

eman ta zabal zazu



Universidad del País Vasco Euskal Herriko Unibertsitatea

# FIABILIDAD DE DIFERENTES PRUEBAS QUE SE UTILIZAN PARA EVALUAR EL RIESGO DE LESIÓN DEL MIEMBRO INFERIOR EN MUJERES DEPORTISTAS

## DOCUMENTO DE ANEXOS

AUTORA:

ARGIA LANGARIKA ROCAFORT

Directores:

Dr. José Ignacio Empananza Knörr

Dr. Julio María Calleja González

## TESIS DOCTORAL 2014



Jarduera Fisikoaren eta  
Kirolaren Zientzien Fakultatea  
Facultad de Ciencias de la  
Actividad Física y del Deporte



Departamento de  
Educación Física y Deportiva  
Gorputz eta Kirol  
Hezkuntzako Saila

© Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco (UPV/EHU)  
- Euskal Herriko Unibertsitateko Argitalpen Zerbitzua (UPV/EHU)  
- EHU Press (UPV/EHU)  
ISBN: 978-84-9860-978-3

# INDICE DE ANEXOS

## 1-INTRODUCCIÓN

1.4.1-Niveles de evidencia según el centro de medicina basada en la evidencia de Oxford

## 3-PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN

3.2.1-Informe favorable de la tesis del CEISH UPV/EHU

3.2.2-Informe favorable de los estudios del CEISH UPV/EHU

## 4-MATERIAL Y MÉTODOS

### 4.1-Material y métodos de la revisión sistemática sobre factores de riesgo

4.1.1-Estrategias de búsqueda RS FR

4.1.2-Preguntas primera selección RS FR

4.1.3-Preguntas segunda selección RS FR

4.1.4-Preguntas calidad RS FR

### 4.2-Material y métodos de la revisión sistemática sobre el Star Excursion Balance Test

4.2.1-Primeras estrategias de búsqueda RS SEBT

4.2.2-Estrategias de búsqueda RS SEBT

4.2.3-Preguntas primera selección RS SEBT

4.2.4-Preguntas de la segunda selección RS SEBT

4.2.5-Preguntas calidad RS SEBT

### 4.3-Material y métodos revisión sistemática sobre las pruebas de dorsiflexión en apoyo

4.3.1-Estrategias de búsqueda RS PDFA

4.3.2-Preguntas primera selección RS PDFA

4.3.3-Preguntas de calidad para los estudios de fiabilidad RS PDFA

4.3.4-Preguntas calidad RS PDFA

### 4.4-Material y métodos del estudio de fiabilidad del Star Excursion Balance Test

4.4.1-Consentimiento informado participantes SEBT

4.4.2-Autorizaciones para realizar el estudio SEBT

4.4.3-Cuestionario características de las participantes y criterios de inclusión y exclusión SEBT

4.4.4-Cuestionario previo de las sesiones de evaluación SEBT

### 4.4-Material y métodos del estudio de fiabilidad de las pruebas de dorsiflexión en apoyo

4.5.1-Consentimiento informado participantes PDFA

4.5.2-Autorizaciones para realizar el estudio PDFA

4.5.3-Cuestionario características de las participantes PDFA

4.5.4-Cuestionario previo sesiones de evaluación PDFA

## **5-RESULTADOS**

### **5.1-Resultados revisión sistemática sobre factores de riesgo**

5.1.1-Resultados acuerdo observadores RS FR

5.1.2-Razones calidad RS FR

5.1.3-Resumen estudios RS FR

5.1.4-Datos extraídos RS FR

5.1.5-Resultados meta-análisis RS FR

### **5.2-Resultados revisión sistemática sobre el Star Excursion Balance Test**

5.2.1-Resultados acuerdo observadores RS SEBT

5.2.2-Razones calidad RS SEBT

5.2.3-Resumen estudios RS SEBT

5.2.4-Datos subestudios RS SEBT

5.2.5-Resultados características subestudios RS SEBT

5.2.6-Resultados estudios primarios y meta-análisis RS SEBT

### **5.3-Resultados revisión sistemática sobre de las las pruebas de dorsiflexión en apoyo**

5.3.1-Resultados acuerdo observadores RS PDFA

5.3.2-Razones calidad RS PDFA

5.3.3-Resumen estudios RS PDFA

5.3.4-Datos subestudios RS PDFA

5.3.5-Resultados características subestudios RS PDFA

5.2.6-Resultados estudios primarios y MA RS PDFA

### **5.4-Resultados estudio de fiabilidad del Star Excursion Balance Test**

5.4.1-Datos estudio fiabilidad SEBT

5.4.2-Gráficos del MBA estudio fiabilidad SEBT

### **5.5-Resultados estudios de fiabilidad las pruebas de dorsiflexión en apoyo**

5.5.1-Datos estudio fiabilidad PDFA

5.5.2-Características participantes PDFA1 y PDFA2

5.5.3-Gráficos del MBA estudio fiabilidad PDFA

5.5.4-Análisis fiabilidad MBA PDFA1 y PDFA2

5.5.5-Análisis MBA acuerdo métodos evaluación PDFA

Oxford Centre for Evidence-based Medicine Levels of Evidence (May 2001)

Level	Therapy/Prevention, Aetiology/Harm	Prognosis	Diagnosis	Differential diagnosis/ symptom prevalence study	Economic and decision analyses
1a	SR (with <u>homogeneity*</u> ) of RCTs	SR (with <u>homogeneity*</u> ) of inception cohort studies; CDR† validated in different populations	SR (with <u>homogeneity*</u> ) of Level 1 diagnostic studies; CDR† with 1b studies from different clinical centres	SR (with <u>homogeneity*</u> ) of prospective cohort studies	SR (with <u>homogeneity*</u> ) of Level 1 economic studies
1b	Individual RCT (with narrow <u>Confidence Interval†</u> )	Individual inception cohort study with > 80% follow-up; CDR† validated in a single population	Validating** cohort study with good+++ reference standards; or CDR† tested within one clinical centre	Prospective cohort study with good follow-up****	Analysis based on clinically sensible costs or alternatives; systematic review(s) of the evidence; and including multi-way sensitivity analyses
1c	<u>All or none§</u>	All or none case-series	Absolute SpPins and SnNouts††	All or none case-series	Absolute better-value or worse-value analyses††††
2a	SR (with <u>homogeneity*</u> ) of cohort studies	SR (with <u>homogeneity*</u> ) of either retrospective cohort studies or untreated control groups in RCTs	SR (with <u>homogeneity*</u> ) of Level >2 diagnostic studies	SR (with <u>homogeneity*</u> ) of 2b and better studies	SR (with <u>homogeneity*</u> ) of Level >2 economic studies
2b	Individual cohort study (including low quality RCT; e.g., <80% follow-up)	Retrospective cohort study or follow-up of untreated control patients in an RCT; Derivation of CDR† or validated on split-sample§§§ only	Exploratory** cohort study with good+++ reference standards; CDR† after derivation, or validated only on split-sample§§§ or databases	Retrospective cohort study, or poor follow-up	Analysis based on clinically sensible costs or alternatives; limited review(s) of the evidence, or single studies; and including multi-way sensitivity analyses
2c	"Outcomes" Research; Ecological studies	"Outcomes" Research		Ecological studies	Audit or outcomes research
3a	SR (with <u>homogeneity*</u> ) of case-control studies		SR (with <u>homogeneity*</u> ) of 3b and better studies	SR (with <u>homogeneity*</u> ) of 3b and better studies	SR (with <u>homogeneity*</u> ) of 3b and better studies
3b	Individual Case-Control Study		Non-consecutive study; or without consistently applied reference standards	Non-consecutive cohort study, or very limited population	Analysis based on limited alternatives or costs, poor quality estimates of data, but including sensitivity analyses incorporating clinically sensible variations.
4	Case-series (and <u>poor quality cohort and case-control studies§§</u> )	Case-series (and <u>poor quality prognostic cohort studies***</u> )	Case-control study, poor or non-independent reference standard	Case-series or superseded reference standards	Analysis with no sensitivity analysis
5	Expert opinion without explicit critical appraisal, or based on physiology, bench research or "first principles"	Expert opinion without explicit critical appraisal, or based on physiology, bench research or "first principles"	Expert opinion without explicit critical appraisal, or based on physiology, bench research or "first principles"	Expert opinion without explicit critical appraisal, or based on physiology, bench research or "first principles"	Expert opinion without explicit critical appraisal, or based on economic theory or "first principles"

Produced by Bob Phillips, Chris Ball, Dave Sackett, Doug Badenoch, Sharon Straus, Brian Haynes, Martin Dawes since November 1998.

Notes

Users can add a minus-sign "-" to denote the level of that fails to provide a conclusive answer because of:

- EITHER a single result with a wide Confidence Interval (such that, for example, an ARR in an RCT is not statistically significant but whose confidence intervals fail to exclude clinically important benefit or harm)
- OR a Systematic Review with troublesome (and statistically significant) heterogeneity.
- Such evidence is inconclusive, and therefore can only generate Grade D recommendations.

\*By homogeneity we mean a systematic review that is free of worrisome variations (heterogeneity) in the directions and degrees of results between individual studies. Not all systematic reviews with statistically significant heterogeneity need be worrisome, and not all worrisome heterogeneity need be statistically significant. As noted above, studies displaying worrisome heterogeneity should be tagged with a "-" at the end of their designated level.

†Clinical Decision Rule. (These are algorithms or scoring systems which lead to a prognostic estimation or a diagnostic category.)

‡See note #2 for advice on how to understand, rate and use trials or other studies with wide confidence intervals.

§Met when all patients died before the Rx became available, but some now survive on it; or when some patients died before the Rx became available, but none now die on it.

§§By poor quality cohort study we mean one that failed to clearly define comparison groups and/or failed to measure exposures and outcomes in the same (preferably blinded), objective way in both exposed and non-exposed individuals and/or failed to identify or appropriately control known confounders and/or failed to carry out a sufficiently long and complete follow-up of patients. By poor quality case-control study we mean one that failed to clearly define comparison groups and/or failed to measure exposures and outcomes in the same (preferably blinded), objective way in both cases and controls and/or failed to identify or appropriately control known confounders.

§§§Split-sample validation is achieved by collecting all the information in a single tranche, then artificially dividing this into "derivation" and "validation" samples.

††An "Absolute SpPin" is a diagnostic finding whose Specificity is so high that a Positive result rules-in the diagnosis. An "Absolute SnNout" is a diagnostic finding whose Sensitivity is so high that a Negative result rules-out the diagnosis.

†††Good reference standards are independent of the test, and applied blindly or objectively to applied to all patients. Poor reference standards are haphazardly applied, but still independent of the test. Use of a non-independent reference standard (where the 'test' is included in the 'reference', or where the 'testing' affects the 'reference') implies a level 4 study.

††††Better-value treatments are clearly as good but cheaper, or better at the same or reduced cost. Worse-value treatments are as good and more expensive, or worse and the equally or more expensive.

\*\*Validating studies test the quality of a specific diagnostic test, based on prior evidence. An exploratory study collects information and trawls the data (e.g. using a regression analysis) to find which factors are 'significant'.

\*\*\*By poor quality prognostic cohort study we mean one in which sampling was biased in favour of patients who already had the target outcome, or the measurement of outcomes was accomplished in <80% of study patients, or outcomes were determined in an unblinded, non-objective way, or there was no correction for confounding factors.

\*\*\*\*Good follow-up in a differential diagnosis study is >80%, with adequate time for alternative diagnoses to emerge (eg 1-6 months acute, 1-5 years chronic)

Grades of Recommendation

A	consistent level 1 studies
B	consistent level 2 or 3 studies <b>or</b> extrapolations from level 1 studies
C	level 4 studies <b>or</b> extrapolations from level 2 or 3 studies
D	level 5 evidence <b>or</b> troublingly inconsistent or inconclusive studies of any level

"Extrapolations" are where data is used in a situation which has potentially clinically important differences than the original study situation.

Permission received from the Oxford Centre for Evidence-based Medicine to reproduce Levels of Evidence Model. Levels of Evidence produced by Bob Phillips, Chris Ball, Doug Badenoch, Sharon Straus, Brian Haynes, Martin Dawes.

**INFORME DEL COMITÉ DE ÉTICA PARA LAS INVESTIGACIONES CON SERES HUMANOS, SUS MUESTRAS Y SUS DATOS (CEISH) DE LA UPV/EHU**

M<sup>a</sup> Jesús Marcos Muñoz como Secretaria del CEISH de la Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV/EHU)

**CERTIFICA**

Que este Comité de Ética para la Investigación con Seres Humanos (CEISH), que reúne los requisitos establecidos en el BOPV de 3 de junio de 2008\*, ha evaluado la propuesta de : **Dña. Argia Langarika Rocafort**, para la realización de la Tesis Doctoral: *"Fiabilidad de diferentes pruebas que se utilizan para evaluar el riesgo de lesión del miembro inferio en mujeres deportistas"*, dirigida por D. José Ignacio Emparanza Knörr y D. Julio M<sup>a</sup> Calleja Gonzalez.

Considerando que,

La investigación presenta una justificación adecuada en cuanto a sus objetivos y fines, que proporcionarán un beneficio para la salud y el conocimiento; y por tanto, los riesgos y molestias previsibles para los sujetos están justificados para los resultados esperables.

La investigación propone una hipótesis clara, basada en principios y métodos científicos aceptados, incluyendo técnicas estadísticas adecuadas, que producirán datos fiables y válidos.

La capacidad del equipo investigador y los recursos disponibles son los adecuados para realizar la Tesis Doctoral.

El plan de reclutamiento de los sujetos previsto es el adecuado.

El procedimiento de información y obtención del consentimiento cumple con los requisitos éticos, incluyendo los modelos de hoja de información y consentimiento informado.

Se protegen los datos personales, y se ha dado de alta el fichero de investigación en la AVPD.

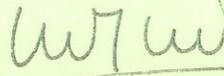
Se recogen los acuerdos, convenios y requisitos normativos vigentes necesarios para llevar a cabo la investigación.

El CEISH, tanto en su composición, como en su Procedimiento Normalizado de Trabajo, cumple con la Resolución de la UPV/EHU de 28 de febrero de 2008 y con las Normas de Buenas Prácticas.

Ha emitido **INFORME FAVORABLE** en la sesión del CEISH celebrada el 14 de octubre de 2010 (recogido en su acta 12/2010), a que dicho proyecto de investigación sea realizado, por los siguientes investigadores:

- Argia Langarika Rocafort
- José Ignacio Emparanza Knörr
- Julio M<sup>a</sup> Calleja González

Lo que firmo en Leioa, a 17 de octubre de 2013.



Fdo: M<sup>a</sup> Jesús Marcos Muñoz  
Secretaria del CEISH de la UPV/EHU



\* Reglamento para la Evaluación y Seguimiento de las Implicaciones Metodológicas, Éticas y Jurídicas de Determinadas Actividades de Investigación y Docencia de la UPV/EHU, y de la Comisión de Ética en la Investigación y en la Docencia.



Universidad  
del País Vasco

Euskal Herriko  
Unibertsitatea

**La Dirección de Ética en la Investigación y la Docencia del Vicerrectorado de Investigación de la UPV/EHU,**

Después de revisar la documentación sobre los procedimientos llevados a cabo por Doña Argia Langarika Rokafort para su Tesis Doctoral:

1. CEISH/48/2010/LANGARIKA ROCAFORT *"Fiabilidad del Test de Equilibrio de Desplazamiento en Estrella y del Test de Dorsiflexión con Genuflexión"*
- 2.- CEISH/77/2011/LANGARIKA ROCAFORT *"Fiabilidad del Test de Dorsiflexión con Genuflexión (TDFG) y del Test de Dorsiflexión con la Rodilla en Extensión (TDFE) utilizando diferentes técnicas de evaluación"*
- 3.- CEISH/78/2011/LANGARIKA ROCAFORT *"Fiabilidad y asociación del Test de Dorsiflexión con Genuflexión (TDFG) y del Test de Dorsiflexión con la Rodilla en Extensión (TDFE)"*

**CONCLUYE QUE,**

Una vez incorporadas las recomendaciones realizadas desde esta dirección los citados procedimientos se han realizado conforme a los criterios metodológicos, éticos y jurídicos requeridos en la investigación con seres humanos. Criterios recogidos por la Ley 14/2007 de 3 de julio de Investigación Biomédica.

La documentación relativa a este trabajo de investigación, así como la copia de este certificado, quedan archivadas en la Dirección, para su supervisión autorizada si fuera necesario.

Y para que conste, en Leiza a veintiséis de octubre de dos mil once.

Mabel Marijuán Angulo

Directora de Ética en la Investigación y la Docencia

**Estudio de fiabilidad del *Star Excursión Balance Test (SEBT)***

Test de Equilibrio de Desplazamiento en Estrella (TEDE)=Star Excursión Balance Test (SEBT)

**Estudio de fiabilidad de las pruebas de dorsiflexión en apoyo (PDFA):**

Test de dorsiflexión con genuflexión (TDFG)= Prueba de dorsiflexión en apoyo con la rodilla flexionada (PDFAF)

Test de dorsiflexión con la rodilla en extensión (TDFE)= Prueba de dorsiflexión en apoyo con la rodilla en extensión (PDFAe)

VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN  
IKERKETA ERREKTORORDEI ZA  
Zorro Sarriena 5/N

48940 Leioa  
Bizkaia  
T: 949013550

## **ANEXO 4.1.1:**

### **ESTRATEGIAS BÚSQUEDA RS FR**

**Medline (plataforma OVID).** Desde 1946 a la 1ª semana de septiembre de 2012.

- 1 - exp Ankle/
- 2 - ankle\$.ti,ab,kw.
- 3 - exp Ankle Joint/
- 4 - exp Lateral Ligament, Ankle/
- 5 - or/1-4
- 6 - "Wounds and Injuries"/
- 7 - injur\$.ti,ab,kw.
- 8 - "Sprains and Strains"/
- 9 - sprain\$.ti,ab,kw.
- 10 - fracture\$.ti,ab,kw.
- 11 - or/6-10
- 12 - Ankle Injuries/
- 13 - 5 and 11
- 14 - 12 or 13
- 15 - exp risk/
- 16 - risk\$.ti,ab,kw.
- 17 - exp "Sensitivity and Specificity"/
- 18 - predict\$.ti,ab,kw.
- 19 - Prognosis/
- 20 - prognos\$.ti,ab,kw.
- 21 - probability/ or bayes theorem/ or likelihood functions/ or proportional hazards models/
- 22 - or/15-21
- 23 - 14 and 22
- 24 - exp Women/
- 25 - wom?n.ti,ab,kw.
- 26 - femal\$.ti,ab,kw.
- 27 - or/24-26
- 28 - exp Sports/
- 29 - sport\$.ti,ab,kw.
- 30 - Exercise/
- 31 - exercise\$.ti,ab,kw.
- 32 - physical\$.ti,ab,kw.
- 33 - activit\$.ti,ab,kw.
- 34 - and/32-33
- 35 - or/28-31,34
- 36 - and/23,27,35

**Embase (plataforma OVID).** Desde 1974 a la 36ª semana de 2012.

- 1 - exp ankle/
- 2 - ankle\$.ti,ab,kw.
- 3 - exp ankle lateral ligament/
- 4 - or/1-3
- 5 - exp injury/
- 6 - injur\$.ti,ab,kw.
- 7 - exp sprain/
- 8 - sprain\$.ti,ab,kw.
- 9 - fracture/
- 10 - fractur\$.ti,ab,kw.
- 11 - or/5-10
- 12 - exp ankle injury/
- 13 - exp ankle sprain/
- 14 - exp ankle fracture/
- 15 - and/4,11
- 16 - or/12-14
- 17 - or/15-16
- 18 - risk/
- 19 - risk assessment/
- 20 - risk factor/
- 21 - risk\$.ti,ab,kw.
- 22 - "sensitivity and specificity"/
- 23 - prediction/
- 24 - predict\$.ti,ab,kw.
- 25 - prognosis/
- 26 - prognos\$.ti,ab,kw.
- 27 - probability/
- 28 - Bayes theorem/
- 29 - or/18-28
- 30 - and/17,29
- 31 - wom?n.ti,ab,kw.
- 32 - female\$.ti,ab,kw.
- 33 - or/31-32
- 34 - exp sport/
- 35 - sport\$.ti,ab,kw.
- 36 - exp fitness/
- 37 - fitness.ti,ab,kw.
- 38 - exp exercise/
- 39 - exercise\$.ti,ab,kw.
- 40 - exp physical activity/
- 41 - physical\$.ti,ab,kw.
- 42 - activit\$.ti,ab,kw.
- 43 - and/41-42
- 44 - exp training/
- 45 - or/34-40,43-44
- 46 - and/30,33,45

**Cochrane Database of Systematic Reviews (platafoma OVID).** Desde el 2005 hasta agosto de 2012.

- 1 - ankle\$.mp.
- 2 - injur\$.mp.
- 3 - sprain\$.mp.
- 4 - fracture\$.mp.
- 5 - or/2-4
- 6 - and/1,5
- 7 - risk\$.mp.
- 8 - sensitivity.mp.
- 9 - specificity.mp.
- 10 - predict\$.mp.
- 11 - prognos\$.mp.
- 12 - probab\$.mp.
- 13 - or/7-12
- 14 - and/6,13
- 15 - wom?n.mp.
- 16 - female\$.mp.
- 17 - or/15-16
- 18 - sport\$.mp.
- 19 - exercise\$.mp.
- 20 - physical\$.mp.
- 21 - activit\$.mp.
- 22 - and/20-21
- 23 - or/18-19,22
- 24 - and/14,17,23

**Database of Abstracts of Reviews of Effects (platafoma OVID).** Tercer cuarto de 2012.

- 1 - ankle\$.mp.
- 2 - injur\$.mp.
- 3 - sprain\$.mp.
- 4 - fracture\$.mp.
- 5 - or/2-4
- 6 - and/1,5
- 7 - risk\$.mp.
- 8 - sensitivity.mp.
- 9 - specificity.mp.
- 10 - predict\$.mp.
- 11 - prognos\$.mp.
- 12 - probab\$.mp.
- 13 - or/7-12
- 14 - and/6,13
- 15 - wom?n.mp.
- 16 - female\$.mp.

- 17 - or/15-16
- 18 - sport\$.mp.
- 19 - exercise\$.mp.
- 20 - physical\$.mp.
- 21 - activit\$.mp.
- 22 - and/20-21
- 23 - or/18-19,22
- 24 - and/14,17,23

**Cochrane Central Register of Controlled Trials (platafoma OVID).**  
Septiembre de 2012.

- 1 - ankle\$.mp.
- 2 - injur\$.mp.
- 3 - sprain\$.mp.
- 4 - fracture\$.mp.
- 5 - or/2-4
- 6 - and/1,5
- 7 - risk\$.mp.
- 8 - sensitivity.mp.
- 9 - specificity.mp.
- 10 - predict\$.mp.
- 11 - prognos\$.mp.
- 12 - probab\$.mp.
- 13 - or/7-12
- 14 - and/6,13
- 15 - wom?n.mp.
- 16 - female\$.mp.
- 17 - or/15-16
- 18 - sport\$.mp.
- 19 - exercise\$.mp.
- 20 - physical\$.mp.
- 21 - activit\$.mp.
- 22 - and/20-21
- 23 - or/18-19,22
- 24 - and/14,17,23

**Sportdiscus (plataforma EBSCO).** Realizada el 12 de septiembre de 2012.

- S25 - S20 AND S24
- S24 - S21 OR S22 OR S23
- S23 - TI female\* OR AB female\* OR KW female\*
- S22 - TI wom?n OR AB wom?n OR KW wom?n
- S21 - DE "WOMEN"
- S20 - S11 AND S19
- S19 - S12 OR S13 OR S14 OR S15 OR S16 OR S17 OR S18
- S18 - TI probab\* OR AB probab\* OR KW probab\*
- S17 - TI prognos\* OR AB prognos\* OR KW prognos\*

S16 - TI predict\* OR AB predict\* OR KW predict\*  
S15 - TI sensitivity OR AB sensitivity OR KW sensitivity  
S14 - TI specificity OR AB specificity OR KW specificity  
S13 - TI risk\* OR AB risk\* OR KW risk\*  
S12 - DE "DISEASES -- Risk factors"  
S11 - S3 AND S10  
S10 - S4 OR S5 OR S6 OR S7 OR S8 OR S9  
S9 - TI fracture\* OR AB fracture\* OR KW fracture\*  
S8 - DE "FRACTURES"  
S7 - TI sprain\* OR AB sprain\* OR KW sprain\*  
S6 - DE "SPRAINS"  
S5 - TI injur\* OR AB injur\* OR KW injur\*  
S4 - DE "WOUNDS & injuries"  
S3 - S1 OR S2  
S2 - TI ankle\* OR AB ankle\* OR KW ankle\*  
S1 - DE "ANKLE"

**CINAHL (plataforma EBSCO).** Realizada el realizada el 21 de septiembre de 2012.

S41 - S25 AND S30 AND S40  
S40 - S31 OR S32 OR S33 OR S34 OR S35 OR S36 OR S39  
S39 - S37 AND S38  
S38 - TI activit\* OR AB activit\*  
S37 - TI physical\* OR AB physical\*  
S36-(MH "Physical Activity")  
S35 - TI exercise\* OR AB exercise\*  
S34-(MH "Exercise")  
S33-(MH "Physical Fitness")  
S32-" TI sport\* OR AB sport\*  
S31-(MH "Sports+")  
S30 - S26 OR S27 OR S28 OR S29  
S29 - TI female\* OR AB female\*  
S28-(MH "Female")  
S27 - TI wom?n OR AB wom?n  
S26-(MH "Women")  
S25 - S15 AND S24  
S24 - S16 OR S17 OR S18 OR S19 OR S20 S21 OR S22 OR S23  
S23-(MH "Probability")  
S22 - TI prognos\* OR AB prognos\*  
S21 - (MH "Prognosis")  
S20 - TI predict\* OR AB predict\*  
S19 - (MH "Sensitivity and Specificity")  
S18 - TI risk\* OR AB risk\*  
S17-(MH "Risk Factors")  
S16-(MH "Risk Assessment")  
S15 - S13 OR S14  
S14 - S5 AND S12

S13-(MH "Ankle Injuries+")  
S12 - S6 OR S7 OR S8 OR S9 OR S10 OR S11  
S11 - TI fracture\* OR AB fracture\*  
S10-(MH "Fractures")  
S9 - TI sprain\* OR AB sprain\*  
S8 - (MH "Sprains and Strains")  
S7 - TI injur\* OR AB injur\*  
S6-(MH "Wounds and Injuries")  
S5 - S1 OR S2 OR S3 OR S4  
S4-(MH "Lateral Ligament, Ankle")  
S3-(MH "Ankle Joint")  
S2 - TI ankle\* OR AB ankle\*  
S1-(MH "Ankle")

**Dissertations & Theses A&I (Plataforma ProQuest).** Realizada el 2 de octubre de 2012.

S1 - ab,ti(ankle\*)  
S2 - ab,ti(injur\*)  
S3 - ab,ti(sprain\*)  
S4 - ab,ti(fracture\*)  
S5 - S2 OR S3 OR S4  
S6 - S1 AND S5  
S7 - ab,ti(risk\*)  
S8 - ab,ti(sensitivity)  
S9 - ab,ti(specificity)  
S10 - ab,ti(predict\*)  
S11 - ab,ti(prognos\*)  
S12 - ab,ti(probab\*)  
S13 - S7 OR S8 OR S9 OR S10 OR S11 OR S12  
S14 - S6 AND S13  
S15 - ab,ti(wom?n)  
S16 - ab,ti(female\*)  
S17 - S15 OR S16  
S18 - ab,ti(sport\*)  
S19 - ab,ti(exercise\*)  
S20 - ab,ti(physical\*)  
S21 - ab,ti(activit\*)  
S22 - S20 AND S21  
S23 - S18 OR S19 OR S22  
S24 - S14 AND S17 AND S23

**Teseo. Realizada entre el 7 y el 9 de octubre de 2012.**

En "Búsqueda avanzada" se aplicó el criterio "con todas las palabras" y se realizaron once búsquedas independientes en título y *abstract* con los siguientes conceptos:

- 1-Factor riesgo tobillo
- 2-Fractura tobillo mujer
- 3-Esguince tobillo mujer
- 4-Lesión tobillo mujer
- 5-Lesión tobillo
- 6-Fractur tobillo
- 7-Esguince tobillo
- 8-Predic tobillo
- 9-Riesgo tobillo
- 10-Prognos tobillo
- 11-Probab tobillo

## **ANEXO 4.1.2:**

### **PREGUNTAS PRIMERA SELECCIÓN RS FR**

1-¿Es el estudio un trabajo sobre factores de riesgo intrínsecos de lesiones de tobillo traumáticas (agudas) que incluye mujeres sanas en edad fértil y practicantes de actividad física?

No       Sí       No se puede saber

2-¿Es el trabajo un estudio original de casos y controles, de cohorte, ensayo clínico o revisión sistemática?

No       Sí       No se puede saber

3-¿Se selecciona el estudio?

No       Sí       No se puede saber

## ANEXO 4.1.3:

### PREGUNTAS SEGUNDA SELECCIÓN RS FR

1-¿Es el trabajo un estudio de cohortes (o ECA con cohorte en grupo control), casos-controles o revisión sistemática sobre **factores de riesgo (intrínsecos)** o pruebas (que midan alguna variable intrínseca) para predecir el riesgo de lesiones traumáticas de tobillo?

No  Sí  No se puede saber

*Pistas:*

- Es necesario compara la E y C entre grupo de P con O y sin O.
- Es necesario que la E y C se haya medido previo a la aparición de la O.
- Si no especifica que es sobre lesiones de tobillo por sobreuso, stress... se considerará por defecto lesiones de tobillo traumáticas.
- En ECA, mirar si en el grupo control hacen un estudio de cohortes.
- Si es un estudio transversal (cross-sectional) se descartará.
- Si es RS mirar que tenga como objetivo analizar los FR de las lesiones de tobillo.

2-¿Calculan en el estudio el OR, RR, HR, LR, IRR, curva de ROC (exige calcular SE y SP) u otro valor para estimar el riesgo de lesión de tobillo?

No  Sí  No se puede saber

3-¿Se utiliza como análisis estadístico la regresión lineal o logística (univariante o multivariante), Regresión de COX, Regresión de Poisson, MANOVA, ANOVA, Kaplan Meier, se presenta una tabla de 2x2 u otro (T-Student, Chi-cuadrado, Mann-Whitney...)?

No  Sí  No se puede saber

4-¿Es un estudio sobre factores de riesgo (o pruebas-test predictivas) de las lesiones de tobillo y se proporcionan datos de una manera analizable?

No  Sí  No se puede saber

*Pistas:*

- Si has respondido que sí a la 1 y la 2 (no se considerará la respuesta de la tercera): sí.
- Si has respondido que no en la 1: no.
- Si has respondido que sí en la 1, y que sí en la 3: sí.
- Si has respondido que si a la primera pregunta, y a la 2 y/o a la 3 n/s: no se puede saber.

5-¿Son los participantes incluidos en el estudio **sanos**?

No       Sí       No se puede saber

*Pista:*

*-Se consideraran por defecto sanos a todos los participantes a no ser que en el estudio se diga lo contrario.*

*-Si los participantes padecen algún tipo de lesión o enfermedad en el momento medir la E y la C: no.*

**Se proporciona en el estudio datos exclusivos para:**

6-Mujeres **practicantes de actividad física:**

No       Sí       No se puede saber

7-Participantes en **edad fértil:**

No       Sí       No se puede saber

8-**Lesiones traumáticas** de tobillo:

No       Sí       No se puede saber

**Abreviaturas empleadas:**

ANOVA: *Analysis of variance*

ECA: Ensayo clínico aleatorizado

HR: *Hazard Ratio*

IRR: *Incidence Rate Ratio*

LR: *Likelihood ratio*. Puede ser positivo LR+ o negativo LR-

MANOVA: *Multivariate analysis of variance*

OD: *Odds ratio*

RR: *Relative Risk*

SE: *Sensitivity*

SP: *Specifity*

## ANEXO 4.1.4:

### PREGUNTAS CALIDAD RS FR

1-Study participation. The study sample represents the population of interest on key characteristics, sufficient to limit potential bias to the results.

No  Yes  Unsure  Partly

*Hints:*

*1.1-The source population or population of interest is adequately described for key characteristics.*

*1.2-The sampling frame and recruitment are adequately described, possibly including methods to identify the sample (number and type used, e.g., referral patterns in health care), period of recruitment, and place of recruitment (setting and geographic location).*

*1.3- Inclusion and exclusion criteria are adequately described (e.g., including explicit diagnostic criteria or "zero time" description).*

*1.4-There is adequate participation in the study by eligible individuals.*

*1.5-The baseline study sample (i.e., individuals entering the study) is adequately described for key characteristics.*

2-Study attrition. Loss to follow-up (from sample to study population) is not associated with key characteristics (i.e., the study data adequately represent the sample), sufficient to limit potential bias.

No  Yes  Unsure  Partly

*Hints:*

*2.1-Response rate (i.e., proportion of study sample completing the study and providing outcome data) is adequate.*

*2.2-Attempts to collect information on participants who dropped out of the study are described.*

*2.3-Reasons for loss to follow-up are provided.*

*2.4-Participants lost to follow-up are adequately described for key characteristics.*

*2.5-There are no important differences between key characteristics and outcomes in participants who completed the study and those who did not.*

3-Prognostic factor measurement. The prognostic factor of interest is adequately measured in study participants to sufficiently limit potential bias.

No  Yes  Unsure  Partly

*Hints:*

*3.1-A clear definition or description of the prognostic factor measured is provided (e.g., including dose, level, duration of exposure, and clear specification of the method of measurement).*

*3.2-Continuous variables are reported or appropriate (i.e., not data-dependent) cut-points are used.*

*3.3-The prognostic factor measure and method are adequately valid and reliable to limit misclassification bias (e.g., may include relevant outside sources of information on measurement properties, also characteristics, such as blind measurement and limited reliance on recall).*

*3.4-Adequate proportion of the study sample has complete data for prognostic factors.*

*3.5-The method and setting of measurement are the same for all study participants.*

3.6-Appropriate methods are used if imputation is used for missing prognostic factor data.

4-Outcome measurement. The outcome of interest is adequately measured in study participants to sufficiently limit potential bias.

No  Yes  Unsure  Partly

*Hints:*

4.1-A clear definition of the outcome of interest is provided, including duration of follow-up and level and extent of the outcome construct.

4.2-The outcome measure and method used are adequately valid and reliable to limit misclassification bias (e.g., may include relevant outside sources of information on measurement properties, also characteristics, such as blind measurement and confirmation of outcome with valid and reliable test).

4.3-The method and setting of measurement are the same for all study participants.

5-Confounding measurement and account. Important potential confounders are appropriately accounted for, limiting potential bias with respect to the prognostic factor of interest.

No  Yes  Unsure  Partly

*Hints:*

5.1-All important confounders, including treatments (key variables in conceptual model), are measured.

5.2-Clear definitions of the important confounders measured are provided (e.g., including dose, level, and duration of exposures).

5.3-Measurement of all important confounders is adequately valid and reliable (e.g., may include relevant outside sources of information on measurement properties, also characteristics, such as blind measurement and limited reliance on recall).

5.4-The method and setting of confounding measurement are the same for all study participants.

5.5-Appropriate methods are used if imputation is used for missing confounder data.

5.6-Important potential confounders are accounted for in the study design (e.g., matching for key variables, stratification, or initial assembly of comparable groups).

5.7-Important potential confounders are accounted for in the analysis (i.e., appropriate adjustment).

6-Analysis. The statistical analysis is appropriate for the design of the study, limiting potential for presentation of invalid results.

No  Yes  Unsure  Partly

*Hints:*

6.1-There is sufficient presentation of data to assess the adequacy of the analysis.

6.2-The strategy for model building (i.e., inclusion of variables) is appropriate and is based on a conceptual framework or model.

6.3-The selected model is adequate for the design of the study.

6.4-There is no selective reporting of results.

## ANEXO 4.2.1:

### PRIMERAS ESTRATEGIAS DE BÚSQUEDA RS SEBT

**Medline (plataforma OVID).** Desde 1948 a la 3 semana de noviembre de 2011.

Nº	Búsqueda	Resultados
1	star excursion balance test.mp.	38
2	star excursion\$.mp.	40
3	SEBT.mp.	25
4	or/1-3	41
5	exp "Reproducibility of Results"/	226969
6	reproducibility of result\$.mp.	227354
7	reproducibility.mp.	248479
8	exp Observer Variation/	27195
9	observer variation\$.mp.	27605
10	reliability.mp.	77309
11	\$retest.mp.	13020
12	or/5-11	310387
13	(intraobserver\$ or intra?observer\$ or intrarater\$ or intra?rater\$).mp	4677
14	(interobserver\$ or inter?observer\$ or interrater\$ or interater\$ or inter?rater\$).mp.	13362
15	intra\$.mp.	1741665
16	inter\$.mp.	4082225
17	(rater\$ or observer\$).mp.[mp=protocol supplementary concept, rare disease supplementary concept, title, original title, abstract, name of substance word, subject heading word, unique identifier]	61953
18	15 and 17	14034
19	16 and 17	35474
20	13 or 18	15400
21	14 or 19	40374
22	12 or 20 or 21	326005
23	exp Women/	27776
24	wom?n.mp.	671565
25	femal\$.mp.	5958535
26	girl\$.mp.	89207
27	or/23-26	5998474
28	sport\$.mp. or exp Sports/	117807
29	Physical fitness.mp. or exp Physical Fitness/	20936
30	Physical exertion\$.mp. or exp Physical Exertion/	51980
31	exp Exercise/	58795
32	Exercise\$.mp.	212218
33	exp Motor Activity/	101488
34	exp Locomotion/	116988

<b>35</b>	locomot\$.mp.	47987
<b>36</b>	motor\$.mp.	272461
<b>37</b>	physical\$.mp.	507712
<b>38</b>	activit\$.mp.	2043044
<b>39</b>	or/35-37	780527
<b>40</b>	38 and 39	209433
<b>41</b>	32 and 37	84015
<b>42</b>	train\$.mp.	279160
<b>43</b>	athlet\$.mp.	41638
<b>44</b>	exp Dancing/ or exp Hobbies/ or Play & paintings/	2265
<b>45</b>	or/28-34,40-44	792972
<b>46</b>	4 and 22 and 27 and 45	3
<b>47</b>	4 and 22 and 27	6
<b>48</b>	4 and 22	6

**Embase (plataforma OVID).** Desde 1980 a la semana 52 del 2011.

Nº	Búsqueda	Resultados
1	star excursion balance test.mp.	49
2	star excursion\$.mp.	55
3	sebt.mp.	29
4	or/1-3	56
5	exp reproducibility/	112743
6	reproducibility.mp.	135204
7	reproducibility of result\$.mp.	1297
8	exp observer variation/	14369
9	observer variation\$.mp.	14997
10	exp reliability/	83207
11	reliability.mp.	135898
12	exp test retest reliability/	4261
13	\$retest.mp.	16101
14	or/5-13	266425
15	exp intrarater reliability/	928
16	intrarater reliability.mp.	1404
17	exp interrater reliability/	3065
18	interrater reliability.mp.	5729
19	(intraobserver\$ or intra?observer\$ or intrarater\$ or intra?rater\$).mp.	5782
20	(interobserver\$ or inter?observer\$ or interrater\$ or interater\$ or inter?rater\$).mp.	17226
21	intra\$.mp.	2057784
22	inter\$.mp.	4963028
23	(rater\$ or observer\$).mp.	60208
24	21 and 23	13712
25	22 and 23	35453
26	19 or 24	16242
27	20 or 25	43888
28	or/14-18,26-27	288385
29	wom?n.mp.	785994
30	female/	5151847
31	femal\$.mp.	5346420
32	exp girl/	7397
33	girl\$.mp.	105568
34	or/29-33	5472767
35	exp sport/	77050
36	sport\$.mp.	79522
37	exp fitness/	21956
38	fitness.mp.	44093
39	exp exercise/	163080
40	exercise\$.mp.	275532
41	exp motor activity/	278537
42	motor activity.mp.	37618
43	exp locomotion/	98371
44	locomotion.mp.	46295
45	exp physical activity/	173757

<b>46</b>	exp training/	51613
<b>47</b>	locomot\$.mp.	57098
<b>48</b>	motor\$.mp.	290030
<b>49</b>	physical\$.mp.	605351
<b>50</b>	activit\$.mp.	2511103
<b>51</b>	or/47-49	916631
<b>52</b>	50 and 51	235836
<b>53</b>	40 and 49	63805
<b>54</b>	train\$.mp.	353403
<b>55</b>	athlet\$.mp.	43208
<b>56</b>	or/35-46,52-55	1139378
<b>57</b>	4 and 28 and 32 and 56	4
<b>58</b>	4 and 28 and 32	5
<b>59</b>	4 and 28	5

**Sportdiscus (plataforma EBSCO).** Realizada el 26 de diciembre de 2011.

Nº	Búsqueda	Resultados
S28	S4 AND S22	9
S27	S4 AND S22 AND S26	3
S26	S23 OR S24 OR S25	139727
S25	"femal*" OR "wom?n" OR "girl*"	139428
S24	DE "SPORTS for girls" OR DE "BASKETBALL for girls" OR DE "BOWLING for girls" OR DE "FIELD hockey for girls" OR DE "FIGURE skating for girls" OR DE "GYMNASTICS for girls" OR DE "HOCKEY for girls" OR DE "LACROSSE for girls" OR DE "RINGETTE (Game)" OR DE "RUGBY football for girls" OR DE "SCHOOL sports for girls" OR DE "TENNIS for girls" OR DE "VOLLEYBALL for girls"	533
S23	DE "WOMEN athletes" OR DE "FEMALE middle school athletes" OR DE "LESBIAN athletes" OR DE "WOMEN athletes in literature" OR DE "WOMEN baseball players" OR DE "WOMEN basketball players" OR DE "WOMEN bobsledders" OR DE "WOMEN bodybuilders" OR DE "WOMEN bowlers" OR DE "WOMEN boxers" OR DE "WOMEN cricket players" OR DE "WOMEN curlers" OR DE "WOMEN cyclists" OR DE "WOMEN fencers" OR DE "WOMEN field hockey players" OR DE "WOMEN football players" OR DE "WOMEN golfers" OR DE "WOMEN gymnasts" OR DE "WOMEN hockey players" OR DE "WOMEN martial artists" OR DE "WOMEN netball players" OR DE "WOMEN rowers" OR DE "WOMEN runners" OR DE "WOMEN skiers" OR DE "WOMEN soccer players" OR DE "WOMEN softball players" OR DE "WOMEN squash players" OR DE "WOMEN surfers" OR DE "WOMEN swimmers" OR DE "WOMEN tennis players" OR DE "WOMEN track & field athletes" OR DE "WOMEN volleyball players" OR DE "WOMEN wrestlers"	12037
S22	S12 OR S20 OR S21	9199
S21	S14 OR S19	2611
S20	S13 OR S18	925
S19	S16 AND S17	2122
S18	S15 AND S17	709
S17	rater* OR observer*	3409
S16	inter*	328368
S15	intra*	20813
S14	interobserver* OR inter?observer* OR interrater* OR inter?rater*	728
S13	intraobserver* OR intra?observer* OR intrarater* OR intra?rater*	342
S12	S5 OR S6 OR S7 OR S8 OR S9 OR S10 OR S11	7417
S11	*retest	2253
S10	"observer* variation*"	17
S9	DE "MEDICAL device reliability"	73
S8	DE "EXAMINATIONS -- Validity"	3780
S7	DE "INTER-observer reliability"	505
S6	DE "REPEATED measures design"	783
S5	DE "RELIABILITY"	830
S4	S1 OR S2 OR S3	74
S3	SEBT	40
S2	"star excursion*"	71
S1	"star excursion balance test"	65

## **ANEXO 4.2.2:**

### **ESTRATEGIAS DE BÚSQUEDA RS SEBT**

**Medline (plataforma OVID).** Desde 1946 a la semana 4 de diciembre de 2011.

- 1 - star excursion balance test.mp.
- 2 - star excursion\$.mp.
- 3 - SEBT.mp.
- 4 - or/1-3

**Embase (plataforma OVID).** Desde 1976 a la semana 52 de 2011.

- 1 - star excursion balance test.mp.
- 2 - star excursion\$.mp.
- 3 - SEBT.mp.
- 4 - or/1-3

**Cochrane Database of Systematic Reviews (CDSR) (plataforma OVID).** Desde 2005 a Diciembre de 2011.

- 1 - star excursion balance test.mp.
- 2 - star excursion\$.mp.
- 3 - SEBT.mp.
- 4 - or/1-3

**Database of Abstracts of Reviews of Effects (DARE) (plataforma OVID).** Cuarto cuatrimestre de 2011.

- 1 - star excursion balance test.mp.
- 2 - star excursion\$.mp.
- 3 - SEBT.mp.
- 4 - or/1-3

**Pascal (plataforma OVID).** Desde 1984 a la semana 51 de 2011.

- 1 - star excursion balance test.mp.
- 2 - star excursion\$.mp.
- 3 - SEBT.mp.
- 4 - or/1-3

**Sportdiscus (plataforma EBSCO).** Realizada el 26 de diciembre de 2011.

S4 - S1 OR S2 OR S3  
S3 - SEBT  
S2 - "star excursion\*"  
S1 - "star excursion balance test"

**Cinahl (plataforma EBSCO).** Realizada el 26 de diciembre de 2011.

S4 - S1 OR S2 OR S3  
S3 - SEBT  
S2 - "star excursion\*"  
S1 - "star excursion balance test"

**PEDro.** Realizada el 2 de enero de 2012. Se realizaron tres búsquedas independientes con los siguientes conceptos:

1 - SEBT  
2 - star excursion  
3 - star excursion balance test

**Theses and Dissertations (plataforma Proquest).** Realizada el 2 de enero de 2012: Se realizaron tres búsquedas avanzadas en con el criterio "en todos los campos" de los siguientes términos:

1 - SEBT  
2 - star excursion  
3 - star excursion balance test

**Teseo.** Realizada el 2 de enero de 2012: En "Busqueda avanzada" se aplicó el criterio "con todas las palabras" y se realizaron tres búsquedas independientes con los siguientes conceptos:

1 - SEBT  
2 - star excursion  
3 - star excursion balance test

## **ANEXO 4.2.3:**

### **PREGUNTAS PRIMERA SELECCIÓN RS SEBT**

1-¿Incluyó el estudio alguna prueba sobre *Star Excursion Balance Test (SEBT)*?

No       Sí

2-¿Se incluyeron en el estudio participantes mujeres?

No       Sí

3-¿Fue un estudio de fiabilidad sobre el SEBT o el trabajo incluyó un estudio de fiabilidad previo?

No       Sí

4-¿Se selecciona el estudio?

No       Sí

## **ANEXO 4.2.4:**

### **PREGUNTAS SEGUNDA SELECCIÓN RS SEBT**

1-¿Se pueden extraer los datos exclusivos de las mujeres en edad fértil, sanas y practicantes de actividad física?

No       Sí

2-¿Se analizó en las participantes (edad fértil, sanas y practicantes de actividad física) la fiabilidad de cada línea de manera separada, y se pueden extraer los datos de sobre la fiabilidad de una de las líneas?

No       Sí

3-¿Se selecciona el estudio?

No       Sí

## ANEXO 4.2.5:

### PREGUNTAS CALIDAD RS SEBT

1-¿La separación entre las mediciones de la prueba fue igual o mayor a un día y menor de 15 días?

No  Sí

2-¿Se completó el estudio sobre fiabilidad?

No  Sí

3-¿Cuál fue el porcentaje de pérdidas de mujeres (o participantes) en el estudio sobre fiabilidad?

... No se puede saber (No)

4-¿Se realizó la prueba en las mismas circunstancias en todos los momentos registrados?

No  Sí

*Pistas:*

-¿Se realizó la prueba a la misma hora, en el mismo lugar y con una misma temperatura?

-¿Las condiciones de los participantes fueron controladas? (calentamiento, actividad física previa, enfermedades...)

-¿Se realiza el mismo calentamiento todos los días de medición?

-¿Se utilizó la misma herramienta de evaluación en todas las mediciones?

5-¿Están adecuadamente descritos los participantes?

No  Sí

*Pistas:*

-¿Están adecuadamente descritos los pacientes (tipo de población; activa, deportistas, sedentaria..., edad (media  $\pm$  DE), características antropométricas...), como se seleccionaron y por qué?

6-¿Existe una adecuada descripción de la prueba?

No  Sí

*Pistas:*

-¿Se define con claridad cómo se realiza la prueba? Ubicación exacta del pie (primer dedo del pie, talón, caja en el centro...), colocación de las manos, calzado o no, número de líneas empleadas en la prueba, número de intentos por línea, estimador para el análisis (media,

*máxima...), se define con claridad que se considera un intento válido y que no (si se suelta las manos, utiliza el pie libre como apoyo, pierde el equilibrio, suelta las manos de la cadera...)*  
*-¿Se define con claridad cómo se realiza la evaluación de la prueba por parte de los evaluadores (observadores)?*

7-¿Hubo evaluación "ciega" de los resultados?

No  Sí

*Pista:*

*-¿La persona que evaluaba no conocía los "outcomes" obtenidos en los diferentes momentos de evaluación? (en la fiabilidad inter-observadores los "outcomes" obtenidos por los otros observadores, en intra-observadores los "outcomes" de los momentos previos evaluados)*

## **ANEXO 4.3.1:**

### **ESTRATEGIA BÚSQUEDA RS PDF/A**

**Medline (plataforma OVID).** Desde 1946 a la 3ª semana de enero de 2012.

- 1 - dorsiflexion lunge test.mp.
- 2 - dorsiflexion\$.mp.
- 3 - exp Ankle/
- 4 - ankle\$.mp.
- 5 - exp Ankle Joint/
- 6 - ankle joint\$.mp.
- 7 - or/3-6
- 8 - exp "Range of Motion, Articular"/
- 9 - range of motion.mp.
- 10 - motion\$.mp.
- 11 - Movement/
- 12 - movement\$.mp.
- 13 - mobility.mp.
- 14 - Flexion\$.mp.
- 15 - extension\$.mp.
- 16 - or/8-15
- 17 - 7 and 16
- 18 - 2 or 17
- 19 - Physical Examination/
- 20 - exam\$.mp.
- 21 - measure\$.mp.
- 22 - evaluat\$.mp.
- 23 - test\$.mp.
- 24 - prove\$.mp.
- 25 - probe\$.mp.
- 26 - or/19-25
- 27 - 18 and 26
- 28 - 1 or 27
- 29 - exp "Reproducibility of Results"/
- 30 - reproducibility of result\$.mp.
- 31 - reproducibility.mp.
- 32 - exp Observer Variation/
- 33 - observer variation\$.mp.
- 34 - reliability.mp.
- 35 - \$retest.mp.
- 36 - or/29-35
- 37 - (intraobserver\$ or intra?observer\$ or intrarater\$ or intra?rater\$).mp.
- 38 - (interobserver\$ or inter?observer\$ or interrater\$ or interater\$ or inter?rater\$).mp.
- 39 - intra\$.mp.

40 - inter\$.mp.  
41 - (rater\$ or observer\$).mp.  
42 - 39 and 41  
43 - 40 and 41  
44 - 37 or 42  
45 - 38 or 43  
46 - or/36,44-45  
47 - exp Women/  
48 - wom?n.mp.  
49 - femal\$.mp.  
50 - girl\$.mp.  
51 - or/47-50  
52 - exp Sports/  
53 - sport\$.mp.  
54 - exp Physical Fitness/  
55 - Physical fitness.mp.  
56 - exp Physical Exertion/  
57 - Physical exertion\$.mp.  
58 - exp Exercise/  
59 - Exercise\$.mp.  
60 - exp Motor Activity/  
61 - exp Locomotion/  
62 - locomot\$.mp.  
63 - motor\$.mp.  
64 - physical\$.mp.  
65 - activit\$.mp.  
66 - train\$.mp.  
67 - or/62-64  
68 - 65 and 67  
69 - 64 and 66  
70 - athletic\$.mp.  
71 - exp Dancing/ or exp Hobbies/ or Play & paintings/  
72 - or/52-61,68-71  
73 - and/28,46,51,72

**Embase (plataforma OVID).** Desde 1974 a la 4ª semana de 2012.

1 - dorsiflexion lunge test.mp.  
2 - dorsiflexion\$.mp.  
3 - exp ankle/  
4 - ankle\$.mp.  
5 - 3 or 4  
6 - exp "range of motion"/  
7 - "joint characteristics and functions"/ or joint function/ or joint mobility/  
8 - motion/  
9 - motion\$.mp.  
10 - "movement (physiology)"/

- 11 - movement\$.mp.
- 12 - mobility.mp.
- 13 - flexion\$.mp.
- 14 - extension\$.mp.
- 15 - or/6-14
- 16 - 5 and 15
- 17 - 2 or 16
- 18 - physical examination/
- 19 - examination/
- 20 - medical examination/ or functional assessment/
- 21 - joint examination/
- 22 - exam\$.mp.
- 23 - measure\$.mp.
- 24 - evaluat\$.mp.
- 25 - test\$.mp.
- 26 - prove\$.mp.
- 27 - probe\$.mp.
- 28 - or/18-27
- 29 - 17 and 28
- 30 - 1 or 29
- 31 - exp reproducibility/
- 32 - reproducibility.mp.
- 33 - reproducibility of result\$.mp.
- 34 - exp observer variation/
- 35 - observer variation\$.mp.
- 36 - exp reliability/
- 37 - reliability.mp.
- 38 - exp test retest reliability/
- 39 - \$retest.mp.
- 40 - or/31-39
- 41-exp intrarater reliability/
- 42 - intrarater reliability.mp.
- 43 - exp interrater reliability/
- 44 - interrater reliability.mp.
- 45 - (intraobserver\$ or intra?observer\$ or intrarater\$ or intra?rater\$).mp.
- 46 - (interobserver\$ or inter?observer\$ or interrater\$ or interater\$ or inter?rater\$).mp.
- 47 - intra\$.mp.
- 48 - inter\$.mp.
- 49 - (rater\$ or observer\$).mp.
- 50 - 47 and 49
- 51 - 48 and 49
- 52 - or/41-42,45,50
- 53 - or/43-44,46,51
- 54 - or/40,52-53
- 55 - wom?n.mp.
- 56 - female/

57 - femal\$.mp.  
58 - exp girl/  
59 - girl\$.mp.  
60 - or/55-59  
61 - exp sport/  
62 - sport\$.mp.  
63 - exp fitness/  
64 - fitness.mp.  
65 - exp exercise/  
66 - exercise\$.mp.  
67 - exp motor activity/  
68 - exp locomotion/  
69 - exp physical activity/  
70 - exp training/  
71 - locomot\$.mp.  
72 - motor\$.mp.  
73 - physical\$.mp.  
74 - activit\$.mp.  
75 - train\$.mp.  
76 - or/71-73  
77 - 74 and 76  
78 - 73 and 75  
79 - athletic\$.mp.  
80 - or/61-70,77-79  
81 - and/30,54,60,80

**Cochrane Database of Systematic Reviews (plataforma OVID).** Desde el 2005 hasta enero de 2012.

1 - dorsiflexion lunge test.mp.  
2 - dorsiflexion\$.mp.  
3 - ankle\$.mp.  
4 - range of motion.mp.  
5 - motion\$.mp.  
6 - movement\$.mp.  
7 - mobility.mp.  
8 - flexion\$.mp.  
9 - extension\$.mp.  
10 - or/4-9  
11 - 3 and 10  
12 - 2 or 11  
13 - exam\$.mp.  
14 - measure\$.mp.  
15 - evaluat\$.mp.  
16 - test\$.mp.  
17 - prove\$.mp.  
18 - probe\$.mp.

- 19 - or/13-18
- 20 - 12 and 19
- 21 - 1 or 20
- 22 - reproducibility of result\$.mp.
- 23 - reproducibility.mp.
- 24 - observer variation\$.mp.
- 25 - reliability.mp.
- 26 - \$retest.mp.
- 27 - or/22-26
- 28 - (intraobserver\$ or intra?observer\$ or intrarater\$ or intra?rater\$).mp.
- 29 - (interobserver\$ or inter?observer\$ or interrater\$ or interater\$ or inter?rater\$).mp.
- 30 - intra\$.mp.
- 31 - inter\$.mp.
- 32 - (rater\$ or observer\$).mp.
- 33 - 30 and 32
- 34 - 31 and 32
- 35 - 28 or 33
- 36 - 29 or 34
- 37 - or/27,35-36
- 38 - wom?n.mp.
- 39 - femal\$.mp.
- 40 - girl\$.mp.
- 41 - or/38-40
- 42 - sport\$.mp.
- 43 - Physical fitness.mp.
- 44 - Physical exertion\$.mp.
- 45 - Exercise\$.mp.
- 46 - locomot\$.mp.
- 47 - motor\$.mp.
- 48 - physical\$.mp.
- 49 - activit\$.mp.
- 50 - train\$.mp.
- 51 - or/46-48
- 52 - 49 and 51
- 53 - 48 and 50
- 54 - athletic\$.mp.
- 55 - or/42-45,52-54
- 56 - and/21,37,41,55

**Database of Abstracts of Reviews of Effects (platafoma OVID).** Primer cuarto de 2012, realizada el 12 de febrero de 2012.

- 1 - dorsiflexion lunge test.mp.
- 2 - dorsiflexion\$.mp.
- 3 - ankle\$.mp.
- 4 - range of motion.mp.

- 5 - motion\$.mp.
- 6 - movement\$.mp.
- 7 - mobility.mp.
- 8 - flexion\$.mp.
- 9 - extension\$.mp.
- 10 - or/4-9
- 11 - 3 and 10
- 12 - 2 or 11
- 13 - exam\$.mp.
- 14 - measure\$.mp.
- 15 - evaluat\$.mp.
- 16 - test\$.mp.
- 17 - prove\$.mp.
- 18 - probe\$.mp.
- 19 - or/13-18
- 20 - 12 and 19
- 21 - 1 or 20
- 22 - reproducibility of result\$.mp.
- 23 - reproducibility.mp.
- 24 - observer variation\$.mp.
- 25 - reliability.mp.
- 26 - \$retest.mp.
- 27 - or/22-26
- 28 - (intraobserver\$ or intra?observer\$ or intrarater\$ or intra?rater\$).mp.
- 29 - (interobserver\$ or inter?observer\$ or interrater\$ or interater\$ or inter?rater\$).mp.
- 30 - intra\$.mp.
- 31 - inter\$.mp.
- 32 - (rater\$ or observer\$).mp.
- 33 - 30 and 32
- 34 - 31 and 32
- 35 - 28 or 33
- 36 - 29 or 34
- 37 - or/27,35-36
- 38 - wom?n.mp.
- 39 - femal\$.mp.
- 40 - girl\$.mp.
- 41 - or/38-40
- 42 - sport\$.mp.
- 43 - Physical fitness.mp.
- 44 - Physical exertion\$.mp.
- 45 - Exercise\$.mp.
- 46 - locomot\$.mp.
- 47 - motor\$.mp.
- 48 - physical\$.mp.
- 49 - activit\$.mp.
- 50 - train\$.mp.

51 - or/46-48  
52 - 49 and 51  
53 - 48 and 50  
54 - athletic\$.mp.  
55 - or/42-45,52-54  
56 - and/21,37,41,55

**Sportdiscus (plataforma EBSCO).** Realizada el 31 de enero de 2012.

S60 - S32 AND S53 AND S59  
S59 - S54 OR S55 OR S56 OR S57 OR S58  
S58 - "girl\*"  
S57 - DE "SPORTS for girls" OR DE "BASKETBALL for girls" OR DE "BOWLING for girls" OR DE "FIELD hockey for girls" OR DE "FIGURE skating for girls" OR DE "GYMNASTICS for girls" OR DE "HOCKEY for girls" OR DE "LACROSSE for girls" OR DE "RINGETTE (Game)" OR DE "RUGBY football for girls" OR DE "SCHOOL sports for girls" OR DE "TENNIS for girls" OR DE "VOLLEYBALL for girls"  
S56 - "femal\*"  
S55 - "wom?n"  
S54 - DE "WOMEN athletes" OR DE "FEMALE middle school athletes" OR DE "LESBIAN athletes" OR DE "WOMEN athletes in literature" OR DE "WOMEN baseball players" OR DE "WOMEN basketball players" OR DE "WOMEN bobsledders" OR DE "WOMEN bodybuilders" OR DE "WOMEN bowlers" OR DE "WOMEN boxers" OR DE "WOMEN cricket players" OR DE "WOMEN curlers" OR DE "WOMEN cyclists" OR DE "WOMEN fencers" OR DE "WOMEN field hockey players" OR DE "WOMEN football players" OR DE "WOMEN golfers" OR DE "WOMEN gymnasts" OR DE "WOMEN hockey players" OR DE "WOMEN martial artists" OR DE "WOMEN netball players" OR DE "WOMEN rowers" OR DE "WOMEN runners" OR DE "WOMEN skiers" OR DE "WOMEN soccer players" OR DE "WOMEN softball players" OR DE "WOMEN squash players" OR DE "WOMEN surfers" OR DE "WOMEN swimmers" OR DE "WOMEN tennis players" OR DE "WOMEN track & field athletes" OR DE "WOMEN volleyball players" OR DE "WOMEN wrestlers"  
S53 - S42 OR S51 OR S52  
S52 - S44 OR S45 OR S50  
S51 - S43 OR S49  
S50 - S47 AND S48  
S49 - S46 AND S48  
S48 - rater\* OR observer\*  
S47 - inter\*  
S46intra\*  
S45 - interobserver\* OR inter?observer\* OR interrater\* OR inter?rater\*  
S44 - DE "INTER - observer reliability"  
S43 - intraobserver\* OR intra?observer\* OR intrarater\* OR intra?rater\*  
S42 - S33 OR S34 OR S35 OR S36 OR S37 OR S38 OR S39 OR S40 OR S41  
S41 - \*retest

S40 - DE "REPEATED measures design"  
S39 - DE "EXAMINATIONS -- Validity"  
S38 - DE "MEDICAL device reliability"  
S37 - "reliability"  
S36 - DE "RELIABILITY"  
S35 - "observer variation\*"  
S34 - "reproducibility"  
S33 - "reproducibility of result\*"  
S32 - S1 OR S31  
S31 - S18 AND S30  
S30 - S19 OR S20 OR S21 OR S22 OR S23 OR S24 OR S25 OR S26 OR S27 OR S28 OR S29  
S29 - "probe\*"  
S28 - "prove\*"  
S27 - "test\*"  
S26 - DE "TESTING"  
S25 - "evaluat\*"  
S24 - DE "RESEARCH -- Evaluation"  
S23 - DE "EVALUATION"  
S22 - DE "MEDICAL screening"  
S21 - DE "OUTCOME assessment (medical care)"  
S20 - "measure\*"  
S19 - "exam\*"  
S18 - S2 OR S17  
S17 - S5 AND S16  
S16 - S6 OR S7 OR S8 OR S9 OR S10 OR S11 OR S12 OR S13 OR S14 OR S15  
S15 - DE "ELASTICITY"  
S14 - "extension\*"  
S13 - "flexion\*"  
S12 - DE "FLEXURE"  
S11 - "mobility"  
S10 - movement\*"  
S9 - "motion\*"  
S8 - DE "MOTION capture (Medicine)"  
S7 - "range of motion"  
S6 - DE "JOINTS -- Range of motion"  
S5 - S3 OR S4  
S4 - "ankle\*"  
S3 - DE "ANKLE"  
S2 - "dorsiflexion\*"  
S1 - "dorsiflexion lunge test"

**CINAHL (plataforma EBSCO).** Realizada el realizada el 9 de febrero de 2012.

S81 - S31 AND S53 AND S59 AND S80  
S80 - S60 OR S61 OR S62 OR S63 OR S64 OR S65 OR S66 OR S67 OR S68 OR S69 OR S76 OR S77 OR S78 OR S79

S79 - (MH "Leisure Activities") OR (MH "Dancing+") OR (MH "Hobbies") OR  
(MH "Play and Playthings") OR (MH "Games") OR (MH "Walking")  
S78 - athletic\*  
S77 - S72 AND S74  
S76 - S73 AND S75  
S75 - S70 OR S71 OR S72  
S74 - "train\*"  
S73 - "activit\*"  
S72 - "physical\*"  
S71 - "motor\*"  
S70 - "locomot\*"  
S69 - (MH "Physical Activity")  
S68 - (MH "Locomotion+")  
S67 - (MH "Motor Activity+")  
S66 - "exercise\*"  
S65 - (MH "Exercise+")  
S64 - "Physical exertion\*"  
S63 - "Physical fitness"  
S62 - (MH "Physical Fitness+")  
S61 - "sport\*"  
S60 - (MH "Sports+")  
S59 - S54 OR S55 OR S56 OR S57 OR S58  
S58 - "girl\*"  
S57 - "femal\*"  
S56 - (MH "Female")  
S55 - "wom?n"  
S54 - (MH "Women+")  
S53 - S43 OR S51 OR S52  
S52 - S45 OR S50  
S51 - S44 OR S49  
S50 - S47 AND S48  
S49 - S46 AND S48  
S48 - rater\* OR observer\*  
S47 - inter\*  
S46 - intra\*  
S45 - interobserver\* OR inter?observer\* OR interrater\* OR inter?rater\*  
S44 - intraobserver\* OR intra?observer\* OR intrarater\* OR intra?rater\*  
S43 - S32 OR S33 OR S34 OR S35 OR S36 OR S37 OR S38 OR S39 OR S40 OR  
S41 OR S42  
S42 - "internal bias"  
S41 - (MH "Internal Bias")  
S40 - "\*retest"  
S39 - "reliability"  
S38 - (MH "Reliability+")  
S37 - "observer variation\*"  
S36 - "observer\* bias"  
S35 - (MH "Observer Bias+")

S34 - "Reproducibility"  
S33 - "Reproducibility of result\*"  
S32 - (MH "Reproducibility of Results")  
S31 - S1 OR S30  
S30 - S21 AND S29  
S29 - S22 OR S23 OR S24 OR S25 OR S26 OR S27 OR S28  
S28 - "probe\*"  
S27 - "prove\*"  
S26 - "test\*"  
S25 - "evaluat\*"  
S24 - "measure\*"  
S23 - "exam\*"  
S22 - ( MH "Physical Examination")  
S21 - S2 OR S3 OR S20  
S20 - S8 AND S19  
S19 - S9 OR S10 OR S11 OR S12 OR S13 OR S14 OR S15 OR S16 OR S17 OR  
S18  
S18 - "extension\*"  
S17 - "flexion\*"  
S16 - "mobility"  
S15 - (MH "Physical Mobility")  
S14 - "movement\*"  
S13 - (MH "Movement")  
S12 - "motion\*"  
S11 - (MH "Motion")  
S10 - "range of motion"  
S9 - (MH "Range of Motion")  
S8 - S4 OR S5 OR S6 OR S7  
S7 - "ankle joint\*"  
S6 - (MH "Ankle Joint")  
S5 - "ankle\*"  
S4 - (MH "Ankle")  
S3 - "dorsiflexion\*"  
S2 - (MH "Dorsiflexion")  
S1 - "dorsiflexion lunge test"

**Dissertations & Theses A&I (Plataforma ProQuest).** Realizada el 1 de febrero de 2012.

S56 - S21 AND S37 AND S41 AND S55  
S55 - ab,ti(sport\*) OR ab,ti(physical fitness) OR ab,ti(physical exertion\*) OR  
ab,ti(exercise\*) OR (S49 AND S51) OR (S48 AND S50) OR ab,ti(athletic\*)  
S54 - ab,ti(athletic\*)  
S53 - S48 AND S50  
S52 - S49 AND S51  
S51 - S46 OR S47 OR S48  
S50 - ab,ti(train\*)

S49 - ab,ti(activit\*)  
S48 - ab,ti(physical\*)  
S47 - ab,ti(motor\*)  
S46 - ab,ti(locomot\*)  
S45 - ab,ti(exercise\*)  
S44 - ab,ti(physical exertion\*)  
S43 - ab,ti(physical fitness)  
S42 - ab,ti(sport\*)  
S41 - S38 OR S39 OR S40  
S40 - ab,ti(girl\*)  
S39 - ab,ti(femal\*)  
S38 - ab,ti(wom?n)  
S37 - S27 OR S35 OR S36  
S36 - S29 OR S34  
S35 - S28 OR S33  
S34 - S31 AND S32  
S33 - S30 AND S32  
S32 - ab,ti(rater\* OR observer\*)  
S31 - ab,ti(inter\*)  
S30 - ab,ti(intra\*)  
S29 - ab,ti(interobserver\* OR inter?observer\* OR interrater\* OR inter?rater\*)  
S28 - ab,ti(intraobserver\* OR intra?observer\* OR intrarater\* OR intra?rater\*)  
S27 - S22 OR S23 OR S24 OR S25 OR S26  
S26 - ab,ti(\*retest)  
S25 - ab,ti(reliability)  
S24 - ab,ti(observer variation\*)  
S23 - ab,ti(reproducibility)  
S22 - ab,ti(reproducibility of results\*)  
S21 - S1 OR S20  
S20 - S12 AND S19  
S19 - S13 OR S14 OR S15 OR S16 OR S17 OR S18  
S18 - ab,ti(probe\*)  
S17 - ab,ti(prove\*)  
S16 - ab,ti(test\*)  
S15 - ab,ti(evaluat\*)  
S14 - ab,ti(measure\*)  
S13 - ab,ti(exam\*)  
S12 - S2 OR S11  
S11 - S3 AND S10  
S10 - S4 OR S5 OR S6 OR S7 OR S8 OR S9  
S9 - ab,ti(extension\*)  
S8 - ab,ti(flexion\*)  
S7 - ab,ti(mobility)  
S6 - ab,ti(movement\*)  
S5 - ab,ti(motion\*)  
S4 - ab,ti(range of motion\*)  
S3 - ab,ti(ankle\*)

S2 - ab,ti(dorsiflexion\*)  
S1 - ab,ti(dorsiflexion lunge test)

**Teseo. Realizada el 1 de febrero de 2012.** . En "Búsqueda avanzada" se aplicó el criterio "con todas las palabras" y se realizaron once búsquedas independientes en título y *abstract* con los siguientes conceptos:

- 1 - "dorsiflexion lunge test reliability"
- 2 - "dorsiflexion test reproducibility"
- 3 - "dorsiflexion test reliability"
- 4 - "dorsiflexión test retest"
- 5 - "ankle flexion test reliability"
- 6 - "ankle flexion test reproducibility"
- 7 - "ankle flexion test retest"
- 8 - "dorsiflexión repetividad"
- 9 - "dorsiflexión fiabilidad"
- 10 - "flexión tobillo repetibilidad"
- 11 - "flexión tobillo fiabilidad"

## **ANEXO 4.3.2:**

### **PREGUNTAS PRIMERA SELECCIÓN RS PDFA**

1-¿Incluyó el estudio alguna prueba de dorsiflexión en apoyo (PDFA)?

No       Sí       No se puede saber

2-¿Se incluyeron en el estudio participantes mujeres?

No       Sí       No se puede saber

3-¿Fue un estudio de fiabilidad sobre el PDFA o el trabajo incluyó un estudio de fiabilidad previo?

No       Sí       No se puede saber

4-¿Se selecciona el estudio?

No       Sí       No se puede saber

## **ANEXO 4.3.3:**

### **PREGUNTAS SEGUNDA SELECCIÓN RS PDFa**

#### **PRUEBA DE DORSIFLEXIÓN EN APOYO CON LA RODILLA FLEXIONADA (PDFAf)**

1-¿Fue el estudio un estudio de fiabilidad sobre el PDFAf o el trabajo incluye un estudio de fiabilidad previo y se pueden extraer los datos sobre la fiabilidad?

No  Sí

2-¿Se pueden extraer los datos exclusivos de las mujeres en edad fértil, sanas y practicantes de actividad física sobre la fiabilidad de PDFAf?

No  Sí

3-¿Se selecciona el estudio sobre PDFAf?

No  Sí

#### **PRUEBA DE DORSIFLEXIÓN EN APOYO CON LA RODILLA EN EXTENSION (PDFAe)**

4-¿Fue el estudio un estudio de fiabilidad sobre el PDFAe o el trabajo incluye un estudio de fiabilidad previo y se pueden extraer los datos sobre la fiabilidad?

No  Sí

5-¿Se pueden extraer los datos exclusivos de las mujeres en edad fértil, sanas y practicantes de actividad física sobre la fiabilidad de PDFAe?

No  Sí

6-¿Se selecciona el estudio sobre PDFAe?

No  Sí

## ANEXO 4.3.4:

### PREGUNTAS CALIDAD RS PDFa

1-¿La separación entre las mediciones de la prueba fue igual o mayor a un día y menor de 15 días?

No  Sí

2-¿Se completó el estudio sobre fiabilidad?

No  Sí

3-¿Cuál fue el porcentaje de pérdidas de mujeres (o participantes) en el estudio sobre fiabilidad?

... No se puede saber (No)

4-¿Se realizó la prueba en las mismas circunstancias en todos los momentos registrados?

No  Sí

*Pistas:*

-¿Se realizó la prueba a la misma hora, en el mismo lugar y con una misma temperatura?

-¿Las condiciones de los participantes fueron controladas? (calentamiento, actividad física previa, enfermedades...)

-¿Se utilizó la misma herramienta de evaluación en todas las mediciones?

5-¿Están adecuadamente descritos los participantes?

No  Sí

*Pistas:*

-¿Están adecuadamente descritos los pacientes (tipo de población; activa, deportistas, sedentaria..., edad (media  $\pm$  DE), características antropométricas...), como se seleccionaron y por qué?

6-¿Existe una adecuada descripción de la prueba?

No  Sí

*Pistas:*

-¿Se define con claridad cómo se realiza la prueba? Ubicación exacta del pie (primer dedo del pie, talón,...), descripción del calentamiento si se realiza, tiempo entre calentamiento y prueba, colocación de las manos y pierna libre durante la prueba, calzado o no, número de intentos, estimador para el análisis (media, máxima...), se define con claridad que se considera

*un intento válido y que no (si levanta el talón del suelo, no mantiene la posición un determinado tiempo...)*

*-¿Se define con claridad cómo se realiza la evaluación de la prueba por parte de los evaluadores (observadores)? (descripción del instrumento para evaluación, colocación exacta del inclinómetro, goniómetro...p.e.: 15 cm bajo la rótula, sobre el borde anterior tibia.*

7-¿Hubo evaluación "ciega" de los resultados?

No  Sí

*Pista:*

*-¿La persona que evaluaba no conocía los "outcomes" obtenidos en los diferentes momentos de evaluación? (en la fiabilidad inter-observadores los "outcomes" obtenidos por los otros observadores, en intra-observadores los "outcomes" de los momentos previos evaluados)*



Santa Marina Haitza, 14  
48993 GETXO  
Tfnoa xxx xxx xxx  
e-maila: xxxxx@xxxxx.net  
www.getxobkt.com  
**Getxoko Aixerrota BKT**

Guraso agurgarriak:

EHU-UPV-ko ikertzaile bat gure klubarekin kontaktuan jarri da aurrera eramaten ari den *emakumeen behe ataleko kirol lesioen aurrezaintzari* buruzko ikerketa batean parte hartzeko. Honetarako zuen alaben partehartze beharrezkoa da.

Kasu honetan oreka, propiozepzioa, gorputz kontrola eta orkatilaren dorsiflexio maila neurtzen duten 2 testen fiabilitatea ikertuko da. Bi test hauek kirolari batek behe ataleko lesio bat edukitzeko joera neurtzen du, eta hortaz prebentzio plan bat egin beharko duten jokalariai identifikatzen ditu.

Klubarentzat eta jokalarientzat oso positiboa izan daitekeenez, gure aldetik baimena eman dugu hau aurrera eramateko. Hala ere, adin txikikoak direnez gurasoen baimena ere beharrezkoa da. Hortaz, honekin batera ikerketaren informazio orria eta ados egotekotan sinatu beharko duzuen informatutako baimena bidaltzen dizuegu. Informazio gehiago behar izatekotan deitu ikertzaileari. xxx xx xx xx (Argia Langarika).

Behin sinatuta, ahalik eta lasterren orria entrenatzaileari eman edo gorputz heziketako mintegian entregatu beharko da.

Estimados padres y madres:

Una investigadora de la EHU-UPV se ha puesto en contacto con el club para llevar a cabo una investigación sobre prevención de lesiones deportivas en mujeres en el tren inferior. Para ello, es necesaria la colaboración de vuestras hijas.

En este caso se va a realizar un estudio de fiabilidad sobre 2 test que miden el grado de equilibrio, propiocepción, control postural y grado de dorsiflexión del tobillo. Estos 2 test nos dicen que predisposición tiene una deportista para sufrir una lesión en el tren inferior, y por lo tanto nos advierten de quienes deben realizar un plan de prevención.

Considerando que esto puede ser muy positivo para el club y las jugadoras, hemos dado el visto bueno. Aun así, al ser menores de edad es necesario el permiso de los padres. Por ello se envía adjunta la hoja informativa, y el consentimiento informado que deberéis firmar en caso de estar de acuerdo. Si necesitáis más información no dudéis en poneros en contacto con la investigadora xxx xx xx xx (Argia Langarika).

Una vez firmada, la hoja deberá ser entregada cuanto antes al entrenador correspondiente o en el seminario de educación física.

Mila esker zuen laguntzagatik/ Muchas gracias por vuestra colaboración.

Getxoko Aixerrota BKT

Argia Langarika  
EHU-UPV-ko ikertzailea

## HOJA DE INFORMACIÓN

### TITULO DEL PROYECTO:

ESTUDIO DE FIABILIDAD DEL TEST DE DORSIFLEXIÓN CON GENUFLEXIÓN (TDFG) Y DEL TEST EN EQUILIBRIO CON DESPLAZAMIENTO EN ESTRELLA (TEDE).

### OBJETIVOS:

- Comprobar la fiabilidad del Test de Dorsiflexión con Genuflexión (TDFG) y del Test en Equilibrio con Desplazamiento en Estrella (TEDE).
- Comprobar la fiabilidad de los diferentes procedimientos que se encuentran en la bibliografía para la realización del TEDE.
- Comprobar el valor diagnóstico del TEDE para las lesiones del tren inferior.

### METODOLOGÍA:

Para participar en este estudio es necesario rellenar un cuestionario previo a la realización de los test, con la intención de conocer si reúne las condiciones establecidas.

Si es susceptible de tomar parte en el estudio, se recogerán sus datos personales y se medirá la longitud de las piernas y los pies. Posteriormente se procederá a la realización del TEDE y TDFG en función del protocolo establecido.

En el TDFG el participante coloca el pie a medir en perpendicular a la pared, y flexiona la rodilla hasta tocar la pared. El participante mueve progresivamente el pie a testar hacia atrás, para encontrar la máxima distancia desde la pared, pero sin levantar el talón. Este test mide el grado de dorsiflexión del tobillo.

El TEDE se realiza marcando en una superficie plana 3 líneas con una determinada angulación a modo de estrella. El participante coloca una pierna en el centro de la estrella, y trata de alcanzar con la pierna que queda libre una de las líneas lo más lejos posible, pero sin llegar a apoyarse en el suelo. Dicho test mide el grado de equilibrio, el control postural y la propiocepción del participante.

Será necesario repetir los test en un plazo máximo de 7 días. También será necesario que rellene un cuestionario simple sobre lesiones del tren inferior que haya padecido a lo largo de su vida.

### POSIBLES RIESGOS:

A pesar de ser **tremendamente infrecuente**, al realizar los test TEDE y TDFG, el participante puede sufrir algún desequilibrio y como consecuencia de ello **torceduras, esguinces, caídas u otras lesiones**.

Si usted decide tomar parte en el estudio, **lo hará de forma completamente voluntaria** y por lo tanto **puede retirarse del mismo en cualquier momento, solamente tiene que advertirlo** al investigador para que controle su baja y no se produzcan errores.

**Toda la información obtenida de Ud. será tratada de acuerdo con la Declaración de Helsinki y la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de Diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal.** En caso de que estos datos sean publicados en revistas especializadas, no podrá aparecer ninguna referencia a su identidad.

**Usted no recibirá ningún tipo de compensación económica** por tomar parte en el estudio, ni siquiera en caso de que se produzcan daños, lesiones o algún tipo de posibles riesgos de los citados más arriba, o de cualquier otro derivado de la participación en el estudio. A cambio de su participación usted podrá disponer de, si así lo desea, los datos obtenidos.

### PERSONAL RESPONSABLE QUE LO HA INFORMADO:

**ARGIA LANGARIKA.** Si desea obtener más información llame al xxx xx xx xx

## CONSENTIMIENTO INFORMADO

### TITULO DEL PROYECTO:

ESTUDIO DE FIABILIDAD DEL TEST DE DORSIFLEXIÓN CON GENUFLEXIÓN (TDFG) Y DEL TEST EN EQUILIBRIO CON DESPLAZAMIENTO EN ESTRELLA (TEDE).

Yo, (nombre y apellidos).....  
.....con DNI..... con dirección habitual en .....  
.....en representación de (nombre y apellidos).....  
.....

- |   | SI                       | NO                       |
|---|--------------------------|--------------------------|
| He leído la hoja de información que se ha me ha entregado                                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| He podido hacer preguntas sobre el estudio  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| He recibido suficiente información  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Me ha informado.....  |                          |                          |
| Comprendo que mi participación es voluntaria  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Comprendo que puedo retirarme del estudio cuando quiera y sin tener que dar explicaciones | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <b>Presto libremente mi conformidad para participar en el estudio</b>                     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

a.....de.....de.....

FIRMADO:



Universidad  
del País Vasco

Euskal Herriko  
Unibertsitatea



Departamento de  
Educación Física y Deportiva

Gorputz eta Kirol  
Hezkuntzako Saila

## HOJA DE INFORMACIÓN

**Título de proyecto:** Fiabilidad del Test de Equilibrio de Desplazamiento en Estrella (TEDE) y del Test de Dorsiflexión con Genuflexión (TDFG).

**Identificación del investigador principal (IP):** Argia Langarika Rocafort. Personal Investigador en formación de la UPV-EHU. Facultad de CC. De la Actividad Física y del Deporte. Carretera de Lasarte, 71. Telf.:

**Identificación de Club:** Getxoko Aixerrota Boleibol Kirol Taldea.

**Persona de la institución responsable de la firma de la autorización:**  
Presidente del club.

### DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

**Objetivo:** Comprobar la fiabilidad del Test de Dorsiflexión con Genuflexión (TDFG) y del Test en Equilibrio con Desplazamiento en Estrella (TEDE) en mujeres deportistas.

**Beneficios del proyecto:** Si los resultados del estudio son positivos dispondremos de unas herramientas fiables y sencillas para valorar la dorsiflexión de tobillo y el equilibrio dinámico en mujeres deportistas, que son dos factores de riesgo para las lesiones del miembro inferior.

**Duración:** Se prevé que el proyecto comience en abril del 2008 y tenga una duración de tres meses.

**Procedimiento:** Las participantes del estudio son jugadoras de voleibol que jueguen en el equipo cadete escolar del centro Aixerrota BHI y del "Getxoko Aixerrota Boleibol Kirol Taldea". Todas las participantes, en el caso de ser menores también sus padres, serán informadas del proyecto mediante una hoja informativa y mediante los investigadores, y deberán firmar un consentimiento informado para poder tomar parte en el mismo. Para ser incluida en el estudio cada participante rellenará un cuestionario previo a la realización de los test, con la intención de conocer si reúne las condiciones establecidas. Si es susceptible de tomar parte en el estudio se medirá la longitud de las piernas y los pies. Posteriormente se procederá a la realización del TEDE y TDFG en función del protocolo establecido. Será necesario repetir los test en un plazo máximo de 15 días.

Para el TDFG se pegara una línea en el suelo, y a continuación de esta, otra en la pared. En esta prueba la participante coloca el pie a medir en perpendicular a la pared, y flexiona la rodilla hasta tocar la pared (figura 1). El participante mueve progresivamente el pie a testar hacia atrás, para encontrar la máxima distancia desde la pared, pero sin levantar el talón. Cuando ha alcanzado la máxima distancia se lo indica a la investigadora y ésta mide la distancia desde el primer dedo del pie hasta la pared (figura 1). Se repetirá este procedimiento 3 veces con cada pierna en cada día. Este test mide el grado de dorsiflexión del tobillo.

El TEDE se realiza marcando en una superficie plana 3 líneas con una determinada angulación a modo de estrella (figura 2). El participante coloca una pierna en el centro de la estrella, y trata de alcanzar con la pierna que queda libre una de las

líneas lo más lejos posible, pero sin llegar a apoyarse en el suelo. Cuando la participante toca la línea la investigadora marca hasta donde ha llegado y mide la distancia desde el centro hasta ese punto. (figura 2). Este test mide el grado de equilibrio dinámico de la participante.

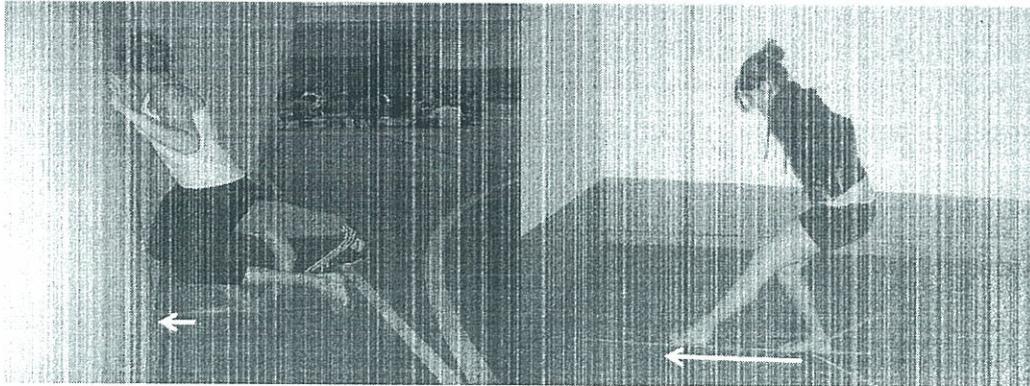


Figura 1.

Figura 2.

Las pruebas se realizaran en el gimnasio de Aixerrota BHI, en horas de recreo, comedor y al finalizar las clases, antes de los entrenamientos.

**Descripción del procedimiento para el que se pide colaboración:** Permitir a las jugadoras del club a tomar parte en el estudio.

Si en cualquier momento surgiera alguna duda sobre el proyecto, puede ponerse en contacto con la investigadora responsable de este estudio, cuyos datos se facilitan en el encabezamiento del documento. Asimismo, puede también consultar cualquier otra cuestión derivada de la participación de su asociación o relativa a la investigación.

La investigadora se compromete a mantener la confidencialidad de todos los datos recogidos y a emitir un informe al club con los resultados más relevantes derivados del proyecto.

### Cláusula de autorización de colaboración

Dn \_\_\_\_\_ con DNI \_\_\_\_\_ en nombre y representación del club **Getxoko Aixerrota Boleibol Kirol Taldea** autoriza la colaboración en los términos arriba indicados con este proyecto de investigación.

Firma:



En Getxo, 20 de marzo de 2008



## HOJA DE INFORMACIÓN

**Título de proyecto:** Fiabilidad del Test de Equilibrio de Desplazamiento en Estrella (TEDE) y del Test de Dorsiflexión con Genuflexión (TDFG).

**Identificación del investigador principal (IP):** Argia Langarika Rocafort. Personal Investigador en formación de la UPV-EHU. Facultad de CC. De la Actividad Física y del Deporte. Carretera de Lasarte, 71. Telf.:

**Identificación de la institución:** Aixerrota Bigarren Hezkuntzako Institutoa.

**Persona de la institución responsable de la firma de la autorización:**  
Vicedirectora del Institución.

### DESCRIPCION DEL PROYECTO

**Objetivo:** Comprobar la fiabilidad del Test de Dorsiflexión con Genuflexión (TDFG) y del Test en Equilibrio con Desplazamiento en Estrella (TEDE) en mujeres deportistas.

**Beneficios del proyecto:** Si los resultados del estudio son positivos dispondremos de unas herramientas fiables y sencillas para valorar la dorsiflexión de tobillo y el equilibrio dinámico en mujeres deportistas, que son dos factores de riesgo para las lesiones del miembro inferior.

**Duración:** Se prevé que el proyecto comience en abril del 2008 y tenga una duración de tres meses.

**Procedimiento:** Las participantes del estudio son jugadoras de voleibol que jueguen en el equipo cadete escolar del centro y del "Getxoko Aixerrota Boleibol Kirol Taldea". Todas las participantes, en el caso de ser menores también sus padres, serán informadas del proyecto mediante una hoja informativa y mediante los investigadores, y deberán firmar un consentimiento informado para poder tomar parte en el mismo. Para ser incluida en el estudio cada participante rellenará un cuestionario previo a la realización de los test, con la intención de conocer si reúne las condiciones establecidas. Si es susceptible de tomar parte en el estudio se medirá la longitud de las piernas y los pies. Posteriormente se procederá a la realización del TEDE y TDFG en función del protocolo establecido. Sera necesario repetir los test en un plazo máximo de 15 días.

Para el TDFG se pegara una línea en el suelo, y a continuación de esta, otra en la pared. En esta prueba la participante coloca el pie a medir en perpendicular a la pared, y flexiona la rodilla hasta tocar la pared (figura 1). El participante mueve progresivamente el pie a testar hacia atrás, para encontrar la máxima distancia desde la pared, pero sin levantar el talón. Cuando ha alcanzado la máxima distancia se lo indica a la investigadora y ésta mide la distancia desde el primer dedo del pie hasta la pared (figura 1). Se repetirá este procedimiento 3 veces con cada pierna en cada día. Este test mide el grado de dorsiflexión del tobillo.

El TEDE se realiza marcando en una superficie plana 3 líneas con una determinada angulación a modo de estrella (figura 2). El participante coloca una pierna en el centro de la estrella, y trata de alcanzar con la pierna que queda libre una de las

líneas lo más lejos posible, pero sin llegar a apoyarse en el suelo. Cuando la participante toca la línea la investigadora marca hasta donde ha llegado y mide las distancia desde el centro hasta ese punto. (figura 2). Este test mide el grado de equilibrio dinámico de la participante.

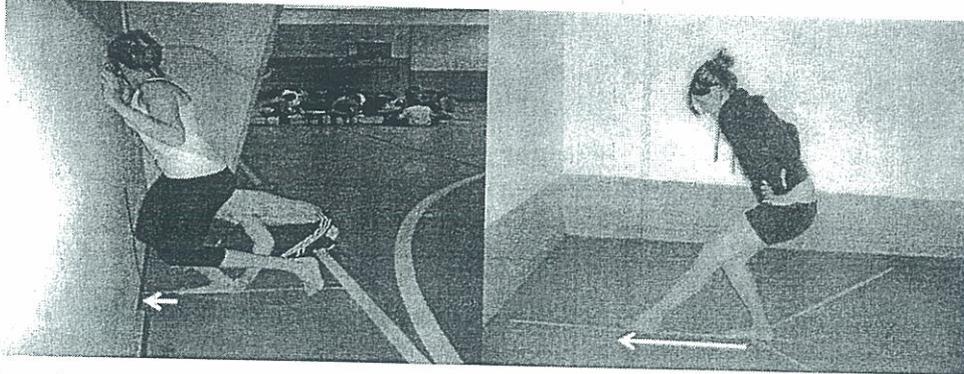


Figura 1.

Figura 2.

**Descripción del procedimiento para el que se pide colaboración:** Para la realización de las pruebas, el instituto cederá una pequeña parte del gimnasio en horas de recreo, de comedor y a la hora de finalización de las clases, antes de los entrenamientos de los equipos. La investigadora encargada de la realización de los test tendrá derecho a la utilización del gimnasio para poder realizar las pruebas. Del mismo modo, al existir jugadoras en "Getxoko Aixerrota Boleibol Kirol Taldea" que no pertenecen al centro, estas personas también tendrán acceso al centro para la realización del estudio.

Si en cualquier momento surgiera alguna duda sobre el proyecto, puede ponerse en contacto con la investigadora responsable de este estudio, cuyos datos se facilitan en el encabezamiento del documento. Asimismo, puede también consultar cualquier otra cuestión derivada de la participación de su asociación o relativa a la investigación.

La investigadora se compromete a mantener la confidencialidad de todos los datos recogidos y a emitir un informe al centro con los resultados más relevantes derivados del proyecto.

#### Cláusula de autorización de colaboración

Dña \_\_\_\_\_ con DNI \_\_\_\_\_ en nombre y representación de la institución **Aixerrota BHI** autoriza la colaboración en los términos arriba indicados con este proyecto de investigación.

Firma:



En Getxo, 20 de marzo de 2008

## **ANEXO 4.4.3:**

# **CUESTIONARIO CARACTERÍSTICAS DE LAS PARTICIPANTES Y CRITERIOS DE INCLUSIÓN Y EXCLUSIÓN SEBT**

**Código:**

Fecha:

Nombre:

Apellidos:

Fecha de nacimiento:

Teléfono de contacto:

Deporte en el que compite:

Categoría:

Liga o campeonatos en los que participas:

Desde que año practicas este deporte:

Club:

Equipo:

Puesto:

Pierna dominante (¿Con que pierna chutarías un balón lo más fuerte posible?):

1-¿Has tenido la primera regla?

Sí. Mes y año

No.

2-Además del deporte que has indicado arriba, ¿prácticas otros deportes?

Sí. Indicar cual o cuales:

No.

3-¿Has competido en algún deporte además del que has indicado arriba?

Sí. Indicar cual o cuales y en que años

No.

4-¿Has tenido algún esguince de tobillo hace 6 semana o menos?

Sí.

No.

5-¿Has sufrido algún traumatismo craneal hace 3 meses o menos?

Sí.

No.

6- ¿Tienes algún problema crónico de oído?

Sí. Indicar cual

No.

El abajo firmante certifica que en lo que conoce, las respuestas a las preguntas de este cuestionario son completas y correctas.

**FIRMA DEL ATLETA**



## **ANEXO 4.4.4:**

### **CUESTIONARIO PREVIO DE LAS SESIONES DE EVALUACIÓN DEL SEBT**

<b>Código:</b>
----------------

Fecha:

Nombre:

Apellidos:

1-¿Has entrenado con normalidad desde el test anterior?

Sí.

No. ¿Por qué?

2-¿Has tenido alguna enfermedad, traumatismo craneal o lesión desde el test anterior?

No.

Sí. ¿Cuál?

3-¿Tienes en la actualidad algún resfriado, catarro o infección de oído?

No.

Sí. ¿Cuál?

4-¿Tienes alguna lesión del tren inferior en la actualidad?

No.

Sí. ¿Cuál?

5-¿Has realizado algún tipo de actividad física hoy? (recreo, clase de educación física...)

No.

Sí. ¿Cuál?

¿Cuándo?

El abajo firmante certifica que en lo que conoce, las respuestas a las preguntas de este cuestionario son completas y correctas.

**FIRMA DEL ATLETA**

--



Santa Marina Haitza, 14  
48993 GETXO  
Tfnoa xxx xx xx xx  
e-maila: xxxxx@xxxxx.net  
www.getxobkt.com  
Getxoko Aixerrota BKT

Guraso agurgarriak:

EHU-UPV-ko ikertzaile bat gure klubarekin kontaktuan jarri da aurrera eramaten ari den emakumeen behe ataleko kirol lesioei buruzko ikerketa batean parte hartzeko. Honetarako zuen alaben partehartze beharrezkoa da.

Aurrera eramango den ikerketa honetan orkatilaren dorsiflexion maila neurtzen duen test baten fiabilitatea neurtuko da. Gaur egungo ikerketen arabera orkatilaren dorsiflexio mailak behe ataleko lesioak edukitzeko arriskua neur dezake. Testaren iraupena 5 minutukoa da, eta bi aldiz egin beharko dute, kirolariei ondo datorkien ordutegian: Jolasorduan, entrenamendu aurretik...

Klubarentzat eta jokalarientzat oso positiboa izan daitekeenez, gure aldetik baimena eman dugu hau aurrera eramateko. Hala ere, adin txikikoak direnez gurasoen baimena ere beharrezkoa da. Hortaz, honekin batera ikerketaren informazio orria eta ados egotekotan sinatu beharko duzuen informatutako baimena bidaltzen dizuegu. Informazio gehiago behar izatekotan deitu ikertzaileari: xxx xx xx xx (Argia Langarika).

Behin sinatuta, ahalik eta lasterren orria entrenatzaileari eman edo gorputz heziketako mintegian entregatu beharko da.

Estimados padres y madres:

Una investigadora de la EHU-UPV se ha puesto en contacto con el club para llevar a cabo una investigación sobre lesiones deportivas en mujeres en el tren inferior. Para ello, es necesaria la colaboración de vuestras hijas.

En este caso se va a realizar un estudio de fiabilidad sobre un test que miden el grado de dorsiflexión del tobillo. Según las investigaciones actuales, este test nos puede predecir el peligro que tiene una deportista para sufrir una lesión del miembro inferior, y por lo tanto nos advierten de quienes deben realizar un plan de prevención. La duración del test es de 5 minutos, y se realizara en el horario que a la jugadora le convenga: Recreo, antes del entrenamiento...

Considerando que esto puede ser muy positivo para el club y las jugadoras, hemos dado el visto bueno. Aun así, al ser menores de edad es necesario el permiso de los padres. Por ello se envía adjunta la hoja informativa, y el consentimiento informado que deberéis firmar en caso de estar de acuerdo. Si necesitáis más información no dudéis en poneros en contacto con la investigadora: xxx xx xx xx (Argia Langarika).

Una vez firmada, la hoja de consentimiento informado, esta deberá ser entregada cuanto antes al entrenador correspondiente o en el seminario de educación física.

Mila esker zuen laguntzagatik/ Muchas gracias por vuestra colaboración.

Alberto Olalde  
Getxoko Aixerrota BKT

Argia Langarika  
EHU-UPV-ko ikertzailea

## HOJA DE INFORMACIÓN

TÍTULO DEL PROYECTO:

### ESTUDIO DE FIABILIDAD DEL TEST DE DORSIFLEXIÓN CON GENUFLEXIÓN (TDFG)

OBJETIVOS:

- Comprobar la fiabilidad del Test de Dorsiflexión con Genuflexión (TDFG).

METODOLOGIA:

Para participar en este estudio es necesario rellenar un cuestionario previo a la realización de los test, con la intención de conocer si reúne las condiciones establecidas.

Si es susceptible de tomar parte en el estudio, se recogerán sus datos personales y se medirá la altura. Posteriormente se procederá a la realización del TDFG en función del protocolo establecido.

En el TDFG el participante coloca el pie a medir en perpendicular a la pared, y flexiona la rodilla hasta tocar la pared. El participante mueve progresivamente el pie a testar hacia atrás, para encontrar la máxima distancia desde la pared, pero sin levantar el talón. Este test mide el grado de dorsiflexión del tobillo.



Será necesario repetir los test en un plazo máximo de 7 días.

POSIBLES RIESGOS:

A pesar de ser tremendamente infrecuente, al realizar el TDFG, el participante puede sufrir algún desequilibrio y como consecuencia de ello torceduras, esguinces, caídas u otras lesiones.

Si usted decide tomar parte en el estudio, lo hará de forma completamente voluntaria y por lo tanto puede retirarse del mismo en cualquier momento, solamente tiene que advertirlo al investigador para que controle su baja y no se produzcan errores.

Toda la información obtenida de Ud. será tratada de acuerdo con la *Declaración de Helsinki* y la *Ley Orgánica 15/1999, de 13 de Diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal*. En caso de que estos datos sean publicados en revistas especializadas, no podrá aparecer ninguna referencia a su identidad.

Usted no recibirá ningún tipo de compensación económica por tomar parte en el estudio, ni siquiera en caso de que se produzcan daños, lesiones o algún tipo de posibles riesgos de los citados más arriba, o de cualquier otro derivado de la participación en el estudio. A cambio de su participación usted podrá disponer de, si así lo desea, los datos obtenidos.

PERSONAL RESPONSABLE QUE LO HA INFORMADO:

ARGIA LANGARIKA. Si desea obtener más información llame al xxx xx xx xx

CONSENTIMIENTO INFORMADO

TITULO DEL PROYECTO:

ESTUDIO DE FIABILIDAD DEL TEST DE DORSIFLEXIÓN CON GENUFLEXIÓN (TDFG)

Yo, (nombre y apellidos).....  
.....con DNI..... con dirección habitual en .....  
.....en representación de (nombre y apellidos).....  
.....

	SI	NO
He leído la hoja de información que se ha me ha entregado	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
He podido hacer preguntas sobre el estudio	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
He recibido suficiente información	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Me ha informado.....		
Comprendo que mi participación es voluntaria	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Comprendo que puedo retirarme del estudio cuando quiera y sin tener que dar explicaciones	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Presto libremente mi conformidad para participar en el estudio	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

En.....a.....de.....de.....

FIRMADO:

## HOJA DE INFORMACIÓN DEL ESTUDIO DE FIABILIDAD Y ASOCIACIÓN DEL TEST DE DORSIFLEXIÓN CON GENUFLEXIÓN (TDFG) Y DEL TEST DE DORSIFLEXIÓN CON LA RODILLA EN EXTENSIÓN (TDFE)

Para participar en este estudio es necesario rellenar un cuestionario previo a la realización de los test, con el propósito de conocer si reúne las condiciones establecidas. Si es idónea para tomar parte en el estudio se medirá la altura, el peso y la longitud de las piernas. Posteriormente se procederá a la realización del Test de Dorsiflexión con Genuflexión (TDFG) y del Test de Dorsiflexión con la Rodilla Extendida (TDFE) en función del protocolo establecido. Será necesario repetir las pruebas en dos días diferentes con una separación máxima de 7 días, y siempre a la misma hora. El segundo día de test se hará otro cuestionario con la intención de conocer si sigue reuniendo las condiciones establecidas para participar en el estudio.

En el TDFG (figura 1) la participante coloca el pie a medir en perpendicular a la pared, y flexiona la rodilla hasta tocar la pared. El objetivo de la prueba es conseguir la máxima distancia desde la pared hasta el pie, sin levantar el talón y manteniendo la rodilla en contacto con la pared. La participante tiene cuantos intentos considere oportunos para cumplir el objetivo de la prueba. Cuando ha alcanzado la máxima distancia se lo indica a la investigadora y ésta mide la distancia desde el talón hasta la pared, y desde el suelo hasta la rodilla, tal y como marcan las flechas en la figura 1. Se repetirá este procedimiento 3 veces con cada pierna en cada día.

En el TDFE (figura 2) la participante coloca el pie a medir en perpendicular a la pared. El pie y la rodilla de la pierna libre se colocan en contacto con la pared. El objetivo de la prueba es conseguir la máxima distancia desde la pared hasta el pie a medir, sin levantar el talón, con la rodilla en extensión (recta) y con la pierna libre en contacto con la pared. Cuando ha alcanzado la máxima distancia se lo indica a la investigadora y ésta mide la distancia desde el talón hasta la vertical de la rodilla, y desde el suelo hasta la rodilla, tal y como marcan las flechas en la figura 2. Se repetirá este procedimiento 3 veces con cada pierna en cada día.

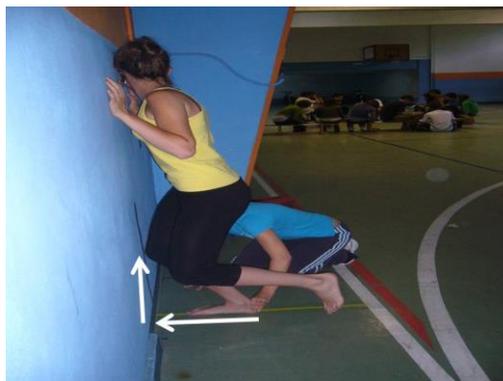


Figura 1.

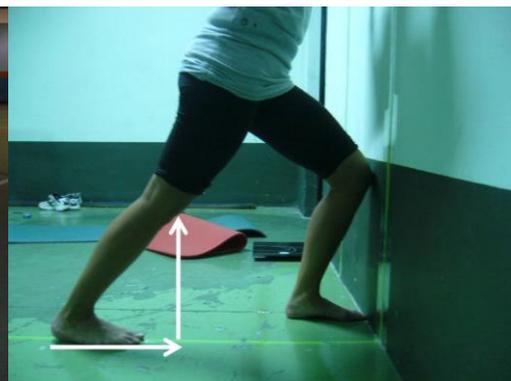


Figura 2.

Al realizar el TDFG y el TDFE la participante puede sufrir cierta tensión en la parte posterior de la pierna, que desaparece a los pocos minutos de la finalización de la misma. La participante no recibirá ningún tipo de compensación económica por tomar parte en el estudio. A cambio podrá disponer de los datos obtenidos, si así lo desea.

Toda la información obtenida de la participante será tratada de acuerdo con la *Declaración de Helsinki* y la *Ley Orgánica 15/1999, de 13 de Diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal*. Los datos obtenidos formarán parte del fichero "**Investigación nivel alto - Fiabilidad de test para predicción de lesiones**" de la UPV/EHU, cuya finalidad es comprobar la fiabilidad de diferentes pruebas que pretenden evaluar el riesgo de lesión en

mujeres deportistas. Sus datos podrán ser cedidos a grupos de investigación colaboradores previo proceso de anonimización. Puede ejercitar los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición de sus datos remitiendo un escrito a la persona Responsable de Seguridad LOPD de la UPV/EHU, Rectorado, Barrio Sarriena s/n, 48940 Leioa-Bizkaia. En caso de que estos datos sean publicados en revistas especializadas, no podrá aparecer ninguna referencia a su identidad.

Para obtener más información no dude en ponerse en contacto con la investigadora Argia Langarika (telf.: xxx xx xx xx).



## CONSENTIMIENTO INFORMADO DEL ESTUDIO DE FIABILIDAD Y ASOCIACIÓN DEL TEST DE DORSIFLEXIÓN CON GENUFLEXIÓN (TDFG) Y DEL TEST DE DORSIFLEXIÓN CON LA RODILLA EN EXTENSIÓN (TDFE)

Yo,

D/Dña.....

.....con DNI.....en representación de

### DECLARO:

Que he leído y he entendido la hoja de información que me ha facilitado Argia Langarika Rocafort acerca del trabajo de investigación en la mi hija que va a tomar parte.

He hablado con Argia Langarika Rocafort y he tenido la oportunidad de comentar y preguntar los detalles de dicha información. La decisión de que mi hija tome parte en el estudio es voluntaria, entiendo que podemos abandonarlo cuando lo creamos oportuno, y que no recibiremos ningún tipo de compensación económica por tomar parte en el mismo.

Los datos obtenidos acerca de mi hija son estrictamente confidenciales y no transferibles y formarán parte del fichero "**Investigación nivel alto - Fiabilidad de test para predicción de lesiones**" de la UPV/EHU, cuya finalidad es comprobar la fiabilidad de diferentes pruebas que pretenden evaluar el riesgo de lesión en mujeres deportistas.

Los datos de mi hija podrán ser cedidos a grupos de investigación colaboradores previo proceso de anonimización. Podremos ejercitar los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición de sus datos remitiendo un escrito a la persona Responsable de Seguridad LOPD de la UPV/EHU, Rectorado, Barrio Sarriena s/n, 48940 Leioa-Bizkaia. En caso de que estos datos sean publicados en revistas especializadas, no podrá aparecer ninguna referencia a la identidad de mi hija.

Dado que entiendo todo lo anterior, **CONSIENTO** que se incluya a mi hija en el citado estudio de investigación.

**Firma del padre-madre-tutor/a:**

**Firma de la investigadora:**

**Argia Langarika Rocafort**

**DNI: xx xx xx xx-X**

**Departamento de Educación Física y  
Deportiva.**

**Euskal Herriko Unibertsitatea-**

**Universidad del País Vasco**

**Tel.: xxx xx xx xx**

En.....a.....de.....de 2011

## HOJA DE INFORMACIÓN DEL ESTUDIO DE FIABILIDAD Y ASOCIACIÓN DEL TEST DE DORSIFLEXIÓN CON GENUFLEXIÓN (TDFG) Y DEL TEST DE DORSIFLEXIÓN CON LA RODILLA EN EXTENSIÓN (TDFE)

Para participar en este estudio es necesario rellenar un cuestionario previo a la realización de los test, con el propósito de conocer si reúne las condiciones establecidas. Si es idónea para tomar parte en el estudio se medirá la altura, el peso y la longitud de las piernas. Posteriormente se procederá a la realización del Test de Dorsiflexión con Genuflexión (TDFG) y del Test de Dorsiflexión con la Rodilla Extendida (TDFE) en función del protocolo establecido. Será necesario repetir las pruebas en dos días diferentes con una separación máxima de 7 días, y siempre a la misma hora. El segundo día de test se hará otro cuestionario con la intención de conocer si sigue reuniendo las condiciones establecidas para participar en el estudio.

En el TDFG (figura 1) la participante coloca el pie a medir en perpendicular a la pared, y flexiona la rodilla hasta tocar la pared. El objetivo de la prueba es conseguir la máxima distancia desde la pared hasta el pie, sin levantar el talón y manteniendo la rodilla en contacto con la pared. La participante tiene cuantos intentos considere oportunos para cumplir el objetivo de la prueba. Cuando ha alcanzado la máxima distancia se lo indica a la investigadora y ésta mide la distancia desde el talón hasta la pared, y desde el suelo hasta la rodilla, tal y como marcan las flechas en la figura 1. Se repetirá este procedimiento 3 veces con cada pierna en cada día.

En el TDFE (figura 2) la participante coloca el pie a medir en perpendicular a la pared. El pie y la rodilla de la pierna libre se colocan en contacto con la pared. El objetivo de la prueba es conseguir la máxima distancia desde la pared hasta el pie a medir, sin levantar el talón, con la rodilla en extensión (recta) y con la pierna libre en contacto con la pared. Cuando ha alcanzado la máxima distancia se lo indica a la investigadora y ésta mide la distancia desde el talón hasta la vertical de la rodilla, y desde el suelo hasta la rodilla, tal y como marcan las flechas en la figura 2. Se repetirá este procedimiento 3 veces con cada pierna en cada día.



Figura 1.

Figura 2.

Al realizar el TDFG y el TDFE la participante puede sufrir cierta tensión en la parte posterior de la pierna, que desaparece a los pocos minutos de la finalización de la misma. La participante no recibirá ningún tipo de compensación económica por tomar parte en el estudio. A cambio podrá disponer de los datos obtenidos, si así lo desea.

Toda la información obtenida de la participante será tratada de acuerdo con la *Declaración de Helsinki* y la *Ley Orgánica 15/1999, de 13 de Diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal*. Los datos obtenidos formarán parte del fichero "**Investigación nivel alto - Fiabilidad de test para predicción de lesiones**" de la UPV/EHU, cuya finalidad es comprobar la fiabilidad de diferentes pruebas que pretenden evaluar el riesgo de lesión en mujeres deportistas. Sus datos podrán ser cedidos a grupos de investigación colaboradores

previo proceso de anonimización. Puede ejercitar los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición de sus datos remitiendo un escrito a la persona Responsable de Seguridad LOPD de la UPV/EHU, Rectorado, Barrio Sarriena s/n, 48940 Leioa-Bizkaia. En caso de que estos datos sean publicados en revistas especializadas, no podrá aparecer ninguna referencia a su identidad.

Para obtener más información no dude en ponerse en contacto con la investigadora Argia Langarika (telf.:xxx xx xx xx).



**CONSENTIMIENTO INFORMADO DEL ESTUDIO DE FIABILIDAD Y ASOCIACIÓN DEL TEST DE DORSIFLEXIÓN CON GENUFLEXIÓN (TDFG) Y DEL TEST DE DORSIFLEXIÓN CON LA RODILLA EN EXTENSIÓN (TDFE)**

Yo, D/Dña.....con  
DNI.....

**DECLARO:**

Que he leído y he entendido la hoja de información que me ha facilitado Argia Langarika Rocafort acerca del trabajo de investigación en la que voy a tomar parte.

He hablado con Argia Langarika Rocafort y he tenido la oportunidad de comentar y preguntar los detalles de dicha información. La decisión de tomar parte en el estudio es voluntaria, entiendo que puedo abandonarlo cuando lo crea oportuno, y que no recibiré ningún tipo de compensación económica por tomar parte en el mismo.

Los datos obtenidos acerca de mi son estrictamente confidenciales y no transferibles y formarán parte del fichero "**Investigación nivel alto - Fiabilidad de test para predicción de lesiones**" de la UPV/EHU, cuya finalidad es comprobar la fiabilidad de diferentes pruebas que pretenden evaluar el riesgo de lesión en mujeres deportistas.

Mis datos podrán ser cedidos a grupos de investigación colaboradores previo proceso de anonimización. Podré ejercitar los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición de sus datos remitiendo un escrito a la persona Responsable de Seguridad LOPD de la UPV/EHU, Rectorado, Barrio Sarriena s/n, 48940 Leioa-Bizkaia. En caso de que estos datos sean publicados en revistas especializadas, no podrá aparecer ninguna referencia a mi identidad.

Dado que entiendo todo lo anterior, **CONSIENTO** que se me incluya en el citado estudio de investigación.

**Firma de la participante:**

**Firma de la investigadora:**

**Argia Langarika Rocafort**

DNI: xxx xx xx xx-X

Departamento de Educación Física y Deportiva.

Euskal Herriko Unibertsitatea-Universidad del País Vasco

**Telf.: xxx xx xx xx**

En.....a.....de.....de 2011

## HOJA DE INFORMACIÓN

**Título de proyecto:** Fiabilidad del Test de Dorsiflexión con Genuflexión (TDFG) y del Test de Dorsiflexión con la Rodilla en Extensión (TDFE) utilizando diferentes técnicas de evaluación.

**Identificación del investigador principal (IP):** Argia Langarika Rocafort. Personal Investigador en formación de la UPV-EHU. Facultad de CC. De la Actividad Física y del Deporte. Carretera de Lasarte, 71. Telf.:

**Identificación de Club:** Getxoko Aixerrota Boleibol Kirol Taldea.

**Persona de la institución responsable de la firma de la autorización:**  
Presidente del club.

### DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

**Objetivo:** Comprobar la fiabilidad de diferentes técnicas de evaluación en el Test de Dorsiflexión con Genuflexión (TDFG) y del Test de Dorsiflexión con la Rodilla en Extensión (TDFE) en mujeres deportistas.

**Beneficios del proyecto:** Una vez realizado el estudio sabremos que técnica de evaluación es más fiable para la evaluación de la dorsiflexión (DF) en el TDFG y en el TDFE. La DF es un importante factor de riesgo para las lesiones del MI en mujeres deportistas.

**Duración:** Se prevé que el proyecto comience en octubre del 2010 y tenga una duración de dos meses.

**Procedimiento:** Las participantes del estudio son jugadoras de voleibol que jueguen en el equipo cadete escolar del centro Aixerrota BHI y del "Getxoko Aixerrota Boleibol Kirol Taldea". Todas las participantes, en el caso de ser menores también sus padres, serán informadas del proyecto mediante una hoja informativa y mediante los investigadores, y deberán firmar un consentimiento informado para poder tomar parte en el mismo. Para ser incluida en el estudio cada participante rellenará un cuestionario previo a la realización de los test, con la intención de conocer si reúne las condiciones establecidas. Si es susceptible de tomar parte en el estudio se medirá la longitud de las piernas y los pies. Posteriormente se procederá a la realización del TDFG y TDFE en función del protocolo establecido. Cada participante realizará los test en dos días diferentes con una separación máxima de 7 días.

Para la realización de los test se pegara una línea en el suelo, y a continuación de esta, otra en la pared. En el TDFG (figura 1) la participante coloca el pie a medir en perpendicular a la pared, y flexiona la rodilla hasta tocar la pared. El objetivo de la prueba es conseguir la máxima distancia desde la pared hasta el pie, sin levantar el talón y manteniendo la rodilla en contacto con la pared. La participante tiene cuantos intentos considere oportunos para cumplir el objetivo de la prueba. Cuando ha alcanzado la máxima distancia se lo indica a la investigadora y ésta realiza varias mediciones utilizando diferentes técnicas: inclinómetro ubicado en Aquiles, inclinómetro ubicado en la tibia, distancia talón-pared, distancia primer dedo del pie-pared y distancia suelo-rodilla. Se repetirá este procedimiento 3 veces con cada pierna en cada día.

En el TDFE (figura 2) la participante coloca el pie a medir en perpendicular a la pared. El pie y la rodilla de la pierna libre se colocan en contacto con la pared. El objetivo de la prueba es conseguir la máxima distancia desde la pared hasta el pie a medir, sin levantar el talón, con la rodilla en extensión (recta) y con la pierna libre en contacto con la pared. Cuando ha alcanzado la máxima distancia se lo indica a la investigadora y ésta realiza varias mediciones utilizando diferentes técnicas: inclinómetro ubicado en Aquiles, inclinómetro ubicado en la tibia, distancia talón pared, y distancia primer dedo del pie pared. Se repetirá este procedimiento 3 veces con cada pierna en cada día.

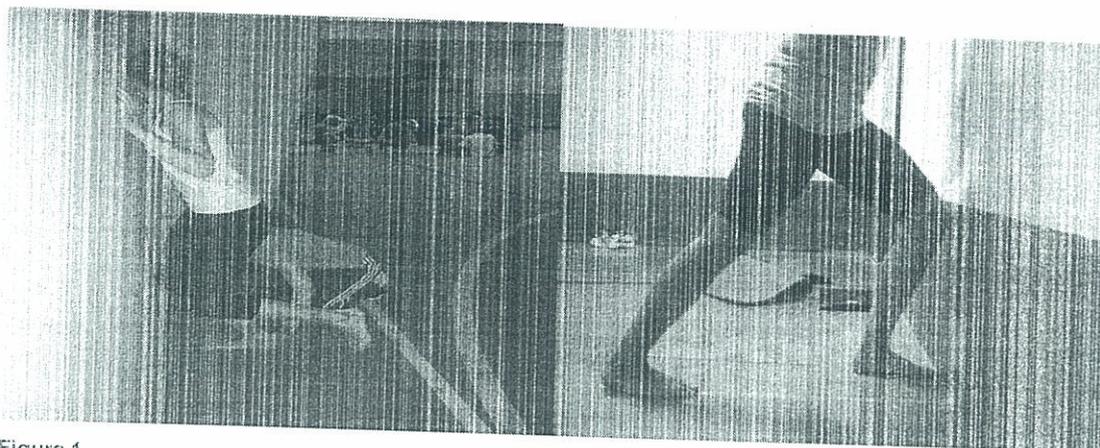


Figura 1.

Figura 2.

Las pruebas se realizaran en el gimnasio de Aixerrota BHI, en horas de recreo, comedor y al finalizar las clases, antes de los entrenamientos.

**Descripción del procedimiento para el que se pide colaboración:** Permitir a las jugadoras del club a tomar parte en el estudio.

Si en cualquier momento surgiera alguna duda sobre el proyecto, puede ponerse en contacto con la investigadora responsable de este estudio, cuyos datos se facilitan en el encabezamiento del documento. Asimismo, puede también consultar cualquier otra cuestión derivada de la participación de su asociación o relativa a la investigación.

La investigadora se compromete a mantener la confidencialidad de todos los datos recogidos y a emitir un informe al club con los resultados más relevantes derivados del proyecto.

#### Cláusula de autorización de colaboración

Dn \_\_\_\_\_ con DNI \_\_\_\_\_ en nombre y representación del club **Getxoko Aixerrota Boleibol Kirol Taldea** autoriza la colaboración en los términos arriba indicados con este proyecto de investigación.

Firma:



En Getxo, 23 de septiembre de 2010



## HOJA DE INFORMACIÓN

**Título de proyecto:** Fiabilidad del Test de Dorsiflexión con Genuflexión (TDFG) y del Test de Dorsiflexión con la Rodilla en Extensión (TDFE) utilizando diferentes técnicas de evaluación.

**Identificación del investigador principal (IP):** Argia Langarika Rocafort. Personal Investigador en formación de la UPV-EHU. Facultad de CC. De la Actividad Física y del Deporte. Carretera de Lasarte, 71. Telf.:

**Identificación de la institución:** Aixerrota Bigarren Hezkuntzako Institutua.

**Persona de la institución responsable de la firma de la autorización:**  
Directora de la Institución.

### DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

**Objetivo:** Comprobar la fiabilidad de diferentes técnicas de evaluación en el Test de Dorsiflexión con Genuflexión (TDFG) y del Test de Dorsiflexión con la Rodilla en Extensión (TDFE) en mujeres deportistas.

**Beneficios del proyecto:** Una vez realizado el estudio sabremos que técnica de evaluación es más fiable para la evaluación de la dorsiflexión (DF) en el TDFG y en el TDFE. La DF es un importante factor de riesgo para las lesiones del MI en mujeres deportistas.

**Duración:** Se prevé que el proyecto comience en octubre del 2010 y tenga una duración de dos meses.

**Procedimiento:** Las participantes del estudio son jugadoras de voleibol que jueguen en el equipo cadete escolar del centro y del "Getxoko Aixerrota Boleibol Kirol Taldea". Todas las participantes, en el caso de ser menores también sus padres, serán informadas del proyecto mediante una hoja informativa y mediante los investigadores, y deberán firmar un consentimiento informado para poder tomar parte en el mismo. Para ser incluida en el estudio cada participante rellenará un cuestionario previo a la realización de los test, con la intención de conocer si reúne las condiciones establecidas. Si es susceptible de tomar parte en el estudio se medirá la longitud de las piernas y los pies. Posteriormente se procederá a la realización del TDFG y TDFE en función del protocolo establecido. Cada participante realizará los test en dos días diferentes con una separación máxima de 7 días.

Para la realización de los test se pegara una línea en el suelo, y a continuación de esta, otra en la pared. En el TDFG (figura 1) la participante coloca el pie a medir en perpendicular a la pared, y flexiona la rodilla hasta tocar la pared. El objetivo de la prueba es conseguir la máxima distancia desde la pared hasta el pie, sin levantar el talón y manteniendo la rodilla en contacto con la pared. La participante tiene cuantos intentos considere oportunos para cumplir el objetivo de la prueba. Cuando ha alcanzado la máxima distancia se lo indica a la investigadora y ésta realiza varias mediciones utilizando diferentes técnicas: inclinómetro ubicado en Aquiles, inclinómetro ubicado en la tibia, distancia talón-pared, distancia primer dedo del pie-pared y distancia suelo-rodilla. Se repetirá este procedimiento 3 veces con cada pierna en cada día.

En el TDFE (figura 2) la participante coloca el pie a medir en perpendicular a la pared. El pie y la rodilla de la pierna libre se colocan en contacto con la pared. El objetivo de la prueba es conseguir la máxima distancia desde la pared hasta el pie a medir, sin levantar el talón, con la rodilla en extensión (recta) y con la pierna libre en contacto con la pared. Cuando ha alcanzado la máxima distancia se lo indica a la investigadora y ésta realiza varias mediciones utilizando diferentes técnicas: inclinómetro ubicado en Aquiles, inclinómetro ubicado en la tibia, distancia talón pared, y distancia primer dedo del pie pared. Se repetirá este procedimiento 3 veces con cada pierna en cada día.

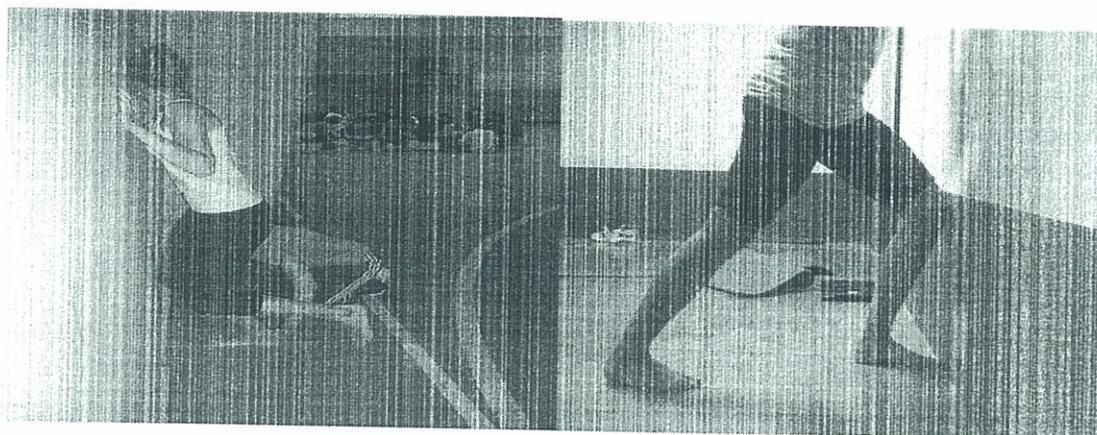


Figura 1.

Figura 2.

**Descripción del procedimiento para el que se pide colaboración:** Para la realización de las pruebas, el instituto cederá una pequeña parte del gimnasio en horas de recreo, de comedor y a la hora de finalización de las clases, antes de los entrenamientos de los equipos. La investigadora encargada de la realización de los test tendrá derecho a la utilización del gimnasio para poder realizar las pruebas. Del mismo modo, al existir jugadoras en "Getxoko Aixerrota Boleibol Kirol Taldea" que no pertenecen al centro, estas personas también tendrán acceso al centro para la realización del estudio.

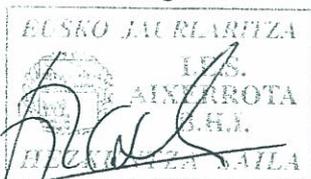
Si en cualquier momento surgiera alguna duda sobre el proyecto, puede ponerse en contacto con la investigadora responsable de este estudio, cuyos datos se facilitan en el encabezamiento del documento. Asimismo, puede también consultar cualquier otra cuestión derivada de la participación de su asociación o relativa a la investigación.

La investigadora se comprometen a mantener la confidencialidad de todos los datos recogidos y a emitir un informe al centro con los resultados más relevantes derivados del proyecto.

#### Cláusula de autorización de colaboración

Dña \_\_\_\_\_ con DNI \_\_\_\_\_ en nombre y representación de la institución **Aixerrota BHI** autoriza la colaboración en los términos arriba indicados con este proyecto de investigación.

Firma:



En Getxo, 23 de septiembre de 2010



## HOJA DE INFORMACIÓN

**Título de proyecto:** Estudio de Fiabilidad y Asociación del Test de Dorsiflexión con Genuflexión (TDFG) y del Test de Dorsiflexión con la Rodilla en Extensión (TDFE).

**Identificación del investigador principal (IP):** Argia Langarika Rocafort. Personal Investigador en formación de la UPV-EHU. Facultad de CC. De la Actividad Física y del Deporte. Carretera de Lasarte, 71. Telf.:

**Identificación de Club:** Getxoko Aixerrota Boleibol Kirol Taldea.

**Persona de la institución responsable de la firma de la autorización:**  
Presidente del club.

### DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

**Objetivo:** Comprobar la fiabilidad de la técnica de evaluación rango de dorsiflexión derivada de las distancias horizontal y vertical en el Test de Dorsiflexión con Genuflexión (TDFG) y del Test de Dorsiflexión con la Rodilla en Extensión (TDFE) en mujeres deportistas. Examinar si existe asociación entre ambos test.

**Beneficios del proyecto:** Si los resultados del estudio son positivos dispondremos de unas herramientas fiables y sencillas para valorar la dorsiflexión de tobillo que es un importante factor de riesgo para las lesiones del miembro inferior.

**Duración:** Se prevé que el proyecto comience en mayo del 2014 y tenga una duración de dos meses.

**Procedimiento:** Las participantes del estudio son jugadoras de voleibol que jueguen en el equipo cadete escolar del centro Aixerrota BHI y del "Getxoko Aixerrota Boleibol Kirol Taldea". Todas las participantes, en el caso de ser menores también sus padres, serán informadas del proyecto mediante una hoja informativa y mediante los investigadores, y deberán firmar un consentimiento informado para poder tomar parte en el mismo. Para ser incluida en el estudio cada participante rellenará un cuestionario previo a la realización de los test, con la intención de conocer si reúne las condiciones establecidas. Si es susceptible de tomar parte en el estudio se medirá la longitud de las piernas y los pies. Posteriormente se procederá a la realización del TDFG y TDFE en función del protocolo establecido. Cada participante realizara los test en dos días diferentes con una separación máxima de 7 días.

Para la realización de los test se pegara una línea en el suelo, y a continuación de esta, otra en la pared. En el TDFG (figura 1) la participante coloca el pie a medir en perpendicular a la pared, y flexiona la rodilla hasta tocar la pared. El objetivo de la prueba es conseguir la máxima distancia desde la pared hasta el pie, sin levantar el talón y manteniendo la rodilla en contacto con la pared. La participante tiene cuantos intentos considere oportunos para cumplir el objetivo de la prueba. Cuando ha alcanzado la máxima distancia se lo indica a la investigadora y ésta mide la distancia desde el talón hasta la pared, y desde el suelo hasta la rodilla, tal y como marcan las flechas en la figura 1. Se repetirá este procedimiento 3 veces con cada pierna en cada día.

En el TDFE (figura 2) la participante coloca el pie a medir en perpendicular a la pared. El pie y la rodilla de la pierna libre se colocan en contacto con la pared. El

objetivo de la prueba es conseguir la máxima distancia desde la pared hasta el pie a medir, sin levantar el talón, con la rodilla en extensión (recta) y con la pierna libre en contacto con la pared. Cuando ha alcanzado la máxima distancia se lo indica a la investigadora y ésta mide la distancia desde el talón hasta la vertical de la rodilla, y desde el suelo hasta la rodilla, tal y como marcan las flechas en la figura 2. Se repetirá este procedimiento 3 veces con cada pierna en cada día.

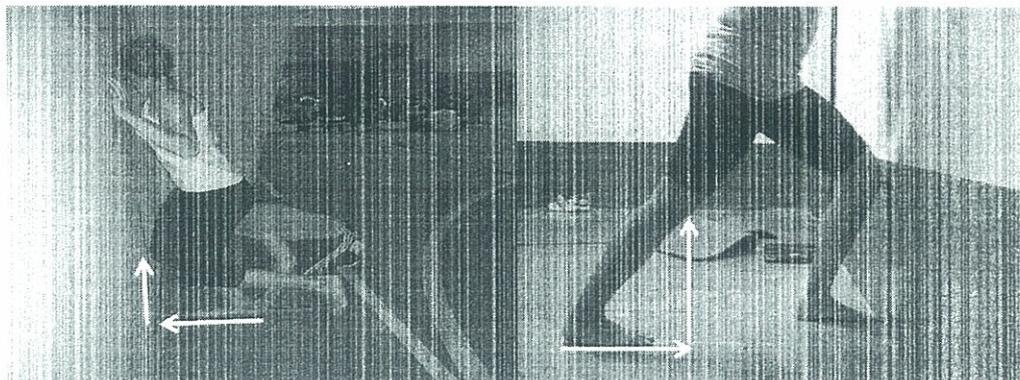


Figura 1.

Figura 2.

Las pruebas se realizaran en el gimnasio de Aixerrota BHI, en horas de recreo, comedor y al finalizar las clases, antes de los entrenamientos.

**Descripción del procedimiento para el que se pide colaboración:** Permitir a las jugadoras del club a tomar parte en el estudio.

Si en cualquier momento surgiera alguna duda sobre el proyecto, puede ponerse en contacto con la investigadora responsable de este estudio, cuyos datos se facilitan en el encabezamiento del documento. Asimismo, puede también consultar cualquier otra cuestión derivada de la participación de su asociación o relativa a la investigación.

La investigadora se compromete a mantener la confidencialidad de todos los datos recogidos y a emitir un informe al club con los resultados más relevantes derivados del proyecto.

#### Cláusula de autorización de colaboración

Dn \_\_\_\_\_ con DNI \_\_\_\_\_ en nombre y representación del club **Getxoko Aixerrota Boleibol Kirol Taldea** autoriza la colaboración en los términos arriba indicados con este proyecto de investigación.

Firma:



En Getxo, 5 de mayo de 2014



## HOJA DE INFORMACIÓN

**Título de proyecto:** Estudio de Fiabilidad y Asociación del Test de Dorsiflexión con Genuflexión (TDFG) y del Test de Dorsiflexión con la Rodilla en Extensión (TDFE).

**Identificación del investigador principal (IP):** Argia Langarika Rocafort. Personal Investigador en formación de la UPV-EHU. Facultad de CC. De la Actividad Física y del Deporte. Carretera de Lasarte, 71. Telf.:

**Identificación de la institución:** Aixerrota Bigarren Hezkuntzako Institutua.

**Persona de la institución responsable de la firma de la autorización:**  
Directora de la Institución.

### DESCRIPCION DEL PROYECTO

**Objetivo:** Comprobar la fiabilidad de la técnica de evaluación rango de dorsiflexión derivada de las distancias horizontal y vertical en el Test de Dorsiflexión con Genuflexión (TDFG) y del Test de Dorsiflexión con la Rodilla en Extensión (TDFE) en mujeres deportistas. Examinar si existe asociación entre ambos test.

**Beneficios del proyecto:** Si los resultados del estudio son positivos dispondremos de unas herramientas fiables y sencillas para valorar la dorsiflexión de tobillo que es un importante factor de riesgo para las lesiones del miembro inferior.

**Duración:** Se prevé que el proyecto comience en mayo del 2014 y tenga una duración de dos meses.

**Procedimiento:** Las participantes del estudio son jugadoras de voleibol que jueguen en el equipo cadete escolar del centro y del "Getxoko Aixerrota Boleibol Kirol Taldea". Todas las participantes, en el caso de ser menores también sus padres, serán informadas del proyecto mediante una hoja informativa y mediante los investigadores, y deberán firmar un consentimiento informado para poder tomar parte en el mismo. Para ser incluida en el estudio cada participante rellenará un cuestionario previo a la realización de los test, con la intención de conocer si reúne las condiciones establecidas. Si es susceptible de tomar parte en el estudio se medirá la longitud de las piernas y los pies. Posteriormente se procederá a la realización del TDFG y TDFE en función del protocolo establecido. Cada participante realizara los test en dos días diferentes con una separación máxima de 7 días.

Para la realización de los test se pegara una línea en el suelo, y a continuación de esta, otra en la pared. En el TDFG (figura 1) la participante coloca el pie a medir en perpendicular a la pared, y flexiona la rodilla hasta tocar la pared. El objetivo de la prueba es conseguir la máxima distancia desde la pared hasta el pie, sin levantar el talón y manteniendo la rodilla en contacto con la pared. La participante tiene cuantos intentos considere oportunos para cumplir el objetivo de la prueba. Cuando ha alcanzado la máxima distancia se lo indica a la investigadora y ésta mide la distancia desde el talón hasta la pared, y desde el suelo hasta la rodilla, tal y como marcan las flechas en la figura 1. Se repetirá este procedimiento 3 veces con cada pierna en cada día.

En el TDFE (figura 2) la participante coloca el pie a medir en perpendicular a la pared. El pie y la rodilla de la pierna libre se colocan en contacto con la pared. El

objetivo de la prueba es conseguir la máxima distancia desde la pared hasta el pie a medir, sin levantar el talón, con la rodilla en extensión (recta) y con la pierna libre en contacto con la pared. Cuando ha alcanzado la máxima distancia se lo indica a la investigadora y ésta mide la distancia desde el talón hasta la vertical de la rodilla, y desde el suelo hasta la rodilla, tal y como marcan las flechas en la figura 2. Se repetirá este procedimiento 3 veces con cada pierna en cada día.

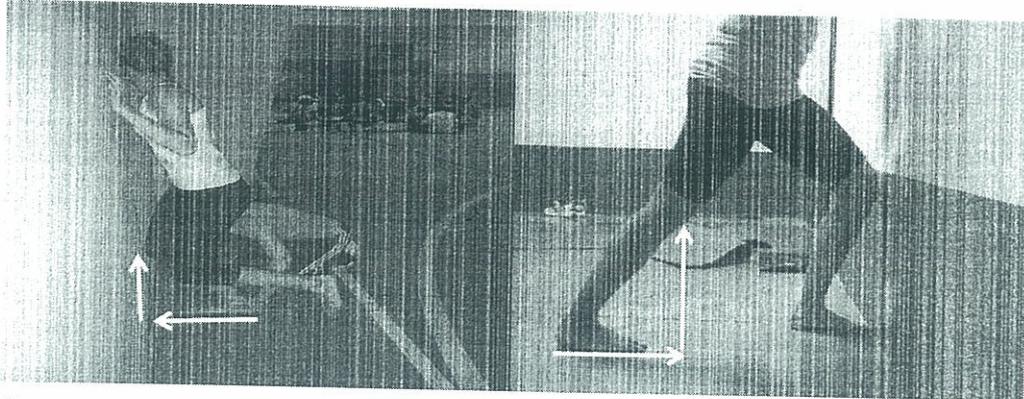


Figura 1.

Figura 2.

**Descripción del procedimiento para el que se pide colaboración:** Para la realización de las pruebas, el instituto cederá una pequeña parte del gimnasio en horas de recreo, de comedor y a la hora de finalización de las clases, antes de los entrenamientos de los equipos. La investigadora encargada de la realización de los test tendrá derecho a la utilización del gimnasio para poder realizar las pruebas. Del mismo modo, al existir jugadoras en "Getxoko Aixerrota Boleibol Kirol Taldea" que no pertenecen al centro, estas personas también tendrán acceso al centro para la realización del estudio.

Si en cualquier momento surgiera alguna duda sobre el proyecto, puede ponerse en contacto con la investigadora responsable de este estudio, cuyos datos se facilitan en el encabezamiento del documento. Asimismo, puede también consultar cualquier otra cuestión derivada de la participación de su asociación o relativa a la investigación.

La investigadora se compromete a mantener la confidencialidad de todos los datos recogidos y a emitir un informe al centro con los resultados más relevantes derivados del proyecto.

#### Cláusula de autorización de colaboración

Dña \_\_\_\_\_ con DNI \_\_\_\_\_ en nombre y representación de la institución **Aixerrota BHI** autoriza la colaboración en los términos arriba indicados con este proyecto de investigación.

Firma:



En Getxo, 5 de mayo de 2010

## **ANEXO 4.5.3:**

# **CUESTIONARIO CARACTERÍSTICAS DE LAS PARTICIPANTES Y CRITERIOS DE INCLUSIÓN Y EXCLUSIÓN PDFA**

<b>Código:</b>
----------------

Fecha:

Nombre:

Apellidos:

Fecha de nacimiento:

Edad:

Teléfono de contacto:

Equipo:

Pierna dominante (¿Con que pierna chutarías un balón lo más fuerte posible?):

1-Cuanto tiempo llevas practicando voleibol.....años.

2-¿Cuántos días a la semana entrenas?.....días. Voleibol.....días.....min.  
Fuerza.....días.....min.

3-Si entrenas 3 días a la semana o más. ¿Desde cuanto lo haces con esa frecuencia?.....años

4-¿Has tenido la primera regla?  Sí.  No.

5-¿Tienes alguna lesión del miembro inferior en este momento?

No.  Sí.  Izda  Dcha

6-¿Has tenido algún esguince de tobillo hace 6 semanas o menos?

No.  Sí.  Izda  Dcha

7-¿Has tenido alguna lesión del miembro inferior hace 6 semanas o menos?

No.  Sí.  Izda  Dcha

8-¿Has sufrido alguna vez una lesión de tobillo?

- No.  Sí.  Izda  Dcha

9-¿Has sufrido alguna vez otro tipo de lesión en el miembro inferior?

- No.  Sí.  Izda  Dcha

10-¿Has sufrido algún traumatismo craneal hace 3 meses o menos?  No  Si

11- ¿Tienes algún problema crónico de oído?

- No  Sí. Indicar cuál

12-¿Tienes actualmente algún resfriado, catarro o alguna infección de oído?

- No  Sí

13-¿Has realizado algún tipo de actividad física hoy? (recreo, clase de educación física...)

- No.  Sí. ¿Cuál?  ¿Cuándo?

El abajo firmante certifica que en lo que conoce, las respuestas a las preguntas de este cuestionario son completas y correctas:

## **ANEXO 4.5.4:**

### **CUESTIONARIO PREVIO SESIONES DE EVALUACIÓN PDF/A**

<b>Código:</b>
----------------

Fecha:

Nombre:

Apellidos:

1-¿Has entrenado con normalidad desde el test anterior?

- Sí.
- No. ¿Por qué?

2-¿Has tenido alguna enfermedad, traumatismo craneal o lesión desde el test anterior?

- No.
- Sí. ¿Cuál?

3-¿Tienes en la actualidad algún resfriado, catarro o infección de oído?

- No.
- Sí. ¿Cuál?

4-¿Tienes alguna lesión del tren inferior en la actualidad?

- No.
- Sí. ¿Cuál?

5-¿Has realizado algún tipo de actividad física hoy? (recreo, clase de educación física...)

- No.
- Sí. ¿Cuál? ¿Cuándo?

El abajo firmante certifica que en lo que conoce, las respuestas a las preguntas de este cuestionario son completas y correctas.

**FIRMA DEL ATLETA**

--

## ANEXO 5.1.1: RESULTADOS DEL ACUERDO ENTRE OBSERVADORES EN LA RS FR

### RESULTADOS DEL ACUERDO ENTRE OBSERVADORES EN LA PRIMERA SELECCIÓN DE LA RS FR

Variable	n	kappa	kappa IC 95%	Acuerdo observado	Acuerdo observado IC 95%
P1	645	0,40	0,33 a 0,46	0,75	0,72 a 0,79
P2	645	0,45	0,38 a 0,52	0,77	0,74 a 0,80
P3	645	0,32	0,26 a 0,39	0,77	0,74 a 0,80

Kappa calculada con 3 respuestas posibles en P1 y P3 (No, Sí, No se puede saber) y con 4 respuestas posibles en P2 (No, Sí, No se puede saber y pregunta no contestada).

**n** – Número de estudios; **kappa** - kappa de Cohen; **Kappa IC 95%** - Intervalo de confianza de la kappa de Cohen al 95%; **P1** - ¿Es el estudio un trabajo sobre factores de riesgo intrínsecos de lesiones de tobillo traumáticas (agudas) que incluye mujeres sanas en edad fértil y practicantes de actividad física?; **P2** - ¿Es el trabajo un estudio original de casos y controles, de cohorte, ensayo clínico o revisión sistemática?; **P3** - ¿Se selecciona el estudio? Para más detalles sobre las cuestiones ver anexo 4.1.2.

### RESULTADOS DEL ACUERDO ENTRE OBSERVADORES EN LA SEGUNDA SELECCIÓN DE LA RS FR

Variable	n	kappa	kappa IC 95%	Acuerdo observado	Acuerdo observado IC 95%
P1	95	0,71	0,57 a 0,85	0,87	0,81 a 0,94
P2	95	0,76	0,64 a 0,89	0,85	0,78 a 0,92
P3	95	0,75	0,63 a 0,87	0,84	0,77 a 0,92
P4	95	0,63	0,49 a 0,77	0,83	0,76 a 0,91
P5	95	0,80	0,68 a 0,94	0,92	0,86 a 0,97
P6	95	0,80	0,68 a 0,92	0,90	0,83 a 0,96
P7	95	0,80	0,68 a 0,92	0,88	0,82 a 0,95
P8	95	0,80	0,68 a 0,92	0,88	0,82 a 0,96

Kappa calculada con 3 respuestas posibles en P1, y con 4 respuestas posibles en P2-P8 (No, Sí, No se puede saber y pregunta no contestada).

**n** – Número de estudios; **kappa** - kappa de Cohen; **Kappa IC 95%** - Intervalo de confianza al 95%; **P1** - ¿Es el trabajo un estudio de cohortes (o ECA con cohorte en grupo control), casos-contróles o revisión sistemática sobre factores de riesgo (intrínsecos) o pruebas (que midan alguna variable intrínseca) para predecir el riesgo de lesiones traumáticas de tobillo?; **P2** - ¿Calculan en el estudio el OR, RR, HR, LR, IRR, curva de ROC (exige calcular SE y SP) u otro valor para estimar el riesgo de lesión de tobillo?; **P3** - ¿Se utiliza como análisis estadístico la regresión lineal o logística (univariante o multivariante), Regresión de COX, Regresión de Poisson, MANOVA, ANOVA, Kaplan Meier, se presenta una tabla de 2x2 u otro (T-Student, Chi-cuadrado, Mann-Whitney...)?; **P4** - ¿Es un estudio sobre factores de riesgo (o pruebas-test predictivas) de las lesiones de tobillo y se proporcionan datos de una manera analizable?; **P5** - ¿Son los participantes incluidos en el estudio sanos?; **P6** - ¿Se proporcionan en el estudio datos exclusivos para mujeres practicantes de actividad física?; **P7** - ¿Se proporcionan en el estudio datos exclusivos para participantes en edad fértil?; **P8** - ¿Se proporcionan en el estudio datos exclusivos para Lesiones traumáticas de tobillo? Para más detalles sobre las cuestiones ver anexo 4.1.3.

## RESULTADOS DEL ACUERDO ENTRE OBSERVADORES EN LA VALORACIÓN DE LA CALIDAD DE LOS ARTÍCULOS INCLUIDOS EN LA RS FR

Variable	n	kappa	kappa IC 95%	Acuerdo observado	Acuerdo observado IC 95%
<b>P1</b>	10	0,04	-0,15 a 0,22	0,20	-0,05 a 0,45
<b>P2</b>	10	-0,03	-0,09 a 0,03	0,30	0,16 a 0,58
<b>P3</b>	10	0,00	0,00 a 0,00	0,40	0,10 a 0,70
<b>P4</b>	10	0,11	-0,07 a 0,28	0,20	-0,05 a 0,45
<b>P5</b>	10	0,03	-0,40 a 0,46	0,40	0,10 a 0,70
<b>P6</b>	10	0,04	-0,18 a 0,25	0,30	0,16 a 0,58

Kappa calculada con 4 respuestas posibles (No, Sí, Parcialmente, No estoy seguro).

**n** – Número de estudios; **kappa** - kappa de Cohen; **Kappa IC 95%** - Intervalo de confianza al 95%; **P1** – Participación en el estudio; **P2** - Perdida diferencial de participantes; **P3** – Evaluación del factor pronóstico; **P4** – Evaluación del *outcome*; **P5** – Evaluación de los factores de confusión; **P6** – Análisis. Para más detalles sobre las cuestiones ver anexo 4.1.4.

## **ANEXO 5.1.2:**

### **RAZONES VALORACIÓN DE CALIDAD DE LOS ESTUDIOS DE LA RS FR**

Preguntas para la valoración de la calidad (para más detalle sobre las preguntas mira anexo 4.1.4):

**P1-Participantes en el estudio/ *Study participation.*** *The study sample represents the population of interest on key characteristics, sufficient to limit potential bias to the results*

**P2-Perdidas diferencial de participantes/ *Study attrition.*** *Loss to follow-up (from sample to study population) is not associated with key characteristics (i.e., the study data adequately represent the sample), sufficient to limit potential bias.*

**P3-Evaluación de los factores riesgo/ *Prognostic factor measurement.*** *The prognostic factor of interest is adequately measured in study participants to sufficiently limit potential bias.*

**P4-Evaluación del *outcome/ Outcome measurement.*** *The outcome of interest is adequately measured in study participants to sufficiently limit potential bias.*

**P5-Evaluación y factores de confusión/ *Confounding measurement and account.*** *Important potential confounders are appropriately accounted for, limiting potential bias with respect to the prognostic factor of interest.*

**P6-Análisis/ *Analysis.*** *The statistical analysis is appropriate for the design of the study, limiting potential for presentation of invalid results.*

**ESTUDIO: DuRant et al. (1992)**

<b>VALORACIÓN DEL RIESGO DE SESGO</b>		
<b>Pregunta</b>	<b>Opinión revisores</b>	<b>Razón(es)</b>
<b>Participación en el estudio (P1)</b>	Sí	
<b>Perdida diferencial de participantes (P2)</b>	No	Se pierde el outcome en 54% de participantes en el que se evalúa los FR Se pierden 2 participantes de la n supuestamente analizada cuando se dan los resultados
<b>Evaluación del factor pronóstico (P3)</b>	Sí	
<b>Evaluación del outcome (P4)</b>	Sí	
<b>Evaluación de los factores de confusión (P5)</b>	No	No se evalúa ni se tiene en cuenta ningún factor de confusión
<b>Análisis (P6)</b>	Parcial	Proporcionan resultados del grupo de hombres para lesiones de tobillo, aunque hemos podido extraer los datos del grupo de mujeres

**ESTUDIO: Krivickas & Feinberg (1996)**

<b>VALORACIÓN DEL RIESGO DE SESGO</b>		
<b>Pregunta</b>	<b>Opinión revisores</b>	<b>Razón(es)</b>
<b>Participación en el estudio (P1)</b>	?	No conocemos la n de la población de participantes posible
<b>Perdida diferencial de participantes (P2)</b>	Sí	
<b>Evaluación del factor pronóstico (P3)</b>	Sí	
<b>Evaluación del outcome (P4)</b>	?	No se incluyeron esguinces que hayan permitido continuar la práctica deportiva
<b>Evaluación de los factores de confusión (P5)</b>	No	No se evalúa ni se tiene en cuenta ningún factor de confusión
<b>Análisis (P6)</b>	Sí	

**ESTUDIO: Payne et al. (1997)**

<b>VALORACIÓN DEL RIESGO DE SESGO</b>		
<b>Pregunta</b>	<b>Opinión revisores</b>	<b>Razón(es)</b>
<b>Participación en el estudio (P1)</b>	No	No se describe la población de origen, como se seleccionaron ni porque
<b>Perdida diferencial de participantes (P2)</b>	?	No describen la n de inicio y fin del estudio de las participantes, solo dan n analizada. Sospechoso que en 2 meses no piernan participantes
<b>Evaluación del factor pronóstico (P3)</b>	Sí	
<b>Evaluación del outcome (P4)</b>	Sí	
<b>Evaluación de los factores de confusión (P5)</b>	No	No se evalua ni se tiene en cuenta ningun factor de confusión
<b>Análisis (P6)</b>	Parcial	El análisis propuesto es adecuado, pero no se presentan todos los resultados y los que se presentan no son analizables

**ESTUDIO: Beynnon et al. (2001)**

<b>VALORACIÓN DEL RIESGO DE SESGO</b>		
<b>Pregunta</b>	<b>Opinión revisores</b>	<b>Razón(es)</b>
<b>Participación en el estudio (P1)</b>	No	No se describe la población de origen, como se seleccionaron ni porque
<b>Perdida diferencial de participantes (P2)</b>	?	No describen la n de inicio y fin del estudio de las participantes, solo dan n analizada. Sospechoso que en dos temporadas no piernan participantes
<b>Evaluación del factor pronóstico (P3)</b>	Sí	
<b>Evaluación del outcome (P4)</b>	Sí	
<b>Evaluación de los factores de confusión (P5)</b>	Parcial	Miden el tiempo de exposición y no se incluyen participantes con lesión previa de tobillo
<b>Análisis (P6)</b>	Sí	

**ESTUDIO: Mei-Dan et al. (2004)**

<b>VALORACIÓN DEL RIESGO DE SESGO</b>		
<b>Pregunta</b>	<b>Opinión revisores</b>	<b>Razón(es)</b>
<b>Participación en el estudio (P1)</b>	Sí	
<b>Perdida diferencial de participantes (P2)</b>	No	Se pierden 16 (21,7% del total) participantes en un periodo de seguimiento de 4 meses
<b>Evaluación del factor pronóstico (P3)</b>	Sí	
<b>Evaluación del outcome (P4)</b>	Sí	
<b>Evaluación de los factores de confusión (P5)</b>	No	No se evalúa ni se tiene en cuenta ningún factor de confusión
<b>Análisis (P6)</b>	Sí	

**ESTUDIO: Willems (2004)**

<b>VALORACIÓN DEL RIESGO DE SESGO</b>		
<b>Pregunta</b>	<b>Opinión revisores</b>	<b>Razón(es)</b>
<b>Participación en el estudio (P1)</b>	No	No se describe la población de origen, como se seleccionaron ni porque
<b>Perdida diferencial de participantes (P2)</b>	?	No describen la n de inicio y fin del estudio de las participantes, solo dan n a analizada. Sospechoso que en 19 meses y medio no piernan participantes
<b>Evaluación del factor pronóstico (P3)</b>	Sí	
<b>Evaluación del outcome (P4)</b>	Sí	
<b>Evaluación de los factores de confusión (P5)</b>	Parcial	Se miden el tiempo de exposición y las lesiones previas
<b>Análisis (P6)</b>	Sí	

<b>ESTUDIO: Faude et al. (2006)</b>		
<b>VALORACIÓN DEL RIESGO DE SESGO</b>		
<b>Pregunta</b>	<b>Opinión revisores</b>	<b>Razón(es)</b>
<b>Participación en el estudio (P1)</b>	Sí	
<b>Perdida diferencial de participantes (P2)</b>	?	No describen la n de inicio y fin del estudio de las participantes, solo dan n a analizada. Sospechoso que en 10 meses y medio no piernan participantes
<b>Evaluación del factor pronóstico (P3)</b>	Sí	
<b>Evaluación del outcome (P4)</b>	Sí	
<b>Evaluación de los factores de confusión (P5)</b>	No	No se evalua ni se tiene en cuenta ningun factor de confusión
<b>Análisis (P6)</b>	Parcial	Análisis univariante para las lesiones de tobillo

<b>ESTUDIO: Kofotolis &amp; Kellis (2007)</b>		
<b>VALORACIÓN DEL RIESGO DE SESGO</b>		
<b>Pregunta</b>	<b>Opinión revisores</b>	<b>Razón(es)</b>
<b>Participación en el estudio (P1)</b>	Sí	
<b>Perdida diferencial de participantes (P2)</b>	?	Dicen que analizan 204 pero en los resultados son 202
<b>Evaluación del factor pronóstico (P3)</b>	Sí	
<b>Evaluación del outcome (P4)</b>	Sí	
<b>Evaluación de los factores de confusión (P5)</b>	Parcial	Miden el tiempo de exposición y el puesto de la jugadora
<b>Análisis (P6)</b>	Sí	

**ESTUDIO: Steffen et al. (2008)**

<b>VALORACIÓN DEL RIESGO DE SESGO</b>		
<b>Pregunta</b>	<b>Opinión revisores</b>	<b>Razón(es)</b>
<b>Participación en el estudio (P1)</b>	Sí	
<b>Perdida diferencial de participantes (P2)</b>	No	De la muestra descrita como pierden datos de 132 piernas cuando reportan resultados
<b>Evaluación del factor pronóstico (P3)</b>	Parcial	No se conomos la proporción de participantes en la cual se mide el FR
<b>Evaluación del outcome (P4)</b>	Sí	
<b>Evaluación de los factores de confusión (P5)</b>	Parcial	Miden el tiempo de exposición
<b>Análisis (P6)</b>	Sí	

**ESTUDIO: Waterman et al. (2010)**

<b>VALORACIÓN DEL RIESGO DE SESGO</b>		
<b>Pregunta</b>	<b>Opinión revisores</b>	<b>Razón(es)</b>
<b>Participación en el estudio (P1)</b>	Sí	
<b>Perdida diferencial de participantes (P2)</b>	?	No describen la n de inicio y fin del estudio de las participantes, solo dan n a analizada. Sospechoso que en 24 meses no piernan participantes
<b>Evaluación del factor pronóstico (P3)</b>	Sí	
<b>Evaluación del outcome (P4)</b>	Sí	
<b>Evaluación de los factores de confusión (P5)</b>	Parcial	Miden el tiempo de exposición
<b>Análisis (P6)</b>	?	No dan resultados de la regresión

## ANEXO 5.1.3:

### RESUMEN DE LOS ESTUDIOS RS FR

ESTUDIO	
VARIABLE	SIGNIFICADO
<b>Origen</b>	Pais donde se realiza el trabajo, teniendo en cuenta el primer autor
<b>Objetivo</b>	Objetivo del estudio descrito por los autores
<b>Tipo de estudio</b>	Cohortes, casos-controles, revisión sistemática, ensayo clínico
<b>PARTICIPANTES</b>	
<b>n inicio</b>	Número de participantes mujeres al inicio del estudio
<b>n analizada</b>	Número de participantes mujeres analizadas en el estudio
<b>Tipo de población</b>	Estudiantes instituto, colegio, universidad, jugadoras club, de una liga, etc.
<b>Selección</b>	Como se selecciona a las participantes incluidos en el estudio
<b>Características</b>	Características de las participantes analizadas en el estudio tales como edad, altura, peso, IMC, etc.
<b>AF</b>	Tipo de actividad física que realizan las participantes por semana
<b>Tiempo AF</b>	Tiempo de práctica de AF a la semana de las participantes en horas
<b>Nivel competitivo</b>	Nivel en el que compiten las participantes
<b>CE</b>	Descripción de los criterios de los exclusión del estudio
<b>CI</b>	Descripción de los criterios de los incluyó del estudio
<b>MÉTODO</b>	
<b>Tiempo de seguimiento</b>	Tiempo de seguimiento de las participantes. Tiempo proporcionado por los autores y cuando los autores no proporcionan el número de meses, se calculo de la siguiente manera: Temporada=10 meses, 4 semanas= 1 mes
<b>Factores de riesgo</b>	FR intrínsecos evaluados y analizados en mujeres deportistas. Si el objetivo principal del estudio no es analizar FR mujeres tobillo, solo se describen aquellos FR analizados para mujeres. Se clasifica en una categoría u otra en función de la definición proporcionada por los estudios primarios
	<b>Características de las participantes:</b> Edad, altura, peso, IMC y pierna dominante
	<b>Cualidades físicas:</b> Que se evaluen de forma general como fuerza, resistencia, flexibilidad, etc.
	<b>Historia lesiones:</b> Cualquier lesión previa sufrida por la participantes
	<b>Equilibrio:</b> O balanceo postural ( <i>postural sway</i> ) o control postural
	<b>Propiocepción:</b> Cualquier variable de propiocepción que se evalúe en el estudio
	<b>Fuerza:</b> Cualquier variable de fuerza que evalúe la fuerza en el MI o tobillo
	<b>Laxitud:</b> Cualquier variable que mida la laxitud
	<b>Alineación:</b> o flexibilidad o RDM
	<b>Otro:</b> Cualquier otro FR intrínseco no clasificado en las categoría anteriores
<b>Evaluación factores de riesgo</b>	¿Quién realiza la evaluación de los FR? Médico, fisioterapeuta, entrenador, etc. De cada FR
<b>Momento de evaluación FR</b>	Cuando se realiza la evaluación de los FR
<b>Outcome</b>	Outcome (solo tobillo) que se registra. Esguinces, esguince lateral, lesiones tobillo... Y si se registra solo la primera lesión durante el seguimiento o sucesivas
<b>Definición (método de evaluación) del outcome</b>	Como define el estudio el outcome y se evalúa
<b>Evaluación outcome</b>	Quién realiza la evaluación de los outcomes (médico, fisioterapeuta, entrenador...)
<b>Momento de evaluación outcome</b>	Cuando se realiza la evaluación del outcome

<b>ESTUDIO (continuación)</b>	
<b>Análisis univariante</b>	Tipo de análisis univariante que se realiza para estudiar FR lesiones de tobillo mujeres
<b>Análisis multivariante</b>	Tipo de análisis multivariante que se realiza para estudiar FR lesiones de tobillo mujeres
<b>p análisis multivariante</b>	Nivel de significación estadística definido para el análisis multivariante que se realiza para estudiar FR lesiones de tobillo mujeres
<b>Unidad de análisis</b>	Si se emplea una pierna, ambas o la participantes para el analisis de los FR
<b>T exposición</b>	Como se registra el tiempo de exposición a la lesión
<b>N outcomes</b>	Número de outcomes registrados
<b>Meta-análisis</b>	Resultados de los estudios que se emplean en la meta-análisis de la RS, y razón de los que no se emplean
<b>CONCLUSIONES AUTORES</b>	<b>Conclusiones de los autores del estudio sobre FR de tobillo en mujeres</b>

<b>DuRANT ET AL. (1992)</b>	
<b>Origen</b>	EEUU
<b>Objetivo</b>	Estudiar si el examen previo a la participación deportiva es predictivo de las lesiones deportivas
<b>Tipo de estudio</b>	Cohortes
<b>PARTICIPANTES</b>	
<b>n inicio</b>	1204 participantes. No definen cuantas mujeres
<b>n analizada</b>	n participantes analizados 674. En resultados proporcionan datos de 669. n mujeres analizados son 203 mujeres, en resultados datos de 202
<b>Tipo de población</b>	Estudiantes de instituto
<b>Selección</b>	Todos los estudiantes de instituto de Richmon que fueran a participar en las actividades deportivas en el curso que empieza
<b>Características</b>	De 13 a 20 años
<b>AF</b>	Baloncesto, softball, tenis, atletismo, golf y <i>cheerleading</i>
<b>Tiempo AF</b>	ND
<b>Nivel competitivo</b>	ND
<b>CE</b>	ND
<b>CI</b>	ND
<b>MÉTODO</b>	
<b>Tiempo de seguimiento</b>	Temporada 1989-1990
<b>Factores de riesgo</b>	<b>Tobillo normal o anormal</b> [ <i>Preparticipation history and physical examination form</i> ]: batería de pruebas para determinar la flexibilidad, fuerza y estabilidad del tobillo y clasificarlo como normal o anormal
<b>Evaluación factores de riesgo</b>	Médico, fisioterapeuta u otro profesional a elección del participantes
<b>Momento de evaluación FR</b>	Previo al seguimiento
<b>Outcome</b>	Lesiones de tobillo
<b>Definición (método de evaluación) del outcome</b>	Cualquier lesión que requiera consulta médica y/o que haga perder una o más competiciones
<b>Evaluación outcome</b>	Cuestionario telefónico o vía email
<b>Momento de evaluación del outcome</b>	Abril y mayo de 1990
<b>Análisis univariante</b>	ND
<b>Análisis multivariante</b>	No
<b>p análisis multivariante</b>	No
<b>Unidad de análisis</b>	ND
<b>T exposición</b>	ND
<b>n outcomes</b>	15
<b>Meta-análisis</b>	No. Dan datos para 2x2 pero FR solo evaluado en este estudio
<b>CONCLUSIÓN</b>	
<b>AUTORES</b>	ND

<b>KRIVICKAS &amp; FEINBERG (1996)</b>	
<b>Origen</b>	EEUU
<b>Objetivo</b>	Determinar si la flexibilidad medida mediante la laxitud ligamentosa y rigidez muscular son factores asociados con las lesiones del miembro inferior en deportistas universitarios
<b>Tipo de estudio</b>	Cohortes
<b>PARTICIPANTES</b>	
<b>n inicio</b>	ND
<b>n analizada</b>	70
<b>Tipo de población</b>	Deportistas universitarios
<b>Selección</b>	Participantes en actividades deportivas de universidad escogiendo unicamente a los participantes cuyas mediciones eran realizadas por el mismo examinador
<b>Características</b>	19,6 ± 1,2 años, 164 ± 8,5 cm y 63,4 ± 11,5 kg
<b>AF</b>	Baloncesto, voleibol, carreras a pie, softball, tenis, fútbol, natación, submarinismo
<b>Tiempo AF</b>	ND
<b>Nivel competitivo</b>	ND
<b>CE</b>	ND
<b>CI</b>	ND
<b>MÉTODO</b>	
<b>Tiempo de seguimiento</b>	Temporada 1994-1995. No definen cuando empieza y cuando acaba
<b>Factores de riesgo</b>	<b>Laxitud:</b> General. Escala de Beighton (9 puntos) <b>Rigidez muscular:</b> Ober test, Thomas test, <i>quadiceps inhibited flexión angles test</i> , rango popliteo y dorsiflexión de tobillo con rodilla en extensión
<b>Evaluación factores de riesgo</b>	Un examinador, formación ND
<b>Momento de evaluación FR</b>	Inicio del seguimiento
<b>Outcome</b>	Lesión de tobillo
<b>Definición (método de evaluación) del outcome</b>	Cualquier lesión que no permita entrenar y jugar partidos con normalidad
<b>Evaluación outcome</b>	Médicos y entrenadores de cada una de los equipos. Los investigadores confirman outcome
<b>Momento de evaluación outcome</b>	ND
<b>Análisis univariante</b>	$\chi^2$
<b>Análisis multivariante</b>	No
<b>p análisis multivariante</b>	No
<b>Unidad de análisis</b>	ND
<b>T exposición</b>	ND
<b>N outcomes</b>	7
<b>Meta-análisis</b>	No proporciona datos de manera analizable
<b>CONCLUSIÓN AUTORES</b>	Existe asociación no significativa ( $p = 0.09$ ) entre una baja laxitud ligamentosa y las lesiones de tobillo

<b>PAYNE ET AL. (1997)</b>	
<b>Origen</b>	EEUU
<b>Objetivo</b>	Determinar si la fuerza muscular del tobillo, la flexibilidad y la propiocepción pueden predecir el riesgo de lesión de tobillo en jugadores universitarios de baloncesto y comparar el número de lesiones entre mujeres y hombres
<b>Tipo de estudio</b>	Cohortes
<b>PARTICIPANTES</b>	
<b>n inicio</b>	ND
<b>n analizada</b>	31
<b>Tipo de población</b>	Jugadoras universitarias de baloncesto
<b>Selección</b>	Muestra de conveniencia
<b>Características</b>	20 ± 1,32 años, 176,9 ± 7,22 cm y 70,4 ± 7,95 kg
<b>AF</b>	Baloncesto
<b>Tiempo AF</b>	ND
<b>Nivel competitivo</b>	ND
<b>CE</b>	Lesión de tobillo con requerimiento de inmovilización total en los 6 meses previos al estudio, inestabilidad funcional del tobillo y/o historia de cirugía en el tobillo
<b>CI</b>	ND
<b>MÉTODO</b>	
<b>Tiempo de seguimiento</b>	9 semanas
<b>Factores de riesgo</b>	Participantes sentadas con cadera y rodilla flexionados a 100° y el pie en posición neutra <b>Flexibilidad</b> [Dinamómetro (Biodex)]: Dorsiflexión activa máxima de tobillo sin apoyo <b>Propiocepción</b> []: Se coloca el pie en una determinada posición de DF (10°), FP (15°) EV (20°) y IN (15°). Después se coloca el pie en posición neutra y la participante tiene que colocar el pie en la posición de DF, FP, IN o EV previamente establecida de manera activa. Se mide la diferencia entre la posición referencial y la adoptada por la participante <b>Fuerza</b> [Dinamómetro (Biodex) y un goniómetro eléctrico (ELGON)]: Torque de fuerza excéntrica y concéntrica en DF, FP, IN y EV a velocidad de 30°/s y 180°/s
<b>Evaluación factores de riesgo</b>	ND
<b>Momento de evaluación FR</b>	Previo al seguimiento
<b>Outcome</b>	Lesión de tobillo. Solo se registra la primera lesión
<b>Definición (método de evaluación) del outcome</b>	ND
<b>Evaluación outcome</b>	Especialista universitario en actividad física ( <i>athletic trainer</i> )
<b>Momento de evaluación outcome</b>	ND
<b>Análisis univariante</b>	$\chi^2$
<b>Análisis multivariante</b>	Regresión <i>stepwise</i>
<b>p análisis multivariante</b>	≤0,05
<b>Unidad de análisis</b>	Se analizan ambas piernas de manera separada
<b>T exposición</b>	ND
<b>N outcomes</b>	7
<b>Meta-análisis</b>	No proporciona datos de manera analizable
<b>CONCLUSIÓN AUTORES</b>	<b>La propiocepción en inversión del tobillo izquierdo, y en dorsiflexión del tobillo derecho son FR para las lesiones del tobillo izquierdo</b>

<b>BEYNNON ET AL. 2001</b>	
<b>Origen</b>	EEUU
<b>Objetivo</b>	Investigar los factores de riesgo para el esguince lateral por inversión
<b>Tipo de estudio</b>	Cohortes
<b>PARTICIPANTES</b>	
<b>n inicio</b>	ND
<b>n analizada</b>	68
<b>Tipo de población</b>	Deportistas de la primera división interuniversitaria de EEUU. ( <i>Division I National Collegiate Athletic Association</i> )
<b>Selección</b>	ND
<b>Características</b>	Edad de 18 a 23 años, altura; 165,68 cm, peso; 59,42 kg
<b>AF</b>	Lacrosse, futbol y hockey hierba
<b>Tiempo AF</b>	ND
<b>Nivel competitivo</b>	Primera división interuniversitaria EEUU
<b>CE</b>	Historia de esguince de tobillo, historia cirugía de pie o tobillo, trauma en el miembro inferior o uso de ortosis
<b>CI</b>	ND
<b>MÉTODO</b>	
<b>Tiempo de seguimiento</b>	Temporadas 1995 y 1996
<b>Definición (método de evaluación) FR</b>	<p><b>Características participantes:</b> Altura, peso y pierna dominante</p> <p><b>Equilibrio</b> [Neurotest system]: Movimiento antero posterior (mov A-P) del centro de gravedad con una pierna estando la plataforma fija y no-fija. Con ambas piernas plataforma fija</p> <p><b>Fuerza:</b></p> <p><b>Pico de fuerza isocinética</b> [Dynamometro cibex 6000]: En DF y FP con la participantes decubito prono. IN y EV con la participantes decubito supino y rodillas flexionadas a 90°. Calculan fuerza concéntrica y excéntrica de cada movimiento y el ratio DF/FP y EV/IN a 30°/s</p> <p><b>Fuerza de reacción</b> [Neurotest system]: Tiempo entre perturbación y la activación muscular. Perturbación DF; porción media y corta del gemelo, porción larga del tibial anterior. Perturbación IN; peroneo corto, peroneo largo, tibial anterior</p> <p><b>Laxitud:</b> General (método de <i>Beighton</i>) [Goniómetro], cajón anterior tobillo, <i>talar tilt test</i></p> <p><b>Alineación</b> [Goniómetro]: Desde la posición neutral del calcaneo con la participante decubito supino; posición anteropie/retropie, posición varo/valgo retropie, RDM inversión, RDM eversión, RDM DF rodilla en extensión, RDM DF rodilla 90°. Con la participante en pie; tipo de pie (pronador, supinado, neutro), posición varo/valgo tibia, posición calcaneo varo/valgo</p>
<b>Evaluación factores de riesgo</b>	ND
<b>Momento de evaluación FR</b>	Previo al inicio de la pretemporada
<b>Outcome</b>	Esguince de tobillo por inversión
<b>Definición (método de evaluación) del outcome</b>	Grado I: Sin pérdida de función ni estabilidad ligamentosa (negativo en la pruebas cajón anterior y bostezo), sin o con pequeña hemorragia y punto de dolor. Grado II: Ligera pérdida de función y movilidad, prueba cajón positiva y bostezo negativa, hemorragia, inflamación y punto de dolor. Grado III: Pérdida casi total de función, pruebas de cajón anterior y bostezo positivas, hemorragia difusa y dolor agudo
<b>Evaluación outcome</b>	Cirujano ortopédico
<b>Momento de evaluación outcome</b>	Cuando se produce la lesión

<b>BEYNNON ET AL. 2001 (continuación)</b>	
<b>Análisis univariante</b>	t-Student y $\chi^2$
<b>Análisis multivariante</b>	Regresión de Cox. Modelo de riesgos proporcionales.
<b>p análisis multivariante</b>	$\leq 0,05$
<b>Unidad de análisis</b>	Una pierna. Datos de la pierna lesionada en el grupo de casos. En el grupo de controles una de las piernas al azar
<b>T exposición</b>	Número de exposiciones a partidos o entrenamientos hasta el momento de la lesión o fin del seguimiento. ND de cuando, como y quien recoge estos datos
<b>N outcomes</b>	13
<b>Meta-análisis</b>	Sí. Altura, peso, rango de movimiento IN y EV, fuerza concéntrica y excéntrica IN y EV y fuerza concéntrica en DF y FP. Resto de variables solo estudiadas en este trabajo
<b>CONCLUSIÓN AUTORES</b>	<b>Una mayor rotación en varo de la tibia y mayor rango de movimiento en eversión del tobillo</b>

<b>MEI-DAN ET AL. (2004)</b>	
<b>Origen</b>	Israel
<b>Objetivo</b>	Estudiar si la estructura del arco del pie y un esguince de tobillo previo son FR para los esguinces de tobillo en mujeres
<b>Tipo de estudio</b>	Cohortes
<b>PARTICIPANTES</b>	
<b>n inicio</b>	83
<b>n analizadas</b>	65
<b>Tipo de población</b>	Militares
<b>Selección</b>	Sí
<b>Características</b>	18,5 años, $\pm$ 1 años, altura 160,7 $\pm$ 5,5 cm y peso 57 $\pm$ 8,5 kg (de la n inicio)
<b>AF</b>	Entrenamiento militar
<b>Tiempo AF</b>	ND
<b>Nivel competitivo</b>	ND
<b>CE</b>	ND
<b>CI</b>	ND
<b>MÉTODO</b>	
<b>Tiempo de seguimiento</b>	4 meses
<b>Factores de riesgo</b>	<b>Historia:</b> Esguince previo mediante cuestionario  <b>Arco longitudinal pie:</b> Emplean <i>Harris Mat device</i> para evaluar el arco del pie y lo clasifican con <i>Chippaux-Smirak index</i>
<b>Evaluación factores de riesgo</b>	ND
<b>Momento de evaluación FR</b>	ND
<b>Outcome</b>	Esguince de tobillo
<b>Definición (método de evaluación) del outcome</b>	ND
<b>Evaluación outcome</b>	ND
<b>Momento de evaluación del outcome</b>	ND
<b>Análisis univariante</b>	Riesgo relativo
<b>Análisis multivariante</b>	No
<b>p análisis multivariante</b>	No
<b>Unidad de análisis</b>	ND
<b>T exposición</b>	ND
<b>N outcomes</b>	27
<b>Meta-análisis</b>	No proporciona datos de manera analizable
<b>CONCLUSIÓN AUTORES</b>	<b>Los grupos de participantes con un arco de pie bajo y alto muestran tendencia (no significativa) a sufrir más esguinces de tobillo</b>

<b>WILLEMS (2004)</b>	
<b>Origen</b>	Belgica
<b>Objetivo</b>	Estudiar los factores de riesgo para los esguinces por inversion (laterales) en mujeres que practican actividad fisica
<b>Tipo de estudio</b>	Cohortes
<b>PARTICIPANTES</b>	
<b>n inicio</b>	ND
<b>n analizada</b>	159
<b>Tipo de poblaci3n</b>	Estudiantes de educaci3n f3sica
<b>Selecci3n</b>	ND
<b>Caracter3sticas</b>	18,3 ± 1,1 a3os, altura 167,29 cm, peso 60,16 kg e IMC 21,56 kg/m2
<b>AF</b>	Diferentes AF desarrolladas en el ambito academico adem3s de los entrenamientos y competiciones propias de cada participantes
<b>Tiempo AF</b>	15,33 ± 4,33 horas por semana
<b>Nivel competitivo</b>	ND
<b>CE</b>	Historia de cirugia pie o tobilo, esguince lateral de tobillo grado II o III o cualquier lesi3n en la pierna, pie o tobillo los 6 meses previos al estudio
<b>CI</b>	ND
<b>M3TODO</b>	
<b>Tiempo de seguimiento</b>	Cursos academicos 2000-2001, 2001-2002 y 2002-2003. 26 semanas de seguimiento por cada curso. 19,5 meses
<b>Factores de riesgo</b>	<p><b>Caracter3sticas participantes:</b> Edad, peso, altura y IMC</p> <p><b>Condici3n f3sica:</b> Relizaron el <i>European Test of Physical Fitness</i>. No porporcionan defienen el numero de variables estudiadas ni sus resultados</p> <p><b>Alineaci3n:</b> Goni3metro. DF mediante PDFAf y PDFAe, FP. Con la participante decubito prono RDM IN y EV. RDM en extensi3n y flexi3n de la primera articulaci3n metatarsofalagica, posici3n varo/valgo del calcaneo sin apoyo (articulaci3n subatragalina en posici3n neutra, y libre) y en apoyo, y rotaci3n interna y externa de la cadera</p> <p><b>Propiocepci3n:</b> (Dynamometro Isocin3tico Biodex System 2) Participantes sentadas con el pie FP a 10°. Se coloca el pie en una determinada posici3n de EV (15° e IN m3xima -5°) o IN (10°) durante 10 s. Despues se produce el moviemento contrario y la participante tiene que colocar el pie en IN o EV en los grados previamente establecida. La prueba se hace de manera activa (ACT) y pasiva (PAS). Se mide el error absoluto (ABS) y el exacto (EXT)</p> <p><b>Fuerza:</b> Pico de fuerza isocin3tica conc3ntrica y exc3ntrica (Dynamometro Isocin3tico Biodex System 3) a 30°/s y 120°/s. Para la DF y PF con la participantes decubito supino, solo se evalua conc3ntrico. En IN y EV con la participantes decubito supino y tronco a 30°. Fuerza de reacci3n; del peroneo corto, peroneo largo, tibial anterior y g3melo a un movimiento de inversi3n no previsto. No se puede determinar que variables miden y no porporcionan resultados de este FR</p> <p><b>Equilibrio:</b> <i>Neurocom Balance master</i>. Porcentaje de peso en cada pierna (% peso), velocidad de balanceo (VB) del centro de gravedad con ojos abiertos (OA) y cerrados (OC) y superficie dura y blanda, de manera bilateral y unilateral. Limite de estabilidad (LDE) pidiendo a la participante que mueva su centro de gravedad lo m3ximo posible se evalua tiempo de reacci3n, velocidad del balanceo, control de la direcci3n, distancia alcanzada y distancia m3xima alcanzada. Equilibrio una pierna (EQ): Tocar un determinado punto manteniendo el equilibrio. Se evalua la distancia, tiempo, fuerza de impacto e fuerza de impulso</p>
<b>Evaluaci3n factores de riesgo</b>	M3dico deportivo encargado de la investigaci3n
<b>Momento de evaluaci3n FR</b>	Inicio del seguimiento
<b>Outcome</b>	Esguince de tobillo por inversi3n
<b>Definici3n (m3todo de evaluaci3n) del outcome</b>	La lesi3n debe cumplir al menos una de las caracterisitcas: reducci3n de la actividad deportiva, requerimento de atenci3n m3dica o tratamiento y/o efectos econ3mico o sociales adversos
<b>Evaluaci3n outcome</b>	M3dico deportivo encargado de la investigaci3n
<b>Momento de evaluaci3n outcome</b>	El investigador pregunta semanalmente a las participantes si han sufrido lesi3n

<b>WILLEMS (2004) (continuación)</b>	
<b>Análisis univariante</b>	ND
<b>Análisis multivariante</b>	Regresión de Cox. Modelo de riesgos proporcionales
<b>p análisis multivariante</b>	<0,05
<b>Unidad de análisis</b>	Una pierna. Datos de la pierna lesionada en el grupo de casos. En el grupo de controles una de las piernas al azar
<b>T exposición</b>	Cada participantes rellena diariamente una hoja de horas de actividad
<b>N outcomes</b>	32
<b>Meta-análisis</b>	Sí. Altura, peso, IMC, rango de movimiento IN y EV, fuerza concéntrica y excéntrica IN y EV y fuerza concentrica en DF y FP. Resto de variables solo estudiadas en este trabajo
<b>CONCLUSIÓN AUTORES</b>	<b>Una peor propcepción pasiva del tobillo en inversión, peor control postural y menor RDM en la primera articulación metatarsofalagica son FR para los esguinces de tobillo por inversión en mujeres</b>

<b>FAUDE ET AL. (2006)</b>	
<b>Origen</b>	Alemania
<b>Objetivo</b>	Identificar los FR para las lesiones de pierna en jugadoras de fútbol
<b>Tipo de estudio</b>	Cohortes
<b>PARTICIPANTES</b>	
<b>N al inicio</b>	ND
<b>n analizadas</b>	143
<b>Tipo de población</b>	Jugadoras de fútbol
<b>Selección</b>	Los 12 equipos de la liga femenina nacional alemana, de los 8 aceptan tomar parte en el estudio
<b>Características</b>	22,4 años, $\pm$ 5,0 años, altura 169 $\pm$ 6 cm y peso 61 $\pm$ 6 kg
<b>AF</b>	Fútbol
<b>Tiempo AF</b>	ND
<b>Nivel competitivo</b>	Liga nacional de fútbol alemana
<b>CE</b>	ND
<b>CI</b>	ND
<b>MÉTODO</b>	
<b>Tiempo de seguimiento</b>	De agosto 2003 a mediados de junio de 2004. 10 meses y medio
<b>Factores de riesgo</b>	<b>Historia:</b> Esguince de tobillo, mediante cuestionario
<b>Evaluación factores de riesgo</b>	Fisioterapeuta del equipo
<b>Momento de evaluación FR</b>	Previo al seguimiento
<b>Outcome</b>	Esguince de tobillo
<b>Definición (método de evaluación) del outcome</b>	Cualquier queja de la jugadora debida a su participación en fútbol que límite su participación en la actividad (tanto partidos como entrenamientos) al menos un día despues del evento. Esguince: Perturbación aguda del ligamento o de la capsula articular
<b>Evaluación outcome</b>	Fisioterapeuta del equipo
<b>Momento de evaluación outcome</b>	Cuando se produce
<b>Análisis univariante</b>	OR
<b>Análisis multivariante</b>	No
<b>p análisis multivariante</b>	No
<b>Unidad de análisis</b>	ND
<b>T exposición</b>	Los entrenadores registran semanalente e individualmente las horas de entrenamiento y partido de cada jugadora. No se emplea para el análisis FR
<b>n outcomes</b>	33
<b>Meta-análisis</b>	Sí. Historia esguince de tobillo (datos para 2x2)
<b>CONCLUSIÓN AUTORES</b>	<b>Un esguince previo no se ha identificado como FR</b>

<b>KOFOTOLIS &amp; KELLIS (2007)</b>	
<b>Origen</b>	Grecia
<b>Objetivo</b>	Examinar la incidencia de los esguinces de tobillo, el tiempo participación asociado a la lesión y los factores de riesgo durante dos temporadas consecutivas
<b>Tipo de estudio</b>	Cohortes
<b>PARTICIPANTES</b>	
<b>n inicio</b>	ND
<b>n analizada</b>	Describen 204 pero dan resultados 202
<b>Tipo de población</b>	Jugadoras de baloncesto
<b>Selección</b>	Clubes profesionales de liga Griega de baloncesto. Son 28 equipos y aceptan tomar parte 18
<b>Características</b>	24,8 años $\pm$ 4,63 años, altura 175,00 $\pm$ 90,00 cm, IMC 20,3 $\pm$ 5,17 kg/m <sup>3</sup> y 7,43 $\pm$ 4,02 años de experiencia (de la n de inicio)
<b>AF</b>	Baloncesto
<b>Tiempo AF</b>	Entrenamiento: 2,32 $\pm$ 0,54 horas/semana. Partido: 0,41 $\pm$ 0,11 horas/semana
<b>Nivel competitivo</b>	Profesionales
<b>CE</b>	ND
<b>CI</b>	ND
<b>MÉTODO</b>	
<b>Tiempo de seguimiento</b>	2 años (agosto 2003-2005)
<b>Factores de riesgo</b>	<b>Características:</b> edad, altura y IMC <b>Historia:</b> Lesión en tobillo mediante cuestionario
<b>Evaluación factores de riesgo</b>	ND
<b>Momento de evaluación FR</b>	Inicio de cada temporada
<b>Outcome</b>	Esguince de tobillo
<b>Definición (método de evaluación) del outcome</b>	Lesión producida en la práctica del baloncesto que impida a la jugadora entrenar y jugar partidos con normalidad. No definen esguince de tobillo pero entrenan a los médicos para su diagnóstico. No definen que hacen con las lesiones recurrentes en el análisis
<b>Evaluación outcome</b>	Equipo médico de cada uno de los equipos participantes mediante radiografía, exploración y/o resonancia
<b>Momento de evaluación outcome</b>	Diariamente
<b>Análisis univariante</b>	$\chi^2$
<b>Análisis multivariante</b>	Regresión <i>stepwise</i> (backward)
<b>p análisis multivariante</b>	<0,05
<b>Unidad de análisis</b>	ND
<b>T exposición</b>	Horas de entrenamiento y partidos por jugadora que se recoge diariamente
<b>n outcomes</b>	32
<b>Meta-análisis</b>	Sí. Historia de lesión en tobillo (datos para 2x2). IMC, peso y altura no analizables
<b>CONCLUSIÓN AUTORES</b>	La altura, edad, IMC y la historia previa no se han identificado como FR.

<b>STEFFEN ET AL (2008)</b>	
<b>Origen</b>	Noruega
<b>Objetivo</b>	Examinar si historia de lesión previa y la percepción de la funcionalidad del miembro inferior medida mediante un cuestionario son factores de riesgo para el miembro inferior
<b>Tipo de estudio</b>	Cohortes
<b>PARTICIPANTES</b>	
<b>n inicio</b>	ND
<b>n analizada</b>	ND. 2645 tobillos para FR tobillo estudiado en esta tesis
<b>Tipo de población</b>	Jugadoras de fútbol de una liga
<b>Selección</b>	Todos los equipo inscritos en la liga sub 17 de una región de Noruega
<b>Características</b>	De una n descrita de 1425 participantes. 15,4 años $\pm$ 0,8 años, 166,00 $\pm$ 60,00 cm, 56 $\pm$ 6 kg y IMC 20,00 $\pm$ 2 kg/cm <sup>2</sup>
<b>AF</b>	Fútbol
<b>Tiempo AF</b>	1 a 3 sesiones de entrenamiento por semana y de 14 a 24 partidos a lo largo de la temporada. 7,42 horas/semana de entrenamiento
<b>Nivel competitivo</b>	Liga sub 17
<b>CE</b>	ND
<b>CI</b>	ND
<b>MÉTODO</b>	
<b>Tiempo de seguimiento</b>	Temporada 2005. 8 meses
<b>Factores de riesgo</b>	<b>Historia:</b> Lesión de tobillo mediante cuestionario
<b>Evaluación factores de riesgo</b>	ND
<b>Momento de evaluación FR</b>	Inicio del seguimiento
<b>Outcome</b>	Lesiones de tobillo. Se incluyen todas las lesiones recurrentes ocurridas durante el estudio
<b>Definición (método de evaluación) del outcome</b>	Lesión que no permita a la jugadora tomar parte entrenamiento o partido un día después de producirse la lesión
<b>Evaluación outcome</b>	Entrenadores registran la lesión, e investigadores contactan con jugadora para completar información.
<b>Momento de evaluación outcome</b>	Entrenadores diariamente, investigadores al menos una vez al mes
<b>Análisis univariante</b>	t-Student
<b>Análisis multivariante</b>	Regresión de Poisson
<b>p análisis multivariante</b>	ND
<b>Unidad de análisis</b>	Pierna
<b>T exposición</b>	Horas entrenamiento y partidos por semana. Contacto con los entrenadores horas de entrenamiento y partidos
<b>n outcomes</b>	111
<b>Meta-análisis</b>	Sí. Historia lesión de tobillo (datos para 2x2)
<b>CONCLUSIÓN AUTORES</b>	<b>La lesión previa de tobillo es FR para una nueva lesión de tobillo</b>

<b>WATERMAN ET AL. (2010)</b>	
<b>Origen</b>	EEUU
<b>Objetivo</b>	Comprobar si las características físicas, la condición física y el nivel de competición son factores de riesgo para las lesiones de tobillo en militares
<b>Tipo de estudio</b>	Cohortes
<b>PARTICIPANTES</b>	
<b>n inicio</b>	ND
<b>n analizada</b>	917
<b>Tipo de población</b>	Militares
<b>Selección</b>	Todos los cadetes de la Armada Militar Americana (USMA) registrados entre el 2005 y 2007
<b>Características</b>	165,54 cm, 60,60 kg
<b>AF</b>	Entrenamiento militar y entrenamiento y competición en Rugby, Baloncesto, Balonmano, Lacrosse, Fútbol, Voleibol o carreras a pie
<b>Tiempo AF</b>	ND
<b>Nivel competitivo</b>	Interuniversitario
<b>CE</b>	ND
<b>CI</b>	ND
<b>MÉTODO</b>	
<b>Tiempo de seguimiento</b>	2 años
<b>Factores de riesgo</b>	<b>Características:</b> Altura, peso e IMC <b>Condición física:</b> n flexiones en 2 min, n de sentadillas en 2 min y tiempo en recorrer 2 millas
<b>Evaluación factores de riesgo</b>	Equipo médico y entrenadores USMA
<b>Momento de evaluación FR</b>	Inicio del seguimiento (cuando ingresan en USMA)
<b>Outcome</b>	Esguinces de tobillo. Solo se utiliza para el análisis el primer esguince
<b>Definición (método de evaluación) del outcome</b>	Historia previa y examen físico mediante <i>West Point Ankle Grading System</i>
<b>Evaluación outcome</b>	Cirujano ortopédico, médico o entrenador
<b>Momento de evaluación outcome</b>	Cuando se produce la lesión
<b>Análisis univariante</b>	$\chi^2$ y t-Student
<b>Análisis multivariante</b>	Regresión de Poisson
<b>p análisis multivariante</b>	<0,05
<b>Unidad de análisis</b>	Persona
<b>T exposición</b>	Número de exposiciones a la actividad física
<b>N outcomes</b>	133
<b>Meta-análisis</b>	Sí. Altura, peso y IMC
<b>CONCLUSIÓN AUTORES</b>	<b>La altura, el peso, el IMC y la condición física no son FR para las lesiones de tobillo en las reclutas</b>

## ANEXO 5.1.4:

### DATOS EXTRAÍDOS RS RF

Relación de abreviaturas empleadas para describir las variables y categorías de las características de lo incluidos en RS FR:

<b>Variable</b> Categoría	<b>Significado</b>
<b>ID</b>	<b>Número de identificación del estudio</b>
<b>ESTUDIO</b>	<b>Referencia del estudio</b>
<b>ORIGEN</b>	<b>País de origen del estudio</b>
<b>OBJ</b>	<b>Si el objetivo de estudiar los FR para las lesiones de tobillo en mujeres deportistas está definido en el estudio</b> Sí El objetivo de estudiar los FR para las lesiones de tobillo en mujeres deportistas está definido, o se estudian los FR de manera diferencia entre mujeres y hombres No El objetivo de estudiar los FR para las lesiones de tobillo en mujeres deportistas no está definido en el estudio
<b>N INICIO</b>	<b>Número de participantes mujeres que inician el estudio realizar el estudio</b>
<b>N AN</b>	<b>Número de participantes mujeres que se analizan para estudiar los FR tobillo</b>
<b>POBL</b>	<b>Tipo de población empleada para estudiar los FR</b>
	Est Estudiantes universitarios, instituto
	Mil Militares
	Liga Jugadoras de una liga deportiva
	ND No definido en el estudio (sanos, voluntarios...)
<b>SEL</b>	<b>¿Se describe como se seleccionaron a los participantes?</b> Sí Se describe como se selecciona a las participantes No No se describe como se selecciona a las participantes
<b>EDAD</b>	<b>Edad media (años) de las participantes</b>
<b>EDAD DE</b>	<b>Desviación estándar de la media de la edad (años) de las participantes</b>
<b>ALT</b>	<b>Altura media (cm) de las participantes</b>
<b>ALT DE</b>	<b>Desviación estándar de la media de la altura (cm) de las participantes</b>
<b>PESO</b>	<b>Peso medio (kg) de las participantes</b>
<b>PESO DE</b>	<b>Desviación estándar de la media del peso (kg) de las participantes</b>
<b>IMC</b>	<b>Índice de masa corporal (kg/m<sup>2</sup>) media las participantes</b>
<b>ICM DE</b>	<b>Desviación estándar de la media del índice de masa corporal (kg/m) las participantes</b>
<b>AF</b>	<b>Tipo de actividad física que realizan las participantes</b>
	Fut Fútbol
	Bal Baloncesto
	Mxt Varias actividades físicas
<b>T AF</b>	<b>Tiempo de práctica de AF a la semana de las participantes en horas</b>

<b>Variable Categoría</b>	<b>Significado</b>
<b>CE</b>	<b>Si se definen o no los criterios de exclusión del estudio</b>
	Sí Se definen los criterios de exclusión como tal.
	No No se definen los criterios de exclusión como tal.
<b>CI</b>	<b>Si se definen o no los criterios de inclusión del estudio</b>
	Sí Se definen los criterios de inclusión como tal
	No No se definen los criterios de inclusión como tal
<b>T S</b>	<b>Tiempo de seguimiento de las participantes en meses. Si el estudio lo proporciona en semanas, un mes corresponde a 4 semanas, si es en temporadas, una temporada corresponde a 10 meses</b>
<b>n FR</b>	<b>Número de FR intrínsecos de los que proporcionan resultados en mujeres adultas deportistas</b>
<b>CAR</b>	<b>¿Se evalúan las características de las participantes? (características antropométricas, edad, peso, IMC...)</b>
<b>HIST</b>	<b>¿Se evalúa la historia de lesiones previas en las participantes como FR?</b>
<b>CF</b>	<b>¿Se evalúa alguna variable de condición física en las participantes como FR? (resistencia, fuerza general...)</b>
<b>EQU</b>	<b>¿Se evalúa alguna variable de equilibrio en las participantes como FR?</b>
<b>PRO</b>	<b>¿Se evalúa alguna variable de propiocepción en las participantes como FR?</b>
<b>FUE</b>	<b>¿Se evalúa alguna variable de fuerza de tobillo o MI (no general) en las participantes como FR?</b>
<b>LAX</b>	<b>¿Se evalúa la laxitud ligamentosa general o específica MI o tobillo como FR?</b>
<b>ALIN</b>	<b>¿Se evalúa alguna variable de alineación, flexibilidad o RDM en el MI o tobillo FR?</b>
<b>OTRO</b>	<b>¿Se evalúa alguna otra FR en las participantes no clasificable en las anteriores categorías?</b>
<b>O</b>	<b>Outcome (solo tobillo) que se registra</b>
	E Esguince
	EI Esguince por inversión
	LT Lesión de tobillo
	ND No definido
<b>N O</b>	<b>Número de outcomes</b>
<b>UN A</b>	<b>Únidad de análisis</b>
	Part Participantes
	1 Pierna lesionada en casos, al azar en sanos
	2 Ambas piernas de manera independiente
	ND No definido

<b>Variable</b> Categoría	<b>Significado</b>
<b>A UNI</b>	<b>¿Se realiza análisis univariante para estudiar los FR de las lesiones de tobillo?</b> RR Riesgo relativo OR Odds ratio TS T student $\chi^2$ Ji cuadrado 2x2 Tabla de 2x2 No Se se realiza análisis univariante
<b>A MULTI</b>	<b>¿Se realiza análisis multivariante para estudiar los FR de las lesiones de tobillo?</b>
	ST Regresión <i>stepwise</i>
	Cox Regresión de Cox
	Pos Regresión de Poisson
	No Se se realiza análisis multivariante
<b>TEXP</b>	<b>Como se registra el tiempo de exposición a la lesión y si se emplea para el análisis</b> Nexp Número de exposiciones Hexp Horas de exposición ND No definido
<b>MA</b>	<b>¿Se utiliza los resultados del estudio en esta RS?</b>
	Sí Sí
	NA Los datos no son analizables
	NE No hay estudios que analicen los mismo FR

**DATOS EXTRAIDOS SOBRE LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIOS RS FR**

ID	ESTUDIO	Origen	Obj	n ini	n an	Pobl	Sel	Edad
1	DuRant et al. (1992)	EEUU	No	ND	202	Est	Sí	ND
2	Krivickas & Feinberg (1996)	EEUU	No	ND	70	Est	Sí	19,60
3	Payne et al. (1997)	EEUU	Sí2	ND	31	Est	No	20
4	Beynnon et al. (2001)	EEUU	Sí2	ND	68	Est	No	ND
5	Mei-Dan et al. (2004)	Israel	Sí	83	65	Mil	Sí	ND
6	Willems (2004)	Belgica	Sí2	ND	159	Est	No	18,30
7	Faude et al.(2006)	Alemania	No	ND	143	Liga	Sí	22,40
8	Kofotolis & Kellis (2007)	Grecia	Sí	ND	202	Liga	Sí	24,80
9	Steffen et al. (2008)	Noruega	No	ND	1430	Liga	Sí	15,40
10	Waterman et al. (2010)	EEUU	Sí2	ND	917	Mil	Sí	ND

ID	Edad DE	Alt	Alt De	Peso	Peso DE	IMC	ICM DE	AF	TAF	CE
1	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	Mxt	ND	ND
2	1,20	164,00	8,50	63,40	11,50	ND	ND	Mxt	ND	ND
3	1,32	176,90	7,22	70,40	7,95	ND	ND	Bal	ND	Sí
4	ND	165,68	ND	59,92	ND	ND	ND	Mxt	ND	Sí
5	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
6	1,10	167,29	ND	60,16	ND	21,56	ND	Mxt	15,33	Sí
7	5,00	169,00	6,00	61,00	6,00	ND	ND	Fútbol	ND	ND
8	4,63	175,00	90,00	ND	ND	20,30	5,17	Bal	2,73	ND
9	0,80	166,00	6,00	56,00	7,00	20,00	2,00	Fútbol	7,42	ND
10	ND	165,54	ND	60,6	ND	23,16	ND	Mxt	ND	ND

ID	CI	TS	n FR	Car	Hist	CF	Equ	Pro	Fue	Lax
1	ND	10	1	No	No	No	No	No	No	No
2	ND	10	2	No	No	No	No	No	No	Sí
3	ND	2,2	13	No	No	No	No	Sí	Sí	No
4	ND	20	36	Sí	No	No	Sí	No	Sí	Sí
5	ND	4	2	No	Sí	No	No	No	No	No
6	ND	19,5	58	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No
7	ND	10,5	1	No	Sí	No	No	No	No	No
8	ND	24	4	Sí	Sí	No	No	No	No	No
9	ND	8	1	No	Sí	No	No	No	No	No
10	ND	24	6	Sí	No	Sí	No	No	No	No

ID	Alin	Otro	O	n O	Un A	A uni	A mul	Texp	MA
1	No	Sí	LT	15	ND	No	No	ND	NE
2	No	Sí	LT	7	ND	X2	No	ND	NA
3	Sí	No	LT	7	2	X2	ST	ND	NA
4	Sí	No	EI	13	1	X2, TS	Cox	Nexp	Sí
5	No	Sí	E	27	ND	RR	No	ND	NA
6	Sí	No	EI	32	1	No	Cox	Hexp	Sí
7	No	No	E	33	ND	OR	No	ND	Sí
8	No	No	E	32	ND	X2	ST	Hexp	Sí
9	No	No	LT	111	2	TS	Pos	Hexp	Sí
10	No	No	E	133	Part	X2, TS	Pos	Nexp	Sí

## FACTORES DE RIESGO ESTUDIADOS EN LOS TRABAJOS INCLUIDOS EN LA RS FR

Relación de abreviaturas empleadas para describir los FR estudiados en los estudios primarios. Para más información sobre los FR consultar la información del extraída del estudio primario en el anexo 5.1.3.

Abreviatura	Significado
<b>SiA</b>	Se ha identificado como FR para lesiones de tobillo en mujeres y el estudio proporciona datos analizables
<b>SiX</b>	Se ha identificado como FR para lesiones de tobillo en mujeres pero el estudio no proporciona datos analizables
<b>NoA</b>	No se ha identificado como FR para lesiones de tobillo en mujeres y el estudio proporciona datos analizables
<b>NoX</b>	No se ha identificado como FR para lesiones de tobillo en mujeres y el estudio no proporciona datos analizables
<b>*</b>	No cocemos las variables de evaluadas en en el European Test of Physical Fitness ni la fuerza de reacción correspondientes al estudio de Willems (2004). Estas variables se toman como un solo FR, aunque sospechamos que miden diferentes variables en ellas.
<b>ABS</b>	Absoluto
<b>ACT</b>	Activo
<b>A-P</b>	Antero-posterior
<b>C</b>	Concéntrico
<b>DF</b>	Dorsiflexión
<b>E</b>	Excéntrico
<b>EQ</b>	Equilibrio
<b>EV</b>	Eversión
<b>EXT</b>	Exaxto
<b>F</b>	Fuerza
<b>IMC</b>	Indice de masa corporal
<b>IN</b>	Inversión
<b>LDE</b>	Limite de estabilidad
<b>Mov</b>	Movimiento
<b>ND</b>	No definido
<b>OA</b>	Ojos abiertos
<b>OC</b>	Ojos cerrados
<b>PAS</b>	Pasivo
<b>PD</b>	Pierna dominante
<b>PDFAe</b>	Prueba de dorsiflexión en apoyo con la rodilla en extensión
<b>PDFAf</b>	Prueba de dorsiflexión en apoyo con la rodilla flexionada
<b>FP</b>	Flexión plantar
<b>RDM</b>	Rango de movimiento
<b>Reac</b>	Reacción
<b>S</b>	Segundos

TABLA FACTORES DE RIESGO ESTUDIADOS RS FR

Grupo FR	FR estudiados	DuRant et al. (1992)	Krivickas & Feinberg (1996)	Payne et al. (1997)	Beynnon et al. (2001)	Mei-Dan et al. (2004)	Willems (2004)	Faude et al.(2006)	Kofotolis & Kellis (2007)	Steffen et al. (2008)	Waterman et al. (2010)
Características participantes	Altura				NoA		NoA		NoA		NoA
	Peso				NoA		NoA				NoA
	PD				NoA						
	IMC						NoA		NoA		NoA
	Edad						NoA		NoA		
Historia lesiones	Historia lesiones					NoX		NoA	NoA	SíA	
Cualidades físicas	<i>European Test of Physical Fitness</i>						NoX*				
	n flexiones 2 min										NoA
	n sentadillas 2min										NoA
	Tiempo carrera 2 millas										NoA
Equilibrio	Mov A-P 1 pierna plataforma fija				NoA						
	Mov A-P 1 pierna plataforma libre				NoA						
	Dos pierna				NoA						
	% peso piernas						NoA				
	Bilateral duro OA						NoA				
	Bilateral duro OC						NoA				
	Bilateral blando OA						NoA				
	Bilateral blando OC						NoA				
	Unilateral OA						NoA				
	Unilateral OC						NoA				
	LDE tiempo reacción						NoA				
	LDE velocidad balanceo						NoA				
	LDE dirección						NoA				
	LDE distancia						SíA				
	LDE distancia max						SíA				
	EQ distancia						NoA				
EQ tiempo de contacto						NoA					
EQ fuerza impacto						NoA					
EQ fuerza impulso						NoA					

Grupo FR	FR estudiados	DuRant et al. (1992)	Krivickas & Feinberg (1996)	Payne et al. (1997)	Beynnon et al. (2001)	Mei-Dan et al. (2004)	Willems (2004)	Faude et al.(2006)	Kofotolis & Kellis (2007)	Steffen et al. (2008)	Waterman et al. (2010)
Propicepción	DF 10° ACT ABS			SíX							
	PF 15° ACT ABS			NoX							
	EV 20° ACT ABS			NoX							
	IN 15° ACT ABS			SíX			NoA				
	EV 10° PAS ABS						NoA				
	IN 15° PAS ABS						SíA				
	IN max -5° PAS ABS						NoA				
	EV 10° PAS ABS						NoA				
	IN max -5° ACT ABS						NoA				
	EV 10° PAS EXT						NoA				
	IN 15° PAS EXT						SíA				
	IN max -5° PAS EXT						SíA				
	EV 10° ACT EXT						NoA				
	IN 15° ACT EXT						NoA				
IN max -5° ACT EXT						NoA					
Laxitud	General (Beighton)		NoX		NoA						
	Cajon anterior tobillo				NoA						
	Talat tilt				NoA						

Grupo FR	FR estudiados	DuRant et al. (1992)	Krivickas & Feinberg (1996)	Payne et al. (1997)	Beynnon et al. (2001)	Mei-Dan et al. (2004)	Willems (2004)	Faude et al.(2006)	Kofotolis & Kellis (2007)	Steffen et al. (2008)	Waterman et al. (2010)	
Fuerza	Torque C/E DF 30°/S			NoX								
	Torque C/E FP 30°/S			NoX								
	Torque C/E EV 30°/S			NoX								
	Torque C/E IN 30°/S			NoX								
	Torque C/E DF 180o/S			NoX								
	Torque C/E FP 180o/S			NoX								
	Torque C/E EV 180o/S			NoX								
	Torque C/E IN 180o/S			NoX								
	C DF 30o/S					NoA		NoA				
	C FP 30o/S					NoA		NoA				
	C EV 30o/S					NoA		NoA				
	C IN 30o/S					NoA		NoA				
	C DF 120o/S							SiA				
	C FP 120o/S							NoA				
	C EV 120o/S							NoA				
	C IN 120o/S							NoA				
	E DF 30o/S					NoA						
	E FP 30o/S					NoA						
	E EV 30o/S					NoA		NoA				
	E IN 30o/S					NoA		NoA				
	E EV 120o/S							NoA				
	E IN 120o/S							NoA				
	C DF/PF 30o/S					NoA						
	C EV/IN 30o/S					NoA						
	E DF/PF 30o/S					NoA						
	E EV/IN 30o/S					NoA						
	F reac DF gemelo bucle corto (short loop)					NoA						
	F reac DF gemelo bucle medio (med-loop)					NoA						
	F reac DF Tibial anterior bucle largo (long loop)					NoA						
	F reac IN Peroneo corto					NoA						
	F reac IN Peroneo largo					NoA						
	F reac IN Tibial anterior					NoA						
F reac ND							NoX*					

Grupo FR	FR estudiados	DuRant et al. (1992)	Krivickas & Feinberg (1996)	Payne et al. (1997)	Beynnon et al. (2001)	Mei-Dan et al. (2004)	Willems (2004)	Faude et al.(2006)	Kofotolis & Kellis (2007)	Steffen et al. (2008)	Waterman et al. (2010)
Alineación/ Flexibilidad/ RDM	DF activa extensión			NoX							
	Tipo de pie apoyo				NoA						
	RDM IN calcaneo sin apoyo				NoA		NoA				
	RDM EV calcaneo sin apoyo				SíA		NoA				
	Varo/Valgo retropie sin apoyo				NoA						
	Retropie/anteropie sin apoyo				NoA						
	RDM DF extensión sin apoyo				NoA						
	RDM DF flexión sin apoyo				NoA						
	Varo/Valgo calcaneo apoyo				NoA						
	Varo/Valgo tibia apoyo				SíA						
	PDFAf						NoA				
	PDFAe						NoA				
	FP						NoA				
	RDM ext primera						SíA				
	RDM flex primera						NoA				
	Rotación interna cadera						NoA				
	Rotación externa cadera						NoA				
	Posición calcaneo en apoyo						NoA				
	Posición calcaneo (subatragalina neutro) en apoyo						NoA				
	Posición calcaneo sin apoyo						NoA				
Otro	Tobillo normal/anormal	NoA									
	Rigidez muscular		NoX								
	Longitud arco del pie					NoX					

## ANEXO 5.1.5:

### RESULTADOS META-ANÁLISIS RS FR

Relación de abreviaturas:

Abreviatura	Significado
DEM	Diferencia estandarizada de medias
DF	Dorsiflexión
DL	DerSimonian-Laird
EQ	Equilibrio
EV	Eversión
FE	Fuerza excéntrica
FC	Fuerza concéntrica
FP	Flexión plantar
IC	Intervalo de confianza
IMC	Índice de masa corporal
IN	Inversión
IV	Inversa de la varianza
$I^2$	I cuadrada
LI	Límite inferior
LS	Límite superior
MH	Mantel Haenszel
RR	Riesgo relativo
S	Segundos

### MÓDELO DE EFECTOS ALEATORIOS

Historia de lesión previa

Estudio	n	RR	RR IC LI	RR IC LS	Ponderación
Faude et al.(2006)	145	1,287	0,678	2,444	20,390
Kofotolis & Kellis (2007)	203	1,391	0,662	2,926	15,170
Steffen et al. (2008)	2758	1,684	1,174	2,415	64,440
<b>RR combinado LP DL (<math>I^2=0,0\%</math>)</b>		<b>1,549</b>	<b>1,159</b>	<b>2,069</b>	<b>100,000</b>

## Características de las participantes

Factor de riesgo	Estudio	n	DEM	DEM IC LI	DEM IC LS	Ponderación
Altura	Beynnon et al. (2001)	68	-0,036	-0,640	0,569	7,02
	Willems (2004)	159	0,067	-0,320	0,455	17,06
	Waterman et al. (2010)	917	-0,012	-0,196	0,172	75,92
	<b>DEM combinada altura DL (<math>I^2=0,0\%</math>)</b>		<b>-0,000</b>	<b>-0,161</b>	<b>0,160</b>	<b>100,000</b>
Peso	Beynnon et al. (2001)	68	0,357	-0,250	0,965	6,95
	Willems (2004)	159	-0,072	-0,460	0,315	17,07
	Waterman et al. (2010)	917	-0,023	-0,206	0,161	75,97
	<b>DEM combinada peso DL (<math>I^2=0,0\%</math>)</b>		<b>-0,005</b>	<b>-0,165</b>	<b>0,155</b>	<b>100,000</b>
IMC	Willems (2004)	159	-0,131	-0,519	0,257	18,33
	Waterman et al. (2010)	917	0,007	-0,177	0,191	81,67
	<b>DEM combinada IMC DL (<math>I^2=0,0\%</math>)</b>		<b>-0,018</b>	<b>-0,184</b>	<b>0,148</b>	<b>100,000</b>

## Rango de movimiento

Factor de riesgo	Estudio	n	DEM	DEM IC LI	DEM IC LS	Ponderación
Rango de movimiento inversión	Beynnon et al. (2001)	68	0,210	-0,395	0,816	29,10
	Willems (2004)	159	0,131	-0,257	0,519	70,90
	<b>DEM combinada IN DL (<math>I^2=0,0\%</math>)</b>		<b>0,154</b>	<b>-0,172</b>	<b>0,481</b>	<b>100,00</b>
Rango de movimiento eversión	Beynnon et al. (2001)	68	-0,457	-1,066	0,153	35,04
	Willems (2004)	159	-0,018	-0,406	0,369	64,96
	<b>DEM combinada EV DL (<math>I^2=29,4\%</math>)</b>		<b>-0,172</b>	<b>-0,582</b>	<b>0,238</b>	<b>100,00</b>

## Fuerza del tobillo

Factor de riesgo	Estudio	n	DEM	DEM IC LI	DEM IC LS	Ponderación
Fuerza concéntrica en inversión	Beynnon et al. (2001)	68	-0,219	-0,825	0,386	29,100
	Willems (2004)	159	0,136	-0,252	0,524	70,900
	<b>DEM combinada FC IN DL (<math>I^2=0,0\%</math>)</b>		<b>0,033</b>	<b>-0,294</b>	<b>0,359</b>	<b>100,000</b>
Fuerza excéntrica en inversión	Beynnon et al. (2001)	68	0,198	-0,408	0,803	29,230
	Willems (2004)	159	0,294	-0,096	0,683	70,770
	<b>DEM combinada FE IN DL (<math>I^2=0,0\%</math>)</b>		<b>0,266</b>	<b>-0,062</b>	<b>0,593</b>	<b>100,000</b>
Fuerza concéntrica en eversión	Beynnon et al. (2001)	68	0,246	-0,359	0,852	29,070
	Willems (2004)	159	0,106	-0,282	0,494	70,930
	<b>DEM combinada FC EV DL (<math>I^2=0,0\%</math>)</b>		<b>0,147</b>	<b>-0,180</b>	<b>0,474</b>	<b>100,000</b>
Fuerza excéntrica en eversión	Beynnon et al. (2001)	68	-0,188	-0,794	0,417	29,10
	Willems (2004)	159	0,093	-0,295	0,480	70,90
	<b>DEM combinada FE EV DL (<math>I^2=0,0\%</math>)</b>		<b>0,011</b>	<b>-0,316</b>	<b>0,337</b>	<b>100,00</b>
Fuerza concéntrica en dorsiflexión	Beynnon et al. (2001)	68	0,468	-0,142	1,078	29,18
	Willems (2004)	159	0,484	0,093	0,875	70,82
	<b>DEM combinada FC DF DL (<math>I^2=0,0\%</math>)</b>		<b>0,479</b>	<b>0,150</b>	<b>0,809</b>	<b>100,000</b>
Fuerza concéntrica en flexión plantar	Beynnon et al. (2001)	68	0,070	-0,535	0,674	29,18
	Willems (2004)	159	0,160	-0,229	0,548	70,82
	<b>DEM combinada FC FP DL (<math>I^2=0,0\%</math>)</b>		<b>0,133</b>	<b>-0,193</b>	<b>0,460</b>	<b>100,000</b>

## MÓDELO DE EFECTOS FIJOS

### Resultados de los meta-análisis

Factor de riesgo	n estudios	n	DEM/ RR	DEM/ RR IC LI	DEM/ RR IC LS	I <sup>2</sup>
RR combinado LP MH*	3	3106	1,556	1,165	2,078	0,00%
DEM combinada altura IV	3	1144	-0,000	-0,161	0,160	0,00%
DEM combinada peso IV	3	1144	-0,005	-0,165	0,155	0,00%
DEM combinada IMC IV	2	1076	-0,018	-0,184	0,148	0,00%
DEM combinada RDM IN IV	2	227	0,154	-0,172	0,481	0,00%
DEM combinada RDM EV IV	2	227	-0,145	-0,472	0,182	29,40%
DEM combinada FC IN 30°/s IV	2	227	0,033	-0,294	0,359	0,00%
DEM combinada FE IN 30°/s IV	2	227	0,266	-0,062	0,593	0,00%
DEM combinada FC EV 30°/s IV	2	227	0,147	-0,180	0,474	0,00%
DEM combinada FE EV 30°/s IV	2	227	0,011	-0,316	0,337	0,00%
DEM combinada FC DF 30°/s IV*	2	227	0,479	0,150	0,809	0,00%
DEM combinada FC FP 30°/s IV	2	227	0,133	-0,193	0,460	0,00%

### Historia de lesión previa

Estudio	n	RR	RR IC LI	RR IC LS	Ponderación
Faude et al.(2006)	145	1,287	0,678	2,444	20,120
Kofotolis & Kellis (2007)	203	1,391	0,662	2,926	16,440
Steffen et al. (2008)	2758	1,684	1,174	2,415	63,440
<b>RR combinado LP MH (I<sup>2</sup>=0,0%)</b>	<b>1,556</b>	<b>1,165</b>	<b>1,165</b>	<b>2,078</b>	<b>100,000</b>

### Características de las participantes

Factor de riesgo	Estudio	n	DEM	DEM IC LI	DEM IC LS	Ponderación
Altura	Beynnon et al. (2001)	68	-0,036	-0,640	0,569	7,02
	Willems (2004)	159	0,067	-0,320	0,455	17,06
	Waterman et al. (2010)	917	-0,012	-0,196	0,172	75,92
	<b>DEM combinada altura IV (I<sup>2</sup>=0,0%)</b>		<b>-0,000</b>	<b>-0,161</b>	<b>0,160</b>	<b>100,000</b>
Peso	Beynnon et al. (2001)	68	0,357	-0,250	0,965	6,95
	Willems (2004)	159	-0,072	-0,460	0,315	17,07
	Waterman et al. (2010)	917	-0,023	-0,206	0,161	75,97
	<b>DEM combinada peso IV (I<sup>2</sup>=0,0%)</b>		<b>-0,005</b>	<b>-0,165</b>	<b>0,155</b>	<b>100,000</b>
IMC	Willems (2004)	159	-0,131	-0,519	0,257	18,33
	Waterman et al. (2010)	917	0,007	-0,177	0,191	81,67
	<b>DEM combinada IMC IV (I<sup>2</sup>=0,0%)</b>		<b>-0,018</b>	<b>-0,184</b>	<b>0,148</b>	<b>100,000</b>

## Rango de movimiento

Factor de riesgo	Estudio	n	DEM	DEM IC LI	DEM IC LS	Ponderación
Rango de movimiento inversión	Beynnon et al. (2001)	68	0,210	-0,395	0,816	29,10
	Willems (2004)	159	0,131	-0,257	0,519	70,90
	<b>DEM combinada IN IV (I2=0,0%)</b>		<b>0,154</b>	<b>-0,172</b>	<b>0,481</b>	<b>100,00</b>
Rango de movimiento eversión	Beynnon et al. (2001)	68	-0,457	-1,066	0,153	28,81
	Willems (2004)	159	-0,018	-0,406	0,369	71,19
	<b>DEM combinada EV IV (I2=29,4%)</b>		<b>-0,145</b>	<b>-0,472</b>	<b>0,182</b>	<b>100,00</b>

## Fuerza del tobillo

Factor de riesgo	Estudio	n	DEM	DEM IC LI	DEM IC LS	Ponderación
Fuerza concéntrica en inversión	Beynnon et al. (2001)	68	-0,219	-0,825	0,386	29,100
	Willems (2004)	159	0,136	-0,252	0,524	70,900
	<b>DEM combinada FC IN IV (I2=0,0%)</b>		<b>0,033</b>	<b>-0,294</b>	<b>0,359</b>	<b>100,000</b>
Fuerza excéntrica en inversión	Beynnon et al. (2001)	68	0,198	-0,408	0,803	29,230
	Willems (2004)	159	0,294	-0,096	0,683	70,770
	<b>DEM combinada FE IN IV (I2=0,0%)</b>		<b>0,266</b>	<b>-0,062</b>	<b>0,593</b>	<b>100,000</b>
Fuerza concéntrica en eversión	Beynnon et al. (2001)	68	0,246	-0,359	0,852	29,07
	Willems (2004)	159	0,106	-0,282	0,494	70,93
	<b>DEM combinada FC EV IV (I2=0,0%)</b>		<b>0,147</b>	<b>-0,180</b>	<b>0,474</b>	<b>100,000</b>
Fuerza excéntrica en eversión	Beynnon et al. (2001)	68	-0,188	-0,794	0,417	29,10
	Willems (2004)	159	0,093	-0,295	0,480	70,90
	<b>DEM combinada FE EV IV (I2=0,0%)</b>		<b>0,011</b>	<b>-0,316</b>	<b>0,337</b>	<b>100,000</b>
Fuerza concéntrica en dorsiflexión	Beynnon et al. (2001)	68	0,468	-0,142	1,078	29,18
	Willems (2004)	159	0,484	0,093	0,875	70,82
	<b>DEM combinada FC DF IV (I2=0,0%)</b>		<b>0,479</b>	<b>0,150</b>	<b>0,809</b>	<b>100,000</b>
Fuerza concéntrica en flexión plantar	Beynnon et al. (2001)	68	0,070	-0,535	0,674	29,18
	Willems (2004)	159	0,160	-0,229	0,548	70,82
	<b>DEM combinada FC FP IV (I2=0,0%)</b>		<b>0,133</b>	<b>-0,193</b>	<b>0,460</b>	<b>100,000</b>

## ANEXO 5.2.1:

### RESULTADOS DEL ACUERDO ENTRE OBSERVADORES EN LA RS SEBT

#### RESULTADOS DEL ACUERDO ENTRE OBSERVADORES EN LA PRIMERA SELECCIÓN DE LA RS SEBT

Variable	n	kappa	kappa IC 95%	Acuerdo observado	Acuerdo observado IC 95%
P4	161	0,89	0,76 a 1	0,98	0,96 a 1

Kappa calculada con 2 respuestas posibles (No y Si).

n – Número de estudios; kappa - kappa de Cohen; Kappa IC 95% - Intervalo de confianza de la kappa de Cohen al 95%; P3 - ¿Se selecciona el estudio? Para más detalles sobre las cuestiones ver anexo 4.2.3.

#### RESULTADOS DEL ACUERDO ENTRE OBSERVADORES EN LA SEGUNDA SELECCIÓN DE LA RS SEBT

Variable	n	kappa	kappa IC 95%	Acuerdo observado	Acuerdo observado IC 95%
P1	14	0,00	0,00 a 0,00	0,79	0,57 a 1,00
P2	14	0,00	0,00 a 0,00	0,93	0,79 a 1,06
P3	14	0,00	0,00 a 0,00	0,93	0,79 a 1,06

Kappa calculada con 2 respuestas posibles (No y Si).

n – Número de estudios; kappa - Kappa de Cohen; kappa IC 95% - Intervalo de confianza de la kappa de Cohen al 95%; P1 - ¿Se pueden extraer los datos exclusivos de las mujeres en edad fértil, sanas y practicantes de actividad física?; P2 - ¿Se analizó en las participantes (edad fértil, sanas y practicantes de actividad física) la fiabilidad de cada línea de manera separada, y se pueden extraer los datos de sobre la fiabilidad de una de las líneas?; P3 - ¿Se selecciona el estudio? Para más detalles sobre las cuestiones ver anexo 4.2.4.

## RESULTADOS DEL ACUERDO ENTRE OBSERVADORES EN LA VALORACIÓN DE LA CALIDAD DE LOS ARTÍCULOS INCLUIDOS EN LA RS SEBT

Variable	n	kappa	kappa IC 95%	Acuerdo observado	Acuerdo observado IC 95%
P1	14	0,36	0,02 a 0,71	0,64	0,39 a 0,89
P2	14	-	-	1,00	1,00 a 1,00
P3	14	0,20	-0,31 a 0,72	0,86	0,67 a 1,04
P4	14	0,00	0,00 a 0,00	0,71	0,48 a 0,95
P5	14	0,46	0,00 a 0,92	0,79	0,57 a 1,00
P6	14	-0,14	-0,42 a 0,13	0,35	0,11 a 0,61
P7	14	-	-	1,00	1,00 a 1,00

Kappa calculada con 2 respuestas posibles (No y Si).

**n** – Número de estudios; **kappa** - kappa de Cohen; **Kappa IC 95%** - Intervalo de confianza de la kappa de Cohen al 95%; **P1** - ¿La separación entre las mediciones fue igual o mayor a un día y menor de 15 días (en caso de ser mayor, fueron estas controladas)?; **P2** - ¿Se completó el estudio de la fiabilidad?; **P3** - ¿Cuál fue el porcentaje de pérdidas de mujeres(participantes)?; **P4** - ¿Se realizó la prueba en las mismas circunstancias en todos los momentos registrados?; **P5** - ¿Están adecuadamente descritos los participantes?; **P6** - ¿ Existe una adecuada descripción de la prueba?; **P7** - ¿Hubo evaluación "ciega" de los resultados? Para más detalles sobre las cuestiones ver anexo 4.2.5.

## **ANEXO 5.2.2:**

### **RAZONES VALORACIÓN DE CALIDAD DE LOS ESTUDIOS DE LA RS SEBT**

Preguntas para la valoración de la calidad (para más información sobre las cuestiones ir al anexo 4.2.5):

P1-¿La separación entre las mediciones de la prueba fue igual o mayor a un día y menor de 15 días (en caso de ser mayor, fueron estas controladas)?

P2-¿Se completó el estudio sobre fiabilidad?

P3-¿Cuál fue el porcentaje de pérdidas de mujeres (o participantes) en el estudio sobre fiabilidad?

P4-¿Se realizó la prueba en las mismas circunstancias en todos los momentos registrados?

P5-¿Están adecuadamente descritos los participantes?

P6-¿Existe una adecuada descripción de la prueba?

P7-¿Hubo evaluación "ciega" de los resultados?

<b>ESTUDIO: Kinzey &amp; Armstrong (1998)</b>		
<b>VALORACIÓN DEL RIESGO DE SESGO</b>		
<b>Pregunta</b>	<b>Opinión revisores</b>	<b>Razón(es)</b>
<b>Separación entre mediciones (P1)</b>	Sí	Separan las sesiones de evaluación 7 días
<b>Se completo el estudio (P2)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Perdidas de participantes (P3)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Circunstancias mediciones (P4)</b>	No	No mencionan nada acerca de si realizaron la prueba en el mismo lugar, a la misma hora, con una misma temperatura ni quienes eran los observadores No se mencionada nada acerca de si controlaron las las condiciones de las participantes en todas las evaluaciones realizadas No mencionan nada acerca de si emplearon las mismas herramientas de evaluación en todas las mediciones
<b>Descripción participantes (P5)</b>	No	No describen las características de los participantes No describen como seleccionaron a los participantes ni CI, y si descartaron alguno por CE
<b>Descripción prueba (P6)</b>	No	No definen con claridad como se realiza la prueba
<b>Evaluación ciega (P7)</b>	No	No mencionan nada al respecto

<b>ESTUDIO: Hertel et al. (2000)</b>		
<b>VALORACIÓN DEL RIESGO DE SESGO</b>		
<b>Pregunta</b>	<b>Opinión revisores</b>	<b>Razón(es)</b>
<b>Separación entre mediciones (P1)</b>	Sí	Separan las mediciones 7 días
<b>Se completo el estudio (P2)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Perdidas de participantes (P3)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Circunstancias mediciones (P4)</b>	No	No mencionan nada acerca de si realizaron la prueba en el mismo lugar, a la misma hora, con una misma temperatura No se mencionada nada acerca de si controlaron las las condiciones de las participantes No mencionan nada acerca de si emplearon las mismas herramientas de evaluación en todas las mediciones
<b>Descripción participantes (P5)</b>	No	No describen como seleccionaron a los participantes ni CI, y si descartaron alguno por CE
<b>Descripción prueba (P6)</b>	Sí	
<b>Evaluación ciega (P7)</b>	No	No mencionan nada al respecto

<b>ESTUDIO: Lanning et al. (2006)</b>		
<b>VALORACIÓN DEL RIESGO DE SESGO</b>		
<b>Pregunta</b>	<b>Opinión revisores</b>	<b>Razón(es)</b>
<b>Separación entre mediciones (P1)</b>	No	No definen el lapso de tiempo entre sesiones de evaluación
<b>Se completo el estudio (P2)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Perdidas de participantes (P3)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Circunstancias mediciones (P4)</b>	No	No mencionan nada acerca de si realizaron la prueba en el mismo lugar, a la misma hora, con una misma temperatura ni quienes eran los observadores
		No se mencionada nada acerca de si controlaron las las condiciones de las participantes
		No mencionan nada acerca de si emplearon las mismas herramientas de evaluación en todas las mediciones
<b>Descripción participantes (P5)</b>	No	No describen las características de los participantes No describen como seleccionaron a los participantes ni CI, y si descartaron alguno por CE
<b>Descripción prueba (P6)</b>	No	No definen con claridad como se realiza la prueba
		No definen como realiza el observador las evaluaciones
<b>Evaluación ciega (P7)</b>	No	No mencionan nada al respecto

<b>ESTUDIO: Plisky et al. (2006)</b>		
<b>VALORACIÓN DEL RIESGO DE SESGO</b>		
<b>Pregunta</b>	<b>Opinión revisores</b>	<b>Razón(es)</b>
<b>Separación entre mediciones (P1)</b>	No	Las sesiones de evaluación se realizan con una separación de 5 minutos
<b>Se completo el estudio (P2)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Perdidas de participantes (P3)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Circunstancias mediciones (P4)</b>	No	No mencionan nada acerca de si realizaron la prueba en el mismo lugar, a la misma hora, con una misma temperatura ni quienes eran los observadores
		No se mencionada nada acerca de si controlaron las las condiciones de las participantes
		No mencionan nada acerca de si emplearon las mismas herramientas de evaluación en todas las mediciones
<b>Descripción participantes (P5)</b>	No	No describen las características de los participantes No describen como seleccionaron a los participantes ni los CI, y si descartaron alguno por CE
<b>Descripción prueba (P6)</b>	Sí	
<b>Evaluación ciega (P7)</b>	No	No mencionan nada al respecto

<b>ESTUDIO: English &amp; Malone (2009)</b>		
<b>VALORACIÓN DEL RIESGO DE SESGO</b>		
<b>Pregunta</b>	<b>Opinión revisores</b>	<b>Razón(es)</b>
<b>Separación entre mediciones (P1)</b>	No	No describen el lapso de tiempo entre evaluaciones
<b>Se completo el estudio (P2)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Perdidas de participantes (P3)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Circunstancias mediciones (P4)</b>	No	No mencionan nada acerca de si realizaron la prueba en el mismo lugar, a la misma hora, con una misma temperatura
		No se mencionada nada acerca de si controlaron las las condiciones de las participantes
		No mencionan nada acerca de si emplearon las mismas herramientas de evaluación en todas las mediciones
<b>Descripción participantes (P5)</b>	No	No describen las características de los participantes No describen como seleccionaron a los participantes ni los CI, y si descartaron alguno por CE
<b>Descripción prueba (P6)</b>	No	No definen con claridad como se realiza la prueba
<b>Evaluación ciega (P7)</b>	No	No mencionan nada al respecto

<b>ESTUDIO: Gribble et al. (2009)</b>		
<b>VALORACIÓN DEL RIESGO DE SESGO</b>		
<b>Pregunta</b>	<b>Opinión revisores</b>	<b>Razón(es)</b>
<b>Separación entre mediciones (P1)</b>	Sí	
<b>Se completo el estudio (P2)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Perdidas de participantes (P3)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Circunstancias mediciones (P4)</b>	No	No mencionan nada acerca de si realizaron la prueba en el mismo lugar, a la misma hora, con una misma temperatura
		No se mencionada nada acerca de si controlaron las las condiciones de las participantes
		No mencionan nada acerca de si emplearon las mismas herramientas de evaluación en todas las mediciones
<b>Descripción participantes (P5)</b>	Sí	
<b>Descripción prueba (P6)</b>	Sí	
<b>Evaluación ciega (P7)</b>	No	No mencionan nada al respecto

<b>ESTUDIO: Clark et al. (2010)</b>		
<b>VALORACIÓN DEL RIESGO DE SESGO</b>		
<b>Pregunta</b>	<b>Opinión revisores</b>	<b>Razón(es)</b>
<b>Separación entre mediciones (P1)</b>	No	Realizan la FIE al mismo tiempo. No es posible
<b>Se completo el estudio (P2)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Perdidas de participantes (P3)</b>	Sí (0%)	
<b>Circunstancias mediciones (P4)</b>	No	No mencionan nada acerca de si realizaron la prueba en el mismo lugar, a la misma hora, con una misma temperatura
		No se mencionada nada acerca de si controlaron las las condiciones de las participantes
		No mencionan nada acerca de si emplearon las mismas herramientas de evaluación en todas las mediciones
<b>Descripción de los participantes (P5)</b>	No	No describen las características de los participantes
<b>Descripción prueba (P6)</b>	No	No definen con claridad como se realiza la prueba
<b>Evaluación ciega (P7)</b>	No	No mencionan nada al respecto

<b>ESTUDIO: Filipa et al. (2010)</b>		
<b>VALORACIÓN DEL RIESGO DE SESGO</b>		
<b>Pregunta</b>	<b>Opinión revisores</b>	<b>Razón(es)</b>
<b>Separación entre mediciones (P1)</b>	No	No describen el lapso de tiempo entre evaluaciones
<b>Se completo el estudio (P2)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Perdidas de participantes (P3)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Circunstancias mediciones (P4)</b>	No	No mencionan nada acerca de si realizaron la prueba en el mismo lugar, a la misma hora, con una misma temperatura
		No se mencionada nada acerca de si controlaron las las condiciones de las participantes
		No mencionan nada acerca de si emplearon las mismas herramientas de evaluación en todas las mediciones
<b>Descripción participantes (P5)</b>	No	No describen las características de los participantes No describen como seleccionaron a los participantes ni los CI, y si descartaron alguno por CE
<b>Descripción prueba (P6)</b>	No	No definen con claridad como se realiza la prueba
<b>Evaluación ciega (P7)</b>	No	No mencionan nada al respecto

<b>ESTUDIO: Munro et al. (2010)</b>		
<b>VALORACIÓN DEL RIESGO DE SESGO</b>		
<b>Pregunta</b>	<b>Opinión revisores</b>	<b>Razón(es)</b>
<b>Separación entre mediciones (P1)</b>	Sí	
<b>Se completo el estudio (P2)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Perdidas de participantes (P3)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Circunstancias mediciones (P4)</b>	No	No se mencionada nada acerca de si controlaron las las condiciones de las participantes No mencionan nada acerca de si emplearon las mismas herramientas de evaluación en todas las mediciones
<b>Descripción participantes (P5)</b>	Sí	
<b>Descripción prueba (P6)</b>	No	No definen con claridad como se realiza la prueba
<b>Evaluación ciega (P7)</b>	No	No mencionan nada al respecto

<b>ESTUDIO: Leavey et al. (2010)</b>		
<b>VALORACIÓN DEL RIESGO DE SESGO</b>		
<b>Pregunta</b>	<b>Opinión revisores</b>	<b>Razón(es)</b>
<b>Separación entre mediciones (P1)</b>	No	No describen el lapso de tiempo entre evaluaciones
<b>Se completo el estudio (P2)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Perdidas de participantes (P3)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Circunstancias mediciones (P4)</b>	No	No mencionan nada acerca de si realizaron la prueba en el mismo lugar, a la misma hora, con una misma temperatura No se mencionada nada acerca de si controlaron las las condiciones de las participantes No mencionan nada acerca de si emplearon las mismas herramientas de evaluación en todas las mediciones
<b>Descripción participantes (P5)</b>	No	No describen las características de los participantes No describen como seleccionaron a los participantes ni los CI, y si descartaron alguno por CE
<b>Descripción prueba (P6)</b>	No	No definen con claridad como se realiza la prueba
<b>Evaluación ciega (P7)</b>	No	No mencionan nada al respecto

<b>ESTUDIO: Nagano et al. (2010)</b>		
<b>VALORACIÓN DEL RIESGO DE SESGO</b>		
<b>Pregunta</b>	<b>Opinión revisores</b>	<b>Razón(es)</b>
<b>Separación entre mediciones (P1)</b>	No	No describen el lapso de tiempo entre evaluaciones
<b>Se completo el estudio (P2)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Perdidas de participantes (P3)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Circunstancias mediciones (P4)</b>	No	No mencionan nada acerca de si realizaron la prueba en el mismo lugar, a la misma hora, con una misma temperatura
		No se mencionada nada acerca de si controlaron las las condiciones de las participantes
		No mencionan nada acerca de si emplearon las mismas herramientas de evaluación en todas las mediciones
<b>Descripción participantes (P5)</b>	No	No describen las características de los participantes No describen como seleccionaron a los participantes ni los CI, y si descartaron alguno por CE
<b>Descripción prueba (P6)</b>	No	No definen con claridad como se realiza la prueba
<b>Evaluación ciega (P7)</b>	No	No mencionan nada al respecto

<b>ESTUDIO: Sabin et al. (2010)</b>		
<b>VALORACIÓN DEL RIESGO DE SESGO</b>		
<b>Pregunta</b>	<b>Opinión revisores</b>	<b>Razón(es)</b>
<b>Separación entre mediciones (P1)</b>	Sí	
<b>Se completo el estudio (P2)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Perdidas de participantes (P3)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Circunstancias mediciones (P4)</b>	No	No mencionan nada acerca de si realizaron la prueba en el mismo lugar, a la misma hora, con una misma temperatura
		No se mencionada nada acerca de si controlaron las las condiciones de las participantes
		No mencionan nada acerca de si emplearon las mismas herramientas de evaluación en todas las mediciones
<b>Descripción participantes (P5)</b>	No	No describen las características de los participantes No describen como seleccionaron a los participantes ni los CI, y si descartaron alguno por CE
<b>Descripción prueba (P6)</b>	No	No definen con claridad como se realiza la prueba
<b>Evaluación ciega (P7)</b>	No	No mencionan nada al respecto

<b>ESTUDIO: Dannelly et al. (2011)</b>		
<b>VALORACIÓN DEL RIESGO DE SESGO</b>		
<b>Pregunta</b>	<b>Opinión revisores</b>	<b>Razón(es)</b>
<b>Separación entre mediciones (P1)</b>	No	No describen el lapso de tiempo entre evaluaciones
<b>Se completo el estudio (P2)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Perdidas de participantes (P3)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Circunstancias mediciones (P4)</b>	No	No mencionan nada acerca de si realizaron la prueba en el mismo lugar, a la misma hora, con una misma temperatura
		No se mencionada nada acerca de si controlaron las las condiciones de las participantes
		No mencionan nada acerca de si emplearon las mismas herramientas de evaluación en todas las mediciones
<b>Descripción participantes (P5)</b>	No	No describen las características de las participantes No describen como seleccionaron a las participantes ni los CI, y si descartaron alguna por CE
<b>Descripción prueba (P6)</b>	No	No definen con claridad como se realiza la prueba
<b>Evaluación ciega (P7)</b>	No	No mencionan nada al respecto

<b>ESTUDIO: Sabin (2011)</b>		
<b>VALORACIÓN DEL RIESGO DE SESGO</b>		
<b>Pregunta</b>	<b>Opinión revisores</b>	<b>Razón(es)</b>
<b>Separación entre mediciones (P1)</b>	No	Separan las mediciones 55 días
<b>Se completo el estudio (P2)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Perdidas de participantes (P3)</b>	Sí (3,6%)	
<b>Circunstancias mediciones (P4)</b>	No	No mencionan nada acerca de si realizaron la prueba en el mismo lugar, a la misma hora, con una misma temperatura
		No se mencionada nada acerca de si controlaron las las condiciones de las participantes
		No mencionan nada acerca de si emplearon las mismas herramientas de evaluación en todas las mediciones
<b>Descripción participantes (P5)</b>	Sí	
<b>Descripción prueba (P6)</b>	No	No definen con claridad como se realiza la prueba
<b>Evaluación ciega (P7)</b>	No	No mencionan nada al respecto

## ANEXO 5.2.3:

### RESUMEN DE LOS ESTUDIOS RS SEBT

<b>ESTUDIO: Kinzey &amp; Armstrong (1998)</b>	
<b>Origen</b>	EEUU
<b>Tipo de fiabilidad</b>	Intra-observadores
<b>Objetivo</b>	Evaluar la fiabilidad del SEBT
<b>Objetivo fiabilidad</b>	Principal
<b>PARTICIPANTES</b>	
<b>N</b>	20. 11 mujeres y 9 hombres
<b>Pierna evaluada</b>	Ambas. Analizan pierna izquierda y derecha de manera separada
<b>Tipo de población</b>	ND
<b>Selección</b>	ND
<b>Características</b>	Entre 18-35 años
<b>CE</b>	Lesión de tobillo que hubiera requerido atención médica los dos años previos al estudio, anomalías en huesos o articulaciones, historia de mareos o problemas en el oído interno, problemas neurológicos o visuales, o cualquier otra enfermedad que pudiera afectar al equilibrio
<b>CI</b>	ND
<b>MÉTODO</b>	
<b>Descripción prueba</b>	<p><b>Líneas empleadas:</b> AM, PM</p> <p><b>Líneas marcadas:</b> No</p> <p><b>Calentamiento:</b> ND</p> <p><b>Ubicación pie:</b> Cuadrado ubicado en el centro de la estrella</p> <p><b>Uso de calzado:</b> No se controló si se empleó calzado o no</p> <p><b>Colocación manos:</b> ND</p> <p><b>Intento no válido:</b> Tocar la línea en durante el trayecto para alcanzar la máxima distancia</p> <p><b>Intentos/estimador:</b> 5/media de los tres mejores intentos</p> <p><b>Normalizado:</b> No</p>
<b>Observadores: experiencia</b>	ND
<b>Nº de sesiones</b>	2
<b>T entre sesiones/hora</b>	7 días/ND
<b>Nº de repetición prueba por sesión</b>	ND
<b>Organización evaluaciones</b>	ND
<b>Evaluación ciega</b>	ND
<b>Evaluaciones comparadas</b>	Entre sesiones
<b>Análisis fiabilidad</b>	CCI (2,1), EEM y Spearman-Brown
<b>Meta-análisis</b>	Sí, línea PM izquierda y PM derecha
<b>CONCLUSIONES AUTORES</b>	<b>El SEBT no es fiable. Cuanto mayor es el número de intentos la fiabilidad mejora</b>

<b>ESTUDIO: Hertel et al. (2000)</b>	
<b>Origen</b>	EEUU
<b>Tipo de fiabilidad</b>	Intra e inter-observadores
<b>Objetivo</b>	Comprobar la fiabilidad del SEBT
<b>Objetivo fiabilidad</b>	Principal
<b>PARTICIPANTES</b>	
<b>N</b>	16. 8 mujeres y 8 hombres
<b>Pierna evaluada</b>	Ambas. Analizan pierna izquierda y derecha de manera separada
<b>Tipo de población</b>	Población sana y activa
<b>Selección</b>	ND
<b>Características</b>	21,3 ± 1,3 años, 171,2 ± 6,7 cm y 70,3 ± 10,0 kg. No padecían desordenes vestibulares, ni tenían contusión cerebral, ni ningún tipo de patología en el MI los 6 meses previos al estudio
<b>CE</b>	ND
<b>CI</b>	ND
<b>MÉTODO</b>	
<b>Descripción prueba</b>	<b>Líneas empleadas:</b> A, AM, M, PM, P, PL, L, AL <b>Líneas marcadas:</b> No <b>Calentamiento:</b> 1 intento por línea <b>Ubicación pie:</b> Centro de la estrella <b>Uso de calzado:</b> Sí <b>Colocación manos:</b> Libres <b>Intento no válido:</b> Tocar la línea durante el trayecto para alcanzar la máxima distancia, perder el equilibrio durante el intento <b>Intentos/estimador:</b> 3/1 intento <b>Normalizado:</b> No
<b>Observadores: experiencia</b>	A y B: ND
<b>Nº de sesiones</b>	2
<b>T entre sesiones/hora</b>	7 días/ND
<b>Nº de repetición prueba por sesión</b>	6
<b>Organización evaluaciones</b>	En cada sesión de evaluación cada observador evalúa 3 intentos en cada participante. El orden para iniciar las evaluaciones en cada sesión con cada participante se equilibró
<b>Evaluación ciega</b>	ND
<b>Evaluaciones comparadas</b>	Comparan intentos. FIA: Observador A sesión 1, observador B sesión 1, observador A sesión 2 y observador B sesión 2. FIE: Intentos sesión 1 ambos observadores, intentos sesión 2 ambos observadores.
<b>Análisis fiabilidad</b>	CCI (2,1), EEM y ANOVA
<b>Meta-análisis</b>	Sí, pierna izquierda y derecha de las líneas A, PM y PL de la segunda sesión de evaluación. FIA: Los 3 intentos evaluados por cada observador en la segunda sesión de evaluación. FIE: Los 6 intentos evaluados en la segunda sesión de evaluación. Se escogen estos intentos al concluir los autores del estudio una mejor fiabilidad para estos intentos
<b>CONCLUSIONES AUTORES</b>	<b>El SEBT obtiene unos niveles de fiabilidad intra- e inter-observadores muy altos. Es necesario realizar un calentamiento de 6 intentos por línea para minimizar el efecto de aprendizaje de la prueba</b>

<b>ESTUDIO: Lanning et al. (2006)</b>	
<b>Origen</b>	EEUU
<b>Tipo de fiabilidad</b>	Intra-observadores
<b>Objetivo</b>	Medir el rendimiento de atletas en pruebas de resistencia del tronco y fuerza de la cadera
<b>Objetivo fiabilidad</b>	ND. Describen y proporcionan datos del estudio de fiabilidad en el método
<b>PARTICIPANTES</b>	
<b>N</b>	5
<b>Pierna evaluada</b>	Ambas
<b>Tipo de población</b>	Deportistas del <i>National Collegiate Athletic Association</i>
<b>Selección</b>	ND
<b>Características</b>	ND
<b>CE</b>	ND
<b>CI</b>	ND
<b>MÉTODO</b>	
<b>Descripción prueba</b>	<p><b>Líneas empleadas:</b> AM, PM</p> <p><b>Líneas marcadas:</b> Sí</p> <p><b>Calentamiento:</b> 6 intentos en cada línea y pierna</p> <p><b>Ubicación pie:</b> Cuadrado ubicado en el centro de la estrella</p> <p><b>Uso de calzado:</b> Sí</p> <p><b>Colocación manos:</b> ND</p> <p><b>Intento no valido:</b> Tocar la línea durante el trayecto para alcanzar la máxima distancia</p> <p><b>Intentos/estimador:</b> 3/máxima</p> <p><b>Normalizado:</b> No</p>
<b>Observadores: experiencia</b>	ND
<b>Nº de sesiones</b>	ND
<b>T entre sesiones/hora</b>	ND/ND
<b>Nº de repetición prueba por sesión</b>	ND
<b>Organización evaluaciones</b>	ND
<b>Evaluación ciega</b>	ND
<b>Evaluaciones comparadas</b>	Entre sesiones
<b>Análisis fiabilidad</b>	CCI y EEM
<b>Meta-análisis</b>	No analizable. Proporcionan un rango de CCI y EEM para todas las líneas y piernas empleadas de manera conjunta
<b>CONCLUSIONES</b>	<b>El SEBT obtiene una alta fiabilidad</b>
<b>AUTORES</b>	

<b>ESTUDIO: Plisky et al. (2006)</b>	
<b>Origen</b>	EEUU
<b>Tipo de fiabilidad</b>	Intra-observadores
<b>Objetivo</b>	Comprobar si el SEBT esta asociado con el riesgo de sufrir una lesión en MI en jugadores de baloncesto de instituto
<b>Objetivo fiabilidad</b>	ND. Describen y proporcionan datos del estudio de fiabilidad en el método
<b>PARTICIPANTES</b>	
<b>N</b>	10 M y 4 H
<b>Pierna evaluada</b>	Ambas
<b>Tipo de población</b>	Jugadores de baloncesto a nivel de instituto
<b>Selección</b>	ND
<b>Características</b>	ND
<b>CE</b>	ND
<b>CI</b>	ND
<b>MÉTODO</b>	
<b>Descripción prueba</b>	<p><b>Líneas empleadas:</b> A, PM y PL</p> <p><b>Líneas marcadas:</b> Sí</p> <p><b>Calentamiento:</b> 6 intentos en cada línea con cada pierna</p> <p><b>Ubicación pie:</b> Primer dedo del pie en el centro de la estrella</p> <p><b>Uso de calzado:</b> No</p> <p><b>Colocación manos:</b> Cadera</p> <p><b>Intento no valido:</b> Perder el equilibrio, mover el pie del centro de la estrella, tocar el suelo con la pierna libre o fallar al retornar a la posición de inicio</p> <p><b>Intentos/estimador:</b> 3/máxima</p> <p><b>Normalizado:</b> Sí/ Cresta ilíaca anterosuperio- maleolo lateral</p>
<b>Observadores: experiencia</b>	ND
<b>Nº de sesiones</b>	2
<b>T entre sesiones/hora</b>	5 minutos/NA
<b>Nº de repetición prueba por sesión</b>	ND
<b>Organización evaluaciones</b>	ND
<b>Evaluación ciega</b>	ND
<b>Evaluaciones comparadas</b>	Entre sesiones
<b>Análisis fiabilidad</b>	CCI (3,1), error del método y coeficiente de variación del error del método
<b>Meta-análisis</b>	Sí
<b>CONCLUSIONES AUTORES</b>	El SEBT es fiable

<b>ESTUDIO: English &amp; Malone (2009)</b>	
<b>Origen</b>	EEUU
<b>Tipo de fiabilidad</b>	Intra-observadores
<b>Objetivo</b>	Describir la media funcional del SEBT y otra prueba de equilibrio en participantes de 30 a 60
<b>Objetivo fiabilidad</b>	ND. Describen y proporcionan datos del estudio de fiabilidad en el método
<b>PARTICIPANTES</b>	
<b>N</b>	29
<b>Pierna evaluada</b>	ND
<b>Tipo de población</b>	ND
<b>Selección</b>	ND
<b>Características</b>	De 30 a 60 años
<b>CE</b>	ND
<b>CI</b>	ND
<b>MÉTODO</b>	
<b>Descripción prueba</b>	<b>Líneas empleadas:</b> AM, PM <b>Líneas marcadas:</b> ND <b>Calentamiento:</b> 6 intentos en cada línea con cada pierna <b>Ubicación pie:</b> ND <b>Uso de calzado:</b> ND <b>Colocación manos:</b> ND <b>Intento no valido:</b> ND <b>Intentos/estimador:</b> 3/media <b>Normalizado:</b> Sí/ND
<b>Observadores: experiencia</b>	A: Entrenado
<b>Nº de sesiones</b>	ND
<b>T entre sesiones/hora</b>	ND
<b>Nº de repetición prueba por sesión</b>	ND
<b>Organización evaluaciones</b>	ND
<b>Evaluación ciega</b>	ND
<b>Evaluaciones comparadas</b>	ND
<b>Análisis fiabilidad</b>	CCI
<b>Meta-análisis</b>	No analizable, proporcionan un rango CCI para todas líneas SEBT y otra prueba de manera conjunta
<b>CONCLUSIONES</b>	ND
<b>AUTORES</b>	

<b>ESTUDIO: Gribble et al. (2009)</b>	
<b>Origen</b>	EEUU
<b>Tipo de fiabilidad</b>	Intra-observadores
<b>Objetivo</b>	Investigar los mecanismos de la fatiga y el género en la realización del SEBT
<b>Objetivo fiabilidad</b>	ND. Proporcionan datos del estudio de fiabilidad en el resultados
<b>PARTICIPANTES</b>	
<b>N</b>	16. 8 mujeres y 8 hombres
<b>Pierna evaluada</b>	Ambas
<b>Tipo de población</b>	ND
<b>Selección</b>	ND
<b>Características</b>	Mujeres: 22,5 ± 2,56 años, 167 ± 6 cm, 60,61 ± 8,22 kg. Hombres: 22,5 ± 2,45 años, 181 ± 11 cm, 81,59 ± 19,76 kg. Población activa que realizaba al menos 30 min de actividad física 3 días por semana. Sin historia de lesiones en el MI o desórdenes vestibulares. Tampoco habían sufrido una contusión cerebral los 6 meses previos al estudio
<b>CE</b>	ND
<b>CI</b>	ND
<b>MÉTODO</b>	
<b>Descripción prueba</b>	<p><b>Líneas empleadas:</b> A, M, P</p> <p><b>Líneas marcadas:</b> Sí</p> <p><b>Calentamiento:</b> 6 intentos en cada línea con cada pierna, y descanso de 5 minutos antes de realizar la prueba</p> <p><b>Ubicación pie:</b> Centro del pie</p> <p><b>Uso de calzado:</b> No</p> <p><b>Colocación manos:</b> Cadera</p> <p><b>Intento no válido:</b> Levantar el talón del pie de apoyo o mover el pie, soltar las manos de la cadera, perder el equilibrio en algún momento del intento, la pierna libre toca el suelo proporcionando sustento al participante</p> <p><b>Intentos/estimador:</b> 3/media</p> <p><b>Normalizado:</b> Sí/Cresta ilíaca anterosuperio- la parte más distal del maleolo medial</p>
<b>Observadores: experiencia</b>	ND
<b>Nº de sesiones</b>	5
<b>T entre sesiones/hora</b>	Mínimo 7 días
<b>Nº de repetición prueba por sesión</b>	ND
<b>Organización evaluaciones</b>	ND
<b>Evaluación ciega</b>	ND
<b>Evaluaciones comparadas</b>	Entre sesiones de evaluación
<b>Análisis fiabilidad</b>	CCI
<b>Meta-análisis</b>	No analizable, proporcionan un rango CCI para todas líneas SEBT de manera conjunta
<b>CONCLUSIONES</b>	<b>El SEBT obtiene una muy buena fiabilidad</b>
<b>AUTORES</b>	

<b>ESTUDIO: Clark et al. (2010)</b>	
<b>Origen</b>	EEUU
<b>Tipo de fiabilidad</b>	Intra- e inter-observadores
<b>Objetivo</b>	Determinar la asociación entre el SEBT y otras pruebas de equilibrio estableciendo el SEBT como prueba para identificar carencias en el equilibrio
<b>Objetivo fiabilidad</b>	Secundario. Comprobar la fiabilidad intra- e inter-observadores del SEBT y otras pruebas de equilibrio
<b>PARTICIPANTES</b>	
<b>N</b>	34. 14 mujeres y 20 hombres
<b>Pierna evaluada</b>	Ambas
<b>Tipo de población</b>	Militares
<b>Selección</b>	ND
<b>Características</b>	Reclutas de <i>United States Military Academy, West Point, New York</i> . Mujeres: 20,43 ± 2,21 años. Hombres: 20,9 ± 1,92 años
<b>CE</b>	Contusión cerebral o lesión del MI 12 semanas previas al estudio, esguince de tobillo 12 meses previos al estudio, cirugía en el tobillo, algún tipo de problema en oído en el momento de realizar la prueba, o realizaban boxeo
<b>CI</b>	Sanos, con edad de entre 17 y 25 años
<b>MÉTODO</b>	
<b>Descripción prueba</b>	<p><b>Líneas empleadas:</b> A, PM, PL</p> <p><b>Líneas marcadas:</b> No</p> <p><b>Calentamiento:</b> De 1 a 6 intentos en cada línea</p> <p><b>Ubicación pie:</b> Centro del pie en el centro de la estrella, parte más distal del pie a 10 cm de la línea</p> <p><b>Uso de calzado:</b> No</p> <p><b>Colocación manos:</b> ND</p> <p><b>Intento no válido:</b> Levantar el talón del pie de apoyo o mover el pie, tocar el suelo con la pierna libre de tal manera que proporcione sustento al participante</p> <p><b>Intentos/estimador:</b> 3/media</p> <p><b>Normalizado:</b> Sí/ND</p>
<b>Observadores: experiencia</b>	A y B: ND
<b>Nº de sesiones</b>	ND
<b>T entre sesiones/hora</b>	FIA: de 15 a 28 días, media de 23 días/ND. FIE: Evalúan cada participante de manera simultánea/NA
<b>Nº de repetición prueba por sesión</b>	ND
<b>Organización evaluaciones</b>	Aleatorio
<b>Evaluación ciega</b>	ND
<b>Evaluaciones comparadas</b>	FIA: Entre sesiones de evaluación. FIE: Mismo intento
<b>Análisis fiabilidad</b>	FIA: CCI 2,1. FIE: CCI
<b>Meta-análisis</b>	No analizable, proporcionan un rango CCI para todas líneas SEBT de manera conjunta
<b>CONCLUSIONES AUTORES</b>	<b>La FIA y FIE del SEBT es excelente</b>

<b>ESTUDIO: Filipa et al. (2010)</b>	
<b>Origen</b>	EEUU
<b>Tipo de fiabilidad</b>	Intra-observadores
<b>Objetivo</b>	Determinar si un programa de entrenamiento neuromuscular enfocado en mejorar la estabilidad del <i>core</i> y la fuerza del MI afecta al rendimiento en el SEBT
<b>Objetivo fiabilidad</b>	ND. Describen y proporcionan datos del estudio de fiabilidad en el método
<b>PARTICIPANTES</b>	
<b>N</b>	20 mujeres
<b>Pierna evaluada</b>	Ambas. Analizan pierna izquierda y derecha de manera separada
<b>Tipo de población</b>	Jugadoras de fútbol a nivel de instituto
<b>Selección</b>	ND
<b>Características</b>	15,16 años, 163,8 cm y 54,49 kg
<b>CE</b>	ND
<b>CI</b>	ND
<b>MÉTODO</b>	
<b>Descripción prueba</b>	<p><b>Líneas empleadas:</b> A, PM, PL</p> <p><b>Líneas marcadas:</b> ND</p> <p><b>Calentamiento:</b> 6 intentos en cada línea</p> <p><b>Ubicación pie:</b> Primer dedo del pie en el centro</p> <p><b>Uso de calzado:</b> Sí</p> <p><b>Colocación manos:</b> Cadera</p> <p><b>Intento no válido:</b> Perder el equilibrio en algún momento del intento, levantar el talón o mover el pie de apoyo, tocar el suelo con la pierna libre de tal manera que proporcione sustento a la participante, no volver a la posición de inicio antes de tocar la siguiente línea</p> <p><b>Intentos/estimador:</b> 1/intento</p> <p><b>Normalizado:</b> Sí/Cresta ilíaca anterosuperio- maleolo lateral</p>
<b>Observadores: experiencia</b>	ND
<b>Nº de sesiones</b>	ND
<b>T entre sesiones/hora</b>	ND
<b>Nº de repetición prueba por sesión</b>	ND
<b>Organización evaluaciones</b>	ND
<b>Evaluación ciega</b>	ND
<b>Evaluaciones comparadas</b>	ND
<b>Análisis fiabilidad</b>	CCI
<b>Meta-análisis</b>	Sí
<b>CONCLUSIONES AUTORES</b>	El SEBT obtiene una fiabilidad de buena a excelente

<b>ESTUDIO: Leavey et al. (2010)</b>	
<b>Origen</b>	EEUU
<b>Tipo de fiabilidad</b>	ND
<b>Objetivo</b>	Determinar si un programa de entrenamiento de fuerza del gluteo y propiocepción afecta al equilibrio dinámico en participantes sanos
<b>Objetivo fiabilidad</b>	ND. Describen y proporcionan datos del estudio de fiabilidad en el método
<b>PARTICIPANTES</b>	
<b>N</b>	48. 23 mujeres y 25 hombres
<b>Pierna evaluada</b>	Dominante
<b>Tipo de población</b>	Estudiantes universitarios
<b>Selección</b>	ND
<b>Características</b>	22,06 ± 1,58 años, 171,87 ± 9,52 cm y 75,72 ± 15,79 kg
<b>CE</b>	ND
<b>CI</b>	ND
<b>MÉTODO</b>	
<b>Descripción prueba</b>	<p><b>Líneas empleadas:</b> A, AM, M, PM, P, PL, L, AL</p> <p><b>Líneas marcadas:</b> ND</p> <p><b>Calentamiento:</b> 5 minutos de bicicleta estática a 120 rpm, estiramientos estáticos del cuádriceps, isquiotibiales y gemelos. 5 minutos de descanso, 6 intentos en cada línea en SEBT y 5 minutos de descanso previo a la prueba</p> <p><b>Ubicación pie:</b> ND</p> <p><b>Uso de calzado:</b> Sí</p> <p><b>Colocación manos:</b> Libre</p> <p><b>Intento no válido:</b> Mantener la posición de prueba al menos un segundo, perder el equilibrio en algún momento del intento, mover el pie de apoyo, tocar el suelo con la pierna libre de tal manera que proporcione sustento a la participante</p> <p><b>Intentos/estimador:</b> 3/media</p> <p><b>Normalizado:</b> Sí/ND</p>
<b>Observadores: experiencia</b>	ND
<b>Nº de sesiones</b>	ND
<b>T entre sesiones/hora</b>	ND
<b>Nº de repetición prueba por sesión</b>	ND
<b>Organización evaluaciones</b>	ND
<b>Evaluación ciega</b>	ND
<b>Evaluaciones comparadas</b>	ND
<b>Análisis fiabilidad</b>	CCI 2,1
<b>Meta-análisis</b>	No analizable, proporcionan los resultados en rango para todas las líneas SEBT
<b>CONCLUSIONES</b>	ND
<b>AUTORES</b>	

<b>Origen</b>	Reino Unido
<b>Tipo de fiabilidad</b>	Intra-observadores
<b>Objetivo</b>	Reevaluar los efectos de aprendizaje del SEBT y determinar el número de intentos necesario para estabilizar los resultados, estudiar la fiabilidad entre sesiones del SEBT con un protocolo estandarizado y determinar los errores de medición de la prueba para poder identificar los cambios reales en sus resultados
<b>Objetivo fiabilidad</b>	Sí
<b>PARTICIPANTES</b>	
<b>N</b>	22. 11 mujeres y 11 hombres
<b>Pierna evaluada</b>	Ambas
<b>Tipo de población</b>	Estudiantes universitarios practicantes actividad física
<b>Selección</b>	ND
<b>Características</b>	Mujeres: 22,3 ± 3,7 años, 167,7 ± 6,2 cm y 59,2 ± 6,9 kg. Hombres: 22,8 ± 3,1 años 179,8± 4 cm y 79,6 ± 10 kg
<b>CE</b>	Lesión del MI los 6 meses previos al estudio, cirugía en el cadera, rodilla o tobillo
<b>CI</b>	Participar en actividades deportivas al menos 30 minutos 3 veces a la semana
<b>MÉTODO</b>	
<b>Descripción prueba</b>	<b>Líneas empleadas:</b> A, AM, M, PM, P, PL, L, AL <b>Líneas marcadas:</b> No <b>Calentamiento:</b> No <b>Ubicación pie:</b> Talón en el centro de la estrella, primer dedo del pie sobre línea anterior <b>Uso de calzado:</b> No <b>Colocación manos:</b> Cadera <b>Intento no valido:</b> Soltar las manos de la cadera, tocar el suelo con la pierna libre de tal manera que proporcione sustento al participante, levantar o mover el talón del pie de apoyo y perder el equilibrio <b>Intentos/estimador:</b> 7/media de los 3 últimos intentos <b>Normalizado:</b> Sí/Cresta ilíaca anterosuperio- maleolo medial
<b>Observadores: experiencia</b>	A: ND
<b>Nº de sesiones</b>	3
<b>T entre sesiones/hora</b>	7 días
<b>Nº de repetición prueba por sesión</b>	1
<b>Organización evaluaciones</b>	NA
<b>Evaluación ciega</b>	ND
<b>Evaluaciones comparadas</b>	Entre sesiones de evaluación
<b>Análisis fiabilidad</b>	CCI 3,1, EEM y MDD para valores absolutos y normalizados
<b>Meta-análisis</b>	Sí, valores absolutos y normalizados de las líneas A, PM y PL
<b>CONCLUSIONES AUTORES</b>	<b>Un calentamiento de 4 intentos por línea es suficiente para reducir el efecto de aprendizaje. El SEBT obtiene una buena fiabilidad intra-observadores con un pequeño error de medición</b>

<b>ESTUDIO: Nagano et al. (2010)</b>	
<b>Origen</b>	Japón
<b>Tipo de fiabilidad</b>	Intra-observadores
<b>Objetivo</b>	Establecer la relación entre el movimiento dinámico de la rodilla y diferentes pruebas para evaluar la funcionalidad del MI
<b>Objetivo fiabilidad</b>	ND. Describen y proporcionan datos del estudio de fiabilidad en el método
<b>PARTICIPANTES</b>	
<b>N</b>	14 piernas
<b>Pierna evaluada</b>	ND
<b>Tipo de población</b>	ND
<b>Selección</b>	ND
<b>Características</b>	ND
<b>CE</b>	ND
<b>CI</b>	ND
<b>MÉTODO</b>	
<b>Descripción prueba</b>	<p><b>Líneas empleadas:</b> A, PM,PL</p> <p><b>Líneas marcadas:</b> Sí</p> <p><b>Calentamiento:</b> 3 intentos por línea</p> <p><b>Ubicación pie:</b> Cuadrado en el centro de la estrella</p> <p><b>Uso de calzado:</b> No</p> <p><b>Colocación manos:</b> Cadera</p> <p><b>Intento no valido:</b> Perder el equilibrio, tocar el suelo con la pierna libre, levantar o mover el talón del pie de apoyo y fallar al retornar a la posición de inicio</p> <p><b>Intentos/estimador:</b> 3/máxima</p> <p><b>Normalizado:</b> Sí/Cresta ilíaca anterosuperio- maleolo medial</p>
<b>Observadores: experiencia</b>	ND
<b>Nº de sesiones</b>	3
<b>T entre sesiones/hora</b>	ND
<b>Nº de repetición prueba por sesión</b>	ND
<b>Organización evaluaciones</b>	ND
<b>Evaluación ciega</b>	ND
<b>Evaluaciones comparadas</b>	Entre sesiones de evaluación
<b>Análisis fiabilidad</b>	CCI 1,1
<b>Meta-análisis</b>	Sí
<b>CONCLUSIONES</b>	ND
<b>AUTORES</b>	

<b>ESTUDIO: Sabin et al. (2010)</b>	
<b>Origen</b>	EEUU
<b>Tipo de fiabilidad</b>	Intra-observadores
<b>Objetivo</b>	Examinar la respuesta en SEBT empleando superficie estable y inestable en un grupo de jugadores de baloncesto de <i>National Collegiate Athletic Association</i>
<b>Objetivo fiabilidad</b>	ND. Describen y proporcionan datos del estudio de fiabilidad en el método
<b>PARTICIPANTES</b>	
<b>N</b>	10 participantes
<b>Pierna evaluada</b>	Ambas
<b>Tipo de población</b>	Jugadores de baloncesto del National Collegiate Athletic Association
<b>Selección</b>	ND
<b>Características</b>	ND
<b>CE</b>	ND
<b>CI</b>	ND
<b>MÉTODO</b>	
<b>Descripción prueba</b>	<p><b>Líneas empleadas:</b> A,M, P (solo dan resultados fiabilidad A y P)</p> <p><b>Líneas marcadas:</b> No</p> <p><b>Calentamiento:</b> Mínimo de 3 intentos por línea al menos 24 horas antes la prueba, y 5 minutos de bicicleta antes de realizar el SEBT el día de prueba</p> <p><b>Ubicación pie:</b> ND</p> <p><b>Uso de calzado:</b> ND</p> <p><b>Colocación manos:</b> Cadera</p> <p><b>Intento no valido:</b> Tocar el suelo con la pierna libre, mover o levantar del suelo el pie de apoyo, perder el equilibrio durante el intento o no tocar la línea</p> <p><b>Intentos/estimador:</b> 5/máxima</p> <p><b>Normalizado:</b> Sí/Cresta ilíaca anterosuperio- maleolo medial</p>
<b>Observadores: experiencia</b>	ND
<b>Nº de sesiones</b>	2
<b>T entre sesiones/hora</b>	De 48 a 72 horas/ND
<b>Nº de repetición prueba por sesión</b>	ND
<b>Organización evaluaciones</b>	ND
<b>Evaluación ciega</b>	ND
<b>Evaluaciones comparadas</b>	Entre sesiones de evaluación
<b>Análisis fiabilidad</b>	CCI
<b>Meta-análisis</b>	Sí, línea A
<b>CONCLUSIONES</b>	ND
<b>AUTORES</b>	

<b>ESTUDIO: Dannelly et al. (2011)</b>	
<b>Origen</b>	EEUU
<b>Tipo de fiabilidad</b>	ND
<b>Objetivo</b>	Examinar la efectividad de un programa de entrenamiento de fuerza en cadena cinetica abierta vs cerrada en mujeres que inician entrenamiento de fuerza
<b>Objetivo fiabilidad</b>	ND. Describen y proporcionan datos del estudio de fiabilidad en el método
<b>PARTICIPANTES</b>	
<b>N</b>	29 mujeres
<b>Pierna evaluada</b>	Ambas
<b>Tipo de población</b>	Mujeres universitarias que inician un programa de entrenamiento de fuerza
<b>Selección</b>	ND
<b>Características</b>	19,6 ± 1,11 años, 60,5 ± 7,2 kg y 166,4 ± 5,9 cm
<b>CE</b>	ND
<b>CI</b>	ND
<b>MÉTODO</b>	
<b>Descripción prueba</b>	<b>Líneas empleadas:</b> A,PM, PL <b>Líneas marcadas:</b> ND <b>Calentamiento:</b> ND <b>Ubicación pie:</b> Dedo del pie en el centro <b>Uso de calzado:</b> ND <b>Colocación manos:</b> ND <b>Intento no valido:</b> ND <b>Intentos/estimador:</b> 3/media <b>Normalizado:</b> Sí/ND
<b>Observadores: experiencia</b>	ND
<b>Nº de sesiones</b>	ND
<b>T entre sesiones/hora</b>	ND
<b>Nº de repetición prueba por sesión</b>	ND
<b>Organización evaluaciones</b>	ND
<b>Evaluación ciega</b>	ND
<b>Evaluaciones comparadas</b>	ND
<b>Análisis fiabilidad</b>	CCI
<b>Meta-análisis</b>	No analizable, proporcionan los resultados en rango para todas las líneas SEBT de manera conjunta
<b>CONCLUSIONES</b>	<b>ND</b>
<b>AUTORES</b>	

<b>ESTUDIO: Sabin (2011)</b>	
<b>Origen</b>	EEUU
<b>Tipo de fiabilidad</b>	Intra-observadores
<b>Objetivo</b>	Examinar la fiabilidad y validez del SEBT con otras pruebas empleadas para valorar el equilibrio
<b>Objetivo fiabilidad</b>	Sí
<b>PARTICIPANTES</b>	
<b>N</b>	27 mujeres
<b>Pierna evaluada</b>	No dominante
<b>Tipo de población</b>	Estudiantes universitarias
<b>Selección</b>	Estudiantes universitarias de una comunidad voluntarios a participar en el estudio
<b>Características</b>	22,70 ± 4,21 años, 66,56 ± 14,47 kg y 162,51 ± 7,08 cm
<b>CE</b>	Haber sufrido ningún tipo de lesión que hubiera requerido atención médica los 3 meses previos al estudio, anomalías en los huesos o articulaciones, haber sido operada del MI el año previo al estudio, padecer alguna enfermedad relacionada con el corazón o tensión arterial que requiera cuidado médico, tener alguna limitación para practicar AF, estar en tratamiento para problemas relacionados con el equilibrio
<b>CI</b>	Tener entre 18 y 40 años
<b>MÉTODO</b>	
<b>Descripción prueba</b>	<b>Líneas empleadas:</b> A,M,P <b>Líneas marcadas:</b> No <b>Calentamiento:</b> 4 intentos por línea <b>Ubicación pie:</b> Dedos del pie orientado hacia delante, talón alineado en el centro de la estrella <b>Uso de calzado:</b> No <b>Colocación manos:</b> ND <b>Intento no válido:</b> Perder el equilibrio, levantar el talón del suelo <b>Intentos/estimador:</b> 3/intentos, máxima y media <b>Normalizado:</b> Sí/Cresta ilíaca anterosuperio- maleolo medial
<b>Observadores: experiencia</b>	ND
<b>Nº de sesiones</b>	2
<b>T entre sesiones/hora</b>	55,22 ± 22,95 días/ND
<b>Nº de repetición prueba por sesión</b>	1
<b>Organización evaluaciones</b>	ND
<b>Evaluación ciega</b>	ND
<b>Evaluaciones comparadas</b>	Entre sesiones de evaluación
<b>Análisis fiabilidad</b>	CCI 2,1 para la máxima y 2,k para la media y punto de corte empleado la media de los 3 intentos
<b>Meta-análisis</b>	Sí, máxima y media de la línea A
<b>CONCLUSIONES AUTORES</b>	<b>El SEBT es una prueba con una alta fiabilidad</b>

## ANEXO 5.2.4:

### DATOS SUBESTUDIOS RS SEBT

Relación de abreviaturas empleadas para describir las variables y categorías de las características de los subestudios RS SEBT:

<b>Variable</b>	<b>Significado</b>
<b>Categoría</b>	
<b>ID</b>	<b>Número de identificación del subestudio</b>
<b>ESTUDIO</b>	<b>Referencia del estudio</b>
<b>TIPO FI</b>	<b>Tipo de fiabilidad estudiada en el trabajo</b>
	FIA Fiabilidad intra-observadores
	FIE Fiabilidad inter-observadores
	ND No definido
<b>ORIGEN</b>	<b>País de afiliación del primer autor</b>
<b>OBJ</b>	<b>Está definido o no en el estudio como objetivo el comprobar la fiabilidad de la prueba dorsiflexión</b>
	Sí El objetivo de fiabilidad está definido como objetivo principal o secundario del estudio
	No El objetivo de fiabilidad no está definido como objetivo del estudio y/o los resultados de fiabilidad aparecen en apartado de método o resultados
<b>N</b>	<b>Número de participantes que se utilizan para comprobar la fiabilidad de la</b>
<b>N MUJ</b>	<b>Número de participantes mujeres que se utilizan para comprobar la fiabilidad de la prueba</b>
<b>P EVAL</b>	<b>Pierna evaluada en el estudio de fiabilidad</b>
	1 Se evalúa una de las piernas de los participantes que puede ser la pierna dominante, pierna no dominante, izquierda, derecha o cualquier otro criterio que haga que en el estudio solo se evalúe una de las piernas
	2 Se evalúan ambas piernas
	ND No definido
<b>N FI</b>	<b>Número de piernas empleadas para comprobar la fiabilidad de la prueba</b>
<b>POBL</b>	<b>Tipo de población empleada para comprobar la fiabilidad de la prueba</b>
	Est Estudiantes universitarios
	Mil Militares
	AF Prácticas de alguna actividad física
	ND No definido en el estudio (sanos, voluntarios...)
<b>SEL</b>	<b>Si se definen o no como se selecciona a los participantes incluidos en el estudio</b>
	Sí Reclutados vía anuncio o voluntarios de una cohorte
	No No se define como seleccionaron a los participantes
<b>CE</b>	<b>Si se definen o no los criterios de exclusión en el estudio de fiabilidad</b>
	Sí Sí se definen los criterios de exclusión como tal
	No No se definen los criterios de exclusión como tal

<b>Variable</b> Categoría	<b>Significado</b>
<b>CI</b>	<b>Si se definen o no los criterios de inclusión en el estudio de fiabilidad</b> Sí Sí se definen los criterios de inclusión como tal No No se definen los criterios de inclusión como tal
<b>EDAD</b>	<b>Edad media (años) de los participantes utilizados para comprobar la fiabilidad de la prueba</b>
<b>EDAD DE</b>	<b>Desviación estándar de la media de la edad (años) de los participantes utilizados para comprobar la fiabilidad de la prueba</b>
<b>ALT</b>	<b>Altura media (cm) de los participantes utilizados para comprobar la fiabilidad de la prueba</b>
<b>ALT DE</b>	<b>Desviación estándar de la media de la altura (cm) de los participantes utilizados para comprobar la fiabilidad de la prueba</b>
<b>PESO</b>	<b>Peso medio (kg) de los participantes utilizados para comprobar la fiabilidad de la prueba</b>
<b>PESO DE</b>	<b>Desviación estándar de la media del peso (kg) de los participantes utilizados para comprobar la fiabilidad de la prueba</b>
<b>IMC</b>	<b>Índice de masa corporal (kg/m<sup>3</sup>) media de los participantes utilizados para comprobar la fiabilidad de la prueba</b>
<b>ICM DE</b>	<b>Desviación estándar de la media del índice de masa corporal (kg/m<sup>3</sup>) de los participantes utilizados para comprobar la fiabilidad de la prueba</b>
<b>N Li</b>	<b>Número de líneas</b>
<b>DEF LI</b>	<b>Líneas empleadas para realizar el SBET</b> A Anterior AM Antero-medial M Medial PM Postero-medial P Posterior PL Postero-lateral L Lateral AL Antero-lateral ND No definido
<b>LIN MARC</b>	<b>Sí las líneas llevan marcados los cm o no</b> Sí Sí los cm estan marcados en las líneas No Los cm no estan marcados en las líneas ND No definido
<b>CAL GEN</b>	<b>Sí se realiza o no un calentamiento general previo a la prueba</b> Sí Sí se realiza un calentamiento general previo a la prueba No No se realiza un calentamiento general previo a la prueba ND No definido
<b>N CAL ESP</b>	<b>N intentos por línea en el calentamientos específico SEBT</b>
<b>CALZ</b>	<b>Si se realiza o no la prueba con calzado</b> Sí Sí se realiza la prueba con calzado No No se realiza la prueba con calzado ND No definido

<b>Variable</b>	<b>Significado</b>
<b>Categoría</b>	
<b>MANOS</b>	<b>Si se colocan o no las manos en la cadera para realizar el SEBT</b>
Sí	Sí se colocan las manos en la cadera para realizar el SEBT
No	No se colocan las manos en la cadera para realizar el SEBT
ND	No definido
<b>PIE</b>	<b>Ubicación del pie en el centro de la estrella</b>
Dedo	Primer dedo del pie en el centro de la estrella
Centro	Centro del pie en el centro de la estrella
Talón	Talón en el centro de la estrella
Cuadrado	Pie ubicado dentro de un cuadrado dibujado en el centro de la estrella
ND	No definido
<b>INT</b>	<b>Número de intentos por cada evaluación</b>
<b>EST</b>	<b>Estimador empleado para el análisis estadístico</b>
M	Media de los intentos
Max	Máxima de los intentos
Int	Intento
Otro	Media de los tres mejores intentos, media de los 3 último intentos
<b>NORM</b>	<b>Sí se normaliza o no la distancia obtenida en la línea a la longitud de la pierna</b>
Sí	Sí se normaliza la distancia obtenida en la línea a la longitud de la pierna
No	No se normaliza la distancia obtenida en la línea a la longitud de la pierna
<b>MET NORM</b>	<b>Método de evaluación pierna</b>
L	Espina iliaca antero-superior maleolo lateral
M	Espina iliaca antero-superior maleolo medial
NA	No aplicable, porque no normalizan
ND	No definido
<b>N OBS</b>	<b>Número de observadores empleados para comprobar la fiabilidad de la prueba</b>
<b>EXP OBS</b>	<b>Experiencia de los observadores que realizan las evaluaciones</b>
Sí	Titulados universitarios y/o con experiencia en el área
No	Sin título universitario y/o sin experiencia en el área
Mxt	Observadores con y sin experiencia
ND	No definido en el estudio
<b>N SES</b>	<b>Número de sesiones donde se realiza la evaluación de la dorsiflexión</b>
<b>T SES</b>	<b>Lapso de tiempo entre sesiones de evaluación. Si en el estudio se propociona un rango, utilizamos la mayor</b>
<b>EVAL COM</b>	<b>Evaluaciones de la SEBT que se comparan en el análisis estadístico</b>
MS	Comparan las evaluaciones obtenidas en la misma sesión de evaluación
ES	Comparan las evaluaciones obtenidas entre las diferentes sesiones de
EI	Comparan las evaluaciones obtenidas entre los diferentes intentos
ND	No definido
<b>N REP S1</b>	<b>Número de repeticiones de la prueba (o evaluaciones por parte de los observadores) en la primera sesión de evaluación</b>
<b>N REP S2</b>	<b>Número de repeticiones de la prueba (o evaluaciones por parte de los observadores) en la segunda sesión de evaluación</b>

<b>Variable</b>	<b>Significado</b>
<b>Categoría</b>	
<b>HORA</b>	<b>Si se realiza o no la prueba en todas las sesiones de evaluación a la misma hora para cada participante</b> Sí Todas las evaluaciones de cada participantes se realizan a la misma hora No Las evaluaciones de cada participantes no se realizan a la misma hora ND No se define en el estudio si se realizó o no
<b>ORG EVA</b>	<b>Organización de las evaluaciones realizadas por cada observador en cada una de las sesiones de evaluación</b>
A	Orden aleatorio
M	Mismo orden ambos días
C	Cada día empieza un observador con cada participante
ND	No definido
NA	No aplicable
<b>EVAL CIE</b>	<b>Si se realiza o no evaluación ciega de los resultados</b> Sí Si, los observadores no conocen los resultados de sus evaluaciones previas (FIA) o la de los otros observadores (FIE) No No se realiza evaluación ciega de los resultados ND No se define si se realiza evaluación ciega o no
<b>CCI</b>	<b>Si se calcula o no el coeficiente de correlación intraclase (CCI) para determinar la fiabilidad de la prueba</b>
Sí	Se calcula el CCI para determinar la fiabilidad de la prueba
No	No se calcula el CCI para determinar la fiabilidad de la prueba
<b>IC 95%CCI</b>	<b>Si se calcula o no el intervalo de confianza para el coeficiente de correlación intraclase (CCI)</b> Sí Sí se calcula el IC 95% del CCI para determinar la fiabilidad de la prueba No No se calcula el IC 95% del CCI para determinar la fiabilidad de la prueba
<b>MOD CCI</b>	<b>Modelo de coeficiente de correlación intraclase que emplea para comprobar la fiabilidad</b>
1,1	Modelo CCI 1,1
2,1	Modelo CCI 2,1
2,1 y 2,k	Modelo CCI 2,1 y 2,k
3,1	Modelo CCI 3,1
ND	No definido
<b>EEM</b>	<b>Si se calcula o no el error estandar de la medida (EEM) para determinar la fiabilidad de la prueba</b> Sí Sí se calcula el EEM para determinar la fiabilidad de la prueba No No se calcula el EEM para determinar la fiabilidad de la prueba
<b>B&amp;A</b>	<b>Si se emplea o no el método de Bland y Altman para determinar la fiabilidad de la prueba</b>
Sí	Sí se emplea el método B&A para determinar la fiabilidad de la prueba
No	No se emplea el método B&A para determinar la fiabilidad de la prueba
<b>MDD</b>	<b>Si se calcula o no la mínima diferencia detectable (MDD)</b> Sí Sí se calcula la MDD para determinar la fiabilidad de la prueba No No se calcula la MDD para determinar la fiabilidad de la prueba

<b>Variable</b>	<b>Significado</b>
<b>Categoría</b>	
<b>PDC</b>	<b>Si se calcula o no el punto de corte (PDC)</b>
Sí	Sí se calcula la PDC para determinar la fiabilidad de la prueba
No	No se calcula la PDC para determinar la fiabilidad de la prueba
<b>CON</b>	<b>Conclusión de los autores acerca de si la prueba evaluda con el método descrito es fiable o no</b>
Sí	Los autores del trabajo concluyen que la prueba es fiable
No	Los autores del trabajo concluyen que la prueba no es fiable
<b>MA</b>	<b>Si se incluye o no los resultados del estudio en el meta-análisis</b>
Sí	Sí se incluye en el meta-análisis
No	No se incluye en el meta-análisis

## CLASIFICACIÓN DE LOS SUBESTUDIOS DE LA RS SEBT

ID	ESTUDIO	Tipo FI
1	Kinzey & Armstrong (1998)	FIA
2	Hertel et al. (2000)	FIA
3	Hertel et al. (2000)	FIE
4	Lanning et al. (2006)	FIA
5	Plisky et al. (2006)	FIA
6	English & Malone (2009)	FIA
7	Gribble et al. (2009)	FIA
8	Clark et al. (2010)	FIA
9	Clark et al. (2010)	FIE
10	Filipa et al. (2010)	FIA
11	Munro et al. (2010)	FIA
12	Nagano et al. (2010)	FIA
13	Sabin et al. (2010)	FIA
14	Sabin (2011)	FIA

## DATOS DE LOS SUBESTUDIOS DE LA RS SEBT

ID	Origen	Obj	n	n muj	P eval	n fi	Pobl
1	EEUU	Sí	20	11	2	40	ND
2	EEUU	Sí	16	8	2	32	AF
3	EEUU	Sí	16	8	2	32	AF
4	EEUU	No	5	ND	2	10	AF
5	EEUU	No	14	10	2	28	AF
6	EEUU	No	29	ND	ND	ND	ND
7	EEUU	No	16	8	2	32	AF
8	EEUU	Sí	34	14	2	68	Mil
9	EEUU	Sí	34	14	2	68	Mil
10	EEUU	No	20	20	2	40	AF
11	RU	Sí	22	11	2	44	AF
12	Japón	No	ND	ND	ND	14	ND
13	EEUU	No	10	ND	2	20	AF
14	EEUU	Sí	27	27	1	27	Est

ID	Sel	CI	CE	Edad	Edad DE	Alt	Alt DE
1	ND	ND	Sí	ND	ND	ND	ND
2	ND	ND	ND	21,3	1,3	171,2	6,7
3	ND	ND	ND	21,3	1,3	171,2	6,7
4	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
5	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
6	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
7	ND	ND	ND	22,5	NE	174	NE
8	Sí	Sí	Sí	20,71	NE	ND	ND
9	Sí	Sí	Sí	21,71	NE	ND	ND
10	ND	ND	ND	15,16	NE	163,8	NE
11	ND	Sí	Sí	22,55	NE	173,75	NE
12	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
13	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
14	Sí	Sí	Sí	22,7	4,21	162,51	7,08

ID	Peso	Peso DE	IMC	ICM DE	N lin	Deflin
1	ND	ND	ND	ND	2	AM, PM
2	70,3	10	ND	ND	8	A, AM, M, PM, P, PL, L, AL
3	70,3	10	ND	ND	8	A, AM, M, PM, P, PL, L, AL
4	ND	ND	ND	ND	2	AM, PM
5	ND	ND	ND	ND	3	A, PM, PL
6	ND	ND	ND	ND	2	AM, PM
7	71,1	NE	ND	ND	3	A,M,P
8	ND	ND	ND	ND	3	A, PM, PL
9	ND	ND	ND	ND	3	A, PM, PL
10	54,49	NE	ND	ND	3	A, PM, PL
11	69,4	NE	ND	ND	8	A, AM, M, PM, P, PL, L, AL
12	ND	ND	ND	ND	3	A, PM, PL
13	ND	ND	ND	ND	2	A,P
14	66,56	14,47	ND	ND	3	A,M,P

ID	Lin marc	Cal gen	Cal esp	Calz	Manos	Pie	Int
1	No	ND	No	ND	ND	cuadrado	5
2	No	ND	1	Sí	No	centro	3
3	No	ND	1	Sí	No	centro	3
4	Sí	ND	6	Sí	ND	cuadrado	3
5	Sí	ND	6	No	Sí	dedo	3
6	ND	ND	6	ND	ND	ND	3
7	Sí	ND	6	No	Sí	centro	3
8	No	ND	1-6	No	ND	centro	3
9	No	ND	1-6	No	ND	centro	3
10	ND	ND	6	Sí	Sí	dedo	1
11	No	ND	No	No	Sí	talón	7
12	Sí	ND	3	No	Sí	cuadrado	3
13	No	Sí	3	ND	Sí	ND	5
14	No	ND	4	No	ND	talón	3

ID	Est	Norm	Met norm	n obs	Exp obs	n ses	T ses
1	M3 mejores	No	NA	ND	ND	2	7
2	Int	No	NA	2	ND	2	7
3	Int	No	NA	2	ND	2	7
4	max	No	NA	ND	ND	ND	ND
5	max	Sí	L	ND	ND	2	0
6	M	Sí	ND	1	Sí	ND	ND
7	M	Sí	M	ND	ND	5	7
8	M	Sí	ND	ND	ND	2	28
9	M	Sí	ND	2	ND	1	0
10	Int	Sí	L	ND	ND	ND	ND
11	M3 últimos	Sí	M	1	ND	3	7
12	max	Sí	M	ND	ND	3	ND
13	max	Sí	M	ND	ND	2	3
14	max,M,int	Sí	M	ND	ND	2	55

ID	Eval com	n rep s1	n rep s2	hora	Org eval	Eval cieq	CCI
1	ES	ND	ND	ND	ND	ND	Sí
2	EI	2	2	ND	C	ND	Sí
3	EI	2	2	ND	C	ND	Sí
4	ES	ND	ND	ND	ND	ND	Sí
5	ES	ND	ND	ND	ND	ND	Sí
6	ND	ND	ND	ND	ND	ND	Sí
7	ES	1	1	ND	ND	ND	Sí
8	ES	ND	Nd	ND	A	ND	Sí
9	MS	ND	ND	ND	A	ND	Sí
10	ND	ND	ND	ND	ND	ND	Sí
11	ES	1	1	Sí	A	ND	Sí
12	ES	ND	ND	ND	ND	ND	Sí
13	ES	ND	ND	ND	ND	ND	Sí
14	ES	ND	ND	ND	ND	ND	Sí

ID	IC 95% CCI	Mod CCI	EEM	B&A	MDD	PDC	Con
1	No	2,1	Sí	No	No	No	No
2	No	2,1	Sí	No	No	No	Sí
3	No	2,1	Sí	No	No	No	Sí
4	No	ND	Sí	No	No	No	Sí
5	Sí	3,1	No	No	No	No	Sí
6	No	ND	No	No	No	No	ND
7	No	ND	No	No	No	No	Sí
8	No	ND	No	No	No	No	Sí
9	No	ND	No	No	No	No	Sí
10	No	ND	No	No	No	No	Sí
11	No	3,1	Sí	No	Sí	No	Sí
12	No	1,1	No	No	No	No	ND
13	No	ND	No	No	No	No	ND
14	No	2,1 y 2,k	No	No	No	Sí	Sí

ID	MA
1	Sí
2	Sí
3	Sí
4	No
5	Sí
6	No
7	No
8	No
9	No
10	Sí
11	Sí
12	Sí
13	Sí
14	Sí

## ANEXO 5.2.5:

### RESULTADOS CARACTERISICAS SUBESTUDIOS RS SEBT

#### RESULTADOS CARACTERÍSTICAS CUANTITATIVAS DE LOS SUBESTUDIOS FIA SEBT Y FIE SEBT

Variable	n est	% est	n part	% part	Media	DE	Mínima	Máxima
<b>n participantes</b>	13	92,86	263	100,00	20,23	8,28	5,00	34,00
<b>n mujeres</b>	10	71,43	131	49,81	13,10	6,34	8,00	27,00
<b>Edad</b>	8	57,14	185	70,34	21,06*	-	15,16	22,70
<b>Altura</b>	6	42,86	117	44,49	168,79*	-	162,51	174,00
<b>Peso</b>	6	42,86	117	44,49	66,67*	-	54,49	71,10
<b>IMC</b>	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>n líneas</b>	14	0,00	263	0,00	3,79	2,33	2,00	8,00
<b>n intentos</b>	14	100,00	263	100,00	3,43	1,40	1,00	7,00
<b>n observadores</b>	5	35,71	117	44,49	1,60	0,55	1,00	2,00
<b>T ses</b>	10	71,43	209	79,47	12,10	16,99	0,00	55,00

DE - Desviación estándar; IMC – Índice de masa corporal; n est – Número de estudios que han definido dicha variable; n intentos – Número de intentos a realizar en el SEBT; n líneas – Número de intentos a realizar en cada línea; n mujeres - Número de mujeres que participan en los estudios; n participantes – Número de participantes que toman parte en los estudios; n observadores – Número de observadores que se utilizan en los estudios; T ses – Tiempo entre sesiones de evaluación; % est – Porcentaje de estudios en relación al total de estudios que han definido dicha variable; % part – Porcentaje de participantes en relación al total de participantes de los cuales conocemos dicha variable: \* - Valores ponderados al número de participantes de cada estudio que describe dicha variable.

## RESULTADOS CARACTERÍSTICAS CUANTITATIVAS DE LOS SUBESTUDIOS FIA SEBT

Variable	n est	% est	n part	% part	Media	DE	Mínima	Máxima
<b>n participantes</b>	11	91,67	213	100,00	19,36	8,47	5,00	34,00
<b>n mujeres</b>	8	66,67	109	51,17	13,62	6,67	8,00	27,00
<b>Edad</b>	6	50,00	135	63,38	20,87*	-	15,16	22,70
<b>Altura</b>	5	41,67	101	47,42	168,41*	-	162,51	174,00
<b>Peso</b>	5	41,67	101	47,42	66,10*	-	54,41	71,10
<b>IMC</b>	0	0,00	0	0,00	-	-	-	-
<b>n líneas</b>	12	100,00	213	100,00	3,50	2,15	2,00	8,00
<b>n intentos</b>	12	100,00	213	100,00	3,50	1,51	1,00	7,00
<b>n observadores</b>	3	25,00	67	31,46	1,33	0,58	1,00	2,00
<b>T ses</b>	8	66,67	159	74,65	14,25	18,48	0,00	55,00

DE - Desviación estándar; IMC – Índice de masa corporal; **n est** – Número de estudios que han definido dicha variable; **n intentos** – Número de intentos a realizar en el SEBT; **n líneas** – Número de intentos a realizar en cada línea; **n mujeres** - Número de mujeres que participan en los estudios; **n participantes** – Número de participantes que toman parte en los estudios; **n observadores** – Número de observadores que se utilizan en los estudios; **T ses** – Tiempo entre sesiones de evaluación; **% est** – Porcentaje de estudios en relación al total de estudios que han definido dicha variable; **% part** – Porcentaje de participantes en relación al total de participantes de los cuales conocemos dicha variable: \* - Valores ponderados al número de participantes de cada estudio que describe dicha variable.

## RESULTADOS CARACTERÍSTICAS CUANTITATIVAS DE LOS SUBESTUDIOS FIE SEBT

Variable	n est	% est	n part	% part	Media	DE	Mínima	Máxima
<b>n participantes</b>	2	100	50	100,00	25,00	12,73	16,00	34,00
<b>n mujeres</b>	2	100	22	44,00	11,00	4,24	8,00	14,00
<b>Edad</b>	2	100	50	100,00	21,58*	-	21,30	21,71
<b>Altura</b>	1	50	16	32,00	-	-	-	-
<b>Peso</b>	1	50	16	32,00	-	-	-	-
<b>IMC</b>	0	0	0	0,00	-	-	-	-
<b>n líneas</b>	2	100	50	100,00	5,50	3,53	3,00	8,00
<b>n intentos</b>	2	100	50	100,00	3,00	0,00	3,00	3,00
<b>n observadores</b>	2	100	50	100,00	2,00	0,00	2,00	2,00
<b>T ses</b>	2	100	50	100,00	3,50	4,95	0,00	7,00

DE - Desviación estándar; IMC – Índice de masa corporal; **n est** – Número de estudios que han definido dicha variable; **n intentos** – Número de intentos a realizar en el SEBT; **n líneas** – Número de intentos a realizar en cada línea; **n mujeres** - Número de mujeres que participan en los estudios; **n participantes** – Número de participantes que toman parte en los estudios; **n observadores** – Número de observadores que se utilizan en los estudios; **T ses** – Tiempo entre sesiones de evaluación; **% est** – Porcentaje de estudios en relación al total de estudios que han definido dicha variable; **% part** – Porcentaje de participantes en relación al total de participantes de los cuales conocemos dicha variable: \* - Valores ponderados al número de participantes de cada estudio que describe dicha variable.

## RESULTADOS CARACTERÍSTICAS CUALITATIVAS DE LOS SUBESTUDIOS FIA SEBT Y FIE SEBT

Variables	Categorías	FIA SEBT		FIE SEBT		TOTAL	
		n sest	n part	n sest	n part	% sest	% part
Objetivo	Sí	5,00	119,00	2,00	50,00	50,00	64,26
	No	7,00	94,00	0,00	0,00	50,00	35,74
Población	Estudiantes	1,00	27,00	0,00	0,00	7,14	10,27
	Militares	1,00	34,00	1,00	34,00	14,29	25,86
	Actividad física	7,00	103,00	1,00	16,00	57,14	45,25
	ND	3,00	49,00	2,00	50,00	21,43	18,63
Líneas	Todas	2,00	38,00	1,00	16,00	21,43	20,53
	A, PM, PL	4,00	68,00	1,00	34,00	35,71	38,78
	A,M,P	2,00	43,00	0,00	0,00	14,29	16,35
	AM, PM	3,00	54,00	0,00	0,00	21,43	20,53
	A, P	1,00	10,00	0,00	0,00	7,14	3,80
	ND	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Líneas marcadas	Sí	4,00	35,00	0,00	0,00	28,57	13,31
	No	6,00	129,00	2,00	50,00	57,14	68,06
	ND	2,00	49,00	0,00	0,00	14,29	18,63
Ubicación pie	Cuadrado centro	3,00	25,00	0,00	0,00	21,43	9,51
	Centro pie	3,00	66,00	2,00	50,00	35,71	44,11
	Primer dedo	2,00	34,00	0,00	0,00	14,29	12,93
	Talón	2,00	49,00	0,00	0,00	14,29	18,63
	ND	2,00	39,00	0,00	0,00	14,29	14,83
Calzado	Sí	3,00	41,00	1,00	16,00	28,57	21,67
	No	6,00	113,00	1,00	34,00	50,00	55,89
	ND	3,00	59,00	0,00	0,00	21,43	22,43
Manos	Cadera	6,00	82,00	0,00	0,00	42,86	31,18
	Libres	1,00	16,00	1,00	16,00	14,29	12,17
	ND	5,00	115,00	1,00	34,00	42,86	56,65
Normalizado	Medial	5,00	75,00	0,00	0,00	35,71	28,52
	Lateral	2,00	34,00	0,00	0,00	14,29	12,93
	NA	3,00	41,00	1,00	16,00	28,57	21,67
	ND	2,00	63,00	1,00	34,00	21,43	36,88
Intentos calentamiento	0	1,00	22,00	0,00	0,00	7,14	8,37
	1	1,00	16,00	1,00	16,00	14,29	12,17
	1-6	1,00	34,00	1,00	34,00	14,29	25,86
	3	2,00	10,00	0,00	0,00	14,29	3,80
	4	1,00	27,00	0,00	0,00	7,14	10,27
	6	5,00	84,00	0,00	0,00	35,71	31,94
Estimador	ND	1	20	0,00	0,00	7,14	7,60
	Media	3,00	79,00	1,00	34,00	28,57	42,97
	Máxima	4,00	29,00	0,00	0,00	28,57	11,03
	Intento	2,00	36,00	1,00	16,00	21,43	19,77
	Otro	3,00	69,00	0,00	0,00	21,43	26,24
	ND	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

**B&A** – Método de Bland y Altman; **CCI** - Coeficiente de correlación intraclase; **EEM** - Error estándar de la medida; **FIA** - Fiabilidad intra-observadores; **FIE**; Fiabilidad inter-observadores; **IC 95%** - Intervalo de confianza al 95%; **MDD** – Mínima diferencia de detectable; **ND** - No definido; **n sest** – Número de subestudios correspondientes a cada variable; **n part** – Número de participantes correspondientes a cada variable; **% sest** – Porcentaje de estudios en relación al total de subestudios (14) correspondientes a cada variable; **% part** – Porcentaje de participantes en relación al total de subestudios (263) correspondientes a cada variable.

## RESULTADOS CARACTERÍSTICAS CUALITATIVAS DE LOS SUBESTUDIOS FIA SEBT Y FIE SEBT (CONTINUACIÓN)

Variables	Categorías	FIA SEBT		FIE SEBT		TOTAL	
		n sest	n part	n sest	n part	% sest	% part
Experiencia observadores	Sí	1,00	29,00	0,00	0,00	7,14	11,03
	No	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Mixto	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	ND	11,00	184,00	2,00	50,00	92,86	88,97
Evaluaciones comparadas	Misma sesión	0,00	0,00	1,00	34,00	7,14	12,93
	Entre sesiones	9,00	148,00	0,00	0,00	64,29	56,27
	Entre intentos	1,00	16,00	1,00	16,00	14,29	12,17
	ND	2,00	49,00	0,00	0,00	14,29	18,63
Modelo CCI	1,1	1,00	0,00	0,00	0,00	7,14	0,00
	2,1	2,00	36,00	1,00	16,00	21,43	19,77
	2,1 y 2,k	1,00	27,00	0,00	0,00	7,14	10,27
	3,1	2,00	36,00	0,00	0,00	14,29	13,69
	ND	6,00	114,00	1,00	34,00	50,00	56,27
IC 95% CCI	Sí	1,00	14,00	0,00	0,00	7,14	5,32
	No	11,00	199,00	2,00	50,00	92,86	94,68
Error estandar de la medida	Sí	4,00	63,00	1,00	16,00	35,71	30,04
	No	8,00	150,00	1,00	34,00	64,29	69,96
Método Bland y Altman	Sí	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	No	12,00	213,00	2,00	50,00	100,00	100,00
Mínima diferencia	Sí	1,00	22,00	0,00	0,00	7,14	8,36
	No	11,00	191,00	2,00	50,00	92,86	91,63
Conclusión autores	Sí	11,00	193,00	2,00	50,00	92,86	92,40
	No	1,00	20,00	0,00	0,00	7,14	7,60
MA	Sí	8,00	129,00	1,00	16,00	64,29	55,13
	No	4,00	84,00	1,00	34,00	35,71	44,87

## ANEXO 5.2.6:

### RESULTADOS ESTUDIOS PRIMARIOS Y META-ANÁLISIS RS SEBT

#### SEBT LÍNEA A

Estudio	Obs	Pierna	Estimador	Abs/ Norm	n	CCI	CCI Fis	LI CCI	LI CCI Fis	LS CCI	LS CCI Fis	EEM	MDD	PDC	Pond total	Pond abs/norm	I <sup>2</sup>
Hertel et al. (2000)	A	Dcha	Int	Abs	16	0,93	0,93	-	0,82	-	0,97	2,18	<b>6,04</b>	-	6,23	14,82	-
Hertel et al. (2000)	A	Izda	Int	Abs	16	0,91	0,91	-	0,78	-	0,96	2,25	<b>6,24</b>	-	6,23	14,82	-
Hertel et al. (2000)	B	Dcha	Int	Abs	16	0,95	0,95	-	0,87	-	0,98	1,97	<b>5,46</b>	-	6,23	14,82	-
Hertel et al. (2000)	B	Izda	Int	Abs	16	0,95	0,95	-	0,87	-	0,98	2,10	<b>5,82</b>	-	6,23	14,82	-
Munro et al.(2010)	A	Ambas	$\bar{X}$ 3	Abs	44	0,88	0,88	-	0,79	-	0,93	2,04	5,66	-	10,91	40,71	-
Plisky et al. (2006)	ND	Ambas	Max 3	Norm	28	0,84	0,84	0,68	0,69	0,92	0,92	-	-	-	8,76	13,51	-
Filipa et al. (2010)	ND	Dcha	Int	Norm	20	0,94	0,94	-	0,86	-	0,98	-	-	-	7,20	11,48	-
Filipa et al. (2010)	ND	Izda	Int	Norm	20	0,96	0,96	-	0,91	-	0,98	-	-	-	7,20	11,48	-
Munro et al.(2010)	A	Ambas	$\bar{X}$ 3	Norm	44	0,84	0,84	-	0,73	-	0,91	2,48	6,87	-	10,91	16,09	-
Nagano et al. (2010)	ND	ND	Max 3	Norm	14	0,78	0,78	-	0,48	-	0,92	-	-	-	5,69	9,37	-
Sabin et al. (2010)	ND	Ambas	Max 5	Norm	20	0,92	0,92	-	0,82	-	0,97	-	-	-	7,20	11,48	-
Sabin (2011)	ND	PND	$\bar{X}$ 3	Norm	27	0,92	0,92	-	0,84	-	0,96	-	-	13	8,59	13,29	-
Sabin (2011)	ND	PND	Max 3	Norm	27	0,84	0,84	-	0,69	-	0,92	-	-	-	8,59	13,29	-
<b>CCI combinado DL absoluto (I<sup>2</sup>= 0,01%)</b>					108	-	0,92	-	0,88	-	0,94	-	-	-	-	100	0,1
<b>CCI combinado DL normalizado (I<sup>2</sup>= 52,6%)</b>					200	-	0,89	-	0,84	-	0,93	-	-	-	-	100	52,6
<b>CCI combinado DL total (I<sup>2</sup>= 41,4%)</b>					308	-	0,90	-	0,87	-	0,93	-	-	-	100	-	41,4

En negrita MDD calculado por este estudio.

**SEBT LÍNEA PM**

Estudio	Obs	Pierna	Estimador	Abs/ Norm	n	CCI	CCI Fis	LI CCI	LI CCI Fis	LS CCI	LS CCI Fis	EEM	MDD	Pond total	Pond abs/norm	I2
Kinzey & Armstrong (1998)	ND	Dcha	$\bar{X}$ 3	Abs	20	0,87	0,87	-	0,71	-	0,94	3,48	<b>9,65</b>	7,96	14,35	-
Kinzey & Armstrong (1998)	ND	Izda	$\bar{X}$ 3	Abs	20	0,82	0,82	-	0,62	-	0,92	3,99	<b>11,06</b>	7,96	14,35	-
Hertel et al. (2000)	A	Dcha	Int	Abs	16	0,90	0,90	-	0,75	-	0,96	2,38	<b>6,60</b>	6,83	12,46	-
Hertel et al. (2000)	A	Izda	Int	Abs	16	0,96	0,96	-	0,90	-	0,98	1,70	<b>4,71</b>	6,83	12,46	-
Hertel et al. (2000)	B	Dcha	Int	Abs	16	0,96	0,96	-	0,90	-	0,98	1,93	<b>5,35</b>	6,83	12,46	-
Hertel et al. (2000)	B	Izda	Int	Abs	16	0,94	0,94	-	0,85	-	0,98	2,28	<b>6,32</b>	6,83	12,46	-
Munro et al.(2010)	A	Ambas	$\bar{X}$ 3	Abs	44	0,90	0,90	-	0,83	-	0,94	2,54	7,04	12,42	21,46	-
Plisky et al. (2006)	ND	Ambas	Max 3	Norm	28	0,82	0,82	0,65	0,66	0,91	0,91	-	-	9,80	22,22	-
Filipa et al. (2010)	ND	Dcha	Int	Norm	20	0,89	0,89	-	0,76	-	0,95	-	-	7,96	15,87	-
Filipa et al. (2010)	ND	Izda	Int	Norm	20	0,90	0,90	-	0,78	-	0,96	-	-	7,96	15,87	-
Munro et al.(2010)	A	Ambas	$\bar{X}$ 3	Norm	44	0,86	0,86	-	0,76	-	0,92	2,94	8,15	12,42	34,92	-
Nagano et al. (2010)	ND	ND	Max 3	Norm	14	0,76	0,76	-	0,44	-	0,91	-	-	6,20	11,11	-
<b>CCI combinado DL absoluto (<math>I^2=39,8\%</math>)</b>					148	-	0,92	-	0,87	-	0,94	-	-	-	100	39,8
<b>CCI combinado DL normalizado (<math>I^2=0,0\%</math>)</b>					126	-	0,86	-	0,80	-	0,90	-	-	-	100	0,0
<b>CCI combinado DL total (<math>I^2=36,7\%</math>)</b>					274	-	0,89	-	0,86	-	0,92	-	-	100	-	36,7

En negrita MDD calculado por este estudio.

## SEBT LÍNEA PL

Estudio	Obs	Pierna	Estimador	Abs/ Norm	n	CCI	CCI Fis	LI CCI	LI CCI Fis	LS CCI	LS CCI Fis	EEM	MDD	Pond total	Pond abs/norm	I2
Hertel et al. (2000)	A	Dcha	Int	Abs	16	0,94	0,94	-	0,85	-	0,98	2,66	<b>7,37</b>	8,57	16,14	-
Hertel et al. (2000)	A	Izda	Int	Abs	16	0,85	0,85	-	0,64	-	0,94	3,03	<b>8,40</b>	8,57	16,14	-
Hertel et al. (2000)	B	Dcha	Int	Abs	16	0,96	0,96	-	0,90	-	0,98	2,15	<b>5,96</b>	8,57	16,14	-
Hertel et al. (2000)	B	Izda	Int	Abs	16	0,90	0,90	-	0,75	-	0,96	2,76	<b>7,65</b>	8,57	16,14	-
Munro et al.(2010)	A	Ambas	$\bar{X}$ 3	Abs	44	0,94	0,94	-	0,89	-	0,97	2,31	6,40	13,52	35,45	-
Plisky et al. (2006)	ND	Ambas	Máx 3	Norm	28	0,87	0,87	0,75	0,74	0,94	0,94	-	-	11,38	22,04	-
Filipa et al. (2010)	ND	Dcha	Int	Norm	20	0,83	0,83	-	0,64	-	0,93	-	-	9,69	18,11	-
Filipa et al. (2010)	ND	Izda	Int	Norm	20	0,81	0,81	-	0,60	-	0,92	-	-	9,69	18,11	-
Munro et al.(2010)	A	Ambas	$\bar{X}$ 3	Norm	44	0,92	0,92	-	0,86	-	0,96	2,62*	7,11*	13,52	27,46	-
Nagano et a. (2010)	ND	ND	Max 3	Norm	14	0,71	0,71	-	0,35	-	0,89	-	-	7,92	14,29	-
<b>CCI combinado DL absoluto (<math>I^2= 17,5\%</math>)</b>					108	-	0,93	-	0,89	-	0,95	-	-	-	100	17,5
<b>CCI combinado DL normalizado (<math>I^2= 42,1\%</math>)</b>					126	-	0,86	-	0,78	-	0,91	-	-	-	100	42,1
<b>CCI combinado DL total (<math>I^2= 51,4\%</math>)</b>					234	-	0,90	-	0,85	-	0,93	-	-	100	-	51,4

\* El EEM y MDD proporcionado por los autores no coincide, MDD= 7,26 o EEM= 2,57. En negrita MDD calculado por este estudio.

## ANEXO 5.3.1:

### RESULTADOS DEL ACUERDO ENTRE OBSERVADORES EN LA RS PDFA

#### RESULTADOS DEL ACUERDO ENTRE OBSERVADORES EN LA PRIMERA SELECCIÓN DE LA RS PDFA

Variable	n	kappa	kappa IC 95%	Acuerdo observado	Acuerdo observado IC 95%
P1	392	0,52	0,40 a 0,64	0,89	0,86 a 0,92
P2	392	0,50	0,38 a 0,63	0,88	0,85 a 0,92
P3	392	0,46	0,33 a 0,58	0,89	0,86 a 0,92
P4	392	0,58	0,45 a 0,70	0,91	0,88 a 0,94

Kappa calculada con 3 respuestas posibles en P1 y P4 (No, Sí, No se puede saber) y con 4 respuestas posibles en P2 y P3 (No, Sí, No se puede saber y pregunta no contestada).

**n** – Número de estudios; **kappa** - kappa de Cohen; **Kappa IC 95%** - Intervalo de confianza al 95%; **P1** - ¿Incluyó el estudio alguna prueba de dorsiflexión en apoyo (PDFA)?; **P2** - ¿Se incluyeron en el estudio participantes mujeres?; **P3** - ¿Fue un estudio de fiabilidad sobre el PDFA o el trabajo incluyó un estudio de fiabilidad previo?; **P4** - ¿Se selecciona el estudio? Para más detalles sobre las cuestiones ver anexo 4.3.2.

#### RESULTADOS DEL ACUERDO ENTRE OBSERVADORES EN LA SEGUNDA SELECCIÓN DE LA RS PDFA

Variable	n	kappa	kappa IC 95%	Acuerdo observado	Acuerdo observado IC 95%
P1	62	0,62	0,35 a 0,89	0,90	0,83 a 0,98
P2	62	0,56	0,29 a 0,82	0,89	0,81 a 0,97
P3	62	0,00	0,00 a 0,00	0,98	0,95 a 1,02
P4	62	0,50	0,12 a 0,88	0,92	0,85 a 0,98
P5	62	0,50	0,12 a 0,88	0,92	0,85 a 0,98
P6	62	-	-	1	-

Kappa calculada con 2 respuestas posibles en P1, P3, P4 y P6 (No, Sí) y con 3 respuestas posibles en P2 y P5 (No, Sí, y pregunta no contestada).

**n** – Número de estudios; **kappa** - kappa de Cohen; **Kappa IC 95%** - Intervalo de confianza al 95%; **P1** - ¿Fue el estudio un estudio de fiabilidad sobre el PDFAf o el trabajo incluye un estudio de fiabilidad previo y se pueden extraer los datos sobre la fiabilidad?; **P2** - ¿Se pueden extraer los datos exclusivos de las mujeres en edad fértil, sanas y practicantes de actividad física sobre la fiabilidad de PDFAf?; **P3** - ¿Se selecciona el estudio sobre PDFAf?; **P4** - ¿Fue el estudio un estudio de fiabilidad sobre el PDFAe o el trabajo incluye un estudio de fiabilidad previo y se pueden extraer los datos sobre la fiabilidad?; **P5** - ¿Se pueden extraer los datos exclusivos de las mujeres en edad fértil, sanas y practicantes de actividad física sobre la fiabilidad de PDFAe?; **P6** - ¿Se selecciona el estudio sobre PDFAe? Para más detalles sobre las cuestiones ver anexo 4.3.3.

## RESULTADOS DEL ACUERDO ENTRE OBSERVADORES EN LA VALORACIÓN DE LA CALIDAD DE LOS ARTÍCULOS INCLUIDOS EN LA RS PDFA

Variable	n	kappa	kappa IC 95%	Acuerdo observado	Acuerdo observado IC 95%
P1	11*	0,22	-0,09 a 0,54	0,73	0,46 a 0,99
P2	11*	-	-	1,00	-
P3	11*	-	-	1,00	-
P4	11*	-	-	1,00	-
P5	11*	-	-	1,00	-
P6	11*	0	-0,00 a 0,00	0,91	0,74 a 1,08
P7	11*	0,21	-0,17 a 0,59	0,64	0,35 a 0,92

Kappa calculada con 2 respuestas posibles (No, Sí).

**n** – Número de estudios; **kappa** - kappa de Cohen; **Kappa IC 95%** - Intervalo de confianza al 95%; **P1** - ¿La separación entre las mediciones fue igual o mayor a un día y menor de 15 días (en caso de ser mayor, fueron estas controladas)?; **P2** - ¿Se completó el estudio de la fiabilidad?; **P3** - ¿Cuál fue el porcentaje de pérdidas de mujeres(participantes)?; **P4** - ¿Se realizó la prueba en las mismas circunstancias en todos los momentos registrados?; **P5** - ¿Están adecuadamente descritos los participantes?; **P6** - ¿ Existe una adecuada descripción de la prueba?; **P7** - ¿Hubo evaluación "ciega" de los resultados?; \* - Barton et al. (2010) comprobaron la fiabilidad para PDFAf y PDF Ae, y valoramos su calidad de manera separada para cada una de las pruebas. Para más detalles sobre las cuestiones ver anexo 4.3.4.

## **ANEXO 5.3.2:**

### **RAZONES PARA VALORACIÓN DE CALIDAD DE LOS ESTUDIOS DE LA RS PDFA**

Preguntas para la valoración de la calidad (para más información sobre las cuestiones ir al anexo 4.3.4):

P1-¿La separación entre las mediciones de la prueba fue igual o mayor a un día y menor de 15 días (en caso de ser mayor, fueron estas controladas)?

P2-¿Se completó el estudio sobre fiabilidad?

P3-¿Cuál fue el porcentaje de pérdidas de mujeres (o participantes) en el estudio sobre fiabilidad?

P4-¿Se realizó la prueba en las mismas circunstancias en todos los momentos registrados?

P5-¿Están adecuadamente descritos los participantes?

P6-¿Existe una adecuada descripción de la prueba?

P7-¿Hubo evaluación "ciega" de los resultados?

**ESTUDIO: Bennell et al. (1998)**

<b>VALORACIÓN DEL RIESGO DE SESGO</b>		
<b>Pregunta</b>	<b>Opinión revisores</b>	<b>Razón(es)</b>
<b>Separación entre mediciones (P1)</b>	No	En FIE los resultados presentados son de datos obtenidos por los diferentes observadores el primer día.
<b>Se completo el estudio (P2)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Perdidas de participantes (P3)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Circunstancias mediciones (P4)</b>	No	No mencionan nada acerca de si realizaron la prueba en el mismo lugar, a la misma hora, con una misma temperatura
		No se mencionada nada acerca de si controlaron las las condiciones de las participantes. Las mediciones para comprobar la FIE se realizan unas seguidas de otras
		No mencionan nada acerca de si emplearon las mismas herramientas de evaluación en todas las mediciones.
<b>Descripción participantes (P5)</b>	No	Participantes muy poco descritos, no definen si es población activa o no No describieron si todos que los respondieron el anuncio tomaron parte en el estudio, o si descartaron alguno por alguna razón
<b>Descripción prueba (P6)</b>	No	No definen si realizan calentamiento o no
<b>Evaluación ciega (P7)</b>	No	No describen como realizan la evaluación ciega para la FIA

**ESTUDIO: Burne et al. (2004)**

<b>VALORACIÓN DEL RIESGO DE SESGO</b>		
<b>Pregunta</b>	<b>Opinión revisores</b>	<b>Razón(es)</b>
<b>Separación entre mediciones (P1)</b>	Sí	Las mediciones se separan 7 días
<b>Se completo el estudio (P2)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Perdidas de participante (P3)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Circunstancias mediciones (P4)</b>	No	No mencionan nada acerca de si realizaron la prueba en el mismo lugar, a la misma hora, con una misma temperatura
		No se mencionada nada acerca de si controlaron las las condiciones de las participantes
		No mencionan nada acerca de si emplearon las mismas herramientas de evaluación en todas las mediciones
<b>Descripción participantes (P5)</b>	No	No describen a los participantes del estudio de fiabilidad No describieron como seleccionaron a los voluntarios del estudio de fiabilidad, si descartaron a alguno o no
<b>Descripción prueba (P6)</b>	No	No definen con claridad como se realiza la prueba
		No definen con claridad como realizaron los observadores las evaluaciones. No definen que ángulo evalúan
<b>Evaluación ciega (P7)</b>	No	No se mencionan nada al respecto

<b>ESTUDIO: Nitz &amp; Low Choy (2004)</b>		
<b>VALORACIÓN DEL RIESGO DE SESGO</b>		
<b>Pregunta</b>	<b>Opinión revisores</b>	<b>Razón(es)</b>
<b>Separación entre mediciones (P1)</b>	No	Mencionan una separación de 14 días, pero no describen como las organizan las mediciones para estudiar FIA y FIE.
<b>Se completo el estudio (P2)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Perdidas de participante (P3)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Circunstancias mediciones (P4)</b>	No	No mencionan nada acerca de si realizaron la prueba en el mismo lugar, a la misma hora, con una misma temperatura
		No se mencionada nada acerca de si controlaron las las condiciones de las participantes
		No mencionan nada acerca de si emplearon las mismas herramientas de evaluación en todas las mediciones
<b>Descripción participantes (P5)</b>	No	No dan ninguna característica de las participantes utilizadas en el estudio de fiabilidad No describen como seleccionaron a las participantes
<b>Descripción prueba (P6)</b>	No	No definen con claridad como se realiza la prueba
		No definen con claridad como realizaron los observadores las evaluaciones
<b>Evaluación ciega (P7)</b>	No	No mencionan nada al respecto

<b>ESTUDIO: Jones et al. (2005)</b>		
<b>VALORACIÓN DEL RIESGO DE SESGO</b>		
<b>Pregunta</b>	<b>Opinión revisores</b>	<b>Razón(es)</b>
<b>Separación entre mediciones (P1)</b>	No	En FIE se comparan las mediciones de los diferentes observadores realizadas el mismo día
<b>Se completo el estudio (P2)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Perdidas de participante (P3)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Circunstancias mediciones (P4)</b>	No	No mencionan nada acerca de si realizaron la prueba en el mismo lugar, a la misma hora, con una misma temperatura
		No se mencionada nada acerca de si controlaron las las condiciones de las participantes. Las mediciones para comprobar la FIE se realizan unas seguidas de otras. No se menciona si se aplica el calentamiento o no antes de cada observador
		No mencionan nada acerca de si emplearon las mismas herramientas de evaluación
<b>Descripción participantes (P5)</b>	No	Participantes muy poco descritos, no definen si es población activa o no No definen como seleccionaron a los participantes
<b>Descripción prueba (P6)</b>	No	No definen con claridad como se realiza la prueba
<b>Evaluación ciega (P7)</b>	Sí	Las lecturas de las mediciones las realizaba un observador independiente cuando el intendo se consideraba válido Los observadores ni los participantes conocían el resultados de las mediciones

<b>ESTUDIO: Crossley et al. (2007)</b>		
<b>VALORACIÓN DEL RIESGO DE SESGO</b>		
<b>Pregunta</b>	<b>Opinión revisores</b>	<b>Razón(es)</b>
<b>Separación entre mediciones (P1)</b>	Si	Separan las mediciones 7 días
<b>Se completo el estudio (P2)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Perdidas de participante (P3)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Circunstancias mediciones (P4)</b>	No	No mencionan nada acerca de si realizaron la prueba en el mismo lugar, a la misma hora, con una misma temperatura
		No se mencionada nada acerca de si controlaron las las condiciones de las participantes
		No mencionan nada acerca de si emplearon las mismas herramientas de evaluación en todas las mediciones
<b>Descripción participantes (P5)</b>	No	No describen a los participantes No describen como seleccionaron a las participantes
<b>Descripción prueba (P6)</b>	No	No definen con claridad como se realiza la prueba No definen con claridad como realizó el observador las evaluaciones
<b>Evaluación ciega (P7)</b>	No	No mencionan nada

<b>ESTUDIO: Munteanu et al. (2009)</b>		
<b>VALORACIÓN DEL RIESGO DE SESGO</b>		
<b>Pregunta</b>	<b>Opinión revisores</b>	<b>Razón(es)</b>
<b>Separación entre mediciones (P1)</b>	No	En FIE se comparan las mediciones de los diferentes observadores realizadas el mismo día
<b>Se completo el estudio (P2)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Perdidas de participantes (P3)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Circunstancias mediciones (P4)</b>	No	No mencionan nada acerca de si realizaron la prueba en el mismo lugar, a la misma hora, con una misma temperatura
		No se mencionada nada acerca de si controlaron las las condiciones de las participantes. Las mediciones para comprobar la FIE se realizan unas seguidas de otras
		No mencionan nada acerca de si emplearon las mismas herramientas de evaluación en todas las mediciones
<b>Descripción participantes (P5)</b>	No	Participantes muy poco descritos, no definen si es población activa o no No describieron como seleccionaron a los participantes y si tuvieron que descartar alguno debido a los CI establecidos
<b>Descripción prueba (P6)</b>	Sí	
<b>Evaluación ciega (P7)</b>	Sí	Las lecturas de las mediciones las realiza un observador independiente

<b>ESTUDIO: Barton et al. (2010)</b>		
<b>VALORACIÓN DEL RIESGO DE SESGO</b>		
<b>Pregunta</b>	<b>Opinión revisores</b>	<b>Razón(es)</b>
<b>Separación entre mediciones (P1)</b>	No	En FIE se comparan las mediciones de los diferentes observadores realizadas el mismo día
<b>Se completo el</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Perdidas de participantes (P3)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Circunstancia mediciones (P4)</b>	No	No mencionan nada acerca de si realizaron la prueba en el mismo lugar, a la misma No se mencionada nada acerca de si controlaron las las condiciones de las
		No mencionan nada acerca de si emplearon las mismas herramientas de evaluación en todas las mediciones
<b>Descripción participantes (P5)</b>	No	No describen a los participantes No esta claro como seleccionaron a los participantes del grupo de sanos
<b>Descripción prueba (P6)</b>	No	No definen con claridad como se realiza la prueba. No sabemos que ángulo miden No definen con claridad como realizaron los observadores las evaluaciones
<b>Evaluación ciega (P7)</b>	No	Describen que uno de los observadores va a cegar a los observadores pero no describen como, y a los largo del estudio observamos contradicciones al respecto

<b>ESTUDIO: Rabin&amp; Kozol (2010)</b>		
<b>VALORACIÓN DEL RIESGO DE SESGO</b>		
<b>Pregunta</b>	<b>Opinión revisores</b>	<b>Razón(es)</b>
<b>Separación entre mediciones (P1)</b>	No	En FIE los reultados presentados son de datos obtenidos por diferentes observadores el mismo día
<b>Se completo el estudio (P2)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Perdidas de participantes (P3)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Circunstancias mediciones (P4)</b>	No	Las mediciones para comprobar la FIE se realizan unas seguidas de otras. Realizan además varias pruebas además de PDFaE
<b>Descripción participantes (P5)</b>	No	Participantes muy poco descritos No describieron cuantas personas respondieron al anuncio, y cuantas cumplieron los criterios de inclusión del estudio y cuantos fueron descartadas
<b>Descripción prueba (P6)</b>	No	No definen con claridad como se realiza la prueba No definen con claridad como realizaron los observadores las evaluaciones
<b>Evaluación ciega (P7)</b>	Si	Los observadores no conocen los registros del otro observador

<b>ESTUDIO: Dihn et al. (2011)</b>		
<b>VALORACIÓN DEL RIESGO DE SESGO</b>		
<b>Pregunta</b>	<b>Opinión revisores</b>	<b>Razón(es)</b>
<b>Separación entre mediciones (P1)</b>	No	No definen como organizan las observaciones realizadas para el análisis de fiabilidad
<b>Se completo el estudio (P2)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Perdidas de participantes (P3)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Circunstancias mediciones (P4)</b>	No	No se puede saber ya que no definen como han organizado las observaciones para su análisis
<b>Descripción participantes (P5)</b>	No	No describen a los participantes. No describen como seleccionaron a los participantes para el estudio de fiabilidad
<b>Descripción prueba (P6)</b>	No	No definen con claridad como se realiza la prueba. No definen con claridad como realizaron los observadores las evaluaciones. No definen de donde hasta donde se extiende el rango de movimiento evaluado
<b>Evaluación ciega (P7)</b>	Sí	Un observador independiente lee y registra las mediciones

<b>ESTUDIO: Krause et al. (2011)</b>		
<b>VALORACIÓN DEL RIESGO DE SESGO</b>		
<b>Pregunta</b>	<b>Opinión revisores</b>	<b>Razón(es)</b>
<b>Separación entre mediciones (P1)</b>	No	No definen como organizan las observaciones realizadas para el análisis de fiabilidad
<b>Se completo el estudio (P2)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Perdidas de participantes (P3)</b>	No	No mencionan nada al respecto
<b>Circunstancias mediciones (P4)</b>	No	No se puede saber ya que no definen como han organizado las observaciones para su análisis
<b>Descripción participantes (P5)</b>	No	No describen a los participantes por sexos, ni que tipo de población es No describen como seleccionaron a los participantes
<b>Descripción prueba (P6)</b>	No	No definen con claridad como se realiza la prueba No definen con claridad como realizaron los observadores las evaluaciones. No definen de donde hasta donde se extiende el rango de movimiento evaluado
<b>Evaluación ciega (P7)</b>	Sí	Un observador independiente lee y registra las mediciones

## ANEXO 5.3.3:

### RESUMEN DE LOS ESTUDIOS RS PDFa

<b>ESTUDIO: Bennell et al. (1998)</b>	
<b>Origen</b>	Australia
<b>Prueba DF</b>	PDFAf
<b>Tipo de fiabilidad</b>	Intra e inter observadores
<b>Objetivo</b>	Comprobar la fiabilidad intra- e inter-observadores del PDFAf empleando dos métodos de evaluación: Distancia entre el primer dedo del pie pared y ángulo entre la vertical y la tibia
<b>Objetivo fiabilidad</b>	Principal
<b>PARTICIPANTES</b>	
<b>N</b>	13. 5 mujeres y 8 hombres
<b>Pierna evaluada</b>	Izquierda
<b>Tipo de población</b>	Estudiantes de fisioterapia
<b>Selección</b>	Reclutados vía anuncio en la universidad
<b>Características</b>	18,8± 2,0 años, altura 170,8 ±7,5 cm y peso 62,2 ±10,3 kg Ningún participante tenía lesión neurológica ni musculoesquelética a la hora de realizar la prueba
<b>CE</b>	ND
<b>CI</b>	ND
<b>MÉTODO</b>	
<b>Descripción prueba</b>	<p><b>Métodos de evaluación:</b></p> <p>1-Distancia entre el primer dedo del pie y la pared: El observador marcó en la cinta del suelo la parte más distal primer dedo del pie de la pierna evaluada.</p> <p>2-Ángulo entre la vertical y la tibia. El observador colocó en inclinómetro a 15 cm de la tuberosidad tibial, sobre el borde anterosuperior de la tibia.</p> <p>Realizaron dos mediciones con cada método de evaluación. Se utilizó la media como estimador de cada intento y método</p> <p><b>Herramientas de evaluación:</b></p> <p>1-Cinta métrica pegada en el suelo</p> <p>2-Inclinómetro analógico Isomed (Portland, USA)</p> <p><b>Alineación segmentos:</b> El centro del talón (se marca previo a la prueba mediante estimación visual), el primer dedo del pie y rodilla de la pierna evaluada sobre la línea del suelo/pared</p> <p><b>Calentamiento:</b> ND</p> <p><b>Pared:</b> Los participantes utilizaron la pared como apoyo. También se empleó como referencia para alinear segmentos</p> <p><b>Intentos/estimador:</b> 3/media</p> <p><b>Notas:</b> Los participantes tenían que realizar más de 5 pruebas en cada intento para encontrar la máxima DF antes del intento registrado</p>
<b>Observadores</b>	4. A: Estudiante de fisioterapia, conocimientos básicos anatomía y uso goniómetro. B, C y D: Fisioterapeutas que utilizan la PDFAf habitualmente y tienen más 7 años de experiencia
	Realizaron una sesión de entrenamiento para familiarizarse con la prueba
<b>Nº sesiones</b>	2
<b>T entre sesiones/hora</b>	7 días/ND
<b>Nº de repeticiones prueba sesión</b>	Sesión 1: 4. Todos los evaluadores evaluaron a todos participantes. Sesión 2: 2. Observadores A y B evaluaron a todos los participantes.
<b>Organización evaluaciones</b>	El orden de los observadores fue aleatorio en la primera sesión de evaluación. En la segunda el orden fue el mismo que en la primera
<b>Evaluación ciega</b>	Los observadores fueron cegados a los resultados de los otros observadores. Los participantes tampoco conocían el resultado de sus evaluaciones
<b>Evaluaciones comparadas</b>	FIA: Comparan las evaluaciones de los observadores A y B, del primer día con el segundo. FIE: Comparan las evaluaciones de los observadores del primer día
<b>Análisis fiabilidad</b>	CCI modelo 3,3 para FIA y 2,3 para FIE, intervalo de confianza 95% CCI, EEM1 y EEM3
<b>CONCLUSIONES AUTORES</b>	El PDFAf es una prueba fiable con las dos técnicas de medición empleadas, tanto cuando al evaluación se realizó con el mismo observador como con diferentes observadores independientemente de su experiencia

<b>ESTUDIO: Burne et al. (2004)</b>	
<b>Origen</b>	Australia
<b>Prueba DF</b>	PDFaE
<b>Tipo de fiabilidad</b>	Intra-observadores
<b>Objetivo</b>	Investigar los factores de riesgo biomecánicos y antropométricos, y la incidencia de dolor en la tibia en la parte de la tibia debida al ejercicio
<b>Objetivo fiabilidad</b>	ND. Describen y proporcionan datos del estudio de fiabilidad en el método
<b>PARTICIPANTES</b>	
<b>N</b>	14
<b>Pierna evaluada</b>	Ambas
<b>Tipo de población</b>	Militares
<b>Selección</b>	Voluntarios procedentes de la cohorte principal compuesta por 38 mujeres y 126 hombres
<b>Características</b>	ND
<b>CE</b>	Del estudio principal: fractura previa por stress de la tibia, síndrome compartimental y dolor medial en la tibia
<b>CI</b>	ND
<b>MÉTODO</b>	
<b>Descripción prueba</b>	<p><b>Método de evaluación:</b> Ángulo tomado con el eje del goniómetro en el maleolo lateral</p> <p><b>Herramientas de evaluación:</b> Goniómetro</p> <p><b>Alineación segmentos:</b> Estando el participantes de pie, sujetaron el pie en paralelo</p> <p><b>Calentamiento:</b> ND</p> <p><b>Pared:</b> ND</p> <p><b>Intentos/estimador:</b> ND</p>
<b>Observadores</b>	ND
<b>Nº sesiones</b>	2
<b>T entre sesiones/hora</b>	7 días/ND
<b>Nº de repetición prueba por sesión</b>	1
<b>Organización evaluaciones</b>	ND
<b>Evaluación ciega</b>	ND
<b>Evaluaciones comparadas</b>	Primer día con segundo día
<b>Análisis fiabilidad</b>	CCI
<b>Meta-análisis</b>	
<b>CONCLUSIONES AUTORES</b>	No lo describen, pero consideran que es fiable al haber obtenido un coeficiente mayor a 0,60.

<b>ESTUDIO: Nitz &amp; Low Choy (2004)</b>	
<b>Origen</b>	Australia
<b>Prueba DF</b>	PDFAf
<b>Tipo de fiabilidad</b>	Intra e inter-observadores
<b>Objetivo</b>	Comprobar si la pérdida de DF en mujeres mayores está reflejada por la edad, el número de caídas sufridas en los 12 meses previos al estudio o el nivel de actividad habitual
<b>Objetivo fiabilidad</b>	ND. Describen y proporcionan datos de la fiabilidad en método.
<b>PARTICIPANTES</b>	
<b>N</b>	15 mujeres que no participaron en el estudio principal
<b>Pierna evaluada</b>	Ambas
<b>Tipo de población</b>	ND
<b>Selección</b>	ND
<b>Características</b>	ND
<b>CE</b>	ND
<b>CI</b>	ND
<b>MÉTODO</b>	
<b>Descripción prueba</b>	<p><b>Métodos de evaluación:</b> Ángulo entre la vertical y la tibia. Fijan el goniómetro el inclinómetro (foto) 15 cm por debajo de la tuberosidad tibial, sobre la cresta tibial</p> <p><b>Herramientas de evaluación:</b> Goniómetro de gravedad (inclinómetro)</p> <p><b>Alineación segmentos:</b> ND</p> <p><b>Calentamiento:</b> ND</p> <p><b>Pared:</b> Emplean una silla para que la participante se apoye</p> <p><b>Intentos/estimador:</b> ND/ND</p>
<b>Observadores</b>	A, B y C: ND
<b>Nº de sesiones</b>	2
<b>T entre sesiones/hora</b>	14 días/ND
<b>Nº de repetición prueba por sesión</b>	ND
<b>Organización evaluaciones</b>	ND
<b>Evaluación ciega</b>	ND
<b>Evaluaciones comparadas</b>	ND
<b>Análisis fiabilidad</b>	CCI, aunque presentan un único EEM para FIA y FIE
<b>CONCLUSIONES AUTORES</b>	No lo describen, pero consideran el PDFAf una prueba fiable a ver conseguido un coeficiente adecuado

<b>ESTUDIO: Jones et al. (2005)</b>	
<b>Origen</b>	Reino Unido
<b>Prueba DF</b>	PDFAf
<b>Fiabilidad estudiada</b>	Intra e inter observadores
<b>Objetivo</b>	Comprobar la fiabilidad intra- e inter-observadores del PDFAf empleando un aparato específico diseñado para tal fin (anexo 5.3.2) tanto en población sana como en lesionada
<b>Objetivo fiabilidad</b>	Principal
<b>PARTICIPANTES</b>	
<b>N</b>	17. 9 mujeres y 8 hombres
<b>Pierna evaluada</b>	Dominante
<b>Tipo de población</b>	ND
<b>Selección</b>	ND
<b>Características</b>	M: 40,09 ± 5,27 años, 1,62 ± 0,06 m, 63,8± 6,45 kg. H: 39,9 ± 5,54 años, 1,77 ± 0,09 m, 86,4± 10,20 kg Ninguna historia o evidencia de haber sufrido una lesión de tobillo
<b>CI</b>	ND
<b>CE</b>	ND
<b>MÉTODO</b>	
<b>Descripción prueba</b>	<b>Métodos de evaluación:</b> Distancia (en cm) que sobrepasa la rodilla la parte más distal del pie de la pierna evaluada <b>Herramientas de evaluación:</b> Aparato específicamente diseñado para el estudio. Ver anexo 5.2.3 <b>Alineación segmentos:</b> Rodilla flexión aprox. entre segundo tercer dedo pie. No definen como lo controlan <b>Calentamiento:</b> 1 minuto de rotaciones de tobillo combinadas con dorsiflexiones de tobillo <b>Pared:</b> No <b>Intentos/estimador:</b> 6/media
<b>Observadores</b>	3 fisioterapeutas. A y B: 25 años de experiencia en clínica. C: 4 años de experiencia clínica Estaban familiarizados con el aparato, y realizaron una sesión de entrenamiento previa al estudio
<b>Nº de sesiones</b>	2
<b>T entre sesiones/hora</b>	7 días/ND
<b>Nº de repetición prueba por sesión</b>	3, una por cada observador.
<b>Organización evaluaciones</b>	Ambos días todos los observadores evalúan a todos participantes siendo el orden siempre A,B y C
<b>Evaluación ciega</b>	Un observador independiente registro los resultado de la DF. Tanto los observadores como los participantes fueron cegados a los resultados.
<b>Evaluaciones comparadas</b>	FIA: Comparan las observación de cada observador en cada día. FIE: Comparan las mediciones de los diferentes observadores realizadas el mismo día
<b>Análisis fiabilidad</b>	CCI modelo 2,1, intervalo de confianza 95% CCI y MBA (ES, IC ES, LDA sup, LDA inf, LDA)
<b>CONCLUSIONES AUTORES</b>	El PDFAf es fiable tanto cuando se emplea un mismo observador como cuando se emplean diferentes

<b>ESTUDIO: Crossley et al. (2007)</b>	
<b>Origen</b>	Australia
<b>Prueba DF</b>	PDFAf
<b>Tipo de fiabilidad</b>	Intra-observadores
<b>Objetivo</b>	Identificar las características clínicas de participantes con y sin tendinopatía rotuliana y observar si influencia entre sexos
<b>Objetivo fiabilidad</b>	Estudio previo. Comprobar la fiabilidad test-retest de las pruebas empleadas en el estudio principal
<b>PARTICIPANTES</b>	
<b>N</b>	10 participantes sanos
<b>Pierna evaluada</b>	Ambas
<b>Tipo de población</b>	ND
<b>Selección</b>	ND
<b>Características</b>	ND
<b>CE</b>	ND
<b>CI</b>	ND
<b>MÉTODO</b>	
<b>Descripción prueba</b>	<p><b>Método de evaluación:</b> Ángulo entre la vertical y la tibia. El observador colocó en inclinómetro a 15 cm de la tuberosidad tibial, sobre el borde anterior de la tibia</p> <p><b>Herramientas de evaluación:</b> Inclinómetro de gravedad</p> <p><b>Alineación segmentos:</b> El centro del talón, el segundo dedo del pie de la pierna evaluada sobre la línea del suelo. Rodilla sobre la línea marcada en la pared a continuación de la del suelo</p> <p><b>Calentamiento:</b> ND</p> <p><b>Pared:</b> Si</p> <p><b>Intentos/estimador:</b> 3/media</p> <p><b>Notas:</b> Los participantes realizaron una pequeña familiarización previa a la prueba</p>
<b>Observadores</b>	ND
<b>Nº de sesiones</b>	2
<b>T entre sesiones/hora</b>	7 días/ND
<b>Nº de repetición prueba por sesión</b>	ND
<b>Organización evaluaciones</b>	ND
<b>Evaluación ciega</b>	ND
<b>Evaluaciones comparadas</b>	Evaluación del primer día con el segundo
<b>Análisis fiabilidad</b>	CCI, EEM
<b>CONCLUSIONES AUTORES</b>	No lo describen, pero consideran el PDFAf una prueba fiable al ver conseguido un coeficiente superior a 0,80

<b>ESTUDIO: Munteanu et al. (2009)</b>	
<b>Origen</b>	Australia
<b>Prueba DF</b>	PDFaE
<b>Tipo de fiabilidad</b>	Intra e inter-observadores
<b>Objetivo</b>	Comprobar la fiabilidad intra- e inter-observadores del PDFaE mediante observadores con y sin experiencia
<b>Objetivo fiabilidad</b>	Principal
<b>PARTICIPANTES</b>	
<b>N</b>	30. 20 mujeres y 10 hombres
<b>Pierna evaluada</b>	Derecha
<b>Tipo de población</b>	Estudiantes universitarios
<b>Selección</b>	ND
<b>Características</b>	22,1± 5,6 años, altura 171,8 ±8,9 cm e IMC 22,8 ±3,3
<b>CE</b>	Patología crónica o aguda en miembro inferior en los 12 meses previos al estudio, cirugía previa en el miembro inferior o algún déficit neurológico o de equilibrio
<b>CI</b>	ND
<b>MÉTODO</b>	
<b>Descripción prueba</b>	<p><b>Métodos de evaluación:</b></p> <p>1-Ángulo entre la vertical y la tibia. El observador colocó en inclinómetro entre la tuberosidad tibial y la línea anterior del tobillo</p> <p>2-Ángulo entre el maleolo lateral y la cabeza del peroné: Se marcan ambos puntos anatómicos y transportan a un cristal que tiene los ángulos marcados, siendo el origen la el maleolo lateral. En cada intento se realizaban la evaluaciones con ambas técnicas dos veces. Se utilizó la media como estimador de cada intento y técnica</p> <p><b>Herramientas de evaluación:</b></p> <p>1-Inclinómetro digital (Baseline®12-1057)</p> <p>2-Cristal con ángulos marcados con incrementos de 2°</p> <p><b>Alineación segmentos:</b> El centro del talón y el segundo dedo del pie de la pierna evaluada sobre alineados sobre la línea del suelo</p> <p><b>Calentamiento:</b> 5 minutos de sentados. Estiramiento gémelo 3 x 30sg (descanso de 10 sg). Familiarización con la prueba, ND</p> <p><b>Pared:</b> Los participantes utilizaron la pared como apoyo</p> <p><b>Intentos/estimador:</b> 2/media</p>
<b>Observadores</b>	4. A, B y C: 3 podólogos con más de tres años de experiencia. D: Estudiante de podología
	Realizaron 3 sesiones de 15 minutos de familiarización con la prueba, con una separación de 3 días entre ellas. La última sesión se realizó una semana antes del inicio del estudio.
<b>Nº de sesiones</b>	2
<b>T entre sesiones/hora</b>	7 días/ND
<b>Nº de repetición prueba por sesión</b>	4, una por cada observador.
<b>Organización evaluaciones</b>	La secuencia de los observadores y las herramientas de evaluación fue aleatorizada ambos días de evaluación.
<b>Evaluación ciega</b>	Un observador independiente registro los resultado de la DF.
<b>Evaluaciones comparadas</b>	FIA: Comparan las observaciones del primer día con el segundo de cada observador. FIE: Comparan las observaciones de los observadores en cada uno de los días.
<b>Análisis fiabilidad</b>	CCI modelo 2,2 para FIA y 2,4 para FIE, intervalo de confianza 95% CCI, EEM y MBA (LDA inf y LDA sup)
<b>CONCLUSIONES AUTORES</b>	El PDFaE es una prueba fiable con las dos técnicas de medición empleadas, tanto cuando al evaluación se realizó con el mismo observador como con diferentes observadores

<b>ESTUDIO: Barton et al. (2010)</b>	
<b>Origen</b>	Australia
<b>Prueba DF</b>	PDFAf y PDFAe
<b>Tipo de fiabilidad</b>	Intra e inter-observadores
<b>Objetivo</b>	Comparar las características del pie y tobillo entre participantes con y sin síndrome patelofemoral empleando varios métodos de evaluación, y comprobar la fiabilidad intra- e inter-observadores de estos métodos de evaluación (entre ellas PDFAf y PDFAe)
<b>Objetivo fiabilidad</b>	Principal
<b>PARTICIPANTES</b>	
<b>N</b>	15
<b>Pierna evaluada</b>	La pierna correspondiente a su par caso (síndrome patelofemoral) en cada uno de los participantes
<b>Tipo de población</b>	Universtarios, sanos
<b>Selección</b>	Vía anuncio en la universidad. Los participantes sanos se seleccionaron en base a el grupo de participantes con síndrome patelofemoral reclutados. Para la fiabilidad utilizaron los 15 primeros participantes del grupo de sanos
<b>Características</b>	Sin historia previa de cirugía o lesión traumática en la espalda o miembro inferior. No sufrieron dolor ni padecieron ningún síntoma de la espalda y el miembro inferior los 6 meses previos al estudio
<b>CE</b>	Grupo control: Cirugía MI o espalda, síntomas de algún tipo de lesiones o dolor en el MI o espalda los 6 meses previo al estudio
<b>CI</b>	Grupo control: Características similares al grupo de casos en lo referente a edad ( $\pm 3$ años) , sexo, altura ( $\pm 5$ cm) y peso ( $\pm 5$ kg)
<b>MÉTODO</b>	
<b>Descripción prueba</b>	<p><b>Método de evaluación:</b> ¿Ángulo vertical tibia? (idem Munteanu et al. 2009). El observador colocó el inclinómetro en el centro de la diafisis de la tibia</p> <p><b>Herramientas de evaluación:</b> Inclinómetro digital Pro 360 Mitutoyo</p> <p><b>Alineación segmentos:</b> ND</p> <p><b>Calentamiento:</b> Caminar 1 minuto y estiramientos de la musculatura de la pantorrilla</p> <p><b>Pared:</b> ND</p> <p><b>Intentos/estimador:</b> ¿2/media? Citan que emplean el método Munteanu et al. (2009)</p> <p><b>Notas:</b> . Realizan más pruebas además de las PDFA</p>
<b>Observadores</b>	3. A: Fisioterapeuta con años de experiencia clínica. B: Podólogo con 8 años de experiencia clínica. C: No clínico con experiencia en investigaciones características pie y tobillo
	Realizaron dos sesiones de dos horas entrenamiento para familiarizarse con la prueba
<b>Nº sesiones</b>	2
<b>T entre sesiones/hora</b>	De 1 a 3 semanas/ND
<b>Nº de repetición prueba por sesión</b>	3, una por cada observador
<b>Organización evaluaciones</b>	ND
<b>Evaluación ciega</b>	ND
<b>Evaluaciones comparadas</b>	FIA: Comparan las observaciones del primer día con el segundo de cada observador . FIE: Comparan las observaciones de los observadores del primer día
<b>Análisis fiabilidad</b>	CCI modelo 2,1, intervalo de confianza 95% CCI, y MBA (LDA sup y LDA inf)
<b>CONCLUSIONES AUTORES</b>	El PDFAf y PDFAe son pruebas fiables

<b>ESTUDIO: Rabin &amp; Kozol (2010)</b>	
<b>Origen</b>	Israel
<b>Prueba DF</b>	PDFAf
<b>Tipo de fiabilidad</b>	Inter-observadores
<b>Objetivo</b>	Determinar la asociación entre el rango de movimiento de cadera y rodilla y la fuerza de cadera con la calidad de movimiento del miembro inferior
<b>Objetivo fiabilidad</b>	ND. Describen y proporcionan datos del estudio de fiabilidad en el método
<b>PARTICIPANTES</b>	
<b>N</b>	29 mujeres
<b>Pierna evaluada</b>	Dominante, definido como pierna con la que chutarían más fuerte un balón
<b>Tipo de población</b>	Estudiantes universitarios de grado
<b>Selección</b>	ND
<b>Características</b>	24,3±3,2 años, altura 164,1 ±5,8 cm y peso 58 ±9,2 kg
<b>CE</b>	Cirugía en la espalda o miembro inferior 6 meses previos al estudio, tener deficiencia en el equilibrio debidos a desordenes vestibulares o neurologicos o por el uso de medicamentos
<b>CI</b>	Tener entre 18 y 65 años, no padecer en el momento del estudio ningun dolor el la espalda o del miembro inferior
<b>MÉTODO</b>	
<b>Descripción prueba</b>	<p><b>Métodos de evaluación:</b> Ángulo entre la vertical y la tibia. El observador colocó en inclinómetro a 15 cm de la tuberosidad tibial, sobre el aspecto anterior de la tibia</p> <p><b>Herramientas de evaluación:</b> Inclinómetro líquido (MIE Medical Research Ltd, Leeds, UK)</p> <p><b>Alineación segmentos:</b> El centro del talón y el segundo dedo del pie de la pierna evaluada sobre la línea del suelo. Rodilla debe flexionarse en dirección a la línea de la pared, pero no es obligatorio tocarla</p> <p><b>Calentamiento:</b> ND</p> <p><b>Pared:</b> Los participantes utilizaron la pared como apoyo, y referencia para la flexión de rodilla</p> <p><b>Intentos/estimador:</b> 3/media</p>
<b>Observadores</b>	A y B: Más de 12 años de experiencia clínica
	Realizaron una sesión de entrenamiento de 4 horas, y una prueba piloto con 5 voluntarios
<b>Nº de sesiones</b>	1
<b>T entre sesiones/hora</b>	NA
<b>Nº de repetición prueba por sesión</b>	2
<b>Organización evaluaciones</b>	ND
<b>Evaluación ciega</b>	Los observadores realizaron las mediciones zonas opuestas del gimnasio
<b>Evaluaciones comparadas</b>	Comparan las observaciones de los dos observadores realizadas el mismo día
<b>Análisis fiabilidad</b>	CCI modelo 3,2 e intervalo de confianza 95% CCI
<b>CONCLUSIONES AUTORES</b>	No lo describen, pero consideran que PDFAf tenía una fiabilidad excelente al ver conseguido un coeficiente superior a 0,75

<b>ESTUDIO: Dihn et al. (2011)</b>	
<b>Origen</b>	EEUU.
<b>Prueba DF</b>	PDFAe
<b>Tipo de fiabilidad</b>	Intra e inter observadores
<b>Objetivo</b>	Determinar la asociación entre el rango de movimiento de cadera y rodilla y la fuerza de cadera con la calidad de movimiento del miembro inferior.
<b>Objetivo fiabilidad</b>	ND. Describen y proporcionan datos del estudio de fiabilidad en el método.
<b>PARTICIPANTES</b>	
<b>N</b>	1/3 participantes del estudio principal que estaba compuesto por 18 mujeres y 10 hombres (9 o 14)
<b>Pierna evaluada</b>	Ambas
<b>Tipo de población</b>	Voluntarios
<b>Selección</b>	Conveniencia
<b>Características</b>	ND
<b>CE</b>	Estudio principal: Esguince agudo de tobillo 6 meses previos al estudio, historia de fractura de de tobillo, contractura de flexión de rodilla mayor de 5°, menos de 0° de RDM en eversión de la articulación subtalar, diferencia entre piernas mayor a 2 cm, historia de disfunción neurológica
<b>CI</b>	Estudio principal: Tener entre 18 y 55 años, menos de 10° de DF pasiva de tobillo bilateral con la rodilla extendida y 5° mas de DF de tobillo con la rodilla flexionada que con extendida.
<b>MÉTODO</b>	
<b>Descripción prueba</b>	<p><b>Métodos de evaluación:</b> Rango de movimiento. Brazo fijo alineado con el 5º metatarso, brazo movil alineado con la cabeza del peroné</p> <p><b>Herramientas de evaluación:</b> Goniometro</p> <p><b>Alineación segmentos:</b> Un observador mantiene el centro del calcaneo alineado con la línea media de la pantorrilla previamente marcada</p> <p><b>Calentamiento:</b> ND</p> <p><b>Pared:</b> ND</p> <p><b>Intentos/estimador:</b> 3/media</p> <p><b>Notas:</b> Emplean una vascular para que los participantes solo utilicen el 70% de su peso para realizar la DF</p>
<b>Observadores</b>	A, B y C: ND
<b>Nº de sesiones</b>	2 antes de la intervención, 2 despues de la intervención. Solo tomamos en cuenta para el análisis los datos pre intervención.
<b>T entre sesiones/hora</b>	ND/ND
<b>Nº de repetición prueba por sesión</b>	ND
<b>Organización evaluaciones</b>	ND
<b>Evaluación ciega</b>	Un observador independiente lee y registra las mediciones
<b>Evaluaciones comparadas</b>	ND.
<b>Analisis fiabilidad</b>	CCI modelo 3,3 y EEM, aunque presentan un único EEM para FIA y FIE
<b>CONCLUSIONES</b>	ND
<b>AUTORES</b>	

<b>ESTUDIO: Krause et al. (2011)</b>	
<b>Origen</b>	EEUU
<b>Prueba DF</b>	PDFaE
<b>Tipo de fiabilidad</b>	Intra e inter-observadores
<b>Objetivo</b>	Evaluar la fiabilidad y la mínima diferencia detectable empleando diferentes métodos para evaluar la DF, determinar si hay diferencias entre las técnicas y cuantificar la actividad del soleo y del tibial anterior asociada con las técnicas de evaluación
<b>Objetivo fiabilidad</b>	Principal
<b>PARTICIPANTES</b>	
<b>N</b>	39. 26 mujeres y 13 hombres
<b>Pierna evaluada</b>	Dominante, definido como pierna con la chutaria más fuerte un balón
<b>Tipo de población</b>	ND
<b>Selección</b>	ND
<b>Características</b>	Edad 24,2± 2,72 años, altura 170,51 ± 9,73 cm, peso 69,01 ± 12,96kg
<b>CE</b>	Historia de de lesión de tobillo, lesión de tobillo en el momento de la prueba y cualquier situación que pudiera limitar la DF
<b>CI</b>	ND
<b>MÉTODO</b>	
<b>Descripción prueba</b>	<p><b>Método de evaluación:</b> Rango de movimiento. Colocaron el inclinómetro en la línea entre el maleolo lateral y la cabeza del peroné</p> <p><b>Herramientas de evaluación:</b> Inclinómetro digital. (Saunders Group, Chaska, MN)</p> <p><b>Alineación segmentos:</b> Pierna bajo el eje longitudinal de la pie. ¿Estimación visual?</p> <p><b>Calentamiento:</b> 5 minutos caminando</p> <p><b>Pared:</b> ND</p> <p><b>Intentos/estimador:</b> 1</p> <p><b>Notas:</b> Citan que emplean el metodo Denegan et al. (2002)</p>
<b>Observadores</b>	A y B: ND
<b>Nº sesiones</b>	2
<b>T entre sesiones/hora</b>	7 días/ND
<b>Nº de repetición prueba por sesión</b>	2, una por cada observador
<b>Organización evaluaciones</b>	Aleatorizaron el orden de las pruebas y los observadores el primer día. En el segundo se respetaron el orden del primer día
<b>Evaluación ciega</b>	Un observador independiente lee y registra las mediciones
<b>Evaluaciones comparadas</b>	FIA: Comparan las observación de cada observador en cada día. FIE: ND
<b>Análisis fiabilidad</b>	CCI modelo 3,1 para FIA y 2,1 para FIE, intervalo de confianza 95% CCI, EEM, MDD (solo FIA)
<b>CONCLUSIONES AUTORES</b>	El PDFaE es fiable

## ANEXO 5.3.4:

### DATOS SUBESTUDIOS RS PDFA

Relación de abreviaturas empleadas para describir las variables y categorías de las características de los subestudios RS PDFA:

Variable Categoría	Significado
<b>ID</b>	<b>Número de identificación del subestudio</b>
<b>ESTUDIO</b>	<b>Referencia del estudio</b>
<b>PRUEBA</b>	<b>Prueba de dorsiflexión en apoyo que se realiza</b> PDFAf Prueba de dorsiflexión en apoyo con la rodilla flexionada PDFAe Prueba de dorsiflexión en apoyo con la rodilla en extensión
<b>TIPO FI</b>	<b>Tipo de fiabilidad estudiada en el trabajo</b>
	FIA Fiabilidad intra-observadores
	FIE Fiabilidad inter-observadores
<b>MET EVAL</b>	<b>Método de evaluación empleado para medir la dorsiflexión</b> IT Inclinometro ubicado en la tibia IX Inclinometro ubicado en la parte lateral de la pierna CR Cristal con los ángulos marcados (Munteanu et al. 2009) DD Distancia dedo pared DX Distancia que sobrepasa la rodilla el pie (Jones et al. 2005) GO Goniometro (independientemente de su ubicación)
<b>ORIGEN</b>	<b>País de afiliación del primer autor</b>
<b>OBJ</b>	<b>Está definido o no en el estudio como objetivo el comprobar la fiabilidad de la prueba dorsiflexión</b> Sí El objetivo de fiabilidad está definido como objetivo principal o secundario del estudio No El objetivo de fiabilidad no está definido como objetivo del estudio y/o los resultados de fiabilidad aparecen en apartado de método o resultados
<b>N</b>	<b>Número de participantes que se utilizan para comprobar la fiabilidad de la</b>
<b>N MUJ</b>	<b>Número de participantes mujeres que se utilizan para comprobar la fiabilidad de la prueba</b>
<b>P EVAL</b>	<b>Pierna evaluada en el estudio de fiabilidad</b>
	1 Se evalúa una de las piernas de los participantes que puede ser la pierna dominante, pierna no dominante, izquierda, derecha o cualquier otro criterio que haga que en el estudio solo se evalúe una de las piernas
	2 Se evalúan ambas piernas
	ND No definido
<b>N FI</b>	<b>Número de piernas empleadas para comprobar la fiabilidad de la prueba</b>

<b>POBL</b>	<b>Tipo de población empleada para comprobar la fiabilidad de la prueba</b>
Est	Estudiantes universitarios
Mil	Militares
ND	No definido en el estudio (sanos, voluntarios...)
<b>SEL</b>	<b>Como se selecciona a los participantes incluidos en el estudio</b>
Vol	Reclutados vía anuncio o voluntarios de una cohorte
ND	No definido
<b>CE</b>	<b>Si se definen o no los criterios de exclusión en el estudio de fiabilidad</b>
Sí	Sí se definen los criterios de exclusión como tal
No	No se definen los criterios de exclusión como tal
<b>CI</b>	<b>Si se definen o no los criterios de inclusión en el estudio de fiabilidad</b>
Sí	Sí se definen los criterios de inclusión como tal
No	No se definen los criterios de inclusión como tal
<b>EDAD</b>	<b>Edad media (años) de los participantes utilizados para comprobar la fiabilidad de la prueba</b>
<b>EDAD DE</b>	<b>Desviación estándar de la media de la edad (años) de los participantes utilizados para comprobar la fiabilidad de la prueba</b>
<b>ALT</b>	<b>Altura media (cm) de los participantes utilizados para comprobar la fiabilidad de la prueba</b>
<b>ALT DE</b>	<b>Desviación estándar de la media de la altura (cm) de los participantes utilizados para comprobar la fiabilidad de la prueba</b>
<b>PESO</b>	<b>Peso medio (kg) de los participantes utilizados para comprobar la fiabilidad de la prueba</b>
<b>PESO DE</b>	<b>Desviación estándar de la media del peso (kg) de los participantes utilizados para comprobar la fiabilidad de la prueba</b>
<b>IMC</b>	<b>Índice de masa corporal (kg/m<sup>3</sup>) media de los participantes utilizados para comprobar la fiabilidad de la prueba</b>
<b>ICM DE</b>	<b>Desviación estándar de la media del índice de masa corporal (kg/m<sup>3</sup>) de los participantes utilizados para comprobar la fiabilidad de la prueba</b>
<b>MET EVA</b>	<b>Método de evaluación empleado para evaluar la dorsiflexión</b>
IT	Inclinometro ubicado en la tibia
IX	Inclinometro ubicado en la parte lateral del tobillo
CR	Cristal con los ángulos marcados (Munteanu et al.2009)
DD	Distancia dedo pared
DX	Distancia que sobrepasa la rodilla el pie (Jones et al. 2005)
GO	Goniometro (independientemente de su ubicación)
<b>V EVAL</b>	<b>Variable evaluada para evaluar la dorsiflexión</b>
AVT	Ángulo entre la vertical y la tibia
DD	Distancia dedo pared
DX	Distancia que sobrepasa la rodilla el pie (Jones et al. 2005)
ND	No definido
<b>HER</b>	<b>Herramienta mediante la cual se realiza la evaluación de la dorsiflexión</b>
I	Inclinometro
GO	Goniometro
CM	Cinta métrica
CR	Cristal
X	Aparato específicamente diseñado para la prueba (Jones et al. 2005)

<b>ASEG</b>	<b>Como se controla la colocación del pie y de la pierna durante la prueba</b>
	TDR Talón, dedo y rodilla alineados
	TD Talón y dedo alineados
	PP El pie y la pantorrilla alineados
	ND No definido
<b>CAL</b>	<b>Si se realiza o no algún tipo de calentamiento previo a la prueba</b>
	Sí Sí se realiza algún tipo de calentamiento
	No No se realiza ningun tipo de calentamiento
	ND No definido
<b>INT</b>	<b>Número de intentos por cada evaluación</b>
<b>EST</b>	<b>Estimador empleado para el análisis estadístico</b>
	M Media de los intentos
	ND No definido
<b>N OBS</b>	<b>Número de observadores empleados para comprobar la fiabilidad de la prueba</b>
<b>EXP OBS</b>	<b>Experiencia de los observadores que realizan las evaluaciones</b>
	Sí Titulados universitarios y/o con experiencia en el área
	No Sin título universitario y/o sin experiencia en el área
	Mxt Observadores con y sin experiencia
	ND No definido en el estudio
<b>N SES</b>	<b>Número de sesiones donde se realiza la evaluación de la dorsiflexión</b>
<b>T SES</b>	<b>Lapso de tiempo entre sesiones de evaluación. Si en el estudio se propociona un rango, utilizamos la mayor</b>
<b>N REP S1</b>	<b>Número de repeticiones de la prueba (o evaluaciones por parte de los observadores) en la primera sesión de evaluación</b>
<b>N REP S2</b>	<b>Número de repeticiones de la prueba (o evaluaciones por parte de los observadores) en la segunda sesión de evaluación</b>
<b>HORA</b>	<b>Si se realiza o no la prueba en todas las sesiones de evaluación a la misma hora para cada participante</b>
	Sí Todas las evaluaciones de cada participantes se realizan a la misma hora
	No Las evaluaciones de cada participantes no se realizan a la misma hora
	ND No se define en el estudio si se realizará o no
<b>ORG EVA</b>	<b>Organización de las evaluaciones realizadas por cada observador en cada una de las sesiones de evaluación</b>
	A Orden aleatorio
	M Mismo orden ambos dias
	ND No definido
	NA No aplicable
<b>EVAL CIE</b>	<b>Si se realiza o no evaluación ciega de los resultados</b>
	Sí Si, los observadores no conocen los resultados de sus evaluaciones previas (FIA) o la de los otros observadores (FIE)
	No No se realiza evaluación ciega de los resultados
	ND No se define si se realiza evaluación ciega o no
<b>EVAL COM</b>	<b>Evaluaciones de la PDFA que se comparan en el análisis estadístico</b>
	MS Comparan las evaluaciones obtenidas en la misma sesión de evaluación
	ES Comparan las evaluaciones obtenidas entre las diferentes sesiones de
	ND No definido

<b>CCI</b>	<b>Si se calcula o no el coeficiente de correlación intraclase (CCI) para determinar la fiabilidad de la prueba</b>
	Sí Se calcula el CCI para determinar la fiabilidad de la prueba
	No No se calcula el CCI para determinar la fiabilidad de la prueba
<b>IC 95%CCI</b>	<b>Si se calcula o no el intervalo de confianza para el coeficiente de correlación intraclase (CCI)</b>
	Sí Sí se calcula el IC 95% del CCI para determinar la fiabilidad de la prueba
	No No se calcula el IC 95% del CCI para determinar la fiabilidad de la prueba
<b>MOD CCI</b>	<b>Modelo de coeficiente de correlación intraclase que emplea para comprobar la fiabilidad</b>
	2,1 Modelo CCI 2,1
	2,2 Modelo CCI 2,2
	2,3 Modelo CCI 2,3
	2,4 Modelo CCI 2,4
	3,1 Modelo CCI 3,1
	3,2 Modelo CCI 3,2
	3,3 Modelo CCI 3,3
	ND No definido
<b>EEM</b>	<b>Si se calcula o no el error estandar de la medida (EEM) para determinar la fiabilidad de la prueba</b>
	Sí Sí se calcula el EEM para determinar la fiabilidad de la prueba
	No No se calcula el EEM para determinar la fiabilidad de la prueba
<b>B&amp;A</b>	<b>Si se emplea o no el método de Bland y Altman para determinar la fiabilidad de la prueba</b>
	Sí Sí se emplea el método B&A para determinar la fiabilidad de la prueba
	No No se emplea el método B&A para determinar la fiabilidad de la prueba
<b>MDD</b>	<b>Si se calcula o no la mínima diferencia detectable (MDD)</b>
	Sí Sí se calcula la MDD para determinar la fiabilidad de la prueba
	No No se calcula la MDD para determinar la fiabilidad de la prueba
<b>CON</b>	<b>Conclusión de los autores acerca de si la prueba evaluada con el método descrito es fiable o no</b>
	Sí Los autores del trabajo concluyen que la prueba es fiable
	No Los autores del trabajo concluyen que la prueba no es fiable

## CLASIFICACIÓN DE LOS SUBESTUDIOS DE LA RS PDFA

ID	ESTUDIO	Prueba	Tipo FI	Met eval
1	Bennell et al. (1998)	PDFAf	FIA	IT
2	Bennell et al. (1998)	PDFAf	FIE	IT
3	Bennell et al. (1998)	PDFAf	FIA	DD
4	Bennell et al. (1998)	PDFAf	FIE	DD
5	Burne et al. (2004)	PDFAe	FIA	GO
6	Nitz & Low Choy (2004)	PDFAf	FIA	IT
7	Nitz & Low Choy (2004)	PDFAf	FIE	IT
8	Jones et al. (2005)	PDFAf	FIA	DX
9	Jones et al. (2005)	PDFAf	FIE	DX
10	Crossley et al. (2007)	PDFAf	FIA	IT
11	Munteanu et al. (2009)	PDFAe	FIA	IT
12	Munteanu et al. (2009)	PDFAe	FIE	IT
13	Munteanu et al. (2009)	PDFAe	FIA	CR
14	Munteanu et al. (2009)	PDFAe	FIE	CR
15	Barton et al. (2010)	PDFAf	FIA	IT
16	Barton et al. (2010)	PDFAf	FIE	IT
17	Barton et al. (2010)	PDFAe	FIA	IT
18	Barton et al. (2010)	PDFAe	FIE	IT
19	Rabin & Kozol (2010)	PDFAf	FIE	IT
20	Dinh et al. (2011)	PDFAe	FIA	GO
21	Dinh et al. (2011)	PDFAe	FIE	GO
22	Krause et al. (2011)	PDFAe	FIA	IX
23	Krause et al. (2011)	PDFAe	FIE	IX

## DATOS DE LOS SUBESTUDIOS DE LA RS PDFA

ID	Origen	Obj	n	n muj	P eval	n fi	Pobl	Sel	CI	CE
1	Australia	Sí	13	5	1	13	Est	Vol	No	No
2	Australia	Sí	13	5	1	13	Est	Vol	No	No
3	Australia	Sí	13	5	1	13	Est	Vol	No	No
4	Australia	Sí	13	5	1	13	Est	Vol	No	No
5	Australia	No	14	ND	2	28	Mil	Vol	No	Si
6	Australia	No	15	15	2	30	ND	ND	No	No
7	Australia	No	15	15	2	30	ND	ND	No	No
8	RU	Sí	17	9	1	17	ND	ND	No	No
9	RU	Sí	17	9	1	17	ND	ND	No	No
10	Australia	No	10	ND	2	20	ND	ND	No	No
11	Australia	Sí	30	20	1	30	Est	ND	No	Si
12	Australia	Sí	30	20	1	30	Est	ND	No	Si
13	Australia	Sí	30	20	1	30	Est	ND	No	Si
14	Australia	Sí	30	20	1	30	Est	ND	No	Si
15	Australia	Sí	15	ND	1	15	Est	Vol	No	No
16	Australia	Sí	15	ND	1	15	Est	Vol	No	No
17	Australia	Sí	15	ND	1	15	Est	Vol	No	No
18	Australia	Sí	15	ND	1	15	Est	Vol	No	No
19	Israel	No	29	29	1	29	Est	ND	Si	Si
20	EEUU	No	9	ND	2	18	ND	ND	No	No
21	EEUU	No	9	ND	2	18	ND	ND	No	No
22	EEUU	Sí	39	26	1	39	ND	ND	No	Si
23	EEUU	Sí	39	26	1	39	ND	ND	No	Si

ID	Edad	Edad DE	Alt	Alt DE	Peso	Peso DE	IMC	ICM DE	Met eval	V eval
1	18,8	2,2	170,8	7,5	62,2	10,3	ND	ND	IT	AVT
2	18,8	2,2	170,8	7,5	62,2	10,3	ND	ND	IT	AVT
3	18,8	2,2	170,8	7,5	62,2	10,3	ND	ND	DD	DD
4	18,8	2,2	170,8	7,5	62,2	10,3	ND	ND	DD	DD
5	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	GO	ND
6	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	IT	AVT
7	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	IT	AVT
8	40,00	ND	169	ND	74,4	ND	ND	ND	DX	DX
9	40,00	ND	169	ND	74,4	ND	ND	ND	DX	DX
10	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	IT	AVT
11	22,1	5,6	171,8	8,9	ND	ND	22,8	3,3	IT	AVT
12	22,1	5,6	171,8	8,9	ND	ND	22,8	3,3	IT	AVT
13	22,1	5,6	171,8	8,9	ND	ND	22,8	3,3	CR	AVT
14	22,1	5,6	171,8	8,9	ND	ND	22,8	3,3	CR	AVT
15	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	IT	ND
16	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	IT	ND
17	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	IT	ND
18	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	IT	ND
19	24,3	3,2	164,1	5,8	58	9,2	ND	ND	IT	AVT
20	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	GO	ND
21	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	GO	ND
22	24,2	2,72	170,51	9,73	69,01	12,96	ND	ND	IX	ND
23	24,2	2,72	170,51	9,73	69,01	12,96	ND	ND	IX	ND

ID	Her	Aseg	Cal	Int	Est	n obs	Exp obs	n ses	T ses	n rep s1
1	I	TDR	ND	3	M	2	Mxt	2	7	4
2	I	TDR	ND	3	M	4	Mxt	2	7	4
3	CM	TDR	ND	3	M	2	Mxt	2	7	4
4	CM	TDR	ND	3	M	4	Mxt	2	7	4
5	GO	ND	ND	ND	ND	ND	ND	2	7	1
6	I	ND	ND	ND	ND	3	ND	2	14	ND
7	I	ND	ND	ND	ND	3	ND	2	14	ND
8	X	PP	Si	6	M	3	Si	2	7	3
9	X	PP	Si	6	M	3	Si	2	7	3
10	I	TDR	ND	3	M	ND	ND	2	7	ND
11	I	TD	Si	2	M	4	Mxt	2	7	4
12	I	TD	Si	2	M	4	Mxt	2	7	4
13	CR	TD	Si	2	M	4	Mxt	2	7	4
14	CR	TD	Si	2	M	4	Mxt	2	7	4
15	I	ND	Si	ND	ND	3	Si	2	21	3
16	I	ND	Si	ND	ND	3	Si	2	21	3
17	I	ND	Si	ND	ND	3	Si	2	21	3
18	I	ND	Si	ND	ND	3	Si	2	21	3
19	I	TDR	ND	3	M	2	Si	1	NA	2
20	GO	PP	ND	3	M	3	ND	2	ND	ND
21	GO	PP	ND	3	M	3	ND	2	ND	ND
22	I	PP	Si	1	1	2	ND	2	7	2
23	I	PP	Si	1	1	2	ND	2	7	2

ID	n rep ses2	Hora	Org eval	Eval cieq	Eval com	CCI	IC 95% CCI	Mod CCI	EEM	B&A
1	2	ND	A	ND	ES	Sí	Sí	3,3	Sí	No
2	2	ND	A	Si	MS	Sí	Sí	2,3	Sí	No
3	2	ND	A	ND	ES	Sí	Sí	3,3	Sí	No
4	2	ND	A	Si	MS	Sí	Sí	2,3	Sí	No
5	1	ND	NA	ND	ES	Sí	No	ND	No	No
6	ND	ND	ND	ND	ND	Sí	No	ND	No	No
7	ND	ND	ND	ND	ND	Sí	No	ND	No	No
8	3	ND	M	Si	ES	Sí	Sí	2,1	No	Sí
9	3	ND	M	Si	MS	Sí	Sí	2,1	No	Sí
10	ND	ND	ND	ND	ES	Sí	No	ND	Sí	No
11	4	ND	A	Si	ES	Sí	Sí	2,2	Sí	Sí
12	4	ND	A	Si	MS	Sí	Sí	2,4	Sí	Sí
13	4	ND	A	Si	ES	Sí	Sí	2,2	Sí	Sí
14	4	ND	A	Si	MS	Sí	Sí	2,4	Sí	Sí
15	3	ND	ND	ND	ES	Sí	Sí	2,1	No	Sí
16	3	ND	ND	ND	MS	Sí	Sí	2,1	No	Sí
17	3	ND	ND	ND	ES	Sí	Sí	2,1	No	Sí
18	3	ND	ND	ND	MS	Sí	Sí	2,1	No	Sí
19	NA	NA	ND	Si	MS	Sí	Sí	3,2	No	No
20	ND	ND	ND	Si	ND	Sí	No	ND	Sí	No
21	ND	ND	ND	Si	ND	Sí	No	ND	Sí	No
22	2	ND	ND	Si	ES	Sí	Sí	3,1	Sí	No
23	2	ND	ND	Si	ND	Sí	Sí	2,1	Sí	No

ID	MDD	Con
1	No	Sí
2	No	Sí
3	No	Sí
4	No	Sí
5	No	Sí
6	No	Sí
7	No	Sí
8	No	Sí
9	No	Sí
10	No	Sí
11	No	Sí
12	No	Sí
13	No	Sí
14	No	Sí
15	No	Sí
16	No	Sí
17	No	Sí
18	No	Sí
19	No	Sí
20	No	Sí
21	No	Sí
22	Si	Sí
23	No	Sí

## ANEXO 5.3.5:

# RESULTADOS ANALÍISIS CARACTERÍSTICAS SUBESTUDIOS RS PDFA

### RESULTADOS CARACTERÍSTICAS CUALITATIVAS ESTUDIOS RS

Variables	Categorías	PDFA					
		N EST	N PART	% EST	% PART	% EST T	% PART T
Objetivo	Sí	5	114	50,00	59,69	50,00	59,69
	No	5	77	50,00	40,31	50,00	40,31
Población	Estudiantes	4	87	40,00	45,55	40,00	45,55
	Militares	1	14	10,00	7,33	10,00	7,33
	ND	5	90	50,00	47,12	50,00	47,12
n método evaluación	1	8	148	80,00	77,49	80,00	77,49
	2	2	43	20,00	22,51	20,00	22,51
	ND	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Método de evaluación	Inclinómetro tibia (IT)	4	69	40,00	36,13	40,00	36,13
	Inclinómetro lateral (IL)	1	39	10,00	20,42	10,00	20,42
	IT y Cristal	1	30	10,00	15,71	10,00	15,71
	IT y Distancia dedo	1	13	33,33	6,81	10,00	6,81
	Distancia dedo rodilla	1	17	10,00	8,90	10,00	8,90
	Goniómetro	2	23	20,00	12,04	20,00	12,04
	ND	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Método de alineación segmentos	Talón-dedo-rodilla	3	52	30,00	27,23	30,00	27,23
	Talón-dedo	1	30	10,00	15,71	10,00	15,71
	Pie-patorrilla	3	65	30,00	34,03	30,00	34,03
	ND	3	44	30,00	23,04	30,00	23,04
Estimador	Media	6	108	60,00	56,54	60,00	56,54
	1 intento	1	39	10,00	20,42	10,00	20,42
	ND	3	44	30,00	23,04	30,00	23,04
Experiencia observadores	Sí	3	61	30,00	31,94	30,00	31,94
	No	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
	Mixto	2	43	20,00	22,51	20,00	22,51
	ND	5	87	50,00	45,55	50,00	45,55
IC 95% CCI	Sí	6	143	60,00	74,87	60,00	74,87
	No	4	48	40,00	25,13	40,00	25,13
EMM	Sí	5	101	50,00	52,88	50,00	52,88
	No	5	90	50,00	47,12	50,00	47,12
MBA	Sí	3	62	30,00	32,46	30,00	32,46
	No	7	129	70,00	67,54	70,00	67,54
MDD	Sí	1	39	10,00	20,42	10,00	20,42
	No	9	152	90,00	79,58	90,00	79,58
Conclusión autores	Sí	10	191	100,00	100,00	100,00	100,00
	No	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00

CCI - Coeficiente de correlación intraclase; EEM - Error estándar de la medida; FIA - Fiabilidad intra-observadores; FIE; Fiabilidad inter-observadores; IC 95% - Intervalo de confianza al 95%; MBA – Método de Bland y Altman; MDD – Mínima diferencia de detectable; ND - No definido; n sest – Número de subestudios correspondientes a cada variable; % sest – Porcentaje de estudios en relación al total de estudios (10) correspondientes a cada variable; % part – Porcentaje de participantes en relación al total de subestudios (191) correspondientes a cada variable.

## RESULTADOS CARACTERÍSTICAS CUALITATIVAS DE LOS SUBESTUDIOS FIA PDFAf, FIE PDFAf, FIA PDFAe Y FIE PDFAe

Variables	Categorías	FIA PDFAf		FIE PDFAf		FIA PDFAe		FIE PDFAe		TOTAL	
		n sest	n part	% sest	% part						
Objetivo	Sí	4	58	4	58	4	114	4	114	69,57	77,30
	No	2	25	2	44	2	23	1	9	30,43	22,70
Población	Estudiantes	3	41	4	70	3	75	3	75	56,52	58,65
	Militares	0	0	0	0	1	14	0	0	4,35	3,15
	ND	3	42	2	32	2	48	2	48	39,13	38,20
Método de evaluación	Inclinómetro tibia	4	53	4	72	2	45	2	45	52,17	48,31
	Inclinómetro lateral	0	0	0	0	1	39	1	39	8,70	17,53
	Cristal	0	0	0	0	1	30	1	30	8,70	13,48
	Distancia dedo	1	13	1	13	0	0	0	0	8,70	5,84
	Distancia dedo rodilla	1	17	1	17	0	0	0	0	8,70	7,64
	Goniómetro	0	0	0	0	2	23	1	9	13,04	7,19
	ND	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00	0,00
Variable evaluada	Ángulo vertical-tibia	3	38	3	57	2	60	2	60	43,48	48,31
	Distancia dedo	1	13	1	13	0	0	0	0	8,70	5,84
	Distancia dedo-rodilla	1	17	1	17	0	0	0	0	8,70	7,64
	ND	1	15	1	15	4	77	3	63	39,13	38,20
Herramienta de evaluación	Inclinómetro	4	53	4	72	3	84	3	84	60,87	65,84
	Goniómetro	0	0	0	0	2	23	1	9	13,04	7,19
	Cinta métrica	1	13	1	13	0	0	0	0	8,70	5,84
	Cristal	0	0	0	0	1	30	1	30	8,70	13,48
	Aparato	1	17	1	17	0	0	0	0	8,70	7,64
	ND	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00	0,00
Método de alineación segmentos	Talón-dedo-rodilla	3	36	3	55	0	0	0	0	26,09	20,45
	Talón-dedo	0	0	0	0	2	60	2	60	17,39	26,97
	Pie-pantorrilla	1	17	1	17	2	48	2	48	26,09	29,21
	ND	2	30	2	30	2	29	1	15	30,47	23,37
Estimador	Media	4	53	4	72	3	69	3	69	60,87	59,10
	1 intento	0	0	0	0	1	39	1	39	8,70	17,53
	ND	2	30	2	30	2	29	1	15	30,43	23,37
Experiencia observadores	Sí	2	32	3	61	1	15	1	15	30,43	27,64
	No	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00	0,00
	Mixto	2	26	2	26	2	60	2	60	34,78	38,65
	ND	2	44	1	15	3	62	2	48	34,78	33,71
Evaluaciones comparadas	Misma sesión	0	0	5	87	0	0	3	75	34,78	36,40
	Entre sesiones	5	68	0	0	5	128	0	0	43,48	44,04
	ND	1	15	1	15	1	0	2	48	21,74	19,55
Modelo CCI	2,1	2	32	2	32	1	15	2	54	30,43	29,89
	2,2	0	0	0	0	2	60	0	0	8,70	13,48
	2,3	0	0	2	26	0	0	0	0	8,70	5,84
	2,4	0	0	0	0	0	0	2	60	8,70	13,48
	3,1	0	0	0	0	1	39	0	0	4,35	8,76
	3,2	0	0	1	29	0	0	0	0	4,35	6,52
	3,3	2	26	0	0	0	0	0	0	8,70	5,84
	ND	2	25	1	15	2	23	1	9	26,09	16,18
CCI IC 95%	Sí	4	58	5	87	4	114	4	114	73,91	83,82
	No	2	25	1	15	2	23	1	9	26,09	16,18
EEM	Sí	3	36	2	26	4	108	4	108	56,52	62,47
	No	3	47	4	76	2	29	1	15	43,48	37,53
MBA	Sí	2	32	2	32	3	75	3	75	43,48	48,09
	No	4	51	4	70	3	62	2	48	56,52	51,91
MDD	Sí	0	0	0	0	1	39	0	0	4,35	8,76
	No	6	83	6	102	5	98	5	123	95,65	91,24
Conclusión autores	Sí	6	83	6	102	6	137	5	123	100,00	100,00
	No	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00	0,00

CCI - Coeficiente de correlación intraclase; EEM - Error estándar de la medida; FIA - Fiabilidad intra-observadores; FIE; Fiabilidad inter-observadores; IC 95% - Intervalo de confianza al 95%; MBA - Método de Bland y Altman; MDD - Mínima diferencia de detectable; ND - No definido; n sest - Número de subestudios correspondientes a cada variable; n part - Número de participantes correspondientes a cada variable; % sest - Porcentaje de estudios en relación al total de subestudios (23) correspondientes a cada variable; % part - Porcentaje de participantes en relación al total de subestudios (445) correspondientes a cada variable.

## RESULTADOS CARACTERÍSTICAS CUANTITATIVAS DE LOS SUBESTUDIOS FIA PDFaf, FIE PDFaf, FIA PDFaE Y FIE PDFaE

Variable	n est	% est	n part	% part	Media	DE	Mínima	Máxima
<b>n participantes</b>	23	100,00	445	100,00	19,35	9,38	9,00	39,00
<b>n mujeres</b>	17	73,91	229	51,46	15,27	8,49	5,00	29,00
<b>Edad</b>	13	56,52	313	70,34	24,22*	-	18,80	40,00
<b>Altura</b>	13	56,52	313	70,34	170,29*	-	161,40	170,80
<b>Peso</b>	9	39,13	193	43,37	66,47*	-	58,00	74,40
<b>IMC</b>	4	17,39	120	26,97	22,80+	3,30+	22,80	22,80
<b>n intentos</b>	16	69,57	341	76,63	2,88	1,40	1,00	6,00
<b>n observadores</b>	21	91,30	421	94,61	3,05	0,74	2,00	4,00
<b>T ses</b>	20	86,96	398	89,44	10,50	5,79	7,00	21,00

DE - Desviación estándar; IMC - Índice de masa corporal; n est - Número de estudios que han definido dicha variable; n intentos - Número de intentos a realizar en las PDFa; n mujeres - Número de mujeres que participan en los estudios; n participantes - Número de participantes que toman parte en los estudios; n observadores - Número de observadores que se utilizan en los estudios; T ses - Tiempo entre sesiones de evaluación; % est - Porcentaje de estudios en relación al total de estudios que han definido dicha variable; % part - Porcentaje de participantes en relación al total de participantes de los cuales conocemos dicha variable: \* - Valores ponderados al número de participantes de cada estudio que describe dicha variable; + - Datos correspondientes al mismo estudio.

## RESULTADOS CARACTERÍSTICAS CUANTITATIVAS DE LOS SUBESTUDIOS FIA PDFaf

Variable	n est	% est	n part	% part	Media	DE	Mínima	Máxima
<b>n participantes</b>	6	100,00	83	100,00	13,83	2,40	10,00	17,00
<b>n mujeres</b>	4	66,67	34	40,96	8,50	4,73	5,00	15,00
<b>Edad</b>	3	50,00	43	51,81	27,18*	-	18,80	40,00
<b>Altura</b>	3	50,00	43	51,81	170,9*	-	170,80	169,00
<b>Peso</b>	3	50,00	43	51,81	67,02*	-	62,20	74,40
<b>IMC</b>	0	0,00	0	0,00	-	-	-	-
<b>n intentos</b>	4	66,67	53	63,86	3,75	1,50	3,00	6,00
<b>n observadores</b>	5	83,33	73	87,95	2,60	0,55	2,00	3,00
<b>T ses</b>	6	100,00	83	100,00	10,50	5,86	7,00	21,00

DE - Desviación estándar; IMC - Índice de masa corporal; n est - Número de estudios que han definido dicha variable; n intentos - Número de intentos a realizar en las PDFa; n mujeres - Número de mujeres que participan en los estudios; n participantes - Número de participantes que toman parte en los estudios; n observadores - Número de observadores que se utilizan en los estudios; T ses - Tiempo entre sesiones de evaluación; % est - Porcentaje de estudios en relación al total de estudios que han definido dicha variable; % part - Porcentaje de participantes en relación al total de participantes de los cuales conocemos dicha variable: \* - Valores ponderados al número de participantes de cada estudio que describe dicha variable.

## RESULTADOS CARACTERÍSTICAS CUANTITATIVAS DE LOS SUBESTUDIOS FIE PDFaF

Variable	n est	% est	n part	% part	Media	DE	Mínima	Máxima
<b>n participantes</b>	6	100,00	102	100,00	17,00	6,07	13,00	29,00
<b>n mujeres</b>	5	83,33	63	61,76	12,60	10,04	5,00	29,00
<b>Edad</b>	4	66,67	72	70,59	26,02*	-	18,80	40,00
<b>Altura</b>	4	66,67	72	70,59	167,68*	-	164,10	170,80
<b>Peso</b>	4	66,67	72	70,59	63,39*	-	58,00	74,40
<b>IMC</b>	0	0,00	0	0,00	-	-	-	-
<b>n intentos</b>	4	66,67	72	70,59	3,75	1,50	3,00	6,00
<b>n observadores</b>	6	100,00	102	100,00	3,16	0,75	2,00	4,00
<b>T ses</b>	5†	83,33†	73†	71,57†	11,20	6,26	7,00	21,00

DE - Desviación estándar; IMC - Índice de masa corporal; n est - Número de estudios que han definido dicha variable; n intentos - Número de intentos a realizar en las PDFa; n mujeres - Número de mujeres que participan en los estudios; n participantes - Número de participantes que toman parte en los estudios; n observadores - Número de observadores que se utilizan en los estudios; T ses - Tiempo entre sesiones de evaluación; % est - Porcentaje de estudios en relación al total de estudios que han definido dicha variable; % part - Porcentaje de participantes en relación al total de participantes de los cuales conocemos dicha variable: \* - Valores ponderados al número de participantes de cada estudio que describe dicha variable; † - Rabin & Kozol (2011) solo estudian PDFaE FIE y realizan una sesión, por lo que esta variables no es aplicable, y se contabiliza como no definido para no interferir en la media, DE, mínima y máxima.

## RESULTADOS CARACTERÍSTICAS CUANTITATIVAS DE LOS SUBESTUDIOS FIA PDFaE

Variable	n est	% est	n part	% part	Media	DE	Mínima	Máxima
<b>n participantes</b>	6	100,00	137	100,00	22,83	11,79	9,00	39,00
<b>n mujeres</b>	3	50,00	66	48,18	22,00	3,46	20,00	26,00
<b>Edad</b>	3	50,00	99	72,26	22,93*	-	22,10	24,20
<b>Altura</b>	3	50,00	99	72,26	171,29*	-	170,51	171,80
<b>Peso</b>	1	16,67	39	28,47	-	-	-	-
<b>IMC</b>	2	33,33	60	43,80	22,80+	3,30+	22,80	22,80
<b>n intentos</b>	4	66,67	108	78,83	2,00	0,82	1,00	3,00
<b>n observadores</b>	5	83,33	123	89,78	3,20	0,83	2,00	4,00
<b>T ses</b>	5	83,33	128	93,43	9,80	6,26	7,00	21,00

DE - Desviación estándar; IMC - Índice de masa corporal; n est - Número de estudios que han definido dicha variable; n intentos - Número de intentos a realizar en las PDFa; n mujeres - Número de mujeres que participan en los estudios; n participantes - Número de participantes que toman parte en los estudios; n observadores - Número de observadores que se utilizan en los estudios; T ses - Tiempo entre sesiones de evaluación; % est - Porcentaje de estudios en relación al total de estudios que han definido dicha variable; % part - Porcentaje de participantes en relación al total de participantes de los cuales conocemos dicha variable: \* - Valores ponderados al número de participantes de cada estudio que describe dicha variable; + - Datos correspondientes al mismo estudio.

## RESULTADOS CARACTERÍSTICAS CUANTITATIVAS DE LOS SUBESTUDIOS FIE PDFaE

Variable	n est	% est	n part	% part	Media	DE	Mínima	Máxima
<b>n participantes</b>	5	100,00	123	100,00	24,60	12,25	9,00	39,00
<b>n mujeres</b>	3	60,00	66	53,66	22,00	3,46	20,00	26,00
<b>Edad</b>	3	60,00	99	80,49	22,93*	-	22,10	24,20
<b>Altura</b>	3	60,00	99	80,49	179,29*	-	170,51	171,80
<b>Peso</b>	1	20,00	39	31,71	-	-	-	-
<b>IMC</b>	2	40,00	60	48,78	22,80+	3,30+	22,80	22,80
<b>n intentos</b>	4	80,00	108	87,80	2,00	0,82	1,00	3,00
<b>n observadores</b>	5	100,00	123	100,00	3,20	0,84	2,00	4,00
<b>T ses</b>	4	80,00	114	92,68	10,50	7,00	7,00	21,00

**DE** - Desviación estándar; **IMC** - Índice de masa corporal; **n est** - Número de estudios que han definido dicha variable; **n intentos** - Número de intentos a realizar en las PDFa; **n mujeres** - Número de mujeres que participan en los estudios; **n participantes** - Número de participantes que toman parte en los estudios; **n observadores** - Número de observadores que se utilizan en los estudios; **T ses** - Tiempo entre sesiones de evaluación; **% est** - Porcentaje de estudios en relación al total de estudios que han definido dicha variable; **% part** - Porcentaje de participantes en relación al total de participantes de los cuales conocemos dicha variable: \* - Valores ponderados al número de participantes de cada estudio que describe dicha variable; + - Datos correspondientes al mismo estudio.

## ANEXO 5.2.6:

### RESULTADOS ESTUDIOS PRIMARIOS Y META-ANÁLISIS RS PDFa

#### PDFaf FIA

Estudio	Obs	Pierna	Método eval	Unidad eval	n	CCI	CCI Fis	LI CCI	LI CCI Fis	LS CCI	LS CCI Fis	EEM	MDD	LDA	ES	LDA INF	LDA SUP	Pond total 1	Pond g/cm	Pond Total 2	I <sup>2</sup>	
Bennell et al. (1998)	A	Izda	IT	g	13	0,98	0,98	0,93	0,94	0,99	0,99	1,1	<b>3,05</b>	-	-	-	-	8,87	15,59	11,74	-	
Bennell et al. (1998)	B	Izda	IT	g	13	0,98	0,98	0,93	0,94	0,99	0,99	1,1	<b>3,05</b>	-	-	-	-	8,87	15,59	11,74	-	
Crossley et al. (2007)	ND	Ambas	IT	g	20	0,98	0,98	-	0,95	-	0,99	1,00	<b>2,77</b>	-	-	-	-	9,46	18,79	14,8	-	
Barton et al. (2010)	A	PC	IT	g	15	0,95	0,95	0,87	0,87	0,98	0,98	-	-	4,45	0,95	-3,50	5,40	9,09	16,67	12,74	-	
Barton et al. (2010)	B	PC	IT	g	15	0,92	0,92	0,81	0,79	0,97	0,97	-	-	5,70	-0,20	-5,90	5,50	9,09	16,67	12,74	-	
Barton et al. (2010)	C	PC	IT	g	15	0,90	0,90	0,76	0,75	0,96	0,96	-	-	6,35	0,05	-6,30	6,40	9,09	16,67	12,74	-	
Bennell et al. (1998)	A	Izda	DD	cm	13	0,98	0,98	0,93	0,94	0,99	0,99	0,50	<b>1,39</b>	-	-	-	-	8,87	19,6	11,74	-	
Bennell et al. (1998)	B	Izda	DD	cm	13	0,97	0,97	0,90	0,91	0,99	0,99	0,60	<b>1,66</b>	-	-	-	-	8,87	19,6	11,74	-	
Jones et al. (2005)	A	PD	DX	cm	17	0,68	0,68	0,31	0,34	0,87	0,86	-	-	3,30	-0,21	-3,51	3,09	9,26	20,26	-	-	
Jones et al. (2005)	B	PD	DX	cm	17	0,66	0,66	0,28	0,31	0,86	0,85	-	-	3,55	-0,02	-3,56	3,53	9,26	20,26	-	-	
Jones et al. (2005)	C	PD	DX	cm	17	0,67	0,67	0,29	0,32	0,86	0,86	-	-	3,66	0,90	-2,77	4,56	9,26	20,26	-	-	
<b>CCI combinado DL total1 (I<sup>2</sup>= 84,4%)</b>					168	-	0,93	-	0,86	-	0,97	-	-	-	-	-	-	100	-	-	84,4	
<b>CCI combinado DL g (I<sup>2</sup>= 55,0%)</b>					91	-	0,96	-	0,93	-	0,98	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	55
<b>CCI combinado DL cm (I<sup>2</sup>= 88,0%)</b>					77	-	0,88	-	0,61	-	0,96	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	88
<b>CCI combinado DL total 2 (I<sup>2</sup>= 43,7%)</b>					117	-	0,96	-	0,94	-	0,98	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	43,7

En negrita MDD calculado por este estudio.

PDFaf FIE

Estudio	Obs	Día	Pierna	Método eval	Unidad eval	n	CCI	CCI Fis	LI CCI	LI CCI Fis	LS CCI	LS CCI Fis	EEM	MDD	LDA	ES	LDA INF	LDA SUP	Pond total 1	Pond g/cm	Pondn total 2	I <sup>2</sup>	
<b>Bennell et al. (1998)</b>	A-B-C-D	1	Izda	IT	g	13	0,97	0,97	0,9	0,91	0,99	0,99	1,4	<b>3,88</b>						11,82	17,86	15,85	-
<b>Barton et al. (2010)</b>	A-B	1	PC	IT	g	15	0,94	0,94	0,82	0,84	0,98	0,98	-	-	4,90	-0,10	-5,00	4,80	12,3	19,14	16,48	-	
<b>Barton et al. (2010)</b>	B-C	1	PC	IT	g	15	0,83	0,83	0,49	0,59	0,95	0,94	-	-	6,65	-2,35	-9,00	4,30	12,3	19,14	16,48	-	
<b>Barton et al. (2010)</b>	A-C	1	PC	IT	g	15	0,85	0,85	0,54	0,64	0,95	0,94	-	-	7,05	-2,45	-9,45	4,60	12,3	19,14	16,48	-	
<b>Rabin &amp; Kozol (2010)</b>	A-B	1	PD	IT	g	29	0,95	0,95	0,9	0,90	0,98	0,98	-	-					14,08	24,72	18,84	-	
<b>Bennell et al. (1998)</b>	A-B-C-D	1	Izda	DD	cm	13	0,99	0,99	0,97	0,97	0,99	1,00	0,4	<b>1,11</b>	-	-	-	-	11,82	33,70	15,85	-	
<b>Jones et al. (2005)</b>	A-B-C	1	PD	DX	cm	17	0,82	0,82	0,66	0,59	0,93	0,93	-	-					12,69	33,65	-	-	
<i>Jones et al. (2005)</i>	A-B	1	PD	DX	cm	17	-	-	-	-	-	-	-	-	1,57	0,10	-1,46	1,67	-	-	-	-	
<i>Jones et al. (2005)</i>	A-C	1	PD	DX	cm	17	-	-	-	-	-	-	-	-	1,57	-0,23	-1,8	1,34	-	-	-	-	
<i>Jones et al. (2005)</i>	B-C	1	PD	DX	cm	17	-	-	-	-	-	-	-	-	1,59	-0,48	-2,08	1,11	-	-	-	-	
<b>Jones et al. (2005)</b>	A-B-C	2	PD	DX	cm	17	0,85	0,85	0,69	0,65	0,94	0,94	-	-					12,69	33,65	-	-	
<i>Jones et al. (2005)</i>	A-B	2	PD	DX	cm	17	-	-	-	-	-	-	-	-	2,53	0,67	-1,86	3,2	-	-	-	-	
<i>Jones et al. (2005)</i>	A-C	2	PD	DX	cm	17	-	-	-	-	-	-	-	-	1,78	1,10	-0,68	2,88	-	-	-	-	
<i>Jones et al. (2005)</i>	B-C	2	PD	DX	cm	17	-	-	-	-	-	-	-	-	2,65	0,43	-2,22	3	-	-	-	-	
<b>CCI combinado DL total 1 (I<sup>2</sup>= 75,7%)</b>						134	-	0,93	-	0,86	-	0,96	-	-	-	-	-	-	100	-	-	75,7	
<b>CCI combinado DL g (I<sup>2</sup>= 56,2%)</b>						87	-	0,93	-	0,86	-	0,96	-	-	-	-	-	-	-	100	-	56,2	
<b>CCI combinado DL cm (I<sup>2</sup>= 89,8%)</b>						47	-	0,93	-	0,65	-	0,99	-	-	-	-	-	-	-	100	-	89,8	
<b>CCI combinado DL total 2 (I<sup>2</sup>= 75,6%)</b>						100	-	0,94	-	0,88	-	0,98	-	-	-	-	-	-	-	-	100	75,6	

En negrita MDD calculado por este estudio.

PDFAe FIA

Estudio	Obs	Pierna	Método eval	n	CCI	CCI Fis	LI CCI	LI CCI Fis	LS CCI	LS CCI Fis	EEM	MDD	LDA	ES	LDA INF	LDA SUP	Pond total 1	Pond total 2	I <sup>2</sup>
Burne et al. (2004)	A	Dcha	GO	14	0,82	0,82	-	0,56	-	0,93	-	-	-	-	-	-	4,95	4,75	-
Burne et al. (2004)	A	Izda	GO	14	0,8	0,80	-	0,52	-	0,92	-	-	-	-	-	-	4,95	4,75	-
Munteanu et al. (2009)	A	Dcha	IT	30	0,87	0,87	0,72	0,75	0,94	0,93	1,6	<b>4,44</b>	6	-0,50	-6,50	5,5	6,60	7,37	-
Munteanu et al. (2009)	B	Dcha	IT	30	0,85	0,85	0,69	0,72	0,93	0,92	1,8	<b>4,99</b>	6,65	-1,05	-7,70	5,6	6,60	7,37	-
Munteanu et al. (2009)	C	Dcha	IT	30	0,91	0,91	0,81	0,82	0,96	0,96	1,2	<b>3,33</b>	4,45	-1,05	-5,50	3,4	6,60	7,37	-
Munteanu et al. (2009)	D	Dcha	IT	30	0,77	0,77	0,52	0,58	0,89	0,88	2,4	<b>6,65</b>	8,7	-0,40	-9,10	8,3	6,60	7,37	-
Munteanu et al. (2009)	A	Dcha	CR	30	0,96	0,96	0,91	0,92	0,98	0,98	1	<b>2,77</b>	3,8	-1,40	-5,2	2,4	6,60	7,37	-
Munteanu et al. (2009)	B	Dcha	CR	30	0,67	0,67	0,34	0,42	0,85	0,82	2,5	<b>6,93</b>	8,65	-1,35	-10,00	7,3	6,60	7,37	-
Munteanu et al. (2009)	C	Dcha	CR	30	0,9	0,90	0,79	0,81	0,95	0,95	1,3	<b>3,60</b>	4,8	-1,70	-6,5	3,1	6,60	7,37	-
Munteanu et al. (2009)	D	Dcha	CR	30	0,89	0,89	0,77	0,79	0,94	0,94	1,7	<b>4,71</b>	6,35	-1,75	-8,1	4,6	6,60	7,37	-
Barton et al. (2010)	A	PC	IT	15	0,81	0,81	0,53	0,55	0,93	0,93	-	-	8,35	-0,95	-9,3	7,4	5,11	4,97	-
Barton et al. (2010)	B	PC	IT	15	0,85	0,85	0,57	0,64	0,95	0,94	-	-	7,35	-2,05	-9,4	5,3	5,11	4,97	-
Barton et al. (2010)	C	PC	IT	15	0,85	0,85	0,61	0,64	0,95	0,94	-	-	7,95	0,35	-7,6	8,3	5,11	4,97	-
Dinh et al. (2011)	A-B-C	Dcha	GO	9	0,97	0,97	-	0,89	-	0,99	-	-	-	-	-	-	3,93	-	-
Dinh et al. (2011)	A-B-C	Izda	GO	9	0,99	0,99	-	0,96	-	1,00	-	-	-	-	-	-	3,93	-	-
Krause et al. (2011)	A	PD	IL	39	0,88	0,88	0,78	0,79	0,93	0,93	2,3	6,38	-	-	-	-	7,07	8,30	-
Krause et al. (2011)	B	PD	IL	39	0,89	0,89	0,8	0,80	0,94	0,94	2,2	6,10	-	-	-	-	7,07	8,30	-
<b>CCI combinado DL total 1 (I<sup>2</sup>= 65,9%)</b>				409	-	0,88	-	0,84	-	0,92	-	-	-	-	-	-	100,00	-	65,9
<b>CCI combinado DL total 2 (I<sup>2</sup>= 48,0%)</b>				331	-	0,87	-	0,83	-	0,90	-	-	-	-	-	-	-	100,00	48

En negrita MDD calculado por este estudio.

PDFaE FIE

Estudio	Obs	Día	Pierna	Método eval	n	CCI	CCI Fis	LI CCI	LI CCI Fis	LS CCI	LS CCI Fis	EEM	MDD	LDA	ES	LDA INF	LDA SUP	Pond	I2
Munteanu et al. (2009)	A-B-C-D	1	Dcha	IT	30	0,95	0,95	0,91	0,90	0,97	0,98	1,77	<b>4,91</b>	5,70	0,00	-5,70	5,70	11,29	-
Munteanu et al. (2009)	A-B-C-D	2	Dcha	IT	30	0,92	0,92	0,86	0,84	0,96	0,96	2,05	<b>5,68</b>	6,30	0,00	-6,30	6,30	11,29	-
Munteanu et al. (2009)	A-B-C-D	1	Dcha	CR	30	0,97	0,97	0,95	0,94	0,98	0,98	1,3	<b>3,60</b>	4,70	0,00	-4,70	4,70	11,29	-
Munteanu et al. (2009)	A-B-C-D	2	Dcha	CR	30	0,93	0,93	0,87	0,86	0,96	0,96	1,8	<b>4,99</b>	6,20	0,00	-6,20	6,20	11,29	-
Barton et al. (2010)	A-B	1	PC	IT	15	0,88	0,88	0,68	0,70	0,96	0,96	-	-	5,40	0,30	-5,10	5,70	9,30	-
Barton et al. (2010)	B-C	1	PC	IT	15	0,72	0,72	0,36	0,38	0,89	0,89	-	-	11,20	-5,30	-16,50	5,90	9,30	-
Barton et al. (2010)	A-C	1	PC	IT	15	0,66	0,66	0,26	0,28	0,87	0,86	-	-	13,00	-5,00	-18,00	8,00	9,30	-
Dinh et al. (2011)	A-B-C	ND	Dcha	GO	9	0,94	0,94	-	0,80	-	0,98	-	-	-	-	-	-	7,54	-
Dinh et al. (2011)	A-B-C	ND	Izda	GO	9	0,88	0,88	-	0,62	-	0,97	-	-	-	-	-	-	7,54	-
Krause et al. (2011)	A-B	1	PD	IL	39	0,82	0,82	0,68	0,69	0,9	0,90	2,82	<b>7,82</b>	-	-	-	-	11,87	-
<b>CCI combinado DL total (I<sup>2</sup>= 72,8%)</b>					222	-	0,90		0,84		0,94	-	-	-	-	-	-	100	72,8

En negrita MDD calculado por este estudio.

## ANEXO 5.4.1:

### DATOS DEL ESTUDIO DE FIABILIDAD DEL SEBT

Relación de abreviaturas empleadas para describir las variables sobre las características de las participantes y las sesiones de evaluación:

Variable	Significado
<b>ID</b>	Número de identificación de la participante
<b>Fecha nac</b>	Fecha de nacimiento
<b>Edad</b>	Edad de la participante en años
<b>Eq</b>	Equipo de la participante
<b>PD</b>	Pierna dominante
<b>AVol</b>	Número de años practicando voleibol
<b>Voleibol</b>	Volumen de entrenamiento de voleibol a la semana
<b>Altura</b>	Altura de la participante en cm
<b>LPD</b>	Longitud de la pierna dominante
<b>LPND</b>	Longitud de la pierna no-dominante
<b>FS1</b>	Fecha de la primera sesión de evaluación
<b>FS2</b>	Fecha de la segunda sesión de evaluación
<b>HS2</b>	Hora de inicio de la prueba en la segunda sesión de evaluación
<b>Upie</b>	Lugar donde la participantes coloca el pie en el centro del SEBT
<b>DP</b>	Primer dedo del pie en el centro del SEBT
<b>CG</b>	Centro geométrico del pie en centro del SEBT

Relación de las abreviaturas para describir las variables de los métodos evaluados:

Letra(s)/ número	Referencia	Abrev	Significado
1ª y 2ª	Prueba y	EM	SEBT
3ª	Pierna evaluada	D	Dominante. Pierna con la que la participante chutaria lo más fuerte posible un balón
		N	No-dominante
4ª y 5ª	Línea	AX	Línea anterior
		MX	Línea posteromedial
		LX	Línea posterolateral
6º	Sesión	1	1ª sesión
		2	2ª sesión
7º	Intento	1	1º intento
		2	2º intento
		3	3º intento
8º	Medición	U	Única. La observadora marca en la línea que esta milimetrada el lugar más distal donde llega la participante. Una vez acabado el intento anota las cifras marcadas en las líneas

## CARACTERÍSTICAS DE LAS PARTICIPANTES Y DE LAS SESIONES DE EVALUACIÓN EN SEBT

ID	Fecha nac (día/mes/año)	Edad (años)	Eq	PD	Avol (años)	Voleibol (min/sem)	Altura (cm)	LPD (cm)	LPND (cm)	FS1 (día/mes/año)	FS2 (día/mes/año)	Upie
1	24/10/1994	13	LIE1	Dcha	2	120	158,00	81,85	82,75	13/05/2008	19/05/2008	DP
2	10/04/1994	13	LIE1	Dcha	3	180	162,00	84,20	84,15	13/05/2008	19/05/2008	DP
3	29/06/1991	16	LV1	Dcha	4	240	171,50	87,00	87,10	02/06/2008	03/06/2008	CG
4	10/03/1992	16	LV1	Dcha	5	300	161,50	83,90	84,10	13/05/2008	14/05/2008	DP
5	23/03/1995	13	LEI3	Dcha	1	60	158,50	83,25	81,95	08/05/2008	29/05/2008	DP
6	27/06/1988	19	LV1	Dcha	7	420	176,00	96,10	96,65	10/06/2008	16/06/2008	CG
7	31/07/1992	16	LV1	Dcha	4	240	160,50	82,20	82,45	02/06/2008	03/06/2008	CG
8	22/10/1994	13	LIE1	Dcha	2	120	161,00	82,75	83,55	11/06/2008	16/06/2008	DP
9	19/03/1992	17	LV1	Dcha	4	240	164,00	84,10	84,05	04/06/2008	16/06/2008	CG

## DATOS DEL SEBT

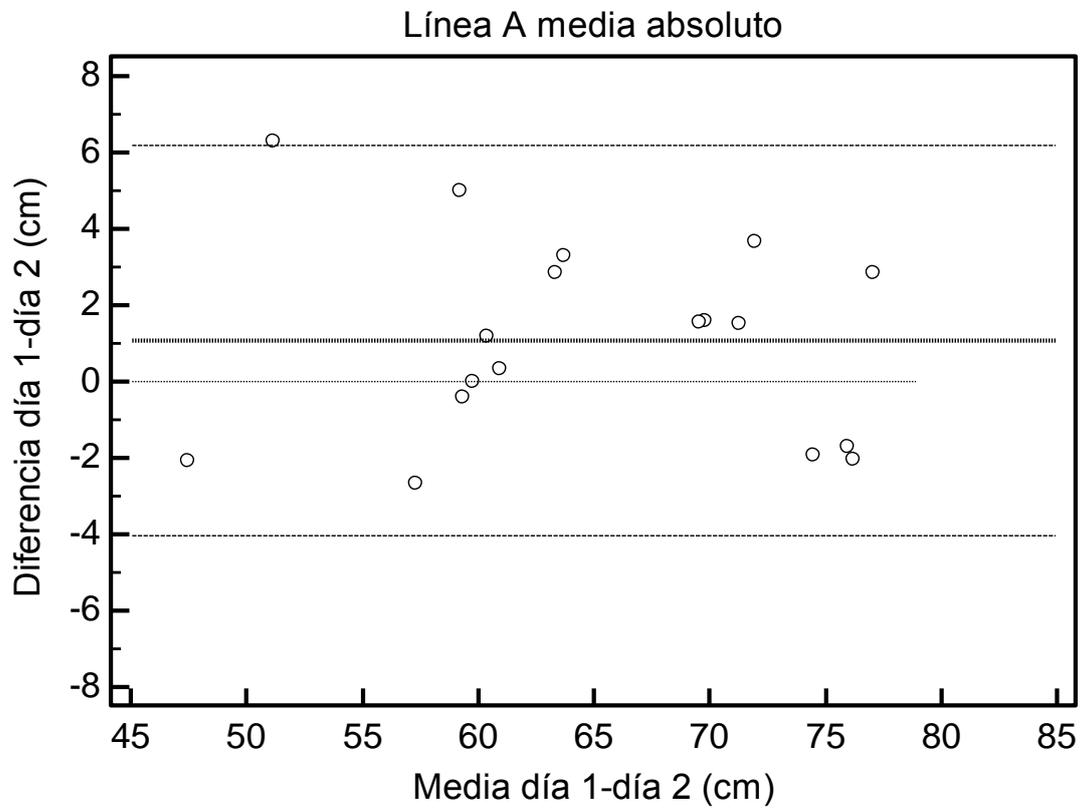
ID	EMDAX11U	EMDAX12U	EMDAX13U	EMDMX11U	EMDMX12U	EMDMX13U	EMDLX11U	EMDLX12U	EMDLX13U	EMNAX11U
1	59,20	57,20	61,10	95,10	96,00	94,50	89,90	93,90	94,80	58,50
2	63,80	68,00	64,20	88,00	90,80	90,00	90,10	93,60	89,80	62,90
3	71,90	75,90	72,80	88,80	92,50	91,00	87,00	88,40	89,40	77,50
4	55,40	54,00	53,50	76,90	81,10	81,40	74,90	78,40	81,10	44,50
5	54,90	57,90	55,10	77,20	80,20	79,20	80,20	86,10	77,10	60,10
6	72,10	73,80	75,40	89,60	94,60	94,30	90,90	78,80	86,70	71,00
7	74,90	74,20	76,20	88,20	90,20	88,40	89,10	86,60	88,50	73,20
8	58,00	62,80	62,60	86,00	88,90	89,20	75,60	76,50	76,90	59,00
9	72,00	70,20	69,60	84,90	86,90	86,00	83,80	85,00	85,60	68,10

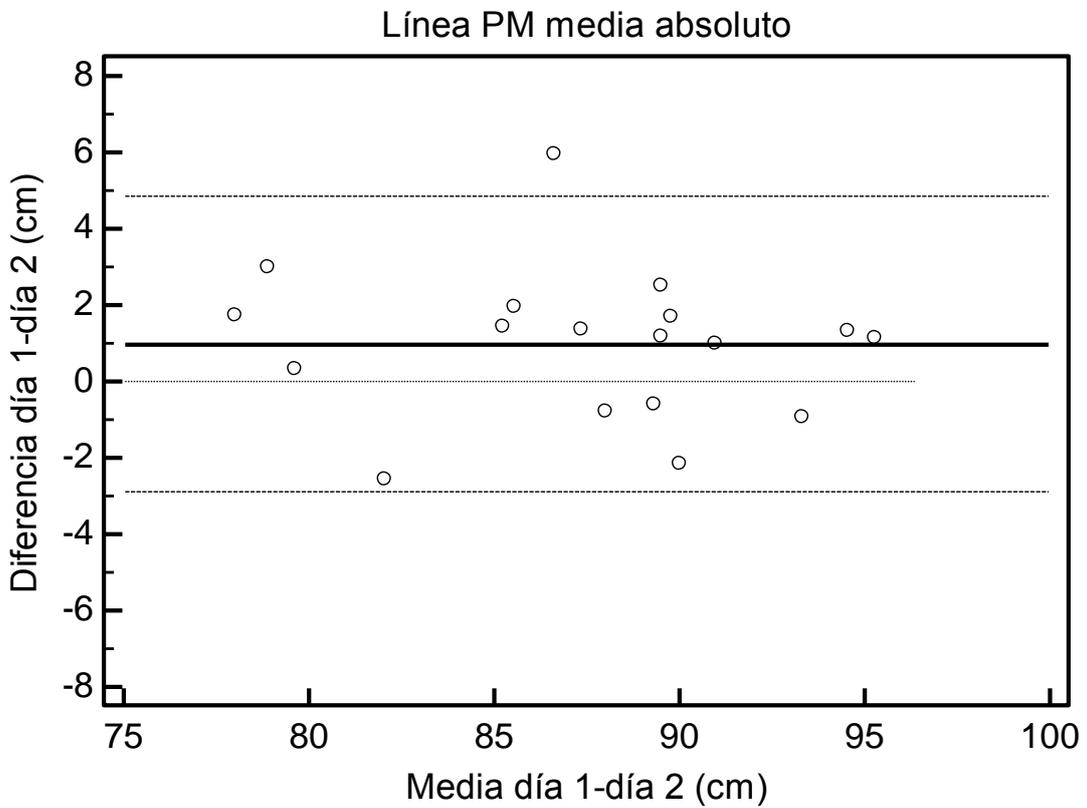
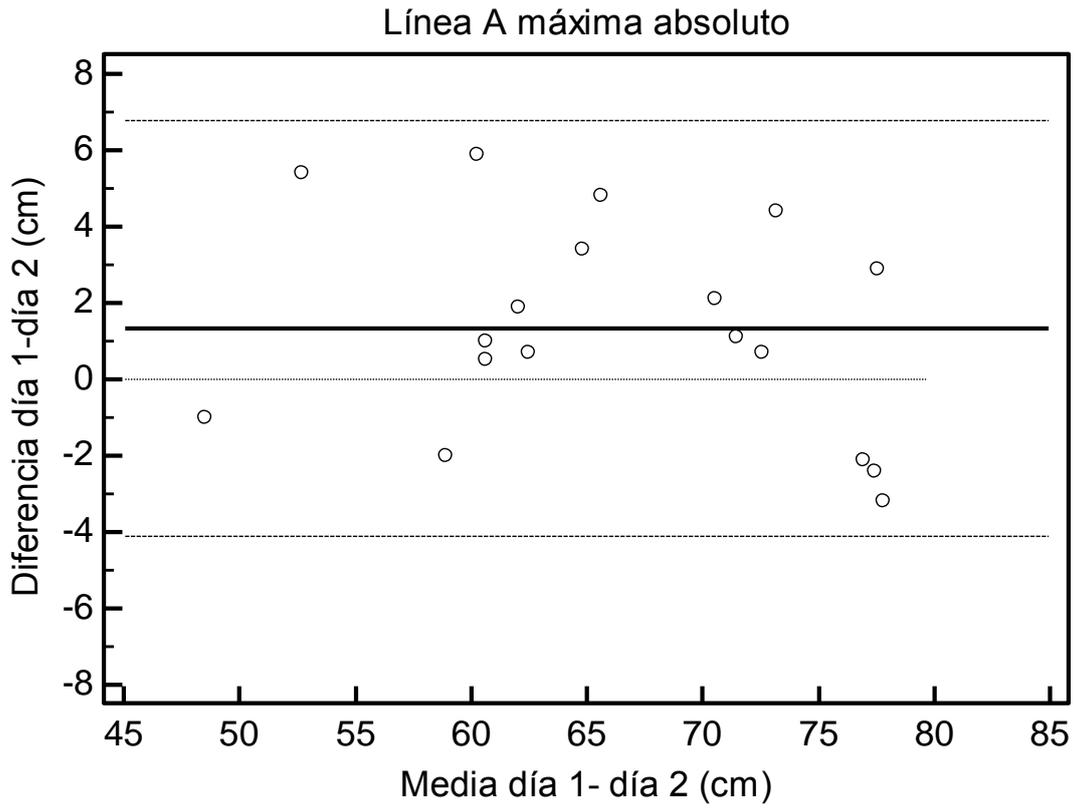
ID	EMNAX12U	EMNAX13U	EMNMX11U	EMNMX12U	EMNMX13U	EMNLX11U	EMNLX12U	EMNLX13U	EMDAX21U	EMDAX22U
1	63,00	61,50	94,60	96,40	96,50	92,60	94,20	94,90	59,00	60,10
2	65,00	66,50	96,70	88,60	89,10	85,90	89,60	92,00	63,00	59,90
3	79,00	79,00	90,00	91,50	90,40	87,40	87,60	89,40	73,00	78,00
4	48,00	46,80	78,10	82,00	81,10	77,00	70,90	79,00	46,90	47,10
5	63,20	61,90	80,00	79,80	82,50	78,10	75,10	79,10	56,10	59,90
6	72,90	72,20	88,50	88,50	90,00	85,50	84,60	89,00	70,90	68,40
7	76,20	76,10	90,90	89,50	89,90	84,90	83,90	83,40	75,20	76,60
8	60,90	59,40	87,00	90,40	85,50	78,90	82,60	85,60	60,20	60,10
9	71,60	71,40	87,30	85,20	87,10	82,40	82,40	82,20	67,20	70,90

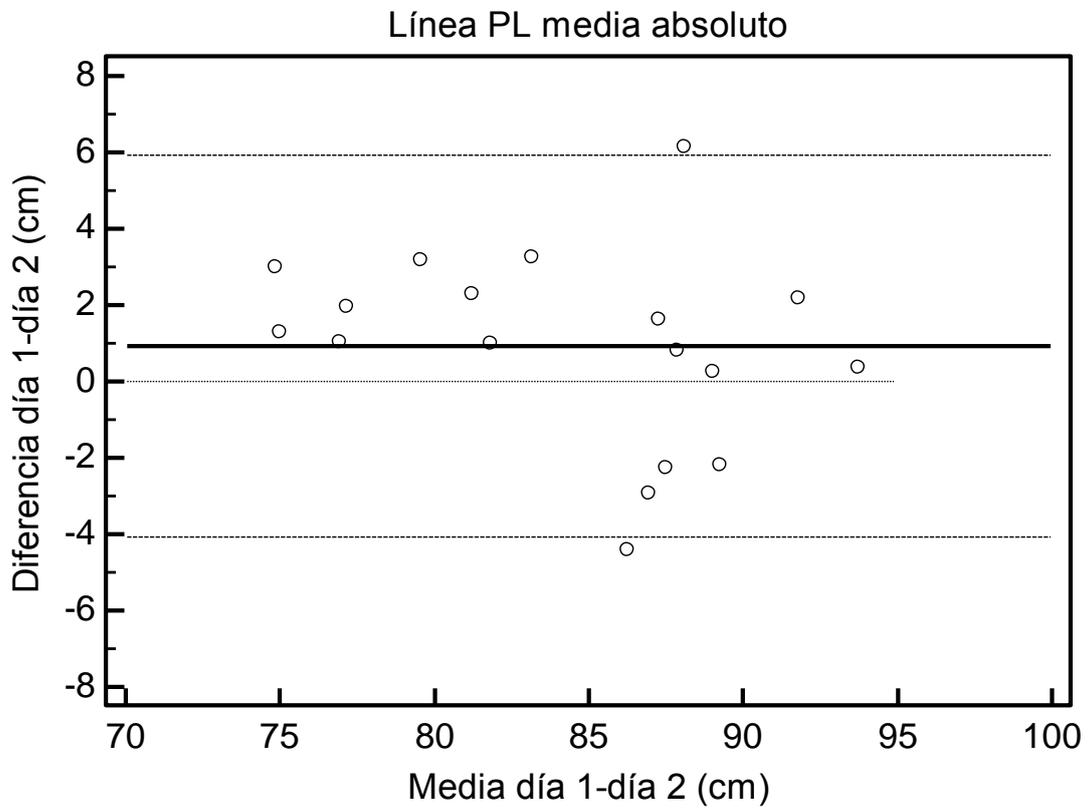
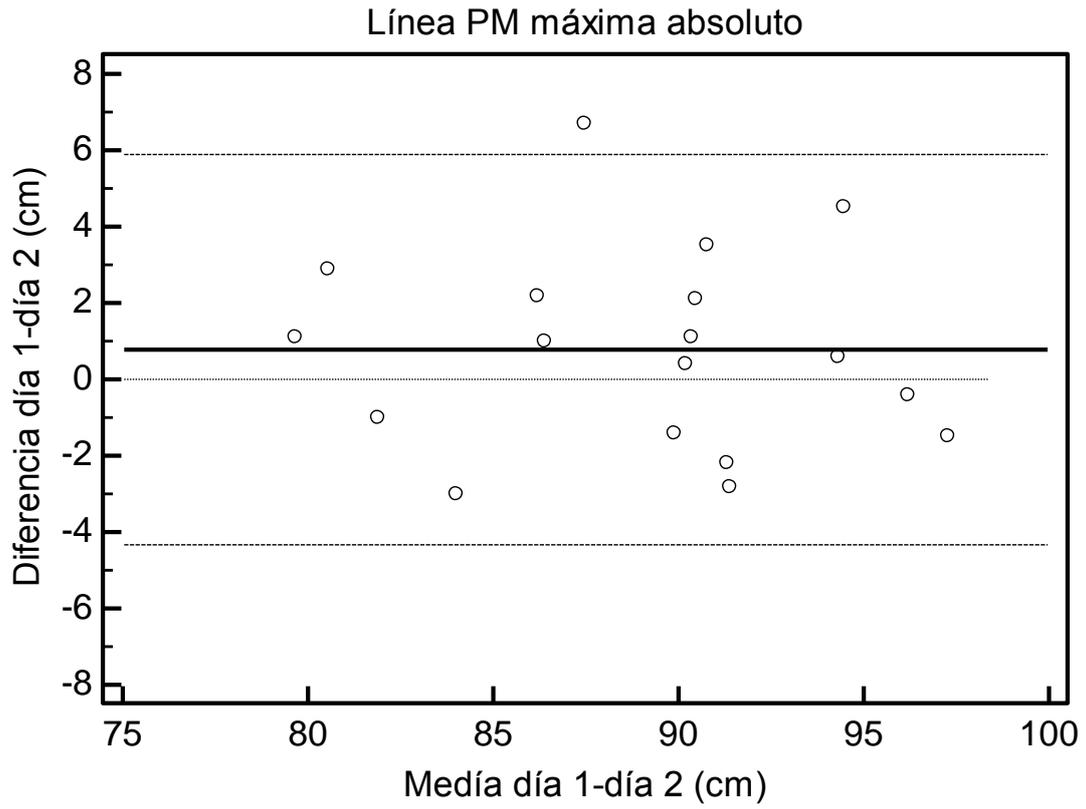
ID	EMDAX23U	EMDMX21U	EMDMX22U	EMDMX23U	EMDLX21U	EMDLX22U	EMDLX23U	EMNAX21U	EMNAX22U	EMNAX23U
1	59,60	91,10	94,10	96,40	90,10	92,40	89,60	58,40	59,90	61,10
2	63,20	83,90	84,10	82,90	81,00	86,00	88,10	61,80	60,90	63,10
3	75,40	89,00	87,60	88,20	88,20	86,00	88,20	75,20	75,60	76,10
4	50,00	76,90	79,10	82,40	77,50	75,00	76,00	49,00	48,00	48,50
5	59,90	74,40	79,10	77,90	78,50	74,60	80,70	56,80	56,10	57,30
6	71,00	94,00	93,40	93,90	83,50	91,70	90,00	70,20	69,10	72,20
7	78,60	90,20	90,60	92,40	85,00	85,90	88,40	76,80	75,40	79,40
8	62,10	84,20	90,60	85,20	72,10	73,40	74,50	59,90	59,00	60,40
9	68,90	83,20	85,90	84,40	81,10	81,40	82,10	68,60	68,30	69,50

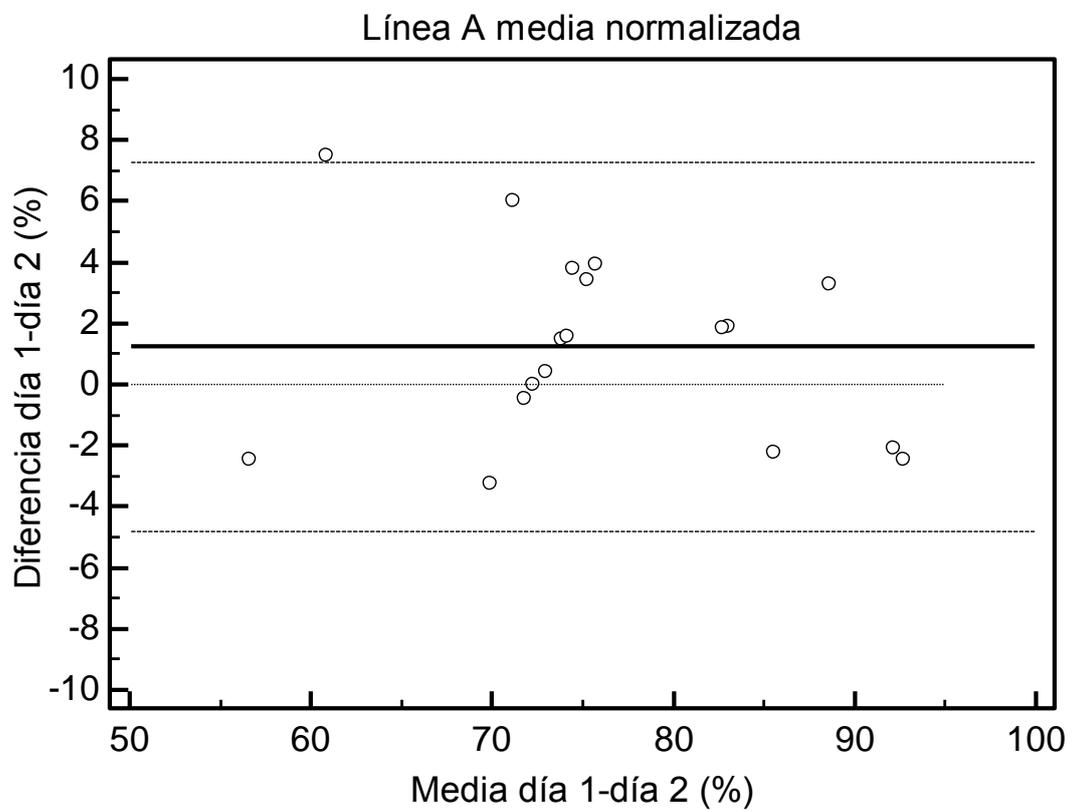
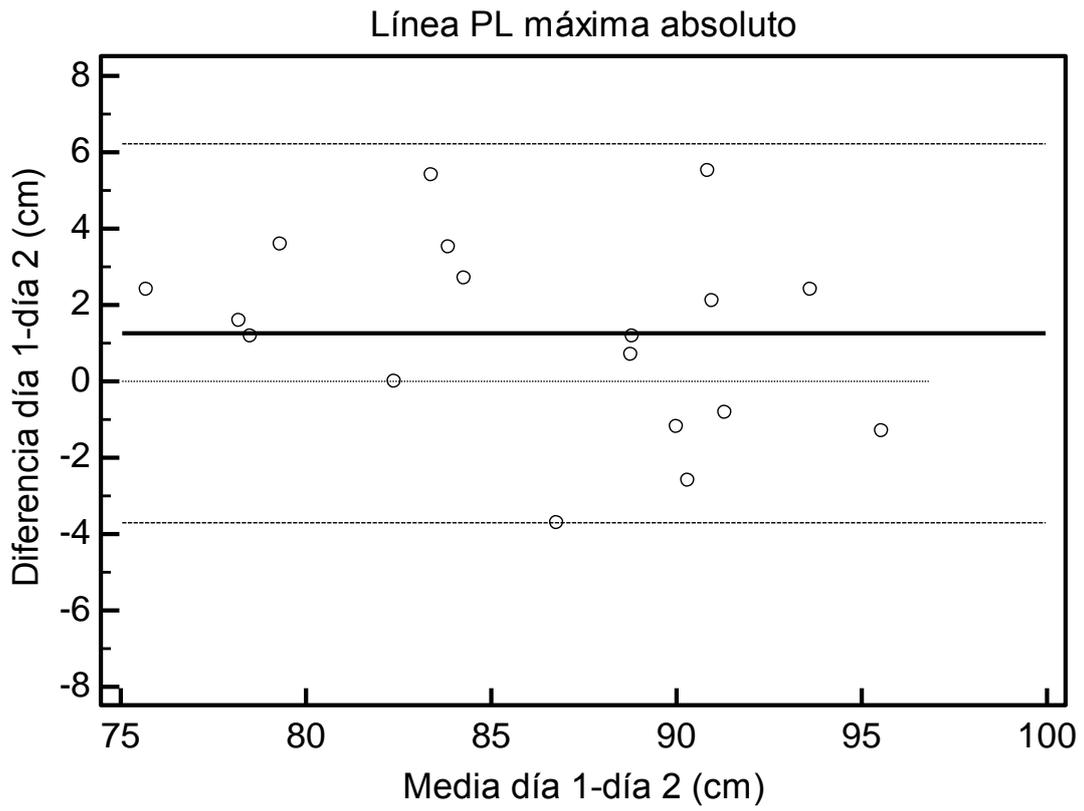
ID	EMNMX21U	EMNMX22U	EMNMX23U	EMNLX21U	EMNLX22U	EMNLX23U
1	92,50	93,60	98,00	92,20	92,20	96,20
2	87,60	91,60	92,20	89,90	87,00	89,80
3	88,40	89,00	89,40	90,20	90,20	90,60
4	76,50	76,60	79,10	73,10	77,40	72,50
5	80,40	85,50	84,10	75,40	77,90	75,90
6	87,50	88,50	92,80	86,10	88,20	91,60
7	88,50	89,80	88,40	88,20	88,60	88,60
8	85,80	89,40	90,00	77,20	80,10	82,90
9	84,50	84,10	85,10	79,40	82,20	82,40

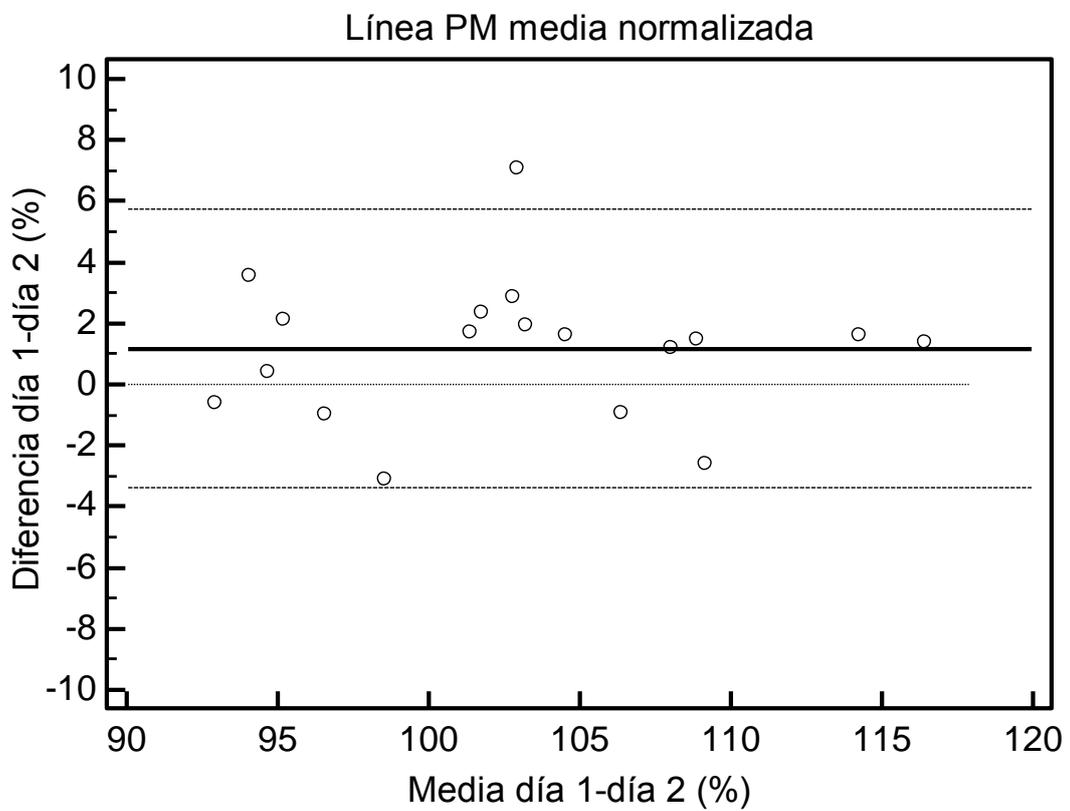
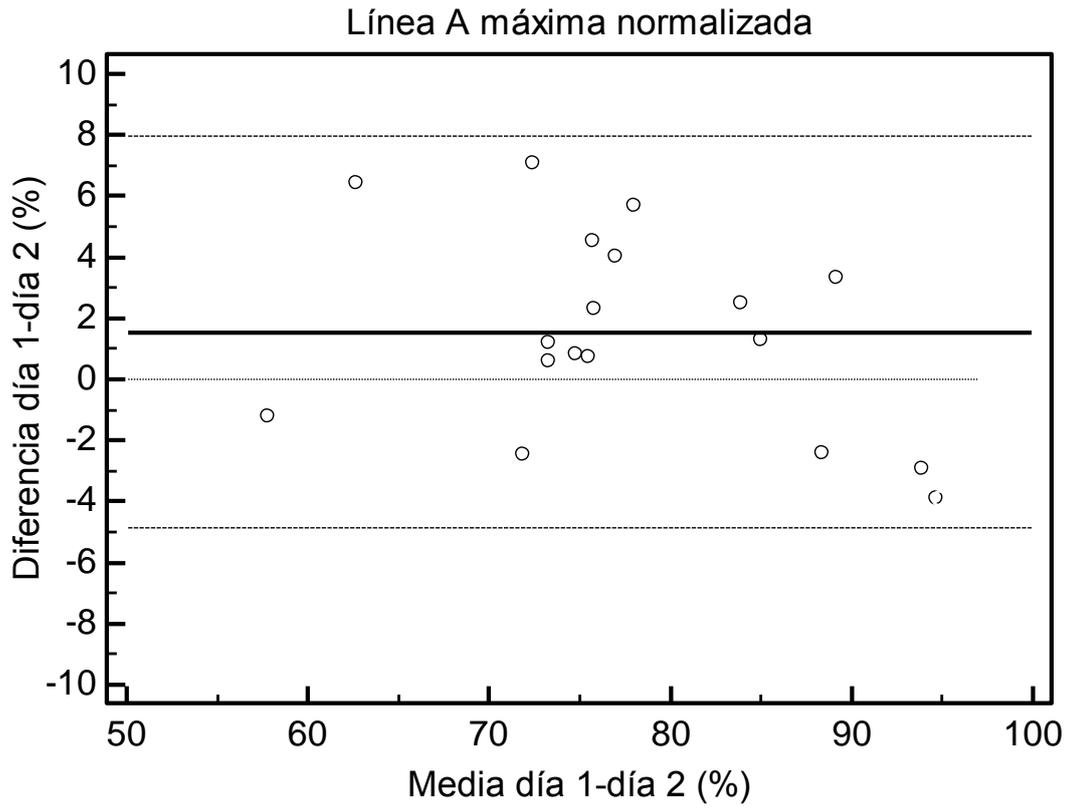
## ANEXO 5.4.2: GRÁFICOS MÉTODO DEL BLAND y ALTMAN DEL ESTUDIO DE FIABILIDAD DEL SEBT

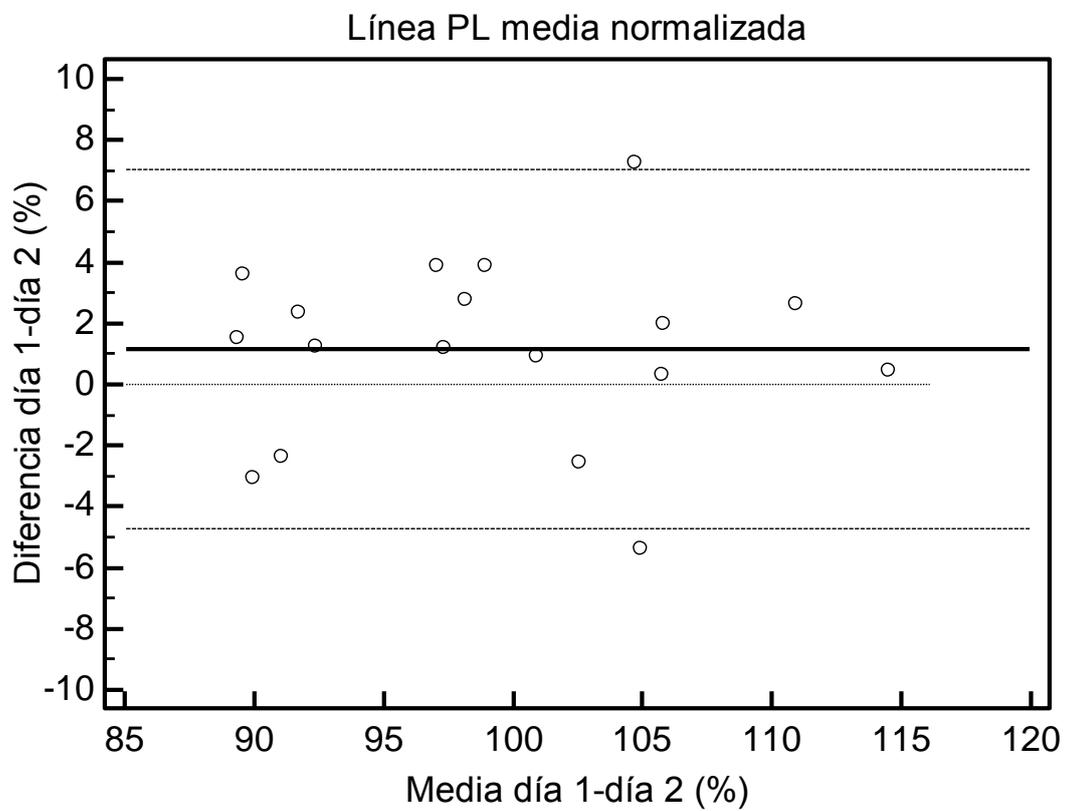
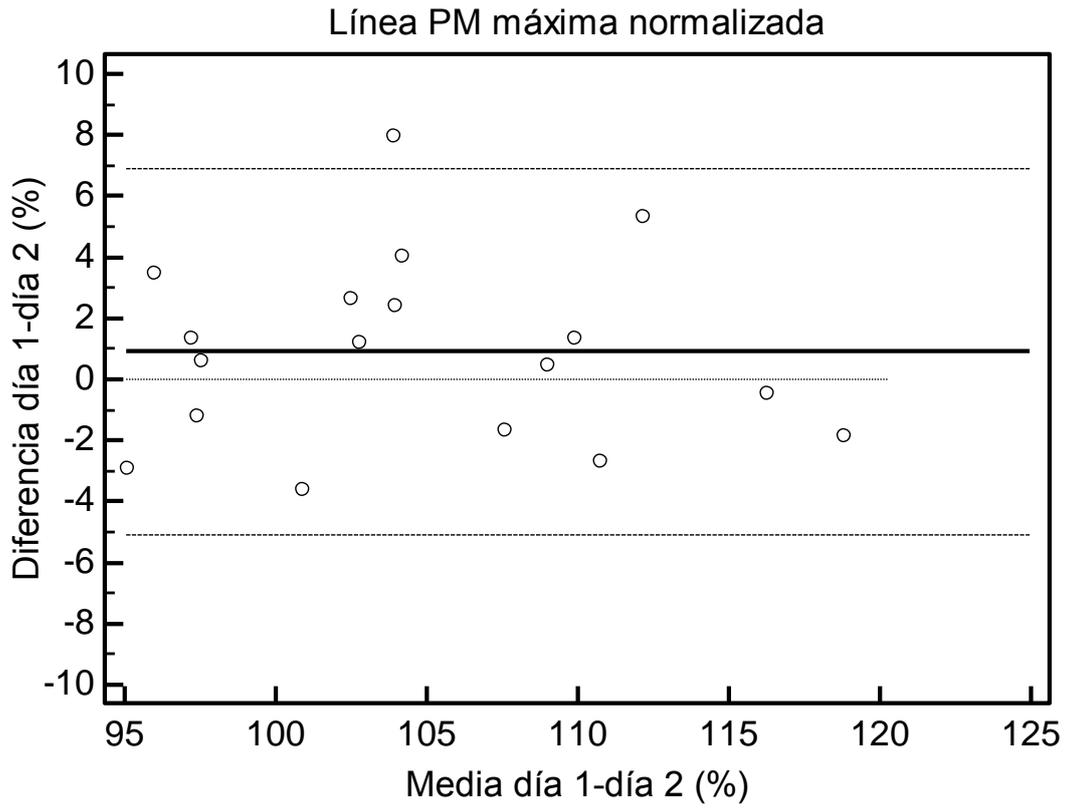


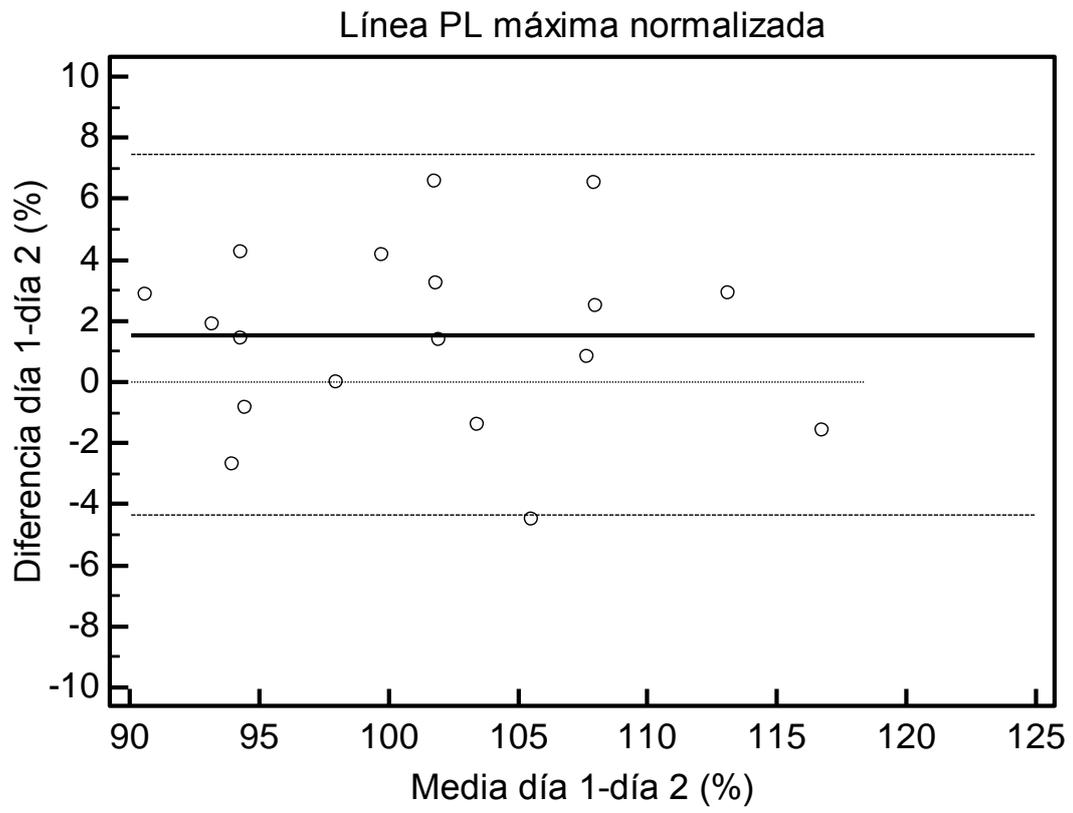












## **ANEXO 5.5.1:**

### **DATOS DEL ESTUDIO DE FIABILIDAD DE LAS PDFA**

Relación de abreviaturas empleadas para describir las variables sobre las características de las participantes y las sesiones de evaluación:

<b>Variable</b>	<b>Significado</b>
<b>ID</b>	Número de identificación de la participante
<b>Fecha nac</b>	Fecha de nacimiento
<b>Edad</b>	Edad de la participante en años
<b>Eq</b>	Equipo de la participante
<b>PD</b>	Pierna dominante
<b>AVol</b>	Número de años practicando voleibol
<b>Dias vol</b>	Días de entrenamiento de voleibol a la semana
<b>Tvol</b>	Tiempo de entrenamiento de voleibol por día entrenado
<b>Dfu</b>	Días de entrenamiento de fuerza por semana
<b>Tfu</b>	Tiempo de entrenamiento de fuerza por día entrenado
<b>Avol3</b>	Número de años de entrenamiento más de tres días por semana
<b>Altura</b>	Altura de la participante en cm
<b>Peso</b>	Peso de la participante en kg
<b>LPD</b>	Longitud de la pierna dominante
<b>LPND</b>	Longitud de la pierna no- dominante
<b>FS1</b>	Fecha de la primera sesión de evaluación
<b>HS1</b>	Hora de inicio de la prueba en la primera sesión de evaluación
<b>TS1</b>	Temperatura al inicio de la primera sesión de evaluación
<b>FS2</b>	Fecha de la segunda sesión de evaluación
<b>HS2</b>	Hora de inicio de la prueba en la segunda sesión de evaluación
<b>TS2</b>	Temperatura al inicio de la segunda sesión de evaluación

Relación de las abreviaturas para describir las variables de los métodos evaluados:

Letra(s)/ número	Referencia	Abrev	Significado
1ª y 2ª	Prueba y estudio	F1	PDFAf en PDFA1
		F2	PDFAf en PDFA2
		X1	PDFAe en PDFA1
		X2	PDFAe en PDFA2
3ª	Pierna evaluada	D	Dominante. Pierna con la que la participante chutaría un balón lo más fuerte posible
		N	No-dominante
4ª y 5ª	Método de evaluación	AA	Ángulo Aquiles. Es valor proporcionado por el inclinómetro ubicándolo en el tendón de aquiles, que corresponde al ángulo existente entre la horizontal y el tendón. Para el análisis utilizamos el ángulo existente entre la vertical y el tendón de aquiles (IA) que calculamos: $IA=90-AA$
		TX	Tibia Ubicación. Es valor proporcionado por el inclinómetro ubicándolo en la tibia, que corresponde al ángulo suplementario entre la horizontal y la tibia. Para el análisis utilizamos el ángulo existente entre la vertical y la tibia (IT) que calculamos: $IT=TX-90$
		DH	Distancia Horizontal. Distancia entre el talón y la vertical del borde supero externo de la rotula (solo PDFAf)
		DV	Distancia Vertical. Distancia entre el suelo y el borde supero externo de la rotula
		DD	Distancia Dedo. Distancia entre el primer dedo del pie y la pared
		DR	Distancia Talón. Distancia entre talón y la pared (solo en PDFAe)
6º	Sesión	1	1ª sesión
		2	2ª sesión
7º	Intento	1	1º intento
		2	2º intento
		3	3º intento
8º	Medición	1	1ª medición. Solo para evaluaciones empleando el inclinómetro
		2	2ª medición. Solo para evaluaciones empleando el inclinómetro
		U	Única. La observadora marca en la línea que esta milimetrada la referencia anatómica correspondiente al método de evaluación una única vez. Una vez acabado el intento anota las cifras marcadas en las líneas

## CARACTERÍSTICAS DE LAS PARTICIPANTES EN PDFa1

ID	Fecha nac (día/mes/año)	Edad (años)	Eq	PD	Avol (años)	Días vol	Tvol (min)	Dfu (días)	Tfu (min)	Altura (m)	Peso (kg)	LPD (cm)	LPND (cm)
1	22/10/1994	15	LV2	dcha	5	3	120	2	50	1,64	49,9	84,2	85,5
2	03/10/1996	14	LEC	dcha	5	2	90	0	0	1,67	52,3	86,6	87,5
3	15/04/1994	16	LV2	dcha	5	3	120	0	0	1,68	53,4	85,5	85,8
4	07/06/1999	14	LV2	dcha	5	3	120	2	50	1,76	64,4	97	97,5
5	05/05/1995	15	LV2	dcha	5	3	120	2	50	1,60	53	83,5	84
6	21/04/1996	14	LEC	dcha	4	2	90	0	0	1,62	52	84	84
7	24/10/1994	15	LV2	dcha	4	3	120	0	0	1,63	46,8	84	83,5
8	19/03/1991	19	LV1	dcha	8	3	120	2	50	1,65	59,2	85	84,5
9	31/07/1991	19	LV1	dcha	8	3	120	2	50	1,61	54,1	83,5	83,5
10	19/12/1996	13	LEC	dcha	4	2	90	0	0	1,54	41,2	80,5	81,8
11	10/09/1994	16	LV2	dcha	6	3	120	2	50	1,63	59,5	84,6	85
12	28/04/1996	14	LEC	dcha	4	2	90	0	0	1,59	53,3	83,3	83,3
13	23/06/1996	14	LEC	dcha	4	2	90	0	0	1,57	42,2	79,5	80,1
14	10/04/1996	14	LEC	dcha	3	2	90	0	0	1,53	41,1	79	79
15	08/03/1994	16	LV2	dcha	5	2	120	2	50	1,73	60,4	90,5	90,2
16	18/07/1996	14	LEC	dcha	1	2	90	0	0	1,62	60,4	84,4	84,2
17	03/01/1996	14	LEC	dcha	1	2	90	0	0	1,58	54,5	83,6	82,5
18	26/06/1991	19	LV1	dcha	8	3	120	2	50	1,72	65,5	88,5	88
19	07/05/1996	14	LEC	dcha	4	2	90	0	0	1,59	60,1	84,5	85
20	12/03/1996	14	LEC	dcha	2	2	90	0	0	1,67	58,8	85,2	85,2
21	14/02/1996	16	LV2	lzda	5	3	120	2	50	1,72	67,3	90	89,5
22	16/01/1996	14	LEC	dcha	1	2	90	0	0	1,72	63,3	93,9	94,1
23	27/06/1998	22	LV1	dcha	9	2	120	0	0	1,80	64,7	97,5	97,8
24	27/12/1991	18	LV1	dcha	7	1	120	0	0	1,61	55,8	84,2	83,6
25	20/04/1994	16	LV2	lzda	5	3	120	2	50	1,69	61,1	91,5	91,1

## CARACTERÍSTICAS DE LAS SESIONES DE EVALUACIÓN EN PDFA1

ID	FS1 (día/mes/año)	HS1	TS1 (°C)	FS2 (día/mes/año)	HS2	TS2 (°C)
1	18/10/2010	11:30	21	20/10/2010	11:15	22
2	18/10/2010	16:01	21	20/10/2010	16:15	22
3	19/10/2010	11:15	22	21/10/2010	11:30	22
4	19/10/2010	14:10	22	20/10/2010	14:15	22
5	19/10/2010	14:30	22	20/10/2010	14:00	22
6	19/10/2010	14:40	22	20/10/2010	14:32	22
7	19/10/2010	15:50	22	21/10/2010	15:35	23
8	20/10/2010	15:30	22	21/10/2010	15:00	23
9	20/10/2010	15:52	22	21/10/2010	15:15	23
10	20/10/2010	16:15	22	25/10/2010	16:00	22
11	21/10/2010	14:45	23	26/10/2010	15:35	23
12	25/10/2010	14:10	22	26/10/2010	14:10	23
13	25/10/2010	14:25	22	26/10/2010	14:25	23
14	25/10/2010	14:40	22	26/10/2010	14:40	23
15	25/10/2010	15:05	22	26/10/2010	15:40	22
16	25/10/2010	16:10	22	27/10/2010	16:00	22
17	25/10/2010	16:30	22	27/10/2010	16:14	22
18	26/10/2010	15:13	23	02/11/2010	14:46	22
19	27/10/2010	14:13	22	02/11/2010	14:00	22
20	27/10/2010	14:30	22	02/11/2010	14:17	22
21	02/11/2010	11:30	22	03/11/2010	11:15	22
22	02/11/2010	14:30	22	03/11/2010	14:00	22
23	02/11/2010	9:55	22	05/11/2010	9:40	22
24	02/11/2010	10:10	22	05/11/2001	9:55	22
25	02/11/2010	11:30	22	05/11/2010	11:20	22

## DATOS DE LOS MÉTODOS DE EVALUACIÓN PDFA1

ID	F1DAA111	F1DAA112	F1DTX111	F1DTX112	F1DDH11U	F1DDD11U	F1DDV11U	F1DAA121	F1DAA122	F1DTX121
1	56	56	138	140	38,2	13,8	33,3	54	54	138
2	44	48	142	142	41,5	17	33	44	44	142
3	48	48	152	152	42	18	29,1	50	50	150
4	50	50	142	142	43,1	18	38,1	46	48	144
5	52	50	150	152	41	15,8	29,3	52	52	148
6	58	58	146	146	40,2	15,5	30	58	58	140
7	48	48	144	144	37,1	13,5	31,6	50	50	142
8	58	58	134	134	34,5	9,5	37,6	56	58	136
9	54	56	140	140	38,4	13,5	31,5	52	52	144
10	50	50	142	142	38	15	32	52	52	140
11	52	52	138	138	39,5	14,2	38,8	54	52	140
12	50	48	142	142	38,6	14,5	32,8	52	50	140
13	48	48	144	146	39	16	29,6	48	48	144
14	70	70	128	128	26,4	5,4	38,4	72	70	128
15	58	58	134	132	37	11	40,8	60	60	132
16	52	52	146	146	39,5	14,1	34,4	54	54	142
17	46	46	146	148	40	15	29,5	48	48	146
18	58	60	138	138	38,6	12,8	37,6	58	58	138
19	64	64	140	140	36,4	14	35,4	64	64	140
20	60	60	132	132	35,5	12,4	35,6	58	58	136
21	60	62	136	134	37,6	11	39,6	62	60	136
22	62	62	132	130	36,4	12,6	39,2	56	58	136
23	62	62	128	128	35	8,5	45,1	56	58	130
24	58	58	138	140	36,6	12,5	34,1	60	60	138
25	52	52	142	140	39,9	13,5	36,4	52	52	142

ID	F1DTX122	F1DDH12U	F1DDD12U	F1DDV12U	F1DAA131	F1DAA132	F1DTX131	F1DTX132	F1DDH13U	F1DDD13U
1	140	36,6	12,5	34,3	50	50	138	138	37,5	13,9
2	142	43	18	31,8	44	44	144	144	43,6	18,5
3	150	41,8	17,5	27	48	48	152	152	42,5	18
4	144	44	19,2	37,2	50	50	142	142	42,2	17,1
5	148	40,5	15,2	30	52	50	154	154	40,5	15,2
6	140	38,5	13,8	31,8	56	56	148	148	41,8	17,1
7	140	36,5	13	32,5	48	48	144	144	37,5	14
8	136	34,8	9,8	36,8	58	56	134	134	34,5	9,2
9	144	38,7	14,1		54	54	142	142	38,4	13,7
10	140	37,9	14,5	32,4	54	54	140	142	37,5	14,2
11	140	38,2	13,5	40	52	52	140	140	39,2	14
12	140	38,4	13,9	33,4	54	54	138	138	37,5	13,5
13	146	39,1	16	29,6	50	48	146	148	39	15,5
14	128	26,2	5	38,2	68	68	130	130	27	5,8
15	134	37,4	11,2	40,2	62	62	132	132	36	9,8
16	142	38	12,2	34,1	52	52	146	146	40	14,5
17	146	38,2	14	31,1	46	46	150	150	39,6	15,2
18	138	39,1	12,9	38,4	58	58	136	138	38,9	12,9
19	140	36	13,5	35,5	66	66	144	144	36	13,2
20	136	36,5	13,2	34,6	58	58	138	136	36,5	13,6
21	134	37,5	10,9	39,6	58	58	136	136	37,5	11,5
22	136	38,6	14,5	36,8	58	58	136	136	37,6	14
23	132	37,8	11,5	42	58	58	132	132	37,7	11
24	138	35,7	11,7	34,5	60	58	138	138	35,8	11,9
25	142	39,6	13,2	36,5	54	54	142	140	39,5	12,5

ID	F1DDV13U	F1NAA111	F1NAA112	F1NTX111	F1NTX112	F1NDH11U	F1NDD11U	F1NDV11U	F1NAA121	F1NAA122
1	33	50	52	136	138	38	13,5	32,8	52	52
2	31	48	48	140	140	42	16,5	32,5	48	48
3	29,5	50	50	150	150	41,5	16,8	28,3	50	50
4	39	48	48	144	144	46	20,1	35,5	46	46
5	29,5	50	50	144	144	39,5	14,2	35	52	52
6	29,6	60	62	138	138	38,9	13,8	33	60	62
7	32,4	54	54	148	148	40	16	26,5	54	54
8	37,3	58	58	136	136	36,8	11,4	35,8	58	58
9	31,8	58	58	144	144	39,9	14,5	31,6	56	58
10	32,6	52	52	140	140	37,5	14	32,4	52	52
11	38,8	58	58	136	138	39,2	14	37	60	60
12	34,2	52	52	142	144	38	13,9	32,2	52	54
13	30,2	50	50	144	144	39	15,8	29	50	48
14	37,9	70	70	136	136	30	8,5	36,2	70	70
15	41,9	58	58	136	136	37,5	11	39	58	60
16	31,9	58	60	134	134	36,6	11,5	36,4	58	58
17	28,9	46	46	150	150	41	16,5	28,2	46	46
18	37,5	54	56	140	140	39,5	13,9	37,4	54	52
19	35,6	62	62	138	136	36,6	13,9	35,4	62	62
20	35,2	60	60	136	134	36,2	12,9	36,2	60	60
21	39,8	58	60	130	132	33,9	7,8	41,9	60	58
22	37,6	64	64	130	130	33,6	9,2	41	60	60
23	42,9	56	56	132	132	39,1	12	41,5	56	56
24	34,6	64	64	126	128	29,9	5,1	39,9	64	64
25	36,5	56	56	140	140	39	13,1	36,4	54	54

ID	F1NTX121	F1NTX122	F1NDH12U	F1NDD12U	F1NDV12U	F1NAA131	F1NAA132	F1NTX131	F1NTX132	F1NDH13U
1	138	138	38	13,5	32,6	50	52	138	138	
2	140	140	41,8	16,5	32,8	46	46	142	142	42
3	152	152	42,5	17,5	28,3	50	50	152	152	42,6
4	144	144	46	21,1	35	50	48	146	144	45,5
5	146	146	41	15,5	29,5	56	56	144	144	41,2
6	138	138	38,7	13,8	32,3	62	62	142	142	41,8
7	148	148	38,2	15	28,5	50	50	148	148	39,8
8	136	136	37	11,8	35,3	58	58	136	136	36,1
9	140	140	38,5	14,1	31,8	58	58	140	140	39
10	142	142	38,8	15	30,5	52	52	140	138	37
11	138	138	39,5	15,1	38,3	56	56	140	140	40,5
12	144	144	37,9	13,9	32,5	52	52	144	144	37,9
13	146	146	39,5	16,1	29	52	50	146	146	39,5
14	132	132	28,8	7,5	36,2	70	70	132	132	28
15	136	136	36,6	10,9	39,6	58	58	138	138	38,1
16	136	136	37	11,5	36,2	60	58	136	136	36,6
17	150	150	41,5	17	26,7	46	46	152	150	41,1
18	138	138	39,2	13	38,2	54	56	140	138	38,1
19	138	138	36,5	13,9	35,2	62	62	136	136	35,5
20	136	136	36,5	13,4	36,4	60	60	136	136	36,5
21	134	134	35,8	9,9	39,5	58	56	136	134	36,6
22	138	138	37,2	12,9	38,6	58	58	138	138	38,9
23	134	132	37,9	11	43,3	56	56	130	130	37,5
24	126	126	29,9	5,1	40,1	64	66	124	126	29,1
25	140	140	39,1	13,5	34,7	54	54	136	138	39

ID	F1NDD13U	F1NDV13U	X1DAA111	X1DAA112	X1DTX111	X1DTX112	X1DDT11U	X1DDD11U	X1DAA121	X1DAA122
1			62	62	122	122	95,8	71,2	60	60
2	17	32	52	52	138	138	104,6	80	50	52
3	18,8	27,8	46	46	154	152	114	90	46	46
4	20	35	58	58	130	126	100,2	75,5	58	60
5	15,6	29,2	68	68	120	120	75	49,8	70	70
6	17,1	29	56	56	140	140	99,5	74,9	60	60
7	16,3	27,5	56	56	144	144	99	75,5	50	50
8	10,8	36,2	68	68	122	122	88,7	64,1	68	68
9	14,2	31,6	58	56	138	136	93,5	69,1	58	60
10	13,8	32,4	58	64	122	122	77,9	54,8	62	62
11	15,5	35,8	56	56	140	138	92,2	68	54	54
12	13,9	32,2	50	50	138	138	102	77,8	52	52
13	16,4	29	52	52	140	140	101,9	78,5	52	52
14	7	37	66	64	132	134	85,5	64,5	64	62
15	11,9	38,4	64	64	128	128	87	61,1	62	62
16	11,1	36,4	50	50	146	146	99	73,3	54	54
17	16,5	27,6	48	46	146	146	94,1	70,5	48	48
18	12,5	38,5	58	58	138	138	97,3	71,5	56	58
19	13	35,5	64	64	134	134	93,2	69,9	64	64
20	13,1	36,5	60	60	134	134	98,6	75,7	60	60
21	10,9	38,6	58	60	128	130	91,2	65,5	60	62
22	14,2	36,7	80	82	112	114	69	45,4	76	76
23	10,2	43,1	60	60	128	128	92,5	66,5	58	56
24	4,9	40,1	68	66	130	130	94,9	70,9	64	62
25	12,5	35,7	58	60	134	134	90,1	64	58	58

ID	X1DTX121	X1DTX122	X1DDT12U	X1DDD12U	X1DAA131	X1DAA132	X1DTX131	X1DTX132	X1DDT13U	X1DDD13U
1	132	134	98	73,4	60	60	132	132		
2	138	138	105,8	81	50	50	140	140	108	83
3	150	150	112	87,5	44	44	152	152	113	88
4	122	122	98,5	74	56	56	128	128	101,6	77,2
5	112	112	70,5	45,2	68	70	114	114	73,2	48,2
6	130	130	99,2	74,5	58	58	130	130	97,5	72
7	140	140	103,6	80	50	50	136	138	106	83
8	124	122	90,8	66	64	68	128	128	94,2	69,6
9	130	130	99	74,2	58	60	132	130	99	74,1
10	124	124	83	60	62	62	122	126	83,5	60,2
11	138	136	89,4	64,5	52	52	136	136	94	69
12	136	136	105	80,8	52	52	140	140	103,5	79,3
13	140	138	99,6	75,9	52	52	138	138	100	77
14	132	132	85,6	64	68	66	130	130	85	63,9
15	126	124	84,8	59	64	66	128	126	90	64,5
16	144	142	99,6	74	52	52	142	142	102	76,3
17	144	144	97,8	73,5	52	52	136	138	96,6	72,4
18	140	138	100,5	75	60	60	138	136	100	74,6
19	134	134	91,2	68	64	64	134	134	90	67
20	132	132	100,9	77,9	60	62	132	132	98,6	75,6
21	130	130	89,9	63,3	62	62	130	128	89,7	62,9
22	108	108	74	50,2	78	76	110	110	75,5	51,6
23	132	132	96,9	70,3	56	56	132	132	97,8	71,6
24	136	134	98,2	74,1	64	64	134	132	97,5	73,6
25	136	136	93,6	67,6	58	58	138	138	103,9	77,5

ID	X1NAA111	X1NAA112	X1NTX111	X1NTX112	X1NDT11U	X1NDD11U	X1NAA121	X2NAA122	X1NTX121	X1NTX122
1	58	60	136	136	99,5	75	62	60	132	132
2	50	52	130	132	100,5	76,2	54	54	132	132
3	50	50	140	142	110	85,8	50	50	142	138
4	50	58	128	128	99,2	74	58	58	128	130
5	62	62	122	120	79	54,2	62	66	122	122
6	54	54	138	138	102	77,5	56	56	136	138
7	60	60	136	138	85,5	62	52	52	132	138
8	68	68	120	120	88,8	63,9	66	66	124	122
9	64	64	126	126	95	70,5	62	62	126	126
10	60	60	128	128	90,5	65	58	58	128	128
11	56	56	134	134	90,2	65,2	58	58	134	132
12	58	58	138	138	93,4	69,2	56	56	138	136
13	50	52	144	144	101	78	48	48	142	142
14	68	68	130	130	96	73,8	70	70	132	130
15	62	62	126	124	91,8	66,3	64	66	124	124
16	54	54	136	136	101,4	76	58	56	136	136
17	44	44	144	144	96,5	71,9	44	46	148	148
18	54	56	142	140	104,5	79	56	56	140	140
19	64	64	132	134	82	58,1	66	66	128	128
20	64	64	132	132	98,1	75	62	62	134	132
21	60	60	124	126	91,3	65,1	60	62	126	126
22	76	76	112	110	83,2	58,8	70	70	118	118
23	64	64	126	126	99,7	73,6	62	62	128	126
24	68	68	122	122	80,6	56,5	68	68	122	122
25	58	60	142	140	100,2	74,5	60	60	138	136

ID	X1NDT12U	X1NDD12U	X1NAA131	X1NAA132	X1NTX131	X1NTX132	X1NDT13U	X1NDD13U	F1DAA211	F1DAA212
1	96	71,9	62	62	132	132	96,2	71,3	56	54
2	103	78,1	52	50	132	132	107,9	83	42	42
3	105,1	80,8	52	48	148	146	107,5	83	48	48
4	102	76,5	52	52	132	132	108,5	83	52	52
5	77,2	52	66	66	118	120	79	53,2	52	52
6	104	79	60	60	136	136	104,9	80,2	52	50
7	98,5	75	56	56	138	140	101	78	52	52
8	93,9	68,2	66	68	124	124	93	67,6	58	58
9	98,2	73,3	64	64	124	126	98,7	74	52	52
10	93	69,5	56	56	130	132	92,2	69	48	48
11	93,3	68,8	58	58	132	132	92	67,3	54	52
12	94,5	70,9	54	54	140	140	98,5	74,5	54	52
13	102,8	79	48	48	144	144	104,1	80,6	48	48
14	95	74,2	72	72	128	128	93,5	72,2	70	72
15	89,5	64	62	64	124	126	96	71,1	60	60
16	100,8	75,5	58	58	136	136	100,5	74,5	52	52
17	95	70	40	40	150	148	98,9	73,8	46	46
18	100,9	74,9	56	56	140	138	101,9	76,2	58	58
19	79	54,9	62	62	130	130	79	55,6	68	66
20	103,5	80	60	60	132	132	102,5	79	58	58
21	92,1	66	62	62	128	126	92,1	66,3	62	58
22	91	66,6	76	74	116	114	81,4	57	58	58
23	96,9	70,4	62	62	126	126	98,2	71,6	54	56
24	83,2	58,9	68	68	124	124	85,9	61,5	58	58
25	96,1	70,5	58	56	138	138	100,6	75	54	56

ID	F1DTX211	F1DTX212	F1DDH21U	F1DDD21U	F1DDV21U	F1DAA221	F1DAA222	F1DTX221	F1DTX222	F1DDH22U
1	138	136	36,2	12	35,6	56	54	138	138	37,5
2	146	148	43,5	18,2	31,2	42	42	150	150	43
3	152	150	41,5	17	29,5	46	46	152	152	42
4	138	140	41,6	16,5	40,3	50	50	144	144	43,8
5	142	144	38,2	12,8	33,2	50	50	144	144	38,8
6	150	150	42	17,6	27,5	52	50	148	148	41,5
7	142	142	38	13,9	29,4	52	52	144	144	38,9
8	134	132	35,6	10,5	36,5	58	58	130	130	34,4
9	146	144	39,4	14,7	31,2	52	54	148	150	38,5
10	146	144	38,5	15,2	31	48	50	144	144	38,1
11	138	138	38	13,4	36,5	52	54	136	138	38,2
12	140	140	37,2	13,1	33,6	52	52	140	140	37,6
13	148	146	38,1	14,6	31	48	48	146	146	38,2
14	124	124	25,8	4,2	37,9	70	68	126	126	25,8
15	136	136	36,9	10,5	40,5	58	58	136	136	37,4
16	144	144	39	13,7	33,9	52	52	144	144	39,2
17	146	146	40,5	16,2	27	48	48	144	146	40
18	138	138	38,8	13,5	38,6	58	58	138	138	38,1
19	130	130	33	10	38,6	68	70	128	130	32,1
20	136	136	35	11,8	36,6	60	58	134	134	34
21	134	134	36,5	10,2	40	56	58	136	136	37,5
22	136	138	37,2	13,4	38	58	56	136	138	37,5
23	132	134	38	11	43,4	54	54	136	136	38,5
24	140	138	35,5	11,5	35	56	56	142	142	36,4
25	138	138	38,6	12,3		56	58	138	138	38,2

ID	F1DDD22U	F1DDV22U	F1DAA231	F1DAA232	F1DTX231	F1DTX232	F1DDH23U	F1DDD23U	F1DDV23U	F1NAA211
1	13	34	54	52	138	138	37,8	13,5	34	50
2	17,6	31,5	42	42	146	148	43,8	18,5	31,5	46
3	17,3	28,9	46	46	154	154	42,6	18,2	28,4	56
4	18,6	37,5	50	50	144	144	44	18,8	37,8	52
5	13,2	32,8	52	52	144	144	38,4	12,9	33,2	50
6	16,5	28,5	54	54	150	150	40,8	16,2	30,6	52
7	15,1	28,4	52	52	144	146	38,5	14,5	29	52
8	9,7	37,5	58	58	130	130	34,4	9,6	37,5	54
9	13,9	32	54	54	142	142	38,5	13,9	31,9	52
10	15	31,6	48	48	144	144	38,8	15,5	29,5	46
11	13,4	36,6	52	52	138	140	37,9	13,2	36,4	56
12	13,9	33,2	54	54	140	140	37,4	13,4	33,3	54
13	14,2	30,6	48	48	146	146	38,2	15,4	30,2	50
14	4,5	38,4	70	68	130	130	27,1	5,9	37,1	70
15	10,8	39,6	58	58	136	134	37	10,2	40,5	58
16	13,5	33,4	52	50	146	144	39,7	14,3	32,6	58
17	15,2	28,6	46	44	146	148	41,1	16,6	28,7	44
18	12,9	38,6	58	58	136	136	37,6	11,9	39	56
19	9,2	39,6	66	66	130	132	34,2	11,4	37,6	68
20	11,1	37,6	58	58	134	136	35,6	12,4	36	58
21	11,2	38,9	58	58	136	136	38,1	10,9	38,4	62
22	13,9	37,6	60	60	138	136	36,5	12,6	38	64
23	11,8	42,5	54	54	136	136	38,6	11,9	43	58
24	12,1	34	56	56	142	140	36,5	12,5	34	66
25	12	36,1	54	56	140	140	39,1	12,8	35,5	54

ID	F1NAA212	F1NTX211	F1NTX212	F1NDH21U	F1NDD21U	F1NDV21U	F1NAA221	F1NAA222	F1NTX221	F1NTX222
1	50	138	138	38,5	14,2	33,8	52	52	138	138
2	46	140	140	42,4	17,4	32,5	50	48	142	142
3	54	152	152	41,8	17,4	29	48	48	152	152
4	54	140	142	45,9	19,6	35,2	48	50	146	148
5	50	144	144	39,9	14,5	31	52	54	142	142
6	52	150	148	41,8	16,7	28,6	52	52	146	146
7	54	142	142	38,1	14,2	29,5	52	52	144	146
8	54	134	134	35,9	10,9	36,2	52	54	138	138
9	52	140	140	39,6	15,2	30,4	52	52	144	142
10	46	140	140	38,3	14,9	31	46	46	140	140
11	56	138	140	38,8	14,5	36	56	56	136	136
12	56	138	140	36,4	12,1	35,4	52	52	140	140
13	50	146	146	39,1	15,9	29,6	50	52	144	146
14	72	130	132	27,4	6,5	38	70	70	130	130
15	58	132	134	36,8	10,3	40,2	58	60	132	132
16	58	136	136	36,9	11,5	36,2	60	60	136	136
17	44	150	148	42	17	29,1	44	44	152	152
18	56	138	138	39,1	13	38,6	54	56	140	140
19	66	134	132	34,1	11	38,4	68	68	130	132
20	58	134	136	35,9	12,3	38	58	58	134	134
21	60	130	132	34,9	9	39,6	58	58	132	132
22	64	134	136	37,4	12,8	38,8	66	64	132	132
23	60	128	128	36,6	9,9		60	58	130	130
24	66	126	124	29,9	5,3	40,2	68	68	122	122
25	54	140	140	38,4	12,1	36,5	50	52	140	142

ID	F1NDH22U	F1NDD22U	F1NDV22U	F1NAA231	F1NAA232	F1NTX231	F1NTX232	F1NDH23U	F1NDD23U	F1NDV23U
1	38,5	14,2	34,5	54	54	136	138	38,5	14,1	34,5
2	41,6	16,5	33,4	46	46	142	142	42,8	17,8	31,5
3	41,9	17,3	29,5	48	48	154	154	42,8	18,3	28,2
4	46,6	21	32,3	52	50	146	146	45,6	20,1	34,8
5	38,9	13,1	32,1	50	50	144	144	39,5	14	31,5
6	41,2	16,5	29,4	54	56	140	140	39,4	14,6	31,7
7	38,1	15		50	52	144	144	38,5	15,1	27,5
8	37	11,8	35,2	54	56	136	136	36,2	11,2	35,6
9	39,9	15,5	30,2	56	56	140	140	39,3	14,9	30,3
10	37,5	14	31,9	52	52	140	140	38,2	15,1	30,3
11	39	14,6	36,5	58	58	136	136	39	14,6	37,5
12	38,2	14,1	33,2	54	54	138	138	36,8	12,6	34,2
13	40	17	28,4	52	52	142	142	38,8	15,9	29,8
14	27,6	6,5	38,4	72	72	130	130	28	6,5	38
15	36,9	10	40,8	58	60	132	134	37,1	10,8	40,2
16	37	11,2	36	58	58	136	136	36,5	11,2	35,6
17	41,5	16,8	27,4	40	42	152	152	41,9	17,1	26,6
18	39,1	12,9	38,4	56	56	136	138	38	12	39,2
19	33	10		66	66	134	134	34,6	11,4	37,6
20	35,4	12,2	38,2	56	56	136	136	37,1	13,5	37,2
21	36,6	10,2	38,3	58	56	134	134	37,5	11,5	38,1
22	35,1	10,8	40,6	64	62	134	134	36,5	11,9	39,5
23	38	10,4	43,0	58	58	132	132	38,5	11,1	43,3
24	28,8	4,2	41,5	66	68	124	126	29,4	5	40,4
25	39,4	12,4	35,4	48	48	146	144	41,1	14,9	34,1

ID	X1DAA211	X1DAA212	X1DTX211	X1DTX212	X1DDT21U	X1DDD21U	X1DAA221	X1DAA222	X1DTX221	X1DTX222
1	62	64	122	122	93	69	62	64	132	130
2	52	52	130	132	103,5	77,2	52	52	136	136
3	50	52	132	138	113,8	89	52	54	136	136
4	60	62	128	126	103	78	62	62	132	128
5	68	68	112	112	71,5	46	68	68	114	114
6	60	64	130	132	105	80,5	58	58	128	128
7	56	56	138	138	99,4	75,9	54	52	142	142
8	58	60	132	132	97	72,5	60	60	130	126
9	54	56	134	134	93,8	68,1	54	56	136	138
10	54	52	136	136	89,1	66,2	54	54	134	136
11	54	56	132	132	89,6	64,6	54	54	136	136
12	56	56	138	136	95,8	72	52	52	138	138
13	50	50	142	142	103,1	79,6	48	48	144	144
14	64	64	130	134			68	68	128	126
15	62	64	130	130	92,5	67	62	60	130	130
16	52	52	142	140	76	70,5	56	56	144	140
17	58	56	132	130	87,5	63,2	52	50	132	136
18	58	58	134	134	97	71,2	58	58	134	134
19	60	62	132	132	80	56,9	64	64	128	128
20	58	58	138	138	95,6	72,6	58	56	136	138
21	58	58	130	130	89,3	63	60	60	128	128
22	72	70	116	118	82,6	58,9	68	70	120	120
23	62	62	126	126	92,6	66,4	58	58	126	128
24	66	64	134	134	95	71	64	62	138	138
25	56	58	140	138	103	77,9	54	54	140	142

ID	X1DDT22U	X1DDD22U	X1DAA231	X1DAA232	X1DTX231	X1DTX232	X1DDT23U	X1DDD23U	X1NAA211	X1NAA212
1	96,1	72,1	64	66	132	132	97,8	73,6	60	62
2	101,3	76,2	52	52	136	138	105,8	80,6	60	62
3	109	84,5	54	54	138	134	110,3	85,5	54	54
4	106	80,9	58	58	128	128	108,2	83,2	64	64
5	74,9	49,5	68	68	118	116	76	50,3	64	64
6	101	76,3	60	62	134	136	99	74	68	68
7	100,9	77,9	52	52	144	140	104	80,6	54	54
8	99,3	75	60	60	128	128	99,6	74,6	58	60
9	95,8	70,5	52	52	140	138	97,5	72,6	58	58
10	82,5	59,5	54	52	136	138	83,5	60,5	58	58
11	86	60,9	56	56	132	132	84,8	59,9	56	56
12	101,5	77,5	52	54	138	136	102,1	78,2	52	54
13	104,8	81,4	50	48	148	146	106,1	83,1	48	48
14	86,9	65,4	66	66	128	128	87,9	67	70	70
15	94,5	68,8	60	60	132	132	95,4	69,4	64	54
16	105	79,9	52	52	142	142	103	77,6	58	58
17	91,6	67	52	52	138	136	93,9	69,1	54	52
18	97,8	72,2	54	54	134	136	100,9	75,3	56	56
19	73	50	62	62	130	130	72,5	49,3	68	66
20	94,9	72	58	58	136	136	97,5	74,4	62	62
21	88,1	61,4	58	58	132	132	92,2	65,5	62	62
22	89,5	65,5	68	68	122	122	87,6	64	78	76
23	93,2	66,3	56	56	130	130	98,4	72,1	58	58
24	98	73,4	62	60	138	138	99	74,6	70	70
25	107,5	81,4	56	56	140	142	102	75,5	56	56

ID	X1NTX211	X1NTX212	X1NDT21U	X1NDD21U	X1NAA221	X1NAA222	X1NTX221	X1NTX222	X1NDT22U	X1NDD22U
1	132	132	96,2	72,2	62	60	132	132	98,8	74,2
2	120	120	99	73,7	58	58	124	124	101,5	76,5
3	142	142	111,1	87	50	50	142	140	110,5	86,2
4	124	126	104	78,5	58	56	126	128	108,5	83,2
5	120	122	82,6	56,6	66	66	120	120	77,5	51,8
6	120	118	89,2	63,7	66	68	124	124	91,3	66,2
7	138	138	95,2	72,2	50	50	140	140	99,7	76,4
8	130	128	93,5	69	58	60	128	128	89,9	64,9
9	128	130	99,3	74,3	58	58	134	132	102,1	77,3
10	132	130	89,1	66	54	56	138	138	93,1	70
11	132	132	93,1	68,2	56	56	130	132	90,5	65,8
12	140	138	94,6	70,8	56	58	136	134	92,1	68
13	144	144	105	81,9	50	48	144	144	105	81,7
14	130	130	93,8	72,6	68	66	132	132	97,6	76,4
15	126	126	102,5	77	66	64	126	126	103,6	77,6
16	136	136	101,5	75,5	56	56	140	140	101	75,5
17	136	134	88,4	64	48	48	138	138	89,6	64,7
18	136	136	97,6	71,4	56	56	138	136	100,5	74,6
19	122	124	72,5	48,9	70	70	118	118	69	45,6
20	130	128	94	70,9	62	62	130	128	93	69,9
21	124	124	88	62	62	60	126	126	90,9	65
22	114	112	82	57,5	72	72	122	122	91,5	67
23	130	128	96,1	69,4	58	56	132	130	101	74,1
24	118	120	84,5	60,4	70	70	120	120	85,1	61,6
25	142	142	104,6	78,8	54	56	144	144	104,1	78,4

ID	X1NAA231	X1NAA232	X1NTX231	X1NTX232	X1NDT23U	X1NDD23U
1	54	56	134	132	97,5	73,2
2	56	56	126	126	103,8	78,7
3	52	48	146	144	112,8	88,5
4	58	56	130	130	110,8	85,6
5	66	66	120	120	75,5	50,5
6	68	68	120	120	91,2	66,5
7	52	52	142	142	105,2	81,9
8	62	62	126	124	87,6	63
9	56	58	132	132	104	79,6
10	54	54	138	136	94,5	74,1
11	60	60	126	126	85,9	61,5
12	52	52	140	140	98,8	74,7
13	46	46	148	146	107,5	84,2
14	68	70	130	132	96,4	75
15	64	64	124	124	103,1	77,5
16	54	52	138	136	102,5	77,2
17	48	46	140	140	94,1	68,1
18	56	56	138	138	99,1	73,3
19	70	70	120	118	70	47,9
20	62	62	132	130	96,2	72,9
21	60	58	126	128	91,9	65,5
22	72	70	114	114	80,1	55,8
23	56	56	130	130	101,9	75
24	70	70	122	122	85,9	61,6
25	54	54	138	140	96,9	70,9

## CARACTERÍSTICAS DE LAS PARTICIPANTES EN PDFA2

ID	Fecha nac (día/mes/año)	Edad (años)	Eq	PD	Avol (años)	Días vol	Tvol (min)	Dfu (días)	Tfu (min)	Altura (m)	Peso (kg)	LPD (cm)	LPND (cm)
1	08/03/1994	17	LV1	Dcha	5	3	120	2	50	1,76	59,5	90,5	90,9
2	30/01/1996	15	LEC	Dcha	1	2	90	0	0	1,63	64,6	86,35	85
3	23/06/1996	14	LEC	Dcha	4	3	90	0	0	1,58	44,6	80,5	81,3
4	24/10/1994	16	LV2	Dcha	5	3	120	0	0	1,62	46,3	83,4	83,95
5	20/04/1994	17	LV2	Izda	5	3	120	2	50	1,69	60,6	89,35	88,75
6	22/10/1994	16	LV2	Dcha	5	3	120	2	50	1,63	51,4	83,7	84,05
7	15/05/1994	17	LV2	Dcha	5	3	120	2	50	1,66	54,6	85,45	85,5
8	15/04/1994	17	LV2	Dcha	5	3	120	0	0	1,68	56,2	87,5	87,75
9	21/04/1996	15	LEC	Dcha	5	3	90	0	0	1,64	53,1	83,65	83,9
10	26/06/1991	19	LV1	Dcha	8	3	120	2	50	1,71	64,2	87,65	88,75
11	19/03/1991	20	LV1	Dcha	8	3	120	2	50	1,66	60	85,25	85,55
12	10/09/1994	16	LV2	Dcha	6	3	120	2	50	1,66	59,3	86,65	86,6
13	11/02/1991	17	LV1	Izda	5	3	120	2	50	1,75	68,8	89,5	88,6
14	31/07/1991	19	LV1	Dcha	8	0	0	2	50	1,63	52,2	83,25	83,85
15	28/04/1996	15	LEC	Dcha	4	3	90	0	0	1,62	52,2	84,45	83,55
16	11/06/1996	14	LEC	Dcha	1	3	90	0	0	1,64	64,1	84,5	84,6
17	07/06/1996	15	LV2	Dcha	5	3	120	2	50	1,78	62,7	96,2	95,95
18	05/05/1995	16	LV2	Dcha	5	3	120	2	50	1,60	51,7	83,35	83,4
19	18/06/1982	28	LV1	Dcha	16	3	120	2	50	1,68	61,3	91,35	90,8
20	03/10/1996	14	LEC	Dcha	5	3	90	0	0	1,68	51	85,9	86,75
21	27/06/1988	22	LV1	Dcha	10	2	120	0	0	1,80	65	95,1	95,85

## CARACTERÍSTICAS DE LAS SESIONES DE EVALUACIÓN EN PDFa2:

ID	FS1 (día/mes/año)	HS1	TS1 (°C)	FS2 (día/mes/año)	HS2	TS2 (°C)
1	30/05/2011	10:55	20	01/06/2011	11:00	19
2	30/05/2011	11:30	20	01/06/2011	11:20	19
3	30/05/2011	14:05	20	01/06/2011	14:36	19
4	01/06/2011	9:25	19	02/06/2011	9:19	19
5	01/06/2011	9:45	19	02/06/2011	9:36	19
6	01/06/2011	10:04	19	02/06/2011	9:49	19
7	01/06/2011	10:25	19	02/06/2011	10:15	19
8	01/06/2011	10:45	19	02/06/2011	10:27	19
9	01/06/2011	14:53	19	02/06/2011	14:35	19
10	02/06/2011	13:17	19	08/06/2011	13:16	19
11	02/06/2011	15:11	19	07/06/2011	15:10	19
12	03/06/2011	14:00	19	08/06/2011	13:30	19
13	03/06/2011	14:20	19	08/06/2011	13:40	19
14	07/06/2011	15:51	19	09/06/2011	15:46	19
15	09/06/2011	11:17	19	10/06/2011	11:20	19
16	09/06/2011	11:38	19	10/06/2011	11:33	19
17	09/06/2011	14:40	19	10/06/2011	14:35	19
18	09/06/2011	15:00	19	10/06/2011	14:44	19
19	09/06/2011	15:25	19	14/06/2011	16:00	19
20	14/06/2011	14:41	19	15/06/2011	14:40	19
21	15/06/2011	14:19	19	21/06/2011	14:00	19

## DATOS DE LOS MÉTODOS DE EVALUACIÓN PDF/A2:

ID	F2DDH11U	F2DDV11U	F2DDH12U	F2DDV12U	F2DDH13U	F2DDV13U	F2NDH11U	F2NDV11U	F2NDH12U	F2NDV12U
1	37,1	39	36,1	40,5	36,9	39,6	36,1	40,1	36,4	40
2	38,5	33	39,1	32,6	39	34,6	38	34,5	39,4	33
3	38	31	39	29,7	39,9	28,5	39,1	28,9	40,5	27,2
4	38	29,6	38	29,4	38,1	29,8	38,1	29,6	38,6	29,1
5	39,4	34,6	39,6	34,3	39,5	34,1	38	36,3	38,5	36
6	38,1	32,1	38	32,6	38	33,1	39	31,6	39,4	31,9
7	39,1	34,5	40,6	32,5	41	32,1	42,8	30	41,8	31
8	42,9	28,9	43	28,6	42,8	28,6	41,2	31,5	40	33
9	41,7	29,4	42,3	29,1	42,3	27,9	41	30	39,6	32,6
10	37,8	37,9	39,5	36,5	38,8	36,9	30,1	45,1	30	44,6
11	35,3	36,4	34,3	36,6	34,5	36,9	38,8	34,6	38,3	34,3
12	37,5	37	38,9	35,7	39	34,5	39,2	37,8	39,2	38,1
13	35,4	40,6	37,4	38,8	37,1	39,4	35	39,9	37,1	37,7
14	39,8	30	40	29,5	39,8	30,1	39,8	31,8	40,4	30,9
15	40	31	39	32,4	38	32,7	37,8	33	38,4	33,2
16	39,5	31,6	38,5	32,9	39,8	31,5	38	36,3	37,8	36,1
17	45	36,1	44,8	36,1	45,8	35,6	46	34,5	46	34,7
18	41,3	29	41	29,1	49,8	27,8	41,2	30	40,8	30,4
19	36	38,2	37,2	37,4	36,8	37,5	37,4	38,4	38,1	38
20	39,2	36,5	41,5	34	41,2	34,8	42,1	34,8	43	33,6
21	38,5	42	38,5	42	38,8	42,2	38,6	42,5	38,7	42,9

ID	F2NDH13U	F2NDV13U	X2DDV111	X2DDV112	X2DDT11U	X2DDR11U	X2DDV121	X2DDV122	X2DDT12U	X2DDR12U
1	37	39,6	39,1	39,2	100,4	63,1	39,1	39	94,9	58
2	38,1	35	34,3	34,2	100,1	63,5	33,6	33,6	100,9	64,2
3	41,1	26,6	29	29,1	102,1	63	27,5	27,9	105,4	65,9
4	39	29	31,1	31,1	101,8	65	31,6	31,6	100,1	63,6
5	39	36,2	34,1	34,1	102,1	62,6	33,6	33,5	103	64,1
6	39	31,9	37,6	37,6	94,1	63	37,4	37,4	91,6	60,5
7	41,3	30,6	31,9	31,9	110,9	70	30,6	30,6	111,1	70,1
8	40,8	32	28,5	28,3	113,6	71,6	27	27,1	115,1	71,9
9	41,9	29,1	30,5	30,5	101,5	61	35,3	35,2	95,8	59,6
10	29,8	45,1	36,6	36,6	94,1	55,1	36,8	36,8	99,9	60,5
11	39,1	34,2	36,8	36,8	103,1	68,5	35,9	35,9	103,8	69,7
12	40,5	37	37,5	37,5	87,3	49,6	37,4	37,4	88,5	51,6
13	36,7	38	39	38,8	95,7	58	40,6	40,6	91,6	56,3
14	40,2	30,6	33	33	104	67	39,2	39,2	106	69,7
15	39	32,6	32,2	32,2	94,8	56,6	31,5	31,5	95,3	56,8
16	38,4	35,5	30,9	30,9	103,2	62,8	30,6	30,6	104,2	64,2
17	46,8	36,6	40	40	112,8	71,8	40	40	114,4	73,8
18	42	29,3	35,5	35,5	97,2	62,9	37,5	37,5	89,6	56,9
19	39,1	37	41	41	96,6	63,8	40	40	99,4	65,3
20	43,6	32,6	36	36	102,2	62,8	35,8	35,8	96,9	57,5
21	38,6	42,9	42,9	42,9	96,5	58,1	42,5	42,5	95	56,5

ID	X2DDV131	X2DDV132	X2DDT13U	X2DDR13U	X2NDV111	X2NDV112	X2NDT11U	X2NDR11U	X2NDV121	X2NDV122
1	38,4	38,4	95,9	58,9	41	42	95	63	39,6	40
2	33,1	33,2	100,9	63,4	34,1	34,2	96,6	60,1	32,4	32,4
3	28,1	28,1	106	65,1	29,4	29,5	100,7	62,8	29	29
4	30,9	30,7	103,1	66,4	30,6	30,6	98,9	62	31	31
5	34,1	34,1	104,4	64,4	35,6	35,6	101,4	62,6	34,7	34,7
6	36,1	36,2	98,6	66,5	35,5	35,6	90,6	55,4	36,4	36,4
7	31,1	31,1	105,5	65,3	30	30,1	103,6	62,5	31,4	31,4
8	27,6	27,7	112,1	70	30,1	30,2	113	71,6	29,2	29,2
9	34,1	34,1	98,6	61,9	30,7	30,6	101,6	61,6	30,2	30,2
10	36,1	36,3	100,6	60,8	42,3	42,4	89,2	57,6	42,5	42,4
11	35,5	35,5	104	68,5	36,8	36,8	94,8	60,8	37	37
12	37,4	37,3	88,9	52,6	40,3	40,2	82,2	47,3	38,2	38,3
13	40	40,1	91,3	55,7	39,9	39,9	86,9	52,9	38,9	38,9
14	33,6	33,6	103,5	67,8	32,7	32	109,8	73,4	32	32
15	30,4	30,4	100	60	32,9	32,9	92,3	55,6	32	31,9
16	30,5	30,5	106	66	34	34	100,2	63	34	34
17	40,5	40,5	115,5	74,5	41	41	106,5	67,2	38	38
18	38,1	38,1	98,2	57,3	38,5	38,5	82,5	51,1	39,5	39,5
19	40,5	40,5	101,1	68,2	41,4	41,7	95,5	64,6	40	40
20	34,5	34,5	102,1	62,1	37,1	37,1	95,5	58,4	38,1	38,1
21	41,5	41,5	101,3	62,1	42	42,2	99,8	63,8	41,5	41,5

ID	X2NDT12U	X2NDR12U	X2NDV131	X2NDV132	X2NDT13U	X2NDR13U	F2DDH21U	F2DDV21U	F2DDH22U	F2DDV22U
1	104,3	70,5	41	41	102,1	69,5	38,2	38,4	37,7	39,1
2	100,9	64,1	33	33	102,2	65,1	39	33,5	37,1	35,2
3	98,9	60,1	26,8	26,8	104,5	64	38	30,8	38,6	29,9
4	97,4	62	30,1	30,1	101,1	63,6	38,1	30,4	37,8	30,4
5	105,6	66,1	35,6	35,6	100,7	62	39,4	35,1	40,1	33,8
6	92,6	59,4	35,8	35,8	94,8	60,5	38,3	33,2	38	33,4
7	105,4	64,4	29,5	29,4	108,5	66,3	41,4	31,1	42,1	29,7
8	114,5	73	29,6	29,6	110,8	70,6	42,2	28,4	42,8	27,4
9	105,5	65,2	31,6	31,6	105,9	67,5	41,8	28	42,2	27,8
10	89,6	57,1	41,6	41,6	89,6	57,1	38,5	38,7	37,8	39,2
11	95,3	60,6	36,5	36,5	94,7	60,2	35,8	36,7	35,8	36,3
12	91,9	53,1	38,6	38,5	91	53,1	40,2	35,9	39,3	36,1
13	89,8	54	39,3	39,3	89	54,8	37,3	41	36,2	41,4
14	110	73,5	32,4	32,4	108,4	71,3	39,3	31,1	40,2	30,1
15	94,2	56,4	33,2	33,2	97,3	60,9	38,6	33,4	39,2	32
16	101	62,2	32,9	32,9	100,2	60,7	38,8	32,5	40,2	30,7
17	113,8	71,5	38	38	121	79,6	43	38,5	45	36,4
18	79,4	48,4	39,9	39,9	77,9	48,3	40,6	29,9	42,1	28,1
19	103,8	71,3	41	41,2	101,8	70,4	35,8	38,3	35,9	37,9
20	92,1	55	37,2	37,2	96,1	57,9	40,5	35	41,7	34
21	104,3	67	41,8	41,8	103,8	66,4	38,3	43,1	38,5	43,4

ID	F2DDH23U	F2DDV23U	F2NDH21U	F2NDV21U	F2NDH22U	F2NDV22U	F2NDH23U	F2NDV23U	X2DDV211	X2DDV212
1	38,1	38,1	36,8	40,4	38,3	39,3	37,2	40	39,2	39,2
2	37,7	34,5	37,4	35,5	38,2	34,1	38,2	34,1	35,1	35,1
3	38,8	29,9	38,2	30,8	39,6	29,1	39	30,1	28,3	28,3
4	38,4	29,6	39,1	29,1	39,2	29,1	40	28,3	31,6	31,5
5	41,3	33,6	38,6	35,6	39,2	34,6	39,2	34,6	34,9	34,9
6	39,3	32,6	38,8	32,5	40	31,8	39,7	32,2	37	37
7	42	30,1	43,2	27,7	43,2	29,2	43	29,4	32	32,2
8	43	27,7	41,5	30,1	41,2	30,6	41,3	30,6	28	28
9	41,3	27,3	40,5	31,8	41,8	30,2	41,1	31,2	35,5	35,5
10	39	38	29,5	45,5	29,9	45,6	31	44,9	37,2	37,2
11	35,3	37,2	37,9	35,3	37,5	35,4	39,1	34,4	37,4	37,2
12	40,4	35,3	41	35,4	38,4	37	40,2	36,4	37,3	37,3
13	37,1	40,4	35,5	39,5	35,2	41	36	40	39,5	39,5
14	39,8	30,2	40,6	31,6	39,8	39,1	40,2	31,7	33,4	33,4
15	38	32,9	38,1	34,2	38,2	33,4	38,1	33,3	32	32
16	39,2	32,5	37,4	35,8	38,4	34,7	37,2	36,4	31,2	31,2
17	44,1	35,9	44,2	36,9	44,8	36,6	46	34,6	40	40,1
18	41,8	28,4	40,2	31,9	40,8	31	43	28,8	40	40
19	37,8	37,1	38,5	37,4	39	36,8	39,6	35,9	40,6	40,6
20	41,6	34,7	40,8	35,4	42,3	33,5	42,2	33,1	34,5	34,5
21	38	43,3	39,9	42,1	41	41,5	40,6	41,6	43	43

ID	X2DDT21U	X2DDR21U	X2DDV221	X2DDV222	X2DDT22U	X2DDR22U	X2DDV231	X2DDV232	X2DDT23U	X2DDR23U
1	102,6	66	39,8	39,8	101,3	65,3	38,1	38,4	103,4	65,4
2	96,8	61,9	33,9	33,9	96,6	60	34,1	34,1	100,3	63,5
3	104,1	64,9	28,6	28,6	106,3	66,6	27,1	27,4	108,9	68,8
4	100,8	64,1	31	31	101,6	65,3	30,2	30,2	105,1	67,4
5	98	59,6	33,9	33,9	105	65,5	33,6	33,7	105,3	65,8
6	97,4	64	37	37	98,5	65,5	36,2	36,2	100,2	65,8
7	111,9	71,2	31,5	31,4	104,3	62,9	30,9	31	107,4	65,9
8	109	66,1	27,9	27,9	109,8	67,7	28	28	108	65
9	93,8	69,8	36,1	36,2	91,4	68,8	35,8	35,8	91,2	58,5
10	99,5	58,5	36,4	36,4	102	60	36,4	36,4	103	60,9
11	101,9	66,7	37,1	37,2	102	67,5	36,1	36,1	105,8	70,5
12	89,4	50,9	37,1	36,9	88,2	50,2	36,9	36,9	91,2	52,4
13	92,1	54,6	39,5	39,5	88,7	52,3	39	38,9	93,4	55,6
14	104,3	67,4	33,4	33,4	105,8	68,9	32,3	32,3	107,4	70,2
15	96,9	57,9	32,3	32,4	103,2	64,7	31,1	31,1	103,5	64,2
16	96,8	56,8	31,4	31,4	102,8	63,8	31	31	104,4	64,5
17	107,9	65,3	39,2	39,2	109,4	65	38,8	38,8	107,2	63,8
18	80,2	50,4	40	40	83	53	40	40	82	51
19	99,1	65,4	39,1	39,1	103	67,2	41	41	101	68
20	97	56	35	35	98	57,7	34,5	34,5	96,5	57
21	97,8	59,6	44,2	44,2	99,3	61,9	44,5	44,5	100,2	64,3

ID	X2NDV211	X2NDV212	X2NDT21U	X2NDR21U	X2NDV221	X2NDV222	X2NDT22U	X2NDR22U	X2NDV231	X2NDV232
1	41,1	41,1	97,8	64,6	40,6	40,6	100,6	67	40,1	40,1
2	34,6	34,6	99,1	63,6	34,1	34,1	96	59,6	33,7	33,7
3	28,9	28,9	103,4	64,1	27,9	27,9	101,9	62,1	27,1	27,1
4	30,4	30,4	97,9	60,3	30,2	30,1	102,1	65,1	29,1	29,1
5	34,1	34,2	106,1	67,4	33,9	33,9	107,8	68	34,2	34,2
6	37,6	37,6	89	56,4	36,9	36,9	94,6	62	37	37
7	27,5	27,5	112,1	68,6	31	31	109	67,6	30	30,1
8	31,3	31,2	107,2	67,2	32	32	109,2	69,1	30	30
9	32,9	32,9	97,4	59,4	35,1	35,1	93,2	57,9	35,5	35,5
10	43,2	43,2	90,3	58,1	42,1	42,1	89,8	57,2	41,2	41,2
11	36,6	36,5	96,2	61	35,6	35,6	99,8	64,9	36,1	36,1
12	36,5	36,5	93,5	56,2	37	37	95,2	57,3	37,2	37,1
13	39,3	39,5	90,4	53,9	40,8	40,8	87	52,5	40	40
14	32,5	32,5	110,5	74,3	33,5	33,5	109	72,5	32	32
15	32,5	32,5	97,4	59,8	33,5	33,5	97,2	61,8	34	33,8
16	33,5	33,5	101,9	64,8	33,4	33,4	103	67,2	33,8	33,8
17	38	38	112,8	69,3	38,2	38,2	108,3	64,7	34,4	34,3
18	40	40	78,9	50	40,2	40,2	77,4	48	40	40
19	42	42	96,8	65,3	40,2	40,2	101,1	67,6	40,6	40,6
20	38	38,1	93	57,4	37	37	93,5	55,5	38,1	38,1
21	43,5	43,5	97,9	62	42,5	42,6	101	64,2	42,4	42,4

ID	X2NDT23U	X2NDR23U
1	103,5	68,8
2	103,6	67,4
3	105,1	64,6
4	103,5	65,2
5	107,1	67,9
6	95,2	62
7	109,2	66,2
8	105,5	64,6
9	89,6	54,8
10	91,8	59
11	98	62,7
12	93,2	55,1
13	92,2	56,5
14	108,8	71,1
15	97,5	60,1
16	102,7	65,2
17	113,9	69,8
18	80,2	51,4
19	103	69,6
20	96,2	58,7
21	100	62,4

## ANEXO 5.5.2:

### CARACTERÍSTICAS DE LAS PARTICIPANTES EN PDFA1 Y PDFA2

#### CARACTERÍSTICAS DE LAS PARTICIPANTES EN PDFA1

Variable	n	Edad (años)	AVol (años)	Voleibol (min/sem)	Fuerza (min/sem)	Altura (cm)	Peso (kg)	IMC (kg/m <sup>2</sup> )	PD (cm)	PND (cm)	Tiempo ses (días)	Dif hora ses (min)
<b>Media</b>	25	15,56	4,72	261,60	40,00	164,52	55,77	20,53	86,16	86,25	2,44	17,32
<b>DE</b>	25	2,22	2,17	91,46	50,00	6,89	7,47	1,86	4,82	4,80	1,87	12,38
<b>Mínima</b>	25	13,00	1,00	120,00	0,00	153,00	41,10	17,23	79,00	79,00	1,00	0,00
<b>Máxima</b>	25	22,00	9,00	360,00	100,00	180,00	67,30	23,77	97,50	97,80	7,00	50,00
<b>Mediana</b>	25	15,00	5,00	240,00	0,00	162,50	55,80	20,82	84,50	85,00	2,00	15,00
<b>Q1</b>	25	14,00	4,00	180,00	0,00	160,00	52,30	18,92	83,60	83,50	1,00	10,00
<b>Q3</b>	25	16,00	5,00	360,00	100,00	168,50	60,40	21,83	88,50	88,00	3,00	27,00
<b>RIQ</b>	25	2,00	1,00	180,00	100,00	6,88	8,10	2,91	4,90	4,50	2,00	17,00

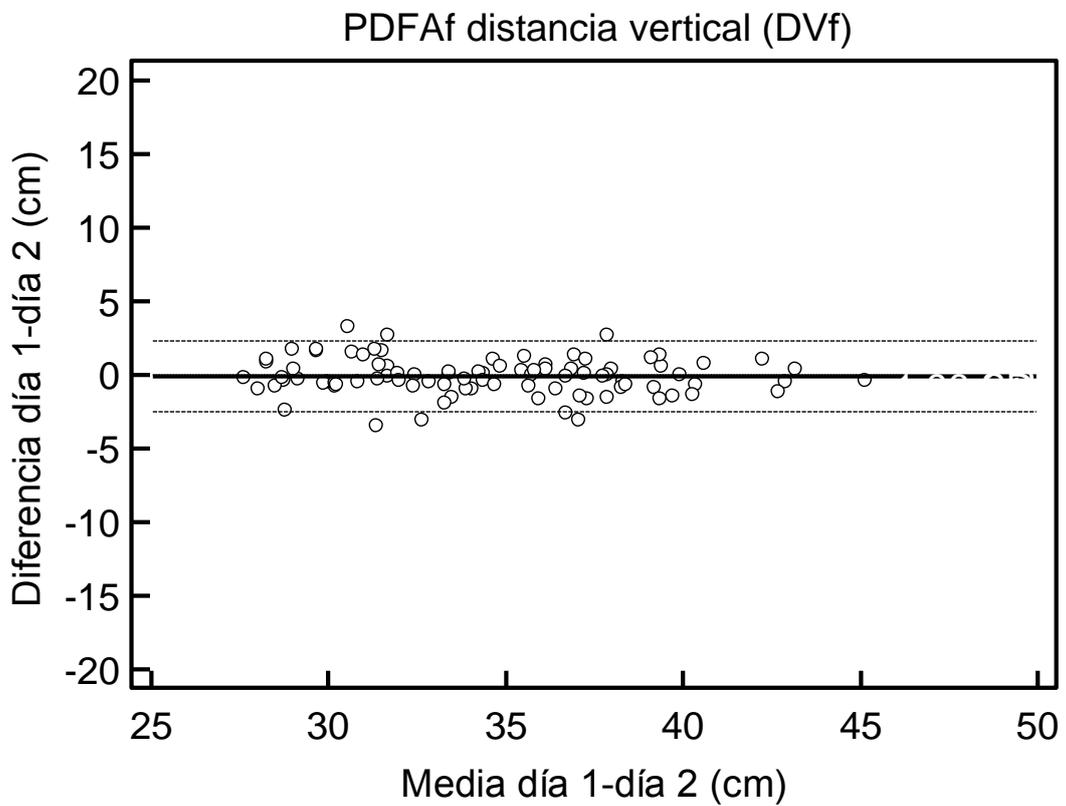
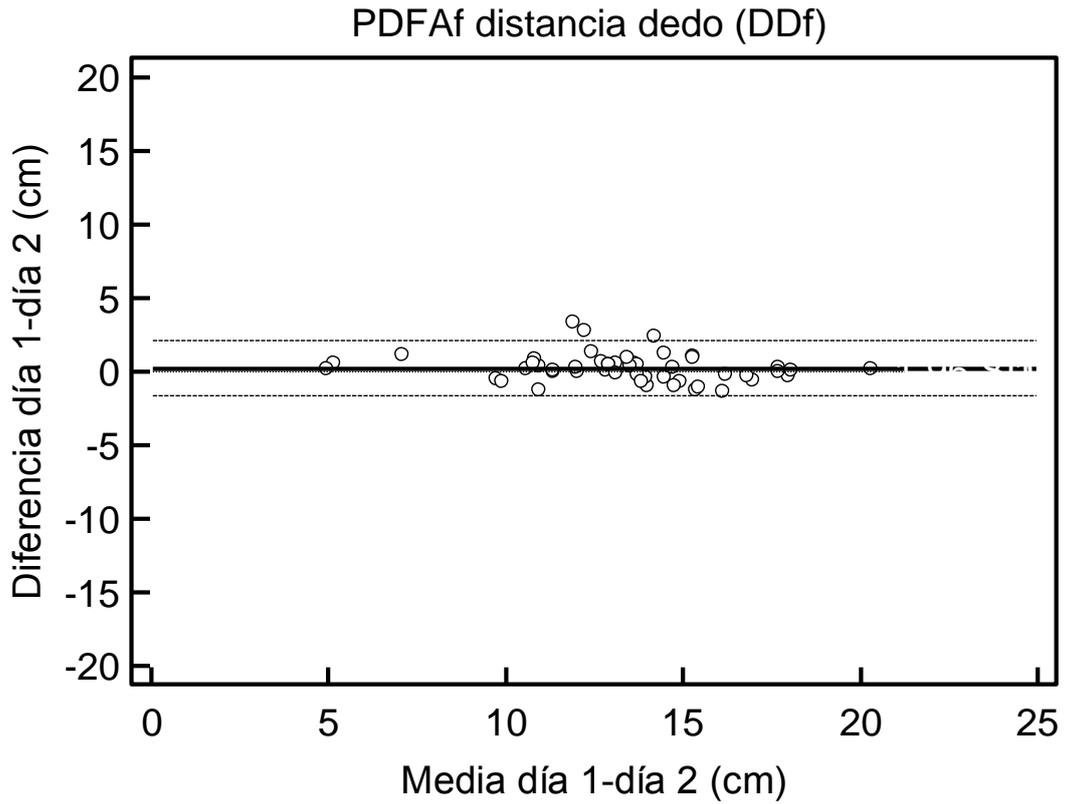
AVol - Número de años practicando voleibol; DE - Desviación Estándar; Tiempo ses - Separación entre cada par de sesiones de evaluación; Dif hora ses - Diferencia horaria entre cada par de sesiones de evaluación; Fuerza - Minutos de entrenamientos de fuerza semanales; IMC - Índice de masa corporal; PD - Longitud pierna dominante; PND - Longitud pierna no dominante; Q1 - Primer cuartil; Q3 - Tercer cuartil; RIQ - Rango intercuartil; Voleibol - Minutos de entrenamiento de voleibol semanales.

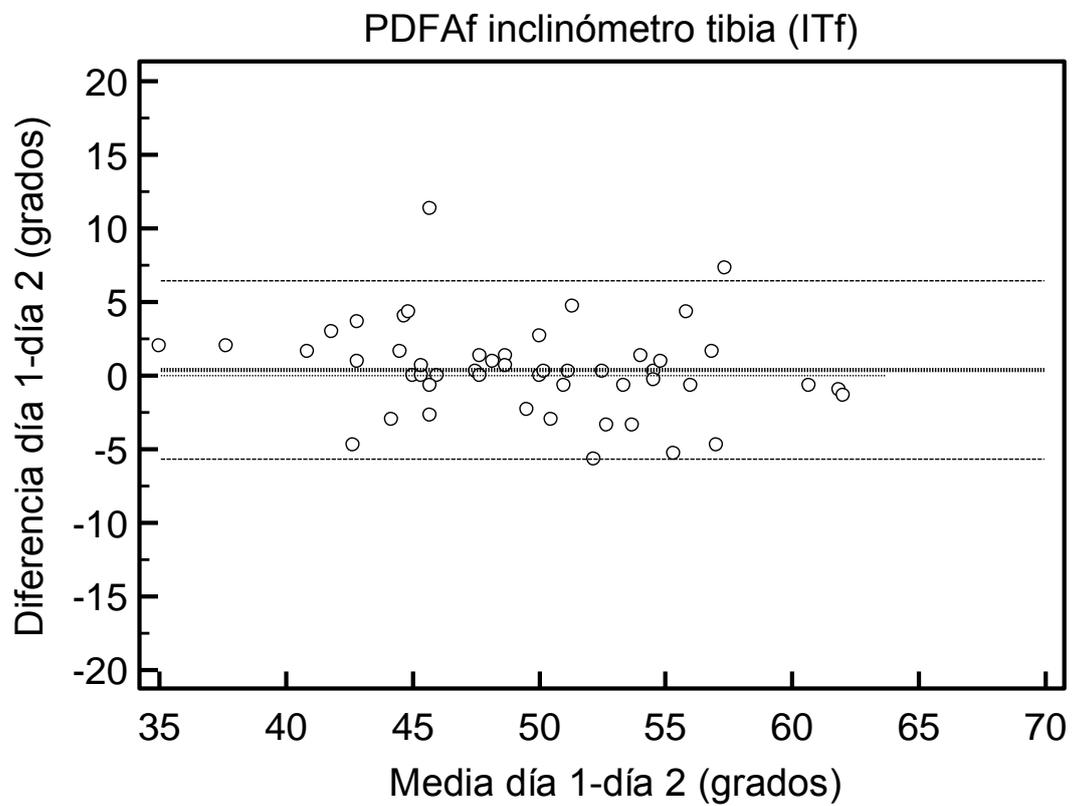
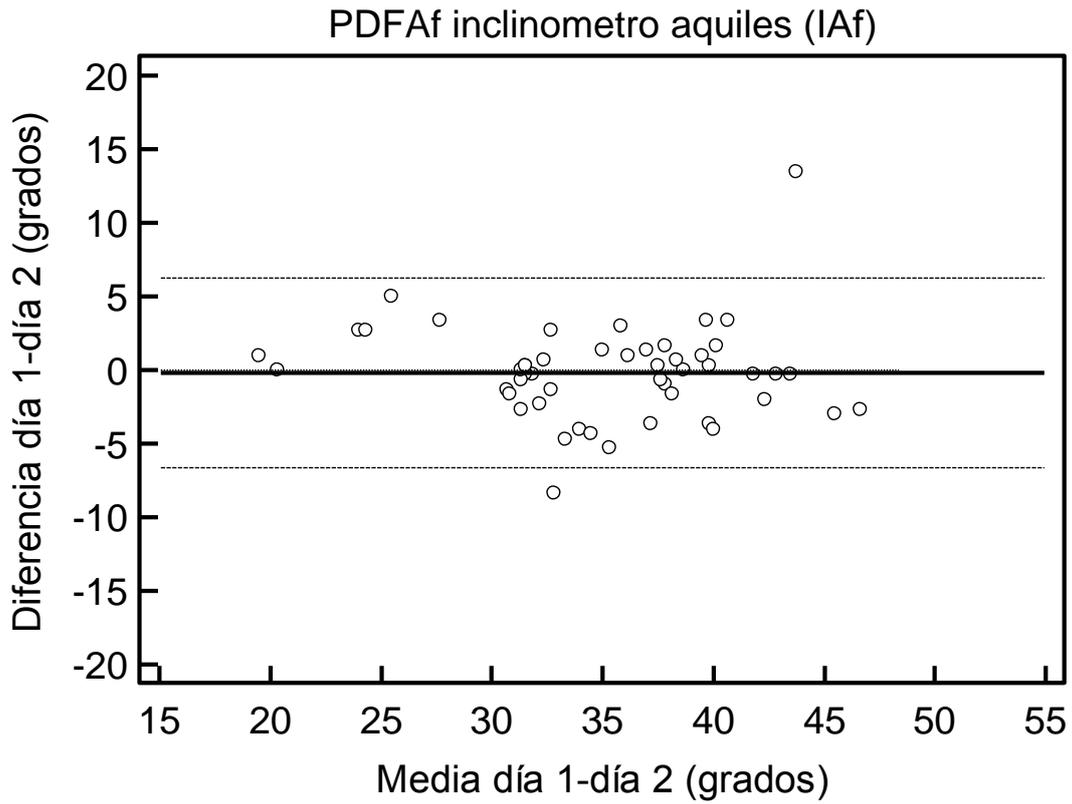
#### CARACTERÍSTICAS DE LAS PARTICIPANTES EN PDFA2

Variable	n	Edad (años)	AVol (años)	Voleibol (min/sem)	Fuerza (min/sem)	Altura (cm)	Peso (kg)	IMC (kg/m <sup>2</sup> )	PD (cm)	PND (cm)	Tiempo ses (días)	Dif hora ses (min)
<b>Media</b>	21	17,10	5,76	307,14	57,14	167,14	57,30	20,48	86,84	86,92	2,43	13,48
<b>DE</b>	21	3,24	3,13	88,95	50,71	5,94	6,62	1,78	3,99	3,91	1,94	11,81
<b>Mínima</b>	21	14,00	1,00	0,00	0,00	158,00	44,60	17,64	80,50	81,30	1,00	1,00
<b>Máxima</b>	21	28,00	16,00	360,00	100,00	180,00	68,80	24,31	96,20	95,95	6,00	40,00
<b>Mediana</b>	21	16,00	5,00	360,00	100,00	166,00	59,30	19,91	85,90	85,55	1,00	10,00
<b>Q1</b>	21	15,00	5,00	270,00	0,00	163,00	52,20	19,65	83,70	83,95	1,00	5,00
<b>Q3</b>	21	17,00	6,00	360,00	100,00	169,00	62,70	21,72	89,35	88,75	5,00	18,00
<b>RIQ</b>	21	2,00	1,00	90,00	100,00	6,88	10,50	2,07	5,65	4,80	4,00	13,00

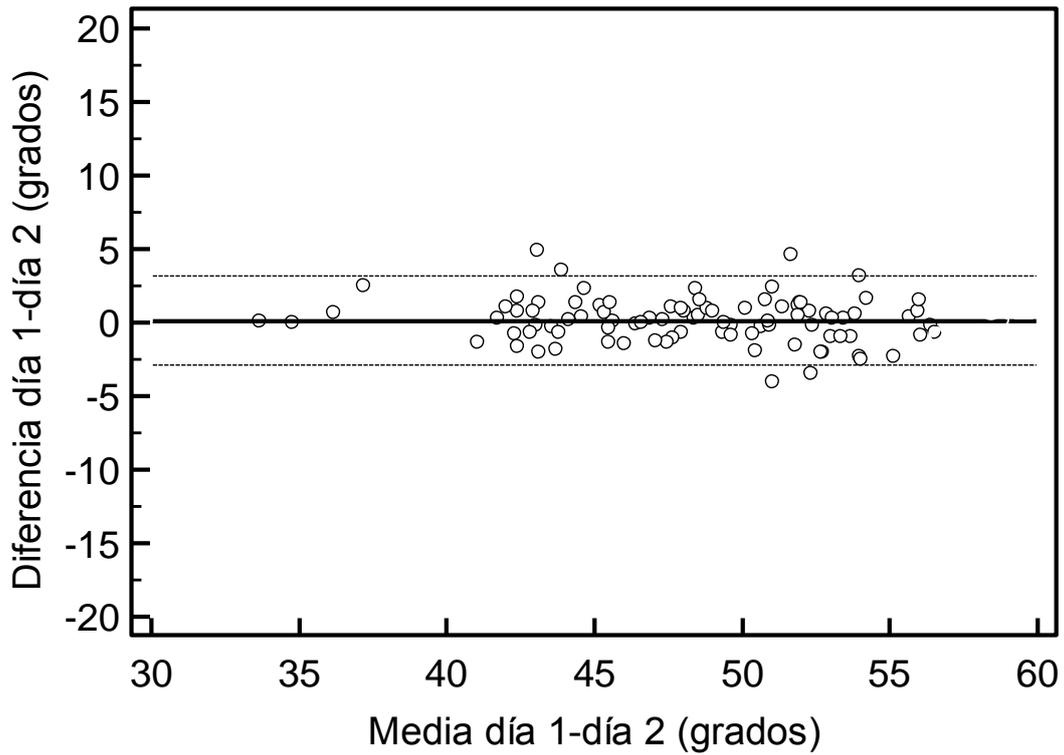
AVol - Número de años practicando voleibol; DE - Desviación Estándar; Tiempo ses - Separación entre cada par de sesiones de evaluación; Dif hora ses - Diferencia horaria entre cada par de sesiones de evaluación; Fuerza - Minutos de entrenamientos de fuerza semanales; IMC - Índice de masa corporal; PD - Longitud pierna dominante; PND - Longitud pierna no dominante; Q1 - Primer cuartil; Q3 - Tercer cuartil; RIQ - Rango intercuartil; Voleibol - Minutos de entrenamiento de voleibol semanales.



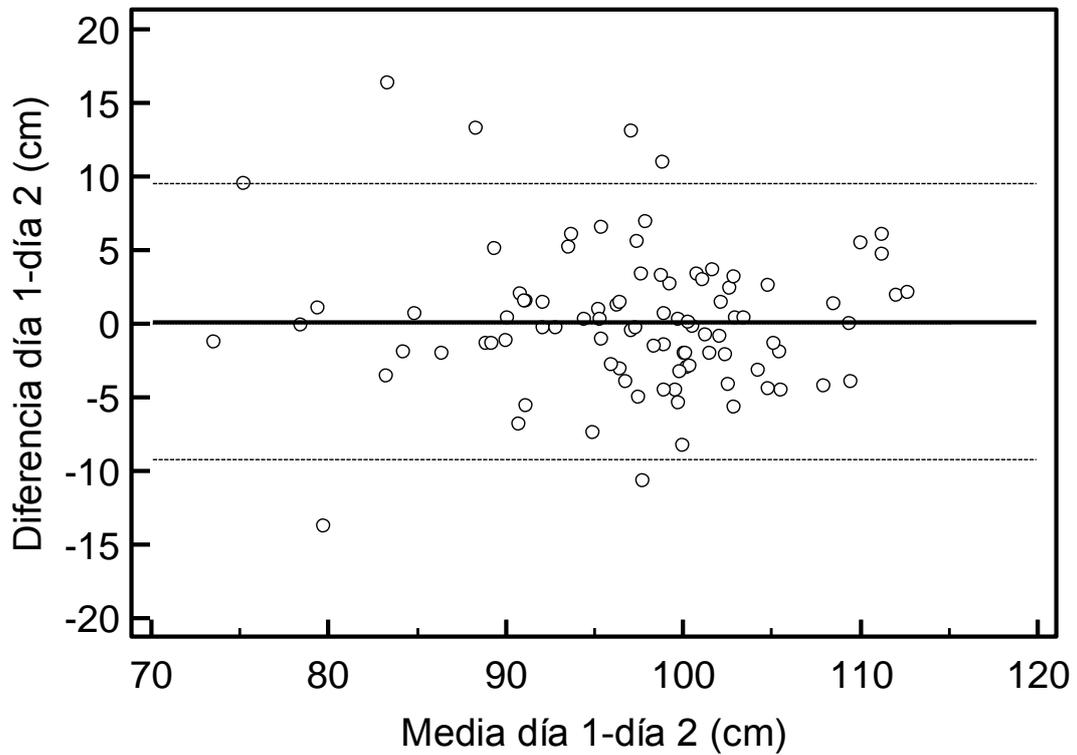


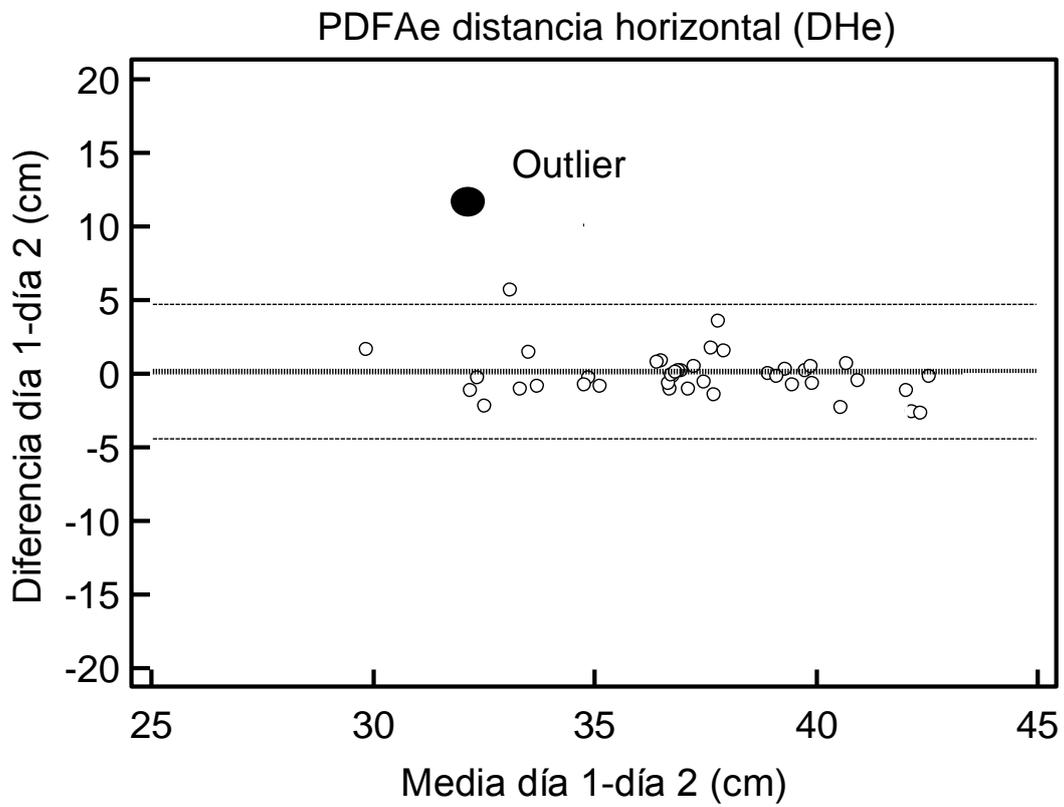
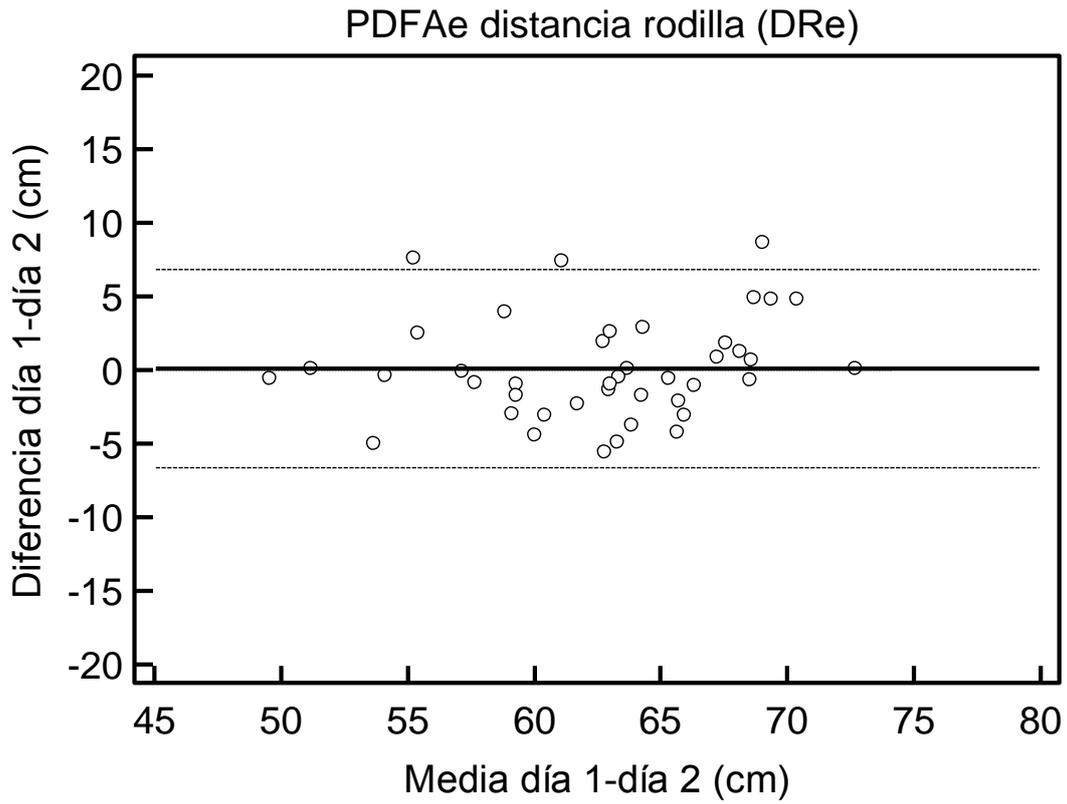


PDFAf ángulo derivado (ADf)

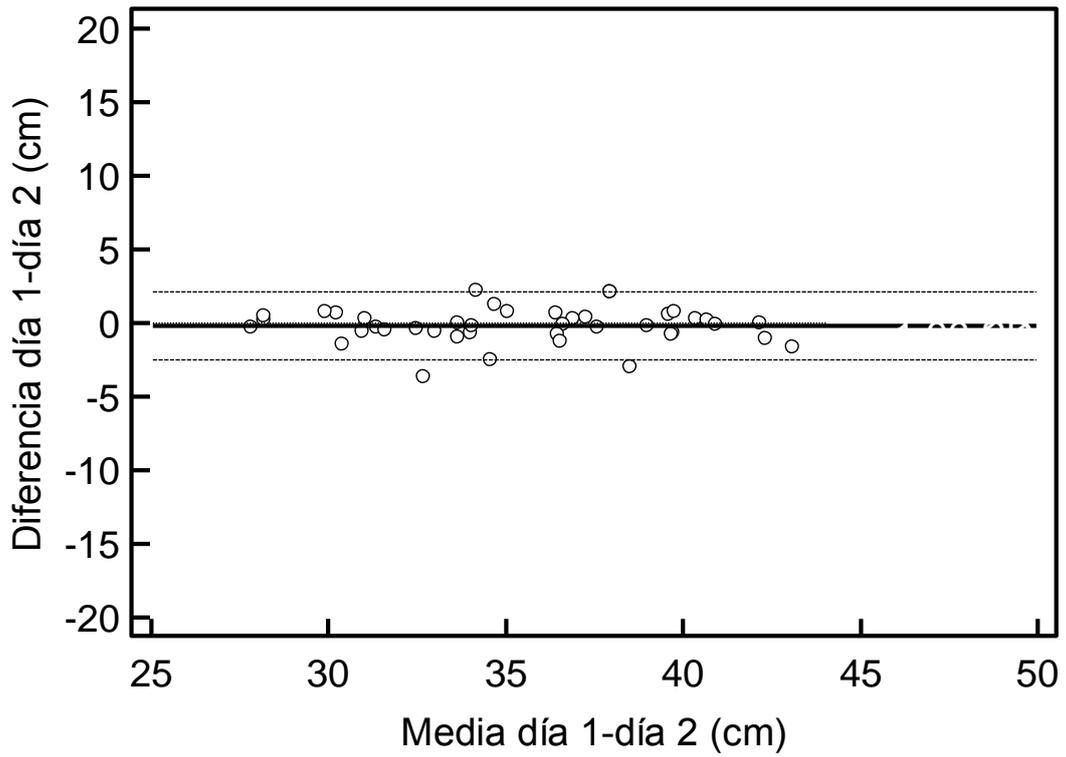


PDFAe distancia talón (DTe)

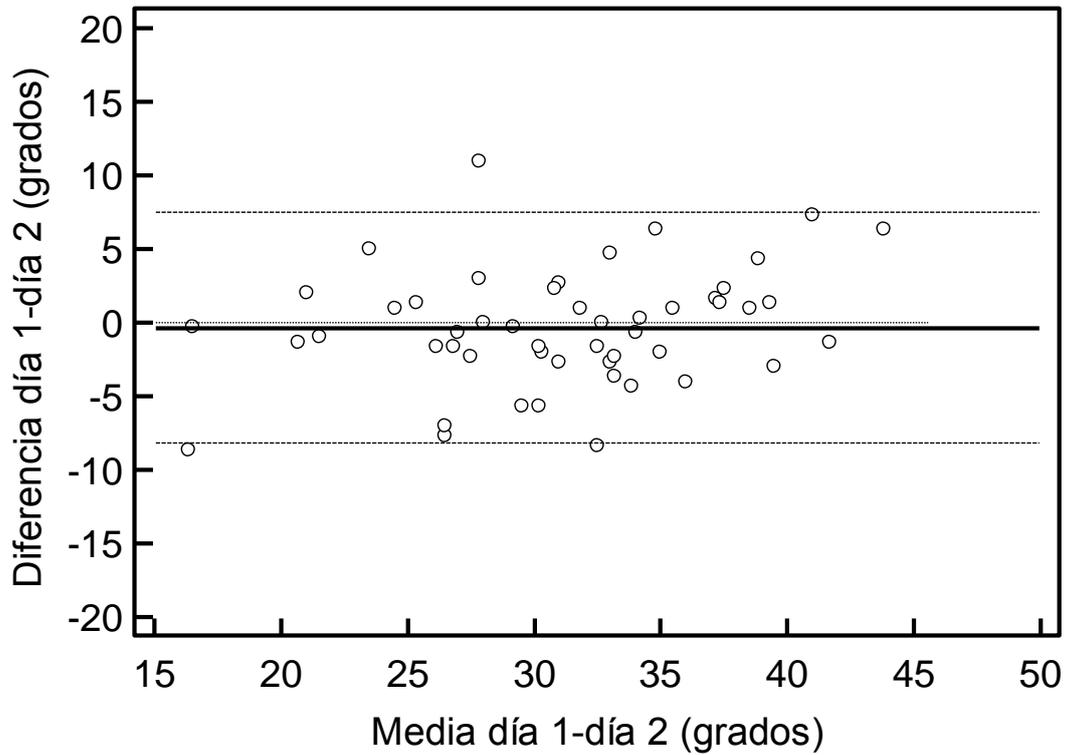


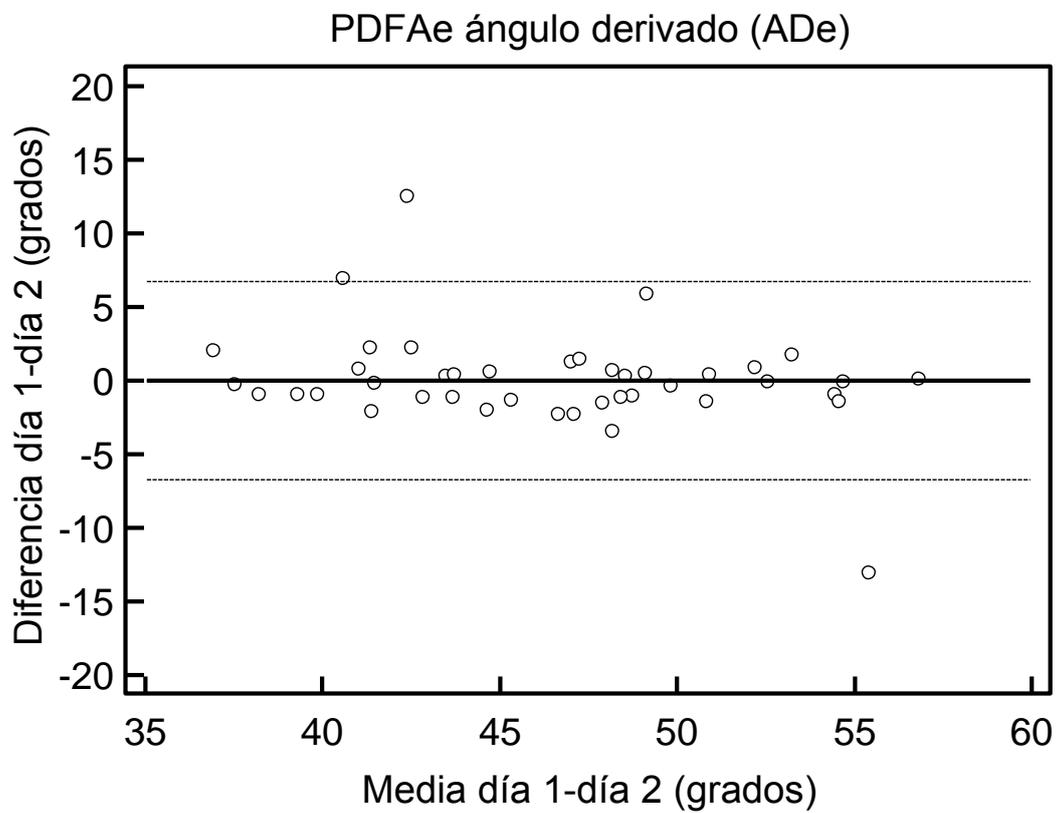
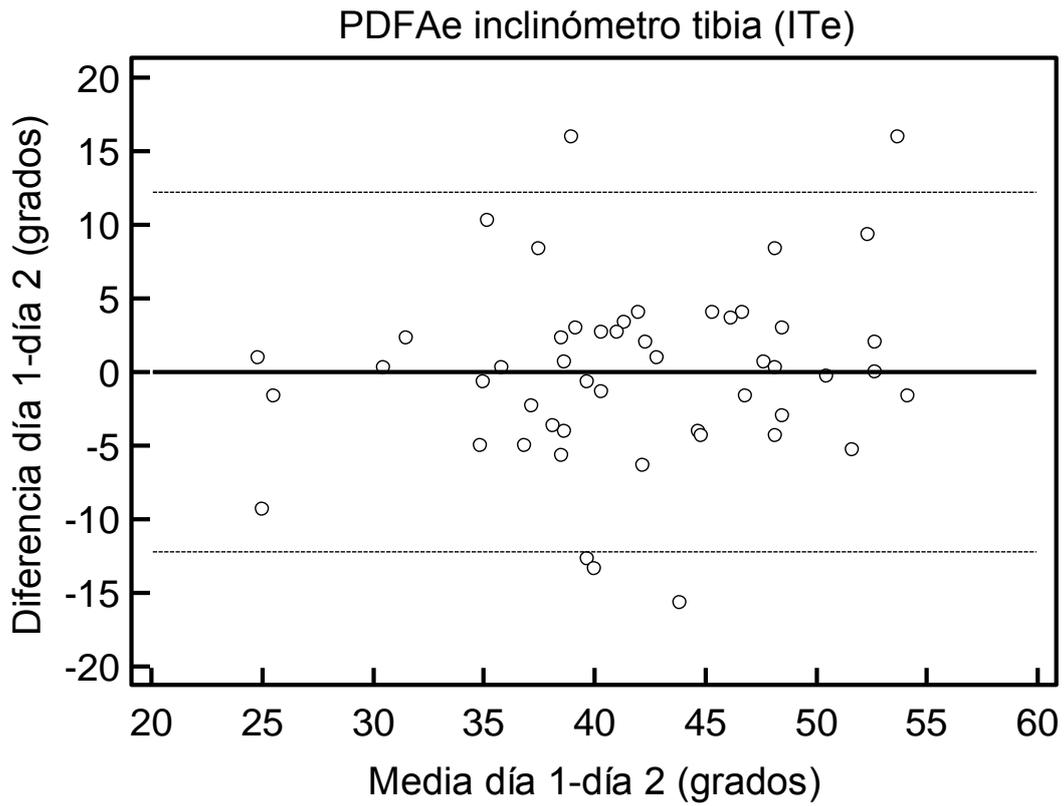


PDFaE distancia vertical (DVe)



PDFaE inclinómetro aquiles (IAe)





## ANEXO 5.5.4:

# ANÁLISIS DE FIABILIDAD CON EL MÉTODO DE BLAND y ALTMAN DE PDFa1 Y PDFa2

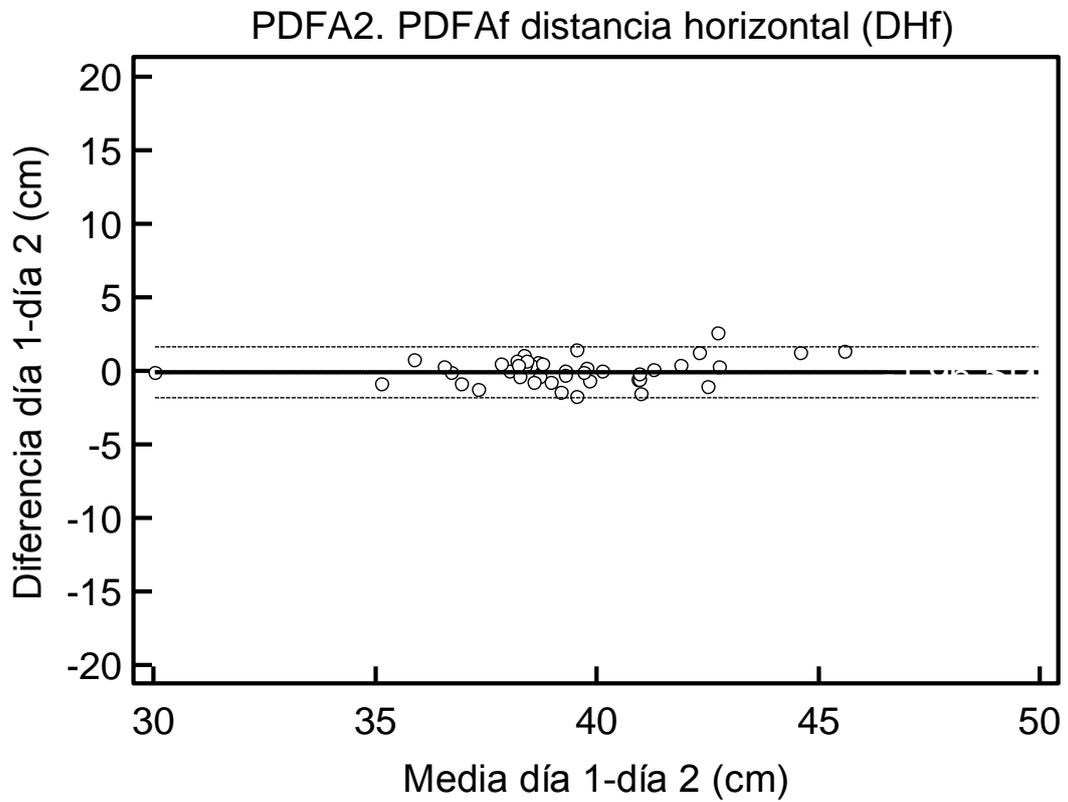
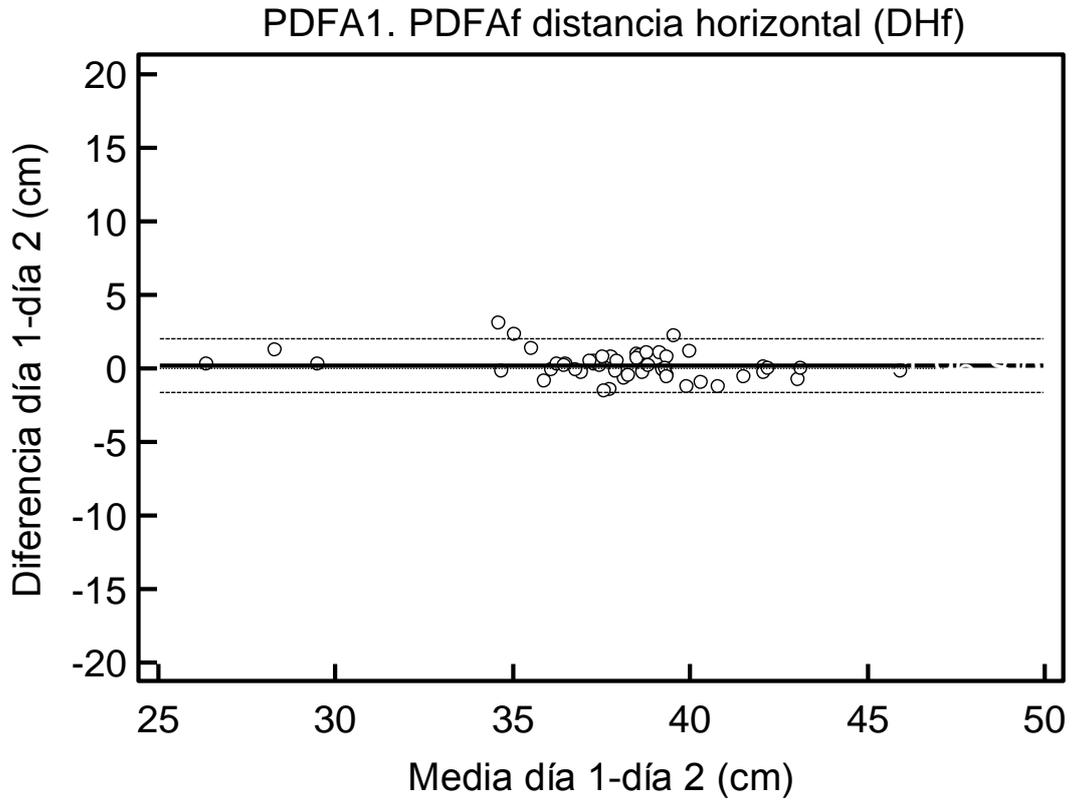
**TABLA RESULTADOS ANÁLISIS MÉTODO BLAND Y ALTMAN**

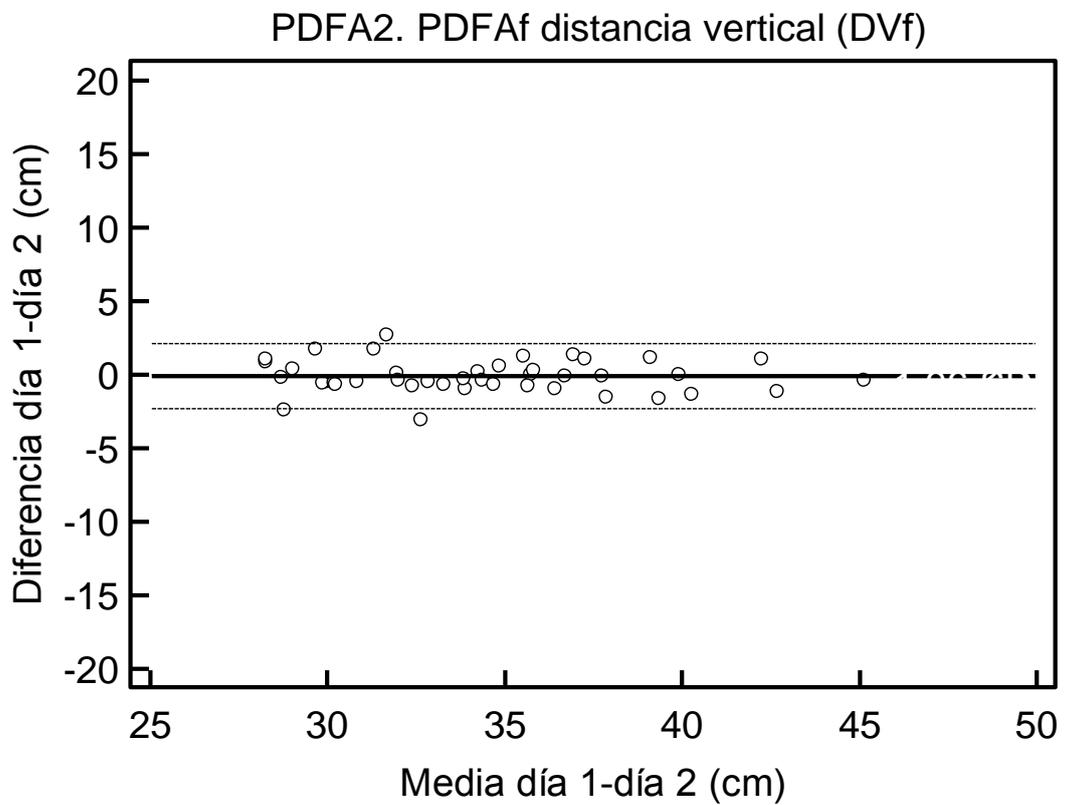
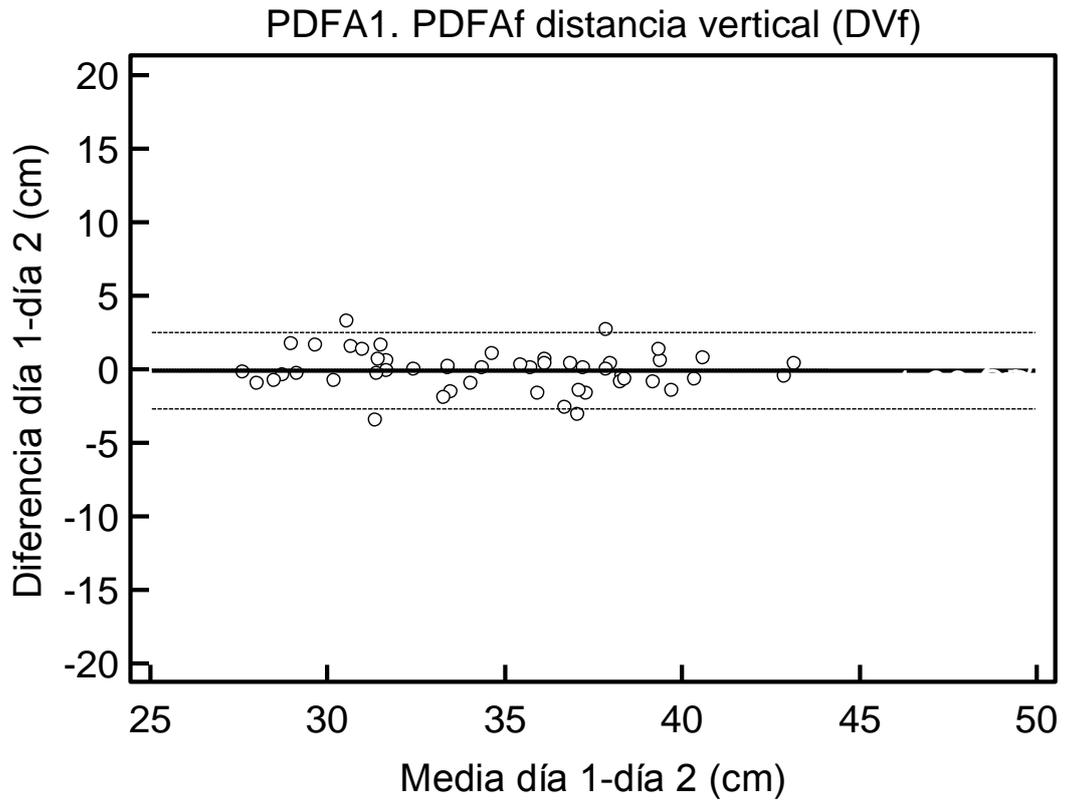
Variable	n	ES	ES IC 95%	LDA	LDA inf	LDA inf IC 95%	LDA sup	LDA sup IC 95%	r	p
DHf1 (cm)	50	0,18	-0,85 a 0,44	1,81	-1,63	-2,08 a -1,18	1,99	1,54 a 2,44	0,29	0,04
DHf2 (cm)	42	-0,06	-0,33 a 0,22	1,73	-1,79	-2,27 a -1,32	1,68	1,20 a 2,15	0,25	NS
DVf1 (cm)	50	-0,12	-0,50 a 0,26	2,60	-2,72	-3,36 a -2,07	2,48	1,83 a 3,12	0,13	NS
DVf2 (cm)	42	-0,13	-0,48 a 0,22	2,21	-2,34	-2,95 a -1,74	2,08	1,48 a 2,69	0,08	NS
ADf1 (°)	50	0,22	-0,26 a 0,70	3,28	-3,06	-3,88 a -2,24	3,50	2,68 a 4,32	0,24	NS
ADf2 (°)	42	0,04	-0,39 a 0,47	2,69	-2,65	-3,39 a -1,91	2,73	2,00 a 3,47	0,04	NS
DTe1 (cm)	50	0,01	-1,52 a 1,54	10,56	-10,55	-13,18 a -7,92	10,57	7,93 a 13,20	0,11	NS
DTe2 (cm)	42	0,27	-0,99 a 1,52	7,88	-7,61	-9,77 a -5,45	8,14	5,98 a 10,30	0,04	NS

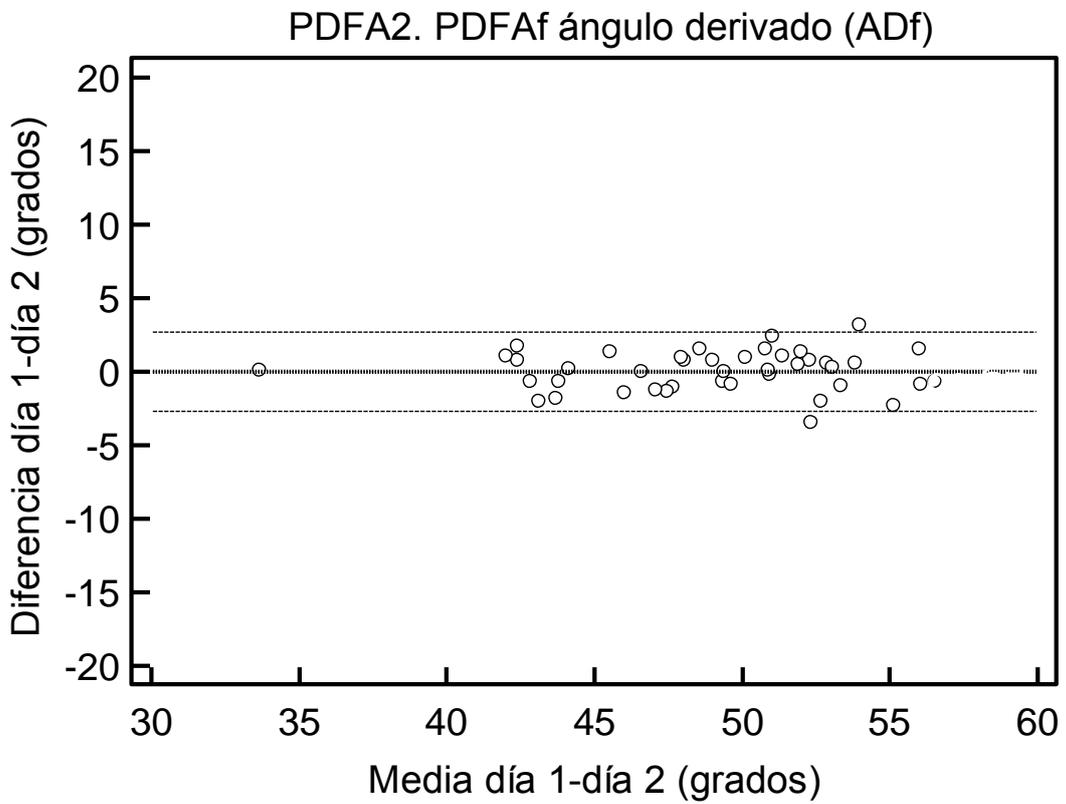
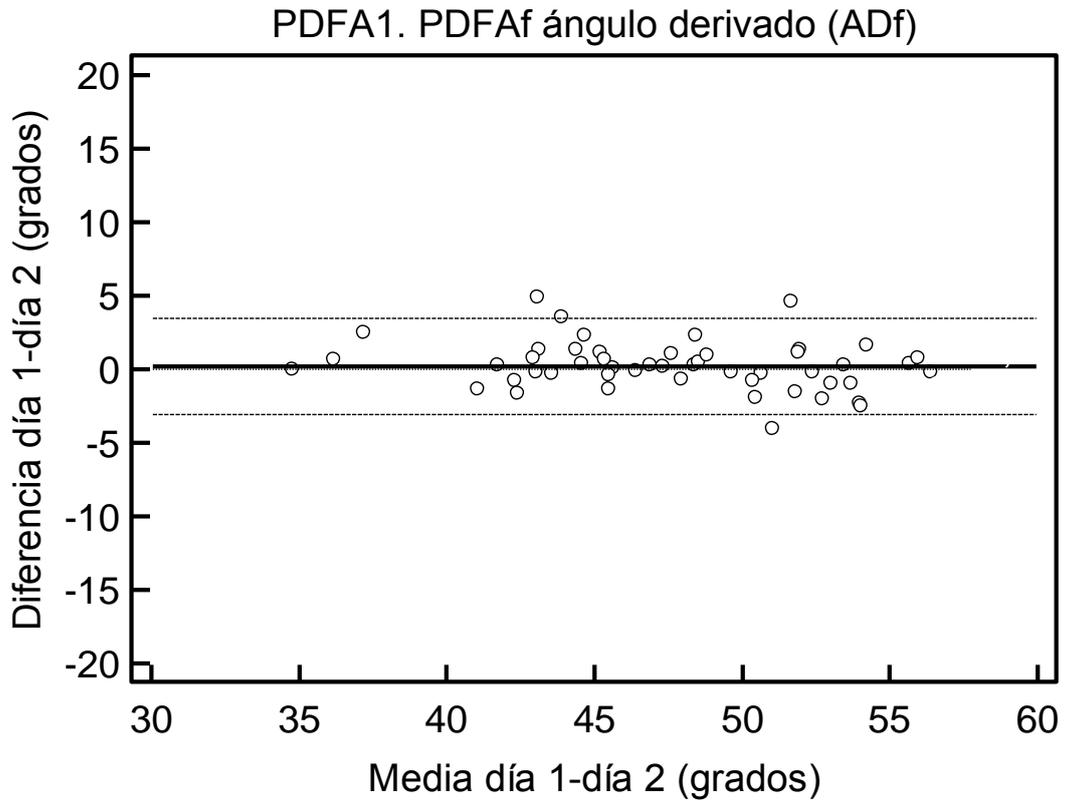
ES - Error sistemático; ES IC 95% - Intervalo de confianza al 95% del error sistemático; DE - Desviación estándar; LDA - Límite de acuerdo; LDA Inf - Límite de acuerdo inferior; LDA inf IC 95% - Intervalo de confianza al 95% del límite de acuerdo inferior; LDA sup - Límite de acuerdo superior; LDA sup IC 95% - Intervalo de confianza al 95% del límite de acuerdo superior; NS - No significativo; r - Regresión; p - Nivel de significación.

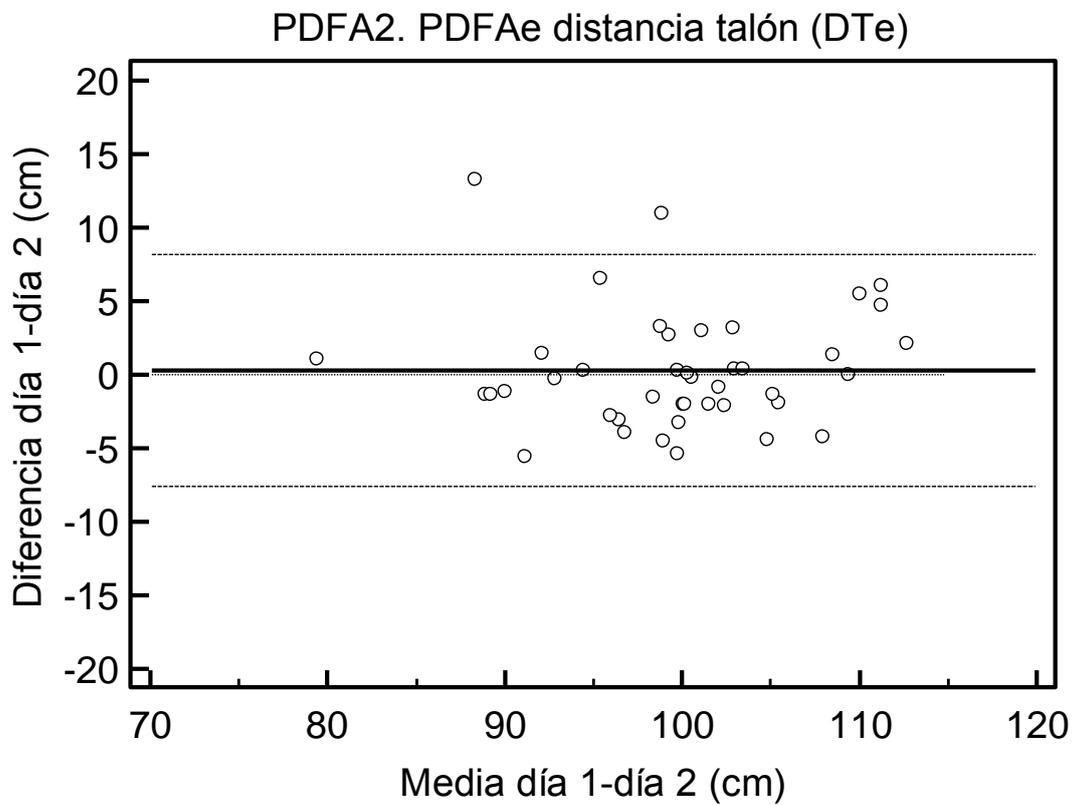
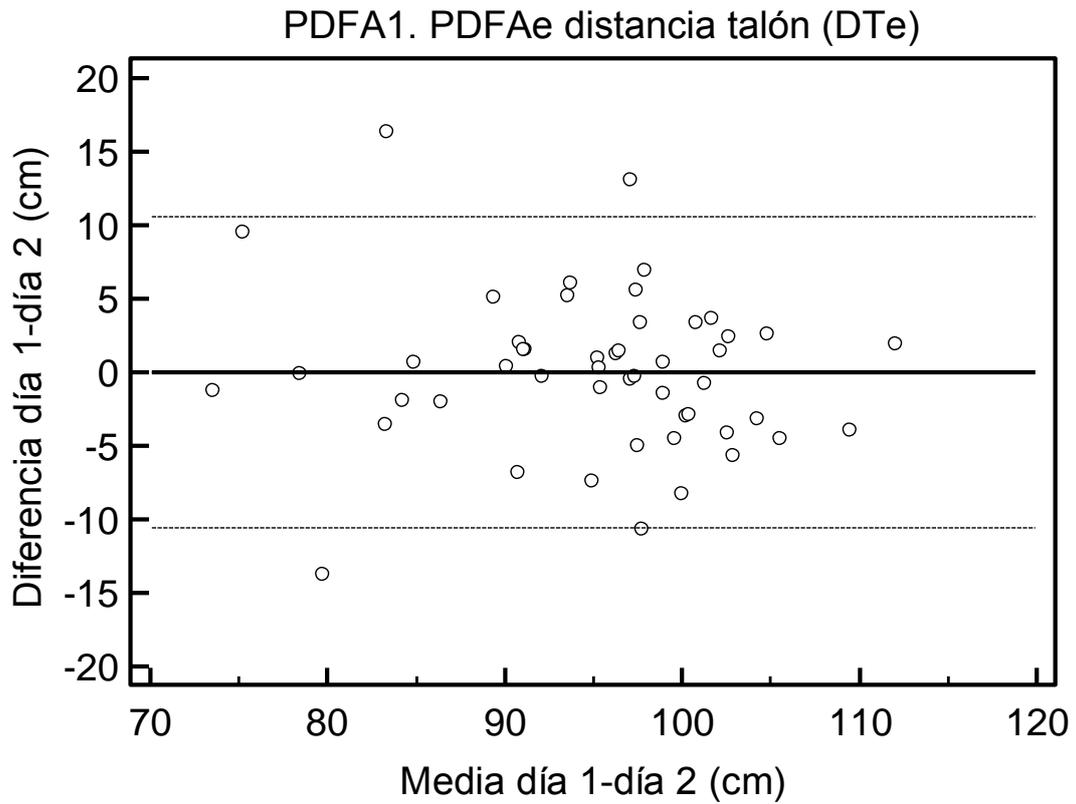
Nota: El número que sigue a la abreviatura de cada variable (1 ó 2), corresponde a PDFa1 en el caso del 1, y a PDFa2 en el caso del 2.

### GRÁFICOS DEL MÉTODO DE BLAND Y ALTMAN









## ANEXO 5.5.5:

# ANÁLISIS CON EL MÉTODO BLAND y ALTMAN PARA EL ACUERDO ENTRE MÉTODOS DE EVALUACIÓN PDFA

**TABLA RESULTADOS ANÁLISIS MÉTODO BLAND y ALTMAN**

Variable	n	ES	ES IC 95%	LDA	LDA inf	LDA inf IC 95%	LDA sup	LDA sup IC 95%	r	p
IAf-ITf (°)	100	-14,42	-15,53 a -13,62	7,96	-22,38	-23,76 a -21,00	-6,47	-7,85 a -5,09	0,03	NS
IAf-ADf (°)	100	-12,49	-13,18 a -11,80	6,81	-19,30	-20,48 a -18,12	-5,69	-6,89 a -4,50	0,31	0,00
ITf-ADf (°)	100	1,93	1,50 a 2,36	4,24	-2,31	-3,04 a -1,57	6,17	5,43 a 6,91	0,43	0,00
IAe-ITe (°)	100	-10,63	-11,39 a -9,87	7,47	-18,10	-19,40 a -16,80	-3,17	-4,46 a -1,87	0,36	0,00

ES - Error sistemático; ES IC 95% - Intervalo de confianza al 95% del error sistemático; DE - Desviación estándar; LDA - Límite de acuerdo; LDA Inf - Límite de acuerdo inferior; LDA inf IC 95% - Intervalo de confianza al 95% del límite de acuerdo inferior; LDA sup - Límite de acuerdo superior; LDA sup IC 95% - Intervalo de confianza al 95% del límite de acuerdo superior; NS - No significativo; r - Regresión; p - Nivel de significación.

**GRÁFICOS MÉTODO BLAND y ALTMAN**

