



Universidad del País Vasco Euskal Herriko Unibertsitatea

DPTO. PROCESOS PSICOLÓGICOS BÁSICOS Y SU DESARROLLO  
OINARRIZKO PSIKOLOGIA PROZESUAK ETA HAIN GARAPENA

FACULTAD DE PSICOLOGÍA  
PSIKOLOGIA FAKULTATEA

# UNA APROXIMACIÓN PSICOSOCIAL AL CONFLICTO VASCO. CONSTRUYENDO LA PAZ EN ESPACIO ABIERTO



TESIS DOCTORAL  
XAVIER MÍNGUEZ ALCAIDE  
DIRECTOR: DR. D. RAMÓN ALZATE SÁEZ DE HEREDIA  
CO-DIRECTOR: DR. D. MANUEL SÁNCHEZ DE MIGUEL  
AÑO 2013



***“La paz consiste, en gran parte,  
en el hecho de desearla con toda el alma”***

(Erasmus de Rotterdam)



## AGRADECIMIENTOS

Un día escuché decir a John Paul Lederach que, cuando tenía treinta años, se dio cuenta de que para aportar su grano de arena a la construcción de paz en cualquier contexto tenía que comprometerse a hacerlo durante una década. Recuerdo su tono y su gesto como si fuera ayer, y recuerdo cómo tomé conciencia de lo cierto de sus palabras. Y al escribir estos agradecimientos siento haber andado la mitad del camino, y han sido las personas que han participado en esta investigación las que me han brindado la posibilidad de andarlo.

Ante todo quiero agradecer de manera profunda y sincera a todas las personas que han hecho posible este trabajo, y que mostraron su implicación en una cuestión que tanto sufrimiento, y a la vez tantas esperanzas, ha suscitado en la sociedad vasca. Quiero agradecer la aportación de sus ideas, de sus conocimientos, de sus relatos, de sus sentimientos, la sinceridad que mostraron al expresar sus visiones en un contexto social adverso ante un chico joven y desconocido, su implicación y valentía al participar con otros y otras en la búsqueda de la paz en Euskadi.

A Erruki, Jonan, Nuria, Blanca, Maite, Miren, Mertxe, Xabi, Garbine, Laida, Xabi, Martín, Pilar, Ana, Marisol, Edu, Eva, Maialen, Adela, Josema, Juanjo, Mikel, Josu, Ainara, Xabi, Silverio, Iker, Santi, Conchi, Toni, Igor, Idoia, José Luís, Inma, Jurgen, Beñat, Alvaro, Sabino, Mila, Joserra, Ricardo, Imanol, Iñigo, Susana, Patxi, Iñigo, Bea, Renata, Edu, Modesto, Olga, Aitor, Ritxar, Jesús, Aitzol, Josune, Mikel y Miriam, y a todas las personas que participaron en los eventos de diálogo.

De manera especial, quiero agradecer a Sabino, Iñaki y Juanjo de Demagun, a Maialen y Aitziber de Lokarri, y a Lucía, Gorka y Mila y demás miembros del Foro de Asociaciones de Educación en Derechos Humanos y por la Paz, por su apoyo personal y su colaboración con este trabajo, y sobre todo por su implicación en buscar paz para Euskadi. También un agradecimiento especial a Eleder, por su implicación en el primero de los eventos de diálogo en espacio abierto.

Quiero agradecer sinceramente a todas aquellas personas que han estado a mi lado, y que me han dado energía para vivir y para desarrollar este trabajo.

A la meva família, mare, pare i germà, per haver-me educat en la llibertat de triar allò que sempre he volgut i el seny per dur-ho a terme amb humilitat y bon fer. Sempre he tingut ben present que tot el que som ve de casa, que som el resultat de l'esforç que heu fet per ajudar-nos a trobar el nostre lloc en aquest món. Tinc ben present que el motiu fonamental perquè jo estigui escrivint aquests agraïments son les arrels de Roses. I tu Irati, filla; potser sense tu aquest viatge s'hagués acabat a mig camí i haguéssim deixat de lluitar per la pau del teu país.

A mi familia de adopción, a mi familia vasca, a mi cuadrilla, a esos amigos y amigas con los que llevo compartiendo mi vida desde hace algo más de once años. A Aitzol, a Jokin, a Ilitz, a Ander, a Virginia, a María, y tantos y tantos otros que han estado siempre ahí, en los momentos dulces y en los más difíciles de esta última década. Muchas gracias por vuestro apoyo y por la amistad. Y a Joana, por darme tantas cosas desde hace tantos meses.

A mis directores de tesis, Ramón y Manu, Manu y Ramón, por haberme dado la oportunidad de desarrollar este trabajo desde mis propias inquietudes, por haberme dado libertad para crecer y aprender viviendo el proceso, y por haberme dado sentido de la realidad para aterrizar las ideas y sueños; por haberme mostrado formas innovadoras para el diálogo y por compartir la creencia en la autoorganización; por acercarme a la fenomenología y a empezar a aprender a interpretar los fenómenos humanos desde las conciencias de las personas; por vuestra visión de la psicología. En definitiva, por haber andado conmigo en esta pequeña aportación a la construcción de paz en Euskadi.

También quería agradecer a todas aquellas personas con las que he compartido pasillos, escaleras, despachos, cafés, lunches y comidas en el tercer piso de la facultad. A Nuria y Jaione por compartir conversaciones y apoyos en la intimidad del despacho, a Luisa por sus *egunones* cotidianos, a Raquel y Patricia por su complicidad, a Ángel y Enrique por las risas, a Aitziber, Rocío y Nahiara por su atención sincera, a los compañeros y compañeras del área de psicobiología, de Larraitz a Óscar, por la amabilidad y buen ambiente que generan en el tercer piso, a mis compañeros y compañeras doctorandos, de Patxi a Eider, por compartir inquietudes, desesperanzas y ánimos, y a Ana y Miren por su paciencia y su simpatía. Gracias a todo el departamento. Y a Jokin, por haberme aportado su ilusión por este proyecto.

Por último, quería agradecer a la Universidad del País Vasco por haberme concedido la beca predoctoral que me ha permitido formarme como psicólogo en construcción de paz.

# INDICE





## I. ÍNDICE GENERAL

|   |           |
|---|-----------|
| INTRODUCCIÓN.....   | 3         |
| <b>BLOQUE 1. FUNDAMENTOS TEÓRICOS DE LA INVESTIGACIÓN PARA LA PAZ, LA PSICOLOGÍA DE LA PAZ Y EL MÉTODO DE DIÁLOGO TECNOLÓGÍA DEL ESPACIO ABIERTO.....</b> | <b>7</b>  |
| <b>CAPÍTULO 1. INVESTIGACIÓN PARA LA PAZ.....</b>   | <b>9</b>  |
| Resumen del capítulo.....   | 9         |
| 1.1 La Inversión Epistemológica de la Paz Imperfecta.....   | 10        |
| 1.1.1 La Complejidad.....   | 12        |
| 1.1.2 La Intersubjetividad.....   | 17        |
| 1.2 La Violencia Epistémica y el Giro Decolonial.....   | 19        |
| 1.3 Oriente-Occidente. Visiones diferentes sobre la Paz.....  | 22        |
| 1.4 Teoría del Conflicto y la Violencia.....  | 24        |
| 1.4.1 La Estructura del Conflicto.....  | 25        |
| 1) Personas.....  | 26        |
| 2) Proceso.....   | 28        |
| 3) Problema(s).....   | 31        |
| 1.4.2 La(s) Violencia(s).....   | 33        |
| 1) Las violencias de Galtung.....   | 34        |
| 2) Violencia cultural y legitimación de la violencia.....   | 37        |
| <b>CAPÍTULO 2. PSICOLOGÍA DE LA PAZ Y LOS CONFLICTOS.....</b>   | <b>39</b> |
| Resumen del capítulo.....   | 39        |
| 2.1 La Psicología Comunitaria y la Psicología de la Liberación.....   | 40        |
| 2.1.1 La Psicología Comunitaria de Maritza Montero.....   | 41        |
| 2.1.2 La Psicología de la Liberación de Ignacio Martín-Baró.....  | 43        |
| 2.2 Peter T. Coleman. El Conflicto como un Sistema Dinámico.....  | 47        |
| 2.2.1 El Modelo Dinámico/Sistémico de Coleman.....  | 47        |
| 2.2.2 El Modelo Psicosocial de Coleman, la Identidad Colectiva Polarizada.....  | 54        |
| 2.2.2.1 Etnia, Identidad Nacional y Conflicto Etnonacional.....   | 55        |
| 1) La Identidad Nacional.....   | 58        |
| 2) El Conflicto Etnonacional.....   | 61        |
| 2.2.2.2 El Modelo de Identidad Colectiva Polarizada.....  | 63        |
| 1) Cuestiones estructurales.....  | 63        |
| a) Omnipresencia, totalidad y centralidad.....  | 64        |
| b) Complejidad.....   | 64        |
| c) Cambio e inestabilidad social.....   | 64        |
| d) Dictaduras y procesos de democratización<br>en estados/nación multiétnicos.....  | 65        |
| e) Duración, historia de dominación.....  | 66        |
| f) Violencia y victimización.....   | 67        |
| 2) Procesos relacionales y grupales.....  | 67        |

|   |    |
|---|----|
| a) Interdependencia negativa de las identidades colectivas.....                                   | 68 |
| b) Estructura social polarizada, limitación del<br>contacto intergrupar y aislamiento social..... | 69 |
| c) Hostilidad autística como forma de<br>comunicación intergrupar.....                            | 71 |
| d) Liderazgo militante.....   | 71 |
| e) Socialización en el conflicto y transmisión generacional.....                                  | 72 |
| 3) Mecanismos psicológicos de la identidad colectiva polarizada..                                 | 73 |
| a) Complejidad cognitiva.....   | 74 |
| b) Procesamiento de la información.....   | 75 |
| c) Procesos Atencionales y Perceptivos.....   | 75 |
| d) Actitudes y comportamientos.....   | 76 |
| e) El Ethos del conflicto o Sistemas de creencias.....  | 77 |
| f) Narrativa del conflicto.....   | 77 |
| g) Dilemas del conflicto.....   | 78 |
| h) Elementos afectivos.....   | 79 |
| i) Cuestiones morales.....  | 80 |
| j) Consecuencias psicológicas negativas, el trauma.....   | 81 |

|  |    |
|--|----|
| <b>CAPÍTULO 3. EL MÉTODO DE DIÁLOGO TECNOLOGÍA DEL ESPACIO ABIERTO<br/>(OPEN SPACE TECHNOLOGY)</b> ..... | 83 |
| Resumen del capítulo.....  | 83 |

|  |     |
|--|-----|
| 3.1 Introducción a los Métodos de Diálogo con Grandes Grupos (MDGG).....   | 84  |
| 3.1.1 ¿Por qué dialogar con tantas personas a la vez?<br>Motivos para el uso de Métodos de Diálogo con Grandes Grupos..... | 86  |
| 3.1.2 Elementos comunes a todos los Métodos de Diálogo con Grandes Grupos.   | 88  |
| 3.1.3 Clasificaciones de los MDGG.....   | 90  |
| 3.2 Tecnología del Espacio Abierto (Open Space Technology).....  | 92  |
| 3.2.1 Fundamentos teóricos de la Autoorganización y la Emergencia.....   | 93  |
| a) Autoorganización y Emergencia en la Física y la Biología.....   | 93  |
| b) Autoorganización y Emergencia en lo social.....   | 97  |
| c) Autoorganización y Emergencia en el Pensamiento Libertario<br>y la Democracia Deliberativa.....                         | 100 |
| 3.2.2 Introducción al Espacio Abierto.....   | 104 |
| 3.2.3 Orígenes del Espacio Abierto.....  | 105 |
| 3.2.4 Elementos centrales del Espacio Abierto.....   | 106 |
| a) Los Motores: Pasión y Responsabilidad.....  | 106 |
| b) Los Cuatro Mecanismos.....  | 106 |
| c) Los Cuatro Principios.....  | 108 |
| d) La Única Ley.....   | 110 |
| 3.2.5 La logística del evento: Espacio y Tiempo, Participantes y Facilitador.....  | 112 |
| 3.2.6 Estructura Básica del Espacio Abierto.....   | 122 |
| 3.2.7 Cuándo usar el Espacio Abierto y cuándo no.<br>Beneficios del Espacio Abierto.....                                   | 129 |
| a) Cuándo usar el Espacio Abierto.....   | 129 |
| b) Cuándo no usar el Espacio Abierto.....  | 133 |

**BLOQUE 2. INVESTIGACIÓN-ACCIÓN PARTICIPATIVA PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LA PAZ EN EUSKADI.....135**

**CAPÍTULO 4. BASES TEÓRICAS DE LA INVESTIGACIÓN-ACCIÓN PARTICIPATIVA Y DEL ANÁLISIS INTERPRETATIVO FENOMENOLÓGICO..... 137**

Resumen del capítulo..... 137

4.1 Bases teóricas de la Investigación-Acción Participativa..... 138

4.1.1 Participantes..... 140

4.1.2 Técnicas y Procedimientos..... 141

4.1.3 Fases de la IAP..... 142

4.1.4 El problema de la validez del conocimiento.....143

4.2 Bases teóricas del Análisis Interpretativo Fenomenológico..... 144

4.2.1 El tema de investigación y la muestra.....146

4.2.2 La entrevista semiestructurada..... 146

4.2.3 El análisis de las entrevistas..... 148

**CAPÍTULO 5. EL MÉTODO DE INVESTIGACIÓN: LA INVESTIGACIÓN-ACCIÓN PARTICIPATIVA SOBRE EL CONFLICTO Y LA PAZ EN EUSKADI..... 149**

5.1 Objetivos..... 149

5.2 Participantes..... 150

5.2.1 La selección de la muestra..... 150

5.2.2 Participantes de la primera fase (entrevistas semiestructuradas)..... 151

5.2.3 Participantes de la segunda fase (eventos de diálogo en Espacio Abierto)... 153

5.3 Instrumento: la entrevista semiestructurada..... 153

5.4 Fases de la Investigación-Acción Participativa..... 155

5.4.1 Primera fase: procedimiento seguido en la fase de entrevistas..... 156

5.4.2 La devolución sistemática..... 157

5.4.3 Segunda fase: los Eventos de Diálogo en Espacio Abierto..... 158

5.4.4 Evaluación del Espacio Abierto..... 160

5.5 Análisis de los datos..... 161

**BLOQUE 3. RESULTADOS Y CONCLUSIONES.....163**

**CAPÍTULO 6. RESULTADOS EN RELACIÓN A LAS ENTREVISTAS SEMIESTRUCTURADAS..... 165**

6.1 Cuestiones Generales.....168

6.1.1 Centralidad del conflicto..... 169

6.1.2 Omnipresencia del conflicto..... 171

6.1.3 Complejidad del conflicto.....173

6.2 Polarización social..... 174

6.2.1 Contacto Intergrupual y Polarización social..... 175

6.2.1.1 Nivel orgánico..... 176

a) Estructura territorial..... 176

|   |     |
|---|-----|
| b) Espacios sociales diversos como el trabajo y el ocio.....  | 177 |
| c) Familias y grupos de amigos (cuadrillas).....  | 178 |
| d) Espacios sociales exclusivos de grupos concretos.....  | 179 |
| 6.2.2 Polarización subjetiva.....   | 181 |
| 6.2.3 Comunicación Social.....  | 182 |
| 6.3 Procesos cognitivos y perceptivos.....  | 185 |
| 6.3.1 Rigidez de pensamiento y percepción.....  | 187 |
| 6.3.2 Polarización de pensamiento y percepción.....   | 188 |
| 6.3.3 Simplificación y distorsión del pensamiento y la percepción.<br>Esencialización y Estereotipos..... | 190 |
| 6.3.4 Atención centrada en los asuntos del conflicto y no en otros.....                                   | 193 |
| 6.3.5 Narrativa Histórica.....  | 194 |
| 6.3.6 Actitudes sobre el conflicto.....   | 198 |
| 6.3.7 Sistemas de creencias.....  | 203 |
| a) Justicia de las propias metas.....   | 204 |
| b) Seguridad personal y supervivencia colectiva.....  | 204 |
| c) Autoimagen positiva.....   | 205 |
| d) Rol de víctima.....  | 206 |
| e) Deslegitimación del enemigo.....   | 206 |
| f) Necesidad de mantener la unidad interna.....   | 207 |
| g) Paz como deseo último de la sociedad.....  | 208 |
| h) Perdurabilidad.....  | 209 |
| 6.3.8 Dilemas.....  | 210 |
| a) Estabilidad vs. Cambio.....  | 211 |
| b) Integridad vs. Diversidad de Identidades.....  | 211 |
| c) Interdependencia vs. Seguridad.....  | 212 |
| d) Liderazgo elitista y autocrático vs. Inclusivo y compartido.....                                       | 212 |
| e) Mestas a corto vs. a largo plazo.....  | 213 |
| 6.4 Procesos Emocionales.....   | 213 |
| 6.4.1 Emociones negativas.....  | 214 |
| a) Pena y tristeza.....   | 215 |
| b) Rabia y enfado.....  | 216 |
| c) Cansancio, hartazgo y aburrimiento.....  | 219 |
| d) Frustración, desesperanza e impotencia.....  | 220 |
| e) Odio.....  | 222 |
| f) Miedo.....   | 223 |
| g) Falta de empatía y falta de sentimientos de culpa.....   | 224 |
| 6.4.2 Emociones positivas.....  | 224 |
| 6.5 Procesos Morales.....   | 226 |
| 6.6 Dominios del Conflicto.....   | 229 |
| 6.6.1 Actores.....  | 230 |
| a) ETA y el MLNV.....   | 232 |
| b) El Estado Español.....   | 234 |
| c) Los partidos políticos.....  | 235 |
| d) Los Medios de comunicación.....  | 238 |
| 6.6.2 Elementos centrales.....  | 241 |
| a) Violencia directa, victimización y sufrimiento.....  | 241 |

|  |            |
|--|------------|
| b) Vulneración de Necesidades Humanas Básicas.....   | 246        |
| c) Interdependencia Negativa de las Identidades Colectivas.....  | 250        |
| d) Cuestiones políticas.....   | 254        |
| e) Violencia cultural y legitimación de la violencia.....  | 256        |
| 6.7 La Paz Imperfecta.....   | 261        |
| 6.8 La Construcción de la Paz.....   | 265        |
| 6.8.1 El fin de ETA.....   | 266        |
| 6.8.2 El cambio en la política antiterrorista del estado.....  | 268        |
| 6.8.3 Tratar la cuestión de las víctimas de ETA y de otros perpetradores.....  | 269        |
| 6.8.4 Tratar la cuestión de los presos/as.....   | 271        |
| 6.8.5 El Diálogo.....  | 273        |
| 6.8.6 La Negociación.....  | 275        |
| 6.8.7 Llegar a Acuerdos.....   | 278        |
| 6.8.8 El derecho a decidir.....  | 282        |
| 6.8.9 El papel de las élites políticas.....  | 283        |
| 6.8.10 El papel de la sociedad.....  | 286        |
| 6.8.11 La Reconciliación y la Construcción de la Memoria.....  | 290        |
| 6.8.12 Cambios Psicosociales.....  | 293        |
| <br>   |            |
| <b>CAPÍTULO 7. RESULTADOS EN RELACIÓN A LOS DIÁLOGOS</b>   |            |
| <b>EN ESPACIO ABIERTO.....</b>   | <b>297</b> |
| 7.1 La Paz y la Reconciliación para la Convivencia.....  | 297        |
| 7.2 La Reparación de las Víctimas.....   | 301        |
| 7.3 La Construcción del Relato Histórico.....  | 303        |
| 7.4 Cuestiones Sociales y Políticas.....   | 307        |
| 7.5 Evaluación del Espacio Abierto.....  | 309        |
| <br>   |            |
| <b>CAPÍTULO 8. CONCLUSIONES.....</b>   | <b>313</b> |
| Introducción.....  | 313        |
| 8.1 Sobre los objetivos, el método y la herramienta de diálogo.....  | 313        |
| 8.1.1 El objetivo: construir conocimiento colectivo para la paz en Euskadi,<br>y practicar el diálogo en Espacio Abierto.....  | 313        |
| 8.1.2 El método: Investigación-Acción Participativa y Análisis<br>Interpretativo Fenomenológico.....   | 315        |
| 8.2 Sobre el conflicto.....  | 316        |
| 8.2.1 El conflicto vasco es un fenómeno complejo y central en la<br>sociedad vasca.....  | 317        |
| 8.2.2 La Polarización Social en Euskadi se muestra como un fenómeno borroso..  | 318        |
| 8.2.3 Existencia de una complejidad cognitiva relativa, como forma<br>de percibir y pensar el conflicto de manera rígida, simplificada,<br>distorsionada y polarizada..... | 320        |
| 8.2.4 La Atención Social centrada en el conflicto se da en función de aspectos<br>salientes del conflicto, la implicación personal,<br>y los medios de comunicación.....   | 321        |

|   |            |
|---|------------|
| 8.2.5 Diferentes memorias colectivas que evidencian la dimensión histórica del conflicto.....   | 322        |
| 8.2.6 Actitudes de afrontamiento del conflicto: evitación y acomodación de la mayoría social, ganar/perder por parte del MLNV, el Estado, y los partidos políticos..... | 323        |
| 8.2.7 Sistemas de creencias constitutivos de la estructura psicosocial del conflicto.....   | 324        |
| 8.2.8 Soluciones diversas a los dilemas sobre el conflicto.....   | 325        |
| 8.2.9 Un clima emocional complejo.....  | 326        |
| 8.2.10 Elementos morales.....   | 328        |
| 8.2.11 Sobre los actores y elementos centrales del conflicto.....   | 328        |
| 8.2.11.1 Actores principales del conflicto.....   | 328        |
| a) ETA y el MLNV.....   | 328        |
| b) El Estado Español.....   | 329        |
| c) Los Partidos Políticos.....  | 330        |
| d) Los Medios de Comunicación.....  | 331        |
| 8.2.11.2 Elementos Centrales del Conflicto.....   | 331        |
| a) Violencia directa, victimización y sufrimiento.....  | 331        |
| b) Vulneración de las Necesidades Humanas Básicas.....  | 333        |
| c) Interdependencia Negativa de las Identidades Colectivas.....   | 334        |
| d) Cuestiones políticas.....  | 335        |
| e) Violencia cultural y legitimación de la violencia.....   | 335        |
| 8.3 Sobre la Construcción de Paz en Euskadi.....  | 337        |
| 8.3.1 El final de la actividad armada de ETA.....   | 338        |
| 8.3.2 El cambio en la política antiterrorista del estado y tratar la cuestión de los presos/as.....   | 339        |
| 8.3.3 Reparación de las víctimas de ETA y de otros perpetradores.....   | 340        |
| 8.3.4 Diálogo, negociación y acuerdo.....   | 341        |
| 8.3.5 Reconciliación y Memoria.....   | 344        |
| 8.3.6 Cambios Psicosociales.....  | 346        |
| 8.9 Reflexiones finales. Limitaciones y aportaciones del presente estudio, y futuras investigaciones.....   | 348        |
| <b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....</b>  | <b>353</b> |
| <b>ANEXOS.....</b>  | <b>377</b> |
| ANEXO 1. Documento: Resumen de las ideas aportadas por los/as participantes en la fase de entrevistas.....  | 379        |
| ANEXO 2. Documentos generados en los eventos de diálogo en Espacio Abierto.....   | 395        |
| ANEXO 3. Guión de entrevista para la evaluación del Espacio Abierto EA26M2011 con los/as participantes.....   | 429        |
| ANEXO 4. Definición operacional de las variables del modelo psicosocial del conflicto de Coleman.....   | 437        |
| ANEXO 5. Los Métodos de Diálogo con Grandes Grupos según el propósito y según el contexto.....  | 447        |

## II. INDICE DE FIGURAS, TABLAS Y ESQUEMAS

### FIGURAS

|  |     |
|--|-----|
| Figura 1. Significados, conocimiento y cultura.....                                    | 18  |
| Figura 2. La Estructura del Conflicto.....   | 25  |
| Figura 3. Estilos de comportamiento ante el conflicto (Blake y Mouton, 1964).....      | 27  |
| Figura 4. Estilos de comportamiento ante el conflicto (Rubin, Pruitt y Kim, 1994)..... | 27  |
| Figura 5. Triángulo actitudes, conducta, contradicción.....                            | 31  |
| Figura 6. Modelo de niveles sociales anidados (Opatow, 2006).....                      | 34  |
| Figura 7. Una tipología de la Violencia I (Galtung, 1969: 173).....                    | 35  |
| Figura 8. Disposición del espacio para un Espacio Abierto.....                         | 114 |
| Figura 9. Tablón de Anuncios.....  | 124 |

### TABLAS

|  |     |
|--|-----|
| Tabla 1.4.2. Una tipología de la Violencia II (Galtung, 2003: 262).....                    | 36  |
| Tabla 5.2.2. Participantes de la fase de entrevistas por sectores sociales de interés..... | 151 |
| Tabla 5.2.3. Histograma. Relación de participantes de los eventos de diálogo.....          | 153 |
| Tabla 5.4.3. Eventos de diálogo.....   | 160 |

### ESQUEMAS

|   |     |
|---|-----|
| Esquema 6. Esquema general de los resultados.....   | 167 |
| Esquema 6.1. Cuestiones generales: Centralidad, omnipresencia<br>y complejidad del conflicto.....     | 168 |
| Esquema 6.2. Polarización social.....   | 174 |
| Esquema 6.2.1. Contacto intergrupar y polarización social.....  | 175 |
| Esquema 6.2.2. Polarización subjetiva.....  | 181 |
| Esquema 6.2.3. Comunicación social.....   | 182 |
| Esquema 6.3 Procesos cognitivos y perceptivos.....  | 185 |
| Esquema 6.3.1. Rigidez, simplificación, distorsión y polarización de pensamiento y<br>percepción..... | 186 |
| Esquema 6.3.4. Atención social centrada en el conflicto.....  | 193 |
| Esquema 6.3.5. Narrativa histórica.....   | 194 |
| Esquema 6.3.6. Actitudes de afrontamiento del conflicto.....  | 198 |
| Esquema 6.3.7. Sistema de creencias.....  | 203 |
| Esquema 6.3.8. Dilemas.....   | 210 |
| Esquema 6.4. Procesos Emocionales.....  | 213 |
| Esquema 6.4.1. Emociones negativas.....   | 214 |
| Esquema 6.4.2. Emociones positivas.....   | 224 |
| Esquema 6.5. Procesos morales.....  | 226 |
| Esquema 6.6.1. Actores.....   | 230 |
| Esquema 6.6.2. Elementos centrales.....   | 241 |
| Esquema 6.6.2a. Violencia directa y victimización.....  | 241 |
| Esquema 6.6.2b. Vulnerabilidad de necesidades humanas básicas.....                                    | 246 |
| Esquema 6.6.2c. Interdependencia negativa de las identidades colectivas.....                          | 250 |

|  |     |
|--|-----|
| Esquema 6.6.2d. Cuestiones políticas.....                              | 254 |
| Esquema 6.6.2e. Violencia cultural y legitimación de la violencia..... | 256 |
| Esquema 6.8. La construcción de la Paz.....                            | 265 |
| Esquema 6.8.1. El Fin de ETA.....                                      | 266 |
| Esquema 6.8.2. Cambio en la política antiterrorista.....               | 268 |
| Esquema 6.8.3. Víctimas.....   | 269 |
| Esquema 6.8.4. Presos/as.....  | 271 |
| Esquema 6.8.5. Diálogo.....  | 273 |
| Esquema 6.8.6. Negociación.....  | 275 |
| Esquema 6.8.7. Acuerdos.....   | 278 |
| Esquema 6.8.8. El derecho a decidir.....                               | 282 |
| Esquema 6.8.9. El papel de los partidos políticos.....                 | 283 |
| Esquema 6.8.10. El papel de la sociedad.....                           | 286 |
| Esquema 6.8.11. Reconciliación y memoria.....                          | 290 |
| Esquema 6.8.12. Cambios psicosociales.....                             | 293 |



UNA APROXIMACIÓN PSICOSOCIAL  
AL CONFLICTO VASCO,  
CONSTRUYENDO LA PAZ EN  
ESPACIO ABIERTO





## INTRODUCCIÓN

El presente trabajo parte de una pregunta fundamental: ¿Cómo podemos contribuir a la Construcción de Paz en el País Vasco desde la Psicología? En respuesta a esta pregunta empezó la andadura de esta tesis doctoral. El impulso inicial de este trabajo estuvo vinculado a un sentido de necesidad de paz, y a una sensación de posibilidad de acercarnos a la paz. Siguiendo a Lederach (1997), entendíamos que “la ciudadanía debe ser un actor central y no periférico del cambio”, y por ello nos planteamos crear un ejercicio de construcción colectiva de conocimiento sobre el conflicto y la construcción de paz en el País Vasco, haciendo partícipes a personas de diferentes sectores sociales, ideológicos e identitarios, con tal de poder realizar una interpretación sobre el conflicto y la paz basada en el máximo de puntos de vista posibles. De igual modo, entendiendo que la paz necesita de espacios, que la paz se construye en espacios, en esta tesis se planteó la posibilidad de generar espacios de diálogo donde personas con diferentes visiones y vivencias construyeran ideas para la paz.

La estructura de esta tesis doctoral está organizada en tres bloques. En el primero expondremos una serie de fundamentos teóricos sobre la Investigación para la Paz, la Psicología de la Paz y el Método de Diálogo Open Space Technology (Espacio Abierto, EA). En relación a la Investigación para la Paz, partiremos del concepto de Paz Imperfecta propuesto por Muñoz (2001), haciendo énfasis en su afirmación de lo multidisciplinar y lo plurimetodológico, y rescatando dos elementos centrales como son la intersubjetividad y la complejidad (Muñoz y Molina, 2009; Morin, 1995). En un segundo momento nos acercaremos al concepto de Violencia Epistémica (Gnecco, 2009), para posteriormente acercarnos a la propuesta de Castro-Gómez y Grosfoguel (2007) por un Giro Decolonial que facilite el rescate de formas de saber que han sido minimizadas o subalternizadas (Spivak, 2009). En el tercer punto realizaremos un breve acercamiento al concepto de paz desde un punto de vista histórico y transcultural siguiendo a Galtung (1985). En el cuarto apartado expondremos una breve revisión sobre la Teoría del Conflicto y la Violencia. Partiremos de la estructura del conflicto propuesta por Lederach (1989), para exponer las diferentes formas de afrontar los conflictos (Rubin, Pruitt y Kim, 1994), las principales fases que siguen (Curle, 1971;

Rubin, Pruitt y Kim, 1994), y las contradicciones subyacentes a los mismos, como son los intereses, los valores y en especial las Necesidades Humanas Básicas (NHB) (Burton, 1990a). En el último punto de este apartado abordaremos el concepto de violencia como un fenómeno multidimensional que incluye las violencias directa, estructural y cultural (Galtung, 1969, 1990, 2003).

En el capítulo segundo expondremos las tres corrientes de la psicología que han fundamentado esta tesis doctoral. En primer lugar, haremos referencia a los principales postulados de la Psicología Comunitaria (Montero, 2003, 2004) y a la Psicología de la Liberación (Martín-Baró, 1998, 2003) como enfoques críticos de la psicología que tienen como objetivo último la transformación social. Posteriormente, se expondrá el modelo psicosocial del conflicto de Peter T. Coleman, un modelo del conflicto basado en la complejidad que parte de una perspectiva dinámico/sistémica (Coleman, 2004a, 2006, 2007a). Asimismo, se presentarán las variables constitutivas del Modelo de Identidad Colectiva Polarizada (Coleman, 2000, 2003, 2004b, 2007), entre las que encontramos cuestiones estructurales, procesos relacionales y grupales, y mecanismos psicológicos.

El tercer capítulo de esta tesis doctoral está dedicado al Método de Diálogo con Grandes Grupos *Open Space Technology (Espacio Abierto)*, herramienta de diálogo usada en la parte empírica del estudio (Owen, 1997a, 1997b). En este capítulo se hará una referencia introductoria a estos métodos (Boyer et al., 2006; Bunker y Alban, 2006), y una aproximación al Espacio Abierto como herramienta de diálogo cuya característica diferencial es la autoorganización. En este sentido, presentaremos una serie de fundamentos teóricos de la autoorganización, para posteriormente centrarnos en los orígenes del Espacio Abierto, sus elementos centrales, las cuestiones logísticas de relevancia, su estructura básica y su aplicabilidad.

En el segundo bloque se presentan las herramientas metodológicas que han sido utilizadas para el desarrollo de este estudio. Así, se expondrá una breve revisión de las bases teóricas de la Investigación-Acción Participativa (Canales, 2002; Villasante, 1995) y del Análisis Interpretativo Fenomenológico (Smith, 2008; Smith y Osborn, 2003). Posteriormente se hará referencia a los aspectos metodológicos del estudio,

especificando las cuestiones relativas a los objetivos, los/as participantes, la entrevista semiestructurada como instrumento para la recogida de datos cualitativos, las fases que ha seguido la investigación y las técnicas utilizadas para el análisis de los datos.

En el tercer y último bloque se presentan los resultados del estudio y las conclusiones extraídas. En primer lugar, se presentará la interpretación de los resultados obtenidos a partir de 60 entrevistas semiestructuradas y 4 espacios de diálogo en Espacio Abierto, haciendo referencia a diversos elementos como la polarización social en el País Vasco, procesos psicosociales implicados, y los actores y los elementos centrales del conflicto, al igual que las cuestiones propuestas para la construcción de paz. A partir de estos resultados, en un último momento se expondrán las conclusiones de esta tesis doctoral en relación a los objetivos propuestos y las herramientas metodológicas utilizadas, y sobre los elementos centrales del conflicto y la construcción de paz en el País Vasco.

Finalmente, en los anexos se muestran los documentos resumen de las ideas aportadas en las entrevistas, y las actas del primer y segundo evento de diálogo. Asimismo, se presenta la guía de entrevista para evaluar el primer evento de diálogo en EA, la definición operacional de las variables para el análisis de las entrevistas, y un esquema de los MDGG.



## **BLOQUE 1.**

# **FUNDAMENTOS TEÓRICOS DE LA INVESTIGACIÓN PARA LA PAZ, LA PSICOLOGÍA DE LA PAZ Y EL MÉTODO DE DIÁLOGO *TECNOLOGÍA* *DEL ESPACIO ABIERTO***





# CAPÍTULO 1. INVESTIGACIÓN PARA LA PAZ

## Resumen del capítulo

La Investigación para la Paz es un ámbito científico en construcción debido a sus pocos años de existencia y a la multiplicidad de visiones y puntos de partida para acercarnos a la Paz. De manera general, las diferentes disciplinas y áreas del conocimiento que han abordado el fenómeno se han centrado en el estudio del conflicto y la violencia, siendo estos dos conceptos el punto de partida epistemológico. Muñoz (2001) plantea cambiar la perspectiva desde la que construir la Investigación para la Paz, proponiendo una inversión epistemológica que sustituya el conflicto y la violencia por la Paz como el punto de partida epistemológico. Así, en el primer apartado del presente capítulo expondremos los principales aspectos de esta inversión epistemológica centrada en el concepto de *Paz Imperfecta*, y haciendo especial atención a la complejidad y a la intersubjetividad.

Desde el punto de vista de la *Paz Imperfecta*, la Investigación para la Paz debe construirse desde lo transdisciplinar, lo plurimetodológico y lo intercultural, donde formas científicas y no científicas de saber entren en *diálogo* para generar conocimiento sobre cómo resolver los conflictos de manera pacífica, y sobre cómo generar situaciones de Paz. Esta idea nos acerca a una visión de la Investigación para la Paz como un ámbito científico alejado de la violencia epistémica (Gnecco, 2009), y por lo tanto, contrario a la imposición de unas formas de saber sobre otras. Por ello, en el segundo apartado introducimos brevemente la aportación del *Paradigma Decolonial* (Castro Gómez y Grosfoguel, 2007) desde el que se aboga por superar las lógicas moderno/coloniales en la construcción del conocimiento, y en el tercero veremos las visiones diferentes sobre la *Paz en Oriente y Occidente*, siguiendo la aportación de Galtung (1985).

Construir un ámbito científico donde la Paz sea el concepto protagonista, no excluye que el conflicto y la violencia tengan un papel relevante en el mismo, ya que la transformación de conflictos es un aspecto básico para la construcción de paz. La comprensión de ambos fenómenos es necesaria para transformar situaciones de conflicto violento de manera pacífica. Por ello, en el cuarto apartado vamos a exponer

los fundamentos del conflicto partiendo de las propuestas de Lederach (1989), Galtung (2003), Burton (1990a) y Rubin, Pruitt y Kim (1994), atendiendo a las cuestiones psicosociales implicadas, las fases que suelen presentar los conflictos, y los motivos subyacentes a los mismos entre los que se encuentran las Necesidades Humanas Básicas. De igual modo, vamos a exponer una visión multidimensional de la violencia partiendo de la perspectiva de Galtung (1969; 1990; 2003).

### **1.1 La Inversión Epistemológica de la Paz Imperfecta**

El principio fundamental de este giro epistemológico versa en colocar la Paz como el punto de partida epistemológico desde el que desarrollar la Investigación para la Paz, sustituyendo la violencia y el conflicto como los puntos de partida epistemológicos tradicionales. Esta inversión epistemológica supone adoptar un punto de partida cualitativamente distinto, viendo *todo* el fenómeno desde la paz y no desde la violencia, posibilitando el desarrollo autónomo de una epistemología de la Paz.

*“Adoptar otra perspectiva quizá no sea posible si no se realiza lo que podríamos definir como un giro o, en este caso inversión epistemológica, en el sentido de adoptar otro punto de partida, otros presupuestos en los que el concepto de Paz esté, no solamente más presente, con una ubicación de partida diferenciada, sino también con un enfoque cualitativo distinto, que le permita ganar un espacio más relevante y dinamizador, tanto en los aspectos teóricos como en los prácticos, en los debates sobre la paz.” (Muñoz, 2001; 46)*

Según Muñoz (2001), para el desarrollo de esta epistemología de la Paz es necesario adoptar una concepción abierta alejada de visiones de la Paz estáticas, dogmáticas y universalistas. En este sentido, el autor sugiere el concepto de Paz Imperfecta como punto de partida epistemológico para construir saber para la Paz.

La Paz Imperfecta, como idea de Paz que se encuentra a medio camino entre la Paz Negativa y la Paz Positiva de la teoría de Galtung (2003), nos conduce a ver la Paz no solo como objetivo, como horizonte hacia el que caminar, sino como la propia construcción del camino tal y como se promulga desde la concepción gandhiana de la Paz. Así, la Paz Imperfecta puede ser asumida como sinónima de la regulación pacífica de los conflictos.

*“Podríamos agrupar bajo la denominación de Paz Imperfecta a todas estas experiencias y estancias en la que los conflictos se han regulado pacíficamente, es decir en las que los individuos y/o grupos humanos han optado por facilitar la satisfacción de las necesidades a los otros.”* (Muñoz, 2001; 38)

Con la idea de imperfección se asume la paz como un fenómeno inacabado que requiere de una construcción constante. Este carácter procesual de la Paz se conjuga con una visión dinámica de las relaciones humanas, donde *todo fluye*, y donde la dualidad violencia-paz como fenómenos exclusivos y excluyentes queda superada.

Por ello, el autor sostiene que la búsqueda de una *idea* de paz debe partir de la diversidad de significados que ésta puede tener en distintos individuos, momentos históricos, sociedades y culturas. La paz y la violencia (y el conflicto) son concebidos como fenómenos con múltiples significados, lo que conduce a verlos como una cuestión relativa y de grado en la realidad social. Así, la Paz adquiere un carácter fenomenológico, haciendo que se deba hablar de *paces* en plural más que de Paz, debido a las múltiples visiones sobre la paz y situaciones donde los conflictos han sido regulados de manera no violenta.

La apertura epistemológica de la propuesta de Muñoz (2001) nos conduce a entender la Investigación para la Paz como un ámbito plural donde el fenómeno de la Paz se aborde de manera pluridisciplinar y plurimetodológica, dando cabida a un diálogo de saberes para construir la Paz, incluyendo la diversidad de formas culturales y religiosas de entender las relaciones humanas, la epistemología feminista, los movimientos sociales de la no-violencia o la tradición filosófica centrada en la paz. (Muñoz, 2001).

Este enfoque permite agrupar los ámbitos científicos y no-científicos del saber, donde lo transdisciplinar, lo plurimetodológico y lo transcultural puedan unirse con el objetivo de buscar la Paz. Según Muñoz (2001) la apertura de dialécticas en Investigación para la Paz debe permitir por un lado, abordar la paz de manera intersubjetiva, y por otro asumirla como un fenómeno complejo. Además, esta apertura debe incorporar una visión crítica y emancipatoria de la ciencia (Habermas, 1998).

Con tal de desarrollar un ámbito científico centrado en valores y alejado de la neutralidad científica (Muñoz, 2009), el desarrollo de la Investigación para la Paz como un ámbito transdisciplinar cuyo objetivo es la construcción de situaciones de paz desde una visión compleja de la misma (Galtung, 2003), nos acerca a la propuesta del enfoque del Sistema-Mundo sobre las ciencias sociales (Wallerstein, 2005, 2006) y al Paradigma de la Complejidad (Morin, 1995).

En conclusión, Muñoz y Rodríguez Alcázar (2000) proponen que la Investigación para la Paz -como un ámbito científico que articule valores, epistemes, teorías, y prácticas desde y para la Paz- debe sostenerse en:

- Creer en la capacidad de la especie humana para regular pacíficamente los conflictos.
- Comprender y explicar la dinámica de la regulación de los conflictos, desvelando las instancias y relaciones de la paz y la violencia.
- Desarrollar una dialéctica enriquecedora del conflicto.
- Adoptar una perspectiva global y holística.
- Potenciar la capacidad transformadora del ser humano.
- Proyectar y “apropiarse” de un futuro perdurable, justo y pacífico.

Para el desarrollo de esta tesis doctoral rescatamos dos cuestiones centrales del enfoque de la Paz Imperfecta como son la complejidad y la intersubjetividad, ya que entendemos que tanto el conflicto como la paz deben ser abordados como fenómenos complejos y no desde ópticas lineales y reduccionistas, y desde la intersubjetividad, esto es, desde el diálogo entre las múltiples formas de percibirla como fenómeno, de hacerla y de estudiarla.

### **1.1.1 La complejidad**

Tal y como dice Morin (1995), el pensamiento complejo está animado por la aspiración a un saber no parcelado, no dividido, y no reduccionista, y el reconocimiento de lo inacabado e incompleto de todo conocimiento. Así, el pensamiento complejo trata de integrar los modos simplificadores de pensar, pero

rechaza sus consecuencias mutilantes, reduccionistas y unidimensionales, aspirando al conocimiento multidimensional.

Tal y como afirma Munné (2005), la Complejidad se refiere al conjunto de propiedades cualitativas de un fenómeno de la realidad, esto es, al conjunto de relaciones e interdependencias que se establecen entre los elementos que lo componen. Desde la Complejidad la realidad es una compleja red de elementos interrelacionados (Pastor y León, 2007), y el comportamiento humano se aborda como un complejo sistema de relaciones entre todos los elementos que lo determinan y constituyen (Capra, 2003).

La Complejidad propuesta por Morin (1995) parte del desarrollo de la Teoría de la Información, la Cibernética, la Teoría de Sistemas, y el concepto de auto-organización. Desde la Teoría de Sistemas se definen los fenómenos a partir de la interacción y la interdependencia entre sus elementos. Los Sistemas Adaptativos Complejos se caracterizan por mantener estructuras de redes, donde los elementos de sus diferentes niveles se relacionan entre sí de maneras multidireccional, generando una dinámica de multicausalidad (Pastor y León, 2007).

La Complejidad se ha constituido como un nuevo enfoque para analizar y construir la realidad, en gran medida gracias a las teorías sobre la borrosidad, la fractalidad, el catastrofismo y la caoticidad (Diegoli, 2003; Munné, 1993, 1995, 2005; Pastor y León, 2007). En relación al análisis y resolución de conflictos desde una perspectiva psicosocial, Coleman (2004a, 2006) junto con otros autores (Coleman, P. T., Vallacher, R., Nowak, A., & Bui-Wrzosinska, L. (2007) Vallacher, R., Coleman, P. T., Nowak, A., Bui-Wrzosinska, L. (2010) Musallam, N., Coleman, P.T., and Nowak, A. (2010).) ha desarrollado su modelo a partir de postulados de la complejidad.

Según la *Teoría de los Conjuntos Borrosos*, los criterios de pertenencia para agrupar elementos no son nítidos, invariables e independientes. Entendemos por borrosidad el hecho de que los límites de los conjuntos de elementos son difusos, variables y permeables. Por ello, la pertenencia se entiende como una cuestión de grado, múltiple y temporal, ya que un elemento puede pertenecer o no a diferentes conjuntos de elementos de una misma realidad en diferentes momentos.

Desde la *Teoría de los Fractales* se entiende que cualquier subdivisión de un sistema mantiene la misma estructura que el sistema entero, es decir, existe una relación isomórfica entre la totalidad del sistema y sus posibles divisiones. Así, el objeto fractal (fenómeno o proceso de la realidad física, biológica o social) puede ser dividido hasta el infinito, y mantener grandes semejanzas estructurales en cada una de sus subdivisiones.

Las *Catástrofes* son cambios repentinos y bruscos que se producen en un sistema, y que lo llevan a un estado cualitativamente nuevo, pero sin que éste pierda su estructura global. Así, los cambios sustanciales en la estructura de un sistema no suponen necesariamente una ruptura o transformación total del mismo, ya que los sistemas reaccionan a las catástrofes mediante respuestas adaptativas fruto de su capacidad de autorregulación.

Por su parte, desde el primer paso dado por el meteorólogo estadounidense Edward Lorenz, creador del denominado el *efecto mariposa*, se ha producido una gran evolución en la *Teoría del Caos*.

Partiendo del hecho que los sistemas se mueven de manera constante entre el orden y el desorden, la caoticidad es la respuesta para explicar el equilibrio de los sistemas. Desde la teoría del caos se afirma que los fenómenos no se pueden entender explicando los elementos que los componen por separado, o explicando las relaciones entre sus elementos desde de una manera lineal y simple.

Por el contrario, se requiere abordar la interacción multicausal entre los elementos atendiendo a la dinámica que mueve a los sistemas entre el orden y el desorden. Esta interacción multicausal en el movimiento orden/desorden, posibilita la emergencia de nuevas características en el sistema, que le permiten autorregularse y perpetuarse (Pérez, 2006). Según Munné (2000), cinco son las características del caos que permiten la autorregulación de los sistemas.

La primera característica de la caoticidad es la *sensibilidad a (la variación de) las condiciones iniciales*, es decir, cualquier modificación de las condiciones en las que se encuentra un fenómeno puede tener un gran implicación en los efectos posteriores.

Otra característica fundamental es la *relación no lineal entre las variables*. El propio Munné (2005) afirma que el caos es *un orden no lineal*. Las implicaciones de la no linealidad, además de la inclusión del azar y la imprevisibilidad en la explicación de los fenómenos, hacen referencia a la posibilidad de que la interacción de pocos elementos produzca grandes cambios en un sistema complejo. A modo de ejemplo, la explicación no lineal de la evolución de las especies se basa en una concepción no gradual de la misma; desde este punto de vista, se explica que la evolución se dio a partir de grandes saltos, provocados por cambios súbitos que facilitaron la emergencia de nuevas propiedades en los seres vivos (Eldredge y Gould, 1972).

Por otro lado, se afirma que los sistemas están *determinados por el tipo de relaciones que se establecen entre los elementos que los componen*. El caos no es fenómeno que pueda ser explicado a partir de una perspectiva cuantitativa, sino que requiere de una explicación de la totalidad del sistema centrada en las relaciones cualitativas que se dan entre sus elementos.

La cuarta característica hace referencia a la *inestabilidad y la retroalimentación* que definen la dinámica de los sistemas. Los sistemas complejos se caracterizan por mantener un flujo multidireccional de energía e información, compartida por todos los elementos. Esta dinámica de comunicación recursiva, unida a la inestabilidad de los sistemas complejos, posibilita la emergencia de cambios cualitativos en el sistema. La capacidad de los sistemas de crecer y autorregularse en su propia inestabilidad, es posible gracias a las múltiples conexiones entre sus elementos y al proceso de retroalimentación constante entre ellos (Johnson, 2003).

Por último, el factor imprescindible para entender la emergencia y mantenimiento del orden en los sistemas complejos según la caoticidad es la autoorganización, considerada como *la forma más común y más natural de organización* (Goertner, 1995). En el apartado 3.2.1 de este bloque teórico haremos una breve referencia al papel de la autoorganización en diferentes ámbitos del conocimiento.

Desde la Complejidad se entiende que las sociedades son sistemas abiertos en continuo movimiento de (re)equilibración. El proceso constante de autorregulación

que las mueve entre el orden y el desorden, está determinado tanto por los cambios internos de las sociedades como por la influencia del entorno global.

Vistas de un modo complejo, las sociedades son un conjunto relaciones cualitativas entre sus elementos y con elementos externos del mundo global. Así, los cambios sociales se producen como consecuencia de la alteración de las relaciones en todos los niveles.

Como opuesta a la complejidad, Muñoz y Molina (2009) consideran que la Paz debe ser la búsqueda de la armonía, es decir, la búsqueda de un equilibrio dinámico en el conjunto de relaciones que definen una sociedad. Esta concepción del conflicto como sistema dinámico y complejo será expuesta en el apartado 3 del bloque teórico referido a la teoría del conflicto de Coleman.

Construir la Paz Imperfecta incluye ver el equilibrio dinámico y la inestabilidad de las sociedades, y su continua (re)adaptación mediante el autoajuste y autoorganización. Por ello, se considera necesario aceptar la incertidumbre como un hecho fundamental de la vida humana. Estas características nos llevan a entender los sistemas sociales como un sistema continuo con momentos de paz y conflicto (Muñoz, 2009).

Dado que el conflicto es entendido como un sistema complejo, desde la Paz Imperfecta se afirma que la Paz debe ser abordada como la gestión de la complejidad, es decir, como el modo de poner en marcha mecanismos para hacer frente a ese conflicto/complejo (Muñoz y Molina, 2009). Galtung (2003) afirma que en situación de conflicto, las percepciones generales sobre el mismo se alejan de la complejidad, y ello correlaciona con la polarización social que contribuye a su escalada (Rubin, Pruitt y Kim, 1994). La polarización social conduce a la simplificación de la percepción y el pensamiento sobre el conflicto, y esta simplificación se constituye como un elemento fundamental en su escalada y perpetuación (Coleman, 2004a).

Para abordar el conflicto como sistema complejo, Galtung (2003; 117) propone llevar a cabo un ejercicio de subdivisión de los elementos, *“fraccionando actores y objetivos en sub-actores y sub-objetivos”*. En cambio, también advierte de la necesidad



de hacer el proceso contrario, un proceso de simplificación que haga comprensible la situación para poder manejarlas de manera creativa.

Abordar el conflicto como un sistema complejo requiere de su de-construcción, y re-construcción. Es necesario explorar el máximo de cuestiones implicadas -políticas, económicas, militares, culturales y psicosociales- y las relaciones que se establecen entre ellas; posteriormente, hacer un ejercicio de re-construcción mediante su simplificación, movilizándolo la imaginación para manejarlo de manera creativa y orientada hacia el futuro.

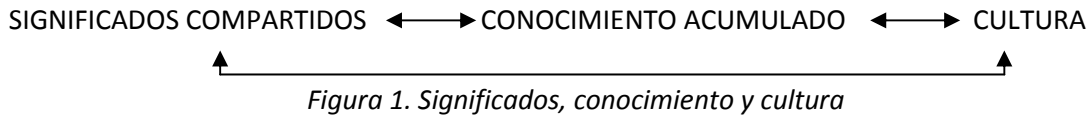
En definitiva, cuanto más compleja sea la visión del conflicto mayores posibilidades tendremos para transformarlo de manera no violenta y creativa. Observarlo desde un punto de vista complejo nos permitirá ver las relaciones entre los elementos dentro de la globalidad, y construir un mapa general simplificado que nos facilite la acción para su transformación.

### **1.1.2 La intersubjetividad**

Desde el enfoque de la Paz Imperfecta se considera necesario desarrollar un diálogo inter, trans y multidisciplinar, en el que los diferentes ámbitos y formas de Saber construyan intersubjetivamente un nuevo espacio de conocimiento para la Paz. Para ello, Muñoz (2001) nos propone que superemos las visiones dicotómicas y dualistas por otra centrada en la multiplicidad.

La intersubjetividad es un elemento fundamental en el relato constructivista sobre el conflicto que nos presenta Lederach (1995). La construcción de significados socialmente compartidos sobre la paz y el conflicto se produce en la interacción continuada en el medio social, por lo que dichos significados adquieren una naturaleza relacional.

Bajo esta perspectiva, Lederach (1995) entiende que los significados compartidos están vinculados al conocimiento acumulado por el colectivo social, y por tanto, forman parte de su propio acervo cultural.



La intersubjetividad en la construcción de la Paz significa construir nuevos relatos desde interacción de los significados existentes tanto en lo local como en lo global. En una situación de conflicto, atender a los múltiples significados es necesario para visualizar el conocimiento acumulado y para transformar los aspectos culturales relativos al conflicto y a la paz. Es por ello que el autor concluye que

*“Es primordial concebir la pacificación basada en la ciudadanía como instrumental e integral, no periférica del cambio” (Lederach, 1998; 122).*

Desde lo global, construir la paz desde la interrelación de diferentes visiones de la misma significa hacerlo desde lo inter/multi/transdisciplinar (Muñoz, 2001).

Desde un punto de vista psicosocial, comprender el conflicto y la paz de manera compleja, requiere considerar las cuestiones emocionales, cognitivas, volitivas, y las creencias, pensamientos, intuiciones y juicios que intervienen en el comportamiento (Coleman, 2004b). Asimismo, significa considerar todas las interacciones que se producen entre los fenómenos psicológicos, sociales, culturales y políticos dentro de la globalidad, viendo la realidad como un fenómeno holístico.

Uno de los aspectos mencionados por Muñoz y Molina (2009) para construir la Investigación para la Paz versa sobre la necesidad de reconstruir el concepto de violencia. Esta reconstrucción tiene una gran influencia del pensamiento galtoniano, debido a su producción teórica acerca de la multidimensionalidad de la violencia.

El siguiente apartado versa sobre la dimensión de la violencia que menos énfasis ha recibido en el desarrollo de la Investigación para la Paz, la violencia epistémica. Partiendo del Giro Epistemológico de la Paz Imperfecta para construir la ciencia para la Paz, consideramos pertinente incluir una reflexión acerca de la violencia epistémica que contribuya a construir la Investigación para la Paz desde una *construcción pacífica del Saber*.

## 1.2 La Violencia Epistémica y el Giro Decolonial

*“La crítica del paradigma europeo de la racionalidad/modernidad es indispensable. Más aún, urgente. Pero es dudoso que el camino consista en la negación simple de todas sus categorías; en la disolución de la realidad en el discurso; en la pura negación de la idea y de la perspectiva de totalidad en el conocimiento. Lejos de esto, es necesario desprenderse de las vinculaciones de la racionalidad-modernidad con la colonialidad, en primer término, y en definitiva con todo poder no constituido en la decisión libre de gentes libres. Es la instrumentalización de la razón por el poder colonial, en primer lugar, lo que produjo paradigmas distorsionados de conocimiento y malogró las promesas liberadoras de la modernidad. La alternativa, en consecuencia, es clara: la destrucción de la colonialidad del poder mundial.” (Quijano, 1992; 437. Tomado de Mignolo, W., 2007)*

Construir el ámbito de la Investigación para la Paz nos sugiere la necesidad de tener en cuenta el fenómeno de la violencia epistémica, de la violencia que se produce en la relación entre diferentes formas de construir conocimiento.

El pensamiento moderno/colonial ha sido la herramienta intelectual que ha propiciado la construcción y el mantenimiento de las lógicas sobre las que se han construido el mundo moderno/colonial. Las relaciones de poder de la modernidad propiciaron el desarrollo de unas ciencias sociales que contribuyeron sobremanera al mantenimiento y desarrollo de tales relaciones de poder a nivel global, tanto en el sentido económico y político, como en el sentido simbólico y de conocimiento.

El parecer del grupo de pensamiento “Proyecto latino/latinoamericano modernidad/colonialidad” entiende que el proceso de descolonización de las tierras colonizadas por las naciones europeas no trajo consigo la decolonialidad. Los cambios políticos y jurídicos de las colonias no vinieron acompañados de un proceso de resignificación para recuperar las formas de saber perdidas o transformadas. Por ello, el objetivo del pensamiento decolonial no es otro que la decolonialidad del poder, del saber y del ser (Maldonado Torres, 2007; Mignolo, 2007).

Castro-Gómez y Grosfoguel (2007) hablan del eurocentrismo epistémico como la herramienta con la que los poderes coloniales impusieron una forma de Ser y una forma de Saber, totalmente vinculada a las lógicas de los estados coloniales. Esta imposición de unas formas de ver la realidad sobre otras, de unas formas de generar Saber sobre otras, y en definitiva, de unas formas de concebir el Ser humano sobre otras, es lo que denominamos violencia epistémica (Gnecco, 2009).

Por ello, el ámbito del Saber que persigue el establecimiento de relaciones pacíficas entre seres humanos, debe alejarse de las posiciones del pensamiento moderno/colonial, como son las vinculadas al conservatismo, liberalismo y marxismo (Wallerstein, 1995). Por el contrario, debemos buscar el Saber para la Paz en el diálogo entre diferentes visiones sobre cómo construir relaciones pacíficas entre seres humanos.

El Proyecto latino/latinoamericano modernidad/colonialidad (Castro-Gómez y Grosfoguel, 2007) nos habla de la necesidad de promover el diálogo horizontal intercultural ante la jerarquización etnolingüística en el valor del conocimiento. Este giro epistemológico tiene como punto de partida el rescate de los discursos que han estado y están en la subalternidad (Gramsci, 1981; Spivak, 2009), considerando que la violencia epistémica propia de la modernidad no ha sido superada, sino que se ha ido cambiado sus formas conservando sus lógicas de fondo.

Desde el enfoque decolonial, se entiende que los saberes de los pueblos colonizados -al igual que el pensamiento ilustrado, el racionalismo empirista o el pensamiento marxista- son parte de la época moderna, aun habiendo estado marginados, reprimidos y transformados bajo la *legítima violencia* ejercida desde el poder colonial (Dussel, 1994). El objetivo es devolver el valor a las cosmovisiones que fueron consideradas de seres inferiores en la modernidad, tratando de re-construir los significados originales y sus evoluciones, realizando el protagonismo del pensamiento-otro.

Según Castro-Gómez y Grosfoguel (2007), dos corrientes de pensamiento críticas con las relaciones de poder multidimensional, y que pueden ser incluidas como contrarias a la violencia epistémica, son las acuñadas en el Paradigma Postcolonial y en

el análisis del Sistema-Mundo. El enfoque del Sistema-Mundo y el Paradigma Postcolonial comparten crítica a las lógicas de la modernidad, a pesar de tener puntos partida distintos para explicar qué determina el mundo global contemporáneo. Para el enfoque Sistema-Mundo, la acumulación de capital constituida a partir de la división internacional del trabajo y la militarización geopolítica; para el Paradigma Postcolonial, la construcción del discurso colonial. La complementariedad de ambos enfoques en un diálogo crítico es posible gracias a su oposición al desarrollismo como planteamiento universal en lo económico; al eurocentrismo científico universalista, por su sistemática negación de la simultaneidad epistémica a nivel global; al patriarcado y la jerarquía racial como formas de gestión del poder; y a los procesos culturales e ideológicos de subordinación entre centro y periferia.

El giro epistémico decolonial plantea llevarnos de una forma autárquica a una forma heterárquica en la construcción de Saber (Kontopoulos, 1993), y es por ello que afirman que

*“Necesitamos entrar en diálogo con formas no occidentales de conocimiento que ven el mundo como una totalidad en la que todo está relacionado con todo, pero también con las nuevas teorías de la complejidad”* (Castro-Gómez y Grosfoguel, 2007; 17).

La construcción de una ciencia para la Paz abierta y plural en lo teórico y metodológico nos plantea la necesidad de encontrar referencias aperturistas en este sentido como es la propuesta de Paul Feyerabend.

*“La proliferación aparece, entonces, como un eje que cruza de manera transversal la propuesta epistemológica de Feyerabend. De un lado se nos presenta como proliferación del método, determinando la necesidad de la concurrencia entre teorías diversas: mientras mayor es la concurrencia entre teorías nuevas, menos posibilidades daremos al dogmatismo de prosperar y ampliaremos nuestras oportunidades de comprender el mundo. Y de otro, se nos aparece como proliferación de los saberes la necesidad de abrir las fronteras del conocimiento científico frente a otras tradiciones de saber.”* (Facuse, 2003; 5)

### 1.3 Oriente-Occidente. Visiones diferentes sobre la Paz

El concepto de Paz ha ido asociado a las tendencias de pensamiento de las civilizaciones a lo largo de la historia, pero según Galtung (1985), ha seguido trayectorias diferentes en Oriente y Occidente. Aunque en la actualidad la acepción más extendida de la Paz es la Pax Romana, *si vis pacem para bellum* (si quieres la paz, prepara la guerra), entendemos que debemos avanzar hacia una idea de Paz lo más rica posible, y debemos hacerlo desde la pluralidad histórica y cultural.

Galtung (1985) nos aporta una breve revisión de las visiones tradicionales sobre la Paz en Oriente y Occidente. En términos generales, mientras que el concepto de Paz occidental está mucho más asociado hacia lo externo, la visión oriental se dirige en mayor medida hacia lo interno. En este sentido, las tradiciones occidentales (Grecia, Roma, Judaísmo, Cristianismo, Islamismo, Modernismo o Marxismo) incluyen una visión universalizadora de la Paz, mientras que las tradiciones orientales no miran más allá de las fronteras territoriales de sus civilizaciones.

Griegos y romanos conciben la idea de Paz como un estado de armonía interno a sus territorios, pero con la pretensión de extender esa Paz a otros territorios mediante la colonización o conquista. Así, la *Eirene Griega* se refiere a la armonía en el interior de la civilización griega, pero no con el resto de grupos considerados enemigos naturales de los griegos, como los persas, a los cuales se consideraba que debían ser convertidos en esclavos. Igualmente, la *Pax Romana* se entendía como unidad y orden en un centro del imperio sin violencia, pero esta *Pax* no se hacía extensible hacia los pueblos bárbaros periféricos.

Las tradiciones monoteístas construyeron una idea de Paz vinculada a la relación con Dios. En el caso hebreo, *Shâlom* parece indicar una relación de paz entre Dios y El Pueblo Elegido, siendo este último el encargado de administrar la Paz en el resto de pueblos. Por su parte, desde la tradición cristiana primitiva no se habla de un pueblo administrador de paz (aunque posteriormente la jerarquía eclesiástica se haya erigido como la administradora de la paz), sino que la paz parece estar asociada a la relación entre las personas y a la relación entre las personas y Dios en un ambiente social de fe compartida. Por lo que respecta al Islamismo, hay una dicotomía

reconocible entre el lugar de la paz y el lugar de la guerra, *dar-al-Islam* y *dar-al-harb*; en la segunda aparece una visión de hostilidad permanente contra los no creyentes, con la finalidad de universalizar la paz que supone el *dar-al-Islam*.

La Modernidad nos trae la paz interior en los estados/nación medievales y modernos a partir del yugo al soberano (monarca o gobierno republicano), y la universalización del orden a partir de la colonización violenta en el sur y la guerra imperialista en el norte.

Por su parte, desde el pensamiento marxista, la paz universal como establecimiento de un mundo de estados socialistas parte de la paz en el propio grupo (clase social), para posteriormente establecer un estado socialista posiblemente a través de la lucha armada. La Paz Marxista es una paz centrada en Occidente – entendiendo que todos los países pasarán por las fases primitiva, esclavista, feudal, capitalista y socialista- que asocia el concepto de paz como ausencia de explotación pero no como ausencia de violencia directa.

En cuanto a las Tradiciones Orientales, el autor afirma que las tradiciones hindúes, china y japonesa nos acercan a un concepto de paz como paz en el espíritu. Aún así, las tradiciones hindú y japonesa dan un papel fundamental a los guerreros en la escala social, *kshatriyas* y *samuráis*, pero no en la tradición china.

En la Tradición Hindú, la palabra *Shanti* parece indicar un estado de templanza en el espíritu, apreciándose diferencias entre la tradición *jainista*, la *budista* y la *gandhista* (Galtung, 1985). Desde el *Jainismo* se entiende que todo tiene un alma, y que la paz, *Ahimsâ*, está en no dañar a los seres vivos ya que todos somos miembros de esa unión de almas. El *Budismo* por su parte, partiendo de la visión de que todos somos uno, introduce una visión positiva al incluir la compasión y el buen obrar, y la justicia con ese todo. Por último, *Gandhi* introduce el elemento proactivo a la concepción positiva budista de la *Ahimsâ*, considerando que hacer el bien a cualquier bien nos hace bien a todos.

En la Tradición China, el concepto de paz lo vemos como completamente orientado hacia adentro, tanto a nivel político, *ho p'ing*, como a nivel de templanza del

espíritu, *p'ing ho*. En la Tradición Japonesa nos encontramos con conceptos homónimos a la tradición china, *heiwa* y *wahei*, como paz política y paz de espíritu, pero el papel preponderante de los samuráis en la escala social hace plantear al autor la legitimación de la violencia a nivel interno ejercida por los samurái.

La articulación de las tradiciones de paz en oriente y occidente nos conduce a entenderla como un fenómeno global que va desde el individuo al conjunto de la humanidad. Abordar la cuestión de la paz desde una visión global, nos obliga a acercarnos al fenómeno del conflicto y la violencia como un fenómeno interno al individuo y como un fenómeno social.

Esta tesis doctoral se enfoca hacia la vertiente social del conflicto y la paz en el marco de la situación vasca. Por ello, a continuación presentamos un apartado centrado en la teoría del conflicto y la violencia, ya que la transformación de conflictos es uno de los ejes centrales de la Investigación para la Paz.

#### **1.4 Teoría del Conflicto y la Violencia**

*“El conflicto no es nunca un fenómeno estático. Es expresivo, dinámico y dialéctico por naturaleza; está basado en las relaciones. Nace en el mundo de las intenciones y las percepciones humanas. Cambia por la constante interacción humana actual y por él mismo modifica continuamente a las personas que le dieron vida, ejerciendo un efecto en el entorno social en el que nace, se desarrolla y quizá muere.”*  
(Lederach, 1998: 91-92)

El conflicto no sólo es un fenómeno intrínseco a la naturaleza humana, sino que es considerado como un fenómeno necesario para el desarrollo de la vida y las relaciones humanas (Burton, 1990a; Galtung, 2003; Lederach, 1984). El conflicto es necesario en el proceso continuo de crecimiento individual, en el desarrollo de las relaciones personales y familiares, y en la (re)construcción de las formas de vivir en sociedad; es un fenómeno de la creación humana que se produce en las relaciones humanas, que transforma las relaciones humanas, y que se transforma a través de las relaciones humanas.



El conflicto es un fenómeno movilizador de energía en sí mismo, se produzca a nivel intrapersonal, interpersonal, intragrupal o intergrupalo (Lewicki, Litterer, Minton y Saunders, 1994). Se moviliza la energía de un individuo cuando vive contradicciones internas, cuando sus percepciones, sus emociones y/o sus valores entran en conflicto con la realidad en la que vive inmerso. De igual modo, el conflicto moviliza la energía de las personas que mantienen disputas con otras personas, de los grupos que manifiestan disputas internas, y de los grupos que entran en conflicto con otros grupos.

Un elemento importante que determinará la dirección que tomará la movilización de la energía dependerá de la concepción general que se tenga sobre el conflicto. Mientras en la cultura occidental el conflicto es percibido como un problema que puede poner en peligro los intereses y las relaciones en liza, la cultura oriental mantiene que el conflicto lleva implícita una oportunidad para avanzar (Alzate, 1998). Esto significa que si adoptamos una perspectiva más oriental del conflicto éste podrá servirnos como una oportunidad para crecer.

### 1.4.1 La estructura del conflicto

Lederach (1989) afirma que comprender el conflicto es el primer paso para desarrollar acciones para su transformación. Partiendo de que cada conflicto tiene unas especificidades distintas que dependen de la naturaleza del mismo, del paradigma de pensamiento del momento histórico, del espacio físico y cultural en el que se produce, etc., la estructura triangular propuesta por Lederach (1989) nos puede ayudar a comprender el conflicto.

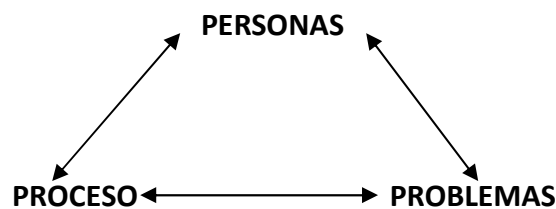


Figura 2 La Estructura del Conflicto

## 1) **Personas**

Por personas entendemos los actores que tienen un papel en el conflicto. Hay que tener en cuenta el número de actores directamente implicados, aquellos que tienen influencia en el desarrollo del conflicto sin ocupar una posición central, y aquellos que no tienen ninguna influencia en el proceso, pero que pueden salir beneficiados o perjudicados por el conflicto y/o por su transformación.

Por otro lado, hay que considerar los procesos psicológicos, grupales y relacionales que se producen en y entre los actores del conflicto. Así, hay que tener en cuenta los procesos perceptivos y cognitivos que definen cómo se ven a sí mismos los actores dentro del conflicto, cómo perciben a los demás, y cuáles son los significados que tienen acerca del problema.

De igual modo, es necesario abordar los aspectos emocionales implicados, ya que las emociones son un elemento central en la estructura psicosocial en conflicto (Bar-Tal, 2007), y uno de los determinantes fundamentales del comportamiento intergrupar (Cuddy, Fiske y Glick, 2007).

Por otro lado, hay que tener en cuenta los sistemas de creencias de los actores, sus ideologías políticas, nacionalistas, religiosas, etc., ya que son determinantes para comprender sus intereses, percepciones, motivaciones y conductas.

Es importante tener en cuenta las actitudes y estilos de afrontamiento del conflicto que presentan los diferentes actores. Según los modelos de Blake y Mouton (1964) y de Rubin, Pruitt y Kim (1994), las actitudes y estilos comportamentales de los actores dependerán de la orientación de sus preocupaciones ante el conflicto. Tal y como vemos en las figuras 3 y 4, la combinación de las preocupaciones por uno mismo y por el otro conllevarán diferentes formas de afrontar el conflicto.

**Estilos de Comportamiento ante el Conflicto**

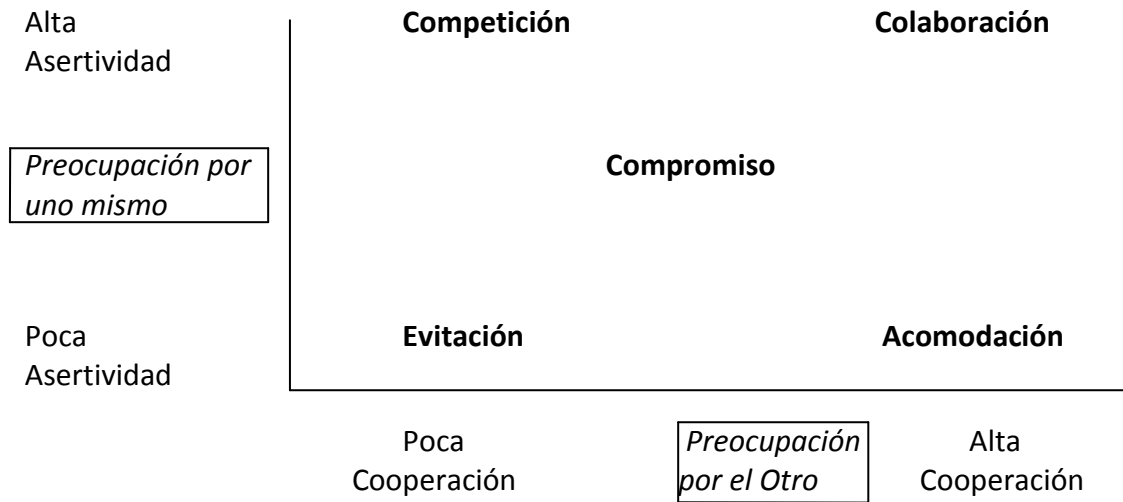


Figura 3. Estilos de comportamiento ante el conflicto (Blake y Mouton, 1964)

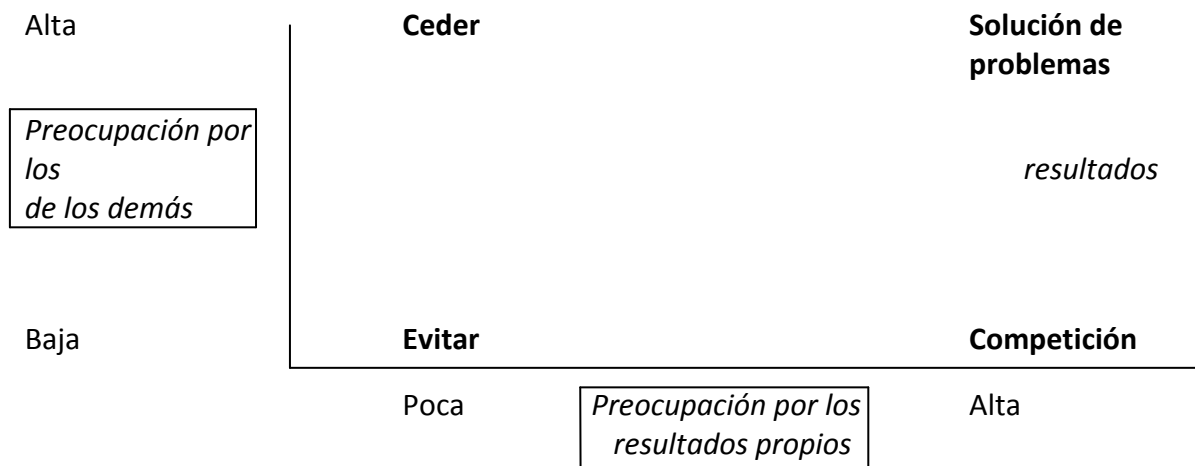


Figura 4. Estilos de comportamiento ante el conflicto (Rubin, Pruitt y Kim, 1994)

Por *Acomodación/Ceder*, entendemos aquella actitud marcada por un elevado interés en las preocupaciones del otro y poca asertividad en relación con los intereses propios. Esta actitud suele estar determinada por anteponer el mantenimiento de la relación con el otro a los propios intereses.

La *Evitación* es aquella actitud que se toma cuando no se quiere hacer frente a los problemas, suprimiendo o negando todos los aspectos del conflicto, tanto los personales como los del otro. En gran medida, esta actitud también puede venir

mediada por el interés en mantener la relación con el otro, a pesar de que evitar solucionar los problemas puede incrementar su gravedad, y perjudicar las relaciones.

La actitud de *Competición* se produce cuando los actores miran solamente por sus intereses, sin mostrar preocupación por los intereses de los demás ni por la relación.

*Colaborar* significa buscar la forma en que todos los implicados en el conflicto consigan sus objetivos, a la vez que se pueda mantener e incluso reforzar la relación entre ambos.

Por último, el *Compromiso* es la actitud que se toma cuando se pretende llegar a medio camino entre los objetivos propios y ajenos, de tal forma que todos logren parte de sus objetivos, teniendo que ceder en ciertos aspectos.

Partiendo de dicha categorización, no hay una estrategia mejor que otra para afrontar los conflictos, sino que es necesario tener en cuenta gran cantidad de elementos. Aunque a priori, la colaboración es la estrategia que permite superar los conflictos haciendo que todos los implicados consigan sus objetivos, ésta puede ser una estrategia perjudicial cuando el otro/s afrontan el conflicto con otros estilos.

En relación a los aspectos relacionales, es necesario tener en cuenta los procesos de influencia grupal que se producen en conflicto, y por tanto cómo se estructura el liderazgo en los actores y en el contexto amplio; cuáles son los elementos definitorios de las estructuras de poder; y cuáles con las formas y contenido de la comunicación entre los actores, y cuál el papel de los *mass media*. Asimismo, es importante tener en cuenta cómo se llevan a cabo los procesos de socialización en el conflicto. El desarrollo de los aspectos señalados se llevará a cabo en el segundo capítulo del bloque teórico relativo a la Psicología de la Paz.

## **2) Proceso**

Los conflictos pasan por diferentes fases a lo largo de su desarrollo; no podemos entender el conflicto como un fenómeno estático, sino dinámico y móvil, ya que sufre transformaciones en su estructura a lo largo de su evolución. En el transcurrir del conflicto se dan cambios como consecuencia de la proliferación de los

actores, de los asuntos a tratar, y de los cambios en las circunstancias históricas internas y externas que determinan la realidad en la que se da conflicto.

Siguiendo a Curle (1971), vemos que el conflicto avanza en un continuo de relaciones no pacíficas a relaciones pacíficas, en función del equilibrio de poder entre los actores, y del nivel de conciencia que estos tengan sobre el conflicto. En una situación de desequilibrio de poder donde existe una baja conciencia sobre el problema, Curle nos habla de la *Fase Latente* del conflicto. Esta fase se caracteriza por el aumento progresivo en la conciencia de las personas acerca de la situación de injusticia social en la que viven. Según Alzate (1998), el paso de la fase latente a la fase manifiesta del conflicto, se produce como consecuencia de un hecho desencadenante que moviliza las energías negativas acumuladas durante esa situación social injusta.

A modo de ejemplo, en diciembre de 1955, Rosa Parks se negó a ceder su asiento a un hombre blanco y a sentarse en la parte trasera de un autobús, destinada a los negros. En aquel contexto de segregación racial, este fue el hecho desencadenante del Movimiento por los Derechos Civiles en EE.UU.

En la segunda fase de la propuesta de Curle (1971) se produce la confrontación propiamente dicha, el *Conflicto Manifiesto*. Cuando el conflicto estalla y no es afrontado de la mejor manera posible, el conflicto tiende a escalar, para posteriormente estancarse, y finalmente desescalar hacia su transformación. Estas tres fases, Escalada, Estancamiento y Desescalada son la propuesta de estructura del conflicto de Rubin, Pruitt y Kim (Pruitt y Rubin, 1986; Rubin, Pruitt y Kim, 1994).

La *Escalada* es la fase donde se producen los cambios que hacen aumentar la intensidad del conflicto. Algunos de estos cambios son el paso de estrategias blandas a estrategias duras por parte de los grupos con tal de conseguir sus objetivos; la multiplicación de los actores y de los asuntos en disputa, lo que conlleva una complejización del conflicto; y el traspaso del núcleo del conflicto del problema a la persona, esto es, se pasa de una comprensión del conflicto donde el centro del mismo es la contradicción principal que entraña, a una visión focalizada en el otro, haciendo de ese otro el núcleo del conflicto. Por último, en el plano motivacional, se pasa de una orientación individualista que solamente busca el interés propio, a una orientación

competitiva que no sólo persigue el interés propio sino también la derrota del otro (Deutsch, 1958).

El *Estancamiento* es un punto de gran intensidad en la escalada del conflicto donde no se avanza hacia un posible final basado en la derrota del otro. Alzate (1998: 66) dice que en este punto,

*“Las partes se encuentran en un punto de transición entre la determinación de derrotar al otro –pero sin los recursos suficientes- y el reconocimiento a regañadientes de que puede ser posible, e incluso deseable, intentar conseguir nuestros objetivos a través de la colaboración.”*

En este momento las partes perciben que el conflicto no puede ir a peor después de haber llegado a picos de máxima intensidad, lo que les lleva a plantear la posibilidad de darle una salida colaborativa. Según Rubin, Pruitt y Kim (1994), al estancamiento del conflicto se llega después de que las partes vean que las tácticas competitivas para lograr sus objetivos han fracasado; cuando ven que han usado más recursos de los que disponían y éstos se les han agotado; cuando asumen que el coste que ha generado y genera el conflicto es inaceptable; y cuando disminuye el apoyo social efectivo.

A medida que el conflicto se mantiene estancado, las partes siguen viendo inadmisibles una capitulación que les haga perder sus objetivos, pero empiezan a tomar conciencia de la interdependencia en su relación con el otro, y de la necesidad de colaborar para lograr los objetivos propios.

La última fase del conflicto, la *Desescalada*, puede verse impulsada por el aumento del contacto y la comunicación entre las partes. El contacto entre las partes es imprescindible para cambiar las actitudes y la forma de relación entre grupos y transformar una situación de conflicto, pero el mero contacto no es una condición suficiente para que se produzca la desescalada del conflicto. Tienen que darse unas condiciones de exposición positiva con el otro para que el contacto contribuya a la desescalada (Ben-Ari y Amir, 1986).

Entre una lista de acciones para favorecer la desescalada de un conflicto, Alzate (1998) plantea la posibilidad de “construir momentos” donde las partes resuelvan conjuntamente cuestiones sencillas relativas al conflicto (Rubin, 1993), o introduciendo metas supraordenadas (Sherif y Sherif, 1969), es decir, introduciendo objetivos comunes a ambas partes con tal de movilizar la colaboración. También hace referencia a las iniciativas unilaterales para la transformación de conflictos, como la propuesta por Osgood (1962) con el proceso GRIT (*graduate and reciprocated initiatives in tensión reduction*).

A lo largo de la Escalada, Estancamiento y Desescalada de los conflictos, se desarrollan una serie de procesos psicosociales en las personas y grupos en conflicto. Estos procesos serán expuestos en el segundo capítulo del bloque teórico relativo a la Psicología de la Paz.

### 3) Problema(s)

Los problema(s) del conflicto son las cuestiones por las que se enfrentan las partes, es decir, la contradicción del conflicto (Galtung, 2003). En la fase de Escalada del conflicto, a medida que éste avanza se multiplican las cuestiones a resolver, llegando a identificarse las partes como un asunto más problema.

Con tal de analizar los conflictos, Galtung (2003) tiene en cuenta la suma de las conductas que manifiestan las partes (B), los elementos cognitivos y emocionales que el autor denomina actitudes y presunciones (A), y la contradicción subyacente (C).

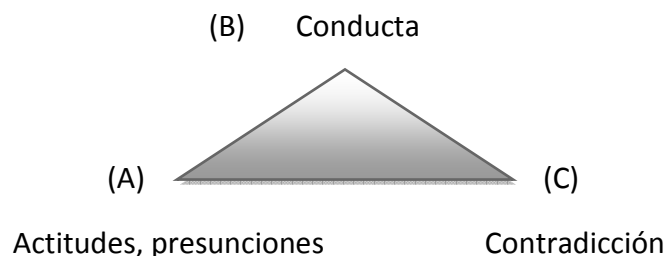


Figura 5. Triángulo actitudes, conducta, contradicción

Bajo el punto de vista de Galtung (2003), la contradicción se basa en la incompatibilidad de los objetivos que persiguen las partes. Cuando dos partes buscan

un mismo fin que escasea, el autor conceptualiza el conflicto como una disputa; mientras, cuando una persona persigue dos fines incompatibles, nos habla de un dilema.

Los asuntos contradictorios que enfrentan a dos o más partes pueden ser de diferente tipo. Partiendo de su análisis sobre los orígenes de las motivaciones humanas (intereses, valores y necesidades), Burton (1990a) distingue entre disputas y conflictos según si los asuntos centrales son cuestiones negociables o no negociables. Según el autor, las *disputas* se producen cuando el problema versa sobre intereses relacionados con aspiraciones económicas, políticas o sociales que son abordados con una actitud de ganar/perder por parte de los implicados.

En cambio, los conflictos profundos (*deep-rooted conflicts*) entrañan cuestiones que no son negociables por las partes. Estas cuestiones no negociables hacen referencia a valores y necesidades. Cuando Burton habla de valores, hace referencia a:

*“Las ideas, hábitos, costumbres y creencias que son característicos de una comunidad social particular. Hay características lingüísticas, religiosas, de clase, étnicas u otras que conducen a separar culturas y grupos de identidad.”* (Burton, 1990a; 37)

Según el autor, el mantenimiento de los valores propios de una comunidad humana propicia la satisfacción de las necesidades humanas de seguridad e identidad colectiva. Así, la amenaza a estos valores colectivos está directamente relacionada con la amenaza de necesidades básicas fundamentales para el desarrollo de una comunidad.

La perspectiva humanista de las Necesidades Humanas Básicas (NHB) originaria del pensamiento de Maslow (1991) ha sido tomada por gran cantidad de autores relevantes en Investigación para la Paz para explicar los conflictos profundos (Azar, 1983; 1990; Burton, 1990a; Doob, 1970; Fisher, 1990; Galtung, 1989; 2003; Kelman, 1986; 1992; 1997).

Desde una perspectiva psicosocial, Kelman (1997) afirma que los conflictos profundos se producen por la amenaza o negación de las necesidades fisiológicas y de



bienestar físico, pero sobre todo por la amenaza o negación de necesidades psicológicas centrales en las construcción de grupos de identidad (Rothman, 1997a), como la propia identidad, la seguridad, el reconocimiento, la autonomía, la autoestima y el sentido de justicia.

### **1.4.2 La(s) violencia(s)**

El fenómeno de la violencia es uno de los temas más abordados en las ciencias del comportamiento, y su comprensión de gran importancia para el ser humano a lo largo de la historia. La agresión y la violencia, como comportamiento humano individual y colectivo que se manifiesta en gran cantidad de situaciones, es un fenómeno de gran complejidad y como tal debe ser tratado.

En todas las escuelas de psicología se han producido diferentes interpretaciones del fenómeno de la violencia (psicoanalítica, conductismo, aprendizaje social, psicobiología y etología, psicología cognitiva, psicología humanista, psicología cultural, psicología social y política,...). Todas las explicaciones de la violencia y la agresión desarrolladas hasta la fecha han contribuido a dar luz al fenómeno, aunque de manera parcial, de tal modo que es necesario partir de un modelo bio-psico-social de la violencia para tratar de comprenderla en toda su complejidad.

Creemos que la agresión y la violencia están determinadas por la interacción entre el sustrato genético del ser humano, la estructura psicológica de cada individuo, el ambiente social inmediato, los aspectos sociopolíticos y culturales de una sociedad, y por el momento histórico que atraviesa la humanidad. Opatow (2006) nos muestra un modelo anidado para tratar de comprender de forma global el fenómeno violento.



Figura 6. Modelo de niveles sociales anidados (Opotow, 2006)

### 1) Las violencias de Galtung

Uno de los principales puntos de partida epistemológicos para abordar el estudio de los conflictos y la paz es la aportación de Galtung sobre la violencia como fenómeno complejo y multidimensional (Galtung, 1969; 1985; 1990; 2003). En 1969, el autor noruego transforma la visión hegemónica de la violencia, entendiendo el fenómeno como una cuestión más amplia que la agresión física o psicológica. Galtung entiende que el fenómeno de la violencia,

*“Está presente cuando los seres humanos se ven influidos de tal manera que sus realizaciones efectivas, somáticas y mentales, están por debajo de sus realizaciones potenciales...la violencia se ha definido como la causa de la diferencia entre lo potencial y lo objetivo... Cuando lo potencial es mayor que lo efectivo y ello sea evitable, existe violencia.” (Galtung, 1969: 168-169)*

Desde este enfoque, el concepto violencia engloba todos aquellos fenómenos sociales que imposibilitan el desarrollo potencial de los individuos y grupos humanos, cuando ello es evitable. Así, el pensamiento del autor amplía la posibilidad de categorizar acontecimientos y procesos sociales como violentos.

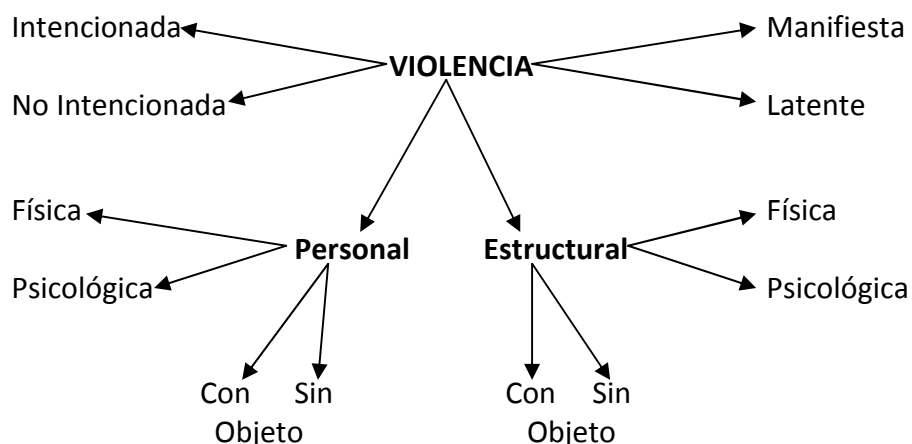


Figura 7. Una tipología de la Violencia I (Galtung, 1969; 173)

La primera distinción se da en función de la existencia o no de una intención previa al acto violento, distinguiendo entre *violencia deliberada* y *no deliberada*. Seguidamente, distingue entre *violencia manifiesta* y *violencia latente*, siendo la primera aquella que se percibe de manera explícita en la conducta, y la segunda aquella que no es visible de manera explícita, sino que podemos entenderla a partir de las cogniciones y emociones de las personas, y las contradicciones que merman el desarrollo potencial de individuos y grupos.

Por otro lado, distingue entre *violencia física* y *violencia psicológica*; la primera es la que se produce cuando se agrede el cuerpo, mientras que la segunda es la que ataca la estructura psicológica de las personas. También distingue dos formas de violencia en función de si existe un objeto al que se infringe daño, o bien se produce la amenaza de recibir daño físico o psicológico.

Una de las mayores aportaciones de Galtung (1969) es la inclusión de las diferentes formas de injusticia social como fenómenos violentos. Mientras la *violencia personal* es aquella ejercida por un sujeto o grupo sobre otro, la *violencia estructural* es la que produce una estructura social, política y económica marcada por la desigualdad y la injusticia que evitan el desarrollo potencial de las personas y comunidades humanas. En su visión sobre el sistema poder/sumisión, Galtung (1971)

percibe el *imperialismo* como el sistema de dominación mundial, y por lo tanto, el centro de la violencia estructural actual.

En el marco de la perspectiva de las Necesidades Humanas Básicas, Galtung (2003) clasifica diferentes formas de violencia en una nueva *tipología de la violencia*, teniendo en cuenta las NHB que niega, y si el origen de la violencia es directo o estructural. El autor hace una clasificación particular de las NHB, partiendo del diálogo entre muchas visiones de las mismas en diferentes partes del mundo.

|                              | <b>Necesidad de Supervivencia</b> | <b>Necesidad de Bienestar</b>                 | <b>Necesidades Identitarias</b>  | <b>Necesidades de Libertad</b>       |
|------------------------------|-----------------------------------|---|--|--------------------------------------|
| <b>Violencia Directa</b>     | Muerte                            | Mutilaciones<br>Acoso<br>Sanciones<br>Miseria | Alienación:<br>Desocialización<br>Resocialización<br>Ciudadanía de segunda | Represión:<br>Detención<br>Expulsión |
| <b>Violencia Estructural</b> | Explotación fuerte                | Explotación débil                             | Penetración<br>Segmentación  | Marginación<br>Fragmentación         |

Tabla 1.4.2. Una tipología de la violencia II (Galtung, 2003; 262)

La violencia directa sobre las necesidades de supervivencia y bienestar se lleva a cabo mediante la muerte y las mutilaciones típicas de la guerra y la violencia personal. Por otro lado, el acoso y las sanciones económicas son formas sutiles de matar a personas y grupos humanos, ya que la imposición de unas condiciones sociales de miseria, hace que las personas mueran lentamente como consecuencia de la desnutrición continuada y de enfermedades fácilmente curables.

La violencia directa que actúa sobre las necesidades identitarias se manifiesta en la *alienación*, es decir, en la imposición e interiorización de una cultura ajena a la propia. Este proceso se produce a través de la desocialización y la resocialización, alejando a las personas de la cultura propia e imponiendo una cultura ajena, como se da en las situaciones de prohibición de una lengua e imposición de otra.

Sobre las necesidades de libertad, la violencia directa se lleva a cabo mediante la *represión*. Esta represión se lleva a cabo haciendo uso de la *reclusión* en prisiones o campos de refugiados, y *expulsando* a las personas de sus lugares de origen.

En relación con la violencia estructural, el autor afirma que el origen de ésta es la explotación, donde unos obtienen mucho más que otros en la estructura social. Así, la *explotación débil* es aquella en la que existe una situación de desventaja entre unas personas o grupos que afecta al bienestar de los de abajo, mientras que la *explotación fuerte* se da cuando la desigualdad es permanente, y se traduce en formas de miseria donde las personas mueren de hambre y de enfermedades curables.

Las otras cuatro formas de violencia estructural son las que actúan directamente contra la mente de las personas, haciendo que éstas no tomen conciencia de la situación y no hagan oposición a la estructura social de explotación.

La *penetración* se da cuando las formas de identificación de los de arriba se apoderan de las formas de identificación de los de abajo; ésta va acompañada de la *segmentación*, que es el proceso mediante el cual los de arriba dan una versión muy parcial de la realidad a los de abajo, manipulando su representación de la realidad.

Este proceso de manipulación psicológica para el mantenimiento de la explotación concluye, según Galtung (2003), en una doble separación. Mientras la *marginación* es el proceso mediante el cual los estratos sociales de poder dejan fuera de las decisiones a los estratos subordinados, la *fragmentación* hace que las personas alejadas de los estratos de poder se mantengan separadas entre sí.

## 2) **Violencia cultural y legitimación de la violencia**

Un aspecto importante para comprender el fenómeno de la violencia es su legitimación. En cada contexto socio-cultural, histórico y político, existen una serie de prescripciones que legitiman quién, cuándo, cómo, contra quién y en qué circunstancias se puede ejercer la violencia, del mismo modo que existen formas culturales para legitimar quién, cuándo, cómo, con quién y en qué circunstancias se puede hacer la paz.

Galtung (1990; 291) entiende por violencia cultural “*aquellos aspectos de la cultura, el ámbito simbólico de nuestra existencia (materializado en religión e ideología, lengua y arte, ciencias empíricas y ciencias formales –lógica, matemáticas-, etc.) que puede usarse para justificar o legitimar violencia directa o estructural*”. Por el

contrario, la paz cultural se refiere a los elementos de una cultura dada que sirven para legitimar o justificar la paz directa y estructural.

Un aspecto importante de la violencia cultural es su carácter permanente, ya que las transformaciones culturales se producen a lo largo de periodos prolongados de tiempo.

Los elementos de una cultura que legitiman la violencia son centrales en la constitución de dicha cultura. En la definición de violencia cultural, vemos como la violencia se legitima y justifica con los significados construidos a través del discurso religioso e ideológico. Estos discursos dotan de legitimidad al colectivo para ejercer violencia contra el otro.

Desde una perspectiva psicosocial Barreto et al. (2009) indican que el discurso legitimador de la violencia política se articula en forma de discurso ideológico, donde la construcción de la identidad colectiva y los significados sobre la relación con el enemigo se desarrollan bajo una percepción de injusticia y victimización. Esta percepción facilita la construcción de un discurso centrado en la existencia de un conflicto que permite la justificación de acciones violentas.

## CAPÍTULO 2. PSICOLOGÍA DE LA PAZ Y LOS CONFLICTOS

### Resumen del capítulo

La Psicología de la Paz (División 48 de la APA) tiene como objetivo *“aumentar y aplicar los conocimientos psicológicos en la búsqueda de la paz...la ausencia de conflictos destructivos y la creación de unas condiciones sociales positivas que minimicen la destructividad y promuevan el bienestar humano.”* (Society for the Study of Peace, Conflict, and Violence, 2006, 3).

Las tres corrientes del quehacer psicológico que han guiado esta tesis doctoral en Psicología de la Paz son la psicología comunitaria, la psicología de la liberación y la psicología social dinámica, las dos primeras por un enfoque centrado en la transformación de la realidad social, y la última por aportar una visión compleja del conflicto.

La Psicología Comunitaria (Montero, 2003; 2004) y la Psicología de la Liberación (Martín-Baró, 1998, 2003), entienden el quehacer psicológico como una cuestión política, ya que persiguen transformar las condiciones estructurales y psicosociales para lograr el cambio social. Su praxis se centra en el empoderamiento ciudadano a la hora de construir conocimiento, haciendo protagonistas a los y las participantes en la construcción de conocimiento. Ambas parten de una perspectiva crítica, y tienen el objetivo de facilitar la construcción conjunta de conocimiento, dando especial importancia al diálogo entre el saber popular y el saber científico. Esta democratización del saber hace que el conocimiento colectivo generado revierta en la población, facilitando su empoderamiento para que sea la protagonista del cambio social. Así, la conscientización (Freire, 1968; 1970), entendida como la toma de conciencia de la propia realidad para su transformación, es el objetivo compartido por la Psicología Comunitaria y la Psicología de la Liberación, y es según Lederach (1995) y Galtung (2003) uno de los principios que debe guiar la Investigación para la Paz.

En segundo lugar, expondremos la aproximación psicosocial al conflicto desde la complejidad que ha desarrollado Peter T. Coleman. Con su Modelo Dinámico/Sistémico, Coleman (2004a; 2006; 2007a) se aproxima al conflicto desde la

complejidad, entendiendo que el conflicto es un sistema dinámico y complejo, donde los elementos estructurales, grupales y psicosociales que lo conforman mantienen una dinámica endógena que hacen que se perpetúe. El componente fundamental del modelo es el concepto de atractor (*attractor*); los atractores son elementos psicológicos, sociales y estructurales muy estables y de gran consistencia, que tienen relaciones muy fuertes entre sí y con otros elementos del sistema, y que provocan la estabilidad del conflicto como sistema complejo, y por tanto su perpetuación. Desde esta perspectiva, transformar el conflicto supone romper su equilibrio dinámico como sistema a través de cambios profundos en las relaciones que mantienen los atractores.

Siguiendo un punto de vista complejo, Coleman (2004b, 2007b) desarrolla un Modelo Psicosocial de la Identidad Colectiva Polarizada donde los elementos relativos a cuestiones estructurales, procesos grupales y mecanismos psicosociales se relacionan entre sí de manera multidireccional, y por lo tanto compleja. Antes de exponer los elementos del modelo, haremos una breve exposición sobre la relación entre etnicidad, nación e identidad nacional, para presentar una aproximación al Conflicto Etnonacional (Bar-Tal y Rouhana, 1998).

En el último apartado se expondrán las cuestiones relativas a los diferentes niveles del modelo, tales como la Vulneración de las Necesidades Humanas Básicas en el nivel estructural, la comunicación intergrupala y la interdependencia negativa de las identidades en el nivel relacional, o los procesos cognitivos, perceptivos y la narrativa histórica en el nivel psicosocial.

## **2.1 La Psicología Comunitaria y la Psicología de la Liberación**

Lederach (1995) y Galtung (2003), dos de los autores más importantes en Investigación para la Paz, se hacen eco de la *conscientización* como uno de los principios que deben guiar la praxis para la Paz. Los procesos de transformación de conflictos requieren de un cambio en las relaciones entre las partes, a la par que un cambio en las percepciones sobre uno mismo, el otro y la relación entre ambos. Este proceso de construcción de una nueva realidad de paz, basado en un cambio de relaciones que las lleven de la confrontación a la armonía, y de una construcción de



visiones amplias de los aspectos de la realidad, es un proceso de conscientización para la transformación de conflictos y la construcción de paz.

Queremos dedicar este pequeño apartado a dos figuras imprescindibles en el bagaje del trabajo psicosocial en América Latina, Ignacio Martín-Baró y Maritza Montero, dada la orientación fundamental de sus trabajos: la transformación social. Desde la Psicología de la Liberación, y la Psicología Comunitaria, Martín-Baró y Montero comparten uno de los ejes fundamentales del trabajo para la transformación de las condiciones sociales violentas: la conscientización.

La conscientización es un término acuñado por Paulo Freire (1968, 1970), pedagogo brasileño que dedicó su esfuerzo profesional a la educación popular y la alfabetización de los sectores populares, entendiendo la conscientización como *“aprender a leer la realidad circundante y a escribir la propia historia”*. Consideramos que la conscientización, como proceso de toma de conciencia de la propia realidad para su transformación, es uno de los pilares para transformar situaciones de conflicto profundo.

### **2.1.1 La Psicología Comunitaria de Maritza Montero**

La Psicología Comunitaria es una cuestión política, y lo es porque su objetivo último es la transformación de las condiciones sociales, el cambio social. Montero (2003, 2004) explica que la Psicología Comunitaria en América Latina nace por la necesidad de buscar soluciones a problemas urgentes en sus pueblos, y por la aparición de profesionales de la psicología comprometidos con la dignidad humana. La misión no es otra que actuar sobre los factores estructurales y psicosociales que alienan a la población, y facilitar el establecimiento de nuevas condiciones psicosociales que posibiliten que sea la comunidad la que construya el cambio.

Según la autora, la problemática social debe entenderse y ser abordada como una cuestión cultural e histórica, ya que el ser humano y la comunidad están determinados históricamente. Este determinismo histórico también se aplica al profesional de la psicología comunitaria y la psicología como ciencia.

El determinismo histórico es el que nos hace comprender que, las características psicosociales de amplios sectores de las sociedades latinoamericanas, como son la pasividad, la desesperanza o la externalidad, son consecuencia y no causa de las condiciones sociopolíticas y económicas de sus contextos. Y por lo tanto, históricamente determinadas. Siguiendo esta línea, Montero (2003; 144) afirma que,

*“el carácter político de la psicología social comunitaria reside, en primer lugar, en su reconocimiento explícito del objetivo transformador; pero además, tan político es callar y ocultar como hacer oír su voz. La diferencia reside en mantener el statu quo o en buscar su transformación democrática”.*

El acento democrático y democratizador de la psicología comunitaria es uno de los elementos centrales de su condición política. La Psicología Comunitaria se hace desde la comunidad, con la comunidad y para la comunidad, buscando el más alto grado de democratización en la construcción de conocimiento, y en la creación de condiciones sociales y psicosociales para que la comunidad transforme su propia realidad. Por todo ello lo, la autora (2003: 146) entiende que,

*“las acciones psicosociales comunitarias de reflexión, decisión y planificación dirigidas a la transformación, de manera participativa, tiene carácter democrático. En tal sentido son acciones políticas, pues son formas ciudadanas de ejercer la democracia.”*

Aunque en esta tesis doctoral usamos la orientación deliberativa de la democracia (Habermas, 1998), en los que se basan muchos de los Métodos de Diálogo con Grandes Grupos (ver capítulo 3), nos identificamos completamente con el punto de vista adoptado por Montero y su apuesta por la democracia participativa y directa.

La cuestión democratizadora de la sociedad en el pensamiento de Montero versa en orientar la organización de los seres humanos bajo parámetros de máxima participación directa y horizontal en el ejercicio del poder, donde todas las voces sean escuchadas por igual, donde todas las personas compartan el control de su destino colectivo.

Por otro lado, la orientación política de la Psicología Comunitaria de Montero (2003, 2004) se refleja también en el punto de vista formativo o educativo de la

comunidad o la ciudadanía; tanto es así, que la autora entiende que uno de los efectos de la concientización (objetivo educativo de la *Pedagogía del Oprimido* de Paulo Freire), es la politización de los grupos, entendiendo dicha politización como la ampliación del espacio público para el diálogo político abierto, donde todas las voces se encuentren en igualdad de oportunidades.

¿Cómo se hace Psicología Comunitaria? El punto de partida es abordar el trabajo comunitario bajo el paradigma de la construcción y la transformación crítica, en el que se añaden los componentes político y ético, a los ontológico, epistemológico y metodológico. Este planteamiento nos muestra la coherencia del pensamiento de la autora, ya que el objetivo del quehacer de la psicología comunitaria es la transformación de las condiciones sociales, junto con la liberación y el bienestar de las personas, objetivos políticos y éticos. Bajo el paraguas de dicho paradigma, nos dice que los valores que deben guiar el trabajo de la psicología comunitaria son el bienestar, la armonía, el respeto, la solidaridad, la unión, el trabajo, la amistad, la equidad, la justicia y la paz. Dichos valores deben ser materializados en unos principios de autonomía y liberación de las comunidades, promocionando su democratización y autoorganización con tal de desarrollar un trabajo colaborativo que les permita elevar su toma de conciencia sobre la realidad social, y lograr el objetivo de transformar las condiciones materiales y psicosociales para su bienestar colectivo.

En el plano metodológico, la autora afirma que la Psicología Comunitaria debe construirse teórica y metodológicamente desde una visión plural. A pesar de ello, hace hincapié en la Investigación-Acción Participativa como la forma idónea de abordar las cuestiones de la Psicología Comunitaria, del mismo modo que Rothman (1997b) considera este abordaje metodológico como el mejor camino de investigar en resolución de conflictos.

### **2.1.2 La Psicología de la Liberación de Ignacio Martín-Baró**

En este apartado, pretendemos aportar unas breves pinceladas del pensamiento de Ignacio Martín-Baró. Su “Psicología de la Liberación” perseguía la mejora de las condiciones sociales de los más desfavorecidos, y la búsqueda de la paz

con justicia social durante la guerra civil de El Salvador (1979-1992), a partir de un trabajo continuo de conscientización.

Martín-Baró, psicólogo de la UCA (Universidad de Centroamérica), fue asesinado el 16 de noviembre de 1989 por ejército salvadoreño, junto con Ignacio Ellacuría, Segundo Montes, Amando López, Juan Ramón Moreno y Joaquín López y López.

Si la Teología de la Liberación parte de *“una indignación ética ante la pobreza y la miseria colectiva”* (Boff, 1996; 139), la Psicología de la Liberación es una praxis psicológica que parte de una postura socio-histórica, y que tiene *“como epicentro la lucha por restaurar el respeto y la dignidad de personas y de los pueblos mancillados por siglos de opresión”* (Martín-Baró, 1998: 19).

Martín-Baró propone definir el rol del psicólogo partiendo no de aquello que la psicología como ciencia ha desarrollado, sino de aquello que no ha hecho y que podría llegar a hacer. Martín-Baró considera que el quehacer de la psicología social en situaciones de conflicto debe abandonar la asepsia científica, y *“situar su análisis en el marco de la confrontación política e incluso asumir una posición personal frente a los mismos.”* (Martín-Baró, 1985: 186). En el contexto histórico de Martín-Baró, esto significaba ponerse al lado de los oprimidos, dada la *opción preferencial por los pobres* anunciada desde la Teología de la Liberación y la Conferencia de Obispos de Medellín de 1968.

Por otro lado, el autor afirma que el trabajo del psicólogo en tiempos de crisis social debe cumplir con cuatro condiciones: a) *sistematicidad*, en el sentido de no llevar a cabo acciones académicas esporádicas (encuestas en el caso de Martín-Baró), sino acciones que contribuyan a generar cambios de consciencia sobre los problemas; b) *representatividad*, o en su caso, especificación de qué sectores se ven reflejados en los estudios; c) *totalización* del sentido del conocimiento, es decir, mostrar las relaciones entre las diferentes cuestiones psicológicas y estructurales; y d) *revertir* en la población el conocimiento generado por ella misma.

Siguiendo esta línea, el autor nos habla de generar conocimiento crítico mediante la *praxis*, esto es, mediante un proceso dialéctico entre reflexión y acción. Este proceso debe contribuir a cambiar patrones psicológicos que sustentan estructuras sociales destructivas en lo cultural y político, mientras las personas se implican en el cambio de dichas estructuras mediante el diálogo. Así, el punto de partida epistemológico de Martín-Baró será el diálogo entre el saber colectivo de las mayorías populares y los conocimientos psicosociales, con una vocación inequívoca de construcción del futuro.

*“La verdad de los pueblos latinoamericanos no está en su presente de opresión, sino en su mañana de libertad: la verdad de las mayorías populares no hay que encontrarla sino que hay que hacerla”* (Martín-Baró, 1998: 297)

Como miembro de la corriente liberadora de las ciencias sociales que se desarrolló en América Latina, Martín-Baró expuso que el objetivo del psicólogo latinoamericano no podía ser otro que la *conscientización*, ya que ésta *“constituye el horizonte primordial de quehacer psicológico”* (Martín-Baró, 1985: 169).

Martín-Baró nos dice que la conscientización *“articula la dimensión psicológica de la conciencia personal con su dimensión social y política, y pone de manifiesto la dialéctica histórica entre el saber y el hacer, el crecimiento individual y la organización comunitaria, la liberación personal y la transformación social”* (Martín-Baró, 1998: 284); la conscientización es un *“proceso de transformación activa del mundo y transformación refleja del hombre”* (Martín-Baró, 1974: 139). Conscientización es la otra cara de la moneda de la liberación; no hay proceso liberador sin conscientización, de la misma manera que no hay conscientización si no se movilizan los mecanismos liberadores que lleven a los pueblos a la construcción de una realidad pacífica y justa.

Siguiendo esta premisa, el objetivo conscientizador deber incluir tres aspectos clave, como son: a) la transformación del sujeto a consecuencia del diálogo transformativo sobre la realidad b) el desarrollo de una conciencia crítica sobre lo que le oprime para actuar en la realidad de tal manera que le facilite adquirir nuevas formas de conciencia; c) desarrollar una conciencia de su identidad social, sobre lo

que es y lo que puede llegar a ser, recuperando la memoria histórica para construir un futuro de paz y justicia social.

De esta manera, la conscientización como objetivo del psicólogo, no es otra cosa que construir procesos en el que las personas generen conocimientos que les permitan cambiar, a la vez que cambian su relación con el mundo que les rodea.

Esto pone en evidencia la profundidad democrática del pensamiento de Martín-Baró, lo que encontró reflejo en su apuesta como psicólogo por contribuir al desarrollo democrático del pueblo del El Salvador. Esta conciencia democratizadora se refleja en la siguiente toma de posición:

*“Si a la psicología social le compete el estudio de lo ideológico en el comportamiento humano, su mejor aporte al desarrollo de la democracia en los países latinoamericanos consistirá en desenmascarar toda ideología antipopular, es decir, aquellas formas de sentido común que operativizan y justifican un sistema social explotador y opresivo” (Martín-Baró, 1985: 182)*

Con el verbo desideologizar, el autor se refiere a sacar a la luz los aspectos del sentido común que enajenan a los colectivos, es decir, aquellos que encubren los obstáculos para el desarrollo democrático de una población en tanto los hace aceptables. Así, desde su punto de vista el psicólogo debe centrarse en la asunción de la perspectiva del pueblo, de tal forma que ésta pueda profundizar en el conocimiento de su propia realidad. El autor considera imprescindible que el psicólogo asuma un compromiso crítico con un proceso que dé al pueblo poder sobre su propia existencia y destino. Este compromiso se hace efectivo mediante la devolución al pueblo del conocimiento adquirido, ya que la construcción de dicho conocimiento tiene un efecto empoderador.

Por último, decir que Martín-Baró (1985, 1990) otorga un papel central al problema de las víctimas en el sentido de buscar la satisfacción de sus necesidades de desarrollo personal y social. El autor entiende que este objetivo puede lograrse mediante su participación en la construcción de un nuevo marco de relaciones humanizadoras basadas en el amor y la esperanza, donde adquiera especial relevancia el desarrollo de su identidad y su significación como sujeto social. Para Martín-Baró,

*“la superación de los traumas de la guerra debe incluir una toma de conciencia sobre todas aquellas realidades, colectivas e individuales, que están en la raíz de la guerra”* (Martín-Baró, 1985: 174), y formar parte de la construcción colectiva del futuro.

## **2.2 Peter T. Coleman. El Conflicto como un Sistema Dinámico**

En el presente apartado vamos a presentar el modelo que va a guiar el análisis de los datos cualitativos de la parte empírica. Para presentar el modelo nos vamos a centrar en el trabajo desarrollado por Peter T. Coleman estructurando el apartado en dos partes (Coleman, 2000, 2004a, 2004b, 2006; Coleman y Lowe, 2007; Coleman et al., 2007; Musallam et al., 2010; Vallacher et al., 2010). En la primera de ellas nos centraremos el Modelo Dinámico/Sistémico desde el que Coleman se aproxima al análisis y la transformación de conflictos desde la complejidad. En la segunda parte presentaremos los elementos principales del Modelo de Identidad Colectiva Polarizada de Coleman, haciendo una breve alusión a la relación entre etnicidad, nación, identidad nacional y conflicto etnonacional, ya que es en éstos donde con mayor frecuencia se desarrollan las identidades colectivas polarizadas.

Hemos elegido el modelo de Coleman ya que aborda el fenómeno del conflicto desde la complejidad (Galtung, 2003; Muñoz, 2009). El autor percibe el conflicto como un sistema dinámico y complejo, donde los elementos estructurales, grupales y psicológicos interactúan en una compleja red de relaciones. Bajo este prisma, el autor entiende que todos los dominios de su modelo de Identidad Colectiva Polarizada (asuntos en disputa, red de relaciones, estructuras ideológicas e institucionales, historia del conflicto, cuestiones morales, identidades colectivas, etc.), están interconectados, formando una estructura global.

### **2.2.1 El Modelo Dinámico/Sistémico de Coleman**

Peter T. Coleman (Coleman, 2004a, 2006; Coleman et al., 2007; Musallam et al., 2010; Vallacher et al., 2010) nos expone un modelo psicosocial del conflicto basado en la teoría de sistemas y la complejidad. Este modelo supone un salto cualitativo en el desarrollo de los modelos psicosociales del conflicto, ya que reúne gran cantidad de conceptos de la Psicología de la Paz, e introduce un marco sistémico para comprender

el fenómeno del conflicto profundo y su resolución, apoyado en la psicología social dinámica propuesta por Nowak y Vallacher (Nowak y Vallacher, 1998; Vallacher, Read y Nowak, 2002).

Tal y como manifiesta Coleman (2004a), el Modelo Dinámico/Sistémico aúna las diferentes aproximaciones del conflicto. Según Coleman, los diferentes modelos del conflicto que han sido desarrollados pueden ser clasificados como:

- a. Realistas: estos modelos se centran en las cuestiones históricas y políticas de los conflictos, mayoritariamente en el marco de las relaciones internacionales. (Énfasis en usar estrategias para la disuasión y la fuerza; establecer una estabilidad normativa, legal e institucional; activismo para la justicia social).
- b. Basados en las Relaciones Humanas: son los modelos del conflicto basados en las cuestiones psicosociales y relacionales. (Énfasis en comprender la interdependencia e inducir la cooperación; desenterrar y expresar las necesidades humanas básicas; guiar la reconciliación; cultivar la tolerancia y la coexistencia).
- c. Médicos: estos modelos usan la metáfora del enfermo para abordar el análisis y la resolución de conflictos, es decir, como una enfermedad que debe ser diagnosticada, tratada y controlada. (Énfasis en focalizar el proceso social maligno; exponer motivos internos e inconscientes, y agendas ocultas; focalizar las emociones profundamente enraizadas, el trauma, y los niveles de destrucción social).
- d. Postmodernos: son aquellos modelos que enfatizan la conciencia, la comunicación y la interacción social en la construcción de significados acerca del conflicto, y ponen el énfasis en el relativismo y la pluralidad a la hora de analizar y tratar los conflictos. (Énfasis en el constructivismo, focalizando la construcción social de la realidad; transformar las identidades colectivas polarizadas; explicitar una contextualización apropiada a los problemas y las respuestas).



Por su parte, Coleman nos habla del conflicto profundo como un sistema dinámico en continuo movimiento, en evolución y cambio constante. El conflicto es un sistema que se expande, y que debe ser entendido como un fenómeno complejo, multinivel, dinámico y de naturaleza cíclica (Coleman, 2004a). Si los conflictos como sistemas dinámicos se mantienen en equilibrio interno a partir la autoorganización de sus elementos, el fenómeno de la autoorganización interna del sistema/conflicto es el responsable de su mantenimiento y perpetuación.

Según el autor, los conflictos profundos se perpetúan como consecuencia de las dinámicas relacionales entre los elementos psicológicos, sociales y estructurales; dichas relaciones son claves para entender el por qué del mantenimiento de unas relaciones intergrupales destructivas.

*“Lo que se mantiene constante y funciona para perpetuar el conflicto son las dinámicas que definen las relaciones entre los mecanismos psicológicos y sociales dentro y entre los individuos y los grupos”*  
(Coleman et al., 2007: 14)

Coleman (Coleman et al., 2007) entiende el conflicto como una estructura con diferentes niveles, compuesta por una gran cantidad de elementos que se influncian de manera multilínea. Los elementos de los diferentes niveles (individual, social y estructural) se relacionan entre sí dentro y a través de los diferentes niveles. Por ejemplo, los elementos psicosociales de tipo afectivo o cognitivo están fuertemente relacionados entre sí en el nivel individual, pero también lo están con elementos de tipo estructural, como la destrucción de instituciones integradoras o la construcción de instituciones segregadoras que favorecen la polarización social.

Un concepto central en el modelo dinámico y sistémico es el concepto de *atractor (attractor)* (Coleman et al., 2007). Los atractores son elementos psicológicos, sociales y estructurales muy estables y de gran consistencia, que tienen relaciones muy fuertes entre sí y con otros elementos del sistema. Esta estabilidad hace que el sistema sea muy robusto y se mantenga en equilibrio. La emergencia de los atractores, según el autor, se produce en sistemas sociales complejos donde los elementos que los componen se relacionan bajo un patrón de influencia multidireccional. En el caso del

conflicto profundo, Coleman considera que el propio conflicto puede ser descrito como un atractor para los fenómenos psicológicos y de comportamiento (Coleman et al., 2007), ya que el conflicto profundo es un elemento omnipresente que afecta a todos los aspectos de la vida individual, social y estructural (Musallam, Coleman y Nowak, 2010).

La interrelación y autoorganización de estos atractores -que a nivel individual suelen ser patrones de percepción, pensamiento y acción, y cuestiones afectivas- es lo que da equilibrio al conflicto como sistema. Esta estructura de relaciones forman *bucles de retroalimentación positivos y negativos* (Coleman, 2006; Coleman et al., 2007). Este término hace referencia a relaciones de influencia entre los elementos, directa e inversamente proporcional respectivamente.

Los bucles positivos se caracterizan por ser relaciones de influencia bidireccional o multidireccional directamente proporcional, es decir, los cambios en los elementos se producen en la misma dirección, reforzándose positivamente; en cambio, los bucles negativos son aquellos donde los cambios son inversamente proporcionales, formándose estructuras de relación negativa entre elementos. Para Coleman (Coleman et al., 2007), el balance entre bucles de retroalimentación positiva y negativa es el mecanismo de autorregulación del conflicto como sistema dinámico y complejo.

En la dinámica autoperpetuadora del conflicto se produce una pérdida en el balance de retroalimentaciones positivas y negativas. El aumento de bucles de retroalimentación positiva, fortalece las relaciones positivas dentro de los niveles del sistema y entre ellos, perpetuando el conflicto.

Por otro lado, los atractores tienen la capacidad de introducir elementos en el sistema que previamente estaban fuera de él, ya que son capaces de establecer relaciones positivas con estos elementos externos. Tal y como hemos afirmado anteriormente, Coleman (Coleman et al., 2007; Musallam et al., 2010; Vallacher et al., 2010) entiende el conflicto como un atractor, es decir, considera el conflicto como un fenómeno dinámico que tiene la capacidad de atraer todos los aspectos externos a él. Para el autor, esto significa que aquellos aspectos de tipo psicológico, social o

estructural que *a priori* no forman parte del conflicto, tenderán a relacionarse con los elementos centrales del mismo de manera positiva, y pasarán a formar parte del sistema, es decir, serán atraídos por el conflicto, absorbidos por éste, y pasarán a formar parte de su estructura. Este hecho es lo que Coleman (Musallam et al., 2010) denomina la *Dominancia del Conflicto* (*conflict pervasiveness*).

En otro orden de cosas, existen una serie de variables inherentes a la dinámica de los sistemas que determinan su funcionamiento. El autor afirma que estas variables tienen unos umbrales que, al ser superados, producen aumentos bruscos en los ciclos de escalada o desescalada del conflicto.

*“Cuando las fuerzas que promueven el conflicto crecen (y las fuerzas que restringen el conflicto disminuyen), la intensidad del conflicto puede aumentar gradualmente, a un ritmo incremental hasta que supera un umbral, después del cual la intensidad puede mostrar un aumento catastrófico”* (Coleman, 2006: 328)

Otra variable que favorece el equilibrio y la dinámica auto-perpetuadora del conflicto como sistema, es lo que Coleman (Coleman, 2006; Coleman et al., 2007) denomina el *Colapso de la Multidimensionalidad*. Este fenómeno sistémico se produce como consecuencia de la fortaleza y estabilidad de las relaciones entre los elementos del sistema/conflicto, y provoca el desarrollo de una visión simple del mismo, partiendo de grandes categorías en las que se incluyen gran cantidad de elementos. El autor considera que el Colapso de la Multidimensionalidad genera la tendencia de ver el conflicto como un sistema unidimensional, propiciando su simplificación y la pérdida de una visión compleja del mismo.

Como todos los sistemas complejos, el conflicto intratable pasa por diferentes ciclos, unos más estables, otros marcados por la volatilidad e inestabilidad, y otros donde se producen cambios importantes. Coleman (Coleman, 2006; Coleman et al., 2007) advierte que la interconexión robusta de todos los elementos del sistema permite que éste asimile los cambios que se producen en él, y se transforme internamente para perpetuarse. Un concepto importante para entender los cambios en los sistemas complejos es la aportación de la *Teoría de la Catástrofe*. Según esta teoría, pueden darse pequeños cambios incrementales en algunas variables del

sistema que resulten en cambios cualitativos importantes en otras variables, pero que no impliquen la destrucción del sistema sino su reacomodación interna para perpetuarse (Coleman et al., 2007).

Siguiendo la perspectiva sistémica y dinámica del conflicto, el autor considera que su transformación y superación requiere de la transformación del conflicto como sistema, es decir, en su totalidad, y para ello es necesario cambiar sus mecanismos y dinámicas internas.

*“La cuestión entonces es cómo cambiar las dinámicas del sistema. La respuesta general es incrementando la multidimensionalidad de la situación, separando cuestiones e individuos, destruyendo los balances de retroalimentación positivos que mantienen el conflicto, introducir balances de retroalimentación negativos que desescalen el conflicto una vez alcanzado un cierto umbral, y crear las condiciones para la emergencia de atractores alternativos y constructivos.” (Coleman et al., 2007: 34)*

En otras palabras, el autor afirma la necesidad de romper el *equilibrio del conflicto*, lo que se traduce en cambiar la estructura del sistema social impregnado por un conflicto profundo. Para lograr ese cambio de estructura social, Coleman (Coleman, 2006; Coleman et al., 2007) entiende que es necesario generar unas condiciones que den pie a crear un nuevo tipo de relaciones entre los elementos del sistema, incluso con la entrada de nuevos elementos, de tal forma que se produzca un nuevo equilibrio. Para que puedan darse estos cambios en la realidad social, entiende que es muy importante establecer un clima entre las partes implicadas, basado en la buena voluntad y el deseo de transformar el conflicto, favoreciendo el establecimiento de relaciones constructivas entre diferentes.

Para realizar una intervención en transformación de conflictos desde la perspectiva dinámica y sistémica, Coleman considera necesario crear condiciones que incrementen la visión multidimensional de la situación, y con ello la complejidad del conflicto. Ver un sistema/conflicto complejo desde una visión unidimensional es uno de los fenómenos que contribuye a su perpetuación. A nivel psicológico, aumentar la multidimensionalidad significa incrementar la complejidad cognitiva, y posibilitar la

aplicación de múltiples marcos para abordar las especificidades de cada elemento que compone el conflicto (Coleman, 2006).

Siguiendo la línea dinámica y sistémica, desmontar la estructura del conflicto significa desbaratar las relaciones positivas estables entre los elementos que lo componen, es decir, romper el bloqueo del balance de retroalimentación positivo que perpetúa el sistema. Para ello, Coleman considera necesario introducir ciclos de retroalimentación negativa para disociar los elementos, es decir, separar las diferentes cuestiones y actores del conflicto, con la intención de propiciar un nuevo tipo de relación entre dichos elementos que produzca un nuevo equilibrio.

Un elemento central para ello (Coleman et al., 2007) es crear condiciones para la emergencia de atractores alternativos de paz, con tal de reequilibrar el sistema y transformar la situación de conflicto. Un ejemplo de atractor de paz se daría al reforzar las identidades sociales no envueltas en el conflicto, haciendo de éstas un atractor alternativo para establecer relaciones sociales constructivas.

Para transformar el conflicto profundo, el autor considera fundamental generar un atractor de gran profundidad humana y moral con el que los diferentes elementos generen un vínculo positivo fuerte y estable.

Así, Coleman (Coleman et al., 2007) plantea la necesidad de generar nuevos atractores de paz, e introducirlos en el sistema/conflicto para transformarlo. Para ello, el autor realza la importancia de poner en práctica aproximaciones alternativas al conflicto. Esto significa crear situaciones intergrupales focalizadas en cuestiones externas al conflicto y de interés común, que sirvan como agente de vinculación. La creación de nuevos atractores bajo este punto de vista tiene relación con la Teoría de la Catástrofe, ya que se persigue la creación de cambios importantes a nivel macro, partiendo de pequeños cambios en normas básicas de interacción entre personas de diferentes grupos.

Esta aproximación llamada Emprendedores Sociales (Praszkie, Nowak y Coleman, 2010) remite a la creación de espacios de empoderamiento social que promuevan la creatividad en busca de metas comunes, y que permitan el

establecimiento de la cooperación y la confianza como nuevos atractores. La pretensión es crear una nueva dinámica psicológica que facilite la creación de una nueva situación social y estructural.

### **2.2.2 Modelo Psicosocial de Coleman, la Identidad Colectiva Polarizada**

Peter T. Coleman reúne muchas de las aportaciones de la psicología social para construir su modelo de Identidad Colectiva Polarizada, que es la traslación del modelo dinámico anteriormente expuesto a los conflictos etnonacionales. Azar, Gurr, Kelman, Rothman, Deutsch, Bar-Tal, Fisher, Berkowitz, Miller, Kagan, Druckman, y otros académicos de estudios por la paz como Burton, Lederach o Galtung, son las fuentes de Coleman para construir una aproximación psicosocial a los conflictos profundos, especialmente aquellos centrados en las identidades colectivas.

Coleman entiende que los conflictos profundos están enraizados en cuestiones de índole estructural, social y psicológica, y estrictamente relacionados con la no satisfacción de alguna Necesidad Humana Básica. Al igual que Kelman (1997) o Rothman (1997), Coleman entiende que la mayoría de los conflictos profundos están enraizados en la no satisfacción, amenaza o pérdida de la identidad etnonacional.

Bajo el punto de vista del autor, el desarrollo de la identidad es un proceso complejo, continuo, multinivel y multideterminado, en el que confluyen procesos de tipo psicológico, social y político (Coleman, 2004b). En el modelo dinámico/sistémico de Coleman, todos los elementos de la estructura psicosocial se encuentran interconectados en una relación de influencia multidireccional. Tal y como Pruitt y Olczak (1995) formulan en su modelo MACBE (*motivation, affect, cognition, behavior and enviroment*), el autor entiende que creencias, actitudes, memoria, procesamiento cognitivo, emociones, cuestiones morales, conductas, etc., forman un sistema dinámico en interacción continua con los fenómenos colectivos y estructurales.

En este sentido, afirma que la formación de la identidad colectiva en situaciones de conflicto etnonacional involucra un sistema de significados sobre el yo, el otro y el mundo, donde las cuestiones relativas al conflicto son centrales.

*“El empleo de una perspectiva de los sistemas dinámicos para el desarrollo de la identidad enfatizaría cómo las identidades colectivas emergen desde niveles bajos de interacción entre actitudes, cogniciones y sentimientos claves, sobre el yo, el endogrupo y el exogrupo... Por ejemplo, la pérdida de complejidad en el repertorio de pensamientos, sentimientos y comportamientos parece ser una causa básica y afecta a la escalada del conflicto y es central en nuestro modelo.”*  
(Coleman y Lowe, 2007: 407)

Antes de exponer los aspectos del Modelo de Identidad Colectiva Polarizada, consideramos conveniente realizar una aproximación a las cuestiones relativas a lo étnico y lo nacional, para posteriormente exponer los elementos básicos que definen conflictos etnonacionales, ya que la dimensión étnica forma parte del conjunto de cuestiones que hacen del conflicto una cuestión compleja.

### **2.2.2.1 Etnia, Nación e Identidad Etnonacional**

*“Etnia es el nombre de una población humana con una mitología de ancestros comunes, una memoria compartida, y elementos culturales propios; una relación con un territorio histórico o patria; y una medida de solidaridad”* (Smith, 1993: 28-29)

Smith (1997) observa que el nombre con el que una etnia se define a sí misma no es arbitrario, ni careciente de una carga emocional ligada a lo simbólico y representativo del grupo étnico, sino que es uno de los elementos más importantes en la autodefinition e identificación de los miembros de la etnia. Así, el nombre con el que se define una etnia es el emblema más importante de su personalidad colectiva, ya que en él se recogen todos los aspectos relevantes que la definen -lengua, cultura, historia, religión, espiritualidad.

El autor afirma que la explicación del pasado se construye alrededor de una narrativa histórica que define el origen ancestral común y sus valores étnico-culturales. La narrativa histórica aúna los elementos de la mitología, los acontecimientos históricos más importantes, los personajes más influyentes que sirven como modelos étnicos, y un aspecto trascendental relativo a los sistemas de creencias que explican su continuidad en el espacio y el tiempo.

En relación a la territorialidad étnica, la concepción del territorio que considera propio presenta una representación simbólica de interdependencia etnia-territorio, de tal forma que se conciben como inseparables en el tiempo pasado y en el devenir.

Los elementos cognitivo-representacionales que definen el autoconcepto étnico, Smith (1993, 1997) añade la solidaridad étnica como el fenómeno socioemocional necesario para satisfacer la necesidad de pertenencia grupal y el sentido de seguridad. Esta forma de *apego étnico* da seguridad a los individuos para satisfacer sus necesidades básicas, tanto físicas como psicológicas, y asegura la supervivencia étnica mediante la cooperación y la ayuda.

Bajo el punto de vista de Azurmendi et al. (2005), serían tres los elementos nucleares para definir la etnicidad:

a.- la *paternidad*, entendida como la transmisión generacional continuada de aspectos lingüísticos y culturales. La socialización étnica es el vehículo para mantener las formas culturales y representacionales del colectivo. Cabe señalar que tanto las formas de socialización como las cuestiones culturales sufren modificaciones a lo largo de las generaciones; esto significa que los aspectos definitorios de la etnia están en continua (re)construcción.

b.- el *patrimonio* hace referencia a las características de la propia etnia que la diferencian de otros. La amenaza de estos elementos puede ser fuente de conflicto, ya que la amenaza de aspectos lingüísticos, culturales, religiosos o territoriales que definen la idiosincrasia étnica, pueden ser centrales en el argumentario esgrimido para la movilización étnica.

c.- la *fenomenología* se refiere a experiencias intergrupales donde se han desarrollado la identidad étnica o etnonacional. La historia de la relación interétnica determina la modificación o mantenimiento de creencias y costumbres que forman parte de la propia identidad colectiva.

*“Voy a concebir a la nación –en su sentido moderno, hoy por hoy aún dominante- como una entidad poblacional política ligada al menos a estas cinco cuestiones fundamentales: 1) un territorio que*



*se considera propio –que cabe reclamar cuando lo ocupan extraños-; 2) una soberanía política que se ejerce en él –o que se aspira a ejercer cuando hay dominación externa-; 3) una conciencia-sentimiento de pertenencia común como connacionales –que el nacionalismo fomenta y de la que se alimenta, delimitando además los criterios de pertenencia-; 4) unos rasgos culturales que singularizan la identidad –entre los que la lengua adquiere hoy importancia especial-; 5) una historia que constituye a la colectividad nacional en sujeto colectivo que asumiendo una herencia se proyecta hacia el futuro.” (Etxeberria, 2006)*

La definición propuesta por Etxeberria afirma que las naciones son todos los grupos con un pasado común y una proyección de futuro, que comparten una cultura y una lengua en un territorio en el que ejercer una soberanía política, y que se mantienen unidos por el sentimiento de pertenencia. Así, la definición de Etxeberria sigue criterios objetivos y subjetivos. Por un lado, integra gobernabilidad, territorio, historia y cultura/lengua como elementos *objetivos*, con la conciencia y el sentimiento de pertenencia al grupo. Por otro, da al territorio y la gobernabilidad un carácter volitivo en el sentido de propiedad y autonomía, a la historia en sentido de permanencia o unidad hacia el futuro, y a la lengua/cultura un carácter genuino en la construcción de la identidad colectiva.

Vinculando lo étnico y lo nacional, Smith (1993) afirma que un grupo étnico pasa a considerarse un grupo nacional a partir de la conjugación de dos factores: la *cristalización étnica*, y el desarrollo de una *ideología nacionalista*.

La cristalización étnica es el proceso donde un grupo étnico asume su autenticidad, y toma conciencia de la necesidad de construir un estado/nación para asegurar su propio devenir. Este proceso lo vehiculiza la élite intelectual del grupo étnico. Ésta desarrolla un discurso centrado en la necesidad de controlar la vida pública y política por parte del propio pueblo para garantizar el propio destino. En definitiva, se produce un discurso acerca de la necesidad de su soberanía política.

En el proceso de transformación de grupo étnico a grupo etnonacional, el discurso se centra en el redescubrimiento y redefinición de una cultura vernácula que

es concebida como irremplazable para el desarrollo y la supervivencia étnica. De este modo, se politiza la cultura del grupo étnico, desarrollando la ideología nacionalista como la ideología que define el carácter político del grupo (Smith, 1993).

La ideología nacionalista, como expresión política de los movimientos focalizados en la construcción de estados/nación, introdujo una nueva representación de la realidad social y política, y una nueva estructura de relaciones internacionales donde los grupos debían encontrar su encaje.

Pero, ¿qué sucede cuando un estado/nación se construye al margen de los procesos de etnonacionalización? Dicho de otro modo, ¿Cómo se establece la etnicidad de un estado/nación cuya fundación no se encuentra enraizada en lo étnico? Balibar (1996) afirma que uno de los elementos indispensables para formar muchos estados/nación ha sido dotar de una etnicidad común al grupo nacional cuando su origen común no está fundamentado en la etnicidad. Zizek (Gnecco, 2009) afirma que este fenómeno se está produciendo en la actualidad.

En estos casos, la élite propicia el desarrollo de un proceso de nacionalización de las formaciones sociales, representando el pasado y el futuro de la propia nación como si de una comunidad natural se tratase. Mediante este proceso, se da al grupo la *“posesión de una identidad de origen, cultura e intereses que trascienden a los individuos y a las condiciones sociales”* (Balibar, 1996), normalmente cimentada en una lengua común, que será central en la identidad nacional del grupo.

Anderson (1997) considera la asociación de la lengua con el poder como uno de los elementos básicos de la conciencia nacional, atribuyendo la nacionalidad a los ciudadanos en función del uso de esa lengua de poder. Este autor considera que tal asociación fue posible por el auge de la imprenta, ya que posibilitó el intercambio entre diferentes hablantes de la misma lengua, y sirvió para afianzar la idea de la antigüedad común como un elemento central de la nación.

## **1) La Identidad Nacional**

En este punto del camino nos encontramos con uno de los ejes fundamentales de la construcción de los estados/nación, la identidad nacional. Al margen del evidente

carácter político de la identidad nacional, que se encuentra en cualquier definición que encontremos del término, las tradiciones occidental y oriental difieren a la hora de definirla (Smith, 1997).

La tradición oriental se basa en los aspectos étnicos, entendiéndola a partir de un linaje común representado en la expresión de una cultura vernácula, que se define por una lengua y unas costumbres compartidas. Por su parte, la tradición occidental define la identidad nacional de un modo cívico. En este caso, el discurso sobre la nación se centra en el conjunto de leyes e instituciones que garantizan la igualdad de derechos y deberes de todos los ciudadanos. Estas leyes e instituciones determinan una única voluntad política, y es donde se da expresión a los sentimientos y objetivos políticos comunes. Siguiendo las propias palabras de Smith:

*“donde las concepciones territorial y cívica de la nación la conciben como una cultura compartida, leyes comunes, y una ciudadanía territorial, la concepción étnica de la nación se focaliza en la genealogía de sus miembros, a veces ficticia; en una movilización popular del folklore; en la historia nativa y las costumbres; y en una cultura vernácula. Como comunidad vernácula de un descendiente genealógico, la nación étnica busca creerse a sí misma en la imagen de una etnia ancestral”* (Smith, 1993: 34).

A la hora de definir la identidad nacional, la dicotomía étnica vs. cívica es una cuestión alrededor de la cual existe un amplio consenso (Brubaker, 1996; Isajiw, 2000; Smith, 1993, 1997; Snyder, 1993).

En un estudio acerca de la construcción psicosocial de la identidad nacional en la Comunidad Autónoma Vasca, Azurmendi et al. (2005) encontraron diferencias en los elementos constituyentes de la identidad nacional vasca y vasco-española. Mientras la identidad nacional múltiple vasco-española respondía a la definición cívica de la identidad nacional, la identidad nacional únicamente vasca se definía por elementos de identificación cultural, étnica, política y lingüística.

La identidad individual es un proceso multifacético de construcción continua que se lleva a cabo durante todas las etapas de la vida. De igual modo, las identidades colectivas son fenómenos dinámicos, que siguen una lógica de continua

(re)construcción a través de la redefinición de sus características en el espacio y el tiempo, lo que Julio Caro Baroja (1986) define como una *identidad dinámica*.

Desde el punto de vista de Smith, la identidad nacional es la “*continua reproducción y reinterpretación del patrón de valores, símbolos, mitos, recuerdos y tradiciones que componen el patrimonio distintivo de las naciones, y las identificaciones de los individuos con eses patrón y esa herencia, así como con sus elementos culturales*” (Smith, 2004: 33). De este modo, se observa la importancia otorgada al proceso continuo de (re)construcción de la identidad nacional. Esta reproducción y reinterpretación se produce en respuesta a la necesidad del grupo para adecuarse a nuevas realidades.

Las transformaciones a las que se ve sometido un grupo nacional a través de los cambios históricos en el seno de la propia comunidad, a nivel estatal, continental o mundial, provocan la necesidad de revisar los aspectos definitorios del propio grupo, (re)seleccionar aquellos que más se adecuan a la nueva situación sin alterar el núcleo de la identidad colectiva, y recombinarlos de tal modo que encuentren un acomodo coherente entre sí.

Estas cuestiones hacen plantearnos la necesidad de acercarnos al estudio de la identidad nacional desde enfoques más sistémicos, donde tengan presencia todos los aspectos que determinan la dirección e intensidad de los cambios que se producen en las identidades de los colectivos nacionales.

Otro punto de vista acerca de la construcción de la identidad nacional y la movilización nacionalista, es la que nos ofrece H. C. Kelman (1983, 1997, 2004). El autor centra su argumento en el papel de la conciencia nacional como núcleo de la identidad nacional. La identidad nacional, sobre todo cuando su definición está basada en lo étnico, cultural y lingüístico, es el cristal por el que se mira la realidad social, se interpretan las relaciones internacionales y se manifiesta la posición que los individuos ocupan en la realidad.

Así, entiende que la identidad nacional es un proceso dinámico que se (re)construye en la realidad histórica donde se produce la movilización deliberada. Esta

movilización tiene como fin el construir un estado nacional donde las personas desarrollen una unión instrumental y sentimental con el grupo. La unión sentimental se produce para satisfacer la necesidad de pertenencia, mientras que la unión instrumental se produce al percibir el estado nacional como el garante de los intereses y necesidades personales y colectivas.

Por ello, para Kelman la legitimidad del estado nacional se basa en la capacidad de erigirse como el sistema político que mejor representa a una población, y bajo el cual se asegura la satisfacción de sus necesidades básicas. Así, Kelman (1997) afirma los tres aspectos clave de la formación de un estado nacional libre de conflictos violentos, son la representación de las identidades étnico-culturales, la satisfacción de las necesidades básicas, y el control del propio destino.

*“El grupo étnico, el grupo nacional, y el estado están entre los colectivos que sirven como un importante vehículo para cumplir y proteger las necesidades fundamentales” (Kelman, 1997: 195).*

Por otro lado, el autor dice que en situaciones en las que un grupo que se define a sí mismo como nación, y percibe estar sometido a relaciones de dominación, opresión y control externo, se puede producir una movilización de la conciencia grupal.

El desencadenante de la movilización étnica es la creencia según la cual solamente el establecimiento de un Estado nacional independiente, dará satisfacción a las necesidades psicológicas básicas de todo el colectivo, esto es, la identidad, la seguridad, el reconocimiento, la autonomía, la autoestima y el sentido de justicia. En este sentido, Kelman afirma que *“la movilización de la conciencia nacional normalmente se construye sobre una experiencia de privación y un sentido de injusticia dentro de un grupo, de tal forma que la causa nacional llega a ser vista como el camino más adecuado para hacer frente a las necesidades instrumentales y a los intereses del grupo”* (Kelman, 1983: 252).

## **2) El Conflicto Etnonacional**

El término de conflicto etnonacional tiene un uso muy extendido en ciencias humanas y sociales como la sociología, la antropología (p.ej. Horowitz, 1985; Smith,

1993, 2004; Stein, 2001), y la psicología (Bar-Tal y Rouhana, 1998; Hadjipaulov, 2004; Kelman, 2008a; Rouhana, 1998, 2004). Para denominar los conflictos violentos entre colectivos que tratan de destruirse mutuamente por cuestiones raciales, culturales, religiosas o étnicas, se ha hecho uso de diferentes nombres -*conflictos profundamente enraizados* (Burton, 1987, 1990); *conflictos sociales prolongados* (Azar, 1990); *conflictos intratables* (Kriesber, 1993; Coleman, 2003). En el presente trabajo haremos uso del término Conflicto Etnonacional (Bar-Tal y Rouhana, 1998), ya que entendemos que es el término que mejor define el objeto de estudio de esta tesis doctoral. Un acercamiento al conflicto vasco desde una concepción etnonacional es la que nos expone Mees (2001).

Stevenhagen (2001) entiende que no podemos hablar de conflictos etnonacionales como un conjunto homogéneo. El origen de los conflictos etnonacionales puede ser muy antiguo o relativamente reciente, del mismo modo que puede estallar por motivos religiosos, raciales, lingüísticos o territoriales. Ahora bien, un aspecto común a todos ellos es su origen político; según Gurr (2000: 65) estos conflictos se producen bajo el reclamo de una soberanía política *“por un grupo nacional o minoritario contra el estado o contra el actor político”*.

La característica principal de estos conflictos violentos es la no satisfacción de unas Necesidades Humanas Básicas que no son negociables por parte de los colectivos enfrentados (Burton, 1990a; Galtung, 2003; Kelman, 1997); en el caso de los conflictos etnonacionales, el núcleo central es la frustración, la amenaza, la destrucción o el miedo de los colectivos a perder su identidad étnica y nacional (Rothman, 1997a), y no poder mantenerla y desarrollarla en unas condiciones de seguridad y justicia. Tal y como afirman Bar-Tal y Rouhana (1998: 767) *“hasta que estas necesidades no estén satisfechas, el conflicto (etnonacional) no podrá ser resuelto”*.

Siguiendo la propuesta de Kriesberg (1993, 1998), Bar-Tal (2007) nos expone que los conflictos etnonacionales se definen por su elevada *duración*, implicando a diversas generaciones; el uso de la *violencia* con un elevado número de muertes y destrucción; la puesta en liza de *grandes recursos*; la percepción social generalizada que lo define como *irresoluble*; la afectación a todos los aspectos de una sociedad, y su

carácter existencial, lo que se define como *totalidad*; la *centralidad* en la vida individual y colectiva; y la *percepción suma-cero*, que hace referencia a la percepción según la cual la supervivencia o el logro de los propios objetivos y/o la propia identidad colectiva sólo son posibles a costa de los objetivos y/o la identidad del otro.

### **2.2.2.2 El Modelo de Identidad Colectiva Polarizada**

El modelo psicosocial del conflicto de Coleman va a ser presentado en tres partes. La primera de ellas incluirá las Cuestiones Estructurales del conflicto, tales como su omnipresencia, su complejidad, la vulneración de las Necesidades Humanas Básicas, la violencia directa y la victimización, la violencia cultural, o la historia de dominación. En la segunda expondremos los Procesos Grupales relativos a la polarización de la estructura social, la comunicación intergrupala, la interdependencia de las identidades colectivas polarizadas, el liderazgo y la socialización en el conflicto. Y en la tercera parte se presentarán los Mecanismos Psicológicos de la Identidad Colectiva Polarizada, exponiendo los elementos cognitivos, perceptivos, actitudinales, afectivos y morales, junto con los sistemas de creencias, los dilemas que se presentan en el conflicto y la narrativa histórica.

#### **1) Cuestiones estructurales**

El Conflicto Etnonacional (CE) presenta una serie de características de tipo estructural e histórico (Bar-Tal, 2007; Bar-Tal y Rohuana, 1998; Coleman, 2000, 2003, 2004a, 2004b; Coleman y Lowe, 2007; Kriesberg, 1993, 1998). Tal y como hemos visto en el apartado referido a la teoría del conflicto, la violencia política prolongada está directamente relacionada con una estructura social violenta construida a lo largo de la historia. Es más, podríamos decir que el origen de la violencia colectiva podemos encontrarlo en las condiciones estructurales e históricas (Shankar y Gerstein, 2007).

Desde la perspectiva socio-histórica del comportamiento humano, se entiende que el determinante fundamental de la conducta es la situación histórica donde ésta se produce (Vigotsky, 1979). Martín-Baró (1998) advierte de la necesidad de dar un papel preponderante a los elementos sociales e históricos en la explicación de la conducta relativa a la violencia y el conflicto. Según el autor, *“nuestra conducta está*

*regulada en última instancia por la estructura socio-histórica que asimismo se encarga de organizar nuestro entorno” (Martín-Baró, 1998: 52).*

El sentido histórico que da Martín-Baró al comportamiento humano implica la existencia de una conexión causal entre la estructura socio-política y el carácter, es decir, *“Es la estructura socio-histórica la que configura el carácter, es decir, cada individuo tiene el carácter que tiene porque así se lo ha “asignado” la estructura socio-histórica” (Martín-Baró, 1998: 51).*

a) *Omnipresencia, totalidad y centralidad*

El CE tiene un carácter *omnipresente* en las sociedades donde se produce. Es un fenómeno que deja su impronta en la cultura y el arte, en los movimientos sociales, en la educación, en la vida política, en el funcionamiento económico; cualquier aspecto de la vida colectiva está impregnado por el conflicto. Esta *totalidad* del conflicto hace que sea un aspecto central en la vida individual y colectiva, como demuestra la elevada preocupación de la sociedad, y su gran presencia en el debate político y en los medios de comunicación. (Bar-Tal, 2007)

b) *Complejidad*

El CE es complejo ya que presenta una gran cantidad de cuestiones relacionadas entre sí, cuestiones y relaciones que deben ser tenidas en cuenta para su análisis y su transformación (Galtung, 2003; Muñoz, 2009). El enfoque del conflicto como sistema complejo ha sido expuesto en el apartado 2.2.1.

c) *Cambio e inestabilidad social*

Los periodos de cambio e inestabilidad social son contextos propicios para el estallido de conflictos profundos. Así, el análisis del conflicto requiere tener en cuenta los niveles de inestabilidad social, política, económica, y militar. Dos ejemplos de inestabilidad y cambio profundo son los procesos descolonización y los procesos de cambio de régimen, entre ellos, los de transición democrática tras dictaduras militares.



*d) Dictaduras y procesos de democratización en estados/nación multiétnicos*

De Nevers (1993) nos habla de rebrotes secesionistas de corte étnico en estados/nación que han vivido un régimen dictatorial y un posterior proceso democratizador. Los periodos totalitarios en estados/nación multiétnicos están marcados por el control político, económico y militar por parte de un grupo étnico, que domina cultural y estructuralmente al otro/s mediante la imposición cultural y lingüística, lo que conlleva unas condiciones de vida difíciles para los grupos subyugados (Staub, 2000).

El autor da mucha importancia al carácter del proceso de transición democrática, diferenciando entre rupturista o no rupturista. El “no rupturismo” se produce cuando se mantienen las élites del periodo totalitario en las posiciones de liderazgo del estado/nacional democrático, dando continuidad a la desigualdad de poder entre la mayoría y las minorías étnicas (Druckman, 2001). Este fenómeno se suele ver reflejado en los aparatos judicial, militar, económico y político del estado, al igual que en los medios de comunicación o el sistema educativo. De Nevers (1993) nos dice que esta forma de democratización puede ser percibida como el mantenimiento real del statu quo anterior, y conllevar la deslegitimación del estado por parte de las etnias minoritarias.

Para Horowitz (1985), la continuidad de la lealtad militar a la étnica dominante en la etapa totalitaria, produce un dilema de la seguridad en las etnias minoritarias. Esto provoca la deslegitimación política y militar por parte de los grupos étnicos sometidos durante el periodo dictatorial, y la percepción de amenaza y miedo ante quien debe erigirse como salvaguarda de todos los individuos del estado (De Nevers, 1993; Druckman, 2001).

Otro aspecto importante es la polarización política inter e intraétnica que se produce en los territorios de etnias minoritarias (De Nevers, 1993). Además de políticas de opresión y destrucción de las culturas y lenguas minoritarias, los gobiernos totalitarios llevan a cabo migraciones masivas para transformar la composición étnica de determinadas zonas. Esto condiciona la polarización interétnica y la segregación social.

Por último, De Nevers (1993) afirma que durante la etapa de democratización, la posibilidad de expresión política puede llevar a una doble polarización intraétnica en el territorio donde vive la minoría étnica. Así, dos o más grupos compiten por liderar la construcción del movimiento nacionalista, y otros grupos compiten por liderar la representación del grupo étnico mayoritario del estado en dicho territorio.

*e) Duración, historia de dominación*

Los CE son fenómenos que se alargan en el tiempo, involucrando a varias generaciones. Con el tiempo, se va construyendo una serie de significados sobre el conflicto que terminan arraigando y formando parte del acervo cultural y simbólico de los grupos. En este sentido, se va construyendo una imagen del enemigo sobre la que se forja la relación de enemistad y rivalidad histórica, además del desarrollo de formas de violencia cultural.

Los CE suelen estar determinados por una historia de dominación prolongada de un grupo etnonacional sobre otro, estableciéndose relaciones intergrupales marcadas por el desequilibrio de poder (Druckman, 2001), y por una estratificación social en función de la pertenencia étnica que conduce a una estructura de poder definida por la supremacía étnica (Isajiw, 2000).

Los contextos de desequilibrio de poder llevan asociados estructuras sociales jerárquicas y piramidales, donde la élite de uno de los grupos etnonacionales controla los ámbitos de mayor poder. Estos contextos propician la segmentación y fragmentación de la sociedad en bandos etnonacionales enfrentados.

La historia de dominación implica cuestiones económicas, políticas y militares que marcan la dominación estructural, cultural y simbólica y que han conllevado la imposición de unos patrones culturales determinados, incluyendo la imposición de cosmovisiones, de formas de entender las relaciones humanas y la naturaleza, y de significados sobre los hechos sociales. Así, las historias de dominación incluyen formas de violencia simbólica.

Al igual que Kelman (1997) o Gurr (2000), Coleman (2003) entiende que el estallido del conflicto se produce cuando los grupos subyugados perciben la estructura socio-política como injusta, y se movilizan contra ella.

*f) Violencia y victimización*

A lo largo de los CE se producen periodos más o menos prolongados de violencia directa entre facciones armadas, con mayores o menores índices de muertos, secuestros, torturas, etc. Como hemos visto anteriormente, el CE suele producirse en un contexto amplio de violencia estructural. Si además añadimos el desarrollo de patrones culturales legitimadores de la violencia contra el enemigo histórico, vemos como aparecen las formas principales de violencia (Galtung, 1990).

Los tres tipos de violencia –directa, estructural y cultural- se (re)producen y sistematizan en una espiral de violencia, caracterizada por la acción-reacción acumulativa.

Asociados a la violencia directa y estructural, se produce una doble victimización. Por un lado, la victimización de las personas y colectivos que son objeto de la violencia directa, física y psicológica, y por otro la que emerge con la negación de las Necesidades Humanas Básicas, como la seguridad, la dignidad, la identidad, el control, el reconocimiento, la autonomía, el sentido de justicia, o la participación política (Azar, 1983, 1990; Burton, 1990; Doob, 1970; Fisher, 1990, 1997; Galtung, 2003; Kelman, 1986, 1992, 1997). Con la ampliación del concepto de violencia se complejiza el abordaje del fenómeno de la victimización, ya que habrá personas concretas que pueden haber sido victimizadas tanto directa como estructuralmente.

**2) Procesos relacionales y grupales**

Los procesos grupales en conflicto producen unas condiciones especiales de funcionamiento grupal, donde el grupo adquiere una importancia existencial. En esta dinámica de cohesión y uniformidad del propio grupo, se desarrollan los síntomas que conforman el “*pensamiento de grupo*” propuesto por Janis (1982). Las características de este modelo clásico de funcionamiento grupal son la ilusión de invulnerabilidad, una moral grupal incuestionable, la racionalización colectiva como mecanismo para

descartar las desviaciones en el grupo, una visión estereotipada del otro, la autocensura ante la posibilidad de ir contra las percepciones o intereses del grupo, la ilusión de mantener una total unanimidad a nivel interno, la presión directa a la conformidad con las normas grupales, y la autoproclamación de ser los guardianes de la pureza del grupo. Estos procesos grupales conducen a adoptar formas de pensamiento, percepción y actitudes afrontamiento del conflicto que favorecen su escalada y estancamiento. (Alzate, 1998)

*a) Interdependencia negativa de las identidades colectivas*

Desde un punto de vista psicosocial, las identidades colectivas son el centro de los CE (Rothman, 1997a; Rouhana, 2004). Los grupos etnonacionales ven amenazada su identidad colectiva por el enemigo histórico de manera recíproca, creyendo que sus identidades nacionales son incompatibles. Este fenómeno, conocido como interdependencia negativa de las identidades colectivas (Kelman, 1997, 1999), hace que los grupos perciban que la supervivencia de su identidad colectiva sólo es posible a costa de la identidad colectiva del otro.

Este fenómeno se explica a partir de los postulados principales la Teoría de la Identidad Social (Tajfel, 1984; Turner, 1987), como son la minimización de las semejanzas intergrupales, la maximización de sus diferencias, la minimización de las diferencias intragrupal, y la distintividad positiva en la comparación social. Según Teoría de la Identidad Social, los procesos que rigen la construcción de las identidades sociales son la base del estereotipo, el prejuicio y el conflicto intergrupar.

*“El conflicto social...debe ser concebido como el resultado de un proceso psicológico, histórico y social en el que se ha configurado la comprensión colectiva de ellos mismos, sus endogrupos y sus exogrupos, y su relación con otros grupos”  
(Turner y Reynolds, 2001: 147)*

Desde este punto de vista, Korostelina (2004, 2007) afirma que los CE se producen por la saliencia de la identidad colectiva en conflicto, sobre todo cuando los procesos de diferenciación se dan en base a la memoria histórica, la ideología, el etnocentrismo y la percepción de pérdida en la relación.

El proceso de máxima diferenciación hacia fuera y mínima hacia dentro genera identidades colectivas monolíticas. Los elementos centrales que la definen son más bien pocos y muy homogéneos. Además, el proceso de distintividad positiva para mantener la autoestima elevada conlleva el desarrollo de una identidad colectiva narcisista. Esto significa que la identidad colectiva pasa a ser el centro de todas las cosas, con lo que la interpretación de la realidad social partirá de dicha identidad colectiva.

Marcados por una identidad colectiva narcisista y monolítica, los grupos desarrollan una normatividad rígida que sus miembros cumplen con lealtad. Esta aceptación leal de las normas está vinculada a la formación de disposiciones hostiles hacia el enemigo. Estas disposiciones se manifiestan en el enaltecimiento de los sentimientos ligados a la nación y la patria, la adherencia a las normas grupales bajo una gran presión a la conformidad, el castigo a la disidencia interna, la solidaridad y la cohesión dentro del grupo, el compromiso con los objetivos y los medios para lograrlos, y el sacrificio personal con el grupo.

Por último, el seguimiento de la norma y los roles grupales produce un modelaje de la personalidad, reforzándose las conductas, pensamientos y sentimientos que el grupo considera apropiados, y castigando aquellos que se consideran contrarios a la identidad propia.

*b) Estructura social polarizada, limitación del contacto intergrupales y aislamiento social*

Las relaciones intergrupales marcadamente destructivas conllevan el desarrollo de una estructura social polarizada. La polarización social es un fenómeno dinámico y global, donde la interacción continuada de dos (o más) colectivos con sistemas de creencias, actitudes, valores, y representaciones sociales extremadamente contradictorias, justifican la persecución de unos objetivos mutuamente excluyentes.

El impacto que tiene la polarización social sobre el individuo le afecta de manera integral. Tal y como afirma Martín-Baró (1983: 130):

*“Al polarizarse, la persona se identifica con un grupo y asume su forma de captar un problema, lo que lo lleva a rechazar conceptual, afectiva y comportamentalmente la postura opuesta y a las personas que la sostienen. Desde el punto de vista cognoscitivo, la persona polarizada reduce su percepción acerca del grupo rival a estereotipos, a categorías simplistas y rígidas, que contienen una mínima identificación grupal y una fuerte caracterización negativa de orden moral”.*

No podemos hablar del fenómeno de la polarización social en términos absolutos. Existe un continuo que va desde la aceptación del otro de manera incondicional, hasta la negación y el deseo de desaparición absoluta del otro. Existe un profundo convencimiento acerca de la gran cantidad de “grises”, de diferentes tonos de gris, que existen en la zona central de un espectro social polarizado. El problema reside en que los grupos polarizados castigan la equidistancia y obligan a todos los individuos a posicionarse en uno de los lados del conflicto.

Coleman (2004b) afirma que la polarización social genera estructuras sociales exclusivas, excluyentes y aislacionistas, donde los miembros de los grupos no se relacionan con miembros del otro grupo. Estas estructuras propician la limitación del contacto intergrupal hasta su negación, y produce el aislamiento social de las personas y grupos polarizados.

A nivel institucional, los grupos tratan de destruir o minimizar las instituciones que, por su estructura, misión o contenido, tienen un carácter integrador que posibilita el contacto intergrupal. Por el contrario, se persigue el establecimiento de instituciones segregadoras en las que participa sólo uno de los grupos, o que persiguen los objetivos de uno de ellos, contribuyendo a la división y la fragmentación.

Esta estructura institucional, produce una exacerbación de los problemas comunitarios existentes, ya que las instituciones se ponen al servicio de los intereses de uno de los grupos.

Por último, decir que Coleman (2004b) menciona la contaminación de los movimientos sociales por el conflicto. Esto significa que los movimientos sociales en una situación de CE se polarizan siguiendo las pautas generales de la polarización, con

lo que existe la posibilidad de que colectivos de personas que persiguen los mismos objetivos sociales (p.e. el feminismo) se vean divididos, o incluso polarizados, por el conflicto.

*c) Hostilidad autística como forma de comunicación intergrupala*

Los CE se definen por una gran limitación del contacto intergrupala y por grandes barreras de comunicación social. Coleman (Coleman, 2004b, Coleman y Lowe, 2007) usa el término de hostilidad autística para describir la tendencia de los grupos a evitar cualquier tipo de contacto intergrupala, y deslegitimar la posibilidad de tener encuentros emergentes positivos con miembros del otro grupo.

Los grupos tratan de ejercer un control sobre todos los aspectos comunicativos que tengan relación con el conflicto. De este modo, minimizan la posibilidad de que entre información contradictoria en el grupo, y cuando ésta entra, deslegitiman dicha información contraria a sus percepciones.

*d) Liderazgo militante*

A medida que el CE escala, el liderazgo de los grupos va adquiriendo un mayor carácter militante. Este fenómeno contribuye al enquistamiento de las posiciones y a la perpetuación del conflicto.

Las élites de los grupos durante los CE ven reforzado su poder de influencia y su estatus, en la medida que no muestran acercamiento alguno con el enemigo histórico.

Coleman (2003) plantea dos estrategias seguidas comúnmente por las posiciones de liderazgo en CE. Generalmente, aunque no sólo, los líderes de los grupos de poder llevan a cabo acciones que conducen al aislamiento de las élites del enemigo con tal de bloquear su accionar. Por otro lado, otra estrategia común es la manipulación de la información, haciendo énfasis de las diferencias intergrupales y la exageración de la amenaza. Esta manipulación potencia la estereotipia y el prejuicio, generando cohesión interna y predisposición a la hostilidad.

Las élites de los grupos en CE suelen entrar en contradicciones internas acerca de cómo afrontar la situación. Coleman (2003) afirma que los líderes pueden forzar divisiones internas en algunos casos, y producir facciones dentro de los grupos. Este hecho hace del conflicto un fenómeno mucho más complejo. Este es un punto importante a la hora de comprender la complejidad de los CE, ya que a la disputa intergrupala hay que sumar disputas intragrupalas que contribuyen a la escalada y el estancamiento.

Por último, las élites de los grupos pueden tener agendas e intereses ocultos dentro del conflicto. Coleman (2003) afirma que en muchas ocasiones, los líderes tienen intereses personales en el conflicto que no son expresados dentro de sus grupos. Esos intereses pueden conllevar el mantener posiciones favorables a la perpetuación del conflicto.

*e) Socialización en el conflicto y transmisión generacional*

La socialización es un aspecto central para comprender la estructura psicosocial en CE, tal y como dice Coleman (Coleman, 2003, 2004b; Coleman y Lowe, 2007). El carácter dinámico del CE y su elevada duración en el tiempo, reflejan la importancia de la historia individual y colectiva.

Los asuntos relativos al propio grupo y al enemigo, y aquellos sobre el conflicto en sí, son introyectados por las personas en el medio social. Los significados acerca del CE, tales como las asunciones culturales y creencias sobre el conflicto, la narrativa histórica o la imagen del enemigo, son (re)construidos a lo largo del conflicto, y transmitidos de generación en generación a través de la socialización.

El autor afirma que la imagen del enemigo y la creencia de necesitar su derrota son elementos centrales en la construcción de significados acerca del conflicto, y condicionan la construcción de la propia identidad colectiva. Otro aspecto importante que se aprende a través de los procesos de socialización es la justificación de la bondad de los propios reclamos. Esta creencia se construye a partir de una narrativa histórica del conflicto favorable al propio grupo, con un relato donde el propio grupo es la víctima del conflicto.



Los individuos construyen su identidad y su visión del mundo en el seno de la familia, en el grupo de amigos de la infancia y la adolescencia, en todas las relaciones sociales del contexto inmediato, así como en el contexto educativo, de formación religiosa, o través de los medios de comunicación. Estas instituciones formales y no formales de socialización son los lugares donde se forma la identidad, se construye el pensamiento y se modela la conducta. El conflicto es un elemento determinante en las construcciones sociales dada su omnipresencia, por lo que será un elemento central en la construcción de la estructura psicológica de las personas durante su socialización.

### **3) Mecanismos psicológicos de la identidad colectiva polarizada**

Los mecanismos psicológicos tienen un papel fundamental en el desarrollo del conflicto como sistema complejo. Según Bar-Tal (2007), la infraestructura psicosocial en situación de CE cumple con una serie de funciones que contribuyen a la perpetuación del conflicto.

La *función epistemológica* se produce al dotar de significado a los asuntos del conflicto, organizar la nueva información y reducir la incertidumbre ante la situación, mediante la puesta en marcha de mecanismos atencionales, perceptivos e interpretativos sobre la información social. Mediante estos procesos, la estructura psicosocial cumple la *función de mantener una imagen y autoestima grupal positiva*, creando un sentido de diferenciación y superioridad con respecto al enemigo, acompañados de fuertes emociones negativas hacia el otro y positivas hacia uno mismo.

La estructura psicológica cumple *funciones relacionadas con la preparación para vivir momentos difíciles*, lo que se ve reflejado en el afrontamiento del estrés y la ansiedad que provocan las situaciones de conflicto y violencia. De igual modo, la estructura psicosocial cumple una *función moral* (Bar-Tal, 2007), ya que los elementos que la componen sirven de justificación y legitimación de las violaciones morales, sobre todo las relacionadas con la violencia ejercida por el propio grupo. Este “desenganche moral” colectivo (Bandura et al., 1996), puede ser resistido por individuos cuya identidad moral tiene un papel central en su identidad personal (Aquino et al., 2007).

Una función relacionada con la preparación para los momentos difíciles, es la *función movilizadora* de los grupos, donde adquieren especial relevancia los procesos normativos relativos a la *disposición hostil* hacia el enemigo, la *solidaridad* entre los miembros del grupo, una fuerte *cohesión* interna, un elevado *sacrificio* personal por la causa colectiva, una gran *lealtad* al grupo, un fuerte *compromiso* con los objetivos grupales.

a) *Complejidad cognitiva*

El componente cognitivo del modelo de Coleman es trascendental. El autor afirma que la escalada y el estancamiento de los conflictos conllevan el desarrollo de formas de pensamiento y percepción rígidas, simplistas y polarizadas. El pensamiento rígido y la falta de complejidad cognitiva son determinantes en la construcción de identidades colectivas monolíticas y polarizadas.

La complejidad cognitiva hace referencia a la cantidad de cuestiones sobre el conflicto a nivel cognitivo, y las relaciones que establecemos entre dichas cuestiones. Para Coleman (Coleman, 2004b; Coleman y Lowe, 2007), los dominios cognitivos principales hacen referencia a los asuntos relativos al conflicto, al propio grupo, al otro grupo y a la relación entre ambos. El autor afirma que existe una gran coherencia entre los diferentes dominios cognitivos.

La mayor o menor complejidad de los dominios determinará la riqueza de la narrativa del conflicto, una imagen del enemigo más o menos compleja, y el carácter monolítico o múltiple de la propia identidad colectiva. Coleman (2000, 2003) nos dice que a mayor complejidad cognitiva, los sujetos tendrán una comprensión del conflicto más completa, una imagen del enemigo menos simplificada y estereotipada, y una identidad social menos polarizada.

La complejidad cognitiva depende de la capacidad de los sujetos para diferenciar e integrar cuestiones relativas a los dominios del conflicto, es decir, la capacidad de separar el máximo de cuestiones posibles relativas a los asuntos del conflicto, el nosotros y el otro, e integrarlas de nuevo de maneras diferentes.

Podríamos decir que la complejidad cognitiva es la capacidad de percibir el conflicto de manera compleja.

b) *Procesamiento de la información*

Según Coleman (Coleman, 2004b; Coleman y Lowe, 2007), la Identidad Colectiva Polarizada está determinada por la forma de hacer frente a la información persuasiva. El autor afirma que las personas muestran conformidad hacia la influencia del propio grupo por su identificación con éste y el apego a la norma grupal. Paralelamente, se produce un rechazo total a la información contradictoria con el punto de vista propio.

Esto determina una dinámica de construcción de significados de los dominios solamente influenciada de manera positiva por el propio grupo, favoreciendo una dinámica psicosocial de baja complejidad cognitiva. En esta dinámica, los sujetos evitan integrar nuevas informaciones relativas al conflicto que escapan a su visión del mismo.

c) *Procesos Atencionales y Perceptivos*

Coleman (2004b) afirma que la *atención* de los individuos en situación de conflicto se redirecciona de cuestiones sustantivas a cuestiones supervivenciales. Esto es así por el carácter supervivencial del CE a nivel identitario, y por la prioridad atencional hacia el conflicto.

Una de las características psicológicas principales de los CE es la *distorsión perceptiva*. Coleman (2000, 2004b) afirma que los sujetos tienen a percibir y procesar la realidad de manera distorsionada, selectiva y simplificada, auto-reforzando la imagen propia y del enemigo, y los asuntos y creencias sobre el conflicto.

La *estereotipia* del endogrupo y el exogrupo adquieren una gran importancia, ya que se percibe al otro de manera negativa y homogénea, mientras que el propio grupo es percibido en términos positivos. En estos procesos de estereotipia, el autor considera muy importante la *esencialización* de los grupos, es decir, la tendencia a percibirlos a partir de pocas categorías inmutables, heredades generacionalmente y de tipo discriminatorio.

Las imágenes del enemigo en los CE provocan un efecto espejo. “*Ambas partes tiende a desarrollar imágenes paralelas de uno mismo y del otro, pero con los valores inversos; es decir, las dos partes tienen auto-imágenes positivas similares, e imágenes negativas también similares del otro*” (Kelman, 1997: 223). Este fenómeno, llamado *imagen especular* (Bronfenbrenner, 1961), se caracteriza por la negación de la identidad nacional del otro, por su demonización y deshumanización (Haslam, 2006), y por una atribución interna de su actitud hostil, inherente a su religión, cultura o nacionalidad. La imagen especular hace referencia a los contenidos de la imagen, ya que los grupos en conflicto suelen describirse a partir de categorías diferentes entre sí, pero sí a los procesos para construir una imagen negativa.

Otro proceso perceptivo importante que se produce en situaciones de conflicto es la *profecía autocumplida* (Merton, 1948), según el cual la definición falsa de una situación provoca la aparición de un comportamiento que refuerza dicha definición.

Por último, durante los CE las personas caen en el *error fundamental de atribución* (Ross, 1977), atribuyendo la conducta a cuestiones disposicionales cuando son conductas negativas del enemigo, y a cuestiones situacionales cuando las realizan miembros del propio grupo.

#### d) *Actitudes y comportamientos*

En el transcurso de los CE, los individuos desarrollan actitudes de máximo refuerzo del propio grupo. Coleman nos habla de un sobre-compromiso y una sobre-dedicación con la causa grupal. En este sentido, los grupos tienden a utilizar más recursos de los apropiados para afrontar la situación, fenómeno denominado *entrampamiento* (Alzate, 1998).

La actitud y el comportamiento de las personas en CE están condicionados por la normatividad grupal. El autor nos dice que las personas tienden a desarrollar actitudes y comportamientos relacionados con la línea dura que marcan las normas grupales determinadas por las élites.

Estas actitudes de línea dura propician una posibilidad de interacción positiva con el otro prácticamente nula, con lo que las actitudes de afrontamiento que se desarrollan son de ganar/perder o incluso perder/perder.

*e) El Ethos del conflicto o Sistemas de creencias*

El sistema de creencias es un elemento muy importante en la estructura cognitiva relativa al conflicto. Según Coleman (2004b), la construcción colectiva de significados sobre los dominios del conflicto, es una cuestión que se incrusta en asunciones básicas, cuestiones ideológicas y creencias. Entre estas últimas, el autor nos habla de la creencia sobre la perdurabilidad del conflicto, la interdependencia negativa de identidades, o la justificación de la bondad de las metas propias. El autor nos advierte que el sistema de creencias es rígido, al igual que el resto de la estructura psicológica.

Según Bar-Tal (2000, 2007), este sistema de creencias incluye una serie de cuestiones sobre el propio grupo, el otro y el conflicto en sí.

- la *justicia* de las propias metas, que justifica las propias acciones,
- la *seguridad* personal y el logro de la supervivencia colectiva,
- el mantenimiento de una *autoimagen positiva*,
- el rol de *víctima* del conflicto,
- la *deslegitimación* del enemigo,
- el *patriotismo*, como fuente de lealtad, compromiso y sacrificio,
- la necesidad de mantener la *unidad* interna a pesar de las desavenencias,
- la *paz* como el deseo último de la sociedad.

*f) Narrativa del conflicto*

La Memoria Colectiva es el mecanismo psicosocial que forma la narrativa histórica válida para el propio colectivo. Esta versión subjetiva de la historia construida a lo largo de generaciones, incluye sesgos y distorsiones que llevan a visiones encontradas por parte de los grupos (Manzi et al, 2003). El conjunto de interpretaciones, creencias, mitos y símbolos que configuran las narrativas históricas,

sirven para justificar su participación en el estallido y escalada del conflicto, describir su papel de víctima, deslegitimar al oponente, y mantener una autoimagen positiva del propio grupo que salvaguarde su autoestima colectiva, sobretodo en situaciones en la que su identidad se encuentra minimizada o amenazada (Aravena, 2003). En los grupos etnonacionales en conflicto, la memoria colectiva incluye elementos ideológicos fundamentales para la representación simbólica de la nación, y promueven la movilización colectiva para salvaguardar la identidad nacional, sobre todo cuando que esta identidad es esencialmente de carácter étnico (Korostelina, 2004, 2007).

La narrativa histórica contiene una explicación del origen histórico del grupo etnonacional, del momento histórico inicial del conflicto y sus causas (Coleman, 2004b; Coleman y Lowe, 2007). Además, es en la construcción dinámica de la narrativa histórica donde se desarrolla la imagen propia y del enemigo. Esta narrativa incluye la simbología construida a través de generaciones, y mitos y héroes defensores de la patria o el grupo etnonacional a través de los cuales se glorifica la lucha (e incluso la violencia).

Por último, la verdad histórica proporciona un elemento importante para explicar la situación actual de conflicto y su solución. En muchas ocasiones, las soluciones que aportan los grupos están más relacionadas con su narrativa histórica que con una visión de futuro.

*g) Dilemas del conflicto*

Coleman (2003) afirma que los colectivos enfrentados en un CE se enfrentan a una serie de dilemas. Estos hacen referencia a:

- si es prioritario mantener la estabilidad y el status quo del conflicto, o bien es mejor buscar un cambio;
- si es mejor tratar la solución al tema de la identidad a partir de la integridad o la diversidad;
- si es mejor buscar una relación de interdependencia con el otro o bien mantener la seguridad;

- si es más positivo mantener unas estructuras de poder eficientes, basadas en el elitismo y el control autocrático, o bien es mejor perseguir formas de liderazgo inclusivo, esto es, democrático y de control compartido;
- en cuanto a las metas, si es mejor perseguir metas a corto o a largo plazo;
- si es bueno enfatizar los costos o los beneficios;
- si es mejor adoptar estrategias de afrontamiento basadas en la adaptación o defender y proteger los propios intereses.

Ante estos dilemas, Coleman (2003) afirma que existen tres formas básicas de respuesta. En primer lugar, los sujetos pueden negar dichos dilemas con tal de no hacerles frente. También pueden reducirlos para minimizar su dificultad, y por último, pueden realizar procesos psicológicos de diferenciación para superarlos. Esta diferenciación puede ser dialéctica, es decir, aplicando la fórmula tesis/antítesis/síntesis, o dialógica, lo que supone aceptar la tensión permanente y respetar las diferencias.

Al margen de estas estrategias para superar los dilemas que se presentan en el conflicto, el autor nos habla de la utilización de mecanismos de defensa no conscientes en la vivencia del conflicto, como la racionalización del comportamiento.

#### *h) Elementos afectivos*

Los CE que implican el desarrollo de identidades colectivas polarizadas se caracterizan por tener una gran intensidad emocional, y por el desarrollo de orientaciones emocionales colectivas (Bar-Tal, 2007; Bar-Tal, Halperin y De Rivera, 2007)

*“Estos procesos sociales malignos tienen un núcleo emocional ardiente, lleno de humillación, frustración, rabia, amenaza y resentimiento entre grupos, con profundos sentimientos de orgullo, estima, dignidad e identificación dentro de los grupos” (Coleman, 2003: 25)*

En primer lugar, el autor entiende que se produce un apego emocional con el conflicto. Los individuos desarrollan una profunda identificación con el conflicto, el desarrollo de sentimientos nacionalistas y patrióticos es una cuestión central en la

emocionalidad. La diferencia entre ambos radica en que el patriotismo es al apego a la patria y el amor al propio grupo nacional, y el nacionalismo se enraíza en la construcción política de la nación, con un sentimiento de superioridad respecto al enemigo nacional, que se convierte en un elemento central de la identificación con el propio grupo (Blank y Schmidt, 2003; Worchel y Coutant, 1997).

Las experiencias emocionales negativas que vivencian las personas en CE son la humillación, la frustración, la desesperanza, la deprivación, el sentimiento de culpabilización y pérdida, el enfado, la rabia, la antipatía hacia el enemigo, el sentimiento de victimización histórica, además del odio y el miedo -este último, tanto por las amenazas del exogrupo, como al rechazo y las sanciones del propio grupo (Coleman, 2003, 2004b).

La identificación colectiva en situaciones de CE también proporciona emociones positivas como el orgullo, la identificación, la lealtad, la dignidad, y una autoestima basada en la comparación positiva con el otro. El autor también afirma que se produce un decremento de la empatía y los sentimientos de culpa hacia el enemigo.

Coleman (Coleman y Lowe, 2007) también nos expone que el procesamiento de estas se produce mediante procesos de compartimentalización, y concede mucha importancia a la gestión de la desesperanza.

i) *Cuestiones morales*

La cuestión moral es un elemento básico para comprender las actitudes y comportamientos en CE, ya que la interpretación del conflicto en términos morales hace que el propio conflicto tenga un gran saliencia moral.

Los conflictos con elevados índices de violencia requieren de una devaluación moral a nivel individual y colectivo. Coleman considera que se producen una serie de procesos de índole moral que permiten el desarrollo de actitudes y acciones violentas contrarias a la propia moralidad.

Los grupos desarrollan un estado de rigidez en la aplicación de los criterios morales entre los grupos, ya que no se aplican los mismos principios morales a los miembros del propio grupo que a los del grupo enemigo.



En este sentido, Coleman (Coleman, 2000; Coleman y Lowe, 2007) nos dice que se produce la exclusión moral de los miembros del exogrupo a la hora de aplicar los criterios morales universales aplicables al ser humano. Por otro lado, se desarrolla una desconexión y desenganche moral cuando los grupos deben juzgar las conductas propias (Bandura et al., 1996), con el fin de llevar a cabo acciones inmorales, justificarlas, e incluso alegrarse por ellas.

El elemento moral de la estructura psicosocial conduce a la desindividuación y deshumanización de los miembros del exogrupo (Haslam, 2006), esto es, negarles la categoría de personas individuales, y negarles la categoría de seres humanos.

j) *Consecuencias psicológicas negativas, el trauma*

Aunque Coleman (2003) no hace un tratamiento exhaustivo de las consecuencias negativas que tiene el conflicto en los sujetos que lo viven, considera que se producen traumas individuales y colectivos con una gran variedad de síntomas, entre las que destaca la pérdida de confianza en un mundo predecible y seguro, la actitud reprimida y la fracturación de la verdad.

Para el autor, parte del trauma que generan los conflictos violentos, con las grandes dosis de estrés y ansiedad que estos provocan, se encuentra en la gran afectación que tiene el conflicto en las relaciones sociales. De este modo, entiende el trauma no sólo como una consecuencia intrapsíquica, sino como un fenómeno de naturaleza relacional.

En el primer y segundo capítulo hemos desarrollado una fundamentación teórica de la Investigación para la Paz y la Psicología de la Paz y el Conflicto, siguiendo la línea marcada por Muñoz (2009), Galtung (2003) y Coleman (Coleman, 2004a, 2006; Coleman y Lowe, 2007), donde la complejidad adquiere un papel central.

A condición de seguir el hilo argumental de la complejidad aplicada a la resolución de conflictos y la construcción de paz, vamos a presentar un Método de Diálogo con Grandes Grupos, la Tecnología del Espacio Abierto, cuya característica central es la autoorganización. Como veremos en el siguiente capítulo, la autoorganización es un elemento central de la Complejidad, con lo que el diálogo en Espacio Abierto está directamente vinculado con esta forma de ver y construir la realidad.

La aplicación de esta herramienta de diálogo para la construcción de paz en Euskadi, viene determinada por la necesidad de construir espacios donde personas con diferentes vivencias y visiones del conflicto puedan intercambiar sus visiones del mismo, y desarrollar ideas colectivas para establecer un escenario de paz y reconciliación.

## **CAPÍTULO 3. EL MÉTODO DE DIÁLOGO TECNOLOGÍA DEL ESPACIO ABIERTO (*OPEN SPACE TECHNOLOGY*)**

### **Resumen del capítulo**

Los Métodos de Diálogo con Grandes Grupos (MDGG) son herramientas de diálogo desarrolladas a lo largo de las dos últimas décadas. Estos MDGG han sido aplicados en gran cantidad de contextos y con objetivos diversos, pero de manera general, su uso se ha desarrollado en el ámbito organizacional y comunitario, para construir el futuro de organizaciones y comunidades, y para resolver sus conflictos.

En el primer apartado del presente capítulo, nos vamos a aproximar a los MDGG, explicitando los motivos esenciales para su uso, sus elementos comunes, y las diferentes clasificaciones realizadas acerca de los mismos.

El Espacio Abierto ha sido el MDGG usado en la parte empírica de esta tesis doctoral, donde se reunieron personas con diferentes visiones y vivencias sobre el conflicto vasco, para que mediante el diálogo, pudieran construir conocimiento colectivo para centrado en la construcción de la paz, la reconciliación y la convivencia.

La elección del Espacio Abierto como MDGG para ser aplicado en esta tesis doctoral estuvo determinada porque su característica principal, la autoorganización, es uno de los elementos centrales en el paradigma de la complejidad. Con tal de fundamentarlo teóricamente, en el presente capítulo vamos a exponer brevemente las características principales de la complejidad, la teoría del caos, la autoorganización y la emergencia, y su papel en diferentes ámbitos del saber científico. De igual modo, se expondrá un punto de vista social de la autoorganización desde su posición central en la corriente de pensamiento anarquista. A su vez, se presentarán los principales postulados de la democracia deliberativa, ya que en esta concepción de la democracia se basan la mayoría de los MDGG, y en especial el Espacio Abierto.

Por último, profundizaremos en las cuestiones constitutivas del Espacio Abierto. Para ello, explicaremos los motivos que llevaron a Harrison Owen a inventar

este método; posteriormente, veremos los 4 mecanismos, los 4 principios y la única ley que lo regula; seguiremos exponiendo las condiciones bajo las cuales debe aplicarse el Espacio Abierto, para terminar explicando las cuestiones logísticas para llevarlo a cabo y exponiendo su estructura básica de funcionamiento.

### **3.1 Introducción a los Métodos de Diálogo con Grandes Grupos (MDGG)**

En un análisis de la creciente complejidad del mundo en el siglo XXI, Adam Kahane (2004) define dicha complejidad a partir de tres aspectos diferenciales. En primer lugar, denomina *complejidad dinámica* al fenómeno por el cual las causas y los efectos de las cuestiones sociales son distantes en el tiempo y en el espacio. Los fenómenos sociales actuales no son hechos que ocurren a consecuencia de un único fenómeno inmediatamente anterior, sino que son procesos causados por un gran número de fenómenos históricos y sociales que le antecedieron. Así, el autor amplía el espectro temporal con el que la historia determina los fenómenos sociales a todos los niveles.

Superar la complejidad dinámica requiere de adoptar un *enfoque sistémico* de la realidad para afrontar los problemas de la actualidad de manera global y holística, teniendo en cuenta la relación de interdependencia entre los diferentes agentes implicados en las problemáticas sociales y políticas.

El segundo aspecto del mundo actual es la *complejidad social*. A pesar de las grandes diferencias culturales y sociales que se dan a largo del planeta, hay un elemento común a todas las regiones, naciones y ciudades: la elevada y creciente heterogeneidad.

La convivencia de diferentes religiones, lenguas, culturas, nacionalidades, etc., en un mismo territorio es un fenómeno global, ya sea como consecuencia de los movimientos migratorios, o por la forma que tomaron los estados-nación después de los procesos de descolonización. En este sentido, la amenaza de la homogeneización sociocultural por parte de la globalización (Malouf, 1999) o la sensación de pérdida del

control del destino del propio colectivo (Kelman, 1997, 1999) son fenómenos que provocan luchas por mantener las señas de las identidades colectivas.

La existencia de muchos puntos de vista, opiniones y formas de vida conviviendo en el espacio y el tiempo, es uno de los mayores potenciales para el desarrollo social y comunitario en el mundo actual; por ello, se requiere de *enfoques participativos* en la toma de decisiones que afectan a personas y colectivos diversos.

La última dimensión a la que hace referencia el autor es la *complejidad generativa*. Ésta se refiere a la necesidad de transformar los mecanismos que usamos para solucionar los problemas. Las viejas recetas para superar situaciones de adversidad, de incompatibilidad de intereses o de insatisfacción de necesidades están obsoletas. La toma de decisiones que afecta a la colectividad por parte de las élites ha demostrado estar alejada de la ciudadanía, y ésta percibe la punta de la pirámide con decepción, desconfianza y recelo. Los fenómenos sociales y políticos actuales presentan una gran incertidumbre debido a la multiplicidad de factores que interactúan entre sí y que afectan directamente a la dirección del movimiento de la sociedad. Ante este fenómeno, el autor aboga por la puesta en práctica de *enfoques creativos* para la solución de problemas y la transformación de conflictos.

Entre otros factores, el desarrollo de la conciencia individual del ser humano, cada vez más alejado de los enfoques colectivistas de la vida, y la falta de soluciones plausibles y eficaces por parte de las élites a los problemas sociales, han fomentado una creciente necesidad de solucionar los problemas por parte de la ciudadanía.

La propia ciudadanía ha desarrollado la voluntad de formar parte de las decisiones que afectan directamente a su vida personal y colectiva, de actuar con libertad y autodeterminación en la búsqueda de soluciones a los problemas que frenan su desarrollo (Boyer et al., 2006). Por ello, es necesario crear enfoques donde los/as participantes sientan el proceso colectivo como propio. Estos nuevos enfoques deben incluir la interdependencia como valor fundamental para la construcción colectiva del cambio, involucrando a las personas en el trabajo conjunto para su desarrollo personal y comunitario.

En este sentido, tal y como expresan los miembros de Pionners of Change y de la Nelson Mandela Foundation, autores/as de Mapping Dialogue, los Métodos de Diálogo con Grandes Grupos,

*“Ponen el foco en permitir una comunicación abierta, hablar honestamente, y escuchar de manera genuina. Permiten a la gente tomar la responsabilidad de su propio aprendizaje y sus propias ideas. Crean un espacio seguro para que la gente haga emerger sus asunciones, para cuestionarse sus propios juicios y puntos de vista, y para cambiar sus vías de pensamiento. Generan nuevas ideas o soluciones que están más allá de lo que cada uno había pensado antes. Crean un nivel diferente de comprensión de las personas y de los problemas. Permiten visiones más contextuales y holísticas.”* (Boyer et al., 2006: 6)

### **3.1.1 ¿Por qué dialogar con tantas personas a la vez? Motivos para el uso de métodos de grandes grupos**

Burke (1997) afirma que en los años posteriores a dicha fecha de publicación del manual *Large Groups Interventions* se produciría un auge de los MDGG. Los motivos que aduce para realizar tal afirmación son:

a) La velocidad en los cambios que demandan los gerentes de las organizaciones. Con los MDGG se acelera la acción, y con ella los cambios, ya sea como consecuencia de compartir asunciones, de rastrear elementos comunes, planificar cuestiones futuras, o buscar respuestas innovadoras para establecer planes de acción.

b) La necesidad de abrir canales de comunicación entre todos los estamentos de organizaciones y comunidades. Las posiciones de liderazgo no pueden hacer frente a la actual demanda de actualización y cambio. Ello requiere diseminar la información e incrementar el conocimiento compartido por todos los miembros del colectivo. Un mayor tránsito del conocimiento supone un mayor número de puntos de contacto entre la organización/ institución y la comunidad, mayor conocimiento compartido, y la entrada en juego de más puntos de vista para tomar decisiones más acertadas.

c) La necesidad de hacer que todos los miembros de una comunidad perciban los cambios estructurales como propios, se impliquen en la implementación de los

mismos para que su efectividad sea óptima, y sientan satisfacción y compromiso al perseguir fines comunes.

d) El desarrollo y cambio organizacional (y comunitario) requiere de espacios para impulsar la generación de nuevas ideas y la construcción colectiva de conocimiento, y para fomentar la creatividad a la hora de plantear posibles soluciones.

Establecer un contacto continuo y fluido entre los diferentes sectores de una comunidad u organización puede contribuir a transformar el desinterés público habitual de los que carecen de poder de influencia y decisión, en una continua demanda hacia la jerarquía basada en el compromiso. En este contexto, una energía compartida por los todos miembros y focalizada en el desarrollo de la organización o comunidad, puede ejercer una presión continua a la punta de la pirámide (Holman, Devane y Cady, 2007), para que desde las posiciones de poder se posibilite el cambio.

Por otro lado, el diálogo y el trabajo conjunto que llegan a buen puerto abren la posibilidad de crear un apego emocional del colectivo hacia el resultado y hacia el proceso que les ha conducido a dicho resultado, generando sensaciones de creencia y posibilidad en lo ocurrido. Este fenómeno es clave para que los/as propios participantes se vuelvan promotores del diálogo a nivel organizacional o comunitario, y luchan por mantener su uso.

En definitiva, los cimientos fundamentales para crear el mensaje “esto puede ser diferente”, es decir, para creer en la transformación de la cultura participativa de las comunidades y organizaciones, son la energía colectiva que se crea al compartir experiencias en la co-construcción de soluciones creativas mediante la colaboración; la motivación intrínseca en la tarea, fruto de la implicación íntegra de las personas en cuestiones trascendentales para su devenir; y el compromiso emocional que sirve de motor para superar obstáculos e implementar los resultados creados por el colectivo (Holman, Devane y Cady, 2007).

### 3.1.2 Elementos comunes a todos los Métodos de Diálogo con Grandes Grupos

Plantear un ejercicio de comunicación en la que participen 100 o 3000 personas simultáneamente, requiere de espacios donde llevar a cabo una comunicación directa cara a cara entre los diversos participantes. Por ello, la combinación de momentos de diálogo en gran grupo con espacios para el intercambio entre un número reducido de personas, es un elemento común a la mayoría de los MDGG. Mientras que el pequeño grupo permite compartir información y puntos de vista, explorar cuestiones comunes y alternativas para satisfacer intereses y necesidades, el gran grupo genera un espacio legítimo de toma de decisiones colectiva (Bunker y Alban, 1997, 2006).

*“La similitud clave es que estos métodos involucran deliberadamente una masa crítica de la gente afectada por el cambio, tanto dentro de las organizaciones (empleados y directivos) como fuera de ellas (proveedores y clientes).”* (Bunker y Alban, 1997: xv)

Entre las dinámicas grupales que se producen con grupos pequeños y grandes existen diferencias. La posibilidad del contacto cara a cara constante que permiten los primeros y no los segundos, permiten mantenerse activo en la interacción durante más tiempo, hablando, escuchando y sintiéndose participe de la construcción grupal de significados. Además, el contacto cara a cara permite superar una serie de dilemas que se producen en el gran grupo.

El *Dilema de la Voz* hace referencia al problema de no sentirse reconocido en el gran grupo. La incertidumbre que provocan las posibles reacciones de la multitud constituye un elemento de intimidación. Por otro lado, se produce una diferenciación de roles entre el hablador/activo y el silencioso/pasivo, lo que conlleva una dinámica de separación y/o marginación entre participantes. Este *Dilema de la Voz* puede ser explicado por un efecto de difusión de la responsabilidad, en la que los sujetos dejan de actuar al sentir que el desarrollo de la actividad del colectivo no es responsabilidad suya. Esta desindividuación trata de quebrarse a partir de las dinámicas que se llevan a cabo en grupos pequeños.



Otro dilema es el denominado *Dilema de la Estructura*. La incertidumbre que provoca el devenir de un encuentro en gran grupo supone la aparición de sensaciones de ansiedad y miedo. Para contrarrestar estas emociones que bloquean la comunicación eficaz y creativa, es importante que la organización muestre coherencia y sentido a partir de cuestiones tangibles, como son un orden y propósitos claros, la creación de un ambiente seguro y sano, y una estructura de roles compartidos en los pequeños grupos.

La percepción de posesión de la verdad absoluta es un elemento intrínseco al pensamiento grupal (Janis, 1982). Durante los MDGG, la percepción de la realidad de los participantes se pone en cuestión, ya que se ponen encima de la mesa un elevado número de perspectivas, y nuevas informaciones planteadas por personas o grupos con los que no existe un canal de comunicación habitual. El llamado *Dilema Egocéntrico* se produce por la puesta en funcionamiento de mecanismos que nos llevan a confirmar aquello que pensamos y rechazar aquello que cuestiona nuestras asunciones. Los momentos de diálogo en pequeño grupo permiten identificar otras perspectivas sobre cuestiones de interés compartido, y crear nuevos significados colectivos.

Desde los orígenes del estudio de los grupos grandes (Le Bon, 1896), se prestó gran importancia a las emociones, sobre todo al contagio emocional. En este sentido, las dinámicas de pequeño grupo reducen la posibilidad de contagio emocional propia de los grupos grandes. Por ello, los autores señalan la necesidad de que los facilitadores tengan habilidades en el manejo de las emociones propias y de las situaciones emocionalmente tensas.

Los MDGG brindan la posibilidad de entender conjuntamente su contexto y sus problemas a cualquier organización o comunidad (Boyer et al., 2006). Poner en práctica estos métodos, posibilita adentrarse en un proceso democrático de empoderamiento, donde el protagonismo se distribuye a lo largo del sistema, rompiendo con el elitismo tradicional de los procesos de liderazgo y toma de decisiones. En un momento histórico de crisis de lo comunitario, enrolarse en un proceso novedoso e innovador crea sensaciones de excitación y atmósferas de

posibilidad de cambio colectivo y contribuyen a satisfacer las necesidades de pertenencia y contacto humano.

A pesar de la disparidad de propósitos con los que enfocar un MDGG, los autores que han ideado y practicado dichos métodos coinciden en que se trata de un ejercicio educativo. La apertura de canales de comunicación para diseminar toda la información de colectivos heterogéneos en los que conviven múltiples puntos de vista, posibilita la comprensión global y holística del “sistema”, de sus partes, de sus procesos, y de sus relaciones a nivel interno y externo.

Durante los MDGG se produce una construcción conjunta de conocimiento a partir de compartir información y significados. Podemos decir que se trata de una (re)construcción conjunta de la realidad social, una ampliación del campo de representación con el que una comunidad u organización observa los fenómenos de su entorno.

En este sentido, uno de los objetivos es crear una atmósfera que permita emerger la creatividad en la construcción de nuevos aprendizajes, y en la búsqueda de elementos comunes a todos los puntos de vista. Es imprescindible explorar alternativas que satisfagan los intereses y necesidades de todos los individuos y colectivos implicados en las decisiones tomadas, con el fin último de la acción continua para el bien común. (Boyen et al., 2006; Bunker y Alban, 1997, 2006; Holman, Devane y Cady, 2007).

### **3.1.3 Clasificaciones de los MDGG**

Diferentes autores que han estudiado los MDGG difieren en los criterios para clasificarlos. La *National Coalition for Dialogue & Deliberation* (ver [www.thataway.org](http://www.thataway.org)) clasifica los MDGG en función de su propósito, es decir, se pueden clasificar en función de su idoneidad para la exploración, la transformación de conflictos, la toma de decisiones o la acción colaborativa (Anexo 5).

Bunker y Alban (1997, 2006) clasifican los métodos en función de si ponen el foco en el futuro, si persiguen la mejora del diseño del trabajo común, o bien si su objetivo es la inclusión de todas las partes implicadas en la toma de decisiones.

Por su parte, Boyer y los demás autores de *Mapping Dialogue* (2006), clasifican los MDGG en función de dos criterios: el contexto y el propósito (Anexo 5). El criterio contextual incluye la complejidad y grado de conflictividad del contexto; el tamaño y grado de homogeneidad del grupo, diversidad cultural y de poder entre los/as participantes; y las capacidades y necesidad de entrenamiento del facilitador. Por lo que se refiere al propósito, los autores clasifican los métodos en función de si son adecuados para generar conciencia colectiva, resolver problemas, construir la relación entre las partes, compartir conocimientos e ideas, innovar, compartir la visión de la situación, construir capacidades, alentar el desarrollo personal y el liderazgo, tratar un conflicto, planificar acciones o estrategias, y tomar decisiones.

En uno de los manuales más recientes y exhaustivos sobre el tema, Holman, Devane y Caddy (2007), se clasifican los diferentes métodos en función del propósito de los promotores, esto es: la planificación del futuro (*Dinamic Planning Charrettes; Future Search; Scenario Thinking; Search Conference*); la reestructuración de la relación o de las prácticas (*Community Weaving; Participative Design Workshop*); o la mejora de la efectividad de los procesos, relaciones, conocimientos o del liderazgo (*Rapid Results; Six Sigma*). Asimismo, en esta clasificación aparece una serie de MDGG que son utilizados como complemento de otros MDGG para mejorar su eficacia (*Online Enviroments; Playback Theatre; Visual Recording & Graphic Facilitation*). Por último, estos autores entienden que existen una serie de métodos versátiles, que pueden ser adaptados a diferentes situaciones y propósitos (*Appreciative Inquiry Summit; Collaborative Loops; Dialogue & Deliberation; Integrated Clarity; Open Space Technology; Technology of Participation; Whole Scale Change; The World Café*).

En su clasificación de los MDGG, Boyer et al. (2006) (Anexo 5) no consideran al Open Space Technology (*Espacio Abierto, EA*) como uno de los MDGG apropiado para tratar conflictos. A pesar de ello, desde los diferentes manuales acerca de los MDGG se advierte de la versatilidad del EA, incluyéndose el tratamiento de conflictos.

La elección del EA entre todos los MDGG ha estado fundamentada por atribuírsele su idoneidad para explorar ideas sobre temas complejos, y por su

característica central, la autoorganización, ya que es uno de los aspectos centrales de la complejidad en el que se basa la perspectiva de esta tesis doctoral.

### **3.2 Tecnología del Espacio Abierto (Open Space Technology)**

Decimos que el Espacio Abierto (EA) es un método de diálogo autoorganizado y emergente porque persigue generar cambios cualitativos en los elementos que configuran el sistema -es decir, en la organización, comunidad o participantes-, y en la red de relaciones que existe entre ellos. El trabajo autoorganizado del EA permite identificar y compartir todo el conocimiento que pertenece al sistema como un todo. El foro interactivo del EA invita a integrar ideas con tal de que todos aquellos/as que se sienten responsables con la cuestión central del EA puedan realizar el mejor trabajo posible.

El EA es un método especialmente eficaz cuando se persiguen cambios cualitativos en organizaciones o comunidades complejas, es decir, en aquellas en las que hay muchos elementos y mucha interacción entre ellos. En este sentido, y siguiendo el hilo de la complejidad, otros elementos centrales del EA son la comunicación y la retroalimentación de la información. En el EA, el movimiento de las ideas activa la inteligencia y la sabiduría colectiva del grupo, y con ellas la posibilidad de innovar de manera creativa. En definitiva, el EA permite la evolución del sistema a partir de la autoorganización (Herman, 2003).

A nivel procedimental, el EA es un método de diálogo autoorganizado porque son los propios participantes los que proponen los temas de la agenda y su estructura, y los que se distribuyen libremente en el espacio. Antes de enumerar las características principales del Espacio Abierto, consideramos necesario decir que este método de diálogo implica una filosofía de las relaciones humanas centradas en la libertad, la igualdad y la espontaneidad.

Desde el momento en que reciben la invitación, hasta la planificación de acciones conjuntas en el post-evento, las personas participantes tienen la libertad de actuar o no actuar, de opinar o escuchar, de proponer o apoyar, de seguir o

abandonar. El camino que cada participante recorre durante un EA depende de su voluntad, nadie está obligado a nada, sólo a practicar el respeto hacia los demás.

El EA es un ejemplo de democracia deliberativa contraria a la jerarquización, a la verticalidad y la necesidad de contar con unas élites que controlen y ejecuten los procesos de toma de decisiones. El liderazgo en el EA es compartido por todos los/as participantes a partir del intercambio de roles implicados en la autogestión del evento. Los roles se comparten en un proceso espontáneo marcado por la intencionalidad de los/as participantes a la hora de expresar sus cuestiones prioritarias en relación con el tema central. De este modo, para sacar el máximo provecho al EA, es necesario que los líderes de las organizaciones o comunidades donde se aplica el EA no tengan la solución al problema planteado, no sepan la respuesta más adecuada, sino que den total libertad a los participantes para expresarse sin ningún tipo de coacción ni control.

La elección del Espacio Abierto como MDGG para ser aplicado en esta tesis doctoral se dio porque su característica principal, la autoorganización, es uno de los elementos centrales de la complejidad. Consideramos que el EA puede ser una herramienta útil para la emergencia de ideas creativas y novedosas sobre cómo construir la paz en Euskadi. Además, tal y como se ha afirmado antes, desde la complejidad se considera la autoorganización como *la forma más común y más natural de organización* (Goertner, 1995).

### **3.2.1 Fundamentos teóricos de la Autoorganización y la Emergencia**

*“La complejidad y la autoorganización han pasado de ser una forma de entender la realidad a una forma de construirla.”* (Johnson, 2003)

#### **a) Autoorganización y Emergencia en la Física y la Biología**

La autoorganización y la emergencia son dos conceptos centrales del pensamiento complejo, ya que son las características que permiten la supervivencia de los sistemas complejos cuando están alejados del equilibrio, haciendo que evolucionen hacia estructuras completamente nuevas (Diegoli, 2003).

La autoorganización se nos presenta como un proceso emergente que, sin plan establecido ni control externo, dirige el comportamiento del sistema a partir de las

interacciones de sus elementos, posibilitando la (re)adaptación de dicho sistema en su medio (Pastor y León, 2007). Pérez Martínez et al. (2006) afirman que la autoorganización es el modo como un sistema coordina su complejidad interna sin ningún tipo de poder centralizado.

Por su parte, la emergencia es una cuestión trascendental para comprender los cambios cualitativos en los sistemas complejos. La aparición de nuevas propiedades en los elementos que conforman los sistemas se produce cuando éstos traspasan cierto umbral de complejidad (Pérez Martínez, 2006). Al cambiar los elementos, cambian las interacciones de estos con otros componentes del sistema, y produciéndose una evolución del propio sistema.

Las nuevas propiedades que emergen en los elementos llevan a los sistemas complejos a estructurarse bajo niveles más elevados de complejidad, tanto en su organización como en sus propiedades cualitativas (Johnson, 2003). En definitiva, podemos decir que la emergencia es la evolución de reglas simples a reglas complejas que se produce como consecuencia de las necesidades específicas y cambiantes de un sistema complejo en su medio (Johnson, 2003).

Para Vladimir Dimitrov, la emergencia es la característica principal de la complejidad, y la autoorganización representa el carácter evolutivo de la misma (Dimitrov, 2003). Dimitrov nos habla de la complejidad a partir de la metáfora del torbellino, ya que éste se forma de manera espontánea y mantiene una dinámica estable en condiciones turbulentas, sin estructura rígida ni predefinida.

Los postulados de la Ley de la Emergencia propuesta por Dimitrov (2003) se refiere a que la emergencia es posible por el potencial inherente del sistema, y por otro lado, un sistema sólo puede producir cambios en base a su propia naturaleza y de cuestiones que pertenecen a su propia naturaleza. Siguiendo esta ley Dimitrov (2003) sitúa la emergencia en la interacción de los elementos dentro de la totalidad, que es la que dota de sentido a la existencia de los sistemas.

En cuanto al desarrollo de mayores niveles de complejidad a través la emergencia y la autoorganización, el autor considera que se requiere de consistencia

en los ritmos, y continuidad y estabilidad en la dirección de dicho desarrollo. De igual modo, Dimitrov (2000) afirma que la emergencia de nuevas propiedades puede ser facilitada mediante: a) el mantenimiento del carácter impredecible del sistema; b) teniendo en cuenta que la causalidad es compleja y no simple; c) percibiendo su fractalidad; d) permitiendo al sistema deslizarse en el límite del caos, entre el caos y el orden, allí donde es más posible la aparición de transformaciones fruto de la creatividad colectiva; y e) facilitando la autoorganización espontánea en condiciones de desorden.

Dos autores que han otorgado un papel central a la autoorganización y la emergencia en el desarrollo de estructuras cualitativamente nuevas y de nuevas formas de comportamiento de los sistemas, son Ilya Prigogine con la Teoría de las Estructuras Disipativas en termodinámica, y Humberto Maturana y Francisco Varela con la Teoría de la Autopoiesis en biología (Diegoli, 2003).

Ambas teorías comparten que la retroalimentación entre los elementos de los sistemas complejos y sus dinámicas no lineales son las que guían su comportamiento. Asimismo, para que emerjan propiedades cualitativamente nuevas en sus estructuras, consideran imprescindible que los sistemas complejos estén abiertos al medio -ya que dependen del intercambio de energía con el entorno- pero sin perder su forma autónoma de funcionamiento. Así, los procesos emergentes y autoorganizados producen cambios cualitativos en los sistemas por la influencia del ambiente externo, pero permiten mantener su identidad y autonomía como sistemas diferenciados del entorno (Briggs y Peat, 1994).

La Teoría de las Estructuras Disipativas se origina en los estudios sobre termodinámica de Ilya Prigogine. Según esta teoría, los sistemas difieren entre sí en función de su distancia con el equilibrio (Munné, 2000, 2005; Prigogine, 1993), por lo que pueden considerados como sistemas en equilibrio, sistemas cercanos al equilibrio o sistemas alejados del equilibrio.

Los sistemas alejados del equilibrio, aunque puedan mostrarse estables y ordenados, presentan inestabilidad y desorden de manera real o potencial posibilita el desarrollo de estructuras cualitativamente nuevas a partir de la emergencia y la

autoorganización (Munné, 2000). Así, los sistemas alejados del equilibrio son aquellos que tienen un gran potencial de cambio hacia estructuras de mayor complejidad.

Por su parte, la Autopoiesis (Maturana, 1995; Maturana y Varela, 1996) es el término usado para referirse a la capacidad de los seres vivos de constituirse a sí mismos de manera constante y autónoma como algo distinto al medio, pero en interdependencia con éste. La autoproducción de los sistemas autopoieticos se produce por la causalidad circular entre los elementos que los conforman, es decir, *“la organización de los sistemas vivos está hecha de forma que cada elemento produce y transforma a otros elementos del mismo sistema.”* (Diegoli, 2003: 70)

Según Kauffman (Kauffman, 1993, 1995; Owen, 1997.; Pérez Martínez, 2006), la autoorganización no es un proceso que pueda darse en cualquier sistema y bajo cualquier circunstancia; para que se produzca un proceso autoorganizado y emergente deben darse una serie de condiciones previas: 1) un ambiente relativamente seguro; 2) elevados niveles de diversidad y complejidad; 3) “vivir al filo del caos”; 4) impulsos interiores del sistema hacia la mejora; y 5) la existencia de pocas conexiones previas entre los elementos.

Desde su enfoque ecológico-evolutivo de la complejidad, el autor plantea la necesidad de un ambiente seguro para que un sistema evolucione hacia cotas de mayor complejidad. Desde este punto de vista se otorga un papel importante a la autoorganización en la dinámica evolutiva, es decir, en la explicación del origen, mantenimiento y diversificación de la vida (Pérez Martínez, 2006). De hecho, se considera que la autoorganización es una precondition para la adaptabilidad, ya que la selección natural se beneficia de la estabilidad y resistencia de las estructuras generadas mediante procesos emergentes y autoorganizados.

Por lo que se refiere a la segunda precondition de Kauffman (1993, 1995), decir que un sistema que mantiene unos niveles elevados de diversidad y complejidad, es aquél que está formado por muchos elementos que se relacionan de manera multidireccional, es decir, un sistema en el que existen un gran número de conexiones entre sus elementos, formando una gran red de comunicación.



Vivir *al filo del caos* es la expresión que se utiliza para describir la caoticidad de los sistemas alejados del equilibrio, que posibilita la autoorganización del sistema y la emergencia de nuevos elementos y estructuras cualitativamente diferentes.

En el mundo del reino animal, la autoorganización y la emergencia son los elementos básicos de organización. A modo de ejemplo, tanto el comportamiento del moho como la organización de las hormigas (Johnson, 2003) son fruto del comportamiento colectivo marcado por la retroalimentación de la información. La diferenciación de roles y funciones que existe en una colonia de hormigas ocurre de manera emergente, al igual que la expansión y el movimiento del moho.

#### **b) Autoorganización y emergencia en lo social**

*“Sin la participación de nuestros corazones y almas, sin esfuerzos constantes para expandir nuestra conciencia, más allá de las limitaciones de nuestros pensamientos y deseos centrados en nosotros mismos, y de este modo crecer en sabiduría, la emergencia y la autoorganización nunca nos revelarán sus secretos.”*

(Dimitrov, 2003: 4)

Usando términos de corte humanista, Dimitrov considera que los cambios estructurales empiezan en uno mismo, en la mente y el alma de cada cual; a partir de la capacidad de los individuos de lograr cambios internos y proyectarlos hacia el entorno es como se producen los cambios. Aquello que es posible transformar a partir de la autoorganización humana, es aquello que somos capaces y que es de nuestra completa responsabilidad transformar (Dimitrov, 2000).

El fenómeno de la autopoiesis fue incorporado al estudio de los sistemas sociales por Luhmann (1998). Este autor ofrece una explicación de la estructura de los sistemas sociales y sus dinámicas de funcionamiento basada en la organización autopoietica. Desde su punto de vista, la autoreproducción de los sistemas sociales se realiza en base a dinámicas comunicativas y autorreferenciales, diferentes de las del entorno. La autoconstrucción, renovación y evolución de un sistema social depende de una red de comunicación recursiva propia del sistema. De este modo, y tal y como afirma Maturana (1995), el lenguaje es el elemento fundamental, tanto para el

desarrollo de los mecanismos autopoieticos a nivel social, como para el mantenimiento de la identidad de los seres humanos que integran dicho sistema.

En relación con los sistemas sociales, Goerner (1995) considera que la emergencia de un nuevo orden y una nueva estructura en un sistema social, que persiga a su vez, el mantenimiento de su identidad, depende de factores internos y externos al propio sistema. En primer lugar, un sistema requiere de un ambiente propicio en términos ecológicos, ya que cualquier sistema social no vive al margen del macrosistema del que forma parte, y necesita de un intercambio positivo con éste; en segundo lugar, en cuanto a los condicionantes internos, Goerner (1995) considera que es necesario el desarrollo de una dinámica cooperativa en la diversidad en condiciones de horizontalidad, es decir, sin jerarquías ni control central. Además, afirma que los cambios cualitativos a nivel interno requieren de un índice elevado de motivación intrínseca por parte de los sujetos que conforman el sistema, ya que son ellos los que elaboraran los cambios estructurales.

En un análisis comparado de la autoorganización y la emergencia entre la ciencia y la economía, Morales La Paz (2003) afirma que la variedad de actores es la que da posibilidad a la emergencia de la creatividad humana y el desarrollo cultural y moral; es decir, son la variedad de sistemas de valores y las expectativas de mejora las que posibilitan la innovación.

En el ámbito de la autoorganización en equipos de trabajo y organizaciones desde la psicología social Navarro (2001) considera que se requiere del cumplimiento de una serie de condiciones previas para la construcción colectiva de información y significados, aspecto clave para el desarrollo organizacional. Una de ellas es la existencia de fuerzas contrapuestas que posibiliten el conflicto positivo en un ambiente de complejidad e incertidumbre que estimule la creatividad y la innovación. Asimismo, dentro de ese ambiente complejo, considera imprescindible que los componentes de los equipos de trabajo autoorganizados conozcan los comportamientos y roles propios y ajenos, y compartan un conjunto de valores asumidos por todos.

El impulso interno del sistema para mejorar es imprescindible para su evolución. Mientras Goerner (1995) considera que los cambios estructurales de los sistemas sociales requieren de la motivación interna de las personas, Navarro (2000) afirma que la autoorganización en equipos de trabajo sólo es posible cuando se comparten metas y responsabilidades, se crean unas condiciones que favorezcan la sensación de control, se consiguen objetivos grupales, y se logra una satisfacción continuada con los resultados grupales que se obtienen.

Al igual que éstos, todos los sistemas descentralizados requieren de un proceso constante de retroalimentación para crecer y regularse. Para tener un funcionamiento autoorganizado eficaz, estos sistemas necesitan de un gran número de conexiones entre los diversos elementos que los componen (Johnson, 2003).

A modo de ejemplo en el plano social, la construcción y organización de numerosas ciudades se ha producido de manera emergente, y no como consecuencia de una planificación desde arriba. Tal es el caso de Villa El Salvador, un municipio de la ciudad de Lima. En 1970 se produjo un éxodo masivo de población campesina de Los Andes hacia la capital; como consecuencia de la falta de oportunidades en Lima, un gran número de personas llevó a cabo una invasión de tierra en el desierto de la zona sur de la capital, con tal de establecerse, reclamando el derecho a una vivienda. En este momento empezó la autoorganización de la población. Al cabo de un año, el 11 de mayo de 1971, nace el municipio de Villa El Salvador. A lo largo de los años, y mediante la utilización de fórmulas participativas como las consultas populares o el presupuesto participativo, se organizó el funcionamiento del municipio, con la constitución de una red de comercio interno, otra de educación y otra de sanidad; se organizó un servicio de seguridad por zonas para todo el municipio, y un servicio de asistencia social para los más necesitados; surgieron medios de comunicación locales y prensa escrita local, además de clubes deportivos, centros artísticos y de ocio. Posteriormente, la municipalidad (ayuntamiento) designó una zona para la construcción de un parque industrial. En la actualidad, Villa El Salvador es uno de los mayores barrios periféricos de América Latina (Marulanda, 2001).

### **c) Autoorganización y Emergencia en el Pensamiento Libertario y la Democracia Deliberativa**

#### **El pensamiento libertario**

La autogestión ha sido un concepto central en el desarrollo del pensamiento anarquista. Toda la tradición de esta corriente de pensamiento, desde sus orígenes hasta sus manifestaciones más actuales, ha visto la autogestión como el modo en que el ser humano ha de organizarse para alcanzar su máximo desarrollo.

Desde los precursores del pensamiento anarquista, como Fourier o Godwin, se puso el énfasis en la autogestión de los trabajadores en los centros de producción como el eje fundamental de una organización social óptima, extrapolando la autogestión en los centros de trabajo a la autogestión de la sociedad en su conjunto, es decir, la autogestión integral de la sociedad (Cappelletti, 2010).

La idea de la sociedad sin clases desde el punto de vista anarquista fue desarrollada desde la segunda mitad del siglo XIX. Las principales corrientes anarquistas fueron el *mutualismo* ideado por Proudhon; el *colectivismo* que Bakunin defendió en la Primera Internacional, oponiéndose a Marx y los socialistas autoritarios que apostaban por la dictadura del proletariado como paso previo a la sociedad sin clases; y el *anarco-comunismo* que se consolida con la figura de Kropotkin. A pesar de las diferencias entre estas corrientes, la autogestión es un elemento central en todas ellas.

Durante el siglo XX y en la actualidad, el ideario anarquista y las formas de organización autogestionarias se han puesto en práctica en una gran diversidad de ámbitos. La autogestión ha sido el método para la supervivencia de familias y poblaciones que, mediante la solidaridad y la cooperación entre sus miembros, han construido alternativas organizativas de corte colectivista para sobrevivir y desarrollarse.

Desde el punto de vista anarquista, los seres humanos debemos organizarnos de forma natural y no a partir de cuestiones arbitrarias y artificiosas como son los Estados, las naciones o las religiones; debemos vincularnos los unos a los otros a partir de nuestra voluntad y no de manera impuesta, y sobretodo debemos relacionarnos de

manera horizontal, no mediante estructuras jerárquicas que dividen a los seres humanos en gobernantes y gobernados. Por estos motivos, el pensamiento libertario se opone a la noción de Estado como institución de comando de una sociedad, ya que se produce una concentración del poder en un grupo dirigente que marca el camino a seguir, lo cual es contrario a la igualdad real entre personas.

La apuesta anarquista por la autogestión tiene su razón de ser en la transformación de la sociedad, tanto en su vertiente orgánica como en lo concerniente a la conciencia política de los individuos, partiendo del principio de que todos los miembros han de ser partícipes del cambio y la transformación social (Guérin, 1965). Méndez y Vallota (2006) afirman que *“la autogestión es un intento de modificar la organización social y la noción política, poniendo en manos de todos y cada uno, de manera directa y sin intermediarios, todos los asuntos.”* (Méndez y Vallota, 2006: 5). Para Kropotkin, *“sin la participación de las fuerzas locales, sin la labor constructiva de abajo a arriba, ejecutada por los obreros y todos los ciudadanos, la edificación de una nueva vida es imposible.”* (Cappelletti, 2010: 51).

Es importante señalar que la forma de organización social propuesta por el pensamiento libertario es a la vez objetivo y método, es el fin y el proceso. La construcción de una sociedad autogestionaria es posible sólo mediante la sustitución de todos los procesos decisorios jerarquizados por los autogestionarios, ya que en dichos procesos serán los propios participantes los que establezcan los parámetros para valorar el éxito o fracaso de su propio proceso.

Un elemento importante para entender la autogestión es el valor central que adquiere el colectivo, sin por ello olvidar el valor del individuo como ser humano integral. La construcción y desarrollo de un colectivo social, o de la sociedad en su conjunto, requiere de la participación directa en la toma de decisiones de todos los que forman parte de dicho colectivo, y no de una clase o grupo dirigente que dicte el camino a seguir.

La cooperación humana a nivel individual y colectivo es el valor central del pensamiento anarquista y del método autogestionario. Desde un punto de visto biológico-histórico, el propio Kropotkin (2005) considera que la cooperación y la ayuda

mutua ha sido el elemento determinante para el desarrollo de la especie humana y otras especies. El *principio del anarquismo* considera que cualquier creación humana es fruto de la cooperación entre individuos locales y foráneos, durante el pasado y el presente, es decir, es fruto de la cooperación humana a lo largo del tiempo.

El ideario de los pensadores anarquistas colectivistas no olvida al individuo. Bajo el paraguas de la autogestión, el ser humano pasa de ser gobernado por la institucionalidad a ser una persona autónoma. La autonomía es entendida como el derecho de cada persona a ejercer su voluntad de manera libre, pero con responsabilidad social, solidaridad y compromiso. Participar en la construcción colectiva de los grupos sociales a los que se pertenece, y de la sociedad en su conjunto, es según Bonnano una gran fuente del enriquecimiento personal.

### **La Democracia Deliberativa**

La democracia basada en la transformación y no en la mera acumulación de ideas surge del pensamiento del filósofo alemán Jürgen Habermas. Más allá de los diversos enfoques que se dan a la definición de democracia deliberativa, es común a todas la necesidad de: a) una toma de decisiones colectiva, con la participación de todos los que se verán afectados por las mismas (democracia), y b) las decisiones colectivas serán tomadas tras un diálogo argumentativo regido por la imparcialidad y la racionalidad –proceso de deliberación- (Elster, 2001).

La función socio-integradora que cumplen los procesos deliberativos entre ciudadanos iguales que razonan libre y públicamente, es a su vez la que legitima las políticas que ejecutan las decisiones tomadas colectivamente (Habermas, 1998). En este sentido, Manin, Stein y Mansbridge (1987) afirman que la decisión legítima no es la voluntad de todos, sino la que surge de la deliberación de todos: es el proceso de la formación de voluntades el que confiere legitimidad a los resultados, no las voluntades ya formadas. Es la voluntad unánime de todos los participantes que se verán afectados por la decisión, y no la que es producto de un “*juego de suma cero*” (Gargarella, 1998) en el que solamente una parte de las voluntades serán respetadas y satisfechas.

Los individuos soberanos son aquellos que construyen colectivamente un marco de referencia con el que interpretar las necesidades del propio colectivo, y

elaboran las problemáticas sociales que deben afrontar para mejorar su convivencia, mediante la autogestión colectiva de un proceso de diálogo en el que se tienen en consideración todas las materias de interés. La construcción colectiva del conocimiento social mediante un diálogo enfocado hacia el afrontamiento de problemas sociales, se concibe como un elemento fundamental para tomar decisiones de manera creativa; tomar decisiones colectivamente no es un proceso en el que sólo se escoge entre las alternativas propuestas, sino también, y sobre todo, un proceso para generar nuevas alternativas (Fearon, 2001). En situaciones de conflicto político estancado, es necesaria la aportación de nueva información y la imaginación de soluciones nuevas que permitan entrar en un proceso de desescalada de la situación.

Retomando la idea inicial, la búsqueda de la transformación de ideas y voluntades que persigue la democracia deliberativa se lleva a cabo mediante la construcción de voluntades informadas (Blondiaux y Sintomer, 2004). Dicha idea parte del supuesto según el cual el bloqueo de la comunicación social es un eje de la construcción de percepciones sociales extremadamente diferenciadas. Decidir colectivamente mediante la deliberación permite superar las barreras de lo privado, ya que se hace pública la totalidad de la información que existe acerca de una cuestión concreta. Se expresan todos los puntos de vista con libertad, respeto e igualdad; se comparten las experiencias vividas, las emociones y sensaciones de todos los que participan en un proceso comunicativo sin jerarquía (Gargarella, 1998).

La dinámica deliberativa permite la integración del punto de vista del otro en la propia representación de la cuestión abordada, y con ello la modificación de las posiciones de cada uno. Esta es una idea de consenso razonado y razonable, valiosa para sociedades donde es necesaria la coexistencia de valores plurales, y la convivencia pacífica entre diferentes estilos de vida y de opinión (Blondiaux y Sintomer, 2004). Tal y como afirma el propio Habermas, *“la generación de legitimidad del poder mediante una política deliberativa representa, como hemos visto, un procedimiento para resolver problemas, que necesita de saber y de la elaboración de ese saber, a fin de programar la regulación de los conflictos y la persecución de fines colectivos”* (Habermas, 1998; pp. 396).

### 3.2.2 Introducción al Espacio Abierto

En el apartado anterior, se ha presentado una breve revisión de ámbitos donde la autoorganización tiene un papel central, como lo es en el Espacio Abierto (en adelante EA).

En el apartado referido a los Métodos de Diálogo con Grandes Grupos (MDGG) hemos visto diferentes clasificaciones en función de sus características y de los objetivos que se pueden lograr con su utilización. El EA, además de ser un MDGG fácil de aprender y de usar, es uno de los más versátiles, ya que puede ser puesto en funcionamiento con grupos de diferentes tamaños -entre 10 y 1000 personas-, y proporciona resultados extraordinarios en un breve espacio de tiempo en todo tipo de organización y comunidad. El EA ha sido puesto en práctica en los cinco continentes, en entornos sociales y culturales de diversa índole, y con objetivos tan diferentes como el desarrollo comunitario tras un conflicto armado o el diseño arquitectónico del edificio central de una gran compañía. En relación al tema de la paz, el EA ha sido aplicado en los conflictos de Irlanda del Norte<sup>1</sup>, en el de Cachemira<sup>2</sup>, en el conflicto entre Israel y Palestina (Nauheimer, 2005), y en el contexto sudafricano (Owen, 1997).

El EA es un método que permite abordar cuestiones importantes y complejas de manera autoorganizada y efectiva con una gran diversidad de actores con puntos de vista diferentes. Además, una de las claves del éxito del EA está en que proporciona un espacio seguro en el que los/as participantes, todos juntos, pueden compartir sus opiniones e ideas para abordar problemas de difícil solución que requieren de la aportación de todos los implicados para ser resueltos en el menor tiempo posible y con la máxima eficacia.

---

<sup>1</sup> <http://www.susannebosch.de/47.0.html>

<sup>2</sup> [http://practiceofpeace.com/PoPannouncement\\_files/KashmirOS.htm](http://practiceofpeace.com/PoPannouncement_files/KashmirOS.htm)



### 3.2.3 Orígenes del Espacio Abierto

El propio Owen (1997) considera que el EA ha existido siempre y en todas las culturas; la diferencia radica en que, a lo largo de los años, Owen y otros facilitadores grupales estandarizaron el uso de unas herramientas simples, sencillas y eficaces. La autoorganización ha sido uno de los sistemas básicos de organización humana, y las herramientas para su buen funcionamiento forman parte de las tradiciones más antiguas, y por lo tanto, de la sabiduría más universal.

En 1983, Owen organizó una conferencia con 250 personas donde la única parte satisfactoria fueron los descansos para tomar el café. Fueron los únicos espacios productivos según los participantes. Para Owen, tal conclusión debía tener un significado importante y le llevó a reflexionar acerca de cómo podía idear un plan de diálogo que combinara la informalidad del “café” con la formalidad de las reuniones al uso. Esta reflexión le trasladó a los conocimientos adquiridos a través de sus propias vivencias.

Durante los años 60, Owen trabajó como periodista en un poblado indígena del interior de Liberia, los Balamah. El poblado estaba distribuido alrededor de un círculo vacío grande en el que se desarrollaba la vida pública. Las vivencias en dicho poblado le enseñaron que *“el círculo es la forma geométrica de la comunicación humana”* (Owen, 2008; 5).

La experiencia más interesante que vivió Owen con los Balamah fue presenciar los ritos de traspaso a través de los cuales los adolescentes pasaban a formar parte del colectivo de adultos. A lo largo de cuatro días, se sucedieron todo tipo de representaciones festivas, con música y danza, apariciones de los líderes políticos y religiosos, y ritos con los/as jóvenes que iban a pasar al grupo de adultos. El movimiento en el poblado era constante; el círculo era un trajín de energía sin interrupción. El poblado *“respiraba”* sin que, durante los días previos, se ordenara ningún tipo de comité para organizar el evento.

De su convivencia con los Balamah, Owen observó dos mecanismos fundamentales para su convivencia. El *“Tablón de Anuncios”* era el lugar en el que los

habitantes del poblado anunciaban las cuestiones que les interesaban; mientras, el “Mercado” era el lugar en el que se podían compartir los intereses de manera ordenada.

En este punto se encontró con las herramientas para dialogar de manera simple y eficaz, con la energía de una conversación de café y los resultados típicos de una reunión formal: el Círculo, la Respiración, el Tablón de Anuncios, y el Mercado.

En 1984 llevó a cabo el primer EA, aunque el evento más significativo de aquella época fue el llevado a cabo en 1989 en Goa, la India, en el seno del Taj Group Hotels. Los ejecutivos de dicha empresa fueron sorprendidos positivamente por un artículo de Owen (1988), y le invitaron a proponer una conferencia para el desarrollo de la organización. En Goa se produjo el inicio del EA como un método poderoso para aprender cuestiones en profundidad, compartir ideas y construir el futuro.

### **3.2.4 Elementos centrales del Espacio Abierto**

#### **a) Los Motores: Pasión y Responsabilidad**

El requisito básico para que un EA funcione correctamente es que los/as participantes actúen con pasión y responsabilidad. Según Owen (1997), la pasión por el tema a tratar es una cuestión básica para que la persona se implique de manera íntegra, para que tenga un compromiso genuino con el evento y pueda aportar lo mejor de sí al colectivo, y contribuir a la mejora y el cambio. Por su parte, es imprescindible que los/as participantes tomen la responsabilidad sobre el evento y sobre el tema. Los propios participantes deben estructurar el EA, y deben actuar con responsabilidad para convertir la pasión por el tema en un deber colectivo para la construcción conjunta del cambio. Michael Herman (2003) afirma que *el EA es la pasión atada a la responsabilidad*.

#### **b) Los Cuatro Mecanismos**

En este apartado explicaremos brevemente las cuatro herramientas fundamentales para dialogar en EA, esto es, el círculo, la respiración, el Tablón de Anuncios y el Mercado.

### 1.- El Círculo

La disposición circular de los participantes es fundamental para crear unas condiciones idóneas de comunicación genuina y abierta. Mantener una reunión en círculo reafirma la igualdad entre sus participantes, en la que todos son expertos y aprendices, al contrario de las disposiciones jerarquizantes del espacio, y de corte vertical, en las que la comunicación tiende a producirse en un solo sentido. El círculo permite una comunicación cara a cara constante entre todos los participantes, haciendo que la atención se focalice en cada momento hacia el que está comunicando sus ideas. Otra finalidad de la disposición circular del EA es la creación de un espacio central donde los/as participantes puedan anunciar sus cuestiones de interés al resto de participantes antes de ser introducidas en la agenda de temas. Por último, el gran círculo sirve para concluir el evento.

### 2.- La Respiración

La metáfora de la respiración sirve para entender que el EA no necesita de un mecanismo central que origine y mantenga la energía necesaria para sostener un diálogo en un grupo grande de personas. El EA se crea para facilitar la expresión y expansión de la energía de cada participante a lo largo de espacio. Esta energía se verá envuelta en una dinámica de retroalimentación constante, en la que cada participante recibirá y aportará energía constantemente para mantener en vida al gran grupo en su totalidad, tal y como hacen nuestros pulmones al inspirar y expirar el aire que nos mantiene vivos.

### 3.- El Tablón de Anuncios

Usar un corcho en un trozo de pared para anunciar cosas es una herramienta simple pero muy eficaz para trasladar las cuestiones que interesan a las personas. En nuestro presente, Internet se ha convertido en un tablón de anuncios universal en el que todo el mundo puede anunciar sus intereses. En el apartado dedicado al procedimiento del EA se explicará en profundidad el funcionamiento del Tablón de Anuncios, aunque podemos adelantar que se trata de un espacio en el que las personas cuelgan sus cuestiones de interés, y el momento y lugar en el que les gustaría

que fueran tratadas. De este modo, en el Tablón de Anuncios se recogen los temas de interés y se estructura la agenda del EA.

#### 4.- El Mercado

El Mercado es el lugar en el que todo el mundo oferta lo que tiene y trata de adquirir aquello que le interesa. En el caso del EA, el Mercado es el lugar donde los/as participantes pueden unirse a los proponentes de los temas que más les apasionan y crear un grupo para dialogar. Es el momento en que todo se pone en marcha, ya que se identifican los grupos de diálogo, quiénes quieren tomar la responsabilidad de trabajar sobre las cuestiones propuestas, y cuándo y dónde lo quieren realizar. El Mercado es el primer momento de contacto cercano entre las personas, es el primer momento importante de autoorganización espontánea, y el punto de partida para la construcción colectiva de significados e ideas respecto al gran tema del EA.

##### **c) Los Cuatro Principios**

Los Cuatro Principios del Espacio Abierto no son prescripciones que deben seguirse al pie de la letra, no son leyes de obligado cumplimiento. Estos principios son concepciones generales acerca de cómo debe funcionar un EA, guías para comprender la filosofía y la naturaleza de este método de diálogo.

##### 1.- Cualquiera que venga es la persona indicada

Todos las/os participantes de un EA han acudido a la convocatoria de manera voluntaria, movidos por un interés común sobre el tema central. Además, todos las/os participantes que acuden a conversar sobre una cuestión propuesta en la agenda comparten la pasión por dicho tema específico. Un aspecto fundamental para tener una buena conversación es que la atmósfera del diálogo se sostenga por la pasión sobre el tema.

Los participantes de un EA tienen total libertad para implicarse en aquellas cuestiones de la agenda que les interesan de verdad. El mejor trabajo posible se realiza con personas completamente implicadas que son capaces de responsabilizarse con el trabajo común. Así, es importante no echar de menos a nadie, y centrarse en las cuestiones que pueden aportar los que comparten el propio interés.

Puede suceder que una propuesta de conversación no sea seguida por nadie. En ese caso, es importante no pensar que nadie comparte tu pasión y caer en la frustración, sino que tal vez no sea el momento apropiado, o bien que hay otros temas que han movilizadado con mayor fuerza a los/as participantes. Ese tiempo se puede aprovechar para reflexionar sobre la cuestión, madurarla para volverla a exponer en una posible recomposición de la agenda, o introducirla en otro tema que tenga relación.

## 2.- Lo que suceda es la única cosa que debe suceder

Este es el principio del aquí y ahora. Poner la atención en el pasado o en futuro, por muy cercanos que estos sean, no beneficia los objetivos del EA. Los/as participantes de un EA deben centrarse en el presente inmediato, en lo que está ocurriendo a su alrededor, que es de lo único que pueden aprender y en lo único que pueden influir.

Este principio viene a decir que los mejores aprendizajes y los momentos de mayor crecimiento personal se producen como consecuencia de la sorpresa. Es importante acudir al EA sin expectativas sobre resultados concretos, con la mente abierta y receptiva, y dejarse sorprender por las personas que se conocen, por sus aportaciones, y por las emociones y vivencias que con ellas se experimentan, ya que *“el conocimiento y el progreso sólo aparecen cuando todos nos movemos más allá de nuestras agendas originales, y de los límites convencionales de nuestras expectativas”* (Owen, 1997: 96).

## 3.- Cuando sea que empiece es el momento apropiado

El tiempo no puede ser un factor determinante en la organización de un EA. El reloj no debe imponer su lógica, sino que su papel es el de guiar la organización de los grupos, es decir, “colaborar” con los grupos para que éstos se organicen. Es importante que, el colectivo de participantes se aleje de las ataduras que conlleva el tiempo en la vida cotidiana, y de la sensación de necesitar controlarlo; la atención hay que ponerla en lo que sucede durante el evento.

La importancia de este principio radica en la naturaleza de la creatividad y la inspiración. La energía que las origina no puede concertarse, es decir, no puede elegirse el momento en el que se van a producir, ni podemos forzar que aparezcan. De este modo, lo importante es el aquí y ahora, y lo que de este tiempo se desprenda.

#### 4.- Cuando termina, termina

Cuando un grupo de personas inicia una conversación sobre una cuestión que interesa a todos, predecir cuánto tiempo necesitarán para expresar y compartir opiniones, y generar nuevas ideas que aporten soluciones, es una cuestión compleja. Durante un EA, es difícil determinar el tiempo necesario para lograr resultados satisfactorios.

En un EA el trabajo bien hecho tiene prioridad respecto al tiempo. Si el tiempo dedicado a un tema de la agenda es inferior al determinado, los/as participantes pueden aprovecharlo para participar en otras conversaciones, para reflexionar, descansar, etc. Si resulta que se ha utilizado más tiempo del previsto sobre un tema concreto, la flexibilidad del EA permite ajustar o modificar la agenda con tal de poder terminar el trabajo sobre dicho tema de conversación.

Owen sostiene la idea que la finalización de una cuestión es lo que posibilita la siguiente; *“cuando reconocemos que el desenlace (de una cuestión) mejora nuestras posibilidades y aumenta nuestro espacio, expandimos nuestro presente”* (Owen, 1997b: 32).

#### **d) La Única Ley**

La única ley que rige el funcionamiento del Espacio Abierto es la Ley de los Dos Pies (Owen, 1997a) -también denominada Ley de la Movilidad Personal (Herman, 1998) y Ley del Movimiento y la Responsabilidad (Heft, 2006).

La Ley de Los Dos Pies dice así:

*“Si durante nuestro tiempo juntos, te encuentras en una situación en la que ni aprendes ni contribuyes, usa tus dos pies y vete a un lugar más productivo.”*

(Owen, 2008)

La única ley del EA nos dice que vayamos allá donde nos sintamos útiles, donde sintamos que podemos aportar y aprender más, compartir nuestras ideas con los demás y construir nuevas ideas conjuntamente. La aplicación de esta ley es necesaria para no generar una atmósfera de energía negativa, propiciada por sentirse poco útil o poco inspirado en una conversación, o simplemente por percibir que se está perdiendo el tiempo. Como vemos, los elementos centrales de esta Ley son la libertad y la responsabilidad personal para aprovechar las oportunidades que brinda participar en un EA.

La libertad y responsabilidad personal que fundamenta la Ley tiene grandes efectos prácticos para optimizar la puesta en práctica del EA. La participación en el EA es un acto voluntario, en el que las personas hacen uso de su libertad para responsabilizarse en aquello que les interesa compartir. Desde el momento en el que se puede hacer uso de la Ley de los Dos Pies, cada participante es responsable de sus aprendizajes y sus contribuciones, y no podrá achacar al resto de participantes el no haber aprendido o contribuido. Cada cual puede estar donde mejor se sienta, por el hecho de aprender o contribuir.

El segundo efecto importante de la Ley de los Dos Pies es el impacto que tiene sobre aquellas personas que tratan de controlar el ejercicio. El EA es un método que pierde su efectividad cuando hay participantes que tratan de controlar lo que sucede o intentan imponer sus ideas a los demás. En este sentido, la Ley de Los Dos Pies es una herramienta útil para disuadir a participantes egoístas y charlatanes que tratan de controlar el resultado de las conversaciones o imponer su criterio a los demás. La posibilidad de que la mayoría de un grupo abandone una conversación que está tratando de ser monopolizada por alguno/s, hace que muchos se planteen dejar de banda actitudes impositivas o segregadoras, ya que éstas pueden ser fuente de aislamiento para ellos mismos.

La Ley de Los Dos Pies potencia la energía de los grupos que trabajan en EA, ya que potenciando la movilidad de las personas se favorece la interacción de puntos de vista diversos, cuestión fundamental para un buen funcionamiento del EA. Como

consecuencia de la posibilidad de movimiento dentro del EA, se crean dos tipos de roles que Owen (1997a, 2008) denomina “abejorros” y “mariposas”.

Los “abejorros” son aquellas personas que por su carácter o por las situaciones que se generan en el EA, cambian de grupo constantemente, recogiendo las ideas que se dan en los diferentes grupos y trasladándolas a lo largo de todo el EA. Esta función “polinizadora” contribuye a la sinergia de ideas, a la interrelación de significados y a la construcción creativa de soluciones sobre los temas de conversación.

Por el contrario, la “mariposas” son participantes cuya participación en los grupos de diálogo es escasa o nula; se dedican a deambular por los espacios en los que no se producen conversaciones grupales de agenda, es decir, a pasar el tiempo en los espacios de descanso u ocio. Sin embargo, en muchas ocasiones, mantienen conversaciones privadas con participantes muy implicados en las conversaciones de la agenda. En estas conversaciones pueden surgir cuestiones que se trasladen posteriormente a los diálogos de la agenda, y terminar siendo aportaciones significativas en la discusión general, incluso en las conclusiones del evento.

### **3.2.5 La logística del evento: Espacio y Tiempo, Participantes y Facilitador**

Una de las grandes virtudes del EA es su simpleza. Para poder llevar a cabo un ejercicio de EA se necesitan muy pocos elementos, pero éstos son imprescindibles. En primer lugar, necesitamos un tema con gancho para atraer a un número importante de personas que constituyan un grupo de trabajo comprometido. Por otro lado, es necesario un espacio físico apropiado y un espacio temporal acorde con la finalidad del EA. Finalmente, es necesaria la participación de un facilitador/a para *crear y mantener el espacio y el tiempo*.

#### *a) El Espacio*

El lugar para desarrollar un EA es el elemento crítico que determinará su éxito o su fracaso. El espacio no tiene que ser ostentoso ni elegante, sino cómodo y práctico. Requiere cinco elementos fundamentales: un espacio para disponer el gran grupo en círculo, una pared grande para crear el Tablón de Anuncios y la Agenda, espacios para



llevar a cabo los diálogos de la agenda, un espacio con ordenadores para redactar las notas de los diálogos de la agenda, y un espacio para el descanso. (Ver Figura 8)

En primer lugar, se necesita una sala principal lo suficientemente grande como para que todos los participantes puedan sentarse en círculo, o en una disposición de dos o tres círculos concéntricos. En este caso, el espacio entre los círculos concéntricos deberá permitir andar cómodamente a través de ellos, para que los participantes puedan moverse con libertad, y llegar al centro del círculo. De igual modo, los círculos tienen que disponer de aperturas para que los/as participantes puedan salir de ellos en dirección al Tablón de Anuncios. Sea como fuere, la disposición circular debe dejar un espacio amplio en el centro al que se pueda acudir desde cualquier punto del círculo, y desde el que se pueda llegar al Tablón de Anuncios sin dificultad.

Para conocer las posibilidades de una sala determinada, o bien para saber qué tipo de sala necesitaremos para realizar un EA con un número determinado de participantes, podemos hacer uso de una hoja de cálculo ideada por Koos de Heer. Esta hoja de cálculo nos indica el número de círculos concéntricos necesarios para disponer a todos los participantes en círculo, el número de sillas por círculo, y el diámetro del círculo central del EA. Para hacer uso de esta herramienta podemos acceder a la página web <http://www.aauryn.nl/eng/requirements.html>.

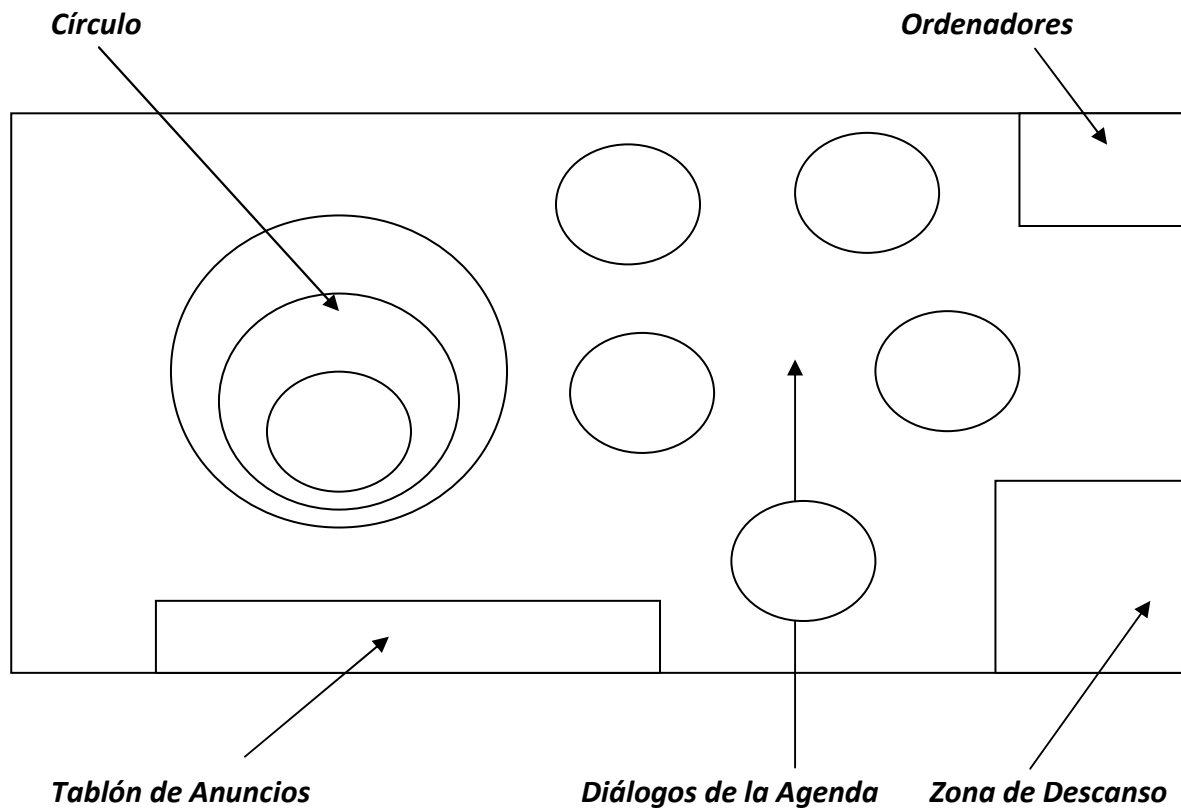


Figura 8. Disposición del espacio para un EA

El espacio central del círculo es el lugar en el que los participantes acudirán a exponer sus intereses. En dicho espacio, únicamente habrá una mesa con rotuladores y cartulinas para escribir los temas de interés de los participantes, y cinta adhesiva para poder colocarlos en la pared que servirá de Tablón de Anuncios y para crear la Agenda del EA.

En la pared más larga de la sala y más cercana al círculo, se colocará el Tablón de Anuncios y un cuadro-horario en el que se establecerá la Agenda. Es importante dejar un espacio libre delante de dicha pared para que todos las/os participantes puedan acercarse a ver los temas del Tablón de Anuncios y el lugar que ocupan en la agenda. Esta pared tiene que ser lo suficientemente larga como para permitir que los participantes se coloquen delante de ella sin obstruirse la visibilidad, tanto a la hora de ver los temas de la agenda como en el momento de confeccionar los pequeños grupos de diálogo.

El resto de las paredes se utilizan para colgar pósters con “símbolos” o “lemas” informativos sobre el EA que se va a llevar a cabo. Un lema debe hacer referencia al

tema de la convocatoria, debe haber lemas sobre los cuatro principios del EA, otros en los que se anuncie la Ley de los Dos Pies, y un póster con el lema “*prepárate para ser sorprendido*”. En algún lugar visible de la sala debe insertarse un panel explicativo del programa y los horarios del EA, distinto de la Agenda y el Tablón de Anuncios. Por último, deben colocarse carteles para señalar la zona de los ordenadores y las zonas para comer y descansar.

Una vez que se abra el Mercado, es decir, en el momento en que se configuran los pequeños grupos de diálogo sobre los temas de la agenda, se necesitan un número determinado de espacios separados para realizar estas sesiones. En el caso de que la sala sea lo suficientemente grande, los participantes podrán disponerse en grupos a lo largo del espacio para llevar a cabo las conversaciones sobre los temas marcados en la agenda. Cuando la sala principal no sea lo suficientemente grande, habrá que habilitar otros espacios para llevar a cabo las sesiones de diálogo en pequeño grupo.

El número de espacios necesarios para las sesiones en pequeño grupo dependerá del número de participantes, y del tamaño de los grupos de diálogo. Heft (2006) estima que los participantes crearán grupos de 5 o 6 personas en el caso de que el total de participantes sea de unos 30. En el caso de que el grupo sea muy grande, hay que considerar que es pertinente crear cinco espacios diferenciados por cada 100 participantes. En cualquier caso, es interesante que los grupos de diálogo sean lo suficientemente pequeños como para poder entablar una comunicación cara a cara en la que todos puedan participar, pero lo suficientemente grande para que se vean representados el mayor número de puntos de vista acerca del asunto en cuestión.

La zona de los ordenadores es trascendental para llevar a cabo un EA. El soporte electrónico se usa para redactar actas con las generadas a partir de las notas recogidas durante los mismos por parte de los/as participantes. Owen (1997a) estima que cinco ordenadores por cada 100 participantes son suficientes, aunque dependerá del número de temas que se traten simultáneamente, ya que las actas se redactan después de cada sesión de diálogo en pequeño grupo.

Por último, es muy importante que los/as participantes tengan acceso a zonas para descansar, tomar el aire y relajarse en cualquier momento; en muchas ocasiones,

estas áreas sirven para entablar conversaciones más íntimas de las que pueden surgir ideas muy interesantes que influyan en los resultados finales. En el caso de que los espacios dedicados a los ordenadores y las zonas de descanso estén en la misma sala, tendremos un movimiento continuo de personas entre los diferentes espacios, lo cual ayudará a crear un flujo de energía constante y una sensación de grupo.

En cualquier caso, Owen (1997a: 30) afirma que en un EA, *“la profundidad y la rapidez del aprendizaje es directamente proporcional a la variedad de espacios disponibles”*.

El EA ha sido puesto en práctica en muy diversas condiciones espaciales, desde aquellas en las que la disposición circular es imposible, y sin paredes libres, hasta en espacios al aire libre; en cualquier situación, es muy importante el papel de la persona facilitadora a la hora de *crear y mantener el espacio y el tiempo*.

#### *b) El Tiempo*

A pesar de su versatilidad en cuanto al tiempo requerido para ser puesto en práctica, el elemento temporal fundamental del EA es su integridad. Desde que empieza hasta que acaba, el EA no debe ser interrumpido por ninguna circunstancia. Es imprescindible que los/as participantes se impliquen de principio a fin en el ejercicio, con lo que no es recomendable que haya participantes que se incorporen al ejercicio una vez comenzado.

La duración del EA depende de la intención con la que lo ponemos en marcha. En general, el EA está pensado para realizarse a lo largo de un día, de dos, o de dos y medio. Un EA de cuatro horas nos puede servir para establecer contactos, compartir ideas, recursos, prácticas y desafíos, o practicar una lluvia de ideas sobre una cuestión entre los diferentes grupos de interés representados en el ejercicio. El EA de un día permite generar un diálogo significativo intenso sobre temas importantes, incluyendo la posibilidad de transcribir las notas de los diálogos en un Libro de Actas que durante los días posteriores es devuelto a los/as participantes por parte de los/as organizadores.

En el caso de que tema central del EA sea un conflicto que implica a los/as participantes, es recomendable practicar con el EA de dos días o dos días y medio. El primer día permite compartir ideas, asunciones y experiencias relacionadas con el conflicto, procesos necesarios para establecer pautas de buen entendimiento entre posiciones encontradas, y tratar de construir soluciones conjuntamente.

Un segundo día permite elevar un grado más la calidad del diálogo. Durante la noche que separa el primer y el segundo día, se produce un proceso de reflexión e interiorización de todo lo sucedido durante el primer día que puede ser exteriorizado durante el segundo día. Este segundo día permite proponer nuevas cuestiones sobre las que trabajar en grupo, abordar vías de solución al conflicto ideando soluciones a cuestiones que lo perpetúan, y sobre todo, formar grupos de colaboración para trabajar juntos en proyectos y áreas para llevar a cabo acciones.

En todo caso, el cambio cualitativo más importante lo aporta la incorporación de unas horas en un tercer día. Un aspecto fundamental es que en este tercer día se trabaja en el gran círculo en el que empezó el EA, es decir, se trabaja en gran grupo. Habiendo compendiado todas las ideas surgidas durante los dos días anteriores en el Libro de Actas, el tercer día empieza con la entrega del Libro, y una lectura y reflexión individual del mismo. Las horas posteriores se dedican a la priorización de las cuestiones del Libro, a relacionar las diferentes ideas del Libro con las cuestiones prioritarias, y sobre todo, a la elaboración de planes de acción para implementar los temas prioritarios. Este tercer día permite que los grupos formados de manera informal planeen sus acciones para llevar a cabo durante los días posteriores al EA.

### *c) El Grupo*

El EA ha sido puesto en funcionamiento en diferentes contextos y en diferentes circunstancias en relación al número de personas, desde un grupo reducido de 5 personas a grandes grupos de 1500. El tamaño del grupo es importante en la medida en que permita trabajar el tema central. Para ello, es muy importante que todos los puntos de vista sobre dicho tema se vean representados en el EA, ya que la construcción conjunta de soluciones tiene que producirse entre todos los implicados.

Asimismo, el tamaño del grupo tiene que adecuarse a los recursos y posibilidades de los organizadores.

Es más importante la calidad de los participantes que acuda al EA que la cantidad. Es preferible que el número sea reducido, pero que sean personas implicadas y apasionadas con el tema en cuestión, y capaces de hacerse responsables del ejercicio de manera voluntaria.

*d) El Facilitador/a*

Para entender la facilitación del EA es imprescindible alejarse de la idea de tercera parte intervencionista y directiva, que interviene crítica o evaluativamente en el devenir de la conversación. El rol del facilitador se centra en crear y mantener el espacio y el tiempo. Con tal de hacerlo de la mejor manera posible, debe llevar a cabo pocas actividades, pero de gran peso.

El liderazgo y la gestión del diálogo en EA son del colectivo. El facilitador tiene que ser capaz de crear un espacio donde todos los/as participantes se sientan seguros, y pueda producirse un intercambio fluido de ideas y experiencias. Para ello, es imprescindible que los/as participantes se apoderen del espacio, es decir, lo perciban como propio. Facilitar un EA se centra en la habilidad para dar el espacio y el tiempo a los/as participantes una vez creados, sin tratar de controlar el ejercicio, pero estando *“siempre presente, disponible, abierto, sincero, teniendo como única agenda para uno mismo mantener el respeto del espacio y el tiempo”* (Owen, 1997a: 110), estando totalmente presente, y absolutamente invisible.

Owen nos habla de la necesidad de cambiar la visión del facilitador por lo que hace, por una visión centrada en lo que es. El trabajo del facilitador del EA debe empezar con un periodo de reflexión profunda acerca de uno mismo y de sus propósitos. Este sentido claro de uno mismo y de sus propósitos debe acompañar al facilitador durante todo el proceso, y debe manifestarse a través de una gran capacidad de respuesta sensible e innovadora. De acuerdo con ello, según Ángeles Arrien -colaboradora de Owen- la facilitación del EA debe cumplir cuatro cuestiones:

- mostrarse: estar calmado y en buena sintonía con los participantes.

- estar presente: con sentido de realidad, y una solidez que traslade seguridad, paz y fuerza a los participantes.
- decir la verdad: ser transparente, reflejando una humanidad esencial, buena y poderosa de lo que uno es. Esto se transmite mediante una nula oposición entre lo que uno dice y lo que uno hace, sin transmitir juicios de valor sobre los demás.
- dejarse ir: no atarse a un resultado fijo. La cuestión que más puede condicionar el fracaso de un EA es tratar de controlarlo.

*e) Actividades previas al evento*

El facilitador debe llevar a cabo una serie de actividades previas al evento para que éste funcione. El primer paso que debe dar el facilitador es determinar el momento y lugar del evento, y crear la lista de invitados y registrar los que la acepten. En la lista de invitados deben incluirse todos las personas y colectivos que estén vinculados o implicados con el tema central del evento.

*¿Cómo hacer la invitación?*

La invitación de los participantes es un aspecto fundamental del EA. El proceso para recabar participantes debe estar guiado por las premisas básicas de participación en EA, es decir, debe buscar personas apasionadas con el tema central, que sean capaces de responsabilizarse con el mismo y acudir de manera voluntaria al evento. En la mayoría de reuniones y foros de discusión formales o informales, la invitación suele centrarse en la agenda de los que va a acontecer; en cambio el objetivo de la invitación en el EA es *“estimular la imaginación de los huéspedes potenciales hasta el punto de que perciban lo atractivo y pertinente del tema”* (Owen, 1997a: 23).

El documento a crear para invitar a los potenciales participantes debe ser breve, con una extensión máxima de una página centrada en la cuestión más importante del momento presente de un colectivo.

Cualquier evento de EA parte de un propósito que puede ir desde una simple lluvia de ideas, a construir conocimientos para transformar una situación de conflicto político o social. Conocido el tema central del EA, la confección de la frase que lo

anuncio será fundamental para animar a los participantes potenciales y alentar el diálogo. Owen (2008) nos indica que debe ser lo suficientemente específico para indicar la dirección que debe seguir, pero lo suficientemente amplio para estimular la imaginación del colectivo. En este sentido, Herman (2006) propone cuatro orientaciones para crear un buen tema:

- 1- Brevedad: el tema debe anunciarse con menos de 5 palabras.
- 2- Planteado en forma de pregunta: el tema debe incluir una pregunta que estimule a todos los participantes en busca de respuestas.
- 3- En el lenguaje de la gente: todos los colectivos tienen expresiones y códigos lingüísticos propios, y es con ellos con los que debemos escribir el tema, ya que así será percibido como algo propio por parte de los/as invitados.
- 4- Dirigido al corazón del asunto: es necesario que sea explícito con el núcleo de la cuestión, ya que es necesario que “leve pasión” entre los invitados.

Otro aspecto a tener en cuenta es el referido al EA en sí. En muchos casos es aconsejable decir lo menos posible sobre el EA, aunque en otros es propicio introducir en el EA a algunos individuos importantes del colectivo, para que luego sean un motor importante en la convocatoria y un apoyo durante el evento. En todo caso, con decir que la reunión se llevará a cabo usando un formato novedoso que ha producido muy buenos resultados en todo el mundo, será suficiente.

Por último, en la convocatoria deben incluirse aspectos prácticos y de funcionamiento, como si se debe llevar comida y bebida –cosa bastante habitual en según qué contextos- y, por supuesto, el lugar y la duración del evento.

Una vez creado y distribuido el documento de la invitación, es importante tener un patrón de respuestas a las preguntas que puedan hacer los invitados en relación con el diseño, el proceso, los posibles resultados, etc. En este sentido, es importante entrenar a los sponsors del evento sobre cómo contestar a las preguntas que puedan surgir. Esclarecer las expectativas de lo que puede o no suceder durante un EA es un ejercicio que puede reducir el número de preguntas previas al evento.



Otro aspecto previo al evento que debe realizar el facilitador es crear un programa para el evento, es decir, un horario flexible en el que estructurar el EA.

Asimismo, el facilitador debe crear una lista con los materiales necesarios, conseguirlos, y facilitar la puesta a punto previa al evento, es decir, colocar las sillas en círculo, colgar los carteles con los lemas e indicaciones, disponer un espacio para comer y descansar, y otro para colocar los ordenadores, etc., y preparar una introducción de 3 minutos para introducir el EA.

En los momentos previos al EA, Herman (2003) considera que es importante entrevistarse de manera individual con los participantes uno a uno. Esta entrevista permite conocer las intenciones de los participantes, sus miedos, las oportunidades que creen que se les brindan, las expectativas, y las concepciones previas sobre los temas.

*f) Funciones después del evento de EA*

Una vez finalizado el EA, es conveniente que el facilitador dé parte a los/as participantes de lo sucedido durante el evento. Así, en primer lugar debe completar el proceso de recopilación de información que se haya elaborado durante el ejercicio, y crear un documento final que sea distribuido a todos los participantes.

Por otro lado, la facilitación de un EA debe incluir un sistema interactivo de comunicación posterior, para que los participantes puedan seguir vinculados entre sí, y compartir nuevas ideas y generar acciones conjuntas de manera continuada. Una opción es crear un Espacio Abierto On-line posterior al evento para agrandar los resultados del mismo, y dotarlo de una continuidad temporal tan solo limitada por la voluntad de los/as participantes de seguir trabajando sobre el mismo tema.

Una tercera labor importante que los facilitadores pueden realizar a posteriori, versa en facilitar nuevos encuentros entre los/as participantes con mayor capacidad de liderazgo y con otros agentes implicados en el tema para seguir dando pasos hacia la consecución de los objetivos propuestos.

### 3.2.6 Estructura Básica del Espacio Abierto

Con tal de analizar cuáles son todos los pasos que sigue un EA se hará uso de la estructura básica de los EA de dos días y medio de duración, ya que éstos incluyen todos los elementos característicos de este MDGG.

#### a) *Bienvenida y Apertura del evento*

Los/as participantes empiezan a llegar a la sala y se empiezan a sentar en las sillas del gran círculo, ocupando libremente el lugar que deseen. El primero en tomar la palabra es la persona convocante, la cual puede o no coincidir con la persona facilitadora. Es positivo que el convocante sea una persona conocida por los/as participantes, ya que proporcionará familiaridad al evento. El discurso de esta persona debe ser breve, introductorio, basado en el agradecimiento por la asistencia y con información general acerca del evento, y debe concluir con la presentación del facilitador, que suele estar sentado en el círculo con los/as participantes

Tras el discurso de bienvenida del promotor del evento, el facilitador toma la palabra, da la bienvenida e invita a los/as participantes a observar la disposición del grupo. Acercándose al círculo central o sentado en su silla, el facilitador debe aclarar los motivos por los que se encuentran reunidos, el tema que les ocupa y el trabajo que les queda por delante, hablando siempre en clave de “nosotros”. En relación al tema, su anuncio debe formularse de forma que provoque la movilización de emociones y pensamientos y no en tono descriptivo o prescriptivo.

Una vez anunciado el tema, el facilitador debe describir el proceso que se va a seguir. Es recomendable explicar brevemente la historia del EA para hacer ver que su puesta en práctica ha supuesto una experiencia enriquecedora para muchas personas en todo el mundo. En este momento, se pide a los/as participantes que piensen cuestiones relacionadas con el tema central sobre las que les gustaría hablar de manera apasionada y responsable, introduciendo así los motores del EA, la pasión y la responsabilidad.

A continuación, se invita a los participantes a leer los carteles que inundan la sala con lemas acerca del EA. En el mismo instante se les explica el significado de los

Cuatro Principios y la Ley de Los Dos Pies, y seguidamente el papel que juegan los “abejorros” y las “mariposas” a lo largo del evento.

Es posible que, en cualquier momento del proceso introductorio, algunos participantes quieran preguntar cosas relacionadas con el evento. Es recomendable evitar entrar en una dinámica de preguntas y respuestas, aclarando educadamente que el funcionamiento del EA es muy sencillo, y que se debe estar preparado para entrar en acción en pocos minutos.

El último paso de la introducción del EA consiste en explicar la dinámica para la Creación de la Agenda, y como una vez creada empezará el vaivén de personas a lo largo de la sala, generándose el flujo de energía que define al EA.

*b) Construcción del Tablón de Anuncios; estructuración de la Agenda*

Para crear el Tablón de Anuncios, la persona facilitadora invita a los/as participantes a volver a pensar en cuestiones que les apasionan, y sobre las que estarían dispuestos a tomar la responsabilidad de ser anfitriones en un grupo de discusión sobre dicho asunto. Seguidamente, invita a los/as participantes a acercarse al centro del círculo, tomar un rotulador y un papel, escribir la cuestión que les interesa, y colocarla en el Tablón de Anuncios en el lugar de la Agenda que quieran (Figura xx). Es importante que la persona que va a ser anfitriona del diálogo en pequeño grupo proponga el tema en voz alta, y junto con la cuestión escriba su propio nombre, lo que hace que se incremente el compromiso y la responsabilidad.

El número de cuestiones que surgen suele estar relacionado con el número de personas que conforman el grupo, ya que a mayor número de participantes el número de cuestiones tiende a ser mayor. Por otro lado, puede haber diversas personas que hayan pensado en la misma cuestión para dialogar, con lo que sólo deben adscribirse al grupo de discusión ya creado.

Una vez colocadas todas las cuestiones de la agenda en el Tablón de Anuncios, puede haber participantes que consideren que hay temas que puedan ser tratados en el mismo momento, con lo que se deja un breve periodo de tiempo para recomponer la agenda.

| <b>Espacios de diálogo</b><br><b>Franjas horarias</b> | A                                 | B                    | C                         | D              | E | F | G |
|---|-----------------------------------|----------------------|---------------------------|----------------|---|---|---|
| 10.00-11.30   | <b>APERTURA<br/>CREACIÓN</b>      | <b>DEL<br/>DE LA</b> | <b>ESPACIO<br/>AGENDA</b> | <b>ABIERTO</b> |   |   |   |
| 11.30-12.45   | <b>DIÁLOGOS</b>                   | <b>DE</b>            | <b>LA</b>                 | <b>AGENDA</b>  |   |   |   |
| 12.45-14.00   | <b>DIÁLOGOS</b>                   | <b>DE</b>            | <b>LA</b>                 | <b>AGENDA</b>  |   |   |   |
| 14.00-15.00   |                                   | <b>Des</b>           | <b>Can</b>                | <b>So</b>      |   |   |   |
| 15.00- 16.15  | <b>DIÁLOGOS</b>                   | <b>DE</b>            | <b>LA</b>                 | <b>AGENDA</b>  |   |   |   |
| 16.15-17.30   | <b>DIÁLOGOS</b>                   | <b>DE</b>            | <b>LA</b>                 | <b>AGENDA</b>  |   |   |   |
| 17.45- 18.30  | <b>CIERRE DEL ESPACIO ABIERTO</b> |                      |                           |                |   |   |   |

*Figura 9. Este Tablón de Anuncios es un ejemplo de Agenda vacía para un EA de un día –en el caso de fuera de dos días o dos y medio, el tablón para el segundo día se crearía en el mismo momento que el del primero, pero dejando un espacio para su modificación al principio del segundo día-. En cada uno de los cuadros del tablón, los participantes colocarán los papales con el tema y su nombre.*

Finalmente, hay que aclarar que la responsabilidad en la creación de la agenda es de los/as participantes; el facilitador o el convocante no intervienen en ningún momento en dicho proceso. La presencia y ausencia de temas en la agenda será responsabilidad del grupo, con lo que nadie podrá quejarse por haberse trabajado unos temas y no otros. Para cumplir con el objetivo de que en la agenda estén todos los temas que interesan, hay que asegurarse de que todos los/as participantes han podido expresar y proponer las cuestiones que consideran interesantes, antes de dar por terminada la Estructuración de la Agenda.

Esta primera parte del EA se desarrolla durante una hora aproximadamente. En este breve periodo de tiempo se ha pasado de tener un tema general y una forma

desconocida para abordarlo, a tener una agenda con todas las cuestiones que interesan a los participantes. Es importante reconocer a los/as participantes el trabajo hecho antes de Abrir el Mercado, ya que es la mejor forma de incrementar la motivación y la energía para un EA óptimo.

*c) Abrir el Mercado*

Antes de Abrir el Mercado, se indica a los participantes la importancia de recoger notas a lo largo de todo el proceso comunicativo, ya que con ellas se redactarán las actas en los ordenadores al final de cada diálogo de grupo. En este sentido, una posibilidad es que uno o dos participantes que se sientan muy implicados con la cuestión adopten el rol de secretarios, anotando todo aquello que sea importante; otra posibilidad puede ser que todos recojan sus anotaciones, y al final sean redactadas en un solo documento en el ordenador por parte del participante que tome la responsabilidad de hacerlo.

En la apertura del mercado se invita a los/as participantes a crear grupos de diálogo sobre los temas de la agenda. Para ello, los participantes deben levantarse de sus sillas y dirigirse al Tablón de Anuncios donde está instalada la agenda, y elegir el tema que más les interese. Con tal de agilizar el proceso, los/as participantes que han propuesto los temas deben colocarse cerca del Tablón de Anuncios, pero un poco apartados, para poder ser reconocidos con facilidad y hacer que las personas que comparten pasión por su tema se puedan acercar y formar los grupos de diálogo. Este es uno de los grandes momentos del EA, ya que a pesar de ser ruidoso y caótico se produce un proceso de emergencia y autoorganización visible a los ojos de todos los presentes.

Una vez conformados los grupos bajo el Tablón de Anuncios, éstos se irán repartiendo por el espacio, se dispondrán en círculos, y empezará el flujo de ideas, vivencias, opiniones, voluntades, y sentimientos que formarán la base de los aprendizajes y de las construcciones colectivas de significados. El número de las personas que han de constituir cada uno de los grupos es una cuestión importante, ya que todos los miembros deben tener tiempo de expresar y compartir sus ideas durante cada una de las conversaciones. Así, en el caso de que el número de personas que

quiera formar parte de un grupo sea muy elevado –p.ej. entre 15 y 20- es preferible dividir el grupo en dos.

En este punto, el papel del facilitador como creador del espacio se diluye en un rol oportunista, estando siempre presente en la sala pero sin llevar a cabo ningún tipo de intervención hasta el final de la jornada, siempre y cuando el proceso transcurra con normalidad, sin incidentes graves. En ese caso, el facilitador debe invitar a los grupos a que resuelvan sus propios problemas, ya que una situación complicada que se soluciona grupalmente de manera satisfactoria provee un mayor nivel de cohesión grupal y promueve el desarrollo de la confianza.

En el caso que no haya un tercer día para terminar el proceso de un EA completo, se cierra el evento anunciando la compilación de las actas por parte del facilitador, y su posterior devolución a los/as participantes. De igual modo, se les invita a seguir dando pasos en la mejora de las cuestiones trabajadas, y a participar en un hipotético EA On-line continuado –si así se decidiera por parte del patrocinador, del facilitador del evento y del colectivo de participantes.

En tercer día permite entrar en una fase cualitativamente nueva del EA, ya que éste se dedica a la planificación de acciones.

#### d) *Planificación de Acciones*

El EA de dos días de duración transcurre según se ha explicado en los puntos anteriores. Durante el tercer día –suele ser sólo la mañana del tercer día- todo cambia sustancialmente: los/as participantes se disponen en gran grupo durante todo el tiempo, y la finalidad no es dialogar sobre los asuntos, sino priorizar los más importantes y crear planes de acción para intervenir sobre ellos.

#### *1- Tiempo y priorización (1h/1,5h- 9.00-10.00/10.30)*

El día empieza con la bienvenida en gran grupo y el reparto del Libro de Actas entre todos los participantes. Se les brinda entre una hora y una hora y media para que realicen una lectura y, en una hoja en blanco, prioricen de uno a diez las cuestiones que consideran más importantes. Independientemente de hacer uso de un soporte

informático<sup>3</sup> o no, se crea una lista con los diez asuntos prioritarios para el colectivo, es decir, un decálogo final a modo de conclusión/ resumen del EA.

## 2- *Convergencia y acción (45'/1h- 10.00/10.30-11.30)*

El proceso de convergencia y acción hace referencia a la necesidad de relacionar todas las cuestiones del libro de actas con las cuestiones priorizadas. Esta fase del EA depende de los objetivos que se hayan marcado los patrocinadores del mismo. En algunas ocasiones, las organizaciones que desarrollan un EA prefieren realizar las tareas de convergencia y planificación de acciones con posterioridad al EA, en los cauces habituales de su dinámica grupal. En cambio, otras consideran que la planificación de acciones debe llevarse a cabo bajo el paraguas del EA, es decir, dotando de una mayor libertad de participación e interacción entre los distintos niveles y grupos que conforman una organización o comunidad.

Una vez establecido el decálogo de cuestiones, se invita a los participantes a coger una hoja, escribir el decálogo en la parte superior, trazar una línea por la mitad, y escribir “Cuestiones asociadas” en la parte superior, y en la inferior “Acciones a realizar”. En el primer ejercicio, se pide a los sujetos que asocien las cuestiones del libro -tal cual aparecen- con las cuestiones del decálogo; en el segundo, se le pide que ideen acciones para lograr las cuestiones del decálogo.

Durante el *lunch* previo al acto de cierre, se copian las hojas de convergencia y acción de todos los/as participantes en el ordenador; una vez terminado, el documento completo con todas las ideas de convergencia y acción estará disponible para todos/as. Este documento permitirá conocer qué personas comparten una visión de la relación entre cuestiones, y cuáles comparten planes de acción sobre dichas cuestiones. Conocer con quién se comparte una visión sobre las cosas y cómo afrontarlas facilita la coalición para llevar a cabo planes de acción.

En definitiva, este ejercicio busca crear la sensación de que el resultado del decálogo no implica perdedores y ganadores, ya que todas las cuestiones que

---

<sup>3</sup> Existe dos programas informáticos, *Multi-Voter* y *Nominal Group Process*, que pueden ser consultados en la web [www.openspace.org](http://www.openspace.org)

aparecen en el libro son importantes y tienen que ser consideradas a la hora de planificar acciones.

### *3- Reunión para planificar acciones*

Existen diversos métodos para llevar a cabo la tarea de planificar acciones conjuntas, cuando ésta es uno de los objetivos del EA.

Owen (1997a) sugiere que los convocantes de cada uno de los asuntos que han sido señalados como prioritarios, inviten a reunirse a los/as interesados en realizar acciones sobre dicha cuestión. La reunión no debe ser extensa, ya que el cansancio de los participantes puede ser elevado debido a los dos días anteriores de reunión. El objetivo es determinar los pasos inmediatos a seguir, siendo importante convocar próximas reuniones para que la colaboración siga presente en el tiempo.

Por su parte, Heft (2006) sugiere un esquema para la planificación de acciones basado en la reapertura del EA. Se parte de una reunión en gran grupo en el que los participantes se pueden ofrecer voluntariamente a tomar la responsabilidad sobre cuestiones concretas, y se forman grupos para dialogar durante unos 45' para identificar los pasos necesarios e inmediatos para llevar a cabo las acciones, los resultados esperados, y los recursos que hay que emplear.

Siguiendo esta línea, Owen (1997a) propone una reapertura total del EA, es decir, llevar a cabo un nuevo EA con el objetivo de planificar acciones. Esta propuesta tiene la ventaja que permite la aparición de nuevas propuestas de acción, o la reformulación de cuestiones sobre las que intervenir. Otra alternativa sería la de acordar encuentros electrónicos en un chat privado.

Como conclusión, la cuestión de los pasos siguientes a desarrollar suele resolverse a partir de tres posibilidades:

- 1- las acciones concretas a llevar a cabo son suficientemente claras y sólo hay que quedar para hacerlas.
- 2- Las acciones a realizar son bastante claras, pero se requiere de más información o consultas; en tal caso es importante establecer los momentos para completar estas tareas.



- 3- Las cuestiones no quedan claras, con lo que un siguiente paso razonable sería configurar un nuevo EA dedicado exclusivamente a esta cuestión. Éste se podría llevar a cabo lo más pronto posible, pudiéndose invitar a personas que no han participado en el primer EA.

e) *Cierre*

El momento final del EA se realiza en la misma posición que el momento inicial, los/as participantes vuelven a sentarse en el gran círculo donde empezó todo. El acto de cierre es el momento en el que se anuncian las observaciones de cada uno sobre el evento, los compromisos que cada cual puede asumir en relación con lo dialogado, y los próximos pasos a dar. Otro elemento importante del cierre es la posibilidad de expresar el impacto personal que haya tenido el EA, es decir, los/as participantes pueden decir sinceramente lo que han sentido y aprendido, si consideran que no les ha servido para nada o bien si ha sido una oportunidad para crecer como persona.

Una buena forma de llevar a cabo el acto de cierre del EA es adaptando la Ceremonia del Bastón que Habla de los nativos americanos (Owen, 1997a). Este acto se realiza pasando el bastón de mano en mano; únicamente el que tiene el bastón puede hablar, y el resto debe escuchar sus palabras. En el caso de que el número de participantes sea muy elevado, como bastón podrá utilizarse un micrófono. Así, el bastón empezará en manos del facilitador, que tras un discurso breve de agradecimiento, pasará el bastón a la persona que esté a su lado, -y así sucesivamente- y a medida que va llegando a cada persona, ésta podrá comentar lo que desea si lo desea.

### **3.2.7 Cuándo usar el Espacio Abierto y cuándo no. Beneficios del Espacio Abierto**

a) **Cuándo usar el Espacio Abierto**

El EA es un MDGG versátil, ya que tanto puede ser puesto en marcha en un centro escolar de educación primaria, como en el consejo de administración de una empresa multinacional. Así, el uso del EA puede destinarse a diversos objetivos. Ahora

bien, según Owen (1997b), el EA es un método de diálogo que da sus mejores resultados cuando se dan cuatro factores:

1.- *Niveles de complejidad elevados en relación con las cuestiones a tratar*; las cuestiones complejas son aquellas que están compuestas por muchos elementos relacionados entre sí. Así, el EA es apropiado si el tema general incluye muchos aspectos que deben ser tratados por separado, pero teniendo en cuenta la relación existente entre ellos.

Asimismo, la solución de las cuestiones que presentan una gran complejidad suele ser desconocida; se requiere de un proceso más o menos continuado de interacción de todos los implicados que permita compartir ideas y opiniones, y aprender y explorar conjuntamente las cuestiones, de tal manera que les ayude a construir soluciones exitosas focalizadas en los elementos que componen la cuestión central y sus relaciones. Por ello, el EA es un método útil para tratar con cuestiones difíciles como los conflictos profundos.

2.- *Niveles de diversidad elevados, en relación con las personas que deben tratar las cuestiones*; los asuntos complejos suelen implicar a un número elevado de personas o grupos de interés con múltiples puntos de vista que por separado no puede encontrar soluciones a dicho asunto.

La clave, en este sentido, versa sobre la necesidad de que todos los puntos de vista realicen aportaciones sobre las diversas cuestiones, de tal manera que contribuyan a construir una solución colectiva. La construcción colectiva de soluciones puede establecerse en base a la suma de los diversos puntos de vista, aunque el ideal está en la creación colectiva de soluciones nuevas, creativas e innovadoras, que vayan más allá de la inclusión de los intereses y necesidades de todos los implicados, sin olvidar estos intereses particulares. El EA permite unir a las personas para que la energía y la contribución de cada cual sea importante.

3.- *Niveles de conflicto elevado (ya sea a nivel real o a nivel potencial)*; cuando un tema es fuente de conflicto significa que la gente le otorga una importancia notable cuando no muy elevada. Como consecuencia de ello, los/as participantes se ven

movidos por una gran energía y motivación intrínseca al abordar las cuestiones, lo cual es de gran importancia para que se impliquen de manera íntegra, con pasión y responsabilidad.

4.- *La decisión se necesitaba ayer*; las situaciones de conflicto manifiesto –o latente- en las que existen muchas cuestiones a resolver, y muchos grupos de interés implicados, revisten la necesidad de ser solucionadas en el menor tiempo posible. A medida que va pasando el tiempo, aumenta el número de cuestiones que entran en conflicto, incluso el número de actores implicados, lo que complejiza el conflicto y dificulta su resolución. Asimismo, suele existir cierta sensación de “esto se podía haber solucionado ya” dentro de los diversos sectores implicados, lo que aumenta la presión temporal para solucionar la cuestión. En el EA se moviliza el intercambio rápido de conocimientos y planteamientos, lo que facilita el logro de resultados rápida y eficazmente.

Tal y como se ha afirmado en la introducción de este apartado, el EA es un método versátil, que puede ser usado en una gran diversidad de contextos y con finalidades muy diversas. Podemos decir que el EA es un MDGG válido para ser usado cuando la diversidad social, cultural o étnica es elevada. En estos contextos, se requiere que personas de diferentes colectivos trabajen juntas como iguales, aprendan las unas de los otras, y abran nuevos canales de comunicación que generen un sentido genuino de comunidad entre todos/as y para todos/as. La creación de una conciencia colectiva de interdependencia es esencial para obtener buenos resultados mediante el EA.

El EA es un método que contribuye a confiar en la gente y hacer que la gente sea capaz de confiar, ya que permite que todas las personas se sientan útiles en la toma conjunta de decisiones que afectan al colectivo. Es fundamental que todos los puntos de vista sean escuchados, respetados y tenidos en consideración en el desarrollo del evento, con tal de generar confianza mutua y un compromiso para explorar y aprender conjuntamente para construir un futuro mejor para todos/as.

En los diferentes contextos en los que puede ser usado, el EA es apropiado para diseñar, mejorar o planificar proyectos y planes estratégicos que sean comprendidos

por todos los/as participantes, de tal manera que todos cumplan con sus roles para que se ejecuten de manera exitosa. El uso del EA persigue que todo el sistema busque soluciones globales, ya sea creando nuevas visiones para afrontar situaciones complejas, planificando e implementando cambios estructurales, o preparando acciones comunitarias.

En este sentido, Herman (2003) asegura que poner en marcha el método de diálogo EA permite:

1.- implicar a todos aquellos que están interesados en el tema, e identificar las cuestiones más importantes del tema.

2.- crear grupos de trabajo para tratar las cuestiones y crear oportunidades de éxito, practicando un liderazgo compartido, efectivo y motivante.

3.- documentar las cuestiones que hayan surgido, priorizarlas, asociarlas con cuestiones secundarias para que no se queden en el tintero.

4.- distribuir los documentos a cada participante con los procedimientos, prioridades y pasos a dar, antes de que termine el encuentro.

5.- planificar acciones sobre las cuestiones prioritarias que requieren una mayor implicación, y realizar las acciones apropiadas al terminar el encuentro.

6.-focalizar la atención en aquellas cuestiones que requieren de mayor tiempo de aplicación y seguimiento.

7.- elevar el nivel de conciencia, conversación, aprendizaje y actividad sobre las cuestiones de mayor interés a nivel comunitario.

8.- aumentar el nivel de contribución de todo lo ancho del sistema.

Un estudio sobre el valor asociado al EA (Norris, 2000), desarrollado a partir del análisis cualitativo de artículos, entrevistas y opiniones sobre el EA, nos indica que los aspectos más valorados son sus aportaciones en cuanto al cambio de relaciones, apertura, aprendizaje, autogestión, mejora de la productividad, toma de conciencia, descubrimiento, colaboración, responsabilidad, compromiso, creatividad, energía,

espíritu, libertad, compartir liderazgo, comunicación, y compartir conocimientos e ideas.

En relación con el impacto del EA a lo largo del tiempo, los efectos que produce este MDGG inmediatamente después de su puesta en marcha son mayores que pasado mucho tiempo del evento, o a nivel potencial a largo plazo. Por otro lado, las aportaciones del EA tienen mayor relevancia a nivel organizacional que personal, lo que se corresponde con un mayor impacto en el crecimiento del colectivo que en las posiciones de liderazgo o de dirección.

#### **b) Cuándo no usar el Espacio Abierto**

Con todo lo dicho hasta el momento, podemos decir que el EA no es una lluvia de ideas respecto a un tema concreto, no es una sesión en las que los/as participantes pueden presentar sus quejas o sugerencias de manera personal, de la misma manera que no es un juego dialéctico y anárquico en el que cada participante dice y hace lo que quiere (Heft, 2006).

El EA es un método de diálogo en el que la flexibilidad y la resiliencia son cuestiones necesarias para solucionar problemas y planificar el futuro. Los beneficios que puede conllevar la puesta en práctica del EA, se esfuman cuando los líderes de las comunidades que participan, o incluso los sponsors del EA, tratan de controlar el ejercicio, creyendo que conocen la respuesta correcta a la cuestión central. El EA tiene una estructura con unos mecanismos de control apropiados. Tal y como afirma Owen (1997b), el EA no es efectivo, y por lo tanto no debe ser usado, en situaciones en las que la solución es sabida, donde cualquiera en los altos niveles piensa que los demás saben la respuesta, o cuando todo el mundo está seguro de conocer la solución.

El EA es un MDGG que pierde su razón de ser desde el momento en que los líderes o sponsors consideran que son los únicos responsables de todo lo relacionado con su organización o comunidad. Cuando los/as líderes creen que el funcionamiento de la organización y del EA sólo depende de ellos, buscan una apariencia de participación cuando en realidad no desean una comunicación abierta y un trabajo con la diversidad de opiniones (Herman, 2003). El EA es un MDGG en el que el nerviosismo y la ansiedad de no saber que va a pasar han de ser canalizados hacia la

responsabilidad y la pasión con el tema en cuestión, dejándose sorprender por la emergencia de ideas y soluciones colectivas a los problemas compartidos.

## **BLOQUE 2.**

# **INVESTIGACIÓN-ACCIÓN PARTICIPATIVA PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LA PAZ EN EUSKADI**





## CAPÍTULO 4. BASES TEÓRICAS DE LA INVESTIGACIÓN-ACCIÓN PARTICIPATIVA Y DEL ANÁLISIS INTERPRETATIVO FENOMENOLÓGICO

### Resumen del capítulo

La *Investigación-Acción Participativa* (IAP) (Alberich, 2007; Colectivo IOE, 2003; Montenegro, 2004) no es un método de investigación rígido, sino un enfoque para obtener conocimiento dirigido hacia la transformación social, con lo que la validez del conocimiento generado mediante este método está determinada por su aportación a la transformación social. La IAP tiene como objetivo construir conocimiento conjunto entre el conocimiento popular y el conocimiento científico desde la intersubjetividad y el diálogo.

La IAP es un método emancipatorio y crítico que persigue el empoderamiento ciudadano para transformar la realidad, otorgándose a los/as participantes el papel protagonista del proceso. Un elemento imprescindible para ello consiste en devolver sistemáticamente la información a los/as participantes para que puedan analizar el conocimiento generado desde sus propias visiones de manera conjunta con el equipo investigador.

Y desde el punto de vista del investigador, desde el *Análisis Interpretativo Fenomenológico* (AIF) se abordan los fenómenos de la realidad tal y como son experimentados en la conciencia de los/as participantes (Sartre, 1984) desde los significados que otorgan a la realidad (Bruner, 1990; Vygotsky, 1997). De este modo, el investigador tiene la misión de dar sentido a los múltiples significados mediante una interpretación libre de los mismos. El AIF es un método eficaz para explorar temas abiertos y cuestiones complejas con múltiples significados, y no un método para testar hipótesis.

Mediante una entrevista semiestructurada, se obtienen los significados sobre las áreas de interés que persigue el investigador, además de aquellos que aportan los/as entrevistados sobre cuestiones no planteadas a priori. Es importante que el tema a abordar sea significativo para los/as participantes, de forma que puedan

aportar diferentes significados sobre una misma realidad y así dotar de riqueza cualitativa al conjunto de significados. Para ello, el guión y las cuestiones de la entrevista tienen la finalidad de alentar al entrevistado/a a que exprese sus visiones sobre el fenómeno a investigar. El análisis de las entrevistas planteado desde el AIF es una fórmula adaptable a cada realidad y a cada investigación concreta. El núcleo del análisis versa en agrupar los diferentes significados en categorías de análisis, para posteriormente dar un sentido global de los mismos, en función de la perspectiva exploratoria que se adquiera.

#### **4.1 Bases teóricas de la Investigación-Acción Participativa**

La Investigación Acción Participativa (IAP) es una forma de construir conocimientos focalizada en generar transformaciones en una realidad social dada. Es un método orientado a generar saber desde la comunidad o sociedad de forma que ella misma tenga herramientas para cambiar su propia realidad; en cierto modo, es una manera de priorizar los conocimientos que nos pueden hacer mejorar como sociedad, por encima de lo medible y observable, aún no renunciando a ello.

Como herramienta para el saber y el cambio, la IAP parte del rechazo al statu quo del problema que quiere ser abordado (Montenegro, 2004). En este sentido, la IAP tiene implicaciones ideológicas, suponiendo una toma de postura en relación con el tema a tratar (Pérez Serrano, 1990).

Por nuestra parte, consideramos que el status quo de la situación vasca está determinado por el conflicto, y este trabajo tiene como objetivo la construcción colectiva de conocimientos que ayuden a su transformación. El conflicto profundo es un fenómeno que, en mayor o menor medida, es opresivo con todos los ciudadanos/as, ya que imposibilita el desarrollo de una vida social, política y cultural armónica, donde todos los individuos puedan desarrollar el máximo de su potencial.

En este sentido, desde la sociología militante de Fals-Borda (1980), se considera la IAP como la herramienta para llevar a cabo una práctica científica liberadora de las distintas formas de opresión social.

Es importante entender que la IAP no es una metodología rígida, con unos pasos concretos a dar y unas fases que seguir, sino más bien un enfoque o estrategia de intervención que se puede plasmar en una diversidad de prácticas concretas de investigación, las cuales dependerán de la creatividad de las personas protagonistas del proceso y de las circunstancias que lo determinan (Colectivo IOE, 2003).

Para abordar los problemas sociales desde el punto de vista de la IAP, es imprescindible partir de la realidad social del momento, y tener en cuenta los sucesos que se van dando en la vida social y política de la comunidad o sociedad con la que se realiza la investigación, además de tener en cuenta su pasado y su visión de futuro. La IAP es un modo de aprehender la realidad social como una totalidad concreta y compleja desde una visión histórica y contextual, otorgando el protagonismo a la perspectiva de las personas (Colectivo IOE, 2003; Montenegro, 2004).

Los objetivos que persigue la utilización de la IAP son de carácter social y colectivo. En primer lugar, se pretende generar saber para comprender los problemas sociales y mejorar la realidad social, transformarla, crear nuevas realidades sociales; este conocimiento es un conocimiento colectivo creado por la sociedad a través del diálogo sostenido, del análisis conjunto de información desde una perspectiva crítica y de cambio, y desde la reflexión grupal autocrítica (Contreras, 2002). La IAP persigue la construcción colectiva de significados a partir de la conexión intersubjetiva y la reflexión y el análisis conjunto (Canales, 2002), siendo una forma de unir el conocimiento popular y el conocimiento científico a través del diálogo con la finalidad de transformar una realidad anómala.

Por otro lado, la IAP pretende contribuir a la movilización y emancipación de los grupos sociales para que estos mejoren su realidad social. (Colectivo IOE, 2003; Villasante, 1995). Para ello, se busca crear formas alternativas de organización social que den autonomía y autodeterminación a la población para solucionar sus problemas (Contreras, 2002; Krause, 2002). La aplicación de la IAP sirve para estimular iniciativas autogestionarias de organización social centradas en el diálogo colectivo entre todos aquellos que se encuentran involucrados (Montenegro, 2004).

La IAP es una herramienta que mejora las relaciones humanas a partir de una comunicación horizontal, tanto a nivel cualitativo como cuantitativo (Pérez Serrano, 1990). Esta forma de abordar los problemas sociales fomenta la participación activa y responsable de la sociedad en temas que les preocupan, lo que a su vez facilita el desarrollo de nuevas redes sociales de colaboración focalizadas en la mejora colectiva. (Krause, 2002; Montenegro, 2004). Es una forma de que la comunidad o sociedad tome conciencia de sí misma como condición *sine qua non* para evolucionar (Pérez Serrano, 1990).

*"Se puede definir como un método de estudio y acción que busca obtener resultados fiables y útiles para mejorar situaciones colectivas, basando la investigación en la participación de los propios colectivos a investigar, que así pasan de ser "objeto" de estudio a sujeto protagonista de la investigación, controlando e interactuando a lo largo del proceso investigador (diseño, fases, devolución, acciones, propuestas...) y necesitando una implicación y convivencia del investigador externo en la comunidad a estudiar." (Alberich, 2007: 10)*

#### **4.1.1 Participantes**

En una IAP los/as participantes son los protagonistas. Es una perspectiva desde la que se trata de abandonar la relación sujeto/objeto, convirtiendo a los/as participantes en sujetos de investigación, en sujetos de conocimiento, partiendo de una concepción de la participación como derecho humano (Justo et al., 2002). La IAP es una forma de empoderar a la sociedad, de hacer que las personas sean sujetos de derecho y actores del desarrollo social. (Contreras, 2002). Por ello, es importante que el colectivo de participantes esté presente en la declaración de objetivos de la investigación, en los temas a tratar, y en la recolección y el análisis de la información obtenida (Pérez Serrano, 1990). Se trata de que los/as participantes tengan presencia activa en el diseño, ejecución y evaluación de las acciones a través de las cuales se va a construir conocimiento para transformar la realidad, partiendo de sus necesidades. La IAP parte de la creencia de que la sociedad tiene capacidad para definir sus propios

problemas de manera conjunta, y capacidad para abordarlos, y por ello se considera que son los dueños de la investigación (Montenegro, 2004).

#### **4.1.2 Técnicas y Procedimientos**

La IAP es un método que puede incluir diferentes técnicas de recogida y análisis de información. De hecho, tal y como dice Alberich (2007), sería conveniente llevar a cabo una triangulación de técnicas, es decir, aplicar distintos métodos o técnicas en el análisis del mismo fenómeno o problema social, tanto en relación a los datos y el marco teórico, como a la forma de diseñar la investigación. A pesar de la variabilidad de enfoques que puede tener, la IAP es una herramienta eminentemente participativa y democrática, y por ello es esencial en toda IAP la devolución sistemática de la información a los/as participantes, para que éstos puedan confrontar críticamente y de manera constructiva los resultados de la investigación (Contreras, 2002).

La devolución sistemática del conocimiento se propone para terminar con la metafórica relación “predador/presa” (Ibáñez, 1990), siendo preciso devolver la información que “les ha sido robada”. Bajo este punto de vista, la devolución de la información se convierte en una cuestión de responsabilidad moral del investigador con los/as participantes.

Devolver los datos a los/as participantes significa que estos tienen el derecho de analizarlos e interpretarlos. Para ello, es necesario que la información sea devuelta de tal manera que incluya todo lo aportado de manera ordenada y sencilla, facilitando la auto investigación por parte de los/as participantes. Además, es muy importante que la transmisión de información sea bidireccional en todo momento, es decir, de los/as participantes al grupo investigador y de éste a los/as participantes de forma más o menos continuada, teniendo en cuenta los momentos de obtención de información y los momentos de análisis. Es lo que diferentes autores denominan ciclos de reflexión-diálogo-acción-aprendizaje (Contreras, 2002), o simplemente acción-reflexión-acción (Alberich, 2007). En dicho proceso, es muy importante la aplicación que los/as participantes puedan hacer de los resultados en su propia realidad; este fenómeno es denominado por Falabella (2002) como transferencia.

En lo que a la recogida de datos se refiere, la IAP hace uso de bibliografía y documentación, observación participante, historias de vida, entrevistas semiestructuradas, y formas de participación popular como son los grupos de discusión, grupos focales o asambleas.

### **4.1.3 Fases de la IAP**

Hay diferentes formas de entender la IAP, y por tanto, diferentes formas de entender el proceso de investigación desde esta perspectiva. Pero hay cuestiones de relevancia que deben darse en el proceso.

La IAP parte de un diagnóstico de la realidad en el que el equipo investigador percibe la existencia de un problema o necesidad real expresada por la ciudadanía. A partir de este momento, es importante llevar a cabo una fase de documentación para comprender la realidad y los actores implicados en el problema y establecer los objetivos de la investigación con los participantes (Pérez Serrano, 1990).

Para ello, se lleva a cabo un autodiagnóstico de la situación con los participantes y se establecen los objetivos de la investigación, y las acciones que hay que llevar a cabo para cumplir con dichos objetivos (Alberich, 2007; Montenegro, 2004). Este es el punto en el que hay que identificar las necesidades, problemas e intereses que definen la cuestión, y es donde se negocia con los/as participantes aquello que vamos a hacer (Montenegro, 2004).

Posteriormente, el trabajo consiste en llevar a cabo un trabajo de campo para recoger información sobre la visión que tienen los/as participantes sobre la cuestión a abordar. En este sentido, se puede hacer uso de diversas técnicas, como entrevistas individuales semiestructuradas, grupos de discusión, talleres de participación u observación participante en una comunidad, teniendo siempre en cuenta la necesidad de aplicar mecanismos de construcción de conocimiento colectivo basados en la participación autogestionada (Villasante, 1995). En este punto es importante hacer un análisis del contenido o del discurso del material recogido, y devolverlo a los/as participantes.

Una vez entregada la información a los/as participantes es importante que éstos tengan tiempo para poder analizarla desde sus puntos de vista, desde sus propios criterios, y puedan devolver sus impresiones al equipo investigador, creando así un marco comunicativo bidireccional entre participantes y equipo investigador.

Finalmente, es importante realizar un informe de conclusiones finales que incluya los análisis de los/as participantes y del equipo investigador, y que incluya las implicaciones para la transformación de la realidad social que quería ser mejorada.

#### **4.1.4 El problema de la validez del conocimiento**

Desde el punto de vista de la IAP, toda teoría es válida si ayuda a mejorar la vida de las personas, ya que el objetivo del conocimiento es contribuir a mejorar las condiciones sociales (Pérez Serrano, 1990). La forma de construir un conocimiento crítico es partiendo de la deliberación sobre lo correcto y lo justo entre los/as participantes, de tal forma que colaboren en la transformación de su realidad. La finalidad de la investigación desde un paradigma crítico es construir una sociedad más justa desde una visión democrática y participativa del conocimiento, y entendiendo la realidad como una totalidad dialéctica (Pérez Serrano, 1990).

Siguiendo a Park (2006), se considera que es falso que el positivismo sea el medio para lograr un conocimiento puro, llamado objetividad, que sea completamente ajeno a la conciencia del investigador. Así, la IAP se nos muestra como una metodología ecléctica en la que se tiene en cuenta la impresión y la ideología del investigador además de los datos cualitativos para entender los resultados de la investigación y sus conclusiones (Krause, 2002). Pérez Serrano (1990) nos habla de la importancia de la militancia del investigador con el cambio social para llevar a cabo IAP. Desde este paradigma se entiende que la producción de conocimientos es difícilmente desligable de la visión que tiene el investigador sobre la realidad, de su modelo de ser humano, de sus creencias sobre cómo debe ser la relación entre los seres humanos y de éstos con la naturaleza. Así, se considera que la asepsia científica y la neutralidad no son una cuestión real, es decir, el saber no puede ser construido de manera imparcial ya que está mediado por la conciencia del investigador (Park, 2006; Pérez Serrano, 1990).

Desde este punto de vista, se considera que cada tipo de conocimiento debe tener unos criterios propios para establecer si es válido o no, con lo que la validez de un tipo de conocimiento no puede ser estipulada a partir de los criterios de otro tipo de conocimiento. En el caso que nos ocupa, el conocimiento que se genera aplicando la IAP será válido en la medida que produzca relaciones basadas en la empatía y la vinculación (conocimiento interactivo), y si dicho conocimiento sirve como vehículo para superar los obstáculos que impiden la emancipación de un colectivo social (Park, 2006).

Krause (2002) afirma que la intervención psicosocial desde el paradigma crítico se basa en generar situaciones donde el poder sea distribuido de manera igualitaria y horizontal, con tal de que la comunidad desarrolle una conciencia grupal de su posición en la estructura social, y que le permita avanzar hacia su propia emancipación colectiva.

En definitiva, la IAP enfoca su vocación científica no tanto en un interés técnico del conocimiento, centrado en controlar y gestionar el medio, sino en intereses de tipo práctico y emancipador, es decir, en dar significado colectivo al medio para actuar en él de una manera racional y moral, y en construir conocimiento conjunto para cambiar las estructuras sociales que limitan la igualdad, la justicia, y la autonomía de las personas y colectivos (Grundy, 1998).

## **4.2 Bases teóricas del Análisis Interpretativo Fenomenológico**

Desde la perspectiva fenomenológica se pone el énfasis en la conciencia de los eventos de la realidad, en la subjetividad con la que las personas la dotan de sentido a partir de sus vivencias y visiones (Sartre, 1984; Smith, 2008; Smith et al. 1995). En la relación dialéctica entre los eventos del mundo social y la conciencia, se construyen los fenómenos de la realidad de una manera histórica y culturalmente determinada (Packer, 2007). Así, el interés fenomenológico versa sobre la conciencia del objeto social, más que del objeto en sí mismo como realidad externa (Giorgi, 1995).

Desde la perspectiva de la psicología fenomenológica, Giorgi (1995) afirma la necesidad de aproximarnos de manera diferente a los elementos constituyentes del



ser humano de aquellos de la realidad física, ya que éstos últimos no tienen conciencia de sí mismos. Por ello, entiende que la psicología fenomenológica es el estudio del objeto fenomenológico, del objeto intencional concreto tal y como es experimentado desde la subjetividad de las personas en una situación espacial y temporal concretas, esto es, basándose en las descripciones de las experiencias de la vida desde diferentes vivencias.

El Análisis Interpretativo Fenomenológico (AIF) es un método de análisis que se centra en cómo las personas perciben los elementos de la realidad que son objeto de estudio. Como aproximación fenomenológica a la realidad, el AIF pretende explorar cómo las personas dan sentido a su mundo personal y social a partir de los significados que otorgan sobre el objeto de estudio.

En este sentido, Giorgi (1995) nos dice que el énfasis debe ponerse en la consciencia de los/as participantes sobre los elementos de la realidad, analizando la realidad desde los significados, tanto de la realidad externa como de los elementos de la estructura psicológica. La memoria, la atención, el conocimiento o la imaginación son entendidos como modalidades de la consciencia sobre los objetos del mundo social. Por otro lado, nos advierte de la diferencia entre los significados acerca de objetos físicos y de objetos no empíricos, como las ideas, las imágenes, los conceptos, etc. Es importante tener en cuenta que desde el enfoque fenomenológico se pretende ver la presencia de los fenómenos, y los diferentes significados que sobre éstos se articulan en la estructura psicológica de las personas. Por ello, la intersubjetividad cobra sentido ya que los elementos del mundo social son dotados de un gran número de significados a partir de cómo las personas los vivencian y perciben.

El uso de el AIF para abordar el estudio de la realidad del ser humano es doblemente hermenéutico, ya que como dice Coolican (2005), a través del AIF se *“intenta describir la perspectiva y comprensión que un individuo tiene del mundo y al mismo tiempo reconoce la función constructiva del investigador en la interpretación de la experiencia de ese individuo”* (Coolican, 2005: 2). La investigación fenomenológica se entiende como un proceso dinámico de construcción de conocimiento donde el investigador trata de dar sentido al conjunto de significados con los que los/as

participantes dan sentido al mundo. Debido a esta doble hermenéutica, Smith y Osborn (2003) afirma que el AIF no es un método rígido, aplicable de igual manera a cualquier ámbito u objeto de estudio, sino que *“tienes que buscarte a ti mismo adaptando el método a tu particular línea de trabajo al tema particular que estás investigando.”* (Smith y Osborn, 2003: 55)

Siguiendo el texto de estos autores donde exponen las cuestiones básicas para llevar a cabo un AIF, vamos a presentar las principales características de este análisis, como son el tema de investigación y la muestra, la obtención de datos con entrevistas semiestructuradas, y el análisis de los datos.

#### **4.2.1 El tema de investigación y la muestra**

El AIF es un método eficaz cuando nos enfrentamos a cuestiones complejas del mundo social, y cuando el tema de la investigación es abierto. Por ello, el AIF no es un método para testar hipótesis previas, sino para explorar con flexibilidad y al detalle un asunto complejo de la realidad social, partiendo de las percepciones y la comprensión de los/as participantes sobre el asunto. Al centrarse en un asunto concreto de la realidad social a partir de los significados, este método se nos muestra como un método idiográfico que escapa a pretensiones generalizadoras.

Por su parte, la muestra debe estar compuesta por personas para las que el tema de la investigación sea significativo, siguiendo una lógica similar a la investigación etnográfica en una comunidad. La muestra debe definirse por personas que *están preparadas para ser incluidas en ella*. Smith y Osborn (2003) afirman que la muestra debe ser corta para poder hacer un análisis en profundidad entre los diferentes significados en cada participante.

#### **4.2.2 La entrevista semiestructurada**

El AIF es método de investigación cualitativo que usa la entrevista semiestructurada para la obtención de datos, ya que requiere de un instrumento flexible que posibilite la aportación de significados sobre el tema de investigación mediante el diálogo entre el/la investigador y el/la participante. La flexibilidad en la recogida de datos es necesaria ya que el guión puede variar en función de la

introducción de cuestiones por parte de los/as entrevistados. Esto significa que se pretende obtener significados sobre las áreas de interés predeterminadas por el/la investigador, más aquellas cuestiones que son centrales en la visión del entrevistado/a.

La construcción de la entrevista debe llevarse a cabo pensando las cuestiones sobre las que se quiere obtener significados y las preguntas apropiadas para cada cuestión, y haciendo una secuencia apropiada de éstas, pero a la vez pensando en las dificultades que puedan surgir en la entrevista para generar posibles respuestas a las mismas.

Las cuestiones planteadas deben alentar a las personas a hablar desde el sentido que dan al tema de la investigación, haciéndoles saber las áreas de interés y haciéndoles ver que tiene cosas que decir al respecto. Para ello, es importante empezar por cuestiones de carácter más general e ir avanzando hacia cuestiones más concretas. Además, es importante que las preguntas sean lo más neutrales y abiertas posibles, y haciendo uso de la perspectiva y el lenguaje de los/as participantes, para que la interacción sea lo más familiar posible. La duración de las entrevistas suele oscilar alrededor de una hora, y es conveniente hacerla en entornos familiares para los/as participantes para que se sientan el máximo de cómodos/as posible.

El rol del entrevistador/a es un rol activo de facilitador y guía del entrevistado/a para que éste exprese sus significados sobre las cuestiones planteadas. El entrevistador/a debe centrarse en lo que dice la persona participante, otorgándole el rol protagonista del diálogo entre ambas. Por ello, es importante no imponer un esquema previo, no cortar la conversación y dejar tiempo para que el entrevistado/a se exprese, dando pie a la emergencia de cuestiones que pueden tener un valor importante para la investigación. Un aspecto relevante es tratar de monitorear los efectos que pueden tener las preguntas formuladas por los posibles efectos adversos que puedan tener en el entrevistado/a, siendo necesario recobrar un clima propicio para que la persona pueda expresar sus visiones sobre el tema.

### **4.2.3 El análisis de las entrevistas**

Las entrevistas realizadas deben ser transcritas en su totalidad para poder comprender el contenido y la complejidad de los significados aportados. Para realizar esta comprensión, el AIF no se muestra de un modo prescriptivo sino como una fórmula adaptable al tema y a la persona que realiza el análisis cualitativo.

Así, el AIF se muestra como un modo de analizar libremente los significados sin la necesidad de hacerlo partiendo de normas previas ni realizando divisiones del texto. Por ello, el análisis debe empezar a partir de anotaciones sobre los fragmentos del discurso transcrito que posteriormente serán agrupados en categorías de análisis, y estos a su vez en supra-categorías que incluyan a varias de ellas, partiendo de la riqueza de los significados y no de su frecuencia. Una vez realizada esta secuencia en la primera entrevista, la siguiente entrevista debe seguir la línea de las categorías y sub-categorías concretadas en la primera, pudiendo aparecer nuevas cuestiones como consecuencia de los nuevos significados.

En el texto que debe servir para exponer los resultados del análisis de los significados, es importante que aparezcan las categorías y supra-categorías concretadas por el investigador/a en el análisis, y fragmentos de los textos de las entrevistas que sirven de ejemplos representativos de dichas categorías.

## **CAPÍTULO 5. EL MÉTODO DE INVESTIGACIÓN: LA INVESTIGACIÓN-ACCIÓN PARTICIPATIVA SOBRE EL CONFLICTO Y LA PAZ EN EUSKADI**

En el presente capítulo se van a presentar los aspectos metodológicos del presente estudio. De manera secuencial, se expondrán los objetivos principales planteados, los sujetos participantes de la investigación, el instrumento administrado para la recogida de datos cualitativos, las fases de la Investigación-Acción Participativa desarrollada, y las herramientas para interpretar los datos.

### **5.1 Objetivos**

El planteamiento de esta investigación se desarrolla alrededor de dos objetivos generales:

1) Siguiendo los postulados de la IAP anteriormente presentados, el primer objetivo se centra en construir conocimiento conjunto entre el conocimiento popular y conocimiento científico en Investigación para la Paz, focalizado en el conflicto vasco, su transformación y la construcción de paz.

1.1) Un primer objetivo específico respecto a este objetivo general consiste en lograr una participación plural, de manera que se puedan articular numerosos significados sobre el conflicto y la construcción de paz en el País Vasco.

1.2) El segundo objetivo específico relativo a este objetivo general consiste en verificar la utilidad del Modelo dinámico/sistémico del Conflicto centrado en las Identidades Colectivas Polarizadas, para interpretar el conflicto y la construcción de paz en el País Vasco (Coleman, 2000, 2003, 2004a, 2004b, 2006; Coleman et al., 2007; Coleman y Lowe, 2007; Vallacher et al., 2010).

2) Aplicar el método de diálogo Espacio Abierto (EA) sobre la construcción de paz en el País Vasco.

2.1) Un primer objetivo específico en relación a la aplicación del método EA versa en facilitar el encuentro entre personas con visiones y posiciones diferentes sobre el conflicto y la construcción de paz en el País Vasco.

2.2) El segundo objetivo específico vinculado a la aplicación del método EA consiste en generar un espacio de intersubjetividad donde sea posible la emergencia de ideas nuevas sobre la construcción de paz en el País Vasco.

## **5.2 Participantes**

La utilización de la IAP como método de investigación hace que el número total de participantes no pueda establecerse de manera apriorística, ya que la IAP tiene un carácter dinámico que permite la inclusión de nuevos participantes a lo largo del proceso. A pesar de ello, se decidió que la participación en la fase inicial (entrevistas semiestructuradas) fuera de 60 personas, ya que el objetivo era obtener un gran número de significados acerca de la situación de conflicto y la construcción de paz en el País Vasco.

### **5.2.1 La selección de la muestra**

La selección de la muestra para la primera fase (entrevistas semiestructuradas) se llevó a cabo identificando diversos ámbitos sociales de interés para obtener el máximo de visiones diferentes sobre el conflicto y la construcción de paz. Estos ámbitos de interés fueron los movimientos y organizaciones sociales de todo tipo, la educación, y el periodismo. La sanidad como ámbito social con participación se produjo a causa de las personas que entraron en el colectivo de participantes de manera incidental.

En relación a la igualdad de hombres y mujeres en número de participantes, se logró un equilibrio paritario notable entre mujeres y hombres, con un total de 27 mujeres (45% de la muestra en la primera fase) y 33 hombres (55% de la muestra de la primera fase) -Ver tabla 5.3-.

El procedimiento para llevar a cabo la búsqueda de participantes partió de un envío de correos electrónicos al tejido asociativo del País Vasco y Navarra; como

primera forma de contacto, se enviaron un total de 485 correos electrónicos, a los que contestaron 7 personas, de las cuales 5 decidieron participar, dos pertenecientes al ámbito de la cooperación al desarrollo, una a movimientos sociales, y dos a movimientos sociales cuyo objetivo es la construcción nacional de Euskal Herria.

Posteriormente, se siguió la búsqueda de participantes estableciendo contactos a través del correo electrónico y por vía telefónica con sindicatos, medios de comunicación y organizaciones dedicadas a la paz y los derechos humanos. Seguidamente se llevó a cabo una la búsqueda incidental de participantes, estableciendo contactos con personas de los ámbitos sociales seleccionados a partir de personas cercanas.

### 5.2.2 Participantes de la primera fase (entrevistas semiestructuradas)

|                           |                            |
|---------------------------|----------------------------|
| Movimientos sociales      | (45% mujeres/ 55% hombres) |
| Cooperación al desarrollo | 5 (3/2)                    |
| Paz y DDHH                | 11 (3/8)                   |
| Sindicalismo              | 6 (0/6)                    |
| Víctimas                  | 1 (0/1)                    |
| Construcción nacional     | 4 (2/2)                    |
| Otros                     | 6 (4/2)                    |
| Educación                 |                            |
| Educación superior        | 6 (3/3)                    |
| Educación secundaria      | 2 (1/1)                    |
| Educación social          | 6 (5/1)                    |
| Periodismo                | 6 (1/5)                    |
| Sanidad                   | 4 (4/0)                    |
| Empresa                   | 1 (0/1)                    |
| Funcionariado             | 1 (0/1)                    |
| Ama de casa/ Jubilada     | 1 (1/0)                    |
| TOTAL                     | 60 (27/33)                 |

*Tabla 5.2.2. Relación de los/as participantes de la fase de entrevistas por sectores sociales de interés.*

Tal y como nos muestra la tabla 5.3, dentro del ámbito educativo participaron personas que desarrollan su labor profesional en la educación superior (n=6, 3/3) (*n= número de participantes, número de mujeres/número de hombres*), en la educación secundaria (n= 2, 1/1) y en la educación social (n=6, 5/1).

Por su parte, dentro del ámbito de los movimientos y organizaciones sindicales y sociales participaron personas pertenecientes a diversos sindicatos presentes en País Vasco y Navarra (n=6, 0/6), liberados/as en organizaciones de cooperación al desarrollo (n=5, 3/2), personas liberadas o vinculadas a colectivos que se dedican a tareas relacionadas con la Paz y los Derechos Humanos (n=11, 3/8), además de organizaciones sociales con objetivos diversos (n=6, 4/2). De igual modo, participó una persona del ámbito empresarial (n=1, 0/1).

En relación al ámbito periodístico, participaron profesionales de medios de comunicación con diferentes líneas editoriales (n=6, 1/5). La participación de personas del ámbito de la sanidad vino dado por el carácter incidental de parte de la búsqueda de la muestra (n=4, 4/0). Por último, participaron una persona del ámbito del funcionariado (n=1, 0/1) y una ama de casa jubilada (n=1, 1/0).

Por último, también se buscaron personas pertenecientes o relacionadas a colectivos de víctimas de ETA (n=1 0/1), y pertenecientes a colectivos sociales de la izquierda abertzale y de apoyo a los presos de ETA, categorizados como *movimientos sociales de construcción nacional* (n=4, 2/2).

Dentro del colectivo de participantes había 2 personas inmigrantes, de procedencias latinoamericana y europea.

Por último, decir que el rango de edad de los/as participantes fue de entre 25 y 71 años, estableciéndose una media de 42 años.

Un aspecto a mencionar en cuanto al proceso de búsqueda de participantes para el desarrollo de la Investigación-Acción Participativa fue la dificultad para encontrar personas dispuestas a participar. Esta dificultad condujo a que el proceso de entrevistas se alargara mucho más tiempo del previsto inicialmente (14 meses), ya que el tiempo previsto en un primer momento era de 9 meses. Una dificultad añadida fue la intención inicial de encontrar personas de todos los sectores de la sociedad vasca dispuestas a participar, y la negativa o la no respuesta por parte de algunos sectores, sobre todo los relacionados con las víctimas de ETA, y sectores no nacionalistas con posiciones ideológicas conservadoras.



### 5.2.3 Participantes de la segunda fase (eventos de diálogo en Espacio Abierto)

| EVENTO DE DIÁLOGO | NÚMERO DE PARTICIPANTES     |
|-------------------|-----------------------------|
| Espacio Abierto 1 | 67 (28 mujeres/ 39 hombres) |
| Espacio Abierto 2 | 32 (18 mujeres/14 hombres)  |
| Espacio Abierto 3 | 200                         |
| Espacio Abierto 4 | 48                          |

*Tabla 5.2.3. Histograma. Relación de participantes de los eventos de diálogo*

Tal y como se muestra en la tabla 5.2.3, durante los cuatro eventos de diálogo en Espacio Abierto, participaron un total de 357 personas. En el primer evento de diálogo participaron 67 personas (28 mujeres y 39 hombres); en el segundo evento participaron 32 personas (18 mujeres y 14 hombres); en el tercero participaron 200 personas y en el cuarto 48 (sin especificar número de mujeres y hombres).

En el apartado 5.4.3 dedicado a la segunda fase de la IAP, es decir, a los eventos de diálogo en Espacio Abierto, se hará referencia a cómo se estableció el colectivo de participantes.

## 5.3 Instrumento: la entrevista semiestructurada

Siguiendo el planteamiento de entrevista semiestructurada que presenta el Análisis Interpretativo Fenomenológico (Smith y Osborn, 2003), y con el objetivo de obtener múltiples significados sobre la situación de conflicto y la construcción de paz en el País Vasco, se ideó un guión de entrevista siguiendo el Modelo de Identidad Colectiva Polarizada de Coleman (Ver páginas 41-76, apartado 2.2). Debido a la complejidad del modelo, donde se plantean un gran número de variables a tener en cuenta para explicar la Identidad Colectiva Polarizada, desde el equipo investigador se concretaron cinco grandes áreas de interés para estructurar el guión de entrevista. Estas áreas centrales de interés fueron:

- La saliencia (importancia) del conflicto para los/as participantes, y las cuestiones por las cuales el conflicto era importante.
- Los significados relativos al conflicto. El interés de estos significados versaba en saber cuáles eran las cuestiones centrales del conflicto bajo el punto de vista de los/as participantes.
- El contacto intergrupal y la comunicación social. Se precisaba saber el grado de contacto intergrupal y de comunicación social que tenían los/as participantes en su vida cotidiana, además de ver cómo percibían ambas cuestiones en la vida social del País Vasco, cuestión que podía darnos cuenta de la percepción social sobre la polarización en la sociedad vasca.
- El estado emocional. Se tenía interés en conocer la situación emocional de las personas entrevistadas en relación con la situación de conflicto.
- Las cuestiones a tratar para construir la paz en el País Vasco. Este interés versaba en conocer qué cuestiones consideraban los/as participantes que debían ser tratadas para construir un escenario de paz.

Siguiendo estas cinco áreas de interés, se planteó el siguiente guión de entrevista semiestructurada:

- ¿Qué importancia tiene para ti la situación de conflicto que se vive en Euskadi?
- ¿Cuáles crees que son los elementos centrales del conflicto, aquellos que hacen que se perpetúe?
- ¿Tienes contacto con personas que mantienen diferentes puntos de vista sobre el tema? ¿Se habla de ello? ¿Y a nivel social?
- ¿Cómo te sientes ante la situación de conflicto que se vive en Euskadi? ¿Qué emociones vivencias?
- ¿Qué cuestiones deben ser tratadas para generar un escenario de paz?

Una vez diseñado el guión de la entrevista, fue necesario plantear diferentes cuestiones que podían aparecer durante las entrevistas con tal de generar recursos para responder a las mismas. A pesar de la ayuda de dicha reflexión, el proceso que siguió la realización de entrevistas fue un proceso de aprendizaje para el propio

entrevistador, con la adquisición progresiva de recursos para adaptarse a las situaciones que se producían durante el diálogo con los/as diferentes participantes.

Las entrevistas tenían por objetivo alentar la construcción de narrativas (Bruner, 1990) para que los/as participantes aportaran sus significados sobre el conflicto y la paz en el País Vasco (Smith y Osborn, 2003). Por ello, cada una de las entrevistas estuvo centrada en el discurso que sostenía la persona entrevistada y en los significados que otorgaba a los distintos asuntos planteados. El entrevistador llevó a cabo un rol de espejo, tratando de repetir y reinterpretar las cuestiones anunciadas por la persona entrevistada con tal de ayudarla a expresar sus significados, introduciendo nuevas cuestiones que iban al hilo del discurso, o planteando nuevas cuestiones para ampliar la cantidad y riqueza de los significados.

De igual modo, durante las entrevistas fueron apareciendo diferentes aspectos del modelo de Identidad Colectiva Polarizada de Coleman (ver apartado 2.2). A raíz de esto, se propició que los/as participantes articularan sus discursos sobre las cuestiones que ellos/as mismas planteaban, y que contribuían a dar complejidad al conocimiento colectivo que se pretendía generar, correspondiéndose con el modelo planteado.

Cabe decir que todas las entrevistas fueron realizadas por el doctorando, y que en todas ellas se trató de generar un clima de confianza para que las personas se sintieran cómodas al plantear sus puntos de vista. A esto hay que añadir que, al ser un modelo de entrevista semiestructurada sobre un tema tan amplio, complejo y problemático, cada una de las entrevistas fue diferente a las demás, ya que en cada una se estableció un diálogo personal entre entrevistador y entrevistado/a ligado a ese espacio y momento concreto.

Por último, decir que el tiempo medio empleado para realizar cada entrevista fue de 47 minutos, con un mínimo de 27 y un máximo de 112 en una única sesión.

#### **5.4 Fases de la Investigación-Acción Participativa**

La investigación se desarrolló en dos fases. Durante la primera fase (abril de 2009-junio de 2010) se buscaron 60 personas que estuvieran dispuestas a participar en un proceso de IAP sobre la construcción de paz en el País Vasco, en las tres provincias

de la Comunidad Autónoma del País Vasco y en la Comunidad Foral Navarra. A medida que se iban encontrando personas con motivación a participar en la investigación, se llevaron a cabo las entrevistas semiestructuradas para construir el primer corpus de conocimiento colectivo. Una vez lograda la participación de 60 personas con puntos de vista diversos, se generó un documento con el resumen de los conocimientos aportados durante las entrevistas (Anexo 1), que posteriormente fue devuelto a los/as participantes para que cada cual pudiera analizarlo desde su propio punto de vista.

En la segunda fase se organizó un evento de diálogo en Espacio Abierto por parte del investigador, focalizado sobre la construcción de la paz en País Vasco. A este evento fueron invitadas las personas entrevistadas, animándoles a acudir acompañadas por algún acompañante. Con tal de completar un grupo de 70 personas, fueron invitadas personas de diferentes sectores que no habían participado en la fase de entrevistas.

Fruto de la colaboración con personas del colectivo de participantes de la primera fase, se desarrollaron tres nuevos eventos de diálogo en Espacio Abierto centrados en la reconciliación y la convivencia en el País Vasco.

#### **5.4.1 Primera fase: procedimiento seguido en la fase de entrevistas**

Establecido el contacto con los/as participantes, se fijó una hora y un lugar para explicarles en qué consistía el proyecto de investigación y realizar la entrevista semiestructurada. En relación al proyecto de investigación, se explicó que la tesis doctoral se planteaba como una IAP, con el objetivo de generar conocimiento colectivo para contribuir a construir un escenario de paz en el País Vasco. Seguidamente, se explicaba a los/as participantes que la fase de entrevistas tenía el objetivo de recabar el máximo de visiones diferentes sobre la situación de conflicto y la paz. También se expresaba un compromiso de anonimato y confidencialidad con los conocimientos aportados.

De igual modo, se les transmitía que se iba a proceder a devolver sistemáticamente la información recopilada a medida que fuera avanzando el proceso de investigación, con tal de que todas y todos pudieran analizar la información desde

sus propios puntos de vista, y por lo tanto, otorgándoles un co-protagonismo en el tratamiento de la información junto con el equipo investigador. Finalmente, se les proponía que en una segunda fase de la investigación se iban a desarrollar eventos de diálogo sobre la construcción de paz en el País Vasco.

Una vez concluida la explicación del proyecto se intercambiaron impresiones sobre el planteamiento y el objetivo del proyecto, y tras el consentimiento a participar por parte del/a participante, se llevó a cabo la entrevista semiestructurada.

#### **5.4.2 La devolución sistemática**

Tal y como hemos expresado en el apartado teórico sobre la IAP (ver páginas 131-136), la devolución sistemática es un aspecto central de este método de investigación, ya que es el modo de propiciar la co-investigación de los/as participantes junto con el investigador.

La primera devolución se produjo tras la transcripción de las entrevistas semiestructuradas, devolviéndose a cada participante la transcripción de su propia entrevista.

Una vez concluida la fase de entrevistas, se llevó a cabo un pequeño resumen con las ideas aportadas por el colectivo de participantes, con tal de que cada participante pudiera analizarlo con sus propios criterios de análisis. El resumen estaba estructurado en cinco apartados, relativos a la importancia social otorgada al conflicto; el análisis de los asuntos del conflicto; el contacto intergrupales y la comunicación social; los elementos emocionales; y la construcción de la paz. La devolución del documento se produjo el 23 de junio de 2010, invitando a los/as participantes a realizar sus propios análisis y a trasladarlos al investigador.

Solamente 4 personas respondieron a tal invitación, y de entre éstas sólo una incluyó un breve texto. De este modo, la co-investigación por parte del colectivo de participantes que se pretende desde la IAP no fue tal.

Como veremos en el apartado posterior relativo a los eventos de diálogo en Espacio Abierto, después de cada evento se devolvió el documento generado a cada participante, con la misma finalidad de que cada uno/a pudiera analizarlo desde su punto de vista y trasladar sus análisis al equipo investigador. De la misma manera que en la devolución de la información recopilada durante las entrevistas, el colectivo de participantes no devolvió ningún tipo de feedback al equipo investigador después de recibir el documento del evento de diálogo.

### **5.4.3 Segunda fase: los Eventos de Diálogo en Espacio Abierto**

La segunda fase de la IAP se centró en la creación de eventos de diálogo para tratar la construcción de paz en el País Vasco.

A pesar de su no participación en el análisis del documento generado, el uso de la IAP permitió que los participantes pudieran tomar la responsabilidad de impulsar espacios de diálogo. A continuación, se organizó al completo el primero de los eventos de diálogo en Espacio Abierto, siendo los participantes los que impulsaron el segundo y el tercer evento (ver tabla 5.5). En el caso del cuarto evento de diálogo, fuimos invitados al evento de diálogo organizado por el Foro de Asociaciones en Educación en Derechos Humanos y por la Paz de Euskadi. Finalizado dicho evento, se solicitó al Foro la inclusión del documento generado en la IAP.

En relación a la organización del evento de diálogo en EA impulsado por el investigador, entre el 25 de agosto y el 9 de septiembre de 2010 se convocó a los/as participantes de la fase entrevistas a participar en un evento de diálogo en Espacio Abierto organizado para el 2 de octubre de 2010. La convocatoria se realizó mediante llamadas telefónicas, y vía correo electrónico a través de la invitación formal. La organización del evento fue anulada debido a que solamente 7 de las personas que participaron en la fase de entrevista accedió a participar.

Desde el equipo investigador se decidió postergar la organización de un nuevo evento de diálogo en Espacio Abierto al primer trimestre de 2011, estableciéndose como fecha el día 26 de marzo. En esta ocasión, la convocatoria se desarrolló entre el 15 de enero y el 22 de febrero de 2011, manteniendo un encuentro cara a cara con

cada participante de la fase de entrevistas, invitándole a participar en el evento y proponiéndole la posibilidad de invitar a personas allegadas. Además de invitar al colectivo de participantes de la fase de entrevistas, el equipo investigador decidió hacer extensiva la convocatoria a más personas, con tal de poder reunir un grupo de 70 personas. La invitación oficial se llevó a cabo vía correo electrónico el 22 de febrero de 2011.

De este modo, el primer evento de diálogo en Espacio Abierto (26/03/2011) se llevó a cabo el 26 de marzo de 2011, con la participación de 67 personas, 36 de las cuales habían participado en la fase de entrevistas (un 60% de los participantes de la fase de entrevistas), 19 eran acompañantes de éstas, y 12 habían acudido a la participación a través de la ampliación de la convocatoria.

El segundo evento de diálogo en Espacio Abierto (02/12/2011) se desarrolló a propuesta del colectivo Demagun el 2 de diciembre de 2011, en el marco de unas jornadas sobre activismo pacifista, en las que participan jóvenes provenientes de las universidades Complutense de Madrid, Autónoma de Barcelona, Universidad de Córdoba, y jóvenes del País Vasco. En este Espacio Abierto, participaron 32 personas.

Los documentos del primer y segundo evento de diálogo se encuentran en el Anexo 2.

El tercer evento de diálogo en Espacio Abierto (17/12/2011) fue organizado por la Red ciudadana por el acuerdo y la consulta Lokarri, y se desarrolló el 17 de diciembre de 2011. En este encuentro participaron 200 personas, el 80% de las cuales eran personas de la red de Lokarri, y el otro 20% personas de diferentes sectores sociales, sindicales y políticos de la sociedad vasca. El documento del este evento de diálogo puede verse en Lokarri (2011).

El cuarto evento de diálogo en Espacio Abierto (26/01/2012) fue organizado por el Foro de Asociaciones en Educación en Derechos Humanos y por la Paz de Euskadi, y desarrollado el 26 de enero de 2012. A este evento acudieron 48 personas, el 50% de las cuales pertenecían a organizaciones que forman parte del Foro, y el 50% restante eran personas de diferentes sectores sociales, sindicales y políticos de la

sociedad vasca. El documento de este evento de diálogo puede verse en Foro de Asociaciones de Educación en Derechos Humanos y por la Paz (2012).

|                                | <b>Espacio Abierto 1</b><br><b>“26/03/2011”</b>  | <b>Espacio Abierto 2</b><br><b>“02/12/2011”</b>   | <b>Espacio Abierto 3</b><br><b>“17/12/2011”</b>   | <b>Espacio Abierto 4</b><br><b>“26/01/2012”</b>  |
|--------------------------------|--|---|---|--|
| <b>Impulso</b>                 | Investigador   | Demagun   | Red ciudadana por el acuerdo y la consulta. Lokarri   | Foro de Asociaciones en Educación en Derechos Humanos y por la Paz de Euskadi  |
| <b>Papel del investigador</b>  | Organización, convocatoria y facilitación  | Contribución a la convocatoria. Facilitación  | Asesoramiento para la organización y la facilitación  | Participación a título individual  |
| <b>Facilitación</b>            | Investigador y Eleder Aurtenetxe   | Investigador  | Lokarri   | Geuz   |
| <b>Participación</b>           | 67 personas, participantes de la fase de entrevistas, con personas invitadas por ellos/as. Invitación a personas de diferentes sectores sociales, no participantes de la fase de entrevistas | 32 personas, jóvenes de las universidades de Córdoba, Complutense de Madrid, Pompeu Fabra de Barcelona y UPV, provenientes de diferentes regiones del estado. | 200 personas, mayoritariamente miembros de Lokarri. Participación de personas de organizaciones y movimientos sociales diversos | 48 personas, pertenecientes a organizaciones del Foro, y personas de diferentes ámbitos, como el político, el sindical o el académico. |
| <b>Tema de la convocatoria</b> | Construyendo un escenario de Paz para Euskadi  | Construyendo la reconciliación en Euskal Herria   | Espacio Abierto para la reconciliación social. ¿Qué es y hay que hacer para conseguir la reconciliación?                        | ¿Cómo contribuimos para una mejor convivencia en Euskadi?  |
| <b>Tiempos</b>                 | Un día   | Un día  | Medio día   | Medio día  |

*Tabla 5.4.3. Eventos de diálogo*

#### 5.4.4 Evaluación del Espacio Abierto

Con tal de realizar una evaluación colectiva del primer evento de diálogo en Espacio Abierto (26/03/2011), se confeccionó un guión de entrevista para que los/as participantes pudieran mostrar sus observaciones sobre el evento (Anexo 3). Este guión de entrevista estuvo centrado en cinco cuestiones:



- *Invitación y expectativas*, con la intención de conocer el cumplimiento de expectativas de los/as participantes.

- *Funcionamiento del Espacio Abierto*, con el objetivo de saber si los/as participantes consideraban que se había desarrollado correctamente.

- *Participación*, con la finalidad de conocer el funcionamiento de la participación en el evento, y la percepción de los/as participantes acerca de la pluralidad del grupo, y en su caso, si consideraban que faltaban personas de otros sectores sociales.

- *Seguimiento*, con la intención de saber si se había establecido algún tipo de grupo o dinámica de relaciones con posterioridad al evento entre el colectivo de participantes.

- *Transferencia*, con la finalidad de conocer si los/as participantes habían transferido lo sucedido durante el evento a diversos ámbitos sociales.

El guión de entrevista fue enviado tres meses después del primer evento de diálogo en Espacio Abierto, ya que el aspecto relativo a la transferencia, y sobre todo al seguimiento, requerían de un tiempo suficiente para ser desarrollados. Solamente 5 de los 67 participantes respondieron a la entrevista, número que se consideró insuficiente para poder extraer conclusiones válidas al respecto.

Por su parte, el equipo facilitador del evento llevó a cabo una evaluación general del mismo, en la que se tuvo en cuenta la pluralidad del colectivo y los elementos centrales del funcionamiento tradicional del EA.

## 5.5 Análisis de los datos

El análisis de las 60 entrevistas semiestructuradas se llevó a cabo bajo un doble procedimiento. En primer lugar, se llevó a cabo un análisis de contenido por categorización a fin de organizar la información recopilada. La relación de las categorías usadas para el análisis se construyó a partir del modelo de Identidad Colectiva Polarizada de Coleman (ver apartado 2.2.2.2), definiéndose operacionalmente cada una de ellas (ver anexo 4).

Para llevar a cabo este análisis, dos miembros del equipo de investigación categorizaron los fragmentos de las transcripciones siguiendo las categorías del modelo adoptado, obteniendo un acuerdo inter-jueces satisfactorio ( $Kappa= 0.89$ ;  $p<.001$ ). Para el desarrollo de este análisis se hizo uso del software WinMax para el tratamiento de datos cualitativos.

El análisis de contenido por categorización tenía la finalidad de organizar la información recopilada durante las entrevistas, de tal manera que facilitara el Análisis Interpretativo Fenomenológico. Este se llevó a cabo de manera separada para cada una de las categorías del modelo, partiendo de los fragmentos de entrevistas categorizados en cada una de ellas.

Por su parte, el análisis de los documentos extraídos de los eventos de diálogo en Espacio Abierto también se llevó a cabo mediante el Análisis Interpretativo Fenomenológico.

**BLOQUE 3.**

**RESULTADOS**

**Y**

**CONCLUSIONES**



## **CAPÍTULO 6. RESULTADOS EN RELACIÓN A LAS ENTREVISTAS SEMIESTRUCTURADAS**

En el presente capítulo vamos a mostrar los resultados obtenidos tras el Análisis de contenido por categorización y Análisis Interpretativo Fenomenológico de las 60 entrevistas semiestructuradas. La presentación de los resultados se llevará a cabo siguiendo el sistema de categorías construido a partir del modelo de Coleman (2000, 2003, 2004b, 2007) (ver Anexo 4), combinando exposiciones del grupo de investigación con fragmentos de discursos de los/as participantes que servirán de ejemplos representativos de las categorías del modelo. Junto a cada fragmento de discurso de los/as participantes, se proporcionará una breve información del participante en cuestión, relativa al sexo y ámbito social de interés al que pertenece, respetando en todos los casos su anonimato.

En un primer momento se mostrarán los diferentes significados que proporcionan los/as participantes acerca de las cuestiones generales del conflicto, como son la centralidad del conflicto, su omnipresencia en diferentes ámbitos de la sociedad vasca, y su complejidad.

En segundo lugar, se mostrarán los diferentes significados relativos a la polarización social, exponiéndose los fenómenos relativos a la comunicación social y el contacto intergrupar en la sociedad vasca, además de la percepción social sobre la polarización social.

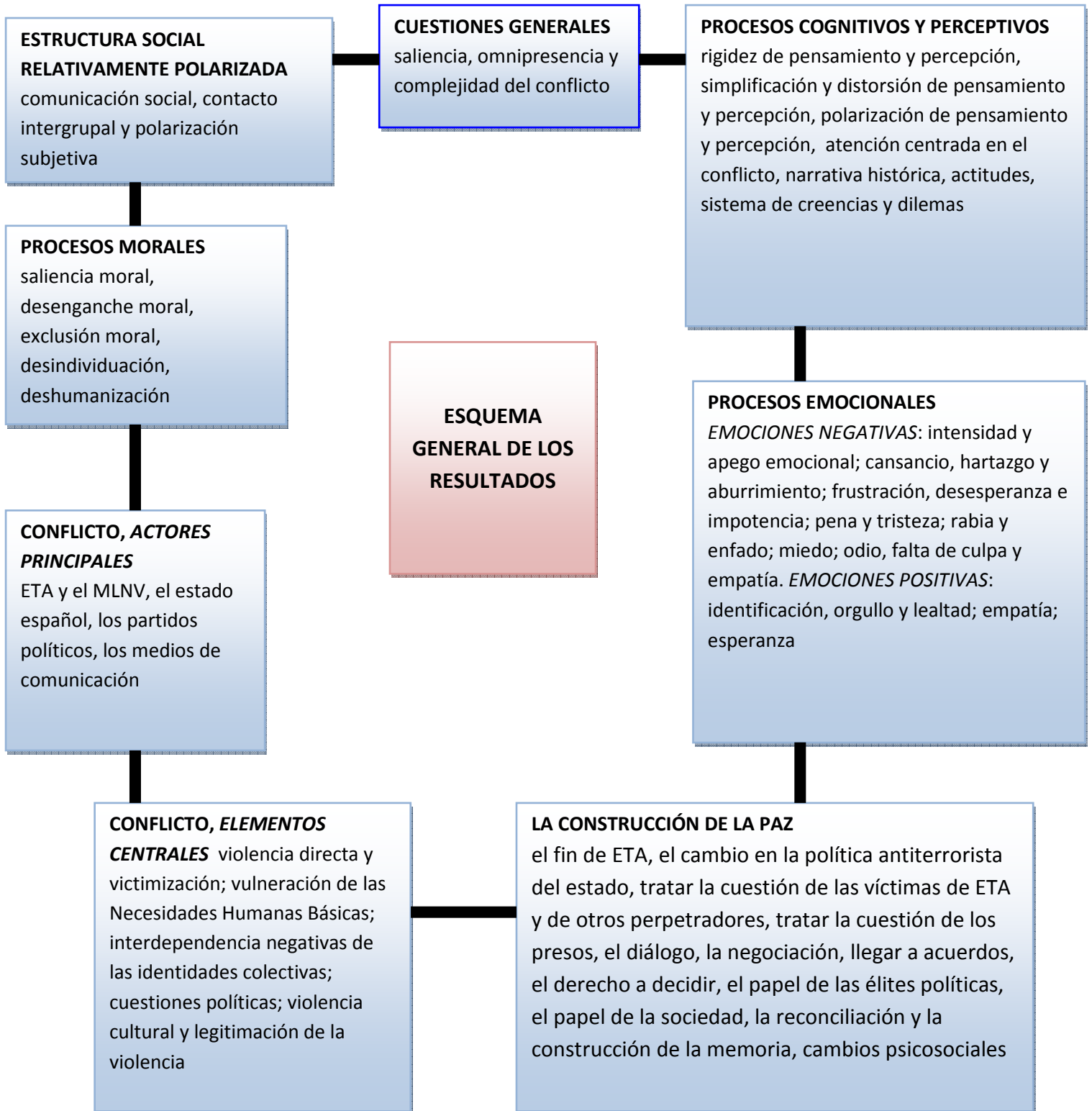
En tercer lugar, se expondrán los resultados sobre las cuestiones psicológicas del conflicto. Se mostrarán los significados acerca de la rigidez, el simplismo, la distorsión y la polarización del pensamiento y la percepción en la sociedad vasca. De igual modo, se mostrarán los significados acerca de: a) la existencia de una atención social centrada exclusivamente o mayoritariamente en el conflicto, b) las diferentes formas de narrativa histórica del conflicto, c) las actitudes de afrontamiento del conflicto, d) las diferentes creencias sobre el conflicto presentes en la sociedad vasca, e) diferentes dilemas a los que se enfrenta la sociedad vasca en relación a la

transformación del conflicto, f) las emociones del conflicto y el clima emocional que se vive en la sociedad vasca, y g) los procesos morales asociados al conflicto.

En un cuarto espacio se expondrán los elementos del dominio cognitivo del conflicto propiamente dicho, mostrándose los significados sobre los actores principales identificados (ETA y el MLNV, el Estado Español, los partidos políticos, y los medios de comunicación) y los elementos centrales del conflicto (violencia directa, victimización y sufrimiento; vulneración de las necesidades humanas básicas; interdependencia negativa de las identidades colectivas; cuestiones políticas; violencia cultural y legitimación de la violencia).

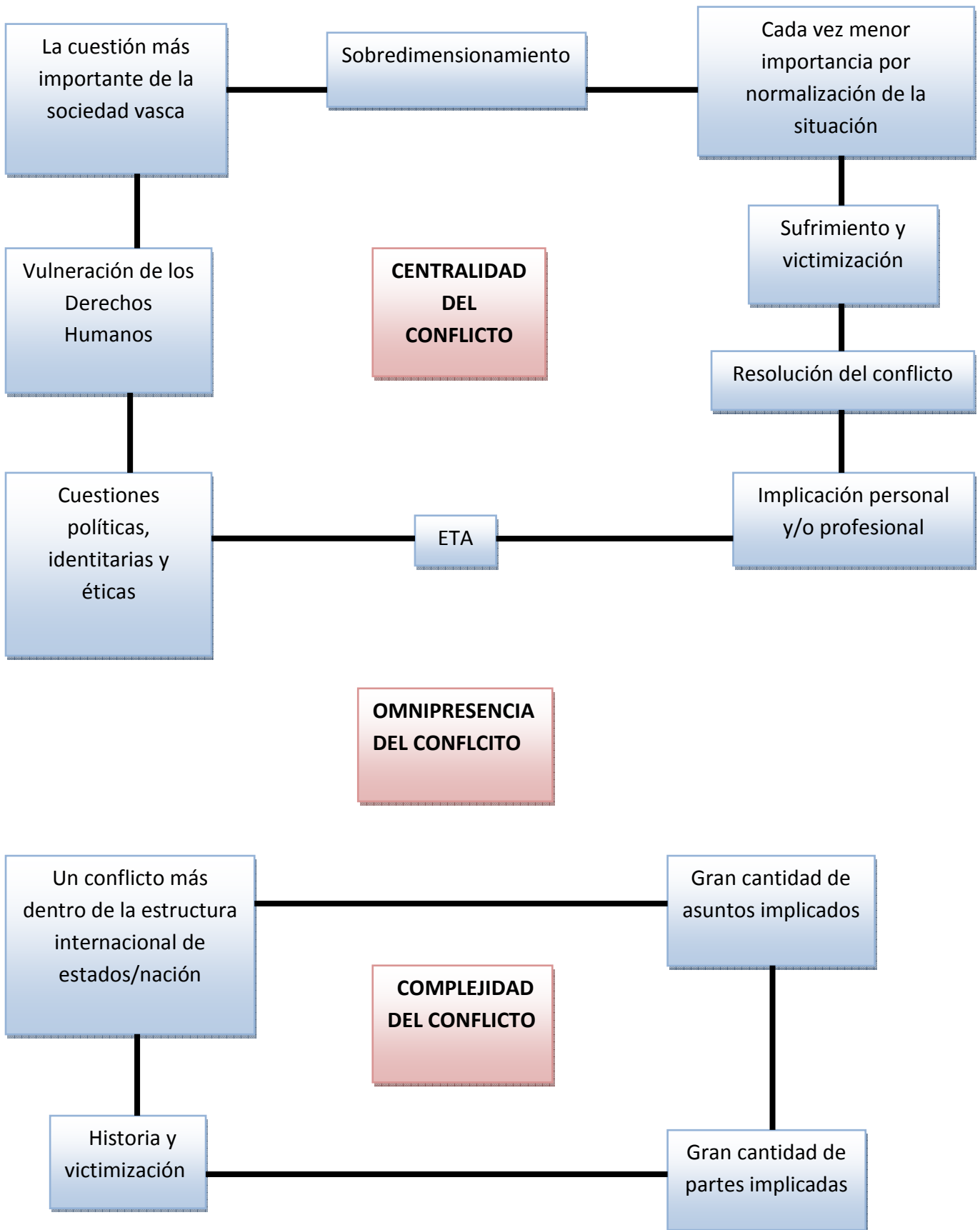
En el quinto espacio se hará una breve referencia a momentos donde el conflicto ha tratado de ser resuelto de manera pacífica (Paz Imperfecta).

Por último se expondrán los significados sobre las cuestiones relativas a la construcción de paz en el País Vasco (El fin de ETA, el cambio en la política antiterrorista del estado, tratar la cuestión de las víctimas de ETA y de otros perpetradores, tratar la cuestión de los presos, el diálogo, la negociación, llegar a acuerdos, el derecho a decidir, el papel de las élites políticas, el papel de la sociedad, la reconciliación y la construcción de la memoria, cambios psicosociales).



**Esquema 6. Esquema general de los resultados**

### 6.1 Cuestiones Generales



Esquema 6.1. Cuestiones Generales



### 6.1.1 Centralidad del conflicto

La centralidad del conflicto (Bar-Tal, 2007), ha sido uno de los fenómenos encontrados en los discursos. De manera general, el conflicto es considerado como una cuestión de gran importancia, cuando no la cuestión más importante de la sociedad vasca. A pesar de ello, encontramos visiones según las cuales el conflicto está sobredimensionado. Además, se ha encontrado que cada vez tiene menor importancia en parte de la población, debido a la normalización social de la situación:

“Es importante, o sea, para mí sí es importante. Significa el problema, yo creo, que tiene la sociedad vasca actualmente... es que para mí es el principal problema.” (P48, mujer, educación social) (en adelante, participante, sexo, ámbito social de interés)

“Yo pecho de que no le doy exceso de importancia, porque no sé si es porque no me afecta tan directamente, al venir de una familia no excesivamente politizada en ese sentido,..., y también porque creo que, por desgracia nos hemos acostumbrado a vivir en una situación y asumir una situación de violencia que no, que has normalizado en tu vida.” (P37, mujer, cooperación al desarrollo)

“Yo ahora mismo, aunque sí que creo que es el mayor problema que hay en el País Vasco, creo que ahora mismo, incluso socialmente, yo ya no lo percibo como algo dramático, yo creo que hace diez años existía, yo creo que ahora mismo se ha difuminado, entonces, es importante, sí, pero no es tan importante como lo era hace unos años.” (P36, varón, educación superior)

La centralidad del conflicto ha aparecido vinculada a varias cuestiones, siendo las más relevantes la conculcación de DD.HH., y el sufrimiento y la victimización provocada en parte de la población:

“Es de vital importancia, sobre todo por el sufrimiento que genera, por el sufrimiento que ha generado, que está generando, y pueda generar en el futuro.” (P12, varón, periodismo)

Por otro lado, los resultados muestran que la saliencia del conflicto depende de la implicación personal directa en el mismo:

“Para mí es parte fundamental de mi vida, porque he vivido en primera persona mucho tiempo, y la sigo viviendo. Tengo un hijo en la cárcel, yo he estado en la cárcel, tengo amigos muertos, tengo conocidos muertos, tengo gente que sufre a izquierda y derecha, tengo familiares de una y otra forma de pensar, amenazada o en situación muy delicada de sufrimiento, etc., etc., o sea que es parte fundamental de mi vida.” (P59, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

“La importancia al final, el conflicto y todo lo que conlleva eso, muy personal. Al fin y al cabo, desde muy pequeño hemos vivido en casa, hemos vivido desde el nacimiento casi, hemos vivido si la represión, hemos vivido cualquier cosa que ha habido alrededor del conflicto, las nuevas ideas, cada mitin, siempre hemos vivido muy de cerca, y al final, yo puede decir que el conflicto lo llevo, me condiciona totalmente la vida, me condiciona el día a día.” (P57, varón, movimientos sociales, construcción nacional)

“Para mí es muy importante, porque me he dedicado a estudiar una de sus partes, que es la cuestión del MVLN, desde el año 89. Entonces, en cierta manera, más allá de que yo sea vasco, y que yo esté aquí, y que haya vivido de una forma cotidiana todos los reflejos de todo eso, claro, yo me he dedicado a estudiar parte de eso. Claro, es doblemente importante para mí.” (P32, varón, historia)

Un aspecto nuclear de la centralidad del conflicto son las consecuencias de la violencia de ETA en la sociedad vasca, sobre todo en las personas victimizadas:

“Muy importante, que incide en la vida de las personas directa e indirectamente. Y por el daño colateral que ha producido, es decir, por personas que han sufrido atentados, el sufrimiento de las familias, a nivel intelectual la gente que ha tenido que marcharse, el amordazamiento para mí de las personas, hasta ahora sólo ha podido hablar una parte de la sociedad, otra parte no, por miedo, por miedo a la vida, y por miedo a represalias. Muy importante, mucho, y ha condicionado mucho la vida del País Vasco, negativamente.” (P41, mujer, sanidad)

En otro orden de cosas, los resultados indican una relación directa entre centralidad y omnipresencia del conflicto, dado que este ha afectado a la convivencia social en todos los ámbitos, y por el impedimento que supone a la hora de tratar otras cuestiones de la sociedad:

“Para mí es determinante, no sólo en la vida política, sino en la vida social de Euskal Herria, el conflicto es algo permanente y que pende, prácticamente, sobre todas las áreas de convivencia y de participación.” (P16, varón, periodismo)

Las cuestiones políticas, identitarias y éticas que entraña el conflicto también han aparecido vinculadas a su centralidad por el carácter existencial de las mismas (Bar-Tal y Rohuana, 1998):

“Para mí es muy importante puesto que yo me defino soberanista, en definitiva, creo que este pueblo tiene que tener su propio encaje dentro del concierto internacional, de naciones sin estado.” (P25, varón, sindicalismo)

“Muy importante como problema, y muy importante su resolución. Muy importante porque no es una mera cuestión política, sino yo que creo que sobre todo va al ámbito ético, al ámbito ético e incluso moral de las personas.” (P30, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

Por último, se han encontrado discursos donde la centralidad del conflicto está vinculada a su resolución y a la construcción de paz:

“Sí creo que el tema de la pacificación es muy importante, entonces se ve realmente que sí existe un problema, un problema gordo, de comunicación, de confianza, de puntos de vista, de proyectos en común. Ahí entonces es difícil de conectar. Yo si veo que es importante, sí, por supuesto. Desde ese punto de vista. Ahora, ¿por qué es importante? Porque condiciona muchas cosas que se podrían hacer y no se hacen.” (P35, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

### **6.1.2 Omnipresencia del conflicto**

La omnipresencia del conflicto hace referencia a su presencia en todos los ámbitos de la sociedad (Coleman, 2000). Los resultados señalan que el conflicto está

presente en el desarrollo de la comunidad, en la política, en el trabajo, en el mundo sindical, en los diferentes ámbitos de participación social, en los movimientos sociales, en el mundo cristiano, en las relaciones familiares, en las ONG, en el deporte, en las obras civiles, en la economía, en la educación, en la cultura, en los medios de comunicación, en la justicia y en la cuestión del idioma. Además, se expresa que no sólo afecta a la realidad, sino también a aquello que no existe, es decir, debates que no se producen, temáticas que no se abordan, y cuestiones que no se realizan:

“En la vida social de Euskal Herria, el conflicto es algo permanente y que pende, prácticamente, sobre todas las áreas de convivencia y de participación. Lo vemos, el conflicto lo vemos en las fiestas populares, el conflicto lo vemos en el mundo del deporte. El conflicto lo vemos, por supuesto, en el ámbito político, pero también en el ámbito social, en el ámbito sindical. Yo creo que es algo que cubre toda la sociedad vasca, a modo de un gran caparazón. Vivimos dentro del conflicto, desarrollamos todas nuestras actividades como cualquier otra sociedad, pero en el ambiente que genera un conflicto.” (P16, varón, periodismo)

A pesar de ser un fenómeno considerado como omnipresente, en los resultados vemos discursos que afirman la existencia de una gran variabilidad en la afectación del conflicto, y por lo tanto, de su presencia constante en todos los ámbitos de la sociedad:

“Yo creo que el conflicto tiene diferentes estatus, igual que la sociedad, precisamente, para unos es muy importante, les afecta realmente y directamente, pero en mucha medida, yo creo que la gente vive sabiendo que existe pero no les toca demasiado lo que es la vida real, es decir, la vida diaria, la vida cotidiana. Yo creo que a muchos les pasa de lado, es decir, si existe la información y estamos todos muy mentalizados de que existe, pero en muchos casos pasa por al lado.” (P3, varón, movimientos sociales, paz y derechos humanos)

### 6.1.3 Complejidad del conflicto

Por complejidad del conflicto se entiende que su estructura está determinada por una gran cantidad de elementos relacionados de manera multidireccional, es decir, se percibe el conflicto como un sistema complejo (Coleman, 2006; Galtung, 2003; Muñoz, 2001). En un nivel macro que va más allá del propio conflicto vasco, se han encontrado discursos que los insertan en la estructura global de estados/nación donde existen conflictos similares:

“Nos pensamos que este es el gran problema, el gran conflicto, pero hay muchos más, y hay que verlo todo desde una perspectiva global. Nos quedamos simplemente en lo local, pero es global. Esto mismo que ocurre aquí, ocurre en muchas otras partes del mundo, incluso a escalas mayores, más represivas, más fuertes todavía.” (P13, varón, cooperación al desarrollo)

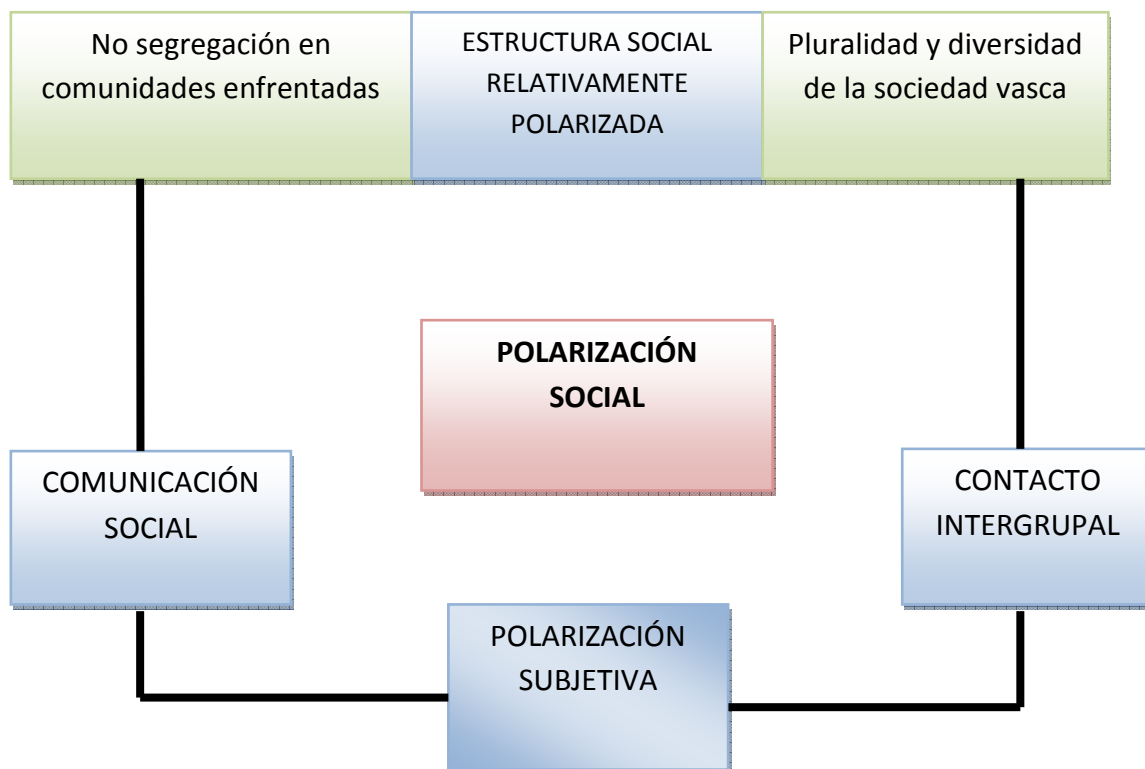
Además de ser definido como un problema complejo por las diferentes realidades que se viven dentro del País Vasco, y por la relación histórica con España y Francia, los resultados suscitan que el conflicto es una cuestión compleja por la gran cantidad de asuntos que lo definen:

“Se habla de las incidencias, se habla de los escaparates, se habla de los atentados, se habla de las detenciones. Pero no se habla de todo aquello que es el conflicto, que es lo social, lo político, identitario, cultural, de valores.” (P5, varón, movimientos sociales, construcción nacional)

Por otro lado, la complejidad del conflicto se ha visto en la dificultad de definir las partes del conflicto, dada la proliferación de las mismas a lo largo de su escalada (Alzate, 1998; Rubin, Pruitt y Kim, 1994):

“Dos partes, quien dice dos partes dice diez partes. Pues los que piden la independencia y todo ese rollo, y la otra parte serían todos los demás, que no son dos partes, claro. Porque en esa otra parte hay un montón de partidos políticos. Dentro de la gente que pide la independencia hay grupos que condenan la violencia.” (P7, mujer, educación superior)

## 6.2 Polarización social

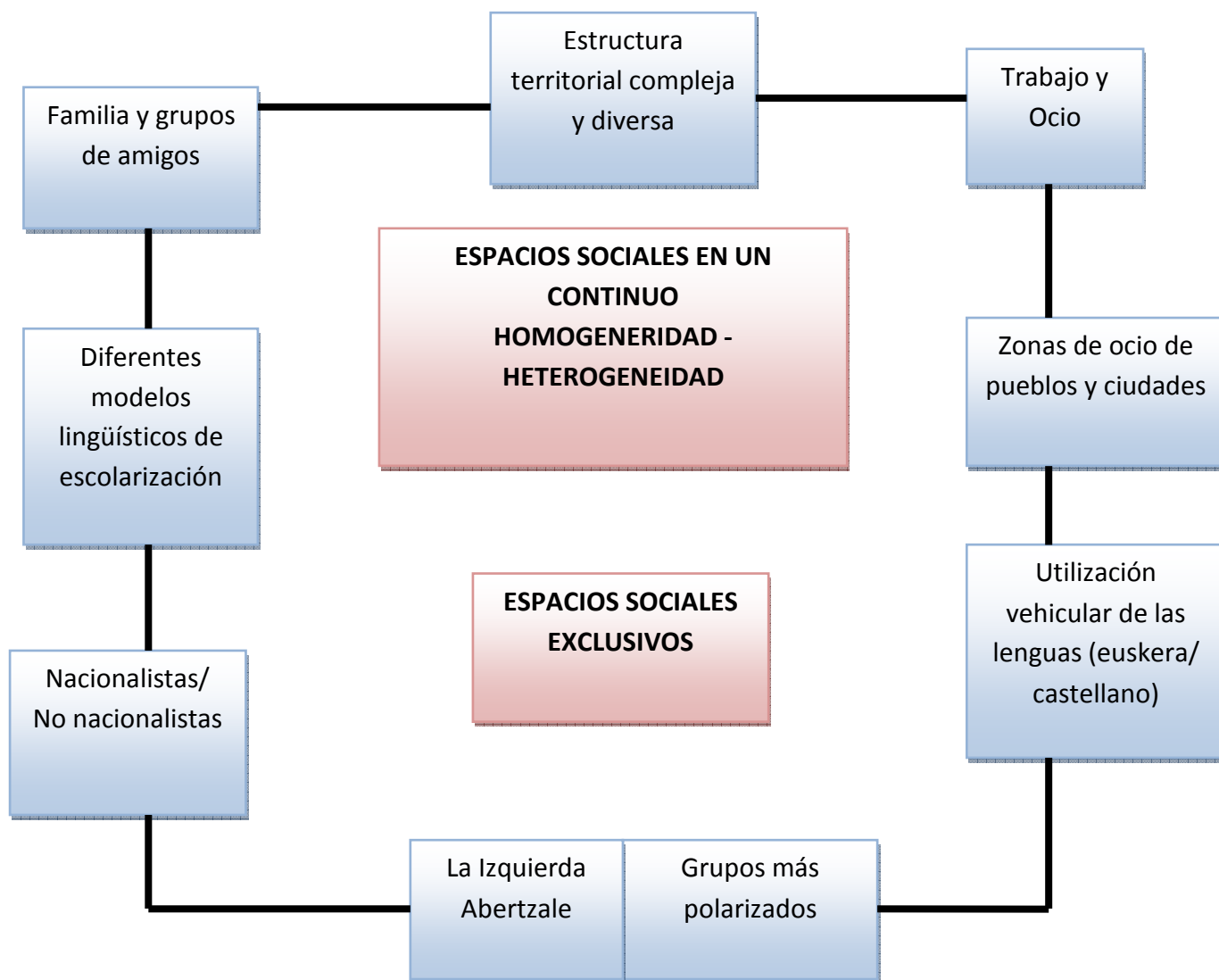


*Esquema 6.2. Polarización Social*

La polarización social, como interacción continuada de colectivos con autoconceptos y objetivos mutuamente excluyentes, y marcada por una gran limitación en el contacto intergrupales y la comunicación intergrupales (Coleman, 2004b; Coleman y Lowe 2007; Martín-Baró, 1983), ha sido uno de los fenómenos encontrados en los discursos. Coleman (2004b) nos habla de hostilidad autística como el fenómeno que describe la evitación de cualquier forma de contacto o comunicación entre los grupos.

A nivel general, los resultados señalan la existencia de una estructura social relativamente polarizada. Existen grupos mutuamente excluyentes con una fuerte barrera en el contacto y la comunicación social, pero a su vez también vemos la no existencia de una segregación social por grupos, lo que conlleva que se compartan gran cantidad de espacios sociales. Asimismo, se ha encontrado la percepción social de que existe una gran masa social posicionada en lugares intermedios del continuo de posiciones del conflicto.

### 6.2.1 Contacto Intergrupual y Polarización social



**Esquema 6.2.1. Contacto intergrupual y polarización social**

A nivel general, los resultados apuntan a pensar que la sociedad vasca se define por su pluralidad, por lo que la gran mayoría social se encuentra en posiciones intermedias. A pesar de ello, los resultados también apuntan la existencia de espacios sociales exclusivos y excluyentes en los colectivos polarizados, produciéndose un cierto aislamiento social que imposibilita el contacto intergrupual:

“En Euskadi hay una variedad espectacular.” (P21, mujer, sanidad)

“Creo que la mayoría de la gente está en medio, la inmensa mayoría de la gente, en los polos hay dos o tres.” (P24, mujer, educación social)

En los discursos hemos encontrado fragmentos referidos a la estructura social vasca y a las diferentes posiciones sobre el conflicto. A fin de clarificar los resultados, se han clasificado los fragmentos discursivos sobre la estructura social en dos niveles: el nivel orgánico y el nivel subjetivo.

Con el nivel orgánico se pretende explicar el grado de polarización social teniendo en cuenta:

- a.- la estructura territorial donde se enmarca el conflicto vasco.
- b.- el contacto intergrupal en espacios sociales diversos como el trabajo y el ocio.
- c.- el contacto intergrupal en la familia y amigos.
- d.- los espacios sociales exclusivos de grupos concretos.

Por su parte, con el nivel subjetivo se pretende explicar el grado de polarización social en función de las posiciones percibidas dentro del conflicto.

### **6.2.1.1 Nivel orgánico**

#### **a) Estructura territorial**

En primer lugar, los resultados indican la existencia de visiones diferentes en cuanto al marco territorial del conflicto, por un lado, afirmando que es el conjunto del Estado Español:

“Yo creo que el conflicto es el estado Español.” (P4, mujer, movimientos sociales, construcción nacional)

“Entiendo que Euskadi es una nación, o Euskal Herria... Y entiendo que España es una nación, pero que no ha encontrado su forma de ser nación.” (P3, hombre, cooperación al desarrollo)

Mientras, por otro lado se afirma que el marco territorial es el formado por los siete territorios donde se habla el euskera, Euskal Herria:

“El nacionalismo vasco enmarca el conflicto, porque el nacionalismo vasco pone un marco territorial al conflicto. El conflicto tiene un marco y es éste, este territorio.” (P 42, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)



“El reconocimiento de que aquí hay un país, que tiene 21.000 km<sup>2</sup>, 7 herrialdes y tres millones de habitantes.” (P5, varón, movimientos sociales, construcción nacional)

Esta disyuntiva Euskal Herria vs. Estado Español, introduciéndose el Estado Francés en algunos discursos, indica que los diferentes elementos del conflicto no sólo hacen referencia a la Comunidad Autónoma del País Vasco, Navarra y el País Vasco Francés.

Por otro lado, los resultados muestran que la estructura sociológica de los territorios vascos es compleja, existiendo diferencias entre los diferentes territorios históricos (Áraba, Bizkaia, Gipuzkoa, Navarra e Iparralde), y dentro de los mismos:

“Hay que entender que somos una realidad nacional conformada con realidades sociales diferentes. No es lo mismo el corazón de Gipuzkoa que la margen izquierda...ni en Gipuzkoa, ni en Navarra, ni en Iparralde. Pero tampoco es lo mismo el Duranguesado que la margen izquierda ni la margen derecha.” (P16, varón, periodismo)

“Yo vengo de una ciudad (Tudela) en la que la realidad es muy diferente. O sea, en la ribera de Navarra se vive muy diferente...Hay mucha gente que vive esa realidad euskaldun...es minoritaria...y mucha gente que no la vive.” (P18, mujer, periodismo)

“Se nota una diferencia impresionante de las capitales a los pueblos.” (P21, mujer, sanidad)

#### **b) Espacios sociales diversos como el trabajo y el ocio**

En los resultados se expresa que no podemos hablar de una sociedad polarizada típica, donde todas las personas desarrollan sus vidas en estructuras sociales exclusivas, excluyentes y aisladas, y donde no existe ningún contacto entre personas pertenecientes a los grupos enfrentados (Coleman, 2003). Es decir, la sociedad vasca no vive en comunidades enfrentadas por el conflicto:

“Esto no es Irlanda, no hay dos comunidades, aquí vivimos todos juntos, y eso es lo que igual nos puede salvar.” (P57, varón, movimientos sociales, construcción nacional)

“No hay guetos, no hay una comunidad más pobre que la otra,...pues como en Irlanda, los católicos estaban guetizados.” (P20, varón, periodismo)

Así, vemos que el contacto intergrupal es una constante en la realidad social vasca, tanto a nivel laboral como en espacios sociales de participación y ocio:

“Estás en un ambiente laboral en el que tú no eliges a la gente. Estás en un ambiente de actividades que no siempre puedes elegir a la gente, entonces claro, tienes distintos puntos de vista.” (P17, mujer, sanidad)

“En el círculo más estrecho donde yo trabajo estamos cuatro personas. De las cuatro personas, una es del EMK<sup>4</sup> antiguo, de Batzarre<sup>5</sup>, bueno, otra persona es apolítica totalmente y otra persona es del PSOE. Nos llevamos estupendamente, y yo por ejemplo, de esas tres personas, el apoyo que he sentido como madre de un preso, lo he sentido mayor que en mucha gente de la izquierda abertzale, que en mucha gente. Yo creo que además del rollo político, está el rollo personal, está el que hables de las cosas sin ningún tipo de problema. Cada cual sepa cómo eres, el respeto al pensamiento de los otros, y que si eres una persona decente las relaciones son buenas, si eres una persona decente, y no hemos tenido ningún problema.” (P46, mujer, movimientos sociales, construcción nacional)

### **c) Familias y grupos de amigos (cuadrillas)**

En relación a las familias y grupos de amigos, vemos la existencia de un continuo homogeneidad-heterogeneidad y por lo tanto diferentes grados de diversidad. Así, los resultados indican la existencia de familias y cuadrillas vascas compuestas por personas con diferentes posicionamientos respecto al conflicto:

“En Euskal Herria, todos y cada uno de los ciudadanos tenemos familiares y amigos en todas las partes del conflicto, seguramente.” (P16, varón, periodismo)

“Nosotros somos cuatro hermanos...tengo una hermana que vota a HB, y su pareja también. Otro hermano que antes era del PNV...del PNV moderado. Tengo otro hermano que en su tiempo fue de Euskadiko Ezkerra...y él ahora iría hacia un PC quizá.” (P11, mujer, cooperación al desarrollo)

---

<sup>4</sup> Euskadiko Mugimendu Komunista: Escisión de ETA. Ver Bilbao, K. (1996).

<sup>5</sup> Candidatura electoral que aunó a EMK y a la Liga Komunista Iraultzailea en 1987. Constituido como partido político en 1991.

“Hay muchas familias que se sientan en navidad, y uno es del PP, otro es del PNV, otro echa cócteles molotov, es así, esta es la realidad del País Vasco.” (P58, varón, periodismo)

“Las cuadrillas con personas de diferentes tendencias políticas están a la orden del día.” (P18, mujer, periodista)

A su vez, los resultados también señalan que existen familias y grupos de amigos donde el posicionamiento respecto al conflicto es más o menos unánime:

“Todo esto deriva de la Guerra Civil. Las posiciones familiares que heredamos cada uno de nosotros nos están adjudicadas y cedidas de la historia familiar.” (P1, mujer, movimientos sociales)

“En mi familia ha habido tres generaciones que han tenido que coger las armas, eso implica que mi abuelo ha tenido que coger las armas para luchar contra Franco, contra el alzamiento franquista, después que mi padre haya tenido que coger las armas para luchar contra la dictadura, y al final que mi hermano haya tenido que coger las armas para luchar contra el estado.” (P57, varón, movimientos sociales, construcción nacional)

“Nos juntamos siempre gente que más o menos pensamos en los mismos parámetros.” (P22, mujer, movimientos sociales, paz y DDHH)

#### **d) Espacios sociales exclusivos de grupos concretos**

Los resultados nos muestran la existencia de espacios sociales exclusivos con un marcado carácter endogámico. Estos espacios sociales exclusivos se dan en los grupos más polarizados:

“Dentro de una parte importante de las personas que legitiman la violencia política, existe esa idea de vivir en un espacio unificado, relacionarte sólo con la gente que tiene tus mismas ideas y que ve el mundo como tú.” (P43, varón, movimientos sociales, igualdad)

En los resultados vemos que estos espacios sociales muestran cierta tendencia al aislamiento social; en este sentido, hemos encontrado una visión social de la izquierda abertzale como un mundo aislado en el que se dan todas las condiciones para el desarrollo de las personas:

“Es como muy endogámico, muy difícil de entrar, de no ser sospechoso de entrar. También no necesitas salir, porque aunque sea un 15 o un 12, o depende, igual en un pueblo es un 30, depende de zonas...tienen mucha gente, o sea, puedes vivir en su mundo sin relacionarte con nadie más.” (P51, varón, educación secundaria)

Por otro lado, los resultados también nos muestran que la existencia de espacios sociales más exclusivos se produce por ideología nacionalista-no nacionalista, y por el uso diferenciado de las lenguas:

“Si mi mundo es nacionalista es difícil que ahí penetre gente de sensibilidad española, antinacionalista o... es muy difícil. Eso no se produce, son mundos más ideológicos o tribales. Pero también hay mundos españoles, con más zonas de inmigrantes donde se van rompiendo esos diques,... son bloques también bastante estancos probablemente, y difícil de que ahí también, gente nacionalista entre más, gente euskaldun. Sí hay un mundo euskaldun, y luego hay un mundo que se manifiesta en castellano. Evidentemente, se cruzan y comparten espacios, pero claro, si tú vives mucho en euskera, es difícil.” (P20, varón, periodismo)

Otros aspectos relacionados con el desarrollo de espacios sociales exclusivos son la escolarización en los diferentes modelos lingüísticos, y la distribución del ocio en diferentes zonas de las ciudades:

“Por el hecho de haber estudiado en euskera...en Pamplona yo veo, se diferencia un montón quien ha estudiado en colegios en castellano y quien ha estudiado en euskera. Hay dos extremos que no se juntan.” (P38, mujer, educación social)

“¡Los bares! Los bares también están organizados. La calle de los "hacheberos", y la otra calle de lo viejo. Es que en Donosti es así. Ningún pijo va a la otra calle, ni ningún radical va a la otra calle.” (P9, mujer, educación secundaria)

## 6.2.2 Polarización subjetiva



**Esquema 6.2.2. Polarización Subjetiva**

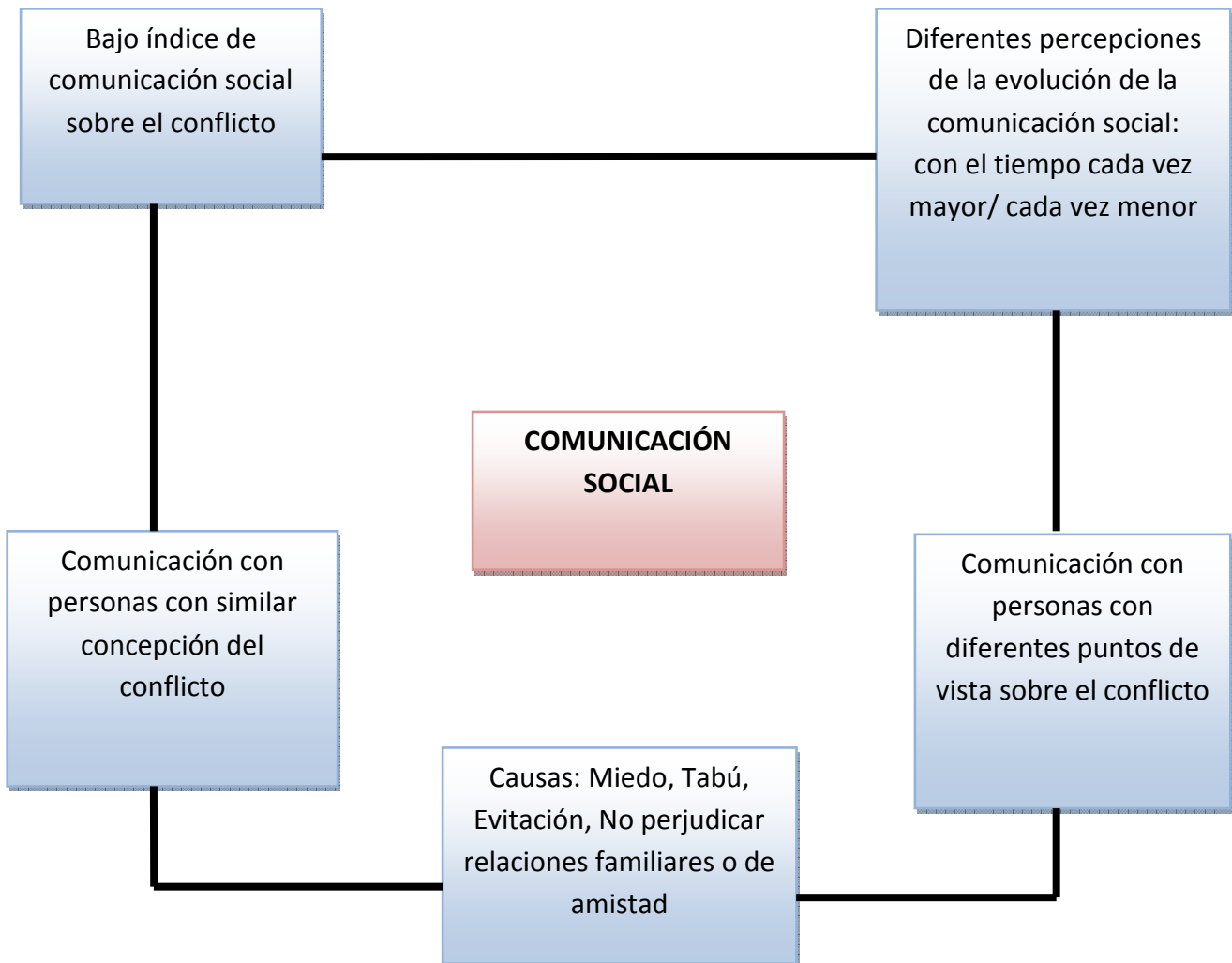
El nivel subjetivo de la estructura social polarizada hace referencia a cómo perciben los/as participantes el grado de polarización social en Euskal Herria, y dónde se consideran posicionadas. Los resultados nos muestran la percepción de que la mayoría de la sociedad vasca se encuentra en posiciones intermedias, con la existencia de grupos polarizados. Asimismo, vemos la existencia de una exageración de la polarización social en el debate público, siendo las posiciones polarizadas las que marcan dicho debate:

“Yo creo que ese blanco y negro se exagera...Iguual los medios de comunicación contribuimos a ello...las posiciones más radicales son las que marcan ese juego. Parece que sólo hay dos actores, pero hay muchos más, y la mayoría, no sé si la mayoría, pero mucha gente no se identifica ni con los unos ni con los otros. Ni con los que abogan por la lucha armada o por el apoyo, o los que dicen que aquí no hay una realidad como tal, que esto forma parte de España, no hay un pueblo, no hay una cultura. Yo creo que ni unos ni otros, que la mayoría de la gente estamos entre medio.” (P18, mujer, periodismo)

Un aspecto que indican los resultados respecto a la polarización social es su marcado carácter nacional, y el determinismo que ejerce las diferentes formas de violencia sobre ésta, existiendo un continuo de posiciones independentistas-centralistas, con distintos grados de apoyo a las violencias ejercidas por ETA y el estado:

“Los grises son esa gente que no quiere vivir en un contexto de violencia, ni por una parte ni por la otra...hay gente que quiere construir una Euskal Herria, y gente que eso lo vive dentro de otro estado. Y hay gente que se considera vasco y hay gente que se considera vasco-español...Entonces, ahí hay un montón de gente que no aceptamos, pero que tampoco tenemos un posicionamiento...unos estarán más nacionalistas, otros menos, y otros...pero bueno, que no quieren entrar en esa guerra, están en medio.” (P37, mujer, cooperación al desarrollo)

### 6.2.3 Comunicación Social



Esquema 6.2.3. Comunicación Social

Anteriormente hemos visto la existencia de contacto intergrupalo a nivel general, dado que la estructura de la sociedad vasca no se define por la separación en comunidades enfrentadas. A pesar del elevado índice de contacto intergrupalo en muchas situaciones cotidianas, los discursos indican que el índice de comunicación social sobre el conflicto es bajo:

“Yo puedo convivir con una persona que sé que políticamente es contraria a mí, pero en el día a día estamos desarrollando otro tipo de cosas y no hay ningún problema...hay gente independentista que convive con gente que es completamente unionista y perfecto. Claro, no le toques el tema de la política porque es cuando puede saltar la chispa.” (P27, varón, sindicalismo)

“Yo pienso que se han planteado una serie de barreras dialógicas y sociales para no hablar de este tema, para mucha gente hablar es doloroso, por una razón o por otra, de un bando o de otro.” (P32, varón, educación superior)

Según el colectivo de participantes, la baja comunicación social viene dada por el miedo a hablar como consecuencia del terrorismo, por la desconfianza social, por no ser señalado por los demás, por ser un tabú social instaurado, por evitar el enfrentamiento, o por miedo a perjudicar las relaciones familiares o de amistad:

“El miedo social está muy presente en este país, y hay mucha gente que no se expresa libremente.” (P23, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

“El País Vasco ha vivido una especie de mordaza con esto del terrorismo.” (P29, mujer movimientos sociales, paz y DDHH)

“Con personas con planteamientos muy antagonistas normalmente no se habla del tema...digamos que hay como un acuerdo tácito de no hablar demasiado porque es susceptible de enfrentamiento...no hablamos por eso, para no enfadarse, tan simple como eso.” (P34, mujer, educación superior)

Otro aspecto que nos muestran los resultados sobre la comunicación social sobre el conflicto es que se produce mayoritariamente entre personas con puntos de vista parecidos:

“Siempre solemos hablar entre nosotros para alimentarnos a nosotros mismos. No, no, hay que hablar con otra gente para ver también otros puntos de vista. Y no sólo eso, sino que muchas veces los discursos que da la gente son de autocomplacencia.” (P47, varón, sindicalismo)

“La gente muestra sus opiniones con gente que piensa lo mismo que ella, que es lo que hacemos aquí. Cada uno se junta con los de su pensamiento.” (P7, mujer, educación superior)

A pesar de ello, hay participantes que afirman que conversan habitualmente con personas con puntos de vista diferentes, tanto a nivel social como familiar:

“En mi familia tengo gente posicionada de la A a la Z...se habla y se respeta. Ya sé que se suele decir que son temas tabú, que no salen en las comidas y tal, bueno, depende con quién, cuándo, cómo. Depende de la actitud de las personas. Hay cosas que puedes hablar y cosas que no, porque el impacto del victimismo nos impide hacerlo.” (P59, varón, movimientos sociales, Paz y DDHH)

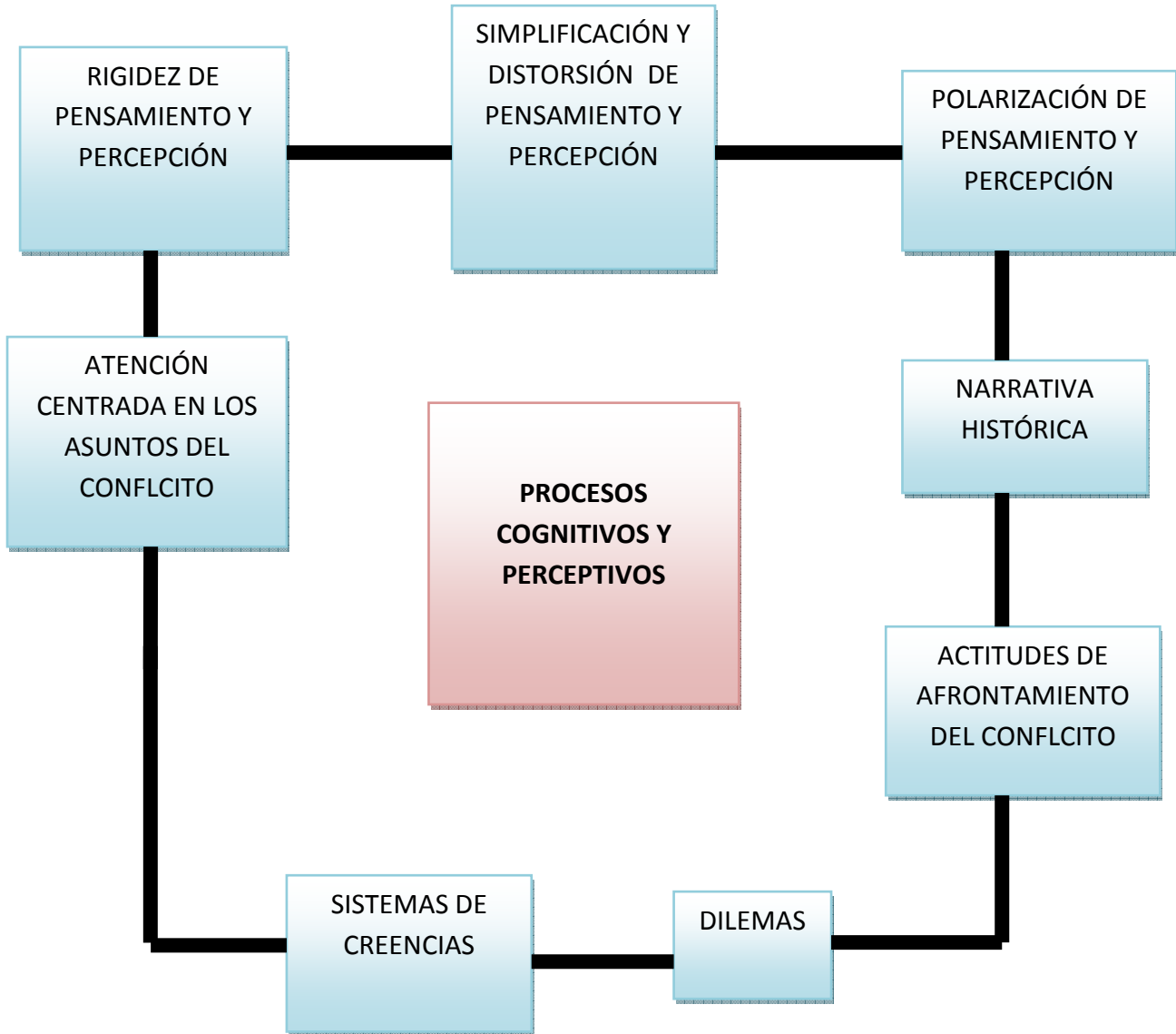
Otro aspecto encontrado versa sobre la evolución de la comunicación social. En este sentido, hay participantes que afirman que antes existía una mayor comunicación social, mientras que otros dicen que ahora se habla más del tema que antes; esta última percepción está vinculada a una creciente expresión social contra ETA:

“Yo creo que cada vez se habla menos. Es un tema que genera problemas, divisiones, genera broncas...Yo creo que cada vez se habla menos.” (P20, varón, periodismo)

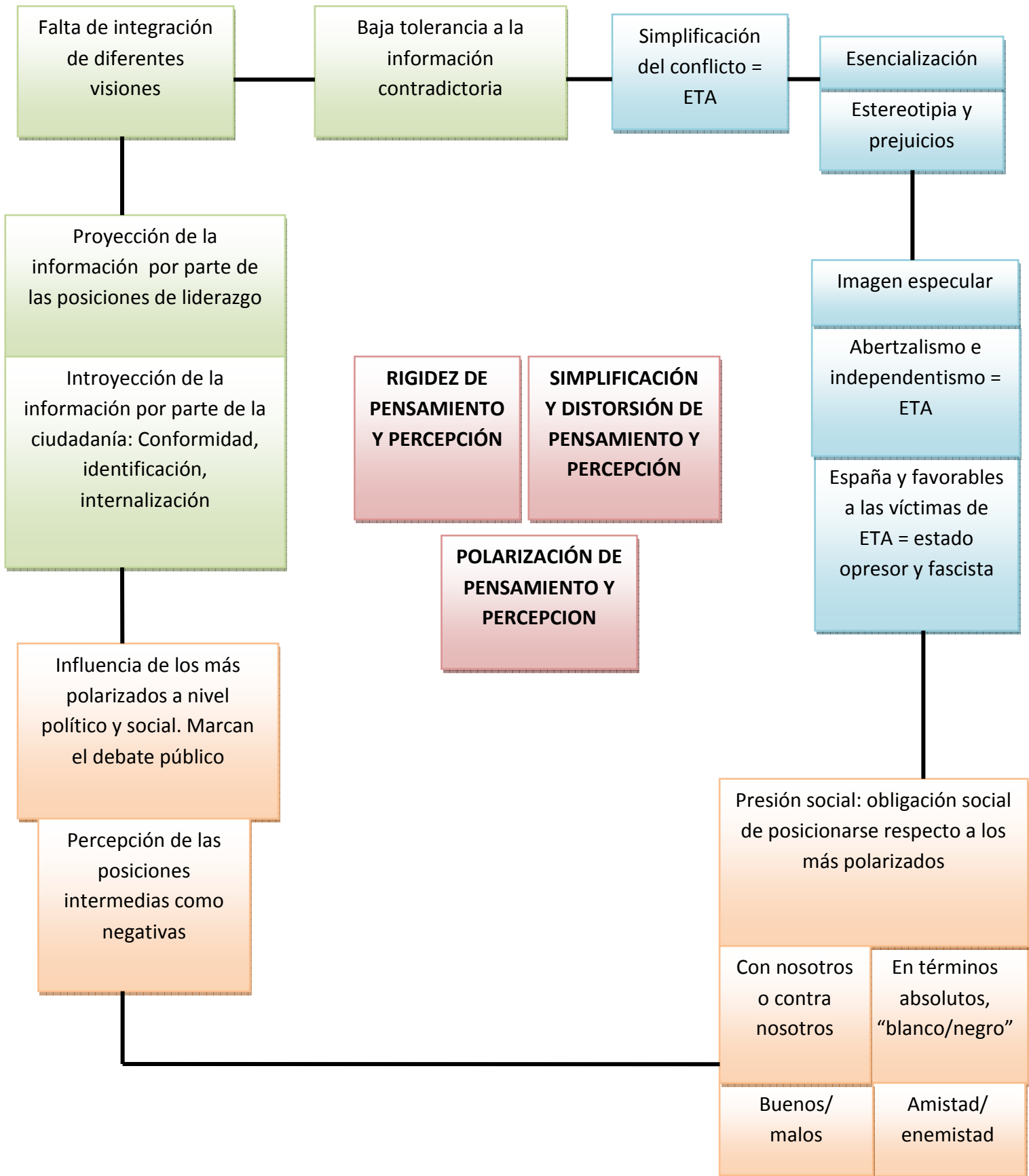
“Ahora se habla más...yo creo que hace cinco o seis años costaba muchísimo más.” (P39, varón, educación social)



### 6.3 Procesos cognitivos y perceptivos



Esquema 6.3. Procesos Cognitivos y Perceptivos



**Esquema 6.3.1. Rigidez, simplificación, distorsión y polarización de pensamiento y percepción**

Los discursos nos indican la existencia de procesos de distorsión y simplificación de los dominios del conflicto a nivel cognitivo y perceptivo (Coleman, 2003). Asimismo, vemos una polarización del pensamiento según la cual se tienden a ver las cuestiones del conflicto como opciones blanco o negro (Martín-Baró, 1993); igualmente, vemos una tendencia a la rigidez del pensamiento y la percepción, con una baja apertura para ampliar la comprensión de los dominios del conflicto (Coleman y Lowe, 2007). Esta forma simplificada, distorsionada y selectiva que toman las estructura cognitiva y perceptiva sobre los dominios del conflicto, han aparecido relacionadas con una visión del otro basada en estereotipos y visiones esencialistas. En este sentido, los resultados nos muestran la existencia del fenómeno imagen especular en la visión que tienen los grupos entre sí (Kelman, 1997), según el cual los grupos de perciben de igual forma los unos a los otros en términos de negatividad.

### **6.3.1 Rigidez de pensamiento y percepción**

“Sí creo que las posturas son bien claras, aunque no sean, aunque en la conversación tampoco se llega a conflicto, a pelear, por imponer tu decisión. Pero yo sí creo que la mayoría de la gente tiene las ideas muy claras, en general.” (P39, varón, educación social)

Los resultados señalan la existencia de una falta de integración de diferentes visiones, como consecuencia de una baja apertura para entender los diferentes dominios del conflicto:

“Es una falta de visión, una falta de capacidad de integración de diferentes visiones. Y eso necesita un trabajo de ampliar la visión. ¿Cómo vas a integrar visiones diferentes si crees que la tuya es la única verdadera? Y provocar una ampliación de visión capaz de contemplar diferentes perspectivas, y ver en qué cada una se está desviando hasta un extremo en el que no es posible convivir con ella, y no es posible integrarla. Pero ver en qué parte, cada una, tiene una parte integrable, e integrarla. Y eso es un problema de visión.” (P1, mujer, movimientos sociales)

Siguiendo esta línea, vemos como el pensamiento rígido a nivel social está vinculado a cómo se ha presentado el conflicto desde las posiciones de liderazgo, y cómo la ciudadanía ha introyectado las visiones proyectadas (Kelman, 2001; Worchel, 2005). Esto hace que el cambio en la forma de ver el conflicto por parte de la ciudadanía se vea como difícil:

“Es difícil de mover a la gente que está a pie de calle, a la que se le ha convencido, tanto por unas partes como por otras, de unas realidades, se les han imbuido unas realidades, unas ideologías, y esa gente no es la que tiene esa capacidad de discernir, que no tiene esa capacidad de variar su pensamiento. Si se le ha dicho que esto era la verdad, a las masas, cuando se le ha dicho que esto es la verdad, como le dices que esto que te dije no es la verdad, ahora tienes que cambiar, ahora tienes que verlo así.” (P30, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

Esta rigidez de pensamiento también ha aparecido vinculada a la conformidad con que se asume la información emitida por el propio grupo, y a la identificación e internalización de dicha información (Coleman, 2003; Kelman, 2001):

“Porque el político es una persona inteligente, que además tiene perspectiva, puede en un momento dado lanzar ese globo sonda con el objetivo de conseguir un rédito político y demás. Pero quien lo recibe abajo no tiene esa perspectiva. Ese se traga todo lo que recibe, se traga el mensaje y lo pone en práctica... a ti que eres su líder natural, te cree y te sigue ciegamente hacia la victoria o hacia la derrota.” (P30, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

### **6.3.2 Polarización de pensamiento y percepción**

Los resultados nos muestran la existencia de una tendencia al pensamiento polarizado debido a las visiones de los dominios del conflicto en términos absolutos (Martín-Baró, 1983):

“La tendencia es a bipolarizar las cosas, o blanco o negro.” (P47, varón, sindicalismo)

Un primer aspecto encontrado en los discursos es la polarización a nivel político. Se ha señalado que esta polarización es consecuencia de la influencia de las partes más polarizadas sobre los partidos con posiciones más centrales, siendo en este sentido muy importante la división intragrupal (De Nevers, 1993):

“Los dos partidos (PSE y PNV) que pueden ser, que lideran actualmente ambos posicionamientos ideológicos, políticos, para mantener ese posicionamiento mayoritario, se ven obligados a separarse. Se van atraídos por los extremos,...y con el tiempo se va polarizando más.” (P39, varón, educación social)

Por otro lado, se ha visto que la polarización del pensamiento está vinculada a una percepción social de los grupos en términos de amistad/enemistad, atribuyendo la calidad de buenos a los propios, y de malos a los ajenos. Este fenómeno, junto con la presión social de los grupos polarizados para que los ciudadanos/as se posicionen, ha provocado que las posiciones intermedias hayan sido vistas como negativas (Brown, 1989; Overschall, 2000):

“En este país hay demasiadas contradicciones, y la idealización de los buenos y los malos, de los amigos y los enemigos, nos han impedido verlas.” (P43, varón, movimientos sociales, igualdad)

“Porque a los tibios les haga reflexionar, porque aquí se ha jugado a la equidistancia mucho, demasiado... Yo no estoy ni entre los verdugos ni entre las víctimas. ¿Cómo que no estás entre...? De estar siempre con las víctimas, vamos, digo yo. Porque la propia palabra víctima te lo dice.” (P29, mujer, movimientos sociales, paz y DDHH)

Los resultados también nos señalan que esa polarización del pensamiento no solamente ocurre en el País Vasco, sino también en el resto del estado:

“Lo mismo que cuando, a mi me ha ocurrido, irme de vacaciones fuera de Euskadi y encontrarme a alguien que me dice que vosotros sois todos de la ETA y no sé qué. Este no se entera de la fiesta, este empanado y tal. Lo mismo que tengo eso, también me encontrado gente que me dice qué coño pintas aquí, que tú vete para tu pueblo,...me da la misma impresión.” (P40, varón, sindicalismo)

Un último aspecto relevante encontrado es la vinculación de la rigidez y la polarización del pensamiento y la percepción a una cuestión cultural (Ross, 1995) en el País Vasco:

“Es que desde el punto de vista cultural, yo siempre he advertido mucha rigidez en la ideología del vasco, mucha rigidez. Es blanco o es negro, es sí o es no.” (P30, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

### **6.3.3 Simplificación y distorsión del pensamiento y la percepción. Esencialización y Estereotipos**

Según los resultados, se evidencian simplificaciones y distorsiones en la forma de percibir la realidad del conflicto (Coleman, 2003). Estas simplificaciones y distorsiones perceptivas aparecen relacionadas a los elementos constitutivos del conflicto, y a visiones estereotipadas (Alexander et al., 2005a, 2005b; Cuddy, Fiske y Glick, 2007) sobre el abertzalismo y sobre España. Así, se ha expresado la existencia de una visión distorsionada del conflicto en la sociedad española:

“Las personas también se forman una imagen y una visión de los vascos en general, bueno, del conflicto vasco, que tampoco es real.” (P18, mujer, periodismo)

Un aspecto vinculado a esta visión distorsionada del conflicto es su simplificación (Osgood, 1983). En este sentido, vemos que la simplificación del conflicto se da por asociarlo únicamente a ETA, o bien por concebir a ETA como un grupo de criminales comunes:

“Ellos han querido que sea no un conflicto, sino una banda terrorista y ya está, y ese es el único problema, no hay nada más. Es lo que quería la clase política. Entonces, ese reduccionismo, claro, lo que implica es que no hay un conflicto real, se niega eso, y entonces la gente se sienta a verlo desde esa perspectiva.” (P37, mujer, cooperación al desarrollo)

“No es ni un problema de gánsteres, serán los peores los de ETA, ¿es un problema de dinero?, están confundidos. Bien de acuerdo. Quiero decir que los militantes de ETA son gente que ha hecho delitos con intencionalidad política, son unos delincuentes con intencionalidad política. Y eso no se puede negar, y el que niega eso niega la evidencia.” (P35, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

Por otro lado, los resultados nos indican como las visiones de los grupos están basadas en prejuicios y estereotipos, y como éstos son un elemento importante en la escalada y el estancamiento del conflicto:

“Yo creo que nos basamos todo en prejuicios, en ideas preconcebidas, es un absurdo... Esta visión distorsionada del otro, este encajonamiento del otro, te incomunica. Es una cosa prejuiciosa, y como todos los prejuicios, a lo que te lleva es que solamente ves una parte distorsionada del otro, desde tu propio pensamiento, de cómo tienen que pensar los otros.” (P19, mujer, educación superior)

Sobre estas visiones enfrentadas de los grupos, vemos la existencia de una visión de España por parte del abertzalismo, esencialmente centrada en la imagen de estado opresor y fascista. Por extensión, esta calificación de fascista también ha aparecido vinculada a las personas y colectivos favorables a las víctimas de ETA:

“El principal factor para que sigamos hablando de conflicto vasco en mayúsculas es porque hay unas formas de concebir la nación vasca, y las relaciones con España, entendida también como algo absoluto, como un ente opresor, que está fuera de lugar, es lo único que está permitiendo que mantengamos este debate en estos términos. Un debate absurdo. Porque es irreal.” (P23, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

“Por decir que la educación para la Paz en el País Vasco debe adoptar la perspectiva de las víctimas del terrorismo, esto a veces, la gente te califica que eres de derechas simplemente por decir eso.” (P23, varón, movimientos sociales; paz y DDHH)

A su vez, los resultados señalan la existencia de una visión estereotipada de lo vasco asociada a la violencia de ETA. En este sentido, los discursos nos muestran que el nacionalismo y el independentismo, al igual los movimientos favorables a la cultura vasca y el euskera, han sido asociados a ETA:

“Por un lado está el terrorismo y por otro la independencia. Es que no tiene por qué ir unido, hay gente que quiere la independencia y está totalmente en contra de ETA.” (P21, mujer, sanidad)

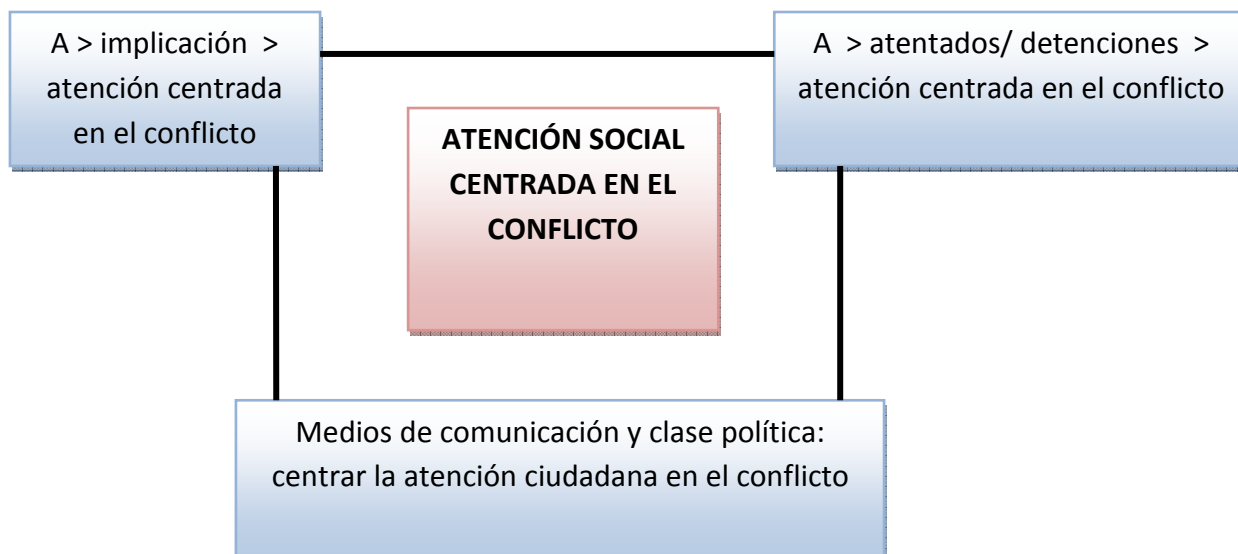
“Porque haya una identificación del euskera, de todo lo que es vasco, a ella le producía un rechazo por las connotaciones que había tenido, lógico, pero decía eso no es el euskera, ni el sentimiento vasco, no identifiques la violencia con las cosas vascas, ni con el sentimiento vasco, no lo identifiques.” (P52, mujer, educación social)

La visión del otro centrada en elementos negativos por parte de los grupos polarizados genera el fenómeno *imagen espejular* (Brown, 1997; Kelman, 1997). Los grupos enfrentados se ven de igual manera los unos a los otros, pero no tanto en los contenidos concretos de la imagen, sino por la construcción de la imagen del otro a partir de características negativas, y por su demonización:

“Si la otra persona que está hablando conmigo percibe que pueda ser una facha, no sé qué no sé cuántos, y para nada me identifico con eso. Y posiblemente, yo tengo esta idea de persona borroka, fanática, en fin, yo creo que nos acabamos viendo igual. La percepción que va a tener de mí es de una persona facha en el sentido de fanática, de "derechosa" y tal, que es una cosa totalmente prejuiciosa. Y yo también, en el otro extremo, pero que sería lo mismo. Acabo viendo una persona fanática, intransigente, progre o que se las da de progre. Cuando digo, al fin y al cabo es igual que yo, tenemos las mismas... porque consideras que yo soy más facha que tú, y al revés.” (P19, mujer, educación superior)



### 6.3.4 Atención centrada en los asuntos del conflicto y no en otros



**Esquema 6.3.4. Atención centrada en el conflicto**

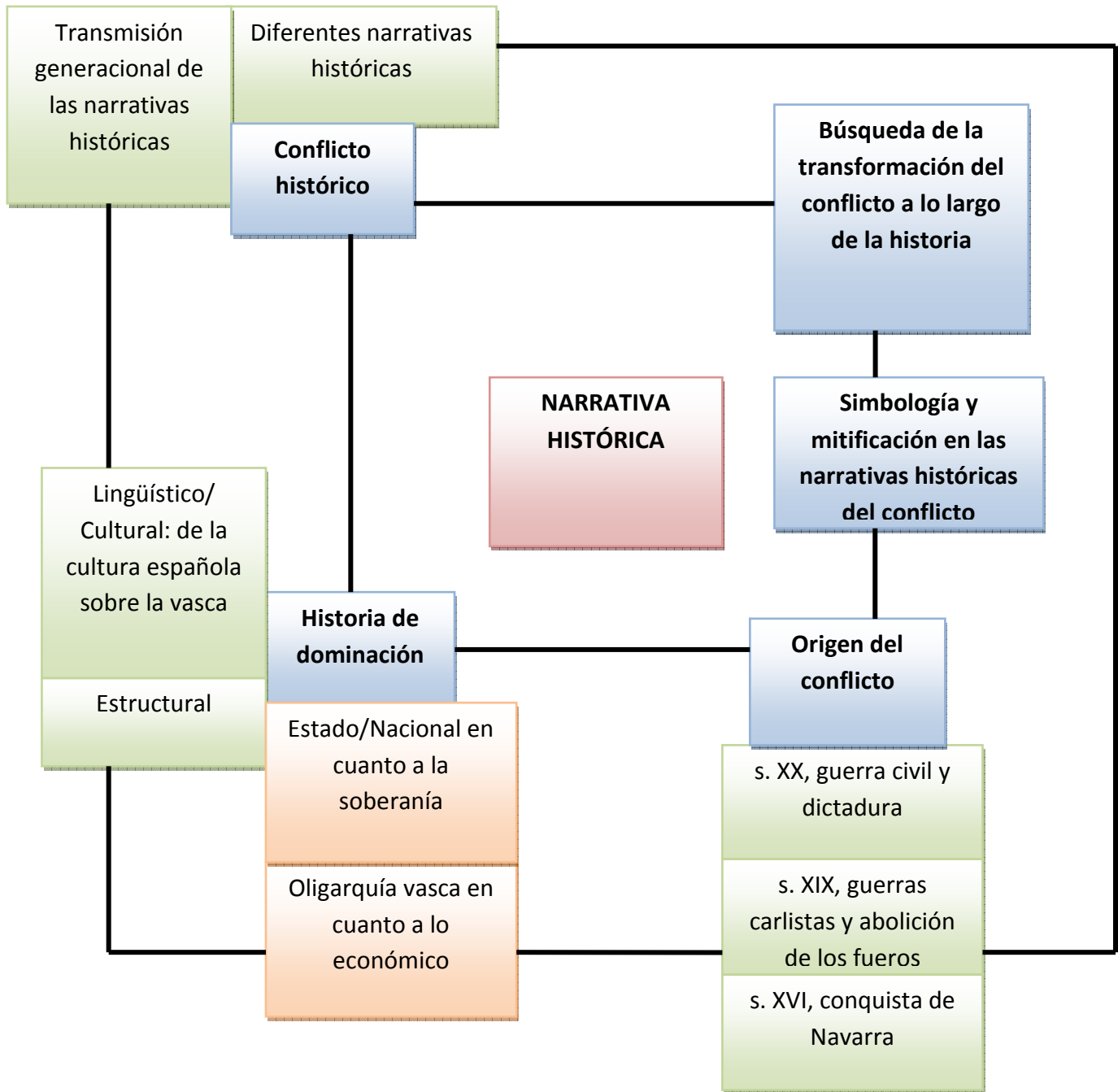
Los resultados relativos a la atención centrada de manera exclusiva en los asuntos del conflicto nos muestran diferentes aspectos. Por un lado, las personas prestan más o menos atención a las cuestiones del conflicto en función de su implicación directa en el mismo. Se ha expresado que gran parte de la ciudadanía no está permanentemente atenta al conflicto, pero sí las personas y colectivos más directamente implicados. Ahora bien, los resultados señalan cómo la atención ciudadana se centra en el conflicto cuando suceden hechos centrales del conflicto como atentados o detenciones:

“Yo creo que si no te toca de cerca, en un bando o en otro, llamémoslo bando si quieres, pues si no te toca de cerca yo creo que sí, que la gente pasa un poco del tema. Yo vivo bien, tengo trabajo, tengo dinero, me he comprado una casa, me compro un coche, yo qué sé. Haces tu vida... Si hay un atentado vuelve a ser protagonista, o si hay... de una parte o de otra. Si hay una detención.” (P21, mujer, sanidad)

Un aspecto importante relativo a la atención sobre el conflicto es el papel otorgado a los mensajes lanzados por los medios de comunicación y los partidos políticos. Los resultados apuntan a pensar que se ha usado el conflicto para centrar la atención de la ciudadanía en él y no en otras cuestiones:

“Tal vez se tienda a magnificarlo y a tender, tanto los medios de comunicación como los partidos políticos, a que la opinión pública nos centremos en ese conflicto y no veamos otras cosas.” (P13, varón, cooperación al desarrollo)

### 6.3.5 Narrativa Histórica



Esquema 6.3.5. Narrativa Histórica

La Narrativa Histórica del conflicto, entendida como la visión subjetiva del conflicto construida a lo largo de generaciones, ha aparecido en los discursos, mostrándose el carácter histórico del conflicto vasco (Bar-Tal, 2007; Brown, 1997; Coleman, 2003; Rohuana, 1998, 2004; Smith, 1993):

“La primera clave tiene que ver con un desacuerdo político histórico sobre cómo tienen que ser, cómo se deben tomar las decisiones, sobre los ámbitos de decisión. Genera una conflictividad, una crispación política permanente y una situación no deseable.” (P6, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

Siguiendo el modelo de Coleman expuesto en el bloque teórico (ver apartado 2.2, páginas 57-66), la historia de dominación (Druckman, 2001; Isajiw, 2000; Vanhanen, 1999), entendida como la dominación de un colectivo sobre otro en términos culturales y estructurales, ha aparecido en los discursos de los/as participantes:

“Hay un país que es el que ha cometido una serie de actos contra otro país, o sea, que hay una nacionalidad que ha sido violentada por un estado. Si no se tiene en cuenta eso, estamos aviados.” (P32, varón, historia)

Por otro lado, los resultados tienden a señalar que el momento presente no es similar a otras épocas históricas en cuanto a dominación cultural y estructural se refiere, aun habiendo discursos según los cuales todavía existe una dominación cultural (Horowitz, 1985):

“De hecho ellos creen que, usan la terminología de estamos en guerra y oprimidos, y tal. Efectivamente, nos pusieron en la mesa casos, seguro, de torturas y tal, se han dado. Es que vamos, se han dado. Ahora, opresión ahora mismo similar a la dictadura, yo creo que no.” (P31, varón, periodismo)

“Y el problema aquí, que es que durante mucho tiempo se ha intentado imponer, y aún así ahora aunque se diga que no se intenta imponer, se sigue imponiendo que la foránea, lo que es la cultura foránea, tenga más fuerza que la autóctona.” (P3, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

Otra cuestión relativa al dominio cultural y económico hace referencia a la opresión cultural sufrida por la cultura vasca, pero como a su vez ha existido una opresión económica por parte de la oligarquía vasca hacia la clase trabajadora, dentro de la cual hay muchas personas inmigrantes de fuera del País Vasco de identidad nacional española:

“Yo siempre mi preocupación ha sido poder sintonizar, ...la idea era que había un sector que estaba oprimido políticamente, el sector nacionalista, y otro sector que estaba oprimido económicamente, y sin querer, pero como quienes tienen el poder en el País Vasco es la gente cercana al PNV, la gente del barrio de enfrente de donde yo vivo, mayoritariamente votaría al PSOE, y era la gente oprimida económicamente, y que sin querer, ellos mismos sin querer realizaban una opresión política, porque me ha tocado conocer el ambiente donde todos los maestros estaban puestos desde fuera, ninguno sabía euskera, en correos tampoco, etc.” (P2, varón, cooperación al desarrollo, jubilado)

Un aspecto relativo a la construcción subjetiva de la historia encontrado en los resultados, se refiere a cómo la mitificación y la simbología (Zulaika, 1990; Brown, 1997) ha servido para mantener la actividad armada de ETA:

“Para que persista la violencia tiene que haber una construcción mitificada muy potente. Entonces, la mitificación de una idea nacional, como este tipo de canciones que están hablando todo el rato de mitos, de víctimas y de verdugos.” (P43, varón, movimientos sociales, igualdad)

Uno de los aspectos más relevantes encontrados en los discursos hace referencia al origen histórico del conflicto vasco, encontrándose importantes diferencias. Siguiendo un orden cronológico de la historia, en primer lugar vemos discursos que afirman el origen del conflicto cuando el Reino de Navarra pasó a formar parte del Reino de Castilla y Aragón:

“El conflicto en este pueblo lleva siglos, ya lleva más de cinco siglos...aquí ha habido guerras, muchas guerras...todavía me acuerdo de 1512, la batalla de Noain ahí está. Nos guste o no, se mataban y hubo una guerra por un territorio.” (P27, varón, sindicalismo)

“Es que llevamos siete siglos así... lo mismo que las familias que se pegaban sopapos en la edad media, los agramonteses y los beamonteses con Navarra, es que llevamos así divididos desde...” (P3, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

Un segundo momento histórico encontrado en los discursos hace referencia al s. XIX, con las Guerras Carlistas y la construcción de los estados/nación modernos posteriores a la Revolución Francesa:

“Por desgracia las naciones se han impuesto por la fuerza de las armas y por el dinero... La causa inicial del problema vasco es que no surgió como nación en el momento en el que surgieron las naciones, cuando se formó España no tenía fuerza económica... Inicialmente, el estado español se formó por la fuerza, como todos los estados, claro.” (P2, varón, cooperación internacional, jubilado)

El momento histórico mayormente mencionado es el que comprende la Guerra Civil española de 1936-1939 y la dictadura del General F. Franco. Los resultados señalan que el franquismo es la etapa de la historia que mejor sirve para explicar el momento actual. Se ha encontrado una visión que entiende el origen histórico del conflicto en este momento, como contexto posibilitador del nacimiento de ETA:

“No voy a empezar a hablar de las Guerras Carlistas ni de antes. Por ser más de nuestros días, esto tiene una perspectiva histórica que no empieza ayer. Para hacer un análisis con un poco de objetividad, no se puede plantear el problema de la paz sin partir de lo que supuso en el País Vasco la Guerra Civil.” (P35, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

“Corresponde a otro momento político caracterizado, donde hay una falta de libertad, estamos en una dictadura...yo entendía que surge ante un momento de opresión de las libertades del pueblo, y de masacrar derechos...de masacrar la idiosincrasia de los propios pueblos.” (P19, mujer, educación superior)

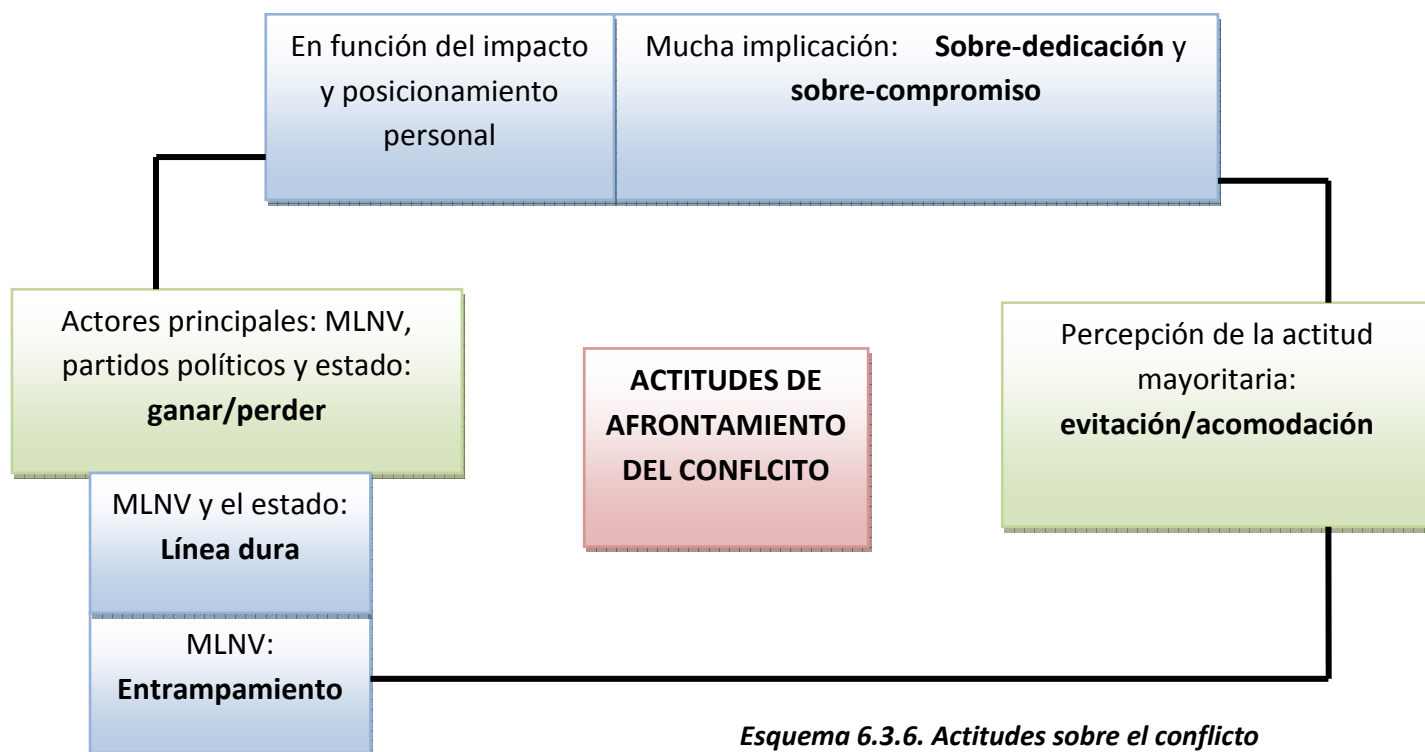
Tal y como hemos visto, los resultados revelan la existencia de diferentes narrativas históricas sobre el conflicto dado su carácter subjetivo, unas asimiladas al nacimiento de ETA durante el franquismo, y otras según las cuales el conflicto es anterior. En este sentido, emergen diferentes “verdades históricas” en relación al conflicto:

“Yo trabajo de guía de viajes, entonces lo que les doy a la gente es una visión vasca, una visión española, siempre les cuento las dos historias, y les digo que la historia, que no le crean a nadie, que siempre pregunten, y que pregunten a dos o tres. Es lo único para llegar aquí a una visión.” (P56, varón, movimientos sociales, inmigrante)

Por último, los resultados nos muestran la existencia de búsquedas de soluciones al conflicto a lo largo de la historia:

“Este conflicto viene de muy antiguo, estamos hablando de antes de las guerras carlistas, y cada vez que se ha ido a su resolución se ha cerrado en falso. Esa herida se ha cerrado en falso. Se cerró la primera guerra carlista en falso, se cerró la segunda guerra carlista en falso, se cerró la republica en falso. La salida del franquismo, que era la otra gran oportunidad histórica, también se cerró en falso, y desde el inicio de la reforma, en el año 75-76 hasta hoy, los tres intentos que ha habido no han cuajado, porque no había, yo creo que no había decisión previa de resolverlo.” (P16, varón, periodismo)

### 6.3.6 Actitudes sobre el conflicto



En primer lugar, por los resultados obtenidos se desprende que existen grandes diferencias en la forma de afrontar el conflicto en el seno de la sociedad vasca, debidas principalmente al diferente impacto que tiene en las vidas de las personas y a su nivel de implicación personal:

“Según sea la vivencia de cada uno...no es lo mismo quien ha sufrido un terremoto afectivo del grado tres, que el que ha sufrido un terremoto afectivo de grado nueve.” (P16, varón, periodismo)

“Y eso, cuando pasa algo así te impacta más o menos, depende de la situación...El resto de la sociedad hace que siga porque no hace nada. O sea, un extremo piensa una cosa y lucha por eso. El otro extremo piensa otra cosa y lucha por eso. El resto de la sociedad, que yo creo que es la mayoría, como vive alegremente día a día.” (P21, mujer, sanidad)

Siguiendo las clasificaciones de Blake y Mouton (1964), y de Rubin, Pruitt y Kim (1994), vemos que las formas de afrontar el conflicto por parte de la mayoría de nuestros informados son la evitación y la acomodación.

“Te empiezas a acostumbrar a ese escenario, a vivir y a tirar. Con el tiempo estás viendo que cada vez está como mas estancado. No avanza. Es como una sensación como de que estamos dando vueltas a la misma historia...al final la gente se tiene que blindar, y la gente como no ve puertas, o posibilidades de salir, en un momento dado. Y al final como que es una noria que se repite, yo creo que la gente está aprendiendo a pasar. Dicho claramente seria pasar. Pero ya es como que lo ha apartado de su vida...Y lo que te decía antes, con el tiempo la gente tiende a apartar eso, a decir bueno, eso está ahí, vivimos con eso, pero mi vida la separo de esto y cuando vengan las elecciones votare, y hasta entonces, que me dejen tranquilo. Tú tienes tu visión política e ideológica del asunto, y ves que no es posible, que no avanza, que no evoluciona, y te frustras y tienes a alejarte.” (P20, varón, periodismo)

Por otro lado, los resultados de las narrativas revelan cómo los actores más implicados en el conflicto lo afrontan con una actitud de ganar-perder. Esta actitud ha sido vinculada a diferentes grupos de interés, los diferentes partidos políticos, la izquierda abertzale y el gobierno:

“El sentido que me parece que estamos trabajando muchos partidos políticos, todos los políticos y todos los ámbitos de la sociedad, se está trabajando más en la necesidad de tener razón que en la necesidad de llegar a una solución. Me parece, por otro lado, que eso es debido a la búsqueda de soluciones parciales que me mejoren a mí, parcialmente a mí, a mí perteneciente a un partido político, o a mí perteneciente a esta institución, o a mí perteneciente a este ámbito. Y no se está mirando el beneficio de la sociedad, en general. Entiendo que además, para eso ocurriera, para que hubiera una mirada más amplia, mas evolucionada, en el que el interés particular quedara subsumido en un interés general, sin dejar por eso, a su vez, de atender a este interés particular. Entiendo que eso necesitaría una madurez de las personas que no se está dando. Y eso es lo que evidencia el conflicto.” (P1, mujer, movimientos sociales)

“Si soy menos gente que tú me vas a ganar, pero si soy más que tú, vas a perder.”  
(P12, varón, periodismo)

Según los discursos de los y las participantes, esta actitud de ganar-perder está asociada al manteniendo de una posición de línea dura en la confrontación con el otro (Coleman, 2003; Ramanathapillai, 2006), sobre todo por parte del MLNV y del gobierno central:

“Hay muchas presiones desde fuera para que se sea súper radical, para que no se dialogue, para que todo sea represión, cárcel, detener, condenar,...” (P55, mujer, sanidad)

“Aunque siempre apelan a la nacionalidad (El MLNV), hay un asunto de ruptura total.” (P51, varón, educación secundaria)



“Dentro de ETA hay una tensión entre dos maneras de ver el problema y la solución muy enfrentadas, y probablemente, de momento se imponen quienes dentro de ETA consideran que hay que darle continuidad a la violencia y a la lucha armada. Y por otra parte, el gobierno español, después del fracaso del último intento de negociación y de proceso de paz, le ha encontrado el interés y la rentabilidad política a justamente a hacer lo contrario, a desarrollar políticas que niegan el dialogo.” (P6, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

En relación a esto, los resultados señalan la existencia de actitudes de sobre-compromiso y sobre-dedicación a nivel individual y relacionadas con los objetivos del propio grupo:

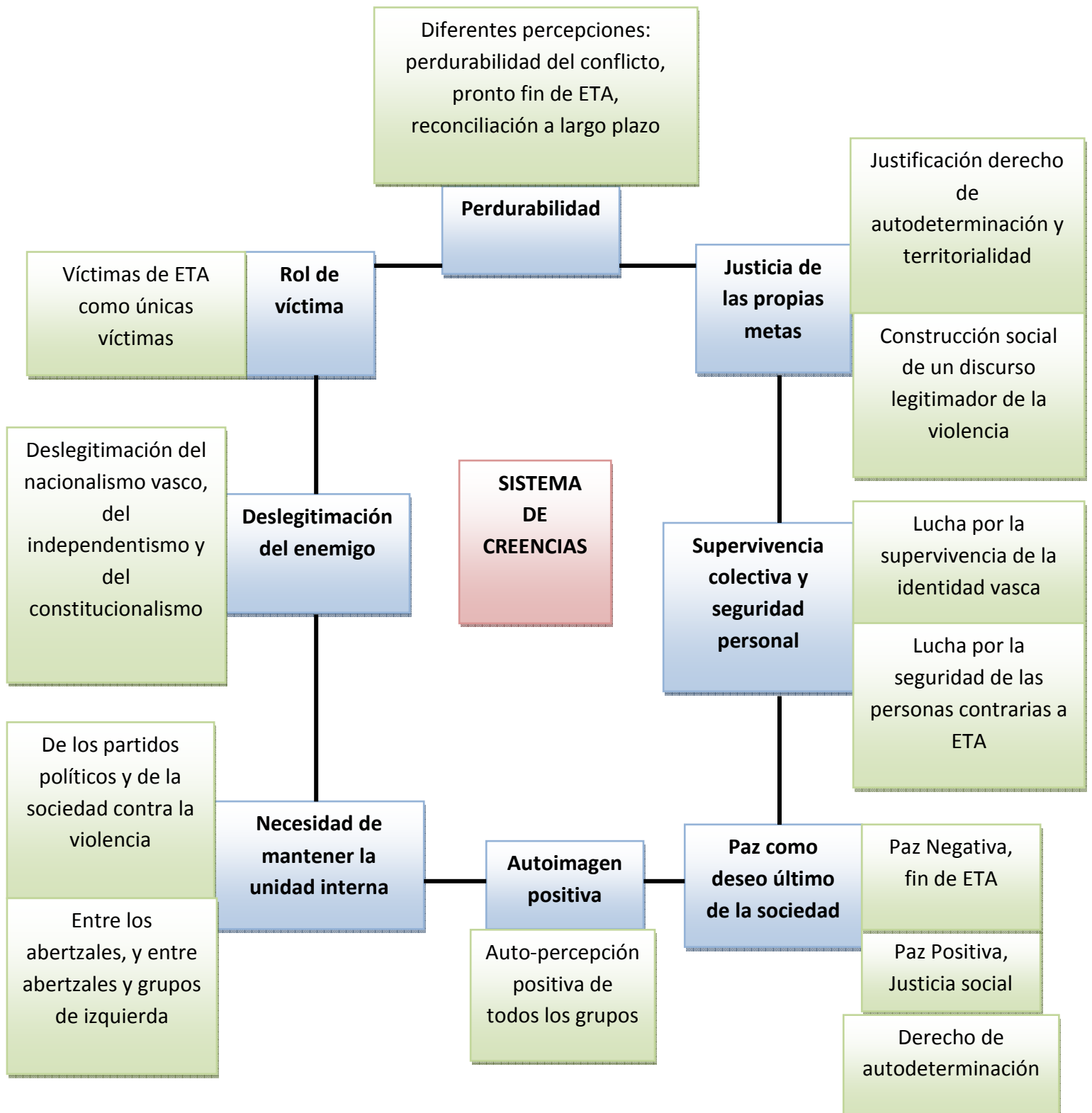
“Me siento totalmente implicada en la historia, porque vivo aquí, me identifico con mi pueblo, soy euskalduna, o sea, hablo euskera, creo en un proyecto de educación para mi pueblo, donde la historia de mi pueblo, el idioma, esté realmente, tenga un reflejo directo. Entonces, mi implicación es totalmente directa, porque quiero un pueblo libre, quiero un pueblo en paz, donde todos y todas tengamos sitio, y cuando digo todos y todas, pese a que yo me identifico con la izquierda, soy una persona de izquierdas, creo en un futuro pueblo en libertad donde todos y todas aquellas personas que quieran vivir y trabajar en Euskal Herria tengan su sitio. Y mi apuesta es a largo. Por desgracia ojala fuera a corto, pero creo que tengo que trabajar por mi pueblo, y por ello mi implicación directa en todo lo que yo pueda hacer y esté en mi mano... yo como agente social, como miembro de un agente social, ¿qué es lo que puedo hacer? La respuesta es súper rápida y súper clara: trabajar día a día en favor de los derechos políticos, civiles y sociales, y aprovechando que tenemos crisis económica, y económicos en mi pueblo, para mí, para los míos, y vuelvo a repetir, cuando digo para los míos es para el que piensa como yo, para el que no piensa como yo también, pero que crea en una Euskal Herria. Mi base de unión con esa gente es que queremos construir Euskal Herria.” (P4, mujer, movimientos sociales, construcción nacional)

“Pues dices, sí es un compromiso. Pero claro, tú luego ese compromiso lo llevas a tu casa, y tú se lo explicas a tu marido y a tus hijos. Y dices yo voy a trabajar aquí. Claro, la primera pregunta es "oye, ¿pero no será muy peligroso?". Claro. Pero ¿no te vas a poner en peligro? pues no, no creo, creo que cuidan de nosotros, quiero pensar. Pero claro, eso crea ya un problema en la casa... Vivo afectada por ello, porque afecta en mi vida. Es decir, de momento, yo no trabajaría aquí si no fuese por la violencia en Euskadi. Probablemente yo hubiera tomado otro derrotero profesional, si no llega a ser por la violencia en Euskadi. Estaría haciendo otras cosas ahora mismo, estoy convencida. Y porque amigos míos han muerto, han sido asesinados.” (P29, mujer, movimientos sociales, paz y DDHH)

De igual modo, los resultados también muestran la existencia de una actitud de entrapamiento (Alzate, 1998) a nivel colectivo en el seno del MLNV, esto es, de dedicar más recursos de los necesarios para la consecución de los propios objetivos:

“Chavales que están entrando en ETA a cometer crímenes durísimos, y les caen unas condenas terribles. Chavales de veinte y algo años que van a estar cuarenta años en la cárcel, y claro, esa gente no puede desperdiciar su vida así, no puede desperdiciar su vida así. A mí eso, que la izquierda abertzale no vea, esté sacrificando a gente en esta rueda cuando, yo al menos veo que no tiene ningún futuro, me resulta frustrante.” (P20, varón, periodismo)

### 6.3.7 Sistemas de creencias



Esquema 6.3.7. Sistemas de Creencias

Siguiendo el sistema de creencias del modelo del conflicto etnonacional de Bar-Tal (1998, 2007), los grupos tienen a estructurar las siguientes creencias como parte de su estructura psicosocial.

**a) Justicia de las propias metas**

Los resultados revelan la existencia de una justificación de las metas propias del abertzalismo, como son las relativas al derecho de autodeterminación y la territorialidad:

“Yo creo que la solución, creo que la solución que se está planteando, o que planteamos desde la izquierda abertzale, y no hablo como portavoz... creo que es una solución democrática y justa.” (P27, varón, sindicalismo)

En relación a la justificación de la violencia de ETA, los resultados apuntan hacia la necesidad de un discurso legitimador de la misma para llevarla a cabo:

“Cada vez más creo, así como antes pensaba que no, que cualquier acción violenta necesita un discurso legitimador. Y entonces cada vez, cuando hay un discurso legitimador me parece más responsable del hecho violento.” (P43, varón, movimientos sociales, igualdad)

**b) Seguridad personal y supervivencia colectiva**

Los discursos muestran que existe la creencia según la cual la supervivencia de la identidad vasca se encuentra en la raíz del conflicto (Horowitz, 1985; Kelman, 1997; Smith, 1993):

“Hay un problema real, que es el problema de la supervivencia del pueblo vasco. Y que claro, ese problema, o tomamos consciencia todos, de que eso tiene que solucionarse, más allá de que ETA exista o no exista, o si no vamos aviados.” (P32, varón, historia)

De igual modo, las narrativas señalan como la oposición a ETA y los movimientos para que llegue a su fin están relacionados con la seguridad personal:

“Para mí el tema de la falta de libertad, que supone el que haya la violencia de ETA, me parece fundamental.” (P19, mujer, educación superior)

**c) Autoimagen positiva**

En relación al mantenimiento de la autoimagen positiva del propio grupo (Tajfel, 1984), los resultados indican la existencia de discursos positivos acerca de España y acerca del País Vasco:

“O sea, el pueblo de León, de Castilla-León tiene una historia, tiene una literatura... Tú vas a Castilla, y en Castilla el castellano es un orgullo de una cultura, de un temple, creo que eso le viene de la época imperial.” (P41, mujer, sanidad)

“Enseño mi tierra a la gente de fuera, les encanta. Luego, que el resto de las personas aprovechen, disfruten de esta tierra, y a la gente, te puedo decir, gente de otros sitios, les encanta. Aprecian, tienen una imagen de los vascos estupenda, nos conocen como personas leales, generosas, trabajadoras, luchadoras.” (P19, mujer, educación superior)

“No habrá una sociedad en Europa que se haya movilizado tanto contra la violencia, primero contra el franquismo, y después contra ETA o contra otros fenómenos de violencia y vulneraciones de derechos humanos, como la vasca.” (P6, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

Asimismo, de los resultados emergen discursos positivos sobre la izquierda abertzale, así como sobre las víctimas de ETA:

“Las víctimas no viven con odio y rencor, a pesar de haber sido deshumanizadas por gran parte de la sociedad.” (P29, mujer, movimientos sociales, paz y DDHH)

“Lo que ha sacado la izquierda abertzale últimamente, y todo el proceso eztabaida, discusión, el debate interno que ha habido ahora de la izquierda abertzale, ahí se ha visto eso claramente. Se ha visto que este conflicto se va a arreglar si nos movilizamos nosotros, y ahí está. Nosotros, ¿por qué?, porque hoy en día, si existe en este pueblo alguna base militante, organizada, en todo el País Vasco, es la izquierda abertzale. No hay otro movimiento militante organizado en toda Euskal Herria, y por eso, y porque siempre ha sido la izquierda abertzale el motor que ha llevado el cambio, y ha abierto nuevas expectativas y nuevos procesos de resolución de este conflicto. Saco la alternativa democrática, propuesta de KAS, y de ahí propuesta de Anoeta, y de ahí vinieron los procesos, y hasta ahora...Por eso ETA, en un momento ETA ha dicho que aceptara la resolución que haya sacado la izquierda abertzale, de su debate, y de ese debate ha venido que daremos los pasos por vías pacíficas y democráticas.” (P57, varón, movimientos sociales)

**d) Rol de víctima**

En relación al rol de víctima, solamente se han encontrado discursos que atribuyen a las víctimas de ETA ser las únicas víctimas del conflicto, pero los resultados no nos muestran la atribución de únicas víctimas a personas victimizadas por otros perpetradores (Bar-Tal, 1998):

“Hemos vivido en esta sociedad de esa manera, como si nos afectase más a unos y es verdad. Porque los muertos, los tenemos quienes los tenemos (víctimas de ETA). Pero en definitiva, los muertos los tenemos toda la sociedad.” (P29, mujer, movimientos sociales, paz y DDHH)

**e) Deslegitimación del enemigo**

Los discursos indican la deslegitimación de los reclamos del otro como una creencia orientada en diferentes direcciones, desde la deslegitimación del independentismo y el nacionalismo, hasta la deslegitimación del estado español unificado:

“El problema de Euskadi no es político, es psiquiátrico, o sea, hay una serie de gente que tiene que hacer un cambio mental, que no nos liberen, cada uno que se libere, que nos les dé el punto iluminativo de liberar al pueblo.” (P53, varón, funcionario)

“Pues yo creo que, fundamentalmente, un concepto de la nación vasca absolutamente retardatario...las corrientes más excluyentes, más radicales, que no sólo son las propias del mundo de Batasuna, sino que también han permeado, han influido en algunos otros sectores de otros partidos, ejemplo la rama Egibar del PNV, o la actual EA desde que se ha ido un sector que era más laico en ese sentido... Yo creo que dentro de esa concepción del conflicto vasco, desde esa perspectiva, yo no creo en ella, no creo en esa forma de concebir el conflicto vasco, y creo que por esa vía vamos al garete. Es decir, porque es impropio de una sociedad abierta.” (P23, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

“Francia, aunque a mí no me mole, país jacobino, es un país de verdad, o sea, España no es un país de verdad y nunca lo será, o le costara mucho.” (P51, varón, educación secundaria)

**f) Necesidad de mantener la unidad interna**

En relación a la necesidad de mantener la unidad interna a pesar de las desavenencias, de manera general las narrativas hablan de una creencia en dos sentidos. Por un lado, en la necesidad de mantener la unidad de los partidos políticos frente a ETA, y por otro lado, la necesidad de mantener la unión entre abertzales, y entre abertzales y grupos de izquierda:

“Sí, pero entonces tienen que posicionarse muy unidos en ese tema todos los partidos políticos, todos los que están en el ámbito político. No existe entre ellos una capacidad de cooperación, en ese sentido. Todos dicen que no a la violencia, pero siempre hay cosas a las que dicen: "sí, pero". No hay una unión contra esa violencia. No contra, sino a favor de una relación democrática.” (P1, mujer, movimientos sociales)

“Cuando se habla de la unión de los nacionalistas, la mani, pero si no estamos de acuerdo en nada. Cada vez el nacionalismo se está dividiendo más. O sea, hace nada se ha vuelto a vivir con EA. La unidad es más necesaria que nunca, y estamos más alejados que nunca.” (P20, varón, periodismo)

“Yo no veo en estos momentos una unidad nacionalista sin que conlleve importantes reivindicaciones de carácter social. Y a partir de ahí, yo entiendo que o somos capaces de establecer un bloque social, un bloque abertzale y social con este tipo de reivindicaciones que conlleven, en definitiva, mejoras en la calidad de vida de las clases asalariadas, de las clases más desfavorecidas, o realmente no le veo futuro... Yo creo que es complicado, pero que puede darse un acuerdo solo de mínimos para ir avanzando... entre el mundo abertzale y, bueno, ser capaces también de incorporar la gente que se denomina soberanistas. Ahí se verá esa cosa famosa que decimos que los vascos podemos unirnos, y que sin ETA y tal... Nos tendremos que contar cuántos somos, primero. Progresistas y soberanistas, que no nos hemos contado.” (P25, varón, sindicalismo)

**g) Paz como deseo último de la sociedad**

Los resultados encontrados señalan que la creencia sobre la paz como un deseo unánime en la sociedad es extendida:

“La verdad es que nadie queremos la guerra para nuestros nietos. No le hemos querido para los hijos, y muchísimo menos para los nietos.” (P46, mujer, movimientos sociales, construcción nacional)

A pesar de ello, se han encontrado matices acerca de la creencia de la necesidad de paz. Por un lado, vemos discursos favorables a una paz positiva, es decir, como sinónimo de justicia social, y otros favorables a una paz negativa, como ausencia de la violencia directa:



“Construir una sociedad justa... igual hay un conflicto más nacional y demás, pero hay otras cosas detrás. Yo vivo ahora en un barrio que es un puto gueto, que es el inframundo casi, o sea, y yo, vale, quiero una Euskal Herria en paz, pero también quiero que no exista eso, o quiero que no exista que una mujer sea asesinada por su pareja, hay que hablar de otras cosas también. La paz es un concepto mucho más amplio y a mí es lo que me jode, que siempre que hablamos de aquí, es que aquí hay más problemas que ese. Todo, que la gente viva dignamente, y en paz.” (P37, mujer, cooperación al desarrollo)

“Yo no quiero que mis hijos vivan todo lo que he vivido yo. Es que no lo quiero. Es que cada vez que pienso que mis hijos puedan estar yendo a la universidad y de repente un día, pum, como pasó en la universidad de Navarra, salte un coche por los aires. Es que yo digo, Dios mío, es que mis hijos tienen que vivir en el mejor de los mundos posibles. Es que eso es lo que queremos como adultos. Y como no te va a afectar.” (P29, mujer, movimientos sociales, paz y DDHH)

Por último, los resultados revelan una creencia en discursos afines a la izquierda abertzale según los cuales la paz es sinónimo al derecho de autodeterminación:

“Un escenario de paz, yo la transcripción que hago de eso es muy simple: un escenario en el que se reconoce el ser vasco, el que podamos decidir nuestro futuro, el que podamos organizarnos como ente, o sea, sería una situación estructural que habría que construirla.” (P4, mujer, movimientos sociales, construcción nacional)

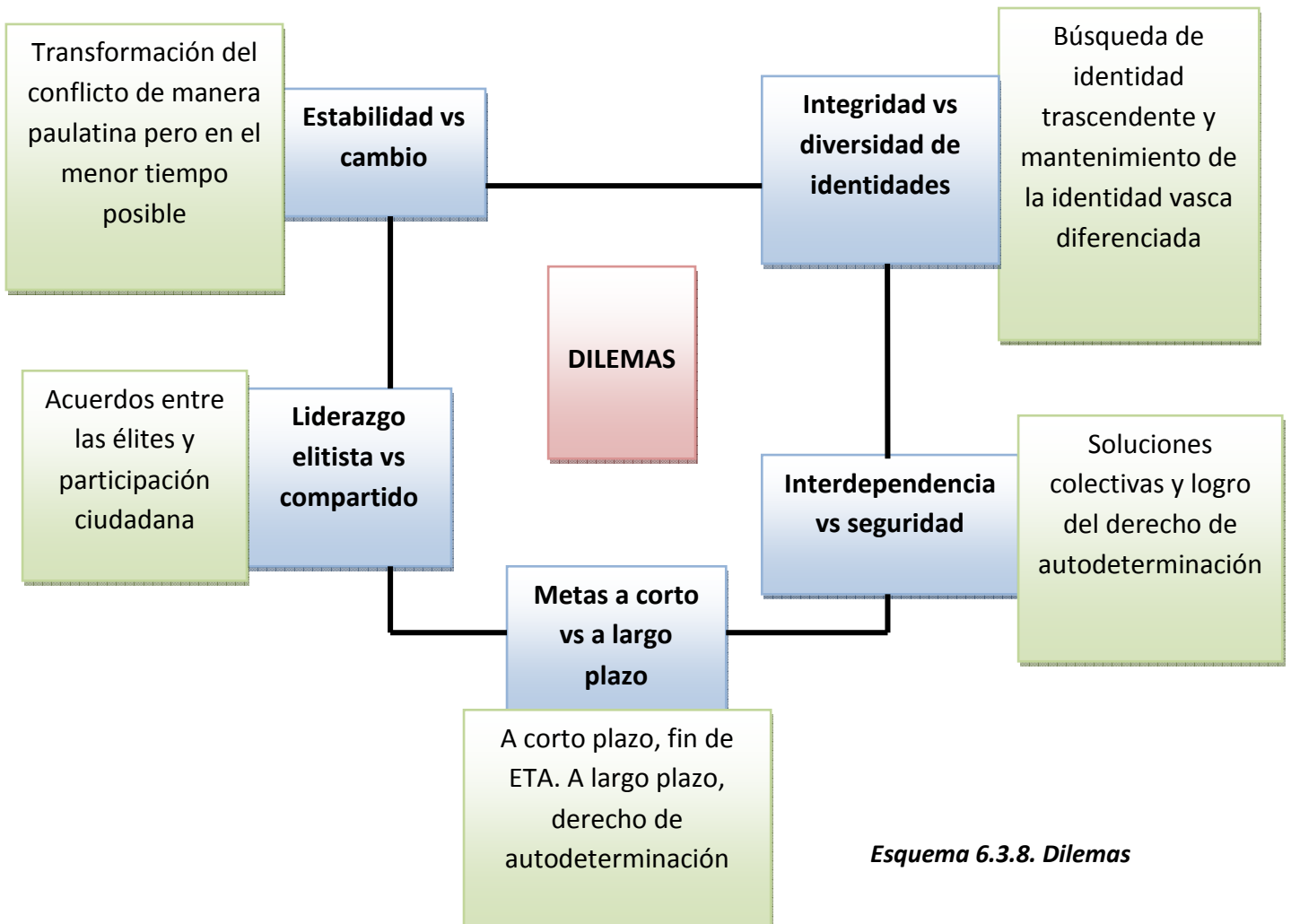
#### **h) Perdurabilidad**

Los resultados hablan de la existencia de diferentes visiones acerca de la perdurabilidad del conflicto. Por un lado, se han encontrado discursos que afirman que el conflicto va a perdurar durante mucho tiempo, y otros que perciben a medio/corto plazo el fin de ETA, pero más largo el logro de la reconciliación social:

“Y bueno, yo no veo ahora mismo condiciones para una posibilidad de que esto pueda cambiar, de que el panorama pueda cambiar. A corto o medio plazo, no lo veo. Yo ahora todo eso lo veo muy lejos. Lo veo muy lejano ese escenario, y como el gobierno, tal y como se ha conformado, un gobierno que es constitucionalista, con el nacionalismo en la oposición, con la izquierda abertzale ilegalizada, con ETA todavía activa, con el estado que prácticamente ha diagnosticado cuál es la salida y que no hay otra, pues claro, no veo yo a corto plazo.” (P20, varón, periodismo)

“Yo creo que va a ser un proceso relativamente corto en el tiempo, y que va a enmascarar el conflicto, y que va a impedir la resolución del mismo, desde mi punto de vista. Con lo cual tendremos problema mucho más tiempo, a nivel de conflicto ideológico. Ahora sí tengo claro que a ETA le quedan dos telediarios, pero tengo claro que al conflicto le queda mucho más.” (P39, varón, educación social)

### 6.3.8 Dilemas



Esquema 6.3.8. Dilemas

El modelo de Coleman (2003) planteado en el bloque teórico nos muestra una serie de dilemas a los que se enfrentan las sociedades en situaciones de conflicto. En los discursos de las/os participantes se han encontrado los siguientes dilemas.

**a) Estabilidad vs. Cambio**

Aparecen diferentes discursos sobre si la solución debe ser pausada o a partir de cambios importantes. A nivel general encontramos que la transformación del conflicto debe tratarse como un proceso, y por lo tanto debe ser una cuestión paulatina, aunque los resultados también nos hablan de la necesidad de hacerlo cuanto antes mejor. En relación a ETA, emerge una urgencia por finalizar su actividad armada en el menor tiempo posible:

“Las prisas matan, y no valen para nada. Entonces, el cambio será largo, costará un montón. Entonces, esas prisas de pedir a ETA que diga que deja las armas, esas prisas de pedir al estado que saque todos los presos, esas prisas para todo...no tenemos que tener prisa.” (P57, varón, movimientos sociales, construcción nacional)

“Yo creo que este conflicto tenemos que resolverlo ahora.” (P39, varón, educación social)

**b) Integridad vs. Diversidad de Identidades**

Se han encontrado diferencias acerca de si es necesario buscar una identidad trascendente o bien garantizar la convivencia entre las diversas identidades, ya que se han encontrado discursos favorables a la búsqueda de una identidad común, y otros que afirman la necesidad de mantener las identidades diversas:

“Qué hacemos, ¿contraponemos tus sentimientos y los míos, o creamos una identidad mucho más amplia, más mestiza, con un idea central de garantía de derecho, de ciudadanía?” (P43, varón, movimientos sociales, igualdad)

“Yo creo que la transversalidad está bien, pero no creo en la mixtura, en una síntesis. Vamos a sintetizar a los constitucionalistas con los nacionalistas y crear. Eso no va a ser posible.” (P20, varón, periodismo)

**c) Interdependencia vs. Seguridad**

En relación al dilema entre buscar una situación de interdependencia entre los grupos para buscar una solución, o bien perseguir el logro de las propias metas, los resultados nos muestran ambas soluciones (Coleman, 2003). La segunda de ellas se ha encontrado relacionada con el logro del derecho de autodeterminación:

“Yo puede sentirme española o puedo sentirme vasca, y a pesar de eso puedo contemplar que tú puedes sentirte de otra manera, y atender también tu necesidad.” (P1, mujer, movimientos sociales)

“Yo cuando llegue el derecho de autodeterminación, y las garantías jurídicas que ello conlleva, me dio por satisfecho con mi objetivo táctico. Si tú aceptas eso podemos empezar a competir a partir de ahora.” (P16, varón, periodismo)

**d) Liderazgo elitista y autocrático vs. Inclusivo y compartido**

Uno de los aspectos comúnmente encontrados es la necesidad de la participación de la ciudadanía en la transformación del conflicto (Lederach, 1997). Los resultados muestran que las decisiones deben ser compartidas por las élites de los diferentes grupos, a la vez que otorgando un papel protagonista a la ciudadanía:

“Se debería hacer algún método democrático para que participe el mayor número posible de gente, o que de alguna forma se haga para que se recoja la opinión de la ciudadanía.” (P24, mujer, educación social)

“Ciudadanos que no estén en ningún partido político, que no significa que no lo hayan estado, que no representen a nadie más que a sí mismos, buscar puntos de acuerdo desde diferentes. Yo no creo que un político tenga mayor capacidad de visión política que un ciudadano de la calle. Yo creo que los acuerdos a los que pueden llegar dos personas, cualquier dos personas que cojas en la calle, sobre un tema sobre el que tienen diferentes sensibilidades, será o puede ser al menos tan bueno como al que lleguen los dos máximos representantes de ambas entidades, organizaciones, ETA/estado, partidos nacionalistas, partidos constitucionalistas, o lo que sea.” (P39, varón, educación social)

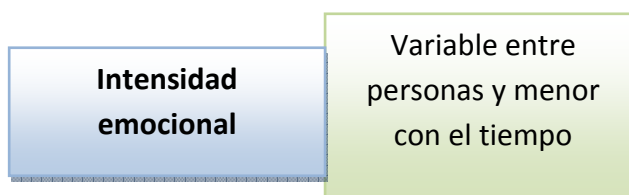
“En relación a la normalización política, ¿quiénes son los que tiene que intervenir en esa mesa?, los partidos políticos.” (P35, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

**e) Mestas a corto vs. a largo plazo**

El dilema entre lograr las metas a corto o largo plazo (Coleman, 2003) se ha visto reflejado en el discurso abertzale hacia el largo plazo. Mientras, el discurso de los/as participantes cuya meta es la transformación del conflicto a partir del fin de ETA, este objetivo ha sido planteado como una necesidad a corto plazo:

“Creo que es perder el tiempo tratar de buscar eso, porque ahora mismo no es posible. Navarra tiene una sociología política clara. Se ha manifestado una y otra vez en las elecciones. E Iparralde ya no sólo eso sino que además pertenece a otro estado. Entonces, tratar de forzar las cosas, tratar de a corto plazo plasmar los máximos nacionales, yo creo que es perder el tiempo.” (P20, varón, periodismo)

## 6.4 Procesos Emocionales



**Esquema 6.4. Procesos Emocionales**

“Para mí es muy pasional esto.” (P48, mujer, educación social)

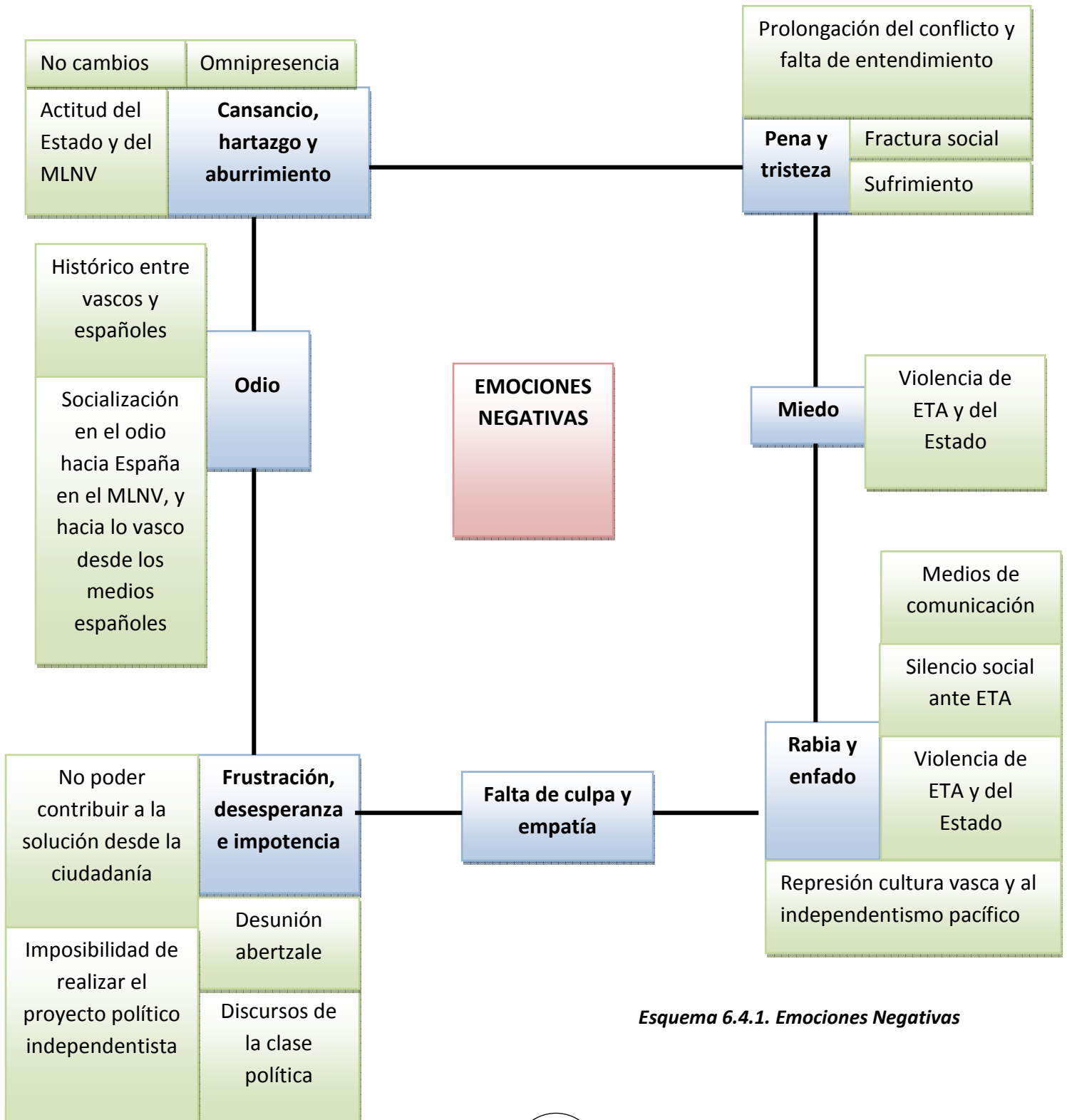
En relación a los procesos afectivos, los resultados muestran que el conflicto vasco se vive con una intensidad emocional elevada, lo que conlleva un importante apego emocional al conflicto (Bar-Tal, 2007; Bar-Tal, Halperin y De Rivera, 2007). A pesar de ello, vemos diferencias en cuanto a la intensidad emocional con la que las personas viven el conflicto.

Se han encontrado discursos cuyos participantes afirman no sentir una gran intensidad emocional, o bien un cierto distanciamiento emocional con el paso del tiempo. Este último aspecto también ha sido mencionado como una cuestión que está sucediendo a nivel social:

“Si hablamos del conflicto en mayúsculas, lo llevo normal, es decir, a mí no me apasiona.” (P23, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

“Yo creo que la gente se está desapegando de esto, lo está sacando de sus vidas.”  
(P20, varón, periodismo)

### 6.4.1 Emociones negativas



Esquema 6.4.1. Emociones Negativas

Las emociones negativas encontradas en los resultados han sido numerosas y vinculadas a diferentes dominios del conflicto vasco. En primer lugar, decir que las emociones de tristeza o pena han sido las mayormente mencionadas en los discursos. Tras estas, vemos la aparición de gran cantidad de sensaciones de rabia y enfado, como también de cansancio, aburrimiento, hartazgo, rechazo, frustración e impotencia.

El odio y el miedo, como orientaciones emocionales típicas de las sociedades que se encuentran en conflicto profundo (Bar-Tal, 2007), han aparecido con menor frecuencia, y casi siempre referidas a una cuestión social más que personal, aunque los resultados nos muestran ejemplos de esta última.

#### **a) Pena y tristeza**

La pena y la tristeza han sido las emociones principales mostradas, y han aparecido asociadas a diferentes dominios del conflicto. Los motivos principales asociados a los sentimientos de tristeza y pena son los relativos al sufrimiento y la victimización:

“Yo creo que todos los elementos positivos que tiene la sociedad vasca se ven empañados por la tristeza de una realidad, que es que haya gente escoltada, gente que pasa miedo, gente que está en la cárcel, gente que se pasa los fines de semana en la carretera, gente que está escondida y gente que cuando va con carteles sabe que le pueden partir la crisma. O gente que tiene que mirar debajo del coche todas las mañanas antes de ir a trabajar.” (P16, varón, periodismo)

En primer lugar, en los resultados se desvela como la tristeza y la pena están asociadas al sufrimiento de las víctimas de ETA:

“Siento mucha pena y tristeza por la situación que se vive en Euskadi, por el sufrimiento de las víctimas.” (P29, mujer, movimientos sociales, paz y DDHH)

“Me pone triste porque que maten a alguien es terrible.” (P11, mujer, cooperación al desarrollo)

Por otro lado, vemos la asociación de sentimientos de tristeza y pena por el encarcelamiento de gente cercana:

“A mí me da mucha pena lo que está pasando, y yo igual por mi cercanía, por tener colegas en la cárcel.” (P38, mujer, educación social)

De igual modo, la prolongación del conflicto como consecuencia de la falta de diálogo y entendimiento ha sido asociada a las emociones de tristeza y pena:

“A mí generalmente me entristece...cuando te enfrentas a la situación política y social en mi entorno, generalmente mucha tristeza...qué tristeza que no se llegue a cierto acuerdo o entendimiento.” (P42, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

“Te da pena porque ves que la solución no está cerca, y es como que va a más, y eso da pena.” (P48, mujer, educación social)

Otros aspectos que los resultados nos señalan asociados a sentimientos de tristeza y pena son la fractura social que vive el País Vasco y la imagen que se proyecta en el exterior:

“La sociedad vasca está rota en cierto modo. Hay una división tan radical en ese sentido que es una pena.” (P18, mujer, periodismo)

“A mí me da pena la imagen que al final se llevan de nosotros, y dices, si tenemos muchas cosas buenas y se tienen que llevar esto.” (P24, mujer, educación social)

## **b) Rabia y enfado**

De los resultados emerge la asociación de sentimientos de rabia con diferentes aspectos del conflicto. Un primer aspecto es la represión contra el pueblo vasco a nivel histórico. En este sentido, los resultados apuntan a cómo la represión contra la cultura vasca ha posibilitado un mayor sentimiento nacionalista y la violencia de ETA (Romero, 2006):

“Seguramente, si no hubiera sido tan brutal la represión en hechos y cuestiones culturales, etc., seguramente tampoco el sentimiento nacionalista estaría tan extendido como ahora, no sería tan profundo. La rabia también alimenta esto.” (P16, varón, periodismo)



Por otro lado, los resultados discursos nos hablan de sentimientos de rabia en relación a las actitudes que muestran los grupos más implicados en el conflicto, como son el MLNV y el estado:

“Ese discurso de cada parte, y el estado dice que esto está muy mal y todos los demócratas tenemos que juntarnos, y tú estás haciendo todas las barbaridades del mundo. Y luego, por otra parte, errepresioa ez da bidea (la represión no es el camino), y el mismo tío está diciendo borroka da bidea (la lucha es el camino). Claro, entonces dices, o sea, me estás diciendo tú no puedes hacer esto, pero cuando yo hago esto... no, y cuando este mata a alguien es una cosa del conflicto, y parece que se ha muerto porque le ha caído una manzana. Y por el otro lado, lo mismo, no, es que están matando a alguien, y bueno, tú estás matando en Irak a no sé cuantos y no se te cae la cara de vergüenza. Entonces, claro, ese sentimiento que tengo como de...es que ya casi no es rabia, de verdad, yo por lo menos más que rabia es de desidia, de estoy hasta los huevos.” (P54, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

“Me siento enfadadísima, me parece que no hay derecho a que generación tras generación nos estén robando la paz uno y otros, me parece que no hay derecho que por intereses políticos y por intereses económicos no se solucionen las cosas.” (P52, mujer, educación social)

Otro aspecto asociado al sentimiento de rabia es la actividad armada de ETA y a la muerte de personas:

“Cuando veo un atentado y eso, mis emociones son de una profunda tristeza, por la familia, por lo que supone, por lo que sé que hay de miedo. Mucha rabia, me da mucha rabia.” (P19, mujer, educación superior)

“Una de las cosas que no entiendo, de las que no entiendo, de las que más rabia me dan es que no se respete la vida humana.” (P48, mujer, educación social)

Siguiendo esta línea, los resultados indican la existencia de discursos donde se asocia la rabia a una actitud social de silencio respecto a la acción armada de ETA:

“Rabia, rabia, rabia, mucha rabia. Mucha rabia, mucha rabia me da. Y sí, como a veces ganas de marcharme de la rabia que me da. Me da mucha rabia. Quizá he consentido tanto, tanto, de que ha mirado la gente hacia otro lado, y digan que bien estamos aquí cuando tu vecino no puede vivir, y no pueden vivir, es que no puede coger el coche porque no sabe si debajo tiene una bomba. Mucha rabia. Y creo que hay mucha hipocresía, se ha vivido como si aquí no pasara nada.” (P41, mujer, sanidad)

De igual modo, vemos que el sentimiento de rabia también se asocia a acciones del estado como el GAL, el uso de la tortura y su impunidad asociada, el cierre de periódicos o la ilegalización:

“Cuando el gobierno hace algo malo, lo mismo me da que cuando el GAL mataba, prohibir no sé qué, que tampoco estoy de acuerdo con eso, eso me da rabia.” (P11, mujer, cooperación al desarrollo)

“Si me pongo a hablar de la tortura me da más rabia todavía... Aquí hay casos clarísimos de tortura, casos que la ONU ha dicho que... La impunidad con la que se juega, total. Aquí no pasa nada.” (P27, varón, sindicalismo)

En otro orden de cosas, vemos sentimientos de rabia asociados al tratamiento que dan los medios de comunicación a cuestiones relativas al País Vasco, y por ende, la imagen que del País Vasco se proyecta:

“Hay noticias que me dan muchísima rabia, quiero decir que, por supuesto, que me indignan. La mentira, la manipulación, la doble verdad, este como piensa como yo es muy bueno, aunque en realidad sea un mamarracho, y este que es muy bueno pero como no piensa como yo, pues eso. Quiero decir, en ese sentido, la doble moral existe en todo el país, en todo el estado, y aquí también.” (P35, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

“Es la ostia cómo hablan los tertulianos en los medios de comunicación sobre el conflicto vasco. A mí me entra una rabia de la ostia cuando veo, cuando hablan por ejemplo de las ikastolas, y si no sé qué no sé cuantos. Yo he escuchado que les enseñan... pero mira qué opinión estás dando. Estás diciendo en un medio estatal que te están viendo millones de personas, y estás diciendo barbaridades, barbaridades. Cosas que no son verdad, y ¿con qué ánimo?, ¿Tú qué quieres, prolongarlo más?, ¿Con qué ánimo lo estás diciendo?” (P27, varón, sindicalismo)

Por último, también se han expresado sentimiento de rabia asociados a la lucha por la independencia desde la sociedad civil:

“Sentimientos de rabia muchas veces por la impotencia, porque tú estás luchando frente a dos estados que tienen armas, y tus únicas armas son la palabra, la decisión y tus manos, que todos los días utilizas.” (P5, varón, movimientos sociales, construcción nacional)

### **c) Cansancio, hartazgo y aburrimiento**

Los discursos de las y los participantes apuntan la existencia de sentimientos de cansancio, hartazgo y aburrimiento en relación a diferentes aspectos de la situación de conflicto. Así, por un lado se han encontrado discursos que afirman sentirse hartos de la actitud de los estados y del MNLV:

“Estoy bastante harto del tema en sí. Me harta, por un lado, que el lado español y francés no son capaces de ver que tienen una conciencia nacional en parte de la gente. Los poderes españoles y franceses no son capaces de hacerlo, entonces ya me harta. El nacionalismo español y francés, inclusive todos sus organismos armados y torturadores, me tienen harto. Luego, los movimientos de aquí pueden hacerse un cálculo, y pueden hacerse un cálculo de víctimas, cuánta víctima civil va a haber y cuánto van a conseguir. Pueden comparar con el caso catalán, y entonces pueden elegir qué formas de resistencia hay; últimamente ya están reflexionando un poco más, pero también me tienen harto. Y los efectos sociales de vivir allí, en dos comunidades, o en cuatro comunidades, y siempre tener que pensar que si dices tal te van a meter ahí, y o si aprendes euskera te van a meter en el otro. Eso también me harta.” (P56, varón, movimientos sociales, inmigrante)

En relación a la omnipresencia del conflicto en todos los ámbitos de la vida social vasca, los resultados evidencian sentimientos de hartazgo por el hecho de que cualquier cuestión social está impregnada por el conflicto:

“Lo que acaba provocando es una sensación de hastío, de hartazgo, porque cualquier cosa que se trate en el país, siempre puede tener un reflejo de la situación política y de violencia, de conflicto. Quiero decir que, al final, cualquier cosa que hagas tiene su reflejo sordo, ensordecido, en el conflicto vasco, y eso es asfixiante.” (P30, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

En los resultados también encontramos que, el hecho de que no se produzcan cambios en la situación de conflicto, está provocando un cansancio a nivel social:

“Me cansa ya. Porque detrás de esa noticia de hoy llega la siguiente, al día siguiente la contraria. Volvemos a lo mismo. Toma, pues tú más. Como lo de los payasos, yo te doy una y tú me das otra. Es cansancio, y yo creo que es un cansancio además...yo creo que hablo por boca de mucha sociedad. Te aburre.” (P31, varón, periodismo)

#### **d) Frustración, desesperanza e impotencia**

Los resultados nos hablan de la existencia de sentimientos de frustración, desesperanza e impotencia por parte de los y las participantes en relación a diferentes cuestiones. Por un lado, vemos el sentimiento de impotencia asociado al hecho de no poder contribuir a solucionar las cosas como ciudadano/a:

“Siento rabia e impotencia porque me gustaría poder contribuir a hacer algo más.” (P18, mujer, periodismo)

Los sentimientos de desesperanza y frustración han aparecido asociados al hecho de que el conflicto aparezca como estancado y con posibilidades de perdurar, debido a la falta de una búsqueda de soluciones por parte de los actores principales implicados:

“Si aparece una noticia de que no se ponen de acuerdo, que ha habido un atentado, o detenciones, pues eso me da rabia, frustración y todo eso.” (P22, mujer, movimientos sociales, paz y DDHH)

“Yo creo que hay poco que hacer, por eso esa sensación de frustración muchas veces. A mí me parece que cuando éste y éste se pongan a hablar y se arreglen entre ellos, nos van a dejar en paz al resto.” (P54, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

Por otro lado, en los resultados se ha visto una asociación de sentimientos de frustración, desesperanza e impotencia con los discursos utilizados por la clase política que no contribuyen a encontrar soluciones, y a como éstos son introyectados por la ciudadanía:

“Me desesperanza el ver que muchos de esos globos sonda que lanzan los políticos, de esas acusaciones, de esas soflamas incendiarias que se lanzan, me preocupa ver como luego calan en la sociedad. Pues veo desesperanzado las noticias, porque veo que cada mensaje de esos es una piedra más que dificulta la solución. Has ideologizado todo, se ha ideologizado la economía, se han ideologizado los impuestos, a través del concierto económico y demás. Se ha ideologizado todo. Entonces, como desideologizas a la sociedad y a todo. Ahí es donde yo me muestro desesperanzado.” (P30, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

En otro orden de cosas, los discursos revelan sentimientos de frustración y desesperanza ante la imposibilidad de desarrollar el proyecto político independentista, y por la coyuntura actual de desunión en el mundo abertzale:

“Siento la frustración como ciudadano normal que sienten muchos abertzales en este país, en el que querer, necesitar algo que nos una más allá de nuestras diferencias legítimas; uno podrá ser mas de izquierdas que otro, otro podrá ser mas...pero en definitiva, ser capaces de encontrar un nexo de unión, un punto en el que seamos capaces de desarrollar. La frustración que me lleva a mí personalmente, después de tantos años, a ser capaz de apreciar eso, que todavía no hemos llegado a ese estado de confrontación democrática con el estado.” (P25, varón, sindicalismo)

**e) Odio**

Los resultados nos indican que el odio es una emoción central en el desarrollo del conflicto (Bar-Tal, 2007). A pesar de ello, sólo uno de los participantes ha expresado con claridad haber sentido odio:

“Yo también soy un ciudadano que estoy al albur de los estados de ánimo que se crean por medio de la acción y la reacción. Pues claro, yo en ese sentido, o sea, puedo decir ahora que yo he sentido odio.” (P32, varón, historia)

Los y las participantes han expresado que la emoción de odio está presente en el conflicto, y orientada hacia diferentes aspectos de éste. Por un lado, los resultados apuntan a la existencia de odio hacia los vascos desde el estado, al igual que nos revelan la visión de que existe un odio histórico hacia España:

“Tiene que ver lo que viven, qué odio hacia los vascos, qué odio hacia lo vasco. Entonces es normal que nos odien y así. Yo eso no lo entiendo, me cabrea mucho. Yo creo que se relaciona vasco, euskera y no sé qué.” (P10, mujer, movimientos sociales, voluntariado)

“Hay familias que durante el franquismo han sufrido muchísimo, una dura represión, entonces ese sentimiento se ha ido transmitiendo durante generaciones...hay que ver de dónde surge esto, surge de un odio, de un odio que viene de atrás.” (P13, varón, cooperación al desarrollo)

Siguiendo esta línea, los resultados ahondan en una visión según la cual la juventud abertzale es socializada en el odio a lo español:

“Creo que un elemento central del problema es la socialización de la juventud en el mundo abertzale centrada en el odio y el rencor...eso posibilita que la violencia se perpetúe.” (P29, mujer, movimientos sociales, paz y DDHH)

Por último, se han encontrado discursos encontrados acerca del odio que pueden sentir las víctimas de ETA:

“Las víctimas de ETA no viven con odio y rencor, a pesar de haber sido deshumanizadas por gran parte de la sociedad.” (P29, mujer, movimientos sociales, paz y DDHH)

“Las familias con fallecidos en atentados terroristas tampoco les vale mucho la justicia, no sé si te has dado cuenta, porque no restaura, y porque no es suficientemente dañina, no es dañina. Y eso da ejemplo de la carga de odio que se tiene.” (P31, varón, periodismo)

**f) Miedo**

Los resultados revelan la existencia de un miedo social en la sociedad vasca como consecuencia del conflicto (Martín Beristain y Páez, 2000). En primer lugar, la presencia de la actividad armada de ETA ha sido el principal elemento señalado como generador de miedo en la sociedad vasca:

“Es que cuando hay una violencia directa como ha habido aquí, entonces es el miedo, es la vida...el miedo a perder la vida, a perder tus negocios, y a que una parte de tu familia o de tus amigos pudieran estar dañados.” (P41, mujer, sanidad)

Los resultados indican que el miedo provocado por ETA ha tenido diferentes consecuencias, ya que ha limitado gravemente la comunicación social, ha provocando desconfianza social, y ha hecho que mucha gente no ha podido expresarse libremente:

“¿Por qué no se habla? Pues porque hay miedo, hay miedo a hablar.” (P58, varón, periodismo)

“El miedo social está muy presente en este país, y ha estado presente durante décadas, y en la actualidad todavía hay mucho miedo, y hay mucha gente que no se expresa libremente.” (P23, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

Por último, las narrativas señalan que muchas personas tienen miedo a venir al País Vasco por miedo a la violencia de ETA:

“Yo tengo familia que no quiere venir a Hernani. Ahora aún, pero cuando había más violencia, jolín, decirles de venir a Hernani y ni hablar. Porque tenían miedo, por miedo.” (P49, mujer, jubilada)

**g) Falta de empatía y falta de sentimientos de culpa**

Los resultados apuntan a que la falta de empatía es un elemento importante para comprender el conflicto, tanto la falta de empatía entre las partes, como la falta de empatía por parte de la sociedad civil no afectada hacia los afectados por el conflicto:

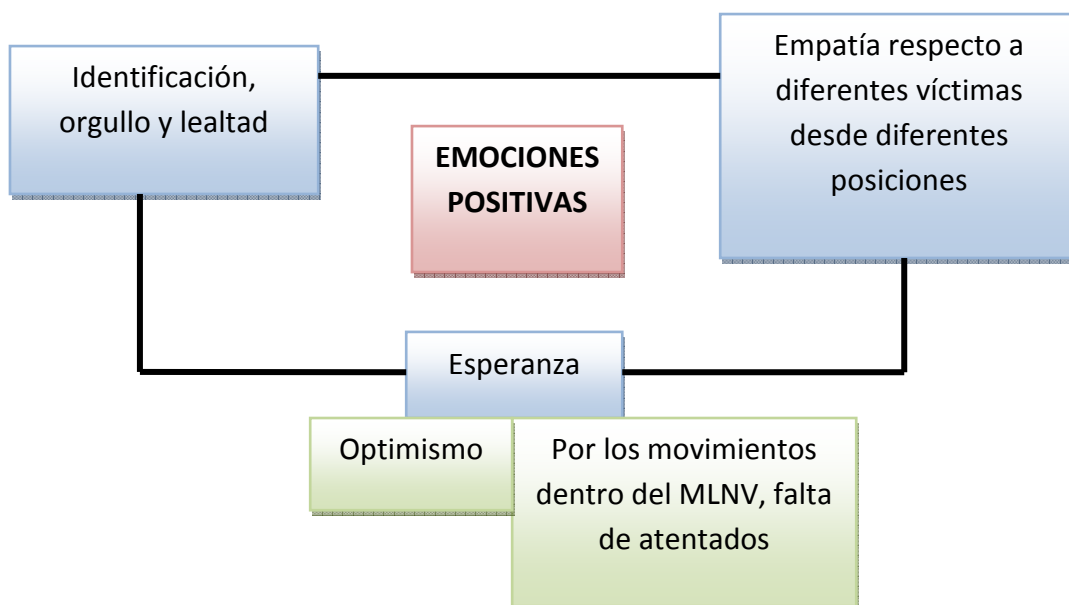
“Un poco de empatía, un poquito. Por eso digo, quienes lo pasan mal, los que sufren directamente, el que tiene un conocido, el que tiene un familiar, el que tiene un amigo...la indiferencia es parte del problema.” (P14, mujer, cooperación al desarrollo)

“No sabemos ponernos en la situación del otro.” (P39, varón, educación social)

De igual modo, de los resultados emerge cómo las acciones violentas se llevan a cabo sin sentimientos de culpa:

“Los que asesinan de alguna manera tienen escrúpulos, ni el poder tiene escrúpulos, creo yo, y al final creo que se sustentan el uno en el otro.” (P13, varón, cooperación al desarrollo)

**6.4.2 Emociones positivas**



*Esquema 6.4.2. Emociones Positivas*



La cantidad de menciones a emociones positivas encontradas en los discursos ha sido mucho más baja que la relativa a emociones negativas. A pesar de ello, los resultados revelan la existencia de sentimientos de empatía (Fernández Pinto et al., 2008), tanto de personas que se encuentran en posiciones más o menos equidistantes, como en personas que mantienen puntos de vista más escorados hacia uno de los polos:

“Yo entiendo. Trato de abstraerme un poco y digo, me pongo en tu piel, y me pongo en la otra piel, y veo que los dos dolores son iguales...sí soy capaz de ponerme en la piel de todo el mundo. Eso es para mí, una de las cosas que sí he conseguido en mi vida, intentar empatizar.” (P31, varón, periodismo)

“Tengo una amiga que su pareja está en la cárcel, no sabemos cuándo va a salir, es madre soltera, y el día a día...Tiene que llevar a su bebé hasta Valencia y venir. El día que dio a luz vino este hombre con toda la parafernalia. Tuvieron dos horas para ver al hijo. Es mucho, no? El tema torturas, amigos que han estado en huelga de hambre, en temas muy duros. Entonces es tu día a día, es parte de mi historia. Yo comprendo que en la margen derecha está la misma historia, y por eso para mí es un tema que procuro no... es mi historia.” (P14, mujer, cooperación al desarrollo)

De igual modo, los resultados exponen sentimientos de identificación, orgullo y lealtad asociados al propio grupo o a la propia labor realizada en relación al conflicto:

“Estoy contenta con el trabajo que hago, porque me lo creo, y porque vuelvo a repetir, me levanto todos los días con la intención de que todo lo que yo haga sirva para que mi pueblo sea libre, y que todo el mundo podamos vivir en paz.” (P4, mujer, movimientos sociales, construcción nacional)

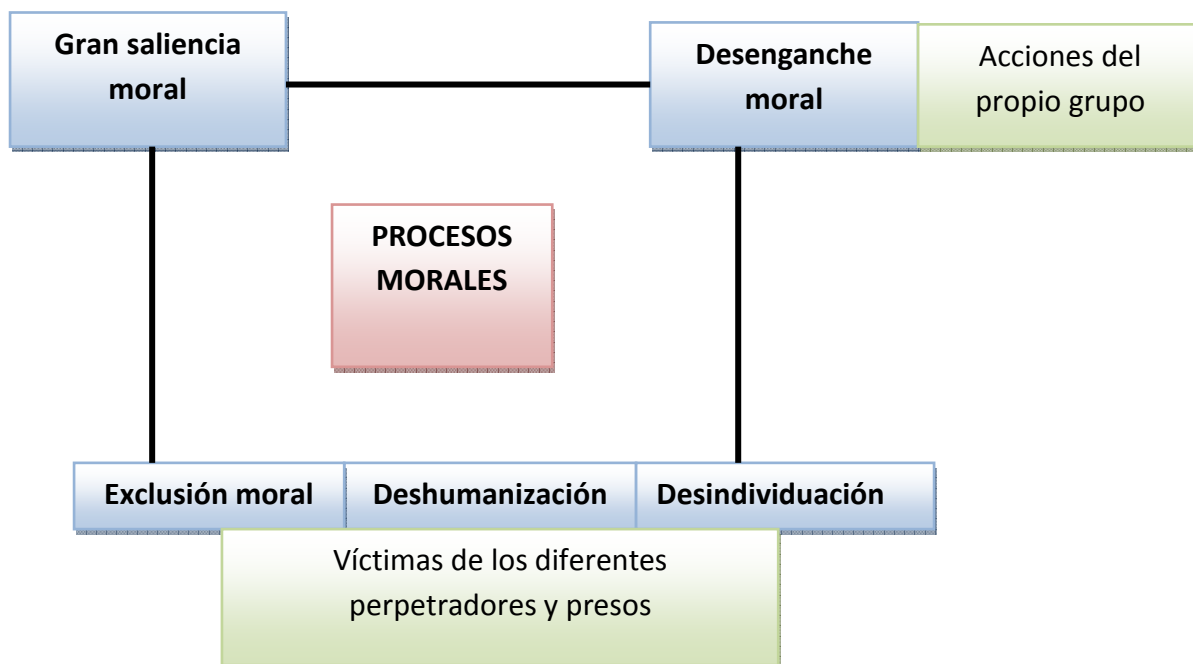
Por último, se han encontrado sentimientos de esperanza entre los y las participantes, ya sea como consecuencia de los movimientos que se están produciendo en el seno de la izquierda abertzale, por las épocas sin que se produzcan atentados, o por una cuestión de optimismo respecto al final del conflicto:

“A veces también con esperanza, cuando pasan tiempos sin atentados, que bueno, puede ser que las cosas cambien un poco.” (P34, mujer, educación superior)

“Pues esperanza, en la última semana que al izquierda abertzale tal y cual, sientes esperanza.” (P22, mujer, movimientos sociales, Paz y DDHH)

“Yo soy bastante optimista por naturaleza, entonces yo pienso que ningún problema es irresoluble, ninguno, ni político, ni social.” (P35, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

## 6.5 Procesos Morales



*Esquema 6.5. Procesos Morales*

“Yo creo que no hay ética en esto, o sea, no hay ética en este conflicto.” (P16, varón, periodismo)

Los discursos revelan interpretaciones del conflicto en términos morales. En este sentido, vemos la existencia de una gran saliencia moral en relación al conflicto, esto es, una elevada importancia de las cuestiones morales y éticas a la hora de hacer una valoración del mismo. Esta saliencia moral ha aparecido relacionada tanto a la acción de ETA como a la política del estado:

“No es una mera cuestión política, sino yo creo que sobre todo va al ámbito ético, al ámbito ético e incluso moral de las personas... se acaba convirtiendo en una especie de cáncer moral, que les afecta a las personas y que va transmitiéndose de generación en generación... cuando tú ves que tu vecino está amenazado, o cuando a tu vecino le han pegado un tiro y tú no has sido capaz de protestar, e historias mucho peores que cuentan las víctimas. Evidentemente, tú tienes ahí una degradación moral.” (P30, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

“Que por su sentimiento identitario, y porque no le dejan sentirse como quiere sentirse, coja una pistola y se ponga a matar personas, yo creo que hay un tema ético, una falta de ética del copón de la baraja.” (P28, varón, sindicalismo)

“También la demonización de todo, detener, cerrar periódicos, incomunicación, tortura.” (P10, mujer, movimientos sociales, voluntariado)

La interpretación del conflicto en términos morales se ha visto asociada a varias cuestiones. Una primera tiene que ver con la exclusión moral (Opatow, 2000), es decir, no aplicando al otro las normas morales aplicables a cualquier ser humano, y con la desindividuación y deshumanización del otro (Haslam, 2006), Estas cuestiones han aparecido relacionadas tanto a víctimas de ETA, y a víctimas de otros perpetradores, como a los presos:

“Yo recuerdo cuando vine a vivir aquí, al principio decían, que han matado a uno, ¿y qué ha hecho? Buscando la justificación. Ah, era policía, pues ya está, era policía, pues bueno, pues ya está.” (P41, mujer, sanidad)

“Lo que pasa que eso ha supuesto que se haya hecho nuevamente unas injusticias con otras víctimas que lo son también. La víctima no es según la política que tú hagas, o que te gustaría que fuera, sino que esa persona, si ha muerto,...igual de víctima que otra persona, independientemente del uniforme que haya matado a esa persona, o independientemente de quien haya sido el agresor, o el perpetrador, o el victimario. Es que una persona que no ha sufrido un atentado, pero que vive en primera persona, tú quien eres para decirle a esa persona. Claro, es que pasamos a veces de decir todos somos víctimas, toda la sociedad es víctima, pasamos de eso a decir sólo víctimas son unos.” (P59, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

“Si hablas de los presos, tienes que hablar de las víctimas. Si hablas de las víctimas tienes que hablar de los presos. No hay manera de salir del agujero. No, no, es que esos no tienen dolor, es que estos están bien, el dolor que tienen que se jodan. Los otros dicen ah, eran unos fascistas. Este era un fascista, le han limpiado el forro, y el otro dice este era un asesino.” (P35, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

Por otro lado, en los discursos también se han visto interpretaciones morales relacionadas con el desencanche moral (Bandura et al., 1996), es decir, dejándose de aplicar los criterios morales a la hora de emitir juicios sobre el propio grupo. Este fenómeno ha aparecido relacionado tanto con la violencia de ETA, como por la violencia ejercida desde el estado:

“¿Cómo puedes utilizar esa doble moral? Asesinan a un policía en Francia y es consecuencia del conflicto, desaparece Jon Anza y es asesinado.” (P43, varón, movimientos sociales, igualdad)

“Y la Falange ha sido responsable de muchísimas más muertes que ETA...joder, pero es que te justifican una dictadura, pues chico, y aquí, si ponemos una ikurriña en un ayuntamiento te quedas sin ninguna subvención, y ellos salen con banderas preconstitucionales y no les toques, que se supone que es ilegal también. Pues quién lo diría. Y bueno, la ley de símbolos puede ser para algunos justificada, y para otros seguramente no, pero que se esté homenajando en el Valle de los Caídos a una persona que se ha cargado a no sé cuánta gente. Porque ahora para algunos es símbolo para todos los que estuvieron ahí esclavizados.” (P47, varón, sindicalismo)

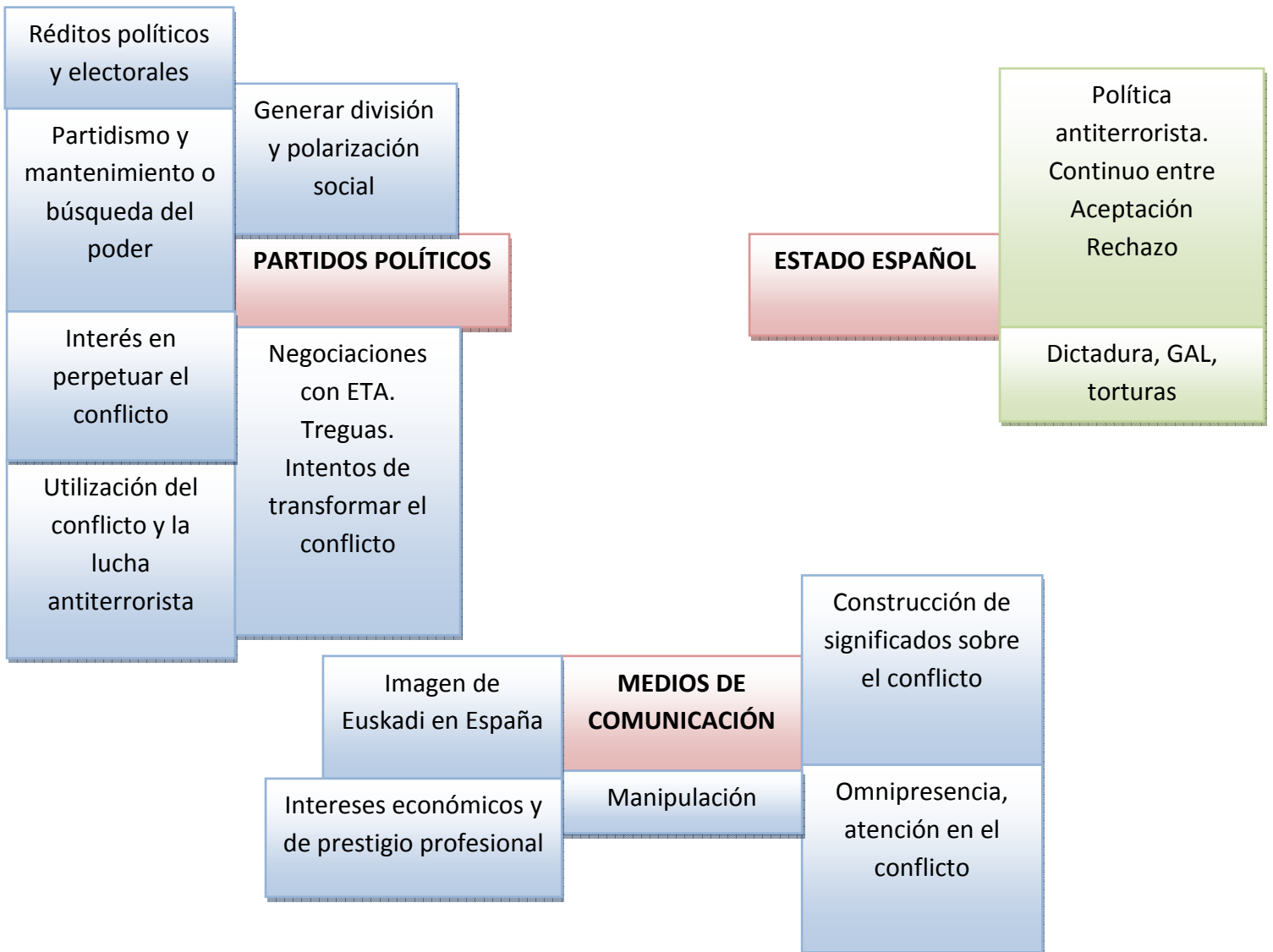
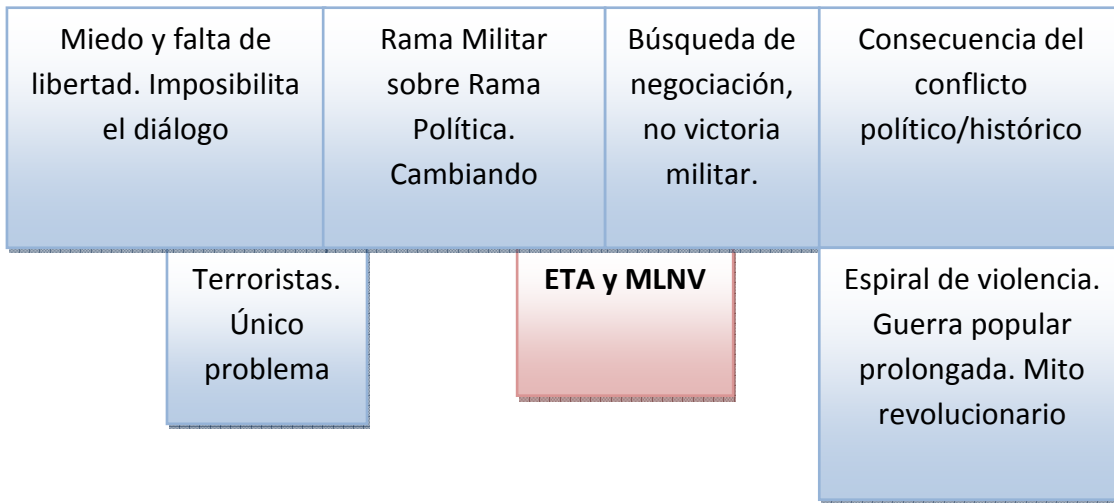
## 6.6 Dominios del Conflicto

El dominio cognitivo del conflicto incluye los elementos con los que los/as participantes describen la situación de conflicto en Euskadi. En este apartado, haremos referencia a los significados sobre los actores y los elementos centrales de la perpetuación del conflicto. Los resultados encontrados apuntan hacia un elevado número de actores y asuntos que describen el conflicto. Antes de mostrar los resultados relativos a los asuntos y actores del conflicto, decir que se han encontrado diferentes definiciones y puntos de partida sobre lo que denominamos conflicto vasco, desde visiones muy complejas que incluyen gran número de cuestiones, a visiones simples de corte negacionista:

“Un punto de vista en que se difiere,...es el problema de cómo se define lo que se llama contencioso vasco, o problema vasco... Lo que se entiende por eso ¿Por qué? Porque la definición de este problema condiciona otras posturas. Hay que saber definir qué se entiende por eso...este problema es difícil de definir, primero por una condición, porque no todos están de acuerdo en que existe un problema.” (P35, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

“Si hay diferentes perspectivas...unos lo hacen como un problema ideológico y otros lo hacemos como un problema de conciencia...como ético, moral.” (P19, mujer, educación superior)

### 6.6.1 Actores



Esquema 6.6.1. Actores

De las narrativas de los/as participantes se desprende la existencia de un número elevado de “actores” implicados en la situación de conflicto, con límites borrosos a la hora de identificarlos en algunos casos:

“Dos partes, quien dice dos partes dice diez partes. Pues los que piden la independencia y todo ese rollo, y la otra parte serían todos los demás, que no son dos partes, claro, porque en esa otra parte hay un montón de partidos políticos. Dentro de la gente que pide la independencia hay grupos que condenan la violencia.” (P7, mujer, educación superior)

“Básicamente la izquierda abertzale y...la verdad es que no sabría decir si el gobierno español, los que están en el poder, el PP, a veces todos juntos, a veces unos, otras veces otros. Tampoco tengo muy bien definido quiénes son los unos y quiénes son los otros. Hay una delgada línea roja.” (P11, mujer, cooperación al desarrollo)

Para estructurar la presentación de los resultados, en primer lugar vamos a exponer los “actores” que han sido identificados como perpetradores de violencia directa, ETA y el Estado Español. Posteriormente, haremos referencia al papel otorgado a los partidos políticos y a los medios de comunicación en el mantenimiento del conflicto.

Además de estos actores, que consideramos principales por haber aparecido con mayor asiduidad en los discursos, también encontramos otros actores como el estado francés, las fuerzas y cuerpos de seguridad del estado, las empresas de escoltas, sectores económicos relevantes, la sociedad civil, etc:

“Hay dos violencias, primero la violencia de ciertas organizaciones que creen ser organizaciones de liberación nacional, y luego hay la violencia del estado.” (P56, varón, movimientos sociales, inmigrante)

### a) **ETA y el MLNV**

El único asunto mencionado como un elemento central en la perpetuación del conflicto por todos los y las participantes, es la existencia de ETA dentro del MLNV. Existen diferentes significados sobre lo que es ETA y el papel que ha tenido en el desarrollo del conflicto, que resumimos en:

a.- ETA es una banda terrorista, compuesta por asesinos que han encontrado una forma de vida en la actividad armada. ETA es el único o principal problema de Euskadi. ETA no tiene finalidad política, o la que tuvo en su origen no tiene razón de ser hoy en día. ETA cada día tiene más presión policial y menos apoyo social, aunque aún recibe mucho apoyo popular.

b.- ETA ha condicionado la vida social y política de Euskadi y España por el miedo y la falta de libertad generados. ETA ha imposibilitado el diálogo entre diferentes, y el logro de objetivos políticos.

c.- ETA ha sufrido una evolución desde sus inicios, siempre ha mandado la rama militar sobre la política, aunque en estos momentos parece que está cambiando. Puntos de inflexión importantes en la evolución de su actividad armada fueron el asesinato de Melitón Manzanos, el asesinato de Carrero Blanco, el asesinato de Yoyes, el atentado de Hipercor, el secuestro y asesinato de Miguel Ángel Blanco, y la estrategia de socialización del sufrimiento.

d.- ETA no busca una victoria militar, solo forzar una negociación con el estado. Después de la ruptura de cada negociación, ETA se ha reorganizado militarmente pero ha visto reducido su poder de negociar y su apoyo popular.

e.- ETA es consecuencia del conflicto político histórico. La desaparición de ETA no soluciona el conflicto. La violencia de ETA es una distorsión del conflicto político. Resuelto el conflicto político, ETA no tendrá razón de ser y desaparecerá.

Así, dos ejemplos claros de las visiones encontradas sobre ETA serían:

“El conflicto es igual a ETA, y las diferencias entre puntos de vista políticos, es la democracia y el diálogo.” (P29, mujer, movimientos sociales, paz y DDHH)



“En su día unos y otros se mataban por un territorio, nos guste o no, se mataban y hubo una guerra por un territorio. El conflicto no es de ayer ni de hace 50 años, porque existe ETA.” (P27, varón, sindicalismo)

En los presentes resultados queremos resaltar el discurso expuesto por el P32 (varón, historia) sobre ETA y el MLNV. Este participante es un historiador.

En el discurso del P32, encontramos 2 elementos definitorios de la ideología de ETA: la espiral de reproducción de la violencia para una guerra popular prolongada, y el mito revolucionario. La estrategia parte de plantear una espiral de reproducción de la violencia, donde la acción armada de ETA contra el régimen de Franco, y posteriormente contra el estado democrático, provoque una respuesta violenta por parte de éste no sólo contra ETA, sino contra parte de la población vasca, lo que ayuda a que ETA consiga respaldo popular. Según P32, es la estrategia seguida por ETA desde sus inicios hasta el momento de la entrevista (02/12/09).

“Plantea una espiral de reproducción de la violencia, es decir, ETA está buscando por parte del estado una reacción que no sea sólo contra de ellos mismos, sino en contra de todo lo que era la oposición franquista en general... Hay una reacción por parte del estado, entonces hay cantidad de gente que tiene que huir, cantidad de gente inocente que es torturada...y esta es la reacción que pretende ETA... La cuestión es desencadenar una acción tan injusta que la lucha que ellos están planteando vaya teniendo mayor arraigo popular...eso les da razón moral para persistir en la lucha en términos de ruptura... La cuestión del GAL permite que una generación de gente joven que ha nacido dentro del sistema democrático vea el sistema como antidemocrático, y engrose las filas de ETA y el MLNV... Aznar hace un diagnóstico donde el problema es el nacionalismo vasco, y plantea una ofensiva contra el nacionalismo vasco y ETA, metiéndolos a todos en el mismo saco.” (P32, varón, historia)

El segundo elemento que plantea el P32 es la aparición de ETA y el MLNV como un movimiento de liberación nacional que se construye ideológicamente a sí mismo a partir del mito revolucionario.

“Aplicar el método de guerra popular, que es el método de los movimientos de liberación nacional, de Vietnam y de Argelia fundamentalmente, que son dos de

los ejemplos fundamentales del MLNV... Hay un movimiento internacional que está en contra del nuevo orden mundial en el cual el MLNV está inserto desde los años 60." (P32, varón, historia)

## **b) El Estado Español**

Existen diferentes visiones en cuanto al papel actual del Estado Español en la perpetuación del conflicto, posiciones que van desde la aceptación al rechazo de todos los aspectos de la política antiterrorista. En cuanto al ejercicio de la violencia se refiere, aspectos varias veces mencionados son la dictadura, la guerra sucia contra ETA protagonizada por el GAL, y el uso de torturas por parte de las fuerzas y cuerpos de seguridad del estado.

"Como reacción contraria pensemos en el GAL, eso es aborrecible totalmente. Y eso hay que reconocer que muchos contrarios a ETA eso lo veían bastante bien, y yo recuerdo que nunca lo vi bien, nunca lo vi bien. Eso es hacer un terrorismo, un antiterrorismo...eso también esta fracasado del todo." (P26, varón, movimientos sociales, víctimas)

"Estoy en contra totalmente de las torturas, que por desgracia, creo que las hay." (P2, varón, cooperación al desarrollo)

De igual modo, los discursos sobre la violencia del Estado ligados a los aspectos de la política antiterrorista, hacen referencia a la detención arbitraria, la incomunicación, la encarcelación preventiva y las elevadas condenas por delitos no de sangre:

"Tantas horas incomunicado y tienen todo el derecho del mundo a hacer lo que les dé la gana con impunidad." (P14, mujer, cooperación al desarrollo)

"Tener a una persona cuatro años en prisión preventiva, que es una ley excepcional, y luego dejarle libre sin cargos." (P12, varón, periodismo)

"Si a ti te van a meter doce años por quemar un contenedor, porque lo vinculan al MLNV y demás, y te condenan por pertenencia, tienes dos salidas, o presentarte en el juzgado o irte a Francia. Entonces, yo creo que eso ha generado un caldo de cultivo del que ETA se está aprovechando." (P28, varón, sindicalismo).

Por último, la ilegalización de los partidos de la Izquierda Abertzale mediante la aplicación de la Ley de Partidos Políticos (Ley Orgánica 6/2002, de 27 de junio, de Partidos Políticos), es un elemento respecto del cual existen visiones contrapuestas en cuanto a su contribución a la perpetuación del conflicto:

“Yo ahora mismo no estaría a favor de la legalización de la izquierda abertzale, hasta que no haya...porque yo no quiero jugar contigo, porque este país es muy pequeño, y resulta que gente que está trabajando para instituciones manejando censos, ha sido informadora de la banda, y todos lo sabemos.” (P43, varón, movimientos sociales, igualdad)

“La Ley de Partidos es infumable, es una aberración política lo agarres por donde lo agarres.” (P42, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

“Yo entiendo que hay una parte de la sociedad vasca que necesita estar representada en las instituciones, y que no está representada porque hay una ley de partidos que no lo permite. Yo ese planteamiento político lo entiendo. Creo que no ayuda a la resolución del conflicto, que exista esa parte de la sociedad que no esté representada.” (P28, varón, sindicalismo)

### **c) Los partidos políticos**

Los partidos políticos de ámbito vasco y estatal han sido nombrados en los discursos como actores del conflicto. De hecho, los/as participantes perciben que la actuación de los actores políticos ha sido una de las claves en la perpetuación del mismo:

“Yo creo que no hay un interés real por llegar a una solución, y está en su mano, está en la mano de los actores de este conflicto, sobre todo en los actores políticos, y yo creo que no hay un interés real...quién tiene las claves son ellos, y si no lo hacen es porque no quieren.” (P18, mujer, periodismo)

“Yo creo que hay un problema principal como puede ser el uso de la violencia, pero también la clase política no ha sabido, o no ha querido yo creo, porque no les interesa, resolver el tema.” (P37, mujer, cooperación al desarrollo)

Los discursos han revelado que los partidos políticos han contribuido a generar división y polarización en la sociedad:

“Si realmente los partidos fueran lo bastante democráticos para buscar el bien común...los partidos políticos lo que hacen es dividir, porque se está buscando siempre lo que interesa al propio partido.” (P2, varón, cooperación al desarrollo)

Uno de los elementos recurrentes en los discursos es la utilización del conflicto para obtener réditos políticos y electorales. Existe la percepción mayoritaria en nuestra muestra de que el conflicto ha sido utilizado con fines partidistas por parte de los partidos políticos para mantener sus posiciones de poder:

“Yo creo que se parte de intentar que nadie intente sacar réditos políticos. Cuando digo réditos políticos, no son ni políticos, son réditos electorales. Yo creo que se está jugando muy a la corta, los partidos políticos juegan muy a la corta en general, y eso se puede evitar.” (P12, varón, periodismo)

En relación con los partidos de gobierno de ámbito estatal, el PSOE y el PP, los resultados nos indican que la utilización del conflicto y la lucha antiterrorista para obtener réditos políticos y electorales:

“El tema de los votos a nivel estatal es muy importante...yo creo que el que esté en el poder no se va a pringar intentando dialogar con ETA cuando resulta que le está dando votos al otro partido... La ilegalización también le está dando votos al PP y al PSOE, o sea, votos no, pero eso se transforma en poder, y en gobierno directamente.” (P55, mujer, sanidad)

“Gabilondo dijo una cosa en la Pelota Vasca de Julio Médem que yo creo que es cierto, si el PSOE no apoya en Madrid la Ley de Partidos no gana unas elecciones en su vida.” (P47, varón, sindicalista)

Con respecto al PNV (y otros partidos nacionalistas), hemos comprobado la existencia de discursos que manifiestan que ha aprovechado la existencia de ETA para obtener sus objetivos políticos, económicos y de poder:

“Yo creo que ETA supone réditos políticos para los partidos nacionalistas...por una parte condenan pero por otra parte la utilizan...creo que lo alientan porque les supone unos réditos políticos...todos los partidos políticos lo utilizan, lo que pasa es que unos lo alientan y otros no.” (P19, mujer, educación superior)

“El PNV se aprovechó de la existencia de ETA para conseguir transferencias en la época de las autonomías...yo creo que por la presión política y de ETA, el otro partido se aprovechaba, y ha conseguido beneficios apoyándose en esto.” (P41, mujer, sanidad)

“El PNV firmó la transición, no quería una relectura democrática porque podía perder el poder económico...desde los inicios, el PNV dejó claro que tiene que ser él el que negocia con el estado, no ETA.” (P57, varón, movimientos sociales, construcción nacional)

Un elemento recurrente en los discursos es el interés de los partidos políticos para que el conflicto se perpetúe:

“Hay interés en que se mantenga el conflicto. Yo creo que a la clase política dominante, tanto a nivel estatal como a nivel de Euskadi, le interesa que el conflicto perdure.” (P13, varón, cooperación al desarrollo)

“Yo he llegado a hablar con políticos y creo que hay interés en que no se acabe. Hay ciertos políticos que tienen interés en que las cosas no se resuelvan nunca... lo he comentado con ciertos dirigentes políticos y no me lo han negado, y me han llegado a decir que puede que sí... mientras se dé una situación como la de ahora, en la que hay una medio estabilidad, pero todavía se sigue hablando de ese tema, al final los partidos políticos vascos tienen un papel importante en la política española... entonces yo creo que hay ciertos sectores, hay una especie de bueno, si no se acaba, por supuesto que si se acaba mejor, si no hay asesinatos también, pero bueno, el País Vasco seguirá teniendo ese papel importante en la política española, que los vascos no seamos unos mas... De todo, nacionalistas vascos y españoles, no me refiero solo a los nacionalistas españoles, sino incluso también te diría nacionalistas vascos.” (P58, varón, periodismo)

Por último, en los discursos también se ha evidenciado que los diferentes partidos políticos han tratado de encontrar soluciones mediante la negociación con ETA, ya sea de manera sigilosa o expuesta a la opinión pública:

“En los partidos políticos, por activa y por pasiva, siempre ha habido movimiento para...medio amnistías, medios soluciones que iban a dar una salida, pero como (ETA) no da el paso...yo creo que todos los partidos han hecho sus saltos muchas veces, entrar en conversaciones, el PSOE, el PP, el PNV, todo el mundo. En un momento u otro han estado hablando con ellos.”  
(P53, varón, funcionario)

“Yo creo que sí, que sin ninguna duda hay conversaciones, hay reuniones que no conocemos la opinión pública, que es realmente donde se fragua todo.”  
(P13, varón, cooperación al desarrollo)

#### **d) Los Medios de comunicación**

Los medios de comunicación aparecen en el modelo psicosocial del conflicto de Coleman (2003) como una de las categorías relativas a la socialización, ya que éstos son un medio de transmisión de significados acerca del conflicto.

Una de las fuentes principales para la construcción de la realidad social es la televisión y el resto de medios de comunicación de masas (Stulin, 2011). Éstos influyen en las visiones y opiniones de los asuntos de la realidad, y determinan las actitudes para hacer frente a los fenómenos:

“La sociedad del estado español está totalmente mediatizada...los medios de comunicación, lo único que hacen es adormecer a la sociedad.” (P57, varón, movimientos sociales, construcción nacional)

Así, según los discursos los medios de comunicación han tenido un papel importante en la perpetuación del conflicto (Overschall, 2000):

“Yo creo que es uno de los puntos más fuertes del tema, los medios de comunicación y el daño que hacen.” (P8, mujer, educación secundaria)

Los resultados indican cómo se atribuye a los medios el ser la fuente que crea los significados acerca del conflicto en la sociedad. Esto significa que la visión ciudadana de los asuntos del conflicto está mediada por cómo los muestran los medios de comunicación. Este hecho ha sido expresado tanto por personas ajenas a los medios como por periodistas que han participado en la IAP:

“Los medios de comunicación yo creo que tienen mucha culpa de la situación, mucha culpa. Sí, porque influyen en la mayoría de la gente, y hacen creer lo que ellos quieren.” (P52, mujer, educación social)

“Sí es verdad; los medios de comunicación, si diéramos una información mucho mejor tratada y mucho más coherente, la gente no pensaría como piensa...la información sobre el conflicto vasco está muy manipulada. Muy, muy manipulada.” (P18, mujer, periodismo)

Muy importante es la vinculación que los y las participantes hacen entre los medios de comunicación y ciertas ideologías y partidos políticos; se entiende que estos medios tratan de proyectar unas concepciones de las cosas en función de los intereses de los grupos de poder que hay detrás de cada medio:

“Siempre hay un partido, una idea o una ideología detrás de un medio.” (P18, mujer, periodismo)

“El País va por una línea, El Mundo va por otra, el ABC va por otra, muy, muy claras, para qué, por lo menos para retener a sus lectores... Y aquí en el País Vasco igual. El Grupo Noticias claramente del PNV, y onda vasca...Y El Correo, El Diario Vasco y tal, sobretodo El Correo, El Diario Vasco no tanto, han apostado por la línea del gobierno vasco, de socialistas y no sé qué.” (P58, varón, periodismo)

Los resultados revelan que los medios de comunicación tratan la información del conflicto de forma manipulada e interesada. La manipulación mediática que aducen los/as participantes hace referencia a diferentes aspectos, como es la magnificación del conflicto para centrar la atención social sobre éste:

“Sí tiene trascendencia,..., pero tal vez se tienda a magnificarlo y...que la opinión pública nos centremos en ese conflicto, y que no veamos otras cosas.” (P13, varón, cooperación al desarrollo)

También se ha expresado que el tema del conflicto vasco es omnipresente en los medios de comunicación, cosa que está relacionada con los intereses económicos de los medios y con el prestigio profesional de medios y periodistas:

“Lo que son los medios de comunicación, parece que no se habla más que de esto.” (P3, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

“Yo creo que eso ha sido una forma de conseguir prestigio profesional...Parece que venían al norte a hacer la campana de Beirut. Has venido a Donosti, has estado en un hotel de puta madre, te has hinchado a comer pinchos en la Parte Vieja, y vuelves a Madrid y parece que vas con casco y con... Yo creo que vende profesionalmente y vende económicamente... Las grandes tertulias de radio durante años han estado haciendo dinero, y el tema vasco es recurrente, es la imposición del euskera, es el impuesto revolucionario, es el chantaje a los familiares de presos, no se oye otra cosa. Cualquier emisora, barres el dial, las grandes tertulias, las que más audiencia tienen, el tema es omnipresente.” (P16, varón, periodismo)

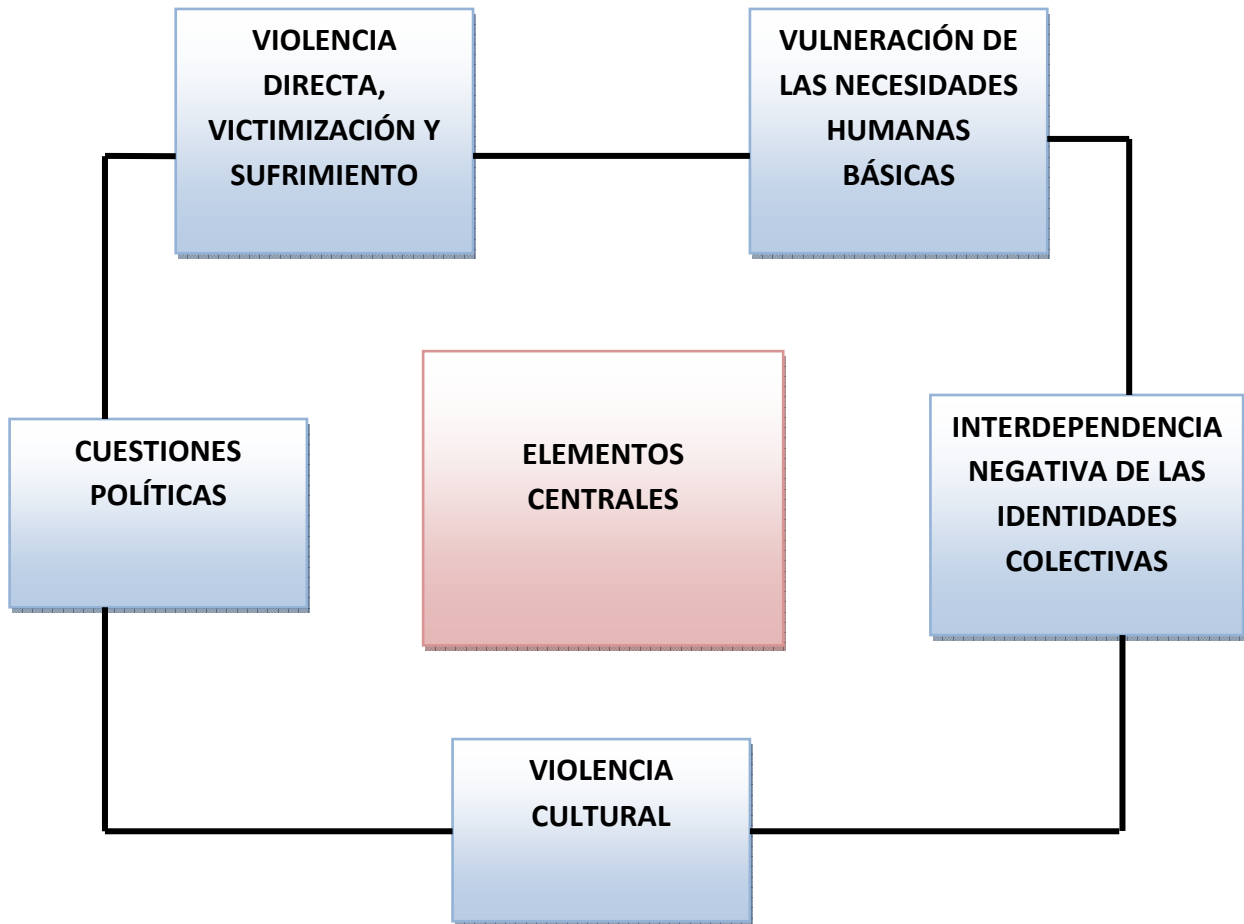
Por otro lado, los discursos señalan cómo los medios proyectan una imagen distorsionada de Euskadi en la sociedad española, alimentando visiones y actitudes negativas hacia lo vasco que no permiten el acercamiento:

“La información está manipulada, tergiversada...entonces hay una opinión muy en contra del tema nacionalista, del tema del euskera,...y no sé hasta qué punto eso influye en la opinión negativa de los otros sobre esta comunidad.” (P55, mujer, sanidad)

“La situación surrealista que se proyecta de Euskal Herria...son armas arrojadas, son elementos para los que quieren que el pueblo español no se acerque al pueblo vasco.” (P5, varón, movimientos sociales, construcción nacional)

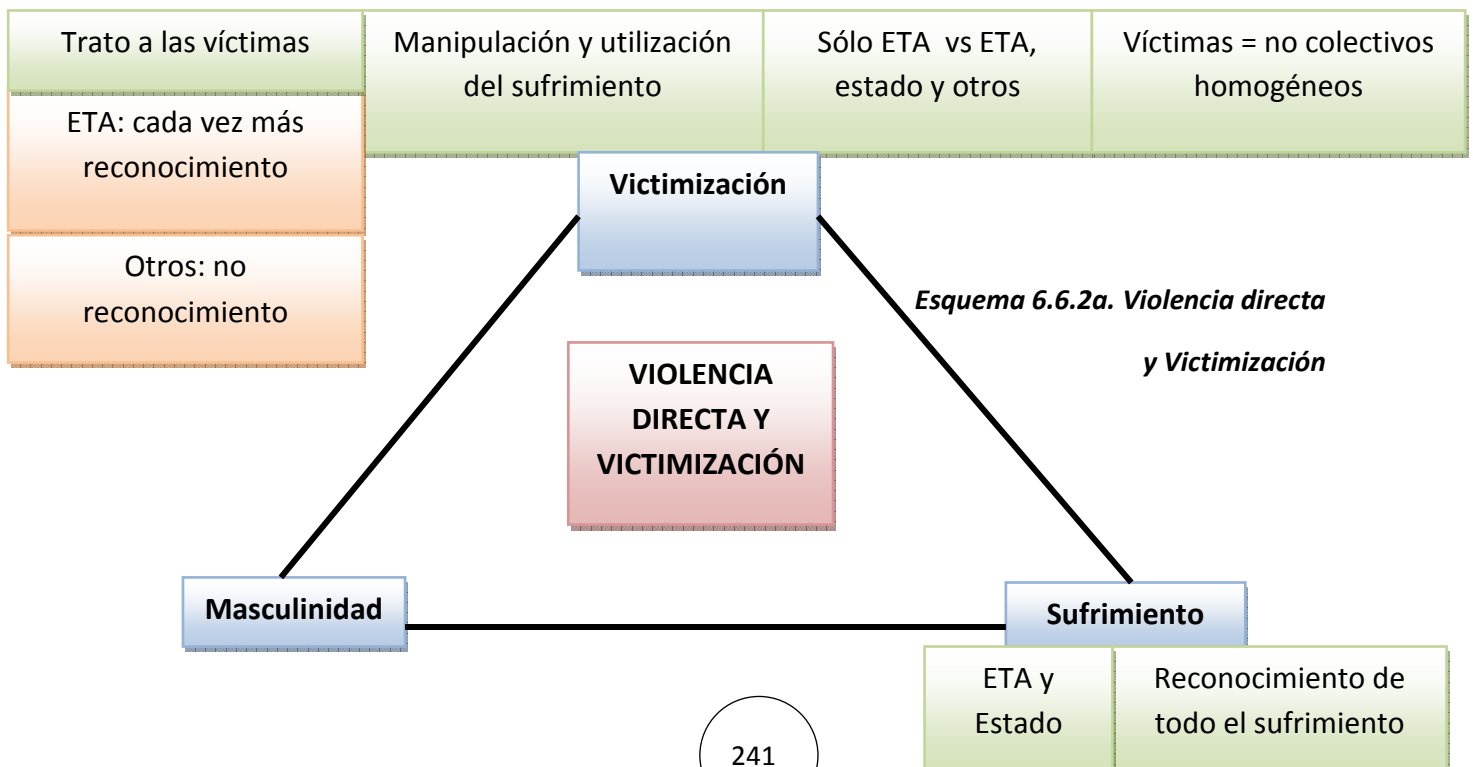


### 6.6.2 Elementos centrales



Esquema 6.6.2. Elementos Centrales

#### a) Violencia directa, victimización y sufrimiento



Esquema 6.6.2a. Violencia directa y Victimización

La violencia directa (Galtung, 2003) es un elemento central del conflicto, ya que es el origen principal de la victimización, el sufrimiento y el trauma de una ciudadanía que lleva varias generaciones sufriendo.

Los resultados muestran la manifestación de diferentes formas de violencia directa a lo largo del conflicto, como son la muerte, la obligación de llevar escolta por estar amenazado, el exilio, la extorsión, la coerción de la libertad de expresión, la tortura física y psicológica, y elementos de la política penitenciaria como la prisión preventiva prolongada y la dispersión de los presos/as. El sufrimiento provocado por la violencia directa ha sido considerado como uno de los elementos que más han contribuido a perpetuar el conflicto:

“Hay otros factores de sufrimiento enquistado que tampoco ayudan, y que a medida que pasa el tiempo se hacen más grandes y dificultan aun más...cuando tienes que abordar un conflicto e intentar solucionarlo...cada vez es más difícil ceder cuando tienes una mochila de sufrimiento familiar o personal cada vez más grande.” (P30, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

Los discursos nos cuentan que los perpetradores de violencia directa han sido fundamentalmente ETA y el estado, tanto durante la dictadura como en el periodo democrático:

“Por un lado puede estar por supuesto ETA, y por otro lado puede estar todo lo que fue la dictadura, la violencia de los GAL ya en democracia, o los temas de las torturas. Luego, añadido a eso, por ejemplo la dispersión, que también es una forma de violencia.” (P34, mujer, educación superior)

Un aspecto mencionado en algunos discursos es la relación entre masculinidad y violencia directa en el conflicto vasco, siendo percibido como uno de los elementos centrales del conflicto:

“Yo creo que aquí el papel central de los hombres como vertebradores de una cultura social y política patriarcal, sigue estando muy presente en tanto quienes practican la violencia de forma ilegal, como lo que utilizan la violencia institucionalizada.” (P43, varón, movimientos sociales, igualdad)

La victimización es un tema complejo en el marco del conflicto vasco. Los discursos indican la existencia de diferentes perpetradores de violencia directa y de generalización del sufrimiento en diferentes sectores. Por el contrario, hay diferentes opiniones acerca de quién son las víctimas, ya que existe el discurso según el cual solamente son víctimas las victimizadas por ETA, y el discurso donde también hay otras personas o colectivos que han sufrido violencia directa y por tanto son víctimas:

“Los muertos los tenemos quien los tenemos (en relación a las víctimas de ETA).”  
(P29, mujer, movimientos sociales, paz y DDHH)

“La víctima no es según la política que tú hagas o que te gustaría que fuera, sino que esa persona si ha muerto es igual de víctima que otra persona, independientemente del uniforme que haya matado a esa persona, o independientemente de quien haya sido el agresor, o el perpetrador, o el victimario...Que no significa poner a todos en el mismo saco, ni igualar, ni comparar, cada uno tiene su contexto, y tiene su tipo de perpetrador y de hecho, y tú no tienes porque decir que todo es lo mismo...Entonces la dispersión puede ser vulneración de derechos, esa política, pero igual no es vulneración de derechos que los familiares muramos en el camino a las visitas, por un accidente de tráfico...hay que ordenar todo esto...Que no lo puedas meter en el mismo saco que otros, es que ni siquiera admiten meter como víctimas a gente que es vulneración de derechos humanos.” (P59, varón movimientos sociales, paz y DDHH)

“Tendríamos que ponernos de acuerdo en un común denominador, en un mínimo. Lo que pasa es que no es fácil. No es fácil porque si donde yo veo un asesinato, otro ve una víctima de un conflicto, de una guerra, en fin... O por como piensas que eres una víctima, supone una visión tan diferente que es muy difícil. Yo creo que hasta que no nos pongamos de acuerdo en esto, quienes son realmente las víctimas, etc.” (P19, mujer, educación superior)

Los discursos revelan un descontento con el trato que se ha hecho desde la sociedad y desde la institucionalidad para con las víctimas de ETA y de otros perpetradores. De igual modo, también se han encontrado discursos que manifiestan que las víctimas de ETA no fueron bien tratadas en el pasado, pero sí en los últimos tiempos, cosa que no ha sucedido con víctimas de otros perpetradores:

“Entre los amigos de las víctimas, en muchas ocasiones, hemos sentido mucho frío en una parte importante de la sociedad.” (P29, mujer, movimientos sociales, paz y DDHH)

“Hay víctimas en las dos partes, y a unas víctimas se les pega en las manifestaciones, o no se les deja hacer entierros normales, y a otras víctimas, por ejemplo, se les da la matrícula gratis en la universidad.” (P57, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

“Hay una teorización, que se parte de que como las víctimas de ETA en una época determinada fueron abandonadas, bueno, de ETA y de todo el mundo habría que añadir, pero esa teoría dice ahora tienen que pasar a un primer plano durante mucho tiempo, y resarcirse de esto, y cuando ese sujeto sea ya protagonista, entonces se puede intentar hablar de otras cosas. Lo que pasa que eso ha supuesto que se haya hecho nuevamente unas injusticias con otras víctimas que lo son también.” (P59, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

Por otro lado, los resultados muestran que la victimización producida por ETA no conlleva la configuración de un colectivo homogéneo:

“Hay víctimas del terrorismo que no quieren estar en las asociaciones...además, cada asociación tiene una ideología política.” (P55, mujer, sanidad)

Un último aspecto relacionado con la victimización encontrado en los discursos, es la apropiación y la manipulación del sufrimiento de las personas y colectivos victimizados (Ramanathapillai, 2006). En este sentido, en los resultados se han encontrado discursos relativos la utilización del sufrimiento:

“Aquí el dolor está parcializado, yo soy preso y sólo veo mi dolor...si hablas de las víctimas tienes que hablar de los presos, y si hablas de los presos tienes que hablar de las víctimas... Se ve en la manipulación política de las asociaciones de presos, y se ve también en la manipulación política de las víctimas.” (P35, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

El sufrimiento es un elemento importante del proceso de victimización originado por la violencia directa. Desde los diferentes discursos, se reconoce el sufrimiento general de la sociedad, y el sufrimiento de todos los sectores victimizados en el conflicto, tanto de los propios como de los “otros”:

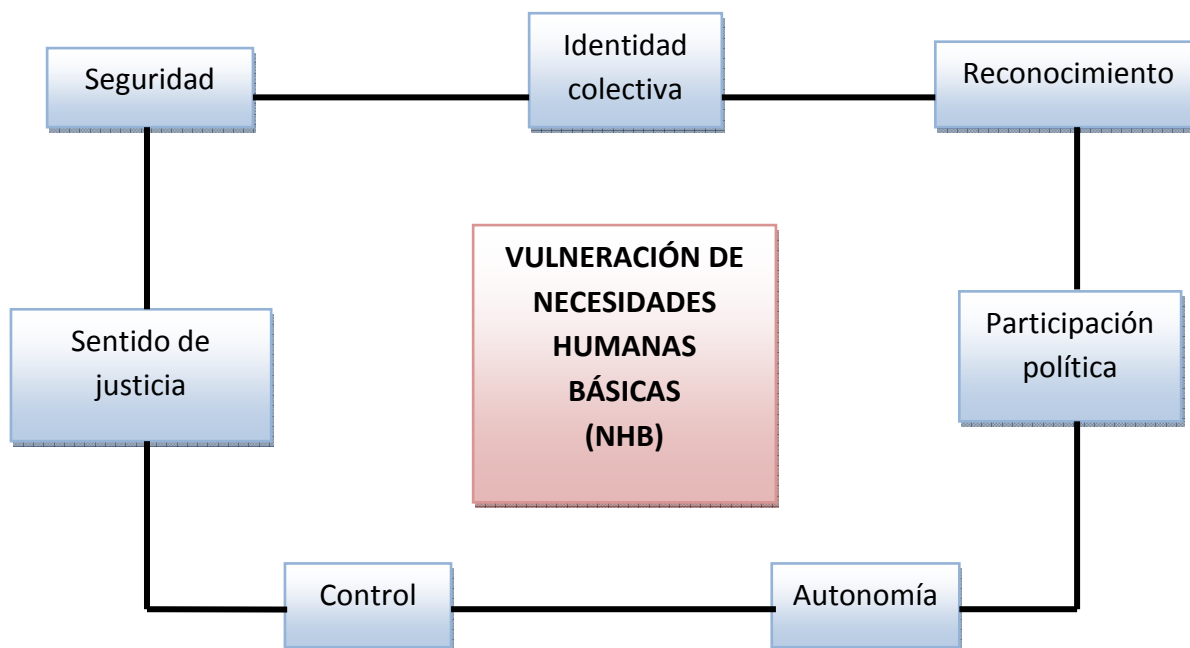
“Igual de destrozados, igual no, pero estarán los familiares de ese asesinado, que los familiares del preso. No son equiparables, pero el sufrimiento está ahí.” (P58, varón, periodismo)

Ahora bien, nos encontramos discursos diferentes en relación a qué sectores sociales han sufrido más, unos que atribuyen mayor sufrimiento a los constitucionalistas, y otras que atribuyen el mismo grado de sufrimiento a diferentes sectores del conflicto:

“La parte no nacionalista, pues es evidente que somos personas que hemos tenido que sufrir todo esto mucho más.” (P29, mujer, movimientos sociales, paz y DDHH)

“Todos los muertos son iguales, yo siempre digo que todos los muertos tienen madre, y todas lloran, seas de un lado o del otro, y todas las muertes son iguales...la gente que le han matado al hermano o al padre por ETA, lo han vivido de una manera, pero la gente que le han matado también a su padre o a su hermano, el estado o durante el franquismo, lo han vivido de otra.” (P52, mujer, educación social)

**b) Vulneración de Necesidades Humanas Básicas**



**Esquema 6.6.2b. Vulneración de las Necesidades Humanas Básicas**

La perspectiva del conflicto centrada en las NHB es una de las más importantes de la Investigación para la Paz (Burton, 1990a; Coleman, 2004a; Fisher, 1990; Galtung, 2003; Kelman, 1986, 1997).

Los resultados muestran que la seguridad, entendida como la posibilidad de desarrollar la vida individual y colectiva sin riesgo ni amenaza es una de las NHB principalmente vulneradas en el conflicto. La vulneración de la seguridad ha aparecido vinculada a la violencia de ETA así como a la violencia del estado:

“Hasta ahora solo ha podido hablar una parte de la sociedad, otra parte no, por miedo, por miedo a la vida, y por miedo a represalias... Es que cuando hay una violencia directa, como ha habido aquí, entonces es el miedo, es la vida. Entonces, o te callas o te va la vida, o te extorsionan.” (P41, mujer, sanidad)

“También la represión se ejerce no contra aquellos que están actuando violentamente, sino contra otras personas que, en función de una interpretación política, se considera que son responsables de algo que personalmente no han hecho.” (P32, varón, educación superior)

En segundo lugar, los resultados nos revelan una vulneración de las NHB relativas a la participación política (Smith, 1993) de la Izquierda Abertzale, entendida como la posibilidad de tener una participación activa en la toma de decisiones que afectan a la propia comunidad:

“Yo creo que la ley de partidos lo mejor sería que desapareciese, y pudiésemos estar en una sociedad donde todos puedan participar, donde todos puedan optar, puedan expresar lo que crean conveniente, y las formulas organizadas de participación sean las que decidan qué es lo que se hace en ese sitio.” (P40, varón, sindicalismo)

Por el contrario, los resultados también señalan la existencia de discursos que no consideran la ilegalización como una vulneración de la NHB, sino un acto de justicia:

“Cuando llega el Tribunal de Derechos Humanos de Estrasburgo, claro se dice, es que hay suficientes pruebas para pensar que este grupo político tiene muchas concomitancias y tiene una serie de relaciones con un grupo que mata personas. Y se lleva un palo. Y recurre y se lleva otro palo que reafirma la sentencia anterior. Y entonces, al final eso está muy bien.” (P29, mujer, movimientos sociales, paz y DDHH)

La vulneración de la seguridad también ha aparecido vinculada a la vulneración de la identidad colectiva (Rothman, 1997a) -esto es, el poder desarrollar identidades sociales centradas en lo nacional, étnico o religioso-, tanto para la identidad vasca como para la identidad española:

“Los nacionalistas quieren que todos seamos iguales.” (P21, mujer, sanidad)

“Hay un problema real, que es la supervivencia del pueblo vasco, es una cuestión que se pregunta a cada generación de vascos.” (P32, varón, movimientos sociales)

Por otro lado, los resultados nos hablan de la existencia de vulneraciones hacia las NHB de control (tener certidumbre de la situación y capacidad de decidir el propio presente y futuro), autonomía (tener poder para tomar decisiones que afectan al propio colectivo), sentido de justicia (sentir que se vive en una situación de justicia social) y reconocimiento (ser reconocido a nivel individual y colectivo).

La vulneración del sentido de justicia ha estado presente en diferentes discursos y con diferentes sentidos. En primer lugar, los resultados muestran la existencia de diferentes puntos de vista acerca de si se ha sido justo con las víctimas de ETA y con víctimas de otros perpetradores:

“Porque ahora sí se está hablando mucho de los colectivos de victimas, por ejemplo, cada acto de reconocimiento a las víctimas,..., se está apostando mas por ellos... Antes se quedaban en un breve, y ahora se da una página, con fotos, con declaraciones, porque se quiere o se ha visto, o yo creo que han llegado a la conclusión, a la reflexión supongo, de que hay que apostar por esa vía, de reconocer el sufrimiento que han tenido las víctimas, de que cada población tenga un sitio donde se honre a esas víctimas.” (P58, varón, periodismo)

“Se parte de que como las víctimas de ETA en una época determinada fueron abandonadas, bueno, de ETA y de todo el mundo habría que añadir, pero esa teoría dice ahora tienen que pasar a un primer plano durante mucho tiempo, y resarcirse de esto. Y cuando ese sujeto sea ya protagonista, entonces se puede intentar hablar de otras cosas. Lo que pasa que eso ha supuesto que se haya hecho nuevamente unas injusticias con otras víctimas que lo son también.” (P59, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

“Decir que la sociedad vasca se ha portado mal con las víctimas, o que ha mirado para otro lado, o que no se ha preocupado, o que no ha sido solidaria, es una injusticia. O que no se ha movilizado contra la violencia, ¿no? El colectivo, la sociedad vasca, yo creo que es una injusticia. Primero, no habrá una sociedad en Europa que se haya movilizado tanto contra la violencia, primero contra el franquismo, y después contra ETA o contra otros fenómenos de violencia y vulneraciones de derechos humanos, como la vasca.” (P6, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)



La vulneración del sentido de justicia también ha aparecido relacionada con la ejecución del derecho al control del propio destino:

“No se nos otorgan los derechos que como pueblo nos pertenecen.” (P4, mujer, movimientos sociales, construcción nacional)

La vulneración de las NHB de control, autonomía, sentido de justicia, reconocimiento e identidad colectiva han aparecido relacionados en los discursos que apelan al reconocimiento del pueblo vasco (identidad colectiva y reconocimiento) como sujeto político que debe poder decidir su futuro (sentido de justicia, control y autonomía):

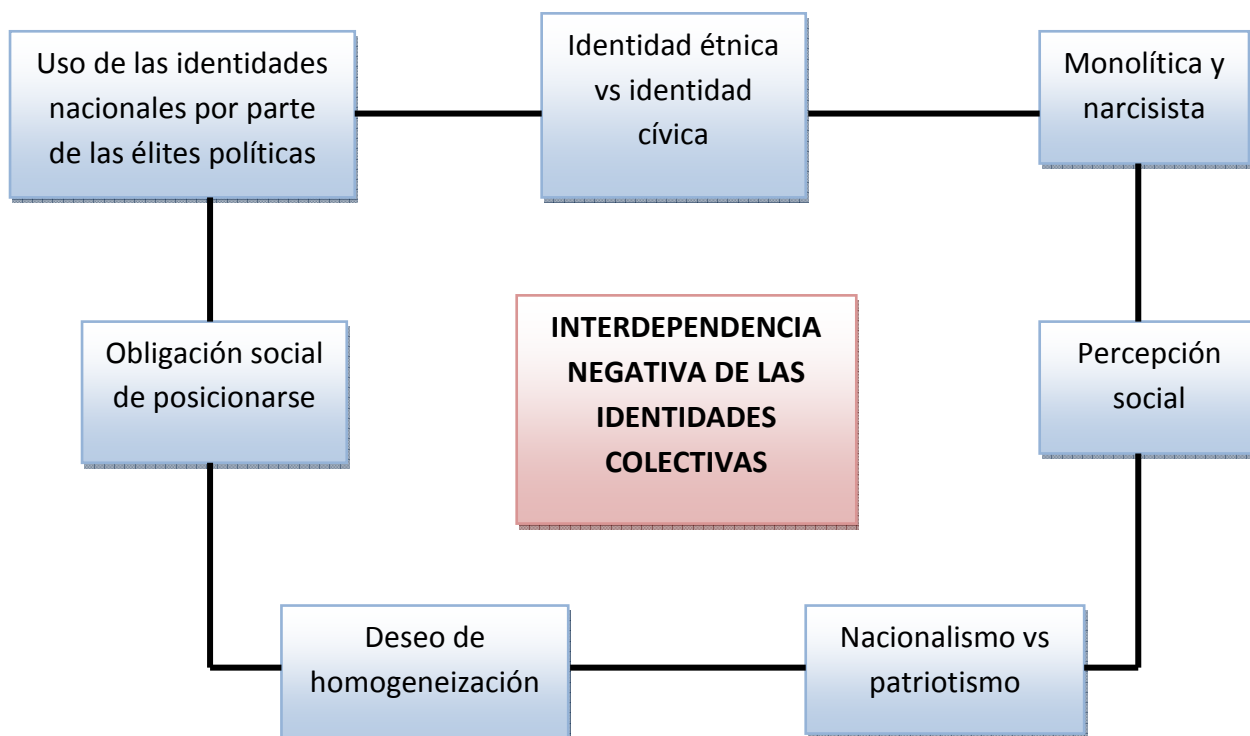
“Estamos hablando del reconocimiento o no de la existencia de un pueblo, y en consecuencia del reconocimiento o no de sus derechos...hace falta una sociedad civil con capacidad de decisión.” (P16, varón, periodismo)

Por último, la vulneración de la necesidad de pertenencia asociada a las identidades colectivas ha aparecido en los discursos de los/as participantes:

“En la raíz del problema está el tema identitario...yo creo que aquí hay un problema identitario, de una identidad que no se respeta, que no se le da la salida que se le debería dar... esto hace que se enquiste y que parezca mayor de lo que realmente es.” (P22, mujer, movimientos sociales, paz y DDHH)

“España también tiene que asumir que aquí hay una población nacionalista que le preocupa su identidad nacional, mayoritaria, a la que también hay que dar una satisfacción...reconocer la identidad vasca.” (P20, varón, periodismo)

**c) Interdependencia Negativa de las Identidades Colectivas**



*Esquema 6.6.2c. Interdependencia Negativa de las Identidades Colectivas*

La interdependencia negativa de las identidades colectivas, entendida como la percepción según la cual la supervivencia de una de las identidades colectivas sólo es posible desapareciendo la otra (Kelman, 1997, 1999; Rothman, 1997a), ha sido señalada como uno de las cuestiones principales que definen el conflicto vasco.

Antes de exponer los resultados sobre la interdependencia negativa de las identidades, decir que los discursos citan la importancia de la conciencia de grupo como un elemento central de la identidad colectiva, además de los elementos objetivos como la cultura, la lengua, la religión, la territorialidad o el pasado común (Smith, 1997, 2004):

“La conciencia nacional es una cosa totalmente subjetiva, entonces, si hay x personas que creen que son una nación, pues es asunto suyo, y si lo creen, lo son.” (P56, varón, movimientos sociales, inmigrante)

Los resultados señalan que uno de los elementos centrales del problema es el conflicto de identidades entre la identidad vasca y la identidad española. En este sentido, vemos la existencia de una incompatibilidad percibida entre ambas identidades (Kelman, 1997; Stein, 2001):

“Está claro que hay un problema, por mucho que se niegue por parte de algunos sectores, hay un conflicto de identidades, es una realidad, independiente de la violencia. Antes de que existiera ETA, hay un conflicto de identidades. Otra cosa es como lo llevamos, como lo analizamos, como lo utilizamos... pero está claro que hay, que unas personas viven de forma armoniosa vivir en España y sentirse español, con la cultura española, y al mismo tiempo ser vasco, y el euskera, con todo lo que puede ser la cultura vasca, y otras personas que no, que lo viven como cosas antagonistas... Como que quitar de una sube la otra y viceversa, como una incompatibilidad de identidades.” (P34, mujer, educación superior)

“Una sensación de pertenencia a grupos sociales, que yo no sé si son en realidad, pero son asumidos subjetivamente como antagónicos.” (P35, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

Por otro lado, vemos que en el seno de la sociedad vasca existe una visión según la cual ambos grupos desean la homogeneización de la identidad nacional, negando la identidad nacional del otro colectivo y tratando de imponer la propia:

“El que se siente español solamente, entiende que el que se siente vasco es mentira, entonces necesita por encima de todo, no solamente que sea reconocida su pertenencia al estado, y a sentirse español, y su derechos a sentirse como se siente, sino que además exige que los demás se sientan como él.” (P1, mujer, movimientos sociales)

“Los nacionalistas pretenden que todos seamos iguales, que todos seamos lo mismo, los radicales, que todos pensemos lo mismo.” (P21, mujer, sanidad)

“Y es esa cabezonería de decir vosotros sois iguales que los de Castilla. Pues igual no somos iguales que los de Castilla.” (P18, mujer, periodismo)

Otro aspecto característico de los conflictos de identidades encontrado en los discursos es la caracterización monolítica y narcisista de la identidad (Coleman, 2003):

“Creo que tiene que ver con una mitificación enferma pensar que un mundo vasco es mejor que un mundo de otro.” (P43, varón, movimientos sociales, igualdad)

Asimismo, la obligación social de posicionarse como vasco o español de manera exclusiva y tener que reafirmar solamente una de las identidades nacionales, es una cuestión que aparece mayormente en los discursos por las/os participantes.

“Te ofrecen un punto de partida para que te posiciones. Y en mi caso, he aprendido con el tiempo que no tengo por qué posicionarme. Mi madre es malagueña, y me siento en parte malagueño. Que mi padre era asturiano y tengo parte de asturiano, que he nacido en Bilbao y tengo parte de vasco, que viví un año en El Salvador y me siento muy salvadoreño también. Entonces, mi identidad es múltiple y mía. Y ya está. Y me molesta que me encajonen en un sitio o en otro. Soy muchas cosas. Voy a ser lo que yo quiera ser... Tener que sentirte identificado con una nacionalidad a mí me parece un poco absurdo.” (P28, varón, sindicalismo)

“Yo soy vasca y soy española, y no me pasa nada.” (P19, mujer, educación superior)

Dos fenómenos relacionados con la identidad nacional encontrados en los discursos son el patriotismo, como sinónimo de amor a la patria, y el nacionalismo, como ideología del grupo nacional construida por oposición a otro grupo nacional (Blank y Schmidt, 2003; Worchel y Coutant, 1997).

“Amo mi tierra, me encanta mi tierra, me encanta nuestra lengua, me encanta nuestra cultura, me encanta todo, y es verdad que la...pero no, insisto, no necesito sentir, tener un sentimiento patriótico, nacional, para reafirmar ese cariño, esa identificación con mi gente.” (P42, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

“La prioridad para mí pasa porque el nacionalismo asuma que lo que quiere es que haya una conciencia de la identidad vasca, del hecho vasco. Tenemos que preocuparnos de tener nuestra propia elite intelectual, académica, que sea euskaldun, que se comprometa con ese proyecto,...Tiene que creer en su comunidad vasca, exclusiva, no por oposición a nada. Para mí hay una cosa que el nacionalismo, una cosa que le está lastrando y le crea problemas, es el anti españolismo. Creo que hay mucho y es nocivo. No en un lado, creo que ya hay que quitarse ese anti españolismo y ver a España más naturalmente. No para ser españoles, sino para no, joder, si mete un gol Raúl con España, para que no se te revuelvan las tripas.” (P20, varón, periodismo)

Siguiendo esta línea, los resultados indican que las élites políticas hacen uso de las identidades nacionales en la lucha política para lograr espacios de poder (Ramanathapillai, 2006).

“El problema nefasto que tenemos es precisamente que las relaciones de liderazgo políticas están excesivamente escoradas hacia, o asentadas en la base de que para conseguir poder hay que exacerbar las identidades colectivas del personal. Es una forma muy fácil de conseguir poder.” (P44, varón, educación superior)

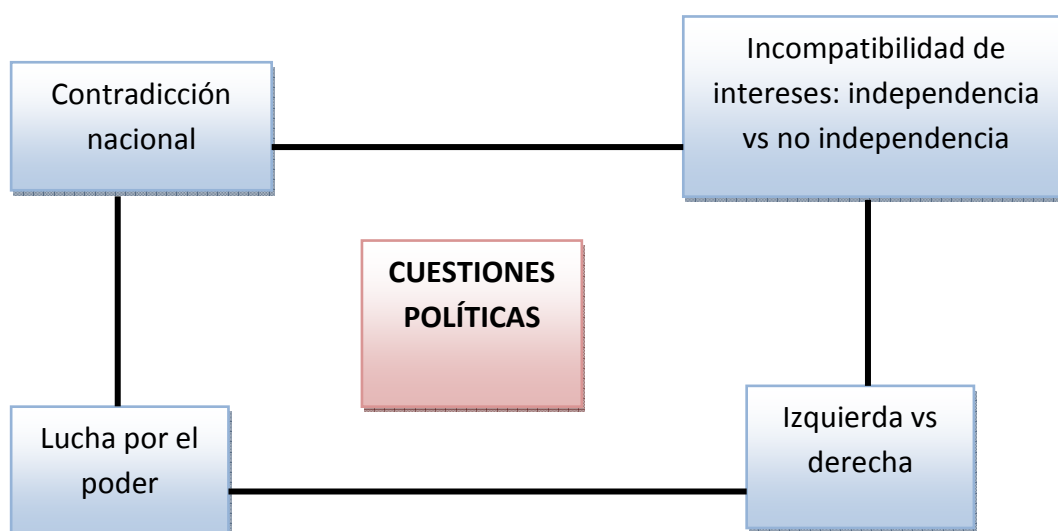
Además, los resultados nos señalan diferentes visiones acerca de si es necesaria la construcción de un estado independiente para la supervivencia de la identidad vasca (Kelman, 1983).

“¿Es necesaria la construcción de un estado vasco para que tu identidad vasca esté perfectamente estructurada? Pues igual tampoco es necesario, no sé, depende del momento.” (P20, varón, periodismo)

“¿Los motivos por los que esa parte de la población quiere ese estado independiente? Eso son cuestiones ideológicas, cuestiones de sentimientos, de emociones, cuestiones culturales, cuestiones de pertenencia a un grupo, a una idea, a un proyecto.” (P42, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

“Se defiende esa consecución del estado como herramienta para garantizar sus derechos como pueblo, pero inicialmente, posiblemente, el poder no sea el objetivo principal. A parte, como el estado se ha convertido en los últimos doscientos años en la herramienta incuestionable, ya no se piensa en otra clave, o sea, ya no se puede hablar de otra alternativa. Es que plantear una alternativa diferente a la consecución de un estado propio es como ser algo...entonces lo que habría que hacer también es ir cambiando de chip, decir bueno, a lo mejor hay otras cosas diferentes que nos podían ayudar a convivir de forma diferente, o a organizarnos de forma diferente, o a...eso es inviable.” (P50, varón, sindicalismo)

**d) Cuestiones políticas**



*Esquema 6.6.2d. Cuestiones Políticas*

Los resultados apuntan a que el conflicto vasco tiene un elemento político que lo define. Una primera cuestión relativa a lo político, es la existencia de la lucha por el poder como un elemento definitorio del conflicto:

“Desde mi punto de vista, a parte de las coberturas versales que se puedan dar, es que aquí lo que se vive lisa y llanamente es un problema de poder.” (P44, varón, educación superior)

La incompatibilidad de intereses políticos ha sido uno de los elementos señalados como centrales por parte de los y las participantes a la hora de definir el conflicto vasco.

“Bueno, a veces es incompatible, quiero decir, si yo quiero la independencia y no acepto otra cosa que la independencia, y tú no quieres la independencia, entonces ¿qué hacemos?” (P34, mujer, educación superior)

En este sentido, los resultados nos revelan la existencia de una contradicción en términos nacionales y de estado.

“En Euskadi hay una contradicción nacional, quien diga lo contrario está tratando de prescindir de una cuestión fundamental.” (P32, varón, historia)

“Una parte del conflicto vasco es la no resolución del encaje de nuestro país, Euskal Herria, en definitiva, en un contexto normalizado a nivel internacional.” (P25, varón, sindicalismo)

Siguiendo esta línea, las narrativas revelan la existencia de diferentes puntos de vista sobre cómo debe ser el estatus político del País Vasco (además de Navarra y el País Vasco-Francés), desde un punto de vista de la autonomía política:

“Pienso que hay un nivel del conflicto...que es qué parte de autonomía o de independencia debería tener el País Vasco.” (P36, varón, educación superior)

“Hay tres planteamientos...uno es el planteamiento constitucionalista...otro es el que dice que la constitución no la aceptamos pero aceptamos el estatuto...y los que dicen aquí ni autonomía ni estatuto...hay dos dogmas de fe en los que no se cede, la constitución española...y el derecho de autodeterminación y la territorialidad.” (P35, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

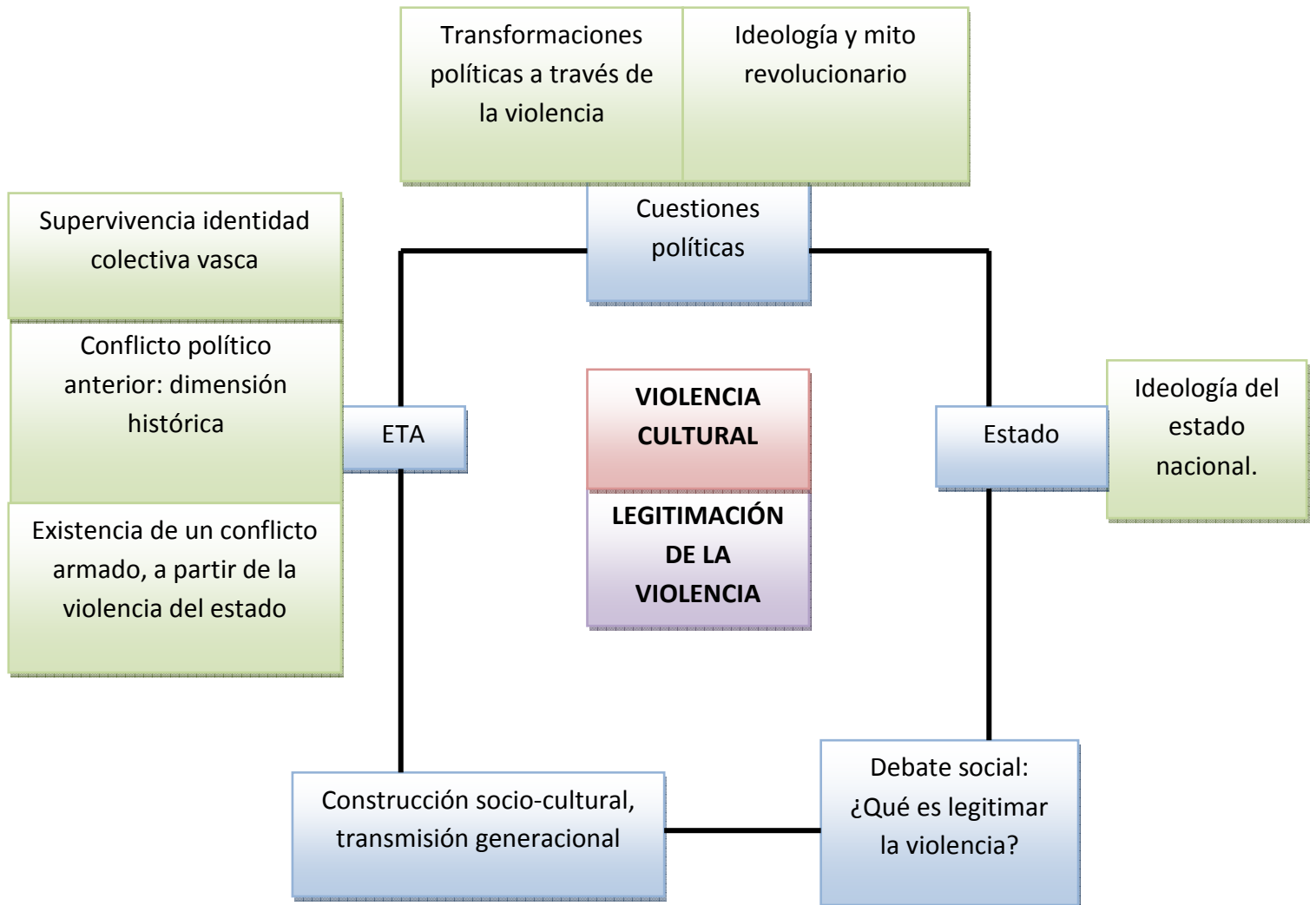
“Es muy ideológico, es la idea de una Euskadi en España, o la idea de una Euskadi independiente.” (P20, varón, periodismo)

Además de la cuestión relativa al estatus político del País Vasco, los resultados apuntan hacia la existencia de discursos que incluyen cuestiones políticas relativas al continuo derecha-izquierda como definitorias del conflicto vasco:

“Hay unos que son independentistas y otros que no, es para mí no es lo más importante. Para mí lo más importante es que no es sólo ese problema, sino el tema social también es un problema.” (P27, varón, sindicalismo)

“Se ha mezclado el tema socialista.” (P51, varón, educación secundaria)

**e) Violencia cultural y legitimación de la violencia**



**Esquema 6.6.2e. Violencia Cultural y Legitimación de la Violencia**

La legitimación de la violencia a nivel social ha sido uno de los elementos que han propiciado el desarrollo del conflicto (Barreto y Borja, 2007; Barreto et al., 2009; Berger et al., 1998; Borja-Orozco et al., 2008; Kelman 2001; De la Corte, Sabucedo y Blanco, 2004, 2006). La violencia cultural, entendida como los aspectos de una cultura que son usados para justificar y legitimar el uso de la violencia (Galtung, 1990), también se ha visto reflejada en los discursos en relación a varios aspectos.



Un primer aspecto encontrado acerca de la violencia cultural es la existencia de un debate social sobre lo que debe considerarse como legitimación de la violencia de ETA. En este debate se incluyen perspectivas según las cuales la asunción de la existencia de un conflicto o la utilización del diálogo para su transformación es legitimar la violencia de ETA:

“El tema de la deslegitimación social y política de la violencia. Porque este es un concepto en el que todos estamos de acuerdo. Se ha hecho bandera. Es el concepto más repetido en los últimos tiempos... No hay discurso político relativo a la paz y tal que no aparezca esto. Hay que deslegitimar social y políticamente a ETA. Y en principio, habrá pocas personas que no estén de acuerdo con esa frase "hay que deslegitimar social y políticamente a ETA". De acuerdo. El problema es que es una expresión, digamos, una expresión equívoca, que se presta a todo tipo de utilizaciones. Porque claro, si hiciéramos una reunión entre gente diferente y nosotros, para decir en que se traduce la deslegitimación social y política de la violencia, o que es legitimar social y políticamente a ETA, y que es deslegitimar social y políticamente a ETA, nos encontraríamos con cosas impresionantes...Yo he visto que, por ejemplo, para personas que defienden la deslegitimación social y política de ETA, un fenómeno como el de Ahotsak es legitimación de la violencia. Pero esa es la idea general, o que defender una solución dialogada al estilo irlandés es legitimar social y políticamente a ETA, o que decir que hay un conflicto político sin resolver es legitimar social y políticamente a ETA, etc., etc., etc. Por el contrario, puede haber personas que piensen que lo que más legitima a ETA es, por ejemplo, la ley de partidos. Se hace sentirse legitimados, o les hace sentirse víctimas de una injusticia flagrante. Y bueno, entonces, quiero decir, es un concepto del que se ha hecho bandera, una bandera hueca, todo el mundo dice lo mismo, pero a la hora de la verdad cada uno lo utiliza a conveniencia.” (P6, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

En los discursos emergen diferentes cuestiones que han sido utilizadas para legitimar la violencia de ETA. Un primer bloque de cuestiones serían las relativas a la existencia de un conflicto armado:

“En definitiva justificar, porque diciendo estamos en guerra, que no es cierto, la muerte de alguien, o la mordaza que le ponen, la extorsión, la amenaza, eso me parece terrible.” (P19, mujer, educación superior)

Dentro de éstas, encontramos cuestiones relativas a la justificación de la violencia de ETA por la existencia de un conflicto político anterior. En este sentido, los resultados hablan de la construcción cultural legitimadora de la violencia como un medio para lograr unos objetivos políticos contruidos a lo largo del tiempo, transmitiéndose generacionalmente:

“Cuando se ha querido buscar lógica, o se ha querido analizar desde la perspectiva política los atentados de ETA, yo pienso que lo único que se ha hecho ha sido darles un espaldarazo. Porque realmente, si un grupo político utiliza la violencia, y tiene una conculcación tan bestial de los derechos humanos como ha hecho ETA, dices, es que me da igual tus argumentos... Es que hay que resolver este conflicto, porque por eso se mata. A mí me parece una perversión. A mí ese discurso me parece perverso. Porque es como, de alguna, manera, justificar que uno que se acerque a... y le ponga una bomba al lado y lo mate.” (P29, mujer, movimientos sociales, paz y DDHH)

“La asunción de la violencia como una herramienta para conseguir objetivos políticos y demás, eso ya se está viendo que cuando cala a nivel social, se transmite de generación en generación... Pero tanto en la época de Franco como en nuestras generaciones, nos hemos acostumbrado a resolver los problemas a tiros.” (P30, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

Un último aspecto justificativo relacionado con la política ha sido la cuestión ideológica:

“Los otros dicen bah, eran unos fascistas, este era un fascista, le han limpiado el forro, y el otro dice este era un asesino” (P35, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

Por un lado, en los discursos se ha encontrado el uso del discurso de la izquierda y el mito revolucionario para legitimar la violencia:

“La concepción izquierdista de la política ha sido fundamental para que se consolide una idea de que existe una verdad, que tú eres poseedor de esa verdad, y que la violencia puede ejercer un papel importante en la legitimación de cualquier proceso de esa verdad.” (P43, varón, movimientos sociales, igualdad)

“Yo creo que ha habido, por suerte, un gran esfuerzo social en demonizar a todo ese entorno que antes se veía con ciertos ojos de jóvenes luchadores, de una forma un poco romántica, y ese romanticismo por suerte se ha quitado.” (P36, varón, educación superior)

De igual modo, los resultados señalan que el logro o mantenimiento del estado nacional ha servido para justificar la violencia:

“¿Cuál es la herramienta de poder? Al final se convierte, el objetivo final, si es que es el poder, se convierte en un estado, tanto en unos como otros, uno para mantenerlo y otro para crear tu propio estado... Creo que ese es uno de los focos del mal. Pero yo creo que el poder es uno de los conceptos que bueno, tiene mucho juego en el conflicto... El otro ya lo tiene, y el otro han visto que si no conseguimos el estado, es decir, no conseguimos el poder, nunca podremos ser respetados como pueblo, ni ser libres como tales, entonces bueno, yo creo que ahí juega un papel importante.” (P40, varón, sindicalismo)

Una cuestión relativa a la justificación de la violencia es la utilización de la violencia directa ejercida por el estado durante el periodo democrático como elemento para legitimar la violencia por parte de ETA:

“La guerra sucia, lo que posibilita, como dice un irlandés que tiene un libro acerca de esta cuestión del GAL, la guerra sucia lo que permite es que una generación de gente joven que ha nacido dentro del sistema democrático, vea el sistema democrático como antidemocrático, y entonces engrose las filas de ETA y el MLNV.” (P32, varón, historia)

Otro conjunto de cuestiones apreciadas como elementos de violencia cultural son la identidad colectiva, la apelación a la supervivencia del pueblo vasco o a la usurpación de unos derechos como pueblo:

“La sociedad vasca es una sociedad penetrada por muchos conflictos, y naturalmente entre ellos está el conflicto de identidades, pero es un conflicto que no justifica de ningún modo una acción de violencia terrorista.” (P23, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

“Las razones que se dicen, y es la existencia de un conflicto anterior, como si hubiese algo así como un derecho usurpado que es lo que justifica todo lo demás. Ese es el diagnóstico, sin que nadie nos haya explicado, salvo vagas alusiones al pueblo y cosas por el estilo.” (P44, varón, educación superior)

En relación a esta última cuestión, encontramos otro elemento de violencia cultural como es la historia. Por un lado, hemos visto el uso de la historia vasca como justificadora de la violencia, así como la relación histórica entre violencia y transformación política:

“Hay una parte que está defendiendo que esto tiene su razón de ser, que tiene su historia, y todo eso son justificaciones de que debe existir o de por qué existe. A mí eso me parece una pérdida de tiempo. Ya no hay necesidad. Eso tiene un origen histórico, que en su momento fue o no necesario, ahí no me voy a meter.” (P1, mujer, movimientos sociales)

“Y pensar que, hombre, decir como siempre que todas las transformaciones políticas han sido por vía de la violencia, pues también es otra consideración histórica. Pero que pensamos que ya a estas alturas no debería tener esa vigencia.” (P26, varón, movimientos sociales, víctimas)

Por último, se ha encontrado un aspecto relativo a la legitimación de la violencia según el cual existe el peligro de que la deslegitimación de la violencia se produzca porque no es efectiva, y no por el hecho de que no es ética, lo cual no sería un indicador de ruptura con los elementos de violencia cultural:

“Tampoco creo yo que el mensaje que se está dando sea el adecuado, en torno a la violencia. Ahora parece, hace cinco o seis años, parece que la violencia es mala, por lo menos ese mensaje es permanente. Pero el mensaje que hay detrás es que es mala porque no sirve para los objetivos para los cuales se creó. Eso es muy perverso, y eso es fácilmente dar la vuelta, y a mí eso si me preocupa. No es que, han conseguido los constitucionalistas, el gobierno vasco por culpa de la violencia, o sea, la violencia no va a conseguir los objetivos de... No, no, es que hay un previo a, y ese previo nos lo hemos quitado del medio con una facilidad, que antes o después la pagaremos. La violencia es mala porque es violencia, me da igual que sea hecha desde el estado, o desde una organización armada, terrorista, cada uno que le ponga el adjetivo que quiera, vamos, los adjetivos siempre son muy peligrosos. Me da igual, la violencia es mala por ser violencia. Decir que si sirve a los objetivos..., si no sirve a los objetivos es mala, ojo, si alguien demuestra que sirve a los objetivos, me estás diciendo que es buena. Es peligroso. Y ese discurso es el que se ha impuesto, por desgracia, desde mi punto de vista.” (P39, varón, educación social)

## 6.7 La Paz Imperfecta

Los discursos nos han evidencian la existencia de acercamientos a la paz desde diferentes ámbitos, tanto sociales como políticos, en el País Vasco. Hemos considerado acciones de paz imperfecta (Muñoz, 2001), aquellos fragmentos de los discursos relativos a situaciones en las que se ha tratado de aportar en la búsqueda de una resolución pacífica del conflicto. De igual manera, también se han tenido en cuenta las aportaciones que conciben la paz como un camino a construir, como un proceso:

“Yo como no creo en la solución final, en ningún conflicto creo en la solución final, porque es como la antítesis del conflicto, o de la naturaleza humana. Es decir, nunca en ningún organismo vivo, en nada que está vivo, que se mueve, hay una situación estática que es la final, porque como dice la física, en el momento en que los vasos comunicantes están al mismo nivel se para el movimiento. Pues esto es una cosa así. Entonces, nunca va a haber una solución final, ni somos capaces de resolver. Lo que tenemos que entender, nuestras relaciones sociales y políticas, se basan en la diferencia y en la discrepancia.” (P29, mujer, movimientos sociales, paz y DDHH)

En relación a este fenómeno, se han encontrado referencias a conversaciones entre ETA y los gobiernos del estado, con la participación de diferentes actores políticos, en los que se ha tratado de transformar el conflicto mediante la negociación:

“Tú sabes que, por suerte o por desgracia, se conocen los actores, se conocen, lo que quieres, lo que quiere, lo tenemos estudiado mutuamente. Otra cosa es que lleguemos a un acuerdo o no. Pero mucho trabajo está ya. En Loyola hablaron de mucho y ataron mucho. Otra cosa es que salga o no salga, pero lo tienen estudiado. Saben lo que quieres, cómo lo quieres, cómo conseguirlo, con que ritmos. Y tú sabes también hasta aquí sí, aquí hay problema, aquí no; se sabe mucho, se sabe mucho.” (P12, varón, periodismo)

Por otro lado, los resultados señalan la existencia de experiencias relacionadas con la búsqueda del entendimiento entre diferentes en el seno de la sociedad vasca:

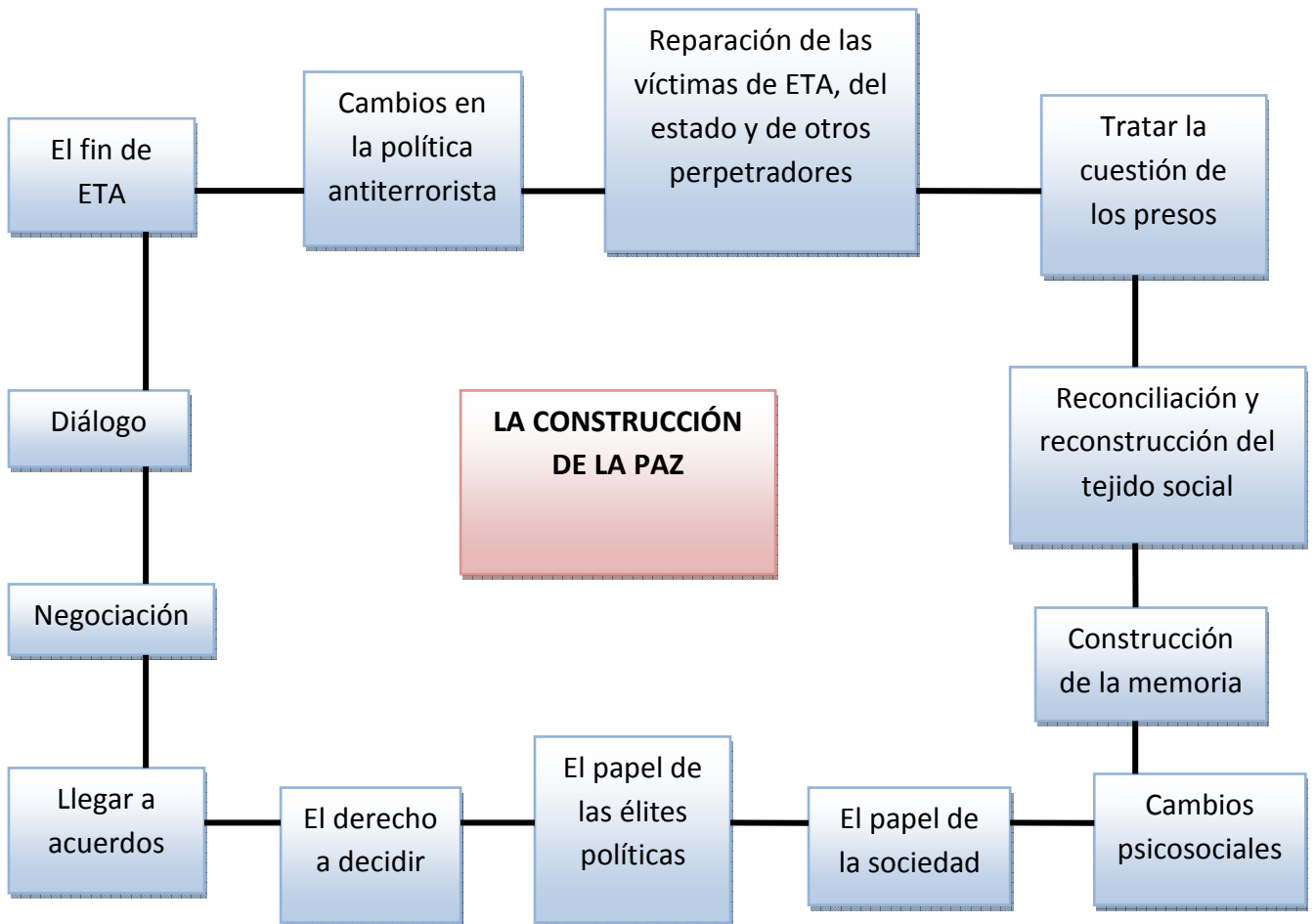
“Aquí mismo hicimos un trabajo en el que estábamos varias personas... dentro de la escuela hay personas de muy diferente percepción con respecto al conflicto. Hay personas que se siente vascas puras, euskera-parlantes... Otras que nos sentimos, lo digo porque yo me sentía muy española... pues hicimos un trabajo, porque nosotros llevábamos mucho tiempo juntas y juntos, y ese era un tema del que nunca hablábamos. Veíamos que teníamos confianza entre nosotros, que nos teníamos mucho cariño, pero que ese es un tema tabú, y que ahí había un punto de fricción que no nos atrevíamos a abordar. Y decidimos que teníamos que abordarlo... y durante un tiempo estuvimos trabajando las diferentes percepciones con respecto al sentirse de una manera o de otra. De donde procedían, viendo que en realidad no eran vivencias nuestras sino vivencias familiares que habíamos heredado. Y es muy bonito ver cómo, al final, tu vida, tus relaciones y tus creencias están constantemente dependientes de lo que tu familia te haya inculcado. Fue muy bonito. Y pudimos darnos cuenta de también del grado de coacción que implica nuestra libertad personal. Y eso nos permitió ver las razones que otros tenían para sentirse como se sentían. Que también es muy interesante ver eso. Y por otro lado nos permitió, a unos y a otros, ver qué bueno que cada uno se siente como puede. (risas) Pero que eso no implica que pueda haber una comprensión del lugar en que ese sentimiento está impidiendo mi libertad, o coaccionando mi libertad, y cuando me está impidiendo poderme relacionar de una forma en la que puedo hablar de cosas en las que yo me siento así y es respetable, y tú te sientes así y es respetable, y lo demás, pues, vamos a ver cómo podemos convivir, y encontrar el lugar en el que podamos, respetándonos mutuamente, caminar hacia un objetivo común. Así que fue un trabajo muy rico que nos ayudo mucho, y nos ayudo también a, entre nosotros, generar una relación diferente, en ese tema... Yo ahora comprendo formas de sentirse que no comprendía; y además no solo comprendo, sino que valoro y apoyo. Vimos unos y otros, actitudes y comportamientos que teníamos anteriormente que nos estaban impidiendo enriquecernos de lo que el otro nos podía aportar. Como nos estábamos auto limitando por defender nuestro sentimiento a ultranza. Fue muy rico, muy rico, precioso, la verdad.” (P1, mujer, movimientos sociales)

“Hay un término muy interesante que hace Imanol Zubero, que dice que deberíamos ser más contrabandistas, en el sentido de cruzar territorios que no son nuestros, o que nos son ajenos, y que tengas que amoldarte a ellos. Pero para eso están los puentes, para cruzar de un lado al otro, y viceversa, no sólo tú pedir al otro que lo cruce. Y entonces, ese conocimiento de los otros territorios, te hace plantearte las cosas de otra forma, o sea, no tener una única visión de que lo tuyo es lo importante, o que todo pasa por lo que tu vives, y te das cuenta que los discursos son parecidos para lo bueno y para lo malo en muchos de los territorios que cruzas cuando te atreves a cruzarlos. Y en ello estáis vosotros, y sabes que este proyecto, si me ha gustado es por esa idea de querer, esa idea de querer hacer, juntar a 60 personas de diferentes ámbitos, y formas de pensar, que luego intenten acercarse entre ellas. Eso es un puente, y hay pequeñas historias de puentes que se han realizado aquí. Nosotros nos juntamos el primer y el tercer jueves de cada mes en un círculo de sillas, en el Boulevard de Donosti, gente que pensamos diferente, y reivindicamos eso, el protagonismo y la participación de la gente a la hora de... Sí que ha habido reuniones entre personas, entre víctimas de diferentes, con diferentes perpetradores. Y entonces, eso es lo que tenemos que ir haciendo, igual, espacios comunes de auto escucha, y de escucharnos unas personas a otras, y de tratar de entendernos.” (P 59, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)



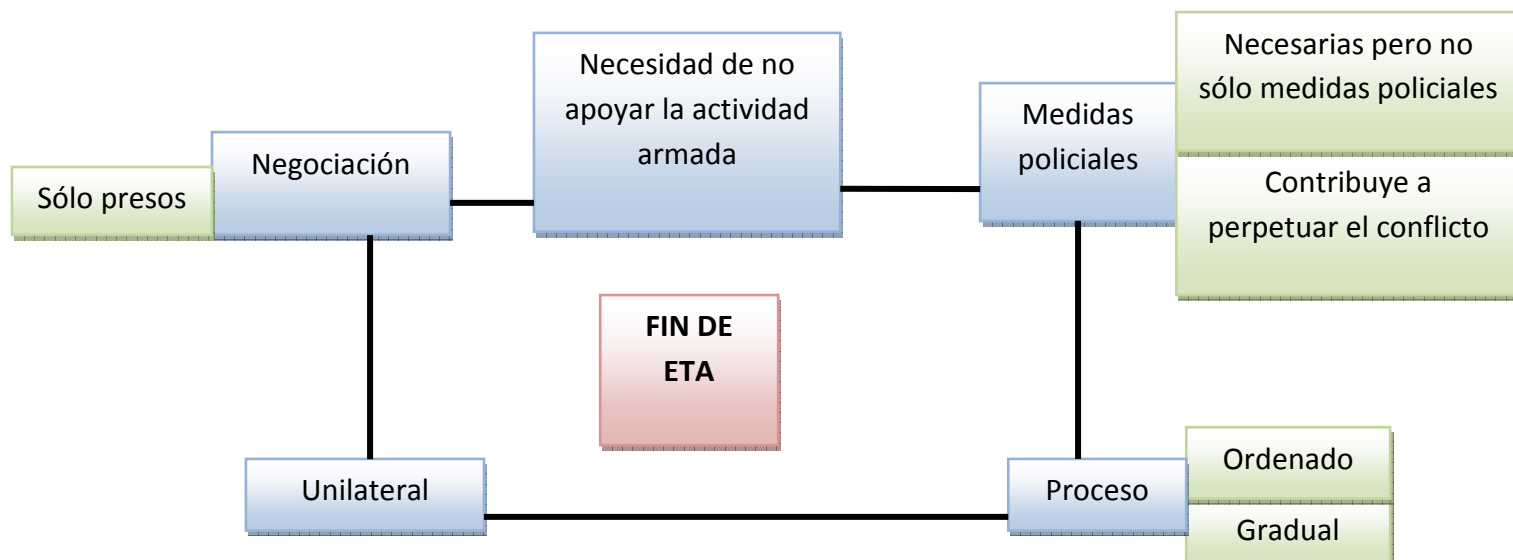
## 6.8 La Construcción de la Paz

Los discursos de las y los participantes nos han apuntado una gran cantidad de elementos que deben ser tratados para transformar la situación de conflicto en el País Vasco. Con tal de presentar los resultados encontrados sobre la transformación del conflicto hemos clasificado las cuestiones a tratar en:



*Esquema 6.8. La Construcción de la Paz*

### 6.8.1 El fin de ETA



**Esquema 6.8.1. El fin de ETA**

“La mayoría de los vascos, en el hecho que más de acuerdo puede estar, lo que mayor adhesión encontraría ahora mismo sería que ETA tiene que dejarlo.” (P20, varón, periodismo)

El fin de la actividad armada de ETA fue la cuestión preponderante en los discursos de los/as participantes de cara a transformar el conflicto. Todos y cada uno/a lo consideró una condición necesaria para transformar el conflicto, aunque en muchos discursos aparece como una condición necesaria para la paz pero no suficiente:

“Lo primero, primerísimo, que ETA deje de matar. Claro, es la base. Porque teniendo un terrorismo en el lugar, es que qué haces, no puedes dialogar con nadie.” (P21, mujer, sanidad)

“Lo que vamos a tener cuando las organizaciones armadas dejen de hacer sus cosas, para mí no es paz.” (P56, varón, movimientos sociales, construcción nacional)

“La cuestión fundamental es quebrar la espiral acción-reacción-acción-reacción.” (P32, varón, educación)

Un elemento aportado es la necesidad de terminar con el apoyo a la actividad armada de ETA por parte de la izquierda abertzale:

“Tendríamos que contar con menos apoyo social para la banda terrorista. Y por lo tanto, la gente, este grupo o estos grupos sociales que la apoyan, tendrían que decir que no, tendrían que condenar y desligarse de eso.” (P19, mujer, educación superior)

“La izquierda abertzale tiene que asumir que ETA no tiene futuro, y que hay que dar un paso adelante.” (P20, varón, periodismo)

Los resultados nos hablan de la necesidad de llevar a cabo acciones policiales para propiciar el fin de ETA, del mismo modo que muestran que la acción policial no puede ser la única vía para lograrlo. Asimismo, se han encontrado discursos que afirman que la acción policial es un elemento que favorece la perpetuación del conflicto:

“Aunque yo esté de acuerdo que hay que tomar medidas policiales, en eso estoy de acuerdo, las que haya que tomar, no digo que con eso se solucione todo.” (P11, mujer, cooperación al desarrollo)

En este sentido, los resultados inciden en una visión según la cual debe haber alguna negociación entre ETA y el estado, una negociación centrada fundamentalmente en la cuestión de los presos que debe llevarse a cabo con sigilo, aunque los resultados también nos muestran que el final de ETA debe venir de manera unilateral:

“El tema de la pacificación abarca, entre otras cosas, que el gobierno y ETA tiene que llegar a un acuerdo. Ustedes entreguen las armas, y ustedes vacíen las cárceles.” (P35, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

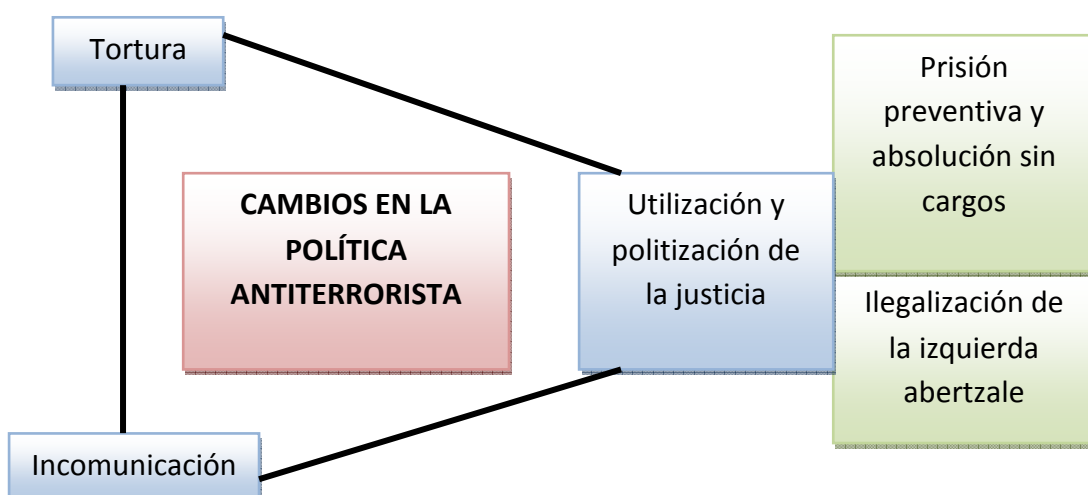
“Lo único que se puede negociar es paz por presos.” (P23, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

Por otro lado, se ha señalado la necesidad de que el final de ETA sea un final ordenado, es decir, que llegue un momento concreto en el que termine definitivamente la actividad armada de ETA, pero a su vez también se ha manifestado que el final de ETA no va ser un proceso rápido, sino un proceso discreto:

“Un final ordenado...quiere decir que ha habido un entendimiento, un acuerdo que dice hoy se ha acabado esta versión del problema...un final ordenado sería muchísimo mejor, sería lo más deseable para que el final fuese más corto, para que la recuperación de la convivencia, de la reconciliación, fuese más fácil después, para el futuro, para muchas cosas.” (P6, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

“Tendemos a ver la realidad blanca-negra, es decir, ¿ETA ha acabado?, ¿no ha acabado?, ¿ETA deja de matar?, ¿no deja de matar? ETA es muchísimo más pequeña en gente, en intensidad,..., que hace 5 años, que hace 15, que hace 20. Es decir, si asumiéramos a veces que ETA tiene que acabar poco a poco, porque es que si no, no hay otra.” (P51, varón, educación secundaria)

### 6.8.2 El cambio en la política antiterrorista del estado



**Esquema 6.8.2. Cambios en la Política Antiterrorista**

Los resultados hablan de la necesidad de cambios en la política del estado a diferentes niveles, sobre todo en relación a la política antiterrorista. En primer lugar, se ha encontrado la necesidad de terminar con el uso de la tortura por parte de las fuerzas y cuerpos de seguridad del estado, al igual que el uso de la incomunicación de los detenidos:

“Evidentemente, dejar de torturar e incomunicar a presos políticos.” (P13, varón, cooperación al desarrollo)

De igual modo, los resultados revelan la necesidad de terminar con mecanismos de represión política, a través del uso político del aparato judicial y legislativo del estado:

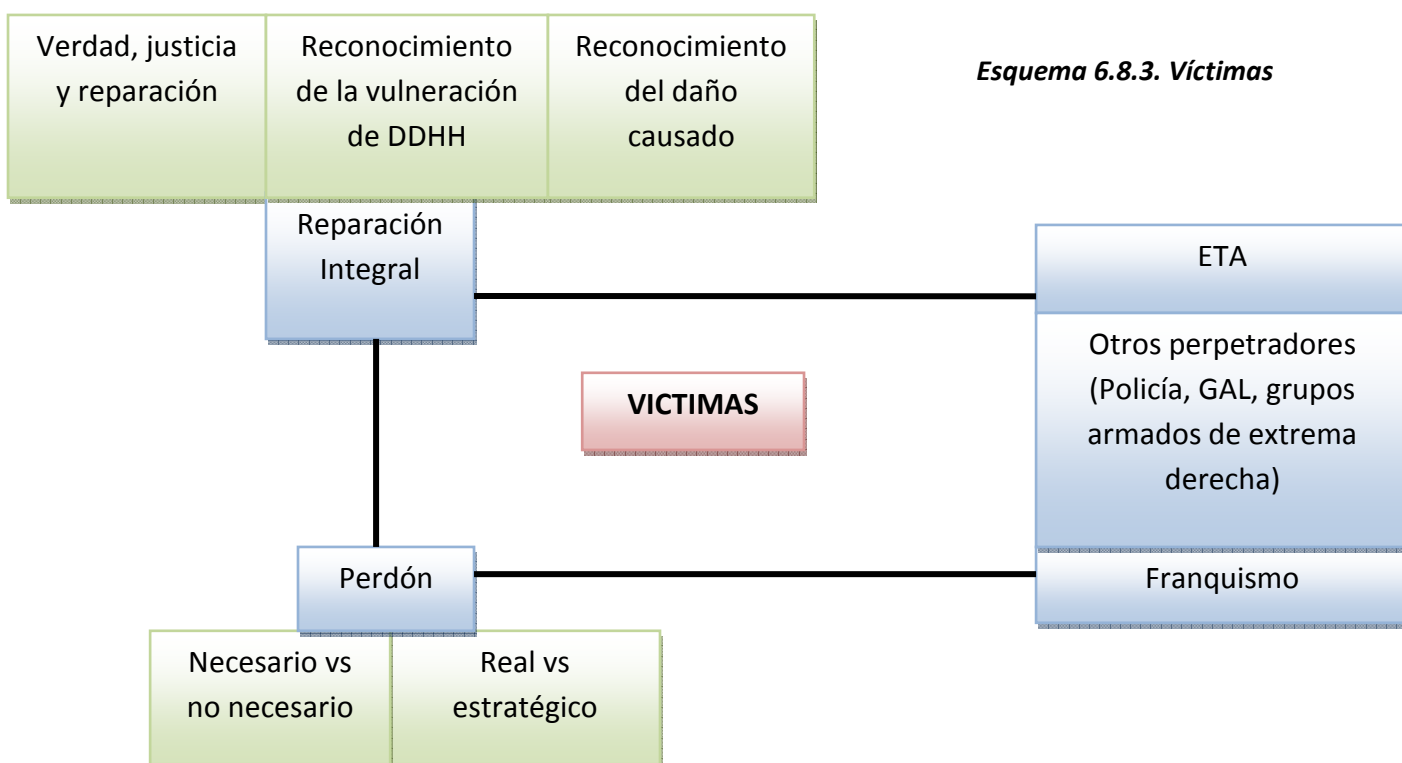
“Se tiene que acabar la persecución a unos ideales por parte del estado.” (P18, mujer, periodismo)

“No politizar la justicia como lo está, es vergonzoso como está la justicia, como se utiliza la Audiencia Nacional para cuando interesa, para hacer lo que les da la gana.” (P27, varón, sindicalismo)

Por último, los resultados indican la necesidad de derogar la ley de partidos políticos (Ley Orgánica 6/2002, de 27 de junio, de Partidos Políticos), o bien la legalización de la izquierda abertzale:

“Y que políticamente, yo entiendo que hay una parte de la sociedad vasca que necesita estar representada en las instituciones, y que no está representada porque hay una ley de partidos que no lo permite. Yo ese planteamiento político lo entiendo. Creo que no ayuda a la resolución del conflicto, que exista esa parte de la sociedad que no esté representada.” (P28, varón, sindicalismo)

### 6.8.3 Tratar la cuestión de las víctimas de ETA y de otros perpetradores



Los resultados nos apuntan la necesidad de resarcir a las víctimas de ETA, tanto desde las instituciones como desde la sociedad civil (Martín Beristain, 2009, 2012). De igual modo, también se ha encontrado la necesidad de resarcir a las víctimas de otros perpetradores, como las víctimas de las fuerzas y cuerpos de seguridad del estado, las víctimas del GAL, y las víctimas de grupos armados al margen de la ley (Batallón Vasco-Español, Triple A). Así, a la victimización ocurrida por la acción de ETA, o la ejercida por el estado en democracia, los resultados también muestran la inclusión de las víctimas del franquismo:

“A las víctimas de ETA habrá que resarcirlas.” (P12, varón, periodismo)

“La víctima no es según la política que tú hagas, o que te gustaría que fuera, sino que esa persona, si ha muerto es igual de víctima que otra persona, independientemente del uniforme que haya matado a esa persona, o independientemente de quien haya sido el agresor, o el perpetrador, o el victimario.” (P59, varón, movimientos sociales, Paz y DDHH)

Por otro lado, vemos la necesidad de que el resarcimiento de las víctimas se lleve de manera integral, y bajo los principios de verdad, justicia y reparación, además de atendiendo a los Derechos Humanos (Martín Beristain, 2012):

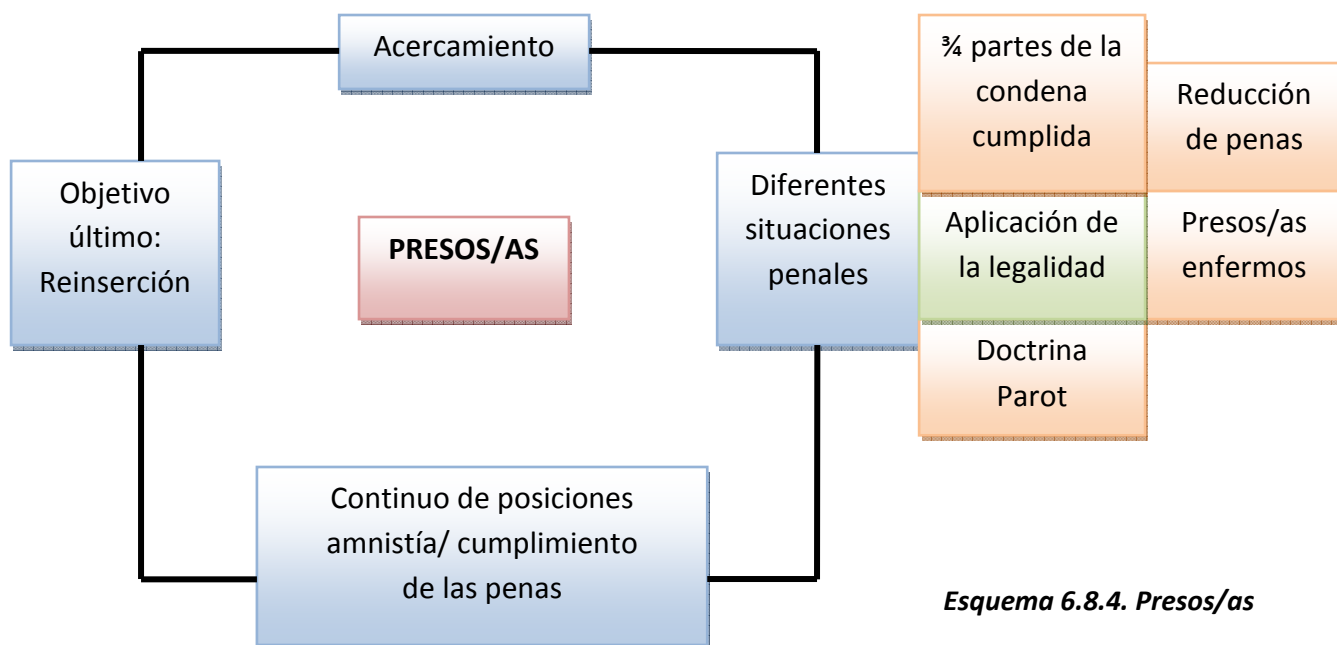
Otro aspecto encontrado es la cuestión del perdón a las víctimas. Los resultados destacan puntos de vista encontrados acerca de la necesidad de recibir y mostrar el perdón. Se han encontrado puntos de vista que ven importante el perdón para el resarcimiento de las víctimas, y otros que lo consideran importante pero no una cuestión central. Además, los resultados nos muestran discursos con disposición a pedir perdón:

“Tampoco estaría de más que se pidiera perdón, que las víctimas se sintieran reconfortadas.” (P58, varón, periodismo)

“(Las víctimas de ETA) no vamos a pedir que vengan a pedirnos perdón, sino que por los hechos aborrezcan eso.” (P26, varón, movimientos sociales, víctimas)

“Puede ser una petición de perdón más o menos vacía, pero aunque sea más o menos vacía, hay un reconocimiento del daño que se ha causado.” (P34, mujer, educación superior)

#### 6.8.4 Tratar la cuestión de los presos/as



*Esquema 6.8.4. Presos/as*

Los resultados nos muestran la necesidad de dar una salida al tema de los presos, y en consonancia con ello, cambios en las medidas penitenciarias. En relación a esto, los resultados muestran la necesidad del acercamiento de los presos a cárceles vascas:

“Yo creo que el tema de la reducción de penas, del acercamiento de presos, este tipo de medidas puede favorecer.” (P28, varón, sindicalismo)

“El acercamiento de presos, o sea, un gesto por parte del gobierno de acercar a los presos yo creo que también sería fundamental.” (P58, varón, periodismo)

En los diferentes discursos se han encontrado diferencias acerca de las medidas penitenciarias a tomar con los presos. En primer lugar, los resultados muestran la necesidad de un tratamiento diferenciado entre los presos en función de los hechos cometidos, dada su diferente situación penal:

“Yo creo que hay que negociar, fundamentalmente, la situación de la gente, de las personas de ETA, que están en situaciones muy diferentes. Unos habrán matado a un montón de gente, otros han apoyado, o pertenecen a la organización y lo que han hecho ha sido pasar mapas...ahí hay muchas situaciones.” (P11, mujer, cooperación al desarrollo)

En relación al cumplimiento de las condenas, los resultados revelan un continuo que va desde la amnistía al cumplimiento íntegro de las mismas. En este continuo se inscriben visiones que afirman la necesidad de excarcelar a presos enfermos, que hayan cumplido  $\frac{3}{4}$  partes de sus condenas, o a los que se les ha aplicado la doctrina Parot:

“Los que tienen las tres cuartas partes de la condena cumplida, los que están enfermos, el acercamiento a las cárceles de origen, porque no haría falta ninguna modificación legislativa, porque es lo que marca el reglamento penitenciario.” (P16, varón, periodismo)

“Que los presos estén el menor tiempo posible en la cárcel. Estarán algunos años, pero en un par de años si las cosas van bien, hasta cuatro los que tienen delitos de sangre más potentes.” (P25, varón, sindicalismo)

Tal y como se ha dicho, se han encontrado discursos que opinan que se deberían cumplir las condenas:

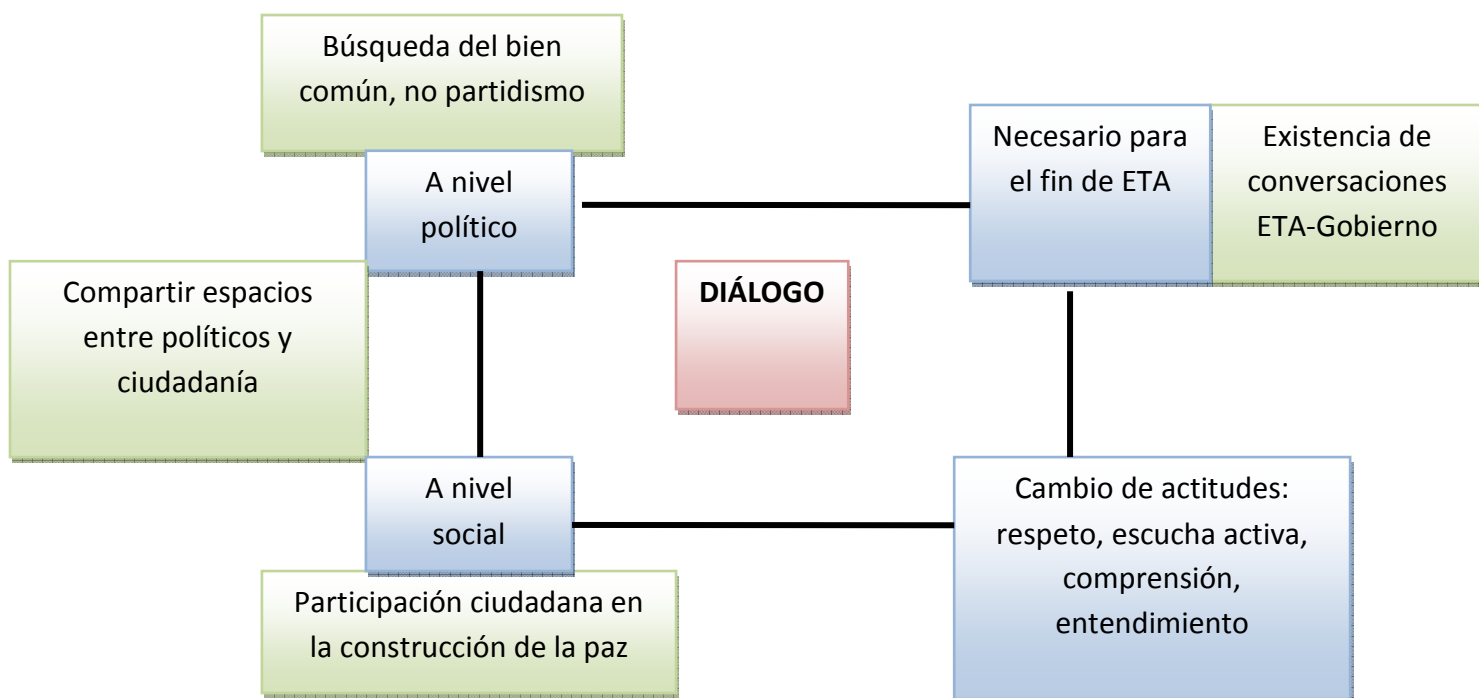
“Si hay crímenes de sangre, eso hay que cumplir, pero hay mucha gente que no tiene crímenes de sangre.” (P19, mujer, educación superior)

Por último, los resultados muestran la necesidad de buscar la reinserción de los presos (Constitución Española, artículo 25.2) (C.E., 1991):

“Habría que ver también la posible reinserción de toda esa parte de terroristas que tienen que reconstruir una vida.” (P31, varón, periodismo)



### 6.8.5 El Diálogo



**Esquema 6.8.5. Diálogo**

El diálogo ha estado presente en los discursos de todos/as los/as participantes. Los resultados nos revelan la necesidad de diálogo en diferentes ámbitos de la realidad vasca, desde el ámbito político hasta el puramente social. El diálogo se ha citado como fundamental para transformar el conflicto y para generar un escenario de paz y reconciliación:

“Creo que la base tiene que ser el diálogo, creo que es fundamental el diálogo con todas las partes. Aquí no se puede andar excluyendo a nadie porque esto no llega a ningún lado.” (P18, mujer, periodismo)

Los discursos apuntan a la necesidad de que el diálogo sea incluyente, tanto a nivel político como a nivel social. Los resultados nos dicen que en el diálogo deben estar presentes todas las fuerzas políticas; para que este diálogo sea posible, muchos discursos consideran imprescindible el fin de ETA. Los resultados también muestran la percepción social de que ETA y la élite del gobierno mantienen conversaciones:

“Debería haber gente representativa de todos los sectores, tanto del lado radical, digamos, como de todos los partidos políticos, como ya de la sociedad. No sólo política, sino de gente más representativa de la sociedad.” (P24, mujer, educación social)

“Yo creo que sin duda alguna hay conversaciones, hay reuniones que no conocemos la opinión pública, que es realmente donde se fragua todo. Y luego se inventa una historia que es la que conocemos a través de los medios de comunicación.” (P13, varón, cooperación al desarrollo)

Los resultados nos dicen que el diálogo debe estar asentado en un compromiso por parte de todas las fuerzas políticas en la búsqueda de un escenario de paz y no en el bien propio:

“Yo pienso que es necesario un compromiso social. Cuando hablas de un contrato social, un compromiso donde las partes realmente decidieran no sacar beneficio de esto.” (P51, varón, educación secundaria)

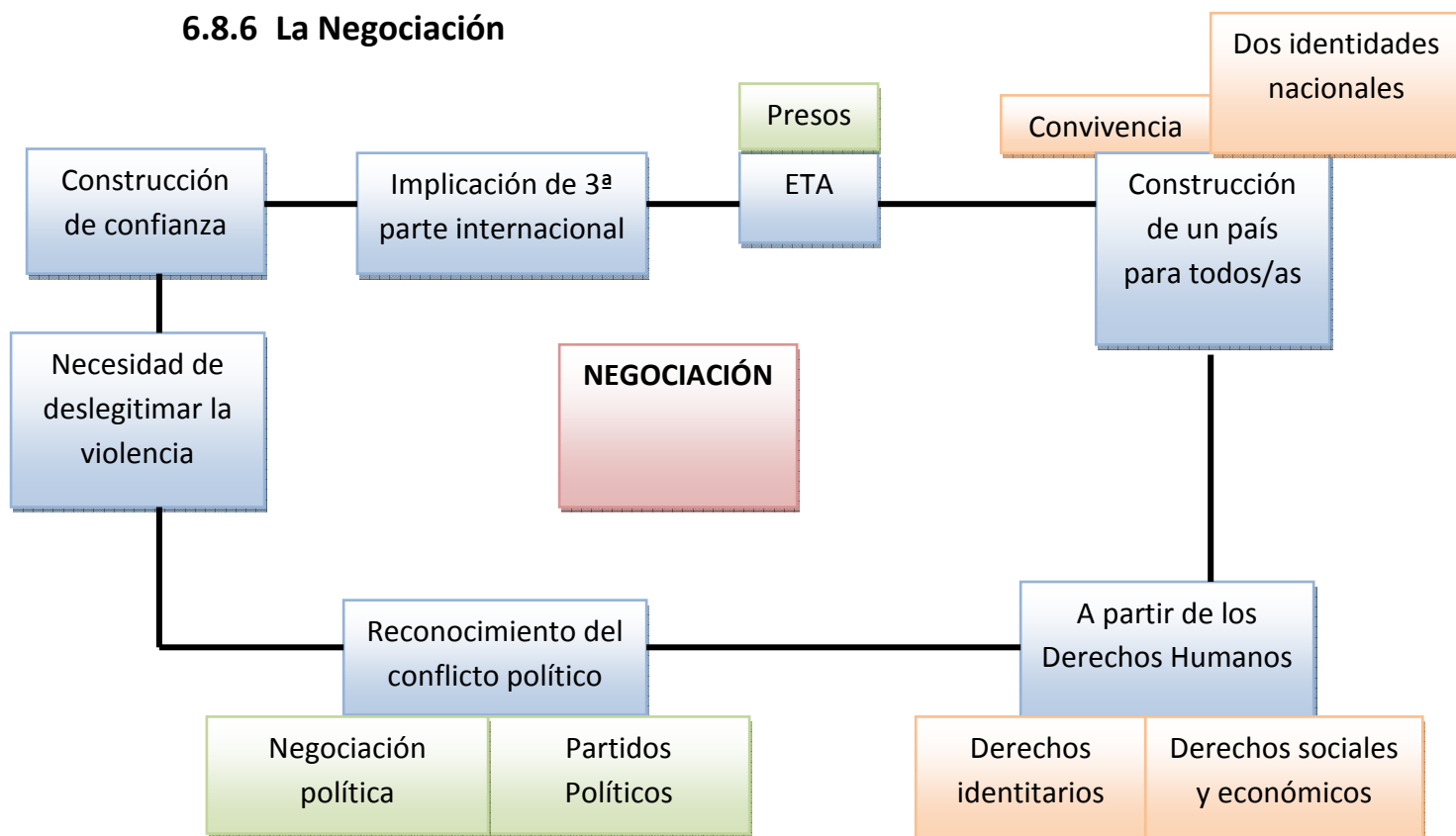
En este sentido, los discursos indican la necesidad de expresar las diferentes visiones con respeto, y de escuchar al otro de manera sincera, con tal de generar espacios de comprensión y entendimiento:

“Puede ser asambleas, puede ser foros, o cualquier otra cosa, que nos reunamos todos y hablemos todos, y que podamos decir lo que pensamos libremente, que yo pueda hablar de la independencia sin ningún miedo, y del socialismo sin ningún miedo, y de un cambio social y político si ningún miedo, y que otra persona pueda hablar de sus ideas, que sea español, que sea vasco, que diga que yo que sé, que es votante del PP, o militante del PP, me da igual. Eso, si hablamos normalmente, no habrá ningún problema. Y ahí vamos a lograr una base súper importante en la que ni se atreverá el estado español, ni se atreverá ETA a romper por ningún sitio este proceso.” (P57, varón, movimientos sociales, construcción nacional)

Asimismo, vemos que el diálogo entre diferentes debe ser visto como una oportunidad para el enriquecimiento personal:

“Será necesario llevar a cabo muchos procesos sociales para lograr una verdadera reconciliación, es decir, una reconciliación en la que sea posible vivir todos juntos en la diferencia, percibiendo en ello una gran oportunidad para crecer, una gran riqueza.” (P29, mujer, movimientos sociales, Paz y DDHH)

### 6.8.6 La Negociación



**Esquema 6.8.6. Negociación**

A la luz de los resultados vemos como la negociación es vista como un elemento imprescindible para transformar la situación de conflicto y generar un escenario de paz (Alzate, 1998):

“Yo creo que sólo se puede solucionar negociando, hablando. No sé qué habría que negociar, qué tendrían que ceder unos y qué otros.” (P10, mujer, movimientos sociales, voluntariado)

La cuestión de la negociación se ha expresado en relación a diferentes cuestiones. Tal y como hemos visto anteriormente, en relación al final de ETA, existen diferentes visiones sobre si el Estado debe negociar o no. En general, los resultados muestran la necesidad de negociar aspectos relacionados con los presos, pero no aspectos de naturaleza política.

A nivel de los partidos políticos, los discursos muestran que debería llevarse a cabo un proceso negociador entre todos los partidos políticos vascos, centrado en las cuestiones políticas que entraña el conflicto. Asimismo, se ha encontrado que debería haber una negociación con los partidos políticos a nivel estatal:

“Los partidos políticos tienen que abrir un proceso de diálogo a calzón quitado, un proceso de diálogo y negociación para intentar llegar a un acuerdo de convivencia, que permita que todos nos sintamos razonablemente satisfechos, o razonablemente insatisfechos, pero razonablemente.” (P6, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

Un aspecto que revelan los resultados es la necesidad de generar un escenario de confianza entre todos los partidos políticos (Kelman, 2005), ya que se ha mostrado la inexistencia de dicha confianza:

“Yo creo que cuando se va a negociar es necesario tener una confianza mutua, y no existe.” (P12, varón, periodismo)

Los resultados indican que la negociación debe tener en cuenta una serie de aspectos con tal de transformar el conflicto. Por un lado, existen discursos que nos hablan sobre la necesidad de aceptar la existencia de un conflicto político para poder iniciar una negociación política:

“Yo por lo menos entiendo que hay una parte política, que es un conflicto político, y que eso es algo normal, es decir, hay distintas opciones y es un conflicto que se tiene que resolver.” (P54, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

Además, se ha visto la necesidad de desarrollar una deslegitimación de la violencia a nivel colectivo con tal de facilitar el diálogo y la negociación, pero sin hacer un uso particular de ello:

“El tema de la deslegitimación social y política de la violencia, porque este es un concepto en el que todos estamos de acuerdo... es un concepto del que se ha hecho bandera, una bandera hueca, todo el mundo dice lo mismo, pero a la hora de la verdad cada uno lo utiliza a conveniencia.” (P6, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

Siguiendo esta línea, se han encontrado narrativas que indican que la negociación debe buscar la construcción de un país para todas las personas que lo integran, centrando la negociación en la búsqueda de pactos para la convivencia:

“Ellos pueden perfectamente intentar coexistir con sus dos nacionalidades diferentes, y ponerse de acuerdo, que son más o menos la mitad y sólo hay un país, un territorio, y hay que ponerse de acuerdo.” (P56, varón, movimientos sociales, inmigrante)

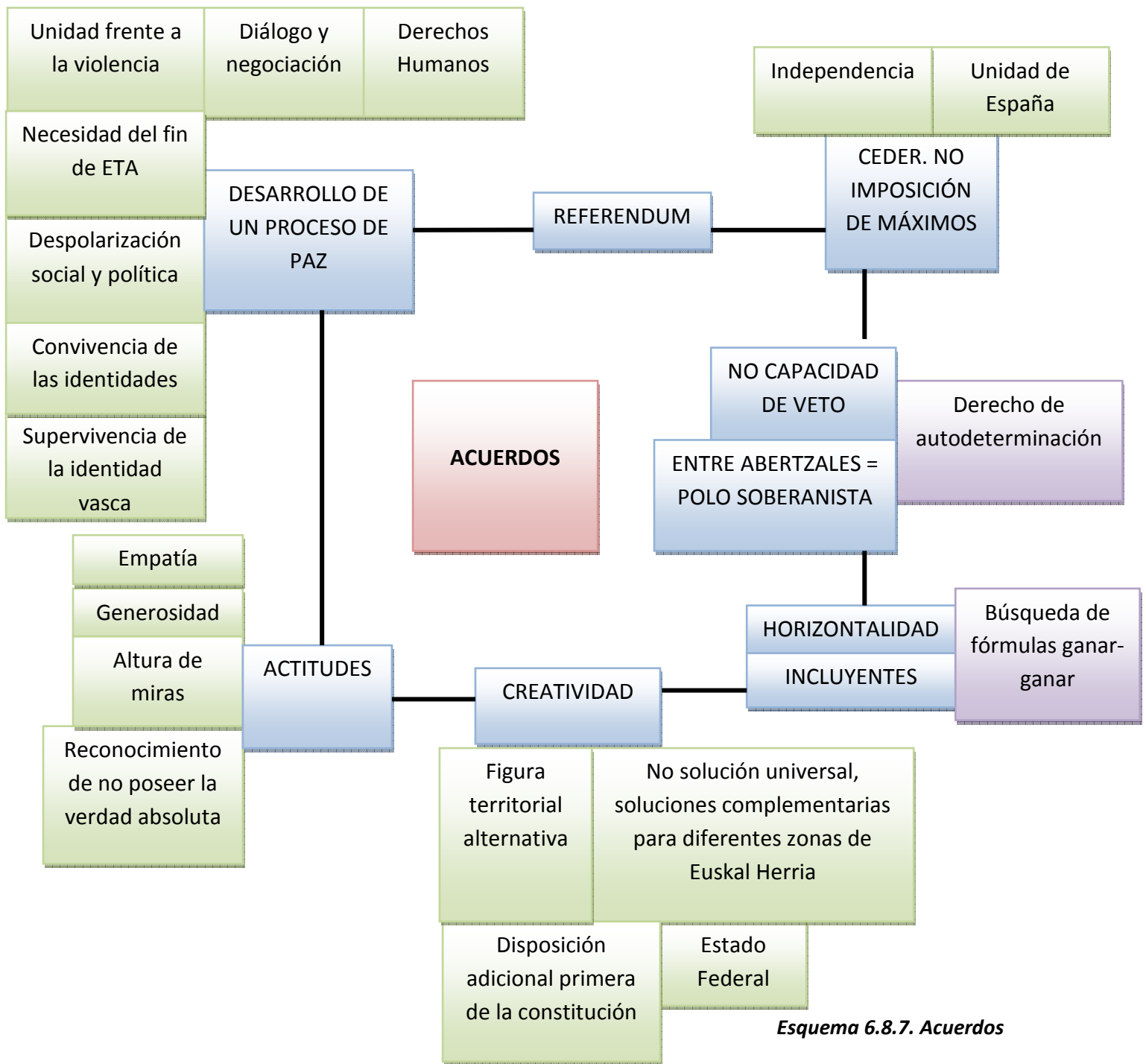
Para ello, los resultados citan que la negociación debe basarse en la satisfacción de todos los derechos humanos, es decir, aquellos relativos a lo económico y social, además de los identitarios:

“Hay que garantizar los derechos de la gente, especialmente haciendo hincapié en los derechos económicos y sociales de las personas, además de los identitarios.” (P43, varón, movimientos sociales, igualdad)

Por último, los discursos han revelado que la intervención de terceras partes internacionales sería beneficiosa para generar un escenario de paz:

“Lo mejor que podría pasar es que alguien de fuera lo monitorizase o tutorizase, como se quiera llamar. Eso sería extraordinario...aquí no vamos a ser capaces por nosotros mismos. Una tercer parte, yo creo que sí.” (P47, varón, sindicalismo)

### 6.8.7 Llegar a Acuerdos



Esquema 6.8.7. Acuerdos

Los discursos de los y las participantes señalan que el diálogo y la negociación deben ser la vía a través de la cual se llegue a acuerdos para construir un escenario de paz:

“Yo creo que la mayoría de la sociedad lo tenemos muy claro. ETA tiene que parar, tenéis que llegar a un acuerdo, y aquí tiene que haber un proceso de paz, de negociación, de ponernos de acuerdo. Cada uno con sus matices sobre el contenido de lo que se va a discutir, pero que hay que discutir todos estamos de acuerdo.” (P22, mujer, movimientos sociales, Paz y DDHH)

En primer lugar, los/as participantes expresan la necesidad de ceder por parte de todos con tal de llegar acuerdos. El hecho de ceder ha sido expresado en el sentido de abandonar la idea de ser portadores de la verdad absoluta, y de abandonar las posiciones maximalistas:

“Nunca empezar una conversación con el yo tengo la razón y te voy a convencer...sí me voy a sentar y escuchar, porque algo de verdad hay en lo que me está contando...bajarse del burro y ponerse de igual a igual, pero no desde la postura de la razón absoluta.” (P14, mujer, cooperación al desarrollo)

“Para que tú y yo nos arreglemos, tú no vas a poder imponer tu objetivo estratégico, que es la unidad santa de España, y yo no voy a poder mi objetivo estratégico, que es la independencia de Euskal Herria.” (P16, varón, periodismo)

Los resultados indican que el hecho de llegar acuerdos entre diferentes requiere de tener altura de miras, generosidad y empatía por parte de todos, con tal de poder ahondar en un proceso de despolarización social y política que permita generar un escenario de paz:

“Que quienes se sienten tengan la capacidad, la altura de miras, y la generosidad. Ya sabes hasta donde puedes llegar, conocer los límites del otro. Cuando se monta un negocio, son buenos los ingenios de los dos.” (P16, varón, periodismo)

Un aspecto encontrado es la necesidad de llegar acuerdos para la convivencia, centrados en el respeto de todos los Derechos Humanos:

“Un sincero reconocimiento de los Derechos Humanos por parte de todos los partidos, me parecería fundamental, de todos los Derechos Humanos de todos.”

(P2, varón, cooperación al desarrollo)

En este sentido, las narrativas nos hablan sobre la necesidad de llegar a acuerdos incluyentes, en el que sean participes todas las partes, utilizando fórmulas de ganar-ganar (Alzate, 1998). A pesar de ello, se ha encontrado que dicha inclusividad no sea un veto a la posibilidad de desarrollar todas las opciones políticas:

“Yo creo que si fuéramos suficientemente sinceros como para decir "no sabemos cómo hacerlo", y empezáramos a tratar de encontrar un lugar en el que pudiéramos trabajar todos, pues sería mucho mejor. Pero como cada uno cree que tiene la solución, su solución, está claro que no hay solución, porque si es una solución que es solo para ti, no hay solución. Tiene que ser una solución en la que todos podamos entrar, y que todos podamos entender que también es mi solución.” (P1, mujer, movimientos sociales)

“Una cosa es convivir y otra cosa es la transversalidad. A mí la palabra transversalidad, la transversalidad existe y está ahí...yo tengo un vecino del PP, otro del PSOE, existe. Hay gente encantadora, otra gente que no, y no en función de su adscripción política sino de su calidad humana. Esa transversalidad existe, pero se ha pervertido el concepto de transversalidad, entonces se tiende a ver la transversalidad como algo bueno en general, también en política. Yo lo que defiendo es mi capacidad y la de los que me rodean de establecer mayorías sociales en momentos determinados que impliquen la derrota política del otro sector.” (P25, varón, sindicalismo)

Los resultados señalan que la inclusividad en relación a los acuerdos ha de atender todas las identidades colectivas presentes en el territorio, permitiendo la supervivencia de la identidad vasca:

“Yo puedo sentirme española, o sentirme vasca, y a pesar de eso puedo contemplar que tú puedes sentirte de otra manera, y atender también tu necesidad. Pero eso requiere de mucha madurez, requiere que mi necesidad de sentirme de una manera no sea exclusiva.” (P1, mujer, movimientos sociales)



“Hay un problema real, que es el problema de la supervivencia del pueblo vasco. Y que claro, ese problema, o tomamos consciencia todos de que eso tiene que solucionarse, o si no vamos aviados.” (P32, varón, historia)

En relación a los acuerdos, se han encontrado discursos que abogan por la necesidad de llegar a acuerdos entre abertzales para conformar un polo soberanista:

“La gente de la izquierda abertzale y más gente, encontrar un punto de unión, unos objetivos...la lucha armada tiene que parar...para que la gente de la izquierda abertzale y el resto no tenga esa distorsión y nos podamos unir...hacer un polo soberanista, y presentarte a unas elecciones para intentar burlar la ilegalización y poco a poco, igual eso es el comienzo de algo.” (P12, varón, periodismo)

De igual modo, los resultados nos indican que es necesario llegar acuerdos para mostrar una posición de unidad frente a la violencia de ETA:

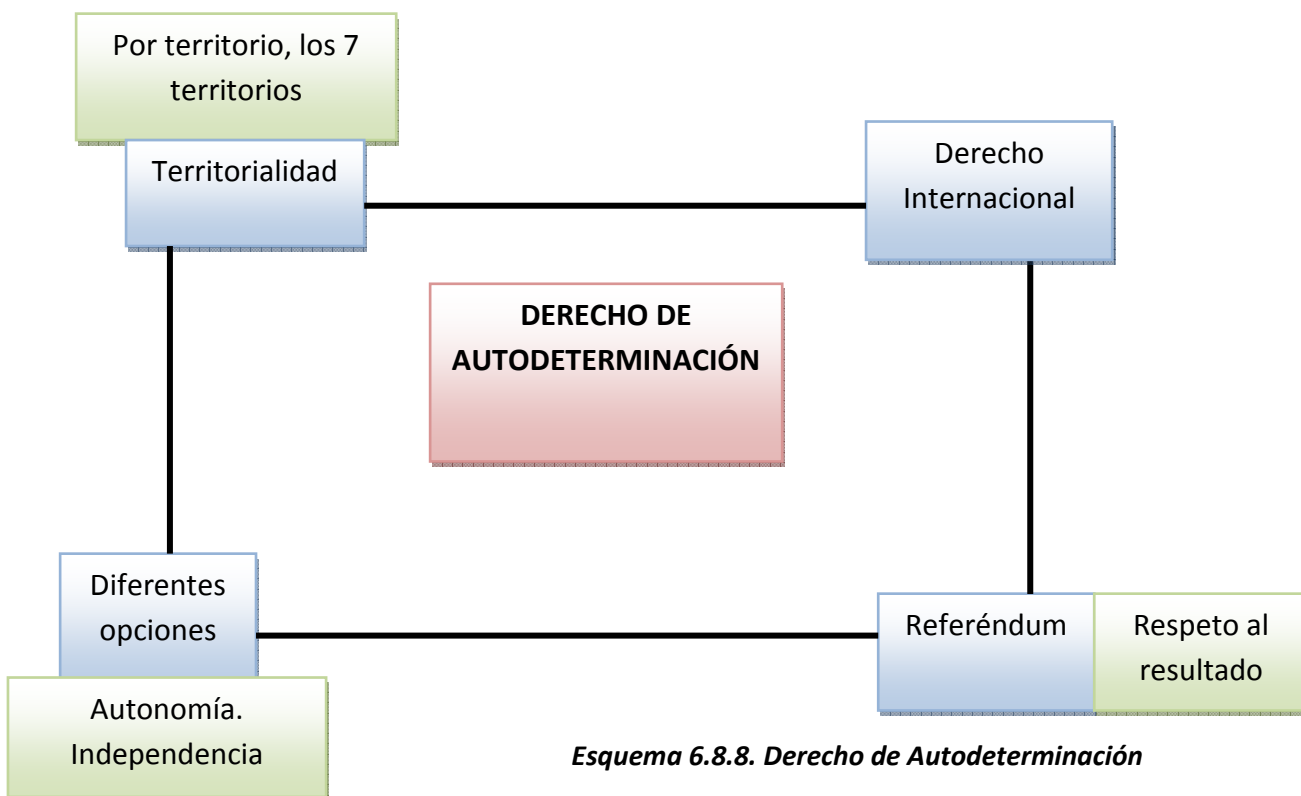
“Tienen que posicionarse muy unidos en ese tema (contra la violencia) todos los partidos políticos, todos los que están en el ámbito político.” (P1, mujer, movimientos sociales)

A nivel político, los/as participantes han hablado sobre las diferentes propuestas de acuerdo político. Se ha encontrado que un posible acuerdo podría ser la construcción de un estado federal, otra podría ser el derecho de autodeterminación:

“El fruto del consenso puede llegar a ser un tema de federalismo.” (P28, varón, sindicalismo)

Por otro lado, los resultados apuntan a la necesidad de ser creativos a la hora de llegar a acuerdos políticos (Bar-Tal, Halperin y De Rivera, 2007), ya sea planteando diferentes propuestas para ser refrendadas por la ciudadanía, construyendo una figura territorial alternativa a la construcción de un estado independiente, utilizar la Disposición Adicional Primera de la Constitución Española de 1978 (C.E. 1991), o generando soluciones complementarias para las diversas realidades del territorio.

### 6.8.8 El derecho a decidir



En los discursos se ha encontrado la necesidad de que los acuerdos políticos sean refrendados por la ciudadanía, y los resultados sean respetados por todos los agentes. En este sentido, se dice que sería necesario aplicar el derecho internacional para ver las diferentes opciones posibles (Naciones Unidas, 1970).

“El derecho a decidir sin ninguna injerencia, sin ninguna injerencia de nadie. Y pongo encima de la mesa la lucha armada, pero pongo encima de la mesa también la imposición de dos estados.” (P4, mujer, movimientos sociales, construcción nacional)

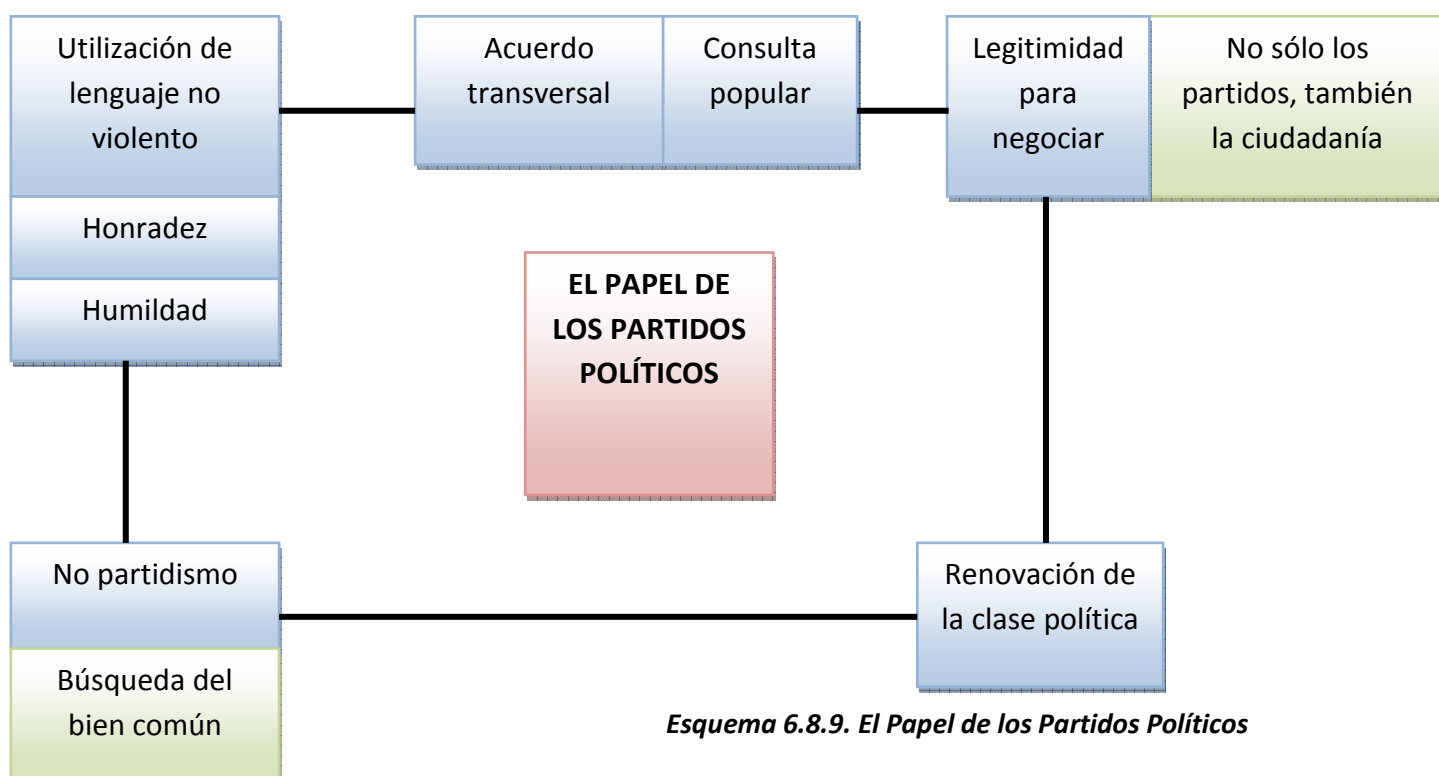
En los resultados encontramos que el derecho de autodeterminación no es sinónimo de la independencia, es decir, los/as participantes hablan del derecho de decidir el futuro por parte de la ciudadanía a partir de acuerdos políticos, en el que cabrían diferentes opciones:

“Derecho de autodeterminación es capacidad de decisión de si quieres ser independiente, si quieres estar unida al estado español, o si quieres una autonomía.” (P46, mujer, movimientos sociales, construcción nacional)

Otro aspecto encontrado es la cuestión de la territorialidad. Los resultados muestran que de cada territorio debería poder elegir de manera autónoma:

“Respetar lo que los ciudadanos dentro de Euskal Herria vaya a decidir libremente...respetando las cuatro provincias que se reclaman...en Nafarroa tendrían que decidir los navarros...¿y el estado francés? Yo creo que el tema es más complejo, es diferente, yo entiendo que los tiempos no son los mismos.” (P27, varón, sindicalista)

### 6.8.9 El papel de los partidos políticos



*Esquema 6.8.9. El Papel de los Partidos Políticos*

En relación a los partidos políticos, vemos diferentes visiones acerca del papel que deben desarrollar en la transformación del conflicto. Por un lado, se ha apuntado que la construcción de un escenario de paz no sólo es un asunto a desarrollar por los partidos políticos, aunque por otro lado se les ha otorgado legitimidad para llevar a cabo su labor de negociación y acuerdo:

“El tema de la normalización es el tema de abordar el problema político entre los partidos políticos. Entre los partidos políticos con representación popular. Éstos son los que tienen que juntarse en la mesa y decir esto sí, esto no, esto tienes que ceder, esto no se puede ceder, esto sí se puede ceder, hasta dónde podemos ir y tal.” (P35, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

“Los partidos tienen que dialogar, negociar para llegar a un acuerdo transversal, plural. Pero como eso requiere de la buena voluntad de todos, y a veces no todo el mundo pone buena voluntad, hace falta alguna garantía. Y la garantía tiene que ser que, si los partidos en un plazo determinado no llegan a un acuerdo que integra a todos o a la gran mayoría, que sea transversal, se dejara en manos de la sociedad la decisión mediante una consulta popular o lo que se quiera. Yo creo que esta opción no es deseable. Es mucho mejor que sean los partido políticos los que alcancen el acuerdo.” (P6, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

En este sentido, los discursos revelan la necesidad de que la clase política lleve a cabo su labor con humildad y honradez, manifestándose con un lenguaje no violento, y centrando su quehacer en la búsqueda del bien común del país y no sólo del de su propio partido o colectivo social:

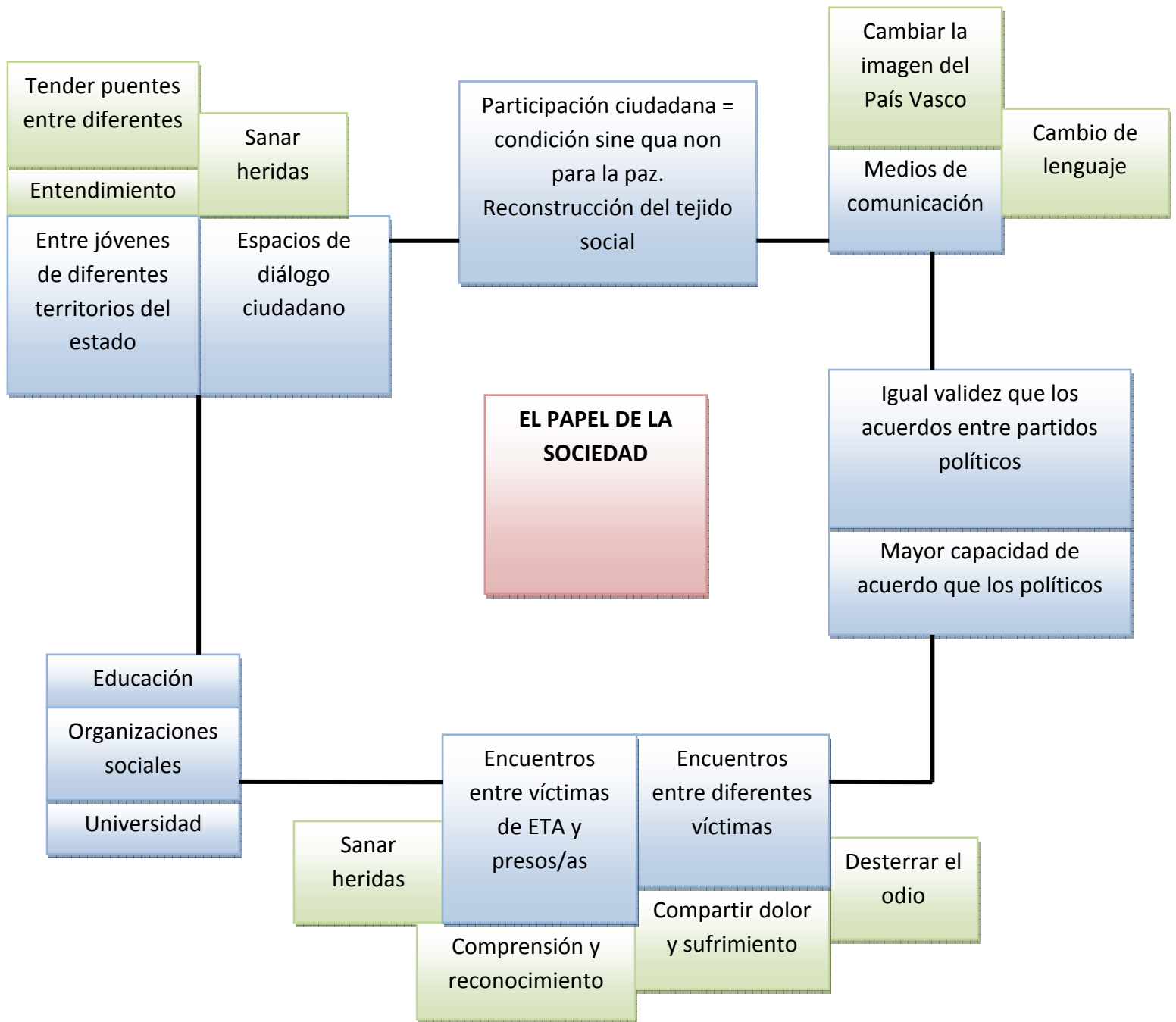
“Es decir, que se pretenda el bien del país antes que el bien propio, entendiendo el bien propio como el bien del nosotros como partido político. Es decir, la búsqueda del bien común entendido como Pueblo Vasco, antes que como partido político, y eso hecho tanto como por unos como por otros... la búsqueda de un bien que esté por encima de mi partido, de mis amigos, de mi entorno concreto, lo cual no quiere decir que uno no siga defendiendo lo que cree que es lícito.” (P2, varón, cooperación al desarrollo)

De igual modo, los resultados evidencian la necesidad de una renovación de la clase política para generar un escenario de paz:

“Seguramente mucha gente tendrá que apartarse de su carrera política y dejar paso a otra gente, a gente que sea más normalita, que no esté tan contaminada, que tenga otra visión de lo que es un partido.” (P12, varón, periodismo)

“Necesitaremos otros políticos, que sean capaces de analizar la sociedad sin violencia, porque cualquier análisis que ellos hacen siempre pasa por la violencia. Pasa siempre por la otra parte, por los que los atacan.” (P31, varón, periodismo)

### 6.8.10 El papel de la sociedad



Esquema 6.8.10. El Papel de la Sociedad

Los resultados indican que la sociedad debe tener un protagonismo principal en la construcción de un escenario de paz (Lederach, 1997). Si no hay un verdadero proceso de diálogo entre diferentes en el seno de la sociedad, la construcción de la paz va a ser imposible:

“Al final, lo más importante para solucionar este conflicto, si se puede solucionar, no es que ETA deje las armas, que ETA haga no sé qué, o que el gobierno haga no sé qué. Al final es muy importante que en esta sociedad se hable, se hable sin ningún, o sea, que no influya ningún medio de comunicación, ni influya ningún poder factico que haya por detrás en la sociedad, y que hablemos de lo que podemos hacer desde los pueblos, desde cada barrio, desde cada empresa, para solucionar de una vez, y vivir todos juntos.” (P57, varón, movimientos sociales, construcción nacional)

“La historia es que desde los agentes sociales y desde el pueblo como tal...sí somos capaces de sentarnos, debatir, defender y llegar a acuerdos.” (P4, mujer, movimientos sociales, construcción nacional)

En este sentido, los discursos señalan la necesidad de establecer puntos de encuentro entre diferentes, y generar puentes en la sociedad vasca:

“Yo creo que construir espacios para que la gente hable abiertamente del tema, y construir colectivamente. Quiero decir, que no se sienten el de Ezker Batua con el de no sé quién, no, la gente de la calle, la sociedad, los grupos sociales.” (P37, mujer, cooperación al desarrollo)

“Siendo utópicos, si se permite todavía ser utópico, yo sí creo que ciudadanos que no estén en ningún partido, que no significa que no lo hayan estado, que no representen a nadie más que a sí mismos, buscar puntos de acuerdo desde diferentes. Yo no creo que un político, porque este en un determinado partido, en una determinada institución, tenga mayor capacidad de visión política que un ciudadano de la calle. No lo creo, no lo he creído en la vida, vamos. Y yo creo que los acuerdos que pueden llegar dos personas, cualquier dos personas que cojas en la calle sobre una tema, sobre el que tienen diferentes sensibilidades, será o puede ser al menos tan bueno como el que lleguen los dos máximos representantes de ambas entidades, organizaciones, ETA/estado, me da igual, partidos nacionalistas, partidos constitucionalistas, o lo que sea.” (P39, varón, educación social)

Asimismo, en los resultados se desprende que a partir del diálogo entre diferentes se pueden establecer mecanismos de entendimiento que contribuyan a sanar las heridas abiertas en la sociedad:

“Hay una idea de que hay que cerrar, cicatrizar las heridas poco a poco, hablar entre todos, o sea, decir sí, hay víctimas, pero de todos los lados. Vamos a quitar el odio, desterrar el odio, y hablar entre todas las personas que tengamos distinto punto de vista.” (P57, varón, movimientos sociales, construcción nacional)

En relación a los encuentros entre diferentes, se ha visto la necesidad de generar encuentros entre personas victimizadas por diferentes agentes, e incluso la necesidad de encuentros ente presos y víctimas de ETA. Este aspecto aparece relacionado con la posibilidad del acercamiento a partir de la comprensión, el reconocimiento y el compartir el sufrimiento y el dolor:



“Una persona que ha estado en la cárcel, que esté, que hable con una víctima, una persona a la que le hayan matado a su padre o a su madre, que esté con él, que hable, que aparezca en los medios de comunicación con una normalidad. Y ahí dirán, yo no te digo que perdonar, es que el perdón es muy abstracto, e igual no te voy a perdonar, pero sí que esto hay que poder solucionarlo, para que no haya más como yo que han pasado por la cárcel, y que hayan pasado treinta años en la cárcel, o que no hayan más como yo, que le hayan matado a una persona. Entonces, hay que tener ese acercamiento.” (P57, varón, movimientos sociales, construcción nacional)

De igual modo, se ha observado que sería positivo llevar a cabo experiencias de intercambio entre jóvenes del País Vasco y de otras zonas del Estado.

Los discursos muestran la necesidad de la implicación de diversos ámbitos de la sociedad para construir un escenario de paz, como las organizaciones y movimientos sociales, entre ellos los que se dedican a cuestiones relativas a la transformación de conflictos y la construcción de paz:

“La agenda pública no solo tiene que hacerse desde las altas alturas institucionales, tiene que hacerse desde los movimientos sociales, desde la ciudadanía, desde el intercambio entre gentes, personas y colectivos que están situados en diferentes esferas.” (P59, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

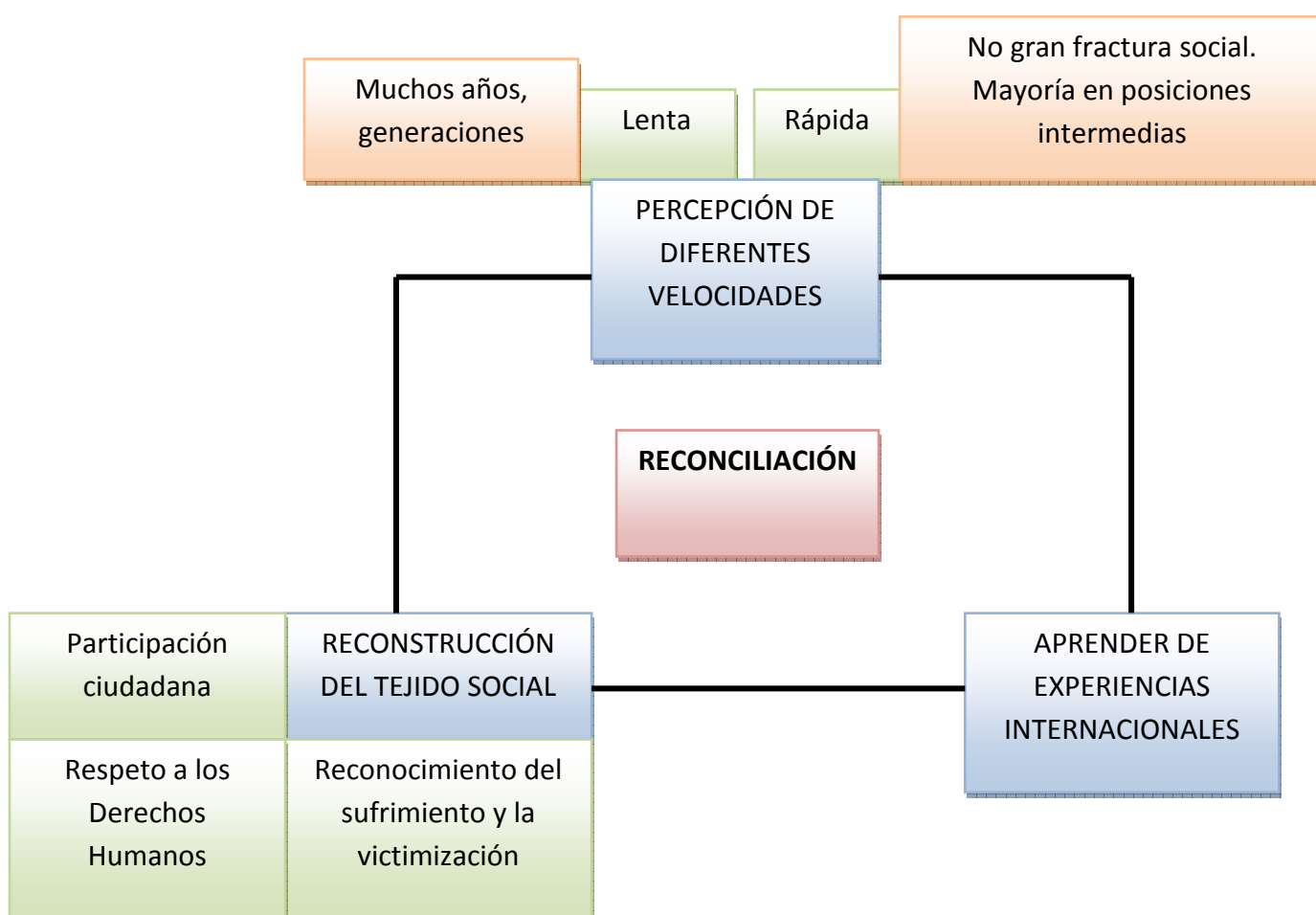
Por otro lado, se ve la necesidad de una implicación de los medios de comunicación que se refleje en cambios en el lenguaje utilizado sobre el País Vasco y en la imagen que se proyecta:

“Un cambio en la prensa sí contribuiría a solucionar el conflicto vasco. Porque muchas veces las posturas se radicalizan por lo que dicen unos medios o lo que dicen otros. Sí que es verdad que contribuiría, se mejoraría la información sobre el conflicto, si se diera una información más objetiva, dentro de lo posible, porque todos sabemos que... o más amplia. O se diera voz a todos, o se recogiera la voz de todos. Se pondría por encima el objetivo de llegar a una solución por encima del interés político. Pues sí, podría contribuir.” (P18, mujer, periodismo)

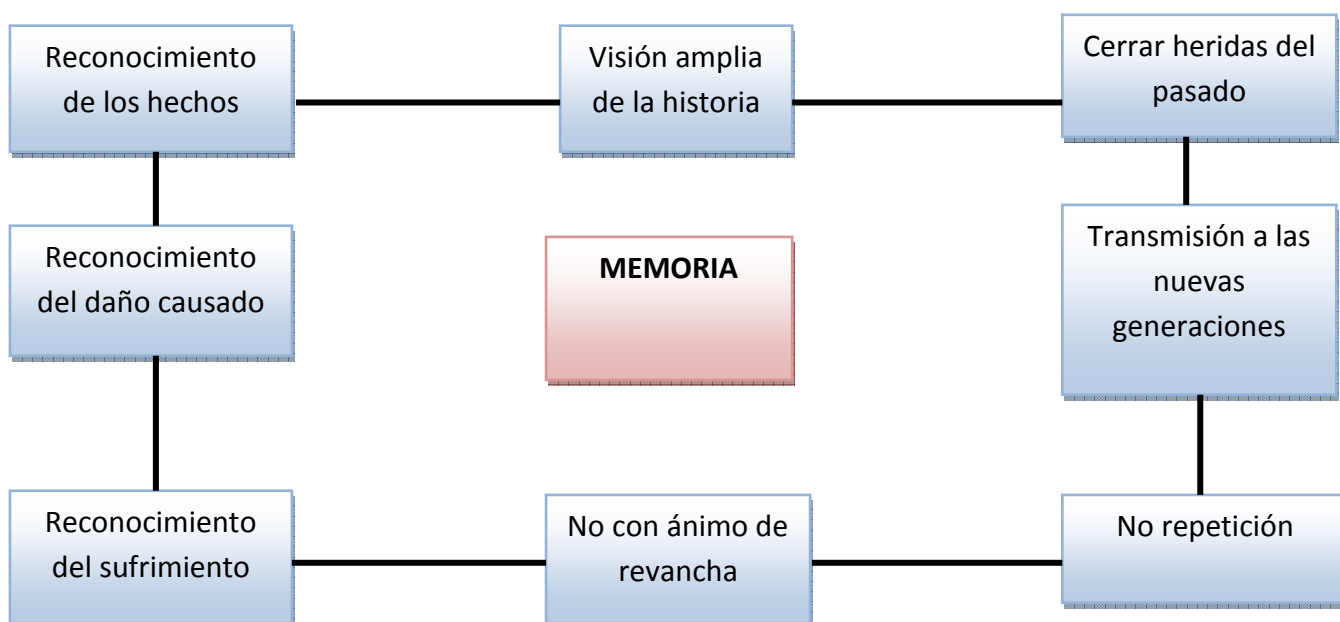
En relación al sistema educativo y universitario, se ha revelado la necesidad de una implicación del sistema educativo formal en sus diferentes fases, desde la educación infantil hasta la universitaria, para el logro de un escenario de paz:

“Con educación a todos los niveles, es decir, con educación, desde la propia educación académica a todos los niveles, desde la escuela primaria hasta la universidad.” (P44, varón, educación superior)

### 6.8.11 La Reconciliación y la Construcción de la Memoria



Esquema 6.8.11. Reconciliación y memoria



En relación a la reconciliación (Bar-Tal, 2000; Bar-Tal y Rouhana, 1998; Burton, 1990b; Kelman, 1997, 2004; Rothman, 1997a; Rouhana, 2004; Shankar y Gerstein, 2007; Staub, 2000, 2006), los discursos de los participantes varían en relación a la velocidad a la que ésta se va a desarrollar. Así, se ha encontrado que la reconciliación va a ser más o menos rápida, debido a que la fractura social no es absoluta, mientras que también se han encontrado discursos que afirman la necesidad de muchos años, incluso generaciones, para poder hablar de reconciliación:

“Comparado con otros sitios como Irlanda del Norte, no necesitaremos tanto tiempo para volver a llevarnos, porque como te comentaba antes, la fractura social no es tan grande.” (P54, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

“Aquí ayudaría el paso de las generaciones, el tiempo. Hace falta, después de conseguir un escenario, y luego ir hacia allí.” (P31, varón, periodismo)

En todo caso, los resultados apuntan a que la reconciliación debe ser un proceso social amplio de reconstrucción del tejido social, debiendo construirse a partir de numerosos procesos de participación social, incluyendo un reconocimiento del sufrimiento, de las personas victimizadas y el respeto a los Derechos Humanos:

“Será necesario llevar a cabo muchos procesos sociales para lograr una verdadera reconciliación, es decir, una reconciliación en la que sea posible vivir todos juntos en la diferencia, percibiendo en ello una gran oportunidad para avanzar.” (P29, mujer, movimientos sociales, paz y DDHH)

De igual modo, se ha encontrado la opinión de que sería beneficioso aprender de experiencias internacionales de reconciliación para mejorar el proceso propio (Martín Beristain y Páez, 2000):

“Aprovechar procesos de reconciliación masiva, como los que pueda haber habido en sitios donde se han producido masacres, en Ruanda y Burundi. Ahí se han dado procesos de reconciliación interesantes.” (P30, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

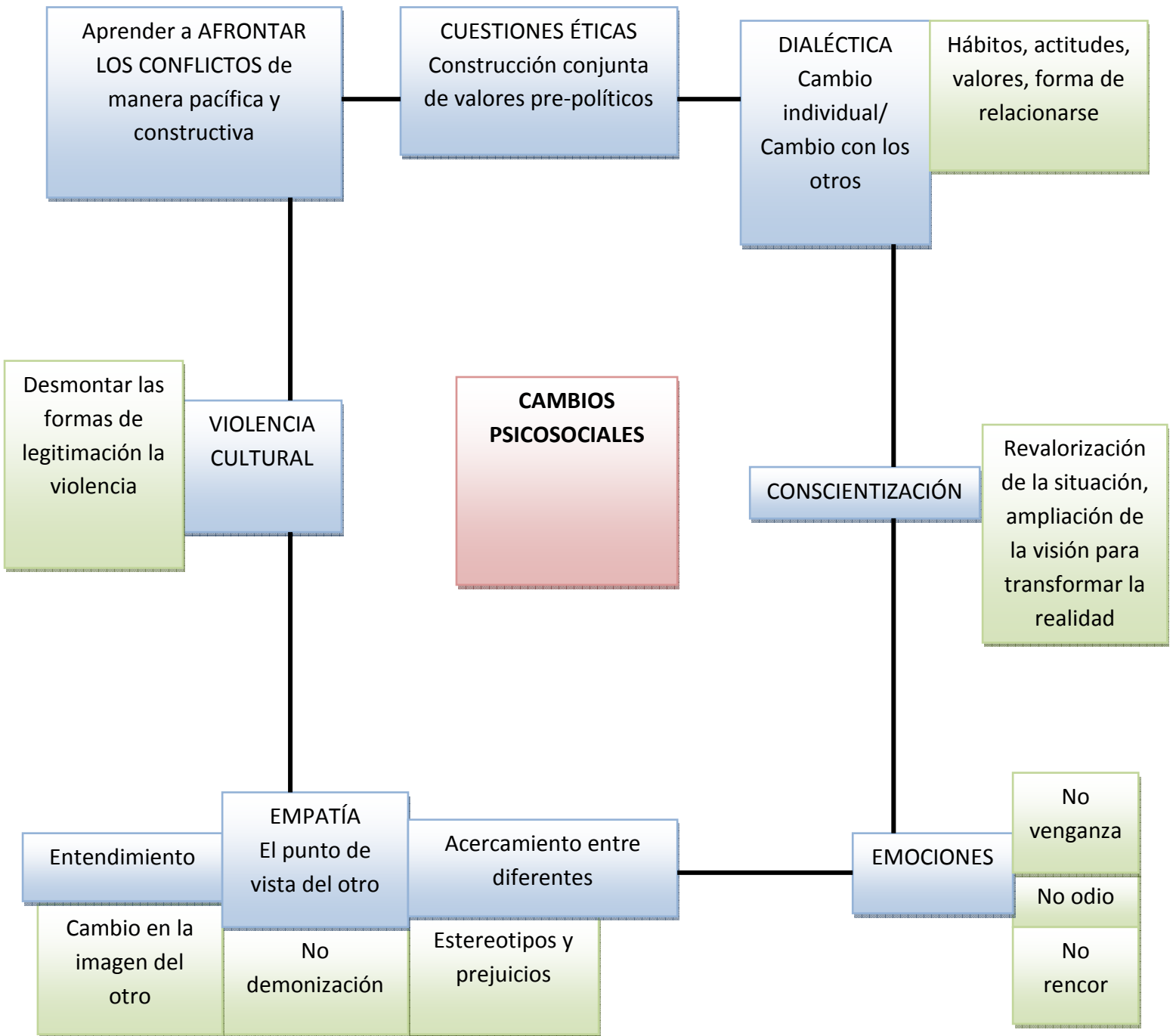
“Dar a conocer que hay sitios que están mucho peor que aquí, y hay grupos mixtos que comparten objetivos para que puedan vivir juntos.” (P59, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

Por lo que se refiere a la construcción de la memoria (Ramanathapillai, 2006; Rouhana, 2004; Staub, 2006), los discursos señalan que debe llevarse a cabo sin ánimo de revancha, sino a partir del reconocimiento de los hechos, del reconocimiento del sufrimiento y del daño causado, todo ello con tal de contribuir a cerrar las heridas provocadas por el conflicto:

“Hace falta tener una visión amplia de lo que es la historia, y el conflicto, y la victimización, y el sufrimiento.” (P59, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

“No hay que olvidar todo lo que ha pasado en este país, y hay que explicarlo a los jóvenes, porque si no estaríamos obviando la realidad, estaríamos negando nuestro pasado. Entonces, esa memoria hay que mantenerla.” (P58, varón, periodismo)

### 6.8.12 Cambios Psicosociales



Esquema 6.8.12. Cambios Psicosociales

Un aspecto identificado es la necesidad de cambios a nivel cognitivo, perceptivo, actitudinal, emocional y moral en la sociedad vasca (Bar-Tal, 2000; Bar-Tal y Rouhana, 1998; Burton, 1990b; Kelman, 1997, 2004; Rothman, 1997a; Rouhana, 2004; Shankar y Gerstein, 2007; Staub, 2000, 2006). Los resultados nos indican que estos cambios psicosociales deben llevarse a cabo a partir del intercambio entre diferentes. Esto hará fortalecer la madurez o conscientización ciudadana para afrontar el desarrollo de un escenario de paz (Freire, 1968, 1970; Martín-Baró, 1985):

“Socialmente creo que la acción individual sin una visión colectiva, es interesante pero que vamos..., que lo que suma y lo que puede hacer cambiar las cosas son ambas, la dialéctica entre ambas cosas. Tú tienes que cambiar tus hábitos, en tus actitudes, en tus valores, en tu ética, en tu forma de relacionarte con los demás, y la forma de cambiar las cosas es con otra gente.” (P59, varón, movimientos sociales, paz y DDHH)

“Los ámbitos públicos están trabajando un movimiento de emociones, de necesidades muy primarias, y no están trabajando en profundidad en la búsqueda de una solución, promoviendo e impulsando a su vez una madurez ciudadana.” (P1, mujer, movimientos sociales)

En este sentido, se ha encontrado la necesidad de la implicación de profesionales, psicólogos y pedagogos para contribuir a la construcción de un escenario de paz:

“Yo creo que nos corresponde a grupos de profesionales..., psicólogos, donde tendríamos que hacer una labor de concienciación muy importante. ¿Por qué? Porque nos vamos a encontrar con gente en los polos, y ahí tendríamos que hacer una labor de acercamiento, de revalorización, de poner las cosas en su sitio, de propiciar puntos de encuentro y trabajar para que se pueda entender al otro, y poder ponerse en el punto de vista del otro.” (P19, mujer, educación superior)

Además, se aporta que sería bueno el aprendizaje y adquisición de mejores recursos para gestionar los conflictos en el seno de la sociedad vasca, de tal modo que se promueva un cambio de actitudes en la forma de afrontar los conflictos:

“Nos iría bien si tuviéramos recursos y habilidades para solucionar los conflictos, aparte de que viene bien a todo el mundo, con el conflicto que tenemos de siempre nos vendría muy bien.” (P10, mujer, movimientos sociales, voluntariado)

Por otro lado, los/as participantes advierten de la necesidad de romper con los estereotipos y prejuicios sociales establecidos, siendo necesario desmontar mitificaciones acerca del conflicto y la violencia, y modificar la imagen de los diversos grupos sociales abandonando la demonización del otro:

“Una de las cosas más difíciles de erradicar en las personas, en cualquier tema, son los prejuicios, las preconcepciones, y esto es algo que hay que cambiar.” (P19, mujer, educación superior)

“Yo creo que una labor importante sería el tratar de desmontar estos mitos, que la mayor parte de ellos son mitos románticos.” (P44, varón, educación superior)

A nivel emocional, los resultados nos hablan de la necesidad de abandonar el odio y el rencor para cesar en actitudes de venganza, y poder construir un escenario de paz:

“Vamos a quitar el odio, desterrar el odio.” (P57, varón, movimientos sociales, construcción nacional)

“Que no se mantenga ese rencor de por vida.” (P17, mujer, sanidad)

Por último, en los discursos de las y los participantes, se ha encontrado que es necesario introducir valores humanos en la sociedad vasca:

“Yo pienso que aquí hay una cuestión fundamental que es la cuestión de los valores. Que es una cuestión que no solamente afecta a Euskadi, que afecta a Europa, pero que es un problema añadido en Euskadi. La cuestión es que aquí tenemos que plantear que, para que una sociedad sea libre tiene que haber unos valores comunes pre-políticos. No tienen nada que ver con la constitución, ni con la autodeterminación, sino que hay unos valores pre-políticos, la cuestión pre-política y, comunitaria y societaria...la gente tiene que ser consciente de aquí hay unos valores anteriores a la política, anteriores a cualquier política, que son valores del humanismo,...los que quieras, los valores clásicos europeos, los que quieras. Pero tiene que haber una aceptación de que hay una base común para que una sociedad sea vivible.” (P32, varón, movimientos sociales)



## **CAPÍTULO 7. RESULTADOS EN RELACIÓN A LOS DIÁLOGOS EN ESPACIO ABIERTO**

En el presente apartado vamos a exponer una serie de cuestiones generales aparecidas en los documentos generados en los eventos de diálogo en Espacio Abierto correspondientes a la segunda fase de la investigación (ver anexo 2 y sitios Web del *Foro de Asociaciones de Educación en Derechos Humanos y por la Paz de Euskadi*, y de *Lokarri*). En estos documentos se exponen los temas propuestos por los colectivos de participantes para el diálogo en pequeño grupo, las actas recogidas sobre dichos diálogos, y una reflexión individual final en la que cada participante aportaba tres cuestiones en forma de idea, reflexión, propuesta o conclusión que extraía del evento de diálogo.

El análisis de los documentos se llevó a cabo siguiendo las pautas del AIF (Ver apartado 4.1, páginas 131-136), por lo que se realizó una agrupación de los fragmentos de los documentos por categorías de análisis, y posteriormente en supra-categorías, con la finalidad de interpretar sus contenidos. Las categorías de análisis extraídas de los documentos son a) la paz y la reconciliación para la convivencia; b) la reparación de las víctimas; c) la construcción del relato histórico; y d) cuestiones sociales y políticas.

De la misma manera que en la exposición de los resultados de las entrevistas, vamos vincular los conocimientos aportados por los/as participantes con conocimiento científico. Así, se presentarán las cuestiones aparecidas en los resultados mostrándose posteriormente extractos de los documentos que servirán a modo de ejemplos representativos. Estos extractos de los documentos irán acompañados por una referencia que incluirá el Espacio Abierto al que pertenece (del 1 al 4, siguiendo su orden cronológico), y al número de acta o en el apartado de aportaciones finales donde se encuentra el fragmento de texto (p.ej. EA2, Acta 4).

### **7.1 La Paz y la Reconciliación para la Convivencia**

En los documentos extraídos de los eventos de diálogo en Espacio Abierto observamos un tratamiento complejo de las cuestiones relativas a la paz y a la

reconciliación. En primer lugar, se expone una visión de la paz como algo inacabado que nunca será alcanzado, tal y como expresa Muñoz (2001) con la idea de paz imperfecta, a la vez que se arguye que la paz es el horizonte al que aspirar, lo que podríamos asimilar a la Paz Positiva (Galtung, 1969). De este modo, vemos una visión de la paz como un fenómeno que debe ser construido continuamente en una vida social que es compleja y conflictiva, además de ser el horizonte al que hay que mirar para ir construyendo el futuro:

“La paz nunca es absoluta...nunca la alcanzaremos del todo...la paz como una utopía a la que siempre aspiraremos” (EA1, Acta 3) (número de Espacio Abierto, número de acta)

Por otro lado, podemos ver una asunción pluriversal de la paz (Galtung, 1985; Muñoz, 2001), exponiéndose que ésta puede ser percibida desde diferentes enfoques y vivencias. Esto nos señala que la paz no es un fenómeno universal, con una definición compartida por todos y todas:

“Seguramente cada uno sienta la paz como algo distinto, con matices distintos” (EA1, Acta 3)

A pesar de ello, se ha expresado la necesidad de desarrollar una definición colectiva de paz como una cuestión necesaria para construirla en el seno de la sociedad vasca:

“Habrá que consensuar qué entendemos por víctima, paz y justicia” (EA1, Acta 9)

Por su parte, la reconciliación ha aparecido en los documentos de los eventos de diálogo en Espacio Abierto de forma diversa. En este párrafo, haremos uso del concepto de reconciliación siguiendo las ideas generales aportadas por los documentos, como el proceso de construcción de la convivencia que debe desarrollar una sociedad que ha padecido un conflicto violento (Ramanathapillai, 2006; Rouhana, 2004; Shankar y Gerstein, 2007; Staub, 2006).

Un factor importante sobre la construcción de la convivencia es la necesidad de llevar a cabo un proceso de reconstrucción del tejido social que requiere de transformaciones en el ámbito personal y social (Martín Beristain y Páez, 2000). Dichas

transformaciones están determinadas por el desarrollo de actitudes de aceptación, tolerancia, compromiso y respeto con la diversidad y la diferencia características de la sociedad vasca, haciendo posible vivir con dignidad bajo una sociedad humanizada.

En este sentido, se arguye la necesidad de construir un marco para la convivencia basado en la aceptación y compromiso con los Derechos Humanos (*Asamblea General de las Naciones Unidas, resolución 217 A (III) de 10 de diciembre de 1948*) y la satisfacción de las Necesidades Humanas Básicas (NHB) (Burton, 1990a; Kelman, 1997; Galtung, 2003). La satisfacción de las NHB supone desarrollar un clima social y político que permita: a) que las personas puedan desarrollar su vida en condiciones de seguridad, b) que se garantice la supervivencia de los elementos centrales de las identidades colectivas, tales como la cultura o la lengua, c) la posibilidad de desarrollar todos los proyectos a nivel social y político, y d) sentir que se vive en un contexto social que vela por la justicia y los DDHH.

Uno de los elementos mostrado como básico para la convivencia es el desarrollo de una cultura de paz (Fisas, 1998), entendida como una forma de resolver los conflictos de manera no violenta y constructiva. Así, se observa que la convivencia requiere de deslegitimar la violencia como herramienta para solucionar los conflictos (Barreto et al., 2009). En los documentos se observa una interiorización de dicha deslegitimación, negándose la posibilidad de que se haga uso de la violencia para resolver futuros conflictos:

“Comenzamos reflexionando acerca de si las actitudes y prácticas violentas desarrolladas durante el conflicto vasco afectarán en el futuro...al modo en que afrontemos otros conflictos que puedan surgir...concluimos que no existe ese peligro, porque las vanguardias armadas como agente social ya no tienen futuro en el mundo actual” (EA1, Acta 14)

En relación a la violencia, ésta ha sido tratada en los documentos como una cuestión compleja, debido a que se reconocen diferentes formas de violencia, situaciones y perpetradores de violencia. Esta concepción compleja de la violencia se ha visto vinculada a la necesidad de de-construir y reconstruir el concepto de violencia

teniendo en cuenta todas las expresiones de violencia que se dan en el marco de conflicto (Galtung, 1969, 1990, 2003):

“Deconstrucción, revolucionar el concepto: violencia estructural, del estado, cultural, social, económica. Violencia directa. Violencia epistémica” (EA2, Acta 3)

Podemos comprobar que la desaparición de toda forma de violencia es vista como necesaria para construir la paz:

“Que desaparezcan todas las violencias” (EA 1, Acta 1)

“Situación coyuntural favorable, un contexto de clima de querencia de ausencia de violencia” (EA1, Acta 11)

“Un evidente rechazo a la estrategia armada de ETA” (EA1, conclusiones finales)

“En Euskal Herria no tendría que ser complejo de resolver y erradicar (la tortura)” (EA1, Acta 18)

Por otro lado, en los documentos se observa la importancia otorgada al papel de la ciudadanía para reconstruir el tejido social, siendo ésta la protagonista de su construcción y la garante de su mantenimiento (Lederach, 1997; Shankar y Gerstein, 2007). También se observa que la visión de la ciudadanía como garante del mantenimiento de la paz significa que no se permita que la clase política haga uso del conflicto para perpetuar sus posiciones, y éstas sean trasladadas a la ciudadanía.

Para crear ese marco de convivencia, se afirma necesaria la creación de espacios donde la ciudadanía pueda dialogar sobre la construcción colectiva de un marco de convivencia en la diferencia, es decir, construyendo puentes para que personas con diferentes visiones y vivencias puedan juntarse y construir conjuntamente; estos espacios de diálogo ciudadano han aparecido vinculados al papel a desarrollar por parte de las organizaciones dedicadas a la construcción de la paz. De igual modo, también se afirma que deberían llevarse a cabo acciones institucionales de cesión del protagonismo a la ciudadanía para la construcción de la convivencia:

“Esto que hemos hecho aquí esta mañana (=participación) es un paso necesario para esa “reconciliación social” y ¡está en nuestras manos!” (EA3, aportaciones finales)

## 7.2 La Reparación de las Víctimas

Reparar a las víctimas ha sido uno de los elementos comunes a todos los eventos de diálogo en Espacio Abierto. La victimización se ha mostrado como una cuestión compleja debido en parte al gran número de cuestiones relacionadas con las reparaciones de las víctimas (Martín-Beristain, 2009, 2012).

Un primer aspecto mostrado en los documentos hace referencia a quiénes son las víctimas que deben ser reparadas. En este sentido, y a pesar de que se han encontrado definiciones restringidas y definiciones amplias del concepto de víctima, vemos que el concepto de persona victimizada incluye a todas aquellas que han sufrido una vulneración de los Derechos Humanos (DDHH). También se aporta la inclusión de las personas que, aun no siendo consideradas víctimas de vulneración de los Derechos Humanos propiamente dichos, han sufrido las consecuencias del conflicto. Se afirma la necesidad de tener en cuenta el reconocimiento de la vulneración de las (NHB) en las personas. Por lo tanto, se arguye que reconocer el sufrimiento de una manera amplia es una condición necesaria para desarrollar un proceso de reconciliación y convivencia, dado que detrás del sufrimiento existen diferentes relatos y vivencias.

“El daño tiene muchos relatos y un paso muy importante es la escucha real de todas las versiones. El relato compartido es difícil porque requiere mucho esfuerzo, también desprenderse del miedo, hablar con horizontalidad y no obviar el daño. Además el relato compartido no debe nunca ser utilizado como justificación.” (EA4, Acta 3)

El reconocimiento del daño causado como mecanismo de reparación a las víctimas ha sido expresado en los diferentes documentos. En esta cuestión se incluye la necesidad de llevar a cabo un reconocimiento del dolor causado por parte de todos los actores del conflicto que han llevado a cabo vulneraciones de los DDHH y de las NHB. El MLNV, los agentes del estado y los partidos políticos son los actores de los que

se afirma la necesidad de reconocer el daño causado. Asimismo, se afirma la necesidad de un reconocimiento social e institucional del sufrimiento y la victimización producida durante el conflicto:

“Si queremos reconstruir la convivencia dañada, debemos contemplar como elemento importante el reconocimiento público del daño causado, no sólo por ETA, sino todas las vulneraciones de los derechos humanos padecidas.”

(EA4, Acta 3)

Un aspecto mencionado es la necesidad de que ninguna persona victimizada quede excluida de los mecanismos reparadores que se establezcan a nivel social e institucional, ya que el agravio puede ser doblemente grave.

Con tal de llevar a cabo el reconocimiento del daño causado, se considera necesario abandonar las visiones rígidas sobre el sufrimiento, permitiendo construir una visión autocrítica relativa a los hechos cometidos, y una visión empática del otro que posibilite ver su dolor. Estas cuestiones deben posibilitar la concreción de visiones inclusivas y actitudes solidarias para con el sufrimiento de las personas que han padecido vulneraciones.

Un elemento aparecido en los documentos es la posibilidad de que el reconocimiento del daño causado por parte de los diferentes agentes no se lleve a cabo de manera sincera sino de manera estratégica. Para ello, se afirma que el proceso debe ser auténtico y creíble con tal de que sea reparador para las víctimas y pedagógico para la sociedad.

La reparación a las personas victimizadas ha aparecido como un proceso que debe seguir diferentes fases, desde lo penal, lo social, lo político y lo educativo, y un proceso en el que las personas victimizadas y la sociedad tendrán diferentes ritmos.

Dentro de ese proceso, nuevamente se ha otorgado un papel importante al diálogo en el seno de la ciudadanía. El diálogo ciudadano ha aparecido como necesario para tratar las cuestiones relativas al sufrimiento, la victimización y la vulneración de derechos y necesidades, de tal manera que posibilite la humanización del conflicto a nivel social. Este hecho aparece relacionado con la necesidad de desarrollar unos

303valores éticos socialmente construidos que sean asumidos por la sociedad como los principios con los que comprometerse para construir un futuro sin vulneraciones.

Otra cuestión es la relativa a propiciar espacios de encuentro entre víctimas de diferentes perpetradores. Esta cuestión aparece como un aspecto que requiere de tiempo y voluntad por parte de las diferentes víctimas.

La cuestión del perdón también aparece en los documentos de los eventos de diálogo en Espacio Abierto. El perdón ha aparecido como una cuestión que debe estar precedida por el reconocimiento del daño causado y del dolor del otro, ya que ésta es la forma de demostrar un cambio de actitud en relación a los hechos y a las personas victimizadas. Para ello, se considera necesaria la creación de espacios donde se pueda expresar el sufrimiento propio y el daño causado. De igual modo, el perdón ha aparecido como un elemento de sanación de los perpetradores, ya que incluye el reconocimiento y el arrepentimiento por el daño causado. Por último, se explicita que el perdón es una cuestión personal y no social, ya que implica la petición de perdón por parte del perpetrador y una actitud positiva para perdonar por parte de las personas victimizadas:

“La diferencia de miradas entre el perdón social o institucional, necesario, y el perdón individual voluntario.” (EA 3, aportaciones finales)

### **7.3 La Construcción del Relato Histórico**

La necesidad de construir un relato histórico es un asunto que ha sido propuesto en los diferentes eventos de diálogo en Espacio Abierto; podemos decir que es uno de los temas centrales de cara a construir un proceso de paz, reconciliación y convivencia, ya que aparece como el medio para construir la verdad histórica necesaria para el desarrollo de un proceso de reconciliación (Bar-Tal y Rouhana, 1998; Martín Beristain, 2000; Rouhana, 2004; Staub, 2006;). A pesar de ello, se han expresado voces que niegan la necesidad de construir ese relato, o lo ven como una cuestión secundaria:

“El olvido y la memoria. Recordar el pasado, interpretarlo, para prefigurar los principios para una convivencia no violenta y democrática.” (EA4, Acta 5)

La gran variedad de ideas aportadas sobre la construcción del relato histórico nos hace tratarlo como una cuestión compleja. Básicamente, esto es así por la cantidad de ideas sobre: a) cómo debe construirse ese relato, b) quién debe ser el protagonista de su construcción, c) qué etapas históricas deben incluirse en la construcción del relato.

La complejidad de la narrativa histórica sobre el conflicto (Coleman, 2004), la vemos en la inexistencia de una narrativa histórica única, y por tanto, se considera negativo construir el relato histórico de manera parcial. Se afirma la necesidad de acercarnos a la verdad sobre la historia desde la conjunción de subjetividades múltiples y datos objetivables (Andrade, 2012):

“En ese proceso de construcción de una memoria común, los diferentes acercamientos y versiones pueden y deben tener una función pedagógica. Se ha señalado la importancia del relato y la interpretación de los hechos acontecidos, pero también, del relato de las vivencias y de las percepciones de las personas que han sufrido victimización. Por tanto, se ha resaltado la importancia de los aspectos simbólico-expresivos.” (EA 4, Acta 5)

Así, se ve necesario que el relato histórico sea construido desde la pluralidad de visiones y vivencias sobre lo que ha sido el problema de convivencia en el País Vasco, y sobre el problema político sobre el encaje del País Vasco en España a lo largo de la historia. La pluralidad de visiones y vivencias nos ofrece diferentes puntos de partida desde los que entender el problema; los significados acerca del conflicto serán diferentes dependiendo de dónde se sitúe el origen de la cuestión. Estos nos indica la existencia de diferentes memorias colectivas relativas al conflicto en el seno de la sociedad vasca (Bar-Tal, 2007), ya que vemos diferentes interpretaciones subjetivas de la historia en función de cómo se percibe y se ha vivido el problema:

“Se ha debatido extensamente sobre la posibilidad de una memoria compartida. Ha habido diferentes planteamientos, en algún caso discrepantes. Se ha coincidido en que debe intentarse que esa memoria sea compartida, que incluso pueda haber diferentes versiones o acercamientos a esa construcción del pasado, pero que en todo caso, hay unos límites a las diferentes formas de interpretación de ese pasado, es decir, no se puede, en



la interpretación, por ejemplo, del bombardeo de Gernika, que los alemanes no intervinieron en la destrucción de la villa o no se puede aceptar el negacionismo del holocausto en el caso del nazismo.” (EA 4, Acta 5)

Así, la construcción de una única memoria sobre el conflicto se ha mostrado como una cuestión de difícil alcance. Van a seguir existiendo diferentes interpretaciones de la historia en función de las percepciones y vivencias individuales y grupales. A pesar de ello, sí se aporta la posibilidad de realizar un relato de manera colectiva, desde la pluralidad de visiones y vivencias.

Los documentos de los diálogos en EA aportan la necesaria combinación de diferentes fuentes para lograr un relato histórico amplio, plural y rico. Un aspecto mencionado es la creación de un ente que ejerza la labor de recoger la pluralidad de visiones, lo que en otros procesos ha aparecido habitualmente con el nombre de *comisión de la verdad*.

En cuanto al ejercicio de construir la memoria, vemos que se apuesta por la implicación del trabajo de académicos en historia y especialistas en procesos de construcción de relatos post-conflicto. Este ámbito debe tener un peso específico en la construcción del relato, siendo necesario el trabajo colectivo entre historiadores y especialistas.

“Labor de los historiadores...trasladar el debate a la universidad” (EA 2, Acta 7)

Por otro lado, se aporta la necesidad de construir el relato histórico desde la memoria viva, otorgando un papel importante a las aportaciones de la ciudadanía. Así, aparece de nuevo la participación ciudadana como eje transversal en la construcción de paz. Se habla de la necesidad de llevar a cabo un gran trabajo de campo con la ciudadanía, haciendo que de manera individual, y colectiva mediante el diálogo, pueda construir conjuntamente un relato histórico. Uno de los aspectos importantes para ello es la aportación de las y los ancianos en un trabajo colectivo intergeneracional. Otra fuente considerada de gran importancia para la construcción del relato es la aportación de las personas victimizadas.

“Importancia del proceso social de construcción del mismo, más allá de los resultados obtenidos. Se ha utilizado el término co-construcción, que enfatiza la participación ciudadana.” (EA 4, Acta 5)

“Debate, proceso, poner en común los puntos de vista de todos...Mecanismos para ir más allá de la memoria oficial. Hacer un trabajo de campo extenso a partir de entrevistas a los actores para buscar puntos en común... Recopilación de testimonios, pluralidad.” (EA 2, Acta 1)

“Nuestros mayores morirán y sus secretos con ellos.” (EA 1, Acta 5)

“Se ha señalado la importancia del relato y la interpretación de los hechos acontecidos, pero también, del relato de las vivencias y de las percepciones de las personas que han sufrido victimización.” (EA 4, Acta 5)

Los momentos históricos a incluir en el relato son otro aspecto destacado. La etapa histórica mayormente mencionada en los documentos para ser incluida en la construcción del relato, además de la posterior a 1975, es la que engloba la guerra civil y la dictadura. Se considera que durante la dictadura la política de homogenización del estado fue vivida como un intento de terminar con la identidad vasca. En definitiva, se considera necesario desarrollar el relato del franquismo como parte de la reparación de las víctimas no reparadas durante la transición.

Por otro lado, para comprender el conflicto político histórico, se ha mencionado la necesidad de incluir el siglo XIX en el relato. Esto permitiría dotar de una mayor complejidad y una mejor comprensión del conflicto:

“Desde el 36 y antes también, claro intento de terminar con la identidad vasca, ejemplo del euskera, no se habló en las familias durante el franquismo, etnocidio= rencor...1839 primer recorte de los fueros.” (EA 3, Acta 5)

Por último, los conocimientos recopilados nos advierten de la existencia de diferentes peligros a la hora de construir un relato histórico. Estos peligros aparecen relacionados con una posible manipulación e instrumentalización del relato oficial con finalidades partidistas. En este sentido, se advierte de la necesidad de no hacer uso del sufrimiento y la victimización de las personas, y con ello tratar de imponer la propia visión del conflicto en la construcción del relato oficial. Como respuesta a este peligro,

se habla de la inclusión de visiones plurales en su construcción, y sobre la posibilidad de realizar relatos no oficiales desde diferentes ámbitos profesionales y ciudadanos que complementen ese relato oficial.

#### **7.4 Cuestiones Sociales y Políticas**

Los documentos de los eventos de diálogo en Espacio Abierto muestran diversas cuestiones de tipo social y político. Las primeras aparecen relacionadas con elementos constituyentes de la polarización social, mientras que las segundas se muestran relacionadas con la toma de decisiones en el ejercicio del poder, el encaje político de los territorios históricos vascos y navarro (además de los pertenecientes al estado francés), y la posibilidad de desarrollar todos los proyectos políticos. De igual modo, también se expresan cuestiones de índole internacional, como sería la facilitación por parte de agentes externos.

Los documentos muestran que la polarización social se ha desarrollado como consecuencia de diversos motivos, tales como a) las diversas formas de violencia desarrolladas a lo largo del tiempo, b) la vinculación de las identidades nacionales a opciones políticas contrapuestas, creando la construcción de las distintas formas culturales por contraposición (Kelman, 1997; Rothman, 1997a; Stein, 2001), c) los contextos y formas de socialización, sobre todo los relacionados con las instituciones educativas, el contexto inmediato y los medios. En relación a los medios, los documentos aportan la necesidad de un cambio en la forma de tratar la información relativa al conflicto, cambiando el lenguaje confrontacional por otro de creación de cultura de convivencia, y abandonando el partidismo en los contenidos de la información para realizar una aportación central en la construcción de un marco de convivencia:

“El diálogo visible en los medios de comunicación está monopolizado por los políticos, lo que hace que se eternicen posturas que no se corresponden con la realidad (opinión pública / opinión publicada).” (EA 1, Acta 4)

A pesar de la polarización social en clave nacional, los documentos nos muestran que las líneas de separación entre nacionalistas y no nacionalistas no son

claras y continuas, lo que demuestra una gran complejidad social en este sentido. Partiendo de esta complejidad, se expresa la conveniencia de de-construir el concepto de nacionalismo a nivel global.

Además, se expresa que la polarización social no es una cuestión que afecta a toda la sociedad. Por ello, vemos que el papel de los grupos sociales menos polarizados puede ser el de ejercer de puente a través del cual poder acercar a los grupos polarizados a posiciones desde la que construir los parámetros sociales para la convivencia.

La despolarización social es un fenómeno que se está produciendo de un tiempo a esta parte, debido al estancamiento del conflicto (Rubin, et al., 1994). Para un mayor desarrollo de esta despolarización se considera necesario transformar las formas de pensamiento, las visiones y las actitudes, permitiendo un cambio en los estereotipos y prejuicios que las guían para construir un marco de convivencia social. De nuevo, el diálogo ciudadano entre diferentes se presenta como un elemento fundamental para cambiar la estructura psicosocial de la población, posibilitando el avance hacia la paz:

“La convivencia, creada desde el trabajo personal y comunitario, debe ser a todos los niveles. Para convivir necesitamos primero el diálogo. El diálogo como método, la convivencia como objetivo.” (EA 1, Acta 10)

En relación a lo político, los documentos muestran un descontento generalizado con el ejercicio del poder desde los partidos políticos, entre otras cuestiones por el papel de éstos en la perpetuación del conflicto:

“El circo político es un obstáculo para conseguir la paz. Si nos dejaran a los ciudadanos/as lo arreglaríamos antes que ellos.” (EA1, Acta15)

Por un lado, vemos que la polarización social y la acomodación y evitación respecto al conflicto han estado muy influenciadas por la polarización política y el papel central del conflicto en el debate público; de hecho, se percibe una gran desconfianza social hacia la clase política, a la que se acusa de ser un obstáculo para

lograr la paz, considerándose a la ciudadanía con mayor capacidad para encontrar soluciones, aún reconociendo ciertos logros de la clase política.

En relación a la cuestión del encaje político de los territorios históricos vascos y navarro, los documentos hablan de la pertinencia de poder desarrollar todos los proyectos políticos mediante la utilización de las vías democráticas oportunas, teniendo en cuenta la opinión de la ciudadanía en la construcción de un modelo desde la pluralidad. Para ello, se considera imprescindible que todas las opciones puedan desarrollar sus proyectos desde la legalidad.

Por último, vemos que se expresa la posibilidad de que terceras partes internacionales desarrollen un papel de mediación para contribuir a la construcción de la paz. En este sentido, se percibe que estas terceras partes deben ser independientes para tener la legitimidad social y política necesaria para poder desarrollar su labor.

## **7.5 Evaluación del Espacio Abierto**

La evaluación de los espacios de diálogo en espacio abierto se llevó a cabo al final de cada uno de ellos, donde los/as participantes podían expresar libremente sus apreciaciones acerca del evento. Las valoraciones expresadas por los/as participantes fueron positivas en relación a la metodología, ya que ésta causó una gran sorpresa debido a la libertad para elegir los temas para el diálogo, la libertad para poder participar en aquellas cuestiones que más les interesaban, y el hecho de que se basara en la autoorganización. Además, se expresó que era una buena forma de abordar el tema de la construcción de paz y la reconciliación.

Tal y como hemos expuesto en las fases de la IAP (Ver apartado 5.4.4, pp. 148-154), tres meses después del primer evento de diálogo en EA (26/03/2011), se envió un entrevista a los/as participantes vía correo electrónico (Anexo 3), de los cuales sólo 5 de los 67 participantes contestaron a la misma.

En relación a la evaluación del equipo facilitador, el evento se desarrolló siguiendo todos los elementos de funcionamiento tradicionales del EA (Heft, 2006; Herman, 2003; Owen, 1997). Por otro lado, el colectivo de participantes fue plural y heterogéneo, pero a pesar de ello no era representativo de la sociedad vasca en su

conjunto, ya que los/as participantes de la fase de entrevistas con visiones más polarizadas del conflicto no acudieron al evento.

Dos elementos destacaron por encima de los demás. El primero es la no utilización de la Ley de los Dos Pies por parte de los/as participantes; se observó que éstos/as no cambiaron de espacio de diálogo durante el evento, sosteniéndose las conversaciones entre las mismas personas para cada uno de los temas propuestos. Por su parte, un segundo elemento es la utilización de todo el colectivo de participantes del derecho a expresar sus conclusiones sobre el evento en la dinámica de cierre “El Bastón que habla”. En dicha evaluación, la totalidad de los/as participantes expresó su agradecimiento al equipo investigador por la invitación a un espacio de diálogo ciudadano sobre la construcción de paz en el País Vasco. Asimismo, se reconoció el éxito de la metodología para abordar cuestiones complejas como es la temática de la paz en el País Vasco.

En relación a la evaluación de los/as participantes, y a pesar de no poder considerarla válida por el bajo número de personas que contestaron a la entrevista de evaluación, queremos rescatar algunas cuestiones aparecidas en las respuestas de estos/as cinco participantes. En primer lugar, decir que se cumplieron sus expectativas, siendo una gran sorpresa para aquellos que acudieron con expectativas mínimas. Por otro lado, se muestra que el EA es un método adecuado para abordar la temática, acentuándose el hecho de que los/as participantes pudieran proponer los temas de conversación, la autogestión, la responsabilidad compartida, la espontaneidad y la predisposición por parte del colectivo. Un aspecto señalado versa en el hecho de que las actas no reflejan lo sucedido durante las conversaciones.

Por otro lado, en cuanto a la participación, se expresa que se sintieron libres de participar a lo largo del evento, que se compartió la responsabilidad entre todos/as de manera relativa, dependiendo de los espacios, y que trataron tanto cuestiones recurrentes con la temática de la construcción de paz, así como otras cuestiones menos recurrentes.

En cuanto a la pluralidad y representatividad del colectivo, reconocen que éste fue plural, pero a su vez expresan que se echaban en falta voces, como por ejemplo de

víctimas de ETA, un mayor número de personas de ideología conservadora, un mayor número de personas no nacionalistas y sectores marginales de la sociedad. En este sentido, podemos decir que la no asistencia de muchas personas que participaron en la fase de entrevistas, sobre todo de personas con una ideología más conservadora, y de las personas más cercanas a las víctimas de ETA, hizo que faltaran esas voces en el evento.

Por último, en relación a la transferencia, hemos encontrado que los/as participantes trasladaron la experiencia del EA a su entorno más cercano, pero a su vez también se comprobó que desde el colectivo de participantes no se tejió ninguna red ni se creó ningún grupo de acción que diera continuidad al evento.





## CAPÍTULO 8. CONCLUSIONES

### Introducción

En el presente apartado vamos a exponer las conclusiones de esta tesis doctoral sobre la construcción de la paz en el País Vasco en tres partes. Una primera estará dirigida a las conclusiones extraídas sobre los objetivos, el método y la herramienta de diálogo Espacio Abierto aplicada en esta investigación. A partir de los resultados obtenidos de la investigación, en un segundo momento se expondrán las conclusiones generales sobre el conflicto, mientras que en un tercer apartado se mostrarán las conclusiones sobre la construcción de paz en el País Vasco.

### 8.1 Sobre los objetivos, el método y la herramienta de diálogo

En este apartado expondremos las conclusiones sobre al objetivo de la investigación planteado, sobre la utilización de la Investigación-Acción Participativa y el Análisis Interpretativo Fenomenológico como herramientas metodológicas, y sobre el método de diálogo en *Espacio Abierto* (EA).

#### 8.1.1 El objetivo: construir conocimiento colectivo para la paz en Euskadi, y practicar el diálogo en *Espacio Abierto*

El primer objetivo de esta tesis doctoral, siguiendo los principios que guían la IAP (Fals Borda, 1980), versaba en construir conocimiento colectivo y conjunto sobre la situación de conflicto en el País Vasco, su transformación y sobre la construcción de paz. En relación a este objetivo, se planteó lograr una participación plural para obtener numerosos significados sobre el conflicto y la paz, y verificar la utilidad del modelo psicosocial del conflicto de Coleman para realizar una interpretación psicosocial de la situación de conflicto y la construcción de paz en el País Vasco (Ver apartado 2.2, pp. 41-76).

Por otro lado, el segundo objetivo era aplicar el método de diálogo EA para posibilitar espacios seguros de diálogo intersubjetivo, donde personas con diferentes visiones y vivencias sobre el conflicto y la paz en el País Vasco pudieran construir conocimiento colectivo transformador.

De manera general, consideramos suficientemente logrados los objetivos generales y los objetivos específicos asociados a éstos. Por un lado, el proceso desarrollado ha permitido construir conocimiento colectivo y conjunto sobre el conflicto y la construcción de paz en el País Vasco, con una pluralidad amplia de significados dada las características de nuestra muestra. Asimismo, consideramos que el modelo de Coleman (apartado 2.2) aporta una visión compleja del conflicto que permite tener en cuenta todos los aspectos que lo definen, con lo que es una aproximación válida para interpretar conflictos centrados en las identidades colectivas polarizadas, tal cual entendemos el conflicto en el País Vasco.

Por otro lado, se ha logrado la creación de diálogos en Espacio Abierto, facilitándose espacios seguros de diálogo donde personas con diferentes visiones y vivencias sobre el conflicto pudieron compartir y desarrollar ideas sobre la construcción de paz desde la intersubjetividad. Asimismo, la valoración positiva de los/as participantes sobre esta actividad hacen que consideremos adecuada la utilización de esta metodología de diálogo para tratar la cuestión de la construcción de paz en el País Vasco.

Para valorar el logro de los objetivos se ha tenido en cuenta que el proceso se ha desarrollado bajo los siguientes patrones:

- *Pluralidad*, mediante la participación plural de puntos de vista sobre el conflicto vasco y la construcción de paz.
- *Fenomenología*, obteniéndose múltiples significados sobre el conflicto vasco y la construcción de paz.
- *Intersubjetividad*, posibilitándose la construcción colectiva de conocimiento desde la interacción de diferentes significados sobre el conflicto y la paz en el País Vasco.
- *Emergencia*, facilitándose la creación de ideas desde la autoorganización, como concepto central de la complejidad.

Un elemento que consideramos importante señalar en cuanto a la pluralidad de los eventos de diálogo en EA versa sobre el hecho de que los eventos fueron plurales,

pero siendo conscientes de que faltaron voces en los mismos, sobre todo de personas con ideología más conservadora y víctimas de ETA.

### **8.1.2 El método: Investigación-Acción Participativa y Análisis Interpretativo Fenomenológico**

Esta tesis doctoral fue diseñada siguiendo los parámetros marcados por la Investigación-Acción Participativa (IAP) (Alberich, 2007; Canales, 2002; Colectivo IOE, 2003; Contreras, 2002; Falabella 2002; Ibáñez, 1990; Justo, Erazun y Villareal, 2002; Krause, 2002; Montenegro, 2004; Park, 2006; Pérez Serrano, 1990; Villasante, 1995) y el Análisis Fenomenológico Interpretativo (AFI) (Coolican, 2005; Giorgi, 1995; Packer, 2007; Smith et al. 1995; Smith y Osborn, 2003; Smith, 2008). De manera general, consideramos que se han seguido las características de dichos enfoques, adaptando las cuestiones definitorias de los mismos a las características de la investigación en lo que respecta al objetivo, la muestra, la temática a abordar, y la inclusión del diálogo en EA como herramienta para construir conocimiento colectivo.

En relación a la IAP, se pusieron las herramientas necesarias para generar un clima de empoderamiento ciudadano, ya que se compartieron los objetivos de la investigación con los/as participantes, se devolvió sistemáticamente el conocimiento acumulado después de las distintas fases, y se propició que el colectivo pudiera hablar de los temas centrales del conflicto y la construcción de paz en el País Vasco desde sus puntos de vista, tanto a nivel individual en la fase de entrevistas como a nivel colectivo en los eventos de diálogo en EA. De igual modo, se permitió que el colectivo pudiera evaluar las distintas fases de la IAP, tanto en la fase de entrevistas como en relación a los diálogos en EA. Por último, se propició que los/as participantes pudieran desarrollar acciones en el marco de la investigación, cuestión que se concretó con el desarrollo del segundo y tercer EA.

Por lo que respecta al AIF, consideramos que ha sido una herramienta adecuada para crear conocimiento colectivo desde visiones múltiples sobre la realidad del conflicto y la construcción de paz en el País Vasco, y con participantes que otorgaban gran importancia al tema de la investigación. Asimismo, se siguieron los parámetros principales relativos al modo de diseñar y realizar las entrevistas, a través

de las cuales se consiguió que los/as participantes aportaran sus significados acerca de las cuestiones de interés para el investigador, además de permitir el desarrollo de significados sobre cuestiones no planteadas a priori por el equipo como elementos de interés.

Un aspecto relativo al AIF que se ha llevado a cabo de manera especial en esta investigación, es la ordenación previa de los datos mediante el desarrollo de un Análisis de Contenido por Categorización. La AIF es un modo de analizar libremente los significados sin normas previas ni realizando divisiones del texto, pero la gran cantidad de personas que han participado en la fase de entrevistas (60), la complejidad para analizar tal cantidad de información según este método, y el objetivo centrado en construir conocimiento colectivo sobre la situación de conflicto y la construcción de paz, nos llevó a ordenar la información siguiendo los elementos del modelo psicosocial del conflicto de Coleman (Ver anexo 4).

Por último, decir que la presentación de los resultados se ha llevado a cabo siguiendo la propuesta del AIF, otorgando el protagonismo a las transcripciones de las entrevistas de los/as participantes, mientras que las conclusiones generales sobre los contenidos de la investigación se han desarrollado siguiendo el enfoque del AIF, aportándose una interpretación particular y libre de los significados aportados por el colectivo de participantes.

## **8.2 Sobre el conflicto**

En este apartado vamos a exponer las conclusiones relativas al conflicto, siguiendo el esquema desarrollado en los resultados (Ver capítulos 6 y 7). De este modo, en los siguientes sub-apartados concluiremos acerca de la complejidad y la centralidad del conflicto, la polarización social, la complejidad cognitiva, la atención social, las narrativas históricas, las actitudes de afrontamiento del conflicto, los sistemas de creencias, la solución a los dilemas que presenta el conflicto, y las cuestiones emocionales y morales.

De igual modo, presentaremos las conclusiones sobre los actores principales del conflicto, esto es, ETA y el MLNV, el estado español, los partidos políticos y los

medios de comunicación. También se abordarán las conclusiones relativas a los asuntos centrales del conflicto, como son la violencia directa, la victimización y el sufrimiento, la vulneración de las Necesidades Humanas Básicas, la interdependencia negativa de las identidades colectivas, la dimensión política del conflicto y la legitimación de la violencia.

### **8.2.1 El conflicto vasco es un fenómeno complejo y central en la sociedad vasca**

La primera conclusión que podemos extraer de los resultados obtenidos versa sobre la necesidad de adoptar una visión compleja del conflicto vasco para su comprensión y abordaje (Coleman 2006; Coleman et al., 2007; Muñoz, 2009). El conflicto vasco es un fenómeno complejo constituido por gran cantidad de elementos relacionados entre sí, desde factores psicosociales a asuntos de tipo relacional y político, tal y como nos indican los resultados obtenidos y siguiendo el modelo psicosocial del conflicto desarrollado por Coleman (2000, 2003, 2004a).

A la vista de los significados otorgados por los/as participantes, podemos concluir que el conflicto vasco es una cuestión central (Bar-Tal y Rouhana, 1998; Coleman, 2000) en la vida del País Vasco, aunque esta centralidad se ha mostrado como una cuestión borrosa (Diegoli, 2003).

La centralidad social viene dada principalmente por la violencia directa, y el sufrimiento, la victimización y la vulneración de los Derechos Humanos provocados por ésta. La centralidad también ha aparecido vinculada a lo político, lo identitario y lo ético, así como a la necesidad de buscar soluciones, de modo que podemos considerarlo un fenómeno total que implica cuestiones existenciales (Bar-Tal, 2007).

A pesar de ello, concluimos que la centralidad del conflicto se ha mostrado como un fenómeno relativo, al existir visiones donde el conflicto es un fenómeno sobredimensionado, y otras que perciben una normalización social del mismo que permite el funcionamiento de la sociedad. Además, el conflicto es vivido de diferentes maneras en la sociedad vasca en función de la implicación personal en el mismo. Por lo

tanto, podemos concluir que el conflicto es una cuestión central en el País Vasco, pero no en términos absolutos.

### **8.2.2 La Polarización Social en Euskadi se muestra como un fenómeno borroso**

En relación a la polarización social (Lozada, 2004; Martín-Baró, 1983), la primera conclusión que podemos extraer de este fenómeno es su carácter borroso. Los resultados nos señalan una sociedad vasca plural, cuyo funcionamiento general no obedece a una sociedad dividida en grupos segregados entre sí por el conflicto. Ahora bien, existen grupos polarizados con un funcionamiento caracterizado por la exclusividad y el aislamiento. Dentro de éstos, la izquierda abertzale ha sido identificada como el grupo social que más simboliza dicho funcionamiento.

A la luz de los resultados, vemos que la división social en Euskadi tiene un marcado carácter etnonacional con tres elementos clave, como son el apoyo o el rechazo a la violencia de ETA como parte del MLNV, la ideología nacionalista (vasca y española), y el uso diferenciado del idioma (euskera y castellano) como manifestación de unas identidades colectivas politizadas y polarizadas en un sentido étnico (Bar-Tal y Rouhana, 1998).

A pesar de ello, la relatividad de la polarización social se ve en la heterogeneidad existente en diferentes espacios sociales, conllevando un elevado índice de contacto intergrupar. Uno de ellos son los espacios de mayor intimidad y confianza, como las familias y los grupos de amigos, donde se nos muestra la existencia de familias y cuadrillas con una posición unitaria respecto al conflicto, y familias y cuadrillas de amigos donde existen visiones distintas sobre el mismo.

También observamos esta relatividad en diferentes ámbitos sociales como el trabajo y el ocio, donde personas posicionadas en lugares diferentes e incluso contrarios conviven cotidianamente.

Un aspecto vinculado a la división social es la organización en modelos lingüísticos del sistema educativo vasco, donde los alumnos del modelo A cursan su escolarización en castellano con una asignatura de euskera, los del modelo B estudian

la mitad de las asignaturas en euskera y la otra mitad en castellano, y los de modelo D cursan sus estudios en euskera con una asignatura de lengua castellana. A la vista de los resultados, podemos concluir que la separación por el uso lingüístico facilita una socialización secundaria en espacios sociológicos separados, y con ella el desarrollo de identidades contrarias.

En cuanto a la comunicación social, podemos concluir que existe un bloqueo en la comunicación social sobre el conflicto (Overschall, 2000), ya que vemos un bajo índice comunicativo sobre los asuntos del conflicto, y mayoritariamente condicionado a situaciones de privacidad donde se habla con personas con puntos de vista similares. A pesar de ello, vemos la existencia de algunos espacios sociales donde personas con diferentes visiones sobre el conflicto conversan entre sí.

Esta limitación en la comunicación social ha sido mayoritariamente vinculada al miedo y a un tabú social instaurado, y a la evitación provocada por la intención de no perjudicar relaciones familiares o de amistad, aunque también podemos concluir sobre la existencia de una hostilidad autística (Coleman, 2004b), es decir, la tendencia a la evitación y deslegitimación del contacto intergrupales positivo.

Una última conclusión respecto a la comunicación social, es la divergencia de percepciones acerca de si ésta ha aumentado o disminuido con el tiempo. Los resultados aportan puntos de vista que expresan un aumento de la comunicación social con el tiempo, así como otros que perciben una disminución de la misma. Desde nuestro punto de vista, dos aspectos importantes para entender dicha divergencia de percepciones son la mayor respuesta social hacia ETA, asociada a un aumento del posicionamiento social contrario de manera explícita, y el cansancio social provocado por el estancamiento del conflicto, respectivamente (Alzate, 1998; Rubin, et al., 1994).

Por último, el aspecto más destacable de la polarización social es su dimensión subjetiva. De manera general, los y las participantes perciben que la gran mayoría de la sociedad vasca se encuentra en posiciones intermedias, dado su carácter plural y complejo, con grupos sociales altamente polarizados, vinculados ideológicamente a la izquierda abertzale y al centralismo español conservador. Asimismo, los resultados muestran que dichos grupos polarizados tienen una presencia central en los medios de

comunicación, por lo que se muestra una visión de la sociedad vasca como una sociedad profundamente polarizada, y por lo tanto, contraria a la percepción mostrada por la mayoría de los/as participantes de este estudio.

### **8.2.3 Existencia de una complejidad cognitiva relativa, como forma de percibir y pensar el conflicto de manera rígida, simplificada, distorsionada y polarizada**

Los resultados muestran una percepción social asociada a una baja complejidad cognitiva sobre el conflicto, considerándose que los patrones de pensamiento de la sociedad vasca son la rigidez, la distorsión y la polarización (Coleman y Lowe, 2007). A pesar de ello, la mayoría de participantes ha mostrado una elevada complejidad cognitiva, ya que han aportado visiones complejas del conflicto, apuntando gran cantidad de elementos, y estableciendo relaciones múltiples entre las diversas cuestiones que lo conforman durante la construcción de sus discursos.

Esta dualidad perceptiva nos hace pensar que la complejidad cognitiva es realmente más elevada a nivel social que la percibida por los/as participantes de la investigación. Las conclusiones extraídas sobre la dimensión subjetiva de la polarización social apoyan esta idea, considerando que desde las posiciones intermedias existe una mayor posibilidad de integrar diferentes visiones, a diferencia de las percepciones polarizadas.

En relación a la rigidez de pensamiento y percepción -fenómeno vinculado a una baja tolerancia a la información novedosa y/o contradictoria a las propias posiciones, y una baja apertura a nuevas formas de entender los dominios del conflicto (Coleman y Lowe, 2007)- los significados aportados nos llevan a concluir que las visiones rígidas del conflicto a nivel social tienen una relación directa con las visiones que proyectan los propios grupos de liderazgo, especialmente a través de los medios de comunicación, y con unas formas de captar la información basadas en la conformidad y la identificación con el propio colectivo (Kelman, 2001) .

Por su parte, las percepciones sobre las formas de simplificación del conflicto (Coleman, 2004b), han aparecido vinculadas a visiones que asocian el conflicto únicamente a ETA, minimizando o ignorando el resto de dimensiones y asuntos que lo



definen. En relación a la percepción de los grupos, la distorsión de la realidad social ha aparecido ligada a visiones estereotípicas y esencialistas de los grupos y a visiones positivas del propio grupo (Hirschfeld, 1996; Toscano, 1998). En el caso de las posiciones más polarizadas, vinculadas a la izquierda abertzale y al centralismo de ideología conservadora, vemos que las visiones estereotípicas y esencialistas han propiciado el desarrollo de un proceso de imagen especular (Bronfenbrenner, 1961; Kelman, 1997). Esta imagen negativa recíproca entre grupos polarizados se basa en las categorías de terrorista y totalitario sobre el abertzalismo, y en las categorías de opresor y fascista en el centralismo español.

Por último, los resultados muestran la existencia de una polarización perceptiva y de pensamiento caracterizado por percibir las cuestiones del conflicto en términos absolutos y dicotómicos, y atribuir categorías de buenos y malos, o amigos y enemigos a los grupos (Stein, 2002). Este elemento de la dinámica endógena del conflicto, vemos que ha estado condicionado por la mayor influencia de las posiciones polarizadas en el debate público y en los medios de comunicación. Según los resultados, vemos cómo la mayoría social vasca, posicionada en lugares intermedios, ha sufrido una presión constante por parte de los colectivos polarizados para posicionarse a su favor, argumentando que sólo es posible estar con unos o con los otros, dotando de un carácter negativo a las posiciones intermedias (Overschall, 2000).

De igual modo, vemos como los procesos de socialización en grupos polarizados ha favorecido el desarrollo de patrones de pensamiento polarizado.

#### **8.2.4 La Atención Social centrada en el conflicto se da en función de aspectos salientes del conflicto, la implicación personal y los medios de comunicación**

A la luz de los resultados podemos concluir que la atención centrada preferentemente en el conflicto es otra cuestión borrosa, ya que se produce en función de la implicación directa en el mismo, y de la sucesión de hechos de gran importancia como son los atentados de ETA, o las detenciones y procesos judiciales, sobre todo aquellos percibidos como de naturaleza política.

Una cuestión relevante aportada es la atención preferencial que ha tenido el conflicto vasco en los medios de comunicación. En este sentido, podemos concluir que la atención social hacia el conflicto ha estado en gran medida condicionada por la omnipresencia del mismo en la agenda pública y mediática (Bar-Tal, 2007).

### **8.2.5 Diferentes memorias colectivas que evidencian la dimensión histórica del conflicto**

A partir de los significados sobre el conflicto vasco hemos comprobado la importancia de su dimensión histórica en términos subjetivos, es decir, la importancia de la memoria colectiva (Bar-Tal, 2000, 2007; Kelman, 1999; Manzi et al., 2003; Rouhana, 2004). A la luz de los resultados, nos encontramos ante visiones históricas del conflicto encontradas, una principalmente vinculada a la ancestralidad del pueblo vasco y la historia de dominación relativa a su posición subordinada dentro del estado español (Azurmendi, 2005; Smith, 1997), y la otra centrada principalmente en ETA como elemento que define el periodo histórico del conflicto.

Así, en primer lugar nos encontramos ante una narrativa histórica del conflicto centrada en las relaciones intergrupales donde se realza la historia de dominación cultural y estructural por parte de España sobre el pueblo vasco (Azar, 1986). Esta narrativa histórica coloca el origen del conflicto en los s. XVI con el final de la soberanía del Reino de Navarra, o en el s. XIX durante el desarrollo de las guerras carlistas. La otra narrativa histórica principal centra el origen del conflicto en el franquismo, dado que es en este periodo histórico donde se produce la aparición de ETA.

El aspecto central para comprender la dualidad de narrativas históricas es la transmisión generacional de las mismas. Los resultados nos muestran que la construcción de la narrativa histórica es un proceso continuo, donde se traslada generacionalmente una percepción histórica del País Vasco y España, y de sus relaciones entre sí. En este sentido, cobran especial relevancia los procesos de socialización en entornos homogéneos.

Por otro lado, podemos concluir que la complejidad en las narrativas historias se ve reflejada en una visión compleja del conflicto. Las narrativas históricas complejas

dotan de mayor complejidad al conflicto, mientras que las narrativas históricas simplificadas se vinculan a una significación del conflicto construida con un menor número de elementos.

Por último, hemos comprobado cómo la narrativa histórica se ha mostrado como un elemento que da sentido a la forma de percibir la realidad del conflicto en la actualidad, asociándose a elementos centrales del conflicto como la deslegitimación del otro y la salvaguarda de la propia identidad (Aravena, 2003).

### **8.2.6 Actitudes de afrontamiento del conflicto: evitación y acomodación de la mayoría social, ganar/perder por parte del MLNV, el Estado, y los partidos políticos**

Los resultados nos muestran que las actitudes de afrontamiento del conflicto (Rubin, et al., 1994), están vinculadas al impacto y a la implicación personal. En este sentido, vemos que la mayoría social no implicada directamente lo afronta de manera acomodaticia y evitativa. Estas actitudes de afrontamiento se han mostrado vinculadas a la normalización social de la situación de conflicto por parte de la mayoría social con posiciones intermedias, a la negativa por parte de éstos a posicionarse en uno de los polos, a la omnipresencia del conflicto en los medios de comunicación, a sensaciones de hartazgo, frustración y cansancio con la situación, además de a la percepción social de no poder aportar nada desde la ciudadanía al desarrollo de soluciones.

Por otro lado, los resultados muestran que las personas y colectivos con mayor implicación en el conflicto, es decir, el MLNV, el Estado y los partidos políticos, han desarrollado actitudes de ganar/perder, manteniendo el MLNV y el Estado líneas duras de afrontamiento. Asociada a esta forma de afrontamiento, han aparecido actitudes de sobre-dedicación y sobre-compromiso por parte de personas vinculadas a dichos grupos, e incluso de entrampamiento dentro del MLNV, es decir, actitudes con una dedicación de recursos mayor de los necesarios para lograr sus objetivos (Alzate, 1998; Brockner et al, 1982).

De este modo, podemos concluir que las actitudes de afrontamiento ganar/perder de los grupos polarizados, y evitativas y acomodaticias por parte de gran

parte de la sociedad, son elementos constitutivos del sistema/conflicto en el País Vasco en su fase de estancamiento.

### **8.2.7 Sistemas de creencias constitutivos de la estructura psicosocial del conflicto**

Tal y como hemos visto en los resultados, en los discursos de los/as participantes aparecen creencias relacionadas con el conflicto propuestas en el modelo de Bar-Tal (2000, 2007) (Ver apartado 6.3.7, pp. 195-202).

Respecto a la creencia sobre la perdurabilidad del conflicto no se ha mostrado unanimidad, ya que se han expresado creencias relativas a un pronto fin de ETA, a una larga perdurabilidad del conflicto como fenómeno social, además de percepciones de mayor o menor tiempo para la reconstrucción del tejido social y la reconciliación.

Por su parte, encontramos una deslegitimación exogrupal múltiple desde las distintas posiciones del conflicto. Los resultados muestran la deslegitimación de todas las posiciones (nacionalistas, independentistas y constitucionalistas). Además, vemos que la deslegitimación no sólo se lleva a cabo en relación al exogrupo (p.ej. nacionalistas/no nacionalistas), sino también con la pluralidad endogrupal (nacionalismo moderado/ independentismo).

De igual modo, se han aportado visiones que deslegitiman el papel desarrollado por las posiciones de liderazgo de todos los colectivos, al igual que percepciones sociales deslegitimadoras de las posiciones intermedias. Esta creencia deslegitimadora ha aparecido vinculada a cuestiones como la construcción de autoimágenes positivas por parte de los distintos grupos, y a justificaciones de las propias acciones y metas.

Otra creencia mostrada en los resultados, se refiere al papel central de la supervivencia de las identidades colectivas y la seguridad individual en el desarrollo del conflicto, y también a su papel central en la transformación del mismo. Estas creencias han sido asociadas principalmente a la supervivencia de la identidad vasca y a la falta de seguridad producida por ETA, pero se han encontrado discursos que muestran lo contrario, donde la supervivencia de la identidad española y la seguridad personal de

personas violentadas por el estado han sido identificadas como cuestiones centrales del conflicto.

En relación a la creencia de ser las únicas víctimas del conflicto, solamente se han encontrado discursos que otorgan exclusividad a las víctimas de ETA, no siendo así con las víctimas de otros perpetradores. Aún así, desde posiciones cercanas a la izquierda abertzale y otros colectivos también existe la percepción de ser víctimas del conflicto.

La necesidad de mantener la unidad interna se ha mostrado de dos formas diferentes, una centrada en la necesidad de unidad frente a la violencia de ETA, y otra vinculada a la necesidad de unión entre abertzales para el logro de sus objetivos políticos.

Por último, la creencia relativa a la paz como deseo último de la sociedad ha aparecido desde las acepciones negativa y positiva de la paz, es decir, desde creencias donde la paz aparece asociada al fin de ETA, hasta aquellas donde la paz aparece como sinónima de la justicia social. Además, se ha mostrado una idea de paz vinculada al derecho de autodeterminación, y por lo tanto al logro de los objetivos del propio grupo.

Como conclusión, podemos decir que las diferentes creencias sobre el conflicto son comunes al colectivo de participantes, pero con diferentes contenidos según sus puntos de partida, es decir, estas creencias se producen con contenidos diversos asociados a las diferentes formas de percibir el conflicto.

### **8.2.8 Soluciones diversas a los dilemas sobre el conflicto**

Los dilemas sobre el conflicto presentados en el modelo de Coleman (2003) han sido solucionados por los/as participantes mediante diferente fórmulas.

En primer lugar, el dilema relativo a si es mejor mantener el *statu quo* del conflicto o provocar un cambio, vemos que se percibe la necesidad de un cambio en el status quo del conflicto, pero a su vez se afirma que la transformación debe ser entendida como un proceso y no como una cuestión inmediata.

Por otro lado, en relación al dilema referente a si es mejor buscar la interdependencia de todos los colectivos, o bien mantener la seguridad de los propios objetivos, se evidencian diferentes salidas, ya que hay personas favorables a la interdependencia y el logro de soluciones colectivas, y otras que perciben necesario mantener la seguridad de alcanzar el derecho de autodeterminación.

En relación al dilema entre el cortoplacismo y la búsqueda de metas a largo plazo, el fin de la acción armada de ETA se ve como una meta a corto plazo, mientras que el derecho de autodeterminación se considera una meta a largo plazo.

El dilema en el que se oponen formas de liderazgo elitista contra formas de liderazgo compartido para transformar el conflicto, ha sido superado de manera dialógica (Coleman, 2003), es decir, entendiendo que es necesario tanto el acuerdo entre las élites de los grupos como la participación ciudadana, compartiéndose de esta manera el liderazgo en la transformación del conflicto.

Por último, el dilema relativo a la integridad o diversidad de las identidades colectivas ha sido superado de manera dialéctica y dialógica, es decir, hay personas que consideran necesario desarrollar una identidad común trascendente, mientras otras entienden que la transformación del conflicto requiere del mantenimiento de la identidad vasca diferenciada.

### **8.2.9 Un clima emocional complejo**

En relación a las cuestiones emocionales, podemos concluir que el conflicto vasco está determinado por un clima emocional complejo y de gran intensidad emocional (De Rivera, 1992). Esta intensidad emocional se ha mostrado como una cuestión relativa, ya que se han explicitado gran cantidad de emociones asociadas al conflicto, pero a la vez también un cierto desapego social con el mismo.

En cuanto a emociones concretas tradicionalmente asociadas a conflictos profundos (Bar-Tal, 2007), el odio y el miedo han sido dos emociones centrales a nivel social en el desarrollo del conflicto, pero no las más expresadas por el colectivo de participantes como emociones vivenciadas por ellos/as mismos. Así, se ha expresado la existencia de un odio histórico entre vascos y españoles, mantenido a través de los

procesos de socialización y de los medios de comunicación. De igual modo, se ha afirmado que el odio a España y el odio a lo vasco han adquirido un papel central en el desarrollo de las imágenes del otro y de la propia identidad (Kelman, 1999). Por su parte, el miedo asociado a la violencia de ETA ha sido percibido como un elemento principal de la perpetuación del conflicto, provocando desconfianza, incomunicación y falta de libertad de expresión, y por lo tanto, determinando las relaciones sociales a todos los niveles.

Por otro lado, podemos concluir que los elementos del conflicto que mayor intensidad y variabilidad emocional han suscitado son ETA y el Estado Español. En primer lugar, la victimización y el sufrimiento generado durante décadas suscitan grandes sentimientos de tristeza y pena para con las personas que lo han padecido. De igual modo, el ejercicio de las diferentes formas de violencia atribuidas a ETA y al estado español han aparecido vinculadas con emociones de rabia y enfado, mientras que las actitudes atribuidas a ambos en la perpetuación del conflicto han suscitado sensaciones de cansancio, hartazgo y aburrimiento, y también emociones de frustración, desesperanza e impotencia.

De igual modo, desde el colectivo de participantes también se han expresado emociones de frustración, desesperanza e impotencia vinculadas a diferentes características de la situación de conflicto, como los discursos de la clase política, la desunión entre abertzales y la imposibilidad de desarrollar un proyecto político independentista, y el hecho de no poder contribuir a la transformación del conflicto desde la ciudadanía.

En relación al clima emocional (De Rivera, 1992; De Rivera, et al., 2007), es decir, a la predominancia de un conjunto de escenarios emocionales, concluimos que las sensaciones de cansancio, hartazgo, aburrimiento, desesperanza, frustración, impotencia, rabia y enfado, asociadas al estancamiento del conflicto durante años, han provocado un progresivo desapego social respecto al conflicto en la mayoría social con posiciones intermedias.

Por otro lado, hemos visto la existencia de emociones positivas vinculadas al mantenimiento del conflicto, como la identificación, el orgullo y la lealtad grupal en los

sectores más polarizados. Estas forman parte del mantenimiento de los procesos grupales que posibilitan la perpetuación del conflicto.

Por otro lado, hemos visto cómo desde diferentes posiciones se ha mostrado sentir empatía con el sufrimiento provocado por el conflicto, tanto en relación a los sectores más afines como a los más alejados, por lo que esta emoción positiva aparece vinculada a la construcción de paz. Por último, decir que se han expresado emociones de esperanza y optimismo con la posibilidad de conseguir la paz.

### **8.2.10 Elementos morales**

Los resultados encontrados muestran la existencia de una gran saliencia moral en la interpretación del conflicto, ya que el desarrollo de las percepciones se produce conjuntamente con valoraciones de tipo ético y moral.

Los elementos de tipo moral del modelo de Coleman (2000) han aparecido en los resultados, de manera que los procesos de exclusión moral (Opotow, 2000), desindividuación y deshumanización (Haslam, 2006) han formado parte de la dinámica de perpetuación del conflicto, sobre todo en lo relativo a la legitimación de la violencia.

### **8.2.11 Sobre los actores y elementos centrales del conflicto**

#### **8.2.11.1 Actores principales del conflicto**

Tal y como hemos visto en los resultados, los actores mayormente mencionados por el colectivo de participantes como responsables de la perpetuación del conflicto han sido, por este orden, ETA y el MLNV, el Estado Español, los Partidos Políticos y los Medios de Comunicación.

#### **a) ETA y el MLNV**

Los resultados obtenidos muestran la existencia de ETA como el atractor principal del conflicto (Coleman y Lowe, 2007). Es el elemento respecto del cual más discursos se han articulado, y el que ha sido relacionado con un mayor número de



elementos. Así, podemos concluir que ETA ha sido percibida como el elemento principal responsable de la perpetuación del conflicto en la actualidad.

Por otro lado, la gran cantidad de elementos con los que se han construido los discursos sobre ETA nos aportan una visión amplia y compleja. De manera general, las visiones sobre ETA se vinculan a diferentes cuestiones. Una primera es su asociación a la categoría de terroristas y totalitarios, y la percepción de ser el único problema de Euskadi. También ha aparecido vinculada a haber condicionado la vida social por el miedo generado, por la falta de libertad, y por generar un efecto de no posibilidad de diálogo.

De igual modo, también vemos la percepción de que ETA se ha desarrollado bajo un liderazgo militante (Coleman, 2003) que se ha impuesto al liderazgo político, pero a la vez se observa una percepción social de cambio en este sentido. Por otro lado, un aspecto importante aportado sobre ETA es la pérdida de apoyo popular, y la asunción de que el coste que ha generado y genera es inaceptable. Estos dos elementos son definitorios del estancamiento del conflicto (Rubin, Pruitt y Kim, 1994).

De igual manera, vemos discursos donde ETA es un fenómeno que aparece en el marco de un conflicto histórico y político. Como veremos en el apartado de este capítulo sobre la violencia cultural y la legitimación de la violencia (8.2.11.2.e), este discurso ha estado asociado a la legitimación de la violencia de ETA, pero a su vez también ha sido sostenido por personas contrarias a ETA.

Por último, los resultados muestran una visión donde el fundamento ideológico de ETA ha girado en torno al mito revolucionario, y al desencadenamiento de una espiral de reproducción de la violencia para establecer una guerra popular prolongada, siguiendo los parámetros de los movimientos de liberación nacional de las revoluciones anticoloniales de los años 60 (Bilbao, 1996).

## **b) El Estado Español**

El estado español es otro elemento central del conflicto, ya que este ha estado presente en la mayoría de los discursos. Por un lado, y tomando como referencia las distintas narrativas históricas (ver apartados 6.4.5 y 8.2.5), el estado español ha sido

identificado como parte principal en todas las fases históricas incluidas en las narrativas, desde su fase medieval hasta su etapa moderna, siendo la dictadura franquista un periodo central en el desarrollo del conflicto.

Un aspecto central del conflicto es la deslegitimación del estado por parte de un segmento amplio de la población, entre otros motivos por entender que no protege de la misma manera las diferentes identidades, y por su carácter no rupturista con el periodo totalitario anterior (Brown, 1997; De Nevers, 1993; Druckman, 2001).

En los resultados sobre el papel actual del Estado Español, encontramos visiones que van de la aceptación al rechazo de la política antiterrorista. Sobre las primeras, vemos que se opina que la política antiterrorista está favoreciendo el final de ETA, y con él el acercamiento a un escenario de paz negativa, cuestión que encuentra un ejemplo claro en la ilegalización de la izquierda abertzale.

Por otro lado, el rechazo se establece en torno a discursos donde adquieren especial relevancia fenómenos de violencia directa como el GAL, el uso de la tortura, o la prisión preventiva duradera con posterior excarcelación sin cargos, y elementos de deslegitimación como la ilegalización de la izquierda abertzale.

### **c) Los Partidos Políticos**

Los resultados obtenidos revelan una visión amplia sobre el papel de los partidos políticos en el desarrollo del conflicto. En esta aparecen elementos positivos y negativos, ya que se les atribuye el haber intentado buscar soluciones a partir del diálogo con ETA, ya sea de manera sigilosa o con exposición pública, pero a su vez se les atribuyen la responsabilidad de haber contribuido a generar división y polarización social.

Un elemento encontrado es la percepción social que atribuye a los partidos la tenencia de agendas ocultas en el conflicto, e incluso intereses en su perpetuación (Coleman, 2003). Desde el colectivo de participantes se ha señalado que los partidos políticos han perseguido la obtención de réditos políticos y electorales, haciendo un uso partidista del conflicto. Desde diferentes puntos de vista, se ha atribuido a PP y PSOE la utilización de la lucha antiterrorista como un elemento de uso partidista y

electoralista, mientras que al PNV se le ha atribuido el aprovechamiento de la existencia de ETA para la obtención de sus objetivos políticos y económicos.

Relacionado con este hecho, se han encontrado discursos que afirman la existencia de intereses ocultos en los partidos políticos para que el conflicto se perpetúe.

**d) Los Medios de Comunicación**

El papel de los medios de comunicación ha aparecido asociado a la influencia que ejercen sobre la construcción de los significados sobre el conflicto a nivel social, y a la vinculación de los medios con sectores ideológicos y partidos políticos. Los resultados muestran que el desarrollo de la percepción social sobre los asuntos del conflicto está mediada por cómo son presentados en los medios.

La manipulación mediática ha aparecido asociada a la magnificación del conflicto, a una imagen distorsionada de Euskadi en el exterior, y a su omnipresencia en los medios. En relación a estas cuestiones, se ha planteado que la obtención de créditos profesionales y económicos en los medios es un elemento importante que ha condicionado su actuación.

De este modo, los resultados muestran que desde los medios de comunicación asociados a intereses ideológicos y partidistas, se ha producido un proceso de segmentación, es decir, un proceso de violencia estructural caracterizado por el hecho de que los sectores que controlan los medios de comunicación dan una versión muy parcial de la realidad a la ciudadanía, manipulando su representación de la realidad (Galtung, 2003).

**8.2.11.2 Elementos Centrales del Conflicto**

**a) Violencia directa, victimización y sufrimiento**

De entre los asuntos centrales del conflicto, la violencia directa, de la misma manera que la victimización y el sufrimiento asociados a ella, ha sido un atractor central del conflicto. A partir de los resultados obtenidos y siguiendo la tipología de la

violencia de Galtung (2003), podemos concluir que en el marco del conflicto vasco se han producido diferentes manifestaciones de violencia directa y estructural.

La violencia directa contra las necesidades de supervivencia y bienestar la podemos observar en la muerte de personas, mutilaciones, acoso o torturas. Por su parte, los ejemplos más recurrentes de violencia ejercida contra las necesidades de identidad y libertad, podemos verlas en los procesos de desocialización y resocialización cultural durante el franquismo a través de la prohibición del euskera, en la reclusión en prisiones y en la expulsión o coerción para la salida de los lugares de origen.

Por otro lado, los resultados también indican la existencia de diferentes formas de violencia estructural, como son la penetración -donde las formas de identificación de las élites de los diferentes grupos, marcadas por la polarización y el enfrentamiento, han sido trasladadas y en muchos casos interiorizadas por la población-; la segmentación anteriormente mencionada en el apartado relativo a los medios de comunicación (8.2.11.1.d); la marginación, ya que las élites de los grupos han dejado fuera a la población para buscar formas de transformar el conflicto. Por otro lado, la fragmentación, como violencia estructural derivada de los procesos que generan división en la población, se ve ejemplificada en la división de movimientos sociales con iguales objetivos a causa de la polarización del conflicto.

En cuanto a la victimización, ésta ha sido mostrado como un fenómeno de gran complejidad, producido por las diferentes manifestaciones de violencia desde diferentes actores, principalmente ETA y el Estado Español, y asociadas a vulneraciones de los Derechos Humanos, principalmente el derecho a la vida y el derecho a la integridad física, psíquica y moral.

Los resultados obtenidos muestran diferentes visiones sobre la victimización. Unas la vinculan al conjunto de la sociedad, otras a todas las víctimas de violaciones de Derechos Humanos, y otras solamente a las víctimas de ETA. Esta diferenciación de las víctimas en función de los perpetradores también se ha mostrado a nivel de cada uno de los perpetradores, ya que se ha afirmado que las víctimas de cada perpetrador no conforman colectivos homogéneos.

Esta percepción diferencial de las víctimas también aparece relacionada con diferentes visiones acerca de qué sector ha padecido mayor sufrimiento, atribuyéndose mayor sufrimiento a las víctimas de ETA desde algunos discursos. A pesar de ello, los resultados revelan un reconocimiento del sufrimiento en todos los sectores desde diferentes posiciones.

Una cuestión relacionada con el sufrimiento aparecido en los discursos, y que cobra relevancia a la hora de percibir y reconocer el sufrimiento ajeno, versa en la apropiación y la manipulación del sufrimiento de las víctimas por parte de las élites de los diferentes sectores políticos.

Por último, de los resultados emerge un enfoque de género en el fenómeno de la violencia y la victimización, otorgándose un papel importante a la construcción de la masculinidad hegemónica en el desarrollo del conflicto (Goldstein, 2001)

#### **b) Vulneración de las Necesidades Humanas Básicas**

A la luz de los resultados, podemos concluir que la vulneración de las Necesidades Humanas Básicas (NHB) de seguridad, identidad colectiva, reconocimiento, participación política, autonomía, control y sentido de justicia son un atractor principal del conflicto (Burton, 1990a; Coleman, 2004a; Fisher, 1990; Galtung, 2003; Kelman, 1986, 1997).

A través de los discursos se han encontrado numerosos ejemplos de vulneraciones de las NHB, y estrechas vinculaciones entre las diferentes NHB vulneradas. A modo de ejemplo, la vulneración de la necesidad de seguridad ha aparecido relacionada con la violencia directa, pero también con la vulneración del sentido de justicia y el reconocimiento, tanto por personas victimizadas por ETA como por el estado. También la vulneración de la seguridad ha aparecido relacionada con poder participar políticamente sin poner en riesgo la propia seguridad, ya sea en los partidos políticos como en la izquierda abertzale ilegalizada.

Por otro lado, encontramos una relación entre la vulneración de necesidades de autonomía y control de a la vida individual y colectiva, con la vulneración del

reconocimiento de la identidad colectiva vasca, y del sentido de justicia al no satisfacerse dichas necesidades (Kelman, 1983).

**c) Interdependencia Negativa de las Identidades Colectivas**

La interdependencia negativa de las identidades colectivas es un elemento central en los conflictos etnonacionales (Bar-Tal y Rouhana, 1998; Kelman, 1997, 1999; Rothman, 1997a). Así, a partir de los resultados obtenidos podemos concluir que la cuestión etnonacional es un atractor principal del conflicto, ya que observamos la existencia de una incompatibilidad percibida de las identidades colectivas vasca y española (Kelman, 1982, 1999; Stein, 2001).

El componente etnonacional de las identidades se ha visto reflejado en los resultados, advirtiéndose la ideologización de las cuestiones étnicas de las identidades colectivas vasca y española, mediante su vinculación a la cuestión nacional. Siguiendo a Kelman (1997), los resultados muestran la existencia de una percepción de injusticia respecto a la identidad vasca, que se vincula a percibir que la creación de un estado independiente es la única forma de garantizar la supervivencia de la propia identidad colectiva.

A pesar de ello, se han encontrado discursos donde la propia identidad no se encuentra vinculada a una concepción nacionalista de la misma, pero sí patriótica (Blank y Schmidt, 2003; Worchel y Coutant, 1997). Por lo tanto, los resultados muestran que de manera general, la identidad nacional vasca está construida bajo el prisma de la identidad étnica, mientras la identidad vasco-española lo hace de manera cívica (Azurmendi, 2005; Smith, 1993, 2004).

En relación al papel de las élites en el conflicto de identidades, se han encontrado discursos donde la manipulación de las identidades colectivas por parte de éstas ha sido apreciada como un elemento de confrontación y perpetuación del conflicto (Ramanathapillai, 2006; Ross, 1997). Esta manipulación se ha visto reflejada en la obligación social de posicionarse en una de las dos identidades como consecuencia de los discursos legitimadores de la propia identidad y deslegitimadores de la identidad otra, cuestión que ha facilitando la polarización interétnica (Forsberg,

2000). De igual modo, vemos que la incompatibilidad percibida de las identidades se ha visto reforzada por concepciones monolíticas y narcisistas de las mismas, vinculándolas a un deseo de homogeneización identitaria.

#### **d) Cuestiones políticas**

La dimensión política del conflicto, vinculada a la incompatibilidad percibida de las identidades vasca y española, ha aparecido en los resultados como una contradicción en términos nacionales y de estado. Esta contradicción versa sobre una incompatibilidad de intereses políticos centrada en el derecho de autodeterminación y la territorialidad para posibilitar la independencia de los siete territorios vascos (País Vasco, Navarra y el País Vasco Francés) versus el mantenimiento de los statu quo constitucionales dentro de España y Francia.

Siguiendo a Burton (1990a), podemos decir que la contradicción política del conflicto es una disputa afrontada en términos ganar/perder, cuando debería ser una cuestión tratable y resoluble. El autor considera que los conflictos de naturaleza política, económica y social se desarrollan en base a cuestiones negociables, a diferencia de aquellos que involucran valores profundos constituyentes de las identidades de los grupos. A partir de esta reflexión, consideramos que la interrelación directa entre asuntos políticos negociables, y cuestiones profundas no negociables, como son las NHB y las identidades colectivas, es un elemento central del conflicto.

El segundo aspecto de la dimensión política es la cuestión del poder. Los resultados muestran la existencia de visiones donde el mantenimiento y el logro del poder son la cuestión central que moviliza a los grupos políticos. Asimismo, los resultados muestran cómo el logro del poder está vinculado a ideologías de izquierda/derecha, y que la polarización política tiene una vertiente izquierda/derecha, además de la independentista/constitucionalista.

#### **e) Violencia cultural y legitimación de la violencia**

El último asunto central del conflicto hace referencia a las formas de legitimación de la violencia. Como vemos en los resultados, los discursos legitimadores de la violencia de ETA han sido contruidos alrededor de un sistema de

creencias que incluye cuestiones ideológicas, históricas, relacionales e identitarias (De la Corte, et al., 2004; Martín-Baró, 2003; Sabucedo, et al., 2002).

El discurso legitimador de la violencia de ETA en el plano ideológico ha aparecido vinculado a la existencia de un conflicto político y armado anterior, donde ETA aparece como la manifestación violenta de una de las partes. Los resultados muestran que en ese discurso legitimador están insertos los objetivos políticos vinculados a los movimientos de liberación nacional y a la extrema izquierda (Bilbao, 1996), donde el ejercicio de la violencia es una necesidad para llevar a cabo transformaciones políticas, en este caso, la consecución de un estado nacional propio.

Este objetivo político aparece vinculado al aspecto identitario del discurso legitimador de la violencia de ETA, ya que, como muestran los resultados, en ese discurso aparecen cuestiones relativas a identidad colectiva, como son la supervivencia del pueblo vasco, y la apelación a una situación de injusticia provocada por la usurpación de derechos como pueblo.

Tanto la dimensión ideológica como la identitaria están vinculadas a una justificación de la violencia en términos históricos, haciéndose uso de la narrativa histórica del pueblo vasco como sujeto político histórico que ha sido dominado por España, atribuyendo al exogrupo la responsabilidad de las propias acciones violentas.

Un aspecto importante encontrado sobre la legitimación de la violencia de ETA es el debate social suscitado en torno a ello. Los resultados muestran que los elementos del discurso legitimador de ETA son esgrimidos por personas no favorables a ella. Así, el debate social se establece sobre la idea de si se pueden utilizar argumentos tales como la existencia de un conflicto político e histórico, o legitimar la negociación con ETA para transformar el conflicto, sin legitimar social y políticamente a ETA.

Una vez analizados los discursos de los/as participantes, y habiendo comprobado la existencia de visiones complejas sobre el conflicto que incluyen cuestiones políticas, históricas, sociales, culturales, etc., y a su vez deslegitimando la violencia de ETA, podemos concluir que discursos similares sobre el conflicto han ido



vinculados a la legitimación de ETA y a una visión del conflicto donde también se deslegitima a ETA.

Por último, en los resultados nos encontramos con un dilema relativo a la deslegitimación de la violencia de ETA. Así, se habla del peligro de que dicha deslegitimación se realice por cuestiones estratégicas y no por cuestiones éticas, lo cual no demostraría un cambio de creencias que facilite el desarrollo de un escenario de paz sostenible.

### **8.3 Sobre la Construcción de Paz en Euskadi**

A la luz de las aportaciones realizadas, concluimos que la construcción de la paz en el País Vasco debe ser abordada desde una óptica compleja (Coleman, 2004a, 2006; Coleman et al., 2007; Morin, 1990), ya que es necesario tener en cuenta todos los factores implicados en la construcción de paz por separado, pero atendiendo a su estructura global y a su carácter sistémico y holístico.

La *definición de paz* no es una cuestión unánime dentro del colectivo de participantes, ya que ésta está directamente vinculada a los significados que las personas tienen del conflicto y la paz en general, y del conflicto y la paz en el País Vasco en particular.

Esto nos lleva a concluir sobre la necesidad de abordar la construcción de la paz desde una óptica compleja, facilitándose espacios de intersubjetividad donde personas con diferentes visiones puedan construir colectivamente nuevos significados sobre la paz en el País Vasco.

A grandes rasgos, vemos visiones de la paz vinculadas a la paz negativa y a la paz positiva (Galtung, 2003). Cuando el núcleo de significación del conflicto gira alrededor de la violencia de ETA, la concepción de la paz tiende a establecerse desde una perspectiva de paz negativa, asociándose la paz en el País Vasco con el final de ETA. Por el contrario, si el núcleo de significación del conflicto es complejo, e incluye tanto las diferentes formas de violencia como la vulneración de las Necesidades Humanas Básicas (Azar, 1990; Burton, 1990a; Fisher, 1997; Kelman, 1986), las cuestiones de tipo político, la dimensión histórica, la cuestión relacional, y otros

elementos constitutivos del conflicto, la óptica de la construcción de paz se articula alrededor de una visión positiva de la paz.

La conclusión que extraemos de la complejidad determinada por las múltiples visiones sobre la construcción de la paz, es la necesidad de hacerlo desde la intersubjetividad que se produce en el diálogo entre personas con diferentes significados (Fant, 2007), ya que en el ámbito de la intersubjetividad se facilita el reconocimiento del otro como elemento central para el desarrollo de la equidad, la justicia y la solidaridad humana (Díaz Montiel, 2007).

A continuación, expondremos las conclusiones sobre los elementos centrados en la construcción de la paz, como son el fin de la actividad armada de ETA; el cambio en la política antiterrorista del estado que incluye la cuestión de los presos; la reparación de las víctimas de ETA y de otros perpetradores; el diálogo, la negociación y el acuerdo; la reconciliación y la memoria; y los cambios psicosociales para el desarrollo de un escenario de paz.

### **8.3.1 El final de la actividad armada de ETA**

*El final de la actividad armada de ETA* es el elemento central para la construcción de un escenario de paz, aunque no el único si se parte de una visión positiva de la paz. Como hemos visto en los resultados, existen diferentes visiones sobre cómo debe producirse el final de ETA, si debe ser una cuestión discreta y gradual o bien corta en el tiempo; si es necesario llevar algún tipo de negociación por parte del gobierno, centrada fundamentalmente en la situación de los/as presos, o bien el final de la actividad armada debe ser unilateral; si el gobierno debe llevar a cabo únicamente medidas policiales y judiciales, o hacer que estas formen parte de un conglomerado de acciones para facilitar el final de ETA, encontrándose también la óptica según la cual las medidas policiales y judiciales contribuyen a perpetuar el conflicto.

Desde nuestro punto de vista, queremos resaltar el aspecto relativo a la necesidad de no apoyar la actividad armada para lograr el final de ETA. Tal y como proponen Rubin, et al. (1994), un aspecto central que lleva a los conflictos a su fase de

estancamiento es la disminución del apoyo efectivo al uso de la violencia. Esta disminución del apoyo ha aparecido explicitada en los resultados, y siguiendo la propuesta de los autores, aparece vinculada al hecho de que las tácticas competitivas han fracasado, se han usado más recursos de los necesarios, es decir, se ha producido un entrampamiento (Alzate, 1998), y se ha asumido que el coste generado por el conflicto es inaceptable.

### **8.3.2 El cambio en la política antiterrorista del estado y tratar la cuestión de los presos/as**

*El cambio en la política antiterrorista del estado* es el segundo elemento identificado como necesario para la construcción de paz. Desde el colectivo de participantes se han aportado visiones legitimadoras y no legitimadoras de la política antiterrorista del estado, de la misma manera que se ha afirmado la necesidad de cambios en la misma para poder construir un escenario de paz duradera.

Desde nuestro punto de vista queremos resaltar tres elementos relativos a esta cuestión. En primer lugar, los resultados señalan la necesidad de terminar con el uso de la tortura como fenómeno de violencia directa contra la necesidad de bienestar (Galtung, 2003), ya que contribuye a mantener un clima de odio en los sectores sociales cercanos a ETA, y de deslegitimación del estado, cuestiones que facilitan el mantenimiento de los discursos legitimadores.

Por otro lado, destacar la visión según la cual es necesario cambiar los elementos propios del poder judicial que son vistos como perpetuadores del conflicto. En cuanto a la ilegalización de la izquierda abertzale, hemos visto visiones favorables y desfavorables a la misma, pero se ha constatado la necesidad de que se satisfaga la necesidad de participación política para la construcción de un escenario de paz (Kelman, 1997).

Relacionado con el cambio en la política antiterrorista del estado, aparece la necesidad de *tratar la cuestión de los presos/as*. Tal y como hemos visto en los resultados, nos encontramos ante múltiples visiones sobre cuál debe ser el tratamiento de los presos/as para construir un escenario de paz. Éstas van desde la

necesidad de una amnistía hasta la obligación del cumplimiento íntegro de las penas. Algunos aspectos señalados como necesarios para el desarrollo de un escenario de paz desde diferentes ópticas son el acercamiento de los presos/as a las cárceles más cercanas a sus domicilios, y la aplicación de la legalidad con reducciones de penas, la excarcelación con el cumplimiento de las tres cuartas partes de las condenas, o la excarcelación de presos enfermos, así como la no aplicación de la doctrina *parot* como elemento de la legislación penal que permite el encarcelamiento ilimitado.

### **8.3.3 Reparación de las víctimas de ETA y de otros perpetradores**

Tratar *la cuestión de las víctimas de ETA y de otros perpetradores* es un elemento esencial para la construcción de un escenario de paz (Martín Beristain, 2012; Martín-Beristain y Páez, 2000). Tal y como hemos visto en los resultados, un elemento importante para acercarnos a esta cuestión son los criterios de inclusión en la categoría de víctima, ya que existen visiones que restringen la inclusión únicamente a las víctimas de ETA, y otras que expresan la necesidad de incluir a víctimas del estado durante la dictadura y en el periodo democrático, y de grupos armados al margen de la ley.

Partiendo de una visión amplia de la victimización, y utilizando una perspectiva histórica del conflicto que permita incluir diferentes procesos de vulneración de los derechos humanos, los resultados muestran la necesidad de llevar a cabo una reparación integral de todas las víctimas de vulneraciones de los derechos humanos basada en los principios de verdad, justicia y reparación (Martín Beristain, 2009a). Dos aspectos señalados al respecto son la necesidad de reconocer el sufrimiento causado y la vulneración de los derechos humanos por parte de todos los perpetradores. En este sentido, consideramos de gran valor “la igualación moral del sufrimiento” planteada por Desmond Tutú (Martin Beristain, 2009b).

Por otro lado, en los resultados se muestran diferentes perspectivas acerca de la necesidad de perdón para la construcción de un escenario de paz, habiendo visiones que consideran necesaria esa petición y otras que no la consideran necesaria, y visiones según las cuales se pueden llevar a cabo peticiones de perdón que obedezcan

a cuestiones estratégicas por parte de los perpetradores, no siendo reales esas peticiones de perdón.

El elemento aportado por el colectivo de participantes de este estudio que queremos resaltar es la participación de las instituciones y de la sociedad civil en esta reparación integral. Esta afirmación proyecta la necesidad de que los distintos ámbitos institucionales y sociales desarrollen acciones encaminadas hacia los parámetros de verdad, justicia y reparación que deben guiar el tratamiento de las víctimas (Martín-Beristain, 2012).

### **8.3.4 Diálogo, negociación y acuerdo**

Por su parte, *el diálogo, la negociación y el acuerdo* han sido tres aspectos considerados esenciales para la construcción de un escenario de paz, ya que su carácter transversal las convierte en herramientas imprescindibles para tratar las diferentes cuestiones.

El papel otorgado al *diálogo* ha adquirido una posición central. Podemos concluir que el diálogo es la herramienta esencial para la transformación del conflicto y la construcción de paz, tanto en el plano social como en el ámbito político, ya que desde el colectivo de participantes se considera que el cambio de actitudes necesario para construir la paz debe darse mediante el diálogo entre diferentes, construyendo espacios para desarrollar el respeto, la escucha activa, la comprensión y el entendimiento, y para poder construir una sociedad para todos y todas desde la intersubjetividad.

Un elemento que queremos resaltar en cuanto al diálogo, hace referencia a la necesidad de generar espacios sociales diversos donde poder conversar sobre las cuestiones necesarias para construir la paz. Esta afirmación aportada por los participantes hace especial hincapié en la participación ciudadana como centro de la construcción de paz y no como un actor periférico (Lederach, 1997). Sobre esta cuestión, una aportación que consideramos muy importante es la de generar espacios de participación donde puedan dialogar personas vinculadas a partidos políticos con miembros de la sociedad civil organizada y con ciudadanos y ciudadanas sin

vinculación. Estos procesos, que denominamos *establecimiento de puentes verticales para la paz*, podrían dar robustez al proceso debido al empoderamiento ciudadano. Por otro lado, también resaltamos la idea aportada sobre la necesidad de generar espacios seguros de conversación, es decir, íntimos y discretos, para víctimas de diferentes perpetradores e incluso para víctimas y victimarios.

En cuanto a la *negociación* se refiere, se han aportado diferentes elementos que deben formar parte de un proceso en el que participen todos los sectores políticos, donde se persiga la construcción de un país para todos y todas. En este sentido, desde el colectivo de participantes se ha evidenciado la necesidad que desde los partidos políticos se persiga el bien común de la ciudadanía, y no la búsqueda del bien para el propio partido. A la luz de los resultados, el colectivo de participantes aporta que la negociación debería ser de tipo integrativo (Alzate, 1998).

La idea de la construcción de un país para todos y todas, ha aparecido vinculada a la necesidad de crear un marco de convivencia que posibilite el desarrollo de las dos identidades nacionales (Kelman, 1999, 2004). Una conclusión a la que podemos llegar a partir de los resultados es la necesidad de lograr ese marco a partir de los derechos humanos, de tal manera que se construya una realidad social y política que satisfaga los derechos identitarios así como los derechos económicos y sociales, de tal manera que se favorezca la cooperación entre diferentes, cuestión que asimilamos al concepto *provention* desarrollado por Burton (1990b).

Una cuestión importante aportada por los/as participantes es la necesidad de reconocer la existencia de un conflicto político como cuestión *sine qua non* para poder desarrollar un proceso de transformación del mismo, y con él la construcción de paz.

Por otro lado, se ha expresado la necesidad de generar un clima de confianza que posibilite el establecimiento de relaciones positivas para llegar a acuerdos entre diferentes (Kelman, 2005). En este sentido, se ha evidenciado la necesidad de desarrollar un proceso de deslegitimación de las distintas formas de violencia que han caracterizado el conflicto en el País Vasco como condición positiva para la construcción de la confianza necesaria para la negociación.

Tal y como hemos visto anteriormente en relación al fin de ETA, los resultados muestran que dentro de las cuestiones donde cabría una negociación estaría el fin de la actividad armada y el tratamiento de la cuestión de los presos.

Por último, se ha expresado que la aportación de una tercera parte internacional podría favorecer las negociaciones para la transformación del conflicto y la construcción de paz.

Uno de los elementos considerados fundamentales por parte del colectivo de participantes es la necesidad de llegar a *acuerdos*. Según los resultados, concluimos que llegar a acuerdos requiere de una actitud de marcada generosidad, altura de miras y empatía por parte de todos los grupos políticos, además de mostrar el reconocimiento de no poseer la razón absoluta sobre las cuestiones a tratar, y de una actitud de interdependencia para construir el futuro.

Por otro lado, los resultados evidencian que llegar a acuerdos requiere de ceder en un proceso de negociación. Ante esta cuestión, se ha aportado la necesidad de no imponer los máximos de cada una de las posiciones, y por tanto, a nivel político no imponer la independencia o la unidad de España como condición necesaria para negociar y llegar a acuerdos.

Un aspecto importante expresado por el colectivo de participantes es generar un diálogo horizontal e incluyente que propicie la búsqueda de fórmulas ganar/ganar para transformar el conflicto (Alzate, 1998). En este sentido, se ha comprobado la existencia de diferentes visiones en cuanto a la transversalidad, ya que mientras se ha expresado la necesidad de llegar a acuerdos incluyentes, también se ha mostrado el rechazo a generar capacidades de veto que no posibiliten el desarrollo de todos los proyectos políticos, desde el mantenimiento del País Vasco dentro de España hasta la independencia. En relación a este fin político, los resultados muestran visiones según las cuales sería necesario llegar a acuerdos entre los partidos políticos abertzales.

Por último, querríamos resaltar dos cuestiones en cuanto a la necesidad de llegar a acuerdos políticos. En primer lugar, desde diferentes puntos de partida sobre el conflicto, se ha expresado la necesidad de que los acuerdos políticos sean

refrendados por la ciudadanía, haciendo que las decisiones últimas sean tomadas de manera colectiva. Por otro lado, la necesidad de ser creativo para transformar el conflicto y construir la paz ha sido un aspecto importante aportado por el colectivo de participantes. Galtung (2010: 17) nos dice que *“para encontrar salida a muchos conflictos se necesita más creatividad, la capacidad de incluir a las personas enfrentadas en un proyecto nuevo”*.

En este sentido, vemos cómo desde diferentes posiciones se aboga por generar soluciones alternativas a las clásicamente expresadas, como el derecho de autodeterminación o la reforma del estatuto de autonomía, como son la creación de una figura territorial alternativa diferente del estado/nación donde tuvieran cabida los siete territorios vascos. De igual modo, también se han encontrado visiones que entienden que encontrar soluciones universales para los siete territorios es de gran dificultad, por lo que abogan por generar soluciones complementarias para las diferentes zonas de Euskal Herria.

Un aspecto aparecido en los resultados es la necesidad de crear un marco donde ejercer *el derecho de autodeterminación* (Resolución 2625 (XXV), de 24 de octubre de 1970, de la Asamblea General de las Naciones Unidas. Declaración sobre los principios de Derecho Internacional referentes a las relaciones de amistad y a la cooperación entre los Estados de conformidad con la Carta de las Naciones Unidas). Los resultados ofrecen significados donde el derecho a decidir el futuro es una de las cuestiones centrales del conflicto. En relación a esta cuestión, se ha expresado que la autodeterminación no es un proceso de elección dicotómica entre independencia y autonomismo, sino un proceso donde generar diferentes opciones para el futuro dentro de la legislación internacional, que culmine con un referendo popular. Los resultados indican que el derecho de autodeterminación en el caso vasco debe llevarse a cabo desde la autonomía decisoria de los diferentes territorios.

### **8.3.5 Reconciliación y Memoria**

Dos elementos encontrados a los que se ha otorgado un papel central para la construcción de paz en el País Vasco son la *reconciliación* y la *memoria* (Martín Beristain, 2009, 2000b). En cuanto a la reconciliación, vemos diferentes visiones sobre



la duración y dificultad que ésta va a entrañar; por un lado, se han encontrado visiones donde la reconciliación será un proceso lento que requerirá de muchos años, e incluso generaciones, para ser desarrollado, mientras que por otro también se ha aportado que la reconciliación será un proceso corto en el tiempo, ya que se percibe que la fractura social no es muy grande, y que la mayoría de personas se encuentra en posiciones intermedias.

A modo de conclusión, podemos decir que la reconciliación ha sido expresada en términos de reconstrucción del tejido social para convivir en la diferencia identitaria (Kelman, 2004; Kelman, 2008b; Rohuana, 2004), desde el respeto a los derechos humanos y reconociendo el sufrimiento y la victimización sucedida a lo largo del conflicto. Un elemento importante mostrado en los resultados es la necesidad de generar múltiples espacios de diálogo ciudadano para el desarrollo de un proceso de reconciliación, donde sea posible compartir visiones, vivencias y sentimientos sobre lo acontecido, que permitan el logro de una reconciliación basada en la verdad, la justicia, la posibilidad de peticiones de perdón y la sanación social (Abello, 2006). Esta cuestión responde a la afirmación de Lederach (1997), según la cual la reconciliación es un lugar físico donde se transforman las relaciones violentas en relaciones de convivencia pacífica. Por último, los resultados muestran que las experiencias internacionales de reconciliación después de conflictos violentos, podrían ser ejemplos de los que extraer aprendizajes para ser extrapolados a la realidad vasca (Martín Beristain y Páez, 2000).

En relación a la memoria, los resultados nos muestran la necesidad de crearla desde una visión amplia de la historia que permita comprender las diferentes variables que han influido en el proceso del conflicto (Martin Beristain, 2000). Un elemento importante aportado por el colectivo de participantes es que la construcción de la memoria debe incluir el reconocimiento de los hechos, y con él el reconocimiento del sufrimiento y del daño causado, pero no con ánimo de revancha sino como un ejercicio que sirva para cerrar las heridas del pasado, de tal manera que pueda ser transmitido a las nuevas generaciones para garantizar una no repetición de lo sucedido.

En relación a quién debe llevar a cabo la construcción de la memoria, según los resultados podemos concluir que este proceso debe llevarse a cabo con la participación de diferentes sectores, como son los historiadores y especialistas en construcción de relatos en situaciones de postconflicto, pero haciendo especial énfasis en la memoria viva, es decir, en las aportaciones de las víctimas y de las personas mayores y jóvenes que, desde sus vivencias, pueden contribuir a desarrollar una memoria histórica amplia desde diferentes visiones de la misma. En este sentido, Andrade (2012) afirma la importancia de la complementariedad de la historia y la memoria, entendiendo que la primera se caracteriza por una suma de interpretaciones del pasado basada en fuentes documentales fiables y veraces que persiguen el establecimiento de verdades históricas a largo plazo, mientras que la memoria se construye con el testimonio de las personas vivas que relatan el pasado inmediato. Según el autor, la memoria es uno de los modos de construir el ser colectivo de una sociedad, es decir, su identidad colectiva, facilitando la cohesión social tras un conflicto profundo.

### **8.3.6 Cambios Psicosociales**

La última cuestión a abordar para la transformación del conflicto y la construcción de paz versa sobre la necesidad de propiciar *cambios psicosociales* que las sustenten. Estos cambios psicosociales han aparecido vinculados a factores actitudinales, perceptivos, emocionales y morales.

Los resultados muestran que los cambios psicosociales deben producirse mediante un proceso dialéctico entre lo individual y lo social, donde el contacto entre diferentes en condiciones idóneas de seguridad, intimidad y no representatividad adquiere una especial relevancia (Brown y Hewstone, 2005; Pettigrew, 1998; Pettigrew y Tropp, 2006).

En primer lugar, los resultados nos han señalado la necesidad de desarrollar un cambio de actitudes que nos lleve a afrontar los conflictos de manera pacífica y constructiva. Para ello, es necesario alejarse de formas competitivas y avanzar en formas colaborativas con tal de resolver las disputas haciendo que todas las partes se

sientan ganadoras, hecho que fortalece las relaciones entre las partes (Rubin, et al., 1994).

Desde un punto de vista ético y moral, podemos concluir la necesidad construir colectivamente unos valores morales que permitan la humanización de las personas victimizadas, y que no permitan la reproducción de los procesos de exclusión moral (Opatow, 2001) deshumanización (Coleman, 2004b; Haslam, 2006), y desenganche moral (Bandura et a., 1996) donde se ha sustentado la función moral de la infraestructura psicosocial del conflicto, y con ella la justificación de la violencia (Bar-Tal, 2007).

La justificación de la conducta inmoral está directamente relacionada con la justificación de las formas de violencia en toda su amplitud, es decir, la violencia cultural (Galtung, 2003). En este sentido, los resultados muestran la necesidad de desmontar los discursos que han sido contruidos para legitimar la violencia, vinculados fundamentalmente a cuestiones ideológicas, relacionales, históricas e identitarias (Barreto et al., 2009; De la Corte et al., 2004; Sabucedo et al., 2002).

En el plano emocional, vemos la necesidad de propiciar un proceso de abandono del odio, el rencor y la venganza, ya que estas son emociones centrales en el desarrollo de los conflictos etnonacionales (Bar-Tal, 2007). Por otro lado, queremos destacar la importancia otorgada a la empatía por parte del colectivo de participantes para la construcción de paz. La empatía, considerada como un inhibidor de la conducta violenta (Echeburúa y De Corral, 2004), ha aparecido vinculada a la necesidad de realizar acercamientos entre diferentes que faciliten el entendimiento, y con él la transformación de estereotipos y prejuicios en muchos casos demonizantes (Stein, 2002; Toscano, 1998).

Por último, podemos concluir que la producción de cambios en la estructura psicosocial -como percepciones distorsionadas y polarizadas de la realidad, actitudes de afrontamiento del conflicto que contribuyen a perpetuarlo, sistemas de creencias que facilitan la legitimación de la violencia, o identidades colectivas percibidas como incompatibles- que se producen a través de la acción colectiva orientada hacia la transformación social, hace referencia al fenómeno de la conscientización (Freire,

1968, 1970), es decir, a la toma de consciencia de la propia realidad para su transformación.

Tal y como hemos señalado en el bloque teórico, autores de la importancia de Galtung (2003) y Lederach (1995) han trasladado el concepto de conscientización desde la pedagogía del oprimido y la psicología de la liberación y comunitaria hacia la Investigación para la Paz.

## **8.9 REFLEXIONES FINALES. APORTACIONES Y LIMITACIONES DEL PRESENTE ESTUDIO, Y FUTURAS INVESTIGACIONES**

A modo de reflexión final y de manera sintética, en el último espacio de esta tesis doctoral mencionaremos las principales limitaciones del estudio, sus principales aportaciones, y posibles investigaciones futuras que se podrían desarrollar a partir de este trabajo.

En cuanto a las principales limitaciones del estudio, éstas hacen referencia a las siguientes cuestiones:

- En cuanto a la participación, una limitación importante del estudio es la escasa participación de víctimas de ETA. Consideramos que hubiera sido de gran valor poder contar un mayor número de familiares de víctimas de ETA, ya que solamente una ha participado en la fase de entrevistas de la investigación. Por otro lado, la pluralidad fue una de las características principales de los eventos de diálogo, pero no podemos considerar que en estos se viera representada la pluralidad real de la sociedad vasca.
- En cuanto al método de Investigación-Acción Participativa, una limitación del estudio se encuentra en la falta de retroalimentación por parte de los/as participantes hacia el investigador tras cada devolución de información, ya que esta fue nula después de la fase de entrevistas y del primer evento de diálogo en EA 26/03/2011, y tan sólo cinco personas evaluaron dicho evento. Por este motivo, en el análisis de los conocimientos generados no se han incluido ningún análisis realizado desde el colectivo de participantes. Por estos motivos, no se pudo concretar el análisis conjunto de la información recopilada, y una evaluación colectiva del EA 26/03/2011.

- Otra limitación hace referencia a la no continuidad del colectivo de participantes en la creación de alguna red o algún grupo de acción tras el primer evento de diálogo en EA (26/03/2011).
- Por último, consideramos la imposibilidad de poder llevar a cabo una generalización de los resultados como una limitación de la investigación. Esta limitación se debe al uso de la IAP como método de investigación y al uso de una herramienta fenomenológica para el tratamiento de los datos.

En lo referente a las aportaciones del estudio consideradas importantes por parte del investigador, podemos enumerar las siguientes:

- Se ha llevado a cabo una aproximación psicosocial al conflicto vasco desde la perspectiva de la complejidad, exponiéndose gran cantidad de elementos para su comprensión, y algunas relaciones entre los mismos, con lo que consideramos que este estudio es una buena aportación a la Investigación para la Paz y a la construcción de paz en el País Vasco.
- En cuanto al método, se ha introducido la Investigación-Acción Participativa como método para generar conocimiento centrado en el conflicto y la construcción de paz en el País Vasco, combinándose con una aproximación fenomenológica, lo que ha posibilitado un acercamiento al conflicto y la paz en el País Vasco desde múltiples puntos de vista existentes en la ciudadanía.
- Por último, decir que la aplicación del Espacio Abierto como método de diálogo para tratar el tema de la construcción de paz en el País Vasco ha sido un aspecto original impulsado desde esta tesis doctoral. En los eventos de diálogo desarrollados se ha posibilitado el diálogo entre diferentes como forma de avanzar en la construcción de la paz en el País Vasco. La creación de estos espacios ha posibilitado el empoderamiento ciudadano, y la emergencia de ideas a partir de la intersubjetividad y la autoorganización.

Por último, citamos algunas posibilidades de investigación que podrían ser desarrolladas a partir de este estudio.

- En relación a la aplicación de Métodos de Diálogo con Grandes Grupos como el Espacio Abierto, sería interesante poner en práctica otras herramientas para facilitar la construcción de paz en el País Vasco y en otros contextos, como los *Diálogos Appreciativos*, los *Diálogos Sostenidos* o el *Future Search*. Asimismo, consideramos que sería interesante aplicar el Espacio Abierto sobre elementos concretos de la construcción de paz en el País Vasco, como la construcción de la narrativa histórica o la deconstrucción de los discursos legitimadores de la violencia.
- Otro elemento a considerar en el futuro de la construcción de paz en el País Vasco es el establecimiento de espacios de diálogo donde participen personas de partidos políticos con representantes de los colectivos sociales y con personas de la sociedad civil, aspecto que denominamos creación de *puentes verticales*.
- En relación a la aplicación de la IAP como método para construir conocimiento conjunto entre el saber popular y el saber científico, consideramos que sería importante desarrollarlo en relación a la construcción del relato histórico del conflicto, vinculando las narrativas históricas de la ciudadanía con las aportaciones de los/as historiadores/as, es decir, conjugando memoria e historia (Halbwachs, 2004)
- Por otro lado, consideramos que sería positivo desarrollar estudios sobre el conflicto y la construcción de paz en el País Vasco desde una perspectiva de género.
- Por último, sería interesante desarrollar los parámetros de esta investigación en otros contextos de conflicto profundo, tanto en aquellos donde la interdependencia negativa de las identidades colectivas tiene un peso específico, como en el contexto Palestino-Israelí, o en otros donde el núcleo es de naturaleza estructural y relacionados con la pobreza como es el caso Colombiano. De este modo, entendemos que combinar la Investigación-Acción Participativa, una perspectiva fenomenológica de la realidad, el punto de vista psicosocial del conflicto como sistema complejo, y las herramientas de diálogo con grandes grupos, es una forma válida de abordar la construcción de conocimiento para la paz.







# **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**



## REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Abello, A. (2006). Aproximaciones a procesos comprensivos de reconciliación en contextos posconflicto. En F. Cante y L. Ortiz (Comp.), *Umbrales de reconciliación. Perspectivas de acción política noviolenta* (pp. 310-331). Bogotá: Editorial Universidad del Rosario
- Alberich, T. (2007). La Investigación-Acción Participativa, método y práctica. *IV Congreso Internacional sobre Investigación-Acción Participativa*. Valladolid.
- Alexander, M.G., Brewer, M.B. y Livingston, R.W. (2005). Putting Stereotype Content in Context: Image Theory and Interethnic Stereotypes. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 31(6), 781-794.
- Alexander, M.G., Levin, S. y Henry, P.J. (2005). Image Theory, Social Identity, and Social Dominance: Structural Characteristics and Individual Motives Underlying International Images. *Political Psychology*, 26(1), 27-45.
- Allport, G. W. (1977). *La naturaleza del prejuicio*. Buenos Aires: Eudeba
- Alzate, R. (1998). *Análisis y resolución de conflictos. Una perspectiva psicológica*. Bilbao: Servicio Editorial, Universidad del País Vasco.
- Amir, Y. (1969). Contact hypothesis in ethnic relations. *Psychological Bulletin*, 71, 319-342.
- Amir Y. 1976. The role of intergroup contact in change of prejudice and race relations. En P.A. Katz (Ed.), *Towards the Elimination of Racism* (pp. 245-280) New York: Pergamon.
- Anderson, B. (1997). The Nation and the Origins of National Consciousness. En M. Giberanau y J. Rex (Eds.), *The Ethnicity Reader: Nationalism, Multiculturalism and Migration* (pp. 43-51) Cambridge: Polity Press.
- Andrade, 2012. *El PCE y el PSOE en la transición. La evolución ideológica de la izquierda durante el proceso de cambio político*. Madrid: Siglo XXI.
- Aquino, K., Reed II, A. Thau, S., y Freeman, D. (2007). A grotesque and dark beauty: How moral identity and mechanisms of moral disengagement influence cognitive and emotional reactions to war. *Journal of Experimental Social Psychology*, 43, 385-392.
- Aravena, A. (2003). El rol de la memoria colectiva y de la memoria individual en la conversión identitaria mapuche. *Estudios Atacameños*, 26, 89-96.

- Azar, Edward E., 1983. 'The Theory of Protracted Social Conflict and the Challenge of Transforming Conflict Situations', *Monograph Series in World Affairs*, 20(2), 81-99.
- Azar, E. (1990). *The Management of Protracted Social Conflict, Theory and Cases*. Aldershot: Dartmouth.
- Azurmendi, M.J., Larrañaga, N., Etxepeteleku, H., Apalategi, J. y Sánchez, M. (2005). Construcción psicosocial de la identidad nacional y estrategias de aculturación en la Comunidad Autónoma Vasca. En J. Romay, R.C. García Mira (Eds.) y J.E. Real (Coomp.), *Psicología social y problemas sociales, Vol. 2*, 373-380. Madrid: Biblioteca Nueva
- Balibar, E. (1996). Fictive Ethnicity and Ideal Nation. En J. Hutchinson y A. D. Smith (Eds.), *Ethnicity* (pp. 164-168). Oxford: Oxford University Press.
- Bandura, A., Barbaranelli, C., Caprara, G.V. y Pastoreli, C. (1996). Mechanisms of Moral Disengagement in the Exercise of Moral Agency. *Journal of Personality and Social Psychology*, 7(2), 364-374.
- Barreto, I. & Borja, H. (2007). Violencia Política: algunas consideraciones desde la Psicología Social. *Diversitas. Perspectivas en Psicología*, 3(1), 109-119.
- Barreto, I., Borja, H., Serrano, Y., y López-López, W. (2009). La legitimación como proceso en la violencia política, medios de comunicación y construcción de culturas de paz. *Universitas Psychologica*, 8(3), 737-748.
- Bar-Tal, D. (1998). Societal Beliefs in Times of Intractable Conflict: The Israeli Case. *International Journal of Conflict Management*, 9, 22-50.
- Bar-Tal, D. (2000). From Intractable Conflict Through Conflict Resolution to Reconciliation: Psychological Analysis. *Political Psychology*, 21(2), 351-365.
- Bar-Tal, D. (2007). Sociopsychological Foundations of Intractable Conflict. *American Behavioral Scientist*, 50 (11), 1430-1453.
- Bar-Tal, D., Halperin, E., y De Rivera, J. (2007). Collective Emotions in Conflict Situations: Societal Implications. *Journal of Social Issues*, 63(2), 441-469.
- Bar-Tal, D. y Rouhana, N. (1998). Psychological dynamics of intractable ethnonational conflict. *American Psychologist*, 58, 761-770.

- Ben-Ari, R. y Amir, Y. (1986). Contact between Arab and Jewish youth in Israel: Reality and potential. En M. Hewstone y R. Brown, (Eds), *Contact and conflict in intergroup encounters. Social psychology and society* (pp. 45-58). Cambridge: Basil Blackwell.
- Berger, J., Ridgeway, C., Fisek, M. H. y Norman, R. Z. (1998). The legitimation and delegitimation of power and prestige orders. *American Sociological Review*, 63, 379-405.
- Bilbao, K. (1996). *Crónica de una izquierda singular (De ETA-Berri a EMK/MC y a Zutik-batzarre)*. [www.kepabilbao.com/descargas/Cronicadeunaizquierdasingular.pdf](http://www.kepabilbao.com/descargas/Cronicadeunaizquierdasingular.pdf)
- Blank, T. y Schmidt, P. (2003). National identity in a united Germany: Nationalism or patriotism? An empirical test with representative data. *Political Psychology*, 24(2), 259–288.
- BOE (2002). *Ley Orgánica 6/2002, de 27 de junio, de Partidos Políticos*. Boletín Oficial del Estado.
- Boff, L. (1996). *Grito de la Tierra, grito de los pobres*. Madrid: Impresiones Trotta.
- Borja-Orozco, H., Barreto, I., Sabucedo, J. M. y López-López, W. (2008). Construcción del discurso deslegitimador del adversario: Gobierno y paramilitarismo en Colombia. *Universitas Psychologica*, 7(2), 571-583.
- Boyer, M., Knuth, M, Magner, C., McKay, E., y Roehl, H. (2006). *Mapping Dialogue*. Versión 2.0. [www.pioneersofchange.net](http://www.pioneersofchange.net)
- Blake, R.R. y Mouton, J.S. (1964): *The Managerial Grid*. Houston: Gulf.
- Blondiaux, L. y Sintomer, Y. (2004). El imperio deliberativo. *Estudios políticos*, 24, 95- 114.
- Briggs, J. y Beat, F.D. (1994). *Espejo y reflejo. Del caos al orden*. Barcelona: Editorial Gedisa.
- Brockner, J., Rubin, J. Z., Fine, J., Hamilton, T. P., Thomas, B. y Turetsky, B. (1982). Factors affecting entrapment in escalating conflicts: The importance of timing. *Journal of Research in Personality*, 16, 247–266.
- Bronfenbrenner, U. (1961). The *Mirror Image* in Soviet-American Relations: A Social Psychologist's Report. *Journal of Social Issues*, 17, 45–56.
- Brown, M. E. (1997). Causes and Implications of Ethnic Conflict. En M. Gibernau y J. Rex (Eds.), *The Ethnicity Reader: Nationalism, Multiculturalism and Migration* (pp. 80-100). Cambridge: Polity Press.

- Brown, R., & Hewstone, M. (2005). An integrative theory of intergroup contact. *Advances in Experimental Social Psychology*, 37, 255–343.
- Brubaker, R. (1996). Civic and Ethnic Nations in France and Germany. En J. Hutchinson y A. D. Smith (Eds.), *Ethnicity* (pp. 168-173). Oxford: Oxford University Press.
- Bruner, J. (1991). *Actos de significado*. Madrid: Alianza
- Bunker, B.B., y Alban, B.T. (1997). *Large Group Interventions. Engaging the Whole System for Rapid Change*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers.
- Bunker, B.B., y Alban, B.T. (2006). *The Handbook of Large Group Methods. Creating Systemic Change in Organizations and Communities*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers.
- Bunker, B. B. y Alban, B. T. (1997), en Bunker, B.B., y Alban, B.T. (1997). *Large Group Interventions. Engaging the Whole System for Rapid Change*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers.
- Burton, J.W. (1969). *Conflict and Communication: The Use of Controlled Communication*. London: Macmillan.
- Burton, J.W. (1987). *Resolving Deep-rooted Conflict: A Handbook*. Lanham, MD.: University Press of America.
- Burton, J.W. (1990a). *Conflict: Human Needs Theory*. New York: St. Martin's Press.
- Burton, J.W. (1990b). *Conflict: Resolution and Provention*. London: Macmillan Press.
- Canales, M. (2002). Conversaciones para el entendimiento. En J. Durston y F. Miranda, *Experiencias y metodología de la investigación participativa* (pp. 33-40). Santiago de Chile: CEPAL.
- Cappelletti, A.J. (2010). *La ideología anarquista*. Barcelona: El grillo libertario.
- Capra, F. (2003), *Las conexiones ocultas*. Anagrama. Barcelona.
- Castro Gómez, S. y Grosfoguel, R. (Eds.) (2007). *El giro decolonial: reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*. Bogotá: Ed. El Siglo del Hombre.

- Colectivo IOE (De Prada, M.A., Actis, W. y Pereda, C.) (2003). *Investigación acción participativa: Propuesta para un ejercicio activo de la ciudadanía*. Conferencia. Encuentro de la Consejería de Juventud. Córdoba.
- Coleman, P.T. (2000). Intractable conflict, en M. Deutsch, P.T. Coleman y E.C. Marcus (Eds.), *The Handbook of Conflict Resolution. Theory and Practice*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Coleman, P.T. (2003). Characteristics of Protracted, Intractable Conflict: Toward the Development of a Metaframework-I. *Peace and Conflict: Journal of Peace Psychology, 9*(1), 1-37.
- Coleman, P.T. (2004a). Paradigmatic Framing of Protracted, Intractable Conflict: Toward the Development of a Metaframework-II. *Peace and Conflict: Journal of Peace Psychology, 10*(3), 197-235.
- Coleman, P.T. (2004b). *Polarized Collective Identities: A Review and Synthesis of the Literature*. New York: Columbia University.
- Coleman, P. T. (2006) Conflict, complexity, and change: A meta-framework for addressing protracted, intractable conflicts - III. *Peace and Conflict: Journal of Peace Psychology, 12*(4), 325-348.
- Coleman, P. T., Vallacher, R., Nowak, A. y Bui-Wrzosinska, L. (2007). Intractable conflict as an attractor: Presenting a dynamical model of conflict, escalation, and intractability. *American Behavioral Scientist, 50*(11), 1454-1475.
- Coleman, P.T. y Lowe, J.K. (2007). Conflict, Identity, and Resilience: Negotiating Collective Identities within the Israeli and Palestinian Diasporas. *Conflict Resolution Quarterly, 24*(3), 377-411.
- C.E. (1991). *La Constitución, 1978*. Madrid: Ed. Tecnoc.
- Contreras, R. (2002). La Investigación Acción Participativa (IAP): revisando sus metodologías y sus potencialidades. En J. Durston y F. Miranda, *Experiencias y metodología de la investigación participativa* (pp. 9-17). Santiago de Chile: CEPAL.
- Coolican, H. (2005). *Métodos de investigación y estadística en psicología*. México: Editorial Manual Moderno.
- Cuddy, A., Fiske, S.T., Glick, P. (2007). The BIAS Map: Behaviors From Intergroup Affect and Stereotypes. *Journal of Personality and Social Psychology, 92*(4), 631-648.
- Curle, A. (1971). *Making Peace*. London: Tavistock Publications.

- De la Corte, L., Sabucedo, J.M. y Blanco, A. (2004). Una Función Ética de la Psicología Social: Los Estudios sobre el Fondo Ideológico de la Violencia Política. *Revista Interamericana de Psicología*, 38(2), 171-180.
- De Nevers, R. (1993). Democratization and Ethnic Conflict, en M. E. Brown (Ed.), *Ethnic Conflict and International Security* (pp. 61-78). New Jersey: Princeton University.
- De Rivera, J. H. (1992). Emotional climate: Social structure and emotional dynamics. En K.T. Strongman (Ed.), *International review of studies on emotion* (pp. 197–218). New York: John Wiley & Sons.
- De Rivera, J., Kurrien, R. y Olsen, N. (2007). The Emotional Climate of Nations and Their Culture of Peace. *Journal of Social Issues*, 63(2), 255-271.
- Declaración Universal de los Derechos Humanos (1948) *Asamblea General de las Naciones Unidas, resolución 217 A (III) de 10 de diciembre de 1948.*  
<http://www.acnur.org/t3/fileadmin/scripts/doc.php?file=biblioteca/pdf/0013>
- Deutsch, M. (1973). *The resolution of conflict: constructive and destructive processes*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Díaz Montiel, Z.C. (2007). J. Habermas: Lenguaje y diálogo, el rol del entendimiento intersubjetivo en la sociedad moderna. *Utopía y Praxis Latinoamericana. Revista Internacional de Filosofía Iberoamericana y Teoría Social*, año 12, 39, 47-73.
- Diegoli, S. (2003). *El comportamiento de los grupos pequeños de trabajo bajo la perspectiva de la complejidad: Modelos descriptivos y estudio de casos*. Tesis de Doctorado <http://www.tesisenred.net>
- Dimitrov, V. (2000). *Introduction to social fuzziology*.  
<http://www.zulenet.com/VladimirDimitrov/pages/IntroSocialFuzz.html>
- Dimitrov, V. (2003). *Paradigm of complexity: The law of emergence*.  
<http://www.zulenet.com/VladimirDimitrov/pages/paradigm.html>
- Doob, L.W. (Ed.) (1970). *Resolving Conflict in Africa: The Fermeda Workshop*. New Haven: Yale University Press.
- Druckman, D. (2001). Nationalism and war: A social-psychological perspective. En D.J. Christie, R. V. Wagner y D. D. Winter (Eds.) *Peace, Conflict and Violence: Peace Psychology for the 21st Century* (pp. 49-65). Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.



- Dussel, Enrique. (1994). *1492: El encubrimiento del Otro: hacia el origen del "Mito de la Modernidad"*. La Paz: Plural Editores.
- Echeburúa, E. & Corral, P. (2004). Raíces psicológicas del fanatismo político. *Análisis y Modificación de Conducta*, 30, 161-176.
- Eldredge, N. y Gould, S.J. (1972): Punctuated equilibria: an alternative to phyletic gradualism. En Th.J.M. Schopf (Ed.) *Models in paleobiology* (pp. 82-115). Freeman Cooper and Co.
- Elster, J. (Co) (2001). *La democracia deliberativa*. Barcelona: Gedisa.
- Estulin, D. (2011). El Institutuo Tavistock. Barcelona: Ediciones B.
- Etxeberria, X. (2006) Nación y nacionalismos: el caso vasco actual. *Doxa Comunicación: revista interdisciplinar de estudios de comunicación y ciencias sociales*, 4, 93-112.
- Facuse, M. (2003). Una epistemología pluralista. El anarquismo de la ciencia de Paul Feyerabend. *Cinta de Moebio*, 17, 35-67.
- Falabella, G (2002). Investigación Participativa: nacimiento y relevancia de un nuevo encuentro ciencia sociedad. En J. Durston y F. Miranda, *Experiencias y Metodologías de la Investigación Participativa* (pp. 19-32) Santiago de Chile: CEPAL.
- Fals-Borda, O. (1980). La ciencia y el pueblo: nuevas reflexiones sobre la investigación-acción. *La sociología en Colombia: balance y perspectivas, Memoria del Tercer Congreso Nacional de Sociología* (pp. 149-174). Bogotá.
- Fant, L. (2007). Negociación y modalización de la intersubjetividad en el diálogo espontáneo. *Quaderns de filologia, estudis lingüístics*, 12, 231-252.
- Fearon, J.D. (2001). La deliberación como discusión. En J. Elster, *La democracia deliberativa*. Barcelona: Gedisa.
- Fernández-Pinto, I., López-Pérez, B. y Márquez, M. (2008). Empatía: Medidas, teorías y aplicaciones en revisión. *Anales de Psicología*, 24(2), 284-298.
- Fisas, V. (1998). *Cultura de paz y gestión de conflictos*. Barcelona: Icaria.
- Fisher, R.J. (1990). *The social psychology of intergroup and international conflict resolution*. New York: Springer-Verlag.

- Fisher, R.J. (1997). *Interactive Conflict Resolution*. Nueva York: Syracuse University Press.
- Foro de Asociaciones de Educación en Derechos Humanos y por la Paz (2011). *Actas del Open Space, ¿Cómo contribuimos a una mejor convivencia en Euskadi?*  
Recuperado en 3.04.2011 de [http://www.ddhhypaz.org/openspace/carta\\_cas.pdf](http://www.ddhhypaz.org/openspace/carta_cas.pdf)
- Forsberg, E. (2000). Polarization and ethnic conflict in a widened strategic setting. *Journal of peace research*, 45(2), 283-300.
- Freire, P. (1968). *Contribución al proceso de concientización en América Latina*. Montevideo: Junta Latino Americana de Iglesia y Sociedad.
- Freire, P. (1970). *Pedagogía del oprimido*. México: Siglo veintiuno editores.
- Galtung, J. (1969). Violence, Peace and Peace Research. *Journal of Peace Research*, 6(3), 167-191.
- Galtung, J. (1985). *Sobre la Paz*. Barcelona: Editorial Fontamara.
- Galtung, J. (1971). A Structural Theory of Imperialism. *Journal of Peace Research*, 8(2), 81-117.
- Galtung, J. (1990). Cultural Violence. *Journal of Peace Research*, 27(3), 291- 305.
- Galtung, J. (2003). *Paz por medios pacíficos. Paz y conflicto, desarrollo y civilización*. Bilbao: Ed. Bakeaz/ Gernika Gogoratuz
- Galtung, J. (2010). The transcend method in conflict mediation across levels: conflict literacy and competence as an approach to peace. *European Psychologist*, 15(2), 82-90.
- Gargarella, R. (1998). El ideal de la democracia deliberativa en el análisis del sistema representativo. Algunas notas teóricas y una mirada sobre el caso de la Argentina. *Revista Sociedad de la Facultad de Ciencias Sociales (UBA)*.  
<http://www.politica.com.ar/Filosofiapolitica/Democraciadeliberativagargarrella.htm>
- Giorgi, A. (1995). Phenomenological psychology. En J. A. Smith, R. Harré y L. Van Langenhove (Eds.), *Rethinking methods in psychology* (pp. 24-42). Londres: Sage.

- Gnecco, C. (2009). Caminos de la Arqueología: de la violencia epistémica a la relacionalidad. *Emilio Goeldi. Ciencias Humanas*, 4(1), 15-26.
- Goertner, S. (1995). Chaos, Evolution and Deep Ecology. En R. Robertson y A. Combs, *Chaos Theory in Psychology and the Live Sciences* (pp. 155-173). New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- Goldstein, J. S. (2001) *War and Gender: How Gender Shapes the War System and Vice Versa*. Cambridge, Mass.: Cambridge University Press.
- Gramsci, 1981. *Cuadernos desde la cárcel*. Puebla: Ediciones Era/Benemérita Universidad Autónoma de Puebla.
- Grundy, S. (1998). *Producto o praxis del curriculum*. Madrid. Ed. Morata.
- Guérin, D. (1965). *El Anarquismo*. Buenos Aires: Utopía Libertaria.
- Gurr, T.R. (2000). *Peoples Versus States: Minorities at Risk in the New Century*. Washington, D.C.: United States Institute of Peace.
- Habermas, J. (1998). *Facticidad y validez. Sobre el derecho y el Estado democrático de derecho en términos de teoría del discurso*. Madrid: Trotta.
- Hadjipavlou, M. (2004) The Contribution of Bicomunal Contacts in Building a Civil Society in Cyprus. En A. Eagly, R. Baron y L. Hamilton (eds.), *The Social Psychology of Group Identity and Social Conflict* (pp. 193-213). Washington: American Psychological Association.
- Halbwachs, M. (2004). *La memoria colectiva*. Zaragoza: Prensas Universitarias de Zaragoza.
- Haslam, N. (2006). Dehumanization: An Integrative Review. *Personality and Social Psychology Review*, 10(3), 252-264.
- Heft, L. (2006). *Abriendo espacio para la comunicación y la colaboración a través de la metodología del espacio abierto*. [www.openingspace.net](http://www.openingspace.net)
- Herman, M. (1998). *Working in Open Space: A Guided Tour*.  
<http://www.openspaceworld.org/cgi/wiki.cgi?WorkingInOpenSpace>
- Herman, M. (2003). *Open Space Technology. Practice Resources for Inviting Organizations*.  
<http://www.michaelherman.com/publications/PracticeGuide.pdf>
- Herman, M. (2006). *Open Space Technology. An inviting guide*.

[www.michaelherman.com](http://www.michaelherman.com)

- Holman, P., Devane, T, y Cady, S. (2007). *The Change Handbook*. San Francisco: Barrett-Koehler Publishers.
- Horowitz, D.L. (1985). *Ethnic Groups in Conflict*. Berkeley: University of California Press.
- Ibáñez, J. (1990). *Introducción a los nuevos avances de la investigación social. La investigación de segundo orden*. Barcelona: Suplemento Anthropos.
- Isajiw, W.W. (2000). Approaches to ethnic conflict resolution: paradigms and principles. *International Journal of Intercultural Relations*, 24, 105-124.
- Janis, I.L. (1982). *Groupthink*. Boston: Houghton Mifflin.
- Johnson, S. (2003). *Sistemas emergentes. O qué tienen en común hormigas, neuronas, ciudades y software*. Madrid: Turner Publicaciones
- Justo, L., Erazun, F. y Villareal, J. (2002). *La investigación participativa como derecho: ¿posibilidad o utopía?*  
<http://easi.negrisud.it/etica/DWL/CP/OI/invparticipativa.doc>
- Kahane, A. (2004). *Solving tough problems*. San Francisco: Berrett-Koehler.
- Kauffman, S. A. 1993. *The Origins of Order: Self-organisation and Selection in Evolution*. New York: Oxford University Press.
- Kauffman, S. 1995. *At Home in the Universe. The Search for Laws of Complexity*. Londres: Penguin Group.
- Kelman, H.C. (1983). Nacionalismo e identidad nacional: un análisis psicosocial. En J.R. Torregrosa, y B. Sarabia (Eds.), *Perspectivas y contextos de la psicología social* (pp. 241-268). Barcelona: Editorial Hispano Europeo S.A.
- Kelman, H. C. (1986). Interactive Problem Solving; A Social-Psychological Approach to Conflict Resolution. En W. Klassen (Ed.), *Dialogue toward inter-faith understanding* (pp. 293-314). Jerusalem: Ecumenical Institute for Theological Research.
- Kelman, H.C. (1992). Coalitions across conflict lines: the interplay of conflicts within and between the israeli and palestinian communities. En J. Simpson y S. Worchel (Eds.), *Conflict between People and Peoples* (pp. 165-190). Chicago: Nelson-Hall.

- Kelman, H.C. (1997). Social-Psychological Dimensions of International Conflict. En I.W. Zartman y J. L. Rasmussen (Eds.), *Peacemaking in International Conflict. Methods & Techniques*. Washington: United States Institute of Peace Press
- Kelman, H. C. (1998). Social-Psychological contributions to Peacemaking and Peacebuilding in the Middle East. *Applied Psychology: an international review*, 47(1), 5-28.
- Kelman, H. C. (1999). The Interdependence of Israeli and Palestinian National Identities: The Role of the Other in Existential Conflicts. *Journal of Social Issues*, 55(3), 581-600.
- Kelman, H. C. (2001). "The Role of National Identity in Conflict Resolution: Experiences from Israeli-Palestinian Problem-Solving Workshops." En R. D. Ashmore, L. Jussim y D. Wilder (eds.), *Social Identity, Intergroup Conflict and Conflict Reduction* (pp. 187-212). New York: Oxford University Press.
- Kelman, H. C. (2004). Reconciliation as Identity Change: A Social-Psychological Perspective. En Y. Bar-Siman-Tov (Ed.), *From Conflict Resolution to Reconciliation* (pp. 111-124). Oxford University Press.
- Kelman, H. C. (2005). Building trust among enemies: The central challenge for international conflict resolution. *International Journal of Intercultural Relations*, 29, 639-650.
- Kelman, H. C. (2008a). A social-psychological approach to conflict analysis and resolution. En D. Sandole, S. Byrne, I. Sandole-Staroste y J. Senehi (Eds.), *Handbook of conflict analysis and resolution* (pp. 170-183). Londres: Routledge
- Kelman, H. C. (2008b). Reconciliation from a social-psychological perspective. En A. Nadler, T. Malloy y J.D. Fisher (Eds.), *Social Psychology of Intergroup Reconciliation* (pp. 15-32). Oxford and New York: Oxford University Press
- Kontopoulos, K. M. (1993). *The logics of social structure*. Cambridge: Cambridge University Press,
- Korostelina, K. (2004). The Impact of National Identity on Conflict Behavior: Comparative Analysis of two Ethnic Minorities in Crimea. *International Journal of Comparative Sociology*, 45(3-4), 213-230.
- Korostelina, K. (2007). The system of social identities in Tajikistan: Early Warning and conflict prevention. *Communist and Post-communist Studies XX*, 1-16.
- Krause, M. (2002). Investigación-Acción Participativa: una metodología para el desarrollo de autoayuda, participación y empoderamiento. En J. Durston y F. Miranda,

*Experiencias y Metodologías de la Investigación Participativa.* (pp. 41-56). Santiago de Chile: CEPAL.

Kriesberg, L. (1993). Intractable conflict. *Peace Review*, 5, 417-421.

Kriesberg, L. (1998). Intractable conflicts. En E. Weiner (Ed.), *The handbook of interethnic coexistence* (pp. 332-342). New York: Continuum.

Kropotkin, P. (2005). *El Apoyo Mutuo. Un Factor de la Evolución.* Santiago de Chile: IEA.

Lederach, J.P. (1984). *Educación para la paz.* Barcelona: Editorial Fontamara.

Lederach, J.P. (1992). *Enredos, pleitos y problemas. Una guía práctica para ayudar a resolver el conflicto.* Ediciones Clara-Semilla.

Lederach, J.P. (1995). *Preparing for Peace. Conflict Transformation Across Cultures.* Syracuse: Syracuse University Press.

Lederach, J.P. (1997). *Building Peace: Sustainable Reconciliation in Divided Societies.* United States Institute of Peace.

Lewicki, R.J., Litterer, J.A., Minton, J.W. y Saunders, D.M. (1994). *Negotiation.* Burr Ridge, Illinois: Irwin Press.

Lokarri (2011). Espacio Abierto para la Reconciliación social. Actas.

<http://lokarri.org/files/File/PDF/Aktak%20-%20Actas%20DEF.pdf>

Lozada, M. (2004). El otro es el enemigo: imaginarios sociales y polarización. *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, 10(2), 195-209.

Luhmann, N. (1998). *Sistemas sociales: lineamientos para una teoría general.* Bogotá: Centro Editorial Javeriano.

Martin-Baró, I. (1974). Elementos de conscientización socio-política en los currícula de las universidades, como Conscientización y currículos universitarios. En A. Blanco (Ed.), *Psicología de la Liberación* (pp. 131-159) Madrid: Editorial Trotta.

Martín-Baró, I. (1983). *Polarización social en El Salvador.* El Salvador: Estudios Centroamericanos.

Martin-Baró, I. (1984). Guerra y salud mental. *Estudios Centroamericanos*, 430, 503-514.

Martín Baró, I. (1985). *Acción e ideología.* San Salvador: UCA Ed.

- Martin-Baró, I. (1990). *Psicología social de la guerra: trauma y terapia*. San Salvador: UCA.
- Martin-Baró, I. (1993). Prólogo. En E. Arreaza Camero, *La iglesia--institución de dominación o liberación? Caso Venezuela: ensayo exploratorio hacia una teoría crítica del control social*. Maracaibo: La Universidad del Zulia.
- Martín-Baró, I. (1998). *Psicología de la liberación*. Madrid: Ed. Trotta.
- Martín-Baró, I. (2003) *Poder, Ideología y Violencia*. Madrid: E. Trotta.
- Malouf, J. (1999). *Identidades Asesinas*. Madrid: Alianza Editorial
- Maslow, A. (1991). *El hombre autorrealizado. Hacia una psicología del ser*. Barcelona: Kairós.
- Manin, B., Stein, E., y Mansbridge, J. (1987). On legitimacy and political deliberation. *Political Theory*, 15 (3) 338-368.
- Manzi, J., Helsper, E. Ruiz, S., Krause, M. y Kronmuller, E. (2003). El pasado que nos pesa: la memoria colectiva del 11 de septiembre de 1973. *Revista de ciencia política*, 23(2), 177-214.
- Maoz, I. (2002). Is there contact at all? Intergroup interaction in planned contact interventions between Jews and Arabs in Israel. *International Journal of Intercultural Relations*, 26, 185–197.
- Martín Beristain, C. (2000). *Justicia y Reconciliación. El papel de la verdad y la justicia en la reconstrucción de sociedades fracturadas por la violencia*. Cuadernos de Trabajo de Hegoa, 27, Bilbao: Lankopi.
- Martín-Beristain, C. (2009a). El conflicto vasco: violencia, polarización o ¿(re)conciliación?. En I. Markez, A. Fernández Liria y P. Pérez-Sales (Coord.), *Violencia y salud mental. Salud mental y violencias institucional, estructural, social y colectiva* (pp. 479-493). Asociación Española de Neuropsiquiatría.
- Martín Beristain, C. (2009b). *Diálogos sobre la reparación. Qué reparar en los casos de violaciones a los Derechos Humanos*. Quito: Ministerio de Justicia y Derechos Humanos.
- Martín Beristain, C. (2012). *Acompañar los procesos con las víctimas: Atención psicosocial en las violaciones de Derechos Humanos*. Programa Promoción de la Convivencia, PNUD.

- Martín Beristain C. y Páez, D. (2000). *Violencia, apoyo a las víctimas y reconstrucción del tejido social: experiencias internacionales y el desafío vasco*. Madrid: Fundamentos.
- Marulanda, L. y Echegaray, G.C. (2001). *Desarrollo local con gestión participativa: presupuesto participativo Villa El Salvador, Perú*. Institute for Housing and Urban Development Studies.
- Maturana, H. (1995). *La realidad: ¿objetiva o construida? I. Fundamentos biológicos de la realidad*. Barcelona: Anthropos.
- Maturana H. R. y Varela F. G. (1996). *El árbol del conocimiento: las bases biológicas del entendimiento humano*. Santiago de Chile: Editorial Universitaria.
- Mees, L. (2001). Between votes and bullets. Conflicting ethnic identities in the Basque Country. *Ethnic and Racial Studies*, 24(5), 798-827.
- Méndez, N. y Vallota, A. (2006). Una perspectiva anarquista de la autogestión. *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, 12(1), 59-72
- Merton, R. K., (1948). The self-fulfilling prophecy. *Antioch Review*, 8, 193-210.
- Mignolo, W. (2007). El pensamiento decolonial: desprendimiento y apertura. Un manifiesto. En S. Castro Gómez y R. Grosfoguel (Eds.), *El giro decolonial: reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global* (pp. 25-46). Bogotá: Ed. El Siglo del Hombre.
- Montenegro, M. (2004). La Investigación Acción Participativa. En G. Musitu, J. Herrero, L.M. Cantera, M. Montenegro, *Introducción a la Psicología Comunitaria*. Baelona: OUC
- Montero, M. (2004). *Introducción a la psicología comunitaria*. Buenos Aires: Paidós.
- Montero, M. (2003). *Teoría y práctica de la psicología comunitaria: La tensión entre comunidad y sociedad*. Barcelona: Paidós.
- Morales La Paz, L. R. (2003) Autoorganización y orden espontáneo¿dos caras de la misma moneda? En R. Rubio, F. J. Vázquez y F. F. Muñoz (Coord.), *Procesos de autoorganización* (pp. 377-399). Madrid: Unión Editorial
- Morin, E. (1995). *Introducción al pensamiento complejo*. Barcelona: Gedisa



- Munné, F. (1993). La teoría del caos y la psicología social. Una nuevo enfoque epistemológico para el comportamiento social. En I. Fernández Jiménez de Cisneros y F. Martínez García (Comps.), *Epistemología y procesos psicosociales básicos*, (pp. 37-48). Sevilla: Eudema.
- Munné, F. (1995). Las teorías de la complejidad y sus implicaciones en las ciencias del comportamiento. *Revista Interamericana de Psicología*, 29(1), 1-12.
- Munné, F. (2000). El self paradójico: la identidad como substrato del self. En D. Caballero, M.T. Méndez y J. Pastor, (Comps.). *La mirada psicosociológica. Grupos, procesos, lenguajes y culturas* (pp. 743-749). Madrid: Biblioteca Nueva.
- Munné, F. (2004). El retorno de la complejidad y la nueva imagen del ser humano: hacia una psicología compleja. *Revista Interamericana de Psicología*, 38(1), 23-31.
- Munné, F. (2005) ¿Qué es la complejidad? *Encuentros de Psicología Social. Número monográfico sobre La complejidad en la psicología social y de las organizaciones*, 3(2), 6-17.
- Musallam, N., Coleman, P.T., and Nowak, A. (2010). Understanding the spread of malignant conflict: A dynamical-systems perspective. *Peace and Conflict: The Journal of Peace Psychology*, 16(2), 127-151.
- Muñoz, F.A. (Ed.) (2001). *La Paz Imperfecta*. Granada: Editorial Universidad de Granada.
- Muñoz, F.A. y Molina Rueda, B. (2009). *Pax Orbis. Complejidad y Conflictividad de la Paz*. Granada: Editorial Universidad de Granada.
- Muñoz, F.A. y Rodríguez Alcázar, F.J. (2000). Una agenda de la investigación para la paz. En F.J. Rodríguez Alcázar (Ed.), *Cultivar la Paz. Perspectivas desde la Universidad de Granada* (pp. 27-51). Granada: Editorial Universidad de Granada.
- Naciones Unidas, Asamblea General (1970). *Vigésimo quinto periodo de sesiones. Resolución 2625 (XXV)*, de 24 de octubre de 1970, de la Asamblea General de las Naciones Unidas. Declaración sobre los principios de Derecho Internacional referentes a las relaciones de amistad y a la cooperación entre los Estados de conformidad con la Carta de las Naciones Unidas.  
<http://daccess-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/352/88/IMG/NR035288.pdf?OpenElement>
- Nauheimer, H. (Ed.) (2005). *Open Space Technology. New Stories From the Field*. Berlin: <http://www.change-management-toolbook.com>
- Navarro Cid, J. (2001) *Las organizaciones como sistemas abiertos alejados del equilibrio*. Tesis doctoral. Universidad de Barcelona.

<http://www.tdcat.cesca.es/TDCat-0116102-114349>

- Norris, R.D. (2000). *A Grounded Theory Study On The Value Associated With Using Open Space Technology*. Webster University Merritt Island, Florida.
- Nowak, A., y Vallacher, R. R. (1998). *Dynamical social psychology*. New York: The Guilford Press.
- Opotow, S. (2001). Social injustice. En D. J. Christie, R. V. Wagner y D. D. Winter (Eds.) *Peace, Conflict and Violence: Peace Psychology for the 21st Century* (pp. 102-109). Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
- Opotow, S. (2006b). Moral inclusion and post-war reconstruction. *11 Biennial Conference of the International Society for Justice Research*, Berlin: Humboldt University.
- Osgood, C.E. (1962). *An alternative to war surrender*. University of Illinois Press.
- Osgood, C. E. (1983). *Psycho-social dynamics and the prospects for mankind*. Unpublished manuscript, University of Illinois.
- Oberschall, A. (2000). The manipulation of ethnicity: from ethnic cooperation to violence and war in Yugoslavia. *Ethnic and Racial Studies*, 23(6), 982–1001.
- Owen, H. (1997a). *Expanding our Now: The Story of Open Space Technology*. San Francisco: Berrett-Koehler.
- Owen, H. (1997b). *Open Space Technology: A User's Guide*. San Francisco: Berrett-Koehler.
- Owen, H. (2008.). *A brief user's guide to open space technology*.  
<http://openspaceworld.com/usersguide.htm>
- Packer, M. (2007). Psicología interpretativa. En: A. Reid y M. A. Aguillar (Eds.), *Tratado de psicología social* (pp. 338-360) Cisneros: Universidad Autónoma Metropolitana.
- Park, P. (2006). Qué es la investigación acción participativa. Perspectivas teóricas y metodológicas. En M.C. Salazar (coord.), *Investigación-acción participativa. Inicios y desarrollos* (pp. 135-174) Caracas: Ed. Laboratorio educativo.
- Pastor, J. y León García-Izquierdo, A. (2007). Complejidad y Psicología social de las organizaciones. *Psicothema*, 19(2), 212-217.
- Pérez Martínez, A. Nuño de la Rosa, L., González Recio, J. L. (2006). La obra de Stuart Kauffman. El problema del orden complejo y sus implicaciones filosóficas. En

*Implicaciones Filosóficas, epistemológicas y metodológicas de la teoría de la complejidad, 09-12.* La Habana. <http://eprints.ucm.es/5120/>

- Pérez Serrano, M.G. (1990). *Investigación-Acción. Aplicaciones al campo del estudio social y educativo.* Madrid: Dykinson.
- Pettigrew, T.F. (1998). Intergroup Contact Theory. *Annual Review Psychology, 49*, 65-85.
- Pettigrew, T.F. and Tropp, L.R. (2006). A Meta-Analytic Test of Intergroup Contact Theory. *Journal of Personality and Social Psychology, 90*(5), 751–783.
- Praszquier, R., Nowak, A. y Coleman, P. T. (2010). Social Entrepreneurs and Constructive Change: The Wisdom of Circumventing Conflict. *Peace and Conflict: Journal of Peace Psychology, 16*(2), 153-174
- Prigogine, I. (1993). *Las Leyes del caos.* Barcelona: Grijalbo.
- Pruitt, D. G., y Olczak, P. V. (1995). Beyond Hope: Approaches to Resolving Seemingly Intractable Conflict. En B. B. Bunker y J. Z. Rubin, *Conflict, Cooperation and Justice: Essays Inspired by the Work of Morton Deutsch* (pp. 59-92) San Francisco: Jossey-Bass.
- Pruitt, D.G. y Rubin, J.Z.(1986): *Social Conflict: Escalation, Stalemate, and Settlement.* New York: Random House.
- Quijano, A. (1992). “Colonialidad y modernidad/racionalidad”. En Heraclio Bonilla (comp.). *Los conquistados. 1492 y la población indígena de las Américas.* Quito: Libri Mundi, Tercer Mundo.
- Ramanathapillai, R. (2006). The politicizing of trauma: A case study of Sri Lanka. *Peace and Conflict: Journal of Peace Psychology, 12*(1), 1–18.
- Romero, A. J. (2006). Etnicidad y violencia etarra. *Revista de Psicología Social, 21*(2), 171-184.
- Ross, L. (1977). The intuitive psychologist and his shortcomings: Distortions in attributional process. *Advances in experimental social psychology, 10*, 174-220.
- Ross, M.H. (1995). *La cultura del conflicto. Las diferencias interculturales en la práctica de la violencia.* Barcelona: Paidós, 1995
- Ross, M.H. (1997). The Relevance of Culture for the Study of Political Psychology and Ethnic Conflict. *Political Psychology, 18*(2), 290-326.

- Rothman, J. (1997a). *Resolving Identity-Based Conflict in Nations, Organizations and Communities*. San Francisco: Jossey Bass Publishers.
- Rothman, J. (1997b). Action-Evaluation and Conflict Resolution: In Theory and Practice. *Mediation Quarterly*, 15 (2), 119-131.
- Rouhana, N.N. y Bar-Tal, D. (1998). Psychological dynamics of intractable ethnonational conflicts: The Israeli–Palestinian case. *American Psychologist*, 53(7), 761-770.
- Rouhana, N.N. (2004). Group Identity and Power Asymmetry in Reconciliation Processes: The Israeli-Palestinian Case. *Peace and Conflict: Journal of Peace Psychology*, 10(1), 33-52.
- Rubin, J.Z. (1993). Conflict from a psychological perspective. En L. Hall (ed.) *Negotiation, strategies for mutual gain* (pp. 123-150). Newbury Park CA: Sage.
- Rubin, J.Z., Pruitt, D.G. y Kim S.H. (1994). *Social conflict: escalation, stalemate and settlement*. New York: McGraw-Hill.
- Sabucedo, J.M., Rodríguez, M., y Fernández, C. (2002). Construcción del discurso legitimador del terrorismo. *Psicothema*, 14, Supl., 72-77.
- Sartre, J.P. (1984). *El ser y la nada: ensayo de ontología fenomenológica*. Buenos Aires: Losada
- Shankar, J. y Gerstein, L. H. (2007). The Indu-Muslim conflict: A pilot study of peacebuilding in Gujarat, India. *Peace and Conflict: Journal of Peace Psychology*, 13(3), 365-379.
- Sherif, M y Sherif, C. W. (Orgs.). *Social Psychology*. New York: Harper & Row.
- Smith, A.D. (1993). The Ethnic Sources of Nationalism, en M. E. Brown (Ed.), *Ethnic Conflict and International Security* (pp. 27-41). New Jersey: Princeton University Press.
- Smith, A.D. (1997). *La Identidad Nacional*. Madrid: Trama Editorial
- Smith, A.D. (2004). *Nacionalismo*. Madrid: Alianza.
- Smith, J. A., Harré, R. y Van Langenhove, L. (Eds.) (1995). *Rethinking methods in psychology*. Londres: Sage.
- Smith, J.A. y Osborn, M. (2003) Interpretative phenomenological analysis. En J.A. Smith (Ed.), *Qualitative Psychology: A practical guide to methods*. (pp. 51- 80). Londres: Sage.

- Smith, J.A. (Ed.) (2008). *Qualitative psychology: a practical guide to research methods*. Londres: Sage.
- Snyder, J. (1993). Nationalism and the Crisis of the Post-Soviet State, en M.E. Brown (Ed.), *Ethnic Conflict and International Security* (pp. 79-101). New Jersey: Princeton University Press.
- Spivak, G.C. (2009). *¿Pueden hablar los subalternos?* Barcelona: Museu d'Art Contemporani de Barcelona.
- Staub, E. (2000). Genocide and Mass Killing: Origins, Prevention, Healing and Reconciliation. *Political Psychology*, 21(2), 367-382.
- Staub, E. (2006). Reconciliation after Genocide, Mass Killing, or Intractable Conflict: Understanding the Roots of Violence, Psychological Recovery, and Steps toward a General Theory. *Political Psychology*, 27(6), 867-894.
- Stein, J. G., 2002. Psychological Explanations of International Conflict. En W. Carlsnaes, T. Risse y B. A. Simmons (Eds.), *Handbook of International Relations* (pp. 292–308) London: Sage.
- Stein, J. G. (2001). Image, identity, and conflict resolution. En D. J. Christie, R. V. Wagner & D. D. Winter (Eds.) *Peace, Conflict and Violence: Peace Psychology for the 21st Century* (pp. 93-111) Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
- Stevenhagen, R. (2001). Los conflictos étnicos y sus repercusiones en la sociedad internacional. *Revista Internacional de ciencias sociales*, 157, 126-140. Bruselas: UNESCO.
- Tajfel, H. (1984). *Grupos humanos y categorías sociales*. Barcelona: Helder.
- Talbot, S. (2008). 'Us' and 'Them': Terrorism, Conflict and Other Discursive Formation. *Sociological Research Online*, 13 (1).  
<http://www.socresonline.org.uk/13/1/17.html>
- Toscano, R. (1998). The Face of the Other: Ethics and Intergroup Conflict. En E. Weiner (Ed.), *The Handbook of Interethnic Coexistence*. (pp. 63-81) Nueva York: Continuum.
- Turner, J.C. (1987). *Redescubrir el grupo social*. Madrid: Morata.

- Vallacher, R., Read, S. J., y Nowak, A. (2002). Special issue: The dynamical perspective in personality and social psychology. *Personality and Social Psychology Review*, 6(4), 264-388.
- Vallacher, R., Coleman, P. T., Nowak, A., y Bui-Wrzosinska, L. (2010). Rethinking intractable conflict: The perspective of dynamical systems. *American Psychologist*, 65(4), 262-278.
- Vanhanen, T. (1999). Domestic Ethnic Conflict and Ethnic Nepotism: A Comparative Analysis. *Journal of Peace Research*, 36(1), 55-73.
- Villasante, T.R. (1995). De los movimientos sociales a las metodologías participativas. En J.M. Delgado y J. Gutiérrez, *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales* (pp. 399-424) Madrid: Síntesis.
- Vygotsky, L.S. (1979). *El desarrollo de los procesos psicológicos superiores*. Barcelona: Crítica.
- Vigotsky, L. S. (1973). *Pensamiento y lenguaje teoría del desarrollo cultural de las funciones psíquicas*. Buenos Aires: Pléyade.
- Wallerstein, I. (2005). *Análisis del Sistema-Mundo*. México: Siglo XXI
- Wallerstein, I. (2006). *Abrir las ciencias sociales*. México: Siglo XXI
- Worchel, S. y Coutant, A. (1997). The target web of loyalty: nationalism, patriotism and ethnocentrism. En D. Bar-Tal & E. Staub (Eds.), *Patriotism in the lives of individuals and nations* (pp. 190-210) Chicago: Nelson-Hall Publications.
- Worchel, S. (2005). Culture's role in conflict and conflict management: Some suggestions, many questions. *International Journal of Intercultural Relations*, 29, 739–757.
- Zulaika, J. (1990). *Violencia vasca. Metáfora y Sacramento*. Madrid: Nerea







# **ANEXOS**



# **ANEXO 1**

## **DOCUMENTO:**

### **RESUMEN DE LAS IDEAS APORTADAS POR LOS/LAS PARTICIPANTES EN LA FASE DE ENTREVISTAS**



## **IMPORTANCIA**

El grado de importancia que otorgamos al problema vasco, y los motivos por los cuales le otorgamos dicha importancia son variados.

Existe la posibilidad de no otorgarle mucha importancia al tema por no sentirnos afectados directamente, y por tener asumida una situación que es vivida con normalidad. A su vez, esa percepción de normalidad es considerada como un síntoma grave.

Existe la posibilidad de vivir una desvinculación paulatina en relación con el tema, o vivir diferentes fases en la vida, o en función de si se dan acontecimientos como atentados, detenciones, etc. De igual modo, la cuestión nacional e identitaria del conflicto puede haber ido perdiendo importancia en relación con el conflicto social o de clase.

Asimismo, existe la idea de que se le da más importancia de la que tiene, es decir, que se tiende a magnificarlo y sobredimensionarlo por parte de los medios de comunicación y la política, haciendo que sea el centro del debate y la opinión pública. Como consecuencia, se percibe el impedimento de avanzar en otros temas sociales, cambiando incluso la forma de los movimientos sociales.

También puede otorgársele menos importancia en estos momentos que hace unos años, ya que se percibe una menor conflictividad social, menos división en cuanto al apoyo o no apoyo a ETA, percibido como cada vez menor, y porque a nivel social existe un nivel de convivencia elevado.

A pesar de todo ello, el problema vasco es percibido como el problema más grave, ya que afecta de manera permanente a todos los ámbitos de la sociedad vasca -también fuera-, afectando directamente a la convivencia y a la participación social. También es percibido como una tragedia a la que ha llegado un pueblo.

El motivo principal por el que se le otorga una gran importancia es el gran sufrimiento que ha generado y genera en personas, familias y colectivos, y que se traslada a toda la sociedad. A pesar de ello, se percibe que hay diferencias entre las personas que se ven o se han visto afectadas directamente y las que no, dado que conlleva la vivencia de traumas personales y familiares muy fuertes, sobre todo los que han tenido una experiencia directa relacionada con episodios violentos de distinta índole.

Además, se afirma que tiene mucha importancia porque existe la violencia de ETA; por la situación de los presos; por la violencia del estado; por vulneraciones de los Derechos Humanos, como el derecho a la vida, o a la libertad de pensamiento y opinión; por la falta de libertad de expresión, por el miedo social; por la conciencia social y política; por una cuestión de identidad y soberanía nacional.

Se afirma que afecta al ámbito político, institucional, social, cultural, lingüístico, sindical y empresarial; afecta a las fiestas, al deporte, a las relaciones personales y a los medios de comunicación; afecta al ámbito de la ética, la moral y la razón.

También vemos que hay personas que lo han vivido desde la infancia, en la familia,..., marcando todo su desarrollo personal, y otras en que la importancia otorgada aumentó en la adolescencia, o como consecuencia de su desarrollo profesional.

Por último, también se ha expresado que es importante porque la pacificación es una oportunidad para avanzar como sociedad, y porque se percibe que uno mismo/a puede aportar su grano de arena.

## **ANÁLISIS**

La cuestión que más presencia ha tenido en las entrevistas es el ***análisis del problema vasco***, y los motivos por los cuales se perpetúa.

A modo de resumen, los ejes centrales que han guiado los discursos entorno a esta cuestión, es decir, las cuestiones centrales del problema han sido la identidad nacional no satisfecha, el conflicto político, la violencia de ETA, la territorialidad y el derecho a decidir, el componente histórico, el sufrimiento, el poder, y la legitimación de la violencia.

En relación con el mundo de la ***política***, y antes de entrar en cuestiones más concretas, se afirma que nos encontramos en un momento de posmodernidad y crisis de valores en la que los discursos políticos son blandos. Asimismo, existen diferencias en la conceptualización de la democracia. Por un lado, se comenta que nos encontramos en un momento en que el sistema democrático representativo está en tela de juicio, ya que los partidos no representan las ideas de la ciudadanía. En relación con esto, se afirma que la capacidad ciudadana de influir en las decisiones relevantes es muy baja. Asimismo, el concepto de democracia para Euskadi ha sido usado para referirse a la situación que se dará como consecuencia del final de la violencia de ETA, y para referirse a la capacidad de la ciudadanía vasca de decidir su futuro.

Se afirma que el problema es básicamente político, en el sentido de que hay una parte de la ciudadanía que no se encuentra cómoda dentro del estado español, y reivindica un cambio de soberanía. En relación a esto, se afirma que el objetivo político del independentismo no se puede llevar a cabo dentro del marco de la constitución, lo que supone la negación del derecho del pueblo vasco a autodeterminarse.

Por otro lado, existe la idea de que el elemento básico por el cual se perpetúa la situación es el poder, es decir, el poder para mantener el *status quo* dentro del estado español, y la búsqueda del poder para formar un estado independiente en el cual ejercer el poder. En relación con esto, se afirma que dentro los diferentes grupos, y entre ellos, hay un mantenimiento de dinámicas internas, que contribuyen a perpetuar la situación.

Se afirma que existe una gran desconfianza en la política por parte de la ciudadanía. Se ha comentado que los partidos políticos muestran falta de capacidad y claridad en la búsqueda profunda de soluciones, como consecuencia de su necesidad de tener razón. También se afirma que hay grandes diferencias entre nacionalistas y no nacionalistas que no posibilitan el entendimiento. A pesar de ello, también existe la idea de que no hay grandes diferencias entre el PSOE y el PNV, más allá de la cuestión nacional, y que los partidos políticos no son colectivos tan homogéneos como parece, sino que hay diferencias a nivel interno.

Existe la idea de que hay grandes intereses económicos y políticos alrededor de los partidos que hacen que el problema se perpetúe. En este sentido, se afirma que el PP, el PSOE y el PNV se han aprovechado de la situación para sacar rentabilidad política y económica de la violencia de ETA, y como consecuencia de ello, han logrado cotas de poder. Asimismo, se comenta que las treguas y negociaciones con ETA han sido utilizadas por el estado como la antesala de una nueva ruptura para tener más poder represivo, aunque también se comenta que han sido utilizadas por ETA para reorganizarse.

Por un lado, se afirma que los partidos políticos de gobierno (PSOE, PP, PNV) quieren ser los que acaben con ETA, ya que esto les supondrá grandes réditos electorales y de prestigio. Por otro lado, se comenta que existen grandes intereses económicos en las empresas de seguridad y en los propios cuerpos y fuerzas de seguridad del estado, ya que mantener el conflicto permite que puedan seguir desarrollando sus actividades.

También existe la idea de que la perpetuación del problema interesa a los medios de comunicación, tanto económicamente como en cuanto al prestigio. En relación con los medios, se dice que están controlados por diferentes partidos políticos, y se afirma que tienen una gran responsabilidad en la perpetuación del problema, ya que son los que crean los estados de opinión en la ciudadanía. En este sentido, se dice que existe una gran falta de información, y que se ha manipulado información de tal manera que se obstruye el camino hacia la paz, contribuyendo a crear un clima psicológico desfavorable en todo el estado, que se centra básicamente en la criminalización de lo vasco. Asimismo, se afirma que los partidos y los medios han enaltecido grandes emociones relacionadas con las víctimas, el sufrimiento y las identidades nacionales (lengua, cultura,...) que han facilitado la perpetuación del problema. Una cuestión relacionada con esto es la utilización de causas y símbolos de la ciudadanía por parte de los partidos políticos.

Otra cuestión es la utilización del sufrimiento por parte de los partidos y grupos políticos. Se afirma que tanto los colectivos de víctimas como los presos han sido manipulados y utilizados políticamente para la persistencia de la violencia de ETA y de los mecanismos de represión del estado. En todo caso, también se afirma que los colectivos de víctimas y presos no son colectivos homogéneos, y que no están todos llenos de rencor y odio. En relación con las víctimas, se dice que han sido olvidadas y marginadas institucionalmente durante mucho tiempo, pero a la vez se dice que también han sido reconocidas.

En relación con el papel del estado en la perpetuación del conflicto, se afirma que ha utilizado el marco legal y las fuerzas de seguridad con finalidades represivas. Así, se habla de la utilización de la violencia por parte del estado y/o sus poderes fácticos mediante grupos ilegales como los GAL, el Batallón Vasco Español, la Triple A; también se habla de tortura física y psicológica de detenidos y presos. Por otro lado, se afirma la utilización de la política del todo es ETA para detener a personas que no han cometido delitos, o poner condenas muy elevadas por delitos de Kale Borroka, que en otros puntos del estado no suponen grandes penas.

En el caso de la Ley de Partidos Políticos, se afirma que más allá de ser un mecanismo para ilegalizar a Batasuna, es una herramienta contra el PNV. En cuanto a esta ley, existe la idea de que es una aberración, a la vez que también existe la idea de que es una herramienta

positiva, ya que debilita a ETA y hace que todos tengan que usar las mismas reglas para estar en política.

A nivel **histórico**, las ideas en cuanto al origen del problema son variables. Por un lado, se habla de un desencuentro histórico que se remonta siglos atrás, es decir, desde la conquista del Reino de Navarra por parte del Reino de Castilla, pasando después por las guerras carlistas, la guerra civil, y el franquismo, hasta la transición. Por otro lado, existe la idea de que el problema es ETA, y el período histórico del problema es desde el nacimiento de ETA durante la dictadura. En este sentido, existe la idea de que las raíces del problema están en la guerra civil y la dictadura, y que ETA debería haber desaparecido con el final de la dictadura.

En cuanto al concepto de Euskal Herria a nivel histórico, se afirma su existencia, pero también se dice que es una cuestión que se encuentra en el imaginario colectivo nacionalista, pero que no es real.

En relación a la transición, se dice que la impunidad de los crímenes del franquismo y el no reconocimiento de las víctimas han contribuido a perpetuar el problema. En este sentido, se afirma que no haber cerrado las heridas que provocó la dictadura ha contribuido a perpetuar el problema. Asimismo, se dice que otro aspecto que ha alimentado la perpetuación del problema es una transición a la democracia no rupturista con el régimen franquista, que ha permitido que los poderes fácticos del estado estén en manos de los herederos del franquismo, como por ejemplo la figura del jefe del estado.

Por su parte, también se afirma que el problema viene desde la creación de los estados-nación después de la Revolución Francesa, ya que el País Vasco no pudo crear un estado-nación, y la creación de España como estado-nación sigue sin culminarse, afirmándose que nunca ha sido un estado-nación unido, siendo los nacionalismos y regionalismos un síntoma de ello.

Por otro lado, se afirma que el pueblo vasco no ha sido relevante en la historia hasta la revolución industrial que se produjo en Bizkaia. Esto provocó que se convirtieran en nuevos ricos, lo que provocó el desarrollo de un gran orgullo colectivo y el origen del ideario independentista. También se afirma que los inmigrantes españoles de esa época fueron muy mal tratados por parte de los autóctonos.

Otra idea en relación con la historia es que hay tres opciones políticas que se mantienen en el tiempo, como son el independentismo, el autonomismo y el centralismo.

Por último, se afirma que a nivel histórico, entre ETA y el estado se ha producido un ciclo de acción-represión en el que ETA atacaba a los aparatos del estado para que este respondiera no sólo en contra de ETA, sino en contra de parte de la población vasca, favoreciendo el apoyo a ETA por parte de dicha población. Por su otro lado, con el inicio de la socialización del sufrimiento, es decir, cuando ETA empieza a asesinar a políticos, periodistas,..., se produce un gran apoyo a la acción del estado en contra de ETA.



Otro aspecto que se considera central en la perpetuación del problema es la **legitimación de la violencia**. En este sentido, se afirma que otorgar explicaciones políticas, históricas,..., al fenómeno de la violencia de ETA es una forma de legitimar su acción. Así, se afirma que la razón política es usada en el argumentario para legitimar la violencia, pero que no existe ninguna razón política para matar, sino que se reivindican los derechos colectivos propios negando los de los demás.

En cuanto a este hecho, se afirma que después del asesinato de Miguel Ángel Blanco ha ido incrementando la deslegitimación de la violencia. También existe la idea que las explicaciones sobre el fenómeno de ETA, por sí solas, no son legitimadoras de la violencia.

Otro elemento que se define como la cuestión central por la que perpetúa el problema es la violencia de **ETA**. En este sentido, se afirma que la permanencia de ETA envenena el debate político e impide el establecimiento de alianzas entre diferentes, a la vez que hace que se tenga una imagen negativa del País Vasco en el exterior.

En relación a ETA, se afirma que es comprensible su aparición por el momento en el que se dio, pero no su devenir actual, en el que cada vez cuenta con menos apoyos. En este sentido, se afirma que ETA a pasado de ser un movimiento plenamente ideológico a una banda mafiosa, que no tiene motivaciones políticas sino que es un colectivo de criminales y asesinos. A su vez, se dice que la violencia no es ética ni es práctica, pero de este discurso se dice que es muy peligroso si la violencia fuera percibida como algo práctico para conseguir objetivos políticos.

También se afirma que es un movimiento inscrito en movimiento revolucionario internacional, con una ideología fuerte de carácter rupturista y totalitaria, y que ha sido minusvalorado como tal.

A su vez, se dice que ETA es la forma de vida para mucha gente, existiendo una inercia psicológica de gente que entrega su vida a la causa que dicen defender.

Por otro lado, se dice que la acción de ETA está vinculada al contexto histórico, y que el final de ETA está vinculado al final del conflicto político.

Sobre el final de ETA, se dice que es visto como cercano, pero también como lejano. En este sentido, se afirma que se están dando cambios en la izquierda abertzale que apuntan a un final cercano de ETA. A su vez, se afirma que ETA actualmente se encuentra en una especie de tregua, aunque no lo ha dicho explícitamente. Por otro lado, se dice que sería mejor que se diera un final ordenado de ETA, es decir, mediante acuerdos de desmilitarización y reinserción, que un final desordenado.

Desde un punto de vista **social**, se afirma que el problema se perpetúa porque se produce una socialización en el conflicto, es decir, se transmite generacionalmente en la familia, el barrio, el pueblo, la escuela, los amigos. En este sentido, se dice que el periodo adolescente es muy importante en la socialización en el conflicto, y que en el contexto social de la izquierda abertzale, el pertenecer a ella es un elemento muy fuerte a la hora de construir la propia identidad; de igual modo que se dice que es un contexto muy endogámico.

A su vez, se dice que la mayoría de las personas tiene familiares y amigos posicionados ideológicamente en posiciones diferentes, incluso contrarias. En este sentido, se afirma que el País Vasco no está separado por comunidades (como podría ser Irlanda) sino que existe un grado elevado de convivencia, a pesar de que haya fragmentación social.

En este sentido, se afirma que el tejido social vasco está dañado, que hay dificultad en encontrar puntos de acuerdo entre diferentes, lo que afectan mucho a los movimientos sociales. También se afirma que a nivel social solamente se oye a los extremos, mientras que en la sociedad civil existen gran cantidad de personas posicionadas en el medio con un elevado índice de despolarización, y con una mayor unión y capacidad para solucionar el problema. En este sentido, se dice que en la sociedad vasca no todas las personas son “blancas o negras”, sino que hay gran cantidad de “grises”, y que la sociedad civil tiene una mayor visión que el mundo de la política de cara a solucionar el problema. Con todo, también se afirma que los nacionalistas tienen una mayor falta de libertad de expresión a nivel social.

Por otro lado, se dice que la sociedad vasca es muy diversa en cuanto a su identificación nacional, y que hay grandes diferencias sociológicas entre los diferentes territorios.

Por último, se han aportado muchas **cuestiones de carácter psico-social** que contribuyen a la perpetuación del problema.

En primer lugar, se afirma que el núcleo del problema es la identidad nacional, ya que para muchos la identidad nacional es el punto de partida a partir del cual se relacionan con el mundo. En este sentido, se afirma que la identidad nacional es usada como la religión, ya que proporciona una gran cohesión social, pero a la vez rompe la posibilidad de diálogo entre diferentes identidades nacionales cuando deben compartir territorio.

También se afirma que el núcleo del problema es la no satisfacción de la necesidad de pertenencia.

Por otro lado, se afirma que el problema es que la identidad nacional vasca y la identidad nacional española son percibidas como incompatibles, y que en ello influyen cuestiones como la ideología ligada a la identidad nacional; la mistificación de la propia identidad, ligada a un pasado ancestral y a un futuro en común; las emociones positivas ligadas a la propia identidad y el odio hacia la otra identidad; la atribución de cualidades positivas a la propia identidad y negativas a la otra; el etnocentrismo; la polarización de las identidades nacionales, es decir, la presión social para posicionarse en una o en la otra, sin la posibilidad de construir una identidad nacional propia con las dos, incluso con más. En relación con esto, se afirma que las identidades nacionales se demonizan mutuamente, con lo que se afirma que los unos ven a los otros como los otros a los unos.

A pesar de ello, se afirma que existen diferentes formas de identificación en la identidad vasca, navarra y española, y que existen formas inclusivas y formas exclusivas de identificación que conviven.

A nivel de percepciones, se afirma que existen una gran cantidad de estereotipos y prejuicios (español igual a fascista y opresor, y vasco igual a asesino y terrorista). Estos hacen que no se vea a los demás como realmente son, lo que bloquea la comunicación social.

Asimismo, se dice que el problema es percibido de muchas maneras diferentes, es decir, se define y conceptualiza de maneras muy diferentes, y esto contribuye a su perpetuación.

En otro orden de cosas, se afirma que se produce una deshumanización del otro, es decir, que no se aplican los mismos criterio éticos y morales a las personas del propio colectivo, que a los demás, lo que implica que el centro del problema es de orden ético y/o moral.

También se ha afirmado que existen elementos idiosincrásicos del vasco que hacen que se perpetúe el problema, como el carácter testarudo y cerrado, o un mala actitud a la hora de gestionar los conflictos. De igual modo, se afirma que el problema de la violencia es un problema ligado a los valores de la masculinidad imperante, ya que la mayoría de perpetradores, víctimas, presos,..., son hombres.

Por último, se afirma que la polarización social cada vez es menor, que se está produciendo una mayor evolución hacia la paz en la sociedad vasca que en la sociedad española.

## **CONTACTO Y COMUNICACIÓN**

Durante el desarrollo de las entrevistas se habló de si en el entorno cercano había personas con diferentes puntos de vista, y a su vez, si se hablaba del problema vasco o no.

Hemos visto que hay personas que tienen contacto con otras que tienen puntos de vista muy diferentes, incluso contrarios, y que en unos casos se habla del tema con relativa comodidad, incluso constructivamente, y que en otros no se habla por miedo al qué dirán, por no manchar la relación, por comodidad,... Por otro lado, hay personas que tienen contacto con un espectro más o menos cercano en cuanto a los puntos de vista, y que se habla más o menos del tema en función de los acontecimientos, es decir, en función de si hay atentados, detenciones,...

A su vez, se afirma que a nivel social se habla muy poco del tema, y que sería bueno que se hablara más. También se dice que ahora se habla más que antes, pero también se afirma que actualmente se habla menos del tema.

## **EMOCIONES**

Los *elementos sentimentales y emocionales* tienen un papel central en el problema vasco. Tanto es así, que la percepción del sufrimiento de los directamente implicados es un aspecto resaltado por todos los participantes.

En relación con la percepción del sufrimiento, existe la idea de que hay falta de empatía en la sociedad vasca, pero a la vez todos/as reconocemos el sufrimiento de los diferentes sectores implicados, lo que demuestra una percepción empática del dolor.

La pena y la tristeza son sentidas por diferentes motivos, pero sobretudo por el sufrimiento de las víctimas de ETA, y de los presos y sus familiares. Asimismo, se ha afirmado sentir pena y tristeza cuando se producen atentados, detenciones, ilegalizaciones de partidos y cierres de periódicos, o cuando se percibe el sufrimiento de quien vive con miedo. De igual modo, se ha expresado sentir pena y tristeza por la imagen que tiene el País Vasco en el exterior, porque la izquierda abertzale no canalice su capacidad de acción desde posiciones únicamente democráticas, y por no ver cercano el final del problema.

Una serie de sensaciones similares entre sí son el cansancio, el hartazgo, el hastío y el aburrimiento, producidas por el estancamiento de la cuestión y su prolongación en el tiempo, además de por la vigencia ETA, por el papel del estado, y por ser un elemento monotemático en la vida pública vasca. En definitiva, el origen de estas sensaciones es variado, pero generalmente es por la situación en sí.

En relación con estas sensaciones, se ha afirmado sentir desilusión y decepción con la falta de capacidad para encontrar soluciones, al igual que desapego, desesperanza y desconfianza en relación con los políticos; incluso se afirma tener la sensación de ser engañado y ninguneado como ciudadano por la clase política. Asociada a estas sensaciones, se ha afirmado sentir incredulidad con la información que aparece en los medios.

La indiferencia, la frialdad, y el pasotismo también han sido sensaciones expresadas, ya sea porque la cuestión no provoca grandes emociones, por tratar de analizar racionalmente la situación, o por cansancio. También se ha afirmado que se ha construido una especie de insensibilidad social en relación con el tema, fruto de verlo como algo normal, cotidiano. Estas sensaciones aparecen unidas al escepticismo y la resignación.

El enfado y la rabia han sido dos sensaciones bastante explicitadas. El origen del enfado y la rabia se encuentra en los intereses políticos y económicos subyacentes, las muertes, y el tratamiento de la cuestión en los medios, donde se opina sin conocer la realidad, y se construye una imagen distorsionada de Euskadi en el exterior. Asimismo, fueron fuente de enfado y rabia las restricciones con las que se encuentra el País Vasco para desarrollarse, las acciones del gobierno central y el cierre de Egunkaria. También se expresó sentir enfado y rabia por el hecho de que se haya mirado para otro lado ante el sufrimiento de las víctimas de ETA, por la hipocresía y el doble discurso, y por las injusticias cometidas. Por último, la existencia de la tortura, la justificación de la violencia de ETA, la impunidad del estado, y la existencia de gente que vive con miedo fueron otras fuentes de enfado y rabia.

Otras emociones expresadas fueron la vergüenza ante la situación, alivio cuando se producen detenciones y humillación cuando se habla a la sociedad vasca como una sociedad enferma.

Durante las entrevistas se expresaron sensaciones de frustración e impotencia ante diferentes cuestiones, sobre todo por no poder hacer nada para solucionar la cuestión, por no

poder contribuir a encontrar soluciones y por ver que el problema se puede trasladar a las siguientes generaciones. Asimismo, se afirmó que se siente impotencia y frustración al percibir que se quieren imponer las soluciones desde fuera del País Vasco, porque se han producido muchas injusticias, por los atentados y las muertes, y por la ley de partidos que ha permitido la ilegalización de Batasuna. También son fuente de frustración e impotencia, la impunidad sobre los crímenes de la dictadura, y la participación de Falange en la vida política.

Por otro lado, se ha afirmado vivenciar emociones positivas en relación con el problema. En primer lugar, existe una sensación de optimismo basada en la idea de que ningún problema es irresoluble, y que el final de este problema está cerca. De igual modo, se ha afirmado sentir esperanza por el decrecimiento de la violencia de ETA ejemplificada en el tiempo que llevamos sin atentados, por la aparición de Aralar en la vida política, y por los cambios que se están dando en la izquierda abertzale. Por último, en las entrevistas se ha afirmado sentir ganas y energía por seguir luchando, sentir compromiso con la búsqueda de soluciones, orgullo por sentirse vasco –desde distintas formas de sentirse vasco- y satisfacción con el trabajo hecho en la construcción de la nación vasca.

Finalmente, a nivel analítico se ha tratado diversas cuestiones relacionadas con las emociones.

En primer lugar, se ha apreciado la importancia del odio en el origen y el desarrollo del problema. Así, se afirma que este odio viene desde la época franquista, que se produce una socialización en el odio y el rencor, y éstos se mantienen como consecuencia de una percepción errónea de los otros. Asimismo, se afirma la necesidad de superar el odio para resolver el problema.

El miedo ha sido otra emoción mencionada, ya que se ha afirmado que hay mucha gente que vive con miedo, y que existe el miedo a expresar opiniones aunque cada vez hay menos miedo a hablar. También se afirma que hay muchas personas que no visitan Euskadi por miedo, y también que es falso que todo el mundo viva con miedo.

En relación con la venganza, se ha afirmado la posibilidad de su existencia, a la vez que la necesidad de su abandono.

Por último, se ha expresado que los medios de comunicación han utilizado y utilizan las emociones para inculcar ideas concretas sobre lo que sucede en Euskadi.

## **PAZ**

La última cuestión a la que nos referimos en las entrevistas hacía referencia a la **construcción de la paz**. En primer lugar, decir que la definición y el concepto de paz han sido cuestiones comentadas. Se comenta que la paz no es únicamente la ausencia de guerra o de violencia directa, sino que implica cuestiones como la ausencia de violencia estructural o una organización social justa.

De igual modo, también se expresa la existencia y la negación de un conflicto político más allá de la violencia terrorista.

En relación con la construcción de la paz en Euskadi, el **fin de la violencia de ETA** es percibido mayoritariamente como la cuestión prioritaria para lograr la paz.

En este sentido, se afirma que el final puede darse de forma unilateral o mediante una negociación con el gobierno. De dicha negociación, existe la opinión de que el gobierno no debe negociar con ETA, o que no debe hacerlo de igual a igual; en caso de negociar, debe incluir solamente el tema de los presos, o bien también cuestiones de índole política.

Se afirma que el final está cercano, o más o menos cercano, y que será por desgaste, o por decisión propia de ETA.

Por otro lado, se habla de la utilización de la vía policial como el único método válido, como un método que no ha acabado con el terrorismo, como una vía que ha mermado la capacidad de acción de ETA, o como una estrategia a utilizar pero no de manera exclusiva.

También se ha comentado que se tiende a ver el final de ETA como algo blanco o negro, y no como una cosa que puede acabar de manera gradual. En este sentido, también se ha afirmado que la inactividad actual de ETA significa que está prácticamente en tregua, sin haberlo anunciado como tal.

En cuanto a las cuestiones relacionadas con el final de ETA, el tema de los presos es un elemento recurrente. En primer lugar, se afirma que hay diferencia entre aquellos que hayan cometido delitos de sangre y aquellos que no.

Se comenta que habría reconocer el estatus de presos políticos, buscar salidas, medidas de reinserción, terminar con la incomunicación y la dispersión, sacar de la cárcel a los que hayan cumplido  $\frac{3}{4}$  partes de la condena, o amnistiar a los presos.

En cuanto al momento idóneo para tratar el tema de los presos, se han expresado diferentes puntos de vista. Se afirma que se debería tratar para propiciar el final de ETA, después del final de ETA, durante un hipotético proceso de diálogo entre todos los partidos políticos, después de que se llegara a un acuerdo entre todos los partidos políticos, después de que se realizara un consulta popular que ratificara los acuerdos entre partidos políticos, o como elemento final en un marco de reconciliación.

Se ha expresado que el final de ETA tendrá una serie de consecuencias. En primer lugar, se ha afirmado que el fin de ETA supondrá el final del conflicto y el principio de una vida democrática normalizada. También se ha comentado que posibilitará el entendimiento entre abertzales, entre abertzales y no abertzales, posibilitando la apertura de espacios de convivencia mayores; también se dice que el final de ETA no supondrá el final del conflicto político.

Por otro lado, se han comentado muchas **cuestiones generales** relacionadas con la construcción de la paz en Euskadi. Por ejemplo, se afirma que se tiene que dar una salida global, de paz, normalización, y reconciliación en la que todos tengamos cabida. Igualmente, se señala que la solución debería construirse colectivamente, para hacer que todo el mundo vea

la solución de todos como propia, es decir, buscar soluciones ganar-ganar, en la que no haya perdedores. Para ello, se dice que sería interesante buscar una definición conjunta del problema. Asimismo, se afirma que se podrían dar diferentes soluciones a los diferentes colectivos, no una única solución para todos, sino varias soluciones complementarias o simultáneas.

Otra cuestión es que el interés general de la sociedad esté por encima del interés particular de los partidos, y que éstos deberían mirar por el bien del país más allá del bien del propio partido político y del grupo social que les apoya.

Otra cuestión comentada es la relativa a las identidades nacionales. Se afirma que hay que atender las dos identidades nacionales que hay en Euskadi, la propia y la del otro, haciendo que no sean exclusivas ni excluyentes. Asimismo, se comenta que lo nacional es el único elemento a gestionar, ya que no hay diferencias económicas, ni religiosas. En relación con este tema, se dice que sería bueno propiciar la construcción de una identidad común, aunque también se afirma que es preferible la convivencia de las diferentes identidades, es decir, compartir el país con una convivencia civil positiva. Por último, se afirma que es necesario garantizar la supervivencia del pueblo vasco, del euskera, etc.

En relación con el mundo de las ideas, se afirma que sería bueno cambiar un sistema de ideas románticas ligadas a mitos patrióticos, y ensalzar valores ilustrados, humanistas, y de derechos humanos que incluyan a todos.

A nivel de los medios de comunicación, se comenta su responsabilidad en la formación de las opiniones, y en la transformación de la imagen del País Vasco en el exterior, rompiendo la ligazón de la cultura vasca y el euskera con el terrorismo. Asimismo, se comenta la necesidad de suavizar los discursos en la prensa, ser más conciliadores, propiciar debates constructivos, etc.

En cuanto al aspecto emocional de la cuestión, se ha comentado la necesidad de erradicar el odio, el rencor y la rabia en las personas. Asimismo, se afirma que no hay que educar en base a esas emociones, y propiciar la despolarización de la sociedad.

Finalmente, se afirma que es necesario ampliar la visión e integrar perspectivas, para propiciar el enriquecimiento mutuo y la ruptura de los estereotipos. Sería bueno perseguir objetivos comunes entre diferentes, desarrollar la confianza y el reconocimiento mutuo, la tolerancia y el entendimiento. Por último, se dice que es necesario fortalecer la humildad, la creatividad y la imaginación, reconociendo que no sabemos cómo hacerlo, y que el futuro es impredecible.

En otro orden de cosas, la necesidad de la **implicación de la ciudadanía** para superar la situación actual ha sido muy comentada. Incluso se ha expuesto que sin la implicación de la ciudadanía no es posible la construcción de la paz.

Se afirma la necesidad de crear iniciativas sociales centradas en el diálogo y entendimiento entre diferentes, para impulsar la reconciliación y la pacificación, y dar pasos hacia la despolarización social.

De este modo, se ha comentado la necesidad de realizar un trabajo de reconstrucción psicosocial centrado en la reevaluación de la situación, y en generar empatía y acercamiento entre diferentes. Para ello, se proponen acciones como la creación de foros de participación ciudadana, consultas populares previas y/o posteriores a posibles acuerdos políticos, o educar para la paz a nivel social.

También se comenta que estos diálogos sociales se podrían producir entre entendidos en el tema, en el seno de movimientos sociales, en los pueblos, en los barrios, en las empresas, etc.

Igualmente, se comenta que el impulso ciudadano es trascendental para movilizar a una clase política que está cómoda en la situación actual. La sociedad tiene que dejar de lado a los agentes en conflicto y propiciar el principio de la reconciliación, la construcción de redes de apoyo, etc., tendiendo puentes para conocer otros puntos de vista, otras realidades, otros sufrimientos,..., mediante el trabajo conjunto entre personas que mantienen diferentes puntos de vista.

Otra cuestión comentada es que, en el caso de que hubiera un nuevo alto el fuego, la movilización de la ciudadanía impediría que ETA y el gobierno rompieran una hipotética negociación, y con ello la construcción de la paz.

Asimismo, se afirma la necesidad de la implicación de las sociedades españolas y francesas en la construcción de la paz en Euskadi. En relación con ello, se afirma que sería bueno propiciar el intercambio de jóvenes Euskadi-España-Francia para conocer las diferentes realidades.

Por último, se comenta la necesidad de tener en cuenta el reconocimiento de todos los derechos humanos.

Otro aspecto central comentado ha sido el relativo a las **cuestiones políticas**. Se ha comentado que es necesario que aparezca una nueva generación de políticos, ya que en la actualidad el nivel es muy bajo. De igual modo, se afirma la dificultad de los políticos en encontrar soluciones, por los intereses de partido ligados a lo estrictamente electoral, o por intereses económicos. También se ha comentado que es posible que haya grupos políticos y sociales ligados a ellos a los que no interese solucionar el problema por intereses diversos.

Existe un punto de vista de negación del conflicto político, y un punto de vista en el que lo político es el elemento central del conflicto. Así, se afirma la necesidad de aceptar la existencia de un conflicto político, y el reconocimiento de la sociedad vasca como sujeto político. Asimismo, se afirma la importancia del derecho a decidir y la territorialidad, permitiendo a Navarra e Iparralde decidir de manera independiente de la CAPV. Unido a ello, se considera imprescindible la no injerencia de ETA ni del estado, y que éstos respeten la decisión de la ciudadanía.

En relación con el final de ETA, se afirma la necesidad de construir un compromiso social y político de no sacar tajada por el final de ETA.



Por otro lado, se afirma la necesidad de deslegitimar la violencia por parte de todos, y que la influencia política de la izquierda abertzale sea la que le otorgan las urnas.

También se comenta la necesidad de legalizar Batasuna, derogar la ley de partidos, y poder defender y llevar a cabo todos los proyectos políticos sin exclusión, bien por encima de los límites de la constitución, o bien sin salir del marco de la constitución.

Sobre la izquierda abertzale, también se comenta que debe ser el motor del cambio y que debería basar su acción en la desobediencia civil y la no violencia activa. También se comenta que debería establecerse un polo soberanista que aglutinara mayorías suficientes para propiciar un movimiento político hacia la independencia.

En relación con esto, también se afirma que el nacionalismo debería ser más práctico, priorizando el desarrollo de los elementos que constituyen la identidad nacional vasca, y menos la obtención del estado vasco, considerando que no es posible, e incluso que no es práctico. Así, se afirma que sería bueno construir una élite intelectual euskaldun, un sistema educativo garantista con el euskera y la cultura vasca, etc. También se dice que sería bueno abandonar la idea de ser enemigo de España.

Por su parte, se ha comentado la necesidad del diálogo y la negociación política. En relación con esto, se afirma la necesidad del acuerdo en Euskadi primero, con sólo partidos de la CAPV, Navarra, e Iparralde, pero en estos dos últimos en momentos posteriores.

También se afirma que en este diálogo no puede haber derecho de veto para el acuerdo por parte de los partidos políticos, por las víctimas de ETA, por los presos, o por la propia ETA.

Se comenta que este diálogo tiene que llevar a un acuerdo sobre un marco político, jurídico e institucional, en el que participen todos, y que sea ratificado por una consulta popular, siendo el pueblo la garantía del proceso. Asimismo, se afirma la necesidad de que todos participen del acuerdo, y que hay que negociar y ceder. En este sentido, se ha comentado que no se deberían imponer los objetivos estratégicos de nacionalistas (independencia) y de constitucionalistas (unidad de España), ya que en Euskadi la relación de fuerzas es de 50% nacionalistas-50% no nacionalistas, lo que conduce a la necesidad de pactar. En este sentido, se ha comentado que ya hay mucho trabajo hecho porque los actores se conocen.

Otras cuestiones comentadas acerca del diálogo político, son la necesidad de que nacionalistas por un lado, y constitucionalistas por otro, diluyan sus diferencias internas y lleven un discurso único a una mesa de negociación; la posibilidad de llegar a soluciones mediante una alianza de los partidos de izquierdas, que incluya los derechos sociales y económicos en el acuerdo. También se afirma que sería bueno la creación de un gobierno entre nacionalistas y no nacionalistas.

Por último, se han planteado cuestiones de índole política relacionadas con la construcción de la paz. Un elemento comentado es conseguir que el poder no sea el objetivo principal de los grupos políticos, sino que el objetivo de todos sea la construcción de un escenario de paz. Asimismo, se ha comentado la necesidad de plantear escenarios diferentes que no sean la independencia o la autonomía actual, buscando formas de convivencia política

diferentes al estado, como por ejemplo construir una figura política territorial que aunara a los siete territorios en el marco de la UE, sin romper los estados. Relacionado con esto, se ha comentado la necesidad de movilizar la creatividad política. También se ha comentado la posibilidad de reformar el estatuto, de utilizar la disposición adicional primera de la constitución, o la creación de un estado federal. Asimismo, se ha dicho que sería bueno la participación de terceras partes mediadoras, como gente de fuera de la política, la Unión Europea, expertos y agencias internacionales, además de tener en cuenta el derecho internacional

Una última cuestión comentada es la participación de víctimas y presos en el debate político, existiendo la opinión de que deberían participar, o que sólo deberían participar en el proceso de reconciliación.

En relación con la **reconciliación** social ciudadana, se ha comentado que para cerrar heridas es necesario realizar procesos de reconciliación, de gestión del dolor, de reconocimiento y de resarcimiento de todas las víctimas.

Para ello, se ha comentado que sería bueno llevar a cabo una comisión de la verdad histórica, con una visión amplia de la historia del conflicto y del sufrimiento. Asimismo, se afirma que debe hacerse una construcción de la memoria de las víctimas de manera inclusiva, teniendo en cuenta y atendiendo a todas las víctimas, todos los muertos y todo el sufrimiento, aunque sea diferente en todos los casos. Asimismo, se ha comentado que las víctimas sólo pueden ser unas, las víctimas del terrorismo de ETA.

Relacionado con ello, se ha comentado la necesidad de romper con la visión de que las víctimas son sólo los del propio grupo y no los de otros.

Otros mecanismos para facilitar la reconciliación son los procesos de diálogo ciudadano de diferente tipo, y entre ellos los procesos de diálogo entre víctimas y presos, que pueden servir como modelo para la sociedad, y que facilitan la no ruptura de la paz entre los actores principales.

Por otro lado, se ha comentado la posibilidad de aprovechar procesos de reconciliación en África y en América Latina, a la vez que se dice que la reconciliación en el País Vasco será más fácil que en otros lugares como Irlanda, porque la sociedad no está dividida en comunidades, ni tan fracturada.

En relación con el perdón, se ha dicho que es necesario, a la vez que se ha dicho que no lo es, sino que lo importante es el reconocimiento del daño causado, y la comprensión del sufrimiento.

# **ANEXO 2**

**DOCUMENTOS GENERADOS**

**EN LOS EVENTOS DE**

**DIÁLOGO EN ESPACIO**

**ABIERTO DEL 26/03/2011 Y**

**DEL 02/12/2011**



# DOCUMENTO DEL ESPACIO ABIERTO 26M2011

## *Construyendo la Paz/Bakea Eraikitzen*

### Temas propuestos para el diálogo

- Boterea + interes partidistak vs. herritarron nahia (*Poder + intereses partidistas vs. voluntad popular*)
- La cultura de la violencia
- Tortura
- Violencia y terror
- Nazioarteko ikuspegia (*mirada internacional*)
- Víctimas
- Mayorías/ minorías
- Cultura
- Bakea zergaitik? (*¿Por qué la paz?*)
- Elkarrizketa, diálogo
- Gatazka hasiera/bukaera (*Final/principio del conflicto*)
- Hezkuntza (*Educación*)
- Nueva agenda para el futuro
- Diversidad
- Tolerancia, respeto y compromiso con el diferente
- Konstituzioa (*La constitución*)
- Ilegalizazioa (*La ilegalización*)
- Ley de la memoria histórica/ personas mayores
- Reconciliación
- Elkar bizia (*Vivir juntos*)
- Itxaropena, esperanza

## **Actas de los espacios de diálogo**

### **1.- Esperanza**

- Ideas:
  - Esperanza para llegar a dónde?
  - Qué es lo que se quiere cambiar o mejorar
  - Esperanza en qué?
  - Paz, cambio, aquí o en el conjunto del mundo

Esperanza individual:

- Tranquilidad
- Normalidad
- Sin amenazas
- Libertad (de expresión de todas las ideas)
- Poder hablar sin temor
- Hablar claro, sin tapujos
- 
- Desarrollar todas las ideas
- Vivir desde dentro, actitud personal
- Contribuir desde lo que podemos hacer personalmente, compromiso

Esperanza colectiva

- Vivir desde y/con/en la diferencia
- Que desaparezcan las violencias
- Que se pueda decidir y replantear todo sin ningún obstáculo
- Encauzar humanamente problemas como el drama de identidad y el de la seguridad

Mediante estas ideas hemos llegado al semáforo verde, un camino que nos lleve a un futuro compartido en el que todo el mundo pueda expresar lo que piensa y que sea posible llevarlo a cabo. Es importante para ello:

El reconocimiento público de todas las partes en lo que se ha hecho y no se ha hecho; el daño causado

#### ACCIONES PROPUESTAS

- Es bueno utilizar esta clase de medios para unir gente de diferentes puntos de vista.

## 2.- Cultura

1-Pertenencia a un grupo, cuadrilla-----Grupos abiertos, Grupos cerrados

Es un fenómeno universal.

2-Cultura por contraposición: banderas, pueblos pequeños, franquismo

arraigo y rechazo hacia otras culturas. Política como elemento divisorio.

La existencia de un decálogo como guión predeterminado.

3-Mezcla de lo identitario con lo político. Los efectos son negativos.

4-Acontecimientos históricos: tenerlos en cuenta. Reaccionar frente a lo sufrido

durante el franquismo.

5-Gente joven actual no vivió los años de plomo de los 80, y otras circunstancias

similares.

6-Ahora como identidad y cultura no tenemos que defender algo que ya está preservado.

7-El colectivo forma un pensamiento que no se genera de manera individual. Frena el pensamiento crítico individual, polariza, etiqueta al individuo por grupos.

8-Se está globalizando las culturas? Intercambio culturas a través de las telecomunicaciones.

9-La cultura colectiva se come a la individual

10-Es importante tener en cuenta los elementos de intolerancia que permanecen en nuestra cultura: no poder salir a la calle tranquilamente a tomar o bailar, con bandera de España y olé.

11-Concentrar el discurso político en el fenómeno del nacionalismo crea una cortina de humo sobre temas tan importantes como la crisis, el paro, inmigración etc, etc cafetera.

12-Fútbol por ejemplo como cortina de humo.

13-Aquí se habla del conflicto más que en España, a la gente no le interesa. Pero los políticos centran el discurso en esto sobre todo en elecciones.

14-Hoy en día cultura más abierta, jóvenes viajan más.

15-Romper estereotipos: Por qué no puedo tocar la Txalaparta y bailar sevillanas.

16-Temor de la gente de otras autonomías a venir aquí a pasar unos días sin verse involucrados en la violencia política.

17-Proceso transformación izquierda abertzale: antes se identificaban como pueblo vasco, nosotros el pueblo vasco, en sus comunicados, ahora como izquierda abertzale.

### **3.- Zergatik nahi dugu bakea? Zertarako? ¿Por qué queremos la paz? ¿Para qué?**

En primer lugar, deberíamos definir qué es la paz. Seguramente cada uno sienta la paz como algo distinto, con matices distintos. Pero sí nos preguntamos qué gana cada uno de nosotros en su foro interno y qué ganamos como sociedad, como población civil.

En lo siguiente sí coincidimos: necesitamos la paz por muchos motivos. Teniendo en cuenta que la paz nunca es absoluta, que nunca la alcanzaremos del todo. Por eso se ha mencionado la paz como una utopía a la que siempre aspiraremos. Cuando se alcance la paz en el caso de la violencia política que sacude al País Vasco, habrá otro tipo de violencias a las que encontrar una respuesta. Conflictos que se solapan y que habrá que abordar.

En ese contexto, ¿por qué queremos la paz?

- Porque existe sufrimiento a nuestro alrededor, porque la sentimos en el día a día. La gente sufre porque está amenazada, porque han asesinado a un familiar o porque está en la cárcel... y una larga casuística a la que no somos ajenos.
- Porque existe violencia. La falta de paz existe porque hay violencia. Aunque el conflicto armado es la representación inicial de esa violencia, existe violencia cuando una va a tomar café escoltado, cuando no puede expresarse, cuando uno está en la cárcel por defender unas ideas. Porque la violencia, al fin y al cabo, no tiene dueños. Existen muchas violencias que nos rodean. Aparte de esas ideas iniciales, se han mencionado como tipos de violencia las realizadas por los bancos, los poderes fácticos... Es interesante mencionar que en una sociedad acomodada como la muestra, Euskadi sea el único foco de violencia política de Europa. Algo que nos lleva a nuevas preguntas.
- Porque no se respetan los Derechos Humanos, que pueden ser un buen termómetro para medir la situación de paz. Si no se respetan los DDHH, entonces estamos ante un problema de falta de paz.

Zertarako nahi dugu bakea?

- Lehen aipatu diren sufrimentu egoera ezberdin eta ugari horiekin bukatzeko. Eta ideia diferentziaren ondorioz sortzen den sufrimenduarekin amaitzeko. Biolentzia ez dadin izan ezberdintasun horiei aurre egiteko modu bat.
- Baita ere, biolentziaren katea apurtu eta biolentzia mota guztiak agerian jarri eta haietaz hitz egiteko. Kontuan izanda gero beste biolentzia mota gehiago hor egongo direla (bankuak, kontsumismoa, injustizia egoerak...) eta horiei aurre egin beharko diegula.
- Asko aipatu da bizitza politikoa, ez alderdi politikoena soilik, berritu beharra. Politika ulertzeko modu berri bat sortzeko aukera bezala ikusten da bakea, ez bakarrik politikoei dagokienez. Gizarte partaidetza bultzatzeko aukera berri bat. Hala ere, erreserbak daude bake egoera batek gizartean partaidetzarako ilusio zabalago bat sortuko zukeen ala ez. Gizarte kapital hori berriro martxan jarriko zatekeen ala ez.
- Ildo beretik, bakea nahi izateko beste arrazoietako bat proiektu zibilak bideratzeko momentu berri bat sortzea izan daiteke. Gizarteak sentitu dezan idealen alde lan egiteko une egokia dela eta gizarte justuago bat egin daitekeela. Gainera, bake politikoa hori lortuz gero, errazagoa litzake energia hori beste arazo sozial, ekonomiko



batzuetara bideratzea. Azken finean, hiritarrek espazioak berreskuratzeko garai bat eratu daiteke.

- Gatazka egoera honetan eroso bizi den jendearen pagotxarekin amaitzeko. Nola da posible oraindik gatazka egoera luzatu nahi duen jendea existitzea?
- Eztabaida politikoaren bipolarizazioa amaitzeko. Eta gizartean enpatia egoera bat zabaltzeko.
- Aipatu da, baita ere, bakea ez dela helburu politiko jakin baten eskutik joan behar. Baina bakea lortzearen beste helburu bat hori izan daiteke. Helburu politiko guztiak askatasunez eta berdintasun osoz defendatu eta aurrera eramateko eskubidea zabaltzea.

#### **4.- Diálogo**

- Es necesario recuperar el diálogo como herramienta para la resolución de conflictos (en los últimos años ha perdido influencia, ejemplo: Elkarri).
- El diálogo visible en los medios de comunicación está monopolizado por polític@s, lo que hace que se eternicen posturas que no se corresponden con la realidad (opinión pública / opinión publicada).
- Desde las instituciones deben facilitarse espacios para el diálogo de la ciudadanía, pero debe ser la ciudadanía la que tome la iniciativa.

Obstáculos: pasotismo, prejuicios, falta de cultura política, tendencia al individualismo.

#### ACCIONES PROPUESTAS

- Impulsar Iniciativas Legislativas Populares para visibilizar el poder de la ciudadanía.
- Crear foros de diálogo en barrios/pueblos organizados por movimientos ciudadanos.

#### **5.- Ley de la Memoria Histórica; personas mayores**

- la idea se utilizó para quitar a Garzón de en medio
- nadie va a pedir perdón por nada
- Estatuas de Franco , hasta que punto se borra la memoria, una estatua sirve como homenaje
- Asignatura de historia sesgada en los institutos, la historia se cuenta una parte, está manipulada
- La memoria historica aporta conocimiento
- Hay gente implicada que todavía vive y no quiere que se sepan las cosas
- Represarias por participar en la ley
- Expresón politica del estado español muy fuerte en contra de la ley
- Nuestro mayores morirán y sus secretos con ellos
- Memoria historica del resto de paises nos llevan ventaja (argentina, chile)
- Vinculacion de la derecha actual a la pasada
- No sabemos hacer politica
- Ha pasado poco tiempo
- Movimiento ciudadano que consiga aglutinar a todas las sensibilidades e ideologias
- Los niños robados tienen sus asociaciones y sigue adelante, no es algo politico

- El parón de la memoria histórica viene por el procesamiento de Garçon, la derecha apoya a Garçon en sus actuaciones en el País Vasco
- El pueblo judío conserva mejor que nadie su memoria histórica
- Iniciativa ciudadana para la memoria histórica
- Cámara de historiadores para la ley: necesaria legislación
- Parece que siempre hay algo más urgente
- Quien tiene que hacer las leyes, todos tienen que participar
- No existen mecanismos de voto ponderado
- El reflejo de lo que pensamos está legislado
- Como integrar a la minoría en esas decisiones
- Ley VS individuo

Participación de los mayores, canales reducidos

## **6.- Ilegalización<sup>6</sup>**

Temas tratados

- Intención con la ilegalización.
- Voluntad de ser ilegal.
- Normas mínimas para la legalización e ilegalización del partido
- Capacidad del pueblo de ejercer el derecho de autodeterminación o capacidad de plantearlo.
- Desde cuándo la percepción negativa del terrorismo o de la lucha armada.
- Interés político de la ilegalización (correlación mayorías-minorías)
- Diferentes raseros.
- Aprovechamiento del conflicto como excusa para conseguir objetivos.
- Evolución del pensamiento político a través del tiempo.
- Miedo del estado a que termine el conflicto.
- Capacidad del pueblo o individuo para modificar la sociedad.
- Frustración y esperanza: luz al final del túnel.
- Comparación de conflictos, Libia...Bosnia.
- Acción de la juventud.

## **7.- Konstituzioa<sup>7</sup>**

Hemos votado la constitución?

Tenemos derecho a cambiar el actual marco político?

---

<sup>6</sup> Ilegalización

<sup>7</sup> Konstituzioa

Derecho de Autodeterminación si y no?

Democracia participativa.

Anticonstitucionalidad.

Los Estados se mantienen para equilibrar los mercados?

Esta la gente educada para la democracia participativa?

Para que sirve el rey? Icono de unión únicamente ante la constitución?

ACCIONES PROPUESTAS

Si al derecho a decidir temas relevantes en referéndum.

Poder actuar sobre la constitución.

Poder cambiar la constitución cada "x" años, siempre y cuando que haya habido acuerdo.

Tomar el ejemplo suizo.

### **8.- Mayorías/ minorías**

En primer lugar nos planteamos si existen mayorías o minorías claras en la sociedad vasca, y su papel en el conflicto. Percibimos dos correlaciones de fuerzas diferenciadas, pero con sensibilidades diferentes en su seno. Respecto a su papel, coincidimos en que esas fuerzas sociales han sido instrumentalizadas por las fuerzas políticas, las cuales, utilizando una retórica belicista, han sobredimensionado el conflicto. Hay un consenso general en que este conflicto es menor a pie de calle, es decir, a nivel social que a nivel político.

A continuación hemos valorado si las minorías más radicalizadas han manejado a las mayorías para alcanzar sus objetivos. La conclusión es que sí, que ha existido una mayoría silenciosa que se ha dejado hacer. En buena medida percibimos una responsabilidad de los poderes políticos en ello, pero tampoco podemos obviar que nuestra sociedad es la que es, una sociedad moderna europea como cualquier otra, desmovilizada, atomizada y fácilmente manipulable. Por otra parte el juego de mayorías y minorías cambia sustancialmente cuando se aborda el marco de decisión del conflicto vasco, algo para lo que por ahora tampoco existe una respuesta consensuada.

Por último nos planteamos qué debería hacer la sociedad en su conjunto para aglutinar e incorporar a las minorías más beligerantes a un proyecto social y político común. Es un problema difícil de solventar, porque quienes deberían gestionar este proceso (el poder político) ha de elegir si percibe a la minoría como riesgo o como oportunidad de cambio, y esta segunda opción sólo se escoge cuando tras el cambio se percibe la posibilidad de ganar (ganar colectivamente, se entiende). El problema es que las opciones políticas (tanto los partidos como el MLNV) no interpretan la realidad social como un juego de mayorías o minorías, sino que se mueven en la dualidad "nosotros" y "los otros", tras la que se esconde el juego por alcanzar el poder, en mayor medida que el interés por solucionar el conflicto.

## 9.- Víctimas

Se trata el concepto de víctima como algo restringido (la víctima que ha sido asesinada y que se siente que ha sido violado su derecho fundamental a la vida) y una visión más amplia que va desde las dos “partes” e incluso aquellas personas que no están encasilladas en ninguna de ellas y que no ha sido considerada como víctima directa del conflicto.

Existen opiniones que ven fundamental sentar en una misma “mesa” a las víctimas de las dos “partes”. Para ello, se ve como esperanzador que terminada la violencia de una de las dos partes (ETA), este hecho será más posible.

Para ello nuestra actitud debe de cambiar y no hablar desde el rencor o desde una de las “partes”. La empatía es imprescindible y existir naturaleza para hablar de estos temas. Hay que estar abiertos a todo e ir aprendiendo. Mirar hacia el futuro y no cerrarnos en banda. Posicionarse pero con responsabilidad.

Algunas opiniones aportan que unas víctimas tienen que llegar a entender las vidas de la otra parte. Tratar el tema de las víctimas como colectivo y no como bandos.

Es imprescindible que estos procesos de diálogo sean un reflejo real de la sociedad.

Los papeles de víctimas y agresor se identifican de forma muy rápida. Existen muchos estereotipos y rápidamente se coloca a una persona dentro de uno de los dos “bandos”.

Por ejemplo, si el estado toma parte de una de las partes el conflicto se cerrará en falso.

Se reconoce la complejidad de este tema. Se pone como ejemplo el caso de la Guerra Civil, donde el tiempo aún no ha hecho del todo que se puedan sentar víctimas de los dos bandos. Existen contradicciones en algunos planteamientos donde lo que quiero para tratar el tema de la Guerra Civil no lo defiendo para el “conflicto vasco”. Por ejemplo, reconocer que en la Guerra civil hubieron víctimas en los dos bandos pero en el “conflicto vasco” solo hay unas víctimas (de un bando o de otro)

Por no ser víctima directa no tienes menos responsabilidad por la paz ni para entender a las víctimas.

Hay personas en el grupo que han sentido profundamente la muerte de un bando como la violencia ejercida sobre la otra parte.

Nadie va a pedir perdón de forma colectiva. Existen muchos prejuicios y se encasilla fácilmente en el País Vasco.

Sí es verdad, que existe el sentimiento que unos años atrás esto hubiera sido difícil (jornada de diálogo) Hay que romper “trincheras”. Si cada uno ha aportado violencia (en diferente grado) todos deberán reconocerlo.

El último responsable de la violencia es el que ha agredido. Es el que ha tomado la decisión. Otros opinan que uno no escoge ser víctima sino que le viene dado.

Es difícil que la víctima directa pueda expresarse en una resolución del conflicto por la experiencia vivida.

Todos somos conscientes que queremos la paz y que debemos trabajar conjuntamente.

Debe de haber justicia para con las víctimas.

Se considera que aún es difícil de hablar sobre estos temas. Se pone el ejemplo del juez Garzón, que cuando ha tratado abordar el tema de las víctimas de la Guerra Civil ha sido “perseguido”.

Existe alguna opinión que una parte de las víctimas han sido reconocidas institucionalmente y no socialmente. Y en cambio, la otra parte es lo contrario.

Existe cierta politización de las víctimas.

Se crea un debate sobre el grado de víctima. La víctima está identificada que es la que ha sido asesinada en cambio otras opiniones dicen que existe otro tipo de víctimas (los que mueren visitando a sus familiares en las cárceles)

Se ve en la clase política cierto interés de tratar este tema con el objetivo de tapar otros problemas sociales y económicos.

Son varios los momentos que se comenta que la única víctima del conflicto es la que ha sido asesinada.

Habría que consensuar que entendemos por víctima, paz y justicia.

Se resalta que existen otras víctimas no vinculadas con el conflicto vasco como son las víctimas de género.

Se pone con buen ejemplo para la reconciliación de las víctimas el presente en la película “5 minutos de cielo” sobre el caso de Irlanda. Es necesaria la reconciliación.

Se pone el ejemplo de lo que siente una persona que debe “mirar debajo del coche” y que va con escolta para darse cuenta que las víctimas están muy bien definidas y que están en uno de los lados.

El contexto y el entorno en el que vivimos condicionan mucho el poder hablar de las víctimas.

En la sociedad existe miedo de posicionarse con unos o con otros (ir a una concentración de repulsa a un atentado, de posicionarse políticamente con la izquierda abertzale y que te persiga la policía, etc.)

Si hay la sensación que se está perdiendo el miedo poco a poco para defender postulas de un lado y de otro.

También se necesita más tiempo para creerse que podemos solucionar este conflicto viendo los casos fallidos del pasado.

“TENEMOS QUE DEJAR LA MOCHILA CARGADA DE MIERDA” para poder tratar estos temas de forma positiva.

## **10.- Reconciliación y convivencia**

- ✓ Aceptar que somos diferentes. La diferencia, la diversidad es positiva.
- ✓ La convivencia, creada desde el trabajo personal y comunitario, debe ser a todos los niveles.
- ✓ La paz es algo más que la ausencia de violencia. Esta ausencia es sólo el principio
- ✓ Hemos sido intransigentes, debemos empezar ya a sentar las bases para la convivencia.
- ✓ (Re)conciliación = verdad+justicia+reconocimiento
- ✓ Para convivir necesitamos primero el diálogo. El diálogo como método, la convivencia como objetivo.
- ✓ Estamos condenados a convivir.
- ✓ La reconciliación vendrá tras un largo y difícil camino de aceptación.
- ✓ Se ve un cambio en los últimos 15 años. Hay menos miedo a hablar.
- ✓ Tenemos dificultades para el entendimiento. La gente escucha lo que quiere. Tenemos que superar los prejuicios.
- ✓ Últimamente no hay violencia, pero tampoco diálogo en la calle.
- ✓ Es importante soñar y cuando los sueños son compartidos, se hacen realidad.
- ✓ Si se ha logrado en Sudáfrica, Irlanda... nosotros también podremos.
- ✓ La reconciliación debe ser un proceso público y conjunto. Debe de estar acompañado de un acercamiento de la gente de “a pie”
- ✓ La existencia de vencedores y vencidos no ayuda.
- ✓ No se puede obligar a pedir perdón. Pero se puede ofrecer el perdón. A éste se puede llegar desde la comprensión del dolor del otro.
- ✓ La autocrítica puede ser un primer paso proactivo por parte de las partes.
- ✓ Somos inmaduros para la reconciliación. Estamos en un proceso de sedimentación, las generaciones venideras, con la cabeza más limpia, serán las que culminen el proceso.
- ✓ En el plano político, más que de víctimas hay que hablar de derechos.
- ✓ ¿Necesitamos líderes para la reconciliación?
- ✓ ¿Necesitamos rejuvenecer a los actuales líderes?

### **ACCIONES PROPUESTAS**

- ✓ Debemos de dar más protagonismo a los movimientos ciudadanos.
- ✓ Hay que ser contrabandistas. Traspasar nuestras fronteras y encontrarnos con el/los otro/s
- ✓ Mediante las emociones es más fácil empatizar. Impulsemos la educación en emociones, el autoconocimiento emocional y la gestión de las mismas.
- ✓ Hay que hacer acciones como las de hoy en centros educativos, con asociaciones etc.

## **11.- Nueva agenda para el futuro**

### **TEMAS TRATADOS E IDEAS DESARROLLADAS**

- Visión de futuro, características, protagonistas del escenario de paz.
- ¿De qué (recursos, oportunidades, situación de contexto,...) nos podemos aprovechar HOY para construir ese futuro de paz?

- ¿Qué hace falta que hagamos más veces los CIUDADANOS y CIUDADANAS para construir esa paz entre todos y todas?
- ¿Qué tenemos que hacer diferente?

## ACCIONES PROPUESTAS

- **Visión de futuro, características, protagonistas del escenario de paz.**
  - En este contexto de mantenimiento de la paz, la ciudadanía es protagonista, no huímos del conflicto (paz no es sinónimo de ausencia de conflicto), se renuncia a la violencia.
  - Los ciudadanos/as nos sentimos libres de hablar o de callar para el mantenimiento del bien común y la paz y prevalecen los derechos humanos fundamentales.
  - Vivimos en conflicto, está en nuestro ADN, pero no en violencia.
  - La violencia no es alternativa, existen espacios para buscar alternativas creativas, probamos acciones distintas, originales, y no nos da miedo plantearlas por el mantenimiento de la paz.
  - Existe la batalla de ideas, argumentación, pero prevalecen las personas (porque estamos de acuerdo en que las ideas NO sufren y las personas SI).
  - Nos sentimos libres de plantear nuestras ideas abiertamente, no nos asustan las temáticas ni los contenidos, ni combatir dialécticamente sobre ello pero se cuidan los cómo, el proceso (pasión y responsabilidad). Duros con el problema suaves con las personas.
  - El proceso está en manos de la ciudadanía que vela porque los partidos políticos no utilicen para sus agendas y programas la gestión de los diferentes conflictos.
  - Las personas no tenemos miedo al cambio, renunciamos sin miedo, cedemos sin presiones, cambiamos de opinión tras escuchar argumentos diferentes y no somos tratados de arrepentidos. No nos da miedo perder el estatus ni el qué dirán, la paz está por encima de todo y el uso de la violencia no es admisible. La paz siempre es oportuna. No nos sentimos amenazados, ni se amenaza.
  - En los pueblos, las personas, familiares y familias que podían haber vivido enfrentadas, viven tranquilas, sin sentirse coaccionadas o sin miedo a hablar si se sienten amenazadas de alguna manera.
  - Con la argumentación y el debate buscamos activamente adhesiones y transformación, y somos conscientes que no todo es posible, y asumimos que podemos perder un debate o que nuestra propuesta no fructifique.
  - Voluntarios, ONG, asociaciones, las empresas tienen la corresponsabilidad de velar y trabajar por la paz y la ausencia de violencia (que no de conflicto).
  - A este escenario se ha llegado poco a poco, y nos ocupamos de mantenerlo de manera protagonista y compartida, sin excluir a quien quiera participar o dejar de participar.
- **¿De qué (recursos, oportunidades, situación de contexto,...) nos podemos aprovechar HOY para construir ese futuro de paz?**
  - Situación coyuntural favorable, un contexto de clima de querencia de ausencia de violencia
  - Aguas más tranquilas
  - Ciudadanía más madura, con acceso a información de todo tipo y a otros canales de expresión y conversación (Internet)

- Percepción de éxito de iniciativas en otros países (Canadá, Irlanda)
- En el discurso al menos percibimos que es importante velar por los DDHH
- Iniciativas, asociaciones, colectivos por los derechos humanos, la paz mundial.
- **¿Qué hace falta que hagamos más veces los CIUDADANOS y CIUDADANAS para construir esa paz entre todos y todas?**
  - Propiciar y aprovechar encuentros como éste, en el conversemos personas diferentes sin presiones del colectivo al que representemos
  - Que las asociaciones sobre la paz en las que participemos además de los conflictos o situación de violencia
  - Alimentar esa apertura en ciernes con más acciones y propuestas y oportunidades para conversar, entender, pedir perdón, ofrecer perdón.
- **¿Qué tenemos que hacer diferente?**
  - Ser creativos, originales respecto a las soluciones y alternativas: imaginativos.
  - Adaptar los modelos de éxito en otros países a nuestra realidad
  - Abordar el tema de la paz en Euskadi por parte de las asociaciones y colectivos que abordan los derechos humanos o los conflictos internacionales.
  - Participar activamente y de manera protagonista en los foros compartidos buscando activamente la representación y la heterogeneidad.
  - Que a todos y a todas nos interesa la paz y hablar sobre el conflicto, no ver intereses partidistas y no permitir que los políticos los usen para perpetuarse.
  - Tratar lo enquistado abiertamente
  - Ser realistas y apreciar que este es un proceso gradual, de pequeños pasos
  - Celebrar conjuntamente los pequeños éxitos.

## 12.- Hezkuntza<sup>8</sup>

### TEMAS TRATADOS E IDEAS DESARROLLADAS

- familiar: influyen directa o indirectamente?
- Entorno Social
- Modelos de Educación: Euskara, Castellano o Bilingüe.
- Criminalización de las Ikastolas
- Politización en las universidades por parte del profesorado
- Amenaza por ideología
- Medios de comunicación partidistas
- Desvirtualización sobre el conflicto
- Mayor rechazo a la violencia

### ACCIONES PROPUESTAS

- Alternativas (Internet, fanzines...)
- Convivencia con distintas ideologías
- Educación crítica
- Tolerancia
- Tratamiento de la información
- Enseñar a dialogar
- Diferentes contextos

---

<sup>8</sup> Educación



### **13.- Nazioarteko ikuspegia<sup>9</sup>**

#### TEMAS TRATADOS E IDEAS DESARROLLADAS

-Desconocimiento a nivel internacional. Existencia de desinformación y estereotipos. De hecho, estos se dan en todos los países, no solamente en el País Vasco.

·Paralelismo al hablar del País Vasco con E.T.A.

· A nivel internacional, se ha comentado que en Latinoamérica queda el romanticismo del guerrillero, en realidad no solamente sobre el País Vasco, si no referente a todos los conflictos armados de este estilo

· E.T.A queda como único conflicto armado en Europa. I.R.A o Bosnia finalizó.

· Europa no participa en el conflicto, se mantiene al margen, con lo cual al mismo tiempo, se posiciona amparando a los Estados.

· Hace unos años había más interés en colaborar, aunque sobre este punto había opiniones contrariadas.

· Se ha tocado el tema de Argentina, donde un juez español es el que abrió el tema.

· Nacional.

· Otro enfoque de la internacionalidad.

· Estado español como parte internacional.

·Desde el resto del estado español, toca mucho más de cerca, en general tienen un mayor conocimiento, pero basado en las noticias oficiales. Existen ideas preconcebidas. Desconocimiento del movimiento cultural. La desinformación es bidireccional.

· Emigración. La cuestión de acostumbraste a la nueva situación de que haya más personas inmigrantes. Este miedo hacia ello por nuestro desconocimiento hacia los de fuera.

· Existe desconfianza por ambas partes.

· Tener que dar explicaciones por el hecho de ser vasco.

· La percepción sobre los vascos se ha tranquilizado. Aún así, la lucha armada ha creado rencores.

· Volvemos a hablar en relación con España, acaloradamente.

· Mientras haya conflicto armado, es difícil que se den otros pasos hacia la paz. Sobre este punto había opiniones a favor y en contra.

- Mediación internacional.

---

<sup>9</sup> Enfoque Internacional

- El gobierno español no ha aceptado mediaciones internacionales, las cuales vemos necesarias.
- Históricamente la lucha armada tuvo sentido, ahora carece de él. Sin armas, el movimiento tendría más fuerza.
- También hay dudas sobre qué quiere la mayoría en el País Vasco.
- La mediación internacional es clave: da eco internacional, sirve para cambiar la dinámica y para poder tener confianza entre las partes. Toda alternativa imparcial es bienvenida. Una parte de la mediación no puede ser parte del conflicto. Se duda de la imparcialidad de la Justicia.
- ¿Cómo se asegura que un mediador es imparcial? Debería ser un equipo de mediadores.
- Se relataron vivencias de “las dos partes” del conflicto. Ejemplos: los que viven con guardaespaldas, los que viven el terrorismo de estado. Difícil posicionamiento.

#### ***14.- De la cultura de la violencia al compromiso político***

Comenzamos reflexionando acerca de si las actitudes y prácticas violentas desarrolladas durante el conflicto vasco afectarán en el futuro a nivel social al modo en que afrontemos otros conflictos que puedan surgir; es decir, si existe peligro de interiorizar una cultura de la violencia. Se contraponen el ejemplo de la respuesta violenta que se ha producido al proyecto del TAV con la respuesta actual a la incineradora de Zubieta. Concluimos que no existe ese peligro, porque las vanguardias armadas como agente social ya no tienen futuro en el mundo actual. Parte de culpa en esa deslegitimación la tienen los educadores, que han realizado una buena labor pedagógica. Además consideramos que la respuesta a un conflicto futuro estará más influenciada por factores externos, como tendencias globales o dinámicas sociales innovadoras.

No obstante constatamos una dificultad para dar respuesta a los conflictos sociales a través de los cauces políticos actuales. Los jóvenes de hoy en día no encauzan sus ansias de renovación y cambio a través de los partidos políticos, de hecho eluden que se les asocie con una marca política. Están desengañados y consideran que el poder corrompe al político. Sin embargo se necesitan líderes que encabecen movimientos dirigidos a resolver los problemas sociales, y esto, aunque no nos guste, en nuestro sistema sólo puede encauzarse a través de los partidos.

En cualquier caso consideramos que los partidos y sus estructuras son sensibles a las dinámicas sociales y al poder popular. Percibimos que los cambios son más factibles a nivel local, donde los objetivos son más realizables.

También constatamos que los medios de comunicación distorsionan la percepción ciudadana acerca de la actividad de los partidos, pues potencian las noticias relacionadas con el conflicto vasco en detrimento de otros asuntos de menor calado político (educación, vivienda, etc). Esto se podría superar si los políticos modificasen sus cauces de comunicación para con la ciudadanía; ahora bien, si no hacen es porque no perciben esa necesidad. De hecho percibimos un enorme déficit democrático en las personas, que no exigen a sus políticos un compromiso

con los programas electorales y una mayor transparencia acerca de las actividades que llevan a cabo.

## **15.- Poder e Intereses Partidistas vs. Voluntad Popular**

### **Crítica al sistema político partidista**

- Más que los políticos en sí, el problema es el sistema y sus reglas. Hay desconfianza.
- La política influye en nosotrxs, es parte de nuestro día a día.
- En ese sistema, todo es lento, difícil.
- Nuestra voluntad se convierte en voto a un representante, que utiliza esa voluntad para saciar sus necesidades personales/partidistas. Le damos poder para cubrir nuestra voluntad, no para saciar sus intereses.
- A veces se utiliza a “los políticos” como excusa. Sabemos que están ahí para defender los intereses de su partido. No podemos ser dependientes de sólo eso, la política abarca mucho más.
- Este sistema está caducado, le falta credibilidad, y no sólo aquí.
- El hecho de que el poder esté cada vez más lejos dificulta todo (Europa, por ejemplo).

### **El cambio**

- Necesitamos autocrítica: nosotrxs somos lxs que les damos el poder. Tenemos que ver a la persona y lo que defiende esa persona, más que al partido.
- Deberían de ser más porosos para con los deseos de la gente.
- No representan nuestra voluntad, pero el cambio debe de llegar en dos niveles: las instituciones y la gente, que tienen que participar en ese cambio, sin miedo a tomar el poder.
- A nivel social hay indiferencia, no se ve un contrapoder eficaz.
- Cuando hay propuestas populares, los políticos se adueñan de ellas adhiriéndose o mostrándose en contra, y así se pierden.
- Hay que cambiar todo de raíz, es difícil, pero es la única manera. Una situación adversa ayudaría en eso.
- Lo mejor es empezar con pequeños cambios (dejar de ver la TV, por ejemplo).
- Hay que desmitificar a los políticos, que al fin y al cabo son trabajadores con un plus relacionado con que les hemos elegido.

### **El sistema partidista y el conflicto vasco**

- La sociedad está dividida, lo que conlleva a unos políticos divididos. Además hay una desconfianza con la clase política y una crisis del sistema partidista.
- El circo político es un obstáculo para conseguir la paz. Si nos dejasen a lxs ciudadanxs, lo arreglaríamos antes que ellxs.
- A veces las cúpulas políticas sí pueden hacer cosas. La decisión de ETA por ejemplo ha venido por una cúpula política que lo ha decidido.
- También es verdad que ha sido porque la base social así lo ha exigido.
- Todos los partidos políticos sacan rédito del conflicto (Miguel Angel Blanco, torturas...)

### **ACCIONES PROPUESTAS**

- Necesitamos una democracia directa/participativa.
- Necesitamos una participación más activa.

- Necesitamos mecanismos para poder dar nuestra opinión.
- Más organización popular
- Responsabilidad civil para actuar por lo que queremos.
- Listas abiertas de ciudadanxs

## **16.- Diversidad, Tolerancia, Respeto y Compromiso**

Diversidad de la sociedad entendida como fortaleza, riqueza, variedad de opiniones y formas de afrontar problemas, ideas. Negar la diversidad es romper las capacidades de afrontar, genera frustración.

¿Existe tanta diversidad?. A veces se olvida lo que es común. Las diferencias pueden referirse a temas puntuales, tal vez muy espinosos. La diversidad entendida como pobreza o debilidad no se acepta por el grupo, en términos generales si bien se plantea por alguno de los miembros del grupo.

Finalmente se acepta que la diversidad es un hecho, esta presente y, por lo tanto debe detener mecanismos de expresión, cauces abiertos. La diferencia debe de valorarse como tal y no asociarla necesariamente con una categoría moral, social o de legitimidad.

Sin embargo, el grupo admite que existen muchas cosas similares entre los distintos grupos y colectivos.

En relación al tema de la construcción de la Paz, se expresa la idea que la posibilidad de que Euskadi decida o transcurra hacia un marco político con mayor poder, más autonomía, formas federales o la independencia, debería ser algo expresable y defendible. A su vez, las ideas más opuestas al desarrollo político señalado, también deben de poder expresarse con toda libertad.

Tal vez las diferencias más sustanciales, más problemáticas se centran en la forma final de gobierno deseada. Esta diferencia parece percibirse mayor incluso que las diferencias de clase u otras.

### ACCIONES PROPUESTAS

Ampliar las vías de expresión. Tolerancia co las diferencias.

Buscar formas de convivencia que hagan posible la diversidad. Compromiso con el derecho de todos.

Avanzar en el desarrollo de unas normas (no necesariamente escritas, pacto previo) claras, de juego limpio a respetar, que serán defendidas por todos, independientemente de quien sea el afectado y su procedencia política-ideológica

Necesidad de potenciar la tolerancia no solo en los desarrollos y actuaciones políticas, sino en la expresión cotidiana en la sociedad; en nuestro día a día.

## **17.- Konfliktoa Hasiera/Bukaera**

### TEMAS TRATADOS E IDEAS DESARROLLADAS

- ¿Por qué empezó el conflicto?
- Problemas que se han adherido al conflicto inicial
- ¿Qué vías llevar y como resolver los problemas?
- Derecho Autodeterminación
- Socialización del sufrimiento:
  - cuando las acciones armadas se han dirigido hacia la población civil y los políticos
  - Quebrantamiento de la comunidad Autónoma Vasca y Navarra
- Utilización de las víctimas por parte de la clase política
- Conflicto como excusa para tapar otros asuntos de estado
- Negocio con el conflicto (escultas, seguridad, policía...)
- No se ha sabido transmitir la realidad a otras regiones

### ACCIONES PROPUESTAS

(soluciones)

- Tener derecho a decidir; cambiar el actual sistema de decisiones.
- Aprovechar el momento actual de ausencia de violencia para enseñar a Europa el conflicto político

## **18.- Violencia, Terror y Tortura**

Es una expresión de la violencia y el terror.

No se da importancia a la tortura. No se tienen en cuenta los Derechos Humanos.

Lo que hace especialmente dramática a la tortura es que se practica en todas partes, pero se oculta esta práctica.

Hay prácticamente impunidad cuando se descubre su uso.

Se da por hecho la violencia legítima del estado y la tortura se inserta en este marco.

Hay un problema grande en la legitimación de la tortura por parte del estado y la ciudadanía. Además hay una diferente vara de medir según que persona ha sido torturada y también a quien se le aplica.

Se priva de derechos a determinados colectivos, sobre los cuales se pueden ejrces abusos de poder y negación de derechos.

En Euskalherria no tendría que ser complejo de resolver y erradicar.

Tiene que existir la voluntad política y la repulsa social.

Se encontró un protocolo de tratamientos especial a determinados detenidos.

Por otra parte se dice que hay una consigna de ETA de denunciar sistemáticamente en caso de detención. No parece que eso beneficie a su estrategia ni a los detenidos torturados, porque no se crea conciencia social con esta práctica.

En 30 años ha habido 10.000 denuncias de tortura por parte de personas pertenecientes al "entorno"

La Guardia Civil sigue actuando a pesar de no tener competencia, a través de la Ley Antiterrorista.

Se piensa que en la práctica de la tortura hay, por parte de los torturadores una satisfacción por la sensación de poder que ello les proporciona. "La erótica del poder"

Se saca rédito político de la práctica de la tortura. Se consiguen autoinculpaciones para alimentar el conflicto.

Existen espacios impunes que proporcionan condiciones para la tortura.

Hay que hacer una reflexión en la sociedad del daño que hace, sobre todo en los jóvenes: generación de odio y violencia.

Se contribuye a la cultura de la fuerza y la intimidación.

Si no se acaba con la cultura del odio, no se acaba con el conflicto.

#### ACCIONES PROPUESTAS

Activar protocolos para evitar la tortura.

### **Las tres cuestiones finales**

- Vivir sin miedo.
  - Posibilidad real de fin del conflicto.
  - Necesidad de comunicación.
- 
- Es necesaria la comunicación entre gente común en ámbitos donde se pueda hablar libremente.
  - Nuestro objetivo no tiene que ser buscar una...: no vamos a traer la solución de las cosas.
  - La política no se puede solucionar sólo desde la política: hay que hablar también de lo previo, de los valores.
- 
- Popularizar el método de diálogo, extenderlo a diferentes ámbitos.
  - El conflicto termina con la desaparición de ETA y el derecho de autodeterminación, pero la paz y la no violencia no sólo terminan con esas dos variables.
  - La cuestión de las víctimas será uno de los temas más complicados en la solución.

- La metodología de la reunión me ha parecido muy interesante y efectiva.
- Organizar en los pueblos y en los barrios eventos similares a éste.
- Elaborar normas válidas para ser respetadas y defendidas por todas las sensibilidades políticas de Euskal Herria.
  
- Capacidad de organización social (lo más importante para no depender de sistemas oficiales).
- La actuación personal y el no cesar en el intento.
- Ser concientes de dónde estamos.
  
- Que esta jornada no se acabe aquí.
- Diversidad en el debate.
- La ilusión y ganas de aportar para recuperar la convivencia y la paz en nuestro pueblo.
  
- Dialogar, escuchar al diferente nos acerca a la paz.
- El sufrimiento no tiene dueño.
- La construcción de la paz pasa por acordar unas reglas de acción común es que permitan la gestión de la diversidad de aspiraciones políticas.
  
- Libertad de expresar ideas sin esperar que se impongan a los demás, ni modificar opiniones ajenas.
- Diversidad de realidades.
- No generar expectativas con respecto al tema tratado, que otros momentos sí las hubiera generado.
  
- Somos muy capaces de dialogar.
- Tiene que darse un cambio social que surja de la población civil.
- Es necesario actuar y pensar positivamente.
  
- Hay un acuerdo parlamentario en el que se han suscrito varios partidos, no lo olvidemos.
- La paz se construye a través del reconocimiento y acompañamiento de las mismas.
- La agenda política sobre el conflicto vasco y España se centra en el conflicto en gran medida. Instrumentalizado.
  
- Necesidad de una mediación internacional válida.
- Un evidente rechazo a la estrategia armada de ETA.
- Necesidad de un marco don de las víctimas del conflicto adquieran su importancia.
- Voluntad total por parte de todos por resolver el conflicto.
  
- Cambiar la mirada belicista, de ganar o perder, por la de construir, encontrar una salida.
- Construir con el diferente político (antes adversario) una ética común. Reaccionar ante las agresiones de esa ética tanto de un lado como de otro.

- Encauzar el conflicto vasco para poder discutir y arreglar todo lo demás: OTAN, EURO, género, nuclear, paro, sistema económico, qué hacer con los viejos, etc.
  
- Visión crítica.
- Mentes abiertas.
- Empoderamiento de la sociedad.
  
- Libertad de expresión.
- Coraje.
- Cambio.
  
- La esperanza colectiva, ¿sobre qué bases?
- Somos seres de necesidades: solución del drama identitario, no únicamente el securitario.
- Justicia sobre el bien común.
  
- Paz para construir desde la ilusión que espera a ponerse a trabajar por una sociedad diferente.
- Tenemos muchas ganas de ilusionarnos y nos sabemos cómo. Los vascos tenemos la ventaja que la paz puede ser nuestro revulsivo.
  
- Que el/los conflictos políticos se diriman con un menor grado de sufrimiento, traducido a los personal, que toleremos la diferencia.
- Que se abran nuevos cauces para que la(s) mayoría(s) decidan marcos en los que se respeten las peculiaridades de las minorías.
- Pensar en rivales y no enemigos.
  
- Proponer y participar en espacios para conversar sobre el proceso de paz (no sobre el contenido).
- Animarse a conversar abiertamente sobre la paz.
- ¡Un futuro diferente es posible! ¡Estamos en el camino!
  
- ¿Por qué miedo al diálogo? Derecho a decidir y miedo a la respuesta social.
- ¿Culturalmente maduros?
- ¿Qué consecuencias tendría una separación del estado? Miedo, hambruna, paro
  
- Diálogo.
- Historias personales.
- Ganas de aportar.
  
- La importancia de generar espacios de escucha como este.



- No esperemos nada de nadie. Dedicuémonos a trabajar por lo que sí podemos cambiar (nuestras actitudes,...).
- En estos momentos ya no hay nadie que se plantee la continuidad de la lucha armada.
- Se debe dar un importante cambio legal desde Madrid para la construcción de un nuevo estado.
- El punto de vista que el exterior tiene sobre Euskadi es vital.
- Erabakitze eskubidea. (*Derecho a decidir*)
- Bake ezan bizitzeko nahia-beharra. (*La necesidad de vivir en ausencia de paz*)
- Aldamenekoak zer dioen, zer pentsatzen edo sentitzen duen aintzat hartu. (*Tener en consideración lo que dice, siente o piensa el prójimo*)
- Ni adin batekoa izanik, gazteen gauzak ikusteko esta apreziazteko...maite izan dut. (*yo teniendo una cierta edad, siempre he querido valorar las cosas de los jóvenes*)
- Etorkizuneko gogo pakebaileak. (*Intenciones futuras pacificadoras*)
- Nahiz ta ideia diferente eduki, gendeen gauzak bideratzeko gogo. (*A pesar de tener ideas diferentes, voluntad de encaminar sus diferencias*)
- (Re)conciliación (a través del diálogo y el dolor del otro).
- Nueva cultura política.
- Empoderamiento de la ciudadanía.
- Importancia de la inteligencia emocional.
- La paz se construye desde la educación.
- El sistema político debe cambiar para acercarse a la ciudadanía.
- Todos estamos dentro del conflicto y nos afecta en mayor o menor medida.
- Todas las razones para que se dé el conflicto se entrecruzan. No se puede tratar independientemente.
- Lo más difícil son los “sentimientos personales” respecto al conflicto.
- Separar el conflicto identitario del conflicto político.
- Considerar a las minorías como una oportunidad, no como un riesgo.
- Expresar ideas con respeto y libertad.
- Desconfianza para con los estamentos gubernamentales.
- El pueblo pide y demanda acciones y los partidos políticos juegan a otra liga.
- Es una cuestión más compleja de lo que los medios presentan.
- Vemos que en el trato individual hay más encuentros que a nivel político.
- La paz exige mucho trabajo y no llega de la noche a la mañana.

- Posibilidad de dialogar.
- Deseo de paz.
- Desconfianza hacia los políticos.
  
- El propio diálogo en busca del entendimiento.
- Distintas sensibilidades interactuando sin prejuicios previos.
- Libertad para hablar, discutir, convivir y tener esperanza.
  
- Aporte de ideas muy distendido.
- Buena comunicación.
- Interesante visión del MLNV, que me lleva a una reflexión más profunda.
  
- La mediación internacional como alternativa viable y ...para plantear soluciones al conflicto entre ETA y el estado.
- El cese obligatorio, inmediato y permanente de las armas como medio de opresión y coacción.
- Concordia!!! Tolerancia!!! Entre ambas partes.
  
- Necesidad de especificar las diferencias que creemos tener ¿son tantas? La resolución no puede ser tan diversa como aparece en el espectro político.
- Buscar un escenario posible futuro, y ver como se adaptarían las distintas percepciones, poco a poco a ese escenario.
- La única diferencia es el ámbito de decisión. Tratar de ver si dentro de un ámbito de decisión de toda España se puede satisfacer lo que dice querer la gente, sin llegar a la independencia.
  
- Diálogo base de la sociedad.
- Encasillamiento generalizado por coincidencia.
- Cuestiona siempre cualquier tipo de información.
  
- tolerancia real.
- Autocrítica y humildad.
- Declaración sincera de intereses.

# DOCUMENTO DEL ESPACIO ABIERTO 2D2011

## ***CONSTRUYENDO LA RECONCILIACIÓN EN EUSKAL HERRIA***

### **TEMAS PROPUESTOS**

Diálogo entre todos/as  
Reconocimiento  
Stop violencia  
El fin de la violencia  
Sinceridad de los estados, policías, aparato judicial sobre torturas, muertes y política penitenciaria  
Nola ikusten gaituzte konponkoak?/ ¿Cómo nos ven los de fuera?  
Es importante informarse para comprenderse  
La violencia diaria  
La violencia del estado  
Difusión, implicación de los medios, reconstrucción de la memoria histórica  
¿Por qué?  
Memorias históricas  
Los/as presos/as  
Biktimak: eztabaidaren barruan?/ ¿Dentro del proceso?  
La juventud en Euskal Herria  
Participación social  
¿Cómo crear mentes críticas y responsables? ¿cómo luchar?  
Estado policial represor, ¿existe una vía no violenta?  
La verdad, ¿cómo ven la historia de los vascos ambos lados? ¿qué hacer ante ello?  
¿Cómo re-humanizar ambos lados?  
Futuro, ¿cómo sería cuando haya independencia? ¿es independencia la paz?  
Derecho a decidir  
Reconocimiento de las naciones del estado español y la capacidad de decisión como condición para alcanzar la paz  
Respeto a la diversidad de opiniones  
Igualdad vs egoísmo  
Atención a los efectos en la forma de sentir personal durante el proceso

## **ACTAS DE LOS ESPACIOS DE DIÁLOGO**

### **1. MEMORIAS HISTÓRICAS**

¿A qué nos referimos con memoria histórica? Origen del conflicto (raíces históricas). Lengua, identidad cultural,... Visiones en primera persona-visión personal.

Instrumentalización de la memoria.

Negación de lo cultural.

La memoria como una dimensión de lo personal.

Relación memoria-sentimiento.

Existencia de memorias fuera del País vasco.

Importante de la memoria de los vencidos/buenos.

Hablar con abuelos y abuelas para conocer las memorias históricas no conocidas o no oficiales.

Asimilación de las memorias.

Memorias son siempre subjetivas y escritas por los vencedores.

Mecanismos para ir más allá de la memoria oficial. Hacer un trabajo de campo extenso a partir de entrevistas a todos los actores para buscar puntos en común.

A partir de lo personal, construir poco a poco lo colectivo.

Importancia de romper los tabúes.

Puntos de vista diferentes.

Trabajo en ikastolas.

Necesidad de hablar, como trasladar lo personal a la memoria colectiva y cómo ir más allá de la memoria oficial.

Se habla del problema de la verdad/verdades.

Multiplicidad de experiencias.

Reivindicar la memoria sin necesidad de autoflagelaciones. Reconocer el dolor unilateralmente (el "otro" entonces debe tomar la iniciativa).

No hay una única fórmula. Se habla de crear contrapoderes desde los movimientos sociales y la juventud, dando una perspectiva generacional.

Dificultad de la construcción de la memoria histórica.

Debate, proceso. Poner en común los puntos de vista de todos.

Tolerancia, acercar las partes. Actores que tensan los espacios sociales. No hay sólo una verdad. Hay que ver lo que queda, son los sentimientos y los resentimientos.

Vuelta a la recopilación de testimonios, pluralidad. No desde lo académico. Eso es lo que construye memoria.

Ir a las acciones, no tanto a los sentimientos. No es fácil.

Hay que hablar de la verdad pero no hay una verdad absoluta.

El perdón (dificultad) El estado/ quién.

Situación presente, puntos de vista distintos y justificación de los hechos.

Generar un libro blanco como en Escocia donde se recoge todo sin valoraciones.

Dar visibilidad y difusión a toda esa información plural.

Construir un proceso basado en el conocimiento plural.

## 2. LA JUVENTUD DE EUSKAL HERRIA

Temas tratados: SEGI, euskera, medios de comunicación, prejuicios sobre la juventud de Euskal Herria y sobre el resto de España, trabajo, inmigración, género.

Ser joven en Euskal Herria, aunque no haya relación con la política siempre nos implica. Afecta a todos los sectores juveniles, obliga a posicionarse. Se aprende a saber dónde y con quién se habla.

El euskera como posicionamiento político. Se comenta cierta liberación cuando ganó España el mundial por ver gente que iba con ropa de España sin sentido político.

Medios de comunicación como parte importante de la criminalización.

Al igual que existen prejuicios desde la juventud española a jóvenes de Euskal Herria, al contrario también se da.

Se plantea la cuestión de género y se ve cómo en Euskal Herria la relación de género está más presente.

La juventud abertzale está en muchos frentes y son los que más se implican.

Se habla de cómo mayores y jóvenes comparten espacios.

El euskera va por zonas. Hay zonas donde la cultura vasca y el euskera tienen bastante peso.

Existe miedo simplemente por ser joven y abertzale. Se intenta mediante la represión el efecto de desmovilización, y se consigue el efecto contrario con más rabia.

También existe la idea de abertzales y no abertzales y gente que se aparta de ciertas causas por no etiquetarse de abertzale.

## 3. VIOLENCIA

Euskal Herria, problema vasco, problema nacional, grupo armado, por eso se habla de violencia. ¿qué pasa si este grupo no estuviera?

¿Cómo romper con el estado policial? Soluciones.

Violencia estructural del estado. Instituciones y medios de comunicación como contrarios a derechos de las naciones y su relación con los golpes de estado.

Violencia diaria, diversos tipos. Hegemonía de la violencia. Legitimación de la violencia de Estado por los mass media.

Romper con la violencia del estado. Romper con el silencio. En 1812 “nace” el estado español como “nación”.

¿Inicio de la violencia del estado en Euskal Herria? ¿Beneficio del estado? Estrategia: meter miedo, crear una imagen de cara al exterior, de cara a la sociedad. Crear la imagen de vascos como amenaza. Mantener estructuras políticas. Dinámica amigo-enemigo.

Capitalismo = barbarie.

Transformaciones sociales históricamente a través de la violencia. Maquiavelo “hay que desechar la violencia que destruye, no la que construye”. Uso legítimo de la violencia por parte del pueblo. Grados de violencia.

Capacidad de empatizar con el otro.

Ejemplo de Panamá: comunidades indígenas acechadas por el estado. Acción de militantes: persecución pública de funcionarios con carteles tipo “asesino”.

No todo acto violento implica muerte ni uso de armas. Hay varias estrategias violentas y gradaciones.

Romper el silencio sobre el pueblo vasco.

Concepto de violencia fue prostituido. Hay que hacer una deconstrucción y una redefinición.

¿Qué es la violencia?

15M: sector buenrollista, hablan de una no violencia exagerada. Muy influidos por los medios.

Autodefensa no es violencia (p.ej. frente a la represión policial).

Idea subyacente: todo lo que es ilegal es violento. Hay que definir la violencia desde un marco diferente a la legalidad.

Deconstrucción (revolucionar el concepto): violencia estructural del estado, cultural, social, económica. Violencia directa (te pego, me la devuelves). Violencia epistémica.

Contrainformación: la sociedad debe abandonar la violencia. 15M como ejemplo pacífico. Hay que abanderar ese movimiento.

Coste personal de la persona que ejerce la violencia.

Llegar a los sectores a los sectores sociales que no están politizados. Llevar redefinición a esos sectores.

Tiempo de los movimientos y de las soluciones.

“Violento”: deshacer el término: quien ejerce la violencia no es ni bueno ni malo.

Democracia: capacidad de una minoría para mandar sobre una mayoría. Democracia también es violencia. No hay estado sin violencia.

¿Método violentos sí o no? ¿Cuáles? ¿Cómo?

El estado no permite espacio/ lugares de reunión. Más de 20 personas unidas necesitan autorización.

Uso de la violencia por impotencia. El “hasta agur”.

No hay nadie “pro-estado”. Somos todos rojos. Falta de más opiniones diversas.

¿Cómo combatirlo? No con más violencia (el fin nunca jamás va a justificar los medios).

Ellos tienen más poder y las armas. Si vamos por la vía violenta tenemos las de perder.

El estado impide la transformación (ilegalización de Batasuna).

Hay que ir con cuidado con el uso de la violencia por una deslegitimación social. Hacemos de policías de nosotros mismos.

Hay momentos en que la realidad te exige acciones rápidas y no hay tiempo para hacer pedagogía. El sabotaje y la acción directa están muy mal vistas y a veces son necesarias.

Una revolución sin violencia necesita mucho tiempo para madurar.

Importancia de los contextos para juzgar una situación como violenta o no. Y de cómo juegan en esos contextos los mass media. P.ej. tartazos.

“Sobra del terrorismo”. Ley de Partidos ¿En qué se basa? Es el estado el que pone barreras. El análisis que se hace de la ilegalidad no desde el lado objetivo. Se busca la ilegalidad.

El fundamento del conflicto vasco actualmente es económico y de distracción de la opinión pública.

ETA hizo mucho daño en los últimos años a la causa independentista.

Ahora se están dando pasos en el buen sentido.

Han existido otros partidos de izquierda abertzale.  
 Contextualizar a ETA en los tiempos en los que surgió.  
 El PP no ha condenado la violencia y la etapa franquista.  
 Hay dos lados. Uno que tiene la hegemonía, el Estado, y ETA debe desarrollar una serie de premisas impuestas por el Estado.

#### **4. PARTICIPACIÓN SOCIAL**

Pensar cómo organizar la sociedad, opiniones políticas por falta de responsabilidad política, de que el gobierno no es la panacea. Para ello, generar estructuras abiertas que no rehúyan ninguna posición, abiertas al diálogo y al cambio ideológico individual. En este momento en el que los políticos hacen todo, hay que...a no creer que la gente que no esté concienciada vaya a participar.

La estructura no deja libertad para expresar lo que cada uno piensa. Creación de estructuras que critiquen el funcionamiento del estado.

¿Por qué no se da? Por el sistema. También la educación, el sistema actual incentiva el individuo y no comprende las probabilidades de los demás, sin tener conciencia de que a veces hay que acercar el beneficio propio a los demás.

La plataforma 15M Salió porque los políticos no dan respuestas a esas peticiones.

La realidad social no es la realidad política.

En Euskadi el problema no es si votas a uno o a otro, es si eres español o euskaldun, no entre izquierda y derecha. Polarización total, no gris, eres blanco o negro. Esto se ve en los propios gobiernos, en un partido nacionalista entran de izquierdas y de derechas.

El nacionalismo es una herramienta de los burgueses para atontar a los demás. Trotsky.

¿Realmente estamos hablando de socialismo o de otra cosa?

No se puede hablar de nacionalismo en abstracto. Luchar por la democracia para llegar a la independencia económica y política. Deberíamos reconstruir el concepto del nacionalismo.

La estructura política no representa el movimiento ideológico que hay en la sociedad. La participación no es sólo participación política, sino también ir a asambleas, charlas,... ¿cómo legitimar esto? Hay que aprender colectivamente.

La gente huye de la participación social cuando se une a la política, pero es que todo es política.

El pueblo no toma decisiones, se nos imponen una serie de decisiones. Se ha generado una élite de la toma de decisiones, se aleja al pueblo de la reconstrucción del país.

¿Por qué no se facilitan espacios para que la gente se junte y se reconstruya el país? Generar espacios para llevar a la gente de la mano para que hable.

Es necesario promover la participación social a partir de pequeñas medidas, como p.ej. el hecho de tener las puertas abiertas, de la idea de participar sirve para algo. Todo es cuestión de cómo lo vendas y como lo promuevas. Falta de espacios.

#### **5. PRESOS/AS Y VÍCTIMAS DENTRO DEL PROCESO**

Presos sociales-presos políticos, ¿conflicto político?

Conflicto 1) conflicto como terrorismo, 2) conflicto político. No hay reconocimiento entre las dos partes. Buscar puntos comunes. Sintonizar en una misma vía.

La justicia no actúa de igual forma en la violencia contra las mujeres que contra la violencia de ETA.

Fases: presos políticos (pertenencia a una organización ilegalizada) porque en un régimen democrático no pueden estar en la cárcel. Ley de Amnistía del 77: con sentido retroactivo (sirvió para exculpar a los adeptos al régimen). Indulto: perdón.

Que se reconozcan los derechos y la dispersión (en la agenda social, no política). El mínimo será acercarlos a casa.

Justicia y Reparación, ejemplo de Irlanda.

Argel y Lizarra, 89 y 97, Mayor Oreja y el núcleo duro

Revisión de condenas, ¿tratados de forma colectiva o individual? Basagoiti y el colectivo de presos = forma individual.

Según última redada 35 personas, salen 5 o 4 con fianza de 50.000 Euros.

Dos ámbitos. Sentimientos y político.

Vistas 4 nombres vs. perfiles (víctima de x, familiar de preso). Iniciativas de homenajear-permitir.

Reconocimiento público de todas las víctimas, institucionalmente y por parte del Estado. Reconocer p.ej. hemos torturado.

Perdón, arrepentimiento? Firma de arrepentimientos para salir de la cárcel.

p.ej. también la cuestión de la tortura, testimonios.

Error fundamental de atribución.

Etimología, terrorismo, nacionalismo.

## 6. ¿CÓMO NOS VEN LOS DE FUERA?

Miedo.

Las relaciones “malas” entre vecinos están politizadas.

Los “dichos”/estereotipos creados, relacionados con el conflicto. Los medios, la imagen que se da. No es un estereotipo negativo. El corte de pelo, p.ej. Cuando algo es diferente se rechaza.

Prototipo. Los vascos, se mueven, como un ejemplo. Sobre todo en los pueblos gente de izquierda. Los vascos piden con bombas la independencia y los catalanes no. Miedo, rechazo a lo español. Gente que comparte las ideas.

Televisión. Gente cercana que tiene miedo de venir. No hay libertad, gente con escolta, con el contexto violento.

Es una visión

Que se come bien.

A que seamos intolerantes, lo son ellos.

No se quiere a los españoles. No están a gusto en España.

Entre nosotros, prejuicios a la hora de casarte.

Cataluña, si tuvieran la independencia, fuera de España se evitarían los problemas, no.

Internacionalmente, muy desconocido, sitio no seguro. ETA. En cambio, sí se conoce.



Gran incultura.

Mucho arraigo. Se junta a lo rural, pero es no es la percepción de hoy en día.  
Gracias al turismo.

Todo lo relacionan con ETA. A favor del terrorismo.

La tradición muy arraigada, muy positivo.

## 7. DERECHO A DECIDIR/ INDEPENDENCIA

Euskal Herria nunca opción a decidir por culpa de ETA. España pone la excusa. Si ETA deja las armas que excusa pondrá ahora.

España impide estos procesos. Que España desde una posición plural permita estos procesos, federación/independencia,...

El punto de vista económico tiene mucho poder. No permitirse por el tema económico.

Propias divergencias ideológicas entre el colectivo abertzale. Todos unidos por la independencia.

Diferencia social/nacional.

Reivindicar la libertad de los pueblos y naciones, podría servir para llegar a otro sistema.

Hay un cambio social si el mismo pueblo quiere hacer el paso hacia la independencia.

Dos pasos para la independencia: sí o no; ¿qué vamos a hacer?

Puede salir no en un referéndum.

Distinguir entre referéndum y nación con derecho a decidir.

Lo que se pide es decidir.

Solución Euskadi, independencia o derecho a decidir.

Respetar las lenguas.

No se hacen impulsos reales.

España no da respuestas, no da pie a la pluralidad. Esto ha hecho que desde Euskal Herria y Catalunya se pierdan las ganas de luchar por la España plural.

Además la idea de federalistas/republicanos no surge de España.

Se polariza.

¿Es tan difícil ser normal?

Problemas con el referéndum. Qué se haría con la getne que quedaría fuera de la independencia por el tema demográfico.

Las provincias fuera de Euskadi, Mañana dividida.

Recortes a la lengua. Una lengua te da una concepción diferente para entender las cosas.

## LAS TRES CUESTIONES FINALES

Escuchar a quién piensa diferente desde lo político. Necesidad de diálogo.  
Idea de que podemos solucionar los conflictos sin renunciar a lo positivo.  
La libertad/violencia tiene dos lados.  
Es primordial para entenderse el diálogo y hablar las cosas intentando empatizar con el otro, y si no se llega a un acuerdo, al menos respetar al otro.  
He comprendido el conflicto vasco y lo que ocurre en otras manifestaciones de otros lugares. Y desmontado mi idea.  
Y muchas cosas más...la verdad me llevo tanto que es imposible explicarlo con palabras.

Respeto.  
Diversidad.  
Diálogo.

Camaradería.  
Formación y experiencia.  
Comprensión, solidaridad y buen rollo.  
Multiculturalidad.

Respeto y libertad de expresión.  
Responsabilidad ciudadana.  
Cambio político.

El saber lo que piensan fuera de Euskal Herria de los euskaldunes.  
Lo claro que vemos que la situación actual tiene que cambiar, y que va a cambiar.  
Ver que la gente de fuera también se preocupa por nosotros/as y por nuestra situación.

El perfil de gente interesada en las jornadas es bastante homogéneo.  
Creo que vamos por bastante buen camino.  
Conoceremos profundos cambios en el modelo de organización sociopolítica.

Opiniones diferentes.  
Aprendizaje.  
Nuevos puntos de vista.  
¡Un buen día!

Respeto.  
Deconstrucción de ideas viejas, construcción de nuevas.  
Nuevas vías de injerencia.  
Espacio compartido.

Abertura y mantenimiento de espacios que permitan el diálogo y la generación de ideas y perspectivas.

Capacidad crítica y ganas de cambio (oportunidades).  
Importancia de la participación social.

La gente tiene ganas de aprender y conocer nuevas experiencias que ayuden a tejer su criterio o conocimiento. Y me encanta y me sorprende positivamente. La metodología me gusta por la libertad que proporciona. Hay que crear espacios y/o dinámicas para que diferentes ideologías empaticen, entiendan, hablen y propongan soluciones a cualquier problema. Siempre de la sinceridad. Hablar cansa.

Diversos puntos de vista.  
Comprensión.  
He estado a gusto.

El acercamiento y el respeto entre todas las posiciones e ideologías. Hemos roto con los tabúes que caracterizan España. Y que las jornadas me han servido para entender que es primordial intentar conocer todas las partes.

Intercambio de experiencias, opiniones y sensaciones desde otro punto de vista.  
Me llevo conclusiones de lo tratado con seres humanos y sociales  
Que nos permitan construir un marco de convivencia en paz.

Vasco no es igual a ETA.  
Conocer antes de juzgar.  
Diálogo es la clave.

Dificultad de llegar al objetivismo.  
Belleza de ver a la gente de diferentes partes hablando del tema doloroso, pero pertinente.  
Más diversidad y encuentros como este.

Memoria histórica.  
Empatía y feedback.  
Derecho a la autodeterminación y escoger tipo de estado.

El papel de los actores externos al conflicto como posibles mediadores.  
El fin de la lucha armada no debe significar el fin del conflicto político.  
La necesidad de desarrollar un proyecto social para Euskal Herria desde el MLNV.

Para generar un mayor debate representativo, me hubiera gustado una mayor diversidad de opiniones.  
Se deben generar espacios como este para una mayor participación social.  
La solución se inicia desde el conocimiento de todas las partes.

Las diferentes perspectivas sobre los temas te hace cuestiones que ya tenía asumidas.

Las reflexiones de la gente son a veces similares a las tuyas lo que te hace sentir que no estás sola.

Valor y ganas de seguir adelante en momentos muy difíciles.

Humor.

La importancia de escuchar enfoques distintos.

La pluralidad de realidades que existen.

La importancia del contexto de cada uno y comprender que no es el mismo el de todos y todas.

Los pueblos, cuando se encuentran, se entienden, ya que su relación no se encuentra mediada por los intereses de clase y de estado.

La solución recae en los y las de abajo.

Necesidad de reconocer lo diverso: las diferentes sensibilidades nacionales.

Generación de lo común, lo colectivo.

Generación de información desde la base.

Apertura de un espacio-tiempo completamente distinto al que gobierna nuestros cuerpos en nuestra sociedad actual. En definitiva: vivencia en un espacio-tiempo más fructífero.

Participar, hablar modifica y rompe tu forma de pensar.

Hay una cierta necesidad de revisar el pasado para entender el presente y saber cómo manejarlo.

Es increíble el enorme potencial de lucha que hay en la sociedad vasca.

Hace falta un nivel de conciencia y convencimiento muy grande: cuando las cosas te tocan personalmente, las vives más.

Importancia de ver el por qué de las actuaciones y partir de la igualdad, para solucionar el conflicto político.

Ver y escuchar a las personas que sienten esa identidad/opresión desde un punto de vista concreto/cotidiano.

Trabajar poco a poco para que se dé otro punto de vista al conflicto.

# **ANEXO 3**

## **GUIÓN DE ENTREVISTA PARA LA EVALUACIÓN DEL EA 26M2011 CON LOS PARTICIPANTES**



### **Invitación y expectativas**

1. ¿Cómo te sentiste cuando fuiste invitado?, ¿Qué te hizo decir que sí?
2. ¿Tuviste dudas para no asistir? ¿cuáles?
3. ¿Cuáles eran tus expectativas?, ¿eran realistas?
4. Y en todo caso, ¿se cumplieron?, ¿se consiguió lo que esperabas?
5. ¿Mereció la pena el esfuerzo?

### **Funcionamiento del EA**

6. ¿Cuál crees que era la intención del EA?
7. ¿Se mencionaron claramente las metas del evento?
8. ¿Consideras que fue en un buen momento para aplicar el EA sobre el tema?
9. ¿Por qué crees que se realizó en el momento en que se hizo?
10. ¿Quedó clara la propuesta y el EA cómo método de diálogo antes de empezar?
11. ¿Se explicitaron los principios y normas de funcionamiento del método EA?
12. ¿Se establecieron los límites y la responsabilidad de participar en el EA? ¿se entendieron?
13. ¿Era adecuado el EA como método de diálogo para el tema tratar?

14. ¿Qué viste diferente en este evento de diálogo y participación respecto a otros?
15. ¿Qué cuestiones del EA consideras que hicieron que fuera provechoso?
16. ¿Qué mejorarías para una próxima ocasión?
17. ¿Qué momentos del evento destacarías?, ¿Por qué?
18. ¿Hay algo que hicieran o dejaran de hacer los facilitadores que consideraste importante para el desarrollo del evento?
19. ¿Los profesionales cumplieron con lo que debían?
20. ¿Te sentías invitado a participar?
21. ¿Hubo risas, diversión, espontaneidad, aplausos u otros signos de buen humor?
22. ¿El lugar, el entorno y las cuestiones logísticas del evento facilitaron las metas de la reunión?

### **Participación**

23. ¿Te sentiste libre de participar y contribuir?
24. ¿Te sentiste libre en cómo y en qué participar?
25. ¿Qué roles llevaste a cabo en el EA?
26. ¿Qué fortalezas y debilidades consideras que tuviste en el proceso?



27. ¿Qué responsabilidades asumiste?
28. ¿Sentías que se compartió la responsabilidad?
29. ¿Cómo te sentiste con el tamaño del grupo?
30. ¿Crees que era un buen número de personas?
31. ¿Experimentaste sensación de comunidad?
32. ¿Consideras que estaba la gente indicada?
33. ¿Estaban los grupos de interés u opinión implicados? ¿era representativo de la sociedad en relación con el tema?
34. ¿Quién crees que faltaba y podría haber estado? ¿echaste de menos algún punto de vista?
35. ¿Se examinó la totalidad de puntos de vista?, ¿cómo?
36. ¿Se buscaron nuevas cuestiones o se profundizó en cuestiones recurrentes? ¿Qué cuestiones?
37. ¿Cómo se resolvieron las diferencias entre los/las participantes? ¿Fue costoso?
38. ¿Qué cosas aprendiste?

### **Seguimiento**

39. ¿Se ha evaluado el proceso? ¿cómo?

40. ¿Cómo se evaluó el evento a la finalización del mismo?
41. ¿Se mencionó si se iba a realizar un seguimiento del evento, y cómo se iba a realizar?
42. ¿Se hicieron planes de acción?
- a. ¿Cómo se hicieron?
  - b. ¿Cuáles se plantearon?
43. ¿Existen grupos que están llevando acciones o el seguimiento del evento? ¿Qué han producido?
44. ¿Se dieron nuevas relaciones o emergieron nuevas redes?
45. ¿Se han producido nuevas estructuras como resultado del proceso?
46. ¿Se han dado más eventos de este tipo sobre esta cuestión?
47. ¿Qué cambios sentiste como resultado del proceso?
48. ¿Te reúnes con gente diferente o te comunicas diferente como resultado del proceso?
49. ¿Haces algo diferente a antes del evento, o has dejado de hacer algo?
50. ¿Usas nuevas palabras o un nuevo lenguaje como resultado del proceso?
51. ¿Hubo efectos indeseados? ¿Cuáles?

### **Transferencia**

52. ¿Has explicado tu participación en el Espacio Abierto 26M?

53. ¿A quién?

54. ¿Qué?

55. ¿Has difundido los resultados por otras vías (digital, cartas,...)?

56. ¿Volverías a participar en otro evento de este tipo?

57. ¿Algún comentario final?



# **ANEXO 4**

## **DEFINICIÓN OPERACIONAL DE LAS VARIABLES PARTIENDO DEL MODELO PSICOSOCIAL DEL CONFLICTO DE COLEMAN (2000, 2003, 2004b, 2007)**



## 1. Cuestiones estructurales

- 1.1 **Omnipresencia:** el conflicto está presente en todos los ámbitos de la sociedad
- 1.2 **Complejidad:** hay una gran cantidad de elementos que definen el conflicto, y una gran variedad de relaciones entre ellos.
- 1.3 **Cambio o inestabilidad social:** el conflicto escala en una situación de inestabilidad social
- 1.4 **Historia de dominación:** en el núcleo del conflicto hay una relación histórica de imposición de un grupo sobre el otro.
- 1.5 **Desequilibrio de poder:** relación asimétrica en el ejercicio del poder.
- 1.6 **Estructura social piramidal:** hay una estructura social vertical y jerarquizada
- 1.6.1 **Estructura social segmentada:** la sociedad está fragmentada a partir de los bandos en conflicto
- 1.7 **Dominación cultural y estructural:** imposición de una cultura sobre la otra, y manejo de las instituciones económicas del estado a favor de uno de los grupos.
- 1.8 **Violencia directa y victimización:** existencia de episodios más o menos prolongados de violencia directa, con gran número de víctimas.
- 1.9 **Vulneración de necesidades humanas básicas:** no satisfacción de necesidades psicológicas básicas
  - 1.9.1 **Dignidad:**
  - 1.9.2 **Seguridad:** poder desarrollar la vida individual y colectiva sin riesgo ni amenaza
  - 1.9.3 **Control:** tener certidumbre de la situación, y capacidad de decidir el propio presente y futuro.
  - 1.9.4 **Identidad colectiva:** poder desarrollar identidades sociales centradas en lo nacional, étnico y religioso.
  - 1.9.5 **Participación política:** poder tener una participación activa en la toma de decisiones que afectan a la propia comunidad.
  - 1.9.6 **Reconocimiento:** ser reconocido a nivel individual y colectivo.
  - 1.9.7 **Sentido de justicia:** sentir que se vive en una situación de justicia social.
  - 1.9.8 **Autonomía:** poder
- 1.10 **Violencia cultural:** aspectos de la cultura que justifican y legitiman la violencia ejercida por dicho grupo cultural.
- 1.11 **Espiral de violencia:** dinámica de acción-reacción entre los grupos enfrentados que hace aumentar la violencia directa, los grupos implicados en el conflicto, y las cuestiones implicadas en éste, haciendo que se perpetúe.
- 1.12 **Saliencia del conflicto:** elevada importancia otorgada al conflicto por la sociedad.

## 2. Procesos grupales

### 2.1 estructura social polarizada:

- 2.1.1 **obligación social de posicionarse (blanco/negro):** clima social que obliga a los ciudadanos/as a aliarse con uno de los grupos en conflicto.
- 2.1.2 **estructuras sociales exclusivas, excluyentes y aislacionistas:** los grupos participan en estructuras sociales separadas
- 2.1.3 **limitación del contacto intergrupar:** el contacto entre miembros de diferentes grupos es escaso.
- 2.1.4 **aislamiento social:** los grupos en conflicto se aíslan del resto de la sociedad.
- 2.1.5 **destrucción o minimización de instituciones integradoras:** se promueve la finalización o se reduce la importancia de las instituciones que agrupan personas de diferentes grupos.
- 2.1.6 **establecimiento de instituciones segregadoras:** se construyen instituciones que responden a los intereses de uno de los grupos.

**2.2. Comunicación intergrupala:** comunicación entre miembros de los grupos enfrentados.

**2.2.1 hostilidad autística:** tendencia a evitar el contacto con miembros del otro grupo, deslegitimando dichos contactos intergrupales

**2.2.1.1 evitación del contacto intergrupala:** los miembros de los grupos evitan compartir espacios sociales con miembros del otro grupo

**2.2.1.2 deslegitimación del contacto intergrupala:** el grupo quita legitimidad a la posibilidad de que se den contactos intergrupales positivos emergentes.

**2.2.4 control de la comunicación:** el grupo controla la información que se maneja dentro del grupo, haciendo que sus miembros manejen información confirmatoria para los propios intereses.

**2.2.5 minimización de la información disidente:** tendencia a eliminar toda aquella información contradictoria a los intereses del grupo.

**2.2.6 deslegitimación de la información contraria al status quo:** se quita validez a la información contradictoria a la percepción que el grupo tiene del conflicto.

**2.3 Interdependencia negativa de las identidades colectivas:** la supervivencia de una de la identidad colectiva propia es posible sólo a costa de la eliminación de la otra.

**2.3.1 supervivencia de la propia IC a costa de la otra IC**

**2.3.2 IC monolítica:** IC basada en un único patrón cultural, étnico, religioso.

**2.3.3 IC narcisista:** percepción de que la propia IC es el centro de todas las cosas

**2.3.4 negación de la IC del otro:** afirmar que la IC del otro es una falacia, o que está construida en base a mentiras construidas en el otro colectivo para mantener fuerte su propia identidad.

**2.3.5 maximización de las relaciones entre los elementos de la IC propia:** las cuestiones que definen la propia IC están estrechamente relacionados entre sí.

**2.3.6 maximización de las diferencias entre las IICC:** las cuestiones que definen la propia IC están contrapuestas a las que definen la IC del otro.

**2.3.7 capacidad grupal de hacer frente a la amenaza:** percepción de que el propio grupo es capaz de hacer sobrevivir la IC amenazada.

**2.3.8 normatividad dura:** construcción de unas normas confrontacionales de estricto cumplimiento para el mantenimiento de la IC.

**2.3.8.1 disposición hostil:** predisposición a mantener conductas confrontacionales.

**2.3.8.2 solidaridad:** disposición a ayudar de manera ferviente al propio grupo.

**2.3.8.3 cohesión:**

**2.3.8.4 sacrificio personal:** disposición a sacrificarse por la causa grupal.

**2.3.8.5 lealtad:** no traición al grupo.

**2.3.8.6 compromiso:**

**2.3.9 presión a la conformidad:** presión colectiva a los miembros del propio grupo para el cumplimiento de las normas con las que se pretende mantener la IC.

**2.3.10 refuerzo de comportamientos, pensamientos y sentimientos apropiados:** recompensas de diferente tipo ante comportamiento, pensamientos y sentimientos ligados a la normatividad del grupo.

**2.3.11 modelaje del comportamiento:** el grupo identitario ejerce de socializador en la construcción de un comportamiento adecuado para la supervivencia de la IC.

## **2.4 Liderazgo**

**2.4.1 aislar a las élites del otro:** los grupos tratan de que las élites del otro pierdan su capacidad de influir, separándolos de su propio grupo.

**2.4.2 aumento del liderazgo militante:** se eleva la influencia de las personas más expuestas y beligerantes en el conflicto.



**2.4.3 refuerzo del estatus e influencia del liderazgo:** aumenta la capacidad de los líderes de ejercer su influencia en el grupo.

**2.4.4 manipulación y énfasis de las diferencias intergrupales:** uso de las diferencias entre los grupos de manera constante, polarizando la sociedad.

**2.4.5 manipulación y exageración de la amenaza contra el propio grupo:** uso de la amenaza contra el propio grupo por encima de la realidad objetiva.

**2.4.6 forzar divisiones internas/ facciones. Disputas intragrupalas:** facilitación de rupturas internas por parte del liderazgo ante disidentes internos, que lleva a la creación de rivalidades internas, además de la enemistad externa.

**2.4.7 Agendas ocultas:** los líderes pueden tener cuestiones en sus agendas (acciones, intereses, información,...) que no exponen ante sus grupos.

**2.4.7.1 Intereses ocultos:** los grupos de liderazgo y otros agentes implicados pueden tener intereses diferentes a los que se expresan en el conflicto, sea de tipo económico, político, social,...

**2.4.7.2 Mantenimiento del conflicto:** algunos líderes y otros agentes implicados pueden tener interés en que el conflicto se perpetúe ya que esto les puede suponer algún tipo de beneficio.

## 2.5 Socialización

### Transmitidas generacionalmente

**2.5.1 asunciones culturales ligadas al conflicto:** se transmiten aquellas cuestiones de la propia cultura que son parte del conflicto y que justifican y/o explican su existencia.

**2.5.2 creencias ligadas al conflicto:** se transmiten aquellas creencias sobre el conflicto.

**2.5.3 narrativa histórica:** se transmite la explicación histórica del conflicto.

**2.5.4 imagen del enemigo:** se transmiten las características del enemigo.

**2.5.5 imagen del propio grupo:** se transmiten las características del endogrupo.

Ámbitos de socialización

**2.5.6 familia:** nuclear y extensa

**2.5.7 adolescencia:** grupo de amigos, contacto con el mundo más adulto

**2.5.8 contexto educativo:** tipo de escuela (privada, pública, rural, urbana,...), modelo educativo,...

**2.5.9 religión:**

**2.5.10 medios de comunicación:** transmisión de significados diferentes sobre el conflicto.

**2.5.11 contexto inmediato (barrio, pueblo):** urbano, rural, euskaldun, erdaldun  
Efectos

**2.5.12 modelaje del comportamiento:** los agentes de socialización ejercen de modelo de comportamiento como miembro del grupo.

**2.5.13 centralidad del conflicto en la socialización:** el conflicto es un elemento nuclear en el desarrollo de las personas.

**2.5.14 construcción de significados (yo, el otro y el conflicto):** se produce la construcción de los significados acerca del endogrupo, el exogrupo y la situación de conflicto.

**2.5.15 justificación de la bondad propia mediante la narrativa histórica:** el desarrollo se produce en un ambiente de justificación constante de la justicia y el bien del propio grupo bajo el paraguas de la explicación del conflicto en términos históricos.

## 3. Procesos psicológicos

### 3.1 Procesos cognitivos

**(complejidad cognitiva):** hace referencia a la cantidad de cuestiones sobre el conflicto a nivel cognitivo, y las relaciones que establecemos entre dichas cuestiones

**3.1.1 rigidez de pensamiento y percepción:** baja tolerancia a la información contradictoria y poca apertura a nuevas formas de entender los dominios del conflicto.

**3.1.2 simplismo de pensamiento y percepción:** utilización de pocos elementos y muy relacionados entre sí para entender el conflicto.

**3.1.3 polarización de pensamiento y percepción:** se piensa y perciben las cuestiones del conflicto en términos blanco o negro.

#### **3.1.4 dominios cognitivos**

**3.1.4.1 conflicto**

**3.1.4.2 endogrupo**

**3.1.4.3 exogrupo**

**3.1.4.4 relación intergrupala**

**3.1.4.5 coherencia entre los anteriores**

#### **3.1.5 Procesamiento de información**

**3.1.5.1 conformidad con la información del propio grupo:** afirmación sistemática e irreflexiva de la información que transmite el propio grupo.

**3.1.5.2 identificación:** unión con la información transmitida por el propio grupo.

**3.1.5.3 internalización:** fijación de la información transmitida por el propio grupo en la estructura psicológica.

**3.1.5.4 creencias:** (en el apartado sistema de creencias)

**3.1.5.5 identidad:** interpretación de la información en función de la IC.

**3.1.5.6 mantenimiento del sistema:**

**3.1.5.7 intolerancia a la información contradictoria:** rechazo a la información que contradice los significados del propio grupo.

**3.1.5.8 cerrazón a la información contradictoria:** rechazo a la búsqueda de información de fuentes del exogrupo.

**3.1.6 Atención centrada en los asuntos del conflicto y no en otros:** los procesos atencionales se fijan en cuestiones relacionadas con el conflicto y no en otras cuestiones sociales.

### **3.2 Procesos perceptivos**

**3.2.1 distorsión perceptiva:** se percibe la realidad de una manera errónea.

**3.2.2 percepción selectiva:** se percibe únicamente aquello que confirma el propio significado del conflicto.

**3.2.3 percepción simplificada:** se perciben pocos elementos del conflicto, los que confirman el pensamiento del propio grupo.

**3.2.4 autorefuero de imagen propia y creencias:** se perciben las cuestiones positivas para la propia IC y los asuntos que confirman las propias creencias, evitándose aquellos que merma la imagen del propio grupo y que contradice las propias creencias.

**3.2.5 estereotipia:** se percibe al otro a partir de un estereotipo.

**3.2.6 esencialización:** se percibe al otro a partir de pocas cuestiones pero muy centrales.

**3.2.7 profecía autocumplida (expectativa):** se espera del otro lo que su conducta acaba confirmando.

**3.2.8 error fundamental de atribución (atribucional):** se atribuyen las conductas negativas del otro en términos disposicionales, y las positivas en términos situacionales.

**3.2.9 imagen especular:** se ve al otro grupo con las mismas connotaciones negativas que el otro grupo al propio (en términos de negatividad, pero no siempre cualitativamente).

### **3.3 Actitudes/ comportamientos**

**3.3.1 sobre-compromiso:** mantener un compromiso exagerado con el propio grupo.

**3.3.2 sobre-dedicación:** se dedica más tiempo del necesario al propio grupo.

**3.3.3 entrampamiento:** se dedican más recursos de los necesarios.

**3.3.4 línea dura:** confrontacional

**3.3.5 ganar/perder:** se persigue conseguir los propios objetivos a costa de que el otro no los consiga.

**3.3.6 perder/perder:** se persigue que el otro no consiga sus objetivos a pesar de no conseguir los propios.

**3.3.7 polarización de movimientos sociales:** todas las organizaciones sociales se ven obligadas a posicionarse favorablemente con uno de los grupos en conflicto.

**3.3.8 cooperativa/conciliatoria:** se actúa con tal de facilitar el acercamiento con el otro y solucionar el problema.

**3.3.9 evitación:** se rehúye de todo aquello que tiene que ver con el conflicto.

**3.3.10 acomodación:** se actúa como si el conflicto no existiese.

### **3.4 Sistema de creencias (del modelo de Bar-Tal)**

**3.4.1 justicia de las propias metas:** tiene la finalidad de justificar las propias acciones violentas o contrarias al orden moral

**3.4.2 seguridad personal y supervivencia colectiva:** los grupos creen que esa es la finalidad de toda lucha, que es lo que les mueve.

**3.4.3 autoimagen positiva:** los grupos se perciben y definen a sí mismos con atributos positivos.

**3.4.4 el rol de víctima:** los grupos se consideran como las únicas víctimas del conflicto, o las verdaderas víctimas del conflicto.

**3.4.5 deslegitimación del enemigo:** creen que las reclamaciones del otro no son legítimas.

**3.4.6 el patriotismo:** creer en la patria como el centro de la propia identidad sirve a los grupos como fuente de lealtad, compromiso y sacrificio.

**3.4.7 la necesidad de mantener la *unidad interna* a pesar de las desavenencias:** consideran que la desunión es contraproducente para el logro de los objetivos a pesar de que pueda haber divergencias internas muy fuertes.

**3.4.8 la *paz* como el deseo último de la sociedad:** creencia de que la paz es lo que todo la sociedad quiere, ahora bien, los grupos la definen de diferente manera.

**3.4.8.1 paz positiva:** paz como justicia social, como paz estructural.

**3.4.8.2 paz negativa:** paz como ausencia de violencia directa.

**3.4.8.3 paz como victoria:** paz como logro de los propios objetivos.

**3.4.9 Perdurabilidad:** creencia de que el conflicto va a seguir durante mucho tiempo

**3.4.10 Rigidez del sistema de creencias:** las creencias sobre el conflicto no varían.

**3.4.11 Interdependencia negativa de IICC:** creencia de que la supervivencia de una IC sólo es posible a costa de la desaparición de la otra.

### **3.5 Narrativa histórica**

**3.5.1 Simbología:** símbolos que reflejan la historia del conflicto.

**3.5.2 Verdad:** la historia real, la verdadera es la del propio grupo. El otro explica la historia en base a mentiras para su propio beneficio.

**3.5.3 Mitos de heroicidad y glorificación de la lucha, incluso la violencia:** mitologías y leyendas de personas que han luchado por el grupo de manera heroica.

**3.5.4 Origen histórico:** momento que define el principio del conflicto.

**3.5.5 Núcleo, causas:** elementos centrales y cuestiones elementales que definen el porqué del conflicto.

**3.5.6 Situación actual:** explicación del ahora en función del pasado de la relación de los elementos definitorios de la situación actual en función de lo sucedido en el pasado.

**3.5.7 Solución:** la solución se plantea teniendo en cuenta lo sucedido en el pasado.

**3.5.8 Endogruppo:** construcción de la historia del propio grupo, orígenes, desarrollo,...

**3.5.9 Exogrupo:** construcción de la historia del otro grupo, sus orígenes, desarrollo, y la relación con el endogrupo.

### **3.6 Dilemas**

**3.6.1 estabilidad vs. cambio:** para superar el conflicto es mejor mantener una situación más o menos estable y encontrar la solución de manera paulatina, o bien es mejor buscar cambios importantes que nos lleven a la solución.

**3.6.2 integridad vs. diversidad de identidades:** es mejor buscar una identidad común, trascendente, o garantizar la convivencia de identidades diversas.

**3.6.3 interdependencia vs. seguridad:** es mejor buscar una situación de interdependencia entre los grupos, o bien garantizar la seguridad de las propias metas y convicciones.

**3.6.4 liderazgo elitista y autocrático vs. inclusivo y compartido:** es mejor que las élites (o las élites de uno de los grupos) tomen las decisiones de manera autoritaria, o que las decisiones se tomen de manera acordada entre grupos.

**3.6.5 metas a corto vs. a largo plazo:** es mejor satisfacer los objetivos a corto plazo o los objetivos a largo plazo.

**3.6.6 costos vs. beneficios:** es mejor tener en cuenta los costos de llegar a soluciones o hay que tener en cuenta los beneficios de dichas soluciones.

**3.6.7 estrategia de coping vs. de adaptación para afrontar la situación:** es mejor seguir con los mecanismos de defensa de negación, supresión, proyección, justificación,... de la realidad o bien es mejor adaptarse a la situación actual para generar nuevas soluciones.

#### **3.6.8 formas de respuesta**

**3.6.8.1 negación:** el dilema se niega.

**3.6.8.2 minimización:** se resta importancia al dilema

#### **3.6.8.3 diferenciación**

**3.6.8.3.1 dialéctica** (tesis/antítesis/síntesis)

**3.6.8.3.2 dialógica** (asunción de las diferencias)

### **3.7 Procesos Afectivos**

**3.7.1 intensidad emocional:** el conflicto se vive con mucha intensidad, las emociones son muy fuertes.

**3.7.2 apego emocional al conflicto/ identificación con el conflicto:** las personas se sienten implicadas emocionalmente con la situación de conflicto.

**3.7.3 nacionalismo/ unión instrumental:** estima al propio grupo estrechamente vinculada al rechazo al exogrupo enemigo.

**3.7.4 patriotismo/ unión sentimental:** amor a la propia patria.

#### **3.7.5 emociones negativas**

**3.7.5.1 humillación**

**3.7.5.2 frustración**

**3.7.5.3 desesperanza**

**3.7.5.4 deprivación**

**3.7.5.5 culpabilización**

**3.7.5.6 pérdida**

**3.7.5.7 enfado**

**3.7.5.8 rabia**

**3.7.5.9 antipatía**

**3.7.5.10 victimización**

**3.7.5.11 odio**

**3.7.5.12 miedo**

**3.7.5.13 falta de empatía**

**3.7.5.14 falta de culpa**

**3.7.5.15 vergüenza**

**3.7.6 emociones positivas**

**3.7.6.1 orgullo**

**3.7.6.2 identificación**

**3.7.6.3 lealtad**

**3.7.6.4 dignidad**

**3.7.6.5 autoestima**

**3.7.6.6 esperanza**

**3.8 Procesos morales**

**3.8.1 saliencia moral:** elevada importancia de las cuestiones morales y éticas a la hora de hacer una valoración del conflicto.

**3.8.2 rigidez moral:** aplicación de unas normas morales fijas y estables para evaluar todas las situaciones del conflicto.

**3.8.3 exclusión moral:** se excluye a los miembros del exogrupo de los criterios morales

**3.8.4 desindividuación moral:** los miembros del otro grupo no son vistos como individuos en términos morales.

**3.8.5 deshumanización moral:** los miembros del otro grupo no son vistos como humanos en términos morales.

**3.8.6 desenganche moral:** se dejan de aplicar los criterios morales a la hora de emitir juicios sobre el propio grupo.



# **ANEXO 5**

## **LOS MÉTODOS DE DIÁLOGO CON GRANDES GRUPOS SEGÚN EL PROPÓSITO Y SEGÚN EL CONTEXTO**





| MÉTODOS DE DIÁLOGO CON GRANDES GRUPOS SEGÚN EL PROPÓSITO | Generar conciencia | Resolver Problemas | Construir la relación | Compartir Conocimientos e ideas | Innovación | Compartir visión | Construcción de Capacidades | Desarrollo Personal/ Liderazgo | Tratar con un conflicto | Planificar Acción o Estrategia | Tomar Decisiones |
|--|--------------------|--------------------|-----------------------|---------------------------------|------------|------------------|-----------------------------|--------------------------------|-------------------------|--------------------------------|------------------|
| DIALOGOS APRECIATIVOS                                    |                    |                    | X                     | <b>X</b>                        | X          | X                |                             | X                              |                         | X                              | X                |
| CHANGE LAB   | X                  | X                  | X                     | X                               | <b>X</b>   | X                | X                           | X                              |                         | X                              | X                |
| CIRCLE   | X                  |                    | X                     | <b>X</b>                        |            | X                |                             | X                              |                         |                                |                  |
| DEEP DEMOCRACY   | X                  |                    |                       |                                 |            | X                | X                           | X                              | <b>X</b>                |                                | X                |
| FUTURE SEARCH  | X                  | X                  | X                     | X                               | X          | <b>X</b>         | X                           | X                              |                         | X                              | X                |
| OPEN SPACE   |                    | X                  | X                     | <b>X</b>                        | X          |                  | X                           | X                              |                         | X                              |                  |
| SCENARIO PLANNING  | X                  | X                  |                       |                                 |            | X                |                             |                                |                         | <b>X</b>                       | X                |
| SCHOOL FOR PEACE   | X                  |                    | X                     |                                 |            |                  |                             |                                | <b>X</b>                |                                |                  |
| SUSTAINED DIALOGUE                                       | X                  |                    | <b>X</b>              | X                               |            | X                |                             | X                              | X                       |                                |                  |
| WORLD CAFE   |                    |                    | X                     | <b>X</b>                        | X          | X                |                             | X                              |                         | X                              |                  |

| MÉTODOS DE DIÁLOGO CON GRANDES GRUPOS SEGÚN EL CONTEXTO | CONTEXTO            |                  |           |          |               |              | PARTICIPANTES        |           |                             |                                    |                            |  | FACILITADOR |
|---|---------------------|------------------|-----------|----------|---------------|--------------|----------------------|-----------|-----------------------------|------------------------------------|----------------------------|--|-------------|
|   | Complejidad elevada | Complejidad baja | Conflicto | Pacífico | Grupo pequeño | Grupo grande | Muchos protagonistas | Homogéneo | Diversidad de poder y clase | Diversidad generacional y cultural | Necesidad de entrenamiento |  |             |
| DIALOGOS APRECIATIVOS                                   | X                   | X                |           | X        | X             | X            |                      | X         | X                           | X                                  |                            |  |             |
| CHANGE LAB  | X                   |                  | X         |          | X             |              | X                    |           |                             | X                                  | X                          |  |             |
| CIRCLE  | X                   | X                | X         | X        | X             |              | X                    | X         |                             | X                                  |                            |  |             |
| DEEP DEMOCRACY  | X                   | X                | X         |          | X             |              |                      | X         | X                           | X                                  | X                          |  |             |
| FUTURE SEARCH   | X                   |                  |           | X        |               | X            |                      |           |                             | X                                  |                            |  |             |
| OPEN SPACE  | X                   | X                |           | X        | X             |              |                      | X         |                             | X                                  |                            |  |             |
| SCENARIO PLANNING                                       | X                   |                  | X         | X        | X             |              |                      | X         |                             |                                    | X                          |  |             |
| SCHOOL FOR PEACE  | X                   |                  | X         |          | X             |              |                      | X         | X                           | X                                  | X                          |  |             |
| DIALOGOS SOSTENIDOS                                     | X                   |                  | X         |          | X             |              |                      |           | X                           | X                                  | X                          |  |             |
| WORLD CAFE  | X                   | X                |           | X        | X             |              |                      | X         |                             | X                                  |                            |  |             |

