

Seis décadas de TIPOLOGÍA ANALÍTICA



Actas en homenaje a GEORGES LAPLACE

Sei hamarkada TIPOLOGIA ANALITIKOAn aritzen
GEORGES LAPLACEn omenezko aktak

Six décennies de TYPOLOGIE ANALYTIQUE
Actes en hommage à GEORGES LAPLACE

13, 14 y 15 Noviembre 2012

Vitoria-Gasteiz

Aitor Calvo
Aitor Sánchez
Maite García-Rojas
Mónica Alonso
(editores)

**Seis décadas de TIPOLOGÍA ANALÍTICA
Actas en homenaje a GEORGES LAPLACE**

* * *

Sei hamarkada TIPOLOGIA ANALITIKOAN aritzen
GEORGES LAPLACEN omenezko aktak

* * *

*Six décennies de TYPOLOGIE ANALYTIQUE
Actes en hommage à GEORGES LAPLACE*

Vitoria-Gasteiz, 13, 14 y15 Noviembre 2012

edición a cargo de
Aitor CALVO, Aitor SÁNCHEZ,
Maite GARCÍA-ROJAS y Mónica ALONSO-EGUÍLUZ

Edición: Enero de 2015

© De la edición: Aitor Calvo, Aitor Sánchez, Maite García-Rojas y Mónica Alonso-Eguíluz

© De los textos e imágenes: sus autores

ISBN: 978-84-697-2159-9

Depósito legal/Lege gordailua: VI-31/2015

Foto de portada tomada de la Adenda Gráfica de *Dialektikè. Cahiers de Typologie Analytique*, 2006, Hommage à Georges Laplace, Diputació de Castelló, p. 165.

Edita:



Patrocina:



Prólogo/Hitzaurrea/Prologue

Este libro que comentamos recoge las actas de la reunión científica titulada “Seis décadas de Tipología Analítica. Simposio en homenaje a Georges Laplace”, organizada por el Grupo de Investigación en Tipología Analítica (GITA) del Área de Prehistoria de la Universidad del País Vasco/ Euskal Herriko Unibertsitatea (EHU/UPV), y celebrada entre los días 13 y 15 de noviembre de 2012 en la Facultad de Letras del Campus de Álava, de la mencionada Universidad. El Simposio y la presente publicación han rendido homenaje a una figura ejemplar, personalizada en la obra y trayectoria del profesor Georges Laplace (1918-2004). Además se ha pretendido también valorar y presentar los avances y perspectivas metodológicas de la Tipología Analítica (CALVO *et al.*, 2013).

Para mí, como investigador del sur de la Península Ibérica, es todo un honor poder escribir estas letras de presentación del libro que recoge las Actas de dicho Simposio. Por ello agradezco sinceramente el ofrecimiento que me han realizado para esta tarea, Aitor Calvo, Maite García-Rojas, Aitor Sánchez y Mónica Alonso del Grupo de Investigación en Tipología Analítica (GITA).

El Simposio y el libro que recoge las mencionadas actas se han organizado en dos sesiones. La primera titulada “Laplace y el pensamiento analítico”, ha contado con dos contribuciones publicadas, a cargo de Andoni Sáenz de Buruaga: “Recorrido y reflexiones en torno al pensamiento analítico de Georges Laplace: movimiento, interdependencia y arquetipos en la construcción de una Arqueología científica” y Francesc Gusi: “León y Caballo: Georges Laplace. El ying y el yang de un prehistoriador inolvidable”. Representan un balance de su obra y de aspectos científicos y humanos de su trayectoria.

En la segunda sesión, titulada “La Tipología Analítica en el siglo XXI”, se publican estudios vinculados con una perspectiva interdisciplinar de la proyección de la obra de Laplace a la Arqueología Prehistórica, caso de la Arqueozoología, con el trabajo de Jordi Estévez: “Arqueozoología analítica, otro ejemplo práctico derivado de la obra de Georges Laplace”; Estratigrafía, con la contribución de Juan Carlos López Quintana y Andoni Sáenz de Buruaga: “La Estratigrafía Analítica: 25 años de ensayo y aprendizaje en el análisis e interpretación del registro arqueológico”; la tecnología lítica, con los estudios de Nuria Castañeda: “Diagrama de secuencias de reducción: aproximación metodológica para el análisis de núcleos líticos y remontajes (DSR)”; Maite García-Rojas: “Tipología y Tecnología: una dependencia recíproca”; y Funcionalidad de productos líticos, con la aportación de Assumpció Vila: “Historia de una relación por venir: caracteres analíticos para el análisis funcional”.

Aspectos tipométricos se integran en el trabajo de Andoni Tarrío: “Sistema de clasificación tridimensional de productos líticos de talla”; así como cuestiones tipológicas en el estudio de Irantzu Elorrieta: “Los artefactos retocados del nivel C4d1j de Isturitz: estudio arqueopetroológico desde la Tipología Analítica” y la aplicación del sistema a etapas históricas pospaleolíticas, con la contribución de Javier Fernández Eraso: “La Tipología Analítica aplicada a conjuntos líticos de época histórica”.

Consideramos que el Simposio y la actual publicación vienen a comprobar el interés, actualidad y vigencia del modelo teórico planteado por Georges Laplace, que desde sus base metodológica alcanza una dimensión de aplicación interdisciplinar con gran proyección en Estratigrafía y modelo de excavación. Así el sistema de excavación conocido como Laplace-Meroc (LAPLACE y MEROC, 1956; LAPLACE, 1971), muestra una gran vigencia en los estudios, preocupaciones metodológicas y aplicaciones prácticas que vienen desarrollando Andoni Sáenz de Buruaga y sus colegas de la Revista *Krei* y del *Círculo de Estratigrafía Analítica* (SÁENZ DE BURUAGA, 1996, 1999 y 2001-2002; SÁENZ DE BURUAGA *et al.*, 1988; SÁENZ DE BURUAGA y LÓPEZ QUINTANA, 2013).

En este sentido cobra gran vigencia la preocupación de Laplace por los sistemas de excavación, el análisis del registro estratigráfico, la dialéctica de la composición, complejidad y dinámica de los depósitos; entendidos como procesos de acumulación natural y como un producto de la actividad humana, incidiendo en su nomenclatura, definición y relación en ellos de las estructuras. Así “*La Estratigrafía Analítica constituye un sistema de disección, definición y entendimiento del registro estratigráfico conducido desde los principios de la razón dialéctica y del análisis estructural. Se trata, en otros términos, de un ensayo de prolongación y profundización en el dominio estratigráfico del pensamiento analítico de G. Laplace*” (SÁENZ DE BURUAGA y LÓPEZ QUINTANA, 2013: 180). Es un aspecto fundamental de la obra de Laplace en la que también han incidido autores como Assumpció Vila y Jordi Estévez (2006: 145 y ss.), al aplicar este modelo de base, para intentar comprender actividades sociales, en la asociación de determinados productos arqueológicos con estructuras, infiriendo de ahí, áreas de actividad.

Una línea también de una actualidad y vigencia importante se vincula a los modelos de Tafonomía, que desde perspectivas dialécticas tienen relación epistemológica con las propuestas de Laplace y que han llevado a magníficos estudios orientados a la explicación de los procesos de transformación y consumo de la fauna prehistórica en los asentamientos, generando destacadas valoraciones de los modos de vida de las sociedades prehistóricas (ESTÉVEZ, 1991 y 2000).

La visión interdisciplinar se manifiesta también en la vigencia indicada en trabajos de captación de materias primas, tecnología, tipología y por supuesto en las aplicaciones funcionales, que muestran la relación con los procesos de trabajo y el desarrollo de las fuerzas productivas (VILA, 1987 y 1988; PIE y VILA, 1991). Como bien ha indicado Assumpció Vila, Laplace se mostró muy receptivo hacia la integración analítica del uso de los productos líticos, valorando el potencial futuro que sigue teniendo la relación forma-función (VILA y ESTÉVEZ, 2006: 150 y ss.).

Desde la noción de posición teórica en arqueología, y considerando el área valorativa (GÁNDARA, 1993; BATE, 1998: 29 y ss.) mi acercamiento inicial a la figura del profesor Georges Laplace fue por la vía de los comentarios que hacía el profesor Enrique Vallespí, desde el momento que tuve la fortuna de vincularme con él para que me dirigiera la tesis doctoral, en 1982. Enrique Vallespí elogiaba continuamente a los profesores Georges Laplace y a Ignacio Barandiarán. Y destacaba en general en el marco de un respeto y consideración profundos por los prehistoriadores vascos, la influencia que había ejercido Laplace en la conformación de dicha escuela.

Posteriormente otros amigos, como Jordi Estévez, Assumpció Vila, Francesc Gusi, Carme Olaria, me hablarían del Sr. Laplace, de los coloquios de Arudy y de sus vivencias en excavaciones y reuniones científicas con él (GUSI, 2006; VILA y ESTÉVEZ, 2006).

Por tanto el área valorativa, me llevaba a tener gran sintonía conceptual con el investigador, ejemplo de “coherencia” (CABON, 2004), de trabajo continuo en la búsqueda del método, en la fijación de la Tipología Analítica, que le hizo cuestionar criterios de autoridad y tradición, definir en el ámbito académico y de lo que denominaba congresos-espectáculos, la fijación-demostración del poder, la asociación de autoridad-poder en la ciencia, unido a la criptoamnesia sobre el disidente, o simplemente sobre el que tiene otro planteamiento diferente al que mantiene el poder establecido (LAPLACE, 1987-1988).

Su trayectoria intelectual estuvo definida en la búsqueda de una arqueología racional, científica y práctica, desde la formulación de una Tipología Analítica, que ha estado basada en un racionalismo dialéctico y en un análisis estructural. Se trata de un modelo abierto, universal, que pretende la superación de las tipologías empíricas y limitadas por los sistemas de fósiles directores. Su método dialéctico, interrelaciona todos los componentes, está basado en un análisis de las posibles relaciones constantes y de los mecanismos

de regularidad. Su construcción analítica aspira a una visión estructural de los objetos, intentando huir de visiones subjetivas. La trayectoria de Laplace representa la defensa de la libertad intelectual y del espíritu crítico (LAPLACE, 1966, 1972, 1987 y 1987-1988). Como bien se ha indicado recientemente, “*La Tipología Analítica sigue siendo la otra Tipología, pues otros continúan siendo sus principios y proceder. La iconoclastia, la crítica permanente y el estímulo de transformación permanecen unisona e indisolublemente en ella*” (SÁENZ DE BURUAGA, 2004-2005: 93).

En la obra de Laplace se puede ver un intento de superación de modelos de idealismo subjetivo (KOPNIN, 1966), que en principio pueden estar presentes en todas las tipologías (BATE, 1998: 36) y que tanto peso han tenido en muchas aplicaciones empíricas en arqueología. En este sentido valoramos los continuos esfuerzos de búsqueda de coherencia entre teoría y práctica (LAPLACE, 1966: 1), la potenciación de la negación dialéctica, su dinamismo e inconformismo (CABON, 2004: 13 y ss.; SÁENZ DE BURUAGA, 2003 y 2004-2005; VILA y ESTÉVEZ, 2006: 154; FERNÁNDEZ ERASO y GARCÍA ROJAS, 2013).

Además de los elogios del profesor Enrique Vallespí, cuando empezamos a introducirnos en la aplicación de la Tipología Analítica a conjuntos líticos del sur de la Península Ibérica y del norte de África, nos interesó sobre todo el potencial heurístico de algunos temas que habiendo sido analizados por Georges Laplace, alcanzaban gran proyección y vigencia, si se unían a aplicaciones del trabajo de la Arqueología Social con base en el Materialismo Histórico. Me refiero a conceptos y temas como:

◊ Polimorfismo de base y la noción de sintetotipo. Que pensamos alcanza gran actualidad, en valorar perspectivas humanas modernas de los grupos neandertales, y los problemas sobre el origen y evolución de las industrias del Paleolítico Superior.

◊ La aplicación del método a la tecnología lítica en las dos orillas del ámbito atlántico-mediterráneo del sur de Europa y norte de África. Hay que destacar que en esta “Región geohistórica” existen registros de grupos humanos en el Pleistoceno Medio y Superior con similar tecnología que tienen idénticos modos de vida, con gran peso en la explotación de recursos marinos (contrastar Gibraltar, Bajondillo y Benzú: FINLAYSON, 2009; CORTÉS *et al.*, 2011; RAMOS *et al.*, 2011; RAMOS *et al.*, eds., 2013; RAMOS, 2013).

En este sentido destaca el auténtico estancamiento que ha demostrado la aplicación tradicional a los estudios líticos en la sucesión: Musteriense-Ateriense en el norte de África. También es un problema la transición a la secuencia del Paleolítico Superior en el sur de la Península Ibérica. Todo ello, en las dos orillas del Estrecho de Gibraltar requiere visiones más amplias que las ofrecidas por las normativas tradicionales, y exigen la exploración de vías alternativas de estudio. Pensamos que la Tipología Analítica ayuda y plantea reflexiones de alcance como herramienta de trabajo, unida a la formulación de planteamientos y análisis de las sociedades autoras de los productos líticos.

◊ El gran tema histórico de la valoración de los sustratos, que se observa en el estudio de las últimas sociedades con modo de producción basado en la caza y recolección y los problemas de la transición al Neolítico en el marco de la continuidad de la tecnología de las sociedades tribales. El modelo de Laplace valora los sustratos y cuestiona los difusionismos ingenuos, permitiendo reflexionar sobre el papel de los grupos autóctonos, en cuestiones básicas productivas vinculadas a la vida cotidiana (RAMOS, 2000).

Por tanto he sido testigo y aplicado, perspectivas racionales y lógicas de la Tipología Analítica, a propuestas históricas, que tienen gran vigencia en el actual debate de los estudios prehistóricos en la región donde trabajo.

Me interesa del método de Laplace, su vigencia, por lo analítico, diacrónico y proyección al estudio de los sustratos y procesos históricos. Estoy convencido que su aplicación empírica, junto a otros modelos

y prácticas de Arqueología Social (BATE, 1998; ESTÉVEZ *et al.*, 1998; ARTEAGA, 2002; VARGAS, 1990) permite profundizar en el conocimiento de los modos de vida de las sociedades prehistóricas.

Por todo ello este libro tiene un interés especial en los tiempos actuales, de crisis económica profunda, para pensar y valorar la aportación de la obra de Laplace, considerado como maestro y relanzar actitudes críticas ante la ciencia, la docencia y las prácticas sociales del presente.

José RAMOS MUÑOZ
Universidad de Cádiz

Bibliografía

- ARTEAGA, O. (2002): “Las teorías explicativas de los ‘cambios culturales’ durante la Prehistoria en Andalucía: Nuevas alternativas de investigación”. En *Actas del III Congreso de Historia de Andalucía*. Publicaciones Obra Social y Cultural Cajasur, Córdoba: 247-311.
- BATE, L. F. (1998): *El proceso de investigación en Arqueología*. Crítica. Barcelona.
- CABON, 2004: “Ce que nous a laissé Georges Laplace”. *Paleo* 16: 13-22.
- CALVO, A., GARCÍA-ROJAS, M., SÁNCHEZ, A. y ALONSO, M. (2013): “Crónica del evento Seis décadas de Tipología Analítica. Simposio en homenaje a Georges Laplace. Facultad de Letras, Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea (EHU/UPV). Vitoria-Gasteiz (Álava), 13-15 de noviembre de 2012”. *Revista Atlántica-Mediterránea de Prehistoria y Arqueología Social* 15: 207-209.
- CORTÉS, M., MORALES, A., SIMÓN, M. D., LOZANO, M., VERA, J., FINLAYSON, C., RODRÍGUEZ VIDAL, J., DELGADO, A., JIMENEZ, F., MARTÍNEZ, F., MARTÍNEZ, M. A., PASCUAL, A., BERGADÀ, M., GIBAJA, J., RIQUELME, J. A., LÓPEZ, A., RODRIGO, M., SAKAI, S., SUGISAKI, S., FINLAYSON, G., FA, D. y BICHO, N. (2011): “Earliest Known Use of Marine Resources by Neanderthals”. *PlosOne* 6 (9): e24026. doi:10.1371/journal.pone.0024026.
- ESTÉVEZ, J. (1991): “Cuestiones de fauna en Arqueología”. En VILA, A. (coord.) *Arqueología. Col. Nuevas Tendencias* 19: 57-81. CSIC. Madrid.
- ESTÉVEZ, J. (2000): “Aplicación dialéctica a la Arqueotafonomía”. *Revista Atlántica-Mediterránea de Prehistoria y Arqueología Social* 3: 7-28.
- ESTÉVEZ, J., VILA, A., TERRADAS, X., PIQUÉ, R., TAULÉ, M., GIBAJA, J. y RUIZ, G. (1998): “Cazar o no cazar, ¿es ésta la cuestión?”. *Boletín de Antropología Americana* 33: 5-24.
- FERNÁNDEZ ERASO, J. y GARCÍA ROJAS, M. (2013): “Tipología Analítica”. En GARCÍA, M. y ZAPATA, L. (eds.) *Métodos y técnicas de análisis y estudio en Arqueología prehistórica*. Servicio Editorial. Universidad del País Vasco: 479-487.
- FINLAYSON, C. (2009): *The Humans Who Went Extinct. Why Neanderthals died out and we survived*. Oxford University Press. Oxford.
- GUSI, F. (2006): “Georges Laplace en el recuerdo”. *Dialektikê. Cahiers de Typologie Analytique. Hommage à Georges Laplace*: 1-3. Diputación de Castellón.

- GÁNDARA, M. (1993): “El análisis de posiciones teóricas: aplicaciones a la arqueología social”. *Boletín de Antropología Americana* 27: 5-20.
- KOPNIN, P. V. (1966): *Lógica dialéctica*. Grijalbo. México.
- LAPLACE, G. (1966): *Recherches sur l'origine et l'évolution des complexes leptolithiques*. École Française de Rome. Mélanges d'Archéologie et d'Histoire. Suppléments, 4 Paris.
- LAPLACE, G. (1971): “De l'application des coordonnées cartésiennes à la fouille stratigraphique”. *Munibe XXIII. Homenaje a D. José Miguel de Barandiarán*, 2-3: 223-236.
- LAPLACE, G. (1972): “La Typologie Analytique et Structurale: Base rationnelle d'étude des industries lithiques et osseuses”. *Colloques Nationaux C.N.R.S. N° 932. Banques de Données Archéologiques*: 91-143.
- LAPLACE, G. (1987): “Un exemple de nouvelle écriture de la grille typologique”. *Dialektike. Cahiers de Typologie Analytique* 1985-1987: 16-21.
- LAPLACE, G. (1987-1988): “Autoridad y tradición en Taxonomía”. *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología Castellonense* 13: 7-16.
- LAPLACE, G. y MEROUC, L. (1956): “Técnica de exploración arqueológica. Empleo de las coordenadas cartesianas según G.Laplace y L.Méroc”. *Escuela Nacional de Antropología e Historia*, 2ª época: 18-21. México.
- PIE, J. y VILA, A. (1991): “Relaciones entre objetivos y métodos en el estudio de la industria lítica”. En MORA, R., MARTÍNEZ, J. y TERRADAS, X. (eds.) *Tecnología y cadenas operativas líticas*. Universidad Autónoma de Barcelona. Barcelona: 271-278.
- RAMOS, J. (2000): “El problema historiográfico de la diferenciación Epipaleolítico-Neolítico como debate conceptual”. *Spal* 9. *Homenaje al profesor Enrique Vallespi*: 279-292.
- RAMOS, J. (2013): “Relationship and contacts of the Pleistocene hunter-gatherer societies with Mode III Technology between Northern Africa and the south Iberian Peninsula”. En PASTOORS, A. y AUFFERMANN, B., eds.: *Pleistocene foragers on the Iberian Peninsula: Their culture and environment*, *Wissenschaftliche Schriften des Neanderthal Museums* 7: 35-53, Mettmann.
- RAMOS, J., BERNAL, D., VIJANDE, E. y CANTILLO, E., eds. (2013): *El Abrigo y la Cueva de Benzú. Memoria de los trabajos arqueológicos de una década en Ceuta (2010-2012)*. Ciudad Autónoma de Ceuta y Universidad de Cádiz. Cádiz.
- RAMOS, J., DOMINGUEZ-BELLA, S., CANTILLO, J. J., SORIGUER, M., PÉREZ, M., HERNANDEZ, J., VIJANDE, E., ZABALA, C., CLEMENTE, I. y BERNAL, D. (2011): “Marine resources exploitation by Palaeolithic hunter-fisher-gatherers and Neolithic tribal societies in the historical region of the Strait of Gibraltar”. *Quaternary International* 239: 104-113.
- SÁENZ DE BURUAGA, A. (1996): “Apuntes provisionales sobre la historia y el concepto de la Estratigrafía Analítica”. *Krei* 1: 5-20.
- SÁENZ DE BURUAGA, A. (1999): “Sobre Estratigrafía analógica y Estratigrafía analítica”. *Krei* 4: 73-88.
- SÁENZ DE BURUAGA, A. (2001-2002): “Cuestiones de método y de ideología interpretativa en Estrati-

grafía Analítica”. *Krei* 6: 37-78.

SÁENZ DE BURUAGA, A. (2003): “Bases teóricas para un sistema constructivo lógico de estudio e interpretación de los complejos arqueológicos prehistóricos”. *Krei* 7: 79-110.

SÁENZ DE BURUAGA, A. (2004-2005): “¿Tipología hoy? Algunas reflexiones sobre la sistemática analítica laplaciana: una reafirmación de la “dialéctica de causalidad” en los sujetos industriales”. *Krei* 8: 79-94.

SÁENZ DE BURUAGA, A., AGUIRRE, M., GRIMA, C., LÓPEZ-QUINTANA, J.C., ORMAZABAL, A. y PASTOR, B. (1988): “Método y práctica de la Estratigrafía Analítica”. *Krei* 3: 7-41.

SÁENZ DE BURUAGA, A. y LÓPEZ QUINTANA, J.C. (2013) “La Estratigrafía Analítica”. En GARCÍA, M. y ZAPATA, L. (eds.) *Métodos y técnicas de análisis y estudio en Arqueología prehistórica*. Universidad del País Vasco. Servicio Editorial: 179-193.

VARGAS, I. (1990): *Arqueología, ciencia y sociedad*, Abre Brecha, Caracas.

VILA, A. (1987): *Introducció a l'estudi de les eines lítiques prehistòriques*. UAB. Bellaterra.

VILA, A. (1988): “Formulation analytique des caractères fonctionnels”. En *Industries lithiques: Traceologie et Technologie*. BAR International Series 411 (ii). Oxford: 189-205.

VILA, A. y ESTÉVEZ, J. (2006): “Georges Laplace: la fuerza de la contradicción interna”. *Dialektikê. Cahiers de Typologie Analytique. Hommage à Georges Laplace*. Diputación de Castellón: 140-161.

Índice/Aurkibidea/Sommaire

Listado de autores Autoreen zerrenda <i>Liste des auteurs</i>	7
Prólogo Hitzaurrea <i>Prologue</i>	
<i>José Ramos Muñoz</i>	9
Introducción Aurkezpena <i>Introduction</i>	15

Francesc Gusi i Jener (1942-2012) *in memoriam*

Francesc Gusi i Jener (1942-2012)	
<i>Carme Olària</i>	19
Francesc Gusi en el recuerdo	
<i>Jordi Estévez, Assumpció Vila y Andoni Sáenz de Buruaga</i>	21

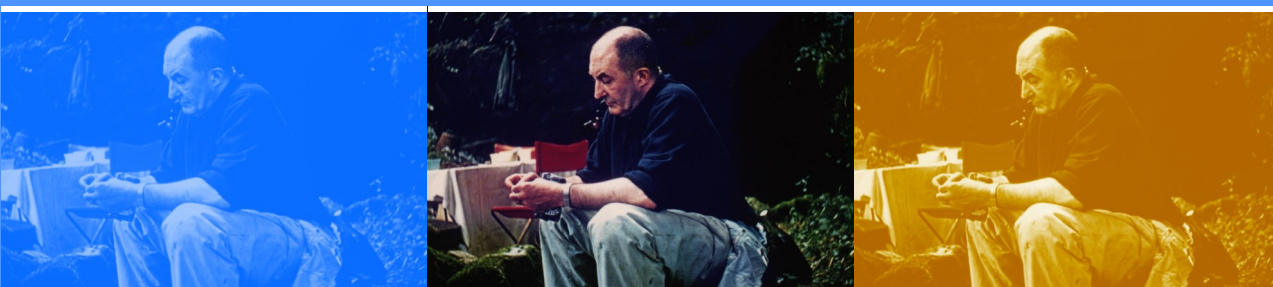
I. Laplace y el pensamiento analítico Laplace eta pentsamendu analitikoa *Laplace et la pensée analytique*

Recorrido y reflexiones en torno al pensamiento analítico de Georges Laplace: movimiento, interdependencia y arquetipos en la construcción de una Arqueología científica	
<i>Andoni Sáenz de Buruaga</i>	23
León y caballo: Georges Laplace. El Yin y el Yang de un prehistoriador inolvidable	
<i>Francesc Gusi i Jener</i>	40

II. La Tipología Analítica en el siglo XXI Tipologia Analitikoa XXI mendean *La Typologie Analytique dans le XXI siècle*

Arqueozoología Analítica, otro ejemplo práctico derivado de la obra de Georges Laplace	
<i>Jordi Estévez</i>	48
La Estratigrafía Analítica: 25 años de ensayo y aprendizaje en el análisis e interpretación del registro arqueológico	
<i>Juan Carlos López Quintana y Andoni Sáenz de Buruaga</i>	61
Diagrama de secuencias de reducción (DSR): aproximación metodológica para el análisis de núcleos líticos y remontajes	
<i>Nuria Castañeda</i>	92
Historia de una relación por venir: caracteres analíticos para el análisis funcional	
<i>Assumpció Vila</i>	105

Tecnología y Tipología: una dependencia recíproca <i>Maite García-Rojas</i>	115
Clasificación del formato tridimensional de materiales líticos desde una perspectiva geoarqueológica <i>Antonio Tarrío</i>	127
Los artefactos retocados del nivel c4d1j de Isturitz: estudio arqueopetroológico desde la Tipología Analítica <i>Irantzu Elorrieta</i>	156
La Tipología Analítica aplicada a conjuntos de época histórica <i>Javier Fernández Eraso</i>	167
III. Crónica fotográfica Argazki-kronika <i>Chronique photographique</i>	179
IV. Exposición en homenaje a G. Laplace G. Laplaceren omenezko erakusketa <i>Exposition en hommage à G. Laplace</i>	188



eman ta zabal zazu



Universidad del País Vasco Euskal Herriko Unibertsitatea



GITA
Grupo de Investigación en Tipología Analítica

