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### Zenbakia

<table>
<thead>
<tr>
<th>Taula</th>
<th>Ezaguna</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>taula Aditz modu eta modalitatea, aspektua eta tempusa prozesuaren gaineko ikuspegi gisa.</td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>taula Gertaeren lokalizaziorako moduzko eta denborazko orientatzea elkarrekintza</td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td>TAULA ĖTO (to come). Komunztadura NOR edo absolutiboarekin bakarrik duten adizkiak.</td>
</tr>
<tr>
<td>4.</td>
<td>TAULA ĖJAN (to go). Komunztadura NOR edo absolutiboarekin bakarrik duten adizkiak.</td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>TAULA ĖIZAN (to be). Komunztadura NOR absolutiboarekin bakarrik duten adizkiak.</td>
</tr>
<tr>
<td>6.</td>
<td>taula *EDIN. Komunztadura NOR edo absolutiboarekin bakarrik duten adizkiak.</td>
</tr>
<tr>
<td>7.</td>
<td>taula *EDUN (to have). Komunztadura NOR absolutiboarekin eta edozein pertsoneanako NORK ergatiboarekin erakusten duten gai urruneko adizkiak.</td>
</tr>
<tr>
<td>8.</td>
<td>taula *EDUN (to have). Komunztadura 3. pertsonako NOR absolutiboarekin eta edozein pertsonatako NORK ergatiboarekin erakusten duten gai urruneko adizkiak.</td>
</tr>
<tr>
<td>9.</td>
<td>taula *EZAN. Komunztadura NOR absolutiboarekin eta NORK ergatiboarekin bakarrik duten adizkiak.</td>
</tr>
<tr>
<td>10.</td>
<td>taula *EZAN. Komunztadura 3. pertsonako NOR absolutiboarekin eta edozein pertsonatako NORK ergatiboarekin erakusten duten gai urruneko adizkiak.</td>
</tr>
<tr>
<td>11.</td>
<td>taula *EZAN. Gai hurbileko lehen eta hirugarren pertsonako adizkiak.</td>
</tr>
<tr>
<td>12.</td>
<td>taula *EZAN. Gai hurbileko bigarren pertsonako adizkiak.</td>
</tr>
<tr>
<td>13.</td>
<td>taula *EZAN. Gai hurrutegi pertsonako adizkiak.</td>
</tr>
<tr>
<td>15.</td>
<td>taula Adizki trigonak ez dute euskal adizten aspektua Haase (1994: 2. taula)</td>
</tr>
<tr>
<td>17.</td>
<td>taula Euskal adiz jokatuaren sailkapena Larramendiren (1729) araberak.</td>
</tr>
<tr>
<td>18.</td>
<td>taula Euskal aditzaren moduak Astarloaren (1803 1805) eta Zavalaren (1848) araberak.</td>
</tr>
<tr>
<td>19.</td>
<td>taula Euskal aditzaren adizkiak Astarloaren (1805)</td>
</tr>
<tr>
<td>20.</td>
<td>taula Indikatiboko forma lehenen sailkapena Inchausperen (1858) araberak.</td>
</tr>
<tr>
<td>21.</td>
<td>taula Baldinerako formen sailkapena Inchausperen (1858) araberak.</td>
</tr>
<tr>
<td>22.</td>
<td>taula Botibako formen sailkapena Inchausperen (1858) araberak.</td>
</tr>
<tr>
<td>23.</td>
<td>taula Ahalerako forma lehenen sailkapena Inchausperen (1858) araberak.</td>
</tr>
<tr>
<td>24.</td>
<td>taula Baldintzapeko forma lehenen sailkapena Inchausperen (1858) araberak.</td>
</tr>
<tr>
<td>25.</td>
<td>taula Subjuntiboko formen sailkapena Inchausperen (1858) araberak.</td>
</tr>
<tr>
<td>26.</td>
<td>taula Lafitteren (1944, 82008) adizki sailkapena: jokaera trinko orainaldiko saila.</td>
</tr>
<tr>
<td>27.</td>
<td>taula Lafitteren (1944, 82008) adizki sailkapena: jokaera trinkoko burutugabearekin saila.</td>
</tr>
<tr>
<td>28.</td>
<td>taula Lafitteren (1944, 82008) jokaera perifrastikoaren sailkapena: jokaera iragangaitza adibide gisa.</td>
</tr>
<tr>
<td>29.</td>
<td>taula Omaechevarriaren (1959) “oinarrizko adizkien eskema” (gaztelaniaz jatorrizkoan).</td>
</tr>
<tr>
<td>30.</td>
<td>taula Hitzemate neustikoa: positio, quaestio/suppositio/optio eta presuppositio-a.</td>
</tr>
<tr>
<td>31.</td>
<td>taula Tropiko eta egokitzeko norabide konbinaketak ilokuzio egintza mota desberdinetan.</td>
</tr>
<tr>
<td>32.</td>
<td>taula Frastiko, klístiko, tropiko eta neustiko berezketen adibideak.</td>
</tr>
<tr>
<td>33.</td>
<td>taula Lehen orientazio puntutiko denborazko aldentzea eta aldentze modala.</td>
</tr>
<tr>
<td>34.</td>
<td>taula Morfologikoki markaturiko hiru eremuak eta modu-denbora harremanak.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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ESKER ONAK

Eskerrak eman nahi dizkiet zeharka edo meharka lan honetarako lagundu didaten/nauten guztiei; oro har, hemen jorraturiko jardungaiak lehenago ikertu dituzten autoreei, eta zehatzago nire jakinta- zein bizitza-ibilbidean implikatunen jendeari eta pertsonei: gure arbasoei, zeini esker gauden hemen munduan leku bat betez; gure gurasoei, beste gauzen artean maitatzen irakatsi baitzidatzen hizkuntza bat iragateko zoriona izan ez zidatena; gure nebarrebei, neronen zati bat direnak, baita haiengandik horrenbat ikasi baitut; nire irakasleei, ni ziotu eta irakasten jakin dutenak; nire ikas- nahiz lan-kideei, nire sen hiperkritikoa umorez jasateko gai ageri direnak; nire ikasleei, haien bizitasun gazteberriargiagatik; musika ibilaldietako nire lagunei, haiekin bizi baititut horrenbeste aldiune hunkigarri; nire lagunei, haiek gabe bizitza bidaia lar bakarkoa izango bailitzateke; nire ezkontz-ahaidegoari, zeinen laguntzaz dohaia baita gozatzea; eta, guziaren gainetik, nire emazteari, bere maitasun eta pazientziagatik, eta gure semealabei, esperantza bat eskaintzen digutenak lur-/sut-alde honetan barrenako gure egonaldi iragankoitik haratago.
LABURDURAK ETA SINBOLOAK

Hizkuntza arteko glosetarakoak

1 1. pertsona
2 2. pertsona
3 3. pertsona
A Aditz iragankor baten egile (agent) gisako argumentua
ABS Absolutiboa
ATTEN Baretzailea (attenuative)
AUX Laguntzailea (auxiliary)
COMP Menderagailua (complementizer)
COMPL Osagarrizkoa (completive)
COND Baldinera (conditional)
DAT Datiboa
ERG Ergatiboa
FUT Geroa (future)
HORT Hortatiboa
IMP Agintera (imperative)
IMPF Burugabea (imperfect)
IMPR Inpertsonala (impersonal)
IND Indikatiboa
INESS Inesiboa
INTR Iragangaitza (intransitive)
IRR Irrealis
N Ez- (non-)
OPT Optatiboa
P Aditz iragankor baten jasale (patient) gisako argumentua
PL Plurala
PRF Burutua (perfect)
PRS Orainaldia (present)
PST Iraganaldia (past)
S Aditz iragangaitz baten “subjektua” (subject)
SG Singularra
TR Iragankorra (transitive)

Sinbolo logiko-matematikoak

¬ Lehen mailako logikako ukazioa (NOT)
∧ Lehen mailako logikako konjuntzioa (AND)
∨ Lehen mailako logikako disjuntzio ahul edo inklusiboa (OR)
→ Lehen mailako logikako baldintzatzailea (IF)
↔ Lehen mailako logikako bibaldintzatzailea (IFF)
Lehen mailako logikako disjuntzio gogor edo esklusiboa (XOR)
Lehen mailako logikako Shefferren marra (NAND)

BERDIN DEFINIZIOZ
EKTUAZIO ZEINUA
INEKUAZIO ZEINUA
MULTZO HUTSA
MULTZO TEORIako BILDURA ZEINUA
MULTZO TEORIako EBAKIDURA ZEINUA
MULTZO TEORIako INKUSIO SIMBOLoa
AURREKOaren Ukatzoa

Ohiko beste zenbait zeinu

*Esapidea
Esapide zein egitura agramatikala

\*Esapidea
Gramatikaltasun aldetik zalantzazkoa den esapide zein egitura

\*\*Esapidea
Gramatikaltasun aldetik oso zalantzazkoa den esapide/ egitura

\*\*\*Esapidea
Semantikoki akastuna den esapide zein egitura

(a eta b) egituren kateatzeko

Lan honetan zechar definituak, ordena alfabetikoan

(±FOC) Aspektu ikuspegi fokalizatu/ez fokalizatua markatzea operatzailea
[±ahal] Gertaerak errotriko ahalerakotzat aurkezten diren/ez diren adierazpena
[±asmozkoa] Gertaerak asmoaren eremukoak diren/ez diren adierazpena
[±desk] Balio tropikoa deszkribakaria izatearen/ez izatearen adierazpena
[±dynam] Gertaera dinamikoa dela/ez dela adierazteko aditz esaera
[±hom] Gertaeraren muga erauzi dela (edo ez dela) adierazteko tasuna
[±irrealis] Gertaera irrealitzat aurkeztearen/ez aurkeztearen adierazpena
[±m.o] Gertaera mementozkoa dela/ez dela adierazteko aditz esaera
[±ser] Gertaera sorta batean errepikatzen den/ez den

1 Ikus, halaber, 1. eranskina.
adierazpena

[±t] Aldakuntzazko/ez-aldakuntzazko gertaera adierazteko aditz esaera

[±tf] Aldakuntza gertaeraren bukaeran dagoela/ez dagoela adierazteko aditz esaera

[±tι] Aldakuntza gertaeraren hasieran dagoela/ez dagoela adierazteko aditz esaera

[AHALERA] [+ahal] balioaren modu edo modalitateari esateko laburdura

[AIERUERA] Hitzemate neustikoa baretzearen modu edo modalitateari esateko laburdura

[ALEGIAZKOA] Oraingunetik kanpo eta irreal gisako aurkezpenen ezaugarri modalari esateko laburdura

[OPTATIBOA] Balio klistiko osoa mantenduz hitzemate neustikoa bertan beheratzearen modu edo modalitateari esateko laburdura

[BALDINERA] Ondorioabatira adierazitako hitzemate neustikoa bertan beheratzearen modu edo modalitateari esateko laburdura

[EG-INDIKATIBOA] Euskal gramatikagintzan oihikoa “indikatibo” izendapena: +AD aspektua derrigortzen ez duten aditzei dagokie

[HORTATIBOA] [−deskri] balio tropikoko adizkien moduari esateko laburdura

[INDIKATIBOA] Errealztat aurkezturiko gertaeren moduari esateko etiketa

[KONJUNTIBOA] Laburdura bat +kDEP balioaren konbinaketarako +AIPAMENA edo +SO ERAGILEA balioekin

[ONDORERA] Laburdura bat apodosi gisako +BARETUA baliko formen modu edo modalitateari esateko

[SUBJUNTIBOA] Gerokotasuna eta gertaera barruko edo gertaerari loturiko ikuspegia duten +kDEP formen ezaugarrieta esateko laburdura

\(\hat{x}\)
Aspektu ikuspegia \(\alpha\) itemean kokatuta dagoela adierazteko notazioa

\(\hat{\alpha}\)
\(\alpha\) itemean ikuspegia kokaturik dagoen zein ez dagoen kasuetarako aplikagarria den notazioa.

+INTRA\(^{α}\)
−INTRA item baten oposaketarak ez duten +INTRA itemak; baldin +INTRA\(^{NF}\) badira, orduan mugabarruko ohiaik \((excintraginals)\) ditugu

+POST\(^{α}\)
−POST item baten oposaketarak ez duten +POST itemak; baldin +POST\(^{NF}\) badira, orduan mugamonoko ohiaik \((explpostterminals)\) ditugu

<±ari>
adizki jokatua -\(\{z\}\)en motako partizapioa + \(ari\) + <+IZAN> perifrasisan barruraturik egotearen/ez egotearen indikazioa

<±(te)ke>
Adizkian -(te)ke hizkia agertzearren/ez agertzearren
adierazpena

adizkia -\(tu\)ko motako partizpío batekin joatearen/ez joatearen indikazioa

\(\pm\) EDIN

adizkia *EDIN aditzekoa izatearen/ez izatearen indikazioa

\(\pm\) EDUN

adizkia *EDUN aditzekoa izatearen/ez izatearen indikazioa

\(\pm\) EZAN (EGIN)

adizkia *EZAN (EGIN) aditzekoa izatearen/ez izatearen indikazioa

\(\pm\) IZAN

adizkia IZANa aditzekoaa izatearen/eza izatearen indikazioa

\(\pm\) al

Adizkian *al- (> ai-) hizkia agertzearen/ez agertzearen adierazpena

\(\pm\) b

Alegi guneko pertsonako adizki hortatiboan marka morfologikoaren agertzearen/ez agertzearen adierazpena

\(\pm\) ba

Adizkian ba- hizkia agertzearen/ez agertzearen adierazpena

\(\pm\) bait

Adizkian bait- hizkia agertzearen/ez agertzearen adierazpena

\(\pm\) ež

Adizkia eezkkoa izatearen marka morfologikoa agertzearen edo ez agertzearen adierazpena ("ez" partikular lotua)

\(\pm\) hizkiduna

Adizkiak zenbait hizkitakoren bat txertatua izatearen/ez izatearen adierazpena

\(\pm\) IZAN

adizkia IZAN aditzekoa izatearen/ez izatearen indikazioa

\(\pm\)

Alegi guneko pertsonako adizki ez-hortatiboan marka morfologikoaren agertzearen/ez agertzearen adierazpena

\(\pm\) la

Adizkian -la hizkia agertzearen/ez agertzearen adierazpena

\(\pm\) n

Adizkian -n hizkia agertzearen/ez agertzearen adierazpena

\(\pm\) t(\(z\))en

adizkia -\(t(\(z\))\)en motako partizpío batekin joatearen/ez joatearen indikazioa

\(\pm\) tu

adizkia -tu motako partizpío batekin joatearen/ez joatearen indikazioa

\(\pm\) tua(k)

adizkia -tua(k)/ -turik / -tuta motako partizpío batekin joatearen/ez joatearen indikazioa

\(\pm\) urruna

Morfologikoki markaturiko gaia urruna/hurbila izatearen adierazpena

\(\pm\) kDEP

Adizkiaren klausulak erabilera dependentea izan behar duen/ez duen adierazpena (balio klistiko ez-osoa/osoa atzemateko bidea sintaxi arazoetan sartu
<p>| ±KDEPN OPERATZAILA | gabe) N-OPERATZAILA metaetiketari dagokion operatzaileak +kDEP balio klistikoa dakarrela edo ez dakarrela adierazteko notazioa |
|±AD | Gertaerare bere funtsezko mugatik bertatik ikusteari/ez ikusteari dagokion aspektu ikuspegia |
|±AIPAMENA | Operatzaile bat zera adierazteko: beste esapide bat errepikatzen dela/ez dela edo hori sortzeko jarrainideak ematen direla/ez direla |
|±BARETUA | Hitzemate neustiko baretuaren adierazpena edo horrelakoaren gabeziarrena |
|±FAR | Aditza gai morfologikoki urrunak eta hurbilak markaturiko ±PAST operatzaileari dagokion harreman bera |
|±INTRA | Gertaera bere mugen barrutik ikusteari/ez ikusteari dagokion aspektu ikuspegia |
|+INTRA | Gertaera bere mugen barrutik ikusteari/ez ikusteari dagokion aspektu ikuspegia, balio ez-markatua positiboa denean |
|±PAST | Gertaeraren urruntasuna edo horren gabezia adierazteko operatzailea: gertaeraren lokalizazio (eta orientazio) puntua jatorrizko hizketaguneari dagokion orientazio puntutik aldenduta izatearen/ez izatearen arabera |
|±POST | Gertaera bere funtsezko edo kasurako interesekoa den mugaren ondotik ikusteari/ez ikusteari dagokion aspektu ikuspegia |
|±PRO | Gertaeraren gaineko ikuspegia aurreikusteari/ez aurreikusteari dagokion aspektu ikuspegia |
|±SO ERAGILEA | Adierazitako gertaeraz hitzemate neustikoa esplizitatu egiten den/ez den adierazpena |
|±SUB JUDICE | Hitzemate neustikoa bertan behera uztearen/ez uztearen adierazpena |
|ADIZKIA | Edozein adizkiri erreferitzeko metaetiketa. |
|ALEGIGUNEAN | Predikatu bat adierazteko gertaeraren gaineko ikuspegia (artezago edo zeharrago) lotuta dagoela jatorrizko hizketagunearren orientazio puntua baino lehenagokoa ez den eta (gai urrunaren bidez) morfologikoki markatua den O⁵ bigarren orientazio puntu bati |
|AURREKO_ABSOLUTUA | Item bat hizketaguneari dagokion jatorrizko orientazio puntua baino lehenagokoa dela adierazteko predikatua |
|AURREKO | Item bat beste bat baino lehenagokoa dela adierazteko predikatua |
|F | Aspektu ikuspegi fokalizatua |
|G | Gertaeraren kokagunnea edo lokalizazioa |
|GEROKO_ABSOLUTUA | Hauetako bat adierazteko predikatua: hizketaguneari |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>TUA</th>
<th>dagokion jatorrizko orientazio puntua baino beranduagokoa dela edo (a) gertaera bat (edo haren faseetako bat), edo (b) gertaeraren gaineko aspektu ikuspegiaren kokagunea den orientazio puntua</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>GEROKOA</td>
<td>Hauetako bat adierazteko predikatua: a) gertaera bat edo haren faseetako bat orientazio puntua baino beranduagokoa dela; edo b) gertaeraren gaineko aspektu ikuspegiaren kokagunea den orientazio puntua beste orientazio puntu jatorrizkoago bat baino beranduagokoa dela</td>
</tr>
<tr>
<td>GERTAGARRIA</td>
<td>Zera adierazteko predikatua: aspektu ikuspegiaren kokagunea den orientazio puntua beste orientazio puntu jatorrizkoago bat baino beranduagokoa dela baita honetatik modalki aldendua ere</td>
</tr>
<tr>
<td>HF</td>
<td>Oso fokalizaturiko aspektu ikuspegia</td>
</tr>
<tr>
<td>IRAGANALDIAN</td>
<td>Predikatu bat adierazteko gertaeraren gaineko ikuspegia (artezago edo zeharrago) lotuta dagoela jatorrizko hizketagunaren orientazio puntua baino lehenagokoa den eta (gai urrunaren bidez) morfológikoki markatua den O\textsuperscript{2P} bigarren orientazio puntu bati</td>
</tr>
<tr>
<td>N\textsuperscript{-}</td>
<td>TAM sistemako zenbait operatzailei (operatzaile “neustikoei”) erreferitzeko metaetiketa</td>
</tr>
<tr>
<td>OPERATZAILEA</td>
<td>Gertaera ibilbidearen kokagunea</td>
</tr>
<tr>
<td>I</td>
<td>Gertaeraren lokalizazio puntua zentzu zabalean (G, I edo M-rekin identifikagarria)</td>
</tr>
<tr>
<td>L\textsubscript{A}</td>
<td>Ahalaren zein ezinaren lokalizazio puntua</td>
</tr>
<tr>
<td>L\textsubscript{F}</td>
<td>Gertxai fokalizaturiko aspektu ikuspegia</td>
</tr>
<tr>
<td>M</td>
<td>Gertaera mugaren kokagunea</td>
</tr>
<tr>
<td>M\textsuperscript{I'}</td>
<td>Gertaera mugaren ondoko egoera</td>
</tr>
<tr>
<td>M\textsuperscript{NF}</td>
<td>Aspektu ikuspegi ez-fokalizatua</td>
</tr>
<tr>
<td>O</td>
<td>Orientazio puntua</td>
</tr>
<tr>
<td>O\textsuperscript{M}</td>
<td>Morfológikoki markaturiko orientazio puntua</td>
</tr>
<tr>
<td>O\textsuperscript{NDORENGOA}</td>
<td>Zera adierazteko predikatua: aspektu ikuspegiaren kokagunea den orientazio puntua beste orientazio puntu jatorrizkoago bat baino beranduagokoa dela, baina honetatik modalki aldendu gabe</td>
</tr>
<tr>
<td>O\textsuperscript{OS}</td>
<td>N-garen orientazio puntua hizketagunetan dagoela adierazteko notazioa</td>
</tr>
<tr>
<td>O\textsuperscript{P}, O\textsuperscript{2P}</td>
<td>Morfológikoki markaturiko iraganaldiaren orientazio puntua</td>
</tr>
<tr>
<td>ORAINEKOAN</td>
<td>Oraineko gertaera kokaguneez aplikatzeko predikatua (jatorrizko orientazio puntuari artez ainguratuta eta barrutik ikustatuenetan)</td>
</tr>
<tr>
<td>ORAINGUNEAN</td>
<td>Ô orientazio puntua hizketagunearn hizkera lotuta dagoela adierazteko predikatua</td>
</tr>
<tr>
<td>O\textsuperscript{3S}, O\textsuperscript{1S}</td>
<td>Hizketagunearn dagokion orientazio puntua</td>
</tr>
<tr>
<td>O\textsuperscript{V}, O\textsuperscript{2V}</td>
<td>Morfológikoki markaturiko alegigunearen orientazio xiii</td>
</tr>
</tbody>
</table>
puntua

\( \alpha - \beta \) Kasu honetan erabiltzeko notazioa: zehaztu nahi ez denean \( \alpha \) eta \( \beta \) itemak (kokaguneak) aldenduta dauden ala ez

\( \alpha \neq \beta \) \( \alpha \) eta \( \beta \) itemak (kokaguneak) desberdinak direla adierazteko notazioa

\( \alpha = \beta \) \( \alpha \) eta \( \beta \) kokaguneak bat eta bera direla adierazteko notazioa (eta baldin \( \alpha \) eta \( \beta \) kategoria bereko itemak badira, biak orientazio puntuak, edo biak gertaera zein gertaera faseak, orduan kontzeptu identifikagarriak ere badirela)

\( \alpha > < \beta \) \( \alpha \) eta \( \beta \) itemak (kokaguneak) aldenduta daudela adierazteko notazioa (grafikoki esplizitatzan da honela hainen artean ez dagoela inolako kointzidentziarik)

\( \alpha, \beta, \gamma \ldots \) Gertaeren, hauen faseen, baita orientazio puntuen kokaguneei erreferitzeko metaetiketak (G, O, M, I edo L-ren ordekoak)

\( \alpha^n \) \( \alpha \) itema \( n \)-garrena dela adierazteko notazioa

\( \alpha^s \) \( \alpha \) itema hizketagune bat dela adierazteko notazioa

\( \beta \not\sim \alpha \) (edo \( \alpha \not< \beta \)) \( \beta \) itema modalki aldentzen da \( \alpha \)-tik (eta ez denboran)

\( \beta < \alpha \) \( \alpha \) eta \( \beta \) itemen artean denbora ordena hau dago: \( \beta \) lehenago, \( \alpha \) ondoren
“Of all grammatical subsystems, tense-aspect-modality is probably the most complex and frustrating to the linguist.”

0. HITZAURREA: IKERKETA HONEN NONDIK NORAKOAK

Aditza ohiko kategoria gramatikala edo “perpausaren zatia” dugu. Berezitasun sintaktiko, semantiko eta morfolo-gikoak ditu: perpausaren erdigune sintaktikoa osatzen du; ekintza, gertaera edo egoera (izaera) adierazten du; eta aldaera morfo-semantiko desberdinak jaso ditzake, bereziki bere forma jokatuetan —boza edo diatesia, modua, aldia, aspektua, pertsona, numeroa...—.

Semantika aldetik asumituko dut aditzek eta hauen inguruan egituraturiko predikatuek “ERTAERA” (eventuality) bat errepresentatzen dutela oro har (zentzu gramatikal hutsa duten laguntzaileak ez badira). “ERTAERA” (eventuality) horiek mota desberdinekoak izan daitezke:³ mementoakoak (1) edo ez (2), alaketa bat barneratuz (3) edo ez (4), dinamismo bat txertatuz (5) edo ez (6)...

(1) Eztanda egitea. (To explode.)

(2) Doktoregorako tesi bat idaztea. (To write a Ph. D. Dissertation.)

(3) Esertzea. (To sit down.)

(4) Esnaturik egotea. (To be awake.)

(5) Ibiltzea. (To walk.)

(6) Euskaldun izatea. (To be Basque language speakers.)

Gertaera horien gainean ezar daitezke ikuspegi desberdinak, beste adibideotan bezala:

---

(7) Puxikak eztanda egin lezake. (*The balloon could explode.*)

(8) Doktoregorako tesi bat idazten ari naiz. (*I am writing a Ph. D. Dissertation.*)

(9) Aitzendi eser! (*If only you sat down!*)

(10) Egon esnaturik! (*Keep awake!*)

(11) Luze ibili ginen. (*We walked a lot.*)

(12) Euskaldunak izango al dira gure seme-alabak? (*Will our sons and daughters be Basque language speakers?*)


---

3 Bereizketa hauei buruzko ikuspegi historiko eta orokor baterako ikusi Filip (1999).
<table>
<thead>
<tr>
<th>Modua</th>
<th>MODUA:</th>
<th>kontingentea (“if” and “when”)</th>
<th>ERREFERENTZIA: “non” gertatzen da?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>mundu erreal eta irudimenezko mundu batean?</td>
<td>hipotetikoa (“suppose”)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>burutugabea (“would have”)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>optatiboa (“let it be!”)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>*errealaa</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Tempusua</td>
<td>DENBORAREN</td>
<td>iragana (“was”)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>[edo aldia]</td>
<td>INDIKAZIOA:</td>
<td>geroa (“will”)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>“manduaren” alde</td>
<td>*oraina</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>“honetan” (orain) alde “hartan” (orduan)?</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(Baita DENBORA/ALDI ABSOLUTUA)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>DENBORA</td>
<td>burutua (“already”)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ERLAZIOA:</td>
<td>ERLAZIOA:</td>
<td>prospektiboa (“going to”)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Nola “erlazionatzen” garen denboran prozesuarekin: gertatzen [balego] legez, dagoceneko gertatua legez edo gertatzekoa legez?</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(Baita</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>DENBORA/ALDI</td>
<td>ERLATIBOA)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>PROZESU IKUSPIGEA</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ASPEKTUA:</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>nola “ikusten” dugun prozesua, i.e., gertaera oso bat gisa, abian dagoen prozesu gisa, zirkulu errekurtiboa...?</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ASPEKTUA:</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>MODALITATEA:</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>zeintzukan dira haren aukerak gertatzeko?</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>MODALITATEA:</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>zeintzukan dira haren aukerak gertatzeko?</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>MODALITATEA:</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>zeintzukan dira haren aukerak gertatzeko?</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>MODALITATEA:</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>zeintzukan dira haren aukerak gertatzeko?</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>MODALITATEA:</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>zeintzukan dira haren aukerak gertatzeko?</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1. taula</td>
<td>Aditz modu eta modalitatea, aspektua eta tempusua prozesuaren gaineko ikuspegi gisa.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>King (1993: 102)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


5 Asumituko dut hizkuntza komunitateko kideek osatzen dugula Kingek buruan duen “gu” hau.

Koadroko bigarren zutabea izendapen tradizionalak agertzen dira; hirugarren eta laugarrenean, hurrenez hurren, hairen azalpenak eta adibide sorta ez exhaustiboak; azken zutabeak sailkatze eta izendapen alternatiboa aurkezten du. Kontzeptuok azaldu ahala ikusiko da ezen banaketa alternatiboa oinarriturik hobeto uler daitezkeela euskal aditz jokaera morfologikoki oparoak aurkezten dituen fenomenoak. Fenomeno hauen ikerketak berebiziko garrantzia du berez, ikergintza tipologikoan onartua delako gai hauetan joan beharra dagoela berariazko hizkuntzetatik ondorio orokorrean. Adibidez:

“One of the key advances in typological research in tense, aspect and modality (hereafter TAM) is the recognition that these areas should be viewed not top-down, but bottom-up. That is, the basic units are not the TAM categories themselves but rather the language-specific categories, such as the English Progressive or the Russian Perfect.” (De Haan 2011: 446)

0.1 Gertaeraren gaineko ikuspegi sistemaren denborazko osagaia


(13) Etxeanago. (I am at home.) / Etxeana genoa. (I was at home.)

(14) Etxeanago. (I am at home.) / Etxean egon berri naiz. (I've just been at home.)

Oposizio desberdinoi dagokie 1. taulan agertu den Kingek proposaturiko bereizketa “aldi absolutuaren” (13) eta “aldi erlatiboaren” (14) artean.

Ikusten joango garen, badaude arrazoi morfologikoa eta semantikoak, horko “aldi erlatiboa” aspektuean sartzeko, tempus izendapenetik kanpo utziz, eta halaxe egingo dut nik; beraz, “tempusa” horko “aldi absoluturako” baino ez dut erabiliko.⁷

0.1.1 Aditz aldia edo tempusa (tense)

Erka ditzagun (13)-ko adibidea, hemen banaka errepikatuak:

(15) Etxeanago. (I am at home.)

⁷ Autorre horrek dioenez “what a tense situates on the time-axis is the perspective on the event rather than the event itself”. Ageri denez, pasarte honean event terminoak zentzu orokorra du, gertaera (eventuality) terminoak antzeko nahi duena, hain zuzen.

(16) Etxean nengo. (*I was at home.*)

Norbaitek (15)-eko esaera dioenean, adierazten du haren “etxean egotea” indarrean dagoela esaldiaren (*utterance*) une berean. Aldiz, (16)-koa esatean, adierazitakoa beste zerbait da: erreferituriko gertaera indarrean zegoela esaldiaren una ez den eta berau baino lehenagokoa den une batean. Eskematikoki ipintzearen, biz O\(^5\) (O *orientation*-etik eta S, *speech*-etik) balizko hizketagun eta O\(^9\) (P ingelesez “iragana” esan nahi duen *past* hitzetik) horren aurreko beste une hori. Halaber, errepresenta beza “<” zeinuak denborazko ordenatzea, konbentzio honen arabera:

(17) *Etxiketa eta definizioa 1.* \(^9\)
\[ \beta < \alpha : \beta \text{ eta } \alpha \text{ (dena delako) itemak (gertaerak, gertaera faseak, orientazio puntuak... ) aurkezten dira denborazko ordena honetan: } \beta \text{ lehenago, } \alpha \text{ ondoren.} \]

Zatikako ordena hertsi baten ezagua zituen ditu \( \beta < \alpha \) erlazioak: irreflexiboa eta iragankorra da.

(18) *TAM sistemako postulatua 1.*
\[ \neg(\alpha < \alpha) \]

(19) *TAM sistemako postulatua 2.*
\[ ((\alpha < \beta) \land (\beta < \gamma)) \rightarrow (\alpha < \gamma) \]

Hori guztia kontuan harturik, goiko adibide bakoitzaren bidez adierazitakoa honela errepresenta daiteke, hurrenez hurren:

---

\(^9\) Definizioez baliatuko naiz ahalik eta espilizituen azaltzeko erabiliko den lengoia formaleko esapideeen esanahia. Definizioak eurak metalengoiari dagokio.

\(^{10}\) Definizioan txertatu dut zein zentzutan erabiliko ditutako \( \beta \) eta \( \alpha \) zeinuak. Definizio espilizitua berandiago agertuko da, testuinguru aproposagoe batean.

\(^{11}\) “\( \neg \)” zeinua lehen mailako logikako ukazioarena da.

\(^{12}\) “\( \land \)” zeinua lehen mailako logikako konjuntzioarena da. Beraren bidez adierazten da lotzen dituen osagietako guztiak ematen direla.

\(^{13}\) “\( \rightarrow \)” zeinua lehen mailako logikako baldintza materialarena da: aurreko osagaiak eman zezuloa, bigarrena ere eman behar da. Halaber, bigarrena eman ezean, lehenengoa ere eragotzita dago.
Adibideon arteko aldea aditz aldi edo tempusari dagokio. Honelakoak bereiztu behar dira haiekin konbinagarriak diren bestelako denborazko ikuspegietatik. Adibidez:

(22) Etxera heldu berri naiz. (I've just arrived at home.)

(23) Etxera heldu berri nintzen. (I'd just arrived at home.)

Eskematikoki eta hurrenez hurren:

(24) Nire (=hiztunaren) etxera heltzea < O<sup>S</sup>

(25) Nire (=hiztunaren) etxera heltzea < O<sup>P</sup> < O<sup>S</sup>

Asumituko dut tempusari dagokiola gertaera O<sup>S</sup>-ren edo O<sup>P</sup>-ren inguruan ainguratzea, eta, aldiz, inguru horietako batean zein bestean kokatuta, bestelako denborazko oposizioak aspektuari dagozkiola. Esandako legez, zentzu honetan ulertu behar da 1. taulan agertu den Kingek proposaturiko bereizketa “aldi absolutuaren” eta “aldi erlatiboaren” artean.

### 0.1.2 Aspektuzkotasunaren osagaiak: aspektua eta ekintzazkotasuna

Kanpoko edo ikuspegia gisako aspektua (aspektu gramatikala)


Aspektu lezikoa


Barruko aspektua (aspektu teliko edo predikatiboa)

Aurreko bien artean —eta honek aspektuaren konposizionaltasun bati seinalatzen dio (jorraketa konposizional baterako sarrera gisa ikusi Verkuyl (2001))—, kokatzen da “barruko”, “predikatuzko” edo “telikotasun aspektua” (inner/predicational/telicity aspect), zeinak aditz soilari ez baizik eta aditz sintagma edo predikatuarri begiratzen dion.

Izenak izen, kontzeptuoa zabalkuntzan eragin handikoa izan zen Vendler (1957). Hartan esandako legez, aditz aldiari legokiokeen iragana,
orain eta geroaren arteko bereizketaz gain, denboraren inguruko bestelako desberdintasunek eragina dute aditzen erableran. Zentzu horretan, eta ingleleserako, argumentuez inguraturiko aditzen artean —horts, predikatuen artean— bereiztu zituen denbora eskema banari legozkiokeen lau termino mota: jarduera terminoak (activity terms), buruketa terminoak (accomplishment terms), erdiespen terminoak (achievement terms) eta egoera terminoak (state terms).

Termino gisako aurkezpen horren ondoren, Vendler zentzu berarekin mintzatuko zen ondokoa: activities (jarduerak), accomplishments (buruketak) —biok prozesutzat (processes) sailkagarri—, achievements (erdiespenak) eta states (egoerak). Hona hemen bakoitzaren adibideak (jatorrizko gerundian agertu ziren; infinitiboa anotroagoa iruditzen zait aspektuari begira): [to] run (korritu), [to] draw a circle (zirkulu bat marraztu), [to] reach the top (tontorra erdietsi), [to] love (maitatu).

Azpimarratzeko da Vendlerren abiapuntu ez dagokiola ontologiori, baizik aditzen hizkuntza erabilerari. Beste zenbait autorek, aldiriz, nire ueste beharrezkoa ez den konpromiso ontologikoa erakusten dute. Ikusi, adibidez, Van Valin & LaPollaren bereizketa hau:

"The system of lexical decomposition to be employed is based on the distinctions in Aktionssatz (German for 'form of action') proposed originally in Vendler (1957 [...]) He argued that verbs and other predicing elements could be classified in terms of their inherent temporal properties, and proposed four basic classes: states, achievements, accomplishments and activities. Aktionssatz, then, is the term we use for the inherent temporal properties of verbs. [...] Each of these Aktionssatz types corresponds to one of four basic state-of-affairs types. [...] State-of-affairs type Aktionssatz type

- Situation State
- Event Achievement
- Process Accomplishment
- Action Activity (Van Valin & LaPoll 1997: 91-92)


"There is a well-known typology that has its roots in Aristotle but has been brought into linguistic and philosophical thinking in recent times [...] It has to do with different kinds of sentences (or verb phrases) and the kinds of states-of-affairs that they describe. According to this view we need to contrast STATES, PROCESSES, and two kinds of events: PROTRACTED and INSTANTANEOUS (the latter correspond to Vendler's ACCOMPLISHMENTS and ACHIEVEMENTS, respectively). [...] (You should note that these terms are not uniformly used in the literature.) There is another dimension which cuts across these distinctions, in English at least, having to do with the notions of agentivity, volition, and the like." (Bach 1981: 67)

Puntu honetan terminologia inola ere bateratuk ez dagoela erakustearren, koادر bat eskainiko dut aipaturiko autoreen terminologia konparatuz (erdian Vendleriaren):

<table>
<thead>
<tr>
<th>Situation</th>
<th>State</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Event</td>
<td>Achievement</td>
</tr>
<tr>
<td>Instantaneous event</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Egitate-egoera mota (Van Valin & LaPoll) Aktionssatz mota Egitate-egoera mota (E. Bach)
Lars Johansoni jarraituz (2000: 59), uste dut komeni dela aspektu lexikoa aspektu predikatibo honen kasurik sinplezentzat kontsideratzea: autore horrek “ekintzakotasun” edo Aktionarteko kategoriak aplikatzen dizkie ekintzak (zentzu zabalean, nik “gertaerak” esango nuke) adierazteko balio dezaketen hizkuntza esapideei –“ekintza esaei” (action phrases)–, hauetako sipleena aditz lexema bat delarik. Garrantzizkoa da konturatzea nola argumentu semantikoak gehitu ahala, gertaera mota alda daitekeen –esaterako: 
[to] *draw ≃ [to] *run, [to] *run a mile ≃ [to] *draw a circle.


0.1.3 Denbora kontuetatik modu kontuetara
Ikusten hasiak garenez eta aurrerantzean sakonago azalduko denez, euskal aditz jokatuaren sisteman baliabide morfologiko oso desberdin bi daude denborazko harremanak adierazteko: bat edonolako orientazio guneen inguruan aplika daiteke. Esaterako:

(26) Bide honetatik ibiltzen naiz, ‘(I use to) walk through this way.’
Bide honetatik ibili naiz./Bide honetatik ibilia naiz. (I walked through this way./I’ve
walked through this way.)
Bide honetatik ibiliko naiz. (I’ll walk through this way.)

Beste baliabide morfologikoak, aldiz, orientazio gunea bera kasuko hizketagunetik iraganeko beste batera desplazatu dela adierazten du. Horretarako, berariazko gai morfologiko markatu bat erabiltzen da –“gai

<table>
<thead>
<tr>
<th>Process</th>
<th>Accomplishment</th>
<th>Protracted event</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Action</td>
<td>Activity</td>
<td>Process</td>
</tr>
</tbody>
</table>
urruna”, O-tiko aldentzearen adierazgarri-, eta horri gehitzen zaio azizki berezi bat adierazteko aldentze hori iraganaldirantz ematen dela, denbora errealean, eta ez bestelako (alegigune bateko) orientazio gune irreal edo birtual baterantz. Ondo ulertzzen dateke adibide batez:

(27) Gai morfologikoa burbiloa: Bide honetatik nabila. (I walk/I'm walking through this way.)
Gai morfologikoa urruna.
(a) Iraganaldikoak: Bide honetatik nenbilen. (I walked/I was walking through this way.)
(b) Alegiguneakoa: Bide honetatik nenbileko. (I would walk through this way.)

Gai morfologikourren honek erakusten du guztiz zentutzkoak dela tempus eta modua zeregin beraren azpian bateratzea, 1. taulako “erreferentzia” gelaxkan bezala, edo nik hobetsiko dudan esapideaz baliatuz, gertaeraren orientazio gune nagusiaren finkaketarako.

0.2 Gertaeraren gaineko ikuspegi sistemen moduzko osagaiak: modalitatea eta modua

Izan ere, aditz modua adizkien morfologian markaturiko beste eremu semantiko bati legokieo printzipioz, modalitatearenari. Kontzeptu hau logikakoa da izatez, eta ondokoen arteko bereizketak besaratzen ditu adibidea: errealitatea, probabilitatea, posibilitatea, ezinezkotasuna, derrigorrezkotasuna, aukerazkotasuna, desiragarritasuna... Greziar antzinateko gramatikarietatik hasita aditz modua lotu da gogoaren jarrerarekin, eta ildo horretatik jarratu dute gramatika tradizionalek gaur egun arte. Ikuspegi horren arabera, modu indikatiboak adieraziko luke esakezak errealiztatu egin duela esandakoak, beste modu guztiek (hizkuntzaz hizkuntza alda daitezkeenak) nolabaiteko irrealiztasuna barruratuko luketen bitartean: optatiboak desira bat, agintzerak agindu batena; subjuntiboak zalantzazko kutsu bat ekarriko luke... Gauzak, ziurrenik, askoz konplexuagoak dira: alde batetik, erreza da azalpen horren aurrakoa adibidea ekartzea; bestetik, pentza daiteke horrelako azalpenak biribilean ari direla (adibidez, modu indikatiboa honakoa dateke, esandakoak Errealitzatzen mahairatzen duena; baina erreala izatea bera modu indikatiboa adierazitzeak); eta gainera, antzinateticik bertatik hasi ziren erabiltzen bestelako azalpen faktoreak —sintaktikoak (subjuntiboa menderakuntzari lotuta omen zegoen), pragmatikoak (mendeko pertsonenkin baino ezin erabili zitekeen agintera), semantiko eta morfologikoak (modu guztietan ezin ziren aurkitu aldi-aspektu guztiak)... —. Faktore sintaktiko, semantiko, pragmatiko eta morfologikoak batzen dira antzina-antzinatik datorren egespen honetan: korrelazio bat dagoela aditz moduak eta perpaus mota, modu zein modalitateen artean.15 Kasuan kasuko beste modalitateen artean, badirudi hizkuntza orotako esaldietan (utterances) aurki daitezkeela gutxienez hiru modalitate nagusiok: deklaratibo edo predikatiboa, inperatibo edo aginkarizkoa, eta galdekarizko edo itaunkarizkoa (Sadock & Zwicky 1985: ...

15 Apolonio Diskokol berak II. mendearen esan zuenez grezierazko indikatiboari “deklaratibo” izendapena ere ematen zitzaiona, eta “indikatiboa” izateari utzen zion bai esaldi batekin galterazko bateria igarotzen zenean; hala ere, ez agintera, ez subjuntiboak ezin erabili daitezke galdetzen, biek beraritako jokera sintaktikoa izanik. Horrelako burutazioak nonahi aurki daitezke gramatika tradizionaletan.
Zentzukoa dirudi suposatzeak bakoitzaren ezaugarri formalak gramatikan daudela kodeturik, ezen perpaus (sentence) modalitateaz hitz egin daitekeen, hots esaldiarri gramatika aldetik dagokionaz. Perpaus modalitateaz ari den arren, eta ez aditz moduaz, interesekoa dugu Robert M. Harnishen ondoko aipamena, zeinetan modalitatearen inguruko konplexutasuna ezin hobeto agertzien baita:

“Mood, as understood in this work, lies at the intersection of phonology, syntax, semantics and pragmatics. Mood is sentential form with a function. On the form side, sentences are described in terms of syntactic structure (including occasionally lexical items) and intonation. On the function side, sentences are described in terms of their literal and direct illocutionary force potential (pragmatics), and the notion of literality involves meaning (at least) what one’s sentence means (semantics). The study of mood (again, as here conceived) runs against the grain of much contemporary linguistics, which is predominately concerned with stating generalizations at a given level (phonological, morphological, syntactic, semantic).” (Harnish 1994: 407)

gain, buruturiko egintzaren mota zehazten duen ilokuzio indarra ere kontuan haritu behar da. Esaterako, eduki berdinaz baieztapen bat egitea, galdera bat egitea edo eskari bat egitea mota desberdineko egintzak (*acts*) izango lirateke, bakoitzak ilokuzio indar desberdin batekin. Ilokuzio indar hori faktore anitzek osatzen dute, aurrerago, dagokien atalean, azalduko ditudanak.


Aditz modua nozio modal abstraktuena bidez azaldu beharrean, agian azken hauetarik argi daitezke aditz modu bakoitzaren hitzegiak aditzak erabilerekin harremanarengatik asmatzeko gauza izateko. Ikerketa hau burutu bitartean ikusi dudanez, programa hori neurri batean buru daiteke, baina ez osorik. Asumituko dut modu banaketa nagusia realis/irrealis bikotorea, aditzak moduaren hitzegiak erabileren aldekoan, aditzak moduaren hitzegiak erabilerekin berrerabitzeko aurrezkoaren artekoak. Hori jasotzeko, tasun semantiko bitar bat proposatuko dut, zeinen balio ez markatua (negatiboa) errealtasunari dagokion:

---


(28) Etiketa eta definizioa 2.
\[ \beta \not\geq \alpha \text{ (edo } \alpha \not< \beta) \quad \text{; } \beta \text{-ren } \alpha \text{-tiko (dena delako) aldentzea ez dagokio denboraren lerroari, baizik eta izari modal bati.} \]

(29) Etiketa eta definizioa 3. (Behin-behinekoa) \textsuperscript{19}

(a1) \([\pm \text{irrealis}] : \text{gertaerak irreal edo errealztat aurkeztearean adierazpena}

(a2) \([+ \text{irrealis}] =_{\text{def}} (G \not< O)

Modalitatearen eremu semantiko zabaletik bakarrik dut interesekoa realis/irrealis banaketa horretan eragina duena, hots irrealtasunerako desplazamendua dakerrena. Hortaz, 1. taulako moduari atxikitako izaera “kontingentea”, “hipotetikoa”, “burutugabea”, “optatiboa” eta modalitate epistemikoari egotziriko ziurgabetasuna azal daitezke ilokuzio indarren irazi baten aldarea gisa. Aldaeron indikatzaileak —zenbait aspektu baldintzekin konbinaturik— zerari lotuta agertzen dira, errotiko ahalezkotasunari (ahalezkotasun ez-epistemikoari); baina hau ezin murrizt daiteke konbinatze horretara, eta ondorioz, haiekin batera, errotiko ahalezkotasun sistema semantikoaren primitibotzat jo beharko da, eta irrealtasunaren osagaitzat.\textsuperscript{20}

(30) Etiketa eta definizioa 4.
\[ [\pm \text{ahal}] : \text{gertaerak errotiko ahalezkotzat (as a root possibility) aurkeztearean edo ez aurkeztearean adierazpena}\]

(31) TAM sistemako postulatua 3.
\[ [+\text{ahal}] \rightarrow [+\text{irrealis}]\]

Honen hirugarren osagai primitibo bat onartuko dut: “asmozkotasuna” (zeinen alderdi bat derrigorrezkotasuna den):

---

\textsuperscript{18} Arrazoi tipografiko eta bestelakoengatik, inoiz komeni dakigakue modaldi aldendutako itema ezker aldean agertzea, inoiz eskuin aldean; edonola ere, aldendutako zaizkunen alde zabalduren ondoan agertuko da.

\textsuperscript{19} Tasun bitareki dagoski ontzia gehienak semantikoak izango dira eta parentesi karpatuaren artean agertuko dira. Bako morfologiako hitarrak angeludun parentesietan sartuak ditu. Bestalde, definizio honetako G eta O zaiotan erabilerako erraz uerda daiteke, nahiz hain definizio esplicitua beranduago egingo dudan, dagokion testuinguruan.

\textsuperscript{20} Aldiz, ahalezkotasunarekin kontrastatzen den halabeharrezkotasunak izaera errealeko gertaerak ezaugarritzen ditu eta nire analisietatik kanpo utziko dut.
(32) *Etiketa eta definizioa 5.*

[±asmozkoa] : gertaerak asmoaren eremukoak izatearen edo ez izatearen adierazpena

(33) *TAM sistemako postulatua 4.*

[+asmozkoa] → [+irrealis]

Aurreko kasuan bezala, ezaugarri hau onartu behar zaie zenbait adizki moduri (agintera eta helburuzko subjuntiboa bereziki), zeintzuk berriro ere korrelazioan agertzen baitira aspektuaren eta ilokuzio indarraren zenbait baliorekin.

0.3 Gertaeren gaineko ikuspegi sistemaren eskema orokorra

Laburbilduz esan daiteke modalitatea, aspektuzkotasuna eta aldizkotasuna eremu semantiko zabalak direla besteak beste aditzaren morfologiaan ere agertzen direnak, aditz modu, aspektu eta aldaiaren akzidente gramatikaletan. Nozio zabal bakoitza bere aldetik uler badaiteke ere, aditz mailakook elkar eraginean baino ezin daitezke ondo uler. Horren onarpenaren froga dugu TAM sistemaren kontzeptua bera. Areago, horrelakoaren ikurkuntza behetik gora bideratzen denean, hizkuntza zehatzetik kontzeptu orokoretara, argi geratzen dateke gauza bat dela kontzeptualki bereiztea modua eta modalitatea, aspektua eta aldia eta beste gauza bat haien hizkuntza adierazpenak banatuta agertzea. Ez dago horrelako zerbaiten bermeik eta izan ere, euskal aditz morfosemantikak erakusten du izari horien arteko elkarrekintza sakon bat. Hauze delakoan nago, nire lan hau burutu ondoren:
2. taula  Gertaeren lokalizaziozoruko moduzko eta denborazko orientatzuen elkarrerintza.


Hortaz, nolako fenomenoak azaltzeko asmoa dudan jakiteko, has gaitezen entzuten euskarak esan behar diguna.

0.4 Euskal aditz jokatuaren morfoloziako gertaera interesgarriak

Euskal aditz jokatuaren morfoloziar aurkitzen diren gertaera interesgarriak defektibotasunarekin dute zerikusia. Izan ere, oso gutxi dira forma soileen gramatikalak diren adizkiak. Adizki gehienek aurrizki edo atzizkiren bat behar dute gramatikaltasuna eskuratzeko. Horretarako balio duten hizkiek, hauek dira funtsean:

1. Suposaketa adierazten duen *ba*- aurrizkia.\(^\text{21}\)

---

\(^{21}\) Horretatik burbil dago arkaiko izan arren dialektoaren batean geratzen den *al* (⇒ *ai*) aukeraraziko edo optatiboak:  
- Aitzina gazteago!  
- Ai-tzina-∅ gazte-ago!
(34) Gazteago bazina...
Gazteago ba-zina-Ø...
Young-er if S.2.NPRS.be-NPST 22
‘If you were younger...’

2. Horren ondoriorako erabiltzen den eta, oro har, ziurtasun txikiagoa adierazten duen -ke atzizkia:

(35) Barre egingo genuke.
Barre egin-go gen-Ø-u-ke-Ø.
laugh de-FUT A.1PL.NPRS-P.3SG-TRAUX-COND-NPST
‘We would laugh.’

(36) Barre egin genezake.
Barre egin-Ø gen-Ø-eza-ke-Ø.
laugh de-NFUT.NMPF A.1PL.NPRS-P.3SG-TRAUX.NIND-COND-NPST
‘We would/could laugh.’

3. Funtzio anitzak dituen -n atzizkia:

3.1. Iraganaldiko marka:

(37) Gazteago zinen.
Gazteago zin-en.
Young-er s.2.NPRS.be-PST
‘You were younger.’

(38) Barre egin genuen.
Barre egin gen-Ø-u-en.
laugh do.PRF A.1PL.NPRS-P.3SG-TRAUX-PST
‘We laughed.’

3.2. “Subjuntiboko” adizkiak osatzeko:23

22 Ez dut adierazi bigarren persona hau pluraleko edo singularreko den zeren morfologikoki pluralekoa baita baina semantikoki singularrekoa. Berdin jarraitu du aurrerantzezan.
23 Euskararen gramatiketan erabilitako etiketak, hemengo “subjuntiboko” hau bezala, behin-behinean erabiliko ditut nire analisien hatira aditz moduaren berrikuspenari ekintzarekin.
(39) Gazteago izan zaitezen nahi du.  
Gazte-ago izan-O zaitez-en nahi d-O-u-O. 
Young-er be-NFUT,NIMPF S.2.PRS.INTR,AUX,NIND-COMP want PRS-P.3SG-AUX.TR.A.3SG  
’S/he wants you to be younger.’

3.3. Lehen pertsonako “aginte adizkiak” —edo nahiago bada 
“hortatiboak”— egiteko:

(40) Abia gaitezen!  
Abia-O gaitzsen!  
Depart-NFUT,NIMPF S.1.PL,PRS.INTR,AUX,NIND-IMP/HORT  
‘Let’s depart!’

(41) Goaizen!  
G-oa-z-en!  
S.1.PL,PRS-go-PL-IMP/HORT  
‘Let’s go!’

3.4. Menderagailu gisa.24

(42) Bertantxe sortu liran gisan.25  
Bertan-txe sor-tu lira-n gisa-n.  
There-just spring up-PRF S.3.PL,IRR,INTRA,AUX-COMP as-INESS  
‘As if they had sprung up just (from) there.’

4. Eta osagarrizko -la atzizkia, bereziki hirugarren pertsonako orainaldiko 
aginte adizkiek eskatzen dutena:

(43) Sar dadila!  
Sar-O dari-la!  
Come-ALL-NFUT,NIMPF S.3SG,PRS.INTR,AUX,NIND-COMPL  
‘Let him/her (come) in!’

Oro har, horrelako hizkiren bat behar dute orainaldikoak ez diren adizkiek, 
alde batetik, eta indikatibokoak ez direnek bestetik, salbuespen esanguratsu 
batzuekin:

24 Izan ere, euskarazko menderagailu gehienak honen eratorriak dira, kasuren bat edo beste gehituz. 
Esaterako, inesiboak itsatsiz lortzen da when/when zentzuko -mean menderagailua.
25 Orixeren Quito-n arrbarken idazlanetik hartua.
1. Bigarren pertsonari zuzenduriko aginteko adizkiek ez dute itsatsitako hizkiriak behar eta, areago, haietatik bakarrik onartzen dute \(-ke\) hizkia,\(^{26}\) zeinak agindu edo eskea baretzen duen:

(44) Har ezazu!
\[
\begin{array}{l}
\text{Har}-\text{Ø} \\
\text{Take-NFUT.NIMPF} \\
\text{P.3G-TR.AUX.NIND-A.2} \\
\text{Take it!}
\end{array}
\]

(45) Har ezakezu!
\[
\begin{array}{l}
\text{Har}-\text{Ø} \\
\text{Take-NFUT.NIMPF} \\
\text{P.3G-TR.AUX.NIND-ATTEN-A.2} \\
\text{Take it, if you want to!}
\end{array}
\]

2. Berdin gertatzen da hirugarren pertsonari zuzendutako aginteko adizki batzuekin, zeintzuek berariazko modua marka baten ondoren oraintaldikoak ez diren formen ezaugarriak baitituzte:

(46) Sar bitez!
\[
\begin{array}{l}
\text{Sar}-\text{Ø} \\
\text{Come.ALL.-NFUT.NIMPF} \\
\text{IMP.S.3PL.NPRS.INTR.AUX} \\
\text{Let them (come) in!}
\end{array}
\]

(47) Sar bitezke.
\[
\begin{array}{l}
\text{Sar}-\text{Ø} \\
\text{Come.ALL.-NFUT.NIMPF} \\
\text{IMP.S.3PL.NPRS.INTR.AUX-ATTEN} \\
\text{Let them (come) in, if they wanted to.}
\end{array}
\]

3. Alderantziz, alegiazkgo formek \(ba\)-edo \(-ke\) hizkiez horniturik joan ohi diren arren, zenbait dialektotan onargarriak dira edo izan dira (adibideak literatura testu zaharrenetan ere aurki daitezke) \(-ke\) hizkidunen pareko forma soilak.\(^{27}\)

Hiru salbuespenotan esandakoez gain, indikatiboko oraintaldiko adizkiek ere ez dute inolako hizkiren beharririk, jaso ahal dituzten arren.

---

\(^{26}\) Eta ezesko aginteko adizkietarako, edo aginteko errepikatuetarako \(-le\) atzizkia ere bai.
Horrelakoetan, esanguratsua da erabilera arkaiko baten aztarna diren zenbait forma ihartuetan bai -n bai -la hizkien itsasketak indikatibokoaz izatera eramaten duela adizkia (subjuntiboa, agintera/hortatiboa):

(48) Duguna edan!
D-O-u-go-n edan-0!
PRS-P.3SG-TRAUX-A.1PL-IMP/HORT drink-NFUT.NIMPF
‘Let’s drink!’

(49) Diozuna diozula...
D-O-io-zu-n-a d-O-io-zu-la...
‘Whatever you say...’


Ondorio gisa azaltzen ahalko da zergatik den desberdina ba-, -ke eta -n hizkiek erakusten duten konbinagarritasuna (edo konbinaezintasuna) aditza

---

27 Erabilera berezi hau beraberru egongo dut aditz morfologiaren aurkezpen orokorrean, baina kontuan hartuko dut nie analisiak mahairatu ahala.

28 Kontzeptu biok ez dira guztira sinonimoak, baina hobetsiko dudan “tropikoaren” lehen hurbilketarako ezagunagoa datekeen “egokitze norabideaz” baliatuko naiz.
IZAN/*EDUN sailekoa izanik (*ba-...-ke, ba-...-n) edo *EDIN/*EZAN sailekoa (ba-...-ke, *ba-...-n).


0.5 Espero daitezkeen ondorioak

---
29 Hau ere suposakarizko ba- hizkiarekin batera eragina.
30 Askia ezaguna da haien arteko harremanak paradoxikoa dela: alde baterik iragatari reali etiketa semantikoa atxikitzen zaio eskuarki, alegiazkoa irreali den hitartean; hala ere, hizkuntza askotan—euskara barre—a morfologikoki berdina edo antzekoak izaten dira eta orainakliko formetatik bereziak.
31 Iragaalki alegiazkoa adizkiak izateak herresten du ideia hori: Barre egingo genukeen.
Barre egin-go gen-O-u-ke-en.
Laugh do-FUT A.3PL.NPRS-P.3SG-TRAUX-COND-PST 'We would have laughed.'
elkarrekintzak azal ditzake zenbait fenomeno arazotsu, hala nola geroaren interpretazio posible biak (erreala/irreala den zerbait gisa).

0.6 Txosten honen gidalerroak

1 IKERKUNTZA-GAIAREN AURKEZPENA: EUSKARA ETA
EUSKAL ADITZA

Europako sartaldean bizirik dirauen hizkuntza aurreindoeuroparra dugu euskara. Autore eta garaien arabera sei edo zazpi dialektu (euskalki) historiko bereizten dira, horietako batzuek XVI. mendetik abiatzen den tradizio literario usua dutela.  32 Horrez gain, azkenengo mende erdi eskasean, gutxi gorabehera, “batua” (unificatum) izeneko koinē bat garatu eta ezarri egin da.


Elebidun osoen kopurua %32koa da Euskal Autonomi Erkidegoan, lurralde historiko bakoitzan honela sailkaturik: gipuzkoarren %49,9a (300.000 hitzun), bizkaitarren %25,4a (254.000 hitzun) eta arabarren %16,8a (46.000 hitzun). Nafarroan, kopuru hori %11,7ra jaisten da (63.000 hitzun). Pirinioetako ipar-ekialdera 51.000 elebidun oso daude, populazioaren %21,4a.

Nire ikurketari dagokionez merezi du konturatzea inguruko erdaren presio handia ez dela berria. Mendeetan zehar latinaren eta erromantze desberdinen eragina jaso du euskarak ez bakarrik bere muga soziolinguistikoaeten, baizik eta hizkuntzan bertan ere. Hala ere, mallegu anitz izan arren, ondokoetatik arras hizkuntza eredu desberdina eskaintzen du euskarak, eta horrek intereseko ikerketa gai bihurtzen du. Bestek beste, hona hemen berezitasun nabarmenenak:

1. Hasteko, eta dagoeneko arreraturu den legez, hizkuntza aurreindoeuropar isolatua dugu.

2. Indoeuropar hizkuntza akusatiboen ordez, izaera ergatiboa du, hots, kasu neutro berberaz (absolutiboa) markatzen ditu aditz iragangaitzen “subjektua” eta iragankorren “objektua”, bietatik bereiztuz aditz iragankorren “subjektua”, ergatibo izeneko kasu marka daramana.33

3. Ondoko hizkuntzek ez bezala, euskarak ez du preposiziorik; horien ordez posposizioen erabilera usua egiten du, horreka hitzena ordenana duen eraginarekin.


5. Aditz jokatuak komunztadura erakusten du kasu horietako ez bakar batekin, hizkuntza indoeuroparretan legez, baizik eta —aukerak zabalik


“Marka boriek adizki basieran daudelarik, honela gauzatzen dira

enesskaraz

\[
\begin{align*}
  ni &= N. \\
  bi &= H. \\
  gu &= G. \\
  zu &= Z. \\
  zuek &= Z. 
\end{align*}
\]

34 Bestelako zentzua dute pertsona markeak adizkien erabilera alokutiboan. Horretan, hizketa egintzaren entzulea adizkiaren berreratzen da nobait, Nire ikergunetik kanpor utziko ditu, gertaeraren gaineko ikuspegi sistemarekin zerikusi zuzenek ez baitu eta behar ez dagoen komplexutasunetan murgilduko baikintzeko. Xehetasun bat seinalatzeko, dena den, baliozko izango dugu: adizki alokutiboak bakarrik erabil daitezke aditz nagusi gisa, ez perpaus menderatuen aditz bezala.

35 Adizkiak ez izatea orainaldikoak ezta agintarakoak ere.

36 Ordena honetan agertuko dira: 1S, 2S, 1PL, 2 (morphologikoki pluraleko baina semantikoki singularreko den 2. pertsona; ikusi 22. oin-oharra), eta 2PL.
(Ez da esan beharririk zuiek bigarren pertsonak pluralgilea ere eskatzen duela: z edo te, geroago ikusiko denez)

Markak adizkiaren azkenean dirarik, ordea, honako bau dugu:

\[
\begin{align*}
    ni & = -T \\
    bi & = -K/N(A) \\
    gu & = -GU \\
    zu & = -ZU \\
    zuek & = -ZU+e
\end{align*}
\]

(…) e hori ez da berez pertsona marka, pluralaren marka baizik.

(Euskaltzaindia, Gramatika Batzordea 1993: § 11.4)

Hala ere, NORI kasua dela eta, hirugarren pertsonak ezaugarri bi agertzen ditu, -O- singularrerako eta -E- pluralean. Euskaltzaindiaren arabera numero oposizioa besterik ez dago hor:

“Nola azaldun ondoko adizki bauen arteko desberdintasuna:

\[
\begin{align*}
    \text{diogu/diegu;} & \quad \text{dio/diote, e.a. Badirudi hor gertatzen den kontrakotasuna ez dela pertsonarena, numeroarena baizik}. \\
\end{align*}
\]

(Euskaltzaindia, Gramatika Batzordea 1993: 251)

Dena den, numero kontrakotasuna izateak ez luke ezkutatu beharko beste gertaera hau: NORI kasurako bederen, hirugarren pertsonak marka esplizitu bat jasotzen duela, eta pluralekoa beste postuetan numero hori adierazteko marka bera bada ere, singularrekoa beraziazko marka bat dela.

7. Pertsona marka horiekin aditz erroaren alde batean edo bestean agertzen dira euskal aditz jokatuetan. (Laguntzaile hutsetatik kanpo) aditz guztiek izan dezakete jokaera perifrastiko bat, baina jokaera sinpleko aditzentz zerrenda mugatua da. Zerrenda horretan sartu behar dira, nola ez, aditz
laguntzaileak: IZAN eta *EDIN iragangaitzak alde batetik, *EDUN eta *EZAN (EGIN mendebaldeko euskaran) bestetik. Hauetatik, bakarrik IZAN (to be), *EDUN (to have) eta EGIN (to do) aditzek dute berezko esanahi lexikoa, beste biak laguntzaile hutsak dira.37 Aditz laguntzaila ez gain, ondokoak omen dira trinko gisa erabilienak (ikusi Euskaltzaindia, Gramatika Batzordea 1993: 327): EGON (to be, to stay), ETORRI (to come), IBILI (to walk), JOAN (to go), JARRAIKI (to follow, to continue), EDUKI (to have), EKARRI (to bring), ERABILI (to use), ERAMAN (to carry) —bizkaieraz EROAN—, *IO edo ESAN (to say) —ERRAN ekialdeko dialektuetan— IRITZI (to have an opinion about), IHARDUN38 (to be doing something), IRUDI (to look like) eta JAKIN (to know).39


37 Egungo euskaran behintza. Aspaldiko euskaran badaude *EDIN aditzaren erabilerak soilak zeinetan, bidakatu (to become) esan nahi duen.

38 Egungo ortografia arausi jakraituz gero, “JARDUN”.

39 Zerreindako osaga batetako ikusi Euskal Aditz Batua (Euskaltzaindia 1979) eta EGLU II (Euskaltzaindia, Gramatika Batzordea 1987).

1.1 Euskara batuko aditz jokatu iragangaitzen paradigmak
1.1.1 Aditz trinkoen adibideak
Arestian zerrendaturiko jokaera trinkoa duten aditzetako adibide bi mahairatuko ditut. Paradigmetan, ohikoa denez, ondoko ordenan agertuko dira pertsonak: 1S, 2S, 3S, 1PL, 2, 2PL, 3PL. Lehen eta bigarren pertsonei dagozkien adizki hasierako ezaugarriak hizki larriaz agertzen dira Euskaltzaindiaren jatorrizko koadroetan, hemen bezalaxe, baina horrelakorik ez dago birugarren pertsonako adizkiak. Hona hemen arrazoia:

“Morfologia aldetik nabiko arrazoi garbiak daude bertaz birugarren
pertsonari dagokion marka Zero dela pentsatzeko: d-, z- eta l- tempus
edo aldiaren markak izango lirateke.” (Euskaltzaindia, Gramatika
Batzordea 1993: 250)
### 3. taula  ETORRI (to come). Komunztadura NOR edo absolutiboarekin bakarrik duten adizkiak.

<table>
<thead>
<tr>
<th>ALDIA</th>
<th>ORAINA</th>
<th>IRAGANA</th>
<th>ALEGIAZKOA</th>
<th>AGINTERA</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>MODUA</td>
<td>ni</td>
<td>Nator</td>
<td>-Nentor</td>
<td>Nator</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>hi</td>
<td>Hator</td>
<td>-Hentor</td>
<td>Hator</td>
</tr>
<tr>
<td>-AHALA</td>
<td>hura</td>
<td>dator</td>
<td>zetorren</td>
<td>-letor</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>go</td>
<td>Gatoz</td>
<td>Gentozen</td>
<td>Gatoz</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>zu</td>
<td>Zatoz</td>
<td>Zentozzen</td>
<td>Zatoz</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>zuek</td>
<td>Zatozte</td>
<td>Zentozte</td>
<td>Zatozte</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>haiek</td>
<td>datoroz</td>
<td>zetozogen</td>
<td>-letoz</td>
</tr>
</tbody>
</table>

31

<table>
<thead>
<tr>
<th>ALDIA</th>
<th>ORAINA</th>
<th>IRAGANA</th>
<th>ALEGIAZKOA</th>
<th>AGINTERA</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>MODUA</td>
<td>ni</td>
<td>Natorke</td>
<td>Nenterke</td>
<td>Natorke</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>hi</td>
<td>Hatorko</td>
<td>Nenterko</td>
<td>Hatorko</td>
</tr>
<tr>
<td>-AHALA</td>
<td>hura</td>
<td>datorke</td>
<td>zetorko</td>
<td>letorko</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>gu</td>
<td>Gatozko</td>
<td>Gentozko</td>
<td>Gatozko</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>zu</td>
<td>Zatokko</td>
<td>Zentokko</td>
<td>Zatokko</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>zuek</td>
<td>Zatokzete</td>
<td>Zentokzete</td>
<td>Zatokzete</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>haiek</td>
<td>datorozko</td>
<td>zetozogenko</td>
<td>letozko</td>
</tr>
</tbody>
</table>

41 Euskaltzaindiaren paradigmaren agertua ez arren, osagarrizko `-la` duten adizkiak erabil daitezke hirugarren pertsonari zuzenduriko aginterarako (datorrela, datozela eta hurrengo paradigmaren antzekoak):

> "En razonemo se hace ahora generalmente distinción entre "beter" = "venga usted" (2.ª persona respetuosa) y "datorrela" = "venga lo (finiivo), un existiendo por tanto, propiamente hablando, más imperativo que el de segunda persona. Antes se recurría también frecuentemente al subjuntivo [sic] para la tercera persona, como en Mendiburu: "Beter (=datorrela) zeru antetik... bebil gurekin... eraman gaitzak (= gaitzela) bere ondoren, ta sar gaitzun (= gaitzala) berekin batean... zenain."" Omaechevarria (1959: 45)

42 Erabilerako urikoak izan arren, badaude -ke hizkidan aginteko adizkiak. Luzeago hitz egungo dut horietaz laguntzaileen paradigmak mahairaturtakoan.
hirugarren pertsonakoetan egoera bi ematen dira, gramatikalak dira b- hizkiaz hasitakoak, baina beharrerzkoa da atzizki baten eranpesa (osagarrizko -da eskuarki, inoiz -i) d- hasitakoak agintze bihurtzeko, eta lehen pertsonakoek -n eskatzen dute bukaeran:

"Lehen pertsonako formak dira salbuespen horretan, -eN [...] hartzan
baitute maiz, nahiz eta -eLA-rekin ere eman daitezkeen, batez ere
ezezka daudenean:

((...)) a. Nagoen izilik!\[144\]
b. Has gaitezen lanean.
c. Ez nadin gehiegia luza!
d. Ez gaitezen engaina" (Euskaltzaindia, Gramatika Batzordea
1999: 143)


---

43 Hala ere, morfologia aldetik hauek eta bigarren pertsonakoak alde naharrenet erakusten dituzte. Beherago azalduko dira.
44 Bakarririk lehen adibide hau dugu aditz trinko batena, ondokoak laguntzaileenak izanik. Ihsusiko denez, aditz erroa baino ez da adatzen paradigmak batzuetatik bestecoartez.
45 Aurterago aztertuko beharko dut marka horren zentzua aktutasun horretara mugatzen denez, baina mementoz nahiko da gu hedia dorrekin.
zeina aditz erroari artez loturik ager baitaiteke\(^{46}\) (hirugarren pertsonetan, kasu) edo -\(n\)- bat dela medio (lehen eta bigarren pertsonekin\(^{47}\)). Komun dutenaz aparte, gai urruneko “iragana” eta “alegiazkoa” honengatik bereizten dira: hasteko, lehenengoan -\(n\) bat dagoelako adizki bukaeran; beste alde bat hirugarren pertsonetako adizkien hasieran agertzen den modu-aldi markan datza, \(\gamma\)- iraganeko formatetarako (\(\theta\)- mendebaldeko euskaran: \(\text{ebilen...}\)), \(l\)-alegiazkoetarako; horretaz gain, iraganeko adizkiak gramatikalak dira dauden bezala, [+ahala] tasuneko alegiazkoak (hots -\(ke\) hizkidunak) ere bai, baina [-ahala] balioikio (-\(ke\) gabeko) alegiazkoek, paradigmagaiak gidoi bat aurrerik darametenek, aurrizkiren bat behar dute onargarriak izateko,\(^{48}\) hortzeko agertzen diren bezala agramatikalak izanik. Gramatikal bihurtzen dituen aurrizkinik erabilieta baldintzazkoak ba- (\(ij\) dugu:

\[
\text{Banmentor, bahentor, baletor, bagentoz, bazentoz, bazentozte, baletoz}
\]

Baina gramatikal bihurtzearen ondorio bera dakar beste aurrizki batek, \(al\)\(^{-}\)(\(>\text{ai}\))\(^{49}\) optatibo edo aukerakarizko arkaikoak, zubereran orainzgo bizirik dagoena.\(^{50}\)

\(^{46}\) Ohiko azalpenetan aditz izenari lehen eta azken letrak kenduz isolatzen da aditz erroa (\(\gamma\) > -\(qe\), \(i\)\(h\)\(i\) > -\(bil\), \(\text{etorr} > -\text{tor}, \text{joan} > -\text{oa}, \text{izan} > -\text{za...}\)). Hala ere, hasierako letrra hori berori berragertzen da gai urruneko adizkietan (kontuan harturik \(\text{hil}i\) aditzaren forma arkaikoa \(\text{hil}i\) zela).

\(^{47}\) Hala ere, herri bizkankan -\(s\)- hori ez da beti agertzen: \text{triste neguen} (= \text{nengo neguen}) \text{lehenago (‘before, I was sad’)} (Bilinx poetaren bertsoratzearen bezala).

\(^{48}\) Inoiz ere atzizki bat, baina horretara nire analisiak garatzeko orduan itzuliko naiz.

\(^{49}\) “\(\gamma\)” zeinuaz adierazi nahi da lehenengo formatik bigarrena ateratzen dela, kasu honetan aldaketa fonologikoen bidez. Inoiz, 46. oin-oharrean esaterako, zeinu bera zentzu zabalago batean erabiliko dut, forma bateko zati bat isolatzezko.

\(^{50}\) (50)-eko adizkiak analoagoak sortzean agertzen diren fenomeno fonologikoen gai urrutik aurrizkia atz. dela. Asumituko dut itxura hori zor zaiola batez aurrizkiarekiko anologiari.
### 1.1.2 Aditz laguntzaileak

<table>
<thead>
<tr>
<th>MODUA</th>
<th>ALDIA</th>
<th>ORAINA</th>
<th>IRAGANA</th>
<th>ALEGIAZKOIA</th>
<th>AGINTERA(51)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>hi</td>
<td>Naiz</td>
<td>Nintzen</td>
<td>-Nintz</td>
<td>Naiz·</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>hura</td>
<td>da</td>
<td>Hintzen</td>
<td>-Hintz</td>
<td>Haiz</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>gu</td>
<td>Gara</td>
<td>Ginen</td>
<td>-Gina</td>
<td>Biz/[da]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>zu</td>
<td>Zara</td>
<td>Zinen</td>
<td>-Zina</td>
<td>Gara·</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>zuek</td>
<td>Zarete</td>
<td>Zineten</td>
<td>-Zinat</td>
<td>Zara·</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>haiak</td>
<td>drira</td>
<td>zirene</td>
<td>-lira</td>
<td>Bira/[drira]</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>MODUA</th>
<th>ALDIA</th>
<th>ORAINA</th>
<th>IRAGANA</th>
<th>ALEGIAZKOIA</th>
<th>AGINTERA(51)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>hi</td>
<td>Naizateke</td>
<td>Nintzatekeen</td>
<td>-Nintzateke</td>
<td>Naizateke</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>hura</td>
<td>dateke</td>
<td>Hintzatekeen</td>
<td>-Hintzateke</td>
<td>Haizateke</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>gu</td>
<td>Garateke</td>
<td>Ginatekeen</td>
<td>-Ginateke</td>
<td>Ginatekeke[42]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>zu</td>
<td>Zareteke</td>
<td>Zinatekeen</td>
<td>-Zinateke</td>
<td>Zaretekete</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>zuek</td>
<td>Zaretekete</td>
<td>Zinateketen</td>
<td>-Zinateketen</td>
<td>Zinateketen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>haiak</td>
<td>dirateke</td>
<td>ziratekeen</td>
<td>-lirateke</td>
<td>Zirateke</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

5. taula  *IZAN (to be). Komunztadura NOR edo absolutiboarekin bakarrik duten adizkiak.*

<table>
<thead>
<tr>
<th>MODUA</th>
<th>ALDIA</th>
<th>ORAINA</th>
<th>IRAGANA</th>
<th>ALEGIAZKOIA</th>
<th>AGINTERA(51)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>hi</td>
<td>-Nadi-</td>
<td>Nendin</td>
<td>-Nendi</td>
<td>Nadi·</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>hura</td>
<td>-Hadi-</td>
<td>Hendin</td>
<td>-Hendi</td>
<td>Hadi·</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>gu</td>
<td>-Gaitze-</td>
<td>Gintzegen</td>
<td>-Gintzez</td>
<td>Gaintzez[43]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>zu</td>
<td>-Zaitze-</td>
<td>Zintzegen</td>
<td>-Zintzez</td>
<td>Zaitez</td>
<td>Zaitezte</td>
</tr>
<tr>
<td>zuek</td>
<td>-Zaitzeke-</td>
<td>Zintzeketen</td>
<td>-Zintzekete</td>
<td>Zaitezke</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>haiak</td>
<td>-daitez-</td>
<td>zitezen</td>
<td>-litez</td>
<td>biitez/[daitez]</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

6. taula  *EDIN. Komunztadura NOR edo absolutiboarekin bakarrik duten adizkiak.*


52 Zutabe honetako adizki gehienek (paradigma honetat eta trinkoetetan) -ar hulkaera erakusten duten mendebaldetako eskualdeak: ninqun, bisnqun, g(un... Azenk forma honetan, -ag aditz erroari iragandeko -a marka gehituako litzasoak. Hipotesi baten arabera, hizkerraren pertsonako iragandeko formetegik aditz guztiaren erakusten duten hasierako (h) bortik hedatua zatekene analogia. Aditz iragarkorekin paradigmak ikustean itsuliko naiz edo ideia horretara.

53 Euskara barurako onartu ez diren arren, egon badaude -ke hizkiz horimituriko agintze adizkiak, Omaechevarria (1959) gogorarazi zuenez:

“Le basque dispose d’une catégorie flexionnelle particulière dont le signe distinctif est le suffixe -ke qui a un allomorphe -teke.” (Jendraschek 2007: 149)

“Nous ne pouvons, ici, rechercher si -ke et -te ont toujours existé l’un et l’autre ou si l’existence de deux suffixes -te et -ke résulte de transformations phonétiques. En tout cas, dès le XVIe siècle, les deux suffixes ont exactement la même valeur.” (Lafon 1944, 1980: 446)

Ohar hori eginda, igaro naiteke paradigmakoa beste xehetasunak azaltzera. Adizki trinkoen kasuan bezalaxe, alegiazkoaren zutabeetako goiko aldean agertzen diren formak agramatikalan dira ba- edo al- (> aie-) aurrizkiez lagundurik egon ezean. Trinkoekin urriagoa bazen ere, aditz laguntzaileekin errezago aurkitzen da erabilera bat tradizio literario zaharrean (ondoko aipamena 1643ko klasiko batetik ateratua dago), zeiaren abera hirugarren aurrizki batek ere balio baietazake horrelakoak gramatikal bilakatzeko,

“El Decisional no tiene más formas propias que las de segunda y tercera persona, en función de imperativo o yesiro y conexivo o deprecacion: ‘sar(tu) zoek, ‘ikas(i) beza, ‘oraman zazun, ‘aratu bedi, etc. Admite también dos matices: normal o actual (oraman zazun, ‘aratu bedi) y mitigado o eventual (oraman ezaketa, ‘aratu behiek).’” (Omaechevarria 1959: 26)


Euskaltzaindian “geroaldiko againtekaratza” jotzen ditu horrelakoak:

“(...) moduari dagokienak markatuak badira ere, ez ditu amate adiezkoiek -ke morfema. Hala ere, aita dezegun esikara zabarren batez gaindik geltoki barako agintekera bat, bizikuntzan desagerta egin zaizun (“Pellardizagi lainari egin ezeek ihesu, gurez ere ez desira lagunaren espasa”).” (Euskaltzaindia, Gramatika Batzordeak 1993: 378)
testuinguru gehienetan (menderakuntzazko) -n atzizkiaren baliokidea den bait-aurrizkia:  

“Eta abiatu zen berehala oiñez, untzirik, eta xaluparik, edo batelik gabe, leiborren izan bailliz [= baillitz] bezala” (Axular, Gero  

§ 87)

Serri aurkitzen ahal dugu literatura corpus klasikoan bait- arruzkia hau iraganaren zutabeko adizkiekin, perpua menderatuak egiteko (erlatibozkoak, kausazkoak, kontsektiboa...). Halaber, egitura berdinetan aurkitzen ahal dugu orainaren zutabeko adizkiekin, hauetako [-ahala] baliokoa gramatikal bilakatuz.  

Izan ere paradigmotan ondoko iruditzen zait ezaugarriak azpimagarriena, alegiazkoaren zutabeko goialdeko adizkiekin antzerako zerbait gertatzen dela *EDIN laguntzaileen orainaren zutabea ere: dauden bezala

54 Testuinguru gehienetan, baina zenbait salbuespenekin edo: Euskaltzaindiaren aburuz, zehar gelderatarako -n erabiltzen da, ez bait-.

55 Literatura corpus klasiko formata digitalean konsultea eta jaits daiteke klasikoen gordailutik: <http://klasikoak.armiarma.com/>

56 Aipaturiko erabileran, ikusten denez, bait-... bezala agertzen da arruntagotzat jo daitekeen ba... bezala (as if..) espadieran ordez. Lehenengo egitura, nire usteez, bitterrenengi somatzaren omen zen gabezia sintaktiko bat gainditzeko erabiltzen hasi zatekeen. Kontuan hartzeko da bezala eratzalearen aurrean doan aditz jotanak -n menderagailua behar duela bulaeran, egitura hipotetiko hauetan izan ezik. (Baina gai hau lotuta dago 48. orin-oharrekoarekin, eta nire analisis garapenarekin atzaratuko dat.) Bait-=bezala egituraren ba- suposakariaren antzeko -n menderagailuaren baliokide batez baliatzea izan zatekeen asmoa. Azpimaraketea da autore modernoagoak okeri interpretatu bide zutela mekanismo hau eta menderagailu bikoitzaz horrituriko bait-=-n egituraz baliatzen hasi zirela, hor ezbabaezina zen bezala hitza desagertarazit. Iripide onetz Euskaltzaindiak gaitezetsi du erabila hori.

57 Kausazkotza jo dezakegu preskeribarakizko al-bait > al-bait- arruzkik arkaikoan agertzen den bait-hizkia ere:

“Dechepare [=Etxepar] et Lajarrague [=Leizarraga] emplébent des formes qui contiennent [...] le préréit albat-, albeit-: elles servent à exprimer un commandement, une prescription. Ces formes, que nous appellerons formes de prescriptif, et qui sont disparus de la langue, paraissent, au premier abord, avoir le même sens que les formes d'imperatif. [...] Toutefois” “Dechepare et Lajarrague n’emploient nulle part le prescriptif pour exprimer un ordre dont l’exécution n’est subordonnée à aucune condition et doit avoir lieu immédiatement.” (Lafon 1944, 1980 : 491)

Ondoko adiheditik, xeinetan al (= abal) eta bait- banandutik agertzen diren, iradoki daiteke egitura horren jatorria eta zentzea:

“Oinua bauk berritzen die Etsua gehienik, Hautan beraz al baiak Hi treba maizkiaun.” (These works stop The Enemy [Dretif] must, As far as you can, Pradite these.) (Joanes Etxeberri, Erizaga erabilizguko literatua)

Badirudi aditz oinak betetzen duela hor agintarako funtzioa, eta al-bait- esapideak “abal denez” (as if is possible) edo “abal delarik” esan nahi duela.
agramatikak dira adizkiok (azken zutabean gidoiez ez inguraturik aginterakoekin —badi, zaitez, zaitezte— bat datozenak salbu). Gramatikak izateko zerbaiten atxikipena behar dute. Espan berriko bait- menderagailuaz gain, ba- (eta al- > ai-) aurrizkiek ere balio dute adizkiok gramatikal bilakatzeko: banadi…

Aurrizkietatik atzizkietara igaroz, paradigmman bertan agertzen da adizkiok gramatikal bihur ditzakeen atzizkietako bat: [+ahala] balioko formek duten -ke atzizkia. Horrez gain, egungo euskaran, -la eta -n atzizkiak erants dakizkieke, aurrenak hirugarren pertsonako aginte adizkiak sortzeko, atzenak lehen pertsonakoak eta pertsona guztietako “subjuntiboko” formak.58 Izan ere, horrelako itsasketek subjuntibokoak izatera eraman ditzakete edozein aditzetako adizkiak:

“Zernabi gasaz, obartxo bat egin beharra da bemen: nadin edo dezadan bezalako adizkiak esaldi menderatu eta bakarrik ageri dira, subjuntiboaen kutsaratekin. Hala ere, nekez esan dezakegu nadin adizkia, esaterako, izan aditzaren subjuntiboa denik, aditz bere (eta berdin *edun-ek ere) bai baiu bere subjuntiboa, nabiz gehientan forma ihartuetan edo literatura pasartuetan bakarrik agerätzen duen: dena dela, dugun edan, Jainkoak diela, e.a.” (Euskaltzaindia, Gramatika Batzordea 1993: 267)

Azkenik, menderagailu gisan erabiltza ere -n atzizkiak eusten dio adizkiok gramatikal bihurtzeko funtzioari, helburua, desioa eta antzekoak adierazteko balio duten osagarrizko perpaus menderatu etan. XVII. mendera arte aurkitzen ahal dira menderakuntzazko -n hizkitik eratorritakoen...

58 Egungo euskaran subjuntiboko forma horiek (gehienbat) helburuzko esaldi menderatuetako aditz gisa erabiltzen dira. Aurreko mendetako literaturaren -rezul/-rezul (COMP,for) bukaeraz baliatzen ziren helburuzko kutsu hori adierazteko. Aldaketa horren arrazoiaz geroago mintzatuko naiz.
erabilera: *dadinean, nadino*...

Horrelakoaren artean erabilera luzea izandako bakarra hau dugu: (58. oiharrean aipaturiko) helburua adierazteko -ntzat (COMهن) lotura. Erabilera zaharra eta egungoan arteko aldearen arrazoa beranduago ikertuko dut. Mementoz nahikoa dugu azpimarratzea adizkiok gramatikal bihurtzeko balio bera erakusten dutela egungo euskararen ondoko hizkiek: *ba-, al- (> ai*), -ke, -n*, eta -la.*

Honetatik garrantzizko aieru bat iradoki daiteke: orain arte ikusitako (eta aurrerago ikusiko diren) paradigmatako adizki gehienek zerrenda horretako aurrizkia zeina atzizkiren bat behar dute gramatikalak izateko, salbuespen bakarrak dira aginterako zenbait forma (bigarren pertsonakoak eta gai urruneko hirugarrenakoak) eta trinkoen eta (aditz iragangaitzetara mugatzen bagara) IZAN aditzaren “oraina” zutabeko [ahala] multzokoak. Hizkiren bat behar izateak berdin aplikatzen zaie *EDIN aditz forma guztiei eta beste aditzetako gai urrunekoei.


### 1.2 Euskara batuko aditz jokatu iragankorren paradigmak

Aditz iragankorren paradigm guztiek egitura berdina dute, batetik bestera gehienbat aldatzen dira aditz erroa eta absolutibo pluralaren marka morfologikoa (*-it*,-*tza*,-*zki*...). Bestalde, absolutiboa hirugarren pertsonako duten gai urruneko adizkietan, ergatiboari dagozkion lehen eta bigarren pertsonako markak adizki hasieran agertzeragotzea iratzen dira. Hirugarrenakoak

59 Hortik aurrera oso autore gutxien lanetan irakur daiteke horrelakorik. Angi dago autore klasikoak eredutat hartzen zituztelako.
60 Aurrerago aztertuko den aldaleta diakroniko sakonengatik, *ba*-*aurrizkia* galduta leuke egungo euskararen antzinakoan baxuen funtzio hau.
61 Azpikuska batean (hego nafarreka garaian) izan ezik, zeinetan *n* atzizkia iraganaldiko pertsona guztietan falta baita. Jauskera hori ohikoa zen aspaldiko bizkaieran ere.
z e batez hasten dira euskara batuan eta euskalki gehienetan (zekarren, zeraman, zuen...), baina bizkaieran marka hutza mantendu da (ekarren, eroan, euan > eban...). Gertaerok funtsa ematen diote lehenago aipaturiko hipotesi hariri zeinen arabera iraganeko hirugarren pertsonen -z marka analogiaz edatuko baitzen aditz guztietara IZAN aditzaren zen/ zan formatik.

Xalotasunari begira, laguntzaileen paradigmak baino ez ditut mahairatuko orainoan, eta agintzak adizki iragankorraren ihardukariaurrengo txatalera arte atzeratuko dut.

1.2.1 Aditz laguntzaileen

<table>
<thead>
<tr>
<th>MODUA</th>
<th>*EDUN</th>
<th>NOR - NORK</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ALDIA</td>
<td>ORAINA</td>
<td>IRAGANA</td>
</tr>
<tr>
<td>NORDIK</td>
<td>NORK</td>
<td>NORDIK</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>NOR</td>
<td>NORK</td>
</tr>
<tr>
<td>Na</td>
<td>u</td>
<td>T</td>
</tr>
<tr>
<td>Ha</td>
<td>u</td>
<td>K/N</td>
</tr>
<tr>
<td>d</td>
<td>u</td>
<td>O</td>
</tr>
<tr>
<td>Ga</td>
<td>it u</td>
<td>GU</td>
</tr>
<tr>
<td>Za</td>
<td>it u</td>
<td>ZU</td>
</tr>
<tr>
<td>Za</td>
<td>it u</td>
<td>z</td>
</tr>
<tr>
<td>d</td>
<td>it u</td>
<td>(z)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Na</td>
<td>u ke</td>
<td>T</td>
</tr>
<tr>
<td>Ha</td>
<td>u ke</td>
<td>K/N</td>
</tr>
<tr>
<td>d</td>
<td>u ke</td>
<td>O</td>
</tr>
<tr>
<td>Ga</td>
<td>it u</td>
<td>ke GU</td>
</tr>
<tr>
<td>Za</td>
<td>it u</td>
<td>z ke ZU</td>
</tr>
<tr>
<td>Za</td>
<td>it u</td>
<td>z ke te ZUe</td>
</tr>
<tr>
<td>d</td>
<td>it u</td>
<td>z ke TE</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tauletatik sortzen diren adizkiak zuzenki ondorioztatzea kontuan hartu behar da pertsona bereko NOR eta NORK ezin konbina daitezkeela, desberdinak izan daitezkeen hirugarrenaren kasuan izan ezik. Ez dira zuzenak, beraz, *bank ezta ere *nangu edo horrelakoak.

*Paradigma honetan eta ondokoan -e- hauek xedea da -tute- eta -tuka- kaskofonia salhestea.
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Horrez gain, singularreko lehen eta bigarren pertsona marken ondoren kontsonante bat datorrenea -\(a\)- bat txertatu eta zerbait aldaketa fonologiko egotzi behar da: \(T + N > DaN; K+N > aN\).

Izartxoak agertu da gai urrunean NOR kasua hirugarren pertsonakoa denean; lehen esandako arrazoiarengatik (ergatiboaren pertsona markak adizki hasieran agertzea) aparteko paradigmaren garatu ohi dira horiek:

<table>
<thead>
<tr>
<th>ALDIA →</th>
<th>ORAINA</th>
<th>IRAGANA</th>
<th>ALEGIAZKOA</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>NORK</td>
<td>NORK</td>
<td>NOR</td>
</tr>
<tr>
<td>MODUA</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>N (it)</td>
<td>eN</td>
<td>-N (it) u</td>
</tr>
<tr>
<td>-AHALA</td>
<td>H (it)</td>
<td>eN</td>
<td>-H (it) u</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>z (it)</td>
<td>eN</td>
<td>-l (it) u</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gen (it)</td>
<td>eN</td>
<td>-Gen (it) u</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Zen (it)</td>
<td>eN</td>
<td>-Zen (it) u</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Zen (it) u (z) te N</td>
<td>-Zen (it) u (z) te N</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>l (it)  u (z) te N</td>
<td>-l (it) u (z) te N</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>+AHALA</td>
<td>N (it)  u (z) ke eN</td>
<td>N (it)  u (z) ke</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>H (it)  u (z) ke eN</td>
<td>H (it)  u (z) ke</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>z (it)  u (z) ke eN</td>
<td>l (it)  u (z) ke</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gen (it) u (z) ke eN</td>
<td>Gen (it) u (z) ke</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Zen (it) u (z) ke eN</td>
<td>Zen (it) u (z) ke</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Zen (it) u (z) ke te N</td>
<td>Zen (it) u (z) ke te N</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>z (it)  u (z) ke te N</td>
<td>l (it)  u (z) ke te N</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

8. tanla  *EDUN (to have). Komunztadura 3. pertsonako NOR absolutiloarekin eta edozein pertsonatoko NOR ergatiboarekin erakusten dute gai urruneko adizkiak.
### 9. taula

*EZAN. Komunztadura NOR absolutiboa eta NORK eragitiboarekin bakarrik erakusten duten adizkiak.

**EDUNekin bezalaxe, orainaldikoak ez diren hirugarren pertsonako NOR kasuari dagozkion paradigmak, aparte garatu ohi dira. Hona hemen:*

### 10. taula

*EZAN. Komunztadura 3. pertsonako NOR absolutiboarekin eta edozein pertsona tokian NORK eragitiboarekin erakusten duten gai urruneko adizkiak.

---

63 Euskara batuan paradigma honetan 1. Eta 2. pertsonako marken ondoren loturazko -a- doan arren, zehaztua euskalak zaharretan erroko + mantentzen da: *nezeun...*

64 Erroaren zatia den + haustitan mantentzen da. Ezabatzen dute bai orainaldiko -a- loturazkoi, bai pluraleko -e- marka, bai gai urruneko pertsona marka silabikoak (*men*- > *nin*,...). Hori dela eta, mantenduko ez duten adizkiaren lehorretan, ez dut eza parentesi artean ere ipini.
1.2.2  Lantzaile iragankorren agintea adizkiak

Aurrekoetan bezala, aditz iragankorren lehen pertsonako aginte adizkiak gai lurbeilekoak dira eta -n atziak behar dute bukaeran; hirugarren pertsonakoen artean aukera bi agertzen dira berriz ere, gai lurbeilekok, aktualtasun d-markaz hasitakoak, -la hizkiaren beharra erakusten dute, inoiz (forma ihartuetan) -n.

"Hain zuzen, atziak banekin [-n, -la] joan daitezke beste lantzaile batzuk ere. Hori da zenbait adizki ibarturekin gertatzen datekoena.
Gure sailkapena "forman" oinarritzen da hortaz. Kontu bera dugu adizki ibartZen batzutan ere, "subjuntibo zabar" edo deiturikin, eta formaz bestelako berezitasun gabe agertzen zaizkigunetan: dugun edan, dena dela (dena den), dugun tuntatatto bana, Jainkoak dagizula (edo dizula) egunon, datorrela, dagoela, on dagizula, on dizula, bejon dizula, Gabon Jainkoak diela, dugun otoitz egin, e.a." (Euskaltzaindia, Gramatika Batzordeak 1987: 138)

Hirugarren pertsonako bestelako aginte adizkien nahikoa dute berariazko b-marka hasieran eramatea, baina adizkiak, beste aginte adizkiak ez bezala, gai urrunekoak dira eta, printzipioz, hirugarren pertsonakoak dira bai NORK, bai NOR kasuen komunztaduran.66

Azkenik, bigarren pertsonari zuzendutako aginte adizkiak (gai lurbeilekoak direnak) guztiz biluzik agertzen dira, hau da, horietan 3. pertsonako NOR absolutiboaren marka hutsa (pluralean -ir) ez du inolako

65 Aurrerago defendatuko dut aipamen honetako adibideak eta hauen antzekoak ez direla “subjuntiboko” formak, agintarakoak baizik.
modu markak ezkutatzen, ezta beste paradigmetako aktualtasun markak ere. Hona hemen *EZAN laguntzailearen aginte adizkiak sortzeko paradigmak:

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>*EZAN</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>NOR</td>
<td>NORK</td>
</tr>
<tr>
<td>H(ə/)-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>d-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Z(a/-)</td>
<td>(ə/-)</td>
</tr>
<tr>
<td>Z(a/-)</td>
<td>-it/-</td>
</tr>
<tr>
<td>d-</td>
<td>-it/-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

11. taula *EZAN. Gai burbileko lehen eta birugarren pertsonako aginte adizkiak.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>*EZAN</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>NOR</td>
<td>NORK</td>
</tr>
<tr>
<td>N(a/-)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ø.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>G(ə/-)</td>
<td>-it/-</td>
</tr>
<tr>
<td>Ø.</td>
<td>-it/-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

12. taula *EZAN. Gai burbileko bigarren pertsonako aginte adizkiak.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>*EZAN</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>NORK</td>
<td>NOR</td>
</tr>
<tr>
<td>b-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>b-</td>
<td>-it/-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

13. taula *EZAN. Gai urruneko birugarren pertsonako aginte adizkiak.

---

67 Dena den, 2. pertsonari zuzendutako ezezko aginduak bestelako molde honetan erabiliagoak izan dira: ez dezak... (= /e/ezazu...).

43
Erroa egokiro ordezkatuz gero, beste aditzetako aginte adizkiak sor daitezke, adibidez:


Honenbestez ikusiak ditugu behar adinako adizki paradigmak. Ondoko txatalean jokaera perifrastikoan aditz laguntzailieek duten erabilera jorratuko da.

1.3 Jokaera perifrastikoa eta aditz aspektuaren markak
1.3.1 Bertso ofiziala
Euskaltzaindiaren Gramatika Batzordeak (1993: 254) oso era errazean adierazi ditu jokaera perifrastikoaren aldaerak:

“Ikus ditzagun bonako adibideok:

[...] ekarri du
[...] ekartzen du
[...] ekarriko du
[...] ekar dezake

“Lau adibide horien artean, lehenbizi ko biruretan aspektuaren marka ageri da (i.e., -tzen, -iko) aditzpinari atzokia, eta azkenekoan ez da inolako markarik. Gainera, lehenbizi ko birurek adizki laguntzaile bera daramate (du), eta azkenak beste bat desberdina (dezake).

68 Ikusi 66. oin-oharra.
Berebala azalduko da zer esan nabi duen borrek.” (Euskaltzaindia, Gramatika Batzordea 1993: 254)

Aspektu markak honakoak dira:


3. Geroa: -ko/-go, -(r)en, baita bien konbinaketa ere, -(r)enko.

Hona hemen aginduriko azalpena marka horien esanahiaz:


(Euskaltzaindia, Gramatika Batzordea 1993: 254-255)

---

69 “Gertaera” (eventuality) esango genuke, sarrerako atalean aurkezturiko terminoa erabiliz.
Hiru marka horiek edo euren gabezia edozein aldakien konbina daitezkeela esan eta gero, [±burutu, ±gero] tasun abstraktuoen ondoko balioen emaitzatzea jotzen dituzte: burutua [+burutu, –gero], burutugabea [–burutu, –gero], geroa [–burutu, +gero], markabakoari tasun hauek aplikatzen ez omen zaizkion bitartean.


1.3.2 Euskal aspektuaren zenbait aurkezpen hizkuntzalaritza tipologikoan


70 Izan ere, Euskaltzaindiak berak horise definitzen du adizki trinkoen kasurako (adizki trinkoan aspektua geroago aztertu beharrelo puntua denez, ezabatuko dut aipamenetik horretaz definitzen duten jarrerari dagokionak).

"Lehen esan baldin bada ere adizki trinketan ez dela aspektu markariak, hadinak dator, daka, dabil, doa eta balako adiezkiek [...] zerbitzi lotzen diruakopela (bala nola etorriko da, adibidez, geroari lotzen dugun. Adizki trinkoak [...] markatzen dutela esan dezakogu hortaz. Hori dela eta, etorri da adiezkiean aspektua aditz nagusiak markatuta den..."
<table>
<thead>
<tr>
<th>Construcción sintética</th>
<th>Presente</th>
<th>Pasado</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>(neutralmente simple)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Construcción analítica:</th>
<th>Presente</th>
<th>Pasado</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Verbominal inesivo</td>
<td>progresivo</td>
<td>imperfecto</td>
</tr>
<tr>
<td>(habitual)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Participio</td>
<td>perfecto</td>
<td>perfecto</td>
</tr>
<tr>
<td>(future)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Participio + k (en)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Participio + a(k), (+ -rik/-ta)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


<table>
<thead>
<tr>
<th>Presente auxiliar</th>
<th>Pasado auxiliar</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Verbominal inesivo</td>
<td>Perfecto</td>
</tr>
<tr>
<td>(neutralmente simple)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Participio</td>
<td>Perfecto</td>
</tr>
<tr>
<td>(future)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Participio + k (en)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Participio + a(k), (+ -rik/-ta)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


Hortik abiatuta, Rolf Thieroffek (2000) beste bertsio hau eskaintzen digu, adizki trinkoak dituzten aditzak albo batera utzirik:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Presente</th>
<th>Pasado/imperfecto</th>
<th>Aorist</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>No marcado</td>
<td>kantatzen du</td>
<td>kantatzen zuen</td>
</tr>
<tr>
<td>Anterior</td>
<td>kantatu du</td>
<td>kantatua zuen</td>
</tr>
<tr>
<td>Futuro</td>
<td>kantatuko du</td>
<td>kantatuko zuen</td>
</tr>
</tbody>
</table>


bezala, dator adizkiak ere aspektua [...] edo dagka esanen dago, marka jakinik ez den arren.” (Euskaltzaindia, Gramatika Batzokoak 1993: 268-269)


72 Euskaltzaindiaren absuruko burutugabearen -if/iz anoma.

73 “The ‘imperfective’ aspect means that the viewpoint of the speaker is inside the action whereas the perfective aspect is an action seen from the outside.” (Raithe 1990: 195)

74 Aditz oinari Euskaltzaindiaren absuruko burutuaren markak gehitu lortzen dena: -tu, -du, -i, -E.

Thieroffek berak seinalatzen duenez, Haaseren imperfective past eta perfective past bat datoz, hurrenez hurren, haren imperfect eta aoristekin. Autorearen xedeak erakusten da erakustean morfológiokari konposatuak izan arren, horrelako formak ez dutela zertan semantikoki ere konposatuak izan. Hortik dator analisi bien arteko aldea: Thieroffen ustez, itxuraz antzekoak izan arren participioa + (-a/-ak) + laguntzailea egiturak oso zentzu desberdina du orainaldiko eta lehenaldiko laguntzaileekin:

“The bare participle has quite different meanings in collocation with the present and past auxiliary, and the same is true for the participle + -a(k) construction.” (Thieroff 2000: 273)

Hala ere, autoreak ez du adibiderik mahairatzzen bere tesiarek defentsarako.76 Badirudi Thieroffek azken ondorioetara ekarri duela Haaseren idea hau:

“Thus, the formal opposition between verbal noun and participle distinguishes imperfective and perfective aspect in the past, whereas in the present tense is used for distinguishing simple present and perfect. This is summarized in the following table: [haren 1. taula, 2.eko (hemengo 15. taulako) lehen bi herrenkadak dakartzana.]

“The perfective/imperfective distinction is the same as in Romance languages.” (Haase 1994: § 1.2.2)

Datu enpirikoetan baino, Haasek egindako errormantzeekiko berdinketan datza Thieroffen analisia. Dependentzia bera ikusten dut beste analisi batean.

76 Hona hemen nire aburako bat:

Oraingo ez du egin/egina. (‘y)He has not done it yet.’

Ozulako ez zuen egin/egina. (‘y)He had not done it yet.’

Hala ere, nire susmoa da horrelakoetan aldea ez zaiola zor egitura horiei baizik eta beste zerbaiti. Beranduago itzuliiko naiz puntu honetara.

1.4 Euskaltzaindiaren jarrera gorabeheratsua aditz moduaren inguruan


“[...] forma aldetik, etorri naiz, etor nadin, ikusi dut, ikus dezadan adizkiatetan ageri diren aditz laguntzaileak indikatiboko adizkiak dira denak, nabiz esan dugu legez, aditz laguntzaile desberdinei dagokien. Zernahi gisaz, obartxo bat egin beharra da
bomen: nadin edo dezadan bezalako adizkiak esaldi menderatuetan bakarrik ageri dira, subjuntiboa en kutxuarrenin. Hala ere, nekez esan dezakegu nadin adizkia, esaterako, izan aditzaren subjuntiboa denik, 
aditz honek (eta berdin *edun-ek ere) bai baitu bere subjuntiboa, nabiz gehienetan forma ibartuetan edo literatura pasartetan bakarrik agertzen 
duen: dena dela, dugun edan, Jainkoak diela, e.a.”
(Euskaltzaindia, Gramatika Batzordea 1993: 266-267)

Adierazpena ilun samarra bada ere, uste dut honeta ulertu behar dela aipamen hori: morfologikoki indikatibokoetatik bereiztuz ez arren (honen arrazoi diakronikoak ikustekoak ditugu aurrerago), *EDIN eta *EZAN (zein EGIN) aditzen -n atzizkidun adizkiak, gaur egun subjuntibokoak lirateke.²⁷
Beste zenbait lekutan mintzo dira interpretazio honen alde:

Horregatik, zenbaitetan, eroso gerta daitekeelaon subjuntibo itzeta ere erabiliko dugu. Deiturak hori -dadi- edo -deza- laguntzaileen sailekoentzat gordeko dugu, bereziki -n edo -la atzizkia en borritua doanean”. (Euskaltzaindia, Gramatika Batzordea 1987, 138)
Bestelako aditzekin ere, atzizkiok subjuntiboko formak era ditzakete, esandako legez hauek ihartutzat jo daitezkeen arren; gogoratu:

"Kontu bera dugu adizki ihartu batzutan ere, "subjuntibo zabar" edo deituekin, eta formaz bestelako berezitasun gabe agertzen zaizkigunetan:

dugun edan, dena dela, dugun tantatto bana (berri kantua),

Jainkoak dagizula (edo dizula) egunon, datorrela, dagoela,
on dagizula, on dizula, bejon dizula, Gabon Jainkoak diela, dugun otoitz egin, e.a.” (Euskaltzaindia, Gramatika Batzordea 1987, 138)

Nahiz eta atal honetako paradigmetan ez agertu, argi dago “subjuntibo” (eta “indikatibo”) deiturak leku bat behar duela, aginterarekin batera, euskal adizkien analisian.78 Tradizio luze batek oinarritzen du hori, eta gainbegirada bat emango diot ondoko txatalean, zeinetan XVIII. eta XIX. mendeko zenbait autorek proposaturiko sailkapanak agertuko diren. Segidan, garai hurbilagoetako beste sailkapan batzuk mahairatuko ditut, erakustearren alde batetik zenbait gramatikarik bestelako modu izendapenak erabili dituztela txatal honetan adibide gisa agertu diren adizkietarako, eta bestetik, gainontzeko hizkien bidez sorturikoek ere jaso dituztela berariazko izendapenak. Komeni da horren berri izatea gertaera ikuspegiaren sistematizazioari ekin aurretik.

77 Eta segidan esango denez -(e)la atzizkidanak ere bai.
1.5 Euskal aditzaren zenbait trataera zahar

1.5.1 XVIII. mendeko abiapuntua: Larramendiren *El Impossible Vencido* (1729)


<table>
<thead>
<tr>
<th>Aldiak → Moduak ↓</th>
<th>Orainaldia</th>
<th>Iraianaldia</th>
<th>Geroaldia</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Agintea Indikatiboa</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Burutugabea</td>
<td>Burutua</td>
<td>Pliskaanperfektua</td>
<td>Burutu-gabea</td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Jaten det (=datu)</td>
<td>Hurbila</td>
<td>Jan-ezin nuen</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Jaten-zi</td>
<td>Uruna</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Jan det (=datu)</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Jan-zi</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Jan-zi</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Jan-zi</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Jan-zi</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Optatibo edo subjuntiboa</td>
<td>Jan dezaditu/ dezadala</td>
<td>Burutua</td>
<td>Pliskaanperfektua</td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Burutugabea</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Absolutua</td>
<td>Baldinerakoa</td>
<td>Absolutua</td>
<td>Baldinerakoa</td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Jangó =nu4ke</td>
<td>~</td>
<td>~</td>
<td>~</td>
</tr>
<tr>
<td>Jangó nuen</td>
<td>~</td>
<td>~</td>
<td>~</td>
</tr>
<tr>
<td>Jan- nezán</td>
<td>~</td>
<td>~</td>
<td>~</td>
</tr>
<tr>
<td>Jaten banun</td>
<td>~</td>
<td>~</td>
<td>~</td>
</tr>
</tbody>
</table>

17. taula Euskadit jotakuten sailkapen Larramendiren (1729) arabera.

Larramendiren oihartzuna ukaezina da ondorengo autoreen lanetan.

1.5.2 XIX. mendeko bizpahiru ikuspegi


---

79 Kontuan hartu indikatibotik optatiborako burutugabearen eta burutuaren lekuak trukatuta agertzen direla taula larregi zabal ez dadin.
Biek bereizten dituzte hiru boz: aktiboa, pasiboa eta mistoa edo neutroa. Moduak hamaika dira Astarloaren aburu, Zavalak zortzira murrizten dituela. Hona hemen zerrenda biak, dagozkien markak adieraziz (Gómez López 2008 tik hartua eta euskaratua):

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASTARLOA</th>
<th>EZAUGARRIAK (DF)</th>
<th>ZABALA [sic]</th>
<th>EZAUGARRIAK</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>infinitiboa</td>
<td>é</td>
<td>tempus, num., perss. ez</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>indikatiboa</td>
<td>eriko</td>
<td>baiezen hursa</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>aktiboa</td>
<td>al/egun 1=ahal/egin</td>
<td>ahaleratik</td>
<td>egun (+-ke)</td>
</tr>
<tr>
<td>pasiboa</td>
<td>nai 1=nahii, gura</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>neutroa</td>
<td>biar 1=behar</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>indikatiboa</td>
<td>eraso, eragun 1=eragin</td>
<td>aginteta</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>objetibo</td>
<td>egun 1=ergin</td>
<td>subjuntiboa</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>optatiboa</td>
<td>-sia 1=io</td>
<td>optatibo</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>penitudinario</td>
<td>ba-</td>
<td>baldinerako</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

18. taula  Euskal aditzaren moduak Astarloaren (1803, 1805) eta Zavalaren (1848) arabera

Zavalak hiru aldi onartzen ditu (orainaldia, iraganaldia eta geroaldia) baina haren ustez hiru harreman hauek ere kontuan hartu behar dira: aldiberekotasuna, aurrekotasuna eta ondorengotasuna.80 Ikuspegia bien konbinaketatik berrogei “tenso” sortzen dira (burutu eta burutugabeak...), Larramendiri jarraituz eta Azkueren adizki galdetegiaren inarrizia eskiniz.

Hortaz, Astarloaren ikuspegia (1805), indikatiboari dagokionean, beste taula honetan laburbiltzen da (hau ere Gómez López 2008 tik hartua eta euskaratua):

<table>
<thead>
<tr>
<th>ORAINALDIA (ten)</th>
<th>IRAGANALDIA (so)</th>
<th>GEROALDIA (go)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ERREALA (so)</td>
<td>il-ten dot</td>
<td>il dot</td>
</tr>
<tr>
<td>APOSTROFIKOIA (so)</td>
<td>il-ten neban</td>
<td>il neban</td>
</tr>
</tbody>
</table>

19. taula  Euskal aditzaren aldiak Astarloaren arabera (1805)

XIX. mendeko hirugarren lan baten trataera mahairatuko dut, Emmanuel Inchausperen 1858ko Le Verbe Basque. Bozak bi hauenara mugatzen ditu: iragangaitza eta iragankorra. Zazpi modu bereizten ditu: indikatiboa, agintera, subjuntiboa, botiboa, baldinera, baldintzapekoa eta

80 Aplikatzeko orduan, dena den, bereizketa haut erabiltzen du iraganezko eta ahalerako geroaldia dela eta: hurbil eta urruna.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Orainaldia</th>
<th>Aditza laguntzaileen aldiak</th>
<th>Iraganaizkia</th>
<th>Geroaldia</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Orainaldia</td>
<td>Iragan burutagabea</td>
<td>Oraineko geroaldia</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Galdura da du</td>
<td>Iragan burutua</td>
<td>Geroaldi burutua</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Galdura absolutua</td>
<td>Iragan burutua absolutua</td>
<td>Geroaldi burutua absolutua</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lehenagoko burutua</td>
<td>Iragan burutua absolutua</td>
<td>Lehenagoko geroaldia</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Galdura izan da/akiben du</td>
<td>Lehenagoko iragana</td>
<td>Lehenagoko geroaldia</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Galdura absolutua</td>
<td>Lehenagoko iragana</td>
<td>Lehenagoko geroaldia</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Galdurik izan da/akiben du</td>
<td>Lehenagoko iragana</td>
<td>Lehenagoko geroaldia</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lehenagoko propostiboa edo gerokoa</td>
<td>Iragan propostiboa edo gerokoa</td>
<td>Galdura/geroko izan /akiben /akiben /akiben</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Galdureen da du</td>
<td>Iragan propostiboa edo gerokoa</td>
<td>= Galdura /geroko izan /akiben /akiben /akiben</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Burutua propostiboa edo gerokoa</td>
<td>Iragan propostiboa edo gerokoa</td>
<td>Burutua /propostiboa /geroko izan /akiben /akiben /akiben</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Galdurik izan da/akiben du</td>
<td>Iragan propostiboa edo gerokoa</td>
<td>= Galdura /geroko izan /akiben /akiben /akiben</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

20. tanla  Indikatiboko forma lehenen sailkapena Inchausperen (1858) arabera.

Baldinera eta botiboan bereiztu behar dira *EDIN eta *EZAN aditzen formak, geroaldikoak, eta beste aditzenak, zeinetan orainaldia, burutua, burutu absolutua eta ―“lehenagoko burutu absolutuaren” ordez—pluskuanperfektua (usanik izan balitz) agertzen diren.

81 Kontuan hartu behar da Inchauspek emandako formak zuberrakoak direla.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Orainaldia</th>
<th>Aditz laguntzailearen aldak</th>
<th>Iraganaldea</th>
<th>Geroaldia</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Jokaera perifrastrikoko aspektu-aldak</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Orainaldia</td>
<td>Iragan burutugabea</td>
<td>Geroaldia</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Galdietz/galdu</td>
<td>Galdei bezinek/bazian</td>
<td>Gal baldei/baldu</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Burutua</td>
<td>Iraganeko burutua</td>
<td>--</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Galditzean/baldei batua</td>
<td>Galdei bezinek/bazian</td>
<td>--</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Burutu absolutua</td>
<td>Iraganeko burutu absolutua</td>
<td>--</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Galdei baldei/baldu batua</td>
<td>Galdei bezinek/bazian</td>
<td>--</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Plankuanperfektua (absolutua)</td>
<td>Iraganeko pluskuanperfektu absolutua</td>
<td>--</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Galdei izan baldei/akbkin batua</td>
<td>Galdei izan bezinek/akbkin bazian</td>
<td>--</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

21. taula Baldinerauko formak Inchausperen (1858) arabera.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Orainaldia</th>
<th>Aditz laguntzailearen aldak</th>
<th>Iraganaldea</th>
<th>Geroaldia</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Jokaera perifrastrikoko aspektu-aldak</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Orainaldia</td>
<td>--</td>
<td>Geroaldia</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ailtegi/aizu galditzean</td>
<td>--</td>
<td>Ailtegi/aizu gal</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Burutua</td>
<td>--</td>
<td>--</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ailtegi/aizu galdu</td>
<td>--</td>
<td>--</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Burutu absolutua</td>
<td>--</td>
<td>--</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ailtegi/aizu galdei-ketua</td>
<td>--</td>
<td>--</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pluskuanperfektua</td>
<td>--</td>
<td>--</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ailtegi/aizu galdurik</td>
<td>--</td>
<td>--</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

22. taula Botiboko formak Inchausperen (1858) arabera.

Ahaleran, orainalde eta geroaldia bat dato (joan daitet); horrez gain, burutu eta burutu absolutua clauze. Iraganaldean hauexek dagozkie: iraganaldia, lehenagoko iraganaldia eta iraganalde absolutua.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Orainaldia</th>
<th>Aditz laguntzailearen aldak</th>
<th>Iraganaldea</th>
<th>Geroaldia</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Jokaera perifrastrikoko aspektu-aldak</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Orainaldia</td>
<td>Iraganaldea</td>
<td>Geroaldia</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gal daitetzeak/zuzeneak</td>
<td>Gal daitetzeak/zuzeneak</td>
<td>Gal daitetzeak/zuzeneak</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Galditzeak/Iraganea</td>
<td>Galdei bezinek/bazian</td>
<td>--</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Burutu absolutua</td>
<td>Iragan absolutua</td>
<td>--</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Galditzeak/Iraganea akbkin dezakea</td>
<td>Galdei bezinek/bazian</td>
<td>--</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

23. taula Ahalerakoa forma teben sailkapena Inchausperen (1858) arabera.

Antzekoa da egoera baldintzapekoan, alde txikiokin:

55
Aditz laguntzaileen aldiak
Iraganaldia
Geroaldia
Jokaera perifrastiloko aspektu aldiak

<table>
<thead>
<tr>
<th>Orainaldia</th>
<th>Aditz laguntzaileen aldiak</th>
<th>Iraganaldia</th>
<th>Geroaldia</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Galzten lezingu/lieke</td>
<td>Galzten zatekia/zuken</td>
<td>Gal zinet/lezingu</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Burutua</td>
<td>Iragan burutua</td>
<td>--</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Galzten leizingu/lieke</td>
<td>Galzten zatekia/zuken</td>
<td>--</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Burutua absolutua</td>
<td>Iragan absolutua</td>
<td>--</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Galderik lezingu/lieke</td>
<td>Galderik zatekia/zuken</td>
<td>--</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lehenagooko burutua</td>
<td>Lehenagooko iragana</td>
<td>(Lehenagooko) geroaldia absolutua</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Galzten izan lezingu/akben lieke</td>
<td>Galzten izan zatekia/akben zuken</td>
<td>Galzten izan lint/akben lezingu</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lehenagooko burutua absolutua</td>
<td>Lehenagooko iragana absolutua</td>
<td>--</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Galderik izan lezingu/akben lieke</td>
<td>Galderik izan zatekia/akben zuken</td>
<td>--</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

24. taula Baldintzapeko forma lehenen sailkapena Inchausperen (1858) arabera.

Aginteran, esan bezala, ez du aldi bereizketarik ezartzen.82

Subjuntiboaan bai, lerrootan zehar:

1.6 Euskal adizkien Euskaltzaindiarenaz bestelako sailkamen berrixeagoak

1.6.1 Euskaltzaindia (1979): Euskal Aditz Batua

Argitalpen hori Euskaltzaindiak eskatu arren, taulen gaineko izendapenak Txillardegiri zor zaizkio. Sailkapena ez da oso sistematikoa, baina baliagarria da konturatzeko adizkien eta euren funtzioen aniztasunaz. Hona hemen erabilitako etiketen zerrenda (parentesi artean koadro bakoitzeko lehen adizki irangaitza txertatuko dut):

25. taula Subjuntiboko formen sailkapena Inchausperen (1858) arabera.
• Indikatibozko orainaldia (naiz) eta lehenaldia (nintzen).

• Baldintza (banintz).

• Ondorioa, I (nintzateke) eta II (nintzatekeen).

• Ahalezkoa: berehalakoa (naiteke), gerokoa (ninteke) eta iraganerakoa (nintekeen).

• Subjuntibozko orainaldia (nadin) eta lehenaldia (nendin).

• Agintaldia (hadi).

• Ahalezko baldintzak: hurbila (banadi) eta urruna (banendi).

• Geroaldi arkaikoa (naiztateke).

1.6.2 Lafitte (1944, 2008): Grammaire Basque

Lafitteren sailkapena oso sistematikoa dugu baita interes handikoa ere. Lehendabiziko banaketa albo batera utzita —hirua aho tsenaa (voix): nominatiboa, datiboa eta familiartekoa (familière) —, honelako bereizketak proposatzen ditu jokaera trinkorako:

• Sail (série) bi: orainaldikoa (du présent) eta burutugabearena (de l'imparfait).

• Gradua (degré) bi sail horietako bakoitzean: positiboa (positif) eta potentziala (potentiel). Azken hau -ke hizkiden adizkiak osatzen dute, hots, Euskaltzaindiaren +AHALA “moduaren” ordezkoa dugu.

82 Bereizketa bakarra honelakoen artean ezartzen da: gal bádi/bézak eta galdarik izan bádi/ikhen bézak.

83 Hurrenez hurren, egungo terminoetan, NOR zein NOR-NORK sailekoak, NORI txerratzen dutenak eta jokaera alokutibokoak.

84 Azkuerekin batera, gai hurbil eta urrun gisa bereiztu dirugunak.
“Chacun des temps comporte deux degrés : le degré positif, qui n’aucune caractéristique, et le degré potentiel, caractérisé par le suffixe -ke : ce degré indique que l’action est considérée comme possible, probable, future ou (à l’éventuel) conditionnelle.” (Lafitte ‑1944, 2008: § 417)

- Orainaldiko sailean eta gradu bietan, lau modu bereizten dira: indikatiboa (indicatif), konjuntiboa (conjonctif), osagarrizkoa (complétif) eta agintera (impératif).

<table>
<thead>
<tr>
<th>ORAINALDIKO SAILA</th>
<th>GRADU POSITIBOA</th>
<th>GRADU POTENTZIALA</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>INDIKATIBOA</td>
<td>du</td>
<td>duke</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>gare</td>
<td>garatezke</td>
</tr>
<tr>
<td>KONJUNTIBOA</td>
<td>duen</td>
<td>dukeen</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>garen</td>
<td>garatezken</td>
</tr>
<tr>
<td>OSAGARRIZKOA</td>
<td>duela</td>
<td>dukeela</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>garela</td>
<td>garatezkela</td>
</tr>
<tr>
<td>AGINTERA</td>
<td>bu</td>
<td>buke</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>garen</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


- Burutugabearen sailean, modu-aldi bereizketa hau eskaini zaigu: alegiazkoa (éventuel) alde batetik, eta iragana (passé) bestetik.

- Iragan horri dagokio denborazko burutugabea (imparfait temporel), haren gradu bietan (positibo eta potentziala) eta hiru moduetan (indikatiboa, konjuntiboa, osagarrizkoa).

- Alegiazkoaren gradu positiboan “burutugabe modala” (imparfait modal) dukegu (ba- aurrizkidun adizkien alegiazko baldinerari dagokiona), eta dagozkien gradu konjuntiboko zein osagarrizko -n eta -la aitzizkidunak.

85 Hurrenez hurren gure adizki soilak, -n hizkidunak, -la aitzizkidunak eta aginterakoak.
86 Koadro laburtu honetan bakarrik txertatu ditut UKAN (= *EDUN) aditzaren 3SG eta IZAN aditzaren 1PL lapurturazkio adizkiak.
Alegiazkoaren gradu potentzialean baldintzapekoa (conditionnel) dukegu, orainaldiko zein geroaldiko esanahiarekin (présent ou futur) baita dagozkien modu konjuntibo zein osagarrizkoan ere.

<table>
<thead>
<tr>
<th>ALEGIAZKOAREN GRADUA</th>
<th>ALEGIAZKO BURUTUGABE AREN ORDINAKO ONDEROTA</th>
<th>IRAGANA BURUTUGABE AREN ORDINAKO ONDEROTA</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>BURUTUGABE MODALA</td>
<td>BURUTUGABE MODALAREN KONJUNTIBOA</td>
<td>DENBORAZKO BURUTUGABE (INDIKATIBOA)</td>
</tr>
<tr>
<td>GRADU POSITIBOA balu</td>
<td>bagine</td>
<td>zuen</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>laen</td>
<td>zuela</td>
</tr>
<tr>
<td>GRADU POTENTZIALEA</td>
<td>ZORAINALDIKO BURUTUGABE AREN KONJUNTIBOA</td>
<td>ZUKOEN GINETEZKEZKIA</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ZORAINALDIKO BURUTUGABE AREN KONJUNTIBOA</td>
<td>ZUKELA GINETEZKELA</td>
</tr>
</tbody>
</table>

27. taula  Lafitteen (1944,8 2008) adizki sailkapena: jokaera trinkoko burnutugabearen saila.  


Jokaera perifrastikora igarota, eta ondoko koadroan ikus daitezkeenez (adibidea iragangaitzen jokaeraren da), berehala aurki daitezke gehiketa samar eta aldaketaren bat —“iragan modala” (passé modal) lehenagoko “burnutugabe modalaren” ordez—:
<table>
<thead>
<tr>
<th>ALDI ETA MODUAK</th>
<th>INDIKATIBOA</th>
<th>KONJUNTIBOA</th>
<th>OSAGARRIZKOIA</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>POSITIBOA</td>
<td>AIERUZKO POTENTZIALA</td>
<td>POSITIBOA</td>
</tr>
<tr>
<td>Orainaldia</td>
<td>galzen da</td>
<td>— dateke</td>
<td>— den</td>
</tr>
<tr>
<td>Burutugabea</td>
<td>galzen zen</td>
<td>— zateken</td>
<td>— zen</td>
</tr>
<tr>
<td>Geroaldia</td>
<td>galduko da</td>
<td>— dateke</td>
<td>— den</td>
</tr>
<tr>
<td>Iraganaren geroaldia</td>
<td>galduko zen</td>
<td>— zateken</td>
<td>— zen</td>
</tr>
<tr>
<td>Iragan hurbila</td>
<td>galdua da</td>
<td>— dateke</td>
<td>— den</td>
</tr>
<tr>
<td>Iragan urruna</td>
<td>galdua zen</td>
<td>— zateken</td>
<td>— zen</td>
</tr>
<tr>
<td>Burutua</td>
<td>galdua da</td>
<td>— dateke</td>
<td>— den</td>
</tr>
<tr>
<td>Pluskuaperfektua</td>
<td>galdua zen</td>
<td>— zateken</td>
<td>— zene</td>
</tr>
<tr>
<td>Iragan hurbil gainkonposatua</td>
<td>galdue izan da</td>
<td>— dateke</td>
<td>— den</td>
</tr>
<tr>
<td>Iragan urrun gainkonposatua</td>
<td>galdue izan zen</td>
<td>— zateken</td>
<td>— zene</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>FORMA ARKAIKOAK</th>
<th>POSIBILITATEAKO POTENTZIALA</th>
<th>SUBJUNTIBOA</th>
<th>POSIBILITATEAKO POTENTZIALA</th>
<th>SUBJUNTIBOA</th>
<th>OSAGARRIZKOIA</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Orainaldi</td>
<td>gal badadi</td>
<td>— diteke</td>
<td>— dadin</td>
<td>— diteken</td>
<td>— dadila</td>
</tr>
<tr>
<td>Iragan auastikoa</td>
<td>galizadi</td>
<td>— ziteken</td>
<td>— zadin</td>
<td>— ziteken</td>
<td>— zadila</td>
</tr>
<tr>
<td>Geroaldiko</td>
<td>gal baldei</td>
<td>— iteke</td>
<td>— ledin</td>
<td>— lediken</td>
<td>— ledila</td>
</tr>
<tr>
<td>alegiaxkaoa</td>
<td>galdetzen balitz</td>
<td>— lizateke</td>
<td>— lizateken</td>
<td>(urria)</td>
<td>— lizateke (urria)</td>
</tr>
<tr>
<td>Iraganekoa</td>
<td>galbu balitz</td>
<td>— lizateke</td>
<td>— lizateken</td>
<td>— lizateke</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>alegiazoa</td>
<td>galdue balitz</td>
<td>— lizateke</td>
<td>— lizateken</td>
<td>— lizateke</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Iraganeko</td>
<td>galdue izan balitz</td>
<td>— lizateke</td>
<td>— lizateken</td>
<td>— lizateke</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>alegiaxo gainkonposatua</td>
<td>galdue izan balitz</td>
<td>— lizateke</td>
<td>— lizateken</td>
<td>— lizateke</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Alegiazo burutua</td>
<td>galdulo balitz</td>
<td>— lizateke</td>
<td>— lizateken</td>
<td>— lizateke</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Iraganeke</td>
<td>galdue balitz</td>
<td>— lizateke</td>
<td>— lizateken</td>
<td>— lizateke</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>alegiaxo gainkonposatua</td>
<td>galdue balitz</td>
<td>— lizateke</td>
<td>— lizateken</td>
<td>— lizateke</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Koadrokoei gehitu behar zaizkie suposakaria (*suppositif*), kausatiboa (*causatif*) eta galdekarizkoa (*interrogatif*), *ba*-, *bait* eta -a hizkiek itsatsirik lortzen direnak, hurrenez hurren.

Horrez gain eta aspektu-aldi etiketak alboratuta, jokaera trinkoaren koadroetan somatzen ez ziren modu izendapen asko agertu zaizkigu orainoan:

- Aieruzko potentziala (*potentiel conjectural*) eta posibilitateko potentzialaren (*potentiel de possibilité*) arteko bereizketa. 
- *Ali (> ai-*) aurrizkiaren bidez lorturiko botibo arkaiko.
- Eta subjuntiboaren aldaerkin —subjuntiboaren osagarrizkoa (*complétif du subjonctive*), subjuntibo modalaren (*subjonctive modal*) eta honen osagarrizkoa (*complétif du subjonctive modal*) ere—.

Aurrekoakasuetanalegez, jokaeraatrinkoak baino forma berekoak adierazteko argiagoa da jokaera perifrastikoan:

*Le conjonctif des verbes fortes* est parfois employé avec une valeur de subjonctif.

*Ex.:* gauden *Eskualdun*, restons basques; dagon *ala doan*,

*zer zaiku,* qui’il reste ou qui’il s’en aille, qu’est-ce que cela nous fait?

*zer nahi* *den,* quoi qu’il en soit.

*On préfère en général avoir recours à la conjugaison périphrastique, où les distinctions entre subjonctif et conjonctif ordinaire mettent plus de*

---

87 Jokaera trinkoaren esanahi biok agertu arren, dagokien adizquiak forma berekoak dira.
88 Jokaera trinkoaren agerpen are urriagokoak dena.
Horregatik, Lafitte proposatzen du subjuntibo izendapena murritzeta aditz oina gebi *EDIN eta *EZAN aditzen -n bizikidun bidezko perifrasiari esateko:

“Nous appelons subjonctif en grammaire basque le conjonctif construit avec les auxiliaires dadi eta deza accompagnant l’infinitif radical. Il présente l’action comme règle par une volonté.” (Lafitte 1944, 82008: § 748)

Argi dago, beraz, hemendik atera dela Euskaltzaindiak azken aldian subjuntiboaz harturiko jarrera; gogoratu:


Konjuntiboaren (eta osagarrizkoaren) erabilera berezi bat izanik, argi dago ikuspegi honen arabera subjuntibo esaldi menderatueta baino ez dela agertuko:

“Nolanabi er, subjunktibo deiuraek subordinazio konzeptuarrakin du erlazioa. Omaebevarria ongi obartu zen borretaz Hark moduaren artean “intencional” izenkoa sartu zuen: "El intencional, llamado también subjuntivo por la principal de sus funciones, utiliza respectivamente los radicales “-edi” y “-eza” con la forma nominal del verbo aspectualmente neutra o indefinida, para significar intención, finalidad, deseo y otros matices semejantes, generalmente en oración...
Aipaturiko Omaechevarriaren beraren sailkapena ikusiko dugu azkenik.

1.6.3 Omaechevarria (1959): Un poco de gramática y algo de morfología del verbo vasco

Aurrekoaren sistematizazio mailatik hurbil eta interes berekoa dugu Omaechevarriaren jorraketa (ondoko orrialdean).

Hor ikus daitekeenez, Omaechevarriak erabilitako sailkatze irizpideak honako hauek ditugu:

- Sei modu: hiru IZAN eta *EDUN aditzen jokaera perifrastikorako —erreala (real) edo indikatiboa, aieruera (conjetural), irreala (irreal)—, eta beste hiru *EDIN eta *EZAN (EGIN) aditzenerako —ahalera (potencial), asmoera (intencional) eta erabakiera (decisional)—.

- Lehenengo hirueia egotza dakiekeena hiru aspektu: burutua (perfecto), burutugabea (imperfecto) eta burutzekoak (perfeccionando).

- Banaketa horren ordez, ahalera eta asmoerarako beste hau aurkitzen dugu —gai hurbil eta urrunekoei dagokiena: aktuala (actual) versus alegiazkoa (virtual)—.89

- Eta hau erabakiera dela eta: arrunta (normal) versus baretua (mitigado).90

---

89 Morfológiak alde berdin da aieruera eta irrealaren artean, baina paralelismo hau ilunduta dago eskemane.

90 Hurrenez hurren gai urruneko aginterako adizki sollekina eta -(tx)ke hizkidunetak bat datoazenak.
<table>
<thead>
<tr>
<th>MODU- AK</th>
<th>ASPEKTUAK</th>
<th>ALDIAK</th>
<th>MODALITATEAK</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ERREALA</td>
<td>BURU-TUA</td>
<td>BURU-GABEA</td>
<td>BURU-TZEKO</td>
</tr>
<tr>
<td>SARTU</td>
<td>SARTZEN</td>
<td>SARTUKO</td>
<td>DA</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>DU</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>DATEKE</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>DUKE</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>LITZAKE</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>LUKE</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>LITZAKE</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>LITZAKE</td>
</tr>
<tr>
<td>IRREALA</td>
<td>SARTZEN</td>
<td>SARTUKO</td>
<td>LIZALA</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>LUELA</td>
</tr>
<tr>
<td>ASMOERA</td>
<td>AKTUALA</td>
<td>LEDIN</td>
<td>ZEBIN</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ALEGIAZKOA</td>
<td>LEZAN</td>
<td>ZEBIN</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>AKTUALA</td>
<td>DITEKE</td>
<td>ZEBIN</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ALEGIAZKOA</td>
<td>LITEKE</td>
<td>ZEBIN</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>SAR(TU)</td>
<td>DITEKE</td>
<td>ZEBIN</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ALEGIAZKOA</td>
<td>LITEKE</td>
<td>ZEBIN</td>
</tr>
<tr>
<td>AHALERA</td>
<td>ARRUNTA</td>
<td>BEDI</td>
<td>LITEKE</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>BARETUA</td>
<td>BITEKE</td>
<td>LEZAN</td>
</tr>
</tbody>
</table>

29. taula Omaechearriaren (1959) “oinarrizkoko adierazpen eskema” (gaztelaniaz joturrekikoan).
Aldi bi: oraina (presente) eta iragana (pasado). Azken honek ez du aplikaziorik erabakieran, ezta asmoerako eta ahalerako alegiazoetan ere.\(^91\)

Eta, azkenik, “modalitate” nagusi bi: suposakaria (supositiua) eta optatiboa (optativa). Hauek morfologikoki onargarri bihurtzen dute zenbait adizki. Horrelakorik ez dute lortzen beste modalitate xumeagoek —ezezkoa (nafativa), itaunkari (interrogativa) edo zalantzazkoa (dubitativa), narraziozko (narrativa) edo aipamenezkoa (citativa), iritzizkoa (spinaativa) eta ohikoa (consuetudinaria)—. Eskemak ezkutatzen du modalitate nagusi bi horiek ez daukatela konbinatzekir ez erabakierarekin ezta -ke hizkiden adizkiekin ere.\(^92\)

Modu eta modalitate inflazio galanta agertuagatik, desagertuak zaizkigu agintera eta subjuntiboko bezalako ohiko moduak. Lehenengoa erabakieraren erabilera bat baino ez da,\(^93\) autorearen ustez; bigarrena asmoeraren funtzio bati dagokio, gogoratu:

"El intencional, llamado también subjuntivo por la principal de sus funciones, utiliza respectivamente los radicales "-edi" y "-za" con la forma nominal del verbo aspectualmente neutra o indefinida, para...

\(^91\) Bateraiztasunen biotatik, lehena arrazo pragmaticoiku zor zaie (ezin agindu/ekatua daiteke dagoeneko iragan dena); bigarrenak erakusten du alegiazoak eta iragakan eremu semantiko ber bat banatzen dutela.

\(^92\) Hau da, errealaren, irrealaren eta asmoeraren suposakariak (eta aukerakariak) agertu zaizkigu, baina ez aieruera eta ahalerarenak. Hala ere, beste pasarteren batean (1959: 49) Omaechevarria “ahaleraren suposakaria” (supositiua del potencial) mintzio da. Hornek agetian uztuz da, eskemak desikturatu arren, ezin ahantz daitzekela “asmoerak” eta “ahalerak” konbinatu dutena (ezta “errealak” eta “aieruak” konpartitzen dutena ere).

\(^93\) Esanguratsu da koardroak azken gelaxkan daikarrena:

"Erabakierean funtzio desberdina dira agintera (gabe), jasoko edo kontzesiboak (hotor, egun beza), kohortatiboko edo kontesiboak (gozeten), deprekatiboko edo baimenezkoak (daturresa, egun dezalea); baina baiakiko agintetar eta kontzesiboak, dute bereiztakoa adierazten morfologia."
significar intención, finalidad, deseo y otros matizes semejantes, generalmente en oración subjuntiva o subordinada”. (Omaechevarria 1959: 25)

1.7 Sailkapen anitzotatiko ondorioak

Horren sailkapen desberdinek zerbait erakusten badute hauzene dateke: faktore askoren joko baten aurreran gaudela. Gainera, badirudi hauek argiago ager daitezkeela jokaera perifrastikoan trinkoa baino, besterik gabe lehenengoan laguntzaile sorta biren dikotomia ezaguna dugulako (IZAN eta *EDUN alde batetik, *EDIN eta *EZAN zein EGIN bestetik). Mahairatu ditudan azken sailkapen biak bat datoz dikotomia horri funtsezko paper bat onartzean; horri zor zaizkio:

1. Ondokoen arteko bereizketa: aieruera edo aieruzko potentziala (IZAN/*EDUN + ke) eta ahalera edo posibilitateko potentziala (*EDIN/*EZAN nahiţ EGIN + ke). (Argitzekoak dukegu banaketa horretan nola sartzen datekeen “geraldi arkaikoaren” fenomenoa.)

2. Konjuntibo hutsaren (IZAN/*EDUN + n) eta subjuntiboa, asmoera edo kohortatiboaren (*EDIN/*EZAN nahiţ EGIN + n) artekoa, baita osagarrizko hutsaren (IZAN/*EDUN + la) eta subjuntiboko osagarrizkoaren edo deprekatiboaren (*EDIN/*EZAN nahiţ EGIN + la) artekoa ere.94

3. Eta aginterak edo erabakierak (jokaera trinkotik kanpo) *EDIN/*EZAN (EGIN) saila eskatzea. Areago, aditz hauetako adizki soilak modu horri dagozkio, IZAN/*EDUN sailekoak indikatiboak diren bitartean.

94 Aurreko txataletan ikusitako autoreen terminoak erabili ditut hemen, aurrerago berrikusi beharko badira ere.
Ikusten denez, modu bereizketa guztien azpian dago laguntzaile sorta bien eta zenbait hizkiren agerpena edo agerpene eza. Aipaturiko hizkier gain, suposakarizko ba- eta al- (> ai-) aukerakarizkoak komplexutasuna handitzen dute.95 Faktore bakoitzari dagokiona dugu aztertu beharrekoa. P. Goenagak egina ditu hemen mahairatuz ditudan burutzioen antzekoak:


Horrelako susmoei erantzuna emateko gertu nago:

1. Aurrizkiek eta atzizkiek gehitzen dutena badu zerikusia moduarekin, (ondoko atalean aurkeztu beharreko) ilokuzio indarraren izari baten (izari neustikoaren) balio desberdinen markatzailek dira hain zuzen, baina aspektu faktore diaakronikoak ere kontuan hartu behar dira.

2. Iluna omen den adizkien “berezko edukian” ere, modu eta aspektu kontuak nahastuta daude: ikusi behar dugunez, ekintzazkotasunaren araberako bereizketa primitiboa aspektu sistema batean gauzatuko zen, zeina modu gisako berrinterpretazio bat jasoko baitzuen geroago. Modu bereizketa hori, hizketa egintzen teoriaren terminoetan, ilokuzio

95 Gainontzeko komplexutasunak zeretik dato, gai hurbil eta urrunaren bereizketatik.
indarraren beste izari bati (izari tropikoari) dagokio, baina soilik sartzen da jokoan aurreko izariaren (izari neustikoaren) zenbait baliorekin, besteekin jatorrizko aspektu bereizketak bere horretan jarraitzen du.

Nire puntuok garatza arako naiz hurrengo ataletan, eremu teorikoa azaldu ahala.
2. Hizketa Egintzen Teoriaren jatorria


2.2 Lokuzio/ilokuzio/perlokuzio bereizketa

Austinen uestez, horrelako hitzen bidezko egintzetan bereiztu behar dira:

96 Sarrera honen asmorako ez digu merezi horren aurreko aztarnak arakatzea, egon badaude ere.

97 Austinek askotan erabilitea diru “zorion” (felicity, happiness) eta “zoritxar” (infelicity, unhappiness) terminoak, askoz urriago “arrakasta” (success) konceptua. Hala ere, argi dago bereizketa bat: zenbait zoritzarrak (ahoskaturiko hitzak edo esalca bera desegokiak izatea, adibidea) ekar dezakete egintzaren buruketa bera ez gertatzea, haren arrakastadun gauzatzea ere bertan behar utzio, non esan genezakeen egintzak huts egin duela (misfire); bestelako zoritxarrak batzuek, aldarrikosuak, egintzaren buruketaren ondoren etor datzeak,prozeduraren gehiegizko erabilera bat (abuse) diretakoa, hala nola benetzko asmorik gabe egindako promesa bat, edo portaela zakarraz jarraituriko harrera adetsu edo “orji etorr” bat.

98 Bestelako kontua da ea benetako galdera edo agindu baten aurrean gauden. Horretarako arrakasta baldintzak bete behar dira.

2. Hori esatean (*in location*) *egi egiten dena: ilokuzio egintza* (*ilocutionary act, an act in saying something*). Adibidez: galdera bat egin edo horrelako bati erantzun, nolabaiteko informazioa eman, ebazpen bat edo asmo bat aldarriz, eskari edo agindu bat egin… Ilokuzio egintza ezin buru daiteke entzulegoak hala onartu ezean (*uptake*).

3. Esatearen bitartez (*per location*) *lortu edo eragin egiten dena: perlokuzio egintza* (*perlocutionary act, what we bring about or achieve by saying something*):102 konbentzitu, bultzatu, geldiarazi...


99 Hizkuntzaren erabilera idatzi albo batera utziz azalpenaren argitasunari begira. Hots horien igorpena maila zehatz bateko egintza bat da, egintza fonetikoa (*phonetic act*).
100 Intonazioa barmo. Hitzen igorpena egintza fatikoa da (*phatic act*).
101 “Erretorika” hitzaren erro bereizik.
Nolatan izan dezakegu interesekoa giza ekintzaren ikertea eremu hori euskal aditzaren analisi semantiko honetarako? Searlek berak dioenez, ilokuzio egintzen eta perpausen esanahiaren ikertea bat eta bera dirateke ikuspeli desberdin bitatik:

“Since every meaningful sentence in virtue of its meaning can be used to perform a particular speech act (or range of speech acts), and since every possible speech act can in principle be given an exact formulation in a sentence or sentences (assuming an appropriate context of utterance), the study of the meanings of sentences and the study of speech acts are not two independent studies but one study from two different points of view.”

(Searle 1969: 18)

Atalahonetanaikusikoadenez,aeuskalaaditzarenainterpretaziorakoabalia gaitezke ilokuzio indarren teoriaren zenbaita emaitzez,a betia ere dagokigun ikuspegiaria argiro eutsiz: dagokigun ikerteka semantikoa da, ez giza ekintzaren gainean teorizatzearena.

Horri begira, hizketa egintzen teoriako bertsio ezagunenetik, Searlerenetik, funtezko kontzeptu hau baino ez dut jasoko: ilokuzio xedearena (illocutionary point), zeinak ilokuzio egintza mota bakoitza definitzen baitu. Adibidez:

“The point or purpose of an order can be specified by saying that it is an attempt to get the bearer to do something. The point or purpose of a description is that it is a representation (true or false, accurate or inaccurate) of how something is. The point or purpose of a promise is that
it is an undertaking of an obligation by the speaker to do something.”

(Searle 1975: § II.1)

Izan ere, egintzaren berezko baldintza (essential feature, essential condition) honetan datza: esaldia xede horren buruketatzat onartua izatean.\(^{105}\)

Ilokuzio egintzaren berezko xedearekin erlazionaturik dago ilokuzio indarraren beste osagai nagusietako bat, Searleren aburu: mundua eta proposizio edukiaren arteko “egokitze norabidea”. Lau omen dira aukerak: hitzak bat dato (edo ez) munduarekin (baieskarien mota, assertives); mundua egokitzen zaie (edo ez) hitzei (zuzenkaria eta hitzeman karien motak, directives & commissives); egokitzapena (eman ez gero) elkarrekin koa da (aldarririkariak, declarations) edo hutsa (adierazkarien motako ilokuzio egintzak, expressives).

Ondoko eztabaidan agertuko diren aipamenak ulertzeari begira, komeni da honen jakinean egotea, nahiz eta “egokitze norabidearen” kontzeptu honen ordez, beste batez baliatuko naizen.

2.3 Ikerketa honetan interesekoa den maila: linguistikoki adierazitako ilokuzio egintzaren markatzaileak


\(^{104}\) Horren arabera ilokuzio egintza (mota) bakoitzak izango du lorpen modu berezi bat, zeinak bizkortasun (strength, puissance) graduak onartzen dituen (horrela bereizten da, esaterako, ziurtatzeko bat aieru batetik).

bide horretako urrats anitzen artean azpimarratu daiteke hitzegi hitzekotasunaren aurreesaposaketa (Pressumption of Literalness), hau da, ondorioztapenaren ezinbesteko urrats bat da zehaztea ahal den neurrian zein ilokuzio egintza gauzatuko litzatekeen hitzuna hitzegi hitz (eta komunikazio asmoz) mintzatzen aritu gero. Horri esaten diote “zehaztea hitzegi ilokuzio indarraren potentziala” (determining literal illocutionary force potential). Horretarako betarako behar dira zenbait bateragarritasun baldintza (Compatibility Conditions) esan egiten den eta egin egiten denaren artean.

Ikerketa honen helburua, ilokuzio indarrari dagokionean, oso bestelakoa da: hizketa egintzen teoriaz baliatuz euskal aditzak erakusten dituen zenbait ezaugarri morfologikoren esanahia argitzea. Ez dagokigu, beraz, esan egiten denetik ondorioztatzea zer egin egiten den (benetako gauzapen batean) ezta zer egin egingo litzatekeen (balizko kasu abstraktuetan), baizik eta alderantzizkoia: kontuan hartuta marka morfologikoko hau edo bestea txertatzen duten esapideek balio dutela honelako edo bestelako ilokuzio egintza gauzatzen ari dela adierazteko, zein ote da marka horien esanahia?

Aditz morfologiaren zati baten azalpenerako kontuan hartu behar duguna (baliabide gisa, ez iberietaren objektu gisa) ez dira benetako gauzaturiko ilokuzio egintzak, hitzegi hitzekoak izanik ere, baizik eta balizko ilokuzio egintzak, testuingurutzea faktoreen abstrakzioa eginda gauzatuko liratekeenak:

“There is clearly a distinction here to be drawn, between the illocutionary act linguistically indicated and the illocutionary act actually performed

[...].” (Récanati 1980: 210)

Bereizketa hau beharrezkoa da desberdintzeko hitzegi hitzeko diren eta ez diren ilokuzio egintzak eta beraz, linguistikoki seinalaturiko ilokuzio
egintzaren kontzeptu hau identifika dezakegu hitzeguz hitzeko ilokuzio indarraren potentzialarenarekin.\textsuperscript{106}

2.3.1 Ilokuzio indarraren lehen eta bigarren markatzaileak

Ilokuzio indarra markatzeko balio duten hitzen artean, komeni da gainingo bereizketa bat egitea bestelako funtzio semantikoa dutenen eta ez dutenen artean, bigarren eta lehen markatzaileak, hurronez hurren:

“The meaning of a primary indicator consists entirely in its indicating, when uttered as part of a sentence, which illocutionary act is performed in this utterance. Its indicating function is its meaning, whereas the meaning of a secondary indicator cannot be reduced to its indicating function.”

(Récanati 1980: 211)


\textsuperscript{106} Benetan gauzaturiko “hitzez hitzeko” ilokuzio egintzeta korekita. Izan ere, erabil daitezkeen adibideak ez dira inoiz \textit{benetan gauzaturiko} hizketa egintzenak, hitzez hitzekoak edo ez, baizik eta gauzaturat jotoko liratekeenak testuingururen bat guziz zehaztuz gero. Hala ere, axola diguna ez da testuinguru baten edo bestearen ekarpena, baizik eta esapidarea.

\textsuperscript{107} Searle zuhurki dioska hau ingelesaren kasurako:

“Illcationary force indicating devices in English include at least: word order, stress, intonation contour, punctuation, the mood of the verb, and the so-called performatives (--verbs).” (Searle 1969: 30)

Baina fenomenoa orokorrakoa da:

“The mood of the verb, word order, intonation, and punctuation signs are the most common illocutionary force makers in actual natural languages.” (Vanderveken 1990: 197)
2.4 R. Marvin Hareren ekarpenak hizketa egintzen teoriarri

2.4.1 “Tropiko” eta “neustiko” kontzeptuak


“I shall call the sign of mood the tropic. That mood is, or can be, part of meaning is evident from the fact that the Latin expressions ‘I’ and ‘ibis’ (‘Go’ and ‘You are going to go’) have different logical implications [...] the latter implies that you are going to leave this place; the former does not, because a command is not a prediction of its own fulfilment.” (Hare 2003: 8-9)

“[...] the neustic or sign of subscription to a speech act by a speaker or writer.” (Hare 2003: 9)

Aldeaa esplizitukia agertuko zaigu ondokoan:

“The next sign I shall discuss is much more controversial, namely the sign of assertion. [...] I mean by ‘assertion’ here not ‘assertion as opposed to

\(^{108}\) “[...] ‘tropics’, from the Greek word for grammatical mood.” (Hare 1989: 25)

\(^{109}\) “[...] ‘neustic’, from the Greek word meaning ‘to nod assent’.” (Hare 1989: 25)
commanding, etc.; the sign of assertion in that sense would be a mood-
sign or tropic. Nor do I mean 'assertion as opposed to negation or denial'.

[...] I mean 'assertion as opposed to merely supposing, entertaining or the
like'. [...] Because the word 'assertion' can be confusing I propose now to
abandon it and speak instead of a sign of subscription. [...] As a shorter
term for 'sign of subscription', I propose to use my old word 'neustic', from
the Greek word meaning 'to nod assent'; I hope that this paper will purge
the word of its former disgraceful ambiguity.” (Hare 1989: 25)

Hareren kontzeptuak ahal eta argien gera daitezen, ez dut hemen
mahairatuko haien ibilbide historiko korapilatsua. Hala ere, uste dut
autorearen asmoa ez zela bete eta goiko aipamen horretan bertan ere
bestelako ambiguotasun bat ezkutatzen dela. “Neustiko” kontzeptu honek,
beraz, analisi sakonago bat eskatzen du.

Hasteko, azpimarratu nahi dut tropikoa eta neustikoa argiro
bereiztearen garrantzia; horri esker aditz jokatu oro (txertaturiko klausula
batekoa izanik ere) izango da ilokuzio indarraren markatzailea:

“There is the problem, which has been discussed in the literature, of
whether only whole sentences have tropics or moods, or whether
subordinate clauses too must, or can, have them. I think that the
discussions would have been clearer if neustics had been distinguished from
tropics. [...] This removes the main temptation to saying that subordinate
clauses cannot have tropics, namely that nobody is subscribing to them.
That is just a confusion. It seems fairly obvious that at least some
subordinate clauses have tropics, though not neustics; for example
commands in oratio obliqua.” (Hare 1989: 35)
Puntu honetan baliagarriagoa dugu Hareren bidea Searlerena baino. Azken honentzat, ilokuzio indar osoa bakarrik adierazten da perpaus oso baten esaldiaren bitartez.\(^{110}\) Baina orduan, txertaturiko klausuletako aditz moduak ezin jaso dezake azalpen egoki bat ilokuzio indar markatzailea gisa. Arazoa desagertu egiten da Hareren bereizketa aplikatu bezain pronto.


2.4.2 “Klistiko” eta “frastiko” kontzeptuak
Kontzeptu bion aurkezpenarekin osorik izango dugu Harek perpausen eta hizketa egintzen analisirako proposaturiko tetralogia:

“The articulation of sentences, or the speech acts that they express, has to
distinguish at least four functions [...]. The first is the mood, already
mentioned. I shall call the sign of mood the tropic. [...] Next we have to
distinguish the content of the speech act (for example what in particular is
being stated to be the case, or commanded to be made the case). Thus the
commands ‘Open the door’ and ‘Shut the window’ have the same tropic
but different phrastics [...]

The remaining two functions [...] would be expressed [...] by the clistic,
or sign of completeness, of the sentence, and the neustic or sign of
subscription to a speech act by a speaker or writer.” (Hare 2003: 8-9)

\(^{110}\) Arrazoia argi dago Hareren bereizketari esker: bakarrik orduan egongo litzateke ilokuzio egintza bat sinatua edo izenpetua (subscribed) izatekoa. Orduantxeko egongo da ilokuzio xederen bat (illocutionary point), ilokuzio egintza mota bakoitza definitzen duena.
Kontzeptu biotako bigarrenetik hasiko naiz, “klistikotik”, azalpen laburragoa behar duelako eta berau beharrezkoa izango delako “frastikoaren” ulerpen oso baterako.

“I now come to the third and last particle on my list, which I shall call the sign of completeness or clistic, from the Greek word for ‘to close’. The commonest clistic in ordinary language is the full stop, but this has other uses too”. (Hare 1989: 31-32)

Klistikoak, honenbestez, mezuren bukaera adieraziko luke, geroagoko gehiketak eragotziz, notario baten errubrikaren antzera.\footnote{Harea (1989) zalantzan ibili zen beste funtzio bat klistikoan edo frastikoan sartzecaz. Hasiera batean mintzo zen “fregear estiloko klistiko” batez: perpausaren osagaien lotura edo kateatzearen zeinua. Artikuluaren bukaera alderateak, aldiz, eta frastikoa iba solteen malzorra hutsa bihur ez zedin, iradoki zuen hobea izan zitekeela bestelako bide bat izatea perpausak artikulatzeko, hitze bakoitzaren txertatze ingurutze posibleak zehaztuz.}

“Frastikoaren” kontzeptura igaroz, txatal honetako lehen aipamenetik ondoriozta daitekeenez, hura ez da gehiegia aldentzen ezagunagoa datekeen Searleren “proposizio eduki” kontzeptutik,\footnote{Searleren teorian hura zeinari ilokuzio indarra aplikatzen zait, eta beraz ilokuzio indarretik kanpoko hondarra.} hizketa egintzen “edukia” osatuz, haren etimologiak erazten duenez:

“‘Phrastic’ is derived from a Greek word meaning ‘to point out or indicate’”. (Hare 1952: § 2.1)

Aldeak alde, kontzeptu eremu honetan ere, “frastikoa” izango litzateke bestelako zeinuak edo funtzioak (tropikoa, neustikoa eta klistikoa) kendu eta gero gelditzen den hondarra:

“We need to ask what is left of the sentence if we sustract the tropic,

\footnote{Ikusi aurreko oin-oharra.}
neustic and clistic. In earlier writings I called this the phrastic. [...] 

“A phrastic, then, would consist of an articulate combination of words, such than by adding to it a tropic we could give it a mood, and by adding a neustic we could subscribe to what was said in it. It would be required that the phrastic was complete in one sense of that expression; it would have to be such that it ‘made sense’ after a tropic and a neustic were added to it.” (Hare 1989: 34-35) 114

Hare bide hau eskaintzen du hizkuntza naturaleko esapideen bidez frastikoa adierazteko:

“These two sentences would correspond to the normal English[:]

Shut the door.

You are going to shut the door.

We shall need technical terms for referring to these different parts of sentences. The terms adopted in my article[115] are not altogether satisfactory, and therefore I shall coin entirely new words. I shall call the part of the sentence that is common to both moods (‘Your shutting the door in the immediate future’) the phrastic”. (Hare 1952: § 2.1)

Aditzaren nominalizazioaren batek, desberdina hizkuntzaren arabera, balio dezake, beraz, frastikoa isolatzeko. Ingelesezko adibidean gerundibo baten bidez adierazi dena (‘your shutting the door...’) aditz izen batez esango genuke

114 Ostera ere Hare zalanatzatsu agertzen da klistiko eta neustikoaren gehiketa ordena. Azkenean, dena den, haiduri zuzenagozat jotze sinatze neustikoia esandakoaren osorutanaren markaren ondoren gehitzea.

115 Hare (1949) artikuluak arit dago.
euskaraz (“zure atearen ixtea...”) edo infinitibo batez gaztelaniaz (“tu cerrar la puerta”). Aditz jokaera desagertzean, akabo tropikoa (edo Searleren teoriaren terminoetara hurbiltu, “linguistikoki kodeturiko egokitzapenaren norabidea (eduki) frastikoaren eta munduaren artean”). Hau Searlek berak seinalatzen duen puntua da, adierazkarizko ilokuzio egintzez ari denean, ingelesez gehienbat gerundiboko egiturak eskatzen dituztenak (hots, congratulations on winning the race nahiz I congratulate you on winning the race eta ez *congratulations that you won the race ezta * I congratulate you that you won the race):

“[...] the explanation of the obligatory gerundive is that there is no direction of fit.” (Searle 1975: 364)

Azken txatal biotako kontzeptuez baliaturik honela azter daiteke aipamenaren aurreko adibidea: hiztunak sinatzen duen ilokuzio egintza bigarren indikatzailen bidez adierazita dator (congratulations nahiz I congratulate you zatietan), bakarrik horri aplikatzen zaio neustikoa eta ez haren mendeko osagarriari (your winning the race). Azken esapide honek Harek frastiko bat isolatzeko proposatzen duen forma du, tropikorik gabekoa eta, esan berri denez kasu honetan neustikorik gabekoa ere bai. Hala ere, adibideko erabileran erreferentzi egintza bat gauztzeko balio du, hortik aurreresosatzea haren erreferentea eman egiten dela:

“Notice that in expressives there is no direction of fit. In performing an expressive, the speaker is neither trying to get the world to match the words nor the words to match the world, rather the truth of the expressed proposition is presupposed.” (Searle 1975: 356-357)

Ikusten ari garenez, Hareren kontzeptuek balio dute gai honetan ideia bereiziak izateko. Uste dut, hala ere, komeni dela Hareren “neustikoaren”

kontzeptuaren ulerkeran sakontzea. Ikusiko denez, neustikoak badu aplikazioa ilokuzio egintzaren beraren sinatzetik harago. Ondoko txatalean argudiatuko dut horren alde.

2.4.3 Neustikoaren zentzu bi: hizketa egintzaren izenpe edo sinatzea eta frastikoaren asetzarekiko hitzeman edo konpromisoa
Orain arte ikusitakoaren arabera, Harek definitu zuen funtzio neustikoa gauzatzen ari datekeen hizketa egintzaren sinatzea, gogoratu:

“[…] the neustic or sign of subscription to a speech act by a speaker or writer.” (Hare 2003: 9)

Sinatze hori berori ere, nolabaiteko hizketa egintza bat da, ez gogo egoera edo gogo egintzaren bat:

“[…] I am using ‘subscribe’ as a word, not for a mental act or state, but for the performance of some kind of speech act or act of communication. Obviously my signing of a cheque is not a mental act, and does not even need to be accompanied by one in order to signify my subscription.” (Hare 1989: 27)

Honenbestez, “sinatze neustikoaz” mintzo daiteke, ilokuzio egintza bat gauatzarekin batera burutu behar den beste hizketa egintza hori zeinen bidez hiztunak bere burua ilokuzio egintza luraxeraren gauatzarekin konprometitzen duen. Sinatze neustiko hau banaezina zaio ilokuzio egintzaren gauatzeari: ilokuzio egintzarik izango bada, sinatze neustikoa beharrezkoa da. Bestela esanda, horrelako sinatze neustikoaren gabezia ageria bada bertan
behera geldituko da ilokuzio egintza. Halakoetan, nolabait, ilokuzionako beharrezko da den komunikazio aurreruposaketa117 zapuzturik geratzen dateke:

“Indeed, it is possible (if the communicative presumption is not in effect) for S [speaker, gure H edo hiztuna] to be performing no illocutionary act at all.” (Bach & Harnish 1979: 34)

Horixe gerta daiteke norbaitek hizkuntza bateko esapideak ahoskera praktikatzeko asmoaz igortzen dituenean, adibidez. Harerekin bat eginez, esango nuke horrelako erabilerak mimesi kasuak direla:

“This I shall call mimesis. It consists in the use of expressions which are, by convention, signs for performing a certain speech act, but not performing it in earnest.” (Hare 1989: 29)

Aipamenekoa autoreak mahairaturiko mimesi adibidea, aktoreek ez dituztela benetan sinatzen antzeslan batean “gauzaturiko” ilokuzio egintzak, oso bestelakoa da, dena den. Horrelakoetan, nire ustez, ez sinatze neustikoa ez komunikazio aurreruposaketa ez dira desagertu, eta ilokuzio egintzak gauzatu egin dira bai, baina fikzioan. Hots, horrelakoetan sinatze neustikoa ez zaio atxiki behar aktoreari (hiztunari), baizik eta pertsonaiari (komunikatzailari):118

“Very roughly, the speaker is the person who utters the sentence, and the communicator is the person, real or fictitious, to whom is (or may be) attributed the illocutionary act whose performance is indicated.” (Récanati 1987: 234)

---


Sinatze neustikoa, ilokuzio egintzaren erantzunkizuna hartzea den neurrian, komunikatzaileari dagokion zerbait da:

“Saying something is, for the speaker, communicating to the bearer the meaning of the utterance. This meaning consists in a set of indications relative to the illocutionary act that is supposed to be performed by the utterance. The 'communicator' is the person who has the responsibility for this illocutionary act.” (Récanati 1987: 235)

Hareren ustez, sinatze neustikoa bertan behera uzten duten beste mekanismoak ez lirateke izango mimesiak kasuak, baizik eta bestelako zerbait:

“Such non-serious, mimetic uses of language are to be distinguished from a quite different class of cases in which subscription is withheld, namely those in which expressions that, if isolated, would signify subscription to something, sometimes do not do so because they are embedded inside other expressions. Whether embedding always has this effect is disputed. The most obvious examples are the embedded sentences contained in conditional clauses, ‘that’-clauses (in some contexts), disjuncts, sentences in quotation marks, and the like. Such non-subscription is obviously different from the mimetic kind.” (Hare 1989: 29)

Nire ustez, aldiz, kasuotako batzuk ere (kakotx arteko zein -la klausulen bidezko aipamenenak bederen) azal daitezke hiztun/komunikatzaile bereizketaren bidez. Besteak (baldintzazko zein disjuntzio klausulak, adibidez)

119 Aurrerago defendatuko dut horrelako zenbaiten funtzio neustikoa ez dela bertan behera gelditzen, eta hori garrantzizkoa izango da nire ikerketa honetarako.
uste dut benetan dagozkiola fenomeno desberdin bati, zeinak balioko baitit erakusteko funtzio neustikoak beste esanahi bat ere baduela (kontzeptuaren jatorri historikoan atzeman nahi zena). Horri ekingo diot segidan, jatorri historiko hori gogora ekarriz.


Haren etorria fregearra kontuan harturik, espero zitekeen neusi kontzeptuak “egiazkotzat proposatze” hau atzematza. Izen ere, badago hizketa egintzaren teoriaren bat horrela interpretatu duena, hauze Harek definituriko sinatze neustikoaren baliokidea balitz bezala:

120 Aipamenak nahas dezalea irakurlea, autorearen terminologiaren erabilera oso aldagarria izan zelako, hasieran neustiko hitzak tropeika ere barraturzen zuelarik. Oin-oharrean jartzea egokia ga innditu zaint.

“There is, however, an important distinction to be made here which Russell did not make, and which, although I made it in some earlier unpublished work [Hare (1950)], I omitted to make when I took over the Frege-Russell device [nik azpimarratua] in The Language of Morals [Hare 1952] (Ch. 2). In that book, I used a particle called the neustic, which did two jobs, one of them that of the Frege-Russell assertion sign (which itself has two functions, corresponding to the two strokes of Frege's sign; but we need not complicate the present issue by bringing in that distinction); the other job that my neustic did was that of a sign of mood to differentiate imperatives and indicatives. I now think that, in the supposed interests of simplicity, I sinned against the light by blurring the distinction between sign of mood and sign of subscription.” (Hare 1970: 20)
“The neustic expresses the speaker’s “subscription” to the proposition he expresses in a certain mood (i.e., his actual performance of the type of illocutionary act indicated by the trope).” (Récanati 1987: 262)

Baina, nire ustez, argi dago kontzeptu desberdin bi direla ilokuzio egintzaren buruketaren “sinatze neustikoa” (goiko aipamenean parentesiaren barruan adierazia) eta frastiko zein proposizio edukiaren asetzearcikko hitzemate edo konpromisoa (parentesiak kanpokoak).


---

121 Gramatikaren termino hutsetan zera esan daiteke: zentzua erabilerak metafrastikoez kanpo (entzundakoa ziuratzekoak), itxuntzak irudikatzen akitzen modu aditz indikatibo eskatzen duela.

122 Récanati zuzen balego, adibidez, ilokuzio eginaren teoria ezinduta legoek galdeta (ez erretorioak) azaltzeko.

(51) →Demagun ilargian gaudela.
   →Kasu horretan gure pisua sei bider txikiagoa izango litzateke, gutxi gorabehera.

Baldintza-ondorio edo protasi-apodosi egituraren bidez hizkuntzek hornitzen gaituzte horrelako ilokuzio egintzak trinkoago adierazteko, esaldi bakar batean:

(52) →Ilargian bageunde gure pisua sei bider txikiagoa izango litzateke, gutxi gorabehera.

123 Konjuntzio logikoak loturiko osagaia ez badira, behintzat.
Uste dut hitzematetakoaren kontuaz erabaki berdinak hartu behar direla adibide biotan. Lehentxeago aurreratua dut nire proposamena: apodosiaren bidez edo balizko kasu batean kokatuz egindako baiespenean baldintzaeko hitzematetakoaren dugu, protasiaren erabileran edo suposatzearen kasuan hitzematetakoaren bertan behera gelditzen den bitartean.


Hitzemate neustikoaren kontzeptua oso baliagarria suertak dakigu, gradu kontu bat dela konturatu gero: mailarik baxuenean gelderetan agertzen den bertan beheraketa dagoke; maila berean, baina klistiko ez osoaren marka bereiziaz lagunduta, aurki dezakegu suposatzea (frastikoaren asetzeguna kontuan hartzeko aukera posible gisa mahairatzea); aukera (logikoki) posibela hori klistiko osoarekin agertuz gero, hots ondorio ikasi gabe baina hala ere galdeta bat luzatu barik, interpretatzen dateke esalearen desira (edo damu) baten adierazpenaren aurrean gaudela. Hiru kasutan frastiko asetzat jo beharrean, irizpea ipintzen da, erantzun bat bihurtu, ondorio bati bihurtu, edo bere horretan (beste ezeri bihurtu barik), hurrenez hurren. Maila bat gorago dukegu baldintza (beharbada inplizitu) baten mendean egindako hitzemate neustiko baretua (euskaraz aditz jokatuari -ke hizkiak gehituz seinalatu batzuetan, edo horren pareko bide batez, nahtaez baldintza inplizitu bada); eskalaren goiko aldean koka daiteke berezko hitzemate neustiko arrunta:

(53) Hitzemate neustikoaren graduaren adibideak: 128
1. Bereko edo neutroa: Mendira joan nintzen./Har ezazu.
(I went to the mountain./’Take it’)
2. Abuldu edo baretua: Mendira joan nintzatekeen./Har ezakezu.
(I would have gone to the mountain./’Take it (if you want.)’)
3. a Bertan beheratua (a): Sub judice jartzoa, ondorio bati bihurtu (klistiko ez ozoa):
Mendira joan banintz...
(‘If I had gone to the mountain’)
3. b Bertan beheratua (b): Sub judice jartzoa, erantzun bati bihurtu: Mendira joan (al) nintzen?
(‘Did I go to the mountain?’)
3. b Bertan beheratua (c): 129 Sub judice jartzoa, bere burretan, beste

126 Txatal honetako adibideetan argi ikus daiteke hau: suposatua ez da inoiz esandako gugia, ondorioen bat izaten du.
127 Beharbada ez posiblea metafisikoki, esaterako iraganari erreferitua bada.
128 Searle eta Vandervekenen teorian, mailaketa honetatik hurbilen (baina ez zealak baliokidea, ikusi 130, oin-oharrak) hau daiteke: adierazizango gogo egoera bizi-kortasun graduena. Hala ere, bideak eraginea ilokuzio egintzaren aurkepenaren bizi-kortasun graduaren ere, (eta agian ilokuzio egintzaren "estiloan").
129 Bertan beheratuo arteko aldea, Searleren teorikoa terminoetan, diskurtsoaren gainontzekoarekin harremanei dagokie.
Itaun daiteke, puntu honetan, ea ez ote dagoen hortik goragoko mailarik, hots, ea onartu behar ez den hitzemate neustiko indartu bat, ondoko adibideetako esapideen aldea azalduko lukeena:

(54) a) Mendira joan nintzen. (‘I went to the mountain.’)
   b) Mendira joan nintzen, zinez! (‘I went to the mountain, truly.’)

Nire ustez, bigarren esapideak —bai intonazio esklamatiboari, bai “zinez” lexemari esker— balio dezake indartsuago adierazteko esalearen konpromisoa gauzatzen ari den ilokuzio egintzarekiko, hots, sinatze neustiko indartu bat adierazteko,\textsuperscript{130} eta ondorioz, (ilokuzio xedeak frastikoaren asetzea erdiratzen duenean) esalearen hitzemate neustiko indartua ere bai. Antzeko adibideak eskain daitezke zuzenkarietarako:

(55) a) Sar zaitez. (‘Come in.’)
   b) Sar zaitez, behingoz! (‘Just come in, at once!’)

Zuzenkarri zein hitzemankarien, alde batetik, eta bai eskari arteko aldea ez dagokio izari neustikoari, baizik eta tropikoari. Jakina, ez da berdina konprometitzea, erantzunkizuna hartzea, frastikoaren asetzearen baiespenerakin eta haren hizketa egintzaren ondorio gisako burutzearakin (berdin da buruketaren ardura zeini egozen zaion, entzuleari edo esaleari, hau gauzatzen dituen zuzenkarizko hizketa egintzen ondorioen erantzulea baita).

Esandako alde tropiko hori jasoteko, esan genezake bai eskarietan frastikoa hizketa egintzaz aparte ase/aseko den \textit{propositio} gisa aurkezten dela, zuzenkari eta hitzemankarietan, aldiz, hizketa egintzaren ondorioko \textit{propositum}

\textsuperscript{130} Sinatze neustikoaren graduak dirateke, nolabait, Searleren teoriako gogo-egoeren adierazpen bikurtasun mailak. Dena den, gogo-egoeren adierazpen hori zerbait eratorria delakoan nago. Horren aurretitik esatearen hizketa egintzaren gauzatzea bizkortasun graduaren dukegu.
gisa. Biak, *propositio*-a eta *propositum*-a jausten dira *positio* kategoriaren pean, positiboki (*positum*) adierazitako bereko konpromiso neutroarena.

Maila horren azpian bereiztua dut *sub indice* jartzearrena. Beste ezeri begiratu gabe eginez gero, desira edo damu baten adierazpena dukegu, esalearen aukera (*optio*) litekeenarena; erantzun bat lortzeari begira egiten bada, galdera (*quaestio*) baten aurrean gaude; ondorio bat iradokitzeari begira eginez gero suposatze (*suppositio*) bat dugu.

Aztertzeke dugu balizko beste maila bat, aurresuposatzeari (*presupposition*) dagokiona, aurreko biekiko harremanean nonbaiten kokatu beharko litzatekeena (*ez datza frastikoaren asetzearekiko konpromisoa positiboki ezartzean, ezta kontuan hartzeko aukera gisa zein informazioa emateko gaitzat ipintzean, baizik eta bermatutzat jotzean —*to take it for granted*—).

Nire ikerketa honen helburuetarako nahikoa dut kontuan hartzea Strawsonen jatorrizko “aurresuposatze” nozioa, haren (1964)-ko artikuluan garatua erreferentzia identifikatzailea egiteko erabiltzen diren esapideen funtzioa azaldu nahian. Funtsezko bereizketa da aurresuposatua (*presupposed*) eta baietsiaren (*asserted*) artekoa, baina badakigu “baiespenn” termino anbigoaren ordez zehatagoa dela funtziokoaren “sinatze” eta “hitzemateaz” mintzatzea. Beraz, lan honetan zehar ikusitako terminoetan, aldea datzake aurresuposatuaren eta neustikoki hitzemandakoaren artean.131 Erreferentzia identifikatzaile bat egitea ez da objektu horren existentziaren baiespenn bat:

“The distinction between identifying reference and uniquely existential assertion is something quite undeniable. The sense in which the existence of something answering to a definite description used for the purpose of

---

131 Geroago finduko dut aldearen *behin-behinko* azalpen hau.
identifying reference, and its distinguishability by an audience from anything else, is presupposed and not asserted in an utterance containing such an expression, so used, stands absolutely firm”. (Strawson 1964; 1971, 2004: 64)

Gai honetako bere aurreko artikulu ospetsuan (Strawson 1950), autoreak ez zuen erabili “aurresuposatze” terminoa, baizik eta “inplikatzearena” (implying):

“Now, whenever a man uses any expression the presumption is that he thinks he is using it correctly; so when he uses the expression “the such-and-such”, in a uniquely referring way, the presumption is that he thinks both that there is some individual of that species, and that the context of use will sufficiently determine which one he has in mind. To use the word “the” in this way is then to imply (in the relevant sense of “imply”) that the existential conditions described by Russell are fulfilled.”

(Strawson 1950: 332)

Bestela esanda, esapide bat erabiltzea erreferentzia identifikatzaila egiteko ez da existentzia bai espent bat egitea, baina badakar (implied) berarekin horrelako baten asetztea:

“[…] a uniquely existential assertion is implied, but not entailed, by the use of expressions in the uniquely referring way.” (Strawson 1950: 332)

Argi dago: erreferentzia egitean existentzia bai espent bat egiten ez bada ere, erabilera gatik beragatik esalezak bere burua konprometitzen du horrelako bai espent baten bidez adieraz litekeen frastikoa arren asetzearrekiko. Horrekiko hitzematue neustikoa horxte dago, nahiz eta —bilatzen den helburu nagusia ez izanik— bigarren maila batean, foko nagusitik kanpo, nolabait esatearren. Izan
ere, Strawsonen aburu (1964), erreferentzia identifikatzailea egiteko erabilitako esapide akastuna topikoan badago, ilokuzio egintzak porrot egiten du haren egiaren (orokorrako, asetzearen) kontua jokoan sartu aurretik, baina esapide bera topikoan egon ezean, hots fokoan132 egonez gero, esandakoa (baiespenen kasuan) faltsua dela esan daiteke.133

Historikoki erabilitako terminologiak erraz desbidera gintzake puntu honetan. Ohiko baiespen/aurresuposatze banaketa ez da egokia, erreferentzialki erabilitako esapideen aurresuposatzeak ez baitu bakarrik eragina baieskarizko ilokuzio egintzen zorionean:

(56) Frantziako erregea burusoila da. (*The king of France is bald.*)
Frantziako erregea burusoila al da? (*Is the king of France bald?*)
Frantziako erregea ekarridazue! (*Bring the king of France to me!*)


bakarrik ezarritako kokatzen dela ilokuzio xedearen erdigunean, aurresuposatua periferian gelditzen dela, dagoeneko onartutzat joa.

Eskematikoki adieraztearren:

<table>
<thead>
<tr>
<th>ILOKUZIO XEDEAREN →</th>
<th>ERDIGUNEAN</th>
<th>PERIFERIAN</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>HITZEMATE NEUSTIKOAREN GRADUA ↓</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(Ez bertan beheratua):</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Berezkoa baino altaugoa Berezkoa Baretua</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Positio-a (ezarpen: tropikoaren arabera proposito edo proposito-a)</td>
<td>Presuposito-a (aurresuposatzea)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bertan beheratua: sub indico jarrita</td>
<td>Quaeestio-a (galdere: erantzun bati begira)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Supposito-a (suposatzea ondorio bat iradokitzeari begira, Klistiko ez osoa eskatzen du)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Optio-a (esalearen aukera liratekaren adierazpena)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


Kontzeptu bereizketa hau, aurrerago ikusiko denez, balio handikoa izango dugu euskal aditzaren morfosintaxiaren ulertzzerako, izan ere marka morfologikoa ber bat (-n) agertzen baita positiboki ezarritako hitzemate neustikoa adierazten duten klausula nagusiko zenbait aditzetan eta aurresuposatzea dakarten klausula menderatu eta aditzetan.


134 Azken hauen azalpen alternatibo bat dateke kontsideratzea halakoetan hitzemate neustikoaren bertan beheraketaren marka agertu arren, ulertz eginela horren benetako adierazperik ez dela egin.
Ilokuzio egintza desberdinen ilokuzio xedeek komun duten minimoan erditatu egiten dela frastikoaren asetzaren kontua. Baireskarien kasuan bezalaxe, eta zuzenkarienean ez bezala, asetzetan hori ez dago hiztunaren zein entzulearen (edo hobeto esanik, polifonia kasuak barruratuz, esalearen zein jasolearen) esku. Baireskarien kasuan, hala ere, asetzee kendu enpirikoa da; galderena, aldiz, elkarrekintza eta elkarra aragin sozialari dagokio, zuzenkariekin gertatzen den bezalaxe, non frastikoarena ezeziko ilokuzio egintzaren asetztea ere jokoan sartzen den. Hau da, ilokuzio xedearen arabera, tropiko eta egokitze norabide desberdinko dituzkengu:

<table>
<thead>
<tr>
<th>ILOKUZIO EGINTZAREN EZAUGARRIA</th>
<th>ILOKUZIO XEDEA</th>
<th>ILOKUZIO XEDEAK ERDIRATURIKO TROPikoA (FRASTIKoa-MUNDUA EGOKITZAPENA)</th>
<th>ILOKUZIO EGINTZAREN ASETZEA DAKARKEENA</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>(LINGUISTIKOKI ETA HITZez T[AC]- ADIERAZITako...) ↓</td>
<td>(LINGUISTIKOKI ETA HITZez T[AC]- ADIERAZITako...) ↓</td>
<td>(LINGUISTIKOKI ETA HITZez T[AC]- ADIERAZITako...) ↓</td>
<td>(LINGUISTIKOKI ETA HITZez T[AC]- ADIERAZITako...) ↓</td>
</tr>
<tr>
<td>Baieskariak</td>
<td>Mundua frastikoaren arabera koa idela ezarri</td>
<td>Frastikoa mundurekin</td>
<td>Mundura frastikoaren arabera koa idela ezarri</td>
</tr>
<tr>
<td>Bat/ez gakerak (ez erretonikoak)</td>
<td>Jasoleak frastikoaren eta munduaren arteko egokitzapena ezartzea</td>
<td>Frastikoa mundurekin</td>
<td>Jasolearen ondoko ilokuzio egintza bat</td>
</tr>
<tr>
<td>Wh/gh gakerak (ez erretonikoak)</td>
<td>Jasoleak mundurekin egokitzen den frastiko osatzea</td>
<td>Mundua frastikoa mundurekin</td>
<td>Mundua frastikoa mundurekin</td>
</tr>
<tr>
<td>Zuzenkarik</td>
<td>Jasolea frastikoaren arabera jokatzea kutxprominitsak jarri</td>
<td>Mundua frastikoa mundurekin</td>
<td>Mundua frastikoa mundurekin</td>
</tr>
<tr>
<td>Hitzemankariak</td>
<td>Esalea frastikoaren arabera jokatzea kutxprominitsa barta</td>
<td>Mundua frastikoa mundurekin</td>
<td>Mundua frastikoa mundurekin</td>
</tr>
<tr>
<td>Aldarrikaritak (gazatze aditzen orainaldiko indikatiboko lehen petsonako aldiakoa bidekoak)</td>
<td>Esalea mundu frastikoaren arabera ezartzen hiri dela ezarri</td>
<td>Mundua frastikoa mundurekin</td>
<td>Mundua frastikoa mundurekin</td>
</tr>
<tr>
<td>Adierazkaritak</td>
<td>Esalearen adierazpen bat egitea (aurreesposatarriko frastiko dela eta)</td>
<td>Mundua frastikoa mundurekin</td>
<td>Mundua frastikoa mundurekin</td>
</tr>
</tbody>
</table>

31. taula: Tropiko eta egokitze norabide konbinaketak ilokuzio egintza mota desberdintan.
Sinatze neustikoa buruturiko ilokuzio egintza guztiei suposatzen zaien bitartean, hitzemate neustikoa bakarrik sartzen da jokoan ilokuzio xedeak frastikoaren asetzearren ihardukaria erdiratzen duenean.\textsuperscript{135} Sorburu bera dute sinatze eta hitzemate neustikoen artean ez bereiztearen akatsak eta egokitze norabidearen funtzio biak ez desberdintzearenak. (Bide batez, tropikoak ez bezala, ilokuzio egintzaren beraren asetzeari dagokion egokitze norabideak bakarrik du balio bat, mundua hitzekikoa.)

2.5 \textbf{Trataera formalerako proposamenak}

Orain arte ikusitako faktoreok, honelako eskema baten arabera ordena daitezke:

\begin{equation}
\nu(\tau(\kappa(\phi)))
\end{equation}
\begin{itemize}
    \item $\nu$: neustikoa
    \item $\tau$: tropikoa
    \item $\kappa$: klistikoa
    \item $\phi$: frastikoa
\end{itemize}

Zenbait adibidez balia gaitezke termino bakoitzaren ekarpen teorikoa argi eta garbi uzteko.

\textsuperscript{135} Eta orduan, balio klistikoaren arabera, frastiko horrekiko hitzematea erdiguenekoa edota periferiakoa izan daiteke
Segidan, taula honetako ilokuzio indarraren osagaien jorraketa formalerako proposamentak luzatuko ditut. Batzuetarako operatzaileen baliatuko naiz, besteetarako tasun bitarrez. Azkenon balioen ganean aurrekoen eragiketa gauza daiteke.

### 2.5.1 Aldaera klistikoen atzemate formala

Adizkiak mota desberdineko klausuletan ager daitezke: batzuen hitzez hitzeko erabilerak mezu osoak adierazteko balio dezakete inolako aurrentzatuz eto gabe (*out of the blue*), beste batzuenak ez. Lehenengoen balioa ez markatutzat

<table>
<thead>
<tr>
<th><strong>Lingustikoki adieraztakoaren izaria</strong></th>
<th><strong>Q Frastikoa</strong></th>
<th><strong>K Klistikoa</strong></th>
<th><strong>T Tropikoa</strong></th>
<th><strong>V Neustikoa</strong></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>that you are awake</td>
<td>Ez osoa</td>
<td>Frastikoa munduarekin (ez erditatua)</td>
<td>⇔ Indargabenta</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>you to be awake</td>
<td>Ez osoa</td>
<td>Mundua frastikoarekin (ez erditatua)</td>
<td>⇔ Indarrean: berezko edo neutroa, periferiakoa</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>You are awake</td>
<td>Osoa</td>
<td>Frastikoa munduarekin</td>
<td>Indarrean: berezko edo neutroa, erdigunekoa</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>You, be awake!</td>
<td>Osoa</td>
<td>Mundua frastikoarekin</td>
<td>Indarrean: berezko edo neutroa, erdigunekoa</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Are you awake?</td>
<td>Osoa</td>
<td>Frastikoa munduarekin</td>
<td>Indarrean: bertan beheratua (erantzun bat begira), erdigunekoa</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Who is awake?</td>
<td>Osoa</td>
<td>Frastikoa munduarekin (erditatua: frastikoko argumenturen baten balioa zehaztea)</td>
<td>Indarrean: bertan beheratua (erantzun bat begira), erdigunekoa</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>If only you were awake!</td>
<td>Osoa</td>
<td>Frastikoa munduarekin</td>
<td>Indarrean: bertan beheratua (ondorio bat begira), erdigunekoa</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>If you are/were awake, (then...)</td>
<td>Ez osoa</td>
<td>Frastikoa munduarekin</td>
<td>Indarrean: bertan beheratua, erdigunekoa</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

32. taula Frastikoa, klistiko, tropiko eta neustiko berezketen adibideak.
joaz, klistikoaren balio oso horri “ez zatikoa” esan dako, eta markatuari “zatikoa”.

Kontzeptuok semantikoak diren arren, badute korrelazio bat gertaera sintaktikoekin: lehenengo motako klausulak bat datoiz, gutxi gorabehera, perpaus nagusi edo independenteetekin; bigarrenak, perpaus menderatuekin, baina baita protasi-apodosi periodoko lehenarekin ere. Hala ere, arazo sintaktikoak alboratzearren, κ balio klistiko (ez-zatikoa/zatikoa) jaso dezakegu operatzailen baten bidez zeinak era berean adieraziko dukeen ea adizkia barruratzen duten klausulek erabilera independentea izan dezaketen (balio negatibo ez markatua jasoz) edo erabilera dependentea izan behar duten (balio positibo markatua egotziz).\(^{136}\)

Honela:

\( (58) \) Etiketa eta definizioa 6.

\( \pm \kappa \text{DEP} : \) adizkia dagoen klausularen erabilera dependentea edo independenteak izatearen adierazpena, eta balio klistikoak, hurrenez hurren, zatikoa edo ez-zatikoa (osoa).

Ikusten joango denez, arrazoii desberdinak daudeke +\( \kappa \text{DEP} \) balio klistiko markaturako. Izan ere, berau ez da inoiz agertuko operatzaili (“neustiko”) bat edo besteri loturik ez bada. Operatzail horiek guziak definitu bitartean, puntu hori formalki adierazteko \textbf{N-OPERATZAILEA} metaetiketa batez baliatuko naiz:

\( (59) \) Etiketa eta definizioa 7.

\textbf{N-OPERATZAILEA}: TAM sistemako zenbait operatzaileri (operatzaile “neustikoci”) erreferitzeko metaetiketa

Etxa ondoko notazio sui generis honek balioko digu adierazteko +\( \kappa \text{DEP} \) balio klistikoaren dependentzia horrelako operatzaile neustikoekiko:

\( (60) \) \( +\kappa \text{DEP} +\text{N-OPERATZAILEA} \)

\(^{136}\) Operatzaile honen balioa negatiboa izango da, adibidez, \textit{joan daidila} be zalako agintera batean, nahiz eta sintaxi batek edo bestek horrelako perpaus menderatu gisa eratorri.
Edo, operatzaileak balio klistikoaren aldaerarik ez dakarrenean:

(61) \( ^{-}\text{DEP} + \text{N-OPERATZAILEA} \)

Defini dezadan esplizituki, beraz, notazio hori:

(62) *Estiketa eta definizioa 8.

\( ^{+}\text{DEP} + \text{N-OPERATZAILEA} \): operatzaileen neustikoren batek +\text{DEP} balio klistikoak dakarrela edo ez dakarrela adierazteko notazioa

+\text{DEP} balioa dakarketen operatzaileak argi zehaztuko dira aurreraxeago. Inoiz +\text{DEP} notazioa erabil daiteke, guztiz zehaztuta utzi gabe zein den balio hori dakarkeen \text{N-OPERATZAILEA}:

(63) *Tamak sistemako postulatua 5.

\( ^{+}\text{DEP} + \text{N-OPERATZAILEA} \rightarrow +\text{DEP} \)

Halaber:

(64) *Tamak sistemako postulatua 6.

\( ^{+}\text{DEP} + \text{N-OPERATZAILEA} \rightarrow +\text{N-OPERATZAILEA} \)

Ikusten joango garenez hiru izango dira +\text{DEP} balioa dakarketen horrelako operatzaileak:

(65) *Tamak sistemako postulatua 7. (Behin-belhekoak.)

\( +\text{DEP} \rightarrow \)

\( ^{+}\text{DEP} + \text{N-OPERATZAILEA1} \lor ^{+}\text{DEP} + \text{N-OPERATZAILEA2} \lor ^{+}\text{DEP} + \text{N-OPERATZAILEA3} \)

Zehatzago izanik, kasu bakoitzean bakar bat zor ahalko zaio +\text{DEP} balioa:

---

137 "\( \leftrightarrow \)" zeinua lehen mailako logikako bialdintzatzailearena da: lotzen dituen alde biak batera eman behar dira (edo ez eman). "\( \lor \)" zeinua, bere aldetik, lehen mailako logikako disjuntzio ahularena da. Beraren bidez adierazten da lotzen dituen osagailetako bat gabea ematen dela.
Postulatu bion konbinaketa adierazteko baliatuko naiz disjuntzio gogor edo esklusiboaren (XOR lokailuaren) bertsio poliadiko batez (zer a adieraziz, lokailuaren ondoko zerrendako argumentu bat ematen dela eta soilik bat):

(67) Euskera eta definizioa 9.

\[ \text{XOR}(A, B, C) =_{def} (A \lor B \lor C) \land \neg (A \land B) \land \neg (A \land C) \land \neg (B \land C) \]

Honela:

(68) TAM sistemako ondorioztatutako teorema 1. (Behin-behinekoa.)

\[ \text{+kDEP} \leftrightarrow \text{XOR}(-\text{+kDEP} +\text{N-OPERATZAILBA1}, +\text{N-OPERATZAILBA2}, +\text{N-OPERATZAILBA3}) \]

Izan ere, N-OPERATZAILBA bat beste bati aplikatzen zaionean, bakarrik azken aplikaziokoak dakerke +kDEP balioa:

(69) TAM sistemako postulatu 9.

\[ +\text{N-OPERATZAILBA1}(+\text{N-OPERATZAILBA2}(...)) \rightarrow +\text{kDEP} +\text{N-OPERATZAILBA1}(-\text{+kDEP} +\text{N-OPERATZAILBA2}(...)) \]

Hain zuzenean, horixe da kasua adizki batean adierazpena duen N-OPERATZAILBA bakarra ez den bakoitzean:

(70) TAM sistemako postulatu 10.

\[ (\text{+N-OPERATZAILBA1} \land +\text{N-OPERATZAILBA2}) \leftrightarrow \]

\[ (\text{+N-OPERATZAILBA1}(\text{+N-OPERATZAILBA2}(...)) \lor +\text{N-OPERATZAILBA2}(\text{+N-OPERATZAILBA1}(...))) \]

Honenbestez defini daitezke +kDEP +N-OPERATZAILBA eta -kDEP +N-OPERATZAILBA adierazpideen ukazioak:

\[ 138 \text{ 4. eranskinerako lagako dut esplizitatzea zein postulaturatik ondorioztatzen den teorema bakoitza. Erabili beharreko arauak 3. eraninkoak ikus daitezke. Gehienbat ondorioztate naturalari dagozkio (Modus Ponens, Modus Tollens...), lokailu konbinazioen arteko baliokidetzak barruratu.} \]
2.5.2 Aldaera tropikoen atzemate formala


Jakina, [-desk] balioak [+asmozk] balioa barneratzen du, eta ondorioz eremu irrealari dagokio:

Izana ere, [+asmozk] balioaren zentzu zehaztearren, berarekin batera bi aukerotako bat eman behar da:
2.5.3 Aldaera neustikoen atzemate formala

Azkenik, euskal adizkiak azalpenerako bazter dezakegu gehienbat perpaus modalitateari dagokion hitzematetakoaren gradu indartua, baina kontuan hartu beharko ditugu haren bertan beheraketa —zehazkiago honi diskurtso harreman berezia gehitzen dizkion *sub indice* jartzea—, gradu baretua eta berezko gradu neutoroa:


Formalago:

(76) *Etiketa eta definizioak 13.*

±BARETUA : emandako hitzematze neustiko baretuaren adierazpena edo horrelakoaren gabeziarena

Eta:

(77) *Etiketa eta definizioak 14.*

±SUB IUDICE : frazioaren asetzarekiko hitzematze neustikoa gorde (edo ez) eta irizpean jartzearen (edo ez jartzearen) adierazpena

Operatzaileen balio positiboak nekez konbinatzen dira, baina salbuespen bat onartu beharrean gaude, lehena bigarrenari metafrastikoki aplikatzen zaionean. Adibidez:

(78) –Berandu dateke.
–Berandu badateke...

Horrelakoen adierazpen formalerako ohikoa den notazio honetaz baliatuko naiz:

(79) +SUB IUDICE(+BARETUA)

Horrelako aplikazio metafrastikoen bidez konbina badaitezke ere, alboratu beharra dago alderantzizkoa, +BARETUA operatzaileak ez baitu onartzen zentzu metafrastikorik:
Horrekin lotuta bide dago ondoko puntua: bakarrik zentzu metafrastikoko operatzaileak ekar dezaketela berekin +κDEP balio klistikoa. Baina ez daude horretara beharturik. Hala ere, balio hori (positiboa edo negatiboa) zehaztuta izan behar dute:

\[(80) \text{TAM sistemako ondorioztaturiko teorema 3.}^{139} \neg(\text{+(BARETUA+(SUB IUDICE))})\]

Besteak beste, horixe da +,SUB IUDICE operatzailearen kasua:

\[(81) \text{TAM sistemako postulatua 13.} \]
\[
\text{+(N-OPERATZAILEA} \iff \neg\text{(DEP +(N-OPERATZAILEA} \lor \text{+(N-OPERATZAILEA})\]

Hala ere, beste zenbait operatzaile neustikok ez bezala, beste bati gaineratuta, operatzaile honek beti eskatzen du +κDEP balio klistikoa:

\[(82) \text{TAM sistemako ondorioztaturiko teorema 4.} \]
\[
\text{+(SUB IUDICE} \iff \neg\text{(DEP +(SUB IUDICE} \lor \text{+(DEP +(SUB IUDICE})\]

Hitzaurrean aurreratu zenez, izari neustikoaren aldaerek irrealtasunerako desplazamendua dakarte:

\[(83) \text{TAM sistemako postulatua 14.} \]
\[
\neg(\neg\text{DEP +(SUB IUDICE}(\text{+(N-OPERATZAILEA}))\]

Burututzat joko dut, honenbestez, ilokuzio indarraren aldaerei zor zaizkion faktore modalen jorraketarako eremu teorikoaren aurkezpena. Hurrengo atalean gertaerikiko orientatzea jorratzekoa mahairatuko dut eta ondokoetan helduko da guztieren aplikazioa euskal aditz jokatuaren analisirako.

\[(84) \text{TAM sistemako postulatua 15.} \]
\[
\text{+(BARETUA} \lor \text{+(SUB IUDICE) } \rightarrow \text{+[irrealis]}\]

139 Teorema hau postulatua orokorrago batetik ondorioztatuko da, aurrerago ikusiko denez.
3. A t a l a

3 GERTAEREN ORIENTAZIORAKO EREMU TEORIKOA: LARS JOHANSONEN ASPEKTU(-TEMPUS) OPERATZAILEEN BERTSIO EGOKITUA


3.1 Aspektu, ekintzakotason eta aldizkotasonaren esparru bat

Johansonek proposaturiko eremu teorikoan aspektu-aldizkotasona ulertzera da izari anizteko hizkuntzako-kontzeptu espazio bat gisa, zeinak aspektua, ekintzakotasona (actionality, Aktionsart) eta aldizkotasona besarkatzen dituen.140

"Aspectotemporality is conceived of as a pluri-dimensional space of linguistic concepts comprising aspect, actionality, and temporality."

(Johanson 2000: 30)

Eremu horretan, hasierako onarpena dugu ezen bereizketa multzo mugatu bat nahikoa dela Europako hizkuntzen aspektu-tempus kontuak deskribatzeko (Johanson 2000: 28-29). Aspektu dagokionean, gertaera ikuspegia hirur izari nagusiten zehar ezarriko da:

“The material available contains a great number of verbal categories representing different ways of conceptualizing and envisaging events\(^{[34]}\) in three dimensions of aspectual terminality.” (Johanson 2000: 29)

Gertaeren gaineko hiru ikuspegitza horren horiaren aurrez, komeni da gertaeren euren ezaugarriak aurkeztea.

3.2 Ekintzazkotasunaren ezaugarritzea

Ekintzazkotasunaren jorraketarako, ohiko telikotasun (telicity) kontzeptuaren ordez (gogoratu § 0.1.2 txatelean esandako) Johanson balitzen da aldakuntzazkotasun (transformativity) kontzeptuaz. Hau aplikatzen zaie ekintza esaerei (gertaerak adierazteko hizkuntza adierazpenak, zeinen osagai minimoa aditz lexema bat den), lehena gertaeren euren ezaugarrietarako gorde daitekeen bitartean:

“No the other hand, transformativity is not tantamount to telicity. The terms transformative and nontransformative refer to properties of actional phrases, whereas the terms telic and atelic will be reserved for properties of the actions themselves.” (Johanson 2000: 29)

Izan ere, ez digu axola gertaeren denborazko izaera ontologikoak, baizik eta haien gaineko kontzeptualizateak. Adibide batez esatearren: lehertzea (to explode) mementozko aldakuntza gisa ulertzen da, nahiz eta fisikaren ikuspegitik horren mementozkoa ez izan.
Gertaera batek hiru fase nagusi omen ditu (Johanson 2000: 29): hasiera bat (lehen muga, terminus initialis, initium), garapen bat (cursus), eta bukaera bat (bigarren muga, terminus finalis, finis). Fase posiblen degarritasun edo azpimarratze aldeetan datoz ekintzakotasun edukiarenak:

“The following categorization covers relevant phase distinctions in a variety of European languages.

IPS\(^{142}\) category The actional content is conceptualized

Transformative\(+ t\) as implying transformation

Finitransformative as implying final transformation

\([+ \text{ mom}]\) without a salient cursus

\([- \text{ mom}]\) with a salient cursus

Initiotransformative as implying initial transformation

Nontransformative \([- t\)] without transformation

\([+ \text{ dyn}]\) as dynamic

\([- \text{ dyn}]\) as static.” (Johanson 2000: 58)\(^{143}\)

Eskematikoki esatearren:

---

\(^{141}\) Termino hau nik sarreran proposaturiko “gertaera” (eventuality) terminoaren baliokidetza jo dezakegu.

\(^{142}\) “Internal Phase Structure”.

\(^{143}\) Aipameneko zerrendan bameraturik dago garrantzikoa lotura kontzeptual hau: mementozkotasuna baterazina dela aldakuntzazkotasun ezarekin, formalki:
IPS categories

\[ \begin{array}{c}
+t \\
\downarrow \downarrow \\
+tf \\
\downarrow \\
+mom
+dyn \\
-ty
\end{array} \]

Kontzeptuok ulertz behar dira tasun (features) semantiko bitar gisa, balio positiboa markatua eta negatiboa berezko izanik. Espilizituki jasoko ditut aparteko definizioetan:

(86) *Etiketak eta definizioak* 15-19.

- \([±t]\) aldakuntzakoak notazioaren edo haren gabekiarren adierazpena
- \([±ti]\) aldakuntza hasierako mugan izanaren edo ez izanaren adierazpena
- \([±tf]\) aldakuntza bakarreko mugan izanaren edo ez izanaren adierazpena
- \([±mom]\) gertaeraren mementozkotasunaren (edo kontrakoaren) adierazpena
- \([±dyn]\) gertaeraren dinamismoaren (edo kontrakoaren) adierazpena

Grafikoki, (Johanson 2000: 59):

(87) \[ \begin{array}{c}
{+tf} \\
\otimes \\
{+ti} \times \\
{-t}
\end{array} \]

Edo, zehatzago, ene ustez:

(88) \[ \begin{array}{c}
{+tf, +mom} \\
\otimes \\
{+tf, -mom} \\
\otimes \\
{+ti} \times \\
{-t} \text{edo} \\
\end{array} \]

Azken lerroko eskemen azalpena hau da (Johanson 2000: 64): eraldaketa gabekoak (*nontransformatives*), funtsezko mugarik ez izanik ere,

---

144 Marra horizontalak garapena (*versus*) errepresentatzen dute. \(\otimes\) sinboloak funtsezko maga (*crucial limit*) bat adierazten du, eta \(\times\) sinboloak kasurako interesekoa datekeen muga bat (*relevant limit*).

\[(89) \ [+\text{tf}] \text{ "Etorri da eta oraingoiz etortzen ari da. ("}\text{be/it has come and (s)he/it is still coming."")}
\[(+\text{t}) \text{ Aurerrera joan da eta oraingoiz joatzen ari da. ("}\text{be/it has gone forward and (s)he/it is still going forward."")}
\[\[-\text{t}] \text{ Ibitzi da eta oraingoiz ibiltzen ari da. ("}\text{be/it has walked and it is still walking."")}

Hala ere, horrelako “intereseko” muga bakarrik aktibatzen da mugari so egin den dioten aspektu operatzaileen eraginpean. Ondorioz, komeni da eskura izatea muga hori gabeko errepresantazio eskematikoa.

Ekintzakotasunaren eta aspektuaren artean horrelako harreman sistematikoak aurki badaitezke ere, Johansonen ikuspegiak funtsezko da ulertzea bakoitza fenomeno desberdinak atzematen dituela. Aspektuaren berarazko funtsezkoan sartu aurretik, esan beharra dago zenbait igarobide daudela [−t] eta [+t] balioen artean, “berkategorizatze” (*recategorization*) izeneko prozesu konposizional batentzat bidez:

“The compositional process or recategorization starts from the syntactic-semantic minimum of a verb in its most concrete and quantitatively simple sense and proceeds to account for the actional effects of more abstract and quantitatively complex readings in successively expanding syntagms containing various obligatory and facultative complements."

145 Test horrekin beste hau kombina daiteke [−t] balioko ekintza esakratzak [−tf] baliokoetatik bereizteko: lehenengoekin "no edo -a artean esapideek ez dute zentzua aldatzeko (bitartean, while) nahiz eta jokaeraren aspektua hala xe egin; bigarrezinekin zentzu desberdin bi eskaratzen dira kasuatuak (bitartean, while / arte, until). Adibidez:

Han egon nintzen. (=Han neguene, =Han egon nintzen bitartean.) (While I stayed there.) [−t].
(Johanson 2000: 66)

[+] baliotik [-t] baliora igarotzeko bide nagusia sortatzea (serialization) da (geraera bakar baten zenbatezko berrinterpretatze bat), alderantzizko bide nagusia mugatzea (limitation) den bitartean. Adibide pare batez erraz uler daiteke:

(90) *English*: sit [-t] ⇒ *sit down* [-t] + [+lim] = [+tf]

*English*: wake up [+tf] ⇒ *wake up every day* [+tf] + [+ser] = [-t]

Grafikoki eta hurrenez hurren:

(91) [-t]: \[\begin{array}{c}
- - - - \\
- - - - \\
\end{array}\] + [+lim]: \[\begin{array}{c}
\otimes \\
\otimes \\
\end{array}\] = [+tf]: \[\begin{array}{c}
- - - - \\
\otimes \\
\otimes \\
\otimes \\
\otimes \\
\end{array}\] + [+ser]: \[\begin{array}{c}
- - - - \\
\otimes \\
\otimes \\
\otimes \\
\otimes \\
\end{array}\] + \[\begin{array}{c}
- - - - \\
\otimes \\
\otimes \\
\otimes \\
\otimes \\
\end{array}\] + \[\begin{array}{c}
- - - - \\
\otimes \\
\otimes \\
\otimes \\
\otimes \\
\end{array}\] + \[\begin{array}{c}
- - - - \\
\otimes \\
\otimes \\
\otimes \\
\otimes \\
\end{array}\] + \[\begin{array}{c}
- - - - \\
\otimes \\
\otimes \\
\otimes \\
\otimes \\
\end{array}\] + \[\begin{array}{c}
- - - - \\
\otimes \\
\otimes \\
\otimes \\
\otimes \\
\end{array}\] + \[\begin{array}{c}
- - - - \\
\otimes \\
\otimes \\
\otimes \\
\otimes \\
\end{array}\] + \[\begin{array}{c}
- - - - \\
\otimes \\
\otimes \\
\otimes \\
\otimes \\
\end{array}\]

Nire azalpenetan erabiliko dut [±ser] tasun semantiko bitar bat:

(92) *Etiketa eta definizioa 20.*
[±ser]: gertaera sorta batean sartzen den/ez den adierazpena

Horrez gain, badago beste pasabide semantiko bat [+t] baliotik [-t] baliora, zeinari Johansonek “homogeneizatze” (HOM(ogenization)) esaten dion, eta gertaeraren erreipikatzea seinalatu barik, haren muga ezabatzen duena. Berak ez dakar hurbileko hizkuntzen adibiderik, baina aurrerago ikusiko denez, konzeptu honek balioko digu antzinako euskarako fenomeno semantiko bat ulertzeko.

(93) *Etiketa eta definizioa 21.*
[±hom]: gertaeraren muga erauzi dela (edo ez dela) adierazteko tasuna

---

Hara joan nintzeno. (=Hara Joan nintzen arte.) (*Until I went there.*) ≠ Hara nindoan. (=Hara nindoan artean.) (*While I went/ was going there.*; [+t]).
3.3 Aspektu ikuspegio-operatzaileak
Aspektuaren funtzioa da ikuspegi bat edo beste ezartzea ekintzazkotasun edukiaren gainean. Ikuspegiak hitzak edo gertaera ezagunak dira: ikuspegiok edo intereseko muga igaro ondoren (edo ez) edo mugaren erdiespena bertan (edo ez).

“The distinctions are based on the following three notions:

‘Intraterminality, envisaging the event within its limits, intra terminos.

‘Postterminality, envisaging the event after the transgression of its relevant limit, post terminum.

“Adterminality, envisaging the event in the attainment of its relevant limit, ad terminum.” (Johanson 2000: 29)

Honelako oposizio sistema bat proposatzen da, beraz:

(94) intraterminality vs. nonintraterminality
postterminality vs. nonpostterminality
adterminality vs. nonadterminality

Izariok formalkia jasotzeko balio bitarreko hiru aspektu operatzaile erabiltzen ditu Johanson: ±INTRA, ±POST eta ±AD.

Tradizio luze bat jarraituz, operatzaileak aukeratuta daude balio positiboak markatuak izateko eta negatiboak berezkoak edo ez-markatuak (Johanson 2000: 33). Azken hauek, ondorioz, zentzu desberdin bi eskura ditzakete: balio positiboaren ukazioarena eta harekiko neutraltasunarena (ibid.).

Europara hizkuntzetan, oposaketarik zabalena lehenengoa da: intraterminality vs. nonintraterminality, —erromantze guztietan aurkitzen da, adibidez—. +INTRA ikuspegia, arestiko aipamenak zioenez, honetan datza:
gertaera bere mugen artetik ikustean. Ikuskera hau, adierazten dute, esaterako, inperfektu eta progresiboek:

(95) Ingelesa: is writing, was writing
Gaztelania: está escribiendo, escribió

−INTRA balioaz, aldiz, kanpotik begiratzen zaio gertaerari, hala nola aoristo edo mugagebeetan (infinite):

(96) Ingelesa: wrote
Gaztelania: escribió

−INTRA itemak, ibilbidea antzemateko ezindurik, iraganekotzat interpretatzen dira printzipioz (Johanson 2000: 77).

Mugen ondoko ikuspegiak (postterminality) esan nahi du intereseko muga igarota begiratzen zaiola gertaerari (ez muga horretan bertan). +POST balioaz arreta gunea intereseko muga horren ondoko egoera bat da. −POST balioaz, ez da kontuan hartzen honelako ikuspegi bat. Eskuarki +POST itemek ez dute balio narrazioa arrerara eramateko, aldiz, zentzu “diagnostikoak” dute, hots denbora gune bateko egoeraren deskribaketarako.146 Alderantzikoa esan behar da −POST itemez. +POST balioaren adibidea dira “perfektu” izendapena jaso ohi dutenak:

(97) Ingelesa: has written, had written
Gaztelania: (ya) ha escrito, (ya) había escrito, hubo escrito

Aoristoak, aldiz, −POST baliokoak dira. 147

(98) Ingelesa: wrote
Gaztelania: escribió

146 Kontzeptu honen gainera argi gehiago jaurtiko da aurrerago, bai atal honetan baita hurrengoan ere.
147 Kontuan hartu behar da aspektu sistema bakoiñean aoristoa, baldin hadago, nolako itemei kontrajartzen zaite, +INTRA edo +POST baliokoak.
Mugan bertako ikuspegiari (adterminality) dagokion oposaketa, ±AD, hizkuntzalariek onartu ohi duten perfektibo/inperfektibo bereizketaren kasu bereziei dagokie, hala nola eslaviar hizkuntzetakoa:

(99) Errusiera:  
+AD: napisalpis’ma (wrote (a whole) letter)  
−AD: pis’ma (wrote letter)

Definizioak esplizituki aparte jartzearren:

(100) Etxaketak eta definizioak 22.24.  
±INTRA : mugetakit barruko ikuspegia (intraterminal) zein haren kontrakoa adierazten duen operatzailea, (balio negatibo ez-markatua denean)  
±POST : gertaeraren ondoko ikuspegia (postterminal) zein haren kontrakoa adierazten duen operatzailea  
±AD : gertaeraren mugako ikuspegia (adterminal) zein haren kontrakoa adierazten duen operatzailea

Hona hemen balio positibo hauetako bakoitzaren eta ekintzakotasun eduki desberdinen konbinaketen adibide bana (Johanson ugari dakartza):

(101) +POST:  
[+tf] Classical Greek: égraptaí (‘is [already] written’)  
[+ti] English: has hidden  
[−t] German: ist geliebt (‘is loved’)  

(102) +INTRA:  
[+tf] Modern Greek (Imperfect): pithéne (‘was dying, was close to death’)  
[+ti] Modern Greek: katalávene (‘understood (=was aware of’)  
[−t] Modern Greek: éghrafei grámati (‘wrote/ was writing letters’)

148 Aspektu operatzaileak, operatzaileak diren neurrian, beste balio semantiko biturek ez beazala (”tasuneko”), aplikazio errekurtxiboa izan dezakete. Bereiztearren, lehenak ez dira parentesi karratuen artean idazten.

149 Geroago ikusiko da zehaztapen honen arrazoi.a

150 Adibide honek erakusten duenez zenbait hizkuntzaran +INTR-I × [I, +mom] esakir onartzen dira (azken finean, Johanson ustez (2000: passim) ekintzakotasuna eta aspektuaren arteko konbinaketak emankortasun/antzutasun (fertility/infertility) kontu bat dira eta, hau on zentzu berezi batokin, zeina euskararak aurkitzen ez bairagoa:

“it may seem that intraterminality is incompatible with momentaneous finit transformational: [...] there appears to be little need for +INTR-I × [I, +mom], an inside view of an actioal context consisting of a limit alone, without a salient cursus to look into. The combination +INTR-I × [I, +mom] is nevertheless used, referring to the time immediately before the crucial limit of which the action consists.” (Johanson 2000: 149)
Azken izartxoak erakusten du konbinaketa teoriko guztiak ez direla benetan gauzagarriak, izan ere +AD operatzailea konbinaezina da [-t] balioko aditzekin (Johanson 2000: 165-166). Formalki jasotzearen:

\[ \text{(104)} \quad \text{TAM sistemako postuladoa 16.} \]
\[ +\text{AD} \mid [-t]^{151} \]

Euskarari begira, lehenengo itxuraz horrelako balioen konbinaketak diratekeenak, [+ti] gisa berrinterpretatu behar dira:

\[ \text{(105)} \quad \text{TAM sistemako postuladoa 17.} \]
\[ +\text{AD} \times [+t] > [+tf] \]


\[ \text{(106)} \]

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Postterminality</th>
<th>Intraterminality</th>
<th>Adterminality</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>([+tf])</td>
<td>(\langle</td>
<td>- - - - - - \rangle \hat{\otimes} )</td>
<td>(\langle</td>
</tr>
<tr>
<td>([+ti])</td>
<td>(\otimes</td>
<td>- - - - - - \rangle\hat{\otimes} )</td>
<td>(\otimes</td>
</tr>
<tr>
<td>([-t])</td>
<td>(\langle - - - - - - \rangle\hat{\otimes} )</td>
<td>(\langle - - - - - - \rangle\hat{\otimes} )</td>
<td>(\langle - - - - - - \rangle\hat{\otimes} )</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\(^{151}\) "|" zeinua dela eta, gogoan izan 143. oin-oharrean esandakoa.

\(^{153}\) Ikusi 150. oin-oharra.
Johansonek ez digu eskaini balio negatiboentzako eskemarik, baina ondoriozta ditzakegu balio positiboez kanpokoa haien artean banatuz. Horrez gain, kontuan hartu behar da balio negatibookin gertaera analizatu gabeko osotasun gisa ikustatzen da (Johanson 2000: 77, 105, 166-167). Honelako zerbait: \([-\otimes, \otimes-]\) eta \(\times-\). Hona hemen emaitzak:

\[(107)\]

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nonpostterminality</th>
<th>Nonintraterminality</th>
<th>Nonadterminality</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>([-\otimes])</td>
<td>([-\otimes])</td>
<td>([-\otimes])</td>
</tr>
<tr>
<td>(\otimes-)</td>
<td>(\otimes-)</td>
<td>(\otimes-)</td>
</tr>
<tr>
<td>(-\times)</td>
<td>(-\times)</td>
<td>(-\times)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**3.4 Aspektu ikuspegiaren inguruko kokaguneak eta euren arteko harremanen adierazpen formala**

Aspektu ikuspegia, hala ere, zenbait kokagunerekik ekoizlekan ezarri behar da:

"Aspects are relational in the sense that they present events by relating their limits to some point of view, an orientation point, abbreviated O. Expressed in localistic terms, such points of view can be situated inside or outside the global event." (Johanson 2000: 29)

Bereiztu behar dira, beraz, O orientazio puntua eta gertaera bere mugak —hobeto esanik, gertaeraren eta bere osagaien (kasuan kasu ibilbidea eta mugak) kokagunea—. Izan ere, hitzaurrean mahairatu zenez, bai nire lan honetan bai Johansonon saiakera argitzen nahia dena gertaeraren lokalizazioa da. Hau oso modu orokorrean definitzen du Johanson (2000: 108) gertaeraren gauzatze denbora gisa (the time of event's realization), eta beratza mintzatzeko L. laburduraz baliatzen da. Honek zehaztapen handiagoekoa behar du: izan ere, lokalizazio hori zabalagoa edo hertsiagoa izan daiteke, gertaera osoa barruratuz edo ez, eta aspektu operatzailaaren arabera bat etor daiteke edo ez O orientazio
puntuarekin. Zehatzago izatearren, L horren ordez (berau Johansonen azalpenak ulertzeko inoiz beharrezkoa baduketan ere), bereiztu egingo ditut ibilbidearen kokagunea (I), mugaren kokagunea (M) eta gertaera osoarena (G).

Horrez gain, nire trataeran kokagune edo lokalizazio horiek ez dira gauzatuko bakarrik denborazko izarian baizik eta moduzkoan ere bai. Segidan, Johansonen _lanaghedatuz_ hasiko naiz kontzeptuok formalki jasotzen helburu biokin: eremu teoriko honetako ideiak formula esplizituetan adierazi ahal izatea, eta gertaeraren orientazio puntuekiko lokalizazioa grafikoki errepresentatu ahal izatea. Ekimen horren zati bat gisa formalki esplizitatuko ditut denbora-modu _continuum_ hori ezaugarritzen duten zenbait erlazio.

(108) _Etiketak eta definizioak_ 25.-29.

(a1) G : adiz esaldiaren (verbal phrase) bidez adierazitako gertaeraren kokagunea edo lokalizazioa
(a2) G =Δ(I ∪ M)
(b) O : orientazio puntua
(c) M : gertaeraren funtsezko zein intereseko mugaren kokagunea
(d) I : gertaera ibilbidearen kokagunea
(e) L : gertaeraren lokalizazio puntua Johansonek erabilten duen zentzu zabalean, hemengo G, M edo L-rekin identifikagarria

Honelako kokagunei buruzko baieztapen orokorrak egiteko zenbait metaetiketaz balia gaitezke:

(109) _Etiketa eta definizioak_ 30.

α, β, γ... : edozein G, O, M, I edo L-ren ordezko metaetiketak

Aspektu ikuspegia beti dago kokaturik O orientazio puntu batean, zeina erdigune deiktiko bat gisa uler baitaiteke, hura zeini erreferitzen zaizkion ingelesekotik just adizlaguna bezalakoak (Johanson 2000: 34). Lehen (primary) orientazio puntua hizketa egintzarena da, laburdura batez O (O orientation-etik eta S, speech-etik), orango mundua edo nunc. Hona hemen puntu horretara ainguraturiko gertaeren adierazpideen adibide bat:

154 Multzeko teoriako bildura kontzeptuaz ezar dezakegu, definizio honetan legez, gertaeraren lokalizazioak barrutatzen dituela haren ibilbide eta mugarena.

155 Gertaera mugaren laburdura gisa Johansonek *E* notazioa erabiltzen du.
Oraintxe heldu naiz./Heldu berri naiz. ('I've just arrived.')

Kontrakoaren indikaziorik egon ezean, ulertu egiten da O orientazio puntua O⁸ dela. Hala ere testuinguruari begira intereseko (relevant) orientazio puntua bigarren (secondary) bat izan daitezke, O², _tunc_ (_orduan_); adibidez:

Orduan hasi zen. ('It began then.')

Beranduago harreman bat ezarri ahalko dugu lehen eta bigarren orientazio puntuen kontzeptuon eta euskal aditz morfologiako _gai burbil/gai urrun_ banaketaren artean:

_Gai burbilak: lehen orientazio puntua, O¹: nago, dakar, zatoz..._  
_Gai urruna: bigarren orientazio puntua, O²: nengoen, zekarren, betor..._

Horretarako, hala ere, bide luzetsua falta zaigu. Aurretik zenbait zehaztapen egin beharrekoak dira, O⁸ eta O² notazioen zentzua finkatzetik hasita:

_Ahalkoa lehen orientazio puntua:_  
_31. α_n: α α-itema bere kategoriakoa n-garrena da, n goi-indizea zenbaki bat izanik_

_Ahalkoa bigarren orientazio puntua:_  
_32. α_S: α α-itema S hizketagune bat da_

Jarraian, horren gainean esandakoa formalki jasoz. Hasteko, ikuspegiaren kokagunea orientazio puntu batean dagoela:

_Etiketa eta definizioa 33._  
_33. S : aspektu ikuspegia α itemean dago kokaturik_

_TAM sistemanak postulatua 18._  
_18. S → O_

Inoiz, formula orokorrakoak beharrerean —bai item batean ikuspegia kokatuta dagoen, bai ikuspegia hor kokatuta ez dagoen kasuetarako—, “^” zeinua parentesi artean idatziko da:
(117) \( \text{Etiketa eta definizioa 34.} \)

\[ \exists a \text{ itemen ikuspegia kokaturik dagoen zein ez dagoen kasuetarako aplikagarr gia den notazioa} \]

Multzo teoriako ohiko notazioaz baliaturik formalago adieraz daitezke eremu teoriiko honetako puntuak.\(^{156}\) Honela adieraziko dut item biren kointzidentzia (zatikako edo osoa), zentzu zabean erabiliz “∅” multzo hutsaren sinboloa eta “∩” multzo teoriako ebakiduraren zeinua:

\[
\alpha \cap \beta \neq \emptyset
\]

Eta honela haien kointzidentzia eza:

\[
\alpha \cap \beta = \emptyset
\]

Zeina ezinbestekotzat joko dudan \( \alpha < \beta \) harremana definitua izan dadin item biren artean:\(^{158}\)

\[
(\alpha < \beta) \rightarrow (\alpha \cap \beta = \emptyset)
\]

Kointzidentzia harremana, bere aldetik, erreflexibo eta simetrikoa da:

\[
(\alpha \cap \beta \neq \emptyset) \rightarrow (\beta \cap \alpha \neq \emptyset)
\]

\(^{156}\) Honelako esplizitatze formalik ez dago jatorrizko bertsioan, Johansonenean.

\(^{157}\) Klaseen logikako ohiko irakurketa atxile behar zaie “=” eta “≠” zeinuz: “berdin” eta “ezberdin”. Berdintzat edo ezberdintzat jotakoa lokalizazioak edo kokaguneak dira. Berdintzat jotako kokagune bi, izatez, kokagune bat eta bakarra dira, ikuspegi estensional batetik behintzat (horrez gain, kokaguneari so egiteko konzeptuak kategoria berekoak badira, biak badira orientazio puntuak, adibidez, edo biak badira gertaerak edo gertaera faseak, orduan, itsuraz desberdina diren konzeptuak ere identifikagarriak dira).

\(^{158}\) Baieztapen hau hertsigia badateke ere bestelako testuinguruacat (denboraren tratera formal oso bat, adibidez), egokia da elkarrekiko harremanean jartzea bereiztu ditugan itemak (O eta L, hots G, M, edo I).
Kointzidentzia eza, aldiz, irreflectiboa (kointzidentzia erreflectiboa den heinean) eta simetrikoa:

\[(123) \quad \text{TAM sistemako postulatua 22.} \]
\[(\alpha \cap \beta = \emptyset) \rightarrow (\beta \cap \alpha = \emptyset)\]

Kointzidentzia mota bat dugu inklusioa:

\[(124) \quad \text{TAM sistemako postulatua 23.} \]
\[(\alpha \subset \beta) \rightarrow (\beta \cap \alpha \neq \emptyset)\]

Inklusioaz esan beharra dago, harreman irreflectiboa eta iragankorra dela.

\[(125) \quad \text{TAM sistemako postulatua 24.} \]
\[\alpha \not\subset \alpha\]

\[(126) \quad \text{TAM sistemako postulatua 25.} \]
\[(\alpha \subset \beta) \land (\beta \subset \gamma) \rightarrow (\alpha \subset \gamma)\]

Eta ondorioz, asimetrikoa ere bai:

\[(127) \quad \text{TAM sistemako ondorioztatuturiko teorema 5.} \]
\[(\alpha \subset \beta) \rightarrow (\beta \not\subset \alpha)\]

Esan beharra dago, halaber, inklusio harremanak zatikako ordena hertsibat ezartzen duela, baina \(\alpha < \beta\) erlazioak ez bezala kointzidentzia inklukatzen duela:

\[(128) \quad \text{TAM sistemako ondorioztatuturiko teorema 6.} \]
\[(\beta \subset \alpha) \lor (\alpha \subset \beta) \rightarrow (\alpha \cap \beta \neq \emptyset)\]

Areago, bestelako kointzidentziak ere iragatzen ditu:

\[(129) \quad \text{TAM sistemako postulatua 26.} \]
\[((\alpha \cap \beta \neq \emptyset) \land (\beta \subset \gamma)) \rightarrow (\alpha \cap \gamma \neq \emptyset)\]

\[159\] Baldintzako aukera biek batera gertatzerik ez badute ere.
Baita kointzidentzia ezak ere bai:

(130) \[ \text{TAM sistemako postulatua 27.} \]
\[ ((\alpha \cap \beta = \emptyset) \land (\gamma \subseteq \beta)) \rightarrow (\alpha \cap \gamma = \emptyset) \]

Esan dezadan, azkenik, bildura batek bere osagaiak barruratzen dituela, bildura hori haietako batekin identifikatzen ez bada:

(131) \[ \text{TAM sistemako postulatua 28.} \]
\[ (\alpha \subset (\alpha \cup \beta)) \lor (\alpha = (\alpha \cup \beta)) \]

Proposaturiko notazioaz balatutako adieraz daiteke, adibidez, +AD eta +INTRA balioko ikuspegien kokaguneak funtsezko mugan bertan zein ibilbidearen barruan daudela, hurrenez hurren:

(132) \[ \text{TAM sistemako postulatua 29.} \]
\[ (\hat{\Omega} \cap M \neq \emptyset) \leftrightarrow +AD \]

(133) \[ \text{TAM sistemako postulatua 30.} \]
\[ +\text{INTRA} \rightarrow (\hat{\Omega} \subset I) \]

Eta hortik:

(134) \[ \text{TAM sistemako endorietzaturiko teorema 7.} \]
\[ +\text{INTRA} \rightarrow (\hat{\Omega} \cap I \neq \emptyset) \]

Kasu biotan bermatuta dago kointzidentzia gertaera kokagunearen eta \( \hat{\Omega} \) orientazio puntuaren artean:

(135) \[ \text{TAM sistemako endorietzaturiko teorema 8.} \]
\[ (+\text{AD} \lor +\text{INTRA}) \rightarrow (\hat{\Omega} \cap G \neq \emptyset) \]

160 Azken identifikazioarako ez da beharrezkoa \( \beta \) elementu neutroa izatea, nahikoa da \( \alpha \) barruan kokatukak egotea.

161 Implikazio hau ezarri ahal izateko berrinterpretatu beharra dago zenbait hizkuntzatan onargiaren den +INTRA \times [+tf, +mom] kombinazioaz: asumituko dut [+mom] balioa alderatuko egiten dela horrelakoetan eta aspectu ikuspegiak ibilbide bat imposatzen duela.
Izan ere:¹⁶²

(136)  \( \text{TAM sistemako ondorioztaturik teorema 9.} \\
       (I \subseteq G) \lor (I = G) \\

(137)  \( \text{TAM sistemako ondorioztaturik teorema 10.} \\
       (M \subseteq G) \lor (M = G) \\

Honenbestez, zenbait errepresentazio grafiko argiago ematen has gaitezke, adibidez:

(138)  \( \text{Etxeanago. (I am at home.)} \\
       +\text{INTRA } \times [\neg t] \\
       \times \ldots \ldots \ldots | \\
       \ldots \ldots \hat{O} \ldots \ldots \\

Jakina, gertaeraren muga eta haren ibilbidea derrigortuta daude ez kointziditzera:

(139)  \( \text{TAM sistemako postulatua 31.} \\
       M \cap I = \emptyset \\

Ondorioz:

(140)  \( \text{TAM sistemako ondorioztaturik teorema 11.} \\
       +\text{AD } \rightarrow (\hat{O} \not\in I) \\

Eta:

(141)  \( \text{TAM sistemako ondorioztaturik teorema 12.} \\
       +\text{INTRA } \rightarrow (\hat{O} \cap M = \emptyset) \\

+\text{INTRA eta } +\text{AD operatzaileen definizioan barruratuta zegoen batera ezintasuna ondorioztatuen dezakegu orain formalki:

¹⁶² Ondoko teorema bietan asumituko dut esandakoak balio duela baita I edo M-rik bereizten ez denean
TAM sistemako ondorioztatutako teorema 13.

+AD | +INTRA

+POST operatzailearekin aspektu ikuspegiaren kokagunea gertaeraren mugatik kanpo dago, muga horren ondoko egoeran hain zuzen, non orientazio puntuaren eta gertaeraren arteko loturak bere horretan diraun.

Hori adieraztarren proposatuko dut berariazko notazio hau:

\[ Eta \]

Etxe, formalki adieraziko dut lehen orientazio puntua kasuko hizketagune bat dela:

\[ TAM sistemako postulatua 32. \]

\[ +POST \rightarrow (\hat{O} \subseteq M \cdot I') \]

Segidan, formalki adieraziko dut lehen orientazio puntua kasuko hizketagune bat dela:

\[ TAM sistemako postulatua 33. \]

\[ O^1 \rightarrow O^5 \]

Hala, proposatu dudan notazioak azteman dezake beste kasu bat —hura zeinetan \(n\)-garren orientazio puntua ere hizketagune bat den (kasukoaz beste bat, jakina)—:

\[ Etxe, \] en definitzioa 36.

\[ O^{nS} =_{def} O^n \land O^5; (O^n = O^5) \]

Halakoak batera ezinak dira gertaeraren funtszko mugarekin.
Postulatu honen eta +AD operatzailearen kombinazioak behartuko gaitu ikuspegia $O^{15}-z$ bestelako $O^2$ orientazio puntu batean kokatzena. Laster ikusiko ditugu honen inplikazioak, baina notazio eta ideia orokorrako batzuk aurkeztu beharra dago lehenik.

Definizioz, $O^2$ eta $O^1$ (hots $O^{15}$) edo, orokorrako, $O^m$ eta $O^n$ desberdinak dira eta elkarrengandik aldenduta daude espazio semantiko komplexu batean. Hori grafikoki zein formuleten adieraztearen definitukoa ditut beste zenbait zeinu, honainokoen arteko harremanei dagozkienak:

(147) \[ \text{Definizioz, } O^m \cap M = \emptyset \]
Postulatu honen eta +AD operatzailearen kombinazioak behartuko gaitu ikuspegia $O^{15}-z$ bestelako $O^2$ orientazio puntu batean kokatzena. Laster ikusiko ditugu honen inplikazioak, baina notazio eta ideia orokorrako batzuk aurkeztu beharra dago lehenik.

Definizioz, $O^2$ eta $O^1$ (hots $O^{15}$) edo, orokorrako, $O^m$ eta $O^n$ desberdinak dira eta elkarrengandik aldenduta daude espazio semantiko komplexu batean. Hori grafikoki zein formuleten adieraztearen definitukoa ditut beste zenbait zeinu, honainokoen arteko harremanei dagozkienak:

(148) \[ \text{Definizioz, } O^m \cap M = \emptyset \]

Postulatu honen eta +AD operatzailearen kombinazioak behartuko gaitu ikuspegia $O^{15}-z$ bestelako $O^2$ orientazio puntu batean kokatzena. Laster ikusiko ditugu honen inplikazioak, baina notazio eta ideia orokorrako batzuk aurkeztu beharra dago lehenik.

Definizioz, $O^2$ eta $O^1$ (hots $O^{15}$) edo, orokorrako, $O^m$ eta $O^n$ desberdinak dira eta elkarrengandik aldenduta daude espazio semantiko komplexu batean. Hori grafikoki zein formuleten adieraztearen definitukoa ditut beste zenbait zeinu, honainokoen arteko harremanei dagozkienak:

(148) \[ \text{Definizioz, } O^m \cap M = \emptyset \]

Postulatu honen eta +AD operatzailearen kombinazioak behartuko gaitu ikuspegia $O^{15}-z$ bestelako $O^2$ orientazio puntu batean kokatzena. Laster ikusiko ditugu honen inplikazioak, baina notazio eta ideia orokorrako batzuk aurkeztu beharra dago lehenik.

Definizioz, $O^2$ eta $O^1$ (hots $O^{15}$) edo, orokorrako, $O^m$ eta $O^n$ desberdinak dira eta elkarrengandik aldenduta daude espazio semantiko komplexu batean. Hori grafikoki zein formuleten adieraztearen definitukoa ditut beste zenbait zeinu, honainokoen arteko harremanei dagozkienak:

(148) \[ \text{Definizioz, } O^m \cap M = \emptyset \]

Postulatu honen eta +AD operatzailearen kombinazioak behartuko gaitu ikuspegia $O^{15}-z$ bestelako $O^2$ orientazio puntu batean kokatzena. Laster ikusiko ditugu honen inplikazioak, baina notazio eta ideia orokorrako batzuk aurkeztu beharra dago lehenik.

Definizioz, $O^2$ eta $O^1$ (hots $O^{15}$) edo, orokorrako, $O^m$ eta $O^n$ desberdinak dira eta elkarrengandik aldenduta daude espazio semantiko komplexu batean. Hori grafikoki zein formuleten adieraztearen definitukoa ditut beste zenbait zeinu, honainokoen arteko harremanei dagozkienak:

(148) \[ \text{Definizioz, } O^m \cap M = \emptyset \]

Postulatu honen eta +AD operatzailearen kombinazioak behartuko gaitu ikuspegia $O^{15}-z$ bestelako $O^2$ orientazio puntu batean kokatzena. Laster ikusiko ditugu honen inplikazioak, baina notazio eta ideia orokorrako batzuk aurkeztu beharra dago lehenik.

Definizioz, $O^2$ eta $O^1$ (hots $O^{15}$) edo, orokorrako, $O^m$ eta $O^n$ desberdinak dira eta elkarrengandik aldenduta daude espazio semantiko komplexu batean. Hori grafikoki zein formuleten adieraztearen definitukoa ditut beste zenbait zeinu, honainokoen arteko harremanei dagozkienak:

(148) \[ \text{Definizioz, } O^m \cap M = \emptyset \]

Postulatu honen eta +AD operatzailearen kombinazioak behartuko gaitu ikuspegia $O^{15}-z$ bestelako $O^2$ orientazio puntu batean kokatzena. Laster ikusiko ditugu honen inplikazioak, baina notazio eta ideia orokorrako batzuk aurkeztu beharra dago lehenik.

Definizioz, $O^2$ eta $O^1$ (hots $O^{15}$) edo, orokorrako, $O^m$ eta $O^n$ desberdinak dira eta elkarrengandik aldenduta daude espazio semantiko komplexu batean. Hori grafikoki zein formuleten adieraztearen definitukoa ditut beste zenbait zeinu, honainokoen arteko harremanei dagozkienak:

(148) \[ \text{Definizioz, } O^m \cap M = \emptyset \]
(151) **TAM sistemako ondorioztatutako teorema 14.**

\[(O^{n+m} \neq O^n) \iff (O^{n+m} > < O^n)\]

Non:

(152) (a) \(O^{n+m} \neq O^n\): \(O^{n+m}\) eta \(O^n\) desberdinak dira.

(b) \(O^{n+m} > < O^n\): \(O^{n+m}\) eta \(O^n\) elkarrengandik aldenduta daude, nola edo hala.

Lehenengo puntua ondoko postulatuan jasoko dut:

(153) **TAM sistemako postulatua 37.**

\[(O^{n+m} \neq O^n)\]

Ondorioz:

(154) **TAM sistemako ondorioztatutako teorema 15.**

\[(O^{n+m} > < O^n)\]

Bestalde, goi-indizea berdina bada orientazio puntua bat eta bera da, testuinguruaren arabera adierazita egonik edo ez ikuspegiaren kokagunea dela:

(155) **TAM sistemako postulatua 38.**

\[(O^n = O^m)\]

Areago, ikuspegia beti kokatzen da goi-indize handieneko orientazio puntuan:

(156) **TAM sistemako postulatua 39.**

\[((O^{n+m} \neq O^n) \land (O^{n+m} \land O^n)) \rightarrow O^{n+m}\]

Baina ezarpen hauek guztiak oso orokorrak dira eta oraingoz askoz notazio gehiago garatu beharra dago errepresentazio grafiko ulergarri bat eman ahal izateko gertaera esaldi gehienez. Hori dela eta, ohar bi egin behar dira puntu honetan, bat goi-indizeen inguruan eta beste bat orientazio puntuen aldentzeaz:

- Ikuspegiaren kokagunea den orientazio puntua izan daiteke lehen orientazio puntua edo bestelako \(n\)-garren bat. Edonola ere, esan

- Bestalde, aldentze honen espazio semantikoak besarkatzen ditu bai denborazko bai moduzko izariak, zeren eta hainen artean denborazko lehenagokotasun harreman lineala ezar baitaiteke ($nengo < nago$, $zekarna < daka$) edo ez ($betor \not< zatoz$, $zatoz \not< betor$). Zeinuon definizia ematekoa denborakotasetunaren eremuan sartu beharrean nago.

### 3.5 Denborakotasetunaren eta modalitatearen agerraldiak

Aspektu-aldizkotasetunaren hirugarren zutabea aldizkotasetuna da, baina ikusiko denez, hau nahastuta agertzen da gertaerak erreal zein irrealzat aurkezteari dagokion izari modal batekin. Johansonen (2000: 34) analisian ikuspegia da lehena eta horren kokatzea denboran bigarren urrats bat...

“[…] the so-called tenses being the result of determination of aspctual values in different temporal strata. Thus, what a tense situates on the time-axis is the perspective on the event rather than the event itself”

(Johanson 2000: 34)

Jakina, denbora esapideak, hala nola oraintza, lehen, gaur, atzo, bibar, zazpi eta erdieta, duela ordu bi, orduan... eta antzekoek, balio dezakete identifikatzeko bai O orientazio puntuak, zeinetako baten bat ikuspegian kokagunea izango den, bai harekin bat datorkene edo beretik bereiz daitezkeen gertaeraren L. lokalizazio puntua (zeinak, bere aldetik, barrura dezakeen edo ez
M funtsezko zein intereseko mugarena). Halaber, hauetako edozeinen artean ezar daiteke (edo ez) denborazko lehenagokotasun harreman lineala. Batzuetan, harreman hori aspektu operatzaileen eta ekintzazkotasun balioen elkarreraginetik sortzen da. Hona hemen adibide pare bat:

- **+POST** balioak lehenagokotasuna iradokitzen du (Johanson 2000: 103).

(157) Dagoeneko heldua naiz (‘I’ve already arrived.’)


(158) Banator. (‘I’m coming.’)

Formalago esatearren:

(159) $\beta < \alpha : \beta$ eta $\alpha$ (dena delako) itemak (gertaerak, gertaera faseak, orientazio puntuak...) aurkezten dira denborazko ordena honetan: $\beta$ lehenago, $\alpha$ ondoren

(160) **TAM sistemako postulatua 40.** (Behin-behinekoa.) TAM sistemako ondorioztatueko teorema 16.

(a) $\text{+POST} \rightarrow (M < \dot{M})$

(b) $\text{+POST} \mid +\text{AD}$

(161) **TAM sistemako postulatua 41.** (Behin-behinekoa.)

$\text{+INTRA} \times [+\text{tf}] \rightarrow (\dot{M} < M)$

Areago, berebiziko interesekoa dugu orientazio punctu desberdinen arteko harremana, zeina denborazkoa ezekik bestelako disoziazio bat ere izan baitaiteke. Hori aztemateko bide ez bakarra, baina bai nagusia, ondokoak bereiztean datza, $\pm\text{PAST}$ operatzaile bat, zeina aspektu operatzaileen konbinatuko baita egitura hierarkikoetan (Johanson 2000: 34):
“The value +PAST signals remoteness in the sense of dissociation of L
[the localization point] from the deictic centre O. Many +PAST items may even express non-temporal remoteness in a counterfactual sense[165] [...]”

−PAST implies that no temporal order between O and an L is signalled, which does not, however, mean temporal indifference. Present tenses are typically unmarked nonantierors. [...] −PAST can also have future time reference, “futurate meaning”, often with contextual support of a future time expression.” (Johanson 2000: 35)

Hona hemen adibide argi batzuk:

(162) Orain barre egiten dut hartaz. (‘Now, I laugh about it.’)
<nire barre egitea : L ≜ kointzidentzia ⇒ Ō: orain>
my laughing now

(163) Orduan barre egiten nuen. (‘Then I laughed.’)
<nire barre egitea : L ≜ kointzidentzia ⇒ Ō: orduan < Ō: orain>
my laughing then now

(164) Orduan barre egiten nuke. (‘Then I would laugh.’)
<nire barre egitea : L ≜ kointzidentzia ⇒ Ō: orduan ≠ Ō: orain>
my laughing then now

Lehenago “<” zeinua bezala, “≠” (edo “≮”) hau ere esplizituki definitua dugu:

(165) [=28] Etiketa eta definitzioa 2.
β ≠ α (edo α ≠ β) : β-ren α-tiko (dena delako) aldartzeko ez dagokio denboraren lerroari, baizik eta izari modal bati.

165 I honen barruan O-ak ere sartzen dira:
“If it [O] is conceived of as a time axis situated in the past (“tunc”), it coincides with the localization point: L = O.”
(Johanson 2000: 35)

\[ \text{AURREKOAN} \beta, \alpha \text{ eta GEROKOAN} \alpha, \beta \text{. Lehenengoa, } \beta \text{ aurrekoagoa dela adieraziz, aplikagarrin izango da } \langle \text{zeinuaren ondoko itema denean biotako orientazio puntu bakarra edo jatorrizkoena:} \]

\[ \text{(166) TAM sistemako postulatua 42.} \]
\[ (\beta \not> \alpha) \rightarrow ((\beta \not= O) \lor (\beta^{n+m} \land \alpha^n)) \]

Antzeko baldintzak ezar dakizkiokoe β < α denborazko aldentzearen irakurketari. Horretarako predikatu diadiko bi definituko ditut: AURREKOAN(β, α) eta GEROKOAN(α, β). Lehenengoa, β aurrekoagoa dela adieraziz, aplikagarrin izango da “<” zeinuaren ondoko itema denean biotako orientazio puntu bakarra edo jatorrizkoena:

\[ \text{(167) Etiketa eta definitzioa 42.} \]
\[ \text{AURREKOAN} \beta, \alpha \equiv_{\text{def}} (\beta < \alpha) \land ((\beta \not= O) \lor (\beta^{n+m} \land \alpha^n)) \]

Eta bigarrena, α geroko dela esanez, alderantzizko kasuan:

\[ \text{(168) Etiketak eta definitzianak 43.} \]
\[ \text{GEROKOAN} \alpha, \beta \equiv_{\text{def}} (\beta < \alpha) \land ((\alpha \not= O) \lor (\alpha^{n+m} \land \beta^n)) \]

Honek ahalbidetzan gaitu “<” sinboloa beste biotan zatitzeko, proiektzioa iraganean edo geroan egin arabera:

\[ \text{(169) Etiketa eta definitzioa 44.} \]
\[ \beta \ « \alpha \equiv_{\text{def}} \text{AURREKOAN} \beta, \alpha \]

\[ \text{(170) Etiketa eta definitzioa 45. (Behin-behinekoa)} \]
\[ \beta \langle \alpha \equiv_{\text{def}} \text{GEROKOAN} \alpha, \beta \]
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Azken denbora lerrokatzeak, (β (α), analisi sakonago bat eskatzen du, eta ondoko txatalera arte atzeratuko dut haren behin betiko formulazioa. Aurrekoari dagokion emaitza hau zehaz dezakigu dagoeneko:

(171) TAM sistemako postulatua 40. (Behin betikoa.)
+POST → (M « O)

Edonola ere izira bietako desplazamenduak gerta daitezke aktuala den O18 erdiguenetik:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aurrekoa</th>
<th>Virtual irreala (virtual irreal)</th>
<th>Gerokoa</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Izari modala ↑</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>O18 (aktuala) (actual)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Aurrekoa</td>
<td>Denborazko izaria ↔</td>
<td>Gerokoa</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Egitatezkoa, birtual erreala</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(factual, virtual real)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

33. taula Lehen orientazio puntutik denborazko aldentza eta aldentze modala.¹⁶⁶


¹⁶⁶ Ikusi Jendraschek (2007: 306) eskema (ez horren antzeko baterako.)
gertaerak alde batetik,\(^{167}\) bestetik ideiatuak (posibilitateak, asmoak, desirak, planak, erabakiak, usteak, kontsiderazioak...). Koadroan, marra eten batez bereiztu dut ustezko denbora leerroa birtualtasun irrealaren eremutik, eta azken honi dagozkion gelakken hondoa kolore argiago batez agertu da. Eremu horretan ere denbora harremanak ezar daitezke. Izan ere eremuoa bera denboraren ustezko leerroaren kontrapartidatza (\textit{counterpart}) uler daiteke, horregatik ondoko adibideko gertaera biak oraino hizketagunekoaren aurrekoak seinatzeko didangarrira:

(172) Egin nuen. (\textit{I did it.})

(173) Egin banu. (\textit{If I had done it.})

Erreala/irreala bereizketa modalaz mintzatzeko esplizituki definituko dut tasun semantiko bitar bat:

\begin{align}
&\text{(174)} & [\approx (29)] \text{ \textit{Estiketa eta definizioa 3. (Behin betikoa)}} \\
&\text{(a1)} & [\pm \textit{irreal}] : \text{ gertaerak irreal edo errealratzat aurkeztearen adierazpena} \\
&\text{(a2)} & [+\textit{irreal}] =_{\text{det}} (G \not\supset O^n) \\
&\text{(a3)} & \text{Definizio esplizitua (tartean ager daitezkeen beste orientazio puntuak kontuan hartuta):} \\
& & [+\textit{irreal}] =_{\text{det}} ((O^{n+m} \not\supset (O^n \not\supset O^n)) \lor ((O^{n+m} \not\supset (O^n \not\supset O^n))^{168}) \\
&\text{(a4)} & \text{Definizio laburutua (tartean ager daitezkeen beste orientazio puntuak kontuan hartu gabe):} \\
& & [+\textit{irreal}] =_{\text{det}} (O^{n+m} \not\supset O^n)^{169}
\end{align}

Euskal aditzaren analisi honetarako hirutara mugatuko ditut irrealtasunaren dimentsioak: asmoa, (errotiko) ahalezkotasuna eta hitzemate neustikoaren aldaerak. Beranduago sakondu beharreko puntua da hori, baina hona hemen esplizituki formulaturik:

\(^{167}\) Hauen artean, kasuko hizketagunearrekin kointzidentetzat aurkeztuak.

\(^{168}\) Ondo uler da: [\pm \textit{irreal}] balio egotzi behar zai bai gertaeraren kokagunearekin, bai haren gaineko aspektu ikuspegikoarekin.

\(^{169}\) Aurrerantzeko definizioak laburruak izango dira, honen modukoak.
(175) TAM sistemako postulatua 43.

\[ [+irreal \leftrightarrow (+BARETUA \lor +SUB IUDICE) \lor [+asmozkoa] \lor [+desk] \lor [+ahal] \]

Ideiokin lotuta dago euskal aditz jokatuak erakusten duen gai morfologikoen bitartasuna; izan ere hauxe da gai urrunaren funtzioa: O\textsuperscript{1S}-rekiko harremanean (166) eta (167)-eko baldintzak betetzen dituzten O\textsuperscript{2} berezi bi markatzea.\textsuperscript{171} Honek esan nahi du oinarrizko maila batean markatzen dela morfologikoki gertaeraren gaineko ikuspegiaren izari berezi bat: orientazio gune nagusia finkatzearena.

Aspektu ikuspegiaren kokaguneak edo ainguratze guneak diren hitu eremu nagusi bereizten dira, O\textsuperscript{1S} eta O\textsuperscript{2} berezi bi horiek. Hori dela eta, berariazko izendapenak emango dizkiet (ingeleseko “iraganeko” eta “alegiazko” itzulpenetatik, *past* eta *virtual*): O\textsuperscript{P} (esplizituago O\textsuperscript{2P}) eta O\textsuperscript{V} (edo O\textsuperscript{2V}). Hiru eremu horiek eskematikoki adieraztean, aurreko (33. taulako) koadroan legez, O\textsuperscript{P} eta O\textsuperscript{1S} lerro berean joango dira, marra batez inguraturik, denborazko “a” lehenagokotasun harremanaren zeinua tartean. O\textsuperscript{1S} eta O\textsuperscript{V} eremuak, aldiz, bertikalean aldenduko dira, marra eten bat eta “a” (edo “b” a \textsuperscript{172}) zeinua tarteko, bereizketa hori ez baitagokio aldari, desplazamendua ez baita denboran ematen baizik eta, 33. taularen arabera, ustelako denbora errealaren lerroz irrealtasunera.

\textsuperscript{170} Eskuinaldeko zenbait baliio ezingo dira batera gertatu, beste batzuk bai, inoiz beste aukerarik ez dutela; puntu horiek guztiatik aurreragoko alat batean jorratuko dira sakon.

\textsuperscript{171} Bestelaakoak egon badaitezke ere, bestelako horiek gai hurbileko adizkiak bidez adierazten dira. Gai berdin/gai arrun bereizketa morfologikoari zentzuak sakon bati suposa daliokeeenez, ez dut parekatuko bestelako lehenagokotasun lineala izan edo ez izatearekin.

\textsuperscript{172} Eskema honetan falta da O\textsuperscript{1S}-ren ondoren kokaturiko O\textsuperscript{2}-ren bat, O\textsuperscript{1S} (O\textsuperscript{P}, geroaldiarena. Arrazoi bat morfologikoa da: euskara hori ez da markatzen berariazko aditz gai morfologiko batek bidez. Baina badago beste arrazoi bat, semantikoa: ustelako geroaldi gehienez irreal dela, inoiz guzti ziurra litzatekeen zerbait erreal gisa aurkezten bada ere. Hurrengo txalean sakonduko dut puntu horretan.
Koadro hau 33. taulakoarekin konbinatuz, honelako irudi bat lor daiteke:

Irrealitsunaren eremua

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>A</th>
<th>L</th>
<th>E</th>
<th>G</th>
<th>I</th>
<th>G</th>
<th>U</th>
<th>N</th>
<th>E</th>
<th>A</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>KONTRAFAKTUALA</td>
<td>O³</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MODU-MODALITATE ALDAERAK</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>GERTAGARRIA</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>A</th>
<th>L</th>
<th>E</th>
<th>G</th>
<th>I</th>
<th>G</th>
<th>U</th>
<th>N</th>
<th>E</th>
<th>A</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>KONTRAFAKTUALA</td>
<td>R³</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MODU-MODALITATE ALDAERAK</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>GERTAGARRIA</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>A</th>
<th>L</th>
<th>E</th>
<th>G</th>
<th>I</th>
<th>G</th>
<th>U</th>
<th>N</th>
<th>E</th>
<th>A</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>A</td>
<td>L</td>
<td>E</td>
<td>G</td>
<td>I</td>
<td>G</td>
<td>U</td>
<td>N</td>
<td>E</td>
<td>A</td>
</tr>
<tr>
<td>MODUsMODALITATE</td>
<td>I</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MODUsMODALITATE</td>
<td>I</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MODUsMODALITATE</td>
<td>I</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MODUsMODALITATE</td>
<td>I</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MODUsMODALITATE</td>
<td>I</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MODUsMODALITATE</td>
<td>I</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MODUsMODALITATE</td>
<td>I</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MODUsMODALITATE</td>
<td>I</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MODUsMODALITATE</td>
<td>I</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MODUsMODALITATE</td>
<td>I</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MODUsMODALITATE</td>
<td>I</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MODUsMODALITATE</td>
<td>I</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MODUsMODALITATE</td>
<td>I</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MODUsMODALITATE</td>
<td>I</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>KONTRAFAKTUALA</td>
<td>O³</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MODU-MODALITATE ALDAERAK</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>GERTAGARRIA</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

> Moduak

Denbora → Aurrekoa → (Gerkoa)

34. taula Morfologikoki markaturiko hiru eremueak eta modu-denbora harremanak

Ideiok jasotzeko komen da zenbait definizio zehaztea:

(177) Etxaketak eta definizioak 46.-50.

(a) <±urruneoa> : adizkia gai urrunekoa edo hurbilekoa izatearen adierazpena

(b) O³⁵ : gai hurbil eta urrunaren bidez morfologikoki adierazitako orientazio puntuak (O¹⁵, eta segi den definituko diren O⁰ eta O³). Gertaeren gaineko ikuspegi ororen funtezko hiru ainguratze gune desberdin osatzen dute.


174 O³-tik kontrafaktuala dena, gertagarriztat ikustak daiteke O³-tik.


176 Aurrerantzean, errepresentazio grafikoaetarako koadro honetako marak erabiliko ditut.
(c1) $O^{2P}$: iraganaldiaren orientazio puntua, zeina identifikatzen baita gai urruneko adizki baten bidez adierazitako gertaeraren gaineko aspektu ikuspegiaren 2garren orientazio puntuarekin, $O^2$; baldin denborazko harreman linealean badago lehen orientazio puntuarekin; honelaxe zehazki: $O^2 \iff O^{1S}$.

(c2) $(\bar{O} \rightarrow) O^{2P} \equiv_{\text{def}} (\bar{O} \rightarrow) O^{2M} \iff O^{1S}$ \(^{177}\)

(d1) $O^{2V}$: alegiguenearen orientazio puntua, zeina identifikatzen baita gai urruneko adizki baten bidez adierazitako gertaeraren gaineko aspektu ikuspegiaren 2garren orientazio puntuarekin, $O^2$; baldin ez badago denborazko harreman linealean lehen orientazio puntuarekin, $O^2 \not\iff O^{1S}$.

(d2) $(\bar{O} \rightarrow) O^{2V} \equiv_{\text{def}} (\bar{O} \rightarrow) O^{2M} \not\iff O^{1S}$ \(^{178}\)

(c1) $O^{1S}$: lehen orientazio puntua, hizketa egintzarena.

(c2) $(\bar{O} \rightarrow) O^{1S} \equiv_{\text{def}} (\bar{O} \rightarrow) O^{M} : \neg((O^M \iff O^{1S}) \land \neg((O^M \not\iff O^{1S}))$ \(^{179}\)

Termino horietan, ±PAST operatzailea ±FAR gisa berrizendatuko dut alegiazkoa ere barneratzen dela azpimarratzeko:

\[(178) \text{ Etiketa eta definizioa 51.} \]

(a1) $±FAR :$ gertaeraren gaineko aspektu ikuspegia $O^p$ edo $O^V$ orientazio puntuei ainguratuta dagoela edo ez (baizik eta $O^{1S}$-ri ainguratuta dagoela) adierazten duen operatzailea.

(a2) $+FAR \equiv_{\text{def}} (\bar{O} \rightarrow) O^p \lor (\bar{O} \rightarrow) O^V$

(a3) $-FAR \equiv_{\text{def}} O^{1S} \lor (\bar{O} \rightarrow) O^{1S}$

Gertaeraren gaineko ikuspegia hiru gune horietako bat, eta bakarrik bat lotuta agertu behar da:

\[(179) \text{TAM sistemako postulatua 44.} \]

\[
\text{XOR}((\bar{O} \rightarrow) O^{2M} \iff O^{1S}, (\bar{O} \rightarrow) O^{2M} \not\iff O^{1S}, (\bar{O} \rightarrow) O^{1S})
\]

Laburdurak erabiliz:

\[(180) \text{ Ondorioztatuko teorema 17.} \]

\[
\text{XOR}((\bar{O} \rightarrow) O^{2P}, (\bar{O} \rightarrow) O^{2V}, (\bar{O} \rightarrow) O^{1S})
\]

\(^{177}\) Uler dadin definizio hori beste honen laburdura gisa $(\bar{O} \rightarrow) O^{2P} \equiv_{\text{def}} (\bar{O} \rightarrow) O^{2M} : O^{2M} \iff O^{1S}$, zeinetan “bi puntu” zeinak adierazten baitu aurreko itemak ondoko ezaugarria duela.

\(^{178}\) Hau da: $(\bar{O} \rightarrow) O^{2V} \equiv_{\text{def}} (\bar{O} \rightarrow) O^{2M} : O^{2M} \not\iff O^{1S}$.

\(^{179}\) Definizio konplexuago honen arabera, $(\bar{O} \rightarrow) O^{1S}$ notazioaren erabileran hazturtuko dugu beste $O^m$-ren bat tartekaturik egotea $\bar{O}$ eta $O^{1S}$ artean edo bat etortzea $\bar{O}$-rekin.
Ondorioz, ikuspegiaren ainguratzeko morfologikoki markaturiko hiru eremu nagusi horiek (O^{1S}, O^{p} eta O^{v}) bereizten dira. O^{2} « O^{1S} harremanean dagoen edozein O^{v}, lehenagokoa izanik ere, ez dagoke O^{1S}-tik disoziaturik +FAR operatzailaren zentzuan, gai urruneko adizki batez adierazita ez badator. Gai hurbilekoek, azken finean, O^{1S}-ra ainguratuta jarraitzen dutela kontsideratuko dut. Antzekoa esan daiteke O^{2} ≠ O^{1S} harremanaz, hots, aldentze modala O^{1S}-ren “oraingunearen” eremuan mantien daitekeela edo “alegiguneko” O^{v}-an kokatu. Kasu honetarako, gainera, komeni da esplizituku ezartzea ezen O^{v}-arekiko denborazko harremanak O^{1S}-ren inguruan ere interpretazen direla:

(181) \[ \text{TAM sistemako postulatua 45.} \]
\[ (\text{AURREKO}A(z, O^{v}) \rightarrow \text{AURREKO}A(z, O^{1S})) \]

(182) \[ \text{TAM sistemako postulatua 46.} \]
\[ (\text{GEROKOA}A(z, O^{v}) \rightarrow \text{GEROKOA}A(z, O^{1S})) \]

Hau da, O^{p}-ren inguruan ez bezala, O^{1S}-ren eta O^{v}-ren inguruko denboraharreman guztiek izaera absolutua dute, ez huski erlatiboa.

(183) \[ \text{Etiketak eta definizioak 52.} \]
\[ \text{AURREKO}_{\text{ABSOLUTUA}}A(z) =_{\text{def}} \text{AURREKO}A(z, O^{1S}) \]

Honen antzera defini daiteke gerokotasun absolutua:

(184) \[ \text{Etiketak eta definizioak 53.} \]
\[ \text{GEROKO}_{\text{ABSOLUTUA}}A(z) =_{\text{def}} \text{GEROKOA}A(z, O^{1S}) \]

Bestalde, (177) eta (178) epigrafeetan definituriko kontzeptuen artean ezarri behar da korrelazio hau:^{180}

(185) \[ \text{TAM sistemako postulatua 47.} \]
\[ <+\text{urruna}> \leftrightarrow +\text{FAR} \]

^{180} Zeina bertan behera gera baitaiteke balio positibo eta negatiboen arteko oposizioa neutralizatuz gero, hala nola bizaiaezkak gai urruneko baina zentzu aktualeko ahalerako adizkien kasuan.
Eta honelako konbinaketa possibleen aurrean aurkituko gara:

(186) ±PAST (±INTRA), hots ±FAR (±INTRA)
±PAST (±POST), hots ±FAR (±POST)
±PAST (±AD), hots ±FAR (±AD)

Ondo bereiztu behar dira +FAR (Johansonen +PAST) balioari dagokionurruntasuna eta basterik gabeko “iraganaren maila” (*past stratum*), hau da O₁³⁸-rekiko lehenagokotasuna:

“While +POST has a natural affinity with the representation of past
event, it is not equal to the feature +PAST. A –PAST (+POST)
item can, by virtue of its viewpoint value, refer to an event partly or wholly
prior to O⁰, it consequently involves a component of anteriority as opposed
to –PAST (+INTRA) items, which allows it to compete with +PAST
(+POST) items in the simple past stratum. On the other hand, it does
not signal remoteness in the sense of +PAST items.” (Johanson 2000:
103)³⁸¹

34. taulan ikus daitekeenez, nire proposamenean bereizten dira
“iraganekoa”, O₁³⁸-rekiko aurrekotasun absolutu gisa, eta “iraganaldia”, hau da
O⁰ inguruko eremua. Iraganaldiz kanpoko “iraganekoa” iraganeko hurbila
izan daiteke edo alegiunekoa eta, ondorioz, kontrafaktuala.

Baina (186)-eko konbinaketa zerrenda ez dago osorik, badago beste
operatzaile bat denborazkotasunari lotua eta ±FAR balioekin konbinagarria
izango dena.

³⁸¹ Puntu honetan ez diot hitzez hitz jarraituko autoreari ezen, euskara behintzat, haren “iragan
simplaren mailak” (*simple past stratum*) ez baititu antzekatzen benetako oposizio norresementikoa:
aspectuari dagokionean *Ezibas na (herri)* naiz (*The (just) been at home*) aditz eskaldietako oposatua ez da
*Ezibas na* (*I was at home*) baizik eta *Ezibas nago* (*I am at home*).
### 3.6 Aurreikuspen (*prospectivity*) ikuspegia

Aurkezteke dugun azken operatzailea aurreikuspeneko (*prospectivity*) +PRO dugu:

> “Another possible perspective to be mentioned in connection with temporal interpretations is that of prospectivity, +PRO. It presents a non-realized event as foreseen (expected, intended, predicted, etc.) at some O. This projection into the future can be interpreted as relative posteriority (“conceived time”), though many +PRO items have modal (epistemic) shades of meaning, presenting the occurrence as less certain.” (Johanson 2000: 36)

Honek esan nahi du etorkizuneko gertaeren aurreikuspena ez dela huski denborazkoa baizik eta modala ere bai. Baina izari bien nahastea ez da gertatzen bakarrik +PRO itemekin, baizik eta gertaerak geroan proiektatzeko baliabide guztiekin. Puntu hau *locus communis* bat da:

> “Future tense is the one tense which is very close to being part of the modal system, because one cannot be certain of events in the future. In many languages the future is indeed used as a mood, rather than a tense, but there are languages in which there is more than one future morpheme, and differences between these are attributable to differences in certainty.”

(De Haan 2011: § 2.1)

Areago, (eta aipamen ugari ekar litezke zentzu berean):

> “First, the tendency of future time markers to expand into the broad domain of irrealis makes them diachronically unsuitable for the expression of future events that are felt to have a closer connection with the
reality of the speech situation, such as intentions.

“Second, the label ‘tense’ is often problematic for those markers of future time reference which are morphologically and/or semantically akin to aspectual and modal categories.” (Jendraschek 2010: 6)

Semantika dela eta, beraz, zerbait komun dute geroaldiak eta gertaera birtualen eremuak, nahiz eta (172. oin-oharrean aurreratu denez) bide morfologiko desberdinez adierazi. Bestalde, inoiz, geroaldiko gertaerak errealitzat aurkez daitezke, aurrezandokotzat, ustezko denbora errealaren gaiaren kokatuz, O^{15} eta O^p bezalaxe.

Bikoitzasun honen arrazoaia hau dugu: “<” erlazioa ez da simetrikoa. “... < O^{15}” (edo “... < O^p”) eskema betetzean errealitzat jotakoa eremu bat identifika daiteke, gertaera gogoragarriena. Aldiz, “O^{15} < ...” edo “... < O^{15}” eskema bete nahi dugunean, oroimenak ezin eskain dezake ezer, eta irudimenaren bete nahi dugunean, oroimenak ezin eskain dezake ezer, eta irudimenaren (inoiz ustezko ezagutza bat) sartu behar da jokoan. 182 Aurreko taulako irudia bezain osoa ez izanik ere, ondokoak balio duke ideia horiek jasotzeko:

Orainekoak ez dena, baizik eta pentsatua, birtuala, eta irudikatua baino ez: ALEGIAZKOA

GEROKOA

ORAIÑEKOa

Orainekoak ez dena, baizik eta pentsatua, birtuala, baina gorlatuta eta errealitzat baino (factual): IRAGANEKOa

35. taula Ustezko denbora lerroaren eta alegiazkotasunaren gurutzatzea

Ustezko “denboraren lerroa” markaturiko laukitxoetatik igarotzen da, iraganekoak-orainekoak-gerokoak, baina azken urrats horretan alegiazkoaren eremu birtualean sartzene dateke (eta horregatik grafikoko denbora lerroaren

182 Baietzapat honekin ez da ukatzen irudimenaren erabilera iraganaklira zuZen daitekeenik, iraganaldioko alegiazko eremu bat izateak erakusten duenez.
kolore urdina eta alegiazkoaren horia batu egiten dira hor, gerokoa bertedez tindatuz).\textsuperscript{183}


Ondorioz, GEROKOA predikatuari dagokion errepresentazio grafikoan, bestelako informaziorik ez egonik, ez da komeni aldez aurretik erabakitzea aldiz berean moduzko aldentzea ere ematen denetzeko. Zentzu horretan, gerorako proiektzioaren berezko notazioa honako hau izango da: $\alpha \langle \beta $; orientazio puntuen artean $O^n \langle \hat{O}^{\beta+1}$.

\begin{equation}
\text{(187)} \text{ Etiketa etx definizio 45. (Behin betikoa)}
\end{equation}

\begin{enumerate}
\item $\beta \langle \alpha$ a gerokoagoa da $\beta$ baino, eta zehaztua gabe gelditzen da aldiz berean $\alpha$ modalki ere aldizten den $\beta$-tik.
\item $\beta \langle \alpha =_{\delta \epsilon} \text{GEROKOA}(\alpha, \beta)$
\end{enumerate}

Adibidez:

\begin{equation}
\text{(188) TAM sistemako postulatua 41. (Behin betikoa)}
\end{equation}

\[ +\text{INTRA} \times [+\text{tf}] \rightarrow (\hat{O}^{M}) \]

\textsuperscript{183} Esan dakio legez, irudi hau ez da oso-osoa. Akle batez, irrealtasuna iraganaldiarekin eta orainaldiarekin ere lerroka daitezke; bestetik, geroan ere bereiz daitezke errealitzat eta irrealitzat jotakoak. Azpimarratu nahi dena, hala ere, zera da: berezko izarrera ziurgabea daela geroak.

\textsuperscript{184} Ikusiko denez, (gai morfologiko urrunaz baliautarik) baita iraganaldikoak ere.
Aldentze bikoitza ematen dela honela adieraziko da: $\alpha \not< \beta$. Harreman horrekin identifikatuko dut “gertagarritasuna”. Aldiz, aldentzea denborazkoa baino ez denean, “ondorengotasunaz” mintzatuko naiz eta horretarako gordeko dut orain arte behinik behin erabilitako notazioa ($\alpha \langle \beta$).

(189) **Etiketak eta definizioak 54.-55.**

(a) $\text{GERTAGARRIA}(\alpha, \beta) =_{df} \text{GEROKOA}(\alpha, \beta) \wedge [+\text{irrealis}]$

(b) $\beta \not< \alpha =_{df} \text{GERTAGARRIA}(\alpha, \beta)$

(190) **Etiketak eta definizioak 56.-57.**

(a) $\text{ONDORENGOA}(\alpha, \beta) =_{df} \text{GEROKOA}(\alpha, \beta) \wedge [+\text{irrealis}]$

(b) $\beta \langle \alpha =_{df} \text{ONDORENGOA}(\alpha, \beta)$

Gertagarritasun eta ondorengotasunaren artean ahi egiten dira gerokotasunaren aukerak:

(191) **TAM sistemako ondorioztaturiko teorema 18.**

\[
\text{GEROKOA}(\alpha, \beta) \rightarrow \\
(\text{ONDORENGOA}(\alpha, \beta) \lor \text{GERTAGARRIA}(\alpha, \beta))
\]

Horrez gain, GERTAGARRIA eta GEROKOA predikatuei dagokiekeen aldentze bikoitza definizioz debekatuta zuten gai urrunaren bidez morfologikoki markatukiko $O^P$ eta $O^V$ ainguratze puntuek. Alderantziz, goiko harremanak markatzeko bestelako bidez morfologikoak erabili behar dira:

(192) **TAM sistemako postulatua 48.**

\[
(O^n \langle O^{n+m} \rightarrow (O^{n+m} \neq O^M)
\]

Johansonek legez, nik ere ez dut murriztuko +PRO operatzailaren esanahia aukera bakar batera, denborazkoa, moduzkoa, edo denborazkoa eta moduzkoa batera. Aukerak zabalik mantentzeko balioko digu +PRO operatzailari atxikitzeak GEROKOA predikatua, zeinarekin agortuta ditugun orientazio puntuen arteko aldentze aukerak:
(193) $TAM$ sistemako postulatua 49.

$(O^a < O^{a+m}) \leftrightarrow ((O^{a+m} \preceq O^a) \lor (O^{a+m} \succeq O^a) \lor (O^a \subsetneq O^{a+m}))$

Neurri batean, esandako legez, +PRO operatzailaeren zentzua GEROKOA predikatuaren terminoetan eman ahal da, baina horren aurretik komeni da ohar batzuk mahairatzea.

Johansonek ez digu eman +PRO operatzailaeren errepresentazio eskematikorik, baina erraz ondoriozta daitezke, kontuan hartuz gero aurreikusten dena ez dela gertaera betterik gabe, baizik eta haren gaineko aspektu ikuspegia ere bai. Adibide pare bat nahikoa dukegu hori ikusteko:

(194) *I will be studying tomorrow:* +PRO (+INTRA)
*I will study tomorrow:* +PRO (−INTRA/−POST)
*I will have studied for tomorrow:* +PRO (+POST)

Johansonena aburua (2000: 37) +PRO operatzailaeren bidez ondoko beste orientazio puntu bat ezartzen da aspektu ikuspegia kokatzeko:

“−PAST (+PRO (+POST)) items, “postterminals-in-future” imply that an $O'$ is foreseen, at which the relevant limit of the event is transgressed […] +PAST (+PRO (+POST)) items, prospective “postterminals-in-past” imply that, at a past $O'$, a later $O'$ is foreseen, at which the relevant limit of the event is transgressed.” (Johanson 2000: 37)

Ondorioz, eta gogoan hartuz hizkuntza askotan operadore prospektiboek gertaera ziurgabeagotzat aurkezten dutela (eta kasu horretan denborazko aldentzea ez dela beharrezkoa,\(^\text{185}\) posible izan arren):

\(^{185}\) Ondoko adibideetan angi dago ziurpabeatsuna in fieri legokoen gertaera batu hiruz adierazten dela: —Lanai, ezean dago. (*Don’t worry, (s)he/it is at home.*) —Ezean ezean ezean da, hainan… (*(S)he/it will be at home, but…*)
(195)  *Etiketa eta definizioa 58.*
\[\pm \text{PRO} : \text{gartakaren gaineko ikuspegia aurreikusia (prospective) dela zein ez dela adierazten duen operatzailea.}\]

(196)  *TAM sistemako postulatua 50.*
\[\text{+PRO} \rightarrow (\text{GEROKOA}(\dot{O}^{n+1}, O^n) \lor \text{+BARETUA})\]

Ikus dezagun +PRO balioaren zenbait errepresentazio eskeimatiko. Hona hemen denborazko interpretazioarenak, horrekin batera moduzko aldentzea zabalko dagoela (denborazko interpretazio soila errepresentatzeko nahikoa da leerro berean marraztea O biak; aldiz, aldentze biak gertatzen direla esplizituki markatzeko, “≤” zeinua txertatzea “(” zeinuaren ordez):

(197)  +PRO (+POST)
\[
\begin{align*}
\text{[+tf]} & \quad (|--|--|--|--)--_0^{(O^{n+1}, O^n)}_0^{(O^{n+1}, O^n)} \\
\text{[+ti]} & \quad \_0^{(O^{n+1}, O^n)}_0^{(O^{n+1}, O^n)} \\
\text{[−t]} & \quad \_0^{(O^{n+1}, O^n)}_0^{(O^{n+1}, O^n)}
\end{align*}
\]

(198)  +PRO (+INTRA)
\[
\begin{align*}
\text{[+tf]} & \quad |--|--|--|--|--|_0^{(O^{n+1}, O^n)}_0^{(O^{n+1}, O^n)} \\
\text{[+ti]} & \quad \_0^{(O^{n+1}, O^n)}_0^{(O^{n+1}, O^n)} \\
\text{[−t]} & \quad \_0^{(O^{n+1}, O^n)}_0^{(O^{n+1}, O^n)}
\end{align*}
\]

—Arretaz entzuten dezagu. (We listen] are listening to you.) —Arretaz entzun idatza, baina... (You’ll listen] be listening to me, but...)  
—Lasa, badaite. (Don’t worry, (s)he is coming.) —Etorrika da, baina... (?S)he] it will be coming, but...)
Eta hona hemen, garrantzizko ohar baten ondoren, denborazko aldentzerik gabeko moduzko (ziurgabetasunezko) interpretazioarenak: hauetan -O^{15} eta O^\nu-rekin bezalaxe-, gertaeraren gaineko ikuspegiaren kokagunea jatorrizkoagoa den orientazio puntutik modalki aldenduta badago ere, denbora aldetik paralelotzat jo behar dira guneok.
Azken eskemetan jaso den legez, O^{15}-rako balio duen M-rekiko bateraezinatasunak bere horretan dirau O^2-an ere. Ondorioz, jatorrizko orientazio puntua O^{15} denean, +PRO(+AD) balio konbinaketak (199)-ko aldentze denborazko-modal konplexua behartzen du. Izan ere, horrek bagaramatza ikertzera garrantzizko beste kasu bat zeinetan gerorako proiekzioa aurkitzen baita.

3.7 Lehen orientazio puntuaren harremana ±INTRA eta ±AD operatzaileekin

O^{8}-ri berezkoa zaion ikuspegia +INTRA da:

“The narrow “nunc” perspective is naturally intraterminal, inherent to

O^4-oriented non-past items. [...] O^3-oriented –PAST items not marked
for +AD or −INTRA imply a natural intraterminal perspective."

(Johanson 2000: 77-78)

Hori kontuan hartuta, O³-ren inguruan +INTRA dela balio ez markatua, notazio moldaketa bat proposatuko dut balio markatuaren eta ez-markatuaren alderantzizkotasuna adierazteko, “±”, “+” eta “−” zeinuak goi-indize gisa idatziz:

(203) Etiketa eta definizioa 59. (Ikusi lehenago zehetasun gehiagorako.)

“(...) (+AD) cannot be applied to events in progress at O³. The meaning of aspectotemporal items of this structure is incompatible with the description of something going on at encoding time. +AD cannot be applied to events current at ‘nunc’, as it is incapable of envisaging a present cursus. It might be thought that the presentation of the event as a totality necessarily implies O³-posteriority of the crucial limit to attain. More adequately expressed, however, adterminality envisages the very attainment of a future crucial limit and thus projects that limit directly into the future.” (Johanson 2000: 137-138)

Hau da, batetik +AD balioak adierazten badu aspektu ikuspegi bat gertaeraren funtsezko mugan bertan kokatua, eta bestetik ikuspegi hori aplikaezina bazaie O⁸⁻n bertan (orokorrako, edozein O⁸⁻n) kokaturiko gertaerei, argi dago ikuspegia ez dela ezartzen O¹⁸-tik baizik eta beste puntu batetik, Ô².

Eskematikoki (eta ibilbidea errepresentazio tik kanpo lagaz):
(204) \[ \emptyset \]
\[ O^5 > < \hat{O}^2 \]

Emaitza hau aurreko postulatuotatik ondoriozta daiteke:

(205) \([= (132)] \) TAM sistemako postulatua 29.
\[ (\hat{O} \cap M \neq \emptyset) \leftrightarrow +AD \]

(206) \([= (147)] \) TAM sistemako postulatua 34.
\[ O^5 \cap M = \emptyset \]

Beraz:

(207) TAM sistemako ondorioztaturiko teoremak 19.-20.
(a) \[ +AD \rightarrow (O^5 \neq \hat{O}) \]
(b) \[ +AD \rightarrow (O^5 > < \hat{O}) \]

Moduzko aldentzeak gerorako (hurrengo atalerako) lagaz, aldentze horrek denborazko irakurketa bat jasoko du. +POST eta −INTRA operatzaileekin ez bezala, +AD balioarekin proiektioa geroan ematen da (Johanson 2000: 138):

(208) TAM sistemako postulatua 51.
\[ (+AD \land (O^5 \land \hat{O}^{5+1})) \rightarrow (O^5 \land \hat{O}^{5+1}) \]

Bestela esanik:

(209) TAM sistemako ondorioztaturiko teorema 21.
\[ (+AD \land (O^5 \land \hat{O}^{5+1})) \rightarrow GEROKOA(\hat{O}^{5+1}, O^5) \]

Emaitza hauek beren horretan diraute +INTRA (edo −INTRA) balioko ikuspegiarekin baldin bestelako arrazoigatik, pragmatikoak adibidez, argi badago ebakidura eza gertaeraren eta lehenengo urrats batean adierazitako orientazio puntuaren artean (beti ere aldentze modala markaturik ez badago). Konpara ditzagun adibide bi:
(210)  (a) Datorren astean... (‘La semana que viene...’ ‘The week that is coming...’)
       (b) Datorren hurrengo aldian... (‘La próxima vez que venga...’ ‘Next time s/he comes...’)

(a) kasuan, orientazio eta lokalizazio puntuak bat datoza eta ikuspegia
etorreraren ibilbidearen barruan kokatuta dago:

(211)  (Ø ∩ G ≠ ∅)

(b) kasuan, aldiz, argi uzten da etorrera ez dagoela hasita:

(212)  (Ø ∩ G = ∅)

Ondoko postulatuaren aplikazio zehatz baten aurrean gaude, beraz:

(213)  TAM sistemako postulatua 52.
       ⟨(Ø ∩ G = ∅) ∧ (Øⁿ⁺¹ ∩ G ≠ ∅)⟩ → (Øⁿ ≠ Øⁿ⁺¹)

Ondorioz:

(214)  TAM sistemako ondorioztatutako teorema 22.
       ⟨(Ø ∩ G = ∅) ∧ (Øⁿ⁺¹ ∩ G ≠ ∅)⟩ → (Øⁿ > < Øⁿ⁺¹)

Laburbilduz: a) adizkiaren itxuragatik (inolako aldentze modala markaturik ez
egonik); b) printzipioz kasuko hizketagunetik ikustatzen diratekeen gertaeren
kasuan,—operatzaileak barruko ikuspegia eskaturik (+INTRA edo +INTRA
operatzailearekin adibidez)—; c) baldin argi badago kasuko hizketaguean
horrelako kointzidentzia ematen ez dela... orduan bigarren ikuspuntu bat
behar da, geroan proiektatua, zehazkiago ondorengoan:

(215)  TAM sistemako postulatua 53.
       ⟨((Ø →)O¹⁵) ∧ ¬(Ø ≠ O¹⁵) ∧ (+INTRA ∨ +INTRA) ∧ (O¹⁵ ∩ G = ∅)⟩ →
       ⟨O¹⁵ < Ø⟩

Hau da:
Gerorako proiektio hauetaz gehiago esan beharko da beranduago. Horren aurretik, bukatu behar dut Johansonen eremu teorikoa aurkezten.

3.8 Neutralizatze eta fokalizatzea
Johansonen aburu, zenbait kasutan aspektu ikuspegi batek ez du aurkaririk denbora maila batean. Horixe gertatzen dateke, adibidez, orainaldiko mailan: horretan kontuan ez da bakarrik +INTRA ikuspegiaren berezkotasuna, baizik eta eskuarki falta direla horrekoko lehian dagokeen −INTRA itemak, eta fenomeno honek dakar oposaketaren neutralizatzea, zeina adierazten baitu +INTRAº gisa, “...” zeinuaren itsasketaz. Ondorioz, benetako ±INTRA oposaketa bakarrik aurkitzen dateke iraganakladian:

“However, the lack of a competing −INTRA item in the same temporal stratum causes a neutralization, the product of which is denoted as +INTRAº. −PAST (+INTRAº) values can be assigned to Present tenses such as [...] Basque mintzatzen naiz ‘I speak, I am speaking’.

Genuine ±INTRA oppositions of competing items are restricted to the past strata.” (Johanson 2000: 78)

Uste dut gauzaka desberdinak direla batzuetan, eta hauze dela euskararen kasua, hain zuzen ere. Nire puntu hau garatzeko, zerbitzat esan behar da aspektu ikuspegiaren fokalizatze mailez eta horiekin loturiko aldatuak diafronikoez.

Eremu teorikoa honetan, fokalizazio eskala bat bereizten da aspektu operazileen aplikazioan: fokalizatze handiena (fokalizatze txikiena ez bezala)
ikuspegiaren kokagunera mugatzen da, gertaera osoa edo honen zati bat kanpoan lagaz.

“Now, psychological interest may focus more or less on the situation prevailing at O. Focality is a scalar notion. Intra- and postterminals show higher or lower focality degrees depending on the relative narrowness of the range of vision determined by “nunc”. A rather rough division of the focality scales will suffice for the purposes of the present overview. I shall first distinguish focality (F) from nonfocality (NF), and then assume two degrees, relatively high (HF) vs. relatively low focality (LF).”

(Johanson 2000: 38)

Espreski esanik:

(217)  *Etiketak eta definizioak* 60-63.
   F : ikuspegi fokalizatuaren adierazpena
   NF : ikuspegi ez fokalizatuaren adierazpena
   LF : gurtxi fokalizaturiko ikuspegiaren adierazpena
   HF : oso fokalizaturiko ikuspegiaren adierazpena

Inoiza Johanson (±FOC) tasun batez baliatzen da:

(218) *Etiketa eta definizioa* 64.
   (±FOC) : ikuspegi fokalizatuaren/ez fokalizatuaren adierazpena

Hona hemen zenbait adibide:

(219)  +INTRA<sup>HF</sup> (high-focal intraterminality): ingeleseko *was writing*<sup>186</sup> +INTRA<sup>LF</sup> (low-focal intraterminality): frantseseko *écrivais* (‘was writing, wrote’)

---

186 Euskarari arteak aplikagarria suertatuko denez, oso interesekoa izango dugu +INTRA<sup>HF</sup> operatzalearen lotura [+dyn] ekintzazkotasun balioarekin.

“+INTRA<sup>HF</sup> prefers to operate on [+dyn] actional phrases. High-focal intraterminality is particularly fertile with dynamic contents implying internal evolution. […] To represent ongoing events expressed by [-dyn] actional phrases, items of lower focality are sufficient, e.g., the English Simple Present. […] many Romance and Germanic +INTRA<sup>HF</sup> items refuse to operate on [-dyn] verbs of spatial location such as ‘hang’, ‘sit’, ‘stand’.” (Johanson 2000: 152)
Izatez, ez-fokalak ezin jo daitezke benetako +INTRA edo +POST baliokotzat:

“It should be stressed that the definitions given for +INTRA and +POST apply, in their full sense, to focal items only. Nonfocals are atrophic items that do not do full justice to the original terminal notions but represent them in a weak or diluted way. In a strict sense, we might rather consider them expostterminals and exintrterminals. Since they are not opostive items competing with correspondeing minus items, +INTRA$^{NF}$ and +POST$^{NF}$ items might also be written +INTRA$^{a}$ and +POST$^{a}$.” (Johanson 2000: 38-39)

Beraz:

(221) Etiketak eta definizioak 65.-66.
+INTRA$^{a}$ : −INTRA item baten oposaketariak ez duten +INTRA itemak; baldin +INTRA$^{NF}$ badira, orduan mugabarruko ohia (exintrterminals) ditugu
+POST$^{a}$ : −POST item baten oposaketariak ez duten +POST itemak; baldin +POST$^{NF}$ badira, orduan mugaondoko ohia (expostterminals) ditugu

Hau dela eta, logikoa da pentsatzea defokalizaturiko −FAR (+POST$^{NF}$) eta −FAR (+INTRA$^{NF}$) itemak batera eman ez —mugaondoko ohia (expostterminal) eta mugarteko ohia (exintrterminal) bana buruz buru—, oposaketa berri bat ezar daitekeela haien artean, baina honetarako findu behar da denborazko mailaren (temporal stratum) kontzeptuaren interpretazioa. Adibide on bat dugu gaztelaniazko “iraganaldi perfektuaren” (pretérito perfecto)
bilakaera diakronikoan: Johansonek berak seinalatu duenez (2000: 129, 132), askotan igarotzen da +POST<sup>RF</sup> batetik +POST<sup>LF</sup> batera, eta gero +POST<sup>NF</sup> baliora, zeina +POST<sup>NF</sup> mugaondoko ohia (expostterminal) den. Azken hauetan zentzu diagnostikoa eta historikoa batzen dira, lehenak narrazioa apurtzen du, bigarrenak aurrera eramatena du. Zentzu biak bereizteko bestelako baliabideak behar izaten dira:

“−PAST (+POST<sup>NF</sup>) items require special lexical markers to distinguish the diagnostic dimension from the historical one. The use of specific time expressions suggests historical readings, e.g. German hat um sechs Uhr gefrühstückt ‘had breakfast at six o’clock’, whereas devices of the ‘already’ type exclude them, e.g. hat schon gefrühstückt ‘has (already) had breakfast’. (Johansong 2000: 119)

Hau xe gertatzen dena, hain zuzen, gaztelaniazko iraganalde perfektuarekin (pretérito perfecto), egun bereko gertaerak adierazteko erabiltzen den dialektotan behintzat:

(222) Historikoa: (A las seis) ha venido y ha desayunado. (‘At six) (s)he came and took breakfast.)
Diagnostikoa: Ya ha desayunado. (‘(S)he has (already) taken breakfast.)


Bestalde, honek azaltzen du (ikusi Johanson 2000: 88) zergatik gaztelaniazko indikatiboko orainaldiak jaso dezakeen zentzu narratiboa: denborazko maila berean oposaketarik gabeko mugabarruko ohia delako, +INTRA<sup>ONF</sup>. Horrelako erablerarik ez dago euskara (erdaren kopia hutsengatik ez bada), bertan +INTRA oposaketa indarrean dagoelako orainaldian ere, argudiatzera noanez.
Gaztelaniazko iraganaldi perfektuan aurkituriko zentzu bikozketa are argiago ikus daiteke euskararen gai hurbileko (tu motako) partizipioa laguntzailea egituraren kasuan: izan ere “dagoeneko” (already) motako baliabideak aditz partizipioko berariazko aldaketa batek lagunduta agertu ohi dira.

(223) Diagnostikoa: (Dagoeneko) hartua du gosaria. (‘(S)he has (already) taken breakfast.’)

Horrelakoek zentzu diagnostikoa baino ezin jaso dezakete, partizipio hutsak zentzu historikoa duen bitartean (areago, euskaraz narrazioak partizipio hau behar du, orainaldiko zein iraganaldiko aditz laguntzailea daramala):

(224) Historikoa: (Seietan) hartu du gosaria. (‘(S)he took breakfast at six.’)

Beranduxeago itsuliko naiz puntu honetara. Oraingoan iradoki nahi dut ezen azken adibidekoaren bezalakoak, –PAST (+POSTº) izanik, igaro zirela –PAST (–INTRA) gisa interpretatuak izatera, non benetako –PAST (±INTRA) oposaketa bat berrezarri zen zentzu historikoko mugako elementuaren eta mugartekoaren artean. Hau onartuz gero, azalpen teorikoan paralelismo egoki bat lor daiteke narrazioa aurrera daramaten zentzu historikoko ikuspegi uurruntzen artean.

Honaino azaldutakoa euskararen kasura aplikatzera aurkezterako garroko naiz orain.
4. Audatu

4.1 Euskal aditz jokatuen aspektua Johansonen aburu

Johansonek, bere eremu teorikoaren terminoetan, honela ezaugarritu du euskaraditzearen aspektu-aldizkotasuna adizki trinkorik ez duten aditzen kasuan:

<table>
<thead>
<tr>
<th>analytical constr.:</th>
<th>present auxiliary</th>
<th>past auxiliary</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>inessive verbal noun</td>
<td>−PAST (+INTRA) present</td>
<td>+PAST (+INTRA)</td>
</tr>
<tr>
<td>participle</td>
<td>−PAST (+POST) perfect</td>
<td>+PAST (−POST/−INTRA) aorist, simple past</td>
</tr>
<tr>
<td>participle + ko (-en)</td>
<td>[ez du esplizituki jorratzen] +PAST (+PRO (...) [PI])</td>
<td>[ez du esplizituki jorratzen] +PAST (+PRO (...) [PI])</td>
</tr>
<tr>
<td>participle + -a(k)/-a(jik)/-ta</td>
<td>−PAST (+POST)</td>
<td>[ez du esplizituki jorratzen] +PAST (+POST) [?]</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Eta honela, adizki trinkoak dituztenean kasuan:

---


Hala ere, analisi hori urrun dago osoa izatetik, bakarra hartu dituelako kontuan Haasek (1994) emandako datuak. Atal honetan zehar, bertsio osoago eta finduago batera helduko gara.

4.2 Euskal aditz aspektuaren berrikuspena

Haaseri jarraituz, Johansonek diosku euskal jokaera perifrastikoko perfektiboaren eta inperfectuaren arteko oposizioa bat datorrela erromantzetakoarekin:

“The corresponding distinction present in Basque in analytical verbs “is the same as in the Romance languages” (Haase 1994: 282).” (Johanson 2000: 79)

Aztetu beharra dago noraino heda daitekien paralelismo hori, ezen Johansonek berak (2000: 180) onartzen baitu euskararen kasuan azpiko egitura desbideratuak somatzen direla.

---

168 Berrikus § 1.3.2 txatala.
Edonola ere, uste dut proposamen horretan nahastuta daudelak diakronikoki bereiztu beharreko aspektu sistema desberdinak eta horrek desitxuratzen duela gai hurbil eta urrunaren arteko paralelismoa. Atal honetan zehar ondoko puntuak defendatuko ditut:

- Hasteko, egungo euskarako adizki trinko soilak ez direla neutralak aspektu aldetik, baizik eta +INTRA, (-z)en (motako) partizpiaoa + laguntzailea egiturakoak bezalaxekoak, eta kontrajarriak narrazioaren lerro nagusia osatzen duten -tu (motako) partizpiaoa + laguntzailea egiturei. Eta horrela da bai iraganaldian, baita gai hurbileko oraigunean ere. Iraganaldiko adizki aspektualki neutralak euskara zaharreko aztarnak dira, oraingoz XVI. mendeko testuetan aurki daitezkeenak, baina ez dagozkio geroztiko euskarari.  

- -tu (motako) partizpiaoa + laguntzailea egitura dela eta, gai hurbil eta urrunaren arteko paralelismoa era bikoitz batean berrezarri behar da: alde batetik, haren narraziozko zentzu nagusiagatik, eta sistemako +INTRA itemekin oposizioan, biak −INTRA gisa ulertzeko behar dira; bestetik, narrazio leerroaren berezko norabidetik aldenduz lehenagokotasuna adierazteko balio dutenez (eta euskara zaharrean iraganaldiko egitura egitura gorentzorik ez zuten), +POST balioa ere onartu behar zaie. Erabilera biak izan ditzake mugaondoko defokalizatu batek +POSTNF, zeina benetan mugaondoko ohi bat den, −INTRA balioarekin bateragarria.

189 Garai hartako aditzaren ikertea salon batean, Lafonetak (1944, 1980: 34-35) zenbait adibide dakar, zeinetan egin, ekarri eta etorri aditzien iraganeko adizki trinkoek aortistoko zentzua duten, eta ez burutagabearena (imperfectuarena). Bakan batzuk mahaitatuko ditut hemen: *yo nojoan pekatu (yo hice pecho, pequé), adincha ouan neurtorre[n] vapa ezer ez necearre[n] (en buena sazón vivir, mas no triste nada)*. Beranduxeago, antzeko adibideak aurreratzen dizkigu zeinetan *EDIN-en iraganaldeko formak aditz nagusia gisa uler daitezkeen: antxa zalu erritx layzga (edik[n]) (*siendo palmo am la lluvia se hizo lodo*), edo non sidin guipat (*ni le Cristi se fal-il bome*).

190 Euskal aditz sistemaren ebouzio diakronikoaren analisirik sakonena aurrizten duke irakurleak Céline Mounolzeren doktorego tesian (2011).

Has nadin euskara zaharrean -tu (motako) partizipioa + laguntzailea egituraren analisitik. XVI. mendeko testuetan egitura hori kontrarazten zaio beste bati —aditz oina + *EDIN/*EZAN (EGIN) laguntzailea egitura792—, egungo euskaran esanahi modala baino ez duena, eta ondoko txatal batean jorratuko dudana. Leizarragaren Testamentu Berriaren, esaterako, egitura bien funtzioak sistematikoki banatuta daude: narrazioaren lerro nagusia aditz oina + *EDIN/*EZAN laguntzailea egiturarenak, besteak horren aurreko gertaera bat adierazten duela. Hona hemen adibidea ezin hobea bi:

(225) “Eta ethorri zenean etxera, ethor zitezen harengana itsuok”. (‘And when he had gone home, blind people came to him’. 193) (Leizarragaren Testamentu Berria, Mat. 9: 28)

(226) “Eta egon zedin han Herodesen finerano, Iaunak Profetaz erran zuena konpli lehintzat”. (‘And was there until the death of Herod: that it might be fulfilled which was spoken by the Lord by the prophet.’) (Leizarragaren Testamentu Berria, Mat. 2: 15)

Bananaketa hau dela eta, badirudi hasiera baten -tu (motako) partizipioa + IZAN/*EDUN laguntzailea egituraren balioa lehenagokotasunarena dela, latinetiko edo erromantzetiko haren jatorriarekin bat letorkeena.194 Ez dago zalantza izpirik garai horretan egitura honen balioa dela iraganaldiko mugaondoko batena, gertaerak aurreiraganean aurkezteko balio duena eta +POST kontsidera daitekeena. Areago, bai haren bereizketagatik fokalizatze handiko -tu + -a(k)/-ta/-riko + laguntzailea egituragatik, bai orainguneko itemekiko analogiagatik (hauen joera diagnostikoa konpartitzen baitute), badakigu ezen pluskuanperfektu edo aurreiragan hauek fokalizatze gutxioko itemak dituguia:

“For to their rather strong diagnostic orientation, –PAST (+POST14) items do not yet present the event in a direct way, but in a rather static

192 -ek jizekin gabe.
193 Ingeleseko itzulpenak emateko King James bertsioa erabiliko dut.
manner lacking narrative dinamism. It is typical of their textual
behaviour that they are not used for main narrative sequences, but rather
for expressing past or partly past events relevant to the discourse “nunc”.

[...] –PAST (+POSTLE) items are typically used to refer to isolated
events, detached from event chains and other clear settings.” (Johanson
2000: 115-116)

XVII. menderakoa desagertua zen (erdiko euskalkietan) aoristozaharra/aurreiragan bereizketa: aditz oina + *EDIN/ *EZAN (EGIN) egiturak
moduzko zentzua baino ez zuen gorde eta -tu (motako) particzpioa +
IZAN/*EDUN laguntzailea egiturak hartu zuen narrazioa aurrera eramateko
zeregina.195 Gerroztiko euskaran, azkenaurreko adibideko etorri zet(ean)
egituraren modukoek beste zentzu bat dute, iraganeinplearena (when he came)
edo, goiko tauletakoa terminoetan, +PAST (−INTRA). Ondorioz, iraganaldiko
adizki trinkoen esanahia ere, hauekiko oposizioan ulertu beharra dago,
+PAST (+INTRA) edo imperfektu (burutugabe) legez.196

194 Nik daki dmez, inork ez du zalantzar jartzen euskarako -tu aditz bakaera latineko supinotik
datorrenik, Areago, “it is even possible that periphrases such as the Old Icelandic and Basque ones are structural
copies of the Latin habeta factum type.” (Johanson 2000: 126)
195 Prozesu hau eritroko desberdinez gertatu bidez zen euskalakien arabera. Xetetasunetarako ikus
Mounole (2011).
196 Iraganaldiko adizki trinkoen usetzeko aspektu neutraltasuna (+INTRA balioekiko) Haaseren adibide
honetan oinarritzen da: nungen ‘I stayed’). Autore horren arabera, jokaera perifristikoan egon derrigorrez
aukeratu behar da perfektibo eta imperfektuaren artean, adizki trinkoa edozein kasutan erabil daitekeen
bitartean. Hau da, Irlandan nungonean esaten denean ez da somatzen oposiziorik Irlandan egon nintzen
esatearekin: bietarako izarpen egokia izango litzateke ‘When I stayed in Ireland’. Aldiz, Irlandan egoten
nintzen nespideaz beste zerbait adieraziko litzateke (when I used to stay in Ireland). Adibidea
deshideragarria da arrazoi birengatik. Hasteko ekintza esacaren [−dyn] ekintzakot surreako balioko,
zeinagatik eragotzita dagoen ‘was staying’ moduko izupilun bat. [+dyn] baliorekin desagertua zaigu
izarpen posiblaren bakartasuna: Irlandatik nabilonean (When I walked) or walking through Ireland).
Areago, izupilun biak zabalkir dirudite printzipioz –INTRA den Irlandatik ihili nintzen nespideak.
Honek erakusten du beste faktore desbideragarri bat zegoela jokoan: adibide guztion [−t]
ekintzakoturreko balioko dela eta, -nean inesiboaren itsasketak ezin koka gaitzak (falta den) funtsezko
maga batean, baizik eta derrigorrez egonaldiarekin egin ibilaldiaren barruan, hots, gertaeraen ibilbidean,
+INTRA ikuspegilarekin gertatzen den bezala. [+t] balioko adibideak mahairatu bezain pronto
(jarraian testu nagusian) ageria da adizki trinkoen burugabetasuna.
Baina aldaketa hau gertatu da lehenagokotasuna seinalatzeko funtzioa galdu gabe, adibide honetan bezala:

\[(228)\] Ogei, ta amairu urre zituan S. Agustiñek, bataiatu zanean: eta ordurako egin zituan bekatu andiak, eta asko; (‘S. Agustine had twenty, and thirteen years when he was baptized: and by that time he had done big sins, and a lot of them.’) 197


Gainera, defokalizatze horrekin iraganaldiko aspektu oposizioak berdinduko ziren gai hurbilekoekin. Izan ere, badago arrazoi bat desberdina izan dadin +POST operatzalearen portera O^{IS}-ren eta O^{P}-ren inguruan:

197 Juan Bautista Agirrearen Zaspi sakramentuen gaietan erakusaldiak idazlanetik hartua.
narrazioak eskatzen du gertaerak (osokiro edo zati batean) lehenagokoak izatea; horretarako $O^p$-n bertan koka daitezke, iraganeko orientazio puntu hori baino lehenagokoak izan gabe, baina $O^{15}$-ren inguruan kokatuz gero derrigorrezkoa da lehenagokotasun hori. Horregatik, eta oraintuenean bestelako item narratiboak ez izanik, -tu (motako) partizipioa + IZAN/*EDUN laguntzailea egiturak, dakigunetik, izan ditu bai erabilera diagnostikoa baita historiko-naratiboa ere:198

(229) “Halakotza Iankoaren sapientiaka ere erran du [...]”. (Therefore also said the wisdom of God [...].) (Leizarragaren Testamentu Berria, Luka 11: 49)

(230) “Gizon hunek hasi du edifikatzen eta [...]”. (This man began to build, and [...].) (Leizarragaren Testamentu Berria, Luka 14: 30)

(231) “[...] Baina zer gaizki egin du hunek? [...]”. ([... Why, what evil hath been done? [...]]) (Leizarragaren Testamentu Berria, Luka 23: 22)

Izan ere, oso zalantzarria da (-tu motako) partizipioa + laguntzaile hurbila egituraren zentzuaren zehatza batena izatea, eta beraz +POST$^{15}$ operatzaileraren baten islada. Lehenago ere esan denez, +POST$^9$ itemek ez dute balio narrazioa aurrera eramateko. Honen adibide ezin honea ingeleseko orainaldi perfektuaren erabilera ortodoxoa dugu (has gone eta antzekoak): horrelakoak ezin erabil daitezke sorta batetan narrazio bat osatzeko. Aitzitik, jakina da euskarako (-tu motako) partizipioa + laguntzailea egituraren testu portara berdina dela laguntzailea gai hurbila zein urrunekoak izanda ere. Biak dira narrazioaren aspektu-aldiak (txisteak, bereziki, laguntzailea hurbila erabiliz kontatzen dira euskarak, gaztelania ez bezala, adibidez, zeinetan orainaldiz baliatzen diren). Zentzu historiko edo narraziozko honetaz gain, gai hurbileko egiturak zentzu diagnostikoa ere badu —horrela dateke gertaera $O^{15}$-ra lotzen denean “dagoeneko” (already) esapidearen bidez—:

Aipameneko uztu (=bustu) du esan beharrean, bustua du esan genezake, zentzu erresultatiboa azpimarratuz, baina berau jatorrizko bertsioan ere badago.

Areago, berdina gertatzen da iraganaldian ere:

(233) Andik pixkatea danbada bat etorri zan eta ura ere eskutatu zidan. Eskerrak ordurako nere gorputza txalopari ondo lotu ta estu-estu egin nula bestela... ('Soon it happened a blow and it also hid him to me. Thanks by that time I had very closely tied my body to the boat, otherwise...')


Beraz, (+tu motako) partizioa + laguntzaile egituraren trataera berdina jaso behar du gai hurbil zein urrunean. Egituraren zentzu narratiboak –INTRA irakurketa eskatzen du. Jatorrizko zentzuari erreparatuz +POST\(^{\text{NF/–INTRA}}\) idatz daiteke, partizioa (+ -a(k)/-ta/-rik) + laguntzailea\(^{201}\) egitura +POST\(^{\text{HF}}\) fokalizatze handiko mugaondokoaren den bitartean.
Aitzitik, +POST/–POST oposizio zaharak irautzea lortuko zuen geroaldiko jokoetan: alde horixe dagokie geroaldi perfektu (+PRO (+POST)) eta inperfektuei (+PRO (–POST)). Biak sorta berean ditugu bai Leizarragaren (XVI. mendeko), bai Duvoisinen (XIX. mendeko) itzulpen pasarteotan:

(234) “Altxatu dukezunean gizonaren Semea, orduan ezaguturen duzue ezen ni naizela bura”. (When ye have lifted up the Son of man, then shall ye know that I am [beʼ]) (Leizarragaren Testamentu Berria, Ioannes 8: 28)

(235) “Goititu dukezunean gizonaren Semea, orduan ezaguturen duzue nor naizen ni”. (When ye have lifted up the Son of man, then shall ye know that I am [beʼ]) (Duvoisinen Biblia, Ioan 8: 28)

(236) “Eta akabatu dukezuean bere testimonya abismetik igaiten den bestiak, gerla egiten dik hainen kontra, eta garraituren zitik eta hilen”. (“And when they shall have finished their testimony, the beast that ascendeth out of the bottomless pit shall make war against them, and shall overcome them, and kill them.”) (Leizarragaren Testamentu Berria, Rebelatione 11: 7)

(237) “Eta akabatu dukezuean beren lehukotasuna, lezetik igaiten den basabereak gerla egiten diote, eta garhaituko, eta hilen diru.” (When ye have lifted up the Son of man, then shall ye know that I am [beʼ]) (Duvoisinen Biblia, Apokalipza 11: 7)

Adibideok argi utzen dutenez, geroaldi perfektuak zentzu diagnostikoa du, eta geroaldi arruntak zentzu historikoa, hurrenez hurren +PRO (+POST) eta +PRO (–POST) itemetatik espero daitekeena. Zehatzago izanik, geroaldi perfektua fokalitate gutxioko +PRO (+POST\(_{IF}\)) itema dugu; askoz erabilera urriagoko dugu +PRO (+POST\(_{IF}\)) datekeen -tu (motako) partizipioa + a/ak/(r)ik + dateke/duke... egitura:

(238) “…edo (nork daki?) Frantzian ahantzia duketela ustez.” (“[...] or, (who knows?) thinking that in France he’s been forgotten [by them]”)

202 Bide batz, honek erakusten du -(in)ko (motako) partizipioa + IZAN/ *EDUN egituraren esanahian ez duela parte harreto, inko (motako) partizipionean (gororratu 75. oin-hurren aurreratua); esanahien osaera dela eta, zuzenagoa dateke lehen egitura honela ezaugarritzea aditz aina + -(tu/-ioko) (r)en.

203 Lafitteren Euskal literatuaren idazlanetik hartua.
Fokalitate handiko egiturak erabilera arruntagoa du geroaldi perfektua adierazteko beste forma honetan, *partiziplina + -a(k)/-ta/-rik + laguntzailea*, baldin orientazio puntutik beranduagoko lokalizazio punturen bat argi geratzen bada: *ordu bietarako eginak ditut* (*I will have done them for two o’clock*).\(^{204}\) Beste aukera bat jokaera gainkoposatua da (*ikusi(a) izango dut*): honetan ere bigarren orientazio puntu baten inguruak mantentzen dateke +POST balioa.\(^{205}\)


- **Alde batetik, *ikusten duket* gisako egitura ez lizateke sartuko +PRO (+POST) / +PRO (−POST) opozizioan, esaterako, *ikusi duket eta ikusiko/ikusiren du(ke)t* artean; aldiz, hari kontrajarria −PRO balioko *ikusten dut* izango lizateke. Kasu honetan, beraz, opozizioa +PRO (+INTRA) eta −PRO (+INTRA) itemen artekoa dateke. Eskematikoki:

\(^{204}\) Izan ere, Lafitteren gramatikan (‘1944, *2008* bakarrik *partiziplina + -a(k)/-ta/-rik + laguntzailea* egiturak jotzen dira perfektukoitzat (pluskuanperfektra barruratuaz); *partiziplina + laguntzailea egiturak iragan harbil zein urrunekoitzat izendatzen dira.

\(^{205}\) Berdina esan daiteke gertaera iraganean kokatzea erabilitako jokaera gainkoposatua (*ikus(a) izan dut/ mua*), batzuetan esanahi berezizeak eskaintzen dituzkeen arren —adibidez: *ikusi izan dut* (*I used to do it/him/ her*)—.
(239) ikusten dut: +PRO (+INTRA) × [+ti]

\[ \circlearrowleft - - - - - \]

..........................\(\mathcal{O}^{18}\).............

(240) ikusten duket: −PRO (+INTRA) × [+ti]

\[ \circlearrowleft - - - - - \]

..........................\(\mathcal{O}^{8}\).............

\[ \mathcal{F} \]

..........................\(\mathcal{O}^{18}\).............

- Interpretazio bera aplikatzeko lekio hego-mendebaldeko euskalkietan horren baliokidetzat erabilitako (aieruzko) ikusiko dut gisako egiturari, baina litekeena da bien artean alde txiki bat izatea non azken hau +PRO (−POST) den. Honela: 206

(241) ikusiko dut (aieruzko gisa): +PRO (−POST) × [+ti]

\[ \circlearrowleft - \]

..........................\(\mathcal{O}^{7}\)

\[ \mathcal{F} \]

..........................\(\mathcal{O}^{18}\)

- Bestalde, marka bikoitzeko geroaldiak (ikusiko/ikusiren duket gisako) ere, bere lekua mantenduko hazten sisteman, nolabaitako aldea erakutsi beharko luke geroaldi arruntarekiko (ikusiko/ikusiren dut). Azken honek aieruzko zentzuoa izan dezake hego-mendebaldeko euskalkietan, baina hori arrariooa da ipar-ekialdekoetan (ikusiburu (1944, 82008: § 704 lapurtera eta nafarrerari dagokienean). Hala ere,

---

XVI. mendeko Leizarragaren erabileran marka bikoitzeko geroaldia geroaldi arruntaren aldare estilistiko hutsa zen.207

(242) “Eta egotziren dituzte laberaino: han izanen da nigar eta hortz garraskotz.” (‘And shall cast them into a furnace of fire: there shall be wailing and gnashing of teeth.’) (Leizarragaren Testamentu Berria, Matheu 13: 42)

Eta berdina esan daiteke XVIII. mendeko Haranederren erabileraz:

(243) “Erratena darotzuet, bada, ez dudala edanen hemendik harat mahastiko fritu huntuarik, zuekien berriro huraene Erresumen edanen dukedan eguneraingo”. (‘But I say unto you, I will not drink henceforth of this fruit of the vine, until that day when I drink it new with you in my Father’s kingdom.’) (Haranederren Jesu Kristoreng Ebanjelio Saindua, Matthaeo 26: 29)

Arrazoiongatik uste dut eskema egokiago bat lor daitekeela azkenaurreko taulan zenbaita sartuz, letra beltzituagoan seinalatuak ondoko orrialdeko taula.

Eta berdina adizki trinkoak dituzten aditzen kasurako, baina taula horretan beste puntu batzuk ere daude argitzeko: trinkoaren eta -itz izenaren inesiboag + laguntzaileag egiturena arteko bereizketa, eta iraganaldiko adizki trinkoei suposaturiko aspektu neutraltasuna.


“In the non-past stratum, the few synthetical verbs left from an older system may oppose a –PAST (+INTRA* (+FOC)) item to a


208 Baina ez dut bereazki markatuko ±PAST operatzailaren ±FAR gisako berrizendapena eta, oro har, lan honetan zebar erabiliak terminologiariako egokitzapenak.

209 “Oraíneko” esango nake ník, baina ohiko terminoari ulergarriago deritzot estuinguru honetan.
\(-PAST\ (+INTRA^* (-FOC))\) one, e.g., egoiten naiz ‘I am staying’


<table>
<thead>
<tr>
<th>Jokaera perifrastikoa</th>
<th>orain guneko laguntzailea (IZAN/*EDUN)</th>
<th>iraganaldiko laguntzailea (IZAN/*EDUN)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>-t(zen) (motako) partizipioa</td>
<td>FAR (+INTRA) orain koa</td>
<td>+FAR (+INTRA) imperfekua</td>
</tr>
<tr>
<td>-ta (motako) partizipioa</td>
<td>FAR (+POST^+/−INTRA) iragan hurbila</td>
<td>+FAR (+POST^+/−INTRA) aoristoa, iragan urruna</td>
</tr>
<tr>
<td>-(ta)ko (motako) partizipioa</td>
<td>FAR (+PRO (~POST)) geroko koa</td>
<td>+FAR (+PRO (~POST)) iraganaldiko geroko</td>
</tr>
<tr>
<td>-ta (motako) partizipioa</td>
<td>FAR (+POST^s) perfektua</td>
<td>+FAR (+POST^t) pluskuanperfektua</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Geroko laguntzaileko jokaera**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Jokaera perifrastikoa</th>
<th>orain guneko laguntzailea (IZAN/*EDUN)</th>
<th>iraganaldiko laguntzailea (IZAN/*EDUN)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>-(tzen) (motako) partizipioa</td>
<td>FAR (+PRO (+INTRA)) geroko imperfekua</td>
<td>+FAR (+PRO (+INTRA)) iraganaldiko geroko imperfekua</td>
</tr>
<tr>
<td>-ta (motako) partizipioa</td>
<td>FAR (+PRO (+POST^+)) geroko perfektua</td>
<td>+FAR (+PRO (+POST^t)) iraganaldiko geroko perfektua</td>
</tr>
<tr>
<td>-(ta)ko (motako) partizipioa</td>
<td>FAR (+PRO (~POST)) marka bikoitzea geroko koa</td>
<td>+FAR (+PRO (~POST)) iraganaldiko marka bikoitzea geroko koa</td>
</tr>
<tr>
<td>-ta (motako) partizipioa</td>
<td>FAR (+PRO (+POST^w)) fokalizatze handiko geroko perfektua</td>
<td>+FAR (+PRO (+POST^w)) iraganaldiko fokalizatze handiko geroko perfektua</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Jokaera perifrastikoa gainkonposatua:**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Jokaera perifrastikoa</th>
<th>orain guneko laguntzailea (IZAN/*EDUN)</th>
<th>iraganaldiko laguntzailea (IZAN/*EDUN)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>-(ta)ko (motako) partizipioa</td>
<td>FAR (+PRO (+POST^w)) fokalizatze handiko geroko perfektua</td>
<td>+FAR (+PRO (+POST^w)) iraganaldiko geroko perfektua</td>
</tr>
<tr>
<td>-ta (motako) partizipioa</td>
<td>FAR (+PRO (+POST^w)) aurregeroko koa edo geroko perfektua</td>
<td>?</td>
</tr>
</tbody>
</table>

38. taula  Euskal aditzen aspektuaren lehen berriakapena (adiezki trinkorik ez duten aditzen kasna)

---

210 Hemen eta koadrako gainontzekoan, zentzu zabalean interpretatu beharra dago “gerokoa”: ondorengoa, gerragatia, ainerazkoa...

211 Beranduagoko denborra erreferentziat jotzko perfektuan zentzuoa eskura dezake: geroko jakina daugu (We’ll have known it later).
“2.2.1.1. Present progressive

If a synthetical verb would normally be used synthetically, the use of the analytical construction in the present tense (present auxiliary + verbal noun) will express a specific aspectual meaning, in most cases progressive:

[...] Ego(i)-te-n naiz (instead of: ba-nago ‘I stay’)  
stay-NOM-IN PRO.1S

‘I am staying’

“In an appropriate context it may also denote habituality.” (Haase 1994: § 2.2.1.1)

Esan beharra dago, aitzitik, horrelako aldaketa semantikoak egon badaude ere, salbuespena direla, ez araua. Hortaz, ikusi Haaseren iturria den Lafittek dioskuna:

“Le présent périphrastique a en général le même sens que le verbe simple correspondant.

‘Ex. : Diraki équivalent à irakitzentu, il bout.

‘Cependant, il se rencontre pour quelques verbes des différences importantes.

‘Ex. : Ba daki, je le sais; jakiten dut, j’apprends; badut, j’ai; ukaiten dut, je reçois; eri da, il est malade, eri izaiten da, il lui arrive d’être malade, pilotan ari da, il joue (en ce moment) à la balle, pilotan aritzen da, il joue (habituellement) à la balle.”

(Lafitte 1944, 2008: § 692)

Azpimarratzekoa da Haasek eta Johansonek dakarten adibidea —egon (‘to stay’) aditzarena— ez dela Lafittek dakartzanen modukoak. Izan ere, aditz horrekin orainaldi trinkoa eta perifrastikoa bakarrik dira baliokideak aditzaren zentzu figuratiboak jokoan sartzen ez diren bitartean:

“La conjugaison faible [perifrastikoa] peut remplacer la forte quand le verbe egon signifie demeurer, rester.


“Mais il est des exceptions où le verbe fort est seul usité : notamment quand il signifie : [...].” (Lafitte 1944, § 2008: § 527)

Egon aditzaren kasuan, beraz, bestelako fenomeno baten aurrean gaude, haren esanahiaren ekintzakotasunari zor zaiona: egoten + laguntzailea egituraren zentzu progresiboa ez dagokio egiturari berari baizik eta zentzuz [−dyn] den aditz horrekin erabili ezin izateari progresiboa adierazteko egitura arrunta, [+dyn] esanahiko ari aditzaren bidezkoa: 212

“Quand on veut insister sur l’aspect linéaire d’une action, on peut se servir de ari.

“Ex. : iruten ari nuzu, je suis en train de filer.” (Lafitte 1944, § 2008: § 692)

212 Mendehaldeko euskaran ibili (‘to walk’) aditzaren bidezko perifrasis hobesten dugu.
[+dyn] ekintzakotsasun balioko horrelako perifrasiak bereziki fokalizatzen dute gertaeraren ibilbidea (cursus), eta hauei dagokie +INTRAHE balioa.213 Aldiz, adizki trinkoaren eta -fejen + laguntzailea perifrasiaren arteko harremana asko komplexuagoa da, esan bezala sarri baliokideak direlako,214 baina askotan (goikoaz besteko) oposizio semantiko batean adierazleak ere bai:

"Aditz trinkoa (= sintetikoa) dagoean, puntukaria da (= puntual / pontuel) ["kasukoa" (occasional) ulertu bebar da215]; laguntzaileko jokoak, aspaldiko mendeetan, nic bezala, iraukaria (edurativo, duratibo):

[bau da, kasu anitzekoak (pluri-occasional)]:

—ha noa (= vey / je vais) (= orain, berehala, gaur...)

213 Gogoratu 186. oinoharran esandako.

214 Areago, zenbait euskalkitan joera handia dago jokaera perifrastikoak trinkoa ordezkako desan: gipuzkoar gazteek, adibidez, ze esatek (< esaten deki>? (What are you saying?) erabiltzen dute orain, lehengo zer deki/dont espadidearen ordez.


Idioki haitez bitz errepikatuk irakur daitezke arrakasta handiako gramatika berri samar haitan, "adizki trinkoan aspektua" izenburupean: "Usapen formadura begiratzen badengo, adizki trinkoak e bag da aspektu markatik; semantikari dagokinez, ordea, adizki trinkoak puntukaritasuna adierazten dute; bau da, egina edo ekintza puntuada." (Zubiiri & Zubiri 1995: § 4.1.2.5)

Ondoren honela diotelarik:

"Ikus dezagun adibidea baten bitartez:
a) Mikel einek DATOR.
b) Mikel einek ETORTZEN DA.


Erukidea hori ez dator bat aspektuaren gaineko berariazko literatunaroarekin:

"[...] Durativity simply refers to the fact that the given situation lasts for a certain period of time (or at least, is conceived of as lasting for a certain period of time); [...] The opposite of durativity is punctuality, which thus means the quality of a situation that does not last in time (is not conceived of as lasting in time), one that takes place momentarily. It should be
— joaten naiț (= suelo ir / je vais habituellement) (= askotan, biru

aļdiż, maiz...)” (Txillardegi 1978: § 23.71)

Aipamenak seinalatu nahi duen oposizioa ondo uler dadin, azpimarratu behar da adizki trinkoaren bidez seinalaturik gertaera ez dela errepikatzen den zerbait, baizik eta gertaera bakar bat, baina haren iraupena mugagabea izan daitekeela, zentzu generikokoa, adibidez:

(244) Bidea hortik doa / joaten da. (‘The way goes there.’)

Adizki perifrastikoaz beste zerbait adierazten litzateke:

(245) Hortik joaten da / doa. (‘It is used to go that way.’)


(246) Antxinate: antzinako aroa (‘the Ancient Age’)
Berdate, berdete: ekaitz gogor eta luzea (‘a hard and long storm’)
Ekaizte: ekaitz luzea (‘a long storm’)
Frantzeste: napoleondar gerra (‘Napoleonean war.’)
Gaitzete: epidemia (‘an epidemic’)

-te hizkiaren zentzu honek eta -n inesiboarenak azal dezakete egitura perifrastikoaren +INTRA balioa. Baina iraupen zentzu horri beste zerbait gehitzen zaio beste adibideotan.\textsuperscript{216}

\textsuperscript{216} Eta ez ditu denak zerrrendatu, askoz gehiago dakartza Azkuek.

\hspace{1cm} noted that the crucial point here is that punctual situations do not have any duration, not even duration of a very short period.” (Comrie 1976: 41-42)
(247) Aizete: haize aroa ('the windy season')
Harrite: kazkabar aroa ('the season of hail')
Asete: lurretan ur gehiego dogoeneko aroa ('a time with too much water on the lands')
Bustite: hezetasun aroa ('a bunnid season')
Edurte, elurte: ('the snow season')
Eurite, urite: eurien aroa ('the rainy season')

Guztiotan, errepikatzen den gertaera batez ari gara. Hori, bereziki ageria da
365/366 eguneko denbora zikloari esateko euskal hitzaren etimologian:

(248) Ur ('water') + te > urte ('year'): elurraren urtzeak markaturiko zikloa

Errepikatze esanahi honek aldaketa bat dakar aditzaren ekintzakotasunean.
Johanson en eremu teorikoan sortatze (serialization) markatzai bide bat gisa
kontzebi genezake, [+ser], ekintza esakera [-t] izatera daramana. Honela:

(249) +INTRA × [+t] + [+ser] > [-t]

Grafikoki esatearren:

(250) ¬FAR (+INTRA1+) × [+t] + [+ser] > [-t]: Etxera etortzen da. ('(S)he uses to come home.'

\[
\begin{array}{cccc}
| - - - + | - - - + | - - - + | - - - + | - - - + | - - - + | - - - - | \\
\end{array}
\]

Etxera etortzen da.

Aldakuntza-ekak afinitatea dio +INTRA ikuspegiari, egitura horretan -n
inesiboak markatzen duena. Hipotesi honek azal ditzake, oro har trinkoaren
baliokidea izan arren, zergatik -n(e) + laguntzailea egituraren zentzu nagusi
ohikotasunarena den, Txillardegiren goiko aipamanean seinalatu den legez.

Lafittek seinalaturiko aldaketa semantikoa sortzen da [+ser]
markatzailea eta ekintza esakera eikintzakotasun balioen arteko
harremanetik. Hona hemen beste adibide bat: 
horretan datza ('It consists on that')
esakera egoera egonkor bat adierazten duen bitartean, 
bor etzaten da ('(S/He
uses to lie (down) there') esakera kasu anitzetan gertatu ohi den zerbait adierazten

168
du; ikuspegia +INTRA da kasuen sorta osoari begira, baina aurreko adibidean agertu ez den kasu bakoitzaren aldakuntzazkotasuna seinalatua da. Nolabait esatearren, Johansonekin batera mahairatu berri dugun (249) epigrafeko ekintzazkotasun aldakuntza, irakurketa bi izan ditzake (a eta b):

\[(251)\]

\[
(a) \text{+INTRA} \times [+t] + [+ser] > \ldots \rightarrow \text{+INTRA} \times [+t] + [+ser] > [-t] \\
(b) \text{+INTRA} \times [-\ldots] + [+ser] > [-t] \rightarrow \text{+INTRA} \times [+t] + [+ser] > [-t]
\]

(b) kasuko berrinterpretazioak azal dezake aditzaren esanahiak jaso dezakeen aldaketa adizki trinkoaren ordez jokaera perifrastikoa erabiltzen denean.

\[(252)\]

\[
\neg\text{FAR} (+\text{INTRA}^{(\text{L3})}) \times [+t] + [+ser] > [-t]: \text{Hor etzaten da. (\text{\textquoteleft\textquotesingle\textquoteleft}S)be uses to lie (down) there.})
\]

\[
| - - - + \oplus - - | + \oplus - - | + \oplus - - | + \ldots - - | \text{Hor etzaten da.}
\]

\[
\text{----------------------------------------} \hat{\Omega}_{\text{IS}} \text{----------------------------------------}
\]

Aldaketa hori, hala ere, ez da beti ematen:

\[(253)\]

\[
\neg\text{FAR} (+\text{INTRA}^{(\text{L3})}) \times [-t] + [+ser] > [-t]: \text{Mendietatik ibiltzen da. (\text{\textquoteleft\textquotesingle\textquoteleft}S)be uses to walk through the mountains.)}
\]

\[
| - - - + x - - | + x - - | + x - - | + \ldots - - | \text{Mendietatik ibiltzen da.}
\]

\[
\text{----------------------------------------} \hat{\Omega}_{\text{IS}} \text{----------------------------------------}
\]

Ezandakoaren ondorioz, hona hemen euskal aditzaren aspektuaren bigarren berrikuspen bat (aldaketak ostera ere letra beltziagoan, eta taulatik at utziz jokaera gainkonposatua eta geroko laguntzaileen bidezkoa):
<table>
<thead>
<tr>
<th>Jokaera trinkoa:</th>
<th>Orainguneko laguntzailea</th>
<th>Iraganaldiko laguntzailea</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>(adizki soilik)</td>
<td>−FAR (+INTRA\textsuperscript{12}) orainekoa</td>
<td>+FAR (+INTRA\textsuperscript{12}) inperfektua</td>
</tr>
<tr>
<td>(etxeko hizkidan adizkiak)</td>
<td>−FAR (+INTRA\textsuperscript{12}) geroko\textsuperscript{207}</td>
<td>+FAR (+INTRA\textsuperscript{12}) iraganaldiko geroko imperfektua</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Jokaera perifrastikoak:</th>
<th>Oraingunekoalaguntzailea</th>
<th>Iraganaldikoalaguntzailea</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>-t\text{\textacuten} (motako) partizipoa</td>
<td>−FAR (+INTRA\textsuperscript{12}) orainekoa</td>
<td>+FAR (+INTRA\textsuperscript{12}) inperfektua</td>
</tr>
<tr>
<td>-t\text{\textacuten} (motako) partizipoa + ari +</td>
<td>−FAR (+INTRA\textsuperscript{12}) × [+t] + [+ser] ohiko orainekoa</td>
<td>+FAR (+INTRA\textsuperscript{12}) × [+t] + [+ser] ohiko imperfektua</td>
</tr>
<tr>
<td>-st\text{\textacuten} (motako) partizipoa</td>
<td>−FAR (+INTRA\textsuperscript{12}) × [+d] oraineko progresiboa</td>
<td>+FAR (+INTRA\textsuperscript{12}) × [+d] iraganaldiko progresiboa</td>
</tr>
<tr>
<td>-t\text{\textacuten}k\text{\textacuten} (motako) partizipoa</td>
<td>−FAR (+PRO (\text{-POST})) iragan hurbila</td>
<td>+FAR (+PRO (\text{-POST})) aoristoa, iragan urruna</td>
</tr>
<tr>
<td>-st\text{\textacuten} (motako) partizipoa + a(k)/e\text{\textacuten}/\text{\textacuten}a\text{\textacuten}</td>
<td>−FAR (+POST\textsuperscript{19}) perfektua</td>
<td>+FAR (+POST\textsuperscript{19}) pluskuaperfektua</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 39. taula  Enzik kalea: aditzengatik bereikuspeita

Taula horretako balioen adibideak mahairatuko ditut segidan, grafikoki adieraziz gertaeraren lokalizazioa kasu bakoitzean:

(254) Orainguneko jokaera trinkoa: orainekoa

−FAR (+INTRA\textsuperscript{12}) × [−t]: Kaletik zabiltza. (\textit{You walk/ are walking through the street}.)

−FAR (+INTRA\textsuperscript{12}) × [+t]: Aurrera noa. (\textit{I'm going forward}.)

−FAR (+INTRA\textsuperscript{12}) × [+t]: Etxera dator. (\textit{\textit{I/It} comes/is coming home}.)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><img src="image-url" alt=" illustrates" /></td>
<td><img src="image-url" alt=" illustrates" /></td>
<td><img src="image-url" alt=" illustrates" /></td>
<td><img src="image-url" alt=" illustrates" /></td>
</tr>
</tbody>
</table>

\textsuperscript{207} Gogoratua 210, oin-oharrean esandaloa.
(255) Orainguneko jokaera trinkoa (-to)ke hizkidun adizkiak: orainguneko geroko imperfieta (erreala GISAKO interpretazioa: ondorengoa)

- FAR (‘INTRA13’) × [–t]: Kaletik zabiltzake. (‘You’ll walk/ be walking through the street.’)
- FAR (‘INTRA13’) × [+t]: Aurrera noake. (‘I’ll go/ be going forward.’)
- FAR (‘INTRA13’) × [+ti]: Etxera datorke. (‘S)he/ it’ll come/ be coming home.’

| [–––––] | Kaletik zabiltzake. |
| [–––––] | Aurrera noake. |
| [––––––] | Etxera datorke. |

\[O_{18} \{O_{2}\}\]

(256) Orainguneko jokaera trinkoa (-to)ke hizkidun adizkiak: orainguneko geroko imperfieta (erreala GISAKO interpretazioa: gertagarria)

- FAR (‘INTRA13’) × [–t]: Kaletik zabiltzake. (‘You’ll walk/ be walking through the street.’)
- FAR (‘INTRA13’) × [+t]: Aurrera noake. (‘I’ll go/ be going forward.’)
- FAR (‘INTRA13’) × [+ti]: Etxera datorke. (‘S)he/ it’ll come/ be coming home.’

| [–––––] | Kaletik zabiltzake. |
| [–––––] | Aurrera noake. |
| [––––––] | Etxera datorke. |

\[O_{18} \{O_{2}\}\]

(257) Orainguneko jokaera trinkoa (-to)ke hizkidun adizkiak: orainguneko geroko imperfieta (erreala GISAKO interpretazioa: hitzematute neustiko baretua)

- FAR (‘INTRA13’) × [–t]: Kaletik zabiltzake. (‘You’ll walk/ be walking through the street.’)
- FAR (‘INTRA13’) × [+t]: Aurrera noake. (‘I’ll go/ be going forward.’)
- FAR (‘INTRA13’) × [+ti]: Etxera datorke. (‘S)he/ it’ll come/ be coming home.’

| [–––––] | Kaletik zabiltzake. |
| [–––––] | Aurrera noake. |
| [––––––] | Etxera datorke. |

\[O_{18} \{O_{2}\}\]

\[\times\]

\[\times\]
(258) Orainguneko jokaera perifrastikoa: orainekoa

–FAR (+INTRA1) × [-t]: Kaletik mugitzen zara. (You move through the street.)
–FAR (+INTRA1) × [+t]: Entzuten dut. (I can hear/am listening.)
–FAR (+INTRA1) × [+tf]: Berehala bukatzen du. (‘S/he/it finishes/is finishing soon.)

|-----------------| Kaletik mugitzen zara. |
|-----------------| Entzuten dut. |
|-----------------| Berehala bukatzen du. |

(259) Orainguneko jokaera perifrastikoa: ohiko orainekoa

–FAR (+INTRA1) × [-t] + [+ser] > [-t]: Mendietatik ibiltzen naiz. (I use to walk through the mountains.)
–FAR (+INTRA1) × [+t] + [+ser] > [-t]: Aurrera joaten gara. (‘We use to go forward.)
–FAR (+INTRA1) × [+t] + [+ser] > [-t]: Etxera etortzen da. (‘S/he/it uses to come home.)

|-----------------+-------| Mendietatik ibiltzen naiz. |
|-----------------+-------| Aurrera joaten gara. |
|-----------------+-------| Etxera etortzen da. |

(260) Orainguneko jokaera perifrastikoa: oraineko progresiboa

–FAR (+INTRA1) × [+dyn] × [-t] : Mugitzen ari naiz. (‘I’m moving.)
–FAR (+INTRA1) × [+dyn] × [+t]: Entzuten ari gara. (‘We are listening.’)
–FAR (+INTRA1) × [+dyn] × [+tf]: Bukatzen ari da. (‘S/he/it is finishing)

|-----------------| Mugitzen ari naiz. |
|-----------------| Entzuten ari gara. |
|-----------------| Bukatzen ari da. |

218 Laguntzaileen -behe hizkidiaren den kasurako balio dute aurreko eskemek.
(261) Orainguneko jokaera perifrastikoa: iragan hurbila
  -FAR (+POST<sup>NF</sup>/−INTRA) × [−t]: Ibili naiz. (I’ve walked.)
  -FAR (+POST<sup>NF</sup>/−INTRA) × [+t]: Entzun dugu. (We’ve listened.)
  -FAR (+POST<sup>NF</sup>/−INTRA) × [+tf]: Etxera etorri da. (‘S)be/it has come/come home.)

| − | Ibili naiz. |
| −Ø | Entzun dugu. |
| −Ø | Etxera etorri da. |

(262) Orainguneko jokaera perifrastikoa: orainguneko gerokoa (erreal gisako interpretazioa: ondorengoa)
  -FAR (+PRO (−POST)) × [−t]: Ibiliko naiz. (I’ll walk.)
  -FAR (+PRO (−POST)) × [+t]: Aurrera joango gara. (We’ll go forward.)
  -FAR (+PRO (−POST)) × [+tf]: Etxera etorriko da. (‘S)be/it’ll come home.)

| −X | Ibiliko naiz. |
| −Ø | Aurrera joango gara. |
| −Ø | Etxera etorriko da. |

(263) Orainguneko jokaera perifrastikoa: orainguneko gerokoa (irreal gisako 1. interpretazioa: gertagarria)
  -FAR (+PRO (−POST)) × [−t]: Ibiliko naiz. (I’ll walk.)
  -FAR (+PRO (−POST)) × [+t]: Aurrera joango gara. (We’ll go forward.)
  -FAR (+PRO (−POST)) × [+tf]: Etxera etorriko da. (‘S)be/it’ll come home.)

| −X | Ibiliko naiz. |
| −Ø | Aurrera joango gara. |
| −Ø | Etxera etorriko da. |
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(264) Orainguneko jokaera perifrastikoa: orainguneko “geroko” (irreal gisako 2. interpretazioa: hitzemate neustiko baretua)

-FAR (+PRO (-POST)) × [-t]: Ibiliko naiz. ('I’ll walk.
-FAR (+PRO (-POST)) × [+t]: Aurrera joango gara. ('We’ll go forward')
-FAR (+PRO (-POST)) × [+tf]: Etxera etorriko da. ('(S)he/it’ll come home.')

(265) Orainguneko jokaera perifrastikoa: orainguneko perfektua

-FAR (+POSTθ) × [-t]: Ibilia naiz. ('I’ve/’ve walked.')
-FAR (+POSTθ) × [+t]: Joanik gara. ('We’re/are gone.')
-FAR (+POSTθ) × [+tf]: Etxera etoria da. ('(S)he/it’s come home.')

(266) Orainguneko jokaera perifrastikoa: orainguneko fokalizatze handiko geroko perfektua (erreal gisako interpretazioa)

-FAR (+PRO (+POSTθ)) × [-t]: Ibilia naizateke/izango naiz. ('I’ll be walked.')
-FAR (+PRO (+POSTθ)) × [+t]: Joanik garateke/izango gara. ('We’ll be gone.')
-FAR (+PRO (+POSTθ)) × [+tf]: Etxera etoria dateke/izango da. ('(S)he/it’ll be come home.')

---

210 Testuinguruaren arabera geroko perfektuaren interpretazioa jaso dezake.

220 Ez ditut mahairutuko interpretazio irrealen eskemak, erraz ondoriozta daitezke-eta.
(267) Orainguneko jokaera perifrastikoa: orainguneko aurregerokoa eze geroko perfektua (erreita gisako interpretazioa) \[228\]

- FAR (+PRO (+POST\[\(t^3\)]) × [-t]: Ibilari naizateke/izango naiz. (I’ll have walked.)
- FAR (+PRO (+POST\[\(t^3\)]) × [+t]: Joan garateke/izango gara. (We’ll have gone.)
- FAR (+PRO (+POST\[\(t^3\)]) × [+t]: Etxeza etorri dateke/izango da. (’s be/it’ll have come home.)

| x— — — — — — — | Ibilari naizateke/izango naiz.  
| — — — — — — — o | Joan garateke/izango gara.  
| — — — — — — — | Etxeza etorri dateke/izango da. |

(268) Orainguneko jokaera perifrastikoa: orainguneko fokalizatze handiko pluskuanperfektu hurbila

- FAR (+POST\[\(NF\]/-INTRA (+POST\[\(t^3\)]) × [-t]: Ibilira izan naiz. (I’ve been walked.)
- FAR (+POST\[\(NF\]/-INTRA (+POST\[\(t^3\)]) × [+t]: Joanik izan gara. (We’ve been gone.)
- FAR (+POST\[\(NF\]/-INTRA (+POST\[\(t^3\)]) × [+t]: Etxeza etorria izan da. (’s be/it’s been come home.)

| x— — — — — — — | Ibilira izan naiz.  
| — — — — — — — o | Joanik izan gara.  
| — — — — — — — | Etxeza etorria izan da. |

(269) Orainguneko jokaera perifrastikoa: aurreiragan hurbila

- FAR (+POST\[\(NF\]/-INTRA (+POST\[\(t^3\)]) × [-t]: Ibilira izan naiz. (I’ve had walked.)
- FAR (+POST\[\(NF\]/-INTRA (+POST\[\(t^3\)]) × [+t]: Joanik izan gara. (We’ve had gone.)
- FAR (+POST\[\(NF\]/-INTRA (+POST\[\(t^3\)]) × [+t]: Etxeza etorri izan da. (’s be/it’s had come home.)

| x— — — — — — — | Ibilira izan naiz.  
| — — — — — — — o | Joanik izan gara.  
| — — — — — — — | Etxeza etorri izan da. |

Adierazpen grafikoak antzekoak dira iraganaldiko formetarako, baina O\[\(s\)-ren ingurukoak:
(270) Jokaera trinkoko iraganaldia: imperfektua
+FAR (‘INTRA11’) × [−t]: Etxean nengoen. (‘I was at home.’)
+FAR (‘INTRA11’) × [+t]: Aurrra nindoan. (‘I went/ was going forward’)
+FAR (‘INTRA11’) × [+t;]: Etxera zetorren. (‘(S)he came/ was coming home.’)

(271) Jokaera trinkoko iraganaldia: iraganaldiko geroko imperfektua (erreal gisako interpretazioa: iraganaldiko ondorengo imperfektua)
+FAR (‘INTRA11’) × [−t]: Etxean nengokeen. (‘I would be at home.’)
+FAR (‘INTRA11’) × [+t]: Aurrra nindoakeen. (‘I would go forward.’)
+FAR (‘INTRA11’) × [+t;]: Etxera zetorkeen. (‘(S)he/ it would come home.’)

(272) Jokaera trinkoko iraganaldia: iraganaldiko geroko imperfektua (irreal gisako 1. interpretazioa: gertagarria)
+FAR (‘INTRA11’) × [−t]: Etxean nengokeen. (‘I would be at home.’)
+FAR (‘INTRA11’) × [+t]: Aurrra nindoakeen. (‘I would go forward.’)
+FAR (‘INTRA11’) × [+t;]: Etxera zetorkeen. (‘(S)he/ it would come home.’)
(273)  Jokaera trinkoko iraganaldia: iraganal dikoko “geroko” inperfektua (irreal gisakon interpretazioa: hitzematue neustiko baretua)
+FAR (‘INTRA13’) × [−t]: Etxean nengoak. (I would be at home.)
+FAR (‘INTRA13’) × [+ti]: Aurrera nindoakeen. (I would go forward.)
+FAR (‘INTRA13’) × [+tf]: Etxera zetorekeen. (’(S)he/it would come home.)

Etxean nengoak. | − − − − − |
Aurrera nindoakeen. ⊗ − − − − |
Etxera zetorekeen. | − − − − − ⊗ |  
  Ŕ |  
  ⦿ |  

Ô1974 ⦿ O15

(274)  Jokaera perifrastikoa: inperfektua
+FAR (‘+INTRA13’) × [-t]: Mugitzen ginen. (We moved/ were moving.)
+FAR (‘+INTRA13’) × [+ti]: Entzuten nuen! (I heard/ was hearing!”)
+FAR (‘+INTRA13’) × [+tf]: Berehala bukatzen zuen. (’(S)he/it finished/ was finishing soon.)

Mugitzen ginen. | − − − − − |
Entzuten nuen. ⊗ − − − − |
Berehala bukatzen zuen. | − − − − − ⊗ |  
  Ŕ |  

Ô1974 ⦿ O15

(275)  Jokaera perifrastikoa: ohiko inperfektua
+FAR (‘+INTRA13’) × [-t] + [+ser] > [-t]: Mendietatik ibiltzen nintzen. (I used to walk through the mountains.)
+FAR (‘+INTRA13’) × [+ti] + [+ser] > [-t]: Aurrera joaten ginen. (We used to go forward.)
+FAR (‘+INTRA13’) × [+tf] + [+ser] > [-t]: Etxera etortzen zen. (’(S)he/it used to come home.)

Mendietatik ibiltzen nintzen. | − + + + + − + + + + − |
Aurrera joaten ginen. | − + + + ⊗ − + + + + − |
Etxera etortzen zen. | − + + + − ⊗ + + + + − |
  Ŕ2030 ⦿ O15
(276) Jokaera perifrastikoa: iraganaldi progresiboa
+FAR (+INTRA<sup>HF</sup>) × [+dyń] × [−t]: Mugitzen ari nintzen. (I was moving.)
+FAR (+INTRA<sup>HF</sup>) × [+dyń] × [+t]: Entzuten ari ginen. (We were listening.)
+FAR (+INTRA<sup>HF</sup>) × [+dyń] × [+tf]: Etxera etortzen ari zen. (‘It’be/it was coming home.)

| Mugitzen ari nintzen. | −−−−−−− | 0<sup>13</sup> |
| Entzuten ari ginen. | ⊗−−−−−−− |
| Etxera etortzen ari zen. | −−−−−−⊗ |

(277) Jokaera perifrastikoa: iragan urruna, aoristoa
+FAR (+POST<sup>NF</sup>/−INTRA) × [−t]: Ibili nintzen. (‘I’d walked.’)
+FAR (+POST<sup>NF</sup>/−INTRA) × [+t]: Entzun genizun. (‘We’<sup>‘e’</sup> listened to you.)
+FAR (+POST<sup>NF</sup>/−INTRA) × [+tf]: Etxera etorri zen. (‘It’be/it came/ had come home.)

| Ibili nintzen. | − |
| Entzun genizun. | ⊗− |
| Etxera etorri zen. | −⊗ |

(278) Jokaera perifrastikoa: iraganaldiko gerokoa (erreal gisako interpretazioa: iraganaldiko ondorengoa)
+FAR (+PRO −POST) × [−t]: Ibiliiko nintzen. (‘I would walk.’)
+FAR (+PRO −POST) × [+t]: Aurrera joango ginen. (‘We would go forward.’)
+FAR (+PRO −POST) × [+tf]: Etxera etorriko zen. (‘It’be/it would come home.)

| Ibiliiko nintzen. | ×− |
| Aurrera joango ginen. | ⊗− |
| Etxera etorriko zen. | −⊗ |
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(279) Jokaera perifrastikoa: iraganaldiko gerokoa (irreal gisako 1. interpretazioa: iraganaldiko gertagarria)

\[
\begin{align*}
&+\text{FAR (}+\text{POST}) \times [-\text{tl}]: \text{Ibiliko nintzen. ("I would walk.")} \\
&+\text{FAR (}+\text{POST}) \times [+\text{tl}]: \text{Aurrera joango ginen. ("We would go forward.")} \\
&+\text{FAR (}+\text{POST}) \times [+\text{tl}]: \text{Etxera etorriko zen. ("(S)be/it would come home.")}
\end{align*}
\]

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ibiliko nintzen.</th>
<th>\times</th>
<th>\text{O}^{\phi} \nless \text{O}^{18}</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Aurrera joango ginen.</td>
<td>\ominus</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Etxera etorriko zen.</td>
<td></td>
<td>\nless \text{O}^{\phi} \nless \text{O}^{18}</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(280) Jokaera perifrastikoa: iraganaldiko "gerokoa" (irreal gisako 2. interpretazioa: iraganaldiko gertaera baten gaineko hitzemate neustiko berezuen)

\[
\begin{align*}
&+\text{FAR (}+\text{POST}) \times [-\text{tl}]: \text{Ibiliko nintzen. ("I would walk.")} \\
&+\text{FAR (}+\text{POST}) \times [+\text{tl}]: \text{Aurrera joango ginen. ("We would go forward.")} \\
&+\text{FAR (}+\text{POST}) \times [+\text{tl}]: \text{Etxera etorriko zen. ("(S)be/it would come home.")}
\end{align*}
\]

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ibiliko nintzen.</th>
<th>\times</th>
<th>\text{O}^{\phi} \nless \text{O}^{18}</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Aurrera joango ginen.</td>
<td>\ominus</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Etxera etorriko zen.</td>
<td></td>
<td>\nless \text{O}^{\phi} \nless \text{O}^{18}</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(281) Jokaera perifrastikoa: pluskuanperfektua

\[
\begin{align*}
&+\text{FAR (}+\text{POST}^{\phi}) \times [-\text{tl}]: \text{Ibilia nintzen. ("I was walked.")} \\
&+\text{FAR (}+\text{POST}^{\phi}) \times [+\text{tl}]: \text{Aurrera joanik ginen. ("We were gone forward.")} \\
&+\text{FAR (}+\text{POST}^{\phi}) \times [+\text{tl}]: \text{Etxera etorria zen. ("(S)be/it was come home.")}
\end{align*}
\]

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ibilia nintzen.</th>
<th>\times</th>
<th>\text{O}^{\phi} \nless \text{O}^{18}</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Aurrera joanik ginen.</td>
<td>\ominus</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Etxera etorria zen.</td>
<td></td>
<td>\nless \text{O}^{\phi} \nless \text{O}^{18}</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Jokaera perifrastikoa: fokalizatze handiko iraganaldiko geroko perfekua
(interpretazio erreala)\(^{220}\)

\( +\text{FAR} \left[\text{PRO} \left[\text{POST}^{\text{tr}}\right]\right] \times [-t]: \) Ibilia nintzatekeen/izango nintzen. (I would have walked.)

\( +\text{FAR} \left[\text{PRO} \left[\text{POST}^{\text{tr}}\right]\right] \times [+t]: \) Aurrera joanik ginatekeen/izango ginen. (We would have gone forward.)

\( +\text{FAR} \left[\text{PRO} \left[\text{POST}^{\text{tr}}\right]\right] \times [+t]: \) Etxera etorria zatekeen/izango zen. (\(\text{'S} \text{be/it would have been come home.}\))

\[
\begin{array}{|c|}
\hline
\text{Ibilia nintzatekeen/izango nintzen.} & \times- \\
\text{Aurrera joanik ginatekeen/izango ginen.} & \otimes- \\
\text{Etxera etorria zatekeen/izango zen.} & \mid- \otimes \\
\hline
\end{array}
\]

\( \overrightarrow{\text{O}^2 \langle \overrightarrow{\text{O}}^5 \rangle} \left[\text{O}^1\right] \)

Jokaera perifrastikoa: iraganaldiko geroko perfekua (interpretazio erreala)\(^{220}\)

\( +\text{FAR} \left[\text{PRO} \left[\text{POST}^{\text{tr}}\right]\right] \times [-t]: \) Ibilia nintzatekeen. (I would have walked.)

\( +\text{FAR} \left[\text{PRO} \left[\text{POST}^{\text{tr}}\right]\right] \times [+t]: \) Aurrera joanik ginatekeen. (We would have gone forward.)

\( +\text{FAR} \left[\text{PRO} \left[\text{POST}^{\text{tr}}\right]\right] \times [+t]: \) Etxera etorri zatekeen. (\(\text{'S} \text{be/it would have come home.}\))

\[
\begin{array}{|c|}
\hline
\text{Ibilia nintzatekeen.} & \times- \\
\text{Aurrera joanik ginatekeen.} & \otimes- \\
\text{Etxera etorri zatekeen.} & \mid- \otimes \\
\hline
\end{array}
\]

\( \overrightarrow{\text{O}^2 \langle \overrightarrow{\text{O}}^5 \rangle} \left[\text{O}^1\right] \)

39. taulako eskemak badu beste abantaila bat, era bateratuan jorratzentzitutea ez dira adizkiak dituzten eta ez dira aditzen kasuak. Bereziki desagertuak, Haasek proposaturik orainaldi eta iragan trinko aspektuak zai zaitu. Ez dago horrelakorik egungo euskararen indikatiboko jokaeran, baina orain arteko analisitik kanpo geratu zaigu indikatiboak kanpo (agintzeraino, ahaleraino, helburuzko perpaus menderatuetan...) erabiltzen den \(\text{aditz oina} + \text{*EDIN/*EZAN (EGIN) laguntzailea egituraren aspektua.}\) Bai egitura hau, bai horrelako aditz laguntzaileek erakusten duten defektibotasuna argitzeko komeni da begina diakroniko bat ematea, duela mende batzuk egoera oso desberdina baitzen: XVI. mendeko testuetan somatzen dira aspektuaurreko arlo baten aztarnak, zeinetan zentzua berreskura dezakeen aspektuak aldetik forma neutralen kontzeptuak. Ikus dezagun.
4.3 Aspektu-aldizkotasunaren ibilbide diakronikoa:
ekintzazkotasunetik aspektura

Euskaran literatura testurik zaharrenak XVI. mendekoak ditugu. Egungo euskaran ez bezala, horietan usu erabilten da aditz oina + *EDIN/ *EZAN (EGIN) laguntzailea egitura\textsuperscript{221} indikatiboko aoristo baten zentzuaz:

“Les anciens auteurs employaient l'imparfait des verbes *EDIe* et *EZa* accompagné d'un infinitif radical dans le sens du passé simple français, temps qui rejette nettement l'action dans le passé et la dégage de tout lien avec des faits antérieurs ou ultérieurs. Le Testament Berria de Liçarrague [=Leizarraga] (1571) nous en donne des centaines d'exemples.

“Ex. : *eta gertha zedin ereitean, parte bat eror baitzedin bide bazterrera, eta ethor zitezen zeruko choriak eta irets zezaten hura : eta bertze parte bat eror zedin leku harrizuetara, non ezpaitzuen lur anhitzik,* et il arriva qu’en semant, une partie tomba au bord de la route, et les oiseaux du ciel arrivèrent et l’avalèrent, et une autre partie tomba en terrain pierreux, où elle n’avait pas beaucoup de terre.

“Nota. — Actuellement, de pareils textes sont devenus incomprehensibles. Les formes *gertha zedin, ethor zitezen, irets zezaten* sont senties comme des subjonctifs qu’il arrivât, qu’ils vinssent, qu’ils avalassent. Nous ne croyons pas qu’il soit possible de ressusciter ce passé aoristique.” (Lafitte\textsuperscript{1} 1944, § 2008: § 698)
Egitura berak, baina gai hurbileko lagunzaileaz horruituta, orainaldiko aoristo baten zentzua zuen:

“Les vieux auteurs employaient parfois le présent des verbes dadi et deza dans des propositions subordonnées conditionnelles ou temporelles, pour traduire un fait général ou un fait futur ; cela correspondait au subjonctif présent de possibilité des Grecs.

“Ex. : baldin erran badiezazuet, ez duzue sinhetsiren, si je vous le dis, vous ne le croirez pas; ez du behin ere Jainkoak uzten gizona, baldin gizonak lehenik ez badeza utz Jainkoa, jamais Dieu ne délaisse l'homme, si celui-ci ne le délaisse le premier; [...] huts egin dezadanean, urrikitzen naiz, quand je fais un manquement, j'en ai du regret; [...] pizt dadinean bi gizonen arteko herra, ahanzten zaizkote elgarri egin on guziak, quand s'éveille la baine entre deux hommes, ils oublient tout le bien qu'ils se sont fait (présent aoristique).” (Lafitte 1995, § 694)

Azpimarratzekoa da baita autore zaharren idazkietan ere oso urria dela egitura honen erabilera gertaera generikoak adierazteko, geroko gertaerena usua den bitartean.

Hona hemen beste adibide bat:

(284) “Nor izanen da zuetarik gizona, ardi bat duenik: eta, baldin hura Sabbathoan lezera eror badadi, harturen eta altxaturen ezteanag” (What man shall there be among you, that shall have one sheep, and if it fall into a pit on the sabbath day, will he not lay hold on it, and lift [it] out?) (Leizarragaren Testamento Berria, Mat. 12: 11)

222 Baina aski ezaguna da aditz on ez jokatuz erabilera generikoa.
Funtsezko esanahia da gertaera bere horretan kontuan hartzeara. Geroaldiko kutsua lortzen da gertaera ez delako aurkezten dagoeneko burutututzat (aspektu ikuspegia ez da +POST) ezta indarrean ere kasuko hizketagunean (aspektu ikuspegia ez da +INTRA).

Esanguratsua da euskara zaharrean egitura honek erakusten duen alde nabarmena iraganaldiko eta gai hur bileko adizkien artean: azken honetan ez zuten inolako erabilerarik perpaus nagusietan, aginteatik kanpo. Atal honetan zehar defendatuko dut alde hori orain dagoen O³-rekiko batera eztasun bat, +AD operatzailearena hain zuzen.

Lafittererenagoikoa ipamenean, gai hur bilean egitura honen erabilera nagusiak baldintzazko eta denborazko perpaus menderatuetakoak ziren, hau da, gertaera bat suposatzeko zein aurresuposatu eta beste baten kokagunerako erabiltzeko. Aurresuposaketa barrenatzen duen beste erabilera bat ere bazegoen: erlatibo klausulen bidezko erabilera erreferentziala. Hona hemen adibide bana, bait4 aurrizkia eta -n atzizkia hurrenez hurren:

(285) “hauk dirade Bildotsari darreitzanak norat ere ioan baitadi” (’These are they which follow the Lamb whithersoever he goeth.’) (Leizarragaren Testamentu Berria, Apokalipsa edo Rebelatione 14: 4)

(286) “Eta nondik haun niri, ethor dadin ene launaren ama enegana?” (’And whence is this to me, that the mother of my Lord should come to me?’) (Leizarragaren Testamentu Berria, Luka I, 43)

Gai hur bileko erabilera hauez guztiak zaharkituta daude, baldintzazko egituraren bat literaturan aurki badaiteke ere. Eguno euskaran gelditzen den aztarna bakarra helburuzko perpaus menderatuak eta goberratzaile berezi batzuen osagarrikoak dira, adizkiok “subjuntibokoak” izanik, indikatiboetatik desberdinak. Zertan datzan subjuntibozko izaera hau, atal honetan eta hurrengoan zehar azaldu beharko da, gai nahasia baita oso. § 1.6 txatelean ikusi dugunez, gramatikarien joera izan da subjuntibo hau ireal tasunaren ezaugarrikin lotzea (borondatea, nahia, asmoa...) Ildo beretik doaz ondoko aipameneko ideiak:
“GAUR. Gatxi gona beherea bau esan daiteke: KONDAIRARI izan

/ [edun bikotea dagokiola; eta] USTETASUNARI, berriz

*edin/*ezan.” (Txillardegi 1978: § 23.52)

Pare Txillardegi, nekez esan dezakegu indikatiboko eta subjuntiboko adizkien arteko aldea ustetasunari dagokionik; ustek, hain zuzen, indikatiboko formak eskatzen baititu:

(287)  
(a) Ez dut uste etorkiko denik/*etorrikodain. (‘I don’t think s/he will come.’)
(b) Ez dut nahi etor dadin/*etorkiko denik. (‘I don’t want s/he to come.’)

Subjuntiboko perpaus osagarriak eskatzen duten gobernatzailen azalpenen bat eskaini du Euskaltzaindiaren Gramatika Batzordeak (1999: § 1.5) Azalpen errazena dute aginte-perpausen aipamena egiten duten gobernatzailak (esplizituak edo ez):

(288) Liburua itzul dezadala esan didate. (‘They told me to bring the book back.’)

Aginte-perpausean erabiliko litzatekeen aditz sail bera (*EDIN/*EZAN (EGIN)) erabiltzen da horrelakoetan. Sail horren nolabaiteko ezaugarria jarauntsi egiten da erabilera artezetik zeharkakora. Atal honetan barrena argudiatuko dut, horixe +AD aspektu balioa dela. Emaitza hori behinik behin onartuz gero, erraza dugu jaraunspen hori formalki jasotzea:

(289) TAM sistemako postulatua 54.  
+κDEP([-deskt]) → +AD

Horiekin batera badaudeke ondoko “gogo-jarrerak” adierazten dituzten gobernatzailak: eskaera edo erregua, eta agindua eta debekua.

(290)  
(a) Ahal duzun guzia egin dezazula eskatzen dizut. (‘I ask you to do whatever you can.’)
(b) Liburua itzul dezadala manatu didate. (‘They ordered me to bring the book back.’)

Beste batzuek nahia edo desirako gogo-jarreren adierazle bide dira:
Ondo bizi zaiteztele opa dizuet. ('I wish you to live good. ')

Eta besteek “iritzi-jarrerak” adierazten dituzkete: *on da, bohe da, beharrezkoa da, beldur izan, komeni izan...*

“Ustetasuna” baino, pentsa liteke beste zerbait bameratzen dutela: alde batetik nolabaiteko nahagokotasun edo hobesgarritasun eskala bat. Eta honelako zerbaiten beharra proposatu da geroaren analisi semantiko egoki baterako (Copley 2002). Baina garrantzizkoa da hau ez nahastea derrigorrez irrealtasuna eskatuko lukeen borondate zein asmozkotasunarekin. Izan ere, subjuntiboko adizkion erabilera batzuetan argi gelditzen dateke gertaeren izaera erraleza:

(291) Normala da gorputz pisudun oro jaus din. (*It is normal for every heavy body to fall.*)

Adibidea honetan gertaera generiko eta erreal bat adierazten da, baina berariazko zentzu batekin: izan ere ez da adierazten gorputz pisudun oro beti jausten ari denik, baizik eta jaustera igeroko dela hori oztopatzen duten faktoreak desagertu bezain pronto. Kutsu hori ez da horren nabaria sinonimotzat jotzen den beste egitura honetan:

(292) Normala da gorputz pisudun oro jaustea. (*It is normal that every heavy body

fall.*)

Dena dela, gertaeraren errealtasuna ez dago haren generikotasunaren mendean. Ikusi:

(293) Normala da gorputz pisudun oro jaustea. (*It is normal that every heavy body

fall.*)

---

223 Eta horrekin batera, ahalezkotasunarekin loturiko gertaeren gaineko kontrol gaitasun bat.

224 Arego, niri behintzat subjuntiboko egitura gogorra egiten zait esarea esatibookin, halá nola Euskaltzaindiaren Gramatika Batzordearen adibide honetan (1999: 137): *Normala al da lehendakaria beti gezenezkoa izan da?* ('Is it normal that the president be always a man?') Kasu horretan onargarrígoa dirudi nominalizazioak: *Normala al da lehendakaria beti gezenezkoa izatea?* Esatiboa ez denean, aldiz, subjuntiboko egitura naturala egiten zait: *Normala al da beti gezenezkoa bat izenda didin lehendakaritzat?* ('Is it normal to appoint as president always a man?')
(294) Ez dago eragozterik haraino hel daitezen. (*There is no way to avoid them getting there.*)


Lehenago esan denez, egitura honen +POST\textsuperscript{NF}/−INTRA balioak azalduko luke zergatik desplazatu ahalko zuen aoristo zaharrarena, zeina hizkuntzaren ekonomiagatik modu subjuntibora igoako baiizeen. Euskal aditzaren aspektu sistemaren garapenean +INTRA/−INTRA opozizioaren nagusitzeak konstante bat dirudi. Kasu honetan +FAR (−INTRA) balioko aoristo bat eratu zen, zentzu hori emanez mailegaturiko egitura bati zeina hasieran −INTRA ez baietzen eta horrela desagertarazit aoristo zahar bat zeinetan bestelako balioa somatzen den —Lafonek eta Txillardegik azpimarratu dutenez egitura zaharrean aldakuntzaren osaera markatzen zen—:

*“Bi lebenengoen [izan/\[\textit{edun} sailaren\]] ezangarria, Lafon-ek bezala esateko, "iraupena" da («durée») [nik azpimarratua] eta bigarren bikotearen [*edin/\[\textit{ezan} sailaren\]] ezangarria, berriñ, «bururaketa», aldakuntzaren osoa (aboutissement) [nik azpimarratua].

“Lehenengoetan DENBORA senditzen da; bigarrenetan, berriñ, BILAKAERAREN OSOA, GANBLAMENDUA, batetik bestera ALDATZEA.” (Txillardegí 1978: § 23,51)
Hau da, Johansonen terminoetan euskal aoristo zaharraren aspektu balioa +FAR (+AD) zen, hizkuntza eslaviarren antzekoa, eta ez +FAR (~INTRA) erromantzeen erakoa.225 Ondoko koadroek jasoko dute bilakaera hori:

![Table Image]

40. tabla XVI. mendeko euskararen aspektu sistema (gai urruneko jokaera perifrastikoa).

225 Txillardegik arrazoiatze seinalatzeko aspektu zaharraren hizkuntza eslaviarrek koko antza.
Taulotako zenbait balio lehenengo aldiz agertu dira oraingoan. Hona hemen errepresentazio eskematikoan, euskara zaharreko egituretatik hasita:

(295) Jokaera perifrastiko zaharra: aoristoa
+FAR (+AD) × *[-t] > [+ti]: Ibil(i) zedin. (‘I walked.’)
+FAR (+AD) × [+ti]: Aurrera joan gintezen. (‘We went forward.’)
+FAR (+AD) × [+tf]: Etxera etor(r) zedin. (‘It came home.’)

(296) Jokaera perifrastiko zaharra: aurreko iragana nahiz iraganeko perfektua
+FAR (+POST↓) × [-t]: Ibil(i) nintzen. (‘I had walked.’)
+FAR (+POST↓) × [+ti]: Aurrera joan ginen. (‘We had gone forward.’)
+FAR (+POST↓) × [+tf]: Etxera etorri zen. (‘It had come home.’)

Eta oraingo euskarakoetatik jarraituta. Hauen balio klistiko ez osoa grafikoki adierazteko, giztza artean agertuko dira eskematan:

(297) Jokaera perifrastikoia: iraganaldiko subjuntiboa (interpretazio irreala)
+FAR (+AD) × *[-t] > [+ti]: Ibil(i) nendin. (‘For me to walk.’)
+FAR (+AD) × [+ti]: Aurrera joan gintezen. (‘For us to go forward.’)
+FAR (+AD) × [+tf]: Etxera etor(r) zedin. (‘For him/ her/ it to come home.’)
Egitura zaharra +AD gisa interpretatzea koherentea da aoristo zaharraren ordezko interpretazio modalarekin eta *EDIN eta *EZAN (EGIN) aditzen ekintzazkotasun baliarekin, zeina aspektu sistema zaharraren oinarrian egon bide zen. Izan ere, zenbait fenomenok erakusten dute aspektu sistema honen aurretik egon bide zela aspektuaurreko garai bat, zeinetan (latinetikoa mailegu aipatuaren aurreko) aditz jokaera ekintzazkotasunaren mendekoa zen. Hau argitzeko René Lafonen ezinbesteko lana (1944, 1980) aipatu beharra dago:

"Dans les textes du XVIe siècle, certains verbes [...] se distinguent des autres par les deux particularités suivantes : leurs formes simples de présent nu (c'est-à-dire les formes simples de présent qui ne contiennent pas d'autres affixes que les indices personnels) ou bien ne sont pas employées ou bien le sont pour exprimer non seulement le présent, mais le futur, parfois même uniquement le futur [...] ; de plus, leur prétérit simple peut avoir la valeur non seulement de l'imparfait du français ou de l'espagnol, mais aussi de leur passé simple, et parfois même n'a que cette dernière valeur, tandis que dans tous les autres verbes il équivalent toujours a l'imparfait de ces deux langues [...] Or les verbes qui se distinguent ainsi des autres expriment des procès dont on envisage la terme, des procès qui sont appelés à prendre fin une fois qu'un terme est atteint. Tels sont ethorri « venir » et ekharri « être apporté » (déplacements qui comportent un point d'arrivée), di- [=EDIN] « devenir » (passage d'un état à un autre état), za- [=EZAN] et gi- [=EGIN] « être fait » (passage du néant à l'existence), par opposition à ebili « marcher », du- [=EDUN] « être eu », ikusi « être vu », qui
Hau da, XVI. mendeko euskaran banaketa bat aurkiten ahal dugu aditz trinko eta laguntzaileen zenbait formetan (gai huribleko soilk eta iraganekoak) aditzaren esanahi lexikoari zor zaion ekintzakotasunaren arabera. Johansonen kontzeptuez baliatuz, eta aginte adizkiak koadrotik kanpo utzing, hona hemen laburbildurik Lafonek seinalaturiko oposizioak:

<table>
<thead>
<tr>
<th>ADIZKIAK →</th>
<th>GAI HURIBLEKO SOILAK</th>
<th>GAI URRUNEKO &quot;SOILAK&quot; (IRAGANEKO -N MARKA BARRU)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ALDAKUNTZAKOTASUNA ↓</td>
<td>Bai: orainaldiko zentzuarikin.226</td>
<td>Bai: inguruko erdaren imperfektuaren pareko zentzuarikin.</td>
</tr>
<tr>
<td>−ALDAKUNTZAZKOA [−t]</td>
<td>Ez erabiliak.227</td>
<td>Bai: inguruko erdaren imperfektuaren zein iragan simplearen pareko zentzuarikin.</td>
</tr>
<tr>
<td>+ALDAKUNTZAZKOA [+t]</td>
<td>Bai: orainaldiko228 eta geroaldiko zentzuarikin.</td>
<td>Bai: inguruko erdaren iragan simplearen pareko zentzuarikin soilk.230</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Bai: soilk geroaldiko zentzuarikin.229</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

42. taula XVI. mendeko euskarak adizki trinkoetan erakusten dituen ekintzakotasun-aspektu laturik.

Eguno euskaran, koadro horretan marrazturiko egoera aski sinplifikatu da: alde batetik, *EDIN, *EZAN eta EGIN laguntzaileen ez dute aginteraz besteko adizki soilk, eta iraganekoak ez dira “soilk” arestian zehazturiro zentzuan, bakarrik erabilten baitira perpaus menderatuengan, helburuzkoak adibidez eta inola ere ez —XVI. mendean bezala— gertaera

226 Lafonek dioenez, "tous les verbes qui expriment un procès sans terme [...] possèdent de telles formes. Elles ont valeur de présent". (Lafon 1944, 21980: 435)

227 "Dechepare [=Etxepare] et Lázarraga [=Leizarraga] évitent d’employer à l’état ou les formes simples de la plupart des verbes a valeur déterminée présent. Ils emploient, sans doute, l’un et l’autre, des formes comme ratoe « je viens », d’où il vient ; mais Dechepare n’a aucune forme une du verbe synonyme iauaguin (non employé par Lázarraga). Aucune forme simple de présent au appartenant à ekharti, à agin, à eman, ne se rencontre chez eux, à cette seule exception près que Dechepare emploie une fois la forme estemayo [...], avec la valeur d’un présent temporel." (Lafon 1944, 21980: 435)


229 "Mais le présent au de egin [...] a dans tous les exemples attestés [...] valeur de futur." (Lafon 1944, 21980: 435) XVI. mendeko adibide guztiak bizkaierakoak dira. Hala ere, autoreak gehitzen du Iparraldeko euskarakaren beranduagoiko adibidea bat.

230 Ikusi 189. oin-oharra.
baten osaeraren deskribapen hutsa gisa;\(^{231}\) beste aldetik, ETORRI eta EKARRI-k legez aldaketa bat inplikatzen duten [+t] balioko aditzen formek ez dituzte jasotzen koadro horretan agertzen diren gainezkako interpretazioak, baizik eta beste aditzek jasotzen dituztenak, hots orainaldiko zein geroaldiko zentzuak gai hurbileko adizki soiletarako eta aspektu burutugabea iraganekoetarako. Hau da, eskematik kanpo (agintera mugaturik) gelditu dira mementozkotasuna inplikatzen dutenak:

<table>
<thead>
<tr>
<th>ADIZKIAK (\rightarrow)</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>GAI HURBILEKO SOILAK</th>
</tr>
</thead>
</table>

| (IRAGANEKO-\(\text{\text{-N MARKA BARRU}\)) |

<table>
<thead>
<tr>
<th>ALDAKUNTZAZKotasuna</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>([-t], [+ti])</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>(+tf)</th>
</tr>
</thead>
</table>

| Bai: orainaldiko zentzuarekin: | Bai: inguruko erdaren inperfectuaren parekoak: |
| +INTRA \(\times [-t]\) | +INTRA \(\times [-t]\) |
| +INTRA \(\times [+ti]\) | +INTRA \(\times [+ti]\) |

Ez erabiliak

| ++INTRA \(\times [+tf, +mom]\) | +INTRA \(\times [+tf, +mom]\) |

edo bakarrik aginteran.

Baizik: orainaldiko zein geroaldiko zentzuarekin:

| +INTRA \(\times [+tf, -mom]\) |

| \(\downarrow\) |

| \([-t], [+ti]\) |

| \(+tf\) |

| Bai: orainaldiko zentzuarekin: | Bai: inguruko erdaren inperfectuaren parekoak: |
| +INTRA \(\times [-t]\) | +INTRA \(\times [-t]\) |
| +INTRA \(\times [+ti]\) | +INTRA \(\times [+ti]\) |

Ez erabiliak

| ++INTRA \(\times [+tf, +mom]\) | +INTRA \(\times [+tf, +mom]\) |

edo bakarrik aginteran.

Baizik: orainaldiko zentzuarekin:

| +INTRA \(\times [+tf, -mom]\) |

| \(*\) |

| \(+INTRA \times [+tf,a +mom]\) |

| \(+INTRA \times [+tf,a -mom]\) |

| \((-t), [+ti]\) |

| \(+tf\) |

| Bai: orainaldiko zentzuarekin: | Bai: inguruko erdaren inperfectuaren parekoak: |
| +INTRA \(\times [-t]\) | +INTRA \(\times [-t]\) |
| +INTRA \(\times [+ti]\) | +INTRA \(\times [+ti]\) |

Ez erabiliak

| ++INTRA \(\times [+tf, +mom]\) | +INTRA \(\times [+tf, +mom]\) |

edo bakarrik aginteran.

Baizik: orainaldiko zentzuarekin:

| +INTRA \(\times [+tf, -mom]\) |

| \(\downarrow\) |

| \([-t], [+ti]\) |

| \(+tf\) |

| Bai: orainaldiko zentzuarekin: | Bai: inguruko erdaren inperfectuaren parekoak: |
| +INTRA \(\times [-t]\) | +INTRA \(\times [-t]\) |
| +INTRA \(\times [+ti]\) | +INTRA \(\times [+ti]\) |

Ez erabiliak

| ++INTRA \(\times [+tf, +mom]\) | +INTRA \(\times [+tf, +mom]\) |

edo bakarrik aginteran.

Baizik: orainaldiko zentzuarekin:

| +INTRA \(\times [+tf, -mom]\) |

| \(*\) |

| \(+INTRA \times [+tf,a +mom]\) |

| \(+INTRA \times [+tf,a -mom]\) |

43. taula

_Egungo euskarak adizki trikoetan erakusten dituen ekintzazkotasun-aspektu loturak (bela-belakoa)._  

Alde batetik +INTRA ikuspegia bateraezina da [+tf, +mom] ekintzazkotasaun balioekin, bestalde ikuspegi horrek geroaldiko kutsua sortzeko [+tf, -mom] balioekin konbinatuz gero. Lehenagoko adibide honek argi uzten dueneez:

(298) \_Banator. (\'I'm coming.\)___

Ekialdeko euskalkietan ETORRI aditza defektibo da, batzuetan aginteraz kanpoko jokaerarik ez duela. Horren ordez HELDU (\'to arrive\')

\(^{231}\) Salbuespensa da ipar-ekialdeko *IRO(N)* aditza (direr, diero, nire, lerre...) zein adizkiak *EZAN aditzaren -ke aztikidun formen baliokideak diren (Lafon 1944, 1980 II: 44). Ondorioz, urriak dira aztikdi hori daramaten *IRON aditzaren formak (Lafon 1944, 1980 II: 63, 81), analogiaz sortuak pentsa daiteteke.

191
erabiltzen da, eta —azpimarratzekoa da— orainaldiko zentzua -tu motako particípioa + laguntzailea egituraren bidez adierazten da:

(299) Heldu naiz. (‘I’m coming.’) 232


232 Erabilera bera aurki zitekeen latin klasikoan: occidit (‘hila naiz’). Halakoetan berdin da aspektu operatzailea +POST edo −INTRA den: benerako egoerak angi utziz gero O3 puntuak ez duela atezen utzi gertaeraen muga, Õ2 ikuspegiaren kokagunea geroan proiektatzen da. Analожносткедо, iraganaldian ere (jende aska) heldu zen (‘it came (a lot of people’) esaceraren esanahia gure zientzuen erortzen zen esaren parekoa da. Hala ere, honelako adibideek kursu arkaiko bat dute, bertan ekintzazkotasun balioak inosatu egiten daizkizkio aspektu sistemaren erabilera arruntari.

233 Ez orango euskaran legez, zeinetan zen dagit (‘I wear it’) bezalako formulaletan angi dago egintza esatearekin batera gauzatzen ari dela.

234 XVI. mendekoa eskarana, ipar-ekialdekoan zein hego-mendebaldekoan, EGIN aditzak baditu forma trinko alomorfoak, (*giidi >) idi- bat erdian txertaturiko: daidi, daidez, daidi, medi, mediiz, kaidi, kedi, medin... Fonologia aldetik -di- hori oso erraz erauz daiteke: *EDIN aditzeko NOR-NORI paradigmako formek -idi- > -ki- garapen jaso dute, adibidez. Litekeena da dagiti, le eta halakoak (*giidi >) idi-formetatik erator zitezen; XVI. mendean dagoeneko tankera bizkako formak agertzen dira, esanahi alderik gabe, eta areago, alegia zkoetan adizkiarekin, alderik gabe -ke atzizkia daramatenezkin (kei = kidi = leke, ni = neidi= neke...). Ondorioz, alomorfootz jotoko ditut forma guztiok.
nolatan sartzen den oposizioan ba-, eta -(te)ke hizkiekin, lan honen puntu nagusietako bat da, baina hurrengo atalari dagokiona.


[+mom] balioko aditzen adizki soilak, aldiz, onargarriak dira aginteran: modu horren hitzez hitzeko erabilerak zuzenkarizko hizketa egintzetara zuzenduta egonik, garantzia duena ez da izango inolako garapena baizik eta funtsezko mugak adierazten duen aldaketa bera. Hau da, ibilbidea ez da kontuan hartzen (Johansonek esan lezakeenez, ‘the cursus is disregarded’) eta ikuspegia (funtsezko) mugan kokatzen da. Izan ere, baita [-t] balioko eserik ematen dituzten aditzak, aginteran erabilita, [+t] izatera igerotzen dira:

(300) Egon! ≈ Itxaron!/Gelditu! ('Stay there)! ≈ Wait!/Stop!')
     Habil! ≈ Has hadi mugiten! ('Walk! ≈ Begin moving!')

Hots, aginterari dagokion balio tropikoari, indikatibokoari kontrajarritak236 komeni zaio ondoko aspektu eskema (gertaeraren ibilbidea eskematik kanpo lagaz):

(301) ⊗
     \[ \mathcal{O}^n \not\subseteq \mathcal{O}^{n+1} \]

Ondokoaren [+irrealis] balioko bertsioa baino ez dena:

235 Euskaran ez dugu aurkitzen 150. oin-oharrean azalkutako erabileraren antzekorik.
Etxe hau +AD balioko adterminalekoei dagokien eskema da, guztiz koherentea 
[-t] baliotik [+t] baliarako igoartearekin, (104)-gatik baitakigu +AD 
bateraezina dela lehenengoarekin.

Zentzu osoa du, beraz, [+tf, +mom] balioko *EDIN, *EZAN eta 
EGIN laguntzaileen adizki soilak aginterakoak izateak; azken taula honela 
osatu beharra dago:

<table>
<thead>
<tr>
<th>ADIZKIAK →</th>
<th>GAI HURBILEKO SOILAK</th>
<th>GAI URRUNIEKO “SOILAK”</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>↓ ADAKUNTZAZKOTASUNA</td>
<td>Bai: orainaldiko zentzuarekin:</td>
<td>Bai: inguruko erdaren imperfektuaren</td>
</tr>
<tr>
<td>[-t], [+ ti]</td>
<td>+INTRA × [-t] +INTRA × [+t]</td>
<td>parekoak: +INTRA × [-t] +INTRA × [+t]</td>
</tr>
<tr>
<td>[+ tf]</td>
<td>Ez erabiliak *+INTRA × [+tf, +mom]</td>
<td>Ez erabiliak *+INTRA × [+tf, +mom]</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>edo bakarrik aginteran (jokaera</td>
<td>edo bakarrik aginteran (jokaera</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>+AD × [+tf, +mom]²⁵⁷</td>
<td>+AD × [+tf, +mom]</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Bai: orainaldiko zein geroaldiko</td>
<td>Bai: inguruko erdaren imperfektuaren</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>zentzuarekin: +INTRA × [+tf, −mom]</td>
<td>parekoak: +INTRA × [+tf, −mom]</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Edo (jokaera trinkoko) aginteran:</td>
<td>Edo (jokaera trinkoko) aginteran:</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>+AD × [+tf, −mom]</td>
<td>+AD × [+tf, −mom]</td>
</tr>
</tbody>
</table>

44. taula Egungo euskarak adizki trinkoetan erakutsen dituen ekintzazkoetasun-aspektu laturak.

Hona hemen aginterako horien errepresentazio eskematikoak:

²⁵⁷ Puntu honetaz zehaztapen gehiago egingo ditu hurrengo atalean.
²⁵⁶ [−mom] balioa adizt laguntzaila dagokio, ez derrigorrez adizt esera konposatu osoari.
(303) Jokaera perifrastikoa: orainguneko aginte adizki soilak
- FAR (+AD) × *[-t] > [+t]: Ibil(i) hadi! (Wait!)
- FAR (+AD) × [+t]: Entzun ezazu. (Listen!)
- FAR (+AD) × [+t]: Etor(ri) zaitezte etxera. (Come home.)

| Ibil(i) hadi! | 0 0 0 0 0 0 0 |
| Entzun ezazu! | 0 0 0 0 0 0 0 |
| Etor(ri) zaitezte etxera | 0 0 0 0 0 0 0 |

O^2

O^{is}

(304) Jokaera trinkoa: orainguneko aginte adizki soilak
- FAR (+AD) × *[-t] > [+t]: Hago! (Wait! / Stop!)
- FAR (+AD) × [+t]: Zoaz aurrera! (Go forward!)
- FAR (+AD) × [+t]: Zatoz etxera! (Come home.)

| Hago! | 0 0 0 0 0 0 0 |
| Zoaz aurrera! | 0 0 0 0 0 0 0 |
| Zatoz etxera! | 0 0 0 0 0 0 0 |

O^2

O^{is}

Bestelako aginte adizkien azalpenean hurrengo atalean sakonduko da, baina behin-behineko errepresentazioak eskain daitezke hemen:
(305)  Jokaera perifrastikoa: alegialdiko aginte adizki soilak
+FAR (+AD) × *-[t] > [+t] : Ibil(i) bedi! (‘Let him/ her/ it walk!’)
+FAR (+AD) × [+t]: Entzun bezate! (‘Let them listen!’)
+FAR (+AD) × [+t]: Etor(r)i bitez exetxa. (‘Let them come home.’)

| Ibil(i) bedi! | 0–––––– |
| Entzun bezate! | 0–––––– |
| Etor(r)i bitez exetxa | 0––––––0 |

| $O^N$ |

(306)  Jokaera trinkoa: alegialdiko aginte adizki soilak
+FAR (+AD) × *-[t] > [+t] : Bego! (‘Let him/ her/ it wait/ stop!’)
+FAR (+AD) × [+t]: Bihoa aurrera! (‘Let him/ her/ go forward!’)
+FAR (+AD) × [+t]: Betoz exetxa! (‘Let them come home!’)

| Bego! | 0–––––– |
| Bihoa aurrera! | 0–––––– |
| Betoz exetxa! | 0––––––0 |

| $O^N$ |

Hurrengo atalean aztertu beharko dugu zergatik diren onargarriak [+mom] balioko aditzen adizki ez soilak (ba-, -(te)ke eta abardunak) eta zein aditz modu dagokien. Horrek, dena den, ez dio ezer gehituko euskal aditzaren aspektuaren deskribaketari, zeinetan —dagoeneko ezarrita geratu denez— banaketa hau dagoen:
Honelakoak formalki azemateko, zenbait etiketa definitu beharra dago:

(307) *EDIN/*EZAN (EGIN), (*IRON): +AD
IZAN/*EDUN: +AD aginteran, bestela
  (a) Jokaera trinkoan: +INTRA
  (b) Jokaera perifrastikoan: ±INTRA, ±PRO, ±POST

Besteak: +AD aginteran edo ahaleran, bestela
  (a) Jokaera trinkoan: +INTRA
  (b) Jokaera perifrastikoan: ±INTRA, ±PRO, ±POST

(308) Etiketak eta definizioak 67.–71.
  (a) <+*EDIN>: adizkia *EDIN aditzekoa izatearen/ez izatearen indikazioa
  (b) <+*EZAN (EGIN)>: adizkia *EZAN (EGIN) aditzekoa izatearen/ez izatearen indikazioa
  (c) <+*IRON>: adizkia *IRON aditzekoa izatearen/ez izatearen indikazioa
  (d) <+*EDUN>: adizkia *EDUN aditzekoa izatearen/ez izatearen indikazioa

(309) TAM sistemako postuluak 55.
  (a) (+<+*EDIN> ∨ <+*EZAN (EGIN)> ∨ <+*IRON>) → +AD
  (b) (<+*IZAN> ∨ <+*EDUN>) → (+AD ↔ [HORTATIBOA])
  (c) (<−*EDIN> ∧ <−*EZAN (EGIN)> ∧ <−*IRON> ∧ <−IZAN> ∧ <−EDUN>) → (+AD ↔ ([HORTATIBOA] ∨ [AHALERA]))

+AD operatzailearen esku-hartzeak fenomeno berezi asko azal ditzake:

1. Hasteko, XVI. mendean *EDIN eta *EZAN (EGIN) aditzen iraganeko adizkiek mantentzen zuten indikatiboko aoristoaren zentzua:

   “A +PAST (+AD) item normally situates the +AD perspective at an
L. that is anterior to O′ and coincides with the attainment of the crucial
limit” (Jobanson 2000: 137)
2. Halaber, garai bereko aditz horien gai hurbileko erlatibozko zein baldinerako adizkien zentzuak, orainaldiko aoristoko batena, hau da gertaeraren gauzatzea bera kontuan hartzen duena, baina ez hizketagunetik ikusita gertatzen ari den zerbitzua, hau da *INTRA baliorik gabea, baizik eta geroan proiektatua (nahiz inoiz zentzu generikoan).


\[(=207)\] TAM sistematiko ondorioztaturiko teorema 19.-20.
\[
\begin{align*}
\text{(a)} & \quad +AD \rightarrow (O^S \neq \tilde{O}) \\
\text{(b)} & \quad +AD \rightarrow (O^S > < \tilde{O})
\end{align*}
\]

\[(=208)\] TAM sistemako postulatua 51.
\[
(+AD \land (O^{nS} - \tilde{O}^{n+1})) \rightarrow (O^n < \tilde{O}^{n+1})
\]

\[(=209)\] TAM sistemako ondorioztaturiko teorema 21.
\[
(+AD \land (O^{nS} - \tilde{O}^{n+1})) \rightarrow GEROKOA(\tilde{O}^{n+1}, O^{nS})
\]

Hau da, *EDIN eta *EZAN (EGIN) aditzan gai hurbileko forma soilek ere, beste adizki trinko guztienek ez bezala, berez balikete ezartzeko geroko ikuspegi bat. Honen ahalbidetzen ditu aginte adizki bezala, zuzenkarizko hizketa egintzen eduki frastikoa kasuko hizketa egintzaren ondokoak (eta ondorioak) izan behar baita.\(^{240}\) Aditzon forma soil eta hizkidanak zentzu desberdinen ondorioztapena hurrengo atalean gauzatuko dut.

\(^{240}\) Honetan euskara eta errusiera hartu duten hidea ez datoz bat. Errusieraz +AD eta O\(^S\) kombinatzen duten (iraganekoak ez direnen) perfektiboko eskuratu duten funtzio nagusia etorkizuna adieraztea da, ez
4. Eta azkenik, +AD operatzaileen erabilerak azaltzen du zergatik XVII. mendeaz gerotik *EDIN eta *EZAN (EGIN) aditzen iraganeko adizkiak galdu zuten indikatiboko zentzua; XVI. eta XVII. mendeen artean, aldaketa hau gertatuko zen: O^{08} lehen orientazio puntuaren berezko +INTRA ikuspegia morfolo pilgraki markaturiko O^M guztietara hedatu bide zen (nahiz, jokaera perifrastikoa, mugaren ondoko ikuspegia posible izan).

(313) \[ \text{TAM sistema postulatua 56. (XVII. mendetik bonako euskara.)} \]
\[ (O^M \cap G \neq \emptyset) \rightarrow ((O \cap I \neq \emptyset) \vee (M \neq \hat{O})) \]

Ondorioz, +AD operatzailea tartean sartu bezain pronto, (310)-an ezarritako O^{08} lehen orientazio puntuaren eta ikuspegiko Õ kokagunearen baterazintasuna O^P eta O^V orientazio puntuetara zabaldu bide zen:

(314) \[ \text{TAM sistema ondorioztaurik teorema 24. (XVII. mendetik bonako euskara.)} \]
\[ +AD \rightarrow (O^M \neq \hat{O}) \]

(315) \[ \text{TAM sistema ondorioztaurik teorema 25. (XVII. mendetik bonako euskara.)} \]
\[ +AD \rightarrow (O^M > < \hat{O}) \]

Etxa, horrekin batera, (311)-ko (=208) eta (312)-eko (=209) gerorako proiektzia orokortu egin zen:

(316) \[ \text{TAM sistema postulatua 57. (XVII. mendetik bonako euskara.)} \]
\[ +AD \rightarrow ((O^M \langle \hat{O}^{n+1} \rangle \vee (O^M (\sim \langle \hat{O}^{n+1} \rangle) \rangle) \]

(317) \[ \text{TAM sistema ondorioztaurik teorema 26. (XVII. mendetik bonako euskara.)} \]
\[ +AD \rightarrow \text{GEROKOA} (\hat{O}^{n+1}, O^M) \]

Ondorioz, XVII. mendeaz gerotik, areagotu zen paralelismoa gai hurbileko eta gai urruneko +AD adizkien artean. Iraganaldiari dagokionean hortatiboa aboratu beharra dago, baina gainontzean, klistiko osoko eta...

indikatiboko gerokoen lekua -(tu)ko motako partizpiearen bidezko perifrasiak hartuta zutenez, ondokoak gertatu zen:

- *-n* hutsez hornituriko formek galdu zuten aoristo zaharraren zentzu eta erabilera dependenteko subjuntiboko izaera hartu zuten;

- *(te)ke* hizkizun idazkietan balio klisteriko osoa mantendu ahal izan zuten bestelako kutsu modala agertuta, bereziki ahalerakoa (hasiera batean ideia hau lexikalki adierazirik, *abal*/*ezin* partikulez esaterako). Aipatzea dok a hemen, usuk ez badira ere, iraganaldis *IRON* aditzaren *(te)ke* hizkirik gabeko formak (*airon*...).

(318) *Etiketa eta definizioa 72. TAM sistemoak postulatua 58.*
(a) \(<\pm ah\rangle : gertaerak errotikoa ahalezkotzat (*as a root possibility*) aurkeztearen edo ez aurkeztearen adierazpen lexikala (*abal*/*ezin*, baita garai batetik hona *IRON* eta EGIN aditzaren formak ere)
(b) \(<+ ah\rangle \rightarrow [+ ah\rangle \]

(319) *Etiketa eta definizioa 73.*
(a1) IRAGANALDIAN\((\widetilde{O})\) : Ò orientazio puntua iraganaldean kokatuta dagoela adierazteko predikatua, hots (artezago edo zeharrago) \(\text{O}^{\text{EP}}\)-ri lotura
(a2) IRAGANALDIAN\((\widetilde{O})\) \(=_{\text{def}}\) \((\widetilde{O} \rightarrow \text{O}^{\text{EP}})\)

Ondorioz:

(320) *TAM sistemoak postulatua 59. (XVII. mendetik bonako euskara.)*
\((+\text{AD} \land \text{IRAGANALDIAN}(\widetilde{O})) \rightarrow (+\kappa\text{DEP} \lor [+ ah\rangle \lor [-\text{desk}])\) \(^{241}\)

Orokorrago:

(321) *TAM sistemoak postulatua 60. (XVII. mendetik bonako euskara.)*
\(+\text{AD} \rightarrow (+\kappa\text{DEP} \lor [+ ah\rangle \lor \text{BARETUA} \lor [-\text{desk}])\)

Hortik honelako desplazamenduak:

\(^{241}\) Iraganaldis horitzon egongo ez denez, azken balio hori ezinduta dago, baina hor aztertzen da argiago ikus dadin gai hurbileko aukerelako paralelismoa.
Leizarraga (XVI. mendea) | Axular (XVII. mendea) \\
---|--- \\
'Erran zezan' (S)he said | 'Erran zezan' (For him/her to say) \\
INDIKATIBOKO AORISTOA | SUBJUNTIBOA \\
'Erran zezanatz' (For him/her to say) | SUBJUNTIBOA (helburuzkoa) \\
* | * 

45. taula ZEZAN adizkiaren zentzua Leizarragarren Testamentu berria eta Axularren Gero idazkinetan.

(321)-ko emaitza erraz nahas daiteke [+irrealis] balioarekin zeren eta +kDEP baliko erabilera gehienetan [+asmozkoa] balioa agertzen baita. 242 Baina ikusia dugu geroko gertaera erreralak adieraz daitezkeela +AD adizkien bidez. Hau are agerioa dateke iraganaldian:

(322) Ez zegoen eragozterik etor zitezen. ('There was no way to avoid them coming here.')


242 Ni er eker horreteran egon naiz Kepa Kortagandik ideia hau jaso arte: susmagiria zela adizki horietan asmozkotasuna derrigorrezkotzat jotzea.
maileguak baino lehenago, jokaera perifrastikoan ere ekintzazkotasunaren arabera erabakitzen zatekeela laguntzailea IZAN/*EDUN sailekoa edo *EDIN/*EZAN (EGIN) sailekoa izatea. Ekintzazkotasunak pisua galdura eta aspektua orokortu ahala, aditz oina + (bigarren saileko) laguntzailea egiturak +AD irakurketa jasoko zueen lehenago (laguntzaileen ekintzazkotasun balioekin bateragarria baitzen), latinetik (-tu motako) partizpiao + (lehen saileko) laguntzailea egituraren jatorrizko +POST zentzutik bereizita. Geroztik, epe ez oso luzean, ±INTRA oposaketa baino ez zen geldituko eta egungo euskararen egoerara helduko zen: latinetiko egiturak desplazatuko zuen aditz oina + *EDIN/*EZAN (EGIN) egituraren aoristatik adierazpenerako. Desplazaturiko egitura beste esparrua batera mugatuko zen, gerokotasuna barruratuz: *EDIN/*EZAN (EGIN) laguntzaileek modu indikatibo galdura eta subjuntibo, agintera, ahaleraz optatibo eratzeko balio izan dute geroztik.

“Aujourd’hui, l’ancienne opposition d’aspect qui existait entre les auxiliaires, procès sans terme envisagé, procès à terme, a pris un sense nouveau. Les formes de type ethor zedin, ikus dezan, qui exprimaient non la position dans le temps mais l’aspect sous lequel l’esprit se représentait un procès passé, ont disparu. Les formes de type ethor dadin, ikus dezan, ne sont plus senties comme les symétriques de ethorten den, ikusten duen. Les premières ne s’emploient plus avec l’article et ont toujours une valeur modale différente des secondes. Les formes à auxiliaire di-on za- « être fait » (bisc. gi-) constituent des modes différents de l’indicatif : subjonctif, conditionnel, potentiel, impératif.” (Lafon ’1944, 2 1980 II: 163)
Ekintzazkotasun oposaketa izan zitekeen etik apezkua oposaketa batera igaro bide zen eta honetatik egungo modu oposaketa. Hala ere, ikusiko dugunez, sarritan egiten diren ondokoak bezalako planteamendu dikotomikoak matizatu egin behar dira:

(323)  IZAN/*EDUN: modu indikatiboa  
*EDIN/*EZAN (EGIN): modu ez indikatiboa (subjuntiboa, agintera)

Euskal gramatikagintzako “indikatibo” izendapen horrek kutsu morfologiko bat du, eta ez dator bat semantikoki zuzenagoa deritzodanarekin, modu errealari esatekoa:

(324)  *Etiketa eta definizioa 74. TAM sistemako postulatua 61.  
  (a) [INDIKATIBOA]: gertaerak errealiztat aurkezteko aditz modua  
  (b) [–irrealis] ↔ [INDIKATIBOA]

Definizio honen arabera, nik “indikatibo” izendapena modu errealari egotziko diot. Aldiz, (323) epigrafeko beste “indikatibo” sui generis horretakoak ez diren forma guztiak (subjuntibokoek, hortatibokoek, ahalerakoek...) komun dutena hauxe da: +AD aspektu operatzaileari dagozkiola. Modu errealetik bereizteko “EG-INDIKATIBOA” izendapenaz baliatuko naiz:

(325)  *Etiketa eta definizioa 75. TAM sistemako postulatua 62.  
  (a) [EG-INDIKATIBOA]: +AD aspektu operatzailea kanpoko adizkien ezagarria  
  (b) [EG-INDIKATIBOA] ↔ / +AD

243 Hala ere, aurreko urratsen aztarna ez da desagertutzat jo behar: IZAN eta *EDUN laguntzaileekin erabiltzen diren partzipioen jokotik at geratu arren, adītq sinua + *EDIN/*EZAN (EGIN) egiturak badu aspektu balio bat ahaiztu behar ez litratekeena, usuku gramatiketan egiten den legez. Aspektu balio hori, ahal honetan aurkezturiko terminoetan, +AD da.


245 “EG” “Euskal grammatikagintza”-tik.

Hurrengo atalean ikusiko denez, [EG-INDIKATIBOA] kontzeptua ez dator bat [INDIKATIBOA] moduarenarekin.\textsuperscript{247}

Gertaeren gaineko euskal ikuspegi sistemako moduzko izariaren gaiari ekiteko ordua heldu da.

\textsuperscript{247} Inoiz, zentzu biotan batera, “(EG-)INDIKATIBOA” adierazpidea erabiliko dut.
5. Atala

EUSKAL ADITZ JOKATUKO MODU HIZKIEK BIDERATZEN DUTEN GERTAEREN GAINEKO IKUSPEGIA


Atala honetan ikusiko denez, hala ere, euskal aditzaren morfoloziak erakusten dituen ilokuzio indarraren markatzaileen garapen diakronikoa ezin bana daiteke zenbait aspektu kontutatik, aurreko atalen bukaeran IZAN/*EDUN eta *EDIN/*EZAN (EGIN) laguntzaile dikotomiaren inguruan esandakoa izotz-mendiaren gailurra baino ez izanik.
5.1 \textit{Ba-, al- (> ai-), -(te)ke, -n, -la edo bait-} hizkietakoren bat nahitaez eskatzen duten adizki sailak

Orain arte ikusi ahal izan denez, hizkiok ager daitezke berez gramatikalak diren adizkietan zein haiek gabe agramatikalak liratekeenetan.\footnote{Baina hauen eratorritzat (\textit{-lako, -nean...}) zein paronimotzat (\textit{-la = -larik}) jo daitezkeen hizkiek edo ez dute balio adizkiak gramatikal bihurtzeko (*daidilarik) edo aztertuko ditugunak egiten duten neurrian egiten dute (\textit{dadinean}).}

Sintomatikoki, horrelakoren bat behar dute:

- edozein aditzetako gai urruneko (aginteraz besteko) formek (*nintz, banintz, nintzateke, nintzen, nintzela...), eta

- *EDIN/*EZAN (EGIN) adizkietako gehienak —aginterakoak eta bizkaierazko \textit{lei (< leike?)} nahtz zubererako \textit{livo} formako ahalerakoak salbu— (*dadi, badadi, daiteke, dadin, dadila...).\footnote{Aurreko atalaren bakaera alderako mintzo da EGIN aditzak eta gainontzekoak diakronikoki erakusti duten akleaz.}

Zein gabezia konpartitzen dute gai urrunak eta laguntzaile sorta honek eta zergatik ez du eraginik aginterako (eta, bizkaieraz eta zubereraz, ahalerako) formetan? Zer ote dute komun gabezia hori asetzten duten hizkiek?


5.2 \textbf{Zenbait tasun morfologiko}\footnote{Hauei gehitu behar zaizkie lehenago proposaturiko \textit{<zurruna>} tasuna eta beranduago mahairatuko diren gursi hatzuk.}

Hizki bakoiitzaren agerpena edo agerpen eza formalki adierazteko, tasun bitar bana eskainiko diet:
(326) **Etiketak (morfologikoa)** \(^{231}\) eta definizioak 76.-81.
<br>

- Etiketa \((\text{morfolo}gikoak)\) \(^{231}\) eta definizioak 76.-81.
- Berezko abalioa negatiboa da, eta hizki soilei dagokie:
- Azken lerroko abalio positiboa, hizkiren bat edo beste agertzeari dagokiona, markatutza joko dut. Izan ere, abalio ez markatuak—adizki soilenak—baztertzen du +κDEP abalio klistikoa.
- Erabilgarriak suerta daitezke, halaber, beste tasun morfoloigokoa, partizipio mota bakoitzaren markei dagozkionak:

---

231 Bereiztuko, parentesi angeladunen artean sartuko ditut.

232 Ondorioztapenerako oinarriri aurreragodi agertzen joango dira, baina erraz identifikatzen dirateke.
Dagoeneko ezarrita dugunez:

(331) \[ \text{TAM sistemako postulatua 63.} \]
\[ <+tu> \rightarrow (+\text{POST}^\text{NF}) -\text{INTRA} \]

(332) \[ \text{TAM sistemako postulatua 64.} \]
\[ <+tuak> \rightarrow +\text{POST}^\text{HF} \]

(333) \[ \text{TAM sistemako ondorioztaturiko lehenga 29.} \]
\[ <+tuak> \rightarrow +\text{PRO} \]

(334) \[ \text{TAM sistemako postulatua 65.} \]
\[ <+t(z)en> \rightarrow +\text{INTRA} \]

Eta azken honen osagarrri:

(335) \[ \text{Etiketa eta definizioa 87. TAM sistemako postulatua 66.} \]
(a) \[ <+ari> : adizki jokatua -t(z)en motako partizipioa + \text{ari} + <+\text{IZAN}> \]
perifrasian barraturik egotearen/ez egotearen indikazioa
(b) \[ <+ari> \rightarrow +\text{INTRA}^\text{HF} \]

Edonola ere, jokaera perifrastikoan sartzen diren adizki laguntzaileak alde aurregatik gramatikalak izan behar dira. Honela adieraz daiteke puntu hau jokaera perifrastikoko zatien lotura “o” zeinuaz markatuz:

(336) \[ \text{Etiketa eta definizioa 88. TAM sistemako postulatua 67.} \]
(a) \[ \text{ADIZKIA: edozen adizikiri erreferitzeko metaetiketa.} \]
(b) \[ *\text{ADIZKIA} \rightarrow *((<\pm t(z)en> \lor <\pm tu> \lor <\pm tuak> \lor <\pm tuak>) \circ *\text{ADIZKIA}) \]

253 Mendebaldeko euskaran -tu atzizkaiaren agerpena bateragarria da -\text{tu} balioarekin.
254 Beranduagoko postulatu orokorrako batetik ondorioztatu ahalko da hau.
Honenbestez, euskal aditz jokatuaren gertaeren gaineko ikuspegi sistema osatzen has gaitezke.

5.3 \([-\text{deskr}]\) balio tropikoaren gaineko baldintzak

31. taulatik ondorioztatzen denez (balio horri dagozkion errenkak errepikatuko ditut hemen), hizketa egintzen teoriak zenbait baldintza inposatzen ditu zuzenkarizko eta hitzemankarizko hizketa egintzen gainean, eta ondorioz berauek adierazteko balio duten lehen indikatzaileen \([-\text{deskr}]\) balioaren gainean:

<table>
<thead>
<tr>
<th>ILOKUZIO EGINTZAREN EZUGARRIAK →</th>
<th>ILOKUZIO XEDEA</th>
<th>ILOKUZIO XEDEAK EDIRATURIKO TROPIKOA (FRASTIKOA-MUNDUA EGOKITZAPEINA)</th>
<th>ILOKUZIO EGINTZAREN ASETZEA DAKARKEENA</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>(LINGUISTIKOKI ETA HITZEZ HITZ ADIERAZITako...) ↓</td>
<td>Zuzenkarik</td>
<td>Jasolea frastikoaren arabera jokatzea konpromisuan jarri</td>
<td>Mundua frastikoarekin ([-\text{deskr}])</td>
</tr>
<tr>
<td>Hintzemankariak</td>
<td>Esalea frastikoaren arabera jokatzea konpromisuara bartu</td>
<td>Mundua frastikoarekin ([-\text{deskr}])</td>
<td>Mundua hitzekin batera dezan (esalearen) ondoko ekintza bat</td>
</tr>
</tbody>
</table>

46. taula  Tropiko eta egokitze norabide kombinakstak ilokuzio egintza mota desberdinetan: zuzenkarik eta hitzemankarik.

Hona hemen ondorioztatzen diren betebeharreko zenbait baldintza (beranduago jorratuko dut ekintza jasolearena zein esalearena izan beharraren ihardukaria):

1. Alde batetik ilokuzio xedeak erdira ekarri behar du frastikoaren asetzearren kontua, hara non aditza klistiko osoko klausula batean agertu behar den.

(337) \(TAM\) sistemako postulatua 68, \([-\text{deskr}] \rightarrow -\kappa\text{DEP}^{235}\)

---

\(^{235}\) Honen arabera, operatzaile haretar batek \(+\kappa\text{DEP}\) balio klistikoa inposatzen dionean aldez aurretiko balio multzo bat, zeinetan \([-\text{deskr}]\) balio tropikoa ager daitekeen, berau desaktibatu egiten da.

(338)  \[ \text{TAM sistemako postulatua 69.} \]
\[ [-\text{deskr}] \rightarrow \text{GEROKOA}(\hat{O}^{n+m}, O^{15}) \]

Areago:

(339) \[ \text{TAM sistemako ondorioztatutako teorema 30.} \]
\[ [-\text{deskr}] \rightarrow \text{GEROKO ABSOLUTUA}(\hat{O}^{n+m}) \]

O^{15}-rekiko ondokotasun hori [+asmozkoa] zein [+irrealiz] balioei gehituz —gogoratu (73) eta (74)— zera ondorioztatzen da:

(340) \[ \text{TAM sistemako ondorioztatutako teorema 31.} \]
\[ [-\text{deskr}] \rightarrow \text{GERTAGARRIA}(\hat{O}^{n+m}, O^{15}) \]

(341) \[ \text{TAM sistemako ondorioztatutako teorema 32.} \]
\[ [-\text{deskr}] \rightarrow (O^{15} \notin \hat{O}^{n+m}) \]


Aurreko atalaren buaeran ikusia dugu, halaber, +AD operatzailearen esku-hartzeak fenomeno berezi asko azal ditzakeela. Atal horretan proposatuaz baliaurik, zehaz daiteke zergatik aditzon adizki soilik aginterakoak izan behar diren.\(^{257}\) Azalpen oso xaloi du horrek (321)

---

\(^{256}\) Ez haren guzatzea hutsari, jakina.

\(^{257}\) Salbuespena dira, ez ahaztu, ahalerako EGIN eta *IRON aditzen formak.

Alderantziz ere, euskarazko agintera guztiak +AD esekari dagozkie:

(342) \[ \text{TAM sistemako postulatua 70.} \]
\[-desk] \rightarrow +AD \]

Aldarea neustikoen eta gerokotasunaren markez arduratuko naiz ondoko txataletan.

5.4 Hitzemate neustikoaren balioen gaineko baldintzak

+SUB IUDICE operatzailearen eta +BARETUA tasunaren artean badago orain arte mahairatu gabeko harreman bat: sarri, bigarrena agertzen da lehenengoaren agerpen esplizitu haten ondorio gisa (ikus § 1.6.1 txatala). Hala ere, diskurtso harreman horretan modu/modalitate bat baino gehiago sar daitekeenez (ondoreoa aieruzkoa dateke edo ahalezkoa), ez dut izendapen berezirik proposatuko.

Hori esanda, ikus daitezke beste tasunekin dituzten harremanak. Hasteko, lotura bat dago +SUB IUDICE balioa eta balio tropikoaren artean:

(343) \( \text{TAM sistemako postulatua 71.} \)
\(+SUB IUDICE \rightarrow [+desk]\]

Bestela esanik:

(344) \( \text{TAM sistemako postulatua 72.} \)
\(\neg(+SUB IUDICE([-desk]))\)

Bestalde, tasun eta operatzaile neustikootako balio positiboa behartzen dute Ō ikuspegiaren kokagnea aldak beste orientazio puntu
jatorrizkoago batetik, era batean non Ô horia ezina izana daitekeen morfoligikoki markaturiko O^M orientazio puntu nagusi bat:

(345) **TAM sistemako postulatua 73.**  
(+BARETUA ∨ +SUB IUDICE) → ((Ô^n+1 ⊕ O^n) ∧ (Ô^n+1 ≠ O^M))

Formula horretan jasotakoak zehazten du sein zentzutan garamatzaten irrealtasunera aldea era neustikoen balio positiboek:

(346) **TAM sistemako endorietzatikuriko teorema 33.**  
(+BARETUA ∨ +SUB IUDICE) → [+irrealis]

Eskematikoki, eta birtualtasuneranzkoa desplazamendua adierazteko lehenagokon konbentzioari jarraituz:

(347)  

\[ O^{n+1} ≠ O^M \]

Balio neustikoon interpretazio honek, hots morfoligikoki markaturiko jatorrizko orientazio puntuetatik aldentze bat gisa, ahalbidetuko gaitu azaltzeko zergatik —euskarazko testu zaharrenetan ere— *EDIN eta *EZAN (EGIN) aditzzen gai hurbileko forma gramatikalen artean aurkitzen diren ez bakarrik aginte adizkiak, baizik eta *badadi bezalakoak ere bai. Areago, erakus daiteke zergatik *badadi, *daiteke (diak) eta antzekoen esanahia ez zen aldatu [+irrealis] eta GERTAGARRIA etiketapeko balioak aditzon forma guztiei atxiki zitzaizkienan. Hizkion esanahia §§ 5.7.9-5.7.10 txatalak arte justifikatuko ez bada ere, onar dakidan orangoan, argudio hau garatzearren, *ba- aurrizkiak aldentze modala dakarrela (Ô^n+1 ⊕ O^n) eta -(te)ke artizkiak, jatorrian, denborazko/moduzko aldentze konplexua (O^n ⊕ Ô^n+1). Orduan, egoera bera genuke XVI. mendeko euskarar eta geroztikoan:
(348) ⊗ ‘sar badadi’

\[ \hat{O}^{2} \quad (\neq O^{M}) \]

\[ O^{18} \]

⊗ ‘sar [ahal] daiteke’

\[ \hat{O}^{2} \quad \neq \]

\[ O^{18} \]

Nahiz eta arrazoi desberdinengatik; lehen hauengatik euskara zaharrean:

(349) \([= (208)] \) TAM sistemako postulatua 51.

\[ (+AD \land (O^{M} - \hat{O}^{n+1})) \rightarrow (O^{M} - \hat{O}^{n+1}) \]

(350) \([= (209)] \) TAM sistemako ondorioztaturiko teorema 21.

\[ (+AD \land (O^{M} - \hat{O}^{n+1})) \rightarrow GEROKOA(\hat{O}^{n+1}, O^{M}) \]

Eta beste honengatik ondoren:

(351) \([= (317)] \) TAM sistemako ondorioztaturiko teorema 26. (XVII. mendetik bonako euskara.)

\[ +AD \rightarrow GEROKOA(\hat{O}^{n+1}, O^{M}) \]

Eskema horiek indikatibokoaz bestelako irakurketa desberdinak jaso ditzake. Edonola ere, oro har, ikusten joango gara +BARETUA eta +SUB IUDICE; balioetako bata edo bestea eskatzen duten zenbait aditz modu edo, nahiago bada, modalitate.\(^{258}\)

5.5 Ilokuzio indarraren izarion arteko harremanen arabakoak tasunak
Aurreko txataleko balio neustikoen, aspektuaren bidez markaturiko gerokotasunaren eta balio tropikoaren artean badaude lotura argiak, zeintzuek eragina izango duten \([\pm \text{irrealis}] \) balioetan. Horren analisi osoa atal honetan zehar lortzekoa dugu. Mementoz, agerienetik has daiteke; gertaera ikuspegia

\(^{258}\) Nire ikerketa honetatik kanpo utziko dut galdekaritzko perpaus modalitateari dagokiona. Intereseko ohar bat baino ez dut mahairatuko: +SUB IUDICE: balioari lotuz gero, azal daiteke zergatik haren balio tropikoa izan behar den [+deskr].
lehentzatzeko puntuan bertan jasotzen duten gertaerak errealtzat jotzen dira.

\[(352)\] \(TAM \text{ sistemako postulatua 74.}\)
\(O^{18} \rightarrow [\text{irrealis}]\)

Bestela esanik:

\[(353)\] \(TAM \text{ sistemako ondorioztatutako teorema 34.}\)
\((-FAR \land [\text{+ahal}] \land [\text{+asmozkoa}] \land \text{BARETUA} \land \text{SUB IUDICE} \land \neg \text{GEROKOA}(O, O^{18}) \land [\text{+deskrt]}^{259} \rightarrow [\text{irrealis}]\)

Lehengo esanda dago \([\text{+ahal}], [\text{+asmozkoa}], [\text{deskrt}], \text{BARETUA}\)
et \(\text{SUB IUDICE}\) balioek \([\text{irrealis}]\) balioa dakartela beraiekin. Ez da berdin gertzatzen \(+\text{FAR}\) balioaren eta \(\text{GEROKOA}\) predikatuaren agerpen guztiari. Lehena beranduago aztertzeko beharko dugu, baina aurrera daitete orainetik begiratuta errealtzat joko dela iraganean kokatua. Bigarrearen kasuko salbuespenari oraintxe helduko diot: gerokoa gehienetan guztiz ziarra ez bada ere (baizik eta gertagarria), batzuetan halakoak (segurua, bermatua) balitz bezala adierazten da geroko gertaera hori (patuaren, Jainkoaren, zein natur legeen poderioz, adibidez). Logikoa dirudi halako aurresateetarako \([\text{irrealis}]\) balioa gordetzea, baina ondo aztertzu behar dira horrelako erabaki baten ondorioak. Ondoko adibideotan irakurketa biek, \([\pm \text{irrealis}],\) zilegi dirudite:

\[(354)\]
\(\text{(a)} \quad \text{PAST (\text{+PRO} (\text{+INTRA}))}: \text{Bihar inauguratuko dute. (\text{They will inaugurate it tomorrow.})}\)
\(\text{(b)} \quad \text{PAST (\text{+PRO} (\text{+POST}^{\text{HF}}))}: \text{Biharko inauguratua/inauguraturik dukete. (\text{They will have it inaugurated by tomorrow.})}\)

Baita Lafitteka (1944, 82008: § 757) dakartzan besteotan ere:

\[(355)\]
\(\text{(a)} \quad \text{PAST (\text{+PRO} (\text{INTRA}))}: \text{Bihar goizean Baionan dateke. (\text{(S)he will be in Bayonne tomorrow morning}')}\)
\(\text{(b)} \quad \text{PAST (\text{+PRO} (\text{INTRA}))}: \text{Egun gutirik barne ogi bat ere ez dukegu. (\text{In few days we will have no bread.})}\)

\(^{259}\) Hertsio hartuta \([\text{+deskrt}]\) balio hau soberako da, \([\text{-asmozkoa}]\) baliotik ondorioztatzen baita.
Baina orduan, berdina esan beharko genuke adibideon gainean eraikitako denborazko klausula menderatuez:

\[(356)\]
(a) \(\text{PAST} (+\text{PRO} (\text{‘INTRA\textsuperscript{1}\text{f}'}))\): Bihar goizean, Baionan datekenean... (‘Tomorrow morning, when (s)he is in Bayonne...’)
(b) \(\text{PAST} (+\text{PRO} (\text{‘INTRA\textsuperscript{1}\text{f}’}))\): Egun gutirik barne, ogi bat ere ez dukegunean... (‘In few days, when we have no bread...’)

Ondorioz, \(\pm\text{irrealis}\) balio biak konbinatu ahalko dira GEROKOA predikatuarekin, eta horri begira definitu ditut tasun semantikoak.

Atal honetako tasun eta operatzaila “haretarrek” lagunduko digute euskal aditz moduaren eta hizki modalen azalpen egokiak ematen. Horretarako marka morfoloigiko eta balio semantikoen arteko loturak ezarri beharrean gaude. Hastapen orokorra hau da:

\[(357)\]

5.6 Tasunon balioen egozpena adizki soilen kasuan
5.6.1 Zeintzuk diren adizki morfoloigikoki sipleenak
Argi dago gai urruneko adizkiak ez direla morfoloigikoki sipleenak: iraganaldikoak -\(n\) atzizkia behar dute, alegikunekoak besteren bat edo \(b\) nahiz \(l\) modu markak diren aurrizkiak. Adizki morfoloigikoki sipleenak gai hurbileko soilak izan behar dira, beraz. Horien artean baditugu bigarren
pertsonari zuzendutako agintze adizkiak, [−desk] balio tropikokoak, eta
[+desk] balio tropikoko indikatiboko adizkiak. Aditz iragangaitzen bigarren
pertsonak ez dira bereizten forma aldetik:

(358) Hago, zaude, zaudete: [±desk]

Bai, ordea, inguruan behar dutenari so eginez: bakarrik agintze adizkiak erabil
daitezke soilik, besteek, deskribakariiek, osagaien bat behar dute:

(359) [−desk]: Hago! ('Wait!/Stop!')

(360) [+desk]:
(a) *Hago. ('You are staying.')
(b) Hor hago. ('You are there.')
(c) Bahago. ('(Yes,) you are staying. ')

Behar bera erakusten dute beste pertsonetako deskribakariak:

(361) [+desk]:
(a) *Nago. ('I am staying.')
(b) Hemen nago. ('I am here.')
(c) Banago. ('(Yes,) I am staying.')

(362) [+desk]:
(a) *Dago. ('(S)he is staying.')
(b) Hor dago. ('(S)he is there.')
(c) Badago. ('(Yes,) (s)he is staying.')

Askotan pentsatu da azken adibideotako d- marka hirugarren
pertsonakoa dela, berau aditz iragangaitzen subjektua dela, aditz iragankorren
objektua dela:

(363) [+desk]: Badakizu. ('You know.')

Baina bai (mendebaldeko euskararen) iraganaldiko formekin bai aditz
iragankorrekin gertatzen denari errepatak gero, d- marka hori ez litzateke
izango hirugarren pertsonaren ezaugarria, baizik eta beste zerbait (aktualtasun
marka bat edo), aipaturiko beste formetan desagertua baita:

216
Honen arabera, adizki simpleenak bigarren pertsonari zuzendutako agintea adizkiak badira, aditzaren lehen funtzioa bigarren pertsonari zuzenkari bat bideratzearena zatekeen (gertaerak sortzarazteko). Funtzio deskribakaria (gertaerak baiestea) beranduago zetorken. Hala ere, [+desk]: balioko adizki soilak pertsona gramatikal guztiei aplikia daitezkeenez, ez dut proposatuko +AD notazio bat eta "INTRA" jo ditugunetatik hasiko naiz. Aurretik, hala ere, 44. taulako emaitza honela laburbilduko dut:

\[
\begin{align*}
\text{TAM sistemako postulatua 75.} \\
(\neg \text{-t(zen)} \land \neg \text{-tu} \land \neg \text{-tu(ka)}) \land \neg \text{-tua(k)} \rightarrow (\text{+AD } \lor \text{+INTRA})
\end{align*}
\]

Halaber:

\[
\begin{align*}
\text{TAM sistemako postulatua 76.} \\
\text{+AD} \rightarrow (\neg \text{-t(zen)} \land \neg \text{-tu(ka)}) \land \neg \text{-tua(k)}
\end{align*}
\]

### 5.6.2 [+desk] balioko adizki soilen beste balioak

[+desk] balio tropiko markatuaz kanpo, gai hurbileko adizki soilen balio gehienak berekoak eta negatiboak dira:

\[
\begin{align*}
\text{Gai hurbileko eta [+desk] balioko adizki soilen bereko balio negatiboak:} \\
\neg \text{-hizkiduna}, \neg \text{-urruna}, \neg \text{FAR}, \neg \text{-ahal}, \neg \text{-asmozkoa}, \neg \text{GEROKOA}(\text{O, O}^{13}), \\
\neg \text{GERTAGARRIA}(\text{O, O}^{13}), \neg \text{κDEP}, [+\text{desk}], \neg \text{BARETUA}, \neg \text{SUB IUDICE}, \neg \text{irrealis}
\end{align*}
\]

\[\neg \text{FAR}\text{ izanik, gertaera O}^{18}\text{-ren eremuan kokatu behar da, oraiungunean:}\]

\[
\begin{align*}
\text{Etiiketa eta definizioa 89.} \\
\text{(a1) ORAIUNGEAN(O) :} \text{ O orientazio puntua hizketaguneari lotuta dagocia} \\
\text{adierazteko predikatua} \\
\text{(a2) ORAIUNGEAN(O) } \equiv _\text{det} O^{18} \lor (O \rightarrow O^{13}) \\
\text{(a3) ORAIUNGEAN(O) } \equiv _\text{det} \neg \text{FAR}
\end{align*}
\]
Areago, horretatik inolako aldentzerik markatzen ez denez, ikuspegia bertan kokatuta dago.

(370) Gai burutileko eta [+desk] balioko adiezki soilen ikuspegiaren kokagunea: \( \hat{O}^1 \)

Jokaera perifrastikoko markak jokoan sartu ezean, kokagune horri dagokion berezko ikuspegia "INTRA da:

(371) Gai burutileko eta [+desk] balioko adiezki soilen berezko aspektu operatzailea:
+INTRA

Jatorrizko orientazio puntu horretatik horrela ikusita gertaerak "orainekoak" dira, ezinduta baitaude aurreko eta geroko ikuspegiak:

(372) TAM sistemako ondorioztaturiko teorema 35.
\( \neg \text{AURREKO}(\hat{O}^1, \hat{O}^2) \)

(373) TAM sistemako ondorioztaturiko teorema 36.
\( \neg \text{GEROKO}(\hat{O}^1, \hat{O}^2) \)

(374) Etiketa eta definizioa 90.
\( \text{ORAINEKO}(G) : \text{oraineko gertaera kokaguneei esateko etiketa} \)
\( \text{ORAINEKO}(G) = \text{def } G : \hat{O}^1 \land +\text{INTRA} \)

Ikusiak ditugu honelakoen errepresentazio eskematikoak:

(375) \([=\text{(254)}]\) Orainguneko jokaera trinkoa orainekoa
\( \neg \text{FAR ('INTRA}^{13}) \times [\text{?}] : \text{Etxean nago. ('I am at home.' )} \)
\( \neg \text{FAR ('INTRA}^{13}) \times [+\text{ti}] : \text{Aurrera noa. ('I'm going forward.' )} \)
\( \neg \text{FAR ('INTRA}^{13}) \times [+\text{tf}] : \text{Etxera dator. ('(S)he/it is coming home.' )} \)

\[
\begin{array}{c}
\text{Etxean nago.} \\
\text{Aurrera noa.} \\
\text{Etxera dator.} \\
\end{array}
\]

\( \hat{O}^1 \)
Oraineko gertaerak orainguneko errealen azpimultzo bat dira, hots, ondokoena:

(376) \[ \text{TAM sistematiko ondorioztatutako teorema 37.} \]
\[ (-\text{FAR} \land [-\text{irrealidi}] \iff (\text{ORAINGUNEAN(\(\theta\)}) \land [\text{INDIKATIBOA}]) \]

Hau da:

(377) \[ \text{TAM sistematiko ondorioztatutako teorema 38.} \]
\[ (-\text{FAR} \land -\text{BARETUA} \land -\text{SUB IUDICE} \land [+\text{deskri}] \land [-\text{ahal}] \land [-\text{asmozkoa}] \iff (\text{ORAINGUNEAN(\(\theta\)}) \land [\text{INDIKATIBOA}]) \]

Hauetako errepresentazio eskematikoak ikusiak dirugu lehen —(254)-(262) eta (265)-(266)—: jokaera trinkokoak eta IZAN eta *EDUN laguntzaileen bidezko jokaera perifrastikokoak.

Igaro gaitzez, bada, [-deskri] balioko adizki soilen analisira: *EDIN eta *EZAN (EGIN) aditzen adizkiez baliaturiko jokaera perifrastikoaz esango denak balioko du aginte adizki trinkoetarako ere.

5.6.3 [-deskri] balioko adizki soilen beste baliokoa

Bizkaierazko ahalerako lei moduko formak albo batera lagaturik mementoz, kontsidera dezakegu *EDIN eta *EZAN (EGIN) aditzen forma soil gramatikal bakarrak aginterakoak direla. Emaitza hori honela ondoriozta daiteke: (i) (307)-gatik badakigu +AD baliokoak direla; (ii) (207)b, (208) eta (209)-gatik GEROKOA(\(\bar{O}^{x+1}, O^{x}\)) balioko (O\(^{15} , \bar{O}^{7}\) esemakoak izan behar dira; eta (iii) (321)-gatik [-deskri] edo [+ahal] balioa dagokie, adizki soil gisa ezin izan baietzakete +BARETUA balioa.\(^{261}\)

\(^{260}\) Balo arxikipen bauen arabera ez dago aldez aurretik zehazturik geroaldi arkaikoak zein perifrastiko arruntaren interpretazioak: modukoak izan daiteke edo bakarrik denborazkoa.

\(^{261}\) Eranskin batean garatuko ditut sistematikoki honelako ondorioztpenak.

(378)  
**Estiketa eta definizioa 91. TAM sistemako postulatua 77.**
(a) [HORTATIBOA] : zuzenkarizko hizketa egintzak linguistikoki kodetzen dituen aditz modua  
(b) [−desk] ↔ [HORTATIBOA]

Balio hori ondorioztatu ahal izateko, batera ezintzat jo behar dugu adizkiok izan dezaketen [+ahal] beste balioarekin (ahaleginak egiteko agin daiteke, ahal izana bera ez):

(379)  **TAM sistemako postulatua 78. TAM sistemako ondorioztaturiko teorema 39.**
(a) [+ahal] | [−desk]  
(b) [+ahal] | [HORTATIBOA]

Dagoeneko identifikatuak ditugu hortatiboaren ezaugarriak:

(380)  **TAM sistemako ondorioztaturiko teorema 40.**

([−desk] ∧ [−ahal] ∧ ¬KDEP ∧ [+AD ∧ GERKOIA(Ôn+1, On) ∧ [+asmozkoa] ∧ [+irrealis] ∧ GERTAGARRIA(Ôn+1, On)) ↔ [HORTATIBOA]

Azaldu beharrean nago, halaber, zergatik diren gramatikalak gai hurbileko bigarren pertsonari zuzendutako agintea adizkiak (hadi, zaitez, zaitezte, ezazu...) eta gai urruneko irugaren pertsonari zuzendutakoak (bedi, bitez, beza). Argi dago: zuzenkarizko ilokuzio egintzen xedea norberak esandakoa beteartzea izanik, biderik artezena dugu entzuleari bideratzea.262 O15 lehen orientazio puntua erabiltzen duten –horts, hizketa egintzaren gunean zentratzen diren— gai hurbileko agintarako adizkiak (adizki soilak), logikoki, bigarren pertsonari zuzendutakoak izango dira (horixe adieraziko dut, edozein adizkiren beste aukera posibleak zerrendatu bezain laster):

---

(381)  
TAM sistemako postulatua 79.
(1.S σ 1.A) σ (2.S σ 2.A) σ (3.S σ 3.A) σ (3.P ∧ IMPR.A)\(^{263}\)

(382)  
TAM sistemako ondorioztatutako teorema 41.\(^{264}\)
([HORTATIBOA] ∧ ¬FAR ∧ ¬hizkiaduna) → (2.S σ 2.A)

Eskematikoki:

(383)

\[\begin{array}{c}
\otimes \text{′sar hadi/zaitez′} \\
\neg \hat{O}
\end{array}\]

\[\mathcal{O}^3\]


(384)  
Etiketa eta definizioa 92. TAM sistemako postulatua 80.
(a) \(\llcorner \pm b \lrcorner\) : gai urruneko hirugarren pertsonako aginte adizkien marka morfoligikoa agertzen den/ez den adierazpena
(b) \(\llcorner + b \lrcorner\) ↔ ([HORTATIBOA] ∧ +FAR)

(385)  
TAM sistemako postulatua 81.
\(\llcorner + b \lrcorner\) → ((3.S σ 3.A) ∧ +AD ∧ (O\(^{V50}\) ∨ O\(^{w+1}\}))

Gai urruneko adizkiei dagozkien gertaerak eta lokalizazio puntuak O\(^2\) bigarren orientazio puntu bati aingurututa daude. Sintomatikoki, gai urruneko

\(^{263}\) Azken parentesikoa erabilera inpertsonalekoci dagokie (esaterako biltza dudin, *let it be pulled*).

\(^{264}\) Teorema hau ondorioztatzeko kontra hartu beharko dira, besteak beste, (381) eta aurrerago agertuko diren beste bi ((400) eta (425)).
agintz adizkiak ez daramate iraganeko marka den hizkia. O² hori, beraz, ez da iraganeko egoera erreal bat (O²‡), baizik eta alegiazaoko egoera bat (O²\*). Adizkiak duten berezitasuna da:

1. O²\* hori alegiazo komunikazio egoera bat gisa kontzebitzen dela (O²\*V), benetakoaren ordezkoa edo. (383)-ko adibidea erabiliz azaltzezalen: balizko hizketagune horretan “sar hadi/ziatz” esango balitz, jasolea eserako bigarren pertsonari legokioko; hala ere, benetako hizketagunea den O^{18} puntuan erabilitako adierazpide batean jasola horri ez dagokio bigarren pertsona, baizik eta hirugarren pertsona bat.266

2. Eta O^{18}-tik O²\*V-rako desplazamendua adizkiak berak behartzen duela, ez gobernari baten esanahi lexikoak.

Komeni da hau guztia eskematikoki adieraztea.

\[
\begin{array}{c}
\text{O^{18}} \\
\otimes \\
\text{O^{2}}
\end{array}
\]

(386)

sar hadi/ziatz: entzulea (2) = jasolea (2)

O²\* ≠ O

O² sar bedi: entzulea (2) ≠ jasolea (3)

(321)-gatik, honelako adizkiak, +AD baliokoak eta geroko gertaeren adierazpide izanik, behartuta daude +κDEP, [+ahal] edo –[desk] baliokoak izatera (soilak diren neurrian +BARETUA balioa ezin izan baitezakete). Lehenengoa eragotzita dute adizki soilak direlako.267 Geratzen diren aukera...

---

265 Esapidearen hitzez hitzeko erabilera baten gauzaturiko zuzenkarizko hizketa egintzaren jasolea.


267 *Bedi* eta antzekoak agramatikakal lirateke zentzurik eskura ezin dezaketelako. Izatekotan, aurreko kortesiazko bedi baten erreportatiboa izan lirateke.
biak baterazinak dira, (379)-gatik dakigunez, baina auzia morfologikoki erabakita dago: hirugarren pertsonako [−deskr] balioaren berariazko marka morfologikoa da adizkion hasierako <+b> hau:

(387)  TAM sistematiko ondorioztatukoa teorema 42.
  <+b> → [−deskr]

(384)-gatik [HORTATIBOA] etiketa baitagokie.

5.7 Proposaturiko tasunen balioen egozpena adizki hizkidunen kasuan: -la, -n, ba-, al- (> ai-), -(te)ke, eta bait- hizkien esanahia

5.7.1 -la atzizkidun aginterakoak
Antzekoa eskema batek azal dezake zergatik diren gramatikalak, eta hirugarren pertsonari zuzenduak, osagarriak -la hizkidun gai hurbileko laguntzailea adizkiak: dadila, ditzatela... Hizkiak esplizitatzen du O\textsuperscript{6} puntuaren nolabaiteko bikoizketa bat (zeina O\textsuperscript{8} notazioaz adieraziko dudan), zehar estiloaren marka baita:

“Le complétif est le mode du discours indirect lié”. (Lafitte 1944, §2008: § 757)

Baina ez da nahastu behar zeharkakotasun hau menderakuntza sintaktikoarekin, gramatikari askok egiten duten bezala:

“Avec ellipse du verbe principal, le subjonctif en -la sert à marquer:

“— un soubait.

“Ex. : Jainkoak begira gaitzala, que Dieu nous garde! (s. e. : je voudrais).

“— une défense.

“Ex. : ez dezazula bertzerenik fundi, n’abimez pas le bien d’autrui. “
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― une supposition.\(^{268}\)

“Ex. : Zezar-en adichkide izan dadila ala etsai, ez diote

*barkatuko*, qu’il soit l’ami ou l’ennemi de César, il ne lui

pardonneront pas.” (Lafitte ’1944, \(^{8}\)2008: § 760)

Aipaturiko autorea bakarrik ausartu bide da lehen adibide azpian legokeen perpaus nagusia adierazten (*nabi nuki*). Ez dago argi zer burura lekiokoen beste bietarako. Hirugarrena dugu interes berezikoa: zerbait inplizitu balego, hautagairik onena *demagun, suposa dezagun* edo antzeko zerbait izango litzateke, baina berat ere beste perpaus inplizitu bat eskatzen *omen* duenetako da! Zuhurragoa da pentsatzea -*la* hizkiaren bidezko aginterakoek ere (gerago ikusiko dugu puntu hau lehen pertsonako -*n* atzizkiaren bidekoak direla eta) ez dutela ezkutatzen inongo perpaus nagusi inpliziturik. Lafitteberak onartzen du hori beranduago (*’1944, \(^{8}\)2008: §§ 863-865), dioskunean debekua adierazten dela ezetza eta osagarrizkoa konbinatzen duten *perpaus independiente bidez*;

Uste dut -*la* atzizki honen\(^{269}\) osagarrizko zentzua funtsean zehar estiloko *aipamenaren* dela.\(^{270}\) \(<+la>\) balioko adizki bat edonolako gobernatzailarean mendean erabilten denean, gobernatzailarean esanahiak hizketa egintza bati so egiten ez badio ere (*uste, pentattu, sinetzi...*), osagarriraren bidez adierazitako gertaera txertatu egiten da *aipatzez* lokuzio independente baten bitartez adieraz litekeena. Funtzio metafrastikoa hau dela eta, komeni da horrelako aipatzea operatzaile baten bidez atzematea.

---

\(^{268}\) Kontzesioa dirudi geriago.

\(^{269}\) Ez homofonoa den moduzko -*la*(ik) hizkiarena.

\(^{270}\) Estilo arteezan egindako aipamenetarako aipatuiriko lokuzio bera erabilten da (kakotxen artean jarriz hizkera idatzian).
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Baina aipamen kontzeputua zentzu zabalean 271 ulertu behar da orain azaldu nahi ditutan kasuici aplikatu ahal izateko. Bereiztu behar ditugu “aipamen” mota bi:

(388)  a) Balizko lokuzio bat txertatu zein aldez aurretiko esara bat errepikatu edo haren berri emeata, indikatiboan (uste dut etorri dela) zein subjuntiboan (sor dudila esan dut).
        b) Esara hori sortzeko jarraiibideak emetan: sor dudila!

(389)  Estiketa eta definizioa 93. TAM sistemako postulatua 82.
(a) ±AIPAMENA : adizkiaren bidez beste 272 esara bat errepikatu edo hori sortzeko jarraiibideak eman edo ez ematearen adierazpena
(b) <+la> ↔ +AIPAMENA 273

Errepresentazio eskematikorako, estilo zuzenean jarriko dut esapidea eta komatxo bikoitzen artean (“”) txertatuko ditut +AIPAMENA balioko ekintza esara eta berari dagokion gertaeraren errepresentazioa, adibidez: uste dut etorri dela > uste dut “etorri da” edo “etorri da” uste dut. Horrez gain, lehen bezala, klistiko ez osoko esarar eta horien bidez adierazitako gertaerak giltzen artean agertuko dira, honela:

(390)  Uste dut etorri dela.

| (“” | “” | “” | “” | “” |
| × | × | × | × |

| (“etorri da” |
| × | × |

Bigarren aipamen motan bigarren hizketagune bat (O25) barneratzen da. Bigarren hizketagune horretan, jasolea ez da jatorrizko hizketagunekoak:

271 Esara zabarreko “aipatu” berbaren zentzua besarkatuz: otsua, mon aipu ban gerta.
272 Hortik zehar estiloa.

\[
\text{TAM sistemako postulatua 83.} \\
+\kappa\text{DEP([-desk])} \rightarrow [+asmozkoa]
\]

Baita zentzu irreala ere, ondorioz:

\[
\text{TAM sistemako ondorioztaturiko teorema 43.} \\
+\kappa\text{DEP([-desk])} \rightarrow [+irreali]
\]

Gobernatzaile espliziturik ez dagoenean, bestalde, esiera era independenteuan erabil daiteke, balio klistiko osoa e, eta zentzu hortatiboa:

\[
\text{Sar dadila!} \\
\begin{array}{c}
\text{“ } \ominus \text{ ”} \\
\text{“ sar haldi”} \\
\end{array} \\
\begin{array}{c}
\text{O}^3 \\
\end{array} \\
\begin{array}{c}
\not \rightarrow \\
\text{entzeua (2) }= \text{jasolea (2)} \\
\end{array} \\
\begin{array}{c}
\text{O}^{53} \\
\end{array}
\]

Ondorioz, bereiztu behar dira alde batetik zehar estiloko esaera izatearen ezaugarria, +AIPAMENA balioa, eta bestetik “osagarrizkoa” izatearena. Honek erabilerako dependentea eskatzen du eta +\kappa\text{DEP} balio klistikoa, hots, ondoko teorema disjuntzioan agertzen den bigarren aukera:
(395) \[ \text{TAM sistemako orduztatutako teorema 44.} \]
\[ +\text{AIPAMENA} \leftrightarrow (^{\text{kDEP}} +\text{AIPAMENA} \lor ^{\text{+DEP}} +\text{AIPAMENA}) \]

Alderantzizko balioa zentzu hortatiboarekin batera ematen da:

(396) \[ \text{TAM sistemako postulatua 84.} \]
\[ ^{\text{+DEP}} +\text{AIPAMENA} \leftrightarrow \text{[HORTATIBOA]} \]

Hau da, [desk] balio tropikoarekin batera:

(397) \[ \text{TAM sistemako orduztatutako teorema 45.} \]
\[ ^{\text{+DEP}} +\text{AIPAMENA} \leftrightarrow [\text{desk}] \]

Ondorioz, (344)-gatik, zentzu hortatiboko adizkiak eratzen dituen -la honi ezin aplika dakioko +SUB IUDICE operatzailea. Horrez gain, (69)-gatik, +kDEP balioko “osagarriko” -la batez eratutako adizkiaren ere ezin aplika edo gainera daiteke beste operatzaile neustikorik. Fenomenoa zabalagoa dirudi, +AIPAMENA operatzaileen tontorrean egotera behartuta baleko bezala, hau da:

(398) \[ \text{TAM sistemako postulatua 85.} \]
\[ \neg(\text{+N-OPERATZAILEA}(+\text{AIPAMENA}(\ldots))) \]

Aldiz, orain arte proposaturikopostulu eta teoremek ez dute ukatzen aitzafa moduko adizkien posibilitatea, edo horren zentzu bereko esan du udan jin baledila. Horrelakoak baleko, edonola ere, derrigorrez metafrastikoa den +AIPAMENA operatzaila gainezarriko liteoiok SUB IUDICE denari. Hala ere, kontuan hartutik bestelako operatzai bereko neustikoa bat ere ez zaiola +SUB IUDICE operatzailari gainaratzen, sinpletasunari begira, aurreko postulatuaren parekoa onartuko dut honentzat ere:

(399) \[ \text{TAM sistemako postulatua 86.} \]
\[ \neg(\text{+N-OPERATZAILEA}(\text{+SUB IUDICE}(\ldots))) \]
Zentzu hortatiboko aipamenezkoetan balizko hizketagunea orainoaren oihartun gisako zerbaite da: aginterako adizki gisa sar dadi / zaitez esan beharko zela.

<+la> balioko adizkien erabilerako hau bide arrunta dugu hirugarren pertsonari zuzendutako aginterakoetarako (inpertsonalak hauetatik kanpo lagaz). Aurreko txateko gai urruneko <+b> balioko formei gehitu egin behar zaie:

\[(400) \quad TAM \text{ sistemako postulatua 87.}\]
\[([\text{HORTATIBOA}] \land (3.S \lor 3.A)) \rightarrow ((\tilde{O} \mathcal{P}) \ O^{-} \neq O^{13}) \]

Ezezk aginteretan -la atzizkia erabiltzeko joera handia dago baita bigarren pertsonan ere (ez badila sar...) Uste dut honelakoetan balizko ez badi agintera aipatu (“errepikatu”) egiten dela berari ezetza egoztean:

\[(401) \quad \text{Ez hadila sar!}\]

Areago, erabilerako hau derrigorrezkoa da jokaera trinkoko aginte adizkiekin (King 1993: 232-233), zeintzuk bestela indikatibokotzat joko liratekeen. Gai urruneko hirugarren pertsonako aginte adizkiez kanpo, joera bera atzematen da jokaera perifrastikoan, autoreten batek errespetatzen ez badu ere.\(^{275}\) Salbuespena zor dakoie adizki soiloak bestelako interpretazioak eskuratu ezinari. Salbuespena salbuespentzat joaz, uste dut ondokoak ezar daitekeela:

\[(402) \quad \text{Eziketa eta definizioa 94. TAM sistemako postulatua 88.}\]
\[(a) \quad < \pm ez > : \text{adizkia ezekziak ("ez" partikular lotutakoak) izan edo ez izatearen}\]

\(^{274}\) O\(^{13}\) hori O\(^{135}\) izan daiteke.

\(^{275}\) Adibidez, Natxo de Feliperen ‘ez zaitez ez zaitez, ez zaitez joan osainak’ kantu ederrean.
adierazpena 276
(b) \((\langle +e^2 \rangle \land [\text{HORTATIBOA}]) \rightarrow ((\not\in) O^{28} \not\in O^{38})\)

Komeni da konturatzea aginterako -la formatotan ebatzi gabe ubezten dela nor datekeen aipaturiko O^{28}-ko esalea: O^{28}-tik O^{28}-ra pertsona aldaketa dagoenean (394) badirudi bakoitzeko esalea desberdina izan behar dela, pertsona aldaketarak ez dagoenean (401), esale bera dela dirudi. 277 Berdin gertatzen da indikatiboko -la hizkizun adizkiekin zein honen eratorriekin: -la hizkizun adizkiak adierazitako gertaeraren baiespensa aditz gobernatzaiarena aktanteren bati atxiki dakoiko, zeina esalea izan daiteke (uste dat borrela dela) edo ez (borrela dela esan di). Halaber, -lako hizkidunetan ulertzen da esaleak berak eusten diola esandakoari (borrela delako egin zuen), baina hori ez da derrigorrezkoa (ezta ezinezkoa ere) -lakoa hizkia erabiltzen denean (borrela delakoan egin zuen/nuen). Izan ere, aipatuaren hitzematue neustikoa komunikatzaileari egotzi behar zaio, hau hiztuna dela edo ez dela. Puntu honetan, hala ere, funtezkoa alde bat dago aipamene erreportatiboa eta klistiko osoko jarrabide emalearen artean: azken honetan, hiztunak beti eusten dio hitzematue neustikoari, balizko bigarren hizketaguneko komunikatzailea beste bat izaian arren.

Kasukoaz besteko hizketa egintza baten kokaguneari so egite honek azaltzen ditu txatal honen hasierako Lafitteen aipamenean *EDIN eta *EZAN aditzen gai hurbileko -la hizkiaz hornituriko formei onarturiko hirur zentzuak baina baiezko aginte batena ere, lehen pertsonari zuzendutakoa ez den bitartean, horrelakoek -n atzizkia behar baitute (eta ez -la) —segidiko azalduko dudan fenomenoa—. Horretarako, komeni da erkatzea atzizki bion erabilera testuinguru berezi batean: agintera bat gauzatzeko aginterakoetan.

Kontuan hartu partikula hau eta adizkiaren gainontzekoak batasun prosodiko intonatibo bat osatzen dutela, ortografik gertaera hori desitzuratzen bada ere.

Horregatik azken eskeman guztiz lerrokakurar agertu dira lehenengo orientazio puntu biak.
5.7.2 -la eta -n atzizkien erabilera agintera bat gauzatzeko aginterakoetan

Erka ditzagun adibide bi hauek:

(403) atostean dagon kantoreari / datorkidala esaiez 

(‘the singer that is behind the door/tell him to come to me’)

(404) [Baldin Iainkoaren Semea bahaiz,] errak harri baizk ogi egin ditezen. 

(Leizarra
garen Testamentu Berria, Mat. 4: 3)

(‘[If thou be the Son of God,] command that these stones be made bread’)

Bietan komunikatzaileak agindu dio entzuleari beste aginte egintza bat gauzatzeko. Kasu bakoitzean honelako zerbait esanez buru liteke hori:

(405) Hatorkio/hakio!

(406) Egin zaitezte ogi!

Hala ere, jatorrizko adibide batean -la atzizia agertu da, bestean -n. Zein alde ote dute? Aurreko txataleen azaldu denez, uste dut lehenengoan aldez aurretik eta zehar estiloan aitpatu egiten dela eskaturiko aginte egintzarako esan beharreko esapidea.

(407) Datorkidala esaizoa.

\[
\begin{array}{c|c|c}
\hline
|\text{“hatorkio”} & \text{“hatorkio”} & \text{“hatorkio”} \\
\hline
\text{O}^3 & \text{O}^3 & \text{O}^3 \\
\hline
\text{O}^{2S} & \text{O}^{2S} & \text{O}^{2S} \\
\hline
\end{array}
\]
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Bigarrenean, aldiz, zerbait desberdin egiten da eta zerbait horrek zerikusia izan behar du, ene ueste, -"h" hizkiaren bestelako erabilerekin (menderagailua eta iraganaren marka). Aldeak alde, ueste dut erabilera guztiek komun dutena hauhe dela: hiruetan ematen dela esalearen hitzmate neustikoaren marka esplizitu bat, orain arte ikusitakoez (+BARETUA, +SUB IUDICE, +AIPAMENA) desberdina. Horrelakoekin konbinatu ezean, marka horren bidez berezko hitzmate neustiko neutroa adierazten da, berai periferian kokatuz (menderagailua denean) edo erdigunean. Marka esplizituren bat ez da kasu guztietan beharrezkoa, baina bai ondokoetan:

- balio klistiko ez-osoarekin;
- oraingunetik kanpo +AD ez diren adizkiekin;
- +AD direnekin ere, ez badira hortatibo soilak edo leziko ahalera adierazteko balio duten formak.

Marka esplizitu berezi horren bidez kasuko hizketagunera lotzen da aditz esapideak adierazitakoa gertaera —honen asetzearakiko konpromisoa hartzan da— berari so eraginez edo seinalatuz. Ideia hau atzematuen beste operatzailen baten bidez bidez markatuko dut hori

(408)  Etiketa eta definizioa 95. TAM sistemako postulatua 89.
   (a) ±SO ERAGILEA : aditz esapideak adierazitako gertaera, hitzmate neustikoaren marka esplizitu baten bidez, seinalatua izan edo ez izatearen adierazpena
   (b) <+n> → ±SO ERAGILEA

Hau definituta, osaturik dugu operatzaile neustikoen zerrenda:

(409)  TAM sistemako postulatua 90.
   ±N-OPERATZAILEA ↔
   (±BARETUA v ±SUB IUDICE v ±AIPAMENA v ±SO ERAGILEA)

---

278 Kepa Kortak iradoki didanez, aipamenczeko -da ez erabiltzeko zerotan eraginea izan dezake balizko jasoletxa asmoduntzat ez jotzek.
Bestalde, erraz adieraz daiteke formalki noiz datekeen beharrezkoa +SO ERAGILEA balioa. Hasteko, hau da +κDEP balio klistikoa dakarkeen operatzaile neustikoetako bat:

\[(410) \quad [\approx(65)] \quad \text{TAM sistemako postulatua 7. (Bebin bitikoa.)} \]
\[+\kappa\text{DEP} \leftrightarrow \]
\[\left( +\kappa\text{DEP} + \text{SUB IUDICE} \lor +\kappa\text{DEP} + \text{AIPAMENA} \lor +\kappa\text{DEP} + \text{SO ERAGILEA} \right) \]

Areago:

\[(411) \quad [\approx(68)] \quad \text{TAM sistemako ondorioztatutako teorema 1. (Bebin bitikoa.)} \]
\[+\kappa\text{DEP} \leftrightarrow \]
\[\text{XOR}( +\kappa\text{DEP} + \text{SUB IUDICE}, +\kappa\text{DEP} + \text{AIPAMENA}, +\kappa\text{DEP} + \text{SO ERAGILEA}) \]

Nahiz balio klistiko ez osoarekin ere ager daitekeen, baina balio klistiko zehatz batekin, nolanahi ere:

\[(412) \quad \text{TAM sistemako ondorioztatutako teorema 46.} \]
\[+\text{SO ERAGILEA} \leftrightarrow \left( +\kappa\text{DEP} + \text{SO ERAGILEA} \lor +\kappa\text{DEP} + \text{SO ERAGILEA} \right) \]

Horrez gain:

\[(413) \quad \text{TAM sistemako postulatua 91.} \]
\[+(\text{FAR} \land [\text{EG-INDIKATIBOA}]) \rightarrow \]
\[+(\text{SUB IUDICE} \lor +\text{BARETUA} \lor +\text{SO ERAGILEA}) \]

\[(414) \quad \text{TAM sistemako postulatua 92.} \]
\[+(\text{AD} \land \text{SUB IUDICE} \land \text{AIPAMENA} \land \text{SO ERAGILEA}) \rightarrow \]
\[+(\text{HORTATIBOA} \land \left( ((2.S \lor 2.A) \land -\text{FAR}) \lor ((3.S \lor 3.A) \land +\text{FAR}) \right) \lor [\text{ahal}]) \]

279 Gogoratu XOR lokaiharren bertsio poliadiiko honen zentzua: ondoko zerrandako (hiru) osagaietako bat eta bakarrik bat ematen dela adieraztekoa.

280 Hau da, +AD aspektu balioko adliko soil bat izan daiteke: edo bigarren pertsonari zuzendutako gai hurbileko hortatiboak, edo hirugarraren pertsonakoari zuzendutako gai urruneko hortatiboak, edo ahalerakoak.
Eta hortik azal daiteke mei, lim... eta antzeko en ahalerako zentzu, geroago arrazoi independenteeztatik egingo den postulatu batez baliaturik ondoko emaitza lortzen baita:

(415) TAM sistematikoa ondorioztatutako teorema 47. 

\((+AD \land \neg SUB IUDICE \land \neg AIPAMENA \land \neg SO ERAGILEA \land \neg[HORTATIBOA] \rightarrow ((+AD \land <+(n)\&>) \lor <+ahal>))\)

+SO ERAGILEA balio azaltzen denez, -n adizkiez esaleak artez (balizko bigarren hizketagunean esan beharreko esaera aipatu gabe) seinalatzen dio entzuleak agindu beharreko gertaerari. Hori adierazteko, gertaerari seinalatzeko aditz esaera eta gertaeraren errepresentazio eskematikoa bera, kakotx artean idatzi beharrean, euretara begira dauden gezi artean jarriko dut, honela:

Honelako kasu batean, aipamenezko egitura ere erabil zitekera:

Baina aukera hori ez dago beti eskuragarri, ondoko txalean ikusiko denez. Oraingoan esandakoak azal dezake atzizkiok erakusten duten jokabidea
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*EDIN eta *EZAN (EGIN) aditzetako formei eransten zaizkien bestelakoetan.

5.7.3 -la eta -n atzizkien bestelako eransketak *EDIN eta *EZAN (EGIN) aditzetako formei

Atzizki bion jokabidea ez bide da guztiz berdina:

"Hau esan daiteke laburpen gisa:

- eN da subjuntiboko menderagailu nagusia eta orokorri erabiltzen dena.
- Egitura jakin batzetan, bala ere, eLA erabili obi da euskalki guztietan, zeinabi ere den predikatua. Mendeko perpasa modu batera edo bestera aditz nagusitik "bereiz" duten egitura den gertatzen da bori."281 (Euskaltzaindia, Gramatika Batzordea 1999: § 1.5.4)

Ageri da gobernatzailareen esanahiari begira ez dagoela irizpide orokor bat aurkitzerik. Benetako arrazoitik burbiltago dago azken ideia zehazten duen beste puntu hau:

"Bereiz" izate bori modu askotara gerta daiteke: a) aditz nagusia

---

281 «Aditz nagusitik “bereiz”» agertzearren adibideen artean aurreko txalako aginte adizkiak sartzen dituzte.
Azken aipamen honetan inplizitu dago nire uestez azalpenaren gakoa dena: -la atzizkiaren zentzua aipamenezkoa da, -n hizkiarena so eragilea (hortik erlatibozko menderagailu gisako erabilerako), hots honen bitartez esaleak gertaera bat (erreal zein fiktizioa) identifikatzen du, esandako zerbait aipatu beharrean.

Aipamenak zentzurik ez duenean, <+la> balioko forma ez da zilegi (espero dut sar zaitzezen/+n/ zaitzezela):²⁸²

²⁸² Kasuotan espero den gertaera eremu irrealean kokatu beharra dago gobernatzailak [+asmozkoa] balioa inposatzen duelako.
eragotzita izango ditugu aipamenezko zentzuak funtsezkoa denean, sar dadila eta antzeko aginterakoetan legez.

5.7.4 -n atzizkidun aginterakoak

-N atzizkidun aginterakoetan, zentzu handiagoa bide du proposaturiko gertaera seinalatzek hori agintzeko beste esapide bat aipatzeak baino: baten bat aipatzerik balego zergatik ez erabili hori artez?

(420) Isil gaitezen!

(421)

\[\begin{array}{c}
\rightarrow & \rightarrow & \text{Gu isitzea} \\
\end{array}\]

Hala ere, &lt;+la&gt; balioko adizkien erabilera eskura dugu, lehenagoko beste agintera baten errepikatze gisa (422) zein ezezko aginterakoetan (423):

(422) \-Isil gaitezen!
\-Nola?
\-Isil gaitezela! [... esan berri dut\]²⁸³

(423) Ez gaitezela engaina!²⁸⁴

Baina ez dirudi onargaria lehendabiziko erabilera batean:²⁸⁵

(424) \-\-Isil nadila!

Hau ezin interpretta daiteke erabilera artezago batean išil hadi! esateko jarraiibide gisa: horrelako aginterak zentzurik balu nahikoa izango izateke

²⁸³ Hori dagokion eskema (391)-ko antzeko dateke, baina zehar estiloioko kodeturikoa hauze dateke: “isil gaitezen”.

²⁸⁴ Eta hori dagokiokoa (401)-ko antzekoa, leku egokian hau txertatuze: EZ: “engaina gaitezen”.

²⁸⁵ Lehenengo pertsonari zuzendutako agintera gisa, baina onargaria izatera izarozen da beste agindu baten aurrean egindako kexu gisa.
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oraingoan esatea. Aukerak argi daude beraz, geure buruari eta sasieskizofrenikoan hitz egiten haseta edo adierazi nahi den gertaelari seinalatzea
-n hizkiaren bidez.\textsuperscript{286}

\begin{equation}
(425) \quad TAM \textit{sistemako postulatua} 93.
\begin{align*}
([\text{HORTATIBOA}] \land (1.S \lor 1.A \lor (3.P \land \text{IMPR.A})) & \rightarrow \\
(\text{+SO ERAGILEA} \lor (\text{+AIPAMENA} \land <+e>) & \\
\end{align*}
\end{equation}

Lehen pertsonaren kasuan, bereziki singularrekoan, so eragilea eta gertaera burutu dezakeen aktantea bat datozenet, zentzua hitzemankaria da (\textit{commisive}) eta erabaki baten adierazpenaren antza du. Lehen pertsonari zuzendutako hortatiboen azalpen hau zuzena bada euskararen balibide honek kutsu oso arkaiko bat duke: gertaeraren \textit{inbokazio} baten bidez adieraziko litzateke hortatiboa.

Bestalde, honek esan nahi duke [+tf, +mom] balioko adzikien formek adierazitako gertaerak, gauzatzen arri zerbait gisa aurkeztu ezin badira ere, seinalatuak izan daitezkeela, aditz sintagma batetik esapide erreferentzial bat lortzeko erabiltzen diren ohiko balibideez (-n atzizkia eta \textit{bait} aurrizkia).

Horrez gain, azaldu egin behar da nola iraultzen duen -n hizkiak balio tropikoa: ikusia dugu [+mom], eta beraz +AD aspektukoak ez diren bitartean, gai hurbileko indikatiboko forma soilek gertaera errealztat aurkezteko balio dutela, erabateko hitzemate neustikoa adieraziz mezu osoko klausula batean. Sistemaren erredundantzia edo anbiguotasun ulergaitz bat izango litzateke -n hizkidun atzizkiek balio berbera izango balute. Hori ez da gertatzen, baina: edo perpas menderatuak egiteko balio dute, +\textit{DEP} balio klistikodunak edo beste balioren baten trukaketa inposatu behar da. Hau ezin izan daiteke gai hurbilaren ezauagarri morfoloziokoa, ezta erabateko hitzemate neustikoarena: aukera bakarra da balio tropikoaren iraulketa, [+desk]-tik [-desk]-tik ra:

\textsuperscript{286} Bide honek agintera ipertsonaletarako (3.P \land \text{IMPR.A}) ere balio du.
Eranskina baterakoa lagakoa duta honelakoa ondorioztapenena sistematizazioa, onarturiko postulatu eta teoremetan oinarriturik. Mementoz, azpimarra dezadan ambiguotasuna eragozteko -n atzizkia bigarren pertsonako formei ere itsasten zaiela agintzakoak izatera igaro daitezen:

(427)   Desertiala juan nahi bazira, arren zuaza [< zuazan = zoazen] oi bena berala
         (Prima ejerra, Zuberoako kantua)

Azkenik, behar beste ikertu gabe onartu den puntu bat eztabaidatuko dut: ohiko gramatikek diotenaren aurka, -n hizkiaren agerpenak ez du derrigorrez esan nahi lehen pertsonari zuzendutako agintzako formak perpaus menderatu bati dagozkionik. Izan ere, tesi hori onartuz gero ezinduta geundeke ikusteko zer duten komun iraganeko marka den -n hizkiak eta agintzera hauetan agertzen denak.

Euskaltzaindiakoa Gramatika Batzordeak uste da horrelako adizkiak subjuntibokoak direla eta, beraz, perpaus menderatu batean txertatukak, perpaus nagusi inplizituren bat suposatu behar delarik:

"Lehen pertsonako formak dira salbuespen borretan, -eN menderagailua [nire azpimarraketa] bartzen bainute maiz, nahi ez eta -eLA-rekin ere eman daitezkeen, batez ere ezezka daudenean:

(...)] a. Nagoen izilik!

b. Has gaitezen lanean.

c. Ez nadin gehiegia luza!

d. Ez gaitezen engaina" (Euskaltzaindia, Gramatika Batzordea 1999: 143).
Erakunde horren sortzailea izan zen R. M. Azkue argi zuen ezetz:

“Esas flexiones nadin y gaizan no siempre son de subjuntivo, lo cual salta a la vista en frases negativas. Cuando esa n es elemento conjuntivo «para que» tiene más fuerza que la negación para la movilidad de la frase y decimos auératu enadin (pocos pueblos dice eznadin) para que yo no me adelante; pero cuando ese sufijo es característico de imperativo de primera persona, la negación tiene más fuerza, y da al auxiliar la primacia en el orden de colocación; y decimos enadin auératu no me adelante yo.” (Azkue 1924: § 909, 6. obarra)

Halaber, osagarrizko -la hizkidun adizkien inguruko Lafitteren ezbaik errepikatu egiten dira -n dela eta: alde batetik Euskaltzaindiaren jarrerarekin bat dator, § 1.6.2 txatalean aipatu dudan testu batean subjuntiboaren azpimultzo bat gisa definitu ondoren, esaten baitu modu honen bidez adierazten direla (pluraleko) lehenengo pertsonako exhortazioak, hala nola atzar gaiten, adora dezagun... (Lafitte 1944, §2008: § 748); baina geroago (1944, §2008: §§ 863-865) Azkueren alde agertzen da, horrelako adizkien bidezko debekuak perpaus independenteen bidez adierazten direla esatean.

Zenbait arrazoiz balia gaitezke Azkueren alde jotzeko:

- *Goazen!* bezalako adizki batek baditu forma alokutiboak (*goazeman!, *goazemak!), baina jakina da perpaus menderaturiko adizkiek (baldinerako forma batzuk izan ezik) ez dutela forma alokutiborik.287

- Ez da erraza aurkitzea zein izan litekeen *goazen!* adibide beraren azpiko perpaus nagusia akatsotako bat edo bestean jausi gabe: (j) lehen...

---

pertsonako beste -n hizkidun adizkia erabili eta, beraz, biribilean aritu ("goazen esan dezagun"); (ii) ilokuzio indarra aldatu ("of goazen erabaki dau"). Ene susmoa da ezen bestelako saiazek era sinesgaitzean konplikatu behar duketela ustezko perpaus nagusi horren egitura.


5.7.5 Subjuntiboko -n hizkia

Aginterako forma horiei atxiki ohi izan zaien “subjuntiboko” izendapena ondoko adizkietarako gorde liteke, besteak beste: +AD operatzaileari eta beraz GEROKOA(Ôⁿ+m, Oⁿ) etiketapeko (Oⁿ (Ôⁿ+m) ∧ (Ôⁿ+m ∩ M ̸= ∅)) aspektu eskemari balio klistikoa +kDEP gehitzen dietenetarako. Ondorioz, modu honen balio tropikoa ez da hortatiboari dagokion [−desk], baizik eta indikatiboko [+desk] balioa.

Subjuntiboko hortatiboarekin komun duena berariazko aspektu eskema da eta horri dagokion gerokotasun zentzua, zeinak modu subjuntiboa erabilera dependenteko bestelako egituren azpimultzotzat bereizten duen. Baina alboratu beharra dago hortatiboaren eta subjuntiboaren arteko antz urrunago eramatearen tentaldia: hark ez bezala, honek gertaerak erreal gisa aurkezteko balio dezake (ohikoena ez izan arren); esaterako:

288 "ô " zeinuaz adierazi nahi da esapidea semantikoki akastuna dela.
Halabeharrezkoa da hil gaitezen. (*It's necessary for us to die/that we die.*)

Ez bide duke zentzu handirik subjuntibo izendapena ukatzeak horrelako adibideko egiturari eta hura mantentzeak beste honen modukoei:

Onartezina da hil gaitezen. (*It's unacceptable for us to die/that we die.*)

Arcago, gertaerena aurkezpen erreala edo ireala alboratu gero, ulertzen da zergatik subjuntiboaren izaera ez den eskuratzen soilik *EDIN/*EZAN (EGIN) edo +AD balioko aditzen formen bidez (jokaera trinkokoak barne), Azkuek uste zuen bezala:

"[..] el pueblo apela con demasiada frecuencia al presente habitual de indicativo, cuando se trata de los conjuntivos temporales nean, neko, netik, narte y nartean; diciendo, en vez de il nadinean o naitenean, ilten nazanean *liter. cuando yo suelo morir*. (Azkue 1924: § 915, 2. obarra)

Ez dago herri erabilerari erreparorik ipintzeko inolako ziorik. Faktore pragmatikoek azaltzen dute zergatik *hil izanean* bezalako esapide bat aspaldiko *hil nadinean* bezain subjuntibokoak den. Konparatu:

(430)  
(a) Ni hiltzen ari naizen honetan... (*'Abora que me estoy muriendo...: This time that I am dying...*)

(b) Ni hiltzen naizenean... (*'Cuando yo muera...: When I die...*)

(a) kasuan hiltzearen gertaera ez da heldu haren funtezko mugara, baina hizketagunea kokaturiko ikuspegia gertaeraren ibilbidearen barruan dago:

(431)  
$\hat{O}^{15} \cap G \neq \emptyset$

289 Hau baldinerakoei ere aplikagarria zaie: *hil izanez* ≈ *hil banadiz* (*if I died*).
(b) kasuan, aldiz, ez dago inolako ebakidurari gertaeraren eta hizketagunearen artean:

\[(432) \quad O^{15} \cap G = \emptyset\]

Baina +INTRA balioak halako ebakidura bat behartzen du gertaera eta ikuspegiaren kokagunearen artean, ondorioz, (213) aplikatuz:

\[(433) \quad O^{s} \neq \hat{O}^{s+1}\]

Hau da:

\[(434) \quad O^{s} > \hat{O}^{s+1}\]

Eta hortik, (214)-(216) bitarte, segidan errepikatuak, GEROKOA(\hat{O}^{s+1}, O^{s}) predikatua lortzen da.

\[(435) \quad [=\text{(214)}] \quad \text{TAM sistemako ondoriozaturiko teorema 22.} \]
\[\left( (O^{s} \cap G = \emptyset) \land (\hat{O}^{s+1} \cap G \neq \emptyset) \right) \rightarrow (O^{s} > \hat{O}^{s+1}) \]

\[(436) \quad [=\text{(215)}] \quad \text{TAM sistemako postulatua 53.} \]
\[\left( ((\hat{O} \rightarrow O^{15}) \land \neg(\hat{O} \neq O^{15}) \land (+\text{INTRA} \lor +\text{INTRA}) \land (O^{15} \cap G = \emptyset)) \right) \rightarrow \]
\[O^{15} \langle \hat{O} \rangle \]

\[(437) \quad [=\text{(216)}] \quad \text{TAM sistemako ondoriozaturiko teorema 23.} \]
\[\left( ((\hat{O} \rightarrow O^{15}) \land \neg(\hat{O} \neq O^{15}) \land (+\text{INTRA} \lor +\text{INTRA}) \land (O^{15} \cap G = \emptyset)) \rightarrow \right]
\[\text{ONDORENGOAA}(\hat{O}, O^{15}) \]

Zenbait euskalkitan balio hori esplizituki markatzen da -\text{te/ke} atzizkiaren bidez:

\[(438) \quad \text{Zatozkenean...} \quad \text{('Cuandogvengas...') 'When you come...')}\]

Edonola ere ez dago \textit{bil nadinean} bezalako egitura zaharkituen beharrik: subjuntiboa beher duen gerokotasuna, +AD aspektu operatzaileak berez
dakarrena, bestelako aspektu balioak dituztzen adizkien bitartez ere lor daiteke (hortik hiltzen naizenean eta honen tankerakoak).³⁹⁰ Dagoeneko badakizkigu, GEROKOA ezaugarritarako aukerak:

(439) \[
\text{TAM sistemako postulatu} 95. \\
\text{GEROKOA}(O^w+e; O^p) \rightarrow \\
(\ + \text{PRO} \lor \ + \text{AD} \lor ((\ + \text{INTRA} \lor \ + \text{INTRA}) \land (G \land O^M = \emptyset)) \ ²⁹¹
\]

Azpimarratu behar da, ondorioz, subjuntiboa oso gabea, dependentekoa bestelako egituren arteko aldea aspektuzko baino ez dela, gerokotasunari lotua. Horrez gain, sarri gertaerak irrealzat, gertagarritzat, aurkezten balio du, [+asmozkoa] balioa inposatzen duten gobernatzailak bereziak medio izanik (440), edo ez (441).

(440) Etor zaitezen nahi dut. (I want you to come.)

(441) Erraza da etor zaitezen. (It is easy for you to come.)

Beste batzuetan, [+asmozkoa] balioa esapidea jatorria dagoen hortatibo bat zor zaio. Hau ageria da, saerak zehar estilora iragotzen direnean, baina ez da horren ageria helburuzko perpaus adherbialen kasuan. Ikusi, bestela, Lafonen azalpen hau Exxepareren bertso batez:

“[..] ycan [=haizen] signifie « pour que tu sois » dans aya et ama
ohoracac vici ycan lucesqui « honore ton père et ta mère pour que tu
vives longtemps » [...] La valeur finale de la forme peut être soulignée au
moyen de ceren « pour que », litt. « pour quoi » : [...] ceren est en tête
de la phrase qu’il commande, 10 lignes avant la forme verbale obligatu


³⁹¹ Ikusteko ditugu, hala ere, formula honetako operatzaileek euskaraz dituzten zenbait gauzapen.
Azalpen hori ez da sinesgarriena. Errezago ikusten dut beste hau: menderakuntzaren aurreko egitura perpaus independenteen sorta bat izan zitekeen aita eta ama obora itzak, bizi haizen(la) lurzeki, biak agintarakoak;292 bigarrena (aditzondo moduko) menderatu gia geratzean aurrekoaren aginduaren ondoriozat interpretatuko litzateke berez. Hori posible da subjuntiboko formeak, erabileraren dependenteko bestelako egitureak ez bezala, GEROKOA predikatua txertaturik daukatelako. Askotan, agintarakoek legez, hori zor diote +AD balioari,293 beste batzuetan, -(te)ke hizkiari, eta besteetan faktore pragmatikoei, non argi baitago +INTRA ikuspegipeko gertaera geroko beste orientazio puntutik begiratuta dagoela. Inoiz, euskalkien eta garaien arabera, azken honen zentzu berean erabili da - (tu)ko motako partizipioa


293 Susmoa dut honetako azalpenak balio dezakeela ulertzeko Lafoni bereziki zail egiten zitzaion gertaera hau:

“...il est plus difficile de comprendre pourquois bicz, axa, api, 2 pers. Du eg. De present du verbe "être" équivalent, dans desc des Refrains, à ajoute "tu es vrai ".” (Lafon 1944, *1980 I: 437)

Izan ere, axa edo aja adizkiri horiek galdu dutena azkenengo *u hizkia da (galera hau Lafonne berak (1944, *1980 I: 442 edo) esaten digu garazia bizkaieranzena zenbait aklarartako ezaugarriaria dela, halaber ikusi Lakarra 1996: 166-169): jatorrizko edo adintz horrek ([=aizpen]), (O^1S ([=M)) aspektu eskemakoa, geroaldia adierazteko erabil zitekeen -(te)ke hizkiaren zehazgabetasun kutsua barkeratu gabe. Eta nire susmoa berresusta ikusi dut geroago autoritate handiaren idazketan:

“Mitxelena astaldi ohartu zen -a morfema bat banza BZ-ran ([= Bizkaiera Zabarraren) — nabig eta wo agerraldik gitsirekin eta ia galtzeraren futurare markatzeko; [...] Az adin hona ta axa hon "ei asematado y seris beros", [...] Yndac micabel orban baga, diada nesqua guipaga "Dame una pizanu sin muntia, dar he be la moja ([=mua] sin mab), [...] Yqueed ra diqueada "Darisme y darte be" eta [...] Ausso Chordon arz orri ta ni yes ydes dayda "Ten Hordeo u ese zon y o hari banza", nor axa, diada, diqueada eta dayda-k balio hiri duten (Mitxelena [...]).

"Ez da, daksianzez horrelako adierazik egin zezaineuk gaitasun haukaldian: alabaina, Mitxelena nagusi zean -a bori ez zuo morfema azke eta berezua baita -a(it) subjuntiboak d. Gar 26 Ausho Peruacho vezkerri, eta nes nes dagnosta eta goratze beste adizkierak RS eta Mitxelena berdinkeko elus atako edo gaitasunak hau indasten dena (Mirasalzabala, biadak eta batia intratibo eta subjuntiboko en. Guerra, subjuntibokoen eta genialaren barrilaren hau ezagoera da beste bigarrena eta, gobernua zabarren esaterako, (Mitxelena, ibid.), eta goako forma horiek ez geratzea -a orokorra erortza eta hizkereko subjuntibo genialaren baldintzak baihikiz.” (Lakarra 1996: 169)

Aipameneko lau adibideetatik hiru lenen pertsonako hortatibo-hitzemankariak dira. Bestea, bigarren pertsonakoa, horiekin analogian ulertu beharra dago.
IZAN/*EDUN aditz laguntzailea egitura, baina gehienetan beste zentzu bat du, indikatibokoa:

(442) Helduko zarena... (‘Cuando (=dado que) vas a llegar...’, ‘As you are going to arrive...’)

Uste dut aldea zoriola haren –INTRA balioari, azaltzera noanez. -Nean atzizki inesiboak balio du puntu batean kokatzeko. +INTRA eta +AD operatzaileekin, orientazio puntua bat dator gertaeraren lokalizazio puntuarekin. +POST operatzailearekin ere lotura bat dago puntu bion artean. Operatzaileon balio negatiboekin, aldiz, horrelako -nean baten bidez orientazio puntuan kokatuko ginateke, baina gertaeraren lokalizazio puntuarekiko inolako loturariik bermatu gabe. Ondorioz, goiko adibideaaren modukoetan, -nean bidez markatzen den kokapena ez da Ō² prospektiboa, baizik eta kasuko hizketaguneko O³ bera. Orientazio eta gertaeraren lokalizazio puntuen arteko lotura bat eskatzen bide du, beraz, subjuntiboak:

(443) Etiketa eta definizioa 96. TAM sistemako postulatuak 96. TAM sistemako ondorioztatuko teorema 48.
   (a) [SUBJUNTIBOA] : GEROKOA(Ōⁿ⁺ᵐ, Oₚ) diren eta aspektu ikuspegia gertaera barruan edo gertaerari lotuta kokatzen duten dependentzia eragileen modua
   (b) (+κDEPa ∧ GEROKOA(Ōⁿ⁺ᵐ, Oₚ) ∧ (+AD ∨ +INTRA ∨ +POST)) ↔
      [SUBJUNTIBOA]
   (c) [SUBJUNTIBOA] →
      (+κDEPa ∧ GEROKOA(Ōⁿ⁺ᵐ, Oₚ) ∧ ((Ō ∩ G ≠ ∅) ∨ (Ō ⊂ Mₜ-I)))

Subjuntiboa eta erabilera dependenteko bestelako egiturak aspektuagatik bereizten dira, eta +AD/+INTRA (edo ∼INTRA) balioko subjuntiboen arteko aldea honetan datza: azkenon erabilera denborazko eta baldinerako perpausetara murriztuta dago, soilik horietan argi baiitaiteke maila pragmatikoan gertaeraren gaineko ikuspegiarekiko kokagunea ez datorrela bat jatorrizko Ō³ (orokorrako O⁴) ikuspegiarekin.

5.7.6 bait-aurrizkiaren zentzu

1. atalean ikusi genuenez, bait- menderagailua -n hizkiaren baliokidea da hiru salbuespenekin: (i) ez da iraganaren marka; (ii) ezin erabil daiteke
hortatiboetan; ezta (iii) zehar galderetan ere. Hona hemen lehenengo puntu bien arrazoia: bait- aurrizkiak ez bide du erabilerarik onartzen klistiko osoko klausula independenteetan.

(444)  

\[ \text{TAM sistemako postulatua 97.} \]
\[ <+\text{bait}> \rightarrow +\kappa \text{DEP} \]

Hirugarren puntua dela eta, aurrizkiak beste zeribait gehitzen duelakoan nago: horren bitartez seinalatua, aurreresuposatu egin beharrean, intzidentali baina esplizituki baieztatu egiten da. Honekin lotuta dago beste gertaera hau: erlatiboko menderagailu gisa erabili ezean, zentzu kausatiboa erakusten duela —atzikia daraman adizkiaren bitartez adierazitako gertaerak perpaus nagusian adierazitakoa azaltzeko balio du—. Inchausperen aburua (1858) hizki hauetako bat daramaten adizkiak (bait- edo -n, baita -la atzizkidenak ere) bereizten dira adizki nagusi gisa ager daitezkeen formetatik (formes capitales), baina bakoitzak izendapen, eta zentzu, desberdina duke:

- \(\text{-la} \): “forma gobernatu positiboak” (formes régies positives);
- \(\text{-n} \): “forma gobernatu eskisitiboak” (formes régies exquisitives);
- \(\text{bait-} \): “intzidentziako formak” (formes d’incidence).

\(-N\) hizkiarekin komun eta desberdin duena atzematuko nahiko izan daiteke biak so eragiletzat jotzea —(445) eta (446)—, baina onartzea horrez gain, bait- aurrizkia berez dela baterazina hitz emate neustikoaren bertan beheraketa-arekin —(447)—:

(445)  

\[ \text{TAM sistemako postulatua 98.} \]
\[ <+\text{bait}> \rightarrow +\text{SO ERAGILEA} \]

Honenbestez:

(446)  

\[ \text{TAM sistemako postulatua 99.} \]
\[ +\text{SO ERAGILEA} \leftrightarrow (<+n> \vee <+\text{bait}>)) \]
5.7.7 Iraganaldiko -n hizkia eta -n hizki konjuntiboa


Euskaraz gai urruneko gertaera errealak adierazteko hitzemate neustikoaren marka esplizitu bat erabiltzen da: +SO ERAGILEA balioa -n atzizkia (zeina desager daiteke arrazoi fonologikoengatik beste atzizkiren bat itsatsiz gero, edo —zenbait aspiauskalkitan— hitz bukaeran). Ondorioz, -n hori iraganaldiko markatzi bat jotzen da.\textsuperscript{294} Bera duten adizkiak oposizioan agertzen zaizkigu \textit{ba}-, \textit{al} (> \textit{ai})-, eta -(\textit{te})\textit{ke} hizkidunekin. Hauen bidez seinalatzen den “birtualtasunaren” ordeza (ondoko txataletan aztergai izango duguna), -n hizkiak balio bide du “benetakotasuna” adierazteko, hots [+\textit{irrealis}] balioa. Gainera, +\kappa\textit{DEP} berez dakarren \textit{bait}- aurrizkiak ez ditu sortzen urruneko adizki gramatikalak: *\textit{bainu}... Uste dut jatorrizko zentzuaren orain arte ikusitako berbera dela: aktualtasunik gabeko *\textit{nintz} bat benetakotzat joa izatera igeroko zen balio klistiko osoko eta erabilera independenteko -n so eragilearen bidez seinalatua izatean, eta soilik horrela. Hala ere, iraganeko adizki horren +SO ERAGILEA eta –\kappa\textit{DEP} balioen gainean ergar egin daiteke +\kappa\textit{DEP} balioa dakarten faktoreen bidez (+\textit{SUB IUDICE} eta laster ikusiko direnak). Kasu

\textsuperscript{294} Marka bakarra ez den arren: 3. pertsonatako hasieran kokatzen den \textsiglo{8}/\textsiglo{15} markarekin batera agertzen da; gainera (baina hau alegiazkio adizkiekin ere gertatzen da) NORK kasuko aktanterearen marka ere adizki hasierara desplazatzen da (salbuespena bizkai erazko \textit{kiker} bezalako adizkiak dira).
horretan, hasierako \( -\kappa\text{DEP} \) balioari \( +\kappa\text{DEP} \) balioa gaineratzen zaiote. Adibidez:

(448) Trena heldu zen. (‘The train arrived.’)
\( ^\kappa\text{DEP} +\text{SO \text{ERAGILEA}} \)

Heldu zen trena... (berandu zeñilen). (‘The train that arrived... (was late.)’)
\( ^\kappa\text{DEP} +\text{SO \text{ERAGILEA}} \)

Bat eta bera dira zenbait hortatibo egiteko balio duen -n atzizkia, iraganaldiko markatzat jotzen dena eta -n menderagailua. Hiruen funtsezko zentzia \( +\text{SO \text{ERAGILEA}} \) balioaren bidez azkenean dugun hitzematuek neustikoa esplizituak ematen du. Aldea dagokio aditz gaiari (hurbila/urruna) eta balio klistikoari edo erabilera independentea/dependentea:

<table>
<thead>
<tr>
<th>(+\text{SO \text{ERAGILEA}})</th>
<th>(-\text{FAR})</th>
<th>(+\text{FAR})</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>(-\kappa\text{DEP})</td>
<td>Hortaiboa ([-\text{desk}])</td>
<td>Iraganeko urruna ([+\text{desk}])</td>
</tr>
<tr>
<td>(+\kappa\text{DEP})</td>
<td>Orainguneko konjuntiboa ([+\text{desk}])</td>
<td>Iraganaldiko zein alegiak konjuntiboa ([-\text{desk}])</td>
</tr>
</tbody>
</table>

47. taula \( +\text{SO \text{ERAGILEA}} \) balioaren kombinaketa: \( \pm \kappa\text{DEP}, \pm \text{FAR} \) eta \([\pm\text{desk}]\) balioekin.

Lehenago ere esan denez, bi dira hasierako aukerak:

(449) \([=(412)]\) TAM sistemosko ondorioztagarriko teorema 46.
\( +\text{SO \text{ERAGILEA}} \leftrightarrow ( ^\kappa\text{DEP} +\text{SO \text{ERAGILEA}} \lor ^\kappa\text{DEP} +\text{SO \text{ERAGILEA}}) \)

Erabilera dependentea \((+\kappa\text{DEP})\) derrigorrezkoa da atzizki hau (edo aipamenezko -la atzizkia) menderagailua denean. Lafitteko proposaturiko konjuntibo izendapenaz baliatuko naiz honelako konbinaketei esateko, hitzematuek neustikoa periferiara daramatela ulertuz: 295

295 Bien artean garrantzizko alde bat dago: +AIPAMENA operatzailarekin desberdinak izan daitzeko hiztuna eta aipatuaren hitzematuek neustikoa erantz zalea den komunikatzailea; +SO \text{ERAGILEA} balioarekin ez.
(450) **Etiketa eta definizioa 97.**

(a1) [KONJUNTIBOIA] : hitzematea neustikoa periferiara edo klistiko ez osoko esapideetara eramatearen eragiketaren (edo haren gabezian) adierazpena

(a2) [KONJUNTIBOIA] =_{df} (^{\kappa}_{DEP} + \text{SO ERAGILEA} \lor ^{\kappa}_{DEP} + \text{AIPAMENA})

+\kappa_{DEP} operatzailea barruratzen duenez, (411)-gatik konjuntiboak baztertzen duke +\text{SUB IUDICE} operatzailea, beronek ere +\kappa_{DEP} balioa dakarrenean. Halaber, (337)-gatik, bata zein bestea ezinezkoak dira zentzua hortatiboa denean; aldiz, atzizkia konjuntiboak ez denean eskaintzen zaizkigu [±deskr] aukera biak. -N atzizkiari dagokionean honela ezarzegu hori:

(451) **TAM sistemako postulatua 101.**

^{\kappa}_{DEP} + \text{SO ERAGILEA} \rightarrow

(\left(^{\kappa}_{DEP} + \text{SO ERAGILEA} \land [+\text{deskr}]\right) \lor \left(^{\kappa}_{DEP} + \text{SO ERAGILEA} \land [-\text{deskr}]\right))

Formula horren apodosiko disjuntzioaren alde bati zentzu hortatiboa dagokio:

(452) **TAM sistemako endorietzaturiko teorema 49.**

\left(^{\kappa}_{DEP} + \text{SO ERAGILEA} \land [-\text{deskr}]\right) \rightarrow \text{[HORTATIBOA]}

Dizjuntzio bereko beste zatia eman ez gero (dagoen bezala, edo operatzaile neustiko baten bidez +\kappa_{DEP} balio klistikoa gainenaturik), -n atzizkia iraganaldiaren derrigorrezko marka da:

(453) \[(=316)] **Etiketa eta definizioa 73.**

(a1) IRAGANALDIAN(\hat{O}) : \hat{O} orientazio puntua iraganaldian kokatuta dagoela adierazteko predikatua, hots (artezago edo zeharrago) \text{O}^{2p},-ri lotura

(a2) IRAGANALDIAN(\hat{O}) =_{df} (\hat{O} \rightarrow \text{O}^{2p})

(454) **TAM sistemako postulatua 102.**

([+\text{deskr}] \land ^{\kappa}_{DEP} + \text{SO ERAGILEA}) \leftrightarrow \text{IRAGANALDIAN(\hat{O})}^{296}

---

^{296} Oranguneko <+\rightarrow> balioko adizkiek ezzerzaturu hau zeren haien balio edo hortatiba haita edo +\kappa_{DEP} (hots, ^{\kappa}_{DEP} \text{-NOPERATZALEA}), eta inola ez gainentua
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Hau koherentea da +SO ERAGILEA balioaren zentzu neustikoarekin, iraganaldiaren eremu hau iraganeko gertaera errealenaren zabalpena baita, orainguneko indikatibokoaren analogia definitua:297

(455)  \[ \text{TAM sistemako ondorioztatutako teorema 50.} \]
\[ (+FAR \land \neg \text{BARETUA} \land \neg \text{SUB IUDICE} \land \neg \text{ahal} \land \neg \text{asmozkoa}) \leftrightarrow \]
\[ \text{(IRAGANALDIA(Nō) \land [INDIKATIBOA])} \]

Iraganeko gertaerak errealtzat aurkezten dira, balio klistikoa dena delakoak izanik ere:

(456)  \[ \text{TAM sistemako ondorioztatutako teorema 51.} \]
\[ (+FAR \land \neg \text{BARETUA} \land \neg \text{SUB IUDICE} \land [+\text{deskr}] \land \neg \text{ahal} \land \neg \text{asmozkoa}) \rightarrow \]
\[ [-\text{irreali}] \]

Edonola ere, euskal aditz morfologiak erakusten duena hau da: gai urruneko adizkiez gertaerak errealtzat aurkezteko derrigorrezko da dela gertaeroi seinalatzea, so eragitea.

(457)  \[ \text{TAM sistemako ondorioztatutako teorema 52.} \]
\[ (+FAR \land [+\text{irreali}]) \rightarrow +\text{SO ERAGILEA} \]

Bestela esanik:

(458)  \[ \text{TAM sistemako ondorioztatutako teorema 53.} \]
\[ (+FAR \land \neg \text{BARETUA} \land \neg \text{SUB IUDICE} \land \neg \text{ahal} \land \neg \text{asmozkoa} \land [+\text{deskr}]) \rightarrow +\text{SO ERAGILEA} \]

Honenbestez baditugu errealtasunari dogozkion balio konbinaketa guztiek:

(459)  \[ \text{TAM sistemako postulatua 103.} \]
\[ [-\text{irreali}] \leftrightarrow (+\text{BARETUA} \land \neg \text{SUB IUDICE} \land \neg \text{ahal} \land \neg \text{asmozkoa} \land [+\text{deskr}]) \]

\[ ^{297} \text{Gogoratu (377).} \]
\[ ^{298} \text{Ondorioztapenerako oinarria segidan dator, ondoko epigrafe bietan.} \]

297 Gogoratu (377).
298 Ondorioztapenerako oinarria segidan dator, ondoko epigrafe bietan.
\[\land (\lnot \text{FAR} \lor 
(\text{FAR} \land \lnot \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA}))\]

Eta alderantziz:

(460) \textit{TAM sistemako ondorioztaturikoe lehendabidea 54.}
\[\lnot \text{irreali} \iff (\text{BARETUA} \lor \text{SUB IUDICE} \lor \lnot \text{asmozkoa} \lor \text{ahal} \lor \lor \lnot \text{deskr}) \lor 
\text{FAR} \land \lnot (\lnot \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA}))\]

Horren arabera, iraganaldiko indikatiboaren kontzeptua honela ere ezaugarri daiteke:

(461) \textit{TAM sistemako ondorioztaturikoe lehendabidea 55.}
\[\llbracket \text{IRAGANALDIAN} \rrbracket \land \llbracket \text{INDIKATIBOA} \rrbracket \iff 
\text{FAR} \land \lnot \text{DEP} \lor \lnot \text{SUB IUDICE} \lor \lnot \text{asmozkoa} \lor \text{ahal} \lor \lor \lnot \text{deskr} \land 
\text{DEP} + \text{SO ERAGILEA})\]

Baina \text{FAR} eta \lnot \text{irreali} balioen konbinaaketari eman dako omen interpretazio bakarra iraganarena da eta beraz, kasuko O^{2M} bigarren orientazio puntua O^{1S} baino lehenagokotzat ulertzu behar da, “a” zeinuaren bidez adieraz daitekeen harremana, hau da funtseko ainguratze gunea O^{2P} dugu (edo horren inguruko O^{3} bat) eta ez O^{2N}.

(462) \textit{TAM sistemako postulantua 104.}
\[\text{FAR} \land \lnot \text{irreali} \iff (\llbracket \text{O}^{2M} \land \llbracket \text{O}^{1S} \rrbracket \lor 
(\llbracket \text{O}^{2M} \land \llbracket \text{O}^{1S} \rrbracket \lor 
(\llbracket \text{O}^{3} \land \llbracket \text{O}^{2M} \rrbracket \lor \llbracket \text{O}^{1S} \rrbracket))\]

(463) \textit{TAM sistemako ondorioztaturikoe lehendabidea 56.--58.}
\[(a) (\llbracket \text{O}^{2M} \land \llbracket \text{O}^{1S} \rrbracket \lor 
(\llbracket \text{O}^{2M} \land \llbracket \text{O}^{1S} \rrbracket \lor 
(\llbracket \text{O}^{3} \land \llbracket \text{O}^{2M} \rrbracket \lor \llbracket \text{O}^{1S} \rrbracket)) \iff 
\llbracket \text{IRAGANALDIAN} \rrbracket \land \llbracket \text{INDIKATIBOA} \rrbracket)\]
\[(b) (\text{FAR} \land \lnot \text{irreali} \iff 
(\llbracket \text{O}^{2P} \land \llbracket \text{O}^{1S} \rrbracket \lor 
(\llbracket \text{O}^{2P} \land \llbracket \text{O}^{1S} \rrbracket \lor 
(\llbracket \text{O}^{3} \land \llbracket \text{O}^{2P} \rrbracket \lor \llbracket \text{O}^{1S} \rrbracket)) \iff 
\llbracket \text{IRAGANALDIAN} \rrbracket \land \llbracket \text{INDIKATIBOA} \rrbracket)\]
\[(c) (\llbracket \text{O}^{2P} \land \llbracket \text{O}^{1S} \rrbracket \lor 
(\llbracket \text{O}^{2P} \land \llbracket \text{O}^{1S} \rrbracket \lor 
(\llbracket \text{O}^{3} \land \llbracket \text{O}^{2P} \rrbracket \lor \llbracket \text{O}^{1S} \rrbracket)) \iff 
\llbracket \text{IRAGANALDIAN} \rrbracket \land \llbracket \text{INDIKATIBOA} \rrbracket)\]

Horrela definituta, iraganeko O^{2P} horren inguruan bestelako eragiketa semantikoak aplika daitezke. Agerikoena \text{+PRO} operatzailaren aplikazioari zor zaiok. Gerokotasun zentzuak irrealtasun (hitzemate neustikoaren baretze) kutsua ekar diezaieke edo ez.
+κDEP operatzaila ezartzeak, -n marka beraren bidez, bait-aurrezikiaren bidez, edo aipamenezko -la atzizkiaren bidez, ez luke irrealtasunik ekartiko, kontrako atxikipenen batek hori inosatu ezean. Bestelako hizkierk irrealtasunera desplazatuko dituzte adierazitako gertaerak, guztiak iraganaldian kokatuaik indikatibokoak ez izan arren:

(464) \[{TAM \ \text{sistemako} \ \text{postulatua} \ 105.}\]
\[\text{IRAGANALDIAN}(\bar{o}) \leftrightarrow (+\text{FAR} \land \neg \text{DEP} + \text{ERAGILEA})\]

Ondorioz:

(465) \[TAM \ \text{sistemako} \ \text{ondorioztaturiko teorema 59.}\]
\[((\bar{O} \land \text{OP}) \rightarrow (+\text{FAR} \land \neg \text{DEP} + \text{ERAGILEA}))\]

Geroxeago, hurrengo txatal batean beste laburdura bat definitutakoan, formulatuko da ezen gertaeraren gaineko ikuspegia ezin koka daitekeela batera oraingunean eta iraganaldian.

Iraganaldi hau bateraezina da hortatiboa eta horri dagokion \([\neg \text{desk}r]\) balio tropikoarekin:

(466) \[TAM \ \text{sistemako} \ \text{ondorioztaturiko teoremak 60.-61.}\]
\[(a) [\neg \text{desk}r] \rightarrow \neg \text{IRAGANALDIAN}(\bar{o})\]
\[(b) [\text{HORTATIBOA}] \rightarrow \neg \text{IRAGANALDIAN}(\bar{o})\]

Bestalde, balio klistiko osoarekin -n atzizki honek jaso dezakeen balioetako bat iraganaldiko da, txatal honetako emaitzetatik ondorioztatzen denez:

(467) \[TAM \ \text{sistemako} \ \text{ondorioztaturiko teorema 62.}\]
\[+\text{SO ERAGILEA} \rightarrow (\neg \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA} \lor [\text{HORTATIBOA}] \lor \text{IRAGANALDIAN}(\bar{o}))\]
Bakarrik iraganaldiko balio horrek bihurtzen du bateragarri +SO ERAGILEA balioa +SUB IUDICE operatzailearekin. 299

(468) \[ \text{TAM sistemako ondorioztaturiko teorama 63.} \]
\[ (+SO ERAGILEA \land +\text{SUB IUDICE}) \rightarrow \text{IRAGANALDIAN}(\bar{O}) \]

Bestela esanik:

(469) \[ \text{TAM sistemako ondorioztaturiko teorama 64.} \]
\[ \neg \text{IRAGANALDIAN}(\bar{O}) \rightarrow (+SO ERAGILEA \lor +\text{SUB IUDICE}) \]

Orain berrikus desakegu, adibidez, *EDIN eta *EZAN (EGIN) aditzen bilakaera diakronikoa: XVI. mendean, oraingoz, +AD aspektu operatzaileari \( (O \land (\bar{O} \land M \neq \emptyset)) \) eskema bakarrik gai hurbilean egozten zitzaionez, gai urruneko -\( n \) atzizkidun formak indikatibokoak izan ahal ziren, aoristokoa hain zuzen. Esandako eskemak adierazten duen jatorrizko O-rekiko batera ezkitasuna edozen O\textsuperscript{M}-ti hedatu zenean, orainguneko adizkien egoeran aurkitu ziren, alde batekin: (466)-gatik iraganaldikoek ezin ziren hortatiboak izan. Bestelako aldentzerik adieraz zezakeen hizkiraik ez izanik, +SO ERAGILEA eta \( \neg\text{\kern-0.6pt DEP} \) balioen konbinaketa ez zen nahikoa \( \bar{O} \) aspektu ikuspegia iraganeko O\textsuperscript{2P}-tik ere aldentzeko. Ondorioz, (470)-ko egoeratik (471)-kora igaro zen:

(470) \[ \text{XVI. mendeko euskaran:} \]
\[ \neg\text{\kern-0.6pt DEP} +\text{SO ERAGILEA} \]

(471) \[ \text{Geroztiko euskaran:} \]
\[ \neg\text{\kern-0.6pt DEP} +\text{SO ERAGILEA}(\neg\text{\kern-0.6pt DEP} +\text{SO ERAGILEA}) \]

299 Bestela, erabilerako konjuntiboaaren kasuan (411)-ko ezarpena urratuko litzateke, eta balio hortatiboaarekin (378), (343) eta (337).

300 Eta ez, besterik gabe. \( \neg\text{\kern-0.6pt DEP} +\text{SO ERAGILEA} \). Beste balio hauei dagokiengoa alegituneko forma da: etor litezun.
Hots, iraganaldiko -渴- hizkiaz aparte “soilak” ziren adizkiak desagertzun egin ziren +κDEP izatera igaroz, eta (317)‐en ondoriozko GEROKOA(Ô^m+n, O^n) ezaugarriaren garrantzi, subjuntibokoak —(443)—. 301

Ondoko txataletan aztetiko dira bestelako irrealtasun faktoreak eta horiekin loturiko alegiazkotasunaren eremu semantikoa.

5.7.8 Alegigunea eta alegiazkkoa

Orainguneari eta iraganaldiri kontrajarritza, “alegigunea” iraganaldiria bestekoa +FAR balioaren eremuari dagokio, hots O^1S baino lehenagoko ez den O^2M bat aingura duten gertaeren eremu:

(472) \textit{Etiketa eta definizioa 98.}
\begin{enumerate}
\item \textbf{ALEGIGUNEAN} \((Ô)\) : Ô orientazio puntu alegigunean kokatuta dagoela adierazteko predikatua, hots (artezago edo zeharrago) O^{2V}-ri lotura
\item \textbf{ALEGIGUNEAN} \((Ô)\) =\textit{def} \((Ô −)\) O^{2V}
\end{enumerate}

Berdira da esatea gertaeraren gaineko ikuspegia (eta gertaera bera) alegigunean kokatzen direla eta esatea O^{2V}-ari lotuta dagoela. Halako lotura bakarrik eman daiteke hiru eremu eta batean: alegigunean, iraganaldiri edo oraingunean.

(473) \textit{TAM sistemako ondorioztaturiko teorema 65.}
\begin{enumerate}
\item \textit{XOR(ALEGIGUNEAN(Ô), IRAGANALDIAN(Ô), ORAINGUNEAN(Ô))}
\end{enumerate}

O^1S eta O^3P-rekin ez bezala, O^{2V}-tik ikusitako gertaerak irrealzat aurkezen dira berez:

(474) \textit{TAM sistemako ondorioztaturiko teorema 66.}
\begin{enumerate}
\item \textit{((Ô −) O^{2V}) \rightarrow (+FAR \land [+irrealiz])}
\end{enumerate}

“Alegiazkkoa” izendapen gordeko dut gai urrenezko irrealzat aurkezturiko gertaerentzat (O^3P-ri ainguratuak barru):

301 GEROKOA(Ô^m+n, O^n) eta −κDEP balioen konbinaketa okupatuta zuten beste adizki batzuek,
255

(475) *Etiketa eta definizioa 99.*

(a1) [*ALEGIAZKOA*] : gertaerak honela ikusarazten duten aurkezpenn ezaugarria: $O^{15}$ ez den (gai urrunaren bidez morfolojikoki markaturiko) $O^{2M}$ bigarren orientazio puntu bati ainguraturik eta irreal gisa

(a2) [*ALEGIAZKOA*] $\equiv \text{def} +\text{FAR} \land [+\text{irrealis}]

Ondorioz, alegiguneko gertaerak alegiazkoak dira berez:

(476) *TAM sistemako ondorioztatutako teoremak 67-68.*

(a) $((\tilde{O} \rightarrow O^{2M}) \rightarrow [ALEGIAZKOA]$

(b) $(((\tilde{O} \rightarrow O^{2M}) \not\rightarrow O^{15}) \rightarrow [ALEGIAZKOA]$

Baina ez dago alderantzizkoa ondorioztatzerik, iraganaldiko gertaerak ere alegiazkoak izan baitaitezke, irrealzat aurkezten badira:

(477) *TAM sistemako ondorioztatutako teorema 69.*

IRAGANALDIAN $((\tilde{O}) \rightarrow ([\text{INDIKATIBOA}] \lor [ALEGIAZKOA] )$

Hala ere, banaketa argi bat dago: $+\text{SO ERAGILEA$ eta $\not\text{κDEP$ balioen konbinaketa agertu bezain pronto iraganaldian kokatzen dira gertaerak, ez alegigunean.

(478) *TAM sistemako ondorioztatutako teorema 70.*

ALEGIGUNEAN $((\tilde{O}) \leftrightarrow (+\text{FAR} \land \neg(\text{κDEP} \lor \text{SO ERAGILEA}))$

Hau da:

(479) *TAM sistemako ondorioztatutako teorema 71.*

ALEGIGUNEAN $((\tilde{O}) \leftrightarrow (+\text{FAR} \land 
\neg(\text{κ}\text{DEP} \lor \text{SO ERAGILEA})) \land 
(\text{κDEP} \lor \text{SO ERAGILEA}))$

Ondorioz:

(480) *TAM sistemako ondorioztatutako teorema 72.*

$((\tilde{O} \rightarrow O^{2M}) \not\rightarrow O^{15}) \leftrightarrow (+\text{FAR} \land \neg(\text{κDEP} \lor \text{SO ERAGILEA}))$

aurreko atal batean ikusi denez.
Eta:

(481) TAM sistemako ondorioztaturiko teorema 73.

\[[((\bar{A} \rightarrow O)^{2M}) \not\rightarrow O^{15}] \leftrightarrow (+FAR \land \neg(\mathcal{X}^{-\text{DEP}} + \text{SO ERAGILEA}) \land (\neg \text{SO ERAGILEA} \lor +\text{DEP} + \text{SO ERAGILEA}))\]

Alegiazkoan zabalagoak dira aukerak:

(482) TAM sistemako ondorioztaturiko teorema 74.

\[\text{[ALEGIAZKO\text{A}] \leftrightarrow (+FAR \land \neg(\mathcal{X}^{-\text{DEP}} + \text{SO ERAGILEA}))} \]

Edo:

(483) TAM sistemako ondorioztaturiko teorema 75.

\[\text{[ALEGIAZKO\text{A}] \leftrightarrow (+FAR \land \neg(\mathcal{X}^{-\text{DEP}} + \text{SO ERAGILEA}))} \]

Alegigunekotasunaren berariazko marka morfoligiko bat badago:

(484) Etiiketa eta definizioa 100. TAM sistemako postulatua 106.

(a) \( <\pm> : \) gai urruneko hirugarren personako alegiguneko adizki ez hortatiboen marka morfoligikoa agertzen den/ez den adierazpena

(b) \( <+/> \rightarrow \text{ALEGIGUNEAN}(\odot)\)

(485) TAM sistemako postulatua 107.

\(\text{[ALEGIGUNEAN}(\odot) \land \neg[\text{HORTATIBOA}] \land (3.S \lor (3.P \land \text{IMPR.A}) \land \rightarrow <+/> \) \quad 302\)

Alegiazkoak, beraz, besarkatzen ditu alegiguneko eta iraganaldiko eremuetako gertaera irrealak. Bestelako irrealtasun faktoreak euskaraz nola kodetzen diren jorratuko dut ondoko txataletan. 303

\[\text{302 Baldin morfoligikoki agertzen bada 3.P.-ko marka.}\]
5.7.9 Bae eta al- (> ai-) aurrizkien zentzua

Aurkezpenaren erraztasun erako komenigarria deritzo bae- aurriziaren balioaren azalpenetik jarraitzea. Hau, zalantzarik gabe, hitzeme neustikoen sub indice ipintzearen seinale da:

(486) TAM sistemako postulatua 108.
Ba- aurriziaren balio neustikoa:
<+ba> → +SUB IUDICE 304

Puntu honetan desbideragarriak izan daitezke baldintzaren inguru egin ohi diren bereizketak. Adibidez, Euskaltzaindiaren Gramatika Batzordeak (1993 eta 2005), soz azalpen desberdinak eman ditu puntu honetaz; lan berriagoan honela bereizten ditu baldintza errealen eta irrealen artean:

(487) Baldintza errealak: iraganaldi eta orainaldikoak
Baldintza irrealak: alegialdikoak

Jarrera hau interesekoa da onartzen duelako “alegialdia” (nire “alegigunea”) ez dela tempus huts bat, baizik eta modus bat ere bai, modu erreal edo indikatibotik bereizita. Bestalde, azaldu gabe geratzen da zergatik baldintza kontrafaktualen kasuan protasi-apodosi komunztadurak arruntetara alegigunearen eta iraganaldiaren arteko da. Hona hemen dakarten adibide mordotiko bat eta haien ondoko analisia:

(488) Arrapatu balu, etxion noski eskuan musi emango (Orixe: Santa Cruz apaiza, 41).
(‘If he had caught him, of course he wouldn’t have kissed his hand’).

“Adibide horietan guztietan, bizitunak egia ez den (edo egiatztat ez dautan) hipotesi bat egiten du baldintza perpausean. Baldintza perpauseko aditza periwrastikoa izanik, aditza nagusiak aspektu burutua

303 Faktore horietako baten edo besteren marka beharko dute alegiguneari dagokion adizkiak gramatikalak izateko. Horregatik komeni da alomorfotzat jotzea honelakoak: ke = leke, net = neke, laua (gian) = balu gia, liranak = lirat(eke)l(e)n... 304 Honek azaltzen du zergatik bizkaieraz aurrizi hau zehar galdetak eratzea erabil daitekeen.
du, eta aditz laguntzaileen, berriz, alegialdiko tempusa dakar. Ondore perpanseko aditzak ordea, ez ditu alegialdiko ezugarriak: barta
aspektua gerokoak da, eta adizkera jokatua iracmanaldikoak.

“Ikus daitekeen bezala, garai eta esunkaldi desberdinetako autoretan
aurkitzen da egitura ban, eta esan daiteke egitura zabalduenak dela mota
borretako baldintzetan.

“Ondore perpanseko adizkeren [sic] formari bebatzen badiogu, tempus
komuntzaduraren urratxe gisa har daiteke jokabide ban”.

(Euskaltzaindia, Gramatika Batzordea 2005: 34)

Itxurazko urraketa erraz azal daiteke [ALEGIAZKO] ezugarriaren bidez
lan honetan definitua izan den moduan, eta areago, behartzen gaitu onartzera
+PRO operatzailearen bidezko esapideen gerokotasunaren zentzu bikoitza,
[±irreal]: baldintzana ezarritakoa errealitzat joz gero, apodosikoak galdu egiten
du irrealtasun kutsua eta denboraren lerro kronologikoan kokatu behar da.

(489) [H]arrapatu zuen. [H]arrapatu bazuen [≈arrapatu zuenez], etzion noski esku
muñ emango.

(‘He caught him. If [≈as] be caught him, of course he wasn’t to kiss his hand’).

Bestalde, irrealtasunaren barruan ez dirateke jausten soilik gertaeren
ibilbide historikoaren aurkako kontrafaktualak, baizik eta balizko gertagaitzak
ere bai. Errealen artean, aldiz, benetan gertatuez gain, gertakorrak sartzen
ditzute:

“Alegialdia ez dakarten baldintza perpanseak gertakari edo egoera
gertatunak edo gertakorrak aipatzen dituzten proposizioaren oinarritzen
dira. Hots, alegialdiko baldintzek baldintza kontrafaktualak edo
gertagaitzak diren proposizioak adierazten badituzte, hauet,
alderrantzik, aitzaintzak jakinak diren, edo egiak [sic] izan
daitezkeenak, gauzatzen dituzte. Horregatik baldintza errealak deitzen dira batzuetan perpans bauek, alegialdian jokatunak direnak baldintza irrealak deitzen direng bezala.” (Euskaltzaindia, Gramatika Batzordea 2005: 50)

Baina “gertakorra” baino ez dena errealtzat jotzea larregi zabaltzea da errealtasunaren konzeptua. Hau askoz hertsia gogoa zen Euskaltzaindiaren Gramatika Batzordearen lan zaharrean (1993: § 16), zeineta orainaldiko baldintzen artean errealak gertagarrietatik bereizten ziren:

(490) neska lirain horrekin ezkondua bazaude, zoriontsu izateko arrazoi ugari duzu
(‘If you are married with that slim girl, you have a lot of reasons to be happy’)


Baldintza errealak ziurrak baziren, gertagarriak ziurgabeak genituzkeen:

(491) hor (baldin) bazaude, ikusi egingo zaituzte (‘if you are there, they will see you’)

(492) aita (baldin) badator, zinemara cramango zaitu (‘if dad comes, be will bring us to the cinema’)

Aldea faktore pragmatikoei dagokie, inola ez morfologikoei: izan ere (490)-aren ondoko dedukzio osoa testuinguruko faktoreen edo faktore pragmatikoen mendekoa da. Bestelako informaziorik egon ezean, ulerkera onargarriena autoreek seinalatzen dutenak badateke ere, baldintza huski erretorikoak delako zentzuan, gehi diezaiogun adibideari ondoko datua, hiztunak ez duela ezagutzen solaskidea. Jadanik ez dago inongo ondorioztatzerik, eta hiztunaren ezagutzaren ikuspegitik besterik gabe baldintza “gertagarri” baten aurrean gaudeke.305

Alegiazko” baldintzetan ere ziurgabetasun beraren aurrean aurkitzen bide gara, baina 1993-ko lan horretan puntu hau larregi azpimarratzen da, alde morfologiko nabaria baztertuz:

(493) zu aberatsa bazara, ni Aitasaindua naiz (‘if you are rich, I’m the Pope’)  

Honelakoetan, apodosiaren faltsutasun ageritik ondorioztatzen da protasiarena.306

“Alegiazko” baldintzetan ere ziurgabetasun beraren aurrean aurkitzen bide gara, baina 1993-ko lan horretan puntu hau larregi azpimarratzen da, alde morfologiko nabaria baztertuz:

(494) aita balteko, zer pentsatuko ote luke? (‘if dad came, what would be think?’)

305 Hala ere, apdosiaek ez du geroaldiko adizkirik behar. Bai ordea (491) eta (492) adibideetan, hori eto suposaturiko gertaera ere geroakoa baita.

Baina ezin eman daiteke alegiazkotasunaren azalpena egokirik gai morfologiko urrunak dakarrenen kontuan hartu gabe. Hori egiten ez duenez, goiko azalpena kontraesanean sartzten da “iraganaldiko baldintza alegiazkoak” kontzeptuarekin, zeinetaz ezagutzat jotzen baita burutu ez direla:

(495) negar egingo luke nire amak baleki (‘mom would cry if she knew it’)

“Alegiazkoak direla diogu, ez baitakigu bor markatzen den baldintza beteko den ala ez.” (Euskaltzaindia, Gramatika Batzordea 1993: 393)

Bestalde, alegiazkoak eta “gertagarriak” berdinak dira ezagutzan-ebra horretan, baina desberdinak morfologikoki ( eta semantikoki, baina haiek azaldu ez dituzten arrazoientzatik, baizik berehala ikusiko ditugunentzatik).


(496) etorr(e) (izen) balitz, harrapatuko zuen (‘if (s)he had come, (s)he would have caught him’)

(497) ikusi (izen) balu, agurtuko zueen (‘if (s)he had seen him, (s)he would have greeted him’)


261
Hiztunaren ezagutzaren kontuak, beraz: (i) iluntzen du *sub indice* jartzearen benetako zeregina; eta (ii) ez du azaltzen protasi eta apodosiaren aspektu-aldi komunztaduraren auzia.


Batzuek modua eta besteek modalitatetzat duten suposakaria edo baldinera honetan datza: ondorio bati begira egindako *sub indice* jartze batean. Suposaketa adierazteko klausulak, beraz, balio klistiko ez osoa izango du:

(498) *Etiketa eta definizioa 101.*
(a1) [BALDINERA]: hitzemate neustikoa ondorio bati begira irizpean jartzen dela adierazteko aditz modu edo modalitatea
(a2) [BALDINERA] =_{def}^{+KDEP} +SUB IUDICE 308

(411)-tik ondorioztatzen da *-n* eta *-la* konjuntiboekiko bateraezintasuna:

(499) *TAM sistemoa ondorioztaturiko teorema 76.*
[BALDINERA] | [KONJUNTIBOA]

Bestalde, baldinera eta konjuntiboak ahrizten dute +KDEP operatzailearen esparrua:

307 Hausetako kasurik tipikoena dira *ko ko* formako baldintza “behar inposagileak”, zeinetan protasian lortu nahi den efektua adierazten den eta apodosian horretarako halabe harrezkoa den aurrekari bat. Esaterako: *Irabazi ko badaga arin mugitu behar izara. (If we are to win, we must move quickly.)*

308 Galdekarizko perpaus modalitateari dagokiona baztertuz. *Ba* aurrizkiak zebar galdetan izan dezakeen erabileraz ikusi *EGLU V* (Euskaltzaindia, Gramatika Batzordea 1999: § 1.4.2.4).
Hona hemen gai urruneko baldineraren eskemak, alegigunekoetatik hasita:

(501) \[ \begin{align*} & \otimes \text{sartuko balitz}^{309} \\ \langle \ldots \hat{O}^4 \ldots \rangle & \otimes \text{sartu balitz} \\ | \ldots \otimes \rangle & \otimes \text{sartzen balitz} \\ \times \ldots | & \text{"" (ohikoa)} \\ \ldots \hat{O}^3 \ldots & \check{\check{\check{\check{\check{O^3}}}}} \\ \check{O}^{2v} & \check{\check{\check{\check{\check{O^3}}}}} \\ \check{\check{\check{\check{\check{O^3}}}}} & \check{\check{\check{\check{\check{O^3}}}}} \end{align*} \]

Eta iraganaldikoekin jarraituz:

(502) \[ \begin{align*} & \otimes \text{sartuko banintzen} \\ \langle \ldots \hat{O}^4 \ldots \rangle & \otimes \text{sartu banintzen} \\ | \ldots \otimes \rangle & \otimes \text{sartzen banintzen} \\ \times \ldots | & \text{"" (ohikoa)} \\ \ldots \hat{O}^3 \ldots & \check{\check{\check{\check{\check{O^3}}}}} \\ \check{O}^{2p} & \check{\check{\check{\check{\check{O^3}}}}} \\ \check{\check{\check{\check{\check{O^3}}}}} & \check{\check{\check{\check{\check{O^3}}}}} \end{align*} \]

Hurrengo txataletan ikusiko denez, apodosiak errepresentatzeko eskemak bat datoaz goikoakin. Horregatik, argiago gera dadin iraganaldiko apodosiekiko lerrokatzea, alegiguneko baldinera gainkonposatua erabiltzen da:

\[^{309}\text{Sarte/sartzen/sartuko bada esapideen eskemak lortzeko nahikoa da "\check{\check{\check{\check{\check{O^3}}}}} zeinak ezabatzea eta gainontzeko orientazio puntuen zenbakiak berrezartzea.}\]
(503) 

\[ \Omega^* \subset \Omega^2 \subset \Omega \]

Honez gain, batzuetan gertaeraren asetzea sub indice jartzzen da inolako ondoreari begiratu gabe, hots balio klistiko osoaz. Hortik sortzen da aukerakarizko zentzua (optatiboa), hots, desira baten adierazpenaren aurrean egotearena. Desira hori gertagarria den\(^{310}\) ala ezinezkoa (eta damu baten adierazpena, beraz), baldineraren kasuan bezala, aditz esapidean bertan kodeturik egon daiteke\(^{311}\) edo pragmatikoki ondoriozta daiteke.\(^{312}\)

(504) Etiketa eta definizioa 102. TAM sistemako postulatua 110. 

(a1) [OPTATIBOA] : hitzemate neustikoa inolako ondoriori begiratu gabe inzpean jartzen dela adierazteko aditz modua 

(a2) [OPTATIBOA] =_{de}\text{dep} +_{SUB JUDICE} 

(b) _{de}\text{dep} + {SUB JUDICE} \leftrightarrow [OPTATIBOA] \(^{313}\)

Ba- aurrizkiak eskura dezake bai baldinerako zentzua bai zentzu optatiboa (505), baina azken honek bigarren orientazio puntua eskatzen du, arcago, alegigunekoak (506):


311 Leku berean: leher egin bali.


313 Oraingoan ere baztertuz perpua modalitate galdekariari dagokiokeena.
Optatibo adierazteko berariazko aurrizki bat gordetzen da zubereraz: al- (> ai-) aurrizkia.\textsuperscript{315} Ergatzen duten aldaketa fonologikoengatik balirudik aurrizkiaren benetako forma ait- dela, baina itxura hori zor dakioke bait-auurrizkiarekiko analogiari (ik. Lafon \textsuperscript{1}1944, \textsuperscript{2}1980: 1, 495). Izan ere, gai hurbileko optatiboetan al forma mantentzen da (ikusiko al dut), egungo ortografia arauek abal idazteko agindu arren.\textsuperscript{316} “Akaso” edo “menturaz” berbez parafrasea genezake, eta horrek azaltzen duke a(ha)bal lexemaren zentzu aniztasuna. Edonola ere, aurrizki gisa txertaturik ba- aurrizkiaren oposaketa joku berean sartzen da eta zentzua hitzemate neustikoa gordetzearen da:

\textbf{(507) TAM sistemako postulatua 113.}

\[ <+al> \rightarrow +\text{SUB IUDICE} \]

Aldea intonazioaren bidez markaturikoa perpaus modalitateari dagokio: galderarenak akaso horren inguruko informazio esketzat jotzen da, baina intonazio enuntziatibo zein esklamatiboak ezin jaso dezakete interpretazio hori. Desira baten adierazpenaren bera sortzen da aurrizkiak eskatzen duen klistiko balio osotik eta haren sub indice balio neustikotik. Ondorioz:

\textbf{(508) TAM sistemako postulatua 114.}

\[ <+al> \rightarrow -kDEP \]

Aditz morfolozi dagokionera mugatuz:

\textsuperscript{314} Aurreko oin-oharrari jarraituz, uler daiteke halako zehangaldetan baldinerako zentzua dagoela azpian: ez dokit etori buda \approx etori buda... ez dokit.

\textsuperscript{315} Ik. Lafitte (\textsuperscript{1}1944, \textsuperscript{2}2008: § 722), Omacehevarria (1959: 50-51), Inchauspe (1858: 105-113).

\textsuperscript{316} Gainera, uste dut ez dela kasuala aurrizki honen forma bat etortzea gipuzkeraz bai-ala-ezko galdetetan erabilitakoarekin. Honetaz, ikus Zubeldia (2010: § 7.4.2).
Dena dela lexema solte gisako erabilera, adizkian morfologikoki txertaturiko \(<+al>\) optatiboa ere alegiuneekoa da:

\[(510) \quad \text{TAM sistemako postulatua 116.} \]
\[<+al> \land [\text{OPTATIBOA}] \rightarrow \text{ALEDIGUNEAN(0)} \]

Azkenik, azpirimarratzeko da aineza, ainu eta horrelako adizkiak perpauis hasieran agertzen direla, areago, aurrizkiak aditz jokatua erakartzen du ezetzak egiten duen legez.\(^{317}\)

\[(511) \]
\[
\begin{array}{c|c|c|c|c}
\text{ailetz sartu/sartu balitz} & \text{ailitz sartzen/sartzen balitz} & \text{ailidi sar/sar baledi} \\
\hline
\text{ailitz sartu/sartu balitz} & \text{ailitz sartzen/sartzen balitz} & \text{ailidi sar/sar baledi} \\
\end{array}
\]

Orthografia aldaerik desixturatu badute ere, al horrek zerikusia du ahalmena adierazten duen abal hitzarekin ere, zeinak lotura handia baitu segidan azturte beharrean nagoen -(te)ke atzizkiarekin. Hortixik has gaitezke, harreman horren azterketatik, ahaleraz esango dena argigarria izango baita -(te)ke hizkiak bideratzen dituen beste zentzuetarako ere (geroaldi arkaiko, aieruera eta agintera baretua).

\(^{317}\) Ez dago argi ailetz sarturen/sarteko eta antzeko esapideak benetakoak diren ala gramatikarien asmakuntza adizki koadoak osatzearen —Lafittek (1944, 2008: § 641) badakartza, baina Inchauspekin (1858) ez—.
5.7.10 - (te)ke atzizkiaren zentzua eta haren harremana ahal/ezin partikulekin

Aipaturiko hartu-eramak saionate du Gerd Jendraschekek bere doktoregorako tesian (2007), zeinen txatal batek (§ 5.1) galdetzen duen ahal eta ezin partikulen eta -(te)ke hizkiaren artean funtzie bereizketa dagoenetz (“Particules vs. -ke : un cas de différenciation fonctionelle ?”). Haren ustez Zubiri & Zubirik (1995: § 4.2.4) defendatzen dute horrelako bereizketa bat, zeina Altuberengandik datorren, baina ene aburuz Altubek ez zuen bereizketa ezarri partikula eta -(te)ke hizkidun adizkiaren artean, baizik eta ahal/ezin + IZAN/*EDUN laguntzailea eta (ahal/)ezin + *EDIN/*EZAN (EGIN) laguntzailea egituren aspektuen artean (ezin lori egin det vs. ezin lori egin daiket, esaterako): lehenengoa erabili beharko omen litzateke gertaera in fieri dagoenean, bigarrena hastear dagoenean. Hona hemen Jendrascheken epaia:

“Même si l’on ne peut pas exclure que de telles différenciations existent ou aient existé à un certain stade ou à certains endroits, elles ne sont pas généralisables pour le basque contemporain.”[319] Il semble alors que ces propositions de différenciation sont le résultat de faiblesses méthodologiques. Il est en effet impossible de décrire la distribution de ces alternatives sans prendre en compte la variation diachronique et diatopique.[320] En négligeant l’étude de cette variation, les grammairiens sont obligés de décrire comme un seul système linguistique ce qui est en réalité une co-existence et une superposition d’un grand nombre de variétés. Lorsqu’on admet l’existence de ces variétés, la variation à


319 Azkuek berak (1924: § 998, 1. oin-oharra) ez zuen antzematen Altubeak seinalaturiko aldea.

320 Soziolinguistikoa eta pragmatikoak gehi litzek.
l'intérieur d'une seule variété est déjà beaucoup plus réduite."

(Jendraschek 2007: 238)

Ildo horien arabera, Jendraschekek seinalatzen du eboluzio diakroniko dibergentea izan dela Pirinioetako alde batera eta bestera, bai gai hurbilean...

(Jendraschek 2007: T71, neuk euskaratua):

(512)  
_Euskara klasikoa:_ pagaaahaladezakezu ezin pagaahaladezakezu  
_Iparraldea:_ pagatzen ahal duzu ez duzu pagatzen ahal  
_Hego-mendebaldea:_ pagatu(deh)ahaladezakezu ezin duzu pagatu

Baita gai urrunean ere (Jendraschek 2007: T77):

(513)  
_Birtualtasun graduak → _orainaldiko_ baldintzapekoak _geroaldiko_ baldintzapekoak _ahalezko_ baldintzapekoak

_Euskara klasikoa:_ erostenganezak _erosikoguneak_ erostenganezak _erostenguneak_ erostenganezak

_Iparraldea:_ _eros nezake_ erostenguneak _erostenguneak_ erostenganezak

_Hegoaldea:_ _eros nezake_ erostenguneak _erostenguneak_ erostenganezak

Bilakaera hau azaltzeko, autoreak diesku prozesu desberdin bi —hipoanalisia eta hiperalanisia— aplikatu zaiola egitura klasikoari, zeinak _ahal/ezin_ partikulak eta -(_te)ke_ hizkia batzen baitzituen:

_"Ce n’est qu’en basque classique (du nord) que les particules et -ke coexistent dans le même complexe verbal, et il semble que cette co-
existence y est générale." Jendraschek (2007: 239)_


322 Terminologia ez dator bat txosten honetakoarekin.
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Geroztik *ahal dezake* bezalako esapideak pleonastikotzat (Lafitte 1944, 2008: § 656) edo oso markatutza (Jendraschek 2007: 250) jotzen badira ere, argi dago hasiera batean bakoitzak, partikulak eta adizkiak, beriaiazko ekarpena egiten ziola egiturari:

“En basque classique, ahal se combine avec dezake etc. au présent [...] eta avec lezake à l’hypothétique en raison d’une compatibilité sémantique. Ces auxiliaires sont, par leur caractère « virtuel », plus compatibles avec le sémantisme des particules. Inversement, les particules permettent de désambiguiser les diverses fonctions des formes en -ke.”

Jendraschek (2007: 251)

Jendrascheken aburu, funtsean -(te)ke hizkien zentzua birtualtasunari legokioke, ahalezkotasuna edo honen gabezia *ahal/ezin* partikula bikoteari:

“Une action POSSIBLE (ahal) n’est pas que VIRTUELLE (-ke), d’où la solidarité entre les deux morphèmes.” Jendraschek (2007: 251)

Azken aipamen hau txertaturik dago hiper- eta hipo-analisien prozesuen azalpenean. Hona hemen:

“Dans le cas d’une hyperanalyse, la fonction de l’élément sémantiquement moins important est attribuée à l’élément sémantiquement dominant. Dans la séquence ahal dezake, ahal est sémantiquement dominant parce qu’il véhicule la notion de possibilité, tandis que dezake est sémantiquement subordonné, car son apparition est déclenchée par ahal. L’auxiliaire souligne la virtualité de la situation décrite [...] Une action POSSIBLE (ahal) n’est pas que VIRTUELLE (-ke), d’où la solidarité entre les deux morphèmes. C’est la combinaison
des deux qui exprime la valeur sémantique de la construction entière.

L’hyperanalyse consiste en l’attribution de cette valeur à ahal seul ; [...] 

“Dans le cas d’une hypoanalyse, la fonction du contexte est attribuée à un élément qui paraît typiquement dans ce contexte. Comme la forme dezake apparaît typiquement avec ahal dans un contexte de possibilité, elle adopte cette fonction elle-même.” (Jendraschek 2007: 251-252)

Birtualtasun hori zertan datzan zehaztu beharra badago ere, analisi honek azal dezake zergatik Leizarragak ez duen sekula erabiltzen (ez soilik “tipikoki”) ahal edo ezin partikularik gabe daite (=daiteke) nahiz dezake ezta zaitekeen (=zitekeen) zein zezakeen adizkien modukorik perpasia nagusietan (-n konjuntiboa horniturik bai, erlatiboko zein denborako perpasietan). Adizkion interpretazioa perpasia menderatuetaنان GEROKOA(Ôn+m, Oª) zentzura muga badaiteke ere (inoiz hurbur ahaleratik eta+BARETUA balitik)324, badirudi perpasia nagusietan *EDIN/*EZAN aditzen orangueneko eta iraganaldiko -(te)ke hizkidun formen interpretazio posible bakarrak hortatiboa eta ahalerakoa zirela:327

(514) TAM sistemako postulatua 117.
(+AD ∧ <+(te)ke> ∧ ¬kDEP ∧ (ORIAINGUNEAN(Ô) ∨ IRAGANALDIAN(Ô)))328 → ([−desk] ∨ [+ahal])

323 Bain alegigunekoak (inoiz) bai, eta date (=dateke) eta duke bezalakoak bai partikula horiekin bai bakarrekin erabiltzen zituen.

324 “Ela ezpaitez egunet dalobia eztabek zedino, eta gaiztiak eraman zitzakeen” (Leizarragaren Testamento Berria, Mat. 24: 39). (“And knew not until the flood came, and took them all away.”)

325 “Hala zuek ere bakin adi daitekeen hitza [gr. 'eisimon'] miliaiZ pronomia ezpadezegun, nolatan aditunen da erraiten denat” (Leizarragaren Testamento Berria, Korinth. I 14: 9) (“So likewise ye, except ye utter by the tongue words easy to be understood, how shall it be known what is spoken?”)

326 “[...] eia moizgizt Leiaioako urrikimendu eman diezakeenez egiaren ezpadezegun” (Leizarragaren Testamento Berria, Tim. II 2: 25). (“if God peradventure will give them repentance to the acknowledging of the truth.”)

327 Arrazoia, berriro ere, aspektuzkoak da: aditzen elantzazkoasun baliak [+tf, +mom] izanik, gai hurbileko soil gisa bakarrik jaso dezakete agindurako interpretazio bat; -(te)ke hizkiak dakarleen birtualtasunaz hornituirik, izatezik ez izaterako igarobidea adierazten dukete, hots, ahalezkotasuna.

328 Alegiguneko adizkien kasua desberdin da nobait. Ikusi aurrerago.
Hau da:

(515) \( \text{TAM sistemako ondoriaztatuturiko teorema 77.} \)
\( (+\text{AD} \land <+(te)ke>) \land \neg \text{KDEP} \land (\text{ORAIN} \lor \neg \text{IRAGANALDIAN}) \land [+\text{deskrl}] \rightarrow [+\text{ahal}] \)

Hala ere, bai +AD aspektu operatzailearen, bai -(te)ke hizkiaren zentzua zabalagoak ziren eta euskara klasikoan, [+ahal] esanahi eratorri horrek ahalezkotaseturen bestelako adierazpen lexikalen laguntza eskatzen bide zuen:

(516) \[ = (318) \] \( \text{Etiketa eta definizioa 72. TAM sistemako postulatu 58.} \)
(a) \( <+\text{ahal}> : \) gertaerak erroriko ahalezkotzat \( (as \ a \ root \ possibility) \) aurkeztearen edo ez aurkeztearen adierazpen lexikala \( (\text{ahal, egin}) \), baita garai batetik hona *IRON eta EGIN aditzen formak ere
(b) \( <+\text{ahal}> \rightarrow [+\text{ahal}] \)

(517) \( \text{TAM sistemako postulatu 118. (Euskara klasikoarako.)} \)
\( (+\text{AD} \land <+(te)ke>) \rightarrow ([+\text{ahal}] \rightarrow <+\text{ahal}>) \)

Hori aldatu bide zen hipoanalisi eta hiperanalisi prozesuen bidez. Hona hemen garai eta euskalki ezagun guztietarako balio duen formulazio zabalago bat:

(518) \( \text{TAM sistemako postulatu 119.} \)
\( [+\text{ahal}] \rightarrow ((+\text{AD} \land <+(te)ke>) \lor <+\text{ahal}>) \)

Euskara klasikoan <+ahal> balioko partikulak \( (\text{ahal, egin}) \) honelako testuinguruetan ager zitezkeen:

- +AD aspektu balioko aditzen formekin, gehienetan -(te)ke hizkiaz horniturik, inoz (bereziki *IRO(N) aditzaren formekin) hura gabe.\(^{329}\)

---

\(^{329}\) Hona hemen interes handiko salubespen bat, ETORRI aditzaren gai hurbileko adizki trinko soil baten agerraldi bakarra (aginte adizkiez kanpo):

"Nebor ezin datbor engana, baldin ni igori nasaun Ailek iria zepadezte eta nik resozitatzen dut hartu agerren egoitu." (Lezarragarren Testamentu Berria, Ioan 6: 44) ('No man can come to me, except the Father which hath sent me draw him: and I will raise him up at the last day."

*IRO(N) aditzaren formekiko agerraldiak adibide honek analogian uler daitezke.
• +AD balioko adizkien subjuntiboko <+n> balioko formekin.\textsuperscript{330}

• +PRO balioko geroaldi perifrastikoko arruntarekin zein dateko, duke eta antzeko adizki trinkoekin, geroko ahalezkotasuna adierazteko.\textsuperscript{331}

• –INTRA balioko -tu motako partizpioa + IZAN/*EDUN aditz laguntzailea egiturarekin, iraganiko ahalezkotasuna adierazteko.\textsuperscript{332}

• +INTRA balioko -r(zen) motako partizpioa + IZAN/*EDUN aditz laguntzailea egiturarekin, beti ere adieraziz ahalezko gertaera ez dagoela indarrean ikuspegiairen unean, baizik eta geroko zerbait izanen datekeela.\textsuperscript{333}

Honelako erabilerek literatura tradizio luzea izan dute ekialdeko euskalkietan. Mendebaldeko euskalkietan eta oraino hizkuntza estandarrearren bestelako aspektu jokaera aurkitzen da: aspektu markak abal (izan) eta ezin (izan) esapideei atxikiz, non sartu abal naiz esatean ez den adierazten iraganiko ahalmen bat, baizik eta oraingoa.\textsuperscript{334} Erabilera guztiak azaltzeko kontuan behar da ahalezkotasunaren zentzuak eskatzen duela aurretik edo so egitea gertaeraren (funtezko zein intereseko) mugari.

\textsuperscript{330} Adibidez: "Gloria abal nadinzet Kristen egunetan" (Leizarragaren Testamentu Berria, Fil. 1: 16) (‘that I may rejoice in the day of Christ’).

\textsuperscript{331} Hona hemen adibide bat: "Ezen iborri da haren biruren egun handia eta nor da irgiakiren abal duenak?” (Leizarragaren Testamentu Berria, Apokalipsoa 6: 17) (‘For the great day of his wrath is come; and who shall be able to stand?’)

\textsuperscript{332} Esaterako: "Huneak [ezin] abal duena ezin da.” (Leizarragaren Testamentu Berria, Mark 14: 8) (‘She hath done what she could!’)

Eta horren antzerra: ‘ezin abal duan fikikiena egin ukan dudala’ (Leizarragaren Testamentu Berria, Erregeinari eskaintzak) (‘that I hath done the most accurate I could’).

\textsuperscript{333} Hau eizin hobeco erakus daiteke Leizarragaren eta Duvoisinen Korinth. I 7:21 (‘if thou mayest be made free’) pasartearen itzulpenak aurrez aurre jarriz, hurrenez hurren: "libre egin abal babadi” eta "libretezen abal babadi bucare”.

\textsuperscript{334} Mounolek erakusti duenez (2012: 125), mendebaldean erabiler a hau XVI. mendetik datorkigu dutxienetx.
Pace Altube, (147)-gatik, muga hori ezin bat etor daiteke O\textsuperscript{18} kasuko hizketagunearekin. Horrek ulergarri egiten du XVI. mendeko erabilera berezi hura zeina 329. oin-oharrean aipatu den:

\begin{center}
\begin{tikzpicture}
\node (a) at (0,0) {Nehor ezin dathor enegana};
\node (b) at (0,-1) {\textbullet \textbullet \textbullet \textbullet\textcircled{O} \textbullet \textbullet \textbullet \textbullet};
\end{tikzpicture}
\end{center}

Abal ezin + adizki trinko soila egitura soilk agertzen da [+tf] ekintzakotasun balioko aditz esaerekin. Besteekin derrigorrezkoa da -(te)ke hizkiaren agerraldia:

(520) \textquotedblleft Ezen baldin resuma bat bere kontra partitua bada, ezin dainke \[<\text{dagoke}\] resuma hura\textquotedblright. (Leizarragaren Testamentu Berria, Mark 3: 24) \textquoteleft And if a kingdom be divided against itself, that kingdom cannot stand\textquoteright.

Adibide hau oso angigarria da. Izan ere, baldintza bete dela suposaturik, Altuberen terminoetan dagoeneko demostratzen ariko litzateke ezintasun hori. Hala ere, ahalerak \textit{dagoke} adizki eskatzen du (edo bestelako adizki perifrastikoren bat) eta ez du onartzeko \textit{dago} adizki soila. Honek erakusten du bereiztu behar direla gertaeraren mugaren kokagunea eta horri dagokion abal zein ezinarena. Berau, gertaera muga baino lehenagokoa da definizioz:\textsuperscript{335}

(521) \textit{Etiketa eta definizioa 103. TAM sistemako postulatu 120.}
(a) \(L_A : \text{ ahalaren zein ezinaren lokalizazio puntua}\)
(b) \([+\text{ahal}] \rightarrow (L_A \notin M)\)

Gai hurbileko adizki trinko soilekin, naturala da \(L_A\) horren eta \(\text{Ô}\) orientazio puntuaren identifikazioa, aditz esaera [+tf] bada:
Baina ezinezkoa da bestela:

Gai hurbileko adizki trinko soilak orainguneok ahalmen bat adierazteko balio behar luke, baina horren lokalizazio puntua igaroa litzateke. Hori adierazteko aspektu burutuaren erabilera izan da bide klasikoa, 332. oinoharreko aipamenetan legez:

Eguno (hego-mendebaldeko) euskara estandarrean, horrelako egiturek beste zerbait esan nahi dute:

Honelako erabileran badirudi -tu (motako) partizipioa + abal/ezin + IZAN/*EDUN egituraren partizipioaren aspektua desaktivaturik dagoela. Ahal eta ezin aspektudun aditz gisa erabiltzen dira orduan: egin abal izan dut, egin

---

335 Horrez gain, ahal izandako gertaera irrealzat aurkezen da, ahalmen bera zerbait errealzat jo daitekeen bitartean.
abalko dut... Errepresentazio grafikoak erakusten duenez, adierazitakoa ez da oso desberdina, horra heltzeko bidea bai: eredu berri honetan aspektu operatzaileen $L_A$-ren kokapena zehazten baitute artez.

<table>
<thead>
<tr>
<th>$\neg$</th>
<th>$\neg$</th>
<th>$\neg$</th>
<th>$\neg$</th>
<th>$\neg$</th>
<th>$\neg$</th>
<th>$\neg$</th>
<th>$\neg$</th>
<th>$\neg$</th>
<th>$\neg$</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>$\neg$</td>
<td>$\neg$</td>
<td>$\neg$</td>
<td>$\neg$</td>
<td>$\neg$</td>
<td>$\neg$</td>
<td>$\neg$</td>
<td>$\neg$</td>
<td>$\neg$</td>
<td>$\neg$</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Horrelako bilakaerariak ez da aurkitzen ipar-ekialdeko euskarian. Gure ego $\neg$ abal egituraren orden, egiten abal hobesten da han. 333. oin-oharreko aipamenek erakusten dutenez, zentzua $+AD$ balioko adizkien pareko da:

<table>
<thead>
<tr>
<th>$\neg$</th>
<th>$\neg$</th>
<th>$\neg$</th>
<th>$\neg$</th>
<th>$\neg$</th>
<th>$\neg$</th>
<th>$\neg$</th>
<th>$\neg$</th>
<th>$\neg$</th>
<th>$\neg$</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>$\neg$</td>
<td>$\neg$</td>
<td>$\neg$</td>
<td>$\neg$</td>
<td>$\neg$</td>
<td>$\neg$</td>
<td>$\neg$</td>
<td>$\neg$</td>
<td>$\neg$</td>
<td>$\neg$</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Hots, bigarren orientazio puntu baten bidez geroan proiektatua:

<table>
<thead>
<tr>
<th>$\neg$</th>
<th>$\neg$</th>
<th>$\neg$</th>
<th>$\neg$</th>
<th>$\neg$</th>
<th>$\neg$</th>
<th>$\neg$</th>
<th>$\neg$</th>
<th>$\neg$</th>
<th>$\neg$</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>$\neg$</td>
<td>$\neg$</td>
<td>$\neg$</td>
<td>$\neg$</td>
<td>$\neg$</td>
<td>$\neg$</td>
<td>$\neg$</td>
<td>$\neg$</td>
<td>$\neg$</td>
<td>$\neg$</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Gerorako proiekzio hori esplizitua da 331. oin-oharrean aipaturiko beste egitura honetan:

<table>
<thead>
<tr>
<th>$\neg$</th>
<th>$\neg$</th>
<th>$\neg$</th>
<th>$\neg$</th>
<th>$\neg$</th>
<th>$\neg$</th>
<th>$\neg$</th>
<th>$\neg$</th>
<th>$\neg$</th>
<th>$\neg$</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>$\neg$</td>
<td>$\neg$</td>
<td>$\neg$</td>
<td>$\neg$</td>
<td>$\neg$</td>
<td>$\neg$</td>
<td>$\neg$</td>
<td>$\neg$</td>
<td>$\neg$</td>
<td>$\neg$</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Txatal honetan zehar argudiatuko dudanez, berdina gertatzen da -(te)ke hizkidun formekin. Horien arteko batzuekin zuten abal/ezin partikulek
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afinitate berezia euskara klasikoan: +AD balioko *EDIN/*EZAN (EGIN) aditzen formekin.\(^{336}\)

Nire ustez, horrek esan nahi du ezin dela besterik gabe onartu abal/ezin dezake eta antzeko egituretan osagarri bat (dezake) mendekoa eta bestea (abal/ezin) semantikoki nagusia direnik. Baieztpen hori zuzena dateke geroztiko bilakaera diakronikoa kontuan hartuz gero, baina euskara klasikora ikuspegi sinkronikoko batetik so egink, egitura alternatiboak egonda ere, abal/ezin partikulek bazuten gerokotasunaren beharra, zeina nabarmenki adieraz baitaiteke -(te)ke hizkiden eta +AD aspektuko adizkiez, eta horrek azaltzen du egitura bikoitzten erabilera. Ondoko emaitza inplizitu zegoen (518)-ko postulatuan:

\[(530)\quad \text{TAM ordoiztaturiko teorema 78.} \]
\[+[ahal] \rightarrow (\langle+ahal\rangle \lor +AD)\]


Zentzu anitzok atzematsek baliagarria dukegu Jendraschekek erabilitako “birtualtasun” kontzeptua. Lafon “zehazgabetasun” (indétermination) batez mintzo zen:

"Nous avons montré [...] que le suffixe -ke sort essentiellement à marquer une indétermination." (Lafon 1944, 1980: I, 448)\(^{338}\)

---

\(^{336}\) Geroztiko abal dezake eta antzeko esapideen hikoiztasuna pleonastikoztat sentituko zen, egitura komplexuetatik osagarrietako bat galarazik.

\(^{337}\) Lacon "ahal/ezin partikulekin" batez ere hartu dezake.

\(^{338}\) Lafon 1944, 1980: I, 448.
Birtualtasun edo zehazgabetasun hori aspektu ikuspegiko ($\tilde{\text{O}}^{n+1}$) eta jatorrizkoagoa den ($\text{O}^n$) orientazio puntuen aldentze gisa uler dezakegu. Aldentze hori era desberdinetan eman daiteke:

- Aldentzea denborazkoa, moduzkoa, edo denborazkoa eta moduzkoa izan daiteke.

- Inoiz gerokotasun hori ondorengotasun huski denborazkora muga daiteke (ONDORENGOA($\tilde{\text{O}}^{n+1}$, $\text{O}^n$); $\text{O}^n$ ($\tilde{\text{O}}^{n+1}$)). Grafikoki:

\[\begin{array}{c|c}
\text{x} & \text{ikusten duke} \\
\hline
\text{O}^{15} & \text{"\text{O}^{15}"}
\end{array}\]

- Aldentzea huski moduzkoa denean zentzu neustikoan ematen da (+BARETUA).

\[\begin{array}{c|c}
\text{x} & \text{entzuten dukezu} \\
\hline
\text{\text{\text{"O}^{15}"}} & \text{\text{\text{\text{\text{O}^{15}}}}} \\
\end{array}\]

- Aurreko puntu biok atzeman daitezke onartuz hizkiak +PRO operatzailea kodetzen duela.

- Aldentzea bai denborazkoa, bai moduzkoa ere bada, aplikagarria da GERTAGARRIA predikatua, $\text{O}^n \not\subset \tilde{\text{O}}^{n+1}$, (eta, ondorioz, GEROKOIA predikatua ere bai, $\text{O}^n \not\subset \tilde{\text{O}}^{n+1}$). Gertagarritasun honen

337 Puntu hau kritikatuko dut segidan.

338 Esaterako (Lafitte 1944, §2008: § 695): “Bihar goizean Baionan dateke.” (“Tomorrow morning (s)he will be in Bayonne.”)

339 Hala nola (Lafitte 1944, §2008: § 695) “(h)arrabots hori entzuten dukezu” (“you are surely hearing that noise”).
berariazko kasu bat da ahalezkotasun zentzuarena ([+ahal]), +AD aspektu operatzailarekin zein abal|ezin partikulekin batera.

(533)

\[
\begin{array}{c}
\times \times \times \times \times \\
\text{maite ahal duke}^{40} \\
\leftarrow \text{O}^2 \\
O^{18} = L_A
\end{array}
\]

(534)

\[
\begin{array}{c}
\otimes \\
\text{Sar (ahal) naiteke?} \\
\leftarrow \text{O}^2 \\
O^{18} = L_A
\end{array}
\]

Honelakoetan +PRO eta +AD operatzailak konbinatu egiten dira, +PRO (+AD) balio sortan. Konbinaketa hau ezin egokiagoa suertatzen da ahalezkotasunaren adierazpenerako. Honak zentzu zehatzagoa batean bihurtzen du ulergarri abal|ezin partikulen eta *EDIN/*EZAN (EGIN) aditzen -(te)ke hizkizun formen arteko elkartasun zein bateragarritasuna. Pentsa daiteke, halaber, elkartze horretan gerokotasuna dela eta ez +BARETUA balioa -(te)ke hizkiaren zentztik hartzen dena:

(535) \(T\text{AM sistemako postulatua} \ 121.\)

\(+\text{AD} \land [+\text{ahal}] \rightarrow \neg\text{BARETUA}\)

Inoiz, konbinaketa forma aldetik konplexuagoak ematen dira, hala nola geroaldi bikoitz bereziarekin.\(^{341}\) Hona hemen geroaldi perfektuarekin konparaturik modu bitan: +PRO (−POST) eta \(^{2}+\text{PRO} (\neg\text{PRO} (\neg\text{POST}))\) gisa ulerturik.

\(^{340}\) Eserako: “... ezen bere anaia daksanana maite eztena, ikasun ezten Iaoko nola maite ahal duke?”. (Leizarraren Testamento Berria, Ioanen 4, 14; 20) (”... for he that loved not his brother whom he hath seen, how can he love God whom he hath not seen?”)

\(^{341}\) Ik. Lafon (1944, 21980: II, 69); Lafitte (1944, 2008: § 740).
Izan ere, etorri aditzaren -te)ke hizkidun adizkientzat proposatu berri dudan interpretazioa bat dator Lafonek berak luzatuarekin ekarri aditzekoentzat, orainaldian zein iraganaldian:

"Le présent à suffixe -ke de ekharri exprime un procès sans terme dans Gal., 6, 17 : Iesús Jaunaren mercáca dacazquet neure gorputzean « ie porte en mon corps les flestrissures du Seigneur Iesus »;
la forme relative sans suffixe -ke exprime un procès à terme dans Jn, 15, 8: hunetan da glorificatu ene Aita, fructu anhitz daccarraçuen
« mon Pere a este glorifié en cela, que vous apportiez beaucoup de fruit.» (Lafon 1944, 2, 1980: I, 448)

“Enfin, l’adjonction du suffixe -ke au prétérit de ekarri indique que le procès qui avait lieu ne tendait pas vers un terme défini et n’a pas abouti à un terme défini : çacarquela (Jn, 19, 5 et 17) [...] « portant »;

« apportant » est rendu, au verset 39 du même chapitre, par la forme périphrastique ekarten çuela.” (Lafon 1944, 2, 1980: I, 450)

Zentzu hau [+hom] tasunaren bidez jaso dezakegu: 342

(539) \([+t] + [+\text{hom}] > [-t]:\)

Baina erabilera zahar hura bazterturik, honela laburbil daiteke hizkiaren balioa:

(540) \(\text{TAM sistemako postulatua 122.}\)
\(\langle + (t)e\rangle \rightarrow (+ \text{PRO} \lor [+\text{ahal}])\)

Beraz:

(541) \(\text{TAM sistemako ondoriozatuturiko teoruma 79.}\)
\(\langle + (t)e\rangle \rightarrow (+ \text{PRO} \lor +\text{AD} \lor <+\text{ahal}>)\)

Hortik:

(542) \(\text{TAM sistemako ondoriozatuturiko teoruma 80.}\)
\(\langle + (t)e\rangle \rightarrow\)
\(\langle \text{GEROKOA}(O^{n+m}, O^p) \lor +\text{BARETUA} \lor +\text{AD} \lor <+\text{ahal}>)\)

Hau da, atzikzi hau +PRO operatzailaren gauzapenetako bat da (bestea -(tn)ko motako partizipioa + IZAN/*EDUN adizki laguntzailea egitura dugu).

342 Ikus (93)-ko definizioa.
Proposamen honek, alde batetik, egokiro jasotzen ditu Lafonen obarrak:

“[...] la valeur fondamentale du présent à suffixe -ke ; il exprime un procès envisagé dans le plan de la réalité, mais dont on n’affirme pas qu’il a présemment et effectivement lieu : il peut avoir lieu, il pourra avoir lieu, il aura lieu; la pensée basque, a n moins à date ancienne, ne distinguait pas nettement entre ces trois nuances.” (Lafon '1944, 2 1980: I, 94)

Bestetik, koherentea da ba- eta al (> ai-) hizkientzat eman dudan azalpenarekin, arruzkiok eta-(te)ke atzizkiaren arteko konbinaezintasunaren arrazoia eman ez.343 Eta, batez ere, -(te)ke hizkidun formen esanahi anitzen azalpen erraza eskaintzen du. Anitzasun honen agerpenik argiena Leizarragaren euskara klasikoan dugu:

“Les textes de Liçarrague [=Leizarraga], seuls parmi ceux du XVI siècle, permettent de se faire une idée assez complète des modes variés d’indétermination que le suffixe -ke peut exprimer. En général, un de ces emplois s’est fixé, à l’au exclusion des autres, dans chaque dialecte, au cours de l’histoire de la langue. Ainsi, en souletin actuel, le présent à suffixe -ke exprime essentiellement le futur et secondairement la probabilité.” (Lafon '1944, 2 1980: I, 450)

Honen arabera, zubereraz hizkiari dagokion zentzua (O^n (O^{n+1}) es kemakoa dateke; hala ere, ezin bazter dakioko kutsu modala (XVII. mendeko Tartasen Onsa hilzeko bidia izkribuan, adibidez, date adizkiaren agerpen guztian baklindtza edo balizko egoera baten mendekoak dira).

Ondorioz zuzen atxiki dakioko GEROKOA predikatu zentzu anitzekoa: 
\( O^n \left( O^{n+1} \right) \).

Bestalde, lapurtera eta naforreran goiko aipameneko zubereraren alderantziziko bilakaera aurkitzen dukegu: ahalera adierazten duten daiteke edo dezake bezalakoek albo batera lagaturik, dateke edo duke legezkoeek—laguntzaile gisa— aierua adierazteko balio dute, eta Lafitteren aburu (1944, 2008: § 695) inoiz ez geroaldia, zeina aditz trinkotzetarik erabilita adieraz baietzakete. Interpretazio nagusia +BARETUA baliokoa den arren, \( (O^{n+1} \neq O^n) \), berriro ere badaude bide biak zabalik eta hizkiaren zentzuoa +PRO operatzailearena da.

Aieruerako erabilera horretan, -(te)ke hizkia\(^{344}\) kodetzen duen +PRO operatzailearen zentzua bitxemate neustiko bereitu indikatzen mugatzen da. Izan ere, +BARETUA balioak eskatzen du +PRO operatzailea ager dadi bide batez (-(tx)ko motako partizipoaz) edo beste -(-(te)ke hizkia)z:

(543) \( \text{TAM sistema postulatua 123.} \)
\( +\text{BARETUA} \rightarrow +\text{PRO} \)

(544) \( \text{TAM sistema postulatua 124.} \)
\( +\text{PRO} \leftrightarrow \langle +\text{(tx)ko} \rangle \lor \langle +\text{(te)ke} \rangle \)\(^{345}\)

-(te)ke atziziaren irakurketa modala derrigorrezkoa izango da (i) denborazko irakurketa hutsa eragotzirik dagoeneko edo beste faktore batengatik (+AD aspektu balioa, adibidez) dagoeneko ageria; eta (ii) +FAR balioa gehitzen zaionean.\(^{346}\)

\(^{344}\) Eta berdin esan daiteke -(tx)ko motako partizipoa +IZAN/*EDUN laguntzailea egituraz.

\(^{345}\) Hala ere, (336)-gatik, biotatik bakarrik -(te)ke atzizkiak bihur ditzake gramatikal bestela agramatikalak diren adizkiak.

\(^{346}\) Baldintza hauek nahikoak dira +BARETUA balioa izateko, baina ez dira ezinbestekoak, hots horrelako bidea batez ere izan dezake adizkiak +BARETUA balioa.
(545) TAM sistemako postulatua 125. Ondorioztaturiko teorema 81.

(a) \((-\text{te}\text{ke}) + (\text{AD} + \text{FAR})\) \rightarrow (\text{+BARETUA} \lor [+\text{ahal}])

(b) \((-\text{te}\text{ke}) + \text{[HORTATIBOA]}\) \rightarrow \text{+BARETUA}

Baldintza baten ondorioaren adierazpenerako ere aldentzeren batez baliatu beharra dago sarri. Aurreko txataleen ikusi da horretarako arrazoi bat: baldintzako gertaeraren funtsezko zein intereseko muga orientazio puntuaren ondokotzat joz gero, ondorioarena ere berdintsu. Hori prospektibo perifrastiko arruntaren bidez gauza daiteke, baina \(+\text{(te)ke}\) balioko adizkiez ere bai. Euskalki guztietan mantendu da erabilera hau gai urrunean. Gai hurbilean desagertua zaigu hego-mendebaldeko euskaran. Hala ere, erabilera zaharretik intereseko irakaspenak lor daitezke atzizki horren esanahiaren interpretazioak. Leizarragaren zenbait adibide mahairatuko ditut puntua argitzeko:

(546) eta baldin zenbeitek egin badu bekaturik, badagu adbokat bat Aita baithara, Iesus Krist istusoa. (Leizarragaren Testamentu Berria, Ioanena ep. I 2: 1)

(And if any man sin, we have an advocate with the Father, Jesus Christ the righteous'.)

(547) beraz baldin hire begia simple bada, hire gorputz guzia ere argi dukek: baina gaixto bada, hire gorputza ere ilhun dukek. (Leizarragaren Testamentu Berria, Luka 11: 34)

(therefore when thine eye is single, thy whole body also is full of light; but when [thine eye] is evil, thy body also [is] full of darkness.)

(548) O gizonak, behar zatekeen ni sinhetsirik Kretatik ezkinen partitu, eta ihes egin peril eta kalte huni. (Leizarragaren Testamentu Berria, Akteak 27: 21)

('Sirs, ye should have hearkened unto me, and not have loosed from Crete, and to have gained this harm and loss.')


Aurreko adibideetan ez bezala, hori gerta daiteke baita protasia esplizituki adierazita ere:

(550) Orai zien presentziak plazer balin balü; nahi nintzate kargü hau beno handiago batetan sarthü. (Jakes Oihanarte: Kaniko eta Belzitina. “Trajeriaren ündar pharia”) Ondorioz, gai urruneko +AD aspektukoak ez diren adizkiei dagokien eskema honela marraz dezakegu, iraganaldiko adibideetatik hasita:

(551)

\[
\begin{array}{|c|c|c|}
\hline
\text{-∞} & \text{egin nukeen} \\
\text{-∞} & \text{egiten nukeen} \\
\text{‘egingo nukeen’} \\
\text{‘O’} \\
\text{…} \\
\text{-∞} \\
\text{∞} \\
\hline
\end{array}
\]

Eta alegigunekoekin jarraiturik:
Iksia dugunez zenbait autore mintzo dira “aieruera” moduaz. Aierueraz adierazten dena posibilitate epistemikoa dateke, ahalerari dagokion erotiko posibilitatetik bereizitakoa:

(552)
\[
\begin{align*}
|\neg & \quad \text{egin nuke} \\
|\neg |\neg & \quad \text{egiten nuke} \\
\neg & \quad \text{egingo nuke}
\end{align*}
\]

\[
\begin{align*}
\neg \hat{O}^v & \quad \neg \hat{O}^v \\
\hat{O}^v & \quad \hat{O}^v
\end{align*}
\]

\[
\hat{O}^3
\]

Ikusia dugunez zenbait autore mintzo dira “aieruera” moduaz. Aierueraz adierazten dena posibilitate epistemikoa dateke, ahalerari dagokion erotiko posibilitatetik bereizitakoa:

(553) \textit{Etiketa eta definizioa 104.}
(a) [AIERUERA] : [+desk] balio tropikoko frastikoa erabateko ziurtasun gabe adierazteko modua/modalitatea
(b) [AIERUERA] =_{desk} + BARETUA \land [+desk] \land [-ahal] \textsuperscript{347}

(554) \textit{Etiketa eta definizioa 105. TAM sistemako postulatua 126.}
(a) [AHALERA] : gertaera erotiko ahalezkoetan \textit{(as a root possibility)} adierazteko aditz modua/modalitatea
(b) [AHALERA] ↔ [+ahal]


\textsuperscript{347} Definizio hau dela eta, aieruera da -(te)ke hizkiaren interpretazioetako bat.
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direla, baldintzapeko aieruera gisa), hori lexikalki barruratzen duten esapideen beharrik gabe. Gai urrunean, emaitza hau aurreko zenbaiten aplikazioa da:

(555) \[ \text{TAM sistemako ondorioztatutako teorema 82.} \]
\[ (\langle +\langle te\rangle\rangle > \land [+\text{desk}] \land +\text{AD} \land +\text{FAR}) \rightarrow \]
\[ ([\text{AHALERA}] \lor [\text{AIERUERA}]) \]

Gai hurbilean, hipo- eta hiper-analisiak murritzu dituzten aukerak:

(556) \[ \text{TAM sistemako postulatua 127.} \]
\[ (\langle +\langle te\rangle\rangle > \land [+\text{desk}] \land +\text{AD} \land -\text{FAR}) \rightarrow [\text{AHALERA}] \]

Elkarren osagarriak dira emaitza hori eta alderantzizko hau: gai hurbileko ahalerak \( \langle +\langle te\rangle\rangle > \) edo \( \langle +\text{ahal}\rangle \) balioetako bat behar duela.

(557) \[ \text{TAM sistemako ondorioztatutiko teorema 83.} \]
\[ (-\text{FAR} \land [\text{ahal}] \rightarrow (\langle +\text{ahal}\rangle \lor \langle +\langle te\rangle\rangle >) \]

Areago, zera onartuz gero, mendebaldeko euskararen nei, lei eta antzekoen ahalera zentzua ezinbestekotzat jotzen dela, eta hau hipoanalisiaren ondorioa dela, honelako formak \( \langle +\langle te\rangle\rangle > \) baliokoen alomorfzoek izanik, orduan termino orokorragoetan jar daiteke aurreko emaitza:

(558) \[ \text{TAM TAM sistemako ondorioztatutiko teorema 84.} \]
\[ [\text{ahal}] \rightarrow (\langle +\text{ahal}\rangle \lor \langle +\langle te\rangle\rangle >) \]

Dagoeneko (518)-ko postulatuan inplizitu zegoena.

Nire ustez, hipoanalisiaren prozesua eta aditzotako formek XVI. eta XVII. mendeen artean izan zuten esanahi aldaketa txanpon beraren alde biak dira. Desplazamendu semantikoak ezin argiago ikusteko har ditzagun *EZAN aditzaren formak eta erka ditzagun Leizarragaren Testamentu berria eta Axularren Gero idazkietan. Hona hemen aldaketa:
<table>
<thead>
<tr>
<th>Adizkiak</th>
<th>Leizarraga</th>
<th>Axular</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Orainaldiko <code>&lt;+(te)ke&gt;</code> adizkiak</td>
<td><code>+ abal/ezin</code> (salbuespenik gabe):</td>
<td>Parrikulak gabe<code>/</code> <code>+ abal/ezin</code></td>
</tr>
<tr>
<td>(de/gabe...)</td>
<td><code>AHALERAKLA</code></td>
<td><code>AHALERAKLA</code></td>
</tr>
<tr>
<td>Alegiazko <code>&lt;+(te)ke&gt;</code> adizkiak</td>
<td><code>ONDOREA edo</code></td>
<td><code>ONDOREA edo</code></td>
</tr>
<tr>
<td>(de/zuka...)</td>
<td><code>BALDINTZAPEKO AIERUERA</code></td>
<td><code>BALDINTZAPEKO AIERUERA</code></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><code>+ abal/ezin</code>:</td>
<td><code>+ abal/ezin</code></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><code>BALDINTZAPEKO AHALEKEAKA</code></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Iraganaldiko <code>&lt;+(te)ke&gt;</code> adizkiak</td>
<td><code>SUBJUNTIBOA</code></td>
<td><code>SUBJUNTIBOA</code></td>
</tr>
<tr>
<td>(de/zuzen...)</td>
<td><code>+ abal/ezin</code>:</td>
<td><code>+ abal/ezin</code></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><code>SUBJUNTIBOKO AHALEKEAKA</code></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Iraganaldiko <code>&lt;-(te)ke&gt;</code> adizkiak</td>
<td><code>INDIKATIBOKO AORISTOA</code></td>
<td><code>SUBJUNTIBOA</code></td>
</tr>
<tr>
<td>(de/zuzen...)</td>
<td><code>INDIKATIBOKO AORISTOA</code></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><code>INDIKATIBOKO AORISTOA</code></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| 48. taula *EZAN aditzaren zenbait adizkiaren zentzu Leizarragaren Testamentu berria eta Axularren Gero idazkietan. |

Iraganaldiko zentzu indikatiboaren galerekin batera, hots, iraganaldiko `zuzen` moduko adizkiak subjuntibora igorota, `<+(te)ke>` baliokoak —lehenagoetik ere subjuntibokoak zirenak— horri beste zentzuren bat gehitzera behartuta izan ziren. Axularren testuan adizkiok igaro ziren Leizarragaren nearena orainaldikoek izana zuten egoerara: ahalerako zentzutik banatuak ezin izatera (hortik hipoanalisi prozesua).

Goiko taulak erakusten duenez aldaketarik jasan ez zuten adizkiak alegiazkoak dira. Horrelakotan, (baldintzaapeko) aieruerako zein ahalerako adizkien barruratzen duten eremu errealetiko aldzentea ageriagoa da `O^1S` (edo `O^2P` « `O^1S`) orientazio puntutik aldzentea bikoitzurik dagoelako, hots, ikuspegiaren Ö kokagunea dagoeneko `O^1S`-tik bereizitako `O^2V` bigarren orientazio puntu irreal batetik aldzenten delako: `((Ö >> O^2V) ≠ O^1S)`. Eskematikoki:

\[
\begin{array}{c}
\bigotimes \\
\text{zuzenke} \\
O^3 \\
\text{Irreal} \\
\end{array}
\]

\[
\begin{array}{c}
O^2V \\
\text{Kalamarko}\end{array}
\]

\[
\begin{array}{c}
O^1S \\
\text{Aldzentzako}\end{array}
\]

Aldzentze bikoitz berak azal ditzake beste fenomeno hau: bizkaieraz -(te)ke hizkidun (agintera baretuaz besteko) formetan neutralizatu egin da gai
hurbil eta urrunaren arteko oposizioa, lehenengoaren formak desagertu egin direla.


\[(560) \quad \text{TAM sistemaneko ondorioztatutako lehena 85.}\]
\[\langle - \text{hizkidan} \rangle \land [+\text{deskra}] \land [+AD] \rightarrow [+\text{ahal}]\]

Adizkion zentzua hortatiboa ez izanik, beharrezkoa dute [+ahal] balioa.

Honekin osatua dago § 5.7 txatal honetan jorratu beharreko hizki aspektu-modalen sistema. Igaro gaitzea ikuspegi orokor bat eskaintzera.

5.8 Euskal aditz moduen sailkapena haien aspektuaren eta balio neustiko, klistiko eta tropikoen arabera

Aditz moduak izendatzeko erabili diren terminoei dagozkien aspektu balioak eta balio tropiko, neustiko eta klistikoak ere taula batean laburbil daitzeke:


349 Honelako azal daitezke bai orainganeko dintro eta antzekoak baita sei eta horrelakoen orainganeko interpretazioa ere.
<table>
<thead>
<tr>
<th>BALIO NEUSTIKOA →</th>
<th>¬SUB JUDICE</th>
<th>+SUB JUDICE</th>
<th>+SUB JUDICE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>BALIO KLISTIKOA →</td>
<td>¬κDEP</td>
<td>+κDEP</td>
<td>−κDEP</td>
</tr>
<tr>
<td>TROPikoaren BALIOA</td>
<td></td>
<td></td>
<td>+κDEP</td>
</tr>
<tr>
<td>↓</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>[+desk]</td>
<td>Indikatiboa</td>
<td>Indikatiboaren konjuntiboa</td>
<td>Aieruera</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Subjuntiboa (GEROKOA)</td>
<td>Aieruera eta ahaleraren konjuntiboak</td>
</tr>
<tr>
<td>[−desk]</td>
<td>Hortatiboa</td>
<td>Hortatibo baretua</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(+AD)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

49. taula  Aditz moduen sailkapena dagozkiei balio neustiko, klistiko eta tropikoaren arabera.

Bestalde, moduak eta aldiak bezala bereizi ohi direnak, ±FAR, [±irrealis] balioen eta GEROKOA predikatuaren konbinaketaren arabera sortzen dira:

<table>
<thead>
<tr>
<th>−irrealis</th>
<th>[+irrealis]</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Aldiaren neustikoak</td>
<td>+SUB JUDICE (BALDINTZAPEAN EDO EZ)</td>
</tr>
<tr>
<td>+ahal</td>
<td>[+ahal]</td>
</tr>
<tr>
<td>[−ahal]</td>
<td>[−ahal]</td>
</tr>
<tr>
<td>+asmozkoa</td>
<td>[−asmozkoa]</td>
</tr>
</tbody>
</table>

50. taula  Aditz modu-aldi sailkapena.

350 Lehenengoaren konbinaketa aukerak bigarrenean aplikatuz gero, azken honean falta diren zenbait paradigma sar daitezke: hortatibo baretua, ahaleraren baldinera...
6 EMAITZEN LABURPENA

Aurreko ataletan proposaturiko operatzaile, tasun, definizio eta hersturak (postulatu eta teoremak) nahikoak dira euskal aditzaren fenomeno morfologiko eta semantikoak adierazteko.


Euskal aditz jokaerak erakusten du interes handiko asimetria bat aditz laguntzaile bikote biren arteen: IZAN eta *EDUN alde batetik, *EDIN eta *EZAN (EGIN mendebaldeko euskaran) bestetik. Asimetria hori ondoko koadroan laburbil daitetik:
IZAN/*EDUN | *EDIN/*EZAN (EGIN)
---|---
Adizki solik? | Bai, indikatibokoak (agintarakoak arlaiakoak dira eta bakarkik aditzak aditz nagusi gisa erabiltzen direnean, ez laguntzaile gisa)
Urriak: agintarakoak solik
Atziekiko adizkinik? | Bai, ondoko zentzuekin:
Urriak: ondoko zentzuekin:

<+/te> | "Geroaldi arkaikoak", aieruera (baldintzapeko edo ez)
Ahalera, agintera "baretuak", ekialdeko euskara badintzapeko aieruera

<+/ka> | Balkinera, (apodosisnik gabe) optatibo edo "botibo": damu baten adierazpenerako zein (tsoko motako partzialoa) desira batenerako
Balkinera, (apodosisnik gabe) optatibo edo "botibo" (arkaiako ekialdeko euskaratik kanpo): desira baten adierazpenerako, inoiz ez damu batenerako

<+/al> | Optatiboa edo "botibo" (arkaiako zubereratik kanpo): damu baten adierazpenerako; (tsoko motako partzialoa) desira batenerako
Optatiboa edo "botibo"/ (arkaiako zubereratik kanpo): desira baten adierazpenerako, inoiz ez damu batenerako

<+/na> | Indikatiboko zeren subjuntiboko iraganaldia, orainaldiko konjuntiboa zeren subjuntiboa, agintera edo zentzu zabalagoa "horritibo" (arkaiako, esapida ihartuetan)
Iraganaldeko zein orainaldiko subjuntiboa, horritibo (XVI. mendean: indikatiboko aorioa)

<+/iba> | Orainaldiko konjuntiboa zeren subjuntiboa
Iraganaldeko zein orainaldiko subjuntiboa

<+/la> | Indikatiboko osagarrizkoa (subjuntiboko esapide ihartuetan solik)
Iraganaldeko zein orainaldiko subjuntiboa, horritibo

51. taula IZAN/*EDUN eta *EDIN/*EZAN (EGIN) aditzet asimetria.

Asimetria hori parekua daiteke jokaera trinkoaan gertatzen denarekin kontuan hartuz ekintza esararen esanahi lexikoak mementozkotasuna barruratzeko duenetze (ekintzazkotasunari —Actionality— dagokion konzeptu bat):

-mom | +mom
---|---
Adizki solik jokaera trinkoan? | Bai, indikatibokoak zein agintarakoak
Urriak: agintarakoak solik

52. taula Ekintzazkotasun [-mom] tasunak dakearen modu defektibotasuna.

Adierazten duten mementozkotasuna dago *EDIN eta *EZAN aditzet adizki soilen urritasunaren azpian, baina lehenengo koadroko bestelako fenomenoak ulertzeko ezinbestekoa da kontuan hartzea: 1) ekintzazkotasunetik aspektura doan ibilbide diakronikoa; eta 2) koadro horretako hizkien esanahia.
6.1 **Ekintzazkotasunetik aspektura.**
XVI. mendeko euskaran, ekintzazkotasunak orain baino pisu handiagoa zuen adizkien gramatikaltasunerako eta interpretaziorako. Lafonek seinalatu zuenez (eta aginteraro erabilerak koadrotik kanpo utziz), bereizketa hau ageria zen orduan:

### ALDAKUNTZAZKOTASUNA → ADIZKIA

<table>
<thead>
<tr>
<th>GAI HURBILEKO SOILAK</th>
<th>[-t], [+ti]</th>
<th>[+tf]</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ez erabiliak (aditz gehienak). Bai: orainaldiko zentzua rekin.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bai: orainaldiko eta geroaldiko zentzua rekin (<em>ehorrri, ekbarrri</em>). Bai: soilik geroaldiko zentzua rekin (<em>ggin</em>).</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>GAI URRUNEOKO “SOILAK” (IRAGANEKO - N MARKA BARRU)</th>
<th>[-t], [+ti]</th>
<th>[+tf]</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bai: inguruko erdaren inperfektuaren pareko zentzua rekin.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bai: inguruko erdaren inperfektuaren zein iragan simplearen pareko zentzua rekin. Bai: inguruko erdaren iragan simplearen pareko zentzua soilik.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### 53. taula
**Ekintzazkotasun (+tf) tasunak adizki soiletan eragiten duen defektibotasuna. (1: XVI. mendeko euskara).**

Geroztiko euskarari beste koadro hau dagokio:

### ALDAKUNTZAZKOTASUNA → ADIZKIA

<table>
<thead>
<tr>
<th>GAI HURBILEKO SOILAK</th>
<th>[-t], [+ti]</th>
<th>[+tf]</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>GAI URRUNEOKO “SOILAK” (IRAGANEKO - N MARKA BARRU)</th>
<th>[-t], [+ti]</th>
<th>[+tf]</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bai: inguruko erdaren inperfektuaren parekoak.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### 54. taula
**Ekintzazkotasun (+tf) tasunak adizki soiletan eragiten duen defektibotasuna. (2: Geroztiko euskara).**

Bai aldaketa diakroniko hau bai oraino euskarak erakusten duena ulertzeko ezin baliagarriagoak suurtatu dira Lars Johansonen eremu teorikoan proposaturiko aspektu operatzaileak eta hauen harremanak ekintzazkotasun balioekin.
Ekintzazkotasun balioak dagozkie gertaera adierazten duten aditz-esaldiei. Aspektu operatzaileek ikuspegi bat ezartzen dute gertaera horren gainean. Ikuspegia kokaturik dago OH puntuan, zeina bat etor daitekeen edo ez O orientazio puntuarekin (lehen orientazio puntua, O5 gai hurbileko adizkietarako, −FAR balioarekin; bigarren bat, O2 gai urrunekoetarako, +FAR baliodunak).

Jokaera perifrastikoan erabiltzen diren partizioioei honako balio hauek dagozkie:


- *-tua* motakoa: +POSTHF (OH-an fokalizatua).

- *-t(z)en* motakoa: +INTRA (gertaera barruko ikuspegia).

- *-(tu)ko* motakoa: +PRO (−POST)351 (aspektuzko irakurketa: gertaeraren gaineko ikuspegia aurreikusita, hots O (OH)).

Hirurok eskatzen dute trinko gisa "INTRA den laguntzaile bat (IZAN/*EDUN). ("+" zeinu txikia adierazi nahi da adizki jokatuan, partizipioan ez bezala, balio positibo hau dela ez markatua.)

Morfologikoki sinpleena den aditz oinari (eta mendebaldeko euskaran honen ordez erabiltzen den -tu motako formari), aldiz, +AD balioa dagokio (gertaeraren funtsezko mugan bertan kokaturiko ikuspegia). Dagozkien

---

351 Jokaera gairkomposatua (+POST).
laguntzaileak ere (*EDIN/*EZAN, EGIN) +AD baliokoak dira, +INTRA operatzailea ez baita ondo bateratzen [+mom] ekintzazkotasun balioarekin.

Hau ez da aldatu denboran zehar, baina bai iraganaldiko +AD balioko adizkien ulerkera. Hona hemen azalpena:

Ó eta O^3 bat datozenean berezkoa da +INTRA ikuspegia eta hortik hedatuko zen beste orientazio puntuetara, hots, gai urruneko adizkietara. Esandako legez, egungo euskaran hortatiboaz besteko adizki trinko guztiei eta IZAN/*EDUN laguntzaileei +INTRA operatzailea dagokie. XVI. mendean, oraingoz, [+tf] ekintzazkotasun baliokoek +AD gisa ulertzen ziren iraganaldian ere: aoristo zaharrean bat etor daitezke O^2, Ó eta gertaeraren M funtsezko muga, baina egoera hau ez zen egonkorra asimetria bikoitza behartzen zuelako iraganaldiko eta onainguneko egituren artean:

1. Interpretazioa desberdin bi -tu motako partizpia + IZAN/*EDUN laguntzailea egiturarako: iraganaldian mugaondo edo perfektu batena +POST^1F; oraingoan defokalizaturiko mugaondo-ohi batena, +POST^SP, +INTRA iteme oposatua eta –INTRA gisa ulertua.

2. Eta +AD itemen kasuan, harreman desberdin bi markatzen zituelako M gertaera muga eta morfologikoki markaturiko O^1S eta O^2P orientazio puntuen artean: iraganaldian ikuspegia Ó^2P-an kokatzen zen M-rekin bat etorriz (aoristoa); oraingoan O^1S eta Ó-ren nolabaiteko banaketa eskatzen zen (eta eskatzen da).

XVI. mendeko aspektu sistema era honetan simplifikatu zen XVII. menderako: Oś  O geroratzea +AD operatzailearen agerpen orori egotziz, gai urrunetan ere bai, hots: O  O; tu motako partizipioa + IRAN/ *EDUN laguntzailea egiturari interpretazio bakarra eman ez (–INTRA gisa), iraganaldian aortistio zaharraren lekua hartuz; eta +AD balioko forma guztiak ez-indikatibokotzat joz. Horretarako balio du segidako ditudan hizkien itsasketak. Horren aurretik, txerta ditzagun azkien azalpenak goiko koadroan:

<table>
<thead>
<tr>
<th>ALDAKUNTZAZKOTASUNA → ADIZKIA</th>
<th>[-t], [+ti]</th>
<th>[+tf]</th>
</tr>
</thead>
</table>
| GAI URRUNEKO “SOILAK”  

55. taula  Ekintzazkotasun (+tf) tasunak adizki sailatan eraikitzen duen defektibotasuna. (3: Aspektu operatzailekiko hartu-emana).

6.2 Hizkien esanahia.
6.2.1 -(te)ke:

Badago aztarna bat zeinen arabera hizki honen jatorrizko zentzua ekintzazkotasun aldaketa bat ekartzea izan zitekeen: XVI. mendeko euskaran zekarren moduko adizkien itzulpena [+t] baliokoa da (he/she/it brought, gaztelaniaz trajo); zentzu gerundiboko -la adizkiaz [−t] izatera igarotzen da (bringing, carrying...) baina (Leizarragaren testuetan) -ke hizkia erakin batera salbuespenik gabe (zekarkela...). Autore horren idazkeran berdina gertatzen da
ekarri aditzaren gai hurbilean, eta antzeko zerbait etorri aditzarenekin —zeinen adizki soilik ez zerabilen—: datorko motakoek “betierako” orainaldi baten zentzuak zuten bitartean, [−t] balioko aditz esareei dagokiokoan bezalaxe. Dena dela, geroztik beste zentzu birekin aurkitzen dugu -(te)ke hizki hori, aspektuari dagokiona bat, ilokuzio indarrari dagokiona bestea. Lehena zubieran gorde den geroaldi arkaikoari dagokio, GEROKOA predikatuari, hots O < Õ aldentzeari; bigarrenako baldintzaapeko ondoreetan aurki daiteke, baita lapurterako eta nafarrera beherako (baldintza espliziturik gabeko) aierueran ere eta +BARETUA balioa identifikatu dut, hau da hitzemate neustikoaren baretzearekin (mitigation). Balio biak batzen dira +AD balioko adizkietan, zeintzuk ahalerakoak baitira edo (ekialdeko euskalkietan eta gai urrunetarako) baldintzaapeko aiererakoak.

6.2.2 Ba-
Aurrizki honek ere hitzemate neustikoaren aldaera bat dakar, gertaera irizpean ipintzearena, +SUB IUDICE. Ondorio bati begira eginez gero baldinera dugu, ondorioak gabe agertzekotan optatiboa edo botiboa.

6.2.3 Al- (> ai-)
Honek ere optatiboa sortzeko balio du. Jokaera trinkoan damu bat zein desira bat adierazteko balio dezake. Soilik lehena IZAN eta *EDUN laguntzaileekin (+PRO operatzailarekin konbinatu ezean), eta bigarrenako salbuespenik gabe gerokotasuna barneratzen duen +AD balioko *EDIN eta *EZAN zein EGIN aditzaren formekin.

Baldinera eta optatiboa bat dato +SUB IUDICE aldentze neustikoan; aldea aztermateko ±κDEP balio klistikoaz baliatu naiz. Arazo sintaktikoak alboratzeko era honetan erabili ditut: −κDEP balioa atxikiz inolako testuingurua zehaztu gabe erabil daitezkeen esapideei (out of the blue); besteetia +κDEP balioa eman ez.
Bai +BARETUA, bai +SUB IUDICE balio neustikoei eragiten dute gertaeraren gaineko ikuspegia jatorrizko orientazio puntutik aldak osa, irrealtasunean kokatuz.

6.2.4 -n
Zer ote dute komun atzizki honen funtzio anitzekoa (iraganaren marka, hortatiboa/arena, menderatzaile gisa)? Nire proposamenean aditz esaldiaren bidez adierazitako gertaerari seinalatzea, +SO ERAGILEA balioaz aztetan dudana. So eragitea bada berez hitzematue neustikoa bat adieraztea, aurreresposatzen/proposatzen denarekiko. Horrek azaltzen du bestelako markatzaile neustikoen ordeza aker da.

+kDEP balioarekin batera ematen denean, menderatzaile gisa funtzionatzen du (eta bateraezina da bestelako menderatzaileekin, ba- eta -la). Konjuntiboen barruan, modu subjuntiboa bereizten da GEROKOA etiketa dagokiolako, baina aspektu ikuspegia gertaera barruan edo hari lotuta kokatutik.

–kDEP balioarekin eta gai hurbilean gertaerari so eragitea beraul inbokatzea bezalakoa dateke: bigarren pertsonari ez zuzendutako hortatiboak adierazteko bide bat.

Gai urrunetan, aldis, +SO ERAGILEA errealtasun marka dugu, *nintz agramatikala nintzen biihurtuz, errealtzat jotako iragana adieraztekoa, alegiazko banintz eta nintzateko-etatik bereizita; bigarren urrats batean iraganaldiko marka dugu, eta hortik banintzen eta nintzatekoen modukoak, baita nintzen konjuntiboa ere. Berdina gertatzen da +AD balioko nendin eta antzekoekin: +kDEP balioa, eta ondorioz modu subjuntiboa, derrigorrezkoa dute indarrean jarri zenetik herstura bat zeinen arabela +AD baliari, bestelako aldentze neustikorik gabe agertuz gero, hauetako bat egokitu behar zaion: mundua hitzekiko balio tropikoa edo +kDEP balio klistikoa.
6.2.5  **Bait-**

Aurrizki hau funtzio so eragilea duen menderatzaile bat da. +SO ERAGILEA eta +κDEP balioak egotzi ditziot. Horrek ezinbidetzen dizkio hortatiboaren zein iraganaren marka gisa aritzea, bestalde -n menderatzailearen parekoa izanik (zehar galderetan izan ezik, nolabaiteko baiespena gehitzen baitu).

6.2.6  **-la**

Jatorriz berdina datekeen arren, analisitik kanpo laga dut zentzu gerundiboko -la(rik) atziskia, ez baitu gramatikal bihurtzen *dadi eta antzeko adizkirik (logikoa denez, 'INTRA balioko adizki jokatua behar du eta).

Horretaz aparte, -la atzizkiak balio du ez gertaerari seinalatzeko baizik eta aipatzeko esapide hura zeinen bidez gertaera adieraz daitekeen. Hori jaso nahi izan dut +AIPAMENA balioaren bidez. +κDEP denean konjuntibo mota bat da. Forma hortatiboetan, aldiz, -κDEP balioa dagokio.

6.3  **Euskararen modu-aspektu-tempus sistema**


Bestalde, hizkuntzalaritza eta gramatikagintzan erabili ohi diren modu, aspektu eta tempusari dagokien kontzeptuak esandako balio semantikoen arabera definitu dira. Modu indikatiboa bat dator [-irrealis] balioarekin, honela ezaugarritua:
(561) \( [= (459)] \) TAM sistemako postulatua 103.
\[ [-\text{irrealis}] \leftrightarrow (-\text{BARETUA} \land \neg \text{SUB IUDICE} \land [-\text{ahal}] \land [-\text{asmozkoa}] \land [+\text{deskr}] \land (-\text{FAR} \lor (+\text{FAR} \land \neg \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA}))) \]

\[ [+\text{irrealis}] \] balioa alderantziz ezaugarritzen da:

(562) \( [= (460)] \) TAM sistemako ondorioztauturiko teorema 54.
\[ [+\text{irrealis}] \leftrightarrow (+\text{BARETUA} \lor +\text{SUB IUDICE} \lor [+\text{asmozkoa}] \lor [+\text{ahal}] \lor [+\text{deskr}] \lor (+\text{FAR} \land \neg (\text{KEP} + \text{SO ERAGILEA}))) \]

\[ +\text{AD} \] ez diren bitartean, gai hurbileko adizki soilak indikatibokoak dira, baina beste kategorietara (baldinera, aieruera, “geroaldi arkaikoa”) igerotzen dira hizkieren bat edo beste gehitu ahalra. Kasu berezi bat dugu bait-, -la, -n eta hauen eratorriekin gertatzen dena: arrazoi pragmatikoengatik ageri bada gertaera ez dagoela inadarran O orientazio puntuaren, gerokotasun zentzua eskuratzen da eta adizkiek zentzu subjuntiboa dute (hiltzen naizenean esapidea bi.nadinean arkaikoa bezain subjuntiboa da).

Hona hemen euskal moduak laburbiltzen dituen koadro bat:

<table>
<thead>
<tr>
<th>BALIO NEUSTIKOA →</th>
<th>−BARETUA</th>
<th>+BARETUA (BALDINTZAPEKOA EDO EZ)</th>
<th>+ SUB IUDICE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>BALIO KLISTIKOA →</td>
<td>−κDEP</td>
<td>+κDEP</td>
<td>−κDEP</td>
</tr>
<tr>
<td>TROPIKOAREN BALIOA ↓</td>
<td>Indikatiboa</td>
<td>Indikatiboaren konjuntiboa</td>
<td>Aieruera Ahalera (+AD \lor &lt;+ahal&gt;)</td>
</tr>
<tr>
<td>[+desk]</td>
<td>Subjuntiboa (GEROKOA)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>[−desk] (+AD)</td>
<td>Hortatiboa</td>
<td>Hortatibo baretua</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

\[ 56. \text{taula} \quad [= 49. \text{taula}] \text{Aditz moduen sailkapena dagozkien balio neustiko, klistiko eta tropikoaren arabera.} \]

Bestelako bereizketak hemendik datoz: GEROKO predikatuen eta \( \pm\text{irrealis} \) eta \( \pm\text{FAR} \) balioen konbinaketatik.
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<table>
<thead>
<tr>
<th>+imali</th>
<th>[−imali]</th>
<th>Alkaera neustikoak</th>
<th>+ahal</th>
<th>[+asmozkoa]</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>[−imali]</td>
<td>+SUB JUDGE:</td>
<td>+BARE TUA (BALDINTZA-PEKOAI EDO EZ)</td>
<td>[+ahal]</td>
<td>[+asmozkoa]</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gerokoa</th>
<th>Gerokoa</th>
<th>Orainguneko indikatibo</th>
<th>Orainguneko aieruera</th>
<th>Orainguneko ahlera</th>
<th>Orainguneko subjuntibo, agintera</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>+FAR</td>
<td>IRAGANALDIAN</td>
<td>Orainguneko indikatibo</td>
<td>Orainguneko aieruera</td>
<td>Orainguneko ahlera</td>
<td>Orainguneko subjuntibo, agintera</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ALEGIGUNEAN</td>
<td>Orainguneko indikatibo</td>
<td>Orainguneko aieruera</td>
<td>Orainguneko ahlera</td>
<td>Orainguneko subjuntibo, agintera</td>
</tr>
</tbody>
</table>

57. taula

Gelaxka bakoitzeko iteme dagozkien adizki jokatuen bidez adierazitako gertaerak beren kokagunea dute gertaera gaineko ikuspegi sistemaren koadro orokorrean:

---

352 Tentagarria da banatzea gelaxka hau eta honen azpikoa modu hontean: desira betegarrrien adierazpena gerokotasunari lotuz. Kontu hori guztia, hala ere, inplikaturen mendekoa dateke.
Alegiazkotasunaren kontzeptuak —iraganaldiaren eta alegigunearen artean kokaturik— balio du ikusteko nola ez dagoen inolako urraketa gramatikalik etorri balitz egongo zaio bezalako protasi-apodosi periodoetan.


Bide batez, eztabaidatua izan den abal dut/abal dezaket bereziketa argitua izan da testuinguru zabalago batean, ahaleraren bilakaera diakronikoa —euskalkietan dibergentea— besarkatzeko gai izan dena.

Lan nekeza izan da, baina merezi izan duelakoan nago. Euskararen TAM sistemaren ikuspegi orokor koherentza bat lortuz gain, haren xehetasun
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1 ERANSKINA. DEFINIZIOEN ZERREnda

1. \( \beta < \alpha \): \( \beta \) eta \( \alpha \) (dena delako) itemak (gertaerak, gertaera fasak, orientazio puntuak...) aurkezten dira denborazko ordena honetan: \( \beta \) lehenago, \( \alpha \) ondoren.

2. \( \beta \neq \alpha \) (edo \( \alpha \neq \beta \)): \( \beta \)-ren \( \alpha \)-tiko (dena delako) aldentsa ez dagokio denboraren lerroari, baizik eta izari modal bati.

3. (a1) \([\pm \text{irreal}]\): gertaerak irreal edo errealzat aurkeztearen adierazpena
   (a2) \( [+] \text{irreal} ] =_{\text{def}} (G \nRightarrow O^n) \)
   (a3) Definizio esplizitua (tartean ager daitezkeen beste orientazio puntuak kontuan hartuta):
   \( [+] \text{irreal} ] =_{\text{def}} (\langle O^{n+m} \rangle \ldots (\rightarrow O^{n+k}) \nRightarrow O^n) \lor (\langle O^{n+m} \rangle \nRightarrow \ldots (\rightarrow O^{n+k} \rightarrow O^n) \)
   (a4) Definizio laburtua (tartean ager daitezkeen beste orientazio puntuak kontuan hartu gabe):
   \( [+] \text{irreal} ] =_{\text{def}} (\langle O^{n+m} \rangle \nRightarrow O^n) \)

4. \([\pm \text{ahal}]\): gertaerak errortiko ahalezkotzat (as a root possibility) aurkeztearen edo ez aurkeztearen adierazpena

5. \([\pm \text{asmoko}]\): gertaerak asmoaren eremukoak izatearen edo ez izatearen adierazpena

6. \( \pm \text{kDEP} \): adizkia dagoen klausularen erabilera dependentea edo independentea izatearen adierazpena, eta balio klistikoak, hurrenez hurren, zatikoa edo ez-zatikoa (osoak)

7. \text{N-OPERATZAILEA}: TAM sistemako zenbait operatzaileri (operatzailea “neustikoei”) erreferitzeko metaetiketa

8. \( \pm \text{DEP} \oplus \text{N-OPERATZAILEA} \): halako operatzaileak \( \pm \text{DEP} \) balio klistikoak dakarrela edo ez dakarrela adierazteko notazioa

9. \( \text{XOR}(A, B, C) =_{\text{def}} (A \lor B \lor C) \land \neg(A \land B) \land \neg(A \land C) \land \neg(B \land C) \)
10. \(\neg(\kappa^{+\text{DEP}} \land \text{N-OPERATZAILEA}) =_{\text{def}} \neg(\kappa^{+\text{DEP}} \land \text{N-OPERATZAILEA} \lor \neg\text{N-OPERATZAILEA})\)

11. \(\neg(\kappa^{-\text{DEP}} \land \text{N-OPERATZAILEA}) =_{\text{def}} \neg(\kappa^{-\text{DEP}} \land \text{N-OPERATZAILEA}) \land \neg(\kappa^{+\text{DEP}} \lor \text{N-OPERATZAILEA})\)

12. Tropikoari dagokion tasun bitarra: [+deskripsio]

[+deskripsio]: ilokuzio indarraren lehen indikatzaileek linguistikoki kodeturiko “frastikoa munduarekiko” egokitzapen norabidea
[−deskripsio]: ilokuzio indarraren lehen indikatzaileek linguistikoki kodeturiko “mundua frastikoarekiko” egokitzapen norabidea

13. ±BARETUA: emandako hitzematu neustikoa baretua edota arruntaren adierazpena

14. ±SUB IUDICE: frastikoaren asetzearrekiko hitzematu neustikoa gorde (edo ez) eta irizpean jartzearen (edo ez jartzearen) adierazpena

15. [±t]: aldakuntzazkotasunaren edo haren gabeziaren adierazpena

16. [±t]: aldakuntza hasierako mugan izanaren edo ez izanaren adierazpena

17. [±tf]: aldakuntza bukaerako mugan izanaren edo ez izanaren adierazpena

18. [±mom]: gertaeraren mementozkotasunaren (edo kontrakoaren) adierazpena

19. [±dyn]: gertaeraren dinamismoaren (edo kontrakoaren) adierazpena

20. [±ser]: gertaera sorta batean sartzen den/ez den adierazpena

21. [±hom]: gertaeraren muga erauzi dela (edo ez dela) adierazteko tasuna

22. ±INTRA: mugetatik barruko ikuspegia (intraterminal) zein haren kontrakoa adierazten duen operatzailea, (balio negatiboa ez-markatua denean)
23. ±POST : gertaeraren ondoko ikuspegia (postterminal) zein haren kontrakoa adierazten duen operatzailea

24. ±AD : gertaeraren mugako ikuspegia (adterminal) zein haren kontrakoa adierazten duen operatzailea

25. (a1) G : aditz esaldiaren (verbal phrase) bidez adierazitako gertaeraren kokagunea edo lokalizazioa
   (a2) G = \text{def} I \cup M

26. O : orientazio puntua

27. M : gertaeraren funtsezko zein intereseko mugaren kokagunea

28. I: gertaera ibilbidearen kokagunea

29. L : gertaeraren lokalizazio puntua Johansonek erabiltzen duen zentzu zabalean, hemengo G, M edo I-rekin identifikagaria

30. \(\alpha, \beta, \gamma, \ldots\) : edozein G, O, M, I edo I-ren ordezko metaetiketak

31. \(\alpha^n\) : \(\alpha\) itema bere kategoriako \(n\)-garrena da, \(n\) goi-indizea zenbaki bat izanik

32. \(\alpha^S\) : \(\alpha\) itema S hizketagune bat da

33. \(\tilde{\alpha}\) : aspektu ikuspegia \(\alpha\) itemean dago kokaturik

34. \(\tilde{\alpha}\) : \(\alpha\) itemean ikuspegia kokaturik dagoen zein ez dagoen kasuetarako aplikagaria den notazioa

35. \(M|I\) : gertaera mugaren ondoko egoera

36. \(O^n \equiv_{\text{def}} O^n \land O^S \land (O^n \equiv O^S)\)
37. $\alpha = \beta : \alpha$ eta $\beta$ bat datoz, hots kokagune berdina adierazten dute (eta baldin kategoria bereko itemak badira, biak orientazio puntuak, edo biak gertaera zein gertaera faseak, orduan konzeptu identifikagarriak ere badira)

38. $\alpha \neq \beta : \alpha$ eta $\beta$ desberdinak dira

39. $\alpha > \beta : \alpha$ eta $\beta$ elkarrengandik disoziaturik edo aldentuta daude, nola edo hala (grafikoki esplizitatzen da honela haien artean ez dagoela inolako kointzidentziari)

40. $\alpha - \beta : ez da zehazten $\alpha$ eta $\beta$ disoziaturik dauden, desberdinak izanik, ala ez

41. $(\alpha - \beta) - \gamma =_{\text{def}} (\alpha - \beta) \land (\beta - \gamma)$

42. $\text{AURREKO}_{\beta, \alpha} =_{\text{def}} (\beta < \alpha) \land ((\beta \neq O) \lor (\beta^{m+n} \land x^0))$

43. $\text{GEROKO}_{\alpha, \beta} =_{\text{def}} (\beta < \alpha) \land ((\alpha \neq O) \lor (\alpha^{m+n} \land \beta^0))$

44. $\beta \neq \alpha =_{\text{def}} \text{AURREKO}_{\beta, \alpha}$

45. (a1) $\beta \langle \neq \alpha : \alpha$ gerokoagoa da $\beta$ baino, eta zehaztu gabe gelditzen da aldi berean $\alpha$ modalki ere aldentzen den $\beta$-tik.
    (a2) $\beta \langle \alpha =_{\text{def}} \text{GEROKO}_{\alpha, \beta}$

46. $<\pm urruna> : adizkia gai urruneko edo hurbilekoa izatearen adierazpena

47. $O^{\text{M}} : gai hurbil eta urrunaren bidez morfologikoki adierazitako orientazio puntuak ($O^{\text{IS}}$, eta segidan definituko diren $O^{\text{P}}$ eta $O^{\text{O}}$). Gertaeren gaineko ikuspegi ororen funtsezko hiri ainguratze gune desberdin osatzen dituzte

48. (c1) $O^{\text{P}p} : iraganaldiaren orientazio puntu. Identifikatzen da gai urruneko adizki baten bidez adierazitako gertaeraren gaineko aspektu ikuspegia irene 2garren orientazio puntuarekin, $O^{\text{P}}$, baldin denborazko harreman linealean badago lehen orientazio puntuarekin; honelaxe zehazki: $O^{\text{P}} \neq O^{\text{IS}}$
    (c2) $O^{\text{P}p} =_{\text{def}} (\tilde{O} \rightarrow) O^{\text{P}p} =_{\text{def}} (\tilde{O} \rightarrow) O^{\text{P}M} =_{\text{def}} O^{\text{IS}}$
49. (d1) \(O^{2\text{V}}\) : alegigunearen orientazio puntua. Identifikatzen da gai urruneko adizki baten bigez adierazitako gertaeraren gaineko aspektu ikuspegiaren 2garren orientazio puntua rekin, \(O^2\), baldin ez badago denborazko harreman linealean lehen orientazio puntua rekin, \(O^2 \neq O^{1\text{S}}\)

(d2) \((\bar{O} \rightarrow) O^{2\text{V}} =_{\text{def}} (\bar{O} \rightarrow) O^{2\text{M}} \neq O^{1\text{S}}\)

50. (e1) \(O^{1\text{S}}\) : lehen orientazio puntua, hizketa egintzarena

(e2) \((\bar{O} \rightarrow) O^{1\text{S}} =_{\text{def}} (\bar{O} \rightarrow) O^{M} : \neg(O^M \land O^{1\text{S}}) \land \neg(O^M \neq O^{1\text{S}})\)

51. (a1) \(\pm\text{FAR} : \) gertaeraren gaineko aspektu ikuspegia \(O^p\) edo \(O^v\) orientazio puntuei ainguratuta dagoela edo ez (baizik eta \(O^{1\text{S}}\).ri ainguratuta dagoela) adierazten duen operatzailea

(a2) \(+\text{FAR} =_{\text{def}} (\bar{O} \rightarrow) O^p \lor (\bar{O} \rightarrow) O^v\)

(a3) \(-\text{FAR} =_{\text{def}} O^{1\text{S}} \lor (\bar{O} \rightarrow) O^{1\text{S}}\)

52. AURREKO_ABSOLUTUA(\(\alpha\)) =_{\text{def}} AURREKO(\(\alpha, O^{1\text{S}}\))

53. GEROKO_ABSOLUTUA(\(\alpha\)) =_{\text{def}} GEROKO(\(\alpha, O^{1\text{S}}\))

54. GERTAGARRIA(\(\alpha, \beta\)) =_{\text{def}} GEROKO(\(\alpha, \beta\)) \land [+\text{irrealis}]\]

55. \(\beta \not\leq \alpha =_{\text{def}} \text{GERTAGARRIA}(\alpha, \beta)\)

56. ONDORENGOA(\(\alpha, \beta\)) =_{\text{def}} GEROKO(\(\alpha, \beta\)) \land [-\text{irrealis}]\]

57. \(\beta \not\geq \alpha =_{\text{def}} \text{ONDORENGOA}(\alpha, \beta)\)

58. \(\pm\text{PRO} : \) gertaeraren gaineko ikuspegia aurreikusia (prospective) dela zein ez dela adierazten duen operatzailea

59. ‘\text{INTRA} : \) mugetatik barruko ikuspegia (intraterminal) zein haren kontrakoa adierazten duen operatzailea, balio positiboa ez-markatua denean

60. F : ikuspegi fokalizatuen adierazpena

61. NF : ikuspegi ez fokalizatuen adierazpena
62. LF: gutxi fokalizaturiko ikuspegiaren adierazpena

63. HF: oso fokalizaturiko ikuspegiaren adierazpena

64. (±FOC): ikuspegi fokalizatuaren/ez fokalizatuaren adierazpena

65. +INTRA*: −INTRA item baten oposaketari ez duten +INTRA itemak; baldin +INTRA\textsuperscript{NF} badira, orduan mugabarruko ohia k (ex/intraterminals) ditugu

66. +POST*: −POST item baten oposaketari ez duten +POST itemak; baldin +POST\textsuperscript{NF} badira, orduan mugaondoko ohia k (ex/postterminals) ditugu

67. <±*EDIN>: adizkia *EDIN aditzekoa izatearen/ez izatearen indikazioa

68. <±*EZAN (EGIN)>: adizkia *EZAN (EGIN) aditzekoa izatearen/ez izatearen indikazioa

69. <±*IRON>: adizkia *IRON aditzekoa izatearen/ez izatearen indikazioa

70. <±IZAN>: adizkia IZAN aditzekoa izatearen/ez izatearen indikazioa

71. <±*EDUN>: adizkia *EDUN aditzekoa izatearen/ez izatearen indikazioa

72. <±ahal>: gertaerak erritikoa ahalezkotzat (as a root possibility) aurkeztearen edo ez aurkeztearen adierazpen lexikala (ahal, ezin, baita garai batetik aurkeztearen hona *IRON eta EGIN aditzaren formak ere)

73. (a1) IRAGANALDIAN(ô): Ô orientazio puntua iranganaldian kokatuta dagoela adierazteko predikatua, hots (artezago edo zeharrago) O\textsuperscript{OP}.ri lotuta

(a2) IRAGANALDIAN(ô) =_{ad} (Ô −) O\textsuperscript{OP}

74. [INDIKATIBOA]: gertaerak errealitzat aurkezteko aditz modua

75. [EG-INDIKATIBOA]: +AD aspektu operatzaileaz kanpoko adizkiaren ezaugarria
76. \(<\pm(\text{te})k\text{e}> : -(\text{te})k\text{e} \) hizkiaren agerpenaren edo agerpen ezaren adierazpena

77. \(<\pm a> : -a \) hizkiaren agerpenaren edo agerpen ezaren adierazpena

78. \(<\pm la> : -la \) hizkiaren agerpenaren edo agerpen ezaren adierazpena

79. \(<\pm ba> : ba- \) hizkiaren agerpenaren edo agerpen ezaren adierazpena

80. \(<\pm al> : al- (>ai-) \) hizkiaren agerpenaren edo agerpen ezaren adierazpena

81. \(<\pm bai\text{t}> : bai\text{t}- \) hizkiaren agerpenaren edo agerpen ezaren adierazpena

82. (a) \(<\pm \text{hizkiduna}> : \) hizkiren bat edo besteren agerpenea edo agerpen ezaren adierazpena
(b) \(<\text{hizkiduna}> =_{\text{det}} \langle -(\text{te})k\text{e}\rangle \land -(\text{n}) \land -(\text{la}) \land -(\text{ba}) \land -(\text{al}) \land -(\text{bai\text{t}})\rangle
(c) \(+\text{hizkiduna}> =_{\text{det}} \langle +(\text{te})k\text{e}\rangle \lor -(\text{n}) \lor -(\text{la}) \lor -(\text{ba}) \lor -(\text{al}) \lor -(\text{bai\text{t}})\rangle

83. \(<\pm t(\text{jen})> : \) adizki jokatuan \(-t(\text{jen})\text{ motako partizipio}\) bat barraturik egotearen/ez egotearen adierazpena

84. \(<\pm tu> : \) adizki jokatuan \(-tu\text{ motako partizipio}\) bat barraturik egotearen/ez egotearen adierazpena

85. \(<\pm (tu)k\text{e}> : \) adizki jokatuan \(-(tu)k\text{e}\text{ motako}\) bat barraturik egotearen/ez egotearen adierazpena

86. \(<\pm tua(k)> : \) adizki jokatuan \(-(tu)a(k)\text{, -turik edo -tuta motako partizipio}\) bat barraturik egotearen/ez egotearen adierazpena

87. \(<\pm ari> : \) adizki jokatuan \(-t(\text{jen})\text{ motako partizipioa} + ari + +IZ\text{AN}>\) perifrasisan barraturik egotearen/ez egotearen indikazioa

88. ADIZKIA: edozein adizkiri erreferitzeko metaetiketa.

89. (a1) ORAINGUNEAN(ô) : Ô orientazio puntua hizketaguneari lotuta dagoela adierazteko predikatua
(a2) ORAINGUNEAN(ô) =_{\text{det}} Ô^{15} \lor ((Ô \rightarrow O^{15}) O^{15})
(a3) ORAINGUNEAN(ô) =_{\text{det}} -FAR
90. ORAINEKOA(G) : oraineko gertaera kokaguneei esateko etiketa
ORAINEKOA(G) =_def G: Ô1S ∧ +INTRA

91. [HORTATIBOIA] : zuzenkarizko hizketa egintzak linguistikoki kodetzen dituen aditz modua

92. <±b> : gai urruneko hirugarren pertsonako aginte adizkien marka morfoloigikoa agertzen den/ez den adierazpena

93. ±AIPAMENA : adizkiaren bidez beste esaera bat errepikatuko edo hori sortzeko jarraibideak eman edo ez ematearen adierazpena

94. <±ε> : adizkia ezezkoa (“ez” partikulari lotutako) izan edo ez izatearen adierazpena

95. ±SO ERAGILEA : aditz esapideak adierazitako gertaera erreferentzialki seinalatua edo identifikatua izan edo ez izatearen adierazpena

96. [SUBJUNTIBOIA] : GEROKOA(Ôn+m, Ôn) balioko eta aspektu ikuspegia gertaera barruan kokatzen edo gertaerari lotuta duten dependentzia eragileen modua

97. (a1) [KONJUNTIBOIA] : hitzmate neustikoa perifēriara edo klistiko ez osoko esapideetara eramatearen eragiketaren (edo haren gabeziaren) adierazpena
(a2) [KONJUNTIBOIA] =_def (+*DEP +SO ERAGILEA ∨ +*DEP +AIPAMENA)

98. (a1) ALEGIGUNEAN(Ô) : Ô orientazio puntua alegigunean kokatuta dagoea adierazteko predikatua, hots (artezago edo zeharrago) O^{IV}.ri lotuta
(a2) ALEGIGUNEAN(Ô) =_def (Ô → O^{IV}

99. (a1) ALEGIAZKOA : Ô1S ez den (gai urrunaren bidez morfoloigikoki markaturiko) O^{III} bigarren orientazio puntu bati ainguraturik eta irrealizt aurkezturako gertaeren ezaugarria
(a2) ALEGIAZKOA =_def +FAR ∧ [+irrealis]

100. <±> : gai urruneko hirugarren pertsonako alegiguneko adizki ez hortatiboen marka morfoloigikoa agertzen den/ez den adierazpena
101. (a1) [Baldinera] : hitzemate neustikoa ondorio bati begira irizpean jartzen dela adierazteko aditz modu edo modalitatea
   (a2) [Baldinera] =_{def} ^{\nabla \text{DEP}} + \text{SUB \text{IUDICE}}

102. (a1) [Opatiboia] : hitzemate neustikoa inolako ondorioi begiratu gabe irizpean jartzen dela adierazteko aditz modua
   (a2) [Opatiboia] =_{def} ^{\nabla \text{DEP}} + \text{SUB \text{IUDICE}}

103. L_A : ahalaren zein ezinaren lokalizazio puntua

104. (a) [Aieruera] : [+deskr] balio tropikoko frastikoa erabateko ziurtasunik gabe adierazteko modua
   (b) [Aieruera] =_{def} +\text{BARETUA} \land [+\text{deskr}] \land [\text{ahal}]

105. [Ahalera] : gertaera errotiko ahalezkotzat (as a root possibility) adierazteko aditz modua/modalitatea
2. ERANSKINA. PROPOSATURIKO POSTULATUEN ZERRENDA

1. \( \neg (x < x) \)

2. \( (x < \beta) \land (\beta < y) \rightarrow (x < y) \)

3. \([+\text{ahal}] \rightarrow [+\text{irrealis}]\)

4. \([+\text{asmozkoa}] \rightarrow [+\text{irrealis}]\)

5. \( ^{+}\text{DEP} \leftrightarrow \text{N-\text{OPERATZAILEA}} \rightarrow +\text{DEP} \)

6. \( ^{+}\text{DEP} \leftrightarrow \text{N-\text{OPERATZAILEA}} \rightarrow +\text{N-\text{OPERATZAILEA}} \)

7. \( ^{+}\text{DEP} \leftrightarrow (^{+}\text{DEP} + \text{SUB IUDICE} \lor ^{+}\text{DEP} + \text{AIPAMENA} \lor ^{+}\text{DEP} + \text{SO Eragilea}) \)

8. \( \neg (^{+}\text{DEP} + \text{N-\text{OPERATZAILEA}}1 \land ^{+}\text{DEP} + \text{N-\text{OPERATZAILEA}}2) \)

9. \( +\text{N-\text{OPERATZAILEA}}1(\text{N-\text{OPERATZAILEA}}2(\ldots)) \rightarrow ^{+}\text{DEP} \leftrightarrow \text{N-\text{OPERATZAILEA}}1(^{+}\text{DEP} + \text{N-\text{OPERATZAILEA}}2(\ldots)) \)

10. \( (\text{N-\text{OPERATZAILEA}}1 \land \text{N-\text{OPERATZAILEA}}2) \leftrightarrow \)
    \( +\text{N-\text{OPERATZAILEA}}1(\text{N-\text{OPERATZAILEA}}2(\ldots)) \lor +\text{N-\text{OPERATZAILEA}}2(\text{N-\text{OPERATZAILEA}}1(\ldots)) \)

11. \([-\text{desk}] \rightarrow [+\text{asmozkoa}]\)

12. \([+\text{asmozkoa}] \rightarrow ([-\text{desk}] \lor +\text{DEP})\)
13. $\llparenthesis N:\text{OPERATZAILEA} \leftrightarrow (^{N_{\text{DEP}}} N:\text{OPERATZAILA} \lor ^{N_{\text{DEP}}} N:\text{OPERATZAILEA})$

14. $\neg(^{N_{\text{DEP}}} + \text{SUB JUDICE}(N:\text{OPERATZAILEA}))$

15. $(\text{+BARETUA} \lor \text{+SUB JUDICE}) \rightarrow [+\text{irrealis}]$

16. $+\text{AD} \mid [-t]$

17. $+\text{AD} \times [+[-t] > [+n]$

18. $\hat{a} \rightarrow \hat{O}$

19. $(a < \beta) \rightarrow (a \cap \beta = \emptyset)$

20. $a \cap a \neq \emptyset$

21. $(a \cap \beta \neq \emptyset) \rightarrow (\beta \cap a \neq \emptyset)$

22. $(a \cap \beta = \emptyset) \rightarrow (\beta \cap a = \emptyset)$

23. $(a \subset \beta) \rightarrow (\beta \cap a \neq \emptyset)$

24. $a \not\subset a$

25. $(a \subset \beta) \land (\beta \subset \gamma) \rightarrow (a \subset \gamma)$

26. $((a \cap \beta \neq \emptyset) \land (\beta \subset \gamma)) \rightarrow (a \cap \gamma \neq \emptyset)$

27. $((a \cap \beta = \emptyset) \land (\gamma \subset \beta)) \rightarrow (a \cap \gamma = \emptyset)$

28. $(a \subset (a \cup \beta)) \lor (a \subset (a \cup \beta))$

29. $(\hat{O} \cap M \neq \emptyset) \leftrightarrow +\text{AD}$
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30. +INTRA → (\(\hat{O} \subset I\))

31. \(M \cap I = \emptyset\)

32. +POST → (\(\hat{O} \subset M \cap I\))

33. \(O^i \rightarrow O^5\)

34. \(O^p \cap M = \emptyset\)

35. (\(\alpha > \beta\)) → (\(\alpha \neq \beta\))

36. (\(O^{n+m} \neq O^n\)) → (\(O^{n+m} > < O^n\))

37. (\(O^{n+m} \neq O^n\))

38. (\(\hat{O}^p = O^n\))

39. (\((O^{n+m} - O^n) \land (\hat{O}^{n+m} \lor \hat{O}^p)) \rightarrow \hat{O}^{n+m}\)

40. +POST → (\(\langle M \times \hat{O}\))

41. +INTRA × [+tf] → (\(\hat{O} (M)\))

42. (\(\beta \neq \alpha\)) → (\((\beta \neq O) \lor (\hat{\beta}^{n+m} \land \alpha^n)\))

43. [+irrealis] ↔ (+BARETUA ∨ +SUB IUDICE ∨ [+asmozko] ∨ [−desk] ∨ [+ahal])

44. XOR((\(\hat{O} \rightarrow O^{2\overrightarrow{M}} \neq O^{15}\), (\(\hat{O} \rightarrow O^{2\overrightarrow{M}} \neq O^{15}\), (\(\hat{O} \rightarrow O^{15}\))

45. (AURREKOAl(\(\alpha, O^{2\overrightarrow{V}}\) → AURREKOAl(\(\alpha, O^{15}\))

46. (GEROKOAl(\(\alpha, O^{2\overrightarrow{V}}\) → GEROKOAl(\(\alpha, O^{15}\)))
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47. \(<+\text{urruna}> \leftrightarrow +\text{FAR}\)

48. \((O^n (O^{n+m}) \rightarrow (O^{n+m} \neq O^m))\)

49. \((O^n \succ O^{n+m}) \leftrightarrow ((O^{n+m} \circ O^n) \lor (O^{n+m} \nvdash O^n) \lor (O^n (O^{n+m})))\)

50. \(+\text{PRO} \rightarrow (\text{GEROKOA}(O^{n+m}, O^n) \lor +\text{BARETUA})\)

51. \((+\text{AD} \land (O^s - O^{s+1})) \rightarrow (O^s (O^{n+1}))\)

52. \(((O^s \cap G = \emptyset) \land (O^{s+1} \cap G \neq \emptyset)) \rightarrow (O^s \neq O^{s+1})\)

53. \(((O^s - O^{s+1}) \land \neg(O \neq O^{s+1}) \land (+\text{INTRA} \lor +\text{INTRA}) \land (O^{s+1} \cap G = \emptyset)) \rightarrow (O^{s+1} (O^s))\)

54. \(+\kappa\text{DEP}([-\text{deskr}]) \rightarrow +\text{AD}\)

55. (a) \(<+*\text{EDIN}> \lor <+*\text{EZAN} (\text{EGIN})> \lor <+*\text{IRON}>) \rightarrow +\text{AD}
   (b) \(<+*\text{IZAN}> \lor <+*\text{EDUN}> \rightarrow (+\text{AD} \leftrightarrow \text{HORTATIBOA})\)
   (c) \(<+*\text{EDIN}> \land <+*\text{EZAN} (\text{EGIN})> \land <+*\text{IRON} > \land <+*\text{IZAN}> \land
   <+*\text{EDUN}>) \rightarrow (+\text{AD} \leftrightarrow (\text{HORTATIBOA} \lor \text{AHALERA}))\)

56. \((\text{XVII. mendetik bonako euskara.})\)
   \((O^m \land G \neq \emptyset) \rightarrow (\langle O \land 1 \neq \emptyset \rangle \lor (M \circ O))\)

57. \((\text{XVII. mendetik bonako euskara.})\)
   \(+\text{AD} \rightarrow (\langle O^m \circ (O^{n+1}) \lor (O^m (-O^n) (O^{n+1}))\)

58. \(<+\text{ahal}> \rightarrow [+\text{ahal}]\)

59. \((\text{XVII. mendetik bonako euskara.})\)
   \(+\text{AD} \land \text{IRAGANALDIAN}(O) \rightarrow (+\kappa\text{DEP} \lor [+\text{ahal}] \lor [-\text{deskr}])\)
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60. (XVII. mendetik bonako euskara.)
+AD → (+κDEP ∨ [+ahal] ∨ +BARETUA ∨ [-deskr])

61. [-irreal] ↔ [INDIKATIBOA]

62. [EG-INDIKATIBOA] ↔ +AD

63. <+tu> → (+POST[NF]) -INTRA

64. <+tua(k)> → +POST[HF]

65. <+t(że)n> → +INTRA

66. <+ari> → +INTRA[HF]

67. *ADIZKIA → *(<±t(że)n> ∨ <+tu> ∨ <+(tu)ko> ∨ <+tua(k)>). °*ADIZKIA

68. [-desk] → -κDEP

69. [-desk] → GEROKOA(Ôn+m, OIS)

70. [-desk] → +AD

71. +SUB IUDICE → [+desk]

72. ¬(+SUB IUDICE;[[-desk]])

73. (+BARETUA ∨ +SUB IUDICE) → ((Ôn+1 ≠ O) ∧ (Ôn+1 ≠ Om))

74. ÔIS → [-irreal]

75. (<-t(że)n> ∧ <-tu> ∧ <-(tu)ko> ∧ <-tua(k)>) → (+AD ∨ +INTRA)
76. $+\Delta D \rightarrow (\prec t^2 \tau \eta \sigma \rangle \land \prec t^2 \tau \lambda \sigma \rangle \land \prec t^2 \tau a \sigma \rangle)$

77. $[-\text{desk}] \leftrightarrow \text{HORTATIBOA}$

78. $[+\text{ahal}] \mid [-\text{desk}]$

79. $(1.S \lor 1.A) \lor (2.S \lor 2.A) \lor (3.S \lor 3.A) \lor (3.P \land \text{IMPR}.A)$

80. $\prec +b \succ \leftrightarrow ([\text{HORTATIBOA}] \land +\text{FAR})$

81. $\prec +b \succ \rightarrow ((3.S \lor 3.A) \land +\Delta D \land (\ominus^2 \ominus^3))$

82. $\prec +\omega \succ \leftrightarrow +\text{AIPAMENA}$

83. $+\kappa \text{DEP}([-\text{desk}]) \rightarrow [+\text{asmozkoa}]$

84. $-\kappa \text{DEP} +\text{AIPAMENA} \leftrightarrow \text{HORTATIBOA}$

85. $\neg(\text{N-OPERATZAILERA} +\text{AIPAMENA}(...))$

86. $\neg(\text{N-OPERATZAILERA} +\text{SUB IUDICE}(...))$

87. $([\text{HORTATIBOA}] \land (3.S \lor 3.A)) \rightarrow ((\dot{O} \not{\dot{O}}) O^2 \not{\dot{O}} O^3)$

88. $\prec +\epsilon \succ \land [\text{HORTATIBOA}] \rightarrow ((\dot{O} \not{\dot{O}}) O^2 \not{\dot{O}} O^3)$

89. $\prec +n \succ \rightarrow +\text{SO ERAGILEA}$

90. $\pm\text{N-OPERATZAILERA} \leftrightarrow$

$\pm\text{BARETUA} \lor \pm\text{SUB IUDICE} \lor \pm\text{AIPAMENA} \lor \pm\text{SO ERAGILEA}$

91. $(+\text{FAR} \land [\text{EG-INDIKATIBOA}]) \rightarrow$

$(+\text{SUB IUDICE} \lor +\text{BARETUA} \lor +\text{SO ERAGILEA})$
92. \((+AD \land -\text{SUB IUDICE} \land -\text{AIPAMENA} \land -\text{SO ERAGILEA}) \rightarrow
((\text{HORTATIBOA}) \land ((2.S \lor 2.A) \land -\text{FAR}) \lor ((3.S \lor 3.A) \land +\text{FAR}))) \lor [+\text{ahal}])

93. \((\text{HORTATIBOA}) \land (1.S \lor 1.A \lor (3.P \land \text{IMPR.A})) \rightarrow
(+\text{SO ERAGILEA} \lor (+\text{AIPAMENA} \land <+\text{ez}>) )

94. \((+\text{SO ERAGILEA} \land -\text{FAR}) \rightarrow
(+\text{KDEP} +\text{SO ERAGILEA} \lor (+\text{KDEP} +\text{SO ERAGILEA} \land [-\text{desk}] )

95. \text{GEROKOA}(\hat{O}e=m, O^n) \rightarrow
(+\text{PRO} \lor +\text{AD} \lor ((+\text{INTRA} \lor +\text{INTRA}) \land (G \land O^M = \emptyset )))

96. \((+\text{kDEP} \land \text{GEROKOA}(\hat{O}e=m, O^n) \land (+\text{AD} \lor +\text{INTRA} \lor +\text{POST}) ) \leftrightarrow \text{[SUBJUNTIBOA]}

97. <+\text{bait}> \rightarrow +\text{kDEP}

98. <+\text{bait}> \rightarrow +\text{SO ERAGILEA}

99. +\text{SO ERAGILEA} \leftrightarrow (<+\text{n}> \lor <+\text{bait}>)

100. <+\text{bait}> | +\text{SUB IUDICE}

101. \((-\text{KDEP} +\text{SO ERAGILEA} \rightarrow
((\neg\text{KDEP} +\text{SO ERAGILEA} \land [+\text{desk}] ) \lor (+\text{KDEP} +\text{SO ERAGILEA} \land [-\text{desk}] ))

102. ([+\text{desk}] \land \neg\text{KDEP} +\text{SO ERAGILEA} ) \leftrightarrow \text{IRAGANALDIAN}(\hat{O})

103. \neg\text{irrael} \leftrightarrow (-\text{BARETUA} \land -\text{SUB IUDICE} \land [-\text{ahal}] \land [-\text{asmozkoa}] \land [+\text{desk}] \land
(-\text{FAR} \lor
(\text{FAR} \land \neg\text{KDEP} +\text{SO ERAGILEA})))

104. \text{IRAGANALDIAN}(\hat{O}) \leftrightarrow (+\text{FAR} \land \neg\text{irrael} ) \leftrightarrow ((\text{O}^{2M} \text{a} O^{15} ) \lor ((\text{O}^{2M} \text{a} \hat{O}) \text{a} O^{15} ) \lor ((\text{O}^{3} \text{a} O^{2M} ) \text{a} O^{15} ))

105. \text{IRAGANALDIAN}(\hat{O}) \leftrightarrow (+\text{FAR} \land \neg\text{KDEP} +\text{SO ERAGILEA} ))
106. \(<+l> \rightarrow ALEGI\text{GUNEAN}(\bar{0})\)

107. \((ALEGI\text{GUNEAN}(\bar{0}) \land \neg[HORTATIBOA] \land (3.S \lor (3.P \land IMPR.A)) \rightarrow <+l>\)

108. \(<+ba> \rightarrow +SUB IUDICE\)

109. \(+\kappa\text{DEP} \leftrightarrow ([B\text{ALDINERA}] \lor [K\text{ONJUNTIBOA}])\)

110. \(-\kappa\text{DEP} +SUB IUDICE \leftrightarrow [OPTATIBOA]\)

111. \(<+ba> \rightarrow ([B\text{ALDINERA}] \lor [OPTATIBOA])\)

112. \((<+ba> \land [OPTATIBOA]) \rightarrow ALEGI\text{GUNEAN}(\bar{0})\)

113. \(<+al> \rightarrow +SUB IUDICE\)

114. \(<+al> \rightarrow -\kappa\text{DEP}\)

115. \(+SUB IUDICE \leftrightarrow (<+ba> \lor <+al>)\)

116. \((<+al> \land [OPTATIBOA]) \rightarrow ALEGI\text{GUNEAN}(\bar{0})\)

117. \((+AD \land <+\text{(te)ke}> \land -\kappa\text{DEP} \land (ORAINGUNEAN(\bar{0}) \lor IRAGANALDIAN(\bar{0}))) \rightarrow (\neg\text{desk} \lor [+ahal])\)

118. \((Euskara klasikorako.)\)
\((+AD \land <+\text{(te)ke}> \rightarrow ([+ahal] \rightarrow <+ahal>)\)

119. \([+ahal] \rightarrow ((+AD \land <+\text{(te)ke}>) \lor <+ahal>)\)

120. \([+ahal] \rightarrow (L\lambda \notin M)\)

121. \((+AD \land [+ahal]) \rightarrow -\text{BARETUA}\)
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122. \(<+\text{te}k\text{e}> \rightarrow (+\text{PRO} \lor [+\text{ahal}])\)

123. \(+\text{BARETUA} \rightarrow +\text{PRO}\)

124. \(+\text{PRO} \iff (<+\text{tu}k\text{e}> \lor <+\text{te}k\text{e}>)\)

125. \(<+\text{te}k\text{e}> \land (+A\text{D} \lor +F\text{AR}) \rightarrow (+\text{BARETUA} \lor [+\text{ahal}])\)

126. \([\text{AHALERA}] \iff [+\text{ahal}]\)

127. \(<+\text{te}k\text{e}> \land [+\text{dcskr}] \land +A\text{D} \land +\text{FAR}) \rightarrow [\text{AHALERA}]\)
3. Eranskina

3 ERANSKINA. ONDORIOZTAPEN FORMALERAKO ERABILITAKO ARAUAK

Hona hemen ondorioztatzerako erabili ditudan arauak, beharrezkoak izan diren ordenan (marraren goiko adierazpideetatik marraren azpikora pasa daiteke; marra bikoitza bada, igarotze hori norabide bietan gauza daiteke):

**AD (Aurrekarien Disjuntzioa)**

\[
\begin{align*}
A & \rightarrow C \\
B & \rightarrow C \\
(A \lor B) & \rightarrow C
\end{align*}
\]

**BO (Baliokidetzagatiko Ordezkapena)**

\[
\begin{align*}
A \leftrightarrow & B \quad \text{(Edo zerrenda honetako arau batek elkartruxea baita zuen:)} \\
& A \land B
\end{align*}
\]

\[
\begin{align*}
E_A & \quad \text{(Formula bat zeinetan A agertzen den)} \\
F_B & \quad \text{(Formula bera baina B-rekin A-ren ordez)}
\end{align*}
\]

**DAbs (Disjuntzioaren Absortzioa)**

\[
\begin{align*}
A \lor (A \land B) & \rightarrow A
\end{align*}
\]

**DId (Disjuntzioaren Idempotentzia)**

\[
\begin{align*}
A \lor A & \rightarrow A
\end{align*}
\]

**Dil (Dilema)**

\[
\begin{align*}
A \lor B \\
A & \rightarrow C \\
B & \rightarrow C
\end{align*}
\]
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DilK (Dilema Konplexua)

\[ \Lambda \lor B \]
\[ \Lambda \rightarrow C \]
\[ B \rightarrow D \]
\[ (C \lor D) \]

DM (De Morgan)

\[ \neg(\Lambda \land B) \]
\[ \neg(\Lambda \lor B) \]
\[ \neg \Lambda \lor \neg B \]
\[ \neg \Lambda \land \neg B \]

DO (Definizioagatiko Ordezkapena)

\[ \Lambda =_{\text{def}} B \]
\[ F_{\Lambda} \quad (\text{Formula bat zeinetan } \Lambda \text{ agertzen den}) \]
\[ F_{B} \quad (\text{Formula bera baina } B \text{-rekin } A \text{-ren ordez}) \]

DT (Demostrazioaren Teorema)

\[ \vdash \Lambda \quad \text{Hip (Hipotesia)} \]
\[ L_{B} \quad (\text{Hipotesitik ondorioztatua}) \]
\[ \Lambda \rightarrow B \]

G (Gehiketa)

\[ \Lambda \]
\[ \Lambda \lor B \]

IBO (Item Bera izateagatiko Ordezkapena)

\[ \alpha = \beta \]
\[ F_{\alpha} \quad (\text{Formula bat zeinetan } \alpha \text{ agertzen den}) \]
\[ F_{\beta} \quad (\text{Formula bera baina } \beta \text{-rekin } \alpha \text{-ren ordez}) \]
IDD (Inplikazio-Disjuntzio Definizioa)
$$A \rightarrow B$$
$$\neg A \lor B$$

Inp-Esp (Inportatzea-Esportatzea)
$$A \rightarrow (B \rightarrow C)$$
$$(A \land B) \rightarrow C$$

Inst (Instantziatzea)
Formula bateko aldagai edo meta-aldagai bat ordezka dezake haren instantzia (egoki) batek, baldin ordezkapena formulako agerpen guztietan egiten bada

KB (Konjuntzioaren Banaketa)
$$A \land (B \lor C)$$
$$(A \land B) \lor (A \land C)$$

KId (Konjuntzioaren Idempotentzia)
$$A \land A$$
$$A$$

KoE (Koinplikazioaren Erauzpena)
$$A \leftrightarrow B$$
$$A \rightarrow B$$
$$B \rightarrow A$$

KoG (Koinplikatuak Gehitzea)
$$A \leftrightarrow B$$
$$(A \land C) \leftrightarrow (B \land C)$$
KJ (Kontrajartzea)

\[ \Lambda \rightarrow B \]
\[ \neg B \rightarrow \neg \Lambda \]

KoS (Koinplikazioa Sartzea)

\[ \Lambda \rightarrow B \]
\[ B \rightarrow \Lambda \]
\[ \Lambda \leftrightarrow B \]

KoU (Koinplikatuen Uzoekioa)

\[ \Lambda \leftrightarrow B \]
\[ \neg \Lambda \leftrightarrow \neg B \]

MP (Modus Ponens)

\[ \Lambda \rightarrow B \]
\[ \Lambda \]
\[ B \]

PG (Premisa Gehitzea)

\[ \Lambda \]
\[ B \rightarrow \Lambda \]

Prod (Produktua)

\[ \Lambda \]
\[ B \]
\[ \Lambda \land B \]

RAA (Reductio Ad Absurdum)

\[ \neg \Lambda \quad \text{Hip (Hipotesia)} \]
\[ \neg B \land \neg B \quad \text{Hipotesitik ondorioztatutako kontraesana} \]
\[ \neg \Lambda \]
SH (Silogismo Hipotético)
\[ \begin{align*}
A & \rightarrow B \\
B & \rightarrow C \\
A & \rightarrow C
\end{align*} \]

Taut (Tautología)
(Tautología edozein mementotan sar daitezke ondorioztapenean)

TP (Tollendo Ponens)
\[ \begin{align*}
A & \lor B \\
\neg A & \\
B
\end{align*} \]

TT (Tollendo Tollens)
\[ \begin{align*}
A & \rightarrow B \\
\neg B & \\
\neg A
\end{align*} \]

XPT (XOR-Ponendo Tollens)
\[ \begin{align*}
\text{XOR}(A, B, C) \\
\neg B & \land \neg C
\end{align*} \]

ZDil (Zatikako Dilema)
\[ \begin{align*}
A & \lor B \\
B & \rightarrow C \\
A & \lor C
\end{align*} \]
4. Eranskina

Onorioztauriko Teorema

1. \( + \kappa \text{DEP} \leftrightarrow \) XOR \(( + \kappa \text{DEP} + \text{SUB JUDICE,} + \kappa \text{DEP} + \text{AIPAMENA,} + \kappa \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA}) \)

2. XOR(A, B, C) = \( \text{def} \) (A \( \lor \) B \( \lor \) C) \( \land \) \( \neg \) (A \( \land \) B) \( \land \) \( \neg \) (A \( \land \) C) \( \land \) \( \neg \) (B \( \land \) C)

3. XOR \(( + \kappa \text{DEP} + \text{SUB JUDICE,} + \kappa \text{DEP} + \text{AIPAMENA,} + \kappa \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA}) \)

4. \( \neg ( + \kappa \text{DEP} + \text{N-OPERATZAILEA1} \land + \kappa \text{DEP} + \text{N-OPERATZAILEA2}) \)

5. \( \neg ( + \kappa \text{DEP} + \text{SUB JUDICE} \land + \kappa \text{DEP} + \text{AIPAMENA}) \)

6. \( \neg ( + \kappa \text{DEP} + \text{SUB JUDICE} \land + \kappa \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA}) \)

7. \( \neg ( + \kappa \text{DEP} + \text{AIPAMENA} \land + \kappa \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA}) \)

8. \( ( + \kappa \text{DEP} + \text{SUB JUDICE} \lor + \kappa \text{DEP} + \text{AIPAMENA} \lor + \kappa \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA}) \)

9. \( ( + \kappa \text{DEP} + \text{SUB JUDICE} \lor + \kappa \text{DEP} + \text{AIPAMENA} \lor + \kappa \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA}) \land \neg ( + \kappa \text{DEP} + \text{SUB JUDICE} \land + \kappa \text{DEP} + \text{AIPAMENA}) \land \neg ( + \kappa \text{DEP} + \text{SUB JUDICE} \land + \kappa \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA}) \land \neg ( + \kappa \text{DEP} + \text{AIPAMENA} \land + \kappa \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA}) \)

10. XOR \(( + \kappa \text{DEP} + \text{SUB JUDICE,} + \kappa \text{DEP} + \text{AIPAMENA,} + \kappa \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA}) \)

11. \( ( + \kappa \text{DEP} + \text{SUB JUDICE} \lor + \kappa \text{DEP} + \text{AIPAMENA} \lor + \kappa \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA}) \rightarrow 
    XOR( + \kappa \text{DEP} + \text{SUB JUDICE,} + \kappa \text{DEP} + \text{AIPAMENA,} + \kappa \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA}) \)

12. XOR \(( + \kappa \text{DEP} + \text{SUB JUDICE,} + \kappa \text{DEP} + \text{AIPAMENA,} + \kappa \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA}) \)

13. \( ( + \kappa \text{DEP} + \text{SUB JUDICE} \lor + \kappa \text{DEP} + \text{AIPAMENA} \lor + \kappa \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA}) \land 
    
    \)
\[\neg(\neg^{\text{DEP}} + \text{SUB IUDICE} \land \neg^{\text{DEP}} + \text{AIPAMENA}) \land \neg(\neg^{\text{DEP}} + \text{SUB IUDICE} \land \neg^{\text{DEP}} + \text{SO ERAGILEA}) \land \neg(\neg^{\text{DEP}} + \text{AIPAMENA} \land \neg^{\text{DEP}} + \text{SO ERAGILEA})\]

14. \((\neg^{\text{DEP}} + \text{SUB IUDICE} \lor \neg^{\text{DEP}} + \text{AIPAMENA} \lor \neg^{\text{DEP}} + \text{SO ERAGILEA})\) DO 3, 12

15. \(\text{XOR}(\neg^{\text{DEP}} + \text{SUB IUDICE}, \neg^{\text{DEP}} + \text{AIPAMENA}, \neg^{\text{DEP}} + \text{SO ERAGILEA})\) Sinp 13

16. \((\neg^{\text{DEP}} + \text{SUB IUDICE} \lor \neg^{\text{DEP}} + \text{AIPAMENA} \lor \neg^{\text{DEP}} + \text{SO ERAGILEA})\) DT 12-14

17. \(\neg^{\text{DEP}} \mapsto \text{XOR}(\neg^{\text{DEP}} + \text{SUB IUDICE}, \neg^{\text{DEP}} + \text{AIPAMENA}, \neg^{\text{DEP}} + \text{SO ERAGILEA})\) BO 1, 16

2. \([-\text{desk}] \mapsto [+\text{irrealis}]\)
1. \([-\text{desk}] \mapsto [+\text{asmozkoa}]\) P11 (11. postulatua)
2. \([+\text{asmozkoa}] \mapsto [+\text{irrealis}]\) P4
3. \([-\text{desk}] \mapsto [+\text{irrealis}]\) SH 1, 2

3. \(\neg(+\text{BARETUA}(+\text{SUB IUDICE}))\)
1. \(\neg(+\text{N-OPERATZALEA}(+\text{SUB IUDICE}(\ldots)))\) P86
2. \(\neg\text{N-OPERATZALEA} \leftrightarrow (+\text{BARETUA} \lor \pm\text{SUB IUDICE} \lor \pm\text{AIPAMENA} \lor \pm\text{SO ERAGILEA})\) P90
3. \(\neg(+\text{BARETUA}(+\text{SUB IUDICE}))\) BO 1, 2

4. \(+\text{SUB IUDICE} \leftrightarrow (\neg^{\text{DEP}} + \text{SUB IUDICE} \lor \neg^{\text{DEP}} + \text{SUB IUDICE})\)
1. \(+\text{N-OPERATZALEA} \leftrightarrow (\neg^{\text{DEP}} + \text{N-OPERATZALEA})\) P13
2. \(+\text{N-OPERATZALEA} \leftrightarrow (+\text{BARETUA} \lor \pm\text{SUB IUDICE} \lor \pm\text{AIPAMENA} \lor \pm\text{SO ERAGILEA})\) P90
3. \(+\text{SUB IUDICE} \leftrightarrow (\neg^{\text{DEP}} + \text{SUB IUDICE} \lor \neg^{\text{DEP}} + \text{SUB IUDICE})\) BO 1, 2

5. \((\alpha \subset \beta) \rightarrow (\beta \not\subset \alpha)\)
1. \(\alpha \not\subset \alpha\) P24
2. \((\alpha \subset \beta) \land (\beta \subset \gamma) \rightarrow (\alpha \subset \gamma)\) P25
3. \((\alpha \subset \beta) \land (\beta \subset \alpha) \rightarrow (\alpha \subset \alpha)\) Inst 2
4. \(\alpha \subset \beta\) Hip
5. \(\beta \subset \alpha\) Hip
6. \((\alpha \subset \beta) \land (\beta \subset \alpha)\) Prod 4, 5
7. \(\alpha \subset \alpha\) MP 3, 6
8. \((\alpha \subset \alpha) \land (\alpha \subset \alpha)\) Prod 1, 7
9. \(\beta \not\subset \alpha\) RAA 5-8
10. \((\alpha \subset \beta) \rightarrow (\beta \not\subset \alpha)\) DT 4-9

6. \((\beta \subset \alpha) \lor (\alpha \subset \beta) \rightarrow (\alpha \cap \beta \neq \emptyset)\)
1. \((\alpha \subset \beta) \rightarrow (\beta \cap \alpha \neq \emptyset)\) P23
2. \((\alpha \cap \beta = \emptyset) \rightarrow (\beta \cap \alpha = \emptyset)\) P22
3. \((\alpha \subset \beta)\) Hip
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4. $\beta \cap \alpha \neq \emptyset$ MP 1, 3
5. $\alpha \cap \beta \neq \emptyset$ TT 2, 4
6. $(\alpha \subset \beta) \rightarrow (\alpha \cap \beta \neq \emptyset)$ DT 3-6
7. $(\beta \subset \alpha) \rightarrow (\alpha \cap \beta \neq \emptyset)$ Inst 1
8. $(\beta \subset \alpha) \lor (\alpha \subset \beta)$ Hip
9. $\alpha \cap \beta \neq \emptyset$ Dil 6-8
10. $((\beta \subset \alpha) \lor (\alpha \subset \beta)) \rightarrow (\alpha \cap \beta \neq \emptyset)$ DT 8-9

7. $\text{+INTRA} \rightarrow (\emptyset \cap I \neq \emptyset)$
1. $\text{+INTRA}$ Hip
2. $\text{+INTRA} \rightarrow (\emptyset \subset I)$ P30
3. $\emptyset \subset I$ MP 1, 2
4. $(\alpha \subset \beta) \rightarrow (\beta \cap \alpha \neq \emptyset)$ P23
5. $\emptyset \subset I \rightarrow (\emptyset \cap I \neq \emptyset)$ Inst 4
6. $\emptyset \cap I \neq \emptyset$ MP 3, 5
7. $\text{+INTRA} \rightarrow (\emptyset \cap I \neq \emptyset)$ DT 1-6

8. $(\text{+AD} \lor \text{+INTRA}) \rightarrow (\emptyset \cap G \neq \emptyset)$
1. $\text{+INTRA} \rightarrow \emptyset \subset I$ P30
2. $\text{+INTRA}$ Hip
3. $\emptyset \subset I$ MP 2, 3
4. $(\alpha \subset \beta) \land (\beta \subset \gamma) \rightarrow (\alpha \subset \gamma)$ P25
5. $(I \subset G) \lor (I = G)$ OT9
6. $I = G$ Hip
7. $\emptyset \subset G$ IBO 3, 6
8. $(I = G) \rightarrow (\emptyset \subset G)$ DT 6-7
9. $I \subset G$ Hip
10. $(\emptyset \subset I) \land (I \subset G) \rightarrow (\emptyset \subset G)$ Inst 4
11. $(\emptyset \subset I) \land (I \subset G)$ Prod 9, 3
12. $(\emptyset \subset G)$ MP 10, 11
13. $(I \subset G) \rightarrow (\emptyset \subset G)$ DT 9-12
14. $\emptyset \subset G$ Dil 5, 8, 13
15. $(\alpha \subset \beta) \rightarrow (\beta \cap \alpha \neq \emptyset)$ P23
16. $(\emptyset \subset G) \rightarrow (G \cap \emptyset \neq \emptyset)$ Inst 15
17. $G \cap \emptyset \neq \emptyset$ MP 14, 16
18. $\text{+INTRA} \rightarrow (G \cap \emptyset \neq \emptyset)$ DT 2-17
19. $(\emptyset \cap M \neq \emptyset) \leftrightarrow \text{+AD}$ P29
20. $\text{+AD} \rightarrow (\emptyset \cap M \neq \emptyset)$ KoE 19
21. $\text{+AD}$ Hip
22. $\emptyset \cap M \neq \emptyset$ MP 20, 21
23. $((\alpha \subset \beta) \land (\beta \subset \gamma)) \rightarrow (\alpha \subset \gamma \neq \emptyset)$ P26
24. $(M \subset G) \lor (M = G)$ OT10
25. $M = G$ Hip
26. $\emptyset \cap G \neq \emptyset$ IBO 22, 25
27. $(M = G) \rightarrow (\emptyset \cap G \neq \emptyset)$ DT 25-26
28. $M \subset G$ Hip
29. $((\emptyset \cap M \neq \emptyset) \land (M \subset G)) \rightarrow (\emptyset \cap G \neq \emptyset)$ Inst 23
30. $(\emptyset \cap M \neq \emptyset) \land (M \subset G)$ Prod 28, 22
31. $(\emptyset \cap G \neq \emptyset)$ MP 29, 30
32. $\text{+AD} \rightarrow (\emptyset \cap G \neq \emptyset)$ DT 21-31
33. \((+AD \lor +\text{INTRA}) \rightarrow (\emptyset \cap G \neq \emptyset)\) \hspace{1cm} AD 18, 32

9. \((I \subseteq G) \lor (I = G)\)
   1. \((\alpha \subseteq (\alpha \cup \beta)) \lor (\alpha = (\alpha \cup \beta))\) \hspace{1cm} P28
   2. \((I \subseteq (I \cup M)) \lor (I = (I \cup M))\) \hspace{1cm} Inst 1
   3. \(G =_{\text{def}} I \cup M\) \hspace{1cm} Df25
   4. \((I \subseteq G) \lor (I = G)\) \hspace{1cm} DO 2, 3

10. \((M \subseteq G) \lor (M = G)\)
    1. \((\alpha \subseteq (\alpha \cup \beta)) \lor (\alpha = (\alpha \cup \beta))\) \hspace{1cm} P28
    2. \((M \subseteq (I \cup M)) \lor (M = (I \cup M))\) \hspace{1cm} Inst 1
    3. \(G =_{\text{def}} I \cup M\) \hspace{1cm} Df25
    4. \((M \subseteq G) \lor (M = G)\) \hspace{1cm} DO 2, 3

11. \(+AD \rightarrow (\emptyset \varsubsetneq I)\)
    1. \((\emptyset \cap M \neq \emptyset) \leftrightarrow +AD\) \hspace{1cm} P29
    2. \(+AD \rightarrow (\emptyset \cap M \neq \emptyset)\) \hspace{1cm} KoE 2
    3. \(M \cap I = \emptyset\) \hspace{1cm} P31
    4. \(((\alpha \cap \beta = \emptyset) \land (\gamma \subseteq \beta)) \rightarrow (\alpha \cap \gamma = \emptyset)\) \hspace{1cm} P27
    5. \(((M \cap I = \emptyset) \land (\emptyset \subset I)) \rightarrow (M \cap \emptyset = \emptyset)\) \hspace{1cm} Inst 4
    6. \(+AD\) \hspace{1cm} Hip
    7. \((\emptyset \subseteq I)\) \hspace{1cm} MP 2, 5
    8. \((\emptyset \cap M \neq \emptyset) \land (\emptyset \subseteq I)\) \hspace{1cm} Prod 6, 7
    9. \((M \cap \emptyset = \emptyset)\) \hspace{1cm} MP 5, 8
    10. \((\emptyset \cap M \neq \emptyset) \land (M \cap \emptyset = \emptyset)\) \hspace{1cm} Prod 6, 9
    11. \((\emptyset \varsubsetneq I)\) \hspace{1cm} RAA 7-10
    12. \(+AD \rightarrow (\emptyset \varsubsetneq I)\) \hspace{1cm} DT 5-11

12. \(+\text{INTRA} \rightarrow (\emptyset \cap M = \emptyset)\)
    1. \(+\text{INTRA} \rightarrow (\emptyset \subseteq I)\) \hspace{1cm} P30
    2. \(M \cap I = \emptyset\) \hspace{1cm} P31
    3. \(((\alpha \cap \beta \neq \emptyset) \land (\beta \subseteq \gamma)) \rightarrow (\alpha \cap \gamma \neq \emptyset)\) \hspace{1cm} P26
    4. \(((\emptyset \cap M \neq \emptyset) \land (\emptyset \subseteq I)) \rightarrow (M \cap I \neq \emptyset)\) \hspace{1cm} Inst 3
    5. \(+\text{INTRA}\) \hspace{1cm} Hip
    6. \((\emptyset \subseteq I)\) \hspace{1cm} MP 1, 5
    7. \((\emptyset \cap M \neq \emptyset)\) \hspace{1cm} Hip
    8. \((\emptyset \cap M \neq \emptyset) \land (\emptyset \subseteq I)\) \hspace{1cm} Prod 6, 7
    9. \((M \cap I = \emptyset)\) \hspace{1cm} MP 4, 8
    10. \((M \cap I = \emptyset) \land (M \cap I \neq \emptyset)\) \hspace{1cm} Prod 2, 9
    11. \((\emptyset \cap M = \emptyset)\) \hspace{1cm} RAA 7-10
    12. \(+\text{INTRA} \rightarrow (\emptyset \cap M = \emptyset)\) \hspace{1cm} DT 5-11

13. \(+AD \mid +\text{INTRA}\)
    1. \(+AD \rightarrow (\emptyset \varsubsetneq I)\) \hspace{1cm} OT11
    2. \(+\text{INTRA} \rightarrow (\emptyset \cap M = \emptyset)\) \hspace{1cm} OT12
    3. \((\emptyset \cap M \neq \emptyset) \leftrightarrow +AD\) \hspace{1cm} P29
    4. \(+AD \rightarrow (\emptyset \cap M \neq \emptyset)\) \hspace{1cm} KoE 3
    5. \(+\text{INTRA}\) \hspace{1cm} Hip
    6. \((\emptyset \cap M = \emptyset)\) \hspace{1cm} MP 2, 5
    7. \(+AD\) \hspace{1cm} Hip
8. \((\hat{O} \cap \mathcal{M} \neq \emptyset)\) \hspace{1cm} \text{MP 7, 4}
9. \((\hat{O} \cap \mathcal{M} \neq \emptyset) \land (\hat{O} \cap \mathcal{M} = \emptyset)\) \hspace{1cm} \text{Prod 6, 8}
10. \(-\text{AD}\) \hspace{1cm} \text{RAA 7-9}
11. \(+\text{INTRA} \rightarrow -\text{AD}\) \hspace{1cm} \text{DT 5-10}
12. \(+\text{INTRA} \rightarrow (\hat{O} \subset \mathcal{I})\) \hspace{1cm} \text{P30}
13. \(+\text{AD}\) \hspace{1cm} \text{Hip}
14. (\(\hat{O} \subset \mathcal{I}\)) \hspace{1cm} \text{MP 1, 13}
15. \(+\text{INTRA}\) \hspace{1cm} \text{Hip}
16. (\(\hat{O} \subset \mathcal{I}\)) \hspace{1cm} \text{MP 12, 15}
17. \((\hat{O} \subset \mathcal{I}) \land (\hat{O} \subset \mathcal{I})\) \hspace{1cm} \text{Prod 14, 16}
18. \(-\text{INTRA}\) \hspace{1cm} \text{RAA 15-17}
19. \(+\text{AD} \rightarrow -\text{INTRA}\) \hspace{1cm} \text{DT 13-18}
20. \((+\text{AD} \rightarrow -\text{INTRA}) \land (+\text{INTRA} \rightarrow -\text{AD})\) \hspace{1cm} \text{Prod 11, 19}
21. \((+\text{AD} \rightarrow -\text{INTRA}) \land (+\text{INTRA} \rightarrow -\text{AD})\) \hspace{1cm} \text{Taut}
22. \((+\text{AD} \rightarrow +\text{INTRA})\) \hspace{1cm} \text{BO 20, 21}

14. \((\mathcal{O}^{n+m} \neq \mathcal{O}^{p}) \leftrightarrow (\mathcal{O}^{n+m} > < \mathcal{O}^{p})\)
1. \((x > < y) \leftrightarrow (x \neq y)\) \hspace{1cm} \text{P35}
2. \((\mathcal{O}^{n+m} \neq \mathcal{O}^{p}) \rightarrow (\mathcal{O}^{n+m} > < \mathcal{O}^{p})\) \hspace{1cm} \text{P36}
3. \((\mathcal{O}^{n+m} > < \mathcal{O}^{p}) \rightarrow (\mathcal{O}^{n+m} \neq \mathcal{O}^{p})\) \hspace{1cm} \text{Inst 1}
4. \((\mathcal{O}^{n+m} \neq \mathcal{O}^{p}) \leftrightarrow (\mathcal{O}^{n+m} > < \mathcal{O}^{p})\) \hspace{1cm} \text{KoSi 2, 3}

15. \((\mathcal{O}^{n+m} > < \mathcal{O}^{p})\)
1. \((\mathcal{O}^{n+m} \neq \mathcal{O}^{p}) \leftrightarrow (\mathcal{O}^{n+m} > < \mathcal{O}^{p})\) \hspace{1cm} \text{OT14}
2. \((\mathcal{O}^{n+m} \neq \mathcal{O}^{p})\) \hspace{1cm} \text{P37}
3. \((\mathcal{O}^{n+m} > < \mathcal{O}^{p})\) \hspace{1cm} \text{BO 1, 2}

16. \(+\text{POST} \mid +\text{AD}\)
1. \((x \neq \beta) \rightarrow (x \cap \beta = \emptyset)\) \hspace{1cm} \text{P19}
2. \((\mathcal{M} \subset \hat{O}) \rightarrow (\hat{O} \cap \mathcal{M} = \emptyset)\) \hspace{1cm} \text{Inst 1}
3. \(+\text{POST} \rightarrow (\mathcal{M} \subset \hat{O})\) \hspace{1cm} \text{P40}
4. \(+\text{POST}\) \hspace{1cm} \text{Hip}
5. \((\mathcal{M} \subset \hat{O})\) \hspace{1cm} \text{MP 3, 4}
6. \((\hat{O} \cap \mathcal{M} = \emptyset)\) \hspace{1cm} \text{MP 4, 5}
7. \(+\text{POST} \rightarrow (\hat{O} \cap \mathcal{M} = \emptyset)\) \hspace{1cm} \text{DT 3-6}

Jarraipena: OT13 bezala, baina +POST erabiltze +INTRA-ren ordez

17. XOR\((\hat{O} \rightarrow \mathcal{O}^{2p}, (\hat{O} \rightarrow \mathcal{O}^{2v}, (\hat{O} \rightarrow \mathcal{O}^{1s})\))
1. XOR\((\hat{O} \rightarrow \mathcal{O}^{2m} \wedge \mathcal{O}^{1s}, (\hat{O} \rightarrow \mathcal{O}^{2m} \wedge \mathcal{O}^{1s})\) \hspace{1cm} \text{P44}
2. \((\hat{O} \rightarrow \mathcal{O}^{2p} \equiv_{\text{def}} (\hat{O} \rightarrow \mathcal{O}^{2m} \wedge \mathcal{O}^{1s})\) \hspace{1cm} \text{D48}
3. \((\hat{O} \rightarrow \mathcal{O}^{2v} \equiv_{\text{def}} (\hat{O} \rightarrow \mathcal{O}^{2m} \wedge \mathcal{O}^{1s})\) \hspace{1cm} \text{D49}
4. XOR\((\hat{O} \rightarrow \mathcal{O}^{2p}, (\hat{O} \rightarrow \mathcal{O}^{2v}, (\hat{O} \rightarrow \mathcal{O}^{1s})\) \hspace{1cm} \text{DO 1, 2, 3}

18. GEROKOA\((x, \beta) \rightarrow \)
1. [+irrealis] \lor [-irrealis] \hspace{1cm} \text{Tuut. (adizki guztietaarako definituriko balioak diren neurrian)}
2. GEROKOA\((x, \beta)\) \hspace{1cm} \text{Hip}
3. [+irrealis] \hspace{1cm} \text{Hip
4. GEROKOA(α, β) ∧ [+irrealis]  
   Prod 2, 3
5. GERTAGARRIA(α, β) =_def
   GEROKOA(α, β) ∧ [+irrealis]  
   D54
   (Definizioa 54)
6. GERTAGARRIA(α, β)  
   DO 4, 5
7. [+irrealis] → GERTAGARRIA(α, β)  
   DT 3-6
8. [-irrealis]  
   Hip
9. GEROKOA(α, β) ∧ [-irrealis]  
   Prod 2, 8
10. ONDORENGOA(α, β) =_def
    GEROKOA(α, β) ∧ [-irrealis]  
    D56
11. ONDORENGOA(α, β)  
    DO 9, 10
12. [-irrealis] → ONDORENGOA(α, β)  
    DT 8-11
13. GERTAGARRIA(α, β) ∨ ONDORENGOA(α, β)  
    DilK 1, 7, 12
14. GEROKOA(α, β) →
    (ONDRENGOA(α, β) ∨ GERTAGARRIA(α, β))  
    DT 2-13

19. +AD → (O_\bar{a} ≠ O_\bar{a})
   1. (O_\bar{a} ∩ M ≠ ∅) ↔ +AD  
      P29
   2. +AD → (O_\bar{a} ∩ M ≠ ∅)  
      KoE 1
   3. O_\bar{a} ∩ M = ∅  
      P34
   4. +AD  
      Hip
   5. O_\bar{a} = O_\bar{a}  
      Hip
   6. +AD → (O_\bar{a} ∩ M ≠ ∅)  
      IBO 1, 5
   7. (O_\bar{a} ∩ M ≠ ∅)  
      MP 4, 6
   8. (O_\bar{a} ∩ M = ∅) ∧ (O_\bar{a} ∩ M ≠ ∅)  
      Prod 3, 7
   9. (O_\bar{a} ≠ O_\bar{a})  
      RAA 5-8
10. +AD → (O_\bar{a} ≠ O_\bar{a})  
    DT 4-9

20. +AD → (O_\bar{a} >\bar{O} \bar{a})
   1. (O_\bar{a} +m ≠ O_\bar{a}) ↔ (O_\bar{a} +m >\bar{O} \bar{a})  
      OT14
   2. (O_\bar{a} ≠ O_\bar{a}) ↔ (O_\bar{a} >\bar{O} \bar{a})  
      Inst 1
   3. +AD → (O_\bar{a} ≠ O_\bar{a})  
      OT19
   4. +AD → (O_\bar{a} >\bar{O} \bar{a})  
      BO 2, 3

21. (+AD ∧ (O_\bar{a} +m → O_\bar{a})) →
    GEROKOA(\bar{O}_\bar{a} +1, O_\bar{a})
   1. (+AD ∧ (O_\bar{a} +m → O_\bar{a})) → (O_\bar{a} +m \bar{O}_\bar{a} +1)  
      P51
   2. β \bar{a} =_def GEROKOA(α, β)  
      D45
   3. O_\bar{a} \bar{O}_\bar{a} +1 =_def GEROKOA(\bar{O}_\bar{a} +1, O_\bar{a})  
      Inst 2
   4. (+AD ∧ (O_\bar{a} +m → O_\bar{a})) → GEROKOA(\bar{O}_\bar{a} +1, O_\bar{a})  
      DO 1, 3
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22. \(((O^S \cap G = \emptyset) \land (\langle \dot{O} \rangle \land (O^S \cap G \neq \emptyset)) \rightarrow (O^S > < \dot{O}^{n+1}))\)  
1. \(((O^S \cap G = \emptyset) \land (\langle \dot{O}^{n+1} \cap G \neq \emptyset)) \rightarrow (O^S \neq \dot{O}^{n+1})) \rightarrow \) P52  
2. \((O^S + O^n) \leftrightarrow (O^S + O^n > < O^n)) \rightarrow \) OT14  
3. \(((O^S \cap G = \emptyset) \land (\langle \dot{O}^{n+1} \cap G \neq \emptyset)) \rightarrow (O^S > < \dot{O}^{n+1})) \rightarrow \) BO 1, 2

23. \(((\langle \dot{O} \rangle - O^S) \land \neg(\dot{O} \neq O^S) \land (+\text{INTRA} \lor +\text{INTRA}) \land (O^S \cap G = \emptyset)) \rightarrow \) ONDORENGOA(\(\dot{O}, O^S\))  
2. \(\alpha (\beta =_{\text{def}} \text{ONDORENGOA}(\alpha, \beta)) \rightarrow \) D57

24. \((XVII. \text{ mendetik bonako eskuaro.}) \)  
\(+AD \rightarrow (O^M \neq \dot{O})\)  
1. \((+AD \lor +\text{INTRA}) \rightarrow (\dot{O} \cap G \neq \emptyset)) \rightarrow \) OT9  
2. \(+AD \rightarrow (\dot{O} \cap G \neq \emptyset)) \rightarrow \) AD 1  
3. \((O^M \cap G \neq \emptyset) \rightarrow (\langle \dot{O} \cap I \neq \emptyset \lor (M \neq \dot{O})))) \rightarrow \) P56  
4. \(+AD \rightarrow (\dot{O} \cap I = \emptyset)) \rightarrow \) OT11  
5. \(+AD \rightarrow \) Hip  
6. \((M \neq \dot{O})) \rightarrow \) Hip  
7. \((\alpha < \beta) \rightarrow (\alpha \land \beta = \emptyset)) \rightarrow \) P19  
8. \((M \neq \dot{O}) \rightarrow (\dot{O} \land M = \emptyset)) \rightarrow \) Inst 7  
9. \((\dot{O} \land M = \emptyset)) \rightarrow \) MP 6, 8  
10. \((\dot{O} \land M \neq \emptyset)) \leftrightarrow \rightarrow (+AD) \rightarrow \) P29  
11. \(+AD \rightarrow (\dot{O} \land M \neq \emptyset)) \rightarrow \) KoE 13  
12. \((\dot{O} \land M \neq \emptyset)) \rightarrow \) MP 11, 5  
13. \((\dot{O} \land M = \emptyset) \land (\dot{O} \land M \neq \emptyset)) \rightarrow \) Prod 12, 9  
14. \(\neg(M \neq \dot{O})) \rightarrow \) RAA 6-13  
15. \((\dot{O} \land I = \emptyset)) \rightarrow \) MP 4, 5  
16. \((\dot{O} \land I = \emptyset) \land \neg(M \neq \dot{O})) \rightarrow \) Prod 14, 15  
17. \(\neg((\dot{O} \land I \neq \emptyset) \lor (M \neq \dot{O}))) \rightarrow \) DM 16  
18. \((O^M \cap G = \emptyset)) \rightarrow \) TT 3, 17  
19. \((\dot{O} \land G \neq \emptyset)) \rightarrow \) MP 5, 2  
20. \(O^M = \dot{O}) \rightarrow \) Hip  
21. \((\dot{O} \land G = \emptyset)) \rightarrow \) IBO 20, 18  
22. \((\dot{O} \land G \neq \emptyset) \land (\dot{O} \land G = \emptyset)) \rightarrow \) Prod 21, 19  
23. \(O^M \neq \dot{O}) \rightarrow \) RAA 20-22  
24. \(+AD \rightarrow (O^M \neq \dot{O})) \rightarrow \) DT 5-23

25. \(+AD \rightarrow (O^M > < \dot{O}))) \rightarrow \) OT24  
1. \(+AD \rightarrow (O^M \neq \dot{O})) \rightarrow \) OT24  
2. \((O^M + O^n) \leftrightarrow (O^M + O^n > < O^n)) \rightarrow \) OT14  
3. \((O^M \neq \dot{O}) \rightarrow (O^M > < \dot{O})) \rightarrow \) Inst 2  
4. \(+AD \rightarrow (O^M > < \dot{O})) \rightarrow \) BO 1, 3
26. (XVII. mendetik bonako eszkara.)

1. \(+AD \rightarrow (O_m \rightarrow (O_{n+1} \lor O_m \rightarrow O_{n+1}))\) P57
2. \(\emptyset \overset{2}{\leftrightarrow} \) def GEROKOA(\(a, \beta\)) D45
3. \(O_m \rightarrow \) def GEROKOA(\(O_{n+m}, O_m\)) Inst 3
4. \(+AD \rightarrow \) GEROKOA(\(O_{n+m}, O_m\)) DO 1, 3

27. <hizkizuna> \(\rightarrow \neg KDEP\)

1. \(+KDEP \leftrightarrow XOR(+KDEP + SUB IUDICE, +KDEP + AIPAMENA, +KDEP + SO ERAGILEA)\) OT1
2. XOR(\(A, B, C\) \(\leftrightarrow\) \(=((A \lor B \lor C) \land \neg(A \land B) \land \neg(A \land C) \land \neg(B \land C))\)) D9
3. XOR(\(+KDEP + SUB IUDICE, +KDEP + AIPAMENA, +KDEP + SO ERAGILEA) \(\leftrightarrow\) \(=((+KDEP + SUB IUDICE \lor +KDEP + AIPAMENA \lor +KDEP + SO ERAGILEA) \land \neg(+KDEP + SUB IUDICE \land +KDEP + AIPAMENA) \land \neg(+KDEP + SUB IUDICE \land +KDEP + SO ERAGILEA) \land \neg(+KDEP + AIPAMENA \land +KDEP + SO ERAGILEA))\)) Inst 2
4. \(+KDEP \leftrightarrow\)

5. \(\neg(KDEP + SUB IUDICE \lor +KDEP + AIPAMENA \lor +KDEP + SO ERAGILEA) \land \neg(KDEP + SUB IUDICE \land +KDEP + AIPAMENA) \land \neg(KDEP + SUB IUDICE \land +KDEP + SO ERAGILEA) \land \neg(KDEP + AIPAMENA \land +KDEP + SO ERAGILEA))\) \(\rightarrow\) KDEP KOE 5
6. \(\neg(KDEP + SUB IUDICE \lor +KDEP + AIPAMENA \lor +KDEP + SO ERAGILEA) \land \neg(KDEP + SUB IUDICE \land +KDEP + AIPAMENA) \land \neg(KDEP + SUB IUDICE \land +KDEP + SO ERAGILEA) \land \neg(KDEP + AIPAMENA \land +KDEP + SO ERAGILEA))\) \(\rightarrow\) KDEP DM 6
7. \(\neg(KDEP + SUB IUDICE \lor +KDEP + AIPAMENA \lor +KDEP + SO ERAGILEA) \lor (+KDEP + SUB IUDICE \land +KDEP + AIPAMENA) \lor (+KDEP + SUB IUDICE \land +KDEP + SO ERAGILEA) \lor (+KDEP + AIPAMENA \land +KDEP + SO ERAGILEA))\) \(\rightarrow\) KDEP D10
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12. \(<−hizkiduna> =_{def} (<−(tu)ke> ∧ <−n> ∧ <−la> ∧ <−al> ∧ <−bait>) \) D82
13. +SO ERAGILEA ↔ (<+n> v <−bait> ) P99
14. +<+la> ↔ +AIPAMENA P82
15. +SUB IUDICE ↔ (<+ba> v <−al>) P115
16. <−hizkiduna> Hip
17. \(<−(te)ke> ∧ <−n> ∧ <−la> ∧ <−al> ∧ <−bait>) \) Hip
18. <−ba> ∧ <−al> Sinp 17
19. <−la> Sinp 17
20. <−n> ∧ <−bait> Sinp 17
21. −SUB IUDICE BO 18, (KoU) 15
22. −AIPAMENA BO 19, (KoU) 14
23. −SO ERAGILEA BO 20, (KoU) 13
24. \(\neg \neg ^{kDEP} + SUB IUDICE \) DO 21, 9
25. \(\neg \neg ^{kDEP} + AIPAMENA \) DO 22, 10
26. \(\neg \neg ^{kDEP} + SO ERAGILEA \) DO 23, 11
27. \(\neg \neg ^{kDEP} + SUB IUDICE ∧ \neg \neg ^{kDEP} + AIPAMENA ∧ \neg \neg ^{kDEP} + SO ERAGILEA \) Prod 24-26
28. \(\neg ^{kDEP} + SUB IUDICE v \neg ^{kDEP} + AIPAMENA v ^{kDEP} + SO ERAGILEA \) DM 27
29. <−kDEP> MP 7, 28
30. <−hizkiduna> → −κDEP DT 16-29

28. \((+FAR ∧ [EG-INDIKATIBOA]) → <+hizkiduna>\) 

1. \((+FAR ∧ [EG-INDIKATIBOA]) → \)
\((+SUB IUDICE v (+BARETUA) v +SO ERAGILEA)\) P91
2. \(<+hizkiduna> =_{def} (<+(tu)ke> v <+n> v <+la> v <+al> v <+bait>) \) D82
3. +SUB IUDICE ↔ (<+ba> v <−al>) P115
4. +SUB IUDICE ↔ <−hizkiduna> DO 2, 3
5. +SUB IUDICE ↔ <−hizkiduna> KoE: 4
6. +SO ERAGILEA ↔ (<+n> v <−bait>) P99
7. +SO ERAGILEA ↔ <−hizkiduna> KoE: 6
8. +SO ERAGILEA ↔ <−hizkiduna> KoE: 7
9. +BARETUA → +PRO P123
10. +PRO ↔ (<+(tu)ko> v <+(te)ke>) P124
11. +PRO → (<+(tu)ko> v <+(te)ke>) KoE: 10
12. <−t(e)ken> ∧ <−tu> ∧ <−(tu)ko> Premisa (adizki trinko zein laguntzaileen balioak)
23. (+FAR ∧ [EG-INDIKATIBOA]) → <+hizkiduna> DT 20-22

29. <+(tu)ko> → +PRO
   1. +PRO ↔ <+(tu)ko> ∨ <+(te)ke> P124
   2. <+(tu)ko> Hip
   3. <+(tu)ko> ∨ <+(te)ke> G 2
   4. +PRO BO 1, 3
   5. <+(tu)ko> → +PRO DT 2-4

30. [−desk] → GEROKO_ABSOLUTUA(Ôn+m)
   1. [−desk] → GEROKOA(Ôn+m, O15) P69
   2. GEROKO_ABSOLUTUA(α) =def GEROKOA(α, O15) D53
   3. GEROKO_ABSOLUTUA(Ôn+m) =def GEROKOA(Ôn+m, O15) Inst 2
   4. [−desk] → GEROKO_ABSOLUTUA(Ôn+m) DO 1, 3

31. [−desk] → GERTAGARRIA(Ôn+m, O15)
   1. [−desk] → GEROKOA(Ôn+m, O15) P69
   2. [−desk] → [+irrealis] OT2
   3. GERTAGARRIA(α, β) =def GEROKOA(α, β) ∧ [+irrealis] D54
   4. GERTAGARRIA(Ôn+m, O15) =def GEROKOA(Ôn+m, O15) ∧ [+irrealis] Inst 3
   5. [−desk] Hip
   6. [+irrealis] MP 5, 2
   7. GEROKOA(Ôn+m, O15) =def GEROKOA(Ôn+m, O15) Prod 6, 7
   8. [+irrealis] ∧ GEROKOA(Ôn+m, O15) DO 4, 8
   9. GERTAGARRIA(Ôn+m, O15) =def GERTAGARRIA(Ôn+m, O15) Inst 2
   10. [−desk] → GERTAGARRIA(Ôn+m, O15) DT 5-9

32. [−desk] → (O15 ≠ Ôn+m)
   1. [−desk] → GERTAGARRIA(Ôn+m, O15) OT31
   2. β ≠ O15 =def GERTAGARRIA(α, β) D55
   3. O15 ≠ Ôn+m =def GERTAGARRIA(Ôn+m, O15) Inst 2
   4. [−desk] → (O15 ≠ Ôn+m) DO 1, 3

33. (+BARETUA ∨ +SUB IUDICE) → [+irrealis]
   1. [+irrealis] ↔ (+BARETUA ∨ +SUB IUDICE ∨ [+asmozkoa] ∨ [−desk] ∨ [+ahal]) P43
   2. (+BARETUA ∨ +SUB IUDICE ∨ [+asmozkoa] ∨ [+ahal]) → [+irrealis] KoE 1
   3. (+BARETUA ∨ +SUB IUDICE) → [+irrealis] AD 2
34. \((\neg \text{FAR} \land \lnot \text{ahal}) \land \\
\neg \text{asmozkoa} \land \neg \text{BARETUA} \\
\neg \text{SUB IUDICE} \land \\
\neg \text{GEROKOA}(\tilde{O}^{18}, O^{19}) \land \\
\lnot \text{[+desk]} \to \lnot \text{[+irrealid]}\)

1. \([-\text{irrealid}] \leftrightarrow (\neg \text{BARETUA} \land \neg \text{SUB IUDICE} \land \\
\neg \text{asmozkoa} \land [\text{+desk}] \land \\
\neg \text{FAR} \lor (\neg \text{FAR} \land \lnot \text{[+desk]}))\) \(P103\)

2. \((\neg \text{BARETUA} \land \neg \text{SUB IUDICE} \land \lnot \text{ahal} \land \\
\neg \text{asmozkoa} \land [\text{+desk}] \lor \neg \text{FAR} \\
\lor (\neg \text{FAR} \land \lnot \text{[+desk]})) \to \lnot \text{[+irrealid]}\) \(KoE 1\)

3. \((\neg \text{FAR} \land \neg \text{BARETUA} \land \neg \text{SUB IUDICE} \land \neg \text{ahal} \land \\
\neg \text{asmozkoa} \land [\text{+desk}] \lor \\
\neg \text{FAR} \lor (\neg \text{FAR} \land \lnot \text{[+desk]})) \to \lnot \text{[+irrealid]}\)

4. \((\neg \text{FAR} \land \neg \text{BARETUA} \land \neg \text{SUB IUDICE} \land \\
\neg \text{ahal} \land \neg \text{asmozkoa} \land [\text{+desk}] \to \lnot \text{[+irrealid]}\)

5. \((\neg \text{FAR} \land \neg \text{BARETUA} \land \neg \text{SUB IUDICE} \land \\
\neg \text{ahal} \land \neg \text{asmozkoa} \land [\text{+desk}] \to \lnot \text{[+irrealid]}\)

6. \((\neg \text{FAR} \land \neg \text{BARETUA} \land \neg \text{SUB IUDICE} \land \\
\neg \text{ahal} \land \neg \text{asmozkoa} \land [\text{+desk}] \to \lnot \text{[+irrealid]}\)

\text{Inp-Esp } 5

35. \neg \text{AURREKOA}(\tilde{O}^{18}, O^{19})

1. \text{AURREKOA}(\beta, \varphi) \equiv (\beta \lt \varphi) \land (\lnot (\beta \neq O) \lor (\tilde{O}^{18} \land \varphi)) \) \(D42\)

2. \text{AURREKOA}(\tilde{O}^{15}, O^{19}) \equiv i_d (\beta \lt \varphi) \land (\lnot (\beta \neq O) \lor (\tilde{O}^{18} \land \varphi)) \) \(D42\)

3. \text{AURREKOA}((\tilde{O}^{15} \land \lnot O^{19}) \land (\lnot (\beta \neq \tilde{O}^{18}) \lor (\tilde{O}^{18} \land \varphi)) \) \(D42\)

4. \text{DO } 2, 3

5. \text{Inst } 1

6. \text{Inst } 5

7. \text{DO } 2, 3

8. \text{Inst } 5

9. \text{DO } 2, 3

10. \text{RAA } 3-9

36. \neg \text{GEROKOA}(\tilde{O}^{18}, O^{19})

1. \text{GEROKOA}(\alpha, \beta) \equiv (\alpha \lt \beta) \land ((\alpha \neq O) \lor (\tilde{O}^{15} \land \beta)) \) \(D43\)

2. \text{GEROKOA}(\tilde{O}^{15}, O^{19}) \equiv (\alpha \lt \beta) \land ((\alpha \neq O) \lor (\tilde{O}^{15} \land \beta)) \) \(D43\)

3. \text{GEROKOA}((\tilde{O}^{15} \land O^{19}) \land (\lnot (\alpha \neq O) \lor (\tilde{O}^{15} \land \beta)) \) \(D43\)

4. \text{DO } 2, 3

5. \text{Inst } 5

6. \text{Inst } 5

7. \text{DO } 2, 3

8. \text{DO } 2, 3

9. \text{Inst } 5

10. \text{RAA } 3-9

37. \neg \text{FAR} \land \neg \text{[+irrealid]} \leftrightarrow \neg \text{FAR} \land \neg \text{[+irrealid]} \leftrightarrow \neg \text{FAR} \land \neg \text{[+irrealid]} \leftrightarrow \neg \text{FAR} \land \neg \text{[+irrealid]} \leftrightarrow
38. \((\neg\text{FAR} \land \neg\text{irreali} \land -\text{BARETUA} \land -\text{SUB IUDICE} \land [+\text{deskr}] \land [-\text{ahal}] \land [-\text{asmozkoa}]) \iff (\text{ORAINGUNEAN}(\neg) \land [\text{INDIKATIBOA}])\) 

\begin{align*}
1. &\;[+\text{irreali}] \iff (+\text{BARETUA} \lor +\text{SUB IUDICE} \lor [+\text{asmozkoa}] \lor [-\text{deskr}] \lor [+\text{ahal}]) & P43 \\
2. &\;[-\text{irreali}] \iff \neg(+\text{BARETUA} \lor +\text{SUB IUDICE} \lor [+\text{asmozkoa}] \lor [-\text{deskr}] \lor [+\text{ahal}]) & KoU 1 \\
3. &\;\neg(A \lor B) \iff \neg\neg A \land \neg B & \text{Taut} \\
4. &\;[-\text{deskr}] \lor [+\text{ahal}] \iff (-\text{BARETUA} \land -\text{SUB IUDICE} \land [+\text{deskr}] \land [-\text{ahal}] \land [-\text{asmozkoa}]) & \text{Inst 3} \\
5. &\;[-\text{irreali}] \iff (-\text{BARETUA} \land -\text{SUB IUDICE} \land [+\text{deskr}] \land [-\text{ahal}] \land [-\text{asmozkoa}]) & BO 2, 4 \\
6. &\;(-\text{FAR} \land [-\text{irreali}]) \iff (\text{ORAINGUNEAN}(\neg) \land [\text{INDIKATIBOA}]) & OT37 \\
7. &\;(-\text{FAR} \land -\text{BARETUA} \land -\text{SUB IUDICE} \land [+\text{deskr}] \land [-\text{ahal}] \land [-\text{asmozkoa}]) \iff (\text{ORAINGUNEAN}(\neg) \land [\text{INDIKATIBOA}]) & BO 5, 6
\end{align*}

39. \([+\text{ahal}] \mid [\text{HORTATIBOA}]\) 

\begin{align*}
1. &\;[-\text{deskr}] \iff [\text{HORTATIBOA}] & P77 \\
2. &\;[+\text{ahal}] \mid [-\text{deskr}] & P78 \\
3. &\;[+\text{ahal}] \mid [\text{HORTATIBOA}] & BO 1, 2
\end{align*}

40. \([[-\text{deskr}] \land [-\text{ahal}] \land \neg\text{kDEP} \land [+\text{AD}] \land \neg\text{GEROKOA}(\alpha, \beta) \land [-\text{asmozkoa}] \land [+\text{irreali}] \land \text{GERTAGARRIA}(\alpha^+, \beta^+)) \iff [\text{HORTATIBOA}]\) 

\begin{align*}
1. &\;[-\text{deskr}] \iff \neg\text{kDEP} & P68 \\
2. &\;[-\text{deskr}] \iff +\text{AD} & P70 \\
3. &\;[-\text{deskr}] \iff \text{GEROKOA}(\alpha^+, \beta^+) & P69 \\
4. &\;[-\text{deskr}] \iff [\text{HORTATIBOA}] & P77 \\
5. &\;[-\text{deskr}] \iff [+\text{asmozkoa}] & P11 \\
6. &\; [+\text{asmozkoa}] \iff [+\text{irreali}] & P4 \\
7. &\;\text{GERTAGARRIA} (\alpha, \beta) \equiv \text{def} \\
8. &\;\text{GEROKOA}(\alpha^+, \beta^+) \equiv \text{def} \\
9. &\;[+\text{ahal}] \mid [-\text{deskr}] & P78 \\
10. &\;([+\text{ahal}] \mid [-\text{deskr}]) \iff ([+\text{deskr}] \lor [-\text{ahal}]) & \text{Taut} \\
11. &\;([+\text{deskr}] \lor [-\text{ahal}]) & BO 10, 9 \\
12. &\;[\text{HORTATIBOA}] & Hip \\
13. &\;[-\text{deskr}] & BO 4, 12 \\
14. &\;[-\text{ahal}] & TP 11, 13 \\
15. &\;\neg\text{kDEP} & MP 1, 13 \\
16. &\;+\text{AD} & MP 2, 13
\end{align*}
17. GEROKOA(Ôn+m, O13) MP 3, 13
18. [+asmozkoa] MP 5, 13
19. [+irrealis] MP 6, 18
20. GEROKOA(Ôn+m, O13) ∧ [+irrealis] Prod 17, 19
21. GERTAGARRIA(Ôn+1, Oσ) DO 20, 8
22. [(desk) ∧ [−ahal] ∧ −kDEP ∧ +AD ∧ GEROKOA(Ôn+1, Oσ) ∧ [+asmozkoa] ∧ [+irrealis] ∧ GERTAGARRIA(Ôn+1, Oσ)) Prod 13-19, 21
23. [HORTATIBOA] →
   [(desk) ∧ [−ahal] ∧ −kDEP ∧ +AD ∧ GEROKOA(Ôn+1, Oσ) ∧ [+asmozkoa] ∧ [+irrealis] ∧ GERTAGARRIA(Ôn+1, Oσ)) DT 12-22
24. [(desk) ∧ [−ahal] ∧ −kDEP ∧ +AD ∧ GEROKOA(Ôn+1, Oσ) ∧ [+asmozkoa] ∧ [+irrealis] ∧ GERTAGARRIA(Ôn+1, Oσ)) Hip
25. [−desk] Sinp 24
26. [HORTATIBOA] BO 25, 4
27. [(desk) ∧ [−ahal] ∧ −kDEP ∧ +AD ∧ GEROKOA(Ôn+1, Oσ) ∧ [+asmozkoa] ∧ [+irrealis] ∧ GERTAGARRIA(Ôn+1, Oσ)) → [HORTATIBOA] DT 24-26
28. [(desk) ∧ [−ahal] ∧ −kDEP ∧ +AD ∧ GEROKOA(Ôn+1, Oσ) ∧ [+asmozkoa] ∧ [+irrealis] ∧ GERTAGARRIA(Ôn+1, Oσ)) ↔ [HORTATIBOA] KoS 23, 27

41. ([HORTATIBOA] ∧ −FAR ∧ <−hizkiduna>) →
(2.S ∨ 2.A)

1. (+AD ∧ −SUB IUDICE ∧ −AIPAMENA ∧ −SO ERAGILEA) →
   ([HORTATIBOA] ∧ (((2.S ∨ 2.A) ∧ −FAR) ∨ ((3.S ∨ 3.A) ∧ +FAR)) ∨ [+ahal]) P92
2. +SUB IUDICE ↔ (<<ba> ∨ <<al>>) P115
3. +SO ERAGILEA ↔ (<<n> ∨ <<bait>>) P99
4. <+la> ↔ +AIPAMENA P82
5. <−hizkiduna> =_{âr} (<−(te)kâ> ∧ <−n> ∧ <−la> ∧ <−ba> ∧ <−al> ∧ <−bait>) D82
6. [−desk] ↔ [HORTATIBOA] P77
7. [−desk] → +AD P70
8. [+ahal] ∨ [−desk] P78
9. [(−ahal) → ([−ahal] → [−ahal])] Taut
10. [(−desk) → [−ahal]] MP 8, 9
11. ([HORTATIBOA] ∧ −FAR ∧ <−hizkiduna>) Hip
12. [HORTATIBOA] Sinp 9
13. [−desk] BO 12, 6
14. [−ahal] MP 10, 13
15. <−hizkiduna> Sinp 11
16. <−(te)kâ> ∧ <−n> ∧ <−la> ∧ <−ba> ∧ <−al> ∧ <−bait> DO 15, 5
17. <−ba> ∧ <−al> Sinp 16
18. <−la> Sinp 16
19. <−n> ∧ <−bait> Sinp 16
20. −SUB IUDICE BO 17, (KoU) 2
21. −AIPAMENA BO 18, (KoU) 4
22. −SO ERAGILEA BO 19, (KoU) 3
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23. \( +AD \)  
24. \( +AD \land \neg SUB \ JUDICE \land \neg AIPAMENA \land \neg SO \ ERAGILEA \)  
   MP 7, 13  
25. \( ([HORTATIBOA] \land ((2.S \lor 2.A) \land \neg \text{FAR}) \lor ((3.S \land 3.A) \land +\text{FAR})) \lor [+\text{ahal}] \)  
   Prod 20-23  
26. \( ([HORTATIBOA] \land ((2.S \lor 2.A) \land \neg \text{FAR}) \lor ((3.S \land 3.A) \land +\text{FAR})) \)  
   TP 25, 14  
27. \( (2.S \lor 2.A) \land \neg \text{FAR} \lor ((3.S \land 3.A) \land +\text{FAR}) \)  
   Sinp 26  
28. \( \neg \text{FAR} \)  
   Sinp 11  
29. \( (2.S \lor 2.A) \land \neg \text{FAR} \)  
   TP 27, 28  
30. \( (2.S \lor 2.A) \)  
   Sinp 29  
31. \( ([HORTATIBOA] \land \neg \text{FAR} \land <\text{hizkiduna}>) \rightarrow \)  
   DT 11-2A  

42. \( <+\beta> \rightarrow \neg \text{desk}r \)  
   1. \( <+\beta> \leftrightarrow ([HORTATIBOA] \land +\text{FAR}) \)  
   P80  
   2. \( \neg \text{desk}r \leftrightarrow \text{HORTATIBOA} \)  
   P77  
   3. \( <+\beta> \leftrightarrow ((\neg \text{desk}r) \land +\text{FAR}) \)  
   BO 1, 2  
   4. \( <+\beta> \)  
   Hip  
   5. \( \neg \text{desk}r \land +\text{FAR} \)  
   MP 3, 4  
   6. \( \neg \text{desk}r \)  
   Sinp 5  
   7. \( <+\beta> \rightarrow \neg \text{desk}r \)  
   DT 4-6  

43. \(+\kappa\text{DEP}((\neg \text{desk}r)) \rightarrow [+\text{irrealis}] \)  
   1. \(+\kappa\text{DEP}((\neg \text{desk}r)) \rightarrow [+\text{asmozko}] \)  
   P83  
   2. \([+\text{asmozko}] \rightarrow [+\text{irrealis}] \)  
   P4  
   3. \(+\kappa\text{DEP}((\neg \text{desk}r)) \rightarrow [+\text{irrealis}] \)  
   SH 1, 2  

44. \(+AIPAMENA \leftrightarrow \) \( ^{\kappa\text{DEP}} +AIPAMENA \lor ^{\kappa\text{DEP}} +N-\text{OPERA} \)  
   \( +AIPAMENA \lor \) \( ^{\kappa\text{DEP}} +N-\text{OPERA} \)  
   1. \( +N-\text{OPERA} \leftrightarrow (^{\kappa\text{DEP}} +N-\text{OPERA} \lor ^{\kappa\text{DEP}} +AIPAMENA) \)  
   P13  
   2. \( ^{\kappa\text{DEP}} +N-\text{OPERA} \leftrightarrow (\pm \text{BARETUA} \lor \pm \text{SUB} \ JUDICE \lor \pm AIPAMENA \lor \pm SO \ ERAGILEA) \)  
   P90  
   3. \( +SO \ ERAGILEA \leftrightarrow \) \( ^{\kappa\text{DEP}} +AIPAMENA \lor ^{\kappa\text{DEP}} +AIPAMENA \)  
   BO 1, 2  

45. \( ^{\kappa\text{DEP}} +AIPAMENA \leftrightarrow [\neg \text{desk}r] \)  
   1. \( ^{\kappa\text{DEP}} +AIPAMENA \leftrightarrow [\text{HORTATIBOA}] \)  
   P84  
   2. \( [\neg \text{desk}r] \leftrightarrow \text{HORTATIBOA} \)  
   P77  
   3. \( ^{\kappa\text{DEP}} +AIPAMENA \leftrightarrow [\neg \text{desk}r] \)  
   BO 1, 2  

46. \( +SO \ ERAGILEA \leftrightarrow \) \( ^{\kappa\text{DEP}} +SO \ ERAGILEA \lor ^{\kappa\text{DEP}} +N-\text{OPERA} \lor ^{\kappa\text{DEP}} +AIPAMENA \lor ^{\kappa\text{DEP}} +SO \ ERAGILEA \)  
   1. \( +N-\text{OPERA} \leftrightarrow (^{\kappa\text{DEP}} +N-\text{OPERA} \lor ^{\kappa\text{DEP}} +AIPAMENA \lor ^{\kappa\text{DEP}} +SO \ ERAGILEA) \)  
   P13  
   2. \( ^{\kappa\text{DEP}} +N-\text{OPERA} \leftrightarrow (\pm \text{BARETUA} \lor \pm \text{SUB} \ JUDICE \lor \pm AIPAMENA \lor \pm SO \ ERAGILEA) \)  
   P90  
   3. \( + SO \ ERAGILEA \leftrightarrow \) \( ^{\kappa\text{DEP}} +SO \ ERAGILEA \lor ^{\kappa\text{DEP}} +SO \ ERAGILEA \)  
   BO 1, 2  
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47. \((+AD \land \neg SUB IUDICE \land \\
-\text{AIPAMENA} \land \\
-\text{SO ERAGILEA} \land \\
\neg[HORTATIBO\text{A}]) \rightarrow \\
((+AD \land <+(\{\ell\})k_e>) \lor \\
<+ahal>))\)

1. \((+AD \land \neg SUB IUDICE \land \\
-\text{AIPAMENA} \land \\
-\text{SO ERAGILEA}) \rightarrow \\
(([HORTATIBO\text{A}]) \land \\
(((2.S \lor 2.A) \land \neg\text{FAR}) \lor ((3.S \lor 3.A) \land +\text{FAR})) \lor \\
[+ahal]))\)

2. [+ahal] \rightarrow ((+AD \land <+(\{\ell\})k_e>) \lor <+ahal>)

3. \(+AD \land \neg SUB IUDICE \land -\text{AIPAMENA} \land \\
-\text{SO ERAGILEA} \land \neg[HORTATIBO\text{A}]\)

4. \(+AD \land \neg SUB IUDICE \land -\text{AIPAMENA} \land \\
-\text{SO ERAGILEA})\)

5. \([HORTATIBO\text{A}] \land \\
(((2.S \lor 2.A) \land \neg\text{FAR}) \lor ((3.S \lor 3.A) \land +\text{FAR})) \lor \\
[+ahal])\)

6. \(\neg[HORTATIBO\text{A}]\)

7. [+ahal]

8. \(+AD \land <+(\{\ell\})k_e>) \lor <+ahal>\)

9. \(+AD \land \neg SUB IUDICE \land -\text{AIPAMENA} \land \\
-\text{SO ERAGILEA} \land \neg[HORTATIBO\text{A}]) \rightarrow \\
((+AD \land <+(\{\ell\})k_e>) \lor <+ahal>)\)

48. \([SUBJUNTIBO\text{A}] \rightarrow \\
(+\text{kDEP} \land \text{GEROKOA}(\hat{O}^{n+m}, O^n) \land \\
((\hat{O} \cap G \neq \emptyset) \lor \\
(\hat{O} \subset M^-))\)

1. \(+\text{kDEP} \land \text{GEROKOA}(\hat{O}^{n+m}, O^n) \land \\
(+AD \lor [+\text{INTRA} \lor +\text{POST}]) \leftrightarrow [SUBJUNTIBO\text{A}]\)

2. \([SUBJUNTIBO\text{A}] \rightarrow (+\text{kDEP} \land \text{GEROKOA}(\hat{O}^{n+m}, O^n) \land \\
((\hat{O} \lor G \neq \emptyset) \lor (+AD \lor [+\text{INTRA} \lor +\text{POST}]))\)

3. \(+AD \lor [+\text{INTRA} \lor +\text{POST}]) \rightarrow (\hat{O} \lor G \neq \emptyset)\)

4. \(+\text{POST} \rightarrow (\hat{O} \lor G \neq \emptyset)\)

5. \([SUBJUNTIBO\text{A}]\)

6. \(+\text{kDEP} \land \text{GEROKOA}(\hat{O}^{n+m}, O^n) \land \\
(+AD \lor [+\text{INTRA} \lor +\text{POST}])\)

7. \(+AD \lor [+\text{INTRA} \lor +\text{POST}]\)

8. \((\hat{O} \lor G \neq \emptyset) \lor (\hat{O} \subset M^-)\)

9. \(+\text{kDEP} \land \text{GEROKOA}(\hat{O}^{n+m}, O^n) \land \\
((\hat{O} \lor G \neq \emptyset) \lor (\hat{O} \subset M^-))\)

10. \(+\text{kDEP} \land \text{GEROKOA}(\hat{O}^{n+m}, O^n) \land \\
((\hat{O} \lor G \neq \emptyset) \lor (\hat{O} \subset M^-))\)

11. \([SUBJUNTIBO\text{A}] \rightarrow \\
(+\text{kDEP} \land \text{GEROKOA}(\hat{O}^{n+m}, O^n) \land \\
((\hat{O} \lor G \neq \emptyset) \lor (\hat{O} \subset M^-))\)

49. \((^\text{kDEP}+\text{SO ERAGILEA} \land \\
[\neg\text{deskr}]) \rightarrow \\
[HORTATIBO\text{A}]\)

1. \[\neg\text{deskr}] \leftrightarrow [HORTATIBO\text{A}]\)

2. \((^\text{kDEP}+\text{SO ERAGILEA} \land [\neg\text{deskr}]) \rightarrow [\neg\text{deskr}]\)

3. \((^\text{kDEP}+\text{SO ERAGILEA} \land [\neg\text{deskr}]) \rightarrow \\
[HORTATIBO\text{A}]\)
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50. \((+\text{FAR} \land \neg \text{BARETUA} \land 
\neg \text{SUB IUDICE} \land \neg \text{[ahal]} \land 
\neg \text{[asmozkoaj]} \land [+\text{deskr}])\) \iff 
(I\text{RAGANALDIAN}O) \land 
([\text{INDIKATIBOA}])

1. \((+\text{FAR} \land [\neg \text{irrealis}]) \iff
\((\neg \text{[BARETUA]} \land \neg \text{[ahal]} \land 
\neg \text{[asmozkoaj]} \land [+\text{deskr}])\) \iff
(P104)

2. \((+\text{FAR} \land [\neg \text{irrealis}] \land [\text{INDIKATIBOA}]) \iff
\((\neg \text{[BARETUA]} \land [\neg \text{ahal}] \land [+\text{deskr}])\) \iff
(KoG 1)

3. \([\neg \text{irrealis}] \iff [\text{INDIKATIBOA}]
(P61)

4. \((+\text{FAR} \land [\neg \text{irrealis}] \land [\neg \text{irrealis}]) \iff
\((\neg \text{[BARETUA]} \land \neg \text{[ahal]} \land [+\text{deskr}])\) \iff
(BO 2, 3)

5. \((+\text{FAR} \land [\neg \text{irrealis}]) \iff
\((\neg \text{[BARETUA]} \land \neg \text{[ahal]} \land [+\text{deskr}])\) \iff
(KId 4)

6. \([+\text{irrealis}] \iff (+\text{BARETUA} \land [+\text{SUB IUDICE}] \land [+\text{asmozkoaj}] \land [+\text{deskr}] \land [+\text{ahal}])
(P43)

7. \([\neg \text{irrealis}] \iff [\neg (+\text{BARETUA} \land [+\text{SUB IUDICE}] \land [+\text{asmozkoaj}] \land [+\text{deskr}] \land [+\text{ahal}])]
(KoU 6)

8. \([\neg (\neg \text{BARETUA} \land [+\text{SUB IUDICE}] \land [+\text{asmozkoaj}] \land [+\text{deskr}] \land [+\text{ahal}]) \iff [\neg \text{BARETUA} \land [+\text{SUB IUDICE}] \land [+\text{asmozkoaj}] \land [+\text{deskr}] \land [+\text{ahal}])]
(Taut)

9. \([\neg [+\text{BARETUA} \land [+\text{SUB IUDICE}] \land [+\text{asmozkoaj}] \land [+\text{deskr}] \land [+\text{ahal}]) \iff [\neg (+\text{BARETUA} \land [+\text{SUB IUDICE}] \land [+\text{asmozkoaj}] \land [+\text{deskr}] \land [+\text{ahal}])]
(Inst 8)

10. \([\neg [\neg \text{irrealis}] \iff [\neg (+\text{BARETUA} \land [+\text{SUB IUDICE}] \land [+\text{asmozkoaj}] \land [+\text{deskr}] \land [+\text{ahal}])]
(BO 7, 9)

11. \((+\text{FAR} \land [\neg \text{BARETUA} \land [+\text{SUB IUDICE}] \land [+\text{asmozkoaj}] \land [+\text{deskr}]]) \iff
\((\neg \text{[BARETUA]} \land [+\text{deskr}]) \iff
(BO 5, 10)

12. \((\neg \text{[BARETUA]} \land [+\text{SUB IUDICE}] \land [+\text{asmozkoaj}] \land [+\text{deskr}]) \iff
\((\neg \text{[BARETUA]} \land [+\text{deskr}]) \iff
(D48)

13. \((+\text{FAR} \land [\neg \text{BARETUA} \land [+\text{SUB IUDICE}] \land [+\text{asmozkoaj}] \land [+\text{deskr}]) \iff
\((\neg \text{[BARETUA]} \land [+\text{deskr}]) \iff
(DO 11, 12)

14. \((+\text{FAR} \land [\neg \text{BARETUA} \land [+\text{SUB IUDICE}] \land [+\text{asmozkoaj}] \land [+\text{deskr}]) \iff
\((\neg \text{[BARETUA]} \land [+\text{deskr}]) \iff
(D73)

15. \((+\text{FAR} \land [\neg \text{BARETUA} \land [+\text{SUB IUDICE}] \land [+\text{asmozkoaj}] \land [+\text{deskr}]) \iff
\((\neg \text{[BARETUA]} \land [+\text{deskr}]) \iff
(BO 13, 14)

51. \((+\text{FAR} \land [\neg \text{BARETUA} \land [+\text{deskr}] \land [+\text{ahal}] \land [+\text{asmozkoaj}]) \rightarrow [+\text{irrealis}])

1. \([+\text{irrealis}] \iff (+\text{BARETUA} \land [+\text{SUB IUDICE}] \land [+\text{asmozkoaj}] \land [+\text{deskr}] \land [+\text{ahal}])
(P43)

2. \([\neg [+\text{irrealis}] \iff [+\text{BARETUA} \land [+\text{SUB IUDICE}] \land [+\text{asmozkoaj}] \land [+\text{deskr}] \land [+\text{ahal}])]
(KoU 1)

3. \([\neg (\neg \text{A} \land \neg \text{B}) \iff (\neg \text{A} \land \neg \text{B})]
(Taut)

4. \([\neg (+\text{BARETUA} \land [+\text{SUB IUDICE}] \land [+\text{asmozkoaj}] \land [+\text{deskr}] \land [+\text{ahal}] \land [+\text{asmozkoaj}]) \iff
([\neg (+\text{BARETUA} \land [+\text{SUB IUDICE}] \land [+\text{asmozkoaj}] \land [+\text{deskr}] \land [+\text{ahal}]) \iff
(Inst 4)

5. \([\neg [+\text{irrealis}] \iff [\neg (+\text{BARETUA} \land [+\text{deskr}] \land [+\text{ahal}] \land [+\text{asmozkoaj}]]) \iff
(BO 2, 4)

6. \((+\text{FAR} \land [\neg [+\text{irrealis}] \iff [\neg [+\text{irrealis}])
(Taut)
52. \((+\text{FAR} \land \neg \text{BARETUA} \land \neg \text{SUB IUDICE} \land [+\text{desk}r] \land \neg \text{ahal}) \land [+\text{asmozko}] \land [+\text{desk}r]) \rightarrow [-\text{irreal}]\) → SO ERAGILEA

1. \([+\text{irreal}] \leftrightarrow (+\text{BARETUA} \lor +\text{SUB IUDICE} \lor [+\text{asmozko}] \lor [+\text{desk}r] \lor [+\text{ahal}])\) P43
2. \([-\text{irreal}] \leftrightarrow \neg (+\text{BARETUA} \lor +\text{SUB IUDICE} \lor [+\text{asmozko}] \lor [+\text{desk}r] \lor [+\text{ahal}])\) KoU 1
3. \(\neg (A \lor B) \leftrightarrow (\neg A \land \neg B)\) Taut
4. \(\neg (+\text{BARETUA} \lor +\text{SUB IUDICE} \lor [+\text{asmozko}] \lor [+\text{desk}r] \lor [+\text{ahal}]) \leftrightarrow (\neg \text{BARETUA} \land \neg \text{SUB IUDICE} \land [+\text{desk}r] \land [+\text{ahal}] \land [+\text{asmozko}])\) Inst 3
5. \([-\text{irreal}] \leftrightarrow (-\text{BARETUA} \land \neg \text{SUB IUDICE} \land [+\text{desk}r] \land [+\text{ahal}] \land [+\text{asmozko}])\) BO 2, 4
6. \((+\text{FAR} \land \neg \text{BARETUA} \land \neg \text{SUB IUDICE} \land [+\text{ahal}] \land [+\text{asmozko}] \land [+\text{desk}r]) \rightarrow +\text{SO ERAGILEA}\) OT53

7. \(+\text{FAR} \land [-\text{irreal}]\) Hip
8. \([-\text{irreal}]\) Sipn 7
9. \(-\text{BARETUA} \land \neg \text{SUB IUDICE} \land [+\text{desk}r] \land [+\text{ahal}] \land [+\text{asmozko}]\) BO 5, 8
10. \(+\text{FAR}\) Sipn 7
11. \(+\text{FAR} \land \neg \text{BARETUA} \land \neg \text{SUB IUDICE} \land [+\text{ahal}] \land [+\text{asmozko}] \land [+\text{desk}r]\) Prod 10, 9
12. \(+\text{SO ERAGILEA}\) MP 11, 6
13. \((+\text{FAR} \land [-\text{irreal}]) \rightarrow +\text{SO ERAGILEA}\) DT 7-12

53. \((+\text{FAR} \land \neg \text{BARETUA} \land \neg \text{SUB IUDICE} \land [+\text{ahal}] \land [-\text{ahal}] \land [+\text{asmozko}] \land [+\text{desk}r]) \rightarrow +\text{SO ERAGILEA}\)

1. \([+\text{irreal}] \leftrightarrow (+\text{BARETUA} \lor +\text{SUB IUDICE} \lor [+\text{asmozko}] \lor [+\text{desk}r] \lor [+\text{ahal}])\) P43
2. \([-\text{irreal}] \leftrightarrow \neg (+\text{BARETUA} \lor +\text{SUB IUDICE} \lor [+\text{asmozko}] \lor [+\text{desk}r] \lor [+\text{ahal}])\) KoU 1
3. \(\neg (A \lor B) \leftrightarrow (\neg A \land \neg B)\) Taut
4. \(\neg (+\text{BARETUA} \lor +\text{SUB IUDICE} \lor [+\text{asmozko}] \lor [+\text{desk}r] \lor [+\text{ahal}]) \leftrightarrow (\neg \text{BARETUA} \land \neg \text{SUB IUDICE} \land [+\text{ahal}] \land [+\text{asmozko}] \land [+\text{desk}r])\) Inst 3
5. \([-\text{irreal}] \leftrightarrow (-\text{BARETUA} \land \neg \text{SUB IUDICE} \land [+\text{ahal}] \land [+\text{asmozko}] \land [+\text{desk}r])\) BO 2, 4
6. \([-\text{irreal}] \leftrightarrow (-\text{BARETUA} \land \neg \text{SUB IUDICE} \land [+\text{ahal}] \land [+\text{asmozko}] \land [+\text{desk}r])\) P103
7. \([-\text{irreal}] \leftrightarrow ((-\text{BARETUA} \land \neg \text{SUB IUDICE} \land [+\text{ahal}] \land [+\text{asmozko}] \land [+\text{desk}r]) \land (-\text{FAR} \lor [+\text{FAR} \land [+\text{DEP} \land +\text{SO ERAGILEA}])})\) KB 6
8. \(+\text{FAR} \land \neg \text{BARETUA} \land \neg \text{SUB IUDICE} \land [+\text{ahal}] \land [+\text{asmozko}] \land [+\text{desk}r]\) Hip
9. \(-\text{BARETUA} \land \neg \text{SUB IUDICE} \land [+\text{ahal}] \land [+\text{asmozko}] \land [+\text{desk}r]\) Sipn 8
10. \([-\text{irreal}]\) BO 9, 5
11. \((-\text{BARETUA} \land \neg \text{SUB IUDICE} \land [+] \land [+\text{ahal}] \land [+\text{asmozko}] \land [+\text{desk}r])\)
54. \([+\text{irrealis}] \leftrightarrow (+\text{BARETUA} \lor +\text{SUB IUDICE}) \lor [+\text{amozkoa}] \lor [+\text{ahal}] \lor [+\text{skr}] \lor (+\text{FAR} \land \neg (\neg \text{DEP} \lor +\text{SO ERAGILEA}))\n
1. \([+\text{irrealis}] \leftrightarrow (+\text{BARETUA} \land +\text{SUB IUDICE}) \land [+\text{ahal}] \land [+\text{amozkoa}] \land [+\text{skr}] \land (+\text{FAR} \lor (+\text{FAR} \land \neg (\neg \text{DEP} \lor +\text{SO ERAGILEA}))))\n
P103

2. \([+\text{irrealis}] \leftrightarrow \neg (+\text{BARETUA} \land +\text{SUB IUDICE}) \land [+\text{ahal}] \land [+\text{amozkoa}] \land [+\text{skr}] \land (+\text{FAR} \lor (+\text{FAR} \land \neg (\neg \text{DEP} \lor +\text{SO ERAGILEA}))))\n
KoU 1

3. \([+\text{irrealis}] \leftrightarrow (+\text{BARETUA} \lor +\text{SUB IUDICE}) \lor [+\text{amozkoa}] \lor [+\text{ahal}] \lor [+\text{skr}] \lor (+\text{FAR} \lor (+\text{FAR} \land \neg (\neg \text{DEP} \lor +\text{SO ERAGILEA}))))\n
DM 2

4. \([+\text{irrealis}] \leftrightarrow (+\text{BARETUA} \lor +\text{SUB IUDICE}) \lor [+\text{amozkoa}] \lor [+\text{ahal}] \lor [+\text{skr}] \lor (+\text{FAR} \lor (+\text{FAR} \land \neg (\neg \text{DEP} \lor +\text{SO ERAGILEA}))))\n
DM 3

5. \([+\text{irrealis}] \leftrightarrow (+\text{BARETUA} \lor +\text{SUB IUDICE}) \lor [+\text{amozkoa}] \lor [+\text{ahal}] \lor [+\text{skr}] \lor (+\text{FAR} \lor (+\text{FAR} \land \neg (\neg \text{DEP} \lor +\text{SO ERAGILEA}))))\n
DM 4

6. \((A \land (+A \lor B)) \leftrightarrow (A \land B)\n
Taut

7. \((+\text{FAR} \lor (+\text{FAR} \land \neg (\neg \text{DEP} \lor +\text{SO ERAGILEA})))) \leftrightarrow (+\text{FAR} \land \neg (\neg \text{DEP} \lor +\text{SO ERAGILEA}))\n
Inst 6

8. \([+\text{irrealis}] \leftrightarrow (+\text{BARETUA} \lor +\text{SUB IUDICE}) \lor [+\text{amozkoa}] \lor [+\text{ahal}] \lor [+\text{skr}] \lor (+\text{FAR} \lor (+\text{FAR} \land \neg (\neg \text{DEP} \lor +\text{SO ERAGILEA}))))\n
BO 5, 7
55. (IRAGANALDIA (o) ∧ [INDIKATIBOA]) ↔
(+FAR ∧ ¬BARETUA ∧ ¬SUB IUDICE ∧ [ahal] ∧
[asmozkoa] ∧ [+desk]) ↔
(IRAGANALDIA (o) ∧ [INDIKATIBOA])

1. (+FAR ∧ ¬BARETUA ∧ ¬SUB IUDICE ∧ [ahal] ∧
[asmozkoa] ∧ [+desk]) ↔
(IRAGANALDIA (o) ∧ [INDIKATIBOA])

2. (IRAGANALDIA (o) ∧ [INDIKATIBOA]) ∧
[irreali] ↔ (+FAR ∧ ¬BARETUA ∧ ¬SUB IUDICE ∧
[ahal] ∧ [asmozkoa] ∧ [+desk]) ∧ [irreali])

3. [irreali] ↔ [INDIKATIBOA]

4. (IRAGANALDIA (o) ∧ [INDIKATIBOA]) ∧
[INDIKATIBOA]) ↔
(+FAR ∧ ¬BARETUA ∧ ¬SUB IUDICE ∧ [ahal] ∧
[asmozkoa] ∧ [+desk] ∧ [irreali])

5. (IRAGANALDIA (o) ∧ [INDIKATIBOA]) ↔
(+FAR ∧ ¬BARETUA ∧ ¬SUB IUDICE ∧ [ahal] ∧
[asmozkoa] ∧ [+desk] ∧ [irreali])

6. [irreali] ↔ (¬BARETUA ∧ ¬SUB IUDICE ∧
[ahal] ∧ [asmozkoa] ∧ [+desk] ∧
(¬FAR ∨
(+FAR ∧ [¬DEP + SO ERAGILEA])))

7. (IRAGANALDIA (o) ∧ [INDIKATIBOA]) ↔
(+FAR ∧ ¬BARETUA ∧ ¬SUB IUDICE ∧ [ahal] ∧
[asmozkoa] ∧ [+desk] ∧ BARETUA ∧
¬SUB IUDICE ∧ [ahal] ∧ [asmozkoa] ∧ [+desk] ∧
(¬FAR ∨
(+FAR ∧ [¬DEP + SO ERAGILEA])))

8. (IRAGANALDIA (o) ∧ [INDIKATIBOA]) ↔
(+FAR ∧ ¬BARETUA ∧ ¬SUB IUDICE ∧ [ahal] ∧
[asmozkoa] ∧ [+desk] ∧ ¬BARETUA ∧
(+FAR ∧ [¬DEP + SO ERAGILEA])))

9. (IRAGANALDIA (o) ∧ [INDIKATIBOA]) ↔
((+FAR ∧ ¬BARETUA ∧ ¬SUB IUDICE ∧ [ahal] ∧
[asmozkoa] ∧ [+desk] ∧ [¬FAR] ∨
(+FAR ∧ ¬BARETUA ∧ ¬SUB IUDICE ∧ [ahal] ∧
[asmozkoa] ∧ [+desk] ∧
(+FAR ∧ [¬DEP + SO ERAGILEA])))

10. (IRAGANALDIA (o) ∧ [INDIKATIBOA]) ↔
((+FAR ∧ ¬BARETUA ∧ ¬SUB IUDICE ∧ [ahal] ∧
[asmozkoa] ∧ [+desk] ∧ [¬FAR] ∨
(+FAR ∧ ¬BARETUA ∧ ¬SUB IUDICE ∧ [ahal] ∧
[asmozkoa] ∧ [+desk] ∧
(+FAR ∧ [¬DEP + SO ERAGILEA])))

11. ((A ∧ (B ∧ ¬A) ∨ (A ∧ (B ∧ C))) ↔
(A ∧ (B ∧ C))

12. ((+FAR ∧ ¬BARETUA ∧ ¬SUB IUDICE ∧ [ahal] ∧
[asmozkoa] ∧ [+desk] ∧ [¬FAR] ∨
(+FAR ∧ ¬BARETUA ∧ ¬SUB IUDICE ∧ [ahal] ∧
[asmozkoa] ∧ [+desk] ∧ [¬DEP + SO ERAGILEA])))

13. (IRAGANALDIA (o) ∧ [INDIKATIBOA]) ↔
(+FAR ∧ ¬BARETUA ∧ ¬SUB IUDICE ∧ [ahal] ∧
56. \((\langle \text{O}^{2M} \land \text{O}^{1S} \rangle \lor (\langle \text{O}^{2M} \land \text{O}^{1S} \rangle \lor (\langle \text{O}^{1S} \land \text{O}^{2M} \rangle \land \text{O}^{1S})) \leftrightarrow (\langle \text{O}^{2M} \land \text{O}^{1S} \rangle \lor (\langle \text{O}^{2M} \land \text{O}^{1S} \rangle \lor (\langle \text{O}^{1S} \land \text{O}^{2M} \rangle \land \text{O}^{1S})))\)

1. \((\mathcal{\text{IRAGANALDIAN}}(\text{O}) \land [\text{INDIKATIBOA}]) \leftrightarrow (+\text{FAR} \land \neg \text{BARETUA} \land \neg \text{SUB IUDICE} \land \neg \text{ahal}) \land \neg \text{asmozkoa} \land [+\text{desk}] \land \neg \text{NDEP} \lor \text{SO ERAGILEA})\)

OT55

2. \((+\text{FAR} \land \neg \text{irreali}\text{d}) \leftrightarrow (\langle \text{O}^{2M} \land \text{O}^{1S} \rangle \lor (\langle \text{O}^{2M} \land \text{O}^{1S} \rangle \lor (\langle \text{O}^{1S} \land \text{O}^{2M} \rangle \land \text{O}^{1S})))\)

Kir5

P104

3. \((\neg \text{irreali}\text{d}) \leftrightarrow [\text{INDIKATIBOA}]\)

P61

4. \((\neg \text{irreali}\text{d}) \leftrightarrow (\neg \text{BARETUA} \land \neg \text{SUB IUDICE} \land \neg \text{ahal} \land \neg \text{asmozkoa} \land [+\text{desk}] \land (+\text{FAR} \lor (+\text{FAR} \land \neg \text{NDEP} \lor \text{SO ERAGILEA})))\)

P103

5. \((\neg \text{irreali}\text{d}) \leftrightarrow (\neg \text{BARETUA} \land \neg \text{SUB IUDICE} \land \neg \text{ahal} \land \neg \text{asmozkoa} \land [+\text{desk}] \land \neg \text{FAR} \lor (+\text{FAR} \land \neg \text{NDEP} \lor \text{SO ERAGILEA})))\)

KB 4

6. \((+\text{FAR} \land \neg \text{irreali}\text{d}) \leftrightarrow (\neg \text{BARETUA} \land \neg \text{SUB IUDICE} \land \neg \text{ahal} \land \neg \text{asmozkoa} \land [+\text{desk}] \land \neg \text{FAR}) \lor (+\text{FAR} \land \neg \text{BARETUA} \land \neg \text{SUB IUDICE} \land \neg \text{ahal} \land \neg \text{asmozkoa} \land [+\text{desk}] \land (+\text{FAR} \land \neg \text{NDEP} \lor \text{SO ERAGILEA}))\)

KoG 5

Taut

7. \((\langle \text{A} \land \langle \text{B} \land \neg \text{A} \rangle \rangle \lor (\langle \text{A} \land \langle \text{B} \land \text{C} \rangle \rangle) \leftrightarrow (\text{A} \land \langle \text{B} \land \text{C} \rangle)\)

Inst 7

8. \((\langle +\text{FAR} \land \neg \text{BARETUA} \land \neg \text{SUB IUDICE} \land \neg \text{ahal} \land \neg \text{asmozkoa} \land [+\text{desk}] \land \neg \text{FAR}) \lor (+\text{FAR} \land \neg \text{BARETUA} \land \neg \text{SUB IUDICE} \land \neg \text{ahal} \land \neg \text{asmozkoa} \land [+\text{desk}] \land (+\text{FAR} \land \neg \text{NDEP} \lor \text{SO ERAGILEA})))) \leftrightarrow (+\text{FAR} \land \neg \text{BARETUA} \land \neg \text{SUB IUDICE} \land \neg \text{ahal} \land \neg \text{asmozkoa} \land [+\text{desk}] \land (+\text{FAR} \land \neg \text{NDEP} \lor \text{SO ERAGILEA}))\)

BO 6, 8

9. \((+\text{FAR} \land \neg \text{irreali}\text{d}) \leftrightarrow (+\text{FAR} \land \neg \text{BARETUA} \land \neg \text{SUB IUDICE} \land \neg \text{ahal} \land \neg \text{asmozkoa} \land [+\text{desk}] \land (+\text{FAR} \land \neg \text{NDEP} \lor \text{SO ERAGILEA}))\)

BO 1, 10

10. \((+\text{FAR} \land \neg \text{irreali}\text{d}) \leftrightarrow (+\text{FAR} \land \neg \text{BARETUA} \land \neg \text{SUB IUDICE} \land \neg \text{ahal} \land \neg \text{asmozkoa} \land [+\text{desk}] \land \neg \text{NDEP} \lor \text{SO ERAGILEA})\)

KId 9

11. \((\mathcal{\text{IRAGANALDIAN}}(\text{O}) \land [\text{INDIKATIBOA}]) \leftrightarrow (+\text{FAR} \land \neg \text{irreali}\text{d})\)

BO 1, 10

12. \((\langle \text{O}^{2M} \land \text{O}^{1S} \rangle \lor (\langle \text{O}^{2M} \land \text{O}^{1S} \rangle \lor (\langle \text{O}^{1S} \land \text{O}^{2M} \rangle \land \text{O}^{1S}))) \leftrightarrow \langle \text{IIRAGANALDIAN}(\text{O}) \land [\text{INDIKATIBOA}]\rangle\)

BO 2, 11
57. \((+FAR \land [-irreal]) \iff ((\tilde{O}^{2M} \land O^{15}) \lor ((\tilde{O}^3 \land O^{15}) \land (\tilde{O}^3 \land O^{2M})))\)

58. \((\tilde{O}^2 \land O^{15}) \lor ((\tilde{O}^3 \land O^{15}) \land (\tilde{O}^3 \land O^{2M}))) \iff (IRAGANALDIAN(\tilde{O}) \land [INDIKATIBOA])\)

59. \((\tilde{O} \land O^{2P}) \iff (+FAR \land [-irreal]) \lor (+FAR \land [-xDEF +SO ERAGILEA])\)

60. \([-desk] \rightarrow \neg I RAGANALDIAN(\tilde{O})\)

\[\begin{align*}
1. & \quad [-desk] \rightarrow GEROKOA(\tilde{O}^{n+m}, O^{15}) \quad P69 \\
2. & \quad I RAGANALDIAN(\tilde{O}) \equiv_{def} (\tilde{O} \land O^{2P}) \quad D73 \\
3. & \quad \beta \preceq \alpha \equiv_{def} GEROKOA(\alpha, \beta) \quad D45 \\
4. & \quad O^n \land \tilde{O}^{n+m} \equiv_{def} GEROKOA(\tilde{O}^{n+m}, O^{15}) \quad Inst 3 \\
5. & \quad [-desk] \rightarrow (O^n \land \tilde{O}^{n+m}) \quad DO 1, 4 \\
6. & \quad \neg(\alpha < \beta) \quad P1 \\
7. & \quad (\alpha < \beta) \land (\beta < \gamma) \rightarrow (\alpha < \gamma) \quad P2 \\
8. & \quad (\alpha < \beta) \land (\beta < \alpha) \rightarrow (\alpha < \beta) \quad Inst 7 \\
9. & \quad (\beta \preceq \alpha) \quad TT 6, 8 \\
10. & \quad [-desk] \quad Hip \\
11. & \quad I RAGANALDIAN(\tilde{O}) \quad Hip \\
12. & \quad (O^n \land \tilde{O}^{n+m}) \quad MP 5, 10 \\
13. & \quad (\tilde{O} \land O^{2P}) \quad DO 2, 11 \\
14. & \quad (\tilde{O} \land O^{2P}) \equiv_{def} (\tilde{O} \land O^{2M} \land O^{15}) \quad D48 \\
15. & \quad (\tilde{O} \land O^{2P}) \equiv_{def} (\tilde{O} \land O^{2M} \land O^{15}) \quad DO 14, 13 \\
16. & \quad \tilde{O}^{n+m} \land O^{15} \quad Inst 15 \\
17. & \quad (\tilde{O}^{n+m} \land O^{15}) \land (O^n \land \tilde{O}^{n+m}) \quad Prod 12, 16 \\
18. & \quad \neg(\tilde{O}^{n+m} \land O^{15}) \land (O^n \land \tilde{O}^{n+m}) \quad Inst 9
\end{align*}\]
19. \[((O^{p+m} \wedge O^15) \wedge (O^m (O^{p+m}))) \land \\
(\neg((O^{p+m} \wedge O^15) \wedge (O^m (O^{p+m}))))\] Prod 18, 17

20. \neg\text{IRAGANALDIAN}(\bar{0}) \quad RAA 11-19

21. \neg\text{IRAGANALDIAN}(\bar{0}) \quad DT 10-20

61. \text{[HORTATIBOA]} \rightarrow \neg\text{IRAGANALDIAN}(\bar{0})

1. \neg\text{IRAGANALDIAN}(\bar{0}) \quad OT60
2. \neg\text{IRAGANALDIAN}(\bar{0}) \quad P77
3. \text{[HORTATIBOA]} \rightarrow \neg\text{IRAGANALDIAN}(\bar{0}) \quad BO 1, 2

62. \text{+SO ERAGILEA} \rightarrow \neg\text{IRAGANALDIAN}(\bar{0})

1. \text{[HORTATIBOA]} \rightarrow \text{[HORTATIBOA]} \quad OT49
2. \text{+SO ERAGILEA} \rightarrow \neg\text{IRAGANALDIAN}(\bar{0}) \quad P101
3. \text{(+SO ERAGILEA) \rightarrow \text{IRAGANALDIAN}(\bar{0})} \quad P102
4. \text{[HORTATIBOA] \rightarrow \text{IRAGANALDIAN}(\bar{0})} \quad KoE 3
5. \text{+SO ERAGILEA} \rightarrow \neg\text{IRAGANALDIAN}(\bar{0}) \quad OT46
6. \text{+SO ERAGILEA} \rightarrow \neg\text{IRAGANALDIAN}(\bar{0}) \quad Hip
7. \text{+SO ERAGILEA} \rightarrow \neg\text{IRAGANALDIAN}(\bar{0}) \quad MP 5, 6
8. \text{+SO ERAGILEA} \rightarrow \neg\text{IRAGANALDIAN}(\bar{0}) \quad MP 2, 5
9. \text{+SO ERAGILEA} \rightarrow \neg\text{IRAGANALDIAN}(\bar{0}) \quad G 11
10. \text{+SO ERAGILEA} \rightarrow \neg\text{IRAGANALDIAN}(\bar{0}) \quad DT 10-12
11. \text{+SO ERAGILEA} \rightarrow \neg\text{IRAGANALDIAN}(\bar{0}) \quad DT 14-17

63. \text{(+SO ERAGILEA) \rightarrow \neg\text{IRAGANALDIAN}(\bar{0})}

1. \text{+SO ERAGILEA} \rightarrow \neg\text{IRAGANALDIAN}(\bar{0}) \quad OT1
2. \text{+SUB IUDICE} \rightarrow \neg\text{IRAGANALDIAN}(\bar{0}) \quad P77
3. \text{[HORTATIBOA]} \rightarrow \neg\text{IRAGANALDIAN}(\bar{0}) \quad KoU 2
4. \text{[HORTATIBOA]} \rightarrow \neg\text{IRAGANALDIAN}(\bar{0}) \quad P71
5. \text{[HORTATIBOA]} \rightarrow \neg\text{IRAGANALDIAN}(\bar{0}) \quad P68
6. \text{+SO ERAGILEA} \rightarrow \neg\text{IRAGANALDIAN}(\bar{0}) \quad SH 5, 19
7. \( +SO\, ERAGILEA \rightarrow (\lnot^{\text{DEP}} +SO\, ERAGILEA \lor [\text{HORTATIBOA}] \lor IRAGANALDIAN(\overline{0})) \) OT62
8. \( +\text{SUB JUDICE} \rightarrow \)
\( (\lnot^{\text{DEP}} +\text{SUB JUDICE} \lor \lnot^{\text{DEP}} +\text{SUB JUDICE}) \) P4
9. \( \text{IN-OPERATZAIL}A_{1} \lor \text{IN-OPERATZAIL}A_{2}(\ldots) \rightarrow \)
\( \lnot^{\text{DEP}} \text{IN-OPERATZAIL}A_{1} (\lnot^{\text{DEP}} \text{IN-OPERATZAIL}A_{2}(\ldots)) \) P9
10. \( (\text{IN-OPERATZAIL}A_{1} \land \text{IN-OPERATZAIL}A_{2}(\ldots)) \lor \)
\( \text{IN-OPERATZAIL}A_{2}(\text{IN-OPERATZAIL}A_{1}(\ldots)) \) P10
11. \( \lnot(\text{IN-OPERATZAIL}A_{1} +\text{SUB JUDICE}(\ldots)) \) P86
12. \( \lnot(\lnot^{\text{DEP}} +\text{SUB JUDICE}(\text{IN-OPERATZAIL}A_{1})) \) P14
13. \( (\text{IN-OPERATZAIL}A_{1} \land \text{IN-OPERATZAIL}A_{2}(\ldots)) \rightarrow \)
\( (\text{IN-OPERATZAIL}A_{1} \land \text{IN-OPERATZAIL}A_{2}(\ldots)) \) KoE 10
14. \( \lnot(\lnot^{\text{DEP}} +\text{IN-OPERATZAIL}A_{1}) =_{\text{def}} \)
\( (\lnot^{\text{DEP}} +\text{IN-OPERATZAIL}A_{1} \lor \lnot\text{IN-OPERATZAIL}A_{1}) \) D10
15. \( +SO\, ERAGILEA \land +\text{SUB JUDICE} \rightarrow \)
\( +\text{SUB JUDICE}(\text{IN-OPERATZAIL}A_{1}) \) Hip
16. \( (+SO\, ERAGILEA \land +\text{SUB JUDICE}) \rightarrow \)
\( ((+SO\, ERAGILEA(\text{SUB JUDICE})) \lor (+\text{SUB JUDICE}(\text{IN-OPERATZAIL}A)) \) Inst 10
17. \( (+SO\, ERAGILEA(\text{SUB JUDICE})) \lor (+\text{SUB JUDICE}(\text{IN-OPERATZAIL}A)) \) MP 15, 16
18. \( \lnot(+SO\, ERAGILEA(\text{SUB JUDICE})) \) Inst 11
19. \( +\text{SUB JUDICE}(+SO\, ERAGILEA) \rightarrow \)
\( +\text{SUB JUDICE}(+SO\, ERAGILEA) \) TP 17, 18
20. \( +\text{SUB JUDICE}(+SO\, ERAGILEA) \rightarrow \)
\( \lnot^{\text{DEP}} +\text{SUB JUDICE}(\lnot^{\text{DEP}} +SO\, ERAGILEA) \) Inst 9
21. \( \lnot^{\text{DEP}} +\text{SUB JUDICE}(\lnot^{\text{DEP}} +SO\, ERAGILEA) \) MP 19, 20
22. \( \lnot(\lnot^{\text{DEP}} +\text{SUB JUDICE}(\lnot^{\text{DEP}} +SO\, ERAGILEA)) \) Inst 12
23. \( +\text{SUB JUDICE}(\text{IN-OPERATZAIL}A_{1} \land \text{IN-OPERATZAIL}A_{2}(\ldots)) \rightarrow \)
\( +\text{DEP} +\text{SUB JUDICE}(\text{IN-OPERATZAIL}A_{1} \land \text{IN-OPERATZAIL}A_{2}(\ldots)) \) Inst 13
24. \( +\text{DEP} +\text{SUB JUDICE}(\text{IN-OPERATZAIL}A_{1} \land \text{IN-OPERATZAIL}A_{2}(\ldots)) \rightarrow \)
\( +\text{DEP} +\text{SUB JUDICE}(\text{IN-OPERATZAIL}A_{1} \land \text{IN-OPERATZAIL}A_{2}(\ldots)) \) MP 23, 24
25. \( +\text{DEP} +\text{SUB JUDICE}(\text{IN-OPERATZAIL}A_{1} \land \text{IN-OPERATZAIL}A_{2}(\ldots)) \rightarrow \)
\( +\text{DEP} +\text{SUB JUDICE}(\text{IN-OPERATZAIL}A_{1} \land \text{IN-OPERATZAIL}A_{2}(\ldots)) \) Sinp 25
26. \( \lnot(\lnot^{\text{DEP}} +SO\, ERAGILEA) =_{\text{def}} \)
\( (\lnot^{\text{DEP}} +SO\, ERAGILEA \lor \lnot\text{SO\, ERAGILEA}) \) Inst 14
27. \( \lnot(\lnot^{\text{DEP}} +SO\, ERAGILEA) \rightarrow \)
\( +\text{DEP} +\text{SO\, ERAGILEA} \lor \text{IN-OPERATZAIL}A_{1} \rightarrow \)
\( +\text{DEP} +\text{DEP} +\text{SO\, ERAGILEA} \lor \text{IN-OPERATZAIL}A_{1} \rightarrow \)
\( +\text{DEP} +\text{SUB JUDICE} \rightarrow \)
\( +\text{DEP} +\text{SUB JUDICE} \rightarrow \)
\( +\text{DEP} +\text{SO\, ERAGILEA} \lor [\text{HORTATIBOA}] \lor \text{IRAGANALDIAN}(\overline{0}) \) Sinp 15
30. \( +\text{SUB JUDICE} \rightarrow \)
\( +\text{DEP} +\text{SO\, ERAGILEA} \lor [\text{HORTATIBOA}] \lor \text{IRAGANALDIAN}(\overline{0}) \) Sinp 15
32. \( [+\text{deskr}] \rightarrow \)
\( \text{IN-OPERATZAIL}A_{1} \lor \text{BO} \) BO 3, 32
34. \( \text{IRAGANALDIAN}(\overline{0}) \rightarrow \)
\( \text{IRAGANALDIAN}(\overline{0}) \) TP 31, 33, 28
35. \( (+\text{SO\, ERAGILEA} \land +\text{SUB JUDICE}) \rightarrow \)
\( +\text{DEP} +\text{SO\, ERAGILEA} \lor [\text{HORTATIBOA}] \lor \text{IRAGANALDIAN}(\overline{0}) \) MP 7, 29
36. \( \lnot(\lnot^{\text{DEP}} +\text{SO\, ERAGILEA} \lor \text{IN-OPERATZAIL}A_{1} \rightarrow \)
\( \text{IRAGANALDIAN}(\overline{0}) \) MP 4, 30
39. \( \lnot\text{[HORTATIBOA]} \rightarrow \)
\( \text{IRAGANALDIAN}(\overline{0}) \) TP 31, 33, 28
41. \( (+\text{SO\, ERAGILEA} \land +\text{SUB JUDICE}) \rightarrow \)
\( +\text{DEP} +\text{SO\, ERAGILEA} \lor [\text{HORTATIBOA}] \lor \text{IRAGANALDIAN}(\overline{0}) \) DT 15-34

64. \( \lnot\text{IRAGANALDIAN}(\overline{0}) \rightarrow \)
\( +\text{DEP} +\text{SO\, ERAGILEA} \lor +\text{SUB JUDICE} \rightarrow \)
\( +\text{DEP} +\text{SO\, ERAGILEA} \lor +\text{SUB JUDICE} \rightarrow \)
\( +\text{DEP} +\text{SO\, ERAGILEA} \lor +\text{SUB JUDICE} \rightarrow \)
\( +\text{DEP} +\text{SO\, ERAGILEA} \lor +\text{SUB JUDICE} \rightarrow \)
\( +\text{DEP} +\text{SO\, ERAGILEA} \lor +\text{SUB JUDICE} \rightarrow \)
\( +\text{DEP} +\text{SO\, ERAGILEA} \lor +\text{SUB JUDICE} \rightarrow \)
\( +\text{DEP} +\text{SO\, ERAGILEA} \lor +\text{SUB JUDICE} \rightarrow \)
\( +\text{DEP} +\text{SO\, ERAGILEA} \lor +\text{SUB JUDICE} \rightarrow \)
\( +\text{DEP} +\text{SO\, ERAGILEA} \lor +\text{SUB JUDICE} \rightarrow \)
65. **XOR(ALEGIGUNEAN(0), IRAGANALDIN(0), ORAINGUNEAN(0))**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Step</th>
<th>Formula</th>
<th>Notes</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>ALEGIGUNEAN(0) = (\overline{0} \rightarrow O) (O^2)</td>
<td>D98</td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>ORAINGUNEAN(0) = (\overline{0} \rightarrow (\overline{0} \rightarrow O) \overset{15}{\rightarrow} O)</td>
<td>D89</td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td>IRAGANALDIN(0) = (\overline{0} \rightarrow O) (O^3)</td>
<td>D73</td>
</tr>
<tr>
<td>4.</td>
<td>XOR(((\overline{0} \rightarrow O) (O^3), ((\overline{0} \rightarrow O) (O^3), ((\overline{0} \rightarrow O) (O^3))</td>
<td>OT17</td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>XOR(ALEGIGUNEAN(0), IRAGANALDIN(0), ORAINGUNEAN(0))</td>
<td>DO 1, 2, 3, 4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

66. **(((\(\overline{0} \rightarrow O\) \(O^3\)) \(\rightarrow \) (+FAR \(\lor [+irrealis]))**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Step</th>
<th>Formula</th>
<th>Notes</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>([+irrealis] =_{def} (\overline{0}^{n+m} \neq O))</td>
<td>D3</td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>+FAR =_{def} ((\overline{0} \rightarrow O) (O^3) (\lor (\overline{0} \rightarrow O)) (O^3))</td>
<td>D51</td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td>(((\overline{0} \rightarrow O) (O^3))</td>
<td>Hip</td>
</tr>
<tr>
<td>4.</td>
<td>+FAR =_{def} ((\overline{0} \rightarrow O) (O^3) (\lor (\overline{0} \rightarrow O)) (O^3))</td>
<td>D51</td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>((\overline{0} \rightarrow O) (O^{2M} \neq (\overline{0} \rightarrow O) (O^{2M} \neq O)</td>
<td>D49</td>
</tr>
<tr>
<td>6.</td>
<td>((\overline{0} \rightarrow O) (O^{2M} \neq O) (O^3))</td>
<td>Inst 6</td>
</tr>
<tr>
<td>7.</td>
<td>([+irrealis] \rightarrow +FAR (\lor [+irrealis])</td>
<td>DO 1, 7</td>
</tr>
<tr>
<td>8.</td>
<td>+FAR (\land [+irrealis])</td>
<td>Prod 4, 8</td>
</tr>
<tr>
<td>9.</td>
<td>(((\overline{0} \rightarrow O) (O^3)) (\rightarrow ) (+FAR (\land [+irrealis]))</td>
<td>DT 3-9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

67. **(((\(\overline{0} \rightarrow O\) \(O^3\)) \(\rightarrow \) [ALEGIAZKOAI**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Step</th>
<th>Formula</th>
<th>Notes</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>((((\overline{0} \rightarrow O) (O^3)) (\rightarrow ) [+FAR (\land [+irrealis]]))</td>
<td>OT66</td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>[ALEGIAZKOAI] =_{def} [+FAR (\land [+irrealis]]</td>
<td>D99</td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td>((((\overline{0} \rightarrow O) (O^3)) (\rightarrow ) [ALEGIAZKOAI]</td>
<td>DO 1, 2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

68. **(((\(\overline{0} \rightarrow O\) \(O^{2M}) \neq O^3) \(\rightarrow \) [ALEGIAZKOAI**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Step</th>
<th>Formula</th>
<th>Notes</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>((((\overline{0} \rightarrow O) (O^3)) (\rightarrow ) [ALEGIAZKOAI]</td>
<td>OT67</td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>[ALEGIAZKOAI] =_{def} [+FAR (\land [+irrealis]]</td>
<td>D49</td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td>((((\overline{0} \rightarrow O) (O^{2M}) \neq O^3) (\rightarrow ) [ALEGIAZKOAI]</td>
<td>DO 1, 2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

69. **IRAGANALDIN(\(\overline{0}\)) \(\rightarrow \) [INDIKATIBOA] \(\lor \) [ALEGIAZKOAI]**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Step</th>
<th>Formula</th>
<th>Notes</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>IRAGANALDIN((\overline{0})) =_{def} ((\overline{0} \rightarrow O) (O^{2P})</td>
<td>D73</td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>[ALEGIAZKOAI] =_{def} [+FAR (\land [+irrealis]]</td>
<td>D99</td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td>[+irrealis] (\leftrightarrow) [INDIKATIBOA]</td>
<td>P61</td>
</tr>
<tr>
<td>4.</td>
<td>[+FAR] =_{def} ((\overline{0} \rightarrow O) (O^3) (\lor (\overline{0} \rightarrow O)) (O^3))</td>
<td>D51</td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>[+irrealis] (\lor [-irrealis]]</td>
<td>Taut. (adizki guztietarako definiturik halioak diren neurrian)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Step</th>
<th>Formula</th>
<th>Notes</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>6.</td>
<td>IRAGANALDIN((\overline{0}))</td>
<td>Hip</td>
</tr>
<tr>
<td>7.</td>
<td>((\overline{0} \rightarrow O) (O^{2P})</td>
<td>DO 1, 6</td>
</tr>
<tr>
<td>8.</td>
<td>+FAR</td>
<td>DO 4, 7</td>
</tr>
<tr>
<td>9.</td>
<td>[+irrealis]</td>
<td>Hip</td>
</tr>
<tr>
<td>10.</td>
<td>+FAR (\land [+irrealis]]</td>
<td>Prod 8, 9</td>
</tr>
<tr>
<td>11.</td>
<td>[ALEGIAZKOAI]</td>
<td>DO 2, 10</td>
</tr>
<tr>
<td>12.</td>
<td>[+irrealis] (\rightarrow) [ALEGIAZKOAI]</td>
<td>DT 9-11</td>
</tr>
<tr>
<td>13.</td>
<td>[-irrealis]</td>
<td>Hip</td>
</tr>
<tr>
<td>14.</td>
<td>[INDIKATIBOA]</td>
<td>BÖ 3, 13</td>
</tr>
<tr>
<td>15.</td>
<td>[-irrealis] (\rightarrow) [INDIKATIBOA]</td>
<td>DT 13-14</td>
</tr>
<tr>
<td>16.</td>
<td>[INDIKATIBOA] (\lor) [ALEGIAZKOAI]</td>
<td>DelK 5, 12, 15</td>
</tr>
</tbody>
</table>
70. ALEGIGUNEAN(\(\bar{O}\)) ↔

\(+\text{FAR} \land
\neg (\neg \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA})\)

1. XOR(IRAGANALDIAN(\(\bar{O}\)), ALEGIGUNEAN(\(\bar{O}\)),
ORAINGUNEAN(\(\bar{O}\)))

OT65

2. ALEGIGUNEAN(\(\bar{O}\)) =_{\text{def}} (\bar{O} \rightarrow) O^v

D98

3. IRAGANALDIAN(\(\bar{O}\)) ↔ (+FAR \land \neg (\neg \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA}))

P105

4. +FAR =_{\text{def}} (\bar{O} \rightarrow) O^v \lor (\bar{O} \rightarrow) O^{Sp}

D51

5. IRAGANALDIAN(\(\bar{O}\)) =_{\text{def}} (\bar{O} \rightarrow) O^{Sp}

D73

6. +FAR

Hip

7. (\bar{O} \rightarrow) O^v \lor (\bar{O} \rightarrow) O^{Sp}

DO 4, 6

8. \neg \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA}

Hip

9. +FAR \land \neg \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA}

Prod 6, 8

10. IRAGANALDIAN(\(\bar{O}\))

BO 3, 9

11. \neg ALEGIGUNEAN(\(\bar{O}\)) \land \neg ORAINGUNEAN(\(\bar{O}\))

XPT 1, 10

12. \neg ALEGIGUNEAN(\(\bar{O}\))

Sipn 11

13. \neg \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA} ↔ \neg ALEGIGUNEAN(\(\bar{O}\))

DT 8-12

14. +FAR →

\neg (\neg \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA} ↔ \neg ALEGIGUNEAN(\(\bar{O}\)))

DT 6-13

15. (+FAR \land \neg \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA}) →

\neg ALEGIGUNEAN(\(\bar{O}\))

Inp-Esp 15

16. ALEGIGUNEAN(\(\bar{O}\)) →

\neg (+FAR \land \neg \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA})

KJ 15

17. \neg (+FAR \land \neg \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA}) ↔

\neg (\neg \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA})

Taut

18. ALEGIGUNEAN(\(\bar{O}\)) →

\neg (\neg \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA})

BO 16, 17

19. ALEGIGUNEAN(\(\bar{O}\))

Hip

20. (\bar{O} \rightarrow) O^v

DO 2, 19

21. +FAR

DO 4, 20

22. \neg (\neg \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA})

MP 18, 19

23. \neg (\neg \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA})

TP 21, 22

24. +FAR \land \neg (\neg \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA})

Prod 21, 23

25. ALEGIGUNEAN(\(\bar{O}\)) →

+FAR \land \neg (\neg \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA})

DT 19-24

26. +FAR \land \neg (\neg \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA})

Hip

27. +FAR

Sipn 26

28. (\bar{O} \rightarrow) O^v \lor (\bar{O} \rightarrow) O^{Sp}

DO 4, 27

29. +FAR \land \neg (\neg \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA}) →

\neg (+FAR \land \neg (\neg \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA}))

Taut

30. \neg (+FAR \land \neg \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA})

MP 26, 29

31. \neg IRAGANALDIAN(\(\bar{O}\))

BO 30, (KoU) 3

32. \neg (\bar{O} \rightarrow) O^p

DO 5, 31

33. (\bar{O} \rightarrow) O^v

TP 28, 32

34. ALEGIGUNEAN(\(\bar{O}\))

DO 2, 33

35. +FAR \land \neg (\neg \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA}) →

ALEGIGUNEAN(\(\bar{O}\))

DT 26-34

36. ALEGIGUNEAN(\(\bar{O}\)) ↔

(+FAR \land \neg (\neg \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA}))

KoS 25, 35
71. ALEGIGUNEAN(Ô) ↔

(+FAR ∧ ¬(¬SO ERAGILEA ∧ ¬(¬SO ERAGILEA)) ∧ ¬SO ERAGILEA ∨ ¬(¬SO ERAGILEA) ↔

1. ALEGIGUNEAN(Ô) ↔ (+FAR ∧ ¬(¬SO ERAGILEA)) OIT70

2. ¬(¬SO ERAGILEA) =def

(¬(¬SO ERAGILEA)) ∧ ¬SO ERAGILEA ∨ ¬(¬SO ERAGILEA) ∨ ¬(¬SO ERAGILEA) ∧ ¬SO ERAGILEA ∨ ¬SO ERAGILEA) ∧ ¬(¬SO ERAGILEA) ∧ ¬SO ERAGILEA ∨ ¬SO ERAGILEA) ∧ ¬SO ERAGILEA ∨ ¬SO ERAGILEA) ∧

3. ¬(¬SO ERAGILEA) =def

(¬SO ERAGILEA) ∧ ¬SO ERAGILEA) ∧ ¬SO ERAGILEA) ∧ ¬SO ERAGILEA) ∧ ¬SO ERAGILEA) ∧ ¬SO ERAGILEA) ∧

4. ALEGIGUNEAN(Ô) ↔ (+FAR ∧ ¬(¬SO ERAGILEA) ∧ ¬SO ERAGILEA) ∧ ¬SO ERAGILEA) ∧ ¬SO ERAGILEA) ∧ ¬SO ERAGILEA) ∧ ¬SO ERAGILEA) ∧

5. (+FAR ∧ ¬(¬SO ERAGILEA) ∧ ¬SO ERAGILEA) ∧ ¬SO ERAGILEA) ∧ ¬SO ERAGILEA) ∧ ¬SO ERAGILEA) ∧ ¬SO ERAGILEA) ∧

6. ALEGIGUNEAN(Ô) → ((¬SO ERAGILEA) O2M = OIS

7. (¬SO ERAGILEA) → O2M = OIS

8. (¬SO ERAGILEA) → O2M = OIS

9. ALEGIGUNEAN(Ô) → O2M = OIS

10. (¬SO ERAGILEA) → ALEGIGUNEAN(Ô) DT 7-9

11. ALEGIGUNEAN(Ô) ↔ (¬SO ERAGILEA) O2M = OIS

12. ALEGIGUNEAN(Ô) ↔ (+FAR ∧ ¬(¬SO ERAGILEA)) OIT70

13. (¬SO ERAGILEA) O2M = OIS ↔ (+FAR ∧ ¬(¬SO ERAGILEA)) BO 11, 12

72. (((Ô → O2M) = O2M) ↔ O2M) ↔ (+FAR ∧ ¬(¬SO ERAGILEA))

1. ALEGIGUNEAN(Ô) =def (Ô → O2M) = O2M

2. (Ô → O2M) =def (Ô → O2M) = O2M

3. ALEGIGUNEAN(Ô) Hip

4. (Ô → O2M) = O2M

5. (Ô → O2M) = O2M

6. ALEGIGUNEAN(Ô) → (Ô → O2M) = O2M DT 3-5

7. (Ô → O2M) = O2M

8. (Ô → O2M) = O2M

9. ALEGIGUNEAN(Ô) DO 1, 3

10. (Ô → O2M) = O2M → ALEGIGUNEAN(Ô) DT 7-9

11. ALEGIGUNEAN(Ô) ↔ (((Ô → O2M) = O2M) DO 1, 3

12. ALEGIGUNEAN(Ô) ↔ (+FAR ∧ ¬(¬SO ERAGILEA)) OIT70

13. (((Ô → O2M) = O2M) = O2M) ↔ (+FAR ∧ ¬(¬SO ERAGILEA)) BO 11, 12

73. (((Ô → O2M) = O2M) = O2M) ↔ (+FAR ∧ ¬(¬SO ERAGILEA))

1. ALEGIGUNEAN(Ô) =def (Ô → O2M) = O2M OIT72 (L11)

2. ALEGIGUNEAN(Ô) =def (Ô → O2M) = O2M OIT72 (L11)

3. ALEGIGUNEAN(Ô) =def (Ô → O2M) = O2M OIT72 (L11)

4. ALEGIGUNEAN(Ô) =def (Ô → O2M) = O2M OIT72 (L11)

5. ALEGIGUNEAN(Ô) =def (Ô → O2M) = O2M OIT72 (L11)

6. ALEGIGUNEAN(Ô) =def (Ô → O2M) = O2M OIT72 (L11)

7. (+FAR ∧ ¬(¬SO ERAGILEA)) Hip

8. (+FAR ∧ ¬(¬SO ERAGILEA)) Hip

9. (+FAR ∧ ¬(¬SO ERAGILEA)) Hip

10. (+FAR ∧ ¬(¬SO ERAGILEA)) Hip
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[-desk] ∨ [+ahal] 
11. +BARETUA ∨ +SUB IUDICE ∨ [+asmozkoa] ∨ 
[-desk] ∨ [+ahal] ∨ ¬(¬DEP +SO ERAGILEA) 
12. +FAR ∧ 
(+BARETUA ∨ +SUB IUDICE ∨ [+asmozkoa] ∨ 
[-desk] ∨ [+ahal] ∨ ¬(¬DEP +SO ERAGILEA)) 
13. [ALEGIAZKOA] → (+FAR ∧ 
(+BARETUA ∨ +SUB IUDICE ∨ [+asmozkoa] ∨ 
[+ahal] ∨ ¬(¬DEP +SO ERAGILEA)) 
14. +FAR ∧ 
(+BARETUA ∨ +SUB IUDICE ∨ [+asmozkoa] ∨ 
[-desk] ∨ [+ahal] ∨ ¬(¬DEP +SO ERAGILEA)) 
15. +FAR 
16. (+BARETUA ∨ +SUB IUDICE ∨ [+asmozkoa] ∨ 
[-desk] ∨ [+ahal] ∨ ¬(¬DEP +SO ERAGILEA)) 
17. +BARETUA ∨ +SUB IUDICE ∨ 
(+asmozkoa) ∨ [¬desk] ∨ [+ahal] 
18. [+irreal] 
19. +FAR ∧ [+irreal] 
20. [ALEGIAZKOA] 
21. (+BARETUA ∨ +SUB IUDICE ∨ [+asmozkoa] ∨ 
[-desk] ∨ [+ahal] ∨ ¬(¬DEP +SO ERAGILEA)) 
22. ¬(¬DEP +SO ERAGILEA) 
23. +FAR ∧ ¬(¬DEP +SO ERAGILEA) 
24. ALEGIGUNEAN(Ô) 
25. (((Ô −) Oⁿ) ∨ Õ¹) 
26. [ALEGIAZKOA] 
27. ¬(¬DEP +SO ERAGILEA) → [ALEGIAZKOA] 
28. [ALEGIAZKOA] 
29. +FAR ∧ 
(+BARETUA ∨ +SUB IUDICE ∨ [+asmozkoa] ∨ 
[-desk] ∨ [+ahal] ∨ ¬(¬DEP +SO ERAGILEA)) 
30. [ALEGIAZKOA] ↔ (+FAR ∧ 
(+BARETUA ∨ +SUB IUDICE ∨ [+asmozkoa] ∨ 
[+ahal] ∨ ¬(¬DEP +SO ERAGILEA)) 

75. [ALEGIAZKOA] ↔ (+FAR ∧ 
(+BARETUA ∨ +SUB IUDICE; ∨ 
[+asmozkoa] ∨ [+ahal] ∨ 
[¬desk] ∨ 
(¬(¬DEP +SO ERAGILEA)) ∧ 
(¬SO ERAGILEA ∨ 
+DEP +SO ERAGILEA)))
\[\neg (\forall \text{ OPERATZAILEA} (\exists \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA})) \land \\
(\neg \text{SO ERAGILEA} \lor \exists \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA})) \]

BO 1, 3

76. [BALDINERA] | [KONJUNTIBOA]

1. [BALDINERA] \equiv \exists \text{DEP} + \text{SUB IUDICE} 
   D101
2. [KONJUNTIBOA] \equiv \exists \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA} \lor \exists \text{DEP} + \text{AIPAMENA} 
   D97
3. +\text{DEP} \leftrightarrow \text{XOR}(\exists \text{DEP} + \text{SUB IUDICE},
   +\text{DEP} + \text{AIPAMENA}, \exists \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA}) 
   OTI
4. +\text{DEP} + \text{OPERATZAILEA} \rightarrow +\text{DEP} 
   P5
5. [BALDINERA] \rightarrow \text{Hip} 
6. +\text{DEP} + \text{SUB IUDICE} 
   DO 1, 5
7. +\text{DEP} + \text{SUB IUDICE} \rightarrow +\text{DEP} 
   Inst 4
8. +\text{DEP} 
9. \text{XOR}(\exists \text{DEP} + \text{SUB IUDICE},
   +\text{DEP} + \text{AIPAMENA}, \exists \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA}) 
   BO 3, 8
10. \neg (\exists \text{DEP} + \text{AIPAMENA}) \land \neg (\exists \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA}) 
    XPT 6, 9
11. \neg (\exists \text{DEP} + \text{AIPAMENA} \lor \exists \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA}) 
    DM 10
12. \neg [KONJUNTIBOA] 
    DO 2, 11
13. [BALDINERA] \rightarrow \neg [KONJUNTIBOA] 
    DT 5-12
14. [KONJUNTIBOA] 
15. +\text{DEP} + \text{AIPAMENA} \lor +\text{DEP} + \text{SO ERAGILEA} 
   DO 2, 14
16. +\text{DEP} + \text{SO ERAGILEA} 
   Hip
17. +\text{DEP} + \text{SO ERAGILEA} \rightarrow +\text{DEP} 
   Inst 4
18. +\text{DEP} 
19. \text{XOR}(\exists \text{DEP} + \text{SUB IUDICE},
   +\text{DEP} + \text{AIPAMENA}, \exists \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA}) 
   BO 3, 18
20. \neg (\exists \text{DEP} + \text{AIPAMENA}) \land 
    \neg (\exists \text{DEP} + \text{SUB IUDICE}) 
   XPT 16, 19
21. \neg (\exists \text{DEP} + \text{SUB IUDICE}) 
   Sip 20
22. \neg [BALDINERA] 
    DO 1, 21
23. +\text{DEP} + \text{SO ERAGILEA} \rightarrow \neg [BALDINERA] 
    DT 16-22
24. +\text{DEP} + \text{AIPAMENA} 
    Hip
25. +\text{DEP} + \text{AIPAMENA} \rightarrow +\text{DEP} 
    Inst 4
26. +\text{DEP} 
27. \text{XOR}(\exists \text{DEP} + \text{SUB IUDICE},
   +\text{DEP} + \text{AIPAMENA}, \exists \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA}) 
   BO 3, 26
28. \neg (\exists \text{DEP} + \text{SO ERAGILEA}) \land 
    \neg (\exists \text{DEP} + \text{SUB IUDICE}) 
   XPT 24, 27
29. \neg (\exists \text{DEP} + \text{SUB IUDICE}) 
   Sip 28
30. \neg [BALDINERA] 
    DO 1, 28
31. +\text{DEP} + \text{AIPAMENA} \rightarrow \neg [BALDINERA] 
    DT 24-30
32. \neg [BALDINERA] 
    Dil 15, 23, 31
33. [KONJUNTIBOA] \rightarrow \neg [BALDINERA] 
    DT 14-32
34. (\text{A} \mid \text{B}) \leftrightarrow ((\text{A} \rightarrow \neg \text{B}) \land (\text{B} \rightarrow \neg \text{A})) 
   Taut
35. ([BALDINERA] \mid [KONJUNTIBOA]) \leftrightarrow 
    ([BALDINERA] \rightarrow \neg [KONJUNTIBOA]) \land 
    ([KONJUNTIBOA] \rightarrow \neg [BALDINERA]) 
   Inst 34
36. ([BALDINERA] \rightarrow \neg [KONJUNTIBOA]) \land 
    ([KONJUNTIBOA] \rightarrow \neg [BALDINERA]) 
   Prod 13, 33
37. [BALDINERA] | [KONJUNTIBOA]

BO 35, 36

77. \((+AD \land <+(te)ke>) \land \neg \text{kDEP} \land (\text{ORAINGUNEAN}(\text{Ô}) \lor \text{IRAGANALDIAN}(\text{Ô})) \land [+\text{desk}] \rightarrow [+\text{ahal}]\)

1. \((+AD \land <+(te)ke>) \land \neg \text{kDEP} \land (\text{ORAINGUNEAN}(\text{Ô}) \lor \text{IRAGANALDIAN}(\text{Ô})) \rightarrow ([\neg \text{desk}] \lor [+\text{ahal}])\)

P117

2. \((+AD \land <+(te)ke>) \land \neg \text{kDEP} \land (\text{ORAINGUNEAN}(\text{Ô}) \lor \text{IRAGANALDIAN}(\text{Ô}))\) Hip

3. \([+\text{desk}]\)
4. \([+\text{ahal}]\) MP 1, 2
5. \([+\text{ahal}]\) TP 3, 4
6. \([+\text{desk}] \rightarrow [+\text{ahal}]\) DT 3-5

7. \((+AD \land <+(te)ke>) \land \neg \text{kDEP} \land (\text{ORAINGUNEAN}(\text{Ô}) \lor \text{IRAGANALDIAN}(\text{Ô})) \rightarrow [+\text{desk}] \rightarrow [+\text{ahal}]\) DT 2-6

8. \((+AD \land <+(te)ke>) \land \neg \text{kDEP} \land (\text{ORAINGUNEAN}(\text{Ô}) \lor \text{IRAGANALDIAN}(\text{Ô})) \land [+\text{desk}] \rightarrow [+\text{ahal}]\) Inp-Esp 7

78. \([+\text{ahal}] \rightarrow (<+\text{ahal}> \lor [+AD])\)

1. \([+\text{ahal}] \rightarrow ((+AD \land <+(te)ke>) \lor <+\text{ahal}>)\)

P119

2. \([+\text{ahal}]\) Hip

3. \((+AD \land <+(te)ke>) \lor <+\text{ahal}>\) MP 1, 2

4. \(+AD \land <+(te)ke>\) Hip

5. \(+AD\) Sinp 4

6. \((+AD \land <+(te)ke>) \lor <+\text{ahal}>\) DT 4-5

7. <+\text{ahal}> \lor [+AD] Taut

8. <+\text{ahal}> \lor [+AD] DilK 3, 6, 7

9. [+\text{ahal}] \rightarrow (<+\text{ahal}> \lor [+AD])\) DT 2-8

79. \(<+(te)ke> \rightarrow (+\text{PRO} \lor +AD \lor <+\text{ahal}>)\)

1. \(<+(te)ke> \rightarrow (+\text{PRO} \lor [+\text{ahal}])\)

P122

2. \([+\text{ahal}] \rightarrow (<+\text{ahal}> \lor [+AD])\) OT78

3. \(<+(te)ke>\) Hip

4. \(+\text{PRO} \lor [+\text{ahal}]\) MP 1, 3

5. \(+\text{PRO} \lor [+AD \lor <+\text{ahal}>]\) ZDil 4, 2

6. \(<+(te)ke> \rightarrow (+\text{PRO} \lor [+AD \lor <+\text{ahal}>])\) DT 3-5

80. \(<+(te)ke> \rightarrow (\text{GEROKOA}(\text{Ô}^{n=m}, \text{O}^p) \lor +\text{BARETUA} \lor +AD \lor <+\text{ahal}>)\)

1. \(<+(te)ke> \rightarrow (+\text{PRO} \lor +AD \lor <+\text{ahal}>)\)

OT79

2. \(+\text{PRO} \rightarrow (\text{GEROKOA}(\text{Ô}^{n=m}, \text{O}^p) \lor +\text{BARETUA})\) P50

3. \(<+(te)ke>\) Hip

4. \(+\text{PRO} \lor [+AD \lor <+\text{ahal}>]\) MP 1, 3

5. \((\text{GEROKOA}(\text{Ô}^{n=m}, \text{O}^p) \lor +\text{BARETUA} \lor +AD \lor <+\text{ahal}>)\) ZDil 4, 2

6. \(<+(te)ke> \rightarrow (\text{GEROKOA}(\text{Ô}^{n=m}, \text{O}^p) \lor +\text{BARETUA} \lor +AD \lor <+\text{ahal}>)\) DT 3-5

355
81. \( <+(t)e> \land \) [HORTATIBO] \( \rightarrow \) +BARETUA

1. \( <+(t)e> \land (+AD \lor +FAR) \rightarrow \) (+BARETUA \lor [+ahal]) P125

2. [+ahal] \rightarrow [-deskr] P78

3. [-deskr] \leftrightarrow [HORTATIBO] P77

4. [-deskr] \rightarrow +AD P70

5. ([+ahal] \land [-deskr]) \rightarrow([-deskr] \land [-ahal]) Taut

6. [-deskr] \rightarrow [-ahal] MP 2, 5

7. \( <+(t)e> \land [HORTATIBO] \rightarrow \) [HORTATIBO] Hip

8. \( <+(t)e> \land [HORTATIBO] \rightarrow \) Sinp 7

9. [HORTATIBO] Sinp 7

10. [-deskr] BO 3, 9

11. [-ahal] MP 6, 10

12. +AD MP 4, 10

13. \( <+(t)e> \lor +FAR \rightarrow \) G 12

14. \( <+(t)e> \land (+AD \lor +FAR) \rightarrow \) Prod 8, 13

15. +BARETUA \lor [+ahal] MP 1, 14

16. +BARETUA TP 11, 15

17. \( <+(t)e> \land [HORTATIBO] \rightarrow +BARETUA \rightarrow \) DT 7-16

82. \( <+(t)e> \land [+deskr] \land +AD \lor +FAR \rightarrow \) ([AHALER] \land [AIERUERA])

1. [AIERUERA] \equiv [BARETUA \land [+deskr] \land [-ahal]] D104

2. \( <+(t)e> \land (+AD \lor +FAR) \rightarrow \) (+BARETUA \lor [+ahal]) P125

3. [AHALER] \leftrightarrow [+ahal] P126

4. \( <+(t)e> \land [+deskr] \land +AD \lor +FAR \rightarrow \) [AIERUERA] Hip

5. \( <+(t)e> \land [+ahal] \rightarrow \) Sinp 4

6. +AD Sinp 4

7. +AD \lor +FAR G 6

8. \( <+(t)e> \land (+AD \lor +FAR) \rightarrow \) Prod 5, 7

9. +BARETUA \lor [+ahal] MP 2, 8

10. [-deskr] Sinp 4

11. [+ahal] \lor [-ahal] Taut (adizki guztietarako definituriko balioak diren neurrian)

12. [-ahal] Hip

13. +BARETUA TP 9, 12

14. +BARETUA \land [+deskr] \land [-ahal] Prod 10, 12, 13

15. [AIERUERA] DO 1, 14

16. [-ahal] \rightarrow [AIERUERA] DT 12-15

17. [+ahal] \lor [AIERUERA] Zdila 11, 16

18. [AHALER] \lor [AIERUERA] BO 3, 17

19. \( <+(t)e> \land [+deskr] \land +AD \lor +FAR \rightarrow \) ([AHALER] \lor [AIERUERA]) DT 4-18

83. \( -(FAR \land [+ahal]) \rightarrow \) (+ahal) \lor \( <+(t)e> \land \)

1. [+ahal] \rightarrow (+(t) \land <+(t)e> \lor <+(t)e>) P119

2. -(FAR \land [+ahal] Hip

3. [+ahal] Sinp 2

4. (+(t) \land <+(t)e> \lor <+(t)e>) MP 1, 3

5. +(AD \land <+(t)e>) Hip

6. <+(t)e> Sinp 5
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7. \((+AD \land <+(te)ke>) \rightarrow <+(te)ke>\)  DT 5-6
8. \(<+(te)ke> \lor <+ahal>\)
9. \((-\text{FAR} \land [+ahal]) \rightarrow ( <+ahal> \lor <+(te)ke> )\) DT 2-8

84. \([+ahal] \rightarrow ( <+ahal> \lor <+(te)ke>)\)
1. \([+ahal] \rightarrow ((+AD \land <+ahal>) \lor <+ahal>)\) P119
2. \([+ahal]\)
3. \((+AD \land <+ahal>) \lor <+ahal>\) MP 1, 2
4. \(+AD \land <+ahal>\)
5. \(<+(te)ke>\)
6. \((+AD \land <+ahal>) \rightarrow <+(te)ke>\) DT 4-5
7. \(<+(te)ke> \lor <+ahal>\)
8. \([+ahal] \rightarrow ( <+ahal> \lor <+(te)ke>)\) DT 2-7

85. \((<hizkiduna> \land [+desk] \land +AD) \rightarrow [+ahal]\)
1. \(+AD \rightarrow (+\text{kDEP} \lor [+ahal] \lor +\text{BARETUA} \lor [+desk])\) P60
2. \((+AD \land -\text{SUB IUDICE} \land -\text{AIPAMENA} \land -\text{SO ERAGILEA}) \rightarrow
(P[[\text{HORTATIBOAO}] \land ((2.S \lor 2.A) \land -\text{FAR}) \lor ((3.S \lor 3.A) \land +\text{FAR}))) \lor [+ahal])\) P92
3. \(<-\text{hizkiduna}> =_{\text{int}} <-(te)ke> \land <n> \land <-l> \land <ba> \land <-al> \land <-bait>\)
4. \(+\text{SUB IUDICE} \leftrightarrow (+ba) \lor <+al>\)
5. \(+l> \leftrightarrow +\text{AIPAMENA}\)
6. \(+\text{SO ERAGILEA} \leftrightarrow (<+n> \lor <+bait>)\)
7. \([-\text{desk}] \leftrightarrow [\text{HORTATIBOAO}]\) P77
8. \(+\text{kDEP} \leftrightarrow
(^{\text{kDEP}} +\text{SUB IUDICE} \lor ^{\text{kDEP}} +\text{AIPAMENA} \lor ^{\text{kDEP}} +\text{SO ERAGILEA})\) P7
9. \(^{\text{kDEP}} +\text{N-OPERATZAILLEA} \rightarrow +\text{N-OPERATZAILLEA}\)
10. \(<-\text{hizkiduna} > \land [+\text{desk}] \land +\text{AD}\) Hip
11. \(<-\text{hizkiduna} >\)
12. \([+\text{desk}]\) Sipn 10
13. \(+\text{AD}\) Sipn 10
14. \(<-(te)ke> \land <n> \land <-l> \land <ba> \land <-al> \land <-bait>\)
15. \(<-ba> \land <-al>\)
16. \(<-l>\)
17. \(<-n> \land <-bait>\)
18. \(<\text{SUB IUDICE}\) TT 4, 15
19. \(-\text{AIPAMENA}\)
20. \(-\text{SO ERAGILEA}\)
21. \((-^{\text{kDEP}} +\text{SUB IUDICE})\) TT 9, 18
22. \((-^{\text{kDEP}} +\text{AIPAMENA})\) TT 9, 19
23. \((-^{\text{kDEP}} +\text{SO ERAGILEA})\) TT 9, 20
24. \((-^{\text{kDEP}} +\text{SUB IUDICE} \land -(-^{\text{kDEP}} +\text{AIPAMENA}) \land -(-^{\text{kDEP}} +\text{SO ERAGILEA})\)
25. \((-^{\text{kDEP}} +\text{SUB IUDICE} \lor ^{-^{\text{kDEP}} +\text{AIPAMENA}} \lor ^{-^{\text{kDEP}} +\text{SO ERAGILEA}})\) DM 24
26. \(-\text{kDEP}\)
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27. \( +AD \land { \neg }SUB \ JUDICE \land { \neg }AIPAMENA \land { \neg }SO \ ERAGILEA \)  
   Prod 13, 18, 19, 20
28. \( ([\text{HORTATIBOA}] \land (\{(2.S \lor 2.A) \land \neg FAR\} \lor \{(3.S \lor 3.A) \land +FAR\}) \lor [+ahal]) \)  
   MP 2, 27
29. \( \neg [\text{HORTATIBOA}] \)  
   BO 12, (KoU) 7
30. \( [+ahal>] \)  
   TP 28, 29
31. \( (\langle{\text{hizkiduna}}\rangle \land [+deskr] \land +AD) \rightarrow [+ahal] \)  
   DT 10-30
### 5. Eranskina

#### 5. Eranskina. Euskal Adizkiaren Morfoologiarene eta Esanahiaren Ondorioztapen Formala

Morfologiak zein esanahi lexikoak emanda datozen balioetatik, TAM sistemako definizio, postulatu eta teoremak (edo haien instantziak) aplikatuz, ondoriozta daitezke adizki bakoitzari dagozkion balioak, baita batzuen agramatikaltasunaren arrazoia ere. Ikus dezagun.

A. Jokaera trinkoko zein perifrastikorako gai hurbileko adizkiak

Ondoko balioak gai hurbil guztiei dagozkie:

<table>
<thead>
<tr>
<th>ARIANUNTUKO BALIOAK</th>
<th>OINARRIA</th>
<th>TASUN ETA OPERATZAILEAK</th>
<th>LABURDURAK ETA ERREPRESENTAZIO ESKEMATIKOA (IKUSPEGIAREN KOKAGUNEARI DAGOZKIONAK)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>MORFOLOGIAK EMANA</td>
<td>←urruna&gt;</td>
<td>←FAR</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(185): &lt;+urruna&gt; ↔ +FAR</td>
<td></td>
<td>−FAR</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(178): −FAR =_{def} O^{15} v (O → O^{M} → (O → O^{15})</td>
<td></td>
<td>O^{15} v (O → O^{M} → (O → O^{15})</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(369): ORAIINGUNEAN(Ô) =_{def} −FAR</td>
<td></td>
<td>ORAIINGUNEAN(Ô)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(475): XOR(ALEGIGUNEAN(Ô), IRAGANALDIAAN(Ô), ORAIINGUNEAN(Ô))</td>
<td></td>
<td>^{^IRAGANALDIAAN(Ô)}, ^{^ALEGIGUNEAN(Ô)}</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(475): [ALEGIAZKOA] =_{def} +FAR ∧ [+irrealis]</td>
<td></td>
<td>^{^[ALEGIAZKOA]}</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(384): &lt;+l&gt; ↔ [HORTATIBOA] ∧ +FAR</td>
<td></td>
<td>←−l&gt;</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(484): &lt;+l&gt; → ALEGIGUNEAN(Ô)</td>
<td></td>
<td>←−l&gt;</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(469): ^{^IRAGANALDIAAN(Ô)} → (+SO ERAGILEA</td>
<td>+SUB IUDICE)</td>
<td>(+SO ERAGILEA</td>
<td>+SUB IUDICE)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

59. taula Gai hurbil guztien aldi-modu balioen ondorioztapena.

Has gaitezen gai hurbileko adizki morfologikoki soiletatik. Adizki soil guztiei baliook dagozkie:
<table>
<thead>
<tr>
<th>OINARRIA</th>
<th>TASUN ETA OPERATZAILAEK</th>
<th>(MODUARI DAGOZKION) LABURDURAK ETA (ASPEKTU IKUSPEGIAREN) ERREPRESENTAZIO ESKEMATIKOAK (IKUSPEGIAREN KOKAGUNEARI DAGOZKIONAK)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>AHAPUNTUKO BALIOAK</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>MORFOLOGIAK EMANAK</strong></td>
<td>&lt;−hizkiduna&gt;</td>
<td>(−(−(t)kx), −&lt;−a&gt;, −&lt;−k&gt;, −&lt;−a&gt;, −&lt;−k&gt;)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>ONDORZTATURIKO BALIOAK</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(326): &lt;−hizkiduna&gt; → ¬κDEP</td>
<td>−κDEP</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(509): +SUB JUDICE ↔ (⊂&lt;+ba&gt; ∨ &lt;+ab&gt;)</td>
<td>−SUB JUDICE</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(498): [BALDINERA] =_{def} ¬κDEP + SUB JUDICE</td>
<td>¬[BALDINERA]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(504): [OPTATIBOA] =_{def} ¬κDEP + SUB JUDICE</td>
<td>¬[OPTATIBOA]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(446): +SO ERAGILEA ↔ (⊂&lt;+n&gt; ∨ &lt;+balp&gt;)</td>
<td>−SO ERAGILEA</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(389): ⊂&lt;+ba&gt; ↔ +AIPAMENA</td>
<td>−AIPAMENA</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(450): [KONJUNTIBOA] =_{def} ¬κDEP + SO ERAGILEA ∨ +κDEP + AIPAMENA</td>
<td>¬[KONJUNTIBOA]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(443): (+κDEP ∧ GEROKOA(Ω=n, O&lt;) ∧ (+AD ∨ +INTRA ∨ +POST)) ↔ [SUBJUNTIBOA]</td>
<td>¬[SUBJUNTIBOA]</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

60. tabla  Adizki soil geztien balioen ondorioztapena.

Adizki trinkoaren zein laguntzailearen aspektuaren aukerak bi hauek dira: "INTRA eta +AD. Azken hau mantendu egiten da aditz-esareaperifrastikoko aspektutzat (hortatiboa, ahaleran eta [+tf, +mom] aditzen forma guztietan). Lehenaren ordez ±INTRA, ±POST eta ±PRO aurki daitezke aditz ez jotuaren aspektuaren arabera. Lehen koadroa "INTRA eta [+deskr] balioei dagokie, ondokoak +AD balioari:
<table>
<thead>
<tr>
<th>ABIAPUNTUKO BALIOAK</th>
<th>OINARRIA</th>
<th>TASUN ETA OPERATZAILAEK</th>
<th>(MODUARI DAGOZKION) LABURDURAK ETA (ASPEKU IKUSPEGIAREN) ERREPRESANTAZIO ESKEMATIKOA (IKUSPEGIAREN KOKAGUNEARI DAGOZKIONAK)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>MORFOLOGIKAK EMANAK</td>
<td>&lt;−urruna&gt;, &lt;−hizkiduna&gt;</td>
<td>(−(tx)ki&lt;−), &lt;−a&gt;, &lt;−ki&gt;, &lt;−hri&gt;, &lt;−a&gt;</td>
<td>(MODUARI DAGOZKION) LABURDURAK ETA (ASPEKU IKUSPEGIAREN) ERREPRESANTAZIO ESKEMATIKOA (IKUSPEGIAREN KOKAGUNEARI DAGOZKIONAK)</td>
</tr>
<tr>
<td>AZKENAURREKO TAULAN ONDORIOZTATUAK (GAI HURBILEKO ADIZKIAK IZATEAGATIK)</td>
<td>−FAR, &lt;−b&gt;, &lt;−b&gt;, (+SO ERAGILEA</td>
<td>O15 ∨ (O(O15 − O15) − O15), ORAINGUNEAN(Ō), ÍRAGANALDIAN(Ō), ÍALEGUNNEAN(Ď), ÍALEGIAZKO(Ď)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ADIZKI TAULAN ONDORIOZTATUAK (ADIZKI SOILAK IZATEAGATIK)</td>
<td>−kDEP, −SUB JUDICE, −SO ERAGILEA, −AIPAMENA</td>
<td>ÍBALTINEA, ÍOPTATIBOA, Í[KONJUNTIBOA], Í[SUBJUNTIBOA]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ASPEKTUAK</td>
<td>JOKAERA TRINKOAN: *INTRA JOKAERA PERIFRASISTIKOAN: ±INTRA, ±POST, ±PRO</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>EKINTZAKOFASUNEKOAK</td>
<td>*+[ti, +mom]</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>ONDORIOZTAFUTIBUO BALIOAK</th>
<th>(309): (→*EDIN&gt; v &lt;−*EZAN (EGIN)&gt; v &lt;−*IRON&gt;) → +AD</th>
<th>&lt;−*EDIN&gt;, &lt;−*EZAN (EGIN)&gt;, &lt;−*IRON&gt;</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>(342): [desk] → +AD</td>
<td>[desk]</td>
<td>[desk]</td>
</tr>
<tr>
<td>(380): ([desk] ∧ [−ahal] ∧ −kDEP ∧ +AD ∧ GERTAGARRIA(O15 = 1, O15M) ∧ [+asmozkoa] ∧ [+irrealis] ∧ GERTAGARRIA(O15 = 1, O15M)) ↔ [HORTATIBOA]</td>
<td>[EG-INDIKATIBOA]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(325): [EG-INDIKATIBOA] ↔ +AD</td>
<td>[EG-INDIKATIBOA]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(175): [+irrealis] ↔ (+BARETUA v +SUB JUDICE v [+asmozkoa] v [desk] v [+ahal])</td>
<td>(−BARETUA ∧ [+asmozkoa] ∧ [−ahal] → [−irrealis])</td>
<td>(−BARETUA ∧ [+asmozkoa] ∧ [−ahal]) → [INDIKATIBOA]</td>
</tr>
<tr>
<td>(324): [−irrealis] ↔ [INDIKATIBOA]</td>
<td>[INDIKATIBOA]</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| ADOZKI ADIBIDEAK | KOADROKO BALIOAK BETETZEN DITUZTENAK: naiz, bilabil, ba, gauzatze, zaubi, dokezten, dut...

| KOADROKO BALIOAK BETETZEN EZ DITUZTEN ANALOJOSAOK: *nading, *dezing... |

61. taula  Gai hurbileko adizki jokatu soilen balioren ondoriozta pena (1: *INTRA balioak).
<table>
<thead>
<tr>
<th>ARIAPUNTUKO BALIOAK</th>
<th>OINARRIA</th>
<th>TASUN ETA OPERATZAILEAK</th>
<th>(ASTEKU ETA MODU) LABURDURAK ETA (ASPEKU IKUSPEGIAREN KORAGUNEAREN) ERREPRESENTAZIO ESKEMATIKOA</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>MORFOLOGIAK EMANAK</td>
<td>OINARRIA TASN ETA OPERATZAILEAK (ASTEKTU ETA MODU) LABURDURAK ETA (ASPEKU IKUSPEGIAREN KORAGUNEAREN) ERREPRESENTAZIO ESKEMATIKOA</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>AZKENAURREKO TAULAN ONDORIOZTATUAK</td>
<td>- FAR, &lt;-iz&gt;, &lt;-iz&gt;, (+SO ERAGILEA</td>
<td>+SUB</td>
<td>JUDICE), ~kDEP, -</td>
</tr>
<tr>
<td>SMORFOLOGIAK EMANAK</td>
<td>OINARRIA TASN ETA OPERATZAILEAK (ASTEKTU ETA MODU) LABURDURAK ETA (ASPEKU IKUSPEGIAREN KORAGUNEAREN) ERREPRESENTAZIO ESKEMATIKOA</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>AZKENAURREKO TAULAN ONDORIOZTATUAK</td>
<td>- FAR, &lt;-iz&gt;, &lt;-iz&gt;, (+SO ERAGILEA</td>
<td>+SUB</td>
<td>JUDICE), ~kDEP, -</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| ASPEKTUKOAK | JOKAERA TRINKOAN ZEIN PERIFRASTIKOA: +AD |
| ASPEKTUKOAK | JOKAERA TRINKOAN ZEIN PERIFRASTIKOA: +AD |

| EKINTAZKOFASUNNEKOAK | *[–t] |
| EKINTAZKOFASUNNEKOAK | *[–t] |

| ONDORIOZTATUako BALIOAK | (309): (\(<+IZAN> \vee <+EDUN>) \rightarrow [+AD \leftrightarrow [HORTATIBOA]]\) | (+AD \leftrightarrow [HORTATIBOA]) |
| ONDORIOZTATUako BALIOAK | (309): (\(<+IZAN> \vee <+EDUN>) \rightarrow [+AD \leftrightarrow [HORTATIBOA]]\) | (+AD \leftrightarrow [HORTATIBOA]) |

| ADIZKI ADIBIDEAK | KOADROKO BALIOAK BETETZEN DITUZTENAK: balio, zarda, ezak, diristro... |
| ADIZKI ADIBIDEAK | KOADROKO BALIOAK BETETZEN EZ DITUZTEN ANALOOGOAK: maiz, doa, goiñan, duote, *nai... |

62. taula Gai burhileko adizki jokatu soilen balioen ondorioztapena (2): +AD balioak komun dataena. 362
<table>
<thead>
<tr>
<th>AEBALDUREKIN ETA OPERATZAILEAK</th>
<th>TASUN ETA OPERATZAILEAK</th>
<th>(ASPEKU ETA MODU) LABURDURAK ETA (ASPEKU IKUSPEGIAREN KORAGUNEAREN) ERREPRESENTAZIO ESKEMATIKOA</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>AURREKO Taulako Guztietako (Aboak) Zein Onorioztatuan</td>
<td>&lt;-urruna&gt;, &lt;-hizkiduna&gt;, ... [+ahal] ↔ [+ahal], -BARETUA</td>
<td>O\supset (O \supset O) \rightarrow (O \supset O) \rightarrow O, oraingunean(O), ...</td>
</tr>
<tr>
<td>AURREKO Taulako Azken Balioen Lehen Aukera</td>
<td>[+desk]</td>
<td>-[EG-INDIKATIBOA]</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>ABIA PUNTUKO BALIOAK</th>
<th>ONDORIOZTATUako BALIOAK</th>
<th>ADIZKI ADIBIDEAK</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>(560); (&lt;-hizkiduna&gt; ∧ [+desk] ∧ +AD) → [+ahal]</td>
<td>[+ahal], &lt;+ahal&gt;</td>
<td>[AHALERA]</td>
</tr>
<tr>
<td>(557); (-FAR ∧ [+ahal]) → (&lt;+ahal&gt; v &lt;+hizkiduna&gt;)</td>
<td>[+irrealis]</td>
<td>[HORTATIBOA]</td>
</tr>
<tr>
<td>(379); [+ahal]</td>
<td>[HORTATIBOA]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(189); GERTAGARRIA(Ôn+m, Op) =def GEROKOA(Ôn+m, Op) ∧ [+irrealis]</td>
<td>GERTAGARRIA(Ôn+m, Op)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(189); (Op \neq Ôn+m) =def GERTAGARRIA(Ôn+m, Op)</td>
<td>Ôn+m</td>
<td>[INDIKATIBOA]</td>
</tr>
<tr>
<td>(324); [+irrealis] ↔ [INDIKATIBOA]</td>
<td>[INDIKATIBOA]</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

63. taula Gai barrileko adizki jokatu sailen balioen ondorioztatpena (3; +AD eta [+desk] balioak).
<table>
<thead>
<tr>
<th>OINARRIA</th>
<th>TASUN ETA OPERATZAILEAK</th>
<th>(ASPEKU ETA MODU) LABURDURAK ETA (ASPEKU IKUSPEGIAREN KOKAGUNEAREN) ERREPRESENTAZIO ESKEMATIKOA</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>AZKENAURRIKO Taulako guztia (abiapuntuokoak zein ondorioztatua)</td>
<td>&lt;-urruna&gt;, &lt;-hizkiduna&gt;, ...</td>
<td>O(1) v ((O \rightarrow O^{m}) \rightarrow \overline{(O \rightarrow O^{m})}) oraingunean ((\overline{O})), ...</td>
</tr>
<tr>
<td>AZKENAURRIKO Taulako azken balioen bigarren aukera</td>
<td>&lt;-desk&gt;</td>
<td>-[EG-INDIKATIBOA]</td>
</tr>
<tr>
<td>(381): ((1.S \lor 1.A) \lor (2.S \lor 2.A) \lor (3.S \lor 3.A) \lor (3.P \land IMPR.A))</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(382): (([HORTATIBOA] \land -FAR \land &lt;-hizkiduna&gt;) \rightarrow (2.S \lor 2.A))</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(379): (a) [+ahal]</td>
<td>[-desk]</td>
<td>[HORTATIBOA] [-ahal]</td>
</tr>
<tr>
<td>Abiapuntuko balioko (-3.3.A)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(318): &lt;+ahal&gt; \rightarrow [+ahal] \rightarrow [+ahal]</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(380): ([+-ahal] \land \rightarrow \overline{\kappa}DEP \land +AD \land \overline{GEROKOA(\overline{O}<em>{n+1}, O</em>{nMS})} \land [+asmozkoa] \land [+irrealis] \land \overline{GERTAGARRIA(\overline{O}<em>{n+1}, O</em>{nMS})} \leftrightarrow [HORTATIBOA])</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(381): ([+-ahal] \land \rightarrow \overline{\kappa}DEP \land +AD \land \overline{GEROKOA(\overline{O}<em>{n+1}, O</em>{nMS})} \land [+asmozkoa] \land [+irrealis] \land \overline{GERTAGARRIA(\overline{O}<em>{n+1}, O</em>{nMS})} \leftrightarrow [HORTATIBOA])</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(189): (O^{n} \rightarrow \overline{GERTAGARRIA(\overline{O}<em>{n+1}, O</em>{n})})</td>
<td></td>
<td>(\overline{O^{n+1}})</td>
</tr>
<tr>
<td>(324): [-irrealis] ↔ [INDIKATIBOA]</td>
<td></td>
<td>(-[INDIKATIBOA])</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>ADIZKI ADIBIDEAK</th>
<th>KOADRERO BAlIOAK BETETZEN DITUZTENAK: babal, zandio, ezkut,...</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>KOADRERO BALIOAK BETETZEN EZ DITUZTEN ANALOGOAK: (nas, dus, gatzio, dahtarren, daitu, *mai, dim,...)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

64. taula Gai burritzeko adizki jokatu zaitez balioen ondorioztapena (4: +AD eta [-desk] baliokoak).

**Hoake** eta antzeko hortatibo baretuen koadroan <+hizkiduna> eta +BARETUA balioak agertu behar dira, eta honek zenbait aldaera dakarkio ondorioztapenari:
<table>
<thead>
<tr>
<th>AURREKOA TAULETAN ONDORIOZTATUAK GAI HURBILEKO ADIZEKINTZAT</th>
<th>OINARRIA</th>
<th>TASUN ETA OPERATZAILEAK</th>
<th>(ASPEKTU ETA MODU) LABURDURAK ETA (ASPEKTU IKUSPEGIAREN KORAGUNEAREN) ERREPRESENTAZIO ESKEMATIKOA</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>AURREKOA TAULETAN ONDORIOZTATUAK &lt;-d&gt;, &lt;-l&gt;, &lt;alh&gt;, eta &lt;-ul&gt; BALIOETARAKO, BESTEAK BESTE</td>
<td>-FAR, &lt;-l&gt;, &lt;-l&gt;, (+SO ERAGILEA</td>
<td>+SUB IUDICE), O&lt;sup&gt;i&lt;/sup&gt; v ((O&lt;sup&gt;→&lt;/sup&gt; O&lt;sup&gt;3d&lt;/sup&gt; → (O&lt;sup&gt;→&lt;/sup&gt; O&lt;sup&gt;10&lt;/sup&gt;)), ORAGUNEAN(O&lt;sup&gt;l&lt;/sup&gt;), &quot;IRAGANALDIAN(O&lt;sup&gt;l&lt;/sup&gt;), &quot;ALEGIAGUNEAN(O&lt;sup&gt;l&lt;/sup&gt;), &quot;ALEGIAG IZKOJAN,</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>AURREKOA TAULETAN ONDORIOZTATUAK [+AD] BALIORAKO</td>
<td>-SUB IUDICE, -SO ERAGILEA, -AIPAMENA</td>
<td>(O&lt;sup&gt;i&lt;/sup&gt; &lt; O&lt;sup&gt;l&lt;/sup&gt;), (O&lt;sup&gt;3&lt;/sup&gt; &lt; O&lt;sup&gt;l&lt;/sup&gt;), (O&lt;sup&gt;n&lt;/sup&gt; &lt; O&lt;sup&gt;l&lt;/sup&gt;), GEROKOA(O&lt;sup&gt;n&lt;/sup&gt;+, O&lt;sup&gt;l&lt;/sup&gt;), [...],</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

65. taula  Gai hurbileko <+(te)ke> balioko adizki jokatuen balioen ondorioztapena (1: [+AD eta [-desk|] balioako).
### OINARRIA

<table>
<thead>
<tr>
<th>TASUN ETA OPERATZAILEAK</th>
<th>(ASPEKU ETA MODU LABURDURAK ETA (ASPEKU IKUSPEGIAREN KORAGUNEAREN) ERREPRESENTAZIO ESKEMATIKOA)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>MORFOLOGIAK EMANAK</td>
<td>&lt;-urruma&gt;, &lt;+hizkíduna&gt;, (&lt;te&gt;ke&gt;, &lt;-u&gt;, &lt;-la&gt;, &lt;-la&gt;, &lt;-ad&gt;, &lt;-ku&gt;)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### AURREKO TAULETAN ONDORIOZTATUAK GAI HURBILEKO ADIZKIENTZAT

- PAR, <-u>, <-la>, (+SO ERAGILEA | SUB IUDICE),
- ORAIN GUNA | IRAGANALDIAN | ALEGIGUNEAN | ALEGIAZKOAN |

### AURREKO TAULETAN ONDORIOZTATUAK <-u>, <-ka>, <-la>, <-ba>, eta <-ad> BAILOETARAKO, BESTEAK BESTE

- SUB IUDICE, -SO ERAGILEA, -AIPAMENA
- [+BALDINERA], [-OPTATIBOA], [-KONJUNTIBOA], [-SUBIUNTIBOA] |

### AURREKO TAULETAN ONDORIOZTATUAK [+AD] BALIORAKO

- (O^a ≠ O^a), (O^a < O^a), (O^a ( O^a)),
- GEROKO (O^a, O^a), [-[EG-INDIKATIBOA]|

### AKERAPEKO

[+desk] | [+ahal] |

### ONDORIOZTATURIKO BALIOAK

- (+kDEP ↔ ⊕[kDEP, +AIPAMENA, +DEP, +SO ERAGILEA])
- (378): -[desk] ↔ [+HORTATIBOA]
- (309): (+IZAN v +*EDUN) → (-IZAN) ∧ [+ desk]
- (515): (+AD ∧ <+*EDUN>) ∧ -[kDEP] ∧ [+desk] → [+ahal]
- (554): [AHALER] ↔ [+ahal]
- (535): (+AD ∧ [+ahal]) → -BARETUA
- (553): [+AIERUERA] = [a] +[BARETUA ∧ +[desk] ∧ -[ahal] | [+ahal]]
- (31): [+ahal] → [+irreal] [+irreal]
- (189): GERTAGARRIA(Ôt^m, Op) = [a] GEROKO (Ôt^m, Op) ∧ [+irreal]
- (189): (On k) = [t] GERTAGARRIA (Ôt^m, Op) | (On k)
- (324): [+irreal] ↔ [INDIKATIBOA] | -[INDIKATIBOA] |

### ADIZKI ADIBIDEAK

| KOADROKO BALIOAK BETETZEN DITUZTEK: balioko, duako, gatxeko, zandizko, daskarkizun, naitoek, azpideko... |

| KOADROKO BALIOAK BETETZEN EZ DITUZTEK: *nakastea, diuke... |

### 66. taula

Gai burileko <+(te)ke> balioko adizkij jakatuen baliero ondorioztapena (2; +AD eta [+desk] baliokoa)
### OINARRIA

<table>
<thead>
<tr>
<th>OPERATZAILERAK</th>
<th>(MODUARI DAGOZKION) LABURDURAK ETA (ASPEKUTU IKUSPEGIAREN) ERREPRESENTazioA ESKEMATikoAK (IKUSPEGIAREN KOKAGUNEAK DAGOZKIONAK)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>MORTFOLOGIAK EMANAK</td>
<td>&lt;-urruna&gt;, &lt;+hizkidiuna&gt;, (&lt;+ (te)ke&gt; , &lt;-a&gt;, &lt;-la&gt;, &lt;-ba&gt;, &lt;-al&gt;, &lt;-bait&gt; )</td>
</tr>
<tr>
<td>AURREKO TAULETAN ONDORIOZTATUAK (GAI HURBILEKO ADIZKIAK IZATEAGA)K)</td>
<td>-FAR, &lt;-a&gt;, &lt;-la&gt;, (+SO ERAGILEA</td>
</tr>
<tr>
<td>AURREKO TAULETAN ONDORIOZTATUAK (&lt;a&gt;, &lt;-bait&gt;, &lt;-la&gt;, &lt;-ba&gt;, eta &lt;-al&gt; BALIOETARAKO, BESTEAK BESTE</td>
<td>-SUB RUDICE, -SO ERAGILEA, -AIPAMENA</td>
</tr>
<tr>
<td>ASPEKTUKOAOK</td>
<td>JOKAERA TRINKOAN: *INTRA JOKAERA PERIFRASHTIKOA: ±INTRA, ±POST, ±PRO</td>
</tr>
<tr>
<td>EKINTZAKOFASUNEKOAK</td>
<td>*+[tf, +mom]</td>
</tr>
<tr>
<td>61. TAULAN ONDORIOZTATUAK</td>
<td>&lt;-+EDIN&gt;, &lt;--EZAN (EGIN)&gt;, &lt;--IRON &gt;, [+deskr], (-BARETUA ∧ [-asmozkoa] ∧ [-ahal]) → [-irrealis]</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### GABARITUA

<table>
<thead>
<tr>
<th>ONDORIOZTURIKO BALIOAK</th>
<th>KOADROKO BALIOAK BETETZEN DITUENAK: nai/zeteko, habikoko, doakoa, gatzeko, zaineko, doka/ke, duhaste, duhaste...</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>(411): +kDEP ↔ XOR(+DDEP</td>
<td>SUB RUDICE, +DDEP +AIPAMENA, +DDEP +SO ERAGILEA)</td>
</tr>
<tr>
<td>(542): &lt;+((te)ke)→</td>
<td>GEROKOA(Ô^r+m, O^r) ∨ +BARETUA v ([+ahal] → (&lt;AD v &lt;+ahal&gt;)))</td>
</tr>
<tr>
<td>(324): [-irrealis] ↔ [INDIKATIBOA]</td>
<td>[+]irrealis] → ¬[INDIKATIBOA]</td>
</tr>
<tr>
<td>(553): [AIERUERAI =+a</td>
<td>+BARETUA ∧ [+deskr] ∧ [-ahall]</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### ADIZKI ADIREA

| KOADROKO BALIOAK BETETZEN EZ DITUEN ANALOigoak: *aliteko, *dzekuko... |

67. taula Gai burbileko <+(te)ke> balioko adizki jokatuen baliren ondorioztapenak (3: *INTRA baliokoak).

Taula horri dagozkion adizkien GEROKOA(Ô^r+m, O^r) interpretazioa, 278. orrialdean ikusia dugunez, zubererara mugatua da egungo euskaran.

Aurrizkiotako lehenengotik hasita, al (> ai-) bakarrik alegigunean txertatzen da adizkian, bestela agramatikak liratekeenak gramatikal bihurtuz:

\[(563) \equiv (510) \ \text{TAM sistemako postulatua} \ 116.\]
\[(<+al> \land [\text{OPTATIBOA}]) \rightarrow \text{ALEIGUNEAN(Ø)}\]

Ba- aurrizkiaren kasuan ere ez dago haren bidezko orainaldiko optatibokorik, baldinerakoak baino ez:

\[(564) \equiv (506) \ \text{TAM sistemako postulatua} \ 114.\]
\[(<+ba> \land [\text{OPTATIBOA}]) \rightarrow \text{ALEIGUNEAN(Ø)}\]

Baldinerako hauek +κDEP balioa dute, [−desk] balioa eragotziz. Ondorioz, +AD aukerak, bazterzerik ez balego ere, ez luke eragin berezirik ondorioztapenean (ez bada subjuntiboko baldinerakotzat jo behar direla). Hori alboratu eta ondoko koadrotik kanpo lagako dut 61. taulakoarekin bat datorrena. Ohikoa ez bada ere, <+/(te)ke> balioko formak posible dira GEROKOA (eta GERTAGARRIA) etiketapeko balioak eman ez gero edo erabilerak metafrastikoetan. Bestelako hizkiak, aldz, eragotzita daude, ondorioztapenean ikusaraziko denez:
<table>
<thead>
<tr>
<th>OINARRIA</th>
<th>TASUN ETA OPERATZAILEAK</th>
<th>LABURDURAK ETA ERREPRESENTAZIO ESKEMATIKOAK</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>MORFOLOGIAK EMANAK</td>
<td>&lt;-urrunta&gt;, &lt;+hizkiduna&gt;, (+ba), (te)ke&gt;</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>AURREKO TAULETAN ONDORIOZTATUAK GAI HURBILEKO ADIZKIJENTZAT</td>
<td>-FAR, &lt;-l&gt;, &lt;-l&gt;, (+SO ERAGILEA</td>
<td>+SUB IUDICE),</td>
</tr>
<tr>
<td>ASPEKTUKOAK</td>
<td>JOKAERA TRINKOAN: * INTRA JOKAERA PERIFRASTIKOAN: ±INTRA, ±POST, ±PRO</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>EKINTZAZKOTASUNEKOAK</td>
<td>*[+tf, +mom]</td>
<td>*[HORTATIBOA], [EG-INDIKATIBOA]</td>
</tr>
<tr>
<td>61. TAULAN ONDORIOZTATUAK</td>
<td>&lt;-EZAN (EGIN)&gt;, &lt;-IRON&gt;, [+desk]</td>
<td>&lt;-EDIN&gt;,</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>ONDORIOZTURIKKO BAILOAK</th>
<th>AURREKO TAULETAN ONDORIOZTATUAK</th>
<th>LABURDURAK ETA ERREPRESENTAZIO ESKEMATIKOAK</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>(486): &lt;+ha&gt; (\rightarrow) +SUB IUDICE</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(509): +SUB IUDICE (\leftrightarrow) (+ha) (\lor) (+ad)</td>
<td>+SUB IUDICE,</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(446): +SO ERAGILEA (\leftrightarrow) (+ha (\lor) +bad)</td>
<td>+SO ERAGILEA,</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(345): (+BARETUA (\lor) +SUB IUDICE) (\rightarrow) ((\text{Ø}^{n+1} \text{\lor} \text{Ø}^{M}) \land \text{Ø}^{n+1} \neq \text{Ø}^{M})</td>
<td>(\lnot)INDIKATIBOA</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(175): [+irreal] (\leftrightarrow) (+BARETUA (\lor) +SUB IUDICE (\lor) [+asmokoa]) (\lor) [+ahal]</td>
<td>[+irreal]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(324): [+irreal] (\leftrightarrow) [INDIKATIBOA]</td>
<td>(\lnot)INDIKATIBOA</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(505): &lt;+ha&gt; (\rightarrow) ([BALDINERA] (\lor) [OPTATIBOA])</td>
<td>[BALDINERA] (\lor) [OPTATIBOA]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(506): (&lt;+ha&gt; (\land) [OPTATIBOA]) (\rightarrow) [ALEGIGUNEAN(Ø)]</td>
<td>[OPTATIBOA], [BALDINERA]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(498): [BALDINERA] (\equiv) [DEP] +DEP +SUB IUDICE</td>
<td>+kDEP</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(504): [OPTATIBOA] (\equiv) [DEP] -DEP +SUB IUDICE</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(508): &lt;+ad&gt; (\rightarrow) -kDEP</td>
<td>&lt;+ad&gt;</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(397): -DEP +AIPAMENA (\leftrightarrow) [-desk]</td>
<td>-AIPAMENA</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(389): [+ha] (\leftrightarrow) +AIPAMENA</td>
<td>&lt;+-la&gt;</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(450): [KONJUNTIBOA] (\equiv) [DEF] (+DEP +SO ERAGILEA (\lor) +DEP +AIPAMENA]</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(542): &lt;+ba&gt; (\leftrightarrow) (+DIF +INTRA) (\lor) BARETUA (\lor) [+ahal] (\rightarrow) (+AD (\lor) &lt;+ahal&gt;)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(443): (+kDEP (\lor) BARETUA (\lor) [+ahal]) (\land) (+AD (\lor) +INTRA (\lor) +POST) (\rightarrow) [SUBJUNTIBOA]</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| ADIZKI ADIBIDEAK | Koadroko basoa betetzen dituztenak: hauenez, babalde, babau, babatukoz, basundi, balakarzun, balatze... | Koadroko basoa betetzen ez dituzten analogoa: hana, bada, bidak... |

| 68. taula | Gai burbileko <+ba> baliok adizki jokatuen balioen ondorioztapena. |

Bai honetan, bai ondoko tauletan ere, bestelako etiketak ([AHALERA], [SUBJUNTIBOA]), GEROKOa ezaugarriaren agerpenaren mendearen daude, bestek beste. Honetarako baldintzak zabal samarrak dira, gogoratu:
(565) \[=(439)\] TAM sistemako postlatuna 95.
GEROKOA(O\(\in\)=, O\(\in\)) → 
(+PRO ∨ +AD ∨ (+(INTRA ∨ +INTRA) ∧ (G \(\cap\) O\(\in\) = \(\emptyset\)))

+SO ERAGILEA balioko adizkien analisira igitura, gai hurbilean

\( ^{+}\)INTRA eskemak +kDEP balioa behartzen du:

<table>
<thead>
<tr>
<th>OINARRIA</th>
<th>TASUN ETA OPERATZAILEAK</th>
<th>LABURDURAK ETA ERREPRESENTAZIO ESKEMATIKOAK</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>-URRUTAAN, -hizkiduna, ((\emptyset))ke, +n+/+bait&gt;</td>
<td>+SO ERAGILEA, -SUB IUDICE</td>
<td>-[BALDINERA], -[OPTATIBOA]</td>
</tr>
<tr>
<td>-FA, -bait&gt;, -bait&gt;</td>
<td>+SO ERAGILEA</td>
<td>-[HORTATIBOA], -[EG-INDIKATIBOA], (-BARETUA ∧ +a[-aizko] ∧ [-a]-tr) → [INDIKATIBOA]</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASPEKTUKOAK</th>
<th>JOKAERA TRINKOAN: +INTRA JOKAERA PERIFRASTIKOAN: ±INTRA, ±POST, ±PRO</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>-EDIN&gt;, -EZAN (EGIN), -IRON&gt;, [+desk], -BARETUA ∧ -a[-aizko] ∧ [-a]-tr</td>
<td>-[BARETUA], -[a[-aizko] ∧ [-a]-tr] → [INDIKATIBOA]</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>EKINTZA KONTAKATUAKOAK</th>
<th>61. Taulan ONDORIOZTATUAK</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>[+tf, +nom]</td>
<td>&lt;+EDIN&gt;, &lt;+EZAN (EGIN), &lt;+IRON&gt;, [+desk], -BARETUA ∧ -a[-aizko] ∧ [-a]-tr</td>
</tr>
</tbody>
</table>

69. taula Gai hurbileko <+n> zein <+bait> eta \( ^{+}\)INTRA balioko adizki jokatzen balioen ondorioztagatena.

Segidan, aukera bi daude zabalik: -(te)ke hizkia agertu edo ez. Aukera bakoitzari dagokio, hurrinez hurren, 67. tauleko eta 61. tauleko konjuntiboa.

<+n> eta +AD baliokin, zabalik daude ±kDEP aukera biak, baina beste zenbait balio derrigorrezkoak dira (dagoeneko 62. taulan aurkituak). Aipatu beharra dago ezen IZAN eta *EDUN aditzen jokaera perifrastikoa +AD aspektu baliokoa ez denez, aditzi biotako formak bakarrik jokaera
trinkoan eskura ditzaketela taulotako balioak. Areago, +AD balioa bakarrik dute eskuragarri aginterako adizkietan. Horietatik (−κDEP baliokoetatik) hasiko naiz:
<table>
<thead>
<tr>
<th>AURRUNTA BALIOAK</th>
<th>OINARRIA</th>
<th>TASUN ETA OPERATZALEAK</th>
<th>LABURDURAK ETA ERREPRESENTAZIO ESKEMATIKOAK</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>MORFOLOGIAGA EMANA</td>
<td>&lt;−ºrruna&gt;, &lt;+hizkiduna&gt;, (ºE) (º)</td>
<td>Ó&lt;ºº</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>AURREKOTALETAN ONDORIOZTATUAK (GAI HURBILEKO ADZIKIAK IZATEAGAITIK)</td>
<td>(ºSO ERAGILEA)</td>
<td>Óºº</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ASPEKTUKOAK</td>
<td>JOAKERA TRIKOAAN ZEIN PERIFRASISTIKOA: +AD</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>EKINTZAZKOTASUNEKOAK</td>
<td>[−]</td>
<td>Óºº</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>AURKAPIKA</td>
<td>−KDEP</td>
<td>Óºº</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>62. Taulan ondorioztauk</td>
<td>+SO ERAGILEA</td>
<td>Óºº</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>AURREKOTALETAN ONDORIOZTATUAK</td>
<td>SUB JUDGE, &lt;−ba&gt;, &lt;−ad&gt;</td>
<td>Óºº</td>
</tr>
</tbody>
</table>

70. taula  Gai burbileko (+n) eta +AD baliko adziki jokatuen balioen ondorioztapena (1: −KDEP balikoak).
Ezerk ez die eragozten adizkioi -la atzizkia jaso dezaten, +AIPAMENA
		
tasuna eskurutzu.

+κDEP aukera aztertzera igaroko naiz:

Orainaldiko edo gai hurbileko adizki trinkoen analisia bukatzeko, \(+la\) baliokoak aztertzea faltza izan. \(+n\) balioko koadroen baliokideak lortuko dira, baina +AIPAMENA barioarekin +SO ERAGILEA barioaren ordeza (edo horrez gain, 70. taulako adizkiei gaineratuz gero). Oraingoan ere \(^{+}\)INTRA eskemak \(\kappa\)DEP balioa behartzen du:
<table>
<thead>
<tr>
<th>OINARRIA</th>
<th>TASUN ETA OPERATZAILAIIK</th>
<th>LABURDURAK ETA ERREPRESENTAZIO ESKEMATIKOAK</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>MORFOLOGIKA EMANAK</td>
<td>&lt;-urruna&gt;, &lt;+hizkiduna&gt;, (&lt;dekfeke&gt;, &lt;+la&gt;)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>AURREKO TAULETAN OンドORIOZTATUAK (GAI HURBILEKO ADIZKIAK IZATZAGATIK)</td>
<td>-FAR, &lt;-&lt;b&gt;, &lt;-&lt;b&gt;, (+SO ERAGILEA</td>
<td>+SUB IUDICE), Õíɔv ((òò) Oòò (òò) Oòò), ORAINGUNA(Ò), &quot;BRAGANALDIAN(ò), &quot;MELEGIGUNEAN(ò), &quot;[ALEGIAXOAK]</td>
</tr>
<tr>
<td>ASPEKTUOKA</td>
<td>JOKAERA TRINKOAN: *INTRA JOKAERA PERIFRASTIKOA: ±INTRA, ±POST, ±PRO</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>EKINTZAKOTASUNEKOAK</td>
<td>[*+[ti, +mom]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>61. TALAIAK OンドORIOZTATUAK</td>
<td>&lt;-EDIN&gt;, &lt;-EZAN (EGIN), &lt;-IRON, [+desk], (BARETUA &amp; [-asmokoa] &amp; [-ahal]) [-&gt;imanol]</td>
<td>[HORTATIBOA], [EG-INDIKATIBOA], (BARETUA &amp; [-asmokoa] &amp; [-ahal]) [INDIKATIBOA]</td>
</tr>
<tr>
<td>ARIAPUNTUKO BAILOAK</td>
<td>ONDORIOZTURIKO BALIOAK BETETZENAK: NATźyla, hantildela, duala, gatxiekela, zinddekeela, dakezketxela, diute...</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ONDORIOZTURIKO BAILOAK</td>
<td>ADIZKI ADIBIDEAK</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(389): &lt;+la&gt; ↔ +AIPAMENA</td>
<td>+AIPAMENA</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(395) : +AIPAMENA ↔ (+DEP +AIPAMENA v +DEP +AIPAMENA)</td>
<td>+DEP +AIPAMENA v +DEP +AIPAMENA</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(397): +DEP +AIPAMENA ↔ [+desk]</td>
<td>(+DEP +AIPAMENA)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(398): +(N-OPERATZAILA(+AIPAMENA(...))</td>
<td>(+DEP +AIPAMENA v -AIPAMENA)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(59): -(+DEP +N-OPERATZAILA1) =+ad</td>
<td>+(DEP +AIPAMENA)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(396): +AIPAMENA ↔ (+DEP +AIPAMENA)</td>
<td>+DEP +AIPAMENA</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(467): +SO ERAGILEA ↔ (+DEP +SO ERAGILEA v [HORTATIBOA] v IRAGANALDIAN(ò))</td>
<td>+SO ERAGILEA ↔ +DEP +SO ERAGILEA</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(411): +DEP ↔ XOR(+DEP +SUB IUDICE, +DEP +AIPAMENA, +DEP +SO ERAGILEA)</td>
<td>-(+DEP +SO ERAGILEA)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(446): +SO ERAGILEA ↔ (+u v +bail)</td>
<td>&lt;-u&gt;, &lt;-&lt;b&gt;</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(450): [KONJUNTIBOA] =+ad</td>
<td>[KONJUNTIBOA]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(498): [BALDINERA] =+a +DEP +SUB IUDICE</td>
<td>[BALDINERA]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(504): [OPTATIBOA] =+a +DEP +SUB IUDICE</td>
<td>[OPTATIBOA]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(486): &lt;+la&gt; ↔ +SUB IUDICE</td>
<td>&lt;-la&gt;, &lt;-&lt;a&gt;</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(507): &lt;+a&gt; ↔ +SUB IUDICE</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**ADIZKI ADIBIDEAK**

72. taida Gai burbileko <+la> eta *INTRA balioak adizki jokatzen balioen ondorioztagatena (1: +kDEP balioarena).

Berriro ere <+ Başka> aukerak zabaltzen zaizkigu. Oraingoan ere, aukera bakoitzari dagokio —hurrenez hurren— 67. taulako eta 61. taulako konjuntiboa.

>+la> eta +AD balioen konbinaketa igerota, -kDEP aukera agertzen da, zentzu hortatiboa:
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73. taula Gai burileko +<1a> eta +AD balioko adizki jokatun baliot ondorioztatena
(2: -<κDEP>).
Bigarren eta hirugarren pertsonari zuzendutako hortatibo baretua soilak erabilera urriagokoak badira, areago ondorioztapenaren azken lerroan aurreikusitako hizkidunok.

Azkenik, +kDEP aukerari dagokionak badu antz handia 71. taulakoarekin:

<table>
<thead>
<tr>
<th>OINARRIA</th>
<th>TASUN ETA OPERATZAILEAK</th>
<th>LABURDURAK ETA ERREPRESENTazio ESKEmatikoAK</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>MORFOLOGIKA EMANAK</td>
<td>&lt;-urruna&gt;, &lt;-hizkiduna&gt;, (市政府)</td>
<td>Tamengoak, (市政府)</td>
</tr>
<tr>
<td>AURREKO TAULETAN ONDORIOZTATUAK (GAI HURBILEKO ADIZKIAK IZATEAGATIK)</td>
<td>&lt;-FAR, &lt;-n&gt;, &lt;-p&gt;, (+SO ERAGILEA</td>
<td>ORAINGUNEAN(o), &quot;IRAGANALDIAN(o), &quot;BERAGUNEAN(o), &quot;BERAGINEAN(o), &quot;BERAGINEZKOA</td>
</tr>
<tr>
<td>ASPEKTUKOAK</td>
<td>JOKAERA TRINKOAN ZEIN PERIFRASTIKOAN: +AD</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>AKERAPEKOAK</td>
<td>+kDEP</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>62. TAULAN ONDORIOZTATUAK</td>
<td>(&lt;-EDUN&gt; ∧ &lt;-EDAN&gt; ∧ -&lt;+edan&gt; ∧ (&lt;AD ↔</td>
<td>GAI HURBILEKO ADIZKIAK IZATEAGATIK</td>
</tr>
<tr>
<td>EKINTZAKOTASUNEKOAK</td>
<td>*[-t]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>AURREKO TAULETAN ONDORIOZTATUAK</td>
<td>(&lt;-*EDIN&gt; ∧ &lt;-IZAN&gt; ∧ &lt;-EDAN&gt; ∧ (&lt;AD ↔</td>
<td>GAI HURBILEKO ADIZKIAK IZATEAGATIK</td>
</tr>
<tr>
<td>ONDORIOZTATUKO BALIOAK</td>
<td>[*-deskr]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>AURREKO TAULETAN ONDORIOZTATUAK</td>
<td>(+AIPAMENA XOR (+SO ERAGILEA ∧ (-kDEP &lt;+SO ERAGILEA ∧ -desk)</td>
<td>[*-BALDINERA]</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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Honenbestez, prest gaude gai urruneko analisia igarotzeko.

B. Gai urruneko adizkiak

Ondoko balioak komun zaizkie gai urrun guztiei:

74. taula  Gai burbileku <+la> eta +AD balio adizki jokatuen balioen ondoriozatapena (2: [+kDEP]).
<table>
<thead>
<tr>
<th>ABIAPUNTUKO BALIOAK</th>
<th>OINARRIA</th>
<th>TASUN ETA OPERATZAILAEK</th>
<th>LABURDURAK ETA ERREPRESENTAZIO ESKEMATIKOAK (IKUSPEGIAREN KOKAGUNEARI DAGOZKIONAK)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>MORFOLOGIAK EMANA</td>
<td>&lt;+urruna&gt;</td>
<td>+FAR</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(185): &lt;+urruna&gt; ↔ +FAR</td>
<td>+FAR</td>
<td>(Ö →) O^p ∨ (Ö →) O^v</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(178): +FAR =_{def} (Ö →) O^p ∨ (Ö →) O^v</td>
<td>(IRAGANALDIAN(Ö) ∨ ALEGIGUNEAN(Ö))</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(319): IRAGANALDIAN(Ö) =_{def} (Ö →) O^p ∨ (Ö →) O^v</td>
<td>(IRAGANALDIAN(Ö) ∨ ALEGIGUNEAN(Ö))</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(472): ALEGIGUNEAN(Ö) =_{def} (Ö →) O^v</td>
<td>(IRAGANALDIAN(Ö) ∨ ALEGIGUNEAN(Ö))</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(369): ORAINGUNEAN(Ö) =_{def} −FAR</td>
<td>(ORAINGUNEAN(Ö))</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(473): XOR(ALEGIGUNEAN(Ö), IRAGANALDIAN(Ö), ORAINGUNEAN(Ö))</td>
<td>ALEGIGUNEAN(Ö)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(475): [ALEGIAZKOAI] =_{def} +FAR ∧ [+irrealis]</td>
<td>[ALEGIAZKOAI] ↔ [+irrealis]</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(469): « IRAGANALDIAN(Ö) → (+SO ERAGILEA</td>
<td>+SUB IUDICE)</td>
<td>[ALEGIAZKOAI] ↔ [+irrealis]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>75. taula</td>
<td>Gai urrun geztiaren aldi-modu balioren ondorioztapena.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Gai urruneko adizki soil bakarrak hirugarren pertsonako aginterakoak dira (zenbait euskalkitako ahalerako bereziak —leí, niro eta antzekoak— <+(te)ke> baliokoen alomorfokotzat jo baititugu). Erraza da ondorioztapena kontuan harturik 60. taulako balioak atxiki behar zaizkiela soilak diren neurrian. Ondorioztapenerako alboratu beharra dago jokaera perifrastikoko (<+(tu)ko>) partizipoaren (+BARETUA) balioaren balizko aportazioa, hortik <+(z)en>, <+(z)u> eta <+(tu)ko> aukerak, partizipo guztiak alboratuz. Izan ere, (336)-an ezarri zenean, horrelako partiziptoechin konbinagarria izateko beharrezkoa da aldez aurretik adizkia berez gramatikala izatea.

<table>
<thead>
<tr>
<th>OINARRIA</th>
<th>TASUN ETA OPERATZAILA</th>
<th>(MODUARI DAGOZKION) LABURDURAK ETA (ASPEKTU IKUSPEGIAREN) ERREPRESENTAZIO ESKEMATIKOA (IKUSPEGIAREN KOKAGUNEARI DAGOZKIONAK)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>MORFOLOGIAK EMANAK</td>
<td>&lt;+(urruna), &lt;–hizkizuna&gt;</td>
<td>–[BALDINERA], –[OPTATIBOA], –[KONJUNITIBOA], –[SUBJUNITIBOA]</td>
</tr>
<tr>
<td>AUKERAPIEKOAK</td>
<td>&lt;+(t)ko&gt;, &lt;–(tu)ko&gt;</td>
<td>[HORTATIBOA] ↔ [+irrealis]</td>
</tr>
<tr>
<td>60. TAULAN ONDORIOZTATUAK</td>
<td>–kDEP, –SUB JUDICE, –SO ERAGILEA, –AIPAMENA</td>
<td>(O) [O] v (O) [O], –[ORAIKUNTIBOA], (IRAGANALDAN(ô) v ALEGIUNA(ô)), XOR(IRAGANALDAN(ô), ALEGIUNA(ô)), [ALEGIUNA(ô)] ↔ [+irrealis]</td>
</tr>
<tr>
<td>AURREKO TAULAN ONDORIOZTATUAK</td>
<td>+FAR, –[IRAGANALDAN(ô)] –[SUB JUDICE]</td>
<td>+SO ERAGILEA</td>
</tr>
<tr>
<td>ONDORIOZTATURIKO BALIOAK</td>
<td>(543): +BARETUA → +PRO</td>
<td>[AIEGRUERA]</td>
</tr>
<tr>
<td>(543): +PRO ↔ (&lt;+(tu)ko) v &lt;+(tu)ko&gt;)</td>
<td>–BARETUA</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(553): [AIEGRUERA] =&lt;+(tu)ko&gt; +BARETUA ∧ [+descrl] ∧ [+ahal]</td>
<td>–[AIEGRUERA]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(458): (+FAR ∧ –BARETUA ∧ –SUB JUDICE ∧ [+ahal] ∧ [−asmokoa] ∧ [+descrl]) → +SO ERAGILEA</td>
<td>[+ahal] v [+descrl]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(554): [AHALERA] ↔ [+ahal]</td>
<td>[AHALERA] v [HORTATIBOA]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(378): [−descrl] ↔ [HORTATIBOA]</td>
<td>[AHALERA] ↔ [HORTATIBOA]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(358): (−[ahal]) → (&lt;+ahal&gt; v &lt;+(tu)ko&gt;)</td>
<td>[+ahal] → &lt;+ahal&gt;</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(342): [−descrl] → [+AD]</td>
<td>+AD</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(350): [−ahal] ↔ (&lt;+ahal&gt; v [+ahal])</td>
<td>–IRAGANALDAN(ô), ALEGIUNA(ô)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(464): IRAGANALDAN(ô) ↔ (+FAR ∧ –kDEP ∧ –SO ERAGILEA)</td>
<td>(O) [O]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(472): ALEGIUNA(ô) =&lt;+(O) [O] &gt;</td>
<td>(O) [O]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(((+SO ERAGILEA ∧ [+AIPAMENA ∧ [+&lt;î]])</td>
<td>[+SO ERAGILEA] ↔ [+irkadila]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(31): [+ahal] ↔ [+irkadila]</td>
<td>[+irkadila]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(74): [−descrl] ↔ [+irkadila]</td>
<td>[ALEGIAZKOIA] ↔ [INDIKATIBOA]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(324): [+irkadila] ↔ [INDIKATIBOA]</td>
<td>[INDIKATIBOA]</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

76. taua  Gai urrun soilen aukera bien ondoriozgatpena.
Koadroan argi ikusten denez, ahalerakoei dagokionean —ikus (558)—
<+(te)ké> balioko adizkien alomorfotzat joaz azaltzen da zergatik diren
gramatikalak ahalerako *IRO(N) (zubereraz) eta *EGIN (bizkaieraz) aditzen
formak, besterik ez (*keza... ez da ahalerakoa).

Hortatiboak direla eta, haien bertsio baretuntzako nahikoa dugu
<+(te)ké> balioa.

Bestelako alegigunekoak <+hizkiduna> baliokoak izango dira. Al-
(> ai-) aurrizkia daramatenetatik hasiko naiz. Ondoko guztiei aplikada dakeke.
<table>
<thead>
<tr>
<th>ARIAPUNTUKO BALIOAK</th>
<th>OINARRIA</th>
<th>TASUN ETA OPERATZAILEAK</th>
<th>LABURDURAK ETA ERREPRESENTazio ESKEMATIKOAK</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>MORFOLOGIAK EMANAK</td>
<td>&lt;+urruna&gt;, &lt;+hizkiduna&gt; (&lt;?,+a&gt;)</td>
<td>(O → O) ∨ (O → O), IRAGANALDIA(0) ∨ ALLEGIOUNEAN(0), ORAINGUNEAN(0), ALEGIOUNEAN (0)</td>
<td>[ALEGIAZKOAI] ↔ [+irrealis]</td>
</tr>
<tr>
<td>EKINTZAKOTASUNNEKOAK</td>
<td>*{hf, mom}</td>
<td>(O → t)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>75. TULAN ONDOROZTATUA</td>
<td>+FAR, IRAGANALDIA(0) → (+SO ERAGILEA) ∨ ++SUB IUDICE</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>ARIAPUNTUKO BALIOAK</th>
<th>OINARRIA</th>
<th>TASUN ETA OPERATZAILEAK</th>
<th>LABURDURAK ETA ERREPRESENTazio ESKEMATIKOAK</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>(508); &lt;+a&gt; → ~κDEP</td>
<td>~κDEP</td>
<td>~[KONJUNTIBOA]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(450); [KONJUNTIBOA] =κ+DEP (~κ+DEP + AIPAMENA)</td>
<td>~[KONJUNTIBOA]</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(443); (+κDEP + SO ERAGILEA) ∨ ++DEP + AIPAMENA</td>
<td>~[SUBJUNTIBOA]</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(507); &lt;+a&gt; → ++SUB IUDICE</td>
<td>++SUB IUDICE, SO ERAGILEA, &lt;+a&gt;, &lt;+bait&gt;</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(498); [BALDINERA] =κ ~κ+DEP + SO ERAGILEA</td>
<td>~[BALDINERA], [AIPAMENA]</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(504); [OPTATIBOA] =κ ~κ+DEP + SUB IUDICE</td>
<td>~[HORTATIBOA]</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(384); &lt;+a&gt; ↔ [+HORTATIBOA] + FAR</td>
<td>&lt;+a&gt;</td>
<td>[ALEGIAZKOAI]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(350); [+BARETUA] + ++SUB IUDICE</td>
<td>[+irrealis]</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(464); IRAGANALDIA(0) ↔ (+FAR + ~κDEP + SO ERAGILEA)</td>
<td>IRAGANALDIA(0), ALEGIOUNEAN(0)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>ONDOROZTARIO KO ADIBIDEAK</th>
<th>KOADROKO BALIOAK BETETZEN DITUZTENAK</th>
<th>ADIZKI ADIBIDEAK</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Abintziz, alaber, aliboa, askentziag, aitzkoele, aitzkoele, aitzkoele, aitzkoele, aitzkoele...</td>
<td>77. taula Gai urruneo &lt;+a&gt; balioko adizkien balioten ondorioztapena (1: gurtzieto komun zaintza).</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Honelako adizki gutxi aurkitzen dira literatura corpus klasikoan, eta bat ere ez <+a> eta <+te>ko balioko, baina ezarritako hersturek ez dute aukera hori agramatikaltzat jotzen, beti ere zentzu optatiboa errespetatuz. Hala ere, hau berez lortzen da +AD eta +PRO aspektu operatzaileen bidez. Ez dut esplizituki jarriko horren ondorioztapena; bai, ordea, ~INTRA balioari zor zaion ondoko aldea:
<table>
<thead>
<tr>
<th>AHAIZKUNUKO BALIOAK</th>
<th>OINARRIA</th>
<th>TASUN ETA OPERATZAILA@student_2021</th>
<th>LABURDURAK ETA ERREPRESENTAZIO ESKEMATIKOA</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>MORFOLOGIAK EMANAK</td>
<td>«+urruna&gt;, «+hizkiduna&gt;</td>
<td>(«+a»)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ASPEKTUKOAK</td>
<td>JOKAERA TRINKOAN: 'INTRA' JOKAERA PERIFRASTIKOAN: ±INTRA, ±POST, ±PRO</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>EKINTZAZKOTASUNEKOAK</td>
<td>«*[+tf, +mom]»</td>
<td>(«+al»)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>75. TAULAN ONDORIOZTATUAK</td>
<td>+FAR, «+IRAGANALDIAN(0) → (+SO ERAGILEA</td>
<td>+SUB JUDICE)</td>
<td>(O → O° ⊃ (O → O°), «+IRAGANALDIAN(0) ⊃ ALEGIGUNEAN(0)), XIRAGANALDIAN(0), ALEGIGUNEAN(0)) [ALEGIAZKOIA] ↔ «+irrealis»</td>
</tr>
<tr>
<td>AURREKO TAULAN ONDORIOZTATUAK</td>
<td>«+DEP, +SUB JUDICE, SO ERAGILEA, «+a&gt;, «+amb»&gt;, [+desk], «+AIPEMENA, «+a&gt;, «+l&gt;, [+irrealis], (3S v (3.P ∧ IMP.R)) → «+l&gt;, «+BARETUA»</td>
<td>«[KONJUNTIBOA], «[SUBJUNTIBOA], «[BALDINERA], [OPTATIBOA], «[HORTATIBOA], [ALEGIAZKOIA], «+IRAGANALDIAN(0), ALEGIGUNEAN(0)]»</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(530); [+ahal] → («+ahal» v ±AD)</td>
<td>«+ahal» v ±[ahal]</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(554); [AHALERA] ↔ [+ahal]</td>
<td>[AHALERA] ↔ [+ahal]</td>
<td>«+ahal» v ±[AHALERA]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ADIZKI ADIBIDEAK</td>
<td>KOADROKO BALIOAK BETETZEN DITUZTENAK: Ainintz, aihenbil, aisbila, aizkuntz, aitzunde, aitzunekarte, aitu...</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>KOADROKO BALIOAK BETETZEN EZ DITUZTEN ANALOOGOA: aihendi, ailezak...</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| 78. taula | Gai arruneko «+a» balioko adizkiaren balioen ondorioztapena (2: 'INTRA baliak gebitzen duena). |


«−ba» eta «−a» adizkietara igaroz, gai arruneko «+(te)ke» balioko adizkiak alegiguneko eta alegiazkore batetakoak dira. Gai urruneko hortatibo soilen bertsio baretuez hitz egin da 76. taularen ondoren, eta ez da hemen emangoko horiei dagokien ondorioztapena. Gainontzeko hizkiri ez daramatenetatik hasiko naiz.
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<table>
<thead>
<tr>
<th>OINARRIA</th>
<th>TASUN ETA OPERATZAILEAK</th>
<th>LABURDURAK ETA ERREPRESENTazio ESKEMATIKOAK</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>MORFOLOGIAK EMANAK</td>
<td>&lt;+urrutua&gt;, &lt;+hizkiduna&gt; (&lt;+ (te)ke&gt;)</td>
<td>¬[HORTATIBOA]</td>
</tr>
<tr>
<td>AUKERAPEKOAK</td>
<td>&lt;+n&gt;, &lt;+la&gt;, &lt;+bait&gt;</td>
<td>(+FAR, ¬IRAGANALDIAN(Ô) → (+SO ERAGILEA</td>
</tr>
<tr>
<td>75. TULAN ONDOROZTATUAK</td>
<td>[+FAR, ¬IRAGANALDIAN(Ô) → (+SO ERAGILEA</td>
<td>(+SUB JUDGE)]</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>ABIAPIANTUKO BALIOAK</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>(384) &lt;+l&gt; ↔ [HORTATIBOA] ∧ +FAR)</td>
</tr>
<tr>
<td>(509) [+SUB JUDGE] ↔ (&lt;+la&gt; ∨ &lt;+al&gt;)</td>
</tr>
<tr>
<td>(498) [BALDINERA] =af ∧ +DEP +SUB JUDGE</td>
</tr>
<tr>
<td>(504) [OPTATIBOA] =af ∧ +DEP +SUB JUDGE</td>
</tr>
<tr>
<td>(446) [+SO ERAGILEA ↔ (&lt;+g&gt; ∨ &lt;+bait&gt;)]</td>
</tr>
<tr>
<td>(389) &lt;+la&gt; ↔ +AIPAMENA</td>
</tr>
<tr>
<td>(450) [KONJUNTIBOA] =af (+DEP +SO ERAGILEA ∨ +DEP +AIPAMENA)</td>
</tr>
<tr>
<td>(509) [+kDEP ↔ [BALDINERA] ∨ [KONJUNTIBOA]]</td>
</tr>
<tr>
<td>(443) (+κDEP ∧ GEROKOA/OO/OO) ∧ (+AD ∨ +INTRA ∨ +POST) ↔ [SUBJUNTIBOA]</td>
</tr>
<tr>
<td>(545) (&lt;+ (te)ke&gt; ∧ (+AD ∨ +FAR)) ↔ (+BARETUA ∨ [+ahal])</td>
</tr>
<tr>
<td>(554) [AHALER] ↔ [+ahal]</td>
</tr>
<tr>
<td>(555) [HIALER] =af</td>
</tr>
<tr>
<td>(346) (+BARETUA ∨ +SUB JUDGE) ↔ [+irrealis]</td>
</tr>
<tr>
<td>(31) [+ahal] ↔ [+irrealis]</td>
</tr>
<tr>
<td>(464) IRAGANALDIAN(Ô) ↔ (+FAR ∧ +DEP +SO ERAGILEA)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>ADIZKII ADIBIDEAK</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>KOADROKO BALIOAK BETETZEN DITUZTEAK: Nintzateko, bentzileko, ibaikoak, ondoroztak, azpideko, zeunak, lekuteako, nainteko, lezaketeak, nie, lar...</td>
</tr>
</tbody>
</table>

79. taula  Alegiunekoa <+ (te)ke > balioa eta beste bizkiriak gabeko adizki jokatuen balioen ondorioztaena.

Bai hauek, bai $<+\text{la}>$ baliokoak iraganaldiko irakurketa ere jaso dezakete, segidana aztertuko dudana.333

Iraganaldikoek beharrezkoa dituzte $<+\text{n}>$ eta $+$SO ERAGILEA baliokoak (aipamenezko -la atzizkiak morfologikoki izkuta baditzake ere). Ezinduta dute zentzu hortatiboa eta horren marka morfologikoa den $b$-ere. Alegigunekoak ez izanik, l marka ere ez dute izango.

<table>
<thead>
<tr>
<th>ARIEPIKU OINARRIA</th>
<th>OINARRIA</th>
<th>TASUN ETA OPERATZAILLEAK</th>
<th>LABURDURAK ETA ERREPRESENTAZIO ESKEMATIKOAK</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>MORFOLOGIK EMANAK</td>
<td>&lt;+urruna&gt;</td>
<td>IRAGANALDIAN(ö)</td>
<td>-IRAGANALDIAN(ö) +SO ERAGILEA, [ALEGIAZKOA] $+$[+ irrealis]</td>
</tr>
<tr>
<td>AUKERAPEKOAK</td>
<td>75. TULAN ONDOROZTATUAK</td>
<td>+FAR, (+SO ERAGILEA</td>
<td>-IRAGANALDIAN(ö) [ORAIN GUNENAN(ö)], [ALEGIAZKOA] $+[+ irrealis]$</td>
</tr>
<tr>
<td>75. TULAN ONDOROZTATUAK</td>
<td>+SO ERAGILEA</td>
<td>(+SO ERAGILEA</td>
<td>+SUB IUDICE)</td>
</tr>
<tr>
<td>75. TULAN ONDOROZTATUAK</td>
<td>[+balioko] $+$[+ irrealis]</td>
<td>IRAGANALDIAN(ö)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>ONDOROZTATUako BALIOAK</th>
<th>ARIEPIKU OINARRIA</th>
<th>TASUN ETA OPERATZAILLEAK</th>
<th>LABURDURAK ETA ERREPRESENTAZIO ESKEMATIKOAK</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>(319): IRAGANALDIAN(ö)</td>
<td>def (Ö $\rightarrow$) $O^{\text{IP}}$</td>
<td>(+SO ERAGILEA</td>
<td>+SUB IUDICE)</td>
</tr>
<tr>
<td>(464): IRAGANALDIAN(ö)</td>
<td>def $+$[+ irrealis]</td>
<td>(+SO ERAGILEA</td>
<td>+SUB IUDICE)</td>
</tr>
<tr>
<td>(466): [HORTATIBOA] $+$[+ irrealis]</td>
<td>IRAGANALDIAN(ö)</td>
<td>-$+$[HORTATIBOA]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(327): $+$[hizkiduna]</td>
<td>$+$[hizkiduna]</td>
<td>+[desk]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(466): IRAGANALDIAN(ö)</td>
<td>$+$[desk]</td>
<td>-$+$[HORTATIBOA]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(348): $+$[desk]</td>
<td>$+$[desk]</td>
<td>-$+$[HORTATIBOA]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(504): [OPTATIBOA]</td>
<td>=def $+$[+ irrealis]</td>
<td>$+$[OPTATIBOA]</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(509): $+$[+ SUB IUDICE] $+$[+ irrealis]</td>
<td>$+$[OPTATIBOA]</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(510): $+$[+ SUB IUDICE] $+$[+ irrealis]</td>
<td>$+$[OPTATIBOA]</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(507): $+$[+ SUB IUDICE]</td>
<td>$+$[OPTATIBOA]</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(508): $+$[+ SUB IUDICE] $+$[+ irrealis]</td>
<td>$+$[OPTATIBOA]</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>ADIZKI</th>
<th>ADIBIDEAK</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>80. tanla</td>
<td>Gai urruneko iraganaldiko adizki jotzen dira irakurketa erakundearen baliotan.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

333 Halaber, -teke hizkiriak gabeko $<+\text{la}>$ eta $<+\text{n}>$ baliokoak (mengoela, generamatzaren...) iraganaldikotzat jotzen dira alegialdiko $l$-agentu ezean (luela, lekarrena...). Eta areago, azken forma hauek jo behar dira $<+\text{teke}>$ (moizt, testuingururen arabera $<+\text{la}>$) baliokoak alomorfozat.
+AD aspektu balioaz kanpo, taula horrek bakarrik behar du gehikuntza bat, bestelako aukera guztiak zabalik daudela:

<table>
<thead>
<tr>
<th>ABIAPI NTUKO BALIOAK</th>
<th>OINARRIA</th>
<th>TASUN ETA OPERATZAILEAK</th>
<th>LABURDURAK ETA ERREPRESENTAZIO ESKEMATIKOAK</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>AURREKO Taulakoa</td>
<td>AURREKO Taulakoa</td>
<td>AURREKO Taulakoa</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ASPEKTUKOAK</td>
<td>JOKAERA TRINKOAN: &quot;INTRA&quot; JOKAERA PERIFRASTIKOAN: ±INTRA, ±POST, ±PRO</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>EKINTZAKOTASUNEKOAK</td>
<td>[+if, +mom]</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>ONDORI-OZTATU RIKO BALIOAK</th>
<th>AURREKO Taulakoa</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>(309): (&lt;+*EDIN&gt; v &lt;+*EZAN (EGIN)&gt; v &lt;+*IRON&gt;) → +AD</td>
<td>&lt;+*EDIN&gt;, &lt;+*EZAN (EGIN)&gt;, &lt;+*IRON&gt;</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>ADIZKI ADIBIDEAK</th>
<th>KOADROKO BALIOAK BETETZEN DITUZTENAK: Nintzen, balenbilen, zbioatekin, gentzela, zenekarten, zuten...</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>KOADROKO BALIOAK BETETZEN EZ DITUZTEN ANALOGOA: *nizgunden, *nunden, *hezan, *nirn...</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>ABIAPI NTUKO BALIOAK</th>
<th>OINARRIA</th>
<th>TASUN ETA OPERATZAILEAK</th>
<th>LABURDURAK ETA ERREPRESENTAZIO ESKEMATIKOAK</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>AZKENAURREKO Taulakoa</td>
<td>AZKENAURREKO Taulakoa</td>
<td>AZKENAURREKO Taulakoa</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>AUKERAPEKOAK</td>
<td>¬KDEP</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ASPEKTUKOAK</td>
<td>JOKAERA TRINKO ZEIN PERIFRASTIKOAN: +AD</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>EKINTZAKOTASUNEKOAK</td>
<td>[+]</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>ONDORI-OZTATU RIKO BALIOAK</th>
<th>AURREKO Taulakoa</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>(309): (&lt;+IZAN&gt; v &lt;+*EDUN&gt;) → (+AD → [HORTATIBOA])</td>
<td>&lt;+IZAN&gt;, &lt;+*EDUN&gt;</td>
</tr>
<tr>
<td>(420): (+AD A BAGANALDEAN(0)) → (+KDEP v [+ahal] v [desk])</td>
<td>[+ahal], (&lt;+ahal&gt; v &lt;+(te)ke&gt;)</td>
</tr>
<tr>
<td>(558): [+ahal] → (&lt;+ahal&gt; v &lt;+(te)ke&gt;)</td>
<td>[AHALERA]</td>
</tr>
<tr>
<td>(554): [AHALERA] ↔ [+ahal]</td>
<td>[AHALERA]</td>
</tr>
</tbody>
</table>

|------------------|--------------------------------------------------|

81. taula Gai urruneko iraganaldiko INTRA balioko adizki jokatuen balioen ondorioztapena.

+AD baliokoei, aldiz, balio klistiko osoarenin aukera bakarra gelditu zitzaien aoristo Zaharraren desagertapenarekin batera: ahalerarena.

82. taula Gai urruneko iraganaldiko +AD aspektuko adizki jokatuen balioen ondorioztapena. (1: ¬KDEP baliokoak.)
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Balio klistiko ez osoarekin, aldiz, subjuntiboa dugu:

<table>
<thead>
<tr>
<th>ARIAPUNTUKO BALIOAK</th>
<th>OINARRIA</th>
<th>TASUN ETA OPERATZAILEAK</th>
<th>LABURDURAK ETA ERREPRESIDENTAZIO ESKEMATIKOA</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>AURREKO Taulan BeZala</td>
<td>AURREKO Taulan BeZala</td>
<td>AURREKO Taulan BeZala</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>AUKERAPEKOAK</td>
<td>+DEP</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ASPEKTUKOAK</td>
<td>JOKAERA TRINKO ZEIN PERIFRASISTIKOA: +AD</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>EKINTZAZKOTASUNEKOAK</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>ONDORI-OZTAU-IRIKO BALIOAK</th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>(443): (+DEP ∧ GEROKOA(O=n, O+) ∧ (+AD ∨ +INTRA ∨ +POST)) ↔ [SUBJUNTIBOA]</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| ADIZKI ADIBIDEAK | KOADROKO BALIOAK BETETZEN DITUZTENAK: Henbilen, zboan, gaitziren, zurruten, zurekarten, mendin, bezun, bezu...
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>KOADROKO BALIOAK BETETZEN EZ DITUZTEN ANALOGOAK: *Nintzen, *zuten...</td>
</tr>
</tbody>
</table>

83. taula   Gai eramaniko iraganaldiak +AD aspektuko adizki jokatuen baliven ondorioztapena. (2: +DEP baliokoak.)

Honenbestez, adizki gramatikal guztiak balio zuenez ondorioztatuak daude baita bestelako agramatikaltasunaren arrazoia ere.
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