

VELEIA

REVISTA DE PREHISTORIA, HISTORIA ANTIGUA, ARQUEOLOGÍA
Y FILOLOGÍA CLÁSICAS

Comité de Redacción:

I. BARANDIARÁN J. L. MELENA J. SANTOS V. VALCÁRCEL

Secretario:

J. GORROCHATEGUI

11



Torso *thoracatus* hallado en
Iruña, Álava, la
antigua
Veleia

INSTITUTO DE CIENCIAS DE LA ANTIGÜEDAD
AINTZINATE-ZIENTZIEN INSTITUTUA

SERVICIO EDITORIAL
UNIVERSIDAD DEL PAIS VASCO



ARGITARAPEN ZERBITZUA
EUSKAL HERRIKO UNIBERTSITATEA

VITORIA

1994

GASTEIZ

LAS UNIDADES ORGANIZATIVAS INDÍGENAS II: *ADDENDA ET CORRIGENDA*

RESUMEN: Se ofrece una puesta al día de la relación de *gentilitates* que completa y, en su caso, corrige la que ofrecimos en nuestro trabajo de 1986. Se añaden los nuevos nombres, repetidos o no, aparecidos desde entonces, se suprimen algunas de las reconstrucciones propuestas y se corrigen otras.

SUMMARY: This paper offers a revision of the list of *gentilitates* which completes and corrects the one presented in our work of 1986. New names are added —repeated or not— to that list. Some names, which appeared then, have been suppressed and others have been corrected.

Desde que en 1986 publicamos el estudio sobre *Las unidades organizativas indígenas del área indoeuropea de Hispania*, (= *Anejos de Veleia* 2) donde se daba una relación de las unidades suprafamiliares que completaba, al incluir todos los nuevos hallazgos, las listas de M.^aL. Albertos Firmat en sus respectivos trabajos de 1975 y 1981 («Organizaciones suprafamiliares en la *Hispania Antigua*», *BSAA* 40-41, 1975, pp. 5-66; «Organizaciones suprafamiliares en la *Hispania Antigua II*», *BSAA* 47, 1981, pp. 208-214) ha sido bastante abundante el número de inscripciones con mención de genitivos de plural que han ido apareciendo y por ello hemos considerado oportuno actualizar la relación que ofrecimos en su día, añadiendo los nuevos hallazgos, trátase de nombres de unidades nuevas o ya conocidas.

Durante este tiempo también se han producido novedades en la corrección de algunos de los nombres propuestos que no habían sido leídos correctamente y también van a ser tenidas aquí en cuenta, siempre que la nueva lectura haya sido hecha en un texto conservado y siempre que el estado de conservación del mismo así lo haya permitido.

Para su enumeración seguimos el mismo criterio de ordenación alfabética utilizado en nuestro trabajo anterior; formulamos los nombres tal y como aparecen en la inscripción y no hemos considerado aquellos de los que sólo se ha documentado el sufijo, dado que resulta sumamente arriesgado cualquier reconstrucción del nombre completo de la unidad suprafamiliar y, como la lista de éstas es ya bastante amplia, no consideramos necesario tratar de completarla o aumentarla cuando no tenemos datos suficientemente seguros. Como la propia M.^aL. Albertos aconsejaba, es mejor prescindir de los textos dudosos o incompletos pues el material es considerablemente abundante para las conclusiones que se pueden obtener.

Junto al criterio alfabético continuamos con la clasificación en grupos establecida ya en trabajos anteriores (M. Faust, «Tradición lingüística y estructura social. El caso de las gentilidades», *Actas del II Coloquio de lenguas y culturas prerromanas*, Salamanca 1979, pp. 435-452; M.^aC. González, *op. cit.*, pp. 42 ss.): a) unidades expresadas mediante genitivos de plural —en las que incluimos el hallazgo de Montealegre de Campos (Valladolid) con la mención de una *cognatio*—, b) unidades expresadas por medio del término *gentilitas* y c) unidades expresadas mediante el término *gens*.

No volveremos aquí sobre el contenido de estos términos y sobre la realidad histórica a la que hacen referencia¹. Esta cuestión ha sido examinada y discutida de nuevo por nosotros bastante recientemente (M.^aC. González, «Reflexiones sobre las unidades organizativas indígenas del área indoeuropea», *I Revisiones de II.^a Antigua*, Vitoria 1994, pp. 139-166) y pretendemos aquí tan sólo, actualizar la relación o lista de unidades organizativas indígenas del área indoeuropea².

GENTIVOS DE PLURAL

Addenda³

Aelecum. (Nombre no documentado hasta ahora). Duratón (Segovia), Inscripción funeraria, R.C. Knapp, *Latin Inscriptions from Central Spain*, Berkeley-Los Angeles-Oxford, 1992, n.º 298; *HEp.* 4, 1994, 606.

Aeturiq(um) y *Maureicum*. (Nombres nuevos). Illescas (Toledo), Inscripción funeraria, A.V. Stylow, «Neue Inschriften aus Carpetanien (*Hispania Citerior*)», *Chiron* 20, 1990, pp. 307-344, (p. 334); *AE* 1990, 582; *HEp.* 4, 1994, 889.

Alio+ic(um). Ávila, Inscripción funeraria, R.C. Knapp, *op. cit.*, n.º 17; *HEp.* 4, 1994, 97.

Alionig(um). (Teníamos documentado *Alionicum*: n.º 17 de nuestro *corpus* epigráfico⁴). Ruesga (Palencia), Inscripción funeraria del siglo IV d.C., fechada concretamente en el año 364 de la era consular, M.C. Lión-M.A. Rojo *et alii*, «El conjunto epigráfico de Ruesga (Palencia)», *Actas del I*

¹ Queremos indicar una vez más que los nuevos genitivos de plural que aparecen en los hallazgos recientes, tal y como se ha venido demostrando para el caso de los ya conocidos en repetidas ocasiones en trabajos realizados desde el campo de la Lingüística y nosotros mismos hemos confirmado, siguen presentando una clara relación con antropónimos documentados en el repertorio onomástico contemporáneo. Véase a este respecto principalmente J. De Hoz, «La epigrafía celtibérica», *Actas de la Reunión sobre Epigrafía Hispánica de época romano-republicana*, Zaragoza 1986, pp. 43-102 (en especial pp. 96-97). Para todo lo relativo a la correspondencia entre los nuevas unidades suprafamiliares y los nombres personales, véanse M.^aL. Albertos, *La onomástica personal primitiva de Hispania Tarraconense y Bética*, Salamanca 1966 y J. Untermann, *Elementos de un atlas antroponímico de la Hispania Antigua*, Madrid 1965.

² Para esta actualización no hemos tenido en cuenta los genitivos de plural que registra el nuevo bronce celibérico de Botorrita (Zaragoza) pues creemos que este extenso documento necesita por sí solo un estudio y análisis detallado.

³ No incluimos aquí el *Abuloraune* de una inscripción celtibérica sobre mosaico de Andelos (Navarra) [M.A. Mezquíriz, «Pavimento de "opus signinum" con inscripción ibérica de Andelos», *Trabajos de Arqueología. Navarra* 10, 1991-92, pp. 365-368], pues no estamos seguros de que se trate de un genitivo de plural que indique la unidad suprafamiliar. Lo mismo debemos señalar para la mención *sailletiko* en una tésera de hospitalidad de La Mesa de Belorado (Burgos). Si entendemos *sailletiko(m)* aludiría a una unidad suprafamiliar en genitivo plural, pero también podría hacer referencia como *sailletiko* al nombre del padre en genitivo singular para indicar la filiación. [F. Romero Carnicero-J.C. Elorza, «Nueva tésera celtibérica en la provincia de Burgos», *BSAA* 1990, pp. 189-204].

Debo agradecer al Dr. Don Joaquín Gorrochategui los comentarios lingüísticos que sobre estos textos celtibéricos nos ha hecho, si bien cualquier error en las anotaciones anteriores es sólo imputable a la que suscribe.

⁴ La numeración aquí empleada, principalmente en el apartado referido a las correcciones, hace referencia a la del *corpus* epigráfico de M.^a C. González, *op. cit.*, pp. 121-137.

Congreso de Historia de Palencia (1985), Palencia 1987, pp. 587-602 (pp. 588-590); *HEp.* 2, 1990, 611; *AE* 1990, 559; L. Hernández Guerra, *Inscripciones romanas en la provincia de Palencia*, Valladolid 1994⁵.

A/mbatic(um). (Teníamos documentado *Ambatic(um)*: n.º 23). El Raso, Candeleda (Ávila), Inscripción funeraria; *HEp.* 1, 1989, 79; R.C. Knapp, *op. cit.*; n.º 95.

Amikum en la cara b. y muy posiblemente *lastiko(m)* en la cara c. (Ambos nombres son nuevos). Procedencia insegura, probablemente de Patones (Madrid), Tésera de hospitalidad, J. Gorrochategui, «Consideraciones sobre la fórmula onomástica y la expresión del origen en algunos textos celtibéricos menores», *Studia indogermanica et palaeohispanica in honorem A. Tovar et L. Michelena*, Salamanca 1991, pp. 291-312 (pp. 294-301); F. Burillo, «Una tésera de AREKORATA. Un nuevo concepto volumétrico en las téseras de hospitalidad celtibéricas», *Homenaje a Miquel Tarradell*, Barcelona 1993, pp. 559-567.

Arquio/cum. (No documentado antes). Alcalá de Henares (Madrid), Inscripción funeraria, R.C. Knapp, *op. cit.*, n.º 131.

Aleroecon. (Nombre nuevo). Paredes de Beira, Beira Alta (Portugal), Inscripción sobre un verraco, G. López Monteagudo, *Esculturas zoomorfas celtas de la Península Ibérica*, AEA, Anejos 10, 1989, n.º 12.

Aucaliq(um) y *Malugeniq(um)*. (Nombres no documentados con anterioridad). Torrejón de Velasco (Madrid), Inscripción funeraria, A.V. Stylow, *art. cit.*, p. 330; R.C. Knapp, *op. cit.*, n.º 207; *AE* 1990, 581; *IEp.* 4, 1994, 545.

Avilioc(um). (Nombre nuevo). Canales de la Sierra (La Rioja), Ara votiva, U. Espinosa, *Epigrafía romana de la Rioja*, Logroño 1986, n.º 63; *HEp.* 1, 1989, 502.

Bocouriq(um). (Nombre no documentado antes). Manzanares el Real (Madrid), Inscripción funeraria, A.V. Stylow, *art. cit.*, p. 311; R.C. Knapp, *op. cit.*, n.º 176; *AE* 1990, 579; *HEp.* 4, 1994, 538.

Boñiq(um). (Nombre nuevo). Ávila, Inscripción funeraria, R.C. Knapp, *op. cit.*, n.º 28; *HEp.* 4, 1994, 104.

Clousocum. (Nombre no documentado hasta ahora). Sayatón (Guadalajara), J. M. Abascal, *Los nombres personales en las inscripciones latinas de Hispania*, Murcia 1994, p. 264; *Albanus Clousocum*.

Criciq(um). (Nombre nuevo). Ciruelos del Pinar (Guadalajara), Inscripción funeraria, J.M. Abascal, «Addenda et corrigenda a la epigrafía romana de la provincia de Guadalajara», *Studia Historica. Historia Antigua* 6, 1988, pp. 133-136 (p. 134).

Elesicainun. (Nombre no documentado antes y relacionado con *Elaesisc(um)*: n.º 118). Valle de Lamasón (Cantabria), Inscripción funeraria que se fecha en el siglo IV d.C., concretamente en el 358 de la era consular, H. Gimeno Pascual, «Inscripción inédita del valle de Lamasón (Santander)», *Faventia* 11/2, 1989, pp. 23-28; *AE* 1990, 554; *HEp.* 4, 1994, 269.

kambarokum. (Nombre nuevo). Caminreal (Teruel), Grafito sobre vaso de cerámica, J.D. Vicente *et alii*, «Las inscripciones de la "Casa de Likine" (Caminreal, Teruel)», *Actas del V Coloquio sobre*

⁵ M.C. Lión-M.A. Rojo *et alii*, *art. cit.*, consideran el *Camaric(um)* que se menciona en la séptima línea del texto epigráfico como «gentilidad nueva»; en nuestra opinión (véase también *AE* 1990, 559) este genitivo de plural parece aludir a la *civitas* cántabra de *Kamarika* mejor que al nombre de una unidad parental del tipo de las que aquí recogemos. Se trataría de una referen-

cia similar a la que tenemos, por ejemplo, en la mención de *Orgenomescum* (T. Mañanes, «Aportaciones a la epigrafía romana de la Cuenca del Duero», *Minerva* 4, 1990, pp. 277-291 en especial pp. 280 ss., donde se puede ver la mención de *Horgenomescum (sic)* en una inscripción de Vega de Riacos, también en la provincia de Palencia).

Lenguas y culturas prerromanas de la Península Ibérica, Lengua y Cultura en la Hispania prerromana, Salamanca 1993, pp. 742-772.

Ler/an[il]qu(m). (Nombre nuevo). Segovia, Inscripción funeraria, R.C. Knapp, *op.cit.*, n.º 238.

Letondicum. Gárgoles de Arriba (Guadalajara), Inscripción funeraria, J. Sánchez-Lafuente, «La epigrafía y el entorno arqueológico de la villa romana de Gárgoles de Arriba (Guadalajara)», *Lucentum* 5, 1986, pp. 175-182; *HEp.* 2, 1990, 415.

luaniko(m). (Nombre nuevo). Numancia (Soria), Grafito sobre cerámica, J. De Hoz, «La epigrafía celtibérica», art. cit., p. 59.

Manet[il]q(um). (Nombre no documentado hasta ahora). Ávila, Inscripción funeraria, R.C. Knapp, *op.cit.*, n.º 50 bis; *HEp.* 4, 1994, 70.

Melmaniq(um). Riba de Saelices. (Guadalajara), Inscripción funeraria, J.M. Abascal, «Epigrafía romana de la provincia de Guadalajara», *Wad-al-Hayara* 10, 1983, pp. 49-115; *AE* 1987, 642.

mukokaiko(m). (Nombre nuevo). Numancia (Soria), Planchuela rectangular, J. De Hoz, art.cit., p. 70.

Puleconeq(um). (Nombre nuevo). Garcillán (Segovia), Inscripción funeraria, R. Knapp, *op. cit.*, 287.

Solicum. (Nombre no documentado antes). Navas de Estena (Ciudad Real), Inscripción funeraria, G. Alföldy, «Ein neues Zeugnis für "suprafamiliare organisationen" in antiken Hispanien», *Arctos. Acta Philologica Fennica. Supplementum II. Studia in honorem I. Kajanto*, Helsinki 1985, pp. 9-15.

srkuakum. (Nombre nuevo). Viana (Navarra), Tésera de hospitalidad, J.C. Labeaga, «Amuletos mágicos y téseras de hospitalidad en los yacimientos arqueológicos de Viana», *Príncipe de Viana, Anejos* 7, Pamplona 1987, pp. 458-463, J. Gorrochategui, art. cit., pp. 294-295.

Ucitericum. (Nombre nuevo). Segovia, Inscripción funeraria, M.ª R. Hernando, «Un nuevo epígrafe de Segovia», *MHA* 11-12, 1990-1991, pp. 337-341, *HEp.* 4, 1994, 612.

visalikum. (Nombre nuevo). Procedencia desconocida, Tésera de hospitalidad, J. Burillo, «Territorio, instituciones políticas y organización social», *Celtíberos*, Zaragoza 1988, pp. 179-186; J. Untermann, «Comentarios sobre inscripciones celtibéricas "menores"», *Studia Indogermanica et Palaeohispanica*, *op. cit.*, pp. 351 ss.

COGNATIO

Cognatio Magilancum. (Teníamos documentado el genitivo de plural *Magilanicum*: n.º 137). Montealegre (Valladolid), Tésera de hospitalidad. Sobre este texto existe una abundante bibliografía, véase entre otros: G. Bravo, «Avance sobre un nuevo bronce romano hallado en Montealegre (Valladolid): *Tessera Hospitalis* del 134 d.C.», *Gerion* 3, 1985, pp. 309-315; A. Montenegro, «La *tessera hospitalis* del año 134 d.C. hallada en Montealegre y el municipio romano de Cauca», *Actas del I Congreso de Historia de Palencia I*, Palencia 1987, pp. 517-529; A. Balil-R. Martín Valls (eds.), *Tessera hospitalis de Montealegre de Campos (Valladolid). Estudio y contexto arqueológico*, Valladolid 1988; J. Velaza, «Aportaciones a la interpretación del bronce de Montealegre (Valladolid)», *Faventia* 11/2, 1989, pp. 105-120; G. Pereira, «*Cognatio Magilancum*. Una forma de organización indígena de la Hispania indoeuropea», *Actas del V Coloquio sobre lenguas...*, *op. cit.*, pp. 411-424; A. Montenegro, «Precisiones sobre la transcripción e interpretación de la *tessera hospitalis* de Montealegre», *Hispania Antiqua* 16, 1992, pp. 201-221; P. Le Roux, «La tessère de Montealegre et l'évolution des communautés indigènes d'Auguste à Hadrien», *Klio* 76, 1994, pp. 342-354.

Corrigenda

N.º 4. En esta inscripción debe suprimirse la reconstrucción *[Abi]lic(um)* y restablecer el genitivo de plural *Viamig(um)* según el detallado análisis que de este texto ha hecho J. Gorrochategui, art.cit., pp. 305-306.

La lectura de este texto en lengua indígena debe ser la que se hizo en el momento de su publicación (*AEA* 39, 1956, p. 170) y que fue recogida por M.ª L. Albertos («Organizaciones...», 1975, n.º 42) frente a la propuesta interpretativa de J. Untermann («Namenkundliche Anmerkungen zu lateinischen Inschriften aus Kantabrien», *BN* 15, 1980, pp. 381-383) seguida por M.ª L. Albertos («Organizaciones...», 1981, n.º 42) y nosotros mismos que de esta manera propusimos una posible reconstrucción de la nueva unidad suprafamiliar.

N.º 5. *Abianicum* no *Abinicum* ni *Abi(nicum)*, R.C. Knapp, *op.cit.*, n.º 319.

N.º 8. Se trata de una inscripción funeraria.

N.º 11. *Aeggu(m)*. El nombre de la unidad suprafamiliar lleva doble *G*., P. De Palol-J. Vilella, *Chunia II. La epigrafía de Chunia*, *EAE* 150, 1987, n.º 45.

N.º 13. *Aelce/cum* en lugar de *Aelc[io]scum*, *HEp.* 3, 1993, 26; R.C. Knapp, *op.cit.*, n.º 34.

N.º 15. Suprimir ya que la reconstrucción propuesta resulta problemática.

N.º 27. Suprimir. La inscripción se encuentra fragmentada por la derecha y desgastada. Sólo se lee *ANTIA/* y el nombre completo de la unidad suprafamiliar es muy hipotético.

N.º 29. Suprimir dado que del nombre del grupo parental sólo se conserva *loniq.* y toda reconstrucción es demasiado conjetural, R.C. Knapp, *op. cit.*, n.º 32.

N.º 34. *Areincum* en vez de *Arein[il]cum*, *ibidem*, n.º 12; *HEp.* 4, 1994, 93.

N.º 40. Suprimir. La piedra se encuentra fragmentada y es muy problemática la reconstrucción del nombre completo de la unidad suprafamiliar, R.C. Knapp, *op. cit.*, n.º 235.

N.º 42. *M[att]icum* en lugar de *Atticum*. *Ibidem*, n.º 229 proponía la lectura *Matt[ul]cum*. Esta inscripción, que había sido buscada en vano por parte de varios investigadores, ha sido encontrada recientemente en el lienzo de la muralla de Segovia. Véase al respecto: J. Santos Yanguas-A.L. Hoces de la Guardia Bermejo, «Inscripciones romanas de Segovia II: Nuevos datos sobre las inscripciones de la muralla junto al Matadero Viejo», en este mismo número de *Veleia*.

N.º 52 bis. *balaisokum* en lugar de *belaisokum*, por errata, J. Untermann, art. cit., p. 352.

N.º 63. R.C. Knapp, *op. cit.*, n.º 30, ofrece la lectura *Cabura[te]icum/*. Nosotros habíamos propuesto *Caburiq(um)*- con la *i* y la *q* inseguras- e igualmente M.ª L. Albertos, «Organizaciones...», 1975 y G. López Monteagudo, *op. cit.* El mismo nombre está atestiguado en una inscripción de Ávila y ha sido recogida por nosotros con el n.º 62 (Véase R.C. Knapp, *op. cit.*, n.º 9): *Cabu[rate]iq[um]* [no *Cabu[rate]iq(um)* de nuestro índice]. Véase también J.M. Abascal, *op. cit.*, p. 44.

N.º 70. *Aelecum* por *Caelicum*. R.C. Knapp, *op. cit.*, n.º 298.

N.º 85. A pesar del deterioro del texto parece que el nombre de la unidad suprafamiliar es *Culariq(um)* en lugar de *C[ari]ateiq(um)*, *Ibidem*, n.º 6.

N.º 92. Suprimir. No es absolutamente seguro que se trate de una unidad suprafamiliar y puede ser simplemente un nombre personal, *Certimio*; véase a este respecto J. Ugartechea y Salinas, «Notas sobre estelas, lápidas e inscripciones funerarias vizcaínas», *Anuario de Eusko Folklore* 19, 1962, pp. 162-163, fig. 18, 2; A.E. De Mañaricua, «La inscripción de Sempronía (Morga)», *Estudios Vizcaínos* 5, 1972, pp. 71-73 y especialmente *P.E.T.R.A.E. Vasconum* (Proyecto en curso de elaboración bajo la dirección de J. Santos).

N.º 108. *Dagen[il]cum* y no *Dagencium*, R.C. Knapp, *op. cit.*, n.º 214.

N.º 127. La inscripción proviene de Hontanar (Toledo) y se lee *Lan/giocum* en vez de *Lan/ciocum* según amable indicación por carta del Profesor G. Alföldy; Cortés, S. *et alii*, «Nuevas inscripciones romanas del Musco de Santa Cruz de Toledo», *Museos* 3, 1984, pp. 73-85 y en concreto p. 79, n.º 10; *HEp.* 1, 1989, 608.

N.º 130. *Letondiq/uom* en lugar de *Letondiq(um)*, R.C. Knapp, *op. cit.*, n.º 39, *IIEp.* 4, 1994, 110.

N.º 132. *Suprimir* *Joq[um]* dado que no es segura la restitución tal y como puede verse en H. Gimeno Pascual, *Artisanos y técnicos en la epigrafía de Hispania, Monografías Faventia* 8, Bellaterra 1988, p. 9, n.º 2. Igualmente en la línea 2 no es convincente la consideración de la *origo* y es más seguro que se trate de un nombre personal: *Belcilesus*.

N.º 144. Procede de Riba de Saelices (Guadalajara) y se lee *Medugeni/cum* en lugar de *Med[ul]genicum*. Se trata de una inscripción votiva. Indicación de G. Alföldy; véase J.M. Abascal, «Epigrafía...», art. cit., n.º 34 y «Addenda...», art. cit., n.º 15; *AE* 1987, 653; *HEp.* 2, 1990, 425.

N.º 146. Es más probable que en lugar de *Meduttio(cum)* el nombre de la unidad suprafamiliar sea *Medultiq(um)*, J.M. Abascal, *op. cit.*, p. 50.

N.º 148. También en este caso la inscripción es votiva en lugar de funeraria y está dedicada al dios *Vaelico*. Respecto al nombre del grupo parental nos parece —dado el estado de conservación de la inscripción— que puede seguir siendo *Menel[io]u[el]qum* como propusiera ya M.ª L. Albertos («Organizaciones...», 1975, n.º 167); nosotros mismos y F. Fernández Gómez, (*Excavaciones arqueológicas en el Raso de Candaleda*, Ávila 1986) mejor que *Menel[io]qui/qum* como indica R.C. Knapp, *op. cit.*, n.º 97.

N.º 152. Procede, al igual que la n.º 127, de Hontanar según nos hizo saber el profesor G. Alföldy.

N.º 158. *Suprimir*. Cualquier reconstrucción es problemática, R.C. Knapp, *op. cit.*, n.º 308.

N.º 167. *Pintolanc(um)* y no con *q*. por errata, *Ibidem*, n.º 98.

N.º 174. *Ussuetio(n)* en vez de *Suetio(n)*, P. De Palol-J. Vilella, *op. cit.*, n.º 77.

N.º 176. *Suprimir*. No se alude a una unidad suprafamiliar sino a la filiación de la difunta y la edad *[O/tai (f(iliae)) ân(n)orum / XIII]* según puede verse en H. Gimeno-J. Velaza, «Correcciones de lectura a algunas inscripciones de Navarra», *Sylloge Epigraphica Barcinonensis* 1, 1994 (en prensa)⁶.

N.º 177. *Suprimir*, dado que se conserva sólo la parte final del nombre. La lectura sería, según puede verse en R.C. Knapp, *op. cit.*, n.º 268, ... *camnicum*.

N.º 188. *Suprimir*. La inscripción no se conserva y la reconstrucción de la tercera línea no es nada segura.

La supresión de esta unidad suprafamiliar y la n.º 92 significa, desde el punto de vista histórico, que a la hora de referirnos a las «gentilidades» de los pueblos del área indoeuropea debemos excluir de ellos a los caristios, dado que estas dos inscripciones eran los únicos testimonios que hasta el presente conocíamos en el territorio ocupado en la antigüedad por este grupo de población. Sobre la epigrafía de éste véase *P.E.T.R.A.E. Vasconum*⁷.

N.º 192. *Suprimir*. El nombre *Urcaloco(n)* dado ya como dudoso por nosotros parece más bien un *cognomen*, ya que hay espacio suficiente para haber escrito, como en otros textos, el nombre de la unidad suprafamiliar entero. Así lo interpretan P. De Palol-J. Vilella, *op. cit.*, n.º 73, con foto.

⁶ Agradecemos a los autores que nos hayan dado a conocer y nos hayan permitido consultar este trabajo inédito.

⁷ Vid. también *P.E.T.R.A.E.* n.º 1 *Hispanium*, Teruel 1994 para el n.º 87 de nuestro *corpus*.

N.º 195. *Usseitiom por Usseiticu(m)*, P. De Palol-J. Vilella, *op. cit.*, n.º 83. N.º 198. *Suprimir*. Se trata de una inscripción perdida y nos parece más correcto prescindir de ella, dada la dificultad que existe para comprobar cualquier reconstrucción. R. C. Knapp, *op. cit.*, n.º 87.

N.º 201. *Suprimir*. Se trataría de la alusión a la *civitas*, la *Vellica* de los cántabros y no de una unidad suprafamiliar⁸.

GENTES

Addenda

ex gente Cihurnigorum. (Nombre nuevo). Inscripción funeraria encontrada en el paramento de la muralla tardorromana de Gijón. (Asturias), Noticia en el rotativo de Gijón *El Comercio* del 17 de julio de 1990; C. Fernández Ochoa-D. Pérez Fernández, «Inscripción romana hallada en la muralla de Gijón. Una nueva "gens" entre los astures transmontanos», *CuPAUAM* 17, 1990, pp. 255-265.

Corrigenda

N.º 110. Se debe *suprimir* la reconstrucción del nombre de una hipotética *gens An(nidiorum)* del texto escrito en lengua indígena de una de las páteras de Tiermes (Soria). La lectura debe resolverse como *Stentonte Docilico(m) / Annidio / An. gente monimam*.

Annidio corresponde al nombre del padre al expresar la filiación y *gente* es la palabra indígena equivalente a *filius* en latín. *An.* es la abreviatura del nombre *Annidio* que se grabó encima, según queda claro después del análisis de J. Gorrochategui, art. cit., 1990, pp. 304-311. La supresión de la mención de esta *gens* en territorio celtibérico deja reducido el ámbito geográfico de aparición del término *gens* prácticamente al territorio astur.

UPV/EHU

M.ª CRUZ GONZÁLEZ RODRÍGUEZ

ABREVIATURAS

<i>AE</i>	<i>L'Année Epigraphique</i> , París.
<i>AEA</i>	<i>Archivo Español de Arqueología</i> , Madrid.
<i>BN</i>	<i>Beiträge zur Namenforschung</i> , Heidelberg.
<i>BSAA</i>	<i>Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología</i> , Valladolid.
<i>CuPAUAM</i>	<i>Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid</i> , Madrid.
<i>EAE</i>	<i>Excavaciones Arqueológicas en España</i> , Madrid.
<i>HEp</i>	<i>Hispania Epigraphica</i> , Madrid.
<i>MHA</i>	<i>Memorias de Historia Antigua</i> , Oviedo.
<i>PETRAE</i>	<i>Programme d'Enregistrement, de Traitement et de Recherche Automatique en Epigraphie</i> coordinado por el Centre Pierre Paris de la Universidad de Burdeos (Francia).

⁸ Véase lo expuesto en nota 5.