



PERCEPCIÓN DEL PAISAJE URBANO:
COMPARACIÓN DE LAS
PREFERENCIAS ENTRE LOS
BARRIOS PERIFÉRICOS
POSTINDUSTRIALES Y LOS
BARRIOS MÁS CENTRICOS Y
COMPACTOS EN VITORIA-GASTEIZ

Autora: Alba Alcalá Juárez

Grado: Geografía y Ordenación del Territorio

Curso Académico: 2014/15

Tutor: Mikel Gurrutxaga San Vicente

Departamento: Geografía, Prehistoria y Arqueología

ÍNDICE

RESUMEN	2
1. INTRODUCCIÓN	3
1.1. Objetivos	3
2. ÁREA DE ESTUDIO	4
2.1 Dinámica demográfica y urbana en Vitoria-Gasteiz	5
2.2 La ciudad del siglo XX y nuevos barrios periféricos	9
3. CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN ACTUAL	11
4. METODOLOGÍA	23
5. RESULTADOS Y DISCUSIÓN	25
6. COMPARACIÓN DE LOS RESULTADOS CON UN ESTUDIO PREVIO	31
7. CONCLUSIONES FINALES E IMPLICACIONES PARA LA PLANIFICACION URBANA.....	34
8. BIBLIOGRAFÍA	36
ANEXO I.....	38
ANEXO II.....	40

RESUMEN

Tradicionalmente en el planeamiento urbanístico de las ciudades no se ha tenido en consideración las necesidades, opiniones y sentimientos de los ciudadanos que la habitan y son los que en última instancia van a desarrollar su día a día en ellas. Urbanizar se ha convertido en un negocio, el papel que ejerce el ciudadano es meramente pasivo ya que se limita a ser el sujeto de análisis de la realidad del planificador. Las características urbanísticas de las expansiones urbanas postindustriales desarrolladas recientemente en la periferia de numerosas ciudades compactas presentan diferencias notables con las de los barrios más céntricos y densamente edificados. Vitoria-Gasteiz es un buen ejemplo de ello, dado que tras un notable crecimiento poblacional y urbanístico, durante la fase industrial se han desarrollado barrios postindustriales con densidades edificatorias inferiores a las de los barrios centrales y pericentrales desarrollados previamente. Con el fin de estudiar cómo son percibidas por los ciudadanos estas diferencias urbanísticas, se realizaron 250 encuestas a vecinos residentes en los barrios compactos de la ciudad de Vitoria-Gasteiz sobre sus preferencias entre el paisaje urbano de su barrio y los nuevos barrios postindustriales situados en la periferia de la ciudad. Se observó que la gran mayoría de los encuestados prefiere su barrio consolidado en aspectos de sociabilidad y accesibilidad a los lugares de interés de la ciudad. En cambio, en los aspectos morfológicos la mayor parte de los encuestados se inclina por los barrios periféricos. Los datos obtenidos en este estudio han sido contrastados con los datos que se obtuvieron un estudio previo realizado en 2012 (Gurrutxaga, 2012) a la población residente únicamente en uno de los barrios postindustriales (Salburua). Una vez contrastados los datos se discuten las posibles causas de resultados aparentemente contradictorios así como las implicaciones de los resultados obtenidos de cara a desarrollar una práctica urbanística sostenible y que integre la percepción de los usuarios de la ciudad.

1. INTRODUCCIÓN

Las características de las expansiones urbanas recientes de numerosas ciudades españolas y europeas presentan diferencias notables con las de los barrios preexistentes. Las expansiones urbanas postindustriales presentan por lo general una menor variedad de usos y funciones, una menor densidad edificatoria (menor compacidad) y un mayor volumen de infraestructuras viarias que los barrios centrales y pericentrales de la ciudad consolidada (Ruiz Urrestarazu y Galdós Urrutia, 2008).

Investigar la percepción subjetiva de los usuarios de la ciudad nos permite conocer con qué grado de satisfacción es experimentado el espacio que ordenan planificadores y administradores a través del urbanismo (Vara, 2008). La relevancia de conocer y considerar la percepción de la gente sobre su entorno queda recogida en el Convenio Europeo del Paisaje (Consejo Europeo, 2000). Dicho convenio concibe el paisaje como cualquier parte del territorio tal y como la percibe la población, e insta a las autoridades públicas competentes a definir objetivos de calidad paisajística para los diferentes paisajes, previa consulta pública. El convenio considera estos objetivos de calidad paisajística como la formulación, por parte de las autoridades públicas y competentes, de las aspiraciones de las poblaciones en lo que concierne a las características paisajísticas de su entorno. En esta línea, el Convenio señala el paisaje como un elemento importante de la calidad de vida de las poblaciones en todo el territorio, incluyendo los espacios urbanos.

En este estudio se realiza una comparación mediante encuestas sobre las preferencias de los ciudadanos entre las características del paisaje urbano de los barrios compactos centrales y pericentrales de la ciudad consolidada de Vitoria-Gasteiz (en los que residen los ciudadanos encuestados), y las de los modernos barrios postindustriales (Lakua, Zabalzana y Salburua) situados en la periferia de la ciudad.

1.1. Objetivos

Los objetivos del presente trabajo son los siguientes

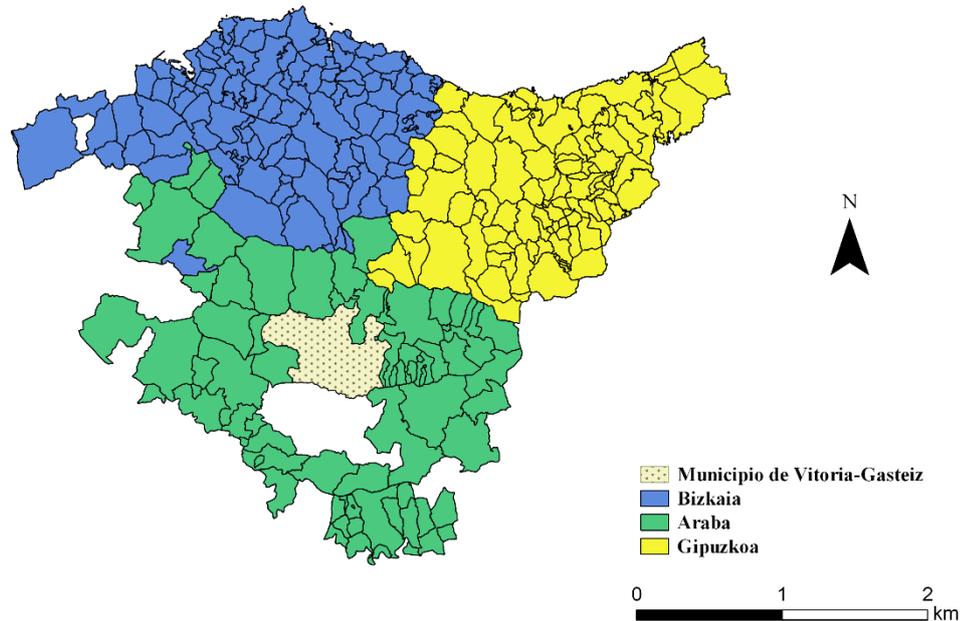
1. Realizar un breve análisis sobre la dinámica urbana y demográfica de Vitoria-Gasteiz en el pasado reciente con el fin de contextualizar el área de estudio.

2. Comparar las preferencias de los ciudadanos residentes en los barrios compactos centrales y pericentrales de Vitoria-Gasteiz, en función de su percepción sobre diferentes características del medio urbano entre el barrio consolidado en el que residen y los nuevos barrios periféricos del final del siglo XX y principios del siglo XXI. Para simplificar, al grupo de los barrios centrales y pericentrales los denominaremos barrios del siglo XX, mientras que al grupo de los barrios periféricos postindustriales se les denomina barrios del siglo XXI.
3. Estimar si existen diferencias en las preferencias en función de si se vive solo o acompañado, así como en función de la frecuencia del uso del automóvil como medio para desplazarse.
4. Comparar los resultados de este trabajo con los obtenidos en un estudio previo (Gurrutxaga, 2012) en el que se encuestaron sobre las mismas características del medio urbano a los vecinos de un barrio periférico postindustrial (concretamente Salburua) para comparar sus preferencias entre éste y los barrios compactos centrales y pericentrales de la ciudad, con el fin de contrastar y discutir los resultados de ambas investigaciones.
5. Obtener conclusiones derivadas de los resultados obtenidos que sirvan para desarrollar una práctica urbanística que integre la percepción de los usuarios de la ciudad.

2. ÁREA DE ESTUDIO

El municipio de Vitoria-Gasteiz se localiza en el centro de la provincia de Álava, dentro de la Comunidad Autónoma Vasca (Figura 1), en el norte de la Península Ibérica. Su extensión es de 276,81 km² donde alberga a algo más de 240.000 habitantes (Instituto Nacional de Estadística, INE, 2014).

Figura 1. Localización del municipio de Vitoria-Gasteiz en la CAPV.



Fuente: Elaboración propia a partir de los metadatos de Geoeuskadi.

2.1 Dinámica demográfica y urbana en Vitoria-Gasteiz

La industrialización en Vitoria comenzó en la década de 1950 pero no fue hasta los años 60 y 70 cuando llegó a su gran auge. Hasta 1950 Vitoria-Gasteiz no era más que una pequeña capital de provincia con no más de 52.206 habitantes (según datos obtenidos del Censo de Población de 1950 elaborado por el INE). A partir de esa década sufrió un gran crecimiento de población debido al importante auge industrial. Ya existía una cierta industria ligada a la metalurgia, a la maquinaria agrícola, al automóvil y como una producción más específica, la fabricación de naipes (Naipes Heraclio Fournier).

La industrialización de la ciudad se debió:

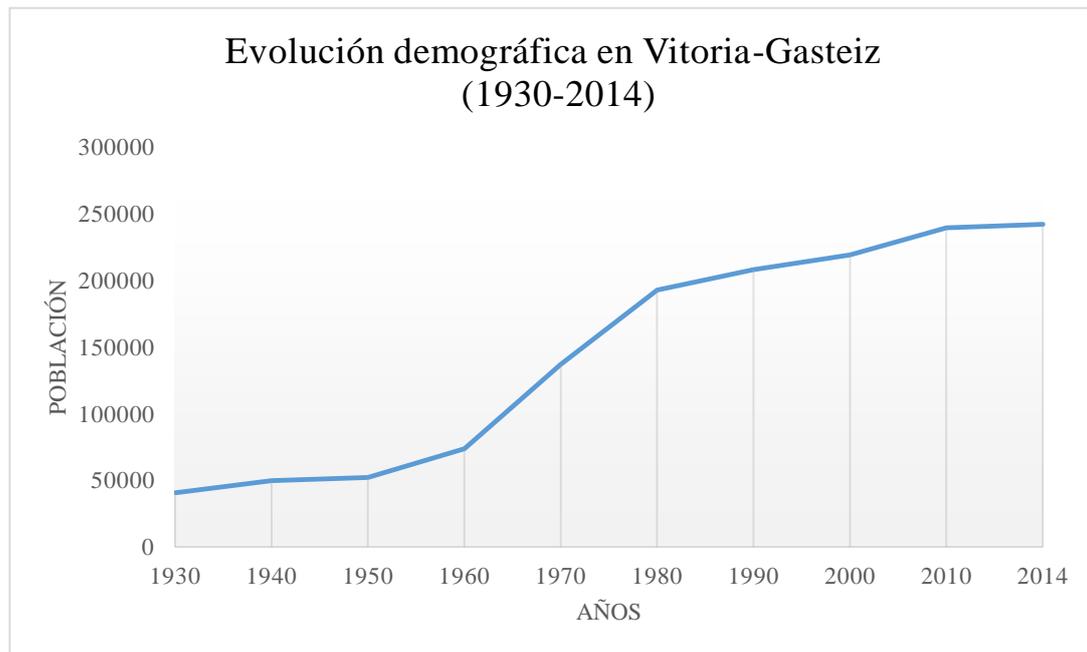
- Al crecimiento económico que experimenta toda la Europa Occidental incluida España y, en concreto, el País Vasco.
- A la favorable situación geográfica de la ciudad:
 - Abundancia de terreno llano.

- Buenas comunicaciones con el puerto de Bilbao (a escasos 60 km), con Francia, con el centro de la península (por ella pasan la carretera y el ferrocarril Madrid-Irún) y también comunica a través de La Rioja y Zaragoza con el Valle del Ebro.
- A la actuación de sus instituciones. Surge la necesidad de ampliación de las industrias vizcaínas y sobretodo de las guipuzcoanas para hacer frente a la reorganización empresarial que exigía el aumento de la producción. La escasez de suelo urbanizable en las dos provincias vecinas les llevó a la búsqueda de nuevos espacios donde instalar sus empresas. Vitoria-Gasteiz, ofrecía una gran cantidad de espacio llano y de fácil urbanización por lo que se ofrecieron terrenos industriales en polígonos urbanizados y dotados de infraestructuras de energía, agua y servicios, a bajo precio y con ventajas fiscales.

Como resultado de su rápido proceso de industrialización, en 1973 la aportación de la industria al PIB provincial en Álava ascendía al 58,6%, de cuatro a siete puntos superior al que tenían Gipuzkoa y Bizkaia.” (Ruiz Urrestarazu y Galdos Urrutia, 2008).

La mano de obra comenzó a emigrar desde el resto de España hasta la capital alavesa, en parte de las zonas próximas a la provincia como Bizkaia, Gipuzkoa (Valle del Deba), La Rioja, Burgos o Navarra, así como de otras provincias Andalucía, Extremadura, Castilla y León y Galicia. En algunos momentos de la década de los 60, fue la ciudad con mayor crecimiento de todo el estado español. En 1975 casi un 60% de la población censada en Vitoria-Gasteiz era población inmigrante lo que supuso una transformación radical de la ciudad (Arriola Aguirre, 1985).

Figura 2. Evolución Demográfica de Vitoria-Gasteiz (1930-2014)

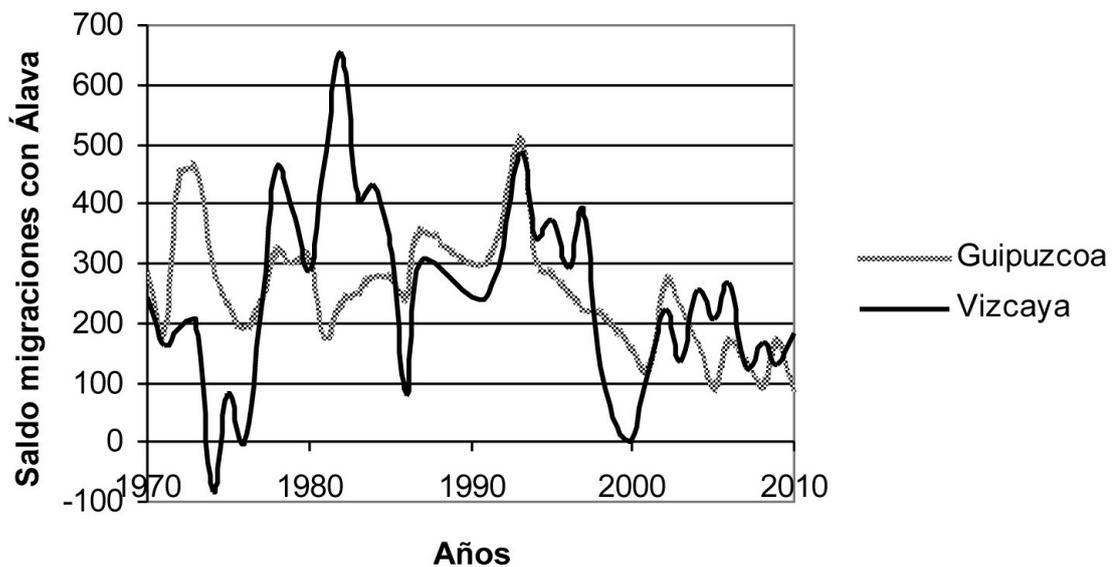


Fuente: Elaboración Propia a partir del Padrón municipal del INE.

En la Figura 2, se puede observar a la perfección el gran aumento de la población surgido a partir de la década de los 60 hasta prácticamente comienzos de los 80 cuando comienza a estancarse aunque no deja de crecer a un ritmo más lento. Esta ralentización del crecimiento se debe al inicio de la crisis industrial y económica y a la posterior reconversión industrial sufrida en toda la Comunidad Autónoma Vasca. Debido a la estructura industrial de la capital alavesa, la crisis tuvo una menor incidencia que en las provincias limítrofes ya que se trata de una industria reciente y más competitiva que la vizcaína y la guipuzcoana. La tendencia de crecimiento de la capital alavesa se ha mantenido de manera positiva hasta la actualidad.

Como ya se ha indicado, el gran aumento de la población, se debió a la gran cantidad de movimientos procedentes en buena parte de las provincias limítrofes. En la Figura 3, se representa los movimientos migratorios procedentes de Bizkaia y Gipuzkoa hacia la provincia de Álava desde 1970 hasta el año 2010. A pesar de que se refieren al conjunto alavés, podría decirse que se tratan fundamentalmente de los movimientos que se efectúan a la capital alavesa ya que es el núcleo urbano más importante de la provincia.

Figura 3. Saldo de los movimientos migratorios anuales de Bizkaia y Gipuzkoa a Álava (1970-2010)



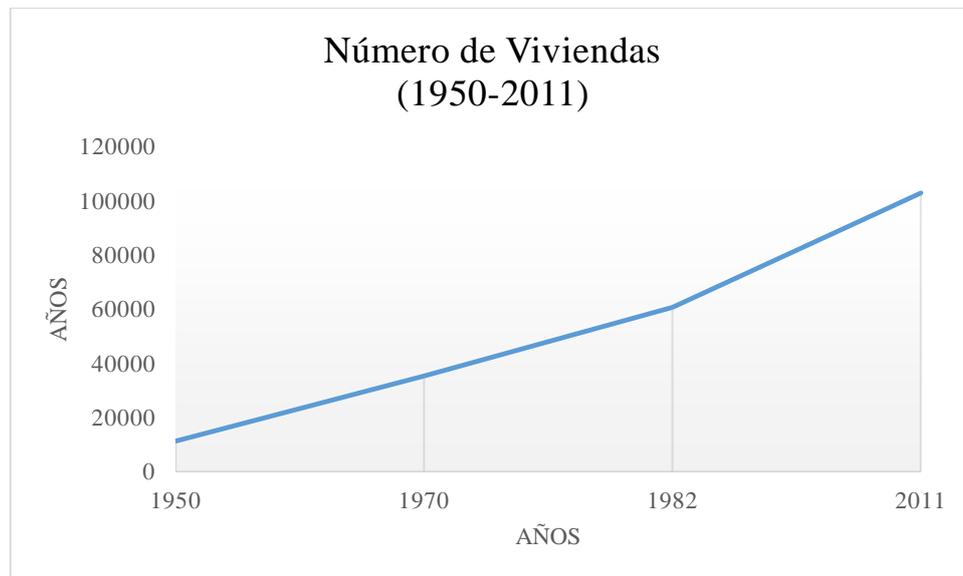
Fuente: Juaristi Linacero (2014).

Tal y como se puede observar en el gráfico, durante los primeros años de la década de 1970, la provincia alavesa continuamente recibía población inmigrante de la provincia guipuzcoana en relación con la explosión de la industrialización, mientras que para el año 1975 las migraciones guipuzcoanas se desploman casi hasta a la mitad. En la década de los 80 comienza la crisis industrial en Bizkaia por lo que la población comienza a inmigrar hacia el sur de la Comunidad Autónoma del País Vasco (CAPV), atraídos por el empleo que ofrece la capital. Desde mediados de los 80 hasta mitad de los 90, el saldo migratorio entre ambas provincias es relativamente similar hasta el año 2000 cuando las migraciones vizcaínas se desploman bruscamente, recuperándose en los años siguientes. Además de que las migraciones se encuentran motivadas por el factor industrial, a partir de 1980, se podría ver muy motivadas por el hecho de que se convierte en capital del País Vasco albergando las instituciones comunes del Parlamento y el Gobierno Vasco.

Otro claro ejemplo del aumento de la población podría referirse al espacio residencial con los datos referidos a viviendas (Figura 4). En 1950 existían 11.274 viviendas en el municipio, de las cuales, 10.231 estaban en la ciudad; en 1970 el número se había multiplicado por 3: en el municipio había un total de 35.349 viviendas y en la ciudad 33.175. Además de crecer rápidamente, las viviendas cada vez se concentraban más en la ciudad. Para el año 1982 se contabilizaron 60.615 viviendas, en 32 años la cifra de

viviendas se había multiplicado por 5,4 (Arriola Aguirre, 1985). En la actualidad, hay 102.830 viviendas según el último Censo de población y vivienda de 2011 publicado por el INE, es decir, desde 1982 el número de viviendas es casi el doble (1,70) mientras que desde 1950, es casi 10 veces mayor (9,12).

Figura 4. Número de Viviendas (1950-2011)



Fuente: Elaboración Propia a partir de los Censos de Población y Vivienda, INE.

A diferencia de otras muchas ciudades españolas con fuerte y rápido crecimiento demográfico e industrial, la planificación urbana tuvo lugar mediante sucesivos Planes Generales de Ordenación Urbana (PGOU) siendo el primero del año 1956. En éste se planea encauzar el proceso de industrialización y transformación de la ciudad mediante la zonificación funcional, procurando no mezclar las zonas industriales y las zonas residenciales, y desarrollar éstas con un aceptable grado de calidad, tanto en las viviendas, como en el entorno ambiental (densidades no elevadas, zonas verdes) y dotación de servicios (Villapún Ansótegui, 2014).

2.2 La ciudad del siglo XX y nuevos barrios periféricos

Con la necesidad de albergar a tal cantidad de población, la ciudad comenzó a crecer en torno a tres tipos de expansión urbanística:

- Se emplearon medidas de ampliación, el centro urbano de la ciudad se va ampliando dando lugar a los nuevos barrios periféricos que con el tiempo, quedarán próximos al centro urbano (barrios pericentrales)
- Se construyeron “nuevos barrios periféricos”, los edificios crecen en altura y a diferencia de las ampliaciones, constituyen una trama abierta dedicada a equipamientos, zonas verdes, aparcamientos, etc. Un ejemplo de ello es el barrio de Judimendi (actualmente se trata de otro barrio pericentral)
- Se desarrollaron núcleos en el extrarradio, surgen viviendas urbanas alejadas y separadas del centro de la ciudad. Surgen en Armentia, Ali, Arriaga, Abetxuko, Gamarra, Betoño, Aretxabaleta y Errekaleor. En estas viviendas se instalaron trabajadores de menor nivel adquisitivo (Villapún Ansótegui, 2014).

En 1980, a pesar de la crisis industrial, la ciudad no dejó de expandirse y desde finales del siglo XX hasta la actualidad han aparecido 3 nuevos barrios residenciales periféricos: Lakua, Salburua y Zabalzana (los barrios postindustriales que servirán como área de comparación con los barrios compactos centrales y pericentrales en el presente trabajo, véase Figura 5).

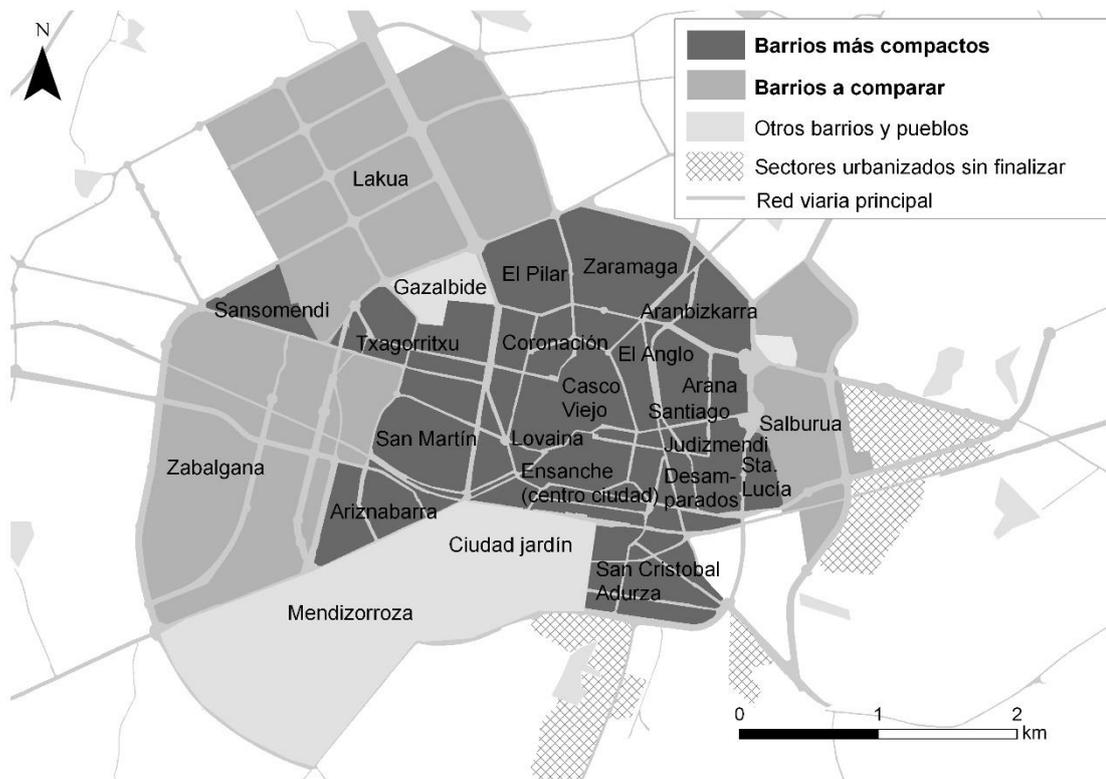
- Lakua es el primer gran barrio periférico de la ciudad. Se localiza al norte de la ciudad y ocupa casi un tercio de la zona residencial de Vitoria-Gasteiz. Se puede dividir en tres sub-barrios: Arriaga-Lakua, Lakuabizkarra y Lakua Céntrica. Comenzó a edificarse en la década de 1960 con el boom industrial aunque únicamente se desarrolló el distrito de Arriaga-Lakua. No fue hasta finales de los 90 cuando comenzaron a construirse viviendas en el resto de los barrios.
- Salburua se localiza al este de la capital. Comenzó a expandirse hacia el año 2003. Está formado por seis sub-barrios: Salburua Norte, Santo Tomás, Ibaialde, Arkaiate, Izarra y Larrein. Se encuentra aún en construcción.
- Zabalzana se localiza al suroeste de la ciudad. Junto con Salburua, es una de las expansiones urbanas surgidas a principios del siglo XXI. Al igual que los anteriores macro distritos, se subdivide en 6 sub-barrios: Borinbizkarra, Zabalzana Norte, Zabalzana Sur, Elejalde, Aldaia y Mariturri.

La percepción sobre las diferencias en la morfología y otras características de los nuevos barrios periféricos Lakua, Salburua y Zabalzana respecto a los barrios preexistentes en el siglo XX son objeto de estudio en el presente trabajo. La densidad edificatoria media

de las tres expansiones urbanas postindustriales citadas es inferior a 50 viviendas por ha, mientras que en la mayoría de los barrios preexistentes la densidad es de dos a cuatro veces superior (Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, 2009).

Los compactos barrios preexistentes engloban el casco histórico, los ensanches preindustriales y los barrios construidos durante la etapa industrial hasta mediados de los años 90 (Figura 5). Dada su menor densidad, no se incluyen en el estudio las zonas residenciales de la clase alta (Mendizorroza y Ciudad Jardín).

Figura 5. Áreas de estudio: barrios compactos centrales y pericentrales de la ciudad consolidada del siglo XX (“barrios más compactos”) y barrios periféricos postindustriales del siglo XXI (“barrios a comparar”).



Fuente: Elaboración propia a partir de Gurrutxaga (2012)

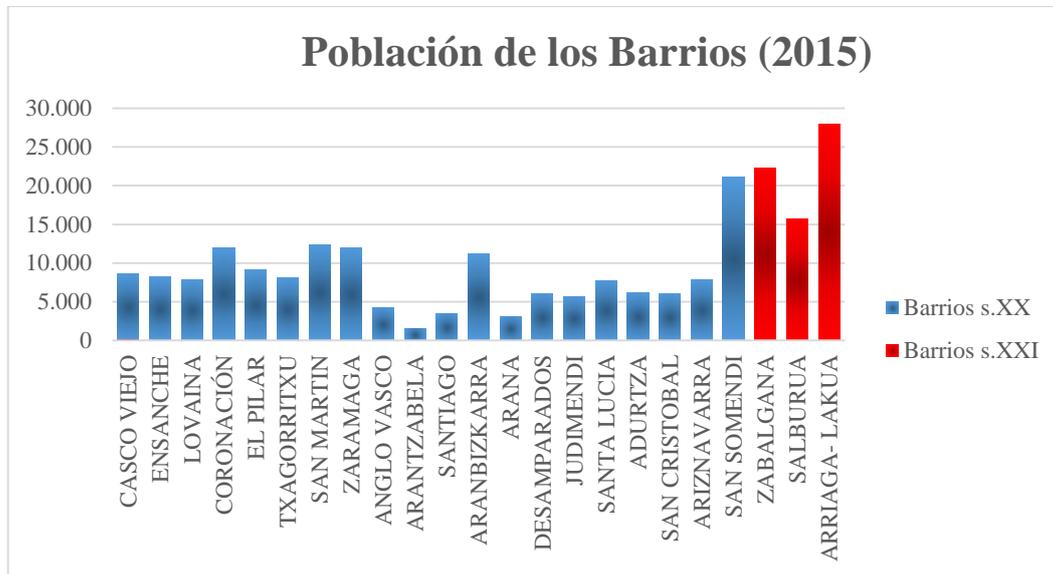
3. CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN ACTUAL

En la actualidad Vitoria-Gasteiz cuenta con una población total de 245.036 habitantes (año actual 2015) según los datos recopilados por el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz. De estos, 162.199 habitantes, residen en los barrios consolidados del siglo XX mientras

que en los barrios postindustriales residen 66.034 habitantes. La población restante (16.803 habitantes), reside en los distritos que quedan fuera del nivel de estudio, es decir, engloba a la población de los distritos de Mendizorroza, Ali-Gobeo, Abetxuko, Rural Este y Rural Oeste.

En la Figura 6, se representa la cantidad de población residente en cada uno de los barrios de estudio, mostrando en azul los barrios centrales y pericentrales (que por simplificar se han denominado como grupo de barrios hasta el siglo XX) y en rojo los barrios periféricos postindustriales (que se han denominado como grupos de barrios del siglo XXI). Como se puede observar, los barrios con mayor cantidad de población son los barrios postindustriales o los también llamados barrios nuevos del siglo XXI representados en rojo. El barrio de Lakua tiene una población total de 27.978 habitantes, es el barrio vitoriano que alberga la mayor cantidad de población, seguido de otro barrio postindustrial, el barrio de Zabalgana, con una población total de 22.347 habitantes. Seguido muy de cerca, se sitúa el barrio de Sansomendi muy próximo a los barrios anteriores, con una población de 21.098. Este distrito, es el barrio industrial o barrio consolidado que cuenta con la mayor cantidad de población. Como contraposición, los barrios de Arantzabela (1.503 habs), Arana (3.116 habs), Santiago (3.457 habs) y el Anglo Vasco (4.189 habs), son los barrios gasteiztarras con menor número de habitantes, ninguno de ellos supera los 4.500 habitantes. Los barrios próximos al centro de la ciudad como Desamparados, Judimendi (5.678 habs), Adurtza (6.158) y San Cristóbal (6.036), presentan una población parecida, entorno a los 5.500 habitantes. Los barrios como San Martín (12.390 habs), Zaramaga (11.53 habs) y Aranbizkarra (11.147 habs) son los barrios industriales más poblados a pesar de que ninguno de ellos supere los 12.400 habitantes.

Figura 6. Población de los barrios incluidos en el estudio (2015). Se representan en azul los barrios centrales y pericentrales construidos hasta el siglo XX y en rojo los barrios periféricos postindustriales del siglo XXI.

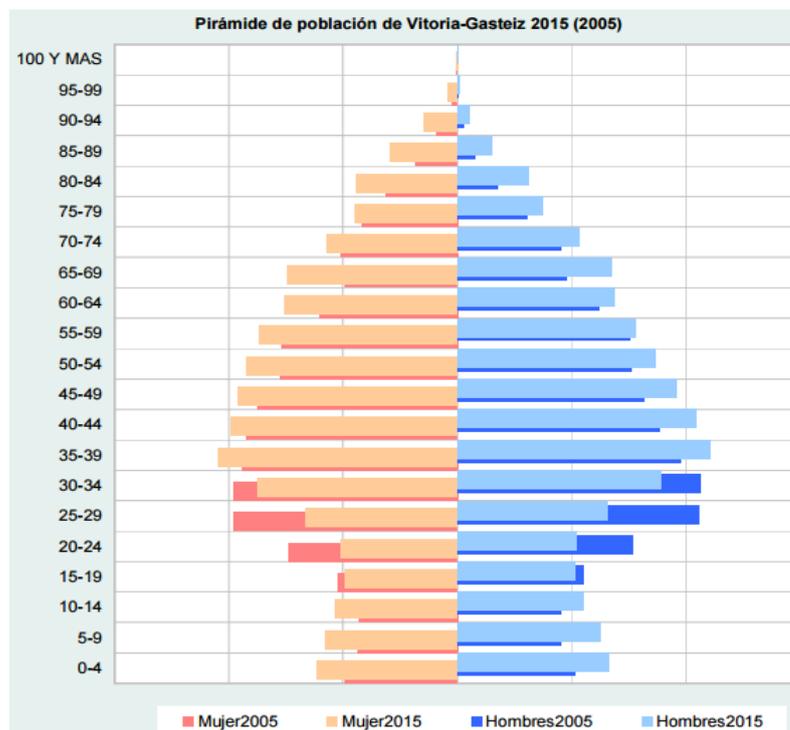


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz.

En los últimos años, Vitoria-Gasteiz está sufriendo un inicio de declive demográfico propio de los países desarrollados europeos, es decir, baja fecundidad y baja mortalidad lo que desencadena que haya menos niños y aumento de la proporción de mayores. Por el contrario, mantiene un crecimiento moderado de la población y sobre todo un aumento de los flujos migratorios. Mantiene un crecimiento constante aunque moderado. A continuación en la Figura 7, se puede apreciar la pirámide población de los años 2005 y 2015 del área de estudio, la cual ha sido realizada por el ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz.

El resultado que surge en ambas pirámides es el esperado en todos o la mayoría de los países desarrollados, una pirámide con base aun relativamente ancha, estrecha en la población joven y con un aumento de la población mayor.

Figura 7. Superposición de Pirámides de Población de Vitoria-Gasteiz (años 2005 y 2015)



POBLACIÓN	2005	2015
TOTAL	226.490	245.036

Fuente: Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz.

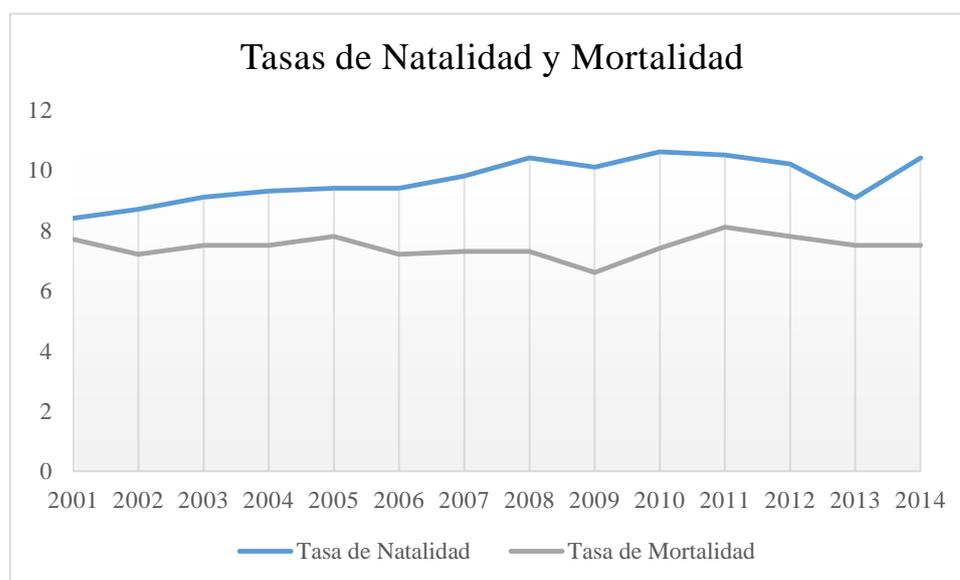
En ella se puede observar que en diez años, la población ha experimentado varios cambios importantes.

En primer lugar, la población inferior a los 15 años tanto de niños como niñas ha aumentado considerablemente (Figura 7). Esto se debe a que la tasa de natalidad ha ido aumentando de forma paulatina en los últimos años. Según los datos recopilados por el padrón municipal, en 2005 la tasa de natalidad era de 9,4 nacimientos por cada 1000 habitantes es decir, se registraron 2.162 nacimientos mientras que para el último año registrado, el año 2014, la tasa fue de 10,4 nacimientos por cada 1000 habitantes es decir 2.558 nacimientos, casi 400 nacimientos más que en el año 2005.

Como se puede ver en la Figura 8, la natalidad desde 2001 ha ido creciendo de forma muy moderada. A partir del año 2006 se dio un pequeño aumento considerado llegando a su pico en el año 2008 mientras que al año siguiente este pico desciende. Durante los años siguientes, a pesar de que la tasa de natalidad se ha mantenido relativamente más alta que

los años anteriores, ha sido y es más irregular. En 2013 se experimenta una muy caída importante registrándose tasas propias del año 2008. Este descenso podría deberse a que el 2013 fue uno de los años más duros de la crisis económica española. Como se puede observar en la misma, se representa la tasa de mortalidad de la capital alavesa. Esta, se ha mantenido con niveles por debajo de 8 por cada 1000 habitantes. La baja tasa de mortalidad que se viene manteniendo desde principios del siglo XXI se debe al aumento de la esperanza de vida así como de las mejoras en las condiciones de vida.

Figura 8. Tasas de natalidad y mortalidad de Vitoria-Gasteiz entre 2001 y 2014.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz.

En segundo lugar, se puede observar que la población de los 35 - 39 años para ambos sexos es mayor que en el año 2005. La población que en 2005 se incluía entre los efectivos considerados como jóvenes, entre las cohortes de 25 y 35 años, ahora se incluyen en los grupos de edades siguientes, engordando así las poblaciones mayores.

El hecho de que la población en estos rangos de edad sea altos tanto para el año 2005 como para el año 2014, podría atribuirse a las altas tasas de inmigración tanto de españoles procedentes de otras comunidades autónomas como del extranjero. Por lo general, la población inmigrante se concentra en los grupos de edades jóvenes vinculados a la población activa y en edades de reproducción. El colectivo de inmigrantes se concentra entre los grupos de edad comprendidos entre los 20 y los 44 años.

Tabla 1. Saldo migratorio en Vitoria-Gasteiz entre los años 2001 y 2014.

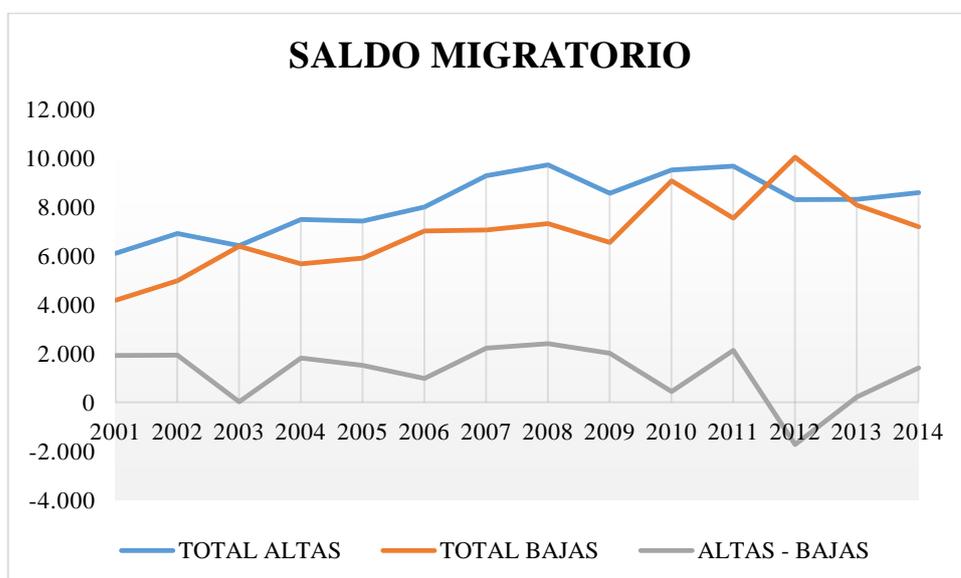
	INMIGRACIÓN (ALTAS)			EMIGRACIÓN (BAJAS)				SALDO MIGRATORIO	
	EXTRAN JERO	RES TO CC. AA	TOT AL	EXTRAN JERO	RES TO CC. AA	NO CON STA	TOT AL	ALTAS BAJAS	-
2001	2.314	3.78 3	6.097	367	3.81 5	0	4.182	1.915	
2002	2.149	4.75 1	6.900	495	4.47 6	0	4.971	1.929	
2003	1.978	4.42 5	6.403	274	5.13 7	972	6.383	20	
2004	2.643	4.83 8	7.481	181	4.80 5	677	5.663	1.818	
2005	2.894	4.51 4	7.408	216	4.87 3	810	5.899	1.509	
2006	3.303	4.69 1	7.994	218	5.38 4	1.411	7.013	981	
2007	4.050	5.21 9	9.269	325	5.15 2	1.569	7.046	2.223	
2008	3.824	5.89 0	9.714	337	4.74 0	2.238	7.315	2.399	
2009	2.538	6.00 7	8.545	326	4.78 3	1.428	6.537	2.008	
2010	2.650	6.86 0	9.510	295	4.60 9	4.159	9.063	447	
2011	2.607	7.05 4	9.661	361	4.70 6	2.465	7.532	2.129	
2012	1.717	6.57 7	8.294	418	4.34 5	5.258	10.02 1	-1.727	
2013	1.694	6.60 2	8.296	447	4.19 5	3.430	8.072	224	
2014	1.816	6.76 7	8.583	405	3.89 0	2.886	7.181	1.402	

TOT		77.9	114.1		64.9	27.30	96.87
AL	36.177	78	55	4.665	10	3	8

Fuente: Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz.

Entre los años 2007 y 2011 es cuando se registró un mayor flujo de inmigrantes a la capital alavesa siendo el año 2008 el año que más altas se registraron (Tabla 1). La mayor parte de la población que inmigra hasta la capital alavesa procede del resto de las comunidades autónomas del Estado, si bien ello no significa que todas las inmigraciones que procedan del estado español sean únicamente personas de nacionalidad española ya que en muchos casos es la población extranjera la que se mueve de una comunidad a otra. El principal objetivo de estos desplazamientos es la búsqueda de trabajo.

Figura 9. Saldo migratorio en Vitoria-Gasteiz entre los años 2001 y 2014.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz.

En cuanto al saldo migratorio se refiere, es decir “inmigraciones – emigraciones”, se observa una tendencia a la baja a partir del año 2012 (Figura 9). En este año el saldo migratorio es negativo lo que significa que se registraron más bajas que altas. El flujo migratorio aumenta respecto a otros años pero en ambos sentidos, llega nueva población (8.294 personas) pero emigra (10.021 personas) más de la que llega. Los años 2003, 2006, 2010 y 2013 son años con muy poca diferencia migratoria, se llega una cantidad de población muy similar a la que se marcha. Durante los años iniciales de la crisis económica mundial es cuando se registra una diferencia mayor entre las altas y las bajas.

Ello es debido a que la crisis económica afectó de diferente manera al País Vasco respecto al resto de las comunidades autónomas españolas.

En tercer lugar, tal y como se aprecia en la pirámide de población (Figura 7), los efectivos entre la población a partir de los 50 años ha aumentado considerablemente en los últimos 10 años y sobre todos en las cohortes entre los 85 a 95 años. Como conclusión, se puede afirmar que a pesar de que hay un crecimiento de la población por la base de la pirámide y por la cumbre de la pirámide, hay un decrecimiento de las cohortes jóvenes entre los 15 y los 35 años. En ambos años se sigue prácticamente la misma tendencia piramidal, en forma de hucha, más estrecha por la base. En 2015 se observa como poco a poco la base se va expandiendo.

En este punto, parece representativo incluir una comparación entre la población de los barrios de estudio, representados en tanto por ciento. Como se puede observar en la Tabla 2, los barrios del siglo XXI se componen de una población muchísimo más joven que en los barrios consolidados del siglo XX. Esto se debe a que la población joven de Vitoria-Gasteiz ha ido “inmigrando” hacia los barrios periféricos nuevos de la capital alavesa. La mayor parte de esta vivienda, es vivienda de protección oficial (VPO) por lo que el precio es limitado y se encuentra subvencionado por la administración pública.

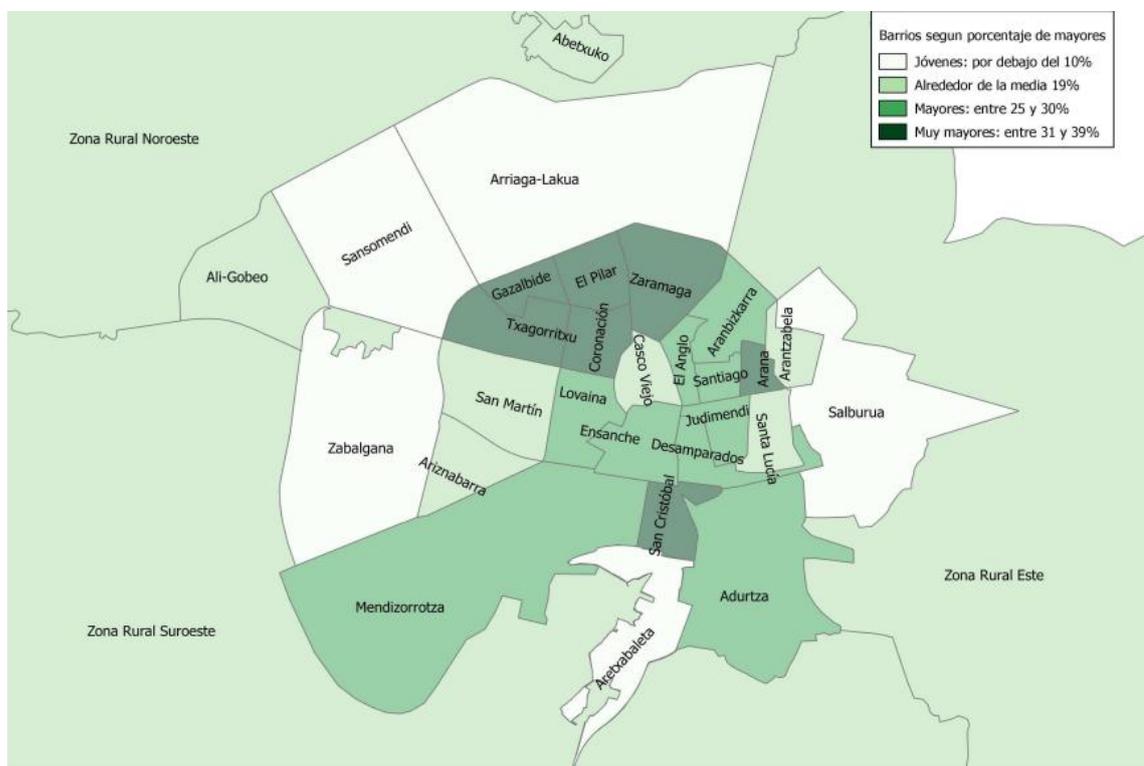
Tabla 2. Población por Intervalos de Edades (2015)

	0 a 14 años		15 a 64 años		➤ 64 años	
Barrios s. XX	20.057	12 %	101.457	63 %	40.685	25 %
Barrios s. XXI	15.296	23 %	47.319	72 %	3.419	5 %

Fuente: Elaboración Propia a partir de los datos del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz.

En el siguiente mapa (Figura 10) se puede apreciar a la perfección el tipo de distribución demográfica en Vitoria-Gasteiz. En él se representan los barrios en función del porcentaje de mayores en cada uno de ellos. Como era de esperar, en los barrios periféricos postindustriales e incluso en el barrio de Sansomendi, el porcentaje de personas mayores se encuentra por debajo del 10 %. Tal y como se aprecia en la imagen adjunta, la población mayor se concentra en todos los barrios industriales a excepción del mencionado anteriormente. Los barrios más envejecidos son los barrios de Txagorritxu, El Pilar, Coronación, Zaramaga, Arana y San Cristóbal con porcentajes de personas mayores comprendidos entre un 30 y 40 %.

Figura 10. Barrios de Vitoria-Gasteiz en función del porcentaje de mayores de 65 años.



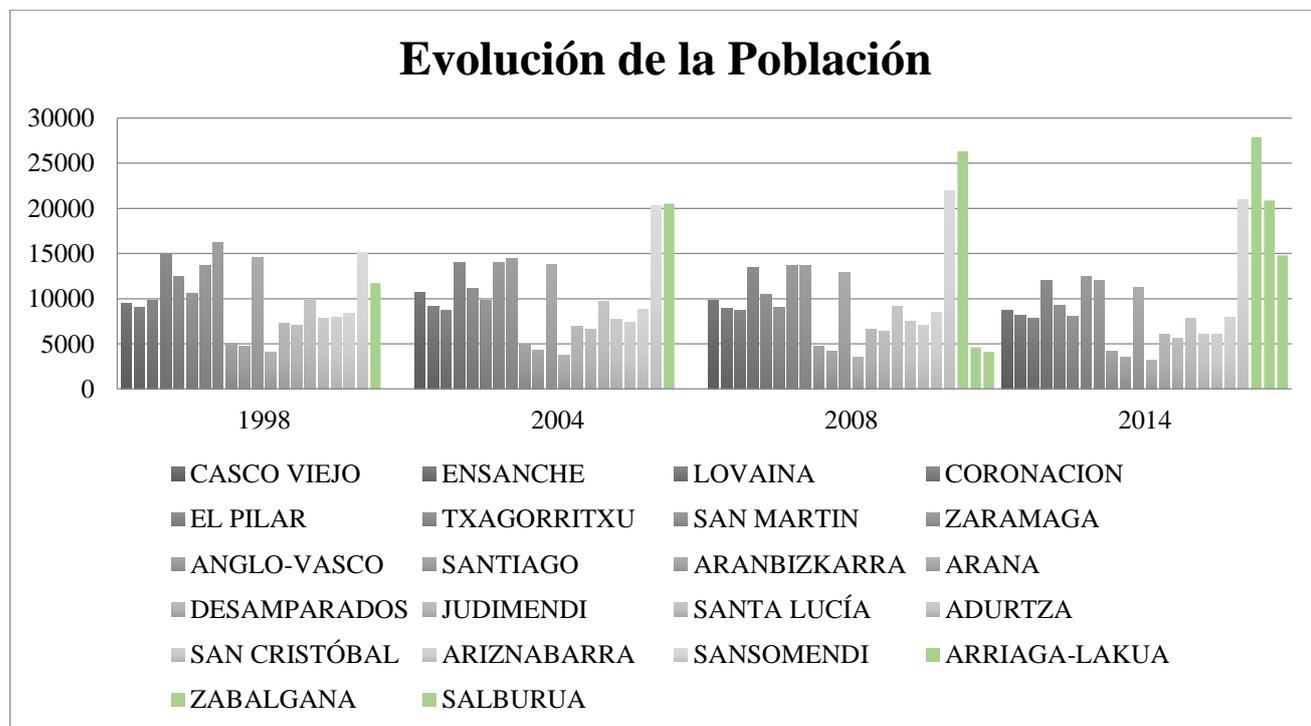
Fuente: Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz.

A lo largo de los años, los distritos centrales y pericentrales de la ciudad han ido perdiendo población de forma continuada. Ello se puede observar en la Figura 11 en la que se representa la evolución de la pérdida de población de los barrios del centro vitoriano con respecto al aumento de los barrios periurbanos modernos. Entre los años 1998 y 2004, únicamente se representa uno de los tres barrios modernos, en este caso Lakua-Arriaga ya que es el único de los barrios que se encontraba construido por aquel entonces mientras que el resto se encontraba planificado o en el inicio de su construcción. A pesar de ello ya se puede apreciar como en apenas seis años, los barrios consolidados del siglo XX

habían perdido población, mientras que el barrio de Lakua-Arriaga y el barrio próximo a este, Sansomendi, habían aumentado su población con casi más de 5.000 habitante más respecto al año 1998. Ya en el año 2008, se puede hablar de la aparición de los nuevos barrios Zabalgana y Salburua con una población muy modesta con respecto al resto de los barrios. La población en 2008 de estos barrios es similar a los barrios pericentrales vitorianos como lo son el Anglo-Vasco, Santiago o Arana. El año más representativo dentro de la gráfica en cuanto a pérdida de población es el último año, el 2014 donde se puede apreciar el boom en los barrios nuevos.

De esta forma, a lo largo de los años transcurridos desde 2008 hasta 2014, los barrios de Zabalgana y Salburua han experimentado un espectacular aumento de su población (Figura 11). Como ya se ha dicho antes, la población residente en estos barrios es muy joven por lo que la tasa de natalidad es elevada, es decir justo lo contrario a lo que ocurre en los barrios de comparación. La población de estos dos barrios en 2014 es el doble a la población censada seis años antes. En la Figura 11, se puede apreciar a la perfección como los barrios industriales han perdido gran cantidad de su población, siendo los barrios de Arana, Casco Viejo, Ariznabarra o San Cristóbal entre otros los que han perdido la mayor parte de su población.

Figura 11. Evolución de la población en los barrios de estudio entre 1998 y 2014.

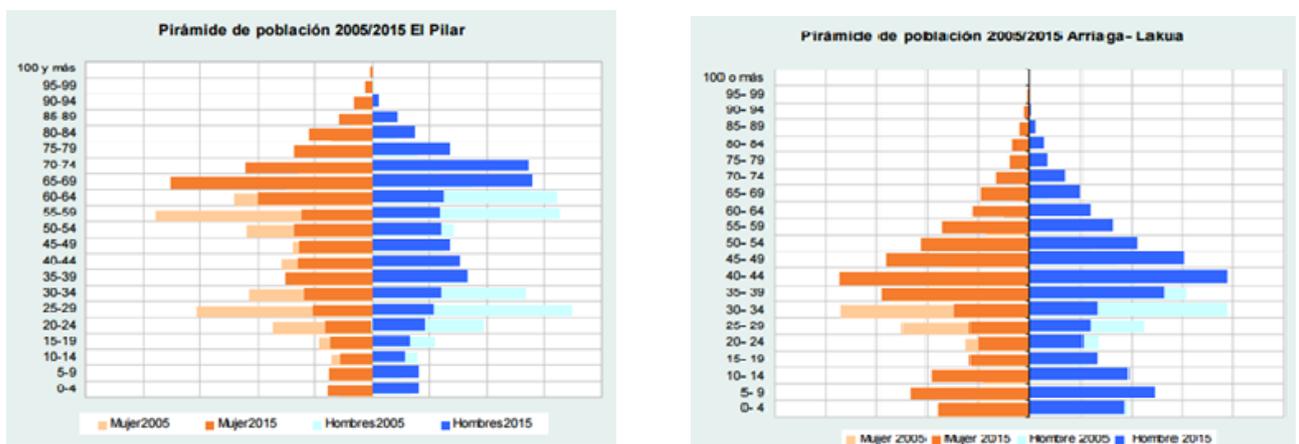


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz.

La composición demográfica de los barrios centrales y pericentrales del siglo XX es bastante parecida en todos los casos por lo que se han escogido al azar uno de los barrios (El Pilar) para comentar su pirámide poblacional (Figura 12). Por lo general, todos ellos son barrios envejecidos aunque en ninguno de ellos se llega a dibujar una pirámide invertida, que supondría que hubiese más viejos que jóvenes sin poder llegar a garantizar una renovación generacional. Son en todos o la mayoría de los casos pirámides regresivas ya que poseen tasas de natalidad y mortalidad muy bajas por lo que se traduce en menos niños y más viejos.

Al igual que en los barrios del siglo XX, para los barrios postindustriales también se va a comentar únicamente la pirámide poblacional de uno los distritos (Lakua-Arriaga) (Figura 12). Ambas pirámides se han obtenido de los estudios realizados por el ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz y en todas ellas al igual que en la pirámide anteriormente analizada se superponen los años 2005 y 2015.

Figura 12. Pirámides de población de los años 2005 y 2015 de un barrio pericentral (El Pilar) y un barrio periférico postindustrial (Lakua-Arriaga).



Fuente: Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz.

Como se puede apreciar en la primera de las pirámides en la que se representa la evolución que ha sufrido el barrio de El Pilar, ha ido perdiendo una cantidad muy importante de población joven en ambos sexos. En 2015, el índice de jóvenes, es decir de personas en edades comprendidas entre los 14 y los 29 años es de un 11,78% mientras que para años anteriores podría estar hablándose una proporción entorno al 20% (Tabla 3). El índice de menores en estos barrios apenas ha sufrido cambios quizás haya aumentado la natalidad pero no representan una gran diferencia respecto al año 2005. El dato más importante, se observa en el índice de mayores, es decir personas mayores de 65 años, ya que representan

al 37,75% de la población total residente en estos barrios. Esto indica que la media de edad en la mayoría de los barrios del siglo XX se establece entorno a los 50 años.

Tabla 3. Porcentaje de grandes grupos de edad en los barrios de El Pilar y Lakua-Arriaga en 2015.

Indicadores	EL PILAR			LAKUA-ARRIAGA		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	TOTAL
EDAD MEDIA	49,46	51,70	50,66	36,32	37,03	36,68
I.MAYORES	36,55 %	38,88 %	37,75 %	8,6 %	9,4%	9,0 %
I.VEJEZ	2,54 %	4,36 %	3,48 %	0,5 %	1,2 %	0,8 %
I.MENORES	11,28 %	10,49 %	10,87 %	25,2 %	24,2 %	24,7 %
I.JÓVENES	12,16 %	11,42 %	11,78 %	14,1 %	13,1 %	13,6 %

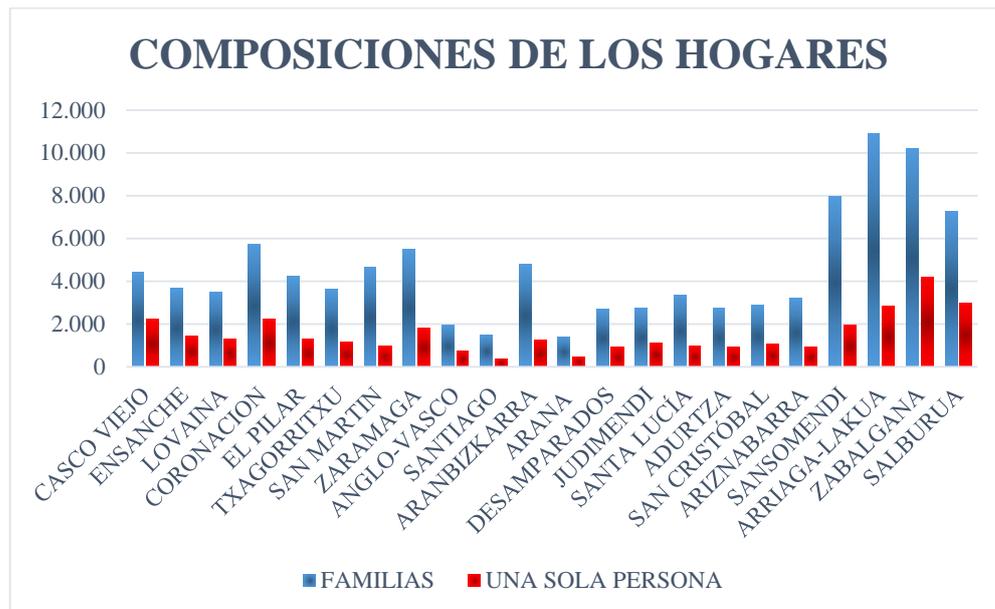
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz.

Para la segunda de las pirámides, la que corresponde al barrio postindustrial de Lakua-Arriaga, podemos observar que la composición es totalmente distinta y que en relación con el año 2005 únicamente ha variado la población entre la población de edades comprendidas entre los 20 y los 30 años (Figura 12). A diferencia de los barrios del siglo XX, el índice de mayores es casi cuatro veces menor ya que representan tan solo un 9% sobre la población total. Tanto el índice de jóvenes como de menores se sitúan por encima en comparación con los barrios del siglo XX, de forma que el índice menores es casi el doble que en el caso anterior (24,7% frente a un 10,87%). En el caso de jóvenes no hay tanta diferencia pero aún existe, la proporción es mayor en estos barrios situándose en torno al 14% sobre el total. En cuanto a la edad media también se observa una diferencia importante ya que se establece entorno a los 37 años.

Otro punto importante de analizar es la composición familiar de los hogares (Figura 13) ya que es uno de los aspectos que las personas encuestadas debían indicar. Como se puede observar en todos los casos, predominan los hogares en los que vive más de una persona. En barrios industriales como Casco Viejo, Coronación o Zaramaga, son barrios en los que los datos de hogares compuestos por una sola persona son más abultados sobrepasando en algunos casos los 2.000 hogares. Esto puede deberse a varias causas en función de las

edades de los residentes ya puede ser por soltería, viudedad, divorcios, trabajo, etc. En el caso de los barrios nuevos, estos datos crecen y sobrepasan en barrios como Zabalgana los 4.000 hogares en los que reside una única persona.

Figura 13. Número de hogares ocupados por una sola persona y por más de una persona en los barrios de estudio.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz.

4. METODOLOGÍA

En este caso, a diferencia del trabajo que le precede (Gurrutxaga, 2012), se compara la percepción del paisaje urbano de los barrios consolidados del siglo XX en relación con los nuevos barrios de la capital alavesa (Lakua, Salburua y Zabalgana) encuestando a vecinos que residen en los barrios del siglo XX. Por el contrario, en el estudio previo de Gurrutxaga (2012) las personas consultadas residían en el barrio de Salburua.

Las encuestas fueron dirigidas únicamente a la población residente en los barrios centrales y pericentrales compactos de Vitoria-Gasteiz por lo que en primer lugar, las personas encuestadas debían de indicar su lugar de residencia, indicando únicamente el nombre del barrio, con el fin de garantizar que se trataba de uno de los barrios de la ciudad considerados para la comparación del estudio (véase en el Anexo I el cuestionario

completo). Para la comparación de preferencias cada encuestado tenía que indicar qué ámbito espacial (su barrio de residencia o los barrios periféricos postindustriales) le satisfacía más en relación a 14 aspectos básicos que caracterizan el paisaje urbano y su percepción (Tabla 4).

Tabla 4. Aspectos del paisaje urbano incluidos en la encuesta.

Aspectos del Paisaje Urbano
1. Diseño de los Edificios de Viviendas
2. Parques Existentes
3. Anchura de las Carreteras
4. Anchura de las Aceras
5. Presencia de Personas en las Calles
6. Presencia de Comercios
7. Niveles de Ruidos en las Calles
8. Olores en las Calles
9. Relaciones Sociales entre la Gente
10. Comodidad para Acceder a los Lugares de Compra
11. Comodidad para Acceder a los Servicios Sanitarios
12. Comodidad para Acceder a los Lugares de Ocio de la Ciudad
13. Sensación de Seguridad para Caminar solo/a a las noches
14. El Barrio como Marco para Sentirse Bien

Fuente: Elaboración propia a partir de Gurrutxaga (2012)

Se adoptaron estos aspectos por su potencial relevancia en la manera en que los usuarios de la ciudad perciben el medio urbano desde el punto de vista morfológico y funcional, afectando a su bienestar. Así, se incluyeron en la encuesta aspectos de percepción visual, sonora y olfativa, percepciones de sociabilidad, de accesibilidad a lugares de interés y de habitabilidad global (Tabla 4). A diferencia del estudio anterior, se incluyó un punto muy importante, la sensación de seguridad para caminar solo o sola durante las noches. Esta pregunta, quizá estaba más enfocada al público femenino que al público masculino ya que podría presentar una mayor vulnerabilidad.

Para cada aspecto encuestado, podía elegirse entre tres opciones: preferencia por los barrios del siglo XX (concretamente el barrio donde vive la persona encuestada); preferencia por los barrios nuevos (Lakua, Zabalgana y Salburua); o simplemente indiferencia entre ambos. Por último, para conocer dos aspectos básicos de los encuestados que pueden influir en su percepción de la ciudad, tenían que indicar si en el momento en el que se realizaba la encuesta vivían solos o por lo contrario lo hacían

acompañados, y si utilizaban diariamente el vehículo privado o no (véase en el Anexo I y II el cuestionario completo).

Se pretendió que la población de la encuesta estuviese compuesta por residentes de todos los del siglo XX concernidos. Se estableció un rango de edad entre las personas encuestadas, comprendido entre los 23 años y los 60 años aproximadamente ya que en cierta medida, representan una mayor capacidad de movilidad tanto dentro como fuera de la ciudad por lo que se intuye que puedan conocer al menos dos de los barrios nuevos a comparar. El tamaño de la población fue de algo menos de 98.910 personas ya que es el número de habitantes comprendidos entre los 15 y 64 años en la zona central de la capital alavesa al inicio de 2015 (según datos del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz). El tamaño de la muestra al igual que en el estudio anterior ha sido de 250 personas para así poder comprar los resultados obtenidos en ambas investigaciones. El trabajo de campo se realizó entre marzo y mayo de 2015 mediante encuestas personales realizadas domicilio a domicilio en ciertos barrios, encuestas realizadas en la calle, en lugares de concentración masiva de población y encuestas postales. Se intentó realizar aproximadamente el mismo número de encuestas en la mayoría de los barrios pero fue un trabajo muy complejo.

Se calculó el porcentaje (%) de los encuestados que han mostrado preferencia por el barrio en el cual residen, preferencia por los barrios nuevos, o indiferencia entre ambos para cada uno de los 14 aspectos valorados en las encuestas. El margen de error fue de 6,1% a un nivel de confianza del 95,5% en los resultados porcentuales de dichos 14 aspectos (Rodríguez-Osuna, 1991).

Además de calcular el porcentaje total de las encuestas, se calcularon los porcentajes de los dos grupos particulares considerados, diferenciados en subgrupos (los que conviven y los que viven solos; y los que utilizan a diario el coche y los que no). En cada uno de los grupos se analizaron las diferencias entre cada una de las respuestas de los subgrupos con el objetivo de identificar aquellos aspectos en los que se obtuviesen diferencias en las preferencias de cada grupo.

5. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los barrios nuevos de Lakua, Zabalgana y Salburua son preferidos en materias como parques existentes, anchura de las carreteras y anchura de los aceras (entorno a un 50% de los encuestados los eligen, mientras que la preferencia por los barrios consolidados no

supera el 30%) (Tabla 5, Figura 14). En el resto de los aspectos urbanos, gana por goleada la preferencia por los barrios compactos del siglo XX frente a los nuevos. Destacan sobre todo las preferencias en aspectos como la comodidad para acceder a los lugares de compras (88%), a los servicios sanitarios (84%) y a los lugares de ocio de la ciudad (81%) así como la presencia de comercios en las calles (81%).

Entorno al 75% se sitúan aspectos tan importantes como las relaciones sociales entre personas (78%); la presencia de personas en las calles (74%) y la sensación de seguridad para caminar solo o sola a las noches (71%), aspectos íntimamente relacionados (Tabla 5, Figura 14). Lo que llama la atención en este último aspecto es que para un 21% de la población encuestada la seguridad nocturna les resulte indiferente entre ambos espacios y que un 8% de los encuestados se decante por los barrios nuevos del siglo XXI. Al ser calles relativamente poco transitadas debido a la modesta densidad edificatoria de estos extensos barrios, la sensación de seguridad en principio disminuye. A ello debería sumarse otro aspecto ya analizado, la anchura de los viales lo que deriva en espacios muy abiertos y separado entre sí. Según Jane Jacobs, “No evitaremos la inseguridad de las calles recurriendo a la seguridad de otros elementos urbanos. Pero no podemos obligar a nadie a utilizar la calle sin razón alguna. Es preciso que brinde el atractivo de un buen número de tiendas y de lugares públicos en sus aceras; algunos de esos lugares deben estar abiertos igualmente a últimas horas de la tarde y por la noche. Tiendas, bares y restaurantes contribuyen, pues en la práctica, a garantizar la seguridad de la acera”, (Jacobs, 1961). Los edificios que bordean las calles también juegan un papel muy importante siempre y cuando no sean fachadas ciegas y estén orientadas hacia las calles.

No menos importante es que un 73% de los encuestados, escogiesen los barrios consolidados como marco para sentirse bien (Tabla 5, Figura 14). Entre el 44% y el 50% mostró preferencia por los barrios compactos en materia de ruidos en las calles y estética de los edificios respectivamente mientras que para olores, casi el 50% de los encuestados muestran indiferencia entre ambos barrios.

Tabla 5. Porcentaje (%) de los encuestados que muestran preferencia por los Barrios Compactos del siglo XX, por los Barrios a Comparar del siglo XXI o indiferencia entre ambos, para cada uno de los siguientes aspectos: diseño de los edificios de viviendas (edificios); parques existentes (parques); anchura de las carreteras (viales); anchura de las aceras (aceras); presencia de personas en las calles (gente); presencia de tiendas y comercios (tiendas); niveles de ruido en las calles (ruido); olores en las calles (olores); relaciones sociales entre la gente (relaciones); comodidad para acceder a los lugares de compras (compras); comodidad para acceder a los servicios sanitarios (sanitario); comodidad para acceder a los lugares de ocio de la ciudad (ocio); comodidad del barrio para vivir (comodidad); sensación de seguridad a las noches (seguridad); el barrio como marco para sentirse bien (bienestar).

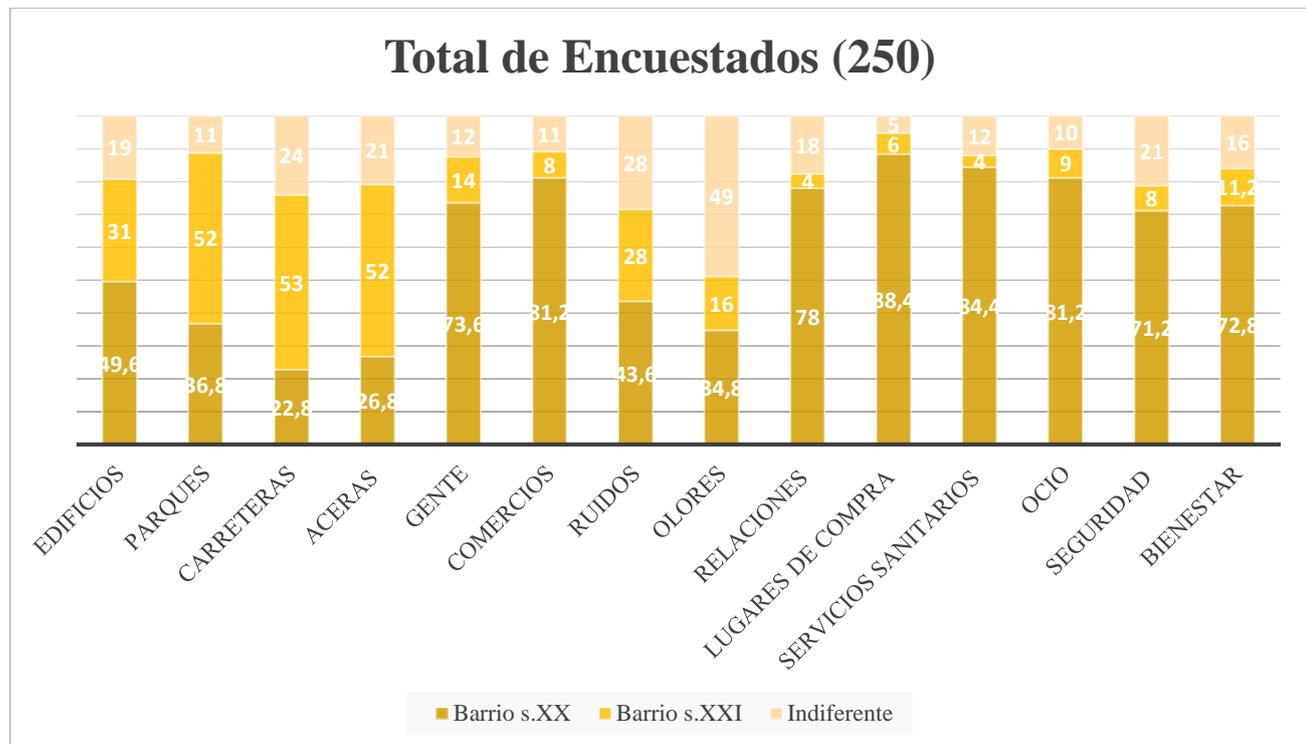
		<u>ASPECTOS DEL PAISAJE URBANO</u>													
Grupo de Población (tamaño de la muestra)	Preferencia (%)	Edificios	Parques	Carreteras	Aceras	Gente	Comercios	Ruido	Olores	Relaciones	Compras	Sanitario	Ocio	Seguridad	Bienestar
Total Encuestados (250)	Barrios Compactos	50	37	23	27	74	81	44	35	78	88	84	81	71	73
	Barrios a Comparar	31	52	53	52	14	8	28	16	4	6	4	9	8	11
	Indiferente	19	11	24	21	12	11	28	49	18	5	12	10	21	16

Convive n (222)	Barrios Compac tos	32	14	21	21	71	68	36	11	79	82	64	61	54	57
	Barrios a Compar ar	50	79	57	71	11	11	43	25	0	11	11	14	18	14
	Indifere nte	18	7	21	7	18	21	21	64	21	7	25	25	29	29
Viven Solos (28)	Barrios Compac tos	52	40	23	27	74	83	45	38	78	89	87	84	73	75
	Barrios a Compar ar	29	50	53	50	14	8	26	15	5	6	3	8	6	11
	Indifere nte	19	11	24	23	12	9	29	47	17	5	10	8	20	14
Usan Coche Diariame nte (77)	Barrios Compac tos	49	43	27	22	75	83	43	36	81	84	84	82	73	77
	Barrios a Compar ar	30	53	57	60	13	6	35	25	5	12	8	10	10	13
	Indifere nte	21	4	16	18	12	10	22	39	14	4	8	8	17	10
No Usan Coche Diariame nte (173)	Barrios Compac tos	50	34	21	29	73	80	44	34	77	90	84	81	71	71
	Barrios a	32	51	51	49	14	9	25	13	4	4	2	8	6	10

Comparar															
Indiferente	19	14	28	22	13	11	31	53	19	6	14	11	23	19	

Fuente: Elaboración propia mediante las encuestas realizadas.

Figura 14. Representación gráfica de la tabla 5.



Fuente: Elaboración propia mediante las encuestas realizadas.

Dentro del total de los encuestados, un 88,8% de ellos vive acompañado (222) mientras que tan solo un 12,2 % vive solo (28) (Tabla 5). No se han detectado variaciones en las preferencias según este criterio tanto la población que vive sola como la población que vive acompañada o en familia, se decantan prácticamente por las mismas preferencias, aunque en diferentes proporciones (Tabla 5). Cabe destacar que el 75% de los que viven solos prefieren su barrio actual para vivir, porcentaje que baja al 57% entre los que viven

acompañados. En cuanto a la morfología de los barrios, ambos grupos coinciden en la preferencia por los barrios periféricos postindustriales del siglo XXI. Mientras que el 79 % de la población que reside actualmente sola prefieren los parques de los nuevos barrios, tan solo un 50 % de los que viven acompañados se decantan por ellos. El 40 % de la población que vive acompañada prefieren los parques de los barrios industriales. El 57 % de los que conviven y el 53 % de los encuestados que residen solos, prefieren la anchura de los viales de los barrios de Lakua, Salburua y Zabalgana. En cuanto a los aspectos más relacionados con las relaciones sociales, comodidad etc., ganan por goleada los barrios compactos del siglo XX. Un 71 % de la población que vive sola y un 74 % de la población que convive, se decantan por los barrios consolidados en cuanto a la presencia de personas en las calles. En este ámbito destaca que para un 18 % de la población que vive sola este aspecto les resulte indiferente. En cuanto a la presencia de comercios, de nuevo vuelven a ganar los barrios consolidados con un 83 % de los encuestados que viven acompañados frente a un 68 % de los encuestados que viven solos. Para el resto de los encuestados, les es indiferente (21 % solos y un 9 % acompañados). Casi un 80 % de los encuestados tanto que conviven como si viven solos prefieren las relaciones sociales existentes entre la gente en los barrios compactos. De la población que convive, tan solo elige un 5 % los nuevos barrios y para el caso de las personas encuestadas que viven solas, ningún encuestado marcó la casilla de los nuevos barrios.

En cuanto a los aspectos de comodidad para acceder tanto a los servicios sanitarios como para acceder a los lugares de ocio de la ciudad, en ambos casos se registran unos porcentajes muy parecidos. En ambos casos, tanto las personas que viven solas como las personas que viven acompañadas se decantan por los barrios industriales. Alrededor del 85,5 % de los encuestados que viven acompañados eligen estos barrios y entorno a un 62,5 % de los encuestados que residen solos. En ambos casos, para el 25 % de la población que reside sola, se muestra indiferente. En cuanto a la sensación de seguridad para caminar solo o sola a las noches es donde mayores diferencias se encuentran aunque en ambos casos la tendencia de preferencia es la misma, los barrios del siglo XX. De los encuestados que residen solos, el 54 % eligen los barrios compactos, un 18 % indica que se siente más seguro en los barrios nuevos y el porcentaje restante, es decir un 29 % se muestra indiferente hacia esta pregunta. Para el caso de los que conviven, este dato aumenta siendo un 73 % los que eligen los barrios compactos, tan solo un 6 % los que se decantan por los nuevos barrios y un 20 % para los que les es indiferente. Por último, casi

un 60 % de los encuestados que residen solos y un 75% de los que conviven, escogen los barrios industriales como marco para sentirse.

Por otro lado, no se han detectado tampoco diferencias destacables en las preferencias mostradas por las personas que cogen diariamente el coche frente a las que no. Solo uno de cada cuatro encuestados utiliza diariamente su vehículo privado, bien para desplazarse hacia su lugar de trabajo o bien para desplazarse dentro de la ciudad. Prácticamente el 50 % de los encuestados escogen los barrios industriales en cuanto a la estética de los edificios mientras que en torno a un 30 % escogen los barrios nuevos y entorno a un 20 % se muestran indiferentes en ambos casos. En cuanto a la comodidad para acceder a los lugares de compras el 84 % de los que utilizan el coche a diario prefieren los barrios del siglo XX, siendo de un 90 % la preferencia de los mismos por los encuestados que no lo utilizan. Respecto al barrio como marco de identidad para sentirse bien, el 77 % de los que utilizan el coche diariamente muestra preferencia por los barrios consolidados al igual que el 71 % de los que no lo utilizan.

6. COMPARACIÓN DE LOS RESULTADOS CON UN ESTUDIO PREVIO

Como ya se indicó al comienzo del trabajo, se pretende hacer una pequeña comparación entre los resultados obtenidos en el estudio previo de Gurrutxaga (2012) el cual se centró en el barrio de Salburua. Las encuestas se llevaron a cabo íntegramente en este nuevo barrio y su objetivo principal fue comparar las preferencias de los residentes en Salburua con respecto a su barrio anterior en la ciudad consolidada del siglo XX.

Por ello en este estudio se ha utilizado la misma metodología que en el anterior. Únicamente se han realizado unas pequeñas modificaciones en las encuestas realizadas, aspectos como la comodidad para acceder a los centros sanitarios o la sensación de seguridad nocturna se han incluido nuevos en las encuestas. En cambio el aspecto genérico “comodidad del barrio para vivir” no se ha incluido en el presente trabajo por su similitud con la variable “el barrio como marco de vida para sentirse bien” sí incluida. Para poder comprar ambos resultados de forma más sencilla, se adjunta a continuación la tabla de resultados obtenidos por Gurrutxaga (2012).

Tabla 6. Resultados de preferencias de vecinos del barrio de Salburua obtenidos en 2012 comparando éste con los barrios consolidados donde antes residieron.

Grupo de población (tamaño de muestra)	Preferencia (%)	Aspectos del paisaje urbano												
		Edificios	Parques	Viales	Aceras	Gente	Tiendas	Ruido	Olores	Relaciones	Compras	Ocio	Comodidad	Bienestar
Total encuestados (250)	Salburua	64	78	81	84	21	11	56	43	19	21	17	57	57
	Barrio anterior	24	15	7	6	57	82	17	7	56	64	59	24	17
	Indiferente	13	6	12	10	22	7	26	50	25	15	24	18	26
Conviven (206)	Salburua	65	82	84	84	24	12	55	43	20	22	18	60	60
	Barrio anterior	23	12	6	5	52	80	18	8	52	63	55	23	14
	Indiferente	13	6	10	11	24	8	27	49	28	15	27	17	26
Viven solos (44)	Salburua	59	64	68	82	9	7	64	35	14	16	11	43	43
	Barrio anterior	27	30	11	11	77	91	11	8	73	68	75	32	30
	Indiferente	14	7	20	7	14	2	25	57	14	16	14	25	27
Usan coche diariamente (188)	Salburua	66	78	83	83	21	13	55	45	20	24	17	57	54
	Barrio anterior	23	16	6	7	57	82	19	7	57	60	57	25	18
	Indiferente	11	6	11	10	21	5	26	48	23	15	26	18	28
No usan coche diariamente (62)	Salburua	56	81	76	85	21	6	61	40	16	11	16	58	66
	Barrio anterior	26	13	8	3	55	82	11	10	52	74	65	23	13
	Indiferente	18	6	16	11	24	11	27	50	32	15	19	19	21

Fuente: Gurrutxaga (2012).

En ambos casos predomina la preferencia por los nuevos barrios periféricos en cuanto a su composición morfológica se refiere (Tablas 5 y 6), siendo en ambos casos la preferencia por parques, viales y aceras los aspectos mejor valorados. Únicamente existen discrepancias en cuanto a la preferencia de la estética de los edificios ya que en el estudio

actual, los encuestados prefieren los barrios consolidados mientras que en el estudio realizado en 2012, el 54 % de los encuestados escogió el barrio nuevo en el que residían (Tabla 6). En el resto de los ámbitos, los relacionados con los aspectos sociales, es decir, relaciones entre personas, presencia de gente en las calles etc., no hay discusión posible ya que en todos los casos prima la elección de los barrios consolidados del siglo XX, ya que son barrios mucho más concentrados y quizás más “humanos” en su diseño, mientras que los nuevos barrios son mucho más dispersos. No obstante, una diferencia destacable se puede encontrar en la última de las preguntas, el barrio como marco para sentirse bien. Mientras que en el estudio de 2012 la respuesta elegida por el 57% de los encuestados fue “Salburua” (aunque este porcentaje bajaba al 43% entre en el grupo de los que vivían solos) (Tabla 6), en el presente trabajo este resultado cambia y el 73% muestran preferencia por los barrios del siglo XX (Tabla 5). Esto se debe a que las encuestas realizadas en 2012 se realizaron íntegramente en el barrio de Salburua y por el contrario, en 2015 únicamente se han realizado a población residente en los barrios consolidados. La interpretación de este resultado aparentemente contradictorio sobre la percepción global del bienestar en ambos tipos de barrios entre ambos estudios admite distintas interpretaciones. Es preciso tener en cuenta que la mayoría de los vecinos de los barrios periféricos (como Salburua) residen en una vivienda de protección oficial, relativamente más económica que las viviendas de los barrios consolidados, y quizás en muchos casos la elección de residir allí fue motivada en buena medida por motivos de accesibilidad económica.

En ambos estudios, se establecieron dos subgrupos, los que viven solos y conviven y por otro lado los que usan coche y los que no. En los dos se han registrado diferencias importantes. En el estudio previo, 44 de los encuestados de Salburua, viven solos (o vivían solos en el momento de la encuesta) mientras que en la actual en los barrios consolidados únicamente solo se han registrado 28. Este resultado concuerda con la Figura 13 y podría deberse a que la posibilidad económica para vivir solo en los barrios consolidados es menor debido a precios más altos tanto en el alquiler como en la compra de viviendas en comparación con los barrios periféricos.

Pero la diferencia que más llama la atención es la del uso del coche ya que en el barrio de Salburua utilizan el coche diariamente 188 encuestados de los 250 totales (75%) mientras que en los barrios consolidados únicamente es usado por 77 personas encuestadas (31%). Tal diferencia podría deberse a que a pesar de que estos barrios periféricos nuevos estén

muy bien comunicados con el centro urbano y con los puntos clave de la ciudad bien mediante transporte urbano o bien mediante vías ciclables, ya mayor parte de la población continua haciendo un uso diario del transporte privado. En ambos estudios, la amplitud de los viales y de las aceras de los barrios nuevos es preferida tanto por los que utilizan el coche a diario tanto como para los que no lo usan lo que podría traducirse como una generalización de la cultura del automóvil en los valores sociales. La enorme diferencia observada en el uso diario del coche entre los barrios consolidados y el barrio de Salburua (que además es el más cercano al centro urbano de los 3 barrios periféricos existentes en Vitoria-Gasteiz) sugiere que la morfología de los nuevos barrios postindustriales ha promovido una mayor dependencia del vehículo privado y ha dificultado el desarrollo de la movilidad no motorizada en la ciudad.

Tanto en el estudio de 2012 como en el actual, la presencia de tiendas en las calles fue uno de los aspectos peor valorados de los barrios del siglo XXI (11 % de los encuestados en Salburua en 2012 y un 8 % de los encuestados en los barrios consolidados en el año 2015). Donde los resultados no coinciden en la misma medida es en la accesibilidad a los lugares de compra, dado que mientras en 2012 fue preferido el barrio de Salburua con un 21 %, en el estudio actual este porcentaje es claramente inferior ya que tan solo un 6 % de los encuestados en los barrios consolidados prefiere los nuevos barrios. Esto sugiere que la población residente en los nuevos barrios tiende a percibir como relativamente más accesible las grandes superficies comerciales a las cuales es más habitual acudir mediante vehículo privado. Ello tiene como consecuencia el declive de los pequeños comercios típicos de los barrios. En relación con el punto anterior del uso del coche, los encuestados que apenas usan el coche, muestran una especial preferencia por la accesibilidad a los comercios de los barrios consolidados.

7. CONCLUSIONES FINALES E IMPLICACIONES PARA LA PLANIFICACION URBANA

Los resultados obtenidos en el presente trabajo permiten obtener una serie de conclusiones para desarrollar una planificación urbana que tenga en cuenta en mayor medida la percepción de los usuarios de la ciudad (Mata, 2006) y que además sea ambientalmente más sostenible (Fariña y Naredo, 2010).

La preferencia de los residentes de los barrios consolidados por los aspectos de sociabilidad, accesibilidad y seguridad de su barrio frente a los barrios periféricos postindustriales sugiere que la planificación urbana desarrollada desde finales del siglo XX no ha tenido en cuenta los aspectos relevantes de cohesión social.

Asimismo se ha detectado que el uso del coche es muy inferior en los barrios consolidados (31% de los encuestados) que en el barrio de Salburua (75%), lo que sugiere que un diseño urbano menos compacto favorece un aumento notable en el uso del vehículo privado.

Si algo destacaba en el estudio del 2012 era que la gran mayoría de los encuestados prefirió el barrio consolidado en el que residió en los aspectos de sociabilidad y accesibilidad a servicios, y en cambio un 57% respondió preferir Salburua como marco de vida propicio para sentirse bien (a pesar de que es cierto que entre los que vivían solo este porcentaje era el 43%). Los resultados de las encuestas de 2015 realizados a los residentes de los barrios consolidados (de los que el 73% prefiere su barrio como marco de bienestar global) podría sugerir que en realidad la mayor parte de los ciudadanos podría preferir, si les fuera económicamente posible, residir en un barrio con mejor accesibilidad a servicios.

Como resultado de ambos estudios se puede concluir poniendo en jaque la necesidad de realizar estudios cada vez más detallados sobre la percepción del paisaje urbano como aspecto que concierne al bienestar y a la calidad de vida de la ciudadanía. El planeamiento urbanístico debería de estar enfocado a las necesidades reales que muestra la población y no convertirse únicamente en espacios creados por actores políticos o económicos.

8. BIBLIOGRAFÍA

- Arriola Aguirre, P.M. (1985). Vitoria-Gasteiz 1950-1980. La expansión planificada del paisaje residencial. *Vasconia: investigación y espacio* 5.
- Arriola Aguirre, P.M. (1985). Vitoria-Gasteiz 1950-1980. Política urbana, espacio industrial e industrialización. *Lurralde: Investigación y espacio* 8: 219-232
- Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz. *Estudios y estadísticas*. URL: www.vitoria-gasteiz.org/estudios
- Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz. (2009) *Revisión parcial del Plan General de Ordenación Urbana de Vitoria-Gasteiz en el ámbito de suelo urbano de los antiguos sectores 2, 3, 5 y 6 (Zabalgana) y 7, 8, 9, 10 y 11 (Salburua)*. Avance de planeamiento. Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, Vitoria-Gasteiz.
- Consejo de Europa (2000) *Convenio europeo del paisaje*. Consejo de Europa, Florencia.
- Gurrutxaga, M. (2012) Percepción del paisaje urbano cotidiano: comparación de preferencias entre un barrio periférico del siglo XXI y la ciudad del XX en Vitoria-Gasteiz. *Ciudad y Territorio* 173: 499-509.
- Instituto Nacional de Estadística INE. *Censos de población*. URL: http://www.ine.es/inebmenu/mnu_cifraspob.htm
- Instituto Nacional de Estadística INE. *Padrón municipal*. URL: http://www.ine.es/inebmenu/mnu_padron.htm
- Jacobs, J. (1961). *The death and life of great American cities*. Muerte y vida de las grandes ciudades. Ediciones Península, Madrid.
- Juaristi Linacero, J. (2014) Vitoria-Gasteiz: la transformación de una capital autonómica (1980-2010). *Estudios Geográficos* 276: 177-218.
- Rodríguez-Osuna, J. (1991) *Métodos de muestreo*. Centro de Investigaciones Sociológicas, Madrid.
- Ruiz Urrestarazu, E y Galdos Urrutia, R. (2008) *Geografía del País Vasco*. Nerea, Donostia-San Sebastián.
- Vara, J.L. (2008) Cinco décadas de Geografía de la percepción. *Ería* 77: 371-384.

Villapún Ansótegui, E (2014). *Vitoria-Gasteiz geografía urbana*. Informe inédito.

ANEXO I



Universidad del País Vasco Euskal Herriko Unibertsitatea

La presente encuesta es para un trabajo de fin de carrera, sobre la percepción de los habitantes de Vitoria-Gasteiz residentes en los “barrios del siglo XX” sobre su propio barrio, en comparación con los nuevos “barrios del siglo XXI” (Lakua, Salburua y Zabalgana).

Encuesta:

1) ¿En qué barrio de Vitoria-Gasteiz reside?

2) ¿Es usted hombre

Hombre	1
Mujer	2

o mujer?

3) Para cada una de las siguientes preguntas, marque la casilla que mejor refleje su opinión	Prefiero el barrio donde vivo	Preferiría Salburua, Zabalgana o Lakua	Me es indiferente
Diseño de los edificios de viviendas	1	2	3
Los parques existentes	1	2	3
Anchura de las carreteras	1	2	3
Anchura de las aceras	1	2	3
Presencia de personas en las calles	1	2	3
Presencia de tiendas y comercios	1	2	3
Niveles de ruido en las calles	1	2	3
Olores en las calles	1	2	3
Relaciones sociales entre la gente	1	2	3
Comodidad para acceder a los lugares de compras	1	2	3
Comodidad para acceder a los servicios sanitarios	1	2	3

Comodidad para acceder a los lugares de ocio de la ciudad	1	2	3
Sensación de seguridad para caminar solo/a de noche			
Comodidad del barrio para vivir	1	2	3
El barrio como marco de vida propicio para sentirme bien	1	2	3

4) ¿Con

Solo/a	1
Acompañado/a	2

 quién vive?

5) ¿Con qué frecuencia utiliza el

A diario, o casi a diario	1
De vez en cuando, poco o nada	2

 coche?

Muchas gracias por su colaboración

ANEXO II



Inkesta hau karrera-amaierako lan baterako da. Galderak Gasteizko auzo kontsolidatuetako biztanleentzat dira, beraien auzoa auzo berriekin (Lakua, Salburua eta Zabalgana) alderatuta duten iritzia ezagutzeko.

Inkesta

1) Gasteizko zein auzotan bizi zara?

2) Gizona ala emakumea zara?

Gizona	1
Emakumea	2

3) Hurrengo galderetan, markatu egokien deritzozun aukera.	Nahiago dut bizi naizen auzoa	Salburua, Zabalgana edo Lakua nahiago dut	Berdin zait
Etxebizitza-eraikinen diseinua	1	2	3
Bertan dauden parkeak	1	2	3
Errepideen zabalera	1	2	3
Espaloien zabalera	1	2	3
Kaleetan dabilen jende-kopurua	1	2	3
Auzoan dauden saltokiak	1	2	3
Kalean dagoen zarata-maila	1	2	3
Kalean dauden usainak	1	2	3
Giza harremanak	1	2	3
Saltokietara joateko erosotasuna	1	2	3
Osasun-zerbitzuetara jotzeko erosotasuna	1	2	3
Hiriko aisialdi-guneetara joateko erosotasuna	1	2	3

Segurtasun sentrazioa kaletik gauean bakarrik joaterakoan	1	2	3
Auzoa, ondo sentitzeko esparru gisa	1	2	3

4) Norekin

Bakarrik	1
Beste norbaitekin	2

 bizi zara?

5) Zenbatero erabiltzen duzu autoa?

Egunero edo ia egunero	1
Lantzean behin, gutxi edo inoiz ez.	2
