

ArkeoGazte

Revista de Arqueología - Arkeologia aldizkaria



ArkeoGazte

Monográfico:
Materializando la desigualdad social

Monografikoa:
Gizarte-desbedintasuna materializatzen

REVISTA ARKEOGAZTE/ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

N.º 4, año 2014. urtea 4.zbk.

Monográfico: Materializando la desigualdad / Monografikoa: Gizarte-desberdintasuna materializatzen

CONSEJO DE REDACCIÓN/ERREDAKZIO BATZORDEA

Miren Ayerdi (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Sara de Francisco (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Amaya Echazarreta (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Maite Iris García Collado (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Begoña Hernandez Beloqui (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Hugo H. Hernández (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Clara Hernando Álvarez (*Universidad de Salamanca*)
Blanca Ochoa Fraile (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Alejandro Prieto (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Aitor Sánchez López de Lafuente (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Izaskun Sarasketa (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Carlos Tejerizo García (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

COMITÉ CIENTÍFICO/BATZORDE ZIENTIFIKOA

Xurxo Ayán (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Belén Bengoetxea Rementeria (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Margarita Díaz-Andreu (*ICREA-Universitat de Barcelona*)
Javier Fernández Eraso (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Margarita Fernández Mier (*Universidad de León*)
Alfredo González Ruibal (*CSIC-Incipit: Instituto de Ciencias del Patrimonio*)
Juan Antonio Quirós Castillo (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Manuel Santonja Gómez (*CNIEH Burgos*)
Alfonso Vigil-Escalera Guirado (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Lydia Zapata Peña (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

TRADUCCIÓN/ITZULPENEA

Miren Ayerdi
Marta Fernández Corral
Begoña Hernandez Beloqui
Maite Iris García Collado
Blanca Ochoa Fraile
Izaskun Sarasketa

MAQUETACIÓN Y DISEÑO/MAKETAZIOA ETA DISEINUA

Begoña Hernández Beloqui
Hugo H. Hernández
Aitor Sánchez López de Lafuente
Carlos Tejerizo García

EDITADO POR ARKEOGAZTE-K EDITATUA

REVISTA ARKEOGAZTE es una revista científica de ARQUEOLOGÍA, editada por ARKEOGAZTE: ASOCIACIÓN DE JÓVENES INVESTIGADORES EN ARQUEOLOGÍA PREHISTÓRICA E HISTÓRICA con periodicidad anual y en la que los originales recibidos son evaluados por revisores externos mediante el sistema conocido como el de doble ciego. Se compone de las siguientes secciones: MONOGRÁFICO, VARIA, ENTREVISTA, RECENSIONES y publica trabajos originales de investigación en torno a una temática definida, trabajos originales de temática arqueológica libre, notas críticas de trabajos arqueológicos actuales o entrevistas a personalidades científicas de la Arqueología. Los originales se publican en castellano, euskera, inglés, portugués, gallego, catalán francés e italiano. El Consejo de Redacción puede admitir originales remitidos en italiano, portugués, francés, gallego y catalán.

ARKEOGAZTE ALDIZKARIA, ARKEOLOGIA aldizkari zientifikoa da, ARKEOGAZTE: HISTORIAURREKO ETA GARAI HISTORIKOKO ARKEOLOGIA IKERTZAILEREA GAZTEEN ELKARTEAK argitaratua eta urtean behin kaleratzen dena. Jasotako originalak kanpoko zuzentzaileen bidez ebaluatzen dira bikun itsua deritzon sistemari jarraituz. Aldizkaria hurrengo atalek osatzen dute: MONOGRAFIKOA, VARIA, ELKARRIZKETA, AIPAMENAK, hau da, zehaztutako gai baten inguruko ikerketa lan originalak, edozein gai arkeologikoari buruzko lan originalak, egungo lan arkeologikoen nota kritikoak edo Arkeologiaren munduko pertsona zientifikoei egindako elkarrizketak argitaratuko dira. Originalak gazteleraz, euskaraz eta ingelesez argitaratuko dira. Erredakzio Batzordeak italieraz, portugaldarrez, frantsesez, galizieraz eta katalunieraz idatzitako originalak onar ditzake.

DIRECCIÓN/ZUZENDARITZA

Taller y depósito de materiales de arqueología (UPV/EHU), c/Fco. Tomás y Valiente, s/n, 01006 Vitoria-Gasteiz. arkeogazterevisa@gmail.com.

PÁGINA WEB/WEB ORRIALDEA

www.arkeogazte.org/arkeogazterevisa



[Creative Commons](http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)

REVISTA ARKEOGAZTE/ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

N.º 4, año 2014. urtea 4.zbk.

Monográfico: Materializando la desigualdad social

Monografikoa: Gizarte-desberdintasuna materializatzen

Monographic: Materializing social inequality

ÍNDICE

EDITORIAL/EDITORIALA.....	9-14
EDITORIAL.....	15-18
MONOGRÁFICO: MATERIALIZANDO LA DESIGUALDAD SOCIAL	
Limitaciones arqueológicas o la culpa es del registro ASSUMPCIÓ VILA MITJÀ.....	21-24
Por una Arqueología Social, contra las manipulaciones convenientes PEDRO V. CASTRO-MARTÍNEZ Y TRINIDAD ESCORIZA-MATEU.....	25-42
Disimetría sexual en la Prehistoria de Europa. Aproximación desde los contextos funerarios del Paleolítico superior MARTA CINTAS PEÑA.....	43-62
Marco teórico y primeros datos acerca de la división social del trabajo y la desigualdad de género durante el Neolítico (VI-IV milenio a.C.) en el noreste de la Península Ibérica STÉPHANIE DUBOSQ.....	63-82
De la materialidad a la interpretación arqueológica: Análisis de las desigualdades sociales en el poblado argárico de Peñalosa EVA ALARCÓN GARCÍA Y ADRIÁN MORA GONZÁLEZ.....	83-107
Las desigualdades sociales en el Valle Alto del río Cauca, Colombia (400 a.C.-800 d.C), una reevaluación HERNANDO JAVIER GIRALDO TENORIO.....	109-125
Cosas, personas y espacio social en el estudio de la desigualdad social. La trama de las relaciones en una sociedad diferenciada en la región andina de Argentina (S. VI a X d.C) ANDRÉS LAGUENS.....	127-146
Estudio sobre las patologías orales de los individuos del claustro de San Pablo, Burgos (ss. XIV-XVI) ZURIÑE SÁNCHEZ PUENTE, REBECA GARCÍA GONZÁLEZ, ANA GRACIA TÉLLEZ Y JOSÉ MIGUEL CARRETERO DÍAZ.....	147-158
Arqueología de los campos de concentración del s. XX: Argentina, Chile, Uruguay y España CARLOS MARÍN SUÁREZ.....	159-182
Arqueología y sexualidad: La materialización de una desigualdad ENRIQUE MORAL DE EUSEBIO.....	183-196
ENTREVISTA	
Arqueología de la desigualdad y desigualdad en Arqueología: entrevista con Alejandro F. Haber.....	199-207
VARIA	
Objetos arqueológicos como objetos del presente: reconsideraciones en torno a la evocación, el legado y la protección SOLEDAD BIASATTI.....	211-225
La ría de Arousa: un ejemplo de la ocupación y explotación de la costa en época romana ERIK CARLSSON-BRAND FONTÁN Y DAVID FERNÁNDEZ ABELLA.....	227-246
Difundir el patrimonio arqueológico en la era digital. De la comunicación a la cooperación distributiva CRISTINA NOVOA JÁUREGUI Y AMAIA GÓMEZ CASQUERO.....	247-259
Espacios funerarios altomedievales del norte de la Serra de São Mamede (Portalegre, Portugal): una propuesta de organización espacial SARA PRATA.....	261-279
RECENSIONES	
Revisando los clásicos: <i>La evolución de la sociedad</i> de Vere Gordon Childe XURXO M. AYÁN VILA.....	283-291
<i>Métodos y técnicas de análisis y estudio en la arqueología prehistórica. De lo técnico a la reconstrucción de los grupos humanos.</i> Marcos García-Díez y Lydia Zapata Peña AMAYA ECHAZARRETA E IZASKUN SARASKETA.....	293-296

<i>La cueva de los sueños olvidados</i> (dir) Werner Herzog	
ALBERTO LOMBO.....	297-302
<i>Arqueología del campesinado medieval: la aldea de Zaballa</i> de Juan Antonio Quiros Castillo	
LLEDÓ RUIZ DOMINGO.....	303-307
<i>El poblamiento rural de época visigoda en Hispania</i> de Juan Antonio Quirós Castillo	
JOSÉ CARLOS SÁNCHEZ PARDO.....	309-312

Revista Arkeogazte

Nº4, pp. 43-62, año 2014

Recepción: 04-III-2014; Revisión: 02-V-2014; Aceptación: 20-VII-2014

ISSN: 2174-856X

DISIMETRÍA SEXUAL EN LA PREHISTORIA DE EUROPA. APROXIMACIÓN DESDE LOS CONTEXTOS FUNERARIOS DEL PALEOLÍTICO SUPERIOR

*Disimetria sexuala Europako Historiaurrean.
Goi Paleolitoko hileta testuinguruetatik abiatutako hurbilketa*

*Sexual inequality in European Prehistory.
Approaches from funerary contexts in the Upper Paleolithic*

Marta Cintas Peña (*)

Resumen:

Se ofrece una recopilación y análisis de los restos óseos vinculados a los contextos funerarios del Paleolítico Superior en Europa. El trabajo ha seguido los pasos de compilación bibliográfica, elaboración de tablas para la ordenación de la información, y comparación e interpretación. El objetivo es contrastar los datos en base a criterios de sexo y edad y ofrecer argumentos empíricos que nos permitan afirmar la existencia o la ausencia de disimetría sexual en el Paleolítico Superior europeo, así como llamar la atención acerca de si la visión que tenemos sobre este período es correcta o no y en qué se fundamenta. El análisis, que parte de un enfoque procesualista y materialista, nos muestra un mayor número de hombres que de mujeres enterrados, si bien no existirían diferencias significativas en aspectos como ajuar, patologías o presencia de ocre.

Palabras clave:

Disimetría; Mujeres y hombres; Paleolítico Superior; Europa; Funerario.

Laburpena:

Europako Goi Paleolitoarekin erlazionatutako hezur arrastoen bilketa eta analisisa eskaintzen da. Lanak, bilduma bibliografikoa, informazioaren antolakuntzarako taulen lanketa eta hauen konparaketaren eta interpretazioaren pausuak jarraitzen dira. Honen helburua, sexu eta adinaren araberrako datuen egiaztatzea da, eta Europako Goi Paleolitoan disimetria sexualaren existentzia dagoen ala ez baieztatzen dituzten argumentu enpirikoak eskaintzea. Honetaz gain, epe honen inguruan daukagun ikuspuntua zuzena den ala ez, eta zertan oinarritzen den ere aztertuko dugu. Analisisa, ikuspuntu procesualistatik eta materialistatik abiatzen dena, gizonen lurperaketa gehiago daudela erakusten digu emakumeekin alderatuz gero, hala ere ez daude desberdintasun nabarmenak hatu, patologia edo okrearen presentziari dagokionez.

Hitz-gakoak:

Disimetria; Emakumeak eta gizonak; Goi Paleolitoa; Europa; Hileta.

* Departamento de Prehistoria y Arqueología, Universidad de Sevilla. C/ María de Padilla s/n, 41004, Sevilla. Correo electrónico: marcinpen@us.es

Summary:

The aim of this paper is to discuss sexual inequalities in the European Upper Paleolithic. This study, carried out from a processual and materialist perspective, is based on data concerning burial practices and bioarchaeological indicators, which are first compiled and then compared. Results show that, despite the fact that the number of buried men is higher than that of women, no significant differences between both sexes are found in aspects like grave goods, ritual or bioarchaeological indicators such as pathologies. The conclusions are framed within a general discussion on the way our knowledge of Prehistory has been constructed and the way it has developed.

Key words:

Inequality; Women and men; Upper Paleolithic; Europe; Funerary.

1. Introducción.

El texto que se presenta a continuación se enmarca en las nuevas líneas de investigación surgidas en torno a la Arqueología de la Muerte y los estudios de género/feminismo. Pretende abordar dos grandes cuestiones: por una parte, si la visión que tenemos de la Prehistoria y, más concretamente, del Paleolítico, es correcta; por otra, la problemática del origen de la disimetría sexual (CASTRO y ESCORIZA, 2006: 13), desde una perspectiva arqueológica.

Se asume acriticamente, por buena parte del espectro investigador en Prehistoria, la existencia de disimetría sexual en este período, afirmándose que esta situación siempre ha sido así (ARNOLD y WICKER, 2001: VII; VILA, 2012: 23) y zanjando de este modo la cuestión. A partir de aquí se crea conocimiento y se divulga en base a tal asunción no contrastada científicamente y que responde a la extrapolación de modos de vida actuales a un tiempo pasado cuyas relaciones sociales, en muchos casos, desconocemos (QUEROL, 2008: 40).

Nos enfrentamos, por tanto, a la tarea de proponer, a partir del registro, algunas ideas que creemos pueden ayudar a avanzar en la mejora de nuestro conocimiento y nuestra visión sobre las sociedades de la Prehistoria. Son nuestra propia incapacidad para generar inferencias fiables y explicaciones globales (LULL y MICÓ, 1998: 67) y una mala aplicación de la metodología arqueológica (WATSON et al., 1971: 42) las cau-

sas de nuestra ignorancia en lo que se refiere a tales aspectos. Hacemos preguntas equivocadas y obtenemos respuestas equivocadas (ARNOLD y WICKER, 2001: XI) o directamente no formulamos ciertos interrogantes, sorprendiéndonos luego de no encontrar respuesta (WATSON et al., 1971: 128).

Por todo ello, el presente artículo hace un esfuerzo no sólo a la hora de plantear preguntas cuya necesidad no es entendida ni compartida por todas/os, sino también de abordarlas a partir del registro material. Si la Arqueología, una Ciencia Social, no es capaz de ofrecer información sobre la organización social, entonces deja de tener sentido. Su objeto de estudio no son los restos materiales, sino las personas, los grupos sociales que los produjeron (BATE, 1998: 41; GONZALES 2012: 136; NILSSON-STUTZ y TARLOW, 2013: 2). Su finalidad no es elaborar complicadas tipologías de materiales o reconstruir el medio ambiente, sino utilizar tal información como un medio para conocer cómo vivieron los grupos humanos del pasado, cómo se organizaron o cómo se relacionaban hombres y mujeres (VILA, 2006: 66), entre otras cuestiones. Nos parece un error, en consecuencia, entender las herramientas que nos permiten acceder a ese conocimiento como fines en sí mismas (LULL, 1988: 63).

En segundo lugar, quienes realizan investigación en Arqueología deben ser conscientes de las implicaciones que, en el presente, tiene la creación de conocimiento sobre el pasado, especialmente en lo que se refiere

a la visión de las relaciones entre mujeres y hombres. En ese sentido, porque hay que reinventar el futuro (FONTANA, 1982: 262), la Historia y la Arqueología han de ser herramientas de transformación social (LULL, 1988: 75), no de mantenimiento del *status quo* actual, y las y los arqueólogos son quienes han de velar por su correcto uso.

Con respecto a la elección de la cronología y la zona geográfica para el trabajo que aquí se presenta, ambas han estado motivadas por la problemática del origen de la disimetría sexual a la que aludíamos al comienzo. Saber cuándo surge algo nos exige acercarnos al momento más antiguo. Se han escogido las sociedades cazadoras recolectoras por ser las primeras plenamente humanas; es el continente europeo el estudiado por la abundancia de información disponible y por la necesidad de delimitar un espacio geográfico.

Por último, consideramos –y creemos que existe cierto consenso al respecto, si bien hay importantes matices entre las/os investigadoras/es en cuanto a cómo trasladar la información obtenida del registro funerario a la organización social– que los contextos funerarios y la llamada Arqueología de la Muerte son una de las mejores vías de estudio para acercarse a la organización social de una comunidad humana pasada (PARKER, 1982: 112; NILSSON y TARLOW, 2013: 3) y a las disimetrías o diferencias que se hubieran podido dar en la misma (LULL, 1997-1998: 70), las de género entre ellas (ARNOLD y WICKER, 2001; MOLAS y GUERRA, 2003; PRADOS et al. 2012: 9).

2. Enfoque teórico.

La gestión de la muerte, hecho común a todas las sociedades humanas tanto del pasado como del presente, supone una importante fuente de información para la Arqueología (VICENT, 1995: 15; PARKER, 2012: 3), permitiéndonos estudiar diversos aspectos tales como el género, la edad o la clase (GIBAJA et al. 2012: 1; TARLOW y NILSSON, 2013: 3), entre otros.

Distintos enfoques teóricos, que se mencionarán a continuación de forma sucinta, han realizado aproximaciones al estudio de los contextos funerarios. Entre ellos podríamos citar el Historicismo Cultural, centrado especialmente en la elaboración de tipologías materiales asociadas a etapas culturales; la Nueva Arqueología, en la que surgirá, de la mano de Binford, la llamada Arqueología de la Muerte; el Materialismo histórico, que incluye en el análisis categorías específicamente marxistas; o, por último, el Posmodernismo/Postprocesualismo, que intenta acercarse a la dimensión simbólico-ritual de los enterramientos.

Con Gordon Childe primero y especialmente con la Nueva Arqueología después, se superará el impedimento planteado por el Historicismo Cultural, que consideraba que no es posible conocer la organización social de un grupo a partir de sus restos funerarios (LULL, 1997: 65), al afirmar que no hay una equivalencia directa entre restos funerarios y modelo de organización social (UCKO, 1969: 266). Posteriormente, a partir de los trabajos de Binford, y lo que se ha venido llamando “enfoque Binford-Saxe” (VICENT-GARCÍA, 1995: 19), una parte del espectro investigador aceptará que las prácticas funerarias están determinadas por la organización de las relaciones sociales. En palabras del propio Binford: “la forma y estructura que caracteriza las prácticas funerarias de cualquier sociedad están condicionadas por la forma y la complejidad de las organizaciones características de cualquier sociedad” (1971: 235). A mayor complejidad de la organización, mayor complejidad funeraria (LULL, 1997-1998: 67). Esto es posible porque el/la muerto/a es una “persona social”, y las decisiones sobre su disposición tras la muerte las tomará el grupo en relación a la identidad social de él o ella, y no él o ella misma (PARKER, 2012: 72).

El enfoque materialista iría un poco más allá, afirmando que “el tratamiento de la muerte en cualquier sociedad responde a una exigencia bifactorial. Por un lado, es un proceso que desliga al muerto/a del mundo de los vivos/as, y por otro, es un proceso de integración a lo colectivo a partir de un ritual social.” (LULL y ESTÉVEZ, 1986: 442). Además, los enterramientos se considerarán

“depósitos de trabajo socialmente articulados en dos esferas de expresión: el continente (la tumba) y el contenido (lo depositado)” (LULL y PICAZO, 1989: 17). Así, los contextos funerarios han de ser entendidos como reflejo de la sociedad de las/os vivas/os, resultado de cómo el grupo humano ve (o quiere presentar/usar) a la persona difunta, y no como una expresión objetiva de aquella persona concreta en vida. Se primará a un muerto/a sobre otro/a en relación a la reproducción del sistema social deseado por parte de quienes viven y realizan el ritual funerario. Esta actividad es llevada a cabo por las personas vivas en función de sus propios intereses y de sus propias relaciones sociales activas. Es posible, por tanto, inferir disimetrías sociales de las disimetrías materiales presentes en los objetos de los contextos funerarios. En palabras de Lull: “Los muertos consumen producción social. Las disimetrías entre enterramientos denotan disimetrías en el consumo social” (LULL, 1997-1998: 6).

Con respecto a las arqueologías denominadas posprocesuales o posmodernas, consideran que no hay un reflejo directo de las normas sociales en el registro funerario (VICENT-GARCÍA, 1995: 24; LULL, 1997-1998: 68) y que, por tanto, no es posible extraer información fiable de este ámbito referente a la organización social. Además, el registro funerario se entiende como un orden simbólico, por lo que la aproximación a éste debe ser ideológica (VICENT-GARCÍA, 1995: 26).

Por último, y continuando con la Arqueología centrada en los restos funerarios, las Arqueologías Feminista y de Género (GERO y CONKEY, 1991), hace hincapién en la necesidad de sexuar el registro arqueológico (SANAHUJA, 2002: 171) y estudiar los contextos funerarios teniendo presentes las categorías género/sexo (ARNOLD y WICKER, 2001; MOLAS y GUERRA, 2003; GARCÍA-LUQUE y RÍSQUEZ, 2008: 49; PRADOS et al. 2012). De esta forma, se abre la posibilidad de conocer, en base a los contextos funerarios, la construcción de los géneros y las relaciones establecidas entre ellos en el pasado (SOFAER y SORENSEN, 2013: 528). Se hace imprescindible, por ello, la realización de estudios de carácter osteológico que permitan definir científicamente y en base a un pro-

toloco establecido a tal efecto el sexo de los individuos, debiendo ser abandonada definitivamente la práctica que identifica mujer y hombre en base a los restos materiales asociados al esqueleto (WEGLIAN, 2001: 137) y contemplando la posibilidad de un sistema sexo/género que no sea binario (WEGLIAN, 2001: 153).

Por nuestra parte, compartimos el punto de partida que permite inferir cuestiones de organización social a partir del estudio de los restos funerarios, si bien desde una posición crítica con el Procesualismo, que no se interesó por el sexo/género como categoría de análisis, o que extrapoló demasiado rápidamente información extraída de la etnografía al pasado (O'SHEA, 1984: 36; VILA, 2006: 4; VILA, 2011: 98).

Creemos, por tanto, que es posible acercarnos al estudio de las disimetrías sociales a partir del análisis de los restos funerarios. Este análisis ha de estar centrado en el estudio de grupos humanos, y no de individuos aislados, posición defendida por el Postprocesualismo (ENGELSTAD, 1999: 70). Nos alejamos, así, de la consideración de que es el individuo, y no la colectividad, el agente de los cambios. Tampoco aceptamos el presupuesto postprocesualista que niega la capacidad de entender la organización social de un grupo humano del pasado a partir del estudio de sus restos funerarios pero que, sin embargo y paradójicamente, cree posible conocer los aspectos simbólicos del mismo, e incluso, del individuo (HODDER, 1988: 183).

3. Metodología y marco espacio-temporal.

La conversión de los restos arqueológicos en datos cuantificables y objetivables plausibles de ser interpretados pasa necesariamente por la aplicación de un método de estudio. Un método no es más que una herramienta para el conocimiento de algo, por lo que hablar de la elaboración de un método supone definir cómo será tal instrumento y por qué, así como qué movimientos habrán de ser realizados para avanzar (*meta*) en el camino (*hodos*) hacia el saber.

La Arqueología ha de informarnos no sólo sobre cuestiones meramente tipológicas o formales en relación a los restos materiales, sino que debe intentar ir más allá. Puesto que los seres humanos son sociales, es importante elaborar propuestas metodológicas que nos expliquen cómo se organizaban socialmente y qué condicionaba una forma u otra de organización social si queremos realmente conocer cómo vivían las personas en el pasado.

Como se ha dicho en el apartado anterior, conocer la existencia de disimetrías sociales/sexuales es posible a través de la comparación de los ajuares asociados a distintos individuos, como demuestran diversos trabajos (SHENNAN, 1975; O'SHEA, 1984; CRAS, 2001: 105), así como a partir de otras variables como posición, orientación, estructura de la tumba y, especialmente y recientemente gracias a la mejora de las técnicas, a través de estudios de dentición, patologías o isótopos estables para determinar aspectos como el estado de salud, la alimentación, etc. (CHAPA, 2006: 30).

Con el presente trabajo se pretende dar un modesto primer paso en el estudio en profundidad de las disimetrías sociales y, especialmente las existentes entre hombres y mujeres, en el Paleolítico Superior europeo. Consideramos que un análisis crítico que permita una aproximación al estudio de los contextos funerarios pasará, irremediablemente, por un primer momento consistente en saber qué hay. Así, se optó por la realización de un vaciado bibliográfico (MAY, 1986; BINANT, 1991a y 1991b; VILLOTE, 2009; PETTITT, 2011, entre otros¹) a partir del que catalogar y conocer la información disponible. Procesar esta información de forma que pueda ser estudiada no es, sin embargo, sencillo. Para ello se han tratado de organizar y separar los datos en categorías que posteriormente pudieran ser comparables y contrastables entre sí.

1. No se añaden aquí todas las referencias bibliográficas utilizadas por ser demasiadas, pero están a disposición de cualquier investigación que lo precise en el ANEXO a este trabajo.

Más concretamente, a continuación se ofrece un análisis del conjunto de los enterramientos que se conocen para el Paleolítico Superior europeo comparando, en este orden, número de individuos por cronología y zona, tumbas individuales, dobles, triples y colectivas, número de individuos por sexo, presencia o no de patologías, presencia o no de ajuar y presencia o no de ocre. El objetivo es realizar una aproximación inicial a las posibles desigualdades/disimetrías no sólo -aunque especialmente-, entre mujeres y hombres, sino también en base a criterios como la edad.

En un primer momento el análisis será del total de los restos (aun sabiendo que para muchos de ellos no podemos saber la relación o no con tratamiento funerario), pasando luego a estudiar únicamente aquellos que se consideran inhumaciones primarias seguras, es decir, en las que no se duda de su enterramiento por el resto/parte del grupo social al que pertenecieron.

Las regiones en las que se ha dividido el mapa de Europa a fin de evitar las subdivisiones políticas actuales y teniendo en cuenta criterios geográficos son:

- Zona 1: Gran Bretaña.
- Zona 2: Llanura europea y cuenca alta del Danubio.
- Zona 3: Europa oriental.
- Zona 4: Norte de los Pirineos–Cuenca del Loira.
- Zona 5: Cuencas del Rin y el Sena.
- Zona 6: Península Italiana, Alpes y Sicilia.
- Zona 7: Península Ibérica.
- Zona 8: Balcanes.

Para facilitar una visión general se han distribuido los yacimientos no sólo por zona sino también por período, siguiendo a Churchill *et al.* (2000: 33) y homogeneizando los periodos temporales (a ~10 ka):

- EUP/PSA: >30.000 AP.
- MUP/PSM: 30.000 – 20.000 AP.
- LUP/PST: 20.000 – 10.000 AP.

Para la edad de los individuos se ha empleado la siguiente clasificación (CASTRO et al., 1993-1994: 9 y 10):

- Infantil I: 0 – 2 años.
- Infantil II: 3 a 12 años.
- Juvenil: 13 a 19 años.
- Adulto/a: 20 a 50 años.
- Anciano/a: más de 50 años.

Es importante tener en cuenta en todo momento, que la información que aquí se presenta ha sido extraída de bibliografía, y no obtenida a partir del estudio directo de los restos materiales. Somos conscientes de los problemas que esto implica y la necesidad de dirigirnos, en un segundo término, a los restos materiales con el objeto de contrastar los datos que en la bibliografía se ofrecen.

4. Análisis: totalidad de los restos.

4. 1. Número de individuos por cronología y zona.

Existen para el Paleolítico Superior europeo un total de 69 yacimientos con restos humanos que contienen un total de 162 individuos², la mayor parte de ellos procedentes de cuevas. Ante esta aproximación inicial podemos hacer una primera consideración relevante: nos ha llegado un número muy pequeño de individuos para una cronología tan amplia como es la del Paleolítico Superior en una también extensa región como es el continente europeo.

Varias posibles explicaciones podemos dar ante esta situación de partida: el bajo número se debería, bien a procesos tafonómicos, bien a la circunstancia de que no toda la población era enterrada, en cuyo caso la causa sería social. En tercer lugar, existe la posibilidad de que toda la población fuera enterrada pero las prácticas fu-

nerarias no tuvieran unas pautas fijas y recurrentes ni tampoco una ubicación determinada o concentrada. Así sólo habrían llegado hasta hoy (o sólo se habrían recuperado) aquellas sepulturas que por su estructura y localización especial hubieran podido conservarse o encontrarse.

Con respecto a la primera de las propuestas, teniendo en cuenta que, en el caso de algunos individuos, las condiciones de conservación son relativamente buenas, no parece que un sesgo tafonómico de destrucción aleatoria de una presunta evidencia original homogénea, pueda ser una explicación suficiente a la heterogeneidad del registro recuperado. Es decir, que tendríamos que asumir que la evidencia original no era homogénea. Por otra parte, podemos considerar aún otra posibilidad en relación también a los procesos tafonómicos: dado que la evidencia arqueológica mejor conservada procede de cuevas, podríamos plantear que los enterramientos podrían haber estado asociados al sitio de ocupación, y que esta evidencia procedente de cuevas corresponde a momentos de ocupación muy breves y por tanto con baja posibilidad de estar asociados a un evento de muerte. Los asentamientos al aire libre, los más permanentes y/o habituales, tendrían mayor probabilidad de presentar originalmente esta asociación. En los mejor conservados y más recurrentemente ocupados (Moravia y sur de la llanura rusa) hay, de hecho, numerosos enterramientos. Pero este tipo de yacimientos son parte muy minoritaria del registro.

En este caso, si considerásemos que las sepulturas halladas (mayoritariamente en cuevas) correspondieran a muertes aleatorias producidas durante los breves episodios de ocupación de estas cavidades, deberíamos asumir que habrían afectado a toda la población según las frecuencias de mortandad normales. Por tanto, lo lógico sería encontrar una curva de distribución clásica de mortandad, tanto por edades como por sexos, situación que, como veremos con posterioridad, no se cumple. El único sesgo sería en esa circunstancia, la consecuencia de procesos tafonómicos de conservación diferencial de los esqueletos (por sexo y edades). Sin embargo, y como hemos dicho previamente,

2. No se incluyen aquí los alrededor de 20 individuos de Predmosti, así como los restos de Romanelli, Mladec y Bagdeoule, sin números precisos.

la evidencia de los enterramientos documentados es la de una buena conservación (incluyendo infantiles y fetos).

Si, por el contrario, asumimos como alternativa la segunda opción a la que se aludía: que no toda la población recibía sepultura (aunque quizás sí otro tipo de tratamiento), debemos considerar el enterramiento como una rareza, más que una pauta funeraria (PETTITT, 2011: 212), y a las personas enterradas distintas al resto. Parece claro además, y en relación con la tercera de las opciones planteadas que, ante la evidencia registrada, las normas respecto al trato que recibían las personas muertas no eran ni fijas ni recurrentes. Los datos agrupados por períodos están reflejados en la Tabla 1.

Aunque el corpus de datos analizable debería mejorarse para obtener conclusiones más fiables y definitivas, parece que existe una tendencia al aumento del número de individuos enterrados a medida que nos acercamos al presente (o en todo caso, a los restos conservados, sea por tratamiento funerario o no), con un salto importante a partir de los 30.000 AP. Sería interesante comprobar en un futuro si esta tendencia se mantiene durante el Epipaleolítico/Mesolítico y en adelante. Hasta entonces y de momento, parece que este registro está en contradicción con lo esperable tanto de una curva demográfica creciente como de un proceso de conservación tafonómico exponencial (SUROVELL y BRANTINGHAM, 2007). Si

bien el salto entre EUP/PSA y MUP/PSM sí podría corresponder al efecto combinado de los dos factores, el levísimo crecimiento entre MUP/PSM y LUP/PST podría explicarse por una estabilización demográfica y por un cambio en los procesos de tratamiento de los cadáveres, que habría producido su menor conservación.

Si diferenciamos los restos óseos conservados, no atendiendo a su período cronológico, sino a la zona en la que se encuentran según la diferenciación regional que indicamos previamente, la situación sería la indicada en la Tabla 2. Así, el mayor número de restos se concentran entre los Pirineos y el Loira (63) y la península Italiana, Sicilia y los Alpes (45). Estas cifras concuerdan con un mayor número de yacimientos en cuevas (no todas con contextos funerarios) en la mitad sur de las actuales Francia e Italia. Debe mencionarse además, una mayor tradición de estudios también en ambas regiones. En tercer lugar le seguiría la llanura europea y la cuenca alta del Danubio, donde sobresalen los yacimientos de Moravia. A los 18 individuos recuperados de estos contextos habría que sumarle el NMI de 20 para Predmosti, que elevaría la cantidad a 38.

4. 2. *Tumbas individuales, dobles, triples y colectivas.*

A primera vista parece existir una tendencia general a la práctica de la inhumación individual frente a enterramientos dobles, triples o colectivos. En términos generales las individuales

Tabla 1.

PERÍODOS	EUP: > 30 kyr.	MUP: 30 – 20 kyr.	LUP: 20 – 10 kyr.	¿?	TOTAL
Nº	4	70	83	5	162

Tabla 2.

ZONA	1	2	3	4	5	6	7	8	TOTAL
Nº IND.	3	18	11	63	5	45	8	9	162

Tabla 3.

	TOTAL	INDIVIDUALES	DOBLES	TRIPLES	COLECTIVAS	¿?
Nº IND.	162	74	24	9	43	12
Nº TUMBAS	97	74	12	3	6	

son más comunes en la zona 4, mientras que las dobles lo serían en la 6. En la Tabla 3 siguiente se ofrecen los datos para los 162 individuos.

4. 3. Número de individuos por sexo y edad.

Una separación de los individuos en tres categorías: masculinos, femeninos e indeterminados, nos da los datos reflejados en la Tabla 4. Es notable el alto número de individuos indeterminados (72), que corresponde, en gran medida, a la abundancia de restos parciales y fragmentados. Además de ello, debe subrayarse el número, muy superior, de individuos identificados como masculinos frente a aquellos que lo han sido como femeninos. Esta diferencia no puede deberse exclusivamente a un sesgo tafonómico de conservación diferencial, como hemos comentado. La única explicación de carácter tafonómico posible sería que los esqueletos femeninos estuvieran más fragmentados o que correspondieran significativamente a edades más tempranas y que, por tanto, por ambas causas fueran más difíciles de sexuar, pero ninguna de tales condiciones se cumple. El elevado número de indeterminados, no obstante, hace difícil obtener conclusiones relevantes.

Si desglosamos cada uno de los apartados en relación a la edad, podemos elaborar la tabla 5.

Tal como sugieren Gurven y Kaplan (2007) la frecuencia de las cohortes de edades es totalmente incoherente con la mortandad normal que se puede documentar en cualquier población actual (sea de grupos cazadores-recolectores o sociedades modernas). El 43% de adultos y el bajo número de infantiles (21%) correspondería a una población adulta sujeta a una fuerte mortandad "atricional" en edad adulta (elevado número de homicidios, accidentes, morbilidad, etc.). Este perfil de mortandad no puede ser una consecuencia simple de la conservación diferencial. Si los esqueletos de infantiles y seniles, por su menor densidad se conservan menos que los de individuos adultos, una curva normal de mortandad (con mucha mortandad de infantiles y seniles) habría tendido a equilibrar la pérdida tafonómica. El bajo número de juveniles registrado se desvía claramente de lo que sería esperable como consecuencia de un efecto combinado de pérdida tafonómica y perfil de cohortes de mortandad semejante a la observada en la actualidad.

Respecto a la distribución por sexos, que es la cuestión principal que nos interesa, se aprecia una mayoría de identificados como masculinos frente a los femeninos, como ya habían sugerido algunos autores (RIEL-SALVATORE y CLARK, 2001: 455), si bien para períodos concretos. Especialmente significativa sería esta diferencia en el número de adultos, 33 frente a 22, puesto que la identificación del sexo en

Tabla 4.

YACIMIENTOS	Nº TOTAL	MASCULINOS	FEMENINOS	INDETERMINADOS
69	162	55	35	72

Tabla 5.

GRUPO	Nº TOTAL	MASCULINOS	FEMENINOS	INDETERMINADOS
INFANTILES	35 (21%)	2	1	32
JUVENILES	16	7	4	5
JUV/AD.	4	1	2	1
ADULTOS/AS	69 (43%)	33	22	14
ANCIANOS/AS	2	2	0	0
INDETERMINADOS	36	10	6	20

Tabla 6.

ZONA	YACIMIENTOS	INDIVIDUOS	MASCULINOS	FEMENINOS	IND.
Gran Bretaña (1)	3	3	3		
Llanura europea y cuenca alta del Danubio (2)	11	18	7	5	6
Europa oriental (3)	3	11	4	2	5
Norte de los Pirineos y cuenca del Loira (4)	25	63	13	10	40
Cuencas del Rin y el Sena (5)	3	5	1	2	2
Península Italiana, Alpes y Sicilia (6)	16	45	24	12	9
Península Ibérica (7)	4	8	1	1	6
Balcanes (8)	4	9	3	2	4

individuos de esta edad es más sencilla y, en consecuencia, más fiable, que en el resto de etapas (podrían incluirse aquí también ancianos/as, pero sólo han sido identificados como tales dos individuos).

Si bien es evidente que existe un predominio de masculinos frente a femeninos, cabe preguntarse si esta situación es igual para todas las zonas o sólo ocurre en algunas, lo que provocaría una modificación de los datos generales, haciendo que la tendencia, que podría ser particular, resultase general. Una diferenciación de los datos por regiones aclarará este punto (Tabla 6).

En todas las zonas, salvo la 5, encontramos de nuevo predominio de masculinos frente a femeninos. Destaca especialmente el caso de la zona 6, donde los masculinos superaran en doble a los femeninos. Estos datos vendrían a corroborar lo que ya apuntaban algunas investigaciones con respecto a zonas concretas, especialmente la península Italiana (PETTITT, 2011: 173), o para el Paleolítico Superior Temprano (RIEL-SALVATORE y CLARK, 2001: 455).

Ante esa situación, una primera consideración a tener en cuenta sería si los estudios antropológicos se han realizado correctamente. Si bien es cierto que parte de ellos fueron elaborados hace más de dos déca-

das, y que podríamos achacar esta diferencia en número a fallos en las investigaciones, para otros individuos consta que han sido identificados siguiendo procedimientos de estudio morfológico, por lo que incluso si aceptáramos una mala asignación sexual en algunos casos, el número de 33 adultos masculinos frente a 22 adultos femeninos seguiría siendo muy alto. No quedaría más remedio, partiendo de lo anterior –y sin olvidar que sería necesaria una revisión del material concreto para concluir de forma definitiva-, que entenderla como dada, es decir, objetiva y producto del pasado.

Una segunda hipótesis podría considerarse: la influencia del medio. Los procesos tafonómicos alteran e incluso eliminan los restos óseos, más teniendo en cuenta la antigüedad de los que aquí tratamos. No obstante, y sabiendo que las muestras de las distintas zonas presentan diferencias significativas en las proporciones de ambos sexos, no parece haber razones de peso suficientes por las cuales los individuos femeninos se verían dañados por factores tafonómicos en mayor medida que los masculinos y además en unas zonas más que en otras³.

3. Tendríamos, en todo caso, que dirigirnos al registro material en busca de posibles explicaciones alternativas, como

Tabla 7.

TOTAL	HOMBRES	MUJERES	IND.
24	12	7	5

Tabla 8.

Nº INDIVIDUOS	CON AJUAR	SIN AJUAR
162	80	82
HOMBRES	28	28
MUJERES	19	15
IND.	33	39

En tercer lugar, existe la posibilidad de que estemos frente a la evidencia de una mayoría real de hombres frente a mujeres en los individuos enterrados en Europa durante el Paleolítico Superior. Si tal situación se dio, habría entonces que buscar sus causas, puesto que las tasas demográficas no pueden ser, de forma natural, tan desiguales; un menor número de mujeres frente a hombres sólo podría ser explicado como consecuencia del factor antrópico de desaparición de esqueletos femeninos como consecuencia de prácticas funerarias diferenciales: las mujeres tendrían menos probabilidades de llegar a ser enterradas de tal forma que se conservasen sus esqueletos. Esto podría ser debido a que fueran eliminadas sesgadamente antes de llegar a una edad en la que se pudieran conservar sus restos (infanticidio femenino). O bien resta la opción de que ellas fueran enterradas en menor medida que los hombres o, en todo caso, en peores condiciones, favoreciendo así la descomposición total del cuerpo y la invisibilidad del mismo en el registro arqueológico actual. Si aceptáramos esta hipótesis, del mismo modo que en el caso anterior, nos veríamos frente a la pregunta de: ¿por qué fueron ellas enterradas menos o en peores condiciones que ellos?

presencia de osteoporosis, que no hubieran sido identificadas inicialmente y, por tanto, mencionadas en la bibliografía.

4. 4. Presencia de patologías.

Con respecto a las patologías, éstas están presentes en 24 de los 162 individuos, si bien presentan importantes diferencias entre sí (no es lo mismo el individuo Romito 2, con enanismo, que BG4, con osteofitosis, o la posible escoliosis de Dolni Vestonice 14), por lo que sería aconsejable realizar un estudio pormenorizado en este sentido, especialmente teniendo en cuenta que se ha señalado en ciertas ocasiones la relación entre práctica funeraria y enfermedad (FORMICOLA *et al.*, 2001: 378).

Una separación de sexos en relación a los individuos que presentaban patologías nos daría los datos expuestos en la Tabla 7. Encontramos una mayoría de individuos masculinos con patologías frente a los femeninos. En porcentajes, el número de individuos masculinos con patologías con respecto al total ascendería a 21,4%, mientras que para los femeninos sería del 20,5%.

Además de lo anterior y en relación a ello, debemos mencionar que recientes estudios osteológicos apuntan que las diferencias apreciables a nivel óseo y en relación a posibles actividades llevadas a cabo (haciendo especial hincapié en la caza debido a su relación tradicionalmente defendida con la división sexual del trabajo) entre individuos masculinos y femeninos tampoco parecen significativas (VILLOTE *et al.* 2010:40).

Tabla 9.

Nº INDIVIDUOS	OCRE	MASCULINOS	FEMENINOS	IND.
162 (todos los restos)	94	37	20	37
ANCIANOS/AS	2	2		
ADULTOS/AS	45	24	15	6
JUVENILES	7	6		1
JUV. /AD.	3	1	2	
INFANTILES	16	2	1	13
INDETERMINADOS/AS	21	2	2	17

Tabla 10.

PERÍODOS	EUP: > 30 kyr.	MUP: 30 – 20 kyr.	LUP: 20 – 10 kyr.	¿?	TOTAL
INDIVIDUOS	0	51	44	1	96

Tabla 11.

ZONA	1	2	3	4	5	6	7	TOTAL
INDIVIDUOS	1	11	8	26	5	44	1	96

4. 5. Ajuar.

La presencia o no de ajuar asociado a los individuos nos puede aportar también información acerca de la existencia o no de disimetrías. Continuando con los 162 de los que hablábamos al comienzo, los hemos desglosado, inicialmente, entre aquellos que presentaban ajuar y los que no. En segundo lugar, hemos contrastado cuáles de los que presentaban ajuar y cuáles de los que no lo hacían correspondían a identificados como femeninos, masculinos o indeterminados (Tabla 8).

Aunque existe una diferencia sustancial en el número de individuos masculinos frente a femeninos, esta tendencia que podríamos interpretar como “predominio masculino” no coincidiría con lo esperable en la variable “ajuar”. Si bien vemos que hay mayor número de individuos femeninos con ajuar que sin él, el número de masculinos con o sin elementos asociados es el mismo. La mayoría de femeninos con ajuar no

es estadísticamente significativa. Tampoco hay grandes diferencias en lo que se refiere a indeterminados. Hay que decir, en cualquier caso, que sólo se ha tenido en cuenta la existencia o no de ajuar, y no de qué cantidad o tipo de ajuar se trata en cada caso o la inversión de trabajo realizada en los materiales depositados. En este sentido, por tanto, sería necesario un estudio de mayor profundidad que diera valores a los objetos, permitiendo compararlos para ver si existe o no una diferencia apreciable entre los asociados a mujeres o a hombres.

4. 6. Presencia de Ocre.

La utilización de este pigmento en el tratamiento de los/as muertos/as en el Paleolítico Superior parece, de entrada, una práctica habitual. Aunque no podemos saber con total seguridad si todos los restos recuperados recibieron tratamiento funerario, ni si aquellas tumbas en las que

no se menciona ocre realmente no lo tuvieron (podría deberse a un fallo en el registro inicial o a una ausencia en la bibliografía consultada), sí queríamos, al menos, aportar algunos datos de aquellos enterramientos en los que sí se hace mención explícita al ocre, habitualmente en grandes cantidades (Tabla 9). No parece haber tampoco con esta variable diferencias significativas entre enterramientos masculinos y femeninos. Los datos en porcentajes con respecto al total de masculinos y femeninos serían, para los masculinos, un 69%, para los femeninos un 57%.

5. Análisis: enterramientos primarios seguros.

5. 1. Número de individuos por cronología y zona.

Nos encontramos en este caso, con un total de 96 individuos, repartidos en 7 zonas (Tabla 10; excluimos, ahora, los Balcanes⁴). Estos datos entrarían en contradicción con la posibilidad apuntada con anterioridad acerca del aumento de las inhumaciones a medida que avanza el tiempo. Si bien el incremento de los restos es indiscutible, sorprende el hecho de que tengamos más inhumaciones seguras para el Paleolítico Superior Medio que para el Tardío. Una posible explicación puede ser la práctica del canibalismo según Pettitt (2011), así como algún otro tipo de tratamiento postmortem del cadáver, documentado para el Magdaleniense (Paleolítico Superior Tardío), que habría provocado que los restos, en gran medida, nos lleguen mucho más fragmentados que con anterioridad, haciendo más difícil su clasificación como enterramiento primario o incluso secundario.

Si diferenciamos los restos óseos conservados, no atendiendo a su período cronológico, sino a la zona en la que se encuentran, la situación es la reflejada en la Tabla 11: de nuevo, el mayor número

de restos se concentran entre los Pirineos y el Loira (26) y la península Italiana, Sicilia y los Alpes (44). En tercer lugar vuelve a seguirle la zona 2 (11), correspondiente a la cuenca del Danubio.

5. 2. Tumbas individuales, dobles, triples y colectivas.

Identificamos nuevamente una mayoría de tumbas individuales con respecto a las dobles, triples o colectivas, así como un mayor número de individuos enterrados en estas (Tabla 12).

5. 3. Número de individuos por sexo y edad.

Una separación de los individuos en tres categorías: masculinos, femeninos e indeterminados, nos da las cifras expuestas en la Tabla 13. Si desglosamos estos datos en grupos de edad (Tabla 14), vemos que se repite la pauta de mayoría de individuos identificados como masculinos frente a los femeninos, aunque ahora el número de indeterminados ha descendido considerablemente. Si antes la cifra alcanzaba los 72, ahora está en 30, la mayoría de ellos, además, infantiles. No es extraño teniendo en cuenta que gran parte de los indeterminados corresponden a individuos representados por restos muy fragmentarios. Si bien el tamaño de los mismos puede orientarnos acerca de su edad (especialmente en la diferenciación entre individuos infantiles y el resto de grupos de edad), la identificación del sexo resulta mucho más complicada.

5. 4. Presencia de patologías.

Del total de 96 individuos, 21 presentan patologías (Tabla 15). Al igual que con anterioridad, el número de masculinos con patologías supera al de femeninos en términos relativos, si bien al compararlo con la población total vuelve a no resultar representativo.

4. Prescindiremos de repetir argumentos ya mencionados anteriormente para la totalidad de los restos, en las situaciones en las que los datos sean equivalentes.

Tabla 12.

	TOTAL	INDIVIDUALES	DOBLES	TRIPLES	COLECTIVAS
Nº IND.	96	48	24	6	18
Nº TUMBAS	65	48	12	2	3

Tabla 13.

YACIMIENTOS	Nº TOTAL	MASCULINOS	FEMENINOS	INDETERMINADOS
39	96	42	24	30

Tabla 14.

GRUPO	Nº TOTAL	MASCULINOS	FEMENINOS	INDETERMINADOS
INFANTILES	27	2	1	24
JUVENILES	8	6	1	1
JUV/AD.	5	2	1	2
ADULTOS/AS	48	27	19	2
ANCIANOS/AS	2	2	0	0
INDETERMINADOS	6	3	2	1

Tabla 15.

TOTAL	MASCULINOS	FEMENINOS	IND.
21	9	7	5

Tabla 16.

Nº INDIVIDUOS	CON AJUAR	SIN AJUAR
96	59	37
HOMBRES	25	15
MUJERES	17	6
IND.	17	16

Tabla 17.

Nº INDIVIDUOS	OCRE	MASCULINOS	FEMENINOS	IND.
96	66	35	18	13
ANCIANOS/AS	2	2		
ADULTOS/AS	37	23	13	1
JUVENILES	7	6		1
JUV. /AD.	2		2	
INFANTILES	14	2	1	11
INDETERMINADOS/AS	4	2	2	

5. 5. Ajuar.

Mientras que con anterioridad el número de individuos con ajuar era prácticamente el mismo que el de individuos sin ajuar, ahora nos encontramos una mayoría de restos asociados a ajuar frente a los que no (Tabla 16). No debe sorprendernos, puesto que uno de los criterios para determinar si un enterramiento ha sido intencional o no, es precisamente la asociación con elementos de ajuar. Con respecto a la diferencia por sexos, los masculinos presentan en mayor número en términos absolutos ajuar que los femeninos, si bien no deberíamos atribuir esto a una disimetría, sino simplemente a una mayor cantidad de masculinos frente a femeninos. En cambio ha aumentado la proporción de enterramientos femeninos con ajuar respecto al total de enterramientos femeninos (2 de cada 3 enterramientos, 74%) por comparación con los masculinos (sólo el 62% tiene ajuar).

5. 6. Presencia de ocre.

Analizando la presencia o ausencia de ocre la diferencia vuelve a no ser significativa. Con respecto al total, si antes teníamos datos de 69% frente a 57%, ahora nos encontramos con cifras de 83% de masculinos que presentan ocre frente a 75% de femeninos. En ambos casos, y aunque no son significativos, los masculinos con presencia de ocre superan ligeramente a los femeninos (Tabla 17).

6. Conclusiones.

Una vez presentados los datos y analizados tanto el total como aquellos correspondientes con seguridad a enterramientos primarios, podemos realizar una serie de conclusiones.

En primer lugar, no nos han llegado evidencias de que toda la población fuese enterrada. Si existían, además de la práctica de la inhumación, otro tipo de rituales funerarios lo

desconocemos, pero parece evidente que, al menos para este caso, las personas inhumadas eran consideradas distintas al resto. Hay quienes han querido ver una relación entre esta práctica ritual y la existencia de patologías (FORMICOLA *et al.*, 2001: 378). Sea cual sea la razón, la inhumación la encontramos en distintas partes del continente para individuos de todas las edades y ambos sexos, aunque en diferente proporción.

Tres zonas presentan mayor densidad de restos en general, y de restos con seguridad asociados a contextos funerarios en particular: Pirineos y cuenca del Loira, península Italiana, Sicilia y Alpes, y cuenca alta del Danubio. En conjunto en las tres zonas hay un predominio de las tumbas individuales frente a las dobles, triples o colectivas, de las que no obstante también encontramos algunos ejemplos.

Con respecto a las posibles diferencias entre hombres y mujeres, se constata una mayoría de restos identificados como hombres frente a los de mujeres para todas las zonas, especialmente para la península Italiana, Alpes y Sicilia, donde además las mujeres, salvo para el caso de Caviglione, no son enterradas de forma individual, mientras que los hombres sí. No obstante, esta diferencia podría atribuirse a un fallo a la hora de sexar los esqueletos, y no necesariamente a una situación dada, por lo que deberá comprobarse antes de establecer conclusiones en relación a ello.

La aparente diferencia en las frecuencias de mujeres y hombres no se corresponde, ni para el total ni para la parte, con una situación equivalente en la presencia de ocre o el ajuar. Hombres y mujeres tienen ajuar y ocre asociados, en proporciones similares, sin que podamos establecer una distinción vinculada al sexo. En todo caso se vislumbra una tendencia inversa no significativa. Parece que las mujeres se entierran menos frecuentemente (o en condiciones de peor conservación) que los hombres, pero cuando son enterradas tienen más frecuentemente ajuar acompañante.

Por último, con la aproximación primera y general presentada en las páginas anteriores,

parece claro que a raíz de los datos de los que disponemos no podemos hacer todavía afirmaciones de ningún tipo con respecto a la existencia o no de diferencia o disimetría sexual en el Paleolítico Superior europeo. En ese sentido, nos permitimos recuperar la pregunta que se lanzaba al principio: ¿la visión que tenemos sobre las sociedades cazadoras recolectoras de la Prehistoria es la correcta?, ¿de dónde se ha obtenido la información y cómo se ha creado el conocimiento? ¿Las afirmaciones que se nos ofrecen acerca de hechos como la división sexual del trabajo en qué evidencias materiales se basan?

Dado que saber cómo se conformaron, mantuvieron o cambiaron las relaciones sociales en aquellas primeras sociedades plenamente humanas es una cuestión trascendental para la Arqueología, creemos que debería trabajarse en el futuro en esta línea, mejorando así el conocimiento que tenemos sobre las mismas. Paralelamente ha de continuarse la elaboración de un registro más completo y detallado con el objetivo de contrastar las hipótesis de partida que aquí se han presentado, así como dirigirse a los restos materiales directamente, estimar la inversión de trabajo realizada por el grupo social en cada uno de los enterramientos mencionados o tener en cuenta la arqueología de los asentamientos (LULL y PICAZO, 1989: 18).

Bibliografía.

- ARNOLD, B. y WICKER, N. L. (Eds.) (2001): *Gender and the Archaeology of Death*. Rowman-Altamira Press. Walnut Creek.
- BATE, L. F. (1998): *El proceso de investigación en Arqueología*. Crítica. Barcelona.
- BINANT, P. (1991a): *Les sépultures du Paléolithique*. Editions Errance. Paris.
- BINANT, P. (1991b). *La préhistoire de la mort*. Éditions Errance. Paris.
- BINFORD, L. R. (1971): "Mortuary practices: their study and potential". *Memoirs of the Society for American Archaeology (Approaches to the Social Dimensions of Mortuary Practices)*, 25: 6-29.
- CASTRO, P.; CHAPMAN, S. W.; GILI SURINACH, S.; LULL, V.; MICÓ, R.; RIHUETE, C.; RISCH, R. y SANAHUJA, M. E. (1993-1994): "Tiempos sociales de los contextos funerarios argáricos". *AnMurcia*, 9-10: 77-105.
- CASTRO, P. y ESCORIZA, T., (2006): "Labour, inequality and reality. Arguments not to perpetuate fictions about Prehistory". En DÍAZ-DEL-RÍO, P. y GARCÍA-SANJUÁN, L. (Eds.): *Social inequality in Iberian Late Prehistory*. Archaeopress (BAR International Series, 1525). Oxford: 11-19.
- CHAPA, T. (2006): "Arqueología de la muerte, aspectos metodológicos". *Anales de Arqueología Cordobesa*, 17: 25-46.
- CHURCHILL, S.; FORMICOLA, V.; HOLLIDAY, T.; HOLT, B. y SCHUMANN, B. (2000): "The Upper Palaeolithic population of Europe in an evolutionary perspective". En ROEBROEKS, W.; MUSSI, M.; SVOBODA, J. y FENNEMA, K. (Eds.): *Hunters of the Golden Age*. University of Leiden. Leiden: 31-58.
- CRASS, B. A. (2001): "Gender and Mortuary Analysis: What can grave goods really tell us?". En ARNOLD, B. y WICKER, N. L., (Eds): *Gender and the Archaeology of Death*, Rowman-Altamira Press. Walnut Creek: 105-118.
- ENGELSTAD, E. (1991): "Imágenes de poder y contradicción: teoría feminista y arqueología postprocesual". En COLOMER, L.; GONZÁLEZ MARCÉN, P.; MONTÓN, S. y PICAZO, M. (Comps.): *Arqueología y teoría feminista*. Icaria. Barcelona: 69-96.
- FONTANA, Josep. (1982): *Historia. Análisis del pasado y proyecto social*. Crítica. Barcelona.
- FORMICOLA, V.; PONTRANDOLFI, A. y SVOBODA, J. (2001): "The Upper Paleolithic triple burial of Dolni Vestonice: pathology and funerary behavior". *American Journal of Physical Anthropology*, 115: 372-379.
- GARCÍA-LUQUE, A. y RÍSQUEZ, C. (2008): "Maintenance activities in the funerary record. The case of Iberian cemeteries". En MONTÓN-SUBÍAS, S. y SÁNCHEZ-ROMERO, M. (Eds.): *Engendering Social Dynamics: The Archaeology of Maintenance Ac-*

- ivities. Archaeopress (BAR International Series, 1862). Oxford: 49-56.
- GERO, J., M. y CONKEY, M. W. (1991): *Engendering Archaeology: Women and prehistory*. Basil Blackwell. Oxford.
- GIBAJA, J. F.; CARVALHO, A. F. y CHAMBON, Ph. (2012): *Funerary Practices in the Iberian Peninsula from the Mesolithic to the Chalcolithic*. British Archaeological Reports (BAR International Series, 2417). Oxford.
- GONZALES, A. (2010): "Arqueología Hoy, ¿para qué?, o ¿a costa de qué?". *Revista de Investigaciones del Centro de Estudiantes en Arqueología*, 7: 127 – 156.
- GURVEN, M. y KAPLAN, H. (2007): Hunter-gatherer longevity: cross-cultural perspectives". *Population and Development Review*, 33 (2): 321-365.
- HODDER, I. (1988): *Interpretación en Arqueología. Corrientes actuales*. Crítica. Barcelona.
- LULL, V. (1988): "Hacia una teoría de la representación en Arqueología". *Revista de Occidente*, 81: 62–76.
- LULL, V. (1997-1998): "La muerte en casa". *Anales de Prehistoria y Arqueología*, 13-14: 65–80.
- LULL, V. y ESTÉVEZ, J. (1986): "Propuesta metodológica para el estudio de las necrópolis argáricas". En VV.AA.: *Homenaje a Luis Siret (1934-84)*. Consejería de Cultura, Junta de Andalucía. Sevilla: 441-452.
- LULL, V. Y MICÓ, R. (1998): "Teoría arqueológica II. La arqueología procesual". *Revista d'Arqueologia de Ponent*, 8: 61-78.
- LULL, V. y PICAZO, M. (1989): "Arqueología de la muerte y estructura social". *Archivo Español de Arqueología*, 62: 5–20.
- MAY, F. (1986): *Les sépultures préhistoriques*. CNRS. Paris.
- MOLAS, M. D. Y GUERRA, S. (Coords.) (2003): *Morir en femenino: mujeres, ideología y prácticas funerarias desde la Prehistoria hasta la Edad Media*. Universidad de Barcelona. Barcelona.
- NILSSON-STUTZ, L. Y TARLOW, S. (2013): "Chapter 1. Beautiful things and bones of desire. Emerging issues in the Archaeology of Death and Burial". En TARLOW, S. y NILSSON-STUTZ, L. (Eds.): *The Oxford Handbook of the Archaeology of Death & Burial*. Oxford University Press. Oxford: 527–542.
- SUROVELL, T. A. y BRANTINGHAM, P. J. (2007): "A note on the use of temporal frequency distributions in studies of prehistoric demography". *Journal of Archaeological Science*, 34: 1868-1877.
- UCKO, P. J. (1969): "Ethnography and archaeological interpretation of funerary remains". *World Archaeology*, 1 (2): 262–280.
- y NILSSON-STUTZ, L. (Eds.): *The Oxford Handbook of the Archaeology of Death & Burial*. Oxford University Press. Oxford.
- O'SHEA, J. y ZVELEBIL, M. (1984): "Oleneostrovski mogilnik: Reconstructing the Social and Economic Organization of Prehistoric Foragers in Northern Russia". *Journal of Anthropological Archaeology*, 3: 1–40.
- PARKER, M. (1982): "Mortuary practices, society and ideology: an ethnoarchaeological study". En HODDER, I. (Ed.): *Symbolic and structural archaeology*. Cambridge University Press. Cambridge: 99-114.
- PARKER, M. (2012): *The Archaeology of Death and Burial*. The History Press. Sutton.
- PETTITT, P. (2011): *The Palaeolithic Origins of Human Burial*. Routledge. London.
- PRADOS, L. (Coord.) [et al.] (2012): *La arqueología funeraria desde una perspectiva de género*. Universidad Autónoma de Madrid. Madrid.
- QUEROL, M. A. (2008): "La imagen de la mujer en las reconstrucciones actuales de la Prehistoria". En PRADOS TORREIRA, L. y RUIZ LÓPEZ, C. (Eds.): *Arqueología del Género. 1er Encuentro Internacional en la UAM*. UAM Ediciones. Madrid: 27-42.
- RIEL-SALVATORE, J. y CLARK, G. A. (2001): "Grave markers: Middle and Early Upper Paleolithic Burials and the Use of Chronotypology in Contemporary Paleolithic Research". *Current Anthropology*, 42 (4): 449–479.
- SANAHUJA, M. E. (2002): *Cuerpos sexuados, objetos y prehistoria*. Cátedra. Madrid.
- SHENNAN, S. (1975): "The social organization at Branc". *Antiquity*, 49 (196): 279–288.
- SOFAER, J. y SORENSEN, M. L. S. (2013): "Death and Gender". En TARLOW, S. y NILSSON-STUTZ, L. (Eds.): *The Oxford Handbook of the Archaeology of Death & Burial*. Oxford University Press. Oxford: 527–542.

- VICENT, J. M. (1993): "Problemas teóricos de la arqueología de la muerte. Una introducción." En FÁBREGAS-VALCARCE, R.; PÉREZ-LOSADA, F. y FERNÁNDEZ-IBÁÑEZ, C. (Eds.): *Arqueoloxía da Morte na Península Ibérica desde as Orixes ata o Medioevo*. Excmo. Concello de Xinzo de Limia. Xinzo de Limia: 13-31.
- VILA, A. (2006): "Etnoarqueología de la Prehistoria: más allá de la analogía", *Treballs d'Etnoarqueologia*, 6: 61-76.
- VILA, A. (2011): "¿Es posible obtener una muestra etnográfica para trabajar en Arqueología prehistórica?". En WILLIAMS, E.; GARCÍA-SÁNCHEZ, M.; WEIGAND, P. C. y GÁNDARA, M. (Eds.): *Mesoamérica. Debates y perspectivas*. El Colegio de Michoacán. Zamora: 95-114.
- VILA, A. (2012): "Política y feminismo en Arqueología prehistórica". *RAMPAS*, 13: 17-32.
- VILLOTE, S. (2009): *Enthésopathies et activités des hommes préhistoriques. Recherche méthodologique et application aux fossiles européens du Paléolithique supérieur et du Mésolithique*. Archaeopress (BAR International Series, 1992). Oxford.
- VILLOTE, S.; CHURCHILL, S. E.; DUTOUR, O. J. y HENRY-GAMBIER, D. (2010): "Subsistence activities and the sexual division of labor in the European Upper Paleolithic and Mesolithic: Evidence from upper limb enthesopathies". *Journal of Human Evolution*, 59: 35-43.
- WATSON, P. J.; LEBLANC, S. A. y REDMAN, C. L. (1971). *El método científico en arqueología*. Alianza Universidad. Madrid.
- WEGLIAN, E. (2001): "Grave goods do not a gender make: a case study from Singen am Hohenwiel, Germany". En ARNOLD, B. y WICKER, N. L. (Eds): *Gender and the Archaeology of Death*, Rowman-Altamira Press, Walnut Creek: 137-158.

ANEXO

Referencias bibliográficas complementarias.

- ALESSIO, M.; BELLA, F.; IMPROTA, S.; BELLUOMINI, G.; CORTESI, C.; TURI, B. (1970): "University of Roma Carbon-14 dates VIII". *Radiocarbon*, 12 (2): 599–616.
- AUJOULAT, N.; GENESTE, J.M.; ARCHAMBEAU, Ch.; DELLUC, M.; DUDAY, H. y GAMBIER, D. (2001): "La grotte ornée de Cussac (Dordogne). Observations liminaires". *Paleo*, 13: 1–12.
- BACHECHI, L.; FABBRI, P-F. y MALLEGGNI, F. (1997): "An-arrow-caused lesion in a Late Upper Palaeolithic human pelvis". *Current Anthropology*, 38 (1): 135-140.
- BAYLE, P.; MACCHIARELLI, R.; TRINKAUS, E.; DUARTE, C.; MAZURIER, A. y ZILHAO, J. (2010): "Dental maturational sequence and dental tissue proportions in the early Upper Palaeolithic child from Abrigo do Lagar Velho, Portugal". *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 107 (4): 1338-1342.
- BRUZEK, J. y NOVOTNY, V. (1993): "Diagnostic auxologique de l'os coxal des enfants de Sungir 2 et 3 (Paléolithique supérieur, Russie)". *Bulletin et Mémoires de la Société d'Anthropologie de Paris*, 5: 151–158.
- CHABAI, V. P. (2003): "The chronological and industrial variability of the Middle to Upper Paleolithic transition in eastern Europe". *Trabalhos de Arqueologia*, 33: 71-86.
- D'AMORE, G.; Di MARCO, S.; TARTARELLI, G.; BIGAZZI, R. y SINEO, L. (2009): "Late Pleistocene human evolution in Sicily: comparative morphometric analysis of Grotta di San Teodoro craniofacial remains". *Journal of Human Evolution*, 56: 537-550.
- DUARTE, C.; MAURICIO, J.; PETTITT, P. B.; SOUTO, P.; TRINKAUS, E.; VAN DER PLICHT, H. y ZILHAO, J. (1999): "The early Upper Paleolithic human skeleton from the Abrigo do Lagar Velho (Portugal) and modern human emergence in Iberia". *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 96: 7604–7609.
- FORMICOLA, V. y BUZHILOVA, A. (2004): "Double child burial from Sunghir (Russia): Pathology and inferences for Upper Paleolithic funerary practices." *American Journal of Physical Anthropology*, 124 (3): 189–198.
- GAMBIER, D. (1990): "Pratiques funéraires au Paléolithique supérieur en France: les sépultures primaires". *Bulletins et Mémoires de la Société d'anthropologie de Paris*, 2 (3-4): 19-28.
- GAMBIER, D.; VALLADAS, H.; TISNERAT-LABORDE, N.; ARNOLD, M. y BRESSON, F. (2000): "Datation de vestiges humains présumés du Paléolithique supérieur par la méthode du Carbone 14 en spectrométrie de masse par accélérateur". *Paléo*, 12: 201–212.
- GIACOBINI, G. (2006): "Les sépultures du Paléolithique supérieur: la documentation italienne". *C.R. Palevol*, 5: 169-176.
- GONZÁLEZ-TABLAS-SASTRE, F. J. (1990): "La cueva de Nerja como Santuario Funerario." *Zephyrus*, 43: 61-64.
- GONZÁLEZ-MORALES, M. R. y STRAUS, L. G. (2000): "La Cueva del Mirón (Ramales de la Victoria, Cantabria): Excavaciones 1996 – 1999". *Trabajos de Prehistoria*, 57 (1):121-133.
- GUY-STAUS, L.; GONZÁLEZ-MORALES, M. R. y CARRETERO, J. M. (2011): "Lower Magdalenian secondary human burial in El Mirón Cave, Cantabria, Spain". *Antiquity*, 85: 1151–1164.
- HARROLD, F. B. (1980): "A comparative analysis of Eurasian palaeolithic burials". *World Archaeology*, 12 (2): 195–211.
- HARVATI, K.; GUNZ, Ph. y GRIGORESCU, D. (2007): "Cioclovina (Romania): affinities of an early modern European". *Journal of Human Evolution*, 53: 732–746.
- HENRY-GAMBIER, D. (2002): "Les fossiles de Cro-Magnon (Les Eyzies-de-Tayac, Dordogne). Nouvelles données sur leur position chronologique et leur attribution culturelle". *Bulletins et memoires de la Société d'Anthropologie de Paris*, 14 (1-2).

- HENRY-GAMBIER, D. (2003): "Évolution des pratiques funéraires en Italie au Paléolithique Supérieur". En RENAULT-MISKOVSKY, J.; VIALOU, D. y PATOU-MATHIS, M. (Eds.): *Comportement des hommes du Paléolithique moyen et supérieur en Europe: Territoires et milieux* (Études et Recherches Archéologiques de l'Université de Liège, 111). Université de Liège. Liège: 213–229.
- HENRY-GAMBIER, D. (2008): "Les sujets juvéniles du Paléolithique supérieur d'Europe à travers l'analyse de sépultures primaires: l'exemple de la culture gravettienne". En GUSI-JENER, F.; MURIEL, S. y OLÀRIA, C. (coords): *Nasciturus, infans, puerulus vobis mater terra: la muerte en la infancia*. Diputació de Castelló: Servei d'Investigacions Arqueològiques i Prehistòriques. Castelló: 331–364.
- HENRY-GAMBIER, D.; BEAUVAL, C.; AIRVAUX, J.; AUJOULAT, N.; BARATIN, J.F. y BUISSON-CATIL, J. (2007): "New hominid remains associated with gravettian parietal art (Les Garennes, Vilhonneur, France)". *Journal of Human Evolution*, 53: 747–750.
- HENRY-GAMBIER, D.; BRUZEK, J.; MURAIL, P. y HOUËT, F. (2002): "Révision du sexe du squelette magdalénien de Saint-Germain-la-Rivière (Gironde, France)". *Paleo*, 14: 2–10.
- IRISH, J. D.; BRATLUND, B.; SCHILD, R.; KOLSTRUP, E.; KRÓLIK, H.; MANKA, D. y BORON, T. (2008): "A late Magdalenian perinatal human skeleton from Wilczyce, Poland". *Journal of Human Evolution*, 55: 736–740.
- JACOBI, R.M. y HIGHAM, T.F.G. (2008): "The "Red Lady" ages gracefully: new ultrafiltration AMS determinations from Paviland". *Journal of Human Evolution*, 55: 898–907.
- JANKOVIC, I.; AHERN, J., C.M.; KARAVANIC, I. y SMITH, F., H. (2012): "Epigravettian human remains and artifacts from Sandalja II, Istria, Croatia". *Paleoanthropology*, 88: 87–122.
- LALUEZA-FOX, C. (1995). "Restos humanos del nivel solutrense de la Cueva de Nerja (Málaga)". *Zephyrus*, 48: 289–297.
- MUSSI, M. (2001): "Comment to Riel-Salvatore, J., y Clark, G. A.: Grave markers: Middle and Early Upper Paleolithic Burials and the Use of Chronotypology in Contemporary Paleolithic Research". *Current Anthropology*, 42 (4): 449–479.
- OLIVA, M. (2000): "The Brno II Upper Palaeolithic burial". En ROEBROEKS, W.; MUSSI, M.; SVOBODA, J. y FENNEMA, K. (Eds.): *Hunters of the Golden Age*. University of Leiden. Leiden: 143–154.
- O'SHEA, J. y ZVELEBIL, M. (1984): "Oleneostrovski mogilnik: Reconstructing the Social and Economic Organization of Prehistoric Foragers in Northern Russia". *Journal of Anthropological Archaeology*, 3: 1–40.
- PÉREZ-IGLESIAS, J. M. (2007): "Restos fósiles humanos en el Paleolítico Superior de la península Ibérica". *Arqueoweb*, 8 (2).
- PETTITT, P. y BADER, N. O. (2000): "Direct radiocarbon dates for the Sungir mid Upper Palaeolithic burials". *Antiquity*, 74: 269–270.
- PRIVAT, K. L.; O'CONNELL, T. C. y RICHARDS, M. P. (2002): "Stable isotope analysis of human and faunal remains from the Anglo-Saxon cemetery at Berinsfield, Oxfordshire: dietary and social implications". *Journal of Archaeological Science*, 29: 779–790.
- RICHARDS, M. P., PEARSON, J. A., MOLLESON, T. I., RUSSELL, N. y MARTIN, L. (2003): "Stable isotope evidence of diet at neolithic Çatalhöyük, Turkey". *Journal of Archaeological Science*, 30: 67–76.
- ROUGIER H.; MILOTA, S.; RODRIGO R.; GHERASE, M.; SARCIN L. [et al.] (2007): "Pestera cu Oase 2 and the cranial morphology of early modern Europeans". *Proceedings of the National Academy of Sciences (USA)*, 104 (4): 1165–1170.
- SINITSYN, A. A. y HOFFECKER, J. F. (2006): "Radiocarbon dating and chronology of the Early Upper Paleolithic at Kostenki". *Quaternary International*, 152–153: 164–174.
- STREET, M.; TERBERGER, T. y ORSCHIEDT, J. (2006): "A critical review of the German Paleolithic hominin record". *Journal of Human Evolution*, 51: 551–579.
- SVOBODA, J. A. (2008): "The Upper Paleolithic burial area at Predmostí: ritual and taphonomy". *Journal of Human Evolution*, 54: 15–33.

- TRINKAUS E.; MOLDOVAN O.; MILOTA S.; BILGAR A.; SARCINA L., ATHREYA S.; BAILEY, S. E.; RODRIGO R.; MIRCEA, G.; HIGHAM, T.; BRONK RAMSEY, C. y VAN DER PLICHT J. (2003): "An early modern human from the Pestera cu Oase, Romania". *Proceedings of the National Academy of Sciences (USA)*, 100 (20): 11232–11236.
- VALLOIS, H. V. y. DELMAS, L. (1976): "Los frontales de la Cueva de El Castillo (España)." *Trabajos de Prehistoria*, 33: 113-120.
- VERCELLOTTI, G.; ALCIATI, G.; RICHARDS, M. P. y FORMICOLA, V. (2008): "The Late Upper Paleolithic skeleton Villabruna I (Italy): a source of data on biology and behavior of a 14.000 year-old hunter". *Journal of Anthropological Sciences*, 86: 143–163.
- VILLOTE, S. y HENRY-GAMBIER, D. (2010): "The rediscovery of two Upper Palaeolithic skeletons from Baouso da Torre Cave (Liguria-Italy)". *American Journal of Physical Anthropology*, 14: 3–6.
- WILD, E. M.; TESCHLER-NICOLA, M.; KUTSCHERA, W.; STEIER, P.; TRINKAUS, E. y WANEK, W. (2005): "Direct dating of Early Upper Palaeolithic human remains from Mladec". *Nature*, 435: 332-335.
- ZILHAO, J. (2005): "Burial evidence for the social differentiation of age classes in the early Upper Paleolithic". En RENAULT-MISKOVSKY, J.; VIALOU, D. y PATOU-MATHIS, M. (Eds.): *Comportement des hommes du Paleolithique moyen et superieur en Europe: Territoires et milieux* (Études et Recherches Archéologiques de l'Université de Liège, 111). Université de Liège. Liège: 231–241.