



Universidad del País Vasco Euskal Herriko Unibertsitatea



Gizarte eta Komunikazio Zientzien Fakultatea
Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación

GRADO DE SOCIOLOGÍA

CURSO 2018-2019

**ESCUELA PÚBLICA Y CONCERTADA EN LA
COMUNIDAD AUTÓNOMA VASCA: DISCURSO Y DES
/LEGITIMACIÓN DE UN PROCESO SINGULAR.**

AUTOR: Aitor Aperribai Uranga

DIRECTORA: María Elisa Usategui Basozabal

ÍNDICE

I. INTRODUCCIÓN	3
II. METODOLOGÍA.....	6
1.- Objeto y objetivos de la investigación	6
1.2. Objetivo General.	6
1.3. Objetivos específicos	6
2.- Estrategia de investigación	6
3.- Hipótesis	9
4.- Perfil de la población objeto de estudio y plan de recogida de datos	10
4. 1. Unidades de observación	10
4.2. Ámbito geográfico	11
4.3. Perfil población	11
4.4. Diseño técnico	12
III. LA ESCUELA Y LA IGUALDAD DE OPORTUNIDADES.....	13
1.- Escuela y Reproducción social	13
2.- Redes escolares y desigualdad social	17
3.- Redes escolares en la Comunidad Autónoma del País Vasco	23
IV. LAS FAMILIAS Y LA ELECCIÓN DEL CENTRO ESCOLAR: ESTUDIO DE CAMPO	29
A.- Análisis de las entrevistas.....	29
2. Diferencia entre la escuela pública y los centros concertados	34
3. Sistema de concertación en el modelo educativo vasco	38
4. El papel del Estado	39
B.- Análisis de los grupos de discusión	40
V.CONCLUSIONES.....	50
VI. BIBLIOGRAFÍA.....	53
ANEXOS	57

I. INTRODUCCIÓN

La Comunidad Autónoma Vasca, presenta un nivel de concertación de la escuela muy elevado, hecho que no encuentra equiparación en ninguna otra comunidad autónoma, ni tampoco en el entorno europeo más cercano. Casi uno de cada dos alumnos matriculados en la educación preuniversitaria, se decanta por un centro concertado y una inmensa mayoría de estos centros (99,02%), permanecen adscritos al modelo de concertación. Según los datos del Ministerio de Educación y Cultura concernientes al curso escolar 2016-2017, el 51,1% de los alumnos y alumnas matriculados en la comunidad autónoma vasca lo estaban en un centro público frente al 48,1% que lo estaban en centros concertados y un 0,8% que se encontraba matriculado en centros privados situados fuera del régimen de concertación del País Vasco.

Para intentar acercarse de alguna manera a este fenómeno, se debe tener en cuenta una serie de hechos de carácter socio histórico que le dotan de unas condiciones específicas y que descansan, por una parte, en la enorme relevancia de los colegios religiosos y por otra, en la existencia de las Ikastolas, surgidas como alternativa lingüística y educativa a las escuelas nacionales durante el franquismo.

Unido a todo esto, existe la posibilidad únicamente ofrecida por los centros concertados de realizar el conjunto de la trayectoria preuniversitaria en un mismo centro, sin necesidad de cambiar al finalizar la educación primaria.

En todo caso, optar por un modelo u otro, decidir el tipo de centro al que enviar a sus hijos e hijas es una decisión vital para las familias y que es vivida por ellas desde la dimensión más personal y subjetiva, aunque todas las investigaciones sobre el tema señalen que las preferencias y expectativas de las familias no pueden separarse del marco local y de las particularidades del área en que se toman (Gewirtz et al, 1997: citado por Olmedo, 2007).

Fui consciente de la importancia que entraña para las familias dicha decisión a partir del nacimiento de mi hijo allá por el año 2007, cuando la búsqueda de una escuela donde matricularlo se convirtió en una de las decisiones de mayor calado a las que me tuve que enfrentar como padre. Ya desde mucho antes de que mi hijo cumpliera dos años

(momento en el cual comienza su vinculación con la escuela), una serie de preguntas, dudas, debates, afloraban en mi cabeza. Lo que en un principio podía parecer un trámite burocrático a llevar a cabo en el lugar más cercano a mi domicilio, fue tomando múltiples dimensiones que complejizaron enormemente esta decisión como padre.

Esto hizo que el interés por las características y finalidades de los diferentes modelos y redes lingüísticas, por las ventajas o desventajas de la cercanía o lejanía de los centros escolares, por las experiencias escolares de otros padres y madres fuera en aumento, llegando a colapsarme en algunos momentos. Todo ello me acercó a todo un fenómeno social, que empezaba a presentar una dimensión multifactorial y que fue cobrando en mí un interés mayor que la propia matriculación de mi hijo.

Fueron apareciendo un conjunto de temas y de correlaciones –niveles de concertación, diferenciación social en torno a la escuela, competitividad extrema, discursos sociales que conviven en una dialéctica perpetua, identidades lingüísticas, identidades sociales- que dotaron a la elección de centro y, por ende, a la propia escuela vasca de enormes implicaciones sociales.

Ayudado por mis conversaciones con diferentes agentes sociales, por mis lecturas, por los debates educativos y políticos, fui acercándome a una realidad social enormemente compleja, que pone sobre el tapete el sentido de la escuela en nuestra comunidad y los diferentes discursos asociados a este proceso. En una palabra, mi interés en el tema ha ido crescendo hasta hacerlo objeto del presente Trabajo de Fin de Grado del Grado de Sociología de la U.P.V/E.H.U

El objeto de estudio consiste en analizar los diferentes discursos que sustentan los padres y madres. Se trata de ver hasta qué punto legitiman y fortalecen las redes escolares existentes, su peso respectivo en el sistema escolar vasco, su papel en la posible reproducción ideológica y social. Intentaremos acercarnos a un fenómeno multifactorial a través del lenguaje y de la forma que moldeamos y utilizamos a este, en función de una serie de intereses que, a veces, no pueden ser mostrados de manera explícita. Muchos de nuestros marcos mentales están estructurados en torno al lenguaje y a su propia capacidad performativa. Desde esta idea buscaremos acercarnos a los diferentes factores que interactúan en un fenómeno complejo como el que estamos analizando.

El diseño técnico desde el que poder abordar mi pregunta de investigación ha tomado forma en tiempo y espacio. Las escuelas han sido elegidas en grupos de dos (pública, concertada) en tres zonas diferentes de Bilbao. La zonificación ha sido un aspecto relevante a la hora de escoger las escuelas, ya que en función de las diferentes características sociológicas de la zona donde estén situadas, pueden observarse desiguales maneras desde las que abordar el discurso. Con la puesta en marcha de las técnicas cualitativas del grupo de discusión y las entrevistas semiestructuradas, busco acercarme a los discursos existentes en diferentes zonas de Bilbao, así como a sus diferencias y similitudes en torno las diferentes variables utilizadas.

En el presente trabajo fin de grado (TFG), se analizan seis escuelas situadas en Bilbao, entre las que se establecerán tres grupos, que estarán compuestos por una escuela pública y otra concertada de la misma zona de la ciudad. Un primer grupo estará compuesto por las escuelas pública de Iruarteta y la concertada de Urretxindorra situadas en el barrio de Miribilla-Zabala, un segundo grupo, formado por Indautxu Eskola e Ikasbide situadas en el barrio de Indautxu y un tercero, por la escuela pública de Juan Delmás y la concertada de Ikastola Abusu situadas en el barrio bilbaíno de la Peña.

A partir de grupos de discusión formados por padres y madres que participan en la vida escolar a través del A.M.P.A en los diferentes modelos de escuelas y a través de entrevistas abiertas a los y las presidentas del A.M.P.A, podré realizar una primera inmersión en los diferentes lenguajes donde descansa la legitimación social de ambos tipos de escuela existentes en la comunidad autónoma vasca. Mi hipótesis de trabajo guarda relación con la existencia de factores lingüísticos, culturales, históricos y religiosos que justifican este tipo de concertación masiva que se produce en la comunidad autónoma vasca. Para que estos imaginarios simbólicos estén insertados en el imaginario colectivo, la comprensión de los diferentes discursos y el lenguaje asociado a ellos se antoja fundamental. Desde aquí es donde el análisis del lenguaje nos puede ayudar a descifrar los discursos que legitiman estas prácticas.

II. METODOLOGÍA

1.- Objeto y objetivos de la investigación

Explorar las legitimaciones / deslegitimaciones de los modelos público y concertado de la escuela vasca

1.2. Objetivo General.

Analizar a través de los discursos de los padres y las madres las legitimaciones /deslegitimaciones de la escuela pública y de la escuela concertada en la Comunidad Autónoma Vasca.

1.3. Objetivos específicos

- Analizar los motivos que les lleva a las familias a decantarse por un centro público o concertado
- Analizar la correspondencia entre los modelos educativos, religiosos, lingüísticos y sociales familiares y el modelo de escuela elegido.
- Analizar la dialéctica entre el discurso y las prácticas de las familias

2.- Estrategia de investigación

En la presente investigación se trata de analizar creencias, experiencias, percepciones, opiniones, etc., de las madres y los padres sobre la enseñanza concertada y explorar así los motivos que les ha llevado a elegir un modelo u otro. De ahí que se haya utilizado una metodología cualitativa, ya que “los enfoques cualitativos se centran en la comprensión de una realidad considerada desde sus aspectos particulares como fruto de un proceso histórico de construcción y vista a partir de la lógica y el sentir de sus protagonistas” (Pérez, 2001). Así pues, es un método que permite “dirigir a la realidad social una mirada hermenéutica, una mirada capaz de percibir el significado que las cosas (y los discursos) tienen para nosotros” (Beltrán, 2015: 35).

Desde esta perspectiva, una investigación cualitativa es la idónea para indagar en los razonamientos a través de los cuales intentan legitimar las familias sus decisiones. La

investigación cualitativa será clave puesto que “produce datos descriptivos: las propias palabras de las personas, habladas o escritas, y la conducta observable” (Ray Rist, 1977: citado por Taylor y Bogdan, 1987: 26). Así, la investigación cualitativa “se instala de este modo en el lenguaje, pero no solo en su función indicativa, sino en su función creativa de irradiación de sentido” (Alonso, 1998: 29).

Por otra parte, sin perder un ápice de la objetividad que toda indagación científica exige, pretendíamos no perder de vista la dimensión vivencial y humana y en este sentido, los métodos cualitativos nos permiten permanecer próximos al mundo empírico (Blumer, 1969), porque

Observando a las personas en su vida cotidiana, escuchándolas hablar sobre lo que tienen en mente, y viendo los documentos que producen, el investigador cualitativo obtiene un conocimiento directo de la vida social, no filtrado por conceptos, definiciones operacionales y escalas clasificatorias” (S. J. Taylor y R. Bogdan, 1987).

Desde la metodología cualitativa podemos acercarnos a la realidad simbólica, al análisis del discurso, a intentar comprender una serie de significados que los actores sociales ponen en escena de cara a entender tanto sus actividades como su comportamiento. En palabras de Alonso (1998: 41) “si la cuantificación es imprescindible en la explicación de hechos internos, acontecimientos y opiniones, solo resulta un elemento útil pero secundario en la sociología interpretativa o comprensiva de actitudes y representaciones”.

Dentro de las diferentes técnicas de recogida de la información existentes en la investigación social cualitativa hemos utilizado la entrevista estructurada abierta y el grupo de discusión. Pensamos que si se trataba de acercarse y de abarcar en su totalidad un proceso social que se produce en una conjunción de interacciones era aconsejable el uso de ambas técnicas.

a) **La entrevista** es “una caza de almas” (Ibáñez, 2015: 53) o como la define Ortí como “un dialogo cara a cara, directo y espontáneo (...) en el que se pretende profundizar en las motivaciones personalizadas de un caso individual frente a cualquier problema social” (Ortí, 2015: 40). Para ello “las preguntas y las respuestas han de formularse en un lenguaje que sea, por una parte, comprensible por todos; por otra parte, igualmente comprensible por todos (no ambiguo ni contradictorio)” (Ibáñez, 2015:53).

Para la realización de la entrevista se ha contado con un guion flexible en el que aparecían los principales aspectos que interesaba conocer y que se ha llevado a cabo con amplia libertad, ajustando el orden de las preguntas al desarrollo de la conversación, de tal manera que en el dialogo se ha buscado siempre que el centro de la escena lo ocupara siempre el entrevistado y la información que esta ofrecía.

En los estudios cualitativos, es factible que, a medida que la investigación progresa, se desarrollen o redefinan los propósitos que en principio fueron enunciados. En este caso, deben explicitarse los fines a priori y a posteriori y el cómo y por qué de las modificaciones” (Quecedo y Castaño, 2002).

Así, a medida que avance la investigación se podrá adaptar los diferentes puntos en función de las necesidades que vayan demandando dichas entrevistas. La entrevista debe de ser un instrumento de recogida de la información que no excluya ni discrimine ningún tipo de información que no esté previsto previamente recoger. Taylor y Bodgan las definen como “reiterados encuentros cara a cara entre el investigador y los informantes, encuentros dirigidos a la comprensión de las perspectivas que tienen los informantes de sus experiencias o situaciones, tal como las expresan con sus propias palabras” (Taylor y Bodgan, 1987: 101).

El guion se ha realizado en base a los objetivos marcados en la investigación. Se ha estructurado en los siguientes bloques:

- 1) La visión social de los padres y madres sobre las diferentes tipologías de escuela existentes en la comunidad autónoma del País Vasco
- 2) Las motivaciones y prácticas que llevaron a los padres y madres a decantarse por un tipo de escuela
- 3) Legitimación de las prácticas a través del discurso

b) Los grupos de discusión.

“Un grupo de discusión es un proyecto de conversación socializada, en el que la producción de una situación de comunicación grupal sirve para la captación y análisis “de los discursos ideológicos y de las representaciones simbólicas que se asocian a cualquier fenómeno social” (Alonso, 1998: 93). Nos permitirá acercarnos a los diferentes discursos donde descansa la legitimación de los diferentes tipos de escuela, a las maneras tanto explícitas como simbólicas inmersas en estos discursos. Ibáñez lo define como “una confesión colectiva” (Ibáñez, 2015: 45). Para el mismo autor, en el

grupo de discusión se dan dos niveles de discurso: uno primero o empírico, en el que el grupo se manifiesta, y otro segundo, que habla del discurso de primer nivel y que permite interpretarlo y analizarlo. De alguna manera se ha utilizado dicha técnica porque creemos que permite un acceso a las dimensiones menos conscientes de las personas. De ahí que no pocos autores la hayan comparado con diversas técnicas del psicoanálisis (Ibáñez, 2015).

Dado que las personas que han de formar el grupo de discusión requieren un cierto equilibrio entre homogeneidad y heterogeneidad que haga posible y rica la interacción verbal (Alonso, 1998; Martín Criado, 1998; Vallés, 2003), se ha intentado cuidar la elección de sus miembros. Uno de los problemas a los que tendremos que hacer frente a la hora de confeccionar los grupos de discusión reside en buscar personas que no se conozcan ya que se trata de padres y madres de la misma escuela. Se tratarán de grupos heterogéneos en cuanto a formación académica y nivel socioeconómico, pero a la vez suficientemente homogéneos para que la interacción social sea posible.

Aunque se ha procurado reducir al mínimo la intervención del investigador para dejar hablar al grupo, sin embargo, se ha elaborado un pequeño protocolo que sirviera para reorientar, catalizar y/o controlar la discusión.

En resumen, a través de las entrevistas en profundidad a miembros del A.M.P.A de centros escolares concertado y públicos y de grupos de discusión formados por padres y madres que participan en diferentes asociaciones de padres y madres de alumnos/as en dichos centros escolares se ha podido analizar los diferentes lenguajes donde descansa, la legitimación social de ambas redes escolares existentes en la comunidad autónoma vasca.

3.- Hipótesis

Se pueden definir las hipótesis como afirmaciones tentativas sobre la realidad que queremos explorar y que nos sirven de guías teóricas para la construcción de los datos científicos. Muchas veces la formulación de hipótesis queda generalmente reservada para las investigaciones de tipo cuantitativo.

Sin embargo, creemos que en las investigaciones cualitativas pueden formularse hipótesis de trabajo mientras éstas sean generales, amplias, emergentes, flexibles y

contextuales, y se adapten a los datos y avatares del curso de la investigación. (García de Ceretto y Giacobbe, 2009). En este sentido las hipótesis se van modificando sobre los razonamientos del investigador y siempre hay que tener presente que nunca se prueban estadísticamente. Es decir, el investigador en el proceso de la investigación va formulando hipótesis de trabajo que se van perfilando conforme se recaban más datos.

Tomadas en este sentido mis hipótesis de trabajo han sido:

1. A nivel social se da un discurso dominante legitimador de la escuela concertada que le dota de mayor nivel de calidad.
2. Las familias que optan por centros concertados piensan que la homogeneidad de sus aulas favorecerá el rendimiento escolar de sus hijos e hijas.
3. Las familias que optan por la escuela concertada privilegian en sus hijos e hijas la educación en valores individuales y religiosos.
4. Las familias que optan por la escuela pública ponen en primer lugar la vivencia de sus hijos e hijas en un ambiente interclasista y multicultural.
5. Las familias que optan por la escuela pública privilegian en sus hijos e hijas la educación en valores sociales.

4.- Perfil de la población objeto de estudio y plan de recogida de datos

4.1. Unidades de observación

Nuestras unidades de observación dentro de los diferentes grupos de discusión serán padres y madres residentes en la comunidad autónoma del País Vasco cuyos hijos e hijas estén matriculados en la escuela primaria (0-12 años). En cuanto a las entrevistas semiestructuradas, estas serán realizadas al presidente/a del A.M.P.A de los diferentes colegios donde desarrollaremos nuestra investigación.

Nuestras unidades de observación serán padres y madres residentes en la comunidad autónoma del País Vasco y con uno o más hijos matriculados en la escuela primaria (0-12 años), junto con el presidente o presidenta del A.M.P.A de los dos tipos de centro.

4.2. Ámbito geográfico

El ámbito geográfico será la provincia de Bizkaia, en concreto su capital Bilbao, en tres zonas diferentes de la capital: una primera zona situada en el barrio de Miribilla/Zabala, donde los niños se reparten entre la escuela pública de Iruarteta y la Ikastola de concertada de Urretxindorra, una segunda zona situada en el barrio de Indautxu, con la escuela pública de Indautxu Eskola y la escuela concertada de Ikasbide, y una última zona situada en el bilbaíno barrio de la Peña, con la escuela pública de Juan Delmás y la Ikastola concertada de Abusu. Con esta localización queremos observar diferentes discursos de personas que habitan el mismo lugar físico y, al propio tiempo, evitar barrios con centros con un enorme estigma social. La zonificación ha sido un aspecto relevante a la hora de escoger las escuelas, ya que en función de las diferentes características sociológicas de la zona donde estén situadas, pueden observarse diferentes formas de acceder al discurso.

4.3. Perfil población

Se han realizado entrevistas estructuradas abiertas al presidente o presidenta del A.M.P.A de los seis centros anteriormente mencionados.

Al propio tiempo, se han realizado dos grupos de discusión: formados por seis padres y madres repartidos entre las dos escuelas de cada zona, tanto en la zona de Miribilla como en la situada en el barrio de la Peña. Así tendremos un primer grupo de discusión formado por 3 padres/madres de la escuela Iruarteta y tres padres/madres de la Ikastola Urretxindorra, un segundo grupo formado por 3 padres/madres de Juan Delmás y 3 padres/madres de la ikastola de Abusu. Debido a la enorme dificultad para contactar con padres y madres de la escuela de Indautxu Eskola, que por una parte estuviesen interesados en participar en los grupos y por otra fuese posible poner de acuerdo en tiempo y en espacio con los padres y madres del colegio Ikasbide, el último grupo de discusión situado en la zona de Indautxu no ha sido posible realizarlo. Una vez finalizada la puesta en marcha de la metodología diseñada mediante las técnicas de la entrevista semiestructurada y de los dos grupos de discusión, hemos podido comprobar que la no puesta en marcha de este último grupo, no afecta esencialmente a la investigación.

4.4. Diseño técnico

- **ENTREVISTAS ESTRUCTURADAS ABIERTAS Y GRUPOS DE DISCUSIÓN**

Fase de carácter cualitativo, donde realizaremos las entrevistas abiertas semiestructuradas y los diferentes grupos de discusión. A través de ello pretendemos llegar a los significados que se otorgan a la elección de centro, sus diferentes motivaciones, las contradicciones en caso de existir entre el discurso y las prácticas, a los factores que explican su decisión, el papel de la reputación de los centros y de los diferentes tipos de capital en este proceso.

Con las entrevistas semiestructuradas llevamos, como se ha señalado anteriormente, una serie de preguntas abiertas, pero unidas, a la vez, a un guion que nos ayudará cuando el entrevistado abandone el tema de interés de la investigación y, así, retomar la temática de manera lo más natural posible. A la vez nos permite la posibilidad de unir respuestas que se han producido en diferentes momentos de la entrevista para poder construir nuevas preguntas.

Las entrevistas estarán estructuradas de la siguiente manera. Escuela pública y concertada miembros del A.M.P.A: Presidente/a del A.M.P.A de la escuela de Iruarteta. Presidente/a del A.M.P.A de la ikastola Urretxindorra. Presidente/a del A.M.P.A de la escuela de Indautxu. Presidente/a del A.M.P.A de Ikasbide. Presidente/a del A.M.P.A de la escuela de Juan Delmás. Presidente/a del A.M.P.A de la Ikastola de Abusu.

Los diferentes grupos de discusión estarán compuestos: 1. Grupo compuesto por padres y madres cuyos hijos estudien en la escuela pública (Iruarteta) y en la ikastola Urretxindorra (3 padres y madres pertenecientes al A.M.P.A de la escuela pública de Iruarteta y 3 padres y madres pertenecientes al A.M.P.A de la ikastola concertada de Urretxindorra). 2. Grupo compuesto por padres y madres cuyos hijos estudien en la escuela pública de Juan Delmás y en la ikastola concertada de Abusu (tres padres y madres pertenecientes al A.M.P.A de Juan Delmás y 3 padres y madres pertenecientes al A.M.P.A de la Ikastola Abusu).

III. LA ESCUELA Y LA IGUALDAD DE OPORTUNIDADES

1.- Escuela y Reproducción social

Si bien todos los/as teóricos/as de la educación, sea cual sea su orientación ideológica, conceden a la escuela las funciones de ubicación social, socialización e individualización, sin embargo, surgen profundas diferencias entre ellos a la hora dar un contenido concreto a dichas funciones.

Ya a principios del siglo XX, con su lenguaje positivista y su sociologismo característico, Durkheim (1990), definió a la educación como socialización del niño. En su obra *Educación y Sociología*, describió la educación de la siguiente manera:

La educación no es (...) más que el medio a través del cual (la sociedad) prepara en el espíritu de los niños las condiciones esenciales de su propia existencia (...) La educación es la acción ejercida por las generaciones adultas sobre aquellas que no han alcanzado todavía el grado de madurez necesario para la vida social. Tiene por objeto el suscitar y el desarrollar en el niño un cierto número de estados físicos, intelectuales y morales que exigen de él tanto la sociedad política en su conjunto como el medio ambiente específico al que está especialmente destinado (Durkheim, 1975: 52-53).

Desde estas coordenadas, Durkheim no verá en la relación individuo-sociedad oposición alguna: por medio de la educación el individuo se socializa y se individualiza, se humaniza, encuentra su humanidad. Y, al mismo tiempo, respetando una igualdad de acceso y de partida al alumnado y asegurando que el éxito “sea proporcional al mérito de cada uno” (Durkheim, 1969: 238), la escuela será la herramienta indispensable para el establecimiento de una sociedad democrática en la que las desigualdades no sean el resultado de injusticias previas. Así pues, el sistema educativo reproduciendo y produciendo la división del trabajo será la instancia reproductora de una creciente diferenciación social, aunque cada vez más justa y tolerable.

Parsons (1976) y toda la *paideia* funcionalista seguirán la estela durkhemiana. Poniendo el énfasis en los principios de conservación y equilibrio social, se asignará a la escuela elemental las siguientes funciones: 1. Emancipación del/de la niño/a respecto a su relación primaria emocional con la familia; 2. Interiorización de normas y de valores sociales universales que se sitúan por encima de las que puede aprender sólo con su

familia; 3. Diferenciación de la clase sobre la base de las mismas reglas y recompensas diferentes según las capacidades y el mérito; 4. Selección y atribución de sus recursos humanos respecto al sistema de roles adultos. De alguna manera, la escuela era la garantía para la movilidad social y el fortalecimiento de la sociedad en valores democráticos. No se trataba de eliminar las desigualdades sociales, sino de garantizar que dichas desigualdades respondían a criterios de eficiencia y de justicia.

Sin embargo, la llamada sociología crítica de la educación evidenció a partir de los años 70 que la función socializadora y seleccionadora de la escuela era una realidad más compleja y conflictiva que la expuesta por la sociología funcionalista. Así encontramos los análisis de Althusser (1975) de la escuela como un aparato ideológico de Estado, los mecanismos de selección y reproducción analizados por Bourdieu (1977) y Lerena (1980), la relación entre códigos lingüísticos, códigos educativos y rendimiento escolar diferencial estudiados por Bernstein (1999), los trabajos de Willis (2000, 2008) sobre los conflictos entre las formas culturales familiares y escolares, los análisis encuadrados dentro de la llamada sociología del curriculum (Alonso Hinojal, 1991, 1984; Jerez Mir, 1990; Bourdieu, 1983; Bernstein, 1983; Rist, 1999; Dreeben, 1983, 1999; Anyon, 1999; Apple, 1983)

Todos estos trabajos denunciaron el dogma de la paideia funcionalista sobre la función integradora de la escuela en una cultura común y homogénea como un modo de legitimación y reproducción de la dominación social y económica. La ruptura con el optimismo encarnado por la paideia funcionalista se rompió en varios frentes y en la desmitificación del discurso oficial de la escuela tuvo un papel fundamental el propio proceso de masificación que vivieron los sistemas de enseñanza a partir de los años 60-70 en las sociedades europeas y americana.

Quizás, de entre todos ellos, han gozado de un especial protagonismo los trabajos de Bourdieu y Passeron y su teoría de la reproducción cultural. En ellos, la escuela en las sociedades capitalistas mantiene un carácter ideológico y legitimador de un determinado orden social. Tomando como referentes a Durkheim, Marx y Weber, estos dos autores ponen el acento en la importancia de la estructura social a la hora de analizar los comportamientos de los actores sociales en la escuela. Sus dos obras fundamentales son *Los estudiantes y la cultura* (Bourdieu y Passeron, 1973), donde a través de una investigación realizada en Francia, se observa el papel de la escuela como mediador

entre estos y la cultura, y *La reproducción. Elementos para una teoría del sistema de enseñanza* (Bourdieu y Passeron, 1977), donde tras elaborar en una primera parte, una síntesis de sus ideas con respecto a la función de la educación y, en concreto, al sistema de enseñanza, analizan diversos aspectos del papel reproductor del sistema escolar francés.

Se centran en comprender la importancia del origen social en los diferentes comportamientos y resultados en la escuela. A lo largo de esta teoría podemos ver, como los itinerarios escolares nos llevan irremediabilmente a categorías sociales, pero abordándolo desde la imposibilidad universal de acceder a estos itinerarios, es decir, estos últimos están marcados de antemano. Es de enorme importancia para la investigación, saber que el único acceso para las clases populares a la cultura, viene dado por su integración en el sistema escolar aunque esta se produzca en condiciones desiguales, lo que nos lleva a hablar de una presunta igualdad que se manifiesta únicamente de manera formal, y una desigualdad que puede ser objetivada o no, manifestada en todos los demás factores.

En este sentido, Bourdieu y Passeron en su obra *La reproducción* (1977) elaboran un modelo en el que se pone en tela de juicio el concepto mismo de cultura, y por ende, de cultura escolar. Los modos de ser, de apreciación y de acción, como sistema simbólico, considerados como legítimos en una formación social determinada, es decir la cultura, no son deducibles de ningún principio universal físico, biológico o espiritual, puesto que no tienen ningún tipo de relación interna con la naturaleza de las cosas o con la naturaleza humana. Es decir, la selección de significados que definen objetivamente la cultura de un grupo o clases es arbitraria. Arbitraria si se refiere al conjunto de culturas presentes o pasadas o al universo de culturas posibles. Pero debe su existencia a las condiciones sociales de las que es producto y debe su inteligibilidad a la coherencia y a las funciones de las relaciones significantes que la constituyen.

Y la imposición de la cultura arbitraria se realiza mediante una violencia simbólica, es decir, a través de la imposición, por parte de la acción pedagógica de una serie de significaciones impuestas como legítimas: el ocultamiento de lo que se esconde tras esas significaciones y esa legitimación aumenta el poder de quien la produce y le permite seguir ejerciendo su violencia.

El ejercicio de la acción pedagógica en todas sus manifestaciones, difusas o institucionalizadas, engendra habitus capaces de producir prácticas conformes a la arbitrariedad cultural de los grupos o clases, y reproduce las condiciones especiales de producción de esta arbitrariedad cultural, o sea las condiciones objetivas de las que es producto.

Mientras que la adquisición de la cultura escolar supone para los hijos de las clases inferiores una verdadera aculturización, para los de las clases altas no significa nada más que una continuación de la cultura de clase en la que están inmersos. Bajo su aparente configuración autónoma e independiente, el curriculum hace de la escuela el motor de la eliminación y de la selección graduales no de los que no están dotados de una inteligencia natural, sino de aquellos que, por pertenecer a las clases sociales menos desfavorecidas, tienen menos oportunidades de éxito (tanto escolar como social) (Bourdieu y Passeron, 1977).

Instrumento privilegiado de la sociedad burguesa que confiere a los privilegiados el supremo privilegio de no aparecer como privilegiados, la escuela logra tanto más fácilmente convencer a los desheredados de que deben su destino escolar y social a su falta de dotes o de méritos cuanto más la desposesión absoluta excluya en materia de cultura la conciencia de la desposesión” (Bourdieu y Passeron, 1977: 269).

No hay descontento ni insatisfacciones porque el *habitus* de clase determina a la vez las aspiraciones y el grado en que pueden ser satisfechas. No hay probabilidad de poner en cuestión el sistema de enseñanza, ya que cada uno recibe en la medida de sus aspiraciones. Los individuos viven en la ilusión de que a cada uno se le da lo que le corresponde, cada cual debe respetar su pasado y continuar su destino.

En la actualidad, aunque la masificación ha modificado sustancialmente los mecanismos selectivos de la escuela. Sin embargo, en la escuela de masas se ha conseguido la igualdad de acceso al sistema escolar, pero el nacimiento sigue pesando en los resultados, es decir, en el éxito o fracaso.

Al mismo tiempo, el sistema escolar se ha diversificado y, aparentemente, se esfuerza por adaptarse a los gustos, necesidades y capacidades de su diferente clientela. Sin embargo, la diversificación esconde diferenciaciones de estatus, puesto que entre las diversas opciones que configuran el abanico escolar se establecen relaciones de prestigio jerárquicas que encubren reclutamientos sociales claramente diferenciados (Dubet y Martuchelli, 1999, 1998). Es decir, dado que el sistema escolar se ha

desdoblado en multiplicidad de redes, formaciones y establecimientos que proporcionan diferentes y desiguales oportunidades de cara a la adscripción en la estructura social, las familias y los jóvenes de alguna manera se ven obligados a movilizar toda una serie de estrategias para moverse adecuadamente en medio de todas esas reglas implícitas que la diversidad de mercados escolares conlleva. Estrategias que requieren altas dosis de información, que no está igualmente repartida entre los participantes en la carrera escolar.

En este sentido, cuando suena el pistoletazo de salida todos los participantes, esto es, las diferentes clases sociales y las diferentes categorías de estudiantes, no disponen de las mismas armas para afrontar los obstáculos que presenta un sistema escolar diversificado por la misma inflación (Dubet, 2011, 2012). La desigualdad de información determina una desigualdad de los comportamientos de clase. Son las clases favorecidas, superconsumidoras de enseñanza superior, quienes utilizan plenamente y con todo conocimiento de causa la diversificación del sistema de enseñanza.

2.- Redes escolares y desigualdad social

El concepto de reproducción social no es entendido como una herencia genética transmitida entre sucesivas generaciones, sino como un proceso que enmarca diferentes interacciones de los progenitores con múltiples tipos de instituciones sociales, y que ubica a su descendiente en un determinado punto de partida. A través de este concepto, las familias fijan su posición de clase, en este caso con la elección de un centro escolar determinado para sus hijos, lugar desde el cual se puede intentar unir a una dicotomía clásica en sociología, que nos lleva a abordar la influencia de la estructura o de la agencia en esta elección. Estructura que se manifiesta en la propia posición social en la que descansa el centro en nuestra sociedad y agencia que se encuentra entrelazada con un discurso de carácter neoliberal, que pone su énfasis en la libertad de elección de centro por parte de los padres y madres. Esta dicotomía nos ayuda a acercarnos a los discursos de carácter legitimador que subyacen cuando ponemos el acento en el acceso a la educación desde la perspectiva que la sitúa como un bien posicional.

Dentro del concepto de capital, normalmente ligado a una lógica economicista y que observa las relaciones sociales como un eje totalmente separado de las económicas, por lo tanto desinteresadas, conviene dotarlo de una mirada más amplia, de carácter

multifactorial que permita de alguna manera huir de esta analogía que toma forma de axioma y que nos ayude a introducirnos en nuestro objeto de estudio con una mirada de mayor amplitud, entendiendo a este como:

un trabajo acumulado bien en forma de materia bien en forma interiorizada o incorporada. Cuando agentes individuales o grupos se apropian de capital, privada o exclusivamente, posibilitan también, gracias a ello, la apropiación de energía social en forma de trabajo vivo o trabajo cosificado (Bourdieu, 2001: 131).

Bourdieu distingue tres tipos diferentes de capital: capital económico (convertible en dinero), capital cultural que puede llegar a institucionalizarse y convertirse en dinero y capital social que surge fruto del conjunto de relaciones sociales. Serán estos dos últimos, aunque no dejando de abordar la interacción a tres, los objetos de estudio en nuestra investigación. Una mirada a los tres tipos de capital y a sus diferentes interacciones, se convierte en una herramienta teórica de enormes posibilidades de análisis a la hora de abordar el papel de la escuela y de la educación en nuestra sociedad.

El capital cultural se convierte en una variable relevante que explica el desigual rendimiento de los alumnos desde la óptica de la clase social, y que permite huir de alguna manera de las diferentes teorías que ubican las diferencias entre alumnos, en el plano meramente individual, es decir, en unas condiciones naturales. El capital cultural puede existir bajo tres formas:

En el estado incorporado, es decir, bajo la forma de disposiciones duraderas del organismo; en el estado objetivado, bajo la forma de bienes culturales (cuadros, libros, diccionarios, instrumentos, maquinaria), los cuales son la huella o la realización de teorías o críticas a dichas teorías y de problemáticas, etc., y finalmente en el estado institucionalizado, como forma de objetivación muy particular, porque tal y como se puede ver con el título escolar confiere al capital cultural -que supuestamente debe de garantizar- las propiedades totalmente originales (Bourdieu, 1997)

El Capital social puede considerarse una herramienta explicativa de los efectos sociales de este fenómeno, que puede ayudarnos a comprender cómo dos personas con igual capital cultural y económico obtienen diferentes beneficios, lo que Bourdieu (2000) definió como tener “influencias” o “relaciones”. Cuatro son los elementos necesarios para entender este concepto: la pertenencia a un grupo, la existencia de relaciones de intercambio material y simbólico su grado de institucionalización y los recursos que

posee dicho grupo. Se trataría de un poder o fuerza que era a la vez causa y efecto de la diferencia de las clases sociales. Los individuos se distribuyen en ese espacio social en función del volumen de capital que poseen, de la composición de ese capital y de su evolución en el tiempo. Entre las familias se crean un conjunto de redes operativas donde el capital social se convierte en factor determinante tanto de la constitución como en el mantenimiento de las mismas.

Dentro de los estudios de elección de centro, es determinante observar las diferentes estrategias puestas en juego por parte de los padres y madres que buscan controlar de alguna manera la población escolar con la que se relacionarán sus hijos. Estas relaciones estarán mediatizadas por el idioma y la religión como ejes vertebradores de nuestro estudio, pero sin descartar otros factores. Es aquí, donde como distingue Fernández Esquinas (2004), nos encontramos ante dos tipologías de familia, por una parte, aquellas que no eligen y que responden a un perfil de baja cualificación de estudios y por otra parte las que sí eligen, compuestas por profesionales, empresarios y directivos con estudios superiores.

La perspectiva simbólica y espacial de los centros pasa a ser un aspecto a tener en cuenta dentro de los discursos legitimadores. Cuando nos acercamos al valor simbólico de los diferentes centros en nuestros imaginarios, nos encontramos de frente con la imagen social atribuida a ellos, así como el imaginario de la composición social de este. Este proceso puede chocar a veces contra la propia legislación vigente, lo que llevará a los padres a desarrollar una serie de estrategias que bordean la legalidad para poder conseguir su propósito, entre las que podemos destacar, por ser la más utilizada, el cambio de empadronamiento del hijo.

En un contexto socio histórico, donde un nuevo liberalismo cabalga de manera desenfrenada por nuestras sociedades cada vez más globalizadas, y donde las nuevas revoluciones tecnológicas nos acercan hacia una sociedad de la información y el conocimiento, este último se ha convertido por primera vez en una fuerza productiva, desplazando a las clásicas instituciones académicas de la monopolización del mismo. Este proceso coloca a la educación y, como factor determinante de su puesta en escena, a la elección del centro, en un lugar privilegiado de análisis, donde el capital cultural se situará en un lugar hegemónico, resultando “un relativo desplazamiento de la directa

reproducción de privilegios de clase, a formas de privilegios de clase mediadas por la escuela” (Apple, 2001: 420: citado por Olmedo, 2007).

La lógica de mercado en las sociedades neoliberales es un factor determinante para entender la proliferación de escuelas privadas que operan en nuestra sociedad. Se pueden distinguir dos tipos de privatizaciones: a una se le llama endógena y a otra exógena (Ball y Youdell, 2007: citado por Olmedo, 2007). La primera sería la que se manifiesta de manera encubierta y la segunda de forma visible. En la encubierta, basándose en la idea de mayor eficacia de lo privado, se incorporan aspectos de este a la educación pública mientras que, en la segunda, es donde se puede ubicar la concertación de centros privados entre otros procesos.

La pérdida de fuerza del Estado a la hora de determinar la política de elección de centro en las últimas décadas es otro factor determinante a la hora de abordar la elección de centro por parte de las familias. Desde el axioma neoliberal de la libertad de opción o elección, se pueden observar una serie de fenómenos que ayudan a comprender dicha elección. Nos acercamos hacia un modelo de matrícula abierta, donde cada vez con mayor intensidad, la decisión recae en los padres y madres. Esta elección por parte de las familias del centro donde estudiaran sus hijos ha sido defendida tradicionalmente por sectores de la Iglesia y partidos políticos de carácter liberal conservador. Este discurso lleva implícito el cuestionamiento del Estado como garante de una educación universal. La ambigüedad con la que aborda la Constitución Española este derecho, que se debate entre los principios de equidad e igualdad, ha llevado a este al terreno de la ideología.

Durante la década de los ochenta del siglo XX, se incorporan los centros concertados a la red educacional (centros privados que reciben financiación pública). Se les impone por parte del Estado los mismos varemos de aceptación que las escuelas públicas, entre los cuales destacan el nivel de renta y la cercanía (zonificación) con el centro de estudio que toma mayor relevancia con el (RD 377/1993), pasando a tener la consideración de 5 puntos y llegando a su máximo apogeo con la llegada al gobierno del Partido Popular en 1996; entonces se añade la posibilidad de utilizar el lugar de trabajo como referencia de cercanía al centro junto con la ampliación de la zonificación, situación que ahonda en el axioma liberal de libertad de elección, justificación utilizada para iniciar la financiación pública de centros de índole privada. A la vez, se dota a los centros de la posibilidad de

otorgar un punto de manera totalmente aleatoria, pudiendo adjudicarlo en función a sus intereses, lo que nos sitúa ante una enorme paradoja: frente a la supuesta mayor libertad de los padres y las madres a la hora de elegir el centro escolar para sus hijos/as, podrían ser estos últimos quienes eligieran al alumnado. El lema libertad y equidad usada como reclamo en las diferentes reformas educativas, parece haberse dicotomizado, otorgando a la primera un lugar hegemónico en el orden jerárquico de esta dicotomía.

La introducción del nivel de renta buscó en un momento determinado favorecer a las clases más desfavorecidas. Es decir, lo que en un primer momento podría verse como una medida de equidad educativa (Bonal, 1998), junto con la cercanía al centro, que se puede entender como una medida lógica, en realidad es todo lo contrario:

los centros tienden a reproducir la estructura social de los entornos donde estas situados, ya que no se tiene en cuenta que el desarrollo y la población de los núcleos urbanos no se produce de forma aleatoria sino que responde a dinámicas de gentrificación, guetización y división social de los distintos barrios (Rosenmann, 2004: citado por Olmedo, 2007)

Con esta presunta libertad de elección, comienza a una especie de competición de carácter desigual entre los padres y las madres, que traslada a la educación a la arena del mercado. Todo esto nos puede ayudar a entender la manera en que ambas tipologías de escuela se incrustan en nuestro imaginario simbólico (públicos, concertados).

Hay otro aspecto que aparece en múltiples investigaciones que han abordado la elección de diferentes centros escolares durante los últimos años y que tiene que ver con que el discurso de los padres y madres de clase media está basado en la búsqueda de la felicidad de sus hijos, priorizando la unidad familiar frente a otras formas de búsqueda del bien común, donde el concepto de felicidad parece desligarse del presente inmediato en aras de colonizar la idea de un futuro estable e idílico (futuros subjetivamente imaginados). Nos encontramos ante un proceso que puede explicar contradicciones en el discurso de carácter ideológico entre los progenitores: desde las ubicadas entre el discurso y las prácticas hasta otras que se producen en el ámbito público frente al privado. Podemos observar que “las decisiones se orientan hacia el beneficio del hijo tanto en una dimensión tanto profesional como personal” (Jordan, et al., 1994; Really y Ball, 1998: citado por Olmedo, 2007).

Estos futuros imaginados condicionan de alguna manera las esperanzas de los padres y madres depositadas en relación a la futura ubicación social de sus hijos e hijas una vez

hayan finalizado los estudios. Podemos distinguir dos tipologías de familias a la hora de abordar la elección de centro. Familias de clase media donde se tiene en cuenta la individualidad de sus hijos dentro de un proceso dialéctico y las familias de clase trabajadora donde la educación se aborda desde una óptica posicional.

Ubicamos la elección de centro, dentro del *Habitus* personal, ligado a lo que se “debe de hacer” cuando se tiene un hijo. Esto es, una especie de responsabilidad adquirida a través de los años, que comienza a gestarse una vez se toma la decisión de ser padre o madre. A partir de este momento los padres y madres se convierten en potenciales receptores de información que les llega en forma de cascada desde múltiples flancos (amigos, familia, instituciones públicas), lo que, utilizando términos de Bourdieu, podría considerarse como la activación de los diferentes tipos de capital existentes.

En términos de mercado las escuelas cuentan con un “prestigio social” que supera de alguna manera la lógica economista de carácter unívoco. El debate clásico entre escuela pública y privada aparece traspasando los límites de la ideología, donde ha descansado durante décadas, y ubicándose en el lugar del “prestigio social”, intercambiando sus posiciones y estableciendo una lucha que en múltiples ocasiones se manifiesta de manera desigual. Por una parte, tenemos centros públicos que reciben un alumnado de características sociales muy parecidas a los que reciben los privados, lo que puede sacar este debate de una concepción meramente binaria entre lo privado y lo público y llevarlo al terreno del prestigio social o a una interacción de ambos. El anhelo de los progenitores, está ligado a la posibilidad de encontrar personas de sensibilidades y objetivos análogos, es decir, la puesta en escena de una nueva interrogante ¿Quién va a estos centros?

En esta línea, los colegios concertados se presentan de forma garantista, por una parte, permiten seleccionar con quien van a estudiar nuestros hijos, y por otra la posibilidad de tener una educación de “Calidad”. Frente a estos, los colegios públicos se presentan unidos a un marco ideológico (democracia, pluralismo, tolerancia, multiculturalismo), marco en el cual, los padres buscan un entorno cercano a la realidad. A pesar de esto, una mayoría de los padres y madres de clase media que deciden apostar por la escuela pública lo realizan con los mismos argumentos que los que eligen la escuela concertada, no llevando a los niños a la escuela que le corresponde por lugar de residencia. Esto nos

introduce en la perpetuación de las clásicas diferenciaciones de carácter étnico, clasista desde una lógica de escuela igualitaria pública.

No conviene olvidar, el carácter instrumental de los centros educativos que se convierte en un factor relevante a la hora de abordar la elección de un centro escolar determinado. En la sociedad de la información en la que estamos inmersos, los resultados académicos se convierten en determinantes cuando se intenta acceder a determinadas posiciones sociales y laborales. Las diferentes tasas de éxito académico presentadas en forma de datos por los diferentes colegios, se convierte en un indicador sin el cual no pueden explicarse los argumentos que hacen decantarse a los padres y madres se por un determinado centro escolar y desechar otros.

3.- Redes escolares en la Comunidad Autónoma del País Vasco

En la Comunidad Autónoma del País Vasco la elección del centro escolar descansa en unas condiciones sociales e históricas específicas y concretas, como son, por una parte, la enorme implantación de los colegios religiosos y, por otra, la existencia de las Ikastolas, que surgen como alternativa política, lingüística y educativa a las escuelas nacionales durante el Franquismo.

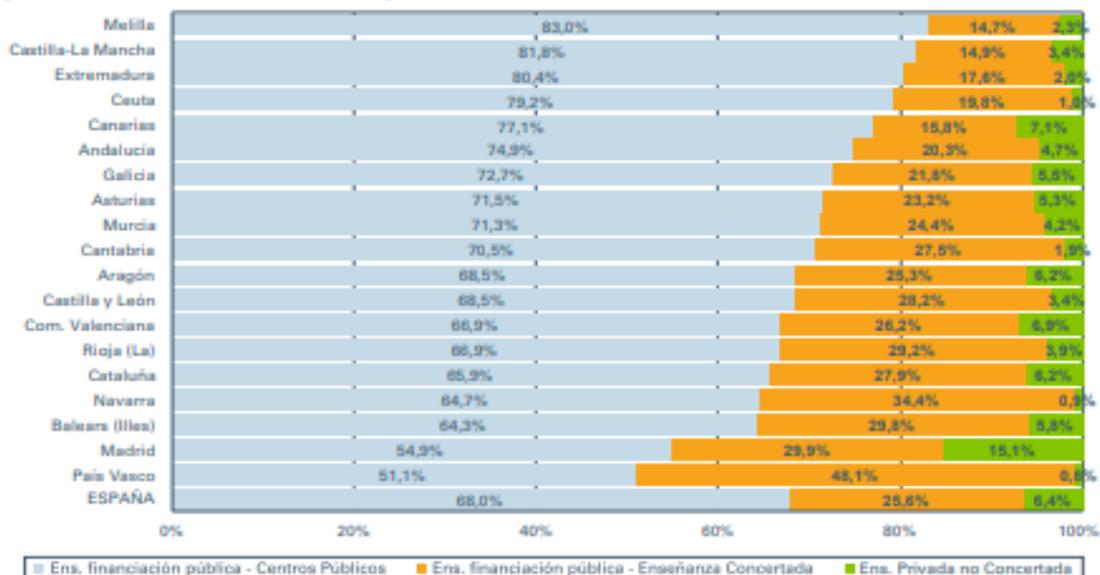
Es importante señalar que las preferencias y expectativas de las familias no pueden separarse del marco local y las particularidades del área en que se toman (Gewirtz et al., 1997: citado por Olmedo, 2007).

En todo caso, las características anteriormente señaladas del sistema escolar actual y la incertidumbre, junto a un riesgo de exclusión cada vez más amplio, dominante en nuestras sociedades de la posmodernidad, hacen que la elección del centro escolar de sus hijos/as se convierta para las familias en una decisión vital, abordando a la educación como un bien posicional (Brown, 2000: citado por Olmedo, 2008).

Gráfico 1: Distribución del alumnado por titularidad / financiación y comunidad autónoma – Curso 2014-2015.

La enseñanza pública y la enseñanza privada

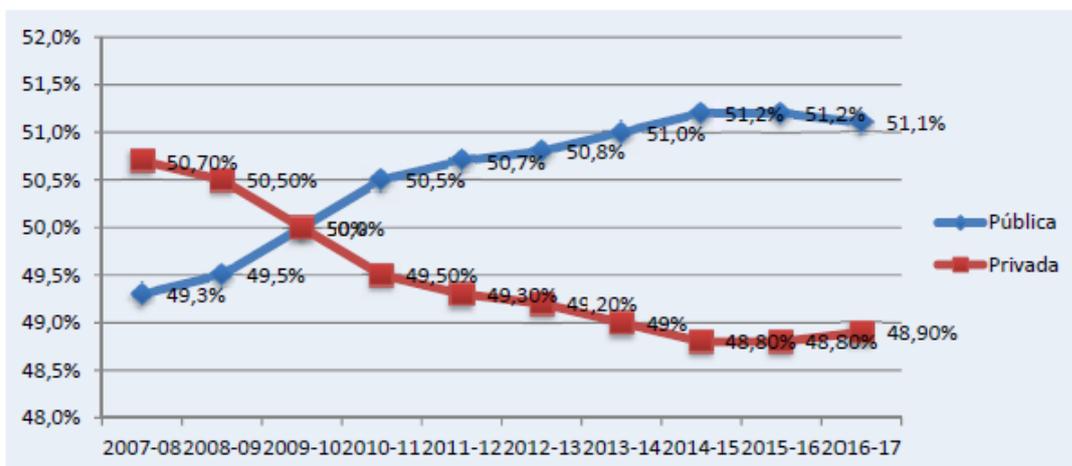
Distribución del alumnado de Enseñanzas de Régimen General no universitarias por titularidad/financiación y comunidad autónoma. Curso 2014-2015



Fuente: Ministerio de Educación y cultura curso escolar 2014-2015.

Como se puede observar en el gráfico 1, la comunidad autónoma del País Vasco con datos del curso escolar 2014-2015, es la comunidad con mayor porcentaje de alumnos matriculados en colegios concertados de todo el Estado español, con un 48,1% por ciento. Madrid se sitúa como la segunda comunidad en número de alumnos matriculados en centros concertados aunque muy alejada del País Vasco con un 29,9%. En este gráfico podemos observar la intensidad de la concertación en la escuela vasca así como las enormes diferencias con respecto a otras comunidades.

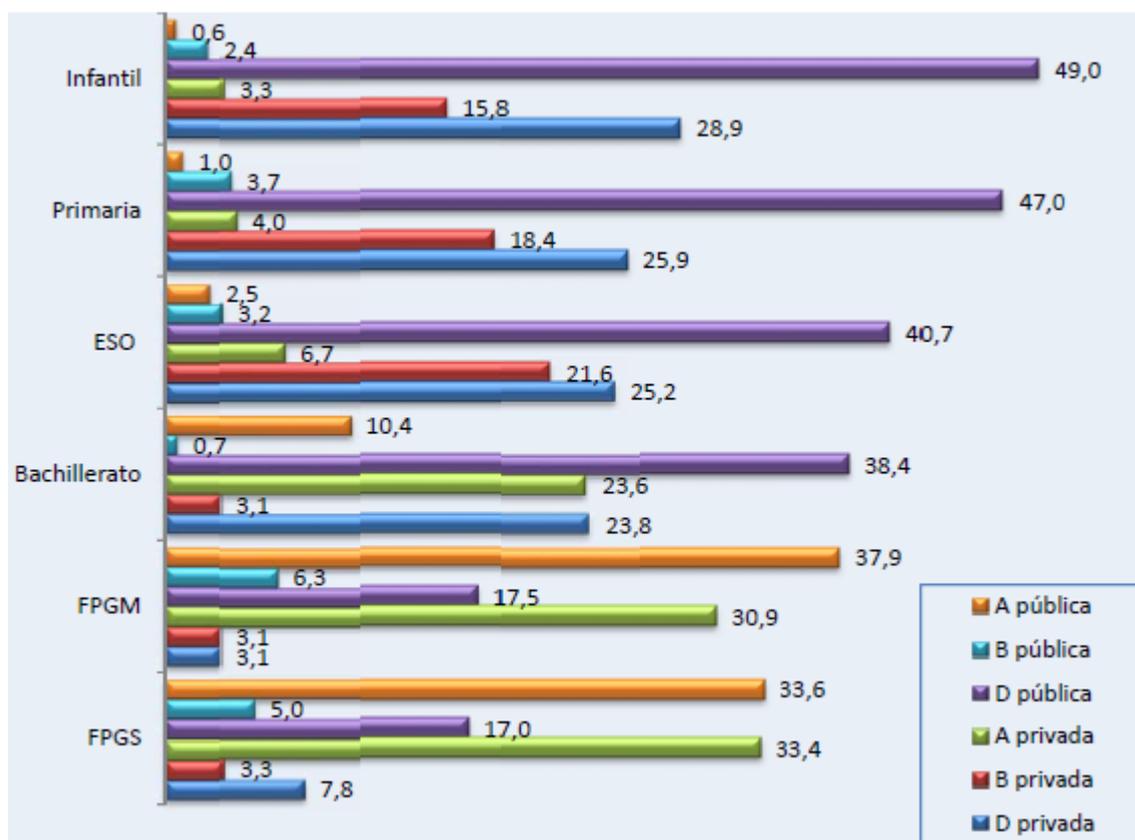
Gráfico 2 – Evolución del porcentaje de alumnado por redes en la última década.



Fuente: consejo escolar de Euskadi 2015-2017.

Si realizamos una mirada longitudinal al gráfico 2, podemos observar que el porcentaje de alumnos matriculados en las diferentes tipologías de escuela existentes en el País Vasco se mantiene estable durante la última década. Se puede observar una ligera subida de la matriculación en centros públicos, pasando de un 49,3% en el año 2007 a un 51,1% en el 2017, unido a un ligero descenso de la matriculación en centros concertados, que ha pasado de un 50,7% en el año 2007 a un 48,9% en el año 2017. Todos estos datos nos muestran que nos encontramos ante un fenómeno de carácter estructural que presenta un fuerte arraigo en nuestra comunidad y que no parece responder a parámetros coyunturales de cambio propio de la postmodernidad.

Gráfico 3: Porcentaje de alumnado en los estratos red – modelo, en las etapas 2016 – 2017.



Fuente: Consejo escolar de Euskadi 2015-2017.

Cuando se desglosa el alumnado en función de las diferentes etapas educativas y de los diferentes modelos lingüísticos existentes en la comunidad autónoma vasca, el número de estos matriculados en centros concertados se mantiene estable a pesar de algunas pequeñas diferencias. Un 48% de los alumnos de educación infantil se matriculan en centros concertados, un 48,3% en primaria, la cifra aumenta hasta un 53,5% cuando los alumnos pasan a la E.S.O, un 50,5% en bachillerato, mientras que la cifra baja cuando los alumnos se matriculan en la formación profesional llegando a un 37,1% en los grados medios y a un 44,5% en los grados superiores. La media de la comunidad autónoma presenta ciertas características diferenciales centradas en el desigual impacto en función del territorio histórico. Araba es el territorio con mayor matriculación en la escuela pública y Bizkaia el que presenta ratios de matriculación pública menores. A pesar de encontrarnos ante cifras de carácter estable, encontramos una tendencia alcista, manifestada con intensidad en la E.S.O y el Bachillerato, cuando los jóvenes se acercan

a épocas universitarias estableciéndose un pequeño corte entre la educación primaria y la secundaria encaminada hacia la universidad.

Tabla 1: Alumnado por tipología de centro en Bilbao.

Total alumnos Bilbao	Alumnos red pública	Alumnos red concertada
55.568	23.726	31.842

Fuente: Elaboración propia con datos del anuario socioeconómico de Bilbao 2016.

Los datos en la ciudad donde se centra la investigación (Bibao), ahondan en la diferenciación anteriormente mencionada entre territorios históricos y sitúan a la capital de Bizkaia como un pequeño motor de la matriculación en centros concertados. El índice de alumnos matriculados en centros concertados es superior a la media de la comunidad autónoma del País Vasco. De un total de 55.568 alumnos matriculados, un 57,3% de ellos realizan la matrícula en centros concertados frente a un 42,07 que lo hacen en centros públicos.

Tabla 2: Alumnado extranjero por territorios y redes 2016-2017.

	Pública	Privada	Total
Araba	82,7%	17,3%	5.771
Bizkaia	61,2%	38,8%	11.818
Gipuzkoa	67,5%	32,5%	6.164
Euskadi	68,0%	32,0%	26.721

Fuente: consejo escolar de Euskadi 2015,2017.

Teniendo en cuenta los datos de matriculación del alumnado extranjero, (entendiendo a este, como aquellos no nacidos en la comunidad autónoma del País Vasco), estos revelan una fotografía significativamente diferente. A pesar de la existencia de diferencias cuantitativas entre los tres territorios históricos, el alumnado, extranjero se matricula mayoritariamente en centros de carácter público, oscilando entre el 82,7% de Araba hasta llegar al 61,2% del territorio histórico de Bizkaia.

IV. LAS FAMILIAS Y LA ELECCIÓN DEL CENTRO ESCOLAR: ESTUDIO DE CAMPO

A.- Análisis de las entrevistas

1. Factores determinantes a la hora de elegir escuela

1.1. La elección

Existen una serie de factores determinantes a la hora de decantarse por un centro escolar que son compartidos por todas las personas entrevistadas, tanto los pertenecientes a la escuela pública como los que se decantaron por la escuela concertada: la cercanía del centro con respecto a su domicilio, la presencia de modelo educativo D (integralmente en Euskera) convertido en el factor de mayor relevancia y las propias experiencias personales de los padres y madres. Únicamente uno de los entrevistados, habla abiertamente de compartir modelo con lo que llama el ideario de escuela concertada, las ikastolas, el resto hace hincapié en el modelo educativo.

Tengo mis dos hijos matriculados aquí y mi pareja había estudiado aquí, el padre mi pareja también, la cercanía fue un factor fundamental, dentro de las escuelas que teníamos alrededor esta era la más cercana y la que más nos gustaba con lo cual no había duda y que fuera modelo D (E1P)

Porque es familiar y conocemos los valores que ya conocíamos, luego la cercanía y luego la puntuación (E3C)

Empezamos a mirar centros más o menos cercanos de modelo D que nosotros teníamos muy claro y dentro de eso conocíamos la ikastola Urretxindorra que era cuesta en Miribilla y así llegamos a Abusu un poco por descarte porque no era la opción más cercana ni la más fácil (E2C)

Junto a ese entorno donde íbamos a vivir a mi me surgen muchas dudas sobre la deslocalización de los niños, cuando van creciendo van a tener necesidad de sus amigos y vimos que en Urretxindorra había un modelo educativo con el que compartíamos modelo y que estaba en el mismo barrio que era el modelo de las ikastolas (E1C)

En cuanto a la relevancia del tipo de escuela (público-concertada) a la hora de decantarse por una de ellas, los entrevistados de la escuela pública resaltan que su condición de pública, fue un factor de enorme transcendencia a la hora de decantarse

por esta. Para los entrevistados de la escuela concertada el hecho de que fuera una escuela pública o concertada no tuvo ninguna trascendencia.

Sí, para mí era importante. Los dos somos profesores en centros públicos con lo cual creemos que debemos potenciar, estamos pagándolo con nuestros impuestos (E1P).

Claro, la prioridad es que fuera pública, puede haber diferentes calidades que se basan básicamente en el equipo directivo y profesorado permanente y nosotros apostabamos por lo público (E2P).

Yo que vengo de estudiar en centros públicos toda mi vida, me parece importante que la educación en Euskal Herria sea pública al igual que la sanidad etc. Hay estamentos en la sociedad como la educación que tiene que ser público que debemos hacer uso de ello porque está al alcance de todos y cuanto más dejemos que eso se quede como marginado más vamos a perder (E3P).

No, porque también estuvimos valorando la pública y nos gustaba la que tenemos enfrente de casa, no fue importante (E3C).

No, yo soy presidente de un centro concertado más concretamente de una ikastola pero soy absolutamente defensor de la escuela pública (E1C).

No, que fuera una escuela concertada fue algo sobrevenido (E2C).

A pesar de esgrimir argumentos en defensa de la escuela pública, dos de las entrevistadas pertenecientes a esta, estuvieron valorando la posibilidad durante el proceso de escolarización de llevar a sus hijos a una escuela concertada. Dentro de la unidad familiar a veces existían diferentes maneras de afrontar la escolarización de sus hijos y muchas de estas diferencias vienen dadas por opiniones dispares dentro del núcleo familiar.

Mi pareja, Mikel venía de estudiar en escuelas concertadas, había estudiado en una ikastola y luego en la escuela de hostelería de Artxanda que es privada. La experiencia personal era como muy estupenda y cuando tuvimos a nuestro primer hijo decidimos probar en la ikastola. A mi hijo lo cogieron pero por circunstancias de la vida yo me quedé en el paro y la enseñanza concertada en sus inicios es muy cara (E3P).

Cuando tuve que escolarizar a mi primera hija vi las opciones que había, es verdad que en este barrio tenemos la pública y la Ikastola. Por principios en nuestro núcleo familiar la opción es la pública pero nos planteamos la ikastola por la cultura Euskaldun que pudiera estar más desarrollada en estos centros (E2P).

1.2. Euskaldunización

Los entrevistados coinciden en responder de manera afirmativa cuando se les pregunta por la existencia de desiguales niveles de euskera en las distintas escuelas. A pesar de esto, una mayoría de ellos achacan estas desigualdades lingüísticas a factores sociales externos a los centros donde están matriculados sus hijos.

El carácter público/concertado, no se sitúa como el principal factor explicativo de las desigualdades lingüísticas relacionadas con el Euskera. La zonificación lingüística se convierte en un factor explicativo de distintos niveles de las propias escuelas: la diferenciación lingüística comienza en una zonificación urbanística. A pesar del predominio del modelo D en la mayoría de centros en Bilbao, existen diferentes percepciones de los modelos D en función de las escuelas.

Dependerá del sitio. La sociolingüística no es la misma geográficamente entonces es posible que esto se traslade a las escuelas (E2C).

Yo creo que sí. El nivel está influido por el contexto, tanto en los alumnos como en los profesores. (E1P).

Sí. Lo que pasa es que en el caso de este barrio la mayor parte de las familias somos castellano parlantes, no existe diferencia entre las criaturas de la Ikastola que hablan en castellano igual que las del colegio. Quiero decir que eso no es una cuestión de los centros sino de las familias (E3P).

En el imaginario de los padres y madres se puede observar que la ikastola concertada es donde mejor se trabaja el euskera y la cultura euskaldun.

En este caso te diría que es diferente la percepción que la realidad. Si que el nivel de Euskera es de más calidad en la Ikastola porque ahí el perfil de Euskaldun es más real (E2P).

Hay diferentes niveles a la hora de aplicar el tema de la euskaldunización. Hay diferentes niveles porque existen diferentes prioridades, en que se ponga su prioridad para que esas variantes vayan para un sitio o para otro (E1C).

Para todos los entrevistados es importante una euskaldunización correcta de sus hijos e hijas. Ahora bien, mientras el idioma en el discurso de personas entrevistadas que optaron por el modelo ikastola aparece como el eje vertebrador de la educación de sus hijos/as, las personas entrevistadas que han optado por la escuela pública, aunque consideran y valoran al euskera, sin embargo consideran a este como un medio desde el cual acceder a un modelo de sistema educativo.

¿Nosotros por qué somos parte del movimiento de las ikastolas? Porque las Ikastolas lo que hacen es centrar el Euskera, la cultura vasca como eje vertebrador de toda la educación, afrontamos los diferentes retos tanto educativos como sociales como el tema de la inmigración pero desde la idea de que somos euskaldunes, queremos que sus relaciones sean en Euskera y a partir de ahí vemos el mundo. Tiene que ver más con eso, porque hay escuelas públicas en Bizkaia donde hay crios y crias que tienen una euskaldunización superior a la de niños de la ikastola (E1C).

Para mí lo importante es una castellanización correcta. Yo lo que quiero es que mis hijos aprendan castellano, que aprendan euskera ya me voy a encargar yo (E2C).

Sí, para mí es importante, apuesto porque se fomente y se cuide el idioma (E2P).

La representante del colegio Ikasbide (colegio concertado religioso) es la única entrevistada que no considera primordial una euskaldunización correcta.

Es importante pero no es primordial (E3C).

1.3. Religiosidad

De las seis escuelas representadas en el proyecto de investigación, solo uno de los centros es de carácter religioso: el colegio Ikasbide adscrito a la orden de las Teresianas. Para la mayoría de los entrevistados el carácter laico de los centros fue una variable relevante a la hora de decantarse por uno de ellos. Los entrevistados pertenecientes a la red de ikastolas marcan una diferenciación en el discurso entre los modelos laicos de ikastolas y las encuadradas en diferentes ordenes religiosas. En el imaginario de estos padres la dicotomía planteada entre escuela pública y concertada no se ajusta a lo que ellos consideran que está sucediendo y plantean el debate entre escuela pública, ikastolas y colegios concertados religiosos.

Sí la verdad es que sí, fue importante pero no valorada en primer término ya que hoy en día la escuela pública es un modelo laico, entonces va con ello de la mano (E2P).

Que fuera laico era una condición sine qua non (E2C).

Si hubiese sido una ikastola religiosa, no le hubiese mandado. (E1C).

No queríamos centro religioso (E1P).

La representante del colegio religioso, reconoce que, aunque se tuvo en cuenta el carácter religioso del centro, buscó que existiese cierta flexibilidad en los aspectos relacionados con la religión.

Lo tuvimos en cuenta. Nosotros somos católicos pero no somos practicantes y no hemos bautizado a nuestros hijos ni han hecho la comunión, se puede decir que el ambiente en casa es bastante laico. Lo tienes en cuenta porque dentro de los religiosos hay muchos y queríamos uno que siendo religioso fuese abierto (E3C).

1.4. Diversidad cultural, étnica, social VS homogeneidad

Cuando se aborda una noción de enorme complejidad conceptual como es la diversidad en la escuela y los valores a transmitir, nos encontramos con discursos radicalmente diferentes entre los entrevistados pertenecientes a los centros públicos y los entrevistados adscritos a los centros concertados.

Por una parte, las personas entrevistadas de la escuela pública no solo consideran la diversidad un valor en sí mismo, sino que sitúan a las diferentes realidades en planos de

horizontalidad jerárquica. Esto está asegurado únicamente en la escuela pública donde la diversidad está presente mientras que en la concertada esta diversidad prácticamente desaparece.

La diversidad cultural me parece enriquecedora para las criaturas de todo punto y para las familias también (E3P).

La sociedad es heterogénea y desde pequeños tienen que ver lo que hay. No podemos tenerles centrados en un sitio donde solo hay gente similares a ellos y luego salir al mundo real y ver que no es así (E1P).

La diversidad en un centro es importante para la educación y el desarrollo de un niño dentro de ese centro. Si fuéramos un centro privado y con esto salto a lo concertado pues vas a tener un perfil único y no le muestras la realidad social (E2P).

Frente a esto, los entrevistados de la escuela concertada apuestan por la diversidad en abstracto ,pero siempre desde una posición de asimilación de lo que ellos denominan como “nuestra cultura” que debe ser interiorizada por “los grupos” pertenecientes a culturas diferentes.

La diversidad es un valor. Yo creo que el resultado que se produzca en cada escuela va a depender de multitud de factores y en ese sentido, lugares como nuestro barrio donde puede haber mayores problemas de euskaldunización es más importante ayudar a esa integración y para ello la oferta del modelo D debe de ser reforzada (E2C).

No podemos hablar de diferentes culturas que viven en perfecta armonía, no es cierto. Venimos de una historia política, nosotros entendemos que en Bizkaia la cultura vasca no está ni con mucho al mismo nivel que la cultura erdaldun. Nosotros queremos que nuestra Ikastola sea intercultural pero desde el prisma de la recuperación de nuestra cultura como tal. Nosotros vemos al Euskera y a la cultura vasca como vertebrador y a partir de ahí ir interrelacionándonos e interculturizándonos (E1C).

Esto no es un rollo aséptico o hippie de que todos somos ciudadanos del mundo, pero si tú no sabes euskera y no haces nada por empaparte de la cultura vasca pues ya no estamos al mismo nivel (E1C).

No lo considero ni negativo ni positivo. Lo que si sería un problema es que serían mis hijas distintas o estarían en un ambiente donde ellas no pudiesen ser cómodas. Si todos tienen un nivel económico mucho más bajo y eso conlleva un nivel educativo mucho más bajo igual puede afectar a la educación de mi hija (E3C).

Al abordar cómo la escuela debe afrontar la diversidad y si lo está realizando de manera correcta, los discursos de las mujeres entrevistadas representantes de la escuela pública ponen sobre el tapete la necesidad de abordarla de manera natural, siendo el respeto y la igualdad los valores acompañantes de este proceso. Destacan, por una parte, la gran labor que se desarrolla en la escuela pública en torno a esta realidad y, por otra parte, la excelente preparación del profesorado para tratar adecuadamente la diversidad en las aulas.

La tolerancia y el respeto, todo lo que tiene que ver con la aceptación del diferente y además que es estupendo porque ellos lo tienen totalmente normalizado (E3P).

Los valores del respeto y del igual a igual. De una forma natural que no sea forzada (E1P).

Pues el valor de la importancia del valor de la persona, todos somos personas en la sociedad y todo lo demás es secundario. La escuela lo puede naturalizar a través del discurso que tenga, como lo muestre, los mensajes, físicamente en un sus estructuras (E2P).

Está bastante actualizada y se preocupan mucho. Las comisiones de igualdad o diversidad, la de convivencia trabajan mucho, analizan el contexto de la escuela y hacen trabajos sobre su realidad del día a día (E1P).

Pues entiendo que es no incidir en ello, no exponerlo no tienes que verbalizarlo no darle importancia. Para mí a día de hoy hiruarteta lo aborda correctamente en el sentido de que no le da importancia ni lo problematiza, si no le das importancia lo naturalizas (E2P).

Yo creo que la nuestra lo está abordando de manera totalmente natural. Los niños son todos iguales, no hay diferencias y yo creo que nuestra escuela lo está abordando estupendamente (E3P).

Frente a este discurso, los entrevistados de las escuelas concertadas vuelven a poner “lo de aquí” en primer plano y plantean otras formas de afrontar la diversidad.

El mayor problema que tenemos con el idioma, si coinciden diferentes culturas en el aula, se tiene que hablar visualizar pero también tienes que respetar tu entorno, lo de aquí tiene que ser prioritario (E3C).

La ikastola tiene que ser un proyecto totalmente integrador, lo que no podemos hacer es para integrar a esa gente desintegrar lo que ya tenemos, tenemos que ser un agente facilitador para que esa gente que viene se impregne de nuestra cultura y además que nosotros nos impregnemos de toda la riqueza cultural que ellos tienen (E1C).

Frente a las acusaciones de que las escuelas concertadas no reciben este tipo de alumnado, el representante de la Ikastola Urretxindorra se defiende acusando al gobierno vasco de utilización torticera de estas matrículas.

Hacen falta más medios. A nosotros se nos acusaba de no recoger ese tipo de críos. El gobierno vasco ha utilizado estas nuevas matrículas para salvar situaciones de ratios. Nosotros también estamos dispuestos a acoger. En Gasteiz se están creando guetos, aquí también en Miribilla, donde luego hablamos todos en un tono muy progre pero esa escuela tendría que estar dotada de medios por el entorno donde está (E1C).

2. Diferencia entre la escuela pública y los centros concertados

La coexistencia de escuelas públicas y concertadas en el modelo educativo vasco es discutida de manera radical por las entrevistadas pertenecientes a la escuela pública. Se entiende que la escuela concertada se encuentra en una situación de privilegio, restando recursos económicos a la escuela pública. El entorno físico de las escuelas concertadas,

dotadas de mejores y mayores instalaciones, se convierte para las personas entrevistadas de la red pública en el elemento diferenciador por antonomasia. Aparece una crítica a la escuela concertada que no se materializa en abstracto o con un lenguaje político-social, sino que se centra en las diferentes infraestructuras e instalaciones con respecto a la escuela concertada situada en el mismo entorno.

Yo este diálogo, lo he tenido muchas veces, la Ikastola tiene una parte de subvención pública ¿Por qué? Para mi hoy en día me estás quitando ese dinero, recursos para que la escuela pública pueda seguir evolucionando (E2P).

Yo no soy partidaria de las escuelas concertadas porque creo que tienen la parte interesante del asunto que son las subvenciones públicas (E3P).

Yo creo que hay que apostar por la escuela pública. El sistema concertado es un sistema un poco raro en ese sentido y también les da ciertos privilegios frente a la pública (E1P).

Además desde el momento que estoy dentro del sistema educativo público veo que hay muchas diferencias, muchas veces tenemos deficiencias, necesitamos material, laboratorios, etc. Y luego los centros concertados tienen unas instalaciones increíbles y te preguntas como es posible que les den dinero a ellos que ya están recibiendo dinero por parte de los padres y al final se están lucrando y tienen mejores instalaciones que los demás. Si quieren tenerlas perfecto pero que las paguen (E1P).

Los entrevistados de la escuela concertada llevan al terreno de la “utopía” la reivindicación de una única escuela pública financiada por el Estado. Se justifica la concertación aludiendo al contexto histórico y al papel de las escuelas concertadas en el sistema educativo y se sitúa al Gobierno Vasco como responsable necesario en este proceso.

Yo creo que es una consecuencia que tiene muchas explicaciones (E2C).

Es un instrumento que ha usado el gobierno vasco para tener escolarizados a todos los niños y ahorrarse el tener que hacer centros públicos (E3C).

Si me hablas como una utopía, yo te diría que solo fuera colegio público sería maravilloso, pero si ves la realidad me parece que tanto la concertada como el Gobierno Vasco se usan los unos a los otros y entre medio estamos los demás (E3C).

Los entrevistados pertenecientes a la red de Ikastolas establecen constantemente una diferenciación entre la escuela concertada y la red de Ikastolas. A pesar de tratarse de centros adscritos al modelo de concertación existente en la comunidad autónoma vasca, ellos consideran que son realidades enfrentadas.

Yo soy absolutamente defensor del sistema público pero no podemos olvidar que venimos de dónde venimos y que tenemos la historia que tenemos en este país. Frente a la escuela franquista nacional unos padres insumisos montan la red de Ikastolas un sistema educativo paralelo que ha dado sus frutos (E1C).

Cuando hablamos de la escuela concertada, está el tema de la escuela no laica que es fundamental en la escuela concertada y luego está el fenómeno de las Ikastolas que es algo diferente y particular (E2C).

Están las Ikastolas que son champiñones raros que por las características del país han sucedido, se dan y existen y luego a partir de ahí está la gestión que se pueda hacer de esas realidades pero no es algo que me moleste ni me agrade (E2C).

Cuando se pregunta sobre las diferencias más importantes entre la escuela pública y concertada, desde las personas entrevistadas pertenecientes a la escuela pública se establece un orden jerárquico cuya cima está representada por las infraestructuras físicas. Por otra parte, aparece con menor fuerza la situación de interinidad del profesorado y sus constantes cambios de centro como otro de los problemas relacionados con la escuela pública.

Instalaciones y sobre todo recursos, están mejor dotadas económicamente y la escuela pública tanto en instalaciones como en recursos tiene muchos problemas, no se ve una renovación (E1P).

La infraestructura y ha habido un debate con todo esto. La Ikastola Urretxindorra hizo una obra con un acuerdo que luego se demostró que estaba mal hecho, entonces ahora tienen una escuela muy bonita, muy chula y en contra tenemos las obras de nuestra escuela (E2P).

Las diferencias son económicas porque los centros concertados reciben las mismas ayudas o más que los centros públicos (E3P).

Yo creo que el profesorado en los centros concertados es más estable a pesar de las huelgas. En los centros públicos hay una lista y el profesorado rota mucho (E1P).

Los entrevistados de la escuela concertada no hablan en ningún momento de las infraestructuras como elemento vertebrador de las desigualdades y ponen todas sus energías en unir las desigualdades con el modelo educativo y con la participación de los padres y el profesorado en las actividades pedagógicas frente a un modelo público que consideran tiene una mayor rigidez.

El papel del Estado en la educación es visto con escepticismo y preocupación por parte de los entrevistados pertenecientes a las Ikastolas, bien porque deslegitiman al estado español, o bien porque cuestionan la excesiva intervención del estado en la educación.

La persona entrevistada del colegio concertado religioso ubica las diferencias entre escuelas en la diferente zonificación mas que en su tipología.

Aprecio diferenciación a la hora de la participación de los diferentes agentes que intervienen en la escuela, principalmente profesorado y padres. La escuela pública es absolutamente vertical donde el departamento de educación poco más o menos impone la pedagogía. En ese sentido vemos que nuestro modelo es bastante más abierto (E1C).

Dentro de las concertadas creo que hay que distinguir mucho las que son no laicas y luego la realidad de los territorios y de los centros. Para mí como vasco, la comunidad autónoma vasca es una parte de mi país y cuando yo pienso en centros educativos o en Ikastolas estoy pensando también en Iparralde, en Navarra, entonces esto es una realidad que choca con la realidad administrativa política de la comunidad autónoma vasca (E2C).

La percepción que todos tenemos va por barrios, en mi zona (Indautxu), la escuela pública dependiendo del barrio que te toque y de la gente que vive en él, son los que les corresponde por zona. Indautxu es ya una zona elitista de por sí, y el colegio público (Indautxu Eskola) se habla en el sector que está estupendamente (E3C).

Las entrevistadas de la escuela pública establecen un corte cronológico que permite acceder a una visión amplificada que pueda ayudar a entender esta diferenciación, y que estaría situada en el la implantación masiva del modelo D en la escuela pública.

Esta diferencia se va diluyendo porque las personas que están entrando son las mismas, ya no es que el euskaldun va solo a la Ikastola, es lo contrario mucha gente euskaldun va al colegio público porque se está fomentando el Euskera y entonces la diferencia viene dada por unos recursos económicos (E2P).

Recuerdo que yo estando en el instituto la escuela pública pasó a modelo D, yo tendría 16 años más o menos, entonces por los años noventa (E1P).

En el momento que en los colegios concertados empieza a entrar dinero público, es el momento que marca el punto de inflexión de la diferencia (E3P).

Las personas entrevistadas que han optado por el modelo Ikastola establecen un distinto corte cronológico que es ubicado por estos en la mitad del siglo XX, coincidiendo con la aparición del modelo de las Ikastolas y con la enorme relevancia de la religión católica en la comunidad autónoma.

Desde el siglo XX hay una génesis, por una parte está el peso de la religión y de la iglesia y luego un proceso de las autonomías en Hego Euskal Herria que conlleva una serie de fenómenos y ahí está el fenómeno de las ikastolas como algo bastante particular y que tiene 50 años no más (E2C).

Por un lado venimos de la diferenciación entre la religión y por otra parte todo lo que tiene que ver con el franquismo y la represión de la lengua vasca en la creación de las Ikastolas y la transición donde creo que las cosas no se hicieron bien (E1C).

Por último cuando llevamos esta diferenciación a los distintos barrios donde descansa la investigación, aparecen imaginarios simbólicos que afectan a las escuelas y que determinan de alguna forma la ulterior relación entre los niños y niñas que acuden a los centros escolares.

A mí me parece que por el mero hecho de que la gente estudie en la Ikastola da pie a no mezclarse con criaturas de otra cultura y otras etnias (E3P).

Los uniformes que llevan los críos. Se supone que Jesuitas tiene mucho caché, se supone que va gente de mucho poder adquisitivo, que no sé si es real pero siempre lo he tenido en la cabeza (E1P).

Todavía está heredado esa percepción de que la ikastola mola más, la subjetividad puede venir de ese histórico de cuando nacieron las ikastolas, de cómo se montaron (E2P).

Los entrevistados de la escuela concertada no hacen mención alguna a los diferentes imaginarios existentes en torno a las escuelas y retoman la idea de establecer una conexión entre estas diferencias tanto con el modelo educativo como con el urbanismo.

Los modelos pedagógicos son bastante diferentes y la participación de los diferentes agentes en la escuela (E1C).

Se manifiesta en el urbanismo. Antes de que existan las escuelas, existe el urbanismo (E2C).

3. Sistema de concertación en el modelo educativo vasco

El conjunto de los entrevistados dice tener un conocimiento básico y muy por encima del proceso de concertación educativo presente en la comunidad autónoma. Esto nos hace ver que, a pesar de encontrarnos ante una situación por todos y todas conocida, resulta complejo introducirse en sus entresijos, en su sistema de redes y que hace de su opacidad una de sus virtudes. Es llamativo que siendo todos y todas presidentes de los distintos A.M.P.A.S, ninguno sepa profundizar en la explicación de este fenómeno.

La escuela concertada tiene unos recursos, mi imaginario lo posiciona entre el público y el privado. El por qué y para qué no lo entiendo bien (E2P).

Lo conozco por encima. Solamente sé que no son privados ni públicos y son concertados porque usan el dinero (E3P).

Lo conozco a groso modo. Es una subcontratación del sistema educativo y lo hacen a través de los centros y pagan la educación de los hijos al centro y luego la cuota que nosotros pagamos está destinada al centro como tal (E3C).

Tengo un conocimiento por encima. En la medida que tú como colegio concertado tengas una demanda que atender pues hay unos acuerdos en los que te financiarían los profesores para atender el número de niños que en cada momento tú puedas presentar (E2C).

Exactamente no. Sé un poco como va pero no demasiado. Una partida económica va a los centros concertados. Como se divide esa partida no lo tengo muy claro (E1).

Los entrevistados pertenecientes a la escuela pública consideran que el proceso de concertación es totalmente innecesario y contestan de manera negativa y con rotundidad. Los entrevistados pertenecientes a las escuelas concertadas consideran que nos encontramos ante un proceso necesario, debido a una serie de factores entre los que destacan, la demanda de este servicio existente por parte de la ciudadanía, la incapacidad de poder asumir por parte de los centros públicos al conjunto del alumnado y el supuesto abaratamiento para las arcas públicas.

Si tenemos un sistema actualmente donde la mitad de los centros son concertados y la inversión pública por niño entre una red y la otra es doble a sencillo, ¿no sé si es necesario? Pero suponer que el 100% de la red fuera pública a estos niveles de financiación implicaría un aumento de coste (E2C).

A día de hoy es necesario porque no tenemos centros públicos suficientes (E3C).

Sí. Hay miles de personas que optamos por esto (E1C).

4. El papel del Estado

Para las personas entrevistadas tiene que ver con la implantación de un modelo educativo estable, que quede fuera de los vaivenes políticos y que no sufra modificaciones cada cuatro años. La implicación del Estado es puesta en el centro del discurso por parte de las entrevistadas pertenecientes al sector público, mientras que por parte de los representantes de los colegios concertados se da mayor importancia a que el estado respete la autonomía de los centros escolares. Uno de los entrevistados ubica el problema en la no existencia de un Estado Vasco que no sea dependiente del Estado Español.

Tendría que garantizar, cuidar y mimar un poco más el sistema educativo y aparte de esto en cuanto a la educación yo creo que tendríamos que ir hacia un modelo estable ya que el modelo cambia cada poco tiempo. Conseguir un modelo más estable entre todos los partidos políticos y aunque cada centro debería tener cierta autonomía debería existir una visión global y un mapa o hoja de ruta con una dirección muy clara y que entren varias personas de diferentes disciplinas para crear un proyecto de calidad (E1P).

Focalizar en su estrategia política el fomentar que la educación sea uno de los fuertes de la sociedad y ahí su papel es fundamental (E2P).

Creo que tiene el papel de formar a sus ciudadanos en una serie de valores, en que respeten los derechos humanos, la igualdad y que vele por el bien común (E2C).

¿Cuál es el garante de la escuela pública? El estado y en nuestro caso es el estado español y eso choca contra nuestra forma de afrontar la educación. El gobierno vasco no es el garante porque está por debajo del gobierno español y la prueba la hemos tenido hace unos años con la LOMCE (E1C).

Cuando preguntamos a los entrevistados sobre la posibilidad de que un proceso de concertación como el que se produce en el modelo educativo vasco pueda extrapolarse a otros ámbitos de lo público, todos coinciden en que la concertación es un hecho que se está produciendo actualmente en diferentes ámbitos de los servicios públicos. Aunque este proceso de concertación se esté produciendo en diferentes ámbitos de lo público no se establecen por parte de los entrevistados ningún tipo de diferencias cuantitativas ni cualitativas entre ellos. Es muy significativo que todos compartan la equiparación de procesos tan desiguales tanto a nivel cuantitativo como cualitativo.

Si claro. De hecho ya existen clínicas privadas, la gente se hace sus seguros privados y los espacios donde se ubican son públicos y seguramente entra dinero público. Cuando te vas a hacer una resonancia a veces te mandan a un centro privado y lo paga la sanidad pública (E3P).

Está extrapolado. El lunes me operé de una hernia y me operé en la cruz roja. De Basurto me desviaron a la Cruz Roja (E1C).

El sector público también tiene campo de mejora, por ejemplo en las subcontrataciones. Existe gente que es contraria a ellas y otra que es muy favorable, hay debate (E2C).

Si y yo creo que sanidad va por ese camino, ya se está dando, se están concertando pruebas y te derivan a un hospital privado y creo que vamos hacia allí. No es lo ideal pero vamos hacia allí (E1P).

Bueno ya lo tenemos, el caso de la residencia es similar, son cosas de primer orden y son necesarias en la sociedad y lo tienen subcontratado. Que lo ideal y utópico sería que todo fuera público pero luego está la realidad que tenemos y los gobiernos que tienden a subcontratar las cosas (E3C).

B.- Análisis de los grupos de discusión

1. Factores determinantes a la hora de elegir una escuela

Al igual que los presidentes de los diferentes A.M.P.As, los integrantes de los grupos de discusión sitúan la cercanía al domicilio familiar y a la posibilidad de abordar un proceso educativo a través del modelo D (íntegramente en Euskera) como los factores de mayor relevancia a la hora de decantarse inicialmente por un centro u otro. Además, podemos añadir la propia experiencia escolar de los progenitores, que se convierte en muchas ocasiones en una especie de liturgia hereditaria vinculada a la vez a la vivida con anterioridad al nacimiento de sus hijos e hijas por familiares y amigos cercanos.

En mi caso tiene que ver con mi propia experiencia, yo he estudiado en la escuela pública y estoy contento con la educación que he recibido. Cuando tú te informas de las escuelas que tienes alrededor hablas con otros padres que tienen sus hijos en Iruarteta, la experiencia que tienes es buena y mi experiencia en la escuela pública es buena (G2P3).

En mi caso la cercanía a poder ser cerca del barrio porque yo quería que tuviese amigos cerca del barrio y además que estudiase en Euskera (G1C1).

Yo principalmente la cercanía (G1P2).

Para mí era la cercanía de los centros, siempre hay un componente ideológico, en mi caso yo tenía muy claro que tenía que ser no necesariamente una escuela pública pero si una escuela que impartiera el modelo en Euskera (G2P1).

Mi propia experiencia. He sido educada en una escuela pública y optaba por la escuela pública porque creo en ese modelo de educación asequible para todo el mundo y dentro de lo público me gustaba el proyecto educativo y las opiniones de la

gente eran buenas. Si llevo eso al barrio tenía Iruarteta y era mi elección, descartaba el modelo concertado y privado (G2P2)

Los representantes de la red de Ikastolas concertadas enumeran otra serie de factores. Valores como la participación, entendida esta, como la capacidad de acción tanto en el funcionamiento de los centros como en las diferentes metodologías y materiales utilizados por estos, y la apuesta por el Euskera y la cultura vasca como ejes vertebradores de la educación, se convierten en factores determinantes a la hora de decantarse por uno de ellos. Una de las componentes destaca la posibilidad de realizar de manera íntegra, desde el inicio hasta el bachillerato, el recorrido escolar en un mismo centro.

No son las instalaciones sino el modelo educativo y la participación de las familias que igual no era tan consciente antes pero para mí la participación de las familias me parece muy importante, el hecho de que dejen para mí es un plus, porque hay en sitios que no te dejan (G1C1)

Posibilidad de participar, no solo querer sino que existan cauces para que participes y hasta donde (G1C2)

Yo valoro por una parte el idioma y la cultura, la cercanía y la participación (G2C2).

Yo tomo una opción ideológica porque yo quiero que esos conocimientos y esa forma de relacionarse con su entorno sea de una determinada manera que es la manera que tengo yo de ver la sociedad y el entorno que me rodea (G2C1).

Porque tenían secundaria. Yo normalmente me decanto por lo público pero en este caso, unido a la influencia de mi suegra (G1C2).

2. Euskaldunización

Los distintos participantes coinciden en la existencia de diferentes niveles de Euskera que pueden ser explicados en cierta manera por los centros donde se realiza la trayectoria escolar. Los factores asociados a esta diferenciación descansan en la idea de que el modelo de Ikastolas asegura una euskaldunización correcta de su alumnado, y en la prioridad que establecen los padres y madres que utilizan el Euskera como lengua vehicular en decantarse por un modelo concertado de Ikastolas para sus hijos e hijas. Los participantes de ambos grupos hacen hincapié en la existencia de factores sociales que ayudan a explicar esta desigualdad lingüística.

La euskaldunización también tiene que ver con la actitud que tenemos los aitas y las amas fuera del centro escolar. Hay veces que nos creemos que el centro escolar es una máquina de hacer chorizos y eso no funciona (G2C1).

Yo te hablo de la escuela pública pero en la Ikastola me podría pasar tres cuartas partes de lo mismo, quiero decir que más del cincuenta por ciento de las familias

que llevan a sus hijos a la Ikastola son castellano parlantes, me imagino que tendrán los mismos problemas que tenemos en la escuela pública (G1P1).

Seguramente habrá un numero mayor de familias euskaldunes y después por lo que ellos mismos incluyen en su filosofía, tratan de inculcar esa cultura (G2P1)

Influye el entorno donde vives, Bilbao no es un entorno euskaldun (G2P3).

En los imaginarios de los padres y madres, se sitúa a la Ikastola concertada en un lugar hegemónico como garante de la conservación y cuidado tanto del Euskera como de la cultura euskaldun. Se le atribuye por una parte un mayor nivel de Euskera y por otra la puesta de la cultura vasca como eje vertebrador de su modelo educativo.

Pero no con un nivel lingüístico sino con una formación en una cultura euskaldun, creen que la calidad es mejor que la otra (G2P2)

Yo no diría que Urretxindorra tiene más calidad que Iruarteta, no entraria ahí, diría que es diferente que responde más a nuestra forma de ver. El 73% de los materiales que se utilizan en la comunidad autónoma vasca están hechos fuera de la comunidad, y la forma de ver y enseñar tu entorno ya parte de un error del propio material (G2C1).

Yo creo que la euskaldunización es diferente, existe una mayor euskaldunización en Urretxindorra (G1P1).

Las criaturas que han acabado sexto en Juan Delmas y han pasado a la Ikastola lo han hecho con un nivel muy bajo. Me lo ha contado mi cría y los profesores también lo dicen porque tienen que invertir mucho tiempo (G1C2).

Todos los participantes ponen en valor una euskaldunización correcta de sus hijos e hijas, aunque en el discurso es articulado de desigual manera debido a que para los representantes de las Ikastolas, el idioma (Euskera), junto a lo que ellos denominan cultura vasca, aparece como el eje vertebrador de la educación de sus hijos e hijas, mientras que en el caso de los representantes de la escuela pública se considera un medio desde el cual acceder a un modelo educativo.

La ikastola trabaja el Euskera desde otro ámbito, lo trabaja culturalmente porque es la forma de trabajar de la ikastola y noto en los colegios concertados que no son Ikastolas que no se trata igual al Euskera, que no se le da importancia que le tenemos que dar (G1C1).

Nosotros en los estatutos de la Ikastola ponemos que Euskal Herria tiene siete Herrialdes (provincias) y se enseña el mapa de Euskal Herria (G2C2).

3. Diversidad cultural, étnica, social vs homogeneidad

En el grupo de discusión realizado en el barrio Abusu, todas las participantes tanto pertenecientes a la escuela pública como a la concertada coinciden en formas de ver, afrontar y tratar la diversidad desde el ámbito escolar.

La sociedad actualmente ya no es homogénea es totalmente heterogénea, hay diferentes clases sociales, diferentes status económicos, hay diferentes razas, diferentes culturas. En el caso del colegio se manifiesta claramente (G1P1).

Lamentablemente siempre se tiende a agrupar por clases sociales en el centro, es una realidad porque los que tienen dinero no van a ir ni a Juan Delmas ni a la Ikastola, pero me parece enriquecedor (G1C2).

Es importante ser capaz de saber tratar a las personas como personas bién estén a tu nivel social o sean de otro origen, y el hecho de que exista diversidad les enseña a tratar a todo el mundo como iguales (G1C1)

Todas coinciden en los valores que deben ser interiorizados por sus hijos en este proceso.

El respeto y la igualdad, que no sean racistas que da lo mismo que sea una chica o un chico (G1P2).

Respeto e igualdad y el tener suficiente respeto y autoestima para ser ellos mismos y no apocarse ante nadie (G1C1).

Las personas participantes en los grupos de discusión pertenecientes a la escuela pública establecen una correlación entre los diferentes tipos de diversidad existentes y la escuela pública, debido principalmente a las condiciones económicas de estas personas. La diversidad está ligada a la escuela pública y no tanto a las escuelas concertadas.

La mayoría de los inmigrantes tienen un nivel económico medio bajo y no pueden acceder a la educación concertada (G2P3).

Cada vez hay mas inmigración y de primeras el que viene de fuera tiene un nivel económico más bajo y optará por la educación pública gratuita. Esto hace que en la escuela pública afortunadamente se vea esa realidad social (G2P2).

En el discurso de los integrantes de los grupos se expone que que nos encontramos ante una realidad que debe ser abordada por la escuela. Mientras que los participantes pertenecientes a la escuela pública la consideran como un valor en si mismo y perciben que es unicamente abordada por la escuela pública, los representantes de las ikastolas argumentan que ellos no son ajenos a este proceso, asumiendo a este tipo de alumnado debido a la indistinta asignación por centros que realiza el gobierno vasco.

Mis hijos ven esa realidad en su entorno y los del concertado no lo ven porque el acceso viene marcado por el nivel económico y esa realidad no está reflejada, están viviendo entre sus iguales todos serán del mismo nivel socioeconómico y todos entenderán que lo normal es tener dos coches. En la pública existen más diferencias y hay unos que tienen mucho y otros menos y la realidad es que viven con los diferentes perfiles que existen en la sociedad (G2P2).

La escuela pública evita ese tipo de diferenciaciones frente a una escuela con concierto y con cualquier servicio con concierto. Si unicamente existiera escuela pública, todos estaríamos en la misma liga y da igual que tú fueras el presidente del BBV (G2P1).

A nosotros, las Ikastolas nos achacan en la diversidad una serie de cosas que no son ciertas, porque los niños y niñas que vienen de fuera nos los asignan como somos un centro concertado. Si viene un niño de China se le coge, nosotros estaremos cerca de un 10% de niños inmigrantes. La diversidad la veo más en el barrio porque al ser un barrio de V.P.O que había que tener una serie de requisitos para entrar no existe inmigración (G2C39).

Si el barrio es el mismo (G2P2).

Las personas de la escuela pública y las de la Ikastola coinciden en poner sobre el tapete, los problemas demográficos y de escuelas existentes en el barrio de Miribilla.

Aquí nos meten a vivir a 12.000 personas y luego vino los servicios (G2C1).

Aquí ha habido un problema urbanístico, que no han hecho las infraestructuras que necesitaba el barrio (G2P1).

Iruarteta nace para dos líneas o tres máximo y ahora se tiene que comer la cuarta o quinta. Ahí está la mala gestión del barrio y entonces vamos a entrar en modelos de educación mala que van en contra del modelo educativo que ellos proponen, lo que el gobierno vasco fomentó con Iruarteta (G2P2).

4. Diferencias entre la escuela pública y los centros concertados

La coexistencia de modelos en el ámbito escolar vasco es llevada al terreno de la problematización por los representantes de la escuela pública. Este sistema de concertación no hace sino ahondar en las ya enormes diferencias existentes entre ambas tipologías de centros. Paradojicamente, los representantes de las Ikastolas alzan su voz contra lo que ellos consideran una falta tanto de recursos como de atención por parte del gobierno vasco y se posicionan como agentes necesarios de cara a garantizar un servicio público básico como la educación.

Yo veo que nosotros tenemos pocos recursos, a nosotros el gobierno vasco te paga el profesor y después el resto se paga con las cuotas que pagamos la familia. Tenemos gelas(aulas) de hasta más de 30 niños y niñas. También para el tema de educación especial el tema está bastante mal porque desde Berritsegune te dice toma esto y te apañas tanto como si tienes 10 como si tienes 100 niños con necesidades educativas especiales. Entonces esto es muy dispar cuando piensas que los centros concertados absorben más de la mitad del alumnado de la comunidad y solo te pagan los profesores, buff es muy desigual (G1C2).

Es una forma que tiene el estado de desentenderse, es como cuando haces contratas, de evitar tener que formar a profesores, te evitas gasto y es más fácil que todo lo otro que no se hace con dinero público lo hagamos las familias (G1C3).

Las diferencias entre la escuela pública y la concertada son llevadas al terreno de lo económico por parte de los participantes pertenecientes a la primera. Los representantes de las Ikastolas ponen el acento, por una parte, en la mayor capacidad de participación de los padres y madres que ofrecen estos centros, proceso al que ligan la posibilidad de

uso de metodologías y materiales alternativos a los utilizados en el sector público y, por otra parte, en la defensa del idioma y de la cultura vasca que es situado una vez mas por estos representantes como eje vertebrador del modelo educativo.

El recurso económico es decisivo a la hora de elegir. Puede haber una persona que quiera ir a una ikastola y no pueda por temas económicos. Solo puede entrar en una ikastola quien además de pensar de esa manera, con esa ideología pueda permitirse ese pago de cuotas. ¿dónde está el equilibrio entre las ikastolas y lo público? (G2P2).

Yo también voy más allá porque vivimos en Euskal Herria y a mi me parecía importante que se garantizará el conocimiento de la cultura de aquí. No es lo mismo un curriculum que se construye en castellano que uno que se construye en Euskera, lo construimos desde Euskal Herria (G2C2).

Si es más cercano cuando hablamos de la participación nosotros lo vemos desde otra óptica, desde nuestra ikastola junto con otras ikastolas somos los que decidimos el tipo de materiales y la metodología a aplicar. Me parece más participativo porque los márgenes de decisión son más amplios porque igual vosotros en el A.M.P.A podéis decidir sobre una serie de cuestiones pero hay otras que vienen marcadas desde el gobierno vasco (G2C1).

Me gusta el margen de participación que tenemos en la ikastola, participamos a la hora de decidir las metodologías que utilizas, yo creo que tienes más participación que la pública (G1C2).

Nosotros creamos nuestro propio curriculum no tanto a nivel de centro sino a nivel de conjunto de ikastolas (G2C1).

Esta supuesta mayor participación es rebatida de alguna forma por los representantes de la escuela pública que articulan en sus discursos la capacidad de participación de los padres y madres en el modelo educativo público.

Dentro de la obligatoriedad que todo el mundo tiene que partir, si que es verdad que cada centro tiene margen, no sé en que proporción para decir quiero hacer este proyecto educativo y apuesto por estas metodologías y además existen recursos que el gobierno vasco ofrece, para la igualdad, para la inmigración, para la resolución de conflictos, existen una serie de áreas que van implantando metodologías y al colegio llega esta información a través de charlas para el equipo docente y para los padres y madres y según el equipo directivo este va adaptando estas metodologías al proyecto educativo (G2P2).

Las políticas del gobierno vasco y de Europa tienden a ser unificadoras (G2P3)

Fundamentalmente los participantes pertenecientes a la red de ikastolas, aunque de alguna manera se manifiesta en el imaginario colectivo, establecen diferencias entre la escuela concertada y el modelo de las Ikastolas. A pesar de que se trata de centros adscritos al modelo de concertación existente en la comunidad autónoma vasca, no parecen sentirse cómodos con esta vinculación y a través de argumentaciones sociohistóricas tratan de justificar la razón de su existencia.

Bueno las ikastolas son algo diferentes. Cuando yo estudiaba únicamente existía el modelo A (integralmente en Castellano), entonces los que querían estudiar en Euskera se iban a lonjas y una forma clandestina, ahí surgen las ikastolas. Yo lo he vivido, mis padres fueron fundadores de la ikastola, los colegios concertados de otra clase pues no te puedo decir pero las ikastolas surgen para dotar de ese modelo D (G1C1).

Cuando has hecho esa dicotomía entre lo público y lo concertado, en Euskal Herria existe una tercera vía, las ikastolas. Yo no habría elegido una concertada en Miribilla, yo la elegí porque era una ikastola. Con esto quiero decir que la ikastola es concertada en la financiación (G2C3).

Yo si viviera en Burgos, hubiese elegido una escuela pública, eso es lo que quiero que se entienda (G2C2).

Nosotros consideramos que somos de apellido concertado pero que estamos haciendo un servicio público porque las ikastolas somos sin ánimo de lucro (G2C1).

Estos argumentos son rebatidos por los participantes pertenecientes a la escuela pública, que sitúan a las ikastolas plenamente integradas en un modelo de concertación con el cual no están de acuerdo, sin establecer mayores diferencias con otros modelos concertados existentes en la comunidad autónoma vasca. A pesar de reconocer la labor de las ikastolas durante una época determinada, actualmente no lo consideran necesario.

Mi pareja es profesor de la escuela pública y estudió en ikastola. El es euskaldunzaharra y eligió la escuela pública porque actualmente al modelo de las ikastolas no le encuentra el sentido puesto que uno de los objetivos que es impulsar el bilingüismo debe ser realizado por el gobierno vasco. Apuesto porque la escuela pública fomenta ese modelo (G2P2).

También los colegios religiosos defienden su religión, darán sus misas y tendrán una ideología que impartirán a sus alumnos y volviendo a la ideología yo también tenía claro que prefería la escuela pública porque eliminaría esas diferencias que se pueden crear (G2P1).

La escuela pública debe de estar por encima de cualquier tipo de concierto y sería interesante que la red de ikastolas pudiesen entrar a la red pública porque la escuela pública es lo único que puede hacer más iguales a las personas (G2P1).

Yo creo que la educación es un derecho universal y debería ser gratuita para todos (G2P3).

Yo soy partidaria de que solo exista escuela pública y de hecho eso existe en los países del norte y es beneficioso para las familias y para las criaturas pero el hecho es que aquí existe la escuela concertada (G1P1).

Dentro de los modelos existentes (público- concertada-privada) podemos observar como se establecen diferencias en función de la zonificación entre escuelas adscritas al mismo modelo.

Hablando de colegio público, yo este colegio no lo conozco mucho pero el colegio de mis sobrinas en Getxo creo que tiene más recursos que los concertados (G1C1).

Hay diferencias entre colegios, no es lo mismo este colegio que el de Miribilla (G1P1).

Bueno el dinero entra igual en Romo que aquí pero la diferencia son los municipios, no es lo mismo estudiar en el colegio público de Arrigorriaga que está aquí alado que en el nuestro, la diferencia está en los municipios (G1P3).

Por ejemplo los que estan en Arrigorriaga se apuntan a una ludoteca que hay allí y pagan un dinero y nosotros si entramos tenemos que pagar y además no tenemos plaza (G1P2).

5. Sistema de concertación en el modelo educativo vasco

El conjunto de los participantes muestra un conocimiento básico, poco exhaustivo, sobre el funcionamiento del sistema de concertación de la escuela en la comunidad autónoma vasca. De nuevo, al igual que en las entrevistas, nos encontramos que ante un proceso por todos conocido y que suscita grandes debates sociopolíticos, la opacidad se convierte en su principal compañero de viaje cuando uno intenta adentrarse en sus entresijos, en sus sistemas de redes. La opacidad de este proceso se ve reflejada en el escaso conocimiento de este por parte de los padres y madres pertenecientes a los diferentes A.M.P.A. Es llamativo que estos padres y madres que se han visto involucrados e interpelados por este proceso, que articulan distintos debates, que han medido las repercusiones futuras en sus hijos e hijas, cuando se les pide una explicación sobre el proceso de concertación, el desconocimiento se convierte en la principal característica de sus discursos. Esta incompreensión se hace más evidente entre los padres y madres pertenecientes a la escuela pública.

Yo lo conozco de manera muy superficial, no sé en qué consiste el sistema de concertación, en el caso de la ikastola hasta los dos años es la cooperativa y a partir de los años entra el sistema concertado, es decir, el gobierno vasco (G1P1).

Yo el concierto no sé exactamente como funciona, sé que hay un aporte de dinero y poco más (G2P1).

Cómo concertar las aulas se hace cada ciertos años y no quiere decir que vayas a sacar un aula adelante (G1C1).

El gobierno vasco elige y entras en una negociación y cada centro concertado es diferente (G1C2)

Dentro de la concertación tampoco se paga el 100% del salario de los profesores porque parte se asume por parte de las familias (G1C3).

Los participantes pertenecientes a la escuela pública consideran que nos encontramos ante un proceso innecesario y que ubica a la escuela pública en una situación de inferioridad ante la escuela concertada.

Si por mi fuera la red concertada tendría que desaparecer, ser todo red pública. Sé que eso ahora no puede hacerse inmediatamente que es un proceso. Reconozco la

peculiaridad de Ikastoleen Elkartearen pero creo que el concierto tendría que tender a desaparecer (G2P1).

No porque si existiera una escuela pública de calidad el sistema concertado no tendría que estar. Si los gobiernos dieran un buen sistema público y dejaran un modelo educativo para siempre jamás (G1P1).

Yo creo que no deberían existir los colegios concertados (G1P3).

Por parte de las personas pertenecientes a las ikastolas concertadas, se considera que este proceso es actualmente necesario debido a una serie de factores como son la vinculación que estos padres y madres realizan entre estos centros y el Euskera y la cultura vasca, el volumen de personas que utilizan estos centros, y la incapacidad del Estado de asumirlos en el ámbito de los centros públicos. Esta incapacidad es puesta en cuestión por los representantes de la escuela pública con el argumento de que esta, únicamente responde a impulsos políticos.

Yo lo veo necesario en Euskal Herria. Si yo viviera en Pancorbo, apostaría por la escuela pública con una serie de valores pero creo que la realidad en estos momentos en Euskal Herria es otra, tanto geográficamente como culturalmente. Las ikastolas garantizan que se tome conciencia de Euskal herria y la escuela pública depende de los padres y los profesores y del a.m.p.a que esté en ese momento. Es por eso por lo que no tenemos un modelo de educación propia y un curriculum propio creado para Euskal Herria y no traducido del castellano (G2C2).

El nivel de la red concertada es muy amplio. La red cristiana tiene mucho peso y a eso tienes que sumar el movimiento de las ikastolas. Yo tengo 100.000 personas que pagan impuestos como los demás pero optan por un tipo de educación diferente (G2C1).

El gobierno vasco no tendría escuelas públicas para meter todos esos alumnos y alumnas (G2C2).

Eso es una excusa, no tendría escuelas hoy pero en un plan de escuelas de ocho años sí, ahora no pero si se nacionalizan (G2P1).

El papel del Estado en la educación es llevado al terreno de la centralidad por los integrantes de la escuela pública, a pesar de mostrar discrepancias algunas de ellas de calado con la gestión del modelo educativo por parte de la administración pública. Frente a estos discursos, los elaborados por los integrantes de las ikastolas concertadas ponen el acento en la autonomía de los centros escolares. Esto es debido a la falta de consenso político y a las continuas modificaciones que toman forma en rango de ley. La capacidad del gobierno vasco de gestionar la educación es puesta en duda por los integrantes del grupo de Miribilla por su sometimiento a las leyes del gobierno español.

Las prioridades del gobierno deberían ser la defensa del sistema público (G1P1)

La escuela pública actual está diseñada en 1979, toda la estructura viene de criterios de Europa, cualquier político iluminado pone un lomce con mayoría

parlamentaria y mete su ley. En esos parámetros no queremos que desaparezca la escuela concertada, en unos párametros de acuerdos universal para Euskal Herria sí (G2C1).

La publicación de las ikastolas ya pasó y añadido un dato en el año 1993 muchas ikastolas se pasaron a la red pública y hubo un debate terrible y fue el debate que tenemos ahora y era perder autonomía o luchar desde dentro y entonces el tiempo desgraciadamente nos ha dado la razón a los que nos hemos quedado fuera porque desde dentro no se ha podido construir algunas cosas que se han construido desde fuera (G2C3).

Y no crees que hacéis, me monto mi txoko y doy la espalda a la realidad (G2P2).

Yo creo que la educación debiera estar en el estatuto vasco y tratarse en el parlamento vasco (G2P1).

Nosotros hemos podido plantar cara a la lomce (G2C1).

La lomce tampoco se ha aplicado en Iruarteta, si que se puede hacer una lucha interna (G2P2).

El conjunto de componentes de los grupos de discusión piensan que un proceso analogo al que se está produciendo en la educación en la comunidad autónoma vasca no solo es extrapolable a otros ámbitos del sector público, sino que se actualmente ya se está produciendo. De entre todas las áreas del sector público, establecen comparaciones con la sanidad donde destacan la externalización de ciertas intervenciones quirúrgicas a clínicas privadas. A pesar de encontrarnos ante dos procesos de externalización por parte de la administración pública, ambos se muestran enormemente desiguales tanto en lo cuantitativo como en el aspecto cualitativo de los mismos. Llama la atención que se establezca una simbiosis por el conjunto de los integrantes de los grupos de procesos tan desiguales.

Si claro, de hecho se lleva. La sanidad pública. Me tengo que hacer una resonancia y buscan un centro para que yo me la haga (G1P1).

Ya lo hay a todos los niveles y como no hagamos algo va a acabar todo así (G1C3).

La sanidad se está privatizando cada uno se crea su txoko (G2P1).

De hecho ya está. La sanidad es lo que más claro veo (G1C1).

V.CONCLUSIONES

- La cercanía del domicilio familiar con respecto al centro educativo unido a la presencia del modelo educativo D (integralmente en Euskera) en los centros escolares, son los factores de mayor relevancia esgrimidos por los padres y madres de ambas tipologías de centros a la hora de decantarse por uno de ellos para la escolarización de sus hijos e hijas. Las propias experiencias personales se entrelazan de alguna manera en este proceso en lógicas de herencia escolar.
- A pesar de que para los padres y madres pertenecientes a la escuela pública el hecho de que el centro estuviese adscrito al sistema público se convirtió en una condición *sine qua non* para escolarizar a sus hijos en un centro u otro, una mayoría de ellos visitó centros concertados durante este proceso, sopesando la posibilidad de escolarizar a sus hijos en un centro de este tipo. En el caso de las ikastolas, el modelo educativo que estos centros ofrecen, situado como alternativo en el imaginario de estos padres y madres, fue la razón fundamental por la que estos padres y madres se decantaron por el modelo concertado.
- Existen diferentes niveles de Euskaldunización que no pueden ser explicados únicamente por los diferentes tipos de escuela existentes en la Comunidad Autónoma Vasca y que descansan en las desigualdades lingüísticas existentes en base a la desigual zonificación. A pesar de esto, existen imaginarios que sitúan al conjunto de las ikastolas concertadas como el lugar hegemónico en el trabajo con el euskera y la cultura euskaldun, imaginarios que ahondan en forma de estructuras estructurantes la futura desigualdad lingüística.
- Los padres y madres del modelo concertado de Ikastolas sitúan al euskera como el eje vertebrador de la educación de sus hijos e hijas mientras que los pertenecientes a la escuela pública, ubicándolo en el centro de igual manera, consideran que es un medio desde el cual acceder a un modelo de sistema educativo.

- Dentro del sistema de concertación, existe una necesidad recíproca de diferenciarse entre los centros concertados religiosos y el sistema de las Ikastolas. Las Ikastolas huyen de la etiqueta de concertados por su equiparación con los centros religiosos que no se ubican en el modelo de Ikastolas.
- La diversidad es considerada como un valor en si mismo por los padres y madres pertenecientes a la escuela pública y sitúan a las diferentes diversidades en un terreno de horizontalidad jerárquica. Los padres y madres de los centros concertados afrontan la diversidad desde una posición de asimilación de la cultura hegemónica por parte de las personas pertenecientes a otro tipo de culturas.
- La manera de afrontar la diversidad se convierte en un factor de conflicto entre las diferentes tipologías de escuela existentes en la comunidad autónoma vasca.
- El choque entre los dos tipos de escuela existentes se manifiesta mayormente en una lógica material. Frente a la crítica de la escuela concertada en abstracto, aparece una crítica a las diferentes y desiguales infraestructuras físicas que se convierte en el elemento de desigualdad por antonomasia según la óptica de los padres y madres de la escuela pública.
- Factores sociohistóricos son puestos en el tapete por los padres y madres de la escuela concertada para justificar su actual status. La imposibilidad actual de poder escolarizar a todo el alumnado en la escuela pública, unido esto, a la puesta en escena del Gobierno Vasco como responsable necesario de este proceso, son argumentos utilizados por los padres y madres de la escuela concertada para justificar su actual situación.
- Existe la idea de que la escuela concertada permite una mayor participación de los padres y madres en las actividades pedagógicas frente a una escuela pública que consideran rígida.

- Se cuestiona la participación del Estado en la educación por parte de los padres y madres pertenecientes a la escuela concertada por una serie de factores entre los que destacan la falta de consenso político y la dependencia existente en el gobierno vasco del gobierno español.
- A pesar de encontrarnos ante un proceso que constantemente llama a la puerta de los distintos debates sociopolíticos existentes en nuestra sociedad, el desconocimiento de este por parte de los entrevistados se convierte en una de sus características. La opacidad de este proceso parece ser uno de sus mayores potenciales que permite a este desarrollarse sin demasiados problemas.
- Los padres y madres pertenecientes a la escuela pública consideran que nos encontramos ante un proceso totalmente innecesario, que debería ser eliminado con el paso de todos estos centros a la gestión pública.
- El respeto de la autonomía de los centros y la mínima participación por parte del Gobierno en los centros concertados se convierten en reivindicaciones de los padres y madres de la escuela concertada mientras que el refuerzo de los papeles del Estado en los centros se convierte en la reivindicación por parte de los padres y madres de la escuela pública.
- Todos los participantes piensan que es posible extrapolar el modelo educativo actualmente vigente en la comunidad autónoma vasca a otro ámbito de lo público. Entre estos ámbitos, una mayoría de ellos establecen una analogía con el proceso que se está desarrollando actualmente en la sanidad. A pesar de encontrarnos ante procesos desiguales en forma y fondo, estos son equiparados por todos los participantes.

VI. BIBLIOGRAFÍA

Alonso Hinojal, I. (1991). *Educación y Sociedad: Las sociologías de la educación*. Madrid: CIS

Alonso Hinojal, I. (1984). "Nuevos pasos en el desencantamiento: La sociología del curriculum", *Infancia y Aprendizaje*, 25, pp. 115-130.

Alonso, L. E. (1998): *La mirada cualitativa en Sociología: una aproximación interpretativa*. Madrid: Fundamentos.

Althusser, L. (1975). "Ideología y Aparatos Ideológicos de Estado". En *Escritos*. Laia: Barcelona, pp. 299-308.

Anyon, J. (1999) "Clase social y conocimiento escolar", en M. F. Enguita, *Sociología de la Educación*. Barcelona: Ariel, pp. 566-583.

Apple, M.W. (1983) "¿Qué enseñan las escuelas?" en J. Gimeno Sacristán y A. Pérez Gómez, *La enseñanza: su teoría y su práctica*. Madrid: Akal, pp. 37-50.

Beltrán, M. (2015). *Perspectivas sociales y conocimiento*. Barcelona: Anthropos

Bernal, J. L. y Lorenzo, J. (2013). "La privatización de la educación pública. Una tendencia en España. Un camino hacia la desigualdad". *Profesorado*, 16 (3), pp. 103-131

Bernstein, B. (1999). "Una crítica de la educación compensatoria". En M. F. Enguita, *Sociología de la educación*. Barcelona: Ariel, pp. 457-467

Bernstein, B. (1983) "Pedagogías visibles e invisibles", en Gimeno Sacristán y Pérez Gómez: *La enseñanza: su teoría y su práctica*. Madrid: Akal.

Blumer, H. (1969). *Symbolic interactionism: Perspective and Method*. Englewood: Prentice Hall.

Bonal, X. (1998). "La política educativa: dimensiones de un proceso de transformación (1976-1996)". En R.G. Goma y J.Subirats, *Políticas Públicas en España: Contenidos, Redes de actores y niveles de Gobierno*. Barcelona: Ariel, pp. 153-175.

Bourdieu, P. (1997). "Los tres estados del capital cultural". *Sociológica*, 2 (5), pp. 11-17

Bourdieu, P. (1983). "Sistemas de enseñanza y sistemas de pensamiento". En Gimeno Sacristán y Pérez Gómez, *La enseñanza: su teoría y su práctica*. Madrid: Akal.

- Bourdieu, P. (1981). "La escuela como fuerza conservadora: desigualdades escolares y culturales", *Cuadernos de pedagogía crítica*, 5, pp. 5-17.
- Bourdieu, P. (2000). *Cuestiones de Sociología*. Madrid: Itsmo
- Bourdieu, P. (2001). *¿Qué significa hablar? Economía de los intercambios lingüísticos*. Madrid: Akal.
- Bourdieu, P. y Passeron, J. Cl. (1973). *Los herederos. Los estudiantes y la cultura*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Bourdieu, P. y Passeron, J. Cl. (1977). *La reproducción: Elementos para una teoría del sistema de enseñanza*. Barcelona: Laia.
- Castaño Garrido, C. y Quecedo Lecanda, M. R. (2002). "Introducción a la metodología de investigación cualitativa", *Revista de psicodidáctica*, 14, pp. 5-40.
- Dreeben, R. (1999) "La contribución de la enseñanza al aprendizaje de las normas: independencia, logro, universalismo y especificidad". En F. Enguita, M. *Sociología de la Educación*. Barcelona: Ariel.
- Dreeben, R. (1983). "El curriculum no escrito y su relación con los valores". En J. Gimeno Sacristán y A. Pérez Gómez, *La enseñanza: su teoría y su práctica*. Akal: Madrid, pp. 73-85.
- Dubet, F. (2012). "Los límites de la igualdad de oportunidades", *Nueva sociedad*, 239. Documento on line: https://nuso.org/media/articles/downloads/42_1.pdf [Consultado 22-8-2019].
- Dubet, F. (2011). *Repensar la justicia social. Contra el mito de la igualdad de oportunidades*. Buenos Aires: S. XXI.
- Dubet, F. y Martuccelli, D. (1999). *¿En qué sociedad vivimos?* Buenos Aires: Losada
- Dubet, F. y Martuccelli, D. (1998). *En la escuela. Sociología de la experiencia escolar*. Barcelona: Losada
- Durkheim, E. (1975). *Educación y sociología*. Barcelona: Península
- Durkheim, E. (1969). *Leçons de sociologie: physique des moeurs et du droit*. Paris: P.U.F.
- Fernández Esquinas, M. (2004). "Elección de la escuela: efectos sociales y dilemas en el sistema educativo público en Andalucía". *Revista de Educación*, 334, pp. 377-390.

- Fernández Llera, R. y Muñiz Pérez, M. (2012). “Colegios concertados y elección de escuela en España: un círculo vicioso”, *Presupuesto y gasto público*, 67, pp. 97-118.
- García de Cerretto, J.J. y Giacobbe, M. S. (2009). *Nuevos desafíos en investigación: teorías, modelos, técnicas e instrumentos*. Rosario: Homo Sapiens.
- Gordo, Á. y Serrano, A. (2008). *Estrategias y prácticas cualitativas de investigación social*. Edición de Alberto Cañizal. Madrid: Pearson Educación, S.A.
- Ibáñez, J. (2015) “Perspectivas en la investigación social: el diseño en las tres perspectivas”. En M. García Ferrando, J. Ibáñez y F. Alvira. (eds.), *El análisis de la realidad social*. Madrid: Alianza.
- Jerez Mir, R (1990). *Sociología de la educación. Guía didáctica y textos fundamentales*. Madrid: Consejo de Universidades
- Lerena, C. (1980). *Escuela, Ideología y Clases sociales*. Barcelona: Ariel.
- Martín Criado, E. (1998). “Los decires y los haceres [Metodologíasociológica. Técnicas de investigación. Discurso, Sociedad y lenguaje], *Papers*, 56, pp. 57-71.
- Olmedo Reinoso, Antonio José (2007). *Las estrategias de elección de centro educativo en las familias de clase media. Estudio de la incidencia social en un mercado educativo local*. Tesis doctoral. Granada: Universidad de Granada.
- Ortí, A. (2015). “La apertura y el enfoque cualitativo o estructural: la entrevista abierta semidirectiva y la discusión de grupo”. En M. García Ferrando, J. Ibáñez y F. Alvira. (eds.), *El análisis de la realidad social*. Madrid: Alianza.
- Parsons, T. (1976). "La clase como sistema social: algunas de sus funciones en la sociedad americana". En A. Grass, *Textos fundamentales. Sociología de la Educación*, Narcea: Madrid.
- Pérez, G. (1998). *Investigación cualitativa. Retos e interrogantes. Técnicas y análisis de datos*. Madrid: La Muralla.
- Ramírez-Plasencia, J. (2005). “Tres visiones sobre el capital social: Bourdieu, Coleman y Putman”. *Acta republicana política y sociedad*, 4 (4), 21-36
- Rist, R.C. (1999) "Sobre la comprensión del proceso de escolarización: aportaciones de la teoría del etiquetado". En M. F. Enguita, *Sociología de la educación*. Barcelona: Ariel, pp. 615-627.

Taylor, S. J. y Bogdan, R. (1987). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Barcelona: Paidós.

Vallés, M. S. (2003). *Técnicas cualitativas de investigación social*. Madrid: Síntesis.

Viñao, A. (2012). “El asalto a la educación: privatizaciones y conservadurismo”. *Cuadernos de Pedagogía*, 421, pp. 81-85

Willis, P. (2008). “Los soldados rasos de la modernidad. La dialéctica del consumo cultural y la escuela”, *RASE*, vol. 1, nº 3, 2008, pp. 43-66

Willis, P. (2000). *Aprendiendo a trabajar*. Madrid: Akal.

ANEXOS

GUIÓN DE LAS ENTREVISTAS

PRESENTACIÓN

Buenos días, mi nombre es Aitor Aperribai, estamos realizando un estudio sobre los diferentes tipos de escuela existentes en la comunidad autónoma vasca.

La entrevista durará en torno a una hora y me gustaría te expresases con total libertad y tranquilidad, sin tener que seguir un ritmo sistemático de pregunta respuesta.

Grabaremos la conversación para poder utilizarla posteriormente y además, con esto conseguiremos no tener que interrumpirte.

Para comenzar tienes hijos matriculados en este centro. ¿Qué te llevo a elegir este en concreto y no otro?

IDEAS EN TORNO A ESTA PREGUNTA

¿Podrías ordenar por nivel de relevancia estos factores?

¿Fue importante si se trataba de una escuela pública o concertada la hora de decantarte por ella?

EUSKALDUNIZACIÓN

¿En qué idioma te relacionas con tu hijo/a?

¿Crees que existen diferentes niveles de euskera en las escuelas?

¿Es importante para ti una euskaldunización correcta de tu hijo/a?

¿Crees que tanto la escuela pública como la concertada actualmente logran la euskaldunización de su alumnado de igual manera?

¿Existen otras variables que explican el diferente nivel de euskaldunización?

RELIGIOSIDAD

¿Fue importante el carácter laico o religioso de la escuela a la hora de tomar tu decisión?

DIVERSIDAD CULTURAL, ÉTNICA, SOCIAL VS. HOMOGENEIDAD

¿Consideras un valor la homogeneidad cultural, étnica y económica a la hora de abordar un proceso educativo por parte de tus hijos?

¿Qué valores te parecen que deben ser interiorizados por tus hijos en este proceso?

¿Cómo creéis que debería abordar la escuela las diferencias culturales, lingüísticas, étnicas que se dan en nuestras sociedades actuales?

¿Aborda la escuela la diversidad cultural, económica y étnica de manera de una manera correcta? ¿Por qué?

DIFERENCIA PÚBLICA CONCERTADA

¿Qué te parece la coexistencia de dos tipos de escuelas público-concertadas en el país vasco?

¿Aprecias diferencias entre ellas? ¿En caso de apreciarlas cuales dirías que son las más importantes?

¿Cuándo crees que comienza esta diferenciación?

¿En la zona donde tú vives, crees que existe esta diferencia? ¿En que se manifiesta?

CONCERTACIÓN

¿Conoces en que consiste la concertación de la escuela en el país vasco?

¿Consideras necesario este proceso? ¿Por qué?

¿Cuál creéis que debe ser el papel del estado en la escuela?

¿Lo cumple?

¿Creéis posible extrapolar este proceso de concertación de la escuela a otros ámbitos del sector público?

GUIÓN DEL GRUPO DE DISCUSIÓN

1. PRESENTACIÓN

Buenos días, mi nombre es Aitor Aperribai, estamos realizando un estudio sobre los diferentes tipos de escuela existentes en la comunidad autónoma vasca.

Estaremos aquí durante una hora y media aproximadamente. Me gustaría que hablaseis con total libertad ya que nuestro objetivo no es tanto llegar a acuerdos, sino conocer vuestras experiencias con respecto al tema objeto de estudio.

Grabaremos la conversación ya que de lo contrario tendríamos que interrumpir constantemente y probablemente este grupo se eternizaría. Con la grabación conseguiremos dar dinamismo a la conversación y no tener que pararla constantemente.

2. MOTIVACIÓN INICIAL

Bueno para comenzar me gustaría que hablaseis sobre cuál es para vosotros el papel de la escuela en nuestra sociedad.

3. BLOQUES TEMÁTICOS

➤ I. Aproximación a la idea de escuela desde la óptica de los padres y madres

Factores: ¿qué factores consideraréis importantes a la hora de valorar los diferentes tipos de escuela existentes?

¿De entre todos ellos cuáles consideraréis como más importantes?

Temporalidad: ¿Notáis diferencias entre la escuela que vosotros conocisteis y la de vuestros hijos?

Diferenciación: ¿Cuáles son las diferencias que percibís entre la escuela pública y concertada?

¿Se puede hablar de otro tipo de diferencias basadas en la zonificación?

Ideologización: ¿Qué lugar vuestra posición política a la hora de decantarte por un colegio u otro?

➤ **II. Elección del centro escolar: motivaciones y practicas**

Elección de centro: ¿Cuáles han sido los factores por los que te decantaste por este centro?

¿Cuál es su orden jerárquico?

¿Fue importante en tu decisión la condición de pública o concertada de la escuela?

¿Crees que la euskaldunización de los alumnos se da en los dos tipos con la misma intensidad?

¿Fue importante la condición de religioso o laico del centro a la hora de la elección?

Diferenciación social: ¿consideras un valor la homogeneidad cultural, étnica y económica a la hora de abordar un proceso educativo por parte de tus hijos?

¿Qué valores te parecen que deben ser interiorizados por tus hijos en este proceso?

➤ **III: Legitimación del discurso: lugares desde los cuales se legitiman las diferentes prácticas que giran en torno a la escuela**

Concertación: ¿Cuáles son las principales diferencias que observáis entre la escuela pública y la escuela concertada?

¿Conocéis en que consiste la concertación?

¿Creéis que son necesarias las escuelas concertadas? ¿Por qué?

¿Cómo creéis que debería abordar la escuela las diferencias culturales, lingüísticas, étnicas que se dan en nuestras sociedades actuales?

¿Cuál creéis que debe ser el papel del estado?

¿Creéis que se puede extrapolar un proceso como la concertación a otros ámbitos de lo público?

TABLA DE PERFILES DE ENTREVISTADOS

Nº Entrevista	Escuela	Cargo	Tipología Centro
Ep1	Indautxu eskola	Presidenta AMPA	Público
Ep2	Iruarteta	Presidenta AMPA	Público
Ep3	Juan Delmás	Presidenta AMPA	Público
Ec1	Urretxindorra	Presidente AMPA	Concertado
Ec2	Abusu Ikastola	Presidente AMPA	Concertado
Ec3	Ikasbide	Presidenta AMPA	Concertado

TABLA GRUPO DE DISCUSIÓN 1

Participante	Tipología de Centro	Escuela	Miembro del AMPA
G1P1	Público	Juan Delmás	Sí
G1P2	Público	Juan Delmás	Sí
G1P3	Público	Juan Delmás	Sí
G1C1	Concertado	Abusu Ikastola	Sí
G1C2	Concertado	Abusu Ikastola	Sí
G1C3	Concertado	Abusu Ikastola	Sí

TABLA GRUPO DE DISCUSIÓN 2

Participante	Tipología de Centro	Escuela	Miembro del AMPA
G2P1	Público	Iruarteta	Sí
G2P2	Público	Iruarteta	Sí
G2P3	Público	Iruarteta	Sí
G2C1	Concertado	Urretxindorra	Sí
G2C2	Concertado	Urretxindorra	Sí
G2C3	Concertado	Urretxindorra	Sí