



Gestión del paisaje. Patrimonio, territorio y ciudad
Paisaiaren kudeaketa. Ondarea, lurraldea eta hiria
Landscape management. Heritage, territory and city

TRABAJO FIN DE MÁSTER

PROCESOS DE SOCIALIZACIÓN EN LA CONSTRUCCIÓN DE UN PAISAJE



AIDA LÓPEZ URBANEJA

2018/2019

eman ta zabal zazu



Universidad
del País Vasco

Euskal Herriko
Unibertsitatea

1. INTRODUCCIÓN	2
1.1. <i>Presentación propia, intereses e hipótesis de partida</i>	2
1.2. <i>Descripción del ámbito de estudio y dinámicas detectadas</i>	3
2. OBJETIVOS	6
2.1. <i>Objetivos generales</i>	6
2.1.1. <i>Análisis del estado del paisaje vasco-cantábrico a través del diálogo social</i>	6
2.1.2. <i>Diseño de un protocolo de socialización</i>	6
2.2. <i>Objetivos específicos</i>	6
2.2.1. <i>Identificación de las aspiraciones de la población</i>	6
2.2.2. <i>Diagnóstico de problemas percibidos</i>	6
2.2.3. <i>Determinación de oportunidades de solución</i>	6
3. METODOLOGÍA	7
3.1. <i>Benchmarking: análisis de experiencias previas de diálogo social en torno al paisaje</i>	7
3.2. <i>Delimitación del área de estudio</i>	14
3.2.1. <i>Análisis del contexto de la ordenación del área de estudio</i>	17
3.3. <i>Caracterización de los grupos sociales</i>	19
3.4. <i>Establecimiento de ítems de valoración para alcanzar los objetivos especificados</i>	21
3.4.1. ESPACIO HABITACIONAL	22
3.4.2. PRODUCCIÓN Y CONSUMO	23
3.4.3. OCIO Y TIEMPO LIBRE	25
3.4.4. CONOCIMIENTO	25
3.4.5. SALUD	26
3.4.6. SOSTENIBILIDAD TERRITORIAL Y BIENESTAR	27
3.5. <i>Sistematización de protocolos y herramientas de diálogo social</i>	29
3.5.1. <i>Métodos y procedimientos</i>	30
3.5.2. <i>Materiales e instrumentos</i>	33
3.5.3. <i>El experimento</i>	34
3.5.4. <i>Población o muestra</i>	36
4. RESULTADOS	37
4.1. <i>Presentación de resultados por objetivos</i>	37
4.2. <i>Análisis de resultados y evidencias</i>	38
4.2.1. <i>La memoria del lugar</i>	41
4.2.2. <i>Los elementos generadores de imagen</i>	54
4.2.3. <i>El paisaje como ecosistema social</i>	60

4.3. Conversión de percepciones en oportunidades (resumen)	80
5. CONCLUSIONES	84
6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS Y OTROS RECURSOS	86
7. LISTADO DE FIGURAS	91
8. ANEXOS	92
<i>Anexo 1: Ortofoto de Gorozika</i>	92
<i>Anexo 2: Plano conceptual de Gorozika</i>	93
<i>Anexo 3: Encuesta</i>	94
<i>Anexo 4: Bolsa de preguntas para las tertulias</i>	99
<i>Anexo 5: Leyenda del Plano Conceptual de las 4 esferas</i>	100
<i>Anexo 6: Comunicación relacionada con la investigación</i>	101
9. AGRADECIMIENTOS	102
10. CONTRAPORTADA (resumen)	103

1. INTRODUCCIÓN

El siguiente estudio de caso se presenta como un proyecto que nace tanto de las preocupaciones técnicas de la masteranda en torno al objeto, como del reclamo real de unos agentes territoriales concretos para salvaguardar su paisaje identitario.

1.1. Presentación propia, intereses e hipótesis de partida

De formación, ambientóloga y paisajista, he labrado mi experiencia laboral en proyectos de diseño y gestión de paisaje a diferentes escalas donde he podido testear en primera persona la relevancia de empoderar a las personas que viven el paisaje, en la toma de decisiones tanto en la fase proyectual, como en la de ejecución y desarrollo.

A día de hoy, por el contrario, he sido testigo de que la mayoría de los procesos de participación ciudadana que son impulsados por la administración en relación con la ordenación territorial y gestión del paisaje, son incapaces de lograr un aporte significativo al desarrollo del proyecto, quedándose como meros trámites bajo el paraguas de unos objetivos y estrategias preconcebidas, políticamente y técnicamente hablando.

Por ello, este estudio de campo nace con la premisa de poner en valor la capacidad de los procesos de socialización y la necesidad de generar una metodología basal, amoldable a cada casuística, para facilitar el análisis de las necesidades y el diseño conjunto entre todos los agentes implicados de nuestro paisaje.



Foto 0: Foto de portada. Realizada durante uno de los talleres participativos del estudio de caso

Fuente: Elaboración propia

1.2. Descripción del ámbito de estudio y dinámicas detectadas

Una de las consecuencias que se han dado en el contexto de las políticas de planeamiento territorial actual en el ámbito vasco-atlántico es la pérdida de carácter en muchos de los paisajes de nuestro entorno más próximo. Las dinámicas socioterritoriales derivadas de ese planeamiento han repercutido en transformaciones del medio, con la consecuente modificación de hábitos de vida, pérdida de identidad y distanciamiento progresivo respecto a los objetivos de desarrollo sostenible que marcan las Naciones Unidas. En este apartado se hace una revisión bibliográfica, en primer lugar, sobre el estado del paisaje vasco-atlántico, y en especial, el de la Reserva de la Biosfera de Urdaibai (donde se plantea el estudio de campo) y algunas de las razones esgrimidas para explicar la pérdida de carácter e integridad del paisaje y sus principales consecuencias sobre la pérdida de sostenibilidad a nivel territorial. De la misma forma, se explora la dificultad que se ha dado a la hora de proteger y ordenar el Paisaje a través de la Planificación y Legislación vigente en la CAPV, por no haber sabido hallar las herramientas y/o la escala de análisis idónea. Finalmente, se destaca la necesidad reciente de conocer las aspiraciones de la población respecto al territorio de la CAPV, no solo de los paisajes singulares, sino del conjunto paisajístico entendido como un todo.

Comenzando por lo concerniente a la Reserva de la Biosfera de Urdaibai, en el desarrollo residencial de los barrios de caseríos (Ainz y González, 2016), se detecta un fenómeno ligado a la “proliferación creciente de vivienda unifamiliar aislada en suelo rústico” que se aleja de la imagen bucólica de los pequeños barrios de caseríos, que han sido recogidos en la Legislación vasca bajo la denominación de *Núcleo Rural* (Ley 2/2006). Esta problemática no ha podido ser detenida a través de las Directrices de Ordenación Territorial (1997) que trataron de limitar el crecimiento de las viviendas que no pudieran demostrar su “vinculación a la explotación de los recursos agropecuarios” (art. 10.1). Lejos de hacerlo, **se ha producido un abandono de la actividad agroganadera y de los caseríos vinculados**, que ha repercutido en la “homogenización de usos, el abandono de parcelas de carácter marginal, el descuido de los deslindes, sistemas de drenaje... todo lo cual contribuye a la merma de la calidad paisajística” (Ainz y González, 2016). Más allá, la proliferación de las nuevas viviendas unifamiliares, unidas al abandono de los caseríos tradicionales, ha repercutido en que **la**

imagen de este paisaje rural se parezca más a una “urbanización suburbana” con su consiguiente privatización, y se aleje del paisaje de caserío rural que constituía hasta hace poco.

Otra de las consecuencias del abandono del sector agroganadero mencionado, unida a las “políticas que garantizan la diversidad y permanencia de los montes arbolados (Ley de 16/1994 de Conservación de la Naturaleza; Plan Forestal Vasco 1994-2030)” (Ormaetxea y Sáenz, 2018), ha sido el **crecimiento de la masa y superficie forestal**. Actualmente, en el paisaje vasco-atlántico contamos con un mosaico caracterizado por grandes masas forestales, sobre todo privadas, entre las que surgen puntualmente, zonas de campiña y cultivos hortofrutícolas, y los denominados “nuevos modos de urbanización dispersa” (*Ibidem*) cuya vocación exclusiva es residencial. Se constata la problemática de **pérdida de sostenibilidad** debido a que el ritmo y magnitud del cambio y transformación en las últimas décadas, así como las prácticas asociadas (plantación de eucaliptos, corte a *matarrasa*, etc.), ha supuesto el detrimento de la diversidad y aumento de la homogeneidad (Tarroja, 2008), en perjuicio de los usos, hábitos de vida y formas de movilidad tradicionales y más respetuosos para con el medio ambiente. Esta pérdida de sostenibilidad y carácter en el paisaje, se asocia a un **conjunto de fenómenos primordialmente locales** como los mencionados hasta ahora, pero realmente, ocurre con una alta frecuencia espacial. Por ello, se ha convertido en un **fenómeno global** (Ruiz y Galicia, 2016), que tiene una serie de causas subyacentes o indirectas que pueden aplicarse a nivel regional. En relación, se explica, que la comparación de resultados a diferentes escalas espaciales y temporales y de diferentes niveles de organización podría favorecer “el entendimiento de patrones regionales” y la “visibilización de las relaciones espaciales sociales y biofísicas que lo constituyen” (Ruiz y Galicia, 2016).

En definitiva, todas estas dinámicas, han tenido unos efectos “sobre el carácter e integridad del paisaje” que resulta **indispensable analizar para conocer las aspiraciones de la población** y establecer “las iniciativas de protección y gestión” (Ainz y González, 2016) que el Convenio Europeo del Paisaje (CEP) propugna. Mucho antes de la llegada del CEP, nos tenemos que remitir a la década de los años 80 para ver surgir el interés de la Administración

de la CAPV por “conocer la percepción de esos paisajes a proteger” (Ormaetxea y Sáenz, 2018), que fue cuando se empezaron a realizar entrevistas y encuestas (e.g. Aranburu, 1983). De hecho, en el Anteproyecto de Paisajes Singulares y Sobresalientes de la CAPV en la que se presentó una propuesta de Catálogo, como en el Catálogo de Paisajes singulares y Sobresaliente de la DFA se utilizaron “encuestas de percepción” y una “consulta a través de Internet cuyos datos permitieron elaborar el Catálogo definitivo” (Ormaetxea y Sáenz, 2018). Aunque el impulso atenuante y decisivo lo trae consigo la adhesión al Convenio Europeo del Paisaje en 2009, cuando **comienza a tenerse en cuenta la percepción de la población**, no por Ley, pero sí a través del Decreto 90/2014 sobre Protección, Gestión y Ordenación del Paisaje en la CAPV. Más allá de analizar la percepción en la construcción de un paisaje se denota la necesidad de **observar el valor del mismo**, que dependerá de las “características individuales como colectivas de quien lo percibe” (*Ibidem*) y, por tanto, de las relaciones que se dan en él.



Foto 1: *Visión de la cuenca del río Oka donde se enmarcan los municipios de Gorozika e Ibarri (Reserva de la Biosfera de Urdaibai)*

Fuente: *Elaboración propia*

2. OBJETIVOS

2.1. *Objetivos generales*

2.1.1. *Análisis del estado del paisaje vasco-cantábrico a través del diálogo social*

Puesta en valor del paisaje cotidiano para la identificación de las aspiraciones de la población que habita el territorio, los recursos patrimoniales y socioeconómicos potenciales y las disfuncionalidades del sistema, con el reto a posteriori de definir las determinaciones de ordenación del paisaje *bottom-up* que puedan adherirse a las políticas y planeamiento territorial *top to down* de la Comunidad Autónoma del País Vasco.

2.1.2. *Diseño de un protocolo de socialización*

Diseño del protocolo y herramientas de diálogo social necesarias, adaptadas a la realidad territorial del estudio de caso y a las personas participantes, así como definición de los ítems que han de ser incluidos para caracterizar el paisaje cotidiano.

2.2. *Objetivos específicos*

2.2.1. *Identificación de las aspiraciones de la población*

Identificar los recursos potenciales de la **memoria** del colectivo ligado al paisaje analizado, respecto a la que pueden definirse, a raíz de la investigación, huellas (elementos estructurantes) y narrativas (cohesionantes) que conforman su patrimonio.

2.2.2. *Diagnóstico de problemas percibidos*

Constatar la percepción que del paisaje se tiene, analizando los elementos que conforman su **imagen** (virtual o real) y discontinuidades o ruidos que la dificultan y de donde se estudiará cómo conectar, seleccionar o potenciar los hitos, nodos, sendas, distritos o bordes que la construyen.

2.2.3. *Determinación de oportunidades de solución*

Valorar potenciales polos de oportunidad de cara a posibles mejoras de la calidad de vida de la población en cuanto al paisaje como **ecosistema social** y donde se identificarán para su reparación las carencias en equipamientos, movilidad y servicios que se manifiesten en el proceso.

3. METODOLOGÍA

3.1. Benchmarking: análisis de experiencias previas de diálogo social en torno al paisaje.

La metodología parte del análisis de algunas de las experiencias de diálogo social en las que ha participado la autora del trabajo. Primero, se exponen dos proyectos que muestran evidencias de los buenos resultados que puede ofrecer un proceso de participación y liderazgo compartido en todas sus fases proyectuales. Y, en segundo lugar, se exponen tres proyectos realizados en el contexto de la CAPV a diferentes escalas que sirven a continuación para realizar un análisis exhaustivo sobre los resultados obtenidos.

- En primer lugar, *Connecthort*, una de las propuestas que resultó ganadora en el concurso “Pla Buits” de Barcelona (2012) y que proponía la cesión temporal de solares vacíos de propiedad municipal a entidades sin ánimo de lucro para su activación social. Este proyecto, ubicado en el barrio del Poblenou de Barcelona, surgió de la **demanda vecinal** para recuperar este cantón con el objetivo de dotar de un espacio de encuentro y convivencia a un barrio, que, por su crecimiento a golpe de naves industriales, carecía de ello. Iniciativa novedosa que pasó por diversas **trabas burocráticas, entendimientos y negociaciones** con la administración, donde la **capacidad de reacción y empatía** por ambas partes ha logrado, que, tras los 3 años inicialmente estipulados de cesión, a día de hoy, siga siendo un espacio vivo gestionado por el vecindario (Lopez, 2015).

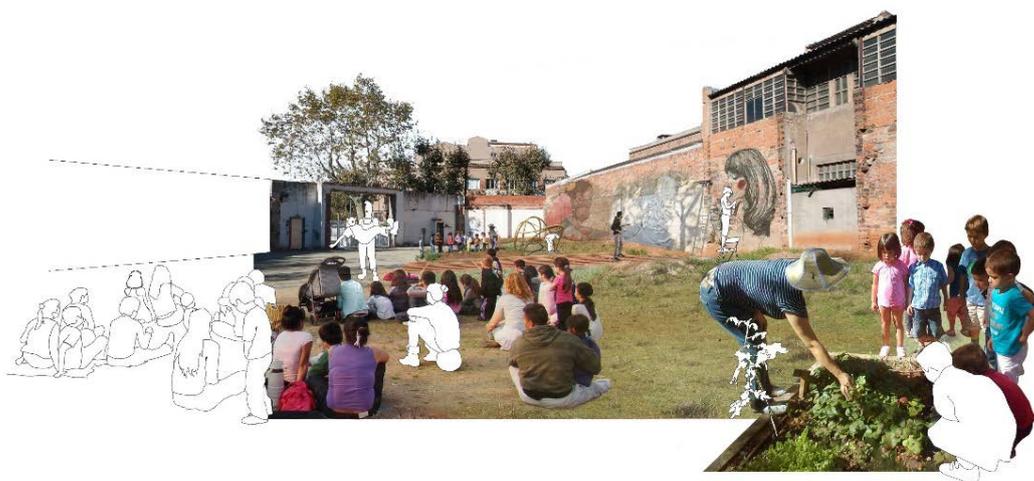


Imagen 1: Fotomontaje realizado para la propuesta del “espai buit” -espacio vacío- del Poblenou

El segundo de los proyectos de la misma índole, nos acerca a una escala territorial, la que une la sierra de Collserola con la ciudad de Barcelona, donde en el perímetro con más controversia que pueda haber, se lanza un concurso de ideas llamado “Portes de Collserola” (2012). Arquitectos/as y paisajistas de la ciudad se lanzan a diseñar durante meses los que pudieran ser futuros espacios de mejora para una ciudad en constante choque con su pulmón verde. “*Qui coneix, estima!*”, que resultó ser la propuesta ganadora para la primera de las puertas, contiene ese lema porque del **acercamiento a conocer las necesidades y percepciones de la ciudadanía**, fue proyectada; “*Quien conoce, ama!*”



Imagen 2: Esquemas conceptuales de la propuesta “Qui coneix, estima!” -Quien conoce, jama! -
Fuente: Lea atelier

Ambos proyectos verídicos son testimonio del potencial del conocimiento y saber de la ciudadanía para reclamar y decidir sobre su paisaje cotidiano.

- Las experiencias que se muestran en segundo lugar, se han dado bajo el contexto de redacción de diversos documentos de planificación y ordenación del territorio impulsados (*top to down*) por la Administración Pública de la CAPV. A continuación, se muestran los tres trabajos que han sido escogidos para el análisis por ser representativos de tres escalas territoriales claramente diferenciadas y por ser impulsados por diferentes organismos públicos (Diputación y Ayuntamientos).

Escala Territorial	Herramienta de Ordenación	Organismo responsable	Nombre del proyecto	Año de ejecución
ÁREA FUNCIONAL	Plan Territorial Parcial (PTP)	Diputación Foral de Bizkaia	Proceso participativo en el Avance del Plan Territorial Parcial (PTP) de Bilbao Metropolitano	2016-2018
MUNICIPIO	Plan General de Ordenación Urbana (PGOU)	Ayuntamiento de Lezama	Proceso participativo para la integración de la perspectiva de género en el planeamiento y urbanismo municipal de Lezama	2018
BARRIO	Plan de Acción del Paisaje (PAP)	Ayuntamiento de Basauri	Proceso participativo en el Plan de Acción del Paisaje Cultural Industrial de la Basconia de Basauri	2018

Tabla 1: Experiencias previas de diálogo social
Fuente: Elaboración propia

Durante la ejecución de los proyectos expuestos en la **Tabla 1** la autora ha compartido el diseño y ejecución de las estrategias y metodologías de diálogo social con sus compañeros/as de profesión, y el análisis que se presenta es fruto de una reflexión propia esbozada tras estas experiencias. Comienza con un análisis de los datos cuantitativos obtenidos de los procesos, que deriva en una búsqueda de retos, responsabilidades y oportunidades de los mismos. Y finaliza con un análisis desgregado por sexos, que concluye en el desafío de la conciliación y la puesta en valor de la participación cualitativa frente a la cuantitativa.

Con el objetivo de facilitar el análisis de los datos cuantitativos derivados de estos procesos, se prepara la siguiente **Tabla 2** donde se permite visualizar claramente el grado de participación obtenido en cada proceso en función de las acciones planteadas y diferenciado por sexos.

PROYECTO	ACCIONES PARTICIPATIVAS	PERSONAS PARTICIPANTES			TOTAL	POBLACIÓN	%
		F*	M*	Total			
PTP Bilbao Metropolitano	Encuesta de sensibilización	46	80	183	609	893.268	0,07%
	Contactos desde la web para solicitar más información	4	4	9			
	Contactos desde la web para aportar	1	7	29			
	Ciclos de conferencias	44	62	107			
	Personas entrevistadas	5	5	10			
	Sesiones de contraste técnico	18	29	47			
	Foros ciudadanos	15	43	18			
	Encuesta sobre el diagnóstico			60			
	Mesa técnica	23	25	48			
	Talleres participativos	20	41	61			
Encuesta sobre el avance	4	13	37				
PGOU Lezama	Personas entrevistadas	3	0	3	83	2.403	3,45%
	Sesión de Formación	6	7	13			
	Encuesta	10	6	35			
	Foro de Ciudadanía	4	3	7			
	Mesa técnica y política	7	8	15			
	Taller de devolución	7	3	10			
PAP Basauri	Mesa Técnica	4	8	12	32	40.882	0,08%
	Foro de Ciudadanía	4	16	20			

Tabla 2: Relación de experiencias y participación obtenida en experiencias previas

Fuente: Población (EUSTAT, 2018) y elaboración propia (*datos diferenciados por sexo en base a las personas que lo especificaron).

A grandes rasgos podemos identificar claramente una disminución en la cantidad y diversidad de acciones participativas fomentadas y puestas en funcionamiento según bajamos en la escala de trabajo. Este factor no tiene porqué repercutir directamente en un mayor o menor grado de participación. La estrategia que se sigue a la hora de diversificar los métodos por los que llegar a la ciudadanía y agentes territoriales permite ofrecer diferentes canales participativos tanto presenciales como virtuales o escritos. Ello facilita que las personas que no puedan asistir presencialmente a una sesión, puedan en su defecto, completar un cuestionario, realizar una consulta en la web o solicitar una entrevista personalizada. Se puede decir que somos conciliadores, que somos conscientes de la diversidad de agentes del territorio y que se hacen numerosos esfuerzos para lograr llegar a todos/as ellos/as.

La cuestión es que, en esa estrategia, además de centrarnos en tocar todas las puertas, llegar a todos los buzones de entrada o a la sección de noticias del periódico más llamativa, debemos centrarnos en **generar información capaz de alentar a formar parte del proceso de participación**. Se ha de tener en cuenta la información que se ofrece y el lenguaje utilizado, pero, sobre todo, la especificación y clarificación a la hora de explicar las cuestiones que se llevan a participar. “Es esencial la claridad en los derechos y las normas, certeza en la propiedad y en las libertades que de ella se derivan. Pero también es requisito la justicia y equidad” (Osorio, 2009). Este es un requisito indispensable para aprovechar las oportunidades que surgen del trabajo compartido entre la sociedad participativa y sus instituciones; generar confianza y aliento en las personas que son portadoras de conocimiento y experiencias capaces de contribuir al enriquecimiento y desarrollo del proyecto, que vienen a ser todas las personas que viven, trabajan, estudian, pasean o simplemente veranean en el ámbito de estudio y que se convierten, por tanto, en habitantes y conocedoras de su paisaje. Éstas son precisamente, las personas que más directamente se verán afectadas por los resultados del proyecto, y, por tanto, es menester concienciarlas sobre las “reglas del juego” de la ordenación territorial, sobre la repercusión que tiene en la calidad de vida cotidiana, y, por tanto, la importancia de su participación.

Pero para ello, y con el objetivo de lograr un proyecto fiel a las necesidades de sus habitantes, se les ha de **empoderar y clarificar la responsabilidad que han de asumir a la hora de participar**. De hecho, cuando se obliga a una persona a preocuparse por el cuidado de su entorno “aprende a desarrollar una conciencia más fina acerca de la relación de interdependencia que existe entre él y la naturaleza” (Lotito, 2009). Ese empoderamiento ha de ser concedido por la esfera política “que aporta legitimidad de los que han sido escogidos para representar a todos” (Subirats, 2018). Como bien menciona Joan Subirats en el prólogo de “Construir en colectivo”, “necesitamos sistemas de generación de decisiones políticas que inviten-inciten-hagan participar, permitan hacer, en vez de hacer procesos que llamen a la gente a participar en lo que otros han pensado que hay que hacer” (*Ibidem*). Necesitamos **generar modelos de cooperación** que permitan formar parte del proceso de participación y diseño a todos los agentes territoriales, desde el comienzo del proceso. Huir del fomento de sesiones participativas meramente comunicativas y de llevar a participar

cuestiones preconcebidas o que ya han pasado diversos filtros técnicos y políticos. En ese punto intermedio entre la sensibilización ciudadana y política se encuentra el perfil técnico “que conoce los límites en los que se mueven las alternativas, e incorpora la experiencia acumulada al respecto” (Subirats, 2018). Es un **perfil que ejerce un papel de mediador** entre ambas esferas y que es quien percibe de primera mano una falta de sistematización en los protocolos de diálogo social. Las consecuentes repercusiones van desde la frustración por parte de las personas participantes, al paulatino desinterés por este tipo de procesos, o al otorgamiento de condecoraciones sobre procesos que no repercuten en una mejora del diseño y que se convierten en meros trámites burocráticos donde nos fijamos en el número de participantes más que en su calidad.

El *Libro Blanco de Democracia y Participación Ciudadana para Euskadi* (2014) bien menciona que “la participación ciudadana es necesaria para abordar una ordenación respetuosa y equilibrada del territorio”, se trata pues, de una oportunidad que no debemos desaprovechar para **trabajar en pro de la gobernanza territorial**, tal cual se realiza en el presente estudio de caso, donde se aboga por generar espacios de socialización sobre nuestro paisaje para llegar a un análisis y una propuesta de ideas generadas en comunidad, y no como sujetos individuales. Porque la participación no ha de ser vista como un espacio para exigir y votar, ni como un mero trámite electoral o aprobatorio o un buzón de sugerencias. Y sí como un contexto donde construir redes entre personas, un espacio donde aprender a ser empáticos/as ante la reveladora diversidad de ideas y sugerencias, para generar peticiones consensuadas, debatidas y puestas en común; y, al fin y al cabo, para que la participación se convierta en un derecho y reclamo donde poder decidir sobre lo que queremos que sea nuestro barrio, pueblo o ciudad, y en general, nuestro paisaje cotidiano.

Ejemplo de reflexiones comunitarias, la que observamos en la siguiente **Imagen 3**, donde se analiza la ocupación del espacio público en función de diferentes medios de transporte.

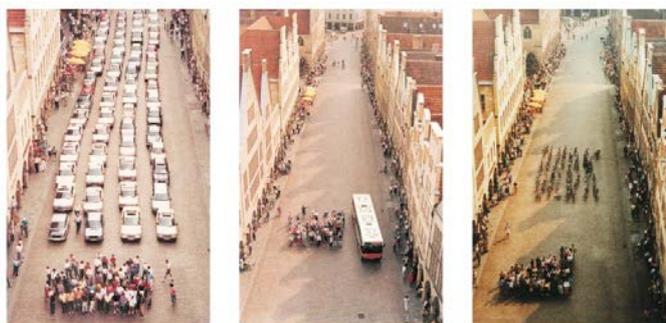


Imagen 3: Espacio público vs. medios de transporte
Fuente: Alicia Betancourt

- Siguiendo con el análisis de los datos cuantitativos de participación obtenidos en los 3 procesos mencionados anteriormente, se muestra el siguiente **Gráfico 1** en el que observamos la gran brecha que se da entre las personas participantes diferenciadas por sexo:

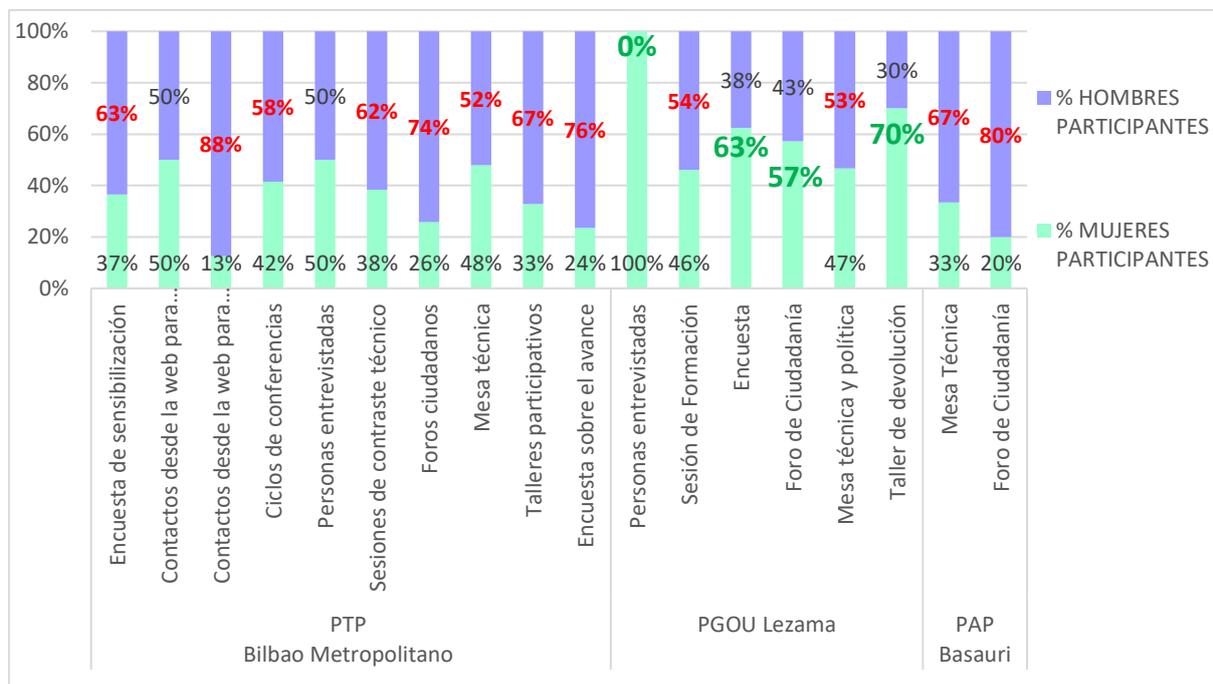


Gráfico 1: Personas participantes en experiencias previas diferenciadas por sexo

Fuente: Elaboración propia (*datos diferenciados por sexo en base a las personas que lo especificaron).

objetivos el impulso de la participación del perfil femenino a través de acciones concretas como las entrevistas a agentes clave. Es una cuestión a relacionar de forma directa con el **gran reto existente en torno a la conciliación** de las tareas del hogar; se trata de una demostración ejemplar más de que en la casuística de una pareja conformada por un hombre y una mujer, prioritariamente, ella va a ser la que se va a quedar en el hogar y él va a ser quien acuda a participar.

Pero este análisis no quiere quedarse solo con la fracción cuantitativa de la participación, y ahora nos queremos referir explícitamente a **la calidad de la participación**, que viene de la mano del poder de decisión, de debate y de la implicación obtenida, entre otros factores. La pregunta es directa, ¿qué es mejor?, ¿que vengan 10 técnicos/as por mandato de un tercero, en su horario laboral, y cuyas ideas llegan filtradas de responsables superiores? o ¿5 ciudadanos/as, por voluntad propia, en su tiempo libre y sin filtro alguno para exponer sus ideas? A pesar de la rotundidad con la que se cree se debiera dar respuesta a ese enunciado,

la respuesta genera controversia y, de hecho, la segunda de las opciones suele ser la más valorada en la mayoría de casos. Se puede afirmar que existe una jerarquía intrínseca que pesa sobre las diferentes esferas sociales, cuando en realidad estas esferas se deberían alinear y poner en valor la calidad de las aportaciones realizadas por personas conocedoras del paisaje, por encima de los cargos o responsabilidades que ostentan las personas participantes.

3.2. Delimitación del área de estudio

Para delimitar el área de estudio se ha tomado como premisa la puesta en valor del espacio donde ocurren las **relaciones cotidianas** (*Imagen 4*). Es decir, ese “universo conocido” del que ya hablaban Moles & Rohmer donde nos sentimos cómodos a falta de planificación, en una deriva donde “la espontaneidad de las decisiones es casi perfecta” (Moles & Romer, 1990). Se considera que el barrio es precisamente el “lazo fundamental de la espontaneidad en las relaciones sociales” (*Ibidem*), es el espacio donde el dominio es colectivo y donde no hay nada programado. Se considera que a esta escala es donde ocurren los encuentros esporádicos y el cuidado comunitario, todo, en una serie de espacios de confort que pasan a convertirse en referentes para todos sus habitantes. “500 metros es la distancia crítica” (*Ibidem*), donde no hay programación de actos, no hay costes ni horarios.

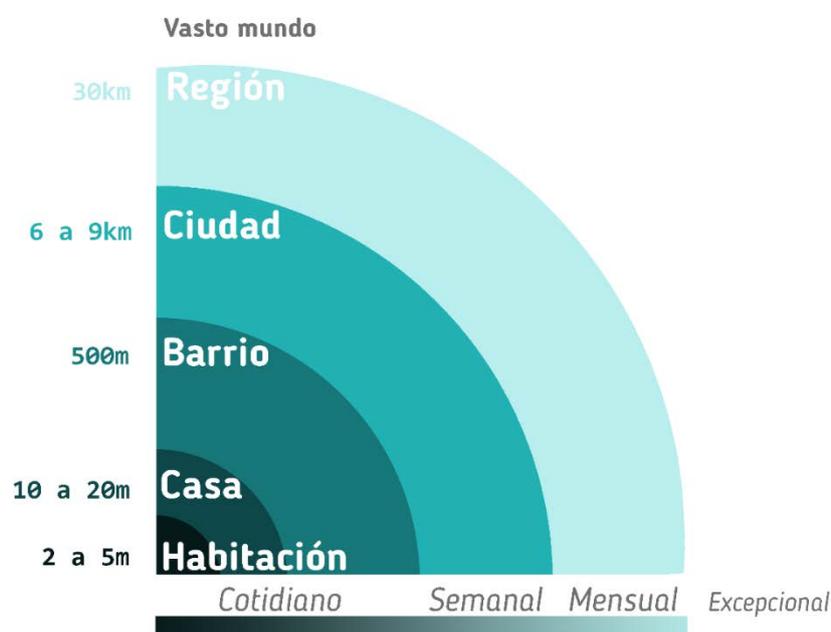


Imagen 4: Diagrama de la teoría de Moles & Rohmer.

Fuente: Elaboración propia a partir de su teoría

Pero en esos 500m donde no hay nada programado todo influye, y como bien decía Hall (1981, 1998) a la hora de identificar el concepto de **espacios interpersonales**, las distancias que rodean a una persona determinan los tipos de espacios que han de ser respetados para que los individuos puedan interactuar. Dependiendo de las interacciones que surgen, podemos entender cómo afecta el ambiente a las personas que habitan esos espacios. Por consiguiente, también podemos analizar su **espacio vital**, que Franco Lotito (2009) define como el “conjunto de hechos y circunstancias que determinan el comportamiento de un sujeto dado en un momento determinado”.

Es indiscutible, por tanto, que sea cual sea el espacio y la escala, se debe analizar y entender estos conceptos antes de diseñar un instrumento de ordenación territorial, la trama urbana de un municipio, una plaza, una vivienda o un patio interior. Porque todo ello va a influir en las personas habitantes de todos y cada uno de esos espacios.

“... antes de comenzar cualquier proyecto (se) debe conversar detenidamente con los futuros moradores e intentar explorar sus expectativas, ahondando, especialmente, en sus emociones” (Ibidem).

En un apartado más adelante (3.4. *Establecimiento de ítems de valoración para alcanzar los objetivos especificados*) profundizaremos precisamente en las variables que se han de tener en cuenta para analizar y entender la realidad territorial y social de las personas habitantes del espacio.

Volviendo a nuestro espacio de relaciones cotidianas, se considera que, a la escala donde encontramos un **paisaje con carácter** propio es donde la participación puede llegar a ser más efectiva, por todo lo mencionado anteriormente. Son los espacios de relación, los espacios de vida habituales, donde la ciudadanía se siente con poder como para hablar de sus necesidades y requerimientos y, por tanto, desarrollar una gestión *bottom-up* del espacio comunitario. Estamos refiriéndonos al hábitat que posee una identidad propia y que no debe reducirse únicamente a las figuras urbanísticas que el sistema denomina como *núcleo rural* o *barrio*. Es un concepto que va más allá de los límites espaciales, físicos y funcionales marcados por la trama que ordena nuestro territorio. En un lugar provisto de identidad

propia, específica y evidente, su apropiación se efectúa por ser distinto a otro lugar a otro “Punto aquí” como mencionaban Moles & Rohmer (1990) y porque existe un carácter que lo diferencia de los demás. Si podemos llegar a identificar el *genius loci* (Norberg, 1979) de un lugar, podremos acercar al habitante al paisaje que habita.

Nuestra hipótesis, de hecho, parte de que el paisaje se constituye a partir de la **memoria**, la **imagen** y el **ecosistema social** (De la fuente, inédito); la **memoria** colectiva, no la historia, la que desde el presente y su circunstancia puede influir en el devenir del grupo social, que la hace suya ensalzándola e incluso repudiándola (Aguilar, 1995); la **imagen**, como el resultado de un proceso bilateral entre observador y medio ambiente, donde “no solo somos espectadores, sino actores que compartimos el escenario” (Lynch, 1959); y el **ecosistema social**, socio-sistema o sistema socio-ecológico (Berkes y Folke, 2000) que puede analizarse en un espacio determinado (Alessa et al. 2008) y cuyo marco relacional es básicamente lo que Pierre Bourdieu denomina, en su teoría sociológica, “campo, producto de la herencia física, social, cultural y económica” (Bourdieu, 2012). Juntas sirven para construir identidades individuales y colectivas.

El problema deriva cuando no somos capaces de identificar estos paisajes, y, por tanto, no logramos gestionarlos, ordenarlos, ni encontramos las herramientas idóneas para ello. Otro problema puede proceder de su laxa protección, o de cuando se decide preservarlos al límite, monumentalizarlos o exponerlos a masas turísticas, cuya única consecuencia es que los acabamos deshabitando. O cuando la evaluación paisajística se expresa tanto solo en datos cuantitativos, reduciendo “a meros números el carácter y la dinámica de un paisaje” (Ainz y Gonzalez, 2016), sin concebir la dimensión social del paisaje. Esta deficiencia es la que la socioecología ha tratado de superar (Folch, 1999). El propio Folch afirma que el paisaje fue un “grandilocuente objeto pictórico” (Folch y Bru, 2017) hasta que **se rescata el paisaje cotidiano**, y lo empezamos a concebir como un algoritmo, lejos de quedarnos solo con la bonita visualización en superficie cuyo recuerdo nos podemos llevar en el bolsillo en forma de postal. La imagen que obtenemos de un determinado paisaje, según choca con nuestra retina, remueve toda nuestra memoria y es figurada sobre el ecosistema social en el que se asienta. De esta forma generamos un **constructo único** basado en nuestras prácticas sociales

cotidianas; derivado de lo cual, “los paisajes no son neutrales, sino que esconden relaciones sociales” (Echavarren, 2010) que repercuten en la percepción del mismo. Constructos únicos, singularidades y características de un tipo determinado de paisaje, que de cara a poder preservarlas es necesario “entender las relaciones de los humanos con el entorno, es decir, mantener un determinado algoritmo socioecológico” (Folch, 1999),

Tratando de adentrarnos en ese paisaje único e identitario del que hemos hablado desde un punto de vista socioecológico, planteamos el estudio de caso en dos pueblos que se encuentran en plena Reserva de la Biosfera de Urdaibai, Ibarriuri y Gorozika.

3.2.1. Análisis del contexto de la ordenación del área de estudio

Fusión de los municipios de Ibarriuri y Gorozika al de Muxika 1.965

Ibarriuri y Gorozika son dos pueblos pertenecientes al municipio de Muxika, y que hasta 1.965 gozaron de una independencia administrativa que a día de hoy queda lejos. Tal cual podemos observar en la “Memoria justificativa de la fusión” (1.965), las razones que se utilizaron para justificar dicho acto fueron meramente económicas, y de hecho podemos distinguir los siguientes extractos:

- *“Dadas sus mermadas posibilidades económicas y financieras y el continuo retroceso de su población...”*
- *“Los Municipios a fusionar no pueden mantener los gastos de personal”*
- *“Resulta patente que un nuevo Municipio supondría también la aminoración de una serie de gastos”*

Además de estos argumentos, esgrimieron la explicación (desconocemos si refutada o no) de que “la resistencia de las comunidades a fusionar, no se da”, dando por sentado que no había objeciones al acto. Así mismo, en el documento se apunta el hecho de que teniendo en cuenta la cercanía de los 3 municipios “la fusión no ha de ocasionar molestias mayores a los vecinos” y justifican el otorgamiento de la capitalidad al Barrio de Astelarra por ser equidistante de los núcleos de población, estar junto a la carretera y próximo a la estación del ferrocarril. No utilizan, por tanto, ningún otro argumento para justificar la fusión y capitalidad de Muxika, ni consideran

aspectos culturales, históricos o identitarios. Más allá, el nombre de *Música* es defendido para ser representativo de la nueva fusión, entre otras razones, por ser más conocido dentro y fuera de la provincia.

En el mismo documento, en la Base 10ª sobre *Juntas Locales* se menciona la existencia de este órgano de relación entre el Ayuntamiento y los administrados al que le corresponderían las competencias relacionadas con “elevar a Alcaldía” las aspiraciones y denuncias referentes a obras y servicios, informar sobre los ingresos procedentes de aprovechamientos forestales, representar al Ayuntamiento en los actos cívicos y religiosos y administrar la cuantía mínima equivalente al 10% del Presupuesto de Gastos. Comentan que es un órgano clave para “crear una verdadera comunidad” ante la posibilidad a futuro de la que son conscientes de que no es raro “el abandono de los núcleos menos importantes, más alejados o menos ricos”.

Pero la realidad es que las competencias otorgadas a este órgano intermediario (escogido por Alcaldía), es que no confieren la suficiente capacidad de gestión a esos “núcleos menos importantes, más alejados o menos ricos” por lo que su subsistencia se ve relegada a las aspiraciones de la nueva capital de Muxika. La única garantía y compromiso que conceden es la continuidad en los gastos de entretenimiento y conservación de sus fiestas tradicionales.

Reunión de la Coordinadora de pueblos
anexionados de Vizcaya 1.978

El 4 de octubre de 1.978 se reúne en asamblea la Coordinadora de Pueblos Anexionados de Vizcaya en Iurreta para discutir “los pros y contras de una campaña pública sobre la desanexión a realizar a nivel de Bizkaia”, tal cual se recoge en el acta de la sesión. En el documento se explica que la desanexión no se justifica ni se defiende en un sentido de pueblos aislados, “sino como municipios, que, con su propia personalidad Social, Jurídica y Económica, pero relacionados con otros, puedan ser una forma de creación de las mancomunidades comarcales”.

Aun así, los objetivos de esta Coordinadora no llegan a consolidarse e Ibarri y Gorozika se mantienen con los años, bajo el techo de Muxika, consolidándose ésta como capital y donde el planeamiento urbanístico a nivel local centraliza tanto el crecimiento urbano como el abastecimiento de servicios.

Actualmente, en el Plan General de Ordenación Urbana de Muxika, sometido a revisión, se justifica la imposibilidad de ordenación de Gorozika e Ibarruri, y de plantear ampliaciones ni nuevas delimitaciones “por imperativo legal” al adaptarse a la LSUPV (Ley del Suelo y del País Vasco) y al inventario de núcleos rurales de la DFB (art. 4.3. de la memoria, 2017). Una nueva decisión que deja de lado criterios identitarios y singulares del lugar, tomando de nuevo como juicio único y decisorio, la racionalización de servicios.

3.3. Caracterización de los grupos sociales

La población sobre la que se plantea el estudio de caso corresponde a la totalidad de los/as vecinos/as de los pueblos de Ibarruri y Gorozika. En la siguiente **Tabla 3** podemos ver que concierne a un total de 360 personas, lo que corresponde al 25% del total de la población de Muxika. En estos dos pueblos predomina la población con estudios de 1er grado, lo que se puede relacionar, entre otras razones, con el alto porcentaje de personas de más de 65 años que viven allí.

	Total	Estudios de 1er grado	Formación profesional	Grado medio y superior	Grupos de edad (%)		
					0-19	20-64	>65
MUXIKA	1.433	633	214	281	21,6	56,7	21,7
GOROZIKA	137	58	28	28	Sin datos		
IBARRURI	223	107	33	39			
SAN ROMÁN	275	133	37	56			
UGARTE	630	275	98	112			
USPARITXA	168	60	18	46			

Tabla 3: Población sobre la que se plantea el estudio de caso

Fuente: Población en función del grado de escolaridad (EUSTAT, 2016) y Población por edad (EUSTAT, 2018).

Una de las cuestiones a tener en cuenta es la gran dispersión que muestra la disposición de los NR (núcleos rurales) de Muxika. Tal cual se establece en la Tabla 1 elaborada por Ainz y González (2016) es un municipio que acoge hasta 14 NR en 56,4 hectáreas de extensión. Por tanto, estamos hablando de una población con un alto grado de esparcimiento, lo que precisa de un **análisis exhaustivo por barrios**, pues los requerimientos y necesidades de unos y otros pueden mostrar similitudes o diferencias.

Tanto Ibarriuri como Gorozika cuentan con sendas Asociaciones de vecinos/as que vienen trabajando los últimos años por fortalecer los espacios de relación en ambos pueblos y preservar la cultura local. Estos dos grupos han asumido tal responsabilidad ante la situación de los últimos años en la que han visto cómo sus necesidades principales han sido desatendidas y en algunos casos ignoradas. Ambas son Asociaciones que cuentan con un núcleo dinámico y fuerte que es consciente de la problemática y por ello encabezan iniciativas para mejorar la convivencia y sensibilizar sobre el patrimonio local, tanto a nivel medioambiental, social como cultural.

Es precisamente ante esta situación en la que surge este proyecto de investigación, ante la necesidad latente de un **grupo de vecinos/as que ejerce de grupo motor** y optan por contar con la ayuda de una persona experta para hacer un análisis de la situación actual. Se trata por tanto de una iniciativa **bottom up**, donde se trabaja sobre una propuesta de planificación de abajo arriba donde la perspectiva de sus principales usuarios y por tanto beneficiarios instituye el eje central de la investigación. Este acercamiento de abajo a arriba supone la participación directa y el compromiso real sobre el resultado, lo que no le exime de convertirse a posteriori en un **desafío a negociar** con las instituciones correspondientes. Por tanto, este proceso se convierte en un aparato de empoderamiento y el resultado, en una herramienta con la que exponer los requerimientos de la ciudadanía de una forma consensuada y ordenada.

3.4. Establecimiento de ítems de valoración para alcanzar los objetivos especificados

Con los objetivos específicos de *identificar los recursos potenciales de la memoria del colectivo (2.2.1.)*, *Constar la percepción que de él se tiene (2.2.2.)* y *valorar los potenciales polos de oportunidad (2.2.3.)*, se hace un análisis de los ítems que pueden servir para plantear preguntas sutiles para la ciudadanía, pero de las que se puede obtener mucha información. Para ello, se esquematizan los diferentes conceptos a trabajar y las relaciones entre ellos, generando un enfoque transdisciplinar; el resultado se muestra en la siguiente

Imagen 5:



Imagen 5: Ítems de valoración en la construcción de un paisaje.

Fuente: Elaboración propia

3.4.1. ESPACIO HABITACIONAL

De entre todos los ítems a analizar, se trata de la unidad del paisaje cotidiano más pequeña, como podemos observar en la *Imagen 5* de la teoría de Moles & Rohmer. Se requiere del estudio del espacio habitacional como una estructura diversa donde pueden tener cabida distintas realidades familiares (monoparentales, unifamiliares, convivencia sin lazos familiares...) y donde se examinan los espacios jerarquizados, las estancias prioritarias, la flexibilidad entre ellas y la conciliación de tareas, todas ellas cuestiones a las que repasa de cerca el **urbanismo feminista** desde su **perspectiva de género**. A través de este enfoque se trabaja en profundidad el grado de integración de la planificación inclusiva con el objetivo de consensuar propuestas para “construir, o reconstruir barrios que no perpetúen las diferencias y las desigualdades de género, clase, raza o edad” (Muxí et al, 2011). Se examinan los **espacios comunitarios en torno a esas estancias** habitacionales, que se ubican en el límite entre la estancia privada y el espacio público y que son entendidos como los espacios de concurrencia y encuentro donde pueden ejercerse las tareas del cuidado y que pueden ser observables desde las estancias del espacio habitacional. El objetivo es trabajar por un **modelo de “ciudad cuidadora”**, que nos cuida, cuida del entorno, nos permite cuidarnos y cuidar de otras personas. Una ciudad cuidadora, entre muchas otras cosas, es aquella que no nos pone trabas a la hora de desplazarnos, nos genera seguridad al caminar, sin temor a ser agredidos/as o atropellados/as, tiene una red de transporte accesible para todos los usuarios y nos proporciona equipamientos y espacios para relacionarnos (Valdibia, 2016).



Imagen 6: Modelo de “ciudad cuidadora”.

Fuente: Inguira, a partir de la teoría del urbanismo feminista (Valdibia, 2016)

Por ello, también se analiza el **derecho a una vivienda** digna, es decir, las actuales posibilidades reales de acceso a cualquiera de las tipologías de edificios de viviendas que pueden conformar la trama urbana, viviendas unifamiliares, edificios, apartamentos, VPO, etc. establecidas por las ordenanzas municipales de edificación según la Ley 2/2006 de Suelo y Urbanismos de la CAPV, y bajo unas condiciones económicas justas. Pero en especial, se valora el **acceso a los caseríos existentes** en los dos municipios y los posibles nuevos desarrollos residenciales **vinculados a la actividad agropecuaria**, ya sea por nuevas generaciones locales o recién llegadas.

Además, se atiende al grado de **accesibilidad y conectividad** de las estancias habitacionales con respecto a los principales puntos de encuentro y de transporte público. Todo ello en función de la posibilidad de realizar esos trayectos por vías peatonales, ciclables y/o por vías reservadas para coches, y en función de la seguridad percibida en los desplazamientos.

3.4.2. PRODUCCIÓN Y CONSUMO

Un poco más allá de ese espacio de confort que supone la estancia habitacional, nos encontramos con los paisajes de producción y consumo cotidianos, que no vienen a ser más que los lugares donde ejercemos nuestras profesiones, estudiamos, trabajamos, y en general, producimos y consumimos de una manera asidua y normalizada. Sobre ellos cabe la necesidad de analizar la facilidad de **acceso igualitario** a un puesto de trabajo y/o estudio digno, el grado de adaptación de esos puestos a las **necesidades locales**, o la **cobertura** de los equipamientos básicos en el ámbito cotidiano, es decir, sin salir de los municipios de Ibarri y Gorozika.

De la misma forma que se ha propuesto con respecto a la estancia habitacional, los principales puntos de trabajo y estudio son analizados en base a las conexiones que requieren, los medios de transporte que se utilizan, las distancias que se recorren y los puntos de intersección en los que paramos en el camino de ida o vuelta. Es importante reparar en esta cuestión, pues de este dato podemos obtener información sobre el

reparto de las tareas del hogar (compras básicas, cuidado de niños/as, etc.) y del **grado de adaptación del municipio para desarrollar las tareas del cuidado**. Como bien resaltan Muxí y sus compañeras (2011), vivimos en una sociedad en la que los espacios públicos han estado asociados a las labores productivas, normalmente, asumidas por el hombre, y el espacio privado, asociado a las tareas del hogar, asumidas por la mujer. Ello ha conllevado que se valoren de diferente manera unos u otros espacios, sobrevalorando lo masculino y público, y devaluando las tareas del hogar y del cuidado de las personas. Pero muchas de estas tareas, asumidas en general por las mujeres, se desarrollan en el espacio público, cuestión que no se ha tenido en cuenta a la hora de pensar estos espacios ni de adaptarlos a las necesidades de un municipio que asume las tareas del cuidado.

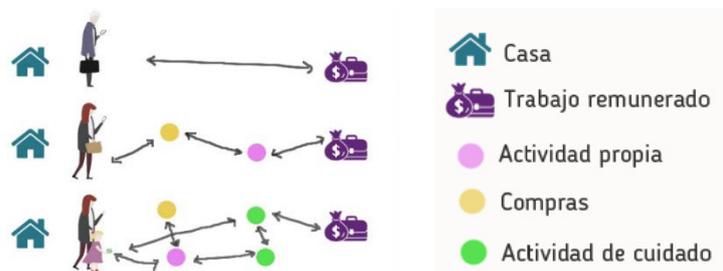


Imagen 7: Esquema de recorridos cotidianos diferenciados por sexo
Fuente: Inguru, a partir de la teoría del urbanismo feminista (Muxí et al, 2011)

Así mismo, se para a pensar sobre el tiempo que invertimos en la **esfera personal** (compras relacionadas con el ocio, yendo al polideportivo, a pasear, etc.) o sobre las actividades que realizamos en **comunidad** (clases de danza tradicional, paseos al monte, asociacionismo, etc.) más allá de las actividades laborales y profesionales -**esfera productiva**- de obligado cumplimiento que nos imponemos día a día y que acaparan la mayoría de nuestro tiempo y desplazamientos.

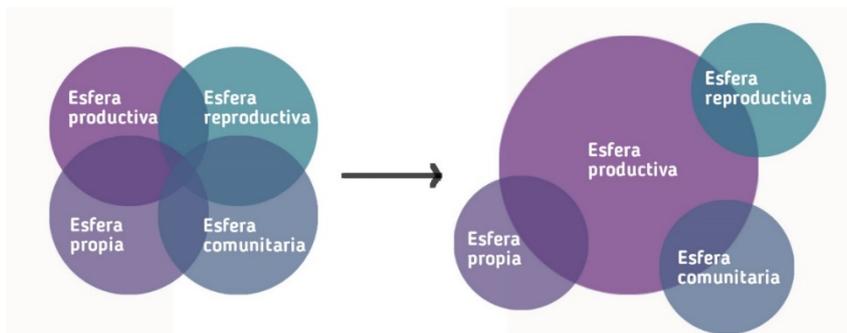


Imagen 8: Esquema de las 4 esferas en función del tiempo
Fuente: Inguru, a partir de la teoría del urbanismo feminista de Hanna Arendt (Comesaña, 2001)

3.4.3. OCIO Y TIEMPO LIBRE

Seguimos alejándonos en escala y en frecuencia de uso y nos trasladamos ahora a aquellos lugares que, aunque no sean parte de nuestro día a día en algunos casos, requieren de un análisis porque conforman nuestros **espacios de relación cotidianos semanales**. Los espacios comunitarios de encuentro (paseos, plazas, calles peatonales, espacios libres, salas habilitadas, etc.) se diferencian de los espacios comunitarios allegados al espacio habitacional (de los que ya hemos hablado), porque no tienen por qué estar junto a la vivienda. Lo conformarían los espacios a los que nos dirigimos en busca del encuentro con otros/as vecinos/as, donde la comunidad se erige y desarrolla, y donde los intereses comunes convergen. A estos espacios se les han de exigir unos mínimos en cuanto a calidad, accesibilidad, adaptabilidad y mezcla de usos se refiere, con tal de que tengan en cuenta la **especificidad del lugar y la diversidad de puntos de vista**, y faciliten, a fin de cuentas, el encuentro. Se repara en ello por la evidencia de muchos estudios y casos de éxito que manifiestan que la activación de los agentes locales y la consideración de las prácticas locales de organización y relaciones que se producen dentro de las comunidades es beneficioso para la planificación de futuros desarrollos. Y en especial, en cuanto al desarrollo de los proyectos rurales, donde se involucra a muchos actores que continuamente lo remodelan y lo transforman (Verbole, 2011).

3.4.4. CONOCIMIENTO

Pasamos ahora a la esfera universal del conocimiento donde encontramos los **espacios identitarios, el aprendizaje y el desarrollo de la cultura local**. Se han de analizar los espacios naturales, culturales y sociales, desde los hitos o elementos más puntuales, a los recorridos o actividades, idiomas, leyendas, mitos... que han conformado y conforman la entidad local. Se repara en el valor que se les otorga, así como el afán de protegerlos. Para ello, se hace hincapié en la **democratización del patrimonio**, para entenderlo más allá de los elementos ya catalogados y fácilmente identificados por la ciudadanía (como pueden ser las ermitas e iglesias), y poder llegar al patrimonio en su amplia concepción e identificar los elementos materiales e inmateriales a los que la ciudadanía otorga valor. En el constructo social de un paisaje se han de generar

protocolos que hagan que el aprecio hacia el patrimonio sea “un discurso creado de forma participativa, no el resultado de una relación de dominio” (Barreiro, Criado, 2013). Así, mediante el planteamiento de una “política patrimonial orientada a que la gente se eduque y crezca socialmente en torno al patrimonio, a través de la construcción participativa” (*Ibidem*) de un paisaje, aumenta el conocimiento social sobre el patrimonio y mejora la capacidad resolutoria en la toma de decisiones sobre la Gestión del Paisaje. No es que se pretenda educar a la gente para que aprenda a conservar su patrimonio, sino que “en torno al patrimonio se deben generar prácticas discursivas que hagan emerger formas de pensamiento contrahegemónicas, más sociales y comunitarias, menos individualistas y *cosificadas*” (*Ibidem*).

De la misma forma, se incluyen aspectos clave para valorar **el uso y conocimiento del euskera**, tomando como base lo establecido en la herramienta “Evaluación de la influencia lingüística” (Eragin linguistikoaren ebaluazioa) donde se incluyen algunos aspectos a medir para analizar el impacto de proyectos territoriales en el idioma. Este impacto puede notarse no solo midiendo aspectos directos (conocimiento y uso), sino también indirectos, relacionados con la vida social y cultural de la comunidad y con la convivencia.

3.4.5. SALUD

La última de las esferas analíticas, la de la salud, se cierne sobre la **visibilidad tanto espacial como social** que se da en los espacios cotidianos, es decir en el hecho de poder garantizar una permanencia en un lugar que proporciona salud, y a su vez, la conexión con los elementos necesarios que nos aportan nutrientes. Esas son algunas de las razones que definen los espacios saludables, que a su vez gozan de un contexto; “lugares de memoria y vivencia, ámbitos entrañables que nos identifican y sitúan en medio del mundo (...) los que te hacen decir que estás en casa” (*trad.* González, 2008).

Tal y como nos recuerda Joan Nogué, exdirector del Observatori de Paisatge de Catalunya, en la introducción de *Paisatge i Salut* (Paisaje y Salud, 2008), la Organización Mundial de la Salud, la define como “un estado dinámico de bienestar completo físico,

mental y espiritual, y no sólo la ausencia de enfermedad”. Razón por la cual, para trabajar este ítem, planteamos una **reflexión autocrítica** sobre el tiempo que invertimos a diario en nuestras responsabilidades cotidianas (por trabajo o tareas del cuidado u hogar), en perjuicio del tiempo invertido en beneficio del bienestar personal o comunitario. Nogué nos alienta diciendo que la conexión entre paisaje y salud es más que evidente, y que debemos dejar atrás el paisaje escénico de “carácter puramente estético”, pues la salud es mucho más que la ausencia de dolor físico.

La degradación de un paisaje es un proceso que puede influir de manera fuerte en la serenidad de la población (Vallerani, 2008), por la preocupación y el miedo respecto a la calidad de vida que genera. Estos estados son provocados por las “**geografías del miedo**”, al perder vínculos de identidad sobre los paisajes que aportan seguridad a las personas. Por ello se considera relevante analizar los puntos en el paisaje de Gorozika e Ibarri que pueden generar inseguridad sobre sus usuarios cotidianos principales, quienes más valoran lo reconfortante y seguro de un paisaje identitario, reconocible, familiar y saludable.

3.4.6. SOSTENIBILIDAD TERRITORIAL Y BIENESTAR

Todos nuestros ítems de valoración para la construcción de un paisaje se encajan dentro del panel de la sostenibilidad territorial y bienestar; entendido “panel” como un espacio que debemos completar desde la gestión del paisaje por varias razones:

En el preámbulo del Convenio Europeo del Paisaje, firmado en el Palazzo Vecchio de Florencia el 20 de octubre del 2000, ya se vislumbraba la preocupación por “alcanzar un desarrollo sostenible basado en una relación equilibrada y armoniosa entre las necesidades sociales, la economía y el medio ambiente”. Se trata de una preocupación aun latente a día de hoy, tal y como lo constatábamos en el recientemente celebrado IX Congreso de Ordenación Territorial (marzo 2019, Cantabria) en el que se habló de la **necesidad de actuar con premura y anticipación desde la Ordenación Territorial** para hacer frente a los riesgos asociados al Cambio Climático. Ante las evidencias palpables de esos riesgos, y siendo conscientes de que estamos viviendo un momento de

transición, se cerciora la **necesidad de que el desarrollo económico ha de ir de la mano de la sostenibilidad.**

Por otro lado, el bienestar va más allá del anteriormente mencionado ítem de la salud (González, 2008). Nos acercamos al concepto del **bienestar comunitario** y a la importancia de su mantenimiento, preocupación que se ha de tener presente a la hora de gestionar y planificar nuestro paisaje. Y no solo su preservación, sino que se considera necesaria la búsqueda del bienestar “en paisajes concebidos e imaginados por el conjunto de las personas que viven en ellos” (Luginbühl, 2008) desde una planificación del territorio encaminada a trabajar con una sociedad reflexiva y que busque la implicación de todos los actores.



*Imagen 9: Objetivos de desarrollo sostenible, por Leandro Lamas
Fuente: El País*

3.5. Sistematización de protocolos y herramientas de diálogo social

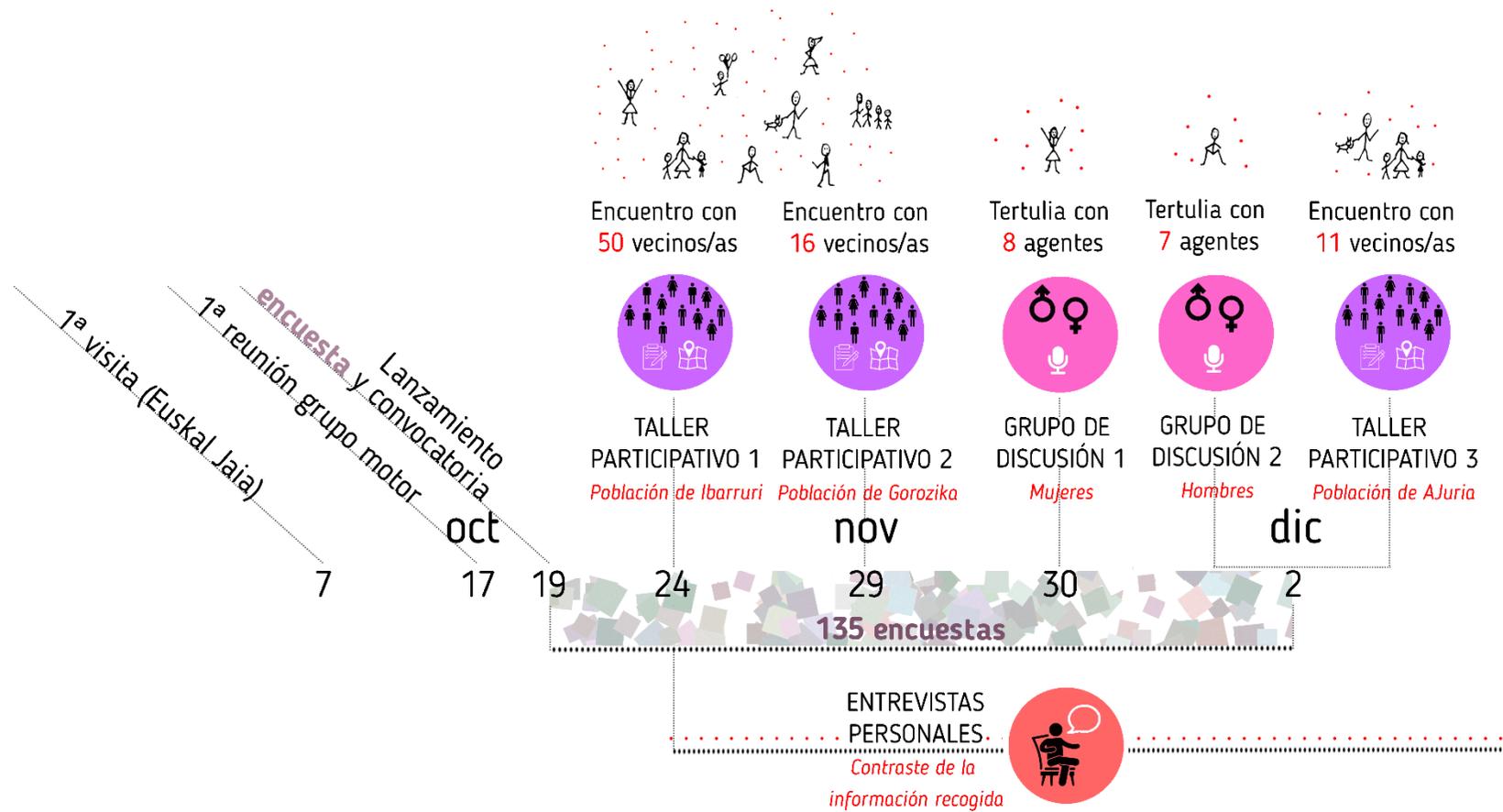


Imagen 10: Cronograma de encuestas y acciones realizadas
Fuente: Elaboración propia

La primera toma de contacto con la población fue el 7 de octubre, coincidiendo con una de sus celebraciones anuales organizadas por la población local, la *Euskal Jaia*; en esta ocasión, hacían una conmemoración a la diáspora.



Foto 2: Euskal Jaia (7 de octubre de 2018)
Fuente: Elaboración propia



Imagen 11: Cartelería preparada y repartida por el grupo motor
Fuente: Asoc. Askari

Gracias a este primer encuentro se pudo entablar conversación detenida con muchas de las personas del municipio, lo que ayudó a **percibir las expectativas** (Lotito, 2009) sus **preocupaciones y nostalgias** con respecto al territorio. Diez días después, se celebró la **primera reunión con el grupo motor** (Asociación Askari) para explicarles el objetivo del proyecto, y gracias a la rápida **implicación, confianza y adquisición de control**, el llamado “*empowerment*” o empoderamiento (Osorio y Contreras, 2009), el engranaje de funcionamiento y difusión del proceso se puso en marcha.

3.5.1. Métodos y procedimientos

Se plantearon **tres tipos de encuentros de socialización**, comenzando con los más multitudinarios para hacer una recogida de información lo más abundante posible. A medida que se avanzaba, se fue reduciendo el tamaño de la muestra de la población con la que trabajar para ir afinando los datos y llegar a un análisis más pormenorizado.



ENCUENTROS CON GRUPOS DE VECINOS/AS > TALLERES PARTICIPATIVOS

Estos grupos son los denominados “grupos focales” (Chile, 2010) que permiten “obtener ideas generales de una comunidad sobre un tema, o, dicho de otro modo, el discurso dominante en un grupo, sobre una cierta materia”. Por ello, se planea al inicio del proceso, para obtener desde el principio, una visión general de las necesidades y percepciones de la población. Aun así, tal cual observamos en el cronograma (*Imagen 10*), a su finalización se da un requerimiento excepcional en el barrio de Ajuria para trabajar con los/as vecinos/as que no habían podido asistir a los anteriores encuentros.

En definitiva, el trabajo en grupos, frente al trabajo más individualista, permite que se dé una continua validación de los datos (Osorio y Contreras, 2009), lo que afina el trabajo de identificación de los elementos que componen la imagen del lugar que se realizó por medio de grandes *ortofotos*. Además, ayuda a analizar en grandes rasgos las dinámicas que se están dando en este paisaje y que son planteadas durante los talleres a través de dos instrumentos, los *cuestionarios* y los *planos conceptuales* (el listado completo de materiales e instrumentos se especifica en el siguiente apartado).



TERTULIAS CON AGENTES CONCRETOS > GRUPOS DE DISCUSIÓN

A diferencia del grupo focal, el grupo de discusión no busca simplemente tratar los temas, sino que desea generar debate y discusión con respecto a ellos (Chile, 2010). Para eso, el debate ha de seguir un hilo marcado por una serie de preguntas semi-abiertas y alzadas para ser escuchadas por todos/as a la vez, pero que no condicionen respuesta alguna y que permitan abrir el abanico de respuestas diferentes en el mismo colectivo. En este caso, se proponen *preguntas* direccionadas a despertar la memoria del lugar, con el doble objetivo de ir activando las huellas de memoria detectadas durante los talleres participativos a través de sus narrativas, y así mismo, conocer las dinámicas que surgen en el seno de la población, y que han de ser estimuladas para su desarrollo endógeno (Guzmán, 2006).

Además, con el objetivo de frenar una de las críticas que suelen obtener los diagnósticos participativos, donde los sesgos (Chamber, 1992) se acentúan, se proponen tertulias diferenciadas por sexos, para valorar correctamente el perfil de las mujeres y eliminar la visión parcial de la realidad que se obtendría, en caso de no realizarlo así. Por ello, se opta por utilizar los encuentros semanales cotidianos de ambos sexos, para reunirse con los agentes masculinos y femeninos en sus espacios de confort.



Fotos 3-4: Participantes en las tertulias

Fuente: Elaboración propia



ENTREVISTAS PERSONALES > CONTRASTE

Este formato permite contrastar la información que se recoge a través de los anteriores encuentros, por lo que es necesario que se haga de una forma continuada hasta el final del proceso. Para ello se cuenta con algunas personas que son identificadas desde el inicio como población “ilustre” con gran conocimiento de lo local, y que ante dudas a solventar o apartados a ampliar, se les contacta para ratificar o desechar la información que se domina.

Todos los encuentros son moderados por la investigadora principal del estudio de caso, que protege las diferentes opiniones que pudieran surgir durante el proceso, las valida y promueve la libre expresión de todas las personas participantes (Chile, 2010).

3.5.2. Materiales e instrumentos

El material e instrumentos son adaptados a los requerimientos de las personas participantes, teniendo en cuenta, entre otros aspectos, las diferencias de edad, sexo o el euskera como idioma predominante.

PLANOS Y MAPAS:

- **Ortofoto** (ejemplo, en [Anexo 1](#)) a tamaño (A1) y escala suficiente (1/10.000) para identificar y poder marcar fácilmente los elementos que pudieran conformar el mapa perceptivo de la imagen de estos paisajes.
- **Plano conceptual** (ejemplo, en [Anexo 2](#)) de los municipios en su relación con las principales cabeceras (Muxika, Zornotza y Gernika), donde se visibilizan todos los núcleos habitados y las principales vías de comunicación, con el objetivo de reflexionar sobre los desplazamientos cotidianos y el tiempo que invertimos en las 4 esferas; productiva, reproductiva, personal y comunitaria (concepto tratado en el apartado 3.4.2).

El uso de este tipo de materiales de gran carácter didáctico como son los planos y los mapas (Vargas y Bustillos, 1989), facilita no solo la participación de forma generalizada, sino también la incorporación al debate de aquellas personas que por un problema de timidez o poco don de palabra pudieran quedarse en segundo plano. Se trata de un recurso diferente al del diálogo directo, que facilita la realización de aportaciones teniendo en cuenta la diversidad de usuarios.

CUESTIONARIO: (ver, en [Anexo 3](#)) Un total de 55 preguntas ordenadas según los 5 ítems de valoración que se han propuesto para este estudio de campo; espacio habitacional, producción y consumo, ocio y tiempo libre, conocimiento y salud.

I	Habitación	SÍ	NO	No sabe / no contesta	ACLARACIONES
1.1	ACCESO A LA VIVIENDA				
1.1.1	¿Crees que a día de hoy las personas tienen facilidad económica (programas de ayudas, subvenciones, etc.) para acceder a una vivienda (de cualquier tipo)?				
1.1.2	¿Y para acceder a vivir en un caserío (alquilando o comprando)?				
1.1.3	¿Están adaptados los precios de las viviendas a las necesidades actuales?				

Imagen 12: Cuestionario (1ª página) - Fuente: Elaboración propia

Es un instrumento utilizado durante los talleres con los grupos focales, y dado que se quiere llegar a una opinión general y no individualizada sobre el estado de la cuestión, se trata como dinámica grupal. Se opta por las respuestas simples pero esenciales del SÍ/NO para testear las opiniones positivas o negativas sobre los ítems concretos, dejando un apartado para las posibles aclaraciones.

Aunque parezca un recurso sencillo de utilizar, realmente se trata de una herramienta que requiere de una alta respuesta participativa para la obtención de suficientes datos (o al menos de un extracto de la población que pueda servir como muestra), que proporcionen unos resultados y conclusiones suficientemente clarividentes. Por ello, se deja abierta la opción de completar los cuestionarios, desde el día de la celebración del taller hasta la finalización del proceso.

PREGUNTAS A AGENTES: Para las tertulias diferenciadas por sexos se prepara un guion con preguntas sobre antiguas tradiciones y celebraciones, usos cotidianos, formas de movilidad, etc. (ver, en [Anexo 4](#)). Como anteriormente se ha explicado, son preguntas



semiabiertas que, aunque se plantean por una razón concreta, en su debate, derivan en otros conceptos e ideas que surgen y se multiplican gracias a la reflexión comunitaria, como las hojas y ramas de un árbol (nuestra pregunta sería la rama principal y el abanico de respuestas, las ramas más pequeñas y sus hojas).

3.5.3. *El experimento*

El acto de socialización por antonomasia que son los **grupos focales** se desarrolla de la siguiente manera:

- A. **Bienvenida, presentación y agradecimiento** a las personas asistentes.
- B. **Contextualización** del proyecto y **objetivos** principales.
- C. Presentación de las **dinámicas y herramientas** de trabajo:

1º **Encuestas:** Se hace una lectura rápida de las encuestas para ir explicando las preguntas de una en una, pero de forma ligera y escueta, dando un breve tiempo para ir contestándolas en el momento y resolver las dudas que pudieran surgir.



2º **Ortofoto:** Se divide a las personas asistentes en dos grupos, cada uno entorno a un plano A1 que contiene la ortofoto del municipio en una dimensión suficientemente grande, como para localizarse y localizar. Se les dota de pegatinas rojas y bolígrafos para ir señalizando los elementos que conforman la imagen del lugar, bajo la pregunta: *¿en caso de que llegara una mañana de visita, a dónde me llevarías de paseo?* Pregunta que ayuda a poner en valor el patrimonio singular (Ainz y González, 2016) del lugar.



3º **Plano conceptual de las 4 esferas:** Las personas siguen divididas en dos grupos. Para este ejercicio se explica la teoría sobre la división en 4 esferas de nuestras tareas cotidianas (Comesaña, 2001), que se apoya en una leyenda (ver, en Anexo 5). generada *ad hoc*. De forma individual van colocando las pegatinas de cada color en los lugares en los que realizan las tareas relacionadas con las 4 esferas.



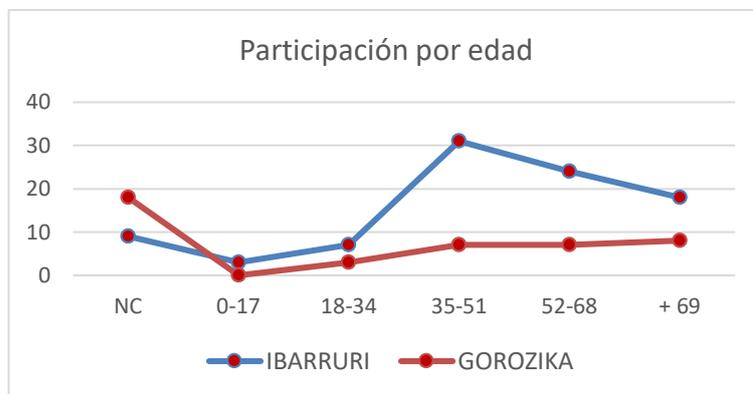
Fotos 5-8: Participantes en los talleres
Fuente: Elaboración propia

3.5.4. Población o muestra

A continuación, se muestra el desglose de los datos sobre la participación obtenida (**135 en total**) durante todos los encuentros y acciones de participación, en función de la edad, del sexo y procedencia:

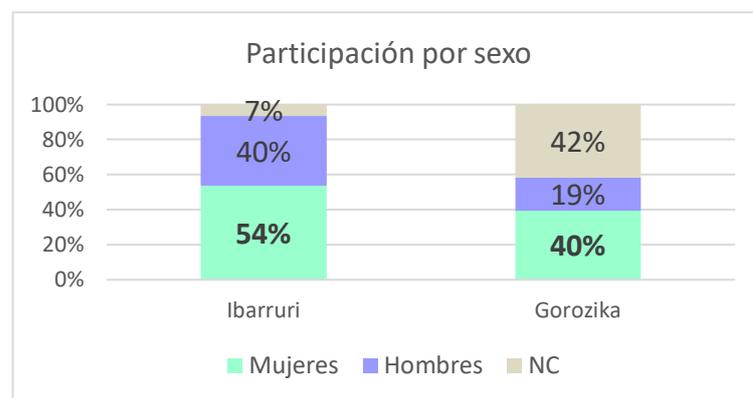
92 vecinos/as de Ibarriuri

43 vecinos de Gorozika



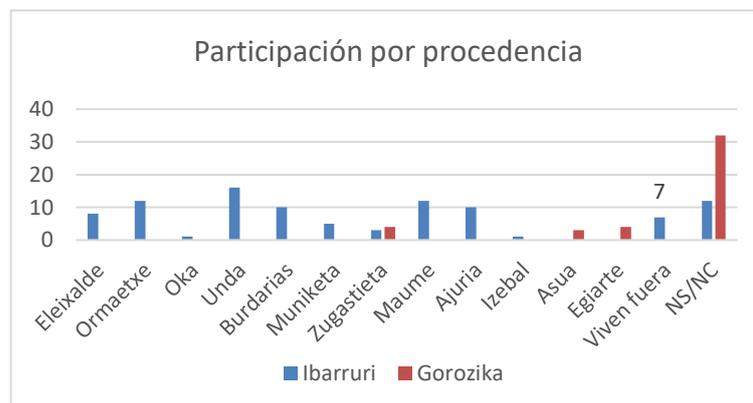
66 mujeres

44 hombres



128 de Ibarriuri y Gorozika

7 de fuera/alrededores



Gráficos 2-4: Participación obtenida, por edad, sexo y procedencia
Fuente: Elaboración propia

En definitiva, el 31% de la población total de Gorozika y el 41% de la población de Ibarriuri han formado parte de este proceso; lo que supone **el 9% del total del municipio** de Muxika. Teniendo en cuenta los datos que se manejan en participación (ver *Tabla 2*) es un porcentaje sumamente alto, al igual que el porcentaje de participación femenina.

4. RESULTADOS

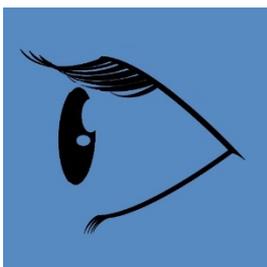
4.1. Presentación de resultados por objetivos

El apartado correspondiente a la exposición de resultados no presenta un desglose por cada protocolo y herramienta de diálogo social utilizada, o por cada ítem de valoración sobre los que se ha trabajado, puesto que nos quedaríamos en un análisis superfluo y sin oportunidad de conversión en estrategias de gestión paisajística. Por ello, se hace una **presentación transversal para cada uno de los objetivos específicos** expuestos en el apartado 2.2., logrando una visión general y no fragmentada de los resultados diferenciados en función de si hace referencia a los aspectos de memoria, imagen o ecosistema social del paisaje.

Los criterios que se han tenido en cuenta a la hora de discriminar o resaltar datos en el análisis de resultados han sido los siguientes:

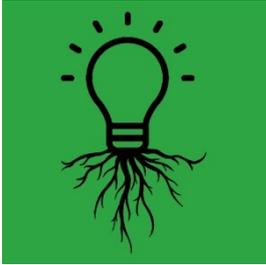


1. En cuanto a los elementos relacionados con **la memoria del lugar**, en muchos casos se podrían llegar a relacionar con elementos generadores de imagen, pero se distinguen por tratarse de huellas, que junto a unas narrativas activan la evocación de un pasado, de una historia o de una vivencia concreta; éstas son precisamente las escogidas para formar parte de este conjunto de resultados, porque se considera que son prioritarias de protección debido a su fragilidad y fulminante posibilidad de desaparición, pues solo se retienen en la memoria común e individual de la población.



2. De entre **los elementos generadores de imagen**, se trabaja prioritariamente sobre los elementos de imagen o percepción (hitos, nodos, sendas, bordes o distritos) que conforman el paisaje identitario más allá de los tradicionalmente reconocibles, para poder descubrir los elementos patrimoniales del medio físico, social y cultural en su amplia expresión y sus posibilidades de conexión y potenciación. Por ello, pasan a un segundo plano aquellos que forman parte del listado de *Patrimonio Cultural* y

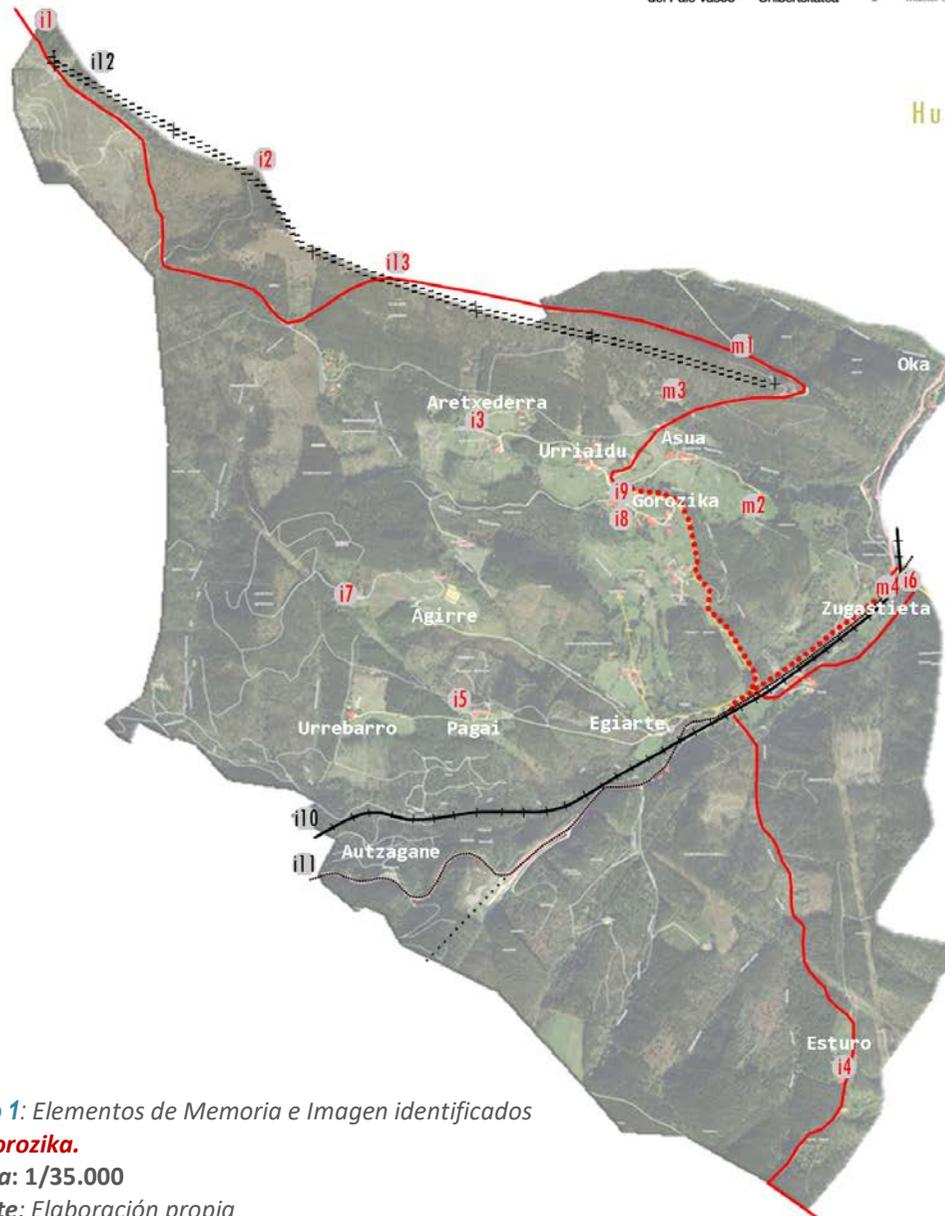
Edificatorio que se recoge en el Plan General de Ordenación Urbana de Muxika, que vienen a ser los edificios religiosos, civiles (casas torres y palacios) o ejemplificantes de arquitectura tradicional (caseríos), no por menos importantes, sino porque están originalmente identificados, señalizados y protegidos.



3. Finalmente, se identifica **el paisaje como ecosistema social**, puesto que este trabajo atiende al carácter del paisaje, como la combinación de los componentes naturales y socioeconómicos. En este apartado, se rescatan las carencias surgidas durante la interrelación entre los ítems físicos y perceptivos y se analizan las posibilidades de reparación de esas insuficiencias.

4.2. Análisis de resultados y evidencias

En los siguientes tres apartados se presentan los resultados para los objetivos específicos. Pero de forma previa, se descubren los dos mapas que recogen todos los elementos tangibles de memoria e imagen identificados durante el proceso a los que se va a ir haciendo referencia más adelante. La imagen del lugar se muestra en forma de mapa cognitivo, resultante de los protocolos de socialización para la identificación de elementos. Todos ellos han sido clasificados en las 5 categorías establecidas por Lynch (Lynch, 1985) donde se pone en el centro la consideración de la ciudadanía para comprender las características de la imagen del paisaje que habitan. Lynch “menciona la importancia de la decisión de los ciudadanos para definir la forma de su ciudad. Por esto es importante validar todo estudio con respecto a la forma –y su representación– a través de los habitantes de la ciudad analizada” (Valdibia, 2014). A esas 5 categorías se añade una sexta, relativa a la memoria del lugar, donde se muestran las huellas cuyas narrativas que las activan se confirman en un lugar concreto del territorio y que, junto con las anteriores 5 categorías establecidas por Lynch, conforman el **mapa perceptivo del paisaje de Gorozika e Ibarriuri**.



Plano 1: Elementos de Memoria e Imagen identificados en **Goroziika**.
 Escala: 1/35.000
 Fuente: Elaboración propia

GOROZIKA

Huellas y narrativas de MEMORIA



- m1 TRINCHERAS DE HATZOSTE
- m2 POZO DE LAS LAMÍAS
- m3 ANTIGUA EXPLOTACIÓN DE ROCA ARENISCA
- m4 LAVADERO DE ZUGASTIETA

- HITOS** i1 CIMA DEL MONTE BIZKARGI
- i2 CIMA DEL MONTE ARBURU / ATXAPUNTA
- i3 MIRADOR DE ATXIERTA
- i4 ARCO DEL CASERÍO DE ESTURO
- i5 ARCO DE LA CASA RURAL PAGAIGOIKOA

- NODOS** i6 MOLINO DE ZUGASTIETA
- i7 CASERÍO BIZABAETA
- i8 ALBERGUE

- DISTRITO** i9 ENTORNO DE LA IGLESIA

- BORDES** i10 VÍA DEL TREN

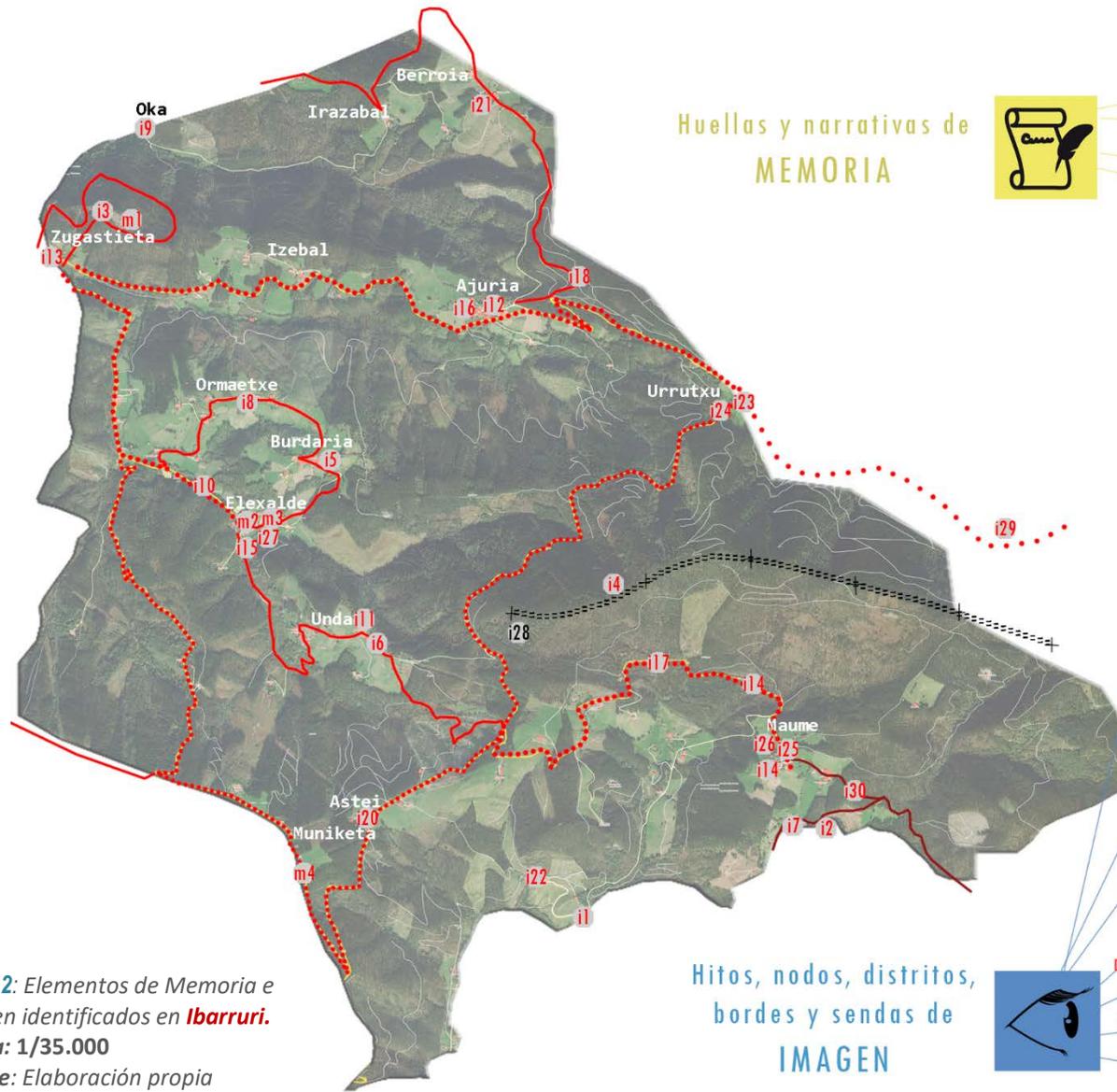
- i11 CARRETERA ZORNOTZA-GERNIKA

- i12 CORDILLERA

- SENDAS** i13 ITINERARIOS



Hitos, nodos, distritos, bordes y sendas de IMAGEN



Huellas y narrativas de MEMORIA



- ### IBARRURI
- m1 TRINCHERAS DE LA GUERRA CIVIL
 - m2 AGUJEROS POR DISPAROS
 - m3 ANTIGUAS ESCUELAS
 - m4 EL CAMPO DE LAS BRUJAS
-
- HITOS**
- i1 CASCADA POZUBELTZ
 - i2 CASCADA DE MAUME
 - i3 CUEVA DE ASKARI
 - i4 CIMA DEL MONTE GORAINO
 - i5 LAVADERO DE BURDARIA
 - i6 LAVADERO DE UNDA
 - i7 PORTAL DE MAUME
 - i8 ESCUDO DE ARMAS DE ORMAETXE
 - i9 ERMITA LAS NIEVES
 - i10 ERMITA SAN PEDRO
 - i11 ERMITA SAN MARCOS
 - i12 IGLESIA SAN JUAN
- NODOS**
- i13 MOLINO DE ZUGASTIETA
 - i14 MOLINO DE MAUME
 - i15 HERRERÍA DE BELASTEI
 - i16 CASERÍO MAGUTI
 - i17 CASERÍO POKOPANDI
 - i18 CASERÍO LARRONDO
 - i19 ANTIGUO CASERÍO (HOY COOPERATIVA)
 - i20 CASERÍO OXIBALTZ (HOY, TXAKOLINDEGI)
 - i21 TXAKOLINDEGI DE BERROIA
 - i22 RESTAURANTE ASTEI
 - i23 ASADOR URRUTXU
 - i24 HOSTAL DE URRUTXU
 - i25 QUESO DE MAUME
 - i26 ESCUELA ALTERNATIVA DE MAUME
- DISTRITO**
- i27 ENTORNO DEL FRONTÓN
- BORDE**
- i28 CORDILLERA
- SENDAS**
- i29 ITINERARIOS
 - i30 RUTA DEL VINO Y EL PESCADO



Hitos, nodos, distritos, bordes y sendas de IMAGEN

Plano 2: Elementos de Memoria e Imagen identificados en Ibarriuri.
Escala: 1/35.000
Fuente: Elaboración propia

4.2.1. La memoria del lugar

Comenzamos presentando el registro de **huellas tangibles** junto a las narrativas que las activan, y las **narrativas intangibles**, todas ellas extraídas de los encuentros con los grupos de vecinos/as y de las tertulias realizadas con agentes concretos. La información ha sido ampliada y contrastada a través de entrevistas personalizadas a agentes que son identificados como personas ilustradas y con gran conocimiento de lo local y también por medio de diversos recursos bibliográficos que se recogen más adelante como fuentes bibliográficas y que han servido para verificar y enriquecer tanto las huellas identificadas por todas las personas participantes como las narrativas que las activan.

- Recordamos la simbología que se utiliza para hacer referencia a los diferentes tipos de herramientas de diálogo social empleadas durante el trabajo y que van a ir apareciendo de aquí en adelante:



Encuentros con grupos de vecinos/as > Talleres participativos

Tertulias con agentes concretos >
Grupos de discusión



Entrevistas personales > Contraste

MUNICIPIO	N.º Huella	LOCALIZACIÓN	DENOMINACIÓN	TIPOLOGÍA	Herramientas empleadas para su identificación y contraste
GOROZIKA	1	Plano Gorozika – m1	Hatzoste trincheras	HISTORIA	
	2	Plano Gorozika – m2	Pozo de las lamias (Lamiña putzu)	MITOLOGÍA	
	3	Plano Gorozika – m3	Antigua explotación de roca arenisca	CULTURA MATERIAL	
	4	Plano Gorozika – m4	Lavadero de Zugastieta	CULTURA MATERIAL	
IBARRURI	1	Plano Ibaruri – m1	Trincheras de la guerra civil	MEMORIA HISTÓRICA	
	2	Plano Ibaruri – m2	Agujeros por disparos	MEMORIA HISTÓRICA	
	3	Plano Ibaruri – m3	Antiguas escuelas	MEMORIA VIVIDA	
	4	Plano Ibaruri – m4	El campo de las brujas	MITOLOGÍA	

Tabla 4: Listado de huellas identificadas

Fuente: Elaboración propia

MUNICIPIO	N.º Narrativa	DENOMINACIÓN	TIPOLOGÍA	Herramientas empleadas para su identificación y contraste
IBARRURI Y GOROZIKA	1	Toponimia y etimología	CULTURA POPULAR	
	2	Personajes y celebridades	CULTURA POPULAR	
	3	Tradiciones populares	CULTURA POPULAR	
	4	Antiguos usos y hábitos	CULTURA POPULAR	

Tabla 5: Listado de narrativas identificadas

Fuente: Elaboración propia



➤ **Huella 1 (Gorozika): HATZOSTE-TRINCHERAS**

Narrativa de activación: “La aviación franquista bombardeó en 11 ocasiones las posiciones republicanas en la zona del monte Bizkargi, entre Larrabetzu, Muxika, Morga y Zornotza. La zona fue una de las más castigadas con bombardeos durante ocho días consecutivos de las posiciones enemigas. No se dispone de información sobre el número de víctimas causadas por estos ataques.”

Fuente: *Geoeskadi*

➤ **Huella 2 (Gorozika): POZO DE LAMIAS (LAMIÑA PUTZU)**

Narrativas de activación: “Son muchas las historias que se cuentan sobre lamias misteriosas, como la de la casa Munaguren, en el pequeño barrio de Gorozika, en Muxika (Bizkaia). A unos cuantos metros de la puerta principal existe un pozo grande, mucho más grande que lo normal, al que se conoce como “Lamina-putzu”, el pozo de la lamia, y a su lado se haya un sauce con las ramas inclinadas.”

Fuente: *Turismo Euskadi*



En Bizkaya yace, a medio camino entre Amorebieta y Guernika, una linda, pacífica aldehuela llamada Gorozika, y en ella, según se va de Zugaztieta arriba hacia la iglesia, se ve en la cima de un ribazo una casa espaciosa llamada Munaguren (literalmente, Cima de Ribazo). Tiene esta casa, muy junto a la misma, un pozo llamado Pozo de Lamias (Lamiñapozu). Dicho pozo ostenta en medio un árbol muy pequeño, un sauce. En sus ramas solía estar con frecuencia y peinándose alguna que otra lamia.

Cuando alguien se acercaba al pozo, las lamias bajaban prontamente de las ramas del sauce al fondo del agua y allí se escondían. Solían ellas, según se dice, tener pendiente de aquellas ramas su ropa colada.

En cierta ocasión, una mujer de Munaguren les robó una sábana. A la noche dijo una lamia después de haber golpeado fuerte y repetidamente la puerta:

—Vieja osada de Munaguren, tráeme mi sábana honrada.

Se repitió esto de los ruidos y petición de sábana varias noches seguidas. Por fin, sin embargo, la dueña de la casa le echó dicha sábana. Entonces dijo la lamia:

—Nunca jamás faltará lino en esta casa.

Bizkaian, Zornotzatik Gernikarako bidean, erdi-inguruan, baseñitxo polit baketsu bat datza, Gorozika, ta baseñitxo onetan, Zugaztietatik gorantz elizaldera goazala, muna baten gurenean edo gantxoan Munaguren deritxon etxe zabal bat agiri da. Osin bat dauko etxe onek beroni dautsala, Lamiñapozu deritxon osina. Pozu onek (osin onek) erdiardian kurtzegai bat agiri dau, zugatz txikitxiki bat, saratsa. Beronen adañetan sañi lamia, bat edo beste egoten eiziran, uleak oñaztu ta oñaztu.

Inor osin aren ondora agertu ezkeru, sarats adañetatik uretan sartu ta ezkutau (itsutu) agiten ziran lamiñak. Leixibita bére adañ aretantxe esegita eukiten eieben.

Behin, Munagurengo andreren batek izara bat lapurtu zuen. Gauetz, atea jo eta jo behin eta berriro ibili eta gero,

—Munagurengo atso banderäa, ekañi egidana nire ondra-izaräa

Esan eban lamiña batek. Uñengo gau batzuetan bere bardin ate-otsak eta izara-eskea. Alakoren baten oñegaitino egotzi (bota) eutsan izara ori etxeke andreak. Orduan lamiñak:

—Ezta etse onetan linoa faltako sekula sekularean

Fuente: “Las Lamias de Munaguren” de Ignacio Larruzea, de Gorozika (Las Leyendas de Resurrección María Azkue)

➤ **Huella 3 (Gorozika): EXPLOTACIÓN DE ROCA ARENISCA**

Narrativas de activación: Antigua cantera de donde se extrajo la piedra que se utilizó para construir la Casa de Juntas de Gernika (Ayuntamiento Muxika) y el altar de la iglesia de Gorozika.



Foto 9: Antigua cantera

Fuente: Elaboración propia

➤ **Huellas 4 (Gorozika): ANTIGUO LAVADERO DE MINERAL**

Narrativa de activación: Antiguo lavadero asociado a las antiguas explotaciones de hierro y que se utilizaba para lavar el mineral. Se ubica, estratégicamente, junto a la fragua y a la herrería, todas ellas en el barrio de Zugastieta, en el paso principal de conexión Zornotza-Gernika.

➤ **Huellas 1 y 2 (Ibarruri): TRINCHERAS DE LA GUERRA CIVIL y AGUJEROS POR DISPAROS**

Narrativa de activación: “La aviación franquista bombardeó la anteiglesia de Ibarruri, perteneciente a Muxika, en dos ocasiones. Aviones de los modelos “Heinkel He45” y “Breguet Br.19” participaron en los ataques. No se dispone de información sobre el número de víctimas que pudieron causar”

Fuente: *Geoeskadi*



Foto 10: Agujeros en la Ermita de San Pedro

Fuente: Elaboración propia

➤ **Huella 3 (Ibarruri): ANTIGUAS ESCUELAS**

Narrativa de activación: Son diversas y múltiples las narrativas asociadas a las antiguas escuelas y que se relacionan con sus hábitos cotidianos; entre ellas, recuerdan cantar el “cara al sol” cada mañana en la puerta de la escuela, junto a la bandera nacional. Y especifican que todos los profesores eran “maquetos”; nombre despectivo que fue asignado a todas las personas que llegaron al País Vasco emigrando de otras regiones

de España y que no tenían conocimiento ni del idioma ni de la cultura vasca. Explican que los profesores llegaban los lunes y vivían entre semana en el pueblo, en algunos casos, con toda su familia. Y en el caso de que algún lunes llegaran tarde, los mayores cuidaban de los más pequeños hasta que llegaban los profesores. Finalmente, anotan que a pesar de que en la escuela no pudieran practicar el euskera, explican que según salían a la calle, retomaban su idioma materno.



Foto 11: Antiguas escuelas, hoy, sociedad gastronómica
Fuente: Elaboración propia

➤ **Huella 4 (Ibarruri): EL CAMPO DE LAS BRUJAS**

Narrativa de activación: Existen diversos referentes que relacionan este campo con antiguas reuniones de brujos y brujas. En algunos textos se refieren a él como “Eperlanda” o campo de perdices, que en Muxika es utilizado para referirse a los Akelarres (Mendikat).



NARRATIVAS

➤ **Narrativa 1: TOPONIMIA Y ETIMOLOGÍA**

- El balcón de Bizkaia: en realidad, siempre se ha llamado *Galarrei*.
- El lexema “ZEL”, del latín cella proviene de cercado, es decir, del lugar donde se recoge al ganado o los alimentos. Podemos deducir que el nombre del barrio EiZebale o IZebal, donde encontramos el caserío que da nombre precisamente al barrio, proviene de esa raíz.

➤ **Narrativa 2: PERSONAJES Y CELEBRIDADES**

- El padre de Dolores *Ibarruri* fue abandonado en este municipio, y de ahí que él recibiera de apellido el nombre del municipio y ella lo heredara.
- *Ramón Juez* era quien generaba luz cuando prendía los candiles de carburo.
- *Genoveva Begoña* (Genara), la matrona que ayudó a dar a luz a la mayoría de mujeres del municipio. Provenía de un hospicio de Bilbao.
- *Txomin Artetxe*, el cura y en su faceta de director de la coral y grupo de teatro.
- *Cantinflas*, el camionero que muchas veces los llevaba desde los barrios a la estación, o a municipios cercanos donde estaban sus puestos de trabajo.
- Profesores y profesoras: *Don Felix, Eloisa Meltxor, Maria Luisa Jauregui, Doña Teresa, Telesforo, Juan Carlos y Don Lucino*
- Los llamados “provocadores”: Juanjo y Pedroa
- Pedro txiki, como una persona peculiar por su carácter abierto y social, pero con un punto de cotilla

➤ **Narrativa 3: TRADICIONES POPULARES**

FESTIVIDADES y ROMERÍAS

- Antiguamente se celebraban en la calle, en el entorno de la iglesia y junto a la barra que el tabernero sacaba a la calle.
- La víspera era típico comer bacalao “*bakallau jana*” y durante las fiestas bajaban al río a coger cangrejos (ahora ya prácticamente desaparecidos).
- El pistoletazo de salida lo daba el baile típico del *aurresku*, tras el cual todos/as salían a bailar, aunque a los chicos se les cobraba un tanto para poder bailar con las chicas.
- El caramelero o *karamelerue* llegaba al pueblo a vender globos, caramelos y multitud de objetos vistosos que llamaban la atención de todos los públicos.
- Fueron muy características las canciones populares en castellano que tradujeron al euskera para cantarlos todos/as juntos/as en la sobremesa, especialmente durante las fiestas de San Pedro.
- Durante las fiestas, los caseríos se llenaban de gente, de amigos y familiares que se acercaban para la celebración, por los que los caseríos podían llegar a albergar 20-40 personas. La población, prácticamente se duplicaba durante la festividad.



Fotos 12-14: Celebración de la romería de San Pedro en la década de los 60-70
Fuente: Ane Arroitauregui

CELEBRACIONES

- Las bodas, a diferencia de las fiestas tradicionales, no congregaban a tanta gente. Apenas acudían los más allegados familiares, y el banquete era mucho más humilde que lo que marcan las tradiciones actuales, pues el plato principal por antonomasia era el pollo.

RUTINAS RELIGIOSAS

- Los domingos por la mañana, la misa de primera hora era para los más pequeños/as y a la segunda misa principal es a la que acudían los padres y madres y los abuelos/as.

➤ **Narrativa 4: ANTIGUOS USOS Y HÁBITOS**

MOVILIDAD

- Cuando iban a Zornotza (esporádicamente, por ocio, fines de semana), iban en tren, pero hasta la estación (desde los diferentes barrios) se acercaban **andando**, por lo que en épocas de mal tiempo no les quedaba otra que mojarse y a veces cambiarse de calzado en una casa del barrio de Zugastieta donde se encontraba la estación, antes de montar en el tren.
- La mayoría del tiempo libre lo pasaban **en la calle** jugando chicos y chicas juntos, y a la hora de volver a sus respectivos barrios, iban andando de un sitio a otro. De hecho, mencionan que se movían mucho de un barrio a otros, nada comparado con la situación actual.
- Antiguamente, unían el trigo, hacían **sus propias luminarias**, las llamadas *gari-eskukadak*, que prendían y utilizaban a modo de antorcha para desplazarse de noche entre barrios.

MEDIOS DE COMUNICACIÓN

- La **radio** era el medio principal al alcance de casi todos para mantenerse informados/as de lo que pasaba a nivel nacional e internacional. Era costumbre juntarse a la hora de pelar el maíz o rezar el rosario (u otras tareas domésticas) y tener de fondo la radio encendida. Además de las emisoras nacionales, escuchaban Radio París, que era la única

en euskera a la que tenían acceso y a través de la que podían llegar a noticias que en la radio nacional estaban vetadas.

- La **televisión** era un lujo y, de hecho, se utilizaba de forma comunitaria porque se compartía entre varios vecinos/as. A diferencia del efecto individualista que genera el mismo medio a día de hoy pues en cada casa existe un aparato particular.

ABASTECIMIENTO

- Se tenía la costumbre de ir al **mercado** de Durango, Zornotza y/o Gernika a hacer intercambio de los productos del caserío.
- Hacían su **pan a diario** (y cuando se terminaba, tenían el recurso de hacer talo).
- Tenía **amplias despensas de madera y alambre** con muchos productos básicos en sus casas que les sustentaban durante tiempo (frutas, verduras, pollo, huevos, etc.)
- Así mismo, solían disponer de **animales** como gallinas, vacas, conejos, cerdos, burros y ovejas.

TRABAJO

- Las personas que se desplazaban fuera de Ibarri para ir a trabajar, **se dirigían a Gernika y Zornotza**, en un autobús que les recogía a diario y que a día de hoy no pasa.
- En su **tiempo libre ayudaban en el caserío** a sus padres y madres (generación que sí que vivió del caserío); entre las tareas a desarrollar estaban, el cuidado a los animales, cortar la hierba, portar hierba seca y preparar la comida.
- Todos/as ellos/as recuerdan de una forma positiva la **llegada de la maquinaria agrícola** que ayudaba a realizar de una forma más cómoda y rápida las tareas en el caserío.



Fotos 15: Entrada a caserío del barrio de Unda en la década de los 60

Fuente: Ane Arroitauregui

OCIO

- En el municipio de Ibarriuri siempre ha habido **tabernas** (entre 5 y 6), y como la gente iba andando de un sitio a otros, de un barrio a otro, o a la estación de tren, se paraban en los bares y se convertían en espacios de referencia y encuentro.
- No se recuerda ningún grupo de música en especial, pero sí un grupo de **teatro** del que el cura era director. Cada año hacían una representación en la que teatralizaban las costumbres y tradiciones de la zona; entre otras, la obra musical de *Kitolis*, sobre un pescador de Getaria que estaba con su hijo (Ikomeitxu) pescando, cuando sufrieron la tragedia de que su barca (*txalupa*) se les diera la vuelta.

GOBERNANZA

- La **selección de las personas** representantes se hacía a dedo, y las decisiones que se tomaban a nivel municipal eran difundidas e informadas barrio por barrio por dichos representantes.

EDUCACIÓN

- La escuela comenzaba el 14 de septiembre, día de la Exaltación de la Cruz.
- Los sábados por la mañana también debían acudir a clase, y, de hecho, en caso de que hubiera algún festivo entre semana, debían recuperarlo bien por las tardes o el fin de semana. Esos sábados, de término de semana lectiva, debían sacar las mesas después de clase y limpiarlas de lo que habían manchado con los tinteros.
- Por las tardes, entre semana, hacían “sus labores” trabajos de manualidad en Zornotza, testimonio de la educación del régimen franquista de la época.

USO DE PLANTAS

- Cola de caballo y ortiga, para el reuma y bajar la tensión.
- Emplasto de cebolla, pan, jabón chimbo y vino, para las verrugas.
- Helecho, para generar las camas en las cuadras de los animales.

- Todos los elementos de memoria hasta ahora expuestos y que han sido identificados gracias a los diálogos de socialización sobre paisaje establecidos con los agentes, confieren un respeto y puesta en valor pues suponen el fragmento más frágil del patrimonio de estas dos comunidades. Al trabajar con la memoria del colectivo, ahondamos en lo más profundo de los sentimientos y recuerdos de las personas, donde nacen las emociones y las valoraciones más íntimas sobre su paisaje. **Tanto huellas** (elementos tangibles y estructurantes de la imagen perceptiva del paisaje) **como narrativas** (elementos intangibles pero cohesionantes), en su forma, **son parte del patrimonio del lugar**, pues éste “se puede comprender como la huella de la memoria y el olvido” (Barreiro, Criado, 2013). Esa huella, según la definición utilizada en el Plan Estratégico de la Unidad de Investigación (el Instituto de Ciencias del Patrimonio, del CSIC, en Santiago de Compostela, España), la compondrían, entre otros elementos, “el conjunto de productos de la actividad humana y sus restos, intencionales y no intencionales, tangibles (o materiales) e intangibles (o imaginarios), que representan los procesos históricos y sociales, que obtienen su sentido de éstos y que, al tiempo, son resignificados por ellos al introducir sentidos nuevos y/o ser renegociados (esto es, los propios procesos de patrimonialización; Smith 2006, 2011; Sánchez-Carretero 2012))” (Ibidem). Por ello, y tal cual explican Barreiro y Criado, dado que el patrimonio es un hecho metacultural, tanto los procesos de sociedades distintas, momentos anteriores e impresiones materiales “se legitiman como algo digno de ser estudiado, conservado, inventariado, catalogado y puesto en valor” (Ibidem).

Gracias a este estudio de campo hemos podido estudiar e inventariar tanto huellas como narrativas, por lo que los próximos pasos deberían ir encaminados a buscar la catalogación correcta y puesta en valor que requieren cada uno de los elementos huella y narrativas. **Las huellas fácilmente podrían formar parte del mapa perceptivo del paisaje del lugar**, transformándose en elementos puntuales del paisaje en torno a los cuales se pudieran **fomentar actividades concretas para ponerlas en valor** (Tabla 8 pp. 59-60). Y en cuanto a las narrativas, subdivididas en 4 categorías (Toponimia y etimología; personajes y celebridades; tradiciones populares; antiguos usos y hábitos) se puede decir que han comenzado a ponerse en valor ya que han servido en este

estudio de campo para analizar la situación de la interfaz del ecosistema social para poder hacer una comparativa* entre la situación actual y la percepción de los antiguos hábitos y usos en el lugar. Pero no dista, de que algunas de las narrativas, no requieran de una valoración más en profundidad para accionar mecanismos más puntuales de tipo Urbanismo táctico (Baiges, 2015). Así, a través de acciones ligeras y que no necesiten pasar por dificultosos trámites burocráticos, se pueden desarrollar nuevas prácticas de origen *bottom-up*, siempre sin olvidar la importancia de que todas estas iniciativas sean amparadas bajo un marco legal y administrativo que facilite su desarrollo y promoción, así como su perpetuación.

Algunas de las acciones puntuales que pudieran surgir, son: el **renombramiento de lugares** en base a la toponimia y etimología tradicional o incluso a los personajes y celebridades más distinguidas del lugar, la **recuperación de antiguas tradiciones** durante las fiestas populares, o la puesta en valor de antiguos usos y hábitos de cara a **construir economías sostenibles** para “estimular la innovación social, incluyendo proyectos emprendedores y el surgimiento de nuevos valores económicos en relación con el patrimonio” (Barreiro, Criado, 2013).

* Mirar resultados de la comparativa en las páginas 66 y 74

4.2.2. Los elementos generadores de imagen

A continuación, se muestran los elementos identificados que conforman la imagen de ambos municipios y cuya localización se aprecia en los **Plano 1 y 2**. El estudio de Ainz y González (2016) nos demuestra que, para realizar la valoración de la calidad paisajística, se deben tener en cuenta, entre otros factores, el denominado **patrimonio singular**; aquel que está conformado por las “ermitas, plazuelas, frontones, áreas acondicionadas (...) que además de enriquecer el núcleo, lo cohesionan espacial y socialmente”. Se trata de un patrimonio que no aparece en los catálogos patrimoniales al uso, y que, sin conocer la singularidad de las vivencias del lugar, es irreconocible e indetectable.

MUNICIPIO	N.º Imagen	LOCALIZACIÓN	DENOMINACIÓN	TIPOLOGÍA	Herramientas empleadas para su identificación y contraste
GOROZIKA	1	Plano Gorozika – i1	Cima del Monte Bizkargi	HITO	
	2	Plano Gorozika – i2	Cima del Monte Arburu / Atxapunta	HITO	
	3	Plano Gorozika – i3	Mirador de Atxierta	HITO	
	4	Plano Gorozika – i4	Arco del caserío de Esturo	HITO	
	5	Plano Gorozika – i5	Arco de la Casa Rural Pagaigoikoa	HITO	
	6	Plano Gorozika – i6	Molino de Zugastieta	NODO	
	7	Plano Gorozika – i7	Caserío Bizabaleta	NODO	
	8	Plano Gorozika – i8	Albergue	NODO	
	9	Plano Gorozika – i9	Entorno de la iglesia	DISTRITO	
	10	Plano Gorozika – i10	Vía del tren	BORDE	
	11	Plano Gorozika – i11	Carretera Zornotza-Gernika	BORDE	
	12	Plano Gorozika – i12	Cordillera	BORDE	
	13	Plano Gorozika – i13	Itinerarios	SENDA	

Tabla 6: Elementos que conforman la imagen de Gorozika

Fuente: Elaboración propia

MUNICIPIO	N.º Imagen	LOCALIZACIÓN	DENOMINACIÓN	TIPOLOGÍA	Herramientas empleadas para su identificación y contraste
IBARRURI	1	Plano Ibarruri – i1	Cascada Pozubeltz	HITO	  
	2	Plano Ibarruri – i2	Cascada de Maume	HITO	
	3	Plano Ibarruri – i3	Cueva de Askari	HITO	
	4	Plano Ibarruri – i4	Cima del Monte Goraino	HITO	
	5	Plano Ibarruri – i5	Lavadero de Burdaria	HITO	
	6	Plano Ibarruri – i6	Lavadero de Unda	HITO	
	7	Plano Ibarruri – i7	Portal de Maume	HITO	
	8	Plano Ibarruri – i8	Escudo de armas en Ormaetxe	HITO	
	9	Plano Ibarruri – i9	Ermita Las Nieves	HITO	
	10	Plano Ibarruri – i10	Ermita San Pedro	HITO	
	11	Plano Ibarruri – i11	Ermita San Marcos de Unda	HITO	
	12	Plano Ibarruri – i12	Iglesia San Juan de Ajuria	HITO	
	13	Plano Ibarruri – i13	Molino de Zugastieta	NODO	
	14	Plano Ibarruri – i14	Molino de Maume	NODO	
	15	Plano Ibarruri – i15	Herrería de Belastei	NODO	
	16	Plano Ibarruri – i16	Caserío Maguti	NODO	
	17	Plano Ibarruri – i17	Caserío Pokopandi	NODO	
	18	Plano Ibarruri – i18	Caserío Larrondo	NODO	
	19	Plano Ibarruri – i19	Antiguo Caserío (hoy cooperativa)	NODO	
	20	Plano Ibarruri – i20	Caserío Oxibaltz (hoy, txakolindegi)	NODO	
	21	Plano Ibarruri – i21	Txakolindegi de Berroia	NODO	
	22	Plano Ibarruri – i22	Restaurante Astei	NODO	
	23	Plano Ibarruri – i23	Asador Urrutxu	NODO	
	24	Plano Ibarruri – i24	Hostal de Urrutxu	NODO	
	25	Plano Ibarruri – i25	Queso de Maume	NODO	

	26	Plano Ibarruri – i26	Escuela alternativa de Maume	NODO
	27	Plano Ibarruri – i27	Entorno del frontón	DISTRITO
	28	Plano Ibarruri – i28	Cordillera	BORDE
	29	Plano Ibarruri – i29	Itinerarios	SENDAS
	30	Plano Ibarruri – i30	Ruta del vino y el pescado	SENDAS

Tabla 7: Elementos que conforman la imagen de Ibarruri

Fuente: Elaboración propia

- La cuestión es, a partir de los **mapas perceptivos de Gorozika e Ibarruri** que hemos presentado (**Plano 1 y 2**), analizar cómo conectar, seleccionar o potenciar los hitos, nodos, distritos, bordes y sendas que lo componen, sin olvidarnos de las huellas de memoria que se han detectado. Para ello, se componen los siguientes planos según la categorización de Lynch (1959), a la que sumamos las huellas de memoria, de cara a obtener una visión general de todos los elementos de imagen (virtuales y reales):

HITOS



Puntos de referencia en los que la persona espectadora no entra. Han de ser objetos físicos fáciles de definir y detectar

NODOS



Puntos estratégicos en los que se puede adentrar la persona observadora. Constituyen focos intensivos donde se dan encuentros, cruces, concentraciones, etc.

DISTRITO



Sección de una dimensión mayor que tiene un alcance “bidimensional”, porque la persona observadora “entra” en el espacio y, además, “lo reconoce” como un espacio con carácter e identidad propia.

SENDAS



peatonales
viales

Conductos que sigue la persona observadora y a partir de los cuales se organizan y conectan los demás elementos.

BORDE



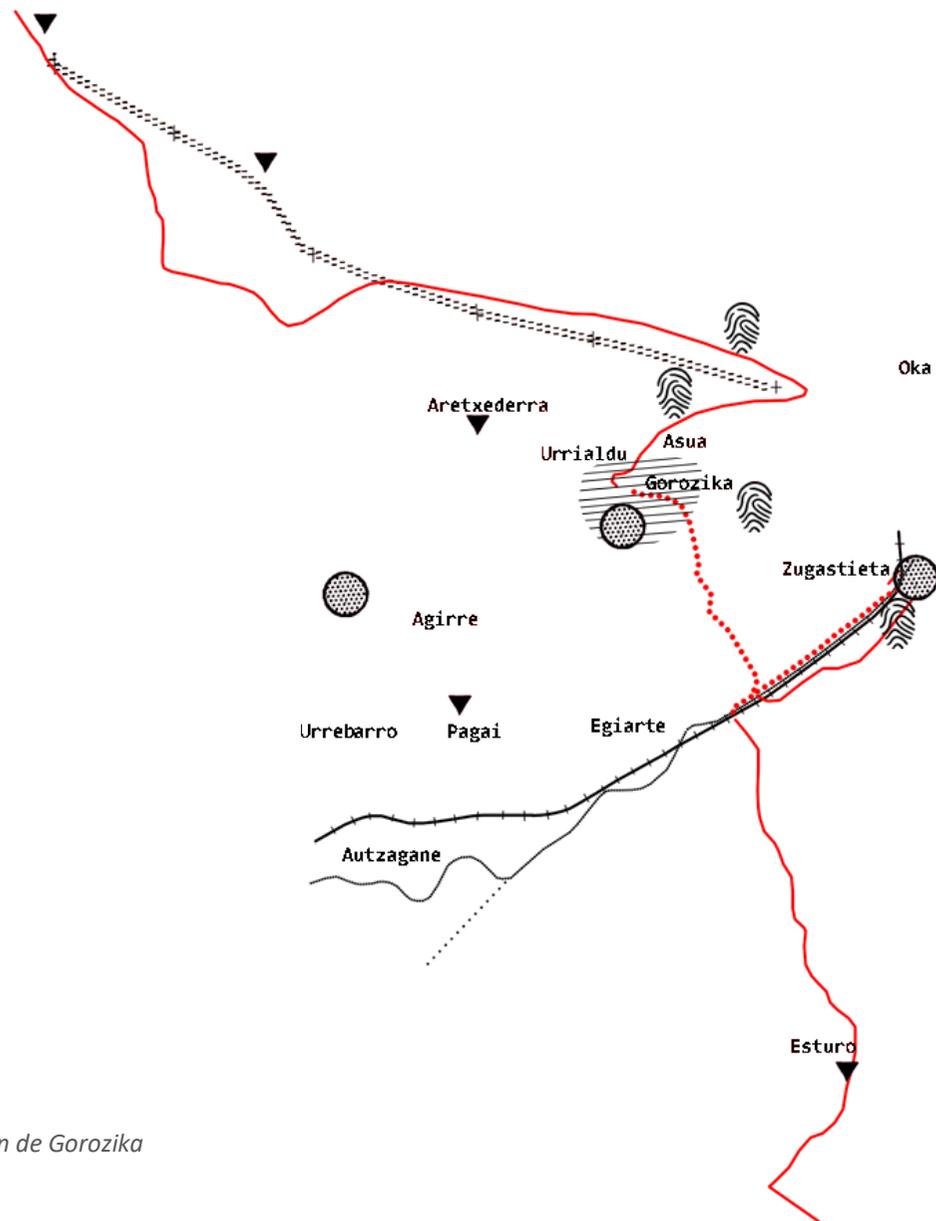
Elementos lineales que la persona observadora no usa y que suponen límites entre fases o rupturas lineales de la continuidad.

HUELLAS



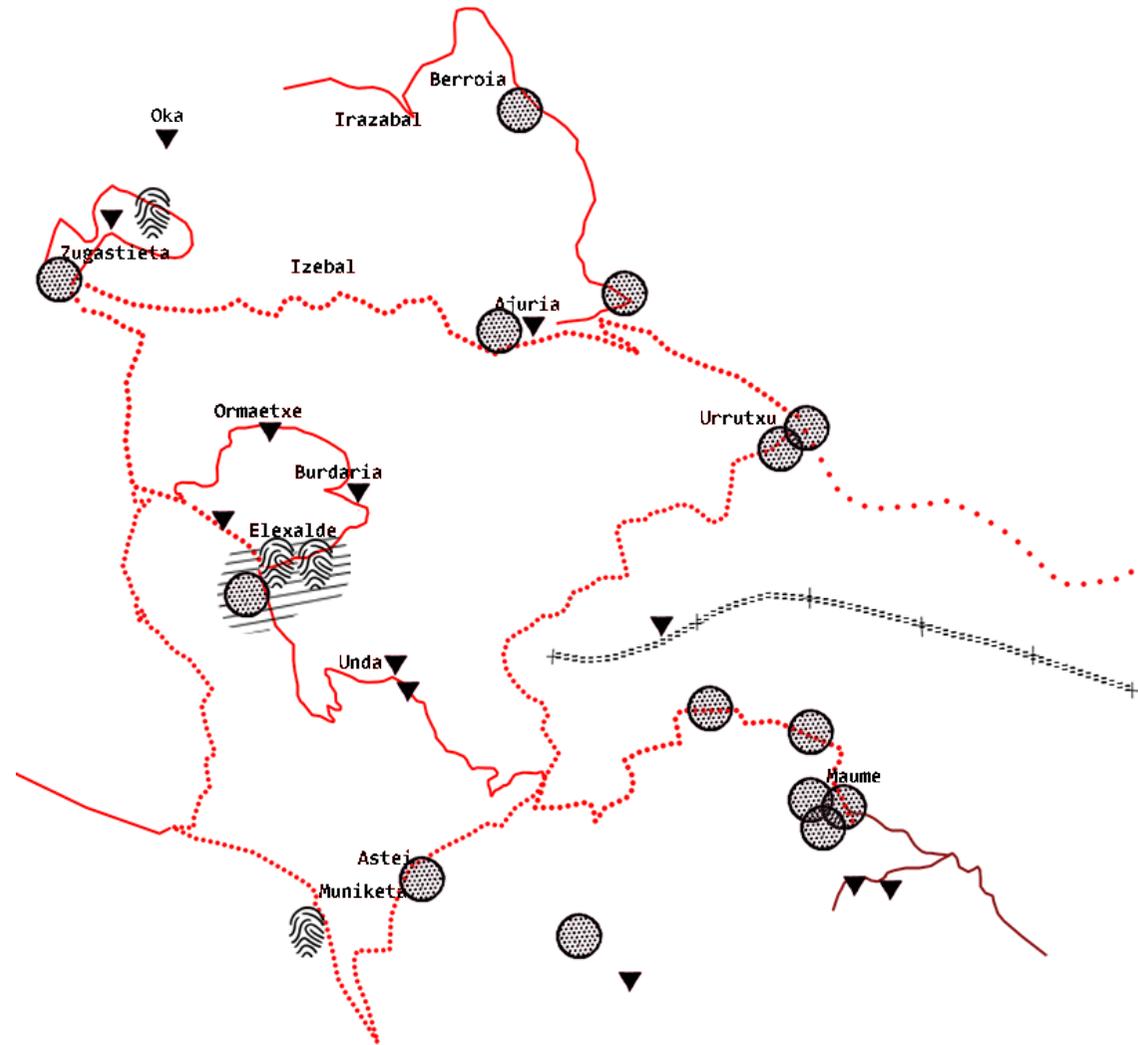
- **NUEVO:** Elementos de referencia que se distinguen de los hitos, porque éstos cobran relevancia a la hora de relacionarlos con las narrativas de evocación de un pasado, de una historia, de una vivencia concreta... que las activan.

GOROZIKA



Plano 3: Mapa perceptivo de la imagen de Gorozika
Fuente: Elaboración propia

IBARRURI



Plano 4: Mapa perceptivo de la imagen de Ibarriuri

Fuente: Elaboración propia

- El grado de cohesión de los elementos perceptivos de imagen se muestra a continuación, en la **Tabla 8** con los resultados de ambos municipios:

Tipo de elementos	GOROZIKA	IBARRURI	Análisis de necesidades y oportunidades
HITOS	<p>Aparecen multitud de hitos significativos en ambos municipios de diferente tipología:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Medio natural (cascadas, cuevas, cimas de montes y miradores) - Elementos significativos del patrimonio arquitectónico (arcos, escudos, etc.) - Edificaciones religiosas (ermitas e iglesias) 		<ul style="list-style-type: none"> ✓ Protección y catalogación de los elementos tangibles identificados como característicos del paisaje del lugar. ✓ Puesta en valor a través del fomento de acciones concretas como la mejora de la señalética, organización de festejos y romerías, itinerarios patrimoniales, etc. ✓ Seguir enriqueciendo el listado a través de mapeos e itinerarios colectivos > mapa vivo y colectivo
NODOS	<p>Muy pocos y puntuales nodos: Molino, casa rural y albergue. Relativa disposición de focos intensivos de encuentro.</p>	<p>Gran cantidad y diversidad de nodos en cruces: Molinos, herrería, caseríos, restaurantes, hostales, escuela, <i>txakolindegi</i>, cooperativa, etc.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Análisis de las dinámicas existentes en los focos de encuentro intensivo, con tal de encontrar espacios modelo replicables. ✓ Potenciación de los espacios de oportunidad detectados en el apartado de <i>Ocio y tiempo libre</i> (las casas curales)
DISTRITOS	<p>Cabecera de Gorozika</p>	<p>Cabecera del barrio de Eleixalde en Ibarriuri.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Establecimiento de ambas cabeceras como núcleos de paisajes identitarios, con una textura, forma, simbología, etc. propia. ✓ Ordenamiento y planificación en base a las características y necesidades del lugar.
SENDAS	<p>Senda conectiva única, que pasa de continua a discontinua en los tramos en los que solo es posible su conexión a través de transporte motorizado (entre el distrito principal y la estación de tren).</p>	<p>Multitud de sendas conectivas. El vial de conexión principal que genera una ruta circular por todos los barrios es discontinuo, pues no es posible su conexión peatonal. Tan solo las secundarias son peatonales.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Debido a la falta de continuidad que se denota en todos los conductos por los que la persona observadora debiera ir enlazando los diferentes elementos generadores de imagen, se requiere revertir la dinámica que imposibilita, actualmente a pasear el paisaje.

BORDES	Elementos de borde con gran impacto de fragmentación en el territorio (carretera nacional y vías férreas) por su impenetrabilidad.	La cordillera del Oiz ejerce un significativo efecto-borde, pues constituye un elemento de referencia visualmente prominente.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Búsqueda de fórmulas para disminuir la impenetrabilidad de los elementos borde en Gorozika. ✓ Fomento de espacios accesibles, no solo en cuanto al acceso a la propia edificación (estación de tren: rampas, etc.), sino de acceso a través de viales peatonales y seguros adaptados a la diversidad de usuarios.
HUELLAS	Aparecen multitud de huellas y las narrativas que las activan en ambos municipios, relacionadas con: Historia, mitología, cultura material, memoria histórica y memoria vivida.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Puesta en valor a través de acciones que generen espacios de divulgación y sensibilización sobre la memoria del lugar (charlas informativas, itinerarios narrativos, jornadas de memoria histórica, etc.). ✓ Seguir enriqueciendo el listado a través de entrevistas a la población > mapa vivo y colectivo 	

Tabla 8: Grado de cohesión de los elementos de imagen

Fuente: Elaboración propia



4.2.3. El paisaje como ecosistema social

Primero se muestran los resultados sobre la valoración del estado, percepción y posibles polos de oportunidad para los ítems cotidianos planteados en el apartado 3.4 (Espacio habitacional, Producción y consumo, y Ocio y tiempo libre). A continuación, se analiza el estado y potencial de movilidad entre ítems cotidianos, y, por último, se valoran las esferas del conocimiento y salud como componentes primordiales de un estado de sostenibilidad territorial y bienestar.

ESPACIO HABITACIONAL

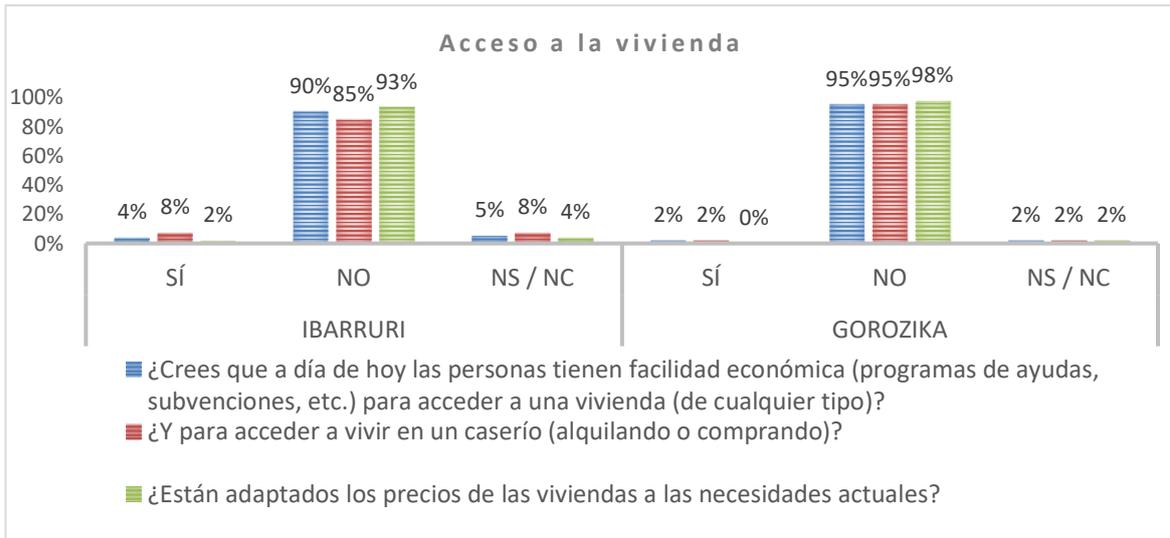


Gráfico 5: Acceso a la vivienda

Fuente: Elaboración propia

- La gran mayoría de la población mira con **ojos recelosos a la facilidad de acceso a una vivienda digna** por parte de las nuevas generaciones. En todas las casuísticas expuestas en el **Gráfico 5** (disposición de facilidades económicas, posibilidad de compra o alquiler de caseríos y precios adaptados), Ibarriuri y Gorozika muestran su negatividad. En cambio, a la hora de preguntarles sobre los posibles polos de oportunidad como son las viviendas vacías y las nuevas fórmulas de acceso (- *¿Crees que a día de hoy hay suficientes viviendas vacías en el municipio como para alojar a las nuevas viviendas?* (1) y *¿Conoces alguna otra fórmula de acceso a la vivienda? (Aparte de alquiler y compra: Derecho a uso, cooperativa de viviendas, cesión de uso, etc.)*- (2)), en el **Gráfico 6** denotamos diferencias entre ambos municipios.

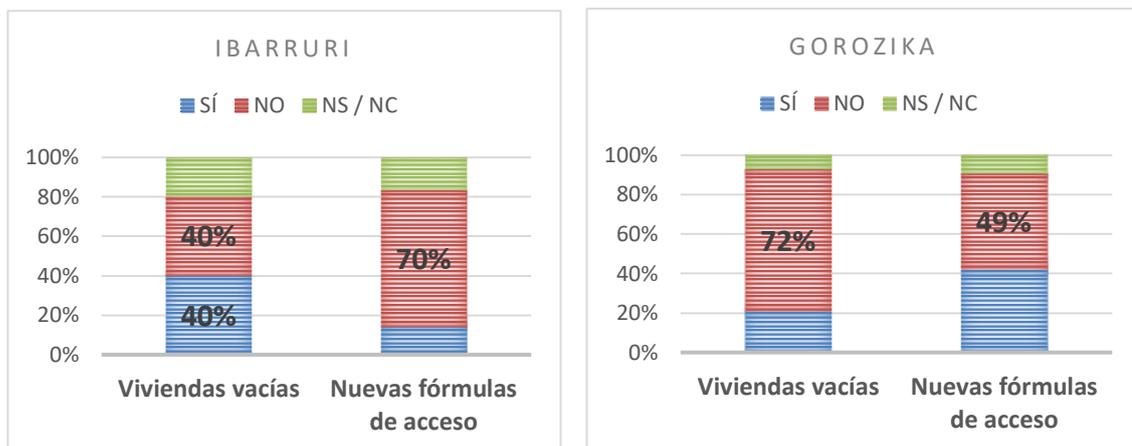


Gráfico 6: Viviendas vacías y nuevas fórmulas de acceso a la vivienda

Fuente: Elaboración propia

En **Ibarruri** son conscientes del gran número de viviendas vacías con potencial que existen, pero, al contrario, en **Gorozika**, consideran que no hay suficientes viviendas vacías para alojar a las nuevas familias, ya sean locales o recién llegadas, que desean quedarse en el municipio a vivir. Y lo más preocupante, en ninguno de los dos casos son conocedores de las fórmulas existentes que pueden ayudar a llenar de vida este territorio y a frenar la despoblación y la desaparición de municipios (INE, 2015). Entre ellos, la **custodia del territorio**, que puede resultar realmente interesante para “establecer acuerdos con propietarios de la tierra tanto dentro como fuera de espacios protegidos” (Vicente, 2011). Se trata de una filosofía que lleva creciendo desde 1891 (Basora y Sabaté, 2006), que viene acompañada de multitud de casos de éxito a nivel europeo, pero que, en nuestro caso, requiere que a nivel estatal y autonómico se haga una apuesta por ello y se establezcan las herramientas y metodologías para su facilitación, pues a día de hoy brillan por su ausencia.

Además, entre los comentarios que se recogen, se ven propuestas concretas para **recuperar caseríos no habitados actualmente**, entre ellos, el espacio denominado *Pedrope*, en Ibarruri. Para ello, son conscientes de que se requieren reformas costosas y, por tanto, ayudas o subvenciones, pero, sobre todo, **facilitación a la hora de validar las licencias**. La sociedad actual muestra un abanico de estilos de vida muy variado, lo que se denomina, *sociedad caleidoscopio* (Requés, 2003). Ello requiere que reparemos en las diversas necesidades que pueden solicitar las familias monoparentales, o las agrupaciones de amigos/as, o los jóvenes que quieren emanciparse, o los inmigrantes, etc. Pero a cuenta de la adaptación a la diversidad de necesidades, se requeriría **especificar unas condiciones mínimas desde el punto de vista patrimonial y arquitectónico** (Gaztelu, 2017) que se puedan establecer a nivel autonómico (Directrices de Ordenación Territorial) para poder validar, al menos, aquellos proyectos de reforma que sean respetuosos con el patrimonio local, pero que, de la misma forma, sean capaces de dar la bienvenida a usos sostenibles para/con el territorio habitado. La oportunidad, además, recae en **informar a ciudadanía y agentes territoriales sobre otras fórmulas de vivienda alternativas** que pueden revertir las dinámicas de segregación de caseríos actuales; ejemplo de ellas, las que desde la Asociación “Ametsak

sortzen Elkarteá”, en su alegación al documento de revisión de las DOT (2018), proponen: “el modelo cohousing (covivienda o vivienda colaborativa, no especulativa y sostenible) para la recuperación o salvación de cientos de caseríos que se están perdiendo por no tener una salida legal que permita la viabilidad económica y social de su habitabilidad por familias interesadas en vivir en comunidad”. De esta forma se podría revertir la dinámica actual de monumentalización y abandono de caseríos, junto con la proliferación de neo-caseríos no ligados a la actividad rural en ningún sentido. Porque, aunque en 1997 las DOT trataron de frenar el aumento de este tipo de viviendas, estableciendo el requerimiento de que debían demostrar “su vinculación a la explotación de los recursos agropecuarios” (art. 10.1), “desde entonces el uso residencial sobre Suelo No Urbanizable (SNU) prácticamente se ha duplicado” (Ainz y González, 2016). Y, por el contrario, los caseríos tradicionales que estructuran el paisaje vasco-atlántico, se han visto abandonados y desatendidos.

- Siguiendo con el análisis de aspectos relacionados con el ítem habitacional, en los espacios de borde entre la vivienda privada y las zonas públicas adyacentes, es donde se realizan muchas de las **tareas del cuidado**, donde se genera el llamado efecto de la “ciudad cuidadora”, por lo que se ha preguntado sobre calidad y valoración de las **características del espacio habitacional** en su relación con el espacio público.

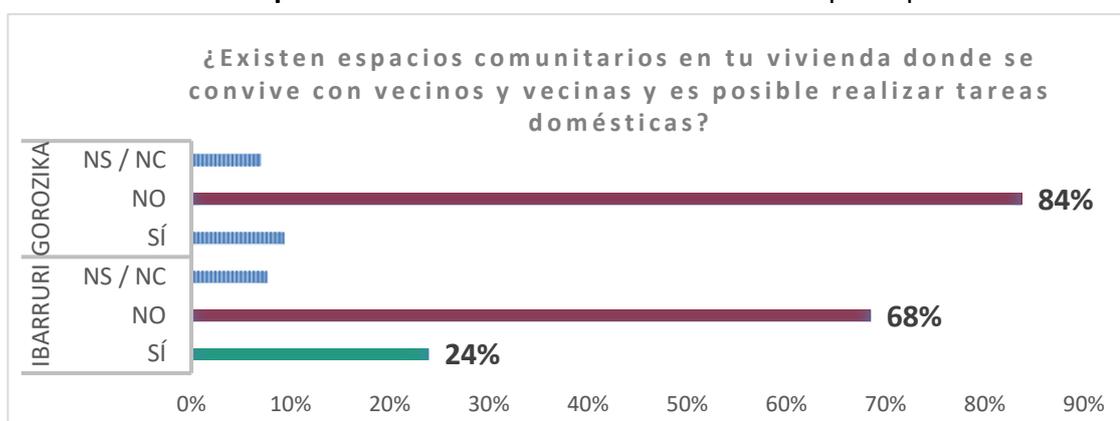


Gráfico 7: Espacios comunitarios en la vivienda

Fuente: Elaboración propia

Tal cual podemos observar en el **Gráfico 7**, el municipio de Goroziika otorga un prácticamente rotundo “NO” a la existencia de espacios comunitarios de convivencia que podemos relacionar con dos causas; la primera, que la mayoría de las personas

participantes viven en caseríos o viviendas aisladas y la segunda, que **no cuentan con espacios públicos de calidad cercanos a sus viviendas** en los que desarrollar las tareas del cuidado. En el caso de Ibarriuri sobresale tímidamente un 24% de la población manifestando la existencia de espacios comunitarios. En este municipio, a pesar de mostrar la misma alta dispersión de viviendas por el territorio, cuentan con un modesto porcentaje positivista que es consciente de los espacios del cuidado que se generan en torno a sus viviendas, y en especial lo muestran las personas de los barrios de **Maume y Unda, como excepción**, por la disposición agrupada de caseríos con tendencia a unirse. En los demás casos, se muestran reticentes y comentan que los únicos lugares para realizar las tareas del cuidado bajo unas condiciones mínimas de calidad y seguridad, son sus propias casas y explican que no existen facilidades ni comodidades más allá de su entorno privado.

Cuando se les pregunta sobre la importancia que se le otorga a la observación, a la capacidad de ver y ser visto/a, y en definitiva a lo que se ve desde la vivienda o desde cuál de las estancias se puede observar el espacio público, la inmensa mayoría (entorno al 92%) lo valoran. Por tanto, se verifica la importancia de **orientar las estancias privadas más frecuentadas al espacio público para facilitar el desarrollo de las tareas del cuidado** y aprovechar así, para **generar espacios de tránsito intersticiales seguros entre vivienda y espacio público** que favorezcan la seguridad (Muxí et al, 2011). De hecho, las viviendas que emanan espacios de vida hacia la calle, son las que más seguridad otorgan a las posibles personas transeúntes, mejorando su sensación y bienestar personal.

PRODUCCIÓN Y CONSUMO

- A la hora de analizar la visión que tienen sobre **la posibilidad de acceso al trabajo local**, podemos decir que las respuestas son ambiguas en cuanto a si creen que existe facilidad de acceso igualitaria a un puesto de trabajo digno pues los resultados no presentan un resultado claramente negativo o positivo. En cambio, son sucintos en su respuesta sobre si consideran que se promueven puestos de **trabajo que cubran las necesidades locales**,

pues especifican mayoritariamente que no en ambos municipios, tal cual se puede ver en el siguiente [Gráfico 8](#).



Gráfico 8: Cobertura de necesidades locales

Fuente: Elaboración propia

Tenemos la certeza de que **el fuerte envejecimiento de la población agraria ha repercutido de forma negativa en el sector**, y que su disfuncionalidad, ha ocasionado una pérdida de carácter propio en estos municipios. En este sentido, se recuerda lo establecido en el artículo 81 del Plan Rector de Uso y Gestión de Urdaibai (PRUG, 1993), aunque sea una herramienta que carezca de competencia urbanística. En él se especifica que “los actos de uso del suelo tradicionales constituyen un modelo a recuperar por su adaptación y conformación del paisaje”. Por ello, la propuesta sobre este ítem pasa por analizar la posibilidad de **avivar el desarrollo de modelos económicos tradicionales**, que puedan cubrir las necesidades locales y a los que las nuevas generaciones locales o emigrantes puedan dar aliento.

- En cuanto a la valoración que se hace sobre los **equipamientos y servicios básicos** que se les ofrecen en el espacio cotidiano semanal (no más de 6-9km a la redonda) en el municipio, tal cual podemos ver en la siguiente [Tabla 9](#), Goroziika es mucho más crítico sobre todo por la **poca adaptación a las necesidades locales** que consideran que muestran los servicios y equipamientos existentes.

	IBARRURI			GOROZIKA		
	SÍ	NO	NS/NC	SÍ	NO	NS/NC
¿Crees que es suficiente la oferta de comercios básicos / equipamientos municipales / servicios / suministros, etc. en tu ámbito cotidiano?	7%	88%	5%	2%	98%	0%
¿Cubren los servicios mínimos y se adaptan a las necesidades locales ?	17%	68%	14%	5%	91%	5%
¿Crees que esos lugares están bien conectados entre ellos (con pasos accesibles, se encuentran cerca, se puede ir andando de uno a otro, etc.)?	8%	84%	9%	0%	93%	7%

Tabla 9: Equipamientos y servicios básicos

Fuente: Elaboración propia

Entre las razones que mencionan en Gorozika se destacan los siguientes comentarios textuales:

- *“No hay ninguna tienda ni comercio, por ello, hemos de acudir a los pueblos de alrededor (Gernika y Zornotza)”*
- *“Hay farmacia, pero muchas veces acabamos comprando las medicinas en los pueblos en los que trabajamos”*

En Ibarri, por su parte, son **críticos con el servicio de recogida de basura**, entre otras cosas, porque hay pocos depositorios y necesitan el coche para poder llevar los desechos a los contenedores, razón por la cual, restringen su uso únicamente a las personas que pueden conducir y disponen de coche propio.

Por otro lado, lamentan que los únicos suministros básicos que llegan al municipio son el pan, el butano y el vino. Esta es una de las cuestiones que choca directamente con los antiguos hábitos que se han podido contrastar durante las tertulias* con agentes clave, cuando no era un impedimento que apenas llegaran suministros pues contaban con amplias despensas en las que podían almacenar productos básicos durante mucho tiempo y tenían la costumbre de intercambiar los productos del caserío entre unos y otros o acudir al mercado. En este sentido, habría que **analizar el potencial de los productos agroganaderos de la zona**, con tal de poder buscar la fórmula más adecuada para potenciar no solo el consumo de los productos propios en cada casa, sino **posibilitar el intercambio de productos a escala local**, como, por ejemplo, a través de una cooperativa o grupos de consumo, ejemplo de modelos que contribuyen al desarrollo sostenible (Puentes y Velasco, 2009).

* Mirar Narrativas de memoria (apartado de abastecimiento en la página 50)

OCIO Y TIEMPO LIBRE

- En el apartado de ocio y tiempo libre, se analizan los espacios para el encuentro y actividades de los que disponen ambas comunidades:

	IBARRURI			GOROZIKA		
	SÍ	NO	NS/NC	SÍ	NO	NS/NC
¿Son suficientes los espacios comunitarios de encuentro (plazas, calles peatonales, espacios libres, etc.)?	29%	60%	11%	19%	79%	2%
¿Son suficientes los equipamientos multiusos para actividades variadas (celebraciones, conciertos, comidas populares, etc.)?	47%	42%	11%	30%	67%	2%

Tabla 10: Espacios comunitarios para el encuentro y equipamientos multiusos

Fuente: Elaboración propia

En ambos municipios consideran que **los espacios comunitarios** para el encuentro existentes son atractivos y de calidad y los valoran positivamente en líneas generales, pero explican que **no están adaptados a las necesidades de las diferentes personas** que habitan el entorno, perjudicando por edad y sexo a muchas de las personas usuarias; entre las razones que esgrimen, la falta de mobiliario público, de espacios cubiertos o de seguridad en los espacios libres. Por ello, **los espacios comunitarios existentes requerirían de adaptación** en base a las percepciones detectadas. Esos espacios los constituyen las plazas, los espacios intersticiales entre casas y los cruces de caminos que suponen actualmente los principales puntos de encuentro de la población, pero con los que no se sienten totalmente satisfechos. Si se logra esa adaptación que escuche los requerimientos de la ciudadanía, se podrá llegar a valorar el espacio público tal cual lo define Salcedo Hansen (2002), como los “lugares de construcción de ciudadanía y encuentro social” y que además inducen a una respuesta psicológica positiva por ser capaces de promover el bienestar (Nandy y Welsh, 2013).

En cuanto a los equipamientos, en Ibarriuri miran con buenos ojos a los lugares con capacidad para alojar diferentes tipos de actividades de los que disponen, la sociedad gastronómica y el frontón. Aun así, son varias las personas las que especifican, que la sociedad gastronómica, no deja de ser un sitio privado, donde los niños y niñas no

pueden estar solos, y el frontón, es apto, pero siempre que las circunstancias meteorológicas sean benévolas. En el resto del territorio son certeros con la afirmación de que no existen suficientes puntos de encuentro, porque más allá de las cabeceras municipales de Gorozika e Ibarriuri, **los demás barrios no cuentan con ningún equipamiento adaptado**. Pero como contrapunto a esta valorización, aparece un polo de oportunidad de una de las propuestas que plantea la **recuperación de las antiguas casas de los curas (y escuela** en el caso de Maume) existentes en los diferentes barrios de ambos municipios. Estos lugares pudieran convertirse en espacios de encuentro aptos para todos los públicos y gestionados por la comunidad de cada barrio.

➤ **Potencial de movilidad entre ítems cotidianos**

A continuación, se analizan las percepciones y polos de oportunidad relacionados con el potencial de movilidad del espacio habitacional con respecto al puesto de trabajo o estudio habitual y en conexión a los espacios de ocio y encuentro, es decir, la interrelación entre los ítems que conforman la esfera cotidiana.

- En primer lugar, comenzamos analizando la relación del **ESPACIO HABITACIONAL** con los alrededores desde el punto de vista de las conexiones que se ofrecen con respecto al transporte público. Como podemos observar en el siguiente **Gráfico 9**, la mayoría de las personas en el caso de Ibarriuri (93%) y el 77% en el caso de Gorozika, **viven lejos de las principales paradas** de transporte público. Resulta cuanto menos curioso, que, aun así, el porcentaje de personas que admiten que podrían ir andando a esas paradas sea mayor, básicamente porque muestran que **la distancia no es un impedimento para llegar a ellas**. Pero la realidad es que prácticamente la totalidad de la población afirma que coge el coche para poder llegar a los puntos de conexión con el transporte público, como vemos, no por la distancia, sino, tal cual se concibe en sus comentarios, por la **inexistencia de viales e iluminación que permitan el tránsito peatonal**. Y por especificar aún más, esta situación genera una **dependencia absoluta** de las personas que por edad o exigencias físicas no pueden conducir, **conllevando a su aislamiento**, en especial de las mujeres.

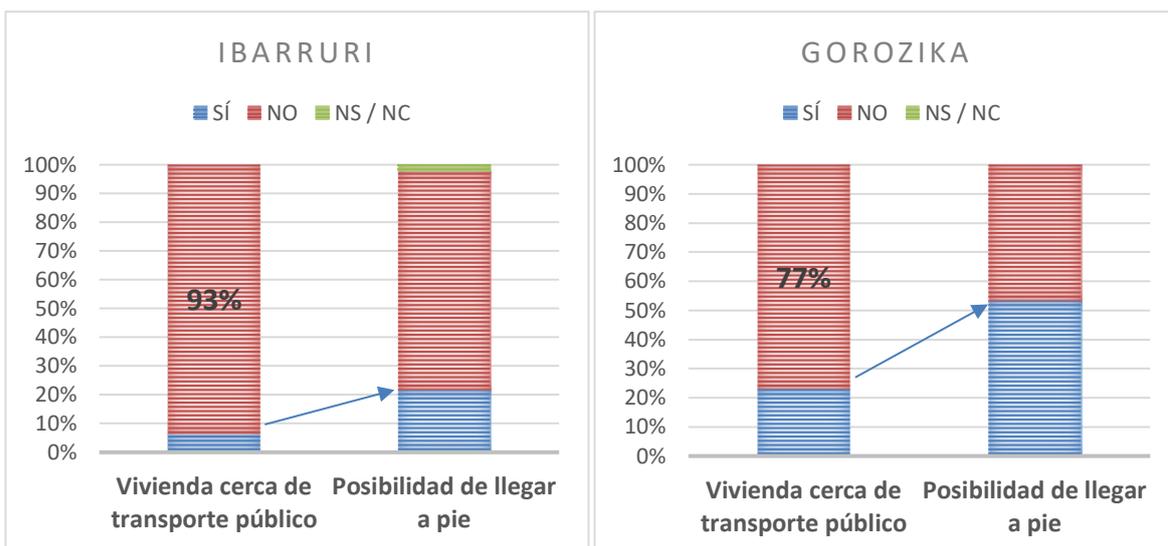


Gráfico 9: Relación entre la vivienda y los puntos de conexión con el transporte público

Fuente: Elaboración propia

- En segundo lugar, a la hora de analizar los desplazamientos cotidianos para acudir al **PUESTO DE TRABAJO O ESTUDIO HABITUAL** (Gráfico 10), observamos que **la gran mayoría** de las personas participantes **recurren al coche** en algún momento del día para desplazarse, mientras que el transporte público es utilizado, pero en una proporción muy baja en comparación con el vehículo privado. Recalcan que **se sienten condicionados por el uso del coche**, y que incluso para llegar a los principales puntos de transporte público, han de coger el utilitario privado. Y en cuanto a la posibilidad de movilizarse en bicicleta, la ven viable tan solo en el entorno de cada barrio, pues no existen unas condiciones mínimas de seguridad que facilite el desplazamiento en bici entre barrios.

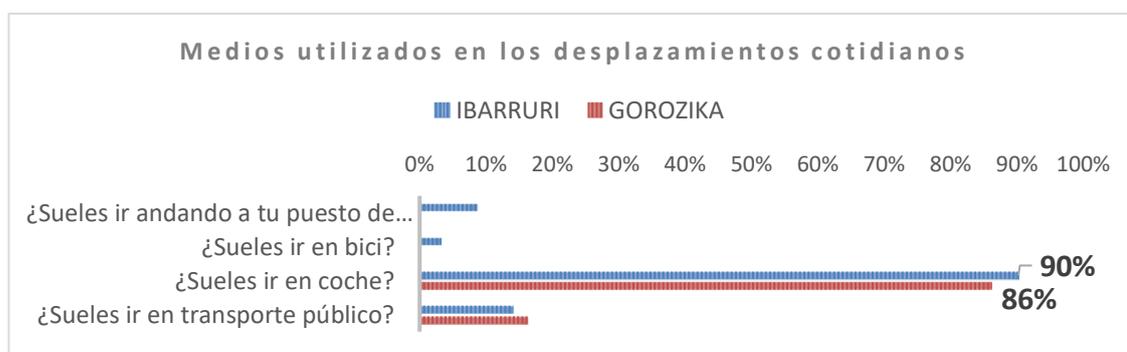


Gráfico 10: Medios utilizados en los desplazamientos cotidianos

Fuente: Elaboración propia

Este uso masivo e individualista repercute en la acumulación de gases nocivos que “contribuyen con millones de muertes en todo el mundo” (Forouzanfar H. et al, 2015). Por ello, entre las alternativas posibles, se recogen las planteadas en la nueva Guía del NESI Forum (New Economy & Social Innovation, 2018) para hacer frente al cambio climático, y que pasan por **fomentar plataformas de movilidad compartida**, nuevas organizaciones que logren **reducir el número de desplazamientos diarios**, y el desarrollo de **proyectos de sensibilización sobre el beneficio de la introducción de conceptos relacionados con la movilidad sostenible** (circulación a pie o en bicicleta), para todas las personas.

A la hora de analizar las razones y distancias a las que se movilizan y las razones por las que lo hacen, en el **Gráfico 11** vemos que en el caso de **Ibarruri** **el 80% del total de la población abandona el municipio** y el 45% lo hace incluso a más de 20 kilómetros, para dirigirse a sus puestos de trabajo o estudio habituales. En el trayecto en coche hacen diversas paradas, donde preponderan los estacionamientos para sufragar **los suministros básicos a los que dan respuesta fuera de los 6 kilómetros que componen el entorno cercano**. El NESI (2018), ratifica este dato a escalas mayores cuando afirma que hoy en día, no existe una oferta “de productos y servicios que permitan a los ciudadanos realizar un consumo más responsable sin que tengan que realizar un esfuerzo, en tiempo o dinero, considerable. Es decir, la oferta está por detrás de la demanda”

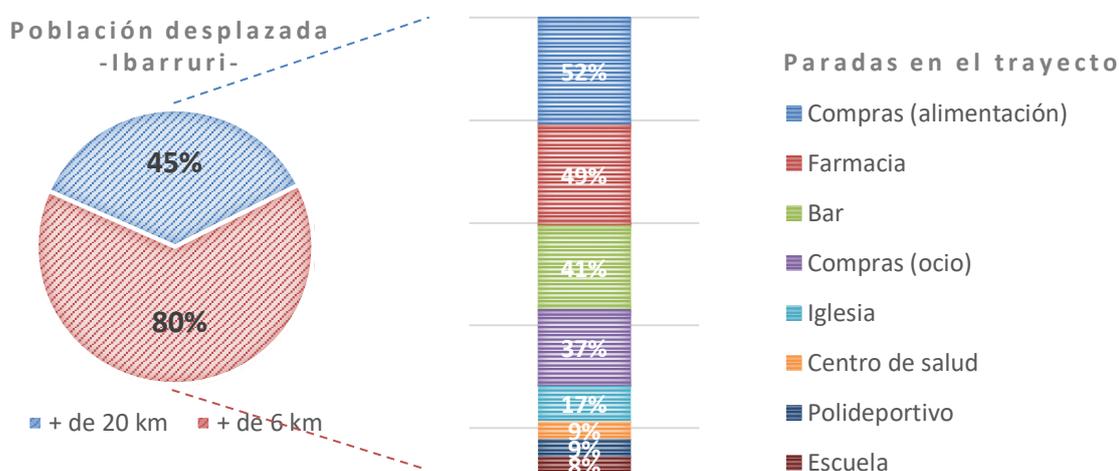


Gráfico 11: Población desplazada de Ibarruri y cobertura de necesidades en el trayecto
Fuente: Elaboración propia

Confirmando lo hasta ahora expuesto, en la siguiente *Imagen 13* se presentan los resultados obtenidos del ejercicio relacionado con las 4 esferas al que se hace referencia en el apartado 3.5. (**Protocolos y herramientas de diálogo social**). Del mismo, concluimos que exceptuando dos casos

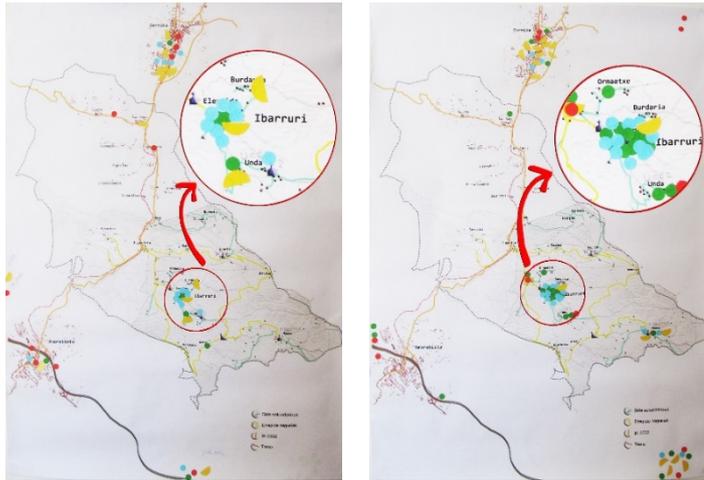


Imagen 13: Resultado del ejercicio de las 4 esferas en Ibarra
Fuente: Elaboración propia

puntuales en Ibarra, **la población realiza todas las acciones relacionadas con la esfera productiva** (en rojo en el mapa) **fuera del municipio**. Y prácticamente ocurre lo mismo con la esfera reproductiva (**amarillo**), es decir, la relacionada con las tareas del cuidado y las compras que suponen el sustento mínimo y necesario. Es de subrayar que las 4 esferas están representadas fuera del municipio, mientras que dentro, prevalecen solo la esfera propia (**verde**) y la comunitaria (**azul**).

- En cuanto al caso de Gorozika, el total de **la población que sale del municipio**, que viene a ser el 49% de la población, **lo hace a más de 20 kilómetros**, trayectos en los cuales obtienen los suministros mínimos y necesarios, pues todos los servicios se ubican fuera del municipio, de igual forma a como ocurre en Ibarra.

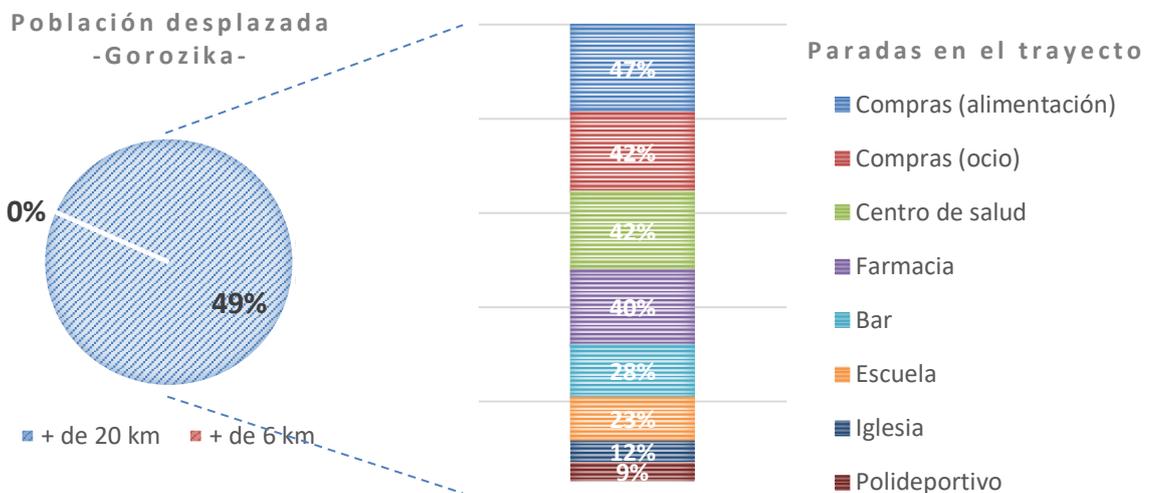


Gráfico 12: Población desplazada de Gorozika y cobertura de necesidades en el trayecto
Fuente: Elaboración propia

En Gorozika el ejercicio de las 4 esferas nos ha servido, igualmente, para denotar cuáles son las razones de los desplazamientos cotidianos y los lugares donde ejercen las actividades relacionadas con las 4 esferas.

El resultado ha sido aún más radical que en Ibarriuri, pues en ninguno de los mapas de la *Imagen 14* vemos que **nadie sitúe la esfera productiva (roja) en el municipio**. Todas las actividades relacionadas con esta esfera se desplazan a Gernika, Zornotza, Durango o Bilbao.

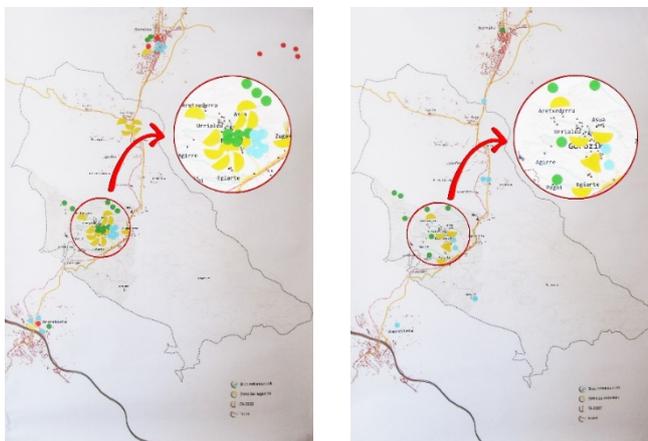


Imagen 14: Resultado del ejercicio de las 4 esferas en Gorozika
Fuente: Elaboración propia

Asimismo, cabe resaltar que apenas se ve representada la

esfera comunitaria (azul), o al menos no tanto como se ha destacado en la cabecera de Ibarriuri, lo que nos confiere la percepción de la **poca disponibilidad de espacios para el encuentro** de la que disponen en Gorozika, y a lo que ya se ha hecho referencia en el apartado de *ocio y tiempo libre*.

- Un punto en común hallado uniendo los datos de ambos municipios en el *Gráfico 13* es el **alto porcentaje de mujeres responsabilizadas de las tareas relacionadas directamente con la esfera productiva**.

Es un dato que se ha obtenido teniendo en cuenta las personas que han marcado la parada de compras básicas de alimentación y la escuela. Las mujeres son, por norma general, las que asumen la responsabilidad de las tareas del cuidado, y recordemos que son datos de personas que realizan

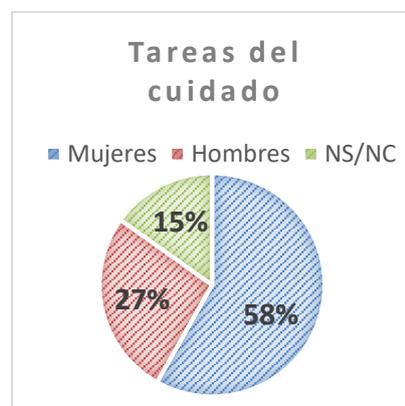


Gráfico 13: Responsabilidades en las tareas del cuidado
Fuente: Elaboración propia

paradas en el trayecto de al menos más de 6 kilómetros, de ida o vuelta a su puesto de trabajo o estudio, por lo que no estamos hablando solo de amas de casa o empleadas

del hogar, sino mujeres que asumen tanto el rol de la unidad productiva como el de la reproductiva, ambos, fuera del municipio. Pero por supuesto que no es el primer estudio que arroja datos similares; entre los ejemplos más cercanos que podemos ofrecer está el de la encuesta demográfica de Cataluña (2007), que muestra que “el 47% de las mujeres asume la práctica totalidad de los trabajos no remunerados del hogar mientras que el porcentaje de hombres que se responsabilizan de casi todos los trabajos domésticos es sólo del 8,8%” (Muxí et al, 2011). Por ello, dentro del potencial de movilidad, se considera prioritario **fomentar una red de transporte que dé respuesta a la variedad de horarios y que tenga en cuenta las necesidades que genera el “mundo reproductivo”** (*Ibidem*) en sus recorridos no lineales ni uniformes (*Imagen 7* p. 24), así como **responder a la diversidad y otorgar seguridad en todos los espacios** para “facilitar la planificación de todas las actividades de la vida cotidiana y haciendo posible la igualdad de oportunidades en el acceso” (Muxí et al, 2011).

- A la hora de valorizar, precisamente, las conexiones entre (y con) los **ESPACIOS DE OCIO Y ENCUENTRO** (tanto espacios libres, como equipamientos), en Gorozika han sido sustancialmente más críticos, tal cual se puede ver en la *Tabla 11*:

	IBARRURI			GOROZIKA		
	SÍ	NO	NS/NC	SÍ	NO	NS/NC
¿Crees que en tu barrio/municipio se prioriza que se pueda llegar a pie a los espacios comunitarios?	14%	73%	13%	5%	86%	9%
¿Crees que están bien relacionados entre ellos (que no haya elementos que impida el paso entre ellos, cercanos, etc.)?	20%	57%	24%	9%	79%	12%
¿Están esos espacios cerca de instalaciones como la escuela, tiendas, biblioteca, kultur-etxe, etc.?	13%	71%	16%	2%	86%	12%
¿Están bien señalizados ?	21%	51%	28%	9%	67%	23%

Tabla 11: Potencial de movilidad en los espacios de ocio y encuentro

Fuente: Elaboración propia

En ambos casos, tratándose de municipios donde los diferentes núcleos de barrio están tan aislados entre sí, tan sólo pueden llegar a los anteriormente valorizados puntos de encuentro (sociedad gastronómica y frontón) a pie, aquellos que viven en el barrio donde se hayan los equipamientos. Para el resto de barrios, **requieren la utilización del coche** por dos razones principalmente, la **falta de iluminación y la falta de viales**

peatonales y ciclistas, por lo que proponen la **adaptación de estos viales** dotándoles de unas medidas de seguridad mínimas para que peatones y ciclistas puedan, también, utilizarlos.

Así mismo, en este apartado surge una nueva preocupación hasta ahora no detectada, unida a la propuesta de **señalización vial** para avisar a los coches de su paso por un núcleo rural habitado. Denuncian **falta de seguridad ante la impasividad y gran velocidad mostrada por vehículos** que por no tener constancia de estar atravesando un espacio habitado y donde pudieran estar jugando niños y niñas, o mayores cruzando, recorren estos espacios a gran velocidad, eliminando de golpe cualquier sensación de seguridad y bienestar que pudieran disfrutar las personas allí presentes.

- Finalmente, se analiza el tipo de conectividad existente entre los espacios detectados como identitarios y que se recogen en los *Planos 1 y 2* (p. 39-40). Tal cual observamos en el siguiente *Gráfico 14*, la prioridad absoluta de ambos municipios es el uso del coche, aún y existiendo sendas peatonales que tradicionalmente han sido mucho más transitadas que ahora. Este hecho se ha

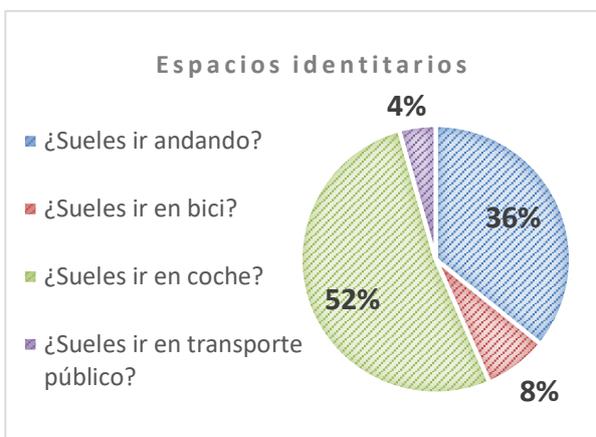


Gráfico 14: Tipo de conectividad entre los espacios identitarios

Fuente: Elaboración propia

podido contrastar a través de las tertulias* con agentes, cuando han explicado que antaño, a pesar de contar con a priori, peores infraestructuras, sin asfaltar y sin iluminación, eran mucho más transitadas, cuando solo eran frecuentadas por peatones. El hecho de habilitar viales, pero no asegurar unas condiciones mínimas de seguridad, ha repercutido en la necesidad del vehículo privado y, por tanto, en la **dependencia y aislamiento de muchas personas** que carecen de la posibilidad de conducirlo, como ya hemos mencionado anteriormente y cuyas posibles soluciones se han tratado en el apartado anterior (**adaptación y señalización de viales**).

* Mirar Narrativas de memoria (apartado de movilidad en la página 49)

CONOCIMIENTO

Para el análisis de la esfera del conocimiento, se plantea la valorización sobre 3 aspectos; por un lado, la situación de los elementos identitarios del paisaje del lugar, en segundo lugar, el conocimiento popular, y, por último, la educación y el desarrollo.

- Son diversos los elementos identitarios que han sido identificados y que han enriquecido los *Planos 1 y 2* ya presentados de Ibarri y Gorozika, pero ahora nos paramos especialmente en la valoración que hacen de estos lugares. Se ha realizado un esfuerzo magno por identificar elementos característicos del paisaje más allá de los más popularmente identificados como son los caseríos y los edificios religiosos. Ambas comunidades han logrado hablar de democratización del patrimonio e identificar desde historias mitológicas, a antiguos caminos, miradores particulares o recuperaciones de edificios, entre muchos otros. Pero de la misma forma que los han identificado, y que especifican que acuden asiduamente, muestran su preocupación en dos sentidos particularmente, por su **falta de protección y/o catalogación** y, sobre todo, por **no fomentar actividades entorno a esos lugares** para darlos a conocer y ponerlos en valor. Así mismo, son negativos a la hora de preguntarles sobre el conocimiento popular y el fomento que se da a día de hoy de **formación relacionada con el trabajo local y las actividades tradicionales del medio rural**, pues consideran que **se están perdiendo paulatinamente** a medida que perdemos a nuestros mayores.

Como polos de oportunidad, esgrimen que existen algunas iniciativas locales, aunque con recursos limitados, que pudieran **plantear recorridos que transiten por los espacios identitarios y difundir la información entre todos y todas recogida** sobre el paisaje de ambos municipios, logrando poner en valor así, la “construcción participativa del patrimonio” (Barreiro, Criado, 2013). Otro polo de oportunidad, explican, es el existente modelo de trabajo comunal y vecinal (*auzolana*) en algunos de los barrios. “El trabajo comunitario tiene sus equivalentes en toda Europa y es conocido por el nombre de vereda en castellano, andecha en asturiano, o artaxuriketan en algunos pueblos de Euskal Herria (Gobierno Vasco, 2013). La **implantación de este tipo de organizaciones**

comunales en todos los barrios puede suponer un punto de inflexión en la recuperación de muchos de los espacios abandonados y de las tradiciones populares que hay que proteger. Todas las personas habitantes son las primeras preocupadas, y consecuentemente, empujadas a organizarse para recuperar espacios y hábitos identitarios del lugar y organizar jornadas en las que pueda darse un intercambio de conocimiento a nivel transgeneracional sobre la cultura local. Pero para ello, es necesario **otorgar** a estas nuevas posibles formaciones, de **espacios y herramientas de empoderamiento** con el fin de, al menos como un primer paso, compartir experiencias positivas y modelos de organización que les pudieran ser beneficiosas y sirvan de guía.

- En cuanto al fomento del euskera, se ha analizado la percepción que de su uso tienen los habitantes de ambos municipios.

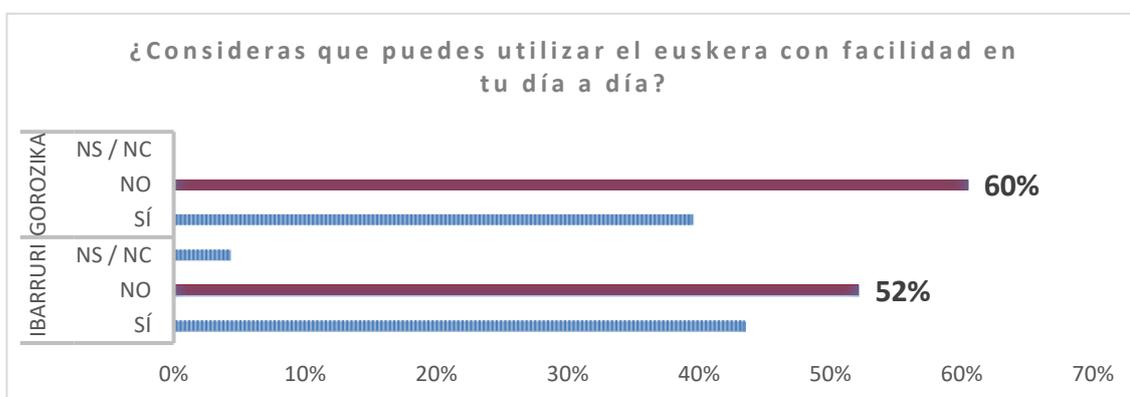


Gráfico 15: Facilidad para el uso del euskera en el día a día

Fuente: Elaboración propia

Vemos en el **Gráfico 15** que a pesar de ser municipios tradicionalmente *euskoparlantes*, muestran un **retroceso en cuanto al uso del euskera**, que podemos relacionar con cuestiones indirectas como son la **falta de espacios de convivencia y encuentro**, donde precisamente, el euskera propio del lugar prevalece. Si solo hubiéramos preguntado por cuestiones directas (conocimiento), prácticamente el 100% de las personas presentes hubieran dicho que son conocedoras del idioma. Entonces nos preguntamos, ¿por qué en una comunidad donde casi todas las personas son conocedoras y ponen en valor el idioma, necesitan utilizar el castellano? Tenemos que remitirnos al apartado de conclusiones sobre el potencial de movilidad (p. 68) donde vemos varias pruebas para

entenderlo. Dado que el 80% de la población de Ibarri y el 50% de la población de Gorozika salen de sus municipios a diario, en coche, para dirigirse a sus puestos de trabajo y en esos municipios es donde realizan las compras básicas, concluimos que el alto porcentaje de personas que muestran dificultades a la hora de utilizar el euskera en sus actividades diarias, viene de ahí.

Es decir, que el **fomento de espacios comunitarios** no solo es beneficioso para desarrollar una buena convivencia vecinal, sino que puede ayudar a **revertir la tendencia actual que encamina al euskera propio y particular de este lugar a la desaparición** en el intervalo de una o dos generaciones. Ambas, estrategias que se alinean con lo que ya especificaba la Herramienta para la Evaluación de la influencia lingüística presentada por la Mancomunidad de pueblos euskaldunes (2017), donde se remarca la importancia de **dotar de equipamientos, cercanos a otros equipamientos complementarios para construir una red que permita la coordinación, la eficiencia y la cohesión social.**

SALUD

En este apartado se muestran los resultados para la valoración de los espacios de Ibarri y Gorozika desde el punto de vista de la seguridad, y dado que son los mismos espacios comunes para ambos, los datos se muestran en conjunto (*Gráfico 16*). A continuación, se incita a una reflexión sobre el tiempo que otorgamos a la esfera propia y la comunitaria y el tiempo que nos gustaría realmente concederle.

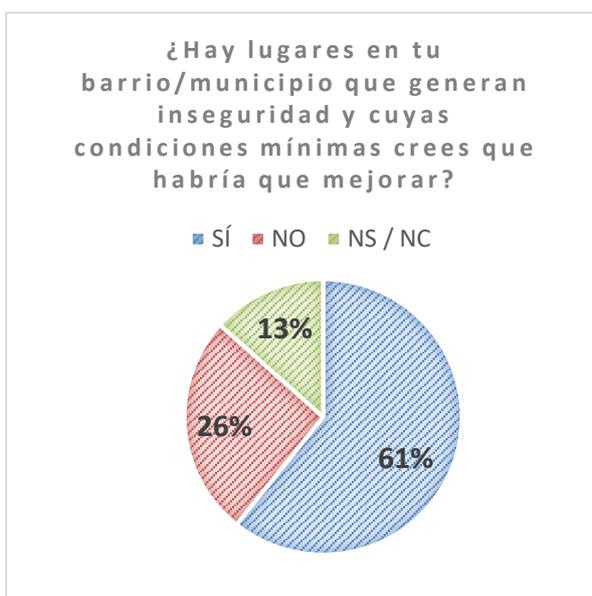


Gráfico 16: Existencia de puntos lugares inseguros
Fuente: Elaboración propia

- Observamos que es real la **percepción de inseguridad** por parte de la ciudadanía en **varios de los espacios comunes** entre los que destacan los siguientes:



Gráfico 17: Lugares percibidos como los más inseguros

Fuente: Elaboración propia

Los más reseñables son los cruces de caminos, debido a los accesos bruscos y mal iluminados desde la carretera general BI-635 y los pasos por núcleos habitados donde por falta de señalización, los vehículos no aminoran la velocidad y no respetan el bienestar de personas del lugar. Y el segundo punto a destacar, la parada de tren, pero sobre todo por su accesibilidad peatonal, carente en todas sus formas. Además de los arriba señalados, apuntan a otros como son los caminos en general (por falta de viales seguros para ciclistas y peatones), los solares en ruinas (por la peligrosidad que puede suponer ante la facilidad de que puedan entrar los/as niños/as), y los caseríos aislados (donde en algunos casos viven personas muy mayores que tienen dependencia del vehículo privado y se hayan en situación de aislamiento).

Por de pronto, se debieran **analizar exhaustivamente los puntos negros más peligrosos y las posibilidades de aminorar su negativa percepción** para el viandante, como puede ser a partir de la mejora de la iluminación en puntos concretos, la colocación de vallados permeables y respetuosos con el entorno, la señalización de los pasos por núcleos habitados o la disposición de un vial seguro para peatones y ciclistas.

Finalmente, se evalúa el grado de satisfacción personal con el tiempo que invertimos normalmente en las dos esferas (la personal y la comunitaria) más desfavorecidas, en comparación con la productiva y la reproductiva que son las que más tiempo nos quitan en el día a día. Vemos en la [Tabla 12](#) cómo ambas comunidades son conscientes, sobre todo, de que invierten menos tiempo del que quisieran en beneficio de la comunidad, y que les gustaría mejorar en ese sentido. Por lo que hacer una apuesta por **fomentar y mejorar los espacios de encuentro**, es, en todos los sentidos, una **idea respaldada por la gran mayoría de la población**. De hecho, entre los comentarios recogidos en las encuestas, destacamos los siguientes aportes:

- “Hay mucho por hacer para la comunidad y para uno mismo”
- “Hay un vacío muy grande en las cuestiones comunales y colectiva”
- “Me gustaría que hubiera más espacios para el encuentro”

ESFERA PERSONAL	IBARRURI			GOROZIKA		
	SÍ	NO	NS / NC	SÍ	NO	NS / NC
¿Crees que inviertes tiempo suficiente en ti (leer, ir al gimnasio, pasear...)?	53	32	7	27	15	1
ESFERA COMUNITARIA	SÍ	NO	NS / NC	SÍ	NO	NS / NC
¿Crees que inviertes tiempo suficiente en beneficio de la comunidad (reuniones con AAVV, organización de fiestas, eventos populares, etc.)?	45	40	7	9	34	0
AUTOCRÍTICA	SÍ	NO	NS / NC	SÍ	NO	NS / NC
¿Te gustaría poder invertir más tiempo en esas dos esferas?	68	11	13	21	9	13
¿En la propia?	60	12	20	26	11	6
¿En la comunitaria?	66	9	17	30	10	3

Tabla 12: Valoración del tiempo invertido en la esfera personal y comunitaria
Fuente: Elaboración propia

4.3. Conversión de percepciones en oportunidades (resumen)

A continuación, se muestra a modo de resumen, una tabla con las percepciones y oportunidades/necesidades detectadas a través de los diferentes protocolos de socialización realizados en Gorozika e Ibarri, de acuerdo con los objetivos especificados.

1. Objetivo	Identificar los recursos potenciales de la MEMORIA del colectivo ligado al paisaje analizado	
	PERCEPCIONES:	OPORTUNIDADES y NECESIDADES:
- Se identifican huellas ligadas a la historia, mitología, cultura material, memoria histórica y memoria vivida del lugar.		<ul style="list-style-type: none"> ✓ Puesta en valor a través de acciones coherentes donde generar un espacio de divulgación y sensibilización sobre la memoria del lugar. ✓ Dar continuidad a la identificación de huellas > mapa vivo y colectivo.
- Se identifican narrativas subdivididas en 4 categorías: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Toponimia y etimología ▪ Personas y celebridades ▪ Tradiciones populares ▪ Antiguos usos y hábitos 		<ul style="list-style-type: none"> ✓ Accionar mecanismos puntuales: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Renombramiento de lugares en base a la toponimia y etimología del lugar ▪ Renombramiento de lugares recuperando los nombres de los personajes y celebridades más distinguidas del lugar ▪ Recuperación de antiguas tradiciones durante las fiestas populares ▪ Construcción de economías sostenibles en base al estudio de los antiguos usos y hábitos de vida

2. Objetivo	Constatar la percepción que del paisaje se tiene analizando los elementos que conforman su IMAGEN	
	PERCEPCIONES:	OPORTUNIDADES y NECESIDADES:
- Se identifican multitud de HITOS dispersos en el territorio		<ul style="list-style-type: none"> ✓ Protección y catalogación de los elementos tangibles ✓ Puesta en valor a través de acciones concretas para fomentar espacios de paseo y encuentro entorno a los hitos identificados. ✓ Dar continuidad a la identificación de hitos característicos > convertirlo en un mapa vivo y colectivo
- Se identifican NODOS aislados y puntuales en Gorozika, pero diversos y afanosos en Ibarri		<ul style="list-style-type: none"> ✓ Análisis de las dinámicas existentes en los focos de encuentro intensivo. ✓ Potenciación de los espacios de oportunidad detectados.
- Se identifican los barrios de Gorozika y Eleizalde (Ibarri) como cabeceras de DISTRITO		<ul style="list-style-type: none"> ✓ Análisis del ordenamiento y planificación de usos en los espacios identificados como núcleos de los paisajes identitarios.

<ul style="list-style-type: none"> - Se identifica que la interconexión principal entre barrios da preferencia a los vehículos motorizados y las SENDAS peatonales quedan aisladas 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Establecimiento de medidas correctoras para posibilitar el paseo de los paisajes de Ibaruri y Gorozika revirtiendo la dinámica de falta de continuidad entre los elementos generadores de imagen que existe actualmente.
<ul style="list-style-type: none"> - Se identifican elementos de BORDE impenetrables (carretera y vías férreas) 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Fomentar medidas correctoras para generar viales seguros y accesibles (y no sólo edificaciones accesibles)

3. Objetivo	<i>Valoración de los potenciales polos de oportunidad de cara a posibles mejoras de la calidad de vida de la población en cuanto al paisaje como ECOSISTEMA SOCIAL</i>	
	PERCEPCIONES:	OPORTUNIDADES y NECESIDADES:
ESPACIO HABITACIONAL	<p>La gran mayoría de la población mira con ojos recelosos a la facilidad de acceso a una vivienda digna.</p> <p>En Ibaruri son conscientes del gran número de viviendas vacías con potencial que existen, pero, al contrario, en Gorozika, consideran que no hay suficientes viviendas vacías.</p> <p>No cuentan con espacios públicos de calidad cercanos a sus viviendas.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Custodia del territorio ✓ Recuperación de las edificaciones no habitadas actualmente ✓ Facilitación en la validación de licencias (especificar condiciones mínimas desde el punto de vista patrimonial) ✓ Informar a ciudadanía y agentes territoriales sobre otras fórmulas de vivienda alternativas ✓ Estancias privadas orientadas al espacio público para facilitar el desarrollo de las tareas del cuidado ✓ Generar espacios de tránsito intersticiales seguros entre vivienda y espacio público
PRODUCCIÓN Y CONSUMO	<p>Consideran que no se promueven puestos de trabajo que cubran las necesidades locales.</p> <p>El fuerte envejecimiento de la población agraria ha repercutido de forma negativa en el sector primario.</p> <p>El trabajo local del medio rural se está perdiendo a medida que perdemos a nuestros mayores.</p> <p>Poca adaptación de los servicios y equipamientos básicos a las necesidades locales.</p> <p>Suministros básicos insuficientes</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Avivar el desarrollo de modelos económicos tradicionales. ✓ Analizar el potencial de los productos agroganaderos de la zona. ✓ Posibilitar el intercambio de productos a escala local (cooperativas, grupos de consumo, etc.)
OCIO Y TIEMPO LIBRE	<p>Los espacios comunitarios actuales no se adaptan a las necesidades de la</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Adaptación de los espacios públicos de encuentro en todos

	<p>diversidad de usuarios: falta de mobiliario público, de espacios cubiertos o de seguridad en los espacios libres.</p>	<p>los barrios (plazas existentes, espacios intersticiales entre las casas que componen el núcleo y los cruces de caminos) en base a las percepciones recogidas.</p>	
	<p>Aparte de las cabeceras municipales, los demás barrios no cuentan con ningún equipamiento adaptado.</p>	<p>✓ Recuperación de los espacios de oportunidad identificados y existentes en los diferentes barrios (escuelas y casas curales).</p>	
- Potencial de movilidad	<p>La mayoría de la población vive lejos de las paradas de transporte público.</p>	<p>✓ Adaptación de viales dotándoles de unas medidas de seguridad mínimas para peatones y ciclistas.</p> <p>✓ Mejora de la señalización vial para informar a los vehículos motorizados de su paso por un núcleo rural habitado.</p>	
	<p>La distancia no es el impedimento principal para llegar a las paradas andando/bici, sino que lo es la falta de accesibilidad.</p>		
	<p>Inexistencia de viales e iluminación que permitan el tránsito peatonal > Dependencia absoluta de las personas que por edad o exigencias físicas no pueden conducir, conllevando a su aislamiento.</p>		
	<p>Denuncian falta de seguridad ante la impasividad y gran velocidad mostrada por vehículos a la hora de atravesar núcleos habitados</p>		
	<p>En su desplazamiento cotidiano habitual (trabajo o estudio) la mayoría sale del municipio y para ello, recurre al coche</p>		<p>✓ Fomentar plataformas de movilidad compartida</p> <p>✓ Reducir el número de desplazamientos diarios</p> <p>✓ Desarrollo de proyectos de sensibilización sobre el beneficio de la introducción de conceptos relacionados con la movilidad sostenible</p>
	<p>En los trayectos diarios desde fuera del municipio es cuando dan respuesta a los suministros básicos</p>		<p>✓ Fomentar una red de transporte que dé respuesta a la variedad de horarios</p> <p>✓ Responder a la diversidad de usos y otorgar seguridad en todos los espacios</p>
<p>En su gran mayoría, las mujeres son las que realizan los desplazamientos relacionados con las tareas del hogar y los cuidados</p>	<p>✓ Tener en cuenta las necesidades que genera el “mundo reproductivo” en sus recorridos no lineales ni uniformes</p>		

CONOCIMIENTO	Falta de protección y catalogación de los elementos identitarios del paisaje	✓ Plantear recorridos que transiten por los espacios identitarios
	No existe el fomento de actividades en torno a los lugares característicos	✓ Difusión de la información entre todos y todas recogida a través de este proceso.
	La formación relacionada con el trabajo local y las actividades tradicionales del medio rural se están perdiendo paulatinamente a medida que perdemos a nuestros mayores	✓ Implantación de organizaciones comunales (<i>auzolanak</i>) en todos los barrios para el fomento de actividades culturales (en las que pueda existir intercambio de conocimiento transgeneracional) y la recuperación y mantenimiento de espacios y hábitos.
	Retroceso en cuanto al uso del euskera, que podemos relacionar con cuestiones indirectas como son la falta de espacios de convivencia y encuentro	✓ Otorgar a estas nuevas formaciones, de espacios y herramientas de empoderamiento
SALUD		✓ Fomento de espacios comunitarios
	Percepción de inseguridad por parte de la ciudadanía, sobre todo, en los cruces de caminos, la parada de tren, los solares en ruinas y los caseríos aislados.	✓ Dotar de equipamientos, cercanos a otros equipamientos complementarios para construir una red que permita la coordinación, la eficiencia y la cohesión social
		✓ Analizar exhaustivamente los puntos negros más peligrosos y las posibilidades de aminorar su negativa percepción (mejora de la iluminación, vallados permeables, señalización adecuada, viales seguros, etc.)

Tabla 13: Tabla resumen de percepciones y oportunidades/necesidades

Fuente: Elaboración propia

5. CONCLUSIONES

El paisaje vasco-atlántico que hemos estado analizando es radicalmente diferente a lo que era años atrás. Nos encontramos en una situación en la que una suerte de monumentalización de determinada imagen idílica del caserío, ha llevado al despoblamiento del medio rural y a la pérdida de identidad de su comunidad. Aun así, queda gente que resiste en estos espacios cada vez más frágiles, pero a su vez, con un fuerte carácter, a los que otra gente se quiere desplazar a vivir, y donde **una falta de cobertura de las necesidades básicas de calidad de vida les está abocando a su desaparición**. Por tanto, o nos detenemos a escuchar las necesidades de la población rural en términos de sostenibilidad territorial y bienestar y comenzamos a hablar de argumentos de emergencia para tomar las medidas correctoras adecuadas, o no sólo va a desaparecer la imagen idílica del caserío rural sino también todas las personas que la mantienen con vida.

El presente estudio de caso ha servido para analizar, precisamente, este paisaje “en peligro de extinción” que es ejemplar a nivel local y que soporta unas dinámicas que se repiten en otros puntos de nuestro territorio. Consecuentemente, **las oportunidades que se han recogido abogan por una reconexión del territorio para/con su paisaje identitario**. Esto se traduce, a grandes rasgos, en la puesta en valor del patrimonio característico del lugar (tanto virtual como real), la mejora de la conectividad y de la calidad de los espacios públicos y el fortalecimiento y desarrollo de los modelos económicos basados en la valorización del producto local y las relaciones de proximidad, frente a la homogenización paisajística de la globalización.

El valor intrínseco de este proceso de socialización *bottom-up* ha sido que mediante los protocolos y herramientas hemos podido descubrir las oportunidades para mejorar la calidad de vida de estos núcleos rurales con carácter. **El reto que se nos plantea es la integración de esas oportunidades en las actuales herramientas de Ordenación Territorial**, a través de la búsqueda del “punto de encaje”. Entre los mecanismos que ya se proponen en diferentes territorios y que debieran analizarse para frenar las dinámicas detectadas como un problema territorial: Ainz y Gonzalez (2016) hablan de poder contar con “herramientas específicas para los hábitats rurales de interés” donde poder adoptar medidas que frenen

los procesos de pérdida de carácter y calidad de su paisaje. Fernández (2012), por su parte, nos desentraña la casuística de la planificación inglesa en la que, tras ser conscientes de no haber sido capaces de incorporar a la ciudadanía, y con la necesidad de abordarlo, proponen la “formulación de Planes Locales y Barriales”, al mismo tiempo que ampliar los mecanismos de participación. Y, por último, un caso centrado en especial en frenar el proceso de despoblamiento, el que está fomentando el Gobierno de Aragón a través de los “Fondos de Cohesión Social” para otorgar ayudas a entidades locales para la rehabilitación de viviendas, la promoción de actividades culturales, la apertura o remodelación de escuelas infantiles públicas, o la creación de itinerarios y miradores singulares, entre otros. Estos son tan solo algunos de los ejemplos que conforman la punta del iceberg. Por ello, **las líneas futuras de la carrera de investigación** de la doctoranda pasan por, en el contexto de una tesis doctoral, realizar un **análisis en profundidad de la planificación autonómica** para buscar los aspectos de la planificación urbanística donde encajar los resultados, y un **análisis comparativo sobre los ítems que deben integrar un protocolo de diálogo social para la ordenación del Paisaje**, a través del estudio de referentes internacional y nacionales, y los protocolos hasta ahora utilizados por la doctoranda; ambos objetivos se especifican en su Plan de Investigación 2018-2019.

MUGI PAISAIA, es el nombre que se le ha dado a este estudio de caso y, por consiguiente, a la fórmula corresponsable de liderazgos compartidos empleada para la propuesta de gestión comunitaria del paisaje cotidiano e identitario que se ha generado. Su **reto particular actual**, se centra primero, en realizar una **acción-devolución** con todas las personas que han participado en él y segundo, en **explicar al personal técnico y político municipal**, las principales conclusiones. Todos estos agentes son concedores de su paisaje, algunos por su trabajo como técnicos, otros por los paseos que dan a diario, otros por las historias que les han contado y los más pequeños, por todo lo que conocerán. Pero como en ese proceso de aprendizaje “el cerebro solo aprende si hay emoción” (Mora, 2018), y en general son las emociones positivas las que tendemos a memorizar, el desafío se centra en reconvertir las emociones sobre este paisaje único en una experiencia habitable, memorable y positiva, apta para todos los públicos. En definitiva, *MUGI PAISAIA* sigue caminando.

6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS Y OTROS RECURSOS

- AGUILAR, Paloma (1995): “Aproximaciones teóricas y analíticas al concepto de memoria histórica: Breves reflexiones sobre la memoria histórica de la Guerra Civil Española (1936-1939)”, en *Historia a debate: actas del Congreso Internacional “A historia a debate”*, volumen 2, ISBN 920572-1-1, pp. 129-142, Santiago de Compostela
- AINZ IBARRONDO, María José; GONZÁLEZ AMUCHASTEGUI, María José (2016): “Impacto del desarrollo urbanístico reciente en el paisaje del caserío vasco: una propuesta metodológica en la reserva de la biosfera de Urdaibai”, en *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*. Nº70, ISSN 0212-9426, pp. 305-327
- ALESSA, Lillian (Naia), KLISKEY, Andrew (Anaru) y BROWN (2008): Gregory, “Social-ecological hotspots mapping: a special approach for identifying coupled social-ecological space”, en *Landscape and Urban Planning*, volumen 85, pp. 27-35
- AMETSAK SORTZEN ELKARTEA (2018): “Alegación al Documento de Revisión de las Directrices de Ordenación Territorial (DOT) de la CAPV en su Aprobación inicial”. Disponible en: https://www.ametsaksortzen.eus/wp-content/uploads/2018/07/dot_16_180427_Ametzak-sortzen-elkartea-comunidad-cohousing_caserios_baja.pdf (Última consulta realizada el 25/03/2019)
- ARANBURU, Antton (1983): “Estudio del medio físico de Txingudi”, en el Informe inédito para Gobierno Vasco/Sociedad de Ciencias Aranzadi, pp. 267
- AYUNTAMIENTO DE MUGICA (1965) “Fotocopia del expediente tramitado con motivo de la fusión de los municipios de Ibarri y Gorocica a este de Mugica”.
- BAIGES, Carles (2015): “¿Puede el «urbanismo táctico» cambiar el planeamiento oficial?”. Artículo publicado en el Blog de Paisaje Transversal, *Negociación urbana para la transformación colectiva*. Disponible en: <https://www.paisajetransversal.org/2015/01/-urbanismo-tactico-tactical-urbanism-participacion-lacol-ciudadana-politicas-urbanas.html> (Última consulta realizada el 18/03/2019)
- BASORA, Xavier; PIETX, Jordi, SABATÉ, Xavier; DURÁ, Carlos Javier; y COLLADO, Hernán. (2006): “Custodia del territorio en la práctica: manual de introducción a una nueva estrategia participativa de conservación de la naturaleza y el paisaje”. Fundació Territori i Paisatge & Xarxa de Custòdia del Territori, Barcelona
- BERKES, Fikret; FOLKE, Carl (2000): “Linking social and ecological systems: Management Practices and Social Mechanisms for Building Resilience”, Berkes, F. y Folke, C. (Eds.), ISBN 9780521785624, Cambridge University Press (UK)
- BORDIEU, Pierre (2012): “La distinción. Criterio y bases sociales del gusto”, en Taurus Pensamiento (Edición original 1979), ISBN: 84-306-0338-7, Madrid
- CHAMBER, Robert (1992): “Rural appraisal: rapid, relaxed and participatory”, IDS *Discussion Paper* 311, Brighton
- CHILE, Ministerio de Vivienda y Urbanismo (2010): “Inventario de metodologías de participación ciudadana en el desarrollo urbano”, ISBN 9789567674145 (Chile)

- CONSEJO DE EUROPA (2000): “Convenio Europeo del Paisaje”, Florencia. Disponible en: <http://www.upv.es/contenidos/CAMUNISO/info/U0670786.pdf> (Última consulta realizada el 26/03/2019)
- COMESAÑA, Gloria M. (2001): “Lectura feminista de algunos textos de Hanna Arendt”, en Anales del Seminario de Historia de la Filosofía, ISSN 0211-2337, Nº 18, pp.125-142
- COORDINADORA DE PUEBLOS ANEXIONADOS DE VIZCAYA (1978) “Acta de la reunión en Iurreta del 4 de octubre del 78”
- CRIADO-BOADO, Felipe; BARREIRO, David (2013): “El patrimonio era otra cosa”, en *Estudios Atacameños Arqueología y Antropología Surandinas*. Nº 45, ISSN 0718-1043, pp. 5-8
- DE LA CRUZ, Luis (2016). “El participacionismo como tapón democrático”. Artículo publicado originalmente en <http://www.eltransito.me/>
- ECHAVARREN, José Manuel (2010): “Conceptos para una sociología del paisaje”, en *Revista de sociología*, Volumen 95, Nº 4, ISSN 0210-2862, pp. 1107-1128
- FOLCH, Ramón (1999): “Diccionario de socioecología”. Editorial Planeta, ISBN 9788408029557, Barcelona
- FOLCH, Ramón; BRU, Josepa (2017): “Ambiente, territorio y paisaje. Valores y valoraciones”. Editorial Barcino, Barcelona/Madrid
- FOROUZANFAR, H. Mohammad, et al. (2015): “Global, regional, and national comparative risk assessment of 79 behavioural, environmental and occupational, and metabolic risk or clusters of risks in 188 countries, 1990-2013: a systematic analysis for the Global Burden of Disease Study”, Volumen 386, ISSUE 10010
- GAZTELU, Ugaitz (2017): “Hacia una adaptación sostenible del caserío vasco: Experimentación hacia directrices de intervención para una rehabilitación equilibrada a través de un método extrapolable en un caso de estudio de la Reserva de Biosfera de Urdaibai” Disponible en: <https://www.tesisenred.net/handle/10803/565934> (Última consulta realizada el 25/03/2019)
- GENERALITAT DE CATALUNA (2007): “Encuesta demográfica”. Disponible en: <https://www.idescat.cat/serveis/premsa/ed2007ds.pdf> (Última consulta realizada el 25/03/2019)
- GOBIERNO VASCO (1993) “Plan Rector de Uso y Gestión (PRUG) de Urdaibai”. Departamento de Ordenación del Territorio y Medio Ambiente, Artículo 81, pp. 74, Vitoria
- GOBIERNO VASCO (1997) “Directrices de Ordenación Territorial (DOT)”. Departamento de Ordenación del Territorio y Medio Ambiente, pp. 335, Vitoria
- GOBIERNO VASCO (2013): “Pasado y presente del auzolan”. Artículo para el blog Gazte aukera. Disponible en: <http://gazteaukera.blog.euskadi.eus/es/2013/03/pasado-y-presente-del-auzolan/> (Última consulta realizada el 25/01/2019)
- GOBIERNO VASCO (2014) “Libro Blanco de Democracia y Participación Ciudadana para Euskadi”. Disponible en: <https://www.irekia.euskadi.eus/es/debates/946?stage=presentation> (Última consulta realizada el 18/01/2019)
- GONZALEZ, Itziar (2008): “L’arquitectura de la salut”, en Paisatge, benestar i qualitat de vida de *Paisatge i salut*, ISBN 978-84-612-4858-2, pp 116-124

- GUZMAN, Eduardo (2006): “Perspectivas agroecológicas: desde el pensamiento social agrario”, Universidad de Córdoba, p.285
- HALL, Edward (1981): “Beyond culture”. Editorial Anchor Books, Nueva York
- HALL, Edward (1998): “La dimensión oculta”. Editorial Siglo Veintiuno (México)
- LOPEZ URBANEJA, Aida (2015): “Connecthort: propuesta ganadora para la cesión temporal de un solar en desuso en Barcelona”, artículo publicado en el documento *Ciudad y Calidad de vida: Indagaciones y propuestas para un habitar sustentable*, pp. 152-165.
- LOTITO CATINO, Franco (2009): “Arquitectura, Psicología, Espacio e Individuo”. Nº 6, ISSN 0718-7262, pp. 12-17, AUS, Valdibia
- LYNCH, Kevin (1959): Resumen de “La imagen de la ciudad”. Editorial Infinito, Buenos Aires
- LYNCH, Kevin (1985): “La buena forma de la ciudad”. Editorial Gustavo Gili, ISBN 9788425212086, Barcelona
- MOLES, Abraham A; ROHMER, Elisabeth (1990): “Psicología del espacio” en *Ciclo Ciencias Humanas*, ASIN B00BRQRMYYI, pp. 106-107, Editorial Círculo de Lectores, Barcelona
- MOYA, Francisco (2018): “El cerebro solo aprende si hay emoción”, en Educación 3.0. Disponible en: <https://www.educaciontrespuntocero.com/entrevistas/francisco-mora-el-cerebro-solo-aprende-si-hay-emocion/33224.html> (Última consulta realizada el 26/03/2019)
- MUXÍ MARTÍNEZ, Zaida; CASANOVAS, Roser; CIOCOLETTO, Adriana; FONSECA, Marta; GUTIÉRREZ VALDIBIA, Blanca (2011): “¿Qué aporta la perspectiva de género al urbanismo?”, en *Feminismo/s*, revista del *Centro de Estudios sobre la Mujer* de la Universidad de Alicante. Núm 17, pp. 105-129. (Comunidad Valenciana)
- NANDY, A; WELSH, L. (2013): “Social context and mental health over the life course”. K. C. Koenen, S. Rudenstine, E. Susser y S. Galea (Eds.), en *A Life Course Approach to Mental Disorders*, pp. 227-238. Oxford, (UK)
- NESI FORUM (2018): “Guía: La nueva economía como herramienta frente al cambio climático en las ciudades”, D. I. La Moneda y D. toro González (Eds.)
- NOGUÉ, Joan (2008): Introducción a Paisatge, benestar i qualitat de vida de *Paisatge i salut*, ISBN 978-84-612-4858-2, pp 8-13
- NORBERG SCHULZ, Christian; NORBERG SCHULZ, Anna Maria; NORBERG-SCHULZ CHRISTIAN (Publicación original 1979, traducción 1998): “Genius Loci: Paessagio, Ambiente, Architettura”. 4ª Editorial Milano Electa (Italia)
- ORMAETXEA ARENAZA, Orbanze; SÁENZ DE OLAZAGOITIA, Ana (2018): “Paisaje y paisajes en el País Vasco: síntesis diacrónica de su configuración y consideración normativa” en *Estudios Geográficos*. Volumen LXXIX, 284, pp. 85-113.
- OSORIO, Maria Luisa; CONTRERAS, Armando (2009): “El diagnóstico rural participativo y el manejo de los recursos naturales” en *Procuraduría Agraria*, pp. 109-136
- PUENTE, Raquel; VELASCO, María Del Mar (2009): “Importancia de las sociedades cooperativas como medio para contribuir al desarrollo económico, social y medioambiental, de forma sostenible y responsable” en

REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos,
ISSN-e 1885-8031

- REQUÉS, Pedro. (2003): “Acciones de política territorial: la localización de servicios y equipamientos públicos en espacios rurales en proceso de despoblación”. *Despoblación y ordenación del territorio*, ISBN 84-7820-714-7, pp. 135-160.
- RUIZ RIVERA, Naxhelli; GALICIA, Leopoldo (2016). “La escala geográfica como concepto integrador en la comprensión de problemas socio-ambientales”, en *Investigaciones Geográficas, Boletín del Instituto Geográfico*, UNAM. Nº 89, ISSN 0188-4611, pp. 137-153.
- SALCEDO, Rodrigo (2002): “El espacio público en el debate actual: Una reflexión crítica sobre el urbanismo postmoderno” en *EURE*, Volumen 28, Nº 84, pp. 5-19, Santiago de Chile. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612002008400001>
- SÁNCHEZ-CARRETERO, C. (2012). “Hacia una antropología del conflicto aplicada al patrimonio”, en *Geopolíticas patrimoniales: De culturas, naturalezas e inmaterialidades*. Una mirada etnográfica, B. Santamarina (Ed.), pp. 195-210, ISBN 978-84-15660-31-6, Editorial Germania, Colección Antropológicas, Valencia
- SMITH, L. (2006): “Uses of heritage”. ISBN-10 9780415318310, Routledge, Londres
- SMITH, L. (2011). “El “espejo patrimonial”. ¿Ilusión narcisista o reflexiones múltiples?” en *Antípoda Revista de Antropología y Arqueología*, Nº12, ISSN: 1900-5407, pp. 39-63
- SUBIRATS, Joan (2018): “Decidir, participar y hacer”, en el prólogo de *Construir en colectivo* de Lacol Arquitectura, ISBN: 978-84-16828-38-8, pp. 6-9, Pol-len edicions, sccl., Barcelona
- TARROJA, A (2008): “La dimensión social del paisaje”, en Busquets, J., Cortina, J. (coords.), *Gestión del paisaje. Manual de protección, gestión y ordenación del paisaje*, ISBN 978-84-344-2890-4, pp. 239-251, Editorial Ariel Patrimonio, Barcelona
- UEMA (Udalerri Euskaldunen Mankomunitatea) (2017): “Herramienta para la Evaluación de la influencia lingüística presentada por la Mancomunidad de pueblos euskaldunes”. Disponible en: <http://www.uema.eus/wp-content/uploads/2017/05/ELE-LUHI.pdf> (Última consulta realizada el 06/03/2019)
- VALDIBIA, Arturo (2014). “La calidad de la imagen urbana. Categorías visuales del estado estético de Comas”, en *Bitácora Urbano-Territorial*, Volumen 24, Nº 2, ISSN-e 0124-7913
- VALDIBIA, Blanca (2016): “La ciudad cuidadora”, artículo de diario *El País* del 18 de marzo de 2016.
- VARGAS, Laura; BUSTILLOS, Gracia (1989): “Técnicas participativas para la educación popular” (tomo I y II), Centro de Estudios y Publicaciones
- VALLERANI, Francesco (2008): “La pèrdua traumàtica del sentit del lloc: degradació del paisatge i patologies depressives”, en *Paisatge, benestar i qualitat de vida de Paisatge i salut*, ISBN 978-84-612-4858-2, pp 52-78
- VERBOLE, Alenka; COTTRELL, Stuart (2002): “Rural tourism development: case of a negotiating process in Slovenia”, en *World Leisure Journal*, Volumen 44:2, pp. 21-28.

- VICENTE, M. G. S. (2011): “La gestión de la conectividad ecológica del territorio en España: iniciativas y retos”, en *Boletín De La Asociación De Geógrafos Españoles*, (56), ISSN 0212-9426, pp. 225-244+443-448.

PLATAFORMAS WEB:

- AYUNTAMIENTO DE MUXIKA (Última consulta realizada el 03/03/2019): <http://www.muxikakoudala.eus/es-ES/Ayuntamiento/Paginas/default.aspx>
- AYUNTAMIENTO DE BARCELONA – Proyecto “Portes de Collserola” (Última consulta realizada el 18/03/2019): <http://ajuntament.barcelona.cat/portescollserola/es/>
- FEDERACIÓN DE VOLUNTARIOS A FAVOR DE LA RESERVA DE LA BIOSFERA DE URDAIBAI (Última consulta realizada el 09/03/2019): <http://www.urdaibai.org/eu/portada.php>
- GOBIERNO DE ARAGÓN - Convocatoria de ayudas a entidades locales con cargo al Fondo de Cohesión Territorial (Última consulta realizada el 24/03/2019): <http://www.aragon.es/DepartamentosOrganismosPublicos/Departamentos/VertebracionTerritorioMovilidadVivienda/AreasTematicas/OrdenacionTerritorial/PoliticaDespoblacion/ci.convocaayudas.detalleDepartamento?channelSelected=83a536552883a210VgnVCM100000450a15acRCRD>
- LEYENDAS DE RESURRECCIÓN MARÍA AZKUE ABERASTURI (Última consulta realizada el 05/03/2019): <http://azkue.eusko-ikaskuntza.eus/>
- MENDIKAT (Última consulta realizada el 22/03/2019): <https://www.mendikat.net/>
- TURISMO DE EUSKADI (Última consulta realizada el 05/03/2019): https://turismo.euskadi.eus/contenidos/recurso_tecnico/aa30_folletos/es_def/folletos/2016/mitologia/amiak.pdf
- VISOR GEOEUSKADI (Última consulta realizada el 22/03/2019): <http://www.geo.euskadi.eus/s69-15375/es/>

7. LISTADO DE FIGURAS

Imagen 1: Fotomontaje realizado para la propuesta del “espai buit” -espacio vacío- del Poblenu, p.7

Imagen 2: Esquemas conceptuales de la propuesta “Qui coneix, estima!” -Quien conoce, ¡jama! -, p.8

Imagen 3: Espacio público vs. medios de transporte, p.12

Imagen 4: Diagrama de la teoría de Moles & Rohmer, p. 14

Imagen 5: Ítems de valoración en la construcción de un paisaje, p. 21

Imagen 6: Modelo de “ciudad cuidadora”, p. 22

Imagen 7: Esquema de recorridos cotidianos diferenciados por sexo, p. 24

Imagen 8: Esquema de las 4 esferas en función del tiempo, p. 24

Imagen 9: Objetivos de desarrollo sostenible, por Leandro Lamas, p. 28

Imagen 10: Cronograma de encuentros y acciones realizadas, p. 29

Imagen 11: Cartelería preparada y repartida por el grupo motor, p. 30

Imagen 12: Cuestionario (1ª página), p. 33

Imagen 13: Resultado del ejercicio de las 4 esferas en Ibarri, p. 71

Imagen 14: Resultado del ejercicio de las 4 esferas en Gorozika, p. 72

Foto 0: Foto de portada. Realizada durante uno de los talleres participativos del estudio de caso

Foto 1: Visión de la cuenca del río Oka donde se enmarcan los municipios de Gorozika e Ibarri, p.5

Foto 2: Euskal Jaia (7 de octubre de 2018), p. 30

Fotos 3-4: Participantes en las tertulias, p. 32

Fotos 5-8: Participantes en los talleres, p. 35

Fotos 9: Antigua cantera, p. 44

Fotos 10: Agujeros en la Ermita de San Pedro, p. 45

Foto 11: Antiguas escuelas, hoy, sociedad gastronómica, p. 46

Fotos 12-14: Celebración de la romería de San Pedro en la década de los 60-70

Fotos 15: Entrada a caserío del barrio de Unda en la década de los 60

Tabla 1: Experiencias previas de diálogo social, p.9

Tabla 2: Relación de experiencias y participación obtenida en experiencias previas, p. 10

Tabla 3: Población sobre la que se plantea el estudio de caso, p. 19

Tabla 4: Listado de huellas identificadas, p. 42

Tabla 5: Listado de narrativas identificadas, p. 42

Tabla 6: Elementos que conforman la imagen de Gorozika, p. 54

Tabla 7: Elementos que conforman la imagen de Ibarri, p. 55-56

Tabla 8: Grado de cohesión de los elementos de imagen, p. 59-60

Tabla 9: Equipamientos y servicios básicos, p. 65

Tabla 10: Espacios comunitarios para el encuentro y equipamientos multiusos, p. 67

Tabla 11: Potencial de movilidad en los espacios de ocio y encuentro, p. 73

Tabla 12: Valoración del tiempo invertido en la esfera personal y comunitaria, 79

Tabla 13: Tabla resumen de percepciones y oportunidades/necesidades, p. 80-83

Gráfico 1: Personas participantes en experiencias previas diferenciadas por sexo, p. 13

Gráficos 2-4: Participación obtenida, por edad, sexo y procedencia, p. 36

Gráfico 5: Acceso a la vivienda, p. 61

Gráfico 6: Viviendas vacías y nuevas fórmulas de acceso a la vivienda, p. 61

Gráfico 7: Espacios comunitarios en la vivienda, p. 63

Gráfico 8: Cobertura de necesidades locales, p. 65

Gráfico 9: Relación entre la vivienda y los puntos de conexión con el transporte público, p. 69

Gráfico 10: Medios utilizados en los desplazamientos cotidianos

Gráfico 11: Población desplazada de Ibarri y cobertura de necesidades en el trayecto, p. 70

Gráfico 12: Población desplazada de Gorozika y cobertura de necesidades en el trayecto, p. 71

Gráfico 13: Responsabilidades en las tareas del cuidado, p. 72

Gráfico 14: Tipo de conectividad entre los espacios identitarios, p. 74

Gráfico 15: Facilidad para el uso del euskera en el día a día, p. 76

Gráfico 16: Existencia de puntos lugares inseguros, p. 77

Gráfico 17: Lugares percibidos como los más inseguros, p. 78

Plano 1: Elementos de Memoria e Imagen identificados en Gorozika, p.39

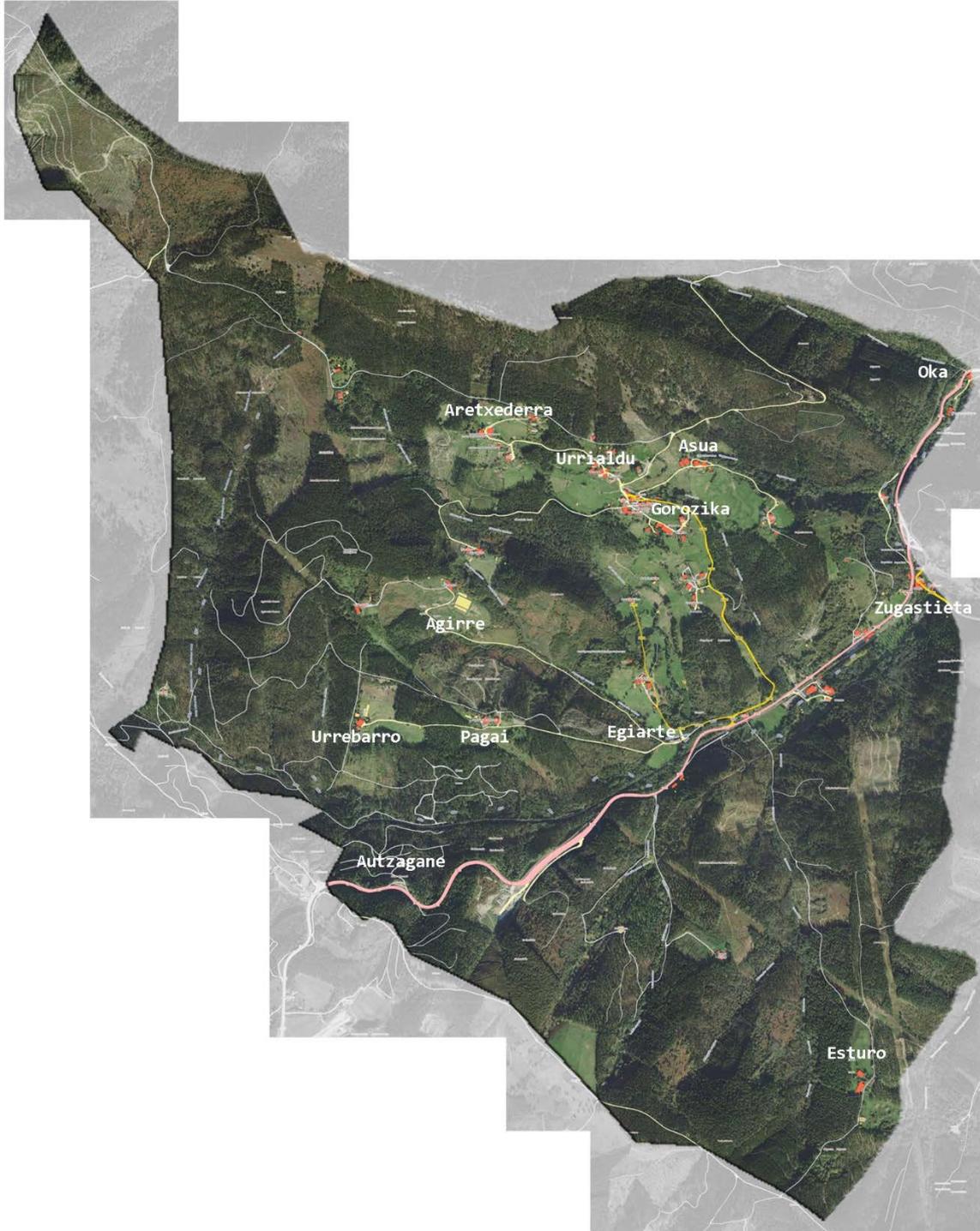
Plano 2: Elementos de Memoria e Imagen identificados en Ibarri, p.40

Plano 3: Mapa perceptivo de la imagen de Gorozika, p. 57

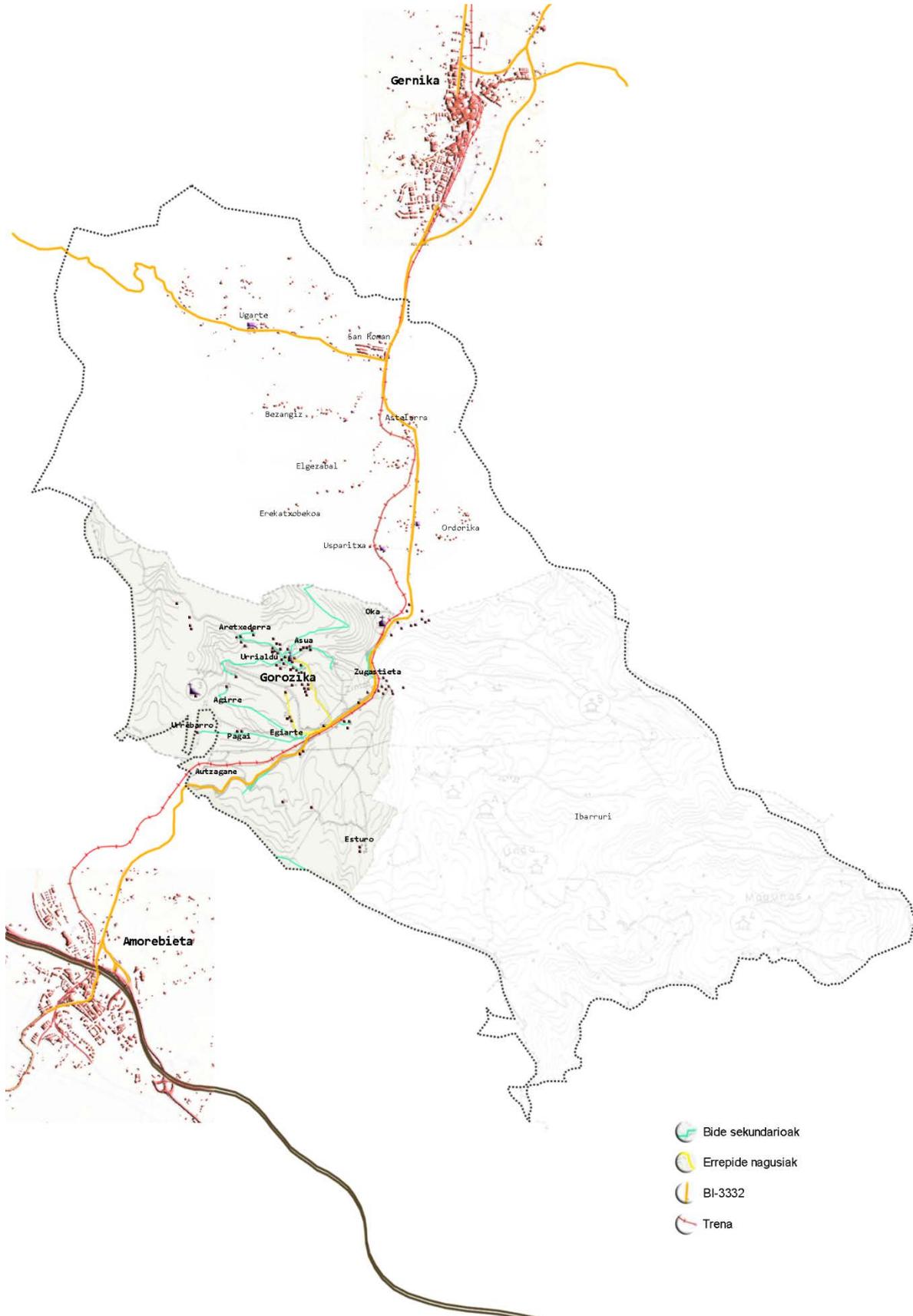
Plano 4: Mapa perceptivo de la imagen de Ibarri, p. 58

8. ANEXOS

Anexo 1: Ortofoto de Gorozika



Anexo 2: Plano conceptual de Gorozika



Anexo 3: Encuesta

I	Habitación
1.1	ACCESO A LA VIVIENDA
1.1.1	¿Crees que a día de hoy las personas tienen facilidad económica (programas de ayudas, subvenciones, etc.) para acceder a una vivienda (de cualquier tipo)?
1.1.2	¿Y para acceder a vivir en un caserío (alquilando o comprando)?
1.1.3	¿Están adaptados los precios de las viviendas a las necesidades actuales?
1.1.4	¿Crees que a día de hoy hay suficientes viviendas vacías en el municipio como para alojar a las nuevas familias?
1.1.5	¿Conoces alguna otra fórmula de acceso a la vivienda? (Aparte de alquiler y compra: Derecho a uso, cooperativa de viviendas, cesión de uso, etc.)
1.2	ESPACIOS COMUNITARIOS
1.2.1	¿Existen espacios comunitarios en tu vivienda donde se convive con vecinos y vecinas y es posible realizar tareas domésticas (lavandería, zonas para tender la ropa, aparcar bicis, aparcar los carros de la compra o de los pequeños, etc.)?
1.3	TU VIVIENDA
1.3.1	¿Te parece importante lo que se ve desde tu vivienda ? (Un patio, la carretera, un campo, las vías del tren...)
1.3.2	¿Crees que es importante desde qué habitación se puede mirar al exterior (salón, cocina, baño, habitación, etc.)?
1.4	TAREAS COTIDIANAS
1.4.1	¿Está tu vivienda situada en un entorno donde sea fácil el desarrollo de las tareas cotidianas (ir a hacer las compras básicas, cuidar de nuestro@s hij@o@s o mayores, espacios de encuentro, etc.)?
1.5	CONEXIONES
1.5.1	¿Está tu vivienda situada cerca de los puntos de conexión con el transporte público ?
1.5.2	¿Puedes llegar a pie a esas estaciones/paradas?

II	Producción y consumo
2.1	ACCESO AL TRABAJO LOCAL
2.1.1	¿Vives en un entorno en el que haya facilidad de acceso igualitaria a un puesto de trabajo fijo?
2.1.2	¿Crees que se promueven puestos de trabajo que cubren necesidades locales ?
2.2	ACCESO A EQUIPAMIENTOS BÁSICOS
2.2.1	¿Crees que es suficiente la oferta de comercios básicos / equipamientos municipales / servicios / suministros, etc. en tu ámbito cotidiano (máximo 6km a la redonda, sin salir de Muxika)?
2.2.2	¿Cubren los servicios mínimos y se adaptan a las necesidades locales ?
2.2.3	¿Crees que esos lugares están bien conectados entre ellos (con pasos accesibles, se encuentran cerca, se puede ir andando de uno a otro, etc.)?
2.3	CONEXIONES
2.3.1	¿Sueles ir andando a tu puesto de trabajo/estudio/estancia habitual?
2.3.2	¿Sueles ir en bici?
2.3.3	¿Sueles ir en coche?
2.3.4	¿Sueles ir en transporte público?
2.3.5	¿Te mueves a una distancia mayor de los 20km?
2.3.6	¿Te mueves a una distancia mayor de los 6km?
2.3.7	¿En dirección (ida y vuelta) a ese puesto de trabajo/estudio/estancia, haces alguna parada?
2.3.8	¿Dónde paras? (marca sí o no)
	Gimnasio
	Escuela
	Compras (alimentación)
	Compras (ocio)
	Farmacia
	Iglesia
	Polideportivo
	Centro de salud
	Bar

III Ocio y tiempo libre	
3.1	ESPACIOS DE ENCUENTRO
3.1.1	¿Crees que hay suficientes espacios comunitarios en tu municipio/barrio (plazas, calles peatonales, espacios libres, salas habilitadas, etc.) para poder encontrarnos, jugar, cuidar de nuestro@s hij@s o mayores, etc?
3.1.2	¿Crees que son espacios atractivos?
3.1.3	¿Te parece que son espacios de calidad ? (con buena iluminación, sombreado, accesibles, con bancos disponibles, etc.)?
3.1.4	¿Crees que están adaptados a las necesidades de las diferentes personas que habitan el barrio (edad, sexo, etc.)?
3.1.5	¿Crees que es posible que puedan utilizarlo/estar tanto pequeños como mayores?
3.1.6	¿Ves mezcla de edades en esos espacios públicos?
3.2	ESPACIOS MULTIUSOS
3.2.1	¿Existen espacios públicos en los que se puedan dar otros usos además de las tareas del cuidado (como por ejemplo, celebraciones, conciertos, comidas populares, etc.)?
3.2.2	¿Te parece que son espacios de calidad ? (equipados con los servicios mínimos, protegidos de las inclemencias meteorológicas, adaptados a los diversos usuarios, etc.)?
3.2.3	¿Se fomentan actividades que tienen que ver con la cultura local?
3.3	CONEXIONES
3.3.1	¿Crees que en tu barrio/municipio se prioriza que se pueda llegar a pie a los espacios comunitarios?
3.3.2	¿Crees que están bien relacionados entre ellos (que no haya elementos que impida el paso entre ellos, cercanos, etc.)?
3.3.3	¿Están esos espacios cerca de instalaciones como la escuela, tiendas, biblioteca, kultur-etxe, etc.?
3.3.4	¿Están bien señalizados ?

IV	Conocimiento
4.1	ELEMENTOS Y ESPACIOS IDENTITARIOS
4.1.1	¿Hay algún elemento en el barrio/municipio que destacarías en especial como representativo (lo primero que le enseñarías a una persona que venga de visita)? (Marca los que destacarías)
	Casa tradicional
	Iglesia / ermita
	Entorno urbano / Plaza
	Río / paseo fluvial
	Monte / Bosque
	¿Algún otro?
4.1.2	¿Crees que están bien protegidos esos lugares?
4.1.3	¿Sabes si están esos hitos catalogados como bien de interés cultural?
4.1.4	¿Se fomentan actividades entorno a esos lugares para darlos a conocer, ponerlos en valor y protegerlos?
4.2	CONOCIMIENTO POPULAR
4.2.1	¿Crees que en tu zona se fomenta la formación relacionada con el trabajo local y las actividades tradicionales del medio rural?
4.3	EDUCACIÓN Y DESARROLLO
4.3.1	¿Consideras que puedes utilizar el euskera con facilidad en tu día a día?
4.3.2	¿En todos los ámbitos / espacios que se han mencionado hasta ahora (casa, trabajo, comercio, equipamiento público, etc.)?
4.4	CONEXIONES
4.4.1	¿Acudes habitualmente (al menos 1 vez a la semana) a alguno de los espacios que has marcado como identitario?
4.4.2	Si has marcado que sí: ¿Sueles ir andando?
4.4.3	¿Sueles ir en bici?
4.4.4	¿Sueles ir en coche?
4.4.5	¿Sueles ir en transporte público?

V	Salud
5.1	SEGURIDAD PERSONAL
5.1.1	¿Hay lugares en tu barrio/municipio que generan inseguridad y cuyas condiciones mínimas crees que habría que mejorar? (Márcalos)
	Parada de tren
	Solares sin edificar
	Calles sin actividad
	Cruces de caminos
	Calles con muros
	Portales y acceso a edificaciones
5.2	ESFERA PERSONAL
5.2.1	¿Crees que inviertes tiempo suficiente en ti (leer, ir al gimnasio, pasear...)?
5.3	ESFERA COMUNITARIA
5.3.1	¿Crees que inviertes tiempo suficiente en beneficio de la comunidad (reuniones con AAVV, organización de fiestas, eventos populares, etc.)?
5.4	AUTOCRÍTICA
5.4.1	¿Te gustaría poder invertir más tiempo en esas dos esferas?
5.4.2	¿En la propia?
5.4.3	¿En la comunitaria?

Anexo 4: Bolsa de preguntas para las tertulias

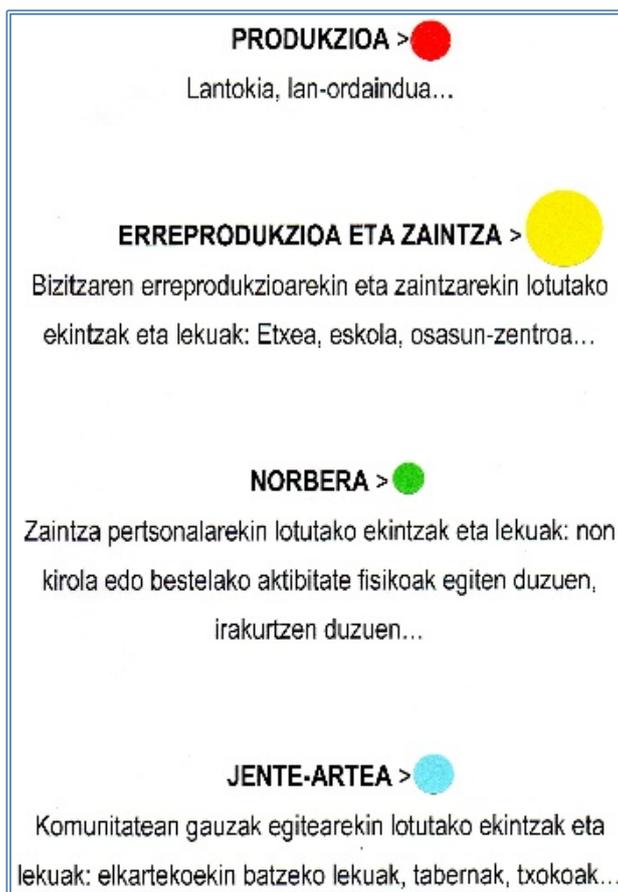
ELLAS

- ¿Cómo se celebraban las fiestas en su época?
- ¿Cómo fue su boda? ¿Dónde?
- ¿Cómo se divertían?
- ¿Cómo jugaban?
- ¿Cómo era el colegio?
- ¿Escuchaban la radio? ¿Qué tipo de música escuchaban?
- ¿Veían la televisión? ¿Qué programas recuerdan?
- ¿Dónde realizaban las compras diarias? / ¿Cómo se abastecían?
- ¿Cómo se las arreglaban con los partos en los caseríos?
- ¿Qué papel tenían las matronas, médicos, maestras, carteros...?
- ¿Se acuerdan de algún otro personaje importante?
- ¿Qué conocimiento tienen de las hierbas naturales?
- ¿Qué mecanismos conocen para conservar los alimentos de forma natural?
- ¿En qué medio de transporte se movilizaban?

ELLOS

- ¿Dependían de ingreso asalariado o solo del campo?
- ¿Cómo pasaban los ratos libres?
- ¿Iban al cine? ¿A dónde?
- ¿Había bandas de música? ¿Grupos de teatro?
- ¿Qué recuerdos tienen de la posguerra?
- ¿Qué oían contar a sus padres, madres, abuelos y abuelas...?
- ¿Alguna persona que emigró de entre sus familiares?
- ¿Se acuerdan de algún personaje importante?
- ¿Cómo se informaban?
- ¿Cómo se aprobaban las decisiones a nivel municipal?
- ¿En qué medio de transporte se movilizaban?

Anexo 5: Leyenda del Plano Conceptual de las 4 esferas



PRODUCCIÓN > Puesto de trabajo, trabajo remunerado...

PRODUCCIÓN Y CUIDADOS: Acciones y lugares relacionados con las tareas reproductivas y del cuidado; escuela, casa, centro de salud, zona de juegos...

PROPIA: Acciones y lugares relacionados con el cuidado personal: donde se practica deporte o cualquier tipo de actividad física, donde se va a leer...

COMUNITARIA: Acciones y lugares relacionados con realizar cosas en comunidad (sociedades gastronómicas, bares, etc.)

Anexo 6: *Comunicación relacionada con la investigación*

Algunos de los resultados de la presente investigación han sido preparada para su publicación en las Actas del IX Congreso Internacional de Ordenación Territorial, celebrado recientemente (marzo, 2019) en Cantabria.

COMUNICACIÓN ESCRITA:

LOPEZ, Aida; De la fuente Ander (2019): “Procesos de socialización en la construcción de un paisaje”, del eje temático *Paisaje y Patrimonio Territorial como base para un nuevo modelo de desarrollo territorial*, en Actas del IX Congreso Internacional de Ordenación Territorial, Santander

9. AGRADECIMIENTOS

Esta investigación no podría haber visto la luz sin la incondicional confianza y voluntad mostrada desde el primer momento por todos y cada uno de los vecinos y vecinas de Ibarri y Gorozika que han participado en el proceso. Mi principal agradecimiento va para todos ellos. Han sido un foco de inspiración fundamental, y la evidencia de que es posible dar sentido a formas de organización sociales para gestionar el paisaje desde su conocimiento terrenal. Pero dentro de esa pequeña comunidad sobresale una persona, el director de la investigación, Ander de la Fuente, se ha comportado como el mejor de los anfitriones; no sólo me abrió la puerta calurosamente, sino que me tenía preparado ¡un festín! Cuidadoso, meticuloso y afanoso, 3 virtudes y cualidades que han ayudado a darle forma y cuerpo a toda la investigación.

Además, he de destacar de forma sobresaliente a mis tres pilares. Aquellos dos que sacan pecho, sonrojados, diciendo que han sido capaces de hacerme clavar el ancla (y yo contenta de echar raíces), a los que recurriré siempre y los principales causantes de que esté escribiendo estas líneas. Y, por otro lado, el último de los pilares en llegar, que apenas recién aterrizado se lanzó a todas mis fatigas y juntos las hemos disfrutado, vadeado, saltado y navegado; porque no hay nada más seguro que decir que la única felicidad certera de la vida, es el poder compartirla con los demás (Into the wild, 2008).

Por ello, y parafraseando a J. Drexler os digo a todos/as: *“llevo vuestras sonrisas por bandera”*



Gestión del paisaje. Patrimonio, territorio y ciudad
Paisaiaren kudeaketa. Ondarea, lurraldea eta hiria
Landscape management. Heritage, territory and city

Resumen

Es necesario trabajar a la escala en la que aparecen los paisajes identitarios y se construyen narrativas compartidas sobre unos escenarios de memoria socialmente identificados, para analizar con la ciudadanía la pérdida de carácter que padece actualmente el paisaje vasco-atlántico. Los procesos de socialización *bottom-up*, como fórmulas corresponsables de liderazgo y toma de decisión, sirven para la identificación de las aspiraciones de la población y determinar las oportunidades de solución que puedan tenerse en cuenta en el planeamiento *top to down*. El hecho de incorporar las iniciáticas populares de gestión comunitaria del paisaje en las políticas comarcales supone un paso más en la búsqueda de los requerimientos para mejorar la calidad de vida cotidiana, en términos de bienestar y sostenibilidad territorial.

eman ta zabal zazu



Universidad del País Vasco Euskal Herriko Unibertsitatea