



TRABAJO DE FIN DE GRADO

SECTORES CLAVE DE LA INDUSTRIA DEL PAÍS VASCO

DIAGNÓSTICO ECONÓMICO FINANCIERO DE LOS PRINCIPALES AGENTES

Autor: Jon Sanz García
Tutor: Miguel Ángel Zubiaurre Artola
Donostia-San Sebastián 10/2020

ÍNDICE

0.INTRODUCCIÓN.....	6
1. INMERSIÓN A LA EVOLUCIÓN DEL SECTOR INDUSTRIAL DEL PAÍS VASCO	
1.1 Contextualización histórica de la industria vasca	8
1.2 Análisis macroeconómico de la industria vasca	10
1.2.1 Producto interior bruto.....	10
1.2.2 Valor añadido bruto.....	11
1.3 Estudio de los principales sectores industriales	12
1.4 Comercio Exterior	14
1.5 La industria manufacturera.....	15
1.6 Innovación tecnológica en el sector industrial.....	17
1.7 Concentración de empresas	19
1.8 Personas ocupadas en el sector industrial.....	19
2. ANÁLISIS DE LOS 5 PRINCIPALES SECTORES INDUSTRIALES DEL PAÍS VASCO	
2.1 Análisis de las principales ramas industriales.....	21
2.1.1 Estudio de las 5 principales ramas de la actividad industrial.....	22
2.2 Estudio de la evolución de las 5 principales ramas del sector industrial.....	23
3. ANÁLISIS DE LAS EMPRESAS MÁS SIGNIFICATIVAS DE LOS SECTORES CLAVE IDENTIFICADOS	
3.1 Análisis de la evolución de las principales empresas de cada uno de los cinco sectores.....	28
3.2 Sector metalurgia y productos metálicos.....	29
3.3 Sector de energía, gas y vapor.....	42
3.3 Sector material de transporte	55
3.4 Sector maquinaria y equipo.....	66
3.5 Sector caucho y plásticos.....	77
4. CONCLUSIONES.....	89
5. BIBLIOGRAFÍA.....	92

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Evolución de la población vasca.....	8
Tabla 2. Variación del PIB industrial vasco.....	9
Tabla 3 Porcentaje de participación en el VAB del sector industrial.....	11
Tabla 4. Porcentaje de participación por sectores en el VAB por comunidades precios corrientes (%) 2017.....	11
Tabla 5. Distribución porcentual del VAB por sectores industriales.....	12
Tabla 6. Índice de concentración por sectores industriales en términos del VAB.....	13
Tabla 7. Exportaciones de las principales partidas.....	14
Tabla 8. Distribución de la inversión neta por rama de actividad de la industria manufacturera..	16
Tabla 9. Distribución del gasto en actividades para la innovación tecnológica por ramas de actividad. Total de establecimientos Euskadi 2017 miles de euros y porcentaje sobre el gasto...	17
Tabla 10. Establecimientos de más de 10 y más empleados por rama de actividad y tipo de innovación tecnológica Euskadi en 2017 (%).	18
Tabla 11. Evolución del número de empresas instaladas.....	19
Tabla 12 Evolución del personal ocupado de la industria.....	20
Tabla 13. Personal ocupado por rama de actividad.....	22
Tabla 14 Cifras de las cinco principales ramas industriales del País Vasco en miles de euros (excepto el número de empleados y empresas activas) en 2018.....	22
Tabla 15 Ingresos de explotación en miles de euros.....	30
Tabla 16 Fondos propios en miles de euros.....	31
Tabla 17 Activo en miles de euros.....	32
Tabla 18 Resultado del ejercicio en miles de euros.....	33
Tabla 19 Personal ocupado.....	34
Tabla 20 Ratio de solvencia a corto plazo.....	35
Tabla 21 Ratio de endeudamiento.....	36
Tabla 22 Rentabilidad económica (%).	37
Tabla 23 Rentabilidad financiera (%).	38
Tabla 24 EBITDA en miles de euros.....	39
Tabla 25 Ratio capacidad de devolución de la deuda en términos de EBITDA.....	40
Tabla 26 Resumen evolución de los indicadores estudiados.....	41
Tabla 27 Ingresos de explotación en miles de euros.....	42
Tabla 28 Fondos propios en miles de euros.....	43

Tabla 29 Activo en miles de euros	44
Tabla 30 Resultado del ejercicio en miles de euros.....	45
Tabla 31 Personal ocupado.....	47
Tabla 32 Ratio de solvencia a corto plazo.....	47
Tabla 33 Ratio de endeudamiento.....	49
Tabla 34 Rentabilidad económica (%).....	50
Tabla 35 Rentabilidad financiera (%).....	51
Tabla 36 EBITDA en miles de euros.....	52
Tabla 37 Ratio de capacidad de devolución de la deuda en términos de EBITDA.....	53
Tabla 38 Resumen evolución de los indicadores estudiados.....	54
Tabla 39 Ingresos de explotación en miles de euros.....	55
Tabla 40 Fondos propios en miles de euros.....	56
Tabla 41 Activo en miles de euros.....	57
Tabla 42 Resultado del ejercicio en miles de euros.....	58
Tabla 43 Personas ocupadas.....	59
Tabla 44 Ratio de solvencia a corto plazo.....	59
Tabla 45 Ratio de endeudamiento.....	60
Tabla 46 Rentabilidad económica (%).....	61
Tabla 47 Rentabilidad financiera (%).....	62
Tabla 48 EBITDA en miles de euros.....	63
Tabla 49 Ratio de capacidad de devolución de deuda en términos de EBITDA.....	64
Tabla 50 Resumen evolución de los indicadores estudiados.....	65
Tabla 51 Ingresos de explotación en miles de euros.....	67
Tabla 52 Fondos propios en miles de euros.....	68
Tabla 53 Activo en miles de euros.....	68
Tabla 54 Resultado del ejercicio en miles de euros.....	69
Tabla 55 Personal ocupado.....	70
Tabla 56 Ratio de solvencia a corto plazo.....	71
Tabla 57 Ratio de endeudamiento.....	72
Tabla 58 Rentabilidad económica (%).....	73
Tabla 59 Rentabilidad financiera (%).....	74
Tabla 60 EBITDA en miles de euros.....	75
Tabla 61 Capacidad de devolución de la deuda en términos de EBITDA.....	76
Tabla 62 Resumen evolución de los indicadores estudiados.....	76

Tabla 63 Ingresos de explotación miles de euros.....	78
Tabla 64 Fondos propios miles de euros.....	79
Tabla 65 Activo miles de euros.....	80
Tabla 66 Resultado del ejercicio miles de euros.....	80
Tabla 67 Personal ocupado.....	82
Tabla 68 Ratio de solvencia a corto plazo.....	82
Tabla 69 Ratio de endeudamiento.....	83
Tabla 70 Rentabilidad económica (%).....	84
Tabla 71 Rentabilidad financiera (%).....	85
Tabla 72 EBITDA miles de euros.....	86
Tabla 73 Capacidad de devolución de la deuda en términos de EBITDA.....	87
Tabla 74 Resumen evolución de los indicadores estudiados.....	88

ÍNDICE DE GRÁFICAS

Gráfica 1 Distribución del PIB vasco por sectores.....	10
Gráfica 2 Evolución ingresos de explotación.....	24
Gráfica 3 Evolución fondos propios.....	25
Gráfica 4 Evolución activo.....	26
Gráfica 5 Evolución resultado del ejercicio.....	27

0. INTRODUCCIÓN

Siempre se ha escuchado que el País Vasco poseía una fuerte estructura industrial, que esta comunidad tenía algunas de las mejores empresas de Europa en este sector, que entre otras cosas Euskadi es conocido como un territorio con potente actividad industrial. De primeras no solo este sector tiene fama en Euskadi sino que la fama gastronómica, cultural y en general turística también nos sitúan en el mapa y hacen que miles de personas quieran venir para conocer de primera mano esa reputación conocida en muchos rincones del mundo. Centrando el tema en el sector secundario hay varias curiosidades que dan qué pensar, y es que cuando paseas por la capital de Estonia y ves pasar tranvías con el nombre de CAF o montas en un autobús Irizar en Varsovia para ir a Vilna o lees en los periódicos que Tubacex se une a una empresa rusa (Tubes 2000) para entrar en el mercado nuclear de Egipto, te haces a la idea del alcance de algunas empresas vascas.

Los ciudadanos y ciudadanas vascas de sobra conocemos el nombre de estas empresas e incluso a que se dedican, pero cuando estás tan lejos de Euskadi y ves que parte de nuestras empresas tienen repartidos productos o servicios por toda Europa y otros continentes te hace pensar que aquella fama que tenía el País Vasco no era para nada exagerada. La elección de este tema para realizar el trabajo de fin de grado viene un poco en parte por curiosidad y así tener una gran oportunidad de ampliar conocimientos de lo que es parte del día a día de la Comunidad Autónoma Vasca (CAV), que no sea nada contado por terceros. La intención es conocer y analizar de primera mano, es un trabajo en el que uno se puede hacer a la idea de la magnitud del sector industrial vasco, hacia dónde se dirige (que ramas del sector industrial están cobrando fuerza), a que países exportamos, como se han comportado las diferentes ramas industriales a lo largo de los años, que empresas existen detrás de cada rama y como se han comportado tras el estallido de la crisis en 2008 o que salud poseen actualmente. A parte de poner en práctica y demostrar la capacidad analítica que he ido desarrollando durante estos cuatro cursos en las diferentes asignaturas y con ayuda de los docentes, es también por cuestiones de ampliar el conocimiento en cuanto al pasado, presente y futuro de una parte importante de nuestra economía y de las diferentes empresas industriales, para ello lo que se va a intentar es exponer datos, analizarlos y sacar conclusiones en base a todo lo recopilado durante el trabajo.

La estructura del trabajo se va a basar en tres grandes capítulos, el primero de todos ellos se va a centrar en varios puntos. Como comienzo se contextualiza la historia de la industria del País Vasco, una vez presentada la tradición vasca por este sector se va a intentar comparar el sector industrial con el resto que compiten con este, ya que no tiene sentido hablar del sector industrial sin el resto de sectores que compiten por un mayor protagonismo en Euskadi, para ello también será interesante en algunas circunstancias comparar las cifras del País Vasco con las de otros países. Una vez visto lo anterior expuesto se procederá a realizar un desglose de todas las ramas que componen este sector y ver cómo actúan y cómo aportan valor a la industria. Se verán ramas emergentes, otras que se mantienen y otras que van perdiendo peso a lo largo de los años, este será uno de los primeros objetivos propuestos para este trabajo y será identificar bien qué ramas actualmente son las que mejor posicionadas están en el sector de la industria para su posterior análisis.

Como segundo capítulo se buscará hacer un estudio de las ramas industriales elegidas como más relevantes en el primer capítulo del trabajo, serán comparadas entre ellas con el objetivo de realizar un análisis más minucioso y ver cómo se han ido comportando a lo largo de los años mediante gráficas, el saber qué periodos han sufrido más este sector y qué años se ha encontrado

más fuerte, será interesante ver cómo se han comportado las diferentes ramas y sacar conclusiones en base a lo que se va a poder observar.

Por último el tercer capítulo será uno en el que se deje un poco de lado el ámbito macroeconómico y se centre en las empresas que hacen que esas ramas industriales estén en la posición que se encuentran y cómo afectan los datos tanto positivos como negativos a las cifras conjuntas del sector, para ello se han escogido las diez empresas con mayores ingresos de explotación y en base a la recopilación de cifras de varios indicadores se intentará una vez más sacar conclusiones.

Todo esto se realizará recopilando datos principalmente del Instituto de Estadística Vasco (Eustat) y de la base de datos Sistema de Análisis de Balances Ibéricos (Sabi). Eustat servirá para todo el primer capítulo del trabajo en el que se acudirá para datos históricos, cifras macroeconómicas de los sectores, ayudado de otros institutos estadísticos como es el Instituto Nacional de Estadística (INE) y el European Statistical Office (Eurostat) se realizarán diferentes tablas. Los datos macroeconómicos servirán para tener una primera toma de contacto con todos los sectores y en concreto sobre todo con el que será objeto de estudio el sector industrial. En el segundo capítulo explicado anteriormente se empezará a utilizar la base de datos Sabi y mediante la aplicación de filtros y descarga de datos en Excel serán recopilados en tablas a lo largo del trabajo, a partir de este punto tendrá carácter macroeconómico y microeconómico, en el primer caso lo que se hará serán sumatorios de los datos que los indicadores de las ramas correspondientes ofrezcan, en segundo lugar y en este caso para el tercer capítulo se volverá a acudir a Sabi para tomar los datos individuales de las empresas en cada indicador y recogerlo en tablas para su posterior análisis.

1. INMERSIÓN A LA EVOLUCIÓN DEL SECTOR INDUSTRIAL DEL PAÍS VASCO

1.1 Contextualización histórica de la industria vasca

Durante la industrialización Euskadi centró la mayoría de su actividad en la industria metalúrgica, llegando a ser esta comunidad la que durante décadas tuvo la mayor parte de la industria pesada y de bienes de equipo de todo el estado.

En la década de los 60 con la llegada de la mecanización del campo no era necesaria tanta mano de obra, ésta población se traslada a zonas que estaban empezando a darle más importancia a la industria en búsqueda de oportunidades laborales, a consecuencia del descenso de empleo en sector primario, también llegaron a la comunidad autónoma del País Vasco inmigrantes de otras zonas del estado, estos venían con la esperanza de encontrar oportunidades de empleo en las empresas vascas. La industria se había expandido por todo el territorio (no solo se concentraba ni se concentra a día de hoy en las ciudades), el sector industrial estaba repartido por las diferentes comarcas de las tres provincias empezando a dejar en segundo plano el sector primario, a continuación se presenta una tabla con la evolución de la población vasca entre los años 1960 y 1975 (tabla 1).

Tabla 1 Evolución de la población vasca

TERRITORIO HISTÓRICO	1960	1975	% 1960/1975
Bizkaia	751.014	1.154.964	65,0
Araba	133.742	237.473	56,3
Gipuzkoa	473.951	679.754	69,7
Total Euskadi	1.358.707	2.072.191	65,6

Fuente: R.G Álvarez Llano (2009) y elaboración propia

Las tres provincias vieron duplicar su población en los años comprendidos entre 1960-1975, la provincia que más creció fue Gipuzkoa en casi un 70%, sin embargo Bizkaia con un crecimiento del 65% seguía suponiendo más de la mitad de la población vasca en 1975, Araba en cambio fue la que menos creció en torno al 56%. Un ejemplo de la inmigración en Euskadi es el caso de Bilbao una de las ciudades que más se alimentó de esta situación, la ciudad pasó de 39.695 en 1877 a 394.439 en 1975 multiplicándose así por 10 la población, siendo en estas décadas la comarca del Gran Bilbao como uno de los lugares con más actividad del norte de la península González, M y García, R (2006), las empresas de esta comarca estaban auxiliadas por empresas procedentes de Araba y Bizkaia.

La estructura de la industria vasca sufre una gran crisis en la década de los 70, según estudios se pueden señalar ciertas causas: “la democratización del estado, la aparición de los sindicatos, la liberalización económica, el incremento del coste energético y la aparición y rápida evolución de las tecnologías” Agirre (1993). La aportación del PIB vasco por parte de la industria fue decreciendo (tabla 2).

Tabla 2. Variación del PIB industrial vasco

SECTORES	AÑOS %		
	1955	1975	1985
Sector primario	12,8	5,7	3,2
Industria	48,3	47,9	42,4
Construcción	5,2	5,4	4,1
Servicios	33,6	41,0	50,3

Fuente: Banco Bilbao y elaboración propia

Desde 1955 hasta 1985, se puede comprobar que la aportación de la industria al PIB fue descendiendo tal y como se afirmaba anteriormente pasando de ser un 48,3% en 1955 a un 42,4%, este sector acaba siendo superado por el sector servicios con un gran crecimiento pasando de un 33,6% en 1955 a suponer el 50,3% del PIB vasco (tabla 2). La pérdida de empleos superó en 1985 la cifra de 152.000 entre el sector primario y secundario, no obstante el sector servicios se veía como una oportunidad de trabajo con lo que la población comenzó a desarrollar su actividad laboral en esta, así en 1985 se consolida este en el sector con más aportación al PIB vasco Borja, A (2020).

A comienzos de la década de los 80 el Gobierno Vasco (de nueva creación gracias al estatuto de autonomía vasco) vista la situación decidió adoptar ciertas medidas tales como la reestructuración, promoción industrial abriendo las puertas a nuevas modalidades industriales (esta medida viene debido a que Euskadi tenía muy concentrada su actividad en pocas ramas del sector industrial), o comenzar a utilizar las tecnologías de vanguardia, también se ponía la vista en la oportunidad de mercados internacionales y política de promoción tecnológica Valdalisio, J M (1997).

A partir del siglo XXI y a raíz de la crisis del 2007 hace que la aportación al PIB por parte de este sector se viera disminuida cayendo hasta un máximo de 4,1%, aunque los datos positivos llegan a partir del 2014, se puede marcar este año como punto de recuperación ya que los valores han ido aumentando hasta volver a estabilizarse.

Lo que era una recuperación paulatina pero firme se ha visto mermada por la situación actual, en la que a partir de que apareciera un virus desconocido en China a finales de 2019 y con la posterior transmisión al resto de países ha hecho que se reduzca e incluso se paralice la producción y el consumo de muchos productos y servicios. Las predicciones y especulaciones sobre como va a evolucionar la economía son múltiples según recoge el diario expansión “la economía vasca entre abril y junio cae un 19,5% y recorta el empleo un 17,2%” Fuentes, M (2020). Estos últimos datos distan mucho de las previsiones que se hicieron antes de que aquel virus se expandiera con gran rapidez, porque desde Eusko Jaurlaritza estimaron unas cifras de crecimiento del PIB del 1,9% y una creación de empleo de 11.500 puestos Agencia EFE (2020).

1.2 Análisis macroeconómico de la industria vasca

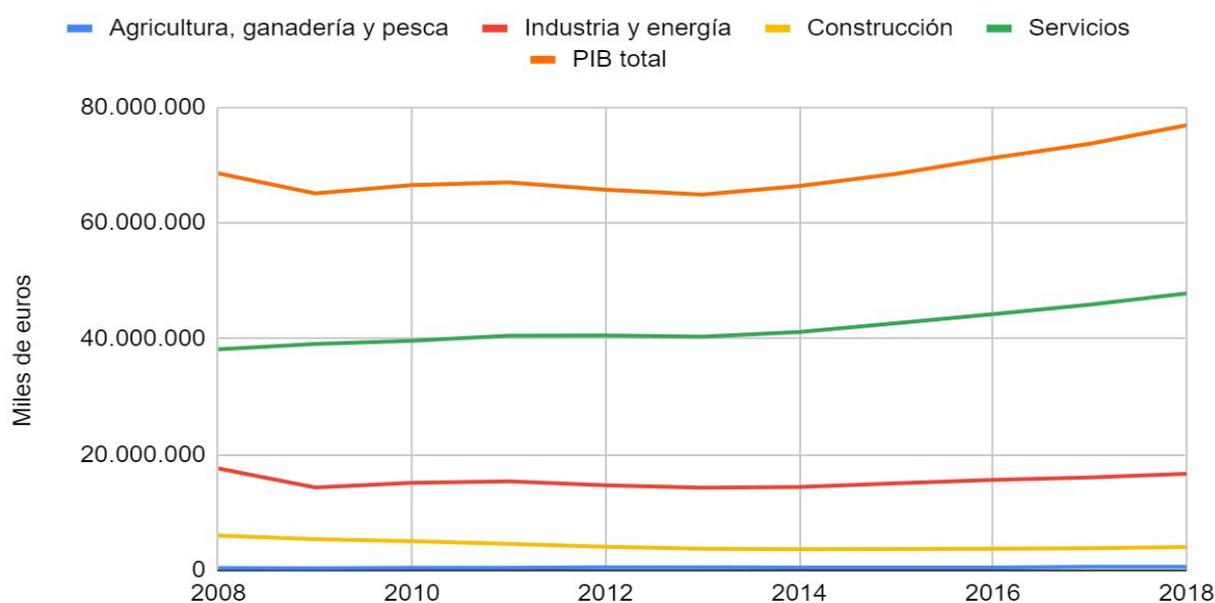
En los dos próximos puntos se va a proceder a analizar la situación del País Vasco en términos del producto interior bruto y valor añadido bruto industrial, para así entender mejor la situación de los diferentes sectores que operan en Euskadi.

1.2.1 Producto interior bruto

El PIB refleja el valor monetario de todos los bienes y servicios producidos en este caso por Euskadi y es por eso que va a ser la primera macromagnitud a estudiar y reflejar en la gráfica 1 en el intervalo de 2008-2017 en precios corrientes.

Gráfica 1

Distribución del PIB vasco por sectores



Fuente: Eustat y elaboración propia

En el período recogido se observa que a partir de 2008 cae la aportación a este indicador por parte del sector industrial y energético, también del sector de la construcción, a consecuencia de esto el PIB total desciende. La gráfica refleja que la caída de los dos sectores que a partir de 2008 comienzan a descender lo consigue absorber el sector servicios que sigue creciendo año tras año, desde 2008 hasta 2015 los dos sectores que se ha comentado anteriormente que descienden caen un 7,1% y el sector servicios consigue crecer casi el 7% en la misma franja de años, a partir del 2014 los sectores tanto de industria y energía como el de construcción consigue estabilizarse, aunque por debajo de las cifras del 2008. El sector agricultura, ganadería y pesca representa muy poco en comparación con el resto de sectores, tanto es así que en todo el período se mantiene paralela al eje que representa los años con ninguna variación predecible.

1.2.2 Valor añadido bruto

Como una de las magnitudes macroeconómicas que pueden ayudar a entender mejor la situación de la industria en la Comunidad Autónoma Vasca se encuentra el valor añadido bruto, este se puede definir brevemente como el valor de la suma de todos los bienes y servicios producidos en un territorio en concreto y en un determinado período de tiempo (en este caso un año), se calcularía como $\text{Output} - \text{Input} = \text{VAB}$ López. J F (2012). Se va a presentar las cifras de Euskadi y varios países para su posterior comparación y ver en qué situación se encuentra cada uno (tabla 3).

Tabla 3 Porcentaje de participación en el VAB del sector industrial

TERRITORIO	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Euskadi	28,3	24,2	25,1	25,2	24,5	24,2	24,1	24,3	24,4	24,2
Estado	17,2	15,8	16,3	16,5	16,3	16,4	16,4	16,4	16,2	16,2
Alemania	25,9	23,4	25,5	25,8	25,9	25,3	25,5	25,5	25,8	25,8
Francia	14,6	14,0	13,8	14,0	14,1	14,1	14,1	14,3	14,1	13,7
Países de la UE-28	19,8	18,5	19,2	19,4	19,3	19,2	19,1	19,4	19,5	19,6

Fuente: Ine, Eustat, Eurostat y elaboración propia

Tomando como ejemplos los datos de la Unión Europea y varios países de ésta en su conjunto, se puede observar que la comunidad autónoma del País Vasco ha estabilizado sus datos entre el 24% y 24,5% a partir del 2012 en adelante, Euskadi en 2017 se sitúa en un 24,2%. La estructura productiva industrial vasca se asemeja más a la de Alemania que a la de el conjunto del estado, estando situado en un 25,8% y 16,2% respectivamente en 2017, también queda lejos de la media europea siendo ésta menor con 19,6% en este mismo año.

Una vez estudiados los datos del VAB en general (tabla 3) se va a proceder a acercar y desglosar los datos de las tres provincias vascas. En el año 2017 se contempla que el porcentaje de participación de cada provincia en el sector industrial es menor del que habitualmente se apreciaba en los años de la era industrial de oro del País Vasco (tabla 4).

Tabla 4. Porcentaje de participación por sectores en el VAB por comunidades precios corrientes (%) 2017

Territorio histórico	TOTAL	Sector primario	Industria y energía		Construcción	Sector servicios			
			Total	Manufactura		Total	Hostelería	Sector público	Resto de Servicios
Araba	100	1,7	32,7	29,3	4,8	60,8	18,3	18,1	24,4
Bizkaia	100	0,9	19,3	15,9	5,9	73,8	22	16,2	35,7
Gipuzkoa	100	0,7	27,4	24,6	5,9	66	20,4	16,9	28,7
Euskadi	100	1	24,2	20,9	5,7	69,1	20,9	16,7	31,5

Fuente: Eustat y elaboración propia

Actualmente y tal y como refleja la tabla 4 Araba se sitúa primera con un 32,7% siendo la provincia más industrializada y de ese porcentaje el 29,3% corresponde a la industria manufacturera, seguida por Gipuzkoa y Bizkaia con un 27,4% y 19,3% respectivamente, lo que supuso en el VAB vasco un total de 24,2% en el año 2017.

El sector servicios supera al sector primario e industrial en la participación de este indicador macroeconómico y se sitúa primero con más del 69%, en este caso no se puede decir que la industria ha pasado a segundo plano en el País Vasco como paso en la década de los 60 llegó a pasar con el sector primario, esto es debido a que la industria se considera sector clave en nuestra comunidad, cabe remarcar la situación de Bizkaia ya que ha pasado de ser la que más se centraba en la industria a la que menos.

1.3 Estudio de los principales sectores industriales

Hasta ahora se ha procedido a estudiar macromagnitudes de los sectores en general, lo que se pretende ahora es concretar un poco más y centrarse en los sectores industriales que operan en la Comunidad Autónoma Vasca.

La página oficial del instituto estadístico vasco presenta una lista de 15 sectores industriales que se encuentran reflejados en la tabla 5, dos sectores los recoge unidos este es el caso de industria química y productos farmacéuticos. Tomando como referencia los años comprendidos entre el 2008 y el 2017 ambos inclusive, existen ciertas variaciones interesantes de las que procede que se analicen tanto fluctuaciones positivas como negativas, a modo de expresión gráfica se añade una columna explicando si en referencia al 2009 el sector ha aumentado su aportación al VAB o ha disminuido.

Tabla 5. Distribución porcentual del VAB por sectores industriales

RAMA INDUSTRIAL	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	↑↓ 08/ 17
02-Industrias extractivas	0,8	0,9	0,7	0,5	0,4	0,4	0,3	0,3	0,2	0,2	↓
03-Ind. alimentarias, bebidas, tabaco	5,5	6,5	6,7	6,3	6,0	6,7	6,8	6,5	6,2	6,2	↑
04-Textil, confección, cuero y calzado	0,8	0,8	0,7	0,8	0,7	0,8	0,7	0,6	0,7	0,7	↓
05-Madera, papel y artes gráficas	5,1	5,6	5,1	5,3	4,9	4,8	4,6	4,3	4,3	4,5	↓
06-Coquerías y refino de petróleo	1,1	1,3	1,8	0,9	0,6	0,0	0,3	2,8	3,1	2,4	↑
07-Ind. química/08-prod farmacéuticos	2,9	3,1	3,1	3,2	3,0	3,2	3,0	3,2	3,4	3,4	↑
09-Caucho y plásticos	9,7	9,3	9,6	9,8	9,6	9,1	8,9	9,3	9,0	9,1	↓
10-Metalurgia y productos metálicos	32,7	26,6	26,8	27,2	27	27,9	28,7	27,2	27,7	28,3	↓
11-Prod. informáticos y electrónicos	1,9	2,0	2,3	2,4	2,6	2,6	2,5	2,5	2,5	2,7	↑
12-Material y equipo eléctrico	5,5	6,0	5,8	5,7	5,7	4,7	4,8	4,0	3,6	3,6	↓
13-Maquinaria y equipo	8,3	9,6	9,6	10,2	10,5	10,3	10,5	10,7	10,6	10,3	↑

14-Material de transporte	8,8	9,1	9,5	9,8	10,0	10,6	9,7	10,2	10,6	10,9	↑
15-Muebles y otras manufactureras	4,1	4,6	4,7	4,2	4,3	4,2	4,1	4,3	4,2	4,3	↑
16-Energía eléctrica, gas y vapor	10,7	12,2	11	11,2	11,7	12	12,3	11,4	11,4	10,5	↓
17-Suministro de agua y saneamiento	2,0	2,4	2,6	2,6	2,9	2,7	2,8	2,4	2,6	2,8	↑

Fuente: Eustat y elaboración propia

Se observan en primera instancia las positivas, se puede considerar como llamativo el incremento porcentual con respecto al año base las siguientes: material de transporte con un 2,1%, maquinaria y equipo con un 2%, suministro de agua y saneamiento aumenta en un 0,8%, misma variación sufre el sector de productos informáticos y electrónicos con 0,8% e industria alimentaria, bebidas y tabaco que supuso en 2017 un 6,2% con una variación positiva de 0,7% con respecto a 2008.

En las negativas se presentan datos preocupantes en algunos casos como la caída de más de 4 puntos porcentuales de metalurgia y productos metálicos o como material y equipo eléctrico de casi 2%, lejos de estas caídas se sitúan sectores tales como caucho y plásticos, madera, papel y artes gráficas e industrias extractivas todos ellos con una caída del 0,6%.

Habiendo hecho el desglose de todos los sectores de actividad industrial que operan en Euskadi (tabla 5) y el análisis de los que aportan datos más relevantes se observa que en el año 2017 son destacables cinco de ellos que son los que más peso porcentual tienen: metalurgia y productos metálicos, material de transporte, energía eléctrica, gas y vapor y maquinaria y equipo. Estos sectores se vuelven a recoger en una nueva tabla ya que son los sectores que suponen la mayoría de la concentración industrial (tabla 6).

Tabla 6. Índice de concentración por sectores industriales en términos del VAB

RAMA INDUSTRIAL	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
10-Metalurgia y productos metálicos	32,7	26,6	26,8	27,2	27,0	27,9	28,7	27,2	28,0	28,3
14-Material de transporte	8,8	9,1	9,5	9,7	10,0	10,4	10,1	10,2	10,6	10,9
16- Energía eléctrica, gas y vapor	11,4	13,0	11,8	12,0	12,5	11,9	12,4	11,4	9,7	10,5
13-Maquinaria y equipo	8,1	9,4	9,4	10,0	10,3	10,7	10,3	10,7	10,8	10,3
09-Caucho y plásticos	9,7	9,3	9,6	9,8	9,6	9,1	8,9	9,3	9,0	9,1
Índice concentración	70,7	67,4	67,1	68,7	69,4	70,0	70,4	68,8	68,1	69,1

Fuente: Eustat y elaboración propia

Teniendo en cuenta los cinco sectores se observa que ha habido un descenso del total en su conjunto entre los años 2008 y 2013 ambos inclusive de un 1,6%. Metalurgia y productos metálicos con un 28,3% sufrió una caída de un 4,4% con respecto al 2008, pero se puede observar que sigue siendo el sector industrial que más aporta al valor añadido, material de transporte 10,9% en este caso con una diferencia positiva con respecto al 2008 sube un 2,1% colocándose como el segundo sector que más aporta, energía eléctrica, gas y vapor con una aportación del 10,5% y una diferencia negativa con el primer año de 0,2% y maquinaria y equipo

con 10,3% y una subida significativa del 2% en referencia al año base. El dato positivo a destacar es que material de transporte y maquinaria y equipo han amortiguado la caída del índice de concentración total.

La parte del porcentaje que se ha perdido a lo largo de los años en los cinco principales sectores lo podrían haber conseguido sectores como coquerías y refino de petróleo, suministro de agua y saneamiento, industrias alimentarias, bebidas y tabaco y también productos informáticos y electrónicos que son algunos de los sectores que aumentaron significativamente sus puntos porcentuales con respecto al año 2008 tal y como se ha comentado en párrafos anteriores y haciendo referencia a la tabla 5 correspondiente a la distribución porcentual del VAB por sectores industriales.

1.4 Comercio Exterior

Analizando los datos que refleja Eustat en su página oficial, las exportaciones referidas al ámbito industrial suponen una fuente de ingresos destacable. En 2018 se llegaron a los 25.487 millones de euros, tomando como referencia las cifras obtenidas en el 2017 que fueron de 23.622 millones esta cifra se consiguió superar en 1.866 millones. Las importaciones en 2018 fueron de 20.289 millones, aumentando su valor en referencia al año anterior que fueron de 18.708 millones. Las exportaciones incrementaron en un 5,7% y las importaciones en un 8,5% en 2018.

La localización geográfica de Euskadi y las buenas coberturas con el país vecino tanto por carretera como por vías marítimas hacen que Francia sea uno de los principales receptores de las exportaciones vascas y en 2018 con un 15,3% se consolidó como primer país al que exporta el País Vasco, seguido de cerca por Alemania 15%, el tercer y cuarto lugar lo ocupan Estados Unidos y Reino Unido con un 8,3% y 6,7% respectivamente.

Es interesante a parte de ver los países también pararse a observar las partidas que suponen mayor porcentaje en las exportaciones (tabla 7).

Tabla 7. Exportaciones de las principales partidas

Código partida	PARTIDA	2018	%	2017	18/17 %
8703	Turismos de 5 a 10 personas	2.395.833	9,4	2.577.658	-7,1
8708	Partes y accesorios de vehículos automóviles	1.876.962	7,4	1.955.729	-4,0
2710	Aceites refinados de petróleo	1.810.711	7,1	1.501.256	20,6
8704	Vehículos automóviles para el transporte de mercancías	1.571.349	6,2	1.219.128	28,9
4011	Neumáticos nuevos de caucho	964.282	3,8	835.084	15,5
7304	Tubos y perfiles huecos, sin soldadura de hierro o acero	624.010	2,4	465.924	33,9
7216	Perfiles de hierro o acero sin alear	527.687	2,1	465.344	13,4
8481	Válvulas y artículos de grifería	521.631	2,0	483.433	7,9
7606	Chapas y bandas, de aluminio	441.413	1,7	414.334	6,5
8207	Útiles intercambiables para herramientas de mano o máquinas herramienta	389.556	1,5	412.432	-5,5

7326	Manufacturas de hierro o de acero	327.047	1,3	296.637	10,3
2707	Aceites y productos de la destilación de los alquitranes de hulla de alta te	308.557	1,2	336.029	-8,2
7228	Barras y perfiles, de acero aleado	274.268	1,1	202.546	35,4
8603	Automotores para vías férreas y tranvías autopropulsados	273.228	1,1	335.255	-18,5
7222	Barras y perfiles de acero inoxidable	247.024	1,0	192.325	28,4
8428	Ascensores, escaleras mecánica, transportadores,...	242.264	1,0	203.668	19,0
8502	Grupos electrógenos y convertidores rotativos eléctricos	203.878	0,8	203.115	0,4
2204	Vino de uvas frescas	200.069	0,8	208.902	-4,2
8702	Vehículos automóviles para transporte de diez o más personas, incluido el	184.426	0,7	163.355	12,9
8483	Árboles de transmisión, cojinetes, engranajes, embragues...	182.420	0,7	154.697	17,9
8301	Candados, cerraduras, cerrojos y llaves de metales comunes	182.052	0,7	170.196	7,0
7404	Desperdicios y desechos de cobre	177.576	0,7	145.259	22,2
7325	Manufacturas moldeadas de fundición, hierro o acero	177.031	0,7	172.677	2,5
8607	Partes de vehículos para vías férreas	176.638	0,7	151.348	16,7
7306	Otros tubos y perfiles huecos, de hierro o acero	173.802	0,7	178.581	-2,7
Total		25.487.514	100,0	23.622.791	7,9

Fuente: Eustat y elaboración propia

No existe variación de posición de las 5 primeras partidas entre los dos años recogidos pero si existe variación de peso. Las partidas más representativas son en primer lugar con un 9,4% del total turismos de 5 a 10 personas, le sigue partes y accesorios de vehículos automóviles 7,4%, estas dos primeras partidas aunque su incremento anual es negativo -7,1% y -4% respectivamente siguen manteniendo esas posiciones, aceites refinados de petróleo supone un 7,1% siendo una partida que ha aumentado en 20,6%, vehículos automóviles para el transporte de mercancías 6,2% con una variación interesante de 28,9%.

De las cuatro primeras partidas tres son pertenecientes al sector del material de transporte, casualmente como se ha mencionado anteriormente supuso un incremento importante en el valor añadido industrial de 2,1% con respecto al 2008.

Cabe destacar otras variaciones tales como el incremento de tubos y perfiles huecos, sin soldadura de acero o hierro de 33,9% y barras y perfiles de acero aleado de 35,4%. Como variaciones negativas a parte de las comentadas en el párrafo anterior la partida de aceites y productos de la destilación de los alquitranes de hulla cayendo un 8,2%.

1.5 La industria manufacturera

La industria manufacturera engloba la mayor porción del total de todas las partes de la industria, es por eso que se va a estudiar los datos referentes a la inversión de la industria manufacturera y cómo está distribuida (tabla 8).

Tabla 8. Distribución de la inversión neta por rama de actividad de la industria manufacturera

RAMA INDUSTRIAL	2008	2009	...	2015	2016	2017	2017/ 2016	%
03-Ind. alimentarias, bebidas, tabaco	213.832	144.684	...	160.043	145.975	127.101	-12,9	8,3
04-Textil, confección, cuero y calzad	7.945	10.110	...	6.119	4.448	2.318	-47,9	0,2
05-Madera, papel y artes gráficas	196.545	77.190	...	61.571	97.939	48.917	-50,1	3,2
06-Coquerías y refino de petróleo	190.085	306.256	...	72.125	70.197	85.711	22,1	5,6
07-Industria química	63.146	23.522	...	73.694	40.318	34.621	-14,1	2,3
08-Productos farmacéuticos	25.392	21.623	...	2.190	9.835	22.179	125,5	1,4
09-Caucho y plásticos	249.260	209.342	...	166.844	206.292	182.480	-11,5	11,9
10-Metalurgia y productos metálico	926.514	461.637	...	479.672	550.368	537.454	-2,3	35,1
11-Prod. informáticos y electrónicos	38.071	37.245	...	32.359	34.336	51.062	48,7	3,3
12-Material y equipo eléctrico	114.805	107.252	...	65.742	39.195	36.341	-7,3	2,4
13-Maquinaria y equipo	299.754	178.689	...	138.054	143.660	182.838	27,3	12,0
14-Material de transporte	128.210	125.247	...	196.239	217.113	188.481	-13,2	12,3
15-Muebles y otras manufactureras	90.098	66.211	...	34.423	28.821	30.491	5,8	2,0
Total industria manufacturera	2.543.657	1.769.008	...	1.489.075	1.588.497	1.529.994	-3,7	100,0

Fuente: eustat y elaboración propia

En la distribución de la inversión se observa que el total de esta industria ha descendido en 2017 teniendo como referencia al año anterior en casi cuatro puntos porcentuales. Nuevamente destaca el porcentaje del sector metalúrgico y productos metálicos con una inversión de más del 35%, aunque ha disminuido un 2,3% está siendo un porcentaje muy por debajo de la media de los descensos de otras ramas y siendo de las partidas que menos disminuyeron. Otros sectores destacables son material de transporte y material y equipo, estos con un 12,3% y 12% respectivamente del total de la inversión aunque con crecimientos dispares, ya que esta primera cae un 13,2% y esta segunda sube en 27,3% siendo la tercera que más aumenta con respecto al año anterior, caucho y plásticos por su parte a pesar de caer 11,5% con respecto al 2016 sigue suponiendo cierta relevancia siendo casi el 12% de la inversión. Viendo la participación del VAB por parte de estas cuatro ramas industriales no sorprende que sean las que mayor porcentaje de inversión suponen, es más, solamente estas cuatro concentran el 71.3% del total.

Por otra parte, otras ramas que quizá suponían menor VAB al País Vasco pero que existe una inversión considerable son industrias alimentarias, bebidas y tabaco que a pesar de caer casi un 13% sigue suponiendo una inversión del 8,3% del total, coquerías y refino de petróleo sigue aumentando y en 2017 supuso el 5,6% del total de la inversión.

1.6 Innovación tecnológica en el sector industrial

Una vez vista la distribución de la inversión por parte de cada rama industrial manufacturera (tabla 8) y teniendo en cuenta el año 2017 se puede proceder a comprobar el gasto que ha supuesto para cada una de ellas (tabla 9).

Tabla 9. Distribución del gasto en actividades para la innovación tecnológica por ramas de actividad. Total de establecimientos Euskadi 2017 miles de euros y porcentaje sobre el gasto.

RAMA INDUSTRIAL	Total	I+D interna	I+D externa	Maquinaria	Otros conocimientos	Formación	comercialización	Diseño y preparativos
02-Industrias extractivas	10.657	52,7	47,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
03-Ind. alimentarias, bebidas, tabaco	57.849	8,5	32,8	52,7	0,0	3,3	2,5	0,2
04-Textil, confección, cuero y calzado	1.693	65,7	0,0	14,4	0,0	0,0	8,2	11,6
05-Madera, papel y artes gráficas	25.281	16,2	0,1	83,0	0,4	0,0	0,0	0,2
07-Industria química/08-prod farmaceuti	32.808	76,4	18,9	2,7	0,5	0,1	1,3	0,2
09-Caucho y plásticos	92.057	36,4	5,9	12,4	42,6	0,1	2,5	0,1
10-Metalurgia y productos metálicos	252.072	43,4	36,2	19,1	0,7	0,0	0,0	0,4
11-Prod. informáticos y electrónicos/ 12-Material y equipo eléctri	129.825	66,9	27,5	2,7	0,1	0,4	1,0	1,4
13-Maquinaria y equipo	140.507	72,8	7,8	10,5	0,1	0,3	1,8	6,7
14-Material de transporte	303.768	26,4	19,8	53,2	0,0	0,1	0,2	0,3
15-Muebles y otras manufacturas	22.688	73,7	13,5	6,9	1,1	0,1	2,7	2,1
16-Energía eléctrica, gas y vapor	43.227	40,2	57,1	2,2	0,0	0,0	0,0	0,5
17-Suministro de agua y saneamiento	6.066	50,0	0,0	43,7	0,0	0,0	0,0	6,3
Total sectores	2.668.053	51,1	16,3	19,2	3,8	1,1	1,4	7,1
Sector Industrial	1.118.498	43,8	23,4	26,6	3,7	0,3	0,8	1,3

Fuente: Eustat, Encuesta de innovación tecnológica, EIT y elaboración propia

El importe íntegro en inversión industrial que hubo en el 2017 fue del 41,9% sobre el gasto total de inversión. Centrando el estudio sobre el total del sector industrial la mayor inversión se sitúa en I+D interna suponiendo un 43,8%, seguido se encuentran la compra de maquinaria suponiendo un 26,6% y en tercer lugar con un 23,4% se sitúa I+D externa.

En este caso, con respecto al total del gasto en innovación tecnológica por rama del sector industrial en primer lugar se sitúa con un 27,1% material de transporte, segunda posición metalurgia y productos metálicos en un 22,5% y maquinaria y equipo que supone casi el 12,6% del total situándose así en tercer lugar. Una vez más estas tres ramas se vuelven a situar en los puestos más altos viéndose la importancia que tienen y la importancia que se le da en nuestra industria, los indicadores analizados anteriormente dan la pista de la relevancia y viendo la

inversión y la distribución del gasto, una vez más se vuelve a comprobar su sustancialidad. Es destacable a parte de las tres anteriores el gasto de productos informáticos y eléctricos y material y equipo eléctrico ya que ocupa la cuarta posición muy cerca de la rama maquinaria y equipo.

Siguiendo en la línea de inversión y gasto de las dos tablas anteriores (tablas 8 y 9) y por especificar un poco más se va a proceder al estudio de qué tipo de innovación tecnológica se ha llevado a cabo más, todo esto en establecimientos de más de diez o más empleados (tabla 10).

Tabla 10. Establecimientos de más de 10 y más empleados por rama de actividad y tipo de innovación tecnológica Euskadi en 2017 (%)

RAMA INDUSTRIAL	Tipo de innovación tecnológica					Establecimientos innovadores (1)
	Total	De producto	De proceso	En curso	Fallida	
02-Industrias extractivas	30,0	-	30,0	18,6	7,1	30,0
03-Ind. alimentarias, bebidas, tabaco	33,0	17,0	27,3	9,1	7,7	32,4
04-Textil, confección, cuero y calzado	40,3	23,2	32,3	17,2	4,7	37,0
05-Madera, papel y artes gráficas	24,6	8,7	20,5	9,7	0,8	21,3
07-Industria química/08-prod farmacéuticos	54,6	40,5	24,1	42,2	15,4	46,4
09-Caucho y plásticos	52,6	30,9	30,2	35,9	12,6	37,0
10-Metalurgia y productos metálicos	38,0	17,6	26,5	18,6	3,4	34,1
11-Prod. informáticos y electrónicos/12-Material y equipo eléctrico	69,4	56,4	43,5	54,7	10,3	59,3
13-Maquinaria y equipo	70,4	52,6	38,7	53,2	16,2	63,2
14-Material de transporte	59,4	35,9	38,7	33,7	8,0	53,7
15-Muebles y otras manufactureras	39,3	23,9	22,2	20,6	6,7	33,0
16-Energía eléctrica, gas y vapor	67,6	56,8	52,4	64,9	32,4	56,8
17-Suministro de agua y saneamiento	27,6	5,0	24,9	11,0	7,7	24,9
Sector Industrial	44,6	26,1	29,2	26,2	7,5	39,0
Total sectores	30,5	17,1	22,1	16,3	4,0	27,3

(1) No se incluyen los establecimientos que únicamente realizan innovación en curso o fallidas

Fuente: Eustat, encuesta de innovación tecnológica y elaboración propia.

Entre 2015 y 2017 casi el 45% de los establecimientos de 10 o más empleados del sector industrial realizaron algún tipo de innovación tecnológica (tabla 10), este sector se sitúa por encima de la media total de la actividad productiva que se situó en un 30,5%.

Si se observa el total de cada rama de actividad se puede comprobar que casi la mitad de ellas se sitúan por encima del 50% que hayan realizado algún tipo de innovación en el período antes mencionado. La rama que más realizó innovación tecnológica fue maquinaria y equipo con un 70,4%, seguido de esta y muy de cerca se sitúa productos informáticos y electrónicos y material

y equipo eléctrico con casi el 69,5%, con un 67,6% ocupa el tercer lugar la rama energía , gas y vapor.

1.7 Concentración de empresas

A finales de 2017 se encontraban 10.951 empresas industriales que suponían el 7% del total de las empresas instaladas en nuestra economía, la evolución tiende a la baja desde 2008 con una disminución de casi 24 puntos porcentuales con respecto a este año y encontrándose 3.386 empresas industriales menos (tabla 11).

Tabla 11. Evolución del número de empresas instaladas

Ramas industriales	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	% 08/17
Industrias extractiva	36	38	37	39	42	40	41	40	40	40	11,11
Industria manufactur	13.900	13.442	13.127	12.445	11.858	10.979	11.115	10.979	10.962	10.546	-24,12
Suministro de energía eléctrica	176	167	143	135	120	122	118	122	119	114	-35,22
Suministro de agua	225	234	239	240	232	237	229	237	248	251	11,55
Total industria	14.337	13.881	13.546	12.859	12.252	11.378	11.503	11.378	11.369	10.951	-23,61
Total economía	182.284	171.345	165.995	165.517	161.067	159.001	158.810	158.436	158.086	156.528	-14,12

Fuente: Eustat y elaboración propia

La mayoría de estas empresas se sitúan en la rama de la industria manufacturera, a finales de 2017 suponían más del 96% del total de este sector con la cifra de 10.546, aunque su descenso es considerable con una reducción de 3.354 empresas suponiendo una caída de más del 24%, es una gran pérdida debido a que la industria manufacturera supone más del 99% del total de empresas pérdidas (3.386 cifra comentada en el párrafo anterior). El total de la economía por su parte disminuyó en un 14,12% lo que supone un porcentaje de pérdida menor en referencia a la industria.

Como evolución positiva podría mencionarse el crecimiento de empresas de la rama suministro de agua habiendo subido un 11,55% aunque frente a la industria manufacturera no supone un número importante.

1.8 Personas ocupadas en el sector industrial

El sector industrial ha sido siempre un sector que creaba y crea muchos puestos de trabajo, como se ha mencionado anteriormente la población del resto del estado veía una oportunidad laboral en la industria vasca, pues bien, actualmente sigue siendo un sector importante en cuanto a la creación de empleo y fruto de ello son los datos reflejados en la tabla 12. En 2017 la industria proporcionaba el 20,6% del total de personal ocupado.

Tabla 12 Evolución del personal ocupado de la industria

Personal ocupado	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Euskadi	24,2	22,7	22,2	21,9	21,5	21,2	20,7	20,6	20,5	20,6
Estado	13,5	12,6	12,4	12,2	11,8	11,5	11,3	11,2	11,4	11,4
UE-28	16,8	16,1	15,7	15,7	15,6	15,5	15,4	15,3	15,3	15,3

Fuente: Eustat, INE, Eurostat y elaboración propia

Euskadi se sitúa considerablemente por encima del Estado o la UE-28 superando a estos dos en 9,2% y 5,3% respectivamente. La evolución de estas tres ha sido descendente aunque en este caso el País Vasco se lleva peor parte cayendo en más de tres puntos porcentuales viéndose una estabilidad a partir de 2014.

Si bien se ha visto que el sector industrial proporciona un significativo porcentaje de empleos en se puede ir a estudiar dentro de este sector que ramas son las que más empleos sostienen (tabla 13).

Tabla 13. Personal ocupado por rama de actividad

Sectores industriales	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	% 09/17
2. Industrias extractivas	775	700	579	550	470	459	467	437	445	-42,58
3. Ind. alimentarias, bebidas, tab	15.520	15.911	15.560	14.587	14.533	14.481	14.660	14.599	15.062	-2,95
4. Textil, confección, cuero y ca	3.181	3.021	2.833	2.650	2.480	2.406	2.437	2.481	2.545	-19,99
5. Madera, papel y artes gráficas	15.571	14.625	13.953	12.942	12.222	11.700	11.538	11.471	11.617	-25,39
6. Coquerías y refino de petróleo	1.177	1.186	1.184	1.152	1.090	1.047	1.051	1.023	1.025	-12,91
7. Industria química	4.752	4.560	4.321	3.916	3.878	3.820	3.848	4.045	4.122	-13,26
8. Productos farmacéuticos	606	636	584	588	578	608	639	655	664	9,57
9. Caucho y plásticos	22.501	21.864	21.832	20.016	18.582	18.108	18.628	18.633	19.227	-14,55
10. Metalurgia y productos met	78.597	74.744	72.379	68.789	65.976	65.763	66.324	67.179	68.937	-12,29
11. Prod.informáticos y electrón	5.794	5.743	5.795	5.941	5.783	5.710	6.063	6.224	6.570	13,39
12. Material y equipo eléctrico	13.163	12.755	12.559	11.977	10.817	9.504	9.081	8.906	8.980	-31,78
13. Maquinaria y equipo	22.190	21.778	21.366	20.666	20.322	20.721	21.204	21.857	22.234	0,20
14. Material de transporte	18.148	17.922	17.392	16.930	17.730	16.720	17.002	18.371	18.963	4,49

15. Muebles y otras manufactur	15.302	15.171	14.276	13.960	13.013	12.802	13.386	13.865	14.176	-7,36
16. Energía eléctrica, gas y vapo	2.553	2.450	2.455	2.356	2.348	2.295	2.255	2.201	2.361	-7,52
17. Suministro de agua y sanea	5.507	5.753	6.337	6.154	5.811	6.243	5.875	6.194	6.569	19,28
Total Industria	225.337	218.819	213.405	203.174	195.633	192.387	194.458	198.141	203.497	-9,69

Fuente: Eustat y elaboración propia

Como no es de extrañar y como se lleva viendo en epígrafes anteriores metalurgia y productos metálicos es la rama que más se menciona y en este caso no iba a ser menos, las personas ocupadas de esta rama de actividad alcanzó en 2017 una cifra de 68.937 que suponen casi el 34% del total de la industria, seguido muy de lejos se encontraría maquinaria y equipo suponiendo casi el 11% sobre el total, más cerca de esta segunda se encuentran las ramas de caucho y plásticos y material de transporte que supusieron un 9,4% y 9,3% respectivamente.

A lo largo de esta primera parte han sido muy repetidos los nombres de varias ramas industriales, el criterio que se va a escoger para seleccionar las actividades industriales más llamativas para el estudio va a ser la aportación al VAB industrial de cada una de ellas, tal y como se indica en la tabla 6 las ramas metalurgia y productos metálicos, energía, gas y vapor, material de transporte, maquinaria y equipo y por último caucho y plásticos son las que más aportan al VAB industrial vasco ya que como se indica en el comentario de la tabla 6 estas cinco suponen casi el 70% de la concentración industrial. Tal y como se ha comentado y al margen del VAB estas 5 se sitúan entre los primeros puestos prácticamente en la totalidad de los indicadores estudiados, ejemplo de ello son la gran parte de la inversión que recogen, el gasto al que se destina en I+D o el número de personal ocupado que acogen.

Dejando al margen las cinco ramas expuestas en el apartado anterior ya que en la siguiente parte del estudio se van a analizar con mayor exhaustividad, no se pueden pasar por alto ciertos comportamientos de algunas ramas emergentes. Si se pone el foco en aportación al VAB industrial se puede ver que la rama industrias alimentarias, bebidas y tabaco a pesar de no tener grandes variaciones supuso en 2017 una aportación del 6,2%, algo más alejadas pero también con una aportación al VAB que no puede pasar desapercibida sería obligado mencionar madera, papel y artes gráficas junto con muebles y otras manufacturas con una aportación total en 2017 de 8,8% en total. A pesar de tener una menor aportación al VAB industrial la rama de productos informáticos y electrónicos y material y equipo eléctrico lleva una evolución muy positiva en referencia al año 2008 representando un 6,7% del total en 2017, pero esa no sería lo más destacable de esta rama, lo más remarcable sería el importante hueco que se está haciendo esta actividad en cuestión en cuanto a la inversión y distribución del gasto en innovación llegando a superar a caucho y plásticos y situándose muy cerca de maquinaria y equipo.

2. ANÁLISIS DE LOS 5 PRINCIPALES SECTORES INDUSTRIALES DEL PAÍS

VASCO

2.1 Análisis de los 5 principales sectores industriales

Hasta ahora se ha ido analizando el conjunto del sector industrial con todas las ramas que operan en Euskadi y aportan al valor añadido industrial en mayor o menor medida. Es por esto que se

pretende hacer un análisis más exhaustivo de las ramas indicadas en la tabla 6, ahí se observan recogidas cinco de las ramas del sector industrial, tal y como se afirma en los párrafos inmediatamente anteriores a ésta las cinco suponen casi el 70% del total de la actividad del sector industrial. Es por esto que se va a proceder a estudiar estas cinco ramas, ya que son las que anteriormente se ha podido detectar que existe mayor índice concentración y sobre las que más aportan a la actividad industrial.

Las cinco ramas a estudiar en los siguientes puntos son: metalurgia y productos metálicos, material de transporte, energía eléctrica, gas y vapor, maquinaria y equipo y por último caucho y plásticos.

2.1.1 Estudio de las 5 principales ramas de la actividad industrial

La que mayor concentración tanto de empresas y aportación al valor añadido bruto es metalurgia y productos metálicos con un VAB superior al 28%. Como se comenta en los inicios del trabajo a lo largo de su historia industrial Euskadi se ha centrado en esta rama del sector, actualmente se sigue percibiendo la gran importancia de este sector industrial.

A continuación se presentan los datos globales disponibles obtenidos mediante la base de datos Sabi. El hecho de empezar a extraer los datos de una fuente diferente viene dado a que en la parte final de este estudio se van a necesitar datos en particular de cada empresa, Eustat hasta el momento no permite visualizar estos datos y es por esto que se cambia la plataforma para extraer las cifras.

Probablemente se encuentren ciertas diferencias con los datos obtenidos desde Eustat, un ejemplo claro es la gran diferencia que hay en algunos indicadores (fondos propios, activo total e ingresos de explotación) entre metalurgia y productos metálicos y energía, gas y vapor, esto puede ser debido a que no se han podido recoger los datos consolidados de las empresas y sumado a esto los números tan elevados de alguna de las empresas del sector energético.

En la búsqueda de información en la base de datos Sabi se han utilizado los siguientes indicadores de filtrado: comunidad autónoma, código CNAE que permite centrar la búsqueda solo en empresas dedicadas a la actividad ahora a estudiar, que se encuentren activas, es decir, que no se hayan extinguido y por último que estuvieran disponibles sus cuentas en los años comprendidos entre 2008 y 2018 ambos incluidos para así coger estos 10 años, no se ha podido coger del año 2019 ya que los datos de muchas empresas todavía no están recogidos.

Con los filtros aplicados en la base de datos utilizada muestra las siguientes cifras totales:

Tabla 14 Cifras de las cinco principales ramas industriales del País Vasco en miles de euros (excepto el número de empleados y empresas activas) en 2018

RAMAS INDUSTRIALES	Nº de empleados	Fondos propios	Activo total	Resultado del ejercicio	Ingresos de explotación	Empresas activas
Caucho y plásticos	3.174	284.830,02	580.795,04	27.945,54	708.355,48	120
Metalurgia y productos metálicos	38.682	4.353.706,87	10.321.833,43	309.158,30	11.925.545,58	1.469
Material de transporte	15.896	2.931.917,19	8.430.945,89	101.104,25	4.756.028,88	85
Energía, gas y vapor	4.872	9.853.817,76	20.277.048,43	1.094.635,51	6.012.065,12	80

Maquinaria y equipo	12.509	1.809.373,42	3.368.614,26	149.535,04	2.847.261,33	317
Total 5 ramas	75.133	19.233.645,25	42.979.237,04	1.682.378,65	26.249.256,40	2.071

Fuente: Sabi y elaboración propia

Del total de empresas activas más 70% de estas pertenecen a la rama de metalurgia y productos metálicos, lejos se sitúan las cifras maquinaria y equipo que sería en este caso la segunda rama con más empresas activas con el 15,3% del total.

Existen más datos destacables del sector metalúrgico ya que más de la mitad de personas ocupadas de estas cinco ramas los recoge también, los dos siguientes sectores que le siguen aunque con cifras más alejadas son material de transporte y material de equipo como se ha mencionado anteriormente en este trabajo.

Más del 45% del total de los ingresos de explotación pertenecen al sector metalúrgico, el sector de energía, gas y vapor, en este caso se sitúa segundo con casi el 23% seguido de material de transporte con más del 18%.

A partir del instante en el que se comienzan a observar las variables que quedan por analizar empiezan a tomar cierto protagonismo la energía, gas y vapor (cosa que antes no parecía que fuese a ser tan relevante ésta actividad industrial), la suma total de los fondos propios de todas las empresas recogidas en Sabi muestra un porcentaje para el sector energético de más de la mitad del total, metalurgia le sigue con casi el 22,6% del total habiendo una considerable diferencia entre ellas.

En cuanto al resultado del ejercicio se encuentra una situación muy similar a la de los fondos propios, en este caso la rama energética concentra más del 65% de éstos y metalurgia que sería la siguiente rama con un 18,3%, nuevamente quedan lejos el resto de sectores.

En similar situación se encuentra el total del activo ya que el sector de energía, gas y vapor tiene un activo en conjunto valorado en 20.277.048,43 miles de euros y el sector metalúrgico a pesar de tener 13 veces más empresas que el sector energético sorprende con menos de la mitad de este con 10.321.833,43 miles de euros.

Queda claro que metalurgia sigue siendo un sector clave para la economía vasca pero se debe prestar cierta atención al sector energético ya que así lo indican sus cifras. Vendría bien hacer un estudio de la evolución de estas ramas y es por ello que se va a proceder en el siguiente apartado a hacer un análisis más individualizado de cada uno de los sectores industriales indicados.

2.2 Estudio de la evolución de las 5 principales ramas del sector industrial

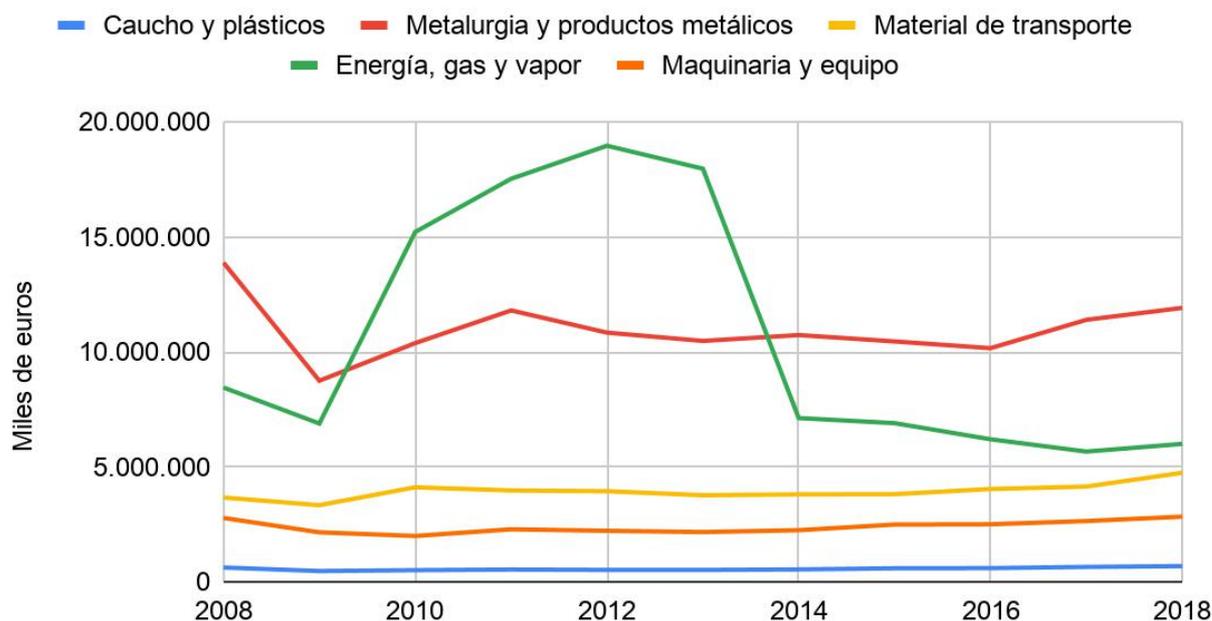
Se va a proceder ahora a la comparación de los datos en una franja comprendida entre los años 2008 y 2018 para así poder ver y analizar la evolución de estos diez años. Las variables a analizar serán las expuestas en la tabla 14: fondos propios, activo total, resultado del ejercicio e ingresos de explotación. Se va a desestimar un nuevo estudio del número de empresas instaladas y el número de personas ocupadas por ya haber sido analizadas anteriormente, aunque eso sí, estas dos con datos recogidos en Eustat y en las siguientes gráficas serán con datos recogidos de Sabi con los siguientes filtros: por código CNAE, qué las empresas se encuentren activas y que exista disponibilidad de cuentas en el período 2008-2018 ambos incluido. Lo que se pretende a lo largo del análisis de las cuatro gráficas que se mostraran a continuación es tener una primera

toma de contacto con las ramas industriales para su posterior enfoque en las empresas de cada uno de ellos, y ver el estado de cada una.

El primer indicador del estudio será los ingresos de explotación de cada una de las 5, esto es debido a que el criterio que se ha tomado a la hora de realizar la selección de las empresas ha sido esta variable (gráfica 2).

Gráfica 2

EVOLUCIÓN INGRESOS DE EXPLOTACIÓN



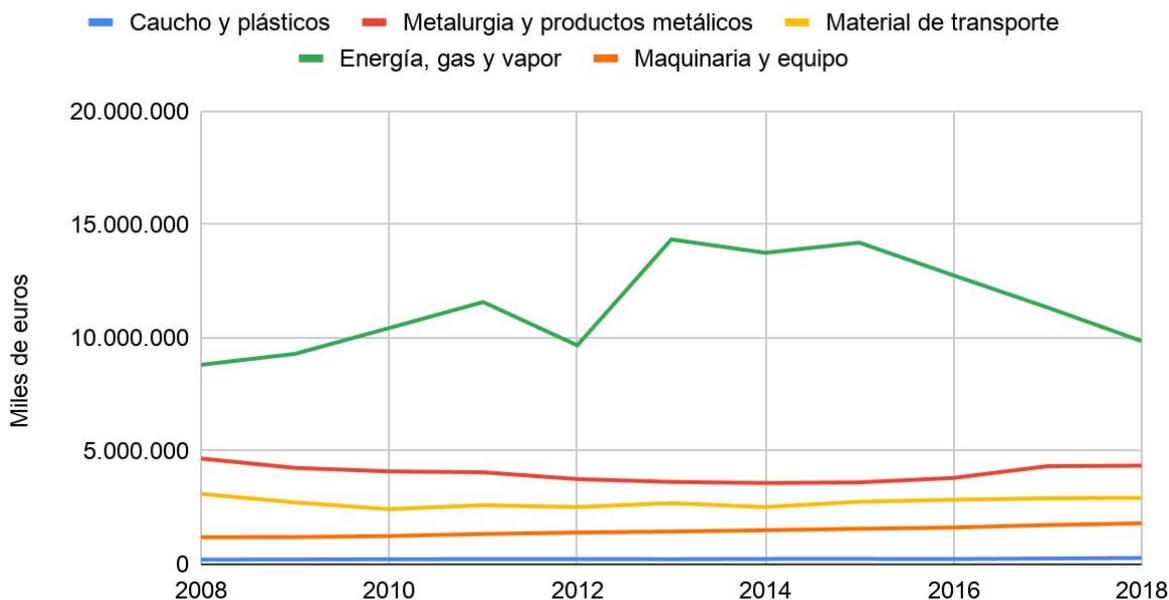
Fuente: Sabi y elaboración propia

Todas las ramas a excepción de material de transporte desde 2008 vienen presentando una disminución de los ingresos de explotación, el descenso más marcado viene dado por parte de metalurgia y productos metálicos y también energía, gas y vapor. Se observa una tendencia positiva por ambos sectores industriales a partir del 2009 hasta 2012 de la rama de energía, gas y vapor, y en el caso de la rama del metal crece hasta el 2011, aunque eso sí, crecimiento pero en menor medida. En 2009 el sector energético consiguió superar a la rama metalúrgica teniendo en el año 2012 (año que mayor cifra obtuvo) casi el doble que el sector del metal. A partir del año 2012 sufre una gran caída, esto puede ser debido a la subida de los precios de las materias primas como el petróleo ya que el desembolso para la adquisición por parte de estas empresas se elevó, aunque en 2014 año de recuperación-estabilización para la mayoría de sectores el sector energético consiguió frenar esa curva de descenso y también estabilizarse, eso sí, por debajo del sector metalúrgico. En esta variable el sector de metalurgia y productos metálicos se mantiene estable año a año con ciertas variaciones. Las tres ramas restantes que quedan por comentar no presentan grandes cambios y se mantienen en la misma tendencia consiguiendo una curva casi plana y paralela una a la otra.

En relación a la evolución de los fondos propios que será el siguiente indicador a analizar (gráfica 3), muestra un dato muy relevante como es la gran diferencia de energía gas y vapor con el resto de ramas.

Gráfica 3

EVOLUCIÓN FONDOS PROPIOS



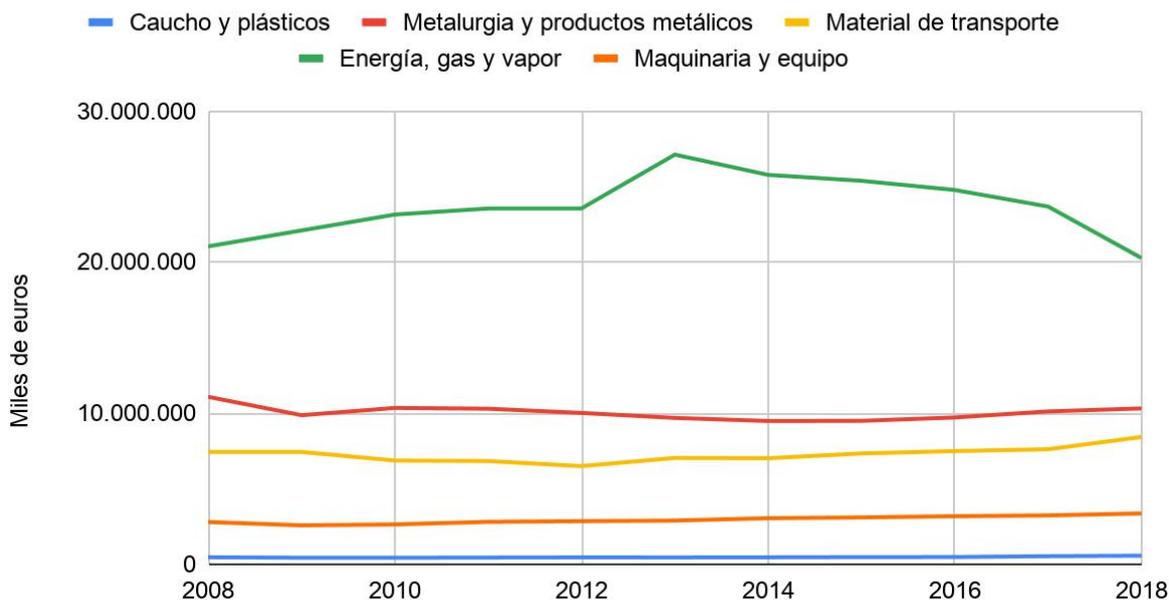
Fuente: Sabi y elaboración propia

Queda demostrado que el sector de la energía es el que mayor volumen de financiación propia posee, sobre todo tras años de crecimiento a partir del 2012 y hasta 2015. A pesar de estos años con mayores fondos propios y presentar su pico más alto en este periodo comienza un descenso, aunque por el momento lejos de metalurgia y productos metálicos, y este a su vez sigue lejos de poder igualar estos números. El resto de sectores se mantienen con no muchas variaciones año a año (misma tendencia que en la gráfica anterior), siendo caucho y plásticos la rama industrial que mayor diferencia guarda con energía, gas y vapor.

La siguiente evolución hace referencia a la del activo total del conjunto de las empresas de estos cinco sectores a estudiar (Gráfica 4).

Gráfica 4

EVOLUCIÓN ACTIVO



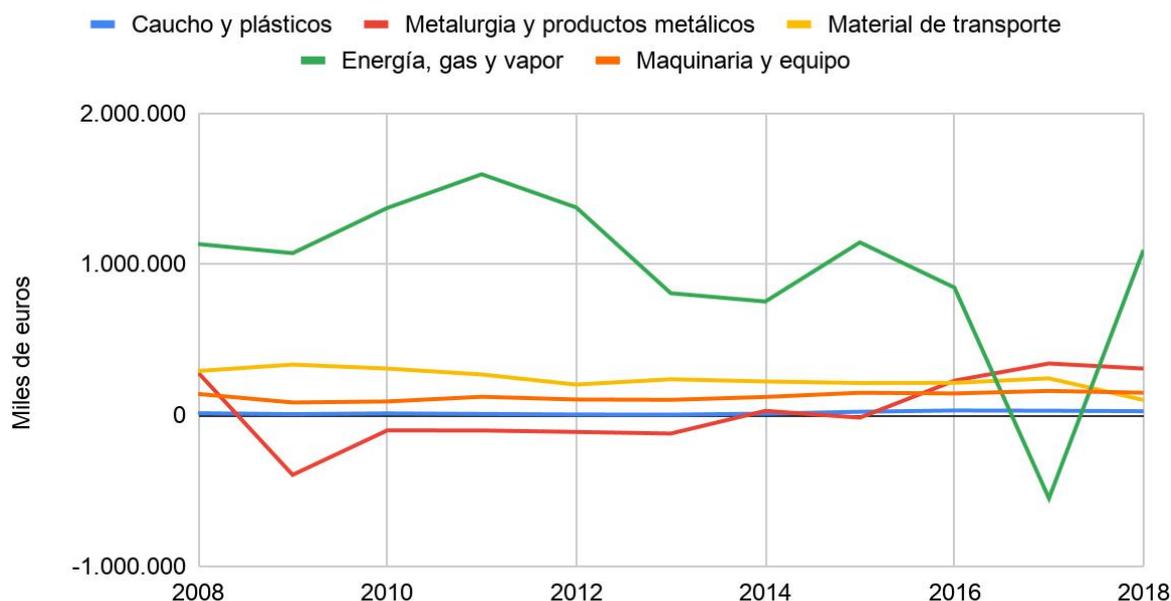
Fuente: Sabi y elaboración propia

El sector energético que se vuelve a situar por encima del resto en todo el intervalo de años del estudio (2008-2018) obtiene mayores variaciones que el resto de sectores. El sector metalúrgico y de productos metálicos sigue situándose en todo el período de 10 años por encima de los tres restantes sectores por mencionar, pero sigue lejos del sector energético si que es destacable que mantiene una línea sólida y a partir de 2014 obtiene año a año variaciones positivas consiguiendo así subir su curva hasta situarse por encima de la barrera de los 10.000.000 miles de euros. En la misma línea de variaciones que el sector del metal se sitúan material de transporte, maquinaria y equipo y la rama de caucho y plástico con esa variación positiva año tras año a partir del 2014 aunque por debajo de la barrera comentada.

La última variable a estudiar es la evolución del resultado del ejercicio (gráfica 5), es el último indicador a estudiar en conjunto con todas las cifras de cada rama, esto es debido a que a partir de este momento se van a empezar a estudiar las empresas en particular.

Gráfico 5

EVOLUCIÓN RESULTADO DEL EJERCICIO



Fuente: Sabi y elaboración propia

Se presenta un panorama un tanto curioso en esta última gráfica, el sector metalúrgico presenta una evolución con cifras negativas a partir de 2008, pero tal y como se viene comentando durante varios puntos del trabajo en 2014 esta rama comienza una fase de recuperación-estabilización y así lo demuestra en esta gráfica, en 2014 supera la barrera que delimita los valores negativos con los positivos. La rama de energía, gas y vapor por su parte sigue siendo superior en la mayoría de su recorrido. En 2013 al igual que en la evolución de los fondos propios (gráfica 3) y evolución del activo (gráfica 4) obtiene su mayor valor, pero a partir de 2016 sufre una caída importante que le hace situarse por debajo de la línea que delimita los valores positivos con los negativos ubicándose así por debajo de todos los sectores, este dato negativo un año después lo consigue resolver. Material de transporte sufre una caída a partir del 2009, en 2012 consigue estabilizar esa evolución viéndose incluso una mejora tímida en las cifras de este año, a partir de 2017 hasta el último año de estudio vuelve a sufrir una caída de su curva siendo superada por maquinaria y equipo.

Se han observado y estudiado las tendencias de estos cinco sectores durante el período de 10 años y se han recogido datos relevantes. Al analizar las gráficas anteriores (de la número 2 hasta la 5) los sectores que más cambios presentan han sido energía, gas y vapor (debido a los números elevados de alguna de sus empresas que mas adelante se explicará con mayor detalle) junto con metalurgia y productos metálicos. Era predecible que las cifras de metalurgia y productos metálicos fuesen más elevadas que las del resto de ramas, se ha venido comprobando durante todo el estudio que hasta ahora esta rama industrial era sector clave, pero también cabe remarcar que este sector no consigue recuperar las cifras del 2008 como es en el caso de las ventas, fondos propios o activo total, en el único indicador que ha conseguido recuperar e incluso superar las cifras ha sido en el resultado del ejercicio. Lo que no era tan predecible eran las cifras

tan elevadas y la diferencia que existe con el resto de ramas por parte de energía, gas y vapor que en cierta medida sorprenden, en el siguiente epígrafe se va a poder profundizar con más detenimiento y comprobar cuales son las empresas que hacen que esta rama presente esos números en las gráficas. En cuanto a las tres actividades industriales restantes se puede concluir que no manejan cifras tan elevadas como las dos ramas anteriores pero sí que se puede comprobar la solidez de estas e incluso el crecimiento en algunos aspectos de alguna de ellas, claro ejemplo de ello son principalmente el sector de material de transporte y destacable otro como maquinaria y equipo, a todo ello se queda a la espera del siguiente análisis para dar mayores detalles.

Para seguir con este análisis parece conveniente ahondar más en estos sectores, ver que empresas hay detrás de ellos, cómo se han comportado en la misma serie de años y si existe similitudes con el sector.

3. ANÁLISIS DE LAS EMPRESAS MÁS SIGNIFICATIVAS DE LOS SECTORES CLAVE IDENTIFICADOS

3.1 Análisis de la evolución de las principales empresas de cada uno de los cinco sectores

A lo largo de los siguientes puntos se van a analizar la evolución de las 10 principales empresas de cada uno de los cinco sectores, el criterio de selección para escoger estas 10 se utilizara como principal indicador los ingresos de explotación. El análisis se hará de los años 2009, 2012, 2015, 2018 habiendo así una diferencia de tres años entre ellos para así poder analizar las tendencias de los resultados, uno de los objetivos de haber seleccionado estos años es debido a que así se podrán observar los comportamientos de las distintas empresas en situación de estallido de la crisis y ver su evolución hasta la actualidad. Se procederá a comparar si el conjunto de las principales empresas del sector (sacando unos totales y datos medios) siguen las mismas tendencias y si tienen gran incidencia en el sector. El análisis a partir de este momento se va a centrar en los siguientes indicadores: ingresos de explotación, fondos propios, activo total, resultado del ejercicio y personal ocupado. En cuanto a ratios se procederá a realizar el estudio de los siguientes: ratio de solvencia a corto plazo, ratio de endeudamiento, rentabilidad económica, rentabilidad financiera, EBITDA y capacidad de devolución de la deuda en términos de EBITDA.

Una vez expuestos los ratios se pasa a comentar la fórmula utilizada para su recopilación en la base de datos Sabi y el por qué de su elección.

1. Ratio de Solvencia a corto plazo: se utilizará para saber los euros que tiene invertidos en bienes y derechos a corto plazo por cada euro de pasivo corriente. La fórmula empleada ha sido *Activo corriente / Pasivo corriente*.

2. Ratio de endeudamiento: se utilizara para saber la proporción de deuda con la que cuenta la empresa. La fórmula que se ha utilizado ha sido *Pasivo total / (Pasivo total + Patrimonio neto)*.

3. Rentabilidad económica: para saber la capacidad que tienen los activos de las empresas para generar beneficios sin tener en cuenta como han sido financiados. La fórmula será *EBIT/Activo*.

4. Rentabilidad financiera: para saber la rentabilidad que se ha obtenido tras haber realizado las inversiones. Se va a utilizar la fórmula *Beneficio neto / Patrimonio neto*.

5. EBITDA: con este indicador se intenta buscar representar los recursos brutos obtenidos por las actividades de explotación todo ello sin tener en cuenta componentes de carácter extraordinario o no periódico. La fórmula utilizada será *Resultado de explotación + amortizaciones + depreciación + intereses + impuestos*.

6. Capacidad de devolución de deuda en términos de EBITDA: para saber la capacidad que tiene la empresa de devolver la deuda en años y se hará en función del EBITDA. Se va a calcular con la fórmula *Deudas financieras / EBITDA*.

Una vez explicados como están compuestos los ratios recogidos y datos que se van a estudiar solo cabe dar paso a hacerlo.

A partir de este momento no se va a seguir en la misma línea que en el epígrafe anterior, lo que interesa en esta parte del estudio es ver las tendencias de la evolución y no tanto que cifras han obtenido año a año, en algún caso excepcional se procederá a hacer el estudio viendo la evolución con el intervalo de un año por circunstancias que por supuesto se pasará a explicar cuando se dé el caso.

Por falta de información en algunos años en muchas de las empresas no se han podido recoger los datos de grupo, por lo tanto, ninguna de las cifras que aparecen a continuación se han recopilado como cuentas consolidadas sino individuales.

3.2 Sector metalurgia y productos metálicos

Tal y como se ha explicado en varios momentos del estudio se ha considerado como clave la rama metalurgia y productos metálicos, es por eso que será la primera a analizar, los ingresos de explotación será el primer indicador a estudiar ya que ha sido el indicador de referencia a la hora de realizar el ranking de las empresas.

No ha podido ser posible coger las diez primeras empresas que aparecen en la lista y de ellas he tenido que descartar alguna debido a distintos factores. Los motivos del descarte se deben a falta de fiabilidad del dato de número de empleados de la empresa bizkaina Befesa Zink ya que no superaba los 8 empleados teniendo unos ingresos de explotación de 260.888 miles de euros, es por eso que se tenía que haber procedido a analizar la empresa situada en el puesto número once en el ranking, debido a la falta de datos en uno de los años en el número de empleados de la empresa Fagor Arrasate S.C se ha procedido a coger la situada en el puesto número 12.

Se recuerda la cifra de los ingresos de explotación totales de este sector que ascienden a 11.925.545,58 miles de euros, pues bien, si se toma en cuenta la cifra conjunta de estas diez empresas vemos que suponen más del 32% del total, teniendo en cuenta que la lista de empresas activas y con cuentas disponibles que aparecen en Sabi es de 1.469 lo que nos hace ver la relevancia en este sector de estas diez empresas.

Aplicando los filtros en Sabi anteriormente mencionados (código CNAE, empresas activas y disponibilidad de cuentas) para el indicador de ingresos de explotación se obtiene la lista de empresas reflejada a continuación (tabla 15):

Tabla 15 Ingresos de explotación en miles de euros

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018	%09/18
1	Sidenor Aceros Especiales SL	495.777	787.672	727.979	833.116	68,04
2	Arcelormittal Olaberria-Bergara SL	486.349	811.020	743.428	659.041	35,51
3	Aludium Transformación de Productos SL	375.328	413.989	463.716	559.166	48,98
4	Tubacex Tubos Inoxidables SA	204.120	294.532	233.618	314.068	53,86
5	Nervacero SA	248.563	344.473	265.635	309.718	24,60
6	Celsa Atlantic SL	376.610	427.481	18.999	295.651	-21,50
7	Aceria de Álava SA	160.862	298.140	200.191	260.888	62,18
8	Aceros Inoxidables Olarra SA	126.287	212.913	185.980	244.273	93,43
9	Befesa Aluminio SL	113.403	244.319	266.366	218.520	92,69
10	Arcelormittal Sestao SL	346.808	176.455	272.068	189.944	-45,23
TOTAL		2.934.107	4.010.994	3.377.980	3.884.385	
Media anual de las 10		293.411	401.099	337.798	388.439	32,39

Fuente: Sabi y elaboración propia

El conjunto de estas 10 empresas presenta con respecto al año base un crecimiento del 32,4%, muy parecido al crecimiento del sector que lo hace en un 36,2%, por lo tanto, el sector ha conseguido estabilizarse en este indicador e incluso llega a hacer crecer esos datos del 2009 (cabe recordar que los datos de este año son después del estallido de una crisis con lo que los datos que presentó en esa fecha no son realmente buenos).

Una de las empresas que mejor evolución ha tenido en términos de ingresos de explotación ha sido Sidenor Aceros Especiales SL con un crecimiento de casi el 70% con respecto al año 2009, habiendo sufrido su mayor incremento en los años comprendidos entre el 2009 y 2012, como dato destacable de estas es que en el último año disponible supuso casi el 7% del total de los ingresos de explotación del sector. Si hablamos de incremento en estos años (2009-2012) la empresa que más ingresos de explotación obtuvo fue la empresa Arcelormittal Olaberria-Bergara SL, aunque si observamos la tendencia a lo largo de los 9 años no es tan positiva ya que desde precisamente el año que más obtuvo que fue el 2012 y a continuación de este ha ido obteniendo cada vez menores ingresos, es por eso que si observamos su evolución desde 2009 vemos un crecimiento del 35,5% (menor crecimiento que la empresa líder en este indicador), en el último año de estudio obtuvo más del 5% del total de los ingresos de explotación del sector. La tercera empresa que les sigue en cuanto a cifras de ingresos de explotación es Aludium Transformación de Productos SL con un crecimiento con respecto al año base de casi el 49% y con respecto al total del sector suponiendo casi el 5% en este último año.

Destacan evoluciones negativas como es el caso de Arcelormittal Sestao SL y Celsa Atlantic SL con una disminución del 45,23% y 21,5% respectivamente con respecto al 2009. Si tomamos los datos de esta segunda empresa vemos que en el año 2015 con respecto al 2012 obtuvo una caída

de más del 95% con una posterior recuperación que consiguió multiplicar esa cifra por 15, actualmente supone el 2,5% del total de los ingresos de explotación del sector.

Una vez vistos los ingresos de explotación se pasa a ver los fondos propios (tabla 16). El total del sector fueron 4.353.706,87 miles de euros, en este caso y frente a los 925.874 miles de euros lo que supone un 16% sobre el total, se ve que en este indicador la cifra está menos concentrada que los ingresos de explotación.

Tabla 16 Fondos propios en miles de euros

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018	%09/18
1	Sidenor Aceros Especiales SL	282.566	271.463	357.669	350.918	24,19
2	Arcelormittal Olaberria-Bergara SL	291.652	172.085	29.437	69.057	-76,32
3	Aludium Transformación de Productos SL	103.553	83.716	101.053	127.959	23,57
4	Tubacex Tubos Inoxidables SA	58.599	47.786	52.223	67.922	15,91
5	Nervacero SA	71.875	-62.279	-159.889	93.364	29,90
6	Celsa Atlantic SL	322.248	145.405	-46.445	11.275	-96,50
7	Aceria de Álava SA	35.518	48.666	47.347	59.926	68,72
8	Aceros Inoxidables Olarra SA	89.541	98.878	95.336	102.231	14,17
9	Befesa Aluminio SL	31.777	45.349	42.799	37.452	17,86
10	Arcelormittal Sestao SL	71.847	30.667	-111.070	5.770	-91,97
TOTAL		1.359.176	881.736	408.460	925.874	-31,88
Media anual de las 10		135.917,6	88.173,6	40.846	92.587,4	

Fuente: Sabi y elaboración propia

La evolución de estas 10 empresas con respecto al sector presenta ciertas similitudes. En 2009 obtiene sus mejores datos, a partir de este año comienza un descenso, en el 2018 consigue hacer un incremento de las cifras aunque por debajo de lo obtenido en 2009 y previsiblemente en menor porcentaje. En la evolución global del período para el sector se encuentra una cifra baja de 2,3% aunque en la tabla 16 se observa una evolución peor de las empresas reflejadas ya que la evolución se vio en forma descendente de -31,88%, esta caída se puede deber al poco crecimiento que han tenido la mayoría de las empresas y la gran caída que han tenido las que mayor peso representan para este sector como es Celsa Atlantic SL (-96,5%) y Arcelormittal Olaberria-Bergara SL (-76,32%), en párrafos siguientes se procederá a comentar su situación en particular.

La empresa Sidenor Aceros Especiales SL sigue liderando esta lista, también obtiene uno de los mayores crecimientos en cuanto a porcentaje se refiere con más del 24% con respecto al año 2009 y una cifra bastante más elevada que el resto, en el último año está en posesión del 8% de los fondos propios totales de la rama industrial. Con un crecimiento parecido (23,57%) se sitúa segunda Aludium Transformación de Productos SL con menores variaciones que Sidenor Aceros Especiales SL.

Como datos negativos en la evolución se observa que el patrimonio neto de Arcelormittal Olaberria-Bergara cae con respecto al 2009 un 76,32% y precisamente esta misma empresa pero en este caso la unidad estratégica de negocio de Sestao desciende un 91,97%, esta última empresa a parte de esta evolución negativa tiene otra particularidad no precisamente buena y es que en el año 2015 obtuvo un patrimonio neto negativo. El caso de la empresa de Sestao no es la única con fondos propios negativos ya que Celsa Atlantic SL y Nervacero SA también los tuvieron. Viendo estos datos negativos es interesante acudir de nuevo a Sabi y observar los datos año a año de estas empresas. La situación vivida por Nervacero SA es la más llamativa debido a que desde el 2012 hasta 2016 encadena cifras negativas y cada vez más abultadas llegando en 2016 a -184.470 miles de euros, a partir de 2017 volvió a recuperar la senda de los fondos propios positivos. Lejos de la anterior situación aunque no por eso menos preocupante se encontró entre los años 2014 y 2016 ambos incluidos la empresa Celsa Atlantic SL con esta cifra negativa. Se observa que estas cifras negativas probablemente puedan venir de encadenar resultados de ejercicios anteriores negativos.

A continuación se presenta el activo total de cada una de las diez empresas (tabla 17), el conjunto de éstas suponen más del 28% del total del sector. En esta ocasión destacan tres empresas que entre ellas ya poseen el 15% del total del activo del sector, estas son: Sidenor Aceros Especiales SL (6,58%), Celsa Atlantic SL (4,92%) y Nervacero SA (4,16%).

Tabla 17 Activo en miles de euros

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018	%09/18
1	Sidenor Aceros Especiales SL	802.489	763.890	644.826	679.018	-15,39
2	Arcelormittal Olaberria-Bergara SL	417.972	369.762	288.765	259.126	-38,00
3	Aludium transformación de prod. SL	291.072	254.903	179.957	249.281	-14,36
4	Tubacex tubos inoxidables SA	171.754	272.051	218.860	231.315	34,68
5	Nervacero SA	567.145	474.184	403.871	429.737	-24,23
6	Celsa Atlantic SL	690.369	654.765	517.582	508.216	-26,38
7	Aceria de Álava SA	93.335	160.081	119.199	171.126	83,35
8	Aceros Inoxidables Olarra SA	137.568	172.300	164.218	181.431	31,88
9	Befesa Aluminio SL	124.978	202.749	137.031	118.064	-5,53
10	Arcelormittal Sestao SL	417.750	295.894	86.854	97.124	-76,75
TOTAL		3.714.432	3.620.579	2.761.163	2.924.438	
Media anual de las 10		371.443,2	362.057,9	276116,3	292.443,8	-21,27

Fuente: Sabi y elaboración propia

La peor evolución media se contempla en este indicador, una caída de más del 50% en referencia al año 2009, mejores datos ofrece el conjunto del sector con un crecimiento del 4,56% . Si recurrimos a la gráfica 4 correspondiente a este mismo indicador se contempla ciertas similitudes con respecto al conjunto de esta rama industrial, a partir del 2009 una caída lenta y

paulatina hasta el 2015 y pasado este período un pequeño crecimiento sin llegar a superar el primer año de estudio.

Como se ha comentado en el párrafo anterior la mayoría de empresas con respecto al año 2009 ven una disminución del valor de sus activos, solo tres de ellas obtienen una evolución positiva a lo largo de estos años de estudio. El mayor incremento lo observamos en Tubacex Tubos Inoxidables SA con un aumento del 34,68% aunque sigue habiendo una gran diferencia con el activo de Sidenor Aceros Especiales SL de casi tres veces superior. Las otras dos empresas con evolución positiva son Acería de Álava SA y Aceros Inoxidables Olarra SA con una evolución positiva con respecto al 2009 del 83,35% y 31,88% respectivamente.

Como evolución negativa destaca mucho la de Arcelormittal Sestao SL cayendo un -76,75% pasando a suponer así un 0,94% del total del sector siendo la que menos porcentaje de activo tiene de estas diez. La caída del valor del activo de Arcelormittal Olaberria-Bergara es la segunda peor evolución disminuyendo en -38%. Disminución también por parte de Celsa Atlantic SL y Nervacero SA con una caída del -26,38% y -24,23%. La mayoría de empresas obtuvieron evoluciones negativas, en el caso del período 2012-2015 fue el que peores cifras se contemplan para todas ellas.

Se continúa con el análisis y esta vez en lo referente al resultado del ejercicio (tabla 18). Todas las empresas en 2009 en pleno estallido de la crisis obtuvieron cifras negativas en cuanto al resultado del ejercicio se refiere. Existen dos empresas que suponen el 16% del resultado de explotación del total del sector, estas dos son Sidenor Aceros Especiales SL y Aceros Inoxidables Olarra SA con casi el 10% y más del 6% respectivamente.

Tabla 18 Resultado del ejercicio en miles de euros

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018	%09/18
1	Sidenor Aceros Especiales SL	-51.271	17.857	-33.500	30.708	159,89
2	Arcelormittal Olaberria-Bergara SL	-42.170	-59.240	-62.854	8.219	119,49
3	Aludium Transformación de Productos SL	-28.995	-13.294	-2.478	-12.580	56,61
4	Tubacex Tubos Inoxidables SA	-14.758	3.772	-588	5.711	138,70
5	Nervacero SA	-58.730	-39.784	-37.693	-4.775	91,87
6	Celsa Atlantic SL	-91.742	-60.000	-39.215	-8.678	90,54
7	Acería de Álava SA	-7.646	3.222	-2.475	2.479	132,42
8	Aceros Inoxidables Olarra SA	-11.364	913	-1.258	19.135	268,38
9	Befesa Aluminio SL	-2.604	5.434	5.528	4.232	262,52
10	Arcelormittal Sestao SL	-41.252	-45.272	-117.961	-6.897	83,28
TOTAL		-350.532	-186.392	-292.494	37.554	110,71
Media anual de las 10		-35.053,2	-18.639,2	-29.249,4	3.755,4	

Fuente: Sabi y elaboración propia

La evolución en términos generales ha sido buena y en los casos en los que siguen con cifras negativas en 2018 han conseguido mejorar con respecto al año base, pero siguen obteniendo pérdidas lo cual es siempre un dato negativo. De todos los indicadores que se han estudiado ha sido el que mejor evolución ha presentado (crecimiento del 110,71%) pero hay que decir que partía de una situación muy crítica. El sector por su parte llega a crecer en más de 178%. La gráfica 5 que representa la evolución del activo nos muestra una gran similitud, cifras negativas a partir del 2009 con cierta recuperación pero por debajo de los valores positivos, a partir de 2015 empieza a obtener valores positivos y en 2018 los mejores valores, exactamente la misma tendencia que se aprecia en la tabla 18.

La empresa que mayor cifra obtuvo en el resultado del ejercicio de 2018 fue también una de las tres empresas que más crecimiento sufrieron, ésta fue Sidenor Aceros Especiales SL que a pesar de su resultado del ejercicio de 2015 fue negativo consiguió reconvertir esa última cifra. El mayor incremento con respecto al año 2009 es la empresa Aceros Inoxidables Olarra SA, lo consiguió en un 268,38% pasando a ser la segunda empresa con mejor resultado del ejercicio.

Sorprende que seis de estas empresas hayan obtenido tres o más periodos cifras negativas. Las peores cifras se observan en Arcelormittal Sestao SL, Celsa Atlantic SL, Arcelormittal Olaberria-Bergara y Nervacero SA, siendo la primera de ellas la que peores resultados ha obtenido alcanzando en 2015 su peor cifra de -117.961 miles de euros que fue el mismo año que obtuvo fondos propios negativos. No muy lejos de esta empresa se sitúa Celsa Atlantic SL y Nervacero que en estos cuatro años de estudio no obtuvo resultados positivos.

La tendencia que se viene observando tanto en disminución de activos o pérdidas se puede ver también en el número de empleados (tabla 19). El personal ocupado que poseen estas empresas supone el 14% del total del sector, siendo Sidenor Aceros Especiales SL con un 4,3% la que mayor cifra posee.

Tabla 19 Personal ocupado

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018	%09/18
1	Sidenor Aceros Especiales SL	2.448	2.345	2.389	1.794	-26,72
2	Arcelormittal Olaberria-Bergara SL	1.060	1.019	932	557	-47,45
3	Aludium transformación de prod. SL	934	789	764	826	-11,56
4	Tubacex tubos inoxidables SA	733	689	624	597	-18,55
5	Nervacero SA	470	345	306	338	-28,09
6	Celsa Atlantic SL	580	446	285	252	-56,55
7	Aceria de Álava SA	204	202	181	193	-5,39
8	Aceros Inoxidables Olarra SA	397	453	437	444	11,84
9	Befesa Aluminio SL	213	204	253	240	12,68
10	Arcelormittal Sestao SL	482	391	337	216	-55,19
TOTAL		7.521	6.883	6.508	5.457	
Media anual de las 10		752,1	688,3	650,8	545,7	-27,44

Fuente: Sabi y elaboración propia

La evolución no es para nada buena ya que sufre una caída con respecto al año base de más del 27%. Solo en este período las empresas que aumentaron el número de empleados fueron Befesa Aluminio SL y Aceros Olarra SA con un 12,7% y 11,8% respectivamente.

Las mayores caídas las sufren Sidenor Aceros Especiales SL con una caída del -26,72% y Arcelormittal Olaberria-Bergara SL en un -47,45%. Celsa Atlantic SL y Arcelormittal Sestao SL también caen en un 56% y 55% respectivamente, no es de sorprender observar en estas cifras ya que en los anteriores indicadores se observan los datos más negativos para estas dos.

El primer ratio a analizar será el de solvencia. En el año 2009 cinco del total de las empresas reflejadas en la tabla 20 pueden hacer frente a sus deudas a corto plazo, a lo largo de todo el período de estudio estas mismas siguen manteniéndose solventes.

Tabla 20 Ratio de solvencia a corto plazo

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018
1	Sidenor Aceros Especiales SL	1,75	1,3	1,22	1,43
2	Arcelormittal Olaberria-Bergara SL	1,78	1,15	1,07	1,33
3	Aludium Transformación de Prod. SL	0,47	0,52	1,36	1,36
4	Tubacex tubos Inoxidables SA	1,49	1,21	1	1,11
5	Nervacero SA	0,51	0,65	0,39	0,52
6	Celsa Atlantic SL	0,3	0,31	0,75	1,06
7	Aceria de Álava SA	1,33	1,75	1,45	1,33
8	AcerosInoxidables Olarra SA	2,99	2,14	2,14	2,48
9	Befesa Aluminio SL	0,39	0,68	0,84	0,64
10	Arcelormittal Sestao SL	0,76	1,41	0,85	0,7
Media de las 10		1,18	1,11	1,11	1,20

Fuente: Sabi y elaboración propia

La evolución en general es buena, los datos medios se mantienen por encima del 1 que indica un fondo de rotación positivo, con respecto al año base el 2018 no ha variado prácticamente nada. Las empresas que obtuvieron un ratio de solvencia positivo en 2018 son 7. Las que en el primer año obtuvieron un valor muy por encima del 1, se contempla que lo han reducido acercándose más a este valor. Por otra parte, las que tuvieron un valor por debajo del 1 lo han conseguido mejorar en la mayoría de los casos.

Como evoluciones positivas a destacar se podría mencionar Celsa Atlantic SL que parte de una situación teórica de insolvencia y así se mantiene hasta el año 2012, a partir de este empieza a mejorar el ratio hasta conseguir en 2018 una cifra de 1,06. Aluminio transformación de productos SL en 2009 se sitúa en una situación similar a la de la empresa anterior, hasta pasado el 2012 no lo mejora, aunque a partir de este se sitúa consolidada en el 1,36.

Aceros Inoxidables Olarra SA obtuvo en el primer año casi un 3 en este ratio, esto significa que por cada euro de deuda a corto plazo tiene 3 euros invertidos en bienes y derechos para poder

hacer frente a las deudas a corto plazo. A partir del 2009 consigue aumentar su pasivo corriente aunque queda lejos de ese valor cerca del 1 y en 2018 sigue por encima del 2.

Peor evolución ha sufrido Nervacero SA que a lo largo de todo el período se mantiene por debajo del valor óptimo de este indicador, consigue una mejora en el 2012 pero pasada esta fecha vuelve a situarse en 2018 en casi la misma que en primer año. Befesa Aluminio SL por su parte tiene una situación similar a la de Celsa Atlantic SL comentada en el anterior párrafo incluso con mejor trayectoria, a pesar de esto en 2018 cae hasta obtener un 0,64 en este ratio. Arcelormittal Sestao SL se mantiene por debajo de ese valor que indica la solvencia de las empresas, pero menos que las anteriores comentadas en este párrafo, en 2012 consigue mejorar su ratio aunque a partir de este mismo cae hasta el 0,7.

El siguiente indicador que se va a proceder a estudiar es el reflejado en la tabla 21 correspondiente al ratio de endeudamiento. La media de todas ellas en el año base hacen un 0,62 y las cifras que se contemplan individualmente son comprendidas entre el 0,3 y 0,87, considerando como adecuado el ratio que de como resultado unas cifras de 0,4-0,6 con lo que solo se situaría dentro de este intervalo Celsa Atlantic SL con un 0,53.

Tabla 21 Ratio de endeudamiento

N ^a	EMPRESA	2009	2012	2015	2018
1	Sidenor Aceros Especiales SL	0,65	0,64	0,45	0,48
2	Arcelormittal Olaberria-Bergara SL	0,30	0,53	0,90	0,73
3	Aludium Transformación de Prod. SL	0,64	0,67	0,44	0,49
4	Tubacex Tubos Inoxidables SA	0,66	0,82	0,76	0,71
5	Nervacero SA	0,87	1,13	1,40	0,78
6	Celsa Atlantic SL	0,53	0,78	1,09	0,98
7	Aceria de Álava SA	0,62	0,70	0,60	0,65
8	Aceros Inoxidables Olarra SA	0,35	0,43	0,42	0,44
9	Befesa Aluminio SL	0,75	0,78	0,69	0,68
10	Arcelormittal Sestao SL	0,83	0,90	2,28	0,94
Media de las 10		0,62	0,74	0,90	0,69

Fuente: Sabi y elaboración propia

Las cifras del 2018 han crecido más que disminuido, sobre todo hasta 2015 que así lo indican los datos medios obtenidos de la evolución de este indicador, esto para nada es buena noticia ya que quiere decir que las empresas en un principio están más endeudadas de lo que deberían, a partir del 2015 si que se consigue corregir el ratio medio siendo 0,69. En 2018 entran en la franja que se ha considerado buena a parte de la ya comentada: Sidenor Aceros Especiales SL, Aludium Transformación de Productos SL y Aceros Inoxidables Olarra SA.

Las últimas 3 empresas comentadas al final del párrafo anterior son las que se puede considerar que han conseguido una buena evolución. Sidenor Aceros Especiales SL y Aludium Transformación de Productos SL llevan una evolución prácticamente igual, entrando desde 2015 y hasta el 2018 dentro de lo que se considera cifras recomendables en este ratio. Aceros

Inoxidables Olarra SA varía bastante menos que las dos empresas anteriores manteniéndose en 3 de los 4 periodos a estudiar en cifras dentro del rango considerado como bueno.

Este ratio indica que en ciertos años algunas empresas han estado excesivamente endeudadas, las tres empresas que se pasan a mencionar son exactamente las mismas que obtuvieron en algún período fondos propios negativos (Tabla 16), una de ellas es Nervacero SA con los años 2012 y 2015 con fondos propios negativos, se observa en la tabla 21 que estos dos años es cuando mayor cifra ha dado como resultado el cálculo de este ratio, ha conseguido mejorar esas cifras pero todavía sigue sobreendeudada. Otro caso es el de Celsa Atlantic SL que se ha mencionado anteriormente por encontrarse en cifras recomendables en 2009, lejos de esos números se sitúa en 2018 con un 0,98 frente a 0,53 en 2009, en 2015 consigue su peor resultado (1,09) y esto es debido a que este mismo año obtuvo fondos propios negativos. Números muy elevados tiene Arcelormittal Sestao SL, sobre todo en 2015 con un 2,28 (la cifra más elevada de todas), en este año la empresa obtuvo un patrimonio neto negativo, pasados tres años consiguió bajar pero aún y todo sigue bastante endeudada.

Se continua con el análisis de los ratios y el siguiente será el ratio de rentabilidad económica (tabla 22). Se puede comprobar que en el 2009 ninguna de las 10 empresas consiguió una cifra positiva, siendo la peor con un -16% Celsa Atlantic SL y la media de todas ellas siendo -11,61.

Tabla 22 Rentabilidad económica (%)

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018
1	Sidenor Aceros Especiales SL	-10,00	3,88	-4,62	10,14
2	Arcelormittal Olaberria-Bergara SL	-15,43	-17,77	-21,00	3,34
3	Aludium Transformación de Productos SL	-15,16	-7,27	-2,36	-4,93
4	Tubacex Tubos Inoxidables SA	-10,39	3,43	0,26	3,67
5	Nervacero SA	-12,40	-3,91	-4,98	2,03
6	Celsa Atlantic SL	-16,00	-3,18	-2,30	-2,13
7	Aceria de Álava SA	-11,75	3,07	-3,38	1,55
8	Aceros Inoxidables Olarra SA	-9,96	1,96	-0,29	12,98
9	Befesa Aluminio SL	-2,16	2,46	8,13	6,29
10	Arcelormittal Sestao SL	-12,84	-17,97	-132,60	-8,68
Media de las 10		-11,61	-3,53	-16,31	2,43

Fuente: Sabi y elaboración propia

En cuanto a la evolución se contempla que todas sin excepción han mejorado este ratio, el crecimiento medio de las empresas mejora en el 2012 aunque hasta 2018 no se encuentra una media positiva. En el año 2015 se encuentra el peor resultado con una rentabilidad de -16,31% esto es sobre todo debido a la cifra negativa de Arcelormittal Sestao SL que posteriormente se procederá a comentar. En el 2018 solo 3 de ellas tienen rentabilidad económica negativa estas son: Arcelormittal Sestao SL, Aludium Transformación de Productos SL y Celsa Atlantic SL.

Aceros Inoxidables Olarra SA y Sidenor Aceros Especiales SL consiguieron una evolución muy similar partían de unas pérdidas de 10€ por cada 100 vendidas, en 2012 ambas consiguen

rentabilidad positiva aunque esto en el 2015 vuelve a caer hasta cifras negativas que finalmente en 2018 las dos consiguen ganar entre 10 y 13 unidades monetarias (u.m) por cada 100 vendidas. Befesa Aluminio SL parte de una situación negativa al igual que las dos empresas anteriores, en el año 2015 consigue la que fue su mayor rentabilidad con un 8,13%, en 2018 sigue con el ratio positivo pero en este caso con diferencia de 2 puntos porcentuales siendo así un 6,29%. Arcelormittal Olaberria-Bergara SL presenta una evolución positiva si comparamos sólo los resultados de los de los años 2009 y 2018, la trayectoria que se observa en el período del 2009 hasta 2015 no es buena ya que cae hasta un máximo de -21% en este último año, en 2018 consigue una beneficio de 3,34 u.m por cada 100 u.m invertidas.

El caso de Arcelormittal Sestao SL es el peor que se observa en esta tabla 22, todos los años obtienen pérdidas, el ratio alcanzó los -132,6% en 2015, en el 2018 consiguió no tener tanta pérdida siendo el ratio de -8,68%. Las empresas Celsa Atlantic SL y Aludium Transformación de Productos SL obtuvieron pérdidas durante todos los años de estudio también, son las únicas dos empresas junto a Arcelormittal Sestao SL que no consiguieron ningún año rentabilidad económica positiva.

A continuación se presenta la rentabilidad financiera, en este indicador se contempla en 2009 un panorama desolador (tabla 23), se recogen pérdidas para los accionistas de todas las empresas y la media de todas ellas alcanza los -29,58%, no era tampoco de extrañar ya que en este mismo año en la tabla 22 referente a la rentabilidad económica presentaba también un panorama parecido.

Tabla 23 Rentabilidad financiera (%)

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018
1	Sidenor Aceros Especiales SL	-18,14	6,58	-9,37	8,75
2	Arcelormittal Olaberria-Bergara SL	-14,46	-34,42	-213,52	11,90
3	Aludium Transformación de Prod. SL	-28,00	-15,88	-2,45	-9,83
4	Tubacex Tubos Inoxidables SA	-25,18	7,89	-1,13	8,41
5	Nervacero SA	-81,71	63,88	23,57	-5,11
6	Celsa Atlantic SL	-28,47	-23,72	50,30	-76,97
7	Aceria de Álava SA	-21,53	6,62	-5,23	4,14
8	Aceros Inoxidables Olarra SA	-12,69	0,92	-1,32	18,72
9	Befesa Aluminio SL	-8,19	11,98	12,92	11,30
10	Arcelormittal Sestao SL	-57,42	-147,62	106,20	-119,53
Media de las 10		-29,58	-12,38	-4,00	-14,82

Fuente: Sabi y elaboración propia

La evolución media se ha corregido en cierta medida pero sigue siendo negativa en todos los años, siendo la más abultada en el año 2009, este dato se va corrigiendo hasta 2015 que se queda cerca de ser positivo, en 2018 vuelve a caer y ser una cifra mala de -14,82%. Hay que decir que la mayoría presentó mejores resultados a excepción de tres de ellas con resultado negativo es por eso que más adelante se pasará a comentar.

Aceros Inoxidables Olarra SA junto a Befesa Aluminio SL son las empresas que menores pérdidas obtuvieron, las evoluciones han sido buenas para las dos, la primera de ellas en 2018 teniendo unas ganancias para los accionistas de 18,72 u.m por cada 100 u.m y para la segunda 11,30 u.m por cada 100 u.m de inversión. Buena evolución se contempla también en la empresa Sidenor Aceros Especiales SL que partía de pérdidas de -18,14%, en 2012 consiguió una rentabilidad positiva de 6,58%, aunque en 2015 volvió a pérdidas, finalmente en 2018 consiguió un beneficio para el accionista de 8,75 u.m por cada 100 u.m invertido. Nervacero SA en 2009 presenta la peor cifra de todas las empresas en este mismo año, periodos posteriores consigue tener menores pérdidas, los resultados salen positivos en 2012 y 2015 pero esto es debido a que los fondos propios de estos dos años fueron negativos tal y como se ha comentado al realizar el correspondiente comentario de la tabla 16, con lo que obtuvo pérdidas, en 2018 sigue con pérdidas de -5,11.

Arcelormittal Olaberria-Bergara SL partió de pérdidas en el 2009 (de las más abultadas de la tabla 23) siguió cayendo hasta 2015 siendo la peor cifra de su evolución y la del resto de empresas con -213,52%, el período siguiente consiguió remontar esa situación obteniendo beneficios de 11,90 u.m por cada 100 u.m invertidas.

La peor situación la encontramos en la empresa Arcelormittal Sestao SL partiendo de pérdidas de 57,42%, la peor caída de esta la vemos en el 2012 de -147,62%, en el año 2015 presenta una rentabilidad financiera positiva, pero esto es debido a que sus fondos propios en este mismo año fueron negativos al igual que el resultado del ejercicio con lo que obtuvo pérdidas, el siguiente año del estudio sigue siendo muy mala situándose en -119,53%. La particularidad de los fondos propios negativos en ese mismo año (2015) la presenta también la empresa Celsa Atlantic SL, otra particularidad de esta es que en ningún año consiguió rentabilidad positiva al igual que la empresa Aludium Transformación de Productos SL.

Siguiendo con el guión marcado al principio se va a continuar con el estudio el beneficio de cada empresa antes de intereses, tasas, depreciación y amortización (EBITDA) representado en la tabla 24. En el primer año todas las empresas presentan un EBITDA negativo a excepción de Befesa Aluminio SL, a consecuencia de esto la cifra media del año base se sitúa en -31.037, esto implica que no solo tienen pérdidas, sino que estas se mantienen antes de gastos importantes como financieros amortizaciones e impuestos. Las ventas en este caso no alcanzan para pagar los gastos de explotación sin incluir el deterioro y amortización.

Tabla 24 EBITDA en miles de euros

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018
1	Sidenor Aceros Especiales SL	-51.552	56.339	7.373	92.088
2	Arcelormittal Olaberria-Bergara SL	-38.759	-39.026	-40.013	24.204
3	Aludium transformación de prod. SL	-24.341	-4.684	-2.445	-6.178
4	Tubacex Tubos Inoxidables SA	-11.989	16.854	11.539	20.218
5	Nervacero SA	-54.351	-11.433	-13.539	15.161
6	Celsa Atlantic SL	-96.194	-11.510	-7.598	8.423
7	Aceria de Álava SA	-6.528	7.710	-1.944	5.767
8	Aceros Inoxidables Olarra SA	-9.855	7.614	3.788	31.822

9 Befesa Aluminio SL	245	7.513	18.957	14.862
10 Arcelormittal Sestao SL	-17.043	-16.838	-106.594	-1.929
Media de las 10	-31.037	1.254	-13.048	20.444

Fuente: Sabi y elaboración propia

La evolución ha sido positiva, la media de las 10 ha crecido con respecto al año base. Se partía de una cifra negativa de -31.037 miles de euros tal y como se mencionaba en el párrafo anterior, en 2018 se mejoró hasta los 20.444 miles de euros, pasando de nueve empresas con EBITDA negativo a dos en el último año.

Sidenor aceros especiales partía de una de los peores resultados de esta tabla en 2009, se observa una de las mejores evoluciones y su EBITDA pasó de -51.552 miles de euros en el primer año a 92.088 miles de euros en 2018 siendo así la empresa con mayor resultado. Aceros Inoxidables Olarra SA tenía cifras negativas también aunque mucho menos abultadas que la empresa anterior, esta ha conseguido una evolución considerable situándose en una cifra de 31.882 miles de euros en 2018 siendo la segunda qué mejor beneficio antes de intereses, impuestos, depreciación y amortización obtuvo en ese año.

Crecimientos positivos con respecto al 2009 se presentan en las empresas Arcelormittal Olaberria-Bergara SL, Nervacero SA y Celsa Atlantic SL, la particularidad de estas frente a las analizadas en el anterior párrafo es que todos los años han presentado un EBITDA negativo y solo el 2018 han conseguido hacerlo positivo. La mejor evolución de estas tres ha sido para la empresa Celsa Atlantic SL teniendo la peor cifra en el primer año de -96.194 miles de euros y consiguiendo un beneficio positivo en el último año de 8.423 miles de euros.

Aludium Transformación de productos SL y Arcelormittal Sestao no obtienen un EBITDA positivo en ningún año, aunque han conseguido acercarse. El caso de la segunda empresa tal y como se está viendo en los anteriores indicadores el 2015 es un año muy malo para esta, en la tabla 24 tiene también una mala cifra que alcanza -106.594.

A continuación se pasa al análisis del ratio de capacidad de devolución de deuda (tabla 25). En todos los casos que no se ha registrado en ese año capacidad de devolución aparecerá con las siglas N.E.C.D, por lo que la cifra media se hará en función de los datos positivos que se tengan. Lo que se presenta en el primer año es que solo la empresa Befesa Aluminio SL tiene la capacidad de devolver la deuda, el problema viene cuando se acude a la cifra y se comprueba que asciende hasta casi los 99 años para devolver esa deuda.

Tabla 25 Ratio capacidad de devolución de la deuda en términos de EBITDA

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018
1	Sidenor Aceros Especiales SL	N.E.C.D (1)	4,51	11,59	1,06
2	Arcelormittal Olaberria-Bergara SL	N.E.C.D	N.E.C.D	N.E.C.D	2,31
3	Aludium Transformación de Productos SL	N.E.C.D	N.E.C.D	N.E.C.D	N.E.C.D
4	Tubacex Tubos Inoxidables SA	N.E.C.D	8,80	9,75	5,14
5	Nervacero SA	N.E.C.D	N.E.C.D	N.E.C.D	16,30

6	Celsa Atlantic SL	N.E.C.D	N.E.C.D	N.E.C.D	57,13
7	Aceria de Álava SA	N.E.C.D	10,06	N.E.C.D	4,38
8	Aceros Inoxidables Olarra SA	N.E.C.D	5,96	10,02	0,93
9	Befesa Aluminio SL	98,85	2,87	1,81	1,95
10	Arcelormittal Sestao SL	N.E.C.D	N.E.C.D	N.E.C.D	N.E.C.D
Media de las 10		98,85	6,44	8,29	11,15

(1) No Existe Capacidad de Devolución (N.E.C.D)

Fuente: Sabi y elaboración propia

En cuanto a la evolución del ratio se encuentra que en el 2012 las empresas tienen la capacidad de devolver la deuda en una media de 6,44 años. Lo que se puede ver es que tanto en 2012 como en 2015 este ratio no ha sido tan elevado si lo comparamos con el dato medio del 2009 provocado por el resultado de la empresa Befesa Aluminio SL, en 2018 sí que destaca el caso de Celsa Atlantic SL con 57,13.

El caso de Befesa Aluminio SL destaca en particular ya que presenta una cifra bastante elevada en 2009, el resto de años fue una de las empresas que menores cifras presentaba siempre por debajo de 3, lo que implica que tienen capacidad de devolver la deuda en 3 años. En el año 2018 a se puede considerar que el caso de Celsa Atlantic SA y Nervacero SA han hecho aumentar el ratio medio por encima de los dos años anteriores (2012 y 2015).

A modo de resumen para este sector se van a recopilar todos los datos medios de los indicadores estudiados en una misma tabla y ver cómo han ido evolucionando en general el conjunto de las diez empresas, después se procederá a realizar unas conclusiones en las que se comentará cómo ha evolucionado el sector (tabla 26). Se puede mencionar que el año 2009 para el sector metalúrgico no fue realmente bueno.

Tabla 26 Resumen evolución de los indicadores estudiados

INDICADOR	Media 2009	Media 2018	% 09/18
Ingresos de explotación	293.411	388.439	32,39
Fondos propios	135.917,60	92.587,40	-31,88
Activo	371.443,20	292.443,80	-21,27
Resultado del ejercicio	-35.053,20	3.755,40	110,71
Personal ocupado	752,10	545,70	-27,44
Ratio solvencia a corto plazo	1,18	1,20	1,69
Ratio endeudamiento	0,62	0,90	45,16
Rentabilidad económica	-11,61	2,43	120,93
Rentabilidad financiera	-29,58	-14,82	49,90
EBITDA	-31.037	20.444	165,87
Capacidad de devolución	98,85	11,15	-88,72

Fuente: Sabi y elaboración propia

La evolución general de este sector metalurgia y productos metálicos ha sido una trayectoria con aspectos mixtos. A pesar de la mejora de los datos de ventas con un incremento de más del 32%, aumento del resultado del ejercicio y el ratio de rentabilidad económica, los balances de las empresas han evolucionado negativamente tanto por la inversión acumulada como por el volumen de los recursos propios, sumado a esto el empleo generado en el sector ha caído más de un 27% en referencia al 2009.

En términos económicos las empresas del sector han conseguido una evolución positiva pasando de una situación de pérdidas a beneficios, es cierto que la rentabilidad económica ha conseguido mejorar un 120% en referencia al 2009, pero venía de pérdidas de más del 11%, es por eso que en cuanto a la evolución global aumentó el 120%, no obstante, lamentablemente sigue siendo insuficiente. Para conseguir amortiguar el coste del endeudamiento las empresas siguen sin conseguir rentabilidad positiva para sus accionistas.

La evolución de la solvencia a corto plazo es ligeramente positiva aún y cuando sigue siendo no muy elevada denotando un muy alto nivel de endeudamiento en el sector que no desciende en el período analizado. Los ratios de devolución de deuda se han corregido aunque el dato del año base fue excesivamente elevado requiriendo más de 98 años en términos de EBITDA para devolver toda su deuda financiera y en 2018 se situó en más de 11 años a lo que si se observa mejora pero continua siendo elevado.

Se comprueba nuevamente que a pesar de algunos datos negativos de metalurgia y productos metálicos sigue siendo una rama importante que aporta datos relevantes al sector industrial. Como contribuciones positivas al sector destacan los casos de Sidenor Aceros Especiales SL, Arcelormittal Olaberria-Bergara SL y Befesa Aluminio SL estas tres se puede decir que son las más influyentes en el sector por sus cifras, algunas de ellas han podido absorber parte del mercado que han perdido empresas como Arcelormittal Sestao SL o Celsa Atlantic SL.

3.3 Sector de energía, gas y vapor

Nuevamente se vuelve a hacer la selección de las diez empresas con mayores ingresos de explotación, en este caso de la rama energía, gas y vapor, no se ha realizado ningún descarte, pero es necesario mencionar la falta de datos en cuanto a número de empleados se refiere en alguna de las empresas como Biodiesel Bilbao SL, Eólicas de Euskadi SA y Kosorkuntza AIE.

Los ingresos de explotación de este sector son sumamente interesantes (tabla 27), el 74,8% del total lo componen estas 10 empresas, la empresa I-DE Redes Eléctricas Inteligentes SA supone más del 37% del total del sector en 2018, cabe destacar que a diferencia de las 1.469 empresas del sector metalúrgico y de productos metálicos en este sector existen 80.

Tabla 27 Ingresos de explotación en miles de euros

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018	% 09/18
1	I-DE Redes Eléctricas Inteligentes SA	1.875.966	1.952.971	2.031.731	2.228.568	18,80
2	EDP Comercializadora SAU	821.432	1.326.953	1.106.687	843.015	2,63

3	Iberdrola Generación SAU	3.044.607	12.147.251	1.478.616	840.471	-72,39
4	Bahía de Bizkaia Electricidad SL	221.334	346.706	300.519	280.919	26,92
5	Biodiesel Bilbao SL	24.951	113	1.577	111.159	345,51
6	Bizkaia Energía SL	90.652	89.917	92.217	96.399	6,34
7	Bahía de Bizkaia Gas SL	62.188	55.116	59.031	55.932	-10,06
8	Eólicas de Euskadi SA	28.534	29.004	15.628	16.844	-40,97
9	Cogeneracion Gequisa SA	10.921	18.272	16.503	14.484	32,63
10	Kosorkuntza AIE	10.623	17.496	15.279	11.569	8,91
TOTAL		6.191.208	15.983.799	5.117.788	4.499.360	
Media anual de las 10		619.121	1.598.380	511.779	449.936	-27,33

Fuente: Sabi y elaboración propia

La evolución de este indicador en el período estudiado ha sido negativa (-27,33%), el conjunto del sector también presenta un descenso de las cifras en su evolución de -12,8%. Las similitudes con la gráfica 2 correspondiente a la evolución de los ingresos de explotación son elevadas. En 2012 obtiene su mayor cifra y posteriormente hasta 2015 sufre una gran caída y años posteriores hasta 2018 consigue frenar esa caída.

Los mejores datos se contemplan en el período de los años 2012-2015 ambos incluido como se comentaba en el párrafo anterior, con una posterior caída de las cifras en la mayoría de los casos, en los casos en los que a partir del 2015 consiguieron mejores ingresos de explotación con respecto a los años anteriores no suponen crecimientos muy notorios, a excepción de la empresa Biodiesel Bilbao SL que tomando como año base el 2012 consiguió multiplicar esa cifra casi por mil, obteniendo así su mejor número. El resto de empresas que presentan evolución positiva no presentan grandes cambios con respecto al año base.

Iberdrola Generación SAU cae en más del 72% con respecto al año 2009, pero si se observa su evolución en 2012 consiguió aumentar estos en casi cuatro veces más y seis años después se desploma, si tomamos como base este mismo año vemos una caída de más del 93%. La mala evolución de Iberdrola Generación SAU hace que la cifra del conjunto de las empresas sea negativa, cabe mencionar que en 2009 esta era la empresa con mayores ingresos, la empresa I-DE Redes Eléctricas Inteligentes SA por su parte ha conseguido paliar en cierta medida los malos datos de Iberdrola Generación SAU pero no ha conseguido hacerlos positivos.

En cuanto a fondos propios se trata el conjunto de las empresas recogidas representan el 99% del total del sector (tabla 28), si se toman solo los datos de las dos empresas con mayores cifras alcanzan al 94% del total. Las dos empresas con mayores números son: I-DE Redes Eléctricas Inteligentes SA con el 58% e Iberdrola Generación SAU con un 36%.

Tabla 28 Fondos propios en miles de euros

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018	%09/18
1	I-DE Redes Eléctricas Inteligentes SA	4.374.600	4.549.699	6.277.190	5.719.090	30,73
2	EDP Comercializadora SAU	30.889	-49.024	19.273	5.596	-81,88

3 Iberdrola Generación SAU	4.415.064	4.675.569	7.454.281	3.580.487	-18,90
4 Bahía de Bizkaia Electricidad SL	192.376	201.681	175.556	191.918	-0,24
5 Biodiesel Bilbao SL	5.873	3.076	594	7.912	34,72
6 Bizkaia Energía SL	16.964	3.147	22.986	71.335	320,51
7 Bahía de Bizkaia Gas SL	101.631	116.062	67.574	77.047	-24,19
8 Eólicas de Euskadi SA	76.279	102.689	85.215	106.317	39,38
9 Cogeneracion Gequisa SA	6.127	7.499	8.223	6.351	3,66
10 Kosorkuntza AIE	3.361	5.787	5.699	8.225	144,72
TOTAL	9.223.164	9.616.185	14.116.591	9.774.278	
Media anual de las 10	922.316	961.619	1.411.659	977.428	5,98

Fuente: Sabi y elaboración propia

La evolución con respecto al 2009 ha sido positiva aunque no en una cifra muy elevada, el crecimiento de estas 10 fue de casi 6%. Si se toman los datos del crecimiento del sector se comprueba que el crecimiento de este fue de un poco más del 6%, el conjunto de estas diez empresas lleva prácticamente el mismo ritmo de crecimiento que el sector. Si se observa la gráfica 3 que refleja los fondos propios de las cinco ramas del sector industrial, se observa que la línea de la rama energética sigue la misma tendencia que estas dos empresas.

De nuevo vuelve a verse a I-DE Redes Eléctricas Inteligentes SA como empresa que mayor número presenta, le sigue Iberdrola Generación SAU aunque con una peor evolución que esta primera (-18,9%). El resto de empresas tienen una cifra considerablemente menor que las dos citadas anteriormente a pesar de que la mayoría de ellas presenta una evolución positiva.

En este caso se vuelve a observar fondos propios negativos aunque sólo una empresa y en un año, como es el caso de EDP Comercializadora SAU en el año 2012, a partir de este año consigue mejores cifras en su patrimonio neto, a pesar de ello consigue una evolución mala de -81,88%. También presentan malas evoluciones (a parte de Iberdrola Generación SAU ya comentada en el párrafo anterior) la empresa Bahía de Bizkaia Electricidad SL con -24,19%. La situación del sector en cuanto a fondos propios se refiere ha presentado menores cambios en la evolución en comparación al sector metalúrgico y de productos metálicos.

El activo presenta una situación similar a la de los fondos propios, en este caso con más del 98% de las cifras del sector (tabla 29). La cifra de las dos empresas que mayores activos totales presentan son: I-DE Redes Eléctricas Inteligentes SA e Iberdrola Generación SAU que suponen más del 91% del total del sector en el 2018.

Tabla 29 Activo en miles de euros

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018	%09/18
1	I-DE Redes Eléctricas Inteligentes SA	9.483.209	10.268.437	13.063.970	13.029.586	37,40
2	EDP Comercializadora SAU	256.602	378.074	370.398	360.406	40,45
3	Iberdrola Generación SAU	10.347.237	11.262.646	10.572.125	5.574.517	-46,13

4	Bahía de Bizkaia Electricidad SL	310.937	296.076	232.891	273.045	-12,19
5	Biodiesel Bilbao SL	39.462	30.035	16.368	20.339	-48,46
6	Bizkaia Energía SL	464.408	398.995	289.941	209.123	-54,97
7	Bahía de Bizkaia Gas SL	269.966	276.299	304.592	333.211	23,43
8	Eólicas de Euskadi SA	142.137	114.140	127.309	118.503	-16,63
9	Cogeneracion Gequisa SA	8.486	10.192	10.574	9.515	12,13
10	Kosorkuntza AIE	9.197	9.935	8.847	10.657	15,87
TOTAL		21.331.641	23.044.829	24.997.015	19.938.902	
Media anual de las 10		2.133.164	2.304.483	2.499.702	1.993.890	-6,53

Fuente: Sabi y elaboración propia

En cuanto a la evolución global de estas empresas en el período de análisis es de -6,53%, en este caso una cifra algo diferente a la del total del sector con un -8,2%. El conjunto de estas empresas al ser el 98% del total en este indicador presenta exactamente las mismas variaciones y tendencias.

I-DE Redes Eléctricas Inteligentes SA presenta una evolución positiva de 37,4% e Iberdrola Comercializadora SAU en este caso con una caída de más del 46%, este descenso se da principalmente a partir del año 2015, pero como tal y como se menciona dos párrafos anteriores siguen suponiendo gran relevancia.

Viendo otras empresas con menores activos pero con evoluciones positivas se encuentran EDP Comercializadora SAU y Bahía de Bizkaia Gas SL presentan una evolución positiva 40,45% y 23,43% respectivamente.

Como a evolución negativa a destacar se encuentra el dato de Bizkaia Energía SL con una caída con respecto al año base de casi el 55% ó Bahía de Bizkaia electricidad cayendo un 12,19%.

Los datos recogidos de esta rama en cuanto a resultado del ejercicio se refiere muestran en la tabla 30 que I-DE Redes Eléctricas Inteligentes SA con la cifra más alta y con gran diferencia respecto a las demás, esta representa el 76% del total del resultado del ejercicio del sector.

Tabla 30 Resultado del ejercicio en miles de euros

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018	%09/18
1	I-DE Redes Eléctricas Inteligentes SA	560.380	621.998	854.246	797.393	42,30
2	EDP Comercializadora SAU	20.163	-20.251	-899	-11.403	-156,55
3	Iberdrola Generación SAU	375.637	619.713	196.859	130.789	-65,18
4	Bahía de Bizkaia Electricidad SL	20.018	122.399	38.942	140.630	602,52
5	Biodiesel Bilbao SL	2.899	-3.833	517	332	-88,55
6	Bizkaia Energía SL	14.378	20.442	26.974	32.853	128,49
7	Bahía de Bizkaia Gas SL	13.196	9.855	11.172	12.060	-8,61

8	Eólicas de Euskadi SA	17.595	11.943	-393	3.590	-79,60
9	Cogeneracion Gequisa SA	-164	2.182	1.468	1.242	8,57
10	Kosorkuntza AIE	1.031	3.060	1.504	3.288	218,91
TOTAL		1.025.133	1.387.508	1.130.390	1.110.774	
Media anual de las 10		102.513	138.751	113.039	111.077	8,35

Fuente: Sabi y elaboración propia

La evolución es positiva con un crecimiento de 8,35% en referencia al año 2009, el sector por su parte crece casi un 2%. Se comprueba una vez más que las cifras de la tabla 30 sigue con las variaciones y tendencias observadas en la gráfica 5 que representa el resultado del ejercicio existen grandes similitudes.

Como se ha comentado en párrafos anteriores I-DE Redes Eléctricas Inteligentes SA se vuelve a situarse muy por encima del resto de las nueve empresas restantes, con una evolución positiva de 42,3%, se ubica en todos los años de estudio como empresa que mayores resultados del ejercicio ha obtenido. Sigue de lejos Bahía de Bizkaia Electricidad SL en cuanto a cifras pero con una evolución considerable de 602,52%.

Se puede observar que la única empresa con fondos propios negativos obtiene también a partir de ese año 2012 incluido cifras negativas, teniendo una evolución negativa con una caída del 156,55% este es el caso de EDP Comercializadora SAU que a partir de 2012 obtiene cifras negativas. Iberdrola Generación SAU cae un 65,18%, en 2012 creció casi un 50% con respecto al año anterior de referencia, pero lejos de seguir creciendo en 2015 presenta una caída importante.

En la gráfica 5 que recoge los datos de la evolución del resultado del ejercicio de los cinco sectores industriales del estudio. Tal y como se comenta en párrafos anteriores a esta hay reflejada una variación bastante notable que no debería de pasarse por alto, esta caída fue recogida en el año 2017 y es por esto que estaría bien pararse a estudiar esta variación ya que tal y como se ha ido pudiendo observar a lo largo del estudio de las diez empresas de la rama energía, gas y vapor hay dos empresas en concreto que recogen gran parte de las cifras de todas las variables que se han ido estudiando. Se acudirá a la base de datos Sabi para poder ver si el descenso es por cifras negativas de alguna de estas dos empresas en 2017.

Una vez aplicado los filtros pertinentes en Sabi se puede comprobar que esa caída se debe principalmente a que Iberdrola Generación SAU obtuvo una cifra abultadamente negativa de -1.343.435 miles de euros y probablemente sea este uno de los principales motivos.

A pesar de la falta de datos por parte de las empresas ya mencionadas al comienzo del punto 9.3.2 del sector energético se va a proceder a estudiar la variación de empleados en las empresas que están disponibles los datos (tabla 31). Se podrían haber descartado las empresas que no presentaban datos o están con algún año sin datos disponibles, pero habría habido descarte de empresas con datos relevantes para el estudio y muchas de las siguientes en el ranking carecían de datos o fiabilidad, es por eso que se ha mantenido la selección.

Tabla 31 Personal ocupado

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018	%09/18
1	I-DE Redes Eléctricas Inteligentes SA	4.295	4.175	3.900	3.565	-17,00
2	EDP Comercializadora SAU	37	49	47	301	713,51
3	Iberdrola Generación SAU	1.868	2.260	1.021	735	-60,65
4	Bahía de Bizkaia Electricidad SL	48	49	49	98	104,17
5	Biodiesel Bilbao SL	20	n.d.	2	5	-75,00
6	Bizkaia Energía SL	5	5	5	5	0,00
7	Bahía de Bizkaia Gas SL	75	73	75	73	-2,67
8	Eólicas de Euskadi SA	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
9	Cogeneracion Gequisa SA	4	4	5	4	0,00
10	Kosorkuntza AIE	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
TOTAL		6.352	6.615	5.104	4.786	
Media anual de las 10 (1)		794	945	638	598	-24,69

(1) La media se ha realizado entre el número de empresas que presentaban datos en ese año

Fuente: Sabi y elaboración propia

Una vez más se observa que los mayores datos los recogen I-DE Redes Eléctricas Inteligentes SA e Iberdrola Generación SAU, en este caso no se puede hacer la comparación con los datos totales del sector ya que la mayoría de empresas no presentan datos.

La evolución más llamativa se ve en EDP Comercializadora SAU con un aumento de 264 empleados, que junto a Bahía de Bizkaia Electricidad SAU con un crecimiento del 104,17% son las dos únicas empresas que aumentaron el número de sus trabajadores. El caso de Bizkaia Energía SL y Cogeneración Gequisa SA no suponen cambios.

El resto de empresas presentan evoluciones negativas (a excepción de las empresas que no presentan datos).

Pasando ya a los ratios el primero a estudiar va a ser el correspondiente al ratio de solvencia (tabla 32). En el año base este indicador nos deja ver que las empresas en general no estaban muy endeudadas a corto plazo, la gran mayoría de ellas estaba rondando el 1-1,5 y el dato medio del conjunto de ellas supone un resultado de 1,29.

Tabla 32 Ratio de solvencia a corto plazo

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018
1	I-de redes eléctricas inteligentes SA	0,37	0,22	0,59	0,37
2	EDP comercializadora SAU	1,06	0,94	1,03	0,8
3	Iberdrola generación SAU	0,37	1,16	0,87	0,71
4	Bahía de Bizkaia electricidad SL	0,48	1,28	1,32	2,69

5 Biodiesel Bilbao SL	1,91	0,57	0,68	1,27
6 Bizkaia energía SL	0,91	0,94	0,44	0,6
7 Bahía de Bizkaia gas SL	1,61	0,72	1,67	1,34
8 Eólicas de Euskadi SA	2,09	2,45	0,61	3,89
9 Cogeneracion Gequisa SA	2,71	1,94	2,66	2,74
10 Kosorkuntza AIE	1,34	2,14	3,01	4,31
Media de las 10	1,29	1,24	1,29	1,87

Fuente: Sabi y elaboración propia

La evolución media ha sido muy en la línea de las cifras del año 2009, existe muy poca variación a excepción del último año que sí que se puede ver que ha aumentado bastante más que en los periodos anteriores. Si tomamos las cifras del último año lo primero que llama la atención es que una gran parte de las empresas reflejadas aumentó su ratio, en algunos casos bastante, este puede ser el caso de Kosorkuntza AIE ó Eólicas Euskadi SA con un 4,31 y 3,89 respectivamente, esto puede ser uno de los motivos del crecimiento medio del ratio.

Buena trayectoria se contempla en Bahía de Bizkaia Gas SL manteniendo sus activos corrientes bastante equilibrados con los pasivos corrientes, el año 2012 fue el año que peor resultado consiguió con un ratio de 0,74 presentando más deudas que bienes respaldatorios de estas, pero en su último año consiguió la mejor cifra situándose en el 1,34. Otro caso parecido al anterior se encuentra la empresa EDP Comercializadora SAU manteniendo año tras año su ratio en torno al 1, se puede decir que ha conservado su ratio de solvencia bastante sólido rondando esa cifra que determina un fondo de rotación positivo, el último año es la fecha que peor resultado ha conseguido por lo que para años siguientes deberá tomar las medidas correctoras pertinentes para que no siga disminuyendo.

Existen varias empresas que presentan resultados muy por encima de 1, esto puede significar que están teniendo activos poco productivos, ejemplo de esto es Eólicas Euskadi SL teniendo su ratio tres de los cuatro años de estudio por encima del 2, solo uno de los años en concreto el 2015 consigue un resultado no del todo bueno de 0,6 aunque al siguiente año del estudio es hasta seis veces superior (3,89). Kosorkuntza AIE pasa de tener un ratio equilibrado en 2009 a ir casi duplicando en referencia al año anterior pasando a ser el cuarto año un 4,31 siendo este el mayor resultado recogido de toda la tabla 31.

La peor evolución se contempla en la empresa I-DE Redes Eléctricas Inteligentes SA partiendo de un resultado de 0,37 en el primer año, esto demuestra que es sin duda la empresa que mayores diferencias presenta su pasivo corriente frente a su activo corriente, la peor cifra se observa en el 2012 de 0,22, la empresa se encuentra en una situación de suspensión de pagos teórica o técnica, en 2018 sigue quedando muy lejos de un resultado bueno en este ratio siendo insolvente a corto plazo.

Se continúa con el análisis de ratios y esta vez correspondiente a los cocientes consecuencia de haber aplicado la fórmula del ratio de endeudamiento (tabla 33). En el año base se encuentra una situación no del todo mala situándose dentro del tramo 0,4-0,6 o cerca de ellos la mayoría de empresas, la cifra media de todas ellas en ese mismo año supuso un 0,62 un poco por encima del tramo comentado.

Tabla 33 Ratio de endeudamiento

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018
1	I-de redes eléctricas inteligentes SA	0,54	0,56	0,52	0,56
2	EDP comercializadora SAU	0,88	1,13	0,95	0,98
3	Iberdrola generación SAU	0,57	0,58	0,29	0,36
4	Bahía de Bizkaia electricidad SL	0,38	0,32	0,25	0,30
5	Biodiesel Bilbao SL	0,85	0,90	0,96	0,61
6	Bizkaia energía SL	0,96	0,99	0,92	0,66
7	Bahía de Bizkaia gas SL	0,62	0,58	0,78	0,77
8	Eólicas de Euskadi SA	0,46	0,10	0,33	0,10
9	Cogeneracion Gequisa SA	0,28	0,26	0,22	0,33
10	Kosorkuntza AIE	0,63	0,42	0,36	0,23
Media de las 10		0,62	0,58	0,56	0,49

Fuente: Sabi y elaboración propia

La evolución en general ha sido de descenso del resultado del ratio manteniéndose bastante estable sin grandes cambios y llevando su evolución lenta y paulatina, el período que más descende es el del 2015-2018 pasando de ser el ratio medio de 0,56 a 0,49.

A destacar es la empresa I-DE Redes Eléctricas Inteligentes SA que mantiene su ratio equilibrado y dentro de la franja que se ha considerado buena, esto lo consigue en todos los años de estudio. Situaciones diferentes a la anterior presentan Biodiesel Bilbao SL y Bizkaia Energía SL partiendo de una situación de exceso de deuda, las dos en 2009 se encuentran con un ratio elevado de más de 0,8 en ambos casos, se mantienen superiores a este en todos los años y en 2018 ambas consiguen acercarse a la cifra de 0,6.

Destaca mucho tanto en el último año como en los intermedios el poco movimiento de capitales que tienen ciertas empresas, este es el ejemplo de Cogeneración Gequisa SA que se ha mantenido en todos los años por debajo de 0,33 que obtuvo en el 2018 ó Bahía de Bizkaia Electricidad SL por debajo de 0,38. Otro ejemplo es el de Eólicas Euskadi SA que sorprende sobre todo en 2012 y 2018 con un 0,1 como resultado en este ratio.

Con cifras más elevadas se encuentra EDP Comercializadora SAU llegando en 2012 hasta el 1,13 siendo la cifra más alta de toda la tabla 33 ya que existe un nivel muy abultado de endeudamiento, en 2018 consigue bajar ese ratio pero sigue situándose muy por encima del 0,6. Para las empresas Biodiesel Bilbao SL y Bizkaia energía SL la evolución es muy similar manteniendo un ratio bastante elevado rondando el 0,9 hasta 2015, existe un período de mejora de este ratio reduciendo deuda en los años comprendidos entre el 2015-2018 situándose así cerca del 0,6.

La rentabilidad económica que se encuentra reflejada en la tabla 34 presenta un 2009 con cifras no muy abultadas pero si buenas a excepción de Cogeneración Gequisa SA que presenta una cifra negativa, las cifras medias de este mismo año fueron de 8,72.

Tabla 34 Rentabilidad económica (%)

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018
1	I-DE Redes Eléctricas Inteligentes SA	9,32	8,39	6,60	8,40
2	EDP Comercializadora SAU	10,97	-6,27	-1,64	-2,47
3	Iberdrola Generación SAU	5,81	7,58	2,50	3,60
4	Bahía de Bizkaia Electricidad SL	9,23	57,91	21,58	63,57
5	Biodiesel Bilbao SL	12,29	-14,70	15,65	7,38
6	Bizkaia Energía SL	8,82	11,41	16,93	24,00
7	Bahía de Bizkaia Gas SL	9,70	7,23	8,92	7,48
8	Eólicas de Euskadi SA	11,23	15,71	2,81	4,17
9	Cogeneracion Gequisa SA	-2,79	28,39	19,36	18,42
10	Kosorkuntza AIE	12,66	31,09	15,55	30,88
Media de las 10		8,72	14,67	10,83	16,54

Fuente: Sabi y elaboración propia

La evolución media ha sido buena y así lo demuestran los datos medios año a año siendo el 2018 el mejor dato medio de los cuatro, esto es debido sobretodo a la gran evolución de Bahía de Bizkaia Electricidad SL, Kosorkuntza AIE y Bizkaia Energía SL. En el 2012 a pesar de ser el año que más rentabilidades económicas negativas se pueden ver es el segundo año con mejor cifra por debajo del 2018.

Como ya se ha dicho, Bahía de Bizkaia Electricidad SL presenta una evolución realmente buena, pasa de obtener un 9,23% en 2009 a tener en 2018 un beneficio de 63,57 u.m por cada 100 u.m invertidas. Kosorkuntza AIE tiene buena evolución situando así su ratio de rentabilidad económica en 30,88% en el último año, aunque su mejor cifra la alcanzó en 2012 con un 31,09%. Como se ha comentado anteriormente Cogeneración Gequisa SL en 2009 presentaba una rentabilidad negativa, su evolución ha sido favorable obteniendo en 2012 su mejor cifra con un 28,39% y acabando el 2018 con 18,42%.

La trayectoria de EDP Comercializadora SAU es la que peor de todas ellas, consiguiendo tres de los cuatro años del estudio un ratio negativo, el peor resultado se encuentra en el 2012 con un -6,27%. Eólicas de Euskadi SA fue una de las empresas que mejor rentabilidad económica presentó en 2009 con un 11,23% pero esta cayó situándose en el último año en 4,17 u.m por cada 100 u.m de inversión.

A continuación se presenta la rentabilidad financiera de las 10 empresas (tabla 35), la cifra media para el primer año se situó en 29,52%. En el 2009 todas las empresas a excepción de Cogeneración Gequisa SA que presentó cifra negativa obtuvieron buenos resultados, siendo Bizkaia Energía SL la que mejores números consiguió con un beneficio para los accionistas de 84,75 u.m por cada 100 u.m invertidas.

Tabla 35 Rentabilidad financiera (%)

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018
1	I-DE Redes Eléctricas Inteligentes SA	12,81	13,67	13,61	13,94
2	EDP Comercializadora SAU	65,28	41,31	-4,66	-203,77
3	Iberdrola Generación SAU	8,51	13,25	2,64	3,65
4	Bahía de Bizkaia Electricidad SL	10,41	60,69	22,18	73,28
5	Biodiesel Bilbao SL	49,36	-124,61	87,04	4,20
6	Bizkaia energía SL	84,75	649,5	117,35	46,05
7	Bahía de Bizkaia Gas SL	12,98	8,49	16,53	15,65
8	Eólicas de Euskadi SA	23,07	11,63	-0,46	3,38
9	Cogeneracion Gequisa SA	-2,68	29,10	17,85	19,56
10	Kosorkuntza AIE	30,68	52,88	26,39	39,98
Media de las 10		29,52	75,59	29,85	1,59

Fuente: Sabi y elaboración propia

La evolución media ha sido bastante negativa si tomamos en cuenta el primer y el último año ya que pasa en 2009 de 29,52% a ser en 2018 1,59%, esto puede ser debido a la caída de Bizkaia Energía SL que cae su resultado casi un 50% o al abultado resultado negativo en este último año por parte de la empresa EDP Comercializadora SAU.

Bahía de Bizkaia electricidad SL consigue una buena evolución, en 2009 obtuvo una rentabilidad financiera de 10,41% y en el último año 73,28% siendo esta la mejor rentabilidad conseguida para sus socios en todos los años de estudio. Cogeneración Gequisa SA que tal y como se ha comentado anteriormente esta empresa en 2009 obtuvo pérdidas, en 2012 lejos de ese mal resultado consiguió su mejor cifra dándole a sus accionistas una rentabilidad de 29,10 u.m por cada 100 u.m de inversión. Bizkaia Energía SL a pesar de tener una evolución negativa ya que los tres primeros años consigue una rentabilidad elevada en comparación con sus competidores siguen siendo buenas, muestra de ello es que en 2018 sigue siendo la que mayores cifras tiene con un 46,05%.

Ya se ha comentado en párrafos anteriores del resultado del ratio de rentabilidad financiera negativa por parte de la empresas EDP Comercializadora SAU en 2018, esta misma parte de un buen resultado de 65,28 u.m por cada 100 u.m invertidas por sus accionistas en 2009, en el año 2012 obtiene una mala situación con pérdidas, en la tabla 34 está reflejado un resultado positivo pero esto es debido a que los fondos propios al igual que el resultado del ejercicio son negativos con lo que está en riesgo de quiebra, años posteriores sigue con el ratio negativo obteniendo en el último año un -203,77 y la peor evolución de todas. Biodiesel Bilbao SL parte en 2009 de un resultado bueno de 49,36% que años después en 2012 concretamente se desploma hasta cifras negativas alcanzando los -124,61%, en 2015 lejos quedan los malos resultado y esta alcanza los 87,04% u.m por cada 100 u.m invertidas por los accionistas siendo este el mejor año y en 2018 vuelve a caer pero esta vez no a resultados negativos aunque no muy abultado llegando al 4,20%.

El EBITDA de la rama energía gas y vapor será el protagonista del siguiente análisis (tabla 36), presenta en el 2009 una cifra media de 234.083 miles de euros. Ninguna de las empresas tiene este indicador negativo en este año lo que implica que a priori la viabilidad del proyecto es positiva.

Tabla 36 EBITDA en miles de euros

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018
1	I-DE Redes Eléctricas Inteligentes SA	1.148.742	1.184.603	1.415.704	1.666.520
2	EDP Comercializadora SAU	28.682	-22.749	-5.999	3.876
3	Iberdrola Generación SAU	976.547	1.297.264	543.041	340.097
4	Bahía de Bizkaia electricidad SL	47.188	191.833	74.186	199.021
5	Biodiesel Bilbao SL	6.203	-2.749	2.562	2.236
6	Bizkaia Energía SL	65.119	70.038	73.713	75.111
7	Bahía de Bizkaia Gas SL	44.831	38.554	41.172	38.886
8	Eólicas de Euskadi SA	21.474	22.297	8.015	9.299
9	Cogeneracion Gequisa SA	205	3.539	2.826	2.710
10	Kosorkuntza AIE	1.841	3.807	2.083	4.203
Media de las 10		234.083	278.644	215.730	234.196

Fuente: Sabi y elaboración propia

En su evolución la variación en el 2018 en referencia al 2009 ha sido prácticamente nula, en el año 2012 obtiene esta rama del sector industrial la mejor cifra ascendiendo a los 278.664 miles de euros que posteriormente en el 2015 consigue su mayor caída.

Como trayectoria positiva se puede destacar a la empresa I-DE Redes Eléctricas Inteligentes SA teniendo un EBITDA bastante más abultado que el resto y habiendo crecido más del 45% en referencia al año base. En cuanto a crecimientos positivos se refiere se pueden destacar empresas como Bahía de Bizkaia Electricidad SL con un 321,76%, Cogeneración Gequisa SA en un 1221,95% o Kosorkuntza AIE en un 128,3%. Ninguna de las 3 anteriores empresas se acerca a las cifras de I-DE Redes Eléctricas Inteligentes SA que a pesar de tener buenas trayectorias a lo largo de estos años no aportan tanto como esta al dato medio.

Iberdrola Generación SAU presenta un buen EBITDA en el año base acercándose a la empresa que mayor número tiene, incluso en 2012 consigue superarla, a raíz de este año cae hasta más de la mitad en 2015 para terminar cayendo aún más en el 2018 siendo 340.097 miles de euros, aun y todo esta empresa sigue situándose como la segunda con mayor resultado antes de restar los gastos financieros y fiscales. EDP Comercializadora SAU en el 2009 tiene una cifra positiva, a raíz de este año obtiene resultados negativos en dos de ellos (2012 y 2015), en 2018 vuelve a conseguir un resultado del indicador positivo. Biodiesel Bilbao SL su primer año obtiene un EBITDA positivo pero a partir de este más concretamente en el 2012 obtiene cifra negativa con lo que en este año estaría en una situación de pérdidas parecida a la explicada con la anterior empresa.

Se va a continuar con el estudio del ratio de capacidad de devolución de la deuda (tabla 37). En el año base se encuentra una cifra media de 2,88 lo que indica que de media las empresas podrán devolver la deuda en 2,88 años.

Tabla 37 Ratio de capacidad de devolución de la deuda en términos de EBITDA

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018
1	I-DE Redes Eléctricas Inteligentes SA	2,32	2,1	2,6	2,84
2	EDP Comercializadora SAU	2,63	N.E.C.D (1)	N.E.C.D	51,35
3	Iberdrola Generación SAU	3,53	3,19	4,67	4,73
4	Bahía de Bizkaia Electricidad SL	0,91	0	0,04	0
5	Biodiesel Bilbao SL	5,06	N.E.C.D	0,72	0,17
6	Bizkaia Energía SL	6,6	5,43	3,43	1,57
7	Bahía de Bizkaia Gas SL	3,15	3,53	5,05	4,25
8	Eólicas de Euskadi SA	2,43	0	3,78	0,16
9	Cogeneracion Gequisa SA	0,18	0	0	0,42
10	Kosorkuntza AIE	2,01	0,44	0	0,0
Media de las 10		2,88	2,10	2,25	6,55

(1) N.E.C.D No Existe Capacidad de Devolución

Fuente: Sabi y elaboración propia

Si se presta atención a la evolución media se puede ver como este ratio ha aumentado con respecto al 2009, han pasado de poder devolver la deuda en el año base en 2,88 años a alargarse un poco más hasta los 6,55 años en el 2018. El motivo del crecimiento de este ratio en el último año viene dado por qué EDP Comercializadora SAU obtuvo un ratio de más de 51, el resto de empresas se han mantenido por debajo de esa cifra media. Existen varias empresas con algunos años que tienen el ratio situado en cero, esto es debido a que en Sabi no existía registrada ninguna deuda tanto con empresas de grupo como sin ellas ni a corto plazo ni largo plazo.

Existen varias empresas con el ratio situado por debajo del uno, estas son Cogeneración Gequisa SA y Bahía de Bizkaia SA ambas manteniendo situado este ratio por debajo del uno en los cuatro años, lo que se podría afirmar que las empresas estarían saneadas financieramente en términos de apalancamiento.

En general no existen compañías con el ratio excesivamente elevado (salvo el caso de EDP Comercializadora SAU en el 2018), sí que puede haber dos empresas que en los cuatro años han obtenido cifras mayores a las del resto de empresas, se menciona por tanto el caso de Iberdrola Generación SAU y Bahía de Bizkaia Gas SL que mantuvieron un ratio por encima del 3 en todo el período de análisis. Bizkaia Energía está en la misma situación que las dos compañías anteriores salvo que ésta en el 2018 mejora notablemente este ratio situándolo en 1,57.

Se va a proceder a recoger los datos medios del primer y último año del estudio en una única tabla para realizar un análisis de las principales empresas del sector energía, gas y vapor (tabla 38).

Tabla 38 Resumen evolución de los indicadores estudiados

INDICADOR	Media 2009	Media 2018	% 09/18
Ingresos de explotación	619.121	449.936	-27,33
Fondos propios	922.316	977.428	5,98
Activo	2.133.164	1.993.890	-6,53
Resultado del ejercicio	102.513	111.077	8,35
Personal ocupado	794	598	-24,69
Ratio solvencia a corto plazo	1,29	1,87	44,96
Ratio endeudamiento	0,62	0,49	-20,97
Rentabilidad económica	8,72	16,54	89,68
Rentabilidad financiera	29,52	1,59	-94,61
EBITDA	234.083	234.196	0,05
Capacidad de devolución	2,88	6,55	127,43

Fuente: Sabi y elaboración propia

La evolución general del sector energía, gas y vapor ha sido a grandes rasgos se puede considerar bastante mejor que el sector de metalurgia y productos metálicos. Los datos de ventas disminuyeron más del 27%, resultado del ejercicio con una evolución del 8,35% aumenta mínimamente, el ratio de rentabilidad económica sí que consigue aumentar pasando a ser el doble que en 2009, los balances de las empresas han evolucionado positivamente ya sea por la inversión acumulada como por el volumen de los recursos propios y en cuanto al personal ocupado disminuyó en más del 24%.

Si se pone el foco en los términos económicos las empresas del sector han conseguido una evolución positiva, la rentabilidad económica ha conseguido mejorar un 89,68% en referencia al 2009, lo que se considera una muy buena evolución.

La evolución de la solvencia a corto plazo es bastante positiva, en 2009 se partía de unos niveles de endeudamiento no muy elevados y en 2018 se consigue bajar hasta los 0,49. Los ratios de devolución de deuda se han contemplado algo más elevados en 2018 en referencia al 2009 pasando hasta tener una cifra de más de 6 años para devolver las deudas, esto es debido al caso de la empresa EDP Comercializadora SAU ya que obtuvo un ratio muy elevado.

Desde el primer indicador hasta el último estudiado se ha visto cómo las empresas I-DE Redes Eléctricas Inteligentes SA e Iberdrola Generación SAU en gran medida han marcado el devenir de este sector. Se puede decir que la rama de energía, gas y vapor tiene gran dependencia de las cifras de estas dos empresas. Tal y como se ha comentado varias veces a lo largo del estudio de este sector el conjunto de estas dos empresas recoge en algunos indicadores prácticamente casi el total de los datos de esta rama.

3.3 Sector material de transporte

Una vez más se acude a la base de datos Sabi para recopilar los datos en este caso del sector material de transporte. Vuelven a aplicarse exactamente los filtros mencionados en los anteriores apartados y dan como resultado los datos y empresas recogidos en las siguientes tablas. En este sector industrial no se ha procedido a realizar ningún descarte por lo que están reflejadas las diez empresas con mayores ingresos de explotación.

Al utilizar ingresos de explotación como principal indicador para crear el ranking de las empresas a estudiar y ser el punto de comienzo de análisis de todas las estudiadas hasta ahora, esta rama no iba a ser menos, es por eso que se presenta la siguiente tabla (tabla 39):

Tabla 39 Ingresos de explotación en miles de euros

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018	%09/18
1	Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles SA	1.145.195	1.282.562	783.582	1.445.370	26,21
2	Industria de Turbo Propulsores SAU	418.974	485.958	608.187	750.969	79,24
3	Fagor Ederlan SC	211.452	291.154	368.579	397.318	87,90
4	Aernnova Aerospace SA	283.728	342.159	374.192	394.183	38,93
5	Tenneco Automotive Iberica SA	203.197	233.461	266.630	274.358	35,02
6	GNK Driveline Zumaia SA	45.902	124.024	159.995	168.636	267,38
7	Bombardier European Holdings SL	271.896	115.340	164.671	140.676	-48,26
8	Asientos del Norte SL	45.101	67.856	54.155	75.734	67,92
9	Astilleros Zamakona SA	51.029	148.345	103.003	75.516	47,99
10	Astilleros de Murueta SA	26.849	57.102	81.335	68.072	153,54
TOTAL		2.703.323	3.147.961	2.964.329	3.790.832	
Media anual de las 10		270.332	314.796	296.433	379.083	40,23

Fuente: Sabi y elaboración propia

De las empresas seleccionadas, el conjunto de estas supone para el sector el 79,7% del total de los ingresos de explotación. Las que poseen mayor participación en el total del sector son Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles SA (30,4%) e Industria de Turbo Propulsores SAU (15,8%).

La trayectoria de este sector ha sido positiva en estos años, consigue un incremento de sus cifras en referencia al año base del 42%, la evolución de las empresas que componen la tabla se presenta en esa misma dinámica positiva con un crecimiento de más del 40%. Si se observa la gráfica 2 las tendencias y evolución son similares a las del conjunto de estas empresas.

Como se ha comentado en párrafos anteriores las dos empresas con mayores ingresos de explotación son Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles SA e Industria de Turbo Propulsores SAU, ambas con una evolución positiva pero es destacable la de esta segunda empresa con un crecimiento de más del 79%. Otras evoluciones positivas son las de Fagor Ederlan SC con un

87,9% ó los incrementos de GNK Driveline Zumaia SA y Astilleros de Murueta SA con 267,38% y 153,54% respectivamente, aunque sus cifras no son tan significantes como las anteriores comentadas.

Bombardier European Holdings SL es la única que ha tenido una evolución decreciente, en el 2018 pasó a tener un 48,26% menos en comparación al 2009, la mayor caída la presentó en el periodo de 2009-2012, consiguió recuperar algo a partir de este último año pero no alcanza las cifras iniciales.

Siguiendo el orden de los anteriores sectores a continuación se presentan los fondos propios (tabla 40), esta recoge más del 88% del total del sector. Las empresas que más aportan a las cifras del sector son Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles SA (23,5%), Industria de Turbo Propulsores SAU (22,5%) y Bombardier European Holdings SL (19,39%) que hacen un total de más del 65%.

Tabla 40 Fondos propios en miles de euros

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018	%09/18
1	Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles SA	472.732	623.213	711.802	688.082	45,55
2	Industria de Turbo Propulsores SAU	319.408	416.633	466.722	660.010	106,64
3	Fagor Ederlan SC	113.393	124.327	152.475	188.410	66,16
4	Aernnova Aerospace SA	128.050	166.337	170.557	150.973	17,90
5	Tenneco Automotive Iberica SA	111.737	133.401	141.450	178.992	60,19
6	GNK Driveline Zumaia SA	16.130	87.633	109.813	94.184	483,91
7	Bombardier European Holdings SL	1.211.642	525.922	539.581	568.523	-53,08
8	Asientos del Norte SL	5.698	8.044	8.647	14.610	156,41
9	Astilleros Zamakona SA	22.409	26.917	31.046	30.176	34,66
10	Astilleros de Murueta SA	14.332	22.948	23.431	13.623	-4,95
TOTAL		2.415.531	2.135.375	2.355.524	2.587.583	
Media anual de las 10		241.553	213.538	235.552	258.758	7,12

Fuente: Sabi y elaboración propia

Se observa una evolución positiva aunque no muy abultada de más del 7,1%. Si miramos la del conjunto del sector ha sido prácticamente la misma con un 7,4%. Tomando las evoluciones de la gráfica 3 del conjunto del sector se comprueba que nuevamente adopta las mismas tendencias.

Todas las empresas salvo dos han conseguido evoluciones positivas en sus fondos propios, una de ellas es las empresa Industria de Turbo Propulsores SAU, teniendo en cuenta su patrimonio neto del año 2009 lo consiguió doblar pasando de 319.40 miles de euros a 660.010 miles de euros en el 2018. Evoluciones muy parecidas entre ellas tienen Fagor Ederlan SC y Tenneco Automotive Iberica SA 66,16% y 60,19% respectivamente. Si nos fijamos en GNK Driveline Zumaia SA se ve un incremento del 483,9%, un porcentaje muy elevado, si se comprueba su

evolución se puede ver que el 2009 obtuvo un bajo resultado en relación a la tónica que sigue el resto de años.

Se ha comentado en los párrafos anteriores que la gran mayoría de empresas consiguió buenas evoluciones en este período de estudio, al margen de esto se mantiene Bombardier European Holdings SL que cae un preocupante 53,08%, evolucionando a contracorriente del resto de empresas. Astilleros Murueta SA también presenta evolución negativa aunque no muy elevada de casi 5%.

El activo de estas empresas supone más del 90% de todo el sector (tabla 41), a destacar quedan tres empresas que entre ellas suponen más del 65% del total del sector, estas son: Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles SA (35,35%), Industria de Turbo Propulsores SAU (20,15%) y Bombardier European Holdings SL (10,23%).

Tabla 41 Activo en miles de euros

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018	%09/18
1	Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles SA	2.042.107	1.846.628	2.056.096	2.980.251	45,94
2	Industria de Turbo Propulsores SAU	1.172.877	1.387.356	1.589.761	1.698.743	44,84
3	Fagor Ederlan SC	255.579	260.388	312.558	418.073	63,58
4	Aernnova Aerospace SA	462.195	525.534	686.070	720.513	55,89
5	Tenneco Automotive Iberica SA	245.352	231.770	244.202	245.363	0,004
6	GNK Driveline Zumaia SA	223.438	329.182	421.243	308.482	38,06
7	Bombardier European Holdings SL	1.818.519	911.168	896.702	862.439	-52,57
8	Asientos del Norte SL	17.745	18.188	19.453	26.506	49,37
9	Astilleros Zamakona SA	283.773	82.504	158.988	224.211	-20,99
10	Astilleros de Murueta SA	109.897	99.581	74.198	106.756	-2,86
TOTAL		6.631.482	5.692.299	6.459.271	7.591.337	
Media anual de las 10		663.148	569.230	645.927	759.134	14,47

Fuente: Sabi y elaboración propia

La evolución en el activo ha sido positiva con un crecimiento del 14,47%, parecido crecimiento conseguido por el sector con un 13,33% en referencia al año 2009. Se recurre a comprobar si la evolución de estas empresas en conjunto ha seguido las mismas tendencias que el sector y efectivamente son prácticamente las mismas.

Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles SA se consolida como la que mayor activo tiene, por encima de las segunda con mayor activo Industria de Turbo Propulsores SAU ambas con evoluciones muy positivas de casi 46% y 45% respectivamente. A estas dos les sigue Bombardier European Holdings SL y Aernnova Aerospace SA aunque con crecimientos dispares, la primera de ellas evolución muy negativa de -52,57 (se pasará a comentar en el siguiente párrafo) y la segunda de ellas cifra positiva de 55,89%.

La tabla 41 (activo) y la tabla 40 (fondos propios) muestran la caída de Bombardier European Holdings SL en este caso con un 52,57%, el período que mayor caída encadenó fue entre 2009 y 2012, a raíz de este último año la caída ha sido más paulatina.

En cuanto al resultado del ejercicio se presenta un panorama muy negativo para algunas empresas (tabla 42), a pesar de ello Industria de Turbo Propulsores SAU se consolida como la empresa que mayor aportación de cifras hace al sector en lo referente al resultado del ejercicio con un 38%, Aernnova Aerospace SA se acerca a este porcentaje con un 33%, haciendo así entre las dos 71%.

Tabla 42 Resultado del ejercicio en miles de euros

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018	%09/18
1	Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles SA	133.632	40.498	30.088	4.285	-96,79
2	Industria de Turbo Propulsores SAU	42.173	70.356	50.957	38.378	-9,00
3	Fagor Ederlan SC	-76	2.699	12.730	8.160	10.836,84
4	Aernnova Aerospace SA	13.015	24.185	66.348	33.714	159,04
5	Tenneco Automotive Iberica SA	-4.169	2.038	-8.888	789	118,93
6	GNK Driveline Zumaia SA	127.485	7.847	13.449	-12.463	-109,78
7	Bombardier European Holdings SL	17.366	21.642	9.239	16.115	-7,20
8	Asientos del Norte SL	347	2.346	603	3.038	775,50
9	Astilleros Zamakona SA	2.175	1.829	1.601	1.118	-48,60
10	Astilleros de Murueta SA	-998	4.692	1.879	-4.572	-358,12
TOTAL		330.950	178.132	178.006	88.562	
Media anual de las 10		33.095	17.813	17.801	8.856	-73,24

Fuente: Sabi y elaboración propia

Viendo las cifras de la mayoría de empresas todo auguraba una evolución negativa y en parte así es, es el mayor descenso y único que se ha obtenido al estudiar este sector, cae más del 73%. No obstante sólo cuatro de las diez que están representadas en la tabla 42 presentan en algún año pérdidas económicas, si que se puede afirmar que aunque no hayan sufrido pérdidas sí se ha visto un descenso generalizado de las cifras.

Lo comentado en el párrafo anterior parece tener una explicación, se encuentra al ver los datos de Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles SA cayendo casi un 97% ó viendo la caída de GNK Driveline Zumaia SA en más de un 109% llegando esta última a obtener un resultado del ejercicio negativo. Misma situación se encuentra Astilleros de Murueta SA con un resultado negativo, a consecuencia de esto también una evolución con respecto al año base de -358,12%.

Tenneco Automotive Iberica SA partía de una mala situación (la peor cifra de las 10 empresas) y agrava esa situación en el año 2015 siendo la única empresa con valores negativos, si se toman como referencia los datos del primer año y el último da una evolución del 118,93%. Una de las mejores evoluciones la sostiene Aernnova Aerospace SA con un incremento de sus resultados de

más del 159%, aunque lejos queda del resultado obtenido en 2015 siendo este casi el doble al siguiente año del estudio.

El total de esta rama industrial tiene 15.896 personas ocupadas de las cuales 11.115 pertenecen a las empresas reflejadas en la tabla 43, esto hace que estas tengan casi el 70% del personal ocupado del sector. Las tres primeras empresas de la tabla componen el 55,3% del total del sector, no es de extrañar viendo las cifras de estas mismas en las anteriores tablas.

Tabla 43 Personas ocupadas

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018	%09/18
1	Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles SA	3.967	3.767	3.632	4.237	6,81
2	Industria de Turbo Propulsores SAU	1.638	1.744	1.788	2.115	29,12
3	Fagor Ederlan SC	1.375	1.650	2.043	2.440	77,45
4	Aernnova Aerospace SA	183	165	183	92	-49,73
5	Tenneco Automotive Iberica SA	1.262	1.178	1.042	1.026	-18,70
6	GNK Driveline Zumaia SA	279	528	575	598	114,34
7	Bombardier European Holdings SL	335	384	331	322	-3,88
8	Asientos del Norte SL	130	131	114	150	15,38
9	Astilleros Zamakona SA	84	64	59	52	-38,10
10	Astilleros de Murueta SA	96	100	90	83	-13,54
TOTAL		9.349	9.711	9.857	11.115	
Media anual de las 10		935	971	986	1.112	18,89

Fuente: Sabi y elaboración propia

La evolución del conjunto de las empresas de la tabla 43 ha sido positiva creciendo casi el 19%. El mayor crecimiento se contempla entre el período 2015-2018, sobre todo por parte de las empresas Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles SA (6,81%), Industria de Turbo Propulsores SAU (29,12%) y Fagor Ederlan SC (77,45%).

Los peores datos se contemplan en Tenneco Automotive Iberica SA con una evolución negativa de -18,7% y Aernnova Aerospace SA reduciendo el personal ocupado prácticamente a la mitad.

Se va a comenzar con el ratio de solvencia a corto plazo representado en la tabla 44. En el primer año de este se comprueba que ninguna de ellas presenta un ratio demasiado elevado, en el caso de cifras bajas si que se puede destacar una de ellas que es Bombardier European Holdings SL con un 0,44.

Tabla 44 Ratio de solvencia a corto plazo

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018
1	Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles SA	1,06	0,93	1,38	1,01

2	Industria de Turbo Propulsores SAU	0,98	1,15	1,34	1,29
3	Fagor Ederlan SC	1,02	1,22	1,7	1,72
4	Aernnova Aerospace SA	1,2	1,24	2,43	1,15
5	Tenneco Automotive Iberica SA	0,69	0,92	0,99	0,98
6	GKN Driveline Zumaia SA	0,67	1,52	0,69	1,1
7	Bombardier European Holdings SL	0,44	0,24	0,39	0,35
8	Asientos del Norte SL	1,37	1,72	0,81	1,87
9	Astilleros Zamakona SA	1,07	1,41	1,21	1,72
10	Astilleros de Murueta SA	0,95	1,1	1,24	1,02
Media de las 10		0,95	1,15	1,22	1,22

Fuente: Sabi y elaboración propia

La evolución media ha crecido positivamente hasta el 1,15 en 2012 y en el 2015 hasta el 1,22 que casualmente se mantiene hasta el 2018 con el mismo resultado, todas las empresas se mantienen cerca de ese resultado a excepción de la empresa ya comentada Bombardier European Holdings SL con un 0,35 que se mantiene muy bajo con respecto al resto.

No se observan grandes variaciones en general pero hay dos empresas que obtuvieron un ratio un poco bajo lo que implica un fondo de rotación negativo, siendo teóricamente insolventes a corto plazo, éstas son GKN Driveline Zumaia SA y Tenneco Automotive Iberica SA teniendo casi un 0,7 en el resultado del ratio, la primera de ellas no consigue tener un fondo de rotación positivo pero se sitúa muy cerca por lo que se considera una buena evolución y la segunda empresa obtiene un fondo de rotación positivo en dos ocasiones (2012 y 2018) siendo el más equilibrado en el último año.

Bombardier European Holdings SL muy lejos queda de un fondo de rotación positivo en el 2009, es más, pasado el primer año empeora siendo en 2012 la peor cifra (0,29), ésta en todos los años es insolvente y se mantiene en una suspensión de pagos teórica o técnica, la diferencia entre el activo corriente y el pasivo corriente es muy abultada, en 2018 acaba obteniendo un 0,35.

El siguiente ratio a estudiar será el ratio de endeudamiento (tabla 45), se puede comprobar cómo las empresas con una media del ratio de 0,71 están con cifras algo elevadas, aún que no en exceso. Ejemplo de empresas algo más endeudadas que el resto son GKN Driveline Zumaia, SA Astilleros Zamakona SA y Astilleros de Murueta SA. El resto de años la media de estas 10 empresas se ha mantenido constante con un resultado de 0,62 como media.

Tabla 45 Ratio de endeudamiento (%)

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018
1	Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles SA	0,77	0,66	0,65	0,77
2	Industria de Turbo Propulsores SAU	0,73	0,70	0,71	0,61
3	Fagor Ederlan SC	0,56	0,52	0,51	0,55
4	Aernnova Aerospace SA	0,72	0,68	0,75	0,79

5	Tenneco Automotive Iberica SA	0,54	0,42	0,42	0,27
6	GKN Driveline Zumaia SA	0,93	0,73	0,74	0,69
7	Bombardier European Holdings SL	0,33	0,42	0,40	0,34
8	Asientos del Norte SL	0,68	0,56	0,56	0,45
9	Astilleros Zamakona SA	0,92	0,67	0,80	0,87
10	Astilleros de Murueta SA	0,87	0,77	0,68	0,87
Media de las 10		0,71	0,62	0,62	0,62

Fuente: Sabi y elaboración propia

En cuanto a las evoluciones de todas ellas pocos cambios se contemplan (ya lo dejaba entrever las cifras de la evolución media), pero sí que existe alguna que a pesar de ello destaca por sus cambios y por el resultado de su ratio muy alejado de la media.

Como evolución positiva a destacar es la de GNK Driveline Zumaia SA que teniendo un ratio de endeudamiento bastante elevado de 0,93 en 2009 ha conseguido bajarlo hasta 0,69 en el último año. Otras empresas con ratio bastante elevado a la media son Astilleros Zamakona SA y Astilleros de Murueta SA que en el 2009 obtuvieron un ratio de 0,92 y 0,87 respectivamente, lo que destaca por su gran endeudamiento con respecto al resto de empresas de su rama, la evolución de ambas no ha sido realmente buena. En el caso de Astilleros Zamakona SA la evolución ha sido descendente siendo en 2018 un 0,87 pero todavía sigue por encima del resultado de los ratios del resto, en el caso de Astilleros de Murueta SA no ha existido cambio con respecto al año base.

Existe un ratio bajo en Bombardier European Holdings SL con un 0,33 el primer año y una evolución con cifras similares hasta que en 2018 sigue sin cambiar mucho y obtiene como resultado un 0,34. A diferencia de la anterior empresa Tenneco Automotive Iberica SA partía de un resultado del ratio buena de 0,54 pero acaba cayendo hasta el 0,27.

Se va a continuar con la rentabilidad económica para saber la capacidad que tienen los activos de generar beneficios sin tener en cuenta sus fuentes de financiación (tabla 46), en el primer año se consigue una media de 1,18% y esta cifra tan baja puede ser debido a que varias empresas parten en el 2009 con rentabilidad negativa como puede ser Tenneco Automotive Iberica SA, Asientos del Norte SL y Astilleros de Murueta SA.

Tabla 46 Rentabilidad económica (%)

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018
1	Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles SA	6,49	1,27	0,73	1,96
2	Industria de Turbo Propulsores SAU	2,26	2,23	3,29	2,56
3	Fagor Ederlan SC	2,79	1,03	6,53	2,77
4	Aernnova Aerospace SA	4,06	2,71	7,07	5,14
5	Tenneco Automotive Iberica SA	-0,32	1,98	-2,93	0,74
6	GKN Driveline Zumaia SA	-7,30	2,55	3,84	2,64

7	Bombardier European Holdings SL	0,99	3,74	1,94	2,80
8	Asientos del Norte SL	1,71	17,50	3,91	14,91
9	Astilleros Zamakona SA	2,63	2,71	1,45	0,59
10	Astilleros de Murueta SA	-1,49	5,42	3,30	-4,39
Media de las 10		1,18	4,12	2,91	2,97

Fuente: Sabi y elaboración propia

La evolución ha sido buena sobre todo el paso del 2009 al 2012 ya que en este último año se consigue la mejor cifra media de 4,12%, el resto de años es algo más baja pero se mantiene por encima del 2,9%.

Se diferencia Asientos del Norte SL del resto de resultados sobre todo para los años 2012 y 2018 con un 17,5% y 14,91% respectivamente. Datos algo menores presenta Aernnova Aerospace SA partiendo en el primer año con un 4,06% y acabando en 2018 con una rentabilidad económica del 5,14%, siendo el 2015 su mejor resultado con el 7,07%.

Tres de las empresas obtuvieron en uno o varios años rentabilidades negativas, estas son Tenneco Automotive Iberica SA, Astilleros de Murueta SA y GKN Driveline Zumaia SA, la primera de ellas en 2009 obtuvo un -0,32% pero es que seis años después consiguió agravar mucho más la cifra con un -2,93%, el resto de años consiguió cifras positivas pero muy por debajo de la media. La segunda empresa parte de una peor situación que la anterior teniendo en el primer año -1,49% de resultado pesar de que los dos siguientes años las cifras que consigue no son malas y se sitúan por encima de la media en 2018 obtiene como un 4,39% de pérdidas. La peor rentabilidad económica de toda la tabla la obtiene GKN Driveline Zumaia SA en el 2009 de -7,30%, a raíz de este año consigue rentabilidades positivas.

Se continúa con el estudio de los ratios y esta vez es con el referente a la rentabilidad financiera (tabla 47). La cifra media del año 2009 asciende a un 84,84%, si se acude a la lista y se comprueba individualmente se encuentra que la empresa GKN Driveline Zumaia SA tiene un resultado de 790,36% (esta situación se pasará a comentar más adelante), el resto de empresas no tienen resultados muy abultados siendo la siguiente en cuanto a cifras la de Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles SA con una rentabilidad del 28,27%.

Tabla 47 Rentabilidad financiera (%)

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018
1	Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles SA	28,27	6,50	4,23	0,62
2	Industria de Turbo Propulsores SAU	13,20	16,89	10,92	5,81
3	Fagor Ederlan SC	10,16	14,54	38,90	22,33
4	Aernnova Aerospace SA	-0,07	2,17	8,35	4,33
5	Tenneco Automotive Iberica SA	-3,73	1,53	-6,28	0,44
6	GKN Driveline Zumaia SA	790,36	8,95	12,25	-13,23
7	Bombardier European Holdings SL	1,43	4,12	1,71	2,83

8	Asientos del Norte SL	9,70	6,79	5,16	3,70
9	Astilleros Zamakona SA	6,08	29,16	6,97	20,79
10	Astilleros de Murueta SA	-6,96	20,45	8,02	-33,56
Media de las 10		84,84	11,11	9,02	1,41

Fuente: Sabi y elaboración propia

Viendo la cifra media del 2009, las de los siguientes años son mucho menos abultadas e incluso existe tendencia al descenso de las cifras, el peor período es el del 2009-2012 que sufre una importante caída hasta los 11,11%, la media total del 2018 apenas llega al 1,4 y esto es principalmente a que la empresa GNK Driveline Zumaia SA y Astilleros de Murueta SA obtuvieron rentabilidad negativa y las del resto en general no fueron muy abultadas.

Astilleros Zamakona SA, Industria de Turbo Propulsores SAU y Fagor Ederlan SC son de las empresas que mejores cifras presentan en los cuatro años. La mejor evolución se contempla en la última sociedad ya que en 2009 poseía una rentabilidad financiera de más del 10% y en 2018 consiguió doblar esa cifra. Astilleros Zamakona SA en 2009 poseía una rentabilidad menor que la anterior empresa con un 6,08% aunque en 2018 consigue acercarse a sus cifras con un 20,79% de rentabilidad.

Para el caso particular de GNK Driveline Zumaia SA se acude a Sabi y se comprueba que la rentabilidad financiera tan elevada viene debido a que en 2009 existió una venta de una filial que hizo aumentar el resultado, en cambio en el 2018 existe esa rentabilidad negativa ya que una de las filiales proporcionó pérdidas al resultado.

Se procede a presentar los datos del EBITDA de cada una de las 10 empresas del sector material de transporte en miles de euros (tabla 48). La mayoría de empresas se encuentran con un resultado positivo, a excepción de dos que serían GKN Driveline Zumaia SA y Astilleros de Murueta SA.

Tabla 48 EBITDA en miles de euros

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018
1	Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles SA	150.828	51.150	43.101	79.797
2	Industria de Turbo Propulsores SAU	58.418	58.452	97.397	104.665
3	Fagor Ederlan SC	28.828	21.525	39.939	33.501
4	Aernnova Aerospace SA	20.291	14.773	49.446	38.299
5	Tenneco Automotive Iberica SA	7.332	10.287	-2.732	6.499
6	GKN Driveline Zumaia SA	-13.189	12.962	18.552	11.500
7	Bombardier European Holdings SL	18.459	34.523	17.823	24.760
8	Asientos del Norte SL	631	3.373	3.706	6.656
9	Astilleros Zamakona SA	8.888	3.331	2.970	1.747
10	Astilleros de Murueta SA	-1.122	5.809	2.967	-4.279

Media de las 10	27.936	21.619	27.317	30.315
------------------------	---------------	---------------	---------------	---------------

Fuente: Sabi y elaboración propia

En la evolución media se puede comprobar que en 2012 cae en referencia al primer año, este recupera en 2015 aún que no hasta las mismas cifras del año base, finalmente en 2018 las supera en casi 3.000 miles de euros.

Industria de Turbo Propulsores SAU es la que mejor trayectoria presenta, el periodo que mayor cambio experimentó fue el comprendido entre 2012-2015, para posteriormente en 2018 incrementar aunque en menor medida su resultado, llegando así a los 104.665 miles de euros siendo la empresa que mayor EBITDA posee en este último año. Variaciones muy parecidas experimentan Aernnova Aerospace SA y Fagor Ederlan SC presentando un descenso del resultado en 2012 para después en 2015 presentar su mayor incremento y finalmente en 2018 una pequeña disminución de este indicador. Por último la empresa GNK Driveline Zumaia SA parte de una muy mala situación con un resultado negativo, este se queda en un año aislado ya que el resto de años consigue a priori que sus proyectos sean económicamente viables.

Astilleros de Murueta SA es la que menor EBITDA presenta e incluso dos de los cuatro años del estudio presenta un resultado negativo con lo que ya presenta pérdidas antes de gastos considerables como gastos financiero y fiscales, su trayectoria no es nada buena ya que en 2018 obtiene un EBITDA negativo más abultado que el 2009. Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles SA en 2009 presenta una buena situación, este indicador cae drásticamente en 2012 que en menor medida vuelve a descender en 2015 y posteriormente vuelve a remontar, aunque en menores niveles que el punto de partida.

El indicador anterior también va a utilizarse en el siguiente ratio y es el correspondiente al de capacidad de devolución de la deuda en términos de EBITDA (tabla 49). Se pueden observar en el año base dos posiciones, una empresa con el ratio cerca o por encima del 10 y otras por debajo del 3. En otros sectores vistos hasta ahora en este indicador si se comprobaban datos más homogéneos. Se acude al dato medio del 2009 y se ve un ratio situado en el 6,52 siendo la empresa Bombardier European Holdings SL con la cifra más elevada de 14,65.

Tabla 49 Ratio de capacidad de devolución de deuda en términos de EBITDA

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018
1	Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles SA	0,55	4,34	12,28	9,34
2	Industria de Turbo Propulsores SAU	2,42	5,65	6,62	4,69
3	Fagor Ederlan SC	3,03	4,05	2,77	5,17
4	Aernnova Aerospace SA	10,86	14,64	8,24	11,91
5	Tenneco Automotive Iberica SA	10,56	4,59	N.E.C.D	1,87
6	GKN Driveline Zumaia SA	N.E.C.D	15,89	14,46	14,44
7	Bombardier European Holdings SL	14,65	7,29	12,44	5,07
8	Asientos del Norte SL	0,68	0,07	0,07	0,11
9	Astilleros Zamakona SA	9,44	2,56	34,23	70,45

10	Astilleros de Murueta SA	N.E.C.D	0,65	1,67	N.E.C.D
Media de las 10		6,52	5,97	10,31	13,67

(1) N.E.C.D No Existe Capacidad de Devolución

Fuente: Sabi y elaboración propia

En cuanto a la evolución de este ratio es de aumentó, tanto es así que la cifra media se dobló en 2018 en referencia al 2009, uno de los motivos de por qué el ratio se ha elevado tanto (sobre todo a partir del 2015) es debido al resultado de la empresa Astilleros Zamakona SA que venía de unas cifras no muy elevadas en referencia al dato medio pero que en 2015 obtuvo un resultado de más de 34 y en el 2018 dobló esa cifra situándose en los 70 por tanto la capacidad para hacer frente a su deuda se puede interpretar como reducida.

Bombardier European Holdings SL que en 2009 se situó como empresa con el ratio más elevado con un 14,65 años para poder pagar su deuda en 2018, esta misma pasó a ser la tercera empresa con menor ratio y situándose por tanto también por debajo de la media. Tenneco Automotive Iberica SA al igual que la anterior empresa era una de las que poseía la cifra más elevada en el año base, en 2018 se situó como la segunda empresa con mejor ratio siendo este 1,87 años para poder devolver su deuda.

Evolución negativa a parte de la comentada de Astilleros Zamakona SA se puede encontrar a GNK Driveline Zumaia SA situándose cerca de los 15 años para terminar de devolver la deuda o Aernnova Aerospace SA que a pesar de situar su ratio algo menos elevado está rondando los cuatro años del estudio sobre los 10 años para finalizar de devolver la deuda. En el caso de las cifras de este sector son algo elevadas las comentadas de estas tres empresas.

Se continúa con la parte final del estudio de este sector en el que se recogerán los datos medios y sus evoluciones (tabla 50) para un análisis final.

Tabla 50 Resumen evolución de los indicadores estudiados

INDICADOR	Media 2009	Media 2018	% 09/18
Ingresos de explotación	270.332	379.083	40,23
Fondos propios	241.553	258.758	7,12
Activo	663.148	759.134	14,47
Resultado del ejercicio	33.095	8.856	-73,24
Personal ocupado	935	1.112	18,93
Ratio solvencia a corto plazo	0,95	1,22	28,42
Ratio endeudamiento	0,71	0,62	-12,68
Rentabilidad económica	1,18	2,91	146,61
Rentabilidad financiera	84,84	1,41	-98,34
EBITDA	27.936	30.315	8,52
Capacidad de devolución	6,52	13,67	109,66

Fuente: Sabi y elaboración propia

En este sector se empieza a notar la diferencia de las cifras en comparación con los dos anteriores, pero no por eso deja de ser interesante el estudio de este sector ya que ha conseguido una evolución muy positiva en la gran mayoría de indicadores. Las ventas es uno de los que más ha aumentado desde 2009 por encima del 40%, los resultados obtenidos por el sector siguen siendo positivos aunque ha sufrido un descenso, la rentabilidad económica ha aumentado aunque las cifras siguen siendo bajas, los balances de las empresas evolucionan positivamente tanto el activo como los fondos propios lo cual es un buen dato. Otra buena cifra y que por otra parte se podía predecir sería el aumento del personal ocupado en casi un 19% en referencia al año base.

En general las empresas han conseguido evoluciones positivas viniendo desde el 2009 con cifras no muy elevadas pero sí mostrando solidez. La rentabilidad para el accionista viene disminuyendo, el porcentaje de variación del 2009/2018 ha disminuido es una cifra demasiado elevada debido a la particularidad de GNK Driveline Zumaia SA y Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles SA.

La evolución de la solvencia a corto plazo es un dato positivo, el ratio de endeudamiento también se comprueba que se ha corregido. Los ratios de devolución de deuda se han mantenido desde el 2009 algo elevados y esta cifra lejos de mejorar en el 2018 empeora aún más con más de 13 años en términos de EBITDA para devolver toda su deuda financiera.

Nuevamente se comprueba que en este sector también existen varias empresas que tienen números más abultados que el resto y liderando en cuanto a evoluciones positivas. Las variaciones de las empresas que se han ido comentando como Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles SA o Industria de Turbo Propulsores SAU marcan un poco el devenir de este sector. En este caso a pesar de ver estas dos empresas comentadas por encima del resto en cuanto a cifras, se puede comprobar que existe mayor homogeneidad en los datos en comparación por ejemplo con en el sector energético, no solo eso sino que el conjunto de las empresas ha conseguido hacer que las cifras medias del sector hayan aumentando por ejemplo en cuanto a ventas, activo total o personal ocupado entre otros y por tanto considerándose como un sector creciente dentro de la economía vasca

3.4 Sector maquinaria y equipo

Se vuelve a acudir a Sabi para esta vez recopilar los datos del sector de maquinaria y equipo, las cifras de las 10 empresas con mayores ingresos de explotación se encuentran recogidas en las diferentes tablas de este punto. En esta ocasión tampoco se ha procedido a realizar descartes, pero las empresas Danobat SC y Soraluze SCL no presentaban datos en el año 2009 en el apartado de personal ocupado, es por eso que se ha procedido a realizar una media entre el año anterior y el siguiente. El motivo de no haberlas descartado es debido a que aportan datos bastante relevantes al estudio, sobre todo por parte de la empresa Danobat SC.

Como al comienzo de cada nuevo sector industrial se comienza a estudiar los ingresos de explotación a continuación se seguirá en ese guión (tabla 51).

Tabla 51 Ingresos de explotación en miles de euros

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018	% 09/18
1	Orona SC	346.967	333.903	335.433	455.477	31,27
2	Gamesa Energy Transmission SA	120.292	86.816	124.021	145.354	20,83
3	Fagor Industrial SC	84.423	75.306	99.880	125.089	48,17
4	Danobat SC	69.297	82.322	140.654	112.559	62,43
5	Industrias Electromecánicas G.H SA	66.824	66.368	85.520	96.048	43,73
6	Voith Paper SA	33.634	22.319	59.319	85.594	154,49
7	Siemens Engines SA	63.207	74.456	76.505	67.052	6,08
8	Loire SA Franco Española	12.997	48.337	52.053	77.768	498,35
9	Wartsila Ibérica SA Unipersonal	81.351	72.401	73.489	75.570	-7,11
10	Soraluce SCL	74.195	66.930	66.737	77.203	4,05
TOTAL		953.187	929.158	1.113.611	1.317.714	
Media anual de las 10		95.319	92.916	111.361	131.771	38,24

Fuente: Sabi y elaboración propia

El 46,2% del total de los ingresos de explotación de esta rama, siendo Orona SC con el 15% la empresa del sector que más ingresos de explotación consiguió con su actividad en el último año del estudio.

La evolución media del conjunto de estas empresas ha sido positiva con un 38,24%, el sector por su parte tuvo un crecimiento del 31,46%. Por norma general todas las empresas consiguieron mejorar sus datos desde 2009 hasta 2018, solo una de ellas contempla crecimiento diferente al del resto viéndose disminuidas sus cifras en referencia al 2009, esta es Wartsila Ibérica SA Unipersonal.

Como se ha comentado anteriormente la evolución recogida en la tabla 48 es positiva, hay empresas que tienen un crecimiento muy destacable, en esta situación se encuentran Orona SC con un incremento del 31,27%, Loire SA Franco Española con un gran crecimiento de casi el 500%, Danobat SC creciendo un 62,43% u otra empresa con un trayectoria también interesante como es Voith Paper SA con un 154,5% consiguiendo su mayor crecimiento a partir del 2012.

Tal y como se avanzaba anteriormente solo una empresas sufrió una caída con respecto al 2009, Wartsila Ibérica SA Unipersonal (-7,11%) esta obtuvo una caída en el período 2009-2012 con una posterior recuperación. A pesar de encadenar evoluciones positivas a partir del 2012 no consigue superar su situación inicial.

Casi el 53% de los fondos propios del sector lo componen las empresas reflejadas en la tabla 52, siendo nuevamente Orona SC la que mayor peso tiene con más del 32% del total, la siguiente empresa que sigue a esta primera sería Gamesa Energy Transmissions SA con un 5% o Danobat SC con más del 4%.

Tabla 52 Fondos propios en miles de euros

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018	% 09/18
1	Orona SC	283.476	405.640	472.840	586.066	106,74
2	Gamesa Energy Transmission SA	49.484	62.723	76.501	91.120	84,14
3	Fagor Industrial SC	52.729	55.428	41.438	45.065	-14,53
4	Danobat SC	36.198	41.734	58.319	76.220	110,56
5	Industrias Electromecánicas G.H SA	32.597	34.359	38.885	44.172	35,51
6	Voith Paper SA	9.905	4.471	10.757	8.263	-16,58
7	Siemens Engines SA	34.220	36.765	41.290	35.671	4,24
8	Loire SA Franco Española	6.357	8.233	14.190	18.792	195,61
9	Wartsila Ibérica SA Unipersonal	11.097	7.745	14.084	5.166	-53,45
10	Soraluce SCL	43.032	43.298	41.687	46.732	8,60
TOTAL		559.095	700.396	809.991	957.267	
Media anual de las 10		55.910	70.040	80.999	95.727	71,22

Fuente: Sabi y elaboración propia

La evolución de los fondos propios de estas empresas han sido muy favorables con un 71,22%, en cambio el sector obtuvo un menor crecimiento con un 50%. Los datos medios obtenidos en la tabla 49 siguen la misma tendencia que la gráfica 3 en la que se refleja la evolución del patrimonio neto del conjunto del sector.

La empresa Orona SC se consolida como líder de esta lista en cuanto a fondos propios, su evolución ha sido realmente buena con un incremento respecto al 2009 del 106,74%. Otras evoluciones destacables aunque menores están: Gamesa Energy Transmission SA con más del 84%, Danobat SC con un 110% o Loire SA Franco Española con un 195,6%.

Evoluciones negativas presenta Fagor Industrial SC con una caída del 14,53%, Wartsila Ibérica SA Unipersonal cayendo más de la mitad de las cifras que poseía en 2009 o Voith Paper SA con un 16,58%.

Se pasa ahora a estudiar el activo total de estas empresas (tabla 53), el sumatorio de los datos recogidos presenta un 48,14% del total de la rama maquinaria y equipo. Nuevamente la empresa que mayores cifras presenta es Orona SC con un activo de 739.874 miles de euros, haciendo así casi el 21% del total del activo del sector. El 5,18% del activo del sector lo posee la empresa Danobat SC, otra de ellas que sigue muy de cerca a la anterior es Gamesa Energy Transmissions SA con un 4,5%, lejos quedan estas dos empresas en cuanto a cifras se refiere de las de Orona SC que sigue siendo líder una vez más.

Tabla 53 Activo en miles de euros

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018	% 09/18
1	Orona SC	399.000	517.647	599.569	739.874	85,43

2	Gamesa Energy Transmission SA	140.116	179.059	135.913	152.973	9,18
3	Fagor Industrial SC	156.021	144.704	143.490	130.701	-16,23
4	Danobat SC	85.188	132.802	190.588	174.736	105,12
5	Industrias Electromecánicas G.H SA	65.508	68.205	77.528	85.764	30,92
6	Voith Paper SA	21.901	14.722	27.037	34.191	56,12
7	Siemens Engines SA	88.013	151.728	142.080	71.743	-18,49
8	Loire SA Franco Española	12.935	35.476	57.304	99.678	670,61
9	Wartsila Ibérica SA Unipersonal	40.388	33.995	44.007	38.802	-3,93
10	Soraluce SCL	77.654	84.181	81.031	93.214	20,04
TOTAL		1.086.724	1.362.519	1.498.547	1.621.676	
Media anual de las 10		108.672	136.252	149.855	162.168	49,23

Fuente: Sabi y elaboración propia

La evolución del conjunto de las empresas de esta tabla es de 49,23%, el sector por su parte crece un 30,5%. La gráfica 4 representa la evolución del activo de las 5 ramas del sector industrial en el que se encuentra maquinaria y equipo, comparando la trayectoria que llevan los datos medios de estas empresas y lo reflejado en la gráfica se puede ver que es muy parecido.

Se encuentra una vez más un panorama en que la empresa que más aumenta sus cifras es Orona SC con una evolución de 85,43%, colocándose como la que más activo posee de todas las empresas reflejadas en la tabla. Una empresa de la que se viene hablando por su gran evolución es Loire SA Franco Española, en este caso con un gran crecimiento de sus cifras con respecto a 2009 de más del 670%, su mayor incremento se sitúa en el último período de estudio 2015-2018. Danobat SC también experimenta un gran cambio con una subida del 105,12%, con un buen crecimiento también es destacable Industrias Electromecánicas G.H SA con un casi el 31%.

Fagor Industrial SC cae un 16,23% en referencia al año base descendiendo un número muy similar en los periodos 2009-2012 y 2015-2018. Siemens Engines SA presenta una evolución negativa de -18,49%, su mayor crecimiento lo consiguió en el período 2009-2012 a partir de este último año cae hasta 2018 sufriendo su mayor descenso en el último período de casi la mitad.

Se pasa a estudiar el resultado del ejercicio de esta rama industrial (tabla 54), estas empresas recogen el 57,7% del resultado del ejercicio del sector, siendo Orona SC la que mayor porcentaje posee con un 45,7%, mucho menos que esta con un 6,88% le sigue Danobat SC.

Tabla 54 Resultado del ejercicio en miles de euros

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018	% 09/18
1	Orona SC	51.802	58.752	51.858	68.451	32,14
2	Gamesa Energy Transmission SA	16.037	-1.136	3.323	2.167	-86,49
3	Fagor Industrial SC	1.033	1.690	-1.936	3.541	242,79
4	Danobat SC	1.300	5.125	13.431	10.295	691,92

5	Industrias Electromecánicas G.H SA	958	1.208	4.119	1.554	62,21
6	Voith Paper SA	763	-251	3.340	198	-74,05
7	Siemens Engines SA	5.080	1.252	1.047	4.207	-17,19
8	Loire SA Franco Española	-99	1.365	2.423	3.244	3.376,77
9	Wartsila Iberica SA Unipersonal	4.540	3.497	7.726	1.580	-65,20
10	Soraluce SCL	6.688	1.549	1.970	5.020	-24,94
TOTAL		88.102	73.051	87.301	100.257	
Media anual de las 10		8.810	7.305	8.730	10.026	13,80

Fuente: Sabi y elaboración propia

La evolución en el período de análisis no ha sido muy abultada creciendo un 13,8%, el conjunto de las empresas del sector en su total creció un 77,26%, existe gran diferencia con respecto al sector. En el año 2012 la media de estas 10 empresas disminuyó y en cambio el conjunto del sector lo consiguió aumentar, se ve que la mayor crecida se contempla en el período 2015-2018 y en cambio el sector en este período no varió tanto como en los años comprendidos entre 2012-2015 ambos incluidos.

Firme a la senda de la evolución positiva se mantiene la empresa Orona SC con un 32,14%, no era de extrañar viendo las cifras anteriores que esta empresa fuese a ser la que ,mayores cifras obtuviera. La empresa Loire SA Franco Española que partía de cifras negativas sigue también por la senda positiva consiguiendo un crecimiento del 3376%. Danobat SC es otra que recoge gran crecimiento, pasando de conseguir en 2009 un resultado de 1.300 miles de euros a llegar hasta los 10.295 miles de euros en 2018, habiendo presentado una variación positiva de casi el 692%. Fagor Industrial SC también recoge una evolución muy positiva del 242,79%, pero cabe mencionar que el año 2015 obtiene un resultado del ejercicio negativo aunque a partir de este mismo año consigue una recuperación que le lleva a mayores resultados que el primer año de estudio.

La peor caída la sufre Gamesa Energy Transmission SA con un -86,49%, el peor período para esta fué 2009-2012 llegando a una cifra negativa en este último año, pasado este período comienza una recuperación todo ello lejos de la cifra del 2009. Wartsila Ibérica SA Unipersonal cae hasta un 65,2% siendo el 2018 su peor año.

El 37,9% del personal ocupado correspondiente a esta rama industrial está recogido en la tabla 55. La empresa que mayor número acoge es Orona SC con casi el 18%.

Tabla 55 Personal ocupado

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018	% 09/18
1	Orona SC	2.036	1.969	1.827	2.248	10,41
2	Gamesa Energy Transmission SA	278	273	468	508	82,73
3	Fagor Industrial SC	99	134	432	312	215,15
4	Danobat SC	361	360	417	421	16,62
5	Industrias Electromecánicas G.H SA	159	162	192	214	34,59

6	Voith Paper SA	135	93	149	186	37,78
7	Siemens Engines SA	180	195	159	169	-6,11
8	Loire SA Franco Española	78	116	134	170	117,95
9	Wartsila Ibérica SA Unipersonal	197	198	281	274	39,09
10	Soraluce SCL	223	226	225	241	8,07
TOTAL		3.746	3.726	4.284	4.743	
Media anual de las 10		375	373	428	474	26,62

Fuente: Sabi y elaboración propia

La evolución del conjunto de estas empresas ha sido positiva de 26,62%. En cuanto a crecimientos positivos se refiere hay que destacar dos: Fagor Industrial SC y Gamesa Energy Transmission SA con un crecimiento del 215,15% y 82,73% respectivamente o Loire SA Franco Española con un crecimiento de casi el 118% aunque supone menos número de empleados que las anteriores compañías.

Cifras negativas solo presenta una empresa, esta es Siemens Engines SA cayendo su personal ocupado en 11 personas lo que hace una disminución del 6,11%.

En primer lugar y como ya viene siendo habitual en este trabajo se va a presentar el ratio de solvencia (tabla 56). En el año 2009 este ratio presenta resultados bastante buenos para todas las empresas, ninguna de ellas tuvo un fondo de rotación negativo lo cual implica en teoría buena señal, pero sí que se pueden observar ciertos ratios elevados como puede ser Orona SC o Soraluce SCL.

Tabla 56 Ratio de solvencia a corto plazo

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018
1	Orona SC	2,38	3,01	2,89	3,55
2	Gamesa Energy Transmission SA	1,18	1,36	1,78	1,88
3	Fagor Industrial SC	1,44	1,09	1,06	1,42
4	Danobat SC	1,3	1,09	1,29	1,74
5	Industrias Electromecánicas G.H SA	2	1,83	2,02	1,87
6	Voith Paper SA	1,58	1,13	1,5	1,21
7	Siemens Engines SA	1,14	1,2	1,16	1,25
8	Loire SA Franco Española	1,38	1,15	1,22	1,14
9	Wartsila Ibérica SA Unipersonal	1,09	0,88	1,01	0,93
10	Soraluce SCL	1,73	1,39	1,78	1,68
Media de las 10		1,52	1,41	1,57	1,66

Fuente: Sabi y elaboración propia

En cuanto a la evolución media se comprueba que a excepción del 2012 los años posteriores al 2009 han aumentado, llegando en 2018 hasta el 1,66 una diferencia notable en referencia a ese primer año que se obtuvo de media un 1,52.

Ha habido empresas que han corregido sus resultados en cierta medida como Voith Paper SA o Loire SA Franco Española que han pasado de tener 1,58 y 1,38 respectivamente a tener en el 2018 un 1,21 y 1,14 respectivamente siendo solventes a corto plazo, lo que implica que por cada euro de deuda a corto plazo la empresa tiene más de un euro invertido en bienes y derechos a corto plazo que podría utilizar para hacer frente a esa deuda.

No existe ninguna empresa que haya tenido un ratio de solvencia por debajo de 1, lo cual es bueno en cierta medida, pero sí que se pueden ver empresas con resultados muy elevados. Por encima del 2 en todos los años se ha mantenido Orona SC lo que implica que ha tenido demasiados activos improductivos durante todo el período del análisis. Con resultados elevados se encuentra también Industrias Electromecánicas G.H SA situando su ratio en los cuatro años cerca del 2 siendo superado por Orona SC en todos ellos.

El siguiente ratio a estudiar será el ratio de endeudamiento (tabla 57). Esta rama del sector industrial tiene una media del ratio de endeudamiento en el primer año de 0,55 por lo que se podría considerar que estas diez en su conjunto mantienen en un buen valor (tabla 57).

Tabla 57 Ratio de endeudamiento

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018
1	Orona SC	0,28	0,21	0,21	0,20
2	Gamesa Energy Transmission SA	0,64	0,64	0,43	0,40
3	Fagor Industrial SC	0,66	0,61	0,71	0,65
4	Danobat SC	0,57	0,68	0,69	0,56
5	Industrias Electromecánicas G.H SA	0,50	0,49	0,49	0,48
6	Voith Paper SA	0,54	0,69	0,60	0,75
7	Siemens Engines SA	0,61	0,75	0,70	0,50
8	Loire SA Franco Española	0,50	0,76	0,75	0,81
9	Wartsila Ibérica SA Unipersonal	0,72	0,77	0,68	0,86
10	Soraluce SCL	0,44	0,48	0,48	0,49
Media de las 10		0,55	0,61	0,58	0,58

Fuente: Sabi y elaboración propia

En la evolución no se contemplan grandes variaciones, la mayor de ellas se puede observar en 2012 con un 0,61 pero en 2018 acaba siendo un 0,58 muy cerca de la cifra que se presentaba inicialmente.

Una de las evoluciones a destacar está en Orona SC ya que a pesar de tener un ratio de 0,28 en 2009 consigue bajarlo aún más en 2018 con un 0,20 siendo la empresa que menor tiene este ratio, esto puede hacer pensar en dos situaciones: buena gestión de sus recursos o no esta realizando suficientes inversiones a raíz de una política proteccionista.

En la otra cara de la moneda están empresas con un ratio elevado para la media de esta rama industrial, una de ellas es Wartsila Ibérica SA Unipersonal alcanzando la mayor cifra en 2018 de 0,86 que le hace ser la mayor cifra de todos los resultados que hay, ésta llevaba con un ratio elevado durante los cuatro años acabando este último con el más elevado. Otra empresa que sitúa su ratio en 2018 elevado de 0,81 es Loire SA Franco Española que a diferencia de la anterior esta partía de un resultado bastante bueno pero a raíz del 2009 aumenta su ratio considerablemente.

El ratio de rentabilidad económica no ofrece malos resultados para las empresas en el 2009 (tabla 58), fruto de la media de todos ellos se ha conseguido una cifra de 7,01%. Al margen de estos buenos resultados se encuentra la empresa Loire SA Franco Española con pérdidas, cosechó una rentabilidad económica de -5,44%.

Tabla 58 Rentabilidad económica (%)

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018
1	Orona SC	19,71	10,43	7,91	9,60
2	Gamesa Energy Transmission SA	15,19	-0,43	6,31	2,77
3	Fagor Industrial SC	4,71	1,34	6,34	7,21
4	Danobat SC	2,34	4,30	7,18	4,85
5	Industrias Electromecánicas G.H SA	2,62	1,72	7,35	2,66
6	Voith Paper SA	4,26	-2,65	16,70	1,31
7	Siemens Engines SA	8,53	2,94	0,56	3,38
8	Loire SA Franco Española	-5,44	4,83	5,69	5,00
9	Wartsila Ibérica SA Unipersonal	14,47	13,57	18,72	1,81
10	Soraluce SCL	3,74	0,06	0,77	3,47
Media de las 10		7,01	3,61	7,75	4,21

Fuente: Sabi y elaboración propia

Se puede decir que en cuanto a la trayectoria media se ha obtenido una evolución de dientes de sierra, el 2009 y 2015 consiguen un 7,01% y 7,75% respectivamente, en cambio los años 2012 y 2018 se pueden contemplar cifras más bajas de 3,61% y 4,21%.

Como se comentaba en el párrafo anterior los motivos de estos cambios pueden ser debido a caídas de Orona SC, Gamesa Energy Transmission SA, Siemens Engines SA, Fagor Industrial SC y Soraluce SCL en el período comprendido entre el 2009 y 2012. En cuanto a cifras muy destacables se encuentra Orona SC pasando del 19,71% del primer año a 10,43% en el siguiente, la peor parte se la lleva Gamesa Energy Transmission SA pasando del 15,19% a pasar a tener resultado negativo de -0,43% y por último destacable también el descenso de Siemens Engines cayendo casi en seis puntos porcentuales.

El período comprendido entre 2012 y 2015 vuelve a subir la media como ya se ha comentado y esto es principalmente a que todas las empresas excepto Orona SC y Siemens Engines SA han conseguido aumentar sus rentabilidades, a destacar está Voith Paper SA que en 2012 obtuvo

pérdidas con una rentabilidad de -2,65% y en 2015 consiguió el segundo mejor resultado con 16,7% solo por debajo de Wartsila Ibérica SA Unipersonal con un 18,72%.

En lo general en el período 2015-2018 se ven descensos aunque en menor medida que en 2012, Wartsila Ibérica SA Unipersonal era la que mejores números estaba presentando hasta el 2018 qué cae hasta el 1,81% frente al 18,72 del año anterior, Voith Paper SA que obtuvo uno de los mejores números en 2015 también cae hasta el 1,31%.

Se continúa con el estudio de los ratios y esta vez el de la rentabilidad financiera (tabla 59). Fijándonos en el año base en general los resultados son buenos a excepción de Loire Franco Española SA con un -1,56%.

Tabla 59 Rentabilidad financiera (%)

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018
1	Orona SC	18,27	14,48	10,97	11,68
2	Gamesa Energy Transmission SA	32,41	-1,81	4,34	2,38
3	Fagor Industrial SC	1,96	3,05	-4,67	7,86
4	Danobat SC	3,59	12,28	23,03	13,51
5	Industrias Electromecánicas G.H SA	2,94	3,51	10,59	3,52
6	Voith Paper SA	7,71	-5,61	31,05	2,39
7	Siemens Engines SA	14,85	3,41	2,54	11,79
8	Loire SA Franco Española	-1,56	16,58	17,08	17,26
9	Wartsila Ibérica SA Unipersonal	40,91	45,15	54,86	30,58
10	Soraluce SCL	15,54	3,58	4,72	10,74
Media de las 10		13,66	9,46	15,45	11,17

Fuente: Sabi y elaboración propia

A raíz del año base existe un descenso habiendo de diferencia casi un 4% entre el 2009 y 2012, por lo general no son malas cifras, la peor de los cuatro años sería la referente al año 2012 ya que a partir de este las dos siguientes son más elevadas siendo el 2015 la mayor cifra con casi el 15,5%.

Con respecto al año base las empresas con mejor evolución son Danobat SC y Loire SA Franco Española, esta última parte de una mala situación en el 2009 con un -1,56%, a raíz de este año el resto consigue superarse año a año llegando en 2018 a obtener 17,26%. El caso de Danobat SC no obtiene cifras negativas y acaba con un 13,51% el 2018. A pesar de ir en descenso la rentabilidad financiera de Wartsila Ibérica SA Unipersonal sus cifras son en los cuatro años las más elevadas.

Negativa evolución por parte de Gamesa Energy Transmission SA ya que en 2009 con un 32,41% fue uno de los mejores resultados, en cambio en 2012 cae hasta -1,81% siendo uno de los peores resultados de esta rama y de la propia empresa, a raíz de esto consigue obtener rentabilidades positivas pero lejos de los números del año base. Voith Paper SA es la empresa que peor rentabilidad económica ha obtenido de toda la rama maquinaria y equipo, en el 2012

obtuvo pérdidas llegando hasta -5,61%, lejos queda la anterior cifra viendo la referente al 2015 que asciende hasta una rentabilidad de 31 u.m por 100 u.m de inversión para sus accionistas.

Se va a proceder al estudio del EBITDA de este sector (tabla 60), se puede comenzar diciendo que este indicador concentra en el año base resultados positivos, se pone como excepción la cifra de Wartsila Ibérica SA Unipersonal de -362.

Tabla 60 EBITDA en miles de euros

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018
1	Orona SC	86.691	62.556	59.155	89.858
2	Gamesa Energy Transmission SA	4.616	6.979	5.422	5.464
3	Fagor Industrial SC	26.045	4.965	13.939	11.088
4	Danobat SC	10.805	5.286	12.318	12.264
5	Industrias Electromecánicas G.H SA	3.141	6.848	16.681	9.740
6	Voith Paper SA	2.116	1.505	5.967	2.640
7	Siemens Engines SA	1.199	-111	4.792	676
8	Loire SA Franco Española	9.739	8.451	2.361	4.430
9	Wartsila Ibérica SA Unipersonal	-362	2.274	4.136	6.357
10	Soraluce SCL	4.490	1.814	2.396	5.160
Media de las 10		14.848	10.057	12.717	14.768

Fuente: Sabi y elaboración propia

Los datos medios calculados al final de la tabla afirman que no han existido grandes variaciones, pero sí que se puede destacar que los años centrales (2012 y 2015) son algo menores en comparación con los años 2009 y 2018 con lo que se comprueba una tendencia a la baja en esos años interiores.

Como se ha comentado en el párrafo anterior los cambios en este indicador no han sido muy notorios pero sí que se pueden destacar varias empresas. Orona SC es la que mayores números contiene pero también es la que más diferencia presenta en esos años centrales siendo notoriamente menores sus cifras. Industrias Electromecánicas G.H SA crece positivamente sobre todo hasta 2015 haciendo su cifra crecer en más de 5 veces la del primer año, en 2018 vuelve a descender aunque sigue siendo superior a la del 2009. Se ha mencionado anteriormente que Wartsila Ibérica SA Unipersonal parte de pérdidas el primer año, los posteriores a este crece hasta suponer un EBITDA positivo de 6.357 miles de euros.

Siemens Engines SA comienza de una posición con este indicador positivo, aunque en 2012 obtiene un resultado de -111 miles de euros, a partir de este año el siguiente consigue la mejor cifra de su trayectoria en este estudio para después en el 2018 caer hasta los 676 miles de euros. La conducta de los números de Fagor Industrial SC no ha sido buena del todo pasando de tener un resultado de 26.045 miles de euros en 2009 a 11.088 miles de euros en 2018, la peor variación se puede observar en el año 2012 cayendo hasta una sexta parte del importe inicial.

Se presenta a continuación el ratio de capacidad de devolución de la deuda (tabla 61). El dato medio del año base se sitúa en los 2,24 años para devolver la deuda, si se acude individualmente a los datos de cada empresa no son elevados salvo Fagor Industrial SC y Danobat SC.

Tabla 61 Capacidad de devolución de la deuda en términos de EBITDA

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018
1	Orona SC	0,30	0,62	1,01	0,61
2	Gamesa Energy Transmission SA	2,56	14,68	0,35	0,12
3	Fagor Industrial SC	6,34	13,20	6,29	4,60
4	Danobat SC	4,67	3,06	0,05	2,03
5	Industrias Electromecánicas G.H SA	1,13	2,57	1,53	2,06
6	Voith Paper SA	0,96	N.E.C.D	0,02	0,29
7	Siemens Engines SA	1,01	6,88	24,22	1,85
8	Loire SA Franco Española	N.E.C.D	4,55	2,17	8,48
9	Wartsila Ibérica SA Unipersonal	0	0,18	0,77	6,43
10	Soraluce SCL	0,91	3,5	4,43	2,29
Media de las 10		2,24	5,47	4,13	2,88

(1)N.E.C.D No Existe Capacidad de Devolución

Fuente: Sabi y elaboración propia

La evolución ha sido para obtener cifras superiores al año base, pero en el 2018 se vuelve a estabilizar el dato en 2,88. Los años 2012 y 2015 que se consiguieron cifras medias más elevadas vienen debido a que Gamesa Energy Transmission SA y Fagor Industrial SC en 2012 consiguieron cifras superiores a los 13 años para acabar de devolver la deuda y en 2015 sobretodo el ratio elevado de Siemens Engines SA con una cifra de 24,22 son las empresas que hicieron crecer el ratio medio con sus resultados.

A pesar de haber comentado las tres empresas anteriores como que influenciaron negativamente en el ratio total se puede comprobar que el resto de años estas obtuvieron resultados totalmente acorde con la media del sector. Quizás por destacar una de ellas sería Fagor Industrial SC que en la totalidad de los años se sitúa de las primeras como cifras más altas siendo la mayor precisamente en el período comentado del 2012

Las empresas han presentado sus números y en este caso es el momento de juntar las medias de todas ellas en cada indicador y reunir las en una tabla resumen (tabla 62).

Tabla 62 Resumen evolución de los indicadores estudiados

INDICADOR	Media 2009	Media 2018	% 09/18
Ingresos de explotación	95.319	131.771	38,24
Fondos propios	55.910	95.727	71,22

Activo	108.672	162.168	49,23
Resultado del ejercicio	8.810	10.026	13,80
Personal ocupado	375	474	26,40
Ratio solvencia	1,52	1,66	9,21
Ratio endeudamiento	0,55	0,58	5,45
Rentabilidad económica	7,01	4,21	-39,94
Rentabilidad financiera	13,66	11,17	-18,23
EBITDA	14.848	14.768	-0,54
Capacidad de devolución	2,24	2,88	28,57

Fuente: Sabi y elaboración propia

La visión global que transmite esta rama industrial no es nada mala, así lo ha demostrado en cada indicador con una evolución positiva o mínima variación. Las ventas en referencia al 2009 se han incrementado en un 38,24%, el resultado del ejercicio ha aumentado en menor medida un 13,80% y a pesar de que la rentabilidad económica ha disminuido ligeramente sigue siendo positiva, en cuanto a los balances de las empresas han evolucionado positivamente ya que el activo consiguió aumentar casi un 50% y los fondos propios en un en más del 70%. Siguiendo con las cifras positivas el número del personal ocupado también aumentó más de un 26%.

En términos económicos las empresas del sector han conseguido una evolución algo negativa, es cierto que la rentabilidad económica ha conseguido empeorar casi un -40% en referencia al 2009, pero casi todas las empresas consiguieron un resultado positivo y el EBITDA los mantienen. No se contempla gran endeudamiento y es por eso que los accionistas consiguieron una rentabilidad del 11,17% algo menor que en 2009.

La evolución de la solvencia a corto plazo es ligeramente positiva aún y cuando el endeudamiento ha aumentado levemente. Los ratios de devolución de deuda se han mantenido bastante estables con un leve empeoramiento requiriendo en el 2018 casi 3 años en términos de EBITDA para devolver toda su deuda financiera.

Claramente la empresa hernaniarra Orona SC es la líder de este sector, pero se han visto muy buenas cifras y evoluciones en varias empresas más, una de ellas es Loire SA Franco Española otra de ellas Fagor Industrial SC o también Danobat SC. La parte que tiene cada empresa en el sector no es tan elevada como se ha visto en otras ramas industriales estudiadas en puntos anteriores, es por eso que se considera que las cifras del sector son bastante homogéneas, todo esto a excepción de Orona SC siendo la única que destaca por sus mayores cifras y crecimientos. Se considera que le espera un futuro prometedor tanto a las empresas como al sector que las acoge y esto es debido al importante incremento en activos, fondos propios o empleo.

3.5 Sector caucho y plásticos

Esta rama del sector industrial es la última que se va a proceder a estudiar. Los datos que se irán presentando a lo largo de este punto serán nuevamente sacados de la base de datos Sabi y recopilados en sus tablas correspondientes. No se ha procedido a realizar ningún descarte ya que no existía ninguna anomalía o discordancia entre los datos y la evolución de ellos.

Se presentan una vez más al comienzo del análisis de cada sector los datos de los ingresos de explotación (tabla 63), esta misma muestra el total del conjunto de las 10 empresas que hace un total de 398.670 miles de euros, esta cifra supone casi el 56% del total del sector en 2018. La empresa que mayor cifra aporta al total del sector en Tuberías y Perfiles Plásticos SA con más del 11%, le siguen Plastigaur SA y Rochling Automotive Araia SLU ambas dos con el 7%.

Tabla 63 Ingresos de explotación miles de euros

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018	% 09/18
1	Tuberías y Perfiles Plásticos SA	70.627	68.173	75.177	80.658	14,20
2	Plastigaur SA	26.002	37.254	46.730	54.632	110,11
3	Rochling Automotive Araia SLU	3.530	4.921	30.048	49.652	1.306,57
4	Megatech industries Amurrio SL	68.579	69.102	50.595	42.624	-37,85
5	Betapack SA	21.993	25.037	26.267	37.279	69,50
6	Aplicaciones Mecánicas del Caucho SA	8.894	14.017	24.533	35.422	298,27
7	Trelleborg Izarra SA	27.275	26.495	23.367	27.128	-0,54
8	Orbelan Plásticos SA	15.466	16.426	19.184	24.911	61,07
9	Aliaxis Iberia SA	22.546	22.048	28.463	22.982	1,93
10	Metalocaucho SL	12.685	12.878	17.650	21.364	68,42
TOTAL		279.606	298.363	344.029	398.670	
Media anual de las 10		27.760	29.635	34.201	39.665	42,58

Fuente: Sabi y elaboración propia

Se puede ver una evolución positiva en el conjunto de las 10 empresas con mayores ingresos de explotación de esta rama industrial, con respecto al 2009 aumentaron un 42,58%. Comprobando los datos de las empresas cada una en particular se contemplan muy buenos datos, ejemplo de ello la empresa Rochling Automotive Araia SLU pasando de 3.530 miles de euros a 49.652 con un gran incremento de 1.306,57%, Plastigaur SA con un aumento del 110,11% ó Aplicaciones Mecánicas del Caucho SA creciendo en casi el 300%.

Evoluciones negativas solo ha habido dos, una de ellas ha sido abultada este es el ejemplo de la empresa Megatech Industries Amurrio SL que descendió su cifra con respecto a 2009 un 37,85%. La otra de ellas es Trelleborg Izarra SA con una pequeña variación del 0,54%.

Los fondos propios reflejados en la tabla 64 hacen en su conjunto un total del 59,1%, este porcentaje supone lo correspondiente de la aportación de estas empresas al total de las cifras del sector. Con un 9% del total del sector la empresa Aplicaciones Mecánicas del Caucho SA se convierte en la que mayor patrimonio neto tiene de esta lista. Con un 8,9% Rochling Automotive Araia SLU se convierte en la segunda con mayores fondos propios.

Tabla 64 Fondos propios miles de euros

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018	% 09/18
1	Tuberías y Perfiles Plásticos SA	27.231	28.879	30.077	22.067	-18,96
2	Plastigaur SA	8.154	10.940	12.680	14.091	72,81
3	Rochling Automotive Araia SLU	1.930	3.546	9.632	25.369	1214,46
4	Megatech Industries Amurrio SL	15.031	14.717	11.189	8.479	-43,59
5	Betapack SA	8.252	15.446	14.810	16.657	101,85
6	Aplicaciones Mecánicas del Caucho SA	14.039	20.383	14.783	26.979	92,17
7	Trelleborg Izarra SA	25.778	23.349	18.293	4.421	-82,85
8	Orbelan Plásticos SA	6.541	6.566	8.799	9.760	49,21
9	Aliaxis Iberia SA	19.736	17.341	17.099	11.604	-41,20
10	Metalocaucho SL	3.275	4.665	3.772	8.416	156,98
TOTAL		129.967	145.832	141.134	147.843	
Media anual de las 10		12.997	14.583	14.113	14.784	13,75

Fuente: Sabi y elaboración propia

La evolución de estas empresas en su conjunto ha sido del 13,75%, en cambio el sector por su parte creció un 30% en referencia al primer año de estudio. Nuevamente no se observa ninguna gran diferencia con la evolución del sector representada en la gráfica 3, pequeñas variaciones que coinciden con las variaciones recogidas en la tabla (incremento mucho más pausado que el resto de sectores).

El mejor incremento en referencia al año base se sitúa en la empresa Rochling Automotive Araia SLU en un 1214,46%, obteniendo sus mejores cifras en el último período 2015-2018, es una gran evolución teniendo en cuenta que en el año 2009 se encontraba la última posición en cuanto a cifra de fondos propios se refiere, en 2018 sube hasta la segunda posición muy cerca de Aplicaciones Mecánicas del Caucho SA situada en primera posición. Esta última empresa es la segunda mejor evolución ha conseguido con un crecimiento del 92,17%, la evolución de esta empresa a diferencia de la primera comentada es una evolución de dientes de sierra con no muy grandes variaciones.

Trelleborg Izarra SA es la que más cae en referencia a los fondos propios del 2009 con un -82,85%, siendo su mayor caída en el período 2015-2018. Las empresas Aliaxis Iberia SA y Megatech Industries Amurrio SL tienen una evolución parecida que al año 2018 se transforma en caída de -41,2% y -43,59% respectivamente. Por último, la empresa Tuberías y Perfiles Plásticos SA a pesar de crecer hasta el segundo período, sufre una disminución de su patrimonio neto en el último que le hace caer un -26% que con respecto al 2009 hace un porcentaje del casi 19%. Todas estas tienen algo en común y es que el período 2009-2018 es donde mayor disminución de los fondos propios han sufrido.

A continuación se va a tratar el activo total de las empresas de este sector, los datos que están reflejados en la tabla 65 acogen el 55,74% del total del sector en 2018. La empresa que mayor porcentaje posee es Rochling Automotive Araia SLU, no muy lejos de esta se encuentran con un 9% Tuberías y Perfiles Plásticos SA ó Betapack SA con un 8,34%.

Tabla 65 Activo miles de euros

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018	% 09/18
1	Tuberías y Perfiles Plásticos SA	41.095	49.094	51.334	52.229	27,09
2	Plastigaur SA	21.236	25.635	38.802	38.213	79,94
3	Rochling Automotive Araia SLU	4.188	10.734	20.850	58.983	1308,38
4	Megatech Industries Amurrio SL	40.568	43.611	29.084	27.950	-31,10
5	Betapack SA	36.310	36.361	35.943	48.459	33,46
6	Aplicaciones Mecánicas del Caucho SA	15.149	22.308	18.359	31.725	109,42
7	Trelleborg Izarra SA	35.104	32.763	28.274	13.964	-60,22
8	Orbelan Plásticos SA	15.623	15.037	15.803	19.171	22,71
9	Aliaxis Iberia SA	26.551	23.017	20.873	16.404	-38,22
10	Metalocaucho SL	10.553	11.759	11.979	16.656	57,83
TOTAL		246.377	270.319	271.301	323.754	
Media anual de las 10		24.638	27.032	27.130	32.375	31,41

Fuente: Sabi y elaboración propia

La evolución una vez más en este indicador es positiva con un 31,41%, parecida situación se encuentra el sector en conjunto con un crecimiento del 30,8%. La gráfica 4 correspondiente al activo total del sector demuestra que el conjunto de estas empresas ha seguido la misma evolución.

Una vez más se observa gran crecimiento por parte de Rochling Automotive Araia SLU pasando de tener el menor activo en 2009 a tener el mayor en 2018, esto supone un 1308,38% más que en el año base. Plastigaur SA en este caso también ha conseguido una buena evolución aunque en este caso en algunos periodos ha obtenido peores cifras, esto último es lo que le diferencia con la primera empresa descrita, todo ello le ha hecho crecer su activo en casi el 80%.

A pesar del aumento del activo de la mayoría de empresas hay tres de ellas que no consiguieron evoluciones positivas. Uno de estos casos es el de Trelleborg Izarra SA con un -60,22% siendo la mayor caída de todas ellas, la peor evolución la obtuvo en el período 2015-2018. Otro caso es el de Megatech Industries Amurrio SL con caída menos numerosa pero también considerable de un -31,1%, consiguió crecer hasta el año 2012 y a partir de este comenzó su caída.

El 56% del total del resultado del ejercicio de la rama de caucho y plásticos está recogido en la tabla 66. Empresas como Aplicaciones Mecánicas del Caucho SA aportan el 28,5% al sector, Orbelan Plásticos SA con más del 13% ó Rochling Automotive Araia SLU con casi el 11%.

Tabla 66 Resultado del ejercicio miles de euros

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018	% 09/18
1	Tuberías y Perfiles Plásticos SA	1.399	387	682	836	-40,24

2	Plastigaur SA	359	409	650	1.080	200,84
3	Rochling Automotive Araia SLU	310	374	3.376	3.068	889,68
4	Megatech Industries Amurrio SL	2.065	245	550	-710	-134,38
5	Betapack SA	341	404	209	297	-12,90
6	Aplicaciones Mecánicas del Caucho SA	679	2.163	4.376	7.957	1071,87
7	Trelleborg Izarra SA	-1.497	-1.540	-1.250	564	137,68
8	Orbelan Plásticos SA	1.114	1.328	3.639	3.640	226,75
9	Aliaxis Iberia SA	492	-741	206	-2.498	-607,72
10	Metalocaucho SL	680	572	1.038	1.544	127,06
TOTAL		5.942	3.601	13.476	15.778	
Media anual de las 10		594	360,1	1.347,6	1.577,8	165,53

Fuente: Sabi y elaboración propia

Con una evolución del 127,06% se comprueba que el resultado del ejercicio es la parte que mejor trayectoria ha tenido. Una vez más las empresas presentan en el año base números más bajos que años posteriores (salvo algún caso en particular que se pasará a nombrar en párrafos siguientes). La marcha de estas empresas en su conjunto en algunos periodos existen discrepancias con la evolución del sector representada en la gráfica 5, del 2009 al 2012 el sector consigue aumentar sus cifras, por el contrario el número medio del conjunto de estas empresas disminuye. Si que es cierto que a partir del 2012 consigue una recuperación y sigue creciendo y acumulando datos positivos a la par que el sector.

Casualmente las tres empresas que se mencionan anteriormente que tienen mayor incidencia en el sector son las que mejor trayectoria han presentado. Aplicaciones Mecánicas del Caucho SA creció un 1071,87%, Rochling Automotive Araia SLU un 889,68% y Orbelan Plásticos SA con un 226,75%. Trelleborg Izarra SA encadena resultados negativos desde el primer año de análisis hasta su último periodo que consigue cifras positivas, esto le ha hecho crecer desde el 2009 un 137,68%.

Peores cifras presentan empresas como Aliaxis Iberia SA teniendo en su último año un resultado del ejercicio negativo, no es el primer año que lo consigue ya que en el 2012 presentó cifras negativas también, aunque menos abultadas, por todo esto la evolución con referencia al año 2009 ha sido de -607,72%. Megatech Industries Amurrio SL que en todos los indicadores estudiados ha presentado evoluciones negativas en el resultado del ejercicio también lo hace, esta cae un 134,3%.

El personal ocupado de este sector está representado en un 38,4% en la tabla 67. Las empresas que más acogen son Megatech Industries Amurrio SL con un 6,6% y Trelleborg Izarra SA en un 5,4%, cabe decir que en este sector están bastante más homogéneos repartidos los datos, ninguna empresa destaca por acaparar un gran número de empleados de este sector. No destaca prácticamente una gran evolución ya que presenta una variabilidad del 0,66%.

Tabla 67 Personal ocupado

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018	% 09/18
1	Tuberías y Perfiles Plásticos SA	122	121	138	143	17,21
2	Plastigaur SA	74	81	107	127	71,62
3	Rochling Automotive Araia SLU	18	16	67	96	433,33
4	Megatech Industries Amurrio SL	336	350	227	210	-37,50
5	Betapack SA	106	101	100	127	19,81
6	Aplicaciones Mecánicas del Caucho SA	43	42	41	48	11,63
7	Trelleborg Izarra SA	231	211	186	171	-25,97
8	Orbelan Plásticos SA	126	138	135	152	20,63
9	Aliaxis Iberia SA	90	72	78	75	-16,67
10	Metalocaucho SL	65	68	75	70	7,69
TOTAL		1.211	1.200	1.154	1.219	
Media anual de las 10		121,1	120	115,4	121,9	0,66

Fuente: Sabi y elaboración propia

Como era de esperar la empresa Rochling Automotive Araia SLU es la que mejor evolución ha conseguido al aumentar su plantilla en un 433,3%. El resto de empresas que han aumentado sus números con respecto al 2009 lo hicieron en una franja de 5-25 trabajadores.

Megatech Industries Amurrio SL no sorprende al presentar una evolución de-37,5% ya que no ha presentado ninguna evolución positiva durante todo el estudio. Otra empresa con una disminución considerable es Trelleborg Izarra SA con casi un -26%.

El ratio de solvencia va a ser el primero en estudiar de esta rama (tabla 63). En el año base se observa por norma general unos datos buenos salvo alguna empresa como Betapack SA y Orbelan Plásticos SA con fondo de rotación negativos o Aplicaciones Mecánicas del Caucho SA con un resultado del ratio muy elevado, consecuencia de la cifra de esta última se puede observar un ratio medio bastante elevado que asciende hasta 3.

Tabla 68 Ratio de solvencia a corto plazo

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018
1	Tuberías y Perfiles Plásticos SA	2,31	1,86	1,45	1,15
2	Plastigaur SA	1,63	1,48	1,16	1,07
3	Rochling Automotive Araia SLU	1,22	1,1	1,13	1,52
4	Megatech Industries Amurrio SL	1,45	1,41	1,47	1,23
5	Betapack SA	0,53	1,22	0,93	0,65
6	Aplicaciones Mecánicas del Caucho SA	16,16	11,82	4,52	6,18

7 Trelleborg Izarra SA	1,88	2,3	2,16	0,97
8 Orbelan Plásticos SA	0,71	0,54	1,03	0,95
9 Aliaxis Iberia SA	3,03	3,1	4,15	2,47
10 Metalocaucho SL	1,12	1,31	3,15	2,12
Media de las 10	3,00	2,61	2,12	1,83

Fuente: Sabi y elaboración propia

La corrección del resultado de este ratio no ha sido en el año inmediatamente siguiente del estudio sino que ha sido gradual, esto ha sido en gran parte gracias a la corrección del ratio por parte de Aplicaciones Mecánicas del Caucho SA, pasando del 3 comentado en el párrafo anterior a ser 1,83 en 2018.

Tal y como se ha comentado anteriormente la mayoría de las empresas han disminuido este ratio, una de ellas con una cifra bastante elevada de 3,03 en el año base como es Aliaxis Iberia SA ha conseguido bajarlo hasta el 2,47 en 2018, sigue siendo una cifra elevada pero teniendo en cuenta la de 2015 con un 4,15 se puede decir que ha corregido en cierta medida el ratio.

Orbelan Plásticos SA a pesar de seguir con un fondo de rotación negativos en 2009 partía de una situación de insolvencia teórica a corto plazo con un 0,71 siendo la segunda peor cifra, en 2018 situándose cerca del fondo de rotación positivo con un 0,95 sigue siendo la segunda peor cifra. Betapack SA mejora sus cifras pero queda bastante lejos de la situación de la empresa anterior ya que en 2009 tenía un 0,53 y lo ha conseguido subir solamente hasta el 0,65.

Aplicaciones Mecánicas del Caucho SA tal y como se ha comentado en párrafos anteriores en 2009 obtuvo un ratio de solvencia a corto plazo muy elevado de 16,16 que arrastra estas cifras elevadas hasta 2012 con 11,82 y no es hasta 2015 que obtiene una cifra bastante menor de 4,52 en referencia al año base, en 2018 vuelve a aumentar el resultado con un 6,18. Se puede concluir que esta empresa no ha tomado las medidas correctoras necesarias para equilibrar este ratio.

Se continúa con el estudio de ratios y esta vez corresponde al ratio de endeudamiento (tabla 69). El primer año recoge una media de 0,48 a priori buena cifra, aunque si se examina individualmente solo una de las empresas se mantiene en la franja de 0,4-0,6 que se considera como recomendable, esta es Rochling Automotive Araia SLU con un 0,54.

Tabla 69 Ratio de endeudamiento

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018
1	Tuberías y Perfiles Plásticos SA	0,34	0,41	0,41	0,58
2	Plastigaur SA	0,62	0,57	0,67	0,63
3	Rochling Automotive Araia SLU	0,54	0,67	0,54	0,57
4	Megatech Industries Amurrio SL	0,63	0,66	0,62	0,70
5	Betapack SA	0,77	0,58	0,59	0,66
6	Aplicaciones Mecánicas del Caucho SA	0,07	0,09	0,19	0,15
7	Trelleborg Izarra SA	0,27	0,29	0,35	0,68

8	Orbelan Plásticos SA	0,58	0,56	0,44	0,49
9	Aliaxis Iberia SA	0,26	0,25	0,18	0,29
10	Metalocaucho SL	0,69	0,60	0,69	0,49
Media de las 10		0,48	0,47	0,47	0,52

Fuente: Sabi y elaboración propia

La evolución media no ha presentado grandes cambios siendo la mayor de ellas en el período del 2015-2018 pasando de 0,47 a 0,58.

Destaca bastante el ratio tan bajo que presenta Aplicaciones Mecánicas del Caucho SA en 2009 con un 0,07 probablemente debido a tener demasiado capital inmóvil, esto lo sigue consiguiendo años posteriores manteniéndose en todo el período del estudio por debajo del 0,2 siendo la cifra más elevada de 0,19 en el 2015. Aliaxis Iberia SA conserva también durante los cuatro años de la tabla 64 un resultado bajo aunque no se podría comparar con la situación de la empresa anterior, en este caso el la menor cifra es la que supuso en 2015 de 0,18 y siendo la más elevada de 0,29 el en último año, en cualquier caso sigue situándose lejos de la franja de 0,4-0,6.

En otra cara de la moneda con ratio elevado se encuentra Betapack SA con un 0,77 en 2009 siendo una de las empresas que mayor exceso de deuda soporta, mejores resultados presenta en 2012 y 2015 siendo cerca del 0,6 en ambos casos, en el último año se sitúa por encima pero siendo bastante menor que en el período con cifra más elevada. Megatech Industries Amurrio SL se mantiene por encima del 0,6 en tres de los cuatro años, en el último acaba situándose como la empresa que mayor ratio obtuvo.

La rentabilidad económica del sector caucho y plásticos presentó un dato medio no muy elevado (tabla 70), las empresas con cifras algo más elevadas se encontraron por parte de las empresas Orbelan Plásticos SA Rochling Automotive Araia SLU.

Tabla 70 Rentabilidad económica (%)

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018
1	Tuberías y Perfiles Plásticos SA	5,06	1,98	2,52	2,13
2	Plastigaur SA	3,58	3,03	3,72	3,05
3	Rochling Automotive Araia SLU	10,22	4,94	19,15	6,58
4	Megatech Industries Amurrio SL	7,06	-0,15	2,82	-2,78
5	Betapack SA	-3,04	-0,46	2,01	0,75
6	Aplicaciones Mecánicas del Caucho SA	4,15	10,96	31,05	33,46
7	Trelleborg Izarra SA	-3,94	-4,23	-3,95	3,01
8	Orbelan Plásticos SA	11,35	9,52	17,09	29,41
9	Aliaxis Iberia SA	2,76	-4,53	0,94	-15,76
10	Metalocaucho SL	6,92	2,62	11,83	12,47
Media de las 10		4,41	2,37	8,72	7,23

Fuente: Sabi y elaboración propia

En cuanto a la evolución no ha sido muy elevada pero sí que los datos medios han aumentado en referencia al 2009, solo el año 2012 se obtuvo un dato medio menor y es que este mismo fue el año que más rentabilidades negativas se contemplan.

Las empresas citadas dos párrafos más arriba por ser las que mejores rentabilidades presentaban en 2009 obtienen evoluciones dispares, por parte de Orbelan Plásticos SA ha sido capaz de mejorar la rentabilidad en dos de los tres años siguientes siendo el 2018 la mayor cifra de 29,41%, en el caso de Rochling Automotive Araia SLU se puede ver que el crecimiento no ha sido el que se podría predecir viendo el dato del año base, estando en el 2018 más de cuatro puntos porcentuales por debajo del primero. Megatech Industries Amurrio SL, Betapack SA, Trelleborg Izarra SA y Aliaxis Iberia SA contemplaron al menos dos de los cuatro años rentabilidades negativas.

Aplicaciones Mecánicas del Caucho SA es la que mejor evolución consiguió pasando del 4,15% en 2009 a 33,46% en 2018 siendo el mayor incremento en el período 2012-2015 contribuyendo al crecimiento de las cifras medias de este último año tal y como se ha comentado anteriormente. Otra a destacar es Metalocaucho SL que a pesar de presentar una caída en 2012 en referencia al año 2009 en el último año consiguió casi duplicar la cifra siendo el tercer mejor resultado.

Se pasa ahora a realizar el análisis de la rentabilidad financiera reflejada en la tabla 71. En 2009 se recoge un dato medio de 8,28%, solo cuatro de las diez empresas se sitúan por encima de la media, el resto se mantiene por debajo e incluso una de ellas como Trelleborg Izarra SA con rentabilidad negativa.

Tabla 71 Rentabilidad financiera (%)

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018
1	Tuberías y Perfiles Plásticos SA	5,14	1,34	2,27	3,79
2	Plastigaur SA	4,41	3,74	5,12	7,67
3	Rochling Automotive Araia SLU	16,08	10,54	35,05	12,09
4	Megatech Industries Amurrio SL	13,74	1,66	4,92	-8,37
5	Betapack SA	4,13	2,62	1,41	1,78
6	Aplicaciones Mecánicas del Caucho SA	4,83	10,61	29,60	29,49
7	Trelleborg Izarra SA	-5,81	-6,60	-6,83	12,76
8	Orbelan Plásticos SA	17,03	20,23	41,36	37,30
9	Aliaxis Iberia SA	2,49	-4,27	1,21	-21,52
10	Metalocaucho SL	20,76	12,26	27,52	18,35
Media de las 10		8,28	5,21	14,16	9,33

Fuente: Sabi y elaboración propia

Las evoluciones medias a excepción del 2012 con un 5,21% son superiores al año base, siendo el mejor resultado el del año 2015, también este año es el que menos rentabilidades negativas recoge.

Orbelan Plásticos SA es la empresa que mejores rentabilidades presenta y a su vez también la que mejor evolución muestra, en 2009 con un 27,11% se sitúa como una de las empresas con mayor rentabilidad para los socios para pasar en 2018 a conseguir un 37,30% siendo en este año la empresa con mayor rentabilidad. Aplicaciones Mecánicas del Caucho SA con respecto al 4,83% del 2009 se contempla un muy buen crecimiento hasta llegar a ser en 2018 más de 29% siendo su mayor incremento en el período 2012-2015. Las empresas Metalocaucho SL y Rochling Automotive Araia SLU presentan una evolución muy similar obteniendo los años 2012 y 2018 peores resultados que el año anterior, ambas acaban el 2018 con rentabilidades por encima de la media.

En cuanto a evoluciones negativas se refiere se podrían nombrar tres empresas Megatech Industries Amurrio SL, Aliaxis Iberia SA y Trelleborg Izarra SA, todas ellas han sufrido rentabilidades financieras negativas en al menos un período saliendo la peor parada Trelleborg Izarra SA con tres de los cuatro años negativos, dato bueno a destacar es que en 2018 consiguió una rentabilidad de más del 12,7%, a diferencia de las otras dos empresas restantes que obtuvieron cifras negativas siendo Aliaxis Iberia SA la peor con -21,52%.

Se continúa con el análisis de los diferentes indicadores y en este caso corresponde al EBITDA. Esta rama no presenta el EBITDA medio muy elevado tal y como lo refleja la tabla 72 siendo 1.993 miles de euros, teniendo en cuenta los datos individuales de las empresas solo una de ellas presenta una cifra negativa como es el caso de Trelleborg Izarra SA con un resultado negativo de -92 miles de euros.

Tabla 72 EBITDA miles de euros

Nº	EMPRESA	2009	2012	2015	2018
1	Tuberías y Perfiles Plásticos SA	3.427	1.686	1.923	2.342
2	Plastigaur SA	2.423	1.907	2.731	3.126
3	Rochling Automotive Araia SLU	577	886	5.804	6.207
4	Megatech Industries Amurrio SL	4.108	1.006	1.895	426
5	Betapack SA	3.354	2.380	2.960	4.244
6	Aplicaciones Mecánicas del Caucho SA	991	2.715	6.188	11.278
7	Trelleborg Izarra SA	-92	-273	-313	1.023
8	Orbelan Plásticos SA	2.747	2.282	3.170	6.117
9	Aliaxis Iberia SA	1.429	-455	557	-2.067
10	Metalocaucho SL	970	546	1.576	2.299
Media de las 10		1.993	1.268	2.649	3.500

Fuente: Sabi y elaboración propia

La valoración de la evolución media de este indicador se puede considerar positiva a partir del 2012 ya que en este año el dato medio cayó por debajo de las cifras del año base, a continuación de este comienza la recuperación hasta que en 2015 supera los datos del 2009 para finalmente en 2018 llegar a ser 3.500 miles de euros.

Aplicaciones Mecánicas del Caucho SA teniendo uno de los menores EBITDA en 2009 de 991 miles de euros es la que mejor evolución ha tenido creciendo con cifras considerables teniendo en cuenta la rama del sector que se está tratando, la mayor subida se consiguió en el período del 2015-2018 pasando de 6.188 miles de euros a 11.278 miles de euros. Otra buena evolución es la presentada por Rochling Automotive Araia SLU siendo la peor cifra positiva del año 2009 con 577 miles de euros a sufrir el mejor incremento en el mismo período que la empresa anterior y acabando en 2018 siendo la segunda mejor cifra con 6.207 miles de euros.

Solo dos empresas presentan en alguno de sus cuatro años del estudio cifras negativas, una de ellas es Trelleborg Izarra SA teniendo los tres primero años cifras negativas y cada año más abultadas, no es hasta 2018 que consigue que antes de contar gastos relevantes sea el proyecto a priori viable con cifras que alcanzan los 1.023 miles de euros. La otra empresa es Aliaxis Iberia SA que consigue dos de sus cuatro años del estudio pérdidas, estos son en 2012 con -273 miles de euros y en 2018 siendo la única cifra negativa por parte de esta empresa de -2.067 miles de euros.

El último ratio a presentar para estudiar va a ser la capacidad de devolución en términos de EBITDA para saber en cuantos años serán capaces las empresas de devolver la deuda (tabla 73). En el año 2009 la cifra media ascendió hasta los 2,26 años para devolver la deuda.

Tabla 73 Capacidad de devolución de la deuda en términos de EBITDA

Nº	EMPRESAS	2009	2012	2015	2018
1	Tuberías y Perfiles Plásticos SA	1,97	9,4	8,55	10,64
2	Plastigaur SA	4,17	6,52	8,06	5,98
3	Rochling Automotive Araia SLU	0,05	2,16	0,1	1,03
4	Megatech Industries Amurrio SL	0,93	11,64	5,11	24,06
5	Betapack SA	0,02	0	0	0
6	Aplicaciones Mecánicas del Caucho SA	7,29	7,39	5,82	6,54
7	Trelleborg Izarra SA	N.E.C.D (1)	N.E.C.D	N.E.C.D	5,02
8	Orbelan Plásticos SA	0	N.E.C.D	0,62	N.E.C.D
9	Aliaxis Iberia SA	1,73	2,22	1,17	0,59
10	Metalocaucho SL	4,18	7,58	3,03	1,05
Media de las 10		2,26	5,86	3,61	6,10

(1) N.E.C.D No Existe Capacidad de Devolución

Fuente: Sabi y elaboración propia

En cuanto a la evolución de este ratio se puede afirmar que ha aumentado si se toma como referencia los datos del año base, esto puede venir derivado de los casos de Megatech Industries Amurrio SL con 24,06 en el 2018 o Tuberías y Perfiles Plásticos SA con 10,64 años para terminar de devolver la deuda.

Rochling Automotive Araia SLU y Aliaxis Iberia SA son las dos únicas empresas que consiguieron situar su ratio por debajo de la media en todos los años del período del estudio.

Ambas en el 2012 obtuvieron ratios más elevados pero no muy superiores a los dos años, la mejor cifra se encuentra en el 2009 para la empresa Rochling Automotive Araia SLU.

Las peores evoluciones se contemplan en Megatech Industries Amurrio SL ya que en el 2009 poseía el ratio situado en menos del año y en 2018 fue la empresa con mayor resultado de este con más de 24 años para conseguir devolver la deuda. Tuberías y Perfiles Plásticos SA obtuvo un buen resultado pudiendo devolver la deuda en algo menos de dos años, en 2018 en cambio sitúa este ratio en más de los 10 años.

Se presenta el último cuadro resumen de un sector en este caso es el correspondiente al de caucho y plásticos (tabla 74).

Tabla 74 Resumen evolución de los indicadores estudiados

INDICADOR	Media 2009	Media 2018	% 09/18
Ingresos de explotación	27.760	39.665	42,58
Fondos propios	12.997	14.784	13,75
Activo	24.638	32.375	31,40
Resultado del ejercicio	594	1.578	165,53
Personal ocupado	121,10	121,90	0,66
Ratio solvencia	3,00	1,83	-39,00
Ratio endeudamiento	0,48	0,52	8,33
Rentabilidad económica	4,41	7,23	63,95
Rentabilidad financiera	8,28	9,33	12,68
EBITDA	1.993	3.500	75,61
Capacidad de devolución	2,26	6,01	169,91

Fuente: Sabi y elaboración propia

Se puede afirmar rotundamente de que este sector ha tenido una evolución positiva, si se comprueba individualmente cada indicador sí que se observa de que el crecimiento no ha sido espectacular, las ventas aumentaron más de un 42% y un resultado del ejercicio con un crecimiento de más del 165% dejan entrever de qué los balances de las empresas evolucionan positivamente tanto por la inversión acumulada como por el volumen de recursos propios aunque no en gran medida al igual que el empleo que prácticamente se ha mantenido inmóvil.

La rentabilidad económica ha conseguido mejorar casi un 64% en referencia al 2009. La rentabilidad para los accionistas aumenta aunque en menor medida que el indicador anterior, eso sí, se mantiene por encima de este.

En la evolución de la solvencia a corto plazo se ha conseguido reducir un ratio demasiado elevado. El ratio de endeudamiento ha conseguido ser superior al aumento debido a que las fuentes de inversión de algunas empresas como Rochling Automotive Araia SLU, Plastigaur SA y Tuberías y Perfiles Plásticos SA han aumentado. El ratio de devolución de deuda se ha

incrementado notablemente pasando de más de 2 años a en 2018 más de 6 años en términos de EBITDA para devolver toda su deuda financiera.

Este sector en particular se encuentra más repartido que cualquier otro, no se ha encontrado ninguna empresa que sea mucho más grande que otra o que ofrezca números mucho más elevados que otras. Si que se han visto evoluciones tanto buenas como malas y es por eso que son destacables dos empresas como ya se ha ido haciendo. La empresa Rochling Automotive Araia SLU ha ido creciendo algo por encima de la media del resto de empresas, en contraposición se encuentra la empresa Megatech Industries Amurrio SL que como ya se ha comentado anteriormente no ha presentado ninguna evolución positiva, pero no se puede extrapolar los datos de esta empresa a las 9 restantes.

4. CONCLUSIONES

A lo largo de este trabajo hemos podido dar respuesta a la mayoría de las inquietudes que se exponían en un principio, la intención de encontrar hacia donde se dirige el sector industrial, como se encuentra en la actualidad el principal sector (metalurgia y productos metálicos), que sectores crecen y como han reaccionado las principales empresas de cada sector.

Se ha podido constatar que el sector industrial ha perdido casi 4.000 empresas y que ha descendido casi cuatro puntos porcentuales en cuanto a personal ocupado, si bien como respiro para este sector se podría mencionar de que todos estos datos que descendieron a partir del 2008 existen grandes y reales esperanzas en que vayan a crecer en los próximos años, viendo la evolución de sectores en pleno crecimiento como material de transporte, maquinaria y equipo, suministro de agua y saneamiento o productos informáticos y electrónicos, todo cabe señalar a que gran parte del inminente crecimiento lo absorban estas.

Ha quedado demostrado que desde la industrialización la rama metalurgia y productos metálicos ha sido el motor y eje del sector industrial en el País Vasco. Desde que en 1985 el sector servicios diera el sorpasso al industrial, este segundo comenzó una época de transición en la que empezó a dejar que otros sectores industriales tomen mayor protagonismo en el mercado, esto de ninguna manera ha supuesto dejar en segundo plano al sector metalúrgico, de sobra ha quedado demostrado a lo largo del trabajo que este sector a pesar de sufrir un descenso de sus cifras es indispensable para la economía vasca.

El comercio exterior ha quedado demostrado que es una pieza importante en el devenir del sector, tanto es así que la exportaciones suponen mayores ingresos que las importaciones. Se ha podido comprobar que los principales sectores exportadores son metalurgia y productos metálicos (como principal motor de ingresos en las exportaciones) y el sector material de transporte que continua creciendo en el mercado internacional.

Junto con la metalurgia los sectores mas relevantes de la industria vasca son: energía, gas y vapor, material de transporte, maquinaria y equipo y caucho y plásticos. El que se haya estudiado estos 4 sectores en profundidad no indica que existan otros que también tengan una relevancia

significativa. Lo que se ha podido comprobar es que a pesar de que estos sectores van adquiriendo aun más protagonismo hay otros que han considerado como emergentes este es el caso de Industrias alimentarias, bebidas y tabaco, coquerías y refino de petróleo o productos informáticos y electrónicos que se van a considerar como emergentes debido al incremento en su aportación al VAB industrial, aumento de creación de empleo o el porcentaje que acoge de inversión.

Los datos macroeconómicos del sector metalúrgico son ciertamente preocupantes el protagonismo que poseía en aquellos años 60 actualmente está descendiendo, una de las conclusiones que se puede sacar es que el sector que más ha sufrido la crisis económica ha sido sin duda alguna este. Centrando la conclusión en las principales empresas se puede comprobar que en el 2008 los datos son verdaderamente críticos, en años posteriores a este se ha comprobado una verdadera debacle económica. Con los datos en la mano se podría afirmar que a partir del 2015 se comienza una lenta recuperación que es la principal salvación de muchas empresas (año clave). Queda claro que este sector sigue sin recuperar y por supuesto no se puede afirmar que las principales empresas estén completamente recuperadas, pero se debe destacar los principales motores del sector que son como se ha podido comprobar las empresas Sidenor Aceros Especiales SL o Arcelormittal Olaberria-Bergara SL.

Los datos macroeconómicos han constado la relevancia del sector energía, gas y vapor. Una vez centrado el estudio en sus principales empresas se puede afirmar que no se obtuvieron datos extremadamente buenos, pero la trayectoria de estas a raíz de la crisis económica se comportaron en cierta medida mejor que las del sector metalúrgico. No se puede dar paso a comentar el siguiente sector sin antes mencionar la dependencia de esta rama a la empresa I-DE Redes Eléctricas Inteligentes SA, esta ha situado a este sector en la posición privilegiada en la que se encuentra, no se va a considerar un sector fuerte por la gran dependencia que mantiene con la empresa pero sí que se va a considerar como relevante por los datos que aporta a la economía vasca.

El sector material de transporte supone quizá el ejemplo de una muy buena trayectoria, hasta ahora no se ha podido mencionar este término pero ahora se puede considerar oportuno. No se puede confirmar de que este sector no haya visto sus cifras disminuidas a partir del 2008, pero su pronta recuperación a partir del 2012 puede considerarse como una de las claves de la buena evolución del sector, eso y que en cuanto a las principales empresas del sector han conseguido mantenerse solidas e incluso mejorar sus cifras principalmente por Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles SA o Industria de Turbo Propulsores SAU .

Como sector al que las variaciones negativas no le han afectado tanto se puede mencionar la rama industrial maquinaria y equipo. Al igual que el sector anterior vio afectadas sus cifras negativamente hasta 2012 pero a partir de esta fecha comienza una recuperación incluso mejorando las cifras del año 2008 en el último año. El sector se encuentra bastante repartido y solo se detecta una empresa que sobresale por sus cifras más elevadas que es Orona SC. Este sector junto al anterior se pueden considerar como sectores en pleno crecimiento, no se pueden

comparar en cuanto a cifras con la rama metalúrgica pero sí que se debe destacar las buenas trayectorias.

La última parte del estudio se ha centrado en el quinto sector que es el correspondiente al de caucho y plásticos, tal y como se ha venido diciendo la evolución de este sector ha sido pequeña pero positiva, en cuanto a las cifras que aportan las empresas no son tan elevadas como en el resto de sectores pero se considera un sector sólido .

A modo de conclusión se puede decir que el sector metalurgia y productos metálicos sigue siendo el motor de la industria del País Vasco sin duda alguna. Como sectores en pleno crecimiento se destacarían material de transporte y maquinaria y equipo, esto es debido a su comportamiento a raíz de la crisis aprovechando su rápida recuperación para aumentar sus cifras, como sector que se ha mantenido sin grandes variaciones destaca caucho y plásticos. De los sectores que se han quedado fuera de la última parte del estudio son destacables sectores como industrias alimentarias, bebidas y tabaco, coquerías y refino de petróleo o productos informáticos y electrónicos.

5. BIBLIOGRAFÍA

Agencia EFE. (4 de abril de 2020): El Gobierno Vasco prevé una caída del PIB del 3,6% y la destrucción de 17.000 empleos en 2020. Diario Expansión. Recuperado de <https://www.expansion.com/pais-vasco/2020/04/04/5e887150468aeb3a698b4684.html>

Agirre, I (1993): El fenómeno industrial en Euskadi. Dialnet Nº 16, 1993, páginas 75-86. Fecha de último acceso: 01/10/2020. Recuperado de: <http://www.ingeba.org/lurralde/lurranet/lur16/16agirre/16aguirre.htm>

Álvarez Llano, R.G. (2008): Historia económica del País Vasco-Navarro. Desde los orígenes hasta comienzos del siglo XXI. Bilbao. Ed. El autor 2008

Borja, A. (S.F): Historia económica de Euskal Herria. Enciclopedia Auñamendi (en línea). Fecha de último acceso: 01/10/2020. Recuperado de: <http://aunamendi.euskotzaintza.eus/en/historia-economica-de-euskal-herria/ar-27415/>

Consejo económico y social (2019): La industria en España: propuestas para su desarrollo. Recuperado de: <http://www.ces.es/documents/10180/5209150/Inf0419.pdf>

Eustat (2018): “Panorama de la industria vasca 2018”. (En línea). Fecha de último acceso: 01/10/2020. Recuperado de: https://www.eustat.eus/elementos/ele0015400/panorama-de-la-industria-vasca/inf0015432_c.pdf

Eustat (2020): “Panorama de la industria vasca 2020”. (En línea). Fecha de último acceso: 01/10/2020. Recuperado de: https://www.eustat.eus/elementos/Panorama-de-la-Industria-Vasca-2020/inf0017177_c.pdf

Fuentes, M (2020): Severo ajuste de la economía vasca, que cae un 19,5% y recorta el empleo un 17,12%. Diario Expansión. Recuperado de: <https://www.expansion.com/pais-vasco/2020/09/18/5f646763e5fdea61188b47ae.html>

Gonzalez Portilla, M y García Abad, R (2006): Migraciones interiores y migraciones en familia durante el ciclo industrial moderno el área metropolitana de la ría de Bilbao. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales volumen X, número 218 (67) Recuperado de <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-218-67.htm>

López, J F (S.F): Valor agregado bruto (VAB). Recuperado de: <https://economipedia.com/definiciones/valor-agregado-bruto-vab.html>

Valdaliso, J.M. (S.F): Sociedad para la promoción y reconversión industrial. Enciclopedia Auñamendi (en línea). Fecha de último acceso: 01/10/2020. Recuperado de:

<http://aunamendi.eusko-ikaskuntza.eus/eu/sociedad-para-la-promocion-y-reconversion-industrial/ar-110495/>

Bases de datos consultadas:

Sistema de Análisis de Balances Ibéricos (Sabi) <https://sabi.bvdinfo.com/version-202094/home.serv?product=SabiNeo>

European Statical Office <https://ec.europa.eu/eurostat/home?>

Instituto Nacional de Estadística (INE) <https://www.ine.es/>