

GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS

Curso 2020/2021

ANÁLISIS PRESUPUESTARIO Y FINANCIERO COMPARADO DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS ESPAÑOLAS



Autora: **Naia Yagüe Martín**

Director: **Teodoro Antonio Caraballo Esteban**

Bilbao, a 23 de junio de 2021

ÍNDICE DE CONTENIDO

Resumen	4
Abstract	4
1 Introducción.....	5
2 Motivación	7
3 Metodología.....	8
4 Descentralización	10
5 Análisis	13
5.1 Gasto Social sobre el total del Presupuesto	13
5.2 Gasto Social por habitante.....	15
5.3 Gasto en Servicios Sociales y Promoción Social sobre el total del Presupuesto.....	18
5.4 Gasto por habitante en Servicios Sociales y Promoción Social	19
5.5 Gasto en Sanidad sobre el total del Presupuesto	21
5.6 Gasto por habitante en Sanidad.....	23
5.7 Gasto en Educación sobre el total del Presupuesto.....	25
5.8 Gasto por habitante en Educación	27
6 Conclusiones.....	28
7 Bibliografía	30
8 Anexos	32
Anexo I: Presupuestos liquidados de las CC.AA. 2018 (millones de euros) .	32
Anexo II: Presupuestos liquidados de las CC.AA. 2007 (millones de euros)	33

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Habitantes por CC.AA.....	9
------------------------------------	---

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1: Distribución del esfuerzo autonómico y local en 2018.....	13
Gráfico 2: Gasto Social sobre el total del Presupuesto.....	14
Gráfico 3: Gasto Social por habitante.....	15
Gráfico 4: 2 Actuaciones de protección y promoción social.....	17
Gráfico 5: 3 Producción de bienes públicos de carácter preferente.....	17
Gráfico 6: Gasto en Servicios Sociales y Promoción Social sobre el total del Presupuesto.....	18
Gráfico 7: Variación 2007-2018.....	19
Gráfico 8: Gasto por habitante en Servicios Sociales y Promoción Social.....	20
Gráfico 9: Gasto en Sanidad sobre el total del Presupuesto.....	22
Gráfico 10: Gasto por habitante en Sanidad.....	24
Gráfico 11: Gasto en Educación sobre el total del Presupuesto.....	25
Gráfico 12: Gasto por habitante en Educación.....	27

RESUMEN

El objetivo principal de este trabajo es analizar la gestión de las autoridades del subsector autonómico en cuanto a gasto social de las administraciones públicas del Estado español, para poder así realizar una comparativa y conocer las diferencias entre las comunidades. Este análisis se ha basado en la aplicación del indicador presupuestario gasto por habitante entre otros criterios, como es la evolución individual. A partir de los resultados obtenidos por el análisis se han abordado una serie de conclusiones que posicionan a las diferentes comunidades en distintos puestos.

Palabras clave: *Contabilidad pública, comunidades autónomas, gasto social, gasto por habitante.*

ABSTRACT

The main objective of this work is to analyse the management of the authorities of the autonomous communities from Spain in terms of social spending, in order to be able to make a comparison and find out the differences between the communities. This analysis is based on the application of the budget indicator expenditure per inhabitant, among other criteria such as individual evolution. According to the results obtained from the analysis, a series of conclusions have been drawn that place the communities in different positions.

Key words: *Public accounting, autonomous communities, social spending, expenditure per inhabitant.*

1 INTRODUCCIÓN

La actividad principal de las Entidades Públicas es la prestación de servicios con el fin de satisfacer las necesidades de la ciudadanía además de fomentar una distribución equitativa de la renta y la riqueza. Es por esto, que es imprescindible el diseño de un adecuado sistema de información que permita gestionar los recursos de dicho sector.

El objetivo de este trabajo es analizar esa gestión de las autoridades competentes, respecto a la utilidad de los recursos que dispone el subsector autonómico, más concretamente, las administraciones públicas del subsector autonómico. Porque, teniendo en cuenta la configuración político-administrativa del Estado español, el Sector Público está compuesto por tres subsectores: El Subsector Estatal, el Subsector Autonómico y el Subsector Local.

La base normativa de este sector es El **Plan General de Contabilidad Pública** que se aprobó con la Orden EHA/1037/2010, de 13 de abril. Dicho plan rige como objeto el mostrar la imagen fiel del patrimonio, de la situación financiera, del resultado económico patrimonial y de la ejecución del presupuesto de las entidades integrantes.

Este presupuesto está dividido en ingresos y gastos presupuestarios, los cuales, tienen distintas maneras de ser clasificados. Como se menciona anteriormente, el estudio se basa en analizar la gestión de los recursos, esto es, los gastos.

La estructura de estos gastos se clasifica basándose en diferentes factores, entre ellos, su naturaleza económica, las finalidades y los objetivos que aspiran cumplir. Teniendo esto en cuenta los gastos se pueden estudiar por tres clasificaciones:

- a) Clasificación orgánica: no está detallada por la Orden Ministerial por ser opcional para las Entidades Locales. Agrupa las partidas de gastos por centros gestores, entendiendo por tales, a quienes realizan el gasto. Como por ejemplo las diferentes consejerías entre ellas Consejero de Sanidad.

- b) Clasificación económica: ordena los créditos dependiendo de su naturaleza económica, esto es, informan sobre en qué se gasta. Un ejemplo sería la partida gastos de personal, que como el nombre indica, cubre todo tipo de retribuciones e indemnizaciones en dinero o especies del personal de las entidades públicas.

- c) Clasificación funcional o por programas: categoriza los gastos basándose en el objetivo y finalidad que, con ellos, se pretenda satisfacer. Los objetivos están preestablecidos por áreas de gasto que entre sus finalidades están la producción de bienes públicos de carácter preferente o los servicios públicos básicos, producción de bienes y servicios, el cumplimiento de obligaciones específicas o la realización de las demás actividades encomendadas a los centros gestores de gasto.

Para este ensayo se utiliza la clasificación funcional, ya que, lo que se quiere analizar en profundidad es el gasto social. Por esto, es importante desglosar el contenido de esta categorización.

Dentro de esta estructura la división más general es la de las áreas de gasto, exactamente, está dividido en seis áreas:

AG1: Servicios públicos básicos. Son aquellos gastos que deben presentar de manera obligatoria los cuatro servicios básicos, que estarían formados por seguridad y movilidad ciudadana, vivienda y urbanismo, bienestar comunitario y medio ambiente.

AG2: Actuaciones de protección y promoción social. Comprende esta área todos los gastos y transferencias que se destinan a la previsión (pensiones de funcionarios y atenciones de carácter benéfico-asistencial), atenciones a grupos sociales (mayores, jóvenes, minusválidos físicos y tercera edad) y medidas para fomentar el empleo.

AG3: Producción de bienes públicos de carácter preferente. Aquí se incluyen los gastos asignados a la sanidad, educación, cultura, ocio y tiempo libre y deporte. En general todo lo que tiende a mejorar la calidad de vida de la ciudadanía.

AG4: Actuaciones de carácter económico. Se integran todos los gastos vinculados a actividades, servicios y transferencias que impulsan diferentes sectores de la actividad económica, como la agricultura la ganadería o la pesca, además de los gastos de las infraestructuras básicas y de transportes, comunicaciones, investigación, desarrollo e innovación.

AG9: Actuaciones de carácter general. Formado por los gastos relativos a la actividad de la entidad ligados a la política-administrativa. Lo forman los gastos generales que no se imputan a otra área ya mencionada, como pueden ser las funciones de gobierno o de apoyo administrativo.

AG0: Deuda pública. Los gastos relacionados con intereses y amortización de la deuda pública. (Caraballo, 2019)

Merino (2020) señala que *“El gasto o inversión social hace referencia a todos los recursos económicos que se destinan a lograr una igualdad de oportunidades y una calidad de vida mínima entre todos sus ciudadanos”* por lo que las áreas que lo forman son el área 2 y el área 3.

2 MOTIVACIÓN

Analíticamente la información suministrada en las cuentas está dirigida principalmente a diferentes órganos como los de representación política, los de gestión y dirección y los de control externo e interno. Aunque también va dirigida a entidades privadas, asociaciones y ciudadanos.

Cabe destacar que el conocimiento, la capacidad y la necesidad de transformar esta información en datos útiles difieren mucho entre los receptores (López & Carrasco, 1994). Los últimos mencionados, los ciudadanos, son los más perjudicados, ya que, su poca familiarización con los términos de contabilidad hace que su capacidad de interpretación sea menor.

Esto es lo que ha motivado mi interés a realizar este trabajo. Acercar a esa ciudadanía a entender y conocer la información de las mencionadas administraciones públicas, ya que parte del dinero que gestionan proviene de su bolsillo y su utilidad está directamente ligada a su calidad de vida. Para ello el objetivo principal, como he mencionado anteriormente, es realizar un análisis

comparativo a nivel autonómico de los presupuestos liquidados, centrado en el gasto social y las partidas que lo integran, para poder ver así como las entidades competentes gestionan la calidad de vida de la ciudadanía con el dinero que disponen.

3 METODOLOGÍA

Como se ha referenciado antes el proyecto se ha realizado a nivel autonómico, teniendo en cuenta todas las CC.AA. del Estado Español exceptuando la Ciudad Autónoma de Ceuta y la de Melilla por ser solo ciudades y su ubicación geográfica. También es importante mencionar que el País Vasco y la Comunidad Foral de Navarra se rigen por territorios forales y no por el Régimen Común que disponen las demás comunidades, esta situación hace que no tengan una comparabilidad plena por razón de sus ámbitos fiscales y diferentes competencias (Organización Estatal de Directores y Gerentes en Servicios Sociales, 2019). A pesar de todo, se ha decidido introducirlas por interés propio, por ser residente del País Vasco y la cercanía de la Comunidad Foral de Navarra y así poder conocer a fondo la información de estas comunidades junto con el resto.

Para cumplir con el objetivo y llevar a cabo un correcto análisis se utiliza los datos de los Presupuestos de Gastos Consolidados y Liquidados de las diferentes CC.AA. presentados por el Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, unido a otros documentos como el Balance o la Memoria. Los Presupuestos corresponden al año 2018 por ser el último año disponible de los Presupuestos Liquidados en las bases de datos, aunque también se han utilizado los Presupuestos Liquidados de años anteriores para poder analizar las evoluciones propias de cada comunidad.

Durante el trabajo se han incluido una serie de gráficos obtenidos de los datos de los presupuestos liquidados con los que se podrían diferenciar tres grupos:

En el primer grupo, el porcentaje destinado a cada partida a analizar sobre el total del presupuesto, el cual se calcula de la siguiente manera:

$$\% = \frac{\text{gasto del área o política a analizar}}{\text{total del presupuesto liquidado}} \times 100$$

En el segundo grupo, el Indicador de Ejecución Presupuestaria, gasto por habitante, el cual sirve para conocer la cantidad de recursos utilizados para cada habitante de media que se calcula conforme a esta expresión:

$$\text{IGP} = \frac{\text{gasto del área o política a analizar}}{\text{n}^{\circ} \text{ de habitantes}} \times 100$$

En el último grupo, la evolución individual de los diferentes gastos en algunas comunidades, que como se ha mencionado antes, para ello se ha utilizado además de los Presupuestos Liquidados del año 2018, los del 2007.

Para conocer los datos del número de habitantes de todas las comunidades se ha utilizado la página web del Instituto Nacional de Estadística, el cual queda descrito de la siguiente manera:

HABITANTES POR CC.AA.

COUNIDADES AUTONOMAS	HABITANTES
	2018
Andalucía	8.384.408
Aragón	1.308.728
Asturias	1.028.244
C. Valenciana	4.963.703
Canarias	2.127.685
Cantabria	580.229
Castilla y León	2.409.164
Castilla - La Mancha	2.026.807
Cataluña	7.600.065
Extremadura	1.072.863
Galicia	2.701.743
Illes Balears	1.128.908
La Rioja	315.675
C. Madrid	6.578.079
C. Murcia	1.478.509
C. Navarra	647.554
País Vasco	2.199.088

Tabla 1: Elaboración Propia. Fuente: INE

Para poder justificar la posición de las comunidades en los diferentes gráficos se ha extraído información de diferentes fuentes fundadas dependiendo del ámbito que se esté analizando.

En el caso de los Servicios Sociales, se repasa en un estudio realizado por la Asociación Estatal de Directores y Gerentes en Servicios Sociales en el que se analiza el Índice DEC, que sirve para conocer el desarrollo de dichos servicios comparando unas comunidades con otras. Este estudio se nutre de la

información oficial centralizada y en caso de ausencia, se la solicitan directamente a los órganos competentes de cada una de las CC.AA.

Para contrastar los datos relacionados con la Sanidad se han utilizado varias fuentes, entre ellas, el Sindicato Médico de Granada para conocer el salario de los médicos, o el Ministerio de Sanidad, Consumo y Bienestar Social, para los indicadores clave del Sistema Nacional de Salud. Por otro lado, para analizar la cantidad de ciudadanía con seguro privado se ha utilizado un gráfico de una noticia de El Diario que ha conseguido la información mediante el ICEA (Investigación Cooperativa entre Entidades Aseguradoras).

En último lugar, los datos necesarios para estudiar la política de Educación han sido extraídos de la página web oficial del Ministerio de Educación y Formación Profesional en el documento de Sistema Estatal de Indicadores de la Educación. Se han obtenido datos como el número de graduados en la Educación Secundaria Obligatoria, la media de repetidores por curso y la cantidad de alumnos que abandonan los estudios a una temprana edad.

Después de analizar y comparar todos los gráficos e información se abordaran una serie de conclusiones para distintas comunidades con intención de mejorar su situación.

4 DESCENTRALIZACIÓN

Antes de adentrarse en el análisis comparativo del gasto social a nivel autonómico, es importante explicar la evolución de la descentralización de las competencias en estos gastos, ya antiguamente era el Estado y las corporaciones locales los que se hacían cargo de ellas.

Cuando surgió el primer Gobierno Democrático se decidió dar una salida autonómica a Cataluña, País Vasco y Galicia, pero al ver el apoyo social de este sistema de autonomías, el resto quiso conseguir lo mismo. En 1979 ya estaba prácticamente cerrado el mapa de preautonomías que casi no variaría con el definitivo. Gracias a este régimen de preautonomías se pudo empezar con el proceso de transferencias diferenciado en varias fases (Clavero, 1999).

En la primera fase se aprobaron 17 Estatutos de Autonomía con las que surgieron varias comunidades autónomas entre los años 1979 y 1983, a raíz de la aprobación de estos estatutos comenzó el proceso de traspaso de competencias a las comunidades. Las transferencias en educación fueron las pioneras que destacaron por su importancia cuantitativa, y fueron divididas en dos agrupaciones. En el primer bloque estarían las materias de la enseñanza no universitaria que fueron cedidas en años consecutivos a las CC.AA. consideradas de “vía rápida”, para Cataluña y el País Vasco en 1980, para Andalucía y Galicia en el año 1982 y para Canarias y la Comunidad Valenciana en 1983. En el segundo bloque en cambio se encontrarían las enseñanzas universitarias (Pérez y Morales, 2006). Fue también en esta fase cuando Cataluña accedió a las pertinentes competencias de sanidad, aunque el resto de autonomías tuvo que esperar un poco más, lo consiguió por medio del Real Decreto 1517/1981, de 8 de julio.

Fue ya en la segunda fase (1984-1992) cuando fueron transferidas las competencias educativas de la enseñanza universitaria, todas las comunidades mencionadas accedieron a las competencias en los años 1985 y 1986, en cambio la Comunidad Foral de Navarra se atribuyó ambos bloques en el año 1990 (Pérez y Morales, 2006). Debido a estos traspasos el Presupuesto General del Estado entre los años 1984 y 1987 vio disminuida su partida de educación en más de un millón de euros (Alonso, 2009). La mayoría de las comunidades consideradas de “vía rápida” consiguieron ser responsables de los asuntos de sanidad entre los años 1984 y 1990¹, excepto Canarias que lo hizo en 1994 considerada ya como la tercera fase. Según Alonso (2009, p. 81) “*partiendo casi de la nada para finales de 1992 se calculó que el 31% de los empleados públicos del Estado trabajaban ya para los servicios de las CC.AA. (López, 1993).*” Para que las comunidades consideradas de “vía lenta” consiguiesen el mayor número de competencias posibles se creó un periodo transitorio de cinco años de duración que comenzó en 1987 (Alonso, 2009).

En la tercera fase, las CC.AA. de “vía lenta” obtuvieron nuevas competencias a medida que el periodo transitorio mencionado iba pasando.

¹ Andalucía y País Vasco (1984), Valencia (1987) y Navarra y Galicia (1990).

Entre otras, se les transfirieron las competencias en educación, pero en comparación con las de “vía rápida” esta vez sucedió al revés, en primer lugar se traspasó la enseñanza universitaria entre los años 1996 y 1997² y en segundo lugar la no universitaria en el periodo 1997-2000³ (Pérez y Morales, 2006). Una vez más esto se vio reflejado en el Presupuesto General del Estado, la mayoría del gasto paso a pertenecer a los Presupuestos de las comunidades, la partida de educación paso de 7.530 millones de euros en 1993 a solo 1.491 millones en 2001 (Alonso, 2009). Además de conseguir la autoridad en los temas educativos las 10 CC.AA. de “vía lenta” adquirieron también las competencias en sanidad, todas en el año 2001.

En cuanto a la descentralización de los Servicios Sociales, en la Constitución Española se concretó la distribución de competencias estatales, autonómicas y locales haciendo uso del término Asistencia Social, y derivando dichas competencias a las CC.AA. El problema de esto fue que no se incluyó ninguna definición de Asistencia Social por lo que surgieron diversos problemas para delimitar la expresión, por lo que el Tribunal Constitucional decidió defender la postura de las comunidades acordando la concesión de las medidas de asistencia social siempre y cuando se cumpliesen dos requisitos: excepcionalidad y la no incidencia en el sistema de la Seguridad Social.

Aunque las competencias sean exclusivamente de las comunidades, no se impide la actuación de las Administraciones implicadas, ya que, cuando existan problemas sociales excepcionales en los que se necesita una visión global podrán tomar parte en las decisiones (Alonso, 2009).

² Madrid, Extremadura, Castilla y León, Asturias y Murcia (1995), Cantabria, Aragón, La Rioja y Castilla La Mancha (1996) y las Islas Baleares (1997).

³ Baleares (1997), La Rioja, Aragón, Cantabria (1998), Madrid, Castilla y León, Extremadura, Murcia y Castilla la Mancha (1999) y Asturias (2000).

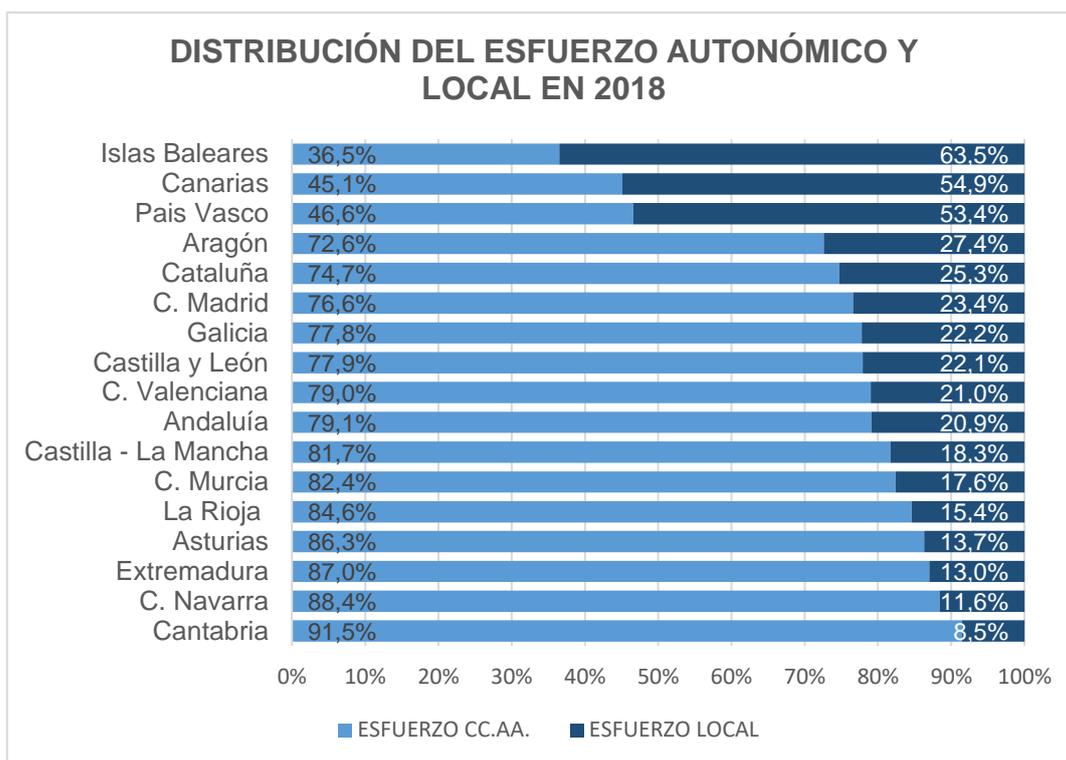


Gráfico 1: Elaboración Propia. Fuente: Índice DEC

Es importante mencionar que entre las comunidades existe mucha diferencia en cuanto al peso del esfuerzo de las administraciones, dependiendo de la comunidad de la que se esté tratando. Si se repara en los territorios como el País Vasco donde las Diputaciones Forales poseen mucha importancia o las islas Canarias y las Baleares que sucede lo mismo con los “*Consell Insulares*” el peso local de los Servicios Sociales es altísimo, superando en los tres casos el 50%. En cambio, algunas de las comunidades uniprovinciales como son Navarra, Cantabria, Asturias, y la Rioja en las que el peso del gasto local se encuentra solo entre el 8,5% y el 15,4%, cuando la media estatal se encuentra en 26,5% (García et al., 2018)

5 ANÁLISIS

5.1 Gasto Social sobre el total del Presupuesto

Comenzando con el análisis del gasto social total (suma de las áreas dos y tres del presupuesto) se puede observar que una diferencia de 28,55 puntos

ANÁLISIS PRESUPUESTARIO Y FINANCIERO COMPARADO DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS ESPAÑOLAS

separa el porcentaje que dedican unas y otras comunidades respecto al total del presupuesto.

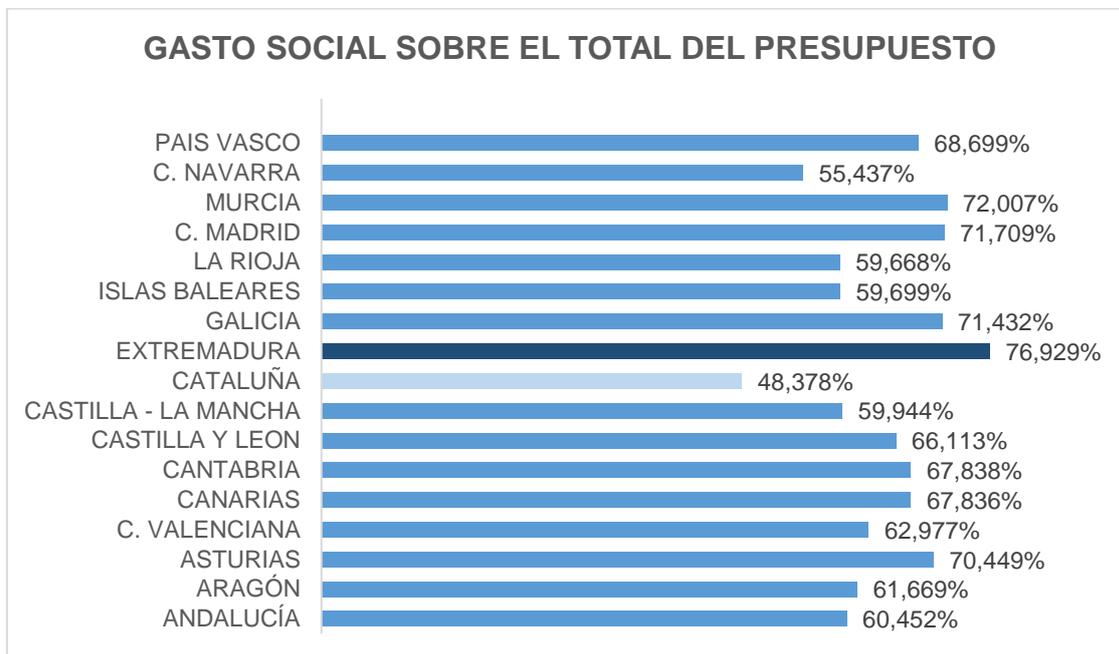


Gráfico 2: Elaboración Propia. Fuente: Liquidación de los Presupuestos 2018

Las tres regiones que más recursos destinan a este gasto son Extremadura (76,93%), Murcia (72%) y Madrid (71,7%), en el lado contrario se encuentran La Rioja (59,67%), Comunidad Foral de Navarra (55,44%) y Cataluña (48,38%).

Cabe destacar que Cataluña, además de ser la última en la cola, es la única CC.AA. que destina menos de la mitad del presupuesto a estas políticas, y es que si se repara en cada una de las comunidades, solo teniendo en cuenta el área de gasto de producción de bienes públicos de carácter preferente superan ya el 50%, menos Cataluña que destina casi la misma cantidad de dinero a esta área que a la última (actuaciones de carácter general), solo la supera por 1,05%. Aunque es necesario mencionar que en el año 2018 Cataluña es la CC.AA. con mayor deuda pública de entre todas las comunidades españolas, según los datos publicados por el Banco de España. Esto le obliga a tener que emplear bastantes recursos para poder amortizar dicha deuda, dejando de lado otras áreas como son las que forman el gasto social.

Según un informe de la Asociación Estatal de Directores y Gerentes de Servicios Sociales (2019), que se basa en datos facilitados por el Ministerio de

Hacienda, esto se debe a que Cataluña es una de las comunidades que peor se ha recuperado de los recortes realizados a raíz de la crisis económica que sufrió España años atrás. Una de las causas de este retraso es que mientras las demás comunidades autónomas se iban recuperando de dicha crisis, la región catalana atravesaba por una situación política conflictiva, el 'procés', que le llevo a dar prioridad a otras políticas.

5.2 Gasto Social por habitante

En cambio, a la hora de analizar el gasto social por habitante, se observa una variación de 1.254€, es una diferencia bastante alta, la cual deja ver que comunidades le dan más importancia a estos gastos. Incluso sin tener en cuenta los territorios forales⁴, la diferencia entre Extremadura y la Comunidad de Madrid es de 853€.

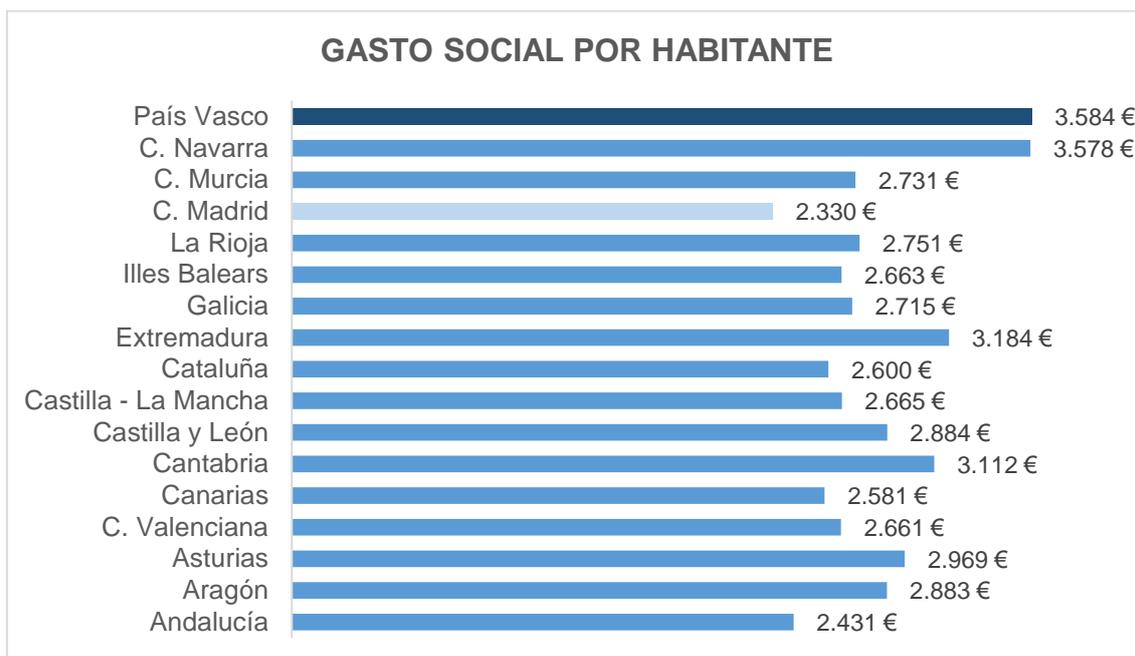


Gráfico 3: Elaboración Propia. Fuente: Liquidación de los Presupuestos 2018

Solo siete de las CC.AA. superan la media de 2.842€, el primer lugar el País Vasco con un gasto de 3.584€ muy seguido de la Comunidad Foral de Navarra con 3.578€, por detrás Cantabria con un gasto de 3.112€ por habitante,

⁴ País Vasco y Comunidad Foral de Navarra.

y finalmente Asturias Castilla y León y Aragón que ya se acercan más a la media respectivamente disponen de 2.969€, 2.884€ y 2.883€

La situación de la Comunidad de Madrid y Andalucía es llamativa, porque aun siendo unas de las comunidades más ricas⁵, son las que menos destinan por habitante al gasto social, 2.330€ y 2.431€ respectivamente. Pero es que además, Madrid es una de las comunidades que más desembolsa del total de su presupuesto en este gasto.

Con respecto al gráfico 2, Cataluña asciende unos puestos, pero sigue encontrándose a la cola, debido a que es la cuarta región que menos gasta por habitante. Si consideramos la evolución de este parámetro entre los años 2012 y 2018 *“Cataluña congeló su gasto social por habitante, apenas subió un 1%”* (Lema y Espinosa, 2020), esto solo refuerza la opinión de que el ‘proceso’ ha generado un desequilibrio en el estado de bienestar de la ciudadanía catalana.

Para poder llevar a cabo un análisis más exhaustivo del denominado gasto social, se procede a descomponer sus dos áreas de gasto en las políticas que lo forman, para ello se han creado los siguientes gráficos de diferentes CC.AA.⁶ para poder analizar el peso de cada política dentro de su área de gasto.

⁵ Exactamente Andalucía es la segunda CCAA. con mayor presupuesto y Madrid la tercera, la única comunidad que les supera es Cataluña.

⁶ Se han escogido las siguientes comunidades por obtener las puntuaciones más altas y más bajas en cuanto a gasto social en conjunto y poder observar así, que independientemente de la CC.AA. que sean se cumplen las mismas características.

2 ACTUACIONES DE PROTECCIÓN Y PROMOCIÓN SOCIAL

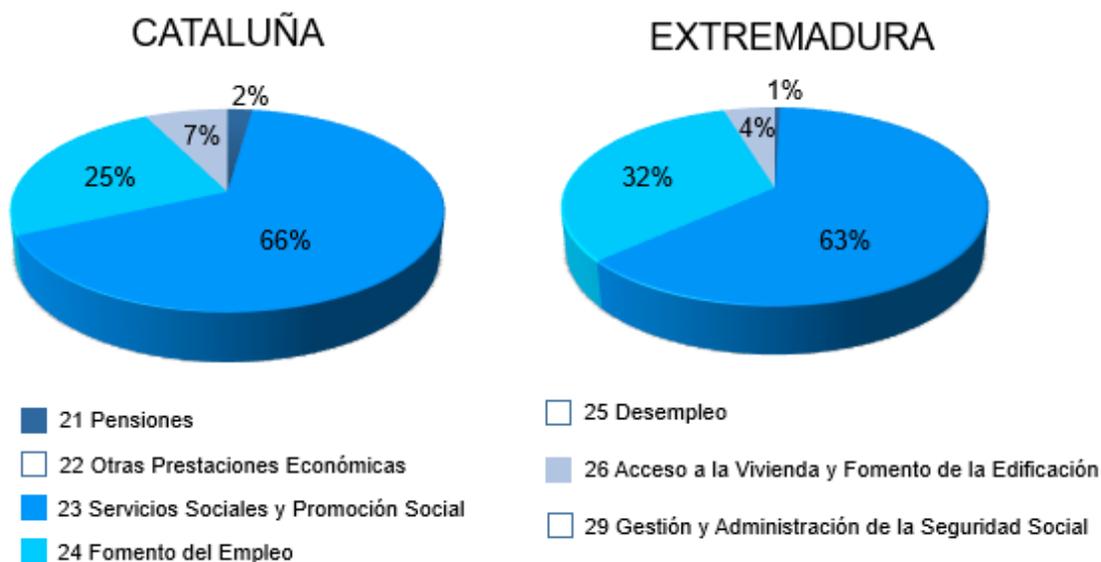


Gráfico 4: Elaboración Propia. Fuente: Liquidación de los Presupuestos 2018

3 PRODUCCIÓN DE BIENES PÚBLICOS DE CARÁCTER PREFERENTE

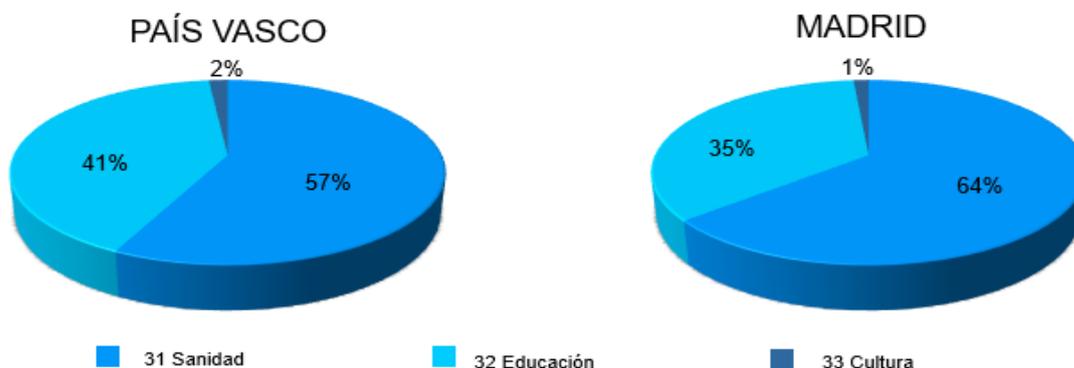


Gráfico 5: Elaboración Propia. Fuente: Liquidación de los Presupuestos 2018

En primer lugar como se observa en el gráfico nº4 dentro del área de gasto 2 Actuaciones de Protección y Promoción Social existen siete diferentes políticas de gasto, de las cuales tres de ellas (22 Otras Prestaciones Económicas, 25 Desempleo o 29 Gestión y Administración de la Seguridad Social) no son competencia de las comunidades, por eso no representan ningún valor en el gráfico, de las tres restantes claramente se ve que la mayoría del gasto de esta área es para los Servicios Sociales y Promoción Social, por lo que solo se estudiará esta política.

En el caso del área de gasto 3 Producción de Bienes Públicos de Carácter Preferente reflejado en el gráfico nº 5 solo existen tres políticas de gasto 31

Sanidad, 32 Educación y 33 Cultura, claramente las dos partidas más importantes son la Sanidad y la Educación como se puede ver en el gráfico a estas políticas se destina más del 95% del gasto total de esta área y es por esa razón por la que se dejará de lado la Cultura a la hora de hacer el análisis comparativo.

5.3 Gasto en Servicios Sociales y Promoción Social sobre el total del Presupuesto

Empezando por analizar el gasto de los Servicios Sociales y Promoción Social sobre el total del presupuesto se considera que las tres CC.AA. que más recursos emplean en este capítulo son los siguientes. En primer lugar se encuentra Asturias con un porcentaje del 10,26% seguido de Extremadura que no supera el 10% (9,24%) y en tercer lugar Cantabria con un 8,03%. Sin embargo, las regiones que menos dinero gastan en esta política son los dos archipiélagos y Cataluña. Las Islas Baleares son las que menos destinan, exactamente un 3,25% sobre el total del presupuesto, las Islas Canarias aumentan un poco el porcentaje con un 4,88% y la región catalana destina exactamente el 5,26%

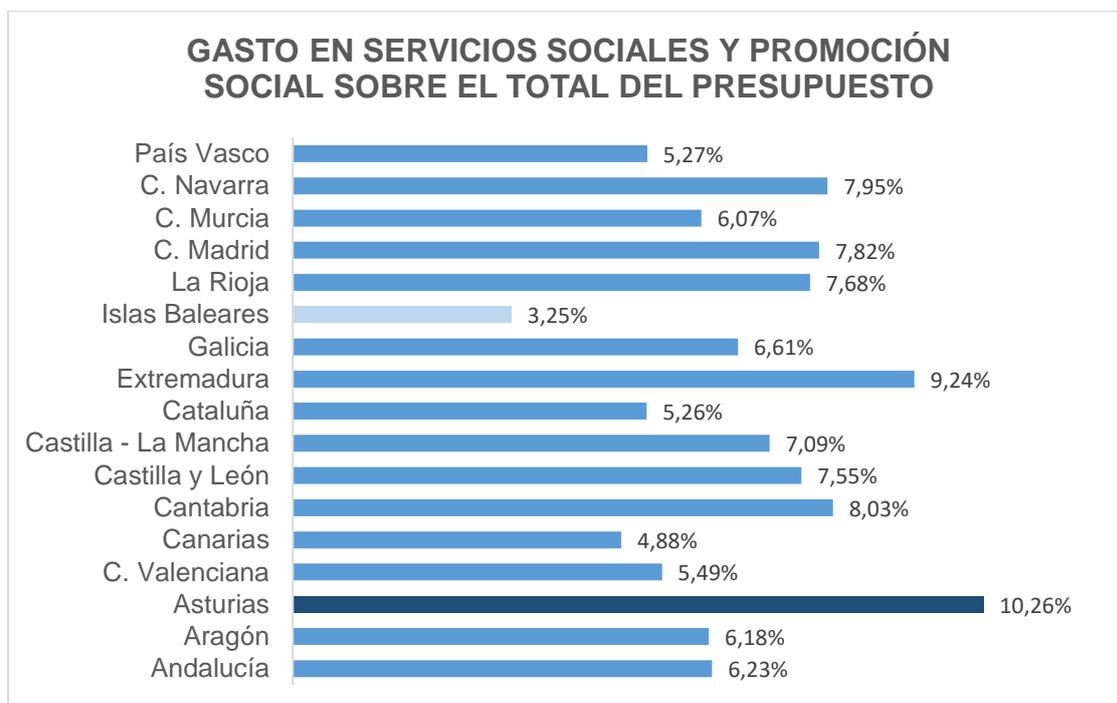


Gráfico 6: Elaboración Propia. Fuente: Liquidación de los Presupuestos 2018

La diferencia entre la comunidad que más recursos destina y la que menos es solo de 7,01 puntos, es una diferencia bastante pequeña si se compara con la diferencia entre comunidades del gasto social en su totalidad que es de más de 20 puntos. Por lo que puede decirse que este gasto es bastante parecido en todas las comunidades.

Si se analiza la variación individual de las últimas tres CC.AA. entre los años 2007 y 2018 se puede observar que las Islas Baleares y Canarias tienen una tendencia a la alza, mientras que en Cataluña sucede lo contrario, su gasto en Servicios Sociales y promoción Social se ha visto disminuido en comparación con 2007. Por lo que podría ser que en los próximos años los puestos cambiasen dejando a Cataluña en el último puesto una vez más y en consecuencia que los dos archipiélagos mejorasen la calidad de sus servicios otorgando más recursos.



Gráfico 7: Elaboración Propia Fuente: Liquidación de los Presupuestos 2007 y 2018

Es importante mencionar que las competencias en esta materia están repartidas entre los diferentes niveles, como se ha podido observar en el gráfico nº 1, por esta razón la mayoría del dinero de esta política de gasto, en casi todas las regiones se destina a transferencias corrientes, las dos únicas comunidades que destinan más dinero a otra política son la Comunidad de Madrid y La Rioja, que casualmente las dos lo hacen a la misma: Gasto Corriente en Bienes y Servicios.

5.4 Gasto por habitante en Servicios Sociales y Promoción Social

A la hora de analizar el ranking del mismo gasto pero por habitante, se aprecian varias diferencias, ya que el primer puesto lo pasa a ocupar la Comunidad Foral de Navarra (513€), dejando a Asturias (432€) en segundo lugar y a Extremadura (382€) en el tercero. En cuanto a los últimos de la cola también hay algunos cambios, dado que, Murcia (230€) ocupa el decimoquinto puesto por delante de Canarias (186€) y las Islas Baleares (145€).

ANÁLISIS PRESUPUESTARIO Y FINANCIERO COMPARADO DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS ESPAÑOLAS

La diferencia entre comunidades es exactamente de 368€, no es muy elevada en comparación con las otras políticas, aunque es importante mencionar que el primer puesto tiene una ventaja bastante alta respecto al resto, existe una diferencia de 80€, cuando la media de diferencia entre las CC.AA. es de 23€.



Gráfico 8: Elaboración Propia. Fuente: Liquidación de los Presupuestos 2018

Medir la calidad de los servicios sociales de las comunidades autónomas es una labor bastante difícil, pero la Asociación Estatal de Directores y Gerentes en Servicios Sociales, creó en 2012 un índice que permite medir de alguna manera la calidad y el desarrollo de estos servicios, el Índice DEC. Este índice aborda tres aspectos esenciales en el desarrollo de los servicios sociales para hacer la valoración, los derechos y decisión política, la relevancia económica y la cobertura de dichos servicios.

En el año 2018 solo dos comunidades obtuvieron la clasificación Alto⁷, que significa que solo dos comunidades lograron la excelencia en las tres dimensiones mencionadas, esas comunidades fueron la Comunidad Foral de Navarra y el País Vasco.

Los datos más destacados que han colocado a la Comunidad Foral de Navarra en la mejor clasificación, partiendo de que es la CC.AA. que más dinero

⁷ Las clasificaciones pueden ser: Alto, medio alto, medio, medio bajo, débil e irrelevante.

desembolsa por habitante, son muchos, entre ellos, la solidez de su estructura básica en los servicios sociales, ya que cuenta con el mejor ratio de profesionales en este ámbito per cápita a nivel local, un profesional por cada 890 habitantes, el promedio nacional está situado en 1 profesional por cada 2.348 habitantes.

Destaca también por la accesibilidad a la Renta Mínima de Inserción y es que cuando a nivel estatal la media es de 8%, en Navarra se encuentra el 66,1%, esto es, casi dos de cada tres navarros situados por debajo del umbral de la pobreza tienen acceso a la Renta Mínima de Inserción.

Otro de los aspectos que se evalúa en el Índice DEC, es la desatención en dependencia, en la cual Navarra vuelve a conseguir una buena puntuación. Exactamente la tasa de desatención en dependencia es de 9,7%, solo mejorada por Castilla y León.

Por otro lado, también destaca en cuanto a plazas de acogida a mujeres víctimas de la violencia de género, dispone de 20,5 plazas por cada 100 mujeres que tienen una orden de protección, el número de plazas supera más del doble la media estatal que es de 9,91 por cada 100 mujeres. En las plazas para personas con discapacidad vuelve a ocurrir lo mismo, tanto en las residenciales como en las de los centros de día, ambas dos vuelven a superar el promedio nacional en más del doble. En cuanto a plazas residenciales dispone de 3,84% plazas (la media es de 1,47%) y en cuanto a plazas diurnas 5,19% frente a 2,67% de media.

5.5 Gasto en Sanidad sobre el total del Presupuesto

Siguiendo el orden, se continúa estudiando cuanto del presupuesto total ha sido destinado a la Sanidad como se puede ver en el gráfico nº9.

En comparación con las otras dos políticas de gasto, en Sanidad existe la mayor diferencia entre comunidades en cuanto a utilidad de recursos se refiere. Concretamente entre la Comunidad de Murcia (39,82%) y Cataluña (24,67%) existe una diferencia de 15,15 puntos.

Después de Murcia las CC.AA. que más porcentaje registran son Asturias (39,13%), Galicia (39,42%) y Comunidad de Madrid (39,13%), todas por encima

ANÁLISIS PRESUPUESTARIO Y FINANCIERO COMPARADO DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS ESPAÑOLAS

del 39%. En el otro extremo del gráfico justo por encima de Cataluña, se encuentra la Comunidad Foral de Navarra (25,46%), seguido de Andalucía (29,65%) y La Rioja (31,04%).

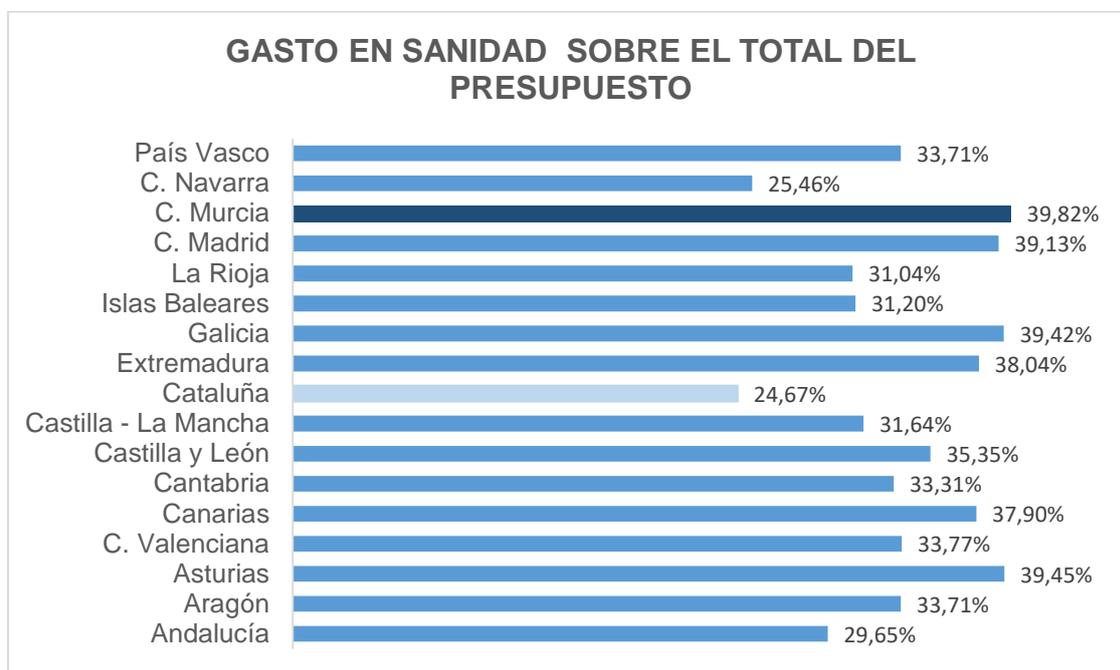


Gráfico 9: Elaboración Propia. Fuente: Liquidación de los Presupuestos 2018

Es relevante resaltar que más de la mitad de las regiones no superan la media situada en 33,96%, y que Cataluña es la única que gasta más cantidad de dinero en el capítulo de Gastos Corrientes en Bienes y Servicios, en comparación con el resto que lo hace en el capítulo Gastos de Personal. Este dato se ve reflejado también a la hora de analizar los salarios de los sanitarios, y es que, según los datos de un estudio comparativo de las retribuciones de los médicos de Atención Primaria⁸ en 2018 elaborado por el Sindicato Médico de Granada, Cataluña se encuentra entre las zonas que peor paga este trabajo, y como no, en el lado opuesto se encuentra la Comunidad de Murcia compitiendo con el País Vasco por el mejor puesto.

Examinando varios indicadores clave del sistema de salud facilitados por El Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad, se puede llegar a la conclusión de porque Andalucía es una de las CC.AA. que menos invierte en

⁸ En palabras de la Organización Mundial de la Salud la Atención Primaria de Salud es la asistencia sanitaria esencial accesible a todos los individuos y familias de la comunidad a través de medios aceptables para ellos, con su plena participación y a un costo asequible para la comunidad y el país.

Sanidad y como se observa en gráfico nº10 la que menos dinero dispone por habitante.

Para empezar es la región con menos personal médico en atención especializada por cada 1.000 habitantes, exactamente, 1,62 médicos. Sucede lo mismo con la enfermería de atención especializada, 2,89 enfermeros, cuando la comunidad con el número más alto, el País Vasco, tiene 4,94 enfermeros por cada 1.000 habitantes.

En cuanto a los sanitarios de atención primaria, Andalucía sube tres puestos pero sigue teniendo unos números muy bajos, concretamente, 0,75 médicos y 0,57 enfermeros, en definitiva, un médico y un enfermero andaluz de atención primaria tiene que ocuparse de más de 1.000 pacientes cada uno.

Finalmente, si se repara en los quirófanos en funcionamiento de esta comunidad por cada 100.000 habitantes vuelve a colocarse entre los últimos puestos, ya que solo dispone de 8,97 quirófanos, cuando la comunidad con el número más alto, la Comunidad Foral de Navarra, dispone de 12,07 quirófanos. En consecuencia los tiempos de espera para las intervenciones son también los más largos, para las intervenciones de Cirugía General y del Aparato Digestivo hay una espera de 175 días, una diferencia de 134 días con La Rioja que tiene la espera más baja. Lo mismo ocurre con las intervenciones quirúrgicas no urgentes, el tiempo de espera medio es de 214 días, la espera más larga en toda España, esta vez la diferencia con La Rioja es aún más grande, y es que los andaluces tienen que esperar 171 días más que los riojanos para poder acceder a una intervención no urgente.

5.6 Gasto por habitante en Sanidad

La cosa cambia al examinar el gasto por habitante, dado que, la Comunidad de Madrid de ser la cuarta comunidad que más recursos utiliza para la Sanidad, pasa a ser la anteúltima en cuanto a gasto por habitante. Por el contrario, Navarra sube catorce puestos, siendo una de las comunidades que más dinero dispone para cada navarro.

ANÁLISIS PRESUPUESTARIO Y FINANCIERO COMPARADO DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS ESPAÑOLAS

El primer puesto lo ocupa el País Vasco con un total de gasto por cada vasco de 1.759€, seguido de Asturias (1.662€) y la Comunidad Foral de Navarra (1.644€). El último lugar lo tiene Andalucía, que solo dispone de 1.193€ por cada andaluz, acompañado de la Comunidad de Madrid (1.272€) y Cataluña (1.272€).

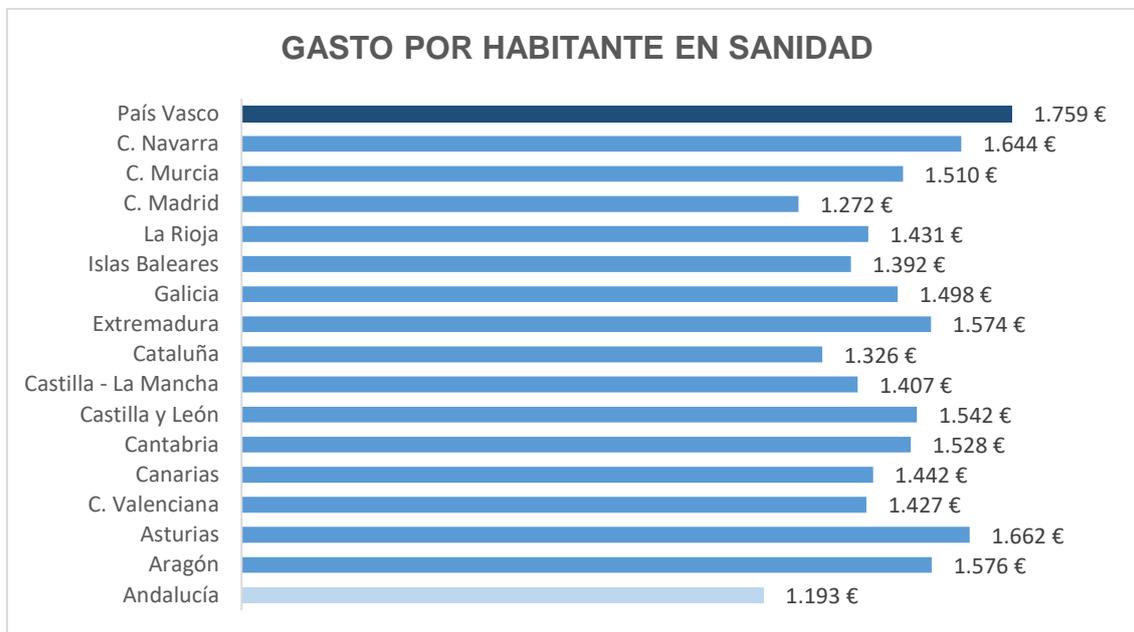


Gráfico 10: Elaboración Propia. Fuente: Liquidación de los Presupuestos 2018

Si se analiza a fondo el caso de Asturias, hay tres circunstancias que justificarían la alta inversión en gasto público sanitario: la baja densidad de población, una ciudadanía envejecida y la baja inserción del seguro privado de salud.

En primer lugar, Asturias es una comunidad con una densidad de población bastante baja, exactamente de 96 habitantes por kilómetro cuadrado, frente a la media de las CC.AA. que es de 168⁹. El hecho de que la población no viva tan concentrada en la región requiere multiplicar y dispersar el número de hospitales para colocarlos en los distintos núcleos de población.

En segundo lugar, la edad promedio de la comunidad es de 48,02 años cuando la media estatal es de 43,84 años, y es que Asturias cuenta con la población más envejecida de toda España. Teniendo en cuenta que con la edad las necesidades del gasto sanitario aumentan de manera considerada, es de

⁹ La comunidad que cuenta con mayor densidad es Madrid con 827 ciudadanos por kilómetro cuadrado.

esperar que el principado tenga que desembolsar una cuantía mayor que el resto en este apartado.

Por último, esta región cuenta con una integración de los seguros privados de salud muy baja, exactamente es la quinta comunidad con menos población que dispone de un seguro privado. Solo 14,8% de los asturianos cuenta con uno, en comparación con la Comunidad de Madrid con un 38%, Cataluña con un 36% o las Islas Baleares que cuentan con un 34%. Esto lleva a entender que si solo un número reducido de ciudadanos hacen uso del sistema privado, la mayoría lo hace del público, por lo que la Administración necesita hacer una inversión más grande para que el servicio sea de la misma calidad.

5.7 Gasto en Educación sobre el total del Presupuesto

La última política por analizar es la Educación, como en el resto primero se estudia el gráfico del gasto sobre el total del presupuesto que corresponde a al gráfico nº11 y después el gasto por habitante, que corresponde a la gráfico nº12.

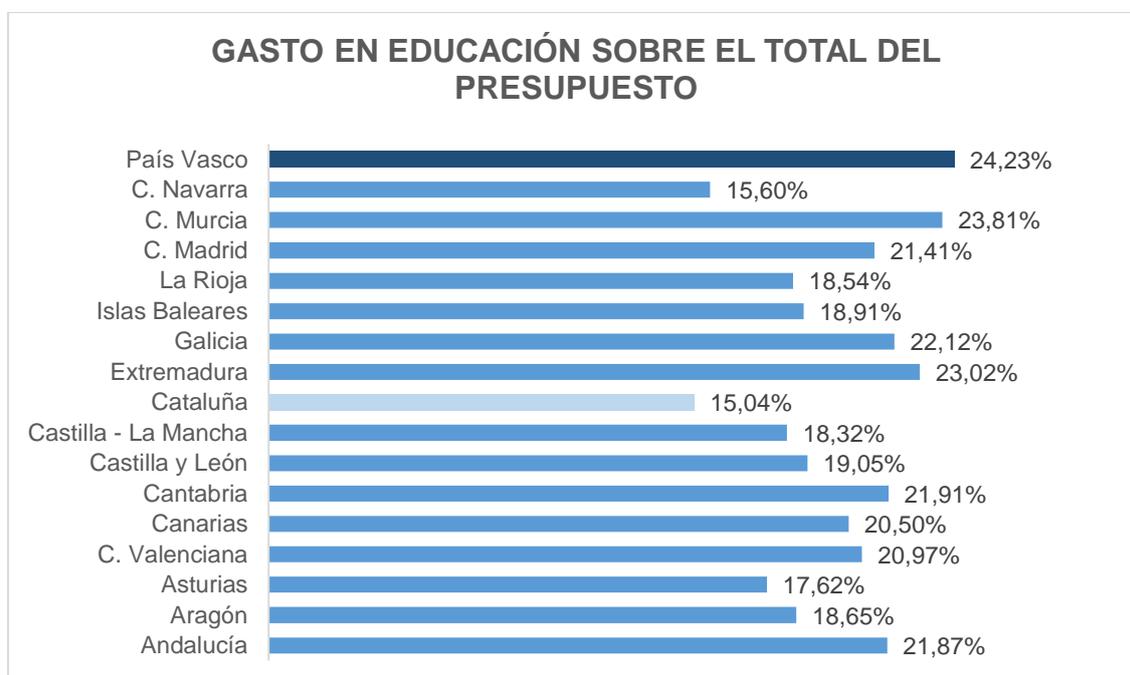


Gráfico 11: Elaboración Propia. Fuente: Liquidación de los Presupuestos 2018

En el gráfico nº 11 se observa que la comunidad que más dinero se gasta en esta partida es el País Vasco, que destina 24,23%, la Región de Murcia es la

CC.AA. que más se le acerca con un 23,81%. Sin embargo, Cataluña es una vez más la que menos desembolsa, solo utiliza el 15,04% de su presupuesto en Educación, junto con la Comunidad Foral de Navarra que emplea el 15,60%.

Si se considera la evolución individual de todas las CC.AA. entre los años 2007 y 2018, Cataluña vuelve a salir perjudicada visto que es la única comunidad que no ha aumentado su gasto en comparación con 2007, la ha disminuido un 3,45%. La mayoría de las regiones han aumentado el gasto más de un 10%, pero solo dos de ellas la han aumentado más de un 20%, Cantabria y Extremadura.

Utilizando varios indicadores del Sistema Estatal de Indicadores de la Educación se puede razonar que el País Vasco lidere el ranking en cuanto a educación. Entre los indicadores mencionados se encuentran la alta tasa de graduados en ESO, el alumnado repetidor y el abandono de educación.

Por un lado, el País Vasco presenta una tasa bruta de graduados en ESO del 86%, la tasa más alta de entre todas las comunidades y con una evolución positiva respecto al año anterior. Además la comunidad vasca está por encima de la media nacional que es de un 77,8%.

Por otro lado, con un porcentaje del 6,2% Euskadi se sitúa entre los mejores puestos en cuanto a alumnado repetidor de Educación Secundaria Obligatoria se refiere y es que, solo lo mejora Cataluña con una tasa de 5,3%. La tasa de alumnado repetidor más alta de esta etapa escolar la obtiene la Región de Murcia con un 14,4%.

En último lugar, el País Vasco en el año 2018 mantiene la tasa más baja de abandono escolar temprana de toda España, solo el 6,9% de personas entre 18 y 24 años han abandonado de forma temprana la educación y la formación. Es un porcentaje muy bajo, puesto que, se encuentra por debajo de la media estatal (17,9%) y la europea (10,6%), pero es que además, ya se encuentra por debajo del objetivo del Consejo Europeo para el año 2020, que es encontrarse por debajo del 10%.

5.8 Gasto por habitante en Educación

Para acabar con el análisis de los datos de las diferentes políticas de gasto público, queda estudiar el gasto por habitante en educación, el cual vemos reflejado en el gráfico nº 12, esto es, conocer cuánto se han gastado en materia de educación los organismos para cada ciudadano dentro de cada comunidad autónoma.

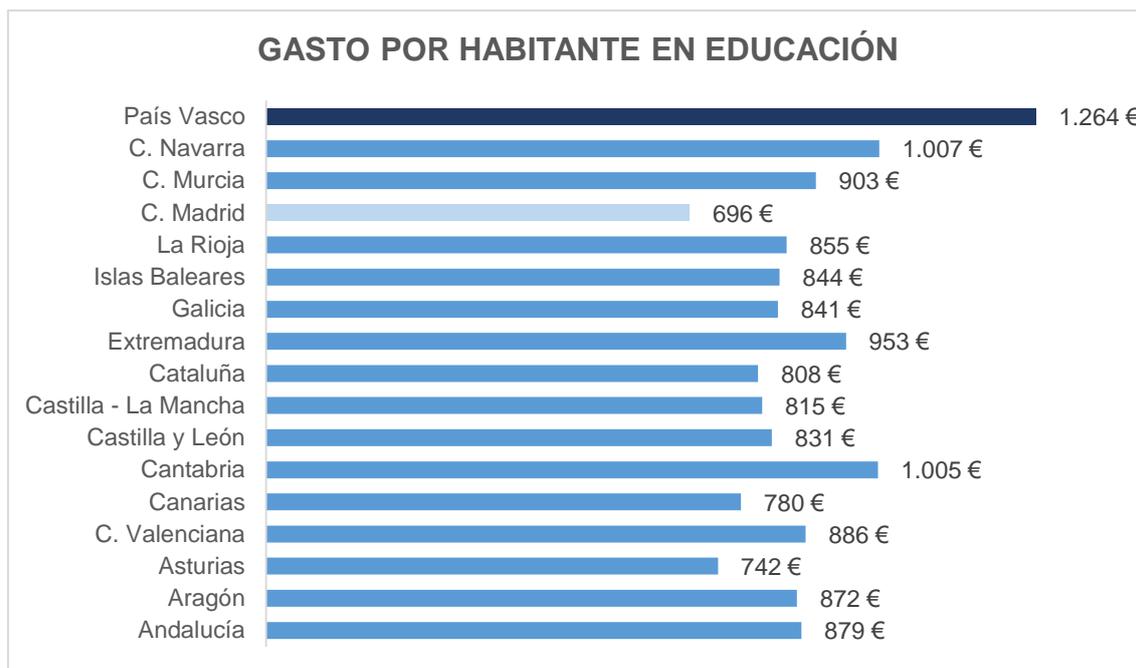


Gráfico 12: Elaboración Propia. Fuente: Liquidación de los Presupuestos 2018

En el gráfico se observa que el mayor desembolso ocurre en el País Vasco (1.264€), seguido de la Comunidad Foral de Navarra (1.007€) y Cantabria (1.005€), estas tres comunidades son las únicas que superan los 1.000€ por habitante. Por el contrario, las comunidades que menos dinero se gastan son la Comunidad de Madrid que cuenta con la cuantía más baja, la cual no supera los 700€, dispone de 696€ para cada madrileño. Unos euros por encima se encuentran Asturias y Aragón, que respectivamente abastecen a cada ciudadano con 742€ y 780€.

Los datos más destacados respecto al gráfico nº11 son los casos de la Comunidad de Madrid y la Comunidad Foral de Navarra, que casualmente son totalmente opuestos. La Comunidad de Madrid pasa de ser una de las comunidades que más dinero destina a la política de educación a ser la que menos gasta por habitante, pero en Navarra ocurre lo contrario, a pesar de ser

una de las comunidades que menos dinero dispone para la educación es la segunda comunidad que más gasta por habitante en esta misma materia.

El hecho de que la Comunidad de Madrid haga un gasto tan bajo en educación, obliga a las familias a hacer un esfuerzo mayor en la enseñanza de sus hijos. Las familias madrileñas tienen que desembolsar un 50% más que la media española que está situada en 1.045€, esto acarrea una consecuencia: la desigualdad. Porque aunque el gasto público iguale las posiciones de acceso, si depende más del gasto privado facilita que haya más disparidad, ya que habrá familias que podrán financiar lo que no financie el gasto público pero habrá otras que no.

6 CONCLUSIONES

En primer lugar, hay que recordar que el objetivo principal de este trabajo es analizar y comparar la gestión de las autoridades autonómicas en cuanto al gasto social de los presupuestos, por lo que atendiendo a esa premisa, podría decirse que se ha cumplido con el mismo. Así pues, se ha podido reflejar la situación de cada una de las comunidades de España comparándolas unas con otras y conociendo sus diferencias.

Atendiendo a una visión general podría decirse que la CC.AA. que se encuentra en peor situación sería Cataluña. En Primer lugar, en cuanto al porcentaje que destina de su presupuesto al gasto social en su totalidad, es el más bajo, pero además de eso, es el único que no supera el 50%. Si se hace referencia a los porcentajes destinados a las diferentes políticas de este gasto, como podría esperarse, de tres capítulos estudiados en dos de ellos ocupa el último lugar (Sanidad y Educación) y en Servicios Sociales y Promoción Social se sitúa tercero por la cola. Podría decirse que en cuanto a gasto por habitante su situación mejora, pero sigue sin obtener unos buenos resultados, si además se le añade que en ese año 2018 era la comunidad más endeudada de España, es concluyente el hecho de que la CC.AA. de Cataluña no se encuentra en una situación óptima, es la región que peor se ha recuperado de la crisis española.

Por otro lado, si se analiza el caso de la Comunidad Foral de Navarra puede decirse que destina unos porcentajes bajos a las políticas estudiadas del gasto social, pero por el contrario en los diferentes gráficos que calculan el gasto por habitantes de cada comunidad en ninguno de los casos baja del tercer puesto. En conclusión, la Comunidad Foral de Navarra sabe gestionar adecuadamente las cantidades destinadas a las diferentes políticas, ya que, dispone para cada habitante una cantidad de dinero más elevada que la mayoría de comunidades, ayudando así a mejorar la calidad de vida de sus ciudadanos.

En cambio, en la Comunidad de Madrid sucede exactamente lo contrario, es una de las comunidades que destina porcentajes más altos a estas políticas, pero a la hora de comparar el gasto por habitante siempre se posiciona por debajo de la media, incluso en el gasto social en su totalidad es la comunidad que menos invierte para cada ciudadano.

También es destacable la buena situación del País Vasco, que sucede algo parecido que en la Comunidad Foral de Navarra, no dispone de unos porcentajes tan altos para estas políticas pero obtiene unos resultados inmejorables en cuanto a gasto per cápita, como bien refleja el gráfico del gasto social en su totalidad con el que obtiene el primer puesto. Junto con Navarra disponen de casi 500€ más que el resto de comunidades para cada uno de sus ciudadanos. Pero por si fuera poco, en los gráficos de Sanidad y Educación también ocupa el primer puesto, dejando claro que el bienestar y la evolución de su población es importante.

En conclusión, las comunidades españolas se rigen por diferentes criterios a la hora de tomar decisiones, lo que hace que se registren estas diferencias entre ellas, como se ha podido comprobar gracias a los diferentes indicadores utilizados. Y a pesar de la dificultad de seleccionar una comunidad como la mejor o la peor ya que son infinitos los aspectos a tener en cuenta, se ha podido llevar a cabo el objetivo de analizar y comparar la gestión de las comunidades en cuanto al ámbito del gasto social.

7 BIBLIOGRAFÍA

7.1 Referencias Bibliográficas:

- Alonso, I. (2009): El presupuesto como expresión de la evolución económica y política del proceso de descentralización español: el caso de la CAPV. *Tesis doctoral. Universidad del País Vasco (UPV/ EHU). Bilbao.*
- Alonso, I. (2009): Evolución de la descentralización y el gasto público en España. *Revista Española de Control Externo. Vol. 11, nº 31, pp. 77-106.*
- Asociación Estatal de Directores y Gerentes en Servicios Sociales (2019): El gasto social por comunidades. Sanidad, Educación y Servicios Sociales. Anexo. <https://www.consalud.es/uploads/s1/10/83/62/8/ranking-gasto-social-ccaa-2009-2018.pdf>
- Caraballo T. A. (2019): Contabilidad Pública Open Course Ware 2019. Departamento de Economía Financiera I, Universidad del País Vasco.
- Clavero, M.F. (1999). La organización territorial del Estado desde 1977 al año 2000. *Revista de Administración Pública, nº 50, pp. 33-56.*
- García et al. (2018): Índice DEC 2018: Índice de Desarrollo de los Servicios Sociales. *Revista web de la Asociación de Directores y Gerentes de los Servicios Sociales. Años 2018 pp. 1-20.*
- Lema M. & Espinosa J.C. (31.07.2020): Cataluña recortó el gasto social un 8,8% durante el 'procés' mientras las demás autonomías lo aumentaban [Comunicado de prensa] <https://elpais.com/espana/2020-08-30/cataluna-ecorto-el-gasto-social-un-88-durante-el-proces-mientras-las-demas-autonomias-lo-aumentaban.html>
- López, A. & Carrasco, D. (1994). La Información Contable en el Sector Público: Su enfoque para a administración local. *Revista Española de Financiación y Contabilidad, pp. 463-480*
- Merino, A. (27.09.2020). El Gasto Social en la OCDE. El Orden Mundial - EOM. <https://elordenmundial.com/>
- Pérez, C. & Morales, S. (2006): La descentralización del gasto público en ecuación en España. Un análisis por Comunidades Autónomas. *Provincia, nº 15, enero-junio, pp. 11-40.*

7.2 Bibliografía consultada:

Datos Macro: Población de las Comunidades Autónomas
<https://datosmacro.expansion.com/demografia/poblacion/espana-comunidades-autonomas?anio=2018>

Instituto Nacional de Estadística (2018): Información sobre la densidad de las CC.AA. <https://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=3198>

La Vanguardia (14.12.2018): Cataluña, la comunidad más endeudada, con 8.506 millones de euros [Comunicado de prensa]: <https://www.lavanguardia.com/vida/20181214/453541717072/cataluna-la-comunidad-mas-endeudada-con-78506-millones-de-euros.html>

Larrouy D. (18.04.2021) Los seguros privados de salud se hacen fuertes en Madrid, la comunidad con menos gasto en sanidad pública [Comunicado de prensa]: https://www.eldiario.es/economia/seguros-privados-salud-fuertes-madrid-comunidad-gasto-sanidad-publica_1_7805453.html

Magisterio. EFE. (04.05.2021): La Educación en Madrid, un sistema potente pero desigual. <https://www.magisnet.com/2021/05/la-educacion-en-madrid-un-sistema-potente-pero-desigual/>

Ministerio de Educación y Formación Profesional (2019): Sistema Estatal de indicadores de la Educación. <http://www.educacionyfp.gob.es/dam/jcr:627dc544-8413-4df1-ae46-558237bf6829/seie-2019.pdf>

Ministerio de Educación y Formación Profesional (2020): Sistema Estatal de indicadores de la Educación. <http://www.educacionyfp.gob.es/dam/jcr:7bd02364-3fd2-405f-b0d6-4fe05debbd38/seie-2020.pdf>

Ministerio de Hacienda: Liquidación de los Presupuestos de las Comunidades Autónomas. [Años 2007 y 2018 Presupuestos Consolidados]. <https://serviciostelematicosext.hacienda.gob.es/SGCIEF/PublicacionLiquidaciones/aspx/menulnicio.aspx>

Ministerio de Sanidad, Consumo y Bienestar Social: Indicadores clave del sistema nacional de salud. <http://inclasns.msssi.es/main.html#table-421198>

Sindicato Médico de Granada (2019): Diferencias retributivas de los Médicos de Hospitales españoles en 2018 y recortes desde 2009. *Centro de Estudios del Sindicato Médico de Granada pp.1-15*. http://www.cesm.org/wp-content/uploads/2019/02/Retribuciones_salarios_HOSPITAL-2018.pdf

8 ANEXOS

ANEXO I: PRESUPUESTOS LIQUIDADOS DE LAS CC.AA. 2018 (MILLONES DE EUROS)

	ANDALUCÍA	ARAGÓN	ASTURIAS	C. VALENCIANA	CANARIAS	CANTABRIA	CASTILLA - LEON	CASTILLA - LA MANCHA
2 Actuaciones de Protección y Promoción Social	2.800	537	547	1.589	719	311	1.140	861
21 Pensiones	21	4	2	0	2	0,008	119	0,02
22 Otras Prestaciones Económicas	0	0	0	0	0	0	0	0
23 Servicios Sociales y Promoción Social	2.101	378	445	1.151	395	214	794	639
24 Fomento del Empleo	488	134	69	358	219	81	179	193
25 Desempleo	0	0	0	0	0	0	0	0
26 Acceso a la Vivienda y Fomento de la Edificación	191	20	31	81	102	16	48	30
29 Gestión y Administración de la Seguridad Social	0	0	0	0	0	0	0	0
3 Prod. de Bienes Públicos de Carácter Preferente	17.583	3.236	2.506	11.618	4.773	1.494	5.808	4.541
31 Sanidad	9.998	2.063	1.709	7.082	3.068	887	3.716	2.852
32 Educación	7.373	1.141	763	4.399	1.660	583	2.002	1.651
33 Cultura	211	33	34	137	45	25	91	38
TOTAL	33.718	6.118	4.333	20.971	8.096	2.662	10.510	9.012

	CATALUÑA	EXTREMADURA	GALICIA	ISLAS BALEARES	LA RIOJA	MADRID	MURCIA	NAVARRA	PAIS VASCO
2 Actuaciones de Protección y Promoción Social	3.253	653	922	428	132	2.212	425	542	1.121
21 Pensiones	72	3	8	0	0	0,002	0,102	108	0
22 Otras Prestaciones Económicas	0	0	0	0	0	0	0	0	0
23 Servicios Sociales y Promoción Social	2.147	410	679	164	112	1.672	340	332	604
24 Fomento del Empleo	794	209	175	87	13	281	65	49	358
25 Desempleo	0	0	0	0	0	0	0	0	0
26 Acceso a la Vivienda y Fomento de la Edificación	240	30	60	177	7	258	19	52	159
29 Gestión y Administración de la Seguridad Social	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3 Prod. de Bienes Públicos de Carácter Preferente	16.505	2.763	6.413	2.578	736	13.117	3.613	1.775	6.761
31 Sanidad	10.077	1.689	4.048	1.571	452	8.365	2.233	1.064	3.868
32 Educación	6.141	1.022	2.272	952	270	4.577	1.335	652	2.780
33 Cultura	288	52	93	55	15	175	45	59	113
TOTAL	40.842	4.440	10.268	5.035	1.456	21.377	5.607	4.180	11.474

ANÁLISIS PRESUPUESTARIO Y FINANCIERO COMPARADO DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS ESPAÑOLAS

ANEXO II: PRESUPUESTOS LIQUIDADOS DE LAS CC.AA. 2007 (MILLONES DE EUROS)

	ANDALUCÍA	ARAGÓN	ASTURIAS	C. VALENCIANA	CANARIAS	CANTABRIA	CASTILLA - LEON	CASTILLA - LA MANCHA
2 Actuaciones de Protección y Promoción Social	2.917	407	462	1.059	589	224	1.131	890
21 Pensiones	51	5	0	5	0	2	117	3
22 Otras Prestaciones Económicas	0	0	0	0	0	0	0	0
23 Servicios Sociales y Promoción Social	1.530	217	233	532	267	141	589	572
24 Fomento del Empleo	990	130	145	361	230	56	284	232
25 Desempleo	0	0	0	0	0	0	0	0
26 Acceso a la Vivienda y Fomento de la Edificación	346	55	81	161	92	25	141	83
29 Gestión y Administración de la Seguridad Social	0	0	3	0	0	0	0	0
3 Prod. de Bienes Públicos de Carácter Preferente	15.406	2.728	2.337	9.560	4.154	1.255	5.194	4.230
31 Sanidad	8.845	1.663	1.414	5.456	2.463	737	3.034	2.461
32 Educación	6.113	964	805	3.596	1.621	471	1.973	1.651
33 Cultura	448	101	118	508	70	47	187	118
TOTAL	29.990	4.874	4.006	13.195	6.636	2.164	9.659	8.072

	CATALUÑA	EXTREMADURA	GALICIA	ISLAS BALEARES	LA RIOJA	MADRID	MURCIA	NAVARRA	PAIS VASCO
2 Actuaciones de Protección y Promoción Social	2.336	628	996	203	158	1.772	373	617	600
21 Pensiones	50	4	0,176	11	0,029	0	1	13	0
22 Otras Prestaciones Económicas	0	0	0	0	0	0	0	50	0
23 Servicios Sociales y Promoción Social	1.472	261	450	82	75	1.166	230	246	330
24 Fomento del Empleo	581	279	384	86	67	338	102	64	76
25 Desempleo	0	0	0	0	0	0	0	0	0
26 Acceso a la Vivienda y Fomento de la Edificación	233	84	162	24	16	268	28	244	194
29 Gestión y Administración de la Seguridad Social	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3 Prod. de Bienes Públicos de Carácter Preferente	14.620	2.482	5.858	1.990	742	11.310	2.820	1.479	5.448
31 Sanidad	8.651	1.507	3.451	1.172	486	6.597	1.578	834	2.931
32 Educación	5.544	886	2.211	740	233	4.471	1.155	560	2.409
33 Cultura	425	89	196	78	23	242	87	85	108
TOTAL	28.453	4.791	11.019	3.337	1.232	17.296	4.208	4.294	8.581