

eman ta zabal zazu



Universidad  
del País Vasco

Euskal Herriko  
Unibertsitatea

DEPARTAMENTO DE GEOGRAFÍA, PREHISTORIA Y ARQUEOLOGÍA

# **EUZKADI'KO LUR-GANIAN:**

## **ARQUEOLOGÍA DEL PAISAJE DE LA GUERRA CIVIL EN EL PAÍS VASCO (1936-1950)**

**JOSU SANTAMARINA OTAOLA**

**2022**

**Directores:**

**AGUSTIN AZKARATE GARAI-OLAUN  
XURXO M. AYÁN VILA**





## RESUMEN

Esta tesis doctoral se articula como una síntesis interpretativa sobre la materialidad arqueológica de la Guerra Civil en el País Vasco. El conflicto se comprende como una *guerra larga* que no terminó en 1937 ni en 1939, sino en la década de 1950. Hubo varias etapas bien diferenciadas que son aprehensibles a través de un análisis centrado en los restos materiales: de una *guerra de columnas* inicial, pasando por una *guerra de trincheras*, hasta llegar a una *guerra relámpago* transformada después a una *guerra larga* en clave de ocupación, represión y (re)construcción. Se emplean varias escalas de análisis mediante las cuales, no solo caracterizar las diferentes etapas, sino también comprender la propia cultura material. Un conjunto de bienes muebles e inmuebles que ha sido estudiado de una u otra forma por parte de personal científico y profesional, pero también de la mano de entusiastas y asociaciones locales. El *corpus* material es vasto: desde restos de munición y grafitis, hasta barracones de trabajadores y grandes obras hidráulicas, pasando por posiciones fortificadas, lugares bombardeados, monumentos y enterramientos clandestinos. Con el objetivo de abarcar este amplio conjunto arqueológico se recurre a la tradición teórico-metodológica de la Arqueología del Paisaje: una vía propicia, en gran parte debido a su ambigüedad epistemológica, mediante la cual caracterizar procesos asociados a las luchas de poder. Entre 1936 y la década de 1950 se asiste a un complejo y contradictorio proceso de carácter triple: la destrucción de la República, la articulación de un efímero experimento autonómico y la vertebración e implantación del Nuevo Estado franquista. Finalmente, es un estudio a nivel territorial, centrado en el País Vasco, un espacio situado en la periferia geográfica de la Península Ibérica, aunque con un carácter central, como escenario de diferentes puntos de inflexión histórico-arqueológicos, en el marco general de la Guerra Civil.

## LABURPENEA

Doktorego-tesi hau Euskal Herriko Gerra Zibileko materialtasun arkeologikoari buruzko interpretazio-sintesi gisa egituratzen da. Gatazka gerra luze bat bezala ulertzen da, 1937an edo 1939an amaitu ez zena, 1950eko hamarkadan baizik. Ondo bereizitako hainbat etapa izan ziren, hondakin materialetan oinarritutako analisiaren bidez atzeman daitezkeenak: hasierako *zutabeen gerra* izatetik, *lubaki-gerratik* igaroz, *tximista gerra* iritsi arte, ondoren *gerra luzera* eraldatu arte, zeinean okupazioa, errepresioa eta (berr)eraikuntza klabeak ziren. Hainbat analisi-eskala diferente erabiltzen dira, eta horien bidez, etapak ezaugarritzeaz gain, kultura materiala bera ere ulertzea bilatu izan da. Zientzialari eta profesionalen modu batera edo bestera aztertu duten ondasun higigarrien eta higiezinaren multzoa da, baina baita maila lokalek norbanako eta elkarteek ikertu dutena ere. *Corpus* materiala zabala da: munizio aztarnak eta grafitiak, langileen barrakoiak eta obra hidrauliko handiak, baita posizio gotortuak, leku bonbardatuak, monumentuak eta lurperatze klandestinoak ere. Multzo arkeologiko zabal hori barne hartzeko, Paisaiaren Arkeologiaren tradizio teoriko-metodologikora jo da: bide aproposa da, hein handi batean bere anbigüotasun epistemologikoarengatik, botere-borrokei lotutako prozesuak ezaugarritzeko. 1936tik 1950eko hamarkadara bitartean, prozesu konplexu eta kontraesankor hirukoitza eman zen: Errepublikaren suntsipena, esperimendu autonomiko iragankor baten artikulazioa eta Francoren Estatu Berriaren egituraketa eta ezarpena. Azkenik, lurralde mailako azterketa bat da, Euskal Herriaren zentrala, Iberiar Penintsulako periferia geografikoan kokatua, baina izaera zentralarekin, Gerra Zibilaren marko orokorrean hainbat inflexio puntu historiko-arkeologikoren agertoki gisa.

## ABSTRACT

This doctoral thesis is articulated as an interpretative synthesis of the archaeological materiality of the Spanish Civil War in the Basque Country. The conflict is understood as a long war that did not end in 1937 or 1939, but in the 1950s. There were several well-differentiated stages that are apprehensible through an analysis focused on the material remains: from an initial *war of columns*, through a *trench war*, to a *blitzkrieg*, later transformed into a *long war* in terms of occupation, repression and (re)construction. Several scales of analysis are used, not only to characterise the different stages, but also to understand the material culture itself. A collection of movable and immovable remains that has been studied in one way or another by scientific and professional personnel, but also by local enthusiasts and associations. The material *corpus* is vast: from ammunition remains and graffiti, to workers' barracks and large waterworks, to fortified positions, bombed sites, monuments and clandestine burials. In order to cover this wide archaeological range, the theoretical and methodological tradition of Landscape Archaeology is used: a favourable way, largely due to its epistemological ambiguity, to characterise processes associated with power struggles. Between 1936 and the 1950s, we witness a complex and contradictory threefold process: the destruction of the Republic, the articulation of an ephemeral autonomous experiment and the construction and establishment of the Francoist New State. Finally, it is a territory-based study, focused on the Basque Country, a space located on the geographical periphery of the Iberian Peninsula, although with a central character as the scene of different historical-archaeological turning points in the general framework of the Spanish Civil War.



"Mendi eze, ikurrin eder,  
azke nai zattut axian.  
Amar gasteren lerdena  
makilla luzez bidian!

Mendi-bitxidor berdiok,  
arin or duaz kantari:  
«Dana emon biar yako  
matte dan azkatasunari».

Eta ixil dago arratsa  
**Euzkadi'ko lur-ganian.**  
Amar gasteren lerdena  
makilla luzez bidian!"

Lauaxeta, "Mendigoxaliarena"  
(1931)





## ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	9-13
-------------------	------

### MARCO TEÓRICO-METODOLÓGICO

1.- Arqueología del Paisaje.....	15-21
2.- La <i>guerra larga</i> .....	21-25
3.- Arqueología de la Guerra Civil.....	25-30
4.- Fuentes y metodologías.....	30-36

### ESTADO DE LA CUESTIÓN:

#### GUERRA CIVIL Y ARQUEOLOGÍA EN EL PAÍS VASCO (1968-2021)

1.- La <i>movilización del pasado</i> en el País Vasco: la Guerra Civil en la arqueología vasca.....	37-47
2.- Veinte años de Arqueología forense en el País Vasco.....	48-56
3.- Una década de arqueología de la Guerra Civil en el País Vasco.....	56-71
3.1.- Arqueología de la Guerra Civil en el País Vasco (2011-2016): primeras intervenciones y <i>auzolan</i> .....	58-63
3.2.- Arqueología de la Guerra Civil en el País Vasco (2016-2021): nuevos ámbitos de estudio y primeras áreas objeto de protección.....	63-71



**PRIMERA PARTE  
GUERRA DE COLUMNAS  
Verano y otoño de 1936**

**Cap. 1 - Del cuartel al territorio: sublevación, revolución y represión en Gipuzkoa.**

<b>1.1.- El cuartel y la ciudad: sublevación y resistencia.....</b>	<b>75-81</b>
1.1.1.- El cuartel se hace con la ciudad: el ejemplo de Gasteiz.....	77-79
1.1.2.- La ciudad vence al cuartel: lucha de clases en Donostia.....	80-81
<b>1.2.- La destrucción de la República: las primeras fosas.....</b>	<b>81-87</b>
1.2.1.- Empleados públicos.....	81-84
1.2.2.- La guerra contra las mujeres.....	84-87
<b>1.3.- ¿La última guerra del siglo XIX?: los primeros frentes.....</b>	<b>87-93</b>
1.3.1.- Fortificaciones del siglo XIX.....	88-90
1.3.2.- El frente del Oria o el <i>Sistema de defensa Saseta</i> .....	90-93
<b>1.4.- Un rápido avance: la conquista de Gipuzkoa.....</b>	<b>93-106</b>
1.4.1.- Voladura de puentes.....	93-95
1.4.2.- Vírgenes en fosas: fe y represión.....	96-98
1.4.3.- <i>Vae victis</i> : una precoz memoria hemipléjica.....	98-100
1.4.4.- Puntos de inflexión: una granada de codo y casquillos.....	101-106

**Cap. 2 - Una "peligrosa pugna deportiva": *drôle de guerre* en Araba.....** 108-134

<b>2.1.- De la sublevación a la masacre.....</b>	<b>110-119</b>
2.1.1.- Tradicionalismo y conspiración en el campo alavés.....	111-114
2.1.2.- Andikona: "la muerte nos llegó del cielo".....	114-119
<b>2.2.- La construcción de un frente: los primeros <i>paisajes de guerra</i>.....</b>	<b>119-134</b>
2.2.1.- Cartografías de guerra: Cortes de vías, escaramuzas, sabotajes y represión.....	123-128
2.2.2.- <i>Mártires de la Tradición</i> .....	128-134

**SEGUNDA PARTE**  
**GUERRA DE TRINCHERAS**  
**De otoño de 1936 a primavera de 1937**

<b>Cap. 3 - Una nueva <i>frontera</i>: de guerra de movimientos a guerra de posiciones.....</b>	<b>138-163</b>
<b>3.1.- Los frentes de Euzkadi.....</b>	<b>141-163</b>
3.1.1.- El Frente de Guipúzcoa.....	146-150
3.1.2.- El Frente de Álava.....	150-154
3.1.3.- El Frente de Burgos.....	154-156
3.1.4.- Territorios en disputa: la <i>frontera</i> de Euzkadi.....	156-161
3.1.5.- Un balance: tipos de distribución de fuerzas.....	161-163
<b>Cap. 4 - Ofensiva republicana de invierno: Villarreal.....</b>	<b>165-194</b>
<b>4.1.- Ataque y derrota.....</b>	<b>167-177</b>
4.1.1.- La fortaleza de Villarreal.....	168-174
4.1.2.- Aldeas de batalla.....	174-177
<b>4.2.- Restos de la batalla.....</b>	<b>177-194</b>
4.2.1.- Cuerpos en el barro.....	177-182
4.2.2.- <i>Villarruinas</i> .....	182-188
4.2.3.- Más allá de <i>Villarreal</i> .....	188-194
<b>Cap. 5 - La "solidificación del frente".....</b>	<b>196-246</b>
<b>5.1.- Tierra: fortificaciones de campaña.....</b>	<b>198-213</b>
5.1.1.- Trincheras.....	200-206
5.1.2.- ¿Hacia un nuevo modelo de fortificación?.....	206-209
5.1.3.- Infraestructuras militares.....	209-213
<b>5.2.- Hormigón: biografías comparadas.....</b>	<b>213-240</b>
5.2.1.- Áreas de concentración.....	214-218
5.2.2.- Tipologías y morfologías.....	218-223
5.2.3.- Grafitis de guerra en la <i>frontera</i> .....	223-230
5.2.4.- Grafitis de guerra como <i>contradiscurso</i> : Ketura.....	230-240
<b>5.3.- Piedra: "Guerra en la paz de las alturas".....</b>	<b>240-246</b>
5.3.1.- Sierra Salvada: Arquitecturas (casi) pastoriles.....	241-243
5.3.2.- Macizo del Gorbeia: Un poblado miliciano.....	243-246

**TERCERA PARTE**  
**GUERRA RELÁMPAGO**  
**Primavera y verano de 1937**

<b>Cap. 6 – Rupturas: Ofensiva sobre Euzkadi</b> .....	250-299
<b>6.1.- Como una sorda tormenta</b> .....	253-266
6.1.1.- Cráteres (I): Destrucción y memoria.....	255-259
6.1.2.- Cráteres (II): Volver a Oketa.....	259-262
6.1.3.- Combates en los puertos.....	263-266
<b>6.2.- Guerra civil, guerra internacional</b> .....	266-282
6.2.1.- <i>Alemanen kanposantue</i> .....	268-276
6.2.2.- <i>Horror vacui</i> fascista.....	276-282
<b>6.3.- Arquitectura del humo</b> .....	282-292
6.3.1.- Ausencias: Durango.....	285-288
6.3.2.- <i>Tabula rasa</i> : Gernika.....	289-292
<b>6.4.- Fragmentos: represión y apropiación</b> .....	292-299
6.4.1.- Fosas comunes en Elgeta.....	293-295
6.4.2.- Vestigios de la <i>belle époque</i> en Markina.....	295-299
<b>Cap. 7 - La conquista de Bizkaia y la <i>mystique</i> del Cinturón</b> .....	301-337
<b>7.1.- Combatir juntos, morir solos</b> .....	304-311
7.1.1.- Fosas de combatientes.....	304-309
7.1.2.- Lemoatx: la última victoria.....	309-311
<b>7.2.- El rayo que no cesa: la batalla de San Pedro</b> .....	311-329
7.2.1.- Experiencias de guerra: subjetividades y cultura material.....	312-316
7.2.2.- La última batalla.....	317-323
7.2.3.- Cuerpos ausentes.....	323-329
<b>7.3.- Mito y realidad: el Cinturón de Bilbao</b> .....	329-337
7.3.1.- El fin.....	323-337

**CUARTA PARTE**  
**GUERRA LARGA**  
**Hasta la década de 1950**

<b>Cap. 8 - Castigo: la aniquilación de la República en el País Vasco</b> .....	341-373
<b>8.1.- El panóptico franquista</b> .....	344-361
8.1.1.- Mapa del terror.....	345-353
8.1.2.- Piedras y presos: el campo de Nanclares.....	354-361
<b>8.2.- Nuevo Estado, nuevas fronteras</b> .....	361-373
8.2.1.- Impermeabilización de fronteras.....	362-365
8.2.2.- El paisaje <i>ausente</i> de la guerrilla vasca.....	365-373
<b>Cap. 9 - Sin perdón: el <i>Paisaje de la Victoria</i> y la <i>(re)construcción</i></b> .....	375-379
<b>9.1.- Elgeta: <i>Plaza de España</i></b> .....	379-391
9.1.1.- La imposibilidad de encajar en el cuadro.....	379-385
9.1.2.- La <i>(re)construcción</i> como represión.....	385-391
<b>9.2.- Legutio: de <i>Villaescombros</i> a <i>Baluarte heroico de Álava</i></b> .....	392-405
9.2.1.- Plaza, iglesia, ayuntamiento y cuartel.....	393-397
9.2.2.- Un mundo sumergido.....	398-405
<b>9.3.- ¿El fin de la guerra?</b> .....	406-412
<b>CONCLUSIONES</b> .....	413-420
<b>ÍNDICE DE FIGURAS</b> .....	422-428
<b>ARCHIVOS Y FONDOS DOCUMENTALES</b> .....	430
<b>BIBLIOGRAFÍA</b> .....	432-463



## INTRODUCCIÓN

"Se sabe muy bien que las intenciones que subyacen en cualquier acción se pueden deducir mejor de los hechos materiales que de las declaraciones y sentencias que preceden esos hechos o que los comentan *a posteriori*."

Stanisław Lem, *Provocación* (1980).

El escritor polaco Stanisław Lem exploró una gran cantidad de temas en sus ensayos y narraciones de ciencia ficción. Una de las cuestiones que más preocupaba a Lem era la imposibilidad de comprender realidades completamente ajenas o extrañas al ser humano. Por mucho que nuestra especie descubriese nuevos planetas y nuevas galaxias, cabía la posibilidad de que nunca llegase a asimilar su verdadero sentido. Su obra más célebre, *Solaris* (1961), adaptada al cine por Andréi Tarkovski en 1972, cuenta la historia de un grupo de cosmonautas destacados en una base aérea sobre el planeta Solaris. Un cuerpo celeste que parece ser un gigantesco ente con vida e inteligencia. Solaris intenta comunicarse con las personas a través de visiones de seres queridos fallecidos y sueños extraños. La humanidad lleva décadas intentando descifrar los secretos del planeta viviente, pero sus "acciones" escapan a toda lógica asimilable. El personal científico no puede hacer otra cosa que resignarse a seguir tomando evidencias y proponer diferentes teorías. La disciplina específica que se ha desarrollado sobre el planeta, la *solarística*, es una gigantesca masa de observaciones, experimentos, publicaciones académicas y conjeturas casi tan impenetrable como el propio "mar" que cubre la superficie de Solaris. La incomunicación y la incomprensión tienen un carácter terrorífico en esta novela. A pesar de todo, la especie humana no deja de plantear nuevos interrogantes sobre una realidad que parece que nunca llegará a aprehender.

Hay temas que se asemejan a la *solarística*. Se realizan multitud de trabajos de investigación, se publica una cantidad ingente de información casi a diario y, sin embargo, parece que algo se nos escapa. En ese sentido, el conocimiento sobre la Guerra Civil de 1936 guarda similitudes con la *solarística*. Es uno de los temas más trabajados actualmente en la producción académica del País Vasco y de España, pero hay elementos que parecen quedar fuera de nuestro alcance. En algunos casos, los obstáculos o los problemas a los que nos enfrentamos a la hora de aproximarnos al pasado son de carácter político. La guerra y la dictadura siguen siendo temas incómodos sobre los cuales todavía imperan el silencio y el olvido. Si bien cada vez hay más documentación en archivos disponible para su consulta, a medida que nos adentramos en la implantación del Nuevo Estado, las zonas oscuras se vuelven cada vez más impenetrables. Otro tipo de problema es el temporal: las últimas generaciones que vivieron aquel proceso están desapareciendo y pronto la Guerra de 1936 se convertirá en un lugar mnemónico similar a las Guerras Carlistas del siglo XIX o la Primera Guerra Mundial. Ya no hablaremos de ella recordando alguna conversación mantenida con nuestros abuelos y abuelas, sino que lo haremos apelando a películas, cómics y novelas como principales dispositivos de activación del recuerdo. La nuestra será -y en parte ya lo es- una *memoria-prótesis*, es decir, una memoria adquirida a través de soportes documentales, literarios y audiovisuales (Landsberg, 1995).

Además, hay que contar con el problema ontológico que se cierne sobre el conocimiento histórico del pasado. Hay que reconocer la dificultad de comprender y analizar una realidad -en parte- ajena. El pasado puede ser un *país extraño* (Lowenthal, 1998). Sin embargo, en esta investigación se apuesta por poner el foco sobre la materialidad, es decir, sobre los restos arqueológicos del pasado. De esta forma, trabajamos con un registro situado en el presente, lo cual nos anima a pensar que el pasado nunca pasa realmente. El pasado puede ser un país extraño, pero es uno que habitamos todos los días y con el que interactuamos constantemente. O eso es lo que, al menos, se suele entender desde la arqueología y los estudios sobre el patrimonio (González Ruibal y Ayán Vila, 2018; González Ruibal, 2020).

La "materia prima" de esta tesis doctoral se compone de trincheras, nidos de ametralladora, refugios antiaéreos, inscripciones en piedra, grafitis en hormigón, impactos en fachadas, monumentos, restos de munición, cubertería, latas y huesos. Todo un universo material que forma parte del gran libro arqueológico del País Vasco. Son elementos que forman parte de nuestro paisajes aquí y ahora, en el presente.

Las principales herramientas teórico-metodológicas con las que contamos en este trabajo se explican al inicio del mismo. La Arqueología del Paisaje es el marco general que nos permite abordar una realidad material compleja en un territorio sujeto a cambios de manera permanente. Uno de los ingredientes

esenciales del concepto de paisaje es la dimensión (inter)subjetiva del espacio y, por ello, las percepciones, los discursos y las imágenes se integran en esta aproximación arqueológica al mismo nivel que las estructuras y los objetos.

Como se verá más adelante, el concepto de *paisaje* está relacionado con la idea del *poder*. A un nivel ontológico, el paisaje es un ejercicio de fragmentación del territorio. Una construcción humana que se impone sobre la "naturaleza" (2013 [1919]). El paisaje -aunque sería mejor conjugarlo en plural- es al mismo tiempo un proceso y un producto de las dinámicas políticas del sujeto moderno. Por ello, es una herramienta útil en una aproximación global sobre la Guerra Civil en el País Vasco. Al fin y al cabo, la guerra, entendida aquí como una *guerra larga* que se prolongó a lo largo de las décadas de 1940 y 1950, fue un choque de poderes, así como el proceso mediante el cual se constituyó un nuevo poder estatal *victorioso*. En los últimos años, han proliferado los trabajos académicos que apuestan por una idea de *guerra larga* por diferentes vías. Se habla de *guerra civil europea*, de *guerra de ocupación* o de multitud de *guerras civiles* (Traverso, 2009; Kalyvas, 2010; Gómez Bravo, 2017; Marco, 2019). El desarrollo reciente de la Arqueología de la Guerra Civil revela que los planteamientos en clave de *guerra larga* resultan oportunos e incluso necesarios. Las fosas comunes, las fortificaciones de campaña, los centros represivos o las dinámicas de *(re)construcción* encajan bien con un marco comprensivo que apela a la complejidad política y social de la Guerra de 1936 (González Ruibal, 2016a; Tejerizo-García y Rodríguez Gutiérrez, 2019; Ayán Vila y Gomes Coelho, 2020).

La *Arqueología de la Guerra Civil*, en tanto que campo específico para la práctica científica, es un área relativamente reciente en España y en el País Vasco. En el ámbito de la Arqueología Forense, la Sociedad de Ciencias Aranzadi lleva veinte años trabajando con fosas comunes y enterramientos clandestinos de diverso tipo (Etxeberria, 2020). Sin embargo, el estudio de las fortificaciones, los campos de batalla, los refugios antiaéreos, los bombardeos y las infraestructuras civiles y militares es más reciente y aún se sitúa en una especie de punto de partida. Conocemos la envergadura material de los procesos de fortificación, destrucción y *(re)construcción* en tiempo real día a día. Buena parte de la labor desarrollada en esta materia se realiza gracias a asociaciones locales, particulares entusiastas y un puñado de profesionales. En el caso específico de la CAV, no fue hasta 2015-2016 cuando se inició una nueva etapa en la que también entraron en juego algunos organismos públicos como *Gogora*, el *Instituto de la Memoria, la Convivencia y los Derechos Humanos*. En 2019 culminó el proceso de calificación patrimonial del Cinturón de Hierro de Bilbao como *Conjunto Monumental*, el primero de este tipo en la CAV. La mayor parte de los espacios que han sido objeto de investigación para la preparación de esta tesis, como el monte San Pedro/Askuren (Amurrio, Urduña), los fortines republicanos de Ketura (Zigoitia), los montes de Oketa y Burbona Oriental (Zigoitia y Zuia) o los restos de la segunda línea defensiva de Markina, aún se hallan fuera de los inventarios oficiales de patrimonio arqueológico del País Vasco. De hecho, gracias a los trabajos desarrollados por nuestra parte desde 2016 al menos ahora gozan de cierta visibilidad y empiezan a formar parte de la realidad memorial y patrimonial del territorio.

Más allá de las investigaciones de carácter específico centradas en la Guerra de 1936, la materialidad del conflicto se ha *infiltrado* en el registro arqueológico global del País Vasco. Las fortificaciones y los refugios se habilitaron en lugares estratégicos que anteriormente habían sido poblados de la Edad del Hierro, castillos medievales, ermitas o baluartes del siglo XIX. Muchos de esos espacios han sido objeto de intervenciones arqueológicas desde la década de 1960 y ello ha permitido que, a su vez, la realidad material de la guerra se haya *infiltrado* en la literatura arqueológica del país. Son muchas las intervenciones que de una u otra forma se han topado con fases estratigráficas o materiales de la Guerra Civil y todo ello ha dejado huella en multitud de publicaciones. Además, la escala política, social y tecnológica del proceso, de una magnitud inédita hasta que tuvo lugar, ha hecho que su impacto en el registro haya sido enorme. Esto hace que, en realidad, la Arqueología de la Guerra Civil sea una vieja conocida, aunque sin una conciencia específica de ello.

Una vez sentada la base de la investigación, el ejercicio de síntesis interpretativa sobre la materialidad arqueológica sobre la Guerra Civil se articula en cuatro grandes apartados. Se ha optado por un formato descriptivo, expositivo y narrativo crítico que, partiendo de los restos materiales, sea útil de cara a obtener una nueva -o renovada- visión global sobre el conflicto. El estudio de la materialidad hace que nos interroguemos sobre las diferentes formas que adoptó la guerra. Un conflicto bélico que arrancó como una *guerra de columnas*, se transformó en una *guerra de trincheras*, después llegó a ser una *guerra relámpago* y finalmente se desarrolló como una *guerra larga*. Un proceso de larga duración en el que convergen procesos como la fortificación del territorio, la represión, la militarización, la construcción de nuevas infraestructuras y las dinámicas de *(re)construcción*.

En primer lugar, dentro del apartado sobre la *guerra de columnas* como primera gran fase del conflicto, se pondrá el foco en dos escenarios territoriales diferentes: en Gipuzkoa y en Araba. En el primer capítulo, tomando la provincia gipuzkoarra como punto de partida, se expondrán algunos de los principales rasgos materiales de la sublevación y de la quiebra parcial del orden republicano. El *alzamiento* militar de julio de 1936 se inició con una maniobra que consistía en que el poder de los cuarteles se debía hacer con el control del poder civil. En la capital alavesa, en Gasteiz, ese primer movimiento fue más o menos sencillo y resultó exitoso: los militares rebeldes se hicieron con el poder y se produjo la decapitación del poder provincial de la República. Sin embargo, en Donostia, el intento de sublevación por parte de los militares de Loiola se encontró con una resistencia importante. En las calles de la *Bella Easo* se escenificó una verdadera *guerra de clases* en la que las fuerzas rebeldes se atrincheraron en lujosos edificios, mientras las milicias obreras se hacían con las calles. La rebelión en Donostia resultó un fracaso, pero la conquista de Gipuzkoa no había hecho más que empezar. Desde Navarra se puso en marcha la progresiva incursión de militares insurgentes y requetés y entre los meses de julio y septiembre de 1936 se produjo la ocupación del territorio. La *represión caliente* del momento, analizada a través de las fosas exhumadas, revela que hubo determinados colectivos que fueron objeto de eliminación física, como empleados públicos, agentes policiales y mujeres tanto combatientes como civiles.

Tal como se explicará a lo largo del segundo capítulo, mientras tanto, en Araba, el cuartel se hizo con la ciudad y, a partir de entonces, se inició un proceso de *territorialización de la guerra*, es decir, de transformación del conflicto militar en una realidad cotidiana. Era, a su vez, la *militarización del territorio*. Sobre todo a partir de septiembre de 1936, se establecieron controles de carretera, cortes de vías de ferrocarril y ocupaciones de edificios públicos. Además, se instalaron guarniciones en las localidades situadas cerca de la frontera con Bizkaia, un territorio que permaneció leal a la República en todo momento. En Araba, de una forma más o menos similar a lo ocurrido en Navarra, el tradicionalismo gozó de una situación hegemónica indiscutible que dejó su propio paisaje simbólico y monumental. La referencia al carlismo no es azarosa: buena parte de la *guerra de columnas* del verano de 1936 se puede entender como un conflicto de tipo decimonónico, con una gran movilización de recursos humanos y materiales en una forma de conflicto móvil, pero de escaso alcance y con un desarrollo tecnológico pobre.

En segundo lugar, a lo largo del otoño de 1936 se fue articulando una nueva forma de contienda bélica: la *guerra de trincheras*. Con Araba como principal baluarte franquista y tras la conquista de Gipuzkoa, se estableció un gran frente de combate de más de cien kilómetros de longitud. Como se verá en el tercer capítulo, la línea del frente vasco era la continuación oriental del Norte republicano, una estrecha franja de tierra al borde del Cantábrico que comprendía los territorios de Asturias, Santander y el País Vasco. En el caso vasco, el área leal a la República vivió un proceso de reorganización política que significó la creación del primer proyecto autonómico en el territorio. La *Euzkadi*<sup>1</sup> bajo el mando del Gobierno Provisional del *lendakari* Aguirre era poco más que la provincia de Bizkaia, una parte del norte de Araba y los municipios de Eibar y Elgeta en Gipuzkoa. El frente estable operaba como una *frontera* entre dos estados o paraestados en un contexto de *guerra civil regular* o *convencional*. En Euzkadi se concentraban más de 600.000 habitantes bajo un gobierno que aglutinaba al nacionalismo vasco -tanto conservador como progresista- y a las izquierdas -burguesa, socialista y comunista. Al otro lado de la *frontera*, las provincias de Araba y Gipuzkoa se hallaban sujetas al incipiente Nuevo Estado, bajo el poder casi omnímodo de Franco como *Jefe del Estado* y *Generalísimo*. La *guerra de trincheras* era un mecanismo propicio para la guerra civil y para la construcción nacional: establecía una clara delimitación material, incluso tecnológica, entre un *nosotros* y un *ellos*. La realidad del frente de guerra estable a lo largo de varios meses, entre octubre de 1936 y marzo-abril de 1937, significó la reorganización de los territorios que quedaban en las "zonas de contacto". Los pueblos cercanos al frente se vieron sometidos a una estricta militarización. De igual forma, en una fase de la guerra "tan territorial", con líneas defensivas estáticas, la geografía jugó un papel destacado. Fue sobre todo entonces cuando se ocuparon poblados protohistóricos, fortificaciones medievales y puestos decimonónicos. A lo largo de la *frontera*, la Guerra Civil penetró en el registro arqueológico a una escala nunca antes vista.

Entre noviembre y diciembre de 1936, se desató la única maniobra ofensiva que emprendieron las fuerzas

---

1 A lo largo del texto se empleará el término "Euzkadi" para designar la realidad política, militar y territorial de la experiencia autonómica vasca entre 1936 y 1937. Para hablar del conjunto de las provincias de Araba, Bizkaia y Gipuzkoa se opta por utilizar las siglas CAV ("Comunidad Autónoma Vasca"). Finalmente, el concepto de "País Vasco" se toma como traducción de "Euskal Herria": nombre convencional de los territorios en los cuales se habla la lengua vasca. Puede detectarse cierta ambigüedad en el uso del "País Vasco" a lo largo del texto -¿designa a tres provincias vascas? ¿a cuatro? ¿a siete?-, pero ésta es una opción consciente. Las identidades territoriales son cambiantes y están en permanente disputa y, por ello, se decide adoptar una vía en la cual cada lectora o lector sitúe su propio esquema.



de Euzkadi en toda la guerra: la conocida como "Batalla de Villarreal". El objetivo era romper los frentes del norte de Araba, marchar sobre Gasteiz y después arrebatar a Franco uno de sus principales nudos ferroviarios: Miranda de Ebro. El plan de ataque era ambicioso y pronto se encontró con muchas dificultades. El cuarto capítulo de este trabajo se centra en los restos arqueológicos que dejó aquel evento: fosas con cuerpos de combatientes, pueblos e iglesias derruidas y, sobre todo, un complejo conjunto de hitos memoriales que parecen mostrar que la batalla nunca terminó del todo.

La operación resultó un fracaso para las autoridades republicanas, pero fue el punto de partida de un proceso de consolidación de la *guerra de trincheras*. Tanto un bando como el otro se dedicaron entonces a establecer un control aún más riguroso sobre las "zonas de contacto". La *frontera* se volvió un espacio lineal definitivamente estanco y plenamente militarizado. Además, se desplegó todo un repertorio arquitectónico de fortificaciones defensivas de tierra, piedra y hormigón. Se produjo una verdadera "solidificación del frente" (*sensu* González Ruibal, 2016a: 138). El quinto capítulo aborda ese particular paisaje de guerra en el que un mismo contexto, el de la *guerra de trincheras* o *guerra de posiciones*, significó la movilización de una gran cantidad de "recetas" en materia de defensa y control sobre el territorio.

La tercera parte de esta tesis doctoral, con el concepto de *guerra relámpago* como marco, aborda el salto tecnológico y logístico que se produjo en la primavera de 1937. El sexto capítulo se inicia con la ruptura de los frentes de Araba y Gipuzkoa y la construcción de nuevo marco de guerra. La aviación italoalemana generó un paisaje de destrucción inédito hasta el momento, tanto en los frentes de combate como en las localidades situadas en la retaguardia. Los fósiles guía del momento son los cráteres dejados por las explosiones, las fosas con combatientes -pertrechados con buenos equipos y un mayor grado de uniformización- atravesados por la metralla y las *vacíos* producidos por los bombardeos de terror sobre la población civil. El elemento exógeno en la nueva *guerra de movimientos* era crucial y dos de los principales colectivos extranjeros dejaron sendas huellas de su paso por el País Vasco. Hablamos de las estelas funerarias alemanas de la Legión Cóndor, así como de toda una panoplia triunfalista realizada por combatientes del *Corpo Truppe Volontarie* italiano.

El séptimo capítulo se centra en la parte final y en el desenlace de la *guerra relámpago* en el País Vasco. La incursión franquista siguió su curso en los meses de abril a junio de 1937. Las fuerzas republicanas, por su parte, trataron de frenar la ofensiva por todos los medios y la guerra se volvió aún más cruenta. Las exhumaciones de cuerpos correspondientes con esa fase revelan un contexto de verdadero terror: cuerpos abandonados en los montes, casi siempre hallados de manera individual y, en algunas ocasiones, con signos de haber sido objeto de carroñeo por no haber sido enterrados. Los campos de batalla de Lemoatx y de San Pedro/Askuren muestran que el esfuerzo fortificador republicano se vio rápidamente superado por la potencia de fuego franquista. Sin embargo, se convirtieron en lugares de disputa durante días o incluso semanas. Ocho décadas después de aquello, las excavaciones realizadas han destapado una realidad material en la que conviven los grandes movimientos colectivos en la lucha con las experiencias cotidianas de carácter individual. Con la pérdida de la mayor parte del territorio vasco, la última esperanza radicaba en la capacidad defensiva de una línea proyectada en otoño del año anterior: el célebre Cinturón de Hierro de Bilbao. Es conocido que apenas pudo llegar a cumplir su función y enseguida se vio rebasado por la ofensiva franquista. Las intervenciones arqueológicas sobre el Cinturón parecen hablarnos más de la depredación capitalista que ha vivido Bizkaia durante ochenta años que de un hipotético asedio a la capital. Bilbao cayó el 19 de junio de 1937, pero la entrada de las tropas sublevadas no significó el fin del conflicto.

El último apartado toma como base esa idea de *guerra larga* para poner de relieve cómo se desarrolló la construcción efectiva del Nuevo Estado a través de lo material. El octavo capítulo explora las complejas relaciones entre represión, militarización y *guerra civil irregular* que tuvieron lugar en el País Vasco desde 1937 hasta finales de la década de 1940. Con la caída de la Euzkadi autónoma y de todo el Norte republicano, se articuló una gran red de cárceles, campos de concentración, talleres penitenciarios y destacamentos penales. Las autoridades franquistas aprovecharon las infraestructuras represivas preexistentes, como las prisiones provinciales, pero además ampliaron el sistema mediante la ocupación de edificios religiosos, industrias y equipamientos deportivos y de espectáculos. El País Vasco fue un territorio que concentró a una gigantesca población prisionera por diferentes motivos y con orígenes distintos: prisioneros vascos, prisioneros de guerra de otros frentes, presas políticas de diverso tipo, familias refugiadas que intentaban regresar del exilio, etc. El único campo de concentración construido *ex novo* en la CAV, el campo de Nanclares de la Oca (Araba), fue un espacio de internamiento de brigadistas internacionales, pero también de nazis y fascistas huidos de otros países europeos e incluso de presos "comunes" acusados de estraperlo o "sodomía". Además de la identificación y clasificación de posibles "enemigos" en el interior, la primera década de vida del Régimen estuvo marcada por una intensa fortificación de las fronteras exteriores. Se habilitaron baterías artilleras en la costa, cañones antiaéreos en

torno a Bilbao y se empleó mano de obra esclava en la construcción de gigantescas líneas defensivas en los Pirineos. El Nuevo Estado fortificaba sus nuevas fronteras como verdaderos frentes de una guerra permanente. Una guerra que no tenía fin. Se temía una invasión aliada por Francia, pero ésta nunca llegó a producirse. En su lugar, se desarrolló una nueva forma de contienda mucho más difícil de aprehender arqueológicamente, pero no por ello menos cruenta: la *guerra de guerrillas* o *guerra civil irregular*. Xurxo M. Ayán Vila (2008) definió la materialidad de la guerrilla antifranquista como un *paisaje ausente*: un registro silenciado por la represión y liquidado como parte de la amortización de las sociedades rurales a manos de la Modernidad. En el caso del País Vasco, por motivos geográficos, políticos y sociales, el *paisaje ausente* de la guerrilla se revela como un vacío historiográfico y como una incógnita aún por aclarar.

Finalmente, el noveno y último capítulo de este trabajo amplía aún más el marco cronológico de la *guerra larga*. Procesos como la colonización monumental, las reparaciones de "posguerra" o la reordenación del territorio se abordan a través de una perspectiva comparada a escala local. La realidad de la *guerra de trincheras* y de los bombardeos artilleros y aéreos generaron un paisaje de ruinas con características comunes en Elgeta y en Legutio. Sin embargo, para el Nuevo Estado eran dos espacios con significaciones políticas completamente diferentes: mientras Legutio era la *Villarruinas* "heroica" que había aguantado las embestidas del *rojo-separatismo*, Elgeta había sido todo un símbolo para la resistencia de Euzkadi y por ello debía ser sometida a una rigurosa domesticación. Ambas fueron *adoptadas* por el Nuevo Estado con el objetivo de proceder a su *(re)construcción*. Instituciones como la Dirección General de Regiones Devastadas y Reparaciones (DGRDR), la Junta Nacional de Reconstrucción de Templos Parroquiales (JNRTP), el Gobierno Civil y el Ejército fueron claves a la hora de construir un nuevo orden arquitectónico *acorde* con el nuevo régimen. Se diseñaron proyectos urbanísticos, se construyeron nuevos edificios consistoriales y se implantó toda una imaginería monumental en torno a los *mártires* y los *caídos*. Hubo casos en los que la transformación paisajística fue radical, como en Legutio, municipio en el que se construyó toda una red de embalses con el objetivo de suministrar agua y electricidad al Gran Bilbao. Las dinámicas de fijación memorial y *(re)construcción* convergieron con intereses empresariales propios de unas élites que aprovechaban un régimen represivo. Era la gran transformación franquista.

A lo largo de su carrera literaria, Stanisław Lem no dejó de poner en duda la capacidad humana de comprender la naturaleza de las cosas. Creía que, frente a un universo complejo e infinito, nuestra especie no dejaría de encontrarse con sus propios fantasmas y con sus propias carencias incluso en los rincones más remotos del espacio. A pesar de que su tema predilecto pueda dar una cierta idea de frustración vital, en realidad, Lem no restaba ningún valor a la necesidad humana de conocer y analizar lo que nos rodea. De hecho, como señala la cita que encabeza esta investigación, el autor polaco apostaba por estudiar los "hechos materiales" como el mejor medio para llegar a las "intenciones" que guían una determinada acción. Los discursos pueden ser grandilocuentes, pero los hechos materiales nos remiten a menudo a realidades mucho más crudas, fragmentadas y complejas. En esta investigación arqueológica se intenta seguir esa idea planteada por Lem. Frente a la imposibilidad de aprehender una realidad ajena que parece fuera de nuestro alcance, lo que nos queda es seguir planteándonos preguntas, recabar datos y, desde una más que necesaria humildad, seguir conociendo aquello que nos rodea. Esto vale tanto para un planeta sintiente hecho de plasma en un sistema estelar binario, como para un pequeño territorio situado entre el río Ebro y el Cantábrico. Entre el pasado y el presente.



## MARCO TEÓRICO-METODOLÓGICO

"En esta guerra no hay héroes ni hazañas increíbles, tan solo hay seres humanos involucrados en una tarea inhumana. En esta guerra no solo sufren las personas, sino la tierra, los pájaros, los árboles. Todos los que habitan este planeta junto a nosotros. Y sufren en silencio, lo cual es aún más terrible."

Svetlana Alexiévich,  
*La guerra no tiene rostro de mujer* (2017).

En esta investigación sobre la Guerra Civil en el País Vasco tampoco hay héroes ni hazañas increíbles. O, al menos, si alguien los encontrase en el texto eso significaría que no se está cumpliendo con uno de los principales objetivos del trabajo. Uno de los empeños que ha guiado la realización de este trabajo ha sido el que señala Svetlana Alexiévich: aplicar luz sobre la oscuridad en la que han habitado y habitan la tierra, los pájaros, los árboles, así como los seres humanos involucrados en este proceso histórico. Una oscuridad impuesta durante décadas, velada por los himnos oficiales y los discursos grandilocuentes, aunque también por las muecas de incomodidad y por el malestar generado al tener que lidiar con un pasado de violencia y destrucción. La Guerra Civil fue el proceso inaugural y constituyente de la dictadura de Franco. Por ese motivo, todo lo que no fuese el relato heroico oficial debía quedar fuera del escenario público. Tras la muerte del dictador, el silencio siguió siendo la norma, más aún para todos esos elementos considerados "secundarios" en la interpretación histórica de lo sucedido.

Ahora, más de ocho décadas después del inicio de todo aquello, todavía cuesta trabajo arrancar del silencio todos esos elementos. Por suerte, contamos con mucha gente empeñada en hacerlo, así como con herramientas conceptuales y metodológicas que se han vuelto indispensables en esta tarea. Sobre todo en las últimas dos décadas, las asociaciones y los colectivos de *memoria histórica* han cobrado un protagonismo destacado en la escena pública, determinadas instituciones científicas se han involucrado en el conocimiento y la visibilización de esta parte del pasado reciente e incluso se han creado organismos públicos encargados de promover políticas de memoria dirigidas a la ciudadanía (Guixé, Alonso Carballés y Conesa, 2019). Se ha producido una mayor concienciación colectiva sobre esta cuestión, alentada por las imágenes como las de equipos forenses, formados por profesionales y voluntariado, que estudian las fosas comunes en montes y cementerios (Ferrándiz, 2014; Barranquero y Prieto, 2018; Etxeberria, 2020). La comprensión de este contexto, en el que no se puede hablar solo ya de *emergencia* de los movimientos sociales por la memoria histórica como se hacía hace años, sino incluso de *consolidación* de los mismos, resulta vital para situar esta investigación (Aguilar Fernández, 2008; Cuesta Bustillo, 2008; Aguilar Fernández y Payne, 2018).

En todo caso, además de ese marco histórico en el que se inserta esta investigación, como se ha dicho, son importantes las herramientas conceptuales y metodológicas mediante las cuales emprender el camino. Por ello, a continuación, se presentarán algunos de las principales ideas-fuerza que estarán presentes a lo largo del trabajo. Ideas que forman parte de la caja de herramientas que ha hecho posible esta investigación. Nociones teórico-metodológicas como la Arqueología del Paisaje, la comprensión de la Guerra Civil como una *guerra larga* y, por supuesto, la propia Arqueología de la Guerra Civil.

### 1.- Marco de investigación (I): Arqueología del Paisaje

En 1976 el primer número de la revista *Hérodote: Revue de géographie et de géopolitique* publicó una entrevista realizada a Michel Foucault. Una entrevista que en ediciones posteriores ha sido recogida bajo el título de "Espacio y poder: respuestas sobre la geografía" (en Foucault, 2019 [1994]). La dinámica del encuentro fue muy particular: quien entrevista a Foucault, en tanto que representa a una cabecera especializada en Geografía, no cesa en el empeño de trazar conexiones entre las ideas del filósofo y su propia disciplina. A pesar de los esfuerzos empleados, estas conexiones no parecen convencer a Foucault, quien, sobre todo al principio del encuentro, se muestra muy escéptico ante la idea de trasladar algunos de sus conceptos más conocidos al campo de la Geografía. El filósofo considera que sus trabajos tratan sobre el poder, así como sobre los mecanismos mediante los cuales opera éste, empleando para ello fuentes

históricas, de tal forma que puede ser visto como un "historiador", pero en ningún caso como un "geógrafo".

En este punto, el entrevistador o la entrevistadora incluso parece reprochar a Foucault que sus análisis, si bien resultan claros y precisos a un nivel temporal, situando cada concepto y cada proceso en su contexto histórico, corren el "riesgo de caer en delimitaciones o espacializaciones nebulosas, nómadas". Ante este reproche, el filósofo trata de obviar la cuestión espacial, sin querer especificar si, cuando habla de procesos como el nacimiento de la prisión, lo hace pensando en Francia en particular o en Europa en general. A pesar de ello, a continuación, en la entrevista se señala cómo abundan las "metáforas espaciales" en sus trabajos, a lo que Foucault responde:

"Y bien, veamos un poco esas metáforas geográficas.

Territorio es sin duda una noción geográfica, pero ante todo una noción jurídico-política: lo que cierto tipo de poder controla.

Campo: noción económico-jurídica.

Desplazamiento: se desplazan un ejército, una tropa, una población.

Dominio: noción jurídico-política.

Suelo: noción histórico-geológica.

Región: noción fiscal, administrativa, militar.

Horizonte: noción pictórica, pero también estratégica.

Hay una sola noción que es verdaderamente geográfica, la de archipiélago. Solo la utilicé una vez, para designar, y a causa de Solzhenitsyn -el archipiélago carcelario-, la dispersión y al mismo tiempo la cobertura universal de una sociedad por parte de un tipo de sistema punitivo."

De esta forma, si bien la entrevista puede leerse como un vano intento por "espacializar" el pensamiento foucaultiano frente a un reacio Michel Foucault, poco a poco parece que acaba siendo posible convencer al entrevistado. De esta forma, el propio Foucault explica que:

"El uso de términos espaciales parece tener cierto aire de antihistoria para todos los que confunden la historia con las viejas formas de evolución, de la continuidad vigente, del desarrollo orgánico, del progreso de la conciencia o del proyecto de la existencia. Si se hablaba en términos de espacio, era porque se estaba contra el tiempo. Uno "negaba la historia", como decían los tontos, y era "tecnócrata". No entendían que, en el señalamiento de las implantaciones, las delimitaciones, los recortes de objetos, las representaciones gráficas, las organizaciones de dominios, se sacaban a la luz procesos -históricos, claro está- de poder. La descripción espacializadora de los hechos de discurso da acceso al análisis de los efectos de poder ligados a ellos."

Frente al rechazo hacia lo espacial que existía por parte de colegas tanto de la Filosofía como de la Historia, en este párrafo se aprecia que Foucault no reniega de una perspectiva espacial sobre la problemática del poder. Más aún, al contrario, la última afirmación parece indicar la necesidad de *situar* o *localizar* los discursos y las prácticas del poder para así poder comprender sus mecanismos de manera rigurosa.

En las siguientes líneas de la entrevista, es sobre todo quien hace las preguntas quien no deja de establecer relaciones entre la obra de Foucault y la disciplina geográfica, haciendo una verdadera "Arqueología de la Geografía" durante el transcurso de la conversación en el sentido acuñado por el filósofo francés. Se aprecia el hincapié hecho en los orígenes de la Geografía como instrumento militar, como empresa de conquista: "la región de los geógrafos no es otra que la región militar (de *regere*, mandar), y provincia que no es otra cosa que el territorio vencido (de *vincere*)". Y es precisamente por esta vía, que muestra la íntima relación entre espacio, guerra y poder, por la que un convencido Foucault termina la entrevista diciendo:

"Cuanto más ando, más me parece que la formación de los discursos y la genealogía del saber tienen que analizarse no a partir de los tipos de conciencia, de las modalidades de percepción o de las formas de ideología, sino de las tácticas y estrategias de poder. Tácticas y estrategias que se despliegan a través de las implantaciones, las distribuciones, los recortes, los controles de territorios, las organizaciones de dominios que bien podrían constituir una suerte de geopolítica (...). Hay un tema que querría estudiar en los próximos años: el ejército como matriz de organización y saber; la necesidad de estudiar la fortaleza, la "campaña", el "movimiento", la colonia, el territorio. La geografía debe estar sin duda en el centro de mis ocupaciones."

De esta forma, en esta entrevista publicada en 1976, si bien Foucault reconoce que hasta entonces no ha tratado el tema con detenimiento, parece apostar por una "geopolítica" mediante la cual *situar* o *localizar* a nivel espacial los discursos y las prácticas del poder. Foucault falleció en 1984 sin materializar dicha

geopolítica de forma manifiesta, pero la influencia de sus trabajos en disciplinas como la arqueología o la geografía es notable. Uno de los ejemplos más claros lo tenemos en su teorización sobre el *panóptico* de Bentham en *Vigilar y castigar* (2016 [1975]), algo que ha estado muy presente en diversos trabajos arqueológicos sobre la Guerra Civil en general y sobre los espacios represivos del franquismo en particular (Zarankin y Funari, 2006; Falquina Aparicio *et al.*, 2008; Ortiz García, 2013; Tejerizo García *et al.*, 2017).

En cualquier caso, la razón por la que iniciar este apartado sobre Arqueología del Paisaje con una entrevista hecha a Foucault responde a dos motivos. En primer lugar, porque atendiendo al uso que hacía el filósofo del concepto de "arqueología" se hace necesario revisar la noción de "paisaje", deconstruyéndola y ligando su desarrollo a los discursos y prácticas del poder (Foucault, 2010 [1968]). O dicho de otra manera, debemos señalar hasta qué punto producimos o reproducimos poder a la hora de trabajar alegremente con conceptos tan aparentemente positivos e inclusivos como el de "paisaje". En segundo lugar, porque como se señala en la entrevista, si el poder se manifiesta a nivel espacial, parece posible andar el camino inverso: analizar la espacialidad -el paisaje, el territorio- para así comprender el poder. De esta forma, podremos partir de la siguiente premisa: hacer una Arqueología del Paisaje significa también hacer una Arqueología del Poder. Una arqueología muy oportuna de cara a comprender un contexto de rupturas, choques e implantaciones del poder como el de la Guerra Civil en el País Vasco.

Esta investigación hace un uso prolijo del término *paisaje* como parte de su discurso analítico. Se hablará de "paisaje de guerra", "paisaje de *frontera*", "paisaje de la *Victoria*", "paisaje de la *derrota*", "paisaje simbólico", "paisaje arqueológico" o se emplearán términos derivados de aportaciones de otras autoras y autores como el de "paisaje del *subterráneo*" -a la hora de hablar sobre las fosas de la represión (Ferrándiz, 2014: 18-23). Incluso en algún momento se recurrirá a una categoría redundante que, sin embargo, goza de oficialidad en instituciones tan importantes como la UNESCO como es el de "paisaje cultural" (Fowler, 2003). La elección del término "paisaje" viene motivada en gran medida por su flexibilidad y por su uso habitual en las ciencias sociales y naturales en la actualidad. Se ha criticado que esa flexibilidad es en realidad un rasgo buscado de cara a su uso como palabra baúl. Una palabra baúl que, como en el caso de muchas otras, podría ser empleada de cara a legitimar cualquier tipo de proyecto o empresa: incluso aquella más dañina contra el propio *paisaje*. Sin embargo, hay que decir que existen definiciones más o menos precisas en torno al paisaje, si bien éstas tampoco dejan de ser problemáticas (Roger, 2007; Mijal Orihuela, 2018; Rubio Tenor y Ojeda-Rivera, 2018; Kühne, 2019).

Una de las definiciones ya canónicas sobre el paisaje es aquella que tiene un valor de tipo legal en la actualidad: la recogida en el Convenio Europeo del Paisaje (CEP), aceptado por el Consejo de Europa en el año 2000 y ratificada por el Estado español en 2007<sup>2</sup>. La definición del CEP dice así:

"por "paisaje" se entenderá cualquier parte del territorio tal como la percibe la población, cuyo carácter sea el resultado de la acción y la interacción de factores naturales y/o humanos".

Esta definición señala que el paisaje es el "resultado de la acción y la interacción de factores naturales y/o humanos". Así es como, por un lado, entendemos que el paisaje no es algo *dado*, sino el producto, el constructo o el resultado de una serie de procesos tanto de carácter "natural" como "humano", así como de la interacción entre ambos ámbitos. Por otro lado, esta interacción entre factores naturales y humanos parece apuntar al carácter mestizo del paisaje como algo siempre antrópico, sujeto a las dinámicas humanas, pero también a aquellas de tipo geológico o ambiental. Algo así como un *cyborg*, tanto orgánico como inorgánico (Aragón, 2017).

En cuanto a la parte que señala que el paisaje es "cualquier *parte* del territorio *tal como la percibe la población*", esto apunta en dos direcciones. El paisaje es *una parte*, es decir, un fragmento, un trozo. Un área singularizada que no se corresponde con la totalidad del territorio. Singularizada, pero, ¿de qué manera? ¿Cómo? ¿Por quién? En este punto se introduce la segunda idea: aquella que señala que el paisaje -el *trozo* de territorio- para ser tal cosa necesita de la percepción humana -"la población" que se menciona en la definición del CEP. Así es como, la *percepción* humana es la principal herramienta de *delimitación y/o construcción* de paisajes.

Sobre esta cuestión, Georg Simmel, a principios del siglo XX, en su *Filosofía del paisaje* hacía hincapié en la diferenciación entre "naturaleza" y "paisaje" (2013 [1919]: 8-9). Mientras que la naturaleza es "la conexión sin fin de las cosas, el ininterrumpido surgir y desvanecerse de las formas, la unidad fluida del devenir que

---

<sup>2</sup> Instrumento de Ratificación del Convenio Europeo del Paisaje (número 176 del Consejo de Europa), hecho en Florencia el 20 de octubre de 2000. *BOE*, nº 31, martes, 5 de febrero de 2008.

se expresa en la continuidad de la existencia espacial y temporal", el paisaje es un "horizonte visual", una "singularidad -óptica, estética o sentimental- que se desgaja de esa unidad indivisible de la naturaleza". La naturaleza no tiene límites, mientras que el paisaje es el fruto de un ejercicio que implica acciones como la observación, la selección y la fragmentación de esa misma naturaleza. Además, como señala Simmel, cuando singularizamos un paisaje lo hacemos según una *Stimmung* que percibimos en él, siendo este concepto algo traducible como la "atmósfera", el "estado de ánimo" o la "tonalidad espiritual". O dicho con un lenguaje más actual y cercano a los estudios técnicos que abordan el tema del paisaje: su "carácter", su rasgo definitorio.

En cualquier caso, si hablamos de paisaje podemos hacerlo empleando una definición propuesta precisamente desde el ámbito de la Arqueología del Paisaje. Una disciplina que en los últimos años está muy presente en buena parte de la producción científica y que hunde sus raíces en el ámbito español en encuentros como los que tenían lugar en Teruel ya en la década de 1980, lo hacían empleando el término "Arqueología Espacial" (Mederos Martín, 1997). En todo caso, según Felipe Criado-Boado el paisaje es (1993: 11):

"un producto socio-cultural creado por la objetivación sobre el medio y en términos espaciales, de la acción social tanto de carácter material como imaginario".

En realidad, esta definición parece recoger los mismos tres elementos básicos que se mencionan en la definición del CEP: la idea del paisaje como *producto* -o "resultado"-; la interacción entre factores naturales y culturales -"objetivación sobre el medio", "acción social"-; así como la importancia de lo perceptivo -"tanto de carácter material como imaginario". Aunque hay dos diferencias notables entre la definición del CEP y la definición de Criado-Boado. Por una parte, esta última parece poner en duda los posibles factores "naturales" que dan forma al paisaje, hasta el punto de que se omite esta palabra en la definición, quizá con el objetivo de profundizar en la idea del paisaje como "producto socio-cultural". Se cierra así la puerta a cualquier tentación de *naturalizar* el paisaje como algo *dado* o *que está* ahí. Por otra parte, la apelación al carácter *imaginario* de la acción social que da forma al paisaje resulta útil de cara a hacer notar que no solo las montañas, los ríos, los caminos y los pueblos forman parte del paisaje, sino que también hay que considerar como *paisaje* a las representaciones escritas, gráficas u orales sobre el mismo y que participan en su creación: mapas, croquis, dibujos, cuadros pictóricos, fotografías, canciones, relatos, descripciones, topónimos, etc. Todas estas manifestaciones culturales albergan *fragmentos* de territorio que son el fruto de un ejercicio de percepción y caracterización y, por lo tanto, son paisajes.

El paisaje, al igual que la arquitectura, tiene un carácter triple como "materialización", como "producto" y como "recurso" (Blanco Rotea, 2017). En primer lugar, el paisaje es "la materialización de un concepto", es decir, la traslación de una serie de formas constructivas ideales o de carácter imaginario -como, en el caso de esta investigación, conceptos como la "fortificación de campaña", el "cuartel" o la "carretera"- a la espacialidad del territorio. En segundo lugar, el paisaje también es el "resultado de un proceso". Concretamente, el resultado de un proceso de carácter tecnológico, en tanto que implica la movilización de una serie de saberes, técnicas, materiales y procedimientos para la construcción efectiva del mismo. Esta idea a su vez nos remite al carácter siempre dinámico del paisaje como conjunto estratigráfico en el que es posible "leer" las cadenas tecnológicas que dan como resultado el registro observable. Y, por último, el paisaje puede ser visto como "recurso del pasado en el presente". Esta última idea puede ser interpretada de múltiples formas, percibiendo el paisaje como un recurso económico, asociado a las dinámicas de explotación, extracción y compra-venta capitalistas, pero también como un recurso patrimonial, en tanto que el paisaje puede ser el vehículo transmisor de una serie de valores intangibles asociados a la memoria colectiva, el reconocimiento de las personas que lo habitan -y han habitado-, así como una fuente de información histórica. En cualquier caso, la visión del paisaje como recurso patrimonial, si bien implica su reconocimiento como "documento histórico" y como "testimonio" material, también puede significar su movilización como recurso económico dentro del orden capitalista actual. O dicho de otra manera, la consideración de un paisaje como recurso patrimonial no significa en ningún caso que no vaya a seguir operando como recurso económico. De hecho, la patrimonialización de un paisaje suele implicar su (re)integración en el mercado capitalista, solo que con una serie de valores intangibles añadidos y una normativa legal específica al respecto (Smith, 2006).

En cualquier caso, y retomando la idea de "geopolítica" de Foucault como "tácticas y estrategias del poder" dispuestas a nivel espacial, la conceptualización de *paisaje* por la que se opta en esta investigación es aquella que asume la construcción del paisaje como un proceso de producción y reproducción del poder. Como señalaba Simmel, el paisaje es el fruto de una singularización de la "naturaleza". Podríamos decir que es también el resultado de una *extirpación* del territorio. Una individualización a la que es ajena la propia

naturaleza y que nació históricamente en sintonía con los procesos de individualización y civilización de la Edad Moderna en Occidente (Elias, 2015 [1939]). El paisaje puede ser visto como una imposición conceptual del ser humano sobre el territorio, pero llevada a cabo además bajo parámetros elitistas, siendo algo así como una mirada *civilizada* y -sobre todo- *civilizatoria* que se impone sobre el medio.

Los orígenes del paisaje moderno en Occidente se sitúan en la actividad pictórica (Pena López, 1983; Maderuelo, 2005; Milani y López Silvestre, 2007; Núñez Florencio, 2008; Martínez de Pisón, 2009). Ya en los cuadros de paisajes de los siglos XVI y XVII que adornaban las viviendas de aristócratas, príncipes y burgueses, se mostraban algunos fragmentos de "país". Antes de ese momento, el paisaje pictórico venía cumpliendo funciones de tipo más bien simbólico o metafórico en la pintura europea. Es decir, como mero escenario ideal mediante el cual realzar el mensaje principal del cuadro o simplemente como escenario de la acción. Pero, cada vez más y coincidiendo también con la construcción de los Estados-nación, los paisajes pictóricos representaban espacios más o menos reales, lugares concretos del territorio que se hallaba bajo el político o económico. La importancia del cuadro paisajístico en la construcción nacional se ve también de manera clara en el auge que vivió esta disciplina a finales del siglo XIX y principios del siglo XX, en la España de la Restauración borbónica, en un ambiente caracterizado por las ideas regeneracionistas y por los debates sobre el "ser de España" (Pena López, 2010). El costumbrismo pictórico vasco también guardó una estrecha relación con la conciencia de crisis colectiva posterior a la abolición foral, la modernización industrial y el surgimiento del nacionalismo vasco (Aresti y Llona, 2004).

Además, de esta intersección entre procesos de construcción nacional, civilización y estructuración del concepto de *paisaje*, no hay que dejar de señalar su carácter ciertamente elitista, en la medida en que la mirada paisajística es una mirada que caracteriza, evalúa, ordena y jerarquiza el territorio. La idea de que el paisaje sea además objeto de inventario o catalogación, sometiendo de esta forma al territorio a procesos de "investigación", "medida" y "examen", supone que es objeto de un *disciplinamiento* en el sentido más foucaultiano posible (2016 [1975]: 215-225). En esta línea, en los últimos años han surgido propuestas llamativas como el *Manifiesto del Tercer Paisaje*, de Gilles Clément. Consciente de que el *paisaje* se estructura de manera jerárquica, Clément define el "Tercer paisaje" -los "espacios residuales" del territorio- como "fragmento *irresoluto* del jardín planetario", aclarando que el "Tercer paisaje remite a Tercer Estado (no a Tercer Mundo)". De esta forma, se reivindica su importancia como "un espacio que no expresa ni el poder ni la sumisión al poder" (Clément, 2007: 11).

El "Tercer paisaje" es aquello que ha quedado fuera del planeamiento urbano, como en el caso de las múltiples "manchas verdes" que pueblan el extrarradio de las ciudades occidentales y que a veces son lugares destinados a la horticultura *irregular*, al hábitat *informal* o a su uso como vertedero de residuos. Pero también es aquello que surge del "fracaso" del planeamiento: solares delimitados pero vacíos en los que crece la "maleza", ruinas de edificios a medio construir, parques y jardines fallidos, etc. Todos estos espacios pueden ser vistos como núcleos resistentes frente a la ordenación. O simplemente como áreas que han quedado fuera de las interacciones del mercado. Áreas *marginales*. Empleando uno de los términos propuestos por Immanuel Wallerstein en su propuesta de "moderno sistema-mundo" (*modern world-system*): el Tercer paisaje sería aquél que ha quedado en la "arena exterior" de la economía-mundo urbana.

En este punto hay que destacar cómo la teoría sobre el sistema-mundo de Wallerstein resulta de gran interés y utilidad para esta investigación. La propuesta de Wallerstein y del Fernand Braudel Institute of World Economics de la Universidad de Binghamton viene formulándose desde la década de 1970 (Wallerstein, 1979, 1984, 1998 y 2013). El núcleo de la teoría radica en que debemos hablar de un único espacio económico y político global, el del "capitalismo histórico", conformado a partir de finales de la Edad Media. A partir de entonces, con una serie de regiones europeas como *Centro*, se fue construyendo un sistema global jerárquico de áreas en función de una creciente y cada vez más polarizada división mundial del trabajo. Mediante una misma correa de transmisión, la del capital, el *Centro* establecía su poder extractivo sobre las áreas que conformaban la *Periferia*, con determinados espacios actuando como partes intermedias de esa misma correa: las áreas de *Semiperiferia*. La construcción de los Estados-nación modernos fue un proceso necesario para la conformación de este sistema jerárquico. Los Estados procuraron una serie de factores materiales, es decir, un marco de poder propicio, para, en el caso de las regiones del *Centro*, poder pugnar por la hegemonía, pero también de cara a integrar nuevos espacios hasta entonces en los márgenes -la *Arena Exterior*-, en el seno del sistema-mundo como nueva *Periferia* de la que extraer recursos tanto materiales como humanos.

Desde finales de la década de 1980 ha existido una apuesta por integrar este esquema en el ámbito de la Geografía Regional (Taylor, 1988). De tal forma que la caracterización de una determinada región pase por un análisis que tome en cuenta múltiples factores, como por ejemplo, las funciones que cumple determinada



área dentro del moderno sistema-mundo, pero también interrogándonos sobre qué espacios dentro de una misma área cumplen funciones de *Centro*, *Semiperiferia*, *Periferia* o incluso *Arena Exterior*. Por lo tanto, el sistema-mundo de Wallerstein es aplicable también a la hora de comprender procesos históricos a escala local.

La teoría del sistema-mundo, si bien procede de la obra de un sociólogo, es manifiestamente histórica y geográfica. Histórica en la medida en que la construcción y evolución de la estructura jerárquica responde a la construcción y evolución de un sistema concreto, el del "capitalismo histórico", definido como "ese escenario integrado, concreto, limitado por el tiempo y el espacio, de las actividades productivas dentro del cual la incensante acumulación de capital ha sido el objeto o "ley" económica que ha gobernado o prevalecido en la actividad económica fundamental" (Wallerstein, 2012 [1988]: 14). Y es geográfica en la medida en que las dinámicas de *Centro-Periferia* se asemejan a las "implantaciones" del poder de carácter espacial a las que parecía hacer referencia Foucault, siendo así que en todo momento hablamos de una "geopolítica" capitalista que se manifiesta a nivel global y local de manera simultánea e integrada.

Y, ¿cómo se relaciona la idea del sistema-mundo con la práctica de una Arqueología del Paisaje en esta investigación? Por un lado, la Arqueología del Paisaje es un marco útil en la medida en que, en tanto que Arqueología Espacial, centra su atención en las relaciones espaciales entre los diferentes elementos que constituyen un registro arqueológico que va más allá del estricto marco del "yacimiento". Si bien la Arqueología clásica tomaba el yacimiento -es decir, el poblado, el *nodo* o el *centro*- como eje principal de la investigación y del discurso; la Arqueología del Paisaje trasciende este marco y apuesta por "una aproximación histórica a esa espacialidad compleja y dinámica, síntesis de relaciones socio-económicas, políticas e ideológicas de las comunidades" (Orejas y Ruiz del Árbol, 2013: 201-202). Una verdadera superación del concepto tradicional de "yacimiento", en la medida en que el paisaje -aunque en este caso, mejor dicho el territorio- centra un análisis que integra otros elementos como las vías de comunicación o los diferentes tipos de unidades productivas (huertas, campos de labranza, pastos, bosques, canteras, etc.). Por otro lado, la Arqueología del Paisaje no solo apela a la ampliación de la escala y a la integración de diferentes elementos en el estudio, sino que también puede hacerlo comprendiendo el territorio como algo sometido a un esquema jerárquico. Como se ha mencionado, el concepto de "paisaje" es una noción propia de la Modernidad, que surge a raíz de procesos civilizatorios sobre el territorio que implican su apropiación e individualización. En este punto es donde podemos señalar que esta fragmentación del territorio responde en gran medida a las dinámicas de *Centro-Periferia* propias del sistema-mundo capitalista. De esta forma, los paisajes contemporáneos se estructuran en función de dicho esquema jerárquico.

A nivel arqueológico, esta cuestión se expresa de una forma que conocemos bien en esta práctica científica: la ruina. Como señala González Ruibal, en muchos casos, los procesos de arruinamiento ("ruination") o de construcción de ruina (*ruination*) en el mundo contemporáneo están asociados a las dinámicas del capitalismo global y a cómo se manifiestan a nivel local, como por ejemplo en el caso del "colapso sistémico". Es decir, cuando la implantación de los nuevos modos de producción y reproducción significa la destrucción -el colapso- del mundo anterior (2019: 25-32). De esta forma, tomando la famosa expresión de Schumpeter, el arruinamiento es el resultado de una especie de "destrucción creativa", de un colapso impuesto por la construcción de un orden global basado -paradójicamente- en el *progreso*.

Volviendo a Georg Simmel, éste decía que "las ruinas son un escenario de la vida de donde la vida se ha ido" (2013 [1919]: 49). Un escenario activo en otro momento, que quizá operaba como *nodo* o *centro* estructurante de un paisaje, pero que ha sido sometido a un proceso de abandono, tal vez de *marginalización* o *periferización*, para acabar siendo parte de una *Arena Exterior* ajena a los intercambios del momento presente. Aunque también hay procesos de arruinamiento que forman parte activa del sistema-mundo, como en el caso de los espacios de vertedero, lugares que son el resultado de la "operación sistémica" o algo así como la necesaria *cara B* del productivismo. Éste es el caso de los vertederos de basura, siempre situados en áreas periféricas dentro del sistema, tanto a escala local -las escombreras y basureros se sitúan en los extrarradios urbanos-, como a escala global -algo apreciable en los vertederos de basura que el Norte sitúa en países en el Sur global.

De esta forma, una Arqueología del Paisaje debe tomar en cuenta cómo se han desarrollado las dinámicas de *Centro-Periferia* en un determinado territorio como factor decisivo en la conformación del registro arqueológico del presente. La mera identificación de qué elementos son *ruinas* y cuáles no lo son en la actualidad ya nos acerca a esta visión geopolítica del territorio. Así es como, en el caso de la Guerra Civil en el País Vasco, hacer Arqueología del Paisaje significa, por un lado, analizar la compleja espacialidad histórica de los elementos analizados -fortificaciones de campaña, infraestructuras, núcleos de población, etc.-, haciéndolo además atendiendo a una realidad concreta, la de la guerra, que implica la pugna por el

control del territorio por parte de más de un contendiente; y, por otro lado, en tanto que ejercicio arqueológico, se debe prestar atención a las tácticas y estrategias del poder que han dado forma a este conjunto material hasta el momento actual.

Finalmente, esta Arqueología del Paisaje pretende huir de las concepciones exotizantes y pintorescas del concepto de paisaje propio de la Modernidad y apostar por una conceptualización más atenta a las relaciones de poder, a las dinámicas *Centro-Periferia*, y hacerlo además desde una perspectiva materialista (Harvey, 2021: 85-138). Siendo esto último algo difícil en la medida en que la filosofía occidental sobre el paisaje se ha basado de manera frecuente en conceptos como el "espíritu" -en el siglo XIX- o el "carácter" -en los siglos XX y XXI- de los paisajes. En esta investigación, el carácter del paisaje viene determinado por la materialidad analizada y por las relaciones asociadas a la misma y no por invocaciones de tipo ideal. Así es como quizá se pueda llegar a hacer una verdadera "Arqueología del Paisaje", tanto en un sentido foucaultiano, como marxista inspirado en los análisis de economías-mundo.

## 2.- Marco de investigación (II): La guerra larga

Buena parte de la historiografía actual sobre la Guerra Civil parece situar en el umbral de la superación de un marco explicativo hegemónico que, entre otras cuestiones, ha impuesto un esquema cronológico de carácter canónico: la Guerra Civil se inició en 1936 y finalizó en 1939. Cada vez más, investigaciones de diverso apuestan por alargar el periodo histórico de la guerra hasta bien entrada la década de 1940 o incluso hasta los primeros años de la de 1950. Una de las propuestas que actualmente destaca con más fuerza en algunas de las últimas investigaciones es aquella que defiende que la Guerra Civil no finalizaría hasta 1948, año en el que el "estado de guerra" fue derogado de manera oficial (Marco, 2019: 241). Sin embargo, esta apuesta por una caracterización cronológica diferente, que ve la Guerra Civil como una *guerra larga*, no se debe a una cuestión de mera lectura jurídica -"estado de guerra" sí o no-, sino que es el resultado de diferentes propuestas de reconceptualización de la Guerra Civil<sup>3</sup>.

En el ámbito de la historiografía contemporaneísta, se puede señalar la existencia de tres grandes enfoques sobre la Guerra Civil como una *guerra larga*. Podemos sintetizar estas tres perspectivas de la siguiente manera: hay quienes comprenden la Guerra de 1936 como parte de una *guerra civil europea* que tuvo lugar entre las décadas de 1910 y 1940; también hay quienes toman como base la performatividad de la guerra, hablando así de varias *guerras civiles*, de diferente tipología, pero identificables hasta los primeros años de la década de 1950 -finalizando con la desaparición de la guerrilla-; y por último, hay estudios, sobre todo aquellos centrados en la represión franquista, que reivindican el concepto de *guerra de ocupación*, identificando las dinámicas dialécticas de guerra y represión como parte del proceso constructivo del Nuevo Estado. Estos tres enfoques no son incompatibles entre sí, sino que, al contrario, muestran muchos puntos en común.

Por el enfoque "internacional", desde la década de 1990 y sobre todo desde los años 2000, ha ido ganando fuerza la idea de la Guerra Civil como parte de la llamada *guerra civil europea*. Uno de los primeros autores en popularizar este término fue Ernst Nolte (1996), con el objetivo de ilustrar un periodo situado entre 1917 y 1945 y que estaría marcado por el conflicto político y militar entre el fascismo y el comunismo. En opinión de Nolte, un momento de antagonismo cruento entre dos proyectos "totalitarios". Sin embargo, este enfoque, que hace hincapié en la crisis de las democracias liberales en la Europa de Entreguerras, otorga un sentido catastrófico a dicha crisis para mostrar una imagen idealizada de las democracias liberales y naturalizando su estatus como regímenes supuestamente deseables y homeostáticos. Unos regímenes amenazados por los "totalitarismos", sin que este concepto resulte verdaderamente operativo.

Más de una década después, Enzo Traverso planteó nuevamente la idea de *guerra civil europea* (2009), aunque esta vez apostando por caracterizarla como una intersección entre varios tipos de conflicto. Un complejo escenario marcado por el conflicto entre capitalismo y colectivismo, entre fascismo y liberalismo, entre clases populares y fuerzas de ocupación y elementos colaboracionistas o títeres en cada país. A pesar de que la Segunda Guerra Mundial haya sido vista como un conflicto bélico entre Estados-nación, fue en

---

<sup>3</sup> La Guerra Civil es vista incluso como una "guerra interminable", como sentencia el título colectivo del ciclo de novelas "Episodios de una guerra interminable" iniciada por la escritora Almudena Grandes en 2010. Al igual que en los "Episodios Nacionales" de Benito Pérez Galdós, el objetivo de la saga literaria no es otro que generar un nuevo marco imaginario sobre la historia de España a través de la ficción. Si Pérez Galdós narraba el siglo XIX español con el objeto de ofrecer un marco comprensivo de carácter liberal y progresista, Grandes trata de rescatar la trágica experiencia colectiva del antifascismo español a lo largo del siglo XX.

gran medida una compleja encrucijada de guerras civiles. Así lo mostraba Claudio Pavone cuando señalaba las distintas guerras que vivió Italia en la Segunda Guerra Mundial. Y es que allí, ésta fue una guerra civil entre fuerzas partisanas y el ejército fascista de la República Social Italiana; pero también, una guerra revolucionaria de izquierdas por parte de las clases populares y las fuerzas partisanas; así como una guerra de liberación nacional contra el invasor nazi (Pavone, 1990).

A pesar de ello, se ha caracterizado a la Segunda Guerra Mundial como un conflicto entre estados-nación, algo que ya denunció en enero de 1943 el escritor y antiguo miembro del Partido Comunista de Alemania, afincado en Gran Bretaña y escritor Arthur Koestler (en Bambery, 2015: 378):

"Cuanto más cerca vemos la victoria, más claro se muestra el carácter de la guerra tal como siempre la describieron los *tories*: una guerra por la supervivencia nacional, en defensa de algunos ideales conservadores del siglo XIX; y no como la habíamos planteado mis colegas de la izquierda y yo: una guerra civil en Europa, revolucionaria, que seguía el modelo español".

Y es que, tal y como lo ha señalado también Javier Rodrigo sobre la Guerra Civil española, aunque también es aplicable a otros escenarios del periodo (2014: 149):

"Fue una guerra civil, justificada como nacional, luchada en términos de clase y de religión. Fue una guerra de independencia contra el enemigo exterior, una guerra contra el enemigo de clase, una guerra contra los fantasmas del pasado reciente revolucionario, una guerra de religión, una guerra política e internacional o una guerra militar de ocupación territorial".

La apuesta por el marco explicativo de la *guerra civil europea* suele centrarse en el carácter político de los diferentes tipos de conflicto que se desarrollan a lo largo de este periodo entre 1914 y 1945. Pero, ¿es posible una perspectiva que hable de *guerra larga* de acuerdo con el carácter militar del conflicto? Es decir, ¿en función de cómo se manifiesta la violencia? Jorge Marco, investigador centrado en la guerrilla antifranquista, defiende que entre 1936 y 1952 tuvieron lugar tres formas de conflicto bélico (2019). Para ello, Marco emplea la tipologización establecida por Sthatis N. Kalyvas y su trabajo sobre la "lógica de la violencia en la guerra civil" (2010). De esta forma, la Guerra Civil española de 1936 a 1952 habría conocido estos tres tipos de guerra civil:

- *Guerra civil simétrica no convencional*. Esta fase habría tenido lugar entre julio de 1936 hasta la primavera de 1937. La sublevación del 18 de julio provocó los siguientes dos procesos: por un lado, la desintegración parcial del Estado republicano, y, por otro, la incipiente insitucionalización del bando sublevado. En esta fase, ambos bandos apenas mostraban una estructuración política y militar débil como estados y sufrían una importante escasez de recursos materiales y humanos. En la lucha, en ambos bandos las milicias armadas voluntarias tuvieron un protagonismo destacado. Además, en cuanto al despliegue territorial del conflicto bélico, esta fase tomó la forma de una "guerra de columnas", una forma de guerra móvil, sin frentes estables, basada en movimientos rápidos y combates de corta duración. Además, en el caso del bando sublevado destacó también por la presencia de fuerzas y prácticas de origen colonial con su particular repertorio bélico y represivo (Balfour, 2018: 482).
- *Guerra civil convencional*. A partir de la primavera de 1937 -aunque quizá desde unos meses antes- se puede hablar de una guerra entre dos Estados o paraestados. En esta fase encontramos una forma de guerra muy cercana a la definición canónica y popular de "guerra civil": un mismo territorio dividido *de facto* en dos sistemas soberanos enfrentados, la España republicana y la España franquista. En esta fase, los ejércitos de cada bando tomaron un aspecto más formal y estandarizado, si bien gran parte de los recursos que hicieron posible esta consolidación militar eran de origen exógeno, con el apoyo de Alemania e Italia a Franco y de la URSS y México a la República. Según Marco, se pueden apreciar las características de una guerra civil convencional hasta 1939.
- *Guerra civil irregular*. A partir de 1939 se inició un conflicto político-militar particular. Por un lado, la ocupación franquista, mediante el empleo de una feroz represión, venía años produciendo el fenómeno de *los huídos* en determinadas áreas rurales del país. Muchos de aquellos *huídos* formaron las primeras agrupaciones guerrilleras en un contexto en el que además los lazos familiares y de vecindad eran muy importantes (Marco, 2012; Yusta Rodrigo, 2018; Ayán Vila y Gomes Coelho, 2020). Entre 1944 y 1948 el Partido Comunista de España (PCE) hizo suya la

estrategia guerrillera y trató de organizarla en diferentes lugares, intentando crear así un "verdadero ejército irregular". Por otro lado, en los primeros años, el Nuevo Estado echaba mano del Ejército como instrumento de lucha contra la guerrilla, aunque, progresivamente fue recurriendo cada vez más a las fuerzas policiales. En la segunda mitad de 1940, la Guardia Civil y la Brigada Político-Social desplegaron todo un repertorio represivo que se parecía mucho al empleado en el *terror caliente* del verano de 1936: asesinatos extrajudiciales, exposición de cadáveres en lugares públicos y represalias contra familiares de combatientes. Además, de forma similar a lo ocurrido en la fase de *guerra civil simétrica no convencional*, el voluntariado armado volvió a cobrar cierto protagonismo en este periodo (Fernández Pasalodos, 2021). Como muestra de ello, en 1945 se restableció el Somatén Armado con ente para la colaboración del voluntariado local en las tareas policiales<sup>4</sup>.

Este marco comprensivo que apela a la *guerra larga* como una secuencia de diferentes tipos de guerra civil resulta oportuna por varios motivos. Porque conecta esta visión con aquella que sostiene la idea de *guerra civil europea*. Ofrece la oportunidad de comparar la *guerra civil irregular* en España con fenómenos similares en otros contextos europeos, como la Guerra Civil Griega (1946-1948). Un conflicto que también fue el fruto de la negativa de las fuerzas comunistas griegas a ser desarmadas tras 1945, en un contexto dominado además por los planes imperialistas de Gran Bretaña, así como por las reglas impuestas por el nuevo orden geopolítico de la Guerra Fría. En segundo lugar, la visión que ofrece Marco sobre la Guerra Civil hace hincapié en la difícil diferenciación de determinados hechos como acciones de guerra o como acciones represivas en la fase de *guerra civil irregular*. A pesar de que el estado de guerra no fue derogado hasta 1948, por parte de la dictadura existió una negativa rotunda a considerar este conflicto como tal. La pervivencia de núcleos resistentes en diversos puntos del territorio, sobre todo en áreas rurales, *periféricas* dentro de la España de Franco, mostraba la debilidad del Nuevo Estado en su proceso de implantación en determinados espacios. Por lo tanto, la represión, que había sido el instrumento inicial empleado en el verano de 1936, su carta de presentación, debía ser la solución, la culminación del proceso de creación estatal a finales de 1940. De paso la represión se consolidaba como uno de los pilares estructurales y estructurantes del Régimen. En tercer lugar, la reaparición de repertorios de acción similares a los de la primera fase del conflicto, como las acciones represivas *en caliente* y la participación activa de voluntariado armado, muestran que el proceso constituyente del Nuevo Estado no puede entenderse como una evolución lineal. La burocratización de la represión franquista, que vino de la mano de instrumentos como la Ley de Responsabilidades Políticas de 1939 o la Causa General de 1940, no significó el fin del empleo de formas de represión anteriores. En las áreas en las que operaba la guerrilla antifranquista, el Régimen no dudaba en actuar como lo había hecho en los primeros momentos de 1936, justo cuando los militares sublevados habían declarado el estado de guerra.

Esta conexión entre guerra, represión y construcción del Nuevo Estado es la base de la última aproximación que parece tener mayor fuerza en la historiografía reciente. Una aproximación que aquí podemos identificar con un concepto clave: la *guerra de ocupación*. Este término no proviene de ningún trabajo histórico reciente, sino que fue empleado originalmente por parte del propio bando sublevado durante el conflicto. Como explica Gutmaro Gómez Bravo, muchos organismos de este bando llevaban orgullosamente ese término en su denominación oficial, como por ejemplo, la *Auditoría de Guerra del Ejército de Ocupación*, creada en febrero de 1937 (2017: 122). Si bien el Nuevo Estado creó un discurso propagandístico que definía el conflicto como una "Guerra de Liberación", los dirigentes sublevados sabían que la materialización de dicha "liberación" no podía ser otra cosa que una política de ocupación. Es decir, una política basada en un hábil manejo de la información para así lograr la identificación de posibles enemigos políticos, para su clasificación y posterior destrucción. Así lo resumió el propio Franco hablando con el diplomático italiano Cantalupo: "La reconquista del territorio es el medio, la redención de los habitantes el fin" (en Anderson, 2017: 13). El objetivo no era solo ir tomando ciudades y pueblos, sino lograr la integración plena de la sociedad conquistada en la construcción del Nuevo Estado. Y eso significaba la depuración de todo enemigo potencial de la España "nacional".

El enfoque sobre la "guerra de ocupación" suele centrarse en la importancia de la creación de redes de información y denuncia. Los estudios más recientes sobre la represión hablan de la gestión de la "información retrospectiva", mediante la cual las autoridades franquistas podían clasificar y castigar a los individuos sospechosos según categorías como "afecto", "desafecto" o "peligroso" (Gómez Bravo, 2018). Y

---

4 Decreto de 9 de octubre de 1945 por el que se dispone que el vigente Decreto de 21 de enero de 1933, que autorizaba en Cataluña la formación de Somatenes armados, se extienda con la misma finalidad que señala su artículo primero a todo el territorio español, en el que dependerán de las respectivas Autoridades provinciales. *BOE*, nº 298, 25 de octubre de 1945.

es que, si bien el bando sublevado promovía una caracterización burda y de trazo grueso del "rojo", "rojo-separatista" o de la "anti-España" para así cohesionar políticamente a las masas en torno a un enemigo común, el Nuevo Estado necesitaba un gran aparato de información mediante el cual llevar a cabo una depuración masiva pero individualizada en el territorio. En este contexto, para el Régimen era importante establecer una buena red de "amigos" para así identificar y clasificar adecuadamente a los "enemigos" (Anderson, 2017). Esto significaba la promoción activa de la participación de la sociedad civil en la represión y, por lo tanto, en la construcción del Nuevo Estado (Cenarro, 2002). El sistema de denuncias establecido por el Régimen fue una herramienta eficaz para la conjunción de intereses entre determinados individuos particulares y las necesidades del Estado, tal y como ha sido estudiado recientemente en el caso de Bizkaia (Zubiaga, 2017). Mediante la denuncia un particular podía ver satisfechos sus intereses privados empleando para ello los mecanismos que le ofrecía el Estado. De manera recíproca, el Nuevo Estado conseguía así integrar al denunciante en la red de apoyo social al Régimen, mientras identificaba y castigaba al potencial enemigo, al denunciado. Éste era un proceso doble, por un lado, de uso de mecanismos del Estado para satisfacer determinados intereses privados, y, por otro lado, de estatalización o integración en las dinámicas del Nuevo Estado de una serie de colectivos sociales.

Esta política represiva era la base de la *guerra de ocupación*. Como ha señalado recientemente Alejandro Pérez-Olivares para el caso de Madrid, desde noviembre de 1936, cuando la toma de la capital parecía inminente, hasta 1939, cuando el ejército sublevado entró definitivamente, se diseñaron diversos planes de ocupación con el objetivo de que no escapase ningún potencial enemigo en el momento de la conquista (Pérez-Olivares, 2020). Aunque, en cualquier caso, el área territorial que resultó más determinante en la construcción de los sistemas de "información retrospectiva" fue el Frente Norte. La victoria franquista sobre el País Vasco, Santander y Asturias supuso un verdadero reto para el aparato represivo franquista y significó la creación de instrumentos de información, pero también de clasificación y castigo -como los campos de concentración- que después se emplearían en otras regiones. Fue el Frente Norte el lugar en el que la *guerra de ocupación* tomó una significación concreta y material. La lógica de la ocupación seguiría activa hasta por lo menos finales de la década de 1940 (Gómez Bravo, 2018).

Como se puede apreciar, las tres aproximaciones historiográficas a la idea de la Guerra Civil como *guerra larga* no son excluyentes entre sí, sino que, al contrario, son complementarias. La visión del conflicto como parte de la *guerra civil europea* profundiza en las características sociales y políticas de un periodo en el que la guerra, si se quiere como "acelerador de la historia", cobró un protagonismo total. La secuenciación del conflicto en varios tipos de guerra civil -simétrica no convencional, convencional e irregular- profundiza en la violencia como eje explicativo, aunque no en un sentido abstracto, sino de la mano de un complejo análisis sobre los recursos movilizados, el control sobre el territorio, las relaciones interpersonales y las legitimidades. La tercera aproximación, la de la *guerra de ocupación*, no solo pone de relieve la importancia de la represión como eje fundamental en la construcción del Nuevo Estado, sino que llega a fusionar las nociones tradicionalmente diferenciadas de *guerra* y *represión*.

Estas tres aproximaciones superan algunos de los hitos clásicos del marco narrativo hegemónico sobre la Guerra Civil hasta principios del siglo XXI. Un marco sintetizado en el significativo tradicional de "Guerra Civil": la guerra fratricida, la tragedia nacional. Ese molde narrativo venía heredado directamente de la década de 1960 y del contexto de los *XXV Años de Paz*, cuando se fue apagando poco a poco el discurso histórico de la "Cruzada", de la "Victoria", del "Régimen del 18 de Julio" y de la "legitimidad de origen", para dar paso a la búsqueda de una "legitimidad de ejercicio", basada en el desarrollo económico, la paz social y un aparente rechazo hacia lo sufrido en el pasado (Rodrigo, 2013: 77; sobre los *XXV Años de Paz*, Castro Díez y Díaz Sánchez, 2017).

Una muestra de que ese marco narrativo ha seguido vigente -al menos- hasta principios del siglo XXI se aprecia en el tratamiento historiográfico y memorial que impera sobre la República (Cuesta, 2008: 431-432). Un tratamiento en el que a menudo se han construido diversos "relatos de la derrota" para así explicar su final, presentando al mismo tiempo una presunta inevitabilidad de la guerra. De hecho, la Monarquía Constitucional establecida a partir de 1978 parece haberse mirado en el espejo histórico de la República, más como contraposición y como ejemplo de lo que no hay que hacer, que como precedente democrático del régimen actual. De esta forma, en lugar de emplear términos como "Monarquía" o "Monarquía Constitucional" para referirse al orden político actual, el marco narrativo hegemónico prefiere hablar de "Democracia", obviando así la experiencia democrática republicana (Escribano Riera y Casanellas Peñalver, 2012; Santamarina Otaola, 2020a).

Con la llegada del nuevo siglo, la emergencia de los movimientos sociales por la memoria histórica supuso el inicio de una ruptura colectiva respecto a dicho marco narrativo. Buena parte de la labor emprendida por

estos movimientos ha significado la visibilización del alcance trágico real de la guerra como fenómeno represivo, la denuncia de los instrumentos y de las acciones de control y eliminación del Régimen de Franco, el establecimiento de redes de solidaridad con otras sociedades post-dictatoriales en su lucha en clave de derechos humanos, así como la reivindicación de la memoria republicana -o mejor, de las memorias de la República- como verdadera memoria democrática.

Las razones que explican el desarrollo y auge de enfoques históricos alternativos frente al molde narrativo hegemónico suelen buscarse en cuestiones como la internacionalización de la investigación académica española, la realización de trabajos de historia local con fuentes inéditas pero con enfoques más ambiciosos u holísticos, o la mayor atención puesta en sujetos hasta hace poco olvidados, como las mujeres, las clases populares y colectivos marginados, la infancia, etc. (Cenarro, 2013). Sin embargo, cuesta imaginar que esta ruptura frente al molde tradicional sobre la Guerra Civil se hubiese podido producir sin la visibilización social de la cuestión de la memoria histórica. Si bien durante años existió una especie de pugna entre "Historia" y "Memoria" que algunos historiadores interpretaron de manera corporativista, como si la "memoria histórica" viniese a destruir la investigación histórica o el oficio de historiador; en los últimos años, varios grupos de investigación y encuentros académicos han ido cada vez más integrando algunos de los conceptos de la lucha colectiva como parte de sus agendas.

Para acabar, todos estos elementos parecen indicar que los enfoques sobre la Guerra Civil como *guerra larga*, de una u otra forma, han llegado para quedarse. A partir de ahora, queda por ver qué desarrollo tendrán este tipo de propuestas y qué grado de permeabilidad encontrarán en medios de comunicación, productos culturales y opinión pública.

### **3.- Marco de investigación (III): Arqueología de la Guerra Civil**

La *Arqueología de la Guerra Civil*, como ámbito temático y como enfoque de investigación, apenas tiene dos décadas de historia. La primeras dos intervenciones centradas de manera específica en registros arqueológicos de la Guerra Civil datan del año 2000. Por un lado, en Priaranza del Bierzo (León) se llevó a cabo la primera exhumación arqueológica de represaliados republicanos: "los trece de Priaranza" (Etxeberria et al., 2002). Y por otro lado, un equipo investigó y reivindicó la patrimonialización de los restos de fortificaciones republicanas en Casas de Murcia (Vallecas, Madrid) (Morín de Pablos et al., 2002; Pérez Juez et al., 2003).

Ambas intervenciones se desarrollaron en un mismo contexto temporal y además trabajaban sobre un mismo contexto histórico. Pero atendían a necesidades, intereses y enfoques diferentes. Muy pronto se esbozó una línea divisoria entre la Arqueología de la Guerra Civil como "Arqueología Forense" o "Antropología Forense" y Arqueología de la Guerra Civil en tanto que un "tipo" de arqueología histórica. Una división que aún hoy está muy presente. No es de extrañar en la medida en que cada ámbito tenía su propia tradición epistemológica y sus propios referentes. La Arqueología Forense ha estado más centrada en el "rescate" de víctimas y en la creación de un *corpus* de evidencias de cara a posibles procesos judiciales, mientras que una Arqueología de la Guerra Civil "no-forense" ha mostrado un carácter más "histórico", con un mayor interés por cuestiones como el estudio de la cultura material, su inserción en narrativas históricas, así como por sus posibles procesos de *patrimonialización*.

Para el ámbito de la Arqueología de la Guerra Civil entendida como el estudio de "los paisajes culturales de la guerra y la dictadura en sus más diversas facetas", la primera publicación de referencia es un número monográfico sobre esta temática que se publicó en la revista *Complutum* en 2008 (González Ruibal, 2008). En aquel volumen se publicaron trabajos sobre estudios de fortificaciones y campos de batalla en Guadalajara (Castellano, 2008), en Madrid (López Fraile, Morín de Pablos y Rodríguez Fernández, 2008), en Jarama (Penedo Cobo et al., 2008), en Oviedo (Álvarez Martínez y Requejo Pagés, 2008) y en Palencia (Torres Martínez y Domínguez Solera, 2008). Pero, además, también estuvieron presentes algunas investigaciones sobre espacios represivos, tanto a un nivel forense (Gassiot, 2008; Conde, 2008; Ríos Frutos et al., 2008), como con un carácter más propiamente "histórico" (Falquina et al., 2008; Ballesta y Rodríguez, 2008). Además, el número se cerró con un primer trabajo sobre "Arqueología de la guerrilla antifranquista" (Ayán Vila, 2008).

Como apuntaba Alfredo González Ruibal en sus conclusiones, el objeto de interés de la Arqueología de la Guerra Civil es enormemente amplio: "campos de batalla, fortificaciones, huellas del conflicto en la ciudad (edificios dañados por bombardeos, refugios antiaéreos, cuarteles, checas, hospitales), campos de

concentración, prisiones, viviendas sociales franquistas, ciudades y pueblos reconstruidos en la posguerra, arquitectura franquista" (2008: 19). Solo el hecho de tratar de investigar arqueológicamente ese periodo supone poner en duda algunas de las limitaciones (auto)impuestas a la disciplina arqueológica, como el marco temporal, pero también el tipo de materialidad estudiada. Además, en un proceso contemporáneo como éste, buena parte de la población se vio sometida a procesos de pauperización, represión y silenciamiento tales que prácticamente se les arrebató toda oportunidad de participar en la construcción de la Historia. En ese sentido, la arqueología, una herramienta clave a la hora de intentar construir Historia sobre épocas como la Prehistoria -una era sin fuentes escritas-, puede resultar igualmente importante a la hora de ofrecer imágenes y narrativas que contradigan un marco histórico aparentemente cerrado y conocido: el marco de los *vencedores*, el marco de quienes impusieron determinada Historia.

En 2012, Francisco Etxeberria coordinó la edición de un número monográfico sobre "Antropología Forense de la Guerra Civil Española" en el *Boletín Galego de Medicina Legal e Forense*. En ese número se publicaron investigaciones de carácter forense realizadas en diferentes lugares, como en Soria (Herrasti et al., 2012), Alcalá de Henares (Dorado Fernández; Magaña Loarte y Ramírez González, 2012), Barcelona (Subirana et al., 2012), Aragón y Comunitat Valenciana (Polo Cerdá et al., 2012) y Burgos (Ríos, 2012). Además, varios artículos publicados tenían un carácter más general y orientativo sobre el tema, conformando virtualmente poco menos que un "manual" indispensable sobre la materia (Etxeberria, 2012; Herrasti y Jiménez, 2012; Espinosa Maestre, 2012).

En diciembre de 2014, en la Facultad de Letras de la UPV-EHU, de la mano de Xurxo M. Ayán Vila y Sonia García Rodríguez, se celebró el *Gasteiz at War: I Congreso Internacional sobre Arqueología de la Guerra Civil española*. En un contexto de grave crisis económica y con un Gobierno central -en manos del Partido Popular- que había cortado toda vía de financiación pública, este primer Congreso sirvió para ratificar que existía un ámbito de estudio emergente y heterogéneo. El evento se organizó con el objetivo de reunir a todos los agentes implicados en esta materia procedentes de disciplinas y ámbitos de acción muy distintos: investigación académica en universidades, Arqueología de Gestión o Arqueología comercial en empresas, voluntariado en asociaciones, etc. Al igual que en los números monográficos de *Complutum* y del *Boletín Galego de Medicina Legal e Forense*, las dos grandes líneas de investigación, la "forense" y la "histórica", compartieron un mismo espacio de puesta en común. Además, se abrió la puerta a nuevos marcos de colaboración entre asociaciones locales y personal investigador (Marín Suárez, 2015).

Después de más de una década de intervenciones y con algunos hitos importantes, como la publicación de números monográficos en revistas y la celebración de un congreso internacional, a partir de 2015, la Arqueología de la Guerra Civil parece haberse consolidado como ámbito de estudio. Además de la Arqueología Forense y de la Arqueología de los Campos de Batalla, nuevas temáticas y nuevos enfoques han tenido su propio desarrollo, como el estudio arqueológico de espacios represivos, de bombardeos aéreos y defensas pasivas o de materialidades asociadas a la guerrilla antifranquista. Además, las elecciones municipales y autonómicas de 2015 propiciaron que se constituyesen algunos de los llamados "gobiernos del cambio" en diversos puntos de España. Ante el boicot explícito que el Gobierno central había decretado contra las iniciativas en esta materia, algunos gobiernos autonómicos desarrollaron sus propias *leyes de memoria* y sus propias instituciones específicas para, en algunos casos, reactivar investigaciones de carácter arqueológico con financiación pública. Así es como, a partir de 2015, se inició también una cierta *institucionalización* de la memoria histórica a nivel autonómico en algunos de los territorios que conforman el Estado español (Barranquero y Prieto, 2018; García Bravo, 2019). En junio de 2018, tras un cambio de gobierno, desde el Ministerio de la Presidencia se creó la Dirección General de Memoria Democrática, tratando así de abrir una nueva etapa en materia de memoria histórica e investigación por parte del Gobierno central.

En los últimos años, la Arqueología de la Guerra Civil ha conocido nuevos trabajos que han pretendido ir más allá de la mera ejecución de intervenciones en áreas concretas. Se han desarrollado ejercicios de síntesis y de construcción de narrativas históricas globales como nunca antes se había hecho. En el ámbito de la Arqueología Forense, la propia realización de las exhumaciones se ha considerado como proceso histórico en sí mismo. Un proceso de visibilización de una realidad concreta que hace temblar algunos de los cimientos narrativos del régimen democrático establecido. Se ha destapado la realidad del *subterro* en España (Ferrándiz, 2014). Pero, además, el trabajo forense ha contribuido en la construcción de un conocimiento antropológico e histórico de primer nivel. Así lo demuestran trabajos como la tesis doctoral de Laura Muñoz-Encinar (2017), la cual, a partir de la información obtenida en exhumaciones, propone todo un análisis histórico sobre la represión franquista en Extremadura. Otra tesis doctoral importante es la de Fernando Serrulla Rech (2019): un estudio sobre las características antropológicas observadas en los grupos represaliados a partir de 1936, ofreciendo así una primera gran aproximación al estudio de las fosas

en tanto que estudio de los colectivos humanos encerrados en ellas durante décadas. En 2020, Lourdes Herrasti defendió en la UPV-EHU una tesis titulada *Arqueología de la memoria: el método arqueológico aplicado a la investigación histórica reciente*. En el trabajo, Herrasti recoge la información obtenida a lo largo de casi veinte años de exhumaciones en los que se ha intervenido con éxito en 743 fosas y se han recuperados los restos de más de 9000 individuos. Tanto el análisis antropológico de los restos óseos como el estudio arqueológico de las formas de enterramiento y de los objetos asociados revelan información inédita hasta ahora sobre las formas de represión, los colectivos implicados y sobre la propia evolución del conocimiento sobre este tipo de restos (2020a).

En la línea de los trabajos de análisis y síntesis en el ámbito de la Arqueología Forense, a un nivel más general, involucrando diferentes objetos de estudio -fosas, campos de batalla y fortificaciones, espacios represivos, monumentos, etc.-, en los últimos años se han publicado dos trabajos en los cuales se ofrece una verdadera narrativa alternativa sobre la Guerra Civil. Una basada en la propia capacidad del análisis arqueológico a la hora de caracterizar una época y un proceso histórico. Hablamos del libro *Volver a las trincheras. Una arqueología de la Guerra Civil española* de Alfredo González Ruibal (2016), así como de su edición en inglés, ampliada y más detallada, *The Archaeology of the Spanish Civil War* (2020). En estas obras, González Ruibal propone narrativas de carácter histórico sobre la Guerra Civil basadas en las fuentes arqueológicas. Además, se reivindica la autonomía epistemológica de la arqueología como herramienta eficaz a la hora de generar análisis y discursos propios sobre la Guerra Civil como proceso contemporáneo. Un análisis en el que intervienen conceptos como el de *ruina, materialidad o tecnología*. Conceptos que no suelen recibir atención por parte de la historiografía contemporánea centrada en el estudio de la documentación escrita.

Aunque eso también parece estar cambiando. En 2019, la revista *Historia Contemporánea* de la UPV-EHU, una publicación de referencia en este ámbito, publicó un número con un Dossier monográfico dedicado a las "Exhumaciones de fosas comunes y memoria en la España actual". Nuevamente, el objetivo de la publicación era presentar una visión global sobre las exhumaciones de víctimas de la guerra y la dictadura en España, tratando algunos de sus aspectos clave: su propia historia como línea de investigación (Etxeberria y Solé, 2019), su contribución al conocimiento histórico (Muñoz Encinar, 2019), así como su desarrollo en el ámbito legislativo (Chaves Palacios, 2019). Además, Queralt Solé planteó en uno de los textos que las exhumaciones, después de casi veinte años, han pasado a formar parte del imaginario público sobre el pasado reciente -son una "evidencia cultural"-, pero ello contrasta con que siguen recibiendo una atención escasa y desigual por parte de grupos de investigación y profesionales de la red universitaria en España -"particularidad académica" (Solé, 2019). A pesar de ello, el mismo hecho de que estos trabajos se publiquen en una revista de referencia en la historiografía académica contemporánea parece apuntar a que el panorama está cambiando y a que se está consolidando la integración científica de la Arqueología de la Guerra Civil.

Pero, ¿para qué estudiar arqueológicamente la Guerra Civil? Cuando se trabaja en los frentes de guerra, las fosas comunes, los espacios de combate, las poblaciones militarizadas o los centros represivos se accede a una información inédita que, apunta en dos direcciones importantes. Por un lado, la comprensión de la materialidad de la Guerra Civil en clave de análisis del territorio y, por otro lado, abrir la posibilidad a una aproximación a la experiencia subjetiva del conflicto. Así lo expuso Pablo Alonso González hace unos años (2009: 294):

"La arqueología debería encargarse de llenar los escasos huecos que, como en este caso, la historia contemporánea deja. No podrá señalar fechas exactas para un conflicto de tan corta duración, ni tampoco una narrativa lineal que permita reconstruir una situación bélica al completo. Pero quizás sí que pueda tender el puente necesario que permita poner en contacto esa narrativa abstracta con las condiciones pragmáticas en las que se practicaba la guerra y con las situaciones y condiciones particulares del individuo; territorializar e individualizar el discurso".

La atención puesta en la materialidad del conflicto bélico nos ilustra acerca de su espacialidad, de su carácter en un territorio determinado, en interacción constante con el medio natural y humano. Podemos apreciar diferencias notables entre frentes de guerra urbanos -como en el Madrid asediado por los sublevados (González-Ruibal et al., 2020)- y frentes en el ámbito rural, tanto en llanuras dedicadas al cultivo agrícola -como en Toledo (Morín de Pablos et al., 2017)-, como en lugares de montaña -como en el límite entre Asturias y León (González Gómez de Agüero, Montoro Segovia y González Ruibal, 2017) o en la provincia de Granada (Carreño Soler, 2016). En el proceso de militarización de personas y cosas que significó la guerra, el territorio era algo importante para el desarrollo bélico de la misma. La Arqueología de la Guerra Civil es útil en la territorialización de algo que a veces se somete a ejercicios de abstracción en los



cuales el mismo objeto de estudio puede ser sometido a cierto extrañamiento. La práctica arqueológica, si bien se centra en fragmentos del pasado que se sitúan en el presente y por lo tanto no facilita la construcción de narrativas históricas lineales, sí que sirve para poner el foco en lo concreto. De hecho, en muchos concretos. En todos aquellos elementos que, de manera fragmentada, a veces ilustran mejor la fragmentada realidad histórica de un proceso que una narración clásica elaborada a partir de otras descripciones o narraciones.

Además, la arqueología también es una herramienta útil para el conocimiento de los individuos del pasado. Esta escala de análisis puede parecer muy difícil de aprehender por parte de la arqueología, en la medida en que se trabaja con fuentes sobre todo anónimas, en las que no aparece firma alguna, como en el caso de los documentos de archivo. Y, sin embargo, además de los casos en los que sí pueden aparecer firmas y textos escritos -como en el caso de inscripciones o grafitis-, la arqueología, por la atención que despliega sobre lo concreto y lo material, a menudo ilustra mejor la experiencia subjetiva del pasado. En el espacio anglosajón esto se ha puesto de manifiesto, por ejemplo, a través del estudio arqueológico sobre subjetividades masculinas que se ha realizado durante años en el contexto del frente occidental de la Primera Guerra Mundial. A través de restos materiales como objetos pertenecientes al llamado *trench art* ("arte de trinchera"), la práctica arqueológica se interroga por cuestiones como la construcción de la masculinidad moderna, la experiencia subjetiva en una guerra total o la aparente tensión entre individuo y colectivo -entre soldado particular y tropa (Saunders, 2009).

Esto es algo que también se puede apreciar en el contexto de la Guerra Civil, como apunta Carlos Marín Suárez cuando habla de una excavación realizada en la zanja perimetral del campo de concentración de Castuera (Badajoz) en 2010. En aquel contexto, el hallazgo de un pico reveló hasta qué punto se puede producir incluso una ruptura del paradigma científico clásico de "sujeto investigador-objeto de la problemática", para pasar a un escenario epistemológico diferente. Un escenario horizontal de relación "sujeto investigador-sujeto de la problemática" (2014: 117):

"(...) este pico también simboliza la ruptura antes referida, la que muta nuestro objeto de estudio en sujetos políticos y la que nos identifica con aquellos, con sus luchas y sus experiencias. No dejaba de ser paradójico y revelador que, 73 años después, estuviéramos abriendo la misma zanja con las mismas herramientas que nuestros abuelos y, de nuevo, bajo el impasible sol de la Serena".

La atención puesta en la materialidad tiene la capacidad de materializar fragmentos del pasado, generando además lazos cognitivos y emocionales con quienes lo vivieron en primera persona. Las fuentes arqueológicas siempre mutan y en su formación a menudo no ha existido un control concreto que haya establecido de manera consciente su permanencia en el presente tal y como nos ha llegado. Muchas veces el registro arqueológico se ha formado, no tanto por la voluntad concreta de determinadas personas, sino de manera accidental. Trabajar con ruinas y desechos significa poner el foco que aquello que accidentalmente ha llegado hasta nuestros días. Y sin embargo, la relación con la materialidad es compleja y en ella también entran a veces dinámicas de voluntad de permanencia o, todo lo contrario, voluntad de desaparición o aniquilación. En el caso de la Guerra Civil, sobre todo en tanto que proceso de construcción del Régimen de Franco, se aprecia claramente la voluntad de trascendencia en elementos como los monumentos conmemorativos, pero también un deseo de ocultamiento al que fueron sometidos los enterramientos clandestinos de la represión. Ambos elementos forman parte del mismo proceso, pero revelan voluntades antitéticas: recuerdo y olvido. Así, retomando la idea de las dinámicas *centro-periferia*, la voluntad de servir como *centro* de los monumentos -operar como ejes estructurantes del recuerdo oficial-, se contraponen al deseo de ocultamiento de las fosas, relegadas a ser *periferia*, es decir, márgenes -cunetas- de invisibilidad y olvido.

La arqueología no solo presta atención a la formación inicial de determinada cultura material, sino también a su evolución. De esta forma, lo que en un momento dado fue objeto de permanencia y ejemplaridad, con el tiempo puede convertirse en depósito de ruina y rechazo colectivo. Esto se ve de manera muy clara en muchos de los monumentos oficiales del Régimen en el País Vasco, un territorio en el que destaca el rechazo social por los mismos (Ayán Vila y García Rodríguez, 2016; Alonso Carballés, 2017).

Todo esto revela hasta qué punto hacer una *historia arqueológica* no solo significa tomar las fuentes arqueológicas como fuente de información para la creación de una narrativa histórica. Sino que significa también preguntarse sobre su formación y su posterior desarrollo, sobre su situación actual y sobre su posible significación en el contexto social del presente. Tomando en consideración todo esto, una historia arqueológica de la Guerra Civil en País Vasco, partiendo de fuentes fragmentadas -además, casi siempre literalmente, en forma de ruina o desecho- a lo que puede aspirar es a ofrecer determinadas herramientas

que enriquezcan el debate historiográfico y el conocimiento sobre este periodo. Hacer una historia arqueológica significa proponer una historia alternativa, no siempre en contraposición directa a la elaborada mediante fuentes escritas, y de hecho, puede que no tan diferente en muchos aspectos, pero sí una en la que se busque dar respuesta a preguntas que no suelen hacerse. Preguntas que encuentran su -a menudo ambigua- respuesta en la cultura material, en el registro arqueológico, en todo un archivo histórico situado en el presente y sujeto a cambios constantes.

Se ha señalado que actualmente hay al menos tres formas de aproximación a la Guerra Civil que suponen una ruptura frente al marco narrativo hegemónico sobre la misma que ha imperado hasta hace poco. Tres conjuntos de perspectivas que, de una u otra forma, abogan por la caracterización de la Guerra Civil como una *guerra larga*, ya sea como *guerra civil europea*, como una secuencia de *guerras civiles* o como una *guerra de ocupación*. Pero, ¿qué papel está jugando la arqueología respecto a esa posible ruptura historiográfica? ¿Tiene la arqueología su propia visión de la Guerra Civil como *guerra larga*?

Habría que señalar que la práctica arqueológica sobre este periodo histórico se ha visto aún más influenciada por los movimientos por la memoria histórica y por su voluntad de ruptura que la historiografía basada en la investigación documental. De hecho, la Arqueología de la Guerra Civil y el movimiento social por la memoria histórica comparten un mismo hecho fundacional: la exhumación de trece represaliados en Priaranza del Bierzo (León) en el año 2000. Buena parte de la labor forense desarrollada en fosas comunes y otros enterramientos clandestinos ha partido de una premisa clara: la visibilización de una realidad masiva de represión y silencio. Solo la búsqueda de personas desaparecidas, la exhumación de fosas y la identificación de restos humanos ha operado como un elemento desestabilizador del molde narrativo imperante. Ello explica que en el ámbito arqueológico no ha habido acalorados debates sobre la legitimidad de los movimientos sociales, sobre la "validez" de la memoria o sobre si supone una competencia desleal frente al conocimiento histórico como sí ha ocurrido en determinados espacios de la historiografía académica (un ejemplo de este debate en: Espinosa Maestre, 2007; Juliá, 2007). En gran medida, la Arqueología de la Guerra Civil nació como respuesta a las demandas populares en materia de conocimiento del pasado y gestión del presente y, en parte por ello, encaja perfectamente con ese ejercicio colectivo de crítica o ruptura del marco narrativo tradicional (Herrero Acosta y Ayán Vila, 2016).

En segundo lugar, la arqueología se ha mostrado como una herramienta crítica útil a la hora de conceptualizar de manera novedosa y alternativa un proceso histórico como éste. Quizá por su atención en la diacronía y en la coexistencia compleja de diferentes realidades temporales en un mismo registro, la arqueología suele ser muy eficaz en la puesta en duda de marcos cronológicos tradicionales. En el caso de la Guerra Civil no iba a ser menos.

Según González Ruibal, una de las nociones clave en la arqueología es el concepto de "tecnología". La "tecnología" define el "conjunto de saberes, procedimientos y gestos que permiten transformar una determinada materia (piedra, madera, titanio empobrecido) en otra cosa (una casa, un mueble, un proyectil antitanque)" (2016: 266). Pero, yendo más allá del concepto de tecnología a la mera transformación material de materias primas en objetos, añade:

"Normalmente cuando pensamos en el producto de un proceso tecnológico nos viene a la mente un artefacto con utilidad práctica, como un cuchillo o un ordenador portátil. Pero la tecnología no sirve solo para producir objetos inertes: también puede producir sujetos. O lo que es lo mismo, personas que piensan y se comportan de una determinada manera."

En el caso de la Guerra Civil, todo el proceso puede ser visto como una puesta en marcha de múltiples tecnologías con sus respectivas cadenas tecno-operativas, es decir, una gran movilización de saberes, procedimientos y dispositivos empleados en el proceso de transformación de personas y cosas. La noción de tecnología se aplica a la materialidad, a la materia prima de la arqueología. Pero también se relaciona con las personas, en tanto que forman parte de esas cadenas tecnológicas: son quienes las ponen en marcha, pero también quienes se ven envueltas en las mismas, quieran o no. La guerra fue un gigantesco proceso tecnológico en el que se dio, entre otras cosas, la transformación de civiles en personal movilizado. Esa transformación tuvo lugar mediante el empleo de diversos dispositivos materiales: uniformes, armas, prensa, documentación, fortificaciones, refugios, etc. A lo largo del conflicto bélico, las tecnologías fueron cambiando y además no operaron de la misma manera en una u otra zona. Comprender esos procesos tecnológicos, así como sus protagonistas y los recursos empleados, puede llevarnos a conclusiones similares a las de determinadas aproximaciones historiográficas en clave de *guerra larga*.

Por ejemplo, en relación con la secuenciación de diferentes tipos de guerra civil, esto resulta notable en el

registro arqueológico. En los primeros meses del conflicto, cuando se habla de que aquella era una situación de *guerra civil simétrica no convencional* y se hace hincapié en cuestiones como la *guerra de columnas*, la ausencia de frentes estables o la *represión caliente*, todo ello se percibe de manera muy clara en la cultura material del momento. Los primeros frentes de guerra no dejaron paisajes tan densamente fortificados como ocurriría más tarde. En esa fase de la guerra, la *represión caliente* se basó frecuentemente en el asesinato con armas cortas, algo analizado desde hace tiempo por parte de la Arqueología Forense (Ríos et al., 2014).

A medida que el conflicto fue transformándose en una *guerra civil convencional*, entraron en juego otros elementos, como la implantación de tecnologías militares mucho más avanzadas o una creciente internacionalización del registro material. Además, la conformación del Nuevo Estado mediante la lógica de la *guerra de ocupación* dio lugar a la creación de una cadena tecnológica propia: la cadena de la represión. Una cadena en la que se establecían diferentes tipos de instituciones y espacios por lo que debía pasar todo sujeto "sospechoso" de cara a determinar su culpabilidad o con el objeto de cumplir con determinado régimen de castigo. Los eslabones tecno-operativos de la cadena son el campo de concentración, la prisión y el destacamento penal. Tres "fases" en un mismo proceso de "integración" en el Nuevo Estado. Tres eslabones en la gran cadena disciplinaria funcional de la dictadura y tres tipos de dispositivos tecnológicos para cumplir un mismo objetivo: la eliminación de sujetos contrarios al Régimen y/o su "integración" en el mismo mediante la sumisión, el castigo y el trabajo forzoso.

Sobre todo en los últimos años, otro de los ámbitos en los cuales la arqueología está revelando su potencial a la hora de conceptualizar la Guerra Civil como *guerra larga* es en el estudio de los paisajes de "posguerra". En ese ámbito se engloban las intervenciones sobre las tecnologías de la represión que se acaban de mencionar, pero también hay que destacar el estudio de las nuevas infraestructuras militares proyectadas por el Régimen -como la Línea P (Zuazúa, Zuza y Mendiola, 2017; Díaz et al., 2019)-, sobre la guerrilla antifranquista en tanto que *guerra civil irregular* (Díaz Díaz et al., 2005; Ayán Vila, 2008; Tejerizo-García, Rodríguez Gutiérrez y Álvarez Cobian, 2020) e, incluso, sobre los procesos de (re)construcción y colonización agraria e industrial en las décadas de 1940 a 1960 (Señorán Martín y Ayán Vila, 2015). El hallazgo de cuerpos en fosas, el desarrollo de verdaderas "batallas" contra la guerrilla, el empleo de trabajo forzoso en la construcción de nuevas fortificaciones o la permanencia de centros represivos a lo largo del tiempo son algunos de los elementos que la arqueología está analizando como parte de su particular apuesta por conceptualizar la Guerra Civil como una *guerra larga* que finalizaría hasta la década de 1950.

#### 4.- Fuentes y metodologías

La historia arqueológica sobre la Guerra Civil en el País Vasco que aquí se presenta se basa en un ejercicio de análisis multiescalar, tanto a nivel espacial como temporal. Centrándonos en la materialidad, el foco sobre la misma a veces muestra un *zoom* muy abierto y otras mucho más cerrado. Además, profundizando en la metáfora fotográfica, aparte del encuadre que define el campo de trabajo, es importante tomar en cuenta el tiempo de exposición. A veces la materialidad nos habla de periodos muy breves, incluso de microeventos que pueden tener lugar a lo largo de una mañana, como una batalla, pero, en otras ocasiones la cultura material se inserta en dinámicas de *larga duración*. De muy larga duración en algunos casos.

Recordemos qué escalas de análisis se emplean a lo largo de este trabajo. Se ofrece una visión panorámica y diacrónica, de *muy* larga duración, sobre la interacción entre la Guerra Civil como proceso material y el conjunto arqueológico de la CAV. En segundo lugar, se propone un análisis cuya escala que va del territorio al edificio para la comprensión de una materialidad que ocupa una franja espacial de unas dimensiones considerables en el seno del País Vasco: principalmente, la Euzkadi autónoma y republicana como "teatro de operaciones". En tercer lugar, de la escala territorial se pasa a un nivel inferior y más detallado, que va del edificio al objeto, pero con la voluntad de seguir estructurando un discurso histórico más amplio. En cuarto lugar, en el estudio comparativo sobre los procesos de fortificación, destrucción y (re)construcción de dos localidades como Legutio y Elgeta, mientras que la escala espacial se sitúa en un punto intermedio, ni exclusivamente *macro* ni solo *micro*, la escala temporal sí que difiere de los primeros dos niveles de análisis, apelando a una duración mayor y poniendo el foco en procesos que tuvieron lugar durante más de diez años.

Apostar por este análisis multiescalar ha supuesto que las fuentes y las metodologías empleadas hayan sido muy variadas. Cada parte del estudio ha exigido la definición de una serie de hipótesis, determinadas preguntas de investigación, así como el establecimiento de protocolos de trabajo concretos.

La base de esta investigación es la realización de una historia arqueológica sobre la Guerra Civil en el País Vasco. Eso no significa que las únicas fuentes sobre las que se estructura el trabajo sean las de tipo arqueológico. Además, no es fácil establecer una definición clara y rotunda sobre qué es una fuente arqueológica. A menudo en este trabajo se emplea el término *fente material* como sinónimo de fuente arqueológica, y, sin embargo, no se puede decir que otras fuentes como los documentos de archivo, las fotografías o la cartografía no tengan un carácter material. Por eso, de cara a facilitar la comprensión de aquello que se puede considerar fuente arqueológica, en este trabajo se apuesta por considerar como "arqueológico" todo aquel resto material aprehensible mediante metodologías propias de esta disciplina: la prospección, la excavación, la documentación geométrica, el registro estratigráfico, etc.

También hay que dejar claro que, más allá del uso de fuentes propiamente arqueológicas, en este ejercicio de investigación la atención se centra en la materialidad. En ese sentido, una investigación sobre cultura material se desarrolla no solo mediante el empleo de metodologías arqueológicas, sino también mediante un estudio riguroso de todas aquellas fuentes que hacen referencia a la misma. De esta forma, el interés por la materialidad de la Guerra Civil en el País Vasco no ha significado la exclusión de ningún tipo fuente. Más bien al contrario: toda aquella mediante la cual es posible conocer las expresiones materiales del proceso histórico ha sido bienvenida y estudiada con atención. La materialidad no opera tanto como un elemento que empuje a discriminar entre fuentes o que limite el uso de soportes de información, sino como algo que ayuda a guiar la mirada investigadora.

Por todo ello, además del estudio de restos materiales mediante metodologías propias de la disciplina, se han empleado otro tipo de fuentes. Por supuesto, se han analizado obras de carácter documental en archivos históricos, como los partes de operaciones, informes de fortificación, proyectos de obra o correspondencia de diverso tipo. La fotografía y la cartografía han cobrado un protagonismo destacado a lo largo del proceso investigador, en gran medida, porque son proyecciones y representaciones muy claras y directas de los paisajes. De hecho, las imágenes suelen ser más poderosas que los textos escritos a la hora de dar forma a un paisaje y, por ello, son fuentes inmejorables para el estudio de cuestiones como la construcción de imaginarios colectivos y subjetividades.

Volviendo a la definición de paisaje que se ha propuesto al inicio, no hay que olvidar que éste opera también a un nivel *imaginario* y que eso significa que las *representaciones* resultan claves a la hora de definir la misma idea de paisaje. En el caso que nos ocupa esto se expresa de la siguiente manera: los restos de trinchera, las fachadas agujereadas por los impactos de metralla y los monumentos conmemorativos conforman el "paisaje de guerra", pero los croquis militares, las panorámicas artilleras y las postales de guerra lo construyen al mismo nivel. Unos y otros soportes ayudan a construir y definir el mismo paisaje.

El trabajo de archivo se ha desarrollado en los siguientes centros documentales: el Archivo Histórico de Euskadi (AHE-EHA), el Archivo General Militar de Ávila (AGMAV), Archivo General Militar de Guadalajara (AGMG), el Centro Documental de la Memoria Histórica de Salamanca (CDMH), el Archivo General de la Administración Pública de la Comunidad Autónoma de Euskadi (AGAP-CAE), el Archivo Histórico Foral de Bizkaia (AHFB), el Archivo General de Gipuzkoa (AGG-GAO) y el Archivo del Territorio Histórico de Araba (ATHA). A nivel municipal, buena parte de la labor investigadora se ha centrado en los archivos de Legutio y Gasteiz, Araba, y de Elgeta y Bergara, en Gipuzkoa. Aunque, gracias a la reciente labor de digitalización emprendida por el Archivo Histórico de Euskadi, ha sido posible consultar e integrar fuentes de archivo de otros municipios: Arrazu-Ubarrundia y Zigoitia, en Araba; Elorrio y Ondarroa, en Bizkaia; y Elgoibar, en Gipuzkoa. El trabajo en los mismos se ha desarrollado en función de las necesidades de cada fase de la investigación, atendiendo a las exigencias de cada escala de análisis, tal como se explicará más adelante.

En cuanto a las fuentes gráficas y cartográficas, hay que destacar el trabajo realizado con determinados fondos fotográficos. Entre los muchos consultados, destaca el fondo Indalecio Ojanguren, depositado en el Archivo General de Gipuzkoa y de fácil consulta *online* mediante la plataforma *GureGipuzkoa*. El fondo López de Guereñu, en manos del Archivo del Territorio Histórico de Araba, también se puede consultar *online* a través de la plataforma *Arabadok*, si bien las imágenes no se encuentran datadas de manera precisa. Otro fondo importante es el de imágenes tomadas por el fotógrafo donostiarra Pascual Marín y que pueden ser revisadas y descargadas fácilmente a través de la *Fototeka* de Kutxa Fundazioa. El Archivo Municipal de Vitoria-Gasteiz custodia una serie de fondos fotográficos abundantes y de gran interés, con más de 500.000 imágenes. Entre todos ellos, destacan los siguientes: el fondo José González de Heredia, combatiente requeté también conocido como "El Cojo de Hermua"; el fondo Ceferino Yanguas; el fondo Enrique Guinea; el fondo Santiago Arina; y, finalmente, los fondos del estudio ARQUÉ. En el Archivo Municipal de Bergara se puede consultar la obra fotográfica de Toribio Jauregui, compuesta por unas 1200

imágenes que abarcan un periodo que va de 1936 a 1969.



**Fig. 1: Grupo de personas posando en Elgeta en algún momento posterior a la toma franquista de la villa. Al fondo, edificios destruidos por el bombardeo aéreo italiano del 22 de abril de 1937 (fuente: Fondo Toribio Jauregui, Archivo Municipal de Bergara).**

El trabajo con las fuentes orales ha sido más complicado. Esta investigación se ha desarrollado entre los años 2017 y 2021: más de ocho décadas después del comienzo de la Guerra Civil en el País Vasco. Eso significa que cada vez es más difícil recoger testimonios en primera persona sobre aquel periodo. Además, entre 2020 y 2021, el contexto de pandemia de la COVID-19 ha complicado aún más las cosas. La enfermedad se ha cebado de forma especialmente dramática con las personas de mayor edad y las medidas implementadas han favorecido el aislamiento social, por lo que, incluso por la seguridad de muchas personas de edad avanzada, a veces ha sido mejor no hacer reuniones ni entrevistas de carácter presencial. A pesar de ello, se han realizado entrevistas, si bien no se han hecho siguiendo un verdadero plan de investigación en materia de Historia oral.

A pesar de ello, la recogida de determinados testimonios se ha visto completada con el estudio de determinados archivos que guardan buena parte del patrimonio oral del país. Plataformas web como *Ahotsak* –Archivo Oral Vasco- o *Ahaztuen Oroimena 1936* ofrecen transcripciones y grabaciones de audio y vídeo de decenas de entrevistas realizadas en las últimas dos décadas. Además, en esta *era del testimonio*, no son pocos los trabajos de investigación que recogen la experiencia vital de muchas personas que vivieron aquel periodo. Obras como el reciente pero ya clásico libro *Maizales bajo la lluvia* de Aitor Azurki (2011), que recoge los testimonios de once personas, tanto hombres como mujeres que, de una u otra forma, fueron protagonistas de lo sucedido.

A un nivel local, hay que destacar cómo asociaciones de diverso tipo, muchas de ellas etnográficas pero otras también especializadas en la memoria histórica, han ido haciendo entrevistas y publicando información sobre las mismas en los últimos años. Asociaciones como *Aztarna* en Aiaraldea (Zurimendi et al. 2019), *Abadelaueta* en Zigoitia (Araba) (Abadelaueta, 2020), *Intxorta 1937 Kultur Elkarte* en el valle del Deba (Gipuzkoa) (Altuna Recio y Garai Bengoa, 2019) o la ya mencionada *Ahaztuen Oroimena 1936* en la comarca de Lea-Artibai (Bizkaia) han hecho un gran trabajo en esta materia. También hay que tomar en cuenta otras investigaciones realizadas a nivel local, como por ejemplo, aquellas realizadas mediante becas de investigación promovidas por los ayuntamientos, como en el caso de Zuia (Araba), que ha dado como resultado una publicación sobre la memoria histórica del municipio (Méndez Rial, 2015).

En cuanto a la bibliografía trabajada, las referencias son abundantes y además no dejan de publicarse nuevos títulos sobre la Guerra Civil en el País Vasco. Por mencionar solo algunos hitos, en el ámbito académico hay que destacar dos publicaciones que sintetizan bien dos grandes etapas de la historiografía sobre el tema. Por un lado, la publicación editada por Carmelo Garitaonandía y José Luis de la Granja, del año 1987 que, aprovechando el trigésimo aniversario de la contienda, recogió algunas de las principales investigaciones que se estaban desarrollando en aquel momento. Esta obra colectiva acoge diversos trabajos sobre el proyecto autonómico vasco, los medios de comunicación en el contexto bélico, la construcción del Nuevo Estado e incluso sobre el impacto del conflicto al otro lado de la *muga*, en el País Vasco continental (1987).

Treinta años después de aquel primer hito, la UPV-EHU y la Fundación Sancho el Sabio organizaron el congreso *La Guerra Civil en el País Vasco. Historia y Memoria* (Vitoria-Gasteiz, 25-26 de mayo de 2017). Es significativo comprobar cómo en el nuevo escenario historiográfico en el que nos situamos, cada vez se adoptan enfoques más abiertos a otras disciplinas y otros ámbitos. El solo hecho de que este congreso tuviese como dos ejes fundamentales tanto la *historia* como la *memoria*, parece indicar que la historiografía vasca sobre la Guerra Civil está integrando de manera satisfactoria nuevos objetos de interés, como las interacciones entre arte y memoria, la performatividad de género, las expresiones culturales y mediáticas sobre la guerra, la monumentalidad, etc. (Rubio Pobes y López de Maturana, 2018).

En cualquier caso, dentro de la bibliografía sobre la guerra en este territorio, hay un título que merece ser reivindicado: el libro *Historia crítica de la guerra en Euzkadi, 1936-37* de Pablo Beldarrain, comandante de la V División del Ejército de Euzkadi (2012). Una obra, cuyo mérito no radica en su calidad literaria ni en una voluntad purista de rigor histórico, sino en otros aspectos como su visión general sobre el conflicto, prestando atención a los choques entre proyectos políticos, pero sin alejarse nunca de la historia concreta de los eventos y procesos. En cierto modo, es una forma de hacer muy historia clásica, incluso arcaica en cierto modo, por estar muy centrada en los hechos; pero no deja de albergar reflexiones interesantes que además resultan muy oportunas para esta investigación. Reflexiones acerca del tejido socioeconómico del momento, su estructuración territorial y, en definitiva, la cultura material de aquel conflicto. Pueblos, ciudades, fortificaciones, infraestructuras y montes forman parte del relato al mismo nivel que las acciones de los batallones o las decisiones de las autoridades al mando.

Como se ha dicho, cada escala de análisis ha exigido el empleo de fuentes y metodologías diferentes. Hacer un estudio crítico y general sobre la Guerra Civil y su impacto en el conjunto arqueológico de la CAV, ha significado trabajar con fuentes como los fondos de la publicación *Arkeoikuska*, el anuario arqueológico, en el cual se recogen informaciones, reseñas y artículos sobre todas las intervenciones autorizadas cada año. La serie arrancó en 1982 y, por lo tanto, tiene en sí misma un gran valor como fuente historiográfica. El trabajo con *Arkeoikuska* se ha visto completado con la consulta de otras fuentes como diversas publicaciones de carácter arqueológico, entre las cuales destacan algunas revistas ya consolidadas en el panorama vasco, como *Munibe Antropologia-Arkeologia*, *Kobie* o *Arkeogazte*.

La Sociedad de Ciencias Aranzadi ha sido la entidad que ha llevado a cabo casi todas las investigaciones sobre fosas comunes y enterramientos clandestinos en el País Vasco. Desde 2015, año en el que se creó *Gogora: Instituto de la Memoria, la Convivencia y los Derechos Humanos*, buena parte de la información generada por Aranzadi se está publicando de diferente manera en su página web. Como ejemplo de ello, contamos con una síntesis muy reciente sobre todas las exhumaciones realizadas en la CAV desde el año 2002 (Gogora, 2021a). Otros proyectos sobre Arqueología de la Guerra Civil, como los campos de trabajo en el *Sistema de Defensa Saseta* en Gipuzkoa o las campañas de excavación en el monte Lemoatx en Bizkaia, ambos proyectos también de Aranzadi, cuentan incluso con libros monográficos publicados al respecto (Almorza Arrieta y Buces Cabello, 2016; Agirre Mauleon, 2018).

El estudio específico sobre la *frontera*, es decir, el paisaje de frente de guerra establecido en el País Vasco entre octubre de 1936 y marzo de 1937, se nutre del conocimiento adquirido en los últimos cuatro años sobre los restos existentes en esta zona. Una parte importante del trabajo realizado ha consistido en la identificación, localización y documentación de dichos restos. La fase inicial de identificación y localización se ha realizado siguiendo algunas de las metodologías propias de la teledetección arqueológica, tal como se hace con los restos de periodos históricos anteriores. En el trabajo con fuentes documentales de archivo ha existido una verdadera *caza* del topónimo, de la referencia espacial o de la descripción paisajística. Muchos de los documentos consultados reflejan la realidad de un paisaje de frente de guerra, pero hasta hace poco apenas se conocía la existencia de los restos de dicho paisaje. Si los documentos de 1936 en adelante suponían la representación escrita, gráfica y cartográfica de aquel paisaje material, entre 2016 y 2021 se ha

llevado a cabo la labor inversa: la búsqueda sobre el terreno de esas mismas representaciones, es decir, el estudio de su base material.

En el caso de las fuentes gráficas y cartográficas, los Sistemas de Información Geográfica (SIG) ofrecen un importante abanico de posibilidades para su procesamiento: elaboración de bases de datos espaciales, digitalización de la información, geolocalización y aplicación de análisis espaciales sobre las fuentes. Actualmente, estas herramientas permiten sacar mucho rendimiento de fuentes que antes se limitaban a ser la mera representación de una porción del territorio o de un paisaje concreto. Además, plataformas y organismos como *GeoEuskadi* -la Infraestructura de Datos Espaciales de la CAV-, o el Instituto Geográfico Nacional (IGN), ofrecen herramientas muy útiles en la labor de teledetección y estudio inicial del territorio. Herramientas como las ortoimágenes de los vuelos americanos de 1945-46 (la llamada Serie A) y 1956-57 (Serie B), que se completan con otras series de ortoimágenes como la de 1954 de Gipuzkoa, 1956 y 1965 de Bizkaia, 1968 de Araba y la serie interministerial de 1977-1978. A partir del año de 2001, las series de ortoimágenes son de carácter anual, por lo que la monitorización gráfica sobre el territorio, muy útil ya para el periodo que va de 1945 a 1978, se vuelve muy detallada para estas últimas dos décadas. Además, hay que sumar otro tipo de procesamientos de imagen y análisis de la superficie terrestre como las imágenes Lidar o las ortoimágenes en falso color infrarrojo. Todas estas herramientas son habituales en la teledetección de áreas con restos arqueológicos, así como en los estudios sobre la evolución histórica del territorio, y en ese sentido, la Arqueología de la Guerra Civil no hace sino ampliar y desarrollar estas metodologías.

La teledetección de posibles áreas con restos arqueológicos se ha visto acompañada de varias campañas de prospección, de carácter dirigido e intensivo, es decir, planificadas en determinados espacios considerados de interés. Sin embargo, la fase inicial de teledetección mediante el estudio de fuentes escritas, gráficas y cartográficas, hubiese dado peores frutos, sino se llega a completar con la información compartida con colectivos e individuos particulares a nivel local. Sobre todo en las últimas dos décadas y en especial en los últimos diez años, son muchas las personas que se han dedicado a su particular búsqueda de los restos arqueológicos de la Guerra Civil. La labor de guía y contextualización que hacen todas estas personas ha resultado esencial para la correcta identificación y localización de determinados lugares.

Las prospecciones sobre el terreno realizadas en estos años de investigación se han centrado en la identificación y caracterización de los restos arqueológicos visibles en superficie. Se han tomado fotografías, se han realizado croquis y se han dibujado determinadas estructuras siguiendo diferentes métodos de medición (manual mediante flexómetro, con GPS subcentimétrico, etc.). Además, ha habido siempre una mirada enfocada en la estratigrafía, tratando de conocer el origen y el desarrollo del registro arqueológico estudiado, así como en su estado conservación en el presente. Esto ha significado también que se ha buscado identificar qué tipo de afecciones han dañado o pueden dañar este conjunto material.

Buena parte de la base empírica que compone el estudio sobre la *frontera* en la Guerra Civil en el País Vasco se ha desarrollado gracias a una línea de ayudas para la investigación enfocadas a la protección del patrimonio. En 2016-2017 y en 2019-2020 se llevaron a cabo dos proyectos arqueológicos financiados de esta manera por el Departamento de Cultura y Política Lingüística del Gobierno Vasco. El primero fue *Paisaia ahaztuak 1936-1937: El patrimonio bélico de la Guerra Civil en Araba* que, como su nombre indica, pretendía conocer y dar a conocer el conjunto de restos arqueológicos de la Guerra Civil en el frente que actualmente pertenece al Territorio Histórico de Araba. El segundo proyecto fue *Guda-Otsak: Estudio arqueológico-patrimonial sobre el frente exterior de la Guerra Civil en el País Vasco*. Este proyecto se desarrolló con el objetivo de ampliar el área de estudio y además revisar determinadas cuestiones del primero.

Ambos proyectos han consistido principalmente en la identificación, localización y documentación de restos visibles en superficie del frente de guerra de 1936-1937 en la CAV. Además, en ambos estudios se presentó un diagnóstico general sobre el estado de los restos, así como el establecimiento de una serie de recomendaciones de cara a su gestión como bienes reconocidos a nivel patrimonial. De esta forma, la realización de estos proyectos no solo ha garantizado la viabilidad económica de esta investigación, sino que también se ha llevado a cabo con una vocación de servicio público. Estos proyectos han supuesto el marco idóneo para el establecimiento de redes de colectivos y personas interesadas en este conjunto arqueológico. Además, se han realizado decenas de iniciativas enfocadas a la socialización del patrimonio y a la transmisión del conocimiento adquirido en tiempo real. Por último, la documentación generada por estos proyectos, no solo resulta vital para la realización de esta historia arqueológica sobre la Guerra Civil en el País Vasco, sino que además está en manos de la Dirección de Patrimonio Cultural Vasco para que desde el primer momento forme parte de sus bases de datos y de su conocimiento sobre conjunto arqueológico,

hasta hace poco tiempo casi desconocido y que a partir de ahora puede ser objeto de gestión patrimonial.

En una escala menor, que va del edificio al objeto. Un nivel de análisis que se basa en el establecimiento de varios estudios de caso en espacios previamente seleccionados. La selección de estos lugares para su estudio detallado e integral ha sido posible gracias al trabajo desarrollado a nivel *macro*, a lo largo de toda la CAV. Esto significa que el trabajo con determinados espacios ha tenido lugar también en el contexto de los proyectos mencionados, *Paisaia ahaztuak* y *Guda-Otsak*. Éste el caso del trabajo arqueológico llevado a cabo en 2017 en los fortines republicanos de Ketura (Zigoitia). Un trabajo que consistió en la excavación del interior de estas dos estructuras cúbicas de hormigón, así como en el registro detallado de las decenas de grafitis que se conservan en su estructura, mediante el empleo de iluminación artificial y fotogrametría digital (Santamarina Otaola et al., 2018). En el marco del segundo proyecto, el de *Guda-Otsak*, los espacios seleccionados fueron las posiciones defensivas de Burbona Oriental (Zuia) y Oketa (Zigoitia). Dos posiciones republicanas situadas en pleno corazón del Parque Natural de Gorbeia y a gran altitud, entre unos 900 y 1100 m sobre el nivel del mar. En estos dos lugares se llevaron a cabo labores de levantamiento topográfico, excavación de sondeos, documentación fotogramétrica y análisis espacial (Santamarina Otaola, 2020b).

Aunque, en este punto hay que destacar el desarrollo de un proyecto muy importante para la realización de esta investigación. Un proyecto crucial que ha tenido un carácter autónomo respecto a este estudio predoctoral. Hablamos del proyecto de *Arqueología de la Guerra Civil y socialización del patrimonio en San Pedro/Askuren* (Amurrio, Urduña). Este trabajo en realidad comenzó a gestarse entre 2014 y 2015, en el contexto de la línea de investigación sobre *Arqueología de la Guerra Civil y socialización del patrimonio en Euskadi* que había iniciado Xurxo M. Ayán Vila en el contexto de un contrato posdoctoral Juan de la Cierva en el Grupo de Investigación en Patrimonio Construido (GPAC). En aquel contexto se celebró el *Gasteiz at War: I Congreso Internacional sobre Arqueología de la Guerra Civil española*, en la Facultad de Letras de Gasteiz, y fue en ese espacio en el que, al conocer de primera mano las experiencias de otros proyectos sobre Arqueología de la Guerra Civil, se dio inicio a la colaboración entre el equipo de investigación y la asociación etnográfica Aztarna. Este colectivo afincado en el Alto Nervión llevaba tiempo queriendo desarrollar algún tipo de proceso de investigación y puesta en valor del monte San Pedro/Askuren, pero consideraban que carecían de determinadas herramientas metodológicas para ello. De esta forma nació un proyecto en el que se conjugan, por un lado, la colaboración entre universidad, asociaciones locales, juntas administrativas, concejos y ayuntamientos y, por otro, una labor colectiva de investigación arqueológica sobre un espacio en pleno proceso de patrimonialización.

El proyecto sobre San Pedro/Askuren lleva acumuladas ya cuatro campañas de excavaciones, así como una enorme cantidad de horas de trabajo en archivos, laboratorios y oficina. Además, en todo momento se ha hecho un gran esfuerzo en desarrollar actividades de socialización del conocimiento: jornadas de puertas abiertas, barferencias, visitas guiadas, recreaciones históricas, campamentos juveniles de carácter científico, marchas montaÑeras, grabación de documentales, etc. En su investigación han trabajado activamente investigadoras e investigadores procedentes de diferentes territorios del Estado, así como decenas de estudiantes del Grado en Historia de la UPV-EHU. Gracias a todo ello, San Pedro/Askuren, además de ser un privilegiado espacio de investigación que ha aportado una gran cantidad de información para la realización de este trabajo, es un lugar conocido y apreciado en la zona, del que se conoce cada vez más y mejor y al que acuden miles de personas cada año. Y es por eso que, si bien San Pedro/Askuren ha sido el mejor laboratorio de experimentación para esta investigación, su proceso de "puesta en valor" se debe entender bajo parámetros de trabajo colectivo, como parte de un proceso popular y científico de conocimiento y concienciación (Ayán Vila, Santamarina Otaola y Herrero Acosta, 2017; Santamarina Otaola, Pozo Sevilla y Martín Etxebarria, 2018; Santamarina Otaola y Herrero Acosta, 2020).

Finalmente, una parte de esta investigación se ha desarrollado a un nivel intermedio de análisis. Un nivel intermedio mediante el cual se pretende conocer cómo operaron las dinámicas de militarización, destrucción y (re)construcción de las poblaciones situadas en el frente de guerra de 1936 a 1937. Buena parte del trabajo ha consistido en hacer un estudio comparativo sobre dos localidades concretas: Legutio, en Araba, y Elgeta, en Gipuzkoa. Dos localidades muy similares en muchos aspectos, pero con una significación político-militar opuesta en el contexto de la Guerra Civil en el País Vasco. Legutio fue un "balurte heroico" para los sublevados en el que consiguió hacer frente a los ataques republicanos durante la Batalla de Villarreal (noviembre-diciembre de 1936). Mientras que Elgeta fue la villa guipuzcoana que se convirtió en el icono de la resistencia vasca por dos motivos. Por un lado, porque fue el lugar en el que se frenó la ofensiva sublevada sobre Bizkaia el 4 de octubre de 1936, motivo por el cual el estatuto de autonomía aprobado en aquel momento recibió el sobrenombre de "Estatuto de Elgeta" y, por otro lado, porque nuevamente, a finales de abril de 1937, tras cuatro días de asedio, los sublevados no pudieron conquistarla frontalmente.



El estudio del impacto de la guerra moderna sobre espacios urbanos tiene buenos precedentes arqueológicos, aunque aquí hay que destacar algunos trabajos llevados a cabo por colegas con quienes se han compartido debates y largas conversaciones en los últimos años. Dentro de la llamada Arqueología de los Bombardeos, el proyecto *Edificis Ferits* impulsado por Laia Gallego Vila en Barcelona, ha sido uno de los que ha inspirado de manera más clara el trabajo realizado en las localidades de Legutio y Elgeta. La geocalización precisa de las áreas bombardeadas, el estudio de los daños producidos por los ataques y la atención puesta en los procesos de (re)construcción mediante el uso de fotografías de diferentes épocas son algunos de los trabajos realizados por Laia Gallego Vila que tienen su reflejo directo en esta investigación (Gallego Vila, 2019). Además, la colaboración activa con Xabier Herrero Acosta y su investigación sobre la guerra aérea y la defensa pasiva en el País Vasco han resultado igualmente esenciales en esta fase del trabajo (Herrero Acosta, 2018). Aunque, otra de las fuentes de inspiración es el estudio de los combates en el Palacio de Ibarra (Guadalajara) llevado a cabo por Luis A. Ruiz Casero. Un estudio multidisciplinar en el que se ha logrado reconstruir arqueológicamente, mediante el empleo de todo tipo de fuentes -arqueológicas, de archivo, gráficas, etc.-, un microevento histórico situado en el contexto de la Batalla de Guadalajara y con un altísimo grado de detalle (Ruiz Casero, 2019).

Algunas de las metodologías empleadas en Legutio y Elgeta se han desarrollado a partir de lo aprendido con estos trabajos. Procesos como la elaboración de bases de datos sobre el grado de destrucción de los edificios para así elaborar mapas en los que se revela el efecto de los bombardeos en los núcleos urbanos, el registro gráfico e inventariado de edificios para el trabajo con cronotipologías o la documentación fotogramétrica de fachadas y estructuras con impactos de metralla. La refotografía es una práctica visual que se basa en reproducir instantáneas en el mismo lugar en el que se tomaron fotografías de épocas anteriores. Su uso en esta investigación de tesis viene motivada por la experiencia adquirida en el marco del *International Brigades Archaeology Project*, en Belchite (Zaragoza), cuando en 2015, Ricard Martínez, promotor de la *Arqueología del Punt de Vista* en Barcelona, realizó este ejercicio con imágenes del fondo Agustí Centelles sobre el frente aragonés. Aunque hay que destacar que el uso de la refotografía en esta investigación no se comprende tanto como un ejercicio de tipo artístico, como en el caso de proyectos como *Arqueología del Punt de Vista*, sino como parte de una metodología arqueológica (Kull, 2005; Munteán, 2016). Una metodología centrada en análisis del impacto de la guerra moderna en un espacio urbano, en la que la fotografía cobra un gran protagonismo (Munteán, 2015). Para el estudio comparativo sobre Legutio y Elgeta, se consultaron todos los fondos fotográficos que pudiesen albergar imágenes de estas dos localidades. Todas las fotografías descargadas fueron registradas en una base de datos, poniendo una especial atención en la datación de las mismas. Había ocasiones en las que determinadas imágenes no tenían una fecha precisa, por lo que se hizo un ejercicio de datación relativa de acuerdo con los elementos observados en ellas, como la destrucción o construcción de edificios o mobiliario urbano. De esta forma, se estableció una secuencia estratigráfica de las fotografías, generando así algo similar a una matriz arqueológica. Mediante el ejercicio refotográfico, la secuencia estratigráfica se vio completada en dos sentidos. Por un lado, ordenando mejor las imágenes de archivo y afinando aún más en la elaboración de esa matriz. Por otro lado, gracias a la datación de las fotos, pudiendo datar de forma relativa algunos de los procesos de fortificación, destrucción y (re)construcción de estos pueblos.

Como se puede apreciar, esta historia arqueológica de la Guerra Civil en el País Vasco bebe de multitud de fuentes: arqueológicas, escritas, gráficas, cartográficas, orales, etc. Todas ellas participan de un mismo ejercicio de análisis basado en la materialidad como la base de un discurso histórico. Si bien el marco de trabajo de la Arqueología de la Guerra Civil todavía puede ser modesto e incipiente en el País Vasco, son varias las publicaciones que, de una u otra forma, participan del mismo interés por la cultura material. En este sentido y en relación con los procesos históricos analizados en los casos de Elgeta y Legutio, la (re)construcción en el País Vasco ha sido estudiada con especial detalle en casos como el de Gernika-Lumo (Viejo-Rose, 2011) y Eibar (Muñoz Fernández, 2013). Otros aspectos como la política simbólica del Régimen y su colonización del territorio a través del nomenclátor urbano o los monumentos son también objeto de interés por parte de historiadoras e historiadores en el País Vasco, como lo demuestran los trabajos de Germán Ruiz Llano (2012), Virginia López de Maturana (2014) o Jesús Alonso Carballés (2017).

## ESTADO DE LA CUESTIÓN: GUERRA CIVIL Y ARQUEOLOGÍA EN EL PAÍS VASCO (1968-2021)

"Hau guztia bukatzen den egunean objektuak izango dira gutaz eta gure ordeztu mintzatuko direnak. Orain inguruan dudaren arabera ezagutu eta epaituko naute gerokoek. Aulki bat izango da nire ahotsa, bukatu gabeko zopa bat nire biografia. Egindakoak ez dio batere axolako eta ezta egin asmo dudanak ere; orain egiten ari naizen hau baino ez."<sup>5</sup>

Iñigo Astiz, "Objektuak",  
*Baita hondakinak ere* (2012).

Este capítulo analiza la interrelación entre Guerra Civil y práctica arqueológica en el País Vasco: una visión global sobre este periodo desde una perspectiva arqueológica en clave de análisis historiográfico. Rastreadremos los orígenes y el desarrollo de la Arqueología de la Guerra Civil en este territorio como ámbito de estudio. Una exploración llevada a cabo consultando gran parte de la bibliografía existente sobre el tema, así como la documentación generada a partir de intervenciones arqueológicas, sobre todo aquella recogida en *Arkeoikuska*, el anuario arqueológico de la CAV. No solo se tomarán en cuenta aquellas actuaciones que han pretendido, de forma premeditada y planificada, estudiar la Guerra Civil a partir de sus fuentes arqueológicas, sino que también se incluirán aquellas intervenciones en las que, de una u otra forma, este periodo ha formado parte del registro arqueológico, así como del discurso histórico elaborado a partir del mismo. En esta labor de *arqueología* de la Arqueología de la Guerra Civil en el País Vasco, se planteará también la posibilidad de la existencia de una mirada arqueológica incluso fuera del ámbito estrictamente académico o sectorial de esta práctica científica. En ese sentido, se hará referencia también a ámbitos como el de la fotografía, la pintura, el amateurismo patrimonial o el asociacionismo.

### 1.- La *movilización del pasado* en el País Vasco: la Guerra Civil en la arqueología vasca

En su propuesta de historia arqueológica de la Guerra Civil española, Alfredo González Ruibal señalaba la existencia de multitud de lugares en los cuales el conflicto bélico había interactuado con registros arqueológicos de épocas anteriores. Campanarios de iglesias reconvertidos en nidos de ametralladora, cuevas ocupadas como refugios antiaéreos o castros de la Edad Hierro reutilizados como posiciones defensivas formaron parte de esta "movilización del pasado", de esta peculiar forma de "combatir sobre la historia" (2016: 112-118). Esto significa que la Guerra Civil dejó huellas materiales concretas en yacimientos de muy diverso tipo. Huellas que, en posteriores intervenciones, han sido documentadas por parte de equipos arqueológicos en su labor de documentación diacrónica. En España, el primer ejemplo lo encontramos en la primera intervención arqueológica que se puede considerar como el punto de partida de la Arqueología de la Guerra Civil: en el contexto de unas obras de control en el yacimiento de la Edad del Hierro de Casas de Murcia, en Villa de Vallecas, el equipo documentó un conjunto fortificado republicano asentado en el mismo lugar (Morín de Pablos et al., 2002).

Cifándonos al Frente Norte, en 2008, en el número monográfico dedicado a la Arqueología de la Guerra Civil de la revista *Complutum*, se presentó el caso del Monte Bernorio (Villarén de Valdivia), un *oppidum* romano convertido en campo de batalla activo del frente de Palencia entre 1936 y 1937 (Torres Martínez y Domínguez Solera, 2008). Otro ejemplo también en el contexto del Frente Norte lo ofrece el Cueto de Castiltejón (Puebla de Lillo), una posición republicana del frente León-Asturias en la que se hallaron diversas piezas de la Edad del Hierro (Bejega García y González Gómez de Agüero, 2015; González Gómez de Agüero, Montoro Segovia y González Ruibal, 2017).

---

5 El día que todo esto termine / serán los objetos quienes hablen por / y en vez de nosotros. / A través de lo que me rodea / me conocerán y juzgarán en el futuro. / Una silla será mi voz, / una sopa sin terminar, mi biografía. / Lo realizado no tendrá importancia / tampoco lo que pretenda hacer; / solo aquello que hago ahora mismo."

Tomando en consideración este solapamiento que ocasionalmente se ha dado entre ocupaciones de la Guerra Civil y fases de periodos previos en yacimientos arqueológicos, parece pertinente preguntarse sobre del eco dejado por la guerra en el *corpus* arqueológico general de un territorio concreto. En este caso, en el contexto de la CAV. Con el objetivo de captar dicho eco, la base fundamental de este trabajo ha consistido en el vaciado sistemático de la información contenida en los diferentes números publicados en *Arkeoikuska* desde 1982 hasta 2019. En un principio, el criterio básico ha consistido en rastrear cualquier referencia sobre la Guerra Civil en las publicaciones hechas por parte de investigadores e investigadoras en todos estos años. Además, esta labor se ha visto completada con la consulta de bibliografía, así como de noticias de prensa y diversas páginas web. Hay que señalar también que, como veremos, las intervenciones del ámbito de la Arqueología Forense o el trabajo con fosas de la Guerra Civil no tiene reflejo alguno en *Arkeoikuska*, en la medida en que el protocolo de actuación en este ámbito, si bien incluye a la metodología arqueológica, no pasa por la misma vía administrativa que el resto de intervenciones. Al menos, no sucede así en la CAV.

El primer dato que hay que destacar es la documentación de más de 110 intervenciones arqueológicas desarrolladas en la CAV con menciones expresas a la Guerra Civil y/o a su cultura material. La mayor parte de ellas se han desarrollado en Bizkaia, aunque un tercio se corresponde con trabajos realizados en Gipuzkoa y apenas una sexta parte con Araba. Entre 1983 y 2019 se han llevado a cabo cientos de intervenciones arqueológicas en el territorio, pero el hecho de que en más de 110 de ellas haya estado presente la Guerra Civil de una u otra forma, indica que en ningún modo estamos hablando de un periodo o de una materialidad completamente ausentes del panorama arqueológico vasco. Aunque hay que profundizar en los datos y matizar determinadas apreciaciones.

Hay dos épocas claramente diferencias en esta historiografía de la Guerra Civil en la arqueología vasca. Una primera época, compuesta por las décadas de 1980 y 1990, en la que las referencias a la Guerra Civil y/o a su cultura material fueron muy escasas y prácticamente marginales. Y una segunda época, que acoge a las primeras dos décadas del siglo XXI, en la que la representación de la Guerra Civil en el *corpus* arqueológico vasco no ha dejado de crecer.

En las primeras dos décadas de publicaciones en *Arkeoikuska*, desde 1982 hasta finales de los años 1990, las referencias a la Guerra Civil así como a su materialidad en los artículos sobre intervenciones fueron realmente escasas, prácticamente marginales. La cultura material de la Guerra Civil se hallaba fuera del foco de interés general. Puede que hubiese más intervenciones en las que se documentaran restos de esta época, pero al menos en las publicaciones apenas fue una cada año la que se hizo eco de ello. Tampoco fueron abundantes en aquellos años las referencias a la Guerra Civil como mero hito histórico. Su ausencia de las publicaciones de aquel momento indica hasta qué punto la Guerra Civil se encontraba en gran medida fuera del relato arqueológico colectivo que se estaba creando en aquel momento.

A pesar de ello, las últimas dos décadas del periodo recogido en los fondos de *Arkeoikuska*, han sido muy distintas a las dos primeras. A finales de la década de 1990 e inicios de la del 2000 tuvo lugar un primer *boom* en las referencias hechas sobre la Guerra Civil en las publicaciones arqueológicas. En poco tiempo se pasó de una o dos intervenciones que podían mencionar este periodo así como su materialidad, a unos primeros picos de menciones de entre cuatro y siete intervenciones casi cada año. A partir del año 2004, no ha habido año alguno sin algún tipo de intervención que se haya hecho eco de esta época. Además, el crecimiento observado es de carácter exponencial. En el escenario actual, desde el año 2011, no hay año que en el que no haya al menos seis intervenciones en las que la Guerra Civil esté presente de una u otra forma. De esta forma, en las últimas dos décadas, en un contexto marcado por las reivindicaciones por la *memoria histórica*, la visibilización forense de los enterramientos clandestinos y la introducción de nuevos ámbitos de interés arqueológico, la Guerra Civil se ha integrado como un periodo de estudio *más* en el gran relato arqueológico de la CAV.

Intervenciones arqueológicas con referencias a la Guerra Civil en la CAV (1982-2018) [Fuente: Fondo Arkeoikuska]

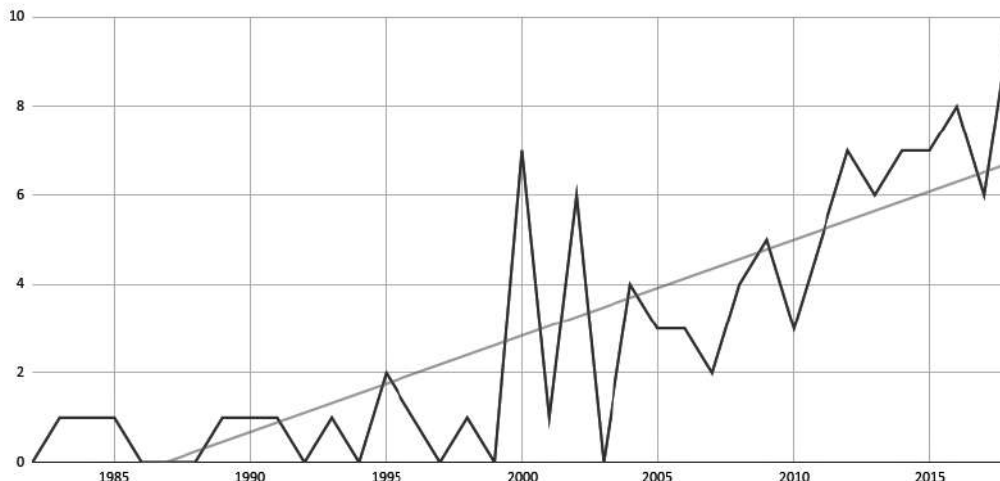


Fig. 2: Gráfico con el número de intervenciones con referencias a la Guerra Civil en la CAV (1982-2018) (fuente: elaboración propia a partir de Arkeoikuska).

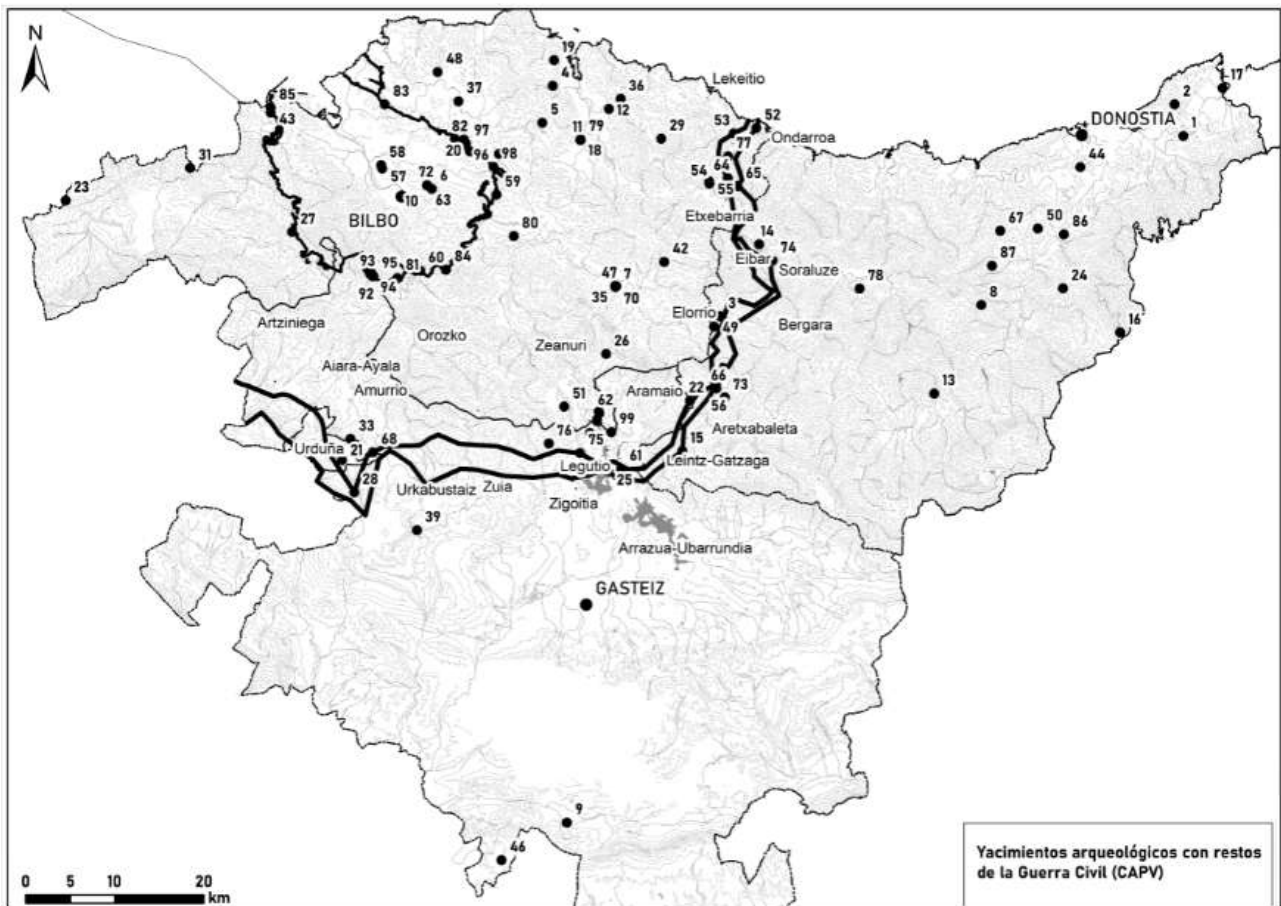
Sin embargo, el que se hayan encontrado estas referencias no quiere decir que no haya habido más intervenciones arqueológicas en las que se haya documentado cultura material de la Guerra Civil. Puede que haya informes y memorias en las que ésta haya estado presente y que en su publicación en *Arkeoikuska* se haya omitido. Tampoco todas las referencias halladas en estas más de 110 intervenciones se relacionan con la documentación efectiva de cultura material. Hay publicaciones en las que se hace referencia a la Guerra Civil como mero hito cronológico. Debido a este tipo de consideraciones y matizaciones, se hace necesaria una primera clasificación general de las intervenciones arqueológicas.

Hay que discernir entre aquellas intervenciones en las que se hace referencia a la Guerra Civil como hito cronológico y aquellas que efectivamente han documentado cultura material de esta época como parte del registro arqueológico. Es decir, algunas de las publicaciones apenas mencionan a la "Guerra Civil", la "contienda civil" o "la última guerra" como un mero parámetro temporal que sirve como datación relativa de determinado proceso. Dentro de las intervenciones que hacen un uso del referente Guerra Civil como hito cronológico, se puede diferenciar entre su uso como término *ante quem* o *post quem*. Como término *ante quem* resulta llamativo cómo se menciona a la Guerra Civil como fecha aproximada de finalización de determinados ciclos productivos, como la producción de materiales cerámicos en diversas tejedorías de Gipuzkoa (Moraza Barea, 1998: 420-421). Este uso de la guerra como hito *ante quem* también está presente en otros estudios, como el realizado sobre el fuerte de Serantes (Santurtzi), una obra de 1880 abandonada en momentos previos a la Guerra Civil (Moraza Barea y Agirre Mauleon, 2010).

Si la noción *ante quem* sirve para marcar la obsolescencia y el abandono de determinados ciclos productivos o formas de fortificación, su uso como término *post quem* suele aparecer asociado a procesos de urbanización y modernización. Este es el caso de un puente situado sobre el río Urkiola en Otxandío, obra realizada tras la Guerra Civil, "al intensificarse el paso de vehículos motorizados" (Pereda García, 2005: 412). Una referencia similar es la que hallamos en la publicación sobre un trabajo de control arqueológico en el Casco Viejo de Zarautz, cuando se señala que la Plaza de los Fueros que actualmente preside la zona fue un "proyecto iniciado por Ramón Cortázar y ejecutado por Pedro Muguruza después de la Guerra Civil" (Alkain Sorondo, 2013: 334). Sin embargo, no todas las referencias sobre el tiempo posterior a la Guerra Civil como parte del registro arqueológico se presentan bajo estos parámetros de modernización. En la Cueva de El Polvorín, en el Valle de Carranza/Karrantza, el equipo recogió que el espacio había sido habitado por una comunidad de etnia gitana tras la guerra, mostrando de esta forma un difuso pero significativo reflejo de los procesos de pauperización y marginalización social vividos en la década de 1940 (Ruiz Idarraga y d'Errico, 2005).

En cualquier caso, la mayor parte de intervenciones estudiadas hacen referencia a cultura material de la Guerra Civil hallada como parte del registro arqueológico. En algo más de un centenar de intervenciones arqueológicas realizadas en los últimos 35 años en la CAV se han documentado de una u otra forma restos materiales de la guerra. En muchos casos, hablamos de intervenciones, tanto de Arqueología de Investigación, académica o planificada, como de Arqueología de Gestión o comercial, que se han topado

con esta cultura material sin que ése fuese su objeto de estudio principal. No es hasta la década de 2010 cuando se puede hablar de intervenciones que directamente tienen la Guerra Civil como su objeto de estudio preferente.



**Fig. 3: Mapa con los yacimientos arqueológicos con restos de la Guerra Civil (1982-2019). Las principales concentraciones se dan en el valle del Oria y Donostialdea (Gipuzkoa), a lo largo del frente estable y especialmente en torno al Cinturón de Hierro de Bilbao (fuente: elaboración propia a partir de *Arkeoikuska*).**

Una fuente significativa de referencias sobre materialidad de la Guerra Civil es la compuesta por intervenciones propias de la Arqueología Urbana realizadas en núcleos históricos de pueblos y ciudades del País Vasco. En trece intervenciones, desarrolladas entre 1989 y 2019, ha estado presente una realidad que castigó especialmente a los núcleos urbanos del País Vasco entre 1936 y 1937: los bombardeos aéreos. A finales de la década de 1980 y en los primeros años de la de 1990, se realizaron varios estudios histórico-urbanísticos sobre diversas villas de origen medieval. Estos estudios fueron importantes de cara a la protección de decenas de cascos antiguos a lo largo de la CAV. Y, en cierto modo, supusieron el nacimiento y la consolidación de la Arqueología Urbana en este territorio (Azkarate Garai-Olaun y García Camino, 1996).

Ya en aquellos primeros estudios histórico-urbanísticos se hacía referencia a la intensa transformación vivida por varias localidades como consecuencia de los bombardeos y de las posteriores obras de reconstrucción. En 1989, en el contexto de uno de estos estudios centrado en cuatro villas del Alto Deba, se constató el alto grado de alteración que mostraba el pueblo de Elgeta (Urteaga y Sagarzazu, 1989). En 1993, en un estudio sobre Durango, escenario del conocido bombardeo aéreo del 31 de marzo de 1937, también se subrayó la acción transformadora que se había producido como consecuencia del ataque (Cajigas Panera y Bengoetxea Rementería, 1993). Unos años después, en las primeras dos décadas del siglo XXI, en un escenario marcado por los vaivenes del mercado inmobiliario, el auge y la crisis de la Arqueología de Gestión y la protección de los núcleos históricos, han sido varias las intervenciones que se han hecho eco de los efectos producidos por los bombardeos de la Guerra Civil en el registro urbano. Intervenciones llevadas a cabo en Otxandio, Gernika-Lumo, Durango y Mungia en las que, en el contexto de controles arqueológicos, se ha ido integrando la realidad de las destrucciones y reconstrucciones del siglo XX como parte del palimpsesto patrimonial.

Fuera del ámbito estrictamente urbano, también se han documentado destrucciones de la Guerra Civil en otro tipo de contextos. Como en el caserío de Asteintza Nagusi, en Maruri-Jatabe, cuya cuadra resultó dañada en los combates de mayo-junio de 1937 (Rodríguez Calleja, López Quintana y Moreno Larrazabal, 2013: 228). O en el caso del puente de Plazakola, situado en Markina-Xemein: un puente volado por las fuerzas republicanas en su retirada en el contexto de la ofensiva sublevada sobre Gipuzkoa de septiembre-octubre de 1936 (Sánchez Zufiaurre y Renedo Villarroya, 2017).

Otro fenómeno documentado, aunque en apenas cuatro intervenciones, ha sido el de los refugios habilitados en la Guerra Civil. En tres de estas cuatro intervenciones, la materialidad asociada a refugios ha sido documentada en cuevas. El caso que se sale de la norma es el de un refugio antiaéreo documentado como parte del recinto fortificado, de origen medieval, de la ciudad de Urduña-Orduña: un refugio construido mediante "dos agujeros realizados en una muralla", uno en el lienzo norte y otro en la base de un torreón (Solaun Bustinza, 2005).

En cuanto a las cuevas utilizadas como refugio, todas ellas han sido estudiadas por equipos relacionados con la Arqueología Prehistórica. Es el caso de la cueva de Atxondo, en Kortezubi, descubierta en 1920 por el equipo de Aranzadi, Barandiaran y Eguren, un espacio de hábitat y sepulcro del Calcolítico-Edad del Bronce, con "ocupaciones puntuales de la cueva en época romana y, muy posteriormente, [...] [un] uso como refugio durante la Guerra Civil" (López Quintana y Aguirre Ruiz de Gopegui, 2000: 313). También se menciona en otra publicación el hallazgo de fragmentos de teja, porcelana y algunos huesos de macrofauna pertenecientes a este periodo (Aguirre Ruiz de Gopegui y López Quintana, 2000).

En 2015, en el monte Albertia, municipio de Legutio, un equipo de la UPV-EHU intervino en la cueva de Eskorta. Una cavidad recrecida artificialmente y empleada como basurero, en la que no se encontró resto alguno relacionado con la Prehistoria, aunque sí fragmentos de cerámica vidriada y una bala de pistola calibre 9 mm. El recrecimiento artificial de la cueva, una obra demasiado costosa como para ser realizada con fines meramente agropecuarios, hizo pensar al equipo que pudiera tratarse de una obra realizada en el contexto de la Guerra Civil (Fernández Eraso, 2015: 99).

El último caso de cueva-refugio es el de Eguzkiola, en Zeanuri. Esta cueva fue excavada completamente en 2014 con motivo de las futuras afecciones que sufriría por parte de una cantera cercana. La secuencia estratigráfica de este espacio parece sintetizar muchos de los principales episodios históricos del País Vasco: una ocupación sepulcral de la Prehistoria Reciente, un uso esporádico pastoril a lo largo de la Edad Moderna -representado en fragmentos de pipas de caolín-, una ocupación como refugio durante la Guerra Civil y, finalmente, su uso clandestino como lugar de secuestro del empresario Lucio Aguinagalde por parte de ETA militar en 1986 (López Quintana et al., 2014: 254). Toda una cápsula del tiempo. En cuanto a la fase de la Guerra Civil, el equipo arqueológico de Eguzkiola destacó en sus publicaciones la "primacía de las balas frente a los casquillos", así como el hallazgo de "fragmentos de lata y textiles" (López Quintana et al., 2014-2015: 93).

Además de restos asociados a bombardeos y refugios, la mayor parte de las referencias a cultura material de la Guerra Civil en registros arqueológicos se asocia a contextos de fortificaciones de campaña y campos de batalla. Más de 70 intervenciones han documentado este tipo de contextos. Como se ha dicho, en la mayoría de los casos, eran excavaciones y prospecciones que no tenían la materialidad de la Guerra Civil como objeto de estudio preferente. Aunque, el desarrollo de una pequeña pero entusiasta línea de investigación en clave de Arqueología de los Campos de Batalla por parte determinados investigadores e investigadoras desde mediados de la década de 2000 ha significado que algunas intervenciones hayan sido guiadas por un particular interés por el uso diacrónico de los espacios de combate. Un ejemplo de ello lo encontramos en la propuesta de prospección en campos de batalla elaborada por Jesús Ángel Arrate, Ángel Astorqui y Yolanda Díaz Casado (2012), así como en una buena cantidad de trabajos realizados por Antxoka Martínez Velasco (un ejemplo de ello, en Martínez Velasco, 2008a). En cualquier caso, la mayor parte de las intervenciones pueden ser clasificadas en función de la adscripción cronológica principal de cada tipo de yacimiento.

Uno de los primeros tipos de yacimiento en los que empezaron a ser documentados restos de la Guerra Civil es el de los monumentos megalíticos. Este es el caso del menhir de Sorbitzuaga, en Busturia, en el que se documentaron "algunas balas procedentes de un puesto de ametralladora ligera de la Guerra Civil próximo al yacimiento" (Pujana, 1990: 132). Un año antes, en el municipio de Bilbao, se intervino en el conjunto megalítico de Hirimugarrieta y Gazteluko Landa, un espacio en el que en 1936-1937 se construirían las últimas defensas republicanas junto a la capital bizkaitarra. En Hirimugarrieta hallaron "2 balas de la guerra civil" y en Gazteluko Landa "19 balas de la guerra civil" junto a una cantidad aún mayor

de munición del siglo XIX en ambos yacimientos (Martín y Zubizarreta, 1991). En el dolmen de Katillotxu, en Mundaka, también se documentaron "alteraciones" como consecuencia de una ocupación durante la Guerra Civil (López Quintana y Guenaga Lizasu, 2004: 93). Finalmente, destaca el túmulo de Zumetxaga II, en Mungia, situado en la zona oriental del que entre 1936 y 1937 sería el Cinturón de Hierro de Bilbao y en el cual se construyó, en la parte central del mismo monumento, "una trinchera en media luna". Al menos, el equipo arqueológico que trabajó en Zumetxaga II en 2004 pudo excavar un sondeo de 2 metros cuadrados "aprovechando el corte producido por la mencionada trinchera" (López Quintana, 2004: 102).

Otra de las superposiciones características entre materialidad de la guerra y ocupaciones de épocas anteriores es la que ofrecen multitud de yacimientos de la Edad del Hierro. Al menos en ocho yacimientos de este periodo se han documentado materiales de la Guerra Civil. Algunos de ellos se sitúan en la que entre octubre de 1936 y junio de 1937 se situaría el frente estable de guerra. Es el caso de los yacimientos de Moru, en Elgoibar (Lecanda, Negro y Palomina, 2000: 444); Karakate, entre Elgoibar y Soraluze-Plasencia de las Armas (Martínez Velasco, 2016a); Murugain, entre Arrasate, Aretxabaleta y Aramaio (Tellería Sarriegi, 2011a); y Santa Águeda, en Delika, término municipal de Amurrio (Martínez Velasco, 2007; Martínez Velasco, 2008b; Martínez Velasco, 2009). Dos yacimientos de esta cronología fueron también escenarios de combates en la Guerra Civil, aunque no formaban parte de líneas fortificadas: el poblado de Munoaundi, entre Azkoitia y Azpeitia, y escenario de algún combate en la ofensiva sublevada sobre Gipuzkoa de 1936 (Martínez Velasco, Calvo Eguren y San José, 2017: 416) y el campamento romano de Illuntzar, en Nabarniz, con restos de la retirada republicana tras la caída del frente de Gipuzkoa en abril de 1937 (Martínez Velasco, 2007b; Martínez Velasco, 2008b). Finalmente, dos poblados fortificados de la Edad del Hierro formaron parte de las defensas del Cinturón de Hierro de Bilbao: en la parte occidental, Lújar, en Güeñes (Cepeda y Jiménez Chaparro, 2006); y en la parte oriental, Berreaga, en Zamudio (Fernández Carvajal, 2011).

Teniendo en cuenta que una de las características principales de estos yacimientos es su situación estratégica, su control sobre el territorio y, en muchos casos, la conservación de elementos de fortificación -muros, fosos, etc.-, no resulta extraño que tuviesen lugar este tipo de reutilizaciones en el contexto de 1936-1937. Esta misma lógica del reciclaje sería la dominante en la elección de espacios referenciales de origen medieval en la Guerra Civil. Así es como tres fortificaciones medievales, célebres por el papel que jugaron en los orígenes de la Arqueología Medieval en el País Vasco, fueron también escenarios de combates en el conflicto bélico iniciado en 1936. Estos tres yacimientos son Beloaga, en Oiartzun (Rodríguez Salís, 1983; Rodríguez Salís, 1984); Mendikute, en Albiztur (primera intervención en: Padilla Lafuente, 1992); y Atxorrotx, en Eskoriatza (con una primera referencia a la materialidad de la Guerra Civil en: Barandiaran, 1970). Incluso en fortificaciones muy alejadas de lo que serían los frentes activos de la Guerra Civil en el País Vasco se ha documentado munición de esta época, como en el yacimiento del Castillo de Labastida, en plena retaguardia franquista, al sur de Araba (Quirós Castillo, 2013).

Dentro de esta reutilización de hitos de origen medieval, cabe destacar la documentación de restos de combates y bombardeos en diversas ermitas. Estas edificaciones, aunque con distintos orígenes cronológicos, comparten su carácter referencial en el paisaje como ejes estructurantes de una determinada articulación territorial, con una amplia visibilidad sobre el entorno y una situación estratégica en colinas y collados (Quirós Castillo, 2011). De forma casi sistemática, las ermitas de la CAV son Zonas de Presunción Arqueológica (ZPA) y ello ha motivado diferentes intervenciones en las mismas. Por ello, no resulta extraño que en al menos tres ermitas se hayan documentado vestigios de la Guerra Civil. Es el caso de las ruinas de ermita de San Cristóbal, en el entorno de Meatzerreka, Arrasate, un lugar situado en plena primera línea del frente estable entre 1936 y 1937 y atacado en repetidas ocasiones por parte de las fuerzas republicanas (Egizabal Santos y Otaduy Tristán, 2014). Ya en Bizkaia, en el contexto inmediato del Cinturón de Hierro de Bilbao, se ha documentado munición de la guerra junto a la ermita de Santa Cruz de Bizkaigane, en Errigoiti (López Quintana, 1991: 92), y, se han llevado a cabo dos intervenciones en la ermita de San Pedro de Atxispe, en Gamiz-Fika, parcialmente destruida en el contexto de los combates en torno al Cinturón (Rodríguez Calleja, 2016; Rodríguez Calleja, Sánchez Zufiaurre y Renedo Villarroya, 2017).

Finalmente, el último tipo de yacimiento en el que se ha producido una interacción significativa entre materialidad de la Guerra Civil y contextos de épocas previas es el de la fortificaciones del siglo XIX. Este último conjunto es amplio y complejo. A lo largo del siglo XIX, un periodo marcado por diversas guerras civiles así como, al menos, dos conflictos internacionales importantes -uno al principio de siglo, con la ocupación francesa; y, otro al final, con la guerra contra Estados Unidos-, se sucedieron diversos procesos de fortificación y amortización de estructuras defensivas. En cualquier caso, las Guerras Carlistas fueron los principales episodios de conflicto bélico a lo largo de aquellas décadas. Actualmente existe una línea de investigación muy activa en la Universidad del País Vasco sobre esta materia. Una línea que incluye

prospecciones y excavaciones en Navarra, Bizkaia y Araba (Roldán-Bergaraetxea, Martín-Etxebarria y Escribano-Ruiz, 2020), así como el análisis de sus causas y consecuencias en un marco de *larga duración* en el sur del territorio alavés (Gómez-Diez, 2020). Para el ámbito de Gipuzkoa, destaca su investigación en el marco de diferentes obras de fortificación desarrolladas a lo largo de la Edad Moderna (Sáez García y Agirre, 2002).

En este apartado sobre fortificaciones del siglo XIX reutilizadas en la Guerra Civil se pueden destacar tres áreas principales en la CAV. Las fortificaciones del entorno de Donostia y la *muga*. Estas posiciones formaron parte del primer teatro de operaciones de la Guerra Civil en el País Vasco: la primera incursión sublevada en Gipuzkoa, en el verano de 1936. En esta zona situada al noreste de Gipuzkoa se han documentado fases asociadas a la Guerra Civil en Beloaga, en Oiartzun (Buces Cabello y Agirre Mauleon, 2012); el Fuerte de San Enrique, en Hondarribia (Rodríguez, 1985); y Oriamendi, en Donostia (Moraza Barea, 2012). Todas estas fortificaciones tuvieron un protagonismo destacado en la Guerras Carlistas y en la década de 1880 fueron encuadradas en el denominado "Campo Atrincherado de Oyarzun", un conjunto defensivo construido por el Ejército español con el objetivo de controlar la *muga* (Sáez García, 2003a). De igual forma, algunas de estas posiciones, como Beloaga (también conocida como Arkale), se verían nuevamente reutilizadas y encuadradas en un nuevo sistema defensivo construido a partir de 1939: la Línea Vallespín, un antecedente directo de la conocida Línea P (Sáez García, 2009). Pero, volviendo a la reutilización de posiciones del siglo XIX, la otra zona significativa en el noreste de Gipuzkoa se sitúa en torno a la localidad de Andoain. En el verano de 1936, fuerzas republicanas reutilizaron las fortificaciones, construidas en las Guerras Carlistas, de Pagamendi (Moraza Barea, 2019) y Buruntza y Santa Bárbara (Moraza Barea, Bucos Cabello y García Dalmau, 2012: 43).

Si Donostia y la *muga*, como áreas de interés por su capitalidad y por su carácter fronterizo, fueron intensamente fortificadas a lo largo del siglo XIX, la otra zona que conocería una sucesión compleja de obras defensivas y asedios se correspondería con la principal ciudad vasca: Bilbao. La capital bizkaitarra fue sometida a asedio hasta en tres ocasiones durante aquel siglo: en 1835, en 1837 y en 1874. Esto supuso una estratificación, ya en el siglo XIX, de diferentes posiciones fortificadas construidas en momentos distintos y con diferentes fases de construcción y abandono (Martín Etxebarria, 2019). Las posiciones, tanto liberales como carlistas, situadas a lo largo del cordal Artxanda, es decir, al norte de Bilbao, fueron las que conocieron los principales episodios de reutilización en el contexto de la Batalla de Bilbao de 1937. Así es como se han documentado fases asociadas a la Guerra Civil en el monte San Bernabé (Martínez Velasco y Valdés García, 2014), en el monte Avril (Telleria Sarriegi, 2015a; Telleria Sarriegi et al., 2016) y en el fortín de San Pablo (Martín Etxebarria, 2017). Además, abriendo el foco a la comarca del Gran Bilbao y sus inmediaciones, se han documentado dos reutilizaciones significativas de posiciones del siglo XIX como parte del Cinturón de Hierro de Bilbao. Al sur de Bilbao, en el municipio alavés de Laudio, el fuerte terrero de Kastillozar de la Primera Guerra Carlista formó parte de las defensas republicanas de 1936-1937 (Escribano Ruiz, Roldán Vergaraechea y Martín Etxebarria, 2016). Al noroeste de Bilbao, en 1874 tuvieron lugar las dos Batallas de Somorrostro, en febrero y en marzo de aquel año respectivamente. Y es en ese contexto espacial en el que sitúa la posición decimonónica del Alto del Peñón (Muskiz), así como su reutilización en 1937 (Astorqui y Díaz Casado, 2012: 248).

Por último, las guerras del siglo XIX no se limitaron a episodios de asedio a las capitales vascas, sino que distintas operaciones bélicas se desarrollaron en el interior del territorio. En este sentido, en el valle del Deba se han documentado dos casos de reutilización de fortificaciones decimonónicas en la Guerra Civil. El primer caso es el de Kurtzetxiki, en Arrasate: un fuerte terrero de origen desconocido, aunque quizá asociado a la ocupación francesa en 1813, escenario de combates a finales de septiembre de 1936 y parte del frente estable hasta abril de 1937 (Moraza Barea, 2016). El otro caso se corresponde con Gaztelugatx, en Elgeta: escenario de operaciones bélicas ya en la Guerra de Convención (1793-1795), aunque con un destacado protagonismo en la ofensiva liberal de 1876 y en los combates de octubre de 1936 y abril de 1937 (Martínez Velasco, 2013).

De esta forma, se aprecia cómo la Guerra Civil se infiltró en las secuencias estratigráficas de multitud de yacimientos y zonas de presunción arqueológica. Pueblos y ciudades, frecuentemente villas medievales en origen, fueron el escenario de bombardeos aéreos de gran entidad. Pero, fuera de los núcleos urbanos, estaciones megalíticas, cuevas, castros, campamentos romanos, castillos medievales, ermitas y fuertes del siglo XIX fueron igualmente objeto de reciclaje en el contexto bélico iniciado en 1936. Decenas de intervenciones arqueológicas se han topado con materialidad asociada a este gran proceso de "movilización del pasado", incluso si su objeto de interés estaba mucho de centrarse en la Guerra Civil.

Así es como, diversos procesos asociados a la guerra aparecen como "infiltraciones" en diversos contextos



arqueológicos: como cortes en forma de trincheras, acumulaciones de munición y otros pertrechos o incluso como ausencia, en forma de gran fractura en el desarrollo estratigráfico de un casco antiguo. A menudo, la materialidad de la Guerra Civil ha sido vista como "infiltración" o como "intrusión" en el registro, a veces más como *obstáculo* para el estudio de determinado contexto previo, que como una capa complementaria y necesaria en la comprensión del lugar. A pesar de ello, en la década de 2000 se iniciaron algunos estudios en la línea de la Arqueología de los Campos de Batalla y ya en la década de 2010 se inició con verdadera fuerza una integración de la Arqueología de la Guerra Civil en la agenda de investigación general. A partir de entonces, la Guerra Civil, en tanto que proceso con un claro y rotundo paisaje arqueológico, ha dejado de ser vista como una intrusa en el sector, para empezar a ser incluida dentro del espectro de interés colectivo.

**Tabla 1: Yacimientos arqueológicos de la CAV con materialidad de la Guerra Civil, 1982-2019 (fuente: elaboración propia a partir de *Arkeoikuska*).**

Nº	Nombre	Municipio	Años (ref. materialidad Guerra Civil)	Tipo de yacimiento	Cronología asociada	Proceso asociado a la Guerra Civil
1	Beloaga	Oiartzun (Gipuzkoa)	1983-1984, 2012, 2014	Castillo	Edad Media	Fortificación
2	Fuerte San Enrique	Hondarribia (Gipuzkoa)	1985	Fuerte	Edad Moderna	Fortificación
3	Elgeta	Elgeta (Gipuzkoa)	1989	Casco antiguo	Edad Media	Bombardeo
4	Sorbitzuaga	Busturia (Bizkaia)	1990	Monumento megalítico	Bronce – Hierro	Fortificación
5	Bizkaigane	Errigoiti (Bizkaia)	1991	Ermita	Edad Media	Combates
6	Hirumugarrieta I	Bilbo (Bizkaia)	1991	Monumento megalítico	Prehistoria	Combates
7	Durango	Durango (Bizkaia)	1993	Casco antiguo	Edad Media	Bombardeo
8	Mendikute	Albiztur (Gipuzkoa)	1992-1996	Castillo	Edad Media	Fortificación
9	Las Yurdinas	Urizaharra (Araba)	2000	Cueva	Prehistoria	Hipotético enterramiento
10	Gazteluko Landa	Zamudio (Bizkaia)	2000	Monumento megalítico	Prehistoria	Combates
11	Elai-Alai	Gernika-Lumo	2000	Casco antiguo	Edad Media	Bombardeo
12	Atxondo	Kortezubi	2000	Cueva	Prehistoria	Refugio
13	San Andrés de Erauskin	Beasain	2000	Ermita	Edad Media	Centro Asistencial (Retaguardia)
14	Moru	Elgoibar	2000-2002	Castro	Edad del Hierro	Fortificación
15	Atxorrotx	Eskoriatza	1968-2018	Castillo	Edad Media	Fortificación
16	Bizkotx	Berastegi	2002	Explotación minera	Edad Contemporánea	Explotación minera
17	Villa Catalina	Hondarribia	2002	Casco antiguo	Edad Moderna	Bombardeo
18	Andra Mari	Gernika-Lumo	2002	Casco antiguo	Edad Media	Bombardeo
19	Katillotxu	Mundaka	2004	Monumento megalítico	Prehistoria	Combates
20	Zumetxaga II	Mungia	2004	Monumento megalítico	Prehistoria	Fortificación
21	Urduña	Urduña	2004	Casco antiguo	Edad Media	Refugio
22	Murugain	Aramaio, Arexabaleta, Arrasate	2005, 2011-2016	Castro	Edad del Hierro	Fortificación
23	El Polvorín	Karrantza	2005	Cueva	Prehistoria	Vivienda
24	Belaurieta / Belabieta	Ibarra, Tolosa, Amasa-Villabona	2005	Castro	Edad del Hierro	Fortificación
25	San Roke	Legutio	2006	Cementerio	Edad Contemporánea	Hipotético enterramiento
26	Urkiola	Abadiño	2006	Edificio religioso	Edad Moderna	Combates
27	Lujar	Gueñes	2006	Castro	Edad del Hierro	Fortificación
28	Santa Agueda (Delika)	Amurrio	2007-2009	Castro	Edad del Hierro	Combates
29	Illuntzar	Nabamiz	2007	Campamento romano	Romanización	Combates

Nº	Nombre	Municipio	Años (ref. materialidad Guerra Civil)	Tipo de yacimiento	Cronología asociada	Proceso asociado a la Guerra Civil
30	Andra Mari 8	Durango	2008	Casco antiguo	Edad Media	Bombardeo
31	Betaio	Turtzioz	2008	Castro	Edad del Hierro	Fortificación
32	Kastillo (Esnaurtzagana)	Legutio	2008	Fuerte	Siglo XIX	Fortificación
33	Castillo (Lekamaña)	Amurrio	2008	Canteras	Edad Moderna	Combates
34	Barrenkalea 15	Durango	2009	Casco antiguo	Edad Media	Bombardeo
35	Kalebarria 2	Durango	2009	Casco antiguo	Edad Media	Bombardeo
36	San Miguel	Eroño	2009	Iglesia parroquial	Edad Media	Hipotético enterramiento
37	San Pedro	Mungia	2009	Iglesia parroquial	Edad Media	Bombardeo
38	San Bernabe	Otxandio	2010	Ernita – Fuerte	Edad Moderna – Siglo XIX	Fortificación
39	Ilunbe	Kuartango	2011	Indefinido	Indefinido	Hipotético enterramiento
40	Andikona	Otxandio	2011	Casco antiguo	Edad Media – Edad Moderna	Bombardeo
41	Borreaga	Zamudio	2011	Castro	Edad del Hierro	Fortificación
42	Osmagain	Berriz, Mallabia	2012	Hipotético castro	Edad del Hierro	Combates
43	Alto del Peñón	Zierbena, Muskiz	2012	Fuerte	Siglo XIX	Combates
44	Oriamendi	Donostia	2012	Fuerte	Siglo XIX	Combates
45	Buruntza	Andoain	2012	Castro – Fuerte	Edad del Hierro – Siglo XIX	Fortificación
46	Castillo	Labastida	2013	Castillo	Edad Media	¿Entrenamientos? Retaguardia
47	Kalebarria 2	Durango	2013	Casco antiguo	Edad Media	Bombardeo
48	Asteintza Nagusi	Maruri-Jatabe	2013	Caserio	Edad Moderna	Combates
49	Gazteluatz	Elgeta	2013	Fuerte	Siglo XIX	Fortificación
50	Belkoain	Aduna	2013-2015	Fortificación	Guerra Civil	Fortificación
51	Eguzkiola	Zeanuri	2014	Cueva	Prehistoria	Refugio
52	Urkamendi	Ondarroa	2014	Fortificación	Guerra Civil	Fortificación
53	Kalamendi	Berriatua	2014	Fortificación	Guerra Civil	Fortificación
54	Ezkurraundi	Markina-Xemein	2014	Fortificación	Guerra Civil	Fortificación
55	Olabe	Markina-Xemein	2014	Fortificación	Guerra Civil	Fortificación
56	San Kristobal	Arrasate	2014	Ernita	Edad Moderna	Combates
57	Monte San Bernabe	Bilbo, Erandio, Sondika, Zamudio	2014	Fuerte	Siglo XIX	Combates
58	San Pablo	Erandio	2014	Fuerte	Siglo XIX	Fortificación
59	Larrabetzu	Larrabetzu	2015	Fortificación	Guerra Civil	Fortificación
60	Usila	Ugao-Miraballes	2015	Fortificación	Guerra Civil	Fortificación
61	Eskorta	Legutio	2015	Cueva	Indefinido	Refugio
62	Plaza Nagusia	Otxandio	2015	Casco antiguo	Edad Media	Bombardeo
63	Avril	Bilbo, Erandio, Sondika, Zamudio	2015	Fuerte	Siglo XIX	Fortificación

Nº	Nombre	Municipio	Años (ref. materialidad Guerra Civil)	Tipo de yacimiento	Cronología asociada	Proceso asociado a la Guerra Civil
64	Akarregi	Markina-Xemein	2015	Fortificación	Guerra Civil	Fortificación
65	Onuntzezabal	Etxebarria	2015	Fortificación	Guerra Civil	Fortificación
66	Goikobalu (Santa Barbara)	Arrasate	2015	Castillo	Edad Media	Fortificación
67	Zarateaitz	Asteasu, Zizurkil	2016-2019	Fortificación	Guerra Civil	Fortificación
68	San Pedro-Askuren	Amurrio, Urduña	2016-2018	Fortificación	Guerra Civil	Fortificación
69	Kastillozar	Laudio	2016	Fuerte	Siglo XIX	Fortificación
70	Zeharkalea 6	Durango	2016	Casco antiguo	Edad Media	Bombardeo
71	San Pedro de Atxispe	Gamiz-Fika	2016-2017	Ermita	Edad Media	Combates
72	Kurtzetxiki	Arrasate	2016	Fuerte	Siglo XIX	Combates
73	Karakate	Elgoibar, Soraluze	2016	Campamento romano	Romanización	Combates
74	Ketura	Zigoitia	2017	Fortificación	Guerra Civil	Fortificación
75	Oketa	Zigoitia	2017-2018	Explotación minera	Indefinido	Fortificación
76	Plazakola	Markina-Xemein	2017-2019	Puente	Edad Moderna	Voladura
77	Munoaundi	Azkoitia, Azpeitia	2017	Castro	Edad del Hierro	Combates
78	Azokakale 3	Gernika-Lumo	2018	Casco antiguo	Edad Media	Bombardeo
79	Lemoatx	Lemoa	2018-2019	Fortificación	Guerra Civil	Fortificación
80	Albitzarri I	Arrankudiaga	2018	Fortificación	Guerra Civil	Fortificación
81	Loba	Gamiz-Fika	2018	Fortificación	Guerra Civil	Fortificación
82	Peñas de Santa Marina	Urduliz	2018	Fortificación	Guerra Civil	Fortificación
83	Ermite San Segismundo	Zeberio	2018	Fortificación	Guerra Civil	Fortificación
84	Punta Lucero	Zierbena	2018	Fortificación	Guerra Civil	Fortificación
85	Pagamendi	Andoain	2018	Fuerte	Siglo XIX	Fortificación
86	Murgil	Larraul	2018	Fortificación	Guerra Civil	Fortificación
87	LLOF01	Laudio	2019	Fortificación	Guerra Civil	Fortificación
88	LLOF02	Laudio	2019	Fortificación	Guerra Civil	Fortificación
89	LLOF03	Laudio	2019	Fortificación	Guerra Civil	Fortificación
90	LLOF04	Laudio	2019	Fortificación	Guerra Civil	Fortificación
91	LLOF05	Laudio	2019	Fortificación	Guerra Civil	Fortificación
92	LLOF06	Laudio	2019	Fortificación	Guerra Civil	Fortificación
93	LLOF07	Laudio	2019	Fortificación	Guerra Civil	Fortificación
94	LLOF08	Laudio	2019	Fortificación	Guerra Civil	Fortificación
95	Eperlanda I	Gamiz-Fika	2019	Fortificación	Guerra Civil	Fortificación
96	Eperlanda II	Gamiz-Fika	2019	Fortificación	Guerra Civil	Fortificación
97	Gaztelumendi	Larrabetzu	2019	Fortificación	Guerra Civil	Fortificación
98	Puntagana-Tantaibakar	Limitadua	2019	Fortificación	Guerra Civil	Fortificación

## 2.- Veinte años de Arqueología Forense en el País Vasco

La información sobre el trabajo arqueológico centrado en la búsqueda, exhumación e identificación de personas desaparecidas no aparece en los fondos de *Arkeoikuska*. En el *Protocolo de actuación en exhumaciones de víctimas de la guerra civil y la dictadura*, de rango estatal y publicado en la Orden PRE/2568/2011, de 26 de septiembre de 2011, se señala que, de cara a la realización de la exhumación en tanto que "intervención arqueológica", "se deberá cumplir con los requisitos establecidos por las Comunidades Autónomas en cuanto a excavaciones arqueológicas (obtención de permisos, registro de materiales, plazos, etc.)"<sup>6</sup>. Sin embargo, desde el año 2001 se han realizado más de 40 intervenciones de este tipo en la CAV y no parece que éstas hayan seguido la vía administrativa habitual que sí siguen las demás intervenciones de tipo arqueológico. Por esta razón, la información sobre las fosas comunes no se encuentra integrada en el *corpus* general de información arqueológica del territorio y ésta ha de ser buscada recurriendo a otras fuentes: publicaciones científicas de diverso tipo, documentos oficiales emitidos por el Gobierno Vasco o por el Gobierno de España y otras obras que, cada cierto tiempo, incluyen recopilaciones de datos sobre las intervenciones realizadas hasta el momento.

La principal entidad responsable de esta labor en el territorio es la Sociedad de Ciencias Aranzadi. Una sociedad científica fundada en 1947, que acoge a múltiples áreas, siendo entre ellas la de Antropología Física la encargada de desarrollar esta materia. Aranzadi ya estuvo presente en la primera exhumación de una fosa de la Guerra Civil bajo parámetros científicos realizada en el Estado -la fosa de Priaranza del Bierzo, en el año 2000 (Etxeberria et al., 2002)- y desde entonces ha sido una de las principales entidades que ha trabajado en este ámbito a lo largo de todo el Estado. De hecho, buena parte de los protocolos establecidos y de las formas de trabajar en la Arqueología forense de nuestro entorno se nutren de la experiencia acumulada por Aranzadi a lo largo de estos últimos veinte años.

En la CAV, la primera exhumación con metodología científica se llevó a cabo en septiembre de 2002, en Matazal (Zaldibia, Gipuzkoa). Un vecino de la zona comunicó a la Sociedad de Ciencias Aranzadi la existencia de una fosa en terrenos de su propiedad. Dos cadáveres reposaban en un manzano, próximo a la carretera de Zaldibia a Gainza, tal y como el padre del vecino los había inhumado en el verano de 1936. Entre los días 9 y 11 de septiembre de 2002, Jesús Tapia y Francisco Etxeberria dirigieron la exhumación de una fosa, de forma rectangular, en la que se hallaron los restos de dos personas. Dos individuos con sendos orificios por impacto de bala en sus cráneos. En el interior del cráneo del Individuo 2 se encontró "un proyectil blindado de 9 mm de diámetro", aunque también se halló un fragmento metálico en una vértebra lumbar. Se iniciaba así la labor forense sobre la Guerra Civil en este territorio y, a esta exhumación de Zaldibia, enseguida le siguió otra, esta vez en un contexto espacial complicado, en el interior de la sima de Kurtzetxiki (Arrasate).

En la década de 1970, el Grupo de Espeleología Besaide, afincado en Arrasate, halló un cráneo en el interior de esta cavidad y en aquel momento ya se hablaba de que podía pertenecer a la Guerra Civil. El grupo espeleológico entregó el cráneo a Aranzadi en la década de 1980, cuando en esa época la sociedad estaba realizando un estudio sistemático de todas las cavidades geológicas con restos humanos en el País Vasco. En 1988, el grupo espeleológico encontró otro cráneo, así como restos de calzado. En octubre de 2002, la Sociedad Aranzadi llevó a cabo la exhumación de los restos óseos de dos individuos en esta sima de Kurtzetxiki. Un año antes, en 2001, otro grupo espeleológico, el Grupo de Espeleología Esparta, de Barakaldo, halló un esqueleto humano completo en el interior de la sima T-100 del macizo de Jorrios (Trucíos/Turtzioz, Bizkaia). Estos restos fueron entregados a Aranzadi en abril de 2016 con el objetivo de estudiarlos a fondo. En el laboratorio se determinó que se correspondían con un individuo masculino en cuyo cráneo, además, se apreciaba el recorte de un orificio de entrada de proyectil de arma de fuego. Junto a los restos óseos se conservaban también unas botas de cuero con tachuelas metálicas.

Apenas dos años después de la apertura de la fosa de Priaranza del Bierzo, la fosa de Matazal en Zaldibia parecía corresponderse con el mismo contexto histórico y arqueológico. Una fosa común con más de un resto esquelético, situada junto a una carretera, es decir, una "fosa de cuneta", realizada en el contexto de la represión extrajudicial de los primeros meses de la guerra en 1936. En Priaranza se recuperaron los restos de trece personas. En Zaldibia de dos. Pero en ambos casos, en uno y otro contexto, los cráneos exhumados mostraban marcas de impacto por arma corta (Prada et al., 2003). Es decir, los represaliados

---

<sup>6</sup> Orden PRE/2568/2011, de 26 de septiembre, por la que se publica el Acuerdo del Consejo de Ministros de 23 de septiembre de 2011, por el que se ordena la publicación en el Boletín Oficial del Estado del Protocolo de actuación en exhumaciones de víctimas de la guerra civil y la dictadura". *BOE*, nº 232, de 27 de septiembre de 2011.

habían sido asesinados mediante disparos de pistola, muy lejos de la imagen de lo que se supone que es un *fusilamiento* y que tanto peso tenía en el imaginario colectivo sobre la represión franquista hasta entonces. De esta forma, la apertura de fosas prometía, ya en sus inicios, que iba a desvelar información relevante sobre la represión y sobre la guerra. Una información que tendría (y ha tenido) el potencial de alterar el molde narrativo hegemónico sobre el periodo que habitaba en las mentes de muchos ciudadanos y ciudadanas.

Además de esta visibilización de la realidad arqueológica de las fosas de cuneta en la CAV, los primeros restos óseos asociados a la Guerra Civil encontrados en las simas de Kurtzetxiki y T-100 de Turtzioz, revelaban también cómo el paisaje "del subterro", que aún estaba por descubrir en este territorio, no se iba a limitar a los enterramientos junto a carreteras y caminos. Al igual que ocurrió durante décadas con otros elementos de cultura material de la Guerra Civil, que eran hallados de forma "casual" en el contexto de intervenciones arqueológicas con otros objetos de interés, los restos humanos de estas simas fueron encontrados por grupos de espeleología. Grupos que pretendían estudiar estas cavidades con otros objetivos, pero que finalmente también se toparon con esta materialidad "intrusa" de los combates y la represión en los contextos subterráneos. Cavernas, simas y pozos fueron lugares más o menos habituales para el depósito clandestino de cadáveres durante la Guerra Civil. A veces como forma de castigo añadido, como una manera de cosificar a las víctimas y así arrojarlas "como perros" (Ferrándiz, 2009: 78-91), pero otras también para satisfacer una voluntad de ocultamiento de la acción represiva. Con uno u otro objetivo, las exhumaciones en cavidades geológicas suponen un verdadero quebradero de cabeza a nivel técnico para los equipos forenses, pero, al menos, esta particular realidad arqueológica de la represión ya es visible y bien conocida para gran parte de la sociedad (Etxeberria, Serrulla y Herrasti, 2014).

En 2003 se firmó un convenio de colaboración entre la Sociedad de Ciencias Aranzadi y el Gobierno Vasco con el objetivo coordinar y promover la labor de búsqueda, recuperación e identificación de personas represaliadas en la Guerra Civil. En aquel momento, la CAV fue un territorio pionero en este ámbito, cuando todavía a nivel estatal no existía ley, orden o decreto alguno que regulase esta línea de trabajo. En 2007 se promulgó la *Ley 52/2007, de 26 de diciembre, por la que se reconocen y amplían derechos y se establecen medidas en favor de quienes padecieron persecución o violencia durante la guerra civil y la dictadura*, más conocida como "Ley de Memoria Histórica". En aquella ley, todavía en vigor, se establecía que las Administraciones públicas deberían colaborar con "los particulares" en la localización e identificación de víctimas, tanto a nivel administrativo como financiero. Además, se señalaba la voluntad de elaborar un protocolo científico sobre esta materia. El protocolo llegó en 2011, mediante la Orden PRE/2568/2011, de 26 de septiembre de 2011, bajo el título de *Protocolo de actuación en exhumaciones de víctimas de la guerra civil y la dictadura*. La elaboración de esta guía vino muy influida por la experiencia adquirida por Aranzadi en sus más de diez años de experiencia en este ámbito.

En 2015, en la CAV se constituyó *Gogora: Instituto de la Memoria, la Convivencia y los Derechos Humanos* como organismo público responsable del desarrollo de políticas públicas de memoria e investigación y promoción de los derechos humanos. Uno de los primeros documentos emitidos por esta entidad fue el *Plan Vasco 2015-20 de investigación y localización de fosas para la búsqueda e identificación de personas desaparecidas durante de la Guerra Civil* (Gogora, 2015). Un documento en el que se hacía un repaso de la labor llevada a cabo hasta entonces, se reflejaba también el panorama del momento sobre la localización de las fosas -algo que tenía ya un precedente en el *Mapa de fosas* de la CAV, publicado en el año 2010-, y además, se establecía un rango de prioridades a la hora de actuar en una u otra fosa. El *Plan Vasco 2015-20* recoge la existencia de unas 80 fosas en la CAV que, si bien no tienen por qué haber sido localizadas con precisión o intervenidas, sí que cuentan con informes preliminares que sintetizan toda la información disponible hasta ahora sobre las mismas. Estas 80 fosas se reparten de la siguiente manera: 20 pertenecen a Araba, 28 a Bizkaia y 32 a Gipuzkoa.

A partir de 2015, ha existido una coordinación plena entre Aranzadi y Gogora, de tal forma que cada poco tiempo a través de la web de Gogora se ha ido haciendo pública gran parte de la documentación sobre exhumaciones elaborada por Aranzadi en estas últimas dos décadas. Documentación relativa a los informes preliminares -con referencias documentales, testimonios orales y visitas a los hipotéticos lugares de enterramiento-, así como varias recopilaciones de información sobre las exhumaciones realizadas. La Sociedad de Ciencias Aranzadi, en tanto que una de las principales entidades que han trabajado en este ámbito, ha realizado, no solo estudios de síntesis sobre las labores desarrolladas en la CAV, sino también en todo el Estado. Es el caso de un proyecto llevado a cabo para realizar una base de datos con información integral de las exhumaciones de fosas comunes recogido en la *Resolución de 27 de noviembre de 2009* de la Subsecretaría del Ministerio de la Presidencia, bajo la dirección de Francisco Etxeberria.

Recientemente, se han publicado dos síntesis sobre la labor llevada a cabo en materia de exhumaciones. A nivel estatal, Francisco Etxeberria ha coordinado la obra *Las exhumaciones de la Guerra Civil y la dictadura franquista (2000-2019): Estado actual y recomendaciones de futuro (2020)*<sup>7</sup>. Una obra colectiva en la que se recoge información actualizada sobre las exhumaciones llevadas a cabo en el Estado desde el año 2000, sobre la normativa desarrollada en cada Comunidad Autónoma, así como recomendaciones a nivel de procesos de identificación mediante ADN, trabajo con testimonios orales, recopilación de documentación generada por las exhumaciones o censos de víctimas. La obra es además la primera de una colección sobre "Memoria Democrática: fosas y exhumaciones", promovida por la Secretaría de Estado de Memoria Democrática. A nivel de la CAV, a finales de febrero de 2021 se publicó una obra titulada *Exhumaciones de la Guerra Civil en Euskadi*, editada por Gogora, en la que se compila información sobre todas las fosas estudiadas desde 2001-2002. Además se exponen algunos de los datos más relevantes extraídos de las 46 exhumaciones (con resultado positivo) llevadas a cabo en este territorio.

Como se muestra en la publicación, las 46 exhumaciones realizadas han permitido la recuperación de restos humanos pertenecientes a 110 individuos. Siete de esas 46 intervenciones se han llevado a cabo en Araba, 24 en Bizkaia y 15 en Gipuzkoa.

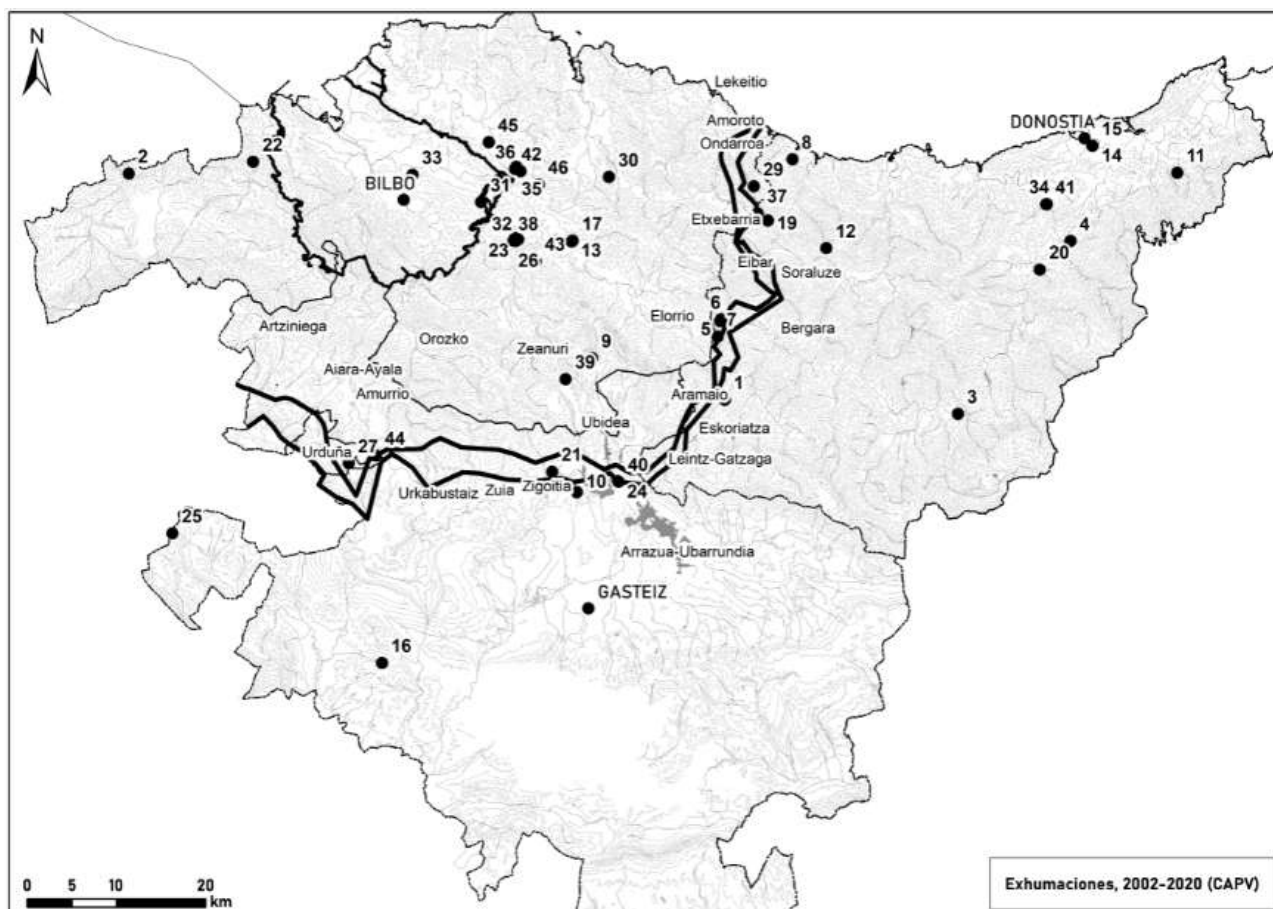


Fig. 4: Mapa con las áreas objeto de exhumación o de hallazgo de restos humanos asociados a la Guerra Civil (2002-2020) (fuente: elaboración propia a partir de Gogora, 2021a).

Como se puede apreciar en el mapa, una de las principales áreas de concentración de exhumaciones se estructura en torno al valle del Oria y alrededores de Donostia en Gipuzkoa. En este eje suroeste-noreste del valle del Oria, destaca la primera fosa exhumada, la de Matatzal en Zaldibia. Esta primera fosa, como se ha dicho, puede ser descrita como una "fosa de cuneta" característica de la represión *caliente* del verano de 1936. Pero, hay otro tipo de fosas que nos hablan de otros contextos tanto de tipo bélico como represivo.

En 2013, por ejemplo, Aranzadi exhumó los restos de seis personas en el cementerio de Amasa. Seis

<sup>7</sup> Disponible en: [https://www.mpr.gob.es/servicios/publicaciones/Documents/Exhumaciones\\_Guerra\\_Civil\\_accesible\\_BAJA.pdf](https://www.mpr.gob.es/servicios/publicaciones/Documents/Exhumaciones_Guerra_Civil_accesible_BAJA.pdf) (Consulta: 01/03/2022).

individuos que habían sido ejecutados en el cementerio de Tolosa el 1 de octubre de 1936, pero cuyos restos fueron reihumados después en el panteón de la familia Zapirain, en Amasa. De los seis, se consiguió identificar a tres de ellos: Agustín Garmendia Urkola, Joxe Garmendia Iraola y Cruz Iribarren Ezkioga. Después de su estudio antropológico, fueron entregados en un acto de homenaje en el Ayuntamiento de Amasa-Villabona en marzo de 2014 y reihumados en el mismo panteón familiar.

Otra fosa, situada en este área de Gipuzkoa, y que resulta especial por varios motivos, es la de Iragorri, junto a la carretera de subida a Artikutza, en Oiartzun. Una fosa situada en un espeso bosque y junto a una curva muy cerrada de la carretera. Un lugar apartado y sombrío, también conocido como "Kattin-txiki" haciendo así referencia a uno de los espacios de ejecución y enterramiento más conocidos de la Segunda Guerra Mundial: la fosa de Katyn, escenario de la masacre de miles de personas en Polonia a manos de la NKVD soviética en 1940.

En Oiartzun se sabía bien que en esta fosa se depositaron los restos de varias personas asesinadas entre octubre y noviembre de 1936. Habían sido sacadas de la prisión de Ondarreta, en Donostia. En 1942, Jesús Elósegui, precisamente fundador de la Sociedad de Ciencias Aranzadi, fotografió el lugar indicando que se trataba de "Oyarzun ilerria" ("cementerio de Oiartzun"). En 1960 se llevó a cabo una exhumación en Iragorri. Una de aquellas exhumaciones que se realizaron en plena dictadura en diferentes rincones del Estado, pero de las que, por su carácter absolutamente clandestino, se sabe muy poco. Esta exhumación se produjo porque al parecer se conocía que una de las personas enterradas se correspondía con el sacerdote Jorge Iturricastillo, cura en Marin (Eskoriatza), quien había sido sacado de Ondarreta y ejecutado el 7 de noviembre de 1936. El diario publicado en el exilio *Euzko Deya*, concretamente su número 264, se hizo eco de esta exhumación y señalaba cómo las excavaciones se detuvieron al descubrir la sotana, las gafas y la pluma estilográfica del cura. Además se en el mismo artículo se menciona el hallazgo de calzado de mujer. En 2007, la asociación Kattin-txiki de Oiartzun promovió retomar los trabajos de exhumación en Iragorri y, después de una prospección con georradar en la zona que resultó infructuosa, se hallaron dos fosas en el lugar. Se recuperaron los restos de cinco personas, así como algunos objetos asociados como fragmentos de calzado -como un par de suelas de tacón-, txapelas, monedas, hebillas de cinturón y "una medalla de aluminio ovalada de la Virgen Milagrosa" (Gogora, 2021a). Los restos fueron reihumados en la cripta que el arquitecto Luis Peña Ganchegui había construido en 1977 en el cementerio de Oiartzun en homenaje a las víctimas de la Guerra Civil. Lugar en el que reposaban los restos exhumados en 1960 (Kattin-txiki Taldea, 2009).

Fosas situadas en cunetas de carretera y enterramientos en nichos de otras familias con su consentimiento son solo dos tipos de contexto que han sido trabajados por Aranzadi en estas últimas dos décadas. Si bien en el este de Gipuzkoa, los combates tuvieron una corta duración y fue un efímero escenario de guerra, ya que en septiembre de 1936 las fuerzas sublevadas habían conquistado la *muga* así como la capital donostiarra, en esta zona también se han documentado enterramientos en contextos de frente de combate. Inhumaciones de combatientes en áreas situadas en las inmediaciones de las primeras fortificaciones que se construyeron con el objetivo de defender Donostia del avance rebelde. Es el caso de dos fosas exhumadas en Txaldatxur, en Zubieta (Donostia). La primera fue intervenida en junio de 2016 y la segunda en enero de 2017. En ambos casos son enterramientos individuales, de naturaleza precaria y a poca profundidad. Un tipo de fosa que podemos caracterizar como muy común en el contexto de las fosas intervenidas en la CAV.

Buena parte de los espacios de exhumación en la CAV se concentran en torno al frente que permaneció estable entre 1936 y 1937, así como en montes y colinas camino a Bilbao, en las inmediaciones del Cinturón de Hierro y campos de batalla como Lemoatx. Estas fosas suelen situarse en áreas de intensos combates, a veces cerca de los restos de fortificaciones. Hay casos en los que, además, algunos cuerpos han sido hallados dentro de las propias fortificaciones, como los restos cinco combatientes exhumados en 2004 en el monte Sagasti (Elgeta). Habían quedado enterrados tras el derrumbe de la cubierta de tierra y troncos de madera que protegía su atrincheramiento. En este caso, la destrucción de la estructura defensiva sepultó los cuerpos, pero en otros las trincheras fueron reutilizadas para la inhumación de los cuerpos de manera intencionada. Como los tres individuos enterrados en una trinchera en la posición de Zelaietaburu (Etxebarria) o los cinco combatientes del batallón comunista Perezagua hallados en el monte Altun (Zeanuri) en 2017. Estas fosas mencionadas son de carácter colectivo, pero la mayor parte de los enterramientos de combatientes en el contexto de campos de batalla suelen ser de carácter individual, como en cinco de las seis fosas intervenidas por Aranzadi en Lemoatx entre 2011 y 2018.

Las exhumaciones de fosas arrojan información relevante sobre cuestiones como el *modus operandi* que involucró tanto la muerte como la inhumación de los cuerpos hallados. La propia forma de la fosa, su



tamaño, su situación, su contexto temporal y las patologías que conservan los cadáveres arrojan luz sobre qué sucedió y cómo se produjo la fosa o el enterramiento. El estudio de las patologías *peri-mortem* ocasionalmente muestra cuál fue la causa de la muerte de determinado sujeto. De esta forma, en determinadas exhumaciones se ha caracterizado bien cómo fue todo el proceso represivo, desde el principio, desde la detención de las víctimas, hasta su ejecución y posterior inhumación. Es el caso de las fosas alavesas de La Tejera (Erriberagoitia), intervenida en 2010, y del Alto de la Horca (Bóveda), objeto de exhumación en 2014. En ambos casos eran fosas de pequeño tamaño, situadas en las inmediaciones de la carretera. En la primera se hallaron los restos de tres personas -una de ellas una mujer- y en la segunda de dos personas. Tanto en La Tejera como en el Alto de la Horca, las fosas albergaban los restos de personas procedentes de distintos pueblos de la provincia de Burgos. Personas que habían sido detenidas en sus casas en septiembre de 1936, trasladadas a estos puntos de Araba y ejecutadas de manera extrajudicial mediante el uso de pistolas disparadas a corta distancia. No existía ninguna línea del frente en las inmediaciones de estos lugares de enterramiento y las víctimas eran personal civil no combatiente.

Sin embargo, en determinados contextos, la línea que por ejemplo separa la ejecución extrajudicial de la "acción de guerra" no está tan clara. En plena primera línea del frente se han encontrado cuerpos con gran cantidad de metralla alojada en su interior. Evidencias claras de una muerte producida por el bombardeo aéreo o artillero o por la explosión de granadas de mano. Sin embargo, en el contexto inmediato de los combates en el frente también se producían ejecuciones extrajudiciales, asesinatos perpetrados contra combatientes hechos prisioneros. Éste parece ser el caso de la fosa exhumada en Marmiz, en el municipio bizkaitarra de Mendata, en 2015. En este lugar se hallaron los restos de Pedro Uriguen Perea, combatiente del batallón *jeltzale* Otxandiano. A finales de abril de 1937, cuando se produjo su asesinato, las tropas franquistas avanzaban por Bizkaia, inmediatamente tras el bombardeo de Gernika. Sin embargo, Pedro Uriguen al parecer no murió en Mendata en un contexto de batalla, sino que en aquel momento estaba herido, se había refugiado en caserío del lugar, pero soldados franquistas lo interceptaron y asesinaron. El desigual estado de conservación de los restos óseos no permitió la identificación de orificios por impactos de bala en su cuerpo. A pesar de ello, se documentaron varios objetos personales del combatiente, así como dos cargadores completos de munición y cuatro proyectiles sueltos.

En cualquier caso, hay un tipo de muerte, que si bien ha sido poco documentada en la CAV, forma igualmente parte de este paisaje del subterráneo republicano. Hablamos de las muertes producidas en cautividad, es decir, en contextos de privación de libertad, en el interior de cárceles y campos de concentración. En la CAV, el caso más claro de fosas asociadas a la muerte en cautividad es el de las halladas en el cementerio de Urduña. En esta ciudad, que había quedado situada inmediatamente en primera línea del frente estable entre 1936 y 1937, tras la ocupación franquista, se habilitó el colegio de los Padres Jesuitas como campo de concentración (Egiguren, 2011). Un campo por el que pasaron unos 1500 prisioneros entre 1937 y 1939. En octubre de aquel año, este centro se convirtió en prisión central hasta su cierre definitivo en 1941. Entre 1939 y 1941, las malas condiciones de la prisión provocaron la muerte de unas doscientas personas que después fueron enterradas en el cementerio de Urduña. En 2014 el Ayuntamiento solicitó la confirmación de la presencia de presos inhumados. El equipo de Aranzadi documentó la existencia de catorce cuerpos distribuidos en sepulturas individuales dispuestas en dos filas paralelas. Los cuerpos habían sido enterrados en féretros de madera de pino y en posición decúbito supino. Todos ellos eran varones de edad adulta y se encontraron diversos objetos asociados, como hebillas de cinturón, botones, minas de lapicero, pero también una anillo de oro, tipo alianza, y una ficha de juego de cerámica. No se han podido establecer hipótesis de identificación debido a la ausencia de documentación o registros sobre estas sepulturas. No se documentaron tampoco orificios por impactos de arma de fuego ni ninguna otra señal de causa de muerte violenta. Sin embargo, la violencia que acabó con las vidas de estos catorce presos pudo haber sido más sutil aunque igualmente mortal: el hambre, el hacinamiento, el frío o la insalubridad.

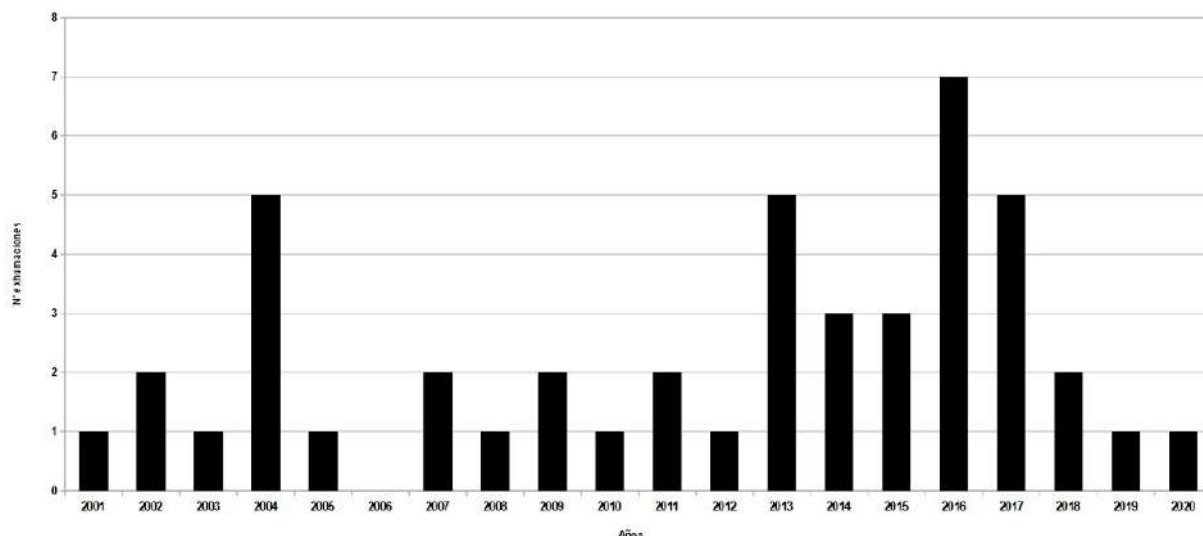


Fig. 5: Gráfico con las exhumaciones realizadas en la CAV (2001-2020) (fuente: Sociedad de Ciencias Aranzadi).

Como se aprecia en el gráfico sobre el número de exhumaciones realizadas cada año, solo en 2006 no se produjo ninguna intervención de este tipo. Al menos con resultado positivo. 2004 fue un año en el que se produjeron hasta cinco exhumaciones, aunque hasta 2015, lo habitual es que se produjesen una o dos exhumaciones por año. Sin embargo, a partir de 2013, hubo un periodo de cinco años en el que el número de intervenciones aumentó considerablemente, hasta que se llegó al máximo de siete exhumaciones en el año 2016. Finalmente, el último periodo, entre 2018 y 2020, el ritmo de exhumaciones por año ha vuelto a ser similar al de la primera etapa, con una o dos intervenciones por cada ejercicio.

A nivel estatal, cuando se observa el número de fosas exhumadas cada año, primero destaca cómo el comienzo fue igualmente tímido con dos fosas intervenidas en el año 2000 y otras dos en 2001. Sin embargo, entre 2002 y 2007, en el periodo inmediatamente anterior a la Ley de Memoria Histórica, se produjeron 139 exhumaciones en todo el Estado. Después tuvo lugar un periodo de auge, en parte gracias a la financiación estatal fruto de dicha Ley, y entre 2007 y 2011, se realizaron 332 actuaciones de este tipo. Entonces, con la llegada del Partido Popular al Gobierno del Estado, se cortó toda financiación destinada a este ámbito y se produjo una rotunda caída en el número de exhumaciones realizadas. En 2013 se llegó al mínimo: 13 intervenciones en todo el Estado. Sin embargo, a partir de 2015, en parte gracias al establecimiento de políticas de memoria histórica o democrática en determinadas comunidades autónomas -a menudo, por parte de los llamados "gobiernos del cambio"-, el ritmo de exhumaciones se recuperó.

Comparando el recorrido de la CAV en particular con el del Estado en general, se aprecia cómo en la CAV no ha habido ningún periodo de caída rotunda en el número de exhumaciones como el que se vivió a nivel estatal entre 2011 y 2014. O al menos, no se puede establecer una relación entre la composición de los gobiernos, los vaivenes en materia de políticas de memoria y la labor forense. Ello parece apuntar a que en la CAV la búsqueda e identificación de personas desaparecidas en la Guerra Civil ha sido una línea apoyada ininterrumpidamente por parte del Gobierno Vasco. En ningún momento se cerró el grifo de la financiación pública y eso ha permitido que la cuestión económica no haya sido un factor especialmente determinante a la hora de desarrollar esta labor. Sin embargo, ha habido otros factores.

Factores como el propio paso del tiempo. Como sobre todo se aprecia en los primeros informes preliminares elaborados por Aranzadi, al principio, buena parte de la información sobre la localización de fosas provenía de los testimonios orales. Eran vecinos y vecinas, a veces personas propietarias de los terrenos en los que se situaba el enterramiento, quienes señalaban la existencia de una fosa. En muchos casos ya no se trataba de testimonios de carácter primario, es decir, de personas que directamente habían presenciado los hechos o que incluso habían tenido que enterrar los restos, pero sí de segundo nivel: hijos e hijas de testigos presenciales. El paso del tiempo parece haber hecho mella en la memoria oral viva del territorio y en los últimos años el proceso de localización de fosas, si bien ha seguido nutriéndose de testimonios orales, cada vez se ha apoyado más en otro tipo de procedimientos.

En 2014, el arqueólogo Jimi Jiménez, de la Sociedad de Ciencias Aranzadi, coordinó unos trabajos de prospección arqueológica en cuatro posiciones del frente estable de la Guerra Civil en el País Vasco, concretamente, en los montes Urkamendi (Ondarroa) y Kalamendi (Berriatua), así como en las cotas fortificadas de Ezkurraundi y Olabe (Markina-Xemein). Aquella intervención se desarrolló con el objetivo de conocer parte de la materialidad de estas posiciones defensivas, la primera de ellas perteneciente al bando sublevado y el resto al republicano. Además, con esta intervención su buscaba también "incorporar al ámbito de la prospección tanto técnicas como personal que hasta ahora habían sido ajenos al ámbito de la arqueología en mayor o menor medida" (Jiménez Sánchez, 2014). Este segundo objetivo se llevaba a cabo mediante el trabajo coordinado entre un arqueólogo, el propio Jimi Jiménez, y un grupo de particulares que llevaban años practicando la prospección mediante detectores de metales. En este contexto de colaboración entre una entidad científica y un grupo de detectoristas se produjo la creación del *Grupo Frentes de Bizkaia – Euskal Prospekzio Taldea*, que desde entonces ha colaborado activamente en la localización de personas desaparecidas en la Guerra Civil (Jiménez Sánchez, 2015). Desde entonces, buena parte de las exhumaciones realizadas en la CAV se ha llevado a cabo gracias a la labor de localización previa emprendida por este colectivo.

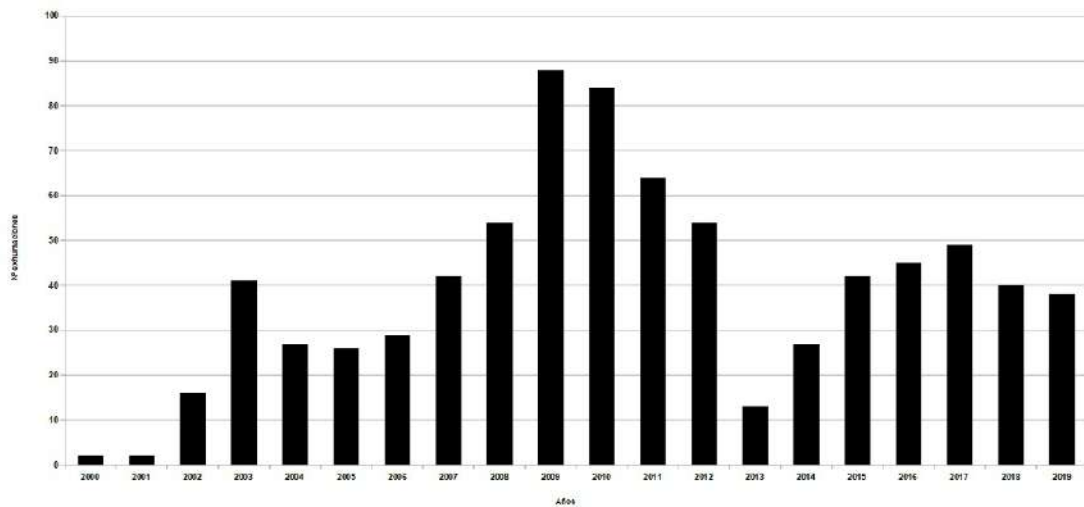


Fig. 6: Gráfico con las exhumaciones realizadas en el Estado (2000-2019) (fuente: Herrasti, 2020b).

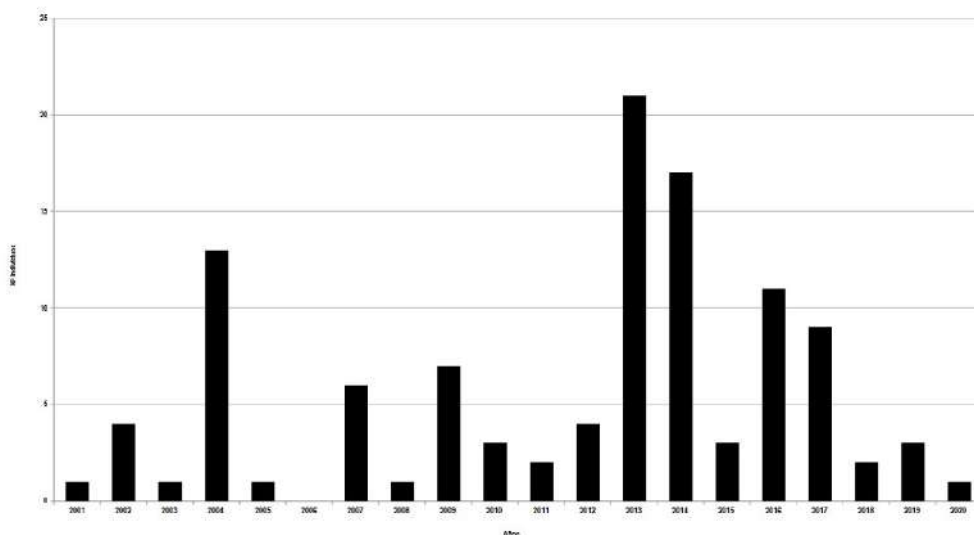


Fig. 7: Gráfico con el número de individuos recuperados en las exhumaciones de la CAV (2001-2020) (fuente: Sociedad de Ciencias Aranzadi).

Tabla 2: Exhumaciones realizadas en la CAV (2001-2020) (fuente: elaboración propia a partir de Gogora, 2021a).

Nº	Nombre	Municipio	Año de exhumación o hallazgo	Lugar	Tipo de fosa	Nº individuos
1	Kurtzetxiki	Arrasate	2002	Frente de combate	Sima	2
2	Trucios Sima t. 100	Turtzioz	2001*	¿Frente de combate?	Sima	1
3	Zaldibia (Matazal)	Zaldibia	2002	Represión extrajudicial	Fosa	2
4	Asu-Andoain	Andoain	2003	Represión extrajudicial	Fosa	1
5	Elgeta. Ansuategi. Fosa 1	Elgeta	2004	Represión extrajudicial	Fosa	3
6	Elgeta. Ansuategi. Fosa 2	Elgeta	2004	Represión extrajudicial	Fosa	3
7	Elgeta. Monte Sagasti. Intxorta	Elgeta	2004	Frente de combate	Fortificación	5
8	Mutriku. Caserío Zabale	Mutriku	2004	Represión extrajudicial	Fosa	1
9	Saibigain	Mañaria	2004	Frente de combate	Fosa	1
10	Zestafe (Villarreal)	Zigoitia	2005	Frente de combate	Fosa	1
11	Iragorri (Oiartzun)	Oiartzun	2007	Represión sumarísima	Fosa	5
12	Madarixa (Azkoitia)	Azkoitia	2007	Represión extrajudicial	Fosa	1
13	Gantzabal I	Amorebieta-Etxano	2008	Frente de combate	Fosa	1
14	Puente de Hierro. Fosa 1	Donostia	2009	Represión extrajudicial	Fosa	3
15	Puente de Hierro. Fosa 2	Donostia	2009	Represión extrajudicial	Fosa	4
16	La Tejera	Erriberagoitia	2010	Represión extrajudicial	Fosa	3
17	Gantzabal II	Amorebieta-Etxano	2011	Frente de combate	Fosa	1
18	Lemoatx (Pardomendi)	Lemoa	2011	Frente de combate	Fosa	1
19	Ziardamendi	Elgoibar	2012	Frente de combate	Fosa	4
20	Amasa	Villabona-Amasa	2013	Represión extrajudicial	Cementerio	6
21	Etxaguen	Zigoitia	2013	Frente de combate	Fosa	12
22	Galdames	Galdames	2013	Frente de combate	Fosa	1
23	Lemoatx II (Luminabaso)	Lemoa	2013	Frente de combate	Fosa	1
24	Txabolapea I	Legutio	2013	Frente de combate	Fosa	1
25	Alto de la Horca	Bóveda	2014	Represión extrajudicial	Fosa	2
26	Lemoatx 2014	Lemoa	2014	Frente de combate	Fosa	1
27	Urduña	Urduña	2014	Cautividad	Cementerio	14
28	Bolunburu	Larrabetzu	2015	¿Frente de combate?	Fortificación	1
29	Larruskain	Markina-Xemein	2015	Represión extrajudicial	Cementerio	1

30	Mendata	Mendata	2015	Represión extrajudicial	Fosa	1
31	Caserío Legina	Larrabetzu	2016	¿Frente de combate?	Fosa	1
32	Lemoatx (San Antolin)	Lemoa	2016	Frente de combate	Fosa	3
33	San Roque. Artxanda	Bilbo	2016	Frente de combate	Fosa	1
34	Txaldataxur I (Zubieta)	Donostia	2016	Frente de combate	Fosa	1
35	Urkulu 1	Larrabetzu	2016	Frente de combate	Fosa	1
36	Urkulu 2	Larrabetzu	2016	Frente de combate	Fosa	1
37	Zelaietaburu	Etxebarria	2016	Frente de combate	Fortificación	3
38	Lemoatx III	Lemoa	2017	Frente de combate	Fosa	1
39	Monte Altun	Zeanuri	2017	Frente de combate	Fortificación	5
40	Txabolapea II	Legutio	2017	Frente de combate	Fosa	1
41	Txaldataxur II (Zubieta)	Donostia	2017	Frente de combate	Fosa	1
42	Urkulu 3	Larrabetzu	2017	Frente de combate	Fosa	1
43	Lemoatx IV (Izartza)	Lemoa	2018	Frente de combate	Fosa	1
44	San Pedro-Askuren	Amurrio	2018	Frente de combate	Fortificación	1
45	Elortatxu	Gamiz-Fika	2019	Frente de combate	Fosa	3
46	Bizkargi	Amorebieta-Etxano	2020	Frente de combate	Fosa	1

### 3.- Una década de Arqueología de la Guerra Civil en el País Vasco

Si bien las referencias hechas a la materialidad de este periodo en diversos yacimientos arqueológicos han sido abundantes, no ha sido hasta la década de 2010 cuando se han desarrollado proyectos específicos centrados en la Guerra Civil en el País Vasco. Proyectos arqueológicos, muchos de ellos reflejados en los fondos de *Arkeoikuska*, que han tenido como escenario diversos espacios de combate en los tres territorios de la CAV. Sin embargo, desde la década anterior, la del 2000, ha florecido en este territorio un interés creciente por el estudio diacrónico de los campos de batalla, recogiendo así parte de lo que esta tradición lleva trabajando en multitud de países desde -al menos- la década de 1980. Hablamos de la conocida como *Battlefield Archaeology* (Freeman y Pollard, 2001).

Durante años, la Arqueología de Campos de Batalla en el País Vasco no ha seguido una agenda de investigación concreta y apenas un puñado de profesionales de esta disciplina ha trabajado en este campo como parte de un interés personal o de un compromiso profesional. Es el caso de muchas de las intervenciones firmadas por Antxoka Martínez Velasco desde mediados de la década del 2000. Sus prospecciones magnéticas en espacios -en principio- asociados a la Edad del Hierro, como los poblados fortificados de Santa Águeda (Delika, Amurrio) y Munoandi (Azkoitia) y los campamentos romanos de Illuntzar (Nabarniz) y Karakate (Soraluze, Elgoibar), no solo han visibilizado los restos de operaciones militares de varios milenios atrás, sino que también han mostrado el potencial de este ámbito científico en el conocimiento de guerras de cronologías más recientes. En una línea similar, a principios de la década de 2010, en el contexto de un control arqueológico en las obras del gasoducto Zierbena-Treto, el equipo encargado de dicha labor desarrolló y difundió una propuesta metodológica para el estudio de campos de batalla (Arrate, Astorqui y Díaz Casado, 2012). La línea de investigación que actualmente existe en el seno de la UPV-EHU sobre Arqueología de las Guerras Carlistas se nutre en parte de estas líneas de trabajo previas sobre Arqueología de los Campos de Batalla en el País Vasco (Roldán-Bergaraetxea, Martín-Etxebarri y Escribano-Ruiz, 2020).

En cuanto al interés específico sobre la Guerra Civil, al igual que ha ocurrido en otros territorios del Estado, primero fueron las asociaciones quienes iniciaron esta labor y de manera progresiva diversas entidades científicas han ido cogiendo el testigo y ampliando el campo. Como ejemplo de ello, a finales de la década del 2000, la Asociación Sancho de Beurko emprendió la catalogación de los restos del Cinturón de Hierro de

Bilbao y en más de una campaña de prospección contaron con la financiación del área de Patrimonio Cultural del Gobierno Vasco<sup>8</sup> La realización de este inventario se puede comprender en la línea de trabajos similares que se realizaron en aquellos años en otros territorios, como en Guadalajara de la mano de Ricardo Castellano (2008) o en los frentes de Asturias por parte del colectivo *Asociación para la Recuperación de la Arquitectura Militar Asturiana* (Feito Álvarez y Mortera Pérez, 2009). La Asociación Sancho de Beurko no solo se limitó a documentar los restos del Cinturón, sino que también intervino en determinados puntos como en un conjunto de nidos de ametralladora en el municipio de Laudio<sup>9</sup>. En ese mismo contexto, asociaciones como Ugao 1937 (Ugao-Miraballes) o Intxorta 1937 Kultur Elkartea (Debagoiena) intervinieron de igual forma sobre determinados restos, excavándolos y señalizándolos, sin que ninguna de estas intervenciones tuviese reflejo alguno en los fondos oficiales de información arqueológica de la CAV.

La labor de estas asociaciones mostraba ya en aquel momento el aspecto de una verdadera agenda de investigación. Estas asociaciones publicaban sus propias investigaciones, a veces en forma de series y colecciones de largo recorrido. Este es el caso de la *Monografías sobre la Guerra Civil en Euzkadi* de la Asociación Sancho de Beurko, con nueve títulos publicados entre 2010 y 2014. Actualmente esta asociación dispone también de una cabecera periódica propia: la revista online *Saibigain: Revista digital de la Asociación Sancho de Beurko*. La asociación Intxorta 1937 Kultur Elkartea ha sido otro colectivo que también ha destacado por su labor editorial, aunque con una perspectiva más amplia sobre la memoria histórica, abarcando desde investigaciones sobre la Guerra Civil y la represión franquista, hasta algunas más recientes sobre el periodo tardofranquista o el tiempo actual. La excavación y señalización de algunos restos de la Guerra Civil se ha llevado a cabo en forma de *auzolan* o por parte de miembros de dichas asociaciones. A veces se ha contado también con la colaboración de detectoristas interesados por la cultura material de este periodo.

En 2010 se inauguró el Centro Vasco de Interpretación de la Memoria Histórica de Elgeta. En 2012 el Centro de Interpretación del Cinturón de Hierro en Berango. En 2015 el Museo de la Guerra Civil de Arrate (Eibar). Todas estas iniciativas museísticas nacieron con una fuerte raigambre local, de la mano de colectivos entusiastas y con el apoyo de las instituciones municipales. Gran parte de los objetos expuestos en las vitrinas de estos museos tiene su origen en colecciones particulares o en objetos sacados del subsuelo mediante el uso de detectores de metales o en campañas colectivas de *auzolan*<sup>10</sup>, de excavación y señalización de lugares asociados a la Guerra Civil (Herrero Acosta y Ayán Vila, 2016).

Este proceso "de las trincheras al museo" muestra rasgos interesantes de cara a comprender el origen de la Arqueología de la Guerra Civil como ámbito de estudio en este territorio (Herrero Acosta y Ayán Vila, 2016). Es un proceso significativo de patrimonialización *de abajo a arriba*. Primero fueron las asociaciones quienes empezaron a organizar y movilizar el interés por la materialidad de la Guerra Civil y posteriormente lograron que determinados ayuntamientos financiasen estos proyectos de catalogación, excavación y musealización. En segundo lugar, estas iniciativas han supuesto un gran salto en la visibilización de diversos materiales y relatos sobre la Guerra Civil y son una buena expresión del interés creciente que ha existido sobre este periodo por parte de la sociedad vasca. Un interés que también se ha materializado mediante la realización de homenajes, la celebración de charlas, talleres y visitas guiadas, así como la expansión de fenómenos inexistentes en nuestro territorio hasta hace un par de décadas, como las recreaciones históricas y otras acciones en clave de *Living History*. Como señalan Herrero y Ayán, existen enfoques muy diversos por parte de estas asociaciones. Mientras que algunas han trabajado esta cuestión en clave de reivindicación política colectiva, otras han manejado discursos más positivistas, aludiendo a una supuesta objetividad -e incluso neutralidad- a la hora de investigar los restos de la guerra, haciendo finalmente una suerte de *bunkerología* propia de aficionados a la militaría.

Tanto unas iniciativas como otras, sin embargo, han sido útiles de cara a una "normalización" de la presencia de la Guerra Civil como *tropos* reconocible y reconocido en el espacio cotidiano vasco. Esta normalización no significa en ningún caso la superación de los retos o de las tensiones que produce el significante "Guerra Civil" en el presente, pero sí que lleva asociada la idea de una aceptación transversal y (casi) unánime sobre la necesidad de conocer este pasado. La forma en la que se desarrolla este proceso es lo que es objeto de debate. Excavaciones sin el empleo de metodología arqueológica, el recurso de las

---

8 Web sobre el Cinturón de Hierro de Bilbao de la Asociación Sancho de Beurko. Disponible en: <https://www.cinturondehierro.net/es-es/> (Consulta: 04/07/2021).

9 Rutas por el Cinturón de Hierro en Laudio. Disponible en: <https://www.laudio.eus/es/laudio-llodio/cinturon-de-hierro-i> (Consulta: 04/07/2021).

10 Trabajos comunales.

recreaciones históricas de tipo "popular" o de tipo "riguroso" o la exaltación de un ideal de combatiente -el *gudari*- son algunos de los aspectos polémicos de este proceso.

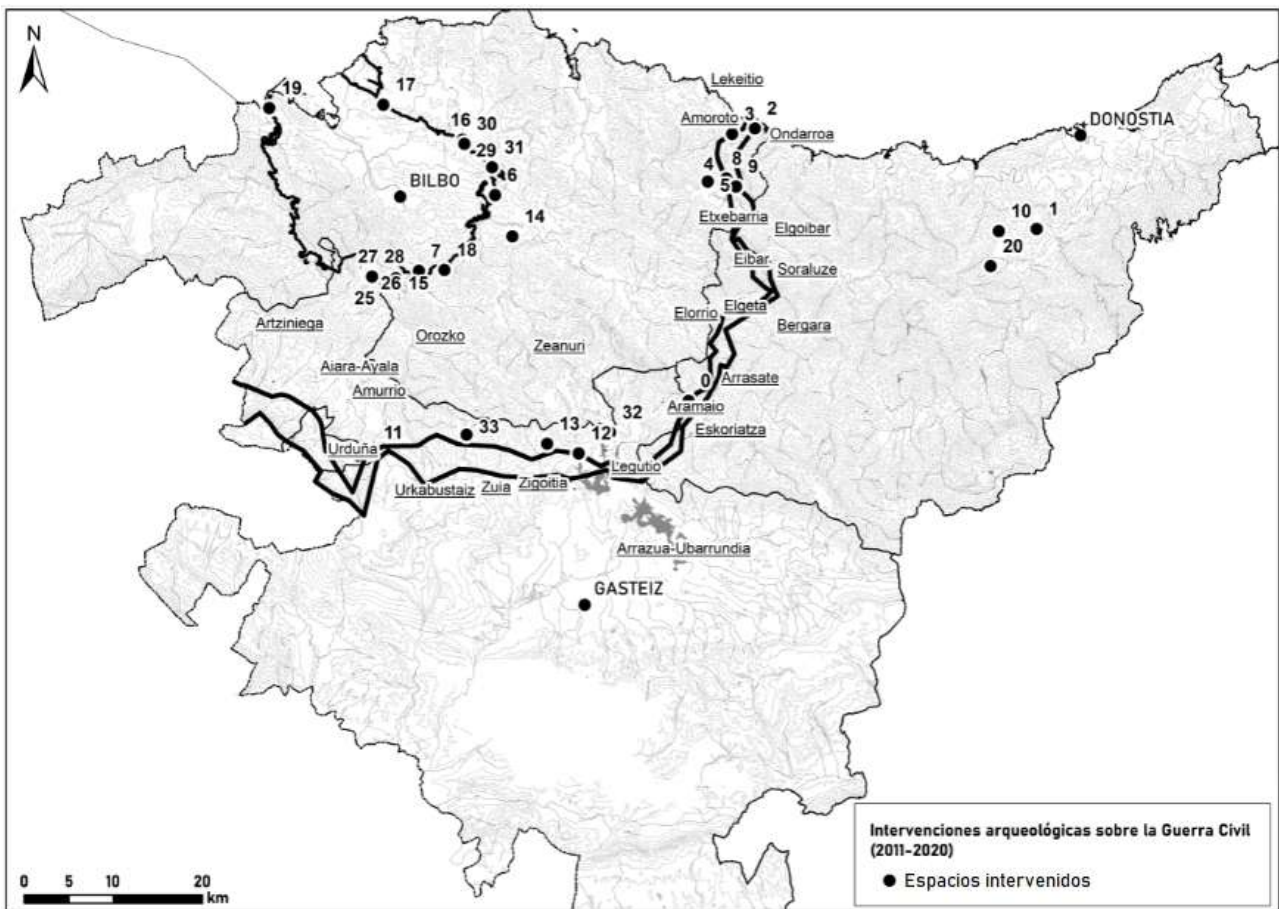


Fig. 8: Mapa con los espacios asociados a la Guerra Civil objeto de intervención arqueológica (2011-2020)<sup>11</sup>.

### 3.1.- Arqueología de la Guerra Civil en el País Vasco (2011-2016): primeras intervenciones y *auzolan*

Aproximadamente entre 2011 y 2016 fue configurándose un escenario particular en materia de investigaciones sobre Arqueología de la Guerra Civil en la CAV. Un escenario nuevo, en la medida en que, hasta entonces, el interés por la materialidad de la guerra en este territorio solo se había desarrollado en dos áreas. Por un lado, de la mano de las exhumaciones dirigidas por la Sociedad de Ciencias Aranzadi desde principios de siglo. Y por otro lado, las iniciativas impulsadas por asociaciones, bien a nivel local o municipal, como en la recuperación y señalización de espacios de guerra como en Elgeta, Berango o Arrate (Eibar), bien a nivel de la CAV con trabajos como la catalogación del Cinturón de Hierro realizada por la Asociación Sancho de Beurko.

En el nuevo escenario abierto a partir de 2011, se produciría un doble proceso de integración. Por una parte, una integración del interés por este periodo histórico y su materialidad en la agenda arqueológica más general. La mejor muestra de ello la ofrece el proyecto desarrollado en Murugain entre 2011 y 2016: un proyecto arqueológico centrado en un yacimiento en el que se entrecruzan dos importantes conjuntos materiales, uno adscrito a la Edad del Hierro y otro a la Guerra del 36, tomando ambos como base, sin otorgar ningún trato preferencial a ninguno de los dos en particular. La Guerra Civil empezaba a entrar a formar parte de los periodos aprehensibles por parte de la arqueología vasca.

Por otra parte, el otro proceso de integración consistió en generar un marco adecuado de colaboración entre personal arqueológico e individuos y colectivos que ya trabajaban sobre este periodo como parte de su interés personal. Hasta inicios de la década de 2010, no se consideraba necesario que un arqueólogo o arqueóloga pudiese conocer la cultura material de la Guerra Civil como la de otros periodos históricos anteriores. Ya en 2008, Antxoka Martínez Velasco, gracias a su experiencia en materia de Arqueología de

11 Los pies de figura que no indican fuente son de elaboración propia.

los Campos de Batalla en yacimientos como Illuntzar (Nabarniz) o Santa Águeda de Delika (Amurrio), publicó un artículo que sirviese como material de apoyo para profesionales en arqueología que se topasen con materiales de la Guerra Civil, así como de otros contextos bélicos de época contemporánea. Un artículo con el descriptivo título de "Breve introducción a la cartuchería para arqueólogos" (Martínez Velasco, 2008a). De esta forma, este investigador reflejaba parte de la información que anteriormente decenas de personas aficionadas habían volcado en páginas web como *Municion.org* y además aportaba una herramienta útil para el sector. Éste fue un primer impulso en favor de la integración de conocimientos "extra-académicos" en el ámbito de la investigación arqueológica. En 2014 y 2015, esta integración se materializaría de manera más clara, mediante una serie de intervenciones lideradas por un arqueólogo pero protagonizadas por aficionados a la materialidad de la Guerra Civil y por la creación de una asociación de *prospección* por parte de estos mismos aficionados.

Además, a partir de 2013, contando con el apoyo de asociaciones e instituciones locales, se dio inicio a una serie de campos de trabajo en dos espacios significativos del País Vasco. En los restos del llamado *Sistema de defensa Saseta* en el valle del Oria (Gipuzkoa) y en el monte Lemoatx, cercano a la primera línea del Cinturón de Hierro (Bizkaia) (Almorza Arrieta y Buces Cabello, 2016; Agirre-Mauleón, 2018; Blanco *et al.*, 2020). Poco a poco iba tomando forma una verdadera Arqueología de la Guerra Civil en el País Vasco.

Así, en 2011 el arqueólogo Etor Telleria dio comienzo a una nueva serie de excavaciones en Murugain, en el límite entre los municipios de Aretxabaleta, Arrasate y Aramaio. En Murugain se sitúan los restos de un poblado fortificado de la Edad del Hierro que fueron reutilizados y alterados en el contexto de la Guerra Civil, cuando el monte fue una posición republicana de primera línea. Concretamente, milicianos del batallón *Dragones*, una fuerza compuesta principalmente por socialistas del Alto Deba en general y de Arrasate en particular, construyeron trincheras, abrigos y puestos de tiro aprovechando parte de la muralla del poblado. Uno de esos casos en los que un área arqueológica con categoría de yacimiento de la Edad del Hierro fue objeto de fortificación y de transformación en un espacio de combate.

El poblado de Murugain fue descubierto por José Antonio Mujika y Carlos Olaetxea en 1988 en el marco de unas campañas de prospección dirigidas a la búsqueda y localización de poblados de la Edad del Hierro en Gipuzkoa. En aquel momento, ya se realizó una cata arqueológica mediante la cual se documentaron fragmentos de cerámica similares a los hallados en el recinto amurallado de Intxur (Tolosa, Albiztur), un yacimiento bien conocido de esta época en el territorio. En 2003 y 2005 se produjeron nuevas intervenciones de la mano de Xavier Peñalver y Sonia San José con el objetivo de valorar el impacto producido por la instalación de una estación de telefonía móvil. Además, según fuentes documentales, en Murugain deberían conservarse restos de la ermita de Santa Cruz de Murugaña, Zona de Presunción Arqueológica nº 43 según la *Resolución de 15 de septiembre de 1997, del Viceconsejero de Cultura, Juventud y Deportes, por la que se emite Declaración de Zonas de Presunción Arqueológica de Aramaio (Álava)*<sup>12</sup>.

La novedad del planteamiento de Etor Telleria, además de la voluntad de conocer el yacimiento en profundidad y con una visión más amplia, radica en la integración del interés por la Guerra Civil *al mismo nivel que* el estudio de las estructuras de la Edad del Hierro. Ambas temporalidades, la del Hierro y la de 1936-1937 coexisten en un mismo espacio e incluso se entrecruzan e interactúan a un nivel material y, por esa razón, en 2011 se inició un proyecto arqueológico, en el que además el *auzolan* tendría un protagonismo destacado y mediante el cual conocer Murugain como poblado de la Edad del Hierro y como posición defensiva republicana. De esta forma, la Arqueología de la Guerra Civil se hacía un hueco con cierta entidad en el panorama arqueológico vasco (Telleria Sarriegi, 2011a).

Entre 2011 y 2015, en Murugain se documentaron distintos tramos de este escenario situado a caballo entre la Edad del Hierro y la Guerra Civil. En la primera campaña se realizaron hasta cinco sondeos, en diferentes tramos de la muralla reaprovechada como trinchera, así como en una serie de zonas aterrazadas que presumiblemente formarían parte del interior del recinto fortificado protohistórico. Si bien no se hallaron más muros o agujeros de poste, sí que se documentó abundante material cerámico de la época. En cuanto a la cultura material de la Guerra Civil, se halló una cantidad significativa de munición -51 casquillos, así como proyectiles completos, balas y guías de peine- con marcajes que indicaban procedencias como Checoslovaquia, Alemania y Polonia. Además, se documentaron otros objetos como latas, flejes metálicos de barril, un fragmento de tenedor, restos óseos de fauna y un porta-lapiceros con las inscripciones "Louis Mahia-Huy" y "Pharmacie".

---

<sup>12</sup> Resolución de 15 de septiembre de 1997, del Viceconsejero de Cultura, Juventud y Deportes, por la que se emite Declaración de Zonas de Presunción Arqueológica de Aramaio (Álava). BOPV, nº 189, viernes, 3 de octubre de 1997.





Fig. 9: Trinchera republicana realizada aprovechando parte de la muralla de la Edad del Hierro (Murugain, 2016).

En la segunda campaña se introdujo el *auzolan* -o trabajo comunitario- como parte del planteamiento general del proyecto y se inició también la señalización del yacimiento. Se documentaron unos 67 casquillos de munición Máuser de 7,92 mm -de procedencia polaca, húngara y checoslovaca-, latas y fragmentos de cristal. En cuanto a la materialidad del recinto protohistórico, la excavación de más tramos de la muralla reveló cómo se había construido: preparando la base del lapiaz y construyendo después un zócalo con bloques calizos de gran tamaño -incluso mediante el reciclaje de algún molino de mano- para después alzar el muro con un aparejo irregular (Telleria Sarriegi, 2012).

En la tercera campaña, en 2014, la atención por el yacimiento se centró en su área meridional. Se realizaron sondeos en un tramo de trinchera simple sin parapeto en el que apenas se hallaron materiales, excepto un fragmento de guía de peine. También se excavaron los restos de puesto de tirador construido "desmochando la muralla de la Edad del Hierro, y creando una plataforma horizontal a base de lajas calizas extraídas de estructura defensiva" (Telleria Sarriegi, 2014: 409-410). En este puesto se documentó una abundante concentración de piezas de munición: más de 350 casquillos Máuser de 7,92 mm, proyectiles completos, balas de pistola de calibre 9 mm, fragmentos de sacos terreros e incluso restos de papel. Se realizó una nueva campaña de *auzolan* abierto al vecindario de la zona en torno a un nuevo tramo de la trinchera principal de Murugain y se constató la existencia de una compleja extensión del sistema defensivo de trincheras en la cara oriental del monte.

En 2015, la cuarta campaña de sondeos se centró en otras áreas del yacimiento, como el entorno de la cima, en el que parecía que se situaba otro puesto defensivo de la Guerra Civil. Un puesto en el que se halló una gran concentración de materiales asociados al periodo de 1936 a 1937, aunque también se comprendió que se trataba de un antiguo horno de cal presumiblemente reutilizado como refugio durante la guerra. En otro tramo de trinchera excavado, caracterizado como trinchera de comunicación, se hallaron materiales de 1936-1937, pero también "fragmentos de cerámica fabricada a mano y una piedra de afilar de arenisca" (Telleria Sarriegi, 2015b: 392).

Finalmente, en 2016 tuvo lugar la quinta y última campaña de sondeos en Murugain, mediante la cual se

pretendió priorizar el conocimiento exhaustivo de las estructuras construidas en la Edad del Hierro. En los cinco sondeos realizados no se documentaron estructuras que pudiesen formar parte de la trama urbana del recinto, aunque sí se hallaron paquetes sedimentarios significativos con materiales de la época, como fragmentos de cerámica, adobe, piedra labrada y fragmentos de molinos de mano. En un sondeo que se centró en un tramo de trinchera de comunicación, se documentaron nuevamente casquillos tipo Máuser 7,92 mm, proyectiles completos, guías de peine, fragmentos de suela, trozos de alambre de espino, latas y abundantes restos de los bombardeos artilleros y aéreos sufridos por Murugain en 1937, tales como espoletas y fragmentos de metralla (Telleria et al., 2016).

Si bien el proyecto arqueológico en Murugain trabajó simultáneamente los dos conjuntos materiales del monte, el poblado de Edad del Hierro y las fortificaciones de la Guerra Civil, fue en 2014 cuando se produjo quizá un primer punto de inflexión en este primer desarrollo de la Arqueología de la Guerra Civil en el País Vasco. Por un lado, como enseguida analizaremos y tal como se refleja en los fondos de *Arkeoikuska*, se realizó la primera intervención arqueológica específica sobre la Guerra Civil en la CAV, de la mano de Jimi Jiménez, arqueólogo de Aranzadi, en el área del frente de Lekeitio, en el extremo noreste de Bizkaia. Por otro lado, se celebró el *Gasteiz at War: I Congreso Internacional sobre Arqueología de la Guerra Civil española* en la Facultad de Letras del Campus de Araba de la UPV-EHU. Un congreso promovido por Xurxo Ayán y Sonia García, como parte de una línea de trabajo propia llamada *Arqueología de la Guerra Civil y socialización del patrimonio en Euskadi*. Este congreso fue el primero que se realizaba sobre esta materia en el Estado tanto en un sentido específico -como ámbito de estudio con sus propios objetos de interés, métodos y problemáticas-, como global, abarcando diferentes áreas de trabajo -desde las exhumaciones de fosas, hasta el estudio de fortificaciones, aeródromos, campos de batalla, colonias agrarias del primer franquismo, etc. En el congreso se dieron cita tanto investigaciones de carácter universitario, como aquellas realizadas por parte de empresas de arqueología o asociaciones y colectivos locales (Marín Suárez, 2015)<sup>13</sup>.

Además, hubo una sesión específica sobre la Arqueología de la Guerra Civil en el País Vasco. Una sesión en la que se mostraron algunas de las peculiaridades de este ámbito de estudio en la CAV, como la existencia de un esfuerzo ya consolidado en materia de exhumaciones, una gran actividad patrimonializadora por parte de asociaciones y colectivos y un impulso inicial en materia de estudio de fortificaciones y campos de batalla de la mano de campos de trabajo juveniles coordinados por la Sociedad de Ciencias Aranzadi.

Como se ha dicho, la primera intervención que se menciona en los fondos de *Arkeoikuska* y que específicamente puede considerarse como parte de una Arqueología de la Guerra Civil, en tanto que pretende conocer un espacio asociado al conflicto bélico a través de las fuentes materiales es la que dirigió el arqueólogo Jimi Jiménez en 2014. Una intervención que, bajo el título de "Bizkaia oriental y meridional que conformaron en 1936 la línea del frente de guerra (Ondarroa, Berriatua, Markina-Xemein, Etxebarria, Ermua, Elorrio, Atxondo, Otxandio, Dima, Ubide, Orozko, Orduña)", se planteaba dos objetivos. Por un lado, estudiar mediante metodología arqueológica los restos del frente estable entre 1936 y 1937 que se situó (en gran parte) siguiendo los límites de la provincia de Bizkaia con Araba y Gipuzkoa. Por otro lado, mediante la colaboración activa con personas aficionadas a la detección de metales, se buscaba "incorporar al ámbito de la prospección tanto técnicas como personal que hasta ahora habían sido ajenos al ámbito de la arqueología en mayor o menor medida" (Jiménez Sánchez, 2014: 271). Como señalaba el propio Jimi Jiménez:

"Los restos que la guerra fue dejando a su paso por el territorio histórico no habían recibido un tratamiento diferenciado de otros contextos arqueoculturales. La aparición y recuperación de estos hallazgos ha dependido del grado de sensibilidad de los arqueólogos, quedando reflejados de manera diferencial en registros o fondos."

Así se daba inicio a toda una línea de investigación arqueológica centrada específicamente en la Guerra Civil, en el conocimiento de sus restos materiales en tanto que conflicto bélico de un periodo muy concreto de la Edad Contemporánea y con una cultura material que exige un conocimiento específico que, hasta entonces, casi había estado exclusivamente en manos de un puñado de entusiastas. Esto significaba que la arqueología vasca debía hacer un esfuerzo por la "incorporación de conocimientos ajenos al ámbito académico". Conocimientos sobre objetos personales, pertrechos y armamento de la época que hasta entonces no formaban parte del objeto de estudio de casi ningún arqueólogo o arqueóloga.

---

13 Vídeos de las intervenciones del congreso *Gasteiz at War* disponibles en: <https://ehutb.ehu.es/series/58c66e54f82b2b87798b456b?page=2> (Consulta: 01/03/2022).

Esta intervención planteaba la necesidad de estudiar arqueológicamente todos los restos del frente estabilizado entre octubre de 1936 y marzo de 1937, pero por el momento la intervención se centraría en el frente de Lekeitio. Más concretamente, las prospecciones con detectores de metales se desarrollaron en los montes Urkamendi (Ondarroa) y Kalamendi (Berriatua), así como en las cotas fortificadas de Ezkurraundi y Olabe (Markina-Xemein). Se definieron varias áreas de prospección. En Urkamendi, una antigua posición perteneciente al bando sublevado, en dos áreas de 10 x 20 metros, los prospectores hallaron munición de fusil, fragmentos de metralla, una anilla de un toldo y un fragmento de casco de combatiente. En Kalamendi, las prospecciones se centraron en dos posiciones "cuadrangulares" (presumiblemente, dos puestos de tiro) y dos abrigos. Allí encontraron munición de fusil, piezas de artillería, metralla, fragmentos de alambre de espino, "la parte metálica de un zapapico" y "también otros [objetos] de claro carácter personal, como una hebilla, una cuchara o un fragmento de plato metálico. En cuanto a las posiciones de Ezkurraundi y Olabe, en la publicación sobre esta intervención en *Arkeoikuska* apenas se menciona una descripción de las estructuras conservadas en estos espacios: en Ezkurraundi una fortificación de hormigón "de unos 8 m que aún hoy está en pie" y en Olabe un nido de ametralladora, también de hormigón, así como un parapeto con aspilleras y cuatros pozos de tirador o puestos de tiro.

Esta incipiente colaboración entre detectoristas y personal arqueológico tuvo dos consecuencias significativas. Por un lado, se dio inicio a una línea de investigación, el estudio arqueológico de los restos de fortificaciones y espacios de combate de la Guerra Civil en el País Vasco, de tal forma que al año siguiente, en 2015, este mismo equipo intervino en otros dos puntos del frente estable. Por otro lado, la voluntad mostrada por establecer un marco de colaboración permanente entre detectoristas y personal arqueológico se materializó con la creación del *Grupo Frentes de Bizkaia – Euskal Prospekzio Taldea*, una asociación que desde entonces ha destacado por su labor en la localización e identificación de personas desaparecidas en la Guerra Civil.

En cuanto a la primera consecuencia, en 2015, este equipo llevó a cabo prospecciones mediante detector de metales en otras dos posiciones del frente de Lekeitio, concretamente en el sector de Markina. Dos posiciones situadas en primera línea del frente: Akarregi (Markina-Xemein), perteneciente al bando republicano, y Onuntzezabal (Etxebarria), del bando sublevado. En Akarregi se toparon con varias líneas de trincheras y con "una galería refugio", mientras que en Onuntzezabal señalaron la existencia de "zonas de descanso y explanadas que podrían haber sido utilizadas para la ubicación de puestos de tirador" (Jiménez Sánchez, 2015: 276).

A pesar de la intención de explorar y documentar arqueológicamente todos los restos de fortificaciones del frente estable en la CAV, después de 2015 no volvió a desarrollarse ninguna otra intervención de este tipo por parte de Aranzadi junto con *Euskal Prospekzio Taldea*. En cualquier caso, dos años antes, en 2013, la sociedad científica impulsó la realización de una serie de campos de trabajo enfocados específicamente a la práctica de la Arqueología de la Guerra Civil en dos áreas de la CAV.

Por un lado, en 2013 se produjo el primer campo de trabajo sobre los restos de las defensas republicanas en el valle del Oria, en Gipuzkoa. Unos campos de trabajo que han contado con el apoyo de los ayuntamientos de Zizurkil, Aduna y Asteasu, así como de otras instituciones y entidades como la Diputación Foral de Gipuzkoa, Udako Euskal Unibertsitatea (UEU) o Udalbiltza y que han servido para conocer de primera mano los restos del llamado *Sistema de Defensa Saseta* (Almorza Arrieta y Buces Cabello, 2016). Un conjunto de fortificaciones republicanas que orgánicamente dependían de la Junta de Defensa de Azpeitia y que se situaron en primera línea del frente entre agosto y septiembre de 1936, cuando estaban teniendo lugar la incursión rebelde sobre Gipuzkoa por el valle del Oria, los combates por el control de la *muga* y la ofensiva sobre Donostia. Este sistema defensivo se vertebraba en torno al macizo de Andatza y cumplió una función destacada a la hora retrasar el avance sublevado hacia el interior de la provincia. Las excavaciones de Aranzadi en esta zona se han venido desarrollando de manera ininterrumpida desde 2013 y se han centrado en las posiciones republicanas de Belkoain y Zarateaitz, así como en las trincheras rebeldes de Murgil (Larraul). Este proyecto destaca, entre otros motivos, por focalizar su atención en un tipo de conjunto arqueológico que a menudo suele pasar desapercibido y quedar fuera de las investigaciones: el fenómeno de los primeros frentes de batalla, los primeros espacios de combate que se conformaron en las primeras semanas tras la sublevación de julio de 1936 (Blanco et al., 2020).

También fue en 2013 cuando se iniciaron los campos de trabajo en Lemoatx (Lemoa). Este monte, situado el suroeste del Gran Bilbao y en las inmediaciones del Cinturón de Hierro, fue una posición fortificada con premura por parte del Ejército de Euzkadi a finales de mayo de 1937. En poco tiempo, el ejército sublevado se hizo con el lugar, pero en los días siguientes, las fuerzas republicanas emprendieron una gran

contraofensiva e incluso lograron reconquistarlo. Lemoatx fue una de las últimas acciones victoriosas del bando republicano vasco en la Guerra Civil.

Las labores de conocimiento y puesta en valor en Lemoatx se desarrollaron al principio como campos de trabajo internacionales, contando también con la participación de miembros de *Euskal Prospekzio Taldea*. El objetivo principal era: "definir con precisión el recorrido de las líneas defensivas de Lemoatx, así como la ubicación de lugares susceptibles de hallar fosas con restos de combatientes" (Peña Muñoz et al., 2018).

El monte, en tanto que lugar de combate en el que, debido a la contraofensiva republicana, fallecieron numerosos combatientes del bando sublevado, se convirtió a partir de 1938 en un hito memorial al servicio del Nuevo Estado. En los primeros años de la década de 1940, se procedió a un proceso de monumentalización de la memoria franquista sobre Lemoa, con el protagonismo destacado de determinados *caídos*, como Francisco de Borja y Arteaga, hijo de los Duques del Infantado y combatiente requeté fallecido en Lemoatx en 1937. Si bien durante la dictadura, este monte fue un lugar de memoria destacado dentro de la parafernalia oficial del Régimen, a partir de 1975 entró en una espiral de decadencia y abandono importante. La ermita de San Antolín, que en su momento cumplió una función clave dentro de esta escenografía dedicada a los *caídos* de Lemoatx, se encontraba en un estado ruinoso en 2013. Por esa razón, algunos de los primeros trabajos desarrollados en los campos internacionales consistieron en limpiar y visibilizar el conjunto construido de San Antolín, para en un futuro quizá convertir el espacio en un centro de interpretación de la batalla de Lemoatx. El debate sobre qué hacer con la cruz que corona la cima del monte estuvo muy presente en el pueblo y en los medios de comunicación hasta que, el 12 de octubre de 2021, *Día de la Hispanidad*, militantes de *Ernai* derribaron el monumento. El Ayuntamiento de Lemoa declaró después que no volvería a levantar la cruz.

Durante los campos de trabajo internacionales que tuvieron lugar entre 2013 y 2018 se recuperaron unos 344 m de trincheras. Una recuperación que consistió en su excavación, así como en su musealización mediante el empleo de sacos terreros. En 2014 el panel informativo colocado en el entorno inmediato de las fortificaciones fue atacado con pintadas fascistas. En 2016 se procedió a una reconsolidación del conjunto excavado mediante el reemplazo de sacos terreros.

En 2018 tuvo lugar un cambio de enfoque en el proyecto sobre Lemoatx. A partir de ese momento, las excavaciones en este lugar empezaron a figurar en el anuario arqueológico *Arkeoikuska* y además ese mismo año se publicó un libro monográfico sobre las investigaciones desarrolladas hasta entonces: su papel en el transcurso del conflicto bélico, sus características generales como conjunto fortificado, la cultura material hallada en el mismo, así como los resultados de las múltiples exhumaciones llevadas a cabo en Lemoatx. Éste es el lugar en el que se ha producido un mayor número de exhumaciones en toda la CAV: seis exhumaciones entre 2011 y 2018. En todos los casos se trata de enterramientos apresurados de combatientes en pleno campo de batalla en el contexto de los combates que tuvieron lugar entre 29 de mayo y el 12 de junio de 1937 (Herrasti y Etxeberria, 2018).

Más allá de las áreas que son objeto de campos de trabajo por parte de Aranzadi desde 2013, en 2015 la sociedad científica intervino en dos puntos del Cinturón de Hierro: en Larrabetzu y en Usila (Ugao-Miraballes). En Usila se localiza un fortín de carretera republicano construido en hormigón y que se sitúa bajo un puente ferroviario. Es decir, en un punto estratégico de acceso al área metropolitana de Bilbao. Sin embargo, sobre una y otra intervención en sus respectivas publicaciones en *Arkeoikuska* no se recoge información alguna. Solo el siguiente texto:

"Intervención autorizada en el año 2015 y actualmente ejecutada. No se incluye texto de la misma en esta publicación, ya que los responsables de su ejecución no han facilitado información alguna al respecto (Agirre Mauleon, 2015; Neira Zubieta, 2015).

### **3.2.- Arqueología de la Guerra Civil en el País Vasco (2016-2021): nuevos ámbitos de estudio y primeras áreas objeto de protección**

A partir de 2015 y 2016, nuevos agentes entraron a formar parte del panorama de la Arqueología de la Guerra Civil en la CAV. Nuevos agentes que a su vez implicaban la existencia de un doble proceso, por una parte, de consolidación de algunos de los elementos que configuraban el escenario anterior y, por otra parte, de ampliación de los ámbitos de estudio y objetos de interés dentro de la Arqueología de la Guerra Civil. Se han ido consolidando procesos como la integración cada vez mayor del interés por la materialidad de la

Guerra Civil en determinadas agendas de investigación o el protagonismo destacado por parte de las asociaciones pero cada vez más en colaboración con entidades científicas. En cuanto a la ampliación de ámbitos de estudio, la Arqueología de la Guerra Civil en la CAV ya no solo estudia las fosas o los restos de fortificaciones y ahora también integra a otros hitos como las estructuras de defensa pasiva, los espacios bombardeados o las infraestructuras de carácter civil militarizadas en el contexto bélico.

En 2014 se creó *Gogora: Instituto de la Memoria, la Convivencia y los Derechos Humanos*, una institución pública dependiente de Lehendakaritza, que se inspiraba en gran medida en la experiencia del *Memorial Democràtic* catalán (Vinyes, 2006; Duch Plana, 2019). Tal como se establecía en la *Ley 4/2014, de 27 de noviembre, de creación del Instituto de la Memoria, la Convivencia y los Derechos Humanos*<sup>14</sup>, *Gogora* nacía con el objetivo de participar en "el diseño, promoción, desarrollo y ejecución de la política pública relativa a los valores éticos y los principios democráticos que resulten sustanciales a la memoria de la lucha por la libertad, la garantía de los derechos humanos y la convivencia democrática de la sociedad vasca". Nacía así una institución oficial dirigida al impulso y a la materialización de políticas públicas de memoria. Un instituto que además surgió también para velar por "la preservación, desarrollo y difusión del patrimonio colectivo que supone la memoria de la defensa de los principios y valores en que sustenta la convivencia democrática".

Ya en 2015, nada más iniciar su andadura, *Gogora* encargó al grupo de investigación de la UPV-EHU *Biography & Parliament*, dirigido por Joseba Agirreazkuenaga y Mikel Urquijo, la realización del informe *Senderos de la memoria. Relación de espacios vinculados a la memoria de la Guerra Civil* (Agirreazkuenaga y Urquijo, 2015). Este documento, realizado por profesionales en Historia Contemporánea, ofrecía ya entonces una amplia y rica visión general sobre espacios que guardaban relación con la memoria de la guerra. En el índice del informe se hace mención a los "lugares de memoria protagonizados por entidades públicas y privadas", "espacios político-administrativos del Gobierno Provisional de Euzkadi", "lugares de enfrentamientos bélicos durante la guerra civil", "bombardeos de núcleos urbanos y poblaciones civiles", "prisiones y campos de concentración", "hospitales militares" y "lugares públicos y privados donde se utilizó el trabajo forzado". El encargo de este informe tenía su origen en la proposición no de ley aprobada por el Parlamento Vasco el 12 de junio de 2014:

"El Parlamento Vasco insta al Gobierno Vasco a la elaboración de un informe independiente y completo, en el plazo de seis meses, que puede ser encargado a la UPV/EHU o al Instituto Valentín de Foronda, donde se incluya una relación de lugares vinculados a hechos o acontecimientos singulares o con especial relevancia histórica, ocurridos durante la guerra ocasionada por el golpe de estado militar y la dictadura franquista (itinerarios de la memoria histórica), así como información histórica sobre los hechos y acontecimientos ocurridos en los mismos, datos sobre las personas e instituciones que se vieron involucradas, y cualquier otra información asociada a ellos."

De esta forma, una de las primeras publicaciones que vio la luz con el sello de la nueva institución pública sobre memoria fue un documento que buscaba una intersección consciente entre pasado y presente mediante la relación de espacios. No resulta extraño, en la medida en que buena parte de los trabajos sobre memoria en las últimas décadas han tomado como base su espacialidad. En la década de 1980, Pierre Nora sentó cátedra con el concepto de los "lieux de memoire" ("lugares de memoria"), siendo estos espacios aquellos en los que la sociedad presente deposita y hace ostentación de buena parte de sus visiones sobre el pasado. Algo notable sobre todo en el caso de las memorias de los estados nacionales y su colonización del territorio a base de lugares de memoria, monumentos, arcos triunfales y otros hitos conmemorativos, para así materializar su ideal de *comunidad imaginada* (Leoné, 1999). Parafraseando aquí una comparación un tanto ortodoxa entre "memoria" e "historia", Eduardo González Calleja mencionaba que, a diferencia de la "historia", la "memoria" es "topófila", en tanto que forma de hacer presente el pasado y así vincularse a "territorios, itinerarios, espacios y fronteras" (González Calleja, 2013a: 169).

En cualquier caso, el informe *Senderos de la Memoria*, si bien es un documento clave para conocer aspectos importantes como las asociaciones y colectivos que trabajan la memoria histórica o toda una serie de espacios físicos asociados a la Guerra Civil en la CAV, no es un texto desarrollado en clave de análisis arqueológico. Tampoco pretendió serlo en su planteamiento ni en su ejecución. Pero, sí que fue un primer paso en este "giro espacial" (*spatial turn*) de la historia y la memoria que también se ha vivido en este territorio (Withers, 2009). *Gogora* había nacido con la misión de salvaguardar y promocionar el "patrimonio colectivo que supone la memoria de la defensa de los principios y valores en que sustenta la convivencia

<sup>14</sup> Ley 4/2014, de 27 de noviembre, de creación del Instituto de la Memoria, la Convivencia y los Derechos Humanos. BOPV, nº 230, martes 2 de diciembre de 2014

democrática". Un patrimonio que en la Ley de creación de la institución aparecía asociado a los testimonios de los y las ciudadanas, pero que sin embargo pronto empezaría a comprenderse también en términos de lugares y objetos.

Una muestra más de esta comprensión de las políticas de memoria como gestión activa de la cultura material del pasado en el presente la ofrece la construcción del Columbario de la Dignidad. Este espacio fue inaugurado en Elgoibar, en el cementerio Olaso, en enero de 2017 por parte del *lehendakari* Iñigo Urkullu. El columbario nació con el objetivo de acoger los restos recuperados en exhumaciones de personas desaparecidas durante la Guerra Civil que no han sido identificadas o de personas identificadas cuyas familias así lo han decidido. En la actualidad en el Columbario reposan los restos de 57 personas, once de ellas identificadas, procedentes de la exhumación de 44 fosas.

En cuanto a la integración de nuevos agentes en el campo de la Arqueología de la Guerra Civil en el País Vasco, hay que destacar la implicación de otras entidades además de la Sociedad de Ciencias Aranzadi, la cual a la altura de 2016 llevaba ya unos quince años de experiencia en esta materia. En 2014, Xurxo M. Ayán Vila impulsó la activación de la línea de investigación "Arqueología de la Guerra Civil y socialización del patrimonio en Euskadi" en el seno del GPAC, en la UPV-EHU. Buena parte de la experiencia que precedía a esta línea de investigación provenía de un programa científico más amplio sobre "Arqueología del pasado contemporáneo y estudios de la cultura material moderna", de la mano del Instituto de Ciencias del Patrimonio (Incipit-CSIC), y, concretamente sobre Arqueología de la Guerra Civil española mediante el estudio de diferentes áreas, como la Ciudad Universitaria en Madrid (González Ruibal et al., 2010), el frente de San Isidro en el norte de León (González Gómez de Agüero y Bejega García, 2012), el campo de concentración de Castuera (González Ruibal, 2011), el escenario de la Batalla del Ebro en La Fatarella (González Ruibal, 2012), la *batalla olvidada* de Abánades en Guadalajara (González Ruibal et al., 2010) o el paisaje guerrillero en Galicia (Ayán Vila, 2008).

En el marco de esta línea de investigación, en 2016 se dio inicio a un proyecto arqueológico centrado en el monte San Pedro-Askuren. Un espacio situado en el límite entre los municipios de Amurrio y Urduña y que fue el escenario de dos importantes batallas. Por un lado, una parte de la Batalla de Villarreal se desarrolló en esta zona, en un intento por parte del ejército republicano vasco por abrir un segundo frente en el oeste de Araba y así poder abrirse paso hacia Gasteiz (diciembre de 1936). Y, por otro lado, la "batalla de San Pedro" propiamente dicha: una ofensiva franquista desatada el 26 de mayo de 1937. El ataque propició una rápida toma del monte, aunque los combates con las fuerzas republicanas se alargaron hasta mediados de junio.

En cuanto al contexto en el que se fraguó este proyecto, hay que destacar el papel que jugó el congreso *Gasteiz at War* de 2014. En aquel encuentro, en especial en la sesión monográfica sobre la Arqueología de la Guerra Civil en el País Vasco, varias asociaciones mostraron sus trabajos de limpieza, excavación y señalización de restos de posiciones de guerra. Muchas de estas intervenciones se habían desarrollado sin metodología arqueológica y en el congreso se abrió cierto debate sobre esta cuestión. ¿Eran lícitos estos trabajos en áreas con restos del pasado pero sin protección patrimonial de ningún tipo? En la mayor parte de las opiniones que se vertieron en aquella sesión, pareció quedar claro que la ausencia de metodología arqueológica no era lo más deseable de cara a un conocimiento adecuado de esta materialidad. Además, también se expresó la voluntad colectiva general de querer concienciar a las instituciones responsables en el ámbito del patrimonio cultural sobre la necesidad de proteger de forma efectiva estos espacios. En cierto modo, éste parecía ser el conjunto de objetivos del congreso en general y de esta "sesión vasca" en particular. En primer lugar, que las asociaciones locales pudiesen mostrar a la comunidad científica toda la labor realizada en los últimos años con un claro enfoque *de abajo a arriba* aunque, a menudo, sin herramientas metodológicas adecuadas. En segundo lugar, que profesionales en arqueología pudiesen mostrar sus métodos y planteamientos de cara a conocer este conjunto material y además lo hiciesen asegurando un correcto procesamiento de la información. Y en tercer lugar, generar una toma de conciencia colectiva sobre la necesidad de estudiar y proteger estos espacios.

Por ello, no resulta extraño que en este contexto, una asociación etnográfica como AZTARNA, afincada en el Alto Nervión -la comarca de Aiaraldea y su entorno inmediato- acudiese a Xurxo Ayán con el objetivo de activar un proyecto de conocimiento y visibilización de un espacio bélico como San Pedro-Askuren. Esta asociación llevaba tiempo trabajando en el ámbito de la memoria histórica y además cada año celebraba el llamado "Día de las trincheras": una excursión guiada por los restos de San Pedro-Askuren, así como por las cercanas posiciones de Txibiarte, Sobrehayas, Inabarraga y San Martín. A la voluntad de hacer de San Pedro-Askuren un lugar de conocimiento histórico y un espacio visitable por parte de AZTARNA y de las entidades administrativas locales se le sumó la experiencia previa de esta línea de investigación en otros

espacios asociados a la Guerra Civil española.

De esta forma, en octubre de 2016 dio comienzo la primera campaña de excavaciones en San Pedro-Askuren (Ayán Vila, Santamarina Otaola y Herrero Acosta, 2017). Una primera campaña que tuvo cierto carácter diagnóstico, como una primera toma de contacto con el conjunto fortificado republicano del monte, así como con la cultura material asociada a su caída a manos del Ejército de Franco en mayo de 1937. Desde 2016 se han desarrollado cuatro campañas de excavaciones, mediante las cuales no solo se ha pretendido conocer de primera mano el legado arqueológico que guarda el lugar, sino también socializar los conocimientos adquiridos casi en tiempo real. Además, ayuntamientos y concejos de la zona han aunado esfuerzos de cara a visibilizar este espacio y hacer de él un hito visitable por su valor paisajístico y memorialístico. Actualmente, en San Pedro-Askuren están teniendo lugar determinados trabajos de cara a vertebrar los restos excavados dentro de un *Itinerario de la Memoria*: un sendero señalizado que cuenta con el apoyo de Gogora y que puede hacer que este yacimiento forme parte de toda una red vasca de espacios de memoria a nivel de la CAV.

A partir de 2016, se inauguró también una nueva etapa a nivel de proyectos financiados por el Departamento de Cultura y Política Lingüística del Gobierno Vasco. Es decir, además de que en este nuevo escenario, Gogora comenzase a financiar investigaciones y actividades que cada vez más implicaban una gestión de espacios y objetos -como los *Itinerarios de la Memoria*-, el Centro de Patrimonio Cultural del Gobierno Vasco por su parte, en tanto que institución responsable en materia de patrimonio arqueológico y arquitectónico, empezó a apoyar investigaciones sobre la cultura material de la Guerra Civil. Muy pronto, ambas líneas de gestión pública, la que gira en torno a las políticas de memoria y la que pivota sobre el patrimonio cultural, convergirían en un proyecto común.

Pero antes de eso, uno de los proyectos financiados por esta línea de investigación sobre patrimonio cultural fue el desarrollado entre 2016 y 2017 llamado *Paisaia ahaztuak 1936-1937: el patrimonio bélico de la Guerra Civil en Araba*. Un proyecto cuyo objetivo era la localización y documentación *in situ* de cuantos restos de fortificaciones de campaña del frente estable en Araba pudieran conservarse entonces. El resultado general de las labores de teledetección, geolocalización y prospección fue de 75 espacios con restos repartidos a lo largo de ocho municipios alaveses: Aiara, Amurrio, Urkabustaiz, Zuia, Zigoitia, Aramaio, Legutio y Arzua-Ubarrundia. Además, el proyecto *Paisaia ahaztuak 1936-1937* también tuvo una faceta más intensiva, mediante el estudio arqueológico integral de una posición defensiva: la posición republicana de Keturra. También conocida como posición "Mateos" según la documentación histórica consultada por la Asociación Sancho de Beurko (Aguirregabiria y Tabernilla, 2018). Lo más destacado de esta intervención en Keturra fue, para empezar, la realización de sondeos en una posición estructurada en torno a dos fortines de hormigón en un estado de conservación más que notable. En segundo lugar, si bien la cultura material mueble documentada en el lugar fue más bien humilde y poco representativa, se confirmó que los fortines de Keturra acogen el mayor conjunto de grafitis originales de la Guerra Civil en toda la CAV. Un conjunto epigráfico formado por más de una treintena de inscripciones realizadas en el hormigón de las estructuras defensivas por parte de combatientes del batallón socialista *Madrid* (UGT-5) en marzo de 1937. Para el análisis de los grafitis se emplearon metodologías habituales en el estudio de petroglifos prehistóricos, como el uso combinado de iluminación artificial y fotogrametría digital (Santamarina Otaola et al., 2018).

Tanto el proyecto de San Pedro-Askuren como el de *Paisaia ahaztuak 1936-1937* buscaban, entre otras cuestiones, visibilizar la importancia del legado arqueológico de la Guerra Civil en el territorio alavés. Un territorio que tradicionalmente, debido a que casi todo él cayó bajo control sublevado desde el principio, parecía ser concebido como un área "sin frente de guerra". Una provincia que se levantó de manera casi unánime contra la República y que por ello fue calificada como "provincia leal" por parte del Nuevo Estado, garantizando así la pervivencia de su régimen foral durante la dictadura (Rivera, 2009).

Antes de 2016 era conocido que Araba fue el principal escenario de la Batalla de Villarreal, en parte gracias a la proliferación de publicaciones sobre la misma, como un monográfico publicado por la Asociación Sancho de Beurko (Aguirregabiria, 2014). Pero, a pesar de ello, no se habían desarrollado proyectos de este tipo en el territorio y la atención arqueológica se hallaba en otros escenarios, como el valle del Oria en Gipuzkoa o en torno al Cinturón de Hierro de Bilbao y su entorno inmediato.

Entre 2017 y 2018, otro proyecto financiado por el Departamento de Cultura y Política Lingüística del Gobierno Vasco hizo de la materialidad de la Guerra Civil su principal eje de análisis e intervención. Xabier Herrero dirigió el proyecto *La espada y el escudo: defensa pasiva en el Bilbao metropolitano (1936-1937)* (Herrero Acosta, 2018). Mediante un profundo conocimiento de las fuentes documentales y la realización de

labores de prospección dirigidas e intensivas, *La espada y el escudo* posibilitó la localización y documentación de 451 refugios antiaéreos en el área metropolitana de Bilbao. El estudio sirvió para conocer el estado actual de este vasto conjunto construido que hasta hacía poco no había recibido atención de ningún tipo en el contexto vasco.

Además también fue útil de cara a establecer una tipología de estructuras de defensa pasiva de Euzkadi. Se establecen dos grandes categorías según su construcción: refugios de nueva planta y refugios "reaprovechados". Los reaprovechados, más del 90% de los casos estudiados, son todos aquellos refugios que se habilitaron en estructuras ya existentes como sótanos, túneles de ferrocarril, cavidades naturales, fábricas, etc. Además del empleo de estructuras subterráneas de carácter previamente civil, como los túneles ferroviarios, minas o sótanos, incluso edificios que contaban con arcadas en su parte inferior fue reforzados con sacos terreros y cantones y otras calles estrechas fueron "techadas" con planchas metálicas y vigas de madera o metal. Entre los refugios de nueva construcción, el estudio de Xabier Herrero, destaca la excavación de refugios tipo galería, mediante el empleo de herramientas y métodos muy similares a los usados en el contexto de las galerías de mina. De esta manera, *La espada y el escudo* ha mostrado, no solo que existe un amplio paisaje subterráneo de refugios antiaéreos que surgió como respuesta al empleo cada vez más masivo de la aviación como arma de guerra contra la población civil, sino que además en el Bilbao metropolitano esto se llevó a cabo recurriendo más a la militarización de infraestructuras civiles preexistentes que a la construcción de nuevos refugios.

Si bien, como se ha dicho, el estudio de la defensa pasiva en la Guerra Civil no había recibido la debida atención arqueológica en el País Vasco hasta hace poco. Precisamente mientras Xabier Herrero desarrollaba su proyecto en el Bilbao metropolitano, Tania González Cantera, estudiante de la Universitat de Barcelona, dedicó su Trabajo de Fin de Grado al estudio de los refugios antiaéreos en el término municipal de Bilbao. El estudio de González Cantera toma cada distrito urbano de Bilbao como unidad análisis, señalando qué distritos contaban con una mayor densidad de refugios. Como por ejemplo, el distrito Hospital, un espacio céntrico dentro de la ciudad y el más poblado en la época -con unos 22.500 habitantes en 1930-, que contaba con 68 refugios antiaéreos. Buena parte de los refugios al parecer se concentraban en torno a las arterias principales -la Gran Vía, la avenida Sabino Arana, la actual calle Autonomía-, las mismas calles que servían de "orientación básica para la aviación italogermana a la hora de bombardear Bilbao" (González Cantera, 2019: 16). La investigación arroja también el siguiente dato: actualmente se conserva aproximadamente un 44% del conjunto total de refugios antiaéreos en la capital bizkaitarra. Para acabar, González Cantera señala la necesidad de realizar estudios más rigurosos sobre los refugios antiaéreos en el País Vasco, así como sobre el desarrollo de la vida de decenas de miles de personas bajo el asedio aéreo. Además, queda abierta la vía al estudio del impacto de los bombardeos sobre la trama urbana pudiendo así realizar una evaluación de los daños materiales y humanos que generó la guerra aérea.

Esta línea investigación sobre defensa pasiva, que se nutre en gran medida de la experiencia de la University College of London y su *Archaeology of Air Raid Shelters* (Moshenska, 2009), así como de los trabajos realizados en algunas ciudades como en Barcelona (Miró Alaix y Ramos Ruiz, 2011), Alicante (Lozano Olivares y Lumberras Voigt, 2015) y Valencia (Collado Lozano, 2017; Peinado Cucarella, 2019), se está viendo completada en este momento mediante el proyecto -nuevamente financiado por el Departamento de Cultura y Política Lingüística del Gobierno Vasco- *Un abrigo para la lluvia: estudio arqueológico-patrimonial de los refugios antiaéreos en el País Vasco (1936-1937)*, dirigido por Xabier Herrero Acosta. Un proyecto cuyo objetivo básico es "la documentación, catalogación, valorización de conservación y análisis formal de todos los refugios antiaéreos de la guerra" en el País Vasco (Herrero Acosta, 2020).

También en el marco de las investigaciones financiadas por el Departamento de Cultura y Política Lingüística del Gobierno Vasco, entre 2019 y 2020 le tocó el turno al proyecto *Guda-Otsak: estudio arqueológico-patrimonial del frente exterior de la Guerra Civil en el País Vasco*. Un proyecto que ha resultado clave para esta investigación, en la medida en que toma todo el área que formó parte del frente estable entre septiembre-octubre de 1936 y marzo-abril de 1937 en el País Vasco como espacio de trabajo. Al igual que *Paisaia ahaztuak 1936-1937*, el objetivo básico de este proyecto no ha sido otro que localizar y documentar buena parte de la materialidad arqueológica asociada a la Guerra Civil en esta zona. Un área que se compone de unos 27 municipios repartidos en las tres provincias de la CAV.

El proyecto *Guda-Otsak* tuvo como principal objetivo la construcción de conocimiento arqueológico de los restos de las fortificaciones de campaña. Es decir, todas aquellas estructuras de carácter defensivo u ofensivo que forman parte del paisaje de guerra en esta zona en la que se ubicó un frente activo aunque



estable entre otoño de 1936 y 1937. Esta labor ha consistido en la teledetección de lugares en los que presumiblemente se conservan restos arqueológicos, su geolocalización efectiva y su documentación *in situ* mediante una serie de jornadas de prospección dirigidas e intensivas. De esta forma, el proyecto *Guda-Otsak* arroja luz sobre más de 200 posiciones fortificadas, tanto pertenecientes al bando republicano como al sublevado. Como parte de este proyecto, se consideró la necesidad de "repasar" la tarea realizada entre 2016 y 2017 con el proyecto *Paisaia ahaztuak 1936-1937* en Araba. De esta forma, si en el primer proyecto se documentaron unas 75 posiciones, el repaso hecho entre 2019 y 2020 ha servido para ampliar el recuento general de lugares con restos de fortificaciones hasta llegar a 110 posiciones en este territorio. El resto se reparten entre Bizkaia, con 53 posiciones, y Gipuzkoa, con 48.

Además de esta labor de carácter extensivo, es decir, de mera documentación de todo el conjunto arqueológico de fortificaciones que componía el frente de guerra estable, el marco de *Guda-Otsak* ha servido también para trabajar de manera intensiva una serie de espacios seleccionados. Espacios como las posiciones republicanas de Burbona Oriental (Zuia) y Oketa (Zigoitia), dos montes alaveses en los que se localizan diferentes tipos de estructuras defensivas y de hábitat que han sido objeto de excavación. Estructuras como cabañas de piedra, puestos de tiro y algún que otro tramo de trinchera. Otros de los espacios seleccionados para su estudio de carácter intensivo han sido los de El Pico-Menoio (Aiara) y Zapola y Zapolazpia (Markina-Xemein): otras tres posiciones republicanas que comparten el notable grado de conservación de sus nidos de ametralladora de hormigón, aunque de tipologías muy distintas. Para acabar, el proyecto *Guda-Otsak* ha pretendido aproximarse a la realidad de los pueblos militarizados, que sufrieron un alto grado de destrucción durante conflicto y después fueron objeto de (re)construcción por parte del Nuevo Estado. Esto se ha materializado en un estudio comparativo entre las localidades Legutio y Elgeta, mediante metodologías como la prospección urbana, la documentación gráfica de fachadas, la lectura de paramentos y el empleo de la refotografía como método de análisis visual.

Entre 2017 y 2019 se produjo el proceso de calificación patrimonial de los restos del Cinturón de Hierro y las defensas de Bilbao. Un conjunto de fortificaciones que comenzó a ser construido en octubre de 1936 por parte de las autoridades republicanas en el País Vasco y que pretendía ofrecer un perímetro defensivo efectivo que protegiese a la capital bizkaitarra de un eventual asedio franquista. El comandante de ingenieros Alberto Montaud proyectó una línea defensiva en forma de herradura de unos 80 km de longitud en torno a Bilbao. Además de trincheras, puestos de tiro y abrigos, se construyó un gran número de estructuras de hormigón, como galerías de fusileros, nidos de ametralladora y refugios. Más de 180 fortificaciones de hormigón debían dar forma a esta gran obra que no estuvo exenta de problemas, como las conocidas actividades de espionaje que protagonizaron algunos de sus constructores. El capitán de ingenieros Pablo Murga, uno de los responsables del proyecto, fue ejecutado acusado de espionaje en otoño de 1936. El sustituto de Murga al frente de las obras, el arquitecto Alejandro Goicoechea, se pasó a la zona sublevada a finales de febrero de 1937, indicando a las autoridades franquistas cuáles eran los puntos débiles o inconclusos del cinturón defensivo. El nombre de "Cinturón de Hierro" se debe a la propaganda fascista italiana cuando, en el contexto de la ofensiva franquista de la primavera de 1937, se difundió la imagen de a este conjunto construido como una terrible "Cintura di Ferro": la gran obra ejecutada por los *rojos* y que sería fácilmente tomada para mayor gloria de las fuerzas italianas en la España de Franco.

Este conjunto de fortificaciones fue objeto de catalogación por parte de miembros de la Asociación Sancho de Beurko en la segunda mitad de la década de los 2000. El Centro de Patrimonio Cultural del Gobierno Vasco apoyó la realización de estos trabajos, aunque no fue hasta finales de la década siguiente cuando se hizo efectiva la voluntad de valorar y proteger los restos del Cinturón como Conjunto Monumental, tal como se establece en el *Decreto 195/2018, de 26 de diciembre, por el que se califica como Bien Cultural, con la categoría de Conjunto Monumental, el Cinturón de Hierro y defensas de Bilbao (Álava y Bizkaia)*<sup>15</sup>.

El decreto no solo protege la línea del Cinturón de Hierro, sino también otras líneas defensivas asociadas a ella, como la Línea Inglesa, situada al noreste del Cinturón como refuerzo de la misma, y la Línea de Artxanda, en el cordal del mismo nombre localizado inmediatamente al norte de Bilbao. El texto también establece una zonificación de los restos según su grado de protección. En primer lugar, se establece una "Línea 0", es decir, todo el conjunto lineal que se proyectó para el Cinturón de Hierro. Después, hay elementos construidos que se integran en la "Zona 1", "de especial protección" y en los cuales se establece un perímetro de salvaguarda patrimonial de 5 m alrededor de los bienes. En la "Zona 2", "de protección secundaria", se localizan áreas en sobre las cuales existen indicios de la existencia de restos aunque todavía no han sido evaluados. Por ello, las áreas de la "Zona 2" deben ser objeto de análisis antes de

---

<sup>15</sup> Decreto 195/2018, de 26 de diciembre, por el que se califica como Bien Cultural, con la categoría de Conjunto Monumental, el Cinturón de Hierro y defensas de Bilbao (Álava y Bizkaia). *BOPV*, nº 5, martes, 8 de enero de 2019.

cualquier intervención que se quiera realizar en las mismas. Por último, la "Zona 3", "de protección básica", se comprende como una franja paralela de 5 m a ambos lados de la Línea 0 para así salvaguardar cualquier posible elemento patrimonial que pueda existir en este tipo de área.

La patrimonialización jurídica del Cinturón de Hierro puede ser vista como una primera culminación de este proceso de estructuración de la Arqueología de la Guerra Civil en la CAV. A nivel patrimonial, significa la integración de un gran conjunto construido de época contemporánea, concretamente realizado entre 1936 y 1937, en el gran mapa del patrimonio arqueológico vasco. La patrimonialización de los restos del Cinturón de Hierro significa que nidos de ametralladora, galerías de fusileros, refugios y trincheras forman parte de los bienes de carácter arqueológico de la CAV al mismo nivel que las casas-torre, las ermitas, los monumentos megalíticos o los poblados de la Edad del Hierro. Esta calificación significa también que por fin se impone la necesidad de emplear metodologías arqueológicas como medio para la comprensión y visibilización de estos bienes. Además, por si a alguien le quedase alguna duda, en el decreto se prohíbe expresamente la realización de actividades furtivas en el Cinturón, hasta el punto de que se fija cierta relación de causa y efecto entre la problemática del expolio y la protección de este patrimonio en particular:

"Esta delimitación se establece a fin de ordenar un área de salvaguarda y defensa ante la intrusión de detectores de metales que, de forma aficionada o furtiva, cada vez están más presentes en este tipo de espacios de conflicto."

En segundo lugar, la patrimonialización del Cinturón de Hierro entre 2017 y 2019 vino acompañada de una gran acción institucional por parte de *Gogora*. El Cinturón de Hierro está incluido como uno de los proyectos propios del Instituto desde 2017 y a finales de julio de ese año, el *lehendakari* Urkullu presentó públicamente un acuerdo para la protección y la puesta en valor de este conjunto, haciendo hincapié en su función como recurso vertebrador de diferentes *Itinerarios de la Memoria*. De esta forma, la caracterización y el reconocimiento de los restos del Cinturón de Hierro como Conjunto Monumental ha significado, no solo la ampliación cronológica y temática del concepto de "patrimonio arqueológico" en la CAV -incluyendo un conjunto de bienes reciente y asociado a la Guerra Civil-, sino también la creación de un eje para el desarrollo de políticas públicas de memoria. Así es como *Gogora* se ha implicado también con el "patrimonio colectivo" de la "memoria democrática" en plena intersección con el patrimonio arqueológico. Si bien son dos áreas institucionalmente completamente ajenas entre sí, el cruce de caminos entre patrimonio cultural y memoria histórica (o democrática) parece claro.

En tercer lugar, esta doble condición del Cinturón de Hierro, como conjunto arqueológico y como recurso para las políticas públicas de memoria, ha significado también la creación de una particular agenda de investigación y puesta en valor con este conjunto de la Guerra Civil como eje central. Los restos defensivos son objeto de protección jurídica, aunque de manera jerárquica de acuerdo con la zonificación en áreas de protección. Esta jerarquización también surge como respuesta al conocimiento desigual e incompleto que existe sobre estos bienes. En la década de los 2000, la Asociación Sancho de Beurko catalogó los restos pero desde entonces ha habido dinámicas urbanísticas y de gestión forestal que han transformado, ocultado o hasta destruido este patrimonio. Además, el Cinturón de Hierro se estructura como un perímetro defensivo en torno a Bilbao, es decir, en la zona más densamente habitada y urbanizada de la CAV. Así se expresa esta cuestión en el propio Decreto 195/2018:

"Se han obviado de esta zona de protección general las áreas en las que intervenciones posteriores de infraestructuras, construcciones, etc. han destruido los restos del Cinturón de Hierro. Hay que considerar que los paisajes abiertos de hace 80 años han sufrido en algunas zonas profundas transformaciones. Igualmente, no están incluidas las zonas en las que hay constancia de que, pese a haberse planificado, nunca se realizaron trabajos de fortificación."

Por ello, la agenda de investigación sobre los restos del Cinturón de Hierro se ha desarrollado en tres ámbitos. En primer lugar, antes de la publicación de este Decreto, como parte del proceso de incoación, cuando fue necesario emprender una serie de trabajos de cara a la identificación y valoración de determinados restos.

Éste fue el caso de una intervención que desarrollamos desde el GPAC a petición del Centro de Patrimonio Cultural en octubre de 2018. La labor consistió en excavar, documentar y emitir un diagnóstico sobre el estado de conservación de una serie de restos de fortificaciones del Cinturón de Hierro en el paraje de Moreo, en el municipio de Zierbena. Se definieron dos sectores de trabajo atendiendo a los dos lugares en los que se presumía la existencia de restos de carácter arqueológico. Dos sectores que habían sido nombrados como "ZIEF10" y "ZIEF11" en la catalogación inicial y que consistían en un fortín en el primer

sector y una galería de fusileros con un nido ametralladora en el segundo. En 2006 la Asociación Sancho de Beurko documentó la existencia de estas fortificaciones. Sin embargo, entre 2006 y 2007 se iniciaron las obras para la construcción de una urbanización en el lugar y estas estructuras resultaron dañadas. En torno al año 2010, la empresa constructora quebró y se detuvo la obra. Desde entonces, este paraje de Moreo había quedado semiurbanizado de manera incipiente, con la superficie removida y apenas un vial de acceso, pero sin que se hubiesen iniciado los trabajos de alcantarillado y cableado para la futura urbanización. En 2018, el objetivo de nuestra intervención consistió en documentar las ruinas resultantes de este proceso destructivo, así como valorar su estado de conservación de cara a integrar o no estos restos dentro de la calificación como Conjunto Monumental (Escribano Ruiz et al., 2018).



Fig. 10: Restos de una galería de fusileros del Cinturón de Hierro durante las excavaciones en Moreo (Zierbena, 2018).

El segundo ámbito en el cual se insertan algunas de las intervenciones arqueológicas que desde 2018 se están desarrollando en el Cinturón de Hierro se relaciona con la voluntad de determinados ayuntamientos de conocer y visibilizar los restos arqueológicos. Restos que además suelen formar parte de los *Itinerarios de la Memoria* promovidos por *Gogora*. Éste es el contexto de buena parte de las intervenciones que conforman un verdadero *boom* en términos de realización de proyectos sobre Arqueología de la Guerra Civil en la CAV. Solo en 2018 se intervino arqueológicamente en los restos de Albitzarri I (Arrankudiaga) (Ortega Franco, Azcune Fontecha y Telleria Sarriegi, 2018a), Loba (Gamiz-Fika) (Salazar, Líbano y Vega, 2018a), Peñas de Santa Marina (Urduliz) (Salazar, Líbano y Vega, 2018b) y San Segismundo (Zeberio) (Ortega Franco, Azcune Fontecha y Telleria Sarriegi, 2018b). Al año siguiente, en esta misma línea, hubo nuevas intervenciones sobre los restos del Cinturón: una nueva campaña en Peñas de Santa Marina (Urduliz) (Salazar, Libano y Vega, 2019a), una intervención sobre Eperlanda I y II (Gamiz-Fika) (Salazar, Libano y Vega, 2019b), así como en Gaztelumendi (Larrabetzu), esta última de la mano de la Sociedad de Ciencias Aranzadi (Jiménez Sánchez y Sánchez García, 2019).

El tercer ámbito de las intervenciones sobre el Cinturón de Hierro es el de las tareas de control arqueológico en el contexto de obras y otros trabajos que se realicen en las áreas protegidas. Es el caso reciente de un tramo del Cinturón de Hierro situado en Laudio. En 2019 se produjo una intensa tala de pinos enfermos de *Diplodia Pineae* y por ello se hizo un seguimiento arqueológico de los trabajos forestales. El objetivo del control era que determinados restos constructivos del conjunto defensivo no se viesen afectados por la tala. Además, de cara a la reforestación de la zona, se estableció que en torno a los restos se plantase una doble fila de castaños, como marcadores de lugar y como restitución parcial de especies autóctonas (Escribano

Ruiz, 2019).

En definitiva, la calificación del Cinturón de Hierro y otras defensas anexas como Conjunto Monumental significa la creación de una importante área de investigación y puesta en valor de restos construidos de la Guerra Civil en la CAV. De esta forma, este área se convierte en un espacio privilegiado para el estudio arqueológico de aquel periodo, así como un terreno abonado para toda clase de iniciativas en clave de memoria.

Aunque más allá del área del Cinturón, hay que destacar cómo la materialidad de la Guerra Civil se ha integrado de forma efectiva en otros proyectos arqueológicos recientes. Es el caso de los trabajos sobre patrimonio forestal llevados a cabo en Zigoitia por Ángel Martínez Montecelo y José Rodríguez Fernández a partir de 2017. Unos trabajos que pretenden documentar toda una serie de elementos que a menudo han quedado fuera del interés general, como los árboles trasmochos, las fuentes de agua, los hornos caleros, las carboneras, las canteras, las chabolas o los corrales pastoriles. Todo un conjunto arqueológico que profundiza en la relación diacrónica entre actividades humanas y montes y que además integra también la realidad arqueológica de la Guerra Civil (Martínez Montecelo y Rodríguez Fernández, 2017).

Otro ejemplo reciente es el de los trabajos de prospección y caracterización arqueológica que se han desarrollado en el área de El Limitado o Limitadua, un espacio de disputa entre los municipios de Otxandio y Aramaio. Estos trabajos también han incluido a los restos de la Guerra Civil como parte de la secuenciación histórica general, destacando algunos restos como los atrincheramientos de Puntagana-Tantaibakar, posiciones de la segunda línea republicana que se estableció en torno al frente estable de 1936-1937 (Bengoetxea et al., 2019).

Por último y como forma de sintetizar lo expuesto hasta ahora, en los últimos años de Arqueología de la Guerra Civil en la CAV destaca la conformación de un nuevo escenario. Un escenario en el que se han producido las primeras intersecciones productivas entre políticas públicas de memoria y gestión del patrimonio cultural, como en el caso de la patrimonialización de los restos del Cinturón de Hierro. La irrupción de *Gogora* en el panorama memorialístico ha servido también para hacer efectiva la consolidación de la labor desarrollada por Aranzadi en materia de exhumaciones, con publicaciones oficiales sobre el tema, un plan oficial de fosas y hasta la construcción del Columbario de Elgoibar para acoger algunos de los restos exhumados. Además, se han ido integrando también otros agentes y otras líneas de investigación. Como muestra de ello, existe un novedoso interés arqueológico por el patrimonio relacionado con la defensa pasiva y los bombardeos.

Finalmente, también se ha ido consolidando un marco estable para la colaboración entre asociaciones, particulares entusiastas y entidades científicas. Esto ha tenido un efecto positivo, por ejemplo, de cara a la realización de un mayor número de intervenciones sobre los restos mediante el empleo de metodología arqueológica, asegurando así un correcto tratamiento de las ruinas y de la información que podemos extraer de ellas. A pesar de ello, la arqueología furtiva en forma de detección metálica no ha dejado de crecer como fenómeno que afecta directamente a este patrimonio y a muchos otros. Además, aún tienen lugar intervenciones por parte de asociaciones en las que la metodología arqueológica brilla por su ausencia. Intervenciones que cada vez son más raras, ya que pertenecen a una forma de interactuar con el legado arqueológico de la Guerra Civil más propio de la década de 2000 o de los primeros años de la de 2010. Este es el caso de la excavación del fortín republicano de Lurbarria (Arrasate) que tuvo lugar en julio de 2019, de la mano de Intxorta 1937 Kultur Elkarte en colaboración con Arrasate Zientzia Elkarte (AZE) y un nuevo grupo de detectoristas recién formado llamado *Oroimen Detekzio Taldea*<sup>16</sup>. Esta última es una asociación constituida de manera oficial, siguiendo el modelo establecido por *Euskal Prospekzio Taldea* con su creación en 2014, de tal forma que parece que se abre un nuevo escenario en el que destaca la popularización de un particular "asociacionismo detectorista". Algo llamativo en la medida en que esta actividad se considera ilícita y punible en este territorio y que además que genera daños irreparables en el conjunto patrimonial del país.

---

16 *Noticias de Gipuzkoa*, 20 de julio de 2019. Disponible en: <https://www.noticiasdegipuzkoa.eus/gipuzkoa/debagoiena/2019/07/20/desenterrar-huellas-guerra-dejo-arrasate/622618.html> (Consulta: 04/07/2021).



## **PRIMERA PARTE**

### **GUERRA DE COLUMNAS Verano y otoño de 1936**



## CAPÍTULO 1

### DEL CUARTEL AL TERRITORIO: SUBLEVACIÓN, REVOLUCIÓN Y REPRESIÓN EN GIPUZKOA

"Cuando éramos chavales, se decía "afusilar". De fusil, afusilar.

Como de palo apalea, de puñal apuñalar, de garrote agarrotar, y de piedra apedrear.

Pero luego, se empezó a decir "fusilar".

¿Por qué? No lo sé.

Apalea, agarrotar, apedrear y apuñalar se siguen diciendo como se han dicho siempre."

Ion Arretxe,  
*Intxaurreondo. La sombra del nogal* (2015)

En el verano de 1936 un fallido golpe de estado dio lugar a un cruento conflicto bélico. A nivel material, buena parte de la performatividad inicial de la Guerra Civil puede ser vista como una movilización de formas y recursos configurados a lo largo del siglo XIX. Si bien la sublevación derechista tenía poco que ver con los pronunciamientos militares del siglo anterior y uno de los elementos novedosos de este proceso fue el de la participación activa de determinados colectivos, como los pequeños y medianos propietarios del campo en Araba y Navarra, buena parte del escenario material había sido establecido con anterioridad. Los intentos, exitosos o no, de sublevación se materializaron en el seno de un paisaje de cuarteles y otras instalaciones militares construido entre finales del siglo XIX e inicios del XX. A nivel táctico, este periodo ha sido caracterizado como el de una *guerra de columnas*, es decir, un conflicto desarrollado por fuerzas mixtas de militares y voluntariado armado que se movían por el territorio. Parece que apenas se configuró un verdadero paisaje de guerra moderna *ad hoc* en esta fase, en la medida en que sobre todo se recurrió a la reutilización de fortificaciones del siglo XIX. Esto es especialmente notable en el caso de la campaña de Gipuzkoa, en el entorno de la *muga* y en los alrededores de Donostia. Fortificaciones de las Guerras Carlistas y otros dispositivos defensivos de finales del siglo XIX fueron el escenario principal de muchos de los combates. Si bien es cierto que en Gipuzkoa también encontramos algunos de los primeros frentes constituidos por trincheras y puestos de tiro de nueva construcción, como en el *Sistema de defensa Saseta* en el curso medio del Oria.

También hay que destacar otra característica principal de este periodo: la quiebra parcial del orden establecido. Sobre todo en Gipuzkoa, esto se vio claro con la fragmentación del poder provincial en tres juntas de defensa republicanas diferentes. El voluntariado armado tuvo un protagonismo destacado, tanto en los combates iniciales por el control de la capital donostiarra, como en la progresiva conquista de la provincia. Además, la Arqueología Forense ha dado a conocer el alcance que tuvo esa quiebra parcial del orden legal. Se fue configurando un paisaje de fosas comunes en retaguardia, en el que además destacan aquellos enterramientos que acogen a jóvenes, hombres y mujeres, así como a empleados públicos y fuerzas policiales que fueron objeto de represión física. No solo la fosa fue un dispositivo de represión y ocultamiento que nació en este preciso momento y que se percibe bajo tierra "con la precisión de un sismógrafo" (González Ruibal, 2016a: 39), sino que además, ya desde los primeros momentos de la Guerra Civil, estos enterramientos albergan los restos de algunos de los colectivos que serían objeto de aniquilación por parte de las autoridades sublevadas. Colectivos como una parte importante del campesinado, el proletariado urbano, pero también empleados públicos y agentes de orden público de la administración republicana.

#### 1.1.- EL CUARTEL Y LA CIUDAD: SUBLEVACIÓN Y RESISTENCIA

La ciudad era el Estado y el Estado -además quizá en mayor medida el republicano- era la ciudad. Existe una relación directa entre los procesos de urbanización y centralización del poder en la conformación del Estado nacional moderno. En nuestro contexto, el *largo* siglo XIX fue el periodo en el cual se fue dando forma al Estado español. Este proceso de construcción estatal no fue ni mucho menos pacífico, ni tampoco



lineal. Las guerras civiles o Guerras Carlistas, que precisamente encontraron en el País Vasco uno de sus principales escenarios de lucha, eran la tozuda materialización de un proceso convulso en el que chocaban intereses enfrentados. A lo largo del siglo XIX, se estableció un esquema territorial basado en la división entre un ámbito urbano como escenario privilegiado del poder político y la modernización económica y un ámbito rural, que más que participar en el proceso, parecía padecerlo. El recuerdo de las Guerras Carlistas en el País Vasco quedó asociado en gran medida a la historia de los diferentes asedios que sufrieron las capitales vascas. Unas capitales alineadas con la construcción del Estado liberal, pero rodeadas por un campo fuertemente opositor a dicho proceso (sobre las diversas fortificaciones de Bilbao en el siglo XIX: Martín Etxebarria, 2019).

Uno de los conceptos clave en este proceso fue la idea de ciudad capital o capital provincial. Como señala Juan Pro, la ciudad capital "implica que la técnica básica para estructurar el territorio ha de ser siempre la de poner espacios rurales más o menos amplios bajo la tutela de una ciudad" (Pro, 2019: 205). O dicho de otra manera, la construcción del Estado en el siglo XIX pasó por establecer un esquema jerárquico basado en el poder y el tutelaje de la ciudad sobre el territorio en el que ésta se asienta. Las ciudades eran los principales escenarios para la materialización efectiva del Estado mediante la construcción de servicios como las carreteras, las estaciones de ferrocarril, instituciones asistenciales y cuarteles militares. Las ciudades eran también el escenario performativo cotidiano del poder político y económico, con instituciones como el Ayuntamiento, la Diputación y los Gobiernos Civil y Militar.

Este esquema básico resultó clave de cara a la sublevación del 18 de julio de 1936. Mola, como "Director" de la conspiración, diseñó un plan mediante el cual las guarniciones militares debían hacerse con el control de las ciudades, dejando fuera de juego al poder civil. La herramienta "jurídica" del golpe debía consistir en la declaración del "estado de guerra", de tal forma que el estamento militar pudiese imponerse de forma efectiva sobre dicho poder civil.

La conspiración militar derechista no llegó de igual forma a todas las fuerzas y cuerpos del Estado, así como tampoco contó con el mismo tipo de apoyos en todas las guarniciones y destacamentos en el territorio. Además no todo descansaba en el poder militar. La sublevación no se coincidió como un simple pronunciamiento militar, al estilo de los producidos en diferentes momentos del siglo XIX. En la década de 1930 una maniobra de este tipo parecía estar condenada al fracaso y era necesaria una eficiente movilización de masas. El fallido intento de golpe de estado por parte de Sanjurjo en 1932, que además recibió un nombre con reminiscencias decimonónicas, "la Sanjurjada", lo había demostrado con creces. Por esa razón, se buscó el apoyo activo por parte de diversos grupos políticos, como buena parte de la derecha, la Falange y el tradicionalismo. Es conocido que fue Mola en persona quien negoció directamente con los carlistas para así procurarse su decisivo apoyo en el territorio navarro (Ugarte, 1998).

El poder debía tomarse de manera rápida y en el interior del escenario urbano de cada capital provincial. Se debía contar con el voluntariado armado, pero la maniobra sería ejecutada por militares. Así fue como al principio, el mapa de lo que se convertiría en la Guerra Civil no se correspondía realmente con áreas territoriales bajo mando directo, sino más bien con ciudades en las cuales la sublevación había triunfado o no. De hecho, este primer movimiento puede verse de la siguiente manera: como un conjunto de "*victorias de las guarniciones sobre las ciudades*, quedando en la incertidumbre las zonas rurales que las rodean" (Vilar, 2017 [1986]: 64). Por ello, con el objeto de comprender este primer movimiento -de la guarnición a la ciudad-, hay tener en cuenta cómo era el escenario en el que se fraguó la conspiración contra la República: el cuartel.

A lo largo del siglo XIX, dentro del proceso combinado de construcción estatal y urbanización, el cuartel era una de las principales formas que tenía el Estado liberal de imponer su presencia en el escenario urbano. A partir de la década de 1830, en relación con los procesos de desamortización, el Estado transformó determinados antiguos edificios religiosos en cuarteles. Sin embargo, estas instalaciones no siempre cumplían con las condiciones exigidas por parte de un ejército cada vez más grande y moderno. Estos edificios a menudo se situaban en pleno corazón de las ciudades, en el interior de cascos antiguos en los que la falta de higiene y el hacinamiento eran problemas a tener en cuenta. No fue hasta a partir de la década de 1860, a medida que el Estado adquirió mayor músculo político y fiscal, cuando se fueron construyendo los primeros cuarteles de nueva planta. Conjuntos construidos que después, en el contexto de la sublevación de 1936, también formarían parte de los primeros compases del conflicto, como el Cuartel de la Montaña en Madrid, inaugurado en 1863 y escenario del frustrado intento de sublevación en la capital (Mas Hernández, 2003: 186).

En la segunda mitad del siglo XIX y en las primeras décadas del siglo XX, en la periferia de numerosas

ciudades se construyeron diversos complejos militares *ex novo*, con equipamientos modernos y un adecuado marco logístico -por ejemplo, situándose cerca de las estaciones de ferrocarril (Sebastián Maestre, 1992; García Bodega, 2004; Rivera Blanco, 2014).

### 1.1.1.- El cuartel se hace con la ciudad: el ejemplo de Gasteiz

Antes de analizar la compleja secuencia de sublevación (fallida), revolución y guerra que tuvo lugar en Gipuzkoa, conviene detenerse en un ejemplo "exitoso" de golpe de estado para, de esta forma, empezar a comprender las relaciones entre materialidad e inicio de la Guerra Civil.

Uno de los ejemplos más claros de construcción de equipamientos militares de nueva planta en la periferia urbana lo encontramos en Gasteiz, aunque el proceso fue mucho más tardío que en Madrid. Al principio, en 1847, solo existían tres instalaciones militares en la ciudad: el cuartel de Santo Domingo en la zona norte, un depósito de pólvora a escasos metros de éste en dirección oeste y el cuartel de San Francisco al sur. Como se puede apreciar en su denominación, en ambos casos, estos cuarteles de infantería y caballería se situaban en edificios de carácter conventual. En el plano de la ciudad de 1880, a los cuarteles de Santo Domingo y San Francisco, ambos plenamente integrados en la trama urbana preexistente, se les suma otras instalaciones -cuarteles, hospitales, polvorines e incluso el gobierno militar- igualmente localizadas en áreas céntricas. En este momento, incluso existía un cuartel en plena *almendra medieval*, en el Campillo, en el punto más alto de la ciudad. Otras instalaciones, como el Polvorín, se situaban en la periferia, aunque junto a las principales vías de entrada y salida.

Sin embargo, en el plano de 1913 se aprecia la construcción de un complejo militar completamente nuevo. Buena parte de los servicios militares se establecieron en la zona sur de la ciudad, inmediatamente junto a la estación ferroviaria de la línea Madrid-Irun. Este binomio espacial de cuartel y estación de tren ofrecía un marco adecuado para el transporte rápido y cómodo de contingentes militares de un punto a otro de la geografía española. Siguieron existiendo cuarteles y otras instalaciones en el centro de la ciudad, como el cuartel de artillería de la futura calle de La Paz o los cuarteles de infantería y artillería en el antiguo convento de San Francisco. Pero la nueva disposición era clara: en la periferia sur, al otro lado de la vía del tren, con un acceso privilegiado al centro urbano, pero fuera del mismo.

El "principio de aislamiento" se estableció de acuerdo con discursos de tipo higienista, alegando la necesidad de que el Estado dispusiese sus servicios en áreas amplias, bien iluminadas y ventiladas, fuera de los saturados centros históricos. Esto era así para los asilos y los hospitales, pero también para las fuerzas armadas. Además, el aislamiento de este tipo de instituciones cumplía otro tipo de funciones, como la segregación de determinados grupos sociales considerados indeseables o poco aceptables, como en el caso de los asilos y orfanatos; pero también la afirmación de una identidad grupal y el establecimiento de cierto extrañamiento respecto al resto de la ciudadanía, ambas cuestiones importantes para el estamento militar. De hecho, estos dos últimos elementos -la identidad de grupo y la separación entre un *nosotros* y un *otros* de cara a una imposición eficaz del orden público- han seguido estando presentes, por ejemplo, en la construcción de las casas-cuartel de la Guardia Civil (Moncada Maya, 2003; Pinzón Ayala, 2008-2009; Pinzón Ayala, 2016).

El dispositivo constructivo básico que se empleó en la creación de estos nuevos complejos militares fue el pabellón. Un tipo de edificio que entre finales del siglo XIX y principios del XX se convirtió en el eje central de todo tipo de complejos oficiales: colegios, hospitales, asilos y prisiones. Esta verdadera *era del pabellón* derivaba de la popularización de los pabellones hospitalarios de la mano del arquitecto francés Casimir Tallet (De Molina, 2017: 842). Cada pabellón era visto como un contenedor simple y funcional que cumplía eficientemente con los requerimientos de aireación, ventilación e iluminación de las tesis higienistas. Pero, además, la distribución en pabellones facilitaba la labor de clasificación de los grupos sociales que ocupaban estos espacios (Álvarez Quintana, 2001-2002: 133-135). En el caso de los hospitales, los pabellones posibilitaban la clasificación entre diferentes tipos de enfermedades, por ejemplo, estableciendo pabellones aislados para pacientes aquejados de enfermedades infecciosas. Cárceles y asilos también necesitaban clasificar y aislar a determinados grupos sociales: personas dependientes, mayores, niños y niñas huérfanas y madres solteras en el caso de los asilos, o diferentes *tipos* de penados en el caso de las prisiones. Los cuarteles también requerían este tipo de dispositivo espacial claramente encaminado a la categorización y jerarquización de determinados grupos: oficialidad, tropa base, servicios auxiliares, etc.

Este tipo de construcciones son aquellas que mejor representan la idea de *disciplina* que desarrolló Michel Foucault. La disciplina entendida como "el ordenamiento de las multiplicidades humanas", un mecanismo

que requería el conocimiento y la evaluación permanente de los individuos y grupos, su encuadramiento en áreas diferenciadas y el establecimiento de una serie de medidas -materiales e inmateriales- para el "encauzamiento de la conducta" (Foucault, 2016 [1975]).

En este tipo de paisajes disciplinarios se gestó la sublevación militar contra la República. En el caso de Gasteiz, Camilo Alonso Vega, jefe del Batallón Flandes, consiguió hacer efectiva la rebelión en la ciudad, si bien Ángel García Benítez, el comandante de la guarnición, tuvo una actitud dubitativa durante un tiempo (Aguirregabiria y Tabernilla, 2006). El 19 de julio fue declarado el estado de guerra y, aunque las izquierdas hicieron un llamamiento a la huelga general como protesta, apenas hubo oposición efectiva de ningún tipo frente a la sublevación. La liquidación del poder civil por parte del poder militar se materializó mediante la marcha del gobernador civil republicano Ramón Navarro Vives en un taxi hacia Bilbao y con el nombramiento de Pedro Rodríguez Llamas como nuevo gobernador civil, quien el 23 de julio sería sustituido por el general Germán Gil Yuste. La misma noche del 19 al 20 de julio fueron detenidos el alcalde en funciones Tomás Alfaro Fournier y el presidente de la Gestora de la Diputación Teodoro Olarte. Fue un derechista local y conocido líder de la patronal, Rafael Santaolalla, quien se puso al frente del Ayuntamiento, mientras que la Diputación Provincial quedó en manos de una junta militar presidida por el coronel Cándido Fernández Ichaso (Ugarte Tellería y Rivera Blanco, 1988: 187-189; López de Maturana, 2014: 35-36).

De esta forma, en pocos días, la sublevación se materializó en Gasteiz siguiendo el esquema planteado por Pierre Vilar: el triunfo de la guarnición militar sobre los poderes civiles de la ciudad. Sin embargo, esta situación no garantizaba en absoluto el control efectivo sobre el territorio inmediato y con el objetivo de lograrlo se impuso otro tipo de medidas: la patrulla de fuerzas militares y policiales por los pueblos, el corte de carreteras y vías férreas y, por supuesto, el propio reclutamiento popular. La movilización de las masas fue un instrumento de primer orden de cara a hacer efectiva la sublevación en el territorio (Ugarte, 1998: 143-148; Ruiz Llano, 2016).

Si bien en Bilbao no se produjo ningún intento serio de sublevación militar, en Donostia el golpe tuvo un carácter errático y finalmente fallido. Esa maniobra inicial del alzamiento derechista, que debía consistir en que la guarnición insurrecta conquistase la ciudad y destituyese a los cargos civiles, no se produjo en la capital de Gipuzkoa. La ciudad se convirtió en un improvisado campo de batalla en el que sublevación y resistencia se materializaron. Por un lado, la sublevación de unos cuarteles situados en la periferia y desde los cuales se trató de tomar rápidamente la ciudad; y por otro lado, la resistencia de unas fuerzas milicianas, que junto a las fuerzas policiales, hicieron de la *Bella Easo*, la elitista capital del verano por excelencia, un escenario de revolución y subversión de los roles adjudicados a los diferentes colectivos urbanos hasta el momento.



Fig. 11: Edificios militares en la trama urbana de Gasteiz en 1847, 1886 y en 1913 (fuente: elaboración propia a partir de planos de la Biblioteca Virtual de Defensa).

### 1.1.2.- La ciudad vence al cuartel: lucha de clases en Donostia

El 19 de julio no se declaró el estado de guerra en Gipuzkoa, tal y como se había previsto por parte de los conspiradores. El coronel Carrasco, comandante militar de Gipuzkoa, se había puesto a las órdenes del gobernador civil y éste reunió a una "Junta de Autoridades", formada por él mismo, el coronel Carrasco, los mandos policiales y los diputados Manuel Irujo (nacionalista vasco) y Miguel Amilibia (socialista) (Barruso, 1996: 80-81). Ya la tarde anterior se armaron los primeros grupos milicianos mediante las requisas de material en diversas armerías. El 20 de julio se acordó formar una columna compuesta por fuerzas armadas y voluntariado para marchar sobre Gasteiz, liderada por el propio gobernador civil, con el objetivo de acabar con la sublevación en Araba. La columna abandonó Donostia el 21 de julio de 1936 por la mañana.

A partir de entonces, se produjo la tardía y fallida sublevación militar en la capital de Gipuzkoa. Los cuarteles de Loiola, inaugurados en 1926, situados en la orilla derecha del río Urumea -al sur de la ciudad- eran un hervidero de llamamientos a la sublevación que se topaban con no pocas actitudes dubitativas. A pesar de ello, ese mismo 21 de julio, con la columna republicana ya camino de Gasteiz, los militares rebeldes tomaron posiciones en las cotas dominantes sobre Donostia: como en el cementerio de Polloe o en la colina de Ametzagaña. Un avión lanzó octavillas sobre la ciudad haciendo un llamamiento a la rebelión y una columna militar salió de Loiola en dirección al centro de la ciudad, pero se detuvo y retrocedió a la altura de Puente de Hierro, todavía en la periferia. Después de esta maniobra errática, en la madrugada del 22 de julio, una nueva columna marchó sobre Donostia y los militares se hicieron fuertes en algunos edificios del centro, como en la Comandancia Militar, el hotel María Cristina y el casino (el actual edificio del Ayuntamiento). Estos edificios se situaban en torno al Boulevard, la principal vía de enlace entre la Parte Vieja y el ensanche decimonónico. En la Parte Vieja, el más importante núcleo popular de la ciudad, se levantaron barricadas y las fuerzas milicianas se hicieron con el control de las calles.

Pero esta disposición defensiva de las masas obreras armadas pronto iba a tornarse en ofensiva, gracias al regreso de la columna que marchaba hacia Gasteiz. Un regreso que se había iniciado a la altura de Eibar, cuando se tuvo noticia de la sublevación de los militares de Loiola. Fue entonces cuando los rebeldes se vieron atrapados entre dos fuegos: el voluntariado organizado de la Parte Vieja y la columna republicana recién llegada. El casino y la Comandancia Militar fueron tomadas con aparente facilidad, aunque no sin antes intensos intercambios de disparos, como todavía hoy resultan visibles en la fachada este del actual edificio del Ayuntamiento donostiarra.

El 23 de julio, el torpedero "Xauen", controlado por marinos anarquistas procedentes de Pasaia entró por el mar en la ría del Urumea y desde allí hostigó al núcleo todavía resistente en el hotel María Cristina. Al igual en el casino donostiarra, el hotel María Cristina, un lujoso edificio de inspiración parisina, se convirtió en el improvisado atrincheramiento de las fuerzas sublevadas contra la República. Ambos establecimientos, hitos monumentales de una oligarquía que tenía en Donostia uno de sus principales escenarios de representación y sociabilidad, eran el escenario de un combate encarnizado entre, por un parte, buena parte de las clases populares organizadas y, por otra, militares insurrectos apoyados por una parte importante de las élites que frecuentaban estos espacios. Los impactos todavía presentes en las fachadas del antiguo casino y del hotel María Cristina nos muestran bien hasta qué punto el conflicto inicial de la Guerra Civil puede entenderse como una lucha de clases feroz que se disputaba en las calles.

Ese mismo día se produjo el asalto definitivo al hotel y las fuerzas leales a la República consiguieron hacerse con su control. Los militares rebeldes abandonaron también las cotas dominantes de Aldakoenea (en el barrio de Egia), Polloe y Ametzagaña. Este último punto, espacio en el que se conservaban los restos de una fortificación liberal de la Última Guerra Carlista, era un espacio privilegiado para que las fuerzas milicianas pudiese hostigar a los cuarteles de Loiola. Sin embargo, la rendición de los sublevados de Loiola no se produjo hasta el 28 de julio, después incluso de un ataque aéreo sobre el complejo militar. Además, el principal líder del *alzamiento*, el jefe de zapadores José Vallespín, consiguió fugarse de Loiola y llegar a Iruñea dos días más tarde (Ruiz Llano, 2019: 66-72).



Fig. 12: Mapa de Donostia con los principales escenarios de la fallida sublevación militar, 21-28 de julio de 1936.

## 1.2.- LA DESTRUCCIÓN DE LA REPÚBLICA: LAS PRIMERAS FOSAS

Desde un primer momento, los sublevados desataron una serie de formas represivas que involucraban la eliminación física de *enemigos* potenciales. La Arqueología Forense revela que, sobre todo al principio de la guerra, los asesinatos se centraron en determinados colectivos y grupos que articulaban la fuerza cotidiana y tangible del orden republicano. Así es como, entre los meses de julio y octubre de 1936, se construyó un paisaje inédito hasta entonces: el paisaje del *subterro*, un ente formado por enterramientos clandestinos en montes y cunetas. La labor forense muestra dos tipos específicos de víctima que caracterizan esta etapa de la *represión caliente*: empleados públicos, agentes policiales y mujeres, tanto combatientes como civiles.

### 1.2.1.- Empleados públicos

En 1978, en el paraje de Pikoketa (Oiartzun), se produjo una de esas exhumaciones que tuvieron lugar tras la muerte de Franco. Exhumaciones que a menudo eran promovidas y realizadas por parte de familiares y amigos de las personas represaladas y enterradas en las fosas. Hasta hace poco la realidad histórica de este proceso popular de búsqueda, exhumación y reinhumación de restos humanos ha sido algo en gran medida silenciado y olvidado. De cara a comprender la amnesia colectiva sobre esta cuestión, se suele señalar cómo este primer movimiento de exhumaciones quedó en suspenso tras el nuevo contexto creado a raíz del intento de golpe de estado del 23-F en 1981. Un contexto en el que se fortaleció y consolidó el discurso de reconciliación nacional y olvido en favor del "consenso" (Hristova, 2007; Aguilar Fernández, 2018; Kerangat, 2020).

En cualquier caso, en julio de 1978, a pocos metros del caserío Pikoketa fueron exhumados los restos de trece personas. Nueve jóvenes voluntarios, de entre 17 y 25 años, así como cuatro carabineros, que defendían esta posición frente a la incursión en Gipuzkoa de las fuerzas sublevadas procedentes de

Navarra. Los carabineros eran Vicente Argote, Agustín Bermejo, Félix Luz Echeverría y Ángel Braña López. En el grupo del voluntariado armado se identificó a José María Arruti Idiákez, Agapito Domínguez, Víctor Genua, Manuel Justo Alberti, Jesús López Casado, Miguel López Pascual, Bernardo Usabiaga Jáuregui, Pilar Vallés Vicuña y Mertxe López Cotarelo. Estas personas, en este paraje de Pikoketa, habían sido hechas prisioneras y asesinadas en el mismo lugar el 11 de agosto de 1936, en el contexto del ataque sublevado sobre la línea Aia-Erlaitz-Pagogaña. Los restos recuperados en 1978 fueron inhumados en el cementerio de Blaia, en Irun (Usabiaga, 2015). En este espacio se sitúa ahora un monolito en su recuerdo con una inscripción con un *lauburu* que dice:

"GU SORTU GINEN  
ENBOR BERETIK SORTUKO DIRA BESTEAK  
ERAHILDAKO  
ASKATASUNAREN  
ALDEKO BORROKALARIAK"<sup>17</sup>.

La fosa de Pikoketa parece reunir buena parte de los elementos que dan forma a este periodo inicial de la Guerra Civil. Elementos como la implicación activa por parte de las mujeres en la movilización miliciana y en los combates, la eliminación física de agentes del orden leales a la República y la fusión entre prácticas de tipo bélico y de tipo represivo. En cuanto a la represión ejercida sobre las fuerzas del orden, no extraña que en Pikoketa fuesen asesinados cuatro carabineros, teniendo en cuenta que la mayor parte de este cuerpo se mantuvo fiel a la República. Este hecho más tarde conllevó su liquidación como fuerza pública por parte del Nuevo Estado en 1940, así como su integración en la Guardia Civil.

En 2009, en el contexto de unas obras, se produjo el hallazgo casual de una fosa en Puente de Hierro, Donostia. El hallazgo fue notificado al Juzgado de San Sebastián y de acuerdo con el artículo 778 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal, se ordenó la investigación del enterramiento por parte de los médicos forenses Luis Miguel Querejeta y Patricia Rodríguez-Martínez. Además, se solicitó la colaboración del Departamento de Antropología Física de la Sociedad de Ciencias Aranzadi en virtud de su experiencia en este tipo de contextos.

La fosa tenía una forma cónica y se situaba en un suelo limoso-arenoso cercano al río Urumea. Se hallaron los restos de tres individuos, todos ellos de sexo masculino. El individuo 1 se correspondía con una persona de edad adulta madura. El individuo 2 estaba en posición decúbito prono y había muerto con una edad estimada entre los 30 y los 50 años. El individuo 3 estaba en posición sentada. Se documentaron cinco botones a la altura del pecho del individuo 3 con la inscripción "SS" ("San Sebastián"). Botones que presumiblemente pertenecían al uniforme de un funcionario municipal. Después, se identificó con éxito al individuo 1 como Millán Zabala Fernández (Nájera, La Rioja, 1881 – Donostia, 1936) y al individuo 3 como José Zubiarraín Zabaleta (Leitza, 1894 – Donostia, 1936). Millán Zabala era empleado del Ayuntamiento de Donostia y trabajaba como sereno. Fue asesinado el 27 de septiembre de 1936, dos semanas después de la entrada de las fuerzas sublevadas en la capital. José Zubiarraín también era empleado municipal y trabajaba como guarda forestal. Natural de Leitza, era vecino del barrio de Egia en 1936 y estaba afiliado a la CNT.

Pocos días después del hallazgo de la primera fosa en Puente de Hierro, se encontró otra fosa más en este mismo lugar. Esta vez con cuatro víctimas en su interior. Esta fosa, muy próxima a la anterior, tenía una disposición en zanja y no se conservaba completa. Fueron exhumados los restos de cuatro personas, una de ellas una mujer. Esta última se correspondía con el individuo 3, de entre 30 y 50 años, enterrada decúbito prono. La mujer portaba un peine de baquelita negra marca "Hércules & Kamm", con la inscripción "New York. Hamburg GWC<sup>a</sup> Garantiert 1933", una varilla metálica y un fragmento de proyectil. No se pudo establecer una identificación precisa de los restos humanos, pero los estudios genéticos mostraron una coincidencia genética mitocondrial o de parentesco por vía materna entre el individuo 3 -la mujer- y el individuo 4 -un hombre, también de unos 30 a 50 años (Gogora, 2021a: 88-91).

Al principio, tras el hallazgo inicial de la primera fosa en Puente de Hierro, cabía la posibilidad de que los restos perteneciesen a individuos represaliados por parte de las fuerzas republicanas. Entre julio y septiembre de 1936, desde que se sofocó la rebelión de los cuarteles de Loiola hasta la entrada en la ciudad de las fuerzas sublevadas, también se produjeron numerosos episodios represivos en las comarcas de Donostia y Bidasoa. Buena parte del protagonismo en esta fase inicial del conflicto la tuvieron las milicias recién organizadas. De esta forma, se generó un ambiente parcialmente revolucionario en buena parte de

---

17 Traducción: "Del mismo tronco del que surgimos, surgirán otros. / Combatientes muertos por la libertad".

las localidades de Gipuzkoa. Un ambiente revolucionario que dejó su impronta material en los impactos de bala que todavía hoy se conservan en algunos de los edificios más característicos del ensanche burgués, como el antiguo casino y el hotel María Cristina. Pero que también se hizo presente mediante la encarcelación de derechistas y otros agentes sospechosos de implicación en la sublevación en centros como la prisión de Ondarreta o el fuerte de Guadalupe en Hondarribia. Con todo, el equipo de Aranzadi identificó claramente a las dos fosas de Puente de Hierro con un episodio de asesinato que tuvo lugar a finales de septiembre de 1936, por parte de las fuerzas sublevadas y que acabó con la vida de al menos seis empleados públicos de la administración municipal donostiarra.



Fig. 13: Fachada norte del hotel María Cristina (izda) y botón con inscripción "SS" hallado en la fosa de Puente de Hierro I (dcha.) (fuente imagen dcha.: Gogora, 2021a).

En los meses de julio y agosto, la incursión sublevada en la provincia se intensificó y se produjeron varios bombardeos navales sobre Donostia. Con la presión de un escenario propiamente bélico cada vez más cerca, se produjeron algunos episodios de violencia, como el asalto a la prisión de Ondarreta del 30 de julio de 1936, que se saldó con la muerte de medio centenar de prisioneros derechistas. Este tipo de episodios se asociarían con lo que Pedro Barruso define como *violencia espontánea*. Mientras que a lo largo del mes de agosto, con la creación de la Junta de Defensa de Gipuzkoa, se estableció la práctica de una *violencia revolucionaria*, derivada de tribunales de *justicia revolucionaria*, que por ejemplo significó la ejecución de algunos de los militares que habían liderado el intento de sublevación (Barruso, 1998).

A pesar de ello, las fosas exhumadas en los últimos veinte años en Gipuzkoa sobre todo nos hablan de la realidad de la represión desatada por los sublevados en los primeros compases del conflicto. A partir del 18 de julio de 1936 surgió un paisaje de violencia soterrada que tomó diferentes formas. Como por ejemplo, las fosas de cuneta: enterramientos clandestinos que fueron el producto de una serie de asesinatos rápidos y expeditivos contra individuos y colectivos concretos. La primera fosa estudiada por el equipo antropológico de Aranzadi en 2002, la fosa de Matagal (Zaldibia), se correspondía con este tipo de dispositivo represivo. En 2003 se exhumó una fosa cercana al caserío Asu (Andoain) que contenía los restos de una persona y que también parecía señalar cómo este tipo de paisaje pronto iba a expandirse por todo el territorio.

El asesinato de los cuatro carabineros de Pikoketa o de los empleados municipales de Donostia hallados en Puente de Hierro nos habla de una verdadera voluntad de destrucción del orden legal. Los representantes cotidianos del régimen republicano eran asesinados y además sus cuerpos enterrados en lugares que debían ser cubiertos bajo un espeso manto de olvido. La fosa de Pikoketa fue exhumada en 1978 por parte de personas que conocían su ubicación, pero las dos fosas de Puente de Hierro fueron halladas de manera casual, en el contexto de unas obras para la realización de un nuevo acceso por carretera a la ciudad. Por lo tanto, esta voluntad de destrucción y desaparición efectivas fue notable ya en los primeros meses tras la sublevación.

Otros colectivos afectados por esta *represión caliente* eran aquellos que estaban más movilizados y organizados políticamente, como en el caso de los nueve jóvenes asesinados en Pikoketa el 11 de agosto



de 1936, hombres y mujeres que habían entrado a formar parte de las milicias. Ocho de los nueve eran militantes comunistas, mientras que uno de ellos, Víctor Genua, era afiliado al PNV. Aunque por supuesto no era necesario estar encuadrado en ninguna milicia para sufrir la eliminación física en primera persona. Tampoco había que estar necesariamente en un contexto espacial cercano al frente de combate.

El 30 de septiembre de 1936 se cumplía más de un mes y medio desde que Tolosa había caído en manos de los sublevados. Si bien el frente se había situado cerca durante un tiempo, ya en las primeras dos semanas del otoño la ofensiva sublevada había conseguido hacerse con casi toda Gipuzkoa. El valle del Oria se situaba plenamente en retaguardia. Sin embargo, ello no impidió que se detuviese a seis hombres para ser fusilados al día siguiente en el cementerio de Tolosa. Algunos de sus nombres eran Joxe Agustín Garmendia Urkola, Joxe Antonio Garmendia Iraola y Kruz Iribarren Ezkioga. Son tres de los seis individuos exhumados en un panteón familiar en el cementerio de Amasa (Amasa-Villabona) en 2013 por parte del equipo de Aranzadi. De ellos al menos quedó algún tipo de registro: según el libro parroquial, habían muerto "pasados por las armas" (en Gogora, 2021a: 95-96).

### 1.2.2.- La guerra contra las mujeres

La lejanía respecto al frente no era un factor a tener en cuenta en la represión sublevada y otra muestra de ello la encontramos en dos fosas intervenidas en el oeste de Araba. En esta provincia, si bien la sublevación fue un éxito prácticamente desde el primer momento y ello supuso que la mayor parte del territorio quedase bajo el control de los rebeldes, muy pronto, algunos de los líderes del alzamiento criticaron cierta "frialidad" por parte de la ciudadanía alavesa. Esta queja se hacía eco, tanto de una presunta pasividad por parte de la población a la hora de hacer muestras públicas de adhesión a la sublevación, como de una supuesta mayor benevolencia a la hora de aplicar la represión sobre posibles grupos opositores. Por ello, hubo distintos momentos en la historia de la represión en Araba en los que diversos agentes reclamaron una mayor contundencia o que directamente aplicaron un mayor celo a la hora de eliminar a enemigos y sospechosos. Uno de esos momentos fue la visita de José Millán Astray a Gasteiz el 24 de agosto de 1936. Visita que significó el nombramiento de Alfonso Sanz Gómez como responsable de Orden Público, alguien que pronto elevó las cotas de represión física a niveles mucho más altos que en la fase previa. De esta forma, a partir del 24 de agosto, existió una planificación de la represión por parte de militares que controlaban el Gobierno Civil y que se ejecutó en forma de diversos asesinatos realizados por partidas de voluntarios requetés y falangistas (Gómez Calvo, 2014: 81-84).

En este contexto, en septiembre de 1936, se produjo la detención de dos vecinos del Valle de Losa (Burgos): Ángel Antuñano Salazar, vecino de Castriciones y otro vecino, de identidad desconocida, del pueblo de Pérex. Al parecer fueron llevados al puerto del Alto de la Horca, en el extremo occidental de Araba, a escasos kilómetros de la localidad de Bóveda (Valdegovía/Gaubea) fueron asesinados por los requetés e inhumados allí mismo. En 2014, el equipo forense de Aranzadi, gracias al testimonio del vecino de Elorrio Patxi Domínguez y de una investigación histórica previa, consiguió dar con la fosa: una zanja longitudinal de poco más de seis metros de largo y menos de un metro de ancho. Hallaron dos cadáveres, inhumados en los extremos de la fosa, quedando en medio un espacio vacío. El Individuo 1 se correspondía con un hombre de edad adulta joven, mayor de 30 años y en su caso destacó la existencia de varios objetos asociados "indicativos de que tenía un buen estatus socio-económico": un cinturón de cuero con hebilla de placa rectangular de plata, decorada con motivos florales e inscripciones como "Silver Front" y "A" mayúscula; un gemelo octogonal de oro; una cadena metálica que presumiblemente sería la cadena de un reloj de bolsillo; e, incluso, fundas dentales de oro en varios dientes. El Individuo 1 fue asesinado mediante al menos un disparo por arma de fuego, como podía observarse en la mitad izquierda del occipital, en el que se observaba un orificio de entrada de 9 mm de diámetro. El Individuo 2, también de edad adulta joven, mayor de 30 años, portaba una hebilla de cinturón y una llave de cerradura. Éste recibió un disparo en el lado izquierdo del frontal. Con posterioridad, el análisis genético confirmó la identidad de Ángel Antuñano en el caso del Individuo 1, siendo su cuerpo entregado a la familia. El Individuo 2, sin identificar, fue reinhumado en el Columbario de Elgoibar en 2017 en un acto institucional (Gogora, 2021a: 21-22).

El 3 de septiembre de 1936, un grupo de requetés procedente de las localidades de Tuesta y Bóveda (Valdegovía/Gaubea) detuvo a Primitivo Fernández de Labastida Urrutxi, de Santa Gadea del Cid, y al matrimonio formado por Florentino García Valencia y Mónica Barrón del Val, de Villanueva-Soportilla. Después estas tres personas fueron asesinadas en el alto del puerto de La Tejera, entre las localidades de Gesaltza-Añana y Pobes. Al parecer los cuerpos fueron abandonados en la cuneta de la carretera, por lo que fueron vecinos de la zona quienes tuvieron que enterrar los cadáveres. En la exhumación de esta fosa, llevada a cabo en 2010, se constató que se trataba de un enterramiento precario, de tipo improvisado y con

un tamaño reducido, ajustado a los tres cuerpos. Sin embargo, el equipo forense de Aranzadi pudo reconstruir lo ocurrido aquel 3 de septiembre de 1936 con un alto grado de detalle (Herrasti, Jiménez y Etxebarria, 2018).

Primero se documentó la presencia de un primer cuerpo, el Individuo 1, de edad adulta, con una estatura poco superior al metro y medio de altura y de sexo femenino. Aparecieron también algunos objetos asociados como los corchetes de los puños de las mangas, siete monedas de céntimo y dos de cinco céntimos. Además, se halló también "una peineta de celuloide a imitación de carey", un marcador material de género femenino muy propio de la época. En cuanto a la causa de la muerte, la escápula derecha mostraba un recorte de 7 mm de diámetro, describiendo una trayectoria de atrás adelante. En el cráneo se identificaron otros dos orificios de entrada de 11 milímetros, con la misma trayectoria, atrás adelante.

El Individuo 2 se correspondía con un adulto joven, de más de 30 años y sexo masculino. Con el cuerpo aparecieron también unas suelas de caucho negro, una hebilla de cinturón y dos trabillas de pantalón. En cuanto a las lesiones *perimortem*, se documentó una fractura en el cúbito derecho, el paso de un proyectil en la mano derecha y dos orificios de entrada por arma de fuego en el lado izquierdo del cráneo, describiendo una trayectoria de atrás adelante. Es decir, "le dispararon dos veces en la cabeza, y en uno de los disparos, seguramente en el primero, el individuo en actitud de autodefensa elevó el brazo de suerte que el disparo atravesó los dedos y el antebrazo" (ibid.: 49-50). El Individuo 3 era de edad adulta madura, de más de 40 años y padecía artrosis en rodillas y hombros. De forma más o menos similar al Individuo 2, éste también mostraba el paso de un proyectil en su mano derecha, aunque en su cráneo se apreció la existencia de dos orificios de entrada, uno con una trayectoria atrás adelante y el otro de delante hacia atrás.

En cuanto a la identificación, se propuso que el Individuo 1 se correspondía con Mónica Barrón del Val, de 46 años, y el Individuo 3 con su marido, Florentino García Valencia, de 47 años. La identidad del Individuo 2 fue confirmada mediante ADN: era Primitivo Fernández de Labastida Urrutxi, de 35 años.

Tanto la fosa del Alto de la Horca como la de La Tejera parecen ser dos características "fosas de cuneta", propias de la represión sublevada en esta fase del conflicto: grupos de requetés patrullaban por los pueblos, detenían a una serie de personas, las trasladaban a lugares alejados de sus localidades de origen y una vez allí las asesinaban. Pero además de eso, La Tejera es una de las pocas fosas exhumadas en la CAV en las que se ha documentado la presencia de mujeres asesinadas.

Desde el año 2000 se han exhumado 785 fosas en todo el Estado y se han recuperado los restos de más de 9.698 personas, de las cuales apenas un 2% se corresponde con individuos de sexo femenino (Herrasti, 2020b: 24). En la CAV, el porcentaje de restos de sexo femenino se reduce al 1,07% del total, con solo dos mujeres entre un total de 110 individuos. Diversos trabajos han analizado el componente de género de la represión que se ve reflejada en el paisaje arqueológico de las fosas comunes. Principalmente, buena parte de la comunidad científica se pregunta cuál es la razón que hay detrás de este número "bajo" de individuos de sexo femenino en las fosas. Como posible razón, se ha apuntado, por ejemplo, al establecimiento de formas de represión específica contra las mujeres, más basadas en la violencia sexual, la humillación pública, el aislamiento y la muerte social, que en la eliminación física (Solé, 2017: 81-86). También se ha destacado la importancia del rol de *sujeto relacional* que se les adjudica a las mujeres en la Modernidad como factor explicativo (Hernando, 2018): éstas podían ser vistas como merecedoras de castigo por ser "la mujer de", "la madre de" o "la pareja de", pero los preceptos machistas de la época -y más aún en el seno de las culturas políticas del bando sublevado- tendían a negar la agencia política propia de las mujeres en tanto que sujetos de pleno derecho. En cualquier caso, ese carácter relacional de la subjetividad femenina moderna significaba también que las mujeres podían cumplir funciones clave en el mantenimiento de la lucha política y social y, por ello, su destrucción podía resultar igualmente de gran importancia bajo parámetros estratégicos. De esta forma, ya fuese mediante la eliminación física o mediante el empleo de todo un repertorio específico de castigo social -como rapar el pelo, hacer beber aceite de ricino o la obligación a realizar determinadas tareas consideradas humillantes en plena calle-, la represión contra las mujeres se insertaba en la misma lógica combinada de guerra y represión que las acciones contra los hombres. Es decir, las represalias contra las mujeres también eran vistas, tanto como arma de guerra como una labor de "depuración" en retaguardia (Joly, 2008; Rodríguez López, 2010; Muñoz Encinar, 2021).

Sobre la presencia de mujeres en fosas también se ha apuntado a la gran asimetría existente entre la represión republicana y la represión sublevada o franquista. La balanza del terror contra las mujeres vence claramente hacia el lado de los sublevados. Algo comprensible desde múltiples puntos de vista. Por un lado, como consecuencia de una implicación más activa por parte de las mujeres en la vanguardia republicana

que en la sublevada (Cenarro, 2006; Prada Rodríguez, 2008). Es decir, como se aprecia en el ejemplo de Pikoketa, hubo mujeres asesinadas en el contexto inmediato de los combates, en la medida en que éstas también participaban activamente en la lucha como milicianas. Pero, por otro lado, la represión sublevada se diferenció de la republicana por su voluntad mucho más decidida y planificada de destruir, no siempre físicamente, pero sí política y socialmente, a colectivos concretos. Esta política de exterminio pretendía hacer desaparecer toda posible oposición de la manera más expeditiva posible y ello significaba también, volviendo al papel jugado por parte de las mujeres en las luchas políticas y sociales, asfixiar todo posible sustento de dicha oposición. Este esquema es aplicable para el caso de la *represión caliente* de 1936, pero también se aprecia de manera muy clara en la represión desatada contra *enlaces* y otros apoyos de la guerrilla antifranquista a lo largo de la década de 1940, cuando buena parte de las personas represaliadas eran mujeres (Yusta Rodrigo, 2018).

Sobre esta cuestión, Alfredo González Ruibal ha destacado la mayor presencia femenina en la fosas del sur que en las del norte de España. En territorios como Andalucía o Extremadura, buena parte de la represión fue ejercida por fuerzas coloniales, más acostumbradas a acciones masivas contra la población civil. Algo que explicaría, no solo la mayor presencia femenina en el sur, sino también, en parte, el carácter más masivo de algunas de las fosas que allí se localizan (González Ruibal, 2016a: 51).

En cualquier caso, volviendo a la caracterización arqueológica de esta primera fase de la Guerra Civil en la CAV, en primer lugar, hay que destacar cómo las fosas de este periodo son en términos relativos algunas de las más grandes de todo el conflicto: trece individuos en Pikoketa, seis en el cementerio de Amasa, tres y cuatro en Puente de Hierro I y II respectivamente, dos en el Alto de la Horca, tres en La Tejera... Asesinatos en grupo como muestra de una represión enfocada a la eliminación de individuos concretos, pero según sus filiaciones colectivas: empleados públicos, milicianos, campesinos, proletariado urbano, etc. Un panorama muy diferente al que más tarde se verá, por ejemplo, con las fosas exhumadas en los campos de batalla de Bizkaia, en el contexto de la ofensiva franquista en la primavera de 1937, cuando muchos enterramientos serán de carácter individual y pertenecerán a combatientes bien pertrechados e incluso armados.

Por otra parte, es precisamente la eliminación física de mujeres otro rasgo que parece destacar en esta primera etapa del conflicto. Si en toda la CAV solo el 1,07% de los restos se corresponde con individuos de sexo femenino, todos estos casos se circunscriben a esta primera etapa del conflicto. Una primera etapa en la que la ruptura del orden por parte de las fuerzas sublevadas se inició con prácticas de eliminación física dirigidas a cortar de raíz todo posible mecanismo reproductor de ese mismo orden que se pretendía destruir. Eliminar así, por ejemplo, la existencia de todo posible foco de resistencia en las administraciones públicas o en los entornos rurales en retaguardia.

Por último, podemos extraer una conclusión más sobre este periodo reflejado en los enterramientos clandestinos: los roles de género respecto a "la guerra" no estaban definidos en este momento como al parecer lo estuvieron después. La participación de las mujeres en las fuerzas combatientes en el frente es una cuestión que lleva siendo objeto de debate desde hace décadas. En los últimos años se han realizado estudios exhaustivos que muestran cómo algunas de las percepciones hegemónicas hasta hace poco han sido erróneas o cuanto menos matizables (Lines, 2012). La idea más extendida sobre esta cuestión ha radicado en que, si bien hubo una participación importante de mujeres como milicianas en los frentes republicanos al principio, a partir de otoño de 1936, hubo campañas específicas por parte de los diferentes gobiernos de la República -el central, pero también otros como el Gobierno vasco- con el fin de expulsar a las mujeres de la primera línea de combate y promover su movilización en servicios de retaguardia -enfermería, cocina, industrias de diverso tipo, administración, etc. Estudios recientes muestran cómo hubo mujeres combatientes durante todo el periodo abiertamente bélico -hasta 1939- en diferentes unidades del ejército republicano (Hernández Martín y Ruiz Casero, 2020). Sin embargo, no parece que se pueda desterrar la idea de que la guerra tuvo un efecto de "vuelta al orden" en términos patriarcales en el bando republicano (Nash, 1995). Es decir, la conceptualización de la guerra que se fue imponiendo en el tiempo sí que tuvo un efecto de reafirmación patriarcal en la sociedad de la España republicana y en la Euzkadi autónoma, así como en el seno del nacionalismo vasco (Aresti, 2014).

Al menos, en el caso de la cultura material analizada en el País Vasco, hay que destacar cómo la única fosa con mujeres milicianas de la que se tiene constancia es la de Pikoketa, producida precisamente en la primera etapa del conflicto. Ésta es una muestra de cómo la ruptura del orden que supuso el golpe de estado de julio de 1936, también pudo haber traído consigo la apertura de un horizonte de oportunidad para determinadas aspiraciones emancipatorias. El contexto más o menos revolucionario que se apoderó de determinadas áreas, como en las comarcas de Donostia y Bidasoa entre julio y septiembre de 1936, seguramente fue el propicio, no solo para que se escenificase la lucha de clases en las calles de la capital o

para que se creasen autoridades de carácter más o menos revolucionario, sino también para que se produjese un escenario de participación activa por parte de las mujeres en los frentes de combate. En las fosas de combatientes producidas a la altura de la primavera de 1937, en plena ofensiva franquista sobre Bizkaia, no se documenta ningún resto humano de sexo femenino, pero, a pesar de ello, como se verá más adelante, esto no significa que no haya indicio material alguno de la presencia de mujeres en los frentes de la CAV a partir del otoño de 1936.

### 1.3.- ¿LA ÚLTIMA GUERRA DEL SIGLO XIX?: LOS PRIMEROS FRENTE

A finales de julio de 1936, se produjo una quiebra parcial pero determinante del orden legal. En los primeros días tras el golpe de estado, se estableció un escenario de excepcionalidad que en Gipuzkoa, a nivel administrativo, se materializó en la creación de mesas de composición colectiva como la "Junta de Autoridades" de la que formaban parte el gobernador civil, los mandos policiales y determinados representantes políticos en los primeros momentos tras el 18 de julio. Este escenario de excepcionalidad adoptó una nueva forma con la conformación de la Junta de Defensa de Guipúzcoa, una entidad compuesta por varias Comisarias con diversas competencias -Guerra, Abastos, Orden Público, Transportes, etc.- y que pretendió concentrar a las principales fuerzas políticas y sindicales leales a la República: PSOE, PC de Euzkadi, IR, PNV, CNT y ANV. La presidencia de la Junta recayó en Miguel Amilibia, representante socialista.

Mientras tanto, en Bizkaia, aunque no se produjo conato alguno de golpe de estado, también se creó una Junta de Defensa de Vizcaya, presidida por José Echeverría Novoa, gobernador civil de la provincia. El hecho de que la presidencia de esta institución de carácter excepcional recayese en el gobernador civil puede ser una primera muestra de cómo en Bizkaia hubo una mayor continuidad en el mantenimiento del poder republicano, mientras que en Gipuzkoa el contexto que se dibujó a raíz del 18 de julio fue muy distinto.

Además, la Junta de Defensa de Guipúzcoa no fue la única que se creó en este territorio. En torno al valle del Urola, en la parte central de Gipuzkoa, a principios de agosto, se constituyó la Junta de Defensa de Azeitia, una institución organizada exclusivamente por entidades nacionalistas: PNV, ANV, STV, Euzko Nekazarien Bazkuna y Juventud Vasca. En torno al valle del Deba, en la parte occidental del territorio, se estableció la Junta de Defensa de Eibar, bajo hegemonía socialista. De esta forma, la Gipuzkoa leal al régimen republicano quedó dividida en tres territorios administrados por tres juntas diferentes, a las cuales habría que sumar las juntas de defensa locales que se crearon en pueblos y ciudades, así como la actividad de determinados comités de barrio de inspiración comunista (Barruso, 1996: 118-132).

El término "junta" también fue empleado por los sublevados para designar su primera forma institucional: la Junta de Defensa Nacional, establecida en Burgos el 25 de julio de 1936. La idea de las juntas de defensa provenía en gran medida del recuerdo de la Guerra de la Convención (1793-1795) y de la Guerra de Independencia (1808-1814) y por lo tanto formaba parte de toda una tradición propia cuyo origen radicaba en los últimos años del siglo XVIII y en las experiencias bélicas del siglo XIX. La junta era la institución excepcional de referencia que se constituía en un contexto de guerra y ante el colapso -parcial o total- del Estado. En este sentido, el militar Martínez Bande se expresaba de la siguiente manera sobre las juntas en la primera parte de su relato sobre la Guerra Civil en el País Vasco:

"Nuestra guerra demostró que la tradición de las "Juntas de Defensa" antinapoleónicas no había secado sus raíces. Surgieron aquéllas por todas partes, bien que en la zona donde triunfó el Alzamiento sólo naciera una, la indispensable, y en la otra zona proliferaran con excesiva fecundidad" (Martínez Bande, 1969: 41).

Si bien la apreciación de Martínez Bande sobre la creación de Juntas de Defensa en uno y otro territorio durante la Guerra Civil no oculta sus preferencias, sí que resulta interesante en la medida en que destaca la pervivencia de esta particular tradición de origen decimonónico. Y esa realidad, la de un escenario repentino de guerra creado a raíz de un intento de golpe de estado que supone la creación de instituciones con ecos del siglo XIX, nos es útil de cara a señalar cómo, a nivel material, la campaña de Gipuzkoa también se nutrió de muchos referentes de dicho siglo. No solo es que se constituyesen las llamadas Juntas de Defensa -instituciones que, por otra parte, tenían poco que ver con las de principios del siglo XIX-, sino que buena parte de los recursos materiales movilizados en esta etapa de la guerra tenían su origen en diversos

dispositivos defensivos construidos entre 1830 y 1890. Fuertes carlistas y liberales, así como atrincheramientos de finales del siglo XIX fueron los escenarios de multitud de hechos en esta incipiente Guerra Civil que tomó la forma de una *guerra de columnas*.

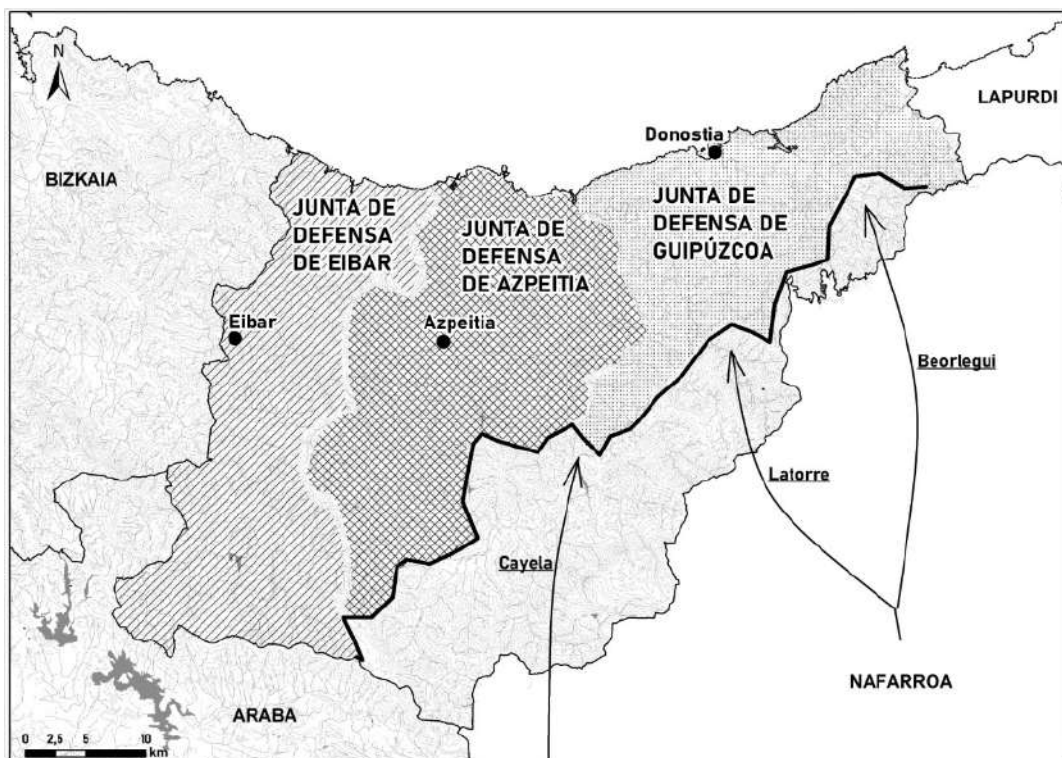


Fig. 14: Mapa con las Juntas de Defensa constituidas en la Gipuzkoa republicana a partir de principios de agosto de 1936 (fuente: elaboración propia a partir de Barruso, 1996).

Los sublevados, tomando como base el territorio navarro, área en la que rápidamente se hicieron con el control político y militar a través de una brutal represión (Altaffaylla Kultur Taldea, 1986), se organizaron tres columnas de cara a iniciar su incursión en Gipuzkoa. Por el noreste, con el objetivo de cortar la *muga* y avanzar sobre Donostia, el protagonismo recayó en Beorlegui, quien tomó como punto de partida la localidad de Bera, ocupada el 21 de julio. Por el este, el teniente coronel Latorre debía penetrar en Gipuzkoa con el primer objetivo de hacerse con Tolosa. Por el sur debía progresar la columna Cayuela, una fuerza que había salido de Lizarra-Estella el 19 de julio, para llegar al día siguiente a Altsasu y que después ocupó Beasain el 27 de julio. El 22 de julio, además, había partido de Iruñea otra columna, bajo el mando del coronel Ortiz de Zárate, con el objetivo de conquistar las fortificaciones del Campo Atrincherado de Oyarzun.

### 1.3.1.- Fortificaciones del siglo XIX

El Campo Atrincherado de Oyarzun era un conjunto fortificado diseñado y parcialmente ejecutado en la década de 1880, por parte de la Junta de Defensa General del Reino, con el objetivo de formar parte de todo un sistema defensivo en torno a la frontera pirenaica. La idea de "campo atrincherado" se ajustaba a los discursos sobre táctica y tecnología militar de la época, de tal forma que, siguiendo a Juan Antonio Sáez García, los "campos atrincherados" eran:

"[...] *territorios* en cuyas posiciones dominantes están establecidas fortificaciones permanentes (*fuertes*) capaces de flanquearse mutuamente (la distancia entre ellos será inferior al alcance de su artillería) y de apoyar a los efectivos militares que maniobran en sus inmediaciones" (Sáez García, 2003a: 157).

Un sistema fortificado que se basaba en la importancia de una artillería potente y eficaz, dejando cierto margen de maniobra a la movilidad de fuerzas de infantería en tierra. El territorio quedaba bajo control visual de los fuertes, los cuales además contaban con cañones de carga por culata para así hostigar cualquier presencia enemiga.

Para el Campo Atrincherado de Oyarzun, se había proyectado además una disposición espacial basada en la sucesión de cuatro líneas de defensa. La primera línea se organizaría completamente en torno a la *muga*, con fuertes como el de Guadalupe (Hondarribia); San Marcial y Erlaitz (Irun); San Enrique en la cima de Jaizkibel (Hondarribia); Beloaga (o Arkale) y Belitz (ambos en Oiartzun). La segunda línea se establecería en torno a Donostia, en gran parte, apoyándose en cotas fortificadas preexistentes, lugares que ya habían sido objeto de combates en la Primera y Última Guerra Carlista, como San Marcos, Txoritokieta o Ametzagaña. La tercera línea, aún más al oeste y al sur, contaba también con la remodelación de estructuras defensivas de las Guerras Carlistas, como Oriamendi (Donostia) o Buruntza (Andoain). El plan original del Campo Atrincherado preveía incluso una cuarta línea, apoyada en fuertes situados en Loizate, Zubieta y Belate, ya en territorio navarro.

De esta forma sintetizaba Martínez Bande las características generales de este Campo Atrincherado de Oyarzun que se erigía en el principal obstáculo defensivo que encontrarían los sublevados en su incursión por el noreste de Gipuzkoa:

"Varios de los que un día fueron fuertes se encontraban en total abandono, y otros sólo en aceptable estado de conservación. Pero estos últimos contaban con alguna artillería que, pese a ser anticuada (piezas de 210 mm), resultaba poderosa ante la total carencia de bocas de fuego de las fuerzas nacionales en las primeras jornadas de la lucha en Guipúzcoa, carencia apenas remediada luego con grandes dificultades" (Martínez Bande, 1969: 65).

Además del estado de abandono total o parcial en que se pudiesen encontrar estas fortificaciones en 1936, el Campo Atrincherado nunca fue construido en su totalidad. Tanto por problemas económicos en los tiempos de la Restauración en los que se proyectó, como por su rápida obsolescencia. Como señala una vez más Sáez García, hay que pensar que entre 1895 y 1910 hubo mejoras tecnológicas notables en el campo militar: como el paso del hormigón "especial" al hormigón armado, la construcción de nuevas estructuras como las "campanas metálicas" para proteger las bocas de fuego y el establecimiento de nuevos sistemas de defensa como la dispersión de baterías o el soterramiento de las defensas (Sáez García, 2003a: 160).

Sobra decir que el Campo Atrincherado de Oyarzun no estaba en absoluto pensado para hacer frente a la aviación como arma de guerra. Y, sin embargo, en este sentido, parece que en esta fase de *guerra de columnas* en Gipuzkoa, los aviones no tuvieron un protagonismo destacado. Se produjeron los primeros bombardeos aéreos, pero éstos compartían protagonismo con los bombardeos navales que, por ejemplo, causaron estragos en Donostia entre agosto y septiembre de 1936. Según el reciente estudio de Xabier Irujo Ametzaga sobre la guerra aérea en el País Vasco, entre el 18 de julio y el 18 de septiembre de 1936, se produjeron 124 operaciones de bombardeo en todo el territorio: 106 en Gipuzkoa, 12 en Bizkaia y 6 en Araba. Casi una sexta parte de estas operaciones fue de carácter naval (Irujo Ametzaga, 2020: 47). El número de 124 operaciones de bombardeo suena aparatoso y trágico, pero está muy lejos de las 747 operaciones de bombardeo que se producirían más tarde, en la ofensiva franquista de la primavera de 1937. Lo cual también da una idea del alcance que llegaría a tener el arma aérea en la Guerra Civil en el País Vasco.

Ciñéndonos nuevamente al escenario bélico de la incursión sublevada en Gipuzkoa, destaca la reutilización de las estructuras defensivas del siglo XIX. Los fuertes que formaban parte del Campo Atrincherado de Oyarzun fueron escenarios de intensos combates entre agosto y septiembre de 1936, pero a veces también cumplieron otras funciones, como el fuerte de Guadalupe. Esta fortificación venía operando como prisión desde hacía años y, por ejemplo, fue el lugar de encierro de cientos de sindicalistas por los hechos revolucionarios de octubre de 1934 (Gutiérrez Arosa, 2001: 113-140; Sáez García, 2001). En el escenario de sublevación fallida, revolución popular y guerra del verano de 1936, Guadalupe se convirtió en un lugar de encierro para decenas de derechistas, siendo más de una docena de ellos asesinados en los primeros días de septiembre de 1936, en el contexto marcado por el avance sublevado por el Bidasoa (Barruso, 2007: 656).

Al otro lado de la *muga*, en Hendaia, periodistas e incluso turistas se agolpaban en la orilla derecha del Bidasoa para así observar la guerra que se estaba produciendo en Gipuzkoa. Si atendemos a lo recogido por George Steer, esta *guerra de columnas* inicial parecía más bien la escena de un pintoresco cuadro de batallas, antes que una cruenta guerra total en marcha:

"En la margen francesa todo el mundo alquilaba prismáticos, telescopios y cuartos de hotel

estratégicamente situados. Grupos de curiosos se encaramaban en cada colina, y los expertos en estrategia pública aprovechaban la ocasión para predicar su versión particular del Sermón de la Montaña. [...] desde Erlaitz, pequeño fuerte del tiempo de los carlistas, cuyas ruinas se hallan situadas a más de tres kilómetros en la cima de una colina, hostigaron con dos pequeños cañones la brecha abierta en las comunicaciones carlistas. Era el preludio de una simpática guerra en miniatura. En esta fase de la guerra se respetaban todavía las horas del almuerzo y siesta: desde el mediodía hasta las cinco y media de la tarde. Y los ataques nocturnos estaban considerados por ambos bandos como algo cobarde e indigno" (Steer, 2002 [1938]: 37-38).

La visión -siempre exotizante- del corresponsal británico sobre la Guerra Civil en el País Vasco enfatiza el carácter anacrónico que parece asignar a esta fase del conflicto. Cuando en una misma oración se refiere a Erlaitz como "pequeño fuerte del tiempo de los carlistas" para acto seguido hablar de "la brecha abierta en las comunicaciones carlistas", el texto viene a hacer hincapié en esa sensación de repetición de un drama histórico ya vivido con anterioridad. El "tiempo de los carlistas" hace referencia a un momento previo, pero las "comunicaciones carlistas" del momento presente vienen a indicar que lo que se estaba produciendo en el verano de 1936 bien podía considerarse como la "Guerra Carlista" del siglo XX.

Esta movilización de recursos materiales del siglo XIX ha sido documentada arqueológicamente en diversas intervenciones. Ya en 1983 y 1984, las excavaciones de Jaime Rodríguez Salís en Beloaga (Oiartzun) pretendían conocer los restos de la fortaleza navarra destruida por orden de Enrique IV en el siglo XV, pero también se toparon con los restos de las fortificaciones del siglo XIX, así como de la Guerra Civil (Rodríguez Salís, 1983; Rodríguez Salís, 1984). En cuanto al uso militar de este enclave en el siglo XIX, Beloaga formó parte de la línea fortificada liberal Donostia-Oiartzun en la Primera Guerra Carlista, con el objetivo de controlar la carretera hacia la *muga* por Ventas de Irun (Sáez García, 2011). En 2012 el departamento de Arqueología de la Sociedad de Ciencias Aranzadi inició un nuevo proyecto sobre Beloaga, en el que nuevamente se documentaron restos de estas épocas (Buces Cabello y Agirre Mauleon, 2012).

Además, hay que hacer constar que en 1939, tres años después de las operaciones de conquista sublevada en Gipuzkoa, este espacio de Beloaga o Arkale fue nuevamente objeto de fortificación dentro de un nuevo plan defensivo. Un plan que llevaría la firma del principal líder de la fallida sublevación en Gipuzkoa que ya hemos mencionado: el jefe de zapadores José Vallespín. La conocida como Línea Vallespín u *Organización Defensiva de la zona fronteriza de Guipúzcoa y Navarra* era un sistema fortificado vertebrado en torno a "ensenadas defensivas" cubiertas por centros de resistencia (Sáez García, 2009). O dicho de otra manera, forma parte del concepto de fortificaciones que desarrolló el Nuevo Estado a partir de 1939 con el objetivo de controlar las fronteras exteriores y que más tarde se integraría en la conocida como *Línea P* del Pirineo (Sáez García, 2010; Zuazúa Wegener, Zuza Astiz y Mendiola Gonzalo, 2017).

En 1985, como consecuencia del hallazgo casual de "un gran bronce del emperador romano Nerva", se realizaron sondeos en las inmediaciones del fuerte de San Enrique, en el monte Jaizkibel (Hondarribia). El objetivo de aquella intervención era localizar el promontorio de Oiasso, mencionado por Ptolomeo, pero en la excavación no se documentó hallazgo alguno de origen romano. Sin embargo, se hallaron "muchos casquillos y balas de fusil de diferentes procedencias" (Rodríguez, 1985: 54). El fuerte de San Enrique había sido levantado en el contexto de las Guerras Carlistas, pero además también fue integrado más tarde en el Campo Atrinchado de Oyarzun y fue el escenario de parte del repliegue republicano en los primeros días de septiembre de 1936, en el contexto de la caída de Irun (5 de septiembre).

En Donostia, el fuerte de Oriamendi, célebre por la batalla que allí tuvo lugar en marzo de 1837 y por el himno carlista que después se compuso *-La Marcha de Oriamendi-*, también fue reutilizado en la Guerra Civil. Sin embargo, el empleo defensivo de Oriamendi en el verano de 1936 no se hizo aprovechando una estructura de la Primera Guerra Carlista, sino de la Última: los restos que aún hoy se conservan pertenecen a junio-julio de 1874, cuando las autoridades liberales fortificaron el lugar para mantener bajo su control el área de Donostia-Hernani frente a los ataques carlistas (Moraza Barea, 2012).

### **1.3.2.- El frente del Oria o el Sistema de defensa Saseta**

El avance rebelde por el valle del Oria logró victorias notables en poco tiempo. El 27 de julio de 1936 la columna de Cayuela tomó Beasain. Sin que apenas se hubiese producido resistencia alguna, los sublevados asesinaron a más de un treintena de personas. El 1 de agosto, el batallón Arapiles ocupó Ordizia. Una semana más tarde el avance progresaba en dirección norte y el 11 de agosto, tras una serie de combates, las fuerzas rebeldes tomaron Tolosa. La pérdida de Tolosa supuso un primer duro golpe para la

resistencia republicana en Gipuzkoa, tanto por su importancia política y económica, como estratégica, en pleno corazón del valle del Oria. Aunque, apenas una semana más tarde, se produjo una nueva pérdida igualmente significativa: Andoain cayó en manos sublevadas el 18 de agosto.

De esta forma, junto a las comarcas de Donostia y Bidasoa, el otro primer frente de guerra importante en Gipuzkoa se situó en el curso medio del río Oria. Sobre esa zona hay que destacar varias cuestiones. En primer lugar, buena parte de su defensa recaía en la Junta de Defensa de Azpeitia, un órgano, que como se ha dicho, estaba compuesto exclusivamente por fuerzas nacionalistas y cuyo responsable en el terreno militar era Cándido Saseta, uno de los pocos militares profesionales que destacaba con nombre propio en la Guerra Civil en Gipuzkoa. En segundo lugar, en torno a la margen izquierda del Oria, se situó un frente de guerra más o menos estable a lo largo de un mes, entre mediados de agosto y mediados de septiembre de 1936. En ese frente se hallan restos de fortificaciones de la Guerra Civil que reaprovechaban estructuras preexistentes, como en los fuertes del siglo XIX de Pagamendi y Buruntza (Moraza Barea, 2018 y 2019; Moraza Barea, Bucos Cabello y García Dalmau, 2012), pero también todo un sistema fortificado *ex novo* que se construyó por orden de la Junta de Defensa de Azpeitia y que se ha venido a llamar *Sistema de defensa Saseta* (Almorza Arrieta y Bucos Cabello, 2016; Blanco et al., 2020). Al sur de este escenario bélico más o menos inmediato a Andoain y al oeste de Tolosa, también hay que destacar la reutilización del castillo medieval de Mendikute (Albiztur) como posición defensiva republicana (Padilla Lafuente, 1992, 1993, 1994, 1995 y 1996; Álvaro y Travé, 2019). Por último, otra cuestión reseñable sobre la zona es que se han desarrollado varios estudios arqueológicos que nos permiten comprender cómo operaron algunos de estos primeros frentes de combate.

Ahondando aún más en la idea de la *guerra de columnas* del verano de 1936 como una movilización material del siglo XIX o incluso como una reedición de las Guerras Carlistas en Gipuzkoa, en torno a Andoain esto se aprecia de manera muy clara. Durante la Primera Guerra Carlista, en Andoain se estableció el Cuartel General del Ejército Carlista e incluso entre febrero y marzo de 1837 acogió al pretendiente al trono Carlos María Isidro de Borbón, así como a su Corte. Ese año tuvieron lugar dos batallas en torno a la localidad: la batalla o acción del puente de Andoain del 29 de mayo y la propiamente conocida como Batalla de Andoain, el 14 de septiembre, que se saldó con una aplastante victoria legitimista. Durante la última Guerra Carlista, existió una Línea del Oria, pero al contrario que en la Primera, en ésta Andoain fue el Cuartel General de las fuerzas liberales. De esta forma, a lo largo del siglo XIX se generó una estratigrafía muy particular de fortificaciones liberales que se alzaban sobre los restos carlistas del conflicto anterior. Además, en agosto de 1936, antes de la caída de Andoain en manos de los sublevados, las fuerzas republicanas reutilizaron las posiciones de Buruntza, Santa Barbara y Oriamendi en su intento de hacer frente a la incursión sublevada (Moraza Barea, Bucos Cabello y García Dalmau, 2012: 16-58).

Entre el 27 de julio y el 18 de agosto de 1936, el avance sublevado por el valle del Oria no había presentado grandes dificultades, si bien tampoco había sido especialmente rápido. Inmediatamente tras la toma de Andoain, combatientes requetés asaltaron el monte Belkoain, en la orilla occidental del Oria, para así progresar en su avance. Sin embargo, los atacantes sufrieron una importante derrota, con un número significativo de bajas, y tuvieron que retroceder. De esta forma, este monte, al igual que muchos otros en el País Vasco, se convirtió más tarde en todo un hito en el martirologio carlista, sobre todo a partir de la instalación de una cruz en su cima, mediante suscripción popular y por iniciativa de FET y de las JONS en 1939 (Almorza Arrieta y Bucos Cabello, 2016: 98).

Por su parte, las autoridades militares dependientes de la Junta de Defensa de Azpeitia, con Cándido Saseta a la cabeza, organizaron un conjunto defensivo vertebrado en torno al macizo de Andatza. El llamado *Sistema de defensa Saseta* permaneció activo entre agosto y septiembre de 1936 y fue "el primer logro por parte de las milicias vascas para detener eficazmente a las tropas sublevadas en su avance hacia Donostia" (Blanco et al., 2020: 633). Desde 2013, Aranzadi ha dirigido varios campos de trabajo así como excavaciones arqueológicas que han servido para documentar los restos de fortificaciones de campaña y combates en posiciones como Belkoain, Zarateaitz y Murgil. El trabajo realizado hasta ahora ofrece información relevante sobre cómo era este frente de guerra, precoz en el tiempo y efímero en su duración, pero precisamente por eso con una significación especial en el contexto general de la Arqueología de la Guerra Civil en la CAV.

En Belkoain y Zarateaitz, los equipos de Aranzadi han documentado multitud de líneas de trinchera simple. Líneas que parecen adaptarse a las curvas de nivel del terreno y que fueron creadas por desmonte, generando pequeños muros de arriostamiento, de mampostería de piedra, a modo de parapeto. Después del varapalo requeté del 18 de agosto, el Belkoain miliciano consiguió resistir diez días más, hasta que el 28 de agosto los sublevados tomaron el monte por envolvimiento desde el collado de Basopeta. A pesar de



ello, este sistema defensivo hacía de Zarateaitz su nueva posición fuerte en primera línea. En Zarateaitz, las investigaciones arqueológicas han documentado munición característica de la Guerra Civil, en la mayor parte de los casos del calibre 7x57 mm (Máuser español), pero también munición Lefacheux, de escopeta y pistola, así como alguna que otra bala Minié. Este tipo de municiones Lefacheux y Minié había supuesto una gran innovación tecnológica a mediados del siglo XIX, pero ya en 1936 podía considerarse material obsoleto o al menos poco operativo. Además de esta convivencia material entre municiones tipo Máuser, Lefacheux y Minié, en Zarateaitz se han documentado varios grafitis, realizados en la corteza de tres árboles con una apariencia extraña, que según el equipo investigador son adscribibles a la Guerra Civil.

En los últimos años, los trabajos arqueológicos en este frente han centrado su atención en Murgil (Larraul), siendo ésta una de las pocas posiciones del bando sublevado que ha sido objeto de excavación arqueológica con un enfoque específico en materia de Arqueología de la Guerra Civil en el País Vasco. En este monte situado al sur del área de estudio, actualmente se erige una cruz conmemorativa del Requeté, que parece entablar cierto diálogo espacial con la cruz de Belkoain, situada a apenas unos seis kilómetros al noreste. Además, esta cruz entabla otro tipo de diálogo, más elevado y trascendental, con otro tipo de ente, superior. Como no podía ser de otra manera, lo hace empleando el euskera como vehículo comunicativo. En la placa situada en la base de la cruz de Murgil se lee:

"LARRAUL'KO ERRIYAK  
JAUNGOIKOARI  
ESKARRIK-ASKO  
3-VIII-1939  
«AITA GUREA...»"<sup>18</sup>

La trinchera excavada en Murgil parece ser de una tipología muy similar a las existentes en Belkoain y Zarateaitz: una trinchera lineal, simple, situada prácticamente en la cima del monte y con una forma adaptada a las curvas de nivel del terreno. En cuanto a la munición, tampoco hay diferencias notables entre la posición sublevada de Murgil y las republicanas de Belkoain y Zarateaitz: en todas ellas predomina el calibre 7 x 57 mm del Máuser español. La mayoría de los casquillos y cartuchos proceden de las fábricas de Sevilla y Toledo.

Este registro material parece ser la norma en estos primeros frentes de combate de la Guerra Civil en el País Vasco. Entre 1992 y 1996, Juan Ignacio Padilla Lafuente, profesor de la Universitat de Barcelona, realizó cinco campañas de excavaciones en la fortaleza medieval de Mendikute, en uno de los primeros grandes proyectos sobre Arqueología Medieval en este territorio (Quirós Castillo, 2012: 129-130). En las publicaciones hechas sobre cada campaña, Padilla Lafuente mencionaba cada año el hallazgo de "munición de arma corta y mosquetón", así como diversas alteraciones producidas por la construcción de una trinchera en la Guerra Civil (Padilla Lafuente, 1992, 1993, 1994, 1995 y 1996).

Mendikute se sitúa al oeste de Tolosa, en un área que asciende al valle endorreico en el que se sitúa Bidania-Goiatz y que en el verano de 1936 bien podía servir como una estratégica vía de acceso al valle del Urola, es decir, al mismo corazón de la provincia de Gipuzkoa. Por esta razón, fuerzas republicanas debieron aprovechar las ruinas del castillo medieval para el establecimiento de una posición defensiva.

En 2019 se publicó una síntesis sobre el estudio de materiales arqueológicos de Mendikute. El 90% del total de piezas documentadas en el lugar se corresponden con bienes muebles de origen medieval, pero un 10% se relaciona con la Guerra Civil. Dentro de este subconjunto de piezas, destaca un 38% que se compone de casquillos y vainas "fabricadas en Toledo y Madrid" y, por ello, presumiblemente del calibre 7 x 57 mm (Máuser español) (Álvaro y Travé, 2019: 324).

En esta etapa inicial de la Guerra Civil en el País Vasco, tanto en un bando como en otro, el armamento y la munición son muy similares, en cuanto a calibre y procedencia. Al fin y al cabo, el escenario bélico del verano de 1936 era el siguiente: inmediatamente tras la sublevación militar y el golpe de estado parcialmente fallido, ambos bandos recurrieron al material reglamentario del ejército español disponible hasta el momento. O dicho de otra manera, no existe una gran diferenciación entre ambos contendientes a nivel material.

Sin embargo, el equipo arqueológico que ha trabajado en el *Sistema de defensa Saseta* ha hecho notar que hay una mayor proporción de munición algo más antigua (con fechas de fabricación entre 1915 y 1930) en

---

18 Traducción: "El pueblo de Larraul / a Dios / gracias / 3-VII-1939 / «Padre nuestro...»".

la posición republicana de Zarateaitz (un 56%) que en la sublevada de Murgil (15%). Este hecho quizá esté relacionado con las fuentes de municionamiento de cada bando: mientras que las milicias republicanas tendrían que recurrir a los depósitos de armerías, comisarías y cuarteles, sin posibilidad de renovar el equipo; los sublevados podían ir renovando la munición, sobre todo, a medida que muchos de los depósitos iban quedando en su zona. Además, industrias armeras como la Pirotécnica de Sevilla habían quedado bajo control rebelde desde los primeros días de la sublevación.

El 13 de septiembre de 1936, las fuerzas sublevadas tomaron Donostia, pero el sistema defensivo de la orilla oeste del Oria aguantó una semana más. Las posiciones construidas fueron cayendo poco a poco, día a día: el 15 de septiembre, los rebeldes tomaron Mendizorrotz; el 16, Andatza; el 19, la ermita de Santa Marina; y, finalmente, el 20 de septiembre se perdió todo este frente. Como señalan quienes llevan investigando en la zona desde 2013, este ejemplo de primer frente de guerra no se caracteriza por ser "un paisaje monumental de búnkeres, trincheras, etc.", sino una primera fase de la guerra con estructuras sencillas y reaprovechamiento de elementos". Apenas se percibe otro recurso defensivo de campaña más que la trinchera lineal simple, a veces con parapeto de piedra. Los combates debían ser de poca entidad, con un uso limitado de la artillería y aún más exiguo de la aviación (Blanco et al., 2020: 642). Además, solo con analizar la secuencia cronológica de la conquista sublevada de las diferentes posiciones, se aprecia que, en esta fase inicial de la guerra, no se producían grandes rupturas del frente que hacían caer sectores enteros, sino pequeños avances día a día. Una guerra permanentemente móvil pero afectando a áreas geográficas más o menos reducidas. A pesar de ello, a finales de septiembre de 1936, una vez tomada la *muga*, conquistada la capital provincial y habiendo eliminado el frente del Oria, los sublevados se hicieron con la mayor parte de Gipuzkoa en apenas dos semanas.

#### **1.4.- UN RÁPIDO AVANCE: LA CONQUISTA DE GIPUZKOA**

El 19 de septiembre de 1936, los sublevados establecieron un plan para la conquista definitiva de Gipuzkoa. Las columnas que habían entrado en la provincia desde Navarra proseguirían su avance en dirección este-oeste hasta el límite con Bizkaia. Además, desde el sur, Camilo Alonso Vega dirigiría una columna desde Araba para así cooperar en la toma del valle del río Deba. Entre el 20 de septiembre y el 6 de octubre de 1936, se produjo un avance prácticamente ininterrumpido de las fuerzas rebeldes. Día a día fueron cayendo diversas localidades guipuzcoanas: el 20 de septiembre, Azpeitia, Azkoitia, Zumarraga y Urretxu; el 21 de septiembre, Zarautz, Zumaia, Zestoa, Elgoibar, Antzuola y Oñati; el 22 de septiembre, Deba, Soraluze y Bergara; el 23 de septiembre, Mendaro; el 24 de septiembre, Eskoriatza y Aretxabaleta; el 26 de septiembre, Arrasate; el 27 de septiembre, Mutriku; y, el 6 de octubre, Ondarroa y la mitad del territorio de Berriatua, ambos municipios situados ya en Bizkaia.

Esta gran ofensiva sobre la mayor parte de Gipuzkoa, si bien generó la huida masiva de decenas de miles de civiles, el hundimiento de las juntas de defensa y la retirada de todo el personal combatiente posible, apenas parece tener reflejo material alguno en el registro arqueológico estudiado hasta ahora. Este episodio de la guerra fue tan rápido -y todavía tan "precario" en términos materiales- que no dio lugar a la construcción de estructuras características de un contexto bélico, como las fortificaciones de campaña o los refugios. Como ejemplo de ello, sobre el paso de la ofensiva rebelde por el valle del Urola, apenas se ha documentado el hallazgo de unos pocos casquillos de Máuser español 7 x 57 mm con marcajes de la Guerra Civil en el entorno del poblado fortificado de la Edad del Hierro de Munoandi (Azkoitia, Azpeitia) (Martínez Velasco, Calvo Eguren y San José, 2017: 416).

##### **1.4.1.- Voladura de puentes**

La retirada republicana vino acompañada de la destrucción de determinadas infraestructuras viarias para así entorpecer el avance insurgente. La voladura de puentes fue una práctica muy extendida a lo largo de la Guerra Civil en el País Vasco, pero tuvo un impacto visual significativo en el contexto concreto de la campaña de Gipuzkoa. Algunas de las imágenes más conocidas de las operaciones bélicas en este territorio muestran varios puentes volados frente al paso de las fuerzas sublevadas. El puente de Endarlatsa, sobre el río Bidasoa, en el límite entre los municipios de Irun y Bera, fue dinamitado el 21 de julio de 1936 con el objetivo de frenar la incursión de requetés y soldados rebeldes en Gipuzkoa. La imagen de esta infraestructura destruida ha sido empleada de manera profusa como primera representación gráfica de la ruptura del orden que supusieron tanto el intento de golpe de estado como el posterior enfrentamiento

bélico. En los primeros días de septiembre se produjo la retirada de Irun, así como la conquista rebelde de la *muga*: la visión de las ruinas de la ciudad, adjudicadas a un incendio provocado por las propias fuerzas milicianas, jugó igualmente un papel importante en el discurso propagandístico rebelde (Aguirreche y Vega, 2006; Noain, 2017).

Ocurre algo similar con el viaducto ferroviario de Ormaiztegui, perteneciente a la línea Madrid-Irun e inaugurado en 1864. La estructura, un significativo ejemplo de empleo de acero laminado en la construcción de infraestructuras viarias, además de ser un icono del patrimonio industrial vasco, fue objeto de sabotaje por parte de militantes socialistas y nacionalistas a mediados de septiembre de 1936. Sopletistas de UGT y STV de la Unión Cerrajera de Altos Hornos de Bergara cortaron su estructura metálica. El siguiente paso iba a ser su voladura con dinamita, pero se desechó la idea por diversos motivos. Cuando los sublevados entraron en Ormaiztegui el 18 de septiembre se encontraron el puente completamente inutilizado.

La imagen de este tipo infraestructuras voladas o cortadas por parte de las fuerzas republicanas tuvo un peso significativo para la propaganda sublevada. Era la muestra de la destrucción que dejaban a su paso las masas milicianas. Por ello, su reparación fue igualmente objeto de difusión en los medios propagandísticos de la época. El nuevo puente de Enderlatsa, construido en hormigón, fue inaugurado en julio de 1937. El viaducto de Ormaiztegui fue inaugurado por el propio Mola el 1 de febrero de 1937 (Garmendia Lasa, 2012: 49-51). La reconstrucción de los puentes se presentó como un símbolo del avance victorioso franquista, y, mediante un discurso que apelaba constantemente a la unidad nacional, esta labor rectora se interpretó como un verdadero hito en la vertebración física del territorio incorporado a la España sublevada.

Ya en Bizkaia, el 4 de octubre de 1936, día en el que se logró en gran medida detener el avance rebelde, fuerzas republicanas volaron el puente de Plazakola (Markina-Xemein) (Juaristi, 2011: 136). Un puente situado sobre el río Artibai, en la carretera que todavía hoy conecta Markina con Ondarroa, y que forma parte de un conjunto protegido formado por los restos de una antigua ferrería, la ermita de Santa Rosa y la casa-torre de Plaza. El puente de Plazakola quedó peligrosamente cerca de la primera línea del frente establecido entre el otoño de 1936 y la primavera de 1937, en el área de influencia de un cuartel republicano instalado en el cercano balneario de Urberuaga-Ubilla, aunque también muy cerca de posiciones franquistas como Amallosur y Txindurri (Berriatua). La voladura republicana afectó sobre todo a uno de los arcos de la estructura y todavía es visible la impronta de la destrucción en parte de su superficie. Más tarde exigió la instalación de una estructura de madera provisional, hasta que finalmente fue reconstruido en hormigón por las autoridades franquistas entre 1939 y 1942 (Sánchez Zufiaurre y Renedo Villarroya, 2017 y 2019).

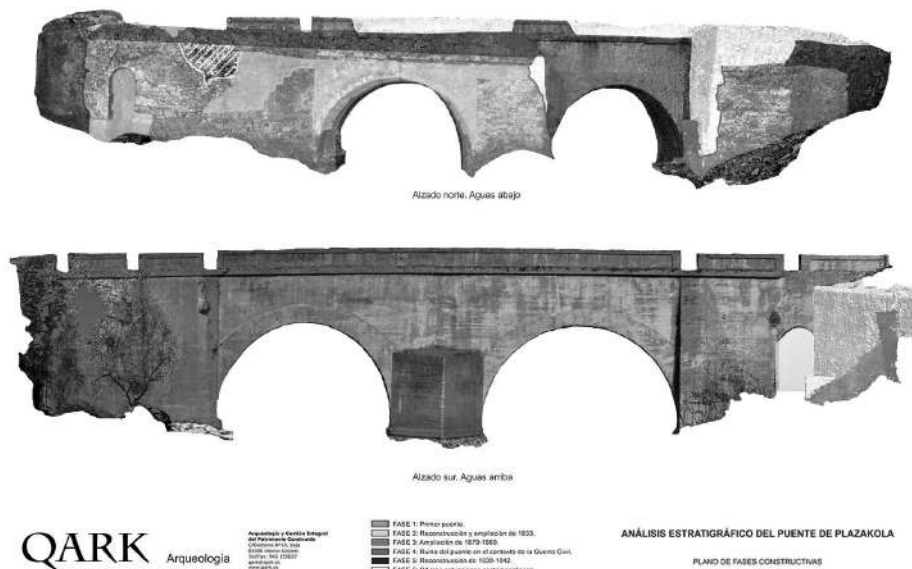


Fig. 15: Lectura estratigráfica del puente de Plazakola, Markina-Xemein (fuente: Sánchez Zufiaurre y Renedo Villarroya, 2017).

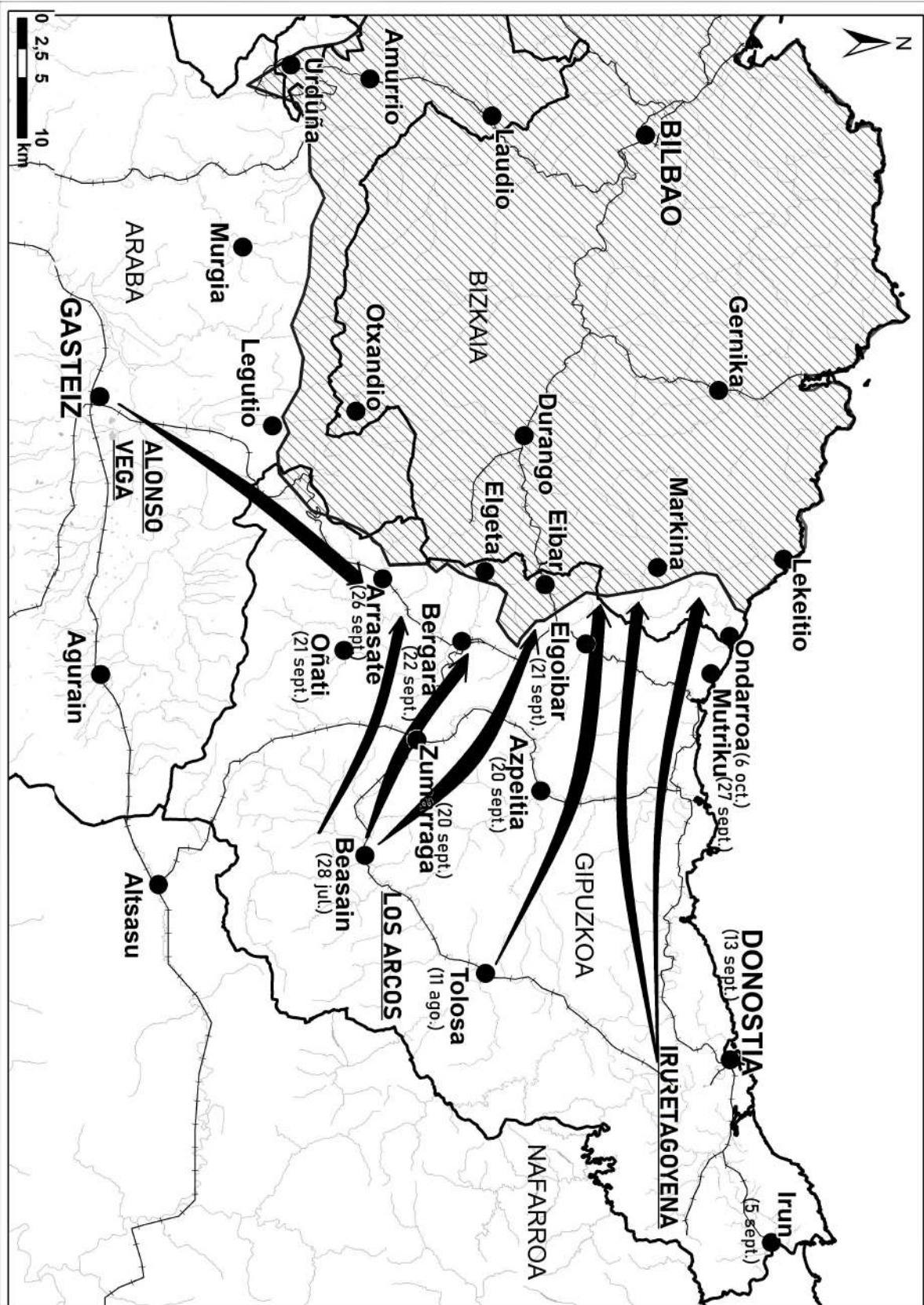


Fig. 16: Conquista de Gipuzkoa (agosto-octubre de 1936).

#### 1.4.2.- Vírgenes en fosas: fe y represión

El avance rebelde sobre Gipuzkoa vino acompañado de diversos episodios represivos, como asesinatos extrajudiciales en el contexto del frente o en áreas de retaguardia recién conquistadas. Estos hechos también han dejado su impronta material.

En 2007, el equipo forense de Aranzadi exhumó los restos de un individuo en el paraje de Madariaga o Madarixa (Azkoitia). El vecino de Elgoibar Félix Etxeberria informó del asesinato de un hombre en el contexto del avance sublevado sobre Elgoibar desde Azkoitia, así como de la existencia de un enterramiento en dicho lugar. Esta exhumación presentó diversos retos técnicos para el equipo de Aranzadi, siendo el principal de ellos que la fosa se situaba en un antiguo nevero ("Neberi Zaharra") que había sido convertido en un gran vertedero de basura. Fue la asociación local *Elgoibar 1936* la que, mediante una pala mecánica, consiguió localizar el enterramiento en el fondo del vertedero. El esqueleto fue hallado completo y se correspondía con un individuo de sexo masculino, de edad adulta joven, de entre 30 y 40 años. El borde inferior del pómulo derecho mostraba un arrancamiento de hueso de tal forma que se interpretó que éste podría haber sido causado por el paso de un proyectil de arma de fuego. En el mismo fondo del vertedero, con la fosa delimitada y definida, los restos humanos fueron objeto de homenaje por parte de representantes públicos de los ayuntamientos de Azkoitia y Elgoibar, miembros de la asociación *Elgoibar 1936* y el equipo forense de Aranzadi. El cuerpo, no identificado, fue depositado en el Columbario de Elgoibar en 2017 en un acto institucional (Gogora, 2021a: 86-87).

El avance sublevado por la costa de Gipuzkoa también generó más ejemplos de materialidad de la represión. En 2004, se exhumó una fosa junto al caserío Zabale, en Mutriku. Asensio Ansorregui, apenas un niño de 10 años a finales de septiembre de 1936, recordaba que un miliciano procedente de Azkoitia o Azpeitia había sido asesinado por las fuerzas sublevadas en las inmediaciones de su caserío y que el cuerpo había sido inhumado a unos 300 m al sureste de la casa. El equipo de Aranzadi identificó fácilmente la fosa en la pradera como un enterramiento realizado en el terreno natural y en el cual se habían empleado piedras traídas desde un muro de cierre de finca cercano para así cubrirlo mejor. Se hallaron los restos humanos de un individuo, aunque en un estado de conservación muy deficiente. Entre los objetos asociados que se encontraron en la exhumación, destaca el hallazgo de una cadena de plata con una medalla con la imagen de la Virgen de Begoña en el anverso y la efigie del Sagrado Corazón de Jesús en el reverso. No se pudo establecer una identidad precisa para el cuerpo, pero éste fue depositado en el Columbario de Elgoibar en 2017 (Gogora, 2021a: 82-83).

Tanto en el caso de la fosa de Madariaga, como en la de Zabale, nos encontramos con algunas muestras de las prácticas represivas que se impusieron a medida que las columnas sublevadas se hacían con Gipuzkoa. En ambos casos, si bien no se ha podido establecer la identidad de los represaliados, los testimonios parecen coincidir en señalar que eran personas procedentes de Azkoitia o Azpeitia, presumiblemente milicianos del *Euzko Gudarostea*, colectivo militar formado por militantes nacionalistas creado en Loiola a principios de agosto. Su primer jefe fue el capitán Cándido Saseta en calidad de responsable militar de la Junta de Defensa de Azpeitia. Como hemos visto, Saseta organizó una línea defensiva en la orilla occidental del Oria entre agosto y septiembre de 1936. Sin embargo, la conquista de Gipuzkoa por parte de los sublevados aniquiló esta primera experiencia combatiente del nacionalismo vasco. Los restos humanos hallados en las fosas de Madarixa en Elgoibar y de Zabale en Mutriku son una buena muestra de ello.

Respecto al posicionamiento del PNV en los primeros momentos del conflicto, se ha señalado en numerosas ocasiones que su adhesión a la República no siempre fue decidida, ni mucho menos entusiasta. En la Donostia inmediatamente posterior al 18 de julio, el representante *jeltzale* Manuel de Irujo fue muy claro en su voluntad de defender la República (Barruso, 2002: 66-69). Pero hubo posturas más dubitativas en el seno del partido: algunas favorables a una eventual "neutralidad" -como en el caso de Luis Arana Goiri, hermano del fundador Sabino Arana- e incluso otras de unión a la sublevación, como en el caso del PNV navarro (Granja Saiz, 1998). Los principales vectores de discusión en el seno del nacionalismo conservador radicaban en cuestiones como la autonomía vasca -un proyecto hasta entonces frustrado en el contexto republicano-, el carácter confesional del proyecto *jeltzale* frente al laicismo de la República o el temor a las aspiraciones revolucionarias de las izquierdas. El PNV se había aliado con el tradicionalismo en su proyecto autonómico del Estatuto de Estella en los primeros años de la década de 1930. Pero se había acercado tímidamente a las izquierdas en el contexto de octubre de 1934 y en las elecciones de febrero de 1936 se presentó como un "tercer espacio". Una posición particular entre el centralismo autoritario de las derechas de ámbito estatal y los planteamientos emancipatorios y revolucionarios de las fuerzas del Frente Popular (Rodríguez de Coro, 1986: 13-21). De esta forma, cuando a lo largo del verano de 1936, una vez iniciada la guerra, el PNV fue afirmando su lealtad a la República a cambio del proyecto autonómico, se

produjo un fenómeno que resultaba muy incómodo para el discurso de los sublevados: en esta Cruzada iniciada contra el anticlericalismo, en el País Vasco había una importante fuerza católica luchando en el lado republicano. Restos materiales como la medalla con las imágenes de la Virgen de Begoña y el Sagrado Corazón de Jesús hallada en la fosa de Zabale muestran cómo personas presumiblemente devotas fueron asesinadas por los rebeldes.

A principios de noviembre de 1936, en una saca de presos y presas de la prisión de Ondarreta (Donostia), los golpistas asesinaron al párroco del barrio de Marin (Eskoriatza), Jorge Iturricastillo. Su cuerpo fue enterrado en Irigorri (Oiartzun), junto a otras víctimas de este tipo de sacas. En 1960 se realizó una exhumación en este lugar precisamente con el objetivo de recuperar los restos del sacerdote Iturricastillo, aunque también se hallaron más restos, así como calzado de mujer. En 2007, el equipo de Aranzadi, en colaboración con la asociación "Kattin-txiki", exhumó los restos de cinco personas en Irigorri. Entre los objetos asociados que se documentaron destaca una medalla de aluminio ovalada de la Virgen Milagrosa (Gogora, 2021a: 84-85).

Estas piezas se hacen eco de la represión que desataron los sublevados contra una parte del catolicismo vasco. Una represión dirigida además a silenciar esta realidad tan incómoda para su discurso propagandístico. Aunque, hay que hacer constar también que el hallazgo de imágenes religiosas no es exclusivo del País Vasco ni tampoco del personal adscrito al nacionalismo vasco. En diversas fosas repartidas por todo el Estado, así como en posiciones republicanas que han sido objeto de investigación arqueológica, se han encontrado medallas y crucifijos de diverso tipo. Tanto es así, que ésta es una de las cuestiones sobre las que la Arqueología de la Guerra Civil más ha contribuido como instrumento de visibilización de una realidad histórica hasta hace poco obviada. Muchas personas represaliadas por los sublevados han sido halladas en fosas portando símbolos religiosos, como en numerosos ejemplos estudiados por Laura Muñoz-Encinar en Extremadura (2016: 133-134 y 473-475). En las trincheras republicanas tampoco era raro que el personal combatiente llevase consigo este tipo de objetos, como por ejemplo en el frente de la Ciudad Universitaria, en Madrid (González Ruibal et al., 2010: 140). Además, según parece, si bien al principio el ambiente más o menos revolucionario que se desarrolló como consecuencia del 18 de julio destacó por la proliferación de discursos y prácticas anticlericales en territorio republicano, en los años posteriores a 1936 hubo una progresiva relajación en torno a esta cuestión en las filas gubernamentales. Como mostró el hallazgo de un crucifijo de grandes dimensiones en las posiciones de Rivas-Vaciamadrid, a la altura de 1939 "ser católico ya no era ningún problema en las líneas republicanas" (González-Ruibal, 2020: 258).

Como último ejemplo de la represión sublevada contra parte del clero vasco, destaca la historia del cura José Sagarna, párroco de Larruskain, un barrio en aquel entonces perteneciente al municipio de Xemein (hoy Markina-Xemein, Bizkaia). José Sagarna había nacido en Zeanuri en 1911 y en 1935 la parroquia de Larruskain quedó bajo su cargo. Al parecer, desde que llegó al pueblo, tuvo frecuentes roces con el principal arrendador de tierras y caseríos del valle. Esta tensión entre Sagarna y el terrateniente sería fatal. En 1936, el cura fue puesto al frente de la parroquia del vecino municipio de Berriatua. El que hasta entonces había sido cura de Ondarroa, Joseba Andoni Urresti, fue nombrado nuevo párroco de Larruskain. A medida que se fue produciendo el avance sublevado sobre toda Gipuzkoa, Urresti decidió huir de Larruskain. Sagarna quería hacer lo mismo, pero como el pueblo se hallaba sin párroco, decidió volver el 17 de octubre. Aunque creía que no le pasaría nada, fue detenido el 19 de octubre y llevado al puesto de mando rebelde, en el caserío Mandiola Goikoa. Bajo la acusación de ser nacionalista vasco, José Sagarna fue fusilado frente al caserío Amulategi, mirando a la iglesia de Larruskain, tal como, al parecer, él mismo había pedido. Su cadáver fue enterrado en el cementerio de Larruskain.

Al día siguiente se desató una importante ofensiva republicana en este sector. Aunque el frente se hallaba estabilizado desde el 4 de octubre, cuando se produjeron los últimos combates de cierta entidad en la zona de Elgeta; el 21 de octubre, las fuerzas republicanas trataron de "rectificar" el frente en el sector de Markina. Partiendo del monte Akarregi, situado inmediatamente al norte del núcleo urbano de Markina, la fuerza miliciana intentó avanzar sobre Onuntzezabal, la primera posición franquista, emplazada en el mismo cordal que domina el valle de Artibai. Los combates fueron especialmente duros en el collado de Egixarre, a escasos metros de las trincheras sublevadas. Fulgencio Mateos, concejal socialista del Ayuntamiento de Bilbao, resultó gravemente herido en esta batalla y murió en Bilbao cuatro días después. Más tarde, un batallón socialista del Cuerpo de Ejército de Euzkadi llevaría su nombre. Un último dato relevante sobre esta batalla de Egixarre es que, según se dice, un obús republicano cayó en el caserío Mandiola Goikoa, hiriendo mortalmente al comandante franquista que había ordenado asesinar a Sagarna el día anterior.

La muerte del oficial sublevado responsable del asesinato de Sagarna no fue el único hecho con cierto aire

de "justicia divina" que envuelve este caso. Durante décadas, el vecindario de la zona marcó el lugar del fusilamiento con una estaca de madera que era repuesta a medida que se pudría la madera. Un día de junio de 1958, un rayo impactó contra un manzano de gran tamaño que se situaba junto al caserío Amulategi, a escasos metros del lugar del asesinato. El manzano -manzana en euskera es *sagar*, así como la raíz del apellido *Sagarna*- quedó caído, pero en noviembre se enderezó de nuevo y empezó a rebrotar de forma sorprendente. Al parecer, vecinos y vecinas de la zona comenzaron a darse cita en el lugar a modo de peregrinación, algo que, por supuesto, no gustaba nada a las autoridades franquistas de la zona, quienes enviaban a agentes de la Guardia Civil con el objetivo de multar a quienes acudiesen a este espacio. En 1980, el Ayuntamiento de Markina-Xemein sufragó los gastos para la colocación de una cruz de piedra con la siguiente inscripción: "SAGARNA ETA URIARTE TAR JOSE / (APAIZ) / 1911-XI-14 1936-X-20"<sup>19</sup>.

El 28 de diciembre de 2015, el equipo forense de la Sociedad de Ciencias Aranzadi, por petición de familiares de Sagarna, exhumó los restos del párroco en el cementerio de Larruskain. Estos fueron trasladados al cementerio de Zeanuri, su localidad natal, e inhumados allí el 29 de diciembre de 2015 (Gogora, 2021a: 44).

### 1.4.3.- *Vae victis*: una precoz memoria hemipléjica

Los últimos días de septiembre de 1936 se produjeron importantes combates a lo largo del límite provincial entre Bizkaia y Gipuzkoa. La implicación de fuerzas del nacionalismo vasco en esta fase del conflicto bélico parece quedar acreditada con el hallazgo de fosas como la de Zabale en Mutriku o Madariaga en Elgoibar. Ambas con restos humanos pertenecientes a combatientes que se retiraban desde el valle del Urola, territorio en el que se asentaba la efímera Junta de Defensa de Azpeitia. Sin embargo, el campo de batalla que el nacionalismo vasco ha reivindicado como el escenario de su verdadero bautismo de fuego es Ziardamendi, junto al alto de San Miguel (Urkaregi), entre los municipios de Elgoibar (Gipuzkoa) y Etxebarria (Bizkaia).

Inmediatamente tras la toma de Elgoibar, las fuerzas insurgentes bajo el mando de Díez de Rivera iniciaron el ascenso a este alto. El 24 de septiembre, más de un centenar de voluntarios nacionalistas del área metropolitana de Bilbao fueron llevados a la zona con el objetivo de frenar el avance rebelde. Los jóvenes *gudaris* entraron en combate en la misma madrugada del 25 de septiembre. Ziardamendi, uno de los montes situados sobre el barrio de Aiastia (San Migel, Urkaregi), fue conquistado por los sublevados en ese momento. Varios cadáveres quedaron esparcidos por el campo de batalla y en los días siguientes vecinas y vecinos del barrio fueron obligados a recoger los cuerpos y enterrarlos. En 1982, 46 años después de los combates, se exhumó una de las fosas. Se recuperaron los restos de seis *gudaris* que más tarde fueron reinhumados en el cementerio de Derio.

En 2012, el equipo forense de Aranzadi intervino nuevamente en Ziardamendi. Concretamente se exhumó una fosa que guardaba los restos de cuatro combatientes. El enterramiento se situaba en lo que podía ser una antigua *txondorra* para hacer carbón vegetal, una pequeña explanación en la ladera norte del monte. Los restos humanos habían sido inhumados en una fosa de forma alargada, de casi cuatro metros de largo por uno de ancho. El Individuo 1 se correspondía con un joven, no mayor de 30 años, con "una lesión de 42 mm de longitud en forma de canal con una anchura de 21 mm sobre la región parietal derecha", atribuible al paso de un proyectil de arma de fuego. Los Individuos 2, 3 y 4, todos ellos de una edad cercana a los 20 años, presentaban diversas fracturas en sus cráneos. En cuanto a la identificación, el Individuo 2 fue identificado como Sabino Atutxa Olabari y el Individuo 3 como Eusebio Gaubeka Guibelondo, ambos combatientes del Batallón Gordexola del PNV. El 21 de septiembre de 2014 se celebró un acto institucional de homenaje a todos los *gudaris* fallecidos en Ziardamendi. Los restos de Eusebio Gaubeka fueron entregados a su familia, mientras que los de Sabino Atutxa y los de los Individuos 1 y 4 fueron depositados en el Columbario de Elgoibar en 2017 (Juaristi et al., 2014; Gogora, 2021a: 93-94).

Tres días después de los combates en Ziardamendi, los sublevados avanzaban sobre el paraje de Urkaregi, el límite provincial entre Bizkaia y Gipuzkoa. En este contexto debió producirse la muerte e inhumación de tres combatientes en el monte Zelaietaburu (también llamado Sorteagain). En marzo de 2016, miembros de las asociaciones *Ahaztuen Oroimena 1936* y *Elgoibar 1936* exploraron la zona. La limpieza de la maleza superficial reveló la existencia de una trinchera lineal en el lugar, así como restos proyectiles y otros elementos metálicos. En ese momento se hallaron restos óseos humanos en el interior de la estructura defensiva. El equipo de Aranzadi, en colaboración con voluntarios de las asociaciones locales, llevó a cabo

---

19 Traducción: "José Sagarna y Uriarte / (Sacerdote) / 1911-XI-14 1936-X-20".

la exhumación de los restos entre el 5 y el 17 de marzo.

Los cuerpos habían sido enterrados en un tramo más o menos central de la trinchera, todos ellos en posición decúbite supino. Los restos del Individuo 1 se encontraban muy alterados y degradados, pero se identificó como un individuo de "edad adulta madura, superior a los 40 años", con cierta pérdida de dientes en la arcada superior. Se recuperó una "prótesis parcial superior removible del maxilar superior". El Individuo 2 se halló en un estado de conservación aún más precario que el Individuo 1, aunque se documentaron dos objetos asociados al cuerpo en su costado derecho: dos cepillos de dientes. El primero, de celuloide amarillo transparente de la marca "Sanitas"; mientras que el otro, igualmente de celuloide amarillo, mostraba la leyenda "Made in England. Pure brush" y se correspondía con un obsequio de la "Droguería Olaizola". El Individuo 3 se encontraba en un estado de conservación aún más deteriorado, aunque se recuperaron las diáfisis de los dos fémures y de ambas tibias, además del radio izquierdo. Los restos de los tres combatientes fueron depositados en el Columbario de la Dignidad de Elgoibar el 9 de febrero de 2018 (Gogora, 2021a: 50-51).

El hallazgo de los tres combatientes de Zelaietaburu nos habla de cómo una trinchera de combate podía convertirse en un lugar de enterramiento para los *vencidos*. A nivel cronológico, el de Zelaietaburu sería el primer ejemplo, pero, como se verá más adelante, hubo más casos a medida que progresó el conflicto bélico. Aunque, si hablamos de lugares de enterramiento revelados por parte de la Arqueología forense, en este apartado destaca el hallazgo y exhumación de restos humanos en simas, cuevas y pozos (Etxebarria, Serrulla y Herrasti, 2014).

En la década de 1970, el Grupo de Espeleología Besaide recuperó un cráneo en el fondo de la sima de Kurtzetxiki, en el barrio de Bedoña, municipio de Arrasate (Gipuzkoa). Si bien en ese momento se pensó que podía tratarse de un resto de origen prehistórico, en 1988, una nueva inspección espeleológica halló otro cráneo, así como botas de cuero y tachuelas metálicas. En octubre de 2002, la Sociedad de Ciencias Aranzadi, en virtud de un convenio firmado con el Gobierno Vasco y en colaboración con el Ayuntamiento de Arrasate, procedió a la exhumación de los restos. La sima presentaba un salto vertical de seis metros y una cuesta de unos veinte metros hasta el fondo. Los restos se hallaban en la zona media e inferior de la cavidad. El Individuo 1 se encontraba semienterrado y bajo restos óseos de fauna doméstica. Con una edad adulta madura, superior a los 40 años, presentaba tres impactos de arma de fuego que habían alcanzado al cuerpo por delante y desde el lado derecho con una trayectoria descendente. El Individuo 2 se halló disperso entre la parte inferior de la sima y la cuesta. Se correspondería con un individuo subadulto, de edad inferior a los 20 años. Debido al carácter incompleto de los restos del Individuo 2, no fue posible interpretar la causa de la muerte, pero se recuperaron algunos restos de bota con suela de tachuelas. También hay que destacar que en la exhumación se recuperó un fragmento de obús. Los restos humanos no pudieron ser identificados, pero fueron depositados en el Columbario de la Dignidad de Elgoibar el 30 de enero de 2017.

Todo parece apuntar a que los cuerpos hallados en la sima de Kurtzetxiki se corresponden con milicianos que combatían en el entorno de Bedoña, un barrio situado al este de Arrasate, en el contexto del avance sublevado sobre el Alto Deba hacia el 26 de septiembre. Como se ha dicho, casi todas las columnas rebeldes tomaron Gipuzkoa progresando de este a oeste. Sin embargo, Alonso Vega cooperó con la conquista partiendo desde Gasteiz y haciéndose con el valle del Deba de sur a norte. De esta forma, al mando del batallón Flandes, el principal líder militar de la sublevación en Araba seguía la misma ruta que había hecho dos años antes, cuando sofocó los hechos revolucionarios de octubre de 1934 en este mismo valle.

Cuerpos en fosas. Cuerpos en trincheras. Cuerpos en simas. La asimetría entre formas de enterramiento y homenaje de uno y otro bando es uno de los rasgos arqueológicos más característicos de este periodo histórico en general. Ya desde un primer momento se impuso un régimen de memoria "hemipléjico" (Castro, 2008). Un régimen de memoria que hace que los *vencidos* sean hallados en fosas de factura precaria, en trincheras rellenas de tierra y en simas, mientras que los lugares de muerte de los *vencedores*, en caso de pertenecer a estratos superiores de la sociedad del Nuevo Estado, han sido objeto de monumentalización. Esto se aprecia de forma muy clara volviendo al escenario de batalla que se sitúa en el límite entre los municipios de Elgoibar (Gipuzkoa) y Etxebarria (Bizkaia).

Situándonos nuevamente en el lugar, el 25 de septiembre se dieron los combates entre *gudaris* del Batallón Gordexola y sublevados en el monte Ziardamendi. Al día siguiente, el 26 de septiembre, el avance rebelde sobre el monte Kalamua -cota dominante en la zona- se debía llevar a cabo desde el monte Morkaiko. En este punto, un combatiente sublevado resultó muerto de un disparo en la frente y ello apenas sería



recordado si no fuese porque se trataba de Carlos de Borbón-Dos Sicilias y Orleans, hijo del infante Carlos de Borbón y, por supuesto, miembro de la Casa Real. Después de las elecciones del 14 de abril de 1931 y de la proclamación de la República, Carlos de Borbón y Orleans abandonó España al igual que el resto de la familia. Sin embargo, tras la sublevación militar, el 30 de julio de 1936, se presentó en Iruñea con el objetivo de combatir con los sublevados, prestando sus servicios como alférez. Un año después de la muerte del miembro de la dinastía Borbón, el 26 de septiembre de 1937, el Ayuntamiento de Elgoibar inauguró una gran cruz en su recuerdo en la cima del monte Morkaiko. Parte del coste de las obras de erección se sufragó mediante suscripción popular. El 29 de septiembre de 1937, el padre del caído en combate, el infante Carlos de Borbón, visitó la cruz en homenaje a su hijo<sup>20</sup>. En 1943 se creó la asociación montañera *Morkaiko* en Elgoibar, tomando la cruz como emblema del grupo. Actualmente, la cruz permanece en pie en la cima del monte. El Ayuntamiento de Elgoibar, si bien ha retirado numerosa simbología franquista de las calles del pueblo, ha señalado en más de una ocasión que la cruz de Morkaiko ha sido "resignificada" a nivel popular y que no es vista como un vestigio exaltación del bando sublevado. La tala de pinos, producida como consecuencia de la enfermedad de la banda marrón en las coníferas, que ha afectado recientemente a buena parte del País Vasco, hace que la cruz sea mucho más visible que nunca antes<sup>21</sup>.



Fig. 17: Pequeña cruz señalando una de las fosas de *gudaris* de Ziardamendi (arriba izda.); trinchera-fosa señalizada recientemente en Zelaietaburu (arriba dcha.); cruz de Morkaiko (abajo izda.) y cruz en recuerdo al cura Sargana en Amulategi (abajo dcha.).

El 25 de septiembre se produjo la muerte de varios *gudaris* en Ziardamendi que fueron enterrados en el mismo campo de batalla. Al día siguiente, el 26 de septiembre, dos cuerpos de milicianos fueron arrojados a una sima en Kurtzetxiki (Arrasate), mientras que a 20 km al norte, en el monte Morkaiko, la muerte de un miembro de la Casa Real motivaría la marcación memorial del lugar durante décadas con una monumental cruz de cemento. Dos días después, el 28 de septiembre, tres combatientes caían en Zelaietaburu, eran enterrados en una trinchera y no se sabría nada más de ellos hasta el año 2016. Estamos hablando de sucesos que tuvieron lugar en el plazo de cuatro días, pero que han dejado una impronta material de larga duración. Una impronta que nos habla de esa memoria hemipléjica, de la idea del *vae victis* -"¡ay de los vencidos!"- que los sublevados impusieron de manera rotunda ya en los primeros meses de la guerra.

20 EAH-AHE. Elgoibarko Udala-Ayuntamiento de Elgoibar. Libro de Actas Capitulares (1937-1938), Libro 40(54) – Acta del 2 de octubre de 1937 (p. 74).

21 El 8 de octubre de 2021, jóvenes de *Ernai* colocaron una pancarta en la cruz de Morkaiko denunciado el *Día de la Hispanidad*. Noticia en el *Diario Vasco*, 9 de octubre de 2021. Disponible en: <https://www.diariovasco.com/bajo-deba/elgoibar/colocan-pancarta-cruz-20211009213310-ntvo.html> (Consulta: 13/10/2021).

#### 1.4.4.- Puntos de inflexión: una granada de codo y algunos casquillos

Más allá del papel jugado por el nacionalismo combatiente durante la campaña en Gipuzkoa, hay que subrayar el protagonismo destacado de las izquierdas en la defensa de este territorio. Algo notable en el caso de los combates por el control de la *muga* y en las inmediaciones de Donostia entre agosto y septiembre de 1936, pero también lo es en el caso del valle del Deba.

En la franja occidental de Gipuzkoa se organizó la Junta de Defensa de Eibar, bajo hegemonía socialista, haciendo de la villa armera su principal eje de organización. Eibar podía ser vista como la primera capital simbólica de la República. El 14 de abril de 1931, a las 6:30 de la mañana, se proclamó el nuevo régimen desde el balcón de su ayuntamiento. De esta forma, se convirtió en la primera localidad en la que se manifestó públicamente el fin de la Monarquía, si bien hay otros lugares en los se reivindica que hubo actos de proclamación anteriores al de Eibar<sup>22</sup>. Sea como fuere, hacia las 17:00, ese mismo día y antes de que llegara la noticia de la huida del rey Alfonso XIII, la plaza que llevaba su nombre en Eibar recibió la nueva denominación de "Plaza de la República". El 3 de mayo de 1931, la villa armera, con una población de más de 13.000 habitantes, fue nombrada oficialmente "ciudad", en un acto al que asistieron Indalecio Prieto, Miguel de Unamuno, el general Queipo de Llano y, cómo no, el alcalde socialista Alejandro Tellería, también conocido como *alkate txikia* ("el alcalde pequeño") (Gutiérrez Arosa, 2007: 12).

Durante la República, el Ayuntamiento eibarrés siempre estuvo en poder de los socialistas, pero, en general, existía una gran diversidad política en la localidad. Se crearon nuevos espacios de sociabilidad obrera con el objetivo de acoger al interesante mosaico político presente en Eibar: como el grupo juvenil de los Pioneros Rojos (perteneciente a un PCE emergente), empresas armeras como *EIAL (Euzko Izkiluginen Alkar Laguntza-Cooperativa de Armeros Vascos)*, agrupando a sindicalistas de STV) y hasta un refugio de montaña llamada Refugio Tomás Meabe, nombrado así en homenaje al fundador de la Juventudes Socialistas y promovido por la Sociedad deportiva de la Casa del Pueblo "Salud y Cultura". El refugio se situaba al pie del monte Kalamua, a 679 m de altitud y disponía de bar, cocina, aseos, duchas, biblioteca, dormitorios y hasta un frontón. Se inauguró el 29 de julio de 1934 en un acto multitudinario captado por la cámara fotográfica del eibarrés Indalecio Ojanguren.

En este contexto, no es de extrañar que Eibar fuese uno de los principales escenarios de los hechos revolucionarios de octubre de 1934. En el País Vasco, si bien no se alcanzó el grado de organización e insurrección de Asturias, hubo varias áreas del territorio que sí conocieron una verdadera subversión del orden vigente. Lugares en los que además se logró un (efímero) control obrero de algunas de las principales instituciones locales y en los que hubo disturbios, muertes y una posterior represión de gran magnitud. Eibar, junto con Arrasate, fue uno de esos lugares (Granja Saiz, 2004: 16-17).

El 5 de octubre de 1934, había en Eibar unas 300 personas más o menos preparadas para encender la mecha de la llama revolucionaria. Algunas áreas de la villa quedaron bajo su dominio desde primera hora, como la calle de la Estación o la Escuela Armería. Se levantaron barricadas en algunas de las principales vías de la ciudad, como en la calle Calbetón. Los principales dirigentes del socialismo eibarrés trataron de coordinar la operación desde el Ayuntamiento, así como desde la fábrica *Alfa*, empresa cooperativa fundada por obreros de la UGT en 1920. Sin embargo, todos los intentos de tomar el cuartel de la Guardia Civil, situado en la calle Bidebarrieta, resultaron infructuosos. Para el mediodía, la situación se tornaba angustiosa para las fuerzas revolucionarias, sitiadas por agentes de la Guardia Civil, de la Guardia de Asalto y miqueletes en la Escuela Armería. Toribio Echevarría, uno de los principales líderes socialistas de Eibar y gerente de *Alfa*, trató de negociar el fin de las hostilidades con la Guardia Civil, manifestando la voluntad de continuar con la huelga general convocada originalmente y exigiendo que no hubiese represalias. Sin embargo, a la localidad fueron llegando los efectivos del Batallón de Montaña nº 8, procedentes de Gasteiz, con el objetivo de acabar con la revolución de forma contundente. Tras la rendición de los principales núcleos de control obrero, se produjo una gran huida por los montes cercanos y las fuerzas de seguridad iniciaron los registros y las detenciones. Durante la jornada se produjeron siete muertes: cuatro revolucionarios y un vecino murieron por disparos de diversa procedencia; un guardia de asalto fue alcanzado por una bala disparada desde la Escuela de Armería -en manos de los insurrectos-; y Carlos Larrañaga, conocido carlista, fue ejecutado por un obrero cuando volvía de acudir a misa en la iglesia parroquial de San Andrés (Gutiérrez Arosa, 2001: 189-190).

---

22 Se habla de proclamaciones de la República en la madrugada del 14 de abril de 1931 en localidades como Vigo, Sahagún o incluso Galdames, en Bizkaia. Sobre esto último, en Colina Menéndez y Colina Aranzeta, 2020: 16.

El otro núcleo insurreccional del valle del Deba fue Arrasate. Esta localidad contaba con unos 8.000 habitantes y dependía en gran medida de la *Unión Cerrajera*, empresa presidida por el abogado y político tradicionalista Marcelino Oreja. La dependencia respecto a la fábrica era tal que, según Nicolás Uriarte, alcalde de la localidad en 1936, la electricidad del pueblo procedía de Unión Cerrajera. Además, bajo el mando de Oreja, era conocido que la empresa se negaba a contratar a trabajadores de filiación socialista (en Barandiaran, 2005: 548-551). A nivel político, en Arrasate, el nacionalismo vasco y las derechas eran mayoritarias, pero existía un importante y bien organizado núcleo de izquierdas. El 5 de octubre de 1934, a las 3:00 de la madrugada, fuerzas revolucionarias se hicieron con la estación de tren, requisaron dos armerías y una tienda de caza y asaltaron el economato de *Unión Cerrajera*. A las 5:00 de la mañana, el control obrero en Arrasate era casi total. Entonces, se inició el asalto al cuartel de la Guardia Civil, situado en la actual calle Garibay. A media mañana se proclamó la República Socialista, pero por la tarde llegaron dos compañías del Batallón Flandes desde Gasteiz, bajo el mando de Alonso Vega. Al amanecer del 6 de octubre, la Casa del Pueblo de Arrasate se rindió sin ofrecer resistencia. La represión contrarrevolucionaria se saldó con 170 detenciones. En Arrasate se produjeron cuatro muertes. El primero fue el carlista y afiliado al Sindicato Libre Eugenio Eduarra, quien se dirigía en bicicleta a su puesto de trabajo en Altos Hornos de Bergara y no atendió a los avisos de una patrulla obrera emplazada frente a la iglesia de San Francisco. Después, Dagoberto Resusta y Marcelino Oreja fueron asesinados por los revolucionarios y, al día siguiente, el 6 de octubre, el socialista Secundino Vitoria, tratando de huir por el monte, murió a manos de las fuerzas de seguridad (Garai, Gutiérrez y Chueca, 2014: 169-176).

Las insurrecciones obreras son el escenario propicio para el desarrollo de objetos híbridos, de origen industrial, pero con una funcionalidad "bélica". Tanto en Asturias como en el País Vasco, la revolución de octubre de 1934 se llevó a cabo mediante el asalto y la ocupación de armerías, tiendas de caza y fábricas de armamento. En algunas localidades, como en Eibar, los obreros podían disponer de las armas producidas en sus propias fábricas. Pero esto no era así en pueblos y ciudades sin producción armera propia. De esta forma, en Arrasate se produjo un objeto que sirve de ejemplo muy ilustrativo de "arma revolucionaria": la granada de codo *ELMA*. Este tipo de granada era poco más que un tubo metálico en forma de codo, relleno de pólvora y/o dinamita con bolas de hierro y acero en su interior a modo de metralla. El 5 de octubre de 1934, se emplearon profusamente en los diversos intentos de asalto al cuartel de la Guardia Civil y, en los días siguientes, la prensa se hizo eco del hallazgo de decenas de estos "manguitos de ELMA" durante los registros policiales de la Casa del Pueblo (en Garai, Gutiérrez y Chueca, 2014: 173).

En los primeros meses de la Guerra Civil, la memoria obrera de la insurrección del 34 estaba muy viva. No eran pocas las personas que habían sido liberadas recientemente gracias a la amnistía decretada por el Frente Popular. Como hemos visto en el caso de los combates callejeros en Donostia en julio de 1936, la resistencia frente a la sublevación militar podía tomar un inequívoco carácter de lucha de clases. De esta forma, cuando en el valle del Deba se organizó la Junta de Defensa de Eibar, muchos de sus principales líderes habían vivido su primera experiencia de "combate" apenas dos años antes. Ya el 18 de julio se requisaron los primeros lotes de armas en Eibar, como las carabinas de cerrojo Destroyer de la empresa *Gaztañaga y Compañía*, las carabinas Tigre de calibre 44-40 -una copia del célebre Winchester Mod. 1892- de la empresa *GAC* o los subfusiles del "9 largo" de la fábrica *Star*. A escasos cinco kilómetros de Eibar, en Soraluze -nombrada desde el siglo XV como "Placencia de las Armas"-, se emplazaba la *Sociedad Anónima Placencia de las Armas*, más conocida como Fábrica de Cañones. Según el censo industrial de 1929, en Soraluze había unos treinta talleres dedicados a la industria armera (Gutiérrez Arosa, 2007: 19-22).

Sin embargo, tras la Primera Guerra Mundial, muchas de las industrias armeras de la zona estaban redirigiendo su ámbito productivo a otros campos más asociados a una incipiente sociedad de consumo. Desde 1923, *Beístegui Hermanos* (BH) se estaba especializando en la producción de bicicletas, si bien seguía produciendo pistolas del calibre 7,63 mm. *Alfa* llevaba una década introduciendo la fabricación de máquinas de coser en su campo productivo. Así es como, si bien la Junta de Defensa de Eibar podía contar con una importante base armera, ésta no sería suficiente de cara a afrontar un conflicto bélico que cada vez iba haciéndose más grande y cruento.

El avance sublevado por Gipuzkoa traía consigo un peligroso acercamiento del frente de combate al territorio bajo el control de la Junta de Defensa de Eibar. El 21 de septiembre, la fuerza rebelde al mando del comandante Díez de Rivera ocupó Elgoibar, causando numerosas bajas a las fuerzas republicanas. Al día siguiente, intentaron avanzar sobre Eibar, infiltrándose en dirección a Arrate, santuario situado a tres kilómetros al noreste de la villa armera. Sin embargo, en ese primer intento, los sublevados fueron rechazados. Ese mismo día cayó Bergara, una de las principales poblaciones del valle del Deba. El 23 de septiembre, el teniente coronel Los Arcos ocupó Soraluze.

Si bien se estaba generando una pinza sobre Eibar, con la ocupación de Elgoibar el noroeste y de Soraluze al sureste, debía quedar un núcleo resistente en Karakate, un imponente monte de casi 750 m de altitud que domina la intersección de los ríos Ego -procedente de Eibar- y Deba -procedente de Soraluze. No fue hasta el 26 de septiembre, cuando los sublevados conquistaron definitivamente Karakate, siendo constantemente tiroteados por contingentes republicanos situados en Arrate, Maltzaga -el cruce entre los ríos Ego y Deba- y probablemente en el monte Illordo, cota desde la que se domina la parte norte del pueblo de Soraluze. Ese mismo día, por la tarde, los rebeldes ocuparon Arrate, lugar desde el que se dedicarían a hostigar Eibar hasta abril de 1937.

En este contexto se produjo la estabilización del frente en la zona. Eibar quedaría a tiro de cañón durante los próximos siete meses, con un precario control sobre el cruce de ríos, carreteras y vías férreas de Maltzaga. Al sureste de la villa armera, si bien Soraluze quedó en manos de los sublevados, en este encajonado tramo del valle del río Deba, cada orilla estaba bajo el control de un bando. La margen occidental se hallaba en manos de fuerzas republicanas, con montes como Illordo y Krabelinaitz como principales posiciones en primera línea. Al otro del río, en la margen oriental, los rebeldes controlaban Karakate. Y es en este espacio en el que encontramos objetos que nos remiten a un punto de inflexión en el devenir de la Guerra Civil en el País Vasco. Apenas un puñado de objetos, pero parece que suficientemente representativos para la caracterización de un proceso de cambio: la transición de un escenario de *guerra de columnas* a una *guerra de trincheras*.

Por un lado, Jon Etxezarraga "Akondia", conocido miembro de *Euskal Prospekzio Taldea*, halló una granada de codo *ELMA* en el monte Illordo (en Garai, Gutiérrez y Chueca, 2014: 130-131; en Altuna y Garai, 2019: 123). Como se ha dicho, estas granadas fueron todo un icono de la insurrección obrera en los combates callejeros de octubre de 1934. Sin embargo, su hallazgo en una posición como Illordo, parecen indicar su uso en un contexto muy diferente: los combates por la conquista de Gipuzkoa en septiembre de 1936 y la defensa de Eibar frente al avance sublevado. Así es como un arma revolucionaria, un vivo recuerdo de la insurrección del 34, pudo tener una nueva vida como parte de la panoplia bélica en el otoño de 1936.

Debe tratarse de una curiosa excepción, porque no se han encontrado noticias del empleo de este tipo de armas en el transcurso de la Guerra Civil en el País Vasco. Pero, sea como fuere, resulta interesante porque relaciona este frente con otros como el del asedio de Madrid en noviembre de 1936. En ese momento, frente a la pinza franquista sobre la capital, se produjeron las célebres granadas "Quinto Regimiento": bombas de mano realizadas con tubos metálicos que se convirtieron en todo un símbolo de la resistencia popular de Madrid frente a la ofensiva de los sublevados (González-Ruibal, 2018: 35). Otro ejemplo similar de "arma revolucionaria" es la "granada FAI", también conocida como "La imparcial", empleada en los frentes en los que combatían fuerzas anarcosindicalistas catalanas en Aragón (Orwell, 2013 [1938] 61), pero también utilizada en los combates de Madrid, como en la Casa de Campo (González-Ruibal, Franco Fernández y Rodríguez Simón, 2017: 79). En este ámbito de armas de clara factura obrera, cabe destacar también las granadas defensivas de mecha producidas durante la Guerra Civil en Asturias<sup>23</sup>.

Por otro lado, si bien en la posición republicana de Illordo se documentó este hallazgo con reminiscencias de los hechos del 34, al otro lado del río Deba, a 2,3 km en línea recta, en 2016, una intervención arqueológica reveló los restos de lo que se puede interpretar como un punto de inflexión tecnológico y geopolítico en el conflicto. Ese año, Antxoka Martínez Velasco, arqueólogo especializado en la Edad del Hierro aunque con una amplia experiencia en el estudio diacrónico de campos de batalla, intervino en el monte Karakate con el objetivo de estudiar los restos de un posible campamento romano -*castra aestiva*- en su cima (Martínez Velasco, 2016a: 413-416). La intervención consistió en una limpieza de la vegetación superficial en lo que se interpretaba como el extremo sur del corte defensivo para el emplazamiento militar romano. Además, se realizaron dos sondeos y una prospección con detector de metales. En el perímetro defensivo se caracterizaron los siguientes elementos: "un *vallum* compuesto por terraplén (*agger*), foso (fossa) y posible contra-foso (contra-*agger*), coordinado con un segundo terraplén o *agger* que refuerza y protege el acceso". En cuanto a la materialidad mueble, Martínez Velasco documentó algunas piezas asociables a la Primera Guerra Carlista, como "un único proyectil esférico de 13 mm" y una moneda de Fernando VII. La prospección magnética aportó numeroso material de la Guerra Civil, sobre todo munición de 7 x 57 mm (Máuser español), "aunque también algunas vainas de 7,92 x 57 mm (máuser alemán) y una vaina de 7,63 x 25 mm para pistolas Mauser C96". También se documentó abundante metralla, como "un segmento de la banda de forzamiento de un proyectil de artillería así como [...] dos segmentos de banda de conducción de dos proyectiles también de artillería". Según el arqueólogo, el contexto de estas piezas

---

23 Ficha sobre la granada de mecha asturiana: <http://old.municion.org/espoletes/AsturianaMecha.htm> (Consulta: 28/08/2021).

podría corresponderse con "un bombardeo de artillería previo al asalto terrestre de la cima y un intenso intercambio de disparos durante el mismo".

En este conjunto de objetos destaca la aparición de casquillos de fabricación alemana calibre 7,92 x 57 mm. Esta munición aparece de manera abundante en diversos contextos arqueológicos de la Guerra Civil en el País Vasco. En los campos de batalla de la conquista de Bizkaia estudiados de forma más intensiva en los últimos años, en Lemoatx (Lemoa) y en San Pedro-Askuren (Amurrio, Urduña), se han recogido decenas o hasta cientos de casquillos de procedencia alemana, empleados tanto por uno como otro bando (Sampedro et al., 2018: 187; Santamarina Otaola, Pozo Sevilla y Martín Etxebarria, 2019). Además, hay códigos de fábrica que se repiten a menudo en los marcajes de las piezas: "P131"<sup>24</sup>, "P25"<sup>25</sup> o "P132"<sup>26</sup>, por mencionar solo algunos ejemplos. Tanto en San Pedro-Askuren como en Lemoatx, las piezas de munición alemana se asocian a las principales batallas que tuvieron lugar en ambos espacios y que además coincidieron en el tiempo: entre la última semana de mayo y las dos primeras de junio de 1937.

Pero, en el caso de Karakate, es posible que estas piezas se correspondan con los combates de finales de septiembre de 1936, siendo el ejemplo más temprano de empleo de armamento alemán en la Guerra Civil en el País Vasco del que se tiene noticia hasta el momento. En las prospecciones de 2016, dentro de todo el conjunto de piezas de munición halladas, el 63,6% se corresponde con Máuser español 7 x 57 mm, pero hay una proporción de Máuser alemán 7,92 x 57 mm destacada: un 33,3% del total. Es munición fabricada por *Deutsche Waffen und Munitionsfabrik AG* de Berlín-Borsigwalde -marcaje "P131"-, por *Metallwerke Wandhofen GmbH* de Schwerte -marcaje "P 132"- y otras como *Polte Armaturen und Maschinenfabrik AG* de Magdeburgo. Todas las piezas parecen ser de última generación, con fechas de producción de 1935 y 1936 (Martínez Velasco, 2016b: 20-25).

Sería extraño que fuese de munición empleada por las fuerzas republicanas en la medida en que, la llegada de armamento de procedencia extranjera a territorio vasco, de la mano del célebre marino Lezo Urreiztieta, no se produjo hasta el 26 de septiembre: precisamente el mismo día que Karakate cayó en manos de los sublevados. Hubiese sido toda una proeza logística que el material recién llegado a la costa cantábrica estuviese ya a disposición de las milicias leales el mismo día en el valle del Deba. Por ello, cabe imaginar que es una primera muestra de la ayuda alemana al bando sublevado. Los primeros contactos entre la Alemania nazi y el grupo de militares alzados se establecieron casi en el mismo inicio de la sublevación. Para mediados de octubre de 1936, la ayuda alemana, que ya había sido clave en el puente aéreo sobre el estrecho de Gibraltar, consistía en casi 100 aviones, más de una treintena de piezas antiaéreas, 20 piezas contracarro, todo tipo de armamento ligero y explosivos, así como más de 300 efectivos (Vargas Alonso, 2012: 26). Como se verá más adelante, ese 26 de septiembre ya había incluso presencia de efectivos alemanes, con sus aviones y armamento, en suelo vasco. Aunque, lo que interesa recalcar en este punto es que, con los datos arqueológicos de que disponemos, podemos ver en Karakate el punto de inflexión tecnológico y geopolítico del conflicto. No se ha hallado munición alemana en el contexto de combates previos más al este, en el interior de Gipuzkoa. No es si no en este monte situado en la margen izquierda del río Deba, señalando un contexto datable -al menos- a finales de septiembre de 1936, en el que se aprecia la primera evidencia material de internacionalización del conflicto. Un salto, todavía más cualitativo que cuantitativo, pero plenamente significativo, en el desarrollo de la Guerra Civil en el País Vasco.

A su vez, las fuerzas republicanas, gracias a entregas de armamento extranjero y moderno, como la que protagonizó Lezo Urreiztieta el 26 de septiembre de 1936, pudieron empezar a hacer frente a los continuos avances del bando sublevado. La llegada de los "fusiles checos", nuevos y eficientes, es algo que perduró en la memoria colectiva de muchos combatientes y supervivientes de la Guerra Civil durante generaciones<sup>27</sup>. Si bien el 27 de septiembre se redactó un plan titulado *Bases para un proyecto de operaciones sobre Vizcaya* que establecía tres fases en la conquista del territorio, la resistencia republicana se mostró cada vez más férrea<sup>28</sup>.

24 Fábrica: Deutsche Waffen und Munitionsfabrik AG, Berlín-Borsigwalde.

25 Fábrica: Metallwarenfabrik Treuenbrietzen GmbH.

26 Fábrica: *Metallwerke Wandhofen GmbH*, Schwerte.

27 Como ejemplo de ello, mi familia paterna aún conserva la bayoneta checoslovaca del fusil modelo ZB vz. 24 que el Ejército de Euzkadi entregó a mi "tío Tanis", *gudari* del batallón Avellaneda del PNV. No solo es un "recuerdo de guerra", sino también una de las principales evidencias del alineamiento con el bando *vencido* por parte de mi familia. La bayoneta del "tío Tanis" es un objeto que parece sintetizar todo un historial represivo familiar: el encarcelamiento de Tanis y su prematura muerte tras la salir de prisión, los trabajos forzados que tuvo que realizar mi bisabuelo -ferroviario de oficio- como castigo, el silenciamiento identitario que se impuso sobre mi bisabuela *euskaldún* -originaria de Deba-, el empobrecimiento que sufrió mi abuela cuando apenas era una adolescente, etc.

28 AGMAV, C. 1541, 47.

El 4 de octubre se produjo el intento de avance sublevado más serio en esta fase. Diversos grupos ascendieron sobre el cordal de montes que une el puerto de Kanpazar con el pueblo de Elgeta, en pleno límite entre Bizkaia y Gipuzkoa y apenas a unos 10 km del frente que hemos descrito entre Eibar y Soraluze. Según parece, la preparación artillera del ataque fue deficiente, pero los rebeldes pudieron hacerse con algunos de los principales montes del sector -como Zabaleta y Gaztelugatx-, gracias a la aún más precaria situación de las fuerzas leales. En todo caso, por la tarde, *gudaris* y milicianos recuperaron las posiciones de Zabaleta y Gaztelugatx gracias a una mejor organización, armamento recién llegado y refuerzos artilleros provenientes de Eibar.

En este primer evento exitoso de la resistencia republicana en el País Vasco, que después sería interpretado como un hecho clave en la creación de la Euzkadi autónoma dando el sobrenombre de "Estatuto de Elgeta" al texto autonómico, nuevamente el factor internacional estuvo presente. Esta vez, con un carácter casi mítico. Según se cuenta, poco antes del 4 de octubre de 1936, llegaron a este frente dos hombres y dos mujeres de origen belga, procedentes de los combates librados en Irun, armados con una ametralladora y dispuestos a hacer frente a la ofensiva franquista. Al parecer, emplazaron la ametralladora a media ladera, entre la carretera de Elgeta a Kanpazar y el monte Intxorta Txiki y desde allí hicieron una increíble labor. Desde entonces, ese lugar recibe el nombre de "La Belga". Para redondear aún más el relato, se dice que años después, en ese mismo sitio se encontró un diccionario de "valón-español" (Gutiérrez Arosa, 2007: 43-44). Sobre "La Belga", Pablo Beldarrain escribiría más tarde (2012: 44):

"Se dio en llamar posición "Belga" a un quebranto de la ladera del Intxorta-Txiki, de cara al collado, porque ese día defendieron desde allí, con una ametralladora, unos jóvenes de esa nacionalidad (también se dice que eran alemanes). Parece que eran dos mujeres y dos hombres. No se sabía nada de su ideología ni clase de vida. Al día siguiente yo no los vi. Se habrían marchado."

Sea como fuere, tanto la munición alemana recogida en Karakate, como el episodio de "La Belga" en Elgeta, parecen apuntar al carácter cada vez más internacional de la Guerra Civil en el País Vasco. Un conflicto en el que podían sobrevivir los ecos de la revolución del 34, con sus granadas de fabricación casera y su carácter de lucha de clases, pero que decididamente iba adquiriendo un tono cada vez más grave y masivo. Así llegó el mes de octubre de 1936: el primer punto de inflexión de este conflicto. El mes en el que el bando sublevado cerró filas en torno a Franco como *Generalísimo* y *Jefe del Estado*. El mes en el que se consolidó el Gobierno de Largo Caballero y se organizó la defensa de Madrid. El mes en el que se constituyó el Gobierno del *Iendakari* Aguirre y se puso en marcha el primer proyecto autonómico vasco. A nivel estratégico, éste fue también el mes en el que se dio el paso de una *guerra de movimientos* -una *guerra de columnas*- a una *guerra de posiciones* -o *guerra de trincheras*.



Fig. 18: Granadas de codo *ELMA* en octubre de 1934 (izda.) y granada *ELMA* hallada en el frente de Illordo (Eibar, Soraluze) (dcha.) (fuente: Garai, Gutiérrez y Chueca, 2014: 130-131).

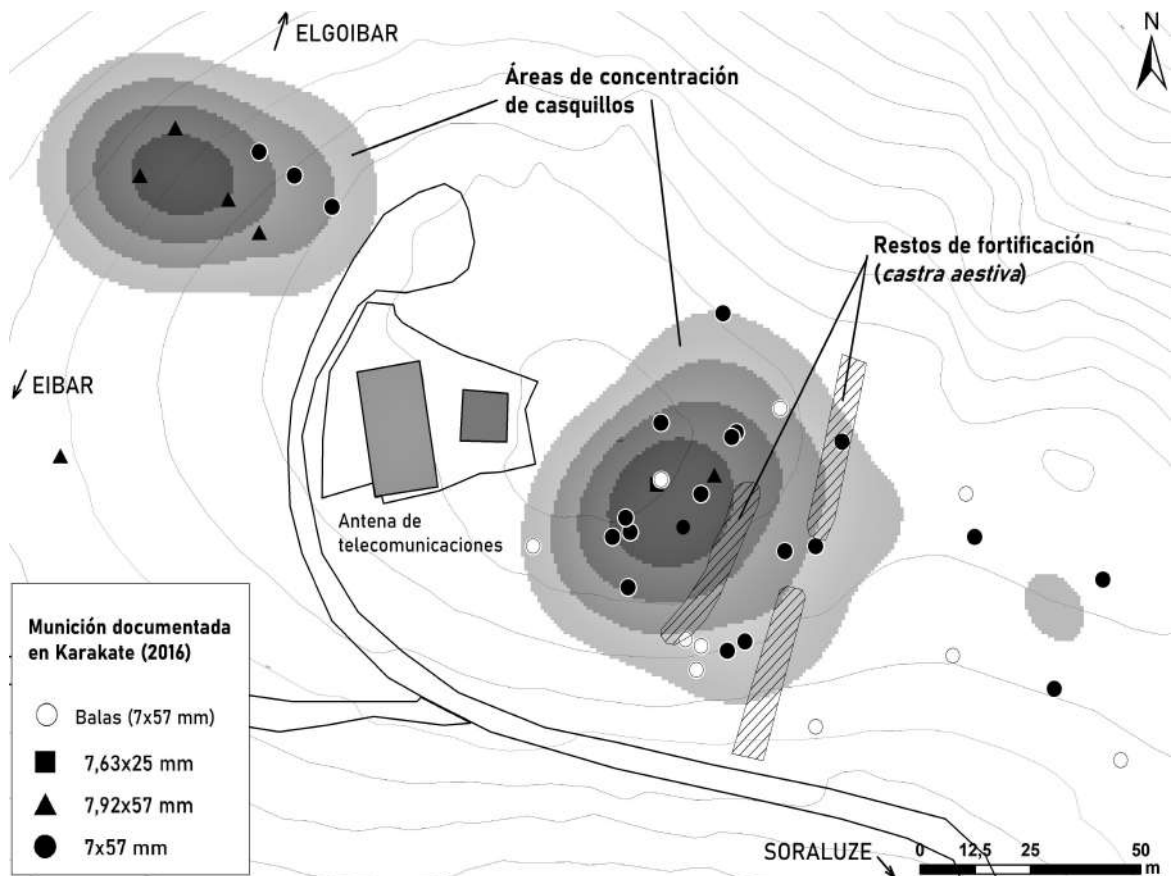


Fig. 19: Munición hallada en Karakate durante las prospecciones de 2016 (fuente: elaboración propia a partir de Martínez Velasco, 2016b: 20-25).





## CAPÍTULO 2

### UNA "PELIGROSA PUGNA DEPORTIVA": *DRÔLE DE GUERRE EN ARABA*

"Demasiado pronto heredarían un mundo de mesetas sin habitar, arroyos sin contaminar, bosques y florestas crecientes y estuarios desiertos. Rara vez se veía a los jóvenes en el campo y, de hecho, hasta parecían tenerle miedo. Los bosques, sobre todo, se habían convertido en lugares amenazadores en los que muchos temían internarse, como si creyeran que una vez perdidos entre los troncos oscuros e inflexibles y los senderos olvidados ya no volverían a ver más la luz."

P. D. James, *Hijos de hombres* (1992).

La expresión *drôle de guerre*, que se puede traducir como "guerra de broma" o "guerra falsa", se empleó para describir la situación que se dio en Europa occidental entre septiembre de 1939 y mayo de 1940. La invasión alemana de Polonia produjo que el Reino Unido y Francia declarasen la guerra al III Reich el 3 de septiembre de 1939. Sin embargo, la declaración no significó el inicio de las hostilidades. De hecho, muy al contrario, durante ocho meses, tanto el gobierno británico como el francés apenas movilizaron sus recursos militares con el objetivo de hacer frente a una Alemania declarada como potencia enemiga. Mientras las operaciones se desarrollaban en Polonia y en los países escandinavos, la guerra en el oeste de Europa apenas se manifestó en forma de una calma tensa que centraba su atención en la Línea Maginot, la concebida como poderosa línea defensiva de Francia frente a Alemania que se venía construyendo desde 1929. Finalmente, el 10 de mayo de 1940, se inició la ofensiva alemana sobre el país galo y ese hecho trajo el fin de la *drôle de guerre*.

Hasta cierto punto, parece acertado emplear este término para describir cómo se desarrollaron los primeros meses del conflicto en Araba. Mientras que, como hemos visto, en Gipuzkoa, el alzamiento en los cuarteles se vio frustrado gracias a diversos problemas de coordinación y a una respuesta popular contundente, en la capital alavesa los cuarteles se hicieron rápidamente con el poder municipal y provincial. Aunque se convocó una huelga general con el objetivo de protestar contra la sublevación, al cabo de pocos días, la oposición al golpe en Gasteiz quedó fuera de juego. De esta forma, al igual que en territorio navarro, Gasteiz y su área circundante quedaron muy pronto bajo el yugo rebelde. Siguiendo a Pierre Vilar, la primera maniobra de la sublevación militar en las ciudades consistió en que la guarnición militar debía hacerse con el control del poder civil municipal y provincial (2017 [1986]: 64). A pesar de todo, esta maniobra, aún en caso de ser exitosa, no aseguraba a los rebeldes el control efectivo sobre la provincia. Y esto es algo que, como veremos, se percibe de manera muy clara en el caso de Araba. No bastaba con declarar el estado de guerra y decapitar el poder leal a la República: la guerra debía ser objeto de un proceso de *territorialización* a través de la *militarización*, es decir, un proceso de materialización efectiva del poder militar en el territorio.

En Gipuzkoa, la movilización popular y la liquidación de la sublevación trajeron consigo un escenario más o menos revolucionario, un protagonismo destacado del voluntariado armado y una notable fragmentación del poder político. Ya hemos visto que en Gipuzkoa se crearon hasta tres Juntas de Defensa, teniendo cada cual una composición política diferente, así como una adscripción territorial distinta.

Esto no fue así en Bizkaia. La principal fuerza militar destacada en Bilbao, el Batallón de Montaña de Garellano no se alzó contra la República y el poder siguió estando en manos del Gobierno Civil, con José Echevarría Novoa a la cabeza. Las fuerzas de seguridad, como la Guardia Civil y la Guardia de Asalto, también se pusieron a disposición del poder legal. Se creó una Junta de Defensa para toda Bizkaia, con el gobernador civil como principal responsable de la misma. Partidos y sindicatos fueron armados con el objetivo de acabar con la sublevación, pero con cierto control por parte de las fuerzas militares o policiales. Voluntariado político-sindical y fuerzas armadas tuvieron que compartir espacios y dinámicas desde el principio, lo cual podía asegurar cierta calma en términos de subversión del poder dominante.

De esta forma, la sublevación de julio de 1936 generó un escenario muy diverso con tres *tipos* de respuesta

a la misma en un mismo territorio. Mientras que en Araba, la capital quedó en manos de la guarnición rebelde y en Gipuzkoa se generó un contexto más o menos revolucionario con tres entidades políticas operando al mismo tiempo; en Bizkaia, las estructuras de poder de la República no se vieron afectadas. Con el tiempo, el aislamiento físico respecto al resto del territorio republicano, así como un protagonismo cada vez más destacado del nacionalismo vasco, traerían consigo cambios importantes para la provincia. Pero, en los días posteriores al 18 de julio de 1936, el orden republicano podía considerarse a salvo por un tiempo.

Entre Bilbao y Gasteiz hay poco más de 50 km. Sin embargo, en el espacio que dista entre ambas capitales, se iría generado progresivamente todo un territorio en guerra. En los primeros días tras la sublevación, sería necesario enviar efectivos a pueblos y ciudades, así como cortar y controlar carreteras y vías férreas, para asegurar el terreno poco a poco. Para los sublevados en Araba era importante extender la misión de la rebelión y, al mismo tiempo, acabar con toda posible oposición interna. Para las fuerzas republicanas en Bizkaia, lo vital era que no se extendiese el "contagio" de la sublevación.

En pocos meses, se configuraron dos áreas territoriales con regímenes políticos y militares enfrentados. Dos espacios en los que los recursos humanos y materiales se organizarían y destinarían con el objetivo de acabar en el otro. En el apartado siguiente sobre la *Guerra de trincheras* se hablará de una nueva *frontera* existente entre la Euzkadi autónoma, leal a la República, y el País Vasco bajo el control de Franco. Una *frontera* compuesta por trincheras, fortificaciones de hormigón, campamentos y pueblos militarizados. Sin embargo, en esta fase previa de la *Guerra de columnas*, en ningún otro lugar de la CAV se aprecia mejor la incipiente conformación de la *frontera* como en el espacio intermedio entre Bilbao y Gasteiz.

La progresiva *territorialización* del conflicto, el paso del papel del bando de guerra a la realidad de tierra y hormigón de las trincheras y de los fortines, no se produjo de manera repentina. Sino que, muy al contrario, este proceso que, además suponía una progresiva *militarización* del territorio, tuvo cierta forma de *drôle de guerre* durante al menos dos meses. La capacidad de ambos contendientes para movilizar recursos humanos y materiales era reducida al principio y, por ello, la guerra tuvo ciertos ecos decimonónicos, operando siempre a escalas de tipo local y con un impacto más o menos pequeño sobre el paisaje.

Salvo en casos excepcionales, resulta difícil caracterizar arqueológicamente este periodo de la guerra en este territorio, en la medida en que son pocos los restos materiales adscribibles al mismo. Como ejemplo de ello, no contamos con exhumaciones recientes sobre casos de represión o muerte en combate relacionados con esta fase en Araba. Parece que la mayor parte de las fortificaciones que se conservan en el territorio se corresponden con fases posteriores y las batallas de este momento histórico fueron poco más que actos de sabotaje, escaramuzas o encontronazos entre grupos armados. La concepción que ha existido históricamente sobre la sublevación y la guerra en Araba, que radica en haber visto el territorio como un espacio más o menos "pacificado" por el rápido éxito de la rebelión, tampoco parece haber estimulado las investigaciones de tipo arqueológico sobre esta fase en la provincia.

A pesar de todo, nos aventuramos a presentar un esbozo con algunas de las principales características de estos primeros meses del conflicto en Araba. La propia ausencia de testimonios materiales de cierta magnitud parece ser un rasgo característico del periodo: una guerra poco visible, con una materialidad muy dispersa en el territorio y sin frentes de guerra claramente delimitados. El escenario de una "peligrosa pugna deportiva" como señalaba Sabin Apraiz, militante nacionalista y primer líder del "destacamento" del Gorbeia<sup>29</sup>:

"La guerra, en aquellos momentos, ofrecía un aspecto romántico y hasta, si cabe el símil, de peligrosa pugna deportiva. El ambiente en los frentes, así como los hechos de aquella época, a causa de lo limitado del armamento, hombres y medios que se ponían en juego de una y otra parte, en determinados frentes, recordaban a los de la pasada guerra carlista de nuestros abuelos. El "sin novedad en el frente" de los comunicados de guerra se sucedía casi diariamente en ambos bandos, dándose en ocasiones el calificativo de "duro combate" o "nutrido fuego de artillería" a simples escaramuzas en las que, después de una hora de cruzarse disparos hasta agotar las municiones de las cartucheras, se retiraban los contendientes a sus puntos de partida o posiciones, llevándose a cuestas tres o cuatro heridos o un muerto para darle digna sepultura. Pronto cambiaría de aspecto."

Los fugaces ataques fueron seguidos de retiradas aún más veloces, sin importantes golpes de mano y con un coste reducido en recursos materiales y humanos. Sin embargo, estos combates han dejado restos

---

29 Biblioteca de la UPV-EHU. Fondo Luis Ruiz de Aguirre. Sabin Apraiz (1945): "Guerra en la paz de las alturas": 20.

sutiles en determinados puntos de la geografía de la zona, como impactos de bala y metralla. Impactos similares a los producidos por las primeras acciones de bombardeo aéreo. Unas acciones que, si bien no implicaban la movilización de una gran cantidad de aparatos, pronto demostraron que la aviación sería el arma clave en la guerra.

Por supuesto, también hubo represión. Una represión caracterizada en Araba sobre todo por su relación con las acusaciones de espionaje y con la necesidad de uno y otro contendiente de afianzar su poder en la zona, en la línea de algunos de los tipos de actos violentos analizados por Stathis N. Kalyvas en su obra *La lógica de la violencia en la guerra civil* (2010). Algunas de las acciones represivas de esta fase parecen seguir lógicas de autoafirmación y de definición de *amigos* frente a *enemigos*. También dentro de las lógicas de autoafirmación, muy necesarias en una guerra civil en tanto que conflicto en el que se va construyendo un *nosotros* con el objetivo de destruir o expulsar a un *otro* con el que además se ha compartido originalmente un mismo espacio social y político -una misma *civitas* (Rodrigo, 2018: 87)-, situamos también las primeras manifestaciones de exaltación político-militar en campos de batalla y áreas del frente. Sobre todo en el campo rebelde, parece que se construyó todo un primer imaginario sobre la guerra muy interesante y único. Un imaginario compuesto por uniformes, banderas, símbolos religiosos, fotografías, material cartográfico y escenificaciones muy asociado al Requeté como ente armado y -hasta cierto punto- de carácter popular. De esta forma, en los primeros meses de la guerra en Araba, se formó un particular *paisaje de guerra*, de exaltación tradicionalista, que además resulta aún más llamativo en la medida en que poco a poco sería fagocitado por la hegemonía asignada al Ejército, la fusión de falangistas y tradicionalistas y, en definitiva, por la "despolitización" exigida por el *Caudillo* en el transcurso de la guerra.

## 2.1.- DE LA SUBLEVACIÓN A LA MASACRE

El cuartel se hizo con la capital. Pero además, de manera un tanto idealizada, el campo debía participar e incluso liderar la conquista de la ciudad. Al menos, ésa era la visión de buena parte del tradicionalismo. Como señala Javier Ugarte Telleria en su clásica tesis sobre la bases sociales del tradicionalismo en Araba y Navarra -*La nueva Covadonga insurgente* (1998)-, en Iruñea las élites dieron la orden de movilización y el 19 de julio, domingo -una especie de "Domingo de Resurrección", el domingo de una ansiada Resurrección católica y nacional-, miles de requetés se dieron cita en la Plaza del Castillo. Recibieron armas e insignias, formaron en fila, celebraron una gran misa de campaña y después desfilaron por toda la ciudad. El campo venía a expiar los pecados del mundo urbano. Pero, al parecer, este llamamiento no tuvo un efecto tan masivo en Araba: si en la capital navarra se concentraron "más de diez mil voluntarios", en Gasteiz fueron "más de mil" a lo largo de los primeros diez días tras el alzamiento (Ugarte Telleria, 1998: 143).

La sublevación militar y la depuración de las instituciones civiles habían sido un éxito. De hecho, Gasteiz fue la primera capital de provincia en territorio sublevado en constituir una nueva comisión gestora en el Ayuntamiento (López de Maturana, 2014: 43-46). Pero ello no significaba un control efectivo sobre el resto de Araba. Las nuevas autoridades debían hacerse presentes en todo el territorio y eso significaba movilizar recursos humanos y materiales para, en primer lugar, hacer llegar la *buena nueva* del alzamiento a todos los rincones de la provincia. En segundo lugar, había que reclutar a cientos de jóvenes para así garantizar el éxito de la operación.

En la era de la política de masas ya no era posible que los cambios de régimen se produjesen a golpe de pronunciamiento militar. Se necesitaba la acción de las masas organizadas para así emprender la gran tarea de acabar con el orden legal imperante (González Calleja, 2019: 145). La guerra, o al menos la confrontación armada, era el medio para hacerlo o eso se pensaba en una época en la que la "experiencia de guerra" se configuraba como la escuela nacionalizadora por excelencia. Las trincheras de la Primera Guerra Mundial habían demostrado que nada encendía mejor la pasión por la Patria que la vida militar, con su camaradería, sus uniformes y su marcialidad (Mosse, 2016: 229).

Una de las ideas centrales de esta investigación es mostrar cómo la guerra, con su particular performatividad material -fortificaciones, pertrechos, ruinas, espacios represivos, etc.-, fue el proceso que dio forma al Nuevo Estado. Sin embargo, ya antes de julio de 1936, diversas culturas políticas eran conscientes de la utilidad de la vida marcial y de la acción armada como vías necesarias para lograr la hegemonía. Por eso se crearon grupos paramilitares aquí y allá. Grupos como el Requeté.

El Requeté, como organización paramilitar del tradicionalismo, contaba con bases sólidas en la mayoría de

pueblos alaveses. Además, el proceso de movilización se llevó a cabo recurriendo a las redes familiares y de tipo clientelar de algunas de las familias más influyentes en Araba (Ugarte Telleria, 1998: 105-118). Tampoco faltaron en el afán movilizador de 1936 ciertas reminiscencias del Somatén de la dictadura de Primo de Rivera, cuando destacados derechistas patrullaban barrios y pueblos en busca de elementos subversivos (Ruiz Llano, 2016: 27-37). Si el campo no respondía de manera entusiasta a la llamada *desde* la ciudad -algo siempre criticado por parte de las autoridades rebeldes como muestra de la "frialidad de Vitoria" y su escasa pasión a la hora de involucrarse en el alzamiento-, la ciudad debía acudir directamente al campo. A un campo que, en cualquier caso, llevaba años siendo el espacio cotidiano de la reacción (Rivera y Pablo, 2014: 399-405).

### 2.1.1.- Tradicionalismo y conspiración en el campo alavés

Redundando en la clásica oposición entre campo y ciudad, importante en la medida en que podía configurar una verdadera dialéctica política, durante la década de 1930 tuvieron lugar dos hechos destacables de cara a comprender la dimensión territorial de la guerra en Araba.

En primer lugar, en 1932, Araba fue uno de los primeros territorios en promover una serie de vuelos fotogramétricos con el objetivo de obtener datos precisos para la elaboración del catastro (Urmeneta, 2005). Para ello, la Diputación de Álava contrató a Julio Ruiz de Alda, pionero de la fotogrametría aérea y uno de los célebres pilotos del *Plus Ultra*, el hidroavión que atravesó el Atlántico, de Palos de la Frontera a Buenos Aires, en 1926. Sus compañeros en la hazaña transatlántica fueron: el teniente de navío Juan Manuel Durán, el mecánico Pablo Rada -en 1930, implicado en la conspiración republicana de Cuatro Vientos- y el comandante Ramón Franco -hermano de Francisco Franco y diputado republicano. Julio Ruiz de Alda no se quedó atrás a nivel político respecto a sus compañeros de vuelo y fue uno de los fundadores de Falange en 1933. En marzo de 1936 fue detenido por las autoridades republicanas y recluido en la Cárcel Modelo de Madrid, hasta aquel 22 de agosto, fue asesinado por milicianos anarquistas. Ruiz de Alda provenía de una familia adinerada de Lizarra-Estella (Navarra), propietaria de la principal industria de la ciudad: una curtiduría. Por lo tanto, era alguien que procedía de un ámbito de poder económico y social a escala local, a caballo entre lo urbano y lo rural, pero con poder y con acceso a algunos de los aspectos más novedosos que podía ofrecer la Modernidad en ese momento, como la aviación o el fascismo. Su ejemplo nos habla de cómo en un lugar como Lizarra, capital histórica del carlismo, podían penetrar ideas contrarrevolucionarias de corte más vanguardista, como las que inspiraron Falange, y cómo además podían hacerlo en un tiempo de grandes avances tecnológicos. La serie fotográfica de Ruiz de Alda en Araba, todo un ejemplo de aplicación de tecnología de última generación al servicio de la ordenación del territorio, sigue siendo de gran utilidad, entre otros ámbitos, para la investigación arqueológica.

Otro hecho destacable sobre la relación entre campo, ciudad y actividades contra la República con anterioridad a la sublevación se relaciona con los entrenamientos que desarrollaban grupos de requetés en la primavera de 1936. El Requeté, como grupo paramilitar, tenía sus propios uniformes, insignias y banderas, así como todo un funcionamiento interno de corte marcial que incluía el reparto de hojas con la *Orden del día* y la realización de excursiones y/o entrenamientos. En Navarra, es conocido que algunos de estos entrenamientos se realizaron en la sierra de Urbasa (Ugarte Telleria, 1998: 280-283). En el caso de Araba, al parecer, alguna de estas actividades de preparación paramilitar se desarrolló en Moreda, al sur de la provincia, tal como relató un topógrafo de la Diputación (en Ruiz Llano, 2016: 67). Resulta significativo que fuese un topógrafo quien *presenciase* uno de estos entrenamientos del Requeté, teniendo en cuenta que buena parte de su labor se desempeñaría en áreas rurales. Pero resulta ilustrativo que fuese un topógrafo el primero que *avisase* de ello a una institución pública. Un topógrafo de la Diputación es básicamente un agente procedente del ámbito urbano que, por mandato de una institución del Estado -sea en la escala que sea-, genera conocimiento técnico sobre el espacio rural al servicio de la ordenación territorial de la provincia. De esta forma, la visión de ese técnico, poco menos que un trasunto de la propia República -urbana pero empeñada en ordenar el mundo rural-, observando lo que se estaba cocinando en el campo alavés puede interpretarse como poco menos que un mal augurio.

La conspiración se manifestaba en el campo, pero se diseñaba en la ciudad, por parte de las élites provinciales. Como ejemplo de ello, en Araba resultó clave la figura de José Luis Oriol Urigüen (Bilbao, 1877 – Madrid, 1972), arquitecto y empresario. Casado con Catalina de Urquijo y Vitorica, junto a su suegro Lucas de Urquijo, fue uno de los fundadores de *Hidroeléctrica Española*, antecesora de la actual *Iberdrola*. Después de la Guerra Civil, se hizo aún más conocido gracias al apoyo financiero que prestó al ingeniero Alejandro Goicoechea para el desarrollo de la empresa *Patentes Talgo*.

Pero, antes de eso, en Araba, Oriol se hizo con el periódico carlista *El Heraldo Alavés* y transformándolo en el *Pensamiento Alavés*, creado en 1932. Este medio operaba como poco menos que el órgano de prensa no oficial de Hermandad Alavesa, sociedad política bajo el mando del propio Oriol integrada en Comunión Tradicionalista. El lema de Hermandad Alavesa era "Religión-Fueros-Familia-Orden-Trabajo-Propiedad". Al parecer, la apuesta de Oriol por el tradicionalismo derivaba de la negativa del PNV a que fuese su candidato en 1931. Oriol Urigüen encarnó una posición posibilista dentro del tradicionalismo, también conocida como línea *oficialista*, apostando por el acercamiento a otras posiciones de derechas con el objetivo de lograr la hegemonía política. En las elecciones de marzo de 1936 fue el candidato más votado en Araba. Participó activamente en la conspiración contra la República, sobre todo a nivel financiero, y en los años siguientes a 1936, su posibilismo le llevó a defender la unificación de falangistas y tradicionalistas. Algo que, por supuesto, hizo que su posición en el contexto del Nuevo Estado se viese reforzada (Cantabrana, 2009; Rivera y Pablo, 2014: 358-363).

El campo de juego natural de Oriol era Bilbao, su ciudad natal y la capital financiera del País Vasco. Sin embargo, como se puede apreciar en su biografía, en la década de 1930, se hallaba plenamente integrado en la vida social alavesa, teniendo bajo su control el principal medio de comunicación escrito y liderando el partido político más poderoso. Fuera de Gasteiz, José Luis Oriol Urigüen construyó su residencia de campo en el paraje de Argitza (Urkabustaiz), al norte de Araba y a mitad de camino entre Gasteiz y Bilbao. El "chalet de Oriol", como se conoce al complejo residencial, se compone de una imponente vivienda, de estilo regionalista vasco, a modo de gran *baserri* con capilla incorporada y bien visible a varios kilómetros de distancia. En la monumental entrada a la finca, en una placa de piedra se lee "ARGUITZA", mientras que en otra dice "URTIA 1931" ("Año 1931"). En los hoy abandonados jardines de Argitza, aún se puede contemplar un altar monumental consagrado por Mateo Múgica, obispo de la Diócesis de Vitoria, en 1933. Como señalan Xurxo M. Ayán y Sonia García Rodríguez en una primera aproximación arqueológica sobre este lugar, la finca es una síntesis del pensamiento político del propio Oriol: una reivindicación de las formas tradicionales de "lo vasco", asociadas de forma inquebrantable con la fe católica (2016: 212).

Desde Argitza, un promontorio desde el que se domina visualmente gran parte del noroeste de Araba, Oriol practicaba además cierta política que hoy denominaríamos de "kilómetro cero". La influencia del empresario y político tradicionalista en el entorno de inmediato de Urkabustaiz era notable. No solo porque su finca generase empleo a nivel local, sino porque, además, a cambio de apoyo electoral, Oriol ofrecía su recurso estrella: electricidad.

Viajando hacia adelante en el tiempo, en un informe franquista sobre los pueblos situados cerca del frente realizado por la Comandancia Militar de Murguía y con fecha del 13 de febrero de 1937, el texto señala lo siguiente cuando trata sobre Untzaga (Unzá), una aldea con "23 vecinos" situada "en la zona de contacto", muy cerca del Chalet de Oriol:

"NOTA. – En este pueblo, casi la totalidad de los vecinos votaron a las derechas según referencias, ante el ofrecimiento de la instalación de la luz por parte de un dirigente político."<sup>30</sup>

La relación de causalidad directa que se establece en la oración es significativa. Se identifica de manera clara la relación entre la instalación de luz eléctrica, ofrecida "por parte de un dirigente político" y la preferencia por "las derechas" de la mayoría del vecindario de Untzaga. Ese dirigente no sería otro que José Luis Oriol, ilustre vecino del municipio, político y principal magnate de la electricidad.

Como curiosidad, cabe mencionar que la instalación de la luz en esta zona dejó un topónimo que aún hoy se conserva como el de "Alto de los Palos" o "Los Palos", en referencia a los postes eléctricos que se situaban en el paraje de Zinbi-Zanba o Picorredondo, encima del puerto de La Barrerilla. Precisamente en este lugar que se situó una posición de guerra requeté entre 1936 y 1937, a apenas 800 m de distancia del monte San Pedro-Askuren, la posición republicana más imponente de la zona.

La familia Oriol-Urquijo generaba todo un universo reaccionario y antirrepublicano a su alrededor. Tanto es así que, al igual que se ha mencionado que había requetés entrenando en el sur de Araba, en Urkabustaiz, al norte de la provincia, era uno de los hijos de Oriol quien dirigía en persona a grupos de jóvenes uniformados y armados que "simulaban asaltar un montaña en la que ondeaba la ikurriña, quemándola posteriormente" (Ruiz Llano, 2016: 67).

Volviendo a Argitza, no es extraño que entre 1936 y 1937, cuando la finca de Oriol quedó en primera línea

---

30 AGMAV, C. 1537, 3.

del frente de guerra, las fuerzas del Ejército Vasco señalasen su posición en numerosas fotografías, así como en planos y croquis panorámicos<sup>31</sup>. Además, según parece, el "Chalet de Oriol", símbolo de la sublevación bien visible desde las trincheras republicanas, era un objetivo preferente para la artillería de 155 mm apostada en Amurrio (Uribe, 2007: 51-52).

Después de 1937, tras la derrota de la Euzkadi republicana, Argitza volvió a ser un importante centro de poder para la familia Oriol-Urquijo. Como muestra de ello y en la misma línea de evergetismo caciquil que hemos visto en el caso de Untzaga, en una vivienda particular de Izarra -la capital del municipio de Urkabustaiz- se conserva una placa que originalmente se situaba en la iglesia del pueblo de Beluntza. Una placa de piedra en la que se puede leer:

"A D. JOSE LUIS DE ORIOL  
Y SU ESPOSA  
D<sup>a</sup> CATALINA DE URQUIJO  
RESTAURADORES  
DE ESTA IGLESIA  
EL PUEBLO DE BELUNZA  
EN TESTIMONIO DE GRATITUD  
1941"

Beluntza es el pueblo en el que se localiza la finca de Argitza. Esta aldea también quedó prácticamente en primera línea del frente entre 1936 y 1937 y no es descabellado pensar que algunos de los proyectiles republicanos lanzados con el objetivo de dañar el Chalet de Oriol fuesen los responsables de los daños en la iglesia de Beluntza. En cualquier caso, como se puede apreciar, en 1941, José Luis Oriol, quien entonces ya era alcalde de Getxo, seguía ejerciendo como "benefactor" en el municipio alavés de Urkabustaiz.

Más tarde, poniendo fin a su uso como residencia de campo, la familia Oriol-Urquijo cedió la finca a los jesuitas y entonces en Argitza se creó el *Izarra International College*, un elitista internado para jóvenes estudiantes. Más tarde, el colegio cerró sus puertas y, aunque ha habido proyectos de diversa índole, como la creación de un *campus* futbolístico por parte del Deportivo Alavés o la instalación de un campo de juegos de combate de *airsoft*, el espacio se encuentra abandonado, ha sufrido más de un incendio y actualmente es objeto de un expolio continuado. En la actualidad, el lugar es custodiado por guardas de seguridad a cargo de la Diputación Foral de Araba.

En cualquier caso, Argitza persiste como un verdadero "relicto material del pasado tradicionalista alavés" (Ayán Vila y García Rodríguez, 2016: 231). El testimonio material de un contexto de tradicionalismo y conspiración. Un contexto de relaciones clientelares entre élites urbanas y el mundo rural. Un contexto en el que la Diputación echaba mano de uno de los futuros fundadores de Falange con el objetivo de escanear el territorio. Un contexto en el que requetés armados entrenaban en los montes de Araba y en el que el principal político y empresario de la provincia practicaba tanto la conspiración a gran escala como el caciquismo de corte más local. Avances tecnológicos como la aviación o la electricidad estaban en manos de destacados dirigentes contrarrevolucionarios. En un contexto así, parecía que la República tenía los días contados.

---

31 EAH-AHE. Fondo del Departamento de Defensa. Leg. 519-15.



Fig. 20: Chalet de Oriol en Argitza (izda). Placa en homenaje al matrimonio Oriol-Urquijo en la iglesia de Beluntza (dcha.).

### 2.1.2.- Andikona: "la muerte nos llegó del cielo"

Al principio eran dos. Dos columnas formadas por efectivos de la Guardia Civil, Guardia de Asalto, policía foral, soldados y fuerzas milicianas debían converger en el norte de Araba para marchar sobre Gasteiz y poner fin a la sublevación. Como sabemos, la columna que partió de Donostia, con el gobernador civil a la cabeza, tuvo que retroceder tras producirse el levantamiento en los cuarteles de Loiola. Sin embargo, la columna procedente de Bilbao, compuesta por unos 1000 efectivos, sí que llegó a Araba.

La concentración de fuerzas se había iniciado en Bilbao. Militantes de diversos partidos y sindicatos recibieron armas. Se requisaron vehículos e iniciaron su recorrido por Bizkaia. La prensa de la capital de Bizkaia se hizo eco de aquel contexto con imágenes de columnas de izquierdistas y nacionalistas marchando a los depósitos de armas de la ciudad<sup>32</sup>. Aunque las imágenes más destacadas de aquellos primeros días tras la sublevación se corresponden con los primeros vehículos, de aspecto muy llamativo, que habían sido blindados con chapas para la ocasión. Alguno fue pintado con las siglas "UHP" ("Uníos Hermanos Proletarios"), vivas a la República y mensajes como "HERMANOS NO TIRAR", a modo de "detente bala" laico, obrero y fraternal<sup>33</sup>.

El 21 de julio de 1936, la columna, caracterizada como una "feria del motor de ocasión", un "carnaval colorado" o una "concentración motorizada" -por la impresión producida por la diversidad de vehículos empleados- (en Ugarte Telleria, 2010: 55), se dividió en dos grupos al llegar a Igorre, localidad del valle de Arratia. Un grupo quedó bajo el mando del capitán Ibarrola, con la orden de tomar la ruta del puerto de Barazar, al oeste. El otro, con el teniente coronel Vidal a la cabeza, debía ascender por el puerto de Dima, en dirección a Otxandio, al este. El objetivo de ambos grupos era llegar a Legutio.

Legutio se situaba en una importante encrucijada entre las provincias de Araba, Bizkaia y Gipuzkoa, en el extremo septentrional de la Llanada Alavesa, operando como una de las principales vías de acceso a Gasteiz. Por ello, el día anterior, el 20 de julio, la Comandancia Militar de Vitoria había enviado al teniente José Palacios con el objetivo de reagrupar a las parejas de la Guardia Civil de la zona e improvisar puestos de control y cortes de carreteras en torno a la villa alavesa. El teniente Palacios y nueve agentes de la Guardia Civil habían protegido la casa cuartel con sacos terreros, habían emplazado una ametralladora en el Crucero y había establecido controles en las entradas y salidas del pueblo (Aguirregabiria y Tabernilla, 2006: 18).

La tarde del 21 de julio, la columna leal salió de Otxandio y *tomó* Legutio sin apenas encontrar resistencia. El teniente Palacios fue detenido en un monte cercano a la localidad. La *ocupación* republicana de Legutio fue efímera y muy singular (Aguirregabiria y Tabernilla, 2006: 22-26). Según parece, la principal acción del contingente procedente de Bilbao consistió en *asaltar* el estanco de Legutio, así como practicar algunos registros domiciliarios. El capitán Ibarrola se adelantó con uno de los camiones blindados hasta la localidad de Urbina, a casi cuatro kilómetros al sur, en dirección Gasteiz. Sin embargo, llegaron noticias de que la columna de Donostia no se presentaría en la zona. Ante ese escenario, hacia las seis y media, el teniente coronel Vidal decidió abandonar Legutio y volver a Otxandio. Durante un tiempo, la villa alavesa quedó

<sup>32</sup> *El Liberal*, 21, 22 y 23 de julio de 1936.

<sup>33</sup> *El Liberal*, 24 y 25 de julio de 1936.

vacía, sin contingente militar alguno, hasta que más tarde llegó una nueva columna, esta vez procedente de Gasteiz y con Alonso Vega al mando. Apenas se intercambiaron algunos disparos con un par de milicianos rezagados que marchaban hacia Otxandio y Legutio fue ocupado sin más incidentes. Por la noche, el grueso de la columna rebelde abandonó el pueblo, aunque dejó algunas fuerzas como guarnición. En cuanto a las fuerzas leales a la República, el grupo de Vidal se instaló en Otxandio, mientras que el de Ibarrola hizo lo propio en Ubide. Esta disposición básica de ambos bandos, con Legutio en manos de los sublevados y Ubide y Otxandio como avanzadillas republicanas, se mantuvo sin grandes cambios hasta los primeros días de abril de 1937. Es decir, por un periodo de casi diez meses.

El 22 de julio de 1936, el diario nacionalista *Euzkadi* publicó en portada una imagen de la *ocupación* republicana de Legutio. En ella se ve a un nutrido y variopinto grupos de hombres, posando con sus armas frente a la cámara, en la plaza de Legutio. Detrás se ve un autobús, así como al menos tres coches. El pie de foto dice: "Soldados, Guardia civil y elemento civil armado fraternizan en la plaza de Villarreal, luego de conseguido el objetivo perseguido por la columna expedicionaria de la que este grupo forma parte"<sup>34</sup>. El tono más o menos alegre de la imagen, así como el énfasis puesto en la idea de fraternidad entre soldados, guardias civiles y voluntariado armado, parecen querer hacer más hincapié en la unidad del grupo que en su efectividad frente al recién constituido enemigo. En los primeros días tras la sublevación, en la prensa bilbaína no faltaron imágenes de fuerzas milicianas y soldados y agentes del orden público compartiendo rancho o posando de forma conjunta para la cámara<sup>35</sup>. En un inquietante contexto en el que, por un lado, existían sospechas acerca de la lealtad a la República de militares y fuerzas de seguridad, y, por otro lado, los elementos más favorables al "orden" tenían las aspiraciones revolucionarias de las masas populares armadas, este tipo de imágenes pretendían infundir calma. Calma en la Bizkaia en la que no se había producido ningún intento serio de sublevación. Hasta que ese escenario se consolidase, la guerra frente al *otro* podía parecer casi algo secundario. Una "guerra de broma".

A pesar de todo, la guerra iba en serio. Esto se pudo comprobar de manera muy clara la mañana del 22 de julio de 1936 en Otxandio. Al amanecer, algunos rincones del pueblo, como la plaza principal -Plaza Nagusia-, estaban ocupados por decenas de vehículos, soldados, fuerzas de seguridad y voluntariado armado. Los efectivos de la columna republicana se habían instalado por grupos en casas particulares, en la iglesia parroquial, así como bajo los arcos de la casa consistorial. Según parece, las cocinas se instalaron en la plaza Andikona (Olabarria, 2011: 56).

La plaza Andikona se sitúa en el extremo norte de Otxandio y por ella discurría un canal al aire libre: el canal del molino de *Mañerrot* o *Manurta*. Además, había un lavadero. Una cruz de piedra presidía la plaza de Andikona, como aún lo hace a día de hoy. En la mañana del 22 de julio, además de efectivos de la columna de Vidal, en la plaza Andikona debía haber decenas de vecinos y vecinas de Otxandio.

Hacia las nueve de la mañana, dos biplanos Breguet XIX, procedentes del aeródromo de Agoncillo (La Rioja), sobrevolaron Otxandio y arrojaron varias bombas sobre la localidad. Una de ellas impactó de lleno en la plaza Andikona. Las explosiones movilizaron a todas las fuerzas presentes en el pueblo y se disparó con ametralladora a los dos aviones. Sin embargo, el daño estaba hecho. El breve pero enormemente destructivo bombardeo Otxandio causó la muerte de más de 60 personas: al menos 45 civiles -unos 40 vecinos y vecinas de Otxandio-, cinco milicianos y cuatro soldados. Es decir, al menos el 71% de las víctimas eran civiles y unas 24 de ellas eran menores de 16 años (Olabarria, 2011: 86).

El piloto de uno de los aparatos era Ángel Salas Larrazabal (Orduña, 1906 – Madrid, 1994), todo un *as de la aviación* que se había pasado a la zona sublevada el 19 de julio. Como bien señalan Josu M. Aguirregabiria y Guillermo Tabernilla en su primer tomo sobre la Guerra Civil en Araba, el hermano del piloto, el célebre historiador militar Jesús Salas Larrazabal, en su *Guerra aérea 1936-39*, si bien identifica a Ángel como uno de los pilotos implicados en el bombardeo, rebaja las cifras de la masacre, mencionando a siete muertos y 23 heridos y señalando además que en la mayoría de los casos se trataba de militares (2007: 30). Durante las décadas siguientes, Ángel Salas Larrazabal acumuló un currículum impresionante, participando de forma destacada en la Guerra Civil y, durante la Segunda Guerra Mundial, formando parte de la Escuadrilla Azul, integrada en la Luftwaffe. Fue condecorado con la Medalla Militar, la Medalla Aérea, la Cruz de Oro Alemana y la Cruz de Hierro de Primera y Segunda Clase. Tuvo varios cargos de responsabilidad en las Fuerzas Aéreas y fue nombrado senador por designación real en las Cortes Constituyentes de 1977 por designación del rey Juan Carlos I. En 1991, a nivel honorífico, el Consejo de Ministros le ascendió a Capitán General honorario del Ejército del Aire "en atención a los méritos personales excepciones que concurren en el

34 *Euzkadi*, 22 de julio de 1936.

35 *La Tarde*, 23 de julio de 1936. *Euzkadi*, 24 de julio de 1936. *El Liberal*, 25 y 26 de julio de 1936.



Teniente General"<sup>36</sup>. En la biografía de Ángel Salas Larrazabal del *Diccionario Biográfico Español* de la Real Academia de la Historia no se hace ninguna mención a la masacre perpetrada en Otxandio, siendo esto lo único que se describe a la hora de relatar los hechos de aquellos días: "Desde el 22 de julio voló en los frentes de las provincias Vascongadas y de Somosierra y el 26 se hizo cargo del Dragon Rapide que llevó a Zaragoza al general Núñez de Prado, al que incorporó una ametralladora frontal para usarlo como caza, llegando a combatir contra un Nieuport Ni-52 el 27 de julio." La entrada en el *Diccionario Biográfico Español* está firmada por su hermano, Jesús Salas Larrazabal<sup>37</sup>.

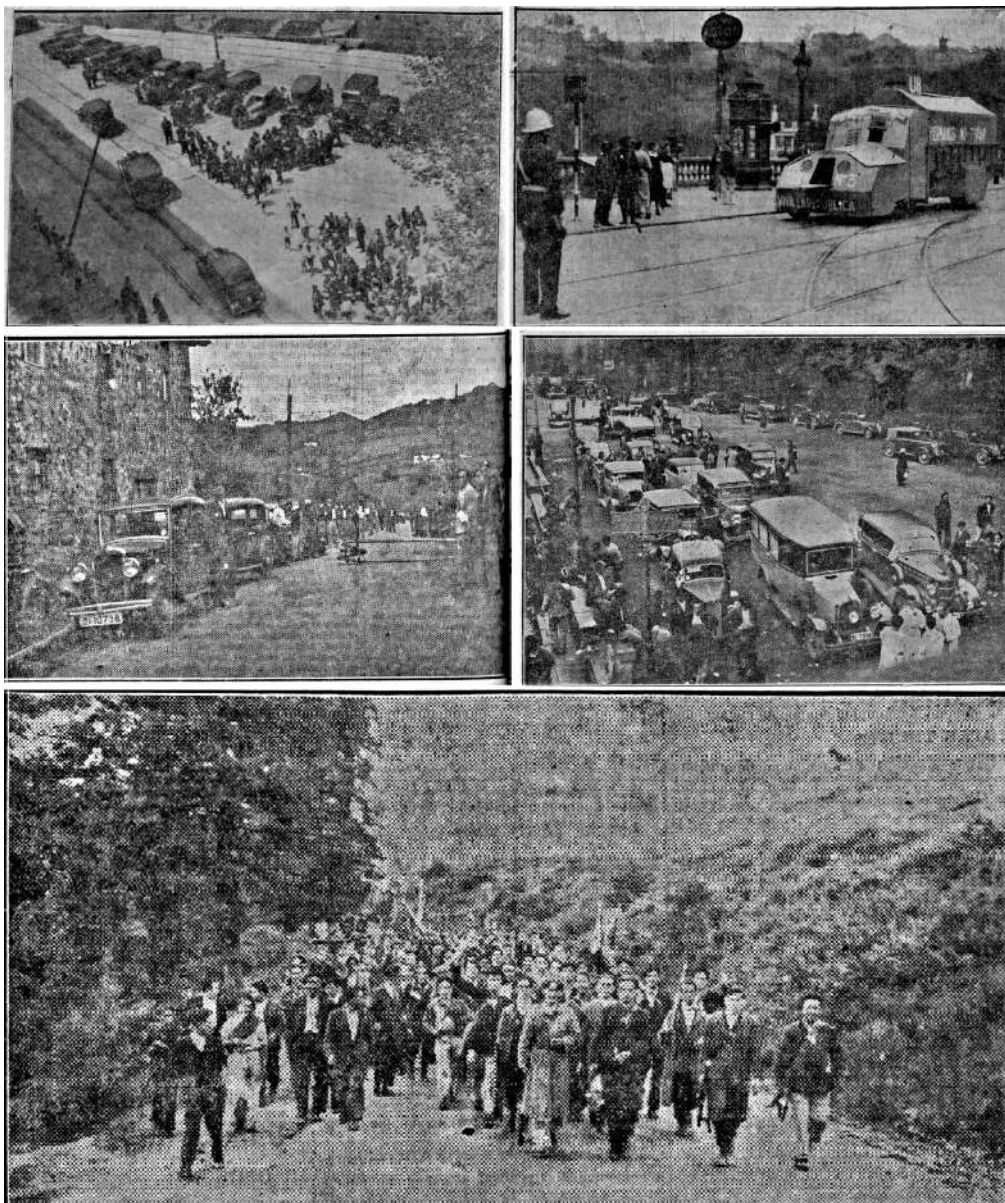


Fig. 21: Imágenes de la columna republicana de Bilbao (fuente: Hemeroteca Foral de Bizkaia).

Los días posteriores al bombardeo, en la prensa de Bilbao aparecieron varias fotografías que mostraban evidencias materiales de lo ocurrido. En el periódico socialista *El Liberal*, se puede ver la imagen de una

<sup>36</sup> BOE, nº 101, 27 de abril de 1991

<sup>37</sup> El 2 de mayo de 2016, con motivo de la muerte de Jesús Salas Larrazabal, el profesor de la Universidad Rey Juan Carlos Juan Manuel Riesgo le dedicó un artículo en *El País*: "Jesús Salas Larrazábal, primer historiador imparcial del arma aérea durante la Guerra Civil" (*El País*, 2 de mayo de 2016). En cualquier caso, ese mismo año, el 11 de julio, el Ayuntamiento de Urduña decidió revocar el título de "Hijo predilecto" otorgado a Ángel Salas Larrazabal en 1942 (*EITB*, 11 de julio de 2016). El 24 de julio de 2016, en el contexto del 80º aniversario del bombardeo, los ayuntamientos de Urduña y Otxandio realizaron un acto conjunto de homenaje y recuerdo en Andikona, en el que la alcaldesa de Urduña pidió perdón por el título que había poseído Salas Larrazabal durante casi ocho décadas (*Gara*, 25 de julio de 2016).

mano sosteniendo un fragmento de bomba<sup>38</sup>. A esta imagen se le sumarían otras, como la de un fragmento del eje interno de la bomba<sup>39</sup> o hasta tres fotografías de tejados destrozados por el impacto de estas armas<sup>40</sup>. Estas imágenes de paisajes urbanos destruidos y fragmentos de bombas de aviación se convirtieron en todo un *tropos* para la prensa del área republicana en el País Vasco a lo largo de la guerra. Su empleo respondía a una necesidad de subrayar la función evidencial de los restos materiales: mostrar la veracidad del horror, la realidad material de la agresión.

Sin embargo, el uso de este tipo de imágenes no fue algo tampoco tan frecuente. Severiano Rojo Hernández ha realizado un estudio específico sobre esta cuestión: la presencia de imágenes de ruinas producidas por bombardeos en la prensa antifascista vasca (2016). Su conclusión principal es que, a menudo, la prensa prefería no mostrar estas imágenes. Sobre todo la prensa nacionalista recurría más a la fotografía de preguerra, con imágenes un tanto románticas y folclóricas de los pueblos del País Vasco, para así alentar a las tropas en su lucha por la patria. La reproducción de un imaginario rural e idealizado podía tener un valor propagandístico más eficiente que el de la profundización cotidiana en el horror. A pesar de ello, en publicaciones de difusión internacional del Gobierno de Euzkadi sí que se reproduciría el mismo esquema de imágenes que en el temprano caso de Otxandio: ruinas, destrozos y fragmentos de bomba. En este tipo de publicaciones el valor evidencial de la destrucción se buscaba apelar a la comunidad internacional señalando el alcance de la agresión. En el caso de Otxandio, fue la prensa de Bilbao la que reprodujo estas imágenes: una forma de hacer ver que la guerra iba en serio.

En 2011, en el contexto del 75 aniversario del bombardeo, la plaza de Andikona fue objeto de una remodelación importante. El Ayuntamiento de Otxandio encargó a Néstor Basterretxea la realización de una escultura conmemorativa. La obra se titula *Heriotza zerutik etorri jakun* ("La muerte nos llegó del cielo") y es una pieza realizada en acero corten. Destaca la verticalidad de la escultura, que dibuja formas que parecen descender del cielo a la tierra. Situada en el lugar preciso en el que impactó la bomba, su parte inferior muestra formas angulosas, como si fuese un rayo impactando contra el suelo de la plaza (Alonso Carballés, 2017: 285-286).

La escultura de Basterretxea no es el único dispositivo memorial de Andikona. También hay una placa de acero corten con los nombres de las víctimas a lo largo de la pared oeste de la plaza. En la entrada a Andikona por el sur, hay además un mural en el que aparecen elementos representativos de Otxandio y del bombardeo -como la torre de la iglesia, la silueta del pueblo, aviones, etc.-, así como un niño aspirando la fragancia de una flor y la reproducción de una fotografía de milicianos vigilando desde la torre de la iglesia parroquial. En una parte más o menos central, se encuentra una placa explicativa de lo ocurrido<sup>41</sup>.

La remodelación de la plaza trajo consigo la realización de una excavación arqueológica en Andikona, en la medida en que ésta se sitúa dentro del conjunto histórico urbano de Otxandio (Pereda García, 2011). La excavación de Andikona y del adyacente solar nº 5, una característica intervención en clave de Arqueología Urbana, sacó a la luz los restos del canal del molino. Sin embargo, al menos en la publicación sobre los trabajos en *Arkeoikuska*, no se menciona ningún hallazgo directamente relacionado con el bombardeo de 1936. Lo que sí se señala es que este espacio, a finales de la década de 1950 e inicios de la de 1960, "fue excavado prácticamente en su totalidad salvándose el canal por encontrarse éste a una cota inferior y por ser utilizado ya como albañal".

Las obras de mediados del siglo XX pudieron acabar con casi todo rastro del bombardeo, pero hubo quien, en ese momento, dejó un testimonio material de lo ocurrido. En 1964, Santi Kanpanaga, vecino de Otxandio que tenía once años cuando fue testigo de la brutal explosión, pintó un cuadro en el representó el momento inmediatamente posterior al bombardeo: cadáveres por el suelo, personas ensangrentadas arrastrándose, carros abandonados, etc. El estilo ciertamente *naïf* de la pintura expresa la mirada del niño que presencié aquel suceso en 1936. Pero, en 1964, cuando Kanpanaga pintó el cuadro, todavía no era posible visibilizar y denunciar lo ocurrido y, al parecer, conociendo su existencia, la Guardia Civil detuvo y llevó al cuartel a Kanpanaga hasta tres veces con el objetivo de saber dónde se escondía la pintura. El cuadro sobre el bombardeo de Andikona es un testimonio producido en la clandestinidad, en plena dictadura, que ha llegado hasta nuestros días y que con el tiempo se ha convertido en la imagen más conocida sobre lo ocurrido (Olabarria, 2011: 76-77).

38 *El Liberal*, 24 de julio de 1936.

39 *Euzkadi*, 26 de julio de 1936.

40 *Euzkadi*, 25 de julio de 1936. *El Liberal*, 26 de julio de 1936.

41 Vídeo, con recreación en 3D, del proyecto de remodelación de la plaza Andikona en 2011: <https://www.youtube.com/watch?v=OotMxXTRxGw> (Consulta: 01/09/2021).

La memoria colectiva sobre el bombardeo tuvo que esperar hasta 1978 para poder tener un primer hito conmemorativo en plena calle. En la fachada de una de las casas de Andikona luce una placa, con fecha del 22 de julio de 1978, en la que se leen los nombres de las víctimas identificadas en ese momento agrupadas por familias: Aldai, Kanpanaga, Azkorbebeitia, Gallastegi, Axpe, Belakortu, Garmendia, Irasuegi, Garzes, Biteri, Lasuen etc. La bomba del 36 arrebató a muchos miembros de muchas familias de Otxandio.

Sin embargo, en todo el tiempo transcurrido desde el 22 de julio de 1936, ha habido marcas que han perdurado, como los impactos de metralla en la cruz de piedra que preside la plaza. Una docena de impactos repartidos por el basamento y el fuste de la columna sobre la que se apoya la cruz. Estas marcas eran bien visibles también el 4 de abril de 1937, cuando tras varios días de duros combates e intensos bombardeos aéreos -esta vez a manos de aviones alemanes e italianos-, los soldados del Ejército de Franco entraron en Otxandio. El fotógrafo donostiarra Pascual Marín retrató a algunos de estos combatientes en la plaza Andikona, descansando, fumando y sonriendo a la cámara, mientras que la cruz, en 1937 como hoy en día, mostraba las cicatrices en ese momento aún recientes de la explosión con la que comenzó todo. El estallido que confirmaba que la Caja de Pandora acababa de abrirse: así se inició una era en la que la "muerte que nos llegaba del cielo". La época del asesinato masivo de población civil. El periodo de la aniquilación.

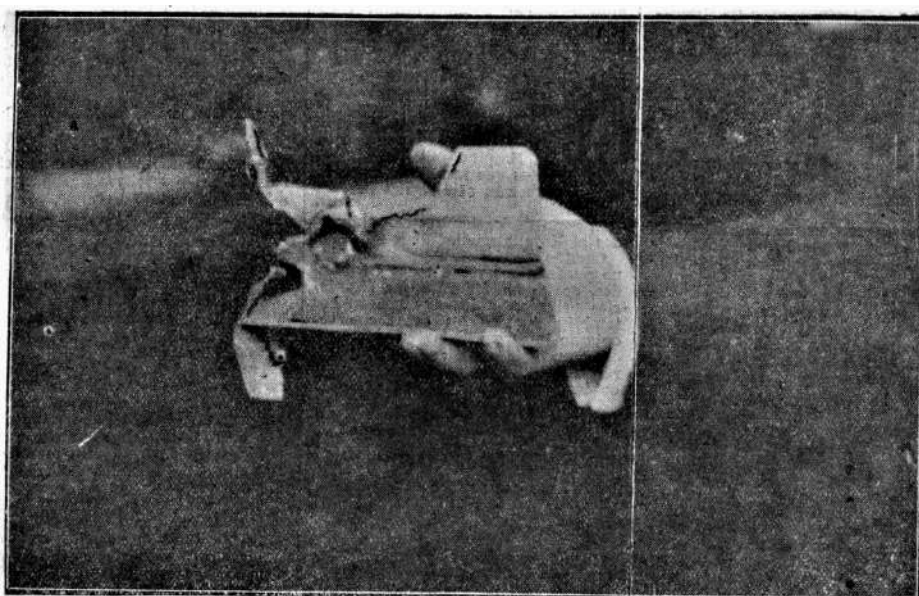


Fig. 22: Restos recientes del bombardeo de Otxandio (fuente: *El Liberal*, 24/07/1936).



Fig. 23: El instante posterior al bombardeo de Andikona pintado por Santi Kanpanaga, 1964.

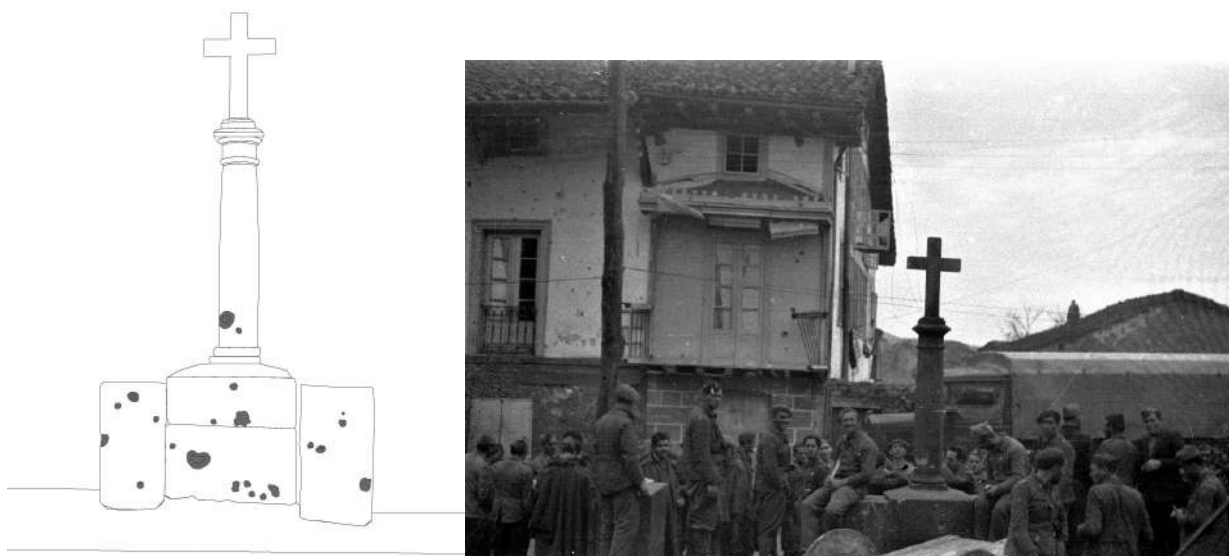


Fig. 24: Cruz de Andikona en la actualidad (izda.) y tras la ocupación franquista de Otxandio, abril de 1937 (fuente imagen dcha.: Fondo Pascual Marín, Fototeca Kutxa).



Fig. 25: Escultura de Néstor Basterretxea y muro con los nombres de las víctimas del bombardeo.

## 2.2.- LA CONSTRUCCIÓN DE UN FRENTE: LOS PRIMEROS PAISAJES DE GUERRA

Entre julio y octubre de 1936 se produjo un doble proceso de *territorialización* de la guerra y de *militarización* del territorio. La *territorialización* de la guerra sintetiza el conjunto de decisiones y acciones que, partiendo de una sublevación militar con un éxito desigual, fueron dando lugar a un claro escenario de confrontación bélica entre dos áreas diferenciadas bajo regímenes político-militares enfrentados.

Los sublevados en Gasteiz declararon el estado de guerra, pero el control sobre el territorio exigía tomar una serie de medidas, como el establecimiento de controles de carretera o la realización de exploraciones a

modo de "reconocimientos ofensivos". Para hacer efectivo dicho control era necesario movilizar todos los recursos disponibles, tanto materiales como humanos. De esta forma, se fue dando una progresiva *militarización* del territorio mediante el encuadramiento de la población en el nuevo orden. Dos caras bien estudiadas de este proceso son la del reclutamiento y la de la represión (Gómez Calvo, 2013; Ruiz Llano, 2016). De manera dialéctica, reclutamiento y represión fueron las dos caras de una misma moneda: la construcción de un nuevo orden político y militar con un territorio bajo control. Sobre la represión, se pondrán algunos ejemplos más adelante, sobre todo haciendo hincapié en la importancia de este fenómeno como medio para el control efectivo de un espacio aún sin un frente bien definido.

En cuanto al reclutamiento, ya se ha señalado que se echó mano de toda una red clientelar con las élites -tanto urbanas, como rurales- a la cabeza y tentáculos presentes en decenas de pueblos y aldeas. Un ejemplo destacado de esta forma de movilización es el que relata Ugarte Telleria sobre la localidad de Landa (Arrazua-Ubarrundia), situada junto al límite con Gipuzkoa y, por lo tanto, muy cerca del área *enemiga*. A principios de agosto, tras la solicitud de voluntarios por parte del gobernador civil Fernández Ichaso, se convocaron Juntas de Concejo y los vecinos de Landa decidieron que "cada casa", según su capacidad, enviase de uno a tres jóvenes para la causa. Fueron los propios vecinos, haciendo uso de sus instituciones locales y de un principio de "*autodefensa comunitaria*", quienes organizaron la recluta en el pueblo. Además, el teniente de alcalde de Landa fue el primero en inscribir a su hijo, para así dar ejemplo al resto de la comunidad. El de este pueblo es un buen ejemplo de la *economía moral* de una localidad alavesa en un contexto como éste (Ugarte Telleria, 1998: 132-133). Aunque hay que señalar también que la represión jugó un papel importante en la movilización militar, sobre todo en el caso de todos aquellos izquierdistas o nacionalistas vascos que se integraron en el ejército sublevado como forma de evitar o suavizar las represalias contra ellos (Ruiz Llano, 2016).

Durante los primeros meses, el conflicto tomó la forma de una *guerra de columnas*, con un carácter muy dinámico y con un empleo aún modesto de recursos humanos y materiales. El ejemplo más destacado de esta forma de guerra, basada en un control flotante -nada estático- sobre el territorio, sin recurrir aún a guarniciones importantes en pueblos ni aldeas, ni a posiciones fortificadas en montes y encrucijadas, se aprecia muy bien en la actuación de Camilo Alonso Vega -principal cabecilla del alzamiento- entre los meses de julio y septiembre de 1936. Durante ese tiempo, Alonso Vega dirigió el teatro de operaciones alavés desde Gasteiz, teniendo a su servicio una columna compuesta tanto por los efectivos militares que ya componían previamente la guarnición de Vitoria -infantería del Flandes, caballería del Numancia, artillería de montaña, etc.- como por voluntarios del Requeté y Falange. Cada vez que se producía un bombardeo artillero, una escaramuza o un intento de sabotaje, la columna de Alonso Vega salía de Gasteiz y se dirigía al lugar de la acción, a modo de "apagafuegos" (Aguirregabiria y Tabernilla, 2006: 100).

Poco a poco fue materializándose un verdadero frente de guerra. Esto es algo que se aprecia muy bien cuando se observa la distribución de fuerzas en Araba (en Aguirregabiria y Tabernilla, 2006: 66-67 y 90-93; Aguirregabiria, 2014: 27-30). A finales de septiembre de 1936, la Araba bajo control rebelde concentraba a unos 2328 combatientes en total, de los cuales 1391 -el 59%- se hallaban en la capital. Localidades cercanas a Bizkaia y Gipuzkoa, como Murgia o Legutio, tenían guarniciones de entre 140 y 300 combatientes. Pueblos más pequeños, como Untzaga o Uzkiano (Urkabustaiz), apenas tenían agrupaciones de 40 a 70 efectivos. Los pueblos al pie de las sierras de Elgea y Aizkorri-Aratz -todavía en manos republicanas- de Elgea y Araia, eran defendidos por 20 y 10 requetés respectivamente. Urduña, ciudad bajo control republicano permanente acosada por los ataques desde la Sierra Salvada, sufría los asaltos de un grupo de 25 requetés instalados en la Pena de Urduña. En la última semana de septiembre de 1936, en la provincia reinaba la lógica de la *guerra de columnas*, con Alonso Vega actuando como "apagafuegos" cuando lo dictasen las circunstancias y con un área rural todavía poco militarizada.

Sin embargo, a medida que fueron imponiéndose la *territorialización* y la *militarización*, hubo un aumento de efectivos en dos sentidos. Por un lado, se incrementó el número total de combatientes: a finales de octubre de 1936, había ya 5232 hombres movilizados -un aumento del 224%. Y, por otro lado, la distribución de fuerzas priorizó cada vez más una ocupación más densa de las áreas "de contacto", restando importancia a la ocupación militar de Gasteiz. Hacia el 30 de octubre, en Gasteiz había unos 1547 combatientes, el 29% del total. La presencia de efectivos militares en la capital debía tener menos importancia a esas alturas, después de cuatro meses de encuadramiento de la población: las personas sospechosas estaban encerradas o habían sido asesinadas o desterradas y el resto ya formaba parte, de una u otra forma, de la maquinaria de guerra franquista. Además, más de un centenar de civiles se hallaba encuadrado en la Milicia Ciudadana de Vitoria, con el objetivo de establecer un control cotidiano militarizado sobre el espacio público (Ruiz Llano, 2012a: 9-10).

La capital perdía protagonismo en la distribución de fuerzas, mientras que las guarniciones en localidades del frente se incrementaban de forma notable: en Legutio, 635 combatientes; en Urbina, 291; en Murgia, 308; en Gopegi, 202; en Untzaga y Uzkiانو, 104 y 76 respectivamente. Además, en octubre se ocuparon localidades que antes no tenían una presencia militar permanente, como Zestafe, con 127 hombres, o Elosu, con 115. A finales de octubre, se intensificó también ocupación de posiciones defensivas situadas fuera de poblaciones, es decir, en lomas y montes, como en el caso de San Bernabe, con 196 efectivos, o el monte Isuskitza, con 187 combatientes. En las siguientes semanas, esta tendencia en la distribución de fuerzas, basada en restar protagonismo a Gasteiz y en ocupar densamente los pueblos de primera línea, se fortaleció. A finales de noviembre de 1936, en vísperas de la ofensiva republicana de Villarreal, esta *militarización* del territorio se había consolidado.

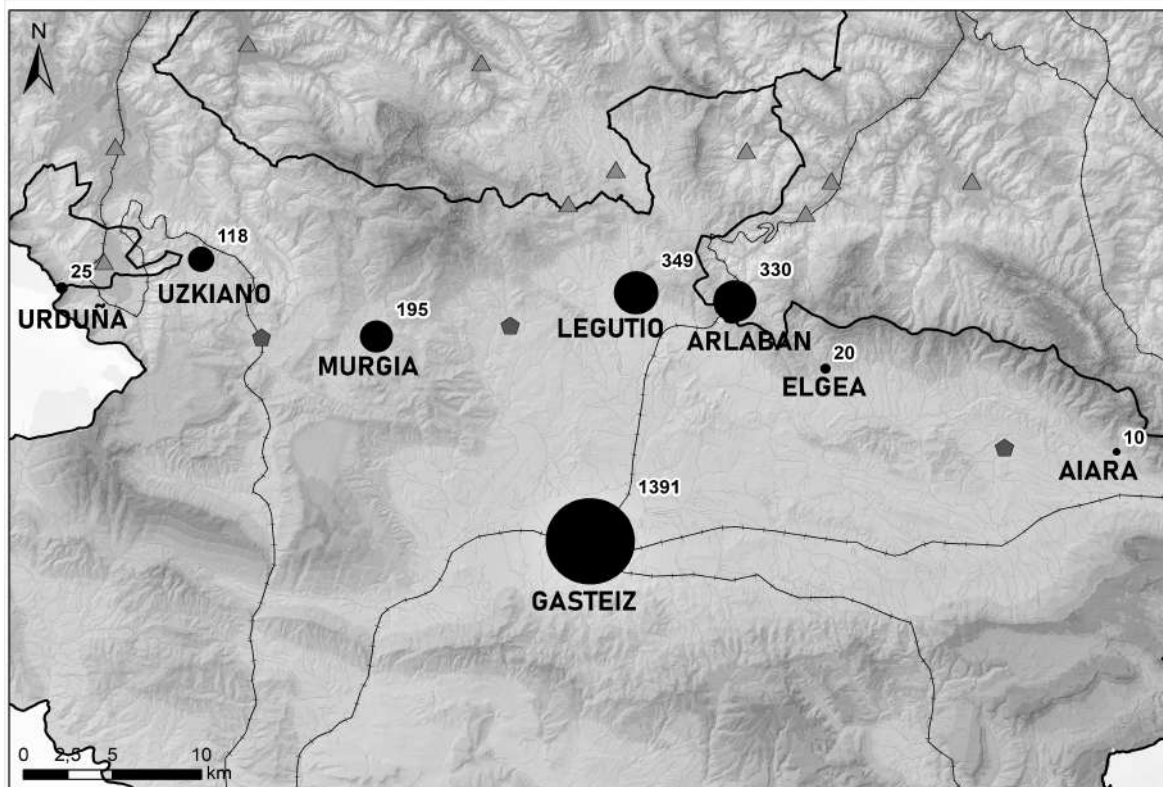


Fig. 26: Mapas con la distribución de fuerzas en el territorio alavés bajo control sublevado (septiembre de 1936) (fuente: elaboración propia a partir de Aguirregabiria y Tabernilla, 2006: 66-67).

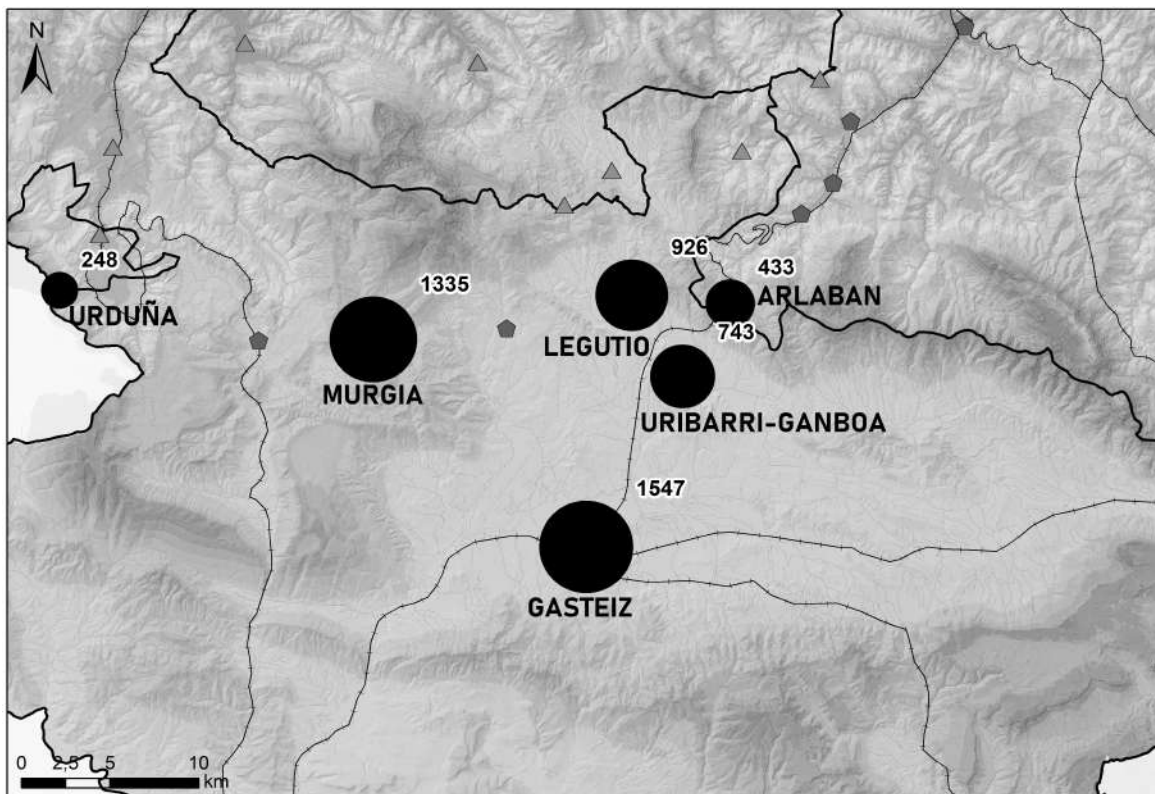


Fig. 27: Mapas con la distribución de fuerzas en el territorio alavés bajo control sublevado (octubre de 1936) (fuente: elaboración propia a partir de Aguirregabiria y Tabernilla, 2006: 90-93).

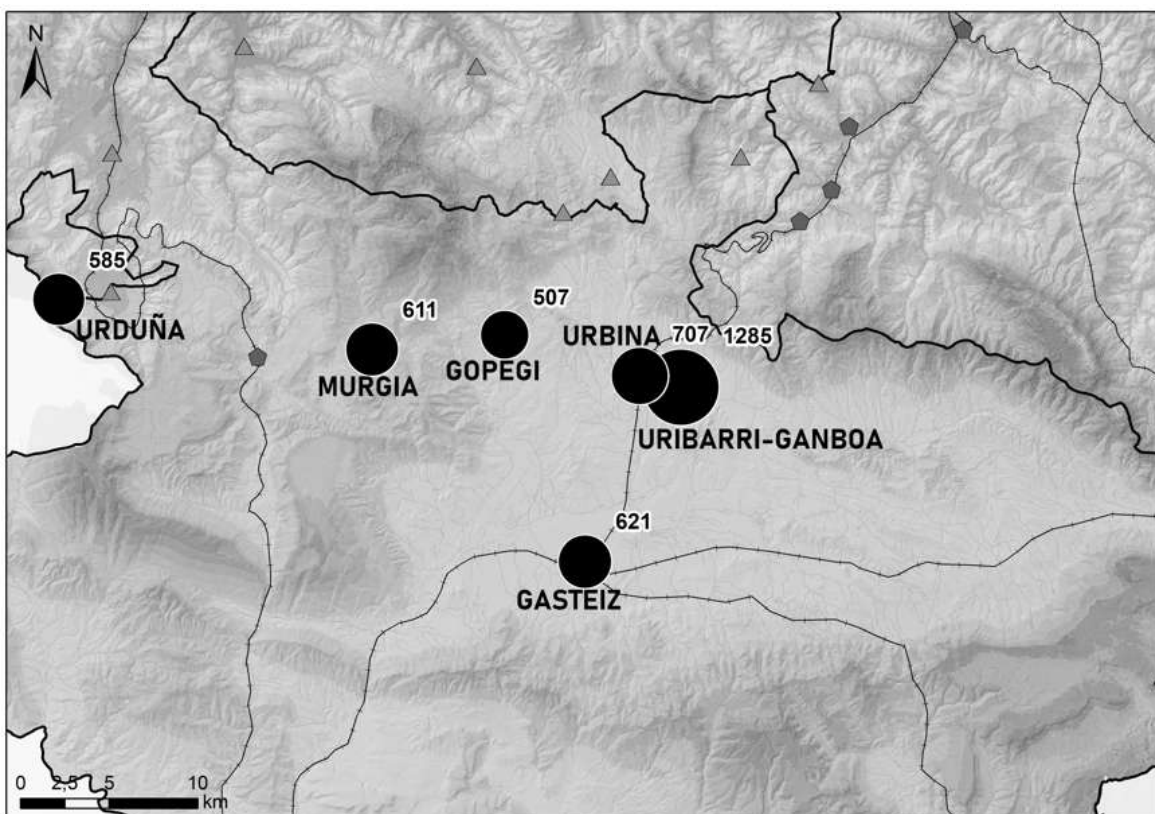


Fig. 28: Mapas con la distribución de fuerzas en el territorio alavés bajo control sublevado (noviembre de 1936) (fuente: elaboración propia a partir de Aguirregabiria, 2014: 27-30).

### 2.2.1.- Cartografías de guerra: Cortes de vías, escaramuzas, sabotajes y represión

Los meses de verano de 1936, fueron meses en los que los sublevados impusieron su poder sobre el territorio de Araba de forma escalonada. El 19 de julio, la Comandancia Militar de Vitoria envió al teniente José Palacios a Legutio con el objetivo de agrupar allí a las parejas de la Guardia Civil que estaban por la zona. Ese mismo día se produjo la detención de militantes del PSOE y del PNV que pretendían volar un puente en Baranbio (Amurrio). Sin embargo, en ese primer día después de la sublevación, no parece que se pueda hablar de maniobras "militares", sino más bien de acciones "policiales".

Ya se ha visto cómo fue la ocupación republicana de Legutio en la tarde del 21 de julio de 1936. Por unas horas, la columna procedente de Bilbao, *tomó* la localidad, pero al ver que no llegaban las fuerzas de Donostia, optó por distribuir sus efectivos entre Ubide y Otxandio, al otro lado del límite provincial. Cuando llegó la columna de Alonso Vega a Legutio, el contingente leal ya había abandonado el pueblo. Hasta el 24 de julio, hubo diversos intercambios de disparos con fusil y mortero en el espacio que dista entre Otxandio y Legutio.

A finales de julio, fuerzas republicanas bajo el mando del capitán Ibarrola, destacadas en Ubide, volaron las tuberías y presas de los embalses del Gorbeia. A tres kilómetros al norte de la localidad de Murua (Zigoitia) se situaban los embalses que surtían de agua a Gasteiz y, por ello, los sublevados instalaron una guarnición permanente en la zona. El objetivo era proteger el abastecimiento de agua a la capital. Siguiendo la misma lógica, un grupo de requetés fue destacado en Elgea -otra fuente de agua importante- a finales de agosto.

Mientras tanto, no era fácil establecer un control efectivo sobre la movilidad de las personas en todo el territorio. Entre julio y septiembre de 1936, aún era posible *pasarse* de una zona a otra. Una de las áreas de paso más utilizadas era el Macizo del Gorbeia, el conjunto montañoso que hace de frontera "natural" entre Araba y Bizkaia. Este área, que actualmente forma parte del Parque Natural de Gorbeia, con unos 200 kilómetros cuadrados. En 1936 -como hoy en día- se encontraba muy poco poblada.

El monte era un espacio de aprovechamiento de recursos para las comunidades rurales, destacando la actividad ganadera. En el verano de 1936, las majadas a gran altura del Gorbeia guardaban a cientos de ovejas con sus respectivos pastores. Los pastores conocía el terreno mejor nadie y, por ello, desde muy pronto se convirtieron en un factor estratégico clave en esta primera fase del conflicto. Eran quienes podían ayudar -o no- a diversos grupos a *pasarse* de una a otra zona. También podían ser confidentes y testigos de excepción de movimientos extraños observados en el monte.

Sabin Apraiz, militante nacionalista y responsable del primer destacamento leal en el Gorbeia, describía así el papel que jugaban los pastores de la zona en ese primer momento de la guerra<sup>42</sup>:

"De vez en cuando, tropezábanse con algún extraviado y temeroso fugitivo, al que sin hacerle comprometedoras y molestas preguntas, le indicaban lealmente la dirección deseada, o bien, desde la altura de un picacho, contemplaban indiferentes el paso de un grupo de hombres jóvenes, que atravesaban la montaña para enrolarse bajo las banderas que representaban sus ideales. ¡Qué les importaba todo aquel alboroto! La guerra no había puesto aún límites a su espacio. Sus rebaños pastaban plácidamente en los verdes y tupidos pastizales de Gorbea, pudiendo caminar de un extremo al otro del extenso macizo montañoso sin obstáculo alguno, o bien reunirse a conversar a la sombra de un hayal o junto a una rumorosa fuente, exponiendo libremente sus sencillas opiniones, sin temor a la delación. Ellos eran pastores, condición ésta, que en aquellos primeros momentos equivalía a neutral."

El texto de Apraiz está lleno de expresiones que exaltan un bucólico y aparentemente "neutral" mundo pastoril, a modo de égloga que no se ve envuelta en la crudeza de la guerra. Sin embargo, más adelante, en su relato sobre la Guerra Civil en el Gorbeia, el propio Apraiz da cuenta de sucesos como la detención de Primitivo Estavillo, José Kortabarria y Esteban Elgezabal. Estos tres militantes, militantes *mendigoixales* y de la UGT, huían de Gasteiz para pasar a Bizkaia. El 31 de julio, día de San Ignacio, en el contexto de la tradicional misa que se celebraba en el refugio de Egiriñao, fueron detenidos por un grupo de requetés. Además, se detuvo también a varios pastores que se encontraban allí. Entonces se sospechó que un pastor, apellidado Echevarría y apodado "el Tuerto", había propiciado aquel hecho. Apraiz, ya al mando de un precario destacamento armado, optó por no tomar represalias contra el pastor pensando que Echevarría no estaba implicado de manera consciente en todo aquello. Según cuenta el propio Apraiz, ello no evitó que

42 Biblioteca de la UPV-EHU. Fondo Luis Ruiz de Aguirre. Sabin Apraiz (1945): "Guerra en la paz de las alturas": 2.



meses más tarde, el pastor fuese asesinado en la retaguardia republicana<sup>43</sup>. Por otro lado, Estavillo, Kortabarría y Elgezabal fueron ejecutados en Gasteiz el 14 de agosto. Después, sus apellidos dieron nombre a tres compañías del Ejército Vasco, siguiendo la costumbre de emplear nombres de mártires de la izquierda y del nacionalismo vasco para designar batallones y compañías.

En este contexto de guerra en el que se iban definiendo dos áreas diferenciadas, separadas por un poco preciso frente, los pastores estaban en el punto de mira. Guardaban algo muy preciado en un contexto como éste: una cartografía precisa de carácter inmaterial sobre el territorio. El conocimiento del terreno era algo vital para ambos bandos. Algo, además, difícil de obtener.

A nivel estatal, la sublevación produjo un escenario de fuerte asimetría entre contendientes a nivel de recursos cartográficos (Nadal y Urteaga, 2013: 15-17). El bando leal a la República contaba con las principales agencias cartográficas en Madrid: el Instituto Geográfico, la Sección Cartográfica del Estado Mayor, el archivo cartográfico del Ministerio de Obras Públicas, etc. A pesar de ello, hay que destacar que la mayoría de oficiales y jefes del Cuerpo de Estado Mayor con experiencia en labores de cartografía se alineó con la sublevación. Para complicar aún más este contexto, en 1936, una gran cantidad de series cartográficas se encontraban inacabadas o estaban desfasadas. El ejército sublevado, por ejemplo, tuvo que reorganizar toda la producción de mapas del Servicio de Cartografía de la Confederación Hidrográfica del Ebro para poder suministrarse de documentación precisa con la que conocer bien el territorio (Montaner, Nadal y Urteaga, 2010).

Las labores de guía y señalización por parte de los pastores hicieron que éste fuese un colectivo vulnerable de cara a la represión. Como ejemplo de ello, el 15 de agosto de 1936, los sublevados asesinaron a Marcelino Iduya, pastor y vecino de Zaitegi (Zigoitia), en Murgia. Iduya había sido acusado de espionaje<sup>44</sup>. La movilidad, característica principal del modo de vida pastoril, era un grave problema en un contexto en el que precisamente se estaba produciendo una progresiva estabilización territorial del conflicto, con áreas delimitadas y un frente cada vez más definido.

Además de represión, todo apunta a que también hubo colaboración. O eso se puede deducir de episodios como el robo de 1689 ovejas por parte de fuerzas sublevadas en Gorbeia el 3 de septiembre. Por la noche, soldados y requetés ascendieron hasta la célebre Cruz del Gorbeia y allí se hicieron con el preciado botín. El destacamento republicano del Gorbeia, instalado en el cercano refugio de Egiriñao, no se dio cuenta de lo que estaba pasando. Como señala una vez más Sabin Apraiz en su relato<sup>45</sup>:

"Es preciso haber presenciado el esfuerzo que desarrolla un pastor al recoger su rebaño y conducirlo al aprisco, para hacerse una idea de lo que aquella acción suponía y la destreza con que tuvieron que actuar, al objeto de que no se percatasen de su presencia las fuerzas del "Destacamento" de vigilancia que pernoctaban en Eguriñao, es decir, a muy escasa distancia."

El despiste que había posibilitado el robo motivó alguna que otra amonestación a este destacamento, que además había relevado recientemente al originalmente constituido por Sabin Apraiz. Como respuesta, a los pocos días, varios combatientes, con Apraiz a la cabeza, fueron al pueblo de Markina (Zuia), al sur del Macizo, y se apoderaron de un rebaño "a la vista del vecindario".

---

43 *Ibidem*: 15-16.

44 Al parecer, fue ejecutado "en las escalinatas de los Paúles", es decir, en el Colegio de los Padres Paúles, que a partir de 1937 se convertiría en el Campo de Concentración de Murguía (en Méndez Rial, 2015: 67-68).

45 Biblioteca de la UPV-EHU. Fondo Luis Ruiz de Aguirre. Sabin Apraiz (1945): "Guerra en la paz de las alturas": 19.

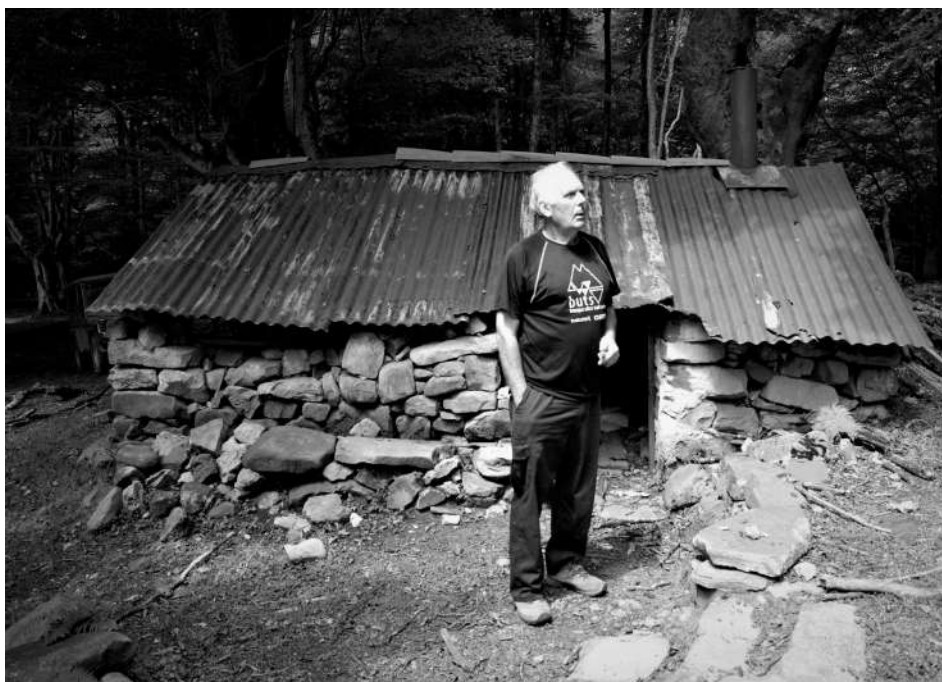


Fig. 29: Imagen de Esteban Etxebarria, vecino de Manurga y descendiente de pastores, frente a la chabola de su abuelo Antonio en el monte Zizkino (Zigoitia).

Como se ha dicho anteriormente, en esta fase de la guerra, la capital provincial fue perdiendo protagonismo en la distribución de fuerzas y cada vez se destinaron más efectivos a nutrir guarniciones y puestos de vigilancia en el norte de Araba. La *militarización* del territorio significó que algunos de los principales edificios de estos pueblos fuesen ocupados por contingentes militares. Éste es el caso de la casa consistorial de Zuia, en Murgia, habilitada como alojamiento para la tropa. El convento de las Carmelitas Descalzas fue convertido en hospital. En el cercano cruce de carreteras de Altube, la principal encrucijada en dirección a Bilbao, también se emplazaron fuerzas para establecer un control permanente. En las calles de Murgia la presencia de combatientes era notable y así es como este pueblo, históricamente un lugar de paso y un espacio de veraneo rural, se convirtió en un núcleo defensivo, siendo además la sede de una Comandancia Militar (Santamarina Otaola, 2020c: 64-65).

La *territorialización* de la guerra se materializó en forma de controles de carretera y otras formas de vigilar y obstaculizar de la movilidad. Se estaba creando un espacio destinado a ser el "frente de guerra". El "área de contacto", como también se denominaba a este espacio. Un área que debía ser cada vez más estanca. No solo de cara a la primera línea, impidiendo el avance de las fuerzas enemigas o el paso de espías, sino también de cara a la retaguardia. La única forma de comunicación establecida entre frente y retaguardia debía ser aquella que estuviese monopolizada por el mando militar. Así se comprenden medidas como las adoptadas el 9 de agosto, cuando la Comandancia Militar de Vitoria ordenó el corte de ferrocarril y teléfono en Legutio, para así reforzar la seguridad de la guarnición destacada en el pueblo<sup>46</sup>.

Sin embargo, en los primeros días de agosto de 1936, todavía parecía posible dar golpes de mano espectaculares y así romper el extraño equilibrio de fuerzas que estaba generando. Así es como, el 4 de agosto, fuerzas sublevadas destacadas en la Sierra Salvada, Untzaga y Uzkiano, y una columna mandada por Alonso Vega procedente de Gasteiz, protagonizaron un rápido asalto sobre la ciudad de Urduña. Esta ciudad, se sitúa en el fondo de un valle surcado por el río Nervión. Por el oeste, el sur y el este, Urduña está rodeada por paredes verticales, que ascienden a la Sierra Salvada y al municipio de Urkabustaiz, con un desnivel de entre 300 y 600 metros. Urduña parece estar en fondo de un cuenco. Además, la ciudad, importante punto de paso comercial durante la Edad Media y la Edad Moderna, en 1936 era un importante apeadero en la línea ferroviaria Bilbao-Miranda de Ebro.

Desde los últimos días de julio, Urduña venía siendo una ciudad hostigada por fuego de fusil y artillería procedente de los grupos de requetés que se situaban en la Sierra Salvada, Untzaga y Uzkiano. En la Peña de Urduña apenas había un grupo de 25 requetés, pero eran suficientes para dominar de manera sencilla y

46 AGMAV, C. 1647, 16.

eficaz todo el valle (Beldarrain, 2012: 284). Las fuerzas republicanas, al mando del teniente Noguerol, debían ser conscientes de su debilidad a nivel estratégico y por ello, los pueblos del municipio de Arrastaria -Aloria, Artomaña, Delika y Tertanga-, que se encontraban al mismo pie de los montes controlados por los sublevados, habían sido parcialmente evacuados y se situaban en *tierra de nadie*.

El 4 de agosto, en torno al "anfiteatro" en el que sitúa Urduña, se dieron cita la columna de Alonso Vega y diversos contingentes de requetés y guardias civiles de Murgia y Valdegovía (Aguirregabiria y Tabernilla, 2006: 42-43; Zurimendi, 2019: 76-81). El ataque sobre la ciudad se llevó a cabo como una maniobra envolvente. Un grupo debía descender sobre Tertanga, al suroeste de Urduña; Alonso Vega bajaría por el puerto de la Barrerilla, al este; y la 4ª Compañía del Requeté debía hacerse con la carretera de Urduña a Amurrio, al norte, para así aislar la ciudad. El descenso de los tres grupos se llevó a cabo sin grandes inconvenientes y Urduña quedó cercada con gran rapidez. Las fuerzas republicanas se parapetaron en el cementerio y en el Colegio de los Jesuitas. También se dieron importantes combates en torno al puesto de la policía foral -Miñones de Vizcaya- y la estación de ferrocarril.

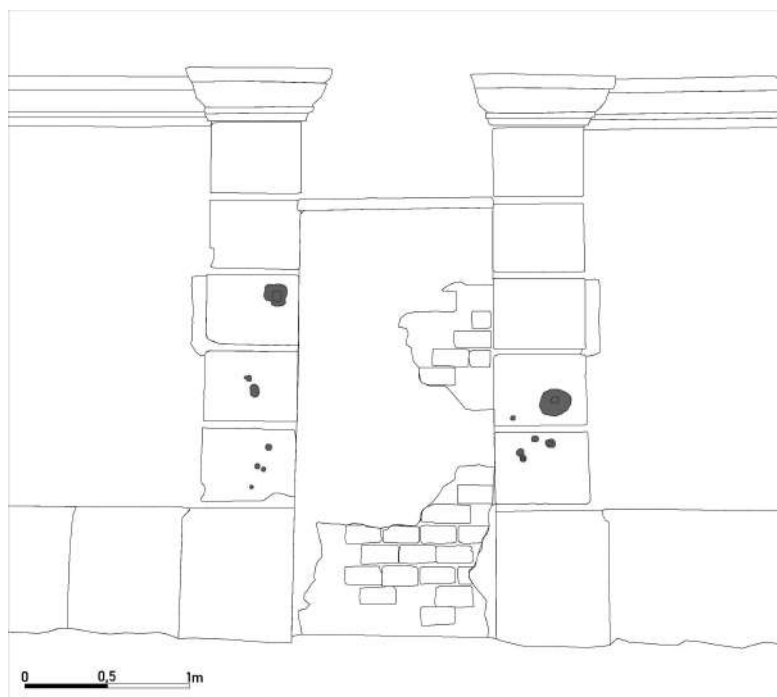


Fig. 30: Impactos de metralla en la tapia del cementerio de Urduña.

El contingente defensor pidió ayuda a Bilbao y entonces se organizó una columna de socorro, compuesta por unos 500 efectivos y ocho vehículos blindados. La ayuda estaba en camino, pero tardaría horas en llegar. Parte de la fuerza republicana se replegó hacia la carretera de Amurrio, así como al Balneario de la Muera, seguramente con el objetivo de evitar el aislamiento total de la ciudad. Hacia las dos de la tarde, los combates se producían ya calle por calle. La situación era trágica y a los sublevados solo les quedaba acabar con algunos puntos de resistencia en el centro de la población, pero al de dos horas, se ordenó el fin del ataque y la retirada de todas las fuerzas rebeldes. Para cuando llegó la columna de socorro de Bilbao, una hora y media más tarde, la ofensiva sobre Urduña ya había terminado y todo había quedado en un gran "susto".

El ataque sobre Urduña del 4 de agosto puso en un serio aprieto a la Bizkaia leal a la República. Si se hubiese logrado el control total sobre la ciudad, los sublevados habrían contado con un inmejorable punto de partida para el avance sobre Bilbao. Urduña podía haber sido la primera localidad conquistada por parte de los rebeldes en la vertiente cantábrica. Sin embargo, los mandos rebeldes eran conscientes de que sus recursos no eran suficientes como para emprender siquiera el inicio de una gran ofensiva sobre Bizkaia. Optaron por mantener un frente que, a nivel puramente topográfico, les otorgaba una superioridad indiscutible, dominando todas las alturas sobre Urduña y sobre la actual comarca de Aiaraldea. Además, hay que tener en cuenta que a principios de agosto de 1936, el foco de la guerra estaba puesto en la incursión sublevada en Gipuzkoa que se estaba produciendo por el este. Por último, había un objetivo aún más ambicioso que todavía parecía posible en aquel momento: la marcha triunfal sobre Madrid. A lo largo del

mes de agosto, desde Araba partieron numerosos contingentes en dirección al frente de Somosierra y eso hacía que otros frentes, como el de Urduña, tuvieran un carácter secundario o incluso terciario.

En cualquier caso, a pesar de su carácter secundario, era importante ir cerrando la línea de vanguardia, con contingentes cada vez más numerosos y un mayor control sobre el terreno y su población. Todavía había varios pueblos que se situaban en una peligrosa tierra de nadie como consecuencia de un frente poco definido y mal abastecido. Éste parece ser el caso de Elosu, localidad situada a escasos tres kilómetros al oeste de Legutio -avanzadilla sublevada- y a cinco kilómetros al sur de Ubide -avanzadilla republicana. Hasta octubre de 1936, buena parte de los esfuerzos rebeldes se habían centrado en lograr un control estricto sobre vías férreas, cruces de carreteras e infraestructuras hidráulicas como los embalses del Gorbeia. Áreas intermedias, como Elosu, apenas una aldea sin gran importancia estratégica, se hallaban nominalmente bajo su control, pero la realidad era muy distinta.

A mediados de octubre, después del fin del avance sublevado sobre Gipuzkoa y cuando las fuerzas republicanas estaban en pleno proceso de reorganización, Elosu se convirtió en el blanco predilecto de multitud de ataques lanzados desde Ubide. El 21 de octubre, fuerzas republicanas emprendieron una ofensiva sobre la localidad, desalojando de sus posiciones a requetés y falangistas<sup>47</sup>. Cuatro días más tarde, se lanzó un nuevo ataque sobre el pueblo, pero éste fue rechazado por la artillería rebelde<sup>48</sup>. Finalmente, el 26 de octubre, los sublevados ocuparon Elosu y la vecina Zestafe, para así "pacificar" el área y establecer un enlace táctico entre los sectores de Murgia y Urbina. Se *cerraba* el último punto de fuga del frente alavés.

Pero antes de dicho cierre, el 20 de octubre, se produjo el hecho represivo más cruento en la historia del bando republicano en la zona. Fuerzas del batallón Perezagua salieron de Ubide y entraron en Elosu. Siguiendo las indicaciones de Marcelino Urquiola, alias "El Buey", vecino de Elosu y combatiente en el sector de Ubide, los milicianos del Perezagua detuvieron y asesinaron a diecisiete vecinos y vecinas. El grupo de víctimas era muy variado: tres mujeres de más de 60 años, cinco hombres mayores de 50 años, dos jóvenes de entre 17 y 21 años... En el grupo de "los diecisiete de Elosu" -como se los conoce en la zona- había incluso cuatro parientes directos del propio Marcelino Urquiola. Se produjeron saqueos en las viviendas de las víctimas y sus cuerpos fueron enterrados en un prado cercano a la carretera de Ubide.

Sobre este episodio represivo existe cierta polémica a la hora de interpretar los hechos. Mientras que buena parte de la memoria oral ha hecho un especial hincapié en las inquinas vecinales como causa de lo ocurrido. Algo que, por otra parte, viene a ser casi la norma a la hora de hablar de la represión en la Guerra Civil. También se ha subrayado el carácter particularmente criminal de "El Buey" quien, según parece, ya "había sido detenido y juzgado antes de la guerra por un grave incidente en Elosu en el que llegó a arrancar la oreja de uno de sus vecinos" (Aguirregabiria y Tabernilla, 2006: 85). Pero hay quienes han señalado que Marcelino Urquiola "no era un miliciano desequilibrado" sino que era "delegado gubernativo en Ubidea". Además, no sufrió ningún tipo de amonestación, ni reproche por su actuación; y llegó a ser ascendido a teniente (Gómez Calvo, 2014: 140). Como colofón, hay que hacer constar que Marcelino Urquiola fue hecho prisionero por los franquistas y, tras pasar por las prisiones de Gasteiz y Donostia, fue ejecutado el 30 de octubre de 1939 (Aguirregabiria y Tabernilla, 2006: 86).

¿Cómo interpretar este suceso? ¿Cómo situarlo en su contexto histórico y geográfico? En este punto, puede ser interesante traer a aquí el marco teórico-práctico desarrollado por Stathis N. Kalyvas sobre las *lógicas de la violencia* en las guerras civiles. El trabajo de Kalyvas pretende arrojar luz sobre aspectos como la "violencia indiscriminada" o la "violencia selectiva" en este tipo de conflictos, tomando en cuenta factores tales como el control efectivo sobre el territorio, la implicación popular o el grado de información que tiene cada contendiente. En un apartado específico sobre violencia y control, Kalyvas propone la caracterización de cinco tipos de *zona* -áreas tipo o ideales, a nivel teórico (2010: 280-293). La *zona 1* sería un área de "control gubernamental total", mientras que la *zona 5* sería un "área de control total de los insurgentes". Dentro del espectro, las *zonas 2, 3 y 4* serían áreas de disputa, espacios en los que el bando que ejerce el control varía. La *zona 2* estaría "ante todo" controlada por fuerzas gubernamentales, la *zona 4* "ante todo" bajo control insurgente, mientras que la *zona 3* sería un espacio igualmente controlado por ambas partes.

Una vez establecido este mapa teórico dividido en áreas con un diferente grado control por parte de uno y otro contendiente, Kalyvas señala que "allá donde los niveles de control son elevados, no hay defección, ni denuncia ni violencia [selectiva]". Es decir, si el control sobre un espacio es total, los usos asociados a la violencia selectiva, como la obtención de información por parte de la comunidad local o el ejercicio de una

47 *Euzkadi*, 22 de octubre de 1936.

48 AGMAV, C. 1647, 16.

violencia ejemplarizante, no serían *necesarios* o, al menos, no habría incentivos para su empleo. Por el contrario, en áreas en las que "un actor ejerce un control hegemónico pero incompleto (zonas 2 y 4), habrá defecciones y denuncias; de ahí que ambos actores políticos tengan un incentivo para usar la violencia selectiva y la capacidad para hacerlo" (*ibid.*: 289).

Dentro del esquema propuesto por Kalyvas, una localidad como Elosu en octubre de 1936, se podría caracterizar como una *zona 4*: un espacio "ante todo" bajo control sublevado, pero no efectivo al cien por cien. Es en este tipo de escenario en el que se desata una violencia selectiva -pero igualmente cruenta- por parte de las fuerzas republicanas. Marcelino Urquiola podía ver satisfechos sus deseos personales de castigo o venganza y, al mismo tiempo, para los milicianos del Perezagua había determinados incentivos -como el saqueo o una voluntad ejemplarizante-, mientras que se presentarían pocas objeciones teniendo en cuenta que Elosu quedaba en *zona enemiga*. Este tipo de argumentación no pretende zanjar la polémica respecto al hecho represivo, ni -por supuesto- minimizar el carácter cruento de la acción. Simplemente, en el contexto de *territorialización* y *militarización* del que se trata en este capítulo, quizá la propuesta de Kalyvas resulte estimulante de cara a la reflexión.

Sea como fuere, lo cierto es que la memoria colectiva sobre lo sucedido el 20 de octubre de 1936 ha vivido un proceso singular. Según el testimonio de un vecino recogido por Aguirregabiria y Tabernilla, "después de la guerra" se exhumaron los cuerpos de las diecisiete víctimas. Además, durante la exhumación, en la fosa aparecieron dieciocho cadáveres, pudiendo tratarse del cuerpo "de un miliciano que se negó a participar en el crimen" (Aguirregabiria y Tabernilla, 2006: 86). Durante las décadas siguientes, en el cementerio de Elosu lucía una placa conmemorativa que recordaba a las víctimas de la "barbarie" de "las hordas marxistas". En 2006, en el contexto del 70 aniversario, vecinos y vecinas de Elosu y Ollerías decidieron celebrar una misa en homenaje a "los diecisiete" y tapar la placa franquista para colocar sobre ella una nueva con un encabezado que dice:

"HEMEN DAUTZA ELOSUKO 17 HERRITARREN GORPUAK  
GERRAREN IZUGARRIKERIAREN BIKTIMAK.

ZUEN SENITARTEKOEN ETA HERRIAREN OROIGARRI,  
1936-2006 URRIAREN 21EAN.

AQUÍ YACEN LOS RESTOS MORTALES  
DE 17 VECINOS DEL PUEBLO DE ELOSU  
VÍCTIMAS DE LA BARBARIE DE LA GUERRA.

EN RECUERDO DE VUESTROS FAMILIARES Y PUEBLO  
21 DE OCTUBRE DE 1936-2006".

Estemos de acuerdo o no con el uso de una fórmula tan aparentemente aséptica y "apolítica", de lo que no cabe duda es de que es el resultado de un proceso de memorialización popular. Han sido vecinos y vecinas de Elosu quienes han optado por esa asepsia formal como medio necesario para la convivencia vecinal. La aparente despolitización puede ser vista como una forma de resiliencia colectiva en un pueblo que vivió décadas de imposición de un relato que convertía a "los diecisiete" en *mártires* de la barbarie *roja* (Santamarina Otaola, 2020d: 84-86).

### **2.2.2.- Mártires de la Tradición**

Dentro de este proceso de conformación de los primeros *paisajes de guerra* en Araba, resulta interesante detenerse un momento en la *forma* en que se representaron algunos de estos paisajes. En el caso del Bilbao inmediatamente posterior al 18 de julio, la prensa captó imágenes de izquierdistas y nacionalistas marchando hacia los depósitos de armas, así como de llamativos vehículos blindados con lemas pintados animando a la población a la unión proletaria. En el área del frente, soldados, guardias de asalto, guardias civiles y milicianos posaron ante las cámaras de los principales medios, para mostrar así una insólita imagen de unidad frente a la sublevación. Tras el bombardeo de Otxandío, en los periódicos se publicaron fotografías de los destrozos causados por las bombas y de manos sujetando fragmentos de explosivos. Pero, ¿qué imágenes se reprodujeron en la Araba bajo control sublevado? ¿Qué materialidad se manejaba como apoyo para la causa insurgente?

En los primeros días después del 19 de julio, las calles de Gasteiz se llenaron de soldados y agentes de

policía dejándose ver haciendo el saludo fascista<sup>49</sup>. El *Pensamiento Alavés* del 24 de julio mostraba la imagen de una columna de requetés desfilando por las calles de la capital<sup>50</sup>. Si bien los carlistas no aparecen vestidos con uniformes, destaca el uso de brazaletes con el emblema de Comunión Tradicionalista: la cruz de Borgoña. No hay fotografías de camiones blindados de manera improvisada, ni de otro tipo de vehículos con lemas pintados en la chapa. Ningún rastro de orgullo de partido o sindicato similar a lo que se veía en ese momento en Bilbao. De hecho, en las imágenes destaca cierta sobriedad a la hora de mostrar los símbolos de las fuerzas políticas que apoyan a la sublevación.

Lo que sí se aprecia de manera muy clara es la militarización de la sociedad alavesa. Soldados y voluntariado armado aparecen desfilando por las calles de Gasteiz, de manera marcial y uniformada, a partir del 25 de julio. Requetés perfectamente pertrechados recibieron la bendición del obispo de Vitoria, Mateo Múgica hacia el 10 de agosto<sup>51</sup>. Cuatro días más tarde, el *Pensamiento Alavés* mostraba a José Luis Oriol, líder tradicionalista y -recordemos- director del periódico, dando un acalorado discurso subido al techo de un coche y rodeado de guardias civiles<sup>52</sup>. El 24 de agosto, con motivo de la visita de Millán Astray a Gasteiz, desfilaron por la calle Dato los miembros de la Milicia Ciudadana, soldados, falangistas, requetés y "margaritas" de Comunión Tradicionalista<sup>53</sup>. Muchas de esas fotografías fueron hechas por Ceferino Yanguas (Fitero, 1889 – Gasteiz, 1970). Yanguas tuvo un estudio propio en Gasteiz entre las décadas de 1920 y 1940, pero además fue reportero gráfico de medios como el *Pensamiento Alavés* (Miguel Sáez de Urabain, 2007).

El 3 de agosto de 1936 se publicaron las primeras imágenes captadas por Ceferino Yanguas visitando un frente de combate. La imagen muestra a un grupo posando junto a un avión derribado. El pie de foto dice: "Algunos de los alaveses que ayer visitamos el frente de batalla, retratados al lado de uno de los aviones derribados por nuestras fuerzas"<sup>54</sup>. Pero la foto no se corresponde con ningún frente de combate del País Vasco, sino que fue tomada en la zona de Somosierra, siguiendo los pasos de los combatientes alaveses que marchaban hacia Madrid. El 13 de agosto, Yanguas fotografió la Estación del Norte de Gasteiz despidiendo a dos escuadrones de caballería que tomaban un tren en dirección a Valladolid<sup>55</sup>. Sin embargo, en todo ese periodo de tiempo, no se publicó imagen alguna tomada en el cercano frente que se estaba creando al norte de Araba.

Esto cambió el 17 de agosto. Ese día el *Pensamiento Alavés* publicó tres imágenes realizadas por Yanguas en Legutio<sup>56</sup>. El 14 de agosto, con motivo de la Festividad de la Virgen, con el teniente coronel Alonso Vega a la cabeza, en la iglesia parroquial se celebró una misa y después las fuerzas bajo su mando formaron en la plaza Ortiz de Zárate. Participaron decenas de soldados, así como requetés y "una representación de las Margaritas"<sup>57</sup>. Son las primeras imágenes del frente alavés publicadas en la prensa de Gasteiz y no se corresponden con un paisaje de tensión y vigilancia en montes y caminos. Sino que retratan a un pueblo, tomado por soldados y requetés, en el que sobre todo parece reinar cierta calma. Viendo las fotografías de Yanguas en Legutio, no parece que a apenas siete kilómetros al norte se localizaran las dos principales avanzadillas republicanas frente a Araba: Ubide y Otxandio. Las imágenes de Legutio en agosto de 1936 contrastan mucho con las que más tarde, inmediatamente después de la batalla de Villarreal, en el invierno de 1936 a 1937, tomaría el fotógrafo donostiarra Pascual Marín. Imágenes de frío, fatiga y muerte en un pueblo parcialmente destruido y lleno de soldados que no lucen ya insignias ni banderas, sino abrigos varias veces remendados y ciertas dosis de chulería cuartelera<sup>58</sup>.

En las imágenes que Ceferino Yanguas captó para *Pensamiento Alavés* se prestaba atención al Requeté, pero a través de una mirada más o menos documental. Cruces de Borgoña, crucifijos y boinas rojas formaban parte de la realidad de la guerra, pero sin un protagonismo destacado. Los requetés formando en la plaza principal de Legutio parecían ceñirse estrictamente al marco militar de la jornada.

---

49 *Pensamiento Alavés*, 25 y 27 de julio de 1936.

50 *Pensamiento Alavés*, 24 de julio de 1936.

51 *Pensamiento Alavés*, 10 de agosto de 1936.

52 *Pensamiento Alavés*, 14 de agosto de 1936.

53 *Pensamiento Alavés*, 24 de agosto de 1936.

54 *Pensamiento Alavés*, 3 de agosto de 1936.

55 *Pensamiento Alavés*, 13 de agosto de 1936.

56 *Pensamiento Alavés*, 17 de agosto de 1936.

57 *Pensamiento Alavés*, 15 de agosto de 1936.

58 Las imágenes tomadas por Pascual Marín en Legutio se tratarán más adelante. En cualquier caso, el fondo fotográfico Marín se puede consultar en: <https://www.kutxateka.eus/index.php/Detail/Collections/2> (Consulta: 03/09/2021).

Esto es radicalmente distinto en el caso del fondo fotográfico de José González de Heredia, más conocido como "El Cojo de Hermua"<sup>59</sup>. Este voluntario del Requeté de Álava tomó decenas de imágenes en el frente de Orduña-Unzá (Urduña-Untzaga), en el noroeste de Araba entre 1936 y 1937. La forma de trabajar de Yanguas y González de Heredia es completamente distinta. Mientras que Yanguas captó, de forma más o menos documental, escenas propias de una guarnición militar como la de Legutio. Las fotografías de González de Heredia, tomadas en el pueblo de Untzaga y en posiciones fortificadas de la zona, componen un gran mosaico de exaltación de la causa tradicionalista. No son imágenes propagandísticas en un sentido estricto, sino más bien composiciones teatrales en las cuales se ensalza la iconografía carlista. El propio "Cojo de Hermua" posó para su cámara fotográfica acompañado de sus hijos, mostrando con orgullo a uno de los niños vestido de requeté y armado con un fusil de juguete.

En el fondo fotográfico de este combatiente, se conservan escenas como la celebración de una misa de campaña en pleno frente de combate, el reparto del rancho en el interior del pórtico de la iglesia de Untzaga o varias imágenes del campamento requeté, con mulas, tiendas de campaña y banderas que inevitablemente parecen recrear la Última Guerra Carlista. En esta línea de *recreación histórica* del legado de las Guerras Carlistas, hay requetés que muestran un llamativo *look* decimonónico: con anchos bigotes y largas patillas. También hay composiciones teatrales, con la bandera bicolor, la cruz de Borgoña y bayonetas cruzadas que muestran el frente como un espacio de performatividad política: el lugar en el que se manifiesta el ideario tradicionalista que defienden los requetés. No se trata de captar un escenario bélico, con su armamento y sus fortificaciones de campaña como mera materialización de lo militar, sino como un gran paisaje de exaltación patriótica y religiosa. El campo de batalla carlista se compone de una serie de símbolos, reivindicados como parte de una herencia que se transmite de padres a hijos -tal como se intuye en el autorretrato de González de Heredia con sus hijos.

No faltan las pecheras llenas de crucifijos, medallas y "detente balas". Las fachadas de algunos edificios aparecen decoradas con guirnaldas, cruces y grafitis. Como en una ermita, en cuyas vigas se leen mensajes como "¡VIVA ESPAÑA – VIVA el Ejército ESPAÑOL – Abajo los TRAIADORES – Abajo el SEPARATISMO – Abajo la FALSEDAD!" y "¡VIVA ESPAÑA – Viva Cristo Rey!", bajo un dibujo del Sagrado Corazón con el lema "REINARÉ". Incluso la barricada que corta la carretera del puerto de la Barrerilla, en la entrada a Untzaga, luce un gran "VIVA ESPAÑA" realizado con estacas de madera. El sentido pictórico de esta forma de fotografiar se torna literal cuando se aprecia que en una de las piedras que forman la barricada alguien ha escrito la fecha y el lugar: "24-12-1936 UNZÁ".



Fig. 31: Imagen de la plaza Ortiz de Zarate de Legutio (Ceferino Yanguas, 14 de agosto de 1936) (fuente: AMVG).

59 AMVG, Fondo José González de Heredia, "El Cojo de Hermua".



Fig. 32: Imagen de requetés en el frente de Urduña-Untzaga en 1936 (José González de Heredia, 1936) (fuente: AMVG).

El fondo del "Cojo de Hermua" nos remite a dos cuestiones destacables. Por un lado, entre 1936 y 1937, en un frente como éste, González de Heredia podía permitirse componer este tipo de imágenes en plena zona de guerra. En momentos posteriores a abril de 1937, después de la unificación de Falange y el tradicionalismo, una exaltación tan descarada de los símbolos y valores del carlismo se podría ver como algo inoportuno. La historia de la construcción simbólica del Nuevo Estado estuvo llena de rencillas y reproches por el uso de determinados repertorios políticos (Box, 2010; Alonso Carballés, 2017: 68-76). Por lo tanto, esta recreación constante de las Guerras Carlistas, en pleno frente de guerra, excluyendo toda referencia a Falange, al Ejército y al mismísimo Franco no se vería con buenos ojos por parte de las autoridades. Además, el *estilo teatral* de González de Heredia contrasta mucho con la perspectiva documentalista que se suele presentar como hegemónica en la fotografía de guerra en el siglo XX (Elvira, 2011). Ciñéndonos al contexto vasco de la Guerra Civil, las imágenes más reproducidas sobre el conflicto suelen corresponderse con la labor documentalista -y a veces, hasta meramente evidencial- de fotógrafos locales como Pascual Marín, Toribio Jauregui e Indalecio Ojanguren o de reporteros extranjeros como Robert Capa y David Seymour "Chim". En cualquier caso, las fotografías de González de Heredia son la obra de alguien que rechazaba la idea de ser "reportero" y que prefería optar por construir *paisajes de guerra* por la vía de lo pintoresco, convirtiendo su trabajo en un caso único.

Por otro lado, en las imágenes de González de Heredia, siendo algunas de las primeras tomadas en primera línea del frente, captan bien la precariedad material en esta fase del conflicto. No se aprecian elaboradas trincheras en zig-zag, ni sólidas fortificaciones realizadas en hormigón armado. Apenas algunas zanjas, acumulaciones de sacos terreros y chabolas de madera con techumbres de composición vegetal. No resulta extraño que apenas haya quedado resto material alguno de esta primera fase en el frente de guerra.

Aunque hay excepciones frente a esta aparente ausencia de materialidad arqueológica, como la de un pequeño conjunto de inscripciones en la fachada de un caserío en Uzkiando, a escasos dos kilómetros de Untzaga. Junto a la puerta de la casa se puede leer "1936", así como las iniciales "L" y "L" en cada lado de la entrada. Es la casa de Lino Loizaga, vecino de Uzkiando, que según un informe de la Comandancia Militar de Murgia redactado el 14 de febrero de 1937 era una "persona de toda confianza, en cuya casa están alojados la tropa y oficiales del destacamento"<sup>60</sup>. Después de los combates que se dieron en los primeros días de diciembre de 1936, en el contexto de la ofensiva republicana de Villarreal, Lino Loizaga sería el único vecino no evacuado del pueblo. Quizá como recuerdo de su experiencia vital viviendo en una casa tomada por la tropa y en pleno frente de guerra, años después, Lino Loizaga recogió dos proyectiles de

60 AGMAV, C. 1537, 3.



obús de los campos de alrededor, los vació e instaló en la entrada de la cuadra para el ganado. Según cuentan sus descendientes, el abuelo Lino se limitó a poner los obuses en el suelo, al igual que en otros caseríos colocan dos bloques de piedra, para así evitar el roce de las ruedas del carro con el marco de la puerta. Sin embargo, no deja de ser llamativo que recurriese a dos armas de guerra con el objetivo de cumplir con esa humilde función. Es un ejemplo muy expresivo de apropiación popular y rural de la tecnología de guerra. Un ejemplo que aún hoy pueden verse en la casa, rematando una fachada en la que el año 1936 quedó grabado de forma perenne.



Fig. 33: Imágenes de la casa de Lino Loizaga en Uzkiano.

Aunque, hablando del imaginario simbólico tradicionalista, el espacio que destaca por encima de cualquier otro en Araba es el monte Isuskitza. Este monte se sitúa al norte del municipio alavés de Arrazua-Ubarrundia, haciendo frontera con Gipuzkoa. Su carácter estratégico se debe a que domina ampliamente la principal vía de acceso a Alto Deba desde la Llanada alavesa. Al pie de Isuskitza, a principios del siglo XX, se construyó la estación ferroviaria de Landa como parte del Ferrocarril Vasco-Navarro: la línea que en 1936 unía Lizarra-Estella con Bergara, pasando por Gasteiz. Ya en la Primera Guerra Carlista, el "castillo de Isuskitza" tuvo cierto protagonismo durante los combates que se produjeron en 1836-1837 entre fuerzas isabelinas y carlistas que se disputaban el control del Alto de Arlaban.

En 1936, toda la zona llevaba siendo objeto de disputa entre sublevados y fuerzas leales desde los primeros días de agosto. El 20 de septiembre, en el contexto del avance rebelde sobre Gipuzkoa, la columna de Alonso Vega emprendió la conquista del Alto Deba para así cooperar con la operación. Al día siguiente, los sublevados se hicieron con el Alto de Arlaban y con el pueblo de Leintz-Gatzaga sin apenas encontrar resistencia. Durante cinco días, hasta el 26 de septiembre, día en el que Alonso Vega ocupó Arrasate, el flanco izquierdo de la columna se vio hostigado por efectivos republicanos que se distribuían por los montes Maroto y Jarindo, el puerto de Krutzeta y el conjunto de cimas que va de Durakogain a Murugain. La margen izquierda del Deba se hallaba bajo la amenaza constante de partidas republicanas procedentes de Otxandio y el monte Isuskitza se situaba en ese mismo escenario de peligro.

El 5 de octubre, mientras las columnas rebeldes trataban de romper el improvisado frente defensivo de Elgeta, en el Intxorta, efectivos republicanos atacaron Isuskitza y desalojaron a la compañía de requetés de defendía la cima<sup>61</sup>. Según se dice, las trincheras que habían ocupado los requetés eran poco más que los restos de las construidas durante las Guerras Carlistas del siglo XIX (Aguiregabiria y Tabernilla, 2007: 59).

Al día siguiente, los sublevados ocuparon la estación de tren de Landa, al pie del monte. El 8 de octubre, por la mañana, se lanzó un cruento ataque contra los republicanos situados en Isuskitza<sup>62</sup>. La resistencia fue feroz y el resultado del fallido ataque no pudo haber sido más sangriento para los sublevados: murieron 44 soldados del regimiento de infantería San Marcial y 37 hombres de la 9ª Compañía del Requeté de Álava.

61 AGMAV, C. 2677, 28; C. 1647, 16; *Euzkadi*, 6 de octubre de 1936; *El Liberal*, 7 de octubre de 1936.

62 AGMAV, C. 2677, 28; C. 1647, 16; *Euzkadi*, 9 y 10 de octubre de 1936; *El Liberal*, 9 y 16 de octubre de 1936.

Uno de los heridos graves en la batalla, que fallecería días más tarde, fue el teniente requeté Fernando Oriol Urquijo, hijo de José Luis Oriol. Ante semejante masacre, el *Pensamiento Alavés* no podía menos que dedicar una crónica, cargada de épica y de sentido del sacrificio, sobre la acción<sup>63</sup>:

"Y se inicia la ofensiva. Menos de un centenar de requetés suben en avanzadillas a tomar unas posiciones. Hay que trepar por un monte pelado. La escalada ha de hacerse a pecho descubierto. Allá en lo alto, centenares de milicianos rojos -chaquetas de cuero; buenas ametralladoras- están a cubierto y pueden disparar impunemente.

No importa. La ola de boinas rojas avanza y avanza por entre las balas del enemigo. Silba la metralla en los aires. No importa.

[...] Los milicianos rojos, cobijados en parapetos, disparan terriblemente. Pero los requetés avanzan. Y cuando ya la distancia entre los dos bandos es demasiado corta para el empleo eficiente del fusil, juegan las bayonetas. Relumbran de sol sus hojas, entintadas de rojo."

El mismo 9 de octubre se produjo un nuevo intento de conquista de Isuskizta, contando con el apoyo de las baterías artilleras situadas en Uribarri-Ganboa y San Bernabé. Sin embargo, esta acción tampoco tuvo éxito<sup>64</sup>.

El 12 de octubre, Día de la Hispanidad, se activó la maquinaria de exaltación simbólica en torno a Isuskizta como icono requeté mediante la celebración de una misa en homenaje a los caídos. El 14 de octubre Fernando Oriol falleció y su entierro, dos días después, con una misa-funeral en la iglesia de San Miguel en Gasteiz, fue todo un evento (Ruiz Llano, 2012b: 11). La familia Oriol-Urquijo, la misma que, como hemos visto, manejaba los hilos de la política tradicionalista desde su finca de Argitza, había dado ejemplo ofreciendo la vida de uno de sus hijos por la causa "nacional".

El 18 de octubre, las fuerzas de Alonso Vega reconquistaron Isuskizta y el monte no volvió a pasar nunca más a manos republicanas<sup>65</sup>. De esta forma, Isuskizta se convirtió en una avanzadilla más dentro del frente de guerra franquista que permaneció activo hasta marzo de 1937. Durante ese tiempo, los sublevados fortificaron su cumbre, teniendo siempre a más de un centenar de combatientes en sus puestos. Se construyeron varios nidos de ametralladora de hormigón, de los cuales se conserva -al menos- uno. En 1937, el fotógrafo eibarrés Indalecio Ojanguren visitó y fotografió Isuskizta como parte de su trabajo sobre los restos de la guerra, centrando su atención en el carácter imponente de las construcciones defensivas.

Aunque, más allá del paisaje fortificado que se habitó entre octubre de 1936 y marzo-abril de 1937, en Isuskizta destaca la construcción de un itinerario de exaltación tradicionalista como no hay otro igual en Araba. En octubre de 1937, cuando se cumplía un año de la derrota sufrida por los soldados del San Marcial y de la 9ª Compañía del Requeté, se celebraron diversos actos de homenaje a "los mártires de Arlabán"<sup>66</sup>. En 1939 se iniciaron las gestiones para la erección de un *via crucis* y de un monumental altar coronado por una gran cruz en la cima. La cruz y el altar fueron "realizados por los obreros requetés de la empresa vitoriana Ajuria" (Ruiz Llano, 2012b: 18). La inauguración del conjunto tuvo lugar el 22 de septiembre de 1940, con una asistencia de "ocho mil personas", teniendo que movilizar "trenes especiales" para poder trasladar a la gente hasta Landa<sup>67</sup>. A partir de entonces, diversos grupos de tradicionalistas de Araba han realizado anualmente el *via crucis* de Isuskizta, siendo a día de hoy el principal lugar de peregrinaje carlista en la provincia<sup>68</sup>. Solo la legendaria Montejurra, en la comarca navarra de Tierra Estella, compite como lugar de memoria tradicionalista frente a Isuskizta en el País Vasco (Ayán Vila y García Rodríguez, 2016: 213-215). A pesar de todo, como recuerda uno de los asistentes al *via crucis* de Isuskizta en 2010: "Ahora es impensable ya, fletar grandes autobuses para nuestras conmemoraciones y a lo sumo pequeños microbuses y coches particulares los suplen" (Pérez de Tudela, 2010: 4).

---

63 *Pensamiento Alavés*, 9 de octubre de 1936.

64 AGMAV, C. 1229, 63.

65 AGMAV, C. 2677, 28; C. 1647, 16.

66 *Pensamiento Alavés*, 9 de octubre de 1937.

67 *Pensamiento Alavés*, 23 de septiembre de 1940.

68 Cartel que convoca a la realización del *via crucis* de Isuskizta el 19 de septiembre de 2021 (Círculo Tradicionalista Cultural San Prudencio): <https://www.ahorainformacion.es/wp-content/uploads/2021/08/Anuncio-Isusquiza-2021.jpg> (Consulta: 03/09/2021).



Fig. 34: Isuskitza como *lugar de memoria* requeté (izda.) y como fortificación (dcha.)  
(fuente: Fondo Indalecio Ojanguren, AGG-GAO).



## **SEGUNDA PARTE**

### **GUERRA DE TRINCHERAS De otoño de 1936 a primavera de 1937**



## CAPÍTULO 3

### UNA NUEVA FRONTERA: DE GUERRA DE MOVIMIENTOS A GUERRA DE POSICIONES

"Abajo, en el largo valle, los aldeanos seguían trabajando en tierra de nadie. El ganado mascaba, incansable, tallos de maíz esparcidos sobre el barbecho, pero poco a poco era vendido a la milicia de ambos bandos. Los viejos caseros habían arado y sembrado, y se preparaban para recoger la cosecha. No sustentaban opiniones políticas determinadas. Como vascos que eran no habían cometido crímenes y no necesitaban impuestos, no sostenían correspondencia ni contaban cuentas. Ésos eran sus derechos interterritoriales."

George Steer, *El árbol de Gernika: Un ensayo sobre la guerra moderna* (1938).

El "Estatuto de Elgeta" se votó en Valencia. Las Cortes de la República, reunidas en esa ciudad, aprobaron el Estatuto de Autonomía del País Vasco el 1 de octubre de 1936. Ello posibilitó que días más tarde, el 7 de octubre, en la Casa de Juntas de Gernika, los representantes de los ayuntamientos vascos no ocupados por los sublevados eligiesen a su *lendakari*. En esos momentos había finalizado el último intento serio de asalto a Bizkaia por parte de los rebeldes. El 4 de octubre, las columnas que habían protagonizado la conquista de casi toda Gipuzkoa, intentaron romper el improvisado frente republicano por Elgeta, pero no lo consiguieron. De ahí el sobrenombre de "Estatuto de Elgeta". Un sobrenombre que hace referencia al contexto bélico en el que nació el proyecto autonómico, pero sin conexión alguna con las conversaciones y negociaciones entre el PNV y el Frente Popular que dieron lugar a la aprobación del texto.

El cargo de *lendakari* recayó en José Antonio Aguirre (Bilbao, 1904 – París, 1960), abogado de 32 años, ex-alcalde de Getxo, ex-jugador del Athletic Club y militante del PNV. El recién elegido *lendakari* juró su cargo bajo el árbol de Gernika empleando una fórmula que, salvo por algunos cambios, se ha mantenido hasta la actualidad. Enseguida conformó un gobierno de concentración con mayoría del PNV, pero con representantes del resto de partidos del Frente Popular: PSOE, Izquierda Republicana, Unión Republicana, Acción Nacionalista Vasca y el Partido Comunista de Euzkadi. La CNT quedó fuera del Gobierno provisional vasco por el veto del PNV. Aguirre, además de la presidencia, asumió el cargo de consejero de Defensa.

La creación del marco autonómico fue importante porque significaba una reorganización efectiva del bando republicano en el País Vasco. Fue un punto de inflexión a nivel político en la medida en que agrupó a las diferentes realidades de los territorios no ocupados por el avance franquista en un mismo marco de actuación. Por ello, este cambio político pronto tendría efectos considerables a nivel logístico, económico y militar. Como señalaba hace un tiempo Juan Pablo Fusi Aizpurua (2002: 233):

"El gobierno Aguirre tuvo la misma significación que la formación del gobierno Largo Caballero a escala nacional: significó la reaparición del poder del Estado, la restauración de los aparatos propios de la gobernación, del mantenimiento del orden y de la autoridad, del funcionamiento de las instituciones públicas."

Octubre de 1936 fue el mes en el que se construyó el primer proyecto autonómico en el País Vasco contemporáneo. Así se inició una etapa, en palabras de Manuel Tuñón de Lara, caracterizada por "la regularización de la vida en la retaguardia dentro de los condicionamientos de la guerra" (1987: 25). Una regularización complicada, teniendo en cuenta diversos factores como el aislamiento respecto a otros territorios bajo control de la República -un problema compartido con Santander y Asturias-, un contexto internacional adverso -el de la "No Intervención", con el apoyo decisivo de Alemania e Italia a los sublevados-, la desintegración parcial del territorio vasco, la falta de materias primas, una capacidad productiva limitada y la llegada de decenas de miles de personas refugiadas.

Según el censo de 1930, en las cuatro provincias vascas había 1 237 593 habitantes. Bizkaia era el territorio más poblado, con 485 205 habitantes, mientras que Gipuzkoa acogía a 302 329 personas. Solo estas

provincias representaban al 63,6% del total. Araba era el territorio menos habitado, con apenas un 8% de la población vasca. En cuanto a la estructura de población, hay que destacar que la población joven era el 42,2% del total y la adulta -de 20 a 64 años- el 51,9%, siendo el grupo de mayor edad apenas un 5,3% del total (Picavea Salbide, 1990: 102 y 131). En octubre de 1936, el País Vasco republicano acogía aproximadamente a unas 650 000 personas, siendo la mayoría oriundas de Bizkaia, aunque también había una importante presencia de personas refugiadas procedentes en su mayoría de Gipuzkoa: más de 100 000 (Vargas Alonso, 2002: 114-115).

El territorio denominado "Euzkadi" estaba lejos de acoger en su seno a las cuatro provincias que se mencionaban en los proyectos estatutarios previos. Euzkadi se limitaba a ser el pedazo de País Vasco que aún no había sido conquistado por los sublevados. Un territorio de unos 2500 kilómetros cuadrados. El éxito de la sublevación en Araba había supuesto que el 85% del territorio alavés quedase bajo dominio rebelde. Al menos, una franja de terreno de unos 430 kilómetros cuadrados situada al norte estaba en manos republicanas desde el principio: los municipios del Alto Nervión -Aiara, Okondo, Laudio, Amurrio, Lezama y Arrastaria-; el casi deshabitado Macizo del Gorbeia; y el valle de Aramaio, en la cuenca hidrográfica del río Deba. La pérdida de Gipuzkoa había sido mucho más dramática y rotunda: el 98% del territorio había sido ocupado por las tropas franquistas, quedando solamente Eibar, Elgeta y algunos barrios y montes del valle del Deba en zona republicana: unos 49 kilómetros cuadrados en total. Por su parte, el 97% de Bizkaia se hallaba bajo la jurisdicción del Gobierno Vasco, pues los rebeldes solo habían conseguido hacerse con Ondarroa y la mitad oriental del municipio de Berriatua.

Entre la Euzkadi autónoma y la España de Franco quedó establecido un frente de guerra de unos 100 km de longitud. Si bien la distancia entre posiciones republicanas y franquistas era muy diversa según el área de combate, entre las líneas de uno y otro bando se extendía una tierra de nadie de casi 200 kilómetros cuadrados. En este *no man's land* quedaron multitud de pueblos y barrios, produciéndose evacuaciones en algunos casos y repentinas huidas y saqueos en muchas ocasiones.

El 18 de octubre de 1936, en el *Diario Oficial del País Vasco*, que había entrado en funcionamiento apenas nueve días antes, se publicaron cuatro decretos que daban cuenta de la nueva fase en la que entraba la guerra.

Siguiendo la orden del ejecutivo de Largo Caballero, se llamaba a filas a los reemplazos de 1932 a 1935. Después de tres o cuatro meses en los cuales la masa combatiente había consistido en una variopinta mezcla de efectivos militares, fuerzas policiales y voluntariado armado, había llegado el momento de establecer medidas para crear una numerosa fuerza armada regular que defendiese a la República y a Euzkadi. El 16 de octubre, Largo Caballero, como Ministro de Guerra, había asumido el mando sobre todas las fuerzas armadas movilizadas contra la sublevación. Era el origen del Ejército Popular de la República que, a nivel jurídico, acabaría por concretarse en febrero de 1937. En el centro de la Península, la República se preparaba para el ataque sublevado sobre Madrid.

En segundo lugar, el 18 de octubre se publicó también un decreto "estableciendo un uniforme para las Milicias populares para sustituir al llamado «mono»". Según el texto del decreto, el nuevo uniforme reglamentario tenía como función principal asegurar un buen abrigo a las tropas, retirando el "mono" por ser éste "impropio para la crudeza de la estación que atravesamos". En cualquier caso, el establecimiento de un uniforme también se puede relacionar con la necesidad de militarizar materialmente a las fuerzas combatientes, estableciendo así medios para la separación definitiva entre los ámbitos civil y militar. Como señalaba el decreto: "[el uniforme] no podrá ser vestido sino por los individuos de tropa y Milicias organizadas".

En otro decreto se estableció "la militarización y movilización de todas aquellas industrias o trabajos que actualmente tienen finalidades de guerra y de todas aquellas que puedan relacionarse de algún modo con las necesidades militares, que se hallen establecidas dentro del territorio sujeto a la jurisdicción del Gobierno vasco". La movilización militar de la industria en el País Vasco se venía dando con anterioridad. Ya en el mes de julio, ante la inoperancia de la Comisión de Movilización de Industrias Civiles de la VI Región Militar, la cual estaba en manos de militares de dudosa lealtad a la República -"geográficos" como el capitán de ingenieros Pablo Murga-, la Comisaría de Guerra de Bizkaia creó "Industrias Movilizadas". El objetivo era poner determinados sectores a disposición de las autoridades republicanas para poder contribuir activamente en el esfuerzo de guerra. El 7 de octubre, la conformación del Gobierno vasco dio lugar a la creación de la Dirección General de Industrias Movilizadas como una sección dentro del Departamento de Defensa. Con el tiempo, hasta 127 fábricas y talleres acabarían estando bajo el control de esta Dirección General (Herrero Acosta, 2016: 716-726).



Por último, el *Diario Oficial del País Vasco* publicó un decreto "estableciendo una zona de guerra afecta a la línea de combate". Una zona definida con el objeto de "facilitar las operaciones militares de campaña, contribuir a la unidad de mando, evitar el espionaje y prevenir desmanes en la inmediata retaguardia". El Estado Mayor señalaría una serie de municipios en los cuales el "mando gubernativo y el Orden Público" pasarían a estar en manos de delegados militares "nombrados por el Consejero de Defensa", es decir, por el propio Aguirre. En esos pueblos cercanos al frente, los alcaldes se limitarían a "funciones concejiles y administrativas", sin poder gubernativo. Además, la creación de la *zona de guerra* significaba el fin de las Juntas de Defensa locales.

Nació así el *frente*: un área militarizada que actuaba a modo de frontera *de facto* entre la Euzkadi autónoma y los territorios bajo control franquista. Era la ratificación jurídica del paso de una *guerra de movimientos (guerra de columnas)* a una *guerra de posiciones (guerra de trincheras)*. El conflicto bélico dejaba de ser un evento caracterizado por la movilidad de las tropas, una precaria movilización de recursos y la inexistencia de líneas de frente. Las "columnas" desaparecían y, en poco tiempo, se establecería una diferenciación clara entre las fuerzas destacadas en el frente y las "unidades de maniobra". Las fuerzas combatientes en Euzkadi se organizaron en batallones y compañías dependientes de partidos y sindicatos. En otoño de 1936, los encargados de custodiar la nueva *frontera* eran unos 12 000 efectivos, mientras que, en apenas un mes, se conformaría un masa de maniobra de unas 20 000 personas: el Ejército de Operaciones, encargado de acometer labores de ataque y refuerzo a lo largo del territorio republicano en el País Vasco.

Esta nueva situación podría caracterizarse también como la transición de una *guerra civil simétrica no convencional* a una *guerra civil convencional* (Balcells y Kalyvas, 2007: 2; Marco, 2019: 8). La sublevación de julio de 1936 produjo la desintegración parcial del orden republicano, con ciudades tomadas por guarniciones insurgentes, pero con buena parte del territorio aún bajo el régimen legal. En los meses siguientes, hasta octubre, si bien había señales de una creciente asimetría en favor del bando rebelde -el reparto desigual de apoyos a la República dentro de las fuerzas armadas, la desintegración del Ejército, el apoyo cada vez mayor de Alemania e Italia-, ambos bandos tuvieron que constituirse -o reconstituirse, en el caso de la República- partiendo de una cierta paridad. En las zonas en las que la sublevación había triunfado, el régimen republicano era destruido y, a cambio, se ponían los cimientos de lo que llegaría a ser el Nuevo Estado. Por su parte, en las áreas leales al Gobierno de Madrid, las estructuras de poder republicanas tuvieron que reinventarse y ponerse en marcha de nuevo tras un periodo en el que diversos territorios actuaron de diferente forma, con escenarios que iban de un clima revolucionario -como en Gipuzkoa- a cierta calma institucional -como en el caso de Bizkaia.

Una *guerra civil convencional* es aquella en la que se da una clara "división territorial *de facto*" (González Calleja, 2017: 329). A lo largo del otoño de 1936, y sobre todo tras el fallido asedio a Madrid en noviembre, quedó bastante claro que el modelo de *guerra de columnas* resultaba infructuoso. A nivel político, se había puesto en marcha un proceso de institucionalización que dotaba de estructura de Estado -o de *paraestado*- a dos áreas territoriales bien diferenciadas: en la España bajo control sublevado, en forma de dictadura militar con Franco a la cabeza como *Generalísimo* y *Jefe del Estado*; y en el caso de territorios como el País Vasco, con gobiernos de concentración tratando de aunar a toda la resistencia antifascista.

En este tipo de conflicto los dos *estados* o *paraestados* ejercen su soberanía sobre determinado territorio y el frente de guerra actúa como si se tratase una *frontera* entre países. De hecho, la guerra opera como el proceso mediante el cual se dan tanto un proceso político de construcción estatal, como de nacionalización de masas. En el caso del Régimen de Franco, más adelante se ahondará en cómo la *experiencia de guerra* actuó como una tecnología eficiente en la construcción de sujetos leales al Nuevo Estado. Así es como Javier Rodrigo establece la siguiente conexión entre guerra civil y construcción de Estado (2018: 103):

"Las guerras civiles son, de hecho, un lugar privilegiado por naturaleza en términos de producción de memoria: procesos en los que derrocar el orden existente, crear nuevas condiciones de vida, transformar la sociedad, crear nuevos vínculos y nuevos enemigos. La guerra civil actúa como el tipo de conflicto propio de la construcción estatal."

En la España bajo el yugo de Franco existió una identificación clara entre guerra -"Guerra de Liberación", "Cruzada"-, represión y construcción del Nuevo Estado, además mediante una intersección muy calculada entre nacionalismo, fanatismo religioso y culto al líder. A pesar de ello, no hay que dejar a un lado que en los territorios sujetos a la República, el conflicto también fue comprendido como un proceso de *liberación nacional*, invocando tanto al nacionalismo español, como al nacionalismo de cada región involucrada -como en este caso, el vasco (Núñez Seixas, 2006).

El hecho de que el conflicto tuviese un carácter cada vez más internacional -con el apoyo de Alemania e Italia a Franco; pero también con las Brigadas Internacionales y el apoyo de México o la URSS a la República-, hacía que los discursos de exaltación nacional de cada bando ganasen más fuerza. Aunque pueda parecer contradictorio, fue precisamente en el paso de *guerra civil simétrica no convencional* a *guerra civil convencional* cuando se dio una verdadera internacionalización de la contienda. A lo largo del otoño de 1936, la participación extranjera fue cada vez más importante. A nivel arqueológico, se ha podido comprobar que fue en ese momento cuando llegó el material extranjero para la defensa republicana, como en el caso de los combates en la Casa de Campo durante el asedio a Madrid en noviembre de 1936 (González Ruibal et al., 2020); pero también se aprecia en el País Vasco, como en la cima del monte Karakate, entre Elgoibar y Soralueze (Martínez Velasco, 2016a y 2016b). A partir de entonces, buena parte de los materiales hallados a lo largo del frente que operó como *frontera* entre dos entes estatales o paraestatales son de origen exógeno, fruto del apoyo de diferentes países a uno u otro bando o el resultado de diversas compras.

A continuación se abordará el carácter histórico, geográfico y arqueológico de la *frontera* establecida entre 1936 y 1937 en el País Vasco. Una frontera que era el producto directo de una serie de maniobras previas, como se ha visto en los capítulos previos sobre Gipuzkoa y Araba. Una frontera que era la consecuencia de una compleja convergencia entre factores políticos, sociales, geográficos y tecnológicos.

### 3.1.- LOS FRENTE DE EUZKADI

El 31 de octubre de 1936, el *Diario Oficial del País Vasco* publicaba una "Orden señalando los términos municipales que comprende la zona de guerra". El artículo 1 establecía que 31 pueblos, la mayoría en Bizkaia, pero dos en Gipuzkoa y diez en Araba, se verían sujetos a lo dispuesto en el decreto sobre pueblos en zona de guerra del pasado 18 de octubre. Los pueblos eran los siguientes. En Bizkaia: Abadiño, Apatamonasterio, Axpe-Arazola, Berriz, Zeanuri, Dima, Durango, Elorrio, Ermua, Lekeitio, Mañaria, Markina, Otxandio, Urduña, Orozko, Ubide, Balmaseda, Areatza y Zaldibar. En Araba: Amurrio, Aramaio, Artziniega, Aiara, Baranbio, Lezama, Laudio, Luiando, Okondo y Arespalditza. En Gipuzkoa, los pueblos en zona de guerra eran los únicos dos bajo jurisdicción de Euzkadi: Eibar y Elgeta.

Según los artículos 2 y 4 del decreto, en los municipios situados en zona de guerra, además de los jefes militares designados por el Consejero de Defensa, también podrían tener competencias sobre el orden público los "Delegados de plaza". Los delegados no podrían ser ni "vecinos ni residentes del pueblo en donde han de prestar sus servicios", para así evitar que se diesen casos de actos represivos motivados por intereses personales a nivel local, como en la masacre de "los diecisiete de Elosu", la cual había tenido lugar apenas diez días antes de la publicación de esta orden y había sido protagonizado por el "delegado gubernativo" Marcelino Urquiola. Además, los delegados de plaza debían enviar informes diariamente al Estado Mayor y tendrían la potestad de sancionar "actos que no constituyan delito".

Normas como la orden del 31 de octubre establecían una militarización tanto a nivel político como social en los pueblos cercanos al frente. Los alcaldes veían limitado su poder y se tenían que limitar a funciones meramente administrativas, teniendo que "convivir" con los jefes militares de sector y los delegados de plaza. Como anexo a la orden, en un *Bando* sobre la zona de guerra, el Departamento de Defensa imponía además una serie de restricciones y prohibiciones en términos de movilidad y derecho de reunión. El primer punto del texto decía lo siguiente:

"Queda terminantemente prohibido aproximarse a las posiciones y puestos militares, zonas en que estén efectuando trabajos de fortificaciones, vías férreas, de energía eléctrica, conducciones de agua, polvorines y dependencias militares establecidas en la zona de guerra."

Depósitos de agua, estaciones de tren, transformadores eléctricos, edificios incautados, caminos y montes quedaban bajo control militar. La población civil no podría acercarse a estos lugares salvo autorización expresa. También sería necesario solicitar autorización para transitar por caminos y carreteras a lo largo de la zona de guerra. Además, el control de la movilidad no se limitaba al *interior* del frente, sino que también involucraba a la comunicación con el *exterior*. La población del País Vasco que quedase fuera de la zona de guerra no podría entrar o transitar por la misma sin proveerse previamente de salvoconductos. De esta forma, como se ha señalado anteriormente, la *frontera* no era solamente una franja de terreno estanca frente al enemigo, sino que también debía ser más o menos impermeable respecto al resto del territorio. Se

establecía una división clara entre vanguardia y retaguardia, si bien los bombardeos aéreos harían cada vez más difusa esa diferenciación.

Según el cuarto punto del *Bando*, con carácter general, en la zona de guerra estaría prohibido formar "grupos de más de cinco personas". Además, jefes de sector y delegados de plaza podrían ordenar "el cambio de residencia de las personas sospechosas de la localidad, fuera de la zona de guerra". Se perseguiría duramente "la propagación de rumores tendenciosos y falsas noticias" e incluso los delegados de plaza tendrían el poder de prohibir el uso de aparatos de radio "a los elementos que consideren los utilizan con fines facciosos".

El 11 de noviembre se publicó una nueva orden incluyendo a otros cuatro municipios de Bizkaia en la zona de guerra: Berriatua, Xemein, Mendexa y Etxebarria, todos ellos en Bizkaia. La militarización de los pueblos cercanos al frente afectaba a una superficie aproximada de unos 1000 kilómetros cuadrados: el 36% de todo el territorio bajo el control del Gobierno vasco. El hecho de que la zona de guerra ocupase más de un tercio de todo el país es una muestra de la "escasa profundidad del territorio vasco" como teatro de operaciones (Fusi Aizpurua, 2002: 267). Como señalaba un mapa de la Sección de Cartografía del Estado Mayor en Euzkadi, no había lugar en la primera línea del frente que estuviese a más de 40 kilómetros de Bilbao<sup>69</sup>. El frente se había establecido ahogando al País Vasco republicano en un espacio de dimensiones reducidas, muy montañoso y con una estrecha "vía de escape" -la provincia de Santander y el Mar Cantábrico. Además, la escasa profundidad del territorio aseguraba que fuese muy vulnerable a las operaciones de bombardeo aéreo, que se podían llevar a cabo de manera sencilla, con rapidez, sin tener que atravesar mucho territorio enemigo y con un coste bajo en combustible.

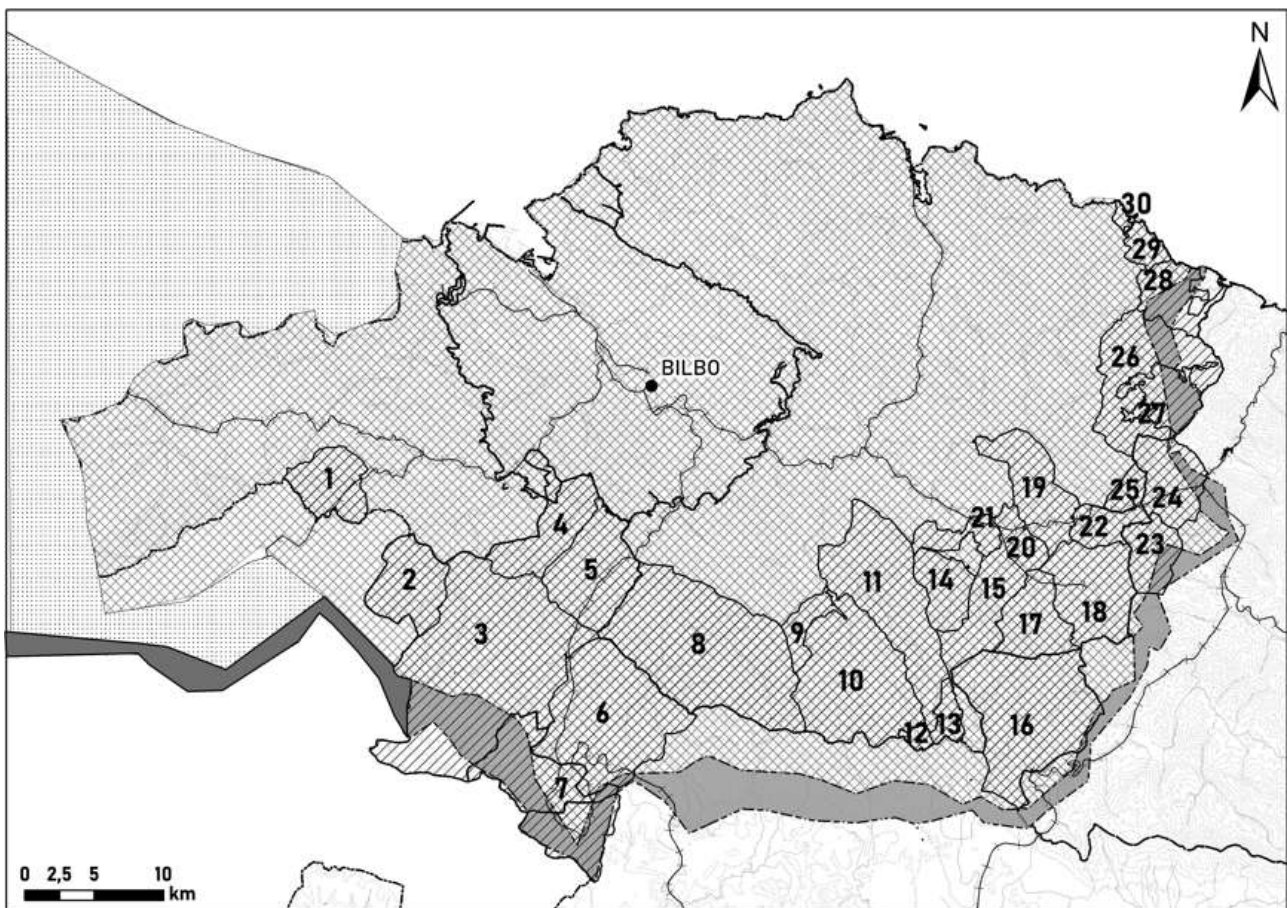
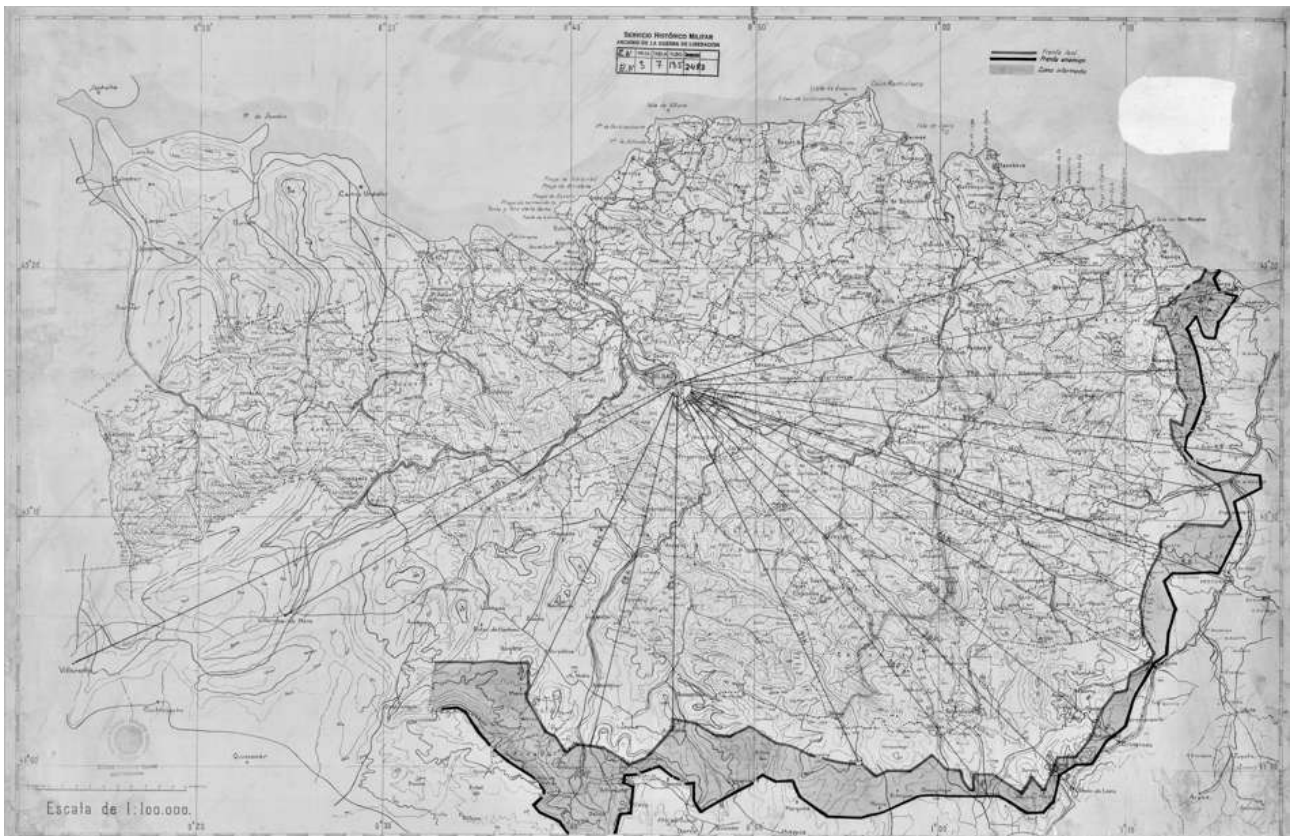


Fig. 35: Mapa con la "zona de guerra" de Euzkadi. Noviembre de 1936 (fuente: elaboración propia a partir de DOPV).

69 AGMAV, M. 418, 4.



**Fig. 36: Mapa de distancias de Bilbao respecto a la primera línea del frente. Sección de Cartografía del Estado Mayor (fuente: AGMAV).**

Respecto al carácter montañoso del territorio, esto es algo mencionado a menudo en la historia de la Guerra Civil en el País Vasco como una característica importante, casi crucial, a la hora de comprender el desarrollo bélico. Diversos autores y autoras han hecho hincapié en que la accidentada orografía del territorio podía ser una ventaja en términos defensivos, ralentizando cualquier intento de avance rápido. En su relato clásico sobre la guerra en el Frente Norte, Martínez Bande decía lo siguiente (1969: 24):

"El gran elemento geográfico defensivo era aquí la extraordinaria compartimentación del terreno, quebrado, complejo y fragoso; compartimentación más valiosa todavía que las grandes altitudes y las profundas depresiones. Había, incluso, algunos baluartes prácticamente inaccesibles e invencibles: siendo el más acusado el de los Picos de Europa."

Tras la ofensiva sobre Bizkaia en la primavera de 1937, la propaganda franquista participaría activamente en la construcción de esta visión del territorio vasco como una fortaleza inexpugnable. Víctor Ruiz Albéniz, más conocido por su seudónimo literario "El Tebib Arrumi", en su crónica sobre la conquista de Bizkaia no ahorró en adjetivos a la hora de describir el montañoso País Vasco (Arrumi, 1938: 37):

"[...] esas montañas sin orden ni orientación, están invariablemente cubiertas de bosques de pinos tan tupidos, tan impenetrables, como no hay otros en toda España, y cuando los pinos acaban empiezan los robles o los castaños, y cuando ya no hay vegetación posible por la altura de las sierras estalla el terreno en rocas caóticas que a cada paso abren fauces monstruosas, gargantas y barrancos profundísimos. Y al lado de todo esto, por doquier, los caseríos, en que cada edificio ofrece seguro resguardo a los defensores del terreno, constituyendo una red de estupendas fortificaciones."

En sintonía con esta descripción, en la que parece que el propio territorio era un potencial "enemigo" frente al avance de la España *nacional*, la portada de una de las ediciones más conocidas del libro *La Conquista de Vizcaya* mostraba la imagen de un avión estrellado contra un gigantesco y agreste pico montañoso. El arma aérea sería clave en la ruptura del frente y en toda la campaña sobre Bizkaia, pero esta imagen parece indicar que la tecnología punta del ejército franquista todavía debía enfrentarse a los obstáculos interpuestos por el territorio.

A pesar de todo, es posible que esta visión del territorio vasco como un paisaje laberíntico de empinados relieves y profundos valles, choque con una realidad mucho más "domesticada" y controlada. En el primer tercio del siglo XX existía una importante red urbana de pueblos grandes y ciudades. Sobre todo en la montañosa vertiente cantábrica. El proceso de industrialización llevaba décadas haciendo mella en el paisaje vasco. Como ejemplo de ello, a principios de siglo, en Gipuzkoa la mitad de la superficie forestal lucía "montes rasos y calvos" (en Berriochoa, 2016: 16). La ausencia de vegetación arbórea de la época contrasta con la imagen de un cerrado y sombrío terreno cubierto por tupidos bosques que dibujaba El Tebib Arrumi.

Las diputaciones forales tenían las competencias en materia de caminos y carreteras y ello facilitaba que existiese una importante red viaria. En ese sentido, Pablo Beldarrain, comandante del Ejército Vasco, pero delineante de oficio y buen conocer del terreno, escribió (2012: 93):

"El hecho de poseer Bizkaia una tupida red de carreteras orientadas en todas las direcciones, salvando alturas por inmuerables puertos de montaña, permitía al contrario tener siempre buenos emplazamientos para la artillería, facilitaba la orientación de las escuadrillas, explotar el éxito de cualquier operación, llegar cómodamente con los aprovisamientos, etc. Podía imprimir agilidad a la ofensiva pese al intrincado terreno."

Por lo tanto, se puede concluir que, si bien el País Vasco es un territorio montañoso, en la década de 1930 estaba lejos de ser un área con malas conexiones o grandes obstáculos a nivel de movilidad humana. Según caracterizaciones más recientes y estudios geográficos propiamente dichos, el 85% de la superficie de la CAV se puede considerar como área de "montaña" frente a un 40,7% en todo el Estado. Es una superficie considerable, pero este dato debe ser interpretado tomando en cuenta otros factores como la densidad poblacional, el peso económico de cada sector, la superficie forestal o el grado de artificialización del suelo. Teniendo en consideración estas variables se aprecia que, salvo en determinadas áreas de Araba, en la CAV, el montañoso perfil del terreno no ha supuesto un gran freno para ningún tipo de empresa, ya sea de tipo económico o político, siendo un espacio altamente antropizado e interconectado (Galdós Urrutia y Ruiz Urrestarazu, 2008).

En este escenario, caracterizado como un territorio de dimensiones reducidas, montañoso aunque densamente poblado y con infraestructuras aceptables, y una "zona de guerra" que abarcaba más de un tercio de toda Euzkadi, el Estado Mayor dividió la línea de *frontera* en tres "frentes": el "Frente de Guipúzcoa", el "Frente de Álava" y el "Frente de Burgos". Tres áreas con características geográficas y estratégicas muy diferentes entre sí, pero que formaban parte de una misma frontera en disputa. Cada "frente" tenía a su vez diferentes sectores defensivos. A mediados de noviembre de 1936, había unos 12000 efectivos destacados a lo largo de los tres frentes, aunque con una distribución muy desigual.

En ese momento, en el Frente de Guipúzcoa había muchos más combatientes que en la suma de los otros dos: 9527 efectivos en el de Guipúzcoa, frente a los 1917 en el de Álava y los 1900 en el de Burgos (en Aguirregabiria, 2014: 15). Esa distribución tan desigual de fuerzas podía ser la consecuencia del desarrollo del avance sublevado sobre Gipuzkoa. Al fin y al cabo, habían transcurrido cuatro meses durante los cuales la principal amenaza sobre Bizkaia se había movido en dirección este-oeste, mientras que las áreas de límite con Burgos y con Araba habían permanecido sin grandes cambios desde el mes de julio. Además, en el mapa sobre la distribución de fuerzas se aprecia cómo la mayor parte de efectivos republicanos estaban destacados en los sectores ubicados en la cabecera del valle del Ibaizabal, en un triángulo formado por Elorrio, Eibar y Elgeta. El Ibaizabal atraviesa todo el centro de Bizkaia, hasta llegar a Bilbao, siendo el principal corredor de la provincia. Por ello, también resulta comprensible que esa parte de la *frontera* fuese especialmente vigilada.

En el Frente de Guipúzcoa la definición de los sectores defensivos adjudicaba mucho menos terreno que cubrir a cada uno de ellos, mientras que en el Frente de Álava solo había un sector -el de Otxandio- y en el de Burgos tres. El Frente de Guipúzcoa se dividía entre los siguientes sectores, ordenados de norte a sur: Lekeitio, Markina, Eibar, Elgeta y Elorrio. El Frente de Álava, solo tenía un sector defensivo, el de Otxandio; y el Frente de Burgos se dividía, de este a oeste, entre los sectores de Orozko-Baranbio, Amurrio-Urduña y Arespalditza-Artziniega.

El 11 de febrero de 1937 se amplió el número de sectores en los frentes de Álava y Burgos (en Urgoitia, 2002: 289). A partir de ese momento, el Frente de Álava se dividiría en los siguientes sectores: Otxandio, Mekoleta y Ubide. Por su parte, en Burgos se sumaba un nuevo sector, el de Balmaseda, situado en el

extremo occidental de Euzkadi, sirviendo de enlace con el frente custodiado por el Cuerpo de Ejército de Santander.

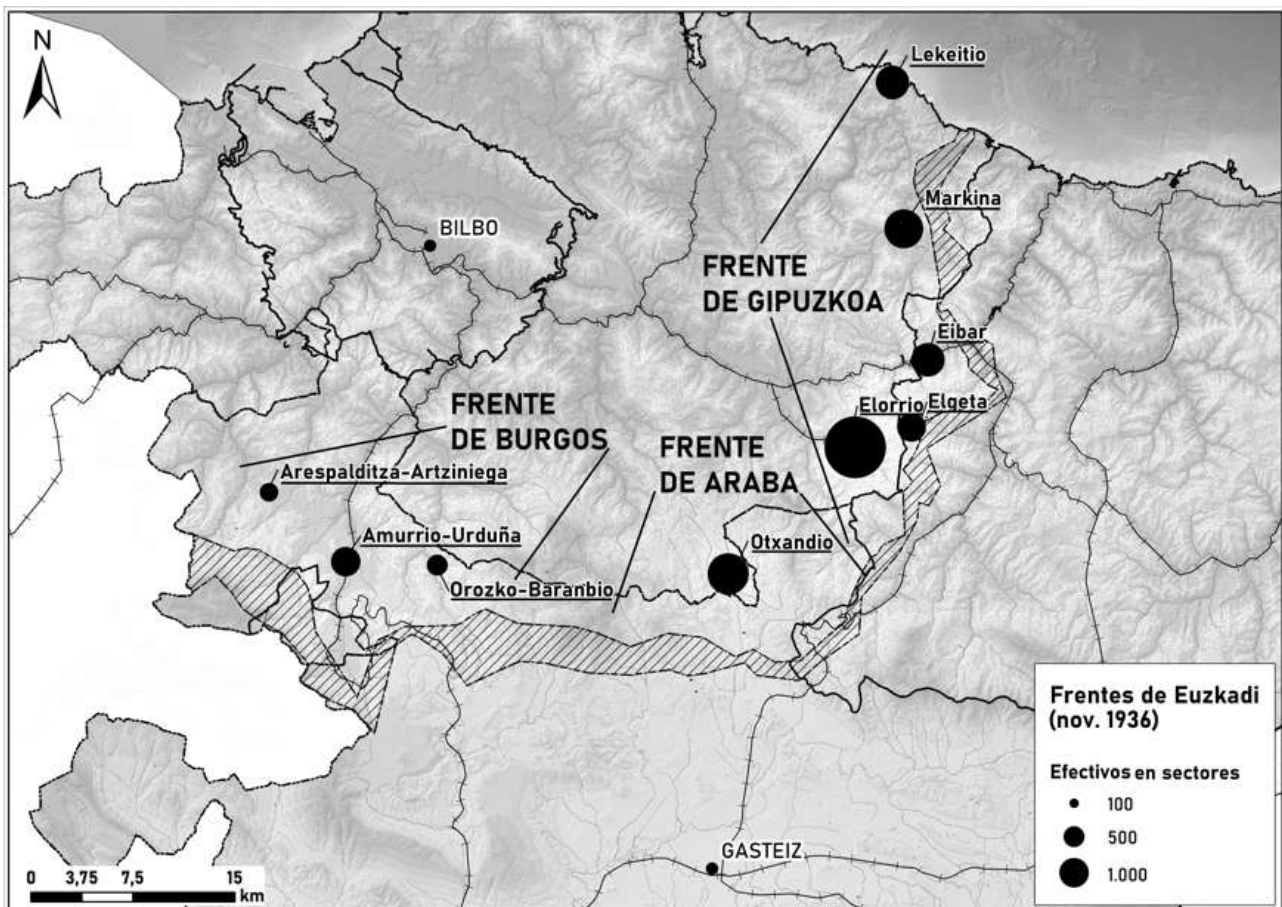


Fig. 37: Mapa con la distribución de fuerzas en los frentes de Euzkadi. Noviembre de 1936 (fuente: elaboración propia a partir de Aguirregabiria, 2014: 15).

A continuación, se hará un repaso a la dimensión territorial y arqueológica de estos frentes, contando para ello con información cartográfica republicana y franquista, pero sobre todo con los datos obtenidos en dos campañas de prospecciones desarrolladas entre 2016 y 2020. En esas campañas, la información de archivo fue muy importante de cara a plantear una primera geolocalización de las posiciones defensivas. Sin embargo, la revisión de ortoimágenes de diferentes épocas, las labores de teledetección mediante imágenes LiDAR y el trabajo con fuentes orales mostraron muy pronto que muchas de las posiciones mencionadas en la documentación habían desaparecido. Además, se localizaron restos de posiciones que no aparecían en informes y mapas originales de la época. De esta forma, las labores de prospección, de carácter intensivo y dirigido, han servido para documentar la existencia de restos arqueológicos en más de 200 posiciones defensivas, tanto de un bando como del otro, a lo largo de casi una treintena de municipios en Araba, Bizkaia y Gipuzkoa.

Más de un centenar de las posiciones documentadas se corresponden con lugares fortificados por las fuerzas republicanas. Apenas unas 70 de ellas son adscribibles al bando franquista. Esta representación desigual puede estar relacionada con varios factores. Puede ser la consecuencia directa de una actividad fortificadora desigual. Aunque profundizaremos en esta cuestión más adelante, se ha señalado a menudo que el bando republicano prestó mayor atención a las labores de fortificación, mientras que el bando franquista, siempre con una actitud más ofensiva, demostró "verdadera pereza en el momento de fortificar" (Sequera Martínez, 2001: 86).

En segundo lugar, otras de las razones para una representación desigual en el registro arqueológico puede relacionarse con la localización de las posiciones y el posterior desarrollo urbano del territorio. Como se verá a continuación, buena parte de las defensas republicanas se establecieron en macizos montañosos como el Macizo del Gorbeia, la Sierra de Arangio o los montes de Elgeta y Eibar. En algunos casos, estas áreas, con un bajo nivel de artificialización, han quedado englobados en parques naturales y otras áreas protegidas en

los últimos 30 años. Por el contrario, muchas posiciones franquistas se establecieron en áreas a menor altura, en fondos de valle y en llanuras, junto a núcleos de población y vías de comunicación, áreas que se han visto más afectadas por los procesos de artificialización del suelo en las últimas décadas.

También hay que destacar otros factores de afección que hay que tomar en cuenta a la hora de analizar el paisaje arqueológico de *frontera* en la actualidad. Sobre todo en determinados valles de Bizkaia y Gipuzkoa, las plantaciones forestales y los sucesivos procesos de tala y reforestación mediante el empleo de maquinaria pesada han alterado intensamente la topografía de muchas áreas que formaban parte del frente. En algunos casos, el movimiento de tierras ha supuesto la desaparición completa de cualquier tipo de resto visible en superficie. Este tipo de afección ha sido considerable desde mediados del siglo XX, cuando se impuso un modelo forestal basado en el monocultivo masivo de pino radiata (Ainz Ibarrondo, 2008; Uriarte, 2010).

Sin embargo, una parte importante de la destrucción de restos arqueológicos en plantaciones forestales ha tenido lugar de manera muy reciente, a partir de 2018, cuando la epidemia de la banda marrón ha asolado miles de hectáreas y ha obligado a talar rápidamente grandes extensiones de coníferas. En toda la CAV, la superficie afectada por talas ha aumentado un 230% entre 2016 y 2020 (HAZI, 2018; HAZI, 2020). Este proceso ha sido especialmente intenso en municipios como Markina-Xemein, Etxebarria, Eibar, Elgeta o Bergara, con grandes extensiones de pino radiata. Concretamente, entre 2016 y 2020, en Markina-Xemein se han talado ejemplares de pino radiata a lo largo de 427 hectáreas, afectando al 9,44% de la superficie total del municipio. En la vecina Etxebarria, se han talado 243 hectáreas: una afección sobre el 13,57% del total del municipio (Mapa Forestal CAE, 2016 y 2020). Esto significa que en los últimos cinco años se han producido graves alteraciones en la topografía original de estos municipios afectando a un 10% de la superficie de los mismos, con lo que no es difícil imaginar el impacto de este proceso, de carácter catastrófico y propio de un modelo forestal capitalista, en el patrimonio arqueológico de la zona. Las labores de construcción y ampliación de pistas, el empleo de maquinaria pesada y las actividades de repoblación intensiva producen alteraciones notables en la topografía de los montes. En no pocos casos, la tala masiva de plantaciones ha ocasionado la pérdida total del registro arqueológico en multitud de posiciones defensivas en el País Vasco.

### 3.1.1.- El Frente de Guipúzcoa

El Frente de Guipúzcoa era la *frontera* oriental de Euzkadi. Con unos 39 kilómetros de longitud, esta línea defensiva quedó configurada como resultado del freno puesto al avance franquista de septiembre-octubre de 1936. Las prospecciones arqueológicas desarrolladas entre 2019 y 2020 han servido para documentar restos en superficie en más de 50 posiciones republicanas y en casi una veintena de atrincheramientos franquistas. A nivel geográfico, buena parte de este frente se estructuraba en torno a dos cuencas hidrográficas: la del río Deba, en Gipuzkoa, y la del río Artibai, en Bizkaia.

El río Deba nace en la sierra de Elgea -en el límite con Araba- y recorre todo el extremo occidental de Gipuzkoa, en dirección sur-norte, actuando como área liminal "natural" entre provincias. Son varias las cordilleras y macizos que se encuentran a ambos lados del río. Un río que, por otra parte, discurre bastante encajonado entre laderas con pendientes muy pronunciadas.

En esta zona, el frente estaba definido de la siguiente manera: el fondo de valle y la margen oriental habían quedado bajo control sublevado, mientras que las posiciones republicanas se establecieron en montes y altos en la margen occidental. Las escasas poblaciones que estaba en poder de Euzkadi se situaban en collados a cierta altura o junto a afluentes del Deba. Éste es el caso de la villa de Elgeta, localidad situada en un collado, en disposición norte a sur y a una altura considerable -460 metros de altitud- entre los montes Intxorta -al sur- y el cordal de Karabieta o Azkonabieta -al norte. Eibar, por su parte, era en la década de 1930, al igual que hoy en día, todo un ejemplo de densa ocupación humana en un angosto valle, el del río Ego antes de confluir con el río Deba. En 1930 Eibar tenía 12 874 habitantes, mientras que en la actualidad viven más de 27 000 personas. Tanto ayer como hoy, la ciudad armera se asienta en un valle de apenas 500 metros de anchura en el mejor de los casos. En la parte sur de este frente, limitando con el frente de Araba, el valle alavés de Aramaio, por el cual discurre el río del mismo nombre que confluye con el Deba, quedó en manos republicanas desde el principio. Los barrios pertenecientes a Arrasate de Gesalibar -o Santa Águeda<sup>70</sup>- y Udala también estaban bajo control republicano. Por su parte, los sublevados habían

---

70 El barrio de Santa Águeda es célebre porque en el balneario de esta localidad se produjo el atentado mortal contra el presidente Cánovas del Castillo en 1897 por parte del anarquista Michelle Angiolillo. Tras el magnicidio, el

ocupado todas las principales localidades del valle: Eskoriatza, Aretxabaleta, Arrasate, Bergara, Soraluze, Elgoibar... hasta la desembocadura en el pueblo de Deba.

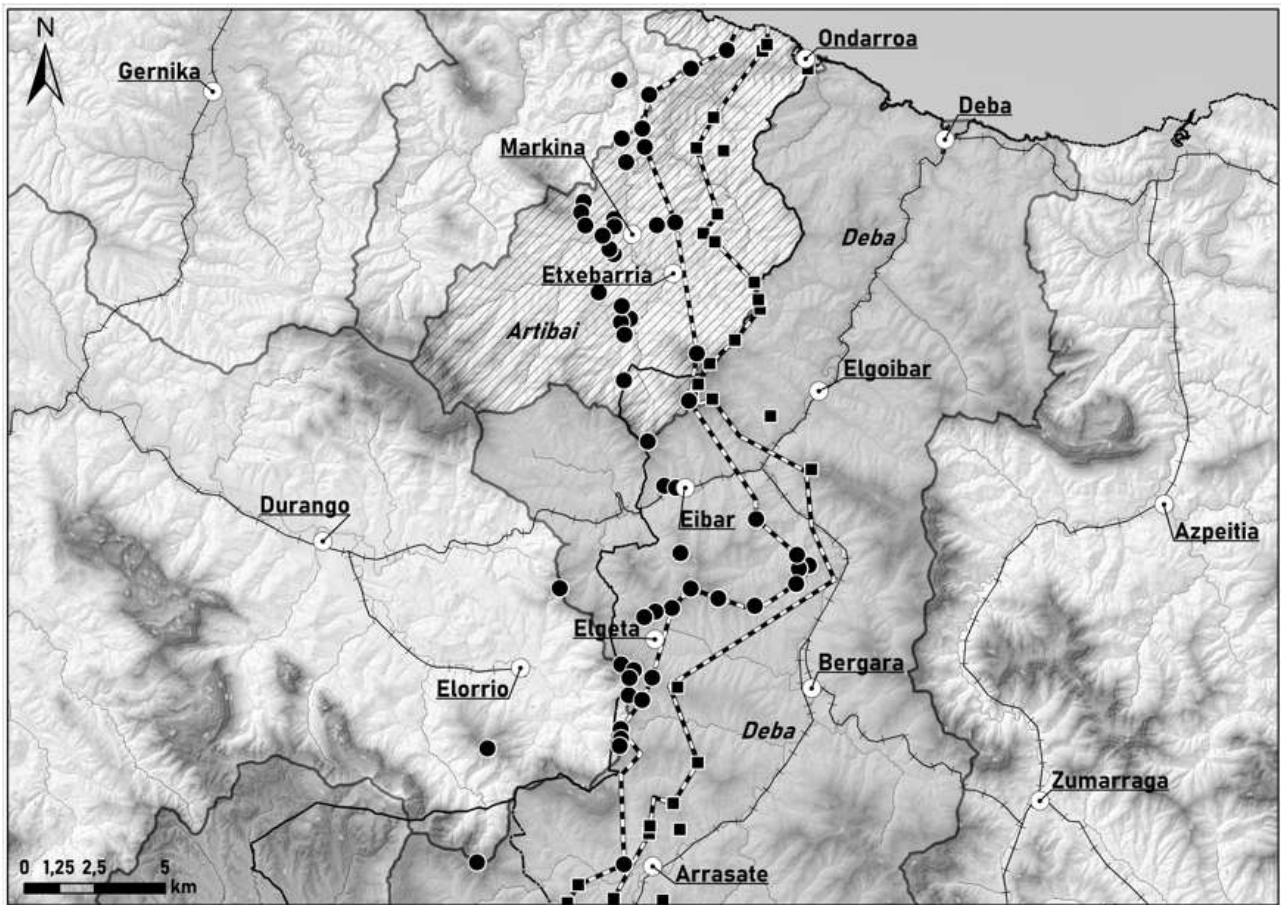


Fig. 38: Frente de Guipúzcoa, a caballo entre los valles del Deba y del Artibai.

En cuanto a los sectores defensivos estructurados en este valle, al sur se situaba el sector de Elorrio, con posiciones emplazadas en la parte norte del valle de Aramaio, en montes como Tellamendi o Memaia. También era importante el collado de Besaide, lugar en el convergen los límites de la provincias de Araba, Bizkaia y Gipuzkoa. Aunque, el área considerada clave en este sector era la formada por el monte Udalaiz, un rocoso pico de 1119 metros de altitud, y el puerto de Kanpazar, principal área de paso entre los valles del Deba y el Ibaizabal (Bizkaia). Tras la conquista rebelde de Arrasate, el 26 de septiembre de 1936, Kanpazar era el principal puesto de resistencia frente al avance de la columna de Alonso Vega.

Al norte del sector de Elorrio, se situaba el sector de Elgeta, tomando la localidad del mismo nombre como eje. Elgeta era considerada entonces la "capital del alpinismo vasco" porque en este pueblo se creó la Federación Vasco-Navarra de Alpinismo en 1924. Era la época en la que esta forma de deporte, de ocio e incluso de sociabilidad política emergía en una sociedad vasca cada vez más urbanizada y en pleno proceso de modernización. Su situación, en el límite entre Bizkaia y Gipuzkoa, en un collado a cierta altura y entre dos conjuntos montañosos, daba sentido a su elección como epicentro del montañismo. Al sur de Elgeta, las fuerzas republicanas fortificaron sus posiciones dominando la carretera a Kanpazar, en los montes Intxorta -"Andi" y "Txiki"-, Gaztelugatx y Zabaletamendi. El punto más avanzado era Partaitxi: una curva de la carretera de Elgeta a Kanpazar, frente a la ermita de Asensio, en poder de los sublevados. Del casco urbano de Elgeta, en dirección norte, partía una carretera de nueva construcción en aquel entonces: la carretera a Eibar, trabajo concluido en 1933, en el contexto de una serie de obras públicas promovidas por el Ayuntamiento de Eibar con el objetivo de combatir el desempleo obrero (Gutiérrez Arosa, 2007: 14). Esta carretera, la principal conexión entre las dos principales localidades de Gipuzkoa todavía en manos

---

balneario cayó rápidamente en desgracia y en 1898 se creó la "Casa de Salud de Santa Águeda" en el mismo lugar. El hospital fue fundado por el religioso Benedetto Menni ("Aita Menni") con el objetivo de tratar pacientes crónicos y salud mental. Las instalaciones fueron militarizadas por parte de las fuerzas republicanas entre octubre de 1936 y abril de 1937.



republicanas, atravesaba -como lo hace hoy en día- un pequeño conjunto montañoso que actuaba como cuña o saliente de Euzkadi en la Gipuzkoa bajo control sublevado. Posiciones defensivas como Lepasolo, Karabieta, Azkonabieta, Azula y Garbe vigilaban la principal vía de ascenso a Elgeta desde Bergara. Sobre Soraluze, las fuerzas republicanas tenían el macizo monte de Krabelinaitz en su poder.

Eibar, todo un símbolo para la República en general y para el movimiento obrero vasco en particular, se situaba en pleno frente de guerra. La ofensiva sublevada de septiembre había consistido en tomar algunas de las principales cotas dominantes al este de la villa armera. Tras la caída de Elgoibar, el 21 de septiembre, los rebeldes avanzaron sobre el santuario de Arrate, principal espacio de religiosidad festiva en la zona. El monte Karakate, extremo noroccidental del cordal de Irukurutzeta, fue conquistado por los rebeldes el 26 de septiembre. Desde Arrate y Karakate, el ejército franquista se dedicaría a hostigar con artillería el casco urbano de Eibar hasta finales de abril de 1937.

Al norte del sector de Eibar, el frente de guerra volvía a ganar altura. Urko, con sus casi 800 metros de altitud, actuaba como posición de segunda línea y como observatorio antiaéreo, al igual que Galdaramuino, al sur de Eibar. El monte Akondia era disputado por fuerzas republicanas y franquistas hasta el punto de que en su cima se situaba la *tierra de nadie* más estrecha de todo el País Vasco: apenas 85 metros separaban las trincheras de uno y otro bando, siendo una franja de *frontera* entre la Euzkadi republicana y la España franquista ridículamente reducida y, por supuesto, peligrosa. El lanzamiento de bombas de mano era algo habitual en Akondia y partiendo de las trincheras republicanas se intentó poner en marcha la conocida como *guerra de minas*: milicianos socialistas, algunos de ellos mineros de profesión, iniciaron la excavación de un túnel con el que pretendían llegar a la posición franquista y, operando bajo tierra, dinamitar las defensas sublevadas. No se logró cumplir con este objetivo pero en la actualidad, en la posición republicana de Akondia se conserva el túnel, con unos 32 metros de longitud.

En cualquier caso, el monte más importante en esta parte septentrional del sector de Eibar era el Kalamua. La cima estaba en manos de las tropas franquistas y desde la misma controlaban también el valle del río Urko, dentro de la cuenca de Artibai, ya en territorio de Bizkaia. Al sur de la cumbre del Kalamua, se erigía el Refugio Tomás Meabe, magnífica materialización de la sociabilidad obrera de Eibar en la República (Capítulo 1) y, paradójicamente, reducto franquista en este frente. Las imágenes del fotógrafo eibarrés Indalecio Ojanguren, tomadas tras más de medio año de combates, muestran el refugio socialista completamente en ruinas. A día de hoy, apenas es posible ver algún resto de la construcción en superficie. La guerra arruinó el sueño republicano -y socialista- del Refugio Tomás Meabe.

En los montes al norte de Eibar se producía un cambio de cuenca hidrográfica a la hora de organizar el frente de guerra. En una franja de unos 13 kilómetros, entre el monte Kalamua y el mar, los sectores republicanos de Markina y Lekeitio tenían como eje la cuenca del río Artibai, en Bizkaia. Esta disposición de las líneas de combate era el resultado de la incursión sublevada sobre el extremo noreste de la provincia. El 6 de octubre de 1936, los franquistas tomaron la importante localidad pesquera de Ondarroa, así como la mitad oriental del municipio de Berriatua. Como ya hemos visto, dos días antes, el 4 de octubre, efectivos republicanos habían volado los puentes de la zona, como el de Plazakola. Así es como, en el sector de Lekeitio se estructuraba siguiendo el siguiente esquema: posiciones republicanas en los montes de la margen occidental y posiciones franquistas en la margen oriental. En medio, el fondo de valle era objeto de disputa. El barrio de Erribera, núcleo principal del municipio de Berriatua, se situó en tierra de nadie. Los barrios de Asterrika y Merelludi -o Milloi-, en la margen occidental, estaban bajo la jurisdicción de Euzkadi, mientras que el de la Magdalena, al este, estaba en poder de los sublevados. Como en la narración de El Tebib Arrumi sobre el territorio vasco, cada *baserri* podía convertirse en una improvisada fortificación o simplemente en el blanco codiciado de algún francotirador. De los seis civiles que resultaron muertos en Berriatua entre 1936 y 1937, cuatro de ellos eran baserritarras y mozos de cuadra ("morroi") que murieron mientras trabajaban en su caseríos o en controles de carretera cerca de las viviendas (Juaristi Larrinaga, 2014: 204 y 233-235).

El sector de Markina era considerado como el más débil del Frente de Guipúzcoa. El avance sublevado en los últimos días de septiembre había significado perder buena parte de los montes situados en la parte oriental del valle en que el se sitúan Markina y Etxebarria. Los sublevados controlaban las principales cotas de la zona: Kalamua, el alto de San Miguel o Urkaregi, Zelaietaburu, Orizetegain, Koosa -o Gorosta- y Onuntzezabal. La artillería emplazada en Urkaregi hostigaba los núcleos urbanos de Markina y Etxebarria. Por ello, la historia de este sector entre 1936 y 1937 fue la de un intento continuo por mejorar una situación muy desfavorable para las autoridades militares de Euzkadi. En el cordal que domina el área oriental del valle, las fuerzas republicanas fortificaron la cota de Akarregi y desde allí trataron de "rectificar" el frente lanzando una ofensiva sobre Onuntzezabal. El resultado fue la fallida batalla de Egixarre, que tuvo lugar el

21 de octubre de 1936. Batalla en la cual resultó gravemente herido el concejal socialista de Bilbao Fulgencio Mateos.

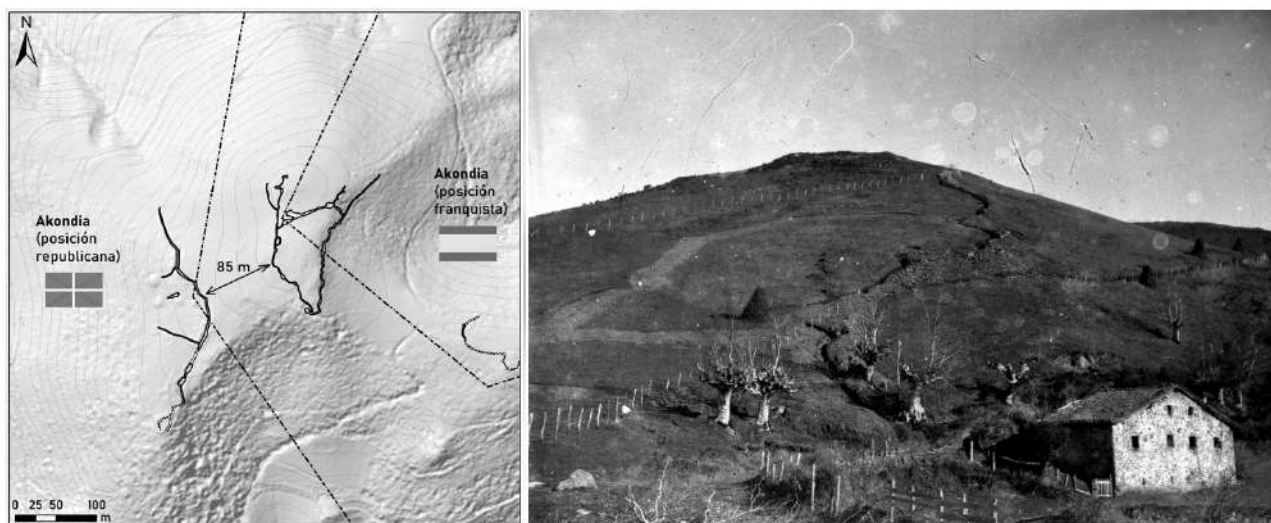


Fig. 39: La frontera en Akondia, sector de Eibar (izda.) y Akondia en 1937 (dcha.)  
(fuente imagen dcha.: Fondo Indalecio Ojanguren, Archivo General de Gipuzkoa).

En cualquier caso, el proyecto más relevante a la hora de dotar de cierta seguridad al sector de Markina fue el de la construcción de una potente segunda línea defensiva. En caso de ofensiva franquista, las poblaciones de Etxebarria y Markina se darían por perdidas y, por esa razón, la segunda línea se estructuró en la mitad occidental del valle. Una veintena de posiciones cubrirían todo el valle de tal forma que, en caso de que se hubiese producido dicho ataque, el frente tendría unas características similares al caso de Berriatua: montes en la margen occidental en poder republicano, montes al este bajo control franquista y los pueblos del fondo de valle en tierra de nadie. Se construyeron más de quince fortificaciones en hormigón, algunas de ellas apuntando directamente a la villa de Markina. En caso de que este frente hubiese sido activado, es posible que el pueblo hubiese quedado muy afectado, en la medida en que Markina se habría convertido en un cruento campo de batalla.

En líneas generales, el Frente de Guipúzcoa era el resultado del fin de una gran operación de conquista. Los primeros días de octubre de 1936, gracias a unos niveles más sofisticados de organización y logística, y gracias también a las nuevas remesas de armamento de origen extranjero, la resistencia republicana fue capaz de detener el avance franquista. Además, en algunos lugares, como en los montes Intxorta y el pueblo de Elgeta, el bando defensor supo aprovechar mejor las ventajas que ofrecía el terreno. A pesar de ello, a lo largo del Frente de Guipúzcoa, no faltaban emplazamientos claramente desfavorables para el ejército republicano, como en los sectores de Eibar y Markina.

El 10 de marzo de 1937, en un conocido informe sobre el estado de las fortificaciones en Euzkadi, Joaquín Vidal, jefe del Frente de Guipúzcoa, criticaba varios aspectos en esta materia. Para empezar, denunciaba el escaso "rendimiento" de las fuerzas milicianas en las labores de fortificación, haciendo hincapié en la necesidad de emplear zapadores especializados. En su opinión, los sectores de Elorrio y Lekeitio, en los extremos sur y norte del frente, estaban en buenas condiciones para la defensa. El sector de Elorrio, apoyado en la rocosa mole del Udalaitz y en el puerto de Kanpanzar era "por naturaleza y condiciones topográficas [...] de los más fuertes". En el sector de Lekeitio destacaba la importancia de los montes Kalamendi e Ituñomendi como cotas dominantes sobre el valle del Artibai, siendo las "llaves de ese Sector". El sector de Elgeta también mostraba unas condiciones notables, aunque era necesario mejorar las fortificaciones en Intxorta. Los sectores de Eibar y Markina eran considerados los más débiles, con posiciones clave como Kalamua y la "peligrosa posición de Akondia" en una situación muy delicada. Según parece, los trabajos de construcción de la segunda línea todavía estaban muy poco avanzados y era urgente mejorar en este aspecto. Vidal resumía así el estado general del Frente de Guipúzcoa en ese momento, después de cinco meses de estabilización y construcción de la línea de combate<sup>71</sup>:

"En resumen, la línea del frente de Guipúzcoa, no es inexpugnable, pero no puede tampoco preocuparnos, toda vez que tiene bastantes medios para su defensa y hay que suponer que con la

71 EAH-AHE – Archivo Histórico del Gobierno Vasco. Fondo del Departamento de Defensa. Leg. 518, nº 3.

principal, cual es el pecho de los Milicianos, el enemigo no podrá rompernos el frente, ahora bien, es urgente y preciso que las llaves de todos los sectores, como son el monte Kalamendi, el Ituñomendi, Acarregui, Kalamúa, Urko é Intxorta, se intensifiquen en sus trabajos en forma que constituyan todas las líneas necesarias y reglamentarias en toda posición defensiva, y se cubran de alambradas continuas y se le dote de todas las ametralladoras necesarias para enfilar el frente enemigo y dominar todos los barrancos."

### 3.1.2.- El Frente de Álava

El Frente de Álava definido por el Estado Mayor comprendía un área de combate de unos 28 kilómetros de largo: desde la cima de Gorbeia al oeste, hasta el valle de Aramaio en el este. La línea puede ser vista como la *frontera* meridional de Euzkadi. A diferencia del Frente de Guipúzcoa, la división territorial entre ambos bandos, a grandes rasgos, había quedado fijada ya a finales de julio de 1936. La columna republicana que había partido de Bilbao para acabar con la sublevación en Gasteiz, tras una efímera ocupación de Legutio, optó por replegarse al otro de la *muga* entre Araba y Bizkaia, estableciendo sendos acuartelamientos en Ubide y Otxandio. Legutio se convirtió en la principal avanzadilla sublevada frente las fuerzas republicanas.

Desde entonces, este esquema territorial básico no se había visto alterado, si bien, como se ha visto en el capítulo anterior, entre los meses de julio y octubre de 1936, hubo diversos golpes de mano, ataques y contraataques, intercambios de artillería y bombardeos aéreos, así como varios episodios represivos. Progresivamente, la guerra empezó a instalarse en los pueblos *procedente* de las ciudades, en forma de precarias guarniciones en núcleos de población importantes y en torno a los recursos considerados esenciales, como los embalses del Gorbeia, las principales carreteras o la estación de tren de Landa. El siguiente paso consistió en materializar el conflicto *-territorializar* la guerra- en montes y colinas con valor estratégico. Según parece, hasta la ofensiva republicana de Villarreal, iniciada el 30 de noviembre, los montes más altos carecían de destacamentos estables. En el otoño de 1936, si bien el frente se encontraba ya establecido, las labores de custodia y fortificación de posiciones fijas aún no se habían ampliado a todo el frente. Las incursiones y labores de exploración eran todavía habituales, con más razón en esta zona, caracterizada por ser montañosa y poco habitada. Así lo explicaba Sabin Apraiz, recordemos, primer responsable del "destacamento del Gorbea", un reducido grupo de *gudaris* encargado de custodiar un macizo montañoso de unos 200 kilómetros cuadrados<sup>72</sup>:

"Las fuerzas de requetés y soldados estacionados en Murguía, Murua y Gopegui, iniciaron entonces una serie de incursiones al macizo del Gorbea. Ascendían con frecuencia a Berretín y Oketa, considerando estas cimas como jurisdicción propia, extendiéndose en sus correrías hasta la Cruz de Gorbea y peñas que dominan a Eguiriñao, llegando a realizar algunos golpes de mano por sorpresa, con lo cual demostraban su valor y creciente audacia."

Algunos de los montes que carecían de vigilancia permanente fueron finalmente ocupados en el contexto de la ofensiva de Villarreal. Cuando la batalla terminó, a finales de diciembre, el esquema territorial básico del frente se consolidó: la Llanada alavesa en manos de los sublevados y los montes que se sitúan junto a los límites provinciales con Bizkaia y Gipuzkoa bajo control republicano. A partir de entonces se inició un proceso de "solidificación del frente" (*sensu* González Ruibal, 2016a: 138): se invirtieron grandes esfuerzos en construir fortificaciones de campaña a base de trincheras, abrigos, refugios y, en varios casos, nidos de ametralladora y galerías de hormigón armado. Según los datos obtenidos en las prospecciones de 2016-2017 y 2019-2020, en este frente se conservan restos en superficie de unas 40 posiciones republicanas y de más de 20 del bando franquista.

A nivel geográfico, destaca que, si bien el extremo oriental del frente se estructuraba en torno a la cabecera del río Deba, la mayor parte del trazado defensivo de ambos bandos se apoyaba en el extremo septentrional de la cuenca hidrográfica del Zadorra. Incluso los pueblos de Ubide y Otxandio, administrativamente pertenecientes a Bizkaia, se sitúan dentro de esta cuenca, de tal forma que forman parte de un *continuum* geomorfológico respecto al área central de Araba. El conjunto es una meseta, con los límites definidos por diferentes sierras y cordilleras, perteneciendo toda ella a la vertiente mediterránea y alzándose sobre las cabeceras de diferentes valles cantábricos. Esta situación hace que, a nivel bioclimático, sea una característica zona de transición entre paisajes de tipo atlántico, mediterráneo continentalizado -o de meseta- y de montaña.

---

72 Biblioteca de la UPV-EHU. Fondo Luis Ruiz de Aguirre. Sabin Apraiz (1945): "Guerra en la paz de las alturas": 19.

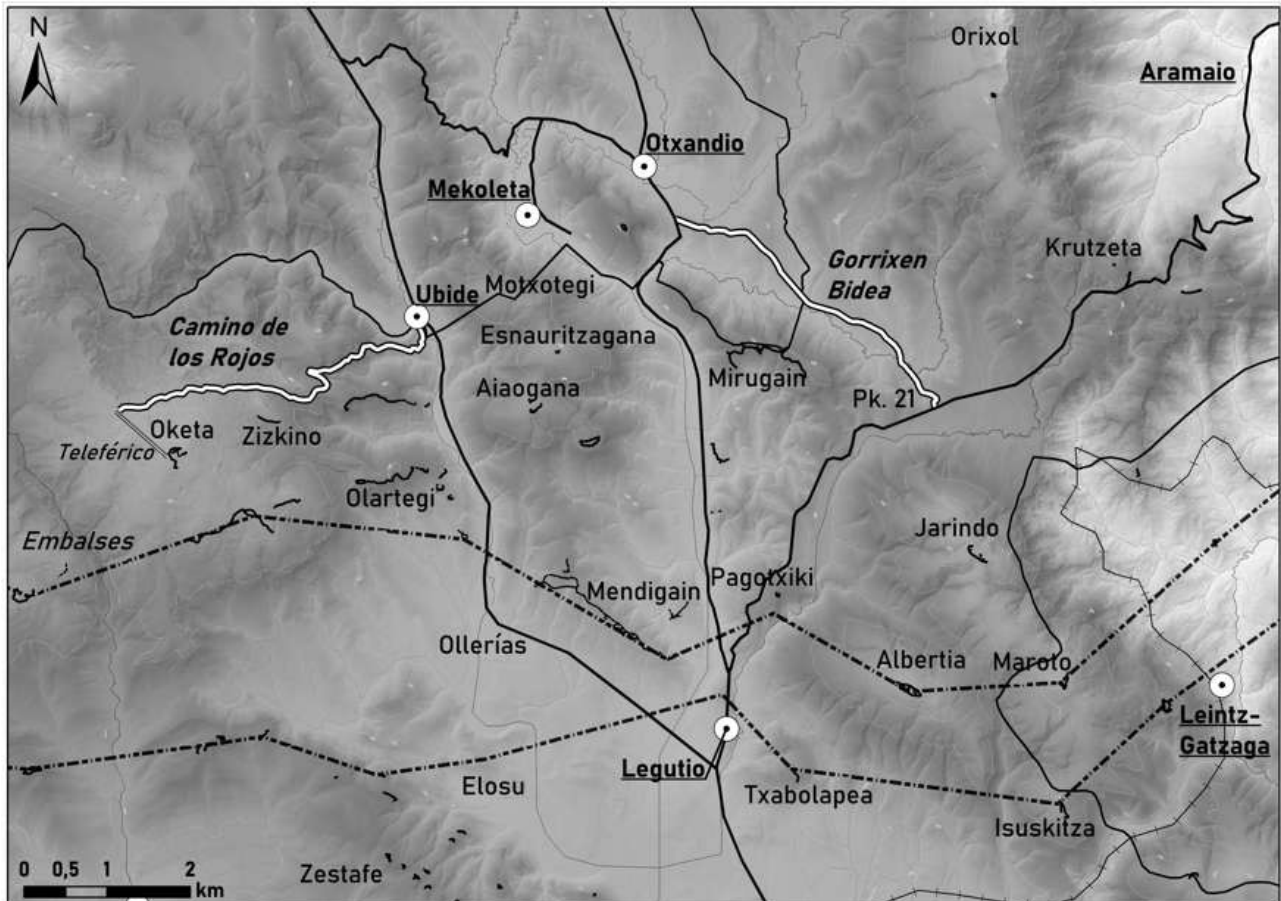


Fig. 40: Frente de Álava, con los principales acuartelamientos republicanos: Ubide, Mekoleta y Otxandio.

En relación con la escasa profundidad de Euzkadi como área asediada, se ha destacado que no había ningún lugar de la primera línea del frente a más de 40 kilómetros de distancia de Bilbao. Sin embargo, hay que señalar que la capital provincial que debía sentir muy cerca la amenaza de este frente era Gasteiz. La capital alavesa se situaba a apenas 15-20 kilómetros del área de combate.

A partir de febrero de 1937, el Frente de Álava se estructuró en torno a tres sectores defensivos: el de Otxandio-Aramaio, el de Mekoleta y el de Ubide. El primero de ellos se puede considerar como el más importante de los tres. El sector de Otxandio-Aramaio, como su nombre indica, se podría subdividir en dos ámbitos geográficos.

Por un lado, el extremo oriental del sector tomaba como eje el valle de Aramaio y la margen izquierda del río Deba, siguiendo todas las alturas dominantes en la zona: la línea de montes de Durakogain a Murugain y la sierra de Arangio, con el pico rocoso de Orizol, con 1132 metros de altitud, como techo. Hay que destacar que una parte de este subsector acogía a una serie de pequeños pueblos en el valle del Deba. Marin, Zarimutz y Mazmela eran tres anteiglesias pertenecientes al municipio de Eskoriatza, pero quedaban en poder de Euzkadi después de la conquista sublevada del Alto Deba a finales de septiembre de 1936. Si bien los principales pueblos de la zona estaban manos del ejército franquista, como Leintz-Gatzaga, Eskoriatza y Aretxabaleta, desde sus posiciones los republicanos podían hostigar a estas poblaciones con relativa facilidad.

Por otro lado, en la parte occidental de este sector, las fuerzas republicanas de Otxandio se disputaban con los sublevados el control de los montes que van de Legutio al alto de Arlaban. Las alturas de Jarindo y Maroto estaban en poder de la República desde el principio, pero Isuskitza, después de los duros combates librados en octubre, se había convertido en una avanzadilla franquista. El monte Albertia, principal cima que domina el pueblo de Legutio, fue tomada por *gudaris* y milicianos en el contexto de la ofensiva de Villarreal, en diciembre. A partir de entonces, tanto un bando como el otro consideraron el triángulo formado por Albertia, Jarindo y Maroto como la pieza clave en este sector. De hecho, en el contexto de la preparación de

la ruptura del frente alavés el 31 de marzo de 1937, se proyectó que la primera maniobra consistiese en bombardear intensamente y tomar rápidamente este "Triángulo rojo" de montes en primera línea (Aguirregabiria y Tabernilla, 2018: 70-71). Entre diciembre de 1936 y marzo de 1937, las fuerzas republicanas, aprovechando su cercanía a Legutio, instalaron megafonía en Albertia para hacer proselitismo político e invitar a la desertión a las tropas franquistas de la zona (Ruiz Llano, 2016: 281).

Legutio era la localidad clave. En ella convergían tres carreteras: al oeste, la carretera de Ubide; al norte, la carretera de Otxandio; y al noreste, la carretera de Aramaio. Por esa razón, las fuerzas republicanas fortificaron intensamente todas las cotas dominantes del área y construyeron muros aspillerados de hormigón cortando las vías de comunicación. La colina de Pagotxiki, a poco más de un kilómetro de distancia respecto a Legutio, era una posición clave que controlaba el acceso tanto a la carretera de Otxandio como a la de Aramaio. En dirección a Otxandio, se establecieron posiciones defensivas muy sólidas en los bosques de Mintegieta y Josen Baso.

El sector de Otxandio-Aramaio, a caballo entre dos valles situados en cuencas hidrográficas diferentes y en vertientes opuestas, podía adolecer de problemas de comunicación interna. Antes de 1936 había dos vías principales de conexión entre Otxandio y el valle de Aramaio: por el norte, una atravesaba la localidad de Oleta y serpenteaba al pie del imponente pico Orixol; y por el sur, otra que llegaba hasta Legutio, el gran cruce de caminos de la zona. Sin embargo, sobra decir que entre 1936 y 1937, la opción de Legutio quedaba descartada. Por esa razón, las autoridades republicanas ordenaron construir una carretera que uniese Otxandio con el kilómetro 21 de la carretera de Legutio a Aramaio, a la altura de la ermita de Marixeka. Cuando la carretera estuvo lista, la comunicación interna del sector mejoró notablemente y era posible cubrir eficientemente el área de Aramaio y el Alto Deba con efectivos procedentes de Otxandio. Además, inmediatamente al sur de la nueva carretera, en el cordal de Mirugain a Tantaibakar, se construyó una potente segunda línea. En la actualidad, a esta vía se la conoce en la zona como "Gorrixen Bidea": "el camino de los rojos".

A modo de vértice central de todo el Frente de Álava, tomando como eje el barrio rural de Mekoleta, perteneciente a Otxandio, se organizó un sector defensivo. Mekoleta es un paraje compuesto por media docena de caseríos, situado al abrigo de los montes Motxotegi y San Bernabe. Si bien los *baserris* fueron ocupados por la tropa, fue necesario construir una efímera población a base de barracones de madera para acoger a los efectivos destacados en el sector. Entre la carretera de Ubide, al oeste, y la carretera a Otxandio, en el este, se sitúa un conjunto montañoso en el que sobresale la cima de Motxotegi. Este pequeño pero destacable macizo se compone de tres cimas: al sur, Aiaogana; en el centro, "Kastillo" o Esnauritzagana -"Monte Central" en la documentación-; y al norte, Motxotegi. En estos montes se establecieron algunos de los principales observatorios de la zona, así como una importante posición artillera en Aiaogana. En el extremo sur, este macizo toma la forma de un espolón alargado, con el nombre de Mendigain, el cual fue intensamente fortificado para poder controlar la carretera de Ubide.

En cuanto al sector de Ubide, los dos principales objetivos del área defensiva consistían en proteger la carretera hacia Bilbao y asegurar las cimas y pasos de montaña del área oriental del Macizo del Gorbeia. En cuanto a las defensas en la carretera, hay que destacar que allí se emplazó un conocido vehículo blindado republicano, conocido como "Buque Fantasma", que resultaba muy llamativo por su factura y por los elementos pintados en su chapa, como una calavera con dos tibias cruzadas. A pesar de ser un dispositivo móvil, era un recurso defensivo fijo en esta carretera de Ubide. En el contexto de la ruptura del frente, en los primeros días de abril de 1937, se tomaron varias imágenes de soldados franquistas junto al célebre "Buque Fantasma" que, por su monstruosa forma, fácilmente podía interpretarse como una buena muestra de la *barbarie* miliciana en general.

Además de las fortificaciones junto a la carretera, el sector de Ubide se apoyaba también en algunas alturas pertenecientes al Macizo del Gorbeia, como Olartegi y Zizkino. Aunque la cota clave era Oketa: un monte de 1030 metros de altitud, también conocido como "Gorbeia Txiki". Todos estos montes ofrecían un gran control visual sobre la Llanada Alavesa. Además, no hay que olvidar que en esta zona también se localizaba la principal fuente de agua de Gasteiz: los embalses del Gorbeia, al norte de Murua (Zigoitia).



Fig. 41: Imagen del vehículo blindado "Buque Fantasma" en la carretera de Ubide tras su captura por parte de combatientes del ejército sublevado, abril de 1937 (fuente: Fondo Pascual Marin, Fototeca Kutxa).

A pesar de todo, de forma similar a lo que ocurría en el sector de Otxandio-Aramaio, la forma en la que se estructuraba la red viaria anterior a la guerra era problemática. Había que custodiar la carretera de Ubide que conectaba Gasteiz con Bilbao, recurriendo para ello a posiciones defensivas instaladas en montes sin buenas conexiones. Así lo señalaba Gabriel Aizpuru, jefe del Frente de Álava, en su informe del 13 de marzo de 1937<sup>73</sup>:

"No debe ocultarse las dificultades con que se tropieza en el terreno de este Sector para toda clase de trabajos y especialmente para el transporte de material, hombres y elementos de todas clases. Los caminos al presente se hallan intransitables, debido al mal tiempo de los días anteriores. En la actualidad se está instalando un cable teleférico de quinientos metros de longitud para el transporte de doscientos cincuenta kilos de carga útil, desde el final de la pista del Itxa-landa hasta la cumbre de Oqueta. Esto facilitará los trabajos de esta posición, en su segunda línea."

Mientras Aizpuru escribía esto, efectivos del Batallón Disciplinario se afanaban en construir una "pista militar" que uniese Ubide con los embalses del Gorbeia, serpenteando por la cara norte del monte Oketa. El Batallón Disciplinario se había creado en diciembre de 1936, bajo el mando del socialista Amós Ruiz, con el objeto de agrupar a "delincuentes comunes, evadidos y derechistas desafectos al régimen". Al Disciplinario también podían ir a parar *gudaris* y milicianos "acusados de la comisión de delitos, o simplemente castigados por faltas en el servicio" (Tabernilla y Lezamiz, 2004: 24-34). La labor de los disciplinarios en esta pista militar finalmente no se pudo terminar por la ofensiva franquista de marzo-abril de 1937, pero el camino sí se completó en un importante tramo entre Ubide y el monte Zizkino. Esta vía, de igual forma que en el caso del "Gorrixen Bidea" de Otxandio, es conocida como "El Camino de los Rojos". Algo que resulta paradójico en la medida en que quienes construyeron el camino eran en muchos casos derechistas que, a su pesar, debían formar parte de la maquinaria de guerra de Euzkadi. Según parece fueron los propios disciplinarios quienes tuvieron que subir los materiales para la construcción de unos barracones de madera en los que alojarse mientras construían el camino. Sin embargo, también debieron acampar de forma aún más precaria, en lugares como en el interior de una sima en el entorno de Zizkino, en cuya pared de entrada se lee la firma del destacamento: "B<sup>ON</sup> DISCIPLINARIO".

73 EAH-AHE – Archivo Histórico del Gobierno Vasco. Fondo del Departamento de Defensa. Leg. 518, nº 3.

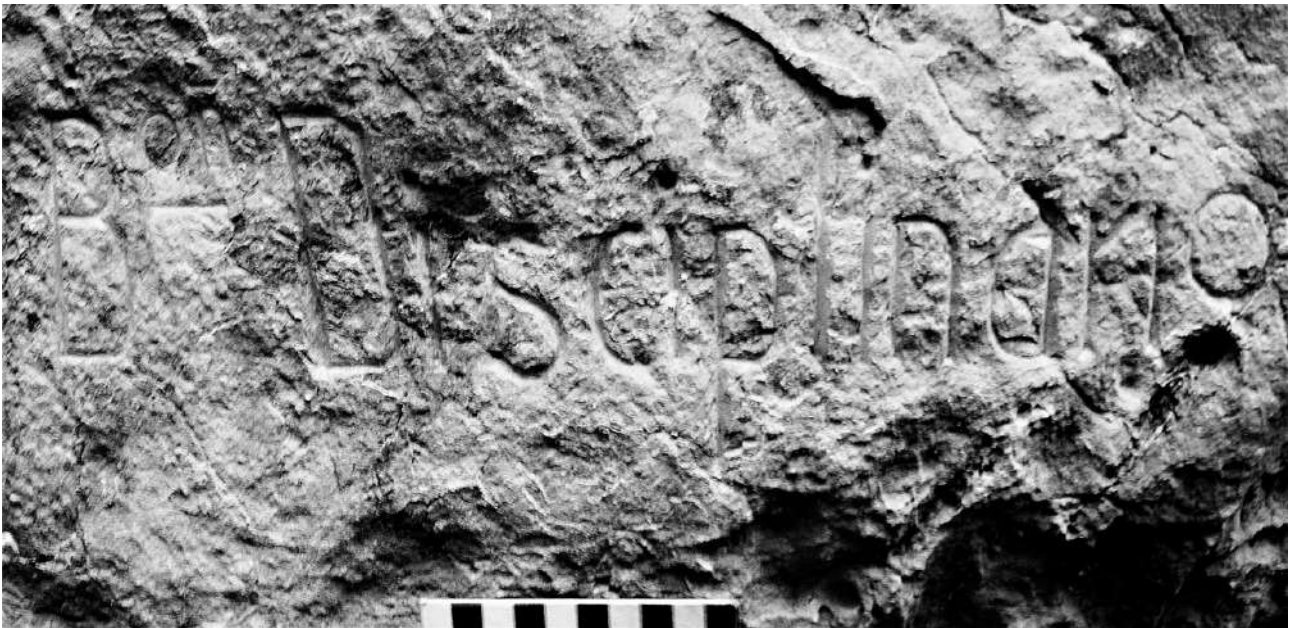


Fig. 42: Grafiti del Batallón Disciplinario en la entrada a una sima en Zizkino (Zigoitia).

### 3.1.3.- El Frente de Burgos

El Frente de Burgos era la *frontera* occidental de Euzkadi. De casi 40 kilómetros de largo, abarcaba el área occidental de Macizo del Gorbeia y toda la zona del Alto Nervión al pie de la Sierra Salvada. Un frente de 39 kilómetros de longitud que, al igual que el de Álava, se situaba a caballo entre las vertientes cantábrica y mediterránea. Durante las prospecciones desarrolladas en 2016-2017 y 2019-2020 se documentaron restos en superficie de 47 posiciones republicanas y 13 franquistas.

En la parte occidental del Macizo de Gorbeia se situaba el frente de Orozko-Baranbio. Las fuerzas republicanas controlaba la cabecera del río Baias, en la vertiente mediterránea, con fortificaciones en los montes Berretin y Burbona. Además, teniendo en cuenta que el puerto de Altube era una de las principales carreteras en dirección a Bilbao y su cima se hallaba en poder de los sublevados, los batallones republicanos establecieron una serie de posiciones defensivas tratando de evitar cualquier intento de incursión. Desde los montes situados en la margen occidental del río Altube, el ejército republicano obtenía una vista clara de la finca de Argitza y del chalet de la familia Oriol-Urquijo.

Más al oeste se organizaba el sector de Amurrio-Urduña. En la meseta elevada sobre la que se asienta buena parte del municipio de Urkabustaiz, requetés y soldados ocupaban posiciones en torno a los pueblos de Untzaga, Uzkiano y Oiardo. En esta zona, la meseta se asemeja a la proa de un barco que irrumpe de forma abrupta en el valle del Alto Nervión. Localidades como Lezama, Amurrio, Urduña y los pueblos de Arrastaria quedaban a tiro de fusil. Por esa razón, en el contexto de la ofensiva republicana de Villarreal, la conquista de los montes San Pedro-Askuren y Txibiarte resultó crucial: eran las dos únicas posiciones republicanas situadas en lo alto de la meseta, al mismo nivel que las posiciones sublevadas de Urkabustaiz. Aunque esta situación estratégica tenía su contrapartida sobre todo a nivel logístico: en el caso de la posición defensiva de Txibiarte fue necesario construir una carretera, así como instalar un cable teleférico para poder conectar eficientemente el monte con el fondo del valle (Lezama).

A nivel geomorfológico, en esta zona destacan las formaciones diapíricas. La erosión de materiales blandos ha generado relieves peculiares en este cuadrante noroccidental de la provincia de Araba. Dos valles se disponen en forma de cubeta con formas más o menos circulares. Es el caso de la mitad sur del municipio de Zuia: una especie de circo rodeado por montes y cordilleras en el que destaca la peña de Oro como única elevación en el centro. Aunque resulta aún más llamativo a simple vista el profundo valle en forma de cubeta en el que se sitúan la ciudad de Urduña y los pueblos de Arrastaria. El río Nervión salta abruptamente al vacío en el extremo sur del valle y después serpentea hasta abrirse paso a una llanura rodeada por altas paredes de roca con desniveles de entre 300 y 600 metros. Urduña y los pueblos de Arrastaria se sitúan al pie de estos montes que enseguida quedaron en poder de partidas de requetés.

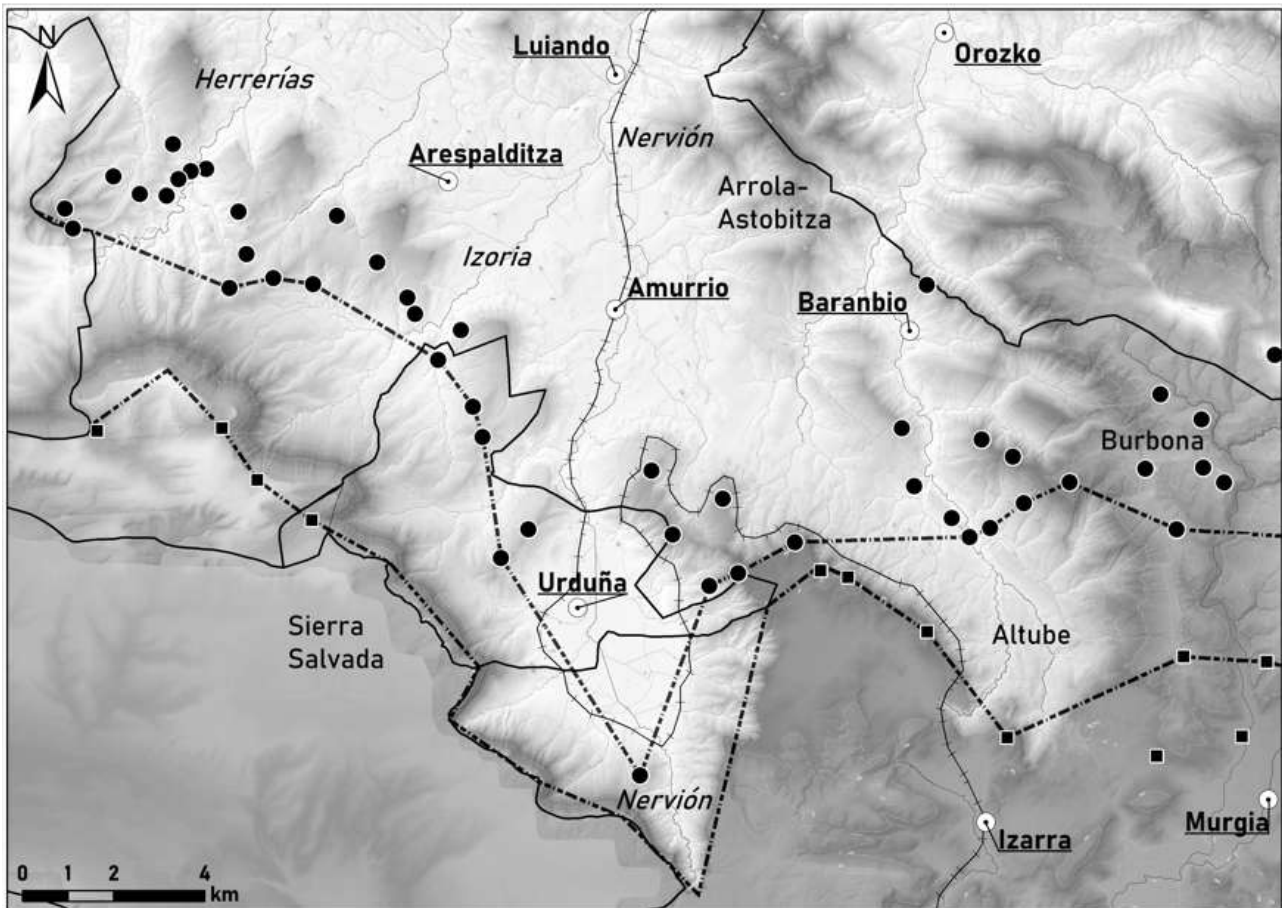


Fig. 43: El Frente de Burgos, entre la Sierra Salvada (en manos franquistas) y el Alto Nervión y la Sopeña (bajo control republicano).

La estructura diapírica del valle es la responsable de que haya cursos de agua salinos en la zona. La salinidad de las aguas fue aprovechada a partir de la década de 1870, cuando se creó el Balneario de La Muera. Un amplio edificio, con cafetería, restaurante, salón-teatro y varios comedores que hacía las delicias de la oligarquía vasca en la *Belle Époque*. Un balneario que, al igual que otros situados en pleno frente, fue empleado como cuartel por parte del batallón Araba del PNV (Azkue, 2004: 203).

Por su parte, la geografía del sector de Artziniega-Arespalditza se caracterizaba por una división espacial rotunda: los altos de la Sierra Salvada bajo control sublevado y el fondo del valle, la Sopeña, en poder de Euzkadi. La estructura del territorio ofrece un gran contraste entre el fondo de valle y la meseta elevada en la Sierra. Como señalaba Pablo Beldarrain sobre este frente (2012: 284):

"El disfrute de los treinta o más kilómetros de crestería, le permitía al enemigo defender con muy poca fuerza. Nuestra vigilancia al pie de la misma por Orduña y valle de Ayala, se hacía también con pocos hombres, pero más que los del contrario por supuesto; especialmente aumentados defendiendo la carretera de Angulo que en potencia sería siempre camino de invasión."

Al pie de la Sierra Salvada, toda una serie de elevaciones se alinean de sureste a noroeste hasta el burgalés Valle de Mena: los montes Burubio, Babio, Eskorieta, Peregaña y Zaballa. Estas cotas comparten tener una altitud que va de los 500 a los 600 metros, así como una forma característica: laderas meridionales muy suaves con abruptas pendientes en la cara norte, cuyo perfil recuerda a grandes triángulos escalenos. En las cumbres de los montes Babio y Peregaña existen restos de sendos castros de la Edad del Hierro. Dos poblaciones fortificadas que, atendiendo a la propuesta de tipologización de ubicaciones de Armando Llanos, se corresponderían con hábitats emplazados en escarpe simple (Tipo C-1), en los cuales hay fuertes pendientes en varios lados, mientras que el único acceso se fortifica mediante una muralla de forma semicircular (1974: 109). Si bien estas cotas resultaban útiles como espacios defensivos en la Edad del Hierro, no ocurrió en lo mismo entre 1936 y 1937. Desde lo alto de la Sierra Salvada,



pequeños grupos de requetés vigilaban el valle y no dudaban en señalar a la artillería cualquier tipo de fortificación visible en la cima de cualquier monte. Por ello, sobre todo a lo largo de la primavera de 1937, se optó por fortificar los barrancos y vallejitos a media ladera, evitando siempre las zonas de cumbre.

En el extremo noroeste del Frente de Burgos, sirviendo de enlace con el frente custodiado por las fuerzas republicanas de Santander, se situaba el sector de Balmaseda. El Valle de Mena quedaba al pie de la peña y por ello se enfrentaba a los mismos problemas defensivos que la Sopeña alavesa. Pero, a modo de ventaja topográfica para las tropas de Euzkadi, éstas contaban con las alturas de la Celadilla, Arbalitza y los montes de Ordunte: el montañoso acceso a Balmaseda y al valle del río Kadagua.

El jefe del Frente de Burgos, Daniel Irezabal, en su informe del 11 de marzo de 1937, advertía que, aunque el frente se dividiese en cuatro sectores, las condiciones defensivas hacían que éstos pudiesen ser agrupados de dos en dos. En la mitad occidental del frente, en los sectores de Balmaseda y Artziniega-Arespalditza se había avanzado poco a nivel de fortificación de posiciones. Aunque señalaba que uno de los motivos del retraso radicaba en "la falta de entusiasmo y poco apego al trabajo en relación con la mejora de las fortificaciones por parte de nuestras unidades organizadas allí de guarnición", la principal razón que justificaba la calma era "la ausencia de enemigo hasta el presente [...], ya que solo unos pequeños núcleos destinados a la vigilancia de la Sierra, en los lugares que hay veredas o caminos de acceso son, en suma los únicos enemigos que han hecho allí acto de presencia". Muy al contrario, en los sectores de Amurrio-Urduña y Orozko-Baranbio se estaba invirtiendo un gran esfuerzo a la hora de mejorar las fortificaciones existentes. Las razones para ello eran claras. Por un lado, los sublevados controlaban las principales cotas dominantes en la zona, no solo en la Sierra Salvada, sino también en la meseta de Urkabustaiz y el alto de Altube. Por otro lado, partiendo de las cabeceras de los ríos Nervión y Altube, el ejército franquista podía descender y avanzar sobre Bilbao rápidamente aprovechando el corredor del Nervión. De hecho, hasta marzo-abril de 1937 siempre se pensó que las fuerzas del general Mola desatarían su gran ofensiva por esta zona. El propio Estado Mayor franquista albergó esta idea durante bastante tiempo e incluso se planteó un plan de operaciones en este sentido<sup>74</sup>. A pesar de todo, finalmente, la ruptura del frente republicano se llevó a cabo por el Frente de Álava, con la conquista del "Triángulo rojo" de Albertia-Maroto-Jarindo como primer paso.

### 3.1.4.- Territorios en disputa: la *frontera* de Euzkadi y las *fronteras* en el pasado

En el mapa general de los frentes de la Guerra Civil en España la *frontera* de Euzkadi era una parte muy pequeña. Apenas una franja de unos 100 kilómetros de longitud, pero un territorio marcado por una compleja estructura geomorfológica e hidrológica que generaba multitud de escenarios en los cuales uno y otro bando intentaban aprovechar sus posiciones.

Por lo general, al menos en Europa, las fronteras han sido trazadas intentando hacer coincidir las líneas sobre el mapa con elementos geográficos que pudiesen actuar como límite "natural". Por esa razón, los espacios de frontera suelen estar asociados a ríos, montañas o cordilleras. En el caso de las elevaciones, éstas pueden actuar como frontera "natural" en la medida en que los asentamientos humanos suelen situarse en los fondos de valle, siendo los espacios con grandes pendientes o aquellos situados a gran altura lugares más o menos marginales. Es cierto que los ríos también trazan una línea sobre el territorio, pero a menudo operan más como ejes que vertebran un único espacio que como elementos de separación efectiva.

Como se analizará a continuación, la *frontera* de Euzkadi también se apoyaba en elevaciones de distinto tipo, así como en valles atravesados por ríos. La relación entre frente de guerra y geografía física debe tomar en consideración que la *frontera* era el resultado de un doble proceso. Por un lado, en el caso de los frentes de Burgos y Álava, su trazado era la consecuencia de una desigual respuesta frente a la sublevación: en Gasteiz tuvo éxito, mientras que en Bilbao no. A partir de entonces, cada capital trató de asegurar su poder sobre cada provincia. Sin embargo, más allá de límites administrativos, también se impuso una lógica asociada a la geografía física: los valles cantábricos de Araba, el Alto Nervión y Aramaio, situados en la misma vertiente que la mayor parte de la provincia de Bizkaia, quedaron bajo control republicano. Por otro lado, en el caso del Frente de Guipúzcoa, su trazado era el resultado del freno impuesto al avance sublevado. Hasta ese momento el conflicto había adoptado la forma de una *guerra de columnas* que aún mostraba una palpable precariedad a nivel de recursos materiales y humanos. Durante la primera fase la aviación aún tuvo un protagonismo limitado y la guerra tenía un carácter predominantemente

---

74 AGMAV, C. 1537, 7.

terrestre. Quizá por ello también se impusieron determinadas lógicas relacionadas con la geografía física del territorio y, en parte por ello, el Frente de Guipúzcoa se organizó en torno a dos valles, el del Deba y el del Artibai. Dos valles que, por otra parte, actúan como frontera "natural" entre las provincias de Bizkaia y Gipuzkoa desde hace siglos.

La *guerra de posiciones* o *guerra de trincheras* que se inauguró a partir de octubre de 1936 significó una ocupación mucho más intensiva del territorio a nivel militar. Hasta la primavera de 1937, las fuerzas de uno y otro bando contaron con más de seis meses durante los cuales fortificar intensamente montes, colinas y laderas para, de esta manera, dar forma a la *frontera*. El uso intensivo del territorio significó, en no pocas ocasiones, la reutilización de emplazamientos que ya habían sido puestos defensivos o espacios de hábitat en el pasado. Además, al contrario que conflictos bélicos anteriores, la *guerra de posiciones*, por sus características, implicaba alterar en mayor medida el paisaje. De esta forma, la estratigrafía asociada a la Guerra Civil coexistió e interactuó con registros previos.

En áreas del frente como en el valle del Deba, no resulta extraño que algunas posiciones defensivas se situasen en espacios asociados a la Edad del Hierro. En la guerra de trincheras de 1936-1937, tanto un bando como otro, sobre todo al principio de esta nueva fase, priorizaron la elección de promontorios desde los cuales dominar visualmente el paisaje circundante. En el caso del valle del Deba, además, no existían grandes diferencias de cota entre elevaciones como sí ocurría en el Frente de Burgos, área en la que la Sierra Salvada dominaba la Sopena de manera muy clara. Por ello, es posible que la elección de cotas dominantes no se considerase problemática a efectos de vulnerabilidad frente a la artillería y la aviación. Al menos así pudo ser en un principio.

Sea como fuere, frente al sector de Eibar, los franquistas erigieron posiciones defensivas en los montes Moru y Karakate. Moru es una elevación, de 458 metros de altitud, que se alza sobre Elgoibar al sureste. La principal posición avanzada de los sublevados en esta zona era el santuario de Arrate, pero Moru cumpliría cierta función de apoyo o refuerzo (Lecanda, Negrodo y Palomino, 2000).

Aunque el mejor ejemplo de aprovechamiento de una fortificación de la Edad del Hierro en la Guerra Civil es el de Murugain. Este monte, con sus 776 metros de altitud, domina ampliamente el valle del Deba entre Aretxabaleta y Arrasate. Es un asentamiento protohistórico conocido desde finales de la década de 1980, cuando José Antonio Mujika y Carlos Olaetxea realizaron una cata en su cima. Murugain podría caracterizarse como un poblado fortificado "en escarpe doble", con fuertes pendientes al norte y al sur, pero con un área lo suficientemente llana en la cima como para albergar una pequeña población (Llanos, 1974: 109-110).

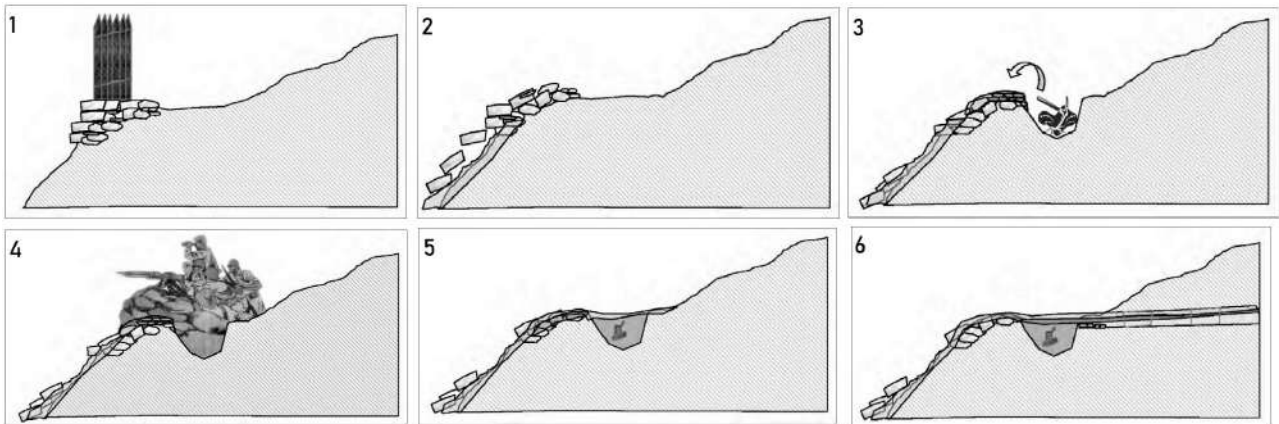
Su pasado material relacionado con la Guerra Civil no empezó a ser objeto de estudio hasta el año 2011, cuando se inició un proyecto de investigación y recuperación integral del patrimonio arqueológico de Murugain. Desde el primer momento, el equipo dirigido por Etor Telleria identificó que entre 1936 y 1937 se había aprovechado parte de la muralla original para la construcción de una trinchera de combate. En la primera campaña uno de los sondeos mostró que la muralla había sido emplazada mediante desmonte o terraplén a lo largo de la cara meridional del monte. Entre noviembre de 1936 y los primeros días de abril de 1937, el batallón Dragones, compuesto por jóvenes socialistas de Arrasate, excavó una trinchera perimetral en torno a la cima. Para su construcción tuvieron que desmontar buena parte de la muralla de la Edad del Hierro hasta llegar a la matriz rocosa del monte<sup>75</sup>. El material retirado era vertido sobre el lienzo que aún se conservaba en pie erigiendo un parapeto de tierra y piedra de cierta altura (Telleria Sarriegi, 2011a: 148-155). En la primera campaña arqueológica también se realizó un sondeo en un tramo de trinchera de comunicación que debía funcionar como refugio o cocina (Telleria Sarriegi, 2011b: 73).

En campañas posteriores, se identificaron otros elementos defensivos de Murugain en tanto que posición republicana. En 2014 se excavó un puesto de tirador que se había construido "desmochando la muralla de la Edad del Hierro, y creando una plataforma horizontal a base de lajas calizas extraídas de la estructura defensiva". Además se halló una gran cantidad de casquillos tipo Máuser 7,92 x 57 mm, así como cartuchos completos, balas para pistola 9 mm y fragmentos de sacos terreros, trozos de papel y otros objetos de metal. En esta campaña se constató además que existía una "compleja red de trincheras" en la ladera oriental (Telleria Sarriegi, 2014: 409-411). Al año siguiente, en un área cercana a la cima, se realizó un sondeo en una estructura de planta circular que resultó ser un horno calero reutilizado como refugio en la

---

<sup>75</sup> Otros ejemplos bien estudiados de *infiltración* de las fortificaciones de la Guerra Civil en registros arqueológicos de la Edad del Hierro en el Cueto de Castiltejón (León) y en Monte Bernorio (Palencia) (Torres Martínez y Domínguez Solera, 2008; González Gómez de Agüero, Montoro Segovia y González Ruibal, 2017).

Guerra Civil. En su interior se documentaron diversos restos de munición, así como "piezas de metal, tijeras, botes de alimentos, fragmentos de suela de piel" y una medalla (Telleria Sarriegi, 2015b: 390-391).



El frente de guerra en Gipuzkoa se estructuró aprovechando algunas cotas de carácter estratégico que albergaban restos de poblados fortificados de la Antigüedad, pero hubo otros tipos de aprovechamiento singular en esta zona. Como en el caso del castillo medieval de Atxorrotx, en el término municipal de Eskoriatza, en la margen derecha del río Deba.

Atxorrotx, al igual que Beloaga y Mendikute, es uno de los castillos en manos de tenentes del Reino de Navarra durante siglos que fue mencionado por el arzobispo Jiménez de Rada tras la conquista de Araba y Gipuzkoa por parte de Castilla en el año 1200. En un alto de roca caliza, el castillo de Atxorrotx es de dimensiones reducidas, pero ejerce un control visual excelente sobre todo el Alto Deba. En el siglo XVI, tras la desaparición del castillo, en su cima se construyó una ermita dedicada a la Exaltación de la Santa Cruz. En la Primera Guerra Carlista se empleó el lugar como reducto fortificado y, según parece, ya entonces se hallaron piezas metálicas como "pedazos de lanzas". En 1926, Lorenzo Reca excavó en Atxorrotx y recogió varias puntas de flecha de hierro, piezas de adorno y fragmentos de cerámica.

A mediados de septiembre de 1936, Atxorrotx podía ser visto como un hipotético puesto defensivo para la Junta de Defensa de Mondragón en caso de ataque sublevado. Pero cuando finalmente se produjo ese ataque, entre el 21 y el 22 de septiembre, Atxorrotx cayó rápidamente en manos rebeldes. La columna de Alonso Vega se apoyó en este espectacular promontorio como punto de partida en la toma de Eskoriatza, que tuvo lugar el 23 de septiembre<sup>76</sup>. A partir de entonces, Atxorrotx sería una posición defensiva franquista durante toda la guerra, cubriendo ampliamente el Alto Deba. De manera más específica, los guardianes de Atxorrotx podían vigilar de manera eficaz las posiciones republicanas en torno a los barrios de Eskoriatza de Marin, Zarimutz y Mazmela. Así es como el castillo de un teniente navarro, posteriormente atrincherado en la Primera Guerra Carlista, se convirtió nuevamente en fortificación de campaña.

Años después, se produjo la verdadera primera intervención arqueológica en el yacimiento, en 1968, cuando Ignacio Barandiaran excavó dentro del recinto amurallado, llevando a cabo una labor ciertamente pionera en el ámbito de la Arqueología Medieval en el País Vasco. El arqueólogo documentó diversas piezas asociadas a la Edad Media, aunque también se hizo eco de las alteraciones producidas en el yacimiento por parte de las labores de fortificación de la Primera Guerra Carlista y la Guerra Civil. De hecho, Barandiaran describió con cierto detalle cómo, durante 1936-1937, se había construido una trinchera siguiendo la cara interior de la muralla perimetral, dejando al descubierto un "nivel de arcillas amarillentas, compactas y estériles, que debe corresponder al que preceda a la roca viva natural del alto de Aitzorrotz". La realización de la trinchera había "destruido toda evidencia estratigráfica aprovechable" (Barandiaran, 1970: 151 y 156).

En 2001 la arqueóloga Mertxe Urtega intervino en el lugar con el objetivo de determinar el modelo de fortaleza al que correspondía Atxorrotx (2001: 154), pero a partir de 2010 se inició una serie de campañas de excavaciones con carácter anual con el objeto de investigar y musealizar el espacio. Ya en la primera de estas campañas, se documentó nuevamente cómo la trinchera había generado importantes alteraciones en

76 AGMAV, C. 1661, 19.

el interior del recinto amurallado. Además, en el área oriental del yacimiento, en un habitáculo realizado en la roca, se excavó un parapeto de piedra, posiblemente construido para alojar un "arma de largo alcance que protegiera el acceso a la peña durante la Guerra Civil" (Sagredo Garde, 2010: 363). Este puesto para ametralladora se situaba orientado al este, hacia la retaguardia. Esto es algo significativo en la medida en que parece mostrar que las posiciones en primera línea no solo pretendían enfilar a los puestos enemigos, sino que también buscaban vigilar el entorno inmediato, es decir, también la zona conquistada. El terreno ocupado también se veía sometido al control militar.

En 2011, durante la segunda campaña, se realizaron obras consolidación a lo largo de la muralla sur y ello trajo consigo encontrar diversos "casquillos de bala" asociados a la trinchera que ya había documentado Barandiaran en 1968 (Sagredo Garde, 2011: 351). Al año siguiente, se excavó en la zona norte del recinto, concretamente en el interior de la ermita. En este espacio se documentó un conjunto importante de materialidad de la Guerra Civil, como un "frasco con algún tipo de medicamento", así como un "tesorillo" con monedas de la época del Sexenio Democrático y del reinado de Alfonso XII (Egizabal Santos y López Corral, 2012: 291). El conjunto de monedas podría ser de origen decimonónico, pero tampoco es raro encontrarse con este tipo de piezas en contextos de la Guerra Civil. Monedas como *perras gordas* o *perras chicas* fueron de uso cotidiano hasta la década de 1940.

En las campañas siguientes, los sondeos realizados en torno al recinto amurallado de Atxorrotx continuaron aportando piezas asociadas a la Guerra Civil. En 2014 se constató que parte del atrincheramiento sublevado se había llevado a cabo "cortando en algunos puntos los suelos medievales" (Sagredo Garde, 2014: 340). A modo de curiosidad, hay que destacar en una de las campañas desarrolladas entre 2010 y 2018 en Atxorrotx se encontró un fragmento de "película fotográfica" cuyo origen parecía relacionado con las excavaciones de Barandiaran en 1968, siendo todo un ejemplo de "Arqueología de la Arqueología", o cuando las intervenciones generan su propio registro contemporáneo (Egizabal Santos, 2013: 305).

El de Atxorrotx no fue el único castillo empleado como posición defensiva de la Guerra Civil en el valle del Deba. A trece kilómetros al norte, una de las posiciones clave en el sector de Elgeta era el monte Gaztelugatx -o "Gaztelumendi". Su nombre nos remite a la existencia de algún tipo de fortaleza, aunque aún no se ha podido determinar la cronología precisa de dicho emplazamiento. En 2013, Antxoka Martínez Velasco prospectó el área y recogió muestras en el entorno inmediato a la cima. El único hallazgo material consistió en un mantedo de barro quizá asociable a estructuras de tipo cabaña. Al sur de la cima se documentó la existencia de una trinchera rodeando la cima. Lamentablemente, en la década de 1980, las obras de instalación de un gasoducto alteraron intensamente la cumbre del monte: actualmente una gran trinchera corta la cumbre impidiendo una correcta comprensión del lugar. En cualquier caso, es conocido que Gaztelugatx tuvo cierta importancia durante la Guerra de la Convención (1793-1795), así como en la Última Guerra Carlista (Martínez Velasco, 2013: 301). En febrero de 1876, tras la "Acción de Abadiño" (Abadiño), la última gran batalla del conflicto, el ejército carlista inició su huida y los liberales emprendieron una importante ofensiva en Elgeta. Gaztelugatx fue uno de los principales campos de batalla en la "Acción de Elgeta", con la cual se pretendía dar caza a algunos de los últimos reductos carlistas (Cainzos, 2018 :34-35). Paradójicamente, sesenta años después, el 4 de octubre de 1936, fueron requetés y soldados quienes atacaron Gaztelugatx y llegaron a dominar la cota por un breve periodo de tiempo. *Gudaris* y fuerzas milicianas consiguieron desalojarles y, desde entonces, Gaztelugatx fue una de las posiciones republicanas clave en Elgeta hasta finales de abril de 1937.

La reutilización de fortificaciones de las Guerras Carlistas entre 1936-1937 fue especialmente intensa en el Frente de Álava. Tanto fuerzas republicanas como franquistas hicieron uso de montes y lomas que albergaban restos de reductos fortificados del siglo XIX. En sector republicano de Otxandio-Aramaio, estos parajes reciclados son claramente identificables por el uso del topónimo "Kastillo", como en el caso del entorno de Santi Kurutz, en la subida al monte Orixol (Aramaio) o en Esnauritzagana (Legutio), observatorio y puesto artillero destacado en la documentación como "Monte Central". Junto al núcleo urbano de Otxandio, se fortificó la posición de San Bernabe, rodeando la ermita del mismo nombre. Un espacio asociado a la Última Guerra Carlista. En 2010 se realizaron hasta cuatro sondeos en el lugar y se halló numeroso material de la Guerra Civil, sobre todo munición (Pereda García, 2010). Por su parte, el ejército franquista se empleó a fondo en cotas dominantes de la Llanada Alavesa como Goiaín o los montes situados al este de Urbina, conocidos como "altos de Rastia" en 1875<sup>77</sup>. Ese año, en julio, el bando liberal desató una importante ofensiva contra los reductos carlistas del norte de Araba. Entre el 29 y el 30 de julio de 1875, los liberales progresaron sobre lo que sesenta años después se convertiría en el Frente de Álava

---

77 Una serie de altos también conocidos como "montes de Urbina", "Cruz Grande" y "Cruz Chiquita" o, en euskera, Erroba.

y, tras un importante bombardeo artillero, consiguieron hacerse con la localidad de Legutio<sup>78</sup>.

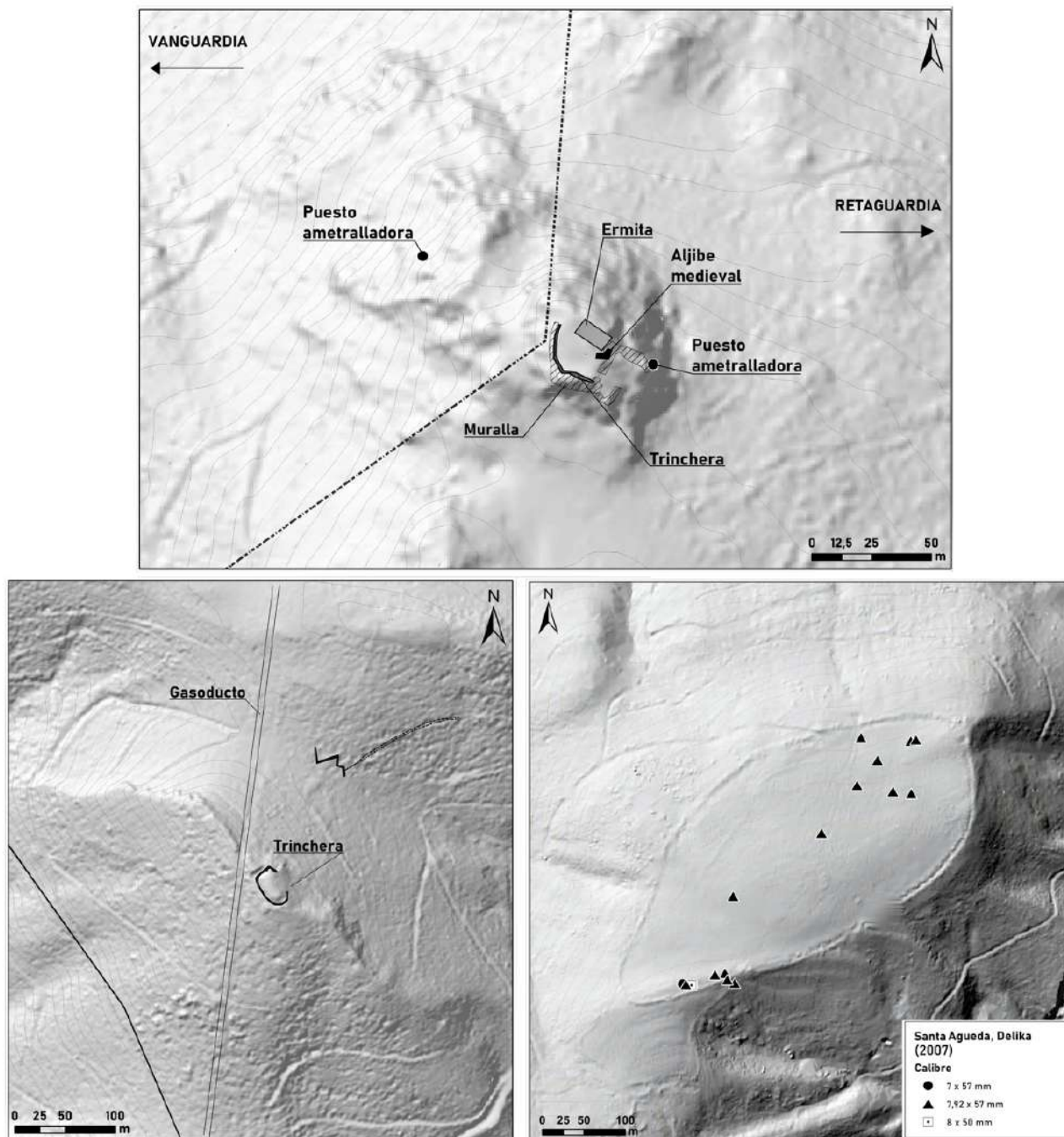


Fig. 45: Posición franquista en el castillo de Atxorrotx (Eskoriatza); trinchera republicana en la cima de Gaztelugatx (Elgeta) y balas halladas en la tierra de nadie de Santa Águeda (Delika, Amurrio).

Al oeste, en el Frente de Burgos, también se produjo una interesante reutilización de espacios asociados a fortificaciones del pasado. Pero, como se ha señalado anteriormente, en el caso de la Sopeña ayalesa, las autoridades republicanas trataron de evitar la fortificación de cumbres, sobre todo en la medida en que las partidas de requetés de la Sierra Salvada vigilaban el valle con extrema facilidad. Las cimas de montes como Peregaña y Babio, si bien ofrecían cierta altura dominando el valle, eran lugares muy expuestos al fuego enemigo. Por ello, no hubo reaprovechamientos de murallas de antiguos poblados de la Edad del Hierro como en el valle del Deba.

En otro antiguo poblado de este frente, en Santa Águeda, tampoco se construyó trinchera alguna, pero ello

78 Archivo Cartográfico de Estudios Geográficos del Centro Geográfico del Ejército. Sign.: Ar.F-T.1-C.2-60.

no evitó que recibiese fuego enemigo. Entre 2007 y 2009, Antxoka Martínez Velasco estudió este recinto amurallado que se sitúa al sur de Delika, en el valle de Arrasataria, al pie del monte Santiago. Durante las prospecciones con detector de metales se halló un significativo conjunto de balas de la Guerra Civil (Martínez Velasco, 2007; Martínez Velasco, 2008b: 396-398). Ningún casquillo o cartucho completo. Diecisiete balas. El de Santa Águeda no es un paisaje de trincheras y fortines. Tampoco se corresponde con un campo de batalla, sino que parece más bien un paisaje propio de la *tierra de nadie*. Los disparos, realizados con fusiles calibre Máuser 7 mm y 7,92 mm, pero también con Lebel 8 mm, se llevarían a cabo desde el cercano monte Santiago, parte de la Sierra Salvada. Se desconoce la motivación que habría detrás de este hostigamiento. Puede que las partidas de requetés del monte divisasen cierta presencia de *gudaris* y milicianos en misión de vigilancia o exploración. O que simplemente hiciesen ejercicios de tiro desde su elevada atalaya. O puede que fuese algún vecino o vecina de Delika, tratando de desarrollar sus quehaceres cotidianos en plena zona de guerra, quien recibiese esos disparos.

### 3.1.5.- Un balance: Una tipología espacial sobre la *frontera*

Este breve repaso por algunos casos de reutilización de espacios asociados a puestos y poblados fortificados de épocas anteriores se corresponde con ese fenómeno identificado por Alfredo González Ruibal como "movilización del pasado" en el Frente Norte de la Guerra Civil (2016: 112). Castros de la Edad del Hierro, campamentos romanos, castillos medievales y fuertes del siglo XIX se convirtieron en posiciones fortificadas en primera línea entre 1936 y 1937. En algunas zonas, la ocupación de fortificaciones de la Edad del Hierro podía resultar deseable en la Guerra Civil porque ofrecían un alto grado de control visual sobre poblaciones situadas inmediatamente al pie de los montes. Ése era el caso del valle del Deba, pero no parecía tan apropiado en el caso de la Sopeña ayalesa, en el Frente de Burgos: en esa zona, la superioridad topográfica estaba claramente del lado de los sublevados.

Resulta llamativa también la reutilización intensiva de todo un *paisaje carlista* en el entorno de Legutio, Otxandio y Aramaio. En ese caso, parece que algunas de las lógicas territoriales de las Guerras Carlistas volvieron a estar presentes en la Guerra del 36, solo que invirtiendo el color político de las posiciones. En la Última Guerra Carlista eran los tradicionalistas quienes ocupaban las alturas al norte de la Llanada Alavesa, mientras que Gasteiz era un reducto liberal. Entre 1936 y 1937, por el contrario, la capital alavesa se hallaba en manos de requetés, soldados y falangistas, mientras que los montes del norte de Araba formaban parte de las defensas republicanas.

En cualquier caso, no parece oportuno establecer ningún tipo de norma o ley respecto a las reutilizaciones de posiciones defensivas. La diacronía de estos espacios nos habla de algunos factores que han sido tomados en cuenta a lo largo de diferentes épocas, como el control visual sobre valles y caminos o el establecimiento de hábitats en cumbres con fuertes escarpes a los lados. En una forma de guerra en la cual el territorio todavía tenía mucho peso como en la *guerra de posiciones*, este tipo de factores eran tomados en consideración<sup>79</sup>.

Sin querer caer en ningún tipo de determinismo geográfico, se pueden apreciar cuatro tipos de disposición espacial de las posiciones defensivas en esta fase de la guerra. Es decir, cuatro formas en las que se establecían los atrincheramientos de uno y otro bando.

En primer lugar, guardando cierta relación con la idea de *frontera* que toma un río como elemento de separación, se aprecia la estructuración de líneas del frente tomando los valles como eje. Esto se aprecia de manera muy clara en el sector de Lekeitio, en el extremo norte del Frente de Guipúzcoa. El bando republicano fortificó las elevaciones en la margen izquierda del río Artibai, mientras que los sublevados hicieron lo propio en la margen derecha. Erribera, el principal núcleo de población de Berriatua, quedó atrapado entre dos fuegos, en tierra de nadie. Este tipo de disposición del frente puede considerarse como estable y hasta cierto punto de carácter simétrico: ambos bandos se sitúan en elevaciones desde las cuales controlan un mismo valle en similares condiciones.

Parece que para las autoridades republicanas, este tipo de frente era el más deseable. Al menos eso es lo que parece si analizamos una línea defensiva que, finalmente nunca llegó a activarse, pero que se

---

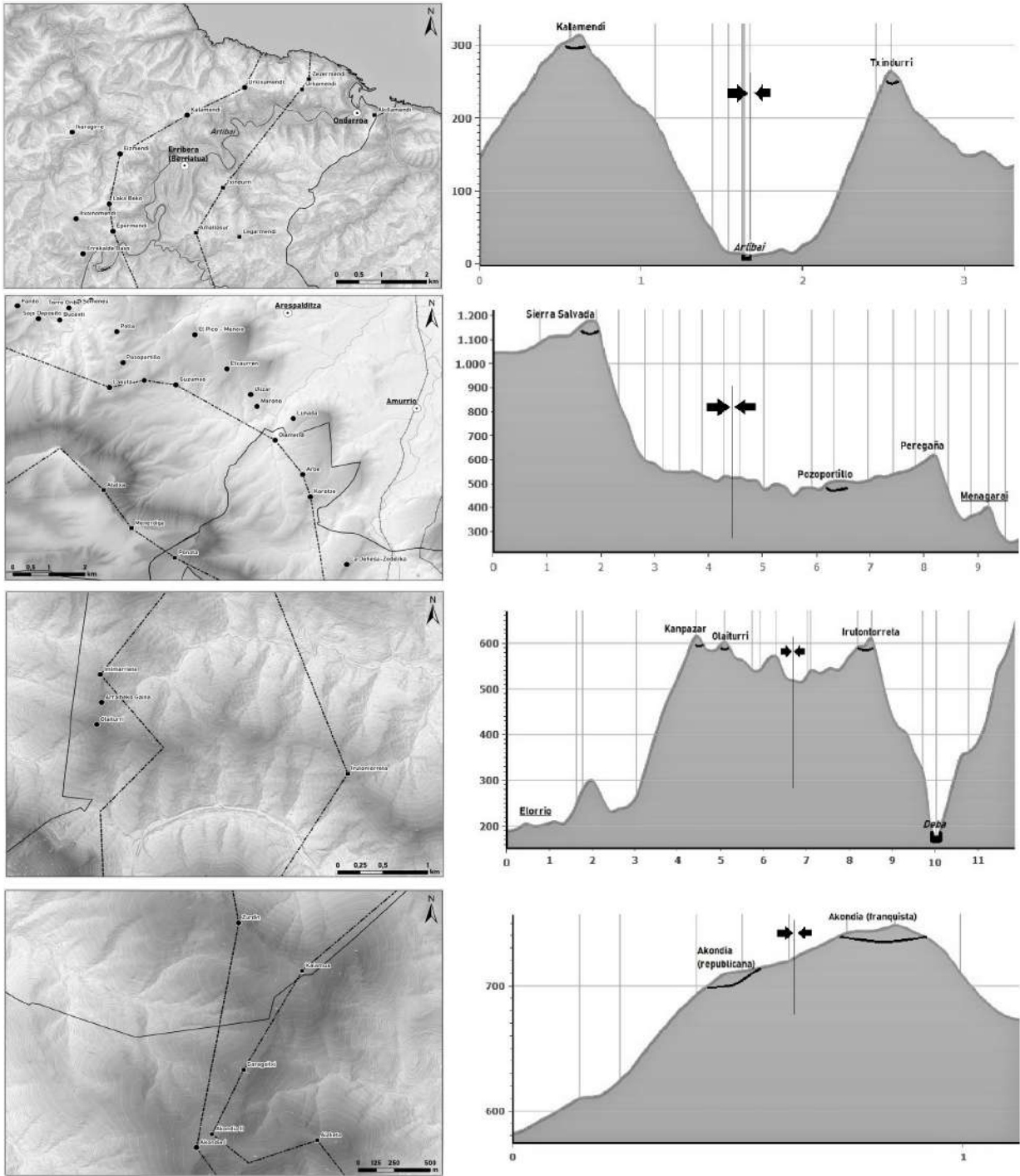
79 En el Valle del Tajuña (Guadalajara), las excavaciones realizadas en el Castillo y en Castillejos entre 2010 y 2014 revelaron la reutilización en la Guerra Civil de espacios fortificados más antiguos. Un rasgo común en ambos lugares era su emplazamiento en cotas dominantes con fuertes escarpes y alto control visual sobre el entorno (González Ruibal, 2016b).

construyó con el objeto de ofrecer buenas condiciones de seguridad al bando republicano. Hablamos de la segunda línea en el sector de Markina. La veintena de posiciones que diseñaron y construyeron los batallones republicanos se situaban en los montes que conformaban todo el extremo occidental del área de Markina-Etxebarria, dejando ambos pueblos en manos franquistas en caso de ataque. En caso de que los sublevados emprendiesen una ofensiva, lo más seguro era dar por perdido todo el valle y atrincherarse en la barrera de montes más próxima. De esta forma, en caso de ataque, la línea republicana se hubiese extendido por toda la margen occidental de la cuenca del Artibai. A pesar de todo, este diseño de un nuevo frente, esta segunda línea nunca entró en funcionamiento porque todas las posiciones se perdieron de manera abrupta a finales de abril de 1937.

En segundo lugar, otro tipo de disposición de fuerzas característica en los frentes vascos es aquél que podemos caracterizar como el esquema más asimétrico posible: un bando en lo alto de una sierra y el otro en el fondo de valle. Sin lugar a dudas, esta situación se daba de manera muy clara a lo largo del Frente de Burgos, con partidas de requetés apostados en la Sierra Salvada y fuerzas republicanas en la Sopeña y Urduña, al pie de la imponente cordillera. Este tipo de disposición permitía que los sublevados pudiesen invertir pocos recursos en la zona, mientras las autoridades republicanas no dejaban de temer una invasión a la que apenas podrían hacer frente. Aunque, la disposición general de las fuerzas en buena parte del Frente de Álava beneficiaba a este bando: *gudaris* y milicianos controlaban el Macizo del Gorbeia, mientras que el ejército franquista se asentaba a lo largo de la Llanada Alavesa.

En tercer lugar, hay que destacar muchos casos en los que se fortificaban posiciones de uno y otro bando en un mismo cordal montañoso. De hecho, a lo largo del Frente de Guipúzcoa, aunque también en los otros dos frentes, se aprecia cómo las llanuras elevadas eran un espacio codiciado por uno y otro bando hasta el punto de que no era raro que se las "repartiesen". En el sector de Markina, las cimas de Akarregi y Onuntzezabal forman parte de la misma línea de montes y entre una cima y otra no existían grandes desniveles, sino un área más o menos llana. De esta manera, los sublevados tenían su posición de vanguardia en Onuntzezabal y las fuerzas republicanas en Akarregi. Más al sur, en el sector de Elgeta, la posición más avanzada del ejército republicano era la de Partaitti, junto a la carretera a Kanpazar. A apenas 600 metros, con un collado en medio, se encontraba la posición sublevada de Asensio. Algo similar ocurría en el sector de Elorrio, entre las posiciones republicanas y franquistas de Olaiturri e Irutontorreta. Estar "a la misma altura" que el enemigo se consideraba algo importante y una buena muestra de ello se puede observar en el sector de Urduña-Amurrio: en diciembre de 1936, la ofensiva republicana, fallida por lo general, al menos fue útil para asegurar el control sobre San Pedro y Txibiarte, dos posiciones situadas en la meseta de Urkabustaiz, frente a frente con las trincheras franquistas. Esta disposición espacial de las fuerzas hacía que la *tierra de nadie* se redujese mucho y la simetría espacial entre ambos contendientes solía producir espacios del frente muy disputados. No parece casualidad que cordales como el de Akarregi-Onuntzezabal en Markina, el de Partaitti-Asensio en Elgeta o el área de San Pedro y Txibiarte en Amurrio fuesen algunos de los principales campos de batalla en diferentes momentos a lo largo de la guerra.

Finalmente, en cuarto lugar, había áreas en las que un bando fortificaba la cima de un monte, mientras que el otro se establecía en una ladera del mismo. Este fenómeno se observa en casos muy concretos, como en los montes de Eibar. En el Kalamua, los sublevados se hicieron con la cima a finales de septiembre de 1936, mientras que las fuerzas republicanas fortificaron diversos puntos a media ladera, en los parajes de Maax y Zurdin, tratando de cortar las posibles vías de incursión rebelde. En Akondia pasaba exactamente lo mismo, solo que en ese caso, además, entre una posición y otra apenas había unos 85 metros de *tierra de nadie*. Esta disposición de las fuerzas combatientes, además con una distancia tan escasa entre trincheras de uno y otro bando, hacía que fuesen frentes muy peligrosos, sobre todo para el bando que quedase a media ladera, a merced de los ataques del que ocupase la cima.



**Fig. 46: Tipos de distribución espacial de fuerzas contendientes:**  
**A) Tipo valle. B) Tipo sierra y fondo de valle. C) Tipo cordal. D) Tipo monte y ladera.**





## CAPÍTULO 4

### OFENSIVA REPUBLICANA DE INVIERNO: VILLARREAL

"¿Qué más quieres que te diga? Todo lo demás es una crónica monótona. Lluvia y barro, y listas, actas, toda clase de cifras y de suposiciones, toda una tecnología tenebrosa. Además, últimamente me está sucediendo algo extraño. En cuanto veo a una persona, de inmediato y sin pretenderlo comienzo a despojarla primero de los cabellos, luego de los carrillos, de las mejillas enteras, de los ojos, como si fuesen aditamentos innecesarios que me impiden penetrar en su verdadera esencia; y me represento a esa persona desprovista de todo, con la sola calavera y los dientes (el único detalle de su rostro que permanece inalterado). ¿Me comprendes? Tengo la sensación de haberme internado en el reino del calcio."

Ismaíl Kadare, *El general del ejército muerto* (2010 [1970]).

Entre octubre y noviembre de 1936 se consiguió algo que parecía imposible: crear un ejército de casi 30.000 efectivos en un territorio de dimensiones reducidas, asediado por tres flancos y -junto a Santander y Asturias- aislado del resto de territorios leales a la República. Además de las fuerzas destacadas a lo largo del frente de combate, el 14 de noviembre se creó oficialmente el Ejército de Operaciones en Euzkadi: una masa de maniobra, compuesta por casi 20.000 combatientes, dispuesta a emprender las misiones ofensivas que ordenase el Estado Mayor. Tanto las unidades destacadas en el frente como el Ejército de Operaciones formaban el XIV Cuerpo de Ejército Vasco, dentro del Ejército del Norte. Precisamente fue el 14 de noviembre cuando llegó al Norte, enviado desde Madrid, el general Francisco Llano de la Encomienda con la misión de dirigir de forma conjunta a este nuevo ejército formado por los cuerpos de Asturias, Santander y Euzkadi. Sobra decir que Llano de la Encomienda no tuvo éxito en su misión y, progresivamente, el mando sobre la guerra en el País Vasco fue quedando cada vez más en manos del *lendakari* Aguirre.

En los primeros días de noviembre de 1936 se produjo la gran ofensiva franquista sobre Madrid. Cuatro columnas trataron de tomar la capital de la República emprendiendo una maniobra en forma de tenaza. La resistencia miliciana y la llegada de fuerzas y armas del exterior -como los primeros efectivos de las Brigadas Internacionales- hicieron posible que Madrid no cayese en manos de los sublevados. La ciudad fue sometida a asedio y así se mantuvo hasta marzo de 1939. En este contexto, las autoridades de la República emplazaron a las unidades en el Norte a que emprendiesen algún tipo de maniobra ofensiva mediante la cual distraer tropas del Ejército de Franco y aliviar la presión sobre Madrid.

El 30 de noviembre de 1936 se dio inicio a la que sería la única gran ofensiva protagonizada por las fuerzas republicanas de Euzkadi en todo el conflicto. Francisco Ciutat, capitán del Estado Mayor, había planeado el ataque. La maniobra consistiría principalmente en una ofensiva sobre Gasteiz con el objetivo de llegar a Miranda de Ebro. Arrebatar un importante nudo ferroviario en el Norte sería un duro golpe contra la sublevación y contra Franco. Esta operación de conquista de Araba no era del gusto del *lendakari* ni de su secretario de Defensa, Joseba Rezola, quienes preferían avanzar sobre Gipuzkoa, un frente más compacto y con ciertas posibilidades de éxito en caso de tomar el nudo ferroviario de Zumarraga. Más aún, la posibilidad de reconquistar la *muga* en Irun significaba que la República volviese a disponer de su frontera con Francia en el Cantábrico. Además, para el nacionalismo vasco la pérdida de Gipuzkoa había sido especialmente dolorosa, perdiendo así un territorio en el que tenía una importante base social, de tal forma que había que enmendar la catástrofe que había tenido lugar en verano. A pesar de ello, el Estado Mayor optó por la vía alavesa. Fuerzas santanderinas y asturianas debían cooperar con la ofensiva atacando por el norte de Castilla y de León. El objetivo final era realmente ambicioso: mover la *frontera* de combate hasta el río Ebro, lo cual abriría la posibilidad de posteriores maniobras ofensivas mediante las cuales volver a

*reconectar* el fragmentado territorio republicano (Salgado, 2007: 181; Aizpuru Murua, 2008: 38-40).

La conocida como "Batalla de Villarreal" fue para muchos *gudaris* y milicianos su bautismo de fuego. Un verdadero punto de inflexión en su experiencia de guerra. Algunos de los batallones se habían formado hacía poco tiempo, en algunos casos cubriendo los *huecos* de combatientes voluntarios con efectivos procedentes del llamamiento a filas decretado a finales de octubre. La militarización de las milicias también se había producido hacía poco y su estructura en batallones dependía en gran medida de las dinámicas de los partidos políticos y sindicatos. Esta forma de ejército podía operar de forma más o menos eficiente en el contexto de la *guerra de trincheras* en la que, al fin y al cabo, cada batallón y cada compañía tenía una parcela de terreno que cubrir. Pero, de cara a la ofensiva, ¿sería este ejército capaz de emprender un ataque de manera conjunta y eficiente? ¿Cómo cooperarían unas fuerzas con otras en pleno campo de batalla?

El 30 de noviembre, día de San Andrés, se inició la ofensiva y los combates se prolongaron durante casi todo el mes de diciembre. Algunos objetivos iniciales se cumplieron con éxito, pero finalmente ocurrió algo que sería recurrente a lo largo de la guerra por parte del bando republicano: la ofensiva se estancó en numerosas ocasiones tratando de tomar pequeñas guarniciones franquistas que resistían a toda costa, gastando muchos recursos en combates estériles y sufriendo una gran cantidad de bajas propias. El carácter fallido de la ofensiva de Villarreal no haría sino consolidar la actitud eminentemente defensiva del bando republicano en Euzkadi.

Aunque para el bando franquista, el -más o menos- sorpresivo ataque republicano también supuso un punto de inflexión que afectó a su visión del conflicto. Hasta entonces, la mayor parte del esfuerzo bélico se había concentrado en conquistar Madrid. Tras los frustrados intentos de tomar Madrid y después de la fallida ofensiva en Araba, cada vez más, otros frentes como el de Asturias, País Vasco, Andalucía o Aragón irían cobrando protagonismo. El bando sublevado no podía permitirse la pérdida de ninguna capital provincial y ciudades como Gasteiz estuvieron en una situación vulnerable durante varios meses. Los frentes de combate en el País Vasco se vieron reforzados, se crearon las Brigadas de Navarra y se intensificaron las labores encaminadas a asegurar las líneas de vanguardia. En palabras del militar José Martínez Esparza (1949: 2): "[la ofensiva de Villarreal] terminó con la época de la improvisación y del empirismo".

La ofensiva republicana de invierno sobre Araba significó destinar una gran cantidad de recursos humanos y materiales con el objetivo de superar el esquema territorial definido hasta entonces. Entre noviembre y diciembre, con pocas horas de luz y una meteorología adversa, miles de combatientes atravesaron las líneas más o menos definidas hasta entonces con la mirada puesta en Gasteiz. Sin embargo, la batalla tuvo un alcance territorial limitado: el principal área de combate se centró en los municipios de Zigoitia y Legutio, con un área de carácter secundario al oeste, en torno al pueblo de Uzkiano (Urkabustaiz).

Legutio, una villa de origen medieval que venía siendo la avanzadilla sublevada desde julio de 1936, fue el epicentro de la batalla. A escasos kilómetros al oeste, varios pequeños pueblos del norte de Zigoitia, apenas unas aldeas, se convirtieron en el escenario de cruentos combates entre fuerzas republicanas y franquistas. Estos espacios con un marcado carácter rural fueron transformados en verdaderos campos de batalla y su urbanismo y su arquitectura sufrieron alteraciones de diverso tipo. Actualmente quedan restos de esta ofensiva invernal casi en cada casa de Zigoitia, pero sobre todo hay que señalar que las iglesias se llevaron la peor parte: en una batalla en la que la infantería y la artillería ligera tuvieron un protagonismo destacado, se produjeron verdaderos asedios contra los edificios religiosos convertidos en improvisadas fortalezas. Las cicatrices de los combates aún son visibles en las fachadas de multitud de edificios, aunque, en algunos casos, la mayor evidencia de la destrucción es la de la ausencia de determinadas construcciones que nunca fueron reparadas.

En los montes y prados de Zigoitia y Legutio se generó un paisaje arqueológico hasta entonces poco presente en Araba: el paisaje de las fosas de combatientes. La Arqueología Forense ha revelado algunos de estos enterramientos en los últimos años. En muchos casos los cadáveres han aparecido de forma individual: cuerpos enterrados de manera muy superficial en el mismo campo de batalla. Este tipo de paisaje, el de la muerte en combate, será algo habitual cuando hablemos de las fosas exhumadas en los frentes de Bizkaia de la primavera de 1937. En el norte de Araba, en el contexto de la ofensiva de Villarreal, encontramos estos primeros ejemplos de combatientes caídos en la lucha, que han aparecido con objetos asociados que muestran que estaban bien pertrechados y plenamente militarizados. Sin embargo, hay que destacar que también se ha exhumado una fosa de grandes dimensiones en este contexto: la fosa de Etxaguen (Zigoitia), excavada en 2013, por la Sociedad de Ciencias Aranzadi. En la misma se recuperaron los restos de doce combatientes del batallón UHP.

A partir de diciembre de 1936 se inició un importante proceso de "solidificación del frente": se intensificaron las labores de construcción de trincheras, se erigieron fortificaciones en hormigón armado antes inexistentes y se endureció el control militar sobre el área del frente. En el siguiente capítulo se analizará la profunda huella que dejó en el paisaje ese proceso de fortificación del territorio sin precedentes en historia del País Vasco. Pero antes de eso, hay que hacer notar que la fallida ofensiva de Villarreal dejó igualmente una huella apreciable en Araba. Además de las marcas de impactos, de los objetos y de los cuerpos directamente relacionados con la batalla, después de la misma, el Nuevo Estado construyó todo un aparato de exaltación de "Villarreal" como símbolo de la resistencia franquista frente a los ataques "rojo-separatistas". Legutio se convirtió en "Villarruinas", "Villaescombros", "el Verdún alavés", "nuestro Belchite" y, finalmente, en el "baluarte heroico de Álava". Todo ello jugaría un papel destacado como parte del imaginario legitimador del Régimen en Araba durante décadas. De hecho, la "batalla de Villarreal" sería vista durante la dictadura de Franco como la verdadera prueba de fe y sacrificio que demostraba la lealtad del territorio alavés al *Caudillo*. Dentro de todo ese andamiaje simbólico hay que destacar, sin embargo, la existencia de *otros* hitos memoriales relacionados con la ofensiva republicana: desde monumentos funerarios de iniciativa particular, hasta espacios memoriales de carácter clandestino. Todo ello converge en un espacio de apenas 90 kilómetros cuadrados en los cuales aún reposan los restos de multitud de combatientes muertos en aquel fallido intento por dar un vuelco a la guerra.

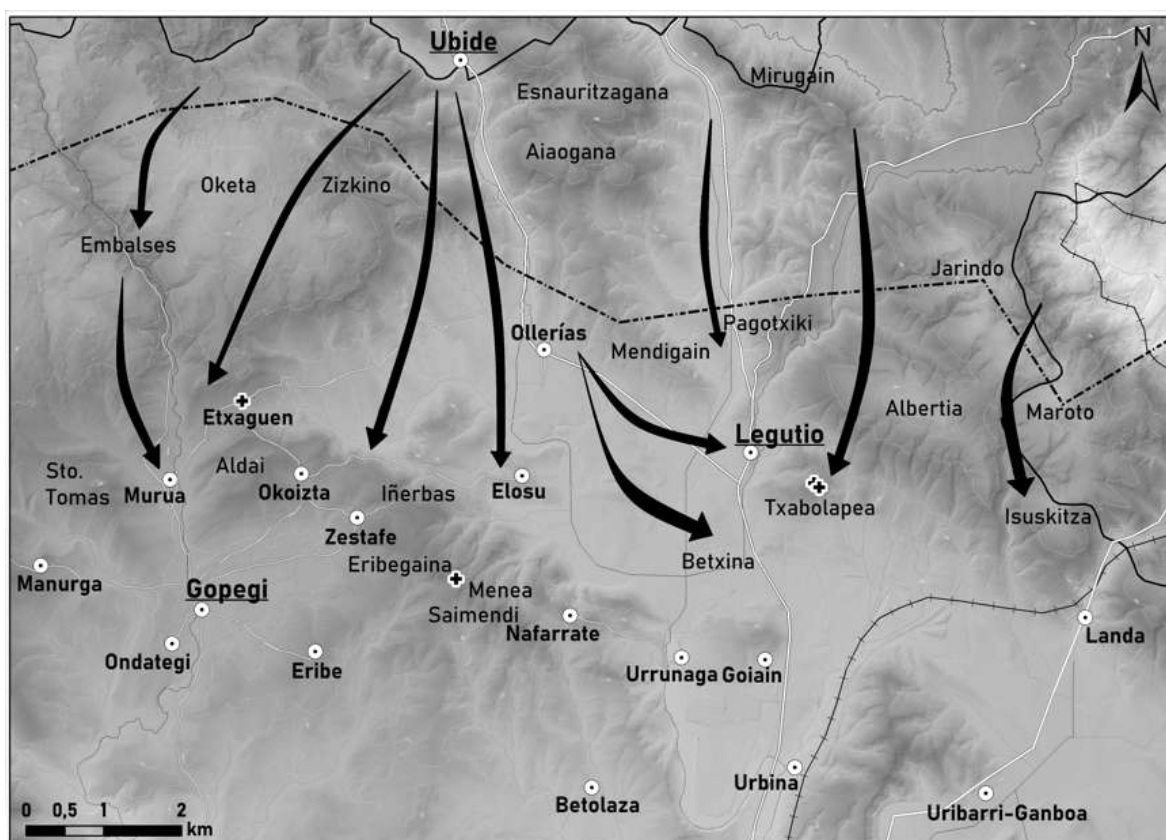


Fig. 47: Mapa del teatro de operaciones principal de la ofensiva republicana en torno a Zigoitia y Legutio.

#### 4.1.- ATAQUE Y DERROTA

El plan del capitán Francisco Ciutat establecía que el ataque sobre Araba lo llevarían a cabo tres columnas. La primera de ellas tendría como punto de partida la localidad de Otxandio y estaría bajo las órdenes del comandante de la Guardia Civil Juan Ibarrola. Compuesta por más de 4800 combatientes, esta primera columna debía avanzar por el este del Frente de Álava, tomando los altos de Arlaban, como San Bernabé e Isuskizta, para alcanzar la Llanada Alavesa. La segunda columna sería la más importante de todas. Sus 10000 efectivos debían partir de Ubide y avanzar por el área central del teatro de operaciones, haciéndose rápidamente con los pueblos de Zigoitia y Legutio en dirección a Gasteiz. El responsable de esta segunda columna era Juan Cueto, teniente coronel de Carabineros, acérrimo republicano y ex-asesor militar de

Alcalá-Zamora y Azaña. Además, Cueto pertenecía a una familia oriunda de Legutio y, por lo tanto, conocía bien el terreno (Ruiz Llano, 2011a). La tercera columna, con base entre Amurrio y Orozko, estaba al mando del teniente coronel de Infantería Gabriel Aizpuru y con sus casi 4800 combatientes debía atacar por el oeste en dirección a Murgia. Daniel Irezabal dirigiría la fuerza de reserva, compuesta por cuatro batallones de infantería, artillería y vehículos blindados.

El 30 de noviembre de 1936 las columnas de Ibarrola y Cueto emprendieron el ataque. La columna de Aizpuru, al oeste, no fue activada hasta el 4 de diciembre. En lugar de un avance conjunto sobre la Llanada Alavesa, el Estado Mayor decidió que la tercera columna quedase a la espera en esos primeros días, siendo las dos primeras las únicas que se pusieron en marcha desde el primer día. Cinco días después del inicio de las hostilidades y viendo que la ofensiva estaba resultando un fracaso, la tercera columna fue utilizada como una forma de abrir un segundo frente de combate. Los combates en el área occidental se centraron en tomar las estratégicas cotas de San Pedro y de Txibiarte-Sobrehayas. El pueblo de Uzquiano debía ser conquistado con relativa facilidad, pero no fue así: los requetés apostados en la zona, bajo el mando de Julio Uzquiano, también conocido como "el Rubio de Aloria", gran conocedor del terreno y veterano de la guerra colonial, pusieron freno a todo intento republicano de avance. A mediados de diciembre resultaba obvio que no se produciría ninguna progresión por el frente occidental. Las posiciones de San Pedro y Txibiarte-Sobrehayas quedarían en poder republicano hasta finales de mayo de 1937. La conquista y consolidación de estas posiciones sería la única maniobra exitosa en la operación desencadenada en el occidente alavés. Mientras tanto, como se ha dicho, el eje principal de la batalla se situó en el norte de Zigoitia y en torno a Legutio. Por esa razón, nos centramos en esta zona, dejando el área de San Pedro-Txibiarte para su análisis en otros apartados.

#### 4.1.1.- La fortaleza de Villarreal

En la década de 1930 Legutio tenía más de 1200 habitantes. La localidad, de carácter predominantemente rural, tenía cierta industria asociada a la producción tejera que, a su vez, guardaba cierta relación con la alfarería, importante actividad tradicional en el municipio. Legutio contaba entonces con tres centros de sociabilidad política destacables. Desde marzo de 1911 había un *batzoki* del PNV, siendo éste uno de los primeros fundados en el norte de Araba. El nacionalismo vasco era una fuerza emergente en la zona, aunque tenía más peso en los pueblos importantes y cabeceras comarcales que en las aldeas. Esto mostraba hasta qué punto, a pesar de que el PNV exaltase el imaginario rural vasco como parte de su ideario, en tanto que fuerza política de masas, tenía más peso en áreas más o menos urbanas que en zonas verdaderamente rurales. Aldeas y caseríos solían quedar a menudo bajo la influencia del tradicionalismo. Así lo comentaba el *jeltzale* Eugenio Azkunaga en 1934 (en Aizpuru Murua, 2001: 58):

"En lo referente al estado del nacionalismo en este término municipal, no podemos menos de confesar que es bueno en la capital del Ayuntamiento, en Legutiano; no así en los pueblos restantes que componen el municipio, pues desgraciadamente no ha prendido aún la semilla de *JEL*<sup>80</sup> en la mayoría de los baserris."

En junio de 1931 se creó el Círculo Republicano bajo la presidencia de Luis Cueto, destacado militante progresista y hermano de Juan Cueto. En abril de 1932, Ceferino Yanguas fotografió a un grupo de mujeres del Círculo Republicano de Legutio marchando por la calle Dato de Gasteiz en el primer aniversario de la proclamación de la República, siendo ésta una de las imágenes más célebres del republicanismo en Araba (Miguel Sáez de Urabain, 2007: 175-177). En esa misma época Legutio contaba además con un Círculo Tradicionalista.

Los tres centros, todos ellos espacios de sociabilidad relacionados con los tres principales polos políticos del momento -tradicionalismo, nacionalismo vasco y republicanismo- coexistían en un mismo pueblo y ello era la causa de no pocas tensiones a lo largo de los años previos a 1936. En ese contexto, en abril de 1933 se produjo un conflicto entre el Ayuntamiento y el gobernador civil porque el consistorio había financiado los gastos de la romería de Santa Engracia, algo que atentaba contra el carácter laico de las instituciones republicanas. En esa época, Juan Cueto recordaba su casa natal en Legutio como un "viejo baluarte carlista", "punto de cita de chupipandas conmemorativas, los días de San Carlos y de Santa Margarita". En 1933, según Cueto, quien en ese momento trabajaba en el Cuarto Militar de la Presidencia de la República

---

80 *JEL* es el acrónimo de *Jaungoikoa Eta Lege-Zaharra* ("Dios y Fueros"): lema del PNV que en origen sintetizaba su ideario confesional y fuerista. Por ello, los y las militantes del PNV reciben el nombre de *jeltzales* o *jelkides* ("partidarios/as de *JEL*").

con Niceto Alcalá-Zamora y con Manuel Azaña, Legutio se caracterizaba por: "un maestro jesuitizante; un inspector de manga de fraile; unas autoridades declarada o encubiertamente enemigas de la República y, finalmente, un pobre vecindario de espaldas a la escuela" (en Ruiz Llano, 2011a: 161 y 170).

A pesar de este tipo de cuestiones, que mostraban las tirantezas entre un pueblo conservador y tradicional y un régimen político modernizador y laico, en la década de 1930 existían importantes indicadores de cambio social, económico y político. Como señala Germán Ruiz Llano en su historia sobre el municipio, Legutio era un importante foco de emigración, sobre todo femenina, relacionada con las labores de servicio doméstico en la capital alavesa. Los hombres también emprendían la vía de emigración a las áreas urbanas e industriales. En Legutio era también importante el fenómeno del veraneo por parte de familias burguesas, originarias del pueblo, pero afincadas casi todo el año en Gasteiz, en Bilbao e incluso en Madrid. Teniendo en cuenta el contexto de crisis económica de la Gran Depresión, se emprendieron diferentes obras mediante las cuales combatir el paro obrero y la pobreza rural. Se construyeron dos escuelas -una mixta en Urbina y otra de párvulos en Legutio-, así como una fuente pública; se roturaron varias parcelas de monte comunal en Ubera y se procedió a la electrificación del tramo Gasteiz-Mekolalde del ferrocarril Vasco-Navarro (Ruiz Llano, 2011b: 52-59).

En las elecciones de febrero de 1936, el PNV obtuvo el 50% de los apoyos, mientras que la Comunión Tradicionalista quedó en segundo lugar con el 23% y la derechista Acción Popular quedó en el último puesto con el 6% de los votos. El Frente Popular recibió casi el 20% de los apoyos, lo cual hacía de Legutio un importante foco de republicanismo e izquierdismo en la zona. El hecho de que la mayoría de votos fuesen a parar al nacionalismo vasco y a las izquierdas es aún más llamativo si comparamos estos resultados de Legutio con los del vecino municipio de Zigoitia. En Zigoitia, la fuerza hegemónica era Comunión Tradicionalista -con el 63% de los votos-, mientras que el PNV era la otra única formación con cierta importancia, con el 34%. Al contrario que en Legutio, el apoyo al Frente Popular en Zigoitia era prácticamente inexistente, con el 1,7% de los votos.

A partir del 19 de julio de 1936 se estableció una precaria división entre la zona bajo control de Gasteiz como epicentro de la sublevación y la zona leal a Bilbao y, por lo tanto, leal a la República. Podía resultar lógico que Zigoitia se situase en el lado rebelde, pero Legutio, al menos si atendemos a su sociología electoral, bien podría haberse convertido en la punta de lanza del territorio republicano en Araba. Sin embargo, como sabemos, el 21 de julio, la columna republicana procedente de Bilbao ocupó Legutio durante apenas horas, pero enseguida optó por retirarse a Ubide y Otxandio. Luis Cueto, el destacado presidente del Círculo Republicano y hermano de Juan Cueto, se unió a la columna y abandonó el pueblo.

En los días y semanas siguientes, las autoridades sublevadas de Gasteiz reforzaron la guarnición destacada en Legutio y no dejaron de enviar nuevos efectivos a lo largo del otoño. A finales de noviembre de 1936, entre Legutio y el pueblo de Urbina había una fuerza compuesta por unos 700 efectivos. El 26 de noviembre, el comandante Iglesias llegó a este sector con la orden de relevar al capitán Echeverría Esquivel. Según parece, el Estado Mayor franquista ya sospechaba que se podía desatar cierta maniobra ofensiva por parte de las fuerzas de Euzkadi en el norte de Araba. Además, entre los meses de agosto y octubre había habido varios duelos artilleros en la zona, así como algún que otro bombardeo aéreo republicano. La misión del comandante Iglesias era establecer las medidas defensivas oportunas de cara a resistir un eventual ataque. Había que convertir el pueblo en una verdadera fortaleza.

Legutio, como diría más tarde Emilio Enciso en su *Villarreal. Su cerco y defensa*, primer gran texto propagandístico sobre *Villarreal* como "Fortaleza invencible de la España Nacional": "Villarreal no es de suyo posición militar; colocada en el fondo de una cazuela, está destinada a ser de quien posea las montañas que le rodean" (Enciso, 1937: 13).

El núcleo urbano de Legutio se sitúa a lo largo de una colina en disposición norte-sur. La particular forma de su trama urbana radica en su tradicional carácter de lugar de paso y encrucijada de caminos. Al sur del casco se localiza la zona del Crucero, intersección de las carreteras de Ubide -hacia Bilbao- y Gasteiz. Al norte del pueblo existía otro cruce importante, el de la carreteras de Otxandio y Aramaio. Actualmente el trazado de los caminos y carreteras es diferente al de 1936, en la medida en que la construcción del embalse de Urrunaga a finales de los años 40 supuso la inundación de casi todo el fondo de valle. En cualquier caso, hace más de ochenta años, por el oeste de Legutio discurría el río Urkiola y al este, el río Bostibaleta, siendo éste aún apreciable a lo largo de un amplio tramo.

Como señalaba Enciso, en torno a Legutio se alzan montes y colinas de cierta altura que dominan tanto el pueblo como todo el valle. Al noroeste, el macizo de montes de Motxotegi -con los montes Aiaogana y

Esnauritzagana y el espolón de Mendigain-; al norte, el alto de Pagotxiki; al este los montes de Jarindo y Albertia; y al sureste, el alto de Txabolapea con su característico pinar.

Legutio fue fundada en 1333 como "Villarreal de Álava" por parte del rey Alfonso XI. La nueva villa de realengo debía ser un punto de paso estratégico entre Araba, Gipuzkoa y el Señorío de Vizcaya. Actualmente no se conserva ningún tramo apreciable de muralla, pero en la plaza principal, la plaza Ortiz de Zárate, su acceso sur todavía conserva un característico arco ojival de piedra.

La trama urbana del pueblo delata su origen medieval. En la parte sur, dos calles ascienden desde el Crucero hasta la plaza: las calles Carmen y Bekuri. El nombre de la calle Carmen proviene de un antiguo hospital, dedicado a la Virgen del Carmen, que existía en este lugar hasta finales del siglo XX. Bekuri se podría traducir como "Villa-Abajo", aunque también ha recibido el nombre de calle "Magdalena" por la ermita de la misma advocación que se sitúa en ella. Las calles Carmen y Bekuri ascienden a la plaza principal, la plaza Ortiz de Zárate, espacio central de Legutio en la actualidad y lugar en el que se encuentran algunas de las principales casas, así como el edificio del Ayuntamiento.

El poblado original de Legutio consistía en las calles Erdiko y Gokuri, entre la iglesia parroquial de San Blas y la plazuela de la Unión. Hasta la década de 1960, junto a la calle Gokuri -"Villa-Arriba"- y en el mismo lugar en el que actualmente se encuentra el frontón, aún se mantenían en pie los restos de la torre de los Abendaño. Entre 1371 y finales del siglo XVII, paradójicamente, "Villarreal" fue una villa de señorío en manos de la familia Abendaño. Se intuye que en algún momento de la historia, frente a la importancia de las calles Erdiko y Gokuri en el pasado, la vía principal que atravesaba el pueblo, la calle Comercio, se convirtió en el área central de la actividad social y económica de Legutio. Al norte de la iglesia parroquial de San Blas se localizaban la ermita de San Roke, con el cementerio municipal, y los barrios rurales de Sainduri y Goikoetxe.

Durante la Edad Media y la Edad Moderna, la villa no sufrió ningún ataque o asedio de cierta entidad. Legutio no fue el escenario de ningún conflicto bélico importante hasta la Última Guerra Carlista. En julio de 1875, el bando liberal lanzó una gran ofensiva en el norte de Araba y Legutio, hasta entonces un reducto carlista, fue conquistado por el general Quesada. En aquel contexto se produjeron bombardeos artilleros sobre el pueblo y los grabados de la época muestran cómo se desarrolló la operación. Además, uno de aquellos grabados representaba cómo meses después, en enero de 1876, una cuerda de presos carlistas tuvo que atravesar el centro urbano de Legutio, en lo que puede ser visto como un acto de castigo ejemplarizante con los vencidos<sup>81</sup>.

La situación del otoño de 1936 mostraba un fuerte contraste respecto a la vivida sesenta años antes. En el verano de 1875, las fuerzas liberales procedentes de Gasteiz tomaron fácilmente Legutio tras atacar con sus cañones la antigua villa. En 1876, tras los últimos combates en este conflicto bélico, Legutio había sido un lugar clave en la derrota del carlismo. De forma diametralmente opuesta, en 1936, Gasteiz era el nuevo epicentro del tradicionalismo combatiente y requetés y soldados guarnecían Legutio frente a un enemigo apostado en el norte que no vestía boina roja alguna. Muy al contrario, en los montes que dominaban el pueblo, las fuerzas que hostigaban Legutio eran efectivos leales a la República y al Gobierno Vasco del *lendakari* Aguirre.

A finales de noviembre de 1936, el comandante Iglesias transformó Legutio en una verdadera fortaleza. El Puesto de Mando del sector se había situado en el chalet de la familia Cueto, junto al lavadero y a la céntrica calle Comercio. El uso de la casa de la familia Cueto como Puesto de Mando franquista era poco menos que un chiste macabro. Más aún si tomamos en cuenta que el teniente coronel Juan Cueto, al frente de la segunda columna, siguiendo la orden de avanzar sobre Legutio debía atacar su propia casa familiar. El polvorín de la guarnición franquista de Legutio se situó en el edificio del cuartel de la Guardia Civil, en la calle Comercio, frente a la casa de la familia Cueto. Además se habilitaron dos puestos de socorro: uno en la casa del doctor Ortiz de Zárate, en la plaza principal del pueblo; y otro en la casa del cura párroco, en el actual número 3 de la calle Bekuri. Además, el antiguo hospital del Carmen también sería un importante espacio asistencial para la guarnición.

---

81 Koldo Mitxelena Kulturunea. KM:(05)ILU ESP-Año XIX-Nº XXIX- Pág. 69.

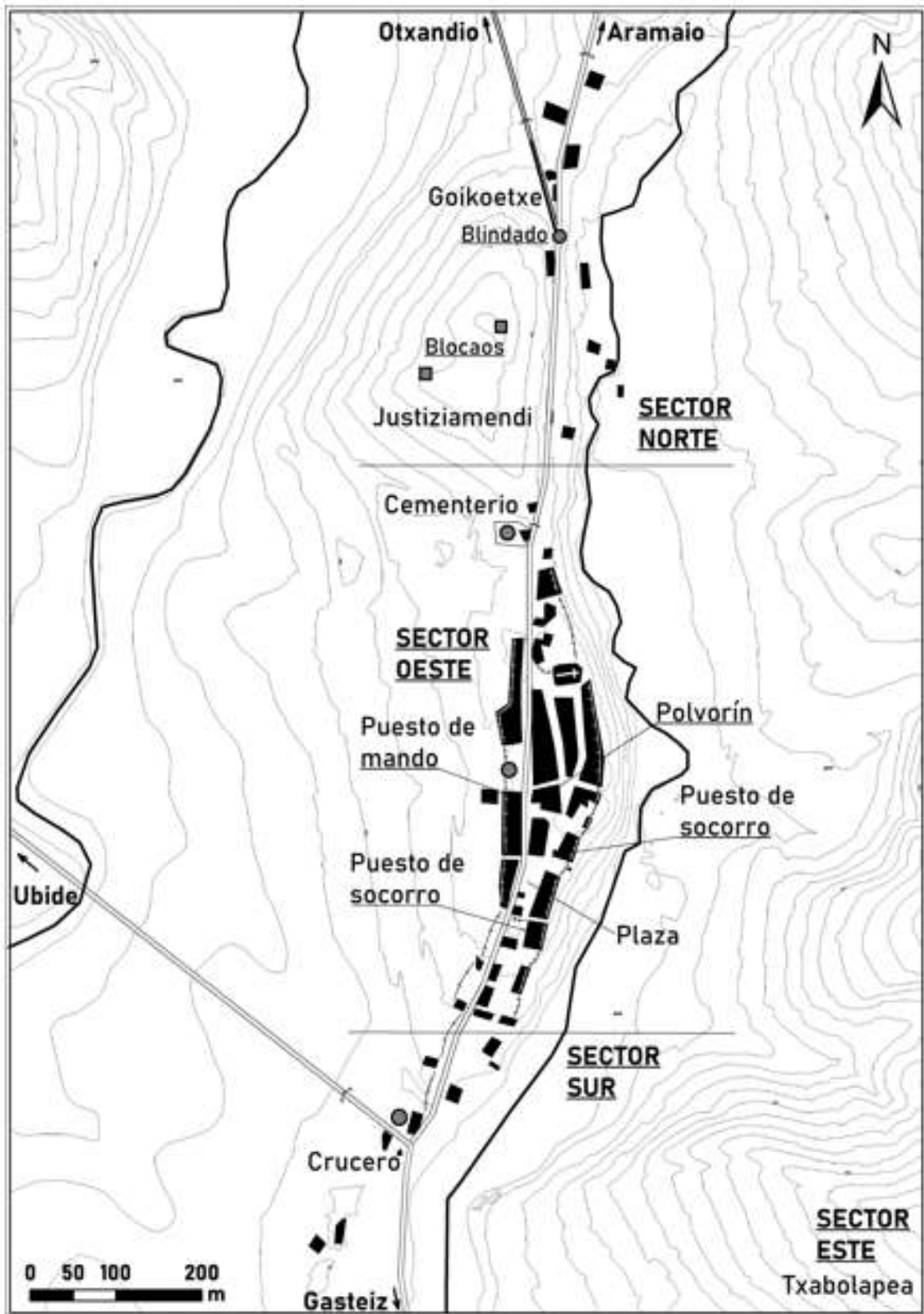


Fig. 48: Mapa del perímetro defensivo franquista en Legutio.





Fig. 49: Paisaje urbano de líneas de sacos terreros y barricadas en Legutio (fuente: Fondo Pascual Marín, Fototeca Kutxa).

El comandante Iglesias estableció todo un perímetro defensivo en torno a la villa. En primer lugar, en el sector norte, la defensa tendría un puesto avanzado en el alto de Pagotxiki, un camión blindado vigilaría el cruce de carreteras a Otxandio y Aramaio y se habían construido al menos dos "blocaos de hormigón" en el alto de Justiziamendi. El sector oeste se apoyaba en líneas de sacos terreros, barricadas y puestos de artillería en lugares estratégicos como el cementerio o el lavadero. El sector sur se estructuraba en torno al Crucero, el principal cruce de caminos, con artillería, sacos terreros y barricadas. Finalmente, al este, el pinar de Txabolapea se consideraba como un puesto clave en la defensa de Legutio: si las fuerzas enemigas tomaban Txabolapea podrían cortar la vía de enlace entre Legutio y Gasteiz y conquistar definitivamente el pueblo. Toda la población se convirtió en una fortaleza. Se derribaron muros medianeros entre casas y se abrieron pasos a lo largo de las viviendas para que soldados y requetés pudiesen recorrer las viviendas como si se tratase de un renovado paso de ronda a lo largo de la antigua muralla. En caso de perder algún sector, la guarnición debía retirarse a la siguiente línea de sacos terreros y barricadas y defender la plaza casa por casa. La consigna era resistir hasta el final (Aguirregabiria, 2014: 60-68).

En la mañana del 30 de noviembre se inició la ofensiva. Rápidamente el batallón nacionalista Loyola se hizo con el alto de Pagotxiki y hasta tres batallones cruzaron el río Urkiola atacando Legutio por el oeste. Por el sur, el batallón Itxarkundia debía llegar a los parajes de Betxina y Zabalain para cortar la carretera con Gasteiz. Por el este, los batallones ANV-1 y CNT-3 debían tomar el pinar de Txabolapea y cerrar el cerco sobre Legutio, pero no lo hicieron y se limitaron a permanecer a la espera en el monte Albertia. Tres blindados BA-6 debían atacar Legutio por la carretera de Otxandio pero el primero de ellos fue destruido por la artillería ligera franquista y los otros dos quedaron atascados. El peso del ataque terrestre quedaba en manos de una infantería republicana que era incapaz de incursionar en el pueblo.

Al día siguiente, se reinició el ataque y por el sector norte se lograron importantes avances. Por el sur empezaron a llegar los primeros refuerzos franquistas procedentes de Gasteiz para ayudar a sostener la defensa de Legutio. No fue hasta la tarde cuando los batallones ANV-1 y CNT-3 consiguieron hacerse con Txabolapea. A lo largo del día, la guarnición de Legutio acumuló más de un centenar de bajas entre muertos y heridos. En el puesto de socorro habilitado en la casa del médico Luis Ortiz de Zárate, sus hermanas Pilar y Epifanía, prestaban asistencia sanitaria. En la casa del cura párroco era la sirvienta, Francisca Alburuza, quien socorría a los combatientes.

El 2 de diciembre por la mañana, la situación no podía ser más desesperada para la guarnición de Legutio. Mientras los morteros de 81 mm del batallón Loyola atacaban el casco urbano, nacionalistas vascos y anarquistas prácticamente habían cerrado el cerco con la conquista de Txabolapea. En ese contexto, solo el

fanatismo militar y los ideales más primarios de virilidad combatiente podían servir de apoyo en la defensa. Como recordaba Manuel Gárate, frente al duro asedio, el capitán Cañedo, responsable de la 9ª Compañía del batallón Flandes, no dudó en clamar que "si a un soldado del Flandes le faltaban municiones le sobraban machete y cojones" (en Aguirregabiria, 2014: 91). En cualquier caso, la situación empezó a mejorar, por la tarde, cuando los refuerzos de Alonso Vega procedentes de Gasteiz reconquistaron Txabolapea. Los batallones ANV-1 y CNT-3 perdieron a muchos combatientes en el sombrío pinar, algo todavía muy presente en la zona como se verá más adelante.

El 3 de diciembre, con el desgaste acumulado de cuatro días de ofensiva infructuosa, el batallón Itxarkundia nuevamente intentó llegar al Crucero y cortar la carretera con Gasteiz. El punto máximo de incursión fue la casa de Félix Eguino, actualmente en el número 10 de la calle Kurutzalde. La casa fue reformada en 2020, pero en el Archivo Municipal de Legutio se conserva el proyecto de reconstrucción de la vivienda, del año 1946, que guarda un dibujo que refleja el estado de ruina en el que se encontraba el edificio una década después de la batalla: todo el piso superior de la casa quedó completamente arruinado<sup>82</sup>. Mientras el Itxarkundia trataba de avanzar por el sur, en el sector oeste, prosiguieron los ataques contra la posición franquista del cementerio.

Si bien se produjeron más ataques contra Legutio hasta los días 21 y 22 de diciembre, a partir del día 3, la toma de la villa cada vez más se empezó a considerar un objetivo secundario. Durante los primeros días de la ofensiva, los resultados más exitosos, aunque muy alejados de lo planificado por el Estado Mayor, se obtuvieron en el norte de Zigoitia. El 4 de diciembre, ante el atasco general, se optó por abrir el frente del oeste, de la mano de la columna de Aizpuru, en la zona de San Pedro y Txibiarte-Sobrehayas. Entre los días 9 y 12 de diciembre se produjeron diversos bombardeos aéreos y artilleros sobre Legutio, pero desde Gasteiz se enviaron más refuerzos a la guarnición y se relevó a parte del destacamento.

El asalto sobre Legutio resultó ser un fracaso. Las fuerzas republicanas se toparon con una defensa férrea que además había aprovechado todos los recursos materiales del pueblo como elementos de resistencia. Durante unos días, Legutio recuperó virtualmente sus antiguas murallas y soportó un asedio como no había habido otro igual en los siglos precedentes. A partir de entonces, las autoridades franquistas no dudaron en forjar el "mito de Villarreal": convirtiendo el pueblo en un escenario casi sagrado y en todo un ejemplo del heroísmo "nacional" frente al "rojo-separatismo". Como reivindicaba la propaganda franquista, en diciembre de 1936, "Villarreal salvó a Vitoria" (Enciso, 1937: 94).



Fig. 50: Combatientes de la guarnición franquista de Legutio en la plaza. Al fondo a la izquierda, la casa del doctor Ortiz de Zárate, puesto de socorro durante la batalla, y a su lado, casa del número 6 de la plaza (fuente: Fondo Pascual Marín, Fototeca Kutxa).

82 Archivo Municipal de Legutio, Caja 86, nº 9.

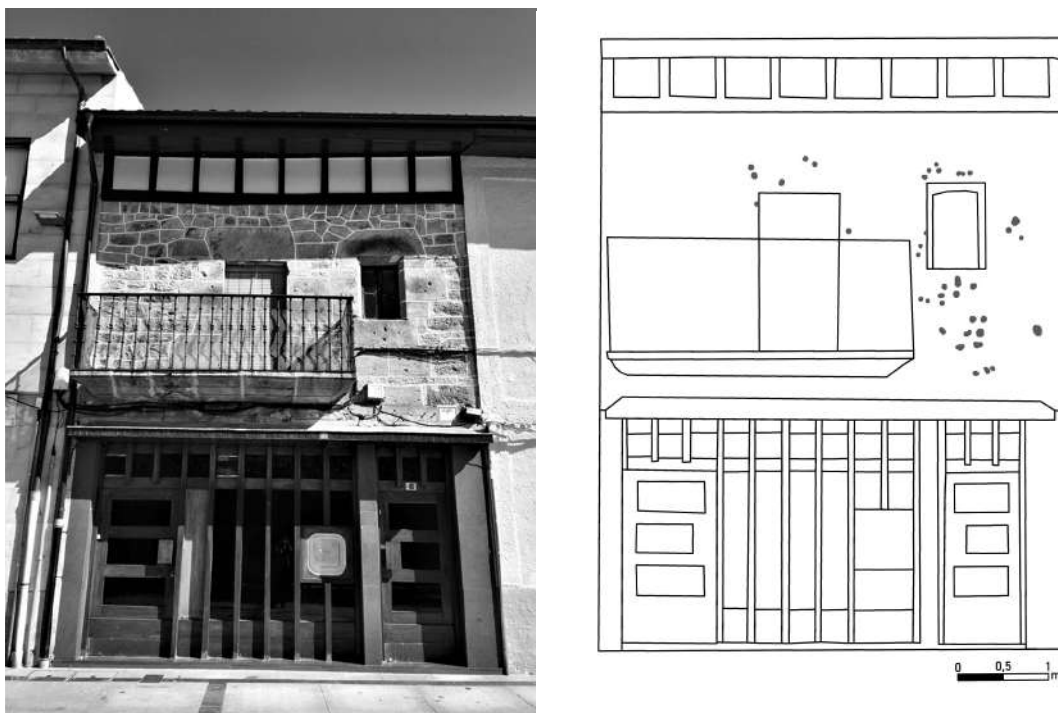


Fig. 51: Impactos de metralla en la fachada de la casa número 6 de la plaza Ortiz de Zárate de Legutio en la actualidad.

#### 4.1.2.- Aldeas de batalla

Como apunta Josu M. Aguirregabiria en su narración de la batalla, la primera acción ofensiva del 30 de noviembre no se produjo en torno a Legutio, sino en los embalses del Gorbeia, al norte de Murua (Zigoitia). Allí el batallón UGT-2 atacó al destacamento franquista situado junto a las reservas de agua. De esta forma, el UGT-2 se adelantaba a la que debía ser la primera maniobra del día: el batallón Meabe-2 debía descender del monte Oketa en dirección a Etxaugen (2014: 79-80).

Los embalses quedaron bajo control republicano en esa misma mañana y los efectivos franquistas tuvieron que retirarse al pueblo de Murua. Se enviaron refuerzos desde el sur, desde Gopegi, y los combates se centraron en el camino que une Murua con los embalses. El comandante rebelde Vea-Murguía estableció una improvisada línea defensiva en las colinas que van de Murua a Okoizta. Por el noreste de Zigoitia, en ese primer día de ofensiva, el batallón Meabe-1 conquistó Elosu y la colina de Txaragana sin grandes problemas.

Al pie de los montes del Macizo del Gorbeia, el norte de Zigoitia se ve atravesado por una línea de colinas en dirección oeste-este: Santo Tomas junto a Murua; Aldai y La Dehesa, al oeste de Okoizta; Mairuburueta, entre Okoizta y Zestafe; y al este de Zestafe, toda una línea de lomas con cimas pequeñas pero más o menos importantes como Trintxin, Arapa-lñerbas, Eribegaina, Menea y Saimendi. Todas estas alturas aparecen en la documentación militar nombradas por su denominación topográfica, como "Cota 677", "Cota 687", etc., dejando a un lado todo el conjunto tradicional de topónimos de la zona. Las lógicas militares se imponían sobre el territorio obviando el patrimonio oral del agro zigoitiarra. El municipio se convertía en poco más que un campo de batalla.

El 1 de diciembre, por el noreste, los batallones Perezagua y Sacco y Vanzetti asaltaron los pueblos de Okoizta y Zestafe. El primero fue rápidamente ocupado, mientras que en el segundo, la guarnición franquista fortificó apresuradamente algunas casas, así como la iglesia de San Nicolás de Bari. Las fuerzas milicianas atacaron con fuego de fusil, ametralladora y bombas de mano la iglesia convertida en una improvisada fortaleza. En la actualidad, la fachada oeste del templo muestra decenas de impactos de ametralladora. En 2020 se llevaron a cabo unas obras de restauración y se pudo comprobar con más detalle

que, además de los impactos, aún había balas hincadas en la piedra y en el mortero del edificio<sup>83</sup>. Balas de los calibres 7 x 57 mm y 7,92 x 57 mm. En la espadaña de la iglesia, reparada con cemento de manera más que aparente, las campanas muestran varios impactos en forma de orificios producidos por el paso de las balas. Los disparos que alcanzaban la fachada oeste de la iglesia de Zestafe parece que se corresponden con fuego realizado desde Okoizta cuando ésta había sido tomada ya por las fuerzas republicanas.

Mientras tanto los combates por el control de Murua se recrudecieron. Los batallones socialistas Meabe-2 y UGT-2 atacaron conjuntamente Murua y se enviaron más refuerzos franquistas. Concretamente, una sección del regimiento de caballería Numancia tomó posiciones en la iglesia de San Andrés. La iglesia se situaba en un alto en la parte oriental de la dispersa aldea y enseguida se convirtió en el blanco de los ataques republicanos. Se disparó una gran cantidad de fuego con mortero y ametralladora. Por la tarde, las fuerzas milicianas llegaron a controlar la carretera de enlace entre Murua y Gopegi. La aldea zigoitiarra se hallaba completamente cercada, con la iglesia como principal punto de resistencia rebelde. Más tarde, en el contexto de la retirada de las fuerzas republicanas, éstas decidirían destruir el templo casi por completo. Así lo contaba con posterioridad el combatiente nacionalista Sabin Apraiz<sup>84</sup>:

"El repliegue de las últimas patrullas fue anunciado con una gran humareda que ascendió fantástica hacia el espacio, señalando el lugar donde se alzaba la cuadrada torre de la iglesia de Murua. Su conquista había costado muchas vida para dejarla intacta en poder del enemigo."

El 2 de diciembre los batallones republicanos habían formado una apreciable línea de ataque a lo largo de las colinas que van de Zestafe a Nafarrate. Esta última localidad era el puesto republicano situado más al sur de toda la ofensiva. Nafarrate era una pequeña aldea, perteneciente al municipio de Legutio, que podía servir como punto de partida definitivo para el avance sobre la Llanada Alavesa y sobre Gasteiz. A modo de respuesta, refuerzos de la capital alavesa ocuparon el pueblo de Urrunaga y el alto de Vergara, a escasos metros al este y al sur de Nafarrate.

En Nafarrate, los efectivos republicanos se encontraron con el párroco del pueblo, Txomin Jakakortaxarena. El sacerdote era originario de Berastegi (Gipuzkoa) había llegado a Nafarrate en 1932. Desde entonces se había hecho relativamente conocido en la zona por su labor en favor de la lengua vasca. La situación del euskera en la zona era precaria. Nafarrate podía considerarse como el pueblo euskaldún más meridional de aquella época en Araba. Por esa razón, antes de la guerra, Jakakortaxarena promovía actividades como partidos de fútbol entre jóvenes de la zona con el único objetivo de promover el uso del euskera. De hecho, según parece, se premiaba más que el juego se desarrollase en esa lengua que el hecho de marcar muchos goles (Kintana, 2006). En los primeros meses tras la sublevación, conocedor de las simpatías *euskaltzales*<sup>85</sup> de Jakakortaxarena, el obispo de Vitoria Mateo Múgica ordenó al párroco de Nafarrate que se quedase en el pueblo y no saliese de allí. Sin embargo, si bien el cura no marchó al frente, el frente sí llegó hasta él. Aprovechando la ocupación republicana, Jakakortaxarena se pasaría al bando republicano y actuaría como capellán del Batallón Araba durante toda la guerra. Después se exiliaría primero a Francia y después a Argentina hasta que, tras la muerte de Franco, pudo regresar a Araba (Kintana, 2006). En el contexto de la ofensiva de 1936, Nafarrate estuvo en poder de Euzkadi durante una semana, hasta el 8 de diciembre. Apenas una semana en la cual las milicias republicanas presumiblemente sería muy bien recibidas por parte del célebre párroco *euskaltzale*.

En los días siguientes al 2 de diciembre, los combates se centraron en la línea de colinas situada entre Zestafe y Nafarrate. Entre el 3 y 4 de diciembre, Juan Cueto fue relevado como responsable de la segunda columna republicana. El Estado Mayor no estaba nada satisfecho con el desarrollo de la batalla: cuatro días sin poder completar siquiera el primer paso de la operación. En ese momento, además, empezaron a llegar los primeros efectivos franquistas de origen colonial a la zona: dos tabores de la Mehala de Tetuán se desplegaban para el contraataque sobre la línea de Zestafe a Nafarrate. Por su parte, las fuerzas republicanas también fueron reforzadas con una compañía de ametralladoras del batallón Ariztimuño. Esta compañía apostó algunas de sus máquinas en la iglesia de Elosu, edificación desde la cual se podía hostigar toda la línea de colinas, aunque con una visibilidad reducida. Los combates de los días 2 y 3 de diciembre entre Zestafe y Nafarrate produjeron más de un centenar de bajas mortales en ambos bandos. Algunos cuerpos quedaron abandonados en el campo de batalla durante días.

Hasta el 8 de diciembre no volvió a haber ningún tipo de ataque ni contraataque de cierta envergadura. Ese

83 Comunicación personal: Ángel Martínez Montecelo (2020).

84 Biblioteca de la UPV-EHU. Fondo Luis Ruiz de Aguirre. Sabin Apraiz (1945): "Guerra en la paz de las alturas": 24.

85 En favor del euskera.

día se inició la gran contraofensiva franquista. Durante toda la mañana la aviación sublevada bombardeó intensamente Nafarrate. Al pueblo había llegado recientemente el batallón Gordexola con el objetivo de relevar al Meabe-1. Muy pronto la conexión telefónica entre Nafarrate y Elosu se cortó por los bombardeos y se inició la retirada republicana. Según se dice, "ocho gudarís voluntarios se quedaron a cubrir la retirada de sus compañeros y fueron finalmente abatidos" (Aguirregabiria, 2014: 159). En la retirada, algunos *gudarís*, que aún no conocían bien el terreno, se perdieron por el camino o se ahogaron en el río Urkiola que bajaba muy crecido por las lluvias y nevadas de los últimos días. La catástrofe de la pérdida de Nafarrate motivaría después la apertura de una investigación interna al batallón Gordexola, considerando que no se había producido un relevo adecuado y que la retirada había sido especialmente trágica y desordenada.

En los días siguientes, si bien la meteorología fue adversa, el sentido de la batalla era claramente favorable para las fuerzas franquistas. Se produjeron diversas operaciones de bombardeo aéreo sobre las posiciones republicanas en los pueblos de Okoizta y Etxaguen, así como en montes como Oketa. Mientras tanto, las tropas coloniales iniciaron la reconquista de la línea de colinas entre Zestafe y Nafarrate. Los batallones republicanos intentaron contraatacar en numerosas ocasiones, pero con un alto coste en bajas y sin poder obtener los resultados esperados.

La actuación de los tabores de Tetuán en Zigoitia, primera intervención de las fuerzas coloniales en el País Vasco, causó un gran impacto en la población, así como en el personal combatiente de uno y otro bando. Florencio Fernández de Larrinoa, soldado en el batallón Flandes y vecino de Okoizta, reflejó bien en su diario lo que sentía al ver su municipio convertido en un campo de batalla<sup>86</sup>. En la segunda quincena de diciembre de 1936, la contraofensiva franquista era un hecho incontestable y en el testimonio de Fernández de Larrinoa se mezclan la fatiga tras casi un mes de combates y cierta percepción de alteridad respecto a los efectivos coloniales y su llamativa belicosidad:

"Al fin el día 18 se prepara el avance al amanecer [...].

Comienzan a avanzar los regulares que [se] despliegan en una forma extraña para nosotros y lanzan unos gritos también raros para nosotros. Se lanzan como leones sobre los parapetos de los rojos y disparan sus fusiles de pie. La 10 va a retaguardia y quedan en posición en el alto de Menea, los regulares siguen adelante y logran tomar las posiciones de la cordillera de Anchogui, y cogen prisionero al telefonista de la posición de los rojos y mucho armamento y munición, entre ellos, 18 ametralladoras y una barbaridad de fusiles y municiones haciéndoles bastantes bajas y teniendo pocas de nuestra parte."

En ese contexto, la participación colonial en la contraofensiva franquista espoleó el imaginario xenófobo de la época sobre "los moros". Fernández de Larrinoa, como combatiente en el ejército franquista, destacaba la fiereza de estas tropas, señalando que disparaban sus fusiles "de pie" y que lanzaban "gritos también raros para nosotros". Esta percepción de alteridad se daba en el seno del mismo bando sublevado, pero era aún mayor en el caso de las fuerzas republicanas. Como es sabido, frente a la movilización de miles de combatientes del norte de África, en Euzkadi, al igual que en otros territorios de la República, se presentó una imagen exotizante y bárbara de las fuerzas coloniales (Núñez Seixas, 2007: 582-590). El *gudari* y *bertsolari* Iñaki Alkain, combatiente en la zona de Zestafe y Nafarrate aquellos días, achacaba la actitud de "los moros" al consumo de drogas y alcohol (Alkain y Zavala, 2018: 131). Este prejuicio -el de la relación entre tropas coloniales y drogas- era todo un *tropos* en la propaganda y en el imaginario colectivo del bando republicano, aunque también sucedía algo similar en el bando franquista y era incluso alentado por parte de las autoridades (Marco, 2021: 129-140).

"Zaldizale horiek, zabaldurik eta arraia bat eginik, orroka eta builaka zetozen. Nire ustetan, pattar puskaren bat edanik zeuden; *asaltaparapetos*, alegia. Izan ere, Gasteiztik ateratzean, ez zuten C bitamina hartuko. Behintzat, oso itsutuak etorri zuren guregana (Alkain y Zavala, 2018: 131)"<sup>87</sup>.

Al día siguiente, el 19 de diciembre, la presencia de fuerzas coloniales en Zigoitia aumentó. Llegó a Zestafe el batallón de Cazadores de África Melilla nº 7. Los bombardeos, tanto aéreos como artilleros, sobre las posiciones republicanas eran continuos. El 22 de diciembre se produjo la maniobra final y Alonso Vega atacó sobre toda la línea, ocupando los altos de la Dehesa y Aldai y el pueblo de Okoizta. En los dos días

<sup>86</sup> Diario de Florencio Fernández de Larrinoa. Fondo familiar particular.

<sup>87</sup> "Esos de la caballería, formando una línea y en disposición abierta, venían rugiendo y gritando. En mi opinión, habrían bebido aguardiente; el *asaltaparapetos* concretamente. No creo que les diesen vitamina C al salir de Gasteiz. Venían muy cegados contra nosotros."

siguientes, las tropas franquistas reconquistaron Elosu y Murua. Los sublevados pasarían la Nochebuena en los mismos pueblos que habían controlado con anterioridad al 30 de noviembre. La ofensiva republicana se podía dar por terminada.

## 4.2.- RESTOS DE LA BATALLA

El territorio del norte de Araba se vio atravesado por el desarrollo de una batalla que causó más de un millar de muertes, la mayoría de ellas en el bando republicano. Además, más de 5000 personas resultaron heridas. Al principio, el equilibrio de fuerzas era favorable para el Ejército de Euzkadi, contando incluso con más aviones. Sin embargo, desde muy temprano se pudo comprobar que los batallones republicanos no eran efectivos a la hora de emprender una maniobra ofensiva: los avances eran muy escasos y, además, *gudaris* y milicianos casi siempre se encontraban a tiro de fusil, ametralladora o mortero de las fuerzas defensoras. Legutio nunca fue conquistada y ello propició que se crease el relato franquista de Villarreal como "baluarte heroico de Álava". Otras localidades, como Murua, Okoizta, Zestafe y Nafarrate, también fueron vistas como ejemplo de la "barbarie roja" y de la tenacidad del bando "nacional". A pesar de ello, los restos arqueológicos de la batalla estudiados muestran una realidad muy alejada de las imágenes heroicas y viriles de la ofensiva. Los restos de la batalla nos hablan de combatientes enterrados de manera precaria en los campos de batalla, de bombardeos que podían causar una docena de muertes en un instante y de traumas aún presentes en la memoria colectiva rural. La ofensiva fue el primer gran evento bélico del conflicto en Araba y como tal se ha prestado a múltiples interpretaciones. En este sentido, resulta oportuno analizar qué clase de representaciones materiales se han desarrollado al respecto, tanto por parte de la agenda oficial franquista, como de la mano de iniciativas particulares, algunas de ellas incluso de carácter clandestino.

### 4.2.1.- Cuerpos en el barro

La primera exhumación de cuerpos de combatientes republicanos de la ofensiva se produjo en 1977, cuando aún no se habían cumplido dos años de la muerte de Franco. Con la ayuda de una máquina excavadora, en la zona de Kurutzalde, al sur de casco urbano de Legutio, se recuperaron los restos de tres o cuatro *gudaris* del batallón Itxarkundia.

El Itxarkundia había sido el responsable de atacar el sector sur de la guarnición franquista de Legutio en los primeros días de la ofensiva. En numerosas ocasiones, los *gudaris* intentaron cortar la carretera de enlace entre Legutio y Gasteiz, pero sufrieron un alto coste en bajas. El 2 de diciembre de 1936 trataron de desalojar a las fuerzas franquistas destacadas en el Crucero, pero apenas consiguieron llegar hasta la casa de Félix Eguino, en el número 10 de la calle Kurutzalde en la actualidad. Tras la batalla, Eguino regresaría a su casa, parcialmente destruida por los ataques, y se encontraría con varios cuerpos de *gudaris* muertos en combate. Entre ellos debía estar el capitán José Ugarte Goicoechea, conocido como "Urdiña". Oriundo de Tolosa, "Urdiña" era uno de tantos combatientes procedentes de Gipuzkoa que componía el batallón Itxarkundia.

A finales de la década de 1940 e inicios de la de 1950, durante las obras de construcción del embalse que supuso inundar todo el fondo de valle, y por ende, buena parte del campo de batalla, los operarios hallaron varios cuerpos de combatientes en la zona donde actualmente se sitúa un dique de contención. Mientras talaban los árboles que anteriormente habían jalonado la carretera a Gasteiz, los obreros se encontraron cadáveres que aún conservaban los pertrechos propios del contexto bélico. La inundación del embalse habrá supuesto, casi con toda seguridad, que hayamos perdido la oportunidad de recuperar los cuerpos de decenas de combatientes que quedaron desperdigados o que fueron enterrados de manera precaria (en Aguirregabiria, 2017: 18-21).

Por suerte no todas las fosas quedaron sumergidas bajo las aguas del pantano. A finales de la década de 1970, el comandante del Itxarkundia Felipe Lizaso Eizmendi llevaba años organizando encuentros de veteranos de manera clandestina. Comidas anuales a las que cada vez acudían menos *gudaris* y que además debían desarrollarse de forma discreta. Sin embargo, en 1977, tras la muerte de Franco, Lizaso se puso en contacto con otros antiguos *gudaris* de la zona, como el vecino de Legutio Nicasio Garaigordobil, veterano del batallón Araba. Echando mano de los recuerdos de parte de la población local, se localizó un área en la que se creía que reposaban los restos de más de una docena de combatientes. El 2 de octubre

de 1977 se preparó un acto de homenaje que consistió en la colocación de una estela funeraria en el lugar de la hipotética fosa, el rezo de un responso y una comida popular en el frontón. Según el diario *Deia*, se reunieron unas 500 personas. Entre los y las asistentes, hay que destacar que acudieron tres diputados del Congreso -José Ángel Cuerda, Gerardo Bujanda y Juan Ajuriaguerra-, así como un senador -Ignacio Oregi-, todos ellos del PNV (Ahaztuen Oroimena, 2017).

Con la fosa más o menos localizada, pocas semanas después del homenaje del 2 de octubre se iniciaron los trabajos de exhumación con la ayuda de una excavadora. Como suele ser habitual en este tipo de exhumaciones de la década de 1970, no contamos con información arqueológica o forense propiamente dicha sobre la excavación (Aguilar Fernández, 2018; Aguilar Fernández, 2019; Kerangat, 2020). Se dice que se recuperaron los restos de tres o quizá cuatro *gudaris*. En esa época, casualmente, se estaba construyendo un nuevo cementerio municipal en Legutio y el antiguo, que había sido un poderoso bastión defensivo franquista durante la batalla de 1936, estaba siendo clausurado. El viejo cementerio se convertiría en el parque público de San Roke a principios de la década de 1990.

Se reservaron los derechos de enterramiento de dos nichos en el nuevo cementerio de Legutio. En 1986 el nuevo camposanto ya estaba en funcionamiento y se celebró un nuevo acto de homenaje a los *gudaris* del Itxarkundia, esta vez, con la asistencia del *lehendakari* José Antonio Ardanza. El Ayuntamiento de Legutio colocó una placa en el nicho número 50 del cementerio en la que se lee: "GOIAN BEGO / 1936KO GUDAN LEGUTION / HILDAKO GUDARIAK" ("Descansen en paz / los *gudaris* muertos / en la guerra de 1936 en Legutio"). El nicho 49 quedó a la espera de recibir los restos de otros combatientes que pudiesen ser hallados en la zona.



Fig. 52: Estela del batallón Itxarkundia colocada en Kurutzalde en 1977 (izda.) y nicho del cementerio nuevo en el que reposan los restos de tres o cuatro *gudaris* de este batallón (dcha.).

Se cree que, en total, puede haber unas 200 personas desaparecidas en la zona en la que tuvo lugar la ofensiva republicana de 1936. Una parte significativa de los restos se habrán perdido bajo las aguas del embalse de Urrunaga, pero en montes y colinas de los alrededores se han exhumado varias fosas asociadas a la batalla.

En 2005 se produjo el primer hallazgo que recibiría un tratamiento arqueológico. De manera fortuita, junto a un camino al pie de las colinas de Menea y Saimendi, en las inmediaciones de Zestafe, se encontraron los restos de un único esqueleto. El cuerpo estaba incompleto, pero se documentaron varios objetos asociados: siete botones de nácar, tres botones metálicos, dos botones de cartón prensado y una cremallera de jersey sobre la clavícula derecha. En este paraje se sitúa la *Zona de Presunción Arqueológica* del despoblado medieval de San Juan de Menea (BOPV, nº 129, de 8 de julio de 1997) y en ese contexto la exhumación fue llevada a cabo por personal técnico del Museo Arqueológico de Araba. Después, los restos fueron entregados a la Sociedad de Ciencias Aranzadi para su estudio. En el laboratorio de Antropología Forense de la Facultad de Medicina de la UPV-EHU no se pudo identificar el cuerpo, pero se estableció que era un individuo de sexo masculino y de unos 20 años de edad. Tampoco se pudo establecer la causa de la muerte por la ausencia de lesiones en los restos conservados. Finalmente, como en casos similares, los restos del

cuerpo hallado en esta fosa de Zestafe fueron depositados en el Columbario de la Dignidad de Elgoibar el 30 de enero de 2017 (Gogora, 2021a: 15).

Como se ha dicho anteriormente, en los primeros días, los batallones republicanos obtuvieron buenos resultados en la zona que va de Zestafe a Nafarrate. En muy poco tiempo se conquistaron algunos de los principales promontorios de la zona. Sin embargo, a partir del 2 de diciembre, los franquistas no dejaron de recibir refuerzos y además efectivos coloniales, como los tabores de Tetuán o el batallón de Cazadores de Melilla, cobraron un gran protagonismo en las operaciones. Entre el 18 y el 24 de diciembre de 1936, se produjo la contraofensiva final franquista y ello desembocó en el desalojo de la zona por parte de los batallones de Euzkadí.

El cuerpo hallado en Zestafe en 2005 se corresponde con un fenómeno bien conocido por parte de la Arqueología Forense en el País Vasco: los enterramientos individuales de combatientes republicanos, de manera superficial y en pleno campo de batalla. Como hemos visto anteriormente, la realidad mortuoria de la campaña de Gipuzkoa o de la represión en Araba es muy diferente. En el caso de Gipuzkoa se ha hablado de enterramientos colectivos de combatientes inmediatamente fusilados en el mismo frente o de fosas con varias personas represaliadas en retaguardia, como en el caso de los empleados municipales de Donostia hallados en Puente de Hierro. En Araba, lejos del frente, partidas de requetés sacaban de sus casas a pequeños grupos de personas y los asesinaban y enterraban en cunetas junto a la carretera. En este caso, en el contexto de la ofensiva de Villarreal, los combates adquirieron una dimensión mucho más masiva y destructiva que en la fase anterior de *guerra de columnas*. Así es como surgió un paisaje de fosas asociado a una realidad bélica en la que era mucho más difícil recoger e identificar los cuerpos correctamente. Además, sobra decir que el bando franquista no mostró el más mínimo interés en emprender esta labor y no fueron pocos los cadáveres republicanos que simplemente fueron incinerados en grandes pilas.

En 2006 se produjo un nuevo hallazgo que presumiblemente se correspondería con otro combatiente muerto durante la ofensiva. En el contexto de unas obras para la construcción de un aparcamiento, de manera casual, se encontraron restos óseos en una parcela lindante con el cementerio de San Roke. Hay que recordar que el cementerio fue uno de los principales puestos defensivos de la guarnición franquista de Legutio. Además, en los primeros días de la ofensiva, las sucesivas oleadas protagonizadas por *gudaris* y milicianos no dejaron de estrellarse contra las tapias del camposanto bajo un intenso fuego de fusil, ametralladora y artillería. Eliseo Gil Zubillaga exhumó los restos hallados y señaló que quizá fuese oportuno establecer una "nueva área de presunción arqueológica", para así imponer medidas de control y seguimiento arqueológico en la zona. Los restos documentados consistían en un único individuo, con las piezas óseas apenas articuladas entre sí y en muy mal estado de conservación. No hay datos sobre si se indagó en la posible identificación del cuerpo o en el contexto de su muerte (Gil Zubillaga, 2006). El esqueleto hallado en San Roke tampoco aparece en la publicación final sobre exhumaciones de cuerpos asociados a la Guerra Civil en la CAV de la Sociedad de Ciencias Aranzadi y del Instituto Gogora. Por lo tanto, solo podemos preguntarnos si el cadáver se corresponde con algún atacante republicano, uno de aquellos que consiguió llegar hasta el cementerio, mientras llovían cientos de balas y fragmentos de metralla. Josu M. Aguirregabiria, en su narración histórica sobre la ofensiva, ha propuesto que el esqueleto exhumado en 2006 podría corresponderse con el miliciano Ramón de Barrutia, natural de Soraluez y mecánico en la Naval. Barrutia desapareció en esa zona durante los ataques y después el comandante Iglesias explicaría en sus informes que los cadáveres de milicianos que aparecieron junto a los parapetos defensivos fueron "enterrados o quemados allí mismo" (Aguirregabiria, 2014: 117).

De las 200 personas desaparecidas en la batalla, la mayoría se corresponderían con bajas mortales que tuvieron lugar en el pinar de Txabolapea. Esta posición se consideraba clave dentro del perímetro defensivo franquista de Legutio. A pesar de ello, los batallones ANV-1 y CNT-3 no se hicieron con ella hasta la tarde del 1 de diciembre. Desde Txabolapea se podía cortar la carretera hacia Gasteiz y cerrar definitivamente el cerco. Por eso mismo, la columna de socorro que envió Alonso Vega desde Gasteiz centró sus esfuerzos en reconquistar Txabolapea. En las primeras horas de la tarde del 2 de diciembre, en Txabolapea se inició una verdadera carnicería y muchos cuerpos de *gudaris* y milicianos tuvieron que ser abandonados allí mismo. Según Aguirregabiria, es posible que en ese pinar el bando republicano sufriese unas 500 bajas entre muertos y heridos (2014: 96). Por todo ello, Txabolapea ha sido un lugar de "topofobia" para varias generaciones de vecinas y vecinos de Legutio: un espacio sombrío en el que aún resuena el eco de los disparos y de las explosiones (Tuan, 2008). A las y los jóvenes de Legutio se les decía hace años que era mejor andar con cuidado por la zona o no ir en absoluto porque aún había bombas sin estallar por todo el monte. Además, como se analizará más adelante, entre las décadas de 1940 y 1960, las autoridades del Régimen de Franco articularon todo un itinerario monumental en recuerdo a los *caídos* en Txabolapea. Un



itinerario del que también formaba parte la casa-cuartel de la Guardia Civil. Todo ello no hacía sino redundar en el carácter de "patrimonio negativo" o "patrimonio disonante" de la zona (Ashworth y Tunbridge, 1996; Meskell, 2002). Txabolapea fue durante décadas sinónimo de muerte, de exaltación franquista y de vigilancia sobre la población. La sensación negativa sobre el lugar fue aumentando en la medida en que la sociología política de Legutio cada vez comulgó menos con la ideología oficial a lo largo de la dictadura y tras la misma (Santamarina Otaola, 2018: 469-471).

En cualquier caso, la práctica arqueológica puede ayudar a resignificar un espacio como éste. Un lugar identificado con la muerte y con la derrota puede empezar a ser un espacio de recuerdo y homenaje. Durante décadas, en el sombrío pinar de Txabolapea, la presencia de restos de combatientes tenía un carácter fantasmagórico. Como en otros lugares de represión y enterramiento clandestino, se conocía la existencia de un realidad *soterrada* de muerte colectiva, pero sin que ésta saliera a la luz. En este contexto, el equipo forense de Aranzadi ha llevado a cabo dos exhumaciones en Txabolapea que han sido útiles de cara a visibilizar esa realidad y tratar de "exorcizar" el carácter de "topofobia" del lugar.

En julio de 2013, la Sociedad de Ciencias Aranzadi exhumó los restos de un combatiente en el paraje de Txuliando, en el interior del pinar de Txabolapea. El cuerpo había sido encontrado de manera casual por parte de dos paseantes, quienes notificaron el hallazgo al Ayuntamiento de Legutio. Entonces la corporación municipal se puso en contacto con Aranzadi y con Euskal Prospekzio Taldea. Así es como se exhumó un esqueleto casi completo, que se encontraba apoyado sobre su costado derecho y cuya disposición "indicaba que se hallaba en la posición en la que cayó muerto, quizás por la explosión próxima de una granada" (Gogora, 2021a: 20). A pesar del estado de conservación desigual de los restos óseos, se determinó que se correspondía con un individuo de sexo masculino en edad adulta. Como objetos asociados, se documentaron suelas de bota de tachuelas, una mina de lapicero y una moneda de dos pesetas. El cuerpo no pudo ser identificado y fue depositado en el Columbario de la Dignidad de Elgoibar en enero de 2017.

Cuatro años después, el equipo forense de Aranzadi regresó a Txabolapea. Dos miembros de Euskal Prospekzio Taldea habían localizado previamente varios restos de cartuchería y cuero asociados a restos óseos al borde de un camino de ascenso al monte Albertia. El hallazgo fue verificado por personal técnico de Aranzadi en abril de 2016 y se procedió a su exhumación en marzo de 2017. Era un enterramiento superficial, en el que el cuerpo se hallaba incompleto y muy alterado. Ninguna articulación se había conservado completa. Se documentaron las suelas de calzado de tachuelas y varias piezas de munición para fusil completas, sin disparar. El cuerpo no fue identificado y fue depositado en el Columbario de la Dignidad de Elgoibar en febrero de 2018 (Gogora, 2021a: 23).

Las fosas de Zestafe, San Roke y Txabolapea son ejemplos significativos de enterramientos improvisados en pleno campo de batalla. En Zestafe, en San Roke y en la segunda fosa exhumada en Txabolapea no se apreciaron signos de cuidado o ritualización de ningún tipo a la hora de enterrar los cuerpos. Los restos se encontraban a un nivel muy superficial. En el caso de la primera fosa de Txabolapea, el combatiente fue hallado en 2013 en la misma posición en la que había quedado en diciembre de 1936. Todas estas fosas son buenos ejemplos de fosas individuales de combatientes republicanos en pleno campo de batalla.

Una realidad muy diferente es la que visibilizó el equipo forense de Aranzadi en la fosa de Etxaguen (Zigoitia), exhumada en abril de 2013. Por iniciativa del concejo de Etxaguen y del cura párroco de Zigoitia Félix Placer, el arqueólogo de Aranzadi Jimi Jiménez investigó el caso de un ataque con mortero que acabó con la vida de catorce milicianos del batallón UHP el 13 de diciembre de 1936. Ese día, la artillería franquista tuvo noticia de dónde se situaba una compañía de este batallón. El lugar indicado era un caserío de Okoizta, todavía en poder del bando republicano en el contexto de la batalla. Los franquistas atacaron con mortero la casa y según parece una de las bombas entró por la chimenea y explotó en la cocina. Catorce milicianos murieron y otros seis resultaron heridos. Un día antes se había producido la detención del alcalde de Okoizta Félix Ruiz de Erenchun y de su cuñado Bernabé Aguirre bajo la acusación de espionaje: fueron interrogados en Etxaguen y posteriormente trasladados a Bilbao. Allí se inició un juicio contra ellos y los tribunales republicanos determinaron que Ruiz de Erenchun y Aguirre habían pasado información a la artillería franquista. Fueron condenados a muerte y fusilados a mediados de enero de 1937 (Jiménez Sánchez, s. f.: 24).

Los milicianos del UHP muertos en Okoizta fueron enterrados junto a la esquina noreste de la iglesia de Etxaguen, en la cuneta de la carretera de acceso al pueblo. En 2013 se pudo comprobar que la ampliación reciente de dicha carretera había sepultado buena parte de la fosa y, por ello, el equipo de Aranzadi solo pudo recuperar los restos de doce combatientes. La fosa tenía unos 2,5 metros de largo por 1,8 metros de

ancho. Todos los cuerpos fueron hallados en posición decúbito prono. El hecho de que todos apareciesen de esa forma podría indicar cierta premeditación: pudieron haber sido enterrados así, "boca abajo", como una forma de castigo *post mortem*. Una práctica más o menos frecuente en casos en los que los victimarios enterraban a sus propias víctimas (Gogora, 2021a). Además, otro aspecto que apuntaría a que fueron franquistas -o sus colaboradores- quienes enterraron a los milicianos del UHP está relacionado con el lugar: el cementerio de Etxaguen se sitúa a escasos metros y, sin embargo, se optó por excavar una fosa en la cuneta para meter los cuerpos.

Todos los individuos hallados fueron caracterizados como varones de entre 18 y 30 años, aunque uno de ellos debía ser mayor de 40 años. Cinco de ellos mostraban lesiones en el cráneo "por impacto de objetos de alta energía de fuera hacia dentro" que se podrían corresponder con la metralla liberada en la explosión, aunque hay que señalar que dos de los individuos "mostraban orificios de entrada de proyectil u otro objeto de sección circular" (Gogora, 2021a: 18-19). En el informe antropológico de la exhumación, el equipo de Aranzadi se hace eco de la gran cantidad de objetos asociados a los cuerpos: botones metálicos y de nácar, cremalleras y fragmentos de tela de jersey, dos lapiceros, varios cargadores completos de munición Máuser 7, 92 x 57 mm, etc. Hay que destacar que se hallaron tres tipos diferentes de mechero: uno de mecha tipo chisquero, uno tipo *zippo* y uno mucho más rudimentario, formado a partir de una placa metálica de forma ovalada y un fragmento de sílex. En relación con el individuo 6 se halló una cuchara metálica, con el mango doblado, algo muy característico en la cubertería asociada al ejército durante la Guerra Civil: la cuchara doblada era mucho más fácil de llevar en los bolsillos de camisas y abrigos. La mayor parte de las monedas halladas son de cinco y diez céntimos, pero el individuo 2 guardaba también dos duros de plata. Son dos monedas de la época del rey Alfonso XII, de 1878, y un buen ejemplo de que entre 1936 y 1937 aún circulaban muchas monedas del último tercio del siglo XIX, como las "perras chicas" y las "perras gordas" (Herrasti y Etxeberria, s.f.).



Fig. 53: Imagen de la exhumación de la fosa de Etxaguen en abril de 2013 (izda.) y estela funeraria colocada en el emplazamiento de la fosa (dcha.) (fuente imagen izda.: Óscar Rodríguez).

En cuanto a la identificación de los cuerpos, el equipo de Aranzadi pudo identificar de manera clara a tres de los doce combatientes. No se pudo confirmar la identidad del miliciano Juan Ocerinjáuregui Iturriaga en ninguno de los cuerpos hallados, a pesar de que éste también murió en la explosión de Okoizta, tal como afirmó más tarde su hermano Nicasio. Pero, el individuo 4 fue identificado como Pedro Echegaray Goyenechea, vecino de Basauri, jornalero y afiliado a la UGT. El individuo 9 se correspondía con Andrés Méndez Oroquieta, vecino de Sestao. Tanto Echegaray como Méndez representan a buena parte del Ejército de Euzkadi, sobre todo en el caso de los batallones de filiación socialista y comunista: el movimiento obrero estaba muy bien organizado en el Gran Bilbao, con un protagonismo aún más destacado en los núcleos fabriles y mineros de la Margen Izquierda, por lo que muchos milicianos eran oriundos de esa zona (Vargas Alonso, 2016). Sobra decir que para muchos y muchas combatientes del bando republicano, las operaciones sobre Legutio tenían lugar en un espacio completamente desconocido y ajeno hasta entonces.

El individuo 1, a pesar de ser un miliciano socialista como el resto, respondía a una realidad sociológica diferente. Fue identificado como Eugenio Erostarbe Fernández, natural del pueblo alavés de Retana. Erostarbe trabajaba como maquinista en el ferrocarril Vasco-Navarro y residía en Legutio al comienzo de la

guerra. Como su hermano Cirilo, Eugenio estaba afiliado a la UGT. La militancia política de Eugenio Erostarbe y su hermano muestra cómo en Araba buena parte del izquierdismo se organizaba en torno a los escasos ejes industriales y logísticos que se habían constituido hasta entonces, como en este caso, el ferrocarril Vasco-Navarro. En el contexto de la sublevación los dos hermanos se unieron a las milicias de la República: Eugenio en el batallón UHP y Cirilo en el batallón Dragones, el mismo que fortificó el antiguo castro de Murugain aprovechando la muralla de la Edad del Hierro (Capítulo 3). Eugenio Erostarbe fue uno de los catorce milicianos muertos en Okoizta durante la batalla de Villarreal, mientras que Cirilo murió meses después, a finales de abril de 1937, en el contexto de los combates en los montes Intxorta (Elgeta). El cuerpo de Cirilo nunca fue hallado, mientras que el de Eugenio pudo ser recuperado en la exhumación de Etxaguen. Dos ejemplos de militancia socialista en el norte de Araba que acabaron trágicamente sus días en los frentes de combate de Euzkadi entre 1936 y 1937.

Como se puede apreciar la materialidad asociada a las fosas en Zigoitia y Legutio apunta en varias direcciones. En primer lugar, en esta batalla se emplearon medios humanos y tecnológicos a una escala mayor que en la fase anterior. Muchos cuerpos quedaron desperdigados en el campo de batalla y, o bien fueron enterrados de manera superficial, o bien fueron incinerados con rapidez. La construcción del embalse de Urrunaga entre los años 40 y 50 ha supuesto que buena parte del teatro de operaciones se encuentre sumergido bajo las aguas, pero en montes y colinas, así como en el entorno inmediato del casco urbano de Legutio, se han exhumado algunos restos de combatientes del ejército republicano. Este particular paisaje de cuerpos abandonados en el campo de batalla, caracterizado arqueológicamente por la profusión de fosas de escasa profundidad y de carácter individual, tiene su precedente en esta zona marcada por la ofensiva de Villarreal. Un paisaje surgido a lo largo del mes de diciembre de 1936 y bien localizado en torno a Zigoitia y Legutio. Sin embargo, la operación franquista de conquista de Bizkaia en la primavera de 1937 hizo que esta particular expresión material se extendiese tanto a nivel temporal como espacial. En el caso de la ofensiva republicana de invierno, hablamos de cuatro fosas individuales de combatientes, mientras que, cuando nos centremos en los combates en el interior de Bizkaia, veremos que el equipo forense de Aranzadi ha realizado exhumaciones de este tipo en casi una veintena de enterramientos.

El caso de la fosa de Etxaguen es más complejo. En él se entrecruzan la ocupación militar de un pueblo rural alavés como Okoizta, la posible traición de dos vecinos y una acción de bombardeo mortalmente certera. Las características del enterramiento, con los cuerpos depositados en posición decúbite prono en una fosa excavada en la cuneta, parecen apuntar a que hubo cierta intención de *castigo* con estos combatientes del batallón UHP. En caso de que fuesen otros efectivos del ejército republicano quienes hubiesen podido enterrar los cuerpos, cabría pensar que los restos hubiesen recibido otro tipo de tratamiento: enterrados en el cementerio de Etxaguen, en posición decúbite supino y de manera ordenada. Por ello, parece más bien que los milicianos del UHP fueron enterrados por el *enemigo*, bien por soldados franquistas tras desalojar a las fuerzas republicanas, bien por parte de un vecindario que no había visto con buenos ojos la ocupación de la zona. El hecho de que el alcalde Okoizta y su cuñado fuesen detenidos, interrogados y más tarde ajusticiados por delitos de espionaje bien pudo haber espoleado a una comunidad rural molesta con la actuación de las milicias de Euzkadi.

#### **4.2.2.- Villarruinas**

El Estado Mayor republicano nunca vio cumplido su deseo de avanzar sobre toda Araba tomando la localidad de Legutio como punto de partida. La guarnición franquista del pueblo, incluso en los momentos más desesperados, consiguió hacer de "Villarreal" una "fortaleza inexpugnable". La población, que hasta entonces había sido una avanzadilla sublevada frente a los cuarteles republicanos de Ubide y Otxandio, se convirtió a partir de diciembre de 1936 en todo un símbolo y un ejemplo de sacrificio y resistencia frente al "dominio rojo-separatista".

Durante las semanas en las que tuvo lugar la batalla, se produjeron intensas misiones de bombardeo casi cada día (Miñambres, 2017a: 141-142). Entre julio y octubre de 1936, Legutio había sufrido ocho bombardeos aéreos, pero después el municipio llegaría a vivir hasta 65 bombardeos, siendo "la población más bombardeada durante la guerra en Euzkadi" (Irujo, 2020: 64).

Más allá de las acciones aéreas republicanas, que además en el contexto de esta ofensiva de invierno tuvieron que suspenderse varias veces debido al mal tiempo, la artillería jugó un papel destacado en la batalla. Uno de los principales blancos de los obuses y morteros de Euzkadi era la iglesia parroquial de San Blas, situada en la mitad norte del núcleo urbano. Como en muchos pueblos, la torre del campanario era el punto más elevado de Legutio y las fuerzas republicanas llegaron a obsesionarse con destruir esa atalaya.

El *gudari* Iñaki Alkain recordaba años más tarde que se creía que había un francotirador, de características casi legendarias, que batía todo el terreno desde el campanario (Alkain y Zavala, 2018: 111):

"Kanpandorre horretatik kalte izugarria egin ziguten. Egia edo gezurra, espionajetik jakinik geunden dorrean ametrailadorekin guardia zibil erretiratu eta begibakar bat izaten zela, ikaragarritzko punteria onekoa."<sup>88</sup>

Después de los combates se tomaron muchas imágenes del estado en el que quedó la iglesia. Parte del tejado se hundió, hubo daños importantes en las fachadas norte y oeste y, en el interior, el retablo quedó muy dañado. La atención de los servicios franquistas de propaganda y reconstrucción se centró en la iglesia parroquial más que en ningún otro lugar del pueblo. Así se creó un referente visual que estaría presente a lo largo de toda la guerra. Las imágenes de iglesias destruidas se convirtieron en un lugar común en el imaginario franquista sobre el conflicto: no había mayor símbolo de la "barbarie roja" que la destrucción de templos. Una destrucción presentada como la culminación del anticlericalismo de la República combatiente.

La iglesia parroquial de San Blas sería objeto de diversas obras de reparación durante más de una década. Las primeras reparaciones se llevaron a cabo poco después de los combates. Según parece, zapadores del ejército franquista sustituyeron buena parte del techo original y lo reemplazaron por una precaria y tosca cubierta de hormigón armado<sup>89</sup>. La iglesia de San Blas, erigida en precaria fortaleza durante el asedio de 1936, en realidad se asemejó más a un búnker tras los combates que tras los mismos. En 1939 se parcheó con cemento buena parte de la fachada norte y todavía son visibles tanto los impactos como los pegotes de cemento de los trabajos de reparación. En uno de los parches, en la esquina noreste de la iglesia se puede leer un grafiti que dice "AÑO 1939".

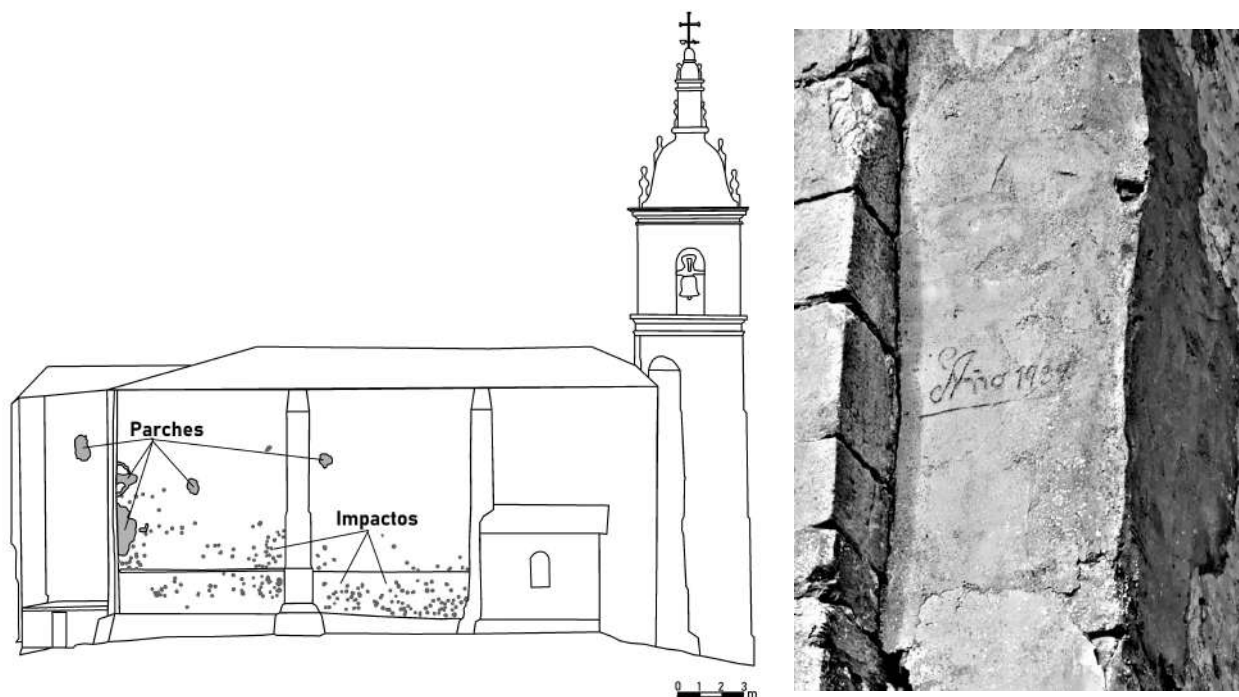


Fig. 54: Dibujo de la fachada norte de la iglesia parroquial de Legutio en la actualidad (izda.) y detalle del grafiti de un parche de cemento en la esquina noreste (dcha.).

Además de las imágenes de la iglesia parcialmente destruida, fotógrafos como Pascual Marín y Enrique Guinea captaron la situación general de todo el pueblo de Legutio tras la batalla. En sus respectivos fondos se guardan fotografías que muestran a combatientes de la guarnición franquista teniendo que vivir entre las ruinas, mientras refuerzan las fortificaciones existentes. Algunas calles, como Erdiko y Comercio quedaron muy dañadas. Actualmente en esas calles hay algunos solares vacíos que parecen corresponderse con edificios que nunca fueron reconstruidos. Aunque también hay muchos casos en los que se demolieron las

88 "Desde el campanario nos hacían mucho daño. Fuese verdadero o falso, por parte del servicio de espionaje se nos dijo que en la torre había un guardia civil retirado y tuerto con una puntería increíble".

89 Archivo Municipal de Legutio, Caja 60, nº 2.

antiguas casas para construir modernos bloques de viviendas que han hecho desaparecer por completo todo rastro de la destrucción. La continua expansión inmobiliaria que ha vivido el pueblo en los últimos veinte años ha hecho desaparecer buena parte del conjunto patrimonial de Legutio. Las frecuentes remodelaciones urbanísticas han producido traslados de elementos, como el de una fuente pública, que históricamente había formado parte del lavadero, situado al oeste de la calle Comercio, muy cerca de la casa de la familia Cueto. Hace pocos años, la fuente fue desmontada e instalada junto a la iglesia parroquial, en la plaza Elixoste. La fuente muestra varios impactos producidos por la metralla. Por su ubicación actual puede parecer que forma parte del mismo contexto de destrucción que protagoniza la iglesia de San Blas, pero en realidad es un testimonio material de los combates en el sector oeste del pueblo.

En el casco antiguo de Legutio, a pesar de estar calificado como *Conjunto Monumental* desde 1996 (BOPV, nº 71, 12 de abril de 1996), apenas se han llevado a cabo labores de control y seguimiento arqueológico, razón por la cual no disponemos de más datos. La trama urbana de Legutio muestra un inconfundible aspecto de población medieval, pero puede que sea la villa fundada en el siglo XIV más alterada de toda Araba. Por ello, no resulta fácil hallar restos materiales de los combates y de los bombardeos en la actualidad y las imágenes tomadas entonces son el mejor vestigio de la batalla.

Volviendo a las fotografías de Pascual Marín y Enrique Guinea, hay dos cosas que llaman poderosamente la atención. Por un lado, se aprecia que las labores de fortificación afectaron casi a cada rincón del núcleo urbano. Líneas de sacos terreros y barricadas cerraban calles y plazas por todas partes e incluso se aprovecharon los cascotes y escombros producidos por las explosiones para crear verdaderos reductos defensivos en el interior del pueblo. Por otro lado, existe un fuerte contraste entre las imágenes tomadas en el invierno de 1936-1937 y las que se habían hecho previamente, a mediados de agosto, en el contexto inmediatamente posterior a la sublevación.

El 14 de agosto de 1936, Ceferino Yanguas reflejó cierta armonía entre soldados del Flandes y requetés, aunque cada cual hacía ostentación de su propia panoplia política y guerrera. Unos y otros formaban en la plaza y posaban alegremente para la cámara. Requetés y margaritas mostraban orgullosamente sus símbolos y marchaban por el pueblo. Yanguas captó los aires de fiesta en una avanzadilla de la España sublevada. Meses después la imagen era muy distinta. Sin diferenciación a nivel de uniforme entre requetés y soldados, no se ve a personal civil por las calles de Legutio. Tampoco hay símbolos ni banderas. Solo combatientes, muy abrigados, posando ante la cámara con un gesto en el que se mezclan fatiga y ciertas dosis de arrogancia cuartelera. En aquel invierno se había pasado claramente de la sublevación como ejercicio colectivo de exaltación política a la guerra como experiencia de reafirmación grupal. Las imágenes de Pascual Marín y Enrique Guinea, mucho más cercanas al reporterismo gráfico de guerra que las que había hecho Yanguas en verano, casi más propias del periodismo de "sociedad" y eventos, daban forma a un nuevo paisaje: Legutio como "Villarruinas" o "Villaescombros".

Emilio Enciso escribió la primera gran obra propagandística sobre el pueblo y sobre la batalla, *Villarreal. Su cerco y defensa*, publicada en 1937 por la Editorial Social Católica en Gasteiz. La función de la obra no era otra sino ensalzar el papel jugado por Legutio como bastión defensivo frente al ataque republicano. A lo largo del texto son frecuentes las descripciones de edificios y calles en ruinas. Cada resto de destrucción adquiere un valor moral y político de la mano de Enciso. Cada fachada muestra "la mordedura de un cañonazo" -como si lo hubiese hecho una *bestia*-, en la iglesia "los cañones se cebaron con delectación morbosa" y las tapias del cementerio "ostentan grandes heridas". Las "mordeduras" y "heridas" hacen de Legutio un cuerpo ensangrentado que muestra el sacrificio necesario para la posterior resurrección (Enciso, 1937: 12):

"La contemplación de sus ruinas gloriosas me llenó de admiración; comprendí que allí se encerraba algo muy grande y de gran transcendencia para Vitoria y para España."

Este discurso sobre las "ruinas gloriosas" es muy similar al que más tarde se impondría en otros escenarios de la guerra como la Ciudad Universitaria de Madrid o Belchite. En las imágenes que publicó la prensa de Bilbao sobre el bombardeo de Otxandio del 22 de julio de 1936, sobre todo se mostraban los efectos del ataque en tejados del pueblo y restos de las bombas haciendo énfasis en su valor documental o evidencial. Los tejados hundidos y los fragmentos de explosivo eran pruebas de un ataque indiscriminado contra la población civil por parte de aviadores del ejército sublevado. En Legutio, en cambio, las imágenes de ruinas fueron evolucionando de un tratamiento documental a un uso propagandístico y de clara exaltación política. El paisaje de combatientes y ruinas forma parte de un imaginario bélico, estrictamente militar, en el que las fracturas en fachadas de iglesias y casas son como las cicatrices que mostraría orgulloso un soldado

veterano.

Por supuesto, el concepto de "ruinas gloriosas" del Nuevo Estado estaba muy lejos de la idea romántica de ruina que había poblado el imaginario burgués del siglo XIX. Las ruinas no eran solo el remanente material de un mundo previo a la modernización o una especie de reserva moral. La ruina no era el "escenario de la vida de donde la vida se ha ido" (Simmel, 2013 [1907]: 49). Como dice Stéphane Michonneau, para los sublevados las ruinas cumplían una doble función que puede parecer contradictoria (2014: 9-10) Por un lado, éstas simbolizaban "la ruptura que el régimen trató de instaurar", mostrando "el punto de partida de un mundo nuevo" frente a un "mundo antiguo [que] se ha desmoronado". Pero, por otra parte, las visión de lugares históricos y reconocibles destruidos, como en el caso de Legutio la iglesia parroquial de San Blas o el arco "medieval" de la plaza, puede cumplir una función muy distinta: la de servir como "canto a la resistencia de un pueblo considerado indomable frente a la invasión del extranjero", es decir, la de reforzar la idea de continuidad y tradición frente a la tecnología destructiva del *enemigo*.

Una cosa que también llama la atención en la conceptualización de Legutio como "Villarruinas" es la asignación de un carácter sagrado a espacios cotidianos. El fallido ataque republicano había hecho que Legutio no fuese nunca más un pueblo alavés como cualquier otro. Cada rincón del municipio se convertía en objeto de culto, en una reliquia que debía ser venerada (Enciso, 1937: 41):

"El Pinar no es un pinar cualquiera, es el Pinar de Villarreal, testigo del heroísmo de un puñado de hombres, que en él resistieron contra un enemigo muy superior en número y situación estratégica, y del arrojo y valentía de los que con la punta de sus bayonetas lo reconquistaron para España."

La exaltación de la ruina en Legutio no hizo sino aumentar en los años inmediatamente posteriores a la batalla. Carlos Sáenz de Tejada, como parte de su conjunto de obras dedicadas a diferentes escenas de la Guerra Civil, pintó un cuadro dedicado a Legutio: *Frente de Villarreal de Álava* (1938). Lejos ya de toda función documental o evidencial, Sáenz de Tejada centró toda su atención en la exaltación de un paisaje compuesto por ruinas y por soldados. Siguiendo una composición jerárquica, de tipo piramidal, en la base vemos puertas de casas formando parte de barricadas compuestas por sacos terreros y tablones de madera. Hay soldados con gesto chulesco, mientras que otros simplemente descansan y conversan, mostrando cierta pasividad ante el paisaje devastado. Dos camilleros sacan un cuerpo de entre los escombros de una casa. Ésta, aún reconocible como una característica vivienda rural alavesa, corta un horizonte atravesado por las ruinas bajo un cielo tenebroso. Sáenz de Tejada podría haber optado por representar algunos de los monumentos icónicos del pueblo, como la iglesia de San Blas o el arco ojival de la plaza, pero con esta imagen pretendió otorgar un valor "universal" a *Villarruinas*: Legutio era el ejemplo de la "barbarie roja", pero también del heroísmo "nacional", que podía aplicarse a muchos otros lugares de España. Al igual que Gernika en el *Guernica* de Pablo Picasso, el *Villarreal* del cuadro de Sáenz de Tejada es más un concepto que un lugar físico.

En octubre de 1937, casi un año después de la batalla, algunos trabajos de reconstrucción ya estaban en marcha. Una noticia del *Pensamiento Alavés*, del 19 de octubre, anunciaba que se habían iniciado los trabajos de reparación en las escuelas y en el cementerio. Más tarde les llegaría el turno a la casa consistorial y al cuartel de la Guardia Civil. El texto añadía: "Lo difícil suele ser empezar. Ahora todo consiste en que la reconstrucción se haga rápida y bella"<sup>90</sup>. Ya se puede ir adelantando que la reconstrucción no fue rápida, ni tampoco bella.

En el otoño de 1937 en Legutio aún había suficientes edificios en ruinas como para ser un escenario lo suficientemente trágico como para servir de *atrezzo* en los actos del primer aniversario de la batalla. Pocos días antes de la "celebración", el *Pensamiento Alavés* publicó una propuesta con el objeto de aprovechar al máximo el devastado paisaje de Legutio. Una propuesta que merece ser reproducida de manera íntegra<sup>91</sup>:

"Ahora una pequeña idea.

El Excmo. Sr. Gobernador, la Excmo. Diputación, Falange Española Tradicionalista de Álava han aportado valiosas iniciativas, que la prensa local ha secundado como se merece, sobre la restauración de la gloriosa villa.

Nosotros añadiríamos una modesta iniciativa, y es esta: ¿Sobre el fondo, restaurado y reconstruido,

90 *Pensamiento Alavés*, 19 de octubre de 1937.

91 *Pensamiento Alavés*, 5 de noviembre de 1937.

de Villarreal, no se pudieran dejarse "in memoriam" algunas ruinas célebres de ese pueblo y en ese pueblo, cuya reparación no se precisara tanto, ruinas y escombros que al patriota y al turista indicase con su grafismo único el lugar de la gran epopeya alavesa?

Otra modesta proposición: ¿No podría organizarse el día ese conmemorativo de Villarreal una peregrinación a esa villa para visitar aquellos lugares gloriosos, evocar sobre el terreno, el grandioso suceso, honrar a sus supervivientes, y rezar allí por los muertos heroicos que aquella tierra guarda?"

Desde el periódico tradicionalista se apostaba abiertamente por fosilizar parte de la devastación en Legutio. Que la *nueva Villarreal*, que debía nacer de la reconstrucción, tuviese siempre presente un pedazo de ruina como testigo de "la gran epopeya alavesa". Las ruinas podrían ser objeto de devoción tanto por parte del "patriota" como del "turista". Si se hubiese optado por esta opción, Legutio podría haber formado parte del itinerario de "ruinas gloriosas" del Nuevo Estado, junto al Alcázar de Toledo o el pueblo de Belchite (Brandis y del Río, 2016; Vallejo Pousada, 2019; Ayán Vila, Ruiz Casero y Herrero Acosta, *en prensa*).



Fig. 55: Soldados caminando por la calle Comercio de Legutio, 1937 (izda.) y cuadro *Frente de Villarreal de Álava* de Carlos Sáenz de Tejada, 1938 (dcha.) (fuentes: Fondo Pascual Marín, Fototeca Kutxa; Artium Museoa).

Hay que decir que, si bien finalmente no se musealizó ruina alguna en Legutio de forma perenne, hasta 1939 la opción de convertir el pueblo en una reliquia perpetua no fue descartada por completo. De hecho, la segunda "proposición" del *Pensamiento Alavés* sí se vio cumplida. El 12 de noviembre de 1937 se llevaron a cabo los actos de recuerdo y homenaje "a los defensores de Villarreal"<sup>92</sup>. A las fuerzas combatientes de la guarnición, así como a cuatro mujeres que habían servido en los puestos de socorro, se les impuso la Medalla Militar Colectiva. El pueblo fue engalanado para la ocasión y se siguió la agenda habitual en actos como éste: una misa de campaña, la bendición de insignias y banderines, la inauguración de una placa conmemorativa y la imposición de medallas. El general Solchaga fue quien entregó las medallas al personal militar: el teniente coronel Iglesias, el alférez médico Luis Ortiz de Zárate y una representación de la guarnición. El obispo de Vitoria, monseñor Lauzurica, hizo lo propio con las hermanas Pilar y Epifanía Ortiz de Zárate, Leandra Sáenz de Samaniego -esposa del peón caminero de Legutio- y Francisca Alburuza -empleada doméstica del cura párroco. La placa conmemorativa fue colocada en la fachada del ayuntamiento, presidiendo la plaza del pueblo. Después de la ceremonia, los asistentes recorrieron Legutio, visitando las ruinas en las que se habían colocado carteles explicativos de la batalla: "Hasta aquí llegaron los tanques rusos" o "Hasta aquí llegaron, y los que entraron, murieron" (en Ruiz Llano, 2012b :4). Así es como se daba cumplimiento a la segunda petición del *Pensamiento Alavés*, haciendo del propio paisaje de ruinas de Legutio un recurso conmemorativo para el primer aniversario<sup>93</sup>.

92 *Pensamiento Alavés*, 12 de noviembre de 1937.

93 En 1939 se hizo algo similar en la Ciudad Universitaria en Madrid. Se "musealizaron" los restos del campo de batalla y se colocaron carteles con mensajes como "Nosotros" y "Ellos" para así indicar a qué bando pertenecía cada trinchera. Se propuso declarar "monumento nacional" a todo el conjunto, dejando su gestión en manos del Cuerpo de Mutilados de Guerra. Pero, a partir de 1939, el propio *Caudillo* ordenó iniciar las obras de reconstrucción

Los actos conmemorativos del día no terminaron ahí. En Gasteiz, el nombre de la calle "Portal de Urbina" fue sustituido por el de "Portal de Villarreal", siendo ésta la principal vía de acceso a la capital por el noreste. Este nombre perdura en la actualidad como testimonio simbólico de la necesidad de fijar en el callejero de Gasteiz, siguiendo aquello de "Villarreal salvó a Vitoria", un pedazo de la gesta vivida en Legutio. En paralelo, en Zestafe, por iniciativa de un grupo de suboficiales del batallón de Cazadores de Melilla nº 3, se hizo un acto conmemorativo en recuerdo a la pequeña guarnición que hizo frente a los ataques republicanos en Zigoitia. Zestafe no era equiparable a la legendaria *Villarreal* y por eso su peso simbólico en este gran ejercicio de construcción de memoria quedó en un segundo plano.

Para acabar con la jornada del 12 de noviembre de 1937, hay que destacar que, como en casi todo evento social y militar de la época en Araba, fue Ceferino Yanguas quien hizo la cobertura gráfica de los actos conmemorativos en Legutio. Yanguas captó algunos de los principales hitos de la jornada, como la imposición de medallas o la inauguración de la placa en el ayuntamiento. Sin embargo, según parece no fotografió en ningún momento las ruinas ni los carteles explicativos que se habían instalado en ellas. Nuevamente, de forma similar a lo que hizo en agosto de 1936, el fotógrafo del *Pensamiento Alavés* prefirió reflejar en su trabajo los actos oficiales, con sus símbolos, uniformes y coreografías, dejando a un lado todo ejercicio de exaltación de las ruinas.

El 13 de mayo de 1938, el *Pensamiento Alavés*, en un artículo titulado "¿Tiene Álava turismo? Las doce bellezas turísticas de Álava", además de promocionar los principales monumentos de la provincia, como la catedral de Santa María en Gasteiz, los santuarios de Armentia y Estibaliz o los pueblos de Labastida y Laguardia, "Villarreal" figuraba en el número 10: "De interés en la historia de la guerra actual por la defensa heroica de que fue objeto, durante el asedio por las fuerzas rojo-separatistas en diciembre de 1936"<sup>94</sup>.

El 24 de junio el Ayuntamiento solicitó oficialmente que Legutio fuese incluido "en las Rutas turísticas del Norte". Las Rutas de Guerra se presentaron en junio de 1938 como un proyecto turístico y propagandístico del bando franquista. Si bien se diseñaron cuatro itinerarios por las zonas "liberadas" por los sublevados, el único que se puso en marcha fue el del "Norte": un recorrido en autobús de Irun a Oviedo, pasando por Donostia, el Cinturón de Hierro de Bilbao, Gijón, etc. Se pretendía integrar a espacios tanto de carácter exclusivamente "bélico" -como los restos de fortificaciones- como de tipo más monumental -como Altamira o Santillana del Mar-, siempre como una forma de captar adhesiones a nivel internacional (Brandis y del Río, 2016: 14-23).

El 5 de julio, el jefe del Servicio Nacional de Turismo respondió al gobernador civil de la provincia que "la única causa de que ese histórico pueblo no haya sido incluido en la Ruta es la distancia que media entre el camino directo desde Bilbao a San Sebastián, que es el que, dado el tiempo disponible han de seguir los turistas". La Ruta de Guerra del Norte visitaba lugares como Irun, Donostia, Eibar, Amorebieta, Lemoatx, el monte Bizkargi -el Cinturón de Hierro- y Bilbao. Los viajeros no podían permitirse hacer "un extenso rodeo" para visitar la célebre *Villarruinas*, pero el Servicio Nacional de Turismo había ordenado que en las "explicaciones que los guías intérpretes del servicio han de dar a los turistas se haga mención especial y detenida de tan importantes hechos"<sup>95</sup>.

Legutio quedaba fuera del itinerario turístico oficial. A partir de entonces, su función como espacio perenne de recuerdo y homenaje, como uno de los pilares simbólicos del Nuevo Estado en Araba, no se manifestaría a través de la exaltación de la ruina. El 28 de agosto de 1939, el *Pensamiento Alavés* entrevistó a un miembro del Ayuntamiento con el objeto de conocer el alcance de la devastación del pueblo<sup>96</sup>. El tono del texto estaba muy lejos ya de los discursos de "celebración" de la destrucción y de orgullo por las cicatrices ganadas en la batalla. El entrevistado señalaba que el municipio había perdido a buena parte de su población: en el censo de 1935 había 1304 habitantes, mientras que en 1939 solo había unas 900 personas. Los daños en inmuebles, sin contar los edificios religiosos, se calculaban en casi 700.000 pesetas. Los cultivos habían sido arrasados, se había perdido buena parte de la cabaña ganadera y bosques y montes comunales también se hallaban en una situación precaria. En Elosu la iglesia parroquial había quedado completamente destruida, al igual que en Nafarrate, pequeño pueblo "que quedó totalmente deshecho y así continúa". En total, los costes de la reconstrucción no serían inferiores a 1.300.000 pesetas. Iba siendo hora de iniciar un gran plan de reconstrucción que fuese ambicioso y efectivo. Las ruinas de Legutio ya no

---

haciendo desaparecer todo resto del espacio de combate. "No deben conservarse vestigios de esta guerra una vez hecha la debida depuración" (González Ruibal, 2016a: 81-83).

94 *Pensamiento Alavés*, 13 de mayo de 1938.

95 *Pensamiento Alavés*, 5 de julio de 1938.

96 *Pensamiento Alavés*, 28 de agosto de 1939.



servían de recurso propagandístico para la victoria en la guerra.

Era 1939. El *Año de la Victoria*. Un año que solo estaba presente, de forma nada triunfal, en forma de grafiti sobre un parche de cemento en la fachada norte de la iglesia parroquial de San Blas. Había que ir dejando a un lado el valor de Legutio como *Villarruinas* o *Villaescombros*. Se iniciaba la era de "Villarreal" como "baluarte heroico de Álava". Legutio dejaría de ser un campo de batalla con las heridas aún supurantes en sus ruinas, para dar paso a la *nueva Villarreal* de la reconstrucción y los monumentos.

#### 4.2.3.- Más allá de Villarreal

La batalla había generado un paisaje de ruinas que iba más allá de la legendaria *Villarreal*. Muchas viviendas quedaron muy dañadas, pero, ante todo, destaca el alto grado de destrucción de numerosas iglesias de la zona. En el municipio de Legutio, además de la iglesia de San Blas, las iglesias parroquiales de los pueblos de Elosu y Nafarrate también quedaron en ruinas. En Zigoitia, las iglesias de Etxaguen, Okoizta y Zestafe sufrieron daños de consideración. Pero la que corrió peor suerte fue la iglesia parroquial de San Andrés, en Murua. Casi todos estos templos, de una u otra forma, también contribuyeron en la propaganda nacionalcatólica del Nuevo Estado como ejemplos de la "barbarie roja". Sin embargo, el proceso que vivieron tras la batalla exige cierto tratamiento individualizado. Mientras que las iglesias de Elosu, Etxaguen, Okoizta y Zestafe fueron completamente reconstruidas, las de Murua y Nafarrate quedaron fuera del proceso de reparación.

La ofensiva republicana había supuesto que Murua perdiese su más valioso y reconocido bien patrimonial: la iglesia de San Andrés. Las fotografías que se hicieron de las ruinas de la iglesia son impactantes. Tras la batalla, apenas el campanario lograba alzarse sobre los escombros. Al igual que en el caso de la iglesia parroquial de Legutio, la iglesia destruida de Murua representaba "el odio satánico de las hordas sin Dios". Año y medio después de la ofensiva republicana, el 1 de junio de 1938, desde la Diócesis de Vitoria se envió una circular de lectura obligatoria en las parroquias del País Vasco que decía (en Sánchez Erauskin, 1995: 44):

"Donde no los azares de la guerra, el odio satánico de las hordas sin Dios, al huir desmoralizadas y en derrota han tenido valor, ya que no para enfrentarse con nuestros invictos ejércitos, para pegar fuego a las Casas del Señor o volarlas sacrílegamente con dinamita: Durango, Guernica, Munguía, Villarreal, Elosu entre las primeras; Las Arenas, Somorrostro, Echagüen, Murúa entre las segunda -por no citar más que algunas- son testimonio hartamente elocuente y triste de lo que vamos diciendo".

Siguiendo la versión oficial del bando sublevado, las iglesias de Durango y Gernika habían sido destruidas por el "fuego" de las "hordas", al igual que las de Legutio y Elosu. Las iglesias de Etxaguen y Murua, en cambio, habían sido voladas "sacrílegamente con dinamita".

Como se aprecia en algunas imágenes de la época, la iglesia de Elosu perdió buena parte de sus paramentos exteriores, así como el campanario. Tal como recuerdan las vecinas y vecinos de Elosu en la actualidad, durante varios años, un roble que aún hoy se sitúa al pie del edificio, funcionó como improvisado campanario. La campana, colgada del roble, llamaba al vecindario a acudir a los oficios religiosos que, en lugar de desarrollarse en la iglesia, se celebraban en la casa del concejo. El proyecto definitivo de reconstrucción de la iglesia de Elosu no estuvo listo hasta febrero de 1950<sup>97</sup>. En cuanto a la iglesia de Etxaguen, en su fachada se ve una placa que nos habla de su reconstrucción simplemente señalando las fechas de inicio y fin de las obras: "1946 A 1950". Tuvieron que pasar más de diez años tras la batalla para que Elosu y Etxaguen volviesen a ver sus respectivas iglesias en funcionamiento.

En ese contexto de reconstrucción de templos, en 1950 la Diócesis de Vitoria solicitó una subvención con el objetivo de reconstruir la iglesia de San Andrés de Murua<sup>98</sup>. El servicio encargado de adjudicar este tipo de subvenciones era la Junta Nacional de Reconstrucción de Templos Parroquiales (JNRTP). Éste era un órgano que cumplía a la perfección con el ideario nacionalcatólico del Nuevo Estado: la labor de reconstrucción de templos era vista, tanto como una forma de revertir el daño sufrido por estos edificios, como una manera de profundizar en la "recristianización" de España. En las labores de reconstrucción de la dictadura siempre se entrecruzaron la labor reestructora con un tono aparentemente "humanitario" y la propaganda más agresiva y belicista. La inauguración de las iglesias reconstruidas era una prolongación del

97 AGA, Caja 20.174, nº 2850.

98 AGA, Caja 33, F. 04130.

discurso de la Cruzada. Era la forma en la que se hacía efectiva la Reconquista de España frente al "ateísmo" republicano (Barrios Rozúa, 2008: 190-193).

A pesar de ello, la iglesia de San Andrés de Murua nunca fue reconstruida. En lugar de eso, se optó por seguir otro camino: transformar la ermita de San Antonio, situada al este del pueblo, en la nueva iglesia parroquial. Para ello se rescataron algunos elementos constructivos de la vieja iglesia, como las campanas y algunos ornamentos de piedra. A pesar de la notable labor realizada, hay elementos en la ermita transformada en "nueva" iglesia de San Andrés que no parecen encajar del todo bien en el edificio, como si fuesen cicatrices tras una operación de quirófano. Además, las campanas agujereadas por impactos de bala en la "ermita-iglesia" actual de Murua no se corresponden con los combates que pudieran darse en el entorno de San Antolín, sino que son el testimonio material de los intentos de asalto a la iglesia de San Andrés original, fortificada por los refuerzos franquistas en los primeros días de la batalla.

Hay otros restos de la batalla aún visibles en Murua, aunque son de un carácter más "íntimo". Marcas como impactos de disparos en la puerta de un cobertizo o en la reja metálica de una ventana. En una casa se guarda un barril en cuya tapa se lee "INTENDENCIA MILITAR DE EUZKADI". En la actualidad, el barril decora el baño de una vivienda convertida en alojamiento turístico rural, pero también es un significativo testimonio material del paso de las fuerzas del Ejército Vasco por el pueblo.

En la línea de lo que es habitual en la Guerra Civil en general y en el ejército republicano de Euzkadi en particular, también hay objetos que remiten al carácter internacional de la materialidad de guerra. En otra casa de Murua se guarda una caja de granadas polaca que todavía conserva parte de su etiquetado original: "WARSZTATY AMUNICJI SPECJALNEJ" ("Talleres Especiales de Municiones"). En esa casa, además, hay marcas de disparos en puertas y armarios, así como una serie de manchas en el suelo que, según el propietario de la vivienda, se corresponden con manchas de sangre de combatientes republicanos.

En la iglesia de San Nicolás de Bari de Zestafe, además de los impactos en la fachada y en las campanas, en el interior del edificio también se pueden ver unas características manchas de tonalidad oscura en el suelo de madera. Según el vecindario, al igual que en la casa de Murua, son manchas de sangre. Aunque en este caso estaríamos hablando de la sangre de los defensores de Zestafe, es decir, de los combatientes del Regimiento de Caballería Numancia. Los presuntos charcos petrificados en el suelo del templo dotan de cierta atmósfera fantasmagórica al lugar. Además, vecinas y vecinos de Zestafe no dudan a la hora de señalar que, por mucho que hayan fregado y frotado empleando numerosos productos de limpieza, resulta imposible borrar esas manchas.

Así es como en Zestafe la memoria franquista de la batalla se halla fijada al suelo. Pero no solo en el caso de las manchas en el suelo de la iglesia, sino que en el paraje de Arapa, a 800 metros al noreste del pueblo, aún hoy se conserva otro hito memorial significativo. Muy cerca de una posición fortificada, formada por varias líneas de trinchera y hasta tres fortines de hormigón, en Arapa se encuentra una cruz de piedra dedicada a la memoria del alférez del regimiento Numancia Alejandro Linati Bosch. Según la página web de extrema derecha catalana *Somatemps*, Linati Bosch fue uno de los 52 socios del Círculo Ecuestre de Barcelona que fueron asesinados por las milicias antifascistas en el verano de 1936<sup>99</sup>. Pero, de ser así, ¿qué sentido tendría esta cruz en este rincón de Zigoitia?

La respuesta es sencilla: Linati Bosch no murió a manos de las milicias en Barcelona. El dato de la web *Somatemps* es falso. Alejandro Linati Bosch era un joven abogado barcelonés que, efectivamente era socio del Círculo Ecuestre, pero huyó de la Ciudad Condal poco después de la sublevación. No hubo represalias contra él ni contra su familia, por la sencilla razón de que había huido a la Italia fascista antes de los sucesos revolucionarios. Una vez allí, Linati Bosch decidió regresar a España para luchar en el bando sublevado (Sagarra, González y Molina Franco, 2015: 431). Su membresía en el Círculo Ecuestre de Barcelona, así como su experiencia como sargento de Caballería durante el servicio militar en 1932<sup>100</sup>, debieron influir a la hora de integrarse en el regimiento de Caballería Numancia, con sede en Gasteiz. A finales de octubre de 1936, buena parte de los efectivos del regimiento conformaron las guarniciones de primera línea en Elosu y Zestafe. De esta forma, al comienzo de la ofensiva republicana de invierno, Linati

99 "Los 52 socios del Círculo Ecuestre asesinados durante el mandato de Companys". *Somatemps*, 16 de octubre de 2015. Disponible: <https://somatemps.me/2015/10/16/los-52-socios-del-circulo-ecuestre-asesinados-durante-el-mandato-de-companys/> (Consulta: 30/09/2021).

100 *Diario oficial del Ministerio de la Guerra*, nº 266, miércoles, 15 de noviembre de 1933. Disponible: [http://www.bibliotecavirtualdefensa.es/BVMDefensa/es/catalogo\\_imagenes/grupo.do?path=14729](http://www.bibliotecavirtualdefensa.es/BVMDefensa/es/catalogo_imagenes/grupo.do?path=14729) (Consulta: 30/09/2021).

Bosch se encontraba en la zona y debió ser en ese contexto cuando cayó en combate.



Fig. 56: Restos de la batalla en Murua. Iglesia de San Andrés en ruinas (arriba izda.), tapa de barril de la Intendencia Militar de Euzkadi (arriba dcha.) y caja de granadas polaca (abajo) (fuente primera imagen: Biblioteca Nacional).

En la década de 1940, la familia de Linati Bosch se puso en contacto con Ubaldo Luis Francés, sanitario del Numancia. La familia, residente en Barcelona, solicitaba a Luis Francés que hiciese las gestiones necesarias para la construcción de una cruz en homenaje al alférez Linati Bosch en el lugar en el que había muerto. Todos los gastos correrían a cuenta de la familia. El hijo de Luis Francés no recuerda la fecha exacta de inauguración de la cruz, pero las fotografías que aún guarda en la actualidad, muestran que en el acto estuvieron presentes el propio Luis Francés, familiares de Linati Bosch, un sacerdote y vecinos y vecinas de Zestafe<sup>101</sup>.

Durante años, el vecindario ha cuidado de una u otra forma este testimonio material de la Guerra Civil. Tampoco han faltado ocasiones en las que familiares del alférez han vuelto a Zestafe para rendir homenaje a *su caído*. En esta historia resulta llamativo que nos encontramos ante un ejemplo particular de memoria franquista. No es un monumento oficial promovido por parte de una institución, sino una manifestación memorial de iniciativa familiar. Durante décadas se estableció cierta relación íntima entre el vecindario de Zestafe y la familia de Linati Bosch, de tal forma que ello ha actuado como catalizador simbólico a la hora de interpretar el monumento. Para los vecinos y vecinas de Zestafe la caracterización de la cruz como "monumento franquista" ha quedado amortiguada por esta relación entre el pueblo y la familia de Linati Bosch. No se percibe tanto su significación política como parte de una memoria hemipléjica, en la cual solo los *vencidos* podían tener el privilegio de fijar su recuerdo en el paisaje, sino como un elemento que hay que cuidar como parte de un compromiso adquirido por una comunidad rural con una familia.

<sup>101</sup>Entrevista con José Miguel Luis Calvo (24/02/2020).

A pesar de ello, en los últimos años, se han introducido otros elementos en este contexto patrimonial. Como parte de su compromiso con la memoria colectiva del municipio, la asociación etnográfica Abadelaueta ha integrado la cruz de Linati Bosch como parte de un itinerario por los restos de la línea del frente franquista de Zestafe a Nafarrate. Durante las excursiones de Abadelaueta, la cruz ha sido empleada como un recurso pedagógico mediante el cual conocer la historia de Linati Bosch en tanto que ejemplo representativo de la sociología que apoyó el golpe de estado de 1936. El alférez del Numancia pertenecía a una élite barcelonesa que jugó un destacado papel tanto en el antirrepublicanismo de preguerra como en el quintacolumnismo de la guerra. Además, hay que tomar en cuenta otro factor importante a la hora de comprender el significado de la cruz: Linati Bosch era uno de tantos *caídos* durante la batalla de Villarreal, pero su "pedigrí" favoreció que tuviese un monumento propio a cientos de kilómetros de su ciudad natal y en medio del campo de batalla en el que murió.

La labor de contextualización histórica de la cruz ha tenido efectos positivos en Zigoitia, aunque también ha alentado otro tipo de acciones. Durante más de setenta años, la cruz de Linati Bosch estuvo semioculta entre la vegetación y además formaba parte de una memoria colectiva de dimensiones reducidas. Poca gente fuera de Zestafe conocía su existencia. Su resignificación, de recurso mnemónico local y familiar a dispositivo pedagógico en clave de memoria histórica y patrimonio público, ha aumentado su visibilidad. Sin embargo, esta visibilización ha tenido consecuencias negativas.

A mediados de septiembre de 2019 alguien atacó el monumento y derribó la cruz de piedra. La acción se puede englobar como parte de las muchas que se llevan a cabo contra la simbología franquista en el País Vasco. Sin embargo, hay que destacar que este tipo de acciones iconoclastas genera un problema importante: eliminando todo vestigio del franquismo, se acaba por invisibilizar su existencia. Así es como ha sido interpretada esta cuestión por parte del vecindario de Zigoitia y por parte de la asociación Abadelaueta.

A pesar de la destrucción parcial del monumento, la inscripción de la base de la cruz ha permanecido intacta y, por ello, la cruz de Linati Bosch, a pesar de estar rota, sigue formando parte del itinerario memorial popular de Zigoitia. El ataque de 2019 ahora forma parte de la estratigrafía política de un monumento que ya nunca más será interpretado como algo simplemente "familiar" o "local" y, por lo tanto, "apolítico". Parcialmente destruida o no, la cruz del alférez del Numancia es parte del patrimonio memorial colectivo de Zigoitia y del País Vasco.



**Fig. 57:** Inauguración de la cruz dedicada a Linati Bosch en la década de 1940 (izda.) y cruz parcialmente destruida en la actualidad (dcha.) (fuente imagen izda.: colección particular).

Siguiendo la línea de colinas que se extiende al este de Zestafe y de la cruz de Linati Bosch en Arapa, el paisaje se ve salpicado por trincheras, puestos de tiro, abrigos y fortines de cemento y piedra que formaron parte de la línea defensiva franquista a partir de diciembre de 1936. Pero, un poco más al este, se sitúa el pequeño pueblo de Nafarrate. Actualmente, numerosas casas han sido rehabilitadas e incluso se ha construido algún que otro chalet de nueva planta. Pero, a lo largo del siglo XX Nafarrate estuvo a punto de convertirse en un despoblado. Su antigua iglesia parroquial, dedicada a la Asunción de Nuestra Señora, es un templo de dimensiones considerables que aún muestra parte de su impronta medieval. Construida en el siglo XIII, la iglesia de Nafarrate luce arcos ojivales y tiene un característico rosetón en su fachada oriental, sobre el área del altar.

Sin embargo, lo que más impresiona de la iglesia de Nafarrate es su avanzado estado de ruina. Por su aspecto medieval, el edificio abandonado parece ser una ruina producida por la despoblación a lo largo de un proceso más o menos largo, de décadas o incluso siglos. Las hiedras trepan por los muros y algunas vigas de madera de la cubierta se mantienen en un precario equilibrio sobre los paramentos verticales. Por todo ello, la iglesia en ruinas sí que parece encajar bien en el imaginario romántico de las ruinas en el siglo XIX.

En el siglo XXI, la visita a lugares abandonados y despoblados no solo se basa en la contemplación de lo derruido, sino que además se suele relacionar con un afán de contactar con "lo paranormal". En Araba ya existe un "pueblo maldito", el despoblado de Otxate, en Treviño. Un espacio en el que de manera recurrente se dan cita personas que van a la caza de manifestaciones *sobrenaturales* como las psicofonías. En un territorio en el que este tipo de afición reúne a una gran cantidad de adeptos, no es extraño que la iglesia de Nafarrate también forme parte de este tipo de itinerarios<sup>102</sup>.

Lejos de ser una ruina romántica o un espacio asociado al espiritismo *New Age*, Nafarrate es ante todo una ruina de guerra. Dos imágenes de la década de 1930 muestran el antes y el después de la iglesia. Así es como se aprecia de manera rotunda que fue la batalla de Villarreal el evento causante del aspecto actual del edificio. Concretamente, los bombardeos franquistas, tanto aéreos como de artillería, desarrollados a lo largo del 8 de diciembre de 1936, fueron los principales culpables de la destrucción de la iglesia de Nafarrate. Los bombardeos cortaron la conexión telefónica entre Nafarrate y Elosu y ello impidió que el batallón Gordexola, destacado en la zona desde hacía apenas unas horas, no pudiese solicitar refuerzos. Tropas regulares y aviones He-46 cooperaron en la toma progresiva del pueblo. Primero el contraataque se centró en estrangular a la guarnición republicana por el oeste, tomando colinas de carácter estratégico como Saimendi. Después, el batallón Gordexola tuvo que emprender una trágica evacuación en la que se perdieron decenas de vidas. Como se ha señalado anteriormente, ocho *gudaris* voluntarios se quedaron protegiendo la retirada.

Nafarrate había sido la punta de lanza de la ofensiva republicana en dirección sur durante casi una semana. El 8 de diciembre se convertía en la primera pieza en caer en el dominó de la contraofensiva franquista. A partir de entonces, Nafarrate se transformó en una posición defensiva franquista, hasta marzo-abril de 1937.

El 22 de enero de 1937, el *Pensamiento Alavés* publicó una reseña firmada por "Un pobre diablo" que se hacía eco de la efímera existencia de una publicación llamada *La Voz de Nafarrate*. Soldados de la compañía La Victoria, destacados en el pueblo, habían "publicado" hasta cinco números de un periódico, de temática navideña y tono humorístico, entre el 27 de diciembre y el 12 de enero. El nombre era una referencia paródica al periódico nacionalista vasco *La Voz de Navarra*, con sede en Iruñea y clausurado tras la sublevación (Osés Larumbe, 1988). Como señala "Un pobre diablo" en su texto, *La Voz de Nafarrate* era una publicación de contenido breve, pero muchas secciones, como era habitual en este tipo de "prensa de trinchera". Entre ellas destaca una titulada "Petición de reformas urbanas necesarias en Nuevo Nafarrate", así como anuncios de sanciones impuestas por "el Alcalde de Nuevo Nafarrate"<sup>103</sup>. Si Legutio era *Villarruinas* o *Villaescombros*, en este pequeño pueblo los combatientes hablaban ya de *Nuevo Nafarrate*.

A pesar de ello, Nafarrate no fue un referente en clave de "ruinas gloriosas" como Legutio. No era un pueblo tan importante y se situaba en un área periférica dentro del municipio. Además, la iglesia de Nafarrate no había sido destruida por parte de la "barbarie roja", sino que, muy al contrario, habían sido aviones, cañones y morteros del ejército franquista los responsables de su aniquilación. Nafarrate no podía ser incluida en la lista de las iglesias "mártires" de la ofensiva republicana. Más aún si tomamos en cuenta que su último cura párroco, Txomin Jakakortaxarena, había sido célebre por su ideario nacionalista y su labor en favor del euskera. El párroco había abandonado su iglesia para unirse a un batallón del PNV y eso no hacía sino intensificar el carácter contradictorio -y vergonzante para el bando franquista- de lo sucedido en Nafarrate.

A finales de septiembre de 1949, el presidente de la Diputación Foral de Álava se dirigía a la Dirección General de Regiones Devastadas para dar cuenta de una instancia presentada por el cura ecónomo de Urrunaga, Elosu y Nafarrate. El sacerdote, Carlos Fernández de Gorostiza, solicitaba el inicio urgente de las obras de reconstrucción de las iglesias en estos tres pueblos. En 1949 había comenzado la construcción del embalse de Urrunaga por parte de la empresa Saltos del Zadorra S.A. y ello había producido una "afluencia

102 En Araba, el principal referente *paranormal* es el despoblado de Otxate, en el Condado de Treviño. Su construcción como espacio *sobrenatural* tuvo lugar de la mano de Prudencio Muguza, quien en 1981 presuntamente fotografió un OVNI. Desde entonces, Otxate es un lugar de peregrinación para esta particular forma de turismo y en Araba no han faltado las figuras públicas asociadas a *lo paranormal*, como el célebre Iker Jiménez.

103 *Pensamiento Alavés*, 22 de enero de 1937.

nada corriente de obreros a esta región". Sobre todo Elosu y Urrunaga necesitaban urgentemente tener a punto sus iglesias para así "prestar auxilios espirituales a la masa de obreros que actualmente vive en el sector de Villarreal". El subdirector de Regiones Devastadas respondió que se había presentado correctamente la solicitud de reconstrucción solo en el caso de Urrunaga<sup>104</sup>.

Como sabemos, el proyecto definitivo de reconstrucción de la iglesia de Elosu se concretó en 1950. La iglesia de Urrunaga también fue reparada por esa época. Al norte del núcleo urbano del pueblo se iba a construir la presa del embalse y para llevar a cabo la labor se habilitó un poblado obrero formado por siete barracones. La reconstrucción de las iglesias destruidas en 1936 quedaba así asociada a las obras de construcción del embalse a principios de la década de 1950. Fueron el desarrollo económico y la explotación intensiva del territorio, mediante su inundación casi completa, los procesos que finalmente propiciaron la rehabilitación de unos templos que llevaban ya casi quince años en ruinas.

Sin embargo, como decimos, Nafarrate era un núcleo periférico dentro del municipio. Incluso marginal. La construcción del embalse, que apenas tenía incidencia alguna en Nafarrate por situarse ésta en un alto, no sirvió de motivación suficiente para la reconstrucción de la iglesia como en los casos de Elosu y Urrunaga. El avance franquista de 1936 había destruido los edificios del pueblo, pero la administración estatal de la Autarquía iría aún más lejos: dejaría morir a Nafarrate poco a poco, dejando la aldea a su suerte, condenada a la despoblación por su carácter marginal en un municipio parcialmente inundado.

En el paramento exterior oeste de las ruinas de la iglesia, en 2001 se colocó una placa en recuerdo a Txomin Jakakortaxarena, el último párroco de Nafarrate. Pocos años antes, en 1994, Gregorio Ortiz de Zárate, descendiente de vecinos y vecinas de Nafarrate, dedicó un poema a las ruinas de la iglesia (en Aguirregabiria, 2014: 162). El texto es un lamento por el estado ruinoso del templo, así como un reflejo del recuerdo traumático de la guerra. Una de las estrofas dice:

"Entre muros derruidos  
las aves han anidado  
dichosas son e ignorantes  
de aquel sangriento pasado."

Al igual que las aves son "ignorantes / de aquel sangriento pasado", también parecen serlo las autoridades del presente en materia de gestión del patrimonio. La iglesia de Nafarrate es el principal ejemplo de ruina de guerra en el País Vasco. El verdadero "Belchite" del País Vasco si se quiere. Un "Belchite", además, que contradice la visión nacionalcatólica de la batalla de Villarreal y de toda la guerra según la cual eran "los rojos" quienes incendiaban y dinamitaban las iglesias a su paso. Es también un ejemplo rotundo de la destrucción producida por la tecnología militar del ejército franquista. Es la contraparte al relato creado por la propaganda sobre *Villarruinas*. A pesar de ello, no se ha llevado ningún tipo de obra de consolidación ni señalización. El único itinerario que pasa por Nafarrate es una "ruta gastronómica" sobre la venta de queso y miel. Y así es como Nafarrate, entre el bucolismo rural y la búsqueda de "lo paranormal", es una muestra significativa, pero olvidada y marginal, de que hubo algo más allá de *Villarreal*.

---

104 AGA, caja 26, nº 16179.



Fig. 58: Iglesia de Nafarrate en ruinas en la actualidad (izda.) y placa en homenaje al párroco Jakakortaxarena (dcha.).





## CAPÍTULO 5

### LA "SOLIDIFICACIÓN DEL FRENTE"

"Ororen buru, zementuzko eraikuntzaren aldamenara iritsi zen, han egiten baitzen durundia larrien. Aterik eta leihorik batere gabe, eraikuntza trinkoa eta erabat grisa zen, konkretu hutsa. [...] Orduantxe, burua zementuan sostengatzeaz batera, ezustean, oreka galdu eta amildu egin zen."<sup>105</sup>

Joseba Sarrionandia, "Hiri bazterreko eraikuntza",  
*Atabala eta euria* (1985)

La ofensiva republicana sobre Araba no consiguió alterar el mapa político-militar establecido en octubre de 1936. Las conquistas territoriales por parte de Euzkadi fueron mínimas. El control republicano sobre cotas dominantes como San Pedro, Txibiarte, Oketa o Albertia se consolidó, pero era un resultado exiguo teniendo en cuenta el alto número de bajas sufrido, así como lo ambiciosos que eran los objetivos iniciales.

Aún y todo la batalla había demostrado que era necesario reforzar toda la *frontera* que se había ido construyendo *de facto*. El frente de guerra de cien kilómetros de longitud estaba fortificado de manera muy desigual. Hasta el final del otoño de 1936, los esfuerzos de uno y otro bando se habían centrado más en cortar la vías de comunicación y en establecer guarniciones en pueblos y ciudades, que en convertir cada monte y cada colina en un obstáculo frente al avance enemigo. Salvo por algunos puestos de vigilancia y determinados tramos de trinchera, hasta entonces no se había puesto en marcha un verdadero plan de fortificaciones de carácter tanto intensivo como extensivo.

A finales de diciembre de 1936, aún con la resaca de la batalla en Araba, tanto en Euzkadi como en el Norte bajo control franquista se emitieron órdenes de fortificación de posiciones. En el caso de los sublevados, desde el Estado Mayor se redactó una detallada orden general mediante la cual reorganizar y fortalecer el frente (en Aguirregabiria, 2014: 210-213). De forma a similar a como en Euzkadi se organizó una "zona de guerra", un área militarizada a lo largo de todo el frente, en la orden general de finales de diciembre, el Estado Mayor franquista designaba como "zona del Ejército" toda aquella "determinada en su límite anterior por la de contacto con la del enemigo y a retaguardia por la determinada por las reservas". Por ejemplo en Araba eso significaba que, desde el pueblo de Izarra (Urkabustai), al oeste, hasta Uribarri-Ganboa, al este, toda la franja de territorio, de casi cincuenta kilómetros, quedaba bajo estricto control militar.

En la "zona de contacto" se evacuaría a toda la población civil, pero además se realizarían informes sobre todos los pueblos y barrios situados en ella, dividiendo a la población en tres categorías: personas que hubiesen "demostrado su cooperación entusiasta" a los sublevados; personas que hubiesen "demostrado tibieza o poco afecto al Ejército" o con familiares "en el ejército rojo"; y, finalmente, "aquellos que por sus antecedentes o conducta deban ser detenidos gubernativos". Así es como el paisaje humano del área del frente también se vio sometido a un intenso examen político-militar. Pero, además de controlar a la población civil, era necesario también tomar medidas para el control interno de las fuerzas en el frente. En ese sentido:

"Sucesivamente se montará el servicio radio-trincheras para divulgar entre nuestras tropas las emisiones oficiales del Estado Español, quedando absolutamente prohibido, sea quién sea el que lo escuche, el buscar las emisiones de las radios rojas."

El frente debía ser un espacio estanco tanto a vanguardia como a retaguardia. Además debía ser un área sometida a examen de forma periódica y detallada. Algunos de los primeros croquis panorámicos del ejército sublevado datan de octubre de 1936. Dibujos un tanto *naïf* en los que se muestran caseríos, caminos y topónimos con unas vagas líneas, marcadas en color rojo, señalando posibles defensas

<sup>105</sup> "Se acercó al edificio de cemento del que salían los alaridos. Sin puertas y sin ventanas, era un edificio denso, totalmente gris, puro hormigón. [...] Entonces, al apoyar su cabeza en el cemento, de improviso, perdió el equilibrio y se precipitó."

republicanas. Sin embargo, a partir de enero de 1937, la información cartográfica sobre el frente no dejaría de aumentar en cantidad y en calidad. En ese sentido, la orden general del Estado Mayor establecía que:

"Cada Unidad artillera en posición dibujará una panorámica graduada en milésimas en la que sucesivamente se señalarán las obras enemigas enviándose copias a este Cuartel General, fijándose también dichas obras y todos los objetivos interesantes en superponibles sobre el plano escala 1:50.000."

Por su parte, en Euzkadi, la Sección de Cartografía también realizaría panorámicas de diferentes áreas del frente. En muchos casos, en lugar de recurrir a los dibujos en papel milimetrado, el ejército republicano optaría más por la fotografía como medio de representación y estudio del frente<sup>106</sup>.

A partir de ahí, se inició una verdadera carrera fortificadora a lo largo de la *frontera*. Entre enero y junio de 1937, diferentes áreas del frente vivieron intensos procesos de fortificación, en muchos casos recurriendo a la construcción de imponentes nidos de ametralladora, galerías y muros aspillerados de hormigón. De ahí la expresión "solidificación del frente" para caracterizar esta etapa (González Ruibal, 2016a: 138-140). El frente dejó de ser una simple línea divisoria entre áreas enfrentadas, para ser un complejo conjunto arquitectónico de diferentes tipos de estructuras cuya función era la defensa activa del territorio.

De manera mucho más decidida que en etapas previas, en el País Vasco se configuró todo un *paisaje de trincheras* en el que se ensayaron diferentes formas de fortificación de campaña. La experiencia internacional adquirida en los diferentes frentes de la Primera Guerra Mundial, la *guerra de trincheras* por excelencia, podía resultar útil en algunos casos. Aunque buena parte del personal militar en este conflicto, sobre todo en el ejército franquista, tenía más presente la experiencia de la guerra colonial en Marruecos. Por eso es importante emprender una aproximación arqueológica a las formas en las que uno y otro bando establecieron sus fortificaciones de campaña. Cómo comprendieron el terreno y qué tipo de arquitecturas específicas desarrollaron son algunas de las principales preguntas que nos podemos hacer. También podemos preguntarnos si hubo diferencias entre las fuerzas republicanas y franquistas en este ámbito y, en caso de que así fuese, de qué tipo de diferencias estaríamos hablando.

Con el objetivo de comprender el proceso, que ha dejado una profunda huella en el territorio vasco, se puede establecer una propuesta morfotipológica sobre cómo se fortificaron montes y colinas, teniendo en cuenta los elementos básicos de las fortificaciones de campaña: líneas de trincheras, puestos de tiro, abrigos, túneles, refugios, etc. Además, las labores de fortificación y defensa requirieron la construcción de infraestructuras específicas al servicio de esta peligrosa *frontera*. Mientras que algunas carreteras eran cortadas por imponentes muros aspillerados de hormigón armado, se hacía necesario habilitar nuevas vías mediante las cuales conectar diferentes posiciones y pueblos a lo largo del frente. Tampoco faltó la construcción de teleféricos o cables aéreos mediante los cuales salvar los desniveles propios de un terreno accidentado. En este contexto, en retaguardia, pero a veces muy cerca de la primera línea, se establecieron varios aeródromos que últimamente han recibido cierta atención por parte de la investigación arqueológica (Garai, 2020).

El elemento material más significativo y reconocible de esta fase de "solidificación del frente" es el hormigón armado. Más que un material, el hormigón armado es una técnica constructiva basada en la construcción de un encofrado de madera, en cuyo interior se monta un entramado metálico que después contribuye a endurecer el hormigón vertido. En un territorio en el que las construcciones en hormigón armado aún eran escasas y estaban reservadas a determinadas infraestructuras viarias e industriales, en apenas unos meses se vivió una verdadera colonización del territorio vasco por parte de este material.

El Cinturón de Hierro, el perímetro defensivo republicano de Bilbao proyectado en octubre de 1936, debía contar con más de 1000 fortificaciones de hormigón armado. Las previsiones no se cumplieron, pero sí que se construyeron más de 100. A lo largo del frente de guerra, en el área que se analizará a continuación, no se llevó a cabo semejante construcción de estructuras de hormigón. La cercanía respecto a las fuerzas enemigas y los problemas de accesibilidad y suministro dificultaban la instalación de este tipo de fortificaciones. A pesar de ello, en determinadas zonas del frente se aprecia la existencia de concentraciones significativas de nidos de ametralladora, galerías y otro tipo de fortificaciones de hormigón armado.

Gracias a las prospecciones realizadas a lo largo del frente, se han podido localizar y documentar los restos

---

106 EAH-AHE. Archivo Histórico del Gobierno Vasco. Fondo del Departamento de Defensa. Leg. 519, nº 15.

de decenas de estructuras de hormigón. Por lo tanto, es posible hacer incluso una propuesta de tipologización de las mismas, tratando de conocer qué modelos constructivos seguía cada bando y cómo se adecuaban a cada espacio del frente. De la mano del estudio de algo tan profano y *a priori* tan poco estimulante como el hormigón, se pueden establecer conexiones significativas entre tecnología y política en un contexto bélico como éste, en la línea de la "historia política del alambre de espino" de Olivier Razac (2015). Profundizando en ello, hay que decir además que el hormigón no solo era un elemento defensivo, sino que además podía convertirse en un lienzo en blanco sobre el cual los efectivos destacados en el frente podían dejar su marca individual o colectiva. Hablamos de los *graffitis de guerra*: una particular manifestación material que destaca por su capacidad expresiva a la hora de reflejar algunas dinámicas asociadas a la identidad de las fuerzas combatientes en primera línea del frente.

Para acabar, la Arqueología se revela como una herramienta especialmente útil a la hora de mostrar la aparentes contradicciones de una época. Es decir, los supuestos anacronismos materiales de una era. Mientras que la guerra motivaba la construcción de estructuras y el empleo de tecnologías de carácter puntero, como los fortines de hormigón armado o los aeródromos militares, una parte significativa del frente se componía de estructuras de aspecto mucho más arcaico. Sobre todo en áreas de montaña, la piedra era el material constructivo por excelencia. Se empleaba tanto para la construcción de chabolas en las que refugiarse como para la habilitación de puestos de tiro. Hoy en día no resulta fácil diferenciar algunas de estas estructuras de simples construcciones pastoriles. Tradición y arquitectura vernácula resultaron ser recursos útiles a la hora de combatir en las sierras y en los macizos montañosos del País Vasco. Con el objetivo de ilustrar mejor qué papel jugó la arquitectura tradicional en piedra durante la Guerra Civil, hay dos áreas que resultan relevantes. Por un lado, la Sierra Salvada, en manos de los sublevados; y, por otro, el Macizo del Gorbeia, el área situada a mayor altitud de todo el frente vasco, perteneciente al bando republicano.

## 5.1.- TIERRA: FORTIFICACIONES DE CAMPAÑA

Según el ingeniero militar Luis de Sequera Martínez, "fortificar es inscribir en el terreno el despliegue táctico elegido" (2001: 22). O dicho de otra manera, fortificar significa concebir y dar forma al territorio en función de una serie de planteamientos tanto técnicos como ideológicos.

Más allá de la "movilización del pasado" que ha permitido que la Guerra Civil se haya infiltrado en otros registros arqueológicos que han sido estudiados en las últimas décadas, el conflicto iniciado en 1936 generó su propio paisaje bélico. Un paisaje caracterizado aquí como una *frontera*, en la medida en que era un conjunto de fortificaciones que seguía una disposición más o menos lineal a lo largo de una franja de territorio, con dos líneas enfrentadas entre sí y que además operaba como una frontera *de facto* entre dos estados o paraestados.

Durante la Edad del Hierro los poblados fortificados dominaban los principales valles por los cuales discurrían los ríos, los caminos y las personas (Llanos, 1974; Peñalver, 2008). En la Edad Media los castillos se erigían en promontorios rocosos sobre valles y llanuras, mientras que en los poblados, las comunidades campesinas no podían quitarse de encima su imponente presencia (Llanos, 2006; Plata Montero y Solaun Bustinza, 2008). Durante la Baja Edad Media, en algunos valles, las casas-torre aseguraban el control de los principales recursos del valle, como el puente, el molino o la herrería (Azkarate Garai-Olaun y García Gómez, 2004). A lo largo de la Edad Moderna hasta las Guerras Carlistas, la artillería posibilitó la construcción de bastiones defensivos en las entradas de los puertos marítimos, así como la creación de ciudadelas y reductos de campaña en el interior (Martín Etxebarria, 2019). Como hemos visto en la zona de la *muga* entre Gipuzkoa y el Estado francés, en el entorno de Oiartzun, a finales del siglo XIX, como parte del proceso de construcción y consolidación del Estado español, la idea del "campo atrincherado" implicaba convertir las áreas fronterizas con Francia en verdaderas "regiones fortificadas". De esta forma, se hacía hincapié en la "profundidad" de las defensas, con baterías artilleras controlando un terreno por el que maniobraría la infantería en caso de ataque (Larrinaga Rodríguez, 1996; Sáez García, 2003a).

Entre 1936 y 1937 muchas cosas eran distintas respecto a las épocas pasadas. La artillería ya no tenía el carácter estático de antaño. Mediante tracción mecánica o animal, era mucho más fácil que antes colocar una batería artillera en un punto estratégico para después retirarla en caso de respuesta enemiga. Como señalaría años más tarde el comandante *gudari* Pablo Beldarrain, los franquistas utilizaron la densa red de carreteras y puertos de montaña de Euzkadi para mover e instalar su artillería con una extraordinaria

eficacia en cotas dominantes a lo largo del territorio (2012: 93). En un sentido opuesto a lo que había sido habitual durante siglos, frente a una artillería dotada de mayor movilidad, la infantería se convertía en un elemento más o menos estático. El empleo de armas automáticas hacía que el movimiento de fuerzas de infantería por el campo de batalla trajese consigo un altísimo coste en bajas. Las trincheras, como dispositivos defensivos de carácter estático, cobraban protagonismo como la estructura básica por excelencia del frente de guerra.

El ejemplo clásico de este tipo de guerra es el que ofrece el frente occidental en la Primera Guerra Mundial: largas líneas de trincheras ocupadas por una gran cantidad de efectivos. Sin embargo, entre 1914 y 1918 el paisaje de trincheras ya había mostrado muchos de sus puntos débiles: las largas líneas rectas eran muy peligrosas en caso de bombardeo porque no conseguían amortiguar los efectos de la metralla, el alambre de espino no podía hacer gran cosa frente al avance de vehículos blindados y las fortificaciones debían ser camufladas en caso de querer evitar ataques por parte de la aviación (Arévalo Molina y Schnell Quiertant, 2018: 13).

En la Primera Guerra Mundial, en la mayoría de los frentes existía cierta simetría a nivel tecnológico y organizativo entre los contendientes. Eso hizo que el conflicto, caracterizado como una *guerra de posiciones* a nivel táctico, fuese también una *guerra de desgaste* en un sentido económico y social. Los frentes eran estáticos y era difícil que se produjesen grandes maniobras que consiguiesen dar un vuelco al esquema territorial establecido. Eso hacía que, si bien existía una clara diferenciación entre el paisaje de trincheras de vanguardia y el paisaje civil y cotidiano de retaguardia, toda la sociedad debía ser movilizadada de cara a lograr la victoria (Saunders, 2007).

Sin embargo, en esta era del imperialismo, manifestada a nivel material como una simétrica *guerra de desgaste* entre potencias industriales en Europa, tenía su contraparte en el mundo colonial. En las colonias los escenarios bélicos se caracterizaban cada vez más por la asimetría tecnológica, sobre todo a partir de la popularización del arma aérea y del desarrollo de armas químicas. Las fuerzas indígenas, por su parte, podían contar con un mayor conocimiento del terreno y con la posibilidad de tejer amplias redes de apoyo local en su favor (González-Ruibal, Sahle y Ayán Vila, 2011).

Entre las décadas de 1910 y 1930, las fuerzas armadas españolas conocieron muy bien escenarios de este tipo. Las operaciones de conquista y ocupación del Rif se caracterizaron por la corrupción, la negligencia militar y una feroz represión contra la población local. España no había vivido en primera persona la Gran Guerra, pero puso en práctica algunos de los principales avances tecnológicos que trajo el conflicto de 1914. Se emprendieron maniobras de desembarco combinando fuerzas de marina, infantería y aviación, como en el célebre desembarco de Alhucemas en 1925, en colaboración con fuerzas francesas. También se emplearon armas químicas con el objetivo de destruir las posibles redes de apoyo del movimiento anticolonial, produciendo graves secuelas en una parte considerable de la población civil (La Porte, 2012).

Aunque, por encima del resto, el recurso más característico de la guerra colonial en el Rif y en Marruecos era el *blocao*. Esta estructura, cuyo nombre deriva del alemán *blockhaus*, era la fortificación colonial por excelencia. Básicamente el *blocao* podía ser poco más que un fortín de planta cúbica o rectangular, situado sobre una cota dominante, con capacidad para alojar a un grupo de soldados de infantería. En caso de ser de mayor tamaño, se consideraba un *reducto*, capaz de acoger piezas de artillería. Los *blocaos* destacaban en el horizonte como si fuesen imponentes torres medievales. Además, a veces se construían tambores en sus esquinas, lo cual subrayaba ese aspecto de fortificación arcaica. Frente a una fuerza enemiga que no disponía de una gran potencia de fuego a nivel de artillería y que tampoco contaba con aviación, la red de *blocaos* podía ser una buena forma de imponer un control estricto sobre el territorio colonizado (Schnell Quiertant, 2012; Blanco Vázquez y Sierra Piedra, 2014).

Entre 1936 y 1937, el escenario de la guerra en el País Vasco no se correspondía con experiencias previas. Por un lado, en un terreno generalmente accidentado como el vasco, no era posible reproducir un paisaje de largas trincheras lineales como en las llanuras del norte de Francia y Bélgica. Otro frente de la Primera Guerra Mundial bien conocido es el austro-italiano, en los Alpes. Un teatro de operaciones aún más montañoso que el vasco y, sobre todo, con desniveles aún más pronunciados y cotas situadas a altitudes muy superiores. O dicho de otra manera, no era posible reproducir los dispositivos defensivos de otros paisajes de la Primera Guerra Mundial en la Euzkadi autónoma. Los territorios vascos se ven atravesados por una gran cantidad de montes y colinas, pero sin escarpes tan notables como en el Tirol cisalpino. Por otro lado, por lo menos hasta marzo de 1937 la asimetría tecnológica entre uno y otro bando no era tan determinante como podía serlo en un contexto colonial. Las fuerzas republicanas en el Norte contaban con una aviación precaria y variopinta -el grupo de aviones conocido popularmente como "Circo Krone"-, pero al

menos era capaz de llevar a cabo determinadas operaciones de reconocimiento y bombardeo. En cuanto a la artillería, el bando republicano tampoco estaba tan mal equipado como para no poder hacer frente al ejército franquista. Por ello, tampoco parecía posible reproducir exactamente los moldes defensivos de una guerra colonial.

A pesar de los problemas que se acaban de mencionar, se puede apreciar la influencia de una y otra experiencia bélica en las labores de fortificación llevadas a cabo en la *frontera* entre la Euzkadi republicana y el País Vasco bajo el dominio de Franco. Además de la reproducción de moldes ya empleados en otros conflictos, a lo largo de las décadas de 1920 y 1930 se habían ido desarrollando nuevas teorías sobre la fortificación de campaña y algunas de ellas también tuvieron su reflejo en el País Vasco. Tanto en un bando como en otro se empleaban manuales de fortificación similares, si bien hay que decir que, analizando los restos conservados en el presente, se aprecia un importante margen para la improvisación y para la adecuación de modelos aprendidos. Por último, el propio desarrollo del conflicto generó su propio *corpus* de teorías y propuestas sobre fortificación. La propia guerra fue en muchos casos el proceso que más empujó a las fuerzas contendientes a dejar a un lado determinadas formas de defensa y a adoptar nuevos planteamientos. Si bien, como se verá a continuación, no de la misma forma en ambos bandos, ni al mismo tiempo.

### 5.1.1.- Trincheras

Como se ha señalado anteriormente, parece que existió una gran asimetría a la hora de emprender las propias labores de fortificación entre uno y otro bando. Actualmente se conservan muchos más restos de las defensas republicanas que franquistas. Puede haber causas asociadas a una conservación y visibilidad desigual de los restos, pero parece claro que, si bien podemos pensar en los posibles sesgos que hacen que la materialidad de un bando esté más presente que la del otro, todo parece apuntar a que hubo un mayor esfuerzo fortificador por parte de las fuerzas republicanas que por parte de las franquistas.

El ejército republicano en Euzkadi construyó una gran cantidad de fortificaciones casi en cada monte y en cada loma a lo largo de los cien kilómetros de frente. Sin embargo, nunca nos encontramos ante un frente verdaderamente continuo, sino con puntos fortificados en las cimas de los montes o a media ladera. Como se ha visto en el Capítulo 3, una de las obsesiones de la Guerra Civil en el País Vasco era el control de las sierras y de los cordales montañosos. En algunos lugares del frente, existía cierta "simetría" a la hora de establecer las posiciones defensivas, como en los casos en los que ambos contendientes se situaban cada uno en un margen del valle, dejando el río y las poblaciones en el medio, como en el curso bajo del Artibai, en el sector de Lekeitio. Esa "simetría" espacial también estaba presente cuando ambos contendientes se situaban en lo alto de un mismo cordal montañoso, a una cota similar, frente a frente. En cambio, había dos tipos de escenario en los que la diferencia de cota se puede comprender en términos de gran "asimetría", como cuando los sublevados ocupaban la Sierra Salvada dominando ampliamente la Sopeña ayalesa en manos republicanas. Esa situación asimétrica también podía darse en un mismo monte, cuando un bando controlaba la cima, mientras el otro debía fortificar la ladera, tratando de cortar las vías de descenso al valle, como en los montes Kalamua y Akondia, entre los sectores de Eibar y Markina.

Además de la disposición de fuerzas a un nivel territorial o espacial, si hablamos de las fortificaciones de campaña, resulta oportuno preguntarse qué modelos y qué sistemas emplearon uno y otro bando. Es decir, una vez que el escenario territorial estaba más o menos establecido, ¿cómo crear una posición fortificada? El elemento defensivo básico era la trinchera, pero ésta se conceptualizaba de diferente manera. La idea más simple y más arcaica de trinchera era aquella que comprendía este elemento como un recurso defensivo en sí mismo: las fuerzas combatientes se agolpaban tras el parapeto a lo largo de la línea de trinchera y realizaban disparos desde la misma. De esta forma, la trinchera podía ser un elemento de comunicación, pero sobre todo era un dispositivo de combate, algo así como una "barricada" en pleno campo de batalla.

Sin embargo, para la década de 1930 buena parte de los manuales de fortificación venían desechando esa idea. Seguía siendo importante que la trinchera fuese una vía de comunicación protegida, un pasillo de enlace entre elementos defensivos, pero había que adjudicar un mayor protagonismo a esos otros elementos defensivos, como los pozos de tirador o puestos de tiro y los "pozos de granaderos" (en Arévalo Molina y Schnell Quiertant, 2018: 10). Se recomendaba encarecidamente la construcción de trincheras salientes, en ángulo, que quedasen bien resguardadas de la metralla, y que a su vez tuviesen la suficiente autonomía dentro del sistema como para alojar a combatientes que pudiesen manejar armas automáticas, granadas o morteros. La idea de la trinchera como "barricada" en la que una gran cantidad de efectivos

disparaba codo con codo estaba presente en el imaginario colectivo, incluso a un nivel político cuando se ensalzaba la idea de "hermandad de trinchera", pero tácticamente no se consideraba efectiva ni deseable (Mosse, 2016: 103).

Los manuales de fortificación apostaban cada vez más por una especialización de los elementos defensivos: espacios de hábitat y defensa pasiva en retaguardia -como los abrigos y refugios antiaéreos-, vías de enlace -las trincheras-, asentamientos blindados para armas automáticas -nidos de ametralladora- y, en general, diversos tipos de puestos especializados en la defensa activa de la posición -puestos de tiro y pozos de granaderos. Esta especialización de los elementos de fortificación significaba a su vez la especialización de las fuerzas combatientes, algo habitual en los ejércitos regulares, pero no tanto en ejércitos con una gran base popular y miliciana. En este sentido, se aprecian las primeras diferencias entre uno y otro bando a la hora de fortificar el terreno.

Se ha señalado que el ejército franquista optó más por un tipo de "fortificación ramificada, como un pulpo", constituida como un conjunto de trincheras salientes con puestos de escuadra y puestos de tiro, a veces formando una disposición casi radial a partir de un punto central (Arévalo Molina, 2005: 205). Este esquema encajaba bien con la especialización y jerarquización de funciones que se acaba de mencionar: cada escuadra tenía su área de defensa, con funciones específicas en materia de vigilancia, abastecimiento y fuego disparando armas automáticas o lanzando granadas.

A lo largo del frente vasco hay ejemplos notables de fortificaciones franquistas que siguen un esquema ramificado. En algunos croquis y planos se aprecia bien esa ramificación radial de trincheras y puestos salientes que se asemeja a un pulpo con los tentáculos extendidos. Como en el caso de las posiciones defensivas de Txintxularra y Zarate, ambas en Zuia<sup>107</sup>. En el primer caso, la disposición ramificada de los elementos defensivos toma la cima del monte como eje a partir del cual desarrollar el esquema radial. Como si se tratase de un reloj, a partir de un eje central las trincheras se asemejan a las manecillas marcando diferentes horas para cubrir así diferentes ángulos y orientaciones. Presumiblemente la posición identificada como Zarate en el croquis se corresponde con los restos de fortificaciones franquistas que aún son visibles en el paraje de La Llana, a media ladera en el Macizo del Gorbeia, entre el monte Aratza -en manos republicanas hasta principios de abril de 1937- y el pueblo de Zarate -bajo control franquista en todo momento. En esta posición se aprecia igualmente la disposición ramificada de los elementos, pero al contrario que en Txintxularra, la posición no se organizaba en torno a una cima de manera radial, sino que extendía por la ladera, a veces incluso abandonando la ocupación de la cota dominante.

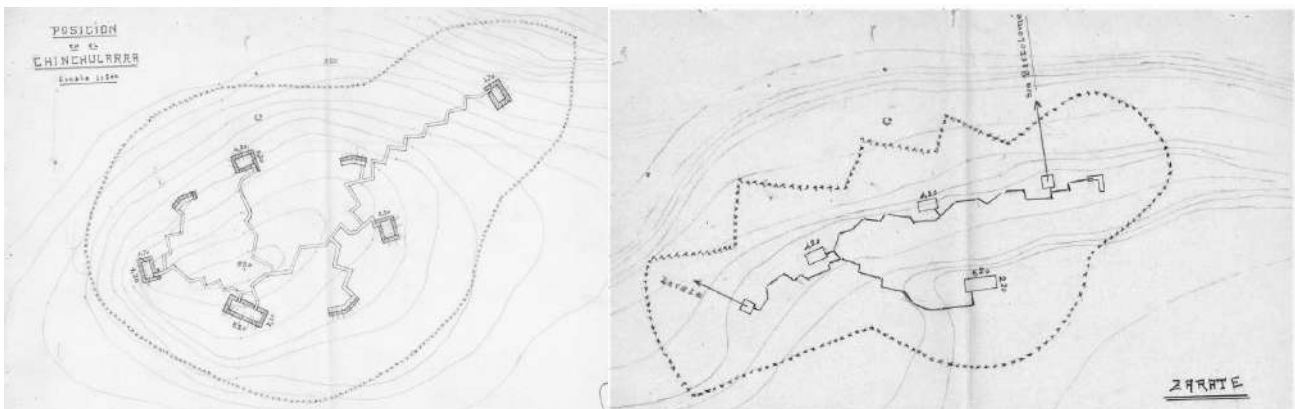


Fig. 59: Croquis de posiciones fortificadas siguiendo un esquema ramificado: Txintxularra (izda.) y Zarate (dcha.) (fuente: AGMAV).

107 AGMAV, C. 1658, 7.

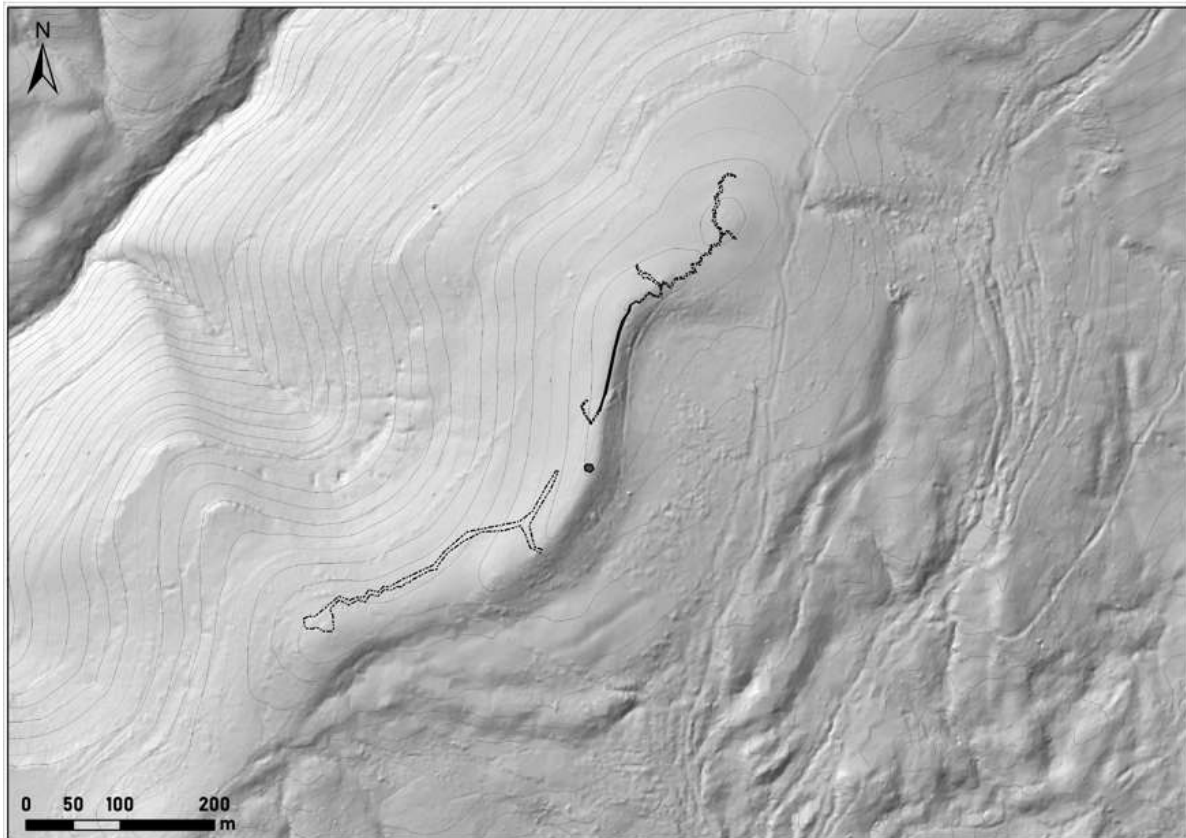


Fig. 60: Restos de fortificaciones en la posición franquista de La Llana (Zuia).

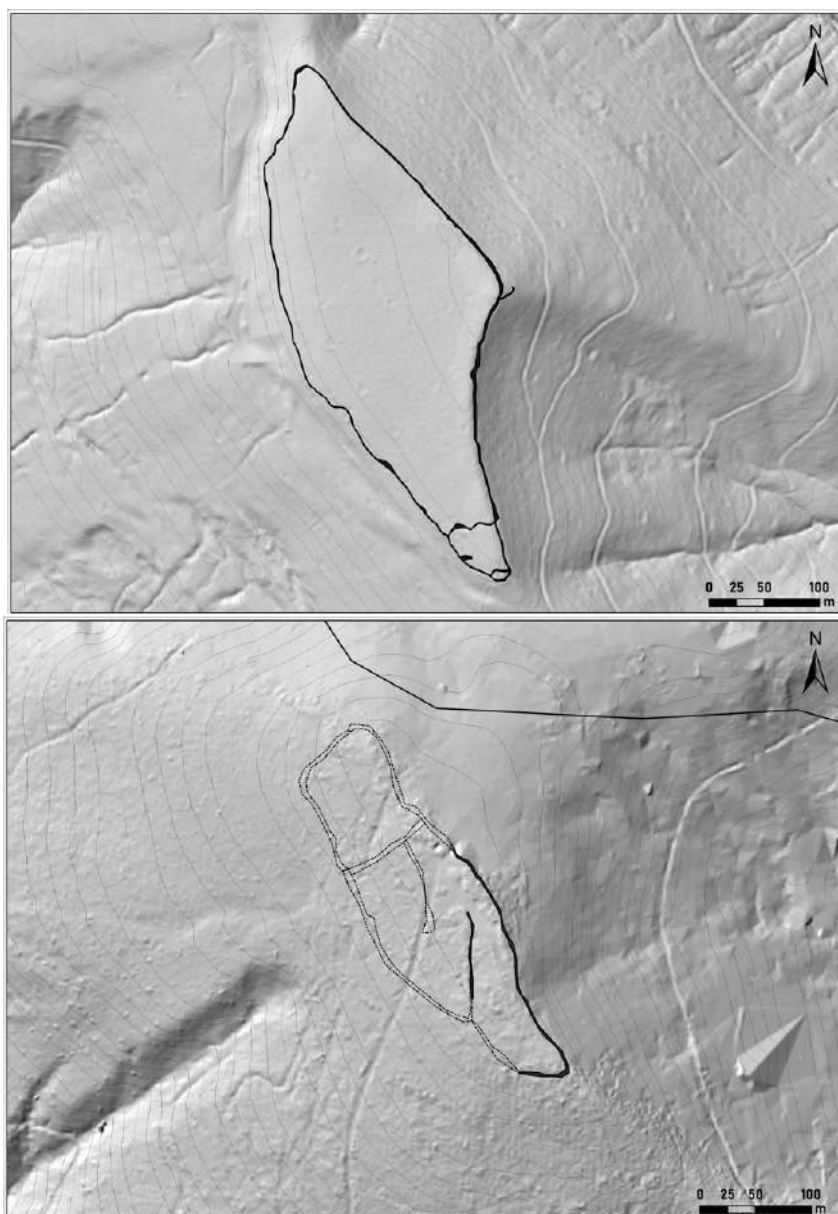
La cuestión de fortificar o no en las cimas de los montes sería una preocupación habitual a lo largo de la Guerra Civil. Ya en noviembre de 1936, en los frentes del Centro, en el contexto de varios meses de combates en torno a Madrid, tanto las autoridades republicanas como las franquistas empezaron a ordenar que en ningún caso se fortificasen las cimas de montes y colinas en la primera línea del frente. La construcción de posiciones en las cumbres, si bien estaba motivada por la necesidad de las fuerzas en tierra de establecer un amplio control visual sobre el entorno, era muy peligrosa en la medida en que suponía mostrarse muy vulnerable frente a los ataques de la artillería y la aviación.

Lejos de concebir la posición fortificada como un bastión que dominara todo el entorno obteniendo una vista panorámica de 360 grados, desde los estados mayores se promovía una especialización de las posiciones defensivas. Había que diseminar los puntos de resistencia a media ladera y ocultar las obras con un camuflaje adecuado. No había que aspirar a que una misma posición cubriese todo el terreno. Bastaba con que cada una pudiese hostigar una parte. Los ángulos muertos de un puesto serían cubiertos por otro. El único elemento que debía tener un control visual más amplio era el observatorio, situado por encima del resto de fortificaciones. Sin embargo, la "mentalidad de primera línea" hacía que este tipo de órdenes no se siguiesen al pie de la letra. De hecho, los efectivos sobre el terreno preferían establecer posiciones como si fuesen reductos en cotas dominantes sobre el entorno. Mejor que cada destacamento cubriese todo el terreno, antes que fragmentar el campo de visión en diferentes fortificaciones con ángulos limitados. Todavía en diciembre de 1937, después de más de un año de experiencia acumulada en los diferentes frentes de España, la documentación militar franquista se lamentaba de que "las posiciones se encuentran en la casi totalidad de los casos en los picos o parte alta de las lomas, sin disimulación alguna" (en Arévalo Molina, 2005: 203).

Si bien el ejército franquista recurrió al esquema ramificado, había otra forma de fortificar que era muy popular a lo largo del frente en el País Vasco: la "corona fortificada" (Capdevila, 1938). Estas posiciones se organizaban en las cumbres de montes y colinas estableciendo un perímetro defensivo de aspecto circular u ovalado según la topografía del terreno. Apenas había una distribución o especialización de funciones, siendo la trinchera perimetral el principal recurso defensivo. Hoy en día se aprecian numerosos restos de trincheras perimetrales en torno a áreas de cima en varias posiciones. Esta manera de fortificar parece que fue más habitual en el área republicana que en la franquista, con ejemplos destacados en lugares como

Albertia (Legutio), Ituñomendi (Markina-Xemein) y, sobre todo, Astaiz (Zuia). Sin embargo, también hubo posiciones franquistas que adoptaron este esquema, como Santo Tomas (Zigoitia) o Isuskitza (Arrazua-Ubarrundia). Sobra decir que este tipo de fortificaciones, basadas en una larga trinchera continua a modo de perímetro defensivo, solían ser objeto de duras críticas por parte de las secciones de ingeniería de uno y otro bando.

Como señala Arévalo Molina en su comparación entre fortificaciones de campaña de un bando y otro, en los territorios bajo control de la República, además de reproducir modelos de trinchera perimetral en torno a las cumbres, también se tendió a construir "posiciones a base de dos o tres líneas paralelas incluidas en un mismo sistema defensivo, de unas dimensiones de alrededor de cien metros y con una distancia entre ellas de doscientos a trescientos metros" (Arévalo Molina, 2005: 205). En un terreno accidentado como el del País Vasco se recurrió a menudo a esta forma escalonada de disponer las defensas en diferentes alturas. Se aprecia muy bien en casos como la posición de segunda línea de Balda, en el sector de Markina: un nido de ametralladoras con trinchera y refugio en un espacio adelantado; dos nidos a media ladera con trincheras de enlace, hoy en día perdidas casi por completo; y, finalmente, coronando el monte, un observatorio con un pequeño refugio. Este esquema se repite en Elgeta, con Intxorta Andi como observatorio, Intxorta Txiki como segunda línea y Partaitti y "La Belga" como primera línea.



**Fig. 61: Ejemplos de "coronas fortificadas": trincheras perimetrales en torno a cimas de montes y colinas. Posición republicana de Astaiz (arriba) y posición franquista de Isuskitza (abajo).**



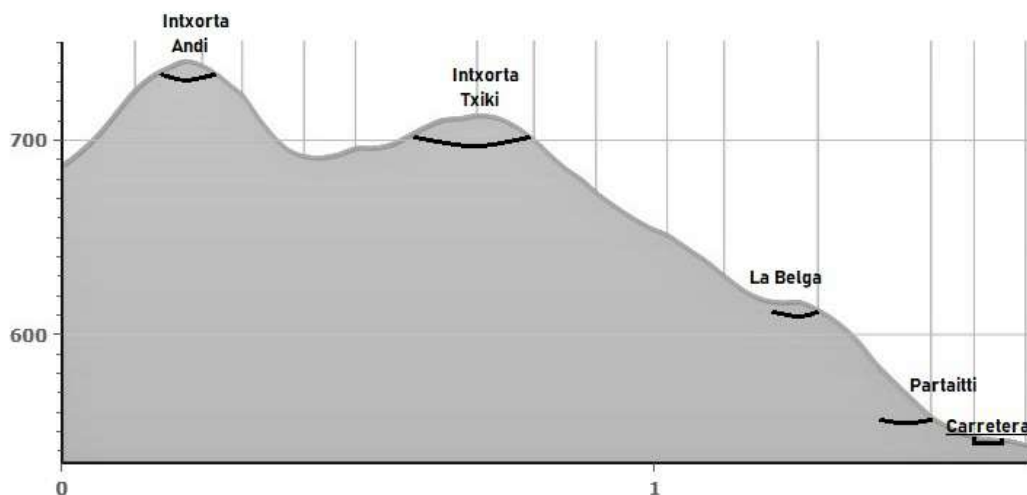
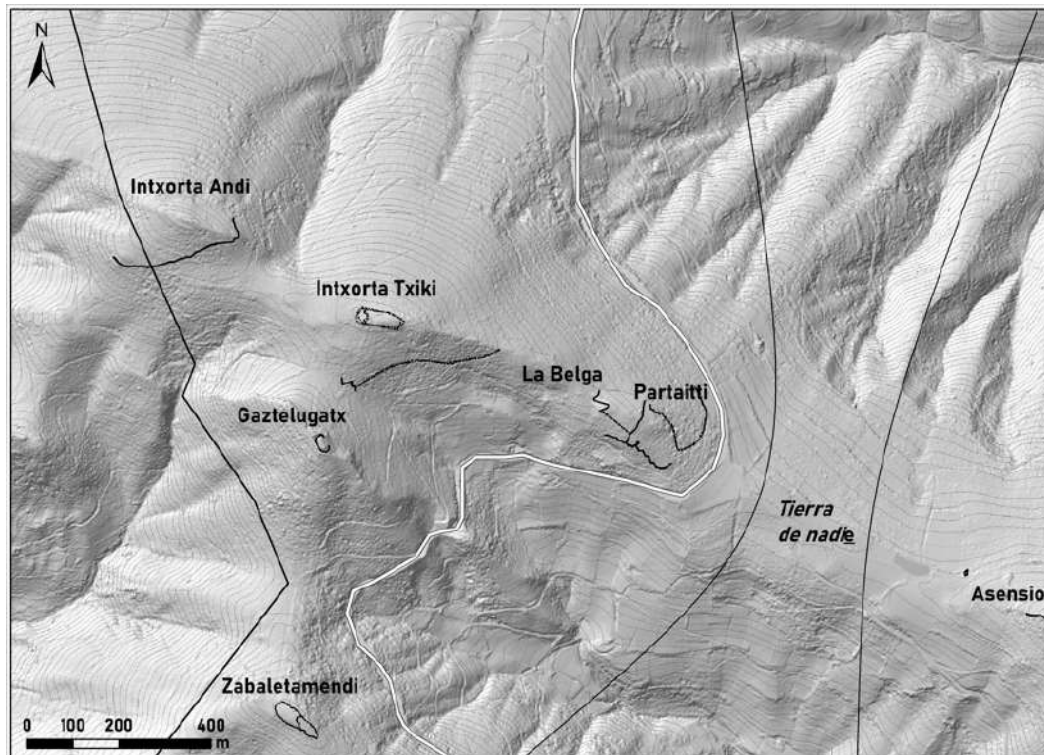


Fig. 62: Disposición escalonada de fortificaciones a varias alturas. El ejemplo de Elgeta: Mapa y perfil topográfico del conjunto fortificado republicano de Partaitti, La Belga, Intxorta Txiki e Intxorta Aundi.

La disposición en línea de trinchera continua fue algo habitual en las posiciones republicanas. En determinados lugares se construyeron larguísimas líneas que actuaban como una barrera física sobre el medio. El caso más notable de todos es el que se localiza en la cima del monte Gorbeia. Su cumbre estuvo en poder de Euzkadi prácticamente durante todo el tiempo que el País Vasco fue escenario de combates, desde el verano de 1936 hasta mediados de junio de 1937. Con sus más de 1400 metros de altitud era el punto más alto de todo el frente vasco. Su situación, en un área central del territorio, y su altitud, siendo el "techo" de Euzkadi, pueden hacer pensar que se trataba de una localización estratégica. En cierto modo lo era. Además, fue objeto de disputa en torno al 1 de abril de 1937, cuando requetés y soldados conquistaron la cima, para enseguida perderla en una operación de reconquista emprendida por *gudaris* nacionalistas y efectivos del Batallón Disciplinario. Sin embargo, su valor era más simbólico que realmente estratégico: la cima del Gorbeia era demasiado alta y estaba demasiado lejos de cualquier carretera, valle u otro tipo de vía de incursión enemiga. No resulta extraño que finalmente el Gorbeia, salvo por los combates de los primeros días de abril de 1937, no fuese finalmente un lugar de disputa destacado en las operaciones bélicas.

A pesar de ello, a lo largo de la primavera de 1937, mientras se iba produciendo el avance franquista sobre toda Euzkadi, se continuó fortificando el monte de manera intensa. En el Gorbeia, se construyeron varias trincheras en las principales vías de ascenso, así como en el entorno inmediato de la cima. Pero, además, aún hoy se conserva muy bien una línea de trinchera continua, que va de este a oeste, a lo largo de toda la cara sur de la cima, con más de dos kilómetros de longitud. Es posible que se trate de la trinchera lineal continua más larga de todo el frente en el País Vasco. Situada a más de 1400 metros de altitud, sobre todo impresiona por su situación y por las condiciones climáticas bajo las que debió ser construida. Su eficacia como elemento defensivo en el contexto general de la *guerra de posiciones* en el País Vasco ya es algo discutible.

Más allá de la trinchera lineal continua, recurso defensivo socorrido tanto en un bando como en el otro, las fuerzas republicanas combinaron la excavación de largas líneas con la introducción de puestos salientes, tal como se promovía en los manuales de fortificación. Un buen ejemplo de ello es el de la posición avanzada del espolón de Mendigain, a escasos metros frente a la guarnición franquista de Legutio. Mendigain es un pequeño cordal de colinas que se organiza de noroeste a sureste, entre las carreteras de Ubide y Otxandio. Mendigain es además un acceso natural al macizo de montes de Motxotegi, aglutinando al monte Aiaogana -posición artillera- y a Castillo-Esnauritzagana -o "Monte Central", empleado entonces como observatorio. En conjunto, podría considerarse que todo este subsistema encajaba bien con el modelo de defensa escalonada a varias alturas que se comentaba a menudo en la documentación republicana<sup>108</sup>. Además de eso, el espolón de Mendigain fue fortificado mediante una larga trinchera de comunicación, con estructuras salientes como pozos de tiro y para artillería ligera adelantados, a veces recurriendo a una característica forma de "martillo" (Arévalo Molina y Schnell Quiertant, 2018: 26-27). Entre 1936 y 1937, Mendigain era un área de pasto arbolado, una dehesa, en la que se combinaban usos ganaderos con explotación forestal. Sin embargo, la construcción del embalse entre las décadas de 1940 y 1950 supuso inundar casi todas las tierras de cultivo del fondo de valle y, por ello, se roturaron y parcelaron tierras en cotas más altas. Actualmente, Mendigain alberga una gran cantidad de cultivos y ello ha supuesto que casi se haya perdido todo resto de las fortificaciones republicanas. Al igual que en otros casos en Legutio, como se ha visto con los restos de la ofensiva republicana de invierno, la construcción del embalse ha traído consigo la desaparición de una parte significativa del conjunto arqueológico de la Guerra Civil en este municipio.

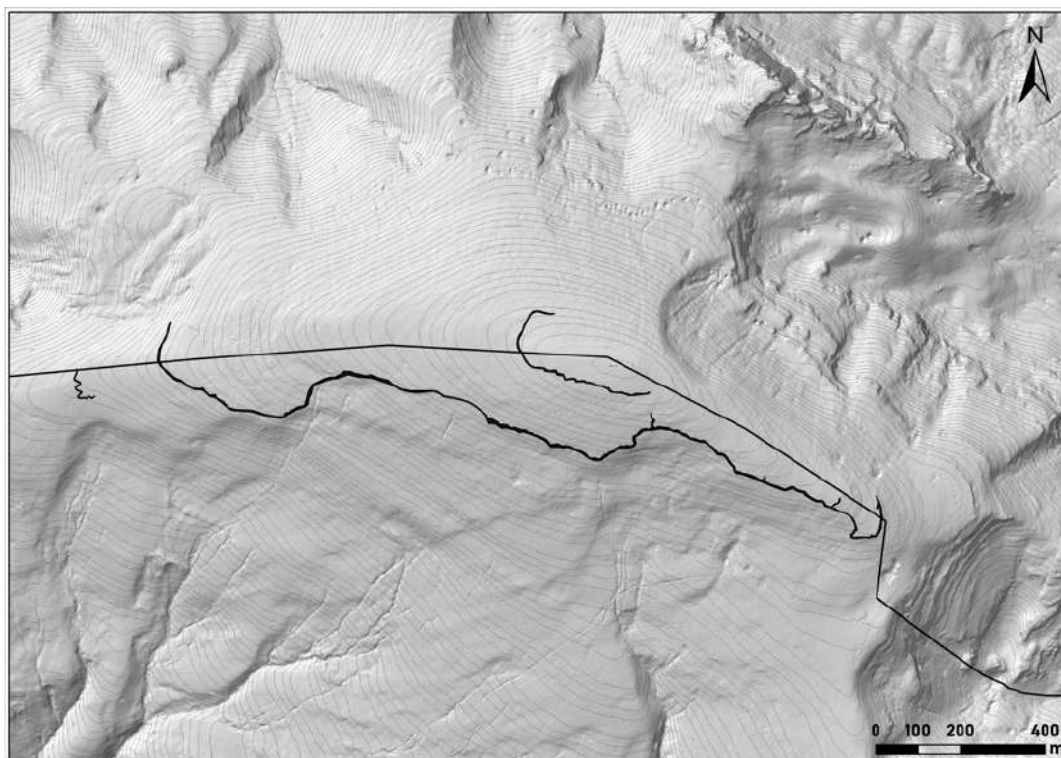


Fig. 63: Largas líneas de trincheras en el campo republicano. La cima del monte Gorbeia.



Fig. 64: Largas líneas de trincheras en el campo republicano. Posición de Mendigain al noroeste del pueblo de Legutio.

### 5.1.2.- ¿Hacia un nuevo modelo de fortificación?

A lo largo de la guerra, tanto por parte de un bando como del otro, se fueron desechando dos de las principales tendencias que venían siendo hegemónicas a la hora de fortificar las posiciones defensivas en el frente. Por un lado, como se ha visto, se ordenó abandonar la fortificación de cimas y cotas dominantes, haciendo hincapié en aspectos como evitar la vulnerabilidad de este tipo de posiciones, la necesidad de camuflar debidamente las estructuras o establecer esquemas basados en una especialización de puntos defensivos. Las cimas, en todo caso, no debían ser más que lugares asignados al observatorio, mientras que el resto de puestos de vigilancia y tiro tenían que operar de manera combinada, cubriendo cada cual una parte del terreno.

En general se debía desechar el recurso a las largas trincheras continuas. Éstas ya habían sido objeto de crítica durante la Primera Guerra Mundial (Strachan, 2014). Había que dejar atrás la idea de la trinchera como elemento defensivo y, como se ha señalado anteriormente, apostar por utilizar las líneas de trinchera como simples vías de enlace entre puestos especializados como los "pozos de tirador", los "pozos de granaderos" y los nidos de ametralladora. Las largas líneas resultaban poco operativas por varias razones. Para empezar, porque requerían la movilización de una gran cantidad de efectivos, tanto para su construcción como para su defensa. Además, en segundo lugar, en caso de que cayese un tramo de la línea, toda la posición se podía dar por perdida. Y en tercer lugar, en un territorio particularmente dado a la fragmentación en valles, montes y colinas, tampoco tenía sentido emplear moldes defensivos que sobre todo habían sido utilizados en el frente occidental de la Primera Guerra Mundial en las llanuras de Francia y Bélgica.

Cada vez más, la tendencia era la de avanzar hacia un nuevo modelo de fortificación de campaña. Un modelo más denso, pero que al mismo tiempo apostase por la dispersión, la discontinuidad de las líneas y la especialización de elementos defensivos. En lugar de poner todo el peso defensivo sobre una única posición, se debían establecer "subelementos o islotes, elementos de resistencia, puntos de apoyo y centros de resistencia, enlazados por el fuego" (en Sequera Martínez, 2001: 89). El modelo de los *centros de resistencia* llevaba planteándose desde noviembre de 1936, pero en el País Vasco no se desarrollaría algo parecido y de manera muy limitada, hasta la primavera-verano de 1937.

En la mayor parte de las posiciones franquistas, si bien se desechaba la idea de largas trincheras continuas, se seguía fortificando a base de perímetros fortificados o disposiciones "ramificadas" en las cimas de montes y colinas. En la línea de elevaciones que va de Zestafe a Nafarrate y que había sido tan importante como escenario de combates durante la ofensiva republicana de invierno, las autoridades franquistas siguieron construyendo fortificaciones de tipo perimetral o de tipo ramificado, pero el enfoque sobre todo el conjunto parece que fue distinto. A lo largo de esta línea se localiza la mayor concentración de fortificaciones de hormigón y piedra de todo el frente franquista en el País Vasco. En total, a día de hoy se han documentado doce fortines o *blocaos* repartidos entre las cotas de Arapa-Iñerbas, el monte Eribegaina, Txaragana y Menea.

En esta zona no existen grandes desniveles, pero el relieve se fragmenta en multitud de barrancos con arroyos que vierten sus aguas sobre el río Urkiola -actualmente inundado por el embalse de Urrunaga. En lugar de construir una única línea de trinchera que vertebrase varias posiciones, parece que en este conjunto cada una podía operar de manera autónoma pero en combinación con el resto. Todos los caminos de ascenso quedaban cubiertos por al menos una fortificación de hormigón. En caso de que una cayese, habría otra más arriba cubriendo la posición perdida.

Todo este sistema -o subsistema- se asemeja a la idea de los *centros de resistencia* aunque con algunos matices. Por un lado, entre Zestafe y Nafarrate aún se puede observar una tendencia clara a ocupar las cotas dominantes, contraviniendo las órdenes emitidas por el Estado Mayor. Y, por otro lado, más adelante se profundizará en las tipologías arquitectónicas desarrolladas en este lugar, pero se puede señalar ya que estaban lejos de lo que más tarde se consideraría una fortificación adecuada para el asentamiento de una escuadra operando armas automáticas. En lugar de construir pequeños puestos blindados dirigidos a la instalación de ametralladoras, entre Zestafe y Nafarrate abundan las llamadas "galerías de fusileros", en ocasiones de gran tamaño, que se asemejan más a los *blocaos* de la guerra colonial en el Rif que a los nidos de ametralladora dentro de un sistema de *centros de resistencia*.

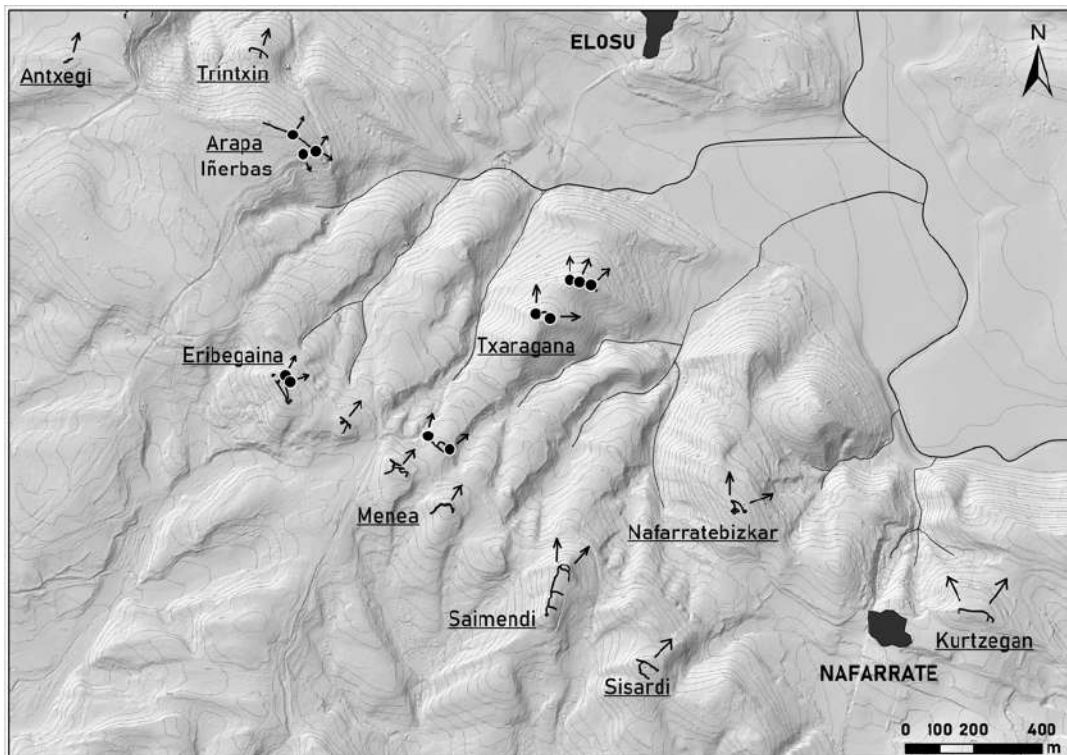


Fig. 65: Mapa con las fortificaciones franquistas entre Zestafe y Nafarrate (Araba). Los puntos son fortines.

Entre Zestafe y Nafarrate se aprecia un tímido intento de organizar *centros de resistencia*, aunque combinando este sistema con formas anteriores que aún empleaban la trinchera como recurso de combate y las cotas dominantes como espacios preferenciales. Pero, ¿y en el bando republicano? ¿Existen ejemplos de *centros de resistencia* o conjuntos fortificados estructurados de esta forma?

Es posible que tampoco se pueda hablar de *centros de resistencia* en un sentido estricto, pero en el frente

republicano de Euzkadi sí que hay un área en la que se puede intuir cierto planteamiento en ese sentido. Desechando por completo la idea de largas trincheras continuas que caracterizó la forma de fortificar el territorio en el campo republicano, en el extremo noroccidental del frente, en la Sopeña ayalesa, al pie de la Sierra Salvada, el ejército republicano ensayó otro tipo de fórmula. Ante una clara situación de desventaja a nivel topográfico, con la Sierra en manos sublevadas desde el inicio del conflicto, y no pudiendo además destinar una gran cantidad de efectivos a este frente; en torno a localidades como Sojo, Erbi y Salmantón, se hizo especial hincapié en el corte de las vías de acceso y en el control sobre valles y barrancos. Actualmente no se conservan largas líneas de trinchera, sino una gran cantidad de nidos de ametralladora de hormigón. En total, unos dieciséis fortines de hormigón armado, casi todos de una misma morfotipología arquitectónica, y ello contando solo el área que va de Sojo -en el noroeste- a Maroño -al sureste.

Sobre las localidades de Menoio y Salmantón aún se construyeron varios nidos de ametralladora en torno a cotas dominantes. En parajes como el de La Dehesa de Menoio, se construyó una pareja de fortines, situando cada uno a un lado del camino. Pero, profundizando en esta posible aplicación de un sistema de *centros de resistencia*, a lo largo de la parte norte del pueblo de Erbi, tanto en la margen occidental como en la oriental del río Herrerías, se constituyeron varios puestos blindados de este tipo, a varias alturas, aunque con un protagonismo destacado de la ubicación a media ladera.

En uno de los nidos de hormigón de la posición de El Pico, en Menoio, se puede leer un grafiti que indica la fecha de construcción de estas estructuras: "9-5-1937". El 9 de mayo de 1937, se cumplía más de un mes desde el inicio de la ofensiva franquista sobre Euzkadi. El 31 de marzo se había roto el frente por Araba y a finales de abril el de Gipuzkoa también había caído. Buena parte del territorio de Euzkadi se había perdido ya en aquel momento y los combates se centraban en el monte Sollube, junto a la localidad costera de Bermeo. Sin embargo, se seguían empleando recursos materiales y humanos en las labores de fortificación de otros frentes que, hasta entonces, apenas habían tenido protagonismo alguno, como en este caso, el de la Sopeña ayalesa. La forma de fortificar esta zona, en una fecha tardía y ya en un contexto claro de hundimiento del frente vasco, parece apuntar a que por fin algunas de las corrientes más innovadoras en materia de defensa activa estaban empezando a hacerse realidad.

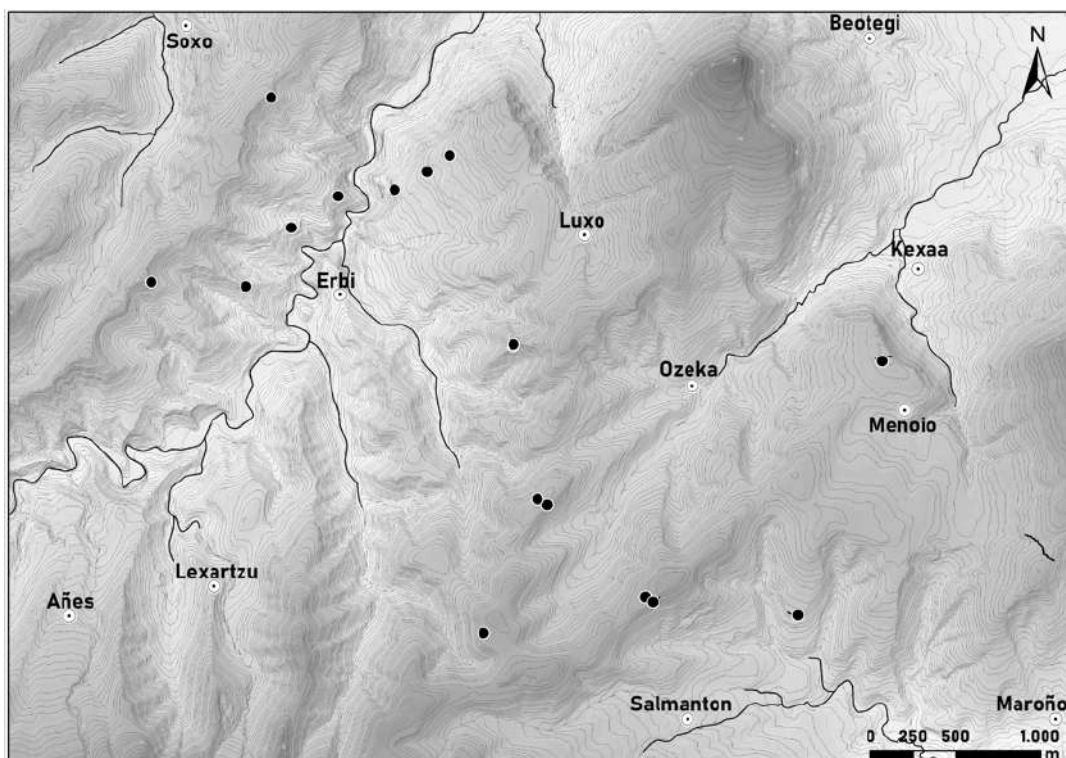


Fig. 66: Mapa con las fortificaciones de hormigón en las defensas republicanas de la Sopeña ayalesa (Araba).

Más al oeste, en el territorio republicano de Santander, tras la pérdida casi total de Euzkadi, entre julio y agosto de 1937, se construyeron varias líneas defensivas. En ese contexto tardío, sistemas defensivos republicanos como el de la *Línea del Asón* ya no se conformaron como conjuntos lineales, sino como una sucesión de "puntos de resistencia relativamente autónomos". Como señalan los arqueólogos que han

investigado la zona (Blanco Gómez *et al.*, 2013: 144) :

"Puede que nos encontremos ante la prueba de que el Ejército del Norte republicano había revisado su estrategia fortificadora y estaba dando paso a una nueva forma de preparar la defensa del territorio, mucho más moderna y, por supuesto, efectiva."

González Ruibal señala que, en general, en la materialidad arqueológica de la Guerra Civil en el País Vasco se aprecian ciertos rasgos "anacrónicos" respecto a la realidad de otros frentes como el de Madrid o el de Aragón (2020: 119-121). En la Euzkadi republicana, en fechas tan tardías como abril o mayo de 1937, aún existía una gran heterogeneidad en el armamento utilizado. Además, el hallazgo de numerosos cuerpos con ropa y pertrechos que muestran cierta mezcla entre lo civil y lo militar refleja la importancia que siguió teniendo el carácter miliciano del ejército casi hasta el final de las operaciones. Otro rasgo ciertamente anacrónico de los frentes en el País Vasco se relacionaría con esa tendencia constante a fortificar las cotas dominantes, empleando además elementos defensivos ya obsoletos como las líneas de trinchera continuas o líneas perimetrales de forma circular. Como propone González Ruibal, una de las razones de este aspecto "anacrónico" de la Guerra Civil en el País Vasco -aunque sería aplicable a todo el Norte republicano-, radicaría en cuestiones como su aislamiento territorial respecto al resto de la República, aunque también podría verse como una consecuencia de la gran diversidad interna que estaba presente en la zona: diversidad de autoridades políticas y militares, diversidad de partidos políticos y sindicatos, diversidad de milicias, diversidad de armamentos y calibres, etc. Como se puede ver en el repaso hecho hasta ahora, también se puede destacar la diversidad de maneras de fortificar el territorio, con el empleo masivo de fórmulas ciertamente anacrónicas, aunque, como se puede intuir en los ejemplos de la línea franquista de Zestafe-Nafarrate o en el conjunto fortificado republicano de la Sopeña ayalesa, también se llevaron a cabo ciertos "experimentos" en este campo que abrirían la puerta a nuevas formas de entender la defensa del terreno.

### 5.1.3.- Cables aéreos, carreteras y aeródromos

La fortificación de cotas dominantes suponía tener que enfrentarse a un reto logístico importante: ¿cómo hacer llegar los recursos humanos y materiales necesarios para la construcción y defensa de este tipo de posiciones? Si bien en el País Vasco existía una red viaria notable para la época y varias posiciones se situaron en lugares que ya habían sido previamente objeto de antropización y artificialización, como puertos de montaña, puentes y carreteras, había zonas del frente que no estaba bien conectadas con los núcleos de población. Áreas que se pueden considerar como marginales dentro de la particular *economía-mundo* de cada valle y cada comarca. Además, la gestión agropecuaria o forestal que se venía practicando en este tipo de áreas no había exigido el establecimiento de condiciones de movilidad y accesibilidad que sí se consideraban necesarias en un contexto de *guerra de trincheras*. Había que suministrar diariamente herramientas, materiales constructivos y capital humano con el fin de fortificar y vigilar el frente. También había que transportar todos los elementos necesarios para la creación de hábitats en los que acoger a la tropa destacada en primera línea. Ello suponía, por ejemplo, tener que construir puentes y carreteras para poder hacer pasar carros y camiones.

En áreas montañosas en las que el desnivel entre la posición fortificada y el núcleo poblado o la carretera más cercana era importante, se llegaron a construir teleféricos y cables aéreos. Actualmente se conservan varios testimonios orales, documentales y materiales sobre aquellas estructuras en dos posiciones republicanas. Por un lado, entre el pueblo de Lezama y la posición defensiva de Txibiarte, en manos del batallón anarquista Bakunin durante buena parte de la guerra, se construyeron tanto un cable aéreo como una carretera militar. El cable dejó de funcionar tras la caída del frente, pero la carretera sigue operando en la actualidad como la principal vía de enlace entre los caseríos de Lezama, en el fondo de valle, y las roturaciones o tierras comunales en la parte alta. Esta infraestructura militar, proyectada por la jefatura del Frente de Burgos con el objetivo de abastecer de forma eficiente a una complicada posición defensiva, ha acabado convirtiéndose en un recurso imprescindible para decenas de familias que se dedican a la ganadería.

La posición republicana de Oketa planteaba más dificultades. El monte, con unos 1030 metros de altitud, se sitúa en el extremo oriental de Macizo del Gorbeia, a una distancia considerable del principal núcleo poblado en manos republicanas en aquel momento: Ubide. Por ello, como se ha mencionado en un capítulo anterior, las autoridades del sector promovieron la construcción de una carretera de montaña, de más de cinco kilómetros de longitud, que partiese de Ubide hasta llegar al área de los embalses, en pleno corazón del Macizo. Esta carretera facilitaría el abastecimiento de posiciones importantes del sector, como Zizkino,

Karakoatxa y, por supuesto, las dos líneas de defensa de Oketa: el área de Kantera Txiker o Alaran a media ladera y el puesto defensivo situado en la cima del monte. La pista también era necesaria para poder subir los materiales con los cuales construir una serie de barracones prefabricados para el alojamiento de la tropa. Fueron cautivos y castigados del Cuerpo Disciplinario Vasco quienes construyeron la carretera que actualmente, de forma cuanto menos paradójica, recibe el nombre de "El Camino de los Rojos" (Tabernilla y Lezamiz, 2004: 63).

La pista nunca fue terminada, pero sí que se llegó a bordear parte de la cara norte del monte Oketa. En esa zona se habilitó un teleférico o cable aéreo que conectaba la media ladera septentrional con la posición defensiva en la cima de Oketa. Una posición que, al igual que la de Txibiarte, también estuvo en manos de un batallón anarquista durante buena parte del conflicto. En este caso, también fueron varios batallones anarquistas quienes fortificaron y construyeron las infraestructuras en Oketa.

Se ha mencionado que las autoridades republicanas de Otxandio, que habían cortado las carreteras en dirección a Legutio y Gasteiz, tuvieron que construir su propia vía de enlace entre diferentes áreas del sector. De esta forma, se construyó una carretera, de cuatro kilómetros de largo, que unía el pueblo de Otxandio con la carretera de Aramaio a la altura de la ermita de Marixeka. Al igual que el camino de Ubide a Oketa, la carretera de Otxandio a Marixeka ha sido bautizada como "Gorrixen Bidea", es decir, el "Camino de los Rojos".

Más allá de las fortificaciones de campaña a lo largo del frente, en gran medida el curso de la guerra se iba a decidir en el cielo. Por ello, tanto para un bando como para el otro era esencial contar con aviones eficientes y en suficiente número como para desarrollar misiones de exploración, caza y bombardeo. Eso significaba también que había que contar con una red adecuada de aeródromos militares.

Antes de 1936, el País Vasco contaba con algunos campos de aviación. La mayoría de ellos habían sido creados en el contexto de las décadas de 1910 y 1920, cuando la aviación era poco más que el capricho de un pequeño grupo de burgueses, es decir, de jóvenes *pioneros del aire* pertenecientes a la oligarquía local. Los valles cantábricos, por su accidentado relieve, ofrecían pocos espacios aptos para la construcción de aeródromos. Sin embargo, en Bizkaia y Gipuzkoa la afición a la aviación encontró un aliado natural en la práctica de la hípica. Tanto un ámbito como el otro requerían de dos elementos fundamentales: dinero y espacios amplios con un perfil llano. Así se comprende mejor que los primeros dos aeródromos en Bizkaia y Gipuzkoa se construyesen en hipódromos.

En 1920, la sociedad OTIE habilitó un primer aeródromo en Zubieta, un enclave perteneciente a Donostia, situado junto a la localidad de Lasarte. En Zubieta se había construido un hipódromo en 1916, cuando la Primera Guerra Mundial trajo consigo el cierre de los hipódromos europeos. De esta forma, las élites de toda Europa podían disfrutar de las carreras de caballos lejos de la guerra y en el lujoso contexto del veraneo donostiarra. La pista para aviones de Zubieta aprovechaba buena parte de la campa en la que se situaba el hipódromo (Navarro Armendáriz, 2010: 63-67)

Junto a otro hipódromo se construyó también el campo de Lamiako, en la Margen Derecha de la Ría de Bilbao. En 1927, en terrenos de una sociedad deportiva de polo, se creó una pista para vuelos privados, cerca de la elitista localidad de Getxo, aunque muy próxima también a la industria de la Margen Izquierda bizkaitarra. Lamiako era una pista de casi un kilómetro de longitud, aunque estaba limitada por la Ría y por las fábricas de la zona (Vargas Alonso, 2000: 347). Para las élites del Gran Bilbao era necesario habilitar otro campo de aviación que reuniese mejores condiciones. Así es como en 1934, en colaboración con la *Sociedad Aero Popular Bilbaína*, se inauguró una pista de tierra en Sondika. El Valle de Asúa o Txorierrri, en el que ese situaba este aeródromo, ofrecía buenas condiciones geográficas, con más de una decena de kilómetros más o menos llanos y con montes de perfil suave a ambos lados. Sin embargo, la pista tenía problemas de drenaje y se inundaba con frecuencia.

En Gasteiz, en plena Llanada Alavesa, el relieve no era un problema para la práctica aérea. Desde muy temprano, en la ciudad arraigó una gran afición por el vuelo en buena parte de las élites locales (Sebastián y Utrilla, 2005). En 1913, de la mano del ciudadano francés afincado en Donostia, Leoncio Garnier, se puso en marcha una primera escuela civil de aviación en el campo de Lakua, al noroeste de la ciudad. Al año siguiente, varios jóvenes vitorianos ya eran verdaderos fanáticos de la aviación y uno de ellos, Heraclio Fournier, llevó a cabo la gran hazaña de volar un avión construido por él mismo. De Gasteiz salieron otros pilotos notables como José Martínez de Aragón, fallecido en 1935. Aunque, sobre todo, destaca la figura de Ignacio Hidalgo de Cisneros (1896-1966) (Hildago de Cisneros, 1977). Nacido en una familia aristocrática, carlista y de gran tradición militar, combatió en la Guerra del Rif, participando en los bombardeos con armas

químicas sobre población civil, y después, como ferviente republicano y comunista, llegaría a ser comandante de las Fuerzas Aéreas de la República. En ese contexto de estrecha relación entre la ciudad y la aviación, en 1935 se inauguró un nuevo aeródromo, bautizado como "José Martínez de Aragón", en las campas de Salburua, al noreste de la ciudad. Con 950 metros de longitud de pista, el de Salburua estaba llamado a ser el principal aeródromo del País Vasco. Y en cierto modo lo fue, sobre todo a lo largo de la primavera de 1937, cuando se convirtió en una importante base para los aparatos alemanes e italianos. Salburua, siendo un campo de dimensiones considerables, se situaba muy cerca del frente y ello hacía que fuese una pista inmejorable para las misiones aéreas sobre Euzkadi. En ese contexto se construyó un imponente búnker en forma de loma artificial para el almacenamiento de municiones. Hoy en día esa estructura fortificada forma parte de un parque de juegos infantil.

El 3 de junio de 1937, el general Mola había despegado de Salburua rumbo a Valladolid, cuando el avión en el que viajaba, un Airspeed Envoy, se estrelló en una colina cercana a Alcocero (Burgos). Si bien los restos de Mola fueron enterrados en Iruñea, la loma en la que se produjo el accidente fue objeto de monumentalización por parte del Nuevo Estado. El pueblo fue rebautizado como "Alcocero de Mola" -denominación que aún hoy perdura de manera oficial- y el aeródromo de Salburua fue igualmente nombrado como "Aeropuerto General Mola". La historia del aeródromo fue muy irregular en las décadas siguientes, hasta que finalmente perdió su sentido con la construcción e inauguración del aeropuerto de Foronda en 1980.

Haciendo un primer balance, en el País Vasco de preguerra existían los siguientes campos de aviación: Lamiako y Sondika en el área de Bilbao, Zubieta -o Lasarte- junto a Donostia, y Lakua y Salburua en Gasteiz. Sin embargo, entre octubre de 1936 y abril-mayo de 1937, las autoridades republicanas de Euzkadi impulsaron la construcción de dos nuevos aeródromos en áreas muy cercanas a la primera línea del frente. No podían ser infraestructuras grandes, pero debían ser lo suficientemente operativas como para acoger unos pocos aparatos que pudiesen desarrollar misiones rápidas de exploración y apoyo a tierra.

Por un lado, en el Frente de Burgos, se construyó un campo en Laudio, aprovechando un área llana dedicada a cultivos al sur de la localidad<sup>109</sup>. Para la explanación del terreno se emplearon camiones de *La Cerámica de Llodio* convertidos en improvisados rodillos compactadores con volquete. Además, se excavaron algunos refugios y almacenes en abrigos emplazados en la ladera situada al norte de la pista.

Por otro lado, en el área del Frente de Álava, aunque muy cerca también del Frente de Guipúzcoa, se empezó a construir el aeródromo de Otxandío. Al contrario que cualquier otra infraestructura similar en el País Vasco, en lugar de aprovechar un terreno llano junto a un río, en el fondo de un valle o en un estuario, este aeródromo se construyó sobre una meseta elevada, en un alto junto al puerto de montaña de Dima. Era una pista corta, flanqueada por imponentes montañas como Altungana o Saibigain. En cualquier caso, no se pudo finalizar su construcción a tiempo y en los primeros días de abril de 1937, tras la conquista de Otxandío, los sublevados se encontraron con un aeródromo sin terminar.

Una vez roto el frente exterior, la ofensiva franquista sobre Euzkadi motivó la construcción de dos nuevos aeródromos, esta vez, lejos de la primera línea de combate. Así es como se construyeron los aeródromos de Ugarte, junto a Barakaldo, y Somorrostro, en Muskiz. En el primero podrían operar aparatos grandes, mientras que el segundo, apenas una pista emplazada en el estuario del río Barbadun, no era más que la base de un puñado de cazas. Ambos se construyeron al oeste de la Ría teniendo en consideración que el avance franquista se producía por el este. Su vida útil fue efímera.

En su investigación arqueológica sobre los aeródromos de Euzkadi, Mikel Garai hace un breve balance sobre la evolución vivida por estas infraestructuras a menudo olvidadas (2020: 373-376). En la mayor parte de los casos, la urbanización de nuevas áreas y la instalación de industrias han hecho desaparecer todo resto de los aeródromos. Es el caso de los campos de Somorrostro, Ugarte y Laudio. Estos aeródromos ocupaban tierras llanas y fértiles en áreas próximas a núcleos urbanos, siendo espacios codiciados por parte de toda promoción inmobiliaria que se precie. En Gasteiz ocurrió otro tanto con los campos de Lakua y Salburua. El de Lakua tuvo una "segunda vida" durante la guerra, pero ya se consideraba obsoleto antes de 1936. Por su parte, como se ha dicho, el aeródromo de Salburua tuvo una vida útil muy irregular como campo de aviación a lo largo de la dictadura y, finalmente, a principios del siglo XXI, la construcción del nuevo barrio de Salburua trajo consigo su destrucción. A pesar de ello, siendo una infraestructura muy presente en la memoria local, al planificar el nuevo barrio residencial, se decidió dejar un testigo perenne en forma de vía urbana: el "Paseo del Aeródromo". Una vía peatonal que atraviesa el barrio siguiendo el

---

109 EAH-AHE. Archivo Histórico del Gobierno Vasco. Fondo del Departamento de Defensa. Leg. 519, nº 15.



trazado original de la pista de despegue.

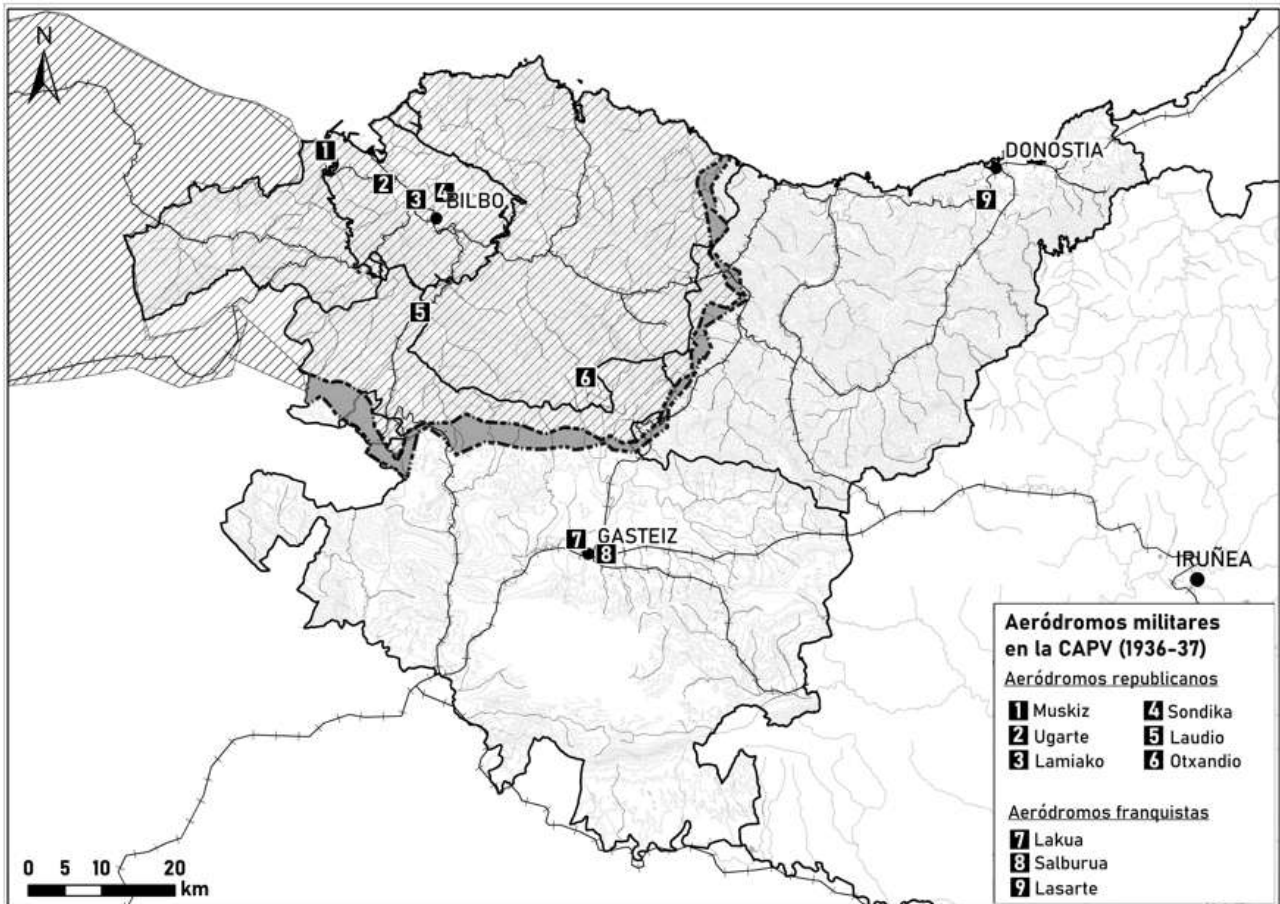


Fig. 67: Mapa con los aeródromos militares en la CAV entre 1936-1937 (fuente: elaboración propia a partir de Garai, 2020).

En todos estos casos se puede apreciar un proceso de "autofagia" material propio del capitalismo tardío. Infraestructuras que hace no tanto tiempo fueron todo un ejemplo de modernización capitalista, como en este caso los aeródromos, han sido engullidos y aniquilados por parte del mismo orden económico y social que los produjo. Los campos de aviación han sido "canibalizados" por parte de una planificación urbanística y en función de un mercado inmobiliario que supone la rápida obsolescencia de hitos materiales propios de la Modernidad (González-Ruibal, 2019: 34-36).

Sin embargo, también ha habido lugar para otro tipo de evoluciones en este tipo específico de registros materiales. En el "aeródromo-hipódromo" de Zubieta, entre 1936 y 1937 se construyeron algunas estructuras específicas propias de un campo de aviación militar, como depósitos protegidos de municiones y combustible, así como un hangar formado por siete nichos para el estacionamiento de aparatos pequeños. Sin embargo, a partir de 1940, las carreras de caballos recibieron un nuevo impulso y, desde entonces, Zubieta opera exclusivamente como hipódromo. En la actualidad sigue formando parte de la oferta de ocio de la capital de Gipuzkoa. Los nichos del hangar aún son visibles en el conjunto edificado y se emplean como espacios de almacenamiento.

El aeródromo de Lamiako fue abandonado al tiempo que, en la década de 1940, se ampliaba y mejoraba el aeropuerto de Sondika empleando para ello mano de obra forzosa. En 1948 se llevó a cabo el primer vuelo civil en Sondika: un viaje a Madrid a cargo de la aerolínea con sede en Bilbao AVIACO. A partir de entonces, el aeropuerto ha vivido diversas obras de explanación, pavimentación y ampliación hasta que en el año 2000, se construyeron tanto una nueva torre de control como una nueva terminal, dando inicio a la actividad del "aeropuerto de Loiu" como principal infraestructura aérea del País Vasco. Mientras tanto, Lamiako ha quedado como un área de marisma en medio de un paisaje post-industrial, sin una funcionalidad precisa, siendo poco más que un arenal al borde de la Ría.

Finalmente, el de Sondika no es el único ejemplo de aeródromo empleado en la Guerra Civil que ha seguido

desempeñando sus funciones de infraestructura aérea. El aeródromo de Otxandio, que precisamente quedó inacabado en la primavera de 1937, ha tenido una segunda vida gracias a su uso como aeródromo forestal, aunque sobre todo por ser un punto de encuentro para el aerodelismo vasco.

## 5.2.- HORMIGÓN: BIOGRAFÍAS COMPARADAS

Adam Sharr en su libro *Arquitectura moderna: una breve introducción* (2020), toma algunos de los principales materiales constructivos como ejes sobre los que pivotar su conciso repaso por la principales manifestaciones de la "Arquitectura Moderna". Se habla del hierro, del acero y del ladrillo. El apartado sobre el hormigón armado hace hincapié en que no se trata tanto de un "material" en un sentido pasivo, como de una técnica constructiva. El procedimiento a seguir con el hormigón armado es más o menos sencillo: construir tanto un entramado metálico como un encofrado de madera adoptando la forma constructiva deseada; después, se rellena de hormigón y entonces el fluido se endurece y, "en colaboración" con el hierro, se produce una combinación eficaz entre propiedades de tensión y compresión. Si bien el trabajo con cementos y hormigones es casi tan antiguo como la propia Arquitectura, los sistemas constructivos de hormigón armado no empezaron a popularizarse hasta las primeras dos décadas del siglo XX. El hormigón armado se podía emplear para la construcción de viviendas particulares, pero su uso tenía un especial predicamento en el ámbito de la construcción de infraestructuras, tanto civiles como militares (Simonnet, 2009; Muñoz Fernández, 2011).

Profundizando en el análisis de Sharr sobre las aportaciones del hormigón armado a la arquitectura moderna, hay que destacar varios aspectos. Por un lado, la ductilidad de esta técnica constructiva, siendo todo "un curioso símbolo arquitectónico de la modernidad tecnológica". Aún hoy el hormigón opera como sinónimo de la capacidad humana para *dar forma* a realidades arquitectónicas sólidas y complejas, casi en cualquier tipo de contexto, aportando siempre un sentido de superación de las limitaciones impuestas por la naturaleza. Por otro lado, es un proceso constructivo que *deja ver* los trazos de su construcción, mostrando la impronta del encofrado en su superficie. De esta forma, se ha caracterizado el hormigón armado como un material "honesto", en el que es posible leer su propio proceso de construcción de manera sencilla y sin ningún tipo de ornamento. Por último, Sharr hace hincapié en que los valores que se acaban de señalar -ductilidad, eficacia y "honestidad"- encajaron a la perfección con proyectos políticos y económicos diversos. Como ejemplo de ello, Scharr menciona dos arquitecturas de hormigón armado pertenecientes a órdenes ideológicos completamente opuestos entre sí, como la Casa Comunal Narkomfin de Moscú (1929) o el *Automobile Assembly Building* de la empresa Ford en Detroit (1909). Así es como tanto un proyecto de vida colectiva socialista como un centro de producción en serie capitalista compartían la misma base material. Desarrollando esta idea (Sharr, 2020: 92):

"(...) el hormigón, a la vez líquido y sólido, sin forma y formado, natural y creado por el hombre, se asoció con intentos divergentes de replantear el orden social y la producción mecanizada. [Las estructuras de hormigón] Ilustran no solo cómo el material era contradictorio en sí mismo, sino también cómo se proyectaron sobre él ideas divergentes sobre la modernidad."

Seguramente no habrá escenario en el que el carácter "contradictorio" del hormigón armado, como materialización de proyectos ideológicos enfrentados, sea más contundente que el bélico. Entre 1936 y 1937 se produjo una verdadera colonización del territorio vasco de la mano de la construcción masiva de estructuras de hormigón armado. En el repaso sobre algunas infraestructuras militares construidas en el frente, como los cables aéreos, las carreteras de montaña o los aeródromos, ya estaba presente el uso del hormigón. Sin embargo, el empleo de esta técnica y de este material alcanzó otra dimensión en la construcción de fortificaciones de campaña.

El hormigón se empleó para construir todo un repertorio de estructuras que hasta entonces no había existido nunca antes en el País Vasco. Hablamos de nidos de ametralladora, galerías para fusileros, muros aspillerados, diversas adaptaciones de la idea colonial de *blocao* y muros aspillerados para el cierre de carreteras. Todo ello solo en el ámbito de las *defensas activas* y dejando a un lado las estructuras de *defensa pasiva* realizadas en hormigón armado, como algunos refugios antiaéreos (Herrero Acosta, 2020).

Así es como a lo largo de la *frontera* se encuentran decenas de ejemplos de estas arquitecturas específicas de la *guerra de trincheras* o *guerra de posiciones* en el País Vasco. Como se ha dicho anteriormente, a lo largo de la primera línea, no se construyeron tantas fortificaciones de hormigón como en el Cinturón de

Bilbao, pero sí que se realizaron las suficientes como para hacer aproximación arqueológica adecuada a este conjunto de restos. Aspectos como la distribución espacial de las estructuras o su tipología constructiva son relevantes a la hora de comprender, de manera crítica y comparada, cuestiones como las diferentes concepciones sobre la guerra de uno y otro bando. El hormigón, por su ductilidad y por su "honestidad" resulta ser uno de los mejores materiales a la hora de proponer una "biografía comparada" de cada contendiente. Además, gracias a la realización de inscripciones sobre el material aún fresco, los *grafitis de guerra*, es posible desarrollar ese análisis biográfico incluso a una escala individual, a nivel de combatiente, con nombres y apellidos en muchos casos.

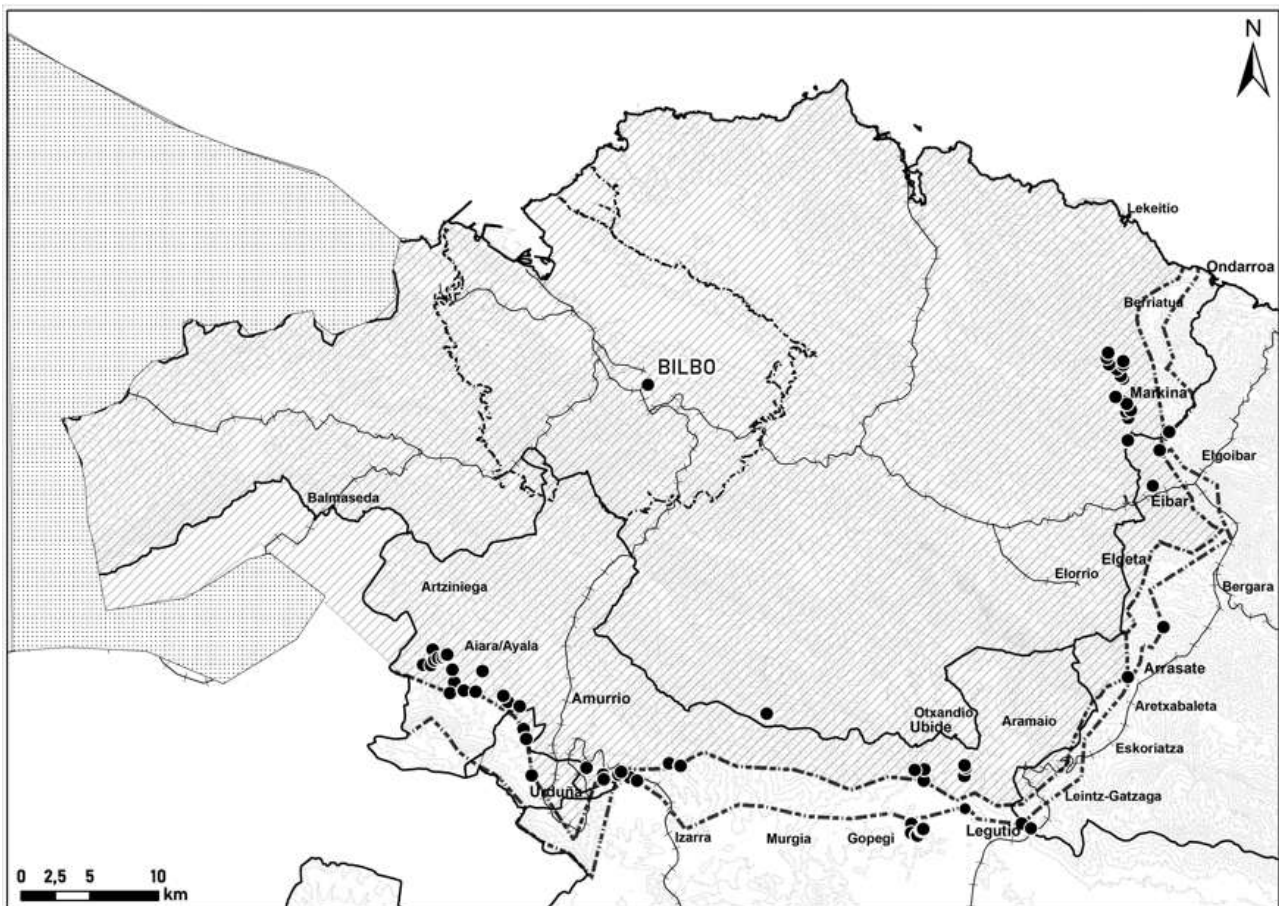


Fig. 68: Mapa con las fortificaciones en hormigón documentadas a lo largo de la frontera.

### 5.2.1.- Áreas de concentración

Lo primero que llama la atención sobre los restos de fortificaciones de hormigón en el frente es su distribución desigual a lo largo de la *frontera*. Al igual que las posiciones fortificadas tampoco deben ser comprendidas como una única línea continua, sino más bien como una serie de montes y barrancos atrincherados y cubiertos por puestos de tiro, las fortificaciones de hormigón tampoco fueron construidas cubriendo toda la línea. Hay áreas concretas en las que abundan estas estructuras, mientras que a veces hay tramos de varios kilómetros en los que no es posible encontrar ninguna edificación de hormigón. Así es como se pueden diferenciar tres zonas en las que se impulsó una mayor actividad fortificadora empleando esta técnica constructiva.

Empezando por el oeste, en el Frente de Burgos es donde se construyó una mayor cantidad de nidos de ametralladora y galerías para fusileros de hormigón. Sobre todo, hay que destacar la construcción de nidos de ametralladora, es decir, de casamatas blindadas, con diferentes tipos de planta, pero con una función muy clara: albergar armas automáticas. Ya se ha mencionado que, sobre todo a lo largo de la Sopena ayalesa, al pie de la Sierra Salvada, las fuerzas republicanas construyeron más de una docena de nidos de ametralladora empleando un esquema de fortificación que se iba acercando a la idea de los *centros de resistencia*: en lugar de construir largas trincheras y puestos de tiro en las cimas de los montes; en la

Sopeña se instalaron puestos de vigilancia y tiro a media ladera, con diferentes orientaciones y distribuyendo el control visual entre diferentes estructuras. Si atendemos a la fecha escrita a modo de *grafiti* en uno de los nidos, el de El Pico, en Menoio, algunos de estos nidos fueron construidos en un momento tan avanzado en la guerra como el mes de mayo de 1937, cuando buena parte de la *frontera* en pie hasta entonces ya se había perdido.

Dentro del mismo Frente de Burgos, al este, cerca del Macizo del Gorbeia, aún se conservan los restos de varios fortines. Pero, al contrario que en la Sopeña, la distribución espacial de las estructuras y su tipología es mucho más irregular y parece menos planificada con un sentido coherente y "moderno" de la defensa. En el monte San Pedro-Askuren y en Txibiarte-Sobrehayas, los batallones de la V Brigada del Ejército de Euzkadi construyeron por lo menos siete nidos de ametralladora de hormigón, pero siempre como parte de posiciones cuyo recurso defensivo básico seguía siendo la trinchera lineal. De hecho, los nidos se situaron frecuentemente en áreas de cumbre, con una escasa protección frente a los ataques franquistas de artillería y aviación. Algo similar parece ocurrir unos kilómetros al este, con dos posiciones defensivas republicanas que cubrían la carretera de Altube a Bilbao. En Sarasola y en Mozizorrotz, se construyeron varias estructuras de hormigón con funciones diversas: desde un par de nidos de ametralladora, hasta dos o quizá tres galerías de fusileros. En estas posiciones también seguía siendo importante la trinchera como principal recurso defensivo, enlazando todas las estructuras, pero ofreciendo además un espacio de fuego en sí misma.

En general hay que señalar que, al igual que con otro tipo de restos de fortificaciones de campaña, en la actualidad se conservan restos de muchas más estructuras de hormigón republicanas que franquistas. De hecho, casi todas las fortificaciones de hormigón de las que disponemos de algún tipo de registro documental, oral o arqueológico se corresponden con defensas de la Euzkadi republicana. Parece que el ejército franquista, profundizando en esa "pereza" a la hora de fortificar posiciones, fue aún más perezoso a la hora de erigir estructuras defensivas de hormigón armado. El bando republicano tuvo una política austera respecto al uso de este material en primera línea, estableciendo prioridades y limitando su empleo en determinadas áreas. Pero el Ejército de Franco fue aún más allá y apenas construyó fortines y galerías de fusileros en muy pocos lugares.

Por ello, hay que destacar la existencia de restos de varias fortificaciones de hormigón del ejército franquista en dos posiciones de primera línea en Urkabustaiz. A escasos 700 metros de las trincheras republicanas de Txibiarte, en Inabarraga, efectivos sublevados construyeron hasta cinco fortines e incluso un refugio con paredes de hormigón de dimensiones considerables. Al otro lado de la dehesa de Uzkiain, en el monte San Martín, los sublevados construyeron otro *blocao* de hormigón. La erosión sufrida por la estructura de San Martín deja ver que en su construcción el cemento se mezcló con una gran cantidad de cantos rodados, dando un aspecto extraño a la edificación. A ese carácter extraño contribuye sin duda el hecho de que, años después de los combates, se optase por construir un vértice geodésico justo encima de la fortificación franquista. El *blocao* fue instalado en ese punto con el objetivo de dominar la topografía de la zona, pero finalmente ha resultado que la topografía ha acabado dominando -literalmente- a este vestigio de guerra.

A lo largo del Macizo del Gorbeia apenas existen restos de fortificaciones de hormigón. No se puede achacar este hecho a una mala conservación de las estructuras, sobre todo si se tiene en cuenta que desde hace décadas el área está protegida como Parque Natural y que apenas se han producido procesos de artificialización del suelo. De hecho, en esta zona, que entre 1936 y 1937 operaba como límite entre los Frentes de Burgos y Álava, los restos de fortificaciones construidas en tierra, piedra o incluso con madera se conservan de una forma excepcional. Por ello, lo más razonable es concluir que no se construyeron apenas fortificaciones de hormigón en este montañoso espacio. La escasa actividad por parte de ambos bandos, así como las dificultades logísticas impuestas por el accidentado relieve, servirían como motivaciones suficientes como para no destinar recursos preciados, como el hierro y el hormigón, a los montes del Macizo. A pesar de ello, sí que existe una posición defensiva republicana, en pleno Parque Natural y a más de 1100 metros de altitud, que alberga restos de fortificaciones con hormigón.

El monte Usotegieta se alza como una cima imponente sobre la cabecera del río Baias, sirviendo de barrera natural entre Araba y Bizkaia. Rodeando la cima, *gudaris* del Ejército de Euzkadi construyeron varios metros de trinchera, en muchos casos en zig-zag, así como dos puestos de tiro parcialmente blindados con hormigón. Según Sabin Apraiz en su crónica sobre la guerra en el Gorbeia, las obras de fortificación de Usotegieta se llevaron a cabo en una fecha tan tardía como junio de 1937. Después de los combates de los primeros días de abril, el Macizo del Gorbeia había dejado de ser un área codiciada por parte de los atacantes franquistas y la ofensiva sobre Euzkadi simplemente consistió en dejar a un lado todo intento de conquista de los montes. En las primeras semanas de junio de 1937, las fuerzas defensoras del Gorbeia

seguían fortificando posiciones, pero el esfuerzo resultaba inútil. El Macizo estaba siendo rodeado por el este y por el norte y carecía de sentido seguir reforzando la línea. El propio Sabin Apraiz después de revisar las obras llevadas a cabo en Usotegieta no pudo más que decir al oficial ingeniero: "Suspenda las obras, porque aquí no son necesarias. Ahorre sus energías y las de sus hombres para otro momento y lugar"<sup>110</sup>. A pesar de ello, en Usotegieta aún se conservan los restos de esos dos nidos de ametralladora. Dos estructuras realizadas en junio de 1937, ya casi en verano. Demasiado tarde como para resultar útiles en la defensa de Euzkadi, pero en una fecha oportuna teniendo en cuenta que unos meses antes, a más de mil metros, había resultado imposible construir algo parecido en semejante cota.

En claro contraste con el panorama observado en la mayor parte del frente en el Macizo del Gorbeia, en el área de Zigoitia y Legutio, fuerzas republicanas y franquistas construyeron una gran cantidad de fortificaciones de hormigón. En la línea franquista que va de Zestafe a Nafarrate se construyeron hasta doce fortines, tanto de hormigón armado como de piedra y cemento. Al igual que en las defensas republicanas de la Sopeña, la organización de trincheras y fortificaciones de esta zona parece responder a un esquema cercano al de los *centros de resistencia*, aunque mostrando aún una fuerte tendencia a fortificar las cimas dominantes. Más adelante se analizará con más detalle las características constructivas y tipológicas de estas fortificaciones, pero ya se puede adelantar que este conjunto reúne la mayor concentración de estructuras defensivas de hormigón de toda la línea franquista del frente.

Al norte de este conjunto defensivo que pretendía cortar toda posible vía de incursión republicana en dirección a Gasteiz, de manera simétrica, en los sectores de Ubide y Otxandio las autoridades republicanas también invirtieron grandes esfuerzos en construir estructuras de hormigón armado. De hecho, junto al Frente de Burgos, la zona de Zigoitia y Legutio es la que reúne más restos de este tipo de edificaciones en la provincia de Araba.

La lógica defensiva principal de los sectores de Ubide y Otxandio consistía en cortar y vigilar de manera efectiva las carreteras en dirección a Bilbao y a Aramaio. Durante meses el principal recurso de corte de vías había consistido en atrincheramientos a pie de carretera e incluso en vehículos blindados estacionados de manera más o menos permanente, como el célebre *tiznao* llamado *Buque Fantasma* en la carretera de Ubide. Pero, yendo más allá de este tipo de dispositivos, las autoridades republicanas ordenaron construir un tipo específico de estructura de hormigón mediante la cual cortar estas posibles vías de incursión enemiga.

Hablamos de los "muros de hormigón aspillerados". Como señala José Ángel Brena en su estudio, este tipo de estructuras, si bien eran básicamente "cierres de carretera" que se basaban en la "defensa de muros" de los manuales de fortificación, fueron uno de los dispositivos defensivos más llamativos de las defensas de Euzkadi durante la guerra. Además, por su aspecto imponente, a lo largo de la primavera de 1937, a medida que se producían los avances franquistas, no faltaron las sesiones de fotos con soldados posando junto a estas características estructuras de hormigón (Brena Alonso, 2017).

Los "muros de hormigón aspillerados" eran básicamente estructuras con dos líneas de fuego a diferente altura que, junto a fosos, zanjas y "caballos de frisia" con alambre de espino, se empleaban para el corte de carreteras. Se construyeron algunos muros aspillerados de piedra, pero los de hormigón armado atrajeron la atención de propagandistas y militares de la época. Según parece, en toda Euzkadi se construyeron siete muros de este tipo. Algunos fueron construidos como parte de las defensas del Cinturón de Bilbao, como los cuatro que aún se conservan en Larrabetzu y en Ugao-Miraballes.

En la línea exterior del frente, es decir, en la *frontera* de Euzkadi, se construyeron tres muros de hormigón aspillerados, cada uno situado en cada una de las principales carreteras del norte de Araba: en la carretera de Ubide, en la de Otxandio y en la de Aramaio. Del muro de Ubide aún se conserva parte de su estructura, en la cuneta occidental de la carretera: apenas un lienzo de hormigón casi literalmente tragado por las sucesivas ampliaciones y elevaciones de la N-240. No parece que se conserven restos de los muros aspillerados de Otxandio y Aramaio sobre el terreno, pero hay numerosos testimonios de tipo gráfico. Como ejemplo de ello, el 19 de junio de 1937, coincidiendo con la toma franquista de Bilbao, el pintor Sáenz de Tejada, como parte de su labor propagandística en favor de la causa sublevada, dibujó el muro aspillerado de la carretera a Otxandio para el periódico *The Illustrated London News*. De esta forma, al igual que había hecho con Legutio como "Villarruinas", Sáenz de Tejada alimentó el imaginario antirrepublicano del bando franquista, esta vez, mostrando el carácter ciertamente impactante de sus imponentes defensas de

---

110 Biblioteca de la UPV-EHU. Fondo Luis Ruiz de Aguirre. Sabin Apraiz (1945): "Guerra en la paz de las alturas": 46-47.

hormigón.

Esta peculiar relación entre fortificaciones de hormigón y demonización del bando republicano no es algo que encontremos solo en obras como la de Sáenz de Tejada. Las fotografías que se hacían tanto combatientes como autoridades franquistas junto a las conquistadas estructuras republicanas participaban en esta idea. Las fortificaciones de hormigón formaban parte del botín de guerra y eran la demostración tangible del carácter monstruoso y aterrador del campo republicano. Además, estas imponentes estructuras eran útiles de cara a promover un discurso propagandístico que ensalzaba la propia eficacia del bando ganador.

Es conocido que fueron las autoridades fascistas italianas quienes bautizaron el Cinturón Defensivo de Bilbao como "Cintura di Ferro", el "Cinturón de Hierro", en una clara maniobra propagandística: después del fracaso fascista en Guadalajara, las fuerzas de Mussolini debían presentarse a sí mismas como capaces de conquistar a un poderoso y oscuro enemigo. Así es como alimentaron la idea de la "Cintura di Ferro" como una inexpugnable muralla defendida por numerosas hordas rojas<sup>111</sup>.

En los textos y testimonios republicanos en el País Vasco hay una apelación constante al carácter asimétrico del conflicto basado en la intervención extranjera en forma de aviación. *Gudaris* y fuerzas milicianas tuvieron que hacer frente a un escenario en el que la desventaja aérea resultaba clave. Por su parte, los propagandistas del Nuevo Estado solían alimentar esa idea de asimetría pero, en su caso, hablando de las fortificaciones de hormigón republicanas. A modo de ejemplo, así describía las obras *enemigas* Emilio Enciso en su texto propagandístico *Villarreal. Su cerco y defensa* (1937: 68):

"[Después de la Batalla de Villarreal] Comenzaron entonces a hacer fortificaciones estupendas según todos los adelantos de la técnica moderna; trincheras de tres pisos de cemento armado, refugios contra aviones cavados en las entrañas de los montes, o con doble muro de sacos terreros con chapas de hierro, parapetos disimulados en lugares estratégicos, un gran foso cortando la carretera de Ochandiano y los campos inmediatos, alambradas con estacas de hierro, campamentos desmontables de madera, muy confortables, todo en fin, cuanto aconseja el arte de la guerra para hacer una defensa inexpugnable."

Las descripciones de este tipo eran útiles de cara a engrandecer la capacidad de conquista del bando franquista. Las obras de fortificación parecen ser el único aspecto que destacaban los propagandistas sublevados como punto fuerte del *enemigo*. En sus palabras se aprecia una actitud ambigua, entre el reconocimiento de la pericia constructora del *otro* y su demonización por recurrir de forma tan intensiva a las artes de la técnica, estableciendo así una dicotomía entre un ejército con *valores*, con fe y arrojo, que emplea su propio cuerpo y su ideario en la lucha, y una *horda* que recurre a monstruosas construcciones de hormigón como estrategia tramposa de lucha.

Esa idea de la fortificación intensiva y efectiva del bando republicano empleando el hormigón armado se puede ver reforzada si atendemos al tercer área con mayor densidad de obras de este tipo en la *frontera* vasca: la segunda línea defensiva de Markina. Pero antes de hablar de ello, hay que destacar que en el Frente de Guipúzcoa existen importantes "huecos" en los que no se conserva vestigio alguno de fortificaciones de hormigón. En el Alto Deba, por ejemplo, apenas hay dos posiciones que albergan restos de obras de este tipo. Por un lado, en el paraje de Lurbarria, a media ladera al pie del Udalatx y muy cerca del núcleo urbano de Arrasate -en manos franquistas entonces-, milicianos del batallón Dragones construyeron y defendieron un pequeño fortín de cemento. Esta estructura fue excavada por las asociaciones Intxorta 1937 Kultur Elkarte, Arrasate Zientzia Elkarte y Oroimen Detekzio Taldea en el verano de 2019<sup>112</sup>. Si bien no se puede decir que se empleara una metodología propiamente arqueológica en su excavación, los voluntarios que trabajaron en Lurbarria reconstruyeron el fuerte de tal forma que actualmente se aprecia bien su precaria factura original. Unos kilómetros al norte, en Irutontorreta, se conservan los restos de un fortín de hormigón construido por parte del bando franquista. Una gran cantidad de vegetación cubre toda la estructura y resulta difícil apreciar su forma, pero resulta interesante porque es uno de los escasísimos ejemplos de fortificación de hormigón en todo el frente franquista en Gipuzkoa.

111 Documental italiano de 1938: "La liberazione di Bilbao. Spezzata la resistenza della "Cintura di Ferro", la capitale basca è occupata dalle colonne nazionali". Disponible: <https://patrimonio.archivioluca.com/luca-web/detail/IL3000087919/1/spezzata-resistenza-della-cintura-ferro-capitale-basca-e-occupata-dalle-colonne-nazionali.html?startPage=1680> (Consulta: 30/11/2021).

112 "Desenterrar las huellas que la guerra dejó en Arrasate", *Noticias de Gipuzkoa*, 20 de julio de 2019. Disponible en: <https://www.noticiasdegipuzkoa.eus/gipuzkoa/debagoiena/2019/07/20/desenterrar-huellas-guerra-dejo-arrasate/622618.html> (Consulta: 04/07/2021).



Fig. 69: Imágenes del muro aspillerado de Otxandio. Portada del *The Illustrated London* del 19 de junio de 1937 (izda.) y fotografía del mismo muro (dcha.) (fuente: Fondo Pascual Marín, Fototeca Kutxa).

Parece que en torno a Eibar existía un pequeño pero significativo "cinturón" de fortificaciones, con algunas obras realizadas en hormigón. Jesus Gutiérrez Arosa, en su crónica sobre la guerra en Elgeta y Eibar, menciona la existencia de varios puestos para ametralladora en torno a la ciudad, tanto en Zozola y en Legarre, como en la subida a Arrate. El objetivo de estos puestos sería cubrir una eventual retirada republicana de Eibar (Gutiérrez Arosa, 2007: 134-135). Actualmente, que sepamos, solo se conserva un nido de ametralladora con meseta de tiro semicircular en el paraje de Zozola, al noroeste del núcleo urbano. Muy cerca, en Legarre, existen algunos tramos de trinchera, pero la zona está muy alterada y resulta imposible saber si en ese paraje también hubo algún tipo de construcción. Hay que hacer notar también que en Akondia, en la parte republicana, las fuerzas leales construyeron un nido de hormigón que actualmente se halla muy deteriorado. En la cima del monte Kalamua, las fuerzas franquistas iniciaron la construcción de otro nido de hormigón, pero, según parece, éste nunca se terminó<sup>113</sup>.

Más allá de los ejemplos que se acaban de mencionar, la principal área de concentración de fortificaciones de hormigón en el Frente de Guipúzcoa se corresponde con la segunda línea defensiva del sector de Markina. Como se ha comentado en más de una ocasión, las autoridades republicanas consideraban que el trazado del frente de guerra en esta zona hacía que fuese un sector especialmente vulnerable. Los franquistas controlaban casi toda la parte oriental del valle, con localidades como Etxebarria a tiro de fusil y mortero. Por ello, ya en otoño de 1936 se decidió que había que construir una segunda línea defensiva en caso de tener que evacuar la primera. Así es como desde el monte Urko -en el sur- hasta Ituñomendi -en el norte-, se ordenó la construcción de más de una veintena de estructuras defensivas en hormigón, con varias líneas de trincheras, refugios antiaéreos en forma de galería, abrigos para la tropa y puestos de tiro. A día de hoy se han localizado 17 fortificaciones de hormigón, pero debía haber más de una veintena. El planteamiento defensivo general consistió en cubrir las principales vías de incursión franquista hacia el interior de Bizkaia, teniendo en todo momento bajo control las localidades de Etxebarria, Markina y Xemein. En algunos casos, los nidos fueron emplazados a una altitud considerable, en los macizos y cordales montañosos que dominan el valle, como en Igoz, Zapola, Zapolazpia, Markiz, Balda, Itxurran y Aginaga. Aunque también hay que señalar que algunas de estas estructuras fueron construidas muy cerca del núcleo urbano de Markina, rodeando el pueblo casi por completo. Es el caso de los nidos de ametralladora de Belarroa, Ibarreta, Ugartetxe-Abeletxe, Ezkurraundi y Olabe. En total se construyeron cinco nidos de hormigón a una distancia de unos 300 a 700 metros del pueblo de Markina, de tal manera que, en caso de que hubiese caído la primera línea, cabe pensar que el propio caso urbano se habría convertido en un verdadero campo de batalla.

### 5.2.2.- Tipologías y morfologías

El territorio vasco ofrece un rico catálogo de tipologías constructivas de carácter defensivo realizadas en hormigón durante la Guerra Civil. Las fortificaciones de campaña son un producto característico del ámbito

113 Comunicación personal: Alberto Unamuno, asociación *Ahaztuen Oroimena 1936* (2021).

militar y por ello se puede pensar que debería existir cierta uniformidad en su funcionalidad, así como en su morfología. Sin embargo, no es así. Al igual que la propia disposición de los elementos defensivos en el terreno se hacía tomando en cuenta modelos diferentes -incluso contradictorios entre sí-, el desarrollo de estructuras en hormigón también atendió a criterios y casuísticas muy diversas. En los últimos años se ha documentado casi un centenar de edificaciones de este tipo y ello abre la posibilidad de plantear una aproximación arqueológica bien fundamentada sobre este particular universo arquitectónico de la guerra.

Se aprecia una notable diferencia entre la forma de construir fortificaciones de hormigón entre uno y otro bando. Mientras que en el ámbito republicano los vestigios muestran la existencia de una gran cantidad de edificaciones que se corresponde con una gran diversidad tipológica y morfológica, no ocurre lo mismo en el área bajo control franquista.

Como se ha dicho, la mayor parte de los restos de fortificaciones franquistas de hormigón se localizan en dos puntos muy concretos: en el área de Uzkiano (Urkabustaiz), frente a las posiciones republicanas de San Pedro-Askuren y Txibiarte; y en la línea defensiva de Zestafe a Nafarrate, entre Zigoitia y Legutio. En estas edificaciones destaca el empleo de diferentes tipos de materiales constructivos. En fortificaciones como la que corona la cima del monte San Martín, dominando Uzkiano, la erosión deja ver un uso notable de cantos rodados en la mezcla del hormigón. Pero, en muchas otras estructuras, se aprecia que el hormigón se mezclaba con roca caliza, tal y como suele ser habitual en este tipo de técnica. En esta línea de cierta diversidad de materiales y técnicas constructivas, en el subsistema de Zestafe- Nafarrate, en la posición defensiva de Menea, hay restos de nidos de ametralladora contruidos a base de mampostería con abuntante cemento, dejando así de lado el uso del hormigón armado.

La variedad de técnicas y materiales de construcción contrasta con una más que escasa variedad tipológica. En las defensas franquistas, se emplearon sobre todo dos "modelos" de fortificación en hormigón: por un lado, un fortín de forma cúbica con troneras de pequeño tamaño para el alojamiento de dos o -como muchos- tres combatientes; y, por otro lado, una fortificación de planta rectangular con varias troneras -entre cinco y seis-, a modo de "galería de fusileros". Los fortines franquistas tipo cubo suelen tener una planta de unos 2 por 2 metros; mientras que las galerías para fusilería no son muy grandes, con un eje longitudinal de entre 4 y 6 metros por 2 o 2,5 metros de ancho.

Teniendo en cuenta el protagonismo de estos dos tipos de fortín, hay que destacar que en el conjunto fortificado franquista se aprecia una gran escasez de "nidos de ametralladora" de hormigón en un sentido estricto. Nidos de ametralladoras en tanto que blindajes de hormigón para el alojamiento de armas automáticas, tipo *pillbox*, tal y como se empezó a probar en los campos de batalla de la Primera Guerra Mundial a partir de 1916, siendo además una tipología establecida en España ya en el *Reglamento de organización y preparación del terreno para el combate* de 1927 (Schnell Quiertant, 2012: 253).

Tanto el fortín de forma cúbica, como las galerías de fusileros, son dos tipos de estructuras pensadas para el empleo de fusiles. Este hecho resulta llamativo. Para construir este tipo de estructuras de hormigón era necesaria una importante movilización de recursos humanos y materiales y, sin embargo, en el campo franquista se destinaban sobre todo a la construcción de estructuras que apenas servían para alojar un arma tan básica como el fusil -o quizá el fusil ametrallador. Parecería más lógico que las fortificaciones de hormigón se destinasen a la protección de armas automáticas y que las armas de tipo manual se empleasen en estructuras más sencillas como los pozos de tirador. A menudo se ha interpretado que la construcción de edificaciones de hormigón para el empleo de fusiles tendría su motivación en la escasez de armas automáticas (Schnell Quiertant, 2012: 258). Sin embargo no parece que esa fuese una razón de peso, sobre todo teniendo en cuenta que hay subsectores defensivos franquistas al completo en los que no hay ni un solo nido de ametralladoras, aunque sí una buena cantidad de fortines cúbicos y galerías de fusileros. ¿Acaso hay que pensar que en esas posiciones no había ni una sola ametralladora? Parece más razonable pensar en motivaciones de tipo político o cultural, basadas en la tradición militar y en la experiencia de los mandos, como en la influencia africanista de buena parte de la oficialidad del Ejército de Franco.

Como se ha visto en el apartado sobre tipos de fortificaciones de campaña, en el ejército sublevado caló mucho más hondo el planteamiento en favor de una especialización de las funciones defensivas sobre el terreno. Las líneas de trinchera debían ser poco más que meras vías de enlace que conectasen diferentes tipos de estructuras, como los pozos de tiro o los "pozos de granaderos". El sistema radial o de "tipo pulpo" de los atrincheramientos franquistas, si bien fracasaba por su empleo en las cotas dominantes, encajaba bien con esa idea de distribuir las labores de defensa. Sin embargo, paradójicamente, en las fortificaciones de hormigón franquistas la idea de la especialización de fuerzas y armas se desvanece, dando lugar a estructuras en las que parece primar un sentido colectivo y homogéneo de la defensa. En las galerías de



fusileros no había un reparto de tareas, sino que un puñado de combatientes defendían la posición, cada cual con su fusil, codo con codo. La idea de camaradería se vería reforzada en este tipo de fortificaciones, aún sacrificando una potencial eficacia defensiva.

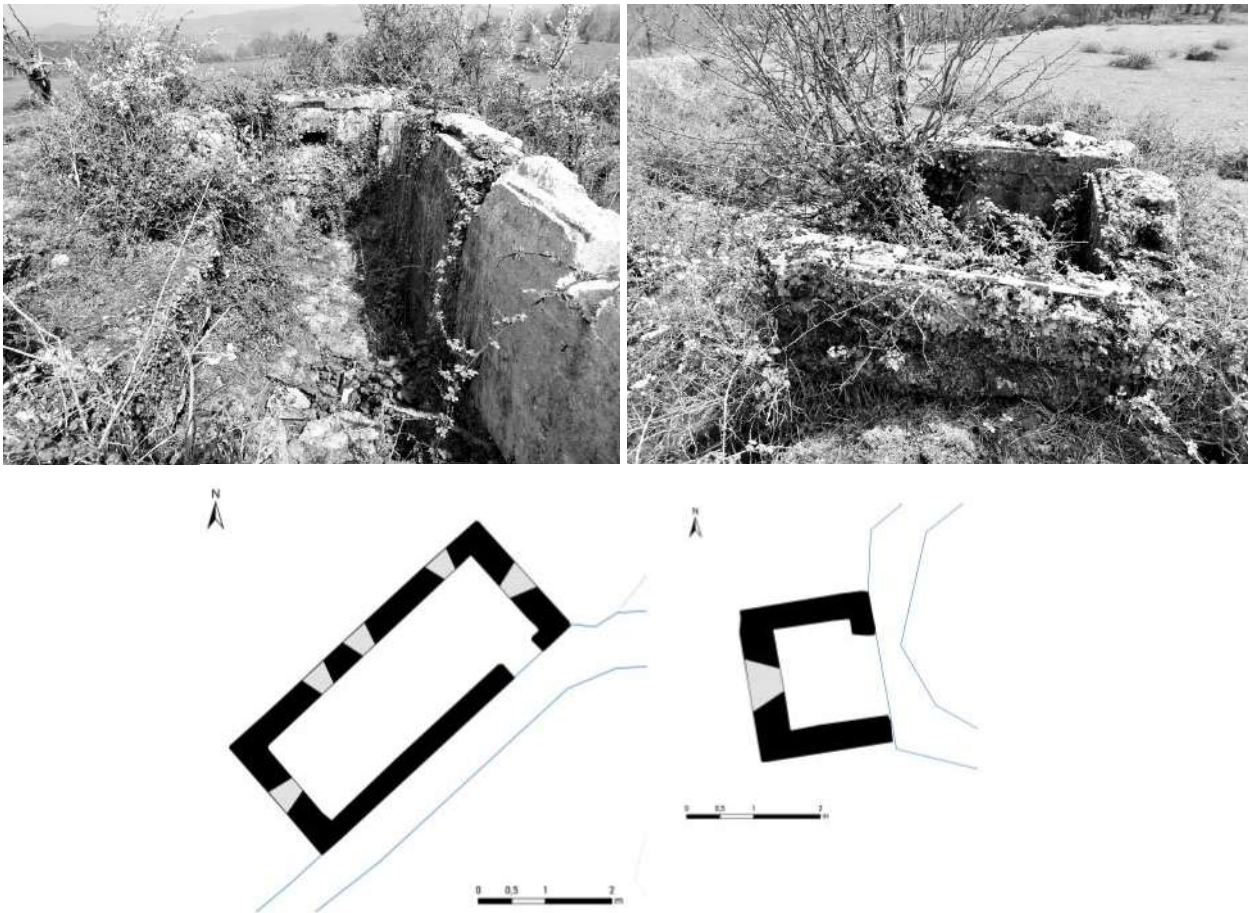


Fig. 70: Ejemplos de los principales dos tipos de fortificación franquista en hormigón: galería de fusileros (izda.) y cubo de hormigón con troneras (dcha.). Inabarraga (Urkabustaiz, Araba).

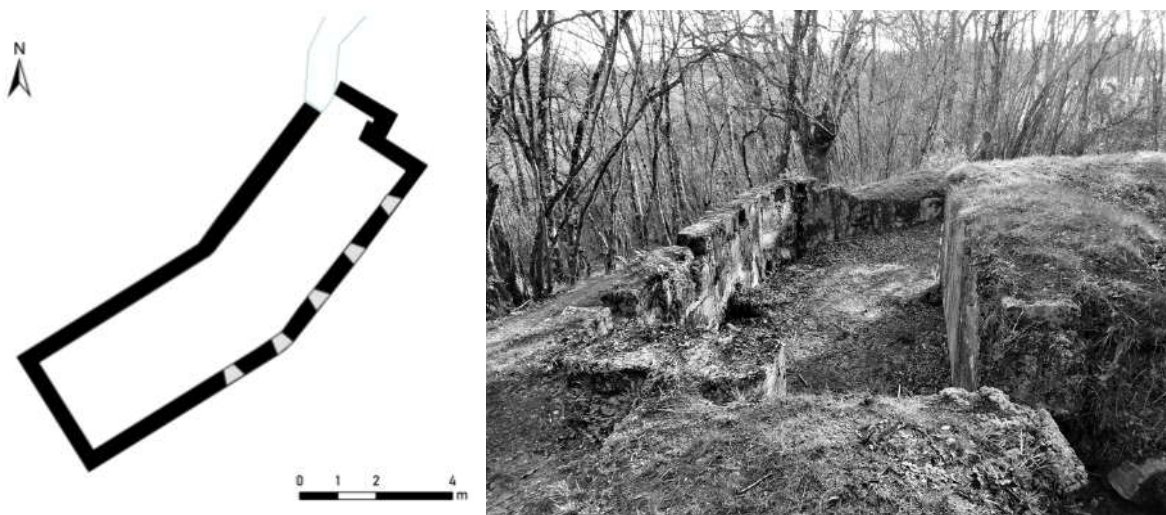


Fig. 71: *Blocao* de inspiración africanista de Arapa-lñerbas (Zigoitia, Araba): plano y fotografía.

Algunos ejemplos de fortificación franquista en el País Vasco, como un gran fortín de planta irregular en la

posición de Arapa-lñerbas (Zigoitia), con una planta de 11,5 por 3 metros, muestran una clara influencia africanista. Son *blocaos* en los que agrupar a una buena cantidad de fusileros, aunque se han adaptado los modelos coloniales a las condiciones del terreno alavés. Además, se construcción se empleó hormigón armado en lugar de madera o piedra.

En el ejército franquista se emplearon dos tipos básicos de construcción defensiva en hormigón, aunque también se recurrió a fórmulas un tanto híbridas entre el *blocao* marroquí y las galerías de fusileros y los nidos de ametralladora. A pesar de ello, una vez más, hay que destacar la escasa variabilidad tipológica del conjunto fortificado de los sublevados. En el campo republicano, con más de sesenta estructuras de hormigón armado, el panorama es muy diferente.

Buena parte del legado arqueológico republicano de la Guerra Civil en Euzkadi se compone de una gran variedad de fortificaciones de campaña construidas en hormigón. Casi se podría decir que no hay dos nidos de ametralladora que sean iguales en toda la *frontera* de 1936-1937, aunque esto tampoco sería del todo cierto. Se aprecia la existencia de determinados modelos o tipos ideales de fortificación, aunque con una amplia variabilidad de una posición defensiva a otra e incluso en el interior de una misma posición. En el paisaje arqueológico de la Guerra Civil en el País Vasco se pueden encontrar galerías de fusileros republicanas similares a las franquistas, galerías asociadas a nidos de ametralladora, nidos de forma cúbica, nidos de planta rectangular, nidos con una planta semicircular, nidos con una doble meseta de tiro semicircular, etc. Incluso hay construcciones que parecen ser soluciones totalmente improvisadas para la defensa de una posición. Aunque, frente a esta sorprendente variabilidad constructiva, es posible establecer una tipologización general.

En primer lugar, a un nivel general, hay que destacar que en el campo republicano sí se recurrió a la construcción de nidos de ametralladora tipo *pillbox* para el alojamiento de armas automáticas, en la línea de lo establecido en la Primera Guerra Mundial y en los manuales de ingeniería militar de las décadas de 1920 y 1930. Si bien hay restos de galerías de fusileros, más abundantes en el Cinturón de Hierro de Bilbao que en el frente exterior, las fuerzas republicanas, al contrario que las franquistas, optaron por hacer un uso más especializado de las fortificaciones de hormigón armado, muchas veces limitando su funcionalidad a la protección e instalación de ametralladoras.

En segundo lugar, si bien el hormigón se empleó sobre todo en la construcción de nidos de ametralladora, la morfología de estas edificaciones es muy variable. En San Pedro-Askuren y en Txibiarte, las fuerzas de la V Brigada del Ejército de Euzkadi construyeron media docena de fortificaciones en hormigón tomando como base una planta de forma simple, rectangular, aunque con unas medidas nunca superiores a los 2,5 por 3 metros. Si bien en un primer vistazo puede parecer que, por ejemplo, los nidos de ametralladora de San Pedro son muy similares entre sí, en su factura hay diferencias notables como el aprovechamiento del suelo rocoso natural o el empleo de una lechada de cemento, la habilitación de un acceso trasero o lateral, etc. Como se puede apreciar, incluso en una misma posición defensiva, como la de San Pedro, y hablando de un mismo tipo de fortificación, los nidos de ametralladora, parece que en su construcción se echaba mano del ingenio y de la improvisación dando lugar a edificaciones con características diversas (Ayán Vila, Santamarina Otaola y Herrero Acosta, 2017; Santamarina Otaola, 2017; Santamarina Otaola, Pozo Sevilla y Martín Etxebarria, 2018).

En el sector republicano de Ubide, el batallón socialista Madrid (UGT-5) dejó su particular huella en dos fortines de hormigón en Ketura (Zigoitia) inscribiendo decenas de *grafitis* (Santamarina Otaola *et al.*, 2018). Pero, además de eso, en estas estructuras construidas a primeros de marzo de 1937 y excavadas en 2017, destacan tanto su tipología como su morfología. Se trata de dos cubos de unos 3 por 3 metros, con accesos en sus laterales y tres troneras de disparo respectivamente. Dos de las troneras son de tamaño reducido, claramente diseñadas para el uso de fusiles, mientras que la tronera central en cada uno de los fortines es de mayor tamaño, aunque resulta difícil pensar que pudiese ser eficiente para el empleo de un fusil ametrallador o de una ametralladora.

Otro aspecto llamativo en los dos fortines de hormigón es que muestran de manera muy clara los materiales empleados en su construcción. Retomando la idea de la "legibilidad" de un material "honesto" como el hormigón, en las fortificaciones de Ketura se puede "leer" que las fuerzas republicanas emplearon un encofrado hecho de tablones de madera, aunque con una gran cantidad de sacos terreros a modo de refuerzo en la base. Tal como se puede apreciar en varias fotografías de la época de otras fortificaciones, los sacos terreros no eran retirados tras el vertido y el fraguado del hormigón, sino que se dejaban ahí mismo para así reforzar la solidez defensiva de toda la estructura. Con el tiempo, los sacos, en tanto que materiales perecederos, se pudrían, pero en los paramentos de fortificaciones como las de Ketura se

observa muy bien la impronta de los mismos, con las huellas originales de la trama de yute<sup>114</sup>. Además de tablas de madera y sacos terreros, en los fortines de Ketura se emplearon piquetas metálicas diseñadas para la instalación de alambre de espino como elementos estructurantes a la hora de dar forma a las troneras de disparo (Santamarina Otaola et al., 2018).

A lo largo de la segunda línea defensiva del sector de Markina también se priorizó el empleo del hormigón para la construcción de nidos de ametralladora. Se ha mencionado anteriormente que se ha localizado casi una veintena de estas estructuras, pero lo que resulta más notable es su gran diversidad tipológica y morfológica, a pesar de su funcionalidad común. Como ejemplo de ello, en Aginaga, en Belarroa y en Olabe, los nidos de ametralladora que se conservan en la actualidad son de planta semicircular o con una meseta de tiro de esa misma forma. Pero, en posiciones defensivas como Balda, Itxurran o Markiz, los nidos son de planta cuadrada, con una tronera en forma de embudo hacia el exterior. En Zapola, Zapolazpia e Igoz, en la subida a la ermita de Santa Eufemia y dominando Markina por el oeste, los nidos de ametralladora tienen paramentos de piedra que sujetan una gran cubierta de hormigón armado. En esta misma línea defensiva existe también una galería de fusileros asociada a un nido de ametralladora, en la posición de Ezkurraundi, apuntando directamente al casco urbano de Markina.

Esa particular tipología defensiva de galería asociada a un nido de ametralladora tiene otros dos buenos ejemplos en el sector de Otxandio, en la posición republicana de Josen Baso. En este paraje, que domina la carretera de enlace entre Legutio y Otxandio, se construyeron dos fortificaciones de hormigón de gran tamaño a diferente altura en una misma colina. Las dos son muy similares: en la parte central destaca un nido de ametralladora de planta rectangular, conectado con dos galerías de fusileros a cada lado. En estas galerías, poco más que pasillos hormigonados con troneras de disparo, se disponen cinco o seis vanos con repisa sobre la que apoyar las armas. Las fortificaciones de Josen Baso destacan por su gran tamaño y por su peculiar tipología arquitectónica, pero no debían resultar muy eficientes a la hora de repeler un ataque caracterizado por el empleo combinado de aviación, artillería y vehículos blindados. En caso de que la orientación de las estructuras no fuese la óptima o de que éstas fuesen inutilizadas en la fase de preparación artillera o aérea, serían poco más que gigantescos convidados "de hormigón" en medio de un campo de batalla dinámico.

En el extremo occidental del frente de guerra, en la Sopeña ayalesa del Frente de Burgos, la mayor parte de los nidos de ametralladora que se construyeron en una disposición que recuerda a la idea de los *centros de resistencia*, son de una características similares. Los nidos de ametralladora de puestos defensivos como Sojo, Lujatea, Polla, El Pico, La Dehesa o Arbe son estructuras con una meseta de tiro doble de forma semicircular. Al contrario que en otras áreas defensivas, como en la segunda línea del frente de Markina, en la Sopeña se logró un alto grado de uniformidad en la tipología y morfología de las fortificaciones. Sin embargo, esa uniformidad no oculta el hecho de que también se construyeron nidos de ametralladora con otro tipo de moldes y formas, como los nidos de una sola meseta de tiro semicircular de Lakuta y Guzumeo o el nido de planta rectangular y meseta de tiro plana en San Antón de Gobeo.

Además, en un paisaje bélico que a grandes rasgos llama la atención por su aparente efectividad y por su uniformidad, muy lejos de las imágenes de caos e improvisación que resultan tan populares sobre el ejército republicano, también hay un ejemplo notable de construcción *sui generis* de hormigón. En el monte Polla, formando parte de las defensas republicanas que controlan el curso alto del río Herrerías, entre las localidades de Erbi y Ozeka, la posición consta de un pequeño tramo de trinchera que conecta dos fortificaciones de hormigón. Por un lado, un característico nido de ametralladora con meseta de tiro doble de forma semicircular -como en todas las posiciones de la zona-, y, por otro lado, una especie de garita de hormigón, con acceso a un nivel inferior y un nivel superior de forma hexagonal con tres troneras de disparo. Esta última es una estructura muy peculiar, probablemente el producto de una improvisación sobre el terreno, que no tiene paralelo alguno en toda la *frontera* de guerra de Euzkadi.

---

114 Se han documentado las marcas negativas de los sacos terreros en fortificaciones de hormigón en otros frentes, como por ejemplo, el de La Fatarella (Tarragona) (González Ruibal, 2012: 34).

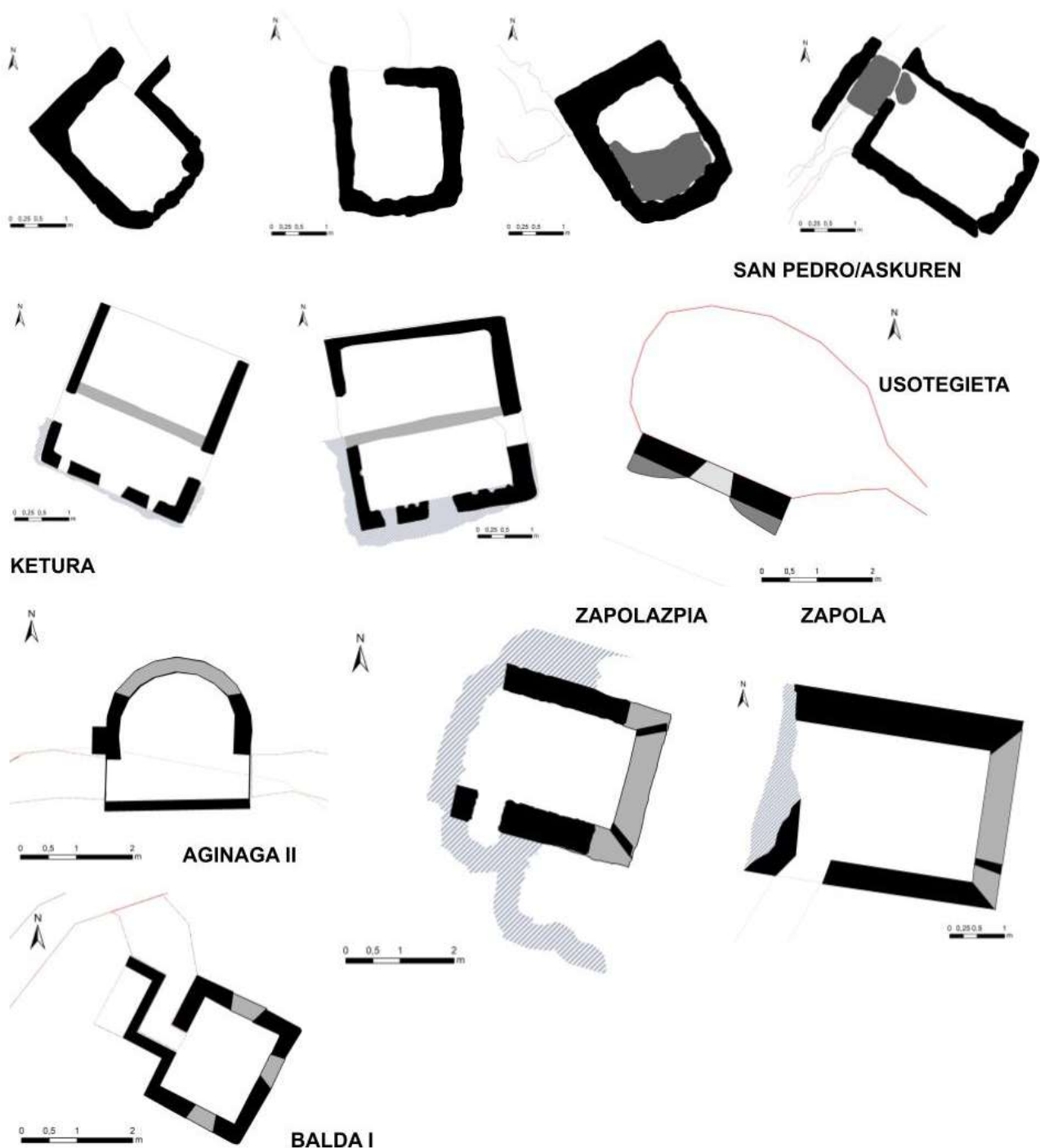


Fig. 72: Elogio de la diversidad. Planos de planta de nidos de ametralladora republicanos en la frontera.

### 5.2.3.- Grafitis de guerra en la frontera

Los *grafitis de guerra* son un buen ejemplo de *egodocumento*: "un texto, de cualquier forma o tamaño, en el que se esconde o descubre deliberada o accidentalmente un ego" (Amelang, 2005: 17). Un tipo de texto en el que suelen primar la autorreferencialidad y, a menudo, la espontaneidad. Un texto sobre el "ego", tanto a nivel individual como colectivo. Por lo tanto, un tipo de texto importante de cara a conocer aspectos como la identidad o la performatividad a través de la cual se revela un sujeto.

En las inscripciones realizadas en el hormigón aún fresco de las fortificaciones, aunque también sobre una

amplia variedad de soportes, encontramos nombres de individuos, fechas, lemas políticos y nombres colectivos -de sindicatos, batallones y compañías. Al igual que ocurre con las fortificaciones de hormigón de uno y otro bando, ámbito en el que destaca el bando republicano tanto por la cantidad de estructuras como por su diversidad, en el campo epigráfico la asimetría en favor del lado republicano resulta aún más notable. O dicho de otra manera, mientras que combatientes del Ejército de Euzkadi escribieron una gran cantidad de textos inscritos en paredes y en lienzos de hormigón, en el caso de las fuerzas franquistas apenas han quedado evidencias materiales de este tipo.

Los *grafitis*, como expresión epigráfica por excelencia en el mundo contemporáneo, son el objeto de estudio de numerosas disciplinas científicas. En el ámbito específico de la Arqueología de la Guerra Civil, se han documentado cientos de inscripciones en cárceles y campos de concentración, en Camposancos (Pontevedra) (Ballesta y Rodríguez Gallardo, 2008) o en el Fuerte de San Cristóbal (Iruñea) (Herrasti *et al.*, 2014). En contextos represivos de este tipo, los *grafitis* suelen ser muy expresivos a la hora de reflejar cuestiones como la dispersión carcelaria o el "turismo penitenciario" al que eran sometidos presos y presas, las duras condiciones de la vida en cautiverio o incluso la perdurabilidad de determinadas ideas políticas. En otros contextos, como el de la tapia del cementerio de Granada, los *grafitis* pueden ser inscripciones dejadas por familiares de personas asesinadas a modo de *marcación memorial* de carácter clandestino (Barrera Maturana, 2011).

Además de en espacios represivos, se han estudiado los *grafitis* realizados en lugares de acuartelamiento militar. Es el caso de los murales y de los grabados de un hospital de las Brigadas Internacionales en La Garrotxa (Girona) (Pujiula, 2005), en varios chalets empleados por oficiales de la República en la Vall d'Uixó (Castelló) (Vicent Cavaller y Lengua Martínez, 2007) o en el castillo de Almansa (Albacete) (Gil Hernández, 2018). Sin embargo, en este caso nos centraremos más en un tipo particular de grafiti de guerra: aquél realizado en el área inmediata al frente de combate. Este tipo de grabados se suelen documentar en el contexto de trabajos de inventario o excavación de restos del frente. En ese sentido, hay que destacar el estudio de *grafitis* en frentes como el de Guadarrama (Rodríguez Gil, 2017), Guadalajara (Castellano, 2008; González Ruibal *et al.*, 2010), Belchite (Rodríguez Simón *et al.*, 2016) y, en el Frente del Norte, en la santandeina Sierra de Tolío (Bolado del Castillo *et al.*, 2010).

En el contexto vasco, las labores de prospección y documentación llevadas a cabo entre 2016 y 2020 han permitido conocer la existencia de casi una docena de lugares con *grafitis* a lo largo de la *frontera*. Sobre todo, se han documentado inscripciones realizadas directamente sobre el material constructivo de muchas fortificaciones de hormigón, a veces de manera "oficial", aunque en ocasiones de forma aparentemente más espontánea. Hay que hacer notar el hecho de que, por el momento, no se ha encontrado grafiti alguno de este tipo en ninguna estructura defensiva del bando franquista. Todos los grabados de este tipo han sido documentados en fortificaciones republicanas.

Nuevamente, la ausencia de datos para el bando franquista resulta llamativa. Esta profunda asimetría entre contendientes puede deberse a varios motivos. Un factor a tener en cuenta es el ya mencionado de la distribución desigual de los restos de fortificaciones entre un bando y otro: al haber menos restos de fortificaciones franquistas, presumiblemente en relación causal con un menor esfuerzo fortificador, resulta más raro encontrar este tipo específico de manifestaciones materiales en un *corpus* arqueológico ya de por sí reducido. En cualquier caso, este particular "mutismo epigráfico" del bando franquista en el ámbito de los *grafitis* -las inscripciones "oficiales" son algo muy distinto- no es exclusivo del contexto vasco. Por lo que se puede apreciar en los ejemplos de investigaciones mencionados, casi siempre los *grafitis* y los murales se corresponden con el bando republicano.

Uno de los escasos lugares en los que se han documentado *grafitis* realizados por combatientes del Ejército de Franco es en el cerro del Castillo de Abánades (Guadalajara) (González Ruibal *et al.*, 2010: 239-240). En un parapeto aspillero asociado a un nido de ametralladora se han documentado hasta 14 *grafitis* con escritura. Tres de las inscripciones hacen referencia a Franco: "Franco Caudillo", "Vi[va Fra]nco" y "Franco". En un grafiti se puede leer "Arriba España", mientras que otro es una representación del yugo y las flechas. Como señala el equipo que trabajó en el cerro, la insistente referencia al líder de la sublevación reflejaría, no solo la penetración del ideario fascista en la tropa, sino también la concentración de la adhesión ideológica en la figura de Franco. Una buena muestra de la importancia del *caudillismo* en la socialización política del bando sublevado (González Ruibal, 2016a: 238). Este hecho es más que llamativo en la medida en que, si bien es habitual leer nombres de partidos o sindicatos en las posiciones republicanas -"CNT", "UGT", etc.-, apenas se suele nombrar o representar a líderes concretos. Hay excepciones como la de un posible retrato del general Miaja en la Vall d'Uixó (Vicent Cavaller y Lengua Martínez, 2007: 16) o un dibujo de

Buenaventura Durruti en el entorno de Belchite, pero no suele ser lo habitual<sup>115</sup>.

Volviendo al País Vasco, mientras que en las posiciones republicanas quedó reflejado todo un mundo de combatientes con nombres y apellidos, fechas, lemas y símbolos políticos, así como nombres de agrupaciones sindicales y militares; en las posiciones franquistas no se ha encontrado nada de eso, como si la propia rotundidad de las estructuras fuese el único mensaje que se quisiese trasladar. La ausencia de inscripciones en el campo franquista parece ser el resultado de una disciplina militar y de una socialización castrense que no permitía la producción y reproducción de este tipo de manifestaciones materiales. A pesar de ello, como se verá más adelante, es posible que haya alguna que otra excepción.

En las defensas republicanas se han documentado grafitis de guerra en fortificaciones de hormigón como la galería con nido de Ezkurraundi, en la segunda línea defensiva de Markina. En la pared interior del nido de ametralladora se puede ver la inscripción de una cruz y al pie de la misma la fecha "1937". También se lee un nombre de pila: "AGUSTIN". No ha sido posible identificar al posible autor de la inscripción, ni se dispone de más información al respecto. La imagen de la cruz puede ser muy posterior a la construcción y defensa de la fortificación. Puede ser una marca hecha por cualquier paseante -hay que tener en cuenta que este nido se encuentra muy cerca del casco urbano de Markina y que es bien conocido en la zona como "Parapetua"-, aunque también puede ser una forma de resignificar un espacio asociado al bando republicano. Tampoco es descartable que fuese alguien del Ejército de Euzkadi quien hiciese esa inscripción. Las fuerzas combatientes del PNV practicaban abiertamente el catolicismo y, como muestran de forma aparente muchas fotografías y reportajes, existía toda una parafernalia religiosa en los frentes defendidos por *gudaris*. Pero, además del PNV, como se ha señalado anteriormente, en las fuerzas izquierdistas tampoco era ser raro el uso de símbolos religiosos, tal y como la práctica arqueológica ha revelado en numerosas ocasiones (Capítulo 1).

En cualquier caso, en el sector de Markina, el grafiti adjudicable al bando republicano más significativo es el que se conserva en la pared de una de las tres gigantescas rocas de la ermita de San Miguel de Arretxinaga, en Xemein. Esta ermita, de planta hexagonal, fue construida en el siglo XVIII y alberga uno de los monumentos más conocidos y extraños del País Vasco: tres grandes rocas se apoyan entre sí formando una especie de "capilla megalítica" en el interior de la cual se guarda una imagen del Arcángel San Miguel. Arretxinaga es una parada habitual en el Camino de Santiago y la tradición dicta que las personas solteras que quieran casarse antes de un año deben pasar tres veces por debajo de las rocas. Es un monumento tan icónico en la zona que, incluso el *lendakari* Aguirre, en su visita al frente de Markina, se fotografió junto a esta particular capilla (Juaristi Larrinaga, 2011: 72-76). Pues bien, en una de las tres rocas de Arretxinaga se puede leer: "URTE 1937-3-19 / MARTIN / URIARTE"<sup>116</sup>. El grafiti, hecho sobre el principal hito simbólico de la comarca, parece ser obra de Martín Uriarte Oleaga, cabo del Batallón nº 65 MAI Irrintzi, tal como figura en las nóminas del batallón en ese momento<sup>117</sup>. El batallón de "Máquinas de Acompañamiento de Infantería" (MAI) Irrintzi, tal como revela su nombre, era una unidad de artillería ligera que distribuía sus compañías en diferentes sectores del frente vasco con el objetivo de apoyar a los batallones de infantería.

Sobre Martín Uriarte Oleaga ha sido difícil encontrar más información que la de su rango de cabo en el MAI Irrintzi. Sin embargo, sí que se ha investigado más sobre sus dos hermanos y gracias a ello podemos conocer mejor el entorno familiar y político del autor del grafiti en Arretxinaga (Buces Cabello, 2014: 203). Por un lado, su hermano Félix era un conocido militante del PNV en Leioa y presidente de la sociedad *Nekazari*. Entre 1936 y 1937 Félix Uriarte Oleaga trabajó como cocinero en el aeródromo de Lamiako y ello supuso que en 1938 fuese condenado a seis meses y un día "de prisión correccional". Además, en función de lo establecido en la Ley de Responsabilidades Políticas de 1939 le fueron incautados varios bienes. Por otro lado, otro hermano de Martín Uriarte, Eusebio, fue candidato del PNV a las elecciones municipales en Leioa en 1931 y presidente del partido en la localidad a partir de 1934. Según parece, durante la guerra intervino en la radio en más de una ocasión con alocuciones en favor del autogobierno vasco y contra la sublevación. Después de noviembre de 1936, ingresó en el MAI Irrintzi, al igual que Martín, y combatió con el rango de sargento. Este dato se confirma consultando las mismas nóminas en las que aparece Martín Uriarte. Tras la caída del Frente Norte, las autoridades condenaron a Eusebio a 12 años y un día de prisión. Primero cumplió parte de su pena en la isla de San Simón y en enero de 1940 fue trasladado a Camposancos (Pontevedra). En julio de 1940 se le concedió la libertad atenuada.

---

115 Blog *Guerraenlauniversidad*, 20 de septiembre de 2015: <http://guerraenlauniversidad.blogspot.com/2015/09/la-casa-escrita.html> (Consulta: 06/11/2021).

116 Traducción: "AÑO 1937-3-19 / MARTIN / URIARTE".

117 EAH-AHE – Archivo Histórico del Gobierno Vasco. Fondo del Departamento de Defensa. Caja 71, expte. 1.



Fig. 73: Grafiti de Martín Uriarte Oleaga en Arretxinaga (Markina-Xemein).

Resulta oportuno que Eusebio, hermano de Martín Uriarte Oleaga y sargento en el MAI Irintzi y, por lo tanto, compañero de armas de Martín, cumpliera parte de su pena precisamente en el campo de concentración de Camposancos. Como se ha dicho, en ese espacio represivo gallego se han documentado y analizado los grafitis de decenas de presos. Cuando José Ballesta y Ángel Rodríguez Gallardo (2008) estudiaron las inscripciones, identificaron "un total de cincuenta y tres grupos de grafitis", tanto de tipo "visual" -principalmente dibujos-, como de tipo "verbal" -nombres de lugares, firmas, cartas, dedicatorias, etc. Según indican, este conjunto epigráfico se corresponde con apenas "entre un cinco y un diez por ciento del total de grafitis" (2008: 203). En cualquier caso, el conjunto de grafitis de Camposancos ha revelado información muy interesante sobre la percepción de la derrota sufrida por parte quienes estaban internados en el centro y sobre cómo vivían la represión carcelaria en sus propias carnes<sup>118</sup>. En ese contexto, cabe la posibilidad de que Eusebio Uriarte Oleaga, uno de tantos cautivos en Camposancos, también dejase algún tipo de marca en las paredes del campo. Una marca quizá desaparecida en el presente: un dibujo, un nombre de lugar, una fecha o incluso su firma, tal como había hecho su hermano Martín tres años antes, el 19 de marzo de 1937, en el icónico monumento megalítico de Arretxinaga, en el sector de Markina.

Siguiendo con la idea del grafiti como firma individual, en una de las troneras de una galería de fusileros en Josenbaso, en el sector de Otxandio, se conserva un grafiti que dice: "De Ceberio / Severino Ayerdi Arteche". En los últimos años, miembros de *Euskal Prospekzio Taldea* han investigado la historia de este grafiti, tratando de conocer algo más sobre su autor. En junio de 2019, Iban Gorriti se hacía eco en el diario *Deia* de la historia de Severino Ayerdi Arteche, en realidad nacido con el nombre Ceferino Arrese Letona, pero adoptado por la familia Ayerdi en Zeberio (Bizkaia)<sup>119</sup>. En las nóminas del Ejército de Euzkadi aparece Severiano Ayerdi Arteche como integrante del Batallón nº 2 de Ingenieros, lo cual dota de sentido a su grafiti en el contexto de la fortificación de Josenbaso. El grafiti es una firma de autor, como la que haría un artista al finalizar su obra. Según parece, Ayerdi desapareció durante la guerra y nunca se halló su cuerpo, por lo que su firma cobra una especial significación. A principios de 2019, familiares de Ayerdi y miembros de *Euskal Prospekzio Taldea* se dieron cita en Josenbaso para conocer de primera mano la firma con nombre, apellidos y localidad adoptiva de uno de los muchos combatientes vascos desaparecidos en la guerra.

En el extremo occidental de la *frontera*, en la Sopeña ayalesa, en algunos de los característicos nidos de ametralladora de este sector republicano, se conserva un conjunto unitario de grafitis. Al contrario que en los ejemplos anteriores, en el sector republicano de Artziniega abundan las inscripciones en forma de firma colectiva, como expresión material de una autoría grupal. En el interior del fortín de El Pico, en Menoio, se puede leer: "4º B / 4 C 6 2 o / 9-5-1937". La fecha es claramente visible, pero la agrupación a la que se hace

118 Sobre el campo de concentración de Camposancos como espacio de memoria durante la Transición (Morgade, 2018).

119 Reportaje de Iban Gorriti (*Deia*, 16/06/2019): <https://www.deia.eus/actualidad/historias-de-los-vascos/2019/06/16/destino-oculto-gudari-identidad/720469.html> (Consulta: 06/11/2021).

referencia es más difícil de descifrar. Sin embargo, cerca de esta posición, en uno de los nidos de ametralladora de Pozoportillo, en la meseta de tiro se aprecia muy bien la autoría de su construcción: "Z M 4 B<sup>ON</sup> 2<sup>A</sup> C<sup>IA</sup> S<sup>ON</sup> 2 DE LA UGT". Es decir "Z[apadores] M[inadores] [del] 4[º] B[atall]on 2<sup>a</sup> C[ompañ]ia S[ec]cion 2 de la UGT". Por lo tanto, cabe pensar que ese "4º B" de la fortificación de El Pico hace referencia a la misma agrupación presente en Pozoportillo: el 4º Batallón de la UGT, también conocido como "Carlos Marx". Este batallón se formó en septiembre de 1936 en Bilbao y combatió en varios frentes, como en Markina y en Legutio; sin embargo, entre abril y mayo de 1937, estaba destacado en el sector de Artziniega y tanto las estructuras como las inscripciones parecen ser coherentes con ese dato (Vargas Alonso, 2016: 88-93). Combatientes de este mismo batallón dejaron otro grafiti en otra de las posiciones defensivas de la zona, concretamente en Lakuta. En la pared interior del nido de Lakuta se puede leer: "Z M 4º B<sup>on</sup> / 2ª Compañía / Scion Chan 1/3 [¿?] / Teniente Cadegal Santoña". Revisando las nóminas del batallón Carlos Marx no se ha encontrado referencia alguna al "Teniente Cadegal Santoña". Además, lo más probable es que no sea un nombre sino la simple suma de dos topónimos: por un lado, la localidad de Santoña y, por otro, el barrio minero de Cadegal, en Ortuella (Bizkaia).

Lo que resulta más significativo en este particular conjunto epigráfico en las defensas republicanas republicanas de la Sopeña ayalesa es esa voluntad explícita de firmar las obras de fortificación de manera colectiva. De forma más o menos informal, como en El Pico y en Lakuta, pero también con una tipografía cuidada y en gran formato, como en Pozoportillo. Los "zapadores minadores" del Carlos Marx quisieron dejar bien claro quién había construido y defendido estas estructuras. Ese ejercicio de "orgullo profesional y político" se asemeja a lo observado en los fortines construidos en la periferia de Madrid en otoño de 1936, cuando decenas de nidos de ametralladora fueron marcados con las siglas "UGT", "UHP" y "FAI" por quienes los construyeron (González Ruibal, 2016a: 72).

De Ceberio  
Severino Ayerdi Arteche



**Fig. 74:** Firma de Severino Ayerdi Arteche, combatiente del Batallón nº de Ingenieros, en la fortificación de Josenbaso (Legutio).

Hay casos en que los grafitis se hacían en el contexto de la primera línea del frente, pero sin emplear las propias fortificaciones como soporte de escritura. Es el caso del grafiti de Martín Uriarte en las rocas de Arretxinaga, en el sector de Markina, pero también lo es en un pequeño conjunto de inscripciones en la fachada principal de la Casa Abridio de Elgeta. Este edificio, también conocido como Torre de Urrupain o "Torrekua", data de 1564 y actualmente es una vivienda que ostenta una significativa fachada renacentista con sillería de arenisca. El acceso principal es adintelado con dos pares de pilastras a los lados, rematadas por capiteles corintios. En el dintel luce el escudo de armas, con dos medallones a los lados, con los anagramas de Jesucristo y de la Virgen María y la fecha de "1564". En el escudo destaca la fórmula "ABRIDIO". En 1964 la casa fue declarada "monumento provincial de interés histórico-artístico" y en 2011 fue objeto de varias reformas (Alkain, 2011: 346). Un pequeño conjunto de grafitis datable en 1937 es un nuevo ejemplo de "infiltración" de la Guerra Civil en el registro histórico y arqueológico del territorio y quizá una forma de homenaje que ha perdurado hasta el presente. En las inscripciones se puede leer "BATALLON MUÑATONES / COMPAÑIA ARRAIT[Z]", así como el nombre propio "JOSEBA TELLITU", bajos dos cruces.

En relación con estos grafitis, en 2014 Eduardo Jauregi en el diario *Deia* se hacía eco de las investigaciones



de Iñaki Errazti, vecino de Barakaldo y sobrino de un *gudari* del Batallón Muñatones<sup>120</sup>. Además de aportar numerosos datos sobre el batallón, que estuvo defendiendo Elgeta hasta el 4 de marzo de 1937; en colaboración con *Intxorta 1937 Kultur Elkarte*, Iñaki Errazti investigó la identidad de Joseba Tellitu.

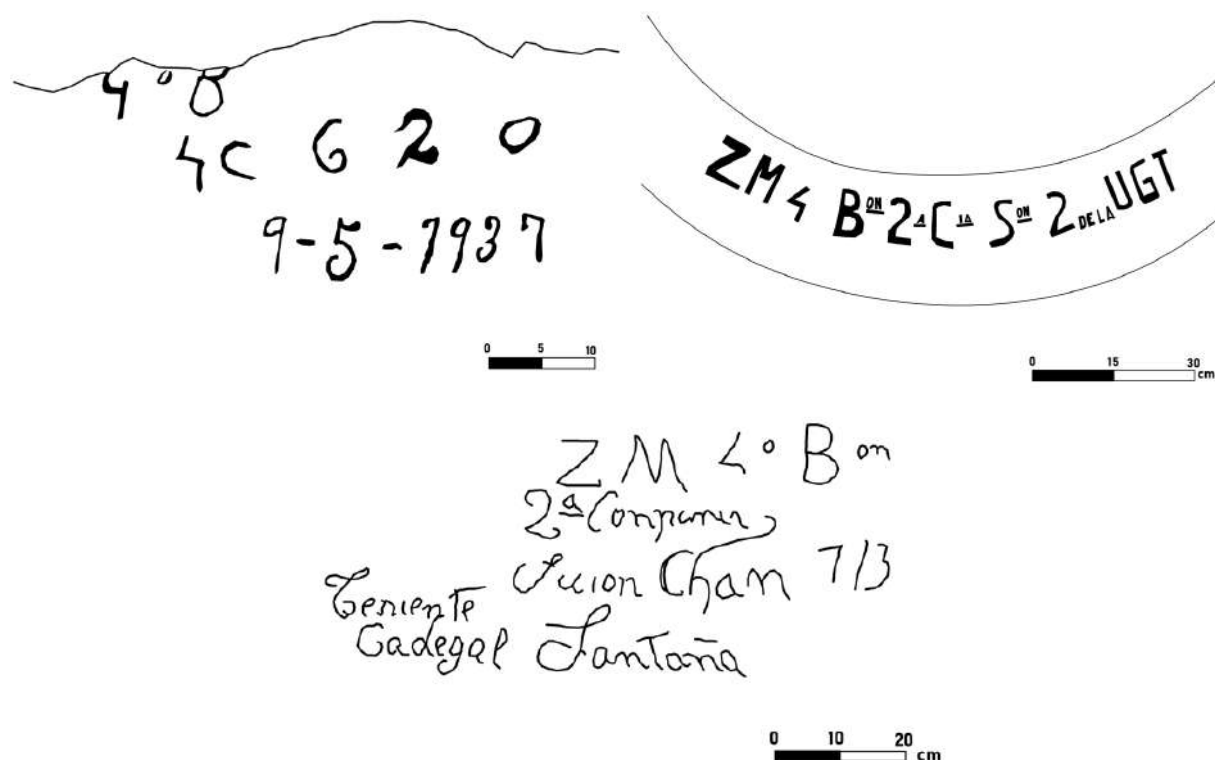


Fig. 75: Orgullo de batallón. Imágenes de los grafitis del batallón Carlos Marx de la UGT en los nidos de ametralladora de El Pico (arriba izda.), Pozoportillo (arriba dcha.) y Lakuta (Aira) (abajo).



Fig. 76: Grafiti en la fachada de la Casa Abridio de Elgeta.

Según parece, José Tellitu Fernández era un *gudari* del Muñatones, concretamente de la segunda compañía, nacido en Barakaldo y muerto combate en Igorre en abril de 1937<sup>121</sup>. Las dos cruces sobre el nombre de Tellitu podrían indicar que es un homenaje al compañero fallecido en el frente, pero para entonces no había *gudaris* del Muñatones en Elgeta. Otra opción, defendida por Iñaki Errazti, es que Tellitu no muriese en abril, sino a principios de marzo, siendo una de las últimas bajas del batallón en ese sector. Aunque, sin más datos, también es posible que las cruces sean anteriores o posteriores a la inscripción de 1936-1937 y que de hecho no tengan nada que ver. Al fin y al cabo grabar cruces en la entrada de las casas

120 Reportaje de Eduardí Jauregi, *Deia*, 28 de junio de 2014. Disponible en: <https://www.deia.eus/actualidad/historias-de-los-vascos/2014/06/28/historia-memoria-caso-inaki-errazti/376464.html> (Consulta: 13/11/2021).

121 EHA-AHE – Archivo Histórico del Gobierno Vasco. Fondo del Departamento de Defensa. Caja 58, expte. 2.

es una práctica común, tanto en el País Vasco, como en todo el Occidente europeo. De esta forma, las inscripciones podrían ser interpretadas como otro caso de firma a la vez individual y colectiva de un combatiente: nombre y apellido, nombre del batallón y nombre de la compañía. Los datos básicos para la identificación. Los elementos distintivos de la identidad combatiente en la guerra. Una fusión entre el nombre propio y la afiliación colectiva, tal y como se ha estudiado, por ejemplo, en cientos de grafitis similares en el contexto de la Primera Guerra Mundial (Saunders, 2002).

En todos los casos mencionados hasta el momento, los grafitis de combatientes, ya sea hechos en el propio material constructivo de las fortificaciones o sobre las paredes de hitos monumentales de diverso tipo, han compartido dos características comunes. Por un lado, de una u otra forma, son firmas, meras enunciaciones de un "ego", tanto individual como colectivo. Y por otro lado, son (casi) siempre adjudicables a combatientes del Ejército de Euzkadi. Ya se ha señalado que del bando franquista apenas ha quedado vestigio alguno de este tipo. Pero hay dos excepciones notables.

Por un lado, en el interior de la cueva de Ungino, en la Sierra Salvada, se han documentado varios grafitis que parecen haber sido obra de requetés que custodiaban la zona. La cueva de Ungino es una única galería subterránea, con un desarrollo de 675 metros y un trazado accidentado con numerosas pendientes y contrapendientes de bloques. Se sitúa a 1050 metros de altitud, muy cerca del pico Ungino y en el entorno inmediato a dos conocidas vías de ascenso a la Sierra: el portillo de las Escalerillas y el portillo de Atatxa. Junto a los últimos peldaños del portillo de Atatxa aún se conserva el suelo de piedra de una chabola en la que los requetés hacían guardia. En este contexto, en el interior de la cueva de Ungino se han registrado grafitis en los que se pueden leer nombres propios, como "Modesto Lopez", pero también expresiones como "VAVA ESPAÑA", "del año 37" o "CRISTO REY". En todos estos casos son inscripciones hechas mediante incisión en la roca, aunque también hay un pequeño conjunto, escrito a lápiz, en el que se puede leer "Ungino / 10-6-1937", seguido de cuatro nombres propios, con la inicial del nombre de pila y el apellido, aunque de escasa legibilidad. Las inscripciones en el interior de la cueva de Ungino parecen ser el único ejemplo de grafitis claramente adscribibles a combatientes franquistas en todo el frente de guerra del País Vasco. Como en varios ejemplos del bando republicano, las fórmulas se repiten: nombres propios, expresiones de carácter político y fechas. La fecha del 10 de junio de 1937 nos remite a los días previos al asalto franquista definitivo sobre el Frente de Burgos, cuando, después de casi un año de vigilancia y hostigamiento desde la Sierra Salvada, fuerzas de requetés y soldados bajaron del monte y participaron en el avance final sobre la Euzkadi republicana.

Por otro lado, junto al caserío Amulategi, a escasos metros de donde combatientes sublevados asesinaron al párroco de Larruskain José Sagarna el 20 de octubre de 1936, aún se conservan los restos de una trinchera franquista. Son los humildes vestigios de una de las posiciones en primera línea que buscaba cercar el sector de Markina por el lado norte del valle. Junto a la trinchera, hay varias hayas que son el vestigio vivo de un pequeño bosque que ya estaría en pie hace más de 80 años. En los troncos de algunas hayas se aprecian unos extraños grafitis, realizados arrancando partes de la corteza original, que dan lugar a formas un tanto abstractas, pero claramente identificables con órganos sexuales tanto masculinos como femeninos. En dos de las inscripciones se aprecia bien cómo los genitales masculinos forman una cara: el pene como nariz y los testículos como dos ojos. En otros dos casos, las vulvas también parecen ojos. En otro tronco simplemente hay incisiones verticales que no llegan a crear una forma bien definida. Se desconoce si son grafitis realizados por combatientes franquistas de la posición de Amulategi. Quizá sean el producto de soldados aburridos que daban rienda suelta a su imaginación en el entorno inmediato a la trinchera.

Sea como fuere, este extraño conjunto entra en el pequeño pero significativo grupo de inscripciones hechas en hayas en primera línea de combate en el País Vasco. En el *Sistema de Defensa Saseta*, en el guipuzcoano valle del Oria, el equipo arqueológico de Aranzadi también ha propuesto numerosas hipótesis sobre una serie de grabados que se conservan en un hayedo adyacente a la posición republicana de Zarateaitz: ¿incisiones sin ningún tipo de intención figurativa? ¿algún tipo de código militar? ¿una representación cartográfica de las posiciones? (Almorza Arrieta y Buces Cabello, 2016: 87-90).

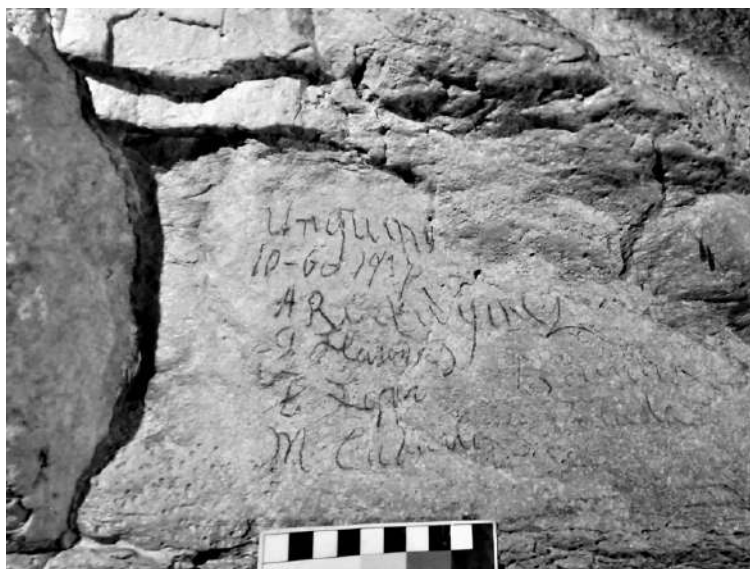


Fig. 77: Grafitis de combatientes franquistas en el interior de la cueva de Ungino, Sierra Salvada (Aiara).



Fig. 78: Grafitis de genitales masculinos y femeninos en troncos de haya en Amulategi (Markina-Xemein).

#### 5.2.4.- Grafitis de guerra como *contradiscursos*: Ketura

En 2017, en el contexto del proyecto de investigación *Paisaia ahaztuak 1936-1937: El patrimonio bélico de la Guerra Civil en Araba*, financiado por el Departamento de Cultura y Política Lingüística del Gobierno Vasco, además de realizar un primer inventario de restos de fortificaciones en el territorio alavés, se puso en marcha un proyecto arqueológico específico sobre la posición republicana de Ketura, en el límite entre los municipios de Zigoitia y Legutio. En este paraje, situado junto a la carretera de Ubide, muy cerca del actual Museo de Alfarería Vasca de Ollerías, se localiza una posición defensiva identificada como "Posición Mateos" por haber sido el batallón Fulgencio Mateos la primera fuerza combatiente emplazada en la zona (Aguirregabiria y Tabernilla, 2018: 50), aunque a nivel local el lugar es conocido como "Ketura" o incluso como "Los Parapetos".

En la madrugada del 20 de octubre de 1936 se produjo la masacre de "los diecisiete de Elosu" y, según parece, sus cuerpos fueron enterrados en esta zona. En la década de 1940, en el contexto de las intervenciones de recuperación de "caídos" y "mártires" por parte del Nuevo Estado, se produjo la exhumación de los cuerpos y su posterior reinhumación en Elosu (Aguirregabiria y Tabernilla, 2006: 86). Como se ha comentado anteriormente (Capítulo 2), durante décadas en el cementerio de Elosu lucía una placa que caracterizaba la autoría del asesinato como perpetrado por las "hordas marxistas", promoviendo así la integración de las víctimas Elosu en 1936 en el martirologio oficial de la dictadura. Sin embargo, en 2006, con motivo del 70º aniversario del asesinato colectivo, el vecindario de Elosu procedió a la resignificación del hecho, mediante una misa en homenaje a "los diecisiete". Además se colocó una nueva placa sobre la anterior. La vía elegida para la recodificación del hecho, muy presente todavía en la memoria colectiva, se aprecia bien en el empleo de una fórmula como la que encabeza la placa actual: "Víctimas de la barbarie de la guerra". De esta forma, el colectivo social de Elosu ha optado por arrebatar a la memoria

franquista el monopolio del recuerdo de la masacre y lo ha resignificado bajo unos parámetros -un tanto asépticos, pero funcionales- que sobre todo inciden en el carácter de "vecinos del pueblo de Elosu" de las víctimas.

Con todo esto, el paraje de Ketura podría ser un espacio de *topofobia* importante para el colectivo local. Un lugar en el que podrían operar mecanismos asociados al rechazo, el trauma y el miedo por parte de la población (Tuan, 2007). Cuando se planteó el proyecto de investigación y patrimonialización de los fortines de Ketura existía el temor a que se identificase al batallón que los construyó y defendió, el Batallón Madrid, con los milicianos del Batallón Perezagua que cometieron la masacre de octubre de 1936. Si bien en la zona la sociología política actual se alinea mayoritariamente con planteamientos asociados al bando *vencido* -sobre todo, con el nacionalismo y el independentismo vasco-, *remover* la tierra en Ketura, removiendo los recuerdos y visibilizando parte del patrimonio republicano, podría haber reactivado un importante conflicto a nivel local. Sin embargo, no fue así. No lo fue, sobre todo, gracias al proceso que había emprendido el propio vecindario de Elosu una década antes, revisando el hecho y actuando contra el uso que había hecho del mismo el aparato propagandístico del Nuevo Estado. Este proceso podría entenderse como un ejemplo de *memorialización* popular, un proceso de *resiliencia* rural o incluso como una *apropiación* colectiva por parte del presente de un hecho concebido en el pasado (Santamarina Otaola, 2020d: 84-86). En cualquier caso, a esta cuestión hay que añadir además el hecho de que Ketura ya no era en 2017 un área de "topofobia", en parte también debido a que la fosa no existía desde hacía décadas, precisamente *gracias* a la exhumación franquista.

En Ketura, las dos fortificaciones republicanas que se conservan en el lugar recuerdan a los "fortines del 36", realizados por combatientes de sindicatos como UGT y CNT, que Alfredo González Ruibal describe al sur de Madrid en el contexto de inminente asedio a la capital por parte de los sublevados. Esos fortines son "bloques de planta cuadrada situados a pares y en abanico, para cubrir el mayor terreno posible con ametralladora" (González Ruibal, 2016a: 72). Los fortines cúbicos de Ketura se disponen de la misma manera pero, como se ha dicho ya, sus troneras para el disparo, con un tamaño a veces ridículamente pequeño, no parecen muy efectivas para el empleo de armas automáticas.

En cualquier caso, más allá de su tipología o morfología constructiva, en las estructuras de Ketura destaca la conservación de más de 30 grafitis originales de 1937. Según los datos de que disponemos actualmente, es el mayor conjunto de inscripciones republicanas de las que se tiene constancia en una posición defensiva en todo el País Vasco. Tanto en el "Fortín 1" como en el "Fortín 2" de Ketura se conservan escritos que hacen referencias a nombres propios de individuos, fechas, símbolos y lemas de carácter abiertamente político, expresiones de tipo más espontáneo y, por supuesto, varios nombres colectivos que hacen referencia al batallón y al sindicato en los que se encuadraba la masa combatiente.

El conocimiento, el análisis y la visibilización de los grafitis de Ketura se llevó a cabo atendiendo a dos aspectos. Por un lado, la obtención de información precisa sobre la cantidad y el carácter de las inscripciones, motivando así a un registro lo más completo posible. Por otro lado, la visibilización y "dignificación" de los vestigios. Este aspecto venía motivado por tres razones: por su valor arqueológico, como testimonios inéditos del mundo combatiente republicano en el sector republicano de Ubide; por su valor patrimonial, en tanto que verdadera "rareza" en el contexto vasco de la guerra; y, por último, por su carácter ciertamente "subversivo" a lo largo cuatro décadas de dictadura, siendo un especial ejemplo de resistencia material frente a una política oficial de aniquilación de todo símbolos republicano.



Fig. 79: Dibujo de los grabados del Fortín 1 de Ketura sobre el modelo fotogramétrico de la cubierta.

Tabla 3: Grabados del Fortín 1 de Ketura en función de su categoría.

Grafitis de la cubierta del fortín 1 (Ketura, Zigoitia)		
Grabado	Transcripción	Tipo
1	N MAD	Indeterminado
2	BATALLON MADRID	Nombre colectivo
3	CAPITAN A. ALVAREZ	Nombre propio
4	4ª COMPAÑÍA	Nombre colectivo
5	10-3-37	Fecha
6	BATALLON MADRID	Nombre colectivo
7	PYROAZOZ	Indeterminado
8	Fidel Fernand	Nombre propio
9	Jose Jo T	Nombre propio
10	Je O Aoc	Indeterminado
11	EdRO	Nombre propio
12	El oOoal	Indeterminado
13	D all do	Indeterminado
14	C_PO	Indeterminado
15	4ª Compañía MADRID BATAILLON MADRID	Nombre colectivo
16	MARZO-10-1937	Fecha

17		PABLO MENDIETA	Nombre propio
18		V A I <	Indeterminado
19		Pedro Jazco(¿?)	Nombre propio
20		KATA <sup>AA</sup>	Nombre propio
21		KATALINA	Nombre propio
22		(Hoz y martillo)	Símbolo
23		1937	Fecha
24		Y Mem	Indeterminado
25		a C a	Indeterminado
26		("M" dentro de círculo)	Símbolo
27		R	Indeterminado
28		PEDRO LA'LL	Nombre propio
29		JOSE LUIS GARAI	Nombre propio
30		NICOLA'S	Nombre propio
31		UGT	Nombre colectivo
32		PE RO	Nombre propio

	Bon Madrid 4ª	Nombre colectivo
	CAPTAN A. ALVAR	Nombre propio

La metodología empleada en el registro de los grafitis de Ketura fue muy similar a la que se emplea, por ejemplo, en el registro de arte rupestre prehistórico en paneles al aire libre en el Noroeste de la Península Ibérica (Santos Estévez, 2008; Seoane-Veiga, 2009). Se recurrió al registro nocturno para así aumentar la efectividad de la iluminación artificial, tratando así de localizar todas las inscripciones conservadas. Sobre todo aquellas "invisibles" a plena luz del día. Además, se llevó a cabo un trabajo exhaustivo de registro fotogramétrico con el objetivo de obtener modelos 3D de gran precisión.

En el "Fortín 1" -situado al oeste- se localizaron 34 grabados diferentes en la parte exterior de su cubierta. Se comprobó que la mayor parte de los grafitis se localizan en la mitad sur, seguramente por ser ésta la parte más accesible desde el perímetro exterior de la estructura. Después, las inscripciones fueron caracterizadas en función de las siguientes categorías: "nombre individual", "nombre colectivo", "fecha", "símbolo" o "indeterminado".

El 18% del conjunto total de grafitis del "Fortín 1" se corresponden con "nombres colectivos", es decir, con inscripciones que hacen referencia al encuadramiento político y militar del grupo: "Batallón Madrid", "4ª compañía" y "UGT". El batallón Madrid se formó a finales de septiembre de 1936, sobre todo con voluntariado de la Margen Izquierda bizkaitarra, siendo el 5º batallón de la UGT (Vargas Alonso, 2008: 65). En un principio, el batallón fue liderado por Ramón Rubial, célebre militante socialista que entre 1978 y 1979 llegó a presidir del Consejo General Vasco, órgano preautonómico previo a la aprobación del Estatuto de Gernika. Tras combatir un tiempo el sector de Eibar, en diciembre de 1936, el contexto de la Batalla de Villarreal, el batallón fue enviado al sector de Ubide como fuerza de reserva. Posiblemente, al UGT-5 se le encomendó ocupar el lugar del UGT-7, fuerza que prácticamente había sido destruida por el contraataque franquista al final de la batalla (Aguirregabiria, 2014: 189).

En enero de 1937 fue cuando finalmente se le dio el nombre de Batallón "Madrid". Este bautizo tuvo lugar con motivo de una propuesta del diario socialista *El Liberal* y del semanario *La Lucha de Clases*. El objetivo no era otro sino rendir homenaje a la resistencia popular y miliciana de la capital de la República. Así lo expresaban en *El Liberal* el 30 de enero de 1937<sup>122</sup>:

"Al menos hagamos tangible nuestra admiración por Madrid y demos su nombre a un batallón nuestro. Un batallón obrero, formado con esa misma carne heroica y proletaria que en Madrid sufre ahora por todo el proletariado español. [...] Es por los trabajadores por que Madrid tiene ruinas, sangre y cenizas. Trabajadores que deben ser los que formen el "Batallón Madrid", que así el homenaje tendrá el sentido de la fraternidad y el valor de la solidaridad".

El semanario *La Lucha de Clases* empleaba unos términos similares a la hora de querer rendir homenaje al proletariado madrileño<sup>123</sup>:

"Nuestra fe socialista riñe con la adulación, aparte de que Madrid, con toda su atención puesta en la lucha, la rehúsa. Pero ello no es óbice que se haga justicia al heroico pueblo madrileño, haciendo con ello justicia a la capital de España y capital al mismo tiempo del glorioso Partido Obrero Socialista Español, al que nos sentimos hoy más orgullosos que nunca de pertenecer."

El nombre "Madrid" aparece hasta cuatro veces en el Fortín 1 de Ketura, siempre de manera muy visible y marcando de manera inequívoca la estructura. En una posición defensiva del sector de Ubide veían en Madrid el mejor ejemplo de resistencia frente al fascismo. En noviembre de 1936, los sublevados trataron de tomar la capital mediante una conocida maniobra de tenaza, pero, contra todo pronóstico, las milicias de la

<sup>122</sup> *El Liberal*, 30 de enero de 1937.

<sup>123</sup> *La Lucha de Clases*, 29 de enero de 1937.



República lograron detener el avance, forjando así una leyenda importante en el imaginario antifascista internacional.

Pero, además de "nombres colectivos", en el Fortín 1 de Ketura también se conservan un par de símbolos bien visibles. Por un lado, una representación de la hoz y el martillo de grandes dimensiones en una posición ciertamente central en el campo epigráfico. El batallón estaba adscrito a la UGT, pero ello no tenía que suponer obstáculo alguno para la ostentación de un símbolo comunista como éste. Sobre todo si se tiene en cuenta que en marzo de 1936 se habían creado las Juventudes Socialistas Unificadas, fruto de la unión de las juventudes del PSOE y del PCE (Viñas, 1978). Por otro lado, en el área inmediata a la hoz y el martillo destaca una "M" dentro de un círculo. Aunque no ha sido posible confirmar esta hipótesis, se ha pensado que se puede tratar de un emblema o símbolo propio del Batallón "Madrid".

Dentro del conjunto epigráfico de Ketura, destaca la conservación de varias fechas: "1937", "10-3-1937" y "MARZO-10-1937". Ante la "insistencia" de estas inscripciones no queda otro camino sino fijar la fecha del 10 de marzo de 1937 como posible fecha de construcción de estas fortificaciones. Además, contrastando esta información con los datos que aporta un informe sobre fortificaciones del 15 de marzo de 1937, en el área inmediata a la carretera de Ubide, el jefe del sector señala que había varios "nidos de hormigón para ametralladora terminados"<sup>124</sup>.

El 38% de los grafitis del Fortín 1 se corresponden con nombres propios: "CAPITAN A. ALVAREZ", "Fidel Fernand", "PABLO MENDIETA", "JOSE LUIS GARAI", "NICOLAS", etc. Productos aparentemente relacionados con el "impulso autobiográfico" de las fuerzas en el frente, con su necesidad de dejar una marca personal y apropiarse así de un espacio en un contexto de conflicto bélico (Ballesta y Rodríguez Gallardo, 2008: 203). Acudiendo a las nóminas del Batallón Madrid es posible identificar algunos de los nombres representados en los grafitis con milicianos que oficialmente cobraban su paga<sup>125</sup>. De esta forma, contrastando con varias fuentes escritas, se ha podido ampliar la información sobre algunos de ellos.

- Capitán Aurelio Álvarez Manga. Con domicilio en Bilbao, capitán de la 4ª compañía del Batallón Madrid.
- Fidel Fernández Zamanillo. Aparece mencionado en un requerimiento para el cobro de su salario en la primera quincena de abril de 1937<sup>126</sup>. Además, su hermano José, nacido en Soncillo (Burgos), era guardia municipal en Bilbao y acabó siendo prisionero en el campo de concentración de San Pedro de Cardeña (Burgos)<sup>127</sup>.
- José Luis Garay Villate. Nacido en Sestao el 10 de octubre de 1918, era marino de profesión y estaba afiliado a la UGT. Alistado en el Batallón Madrid al menos desde el 4 de diciembre de 1937, solicitó su ingreso en el Partido Comunista de Euzkadi. Combatió en los frentes vasco, santanderino y asturiano, hasta que fue capturado en Pola de Lena el 22 de octubre de 1937. Fue internado en el campo de prisioneros de Santoña el 26 de octubre de 1937 y cumplió castigo en un Batallón Disciplinario de Soldados Trabajadores<sup>128</sup>.
- Nicolás Cela Carreras. Aparece mencionado en un anuncio en prensa con la orden de recoger paquetes enviados por sus familiares en cuartel del Batallón, en la Universidad de Deusto<sup>129</sup>.
- Pablo Mendieta Onaindia. Vecino de Lekeitio, afiliado a la UGT, ingresó voluntariamente en el Batallón Madrid. Internó en prisión el 25 de octubre de 1937. En agosto de 1943, se le conmutó la pena de seis años y un día de prisión mayor<sup>130</sup>.

En las nóminas se ven las firmas de puño y letra de cada miliciano. Aunque, por supuesto, todo parecido caligráfico entre las firmas sobre el papel y sus inscripciones sobre el hormigón es pura casualidad. El soporte y la técnica de escritura son completamente diferentes en uno y otro contexto. Aunque, de una u otra forma, todas ellas son firmas. Pedazos de identidad a través del tiempo.

124 EAH-AHE. Archivo Histórico del Gobierno Vasco. Fondo del Departamento de Defensa. Leg. 518, nº 3.

125 EAH-AHE. Archivo Histórico del Gobierno Vasco. Fondo del Departamento de Defensa. Caja 36, expte. 1.

126 *El Liberal*, 24 de abril de 1937.

127 AGMG. BDST. Caja 1199, expte. 51747.

128 AGMG. BDST. Caja 1281, expte. 56060.

129 *El Liberal*, 23 de mayo de 1937.

130 AGMG. BDST, Caja 623, expte. 39421.

En el caso de las nóminas, éstas se guardan actualmente en el Fondo del Departamento de Defensa del Archivo Histórico de Euskadi. Un fondo en el que se especifica que las nóminas forman parte de la "documentación incautada por el ejército franquista". Para los sublevados, las nóminas eran un elemento básico en la identificación y el procesamiento penal de los "rojos", dando así un carácter incriminatorio a un documento de carácter contable. De esta forma, los nombres propios de los combatientes del Batallón Madrid que aparecen en las nóminas deben ser contextualizados en el gran proceso represivo fundacional del Nuevo Estado, como parte del "secuestro" franquista de la memoria republicana y como elemento clave en la *información retrospectiva* que generó la dictadura (Cuesta Bustillo, 2008: 157-172; Gómez Bravo, 2018). En Ketura, en cambio, las firmas de los milicianos son la libre expresión de una voluntad tanto individual como colectiva de marcación y apropiación de un lugar, así como un significativo ejemplo de resistencia material.

Sin embargo, las posibilidades de identificación de las personas firmantes en Ketura no son las mismas en todos los casos. En esta ventana abierta al estudio de las identidades en el bando republicano durante la Guerra Civil en el País Vasco, hay que destacar que hay nombres que aún permanecen ocultos, bajo un impenetrable halo de misterio. Hasta en dos ocasiones, en un área central del conjunto epigráfico, se puede leer el nombre de "KATALINA". Se trata del único caso en el que se ha documentado un nombre femenino en una posición defensiva en primera línea del frente, al menos, en el País Vasco. Pero ahí termina la información disponible sobre esta persona. No aparece ninguna "Katalina" -tampoco "Catalina"- en las nóminas del batallón. Se desconoce si hace referencia a alguna persona conocida por los integrantes del Batallón o, incluso, si puede tratarse de una combatiente<sup>131</sup>. En este sentido, la interpretación arqueológica sobre los graffitis de Ketura pasa por participar en el conocido debate historiográfico sobre la participación de las mujeres en el conflicto bélico (Nash, 1995; Lines, 2012; Hernández Martín y Ruiz Casero, 2020).

En la España sublevada se impuso una clara "vuelta al orden" (patriarcal), definiendo de manera muy clara la separación entre el frente -espacio solo para hombres- y la retaguardia -espacio del que no podían salir las mujeres (Trullén, 2016: 224-228). Pero, no solo fue así en la España bajo control franquista. En el campo republicano, si bien al principio, muchas mujeres pudieron combatir en primera línea, pronto se empezó a "desincentivar" la participación femenina en el combate, asignando a las mujeres labores de tipo "auxiliar" (Nash, 2006; Cenarro, 2006; Lines, 2012). Sin embargo, en los últimos años se ha puesto de relieve que hubo mujeres que combatieron en primera línea a lo largo de todo el conflicto y que además optaron a ascensos y ocuparon cargos de oficial dentro del Ejército Popular de la República (Hernández Martín y Ruiz Casero, 2020). En el País Vasco, tampoco faltan las menciones a mujeres combatientes a lo largo de todos los meses de guerra abierta entre 1936 y 1937, como en la crónica sobre el conflicto en Euzkadi que hizo el corresponsal George Steer (2002 [1938]: 120):

"Sólo después de terminar el año 1936 los vascos consiguieron someter a las mujeres anarquistas a inspección médica y las retiraron del frente. [...] A las mujeres que lo deseaban se les permitió seguir luchando y hubo unas cuantas sufragistas de aspecto fiero que mantuvieron limpio su certificado médico y ocuparon con brío un puesto en las trincheras hasta el fin de la campaña."

En el relato de Steer, en más de una ocasión, se establece la manida relación entre la presencia de mujeres combatientes en el frente y la propagación de infecciones de transmisión sexual. Por esa razón se menciona la necesidad de una "inspección médica" como condición previa a su permanencia en el frente. Ésta es una cuestión recurrente en el discurso misógino de la época, tanto en un bando como en el otro, aunque en el caso del bando franquista formó parte del corolario demonizador de los "rojos" con especial virulencia, sumándose a otros hitos como la destrucción de templos o el asesinato de miembros del clero (Martínez Fernández, 2006).

No es raro que en los testimonios sobre mujeres combatientes en el País Vasco, se les asigne a éstas una identidad foránea, ajena a la local. Es algo que ya hemos visto mencionado en el caso de la posición de "La

---

131 Durante las excavaciones en Ketura se barajaron varias hipótesis. Al principio, se pensó que podía tratarse de una referencia a Yekaterina Breshko-Breshkóvskaya, conocida como "la abuela de la Revolución" (1844-1934). Su participación en el proceso revolucionario ruso fue destacada, pero su alineamiento con posiciones socialrevolucionarias y *conservadoras* durante la Revolución bolchevique harían de ella un personaje poco valorado por parte de combatientes comunistas de 1937. Sin embargo, también cabe la posibilidad de que la "Katalina" de Ketura se corresponda con Catalina Flaquer, militante comuista de Mallorca ejecutada por las autoridades franquistas de la isla en enero de 1937. La cercanía temporal entre su muerte y la construcción de los fortines de Ketura es apreciable y su asesinato causó una gran conmoción en las filas de la causa republicana en toda España (Ginard i Féron, 2011: 248-249).

Belga" en Elgeta, cuando en los primeros días de octubre de 1936, supuestamente fueron internacionalistas belgas, "dos mujeres y dos hombres", quienes defendieron el ascenso a el Intxorta frente a los ataques sublevados (Beldarrain, 2012: 44). En el contexto de Ketura, un vecino de Zigoitia comentó que su abuela hablaba de mujeres "asturianas" combatiendo en la zona (Santamarina Otaola et al., 2018: 201).

En cualquier caso, el hallazgo del nombre de "KATALINA", hasta en dos ocasiones y siempre en una posición central en el conjunto epigráfica, casi rodeando el símbolo de la hoz y el martillo, supone un reto interpretativo. La explicación más clásica apuntaría a la causa "relacional": "Katalina" debería ser la "hija", "novia" o "madre" de uno de los combatientes. Sin embargo, el establecimiento de este tipo de apriorismos refleja un sesgo androcéntrico que reproduce una concepción patriarcal de las mujeres en tanto que sujetos "relacionales" (Hernando, 2018). Por ello, es preferible no asignar ese papel secundario, de mero sujeto "referenciado" pero no activo, y simplemente subrayar que, efectivamente, es un testimonio único: los grafitis de "KATALINA" en Ketura son el único vestigio con nombre de mujer que se conserva en una posición defensiva de la Guerra Civil en el País Vasco.

En el "Fortín 2" de Ketura se conserva una cantidad menor de grafitis, aunque las inscripciones no solo se concentran en la parte exterior de la cubierta. En ese espacio se pueden leer los grabados "MADRID", "MADRID", "BATA(L)LO(N)" y "FEERALD", haciendo hincapié nuevamente en la identidad grupal de las fuerzas combatientes. Pero, además de en la cubierta, en el "Fortín 2" se conservan varios grafitis en las vigas de hormigón en el interior de la estructura. Nuevamente destaca una "M" dentro de un círculo, como hipotético emblema del Batallón. También se lee un "VIVA EL EJERCITO ROJO", que bien pudiera ser una expresión de adhesión a la lucha socialista contra el fascismo y una voluntad de paralelismo con el Ejército Rojo de la URSS. En la estructura, finalmente, destaca la expresión "se caga y" que, si bien no es una frase completa, parece apelar de manera coloquial a la vida cotidiana en el frente y las prácticas relacionadas con la higiene, aunque parece más bien una broma de carácter escatológico. En este caso, la fuerza del grafiti como ego-documento revela la importancia de la espontaneidad y de la libre expresión.

Las constantes apelaciones a "Madrid", la importancia de una tal "Katalina", una hoz y martillo de grandes dimensiones por parte de una milicia de la UGT, etc. Todos estos elementos presentes en Ketura pueden ser interpretados en clave de *contradiscurso*. "Katalina" puede hacer referencia a la presencia semioculta de mujeres en primera línea de combate. La hoz y el martillo revela la importancia de la socialización política en el frente, así como de una identidad común antifascista que no discriminaba entre símbolos específicamente "socialistas" o "comunistas". Esta idea es importante en la medida en que buena parte de la memoria colectiva sobre la guerra se ha fundamentado en presupuestos sintetizados en expresiones como "iban obligados", "les tocaba donde les tocaba", "no era algo político" y otras por el estilo. Expresiones que muestran la fuerza de un paradigma, el de la "Guerra Civil" como "guerra fratricida" y casi como "catástrofe natural", que viene siendo hegemónica desde hace décadas para, entre otras razones, propiciar un determinado relato de "reconciliación" (Rodrigo, 2013). Se ha buscado imponer una pretendida "despolitización" del recuerdo colectivo sobre la guerra. Una idea que ha sido exitosa y que parece ser hegemónica y que encuentra su contraparte en la realidad revelada en los restos arqueológicos.

En Ketura había socialistas y comunistas, personas con un alto grado de conciencia política y sindical que combatían en primera línea del frente. Eran combatientes del Ejército de Euzkadi que reflejaron en el hormigón su adhesión a un significante: "Madrid". En este punto, nuevamente surge la oportunidad de generar *contradiscurso* a partir de la información arqueológica. En un contexto concreto en el que el nacionalismo vasco es hegemónico, para muchas personas puede resultar contradictorio que las fuerzas defensoras de Euzkadi no dejaran de admirar a "Madrid", un espacio identificado en aquel entonces con la lucha proletaria y la resistencia antifascista. Algunos de los parámetros básicos del "conflicto vasco" o del "problema vasco" han pivotado sobre el enfrentamiento entre el pueblo vasco y "Madrid", no tanto como ciudad, sino como materialización del Estado español. Sin embargo, la sublevación de julio de 1936 y la respuesta republicana trajeron consigo el estrechamiento de lazos de solidaridad entre áreas centrales y "periféricas" del Estado. En Madrid las Milicias Vasas Antifascistas combatieron en lugares como Boadilla del Monte -bautizada como "Boadilla de Euzkadi" por parte de la propaganda republicana- o la Casa de Campo (Galíndez, 2005 [1945]; Velasco Núñez, 2013). En marzo de 1937, después de meses de asedio y resistencia, "Madrid" significaba algo muy distinto frente a lo que buena parte de la población local en el entorno de Ketura pueda suponer en la actualidad.

En la defensa de la República se echó mano de referentes asociados al nacionalismo español en general y a la exaltación de Madrid como capital en particular. Por ejemplo, la significación política del "2 de mayo" madrileño de 1808, como revuelta popular frente a un invasor extranjero, cobró una gran importancia en la propaganda republicana. Incluso hubo una voluntad clara de reivindicación de "lo castizo", algo de lo que se

apropiaba el bando franquista de forma rotunda, para así movilizar a las masas en favor de la República (Núñez Seixas, 2006: 90-96). Y todo esto era algo que también estaba presente en la lucha antifascista en la Euzkadi autónoma.

Muy cerca de Ketura, en el interior de la ermita de Santa Engracia, aún se conserva otro tipo de testimonio material que parece complementarse con el valor de *contradiscorso* de lo observado en los fortines. Esta ermita era un espacio de primer orden en la economía moral de la zona: meta de peregrinaje local, su fiesta a mediados de abril reunía en romería a una gran cantidad de personas de todo el País Vasco. Ya se ha señalado que en 193\_, incluso el Ayuntamiento de Legutio se llevó una fuerte reprimenda por mantener una tradición que atentaba contra el laicismo de las instituciones republicanas: el consistorio financiaba con dinero público los gastos de comida, bebida y música de la romería de Santa Engracia.

En 1938, el catedrático de la Universidad de Valladolid José María González de Echávarri dirigió la redacción del *Informe sobre la situación de las Provincias Vascongadas bajo el dominio rojo-separatista*. Un característico documento del Nuevo Estado. El producto de una "comisión" que debía hacer relación de los "desmanes" provocados por "rojos" y "rojo-separatistas" en las provincias de Araba, Bizkaia y Gipuzkoa. Su texto de introducción se presenta en castellano, alemán, inglés, italiano y francés -en ese orden. En los anexos de este *Informe*, que recorre el País Vasco casi pueblo por pueblo, en el apartado sobre "Álava" se presentan dos imágenes con sus respectivos pies de foto (González de Echávarri, 1938: 274-275):

"Santa Engracia, cerca de Villarreal. - Dibujos grotescos en las paredes interiores de la ermita."

"Santa Engracia, cerca de Villarreal. - La ermita profanada."

En las dos imágenes se ven las paredes de la ermita con dibujos de toreros, toros, flamencas, edificios, así como varias representaciones de rostros no identificados. Cabe la posibilidad de que sean dibujos realizados precisamente por parte de combatientes del Batallón que estuvo custodiando la carretera de Ubide entre diciembre de 1936 y marzo-abril de 1937, es decir, del Batallón Madrid. Aún en la actualidad, en la ya desacralizada ermita de Santa Engracia, poco más que un almacén de leña para el caserío anexo, se pueden contemplar algunos de los motivos taurinos. El "casticismo" de estas expresiones gráficas puede contrastar con la percepción de la comunidad local en el presente, en tanto que el nacionalismo vasco, hegemónico en la zona, se ha mostrado reticente o muy crítico frente a la tauromaquia. Al menos así era en sus orígenes, cuando se le achacaba ser un "espectáculo exótico" (Aresti, 2016: 131-132).

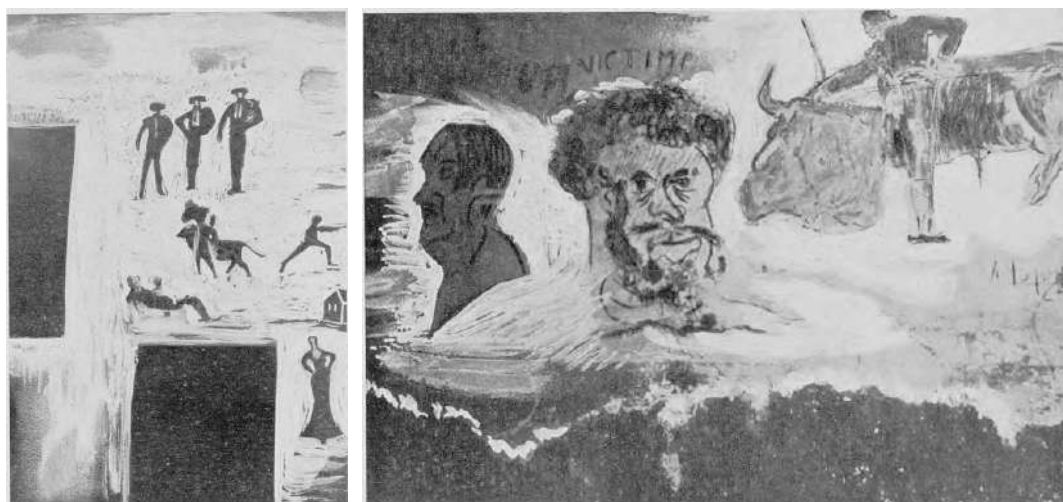


Fig. 80: Imágenes de la ermita de Santa Engracia en el *Informe sobre la situación de las Provincias Vascongadas bajo el dominio rojo-separatista* (fuente: González de Echávarri, 1938).



Fig. 81: Dibujos de toreros en el interior de Santa Engracia en la actualidad.

### 5.3.- PIEDRA: "GUERRA EN LA PAZ DE LAS ALTURAS"

Más allá de la tierra y del hormigón, está la piedra. Durante milenios la piedra ha sido uno de los principales materiales constructivos, tanto para espacios de hábitat, como para el establecimiento de estructuras de defensa y vigilancia sobre el territorio. El escenario bélico de 1936-1937 en el País Vasco no iba a ser una excepción a este respecto. En los últimos años se han documentado diferentes tipos de estructuras de piedra a lo largo de toda la *frontera* entre Euzkadi y la España bajo control franquista. Aunque, hay que hacer notar que la concentración más significativa de este tipo de arquitecturas en piedra se halla en áreas de montaña.

En este apartado se analizarán dos ejemplos concretos, cada uno de los cuales hace referencia a un contendiente. Por un lado, las chabolas de piedra y el control de portillos en la Sierra Salvada en manos de los sublevados. Y por otro lado, la construcción de una interesante variedad de estructuras de piedra en el Macizo del Gorbeia bajo control republicano. La piedra se empleó para la construcción de espacios de hábitat, chabolas no muy diferentes a las identificadas como cabañas pastoriles en este tipo de áreas a gran altura. Pero, además, la arquitectura en piedra de 1936-1937 fue más allá y también se empleó el material pétreo en la construcción de parapetos defensivos, pozos de tiro, abrigos en los que resguardarse e incluso troneras para el disparo.

Tanto la Sierra Salvada como el Macizo del Gorbeia son áreas de montaña y, por lo tanto, poco pobladas y con problemas de accesibilidad. Ambas guardan numerosos vestigios que son el reflejo de los usos del monte por parte de las comunidades locales durante siglos, siendo la actividad pastoril uno de los principales agentes de adaptación y transformación del medio. Durante décadas, las arquitecturas pastoriles fueron un objeto de estudio más propio del ámbito etnográfico que del arqueológico (Ibabe, 1999-2000). A pesar de ello, en la última década, desde la UPV-EHU se han puesto en marcha varias líneas de investigación que centran su atención en la gestión diacrónica y colectiva de los montes vascos. Arqueólogas y arqueólogos cada vez más abogan por una noción integral del paisaje, tomando en cuenta indicadores de antropización como caminos antiguos, árboles trasmochos, fuentes de agua, canteras, carboneras y chabolas de piedra, interpretándolos como elementos clave en las economías locales y como expresiones materiales de relaciones sociales cambiantes a lo largo de los siglos (Agirre, Moraza y Mujika, 2007; Martínez Montecelo y Rodríguez Fernández, 2019; Gómez-Diez, 2020; Stagno, Narbarte Hernández y Tejerizo García, 2021).

Hay dos características importantes en la intersección entre guerra y montaña. Por un lado, en ningún otro escenario como en el montañoso se aprecia de forma tan clara la intersección entre estrategias de supervivencia y control sobre el territorio. Si bien la Guerra Civil puede considerarse un conflicto bélico moderno en el que el desarrollo de nuevas tecnologías propiciaba una *superación* de determinados condicionantes ambientales, en las áreas de montaña la movilización de recursos humanos y materiales se veía muy mediatizada por unas condiciones físicas realmente difíciles. Como se ha visto anteriormente, en determinados puntos de la *frontera* se construyeron carreteras militares y cables aéreos para el mantenimiento de las posiciones defensivas. A pesar de ello, no siempre era posible -o quizá preferible- emplear ese tipo de tecnologías de transformación del medio. Ocasionalmente, se optaba más por adoptar fórmulas de hábitat y de defensa que parecían nutrirse de la experiencia de unas comunidades locales indisolublemente dependientes del monte. Así, en lugares a gran altitud se construyeron verdaderos "frentes de piedra", a veces tomando moldes constructivos de carácter vernáculo, aunque en ocasiones desarrollando nuevas tipologías constructivas simplemente construidas en piedra. Esto es algo que se ha estudiado en otros frentes de montaña de la Guerra Civil, como por ejemplo en el actual Parque de la Sierra Huétor (Granada): a más de 1300 metros de altitud, se construyó todo un frente defensivo republicano empleando solo la piedra y algunas chapas de uralita como material constructivo (Carreño Soler, 2016).

Por otro lado, las áreas de montaña han sufrido un menor impacto en clave de artificialización en las últimas décadas. El Macizo del Gorbeia es el eje principal de un Parque Natural de 20.000 hectáreas que actualmente es considerado el "pulmón central" de la CAV. La Sierra Salvada también se halla sujeta a protección medioambiental como parte de la Red Europea Natura 2000. Su protección jurídica y su carácter periférico dentro de las "economías-mundo" del País Vasco hacen que su conservación *a priori* sea notable. Sin embargo, ese carácter periférico y cierta presunción colectiva existente sobre estos lugares como espacios "naturales" han hecho que, hasta hace muy poco, hayan sido verdaderos "vacíos" historiográficos y arqueológicos en lo referente a la Guerra Civil. Como muestra de ello, en el informe *Senderos de la Memoria*, encargado por el Instituto Gogora al grupo de investigación *Biography & Parliament* de la UPV-EHU (2015), no se señala ni un solo lugar vinculado a la "Memoria Bélica" en las áreas de Sierra Salvada y del Macizo del Gorbeia (Vargas Alonso, 2015: 103). En este tipo de casos parece que su concepción como parques o espacios "naturales" ha favorecido una *naturalización* de su carácter en clave de ahistorización, adjudicando a estos lugares cierta ausencia de carácter "cultural" (una crítica de este tipo sobre el parque natural de Kruger, en Sudáfrica, en Meskell, 2009).

### 5.3.1.- Sierra Salvada: Arquitecturas (casi) pastoriles

Desde la Sierra Salvada, pequeñas partidas de requetés podían controlar a nivel visual y casi sin obstáculos toda la Sopena ayalesa. La asimetría espacial entre las fuerzas contendientes era tal que las autoridades franquistas nunca tuvieron que destinar grandes recursos a este área del frente. Bastaba con organizar y mantener pequeños grupos armados que vigilasen las principales vías de ascenso al monte: los portillos.

En este contexto, los restos del frente de guerra en la Sierra Salvada no se componen de líneas de trinchera, refugios antiaéreos o nidos de ametralladora. Ninguno de esos elementos constructivos, claramente representativos de un paisaje de *guerra de posiciones*, se encuentra en la Sierra. El paisaje propiamente dicho de la Guerra Civil apenas es distinguible y solo ha sido posible caracterizarlo gracias a testimonios orales de la zona. Sin trincheras ni fortines ni refugios, los restos del contexto bélico se reducen a un puñado de chabolas y algunos muros de piedra. Estructuras que, a simple vista, se confunden fácilmente con las arquitecturas pastoriles de carácter tradicional.

En la Sierra Salvada se han documentado restos de estructuras asociadas al frente franquista en cuatro puntos. De noroeste a sureste, estos lugares son Aro, Atatxa, Menerdiga y Ponata. Los cuatro son parajes que coronan algunos de los principales portillos de ascenso a la Sierra. Y en los cuatro casos, los restos documentados se limitan a ser chabolas de piedra con algunas estructuras auxiliares.

El portillo de Aro es el más occidental de cuantos se conservan en el municipio alavés de Aiara. Se sitúa muy cerca del límite con la provincia de Burgos, a 990 metros de altitud, al pie del pico Eskutxi. En la zona se aprecia la base de una cabaña rectangular, de nueve metros de largo por seis de ancho. La entrada se orienta al suroeste, directamente frente al camino del portillo. En las inmediaciones, en superficie, se han documentado dos casquillos de Máuser alemán 7,92 x 57 mm, con marcaje "P25" (producción de la fábrica de Sebalduhof, Metallwarenfabrik Treuenbitzen GmbH). Al oeste de la chabola, cercando el camino del portillo, hay un muro de piedra de 45 metros de longitud, con un tramo de tres metros de ancho que dibuja una forma semicircular, como si fuese un puesto de tiro controlando la vía de ascenso. A 130 metros al

norte, iniciando la subida al pico Eskutxi, se conserva otro lienzo de muro de piedra formando dos estancias de planta semicircular. Estas estructuras podrían estar mostrando la "militarización" del portillo que tuvo lugar entre 1936 y 1937. A simple vista, ni la chabola ni los tramos de muro conservados parecen ser muy diferentes de estructuras de carácter pastoril. Se trata de edificaciones elaboradas en mampostería de piedra, tomando como eje el control visual sobre el portillo. Pero, a diferencia de lo que suele habitual en las majadas pastoriles de altura, los muros no forman corrales para el ganado. Son estructuras abiertas que debieron cumplir funciones asociadas a la vigilancia.

Junto a los últimos peldaños del portillo de Atatxa, al pie del pico Ungino y a 1021 metros de altitud, se conservan los restos de una edificación de piedra, de ocho metros de largo por cinco de ancho, conocida en la zona como "la cabaña de los requetés". De la estructura apenas se conservan el suelo original de piedra y la primera hilera de los muros exteriores. El acceso se situaría en la parte sur, directamente frente al final del portillo. Hay que recordar que muy cerca de esta cabaña se localiza la cueva de Ungino, cavidad de más de 600 metros de largo en la que se conservan varios grafitis de requetés, algunos de ellos con fecha de 1937.

A poco más de un kilómetro en línea recta en dirección sureste se encuentra el portillo de Menerdiga. En este paraje, conviven estructuras asociadas a la actividad pastoril y vestigios de la guerra. Aprovechando formaciones kársticas características de la zona, como las dolinas, hay varios muros que forman perímetros circulares. Esos perímetros vallados se corresponden con corrales para el ganado. Al sur de los corrales se concentran tres edificaciones empleadas como hábitat. Estas viviendas ocasionales están directamente asociadas al pastoreo, aunque muestran materiales constructivos y volúmenes diferentes: desde la cabaña de piedra más pequeña y austera -ya en ruinas-, hasta un edificio muy similar a un chalet contemporáneo, con teja y ladrillo. En cualquier caso, en este conjunto diacrónico de arquitectura pastoril destaca un mismo elemento común: una entrada principal orientada al sureste, a salvo de los cortantes vientos del noroeste. Pero en Menerdiga hay una construcción que rompe con este patrón en la orientación. Se sitúa en el centro del paraje y es una chabola de planta rectangular, de mampostería de piedra, con once metros de largo por cinco de ancho y un acceso principal orientado al sur casi de manera perpendicular. Es la cabaña construida por los requetés que vigilaban el portillo de Menerdiga y, según parece, tenía su pequeño corral adosado a la chabola. Un corral pequeño, adecuado para criar gallinas o una cantidad muy pequeña de ganado, que no guarda relación alguna con los imponentes corrales pastoriles del entorno. Rematando este conjunto arqueológico en el que coexisten restos pastoriles y de carácter bélico, al igual que en Aro, junto al camino de subida a Menerdiga, se conserva una estructura abierta de mampostería que posiblemente se construyó como puesto de vigilancia y tiro sobre el portillo.

A un kilómetro y medio al sureste, aún se conservan los humildes restos del último puesto de vigilancia y hábitat requeté en la Sierra Salvada. A más de 900 metros de altura, en un paraje conocido como Ponata finaliza el portillo de La Barrerilla, una vía que asciende desde Lendoño Goikoa (Urduña). Nuevamente es una estructura de planta rectangular, aunque en esta ocasión emplazada en un aterramiento en la roca, aprovechando la pared natural como protección frente a los vientos del norte. El acceso está orientado al sur, frente al camino que viene del portillo. En este caso, al contrario que en Menerdiga, se puede apreciar una mayor "integración" de las prácticas arquitectónicas pastoriles para la construcción de este puesto: economía de medios, aprovechamiento del relieve, orientación adecuada, etc.

Los cuatro puestos se sitúan de manera equívoca en los principales puntos de control de los caminos de ascenso a la Sierra Salvada. En Aro parece que incluso se llegó a construir un muro de piedra con el fin de cortar físicamente el acceso por el portillo. En Menerdiga la imponente presencia de la cabaña de los combatientes, en medio de una majada pastoril, parece mostrar que el control sobre la Sierra no se limitaba a vigilar los posibles pasos: también era importante mantener bajo control la actividad pastoril.

Los requetés emplearon la misma técnica constructiva que en los muros de corrales y en las chabolas pastoriles: mampostería de piedra, sin ningún tipo de mortero, aprovechando al máximo el material calizo de la zona. Sin embargo, las formas de las estructuras y su orientación rompe con el conjunto edificado previo: orientaciones más dirigidas al control de caminos que a la protección frente a los vientos, plantas perfectamente rectangulares, superficies amplias para acoger a la tropa, corrales pequeños para el mantenimiento de una cabaña reducida, muros en disposición semicircular como puestos de tiro, etc. El particular paisaje de la Guerra Civil en la Sierra Salvada es humilde y en un primer vistazo puede parecer incluso ausente del medio. Pero, a pesar de ello, basta con fijarse en su espacialidad y su materialidad para darse cuenta de que es un particular ejemplo de -quizá no "convivencia, pero sí- "coexistencia" entre dos modos de vida muy diferentes: el de las familias ganaderas de la zona y una tropa que, en un lugar inhóspito, a pesar de todo era la vanguardia de la "Nueva España".



Fig. 82: Dos áreas de control y vigilancia requeté en la Sierra Salvada: el portillo de Aro (arriba) y el portillo de Menerdiga (abajo).

### 5.3.2.- Macizo del Gorbeia: Un poblado miliciano en Oketa

Los requetés apostados en la Sierra Salvada se limitaron a construir dos tipos de estructuras: cabañas rectangulares de gran tamaño y puestos de tiro con muros de mampostería y de planta semicircular. En el lado republicano, una vez más, se constata una mayor versatilidad y originalidad a la hora de emplear un material como la piedra. Tampoco se puede hablar de una gran diversidad de formas constructivas, aunque sí que hay que hacer notar la existencia de un catálogo más amplio y variado que en el campo franquista.

La mayor concentración de estructuras de piedra en la línea defensiva republicana se localiza en el Macizo del Gorbeia. Parece posible establecer una relación directa entre el mayor uso de este material y el ya mencionado escasísimo empleo del hormigón armado en esta zona. Atendiendo a la documentación de archivo, como el informe sobre fortificaciones del Frente de Burgos, con fecha del 11 de marzo de 1937, el coronel jefe Daniel de Irezabal se lamentaba de la ausencia de hormigón armado en el sector de Baranbio, en el extremo occidental del Macizo. Sin embargo, en posiciones como Mozizorrotz o Sarasola sí se llegaron a construir imponentes fortificaciones en hormigón, de tal forma que se puede pensar que, en algún momento posterior al 11 de marzo, finalmente sí se dispuso del preciado material.

Probablemente, las principales razones para construir las defensas en piedra se relacionen con factores como la accesibilidad, la disponibilidad de recursos humanos -ésta era una zona defendida por pocos efectivos- y condicionantes de tipo climático. Recordando la narración de Sabin Apraiz, en posiciones como Usotegieta no se acometieron obras de construcción con hormigón y mortero hasta las primeras semanas de junio de 1937, seguramente cuando las horas de luz y las condiciones meteorológicas lo permitían.

En este contexto, en posiciones como Fuente Roja, en el sector de Baranbio, controlando el valle del río Altube, las fuerzas republicanas no tuvieron más opción que excavar la roca y después aprovechar el



sustrato removido para la construcción de parapetos defensivos. En Fuente Roja se conserva un perímetro doble de trincheras en torno a la pequeña cumbre, con una docena de puestos de tiro de planta cuadrangular en cada línea, y no menos de cinco galerías subterráneas a modo de refugio antiaéreo. Aunque en Fuente Roja destaca un pequeño hallazgo singular: en el parapeto de uno de los puestos de tiro hay dos lajas de piedra hincadas formando una tronera de forma abocinada. Seguramente el parapeto estaba cubierto por tablas de madera y material vegetal para así camuflar toda la obra. De esa forma se creaba un "nido de ametralladora" sin emplear ni un centímetro cúbico de hormigón, pero con las características propias de una estructura de este tipo, incluyendo la tronera de forma abocinada, con el contorno interior de menor tamaño que el exterior.

Ante la falta de hormigón, la tierra y la piedra eran las principales materias primas a la hora de fortificar posiciones defensivas en las montañas. Eso es algo que también se puede apreciar en la posición republicana de Burbona Oriental. El monte Burbona se sitúa en el extremo occidental del Macizo del Gorbeia. Se compone de tres cimas y por ello se las conoce por su situación cardinal: Burbona Occidental, Burbona Central y Burbona Oriental. Esta última es un monte de cima ondulada desde la cual se obtiene un alto grado de control sobre el curso alto del río Baias. Entre el otoño de 1936 y la primavera de 1937, las fuerzas republicanas construyeron una trinchera perimetral en torno a las caras meridional y oriental del monte, con puestos de tiro de planta cuadrada. Uno de esos puestos fue objeto de excavación en agosto de 2020. Durante la excavación se comprobó cómo se construían este tipo de estructuras defensivas asociadas a la trinchera como principal vía de paso. Lo más llamativo en Burbona Oriental es que se pudo apreciar cómo se "había modelado" el sustrato geológico para dar forma al puesto de tiro, pero, además, todavía en 2020 se conservaba parte de la techumbre original de la estructura: un conjunto de vigas de madera y ramas parcialmente derrumbado. Una muestra de cómo era posible construir defensas activas en la guerra empleando materiales del entorno: la piedra, la tierra y la madera. Unos materiales que propiciarían un buen camuflaje de las estructuras.



Fig. 83: Tronera hecha con dos lajas de piedra en Fuente Roja (izda.) y puesto de tiro con restos de la cubierta vegetal en Burbona Oriental (dcha.).

En el sector de Ubide, en la posición de Olartegi sí que pudieron emplear el hormigón armado. Al menos hay dos estructuras en este paraje que fueron construidas en hormigón: una galería de fusileros -muy similar a las realizadas por los franquistas- y un cubo de tamaño reducido, del cual se desconoce su funcionalidad, pero que parece formar parte del conjunto defensivo. Más allá de las estructuras de defensa activa, en Olartegi se construyeron unas seis chabolas para el refugio de la tropa en la pendiente septentrional del monte, en la retaguardia. Las viviendas para combatientes son poco más que cajones realizados en el sustrato geológico, en cuyo perímetro aún se conservan algunas hileras de mampostería de piedra. Así lo describió para el periódico *CNT del Norte* la corresponsal tolosarra Cecilia García de Guilarte, en enero de 1937, cuando visitó al Batallón Isaac Punte en este mismo sector (en Lezamiz y Urrutia, 2015: 170-176):

"Algunos han agrupado sus viviendas formando una pequeña columna. Otros se alejan de los grupos y a medida que avanzamos hacia las posiciones, nos encontramos con algunos compañeros que salen de sus "casas", hundidas en la tierra. Nos miran con curiosidad hasta reconocernos y nos saludan alegremente. Me parecen pacíficos moradores de la caverna prehistórica y a darles este aspecto contribuye grandemente la barba de dos semanas y en algunos casos, las pieles de oveja

con que combaten el frío."

Sin abandonar el sector de Ubide y muy cerca de la posición de Olartegi, si algún lugar del País Vasco destaca por su arquitectura pétreo de la Guerra Civil es la cima del monte Oketa. A casi 1030 metros de altura, la cumbre domina ampliamente la Llanada Alavesa, así como los montes del extremo oriental del Macizo del Gorbeia. En la cara sureste de la cima se localizan los restos de unas impresionantes y antiguas canteras para la extracción de roca arenisca. Las canteras han sido estudiadas recientemente por parte de la asociación etnográfica local Abadelaueta en colaboración con los arqueólogos Jose Rodríguez Fernández y Ángel Martínez Montecelo, destacando la importancia de este particular relicto arqueológico que posiblemente alberga los restos de procesos extractivos en la *larga duración* (2018: 227). Oketa debe su nombre al arándano ("oketa" en la variante local del euskera), planta acidófila que precisamente crece en suelos de arenisca como el de este monte. Un monte litológicamente extraño en un entorno dominado por rocas de composición calcárea y que, por esa misma razón, parece haber sido codiciado como fuente de materias primas para la construcción o para la industria. En las canteras de Oketa se amontonan miles de bloques de piedra de gran tamaño, así como piedras de molino no labradas por completo que muestran la importancia de Oketa como "cantera molera" (Castro Montoya, 2012).

Teniendo en cuenta la extrema accesibilidad de la piedra como material constructivo, no resulta tan sorprendente que en la cima de Oketa se hayan documentado más de 30 estructuras de mampostería de piedra. La mitad de ellas son estructuras cerradas o cabañas, de diferente tamaño, pero situadas casi todas ellas en la cara norte del monte. La orientación de estos espacios de hábitat debe estar relacionada con la necesidad de establecer los refugios en retaguardia, pero estaría lejos de ser deseable teniendo en cuenta las condiciones climatológicas del emplazamiento. Hay chabolas de gran tamaño con una división interior en varias estancias, como una que ocupa más de 40 metros cuadrados y que alberga tres estancias; aunque también las hay de una única estancia y con una superficie inferior a los 10 metros cuadrados. En cualquier caso, estas 15 chabolas de piedra podrían acoger a una numerosa guarnición miliciana.

El aspecto general de las estructuras recuerda a un poblado de la Edad del Hierro, con casas de planta circular y cuadrangular en determinadas áreas. Sin embargo, al contrario que en cualquier otro tipo de hábitat humano a lo largo de la historia, en este particular poblado el urbanismo no viene definido por algo similar a calles o plazas, sino que es una trinchera la que opera como el eje vertebrador de todo el conjunto edificado. De hecho, en algunos puntos, las chabolas de piedra se adaptan a la forma lineal de la trinchera, mostrando una relación estratigráfica llamativa: primero se construía la trinchera, como si se tratara de la labor de un topo, para después ampliar el agujero y construir la cabaña de piedra.

Si las chabolas se sitúan casi al completo en la cara norte, no ocurre lo mismo con las estructuras definidas como "abiertas" o como puestos de tiro. En total se han documentado 11 estructuras de este tipo, tratándose de muros de mampostería simples, a modo de parapeto con tres lados. Estos puestos de tiro se distribuyen a lo largo del perímetro defensivo en torno a la cima, con múltiples orientaciones, aunque se concentran en las caras oeste y este del monte. Tomando en cuenta su distribución espacial y su orientación ha sido posible desarrollar mapas de visibilidades mediante los cuales conocer qué áreas podían quedar al alcance de tiro de fusil. Marcando la distancia máxima de tiro efectivo a unos 700 metros, se observa que desde estos puestos era posible batir cualquier vía de ascenso a la cima de Oketa.

Además de "estructuras cerradas" -cabañas- y "estructuras abiertas" -puestos de tiro-, en la posición de Oketa se han identificado algunos vaciados en la tierra como posible pequeños abrigos para el depósito de materiales o incluso como refugio personal en caso de sufrir un ataque. También se conservan acumulaciones de piedra que seguramente sean cabañas derruidas, aunque su avanzado deterioro impide su correcta caracterización.

En Oketa se conserva el ejemplo más notable de campamento de la Guerra Civil en el País Vasco. Un campamento que recuerda a los recintos defensivos de la Edad del Hierro porque comparte determinadas características, como su situación en un área de cima -aunque, este caso, a más de 1000 metros de altitud-, el recurso masivo a la piedra como material constructivo, así como la convivencia en un mismo espacio de viviendas de piedra y estructuras de defensa activa. En la Sierra Salvada, los requetés adoptaron técnicas constructivas propias del ámbito pastoril pero generaron estructuras completamente distintas y ajustadas a su funcionalidad en un contexto de guerra. En el caso de Oketa, las milicias anarquistas fueron más allá y construyeron un poblado defensivo que no guarda relación alguna con el paisaje pastoril del Macizo del Gorbeia. Aprovecharon la amplia disponibilidad de la piedra como material constructivo en la zona, pero situaron sus refugios en la cara norte y además lo hicieron tomando una trinchera como principal eje vertebrador en este singular "urbanismo de guerra".

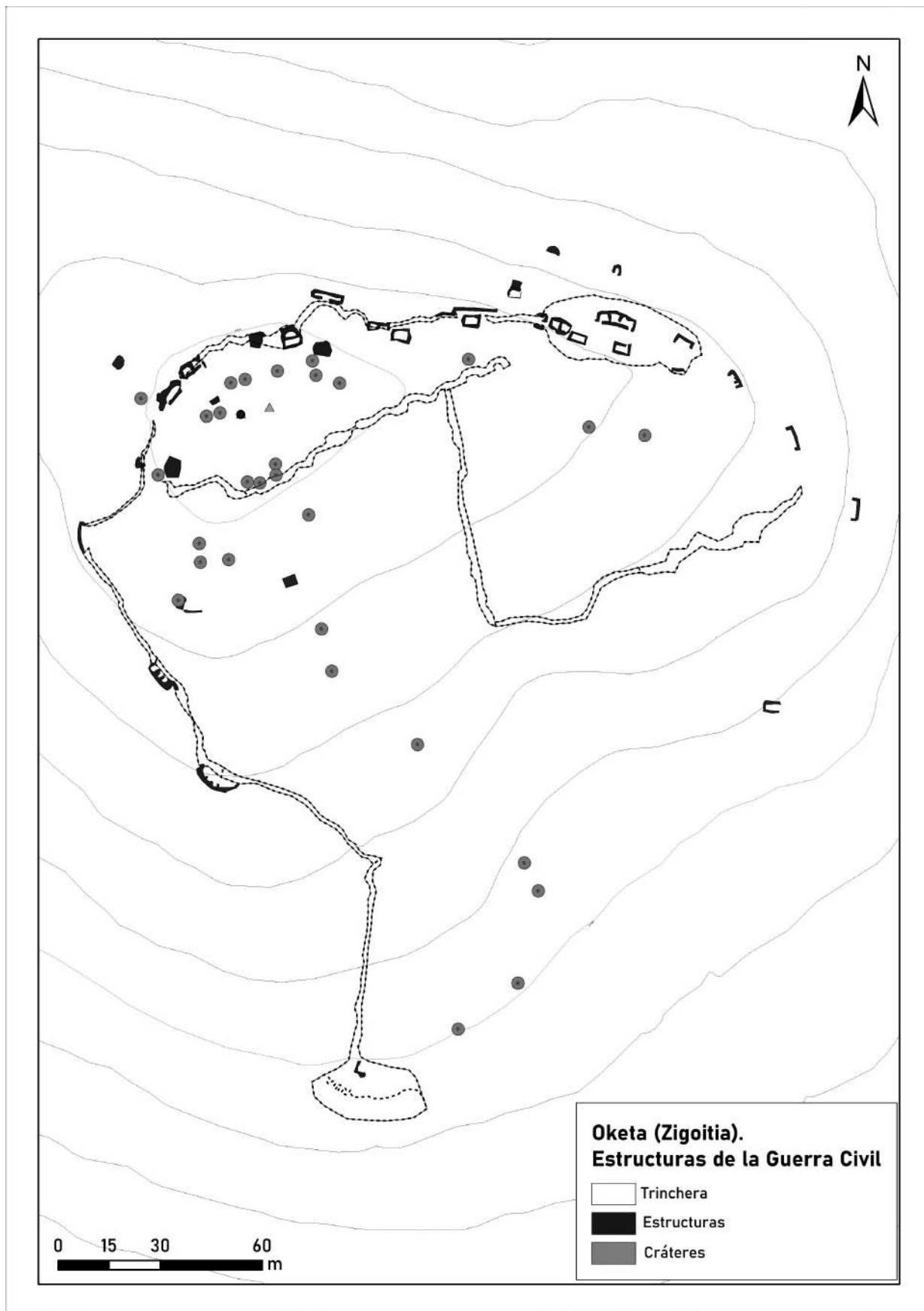


Fig. 84: "Poblado miliciano" en la cima del monte Oketa.



## **TERCERA PARTE**

### **GUERRA RELÁMPAGO Primavera y verano de 1937**



## CAPÍTULO 6

### RUPTURA: OFENSIVA SOBRE EUZKADI

"Eta Urbinako atzeko aldean han zeuden, kamio-bazterrean, hamabi tanke, soro batean sartuak. Aurreraxeago, arboladi batean, lau bateria *ocho con ochokoak*, alemanak; eta aurrerago, *quince y medio, diez y medio* eta *siete y mediokoak* hamazazpi bateria. Denetara, hogeita bat bateria kontatu genituen."<sup>132</sup>

Iñaki Alkain, Antonio Zavala.  
*Gerrateko ibilerak* (2018).

Desde finales de diciembre de 1936, tras el fin de la Batalla de Villarreal, se venían produciendo algunos ataques a pequeña escala a lo largo de la *frontera*. Además de los "paqueos" con ametralladora y de los "duelos" de artillería, en diferentes áreas del frente se promovían operaciones ofensivas que raramente tenían el objetivo de "rectificar el frente", como en otoño de 1936, cuando todavía parecía posible dar un vuelco al *statu quo* del conflicto. A veces, estos ataques no tenían más objetivo que el de capturar material enemigo e introducir cierto ánimo en unas tropas que tenían que pasar un duro y larguísimo invierno en trincheras a cientos de metros de altura. Algunas de estas "batallas olvidadas" tuvieron cierta entidad, como los combates en el monte Kalamua (sector de Markina), el 26 de diciembre de 1936. Casi al mismo tiempo que concluía la Batalla de Villarreal con la gran contraofensiva franquista, las fuerzas rebeldes en Kalamua atacaron a las posiciones republicanas en Zurdin, es decir, destacadas a media ladera<sup>133</sup>. La maniobra podría haber supuesto poner en grave peligro la viabilidad del sector de Markina, pero los efectivos leales supieron hacer frente al ataque y todo quedó en un nuevo intento fallido de "rectificar el frente". Si bien, entre diciembre de 1936 y marzo de 1937 hubo movimientos ofensivos de diverso tipo, pronto quedarían como meras anécdotas frente a lo que se desataría con el inicio de la primavera.

El 31 de marzo de 1937 el Estado Mayor franquista dio comienzo a la gran ofensiva sobre Euzkadi. Entre noviembre de 1936 y febrero de 1937 se habían producido hasta tres grandes intentos de conquista sobre Madrid. En primer lugar, la famosa maniobra de "tenaza" sobre la capital de la República en noviembre de 1936. Una operación que no resultó exitosa frente a una desesperada pero tenaz resistencia republicana que consiguió frenar el avance en lugares como la Casa de Campo o la Ciudad Universitaria. Los sublevados intentaron cercar la ciudad por el noroeste, cortando y avanzando por la carretera de A Coruña, pero no consiguieron cumplir con sus objetivos. Por ello, en febrero de 1937, se inició la conocida como Batalla del Jarama: un segundo intento por asfixiar y tomar Madrid, esta vez, por el sureste, cortando la carretera de Valencia. Si bien las fuerzas republicanas perdieron algo de terreno, los franquistas tampoco lograron sus objetivos. Mientras tanto, a 500 kilómetros al sur, el Ejército de Franco se hizo con Málaga en una operación en la que los efectivos italianos del *Corpo Truppe Volontarie* (CTV) tuvieron un protagonismo destacado. En ese contexto se produjo "La Desbandá": la huida de miles de civiles por la carretera de Málaga a Almería, bajo el continuo hostigamiento de la aviación italiana. Volviendo al centro peninsular y después de haber conquistado una importante capital de provincia en Andalucía, el ánimo ofensivo franquista se intensificó y ello dio lugar a la Batalla de Guadalajara. La maniobra era un nuevo intento de aislamiento y conquista de Madrid, en esta ocasión, por el noreste. El protagonismo recaía casi en exclusiva en las fuerzas italianas, quienes estaban deseosas de poner en práctica su idea de *guerra celere*. Como es sabido, la ofensiva fue un fracaso. Guadalajara supuso una inyección de moral para el bando republicano y una vergonzosa mancha que acompañaría a la participación fascista italiana hasta el final oficial del conflicto en 1939<sup>134</sup>.

132 "Ahí estaban, en la parte trasera de Urbina, doce tanques metidos en una parcela. Más adelante, en una arboleda, cuatro baterías del *ocho con ocho*, alemanes; y más adelante, diecisiete baterías del *quince y medio, diez y medio y siete y medio*. En total, contamos veintiún baterías."

133 AGMAV, C. 1231, 3; C. 1347, 25; C. 1661, 14 y 32; C. 1361, 24.

134 Una brillante reconstrucción arqueológica de los combates en el Palacio de Ibarra en marzo de 1937, en el contexto de la Batalla de Guadalajara, en Ruiz Casero, 2019.

Apenas una semana después de la derrota en Guadalajara, el Estado Mayor franquista dirigía su atención al Norte. Una región aislada del resto del territorio republicano, con una gran diversidad de mandos políticos y militares -rasgo definido como "cantonalismo" por parte de algunos autores como Martínez Bande (1969: 26)-, pero clave a nivel económico e incluso propagandístico. Conquistar el Norte significaba hacerse con núcleos industriales y mineros de primer nivel, integrar otras actividades económicas importantes como la pesca, la industria conservera, la producción de armas, e, incluso, acceder sin obstáculos a los recursos financieros que se concentraban en Bilbao -si bien, buena parte de la oligarquía vasca ya tenía un marcado carácter quintacolumnista desde el principio (González Portilla y Garmendia, 1988a: 85-88). Además hay que destacar que la Euzkadi autónoma era un elemento especialmente incómodo para el discurso propagandístico del Nuevo Estado: además de ser un proyecto "separatista", era un espacio sin -apenas- revolución social. En el oasis vasco se intervenía poco en la propiedad privada y buena parte del catolicismo militante combatía en las trincheras de la República. Definitivamente, el País Vasco era un "mal ejemplo" para la demonización de la causa republicana que pretendía propagar el bando franquista (Tuñón de Lara, 1987: 26).

Había que acabar con el Norte republicano y aniquilar a la Euzkadi autónoma era el primer paso. Para ello, se reunió a una masa de maniobra de grandes proporciones, con más de 40.000 efectivos y una inédita capacidad de fuego. En primer lugar, cuatro Brigadas de Navarra: fuerzas de infantería heterogéneas, formadas oficialmente en diciembre de 1936, en las que se integraban los principales contingentes de combatientes que operaban en el Norte hasta entonces, aunque con algunos refuerzos. Los batallones Arapiles, Flandes o América; tercios de requetés y banderas y centurias de Falange; e incluso tabores de Regulares, se integraron en estas imponentes Brigadas. La organización en brigadas resultaba más eficiente a la hora de planificar y desarrollar las operaciones ofensivas y, además, era la forma más efectiva de someter completamente a las fuerzas de origen político en el Ejército, como a los tercios de requetés y a las centurias de Falange. La I Brigada tenía su cuartel en Bergara, la II en Deba, la III en Arrasate y la IV en Gasteiz. Contaban con unidades de apoyo de Zapadores, Sanidad, Artillería, etc. En total, unos 30.000 combatientes, con más de un centenar de cañones (Tabernilla y Lezamiz, 2002: 31-33).

En segundo lugar, la Legión Cóndor, que había tenido un papel algo más discreto -pero importantísimo- hasta octubre de 1936, había visto aumentados sus efectivos de manera rotunda. Hasta el 20 de octubre, la fuerza alemana tenía un carácter fundamentalmente aéreo, con 96 aviones y más de 300 efectivos. Pero, a partir de mediados de noviembre de 1936, la Legión Cóndor empezó a contar con más de 100 aviones, unos 40 carros de combate, varias decenas de cañones antiaéreos y 6500 efectivos. De esta forma, además de los Grupos de Bombardeo (K/88) y de Caza (J/88), la Legión Cóndor se componía también de escuadrillas de reconocimiento, un grupo de transmisiones, un grupo antiaéreo motorizado, una unidad de sanidad, hospital de campaña, etc. (Vargas Alonso, 2012: 26-27 y 45). Era un ejército dentro del ejército franquista, con su propio Estado Mayor, con Wolfram *Freiherr* von Richthofen a la cabeza, aunque bajo el mando operativo del Estado Mayor franquista.

En tercer lugar, la participación italiana era aún más numerosa que la alemana. En total, entre 1936 y 1939, Mussolini enviaría a más de 40.000 efectivos del *Regio Esercito*, casi 30.000 de la *Milizia*, casi 6000 de la *Aeronautica* y más de 300 trabajadores civiles (Coverdale, 1975; Vaquero, 2006; Rodrigo, 2016). Las autoridades italianas asumieron un rol tan importante en muchas de las operaciones que habría que poner en duda -una vez más- las definiciones más ortodoxas de "guerra civil". En el contexto específico de la ofensiva sobre Euzkadi, se distribuyeron unidades italianas, como las Flechas Negras, en diversos puntos del frente, principalmente en la costa, y la *Aviazione Legionaria* puso más de 140 aviones a disposición del inminente ataque (Irujo, 2020: 88). Después del varapalo en Guadalajara, los mandos italianos querían mejorar su imagen y recobrar el prestigio perdido con operaciones gloriosas en suelo vasco. El Estado Mayor franquista, precisamente decepcionado con sus socios por la reciente derrota en Guadaluja, optó por asignar un papel secundario a su participación.

Con estas piezas sobre el tablero, el 31 de marzo de 1937 se inició la ofensiva, rompiendo el frente vasco por Araba, concretamente, atacando el conocido como "Triángulo Rojo": los montes de Albartertia, Maroto y Jarindo (Aguirregabiria y Tabernilla, 2018: 70-72). Después de una intensa preparación artillera, bombarderos y fuerzas de infantería de la IV Brigada de Navarra cooperaron en la toma de los tres montes, en lo que ha sido definido como el "primer ataque combinado aire-tierra" en la historia (Jiménez de Aberasturi, 2003: 178). Desde el monte conocido como Cruz Grande o Erroba, encima de la localidad de Urbina, Mola en persona supervisó la operación, acompañado de Solchaga -jefe de las Brigadas de Navarra- y de Hugo Sperrle -comandante de la Legión Cóndor. Tal como describe Hugo Huidobro en su crónica histórica sobre el municipio de Arrazua-Ubarrundia, en "el avance había soldados con flechas



blancas pintadas en la espalda que, cuando localizaban un punto fuerte, se tumbaban en el suelo señalándose a los aviones" (2005: 113).

Años antes, en 1929, Richthofen había estudiado los conceptos de guerra aérea del general italiano Giulio Douhet, teórico del "dominio del aire" como fundamento básico en la guerra moderna (Irujo Ametzaga, 2020: 95). La clave en un nuevo conflicto bélico radicaría en el arma aérea, desarrollando operaciones combinadas aire-tierra para la obtención de victorias rápidas y evitando así la formación de escenarios de *guerras de posiciones*. En 31 de marzo de 1937, en un rincón del norte de Araba, empezó a materializarse la idea de *blitzkrieg* o "guerra relámpago" que resultaría clave en los primeros años de la Segunda Guerra Mundial.

Pero, además, aquel 31 de marzo de 1937, no solo se puso en marcha una forma completamente nueva de guerra que rompía con el esquema anterior de *guerra de posiciones*. Ese día otros dos eventos fueron el complemento "perfecto" para una jornada que sintetizaba la forma de entender la guerra del bando franquista.

Por un lado, más de 30 aparatos de la *Aviazione Legionaria* y de las Fuerzas Aéreas del Norte (FAN, la aviación propiamente franquista) bombardearon la villa de Durango, arrojando casi veinte toneladas de bombas y causando más de 100 muertes en la localidad (Irujo Ametzaga, 2021: 196-198). El *bombardeo de terror* sobre Durango, junto con el de Gernika -el 26 de abril-, son las dos operaciones aéreas contra la población civil más recordadas en el País Vasco. Para dar una idea del alcance que tuvo el bombardeo, no solo a nivel local, sino también a escala internacional, incluso el escritor peruano César Vallejo dedicó un poema a este hecho, "Redoble fúnebre a los escombros de Durango", en su obra *España, aparta de mí ese cáliz* (1939).

Por otro lado, el 31 de marzo de 1937 fue también el día de "la saca de los dieciséis" (Gómez Calvo, 2014: 90-94). Mola había ordenado dar ejemplo en las labores de "limpieza" en retaguardia y, por esa razón, fueron "sacados" dieciséis presos de la Prisión Provincial en Gasteiz. Todos ellos eran hombres que representaban a casi todas las fuerzas antifascistas. Había obreros y ferroviarios afiliados a la CNT, al PCE y al PSOE, así como militantes del republicanismo de izquierdas y de centro. En el grupo de asesinados del 31 de marzo destacan José Luis Abaitua, dirigente del PNV, y Teodoro González de Zárate, republicano y último alcalde de la capital alavesa antes de la sublevación. Los presos fueron llevados al puerto de Azazeta, a 20 kilómetros el sureste de Gasteiz, asesinados y enterrados en una cuneta junto a la carretera. Este episodio, el asesinato colectivo más masivo que perpetrarían las autoridades franquistas en Araba, despertó no pocas quejas por parte de determinadas personas bien posicionadas en Gasteiz. Asesinar a dirigentes políticos pertenecientes a la élite de la ciudad, como Abaitua y González de Zárate, se consideraba inaceptable en determinados círculos de poder.

En 1940, el sacerdote Pedro Anitua, amigo personal de José Luis Abaitua, trasladó algunos de los cuerpos enterrados en Azazeta al cementerio de Santa Isabel, en Gasteiz. En 1978, con la connivencia del alcalde de UCD Alfredo Marco Marco Tabar, el PNV promovió el traslado de los demás cuerpos, colocando una placa con la fórmula "víctimas de la guerra civil". En 2009 se sustituyó ese mensaje por uno más contundente: "fusilados por los golpistas del ejército de Franco". En 2017, 80 años después de la saca y en un acto presidido por el lehendakari Urkullu, el diputado general de Araba y el alcalde de Gasteiz, en Azazeta se coló una estela con una placa explicativa. Desde 2018, en la capital alavesa, el 31 de marzo es el "Día de reconocimiento a todas las personas miembros de la Corporación Municipal represaliadas y asesinadas, por extensión a todas las personas que fueron víctimas de la represión franquista" (de Pablo y López de Maturana, 2018: 237-238).

De esta forma, el 31 de marzo de 1937 fue un día en el cual el Nuevo Estado manifestó sus tres líneas de acción estratégicas: por un lado, la conquista *física* del territorio mediante el empleo de todo tipo de armas y contando con el crucial apoyo internacional; por otro lado, la conquista *moral* del lado enemigo mediante el empleo de bombardeos de terror; y, por último, la conquista *moral* de la propia retaguardia, dejando bien claro que no valía de nada pensar en la violencia represiva como algo acotado a los primeros días tras el golpe o al contexto inmediato del frente, augurando así una *guerra larga* que no tendría fin en mucho tiempo.

En este contexto, a nivel material, hay indicadores arqueológicos que nos hablan de la apertura de una nueva etapa. Una etapa que dejaba atrás a una concepción estática del territorio como un espacio en el que atrincherarse y hacer frente al enemigo en una *guerra de posiciones*. A partir del 31 de marzo de 1937, se fue creando un nuevo paisaje de guerra en el País Vasco. Un paisaje en el que las trincheras, los fortines y

otras estructuras defensivas se verían sobrepasadas por las preparaciones artilleras y por las ofensivas aire-tierra. La nueva forma de guerra era mucho más destructiva, más mecanizada y con un componente internacional mucho más acusado.

Los montes fueron sembrados de metralla. Montes en los cuales los cráteres son los "fósiles guía" de esta particular época. Algo similar ocurre con un tipo de resto arqueológico que, si bien estaba presente en etapas previas, en la primavera de 1937 se materializó de forma mucho más masiva: hablamos de las fosas de combatientes en pleno campo de batalla. La mayor parte de las exhumaciones realizadas en la CAV se corresponden con este tipo particular de enterramiento y, por ello, en el próximo capítulo también se tratará esta cuestión en profundidad.

"Heriotza zerutik etorri jakun". "La muerte nos vino del cielo". Ése es el título de la escultura de Nestor Basterretxea sobre el bombardeo de Otxandio del 22 de julio de 1936. Sin embargo, los rigores de la guerra aérea se desatarían de forma mucho más rotunda en esta nueva fase y ello traería consigo que las fuerzas republicanas y la población civil de Euzkadi tuviesen que recurrir aún más a la protección bajo tierra. En la primavera de 1937 se impuso definitivamente la lógica de la "geopolítica vertical" (Graham, 2004). En una guerra tecnológicamente asimétrica, el bando poderoso recurre a los medios aéreos para el control del territorio, mientras que el bando débil debe parapetarse bajo tierra, en túneles y refugios. Así ocurrió durante la ofensiva franquista sobre Euzkadi, pero después las cadenas tecnológicas de la geopolítica vertical no han dejado de intensificarse durante décadas: en Vietnam eran los bombardeos con napalm estadounidenses y los túneles del Vietcong; actualmente son los satélites y drones de los imperios de Occidente, frente a las cuevas de Oriente Medio.

En esta nueva fase la intervención nacional fue decisiva. A pesar de ello, los restos arqueológicos de la intervención alemana y del apoyo italiano a la causa franquista son poco conocidos hoy en día. En ciudades como Durango y Gernika, los efectos de los bombardeos de terror se miden más por las *ausencias*, que por las *presencias*. La destrucción parcial o total de estos núcleos de población motivó una labor de reconstrucción a la que además, después, se sumaron prácticas inmobiliarias y urbanísticas que durante décadas han alterado profundamente el escenario arqueológico de 1937. Sin embargo, en las *ausencias* también se puede encontrar un pasado *presente* y la práctica arqueológica, de una u otra forma, puede ser una herramienta eficaz en su visibilización.

Además, la actuación de fuerzas alemanas e italianas en la ofensiva sobre Euzkadi no es algo que solamente pueda ser medido en términos de destrucción. Es decir, bajo parámetros de lo que en arqueología podría definirse como "acciones negativas" sobre el registro: derrumbe, aniquilación, borrado. La Legión Cóndor alemana y el contingente italiano dejaron su propio legado en forma de grafitis, murales, relieves y estelas. Todo un conjunto arqueológico que, si bien se ha visto enormemente alterado en los últimos años, tiene un carácter evidencial en el presente. El mismo carácter evidencial que pretendían mostrar las primeras fotografías sobre edificios hundidos o metralla recogida en el bombardeo de Otxandio de julio de 1936: el valor de señalar "estuvieron aquí y estuvieron luchando por la causa franquista". Son testimonios materiales de algo que fue negado o maquillado durante décadas: en la victoria de Franco en general y en la conquista de Euzkadi en particular, la intervención extranjera tanto nazi como fascista resultó ser clave.

## 6.1.- COMO UNA SORDA TORMENTA

El estruendo de los cañones y de las bombas era "como una sorda tormenta" claramente audible en las calles de Gasteiz. Así lo reflejó años después el escritor Ignacio Aldecoa, quien apenas tenía once años el 31 de marzo de 1937 (2009: 99):

"Como una sorda tormenta desde las montañas llegaba el retumbo de la artillería. Comenzaba la ofensiva."

La preparación artillera a primera hora de la mañana del 31 de marzo de 1937 fue muy intensa y "no tenía parangón con ninguna otra hasta la fecha en la Guerra Civil Española" (Aguirregabiria y Tabernilla, 2018: 72). Además, sobre el "Triángulo Rojo", formado por las posiciones republicanas de Albertia, Jarindo y Maroto, actuaron no menos de 18 trimotores y media docena de cazas. En pocas horas, la infantería de la IV Brigada de Navarra se hizo con esas posiciones, tan codiciadas desde diciembre de 1936. A unos

kilómetros al este, en el valle del Deba, fuerzas de la I y de la III Brigada de Navarra iniciaron su ataque contra las posiciones más orientales del sector republicano de Otxandio-Aramaio. En poco tiempo tomaron localidades como Zarimutz y Mazmela (Eskoriatza) y avanzaron sobre Untzilla (Aramaio). Los batallones republicanos les hacían frente, pero el valle de Aramaio, un enclave republicano en la cuenca fluvial del Deba, se podía dar por perdido después de nueve meses de resistencia.

Entre el 31 de marzo y el 9 de abril de 1937, la ofensiva franquista sobre Euzkadi se inició con la ruptura del frente alavés. En apenas diez días, esa ruptura fue total. Prácticamente todo el espacio definido como "Frente de Álava" por parte de las autoridades republicanas fue ocupado por las fuerzas franquistas. Un área de casi 200 kilómetros cuadrados, en forma de cuña, con unos 14 kilómetros de largo y 18 de ancho. Ello suponía una grave afección sobre una quinta parte de toda la *frontera*. En diez días, los tres sectores que componían el Frente de Álava desaparecieron del mapa: Ubide, Mekoleta y Otxandio-Aramaio. Unas 30 posiciones defensivas cayeron en manos de las fuerzas atacantes, quienes, en algunos casos, aprovecharon su infraestructura para seguir haciendo frente a las nuevas líneas de resistencia republicana que se iban formando durante la retirada.

El avance fue muy rápido. Entre el 31 de marzo y el 9 de abril de 1937, de media, los efectivos franquistas conquistaron unos 20 kilómetros cuadrados al día. El 31 de marzo, el primer día, se atacó duramente el sector de Otxandio-Aramaio. Al día siguiente, el avance siguió centrándose en la misma zona, pero, además, requetés y soldados tomaron los montes Berretin y Gorbeia de manera sorpresiva. Al día siguiente, *gudaris* nacionalistas y efectivos del Batallón Disciplinario reconquistaron la cumbre del Gorbeia, pero el grueso del avance franquista se concentró al este, en torno al valle de Aramaio, progresando hacia Otxandio. El 3 de abril de 1937 hubo cierto descanso y cada bando aprovechó el día para reorganizar sus fuerzas y cadenas logísticas. Sin embargo, al día siguiente, el 4 de abril de 1937, se produjo la gran debacle republicana: el pueblo de Otxandio, principal "capital" republicana en la *frontera* desde el principio de la guerra, fue conquistada. Al este, el monte Murugain, la principal llave de acceso al valle de Aramaio, también cayó en manos sublevadas. Los sectores de Otxandio-Aramaio y Mekoleta habían sido destruidos.

En los días siguientes, entre el 5 de abril y el 7 de abril de 1937, la "cuña" franquista fue esanchándose hacia el oeste y hacia el norte. El 7 de abril Ubide cayó tras ser evacuada por las fuerzas republicanas y fue configurándose un nuevo frente de guerra en torno a los puertos de montaña de Barazar, Zumeltza y Urkiola. En los siguientes diez días, para el Estado Mayor franquista, la prioridad consistiría en terminar de desalojar a las fuerzas republicanas aún resistentes en los puertos.

La ofensiva franquista se desarrolló empleando todo tipo de medios técnicos, como una artillería móvil con gran potencia de fuego, así como aviones de diverso tipo. Las nuevas técnicas de guerra pretendían establecer la supremacía de los medios móviles sobre los estáticos. La *guerra de movimientos* frente a la *guerra de posiciones*. La *guerra celere* italiana o la *blitzkrieg* alemana frente al paisaje atrincherado vasco. Un paisaje que, como se ha podido comprobar, se apoyaba en gran medida en el intrincado relieve. Las autoridades franquistas emplearon aviones, vehículos blindados y cañones con el objetivo de establecer una clara superioridad sobre el medio físico: ir más allá de las limitaciones impuestas por el territorio. Sin embargo, basta con prestar atención a un mapa topográfico del área de avance franquista para apreciar la importancia de los factores geomorfológicos e hidrológicos en esta gran maniobra ofensiva de marzo-abril de 1937.

Al final de las operaciones de ruptura del frente alavés, la "cuña" franquista coincidía en gran medida con la meseta septentrional en la que se localizan los municipios de Ubide y Otxandio. La meseta es un espacio más o menos llano que, si bien administrativamente pertenece a Bizkaia, se sitúa al otro lado de la línea divisoria hidrológica, formando parte de la cuenca mediterránea del Zadorra y, por lo tanto, en términos de hidrología y geomorfología, pertenece a Araba central. A una escala *macro*, el interés republicano por controlar Ubide y Otxandio desde julio de 1936 se entiende como una forma de distribuir las fuerzas a una cota similar a la del bando sublevado. Ubide y Otxandio eran dos núcleos bizkaitarras, situados además junto a las principales carreteras de enlace entre Bilbao y Gasteiz, establecidos a una altitud considerable sobre la cuenca cantábrica del Ibaizabal: la que se extiende por buena parte de Bizkaia.

Entre marzo y abril de 1937, el ataque franquista se centró en superar una primera barrera de obstáculos, los montes del "Triángulo Rojo" y el macizo de Motxotegi, para después hacerse con toda la meseta. Con los avances sobre Ubide y sobre Otxandio, las tropas republicanas se vieron obligadas a abandonar el llano elevado, teniendo que escurrirse entre las montañas e iniciar la retirada hacia los valles cantábricos. Además, la pérdida del sector de Otxandio significaba irremediablemente la pérdida del valle de Aramaio: uno de los pocos valles alaveses en poder de la República desde el principio.

"La acción del enemigo en la zona donde se ha realizado tenía como consecuencia: 1º. Desarticular toda nuestra maniobra ofensiva. 2º. Ganar la comunicación Villarreal-Mondragón por Aramayona y asegurar la del Valle de Léniz por Arlabán, dando homogeneidad y solidez al frente enemigo y alejando la amenaza inminente de nuestras posiciones; todo esto hasta Ochandiano-Ubidea, pero el enemigo ha ido más lejos. Logró alcanzar la línea de los puertos y se ha detenido" (Aguirregabiria y Tabernilla, 2018: 149).

De esta forma, el Estado Mayor del Norte republicano entendía cuáles habían los objetivos iniciales de la ofensiva franquista. Las operaciones realizadas se correspondían con una cuidadosa, pero no por ello menos cruenta, maniobra de desmontaje progresivo de la *frontera*. A pesar del empleo de tecnologías de carácter bélico nunca antes vistas, el bando franquista aún se hallaba sujeto a determinadas barreras impuestas por el territorio. La geografía física todavía era importante en la nueva fase de la guerra. Y a pesar de ello, se había iniciado la cuenta atrás para la aniquilación de la Euzkadi autónoma y de todo el Norte republicano.

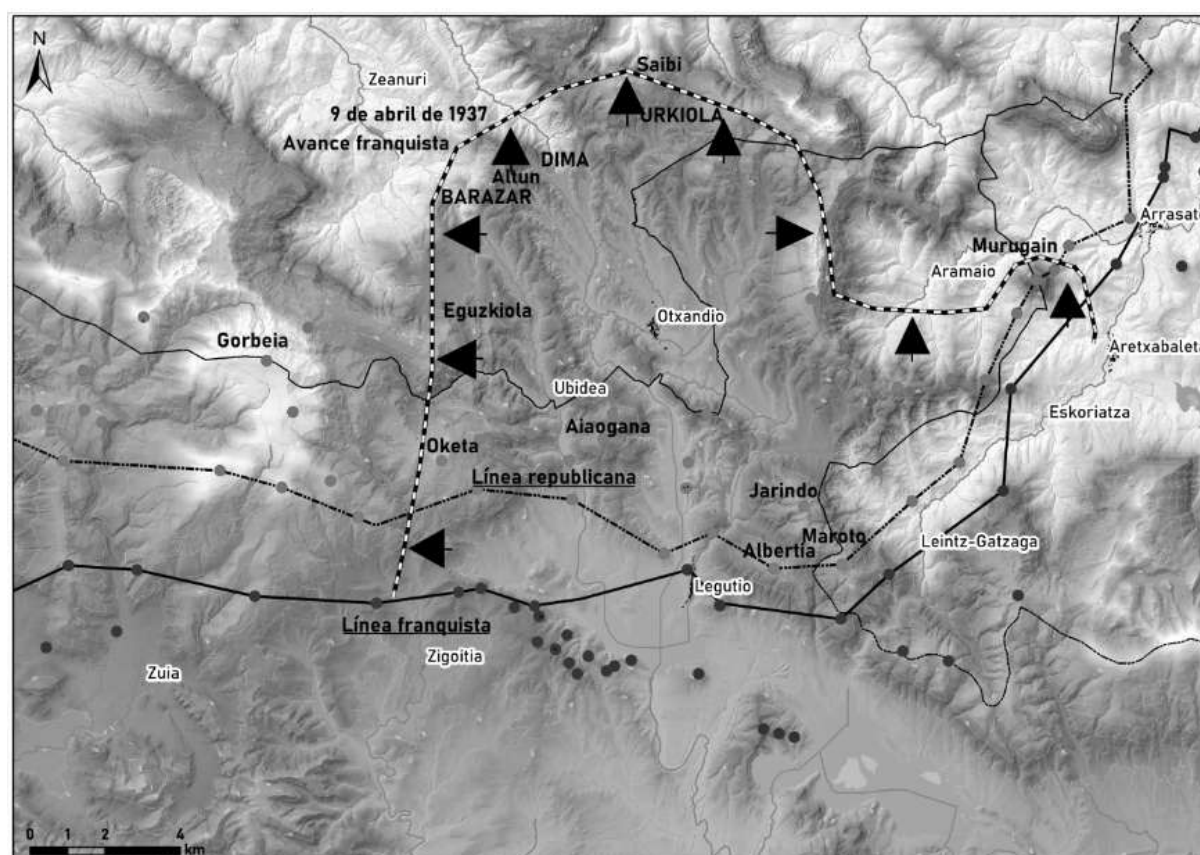


Fig. 85: "Cuña" del avance franquista en marzo-abril de 1937 tras la ruptura del frente alavés.

### 6.1.1.- Cráteres (I): Destrucción y memoria

El principal fósil director de la nueva fase en el conflicto bélico es el cráter. Si bien ya se habían producido decenas de bombardeos en los meses previos a marzo-abril de 1937, tanto de carácter aéreo como artillero, que habían dejado cicatrices importantes sobre el territorio; los paisajes de la ruptura del frente en la primavera de 1937 destacan por estar sembrados de cráteres. De hecho, en la actualidad, los vestigios de varias posiciones republicanas se componen de dos grandes conjuntos de restos que "conviven" en el mismo registro: por un lado, los restos de las fortificaciones de campaña realizadas a partir de otoño de 1936, y por otro lado, decenas de impactos, a modo de expresiones fosilizadas de las explosiones que tuvieron lugar en marzo-abril de 1937, a veces *sobre* las fortificaciones. O dicho de otra manera, en las posiciones defensivas se encuentran, por un lado, los esfuerzos colectivos por mantener una *frontera* segura frente a la agresión franquista durante meses y, por otro lado, la disolución parcial de ese paisaje de *frontera* mediante ataques aéreos y artilleros de apenas unos minutos o unas horas de duración.

Los paisajes masivos de cráteres del País Vasco se pueden emparentar con otros escenarios similares. Algunos de ellos han sido estudiados arqueológicamente, como los pantanosos bosques de Koźle Basin en Polonia o en el área de los Sudetes, en la actual República Checa (Waga y Fajer, 2021; Dolejš et al., 2020). Se han realizado también prospecciones en bosques de Normandía para localizar, caracterizar y analizar los cráteres surgidos como resultado de las operaciones de bombardeo aliado de julio y agosto de 1944 (Tunwell, Passmore y Harrison, 2016). En este caso, el equipo arqueológico tomó en cuenta variables básicas como el número de impactos, su tamaño y su distribución a nivel espacial. Además, se pretendieron establecer relaciones entre el tamaño de los impactos y las características generales de las operaciones de bombardeo: los tipos de bombas empleadas o las altitudes a las que realizaron las operaciones. Una de las conclusiones del estudio reveló que en las operaciones de bombardeo aliadas había un margen de error de entre un 10 y un 30%. O dicho de otro modo, de cada diez bombas, de una a tres no acertaban en el objetivo.

El 4 de abril de 1937, en el macizo de Motxotegi, entre los sectores de Ubide y Otxandio, las autoridades alemanas e italianas pusieron combinaron dos estrategias de ataque aire-tierra. Por un lado, los bombardeos lanzaron unas sesenta toneladas de bombas sobre las posiciones republicanas en dos minutos. Nunca antes se habían llevado semejante lanzamiento de explosivos en tan poco tiempo y en una cantidad tan alta. Como señala Xabier Irujo, Richthofen "era consciente de que estaba escribiendo una nueva página en la historia de la industrialización de una guerra llamada "moderna"" (2020: 17-18). Por otro lado, los cazas cooperaron con el avance de infantería mediante ataques en "cadena": los cazas ametrallaban las posiciones defensivas, uno detrás de otro, imposibilitando la defensa sobre el terreno (Aguirregabiria y Tabernilla, 2018: 29).

El macizo de Motxotegi albergaba posiciones republicanas importantes, como el monte Aiaogana -"Ayagua" en la época-, en el que se situaba parte de la artillería republicana. En Aiaogana había efectivos del Batallón Muñatones, el mismo que hasta hacía poco había estado destacado en el sector de Elgeta. Muy cerca, en el paraje de Larragorri, había combatientes del Batallón Loyola tratando de defender el macizo y al mismo tiempo dificultar el avance franquista sobre Otxandio. La operación de bombardeo del 4 de abril resultó fatal para las defensas republicanas, pero además fue tan cruenta que hasta un corresponsal de guerra franquista, como Fernando Ors, no ocultó la impresión que le había causado:

"Por la tarde presenciemos el bombardeo de Ayagua. Son unas fuertes protuberancias inmediatas a Villarreal. Los marxistas las habían fortificado con todos los adelantos de las guerras modernas. [...] Nuestros cazas y trimotores se encargaron de desalojarlas, porque durante más de dos horas estuvieron arrojando metralla en tan enorme cantidad, que durante muchos minutos no se distinguía otra cosa que los surtidores de humos y fuego que abrían las bombas al explotar. El espectáculo que se desarrollaba a menos de 2 km de donde observábamos, era tan imponente que no se acierta a describirlo..." (en Beldarrain, 2012: 129).

A día de hoy, en la cima de Aiaogana, aún se conservan los restos de las trincheras republicanas, así como un imponente parapeto de tierra que seguramente se empleaba para proteger y emplazar a la artillería. Sin embargo, el paisaje de Aiaogana destaca porque en él se conservan más de 50 cráteres, bien visibles, de forma circular y con un perímetro variable entre el metro y medio y los cuatro metros. Los 53 impactos geolocalizados hasta el momento se hallan en una superficie de apenas diez hectáreas.

Hay cráteres cuyo perímetro destaca porque en él han crecido helechos. La vegetación se distribuye creando formas circulares que revelan de manera clara el origen artificial de este particular ecosistema. En algunos casos, llama la atención cómo los impactos se sitúan a apenas un metro de distancia entre sí, mientras que otros se localizan a decenas de metros del cráter más cercano. No se aprecia un patrón espacial de tipo lineal en los impactos, sino simplemente un caos de explosiones. Los bombarderos apenas debieron tomar la cima del monte como referencia, tratando de "acertar" en su entorno inmediato, como si se tratase de un lanzamiento de dardos sobre una diana poco clara. De hecho, buena parte de las fortificaciones lineales de Aiaogana salieron más o menos indemnes de ese lanzamiento masivo de bombas. El grueso parapeto semicircular para la artillería no presenta impacto alguno.

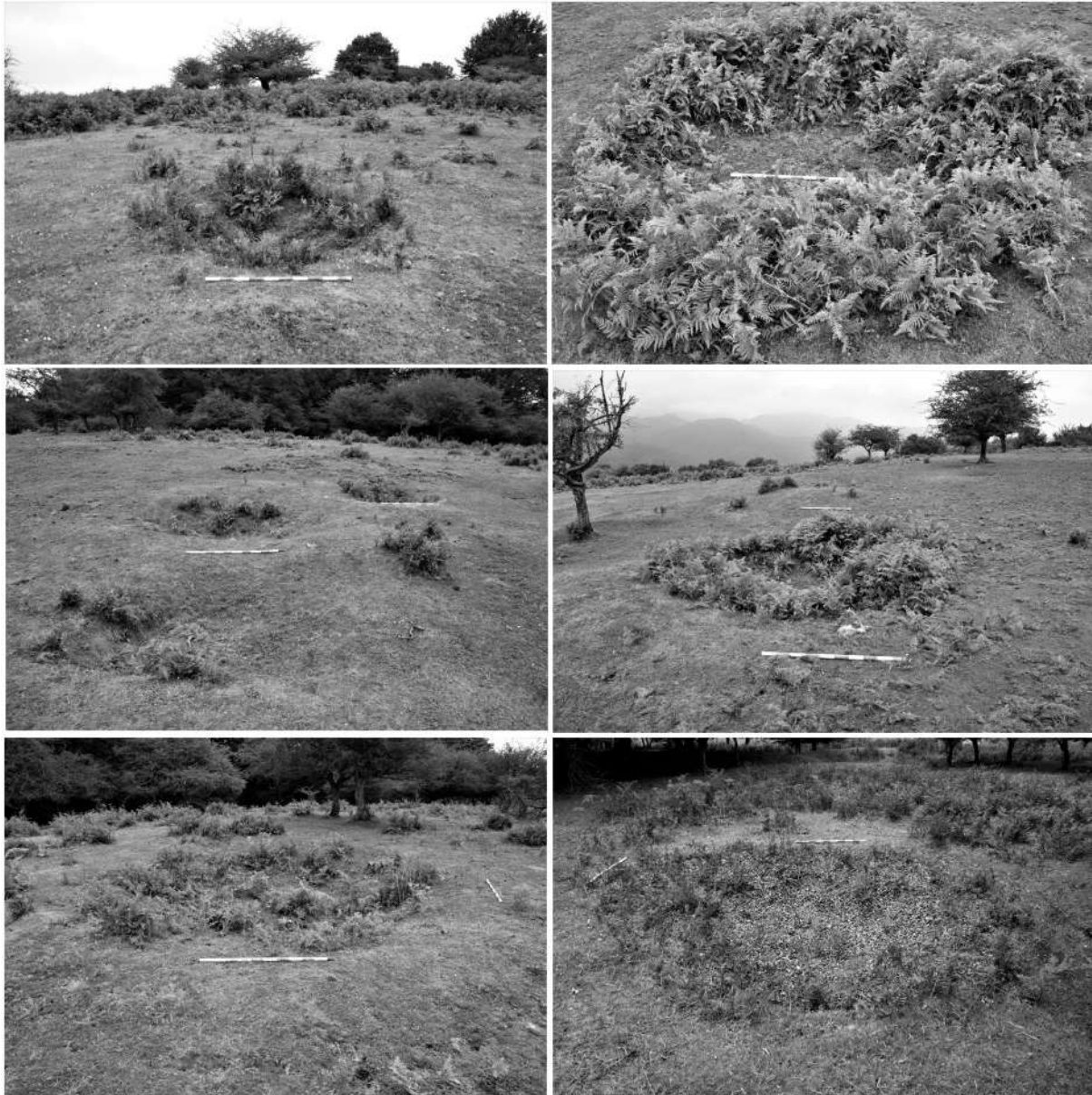


Fig. 86: Cráteres visibles en superficie en la cima del monte Aiaogana (Legutio, Araba).

Además de cráteres, en el macizo de Motxotegi se pueden encontrar restos materiales relacionados con la memoria del bando *vencido*. En marzo-abril de 1937, la guerra moderna dio un salto tanto cualitativo como cuantitativo. A partir de entonces, el conflicto bélico se desarrollaría a una escala nunca antes vista y la magnitud de la destrucción sobre el medio natural y humano tendría un carácter mucho más apocalíptico e impersonal que hasta el momento. Sin embargo, si bien los cráteres nos hablan de una paradójica encrucijada entre capacidad técnica y error de cálculo, hay vestigios que señalan el carácter netamente personal del sufrimiento humano. Los bombardeos aéreos podían hacer desaparecer un contingente de combatientes en cuestión de dos minutos y ello dejó una profunda huella en el recuerdo de la *derrota*.

En el paraje de Larragorri, como consecuencia del ataque franquista, murieron varios combatientes del Batallón Loyola, algunos de ellos originarios de pueblos como Elgeta, Bergara y Antzuola (Gipuzkoa), cuyos cuerpos nunca pudieron ser recuperados. Pablo Beldarrain los recordaba con nombres y apellidos: Basilio Ayastui, Hilario Bilbao, Urbano Calvo, Enrique Castañares, Koldobika Elorza, José M<sup>a</sup> Jauregi, etc. (2012: 129).

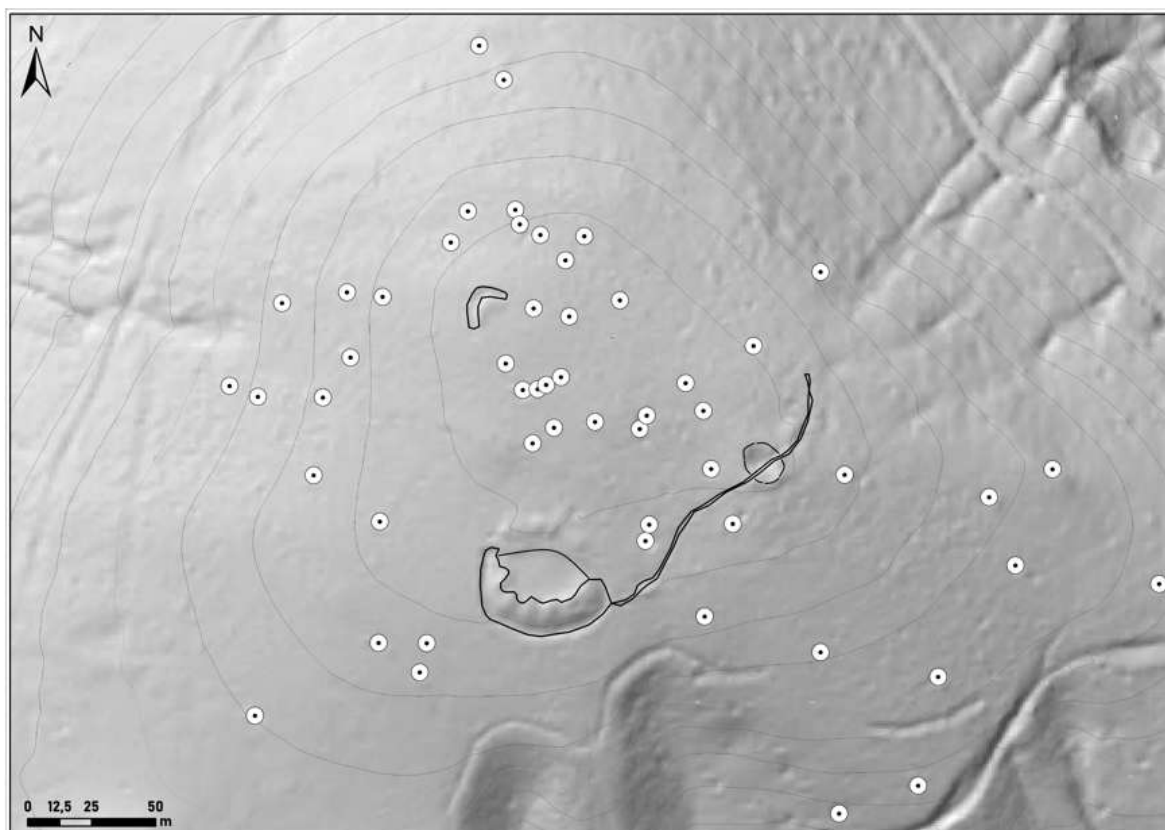


Fig. 87: Mapa con la geolocalización de cráteres visibles en la superficie de Aiaogana (Legutio, Araba).

En la década de 1960, familiares y veteranos colocaron una estela funeraria en Larragorri. Una estela de piedra, con la característica forma circular, en su parte superior, propia de las estelas en el País Vasco. Una cruz, un *lauburu* y las fechas "1936" y "1937". Más abajo, la inscripción: "IRE AZK[A]TASUNAREN / ALDE JIARDUEN"<sup>135</sup>. Actualmente, junto a la estela hay una placa metálica con una *ikurriña* bien visible, pero existe una fotografía de la estela, con fecha de "1964-1965", en la que se ve que esa placa aún no había sido colocada. La imagen pertenece al Fondo Carlos Blasco Olaetxea (Archivo Histórico de Euskadi<sup>136</sup>), y en la descripción se lee:

"Estela funeraria colocada en Larragorri, sector del frente de Villarreal. Esculpida por un marmolista de Derio de ideas carlistas, costó 5000 ptas."

Parece que en la década de 1960, después de años de sinsabores y decepciones en el seno del Régimen de Franco, un marmolista de Derio "de ideas carlistas" no tenía ningún problema en esculpir una estela funeraria en recuerdo a sus antiguos enemigos: los *gudaris*. Sobre esa referencia expresa a la ideología del marmolista en la descripción de la fotografía caben, por lo menos, dos interpretaciones. Por un lado, puede haber una voluntad de mostrar que en la década de 1960 ya empezaba a haber carlistas que se acercaban más a la cultura y la experiencia políticas de los *vencidos* que a la de los *vencedores*. Tal como sucedió pocos años después con la línea "progresista" del carlismo encabezada por Carlos-Hugo de Borbón que daría lugar al Partido Carlista, de carácter socialista y autogestionario (Miralles Climent, 2016). Por otro lado, teniendo en cuenta que es una estela funeraria en recuerdo a *gudaris* del PNV, también se puede comprender bajo los parámetros de un determinado discurso en favor de la "reconciliación entre vascos" que siempre había estado presente en el nacionalismo y en el carlismo (Arteche, 1970).

La tecnología aérea alemana o italiana podían acabar con todo un contingente en apenas unos minutos, pero su recuerdo perduraría mucho más tiempo. En la década de 1960, en un contexto de clandestinidad, familiares y veteranos erigieron un monumento en recuerdo a los *gudaris* que nunca fueron hallados. La estela permanece en pie en el mismo lugar en el que fue colocada, en el paraje de Larragorri, entre

135 "Actuaron por tu libertad" o "Combatieron por tu libertad".

136 EAH-AHE, Fondo Carlos Blasco Olaetxea, K03\_H039\_1.

cráteres, muy cerca de la trinchera de combate. Seguramente su existencia sería conocida por parte del vecindario de la zona, pero el carácter periférico del lugar ha permitido su conservación hasta el día de hoy. La estela de Larragorri es uno de esos escasos y extraños ejemplos de memorialización durante de la dictadura del recuerdo del bando derrotado y represaliado en la guerra<sup>137</sup>.



Fig. 88: Estela funeraria en recuerdo a los *gudaris* muertos en Larragorri (Legutio, Araba). En 1964-1965 (izda.) y en 2017 (dcha.) (fuente: Fondo Carlos Blasco Olaetxea, EAH-AHE).

### 6.1.2.- Cráteres (II): Volver a Oketa

El particular paisaje arqueológico de Oketa, en el que la mampostería de piedra cobra todo el protagonismo, parece un contexto anacrónico respecto a su marco cronológico. En invierno de 1936 había una *guerra de trincheras* en marcha, pero la forma de establecer hábitats en el terreno no parece muy distinta a la hegemónica siglos e incluso milenios atrás. Con la ofensiva de primavera de 1937, el carácter "anacrónico" del espacio se volvió aún más aparente.

El 31 de marzo de 1937, por la tarde, se produjo el primer bombardeo aéreo sobre Oketa en el contexto de la ofensiva franquista. Aunque esa primera operación se centró, sobre todo, en la primera línea de defensa, es decir, en la larga trinchera situada a media ladera en el monte, en los parajes conocidos como Alaran y Kantera Txiker. Al día siguiente, el 1 de abril, también por la tarde, se produjo un segundo bombardeo aéreo: 150 bombas fueron lanzadas contra las defensas republicanas de Oketa. El 4 de abril se produjo un nuevo bombardeo aéreo. Los ataques pretendían contribuir en el desmoronamiento general de todo el frente alavés.

En las operaciones de bombardeo intervinieron aparatos de las Fuerzas Aéreas del Norte (FAN), la aviación propiamente franquista. El observador uno de los aviones describió brevemente uno de los ataques sobre Oketa -también conocido como "Gorbeia Txiki":

"se despegó a las 16:30 llegando sobre el Gorbeia-Chiqui a las 16:40 bombardeando con bombas A-6 las fortificaciones enemigas situadas al noroeste de la vertiente sur. No se observa movimiento alguno de fuerzas, regresando a la base a las 17:05" (en Irujo Ametzaga, 2020: 101).

En el entorno de la cima del monte Oketa se han documentado arqueológicamente hasta 30 impactos o cráteres en superficie. Si bien la vegetación puede dificultar su identificación e introducir determinado sesgo espacial sobre el "mapa de cráteres", parece claro que la mayor parte de los restos de impactos se concentran en torno a la cima del monte. Al igual que en Aiaogana, es muy posible que las fuerzas franquistas tomaran la cumbre como principal referencia visual tanto para el bombardeo artillero como para el aéreo. Aunque, en este repaso por los cráteres hay un elemento que resulta más significativa: su relación con las estructuras de piedra más dañadas, aquellas que en las labores de registro han sido caracterizadas

<sup>137</sup> El carácter marginal de determinados espacios ha favorecido la conservación de monumentalidades que tuvieron un carácter claramente *clandestino* o *subversivo* durante la dictadura. Uno de los ejemplos más significativos es el "monolito" dedicado a la Brigadas Internacionales de Pandols (Tarragona). El monumento fue erigido durante la Batalla del Ebro y se ha conservado hasta el presente gracias a su emplazamiento semioculto. El artista navarro Taxio Ardanaz toma el "monolito" como eje principal de su documental *Venceremos* (2021). Ficha de la película disponible en: <http://www.alcances.org/ficha-pelicula/venceremos> (Consulta: 01/03/2022).



como "derrumbes".

Existe una correlación clara entre muchos de los cráteres y las estructuras documentadas como "derrumbes". Las cabañas y los puestos de tiro que se sitúan a cierta distancia de los impactos se conservan mucho mejor que aquellas estructuras con un cráter cerca. Esta cuestión puede parecer obvia y poco más que una "verdad de perogrullo". Y, sin embargo, es muy reveladora.

La relación espacial entre cráteres y derrumbes en la actualidad parece apuntar a que las estructuras dañadas se corresponden con ruinas producidas en aquellos días de abril de 1937. No son edificaciones arruinadas por el paso del tiempo. No son el resultado de los procesos de erosión habituales. Al contrario, parecen ser ruinas datables como tales en un momento muy concreto, en el plazo de cinco días hace más de 80 años, durante la ofensiva franquista de marzo-abril de 1937.

Se puede pensar en un proceso de "arruinamiento" (*ruination*) diferencial entre grupos de estructuras en la cima de Oketa: aquellas dañadas por procesos tafonómicos "naturales" -reproduciendo aquí esa idea de *N-Transform* de la Arqueología procesual- y aquellas afectadas por los bombardeos de abril de 1937 -un arruinamiento claramente identificable como de tipo *C-Transform* o de origen "cultural" (Schiffer, 1996). Este hecho parece apuntar a un alto grado de "fosilización" de este paisaje de guerra: aún son más apreciables los daños producidos por los ataques franquistas de marzo-abril de 1937 que las afecciones producidas por el abandono y la erosión en más de ocho décadas. O dicho de otra manera, no parece que haya habido otro evento histórico posterior a 1937 que haya tenido el poder destructivo que tuvieron aquellos ataques artilleros y aéreos. Un puñado de horas a lo largo de una semana en 1937 han dejado una huella mucho más importante en Oketa que décadas de interacción con el ambiente.

Pero, ante semejante panorama de destrucción, ¿dónde estaban las fuerzas defensoras? ¿Cómo hicieron frente al ataque de la aviación franquista? En 2020 se realizaron varios sondeos con el objetivo de conocer los últimos momentos en la ocupación republicana de Oketa, aunque, además, una de las áreas excavadas arrojó luz sobre una nueva fase, posterior al abandono de la posición por parte de los efectivos anarquistas de Euzkadi.

El primero de los sondeos se llevó a cabo en un puesto de tiro situado en vanguardia, en el punto más meridional de todo el conjunto fortificado. La larga trinchera perimetral de la cima de Oketa desciende por la vertiente sur unos 200 metros y finaliza en un aterrazamiento de forma oblonga. En el aterrazamiento hay restos de una chabola de piedra y un importante parapeto de tierra. En el parapeto se aprecia la existencia de cuatro puestos de tiro o pozos de tirador orientados al sur-suroeste. Si bien la mayor parte de los puestos de observación y tiro en Oketa están contruidos a base de parapetos de piedra, en este punto del conjunto defensivo es la propia tierra la principal materia prima.

El puesto de tiro excavado es poco más que un pequeño espacio cóncavo, con una banqueta y una austera meseta de tiro realizada en el mismo sustrato litológico de arenisca amarilla. Una gruesa capa de tierra negra, muy ácida, característica de los procesos de sedimentación en Oketa, cubría tanto el parapeto como la banqueta de tiro. Apenas se documentaron objetos en el lugar: un casquillo Máuser alemán de 7,92 x 57 mm, y un rollo de alambre de espino perfectamente enrollado. El casquillo es un testimonio demasiado pobre como para ser el reflejo de una resistencia republicana en el puesto y el rollo de alambre de espino parece estar más relacionado como labores de "desmontaje" del conjunto fortificado tras el contexto de combates.

Otro sondeo se realizó en una de las estancias de la cabaña de piedra más grande de Oketa, al noreste de la cima. La chabola se compone de tres estancias, tiene una superficie total de más de 40 metros cuadrados y tiene dos accesos: uno por el este y otro por el oeste, a través de una trinchera. El sondeo se planteó en la estancia más occidental, abarcando también parte de la trinchera de acceso.

En este área lo que resultó más llamativo en la excavación fue que no se documentó ningún tipo de suelo trabajado en el interior de la estancia. Una vez se retiró la capa superficial de vegetación, se documentó un importante derrumbe: era parte del muro que se había desmontando progresivamente durante décadas. Pero, cuando se retiró también la capa de derrumbe, no se documentó ningún tipo de preparación del suelo. Directamente se encontraba el suelo natural de roca. Un suelo de roca irregular, sin ningún tipo de picado para el establecimiento de una superficie plana. Además, en el interior de la estancia no se registró ningún tipo de hallazgo mueble, aunque en la trinchera de acceso se hallaron dos suelos de bota claveteadas.

Entre el 31 de marzo y el 4 de abril de 1937, se produjeron al menos tres operaciones de bombardeo aéreo

sobre las defensas republicanas en Oketa. Actualmente, más de 30 cráteres y varias estructuras de piedra derruidas componen el testimonio material más visible de aquellos días de explosiones. Si bien en 2020 se realizaron sondeos en dos áreas diferentes dentro del conjunto fortificado, en un puesto de tiro en vanguardia y en un cabaña en retaguardia, no ha sido posible encontrar traza material significativa alguna que se pueda identificar con la actividad defensiva de los efectivos anarquistas destacados en Oketa en aquellos días de 1937. Poco después de los bombardeos, se produjo la evacuación del monte y Oketa, un monte clave en el sostenimiento de la *frontera* desde el otoño de 1936, pasó a manos franquistas.

La ausencia de cultura material mueble en Oketa es significativa. Si bien el conjunto de estructuras de piedra parece hablarnos de una ocupación densa y prolongada en el tiempo en Oketa, la materialidad en el subsuelo apenas revela información sobre esa larga fase republicana: unas suelas de bota en el acceso a una chabola y un rollo de alambre de espino y un casquillo en un pozo de tirador. Aunque puede haber varios factores a la hora de comprender esta aparente contradicción entre una gran riqueza en materia de restos inmuebles y una absoluta pobreza en objetos.

Uno de los factores puede estar relacionado con la larga duración a la hora de ocupar una posición defensiva como ésta: al contrario que en una precaria trinchera de uso efímero, en un campamento ocupado durante semanas y meses, seguramente habría algún tipo de protocolo para el vertido de residuos. Habría letrinas y basureros en áreas periféricas o marginales del campamento, mientras que se procuraría mantener "limpios" los espacios de vida y actividad cotidiana como las estructuras defensivas y los lugares de hábitat. Otro factor importante puede ser el relacionado con el propio proceso de abandono. Si bien Oketa fue un objetivo importante de la ofensiva franquista desde el primer día, desde el 31 de marzo, el asalto definitivo no se produjo hasta varios días más tarde. La evacuación republicana se pudo haber producido de manera más bien ordenada, con tiempo suficiente para recoger todos los elementos que habían sido indispensables hasta entonces: munición y armamento, elementos de cocina, etc.

Pero hay otro factor añadido. El tercer sondeo que se llevó a cabo en Oketa en 2020 se centró en un tramo de trinchera muy próximo a la cima del monte. Una trinchera de forma sinuosa, con codos en ángulo de 90 grados y sin conexión aparente con la trinchera perimetral republicana. Tanto por su forma como por su situación, no parece corresponderse con las defensas construidas por las milicias anarquistas entre 1936 y 1937. Más bien parece estar asociada a un proceso posterior.

Cuando se produjo la conquista franquista de Oketa, la ofensiva por el Frente de Álava seguía su curso. Después de la efímera toma de la cima del Gorbeia, los batallones de Euzkadi recuperaron parte de lo perdido y se atrincheraron en el Macizo de manera rotunda. Mientras se iba produciendo la retirada republicana en dirección a pueblos como Zeanuri o Areatza, en el valle bizkaitarra de Arratia, ya en dirección a Bilbao, el Gorbeia siguió siendo un importante bastión defensivo. Así es como se formó una nueva línea defensiva republicana. Como muestra de ello, en la vertiente oriental del Gorbeia, en el paraje de Aldamiñape, los batallones republicanos construyeron nuevas defensas orientadas hacia el este y no hacia el sur como hasta entonces. Las nuevas posiciones pretendían poner frente al ensanchamiento de la "cuña" abierta por la ofensiva franquista.

En ese contexto, Oketa, que hasta entonces había sido una posición republicana orientada hacia el sur, estableciendo un control visual estricto sobre la Llanada alavesa, en poder de los sublevados, se convirtió en una posición franquista en primera línea, en ese momento con una orientación defensiva hacia el norte y el noroeste. La trinchera solitaria en la cima de Oketa parece corresponderse con esa nueva fase y la evidencia que parece apoyar esa interpretación es que, al contrario que en cualquier otra estructura defensiva, esta trinchera tiene su parapeto defensivo orientado hacia el norte, es decir, frente a las nuevas líneas que iban construyendo las fuerzas republicanas en su retirada. Además, el sondeo llevado cabo en un tramo de esta trinchera reveló un objeto asociado a una ocupación más propia de un contexto de "batalla": una lata de forma elíptica, presumiblemente, de sardinas. La lata, tirada en la propia trinchera, puede ser el resto de una comida en plena trinchera, cuando Oketa ya era una posición franquista. Los sublevados no esperaban quedarse en el monte por mucho tiempo. Su objetivo era seguir avanzando hacia el interior de Bizkaia y, por ello, su ocupación se planteaba como algo más propio de una campaña de avance y conquista. La angulosa trinchera no se había construido ya en un contexto de *guerra de posiciones* y de sostenimiento de una *frontera*, como en la fase anterior, sino como parte de la ofensiva franquista sobre Euzkadi, como una breve parada en el camino hacia Bilbao.



Fig. 89: Vestigios de la Oketa republicana. Pozo de tirador en vanguardia, al sur del conjunto fortificado (arriba) y cabaña de piedra y restos de suela de bota en retaguardia, en la vertiente norte (abajo).

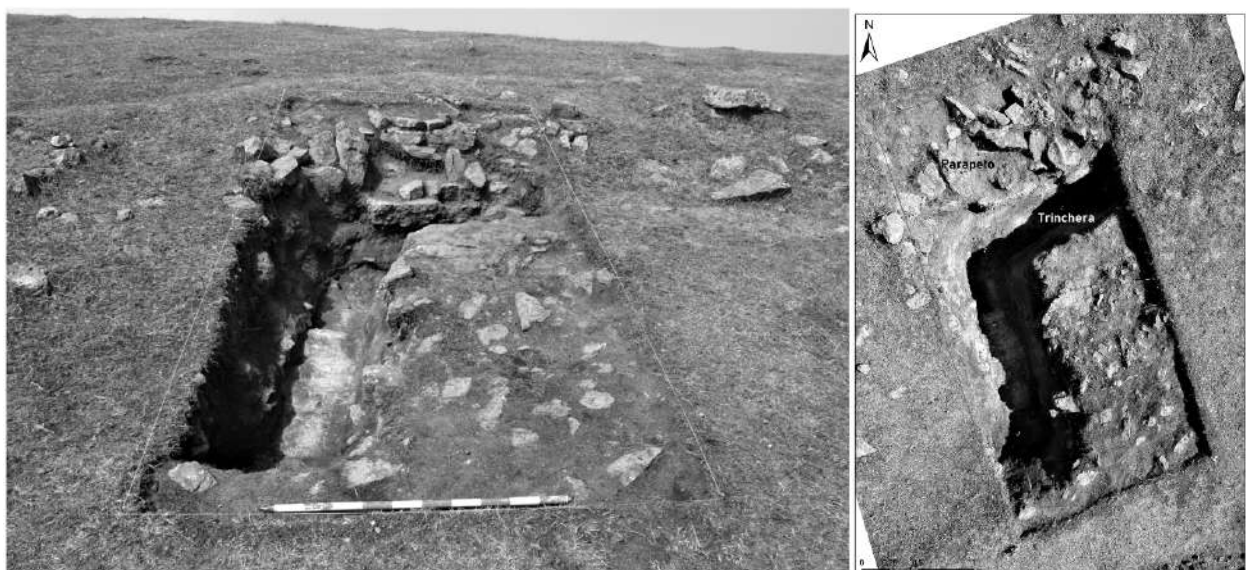


Fig. 90: Vestigios de la Oketa franquista, a partir del 6 de abril de 1937. Trinchera angulosa orientada hacia el norte.

### 6.1.3.- Combates en los puertos

El último capítulo en la ruptura del frente alavés se sitúa en tres áreas montañosas con tres conocidos puertos que sirven de enlace entre la Llanada alavesa y los valles cantábricos de Bizkaia, en la cuenca hidrográfica del Ibaizabal. Los tres puertos, de oeste a este, son Barazar, Dima y Urkiola.

El puerto de Barazar es un paso con un trazado de siete kilómetros de largo que salva un desnivel de 430 metros entre el alto de Barazar (a unos 600 metros de altitud) y el pueblo de Zeanuri (a 170 metros). El puerto de Dima, de diez kilómetros de largo, conecta el área noroccidental de Otxandio con el pueblo de Dima, salvando un desnivel de 470 metros. En su parte alta, las autoridades republicanas estaban construyendo el aeródromo de Otxandio, pero la ofensiva franquista impidió su consecución. Al este, el puerto de Urkiola sirve de enlace entre Otxandio y la comarca de Durangaldea, con el pueblo de Mañaria inmediatamente al pie de las montañas. El inicio del puerto de Urkiola se sitúa a unos 710 metros de altitud, entre los montes Saibigain y Urkiolamendi, rodeado por imponentes moles de roca, como los montes Anboto, Alluitz, Untzillatz y Eskuagatz.

Urkiola es uno de los parajes más conocidos y valorados en el País Vasco, como espacio de ocio -con su área recreativa- y como centro religioso -con el Santuario de los Santos Antonios Abad y de Padua. Es un espacio de peregrinación desde al menos principios del siglo XIII. Se han construido diversos templos en la zona, pero el Santuario actual es un edificio inacabado, inaugurado parcialmente en 1915, pero cuyas obras fueron paralizadas en 1928 por su altísimo coste. El obispo Mateo Múgica consagró el templo en agosto de 1933. En 1970 se decidió definitivamente que no se retomarían las obras del proyecto original. Desde entonces, el Santuario destaca por su particular factura: la parte finalizada de la obra se corresponde con apenas un tercio de todo el edificio e incluso el campanario, exento en la parte noroeste del conjunto, resulta llamativo por su escasa altura.

Urkiola, al igual que las alturas que dominan los puertos de Barazar y Dima, se convirtió *de facto* en parte de la nueva y precaria *frontera* de combate que se formó como resultado del avance franquista. El 4 de abril se había producido la toma de Otxandio. El 6 de abril, las fuerzas republicanas del antiguo sector se reorganizaron en Mañaria, al pie del puerto de Urkiola. La nueva línea de resistencia se apoyaba en el Gorbeia, en el alto de Barazar, el monte Altun, el puerto de Dima y las alturas de Urkiola: Saibigain, Urkiolamendi y Anboto. Ese mismo día, las fuerzas franquistas procedentes de Otxandio iniciaron el asalto a Urkiola y conquistaron el monte Saibigain con relativa facilidad.

En los siguientes nueve días, el entorno de Saibigain y Urkiola se convertiría en un cruento campo de batalla. Las fuerzas de Euzkadi habían recibido refuerzos procedentes de Asturias y, desde los montes situados al noroeste del área, intentaron reconquistar Saibigain hasta en cuatro ocasiones. Los intentos de reconquista se produjeron los días el 7, el 10, el 12 y el 14 de abril de 1937. En las operaciones participaron fuerzas como el Batallón Arana Goiri, aunque la 2ª Brigada Expedicionaria de Asturias tuvo un protagonismo destacado. Los ataques y contraataques en Saibigain fueron tan cruentos que el lugar fue bautizado como "el monte de la sangre" (Tabernilla y Lezamiz, 2002).

En el entorno de la cima de Saibigain aún son bien visibles tanto los restos de las fortificaciones de campaña que se construyeron y emplearon aquellos días de abril, además de numerosos impactos y otras cicatrices en la tierra. En mayo de 1939, la Diputación de Vizcaya construyó una cruz conmemorativa de piedra y hormigón armado "en recuerdo de los heroicos conquistadores" (Alonso Carballés, 2017: 152-153). En la placa situada en la base se podía leer: "Vizcaya a los que heroicamente conquistaron el Saibigain / Más vale morir en el combate que ver el exterminio de nuestra Nación y del Santuario (Macabeos, LI – Cap. III-V-59)". En 1951, la placa se hallaba en un avanzado estado de degradación y fue sustituida por una nueva con la siguiente inscripción: "Vizcaya a los que heroicamente conquistaron el Saibigain por Dios y por España". De esa manera, se pasó de un mensaje mucho más explícito y *site-specific* en la primera placa -la de 1939-, a un discurso más genérico y acorde con la uniformidad simbólica del Régimen en 1951. En algún momento a finales de la década de 1970, la placa fue reemplazada por una nueva, con el texto en euskera: "Euzkadiko askatasunaren alde Saibi mendian borroka egin zuten gudariei. Betiko Argia. 1937"<sup>138</sup>. Como comenta Jesús Alonso Carballés sobre este particular proceso de resignificación de la cruz de Saibigain:

"Surge así, pese al desenlace del combate, una memoria épica, heroica referida exclusivamente a los *gudaris* contribuyendo a la apropiación por el nacionalismo de un hecho de armas en el que los

---

138"A los gudarís que lucharon en el monte Saibi por la libertad de Euzkadi. Luz perpetua. 1937".

batallones nacionalistas tuvieron un gran protagonismo, cierto, pero en el que también lucharon batallones socialistas y comunistas vascos, e incluso un batallón asturiano."

La Diputación de Vizcaya fue muy explícita a la hora de interpretar la victoria franquista en Saibigain como parte de la lucha contra "el exterminio de nuestra Nación y del Santuario [de Urkiola]". En la década de 1970, el recuerdo a los *gudaris* sustituyó a la memoria de los "caídos por Dios y por España". Nación española y fanatismo religioso. La síntesis recogida en el nacionalcatolicismo. Además de la interpretación de Alonso Carballés, en clave de apropiación nacionalista vasca, también se puede hacer hincapié en otra cuestión respecto a esta particular "resignificación". Si entre los días 7 y 14 de abril de 1937 se produjeron hasta cuatro intentos de reconquista de Saibigain y finalmente todos resultaron infructuosos, el proceso llevado a cabo a finales de los setenta se podría considerar como una "reconquista" definitiva de Saibigain, al menos, a cargo "de una parte" de aquellos que lo habían intentado en 1937. Además, a partir de entonces, esa placa continúa ahí, convirtiendo las sucesivas derrotas en Saibigain en poco menos que una victoria. Por ello, además de ser un ejemplo de apropiación *gudari* de un monumento franquista, también puede ser visto de una manera mucho más literal y material: en la década de 1970, se emplazó un pedazo de "Euzkadi" en la cima de Saibigain, algo que durante más de una semana, hace ya más de ocho décadas, había resultado prácticamente imposible.

Tanto en el caso del discurso nacionalcatólico, como en el del nacionalismo vasco, se construye la idea de una "Nación" agredida. Para la dictadura había que salvar a España del "exterminio" encarnado en el marxismo, la masonería y, por supuesto, el separatismo. Para el nacionalismo vasco, la guerra se conceptualiza como una lucha "por la libertad de Euzkadi". Pero, a nivel material, el carácter *nacional* del conflicto resulta contradictorio. En 2006, se excavó la plazuela existente frente a Abade-Etxea, dentro del conjunto religioso y monumental de Urkiola. Se documentaron los restos de la primera plaza, datada en 1606, así como restos de un antiguo hospital, la casa de Peru Antón de Urkiola, del año 1594 y actualmente la hospedería de San Antonio. Pero, además, se hallaron hasta 15 casquillos de munición para fusil claramente asociados a los combates que tuvieron lugar en abril de 1937. Las vainas fueron "recuperadas sobre toda la superficie empedrada" de la plaza. "Corresponden en su mayoría a munición de procedencia alemana fabricada entre 1934 y 1936, el resto es desconocido y una de ellas fue elaborada en Checoslovaquia en 1937" (Pereda García, 2006: 381). No se menciona el hallazgo de ni una sola pieza de munición fabricada en España. En abril de 1937 el carácter material de la guerra se había internacionalizado casi por completo.

Entre los hallazgos realizados en 2006, no solo destaca el origen alemán y checoslovaco de casi todas las piezas de munición, sino que su año de fabricación también es significativo: de 1934 a 1937. Munición moderna, de factura muy reciente. Una realidad muy alejada del uso de municiones incluso de origen en el siglo XIX que ha sido documentado en algunos de los primeros frentes de guerra, como en el *Sistema de Defensa Saseta* en Gipuzkoa (Almorza y Buces, 2016; Blanco et al., 2020).

La realidad material de la guerra en la primavera de 1937 muestra un carácter mucho más propiamente "militar" y "bélico" que en fases anteriores. Eso se percibe en el empleo de munición de guerra moderna e importada del extranjero casi en tiempo real, mientras se desarrollan las operaciones. Pero sobre todo ese carácter mucho más "militar" de la guerra está presente en la realidad íntima de los combatientes. En 2003, en el monte Saibigain, Alfredo Irusta halló los restos de un combatiente semienterrado en el campo de batalla. Irusta se puso en contacto con la Sociedad de Ciencias Aranzadi y se procedió a la exhumación de los restos. El cuerpo fue hallado incompleto y apenas se pudieron recuperar algunos restos óseos: los dos fémures, el sacro, el calcáneo izquierdo, la tibia derecha y esquirlas de diáfisis. Además, se encontraron restos de calzado con suela de tachuelas metálicas. A pesar de la escasa información recogida, se determinó que era un individuo masculino de edad adulta joven. El fémur izquierdo mostraba un fractura que parecía corresponderse con un impacto de proyectil de arma de fuego. El cuerpo no pudo ser identificado, pero fue reinhumado en el Columbario de la Dignidad de Elgoibar en 2017 (Gogora, 2021a: 28).

Más tarde, miembros de *Euskal Prospekzio Taldea* hallaron una placa de identificación en Saibigain con el número "49425" (Herrasti et al., 2014: 307-311). No parece que la placa guardase relación alguna con el esqueleto recuperado en 2003. Lo más probable es que fuese una chapa perdida por parte de algún otro combatiente en abril de 1937. En cualquier caso, el hallazgo de la placa en Saibigain confirma esa "militarización" de la cultura material en la primavera de 1937. Hasta entonces, en las intervenciones arqueológicas llevadas a cabo sobre registros de etapas previas, no es habitual que aparezcan este tipo de placas. Sin embargo, a partir de marzo-abril de 1937, se aprecia una verdadera expansión en el uso de chapas de identificación por parte de los efectivos del Ejército de Euzkadi. En muchas de las fosas asociadas a la ofensiva franquista sobre Bizkaia se han podido identificar los restos de varios combatientes

gracias a esos elementos identificativos.

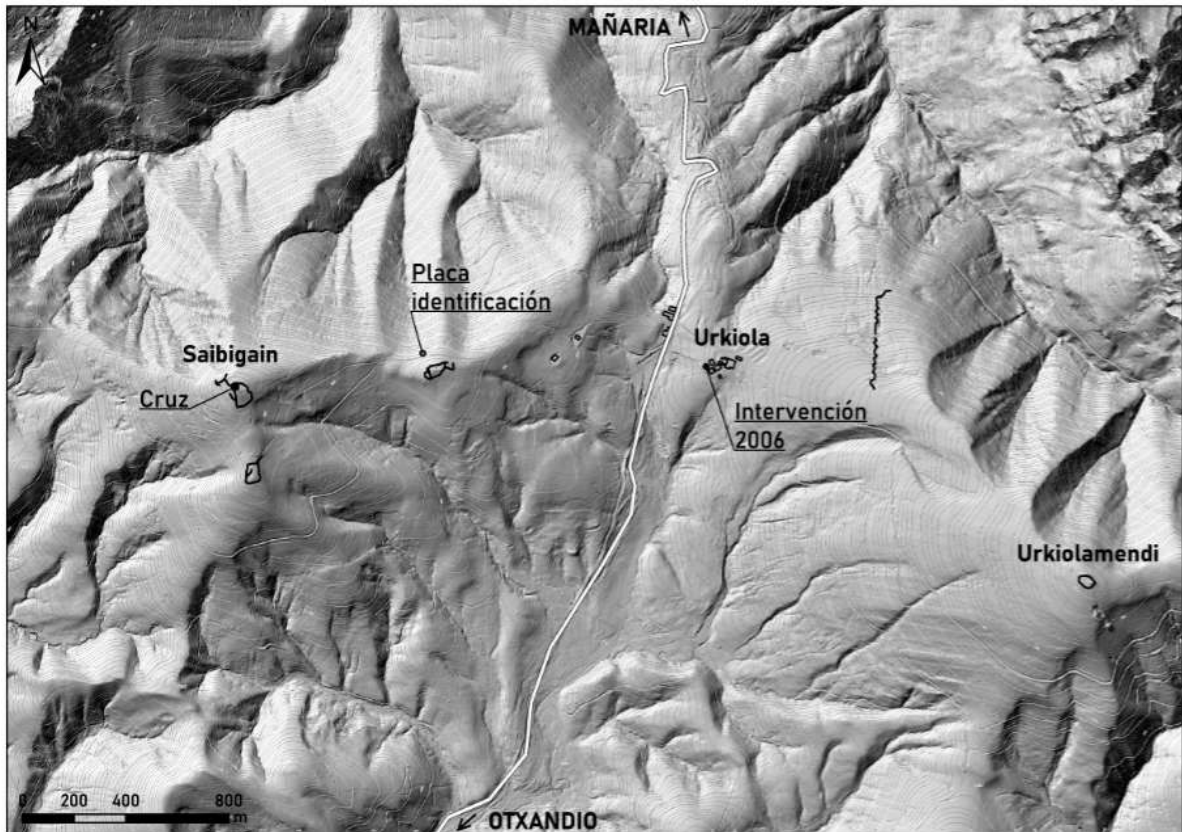


Fig. 91: Mapa del área de Saibigain y Urkiola, campo de batalla entre el 6 y el 14 de abril de 1937.

Ése el caso de otra posición republicana asociada a los combates en los puertos. En 2017, miembros de *Euskal Prospekzio Taldea* encontraron una placa de identificación con el número "21967" en el monte Altun, entre los puertos de Barazar y Dima (Gogora, 2021a: 60-63). Revisando la documentación del Ejército vasco comprobaron que la chapa pertenecía al miliciano Pedro San Millán Beitia, de la 4ª compañía del Batallón Perezagua. También se pudo acreditar que el combatiente había fallecido en la primera quincena de abril de 1937.

En noviembre de 2017 la Sociedad de Ciencias Aranzadi procedió a la exhumación de los restos. Pronto se pudo apreciar que había cinco individuos enterrados en una trinchera. Los cinco combatientes habían sido inhumados con todos sus pertrechos. El individuo 1 fue identificado como Pedro San Millán Beitia y conservaba el calzado, un casco, un plato de aluminio y una cantimplora. El cuerpo presentaba una fractura importante el tercio distal del fémur izquierdo. El individuo 2 fue hallado decúbito prono y se estimó que tenía una edad inferior a los 23 años. Se encontraron varios objetos asociados al cuerpo: una cuchara metálica con el mango doblado -una característica manera de llevar cubiertos en el contexto bélico-, un peine de celuloide a imitación de carey, una boquilla de cigarro de celuloide, la hebilla del cinturón, el calzado y el casco. También llevaba su placa identificación: número "11709", identificado como el cabo Pedro García Gil. El individuo 3 portaba una hebilla y el cinturón, botones de chaquetón, la embocadura de una cantimplora y la boca de una bota de vino. El cuerpo, perteneciente a alguien de una edad inferior a los 27 años, también llevaba una placa de identificación con el número "12875". Así se pudo identificar como Isaías Rebello Cardo. El individuo 4, de una edad inferior a los 25 años, mostraba importantes fracturas *perimortem* en las piernas, directamente relacionadas con la causa de su muerte. Se recuperaron los siguientes objetos: una cuchara doblada, un cinturón, un trozo de espejo, una boina negra, el calzado, un casco y varias monedas. Las monedas era de una y dos pesetas emitidas por el Gobierno de Euzkadi. También portaba la placa identificación: número "11455", correspondiente a Valentín Fernández Soto. Finalmente, el último cuerpo, el individuo 5, se hallaba afectado por el crecimiento de las raíces de un árbol cercano, pero se pudo comprobar que también presentaba serias fracturas *perimortem* en las piernas. Además, en este caso no se documentó ninguna placa de identificación, pero después fue identificado como José María Alberdi Ruiz.

Gracias a las placas de identificación y a la revisión de fuentes documentales, se identificó correctamente a los cinco cuerpos como milicianos de la 4ª compañía del Batallón Perezagua, destacados en el frente de Barazar en la primera quincena de abril de 1937. Según parece, todos ellos murieron el 7 de abril. Al menos tres de ellos eran oriundos de la Margen Izquierda de Bizkaia. José María Alberdi Ruiz, había nacido en Abanto-Zierbena, era minero y tenía 26 años. Valentín Fernández Soto era natural de Barakaldo y tenía 24 años. Pedro García Gil era de Muskiz, jornalero y tenía 22 años. Se desconoce la fecha y el lugar de nacimiento de Isaías Rebollo Cardo, pero era vecino de Arrigorriaga y antes de integrarse en el Batallón Perezagua, había combatido en la Columna Meabe y el Batallón Meabe-2 Stalin. Finalmente, Pedro San Millán Beitia era natural de Elantxobe, jornalero de profesión, estaba casado y tenía 26 años. Los cinco jóvenes, pertenecientes a un batallón comunista dentro del Ejército vasco, son buenos exponentes de la clase obrera de Bizkaia del momento: un minero, dos jornaleros, tres oriundos de la Margen Izquierda, etc. Los objetos asociados a los cuerpos muestran un alto y definitivo grado de "militarización" material: chapas de identificación, chaquetones e incluso cascos de soldado. El Ejército vasco en abril de 1937, bastante uniformado y bien equipado, estaba lejos de dar esa imagen carnavalesca de los primeros días tras la sublevación de 1936.

Gracias al alto grado de exactitud en el proceso de exhumación e identificación de los restos, fue posible contactar con familiares de los milicianos hallados en Altun y se hicieron análisis genéticos para poder confirmar lo establecido hasta el momento. En enero de 2019 se entregaron los restos a los familiares en un acto oficial en la sede del Instituto *Gogora* con los más altos representantes del Gobierno Vasco. Los restos de José María Alberdi Ruiz y de Isaías Rebollo Cardo fueron reinhumados por parte de las familias, mientras que los de los otros tres fueron depositados en el Columbario de la Dignidad de Elgoibar.

## 6.2.- GUERRA CIVIL, GUERRA INTERNACIONAL

La materialidad de la guerra vivió un intenso proceso de internacionalización en la primavera de 1937. A finales del verano de 1936, en algunos de los primeros frentes de combate, como en el *Sistema de Defensa Saseta* o en Mendikute, en el valle del Oria (Gipuzkoa), toda la munición documentada arqueológicamente procede de fábricas de Toledo o Sevilla. Ya en el inicio del otoño de 1936, tanto un bando como el otro, empezaron a recibir munición de origen extranjero. Algo notable en yacimientos como el de Karakate, entre Elgoibar y Soraluze (Gipuzkoa) (Martínez Velasco, 2016a). Aunque esa internacionalización se intensificaría a lo largo de la primavera de 1937 y en lugares como el monte San Pedro (Amurrio, Urduña), un espacio que fue objeto de duros combates a finales de mayo de 1937, se ha constatado que apenas un 10% de la munición documentada es de fabricación española (Santamarina Otaola, 2018).

Más allá de la munición, toda la campaña ofensiva sobre Euzkadi, desatada a partir del 31 de marzo de 1937, destacó por su carácter internacional. Como señalaba Manuel Tuñón de Lara en 1987:

"Se puede decir que la batalla de Euzkadi, así como la invasión de China por el Japón, pasaron a ser aquel año de 1937 los dos centros que polarizaban la atención del mundo, la primera página de los periódicos y las noticias de radio..." (Tuñón de Lara, 1987: 29).

En la primavera de 1937, la *militarización* del conflicto era total, algo que también se puede ver en el carácter mucho más uniformado y castrense de los cuerpos hallados en fosas. Una *militarización* que tenía lugar mediante un proceso de *internacionalización*. Es decir, si bien la guerra se convirtió en una *guerra civil convencional*, con dos Estados o paraestados enfrentados, la Euzkadi autónoma y la España de Franco, esa transformación se produjo intensificando el carácter exógeno del conflicto, como un capítulo más dentro de la gran *guerra civil europea* de las décadas de 1910 a 1940.

En el caso específico de la ofensiva sobre Euzkadi, la participación de la Alemania nazi y de la Italia fascista fue un factor clave en el desarrollo de las operaciones. Su aportación fue muy importante en el ámbito de la guerra aérea, pero además, tanto la Legión Cóndor como la CTV destacaron por la movilización de considerables recursos en tierra: cañones antiaéreos Flak 88 mm y carros Panzer 1 alemanes, así como fuerzas de infantería y artillería italianas, tanto del *Regio Esercito*, como *camisas negras*. Los vestigios arqueológicos resultantes de la intervención extranjera en el bando franquista se pueden caracterizar por su carácter *negativo* en el registro del territorio: cráteres que destruyen fortificaciones de campaña en los montes, impactos en fachadas de edificios e incluso construcciones enteras reducidas a escombros en las

ciudades bombardeadas. Sin embargo, también se han documentado restos de carácter *positivo* de origen alemán e italiano. De carácter *positivo* en un sentido puramente estratigráfico: estructuras y depósitos de carácter exógeno que han formado o forman parte del registro arqueológico del País Vasco.

Dicho de otra manera, tanto las fuerzas alemanas como las italianas dejaron restos materiales en el territorio que van más allá de su acción destructiva sobre el medio humano. Aunque hay diferencias notables entre la materialidad de una y otra fuerza. En el caso del contingente alemán, la materialidad de la Legión Cóndor parece limitarse a un conjunto de estelas funerarias en recuerdo a combatientes y pilotos muertos durante las operaciones en el País Vasco. Una materialidad que muestra la presencia cotidiana de la muerte incluso en un contingente armado que destacó por desequilibrar la balanza tecnológica y militar de manera incontestable y que, por ello, podía actuar de manera aparentemente impune. En el caso italiano, si bien también hay referencias a vestigios de carácter funerario en el territorio, hay que destacar la existencia de un amplio conjunto de grafitis, relieves y otras expresiones *artísticas* que nos hablan de la "fascistización" de la guerra. La materialidad de la Legión Cóndor, de carácter estrictamente funerario, se comprende bajo parámetros de recuerdo y homenaje, pero no de exaltación expresa de la ideología nazi. La cultura material italiana, al contrario, debe ser comprendida como un ejercicio de *misionerismo* fascista: las fuerzas del CTV dejaron una impronta material rotunda en el País Vasco -también en Burgos y Santander-, de manera más profunda en la retaguardia que en el frente, mediante la cual se aprecia bien la relación íntima entre guerra y expansión del fascismo.

De esta forma, hay diferencias importantes en la formación de estos dos *corpus* de evidencias arqueológicas. Además, su evolución a lo largo del tiempo también ha sido dispar: los restos materiales de la Legión Cóndor han propiciado multitud de interacciones con la población local, casi siempre en clave de rechazo; mientras tanto, la materialidad italiana ha perdurado en muchos casos sin que eso haya despertado percepciones o actitudes iconoclastas. Los restos de la Legión Cóndor han permanecido en el olvido, pero su mera visibilización ha ocasionado en muchos casos su destrucción. Los restos del CTV, en cambio, han destacado por su carácter poco visible y sobre todo poco polémico en la sociedad vasca de las últimas décadas. Esa dicotomía en las actitudes sociales respecto a uno y otro registro se relaciona con la percepción social construida en torno a una y otra participación en la guerra (Moreno Juliá, 2019). Así lo sintetiza Carlota Martínez Sáez en su investigación sobre la presencia italiana en Burgos durante la guerra (Martínez Sáez, 2014: 169):

"En líneas generales la imagen que ha quedado de los italianos en el imaginario popular español de la guerra es que eran el rostro menos malo dentro de la guerra. No parece un caso excepcional ya que así han sido representados típicamente en novelas y películas como soldados humanos (alejados de los fríos o "técnicos" como describen muchos a los soldados alemanes) que abordan las diferentes campañas bélicas del Fascismo, lo mismo que ha calado su supuesta cobardía e incompetencia a nivel bélico".

En cualquier caso, otro aspecto destacable respecto a estos restos arqueológicos es que comparten su carácter ciertamente contradictorio en el seno del *Paisaje de la Victoria* franquista. La Cruzada nacionalcatólica era una *Guerra de Liberación*, una lucha nacional frente a un invasor: el *rojo*, el *ruso*, el *masón*, el *separatista*... El enemigo era la *anti-España*: la negación misma de la Nación. El pueblo español en armas, junto al Ejército, debía expulsar a ese invasor tanto exógeno como endógeno. Si bien la participación extranjera en la causa sublevada era conocida, ésta era una realidad negada por parte de las autoridades insurgentes desde el principio. Una realidad que además atentaba contra el sustrato ultranacionalista de la *Guerra de Liberación*. Las autoridades del Gobierno de Euzkadi y de la República no dejaron de recabar evidencias sobre la participación nazi y fascista en el bando franquista y éste, a su vez, no dejó de negar su validez. Por ello, los vestigios materiales de la Legión Cóndor alemana y de la CTV italiana se pueden interpretar como *parte del Paisaje de la Victoria* y de su colonización simbólica del territorio, junto a los *monumentos a los caídos* y la *cruces*, pero también como un *contrarrelato*. Como el conjunto evidencial que muestra el conflicto como parte de la *guerra civil europea* en contraposición al relato oficial de la *guerra civil española* como proceso interno y como lucha "fratricida".





Fig. 92: Vestigios documentados de la Legión Cóndor alemana y de la CTV italiana en la CAV.

### 6.2.1.- Alemanen kanposantue

En la fachada del pórtico de la iglesia parroquial de Elgeta, en la parte exterior de uno de una de las pilastras, se puede ver una esvástica. El símbolo fue pintado sobre la piedra y décadas de lluvia, viento, nieve y sol han erosionado su superficie. Cada vez resulta más difícil apreciar el símbolo nazi en la fachada del edificio patrimonial más importante de este pueblo de Gipuzkoa. Se ha interpretado como la pintada de algún combatiente del ejército sublevado realizada en algún momento posterior a la conquista del pueblo, el 24 de abril de 1937.

Elgeta era un objetivo codiciado por parte del Estado Mayor franquista. Las fuerzas republicanas habían detenido el avance sublevado sobre Bizkaia a principios de octubre de 1936 en el entorno inmediato a la localidad. El estatuto de autonomía de Euzkadi, aprobado apenas dos o tres días después de los combates, había recibido el sobrenombre de "Estatuto de Elgeta". El 20 de abril de 1937, después de más de seis meses de resistencia, las autoridades franquistas iniciaron las operaciones de ruptura del Frente de Guipúzcoa precisamente en Elgeta. Se colocaron decenas de baterías artilleras en Bergara y aviones alemanes e italianos bombardearon intensamente el área. Se lanzaron varios asaltos contra las posiciones republicanas en el Intxorta, pero todos ellos resultaron infructuosos. Finalmente, la ruptura del frente no se produjo en Elgeta, sino unos kilómetros al sur, en la vertiente occidental del macizo rocoso de Udalatx. El 23 de abril de 1937, los sublevados avanzaron hacia el interior de Bizkaia en dirección a Elorrio y comenzaron a cañonear Elgeta desde lo que las fuerzas defensoras seguían creyendo que era su retaguardia. La insigne *Numancia* vasca tuvo que ser abandonada mientras se desmoronaba todo el frente entre Bizkaia y Gipuzkoa.

La entrada de las tropas insurgentes en Elgeta vino acompañada de 24 horas de terror, con saqueos, violaciones y asesinatos. El 24 de abril de 1937, Elgeta era "incorporada" a la España *nacional*. La esvástica dibujada -de manera poco hábil- en la fachada de la iglesia parroquial puede haber sido obra de cualquier combatiente franquista y no tiene por qué ser el producto directo de un agente alemán. La Alemania nazi era

la principal potencia autoritaria en Europa y gozaba de una gran popularidad entre las filas franquistas. Además, en los primeros años de la construcción del Nuevo Estado, la Alemania nazi y la Italia fascista estuvieron muy presentes en el proceso de estructuración social de la dictadura, algo apreciable, por ejemplo, en los actos de homenaje a las potencias aliadas con la causa franquista que se celebraban en multitud de ciudades. En Vitoria se cantaba una versión en castellano del himno nacional alemán y se pedía a las mujeres que bordaran banderas con esvásticas cuya particular factura aún resulta llamativa<sup>139</sup>. La esvástica de Elgeta, un símbolo de esa "incorporación" a la España *nacional* indica que el pueblo, mediante la conquista militar, en realidad se incorporaba a una entidad superior, de carácter supranacional: la Europa nazi y fascista, la Europa del Eje.

En cualquier caso, la esvástica de Elgeta parece ser una excepción. Apenas se ha conservado vestigio alguno de simbología explícitamente nazi en el País Vasco. Al contrario que en el caso italiano, no parece que la Legión Cóndor tuviese un especial interés en *nazificar* el territorio conquistado. No se produjo ningún intento serio de apropiación ni de colonización simbólica, como sí se pudo dar en el ámbito italiano. El papel de la Alemania nazi fue mucho más tecnológico y específicamente militar. Había que favorecer la victoria franquista poniendo a prueba lo último en tecnología y logística de carácter bélico. La campaña vasca era un campo de pruebas para la Legión Cóndor. Además, el País Vasco era un importante núcleo minero del que extraer materias primas con las que alimentar la maquinaria militar e industrial del III Reich. Pero no parece que el contingente alemán tuviese un interés especial en predicar su credo en el país. La conquista simbólica e ideológica de las gentes estaba en manos de las autoridades franquistas, aunque las italianas también pretendieron hacerlo.

En este punto se revela uno de los rasgos clave a la hora de comprender la materialidad de la Legión Cóndor en el País Vasco: su marcada *alteridad*. Los alemanes, muy presentes en la memoria colectiva, eran unos alienígenas en el escenario vasco. Alienígenas, tanto en un sentido literal -como partícipes extranjeros en el conflicto-, como tomando la acepción más popular de "alienígena": seres de otro mundo. Los alemanes pilotaban grandes máquinas voladoras que eran capaces de destruir poblaciones enteras en cuestión de minutos. Dominaban una tecnología y empleaban unos recursos que quedaban completamente fuera del alcance de las fuerzas republicanas. Circulaban multitud de rumores sobre ellos y, en caso de capturar a un piloto, éste era exhibido como un extraño y monstruoso trofeo de guerra.

Un ejemplo de esa acusada *alteridad* se aprecia en el relato que hace George Steer de uno de los bombardeos aéreos sobre Bilbao. El 18 de abril de 1937, por la mañana, tres He-111 y tres Do-17 sobrevolaron la ciudad a gran altura. Algunos cazas republicanos, liderados por Felipe del Río, salieron a su encuentro. Los cazas aprovecharon las nubes bajas para abalanzarse sobre los bombarderos. Alcanzaron a dos de los aparatos. Uno de ellos tuvo que aterrizar en Legutio, mientras que otro de los Do-17, mucho más dañado, cayó en las proximidades de Galdakao. Dos de sus tripulantes se lanzaron en paracaídas, mientras que el *oberleutnant* Hans Sobotka fue hallado carbonizado y mutilado entre los restos del avión. Uno de los que saltó en paracaídas acabó destrozado por el golpe al caer sobre la orilla del río Nervión, a la altura de Arrigorriaga. El tercer tripulante, cayó sobre el cementerio de San Miguel, en el barrio de Elexalde, y murió por el golpe. El hallazgo de su cuerpo produjo un gran asombro entre quienes pudieron contemplarlo, no tanto por su mal estado, sino por sus atributos corporales y por su vestimenta. Así lo relató George Steer (2002 [1938]: 228):

"Le dieron la vuelta a aquel cuerpo largo y rubio. Tenía la cara magullada, pero así y todo les pareció algo extraordinario: sus cejas estaban depiladas y la boca pintada de rojo. No del rojo de la sangre que le corría por el extremo del labio. Observaron que sus manos eran blancas y muy finas. Las uñas tenían hecha la manicura y estaban primorosamente cortadas en punta y barnizadas. Muy raro.

Los sencillos vascos colocaron el cadáver, un tanto confusos, en un automóvil y lo enviaron a la Sanidad Militar. Era extraño, pensaron, que los alemanes utilizaran mujeres como pilotos de guerra. ¿Qué es lo que iban a inventar después?

En Bilbao, sin embargo, los doctores de la Sanidad Militar eran hombres con experiencia. Desnudaron el cadáver y lo examinaron detenidamente. Tenía afeitado el pelo de las axilas y llevaba ropa interior femenina de seda color rosa. Pero llenaba a duras penas, los requisitos de la virilidad, y el caso quedó anotado en los libros como uno de los pintorescos incidentes de la guerra civil".

---

139 Exposición *Vanguardias peligrosas. La Alemania nazi y la Italia fascista en Vitoria*. Fundación Sancho el Sabio, Gasteiz, del 18 de noviembre al 9 de diciembre de 2015.

En la escena que describe Steer hay que destacar su habitual forma de conceptualizar al pueblo vasco como "sencillo" y un tanto descolocado ante el hecho bélico. Ésa es la tónica habitual en su crónica sobre la guerra en Euzkadi: "los vascos" forman un pueblo antiguo, noble y pacífico que debe enfrentarse a una perversa maquinaria de guerra. Pero, además, en esta escena en particular, el asombro de "los vascos" no se relaciona solo con el proceso bélico, sino que involucra también a su concepción sobre los roles de género. En un principio se piensa que el cuerpo se corresponde con una mujer y ello causa estupefacción: "¿Qué es lo que iban a inventar después?". Después, es un equipo médico quien determina que, "a duras penas", el cuerpo cumple con "los requisitos de la virilidad". Es por lo tanto un hombre, pero un hombre con las "cejas depiladas", "la boca pintada de rojo", el pelo de las axilas "afeitado" y viste "ropa interior femenina de seda color rosa". Un "travesti" entonces. Un ser que reúne atributos de los dos géneros. Un extraño ser a los mandos de un aparato de alta tecnología que siembra destrucción a su paso. Un alienígena en la Euzkadi de 1937.

En los últimos años, se han contabilizado 31 muertes de efectivos alemanes en la campaña vasca (Herrero Acosta y Santamarina Otaola, 2018). Las bajas suponen un 17% de las defunciones que sufrió la Legión Cóndor en toda la guerra. Es una proporción elevada si se tiene en cuenta que la ofensiva sobre Euzkadi se prolongó por un periodo de apenas tres meses en un proceso de casi tres años. Entre marzo y junio de 1937, seis aviones alemanes fueron derribados, se produjeron unos seis aterrizajes forzosos, un cañón antiaéreo explotó accidentalmente, hubo bajas por fuego amigo y hasta cinco blindados Panzer-1 fueron inutilizados por las fuerzas republicanas. No todas las muertes tuvieron lugar en el contexto de los combates y hubo varias defunciones como el resultado de accidentes de diverso tipo, a veces incluso en retaguardia.

Algunas de las muertes motivaron la construcción de al menos nueve monumentos funerarios, de los cuales según parece solo se han recuperado y conservado de manera intencional dos (Santamarina Otaola y Herrero Acosta, 2018). En el entorno inmediato de la *frontera* y en un contexto asociado a la ruptura del frente alavés, se ha documentado la existencia de tres estelas funerarias: en Urbina (Legutio), en Urkiola y en Zarimutz (Eskoriatza). Pero el área con una mayor concentración de estelas de la Legión Cóndor es la zona metropolitana de Bilbao, con tres monumentos en el entorno inmediato del Cinturón de Hierro -en Morga, en Bizkargi y en Larrabetzu- y otros tres en contextos asociados a las operaciones de bombardeo aéreo sobre Bilbao -en la propia capital, en Asua (Erandio) y en Arrigorriaga.

La primera muerte de un combatiente alemán en el País Vasco fue también la primera muerte de un combatiente alemán en toda la guerra. Sin embargo, no dejó ningún tipo de vestigio material, más allá de algunas marcas en la fachada de un edificio. La muerte se produjo el 28 de septiembre de 1936 en Gasteiz. Días antes, aviones republicanos habían llevado a cabo una operación de bombardeo sobre objetivos localizados en el núcleo urbano y ello motivó el asentamiento de una escuadrilla de cazas He-51 en el aeródromo de Salburua. Los pilotos figuraban como "turistas" en la documentación oficial, fueron alojados en el Hotel Frontón y se trató de ocultar su presencia todo lo posible. Al menos, todo lo posible en una ciudad pequeña y fácilmente impresionable como Gasteiz en aquella época.

Uno de aquellos "turistas", el *leutnant* Ekkehard Hefter, en la mañana del 28 de septiembre, realizó una maniobra aérea un tanto imprudente sobre el cielo de la ciudad. Accidentalmente golpeó su aparato contra una chimenea y terminó estrellándose en la esquina noroeste de la Plaza Nueva, en aquel momento recientemente bautizada como Plaza de España. El aparato fue pasto de las llamas en cuestión de segundos. Hefter murió al instante. El accidente produjo la muerte de dos vecinos de Gasteiz que estaban allí en ese momento: Antonio Peral Maza, lechero de 29 años, y Vicente López de Lacalle Erauskin, herrero de 20 años. La imagen que se produjo a continuación fue sobrecogedora y hubo cámaras fotográficas que así lo captaron: mientras el avión ardía, operarios municipales intentaron tapar con pintura roja la esvástica que aún resultaba bien visible en la cola del aparato; a pesar de sus intentos por esconder la nacionalidad del caza, decenas de vecinos y vecinas de Gasteiz se congregaron alrededor del fuego e hicieron el saludo fascista mientras contemplaban las llamas (Bruña Arroyo, 2000). Casi cualquier referencia a la muerte de Hefter fue censurada en la prensa de Gasteiz, aunque su funeral tuvo un carácter solemne y contó con la asistencia de muchísima gente. La presencia de pilotos alemanes en Gasteiz era un secreto a voces. Hefter sería el primero, pero no el último de los *caídos* alemanes en el País Vasco<sup>140</sup>.

---

140 Tomando la historia del piloto Hefter como base real, hay que destacar una creación narrativa que profundiza en esa percepción sobre los alemanes en la guerra como personas con una sexualidad heterodoxa. El cuento "Ikatz bezain beltz" en el libro *Gasteizko hondartzak*, del escritor Xabier Montoia, cuenta la historia de un amor prohibido entre un trabajador del Hotel Frontón y Hans Schawrz, piloto de la Legión Cóndor destacado en Gasteiz que muere al estrellar su aparato en la Plaza Nueva (2010 [1997]).

En los primeros días de la ofensiva franquista sobre Euzkadi, a primeros de abril de 1937, se produjeron varias muertes de ciudadanos alemanes en suelo vasco. El 1 de abril, el piloto Wilhelm August Blankenagel, del grupo de cazas J/88 de la Legión Cóndor, fue alcanzado por el fuego de ametralladora republicano en el área de Zarimutz (Eskoriatza), en el frente del Alto Deba. Blankenagel se lanzó en paracaídas pero murió al recibir un disparo en el pecho mientras descendía. En Zarimutz, frente a la iglesia del modesto barrio de caseríos, se colocó un estela de piedra con la siguiente inscripción:

"Hier fiel am 1.4.1937 im Kampf  
für ein nationales Spanien  
Wilhelm Blankenagel  
geb. 28.2.1910  
zu Wuppertal-Barmen"<sup>141</sup>

Como recordaban en 2010 los vecinos Ricardo Segura y Fermín Munduate, durante años acudieron a Zarimutz algunos familiares del piloto abatido. Había "mujeres altas y rubias" que hacían ofrendas de flores al *caído*. A pesar de ello, con el tiempo el abandono se adueñó del monumento y en algún momento la estela fue retirada de su lugar preeminente frente a la iglesia y quedó tirada a escasos metros entre la maleza. En 2009 se produjo el "redescubrimiento" del monumento<sup>142</sup>, en 2010 un periodista del *Diario Vasco* se interesó por su historia<sup>143</sup> y el 1 de abril de 2012, cuando se cumplían 75 años del suceso, en el contexto de unas obras en *auzolan* -trabajos comunales-, la estela fue nuevamente limpiada e instalada sobre una sólida base de cemento. En 2016 llevamos a cabo un pequeño trabajo de entrevistas con vecinos y vecinas de Zarimutz en clave de *etnografía del patrimonio* con el objetivo de documentar y analizar las interacciones entre el monumento y su entorno inmediato.

Para Ricardo Segura, testigo de lo sucedido en 1937 y uno de los vecinos más mayores de Zarimutz, la estela era un recurso mnemónico de primer nivel: un recordatorio valioso e importante para el pueblo. Al hablar de la estela, la memoria de Ricardo Segura se activaba de manera especial y recordaba que el avión había caído en el entorno de Artzabola, cerca del caserío Arrupe. Los vecinos y vecinas de Zarimutz estaban en uno de los túneles del Ferrocarril Vasco-Navarro, tratando de buscar refugio en plena ofensiva franquista, pero vieron perfectamente el derribo del avión. En los años siguientes, las correas del asiento del piloto se emplearon para atar fardos de paja y con el metal del avión se hicieron cencerros para las ovejas.

Ricardo Segura recordaba muy bien lo sucedido, pero en 2016 la memoria sobre los hechos se hallaba en un estado frágil, entre la confusión y la anécdota. Un vecino más joven, Igor, de 42 años, desconocía la historia del piloto alemán y si bien conocía la existencia de la estela "de siempre", pensaba que era una "estela romana". Con la inscripción original muy deteriorada por la humedad y por la proliferación de líquenes, Igor pensaba que "ahí pondría algo en latín". Otra vecina de Zarimutz, Isabel, del caserío Agarre Goikoa, no sabía situar bien la filiación político-militar de Blankenagel: "No sé, hijo, sería de los requetés, que andaban siempre dando tiros [...] Pero es difícil saber de qué bando sería". Además, al preguntarle por la estela, Isabel no dudaba en señalar su ubicación junto al caserío Altamira, en la vieja carretera de acceso al pueblo: "ésa era la lámina del alemán". Pero, en realidad, la estela frente al caserío Altamira no tiene nada que ver con el suceso de 1937: la lápida recuerda a Francisco Lasa y Mendía, propietario del Hotel Lasa de Bergara, fallecido por causas naturales el 25 de marzo de 1957.

---

141 "Aquí cayó el 1.4.1937 en combate / por una España nacional / Wilhelm Blankenagel / n. 28.2.1910 / en Wuppertal-Barmen."

142 Blog *Frentes de Euzkadi*, 22 de febrero de 2009. Disponible en: <http://frentesdeezkadi.blogspot.com/2009/02/estela-de-un-piloto-aleman-de-la-ic-en.html> (Consulta: 03/12/2021).

143 "Zarimutz derribó al 'cóndor'", *Diario Vasco*, 17 de enero de 2010. Disponible en: <https://www.diariovasco.com/20100117/alto-deba/zarimutz-derribo-condor-20100117.html> (Consulta: 03/12/2021).



Fig. 93: Estela funeraria de Zarimutz. Fotografiada por Indalecio Ojaguren en 1937 (izda.) y en 2017 (dcha.).

Más allá de las posibles confusiones, en 2018, un grupo de rock-metal de Eskoriatza llamado *Jasan*, incluyó en su último disco la canción "Aingeru Beltza" ("Ángel Negro") sobre el piloto Blankenagel. Una de las estrofas dice:

"Zertan hator arrotzak hiltzera?  
Zertan hator betiko amiltzera?  
Hogeita zazpi urte, asmo guztiak hutsera  
Eta hezurak Zarimutzera, hezurak Zarimutzera"<sup>144</sup>

En 2019 la estela de Blankenagel fue retirada por orden del Ayuntamiento de Eskoriatza. La retirada aparece acreditada en el último *Informe sobre la situación de la retirada de la simbología franquista en Euskadi* realizado por el Instituto *Gogora* en octubre de 2019. Según parece, actualmente se guarda en los almacenes del Ayuntamiento de Eskoriatza.

Otro vestigio material de la Legión Cóndor que ha generado multitud de interacciones con su entorno inmediato es una estela dedicada a tres artilleros alemanes que existía en Urbina hasta el mes de enero de 2018. Dos días después del comienzo de la ofensiva, el 2 de abril de 1937, un cañón AA Flak de 88 mm del grupo antiaéreo motorizado (F/88) explotó: cinco artilleros resultaron gravemente heridos y uno de ellos, el cabo (*gefreiter*) Karl Rettenmaier murió el mismo día. Dos de los heridos, Emil Creutz y Johan Fischer murieron días después, el 4 y el 20 de abril respectivamente, en el Hospital de Vitoria.

El 27 de abril de 1939, el periódico *El Día de Palencia* se hizo eco la colocación de la primera piedra "para la ampliación del monumento a varios legionarios alemanes caídos en término de Urbina"<sup>145</sup>. El monumento constaba de una imponente estela de forma cúbica y de roca caliza, sobre un pedestal, con banderas alrededor y un muro cercando el lugar. Se colocó en la entrada norte del pueblo de Urbina, al borde de la principal carretera de la zona.

Urbina no es cualquier pueblo de Araba. Durante la década de 1980 se hizo muy conocido por su ambiente combativo y por sus fiestas populares. Unas fiestas en las que se daban cita los principales grupos de *Rock Radical Vasco* del momento. Fue una generación de jóvenes la que puso a Urbina en el mapa político-cultural del País Vasco como un espacio de encuentro para luchas y colectivos asociados al independentismo, el socialismo, el ecologismo y el antimilitarismo. En 2004, Andoni Cabello, uno de aquellos jóvenes de Urbina, escribió *La plaza de Urbina* en la cárcel. En el libro, Cabello reconstruye la vida de su amigo y compañero Iñaki Ormaetxea Antepara, militante de ETA muerto a manos de la Guardia Civil en un cerco policial en agosto de 1991 en Donostia. Pero, además, Cabello describe de manera precisa cómo era Urbina en la *posguerra*. Además explica en primera persona cómo se dio esa transición de "aldea alavesa" -bastante conservadora y sumisa- a "epicentro" político para la izquierda *abertzale*. El recuerdo de la guerra estaba muy presente en el pueblo y la estela formaba parte del *Paisaje de la Victoria*:

144 "¿Por qué has venido a matar a gente extraña? / ¿Por qué has venido para acabar cayendo para siempre? / Veintisiete años, todas tus motivaciones han quedado en nada / Y tus huesos en Zarimutz, tus huesos en Zarimutz."

145 *El Día de Palencia*, 27 de abril de 1939.

"Por si la victoria no había sido suficiente, la presencia intimidatoria de la Guardia Civil se encargaba de recordarlo constantemente con sus patrullas, exhibiendo sus armas o escoltando a los generales nazis que cada año llegaban al pueblo a homenajear con coronas de flores a los oficiales fallecidos tras el derribo del *stuka*. Franco les había construido un monumento junto a la carretera, con sus nombres en relieve y una cruz gamada laureada, donde mandos de los dos ejércitos hacían una pequeña parada militar e interpretaban himnos de guerra" (Cabello, 2004: 22-23).

Andoni Cabello pensaba que la estela funeraria estaba relacionada con el derribo de un *stuka*. Al fin y al cabo, la Legión Cóndor había destacado por su papel en el ámbito de la guerra aérea. Sin embargo, otros vecinos del municipio, como Inazio Arregi Berriozabal, entrevistado en febrero de 2011, recordaban el hecho de otra manera. Según Arregi, el "alemanen kanposantue" de Urbina recordaba a los combatientes fallecidos por una explosión<sup>146</sup>. Un incidente muy similar al que sufrieron los milicianos del UHP muertos en Okoizta durante la Batalla de Villarreal: un mortero o un obús habría impactado en la casa en la que se refugiaban los alemanes y ello habría producido la muerte de tres de ellos. Resulta interesante ver que en la memoria local se puede llegar a confundir un suceso con otro. La confusión puede derivar en una *fusión* a la hora de recordar la *forma* de morir de unos combatientes con las de otros, incluso si son de bandos enfrentados entre sí.



Fig. 94: Reconstrucción de la estela funeraria de Urbina (fuente: Iratxe Jaio & Klaas van Gorkum).

Volviendo a la narración de Andoni Cabello, una tarde de 1985, algunos jóvenes de Urbina consideraron que no era posible que el monumento alemán permaneciese de manera impune en su lugar, además, teniendo en cuenta que se situaba en la huerta de una de las familias más combativas del pueblo: la familia Ormaetxea Antepara.

"Una tarde, tras haber regado una de aquellas huertas, estábamos fumando un cigarro sentados sobre el monumento de los nazis, aquel que habían mandado construir tras la guerra, cuando decidimos demolerlo. La historia era bien conocida. Durante la guerra del 36, las razias de la Legión Cóndor alemana sembraron de bombas toda la zona. En uno de aquellos ataques sobre los gudaris de la línea de Legutiano, un bombardero alemán fue alcanzado y se estrelló en Albertia, muriendo todos sus ocupantes. En homenaje a aquellos mercenarios, en una huerta propiedad de la familia Ormaetxea, el régimen franquista ordenó construir un monumento con un texto en alemán en el que se exaltaba a los caídos. Ocho metros cuadrados de monolito, flanqueado por cuatro cruces y un cubo de hormigón que albergaba las inscripciones, recordaba sin cesar la hazaña de aquellos valientes que posiblemente habían bombardeado Otxandio, Durango, Ubidea, Legutiano... y puede que hasta Gernika. Convencidos de que la infamia ya había durado bastante nos procuramos unas mazas, hicimos añicos la obra y reivindicamos la acción en nombre de Arrano Beltza" (Cabello, 2004: 126).

"Arrano Beltza" era el nombre del "grupo clandestino de apoyo a presos y refugiados" que se había creado previamente para llevar a cabo acciones de sabotaje, sobre todo contra intereses franceses, como protesta

146 Testimonio de Inazi Arregi Berriozabal. Disponible en: <https://ahotsak.eus/legutio/pasarteak/leg-031-005/> (Consulta: 03/12/2021).

frente a la política policial y punitiva del gobierno de François Mitterrand. Esta acción de "Arrano Beltza" contra el monumento funerario fue la primera de muchas interacciones de carácter político.

En 1994 ya se había producido la muerte violenta de Iñaki Ormaetxea y algunos de sus compañeros y amigos cumplían largas condenas en la cárcel. En esa época, un sacerdote murciano llamado Mariano González, conocido como "Cartagena" asistía a la familia Ormaetxea Antepara. El cura Cartagena, que actualmente tiene un pequeño monumento en su honor en una calle de Urbina, en el que se lee "EUSKAL HERRIAREN LAGUNA" ("Amigo de Euskal Herria"), escribía un particular diario, casi una especie de *fanzine*, con dibujos y una caligrafía muy cuidada. En julio de 1994 visitó a Edurne Antepara, la madre de Iñaki. En ese momento se decidió desmontar parte del monumento para poder ganar terreno para la huerta. En su particular diario, el cura Cartagena documentó con todo detalle el proceso de *deconstrucción* parcial del conjunto y reflejó de manera precisa su origen y su forma:

"En el año 1937 hubo una batería de la Legión Cóndor emplazada cerca del río. No he sacado en claro si fue porque explotó un cañón o por un bombardeo; murieron tres soldados alemanes, jóvenes, entre los 20 y 23 años, que habían venido a luchas en España con Franco por ilusión, ansia de aventura y por un suelo medio regular.

Antiguamente la carretera pasaba por el centro del pueblo y a la salida y en el borde la carretera les construyeron un monumento que es un monolito grabado en letra gótica rodeado de una especie de terraza murada con dos filas de escalones"<sup>147</sup>.

En 2016 se produjo el "descubrimiento arqueológico" de la estela funeraria de Urbina en el contexto de esta investigación predoctoral. El monumento mostraba un aspecto muy diferente al que debía tener durante la dictadura: sin muro perimetral, sin terraza, sin mástiles ni banderas, con algunos pedazos rotos a mazazos y varias pintadas sobre la inscripción, como una cruz solar neonazi y la palabra "ESPAÑA". Varias décadas de actos de sabotaje, tanto abiertamente político, como de carácter más "práctico" -como el desmontaje parcial de 1994-, habían hecho mella en la estela y ésta mostraba las cicatrices de una complejización gradual del contexto. Urbina llevaba varias décadas siendo un espacio referencial para la izquierda *abertzale*, un pueblo lleno de símbolos e inscripciones asociadas a las reivindicaciones de presos y presas del País Vasco, referencias al cura Cartagena y, por supuesto, a Iñaki Ormaetxea, el vecino y militante de ETA muerto a manos de la Guardia Civil. El recuerdo colectivo a los *caídos* se comprende bajo parámetros de discurso público y de construcción de hegemonía y, en el caso de Urbina, el despliegue simbólico llevaba años estando en manos del independentismo vasco. Una estela dedicada a cuatro artilleros de la Legión Cóndor, un pedazo de memoria nazi, no tenía cabida en un entorno como éste.

En 2016 se realizaron entrevistas a vecinos y vecinas de Urbina, se publicaron algunos artículos en el blog *GuerraenlaUniversidad*<sup>148</sup> y la prensa alavesa se hizo eco de ello<sup>149</sup>. A partir de ahí las interacciones con el monumento se intensificaron. En enero de 2017 alguien trató de borrar la inscripción original picando su superficie. En diciembre del mismo año, las juventudes de Ernai sabotearon varios monumentos franquistas existentes en el municipio y, en el caso específico del de Urbina, fijaron la palabra "INDEPENDENTZIA" con una estrella e instalaron una placa con el lema "Desobedientziaz haustura, independentziara" con el logo de Ernai ("Mediante la desobediencia, ruptura; hacia la independencia"). En enero de 2018, el Ayuntamiento de Legutio retiró definitivamente la estela con la ayuda económica que el Instituto *Gogora* ofrece a las corporaciones para eliminar la simbología franquista presente en cada municipio.

147 Diario de Mariano González "Cartagena". *Diario del Chozo de Boletes, julio 94*. Fondo familiar Ormaetxea Antepara.

148 Blog *GuerraenlaUniversidad*, 1 de abril de 2016. Disponible en:

<http://guerraenlauniversidad.blogspot.com/2016/04/historia-de-una-estela-alemana-o-la.html> (Consulta: 03/12/2021).

149 *El Correo*, 18 de octubre de 2016. Disponible en: <https://www.elcorreo.com/alava/araba/2016/10/18/estela-urbina-cuando-falla-20161017141401.html> (Consulta: 03/12/2021).



Fig. 95: Evolución del monumento funerario de la Legión Cóndor en Urbina. Se desconoce la fecha de la primera imagen (fuente: Ebay) y el dibujo de 1994 proviene del diario del cura Cartagena (fuente: Fondo Ormaetxea Antepara).

Antes de eso, en abril de 2017, la pareja de artistas formada por Iratxe Jaio y Klaas van Gorkum, realizó un molde de la estela de Urbina. De esta forma, se dio inicio a un proyecto que ha recibido el nombre de "Harri porotsua / La piedra porosa / The porous stone", mediante el cual han pretendido documentar las múltiples capas de conflicto fijadas o marcadas en la piedra:

"Nos interesa cómo la piedra absorbe lo que ha pasado en su entorno desde que se colocó aquí hasta que un día desaparezca. Como si su superficie, aparentemente abstracta, fuese un registro exacto de los acontecimientos en los que ha estado presente" (Jaio, 2019: 2).

En el caso de las estelas de Zarimutz y Urbina ha sido posible conocer y analizar de manera precisa casi todo su historial arqueológico: su construcción, su uso memorial durante la dictadura, su abandono, diversos procesos de "redescubrimiento", integración y rechazo y, finalmente, su retirada por orden de la corporación municipal de cada pueblo. Pero, Zarimutz y Urbina son solo dos estudios de caso. Existe constancia documental o material de la existencia de otras siete estelas funerarias en recuerdo a miembros de la Legión Cóndor en la CAV. En algunos casos, disponemos de las fotografías tomadas por Indalecio Ojanguren dentro de su serie gráfica sobre los restos de la guerra, algunas de las cuales fueron publicadas en el álbum *Estampas de la guerra* promovido por la Delegación del Estado para Prensa y Propaganda (1937). Ojanguren fotografió las estelas de Zarimutz, Bizkargi y Urkiola.

La estela de Urkiola recordaba al teniente (*oberleutnant*) de aviación Carsten Woolf Harling y al intérprete (*dolmetschner*) Paul Freese, fallecidos el 5 de abril de 1937. El día anterior se había producido la conquista de Otxandio y un grupo de cuatro alemanes de la Legión Cóndor salieron en coche del pueblo con el objetivo de inspeccionar el cercano aeródromo de Dima. Sin embargo, debieron confundirse de camino y acabaron topándose con una patrulla republicana en la subida a Urkiola. Se produjo un tiroteo y Harling murió en el acto. Paul Freese, alemán residente en Zarautz desde hacía 25 años, resultó herido y murió poco después en el Hospital Militar de Bilbao. Los otros dos ocupantes del coche, los tenientes Walther Kienzle y Godfried Schulze Blanck fueron detenidos. Prestaron declaración en la Comandancia de Durango y después fueron internados en la cárcel de Larrinaga, en Bilbao. Allí fueron entrevistados por George Steer y el Gobierno de Euzkadi no dudó en emplear sus imágenes, documentación y efectos personales como evidencias que mostrar a la opinión pública internacional con el objeto de denunciar la participación alemana en favor de Franco. A finales de mayo de 1937 fueron juzgados por el Tribunal Popular de Euzkadi: se les condenó a la pena capital, pero finalmente fueron canjeados por pilotos soviéticos.

La estela funeraria de Urkiola ya no existe. Debió ser retirada hace muchos años, pero en la fotografía de



Ojanguren se aprecia que su factura era prácticamente idéntica a la de Zarimutz. De hecho, el esquema epigráfico es prácticamente el mismo en todas las estelas de la Legión Cóndor: una cruz coronando la inscripción y después fórmulas como "Hier fiel [...] im Kampf für ein nationales Spanien". Prácticamente en ningún caso se documenta la exhibición de símbolos específicamente asociados al nacionalsocialismo alemán. En el caso de la estela de Urbina se empleó tipografía gótica para la inscripción: la *Frakturschrift*, empleada de manera profusa en los primeros años del III Reich, por su profundo arraigo en la tradición alemana, hasta que fue prohibida en 1941 por su supuesto origen judío y sustituida por la *Normalschrift*. En otra estela, localizada originalmente en Asua (Erandio, Bizkaia), dedicada a los aviadores Hans Sobotka, Otto Hofmeister y Friedrich Müller, muertos el 18 de abril de 1937, la cruz de la lápida es una característica "cruz de hierro" o "cruz negra" teutona. Pero la tipografía gótica de Urbina y la cruz germánica en la estela de Asua parecen ser las dos únicas expresiones materiales que se pueden relacionar de manera o menos expresa con la cultura política del nazismo. En todos los demás casos, además de la uniformidad formal, se puede destacar su escaso valor como monumentos de exaltación simbólica, al menos en términos de diseño e iconografía.

Ello no ha impedido que en casi todos los casos las estelas hayan sido retiradas, robadas o hechas añicos en las últimas décadas. Actualmente, solo hay dos casos en los que este tipo de restos se han conservado de manera expresa por parte de asociaciones locales y corporaciones municipales. Por un lado, en Larrabetzu fue retirada de la vía pública una estela en recuerdo al piloto de caza August Wilmsen, derribado el 11 de junio de 1937 en el contexto del asalto sobre el Cinturón de Hierro de Bilbao. Durante años, la estela fue bien visible junto a la carretera, al noreste del pueblo, pero en marzo de 2019, se retiró y guardó para su posterior exhibición en un centro de interpretación local, *Larrabetzuko Memoriaren Espazioa*, inaugurado en febrero de 2020<sup>150</sup>. Por otro lado, la estela de Asua, en recuerdo a Sobotka, Hofmeister y Müller, fue "descubierta" en abril de 2021 y el Ayuntamiento de Erandio organizó una pequeña exposición itinerante con paneles explicativos sobre la actuación de la Legión Cóndor y sobre los bombardeos sufridos por la comarca en 1936 y 1937. Según la corporación municipal, la estela pasará a formar parte de los fondos del Museo Memorial del Cinturón de Hierro situado en Berango<sup>151</sup>.

### 6.2.2.- *Horror vacui* fascista

Las estelas funerarias de la Legión Cóndor en el País Vasco seguían un esquema epigráfico y material prácticamente uniforme: bloques de piedra, coronados por cruces, con inscripciones simples y fórmulas sencillas como la de muertos "en combate por una España nacional". Nada que ver con el aparato iconográfico y epigráfico que el fascismo italiano desplegó en el País Vasco, Burgos y Santander entre 1937 y 1938.

Una fotografía bien conocida de la Guerra Civil en el País Vasco muestra la fachada de una vivienda llena de grafitis con lemas propios del fascismo italiano. "O VINCERE / O NON SI TORNA / W L' IMPERIO / ROMANO" ("O vencer o no regresaremos. Viva el Imperio Romano"). "CREDERE-OBEDIRE / E COMBATTERE / MUSSOLINI" ("Creer, obedecer y luchar. Mussolini"). "DUX". "W / ESPAÑA / UNA / GRANDE / LIBRE" ("Viva España una, grande, libre"). "W / FRANCO" ("Viva Franco"). Y, por supuesto, un fascio de dimensiones considerables. Casi todas las expresiones y formas son propias del fascismo italiano, pero las referencias a España "una, grande, libre" y a Franco revelan cierto *sincretismo* totalitario. Ha sido habitual pensar que la fotografía fue tomada en la localidad de Errenteria (Gipuzkoa) por el letrado de "RENTERÍA" que muestra la casa. Sin embargo, el escudo que se ve junto al topónimo es el de Bizkaia. Por lo tanto, no es el pueblo de Errenteria sino el barrio de Errenteria, en Gernika. Eso hace que podamos situar la imagen en un momento posterior al 28 de abril de 1937, dos días después del bombardeo aéreo, cuando las tropas insurgentes entraron en la villa foral.

Lejos de la "sobriedad" alemana de las estelas funerarias, la imagen de los grafitis en el barrio de Errenteria revela cierto *horror vacui* en la exaltación simbólica del fascismo italiano. Una voluntad de marcar los escenarios de la guerra en el País Vasco con una gran cantidad de símbolos, lemas, nombres y títulos propios de la misión italiana en España. Javier Rodrigo subraya la importancia de la guerra para el fascismo, algo que los efectivos italianos parecían tener muy claro:

150 *ETB*, 25 de marzo de 2019. Disponible en: <https://www.eitb.eus/es/noticias/politica/videos/detalle/6291001/video-larrabetzu-retira-lapida-aviador-nazi-enterrado-pueblo/> (Consulta: 03/12/2021).

151 *Te/e* 7, 13 de abril de 2021. Disponible en: <https://tele7.tv/una-placa-hallada-en-erandio-recuerda-los-bombardeos-sobre-bizkaia/> (Consulta: 23/12/2021).

"La guerra sería para el fascismo la herramienta fundamental para su máximo despliegue, el marco propicio para la fascistización de Europa" (Rodrigo, 2016: 329).

Los grafitis fascistas de Gernika desaparecieron, pero se han localizado al menos seis localidades en la CAV en las cuales se conservan restos materiales de la presencia italiana en 1937. En todos los casos, los vestigios se encuentran en espacios de retaguardia, a veces a una distancia considerable de la primera línea del frente.

A finales de marzo de 1937, el varapalo sufrido en Guadalajara trajo consigo una profunda reorganización del *Corpo Truppe Volontarie*. El mando quedó a cargo de Ettore Bastico, sustituyendo así a Mario Roatta. De cuatro divisiones, se pasó a tres. Más de 3000 combatientes fueron repatriados a Italia por ser considerados poco combativos o incluso "inútiles". El CTV se componía tanto de soldados del *Regio Esercito* como de *camisas negras* voluntarios. Hasta entonces, había más *camisas negras* que soldados en el CTV, pero, tras la experiencia de Guadalajara, se decidió dar más peso a la parte puramente militar del contingente. Dos divisiones fueron sometidas a una revisión en profundidad y se produjeron verdaderas purgas en el seno del CTV. Aunque la División Littorio, formada sobre todo por soldados del *Regio Esercito*, no se vio tan afectada por el proceso de reorganización.

En abril de 1937, los mandos italianos pretendían limpiar su imagen tras el fracaso de Guadalajara. La ofensiva sobre Euzkadi parecía ser un escenario propicio para el lucimiento de sus fuerzas, pero el Estado Mayor franquista asignó un rol secundario al CTV. Así es como las principales áreas de ruptura del frente quedaron a cargo de las Brigadas de Navarra, mientras que las fuerzas italianas y mixtas -como las *Flechas Negras (Frece Nere)*- fueron enviadas a escenarios de carácter periférico dentro del teatro de operaciones. Por un lado, las fuerzas mixtas fueron enviadas a la costa de Bizkaia y Gipuzkoa, cubriendo posiciones frente a los sectores republicanos de Markina y Lekeitio. Por otro lado, la agrupación XIII de Marzo fue destacada en Miranda de Ebro y en el oeste de Araba, en un área más o menos alejada de los Frentes de Álava y Burgos. La *Aviazione Legionaria* sí que jugaría un papel importante en la ofensiva desde los aeródromos de Gasteiz, Logroño y Soria; pero buena parte de la infantería y de la artillería quedarían a la espera, en retaguardia.

En ese contexto, los combatientes italianos emprendieron una verdadera colonización fascista del espacio. Se han documentado restos de grafitis y relieves italianos en Langraiz Oka (Nanclares de Oca), Fontecha, Labastida, Laguardia, Espejo y Bergonda. Todas ellas son localidades alavesas situadas en el cuadrante sureste de la provincia, más o menos próximas a los límites provinciales con Burgos y La Rioja.

En Langraiz Oka se encuentra el Colegio de los Hermanos Menesianos. La orden religiosa se asentó en este municipio alavés en 1914. Eligieron el antiguo Balneario del Bolen como sede principal y como colegio en el que desempeñar su labor. El Balneario era un complejo termal, muy propio de la *belle époque*, construido en 1890 por el empresario Pablo Fernández Izquierdo que contaba con luz eléctrica, casino propio y una buena conexión con la línea ferroviaria Madrid-Irun. En 1938 existía la "Prisión Provisional Central" y también se concibió un proyecto de "prisión de sacerdotes". Antes de eso, en 1937 fue un espacio campamental para fuerzas de la Legión Cóndor y de la CTV. En la fachada oriental de uno de los edificios del colegio, junto al cauce del río Zadorra, aún se conservan los trazos de varios grafitis realizados con pintura negra. Hay una marca con la fecha "ENERO 1913" que señala la altura de una crecida del río, aunque ello puede inducir a error a la hora de interpretar las demás figuras. Junto a la marca cronológica, se aprecia el dibujo de una iglesia con su *campanile* y su gran *cupola*, con la inscripción "IDDIO" ("Dios") y una efigie con un casco negro adornado con un águila. La figura humana se corresponde con una de las imágenes más icónicas de Mussolini: de perfil, vistiendo un casco militar (Santamarina Otaola, 2020e: 10-14). La misma imagen que se empleaba de manera masiva en Italia, pero también en Libia y en Abisinia como representación omnipresente del Duce, el líder totalitario llamado a "restaurar" el Imperio Romano.

A veinte kilómetros al suroeste, Fontecha es una localidad pequeña próxima al río Ebro. Junto a la carretera principal, en la fachada de una de las casas se puede contemplar un relieve instalado de tal forma que resulta muy visible para cualquiera que tenga que atravesar el pueblo de camino a Miranda de Ebro. De forma rectangular, el relieve está coronado por el lema "ROMA / CAPUT MUNDI" ("Roma capital del mundo"). De una estrella salen dos haces de luz, como si simbolizasen la expansión de Roma y, en cierto modo, la transmisión del ideario fascista. Un fascio cobra casi todo el protagonismo en el centro de la obra y en un lateral se puede leer "A° / XV". "Año XV". La fórmula de los "Años Triunfales" y del "Año de la Victoria" franquista fue copiada del calendario fascista italiano que contaba los años a partir de 1922, cuando se produjo la Marcha sobre Roma. El relieve de Fontecha se corresponde con el decimoquinto año tras la Marcha sobre Roma o dicho de otra manera, el año 1937. Bajo el fascio, la agrupación militar: "GRP IX

MAGGIO / 640 BANDERA / <LUPA>" y la firma del autor, "FANTAUZZI". Como indica Carlota Martínez Sáez, la 640 Bandera había estado integrada en la división "Dio lo Vuole", una de las más criticadas por su actuación en Guadalajara, pero ya en abril estaba adscrita al grupo IX Maggio, bajo el mando del coronel Mario Mazza (2014: 106-107). Al principio, no recibía el nombre de "Lupa" sino "Lupi", pero había otra bandera de *camisas negras* con ese nombre y tuvieron que adoptar la nueva denominación. El cambio no se produjo hasta junio de 1937, por lo que el relieve de Fontecha debe ser posterior a esa fecha, ya al final de la ofensiva sobre Euzkadi.

Al noroeste de Fontecha se extiende el valle del río Olmecillo, en la comarca de Valdegovía. En esta zona estuvo destacada la agrupación XXIII de Marzo a la espera de cooperar en el asalto sobre Bizkaia por el oeste. A principios de mayo de 1937, una vez roto del Frente de Guipúzcoa, las Flechas Negras avanzaban por la costa bizkaitarra. Dejaron sus particulares marcas en forma de grafitis en localidades y barrios como Errenteria en Gernika y después avanzaron sobre Bermeo. Siguiendo los postulados de la *guerra celere*, la maniobra de las Flechas fue veloz, pero muy imprudente. Las fuerzas de Euzkadi se reorganizaron, contraatacaron y sitiaron a las fuerzas italianas en Bermeo. Entonces, parte de la agrupación XXIII de Marzo partió en su ayuda entre el 2 y el 3 de mayo de 1937, aunque poco después regresó al área de Valdegovía y de la ribera alavesa del Ebro. El 15 de mayo, los contingentes italianos de la zona se vieron reforzados: efectivos de infantería y artillería de la División Littorio fueron enviados al frente de Urduña, a escasos kilómetros al norte. En ese tiempo, se realizaron varios grafitis y pintadas en favor de la causa fascista y del Duce en las paredes del molino de Espejo y en las bodegas del Marqués de Barambio en Bergonda<sup>152</sup>.

Las fuerzas italianas destacadas en el sur y en el oeste de Araba casi siempre se mantuvieron en la retaguardia. Sus intervenciones en las operaciones ofensivas sobre Euzkadi tuvieron un carácter más bien auxiliar y secundario. Más allá de lo que preconizaba la propaganda fascista en Italia a la hora de hablar de los combates en Bizkaia y de los asaltos contra la *Cintura di Ferro* de Bilbao, solo las Flechas Negras, unidades mixtas con oficialidad italiana pero sobre todo compuestas por combatientes españoles, tuvieron cierto protagonismo en la campaña. El peso por la derrota en Guadalajara seguía estando muy presente y el CTV pagó su pena por ello en Euzkadi. Aunque, pronto, en agosto de 1937, el contingente italiano iba a tener la oportunidad de redimirse y mostrar su valía en la conquista de Santander.



Fig. 96: Mural con la efigie de Mussolini en Langraiz Oka (izda.) y relieve del grupo IX Maggio en Fontecha (dcha.).

Entre abril y agosto de 1937, las fuerzas *legionarias* italianas se establecieron en Miranda de Ebro, en el occidente alavés y en las Merindades. Operaron cazas desde el aeródromo de Villarcayo y estuvieron presentes en decenas de pueblos en el extremo norte de la provincia de Burgos. Dejaron una importante huella en la zona, en forma de grafitis e inscripciones, al igual que en el suroeste de Araba. De cara a la ofensiva sobre Santander, se emplearon a fondo en la construcción de fortificaciones de campaña y, como muestra de ello, en el parapeto defensivo de una posición en Montija todavía se puede leer la firma de una unidad de Ingenieros: "PLOTONE AUTONOMO DEL GENIO MINATORI" (Martínez Sáez, 2014: 154-155). En el monasterio de Bujedo, cerca de Miranda de Ebro, prácticamente se ha borrado por completo, pero aún se recuerda que durante años se podía ver bien una inscripción hecha con pintura roja: "W L'Italia" ("Viva

152 *El Eco de Valdegovía*, nº 8, julio de 2006.

Italia"). En la fachada de una casa, en el pueblo de Dosante, aún perdura un relieve con la efigie de Mussolini. Junto a la carretera que va de Ciudad a Busnela, en el kilómetro 3, una imponente pared de roca luce una inscripción igualmente imponente: "L'EVROPA SARA FASCISTA O FASCISTIZZATA", con la firma del Duce (García Mediero y Sixto Cesteros, 2017: 129).

En Ahedo de las Puebas, hay un roquedal en el que un combatiente del CTV dio rienda suelta a toda su capacidad de fijación iconográfica. En las paredes de roca se conservan algunos relieves, de factura impecable, con tres símbolos que representan a las tres potencias fascistas aliadas en la guerra: una esvástica -con una inclinación perfecta-, el yugo y las flechas y un fascio. Además, en el conjunto de obras de Ahedo, destaca el mediorrelieve de una figura femenina desnuda realizada con moldes clásicos. Según parece, es conocida en la zona como "la Venus del italiano". En la fachada sur de la ermita de Santa Marina, en Villamartín de Sotoscueva, se han documentado hasta cinco grafitis con lemas como "W LE / CAMIC[I]E / NERE" ("Vivan los Camisas Negras"), "BaTTaGLIONE / 735", "ITALIA / Grande" y "W IL DUCE / W FRANCO" ("Viva el Duce / Viva Franco") con un fascio garabateado. En la zona, hay más grafitis en templos religiosos, como en la iglesia parroquial de Robredo de las Puebas, en la cual se puede leer la palabra "DUCE" adornada con un fascio (Lorenzo Arribas, 2018: 62-65).

Hubo pueblos en los que la colonización fascista italiana fue aún más lejos. Sin salir del norte de Burgos, hay una localidad llamada Cubillos del Rojo. En agosto de 1936, los sublevados ocuparon el pueblo y lo rebautizaron como "Cubillos de las JONS". En el verano de 1937, más allá de falangistas de las JONS, en Cubillos había un importante contingente italiano, de tal forma que éstos llamaron a la plaza del pueblo "PLAZA XXIII MARZO", colocando una placa en una de las casas con el objetivo de "oficializar" el nombramiento. Según parece, la placa aún perdura en la fachada de la casa (García Ruiz, 2014: 52).

En los últimos años se está llevando a cabo una importante labor de documentación y análisis de este impresionante conjunto arqueológico de restos asociados al CTV en las Merindades. Aunque hay una construcción que lleva tiempo siendo objeto de estudio y debate: el conjunto funerario italiano del puerto del Escudo. A mediados de agosto de 1937, el Escudo fue uno de los lugares clave en la ruptura del frente santanderino y un punto importante en la ofensiva italiana. En julio de 1939, contando con la presencia del general Gambará -el último comandante del CTV- y del Conde Ciano -ministro de Exteriores italiano-, se inauguró una gran pirámide de piedra que debía servir de túmulo funerario para oficiales y combatientes de las fuerzas italianas. La pirámide fascista del Escudo fue un lugar de peregrinación para excombatientes y familiares a lo largo de la dictadura. En mayo de 1971, un autobús de peregrinos que se dirigía al lugar tuvo un accidente. El resultado fue de 11 muertos y 23 heridos. Es posible que algunos veteranos que no habían fallecido en el Escudo en 1937 acabasen finalmente sus días en el Escudo en 1971. Cuatro años después, la pirámide y su entorno se vaciaron: más de un centenar de cuerpos fueron trasladados al *Sagrario Militare* de Zaragoza y los restantes 268 cuerpos fueron repatriados a Italia por petición de los familiares. Desde entonces, la pirámide fascista sigue dominando el entorno, aunque se halla en un avanzado estado de abandono y ruina (Muñoz Jiménez, 2018).

El CTV tuvo un protagonismo destacado en la conquista de Santander. La operación fue rápida e increíblemente eficiente. Pero hubo nuevas tensiones entre el contingente italiano y la jefatura franquista, sobre todo a raíz del Pacto de Santoña y de la entrega de varios batallones vascos en Santander. Franco estaba muy disgustado por la excesiva autonomía con la que habían actuado las autoridades italianas en el proceso de negociación con los mandos de Euzkadi. Ettore Bastico fue sustituido por el general Berti y las fuerzas italianas fueron enviadas nuevamente a posiciones y cuarteles en la retaguardia. De hecho, los efectivos italianos quedaron al margen de la campaña final sobre lo que quedaba del Norte republicano: la conquista de Asturias. Las fuerzas italianas no volvieron a actuar de manera importante hasta la ofensiva sobre Aragón, en la primavera de 1938. Entre septiembre y octubre de 1938 se produjo la última reorganización del CTV: se repatriaron numerosos efectivos -unos 10.000 combatientes- y la fuerza italiana que iba quedando en España se concentró en la División Littorio. Durante ese tiempo, algunos de los servicios estables de la misión italiana se establecieron en Gasteiz, como la *Sezione Topocartografica* o el tribunal militar. Aunque una base importante se situaba en el entorno de Miranda de Ebro y Haro.

Cerca de allí, en la fachada de una de las casas de Labastida se conserva un relieve con el fascio italiano. En los últimos años, desde la asociación memorialista local *Labastida 1933* se está llevando a cabo una importante labor de visibilización de los hechos de diciembre de 1933, cuando se proclamó el comunismo libertario en el pueblo, pero, además, se ha tratado de recuperar parte de la historia de la presencia italiana a partir de 1937. Como ejemplo de ello, se ha promocionado la labor desempeñada en el estudio del fondo fotográfico de Guglielmo Sandri, teniente en la División Littorio, que inmortalizó numerosos lugares de las Merindades y de la Rioja alavesa, entre ellos Labastida.

En 2013 se documentó arqueológicamente la presencia del CTV en el pueblo. En el contexto de una intervención en el "Castillo", el promontorio medieval que domina la villa, el equipo arqueológico del Grupo de Investigación en Patrimonio y Paisajes Culturales (GIPyPAC) de la UPV-EHU halló numeroso material asociado a las Guerras Carlistas, como "botones de uniformes militares, munición y monedas", pero además documentó la presencia de "munición empleada por las tropas italianas durante la Guerra Civil, por lo que pudo haber en el lugar algún tipo de ocupación en estos años" (Quirós Castillo, 2013: 83-87).

Como parte de los fondos museográficos de la Sociedad de Amigos de Laguardia, se guardan dos contraventanas de madera de una casa del pueblo que están plagadas de grafitis con símbolos y lemas del fascismo italiano. La Sociedad de Amigos de Laguardia es una asociación histórico-cultural fundada en 1934 por Álvaro de Cortázar, Jesús Enciso, Ricardo Buesa y el pintor Carlos Sáenz de Tejada. El objetivo de la asociación era el estudio histórico y etnográfico de la villa y de su entorno. A partir de 1936, en el contexto de la Guerra Civil, los miembros de la Sociedad y vecinos de Laguardia movilizados en el bando franquista se dedicaron de manera expresa y consciente a coleccionar multitud de objetos asociados al conflicto bélico. Piezas únicas como banderas *cogidas al enemigo*, documentación *rojo-separatista*, iconos y símbolos políticos de diverso tipo... Incluso fragmentos del avión en el que viajaba Mola cuando sufrió su accidente mortal el 3 de junio de 1937 en Alcocero (Burgos). En los últimos años, se está llevando a cabo una profunda labor de catalogación y digitalización de los fondos de la Sociedad de Amigos de Laguardia, contando con la colaboración de la Fundación Sancho el Sabio y de la UPV-EHU. El objetivo es constituir un museo llamado *Lagum* en el que exponer y difundir parte de los valiosos fondos de la Sociedad.

Como parte de la colección se conserva una fotografía de combatientes italianos en Laguardia fechada en noviembre de 1937. Pudo ser en ese contexto, en plena retaguardia y a la espera tras la conquista de Asturias, cuando se realizaron decenas de grafitis en las dos contraventanas de madera que conserva la Sociedad. La idea de "*horror vacui* fascista" se torna literal en estas piezas: En una de ellas destaca un gran fascio en cuya parte inferior se lee "J.VULLO.D.", pero, además, hay todo tipo de lemas y nombres: "Mussolini", "LA, NOSTRA, VOLONTÁ, / SI, SPEZZA, MÁ, NON / SI, PIECA / B. MUSSOLINI" ("Nuestra voluntad se rompe pero no se rinde. B. Mussolini"), "W / FRANCO" ("Viva Franco") y "W. I LEGIONARI CHE COMBATONO IN SPAGNA" ("Vivan los legionarios que luchan en España"). Además se aprecia el retrato de un combatiente, en cuyo casco se puede leer "1937 / RECUORDO / SANTORELLI / PIROLLO". En la otra contraventana, el campo epigráfico lo protagonizan "Italia / DI / Mussolini", la fórmula "W RE" ("Viva [el] Rey"), un fascio, el lema "CREDERE / OBBEDIRE / COMBATTERE" y, por supuesto, el título de "DUX". Aunque también hay una buena cantidad de nombres propios: "SANTORELLI", "PIROLLO", "TOTO", etc. Hay palabras y frases difícilmente legibles, pero hay que destacar que en el interior de la "U" de la palabra "DUX" se aprecia el dibujo de un rostro humano, de factura muy esquemática, aunque es posible interpretarlo como un retrato de Mussolini.



Fig. 97: Bajorrelieve de un fascio en una fachada de Labastida (izda.) y contraventanas con grafitis italianos en Laguardia (dcha.) (fuentes: *Labastida 1933* y *Sociedad de Amigos de Laguardia*).

Como se puede apreciar, hay decenas de ejemplos de grafitis, relieves y placas del fascismo italiano en el País Vasco, Burgos y Santander. Muchas fórmulas y motivos iconográficos se repiten hasta la saciedad: las

frases y los retratos de Mussolini, el símbolo del fascio, lemas como "Credere, obbedire, combattere", vivas a Italia, al Duce, a Franco, al Rey de Italia y a España... Hay expresiones materiales con un carácter más o menos monumental e incluso "oficial", como los relieves de Fontecha y Labastida o, en la provincia de Burgos, los relieves de Ahedo de las Puebas y el nombramiento de la "PLAZA XXIII MARZO" en "Cubillos de las JONS". Pero también hay grafitis y murales que parecen tener un carácter más espontáneo e informal, como en el caso del mural de Langraiz Oka o en las contraventanas de Laguardia. Las referencias a España y a Franco están presentes, pero en un segundo plano respecto a los lemas y símbolos del fascismo italiano. Apenas hay simbología cristiana en las obras italianas, salvo en el caso del mural de Langraiz Oka, con el dibujo de una iglesia y la palabra "IDDIO". Si establece una comparación con la simbología funeraria de las estelas de la Legión Cóndor, la paradoja es notable. El nacionalsocialismo destacó por su apuesta por la secularización, pero en las estelas nazis no faltan las cruces cristianas. El fascismo italiano mantuvo una relación mucho más estrecha con la Iglesia católica -no exenta de tirantes-, pero los combatientes del CTV prácticamente obviaron todo elemento iconográfico cristiano. Este hecho resulta más llamativo en la medida en que el CTV combatía en las filas de la causa nacionalcatólica y en favor de la *Cruzada*.

La exaltación masiva del fascismo italiano combatiente contrasta con el mutismo de las filas franquistas. En el País Vasco apenas se han documentado grafitis de soldados sublevados en áreas del frente. Casi todas las expresiones simbólicas del nacionalcatolicismo español se corresponden con inscripciones y monumentos de carácter oficial, promovidos por instituciones públicas y casi siempre en contextos tardíos, posteriores a las operaciones militares, a partir de los años 1938 y 1939. El *Paisaje de la Victoria* llegó más tarde que el particular *paisaje fascista italiano* desarrollado a partir de 1937 y además no estuvo en manos de combatientes y "gente de a pie", sino que desarrolló como un monopolio exclusivo del Estado (Box, 2010; Alonso Carballés, 2017). Esta cuestión trae consigo preguntas importantes sobre el grado de *fascistización* del personal combatiente del Ejército de Franco y sobre cómo operó la simbología en la construcción del Nuevo Estado (Alonso Ibarra, 2019).

Hay que tener en cuenta la fase histórica en la que se encontraba uno y otro estado. En 1937 habían pasado 15 años desde la Marcha sobre Roma y Mussolini predicaba la necesidad de expandir el credo fascista por el mundo mediante una política exterior imperialista y agresiva (Payne, 2014 [1980]: 104-107). Había que reconstruir el Imperio Romano y, además, había que favorecer de manera activa el establecimiento de regímenes aliados en Europa. La *fascistización* de Italia en 1937 era completa y la forma de reactivar políticamente a las masas pasaba por ofrecer aventuras y misiones de tipo colonial y bélico. La España sublevada, al contrario, aún se hallaba en una fase inicial de construcción estatal. Después del nombramiento de Franco como *jefe del Estado* y *Generalísimo* en el otoño de 1936, en la primavera de 1937 se dio un paso importante con la unificación de Falange y Comunión Tradicionalista. Es de sobra conocido que la maniobra afianzó el poder personal del *Caudillo*, pero también generó no pocas tensiones en el seno de la causa sublevada.

La política simbólica del Nuevo Estado se movía en un precario equilibrio entre falangismo -o "fascismo español"- y tradicionalismo (Box, 2010: 23-45). Fue necesario un tiempo hasta que finalmente se unificaron determinados criterios a la hora de fijar el imaginario franquista en el espacio público y, a pesar de ello, las instituciones oficiales nunca dejaron de dar órdenes estrictas sobre cómo diseñar y construir los monumentos conmemorativos o sobre cómo desarrollar las fiestas y los homenajes (Alonso Carballés, 2017: 70-76). En 1937 aún faltaba mucho camino por recorrer y en el seno del bando sublevado convivían -o *coexistían*- diferentes culturas políticas y diferentes imaginarios de manera un tanto conflictiva aunque casi siempre soterrada.

En el bando sublevado el Ejército y el *Caudillo*, junto a la retórica nacionalcatólica sobre la *Cruzada*, eran los principales ejes vertebradores de la lucha. A nivel de imaginario popular, Franco tenía un gran peso que compartía con una noción más genérica de "España". Ésta a su vez se asociaba de manera indisoluble al catolicismo. El fascismo podía quedar en un segundo plano, por lo menos, en un primer momento.

La experiencia combatiente era un vehículo idóneo para la *fascistización* por varios motivos: por la imposición de un modo de vida castrense, viril y violento; por la constante apelación a la "fraternidad" en las trincheras; así como por el nacionalismo exacerbado impuesto en cuarteles y posiciones defensivas. La guerra era el escenario ideal y necesario para la expansión del fascismo. Mussolini era muy consciente de ello y la CTV materializó su carácter de *misión fascista* en multitud de lugares. Sin embargo, los combatientes españoles se toparon con dos obstáculos importantes a la hora de *fascistizarse* de manera completa: por un lado, la gran mayoría carecía de una experiencia previa de formación y socialización en clave fascista -algo que sí ocurría en las filas alemanas e italianas- y, por otro lado, la guerra iniciada en

1936 era sobre todo un "conflicto interno" en el que la *alteridad* del enemigo debía construirse mediante la demonización y la expulsión de una parte de la sociedad hasta entonces conviviente (Alonso Ibarra, 2016: 114-117). Los combatientes franquistas asimilaron multitud de ideas-fuerza, lemas y símbolos en su proceso de adhesión y construcción del Nuevo Estado, pero quizá en 1937 aún era pronto. Falangistas y carlistas tenían sus propias "culturas de guerra" con anterioridad a 1936, pero su unificación quizá generase un efector mayor de una negación mutua y de cierto mutismo a la hora de expresar libremente su ideario que de exaltación conjunta. Al menos, en esta fase aún inicial en la construcción del franquismo. Además, sobra decir que el fascismo tenía un peso muy pequeño en el País Vasco en comparación con el tradicionalismo, siendo el único territorio en el que Falange no fue la principal organización política en número de combatientes (Fernández Redondo, 2021: 81-83).

En cualquier caso, para el contingente italiano en España su misión sí que estaba muy clara: propagar el credo fascista. Los grafitis y relieves del CTV en el País Vasco son una buena muestra de ello. Un buen ejemplo de lo que significaba la "guerra fascista" (Rodrigo, 2016: 322-323):

"Integrado y a las órdenes de Franco pero con suficientes características propias como para subrayar sus especificidades, fue el Ejército, en su doble condición militar y fascista, el que mejor proyectó la idea de fascistización por el hecho y a través de la guerra."

### 6.3.- ARQUITECTURA DEL HUMO

El 4 de enero de 1937 se produjo la mayor masacre perpetrada por fuerzas antifascistas en Euzkadi: milicianos y civiles asaltaron las prisiones de Casa Galera, el Carmelo, Larrinaga y los Ángeles Custodios en Bilbao para acabar asesinando a más de 200 presos. Por parte del Gobierno vasco se intentó detener la matanza, pero no fue posible, al menos, en un primer momento. El asalto a las prisiones se produjo como consecuencia de un bombardeo aéreo: una veintena de aparatos, todos ellos alemanes, bombarderos Junkers Ju52 y cazas Heinkel He51, atacaron el Casco Viejo de Bilbao. Era el quinto *bombardeo de terror* que sufría la capital bizkaitarra desde el 25 de septiembre de 1936. En aquella ocasión, el ataque aéreo había generado otro episodio de represión en retaguardia. El 25 de septiembre fueron los barcos-prisión *Cabo Quilates* y *Altuna-Mendi* los que fueron asaltados.

El *bombardeo de terror*, un arma de guerra empleada con profusión por parte del bando sublevado a lo largo del conflicto, pretendía ser una herramienta útil a la hora de doblegar la moral republicana. En aquellos años se habían desarrollado multitud de teorías en ese sentido y a lo largo de la *guerra civil europea* este tipo de prácticas adquirieron un carácter masivo. Se desdibujaba el límite clásico entre vanguardia y retaguardia, la población civil se convertía en un objetivo crucial en la destrucción física del *otro* y se establecía un distanciamiento moral frente a las víctimas gracias a la tecnología (Glover, 2001). Según el estudio reciente de Xabier Irujo sobre la guerra aérea en Euzkadi, casi una cuarta parte de todas las operaciones de bombardeo desarrolladas en suelo vasco fueron bombardeos de terror (2020: 225-226). El bando rebelde se empleó mucho más a fondo que el bando republicano: 292 operaciones de terror por parte de los sublevados, frente a 8 del lado republicano. Además, la cantidad de operaciones de este tipo no hizo sino aumentar entre 1936 y 1937, siendo la ofensiva de primavera de 1937 el momento en el que se produjeron más bombardeos de terror: en el verano de 1936 se produjeron unas 40 operaciones, pero en la primavera de 1937 se ejecutaron 179.

Sobre el bombardeo y la posterior represalia del 4 de enero de 1937, el corresponsal británico George Steer dijo (2002 [1938]: 143):

"Bilbao, tan disciplinado en otras ocasiones, se inflamó de ira con el bombardeo aéreo. Así era la *mystique* del aire".

Los bombardeos de terror en la ofensiva de primavera de 1937 pretendían hacer que toda Euzkadi se sumiese en el caos y se desmoronase en cuestión de semanas. Sin embargo, episodios como los que tuvieron lugar en Bilbao mostraban que operaban más como "bombardeos de ira" que como operaciones de "terror". La *mystique* del aire, como le gustaba decir a Steer, generaba ruina en los recursos movilizados del bando republicano, tanto a un nivel humano como material. Pero ello no impidió que la resistencia siguiese siendo tenaz. Se construyeron cientos de refugios antiaéreos, tanto en el área metropolitana de Bilbao, como en toda Euzkadi y se impuso un rotundo esquema bélico en clave de "geopolítica vertical". Las

fuerzas republicanas y la población civil tuvieron que recurrir cada vez más al camuflaje y a la espera subterránea, pero casi siempre para volver después a cubrir la posición defensiva, la fábrica o el hogar.

Las autoridades del bando sublevado se culpaban mutuamente por la aparente escasa efectividad de los bombardeos aéreos a la hora de acelerar aún más la operación de conquista. Los mandos alemanes e italianos criticaban que el Estado Mayor franquista estuviese más preocupado en las depuraciones y en los asaltos en tierra que en ejecutar maniobras rápidas en clave de *blitzkrieg* o de *guerra celere*. En su opinión, los españoles desaprovechaban el potencial del arma aérea e incluso pretendían destinarla a misiones poco convenientes para el futuro, como la destrucción de industrias. De hecho, se ha señalado que Mola, siguiendo su ideario reaccionario y antiurbano, pretendía acabar con las industrias de Bizkaia con el objetivo de imponer después un programa socioeconómico en clave de reagrarización y destrucción del proletariado urbano (González Portilla y Garmendia, 1988a: 92). Sea como fuere, se ejecutaron más de 150 operaciones de bombardeo de terror y ello no impidió que una campaña que se diseñó para una duración de tres semanas finalmente se prologase hasta tres meses. Si bien hubo mucho de experimentación de cara a la Segunda Guerra Mundial en la ofensiva sobre Euzkadi, la suma de una "geopolítica vertical" y de una resistencia tenaz recordaría más a las guerras coloniales que tendrían lugar después de 1945 que al conflicto europeo iniciado en 1939. Si bien era una poderosísima herramienta, la tecnología no lo era todo en la guerra moderna.

En otros territorios se ha abordado arqueológicamente la ejecución de bombardeos aéreos a través de los restos materiales aún presentes en la trama urbana de pueblos y ciudades. Por ejemplo, en este ámbito destaca el estudio sobre los *edificios ferits* de Barcelona llevado a cabo por Laia Gallego. Un trabajo en el que además integra las diferentes formas de memorialización que se han desarrollado sobre este fenómeno (Gallego Vila, 2019). Hay que destacar también las labores de investigación y georreferenciación en la trama urbana de Madrid en el proyecto *Madrid bombardeado* (Bordes y de Sobrón, 2021) En la Arqueología de los Bombardeos Aéreos (*Aerial Bombing Archaeology*) se trabajan muchos tipos de fuentes y se entrecruzan diversas propuestas metodológicas: la lectura de paramentos propia de la Arqueología de la Arquitectura, la revisión crítica de partes de operaciones e informes de daños, la realización de entrevistas, etc. Una vía muy estimulante es la que involucra el procesamiento de imágenes, mediante la realización de *refotografías*, el registro fotogramétrico y la realización de reconstrucciones tridimensionales en la línea de la *Forensic Architecture* de Eyal Weizman (2017). A un nivel más ontológico, hay que destacar el valor de la Arqueología de los Bombardeos como una forma de construir conocimiento colectivo "de abajo a arriba" -a través de los testimonios, los recuerdos y los vestigios- frente a una destrucción que impuso "de arriba a abajo" (Moshenska, 2009).

En los últimos años ha surgido un limitado pero significativo interés por estudiar arqueológicamente la guerra aérea en el País Vasco. Hasta ahora, los trabajos realizados se han centrado sobre todo en el estudio de los refugios antiaéreos (González Cantera, 2019; Herrero Acosta, 2018 y 2020) y de los aeródromos (Garai, 2020), pero progresivamente se va abriendo camino una posible Arqueología de los Bombardeos en el País Vasco. Más allá de aproximaciones de carácter arqueológico, recientemente Xabier Irujo ha emprendido una gran labor de registro de operaciones aéreas que se ha dado lugar al *Atlas de Bombardeos en Euzkadi (1936-1937)*, una herramienta imprescindible que el Instituto *Gogora* ha puesto a disposición de la ciudadanía y que revela un interés creciente por esta materia, también en un sentido cada vez más espacial y material (Irujo, 2021).

Según Xabier Irujo, entre 1936 y 1937 se produjeron 1209 operaciones de bombardeo aéreo en el País Vasco. 1059 fueron llevadas a cabo por el bando sublevado y 150 por parte de las fuerzas republicanas. Es decir, el 91,5% de las operaciones fueron ejecutadas por los sublevados. Hubo fases en el conflicto bélico en las que hubo cierto equilibrio entre la operatividad aérea de uno y otro bando. Por ejemplo, en octubre de 1936 hubo prácticamente tantas operaciones franquistas como republicanas. Sin embargo, la ofensiva de primavera de 1937 se caracterizó por una asimetría total entre la capacidad de uno y otro bando: el 97% de las operaciones fueron ejecutadas por el bando rebelde. Los aviones de la Legión Cóndor, la Aviazione Legionaria y las Fuerzas Aéreas del Norte podían ametrallar y bombardear sin apenas encontrar ningún tipo de resistencia aérea en Euzkadi.



### Operaciones de bombardeo en la CAPV (1936-1937)

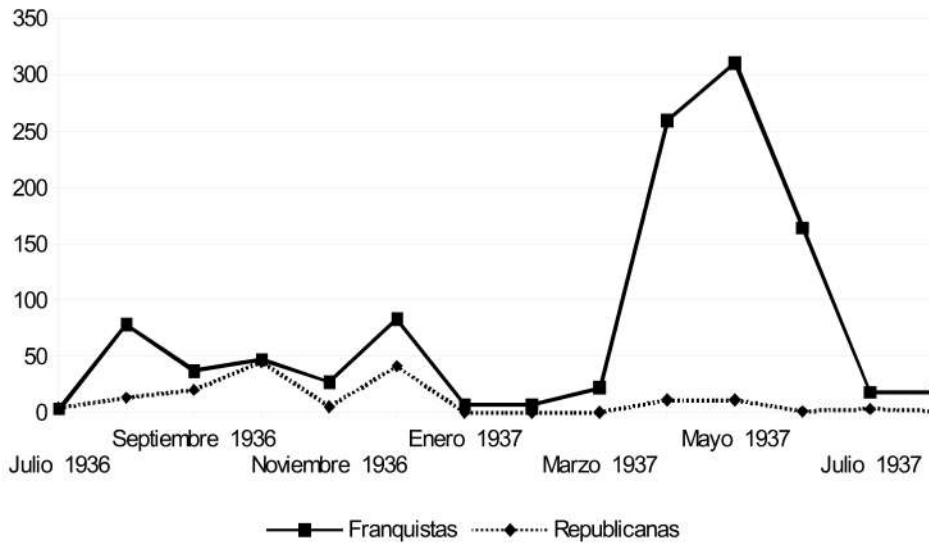


Fig. 98: Gráfico con las operaciones de bombardeo aéreo en la CAPV (elaboración propia a partir de Irujo, 2020: 197).

En la espacialidad de los bombardeos aéreos hay que destacar las diferencias entre los municipios situados en áreas del frente, aquellos localizados en retaguardia y, por último, los que se convirtieron en campo de batalla en el contexto de la ofensiva de primavera. El municipio más bombardeado entre 1936 y 1937 fue Legutio, con un total 65 operaciones aéreas. Muchas de esas operaciones se desarrollaron en el contexto de la ofensiva republicana en noviembre y diciembre de 1936. Pero, en segundo lugar, Bilbao sufrió 62 operaciones de bombardeo entre 1936 y 1937. En la mayor parte de los casos, las operaciones contra Bilbao consistieron en bombardeos de terror. Hubo más municipios especialmente afectados por este tipo de operaciones, como Durango (22 operaciones), Elorrio (22 operaciones) o Leioa (21 operaciones). Hubo municipios que durante buena parte de la guerra se situaban en retaguardia, pero que entre abril y junio de 1937 se convirtieron en importantes campos de batalla en los cuales se desarrollaron intensas operaciones de bombardeo. Así se comprenden las operaciones desatadas sobre Mungia (36 operaciones), en Larrabetzu (35 operaciones) y en Galdakao (28 operaciones), en el área inmediata al Cinturón de Hierro. Aunque, tomando en cuenta el cómputo cuantitativo general, los municipios más castigados fueron aquellos que se localizaban en el área del frente o de la *frontera*: Zigoitia sufrió 39 operaciones de bombardeo, Markina 35 operaciones, Elgeta 33 operaciones, Eibar 29 operaciones y Otxandio 26.

En los pueblos y ciudades de la *frontera* se desarrollaron los tres tipos de bombardeo que establece la investigación de Irujo (2020: 35-36): bombardeos *tácticos*, *estratégicos* y *de terror*. Los bombardeos tácticos son aquellos que en un contexto de batalla se dirigen contra objetivos presentes en el teatro de operaciones y que operan a modo de apoyo aéreo para el avance de la infantería y de los vehículos blindados. Los bombardeos estratégicos se centran en objetivos militares fuera del área combate y los bombardeos de terror tienen como objetivo el ataque sobre poblaciones civiles en retaguardia.

Hubo espacios en los cuales se desarrollaron los tres tipos de bombardeo de manera simultánea, como en Elgeta entre el 20 y el 23 de abril de 1937. Por un lado, se emplearon aviones con el objetivo de cooperar con la artillería y facilitar el avance de la infantería, es decir, en operaciones de bombardeo táctico. Por otro lado, se realizaron ataques contra objetivos militares en el área de Elorrio, en la retaguardia inmediata del sector. Y, por último, el núcleo urbano de Elgeta fue sometido a varios bombardeos de terror, sobre todo, el 23 de abril, la víspera de la conquista.

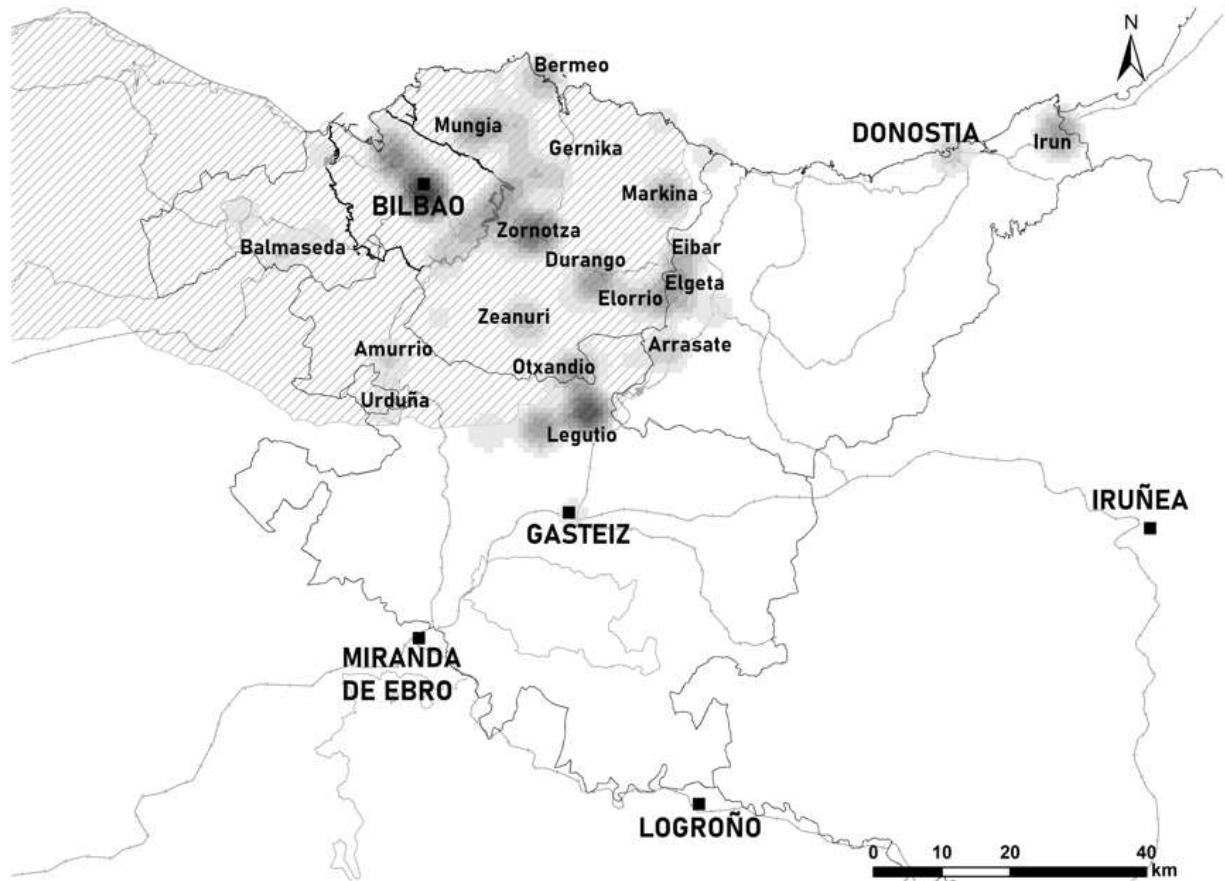


Fig. 99: Mapa de densidades por cantidad de operaciones de bombardeo en municipios vascos entre 1936 y 1937 (fuente: elaboración propia a partir de Irujo, 2020: 227-229).

### 6.3.1.- Ausencias: Durango

Las autoridades franquistas censuraron y ocultaron los bombardeos de terror de igual manera que la intervención extranjera que los llevaba a cabo. Como señala Jon Irazabal para el caso de Durango, la dictadura empezó negando la mera existencia de dichos bombardeos, adjudicando siempre las destrucciones a las *hordas marxistas*; pero, a partir de la década de 1960, la historiografía del Régimen dejó a un lado la negación para empezar a caracterizar las operaciones como bombardeos estratégicos sobre objetivos de interés militar (Irazabal, 2001: 126). Sobre los bombarderos de Durango y Gernika, historiadores como Martínez Bande o Salas Larrazabal no dejaron de señalar su importancia como enclaves de carácter militar. La existencia de nodos de comunicación y transporte, industrias militarizadas y acuartelamientos habría sido la motivación principal para la realización de los bombardeos.

Sin embargo, son muchos los estudios que han ofrecido un *contrarrelato* frente a ese tipo de discursos de justificación. La ausencia de destrucciones en áreas industriales, el mantenimiento de infraestructuras importantes o la realización de bombardeos aéreos a una altitud tal que era imposible identificar bien los "objetivos militares" son algunos de los elementos que se han destacado en las investigaciones recientes. Pero, ¿cuál puede ser la aportación de la arqueología en este debate? ¿Qué revela la materialidad arqueológica sobre los bombardeos aéreos sufridos por localidades vascas en la primavera de 1937?

La Arqueología Urbana ha sido la principal herramienta a la hora de ofrecer un primer análisis sobre la materialidad de los bombardeos aéreos en el País Vasco. A finales de la década de 1980 se desarrollaron los primeros estudios histórico-urbanos de villas de origen medieval en la CAV. A lo largo de la década de 1990, muchas de esas localidades se convirtieron en objeto de protección patrimonial. En la primera década del siglo XXI, el ciclo de la especulación inmobiliaria estimuló el desarrollo de multitud de trabajos de control arqueológico en pueblos y ciudades. Si bien no siempre se puede hablar de una Arqueología Urbana como

tal, sino más bien de un conjunto de intervenciones en el ámbito urbano, en las últimas dos décadas se han hecho propuestas interesantes a la hora de interpretar arqueológicamente el origen y el desarrollo de los núcleos urbanos del País Vasco.

No han faltado referencias a los bombardeos aéreos de 1936 y 1937 en varias intervenciones. No resulta extraño que, en la mayor parte de los casos, esas referencias se hayan hecho en reseñas e informes sobre intervenciones de Arqueología Urbana en pueblos y ciudades como Durango, Gernika, Mungia u Otxandio. Es decir, en algunas de las localidades más bombardeadas. A pesar de ello, más allá de referencias puntuales a los bombardeos como "agentes" influyentes en la conformación de estratigrafías urbanas, aún estamos lejos de una Arqueología Urbana que integre las destrucciones de carácter bélico del siglo XX de forma efectiva en su marco de comprensión. Y se podría decir que aún estamos más lejos de una Arqueología de los Bombardeos Aéreos en espacios urbanos.

Pese a todo, la realidad de los bombardeos lleva estando presente en la literatura arqueológica desde hace más de 30 años. Más de tres décadas en las cuales la acción de la aviación franquista ha tenido un eco fantasmagórico, como si fuese un elemento distorsionador en el palimpsesto urbano. Más presente por las *ausencias* que ha generado en el registro que por su *presencia* como entidad de carácter material.

A principios de la década de 1990, se realizó un estudio histórico-urbano sobre Durango en el que las autoras hacían referencia a la importancia de los bombardeos como agentes de transformación urbana (Cajigas y Bengoetxea, 1993: 40):

"De cualquier forma, los factores que más han influido en la transformación del urbanismo, han sido el bombardeo sufrido durante la Guerra Civil y la construcción incontrolada de bloques de casas durante la década de los años cincuenta y sesenta, que han venido a desfigurar la parcelación y la imagen de la villa de Durango."

El municipio de Durango sufrió 22 operaciones de bombardeo entre 1936 y 1937, pero la mayor parte de la destrucción se concentró en apenas cinco días, entre el 31 de marzo y el 4 de abril. El 31 de marzo por la mañana cazas y bombarderos de la Aviazione Legionaria arrojaron cuatro toneladas de bombas sobre la localidad. La mayor parte de la acción se centró en la calle Kurutziaga y en el casco viejo. Las bombas fueron lanzadas en una sola pasada siguiendo una dirección de este a oeste atravesando todo el núcleo urbano central de Durango. Ese mismo día, por la tarde, se produjeron otros dos bombardeos: se lanzaron casi ocho toneladas de bombas, nuevamente sobre el casco viejo, pero también sobre la estación de tren, al oeste del núcleo urbano. Tal como se puede ver en las fotografías del piloto italiano Rino Zitelli de ese día<sup>153</sup>, el corredor del bombardeo era de unos dos kilómetros de longitud de este a oeste y de unos 300 metros de anchura. En la secuencia de imágenes se aprecian bien las columnas de humo tapando diferentes áreas de la ciudad mientras avanza la pasada aérea. Midiendo la superficie de las columnas de humo se puede comprobar el alcance del bombardeo sobre una superficie de casi 360.000 metros cuadrados. El 2 y el 4 de abril se produjeron otras dos operaciones de bombardeo, pero muchas personas ya habían abandonado Durango y por ello causaron un menor daño a nivel de bajas. En total, esos cinco días de ataques se arrojaron sobre Durango 281 bombas (un peso total de casi 15 toneladas) y se produjo la muerte de 336 personas, la destrucción de 71 casas y daños de consideración en otras 234 (Irazabal, 2001: 144-151).

Si bien en Durango había infraestructuras, industrias e instalaciones militares de cierto interés, los bombardeos no se centraron en esos lugares. Las fábricas no sufrieron apenas daños y algunos nodos de comunicaciones importantes, como los puentes de Arzubia y Montón, permanecieron intactos. Había hasta siete edificios que operaban como cuarteles o como almacenes y talleres para las fuerzas republicanas en Durango, pero solo tres de ellos sufrieron daños. Los tres eran lugares de carácter religioso que se hallaban parcialmente militarizados en aquel momento: el convento de Santa Susana, el Colegio de los Jesuitas y la iglesia de Santa María.

En caso de que los bombardeos de Durango hubiesen sido realmente de tipo estratégico, se habrían centrado en las industrias, en los puentes y en las carreteras situadas en la periferia de la ciudad. En ese caso, ello no habría podido tener su reflejo en la práctica arqueológica porque el área delimitada como Zona Arqueológica por el Gobierno Vasco se reduce a una superficie de seis hectáreas en el casco viejo: desde la calle Kanpatorrosteta en el norte, hasta Santa Ana en el sur. Desde 1995, cuando se produjo la declaración, las obras que tienen lugar en el interior del área de protección deben someterse a labores de

---

153 Fondo fotográfico Rino Zitelli. Disponible en: [http://www.borgato.be/Guerra%20di%20Rino/html/guerra\\_de\\_espana.html](http://www.borgato.be/Guerra%20di%20Rino/html/guerra_de_espana.html) (Consulta: 04/12/2021).

control arqueológico.

Se han encontrado referencias a los bombardeos sobre Durango en cuatro intervenciones de control desarrolladas en la Zona Arqueológica del centro histórico. En 2008, se realizaron sondeos en el edificio situado en Andra Mari nº 8. En la labor realizada se tomó en cuenta que el edificio había sido completamente reconstruido en 1941 con una orientación diferente a la del inmueble anterior (Campos López, 2008: 151). Al año siguiente, en 2009, se intervino en Barrenkale nº 15: el edificio fue construido en 1952 y se documentó un nivel arenoso, bajo el hormigón, que se interpretó como un estrato relacionado "con el traumático bombardeo sufrido por la villa el 31 de marzo de 1937" (Aurrekoetxea, 2009a: 228). En 2009 y en 2013 se realizaron trabajos arqueológicos en Kalebarria nº 2, y se comprobó que el edificio había sido reformado casi por completo tras los bombardeos (Aurrekoetxea, 2009b; Fernández Carvajal, 2013). Finalmente, en 2016, en Zeharkalea nº 6, los resultados de la excavación fueron negativos y ello se achacó a la aniquilación producida en 1937 (Campos López, 2016: 260):

"Este solar se encuentra junto al ayuntamiento, una de las zonas más castigadas en aquella actuación. Así, lo que se observa es que para rehacer el edificio actual se removieron todos los niveles anteriores, y que para la realización de los pilares y zapatas del edificio se destruyó todo el registro anterior."

Los bombardeos produjeron la destrucción completa de un tercio de la ciudad de Durango. Los daños podrían haber sido mayores en caso de que los aviones rebeldes hubiesen utilizado bombas incendiarias de la misma forma como lo harían más tarde, en el bombardeo de Gernika del 26 de abril de 1937. La destrucción fue superior al 50% en el interior del casco viejo. Las destrucciones del 31 de marzo al 4 de abril de 1937 se sumaron a los destrozos de operaciones de bombardeo previas. Las bombas produjeron graves daños en la trama urbana, pero las labores de (re)construcción posterior terminaron por borrar buena parte del registro arqueológico de Durango. A la aniquilación impuesta por los aviones italianos se sumó la aún más decisiva capacidad de transformación impuesta por los planes urbanísticos e inmobiliarios a partir de 1940.



Fig. 100: Fachada con impactos del bombardeo de la mañana del 31 de marzo de 1937 en la calle Kurutzia (Durango) y grafiti de un bombardero en la ermita de San Martín, en el barrio rural de Gaztelua (Abadiño) (fuente: Iban Gorriti).

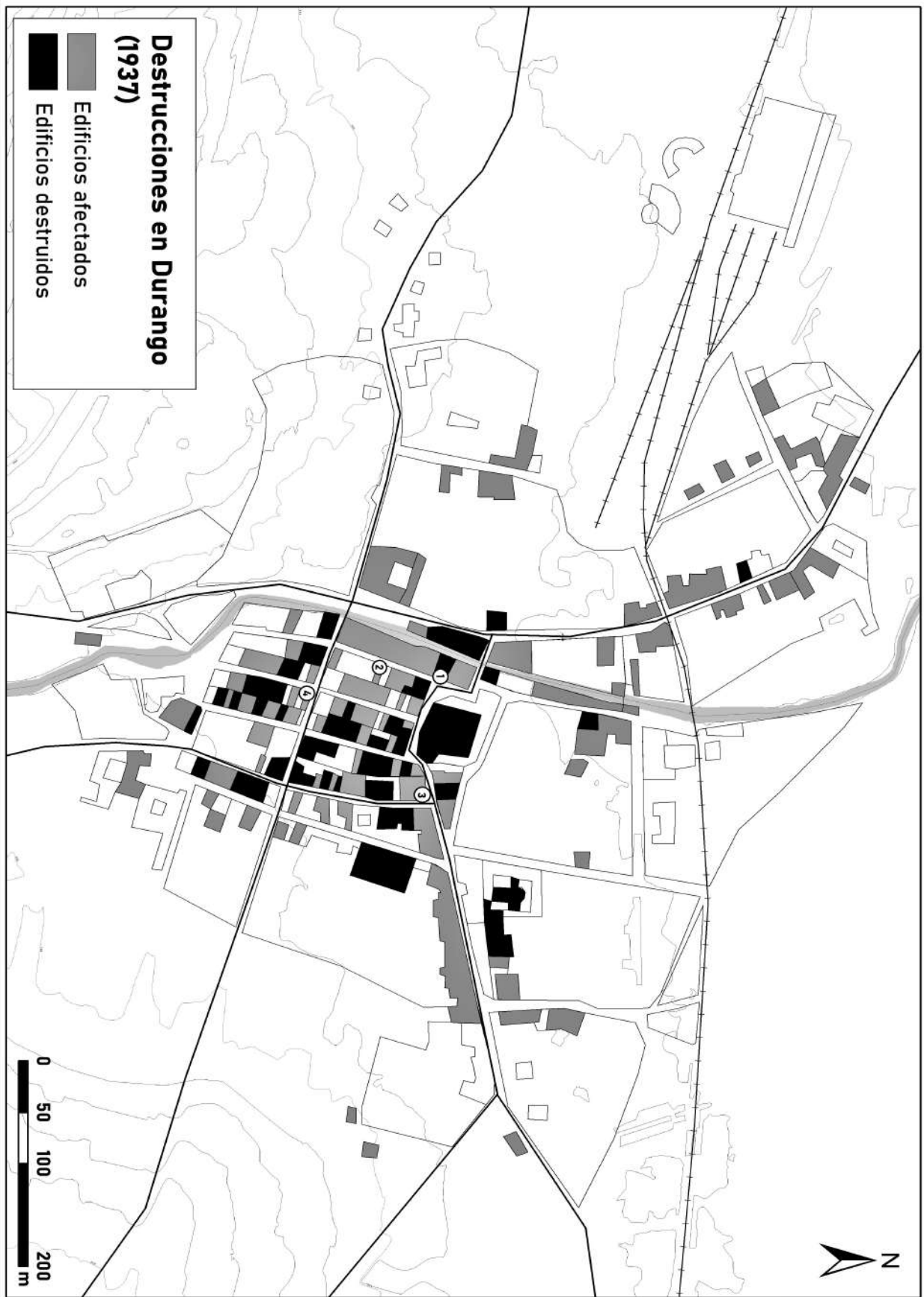


Fig. 101: Edificios destruidos en Durango y áreas intervenidas con referencias a los bombardeos: 1) Andra Mari, 8; 2) Barrenkale, 15; c) Kalebarria, 2; d) Zeharkalea, 6. (fuente: elaboración propia a partir de Irazabal, 2001).

### 6.3.2.- *Tabula rasa*: Gernika

El 26 de abril de 1937 la ciudad de Gernika era una rarísima excepción en el conjunto de las ciudades vascas. Al contrario que las localidades próximas al frente, no había sufrido ningún tipo de bombardeo aéreo. Aunque su situación en la retaguardia tampoco era ninguna garantía frente a los ataques, sobre todo teniendo en cuenta que Bilbao sufría bombardeos de terror con cierta frecuencia. Atendiendo al mapa de densidades de los municipios que sufrieron una mayor cantidad de operaciones de bombardeo, se aprecia la existencia de dos "ejes territoriales" en la actividad destructiva de los sublevados: por un lado, las poblaciones cercanas a la *frontera* fueron duramente castigadas (Legutio, Arrasate, Markina, Eibar y Elgeta) y, por otro lado, se conformó otro eje que atravesaba Bizkaia siguiendo el curso del río Ibaizabal desde el sureste en dirección noroeste hasta la Ría de Bilbao. Elorrio, Durango, Zornotza, Lemoa, Larrabetzu, Galdakao y Bilbao se situaban en ese eje que era la vía más directa para la conquista efectiva de Bizkaia. Gernika se situaba al margen de esos dos ejes. No se encontraba en la *frontera*, ni tampoco era un punto de paso estratégico en el avance sobre Bilbao.

El 26 de abril de 1937, Gernika acogía a más de 10.000 personas. El municipio tenía unos 6000 habitantes en el verano de 1936, pero en la primavera de 1937 albergaba algunos hospitales militares importantes y además recibía a miles de personas refugiadas que venían huyendo del desmoronamiento del Frente de Guipúzcoa (Delgado, 2008: 142-144). El 26 de abril de 1937 era día de mercado y las autoridades de Euzkadi seguían considerando importante que se celebrasen los mercados en las ciudades vascas como una forma de favorecer el sostenimiento económico de las familias de áreas rurales.

Siguiendo las últimas investigaciones de Xabier Irujo (2017, 2020), la operación aérea sobre Gernika se diseñó como una acción de terror que debía acelerar la rendición final de Euzkadi. Los mandos de la Legión Cóndor planificaron el ataque con gran detalle. Se emplearían 59 aparatos (casi la mitad de la flota aérea destacada en el frente vasco), tanto bombarderos pesados como cazas de ataque aire-tierra. El bombardeo sería del tipo *Koppelwurf* (o "bombardeo de corral"): las bombas caerían de manera muy apretada y densa en un área muy concentrada en el centro urbano. Para ello, los bombarderos pesados debían volar en forma de cuña cerrada, formando un corredor muy estrecho y a baja altura, aprovechando la práctica ausencia de todo medio antiaéreo por parte de las fuerzas republicanas en Gernika.

El bombardeo se inició a las 16:20 de la tarde y duró más de tres horas. Se arrojaron más de 40 toneladas de explosivos y se empleó una proporción mayor de bombas incendiarias que en ataques previos (un 80% del total). Como señalaría más tarde George Steer, el "experimento" de Gernika implicó el uso inicial de bombas rompedoras de 250 kilos con las que demoler los edificios y tapiar con escombros las salidas de los refugios antiaéreos (2002 [1938]: 290-297). Después, las bombas incendiarias crearon una masa incandescente que terminó por arrasarse el casco urbano de Gernika. Durante toda la tarde, los cazas aire-tierra mantuvieron un "círculo de fuego", es decir, un perímetro de destrucción de tal forma que nadie pudiese escapar del área atacada.

Se ha subrayado en muchas ocasiones la importancia del puente de Erreterria como principal objetivo militar. Sin embargo, el uso masivo de bombas incendiarias y la concentración del fuego en el populoso centro histórico de Gernika muestran que el puente no era el verdadero objetivo del bombardeo. Además, no tenía sentido volar la infraestructura teniendo en cuenta que el avance de la infantería franquista sobre Gernika era seguro y la localidad sería ocupada apenas dos días después. Ni el puente de Erreterria, ni las industrias de Gernika, situadas al este de la vía del ferrocarril, sufrieron prácticamente ningún daño. En septiembre de 1936, en la parte trasera de la fábrica Astra de Gernika, se construyó un refugio antiaéreo de hormigón armado para proteger a los empleados. Según parece, el refugio estaba camuflado con una falsa cubierta que desde el aire se asemejaba a una vivienda. El refugio es visitable hoy en día y es un raro ejemplar en el conjunto de refugios antiaéreos de Gernika y del País Vasco, por su factura *ex novo* en sólido hormigón armado. Muchos de los refugios habilitados en Gernika eran poco más que túneles subterráneos o incluso estructuras de vigas de madera con sacos terreros (Herrero Acosta, 2020).

Gernika era una población importante en la comarca y sobre todo un hito simbólico para el nacionalismo vasco. Apenas siete meses antes, el *lendakari* Aguirre había jurado su cargo bajo el Árbol de Gernika, en la Casa de Juntas de Bizkaia, y era habitual que los batallones se hiciesen fotografías de honor en ese lugar. El Árbol no solo tenía un carácter sagrado para el nacionalismo vasco. El tradicionalismo compartía ese mismo referente y ello pudo haber motivado que el extremo occidental de Gernika, el área en la que se sitúan la Casa de Juntas, el Árbol y las viviendas de las familias más ricas del pueblo quedase al margen del ataque.

Después de la toma de Gernika, el 28 de abril de 1937, durante cinco días las autoridades franquistas, alemanas e italianas se dedicaron a evaluar el estado en el que había quedado la villa. Se había experimentado el bombardeo *Koppelwurf* de alta densidad en un área urbana hasta entonces intacta. Gernika era el escenario idóneo para conocer de primera mano los efectos de la nueva estrategia aérea. Según diferentes estimaciones, entre un 75 y 85% de los edificios de Gernika habían sido completamente destruidos. Al contrario que en bombardeos previos, como en Durango el 31 de marzo o en Eibar el 25 de abril, los daños se concentraron en área de 137.000 metros cuadrados, de manera muy compacta. La superficie destruida era de unos 700 metros de longitud en el eje norte-sur y de 380 metros de anchura en sus extremos de este a oeste.

Si en Durango las referencias arqueológicas al bombardeo evocan la catástrofe bajo parámetros de ausencia y de destrucción del registro arqueológico anterior, en el caso de Gernika ese efecto es aún mayor. En 2002, el arqueólogo José Ángel Lecanda estudió la iglesia de Andra Mari en el contexto de unas obras de restauración y de mejora de la calefacción en el templo, señalando que era frecuente que los sondeos fuesen "negativos" en la villa como consecuencia de lo sucedido en 1937 (2002: 451-452). El bombardeo acabó literalmente con el pasado en Gernika.

Los bombardeos aéreos en el País Vasco generaron un paisaje de destrucción y escombros comparable a lo que más tarde se viviría en multitud de ciudades europeas y asiáticas. Como señala González Ruibal, el escombros es un "creador de olvido" de primer nivel y es uno de los referentes materiales más característicos de la contemporaneidad (2019: 42-47). Es el producto de un desarrollo tecnológico concreto y el resultado de una acción en clave de "espaciocidio": se destruye el espacio para acabar con su memoria. Para los mandos de la Legión Cóndor, Gernika era sobre todo un área de experimentación, no muy diferente de los "barrios condenados" de estilo alemán y japonés que construyeron las fuerzas armadas estadounidenses y la Standard Oil en 1943 en el desierto de Utah y que fueron empleados para el ensayo de bombardeos aéreos con napalm y termita (Davis, 2007: 81-99). En su estudio Mike Davis revela la importancia de esos "barrios condenados" como laboratorios urbanos en los que arquitectos modernos como Eric Mendelsohn ponían a prueba sus vanguardistas ideas sobre vivienda obrera y servicios públicos.

Gernika fue un laboratorio bélico para la aviación italo-alemana, pero también operó como un campo de experimentación social y urbano para el Nuevo Estado. Su (re)construcción, una de las más célebres llevadas a cabo por parte de la Dirección General de Regiones Devastadas y Reparaciones, seguramente junto a Belchite y Brunete, se inició entre 1938 y 1939. Involucró a arquitectos renombrados como Manuel María de Smith y se basó en una utilización significativa de mano de obra reclusa. Es conocido que el estilo arquitectónico impuesto en los proyectos casi siempre fue el "regionalista", combinando elementos vernáculos y clásicos, inspirados en el Siglo de Oro, con el objetivo de articular un "estilo nacional" frente a la arquitectura racionalista identificada con la República (Muñoz Fernández, 2006; Viejo-Rose, 2011). El ejemplo más notable de ese modelo sociourbano es la construcción de la Plaza de los Fueros, en forma de U con soportales, a modo de "Plaza Mayor" renacentista o barroca, en la que se establecieron el Ayuntamiento, otros servicios públicos, así como viviendas para familias con rentas altas.

Gernika se había convertido en icono político de primer nivel en la Euzkadi autónoma. Allí se había escenificado la fundación del nuevo gobierno en octubre de 1936. El nacionalismo vasco tenía en Gernika su principal nicho simbólico, pero además, con el proceso de hegemonización "vasquista" que tuvo lugar en la Euzkadi republicana entre 1936 y 1937, se había convertido en un lugar respetado y admirado por parte del resto de fuerzas antifascistas (Núñez Seixas, 2007: 384-392). El bombardeo no hizo sino aumentar su peso simbólico en el imaginario republicano, tal como se aprecia de manera muy clara en el *Guernica* que Pablo Picasso pintó para el Pabellón de la República en la Exposición Internacional de París de 1937. Pero, en la España de Franco, el bombardeo había sido un incendio perpetrado por las fuerzas milicianas en su huida convirtiéndose así en la mayor demostración de la vesania *rojo-separatista*. La aniquilación no solo era un recurso para seguir denunciando el carácter iconoclasta del bando republicano sino que, además, de una manera mucho más efectiva a largo plazo, era la oportunidad para construir de manera literal la *Nueva España*. Era la oportunidad de hacer una "nueva Guernica" dentro del Nuevo Estado. Una "Guernica" foral y española tras la depuración social y material del bombardeo y de la (re)construcción.



Fig. 102: *Tabula rasa*. Gernika en 1936. Después del bombardeo: en blanco, las manzanas completamente destruidas y los tres puntos intervenidos arqueológicamente con referencias al bombardeo (1: Parque Elai-Alai; 2: iglesia de Andra Mari; 3: Azokakale, 3). Plano de Gernika según la ortoimagen de 1945-46.



Los aviones prácticamente lograron hacer *tabula rasa* en Gernika, pero el espaciocidio deja sus propios restos. En el año 2000, se realizaron sondeos en tres áreas del centro histórico: en la plaza Elai-Alai, en Azokakale nº 5 y en Goienkale nº 6. El equipo arqueológico comprobó que la "plaza Elai-Alai" no era sino un parque instalado "sobre el solar de un viejo edificio que salvaba el desnivel natural del terreno" (Lecanda, Negro y Palomino, 2000: 308). En uno de los sondeos documentaron un estrato de escombros de más de 20 centímetros, aunque había áreas en las cuales la potencia era mayor y eso había posibilitado la construcción de la "plaza" o el "parque". Casi veinte años después, en 2018, en el contexto de unas obras de construcción de un nuevo edificio residencial en Azokakale nº 3, las labores de control arqueológico revelaron "un posible suelo muy alterado y un nivel de incendio asociado que nos situaría en el bombardeo que sufrió la villa el 26 de abril de 1937" (Ortega Franco, 2018: 319). Después de todo, bajo las nuevas manzanas de Gernika, planificadas por Regiones Devastadas y en parte ejecutadas por mano de obra reclusa, aún perduran el escombros y las cenizas como testimonio de un bombardeo aéreo en el que se emplearon bombas rompedoras e incendiarias de manera experimental.

#### 6.4.- FRAGMENTOS: REPRESIÓN Y APROPIACIÓN

Apenas unos días antes del bombardeo de Gernika, se produjo la ruptura del Frente de Guipúzcoa. La ofensiva sobre el Frente de Álava, iniciada el 31 de marzo de 1937, había dado sus frutos. Se había destruido completamente toda la línea de la *frontera* en los sectores de Ubide, Mekoleta y Otxandio-Aramaio. Sin embargo, a mediados de abril de 1937, el avance franquista se había detenido en los puertos de montaña de Barazar, Dima y Urkiola. Las fuerzas republicanas se preparaban para contener todo intento de penetración en el valle del río Ibaizabal: la vía más directa hacia Bilbao.

Con un tercio de la *frontera* ya en su poder, la correspondiente al Frente de Álava, las autoridades franquistas decidieron emprender una nueva ofensiva con el objetivo de "desmontar" otro tercio del frente que había permanecido estable desde octubre de 1936. El objetivo era hacer caer la línea defensiva republicana que iba del norte del valle de Aramaio (sector de Elorrio) hasta la costa (sector de Lekeitio). Una vez más, la mayor parte del peso ofensivo de la operación recaería en las Brigadas de Navarra contando con el apoyo de tropas coloniales, una intensa preparación artillera y el fuego aire-tierra de la Legión Cóndor y de la Aviazione Legionaria. En la costa se establecieron las Flechas Negras, unidades mixtas hispanoitalianas, a las que se adjudicó un papel secundario<sup>154</sup>.

El 20 de abril de 1937 se inició el ataque sobre el Frente de Guipúzcoa en el sector de Elgeta. Las fuerzas sublevadas emplearon unos 90 cañones instalados entre Bergara y Angiozar, al norte de Arrasate. Algunas baterías se situaban junto a la principal área industrial de Bergara, donde se localizaba Unión Cerrajera: una empresa militarizada por las autoridades franquistas que, hasta julio de 1939, se dedicó a la mecanización de obuses de diversos calibres, así como a la instalación de estabilizadores en bombas de aviación (Intxorta Kultur Elkarte, 2015: 62-63).

Bergara, una de las principales ciudades del valle del Deba, había sido ocupada por los sublevados el 22 de septiembre de 1936 y desde entonces su vecindario y su trama urbana habían sido sometidas a una intensa militarización. En total, se incautaron unas 52 propiedades inmuebles, las industrias fueron dirigidas a alimentar la maquinaria de guerra e incluso se había producido un cambio en el nomenclátor urbano: desde el 9 de diciembre de 1936, la calle Convenio se llamaba calle General Moscardó Ytuarte, como homenaje al defensor del Alcázar de Toledo, nombrado Hijo Adoptivo de Bergara por ser hijo de una ilustre vecina de la localidad. El fotógrafo Toribio Jauregui tomó varias imágenes que mostraban la transformación que había vivido Bergara en apenas unos meses de guerra y de ocupación franquista: banderas bicolores en balcones y ventanas, retratos del Caudillo y símbolos de Falange y de Compañía Tradicionalista en los comedores de las fábricas, vehículos-oruga aparcados en las calles, etc. Seguramente, pocas imágenes sintetizarán mejor lo que supuso la militarización de la economía vasca en esos años que la imagen de un operario de Unión Cerrajera rodeado de estabilizadores y bombas de aviación.

---

154 AGMAV, C. 1931, 17 BIS; C. 2585, 48.

#### 6.4.1.- Fosas comunes en Elgeta

A menos de siete kilómetros al noroeste de Bergara, Elgeta también se veía sometida a una rigurosa militarización por parte de las fuerzas del Ejército de Euzkadi. Sin embargo, el pueblo situado en la *muga* entre Bizkaia y Gipuzkoa era mucho más pequeño que Bergara y su vocación industrial se limitaba al decoletaje y a la fabricación de muebles. En Elgeta se procesaba la madera necesaria para la producción de armas en Eibar, pero además había dos talleres de armas, de reducido tamaño, en la propia localidad. Era un pueblo con un carácter rural mucho más acusado que Eibar y Bergara. Desde 1926, su plaza principal había recibido el nombre de "Plaza del Alpinismo" y era la sede de la principal asociación montañera del País Vasco. El alcalde tradicionalista de Elgeta, Bartolomé Elcoro, no había sido inhabilitado, pero las funciones del Ayuntamiento se limitaban a meras gestiones administrativas de carácter cotidiano. El hermano del alcalde, el también tradicionalista Ruperto Elcoro, había sido asesinado el 10 de agosto de 1936 en un pinar en el municipio de Mallabia (Bizkaia). Era la única víctima mortal de la represión republicana en la localidad (Cainzos, 2018: 212).

El 20 de abril de 1937, el principal responsable de la defensa en el sector de Elgeta, Pablo Beldarrain, delineante y *gudari* nacionalista, había modificado el planteamiento general de las fortificaciones en la zona. Frente a los ataques de la artillería y la aviación, se tomó muy en serio las recomendaciones sobre no establecer posiciones en cotas dominantes y sobre la necesidad de camuflar debidamente las defensas. Estableció un sistema fortificado en diferentes alturas entre las cimas de Intxorta Andi, Intxorta Txiki, Gaztelugatx, Zabaleta y Partaitti. Además, el alto de Karabieta hasta el monte Garbe también se convirtió en una imponente barrera que dominaba las vías de ascenso desde Bergara. En torno al núcleo urbano de Elgeta se habilitaron numerosos recursos defensivos, desde líneas de trinchera al pie de las casas, hasta troneras de disparo abiertas en ermitas y caseríos. El corresponsal George Steer visitó el sector y se mostró como un profundo admirador del esquema adoptado en Elgeta (2002 [1938]: 260).

"Su sistema constaba de una serie de pequeños fortines de tierra frente a los Inhortas, invisibles desde el aire e inexpiables desde Asensiomendi, y de profundos refugios cubiertos cortados en forma de galería en la ladera detrás de Inhortas. No había nada que sobresaliera. Hasta las alambradas de púas habían sido liadas de ramas y arbustos para hacerlas invisibles. Elgeta y los Inhortas eran el único sector de las líneas vascas preparado para enfrentarse a una ataque moderno contra cualquier arma, excepto el gas."

Beldarrain había comprendido la importancia de las defensas subterráneas bien camufladas frente a la guerra aérea. Los aviones alemanes e italianos bombardearon intensamente las posiciones del sector de Elgeta a partir del 20 de abril. En lugar de soltar toda la carga de golpe, como habían hecho en el macizo de Motxotegi el 4 de abril, optaron por emplear el bombardeo aéreo como arma con la que inmovilizar a las fuerzas defensoras durante periodos prolongados de tiempo. Las defensas diseñadas por Beldarrain, con trincheras "falsas" y refugios bien resguardados, aseguraban que apenas hubiese bajas durante los ataques. Todo lo que había que hacer esperar bajo el intenso fuego para, en caso de avance de la infantería, salir de las madrigueras y oponer una resistencia tenaz. El carácter calmado, serio y silencioso de Beldarrain también contribuyó a que Steer engrandeciese su figura. Pablo Beldarrain era la quintaesencia de "lo vasco" tal como lo concebía Steer: la síntesis de un pueblo noble y trabajador que, con pocos recursos y sin apenas formación militar, había sabido adaptarse a las circunstancias de la guerra moderna. La *mystique* del aire no servía de mucho frente a temperamentos como el de Beldarrain.

Pese a las medidas adoptadas, era imposible que no se produjesen bajas en un contexto tan crudo de bombardeos y cañonazos. En 2004, el equipo forense de la Sociedad de Ciencias Aranzadi exhumó los restos de cinco combatientes en el monte Sagasti, al sur del sistema defensivo de Intxorta. Vecinos y vecinas de Elgeta conocían la existencia de los cuerpos enterrados. Según parece, entre el 22 y 24 de abril, alguno de los muchos ataques artilleros que se llevó a cabo causó el colapso de un puesto para mortero construido con tierra y troncos de madera. El impacto de un obús produjo el derrumbe de la estructura y los cinco combatientes republicanos quedaron sepultados allí mismo. Durante la excavación se documentaron los troncos de la cubierta y también se hallaron los restos de la base de un mortero Valero fabricado en la empresa Esperanza y Cía. de Markina. Los cuerpos estaba incompletos y no fue posible identificarlos. Fueron inhumados en el Columbario de la Dignidad de Elgoibar en 2017 (Gogora, 2021a: 76-77).

Durante cuatro días, los bombardeos y ametrallamientos aéreos, las preparaciones artilleras y los asaltos de la infantería no lograron doblegar al sector de Elgeta. Se produjeron varios intentos de avance sobre los montes Intxorta desde las posiciones franquistas en Asentzio y en Angiozar, pero ninguno resultó eficaz. Sin embargo, el derrumbe del frente se estaba preparando varios kilómetros al sur. La ofensiva sobre Araba de

primeros de mes había servido para tomar la mayor parte del valle de Aramaio, pero su extremo septentrional, el cordal de montes de Tellamendi seguía en manos republicanas a mediados de abril. El 20 de abril de 1937, mientras casi un centenar de piezas de artillería castigaba duramente el sector de Elgeta, unidades de las Brigadas de Navarra tomaron el monte Tellamendi. Al día siguiente, no se produjeron ataques sobre Elgeta, pero la incursión en el sureste del Frente de Guipúzcoa en dirección a Elorrio siguió su curso. El 22 de abril, después de casi un mes de maniobras, todo el valle de Aramaio se hallaba ya en manos de las fuerzas franquistas. Los mandos de Euzkadi trataron de frenar el avance rebelde en el entorno del monte Memaia, pero el 23 de abril cayeron todas las alturas en el camino hacia Elorrio. El 24 de abril se produjo la ruptura definitiva y las Brigadas de Navarra descendieron al curso alto del río Ibaizabal. Desde localidades como Berriz era posible cañonear a placer el sector de Elgeta "por detrás" y además ir asegurando el avance hacia Bilbao siguiendo el río.

En los cuatro días previos se había producido la evacuación del pueblo de Elgeta. La masa combatiente hizo lo propio el 24 de abril por la tarde, tratando de no verse completamente rodeada por el oeste, sur y este. Se había preparado una precaria segunda línea, una posición de contención, en el monte Erdella de Santamarinazar, pero no sirvió de mucho. Después de cuatro días de intensos ataques, buena parte de Elgeta se hallaba vacía y completamente arruinada.

La entrada de las tropas franquistas en Elgeta fue especialmente cruenta. Las dinámicas de conquista bélica y de represión contra la población y contra lo que quedaba de la guarnición republicana fueron brutales. Se produjeron saqueos, asesinatos y violaciones. Según Beldarrain, con posterioridad las autoridades franquistas abrieron una "investigación" interna sobre las atrocidades cometidas y ajusticiaron a un único culpable, a un "cabeza de turco" (2012: 174):

"Algún día después los rebeldes fusilaron a un soldado marroquí en las ruinas de la plaza de Elgeta. Parece que fue debido a la denuncia de los familiares de unas jovencitas de la sidrería Altube que reconocieron a quien o quienes les habían hecho pasar un apuro."

En 2003 se exhumaron dos fosas en Elgeta, junto al caserío Antzuategi Bastarrekoa, que muestran ciertas similitudes a nivel material con los enterramientos de combatientes en la conquista de Gipuzkoa de septiembre de 1936, pero que igualmente resultan inequívocamente características de la etapa bélica y represiva de la primavera de 1937. El 24 de abril de 1937, con la entrada de las tropas sublevadas en Elgeta, seis combatientes se refugiaron en el caserío Antzuategi Bastarrekoa, al sur de casco urbano. Fueron sorprendidos por los franquistas e inmediatamente asesinados junto a la vivienda. El propietario del *baserri*, José Vicente Garai Arenaza, fue igualmente asesinado. Los cuerpos fueron enterrados en dos fosas. Más tarde, los familiares recuperaron los restos de José Vicente Garai y los trasladaron al cementerio. Sin embargo, como recordaba Víctor Garai a principios del siglo XXI, los cuerpos de los seis combatientes permanecían en las dos fosas, tal como habían sido enterrados en un "agujero de una bomba que había detrás de su caserío" (Gogora, 2021a: 78-79).

Como pudo comprobar el equipo forense de Aranzadi, no había ningún tipo de manifestación externa de las fosas en el terreno, por lo que, en caso de no haber habido testimonios directos, quizá hubiese sido imposible localizar los enterramientos. En la primera fosa, se hallaron los restos de tres cuerpos: dos en posición decúbito supino y el tercero en decúbito prono. Se correspondían con dos hombres de edad adulta joven y uno de edad adulta madura. Portaban consigo varios objetos: el Individuo 1 llevaba una cuchara y un tenedor; el Individuo 2 un mechero de gasolina, una llave de armario, un lapicero y un anillo de oro; el Individuo 3 guardaba un mechero de mecha, un reloj de pulsera de oro y una placa de identificación circular con una factura peculiar. Al contrario que las placas de identificación habituales en el Ejército de Euzkadi, la del Individuo 3 era una moneda de 2 pesetas del Gobierno de Euzkadi en cuyo reverso se había grabado su número de combatiente: "71513". Gracias a la pieza, fue identificado como Jesús Zuazúa Mondragón, vecino de Arrasate y miliciano en el Batallón Dragones. La segunda fosa se encontraba a una cota inferior respecto a la primera y los tres cuerpos habían sido enterrados de manera poco cuidadosa y muy apretada contra el lecho rocoso. El Individuo 1 fue hallado en posición decúbito prono con una postura muy flexionada sobre el Individuo 2. Como objetos asociados, en relación con el Individuo 1 se documentaron dos monedas, una hebilla y una cartuchera; el Individuo 2 poseía una hebilla, cinturón y una cadena de plata ovalada con la efigie de la Virgen. Además, tenía una prótesis dental fija de porcelana Steel y fundas de oro. El cráneo mostraba dos orificios, de entrada y salida, por impacto de proyectil de arma de fuego (Herrasti et al., 2014: 300-302).

Los combatientes hallados en las fosas de Antzuategi, en Elgeta, revelan la práctica de la represión física en un contexto de *guerra civil* abierta y, en teoría, de carácter *convencional*. El asesinato extrajudicial de

prisioneros de guerra fue una constante a lo largo del conflicto y en el Capítulo 1 se ha podido apreciar que estuvo muy presente durante la conquista rebelde de Gipuzkoa en septiembre de 1936. Además, al igual que en varias fosas asociadas a esa etapa, uno de los cuerpos fue hallado con una imagen de la Virgen, mostrando así una vez más la presencia cotidiana del imaginario religioso en las trincheras republicanas de Euzkadi. Sin embargo, como es habitual en el contexto de la ofensiva franquista de 1937, los cuerpos fueron hallados en una estructura o un espacio asociado a la guerra moderna que se estaba desarrollando. Los cinco cuerpos del monte Sagasti fueron hallados en un puesto para mortero destruido por un obús, es decir, en una fortificación de campaña, como en el caso de la trinchera en la que fueron enterrados los combatientes hallados en el monte Altun, en el frente de los puertos de montaña. Los seis cuerpos de Antzuategi fueron inhumados de manera improvisada aprovechando uno de los muchos cráteres presentes en el pueblo de Elgeta después de cuatro días de bombardeos. Además, como es habitual en los enterramientos de esta etapa de la guerra, los objetos asociados son de carácter decididamente militar y se corresponden con un avanzado proceso de uniformización y unificación simbólica, aunque aún con cierto toque "civil", como la moneda de 2 pesetas convertida en chapa de identificación. El Individuo 1 de la primera fosa vestía un cinturón con una hebilla del Gobierno de Euzkadi: una pieza que formaba parte de la simbología oficial del Ejército y de la uniformidad de guerra.

Las fosas de Elgeta, asociadas a los ataques franquistas de finales de abril de 1937, confirman que no hay más fosas "comunes" que las del colectivo combatiente muerto en las operaciones de bombardeo y conquista franquista en la primavera de 1937. Guerra y represión iban juntas en un conflicto en el que participaban bombarderos pesados, cazas aire-tierra, cañones y morteros, pero también fusiles y armas cortas. En el monte Altun fueron hallados cinco combatientes del Batallón Perezagua, en Sagasti otros cinco milicianos, en Antzuategi seis... Uno de ellos del Batallón Dragones. El avance de la línea del frente significaba la aniquilación de la Euzkadi autónoma y de sus combatientes antifascistas. Cada vez más, a partir de abril de 1937, en las fosas se guardarían los restos del proyecto autonómico y republicano: chapas de identificación, pesetas de Euzkadi, hebillas del Gobierno vasco... Todo un mundo material arrasado y enterrado.

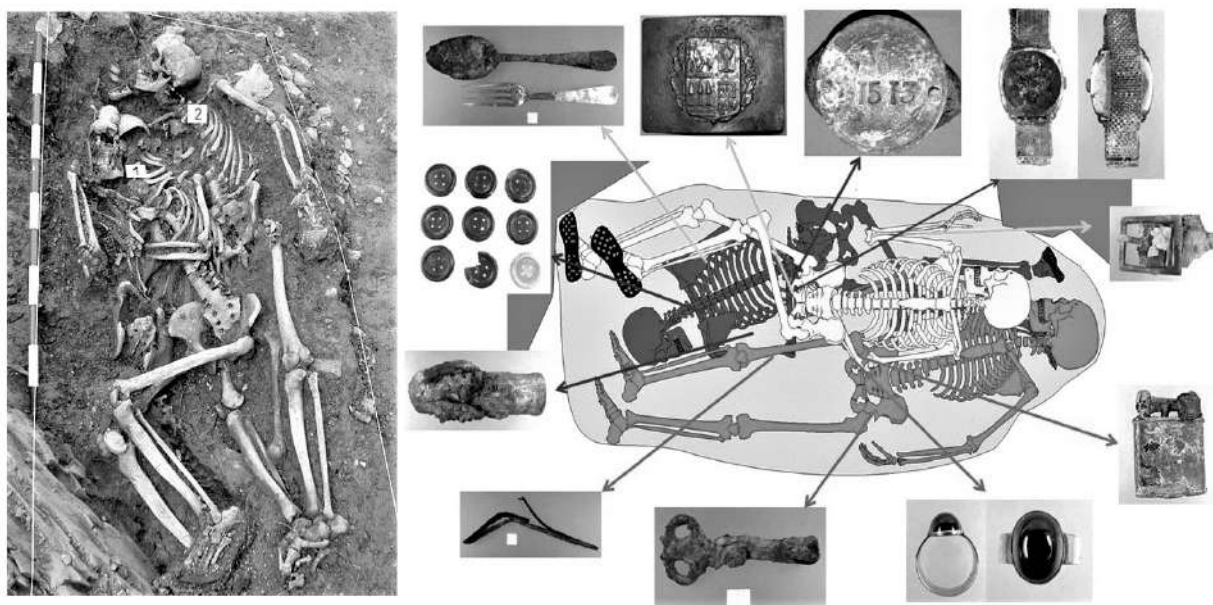


Fig. 103: Fosa 1 de Antzuategi, Elgeta (fuente: Herrasti et al., 2014: 301-302).

#### 6.4.2.- Vestigios de la *belle époque* en Markina

El dialecto local del euskera o *euskalki* en Markina revela la influencia conjunta de la modernización y de la segregación en clases en un medio rural. Durante la primera mitad del siglo XX existió un intenso debate sobre cómo debían integrarse en el euskera los términos propios del moderno mundo industrial. Es conocido que Sabino Arana, padre del nacionalismo vasco, predicó en favor de la creación de neologismos vascos que no recurriesen a ningún tipo de préstamo. De esa forma, en *euskara garbia* ("euskera limpio"), "teléfono" era *ututizkin* y "periódico" *izpañingi*. El euskera "aranista" gozaba de oficialidad en la documentación del Gobierno de Euzkadi y estaba muy presente en los medios de prensa. Algunos de los

términos propuestos por Arana, con el tiempo, han tenido éxito y forman parte del léxico actual. Sin embargo, la preocupación de Sabino Arana reflejaba que la integración de palabras asociadas a la modernización ya estaba teniendo lugar en el País Vasco. En algunas localidades euskaldunes, se recurría préstamos del castellano para referirse a determinados objetos. Unos préstamos que además aún hoy muestran cierto tono arcaico y sobre todo burgués. En euskera las "gafas" son *betaurreko*, pero en la zona de Markina -y en otras del País Vasco- se las conoce como *antioju* (préstamo directo de la palabra "anteojos"). El "paraguas" es *aterki* o *euritako*, pero en esa zona se dice *guardasola* ("guardasol"). Una fotografía en euskera es *argazki*, pero en Markina y en muchas zonas rurales es *erretratu* ("retrato"). Todos estos préstamos hacen referencia a objetos propios de una burguesía que volvía al rural en verano y hacía ostentación de su condición de clase.

En Markina, así como en los municipios colindantes de Xemein y Etxebarria, abundan los palacios y los conventos religiosos. Palacios como Areizaga, Erdotza, Patrokua, Uhagon y Munibe. Y conventos como el del Carmen, el de San José -conocido como *Beheko mojak* o "Las monjas de abajo" a nivel local- y el de la Merced. Desde la Edad Media, la villa de Markina ha sido un núcleo importante en el que se concentraban las élites de la comarca y de una parte importante de Bizkaia. En el siglo XIX, Markina siguió siendo el solar original y el destino veraniego de algunas familias influyentes en la provincia. En el centro de la villa, la pastelería Tate sigue produciendo a día de hoy algunos dulces que se remontan a esa "era del capital", como decía Hobsbawm (2011 [1975]), cuando terratenientes, políticos e incluso eruditos y exploradores vascos como Antoine d'Abbadie se relajaban comiendo los "cocotes" de Markina. Junto a la carretera de camino a la costa, en 1872 se inauguró el Balneario de Urberuaga: un complejo hostelero con fuentes de aguas nitrogenadas, cálcicas y bicarbonatadas, con amplias habitaciones y lujosos comedores. En Markina todavía hay quien recuerda una copla que se cantaba a modo de reclamo publicitario del balneario<sup>155</sup>:

"Garbanzos de Castilla,  
y vino de Aragón,  
tenedor de cuatro *hortzes*<sup>156</sup>,  
*koilara sakon-sakon*,  
chicas guapas,  
camas limpias".

La resistencia a la sublevación de julio de 1936 y la guerra trajeron consigo cambios importantes en el valle. La principal industria del municipio, Esperanza y Cía., empresa de producción de armas especializada en la producción del mortero Valero, fue intervenida por las autoridades republicanas y, cuando el frente se estableció en Markina, se trasladó a Zamudio. Ello significó que algunos de los operarios especializados tuviesen que dejar el pueblo y pasar la guerra junto a la empresa, en el área metropolitana de Bilbao (Herrero Acosta, 2016: 726).

En segundo lugar, el área de Markina no había destacado por su combatividad obrera en los años previos a 1936. La vecina Eibar era el principal núcleo socialista en la zona y había una gran actividad en clave de sociabilidad obrera, con poderosas secciones sindicales, sociedades de excursionistas e incluso juventudes comunistas. En octubre 1934, mientras en Eibar se desarrollaba una importante insurrección obrera, en Markina algunos trabajadores socialistas intentaron paralizar la producción pero sin mucho éxito. Las principales organizaciones de base en Markina eran la Agrupación de Obreros Vascos de Marquina, de sensibilidad nacionalista vasca, y *Euzko Nekazarien Alkartasuna* (ENA), de influencia tradicionalista. En ese escenario, el establecimiento de milicias y batallones izquierdistas en septiembre-octubre de 1936 trajo consigo nuevos aires y nuevas formas de actuar que no dejaron indiferente a nadie. Al igual que en otras localidades próximas al frente, se ocuparon varios inmuebles con el objeto de ser destinados al uso militar. Los tres conventos fueron incautados a finales de septiembre de 1936. Las fuerzas milicianas procedieron también a ocupar muchos de los lujosos palacios de la zona. Por mencionar solo algunos casos, el palacio Areizaga se convirtió en cuartel; el palacio Erdotza fue empleado como hospital y como prisión; y el palacio Munibe se transformó en cuartel y en hospital de sangre. En su tejado se pintó una gran cruz roja tratando de impedir que fuese atacado por la aviación y la artillería rebeldes, pero no surtió efecto y fue objeto de varios bombardeos entre 1936 y 1937 (Juaristi, 2017: 127). Según parece, el *lendakari* Aguirre, quizá en un intento por elevar la moral colectiva sobre el futuro transcurso de la guerra o tal vez por puro optimismo, eligió el palacio Munibe como su futura "residencia de verano" de cara al año 1937 (Juaristi, 2011: 72-76).

155 Comunicación personal: Asier Aretxabaleta (2021).

156 La expresión "*hortzes*" es una curiosa mezcla de euskera y castellano para designar "dientes". "*Koilara sakon-sakon*" viene a significar "cuchara adentro".

Al noroeste de Markina, el balneario de Urberuaga fue igualmente militarizado. Después de la Batalla de Villarreal, el balneario se convirtió en el cuartel del Batallón Rosa Luxemburgo, batallón del Partido Comunista de Euzkadi que estuvo destacado allí hasta abril de 1937. Los efectivos del Luxemburgo compartieron alojamiento con fuerzas nacionalistas de los batallones San Andrés y Avellaneda. El Batallón Avellaneda era un contingente formado por *jeltzales* de la Margen Izquierda y de las Encartaciones dándose la circunstancia de que era un particular ejemplo de batallón nacionalista con una fuerte impronta obrera. De esta forma, las clases proletarias, tanto de ideología comunista como nacionalista, se apropiaron del principal reclamo de la oligarquía en Markina. Jaime Urkijo, oficial del Rosa Luxemburgo, no podía esconder su asombro y su satisfacción por poder "alojarse" en semejante complejo termal (Urkijo, 2014: 20):

"Penetramos en el edificio, que estaba muy limpio y cuidado, con bastantes camas y suficientes colchones. Para colmo de suerte, en la parte trasera había un pequeño pabellón que podía servir para las cocinas, como hecho a medida. En definitiva, que no podíamos haber soñado con sitio más ideal para pasar unas buenas "vacaciones". Para completar el cuadro, la fuente térmica del Balneario estaba también situada en nuestra zona, así que teníamos hasta baños calientes."

La Euzkadi autónoma destacó por ser una excepción en el escenario político, económico y social de la República durante la Guerra Civil. El Gobierno de Euzkadi se hallaba bajo la hegemonía del PNV, un partido conservador y católico. Se tomaron medidas para proteger al clero católico, evitar represalias extrajudiciales contra derechistas y se intervino de manera limitada en la propiedad privada y en la actividad industrial. La ocupación de bienes inmuebles se llevó a cabo de manera legal e incluso garantista, teniendo en cuenta la protección y salvaguarda de las propiedades. Como ejemplo de ello, Francisco Javier Muñoz Fernández ha estudiado el caso de una colección de tres pinturas de Goya que fueron retiradas del Palacio de Zubieta, en Lekeitio, para ser protegidas de los bombardeos, pero también para salvaguardarlas durante la ocupación miliciana del edificio. El proceso de retirada y depósito se llevó a cabo colaborando de manera estrecha con su propietaria, María Adán de Yarza (Muñoz Fernández, 2019a).

A pesar de todo, en el *oasis vasco* había cierto margen para la inversión de los roles de clase. La Dirección General de Industrias Movilizadas, dependiente del Departamento de Defensa del Gobierno de Euzkadi, intervino de manera directa en tres empresas -una de ellas la ya mencionada Esperanza y Cía. de Markina-, incautó siete, pero controló de una u otra forma un total de 127 entidades (Herrero Acosta, 2016: 726). Si bien se tomaron medidas para respetar la integridad física del clero, se produjeron algunas agresiones. La incautación de inmuebles se llevó a cabo de manera planificada y legal y se protegieron muchos bienes, pero en la materialidad de la guerra hay indicios que apuntan a que hubo cierto margen para la apropiación colectiva (y proletaria) de los espacios y los objetos hasta entonces reservados a las élites.

Balda es un monte situado en el barrio rural de Iturreta, el sureste de núcleo urbano de Markina. En el invierno de 1936 a 1937, en Balda se llevaron a cabo diversas labores de fortificación como parte de la construcción de una imponente segunda línea defensiva. En los trabajos participaron vecinos y vecinas de los *baserris* del valle, tal como aparece reflejado en las nóminas del Departamento de Defensa vasco. En el monte Balda se dispuso un esquema defensivo en diferentes alturas, con un observatorio y un refugio en la cima y con trincheras y tres nidos de ametralladora de hormigón a media ladera.

Entre junio y julio de 2021, en colaboración con la asociación *Ahaztuen Oroimena*, se excavaron dos de los nidos de ametralladora de la posición de Balda. En las dos estructuras la cubierta había sido desmantelada en las labores de "reciclaje" de chatarra bélica que se llevaron a cabo a finales de la década de 1940. A pesar de ello, en los nidos se apreciaba bien su robusta factura y la habilitación de tres troneras de disparo por cada fortificación. Los nidos cubrían de manera efectiva el valle del río Urko y cualquier posible vía de incursión franquista por el monte Kalamua.

En el primer nido se documentó de manera precisa que el lugar había servido de puesto de caza durante décadas. Se acumulaban decenas de casquillos de plástico y fragmentos de botellas de vidrio sobre gruesos trozos de hormigón que, a su vez, eran el testimonio de la destrucción planificada de la estructura unos diez años después de su construcción. El nido disponía de un pasillo de hormigón que conectaba el puesto con la trinchera de comunicación y con un refugio subterráneo. En ese pasillo se halló un tenedor de alpaca en perfectas condiciones. Un tenedor de "plata alemana" o "plata nueva", con cuatro dientes -"tenedor de cuatro *hortzes*"- y la inscripción "ALPACCA" con un logotipo en forma de "X". Al contrario de lo que suele ser habitual en otros frentes en el País Vasco, no es un cubierto de latón con el mango doblado a la manera "combatiente", sino una pieza fina, de cierto valor. El modelo del tenedor parece que se corresponde con una serie de cubiertos, "Alpacca Gallo", producidos por Metales y Platería Ribera S.A., de Barcelona. La empresa fue fundada por Joaquim Ribera i Barnola en 1912 y en 1921 se convirtió en

sociedad anónima. Permaneció en activo hasta 1985, cuando cerró con una deuda importante. Aunque también cabe la posibilidad de que el tenedor hallado en Balda sea una producción de JYPSA-DALIA, de Gernika: la empresa bizkaitarra imitaba muchas producciones de otras empresas y algunos de sus cubiertos eran idénticos a los de "Alpacca Gallo" de Barcelona.

El tenedor de alpaca hallado en el primer nido de ametralladora de Balda guarda cierta relación semántica con otro hallazgo similar, esta vez, en el segundo nido de ametralladora en la misma posición. Durante la excavación se documentó un nivel de ocupación previo a la voladura parcial de la estructura a finales de los años 40. Un nivel con tierra marrón, fragmentos de vidrio, un fragmento de hierro de una herramienta de trabajo, un trozo de metralla de artillería y el fondo de un tazón de loza blanca. Los objetos aparecieron alrededor de una concentración de carbones que claramente se asociaba a un fuego realizado en el interior del nido. El fondo del tazón conservaba el sello original de la fábrica: un escudo real con las inscripciones "IT" y "SANTANDER". La pieza es obra de *Ibero Tanagra S.A.*, empresa afincada en Adarzo (Santander). Se fundó en 1912, al igual que Metales y Platería Ribera S.A., y durante unos años fue suministradora oficial de piezas de porcelana para la Casa Real. Actualmente, el Museo Etnográfico de Cantabria guarda una buena colección de piezas de *Ibero Tanagra* que muestra cómo la empresa estaba especializada en producciones de lujo, pero a partir de las décadas de 1950 y 1960, cada vez se dedicó más a la creación y venta de platos y tazas para las clases populares. En paralelo a lo ocurrido con Metales y Platería Ribera, Ibero Tanagra de Santander cesó su actividad en la década de 1980, en el contexto de la reconversión industrial

El tenedor de alpaca y el tazón de loza blanca son dos objetos que contrastan con la materialidad que se documenta de manera habitual en las posiciones republicanas. Lo normal es que las fuerzas destacadas en las trincheras utilizasen cubiertos y tazas de metal. No suele ser frecuente, al menos en los escenarios de la guerra en el País Vasco, encontrar restos de cerámica. De hecho, esa ausencia suele ser un marcador determinante a la hora de diferenciar los conjuntos de vestigios de la Última Guerra Carlista y de la Guerra de 1936: en la década de 1870, aún se empleaba la cerámica como menaje básico; pero, apenas sesenta años después, casi todos los objetos de cocina documentados son metálicos.

Teniendo en cuenta que la posición de Balda se situaba en segunda línea, en un área más o menos tranquila del frente, es posible que tuviese lugar cierta "domesticación" de las defensas, de manera similar a lo ocurrido en otros frentes estables como el de la Ciudad Universitaria. En Madrid, las fuerzas milicianas construyeron verdaderas "casas subterráneas", como "Villa Isabelita", que según parece disponía de baño y de acuario (en González Ruibal, 2016a: 96).

En cualquier caso, queda fuera de toda duda que el origen de esos objetos se relaciona con la ocupación miliciana de palacios, conventos y otros espacios asociados a las élites en Markina. Los combatientes comunistas tuvieron la oportunidad de apropiarse de parte de la cultura material de la oligarquía vasca y la aprovecharon.

Otra muestra de ello es el hallazgo de un verdadero "botín" o "tesoro" escondido en Igoz<sup>157</sup>. Este paraje se sitúa en el macizo rocoso que domina el valle por el oeste. Las fuerzas republicanas construyeron tres nidos de ametralladora idénticos: en Zapolazpia, Zapola e Igoz. En 2008, dos vecinos de Markina, uno de ellos miembro de *Ahaztuen Oroimena*, iban en busca de setas cuando encontraron una vajilla completa de platos de la empresa Ibero Tanagra de Santander, la misma que había producido el tazón hallado en Balda. Los platos aparecieron escondidos en el interior de una grieta entre las rocas, muy cerca del nido de ametralladora. Como si fuese el "tesoro" que un pirata entierra para volver más adelante y recuperarlo, es posible que alguno de los combatientes republicanos en el sector de Markina "incautase" la vajilla y decidiese esconderla para recuperarla y venderla al final de la guerra. Sin embargo, parece que nunca pudo regresar. Es posible que la derrota y sobre todo la represión se interpusiesen en su camino.

Al fin y al cabo, las apropiaciones materiales de carácter proletario que pudieran darse en tiempos del *oasis vasco* tuvieron un carácter efímero. El sector de Markina, uno de los más débiles en la *frontera*, colapsó en apenas dos días. El 26 de abril de 1937, el mismo que se produjo el bombardeo de Gernika, se inició la huida de parte de la población de Markina y, al día siguiente, las tropas franquistas incursionaron en el valle y se hicieron con él sin apenas encontrar resistencia.

---

157 Comunicación personal: Alberto Unamuno (2021).

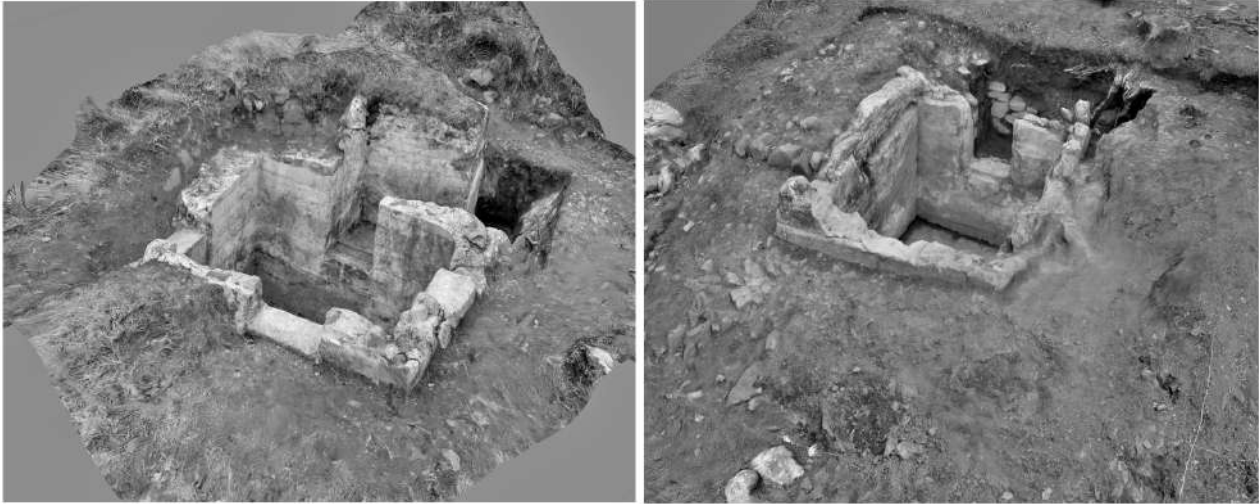


Fig. 104: Modelos fotogramétricos de los nidos de ametralladora excavados en Balda, Markina-Xemein.

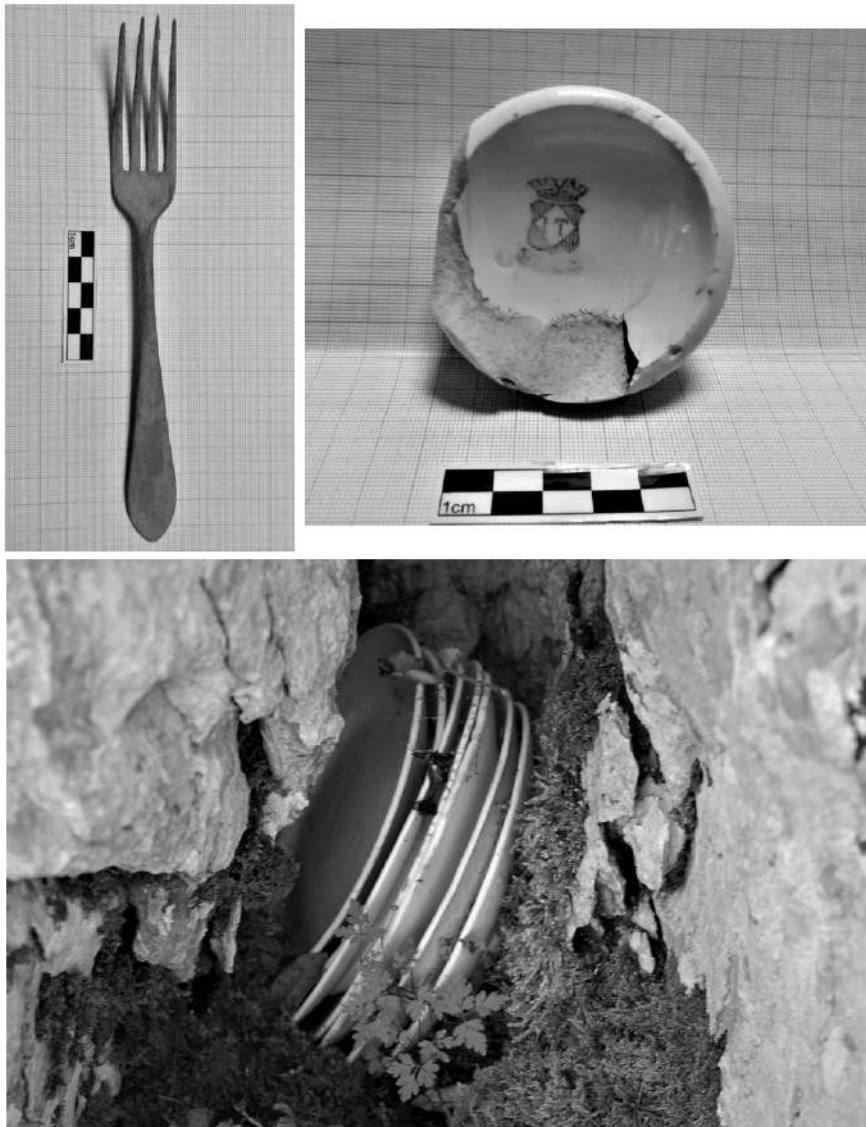


Fig. 105: Apropiaciones. Tenedor de "plata alemana" y fondo de tazón de loza blanca hallados en Balda (arriba). Vajilla completa de Ibero Tanagra descubierta en Igoz en 2008 (abajo).





## CAPÍTULO 7

### ASEDIO: LA MYSTIQUE DEL CINTURÓN

"Archanda ikusten dut leihotik  
eta pensacen dut  
hilek ez dutela ajola.  
Biziek bai, haundia.  
Gure hilak dira eta  
haien biziak, baina  
ez dio ajola.  
Hilei lurra eman baitdiete,  
eta biziei kendu.  
Hogetalau urte honetan egon natzaio mendi  
horri begira,  
eta lehen baino carkiago gaude."<sup>158</sup>

Gabriel Aresti, "Archandari begira",  
*Euskal Harria* (1967).

Cuatro meses después del bombardeo de Gernika, Euzkadi fue completamente aniquilada. Entre mayo y junio de 1937 se produjo el asalto principal sobre el territorio vasco leal a la República que culminó con la toma de Bilbao, la "capital", el 19 de junio. A partir de ese momento, las autoridades y fuerzas republicanas, junto a miles de personas refugiadas, emprendieron la vía del destierro en dirección al oeste, hacia Cantabria y Asturias. En los meses de julio y agosto, apenas el extremo occidental de Bizkaia, una parte de la comarca de Las Encartaciones (Enkarterri) se hallaba en manos del Gobierno de Euzkadi. Cuatro meses después del bombardeo de Gernika, el 26 de agosto de 1937, se produjo la rendición parcial del Ejército de Euzkadi en Santoña (Garmendia, 1987).

Los sublevados contaron con muchos medios para la campaña vasca. Emplearon aviones y piezas de artillería a placer y participaron numerosas fuerzas de infantería de las Brigadas de Navarra, Flechas Negras, así como tropas coloniales. En mayo llegaron algunos aviones a Santander con el objetivo de asistir a las fuerzas republicanas en Euzkadi, pero era muy tarde y apenas pudieron hacer frente a una superioridad aérea incontestable por parte de los rebeldes. A pesar de la profunda asimetría tecnológica y en efectivos y aunque los avances fueron decididos y constantes, una operación de conquista que se preveía de apenas tres semanas, terminó prologándose por más de tres meses. Incluso su principal responsable militar, Mola, no pudo llegar a ver la toma definitiva del territorio vasco por un accidente aéreo mortal el 3 de junio de 1937.

Entre mayo y junio de 1937 se produjeron algunas batallas importantes. En algunas de ellas, las fuerzas defensoras fueron capaces de detener el avance franquista durante días e incluso semanas. En el macizo de Sollube, próximo a la costa y a la localidad de Bermeo, las Flechas Negras italoespañolas se vieron en serios apuros frente a una contraofensiva republicana que pretendía aprovechar los puntos flacos de la *guerra celeré*. Si bien trataron de corregir sus errores en poco tiempo, la batalla de Sollube duró unas dos semanas y retrasó el avance franquista mucho más de lo previsto en un primer momento (Vargas Alonso, 2007).

Sollube fue una piedra en el zapato de la ofensiva franquista, pero no fue el único obstáculo. La maniobra más exitosa que emprendió el Ejército de Euzkadi en la primavera de 1937 fue la batalla de Lemoatx: a primeros de junio, durante un par de días, batallones vascos y asturianos cooperaron de tal forma que lograron la reconquista efectiva de una cota importante en el avance sobre el Bilbao. Fue "la última victoria" del Ejército de Euzkadi (Agirre-Mauleon, 2018), pero además fue un ilustrativo ejemplo del tipo de maniobra táctica que con más insistencia se produjo entre los meses de mayo y junio en Euzkadi: la "defensa activa" (González Prieto, 2011: 12, 182).

<sup>158</sup> "Miro a Archanda por la ventana / y pienso que / los muertos no importan. / Los vivos, sí, y mucho. / Son nuestro muertos y / sus vidas, pero / ya no importan. / A los muertos se les dio tierra / a los vivos se la quitaron. / Veinticuatro años llevo mirando / a ese monte, / y ahora estamos peor que antes."

Fue más que habitual que las fuerzas republicanas trataran de reconquistar cotas recientemente perdidas, a veces de manera desesperada y con un altísimo coste en bajas. Según Luis Aurelio González Prieto, esa tendencia a tratar de tomar posiciones que se habían perdido de manera repentina se debía a la influencia de las teorías de Petain, "héroe de Verdún", en buena parte del Estado Mayor en Euzkadi. La teoría de la "defensa activa" trataba de imponer un tono ofensivo a una campaña que era claramente defensiva. Pero, una vez más, la experiencia de la Primera Guerra Mundial no era válida en el contexto de 1937 en el País Vasco. Beldarrain rechazó que esa "manía táctica" tuviese algún tipo de base academicista (2012: 251):

"El contraataque sistemático a la pérdida de una posición servía, demasiadas veces, de consolación y disimulo de errores precedentes para el jefe responsable de lanzar a los hombres, poco menos que de cualquier manera, una y otra vez, con más probabilidades de ser aniquilados ante un enemigo que esperaba mejor armado, sería muy cómodo pero también muy grave."

Frente a una "barata" estrategia defensiva, las autoridades de Euzkadi optaron por la realización de una gran cantidad de contraofensivas casi en cada posición perdida. Los costes en bajas eran altísimos. Se tomaron medidas necesarias desde hacía tiempo, como la formación del "Ejército regular de Euzkadi" y la reorganización de las fuerzas en brigadas y divisiones (Decreto del 28 de abril de 1937). Hasta los primeros días de junio de 1937 se hicieron varios llamamientos a filas mediante los cuales seguir nutriendo la maquinaria de guerra republicana. La "defensa activa" era una forma cruenta de emprender una guerra dedicadamente "total", pero mostró cierta eficacia. Al menos, si se presta atención a la dimensión territorial de la campaña.

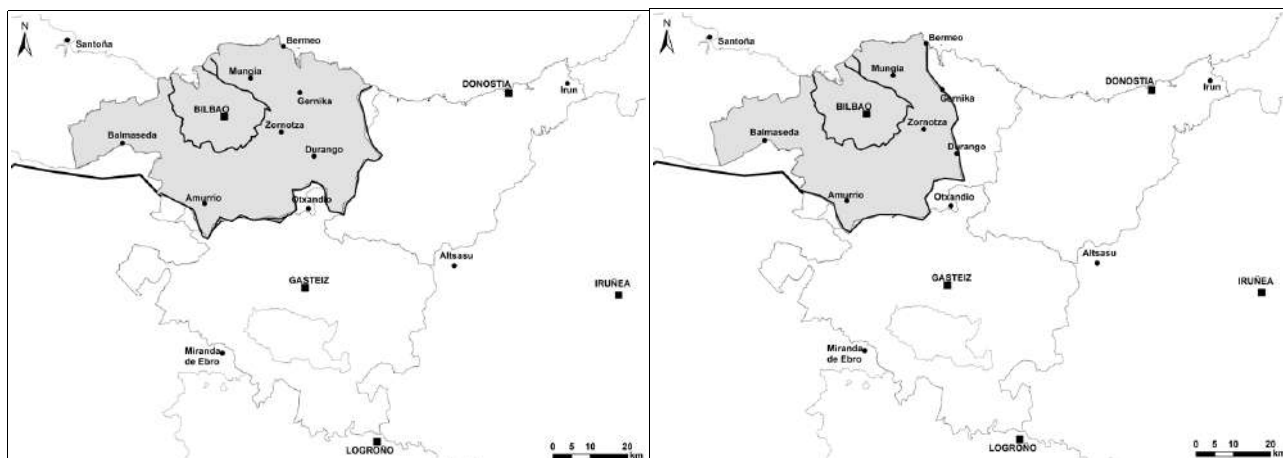
La caída del Frente de Guipúzcoa en la segunda mitad de abril de 1937 tuvo un efecto devastador. En los sectores de Elorrio y Elgeta los batallones republicanos ofrecieron resistencia, pero los demás cayeron como un castillo de naipes. La pérdida de los sectores defensivos en la *frontera* vino acompañada de rapidísimos avances por parte de los sublevados. Avances de ocho a diez kilómetros por día en algunos casos. Pero una vez se explotaron los efectos inmediatos del colapso de la *frontera*, el contexto bélico mostró algunas señales de estancamiento. En el mes de mayo los avances territoriales se ralentizaron de manera notable. El macizo del Sollube fue objeto de duras disputas durante dos semanas y algunos valles, que parecían a punto de caer ya a principios de abril de 1937, como el valle de Arratia o Dima, no fueron objeto de conquista rebelde hasta finales de mayo o incluso mediados de junio de 1937. A lo largo del mes de mayo de 1937, si bien la asimetría tecnológica y logística seguía siendo rotunda y ello presagiaba una rápida campaña en clave de *guerra de movimientos*, reapareció cierto paisaje de *guerra de posiciones* en las áreas central y septentrional de Bizkaia. Los teóricos de la *guerra aérea* creían que su estrategia de bombardeos destruiría la moral republicana hasta el punto de generar una rendición inmediata. En mayo de 1937 se produjeron unas 160 operaciones de bombardeo rebeldes, pero el avance franquista en tierra fue de apenas 200-400 metros por día (Irujo, 2020: 176). En la primera quincena de mayo, Robert Capa fotografió los combates en Sollube, la evacuación de niños y niñas en los puertos y los bombardeos aéreos en Bilbao. Abandonó Euzkadi en un pesquero con destino a la costa labortana el 17 de mayo de 1937 creyendo que la capital vasca caería apenas dos días después (Jimenez, 2004: 46-49; Kershaw, 2010: 81-82).

Los contraataques, junto a las durísimas operaciones de bombardeo y a las preparaciones artilleras, no hicieron sino nutrir los montes de cadáveres de combatientes. En la última década, las labores de exhumaciones de fosas han revelado un paisaje de cuerpos que destaca por su alta densidad en montes convertidos en campos de batalla y en líneas defensivas como el Cinturón de Hierro, así como por el hallazgo de combatientes de manera individual. En algunas ocasiones, los restos óseos, así como la ausencia de los mismos, revelan claros indicios de no haber sido inhumados en absoluto: cuerpos caídos por laderas, apenas retenidos por salientes rocosos, con restos sustraídos por la acción carroñera de animales. Las exhumaciones asociadas al avance definitivo sobre Bilbao muestran un panorama incluso más crudo que en fases previas. Un contexto en el que la vida e incluso la muerte fueron despojadas de todo tipo de ritualidad.

Se perdía terreno, pero por la noche, antes de que despuntara el amanecer, se intentaba recobrar lo perdido. Aunque sin mucha fortuna. La historia del Ejército de Euzkadi fue la de una retirada permanente hacia Bilbao. Una lenta agonía hasta llegar a la capital que debía ser el último refugio, el baluarte que resistiría a un nuevo asedio, tal como lo había hecho en varias ocasiones a lo largo del siglo XIX (Lawrence, 2019; Martín Etxebarria, 2019). El Cinturón de Hierro, cuya construcción se había iniciado en octubre de 1936, debía operar como la nueva línea de contención frente al tradicionalismo del siglo XX. Se confiaba en ello, quizá de manera ingenua, y George Steer no dudó en hablar de la "*mystique* del Cinturón": un exceso

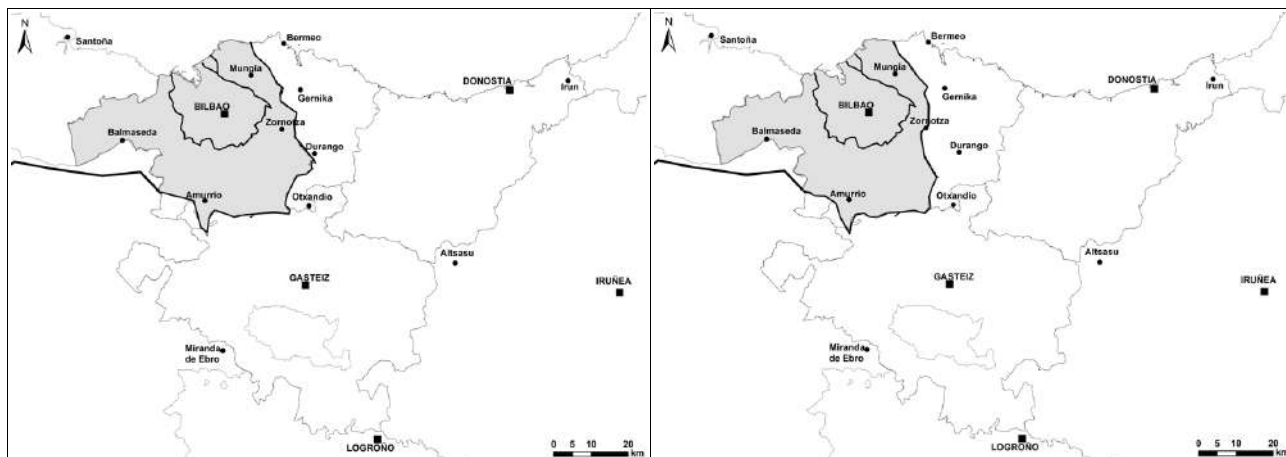
de confianza en la propia técnica defensiva que se apoderaba de la oficialidad republicana y que hacía que sus contraataques casi nunca se llevaran a cabo con el verdadero objetivo de reconquistar el terreno perdido (2002 [1938]: 270).

**Fig. 106: Secuencia de mapas. Territorio bajo control de Euzkadi (15 de abril-1 de julio de 1937).**



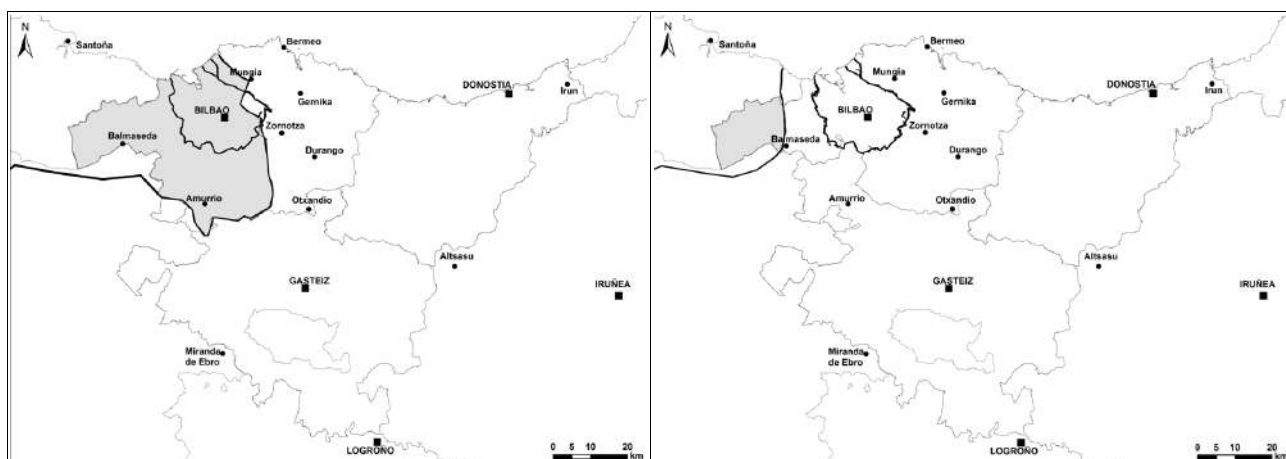
**Ruptura en Araba: 15 de abril de 1937**

**Ruptura en Gipuzkoa: 1 de mayo de 1937**



**Lento avance por la costa: 15 de mayo de 1937**

**Lento avance por el Ibaizabal: 1 de junio de 1937**



**Ruptura del Cinturón y asedio a Bilbao: 15 de junio de 1937**

**Último frente en Enkarterri: 1 de julio de 1937**

En octubre de 1936, cuando los sublevados avanzaban hacia el oeste conquistando Gipuzkoa sin encontrar una gran resistencia, el Cinturón se presentó como una forma de reeditar el carácter "invicto" de la villa

bilbaína. Siguiendo algunos de los postulados académicos propios del momento, se diseñó como una solución propia de la *guerra de posiciones* clásica, como una forma de crear un espacio atrincherado, invulnerable y autosuficiente en el que se refugiarían el poder económico, político y social de un régimen asediado por golpistas. Bilbao, simultáneamente "capital" leal a la República y "capital" de Euzkadi, se vería protegida por un cinturón defensivo que se integraba en el paisaje en clave de ordenación del territorio (Sebastián García, 2007). Dentro del Cinturón, la capital contaría con los recursos básicos para su sustento en un largo asedio: refugios, aeródromos, áreas industriales y mineras, centrales eléctricas, embalses y un puerto marítimo fuertemente defendido.

El *quintacolumnismo* y el espionaje empañaron la historia del Cinturón desde el principio, con episodios como el juicio por traición y la posterior ejecución del capitán Pablo Murga en noviembre de 1936 o el paso del ingeniero Alejandro Goicoechea al territorio franquista en febrero de 1937. Las obras se desarrollaron durante varios meses y en junio de 1937 había tramos y áreas sin finalizar, pero se movilizaron unas 10.000 personas para su construcción en diferentes momentos<sup>159</sup>. Se estableció la necesidad de construir unas 1400 estructuras de hormigón, pero finalmente se erigieron unas 180 (Sequera Martínez, 2001: 99-100). En cualquier caso, solo basta comparar la ejecución del Cinturón, con su alta densidad en estructuras de hormigón y su amplio desarrollo, con la precariedad material de la *frontera* para apreciar el carácter prioritario que se adjudicó a esta gran obra entre 1936 y 1937.

La materialidad del Cinturón viene siendo objeto de estudio desde la década de 2000, cuando la asociación Sancho de Beurko inició las labores de catalogación de los restos<sup>160</sup>. Entre 2018 y 2019 se procedió a la declaración del Cinturón como Conjunto Monumental por parte del Gobierno Vasco. Su protección como conjunto arqueológico es una de las más importantes y significativas en el País Vasco, tanto por ser un conjunto de restos de la era contemporánea, como por ser una expresión militar asociada a la Guerra Civil caracterizada por su gran escala y complejidad. En los últimos años es también la principal área de actuación a nivel arqueológico, en gran parte, gracias a su calificación patrimonial. No cabe duda de que es el principal recurso patrimonial asociado a la Guerra Civil para la sociedad vasca en el presente

## 7.1.- A BILBAO

En las primeras dos décadas del siglo XXI se han llevado a cabo 46 exhumaciones que han permitido la recuperación de los restos humanos de 110 personas en la CAV. De los 110 individuos, 91 cuerpos (el 82,7%) se corresponden con combatientes muertos en el frente. En algunos casos, como se ha visto previamente, son muertes asociadas a actos de represión extrajudicial en contextos de avance de las tropas sublevadas, aunque en muchos casos las defunciones se produjeron por impactos de metralla en bombardeos o por disparos recibidos en el campo de batalla. Los cuerpos de combatientes recuperados en exhumaciones apenas representan el 1,26% del total de efectivos combatientes caídos en los frentes del País Vasco: 7204 personas fallecidas, según el último censo publicado por el Instituto Gogora (Gogora, 2021b: 26). Y, sin embargo, aportan información crucial sobre las diferentes fases del conflicto bélico.

### 7.1.1.- Combatir juntos, morir solos

Entre marzo y abril de 1937, la ruptura de los frentes se refleja de una manera particular en el paisaje arqueológico de las fosas: abundan las fosas colectivas, con hasta cinco combatientes enterrados, como en el monte Altun o en el monte Sagasti. Se produjeron actos de represión en lugares recién conquistados, como en Elgeta, localidad en la que se asesinó a seis combatientes y al propietario de un caserío. Los cuerpos fueron enterrados en cráteres abiertos por los bombardeos sufridos en los días previos. Los combatientes muertos en el inicio de la primavera de 1937 revelan un creciente grado de uniformización de las fuerzas *gudaris* y milicianas: hebillas "oficiales" con el escudo del Gobierno vasco, botas, casco, cubertería y chapas de identificación. Tampoco faltan las monedas del efímero proyecto autonómico vasco: las pesetas de Euzkadi.

---

159 EAH-AHE. Archivo Histórico del Gobierno Vasco. Fondo del Departamento de Defensa. Nóminas de batallones. Caja 95.

160 Sobre las labores de catalogación de los restos del Cinturón de Hierro. Información disponible en: <https://www.cinturondehierro.net/es-es/Catalogaci%C3%B3n> (Consulta: 01/03/2022).

La labor arqueológica ha revelado que se produjeron ciertos cambios en los patrones de muerte e inhumación de los combatientes en el frente en el periodo de mayo y junio de 1937. Hay que destacar la alta densidad de pequeñas fosas y hallazgos que se concentran en determinadas áreas de Bizkaia. En 2008 y en 2011 se exhumaron los restos de dos combatientes en el monte Ganzabal, en Zornotza (Amorebieta-Etxano). En 2020 se recuperaron los restos de un combatiente comunista en el monte Bizkargi. Entre 2011 y 2018 se han llevado a cabo hasta seis exhumaciones de combatientes en el municipio de Lemoa que han posibilitado la recuperación de los restos de hasta ocho personas. Sobra decir que entre los parajes de Ganzabal, Bizkargi y Lemoa apenas hay unos cuatro o seis kilómetros de distancia. En un área de menos de 30 kilómetros cuadrados, se han localizado hasta 9 hallazgos de restos óseos.

Otra característica fundamental del momento es que en algunos casos hay que hablar más de "hallazgos" que de "enterramientos". Al menos si se comprende el "enterramiento" como un proceso intencionado de inhumación de un cadáver. En varios casos, los restos han sido hallados en salientes rocosos de abruptas laderas o en la base de árboles con evidentes signos de haber sido objeto de carroñeo por parte de animales. Algunos cuerpos no habían sido enterrados en absoluto y simplemente habían sido abandonados tal y como habían quedado en el campo de batalla. En el monte Urkulu, en el que los combates se desarrollaron entre el 11 y el 12 de junio de 1937, horas antes de la ruptura del Cinturón, se han recuperado los restos de hasta tres combatientes en este tipo de contextos.

Finalmente, la mayor parte de los cuerpos han sido hallados en enterramientos o "hallazgos" de carácter individual. Casi siempre se trata de combatientes bien pertrechados, enterrados o abandonados con todo su equipo: hebillas del Gobierno vasco, monedas, cubertería, calzado, chaquetones y jerseys, chapas de identificación e incluso objetos de higiene personal, como maquinillas y cuchillas de afeitar. En mayo y junio de 1937, el Ejército de Euzkadi retrocedía e iba perdiendo la guerra de manera clara, pero sus efectivos eran combatientes uniformados. En cuatro casos se han hallado las hebillas "oficiales" de Euzkadi y en cinco exhumaciones el hallazgo de las chapas de identificación ha permitido confirmar la identidad de los fallecidos. En la habitual separación que se suele hacer entre *gudaris* y fuerzas milicianas, es decir, entre los efectivos del nacionalismo vasco (el *Euzko Gudarostea* del PNV y otras fuerzas) y las milicias del Frente Popular y la CNT, se ha tendido a representar que la identificación con los símbolos oficiales de Euzkadi era diferente entre las dos grandes bases políticas del Ejército de Euzkadi. Parece que los *gudaris* hacían un mayor uso o incluso cierta ostentación de algunos de los símbolos, como la *ikurriña* o el escudo del Gobierno de Euzkadi. Sin embargo, objetos como las hebillas han sido documentados en enterramientos de combatientes de fuerzas ajenas al nacionalismo vasco. En 2016 se exhumaron los restos de Ramón Portilla Acedo, combatiente del Batallón Celta de la CNT de 19 años, con una de esas hebillas (Gogora, 2021a: 46-47).

La mayor parte de las exhumaciones de combatientes fallecidos entre mayo y junio de 1937 se han producido en la última década. En algunos casos, la localización de las fosas ha sido posible gracias a una labor de recogida de testimonios orales por parte de asociaciones locales de memoria histórica, como Karraderan Elkarte en Larrabetzu. Aunque en muchos casos los hallazgos se han producido de la mano de la actividad detectorista, tanto por parte de Euskal Prospekzio Taldea en colaboración con la Sociedad de Ciencias Aranzadi, como de la mano de individuos particulares.

Hay varias áreas en las que se han concentrado los hallazgos de restos humanos. En el monte Ganzabal, en torno a la Cota 333, se produjeron intensos combates como paso previo a la toma de Zornotza. La localidad, una tradicional encrucijada de caminos en el centro de Bizkaia, había sido además un importante eje en la vertebración militar de la *frontera* de Euzkadi sirviendo como sede de varios cuarteles. En la última semana de abril se había producido el derrumbe del Frente de Guipúzcoa y la conquista de localidades como Elorrio y Durango había abierto el camino hacia Bilbao por el corredor fluvial del Ibaizabal. Sin embargo, la toma franquista del monte Ganzabal no se produjo hasta el 9 de mayo. El monte tiene una forma aplanada y suave, dividida en al menos dos cotas: la 329 y la 333. La cota 329 estaba defendida por el Batallón Larrañaga, mientras que en la cota 333 los milicianos del Batallón Dragones trataron de hacer frente al ataque de la IV Brigada de Navarra. En 2008, se hallaron los restos de combatiente en el entorno inmediato de la trinchera republicana de la cota 333. El cuerpo se hallaba al pie de un muro separador de parcelas que a su vez había operado como parapeto de la trinchera. Junto a los restos óseos se documentaron objetos como un cinturón, botones, abrelatas, una cuchara y munición. Además, se encontró su chapa de identificación, con el número 71228: Eloy Bengoechea Lecuona, ferroviario de profesión, natural de Hondarribia, muerto en Ganzabal con 30 años de edad. Sus restos fueron entregados a sus familiares en un acto privado (Gogora, 2021a: 29-30). Apenas tres años después, en 2011, miembros de Euskal Prospekzio Taldea hallaron restos humanos en la base de un castaño. El estado de conservación era muy precario y faltaban piezas óseas. El equipo de Aranzadi procedió a excavar parte de la trinchera

adyacente, pero no se encontraron más restos humanos, aunque sí documentaron un peine de munición, así como una bala Lebel calibre 8 mm. No fue posible establecer su identificación y los restos fueron depositados en el Columbario de la Dignidad de Elgoibar en 2017 (Gogora, 2021a: 31).

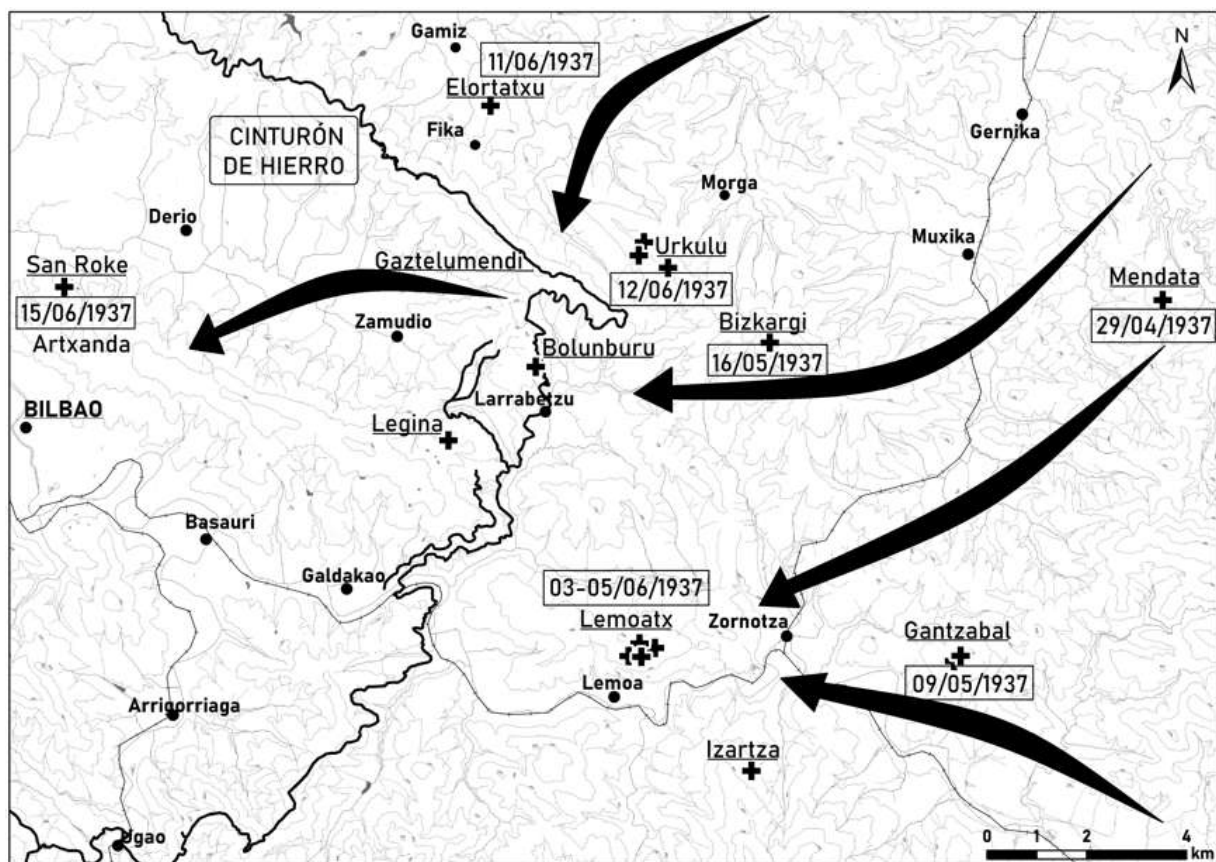


Fig. 107: Mapa con los enterramientos y hallazgos de cuerpos en las inmediaciones del Cinturón de Hierro (fuente:elaboración propia a partir de Gogora, 2021a).



Fig. 108: Objetos asociados a los restos mortales de Ramón Portilla Acedo, combatiente del Batallón Celta de la CNT, hallados en el monte Urkulu en 2016 (fuente: Gogora, 2021a: 46-47).

A unos seis kilómetros el noroeste se localiza el monte Bizkargi. Durante las dos primeras semanas de mayo de 1937, la atención de la campaña vasca se había dirigido al macizo de Sollube. El macizo es un hito en el relieve que separa el área de Urdaibai, con los municipios de Gernika y Bermeo, de la comarca

histórica de Uribe, ya en las inmediaciones del Gran Bilbao. Para los batallones republicanos era crucial mantener el macizo de Sollube y el monte Bizkargi como diques de contención frente al avance franquista. Además, mientras la atención se mantuviese en el área del litoral, las fuerzas sublevadas no avanzarían por el corredor del río Ibaizabal hacia Bilbao. Por desgracia para las autoridades vascas, la batalla de Sollube finaliza a mediados de mayo: las fuerzas tanto españolas como italianas se hicieron con el macizo e iniciaron su descenso hacia la comarca de Uribe y hacia el Cinturón. En ese contexto se produjeron importantes combates en el monte Bizkargi. El 20 de diciembre 2020, a raíz de un hallazgo realizado por Euskal Prospekzio Taldea, se produjo la última exhumación llevada a cabo en la CAV hasta el momento: en una de las laderas del monte Bizkargi, se exhumaron los restos de Aniceto Aguirrebeitia Lazpita, panadera de profesión nacido en Berriz, era miembro de la compañía de ametralladoras del Batallón Salsamendi del PCE. Se documentó la presencia de cuatro cucharas, el cuello de una botella de vidrio, munición y algunos botones junto a los huesos. Además, Aguirrebeitia portaba su placa de identificación con el número 58331. Los familiares del miliciano estuvieron presentes durante la exhumación.

La conquista del Bizkargi significaba que las fuerzas franquistas se hallaban ya a las puertas del Cinturón de Hierro. Los avances por el valle de Ibaizabal habían sido mucho más escuetos y, por ello, en la segunda mitad del mes de mayo los principales ataques franquistas se centraron en ese área central de Bizkaia. El 18 de mayo se conquistó una Zornotza prácticamente en ruinas. Mientras tanto, zapadores del Batallón Azktasuna iniciaron labores de fortificación en Lemoatx. La peña de Lemoa se situaba en un paso clave en dirección a Galdakao, localidad situada en pleno Cinturón de Hierro.

La Sociedad de Ciencias Aranzadi inició sus investigaciones en Lemoatx en 2013. A partir de entonces, cada año se han organizado campos de trabajo e intervenciones con el objetivo de conocer y dar a conocer los restos del monte que se convirtió en un cruento campo de batalla entre mayo y junio de 1937. La labor coordinada entre Aranzadi y Euskal Prospekzio Taldea durante casi una década de trabajos en Lemoatx ha propiciado que el de Lemoa sea el municipio de la CAV en el que se ha producido una mayor cantidad de hallazgos de restos humanos. En Lemoatx se han realizado hasta cinco intervenciones entre 2017 y 2017 (Herrasti y Etxeberria, 2018). En 2018 se exhumaron los restos de un combatiente en el cercano barrio de Elorriaga.

Empezando por la última exhumación mencionada, en el barrio de Elorriaga en Lemoa, el testimonio de Felipe Etxeberria fue clave a la hora de localizar el enterramiento de un combatiente (Ganuzeta et al., 2018). En el paraje de Izartza, en los días previos a la batalla de Lemoatx, cuando los franquistas avanzaba por la sierra de Aramotz y el Ejército de Euzkadi se retiraba progresivamente del valle de Arratia, se enterró allí el cadáver de un miliciano, al parecer, asturiano. El cuerpo fue enterrado cerca de un arroyo y fue hallado en posición decúbito prono. Junto a los escasos restos óseos conservados, se documentaron hasta 16 monedas de diverso tipo y valor: seis monedas de diez céntimos y tres de cinco céntimos del Gobierno Provisional de 1870, cuatro monedas de diez céntimos del reinado del Alfonso XII y dos monedas de diez céntimos de la República Francesa. Además se halló también munición checoslovaca. Por el momento no ha sido posible establecer la identificación de los restos y se hallan en el laboratorio de Antropología de la Sociedad de Ciencias Aranzadi a la espera de ser trasladados al Columbario de Elgoibar (Gogora, 2021a: 64-65).

El 29 de mayo de 1937 las tropas franquistas conquistaron Lemoatx. Siguiendo la dinámica habitual en el Ejército de Euzkadi, varios batallones vascos y asturianos trataron de reconquistar la posición en multitud de ocasiones. El 3 de junio, mediante un despliegue considerable que incluso involucraba el uso de carros blindados tipo Trubia-Naval, se consiguió tomar Lemoatx atacando de manera envolvente. La peña estuvo bajo control de Euzkadi durante dos días: el 5 de junio se produjo el contraataque franquista y Lemoatx cayó definitivamente en manos de los sublevados. En la intensa secuencia de ataques y contraataques, ambos bandos sufrieron una gran cantidad de bajas mortales.

En 2011, en el paraje de Pardomendi, una prospección con detectores de metales produjo el hallazgo del enterramiento de un combatiente a media ladera. Se hallaba en posición decúbito supino con las extremidades inferiores cruzadas. Portaba un cinturón de cuero, munición, dos correajes, dos cartucheras y una hebilla del Gobierno de Euzkadi. No fue identificado y sus restos fueron depositados más tarde en el Columbario de Elgoibar.

En 2013, la asociación Galdakao Gogora conoció la existencia de un enterramiento en un paraje conocido como "Hilen lekua" ("lugar de los muertos"), en Luminabaso. Gotzon Linaza, natural de Lemoa, hablaba de la existencia de cadáveres en una parcela antiguamente perteneciente a su familia. Se realizó un sondeo rectangular de catorce metros de largo y tres de anchura. Solo fue posible hallar una bala del calibre 7,92



mm y la diáfisis de un húmero en dos fragmentos. Según parece, la construcción de una pista forestal había destruido la fosa original.

Al año siguiente, en 2014, los miembros de Euskal Prospekzio Taldea hallaron dos cartucheras con munición y una hebilla de Euzkadi en un enterramiento muy superficial, al pie de un pino. El cuerpo se hallaba en posición decúbito supino con las extremidades inferiores flexionadas. En la exhumación se documentaron numerosos objetos asociados: cinturón con hebilla, correaes, dos cartucheras, una granada, calzado y un zurrón o petate con dos maquinillas y dos cuchillas de afeitar, dos suelas de alpargata, una pluma estilográfica y una navaja. En la muñeca izquierda portaba su placa de identificación número 723865. Se correspondía con Hilario Blanco Reguero, nacido en Bilbao, era un combatiente de 18 años del Batallón UGT-13 Barakaldo-Martínez Aragón. Los restos de Hilario Blanco fueron entregados a sus familiares.

En 2016 se produjo el hallazgo de la única fosa colectiva documentada en Lemoatx hasta el momento. A cien metros de la ermita de San Antolin, se identificó una fosa de forma rectangular, de medio metro de profundidad, que se había realizado aprovechando un cráter (Diego et al., 2016). Los cuerpos habían sido enterrados por vecinos y vecinas de Lemoa tras los combates. Uno de los cadáveres había sido dispuesto en sentido inverso a los otros dos. Éste era un individuo de edad adulta joven, menor de 27 años, con varios objetos asociados: una cadena y una cruz de plata, una cartuchera de caucho de la fábrica Garay, una hebilla con el escudo del Gobierno vasco, monedas de Euzkadi, botones del chaquetón y suelas de bota. Los otros dos cuerpos se correspondían con individuos de edad inferior a los 20 años. En uno de ellos se documentó un orificio irregular correspondiente con el paso de un fragmento de metralla en la parte posterior del cráneo. Uno de los cuerpos claramente se correspondía con un combatiente del Ejército de Euzkadi, pero no hay que destacar que los otros dos pudiesen ser combatientes de las brigadas asturianas.

En 2017 se produjo la última exhumación en Lemoatx hasta el momento actual. Miembros de Euskal Prospekzio Taldea localizaron un enterramiento a casi medio metro de profundidad, con varias piedras a modo de cubrimiento. Se hallaron los restos de un único cuerpo, correspondiente con un joven menor de 20 años que aún no había completado la maduración esquelética. Se documentaron cartuchos de munición, dos mecheros, una navaja, una moneda de cinco céntimos, una hebilla de cinturón, una bayoneta y munición. No pudo ser identificado.

La mayor parte de las exhumaciones realizadas en Lemoatx se han llevado a cabo en enterramientos de carácter individual. Solo en la fosa próxima a la ermita de San Antolin se puede hablar de una fosa común con varios cuerpos. Otro aspecto destacado en relación con los restos recuperados en Lemoatx es que en varios casos se ha podido determinar que se pertenecían a combatientes de corta edad, de entre 18 y 20 años. En algunos podrían ser voluntarios ya "veteranos" en la guerra, pero también podrían corresponderse con jóvenes recientemente llamados a filas e incorporados al frente de manera inmediata. Esos jóvenes sirvieron de carne de cañón en varios combates, de manera especial, en las batallas de esta fase del conflicto bélico.

Esta particular "quinta del biberón" movilizada en Euzkadi se ve representada a escasos kilómetros al norte de Lemoatx, en Urkulu. La toma del monte se produjo el 11 de junio de 1937 como paso inmediatamente previo a la operación de ruptura del Cinturón Defensivo de Bilbao. Urkulu cayó a manos del batallón América del ejército sublevado. Esa misma noche, efectivos de la XII Brigada vasca contraatacaron en un desesperado intento de reconquista. La maniobra fue un fracaso y muchos cuerpos quedaron tendidos a media ladera o entre las rocas cercanas a la cumbre. No fueron enterrados. Los tres cuerpos exhumados en Urkulu entre 2016 y 2017 revelan la acción carroñera de animales en los momentos posteriores a la batalla. En 2016 primero se localizaron los restos de un cuerpo caído por la ladera que había sido retenido por una roca saliente. El cuerpo había sido desmembrado por los animales y por ello faltaban numerosas piezas del esqueleto. Sin embargo, fue posible estimar que era un joven de 18-20 años que aún portaba los correaes y la munición.

Ese mismo año, en 2016, un detectorista informó a la Ertzaintza del hallazgo de restos humanos en la ladera sur, a escasos diez metros de la cresta (Rebolledo et al., 2016). La exhumación fue realizada por la Sociedad de Ciencias Aranzadi en coordinación con la Ertzaintza y con el Juzgado de Instrucción nº 1 de Gernika. A pesar de la acción carroñera, se recuperaron varios restos óseos, así como numeroso material asociado: un cinturón de caucho, correaes, botones del chaquetón, un monedero con seis monedas de Euzkadi, el mango de una maquinilla, cartucheras, un multiplicador, un casquillo tipo Lebel 8 mm y un fragmento de lata. También portaba su placa de identificación, con el número 64160, y una hebilla de Euzkadi: era el cadáver de Ramón Portilla Acedo, combatiente de 19 años del Batallón Celta de la CNT.

En 2017, gracias al testimonio de un vecino recogido por la asociación Karraderan de Larrabetzu y en el contexto de una prospección metálica de Euskal Prospekzio Taldea, se localizaron los restos de un cuerpo situado en una pendiente rocosa (Sampedro, 2016). Al igual que los otros dos cuerpos hallados en Urkulu previamente, mostraba signos de haber sido objeto de acción carroñera. El cuerpo portaba aún las cartucheras y el correa, así como la chapa de identificación con el número 28616. Se correspondía con Nicolás Obregón Abad, de fecha de nacimiento desconocida, miliciano de la 2ª compañía del Batallón Sacco y Vanzetti de la CNT.

En 2019, cerca de Urkulu, en el paraje de Elortatxu (Gamiz-Fika), el vecino Lander Mella informó de la existencia de una fosa común en los terrenos del caserío familiar. Se exhumaron los restos de tres individuos, todos ellos menores de 25 años y con los objetos propios de su condición de combatientes del Ejército de Euzkadi: hebilla con el escudo, funda de bayoneta y munición, tanto Lebel 8 mm, como Máuser. También se documentaron fragmentos de metralla.

Gracias a las chapas de identificación ha sido posible identificar a cinco de los individuos recuperados en exhumaciones en el área central de Bizkaia: Eloy Bengoechea, Aniceto Aguirrebeitia, Hilario Blanco, Ramón Portilla y Nicolás Obregón. La media de edad de los combatientes es inferior a los 24 años.

### 7.1.2.- Lemoatx: la última victoria

Entre el 17 y el 22 de mayo de 1937 los zapadores del batallón Azkatasuna de EAE-ANV fortificaron el monte Lemoatx. La obra consistió en la construcción de una trinchera corrida de unos 400 metros de longitud rodeando la cima de Lemoatx por el norte, este y sur. Además se construyeron varios nidos de ametralladora de tierra, piedra y madera; refugios antiaéreos; y avanzadillas en forma de "T" saliendo de la trinchera principal. Tal como ha revelado el equipo arqueológico de la Sociedad de Ciencias Aranzadi, aún hoy se conserva un croquis de la posición fortificada como parte de las memorias de Santiago Zubiaga, comandante del batallón Azkatasuna (Diego, 2018: 24).

El cerco sobre el sector oriental del Cinturón de Hierro se iba estrechando. El macizo del Sollube y el Bizkargi habían caído en manos de los sublevados. Desde allí podían proceder a la ruptura del Cinturón por el sector de Gaztelumendi, uno de los considerados como más débiles e incompletos de todo el sistema. Con la pérdida del Ganzabal -o cota 333-, la céntrica localidad de Zornotza era la siguiente pieza clave. Bastaba con remontar el río Ibaizabal hasta el célebre cruce de "El Gallo", junto a Galdakao, para asediar definitivamente el Cinturón. El perímetro defensivo de Bilbao se hallaba bajo una doble amenaza. Lemoatx era la posición que había que mantener con el objetivo de imposibilitar dicho avance por el valle del Ibaizabal.

En los días previos al ataque franquista se volaron puentes y se cortaron carreteras y vías férreas. La localidad de Lemoa, en la que además se situaba una importante industria cementera, sufrió bombardeos prácticamente a diario a partir del 22 de mayo. El Ejército de Euzkadi movilizó a una gran cantidad de batallones encuadrados en brigadas. En la VI Brigada combatían los batallones Rosa Luxemburgo (del PCE), el Barakaldo-Martínez de Aragón (de Izquierda Republicana y UGT), el Amuategi (de las JSU) y el Rebelión de la Sal (PNV). En la XV Brigada, la mezcla de batallones izquierdistas y nacionalistas vascos también era notable: los batallones de la UGT Fulgencio Mateos y Pablo Iglesias, el Rusia (de las JSU) y el Sukarrieta (PNV). Además, se movilizaron batallones y agrupaciones de carácter específico como el batallón de ametralladoras Saseta, el batallón MAI Irritzi con cañones anticarro y morteros o el batallón de Carros Ligeros de Euzkadi. Por último, hay que destacar el papel que jugarían las Brigadas Expedicionarias Asturianas, las cuales llevaban combatiendo en territorio vasco desde el 5 de abril.

El 29 de mayo los sublevados bombardearon duramente Lemoatx con artillería y aviación. El ataque de la infantería se centró en la ladera norte y se produjo la primera ocupación efectiva de la posición. A partir de entonces, cada día se intentó reconquistar Lemoatx: el 30 de mayo, el 31, el 1 de junio y el 2 de junio.

Fue el 3 de junio cuando las fuerzas de la VI Brigada de Euzkadi, con el apoyo de baterías artilleras, morteros y carros blindados reconquistaron Lemoatx. Si bien los defensores franquistas debían cumplir la orden de resistir a toda costa -como en operaciones previas-, no pudieron hacer nada frente a una contraofensiva de gran magnitud. El Tercio de San Ignacio, una fuerza eminentemente tradicionalista con una amplia experiencia previa en Gipuzkoa y en Araba, fue prácticamente aniquilada. Uno de los *caídos* en Lemoatx fue Francisco de Borja Arteaga y Falguera, Marqués de Estepa y octavo hijo del XVII duque del Infantado. En 1941, su hermana Cristina escribió una biografía titulada *Borja* mediante la cual engrandeció

el carácter de gesta trágica de lo ocurrido en Lemoatx (Gómez González, 2019: 148). Durante dos días Lemoatx fue nuevamente un bastión republicano, pero el 5 de junio, aviones italianos y alemanes bombardearon intensamente el monte y las fuerzas franquistas reconquistaron definitivamente la posición. Lemoatx caía definitivamente en manos de los rebeldes y a partir de entonces se convertiría en uno de los principales lugares de memoria bélica para el Nuevo Estado en Bizkaia. Los contraataques republicanos se repitieron casi a diario hasta el 12 de junio de 1937, el día en que se produjo la ruptura del Cinturón en Gaztelumendi, a escasos kilómetros al norte.

Entre 2013 y 2018, los campos de trabajo y las intervenciones arqueológicas de Aranzadi en Lemoatx han consistido en excavar y musealizar más de 300 metros de trincheras. Se ha intervenido de manera intensa en tres sectores del perímetro defensivo republicano: el sector NW, el sector NE y el sector S (Peña Muñoz et al., 2018a).

En el sector NW se ha realizado excavaciones en unos 140 metros de la trinchera, así como en un nido de ametralladora y en un refugio. El área fue duramente atacada por ambos bandos en diferentes momentos de la batalla y ello tiene su reflejo en la gran cantidad y variedad de restos de granadas de mano hallados en el sector. La mayor parte de la munición encontrada es de tipo Máuser 7,92 x 57 mm, de procedencia alemana; pero también se han documentado restos de 303 British, Lebel 8 mm y Mannlicher (Sampedro et al., 2018). En el interior del refugio se ha encontrado parte del cable telefónico que uniría este puesto con otros, así como las pilas del teléfono.

La cantidad de piezas recuperadas en Lemoatx es más que notable. Solo en la campaña de 2017 se documentaron unos 2800 restos muebles. Más de un 70% se corresponden con munición o con fragmentos de metralla, pero casi un tercio de las piezas se relaciona con materialidad cotidiana no interpretable como armamento. Por ejemplo, se han encontrado fragmentos de vela con la que iluminarían los espacios de combate y refugio. No se han documentado restos de fauna, aunque sí algunas latas, así como una buena cantidad de cubiertos con el mango doblado. Lemoatx fue un puesto de múltiples ocupaciones de carácter efímero. Su fortificación se llevó a cabo en cinco días y durante casi dos semanas fue un puesto que cambió de bando en más de una ocasión. El empleo de latas y la ausencia de otras formas de alimentación es algo propio de un contexto de batalla, muy distinto de un escenario de frente estable en el que la comida suele transportarse en ollas. En Lemoatx se han hallado también botellas con la leyenda "PEDRO JEREZ", es decir, de vino jerez Domecq: todo un fósil director del bando sublevado, bien conocido en multitud de intervenciones arqueológicas en España (González Ruibal, Rodríguez Simón y Garfi, 2014: 42; Bejega García, García Lino y González Gómez de Agüero, 2020: 346; González Ruibal et al., 2021: 60). Los utensilios y productos de higiene personal suelen ser habituales en los contextos arqueológicos de batallas de la Guerra Civil. En Lemoatx se han hallado cepillos de dientes con marcas y logotipos como "Odontolia", "Forever" o "Victory". Los botes de polvos de talco, las cuchillas y las maquinillas de afeitar igualmente forman parte de la materialidad cotidiana de Lemoatx, así como fragmentos de lápiz, tinteros, calzado, cartucheras y correajes, etc.

Se han documentado también piezas que destacan por su elevado coste o por lo extraño que resulta que se hayan conservado hasta la actualidad. En el ámbito de los objetos de precio elevado, en Lemoatx se ha recuperado un termómetro "J. Hicks 8,9 & 10 Hatton Garden London". Hay que destacar también el hallazgo de una chaqueta y de una boina o *txapela* en pleno campo de batalla. Además, en Lemoatx se ha documentado también una insignia metálica, de carácter militar, que originalmente se llevaría en un gorro tipo Ros de uso habitual en la segunda mitad del siglo XIX y en el primer tercio del siglo XX, con un escudo alfonso y los símbolos de Castilla y de León. En el interior del mango de una brocha de afeitar se halló un peculiar "taco" con el que dar solidez a la pieza: un ejemplar del periódico socialista *El Liberal* del 18 de abril de 1937 (Peña Muñoz et al., 2018b: 163-178).

En 1938 Lemoatx se convirtió en una parada importante dentro de la *Ruta de Guerra del Norte* promovida por el Servicio Nacional de Turismo. Se construyó un pequeño pero significativo espacio monumental en recuerdo a los "caídos de Peña Lemona" con una cruz y con la ermita de San Antolin como lugar para la celebración de romerías y misas. La cruz fue inaugurada en junio de 1938, en el primer aniversario de la batalla. La ermita había quedado muy dañada en los combates y si bien era un templo conocido en la zona con anterioridad a la guerra, durante las décadas de 1940 y 1950 se convertiría en un espacio de peregrinaje para los excombatientes franquistas del País Vasco. En ese tiempo existieron varios proyectos de cara a integrar todos los elementos simbólicos de Lemoatx en un único espacio conmemorativo. Como fue habitual en otros *lugares de memoria* del Nuevo Estado, hubo retrasos y problemas de financiación y comunicación entre instituciones muy significativos. Isabel Falguera, madre de Francisco de Borja financió la construcción del *via crucis* que unía la iglesia parroquial y el espacio de Lemoatx. Finalmente, el conjunto

monumental de Lemoatx fue oficialmente inaugurado hasta el otoño 1958, más de veinte después de la batalla. El acto corrió a cargo de la Delegación Nacional de Excombatientes y contó con la presencia del general Cayuela (Diego, 2018: 82-87). Su uso como espacio conmemorativo ha quedado reflejado en el registro arqueológico de la trinchera, por ejemplo, mediante el hallazgo de cuentas de collar y un tubo de leche condensada La Lechera de finales de la década de 1950 correspondientes con las visitas "turísticas" o "conmemorativas" a Lemoatx (Peña Muñoz et al., 2018b: 181).

Los trabajos de Aranzadi en Lemoatx desde 2013 han pretendido contribuir en la resignificación del lugar. Ya en la primera campaña de trabajo se realizaron trabajos de limpieza en la desvencijada y abandonada ermita de San Antolin con el objetivo de convertirla en un centro de interpretación sobre la batalla. Varios tramos de trinchera han sido musealizados con sacos terreros y paneles explicativos. En 2014 aparecieron pintadas fascistas realizadas sobre el panel informativo principal. En los últimos años ha existido un importante debate sobre qué hacer con la cruz a los *caídos* de Lemoatx. Finalmente, en torno al 12 de octubre de 2021, como protesta contra el Día de la Hispanidad, juventudes de Ernai derribaron la cruz de Lemoatx<sup>161</sup>. El Ayuntamiento de Lemoa ya ha anunciado que no va a reerigir el monumento.

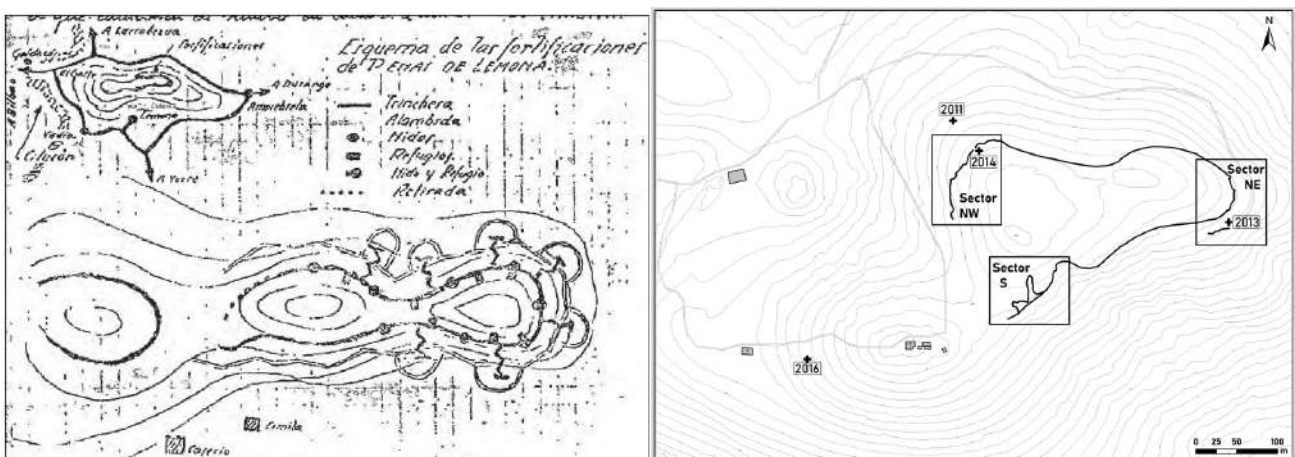


Fig. 109: Croquis de las fortificaciones de Lemoatx realizado por el comandante Santiago Zubiaga (izda.) y plano de los sectores de excavación y de las exhumaciones realizadas en Lemoatx entre 2011 y 2018 (dcha.) (fuente: elaboración propia a partir de Agirre-Mauleon, 2018).

## 7.2.- EL RAYO QUE NO CESA: LA BATALLA DE SAN PEDRO

El 26 de mayo de 1937, el mismo día en que Monnier, asesor militar francés del Gobierno de Euzkadi, visitaba las fortificaciones del Frente de Burgos e informaba de que allí la situación era precaria se desató una importante ofensiva sobre la línea republicana de San Pedro y Txibiarte<sup>162</sup>. En una meseta que domina ampliamente el Alto Nervión y las localidades de Urduña y Amurrio, y a caballo entre la Sierra Salvada y el Macizo del Gorbeia, el área de San Pedro-Txibiarte había operado como un "segundo frente" durante la ofensiva de Villarreal, en diciembre de 1936. Después de varios días de intentos frustrados de avance sobre Gasteiz por los municipios de Zigoitia y Legutio, la columna republicana de Aizpuru trató de abrir una segunda vía de penetración por el oeste de Araba. A partir del 4 de diciembre, batallones nacionalistas e izquierdistas marcharon sobre el cordal de San Pedro-Txibiarte con el objetivo de avanzar en dirección a Murgia como paso previo al asalto sobre la Llanada Alavesa y Gasteiz. Los requetés destacados en las localidades de Uzkiano y Untzaga hicieron frente a los ataques republicanos y, finalmente, el frente volvió a estabilizarse sin que los batallones de Euzkadi lograsen mayor victoria que el control de los montes San Pedro/Askuren y Txibiarte, en el extremo septentrional de la meseta.

Entre los meses de diciembre de 1936 y mayo de 1937, la zona estuvo custodiada por tres batallones de diferente color político: el Batallón Araba (PNV), el Batallón Leandro Carro (PCE) y el Batallón Bakunin (CNT). Durante medio año la zona permaneció en calma, aunque eran frecuentes los intercambios de

161 *Cadena Ser*, 11 de octubre de 2021. Disponible en:

[https://cadenaser.com/emisora/2021/10/11/radio\\_bilbao/1633963923\\_297198.html](https://cadenaser.com/emisora/2021/10/11/radio_bilbao/1633963923_297198.html) (01/03/2022).

162 EAH-AHE. Archivo Histórico del Gobierno Vasco. Fondo del Departamento de Presidencia. Leg. 50, nº 13.

disparos y los duelos artilleros. Los batallones republicanos fortificaron intensamente el cordal siendo plenamente conscientes de su importancia estratégica como vía de acceso al corredor del río Nervión en dirección a Bilbao.

Si bien hubo planes franquistas para la ruptura de la *frontera* de Euzkadi en esta zona del Frente de Burgos, finalmente se optó por concentrar el fuego en el sector de Otxandio-Aramaio, en el Frente de Álava. La ruptura tuvo lugar el 31 de marzo de 1937. A partir del 20 de abril, fue el Frente de Guipúzcoa el que concentró todo el potencial destructivo de la ofensiva franquista. Durante el mes de mayo, las batallas se sucedieron en el centro y en el litoral de Bizkaia. A finales de mayo de 1937, el único tramo de la *frontera* que aún permanecía en pie era el Frente de Burgos, una franja de unos 40 kilómetros de longitud entre el Valle de Mena (Burgos), controlado por las autoridades de Santander al noroeste, y el Macizo del Gorbeia al este, aún en manos del Ejército de Euzkadi.

Apenas tres días antes de que las tropas franquistas atacasen Lemoatx tratando de cercar el Cinturón Defensivo de Bilbao por el sur-sureste, se produjo un sorpresivo ataque sobre la línea de San Pedro-Txibiarte. En apenas tres horas, sobre un área de apenas un kilómetro y medio de largo, se emplearon a fondo varios cazas y bombarderos de la Legión Cóndor, carros blindados italianos y una parte importante de la III Brigada de Navarra. El asalto por tierra se saldó con una rápida victoria franquista, pero los ataques y contraataques se prolongaron durante cinco días. El 31 de mayo de 1937 faltó poco para que la posición de San Pedro fuese reconquistada como lo sería cuatro días más tarde Lemoatx. La teoría de la "defensa activa" estuvo a punto de escribir una nueva (y pírrica) victoria en el historial de la campaña bélica en el País Vasco.

Lemoatx y San Pedro fueron dos espacios de lucha coetáneos. En ambos lugares los combates se desarrollaron entre los últimos días de mayo y los primeros días de junio de 1937, cuando el avance franquista sobre Bilbao teñía de fatalismo cualquier aspiración republicana de reconquista.

El monte San Pedro/Askuren viene siendo objeto de investigaciones arqueológicas desde 2016, en un proyecto liderado por el Grupo de Investigación en Patrimonio Construido (GPAC) de la UPV-EHU, en colaboración con la asociación etnográfica Aztarna y los ayuntamientos y concejos locales (Ayán Vila, Santamarina Otaola y Herrero Acosta, 2017; Santamarina Otaola, 2020d). En San Pedro se han desarrollado cuatro campañas de excavaciones, así como multitud de actividades de socialización del patrimonio. En ese sentido, es posible trazar cierto análisis comparativo entre los restos arqueológicos estudiados en Lemoatx y en San Pedro. Ambos espacios compartieron un mismo contexto específico, pero sus características morfológicas, sociales, históricas y en definitiva arqueológicas son muy diferentes.

### **7.2.1.- La fortaleza de San Pedro**

El área de San Pedro ofrece dos perspectivas paisajísticas contradictorias. Desde el valle del río Nervión, desde Urduña y los pueblos de Arrastaria (Aloria, Artomaña, Delika, etc.), el monte San Pedro forma parte de un imponente cordal que se eleva y rodea el diapiro de Urduña por el este, en conexión directa con el monte Santiago y la Sierra Salvada al sur y al oeste. Sus 710 metros de altitud se perciben de manera rotunda, con accidentados barrancos por los que serpentea el puerto de La Barrerilla, la principal vía de comunicación entre Urduña y los altos llanos de Urkabustaiz. Sin embargo, desde la meseta, desde pueblos de Urkabustaiz como Uzkiano o Untzaga, el monte San Pedro no es más que una pequeña loma que apenas destaca en un paisaje de prados y pendientes suaves.

Definitivamente se ha popularizado el nombre de "San Pedro" para designar a esta elevación que por el oeste es una imponente montaña y que por el este no es más que una pequeña colina. Sin embargo, el área aún mantiene otros dos topónimos que conviven con el nombre cristiano. Por un lado, en la cima se sitúa el mojón histórico de "Askuren" y de ahí que su denominación en euskera sea ésta, al menos desde 2017, cuando Euskaltzaindia decidió promover esa opción. Por otro lado, a unos 250 metros al norte de la cima, un antiguo camino que conectaba la meseta de Urkabustaiz con el valle del Nervión atraviesa un collado conocido como "Beratza". El mojón histórico de "Beratza" aún es visible junto al camino y en la actualidad sigue marcando la frontera entre los concejos locales de Aloria y Lezama, ambos anexionados a Amurrio en 1976 por parte de la última corporación franquista del municipio alavés. Junto al mojón también se hallan las ruinas de la ermita de "San Pedro". Espacio religioso de cierta importancia en el siglo XVI, era un lugar de paso y celebración para vecinos y vecinas de la zona. En el siglo XVII aún habitaba San Pedro un matrimonio que cuidaba del templo y cobraba diversos pagos. Pero, en el siglo XVIII, se optó por promocionar una nueva vía de comunicación entre la meseta y el Alto Nervión, el puerto de La Barrerilla, y la

ermita rápidamente cayó en el olvido. Sus ruinas forman parte de una Zona de Presunción Arqueológica desde 1997.

De esta forma, "San Pedro" se compone de un monte de 710 metros de altitud y de un collado situado a unos 250 metros al norte. Era un importante paso en la Edad Moderna, pero para el siglo XIX su carácter liminal se había traducido en cierta marginalidad. A pesar de ello, hay que destacar su carácter de "tarta" dividida entre tres entidades administrativas diferentes: más de tres cuartas partes pertenecen a los concejos alaveses de Aloria y Lezama (actualmente, término municipal de Amurrio) y el último cuarto se halla en manos del enclave bizkaitarra de Urduña. Así es como San Pedro, un espacio fronterizo, ha sido históricamente un lugar repartido entre diferentes administraciones locales. Ello se traduce en que también es un espacio fronterizo entre Bizkaia y Araba.

En los primeros meses tras la sublevación de julio de 1936, seguramente fue un lugar de paso para personas fugadas de una y otra zona, así como un puesto de vigilancia de cierta importancia. A pesar de ello, cuando los batallones de Euzkadi actuaron en la zona en diciembre de 1936, milicianos como Eduardo Uribe se encontraron con un monte sin ningún tipo de defensa militar (Uribe, 2007: 51):

"No había trincheras y nadie había pensado en fortificar y, aunque hubiéramos querido, tampoco podíamos pues no teníamos herramientas. Tumbados en el barro, cada uno buscó su sitio donde esconder la cabeza y empezó el tiroteo, pero, al poco tiempo, algunos nos quedamos sin munición, ya que buena parte de ellas las habíamos gastado en el ataque".

Durante los cinco primeros meses de 1937 los batallones Araba y Leandro Carro se turnaron cada ocho o diez días en las labores de custodia y fortificación de San Pedro. El Batallón Leandro Carro era adscripción comunista e inicialmente se formó con voluntarios que acudieron al rescate de Urduña durante el *raid* que tuvo lugar el 4 de agosto de 1936, cuando Alonso Vega estuvo a punto de tomar la ciudad. El Leandro Carro estableció su cuartel en el edificio histórico de la Aduana, en plena plaza principal de Urduña. El Batallón Araba, por su parte, estaba formado en gran medida por jóvenes de la comarca del Alto Nervión y por alaveses huidos de la ocupación rebelde de buena parte de la provincia. El batallón estableció su cuartel en el hoy desaparecido Balneario de La Muera, entre Urduña y Lekamaña, al pie de un monte conocido como "Las Minas" o "La Once".

En el Archivo Militar de Ávila se conserva un mapa elaborado por el Batallón Araba, elaborado en abril de 1937, en el que se representa con detalle el área sujeta a su control. No solo se aprecia el trazado básico del frente, sino que también se detallan las conexiones telefónicas entre posiciones. El "Sector de Orduña" defendido por el batallón Araba consistía en un perímetro defensivo en torno a la ciudad bizkaitarra. La posición "II" se situaba en el monte Korotze (Mendaika), la posición "III" en Zedelika, la posición "IV" en la Dehesa y la posición "V" en San Anton de Gobeo. La plaza de toros de Urduña, situada al sur de casco urbano, estaba fortificada, al igual que el cementerio, al este de la ciudad. Frente al puerto de La Barrerilla y la "posición enemiga" del "Alto Uzkiano", había tres posiciones defensivas: una sin numeración, solo designada como "avanzada", entre Aloria y San Pedro; la posición "XII" en San Pedro y la posición "XI" al noroeste. En la posición "XI" había dos cañones japoneses de 75 mm y se correspondía con el paraje más conocido como Las Minas. Un lugar que en los mapas de *GeoEuskadi*, la Infraestructura de Datos Espaciales de la CAV, también aparece como "La Once". De esta forma, en las bases de datos del Gobierno Vasco se conserva la designación del Batallón Araba. "La Once" es un raro ejemplo de conservación a lo largo del tiempo de una denominación empleada por el Ejército de Euzkadi.

San Pedro era la pieza defensiva clave en el sector. Conscientes de ello, los efectivos de los batallones Araba y Leandro Carro estructuraron su fortificación en un eje norte-sur de 380 metros de largo. Esta organización defensiva consistía en cortar físicamente el viejo camino de descenso al valle del Nervión, junto al mojón de Beratza y las ruinas de la ermita de San Pedro; pero, además, con la fortificación de la cima, en Askuren, se pretendía establecer un puesto de control visual de primer nivel sobre los pueblos de Uzkiano y Untzaga, férreos baluartes del Requeté ya incluso antes de 1936, y sobre el puerto de La Barrerilla. En la cima del monte se dispuso un esquema de fortificación ramificado partiendo del mojón central: varias líneas de trinchera salían en diferentes direcciones con el objetivo de aprovechar la peculiar geomorfología de San Pedro. Hacia el oeste y el sur, un control directo sobre cualquier posible vía de incursión al valle del Nervión y a Urduña, una vigilancia estricta sobre los barrancos de La Barrerilla. Hacia el este, los 900 metros de trincheras, puestos de tiro y nidos de ametralladora debían servir de "barricada" frente a cualquier intento de asalto terrestre.

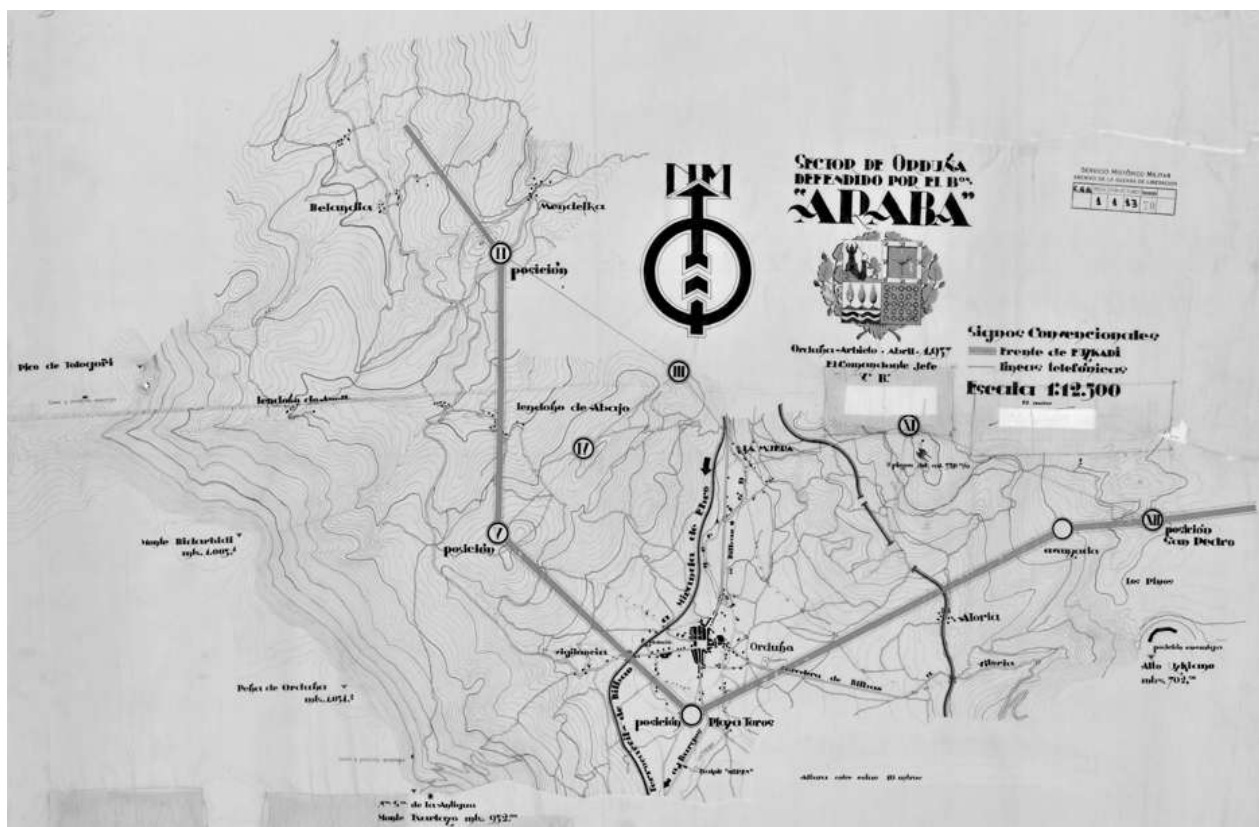


Fig. 110: Mapa del "Sector de Orduña" elaborado por el Batallón Araba, abril de 1937 (fuente: AGMAV, M. 24, 8).

A escasos metros al norte de la cima, se conserva una imponente galería subterránea de unos 50 metros de longitud. La vía subterránea apenas muestra derrumbes y se puede recorrer de pie casi en su totalidad. En las paredes se aprecian los orificios circulares hechos con barreno para la introducción de cargas explosivas con las que seguir abriendo la roca caliza. La galería cumplía su función como refugio antiaéreo para las fuerzas defensoras de San Pedro, pero, además, según parece, se diseñó con otro objetivo (testimonio del *gudari* del Araba José M<sup>a</sup> Ruiz de Gordejuela, en Azkue, 2004: 176):

"En San Pedro se quiso hacer un túnel con dos bocas para poner la artillería bajo tierra, pero no se llegó a terminar. El enemigo lo teníamos enfrente de San Pedro, en Unza. Entre medio había un pinar, allí ya murió gente. Nos tiraba su artillería desde Unza y también desde el chale de Oriol."

El objetivo era atravesar la cima de San Pedro con el túnel para poder emplazar ahí parte de su artillería y disparar directamente a las fuerzas franquistas destacadas en Untzaga y en La Barrerilla. La obra no se llegó a terminar y, por esa razón, después de 50 metros, el túnel finaliza en una pared lisa, sin ningún tipo de continuidad. En cualquier caso, para hacerse una idea de qué era lo que se proponían hacer con su construcción, hay un ejemplo notable de este tipo de túneles para el emplazamiento de piezas de artillería en Aragón. En el Mojón del Lobo, en el área de Belchite, mineros de Utrillas tallaron en la roca del monte un intrincado sistema de túneles con hasta cuatro bocas de tiro desde las cuales atacar a las defensas franquistas (González Ruibal, Rodríguez Simón y Garfi, 2014:122-124).

Además de la galería-refugio, la de mayor longitud documentada hasta el momento en el área de la *frontera*, se construyeron decenas de pequeños "refugios de trinchera" o "abrigos de trinchera" ("abrigos en nicho debajo del parapeto", en Capdevila, 1938: 68). Unas cubetas talladas en la roca, dispuestas en la pared que daba a vanguardia, en las cuales podían refugiarse los combatientes que custodiaban las trincheras y los puestos de tiro. En 2016-2017 se excavaron tres pequeños abrigos de este tipo en un tramo de trinchera situado en plena cima de San Pedro (Sector 2). En el suelo rocoso de la trinchera, *gudaris* y milicianos habían construido una canalización con el objetivo de impedir la entrada del agua de lluvia en los abrigos. Este tipo de trabajos "hidráulicos" se conocían en otros contextos como el frente de la Ciudad Universitaria en Madrid, pero hasta que no se iniciaron las excavaciones en San Pedro no había documentado nada similar en el País Vasco.

La trinchera en la cima de San Pedro no solo alberga restos de abrigos de trinchera, sino que también se aprecian varias banquetas de tiro realizadas en la propia roca. De las banquetas era posible cubrir con eficacia todo el trazado del puerto de La Barrerilla, aunque, a su vez, su alta visibilidad hacía que fuese un puesto muy vulnerable frente a los disparos enemigos. No es extraño que en las excavaciones de 2016 y 2017 se hallase una cantidad significativa de balas, frente a una acumulación más discreta de casquillos. El emplazamiento panorámico de San Pedro era un blanco fácil para los tiradores franquistas apostados al otro lado del pinar. Además, su carácter de espacio muy expuesto también se aprecia en la cultura material hallada. El objeto más significativo en ese sentido es un fragmento de caja metálica con la leyenda "LFEX". Se trata de una caja de pastillas para la tos "OLFEX", medicamento producido en Bilbao en la década de 1930 (Santamarina Otaola et al., 2016: 30). Una guerra librada en una posición a la intemperie a 710 metros de altitud entre diciembre de 1936 y mayo de 1937 en el País Vasco pasaba factura a cualquiera.

En San Pedro se construyeron cuatro nidos de ametralladora de hormigón. Es una concentración notable teniendo en cuenta que es una posición en la *frontera*, lejos de la abundancia de hormigón de las defensas del Cinturón de Hierro. Se trata de estructuras simples, de planta rectangular y con diferentes orientaciones para así poder cubrir diferentes flancos. Tres de los nidos se hallan en el área de la cima, en su lado oriental y meridional, concentrando el fuego sobre el pinar situado en tierra de nadie. El cuarto nido se sitúa al norte, al otro lado del collado de Beratza, en una anticima desde la cual se vigila el camino histórico de Uzkiño al valle del Nervión. Si bien las estructuras son de una misma tipología -nidos blindados para el alojamiento de armas automáticas-, en cada una de ellas se tomaron decisiones constructivas diferentes. En el nido situado en el extremo norte (Sector 1), se construyeron tres de las paredes y la cubierta en hormigón, pero la meseta de tiro, la boca de disparo, apenas se talló en la roca habilitando una precaria pared de cemento. En el nido que se localiza en el extremo oriental del conjunto de San Pedro (Nido 3-C), se talló una especie de plataforma elevada en el lapiaz rocoso, habilitando así un espacio alzado sobre el que montar la ametralladora. El nido que se sitúa a escasos metros al suroeste (Nido 3-A) es la construcción más simple de todas, pero sobre todo destaca por su pésima orientación, sin apenas profundidad, dejando buena parte del pinar sin cubrir. Por último, el nido localizado más al sur, en un terreno perteneciente a Urduña, tiene una forma rectangular más acusada, con un gran escalón como acceso y todo un pasillo hormigonado en conexión con la trinchera (Nido 3-D). Como se verá más adelante, la diversidad no es algo destacable solo en el ámbito morfológico y estructural de los nidos de ametralladora: el armamento empleado en estas fortificaciones era igualmente diverso.

Las trincheras de San Pedro fueron esculpidas en la roca natural. Todas las estructuras defensivas propias de un conjunto fortificado de la Guerra Civil como éste se realizaron tallando el lapiaz calizo. Los abrigos de trinchera, la galería-refugio, los puestos y las banquetas de tiro y, por supuesto, los vaciados rectangulares en los que encastrar los nidos de ametralladora de hormigón. El monte San Pedro ofrece un paisaje de trincheras, tanto de comunicación como de combate, que debían salvar diferentes tipos de desnivel. Para ello, la guarnición republicana no dudó en tallar escalones en la roca, en habilitar canalizaciones para el agua y en instalar bloques de hormigón mediante los cuales impedir la entrada de agua en abrigos y nidos de ametralladora. Todo un urbanismo de guerra muy bien conservado en la actualidad gracias al bajo impacto de las actividades agropecuarias desarrolladas en la zona en las últimas ocho décadas.



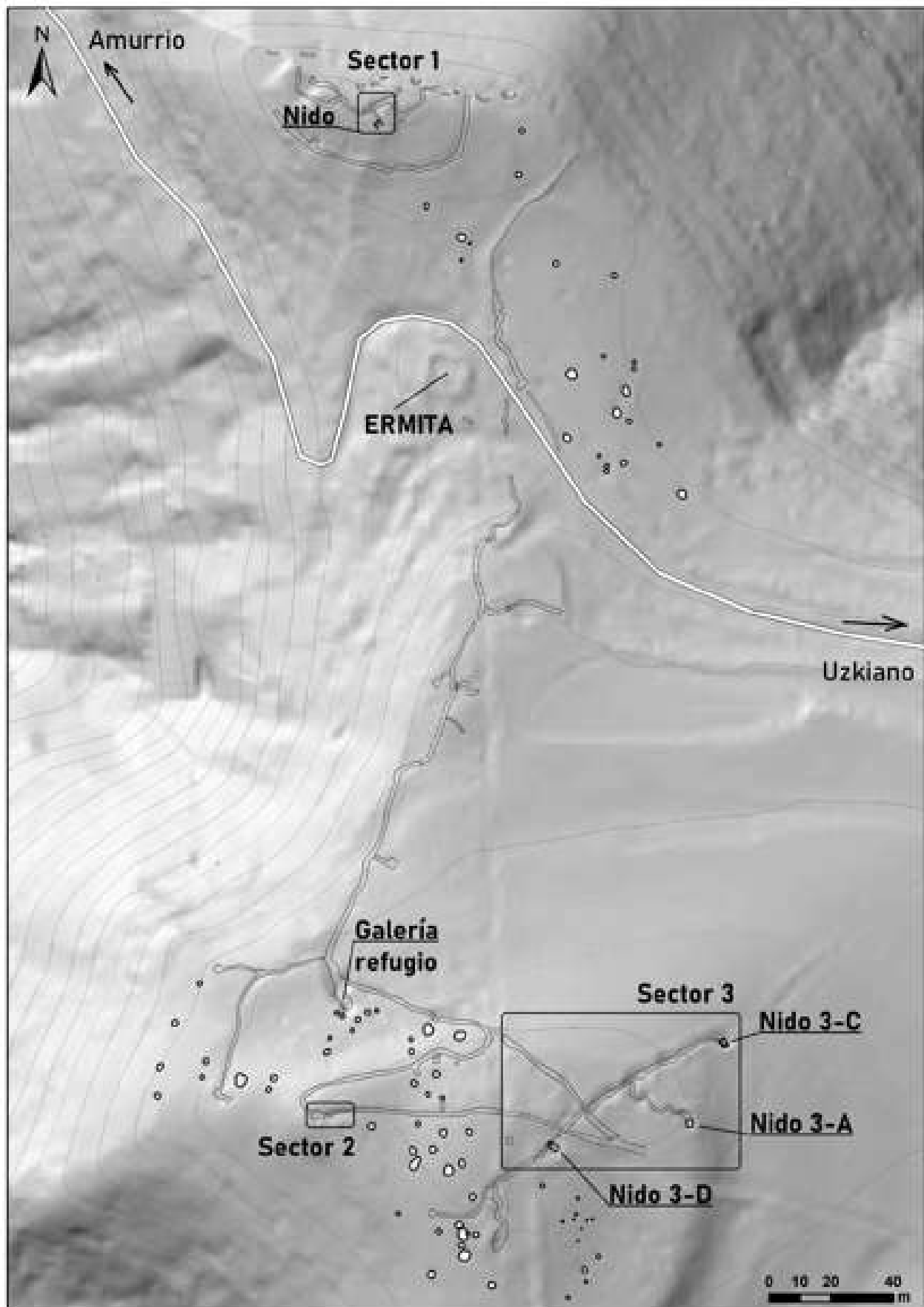


Fig. 111: El conjunto fortificado republicano de San Pedro/Askuren, con sus áreas de excavación y los cráteres documentados.

### 7.2.2.- Colectividad e individualidad: de Askuren a Mauthausen

La vida cotidiana en las trincheras se halla parcialmente fosilizada bajo tierra. En ello radica que se hayan documentado importantes cantidades de latas de conserva, utensilios de cocina y cubertería -las características cucharas y tenedores con el mango doblado-, latas y frascos de medicamentos e incluso fragmentos de vela con la que iluminar los espacios de vigilancia y refugio -como en Lemoatx.

En 2017, en el interior de uno de los nidos de ametralladora de San Pedro se documentaron algunas monedas: una de ellas completamente ilegible, pero la otra ha sido identificada como una moneda de 10 céntimos del año 1878, con la efigie de Alfonso XII en el anverso. Una vez más, el patrimonio numismático de la Guerra Civil revela el largo ciclo de vida útil de las monedas del siglo XIX, como la "perra chica" y la "perra gorda" (González Ruibal, 2016a). Junto a esas dos monedas, se halló un objeto "monetiforme" significativo: una "chapa" de níquel con un valor facial de 10 céntimos. No es una moneda de uso corriente, sino una chapa perteneciente a la Cooperativa de Consumo "La Esperanza" de Vitoria. Las cooperativas de consumo vivieron un verdadero *boom* en tiempos de la República en el País Vasco, sobre todo, a raíz del II Congreso de Solidaridad de Trabajadores Vascos (STV, el actual sindicato ELA), celebrado en Gasteiz en 1933. El sindicalismo nacionalista vasco y el catolicismo social, con Heliodoro de la Torre a la cabeza -quien en 1936-1937 sería consejero de Hacienda del Gobierno de Euzkadi-, estimularon la creación de cooperativas como una respuesta "humanista" y católica frente a los abusos del capitalismo, pero sin llegar a abrazar los postulados del socialismo (Ansel, 2009: 98-99). La Cooperativa de Consumo "La Esperanza" tenía su local en la calle Olagibel nº 2 de Gasteiz, muy cerca de la cooperativa de STV. En algún momento posterior a 1936, la cooperativa cambió de sede, se trasladó a la calle Moraza nº 19, pero además, tal como figura en la documentación, empezó a aparecer como "intervenida por el Estado" (Perello Zabala y Macías Serrano, 2017).

La cuestión es cómo pudo acabar esa chapa de cooperativa en las trincheras de San Pedro. Teniendo en cuenta que Gasteiz se hallaba en poder de los sublevados desde julio de 1936, se puede pensar que perteneció a alguno de los atacantes franquistas de finales de mayo de 1937. Aunque, teniendo en cuenta su carácter ciertamente "político", un testimonio material del cooperativismo de preguerra, un objeto que va más allá de su simple *valor de cambio*, también cabe suponer que pudo pertenecer a alguno de los defensores republicanos de San Pedro. Al fin y al cabo, una parte importante del Batallón Araba estaba compuesta por jóvenes de Gasteiz que habían huido de la zona bajo control rebelde y es posible que fuese uno de aquellos vitorianos quien portase la chapa.

La chapa de la cooperativa La Esperanza no parece ser la única pieza asociada al nacionalismo vasco combatiente en San Pedro. En el interior de uno de los nidos de ametralladora, en 2017, se halló algo que parecía poco probable que pudiese conservarse a lo largo de 80 años. Al pie del escalón de acceso al nido, sobre el suelo, se recuperaron unos diminutos y frágiles fragmentos de papel. En campo se apreciaba que era posible ver alguna letra impresa, pero los fragmentos tuvieron que ser restaurados para poder descifrar su contenido. La restauradora Yolanda Porto (Fraxil S.L., Santiago de Compostela) limpió e identificó una parte en la que se veía una "K" y la palabra "TA", en euskera, con una tipografía muy característica del primer tercio del siglo XX en el País Vasco. El fragmento originalmente reproducía el lema del PNV, la fórmula "JEL": "[JAUNGOIKUA] TA [LAGI-ZARRA]" ("Dios y Fueros"). La "K" pertenecía a la palabra "[EUZ]K[ADI]". De esa forma, se correspondía con un ejemplar del diario *Euzkadi*, el órgano de prensa oficial del Partido Nacionalista Vasco entre 1913 y 1937. El periódico era toda una referencia durante la guerra, pero en junio de 1937, con la entrada de las tropas franquistas en Bilbao, fue clausurado. La sede de *Euzkadi* fue rápidamente reutilizada para la edición e impresión del diario *Hierro*, órgano de prensa del Movimiento Nacional en Bizkaia durante décadas.

En los fragmentos de papel se identificaron otras palabras como "Gobierno", "decreto", "ETXEGARAI", "acción de gracias", "catástrofe" o "villa de Gernika". La referencia a Gernika parecía hacerse eco del bombardeo, por lo que se estableció el 26 de abril de 1937 como término *post quem* para identificar el número exacto del ejemplar hallado en San Pedro. Se vaciaron los fondos hemerográficos del diario *Euzkadi* entre el 26 de abril y el 26 de mayo de 1937 -día de la pérdida de San Pedro- tratando de dar con el ejemplar con el coincidiesen todas las palabras descifradas en el papel. Finalmente, la coincidencia fue absoluta a la hora de consultar el número correspondiente con el 5 de mayo de 1937. Los fragmentos hallados en el interior del nido de ametralladora se correspondían con un ejemplar de esa fecha. Lo cual tenía sentido: era uno de los últimos días del Batallón Araba en el monte San Pedro y es razonable pensar que los batallones recibían periódicos de sus partidos y sindicatos. Entre el 8 y el 9 de mayo, el Araba, junto

al Leandro Carro y el Bakunin, fue destinado al frente de Sollube, en la costa de Bizkaia. El periódico descubierto en 2017 es el último testimonio material que dejaron los *gudaris* del Araba sobre su estancia en San Pedro. Una estancia de casi medio año (Santamarina Otaola, 2017: 451-453).

Los fragmentos documentados en la excavación se correspondían con la portada y con la contraportada del periódico. En ese número en particular, la portada lucía el siguiente titular: "Varias figuras representativas del pueblo atacado y martirizado por el fascismo exponen ante la conciencia universal el vandálico incendio de Gernika y el asesinato de sus niños, mujeres y ancianos por los aviones de Hitler en combinación con los militares españoles sublevado." Las siguientes líneas se reproducían parcialmente los discursos que se habían pronunciado recientemente en Radio Bilbao con el objetivo de denunciar públicamente el bombardeo de Gernika. Los discursos fueron pronunciados por el alcalde de Gernika, José Labauria; el coadjutor de la parroquia de Gernika, Eusebio Arronategi; el consejero de Justicia y Cultura, Jesús María Leizaola; y Bonifacio Etxegarai, conocido intelectual y miembro de Eusko Ikaskuntza. Los ecos de Gernika resonaban en el monte San Pedro custodiado por *gudaris* del Araba.



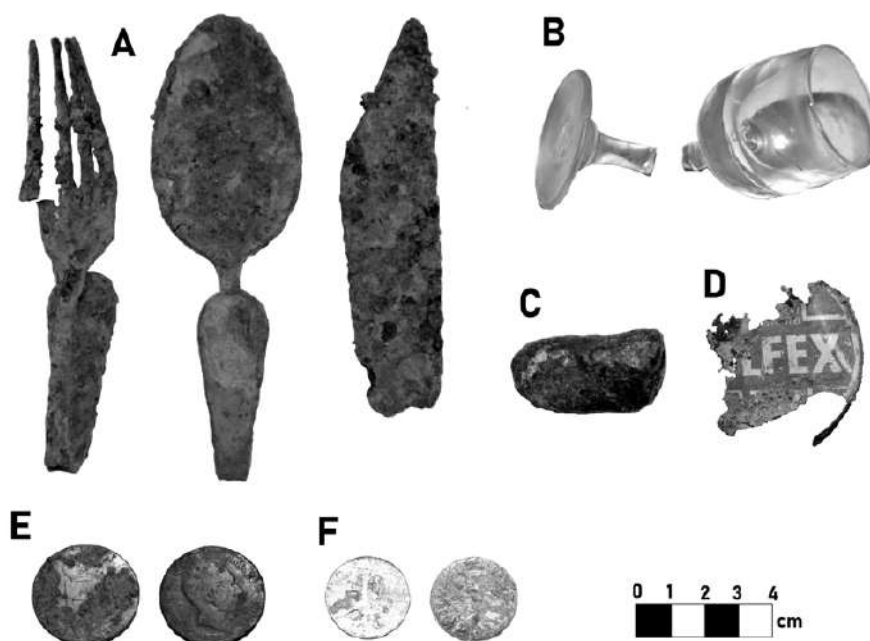
Fig. 112: Fragmentos de papel pertenecientes a un ejemplar del 5 de mayo de 1937 del diario *Euzkadi*.

El 5 de mayo de 1937, en el diario *Euzkadi* se anunciaba también la orden de movilización de los estibadores del puerto de Bilbao afiliados a UGT y STV con el objetivo de colaborar en las labores de carga de buques. Se iniciaba la evacuación masiva de niños y niñas a otros países (Alonso Carballedés, 2007; Barrenetxea, 2012). En esa edición no se ocultaba que el área de metropolitana de Bilbao estaba siendo bombardeada prácticamente a diario. Los combates en Sollube estaban siendo realmente duros y las autoridades rebeldes ordenaban continuos ataques aéreos sobre la inmediata retaguardia republicana, en la comarca de Uribe y el municipio de Mungia. La aviación había atacado recientemente el núcleo de Larrauri y la oficina de control de Sanidad Militar del Santo Hospital publicaba una lista de personas heridas: de 20 personas, 11 eran niños y niñas menores de 14 años. Apenas tres días después, los lectores de estas páginas serían enviados a esa zona.

Otro aspecto destacable sobre la cultura material registrada en San Pedro es que se ratifica que en la Guerra Civil, al contrario que en conflictos bélicos previos, el metal era el material dominante a la hora de producir muchos de los utensilios de uso cotidiano en el frente. Tazas y platos se fabricaban de manera masiva en metal. Por ello resulta significativo que en San Pedro, en el suelo de una trinchera en el extremo norte del sistema defensivo (Sector 1), se documentase en 2016 una pequeña copa de cristal. Una copa de chupito. No es raro que en las trincheras se encuentren fragmentos de vidrio de botellas asociadas al consumo de alcohol en el frente. El uso de licores y aguardientes se relaciona con un concepto específico en la memoria combatiente de la guerra: el "saltaparapetos" o "asaltaparapetos". El líquido era de obligado consumo antes cualquier ofensiva, aunque, a veces se topaba con ciertas resistencias. Mateo Balbuena, teniente del Batallón Leandro Carro y uno de los últimos *gudaris* vivos en la actualidad, cuenta en sus memorias que, ante una ofensiva en San Pedro, se le ofreció una cantimplora llena de "saltaparapetos". Pero él, un disciplinado militante comunista, prefirió emplear el aguardiente para la limpieza de un fusil ametrallador (Balbuena, 1998: 70-76).

"Podemos ver en la psicofarmacología una "tecnología disciplinaria del cuerpo" (o una tecnología política)" (Kamieński, 2017: 450). Las drogas han estado estrechamente relacionadas con la historia de los conflictos bélicos. Frente a situaciones de sufrimiento, muerte y deshumanización, las personas han echado mano de sustancias psicoactivas de diverso tipo mediante las cuales afrontar el trauma y el estrés. La droga se ha empleado como un calmante frente a la ansiedad y la angustia, pero también como un estimulante para la comisión de atrocidades, como por ejemplo en los asesinatos extrajudiciales (hallazgo de una botella en el interior de una fosa en Extremadura, en Muñoz Encinar, 2017: 484). El alcohol ha sido un elemento primordial en rituales de paso hacia la edad adulta y hacia determinados ideales de masculinidad *viril* en Occidente. Un potenciador químico del *ethos* del guerrero (Hernando, 2018: 116-117). El dispositivo material capaz de forjar la "camaradería embriagada" (*boozy comradeship*) propia de las trincheras (Marco, 2021: 133-135; originalmente en Kühne, 2017: 127-128).

La copa de chupito, a diferencia de los fragmentos de botella, tiene una dimensión diferente: la de una cierta individualidad. En la encrucijada entre virilidad y fraternidad, el consumo de alcohol suele asociarse a prácticas de carácter grupal, incluso de exaltación de lo colectivo. Beber de una misma botella o de un mismo vaso es el acto en el que se sintetizan los lazos masculinos. Es fácil imaginar que algunas de las botellas recuperadas en San Pedro se pudieron consumir racionando los tragos entre compañeros de trincheras. Pero la copa parece indicar cierto carácter festivo, pero sobre todo individual, quizá asociado al aprecio profesado por una persona en particular o a diferencias de rango y prestigio en el interior de la tropa.



**Fig. 113: Objetos documentados en San Pedro/Askuren (2016-2018):**  
A) Tenedor, cuchara y filo de cuchillo. B) Copa de chupito. C) Fragmento de vela.  
D) Caja de pastillas para la tos OLFEX. E) Moneda de 10 cts. de 1878.  
F) Chapa de 10 cts. de la Cooperativa de Consumo La Esperanza de Gasteiz.

La práctica arqueológica puede parecer una mala herramienta de cara a trabajar en el conocimiento de las individualidades. Las fuentes arqueológicas, al contrario que las escritas, suelen tener un carácter primordialmente anónimo. En contextos de carácter masivo y con un gran componente destructivo, como en una guerra moderna, el registro destaca por la sobreabundancia de objetos en un entorno deshumanizado. Se documentan miles de fragmentos de metralla, casquillos, balas y restos de granadas de mano. Los objetos que nos hablan del día a día previo a una batalla aparecen tal y como se abandonaron: entre el fango, en el fondo de las trincheras o en el suelo de los refugios y de los nidos de ametralladora. Son objetos sin dueño. Objetos que hablan de un día a día en el que el individuo se fundía en la masa combatiente. Y, sin embargo, las fuentes arqueológicas han demostrado ser realmente útiles a la hora de abordar la construcción de subjetividades combatientes en contextos de guerra masiva e industrial. En el caso de la Primera Guerra Mundial, se ha estudiado con detenimiento el llamado "arte de trincheras" (*trench*

art), mediante el cual los individuos materializaban sus pensamientos y sus estados de ánimo (Saunders, 2009). Parece difícil reconstruir las historias de vida de personas con nombre propio en contextos de este tipo, pero, a veces, la práctica arqueológica se revela como una herramienta indispensable en esa labor.

En 2018 se inició la excavación de una larga trinchera que conectaba la galería-refugio con uno de los nidos de ametralladora (Santamarina Otaola, Pozo Sevilla y Martín Etxebarria, 2018). La línea había sido parcialmente cubierta con escombros en 2014, dos años antes del inicio de las campañas de excavación, por parte de un ganadero, con el objetivo de que las trincheras no supusiesen un riesgo para el ganado. En 2014 las trincheras de San Pedro se hallaban colmatadas de tierra, pero a pesar de ello eran elementos incómodos y hasta peligrosos para el trabajo con el ganado y con las segadoras mecánicas. Por esa razón, la puesta en marcha de un proyecto arqueológico en San Pedro tuvo como primer paso el cerramiento del yacimiento, para de esta forma poder garantizar la convivencia de las actividades agropecuarias y de las excavaciones. En octubre de 2018, con la ayuda de una máquina retroexcavadora se procedió a retirar la capa de escombros vertida cuatro años antes. El trabajo mecánico se llevó a cabo mediante un estricto control arqueológico, realizando varios sondeos de comprobación, así como trabajos de limpieza constantes. En ese contexto, uno de los técnicos de campo, Gorka Martín Etxebarria, encontró una pequeña pieza metálica, de forma ovalada, en un estrato superficial de la larga trinchera. Enseguida se pudo apreciar que era una chapa de identificación, no muy diferente a algunas de las halladas por detectoristas y por personal arqueológico en las labores de búsqueda de restos humanos en la CAV (Herrasti et al., 2014). No era una placa de identificación "oficial" del Ejército de Euzkadi con su correspondiente número, sino una pieza de fabricación "casera", diseñada para ser llevada en la muñeca. Una placa con la siguiente inscripción: "MILICIANO MANUEL MOGROBEJO".

El hallazgo de la chapa motivó la realización de un sondeo con el objetivo de determinar si se había localizado un enterramiento. Sin embargo, no se documentó resto óseo de ningún tipo. Solo estaba la chapa. A partir de ahí se inició una investigación documental<sup>163</sup> con el objetivo de identificar al miliciano propietario de la pieza: el único individuo con nombre y apellido que había dejado un pedazo de su identidad, de manera casi literal, en el registro arqueológico de San Pedro.

Una primera labor de consulta de archivo mediante la plataforma *online Dokuklik* del Archivo Histórico de Euzkadi reveló que el miliciano Manuel no era "cualquier" combatiente. La chapa de identificación apenas hablaba de una pequeña parte de su vida, pero era una pieza indispensable a la hora de reconstruir su biografía, así como una parte importante de la historia colectiva de *los vencidos*.

Manuel Mogrovejo Arnaiz nació en Zornotza (Amorebieta) en 1918, pero su residencia habitual antes de 1936 era Amurrio<sup>164</sup>. Se alistó voluntariamente en el Batallón Leandro Carro en el verano de 1936 junto a su hermano mayor, José Luis Mogrovejo. Si la "moneda" de la cooperativa La Esperanza y los fragmentos del diario *Euzkadi* reflejan la actividad del Batallón Araba en San Pedro, la chapa de Manuel Mogrovejo es un testimonio material directo de la custodia de la posición por parte del Batallón Leandro Carro. Entre los meses de diciembre de 1936 y mayo de 1937, el batallón comunista estuvo destacado en la zona y debió ser en ese momento cuando se produjo la pérdida de la pieza. Manuel Mogrovejo no murió en ninguna acción desarrollada en San Pedro, sino que combatió junto a su hermano en el Leandro Carro hasta el verano de 1937<sup>165</sup>. De hecho, Mogrovejo continuó luchando hasta la caída definitiva del Frente Norte en Asturias, en octubre de 1937. Consiguió huir en barco a Francia para, una vez allí, cruzar nuevamente la frontera y reintegrarse en las filas republicanas. En territorio catalán, Mogrovejo se incorporó a la Defensa Especial Contra Aeronaves (DECA) del Ejército Popular de la República<sup>166</sup>. Su unidad combatió en Teruel en el invierno de 1937 a 1938 y después en la Batalla del Ebro, en el verano-otoño de 1938. Por su actuación en esta última acción, su brigada fue condecorada con la Medalla Colectiva al Valor.

En la documentación del Tribunal de Responsabilidades Políticas, hay un informe elaborado en septiembre de 1938, mientras tenía lugar la Batalla del Ebro, cuyo título es "Información procedente del puesto de la Guardia Civil de Amurrio sobre vecinos del mismo Ayuntamiento". En dicho informe, en un apartado con la "Relación de desaparecidos antes de ser liberada Amurrio y cuyo paradero se ignora" se mencionan los

---

163 En esa labor de investigación hay que subrayar y agradecer el inestimable apoyo y la gran labor de Etxahun Galparsoro, historiador que en estos momentos está realizando su tesis doctoral sobre vascas y vascos deportados en los campos de concentración del III Reich.

164 EAH-AHE. Archivo Histórico del Gobierno Vasco. Fondo del Departamento de Gobernación. José María Lasarte. Censos (04). Fichero.

165 EAH-AHE. Archivo Histórico del Gobierno Vasco. Fondo del Departamento de Defensa. Caja 33, expte. 1.

166 EAH-AHE. Archivo Histórico del Gobierno Vasco. Fondo del Departamento de Defensa. Información General (Secretaría General). Ficheros.

siguientes tres nombres (Gil Basterra, 2006: 587-588):

"Luis Mogrovejo Arnaiz, de 23 años.  
Manuel Mogrovejo Arnaiz, de 19 años.  
Juana Mogrovejo Arnaiz, de 25 años."

La ofensiva franquista de enero de 1939 hizo que Manuel Mogrovejo tuviese que exiliarse. Al igual que cientos de miles de personas cruzó la frontera con Francia en febrero de 1939. Fue internado de forma temporal en el campo de Argelès-sur-Mer. Fruto de las gestiones del Gobierno de Euzkadi en el exilio se creó un campo específico para la población vasca en Francia: el campo de Gurs, el "campo vasco", situado en la comarca del Bearn, muy cerca del País Vasco (Chueca, 2006). Manuel Mogrovejo fue internado en el barracón nº 9 del Islote B de Gurs<sup>167</sup>.

El 4 de diciembre de 1939, Mogrovejo escribió a Julio Jáuregui, uno de los responsables de atender a la población vasca en el exilio<sup>168</sup>. En dicha carta, el joven comunista hablaba de que se había alistado como voluntario en la Legión Extranjera, concretamente en La Valbonne, en el Mediterráneo francés. Encuadrado en el 11º Regimiento de Infantería Extranjera fue enviado en tren a cubrir un tramo de la Línea Maginot, el gigantesco sistema fortificado francés que se había empezado a construir en 1929.

El 10 de mayo de 1940 la Alemania nazi invadió los Países Bajos, Bélgica y Luxemburgo. A finales de mayo, el regimiento de Manuel Mogrovejo entró en combate en el bosque de Inor y allí perdió a unos 300 efectivos tratando de hacer frente a la Wehrmacht. En ese contexto fue hecho prisionero y enviado al Fronstalag 240, situado en Verdún. Después fue trasladado al Stalag XVII-B de Krems-Gneixendorf, a unos sesenta kilómetros al noroeste de Viena.

En la anexionada Austria, Manuel Mogrovejo fue calificado como "deportado" y, al igual que otros muchos excombatientes republicanos, fue enviado al campo de concentración de Mauthausen como "apátrida" *Spanien* ("apátrida español"). En la ficha de su interrogatorio por la Gestapo se ofrece una sucinta descripción de Mogrovejo<sup>169</sup>:

"Manuel Mogrovejo Arnaiz, nacido el 06/10/1918 en Amorebieta. Dirección en la calle San Pedro nº 6 de Amorebieta. Soltero. Sin religión. [...] Motivo de su deportación: combatiente rojo español. Altura: 1.66cm. Cara: ovalada. Ojos: azul grisáceo. Nariz: escondida. Boca: pequeña. Orejas: ovaladas-pequeñas. Dientes: faltan 2. Cabello: negro. Idiomas: español y francés."

Entre 1940 y 1945 hubo hasta 253 vascos "deportados" internados en la red concentracionaria del III Reich. 113 no sobrevivieron al Holocausto (44,6%) (Galparsoro, 2019; Gogora, 2020: 14). Manuel Mogrovejo formó parte del 55,4% restante. Fue liberado el 5 de mayo de 1945, cuando las tropas estadounidenses llegaron al campo y los republicanos les dieron la bienvenida con una pancarta en la que se podía leer: "Los españoles antifascistas saludan a las fuerzas liberadoras." ¿Cómo es posible que Mogrovejo sobreviviese a los rigores de Mauthausen? El 18 de junio de 1942, Mogrovejo fue destinado a trabajar en las cocinas del subcampo de Gusen y parece que allí las condiciones de vida era bastante mejores que en otros espacios de Mauthausen. A pesar de ello, hay que destacar también que su paso por las cocinas fue temporal: el 20 de julio de 1940, fue obligado a trabajar en el *kommando* de Linz III en la producción de acero y armamento del complejo empresarial Reichswerke de Hermann Göring.

Con la liberación del 5 de mayo de 1945, Manuel Mogrovejo se convirtió en uno de los 84 supervivientes vascos del universo concentracionario nazi. Dos semanas después fue enviado a Francia y allí fue oficialmente desmovilizado como miembro de la Legión Extranjera en su cuartel de Marsella. Recibió varias condecoraciones: la Cruz de Guerra 1939-1945, la Cruz de Antiguo Combatiente, la Medalla de Alistamiento Voluntario en tiempo de guerra, la Cruz de Combatiente Voluntario, la Insignia de Víctima Civil, la Medalla de Deportado Político y la Medalla Conmemorativa 1939-1945. Todas ellas distinciones otorgadas en Francia.

Uno de los últimos datos documentales sobre la vida de Manuel Mogrovejo data del 15 de septiembre de 1959. En el Boletín Oficial del Estado de ese día se le ordena personarse antes de diez días en el Juzgado de Instrucción nº 5 de Barcelona, ciudad en la que residía en ese momento, para ser procesado en la "causa 214 de 1942 por usurpación de funciones y tentativa de estafa". El hecho delictivo se habría

167 EAH-AHE. Archivo Histórico del Gobierno Vasco. Fondo del Departamento de Presidencia. Ficheros (Gurs).

168 EAH-AHE. Archivo Histórico del Gobierno Vasco. Fondo del Departamento de Presidencia. Leg. 124, nº 1.

169 Service Historique de la Défense, sign.: 21P599343. (Cortesía de Etxahun Galparsoro).

cometido en una época en la Manuel Mogrovejo estaba fuera de España, precisamente, trabajando en las cocinas de Mauthausen-Gusen.

La investigación sobre Mogrovejo no se limitó a la consulta documental y se procedió a la búsqueda de familiares directos. Con la ayuda de algunos miembros de Euskal Prospekzio Taldea fue posible entablar contacto con dos sobrinas de Manuel, residentes en Quilmes, Argentina. Las sobrinas son las hijas de la hermana de Manuel, Juana, quien abandonó España junto a su marido, el pontevedrés Argimiro Soengas Rey en 1947. Soengas era ferroviario y socialista y aparece mencionado en la base de datos *Nomes e Voces* como juzgado en Pontevedra "por adhesión á rebelión co resultado de sentenza a cadea perpetua". Tal como recordaba muchos años después, Marisol Soengas Mogrovejo, su madre Juana había conocido a Argimiro Soengas cuando éste estaba en prisión. Era compañero de reclusión de José Luis Mogrovejo, hermano de Juana y de Manuel y otro antiguo combatiente del Batallón Leandro Carro. Las sobrinas de Manuel Mogrovejo apenas sabían gran cosa de su tío, pero guardaban un recorte de la revista de la *Mutual* de veteranos de la Legión Extranjera, *Le Trait d'Union "La Légion"*, en el que se lee:

"Notre Secrétaire Général Sauveur AGOSTA nous a appris la disparition de l' Ancien Légionnaire MOGROVEJO-ARNAIZ Manuel, ancien du 11<sup>ème</sup> R.E.I., 3<sup>ème</sup> compagnie, 3<sup>èmes</sup> section, sous les ordres du Chef de Bataillon MARCOU. Engagé volontaire le 17 septembre 1939, fait prisonnier à Toul le 23 juin 1940, libéré par les alliés le 5 mai 1945, il se présente aux autorités françaises le 20 mai 1945, il est démobilisé par le centre de marseille le 4 juillet 1945. [...] Il a été incinéré le 16 février 1993 au cimetière du Père Lachaise. Notre Secrétaire Général Sauveur AGOSTA et Monsier Hans LAUE Membre Actif de la Mutuelle étaient présents, plus une délégation de 2 légionnaires venus du Fort de Nogent. La Mutuelle toute entière s'associe à la douleur de son épouse et sa famille."

Manuel Mogrovejo fue incinerado el 16 de febrero de 1993 y a su entierro asistieron dos miembros de la *Mutual* y dos legionarios en activo procedentes de Fort de Nogent, centro de reclutas de la Legión Extranjera. Su casa natal, en el número 6 de la calle San Pedro de Zornotza, cerca de la confluencia con la calle Gudari, fue derribada en 2005-2006 y actualmente no hay más que un solar.

La chapa de identificación de Manuel Mogrovejo es el único resto material hallado en San Pedro a través del cual ha sido posible aproximarse a la historia vital de una persona con nombre y apellidos. Frente a la escala masiva y deshumanizadora de las batallas que tuvieron que tuvieron lugar en San Pedro, la chapa, un pedazo material de identidad, ha permitido sacar del olvido a una persona que, además, apenas estaba presente en la bibliografía general sobre la Guerra Civil, la dictadura y el Holocausto. Antes de 2018, había algún listado de supervivientes vascos en el que figuraba, así como en el libro de Josu Chueca sobre el campo de Gurs (2006: 216), pero no aparecía en otras publicaciones sobre combatientes en el País Vasco o en Francia. En su pueblo natal, en Zornotza, en el Ayuntamiento desconocía por completo su historia. Sus sobrinas en Argentina apenas recordaban que era alguien que "fue perseguido por Franco". Así es como la arqueología fue la herramienta oportuna a la hora de conocer y dar a conocer la biografía de un hombre que vivió en primera persona muchos de los procesos históricos más determinantes del siglo XX.

La chapa es la materialización de una parte de la identidad de Manuel Mogrovejo. Como bien lo indica su inscripción, es un relicto del "miliciano Manuel Mogrovejo", un joven de 17-18 años encuadrado en el Batallón Leandro Carro y destacado en el monte San Pedro. Pero, además, el hallazgo de la placa metálica ha servido como evidencia de que la práctica arqueológica sobre la Guerra Civil puede operar como un "parlamento de cosas" (*parliament of things*), como un punto de encuentro entre personas, objetos e historias, en el que el pasado no pasa. La biografía de Manuel Mogrovejo, reconstruida gracias a un hallazgo arqueológico, sirve de lazo de unión entre pasado y presente, entre individuo e historia colectiva, entre San Pedro/Askuren y Mauthausen.

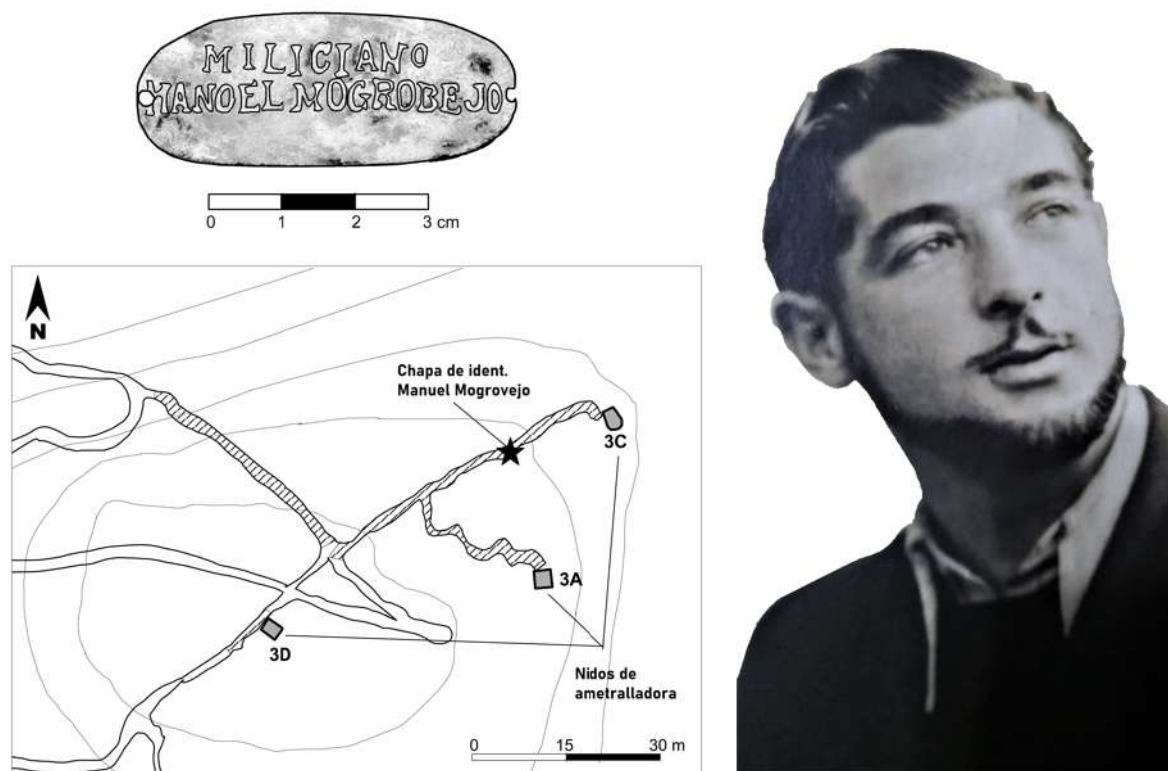


Fig. 114: Chapa de identificación hallada en San Pedro/Askuren y fotografía de Manuel Mogrovejo Arnaiz (fuente: Familia Soengas Mogrovejo).

### 7.2.3.- Autopsia de una batalla

Durante las cuatro campañas de excavaciones desarrolladas en San Pedro/Askuren entre 2016 y 2020 se ha intervenido directamente en cuatro nidos de ametralladora, así como en 146 metros lineales de trinchera. En las excavaciones se han documentado 3828 piezas. La superficie intervenida es de unos 210 metros cuadrados. Atendiendo al conjunto global de piezas estudiadas, la mayor parte de los objetos documentados se corresponden con elementos de munición y fragmentos de metralla. Se han registrado 838 fragmentos de metralla. Es decir, un 21,89% de toda la cultura material mueble del yacimiento es metralla. Los elementos de munición, tanto casquillos y fragmentos de guías de peine, como balas y cartuchos completos, suman 2193 piezas. Un 57,26% del total. Ello hace que, en un conjunto fortificado como éste, un 79,15% de las piezas sean metálicas y estén asociadas a un desarrollo performativo y dedicadamente material de la violencia física. Lo hallado en San Pedro/Askuren puede interpretarse como una verdadera tormenta de metal.

Esa tormenta parece corresponderse en gran medida con los combates que tuvieron lugar a finales de mayo de 1937. En los días previos al 26 de mayo de 1937, la aviación alemana fotografió con detalle el área de Urduña y Amurrio señalando las posiciones republicanas con gran precisión<sup>170</sup>. En el caso de San Pedro, su situación, en un área de praderas y caminos sobre una meseta elevada a 700 metros de altitud, hacía que fuese muy visible y, por lo tanto, muy vulnerable al espionaje aéreo. Las autoridades del bando sublevado sabían bien que las fuerzas republicanas disponían de tres nidos de ametralladora en torno a la cima, enfilando su fuego directamente sobre el pinar situado en tierra de nadie. Al norte del conjunto fortificado, había otro nido de ametralladora de hormigón vigilando un posible acceso con vehículos blindados desde el pueblo de Uzkiaino. En Txibiarte-Sobrehayas, la otra posición republicana "hermana" de la de San Pedro, había igualmente varios nidos de ametralladora, así como pequeños refugios subterráneos. Entre Txibiarte e Inabarraga, la posición sublevada más cercana, apenas había 750 metros de terreno. La III Brigada de Navarra iba a ser la encargada de operar en esta zona que durante tantos meses, desde diciembre de 1936, había permanecido en calma. Los 1100 combatientes de infantería contarían con la ayuda de la aviación alemana, de carros blindados italianos, así como con varias piezas de artillería. De hecho, el responsable

170 AGMAV, F. 293, 5-38.



militar franquista de la operación era el coronel Latorre, oficial de artillería, que ya había mostrado su fiereza en los primeros días de la ofensiva de primavera, entre marzo y abril de 1937, cuando ordenó no hacer prisioneros en el sector republicano de Otxandio-Aramaio.

El 26 de mayo por la mañana se inició una intensa preparación artillera. Cazas y bombarderos alemanes atacaron directamente las posiciones de San Pedro y Txibiarte, pero además actuaron intensamente sobre el sector republicano con el objetivo de entorpecer las labores de defensa, el movimiento de tropas y el mantenimiento de las líneas de suministros. El cordal de San Pedro a Txibiarte ya no estaba defendido por los batallones Araba, Leandro Carro y Bakunin, los cuales ya se habían "asentado" en ese frente durante medio año. El 8-9 de mayo, esos tres batallones, encuadrados en la V Brigada de Euzkadi, fueron enviados al frente de Mungia, en la comarca de Uribe, mientras que la custodia de este frente "tranquilo" fue adjudicada a la XIII Brigada, la cual venía muy fogueada y castigada de los combates en Sollube. La XIII Brigada era una fuerza netamente izquierdista, con un batallón de EAE-ANV. Sus batallones eran los socialistas Meabe-1 y UGT-8 Jean Jaures, el comunista Karl Liebknecht y el ANV-1. La XIII Brigada de Euzkadi había tenido una actuación ejemplar en los combates en el centro de Bizkaia, pero, precisamente por eso, sus fuerzas habían menguado y había sufrido muchas pérdidas.

El 26 de mayo de 1937, los batallones de la XIII Brigada aún estarían adaptándose a su nueva vida en este aparentemente pacífico frente, cuando sufrieron el desproporcionado ataque de la artillería y la aviación, así como el posterior asalto frontal de la III Brigada de Navarra con la ayuda de cuatro carros blindados italianos. Según Zurimendi, ese día operaron unos 40 aparatos alemanes en la zona y se arrojaron 7200 kilos de bombas (2019: 222-226). La resistencia en la línea de San Pedro-Txibiarte duró menos de dos horas. Para las tres de la tarde, los batallones republicanos se retiraban hacia el norte. En el caso de los efectivos destacados en San Pedro, la retirada tomó dos direcciones. Hacia el oeste, bajando por la abrupta pendiente en dirección a la "avanzadilla" y al pueblo de Aloria, junto al núcleo urbano de Urduña. Hacia el norte, las fuerzas republicanas fueron perseguidas hasta la posición de Las Minas o "La Once". Esta posición, clave en el esquema defensivo del sector, también cayó en manos de los sublevados. El 26 de mayo de 1937, un día aparentemente como otro cualquiera, se perdieron todas las posiciones clave que estaban en la primera línea del sector de Urduña<sup>171</sup>.

El hundimiento de San Pedro y Txibiarte generó alarma y estupefacción en los mandos republicanos (Beldarrain, 2012: 288-291; Zurimendi, 2019: 227). Por un lado, la apertura de un segundo frente de conquista por el sur, en un momento en el que los rebeldes avanzaban por el centro y el norte de Bizkaia y se situaban ya en las inmediaciones del Cinturón de Hierro, presagiaba una rápida derrota de toda Euzkadi. Sería prácticamente imposible soportar un asedio a Bilbao y a su Cinturón por tantos flancos al mismo tiempo. Por otro lado, la XIII Brigada estaba considerada como una fuerza de gran calidad y eficacia. Había tenido una actuación memorable en otros escenarios. ¿Cómo era posible que hubiese perdido media docena de posiciones de vanguardia en apenas unas horas? El asesor Monnier se hacía esta misma pregunta el 27 de mayo de 1937:

"El ataque ha sido precedido por 15 aviones, cuyo bombardeo no ha tenido nada de espantoso y se hubiera debido poder soportar si los refugios hubieran sido suficientes.[...] ¿Qué ha ocurrido? No comprendo, porque la actividad de la aviación no parecía justificarlo, porque el bombardeo ha sido fuerte, pero muy por detrás de las líneas."<sup>172</sup>

Gracias al trabajo arqueológico desarrollado en San Pedro/Askuren desde 2016 es posible aproximarse a lo ocurrido de una forma inédita hasta ahora. Es posible comprender, al menos en parte, cuáles fueron las causas de la derrota o ver qué factores intervinieron en la misma. Es posible proponer una *autopsia* de la batalla.

La palabra "autopsia" proviene del griego "autopsía". Es un concepto cuyo origen radica en las narraciones históricas de Heródoto y Tucídides y hace referencia a la "observación personal de los acontecimientos narrados como base fundamental para la elaboración científica de la historia" (Gómez Espelosín, 2005: 40). En este caso, después de más de 80 años tras la Batalla de San Pedro de mayo de 1937, parece difícil eso de hablar de una "observación personal de los acontecimientos narrados". Y sin embargo, la práctica arqueológica es una herramienta fundamental a la hora de hacer una *autopsia* del pasado: los restos se sitúan en el presente, de tal forma que los hechos nunca han desaparecido por completo y ello nos permite ser "testigos" a través de la cultura material. Podemos acceder a una "observación personal" de los

171 AGMAV, C. 1543, 37; C. 2667, 1.

172 EAH-AHE. Archivo Histórico del Gobierno Vasco. Fondo del Departamento de Presidencia. Leg. 50, nº 13.

acontecimientos.

Atendiendo nuevamente al conjunto global de piezas documentadas, hay que llamar la atención sobre los 1455 casquillos hallados en diferentes tramos del sistema fortificado. Teniendo en cuenta que buena parte del material se habrá perdido por diferentes motivos (la recogida de materiales como botín de guerra, las prácticas de reciclaje post-1937, etc.), es un número lo suficientemente elevado como para hablar de un combate de cierta entidad. Habría que sumar también los 106 cartuchos completos registrados que, si bien en la mayor parte de los casos nunca fueron percutidos y, por lo tanto, nunca fueron empleados en el interior de un arma, reflejan una actividad bélica importante. Las 222 balas recogidas también reflejan que diferentes áreas de San Pedro fueron objeto de una cantidad significativa de disparos. Las 410 guías de peine documentadas son la referencia indirecta a la posibilidad de que se efectuasen entre 1230 y 2050 disparos en las áreas estudiadas. En este punto hay que recordar también que los lugares excavados se corresponden con cuatro nidos de ametralladora y 146 metros de trinchera.

Yendo al detalle, se puede tratar de reconstruir la microhistoria del asalto franquista a la posición de San Pedro. En la cima había tres nidos de ametralladora, de factura precaria en hormigón, pero operativos frente a un ataque por tierra. Ya se ha señalado que un problema observado en las estructuras es que algunas de ellas tenía una orientación de dudosa efectividad, como el nido 3-A, con un campo de fuego muy limitado. Otro problema importante era el de la diversidad de calibres y, por lo tanto, el de la operatividad de las armas automáticas.

En las excavaciones no se han documentado fragmentos de las armas automáticas situadas en el interior de los nidos de ametralladora. Pero se han registrado cientos de piezas de munición y analizando sus calibres es posible imaginar qué armas se empleaban en esos puestos. En el nido 3-A, un nido situado en una posición intermedia entre los otros dos de la cima, se han documentado restos de munición de hasta cuatro calibres diferentes. La mayor parte de los restos se corresponden con munición Máuser 7 x 57 mm (el 55%), pero hay un número significativo de piezas de Máuser 7,92 x 57 mm (el 26%). Otros calibres, como el Lebel 8 x 50 mm y el 7,62 x 54 mm ruso han sido hallados en una cantidad mucho menor (el 3% y el 1% respectivamente). Todo ello hace suponer que en el nido 3-A disponían de un fusil ametrallador Hotchkiss Modelo 1922 o una ametralladora Hotchkiss Modelo 1914, armas reglamentarias del Ejército español hasta 1936. Sin embargo, su operatividad debió ser limitada, en la medida en que las fuerzas defensoras del nido también tuvieron que recurrir a armamento del calibre 7,92 mm. ¿Se les acabó la munición del fusil ametrallador o de la ametralladora y tuvieron que echar mano de sus fusiles checos? Por el momento, no hay respuesta a esa pregunta, pero la imaginación arqueológica apunta en esa dirección.

En el nido 3-D, el más meridional, la diversidad de calibres es sorprendente. En un mismo nido de ametralladora se han documentado hasta cinco calibres diferentes. Algo que ya de por sí revela hasta qué punto la Guerra Civil en el País Vasco fue conflicto bélico distinto a cualquier otro.

Hay que señalar que, dadas las condiciones del estrato en el que fueron documentados los restos de munición, el "nivel de uso" principal, con una alta humedad y un densidad notable de fangos grisáceos de caliza y cemento disueltos, un 45% de los restos de munición no ha podido ser adjudicado a un calibre determinado. A pesar de ello, se ha identificado con toda certeza que el calibre "dominante" en el conjunto material del nido 3-D es el 7,62 mm ruso (un 24%). Aunque ha habido cierto debate al respecto, según parece, en el País Vasco no se recibieron remesas de fusiles rusos Mosin-Nagant. Pero las fuerzas republicanas en Euzkadi disponían de otras armas que empleaba dicho calibre, en especial, la ametralladora Colt Modelo 1914-15 (Pérez de Eulate, 2019).

Otros calibres presentes en el interior del nido son el Máuser 7,92 mm (un 7% del total), el Máuser 7 mm (un 12%), el Lebel 8 mm (un 4%) y, finalmente, el 7,7 x 56 mm (.303 British) (6%). En cuanto a este último calibre, asociado en otros frentes al uso de fusiles Lee-Enfield de origen británico, como en la Casa de Campo de Madrid (González Ruibal et al., 2020), en el País Vasco se relaciona con el empleo del fusil ametrallador Lewis Modelo 1914.

En este punto, resulta extraño hallar concentraciones significativas de dos calibres para un mismo tipo de arma. El 7,62 mm se empleaba en un fusil ametrallador Colt y el 7,7 mm británico en un fusil ametrallador Lewis. ¿Es posible que las fuerzas defensoras empleasen dos modelos diferentes de arma automática en un mismo puesto? Resulta extraño, pero es posible. Es conocido que el Batallón Araba disponía de ocho fusiles ametralladores Lewis. De hecho se conocen fotografías de *gudaris* del Araba posando con ese arma. Pero, el batallón *jeltzale* no estaba en San Pedro el 26 de mayo de 1937. Cabe la posibilidad de que los casquillos de calibre británico sean la evidencia de combates previos a los primeros días de mayo de 1937,

cuando el Araba aún defendía San Pedro. Habría cierta coherencia material entre esos casquillos y el hallazgo de un ejemplar del diario *Euzkadi* en ese mismo nido de ametralladora. Los últimos restos del Batallón Araba en San Pedro.

Sin embargo, hay que prestar atención a otros fenómenos materiales documentados en el interior del nido 3-D. Buena parte de la munición del calibre ruso 7,62 mm ha sido documentada en forma de cartucho completo sin disparar. Es decir, no son casquillos disparados que acabaron en el suelo, al pie del fusil ametrallador. Además, entre los cartuchos completos del 7,62 mm se hallaron varios trozos de tablas de madera y, un poco más arriba, entre los escombros del hormigón, la cola de un mortero Valero de 81 mm, así como varios fragmentos de granadas de mano. Las tablas de madera debieron pertenecer a una caja de munición del calibre 7,62 mm. Una caja, tomando en cuenta la dispersión espacial de las tablas y de los cartuchos, que debía situarse junto a la pared sur del nido de ametralladora. Dado que buena parte de la munición de ese calibre se halla completa, es posible pensar que el nido, la caja o el fusil ametrallador quedaron inutilizados durante el asalto franquista. Un asalto en el que además los combatientes de la III Brigada de Navarra no dudaron en echar mano del mortero Valero de 81 mm y de multitud de granadas de mano. Puede que el nido 3-D quedase rápidamente "fuera de juego" en el contexto de la batalla del 26 de mayo.

El más septentrional de los tres nidos en la cima de San Pedro es el nido 3-C. Su excavación se desarrolló a lo largo de dos campañas. En la primavera de 2017 se excavó el interior de la estructura y en ese momento resultó llamativo que apenas se documentasen restos de munición. El nido, situado en una posición central respecto al prado de uso ganadero, había sido empleado como vertedero en las últimas décadas. Se hallaron restos de latas de cerveza, de latas de paté, de medicamentos y hasta dos esqueletos de oveja. Bajo los estratos asociados a su conversión en vertedero agropecuario, el nivel de uso de la guerra del nido 3-C apenas presentaba restos asociados a los combates, salvo algún casquillo de Máuser 7 mm.

Al año siguiente, en el otoño de 2018, se excavó la trinchera de acceso al nido. Un acceso en forma de codo que conecta el nido con una larga trinchera lineal que atraviesa parte del monte de suroeste a noreste. Frente a la ausencia de restos en el interior del nido, durante la excavación, en la trinchera de acceso se registró más de un centenar de piezas. Se recogieron multitud de casquillos. La trinchera no guardaba unas buenas condiciones de visibilidad, pero su baja cota respecto al resto de la línea defensiva habría hecho que muchas piezas de munición situadas más arriba se concentrasen en esa parte baja. Muchos de los casquillos habrían caído por los escalones de piedra esculpidos en la trinchera.

Además de los casquillos, decenas de balas, cartuchos completos, fragmentos de metralla, cubiertos, botones y ojales de bota, fragmentos de papel, etc. Una de las mayores concentraciones de materiales de todo el espacio arqueológico de San Pedro/Askuren. La tormenta de metal fosilizada bajo tierra. En la esquina suroeste de la trinchera se realizó hallazgo sorprendente: una caja de munición Máuser 7 mm para un arma automática Hotchkiss completa. 281 cartuchos completos, alineados en cintas metálicas, preparados para ser empleados en el combate. Un conjunto balístico que, contra todo pronóstico, había permanecido bajo tierra en esa trinchera durante más de 80 años. Los asaltantes franquistas no lo habían tomado como parte de su victorioso botín. Algo que resulta sumamente extraño teniendo en cuenta que una caja completa de munición Máuser 7 mm era un elemento preciado para cualquiera de los dos bandos.

El hallazgo de la caja en 2018 ayudó a despejar las dudas surgidas al excavar el interior del nido en 2017. ¿Por qué no había casquillos en el nido? La caja estaba en la entrada de la estructura, lista para ser empleada. ¿Qué hicieron los defensores de San Pedro? ¿Abandonaron el nido de ametralladora y la caja ante el terror producido por el ataque franquista? ¿Tiene sentido comprender el proceso como si se tratase de una "retirada" fruto de la "cobardía"? La arqueología realizada en espacios de combate no puede permitirse reproducir los juicios de valor propios de los mandatarios y de los generales en las oficinas y en los cuarteles. La realidad arqueológica de los bombardeos y de las batallas es mucho más cruda de lo que se deduce a partir de los partes de operaciones.

Junto a la caja de munición se documentó un pequeño fragmento de cráneo humano. A menos de un metro de distancia, otro fragmento. Una de las piezas se hallaba en un micro-contexto más húmedo que la otra y, por lo tanto, los dos restos óseos mostraban diferentes procesos tafonómicos. Sin embargo, los dos fragmentos de cráneo encajan como si se tratase de dos piezas de un puzzle. No se han documentado más restos humanos en San Pedro/Askuren. Solo esos dos fragmentos de un mismo cráneo humano.

Las dos piezas óseas fueron enviadas al laboratorio de Antropología Forense de la Sociedad de Ciencias Aranzadi. Gracias a su estudio, sabemos que son "dos fragmentos de calota craneana de la mitad izquierda

de un frontal, perteneciente a un individuo adulto joven" (Gogora, 2021a: 24). No se dispone de datos de cara a establecer una identificación de los restos y a día de hoy se guardan en el laboratorio de Aranzadi a la espera de ser reinhumados en el Columbario de la Dignidad de Elgoibar.

Los huesos se hallaron en un verdadero caos de casquillos, balas, fragmentos de metralla e incluso restos de uniforme y cubiertos. Una de las áreas más duramente castigadas de todo el conjunto defensivo de San Pedro. En ese contexto cabe pensar que los proyectiles de los sublevados, dirigidos a inutilizar el nido de ametralladora, acabaron con la vida de al menos uno de los defensores. Su cuerpo fue retirado, pero una parte del mismo quedó sepultado en el fondo de la trinchera durante años. Una parte del mismo hecha añicos literalmente. Una materialización concreta de la fragmentación producida sobre los cuerpos por parte de un ataque bélico en el contexto de una guerra moderna e industrial.

Los restos materiales documentados en los últimos años revelan algunos de los factores que entraron en juego en la rápida derrota republicana: la falta de estandarización y uniformización en el armamento, con cinco calibres diferentes en una misma posición; la escasa comunicación entre diferentes puestos defensivos, hasta el punto de que cada nido de ametralladora parece haber tenido un funcionamiento completamente autónomo; la rápida inutilización de algunos recursos esenciales para el sostenimiento defensa; y, por supuesto, el rigor del ataque franquista, en el que se combinaron bombardeos aéreos, bombardeos artilleros y asaltos con morteros y granadas de mano. La XIII Brigada lo tenía realmente difícil a la hora intentar mantener San Pedro como posición de vanguardia en lo último que quedaba de la *frontera* de Euzkadi.

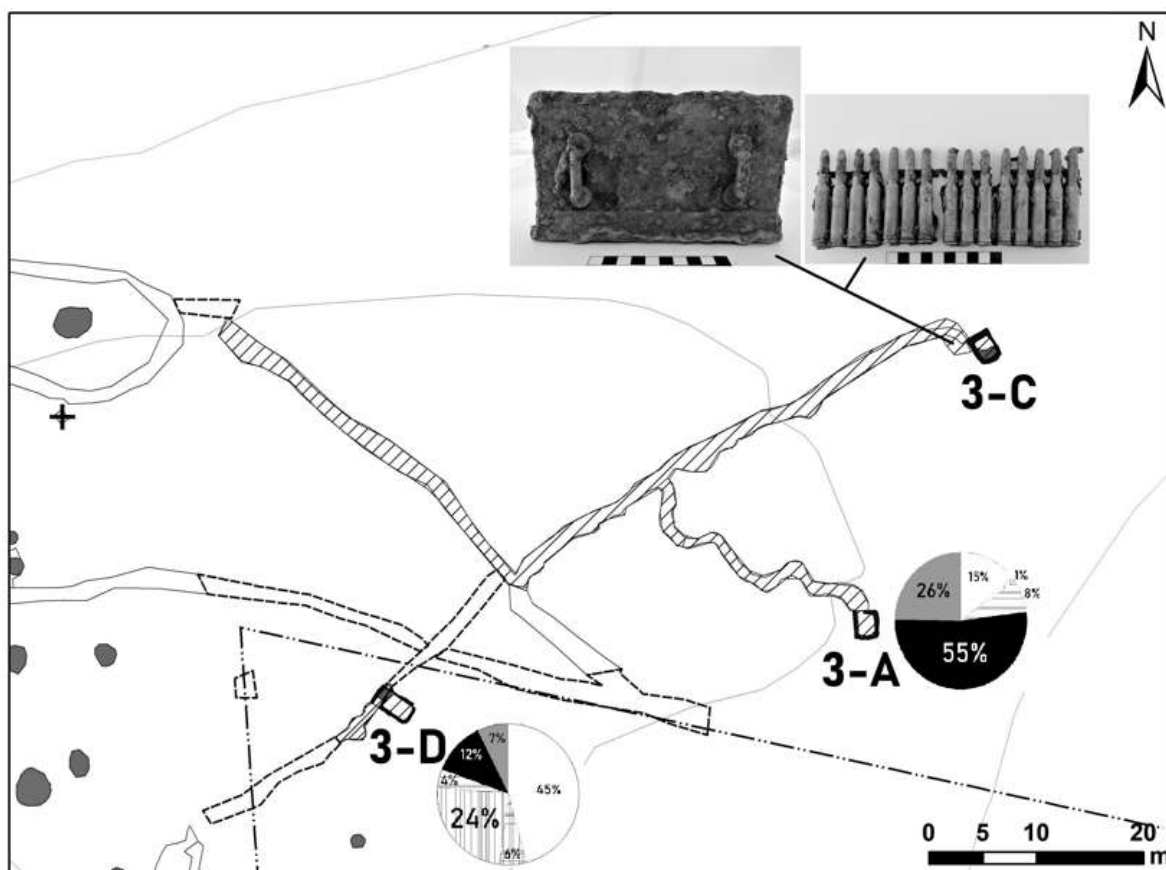
La retirada hacia el norte y hacia el oeste, es decir, hacia Amurrio y hacia Urduña, no trajo consigo el fin de las maniobras. Al igual que venía ocurriendo en otras muchas áreas del País Vasco y de la misma manera que se ocurriría apenas unos días más tarde en Lemoatx, en este frente se inició una sangrante dinámica de ofensivas y contraofensivas.

El 27 de mayo se produjo un primer contraataque republicano. Las fuerzas de la XIII Brigada llegaron a escasos 200 metros de la posición de Las Minas. Los combates debieron ser realmente duros. Los efectivos rebeldes destacados en Las Minas serían condecorados con la Cruz Laureada de San Fernando por su acción defensiva. Sin embargo, en la madrugada del 27 al 28 de mayo, la posición fue reconquistada por parte del Ejército de Euzkadi. Las fuerzas de la III Brigada de Navarra se retiraron a San Pedro. En los días siguientes, la artillería republicana, situada a escasos kilómetros al norte, en la zona de Saratxo (Amurrio), se dedicó a castigar duramente las posiciones ganadas por los franquistas en San Pedro.

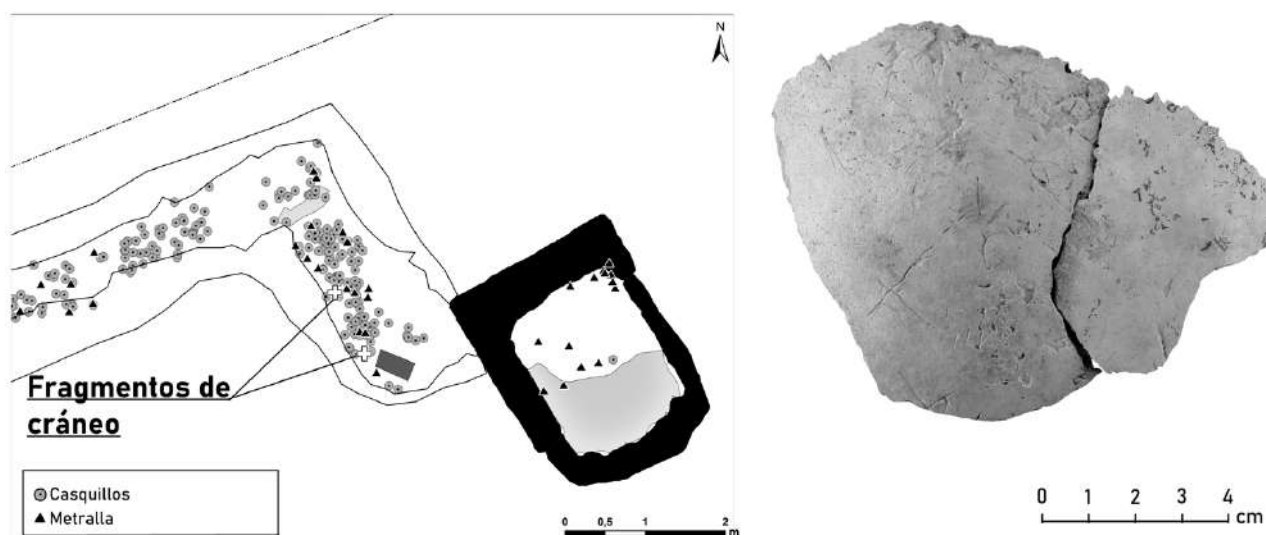
El 31 de mayo, horas antes del amanecer y aprovechando la niebla, los batallones republicanos lanzaron una nueva contraofensiva. El objetivo era recuperar San Pedro y para ello avanzarían por dos flancos, por el norte y por el oeste, por la posición conocida como la "avanzada" o "avanzadilla". En el ataque también participaron algunos efectivos del batallón comunista Larrañaga o MAOC-1 ("Milicias Antifascistas Obreras y Campesinas", una verdadera fuerza paramilitar de carácter proletario previa a la guerra).

Por el norte, el avance republicano llegó hasta el collado en el que se sitúan las ruinas de la ermita de San Pedro, junto al mojón histórico de Beratzta. Cuando en 2016 se excavó el nido de ametralladora situado en el extremo norte de San Pedro, resultó llamativo que la mayor parte de la munición documentada fuese del calibre Máuser 7,92 mm de fabricación alemana (un 32% del total). También se documentaron piezas de fabricación checoslovaca del mismo calibre (un 28%) y de fabricación polaca (6%), así como munición española Máuser 7 mm (un 2%), munición Lebel 8 mm de origen estadounidense (un 5%) y apenas algún que otro casquillo de 7,62 mm ruso (un 1%). Nuevamente, al igual que en los otros nidos de ametralladora, la diversidad de calibres es significativa. El carácter "dominante" de la munición Máuser 7,92 mm podría indicar que en ese nido se empleó un fusil ametrallador Dreyse Modelo 1913. La gran cantidad de munición de origen alemán, con marcajes indicando fechas posteriores a 1927, podía proceder de la compra-venta de armas del Gobierno de Euzkadi. Al fin y al cabo, en el Frente Norte, más que en ningún otro frente de la Guerra Civil, las vías de suministro de armamento fueron complejas e incluso contradictorias (Howson, 2000; Palomar y Navarro, 2008).

Sin embargo, también es posible que la munición alemana de ese nido en particular sea el reflejo material de la defensa de San Pedro por parte de los efectivos franquistas destacados el 31 de mayo de 1937. La dinámica de ofensivas y contraofensivas en breves periodos de tiempo y en espacios reducidos hace que no siempre sea fácil precisar lo ocurrido.



**Fig. 115: Tres nidos de ametralladora, tres microhistorias distintas.**  
 En el nido 3-D, una gran diversidad de calibres; en el nido 3-A, un 55% de restos de munición para arma automática Máuser 7 mm; y en el nido 3-C, una caja de munición completa sin usar de tipo Máuser 7 x 57 mm.



**Fig. 116: Acceso al nido 3-C y lugares de hallazgo de los dos fragmentos de cráneo humano.**

Se sabe que en las primeras horas del día 31 de mayo de 1937, la contraofensiva republicana estuvo cerca de lograr con éxito la reconquista de San Pedro. Por el norte, los combates fueron intensos en torno a las ruinas de la ermita. Y por el oeste, los milicianos tuvieron que remontar un desnivel considerable tratando de tomar la misma cima del monte. Hubo hasta tres intentos de asalto republicano, pero, finalmente, se ordenó el repliegue. Ese mismo día, las baterías franquistas hostigaron las posiciones bajo control de Euzkadi. Uno

de los proyectiles impactó en el puesto de mando de la XIII Brigada en la zona y ello trajo la muerte del comandante Egurrola, del batallón ANV-1 y de los comisarios políticos Zuazo y Lezameta, del Meabe-1 y del Karl Liebknecht respectivamente.

En las primera dos semanas de junio, se produjeron más ataques y contraataques en diferentes del sector. Fuerzas italianas hostigaron intensamente el área occidental de Urduña e hicieron unos 90 prisioneros en la posición de San Anton de Gobeo. El 16 de junio de 1937, la XIII Brigada de Navarra abandonó la posición de Las Minas. Ese mismo día se produjo el abandono de las posiciones en el Macizo del Gorbeia. Además, se dieron órdenes de explotar los puentes de Urduña y Altube. Al día siguiente, las tropas franquistas entraron en Urduña. Por parte de las autoridades republicanas se emitieron órdenes de retirada en todos los sectores y subsectores. El 29 de junio de 1937, diez días después de la toma de Bilbao, los sublevados tomaron Balmaseda. Era el fin del Frente de Burgos. La completa aniquilación de la *frontera*.

### 7.3.- EL CINTURÓN: LA MATERIALIDAD DEL MITO

Con anterioridad a la formación del Gobierno del *lendakari* Aguirre, en el seno de la Junta de Defensa de Vizcaya ya se planteó la necesidad de construir un perímetro defensivo en torno a Bilbao. En septiembre-octubre de 1936 se estaba desarrollando la conquista de Gipuzkoa por parte de los sublevados y cabía pensar que tarde o temprano el frente de guerra llegaría a la capital de Bizkaia. A lo largo del siglo XIX, Bilbao había sufrido no menos de tres asedios y, aunque se había ganado el sobrenombre de la "invicta villa", lo cierto es que la ciudad se había salvado casi siempre *in extremis*. Además, las líneas defensivas y los reductos construidos en cada episodio bélico habían sido objeto de rápido abandono. Cada vez que se produjo un asedio a Bilbao fue necesario recurrir a la improvisación. Como señala Gorka Martín Etxebarria en su estudio sobre las fortificaciones de Bilbao en el siglo XIX, la transformación tecnológica y los nuevos modos de combate hicieron que las esquemas defensivos de cada momento se volviesen obsoletos en poco tiempo (Martín Etxebarria, 2019). Cada asedio vivido en las Guerras Carlistas se produjo en un contexto de escalada tecnológica significativa. Las fortalezas eran cada vez más sólidas y los cañones eran más potentes, rápidos y tenían un radio de alcance mayor. Las cadenas tecnológicas del siglo XIX ayudan a entender por qué los sistemas fortificados en torno a Bilbao cada vez se situaron a una distancia mayor del núcleo urbano. Además, las arquitecturas defensivas ganaron complejidad y fueron especializándose. En la Primera Guerra Carlista, el asedio a Bilbao se materializó en líneas de defensa erigidas en tapias y muros de cierre de parcelas en el mismo borde exterior de la trama urbana. En la Última Guerra Carlista, buena parte del conflicto bélico tuvo su reflejo material en la construcción de imponentes reductos en los montes que rodeaban la capital. En 1936-1937, el perímetro defensivo de Bilbao, el "campo atrincherado" de nuevo cuño, tendría que ser mucho más grande, complejo y mejor planificado que en las experiencias previas.

El Gobierno de Euzkadi confió en el comandante de ingenieros Alberto Montaud para su diseño. En octubre de 1936, Montaud planteó un perímetro defensivo de 80 kilómetros de longitud que debía ir más allá de la protección de núcleo urbano de Bilbao. En el primer tercio del siglo XX, las teorías tanto militares como urbanísticas no concebían la ciudad como una aglomeración aislada, sino como un nodo en función del cual se estructuraba un territorio más amplio. El Cinturón Defensivo de Bilbao debía crear un espacio seguro de unos 330 kilómetros cuadrados, con Bilbao en el centro, pero agrupando en su interior algunos servicios básicos para el sostenimiento del asedio: los enclaves mineros de los montes de Triano, las industrias de la Ría, al menos dos aeródromos (Lamiako y Sondika), un red ferroviaria aceptable, el embalse de Zollo para el abastecimiento de agua, la central eléctrica de Burceña, un área rural circundante y, por supuesto, el puerto marítimo del Abra, el más importante del País Vasco. De esa forma, el Cinturón de Bilbao no puede ser visto como una simple línea defensiva de trincheras, refugios y nidos de ametralladora. Era la delimitación de un área dedicada a la concentración de recursos y poderes de tipo social, económico y político. El Cinturón Defensivo de Bilbao se diseñó como una infraestructura militar, siguiendo en principios propios de la teoría académica de la época, como la adaptación al terreno, la elasticidad y profundidad de las líneas escalonadas de defensa, la habilitación de nidos para un uso rasante, combinado y flanqueante de las armas automáticas, la ocultación y el camuflaje, etc. Pero, sobre todo, el Cinturón Defensivo puede ser visto como un colosal elemento de ordenación del territorio. Una obra tanto militar como urbanística. Un eslabón en la cadena tecnológica de las *fronteras* y de las ciudades fortificadas propias de la contemporaneidad (Sequera, 2001: 217-220; Graham, 2009: 386-388).

La construcción de líneas defensivas fue más importante en el área de la República que en la rebelde. Como ejemplo de ello, en el interior del Levante se construyó la Línea XYZ, un imponente conjunto fortificado lineal que dio buenos resultados en una fase más tardía del conflicto. A partir de 1940, con la

invasión nazi de Francia y la rápida inutilización de la Línea Maginot, las líneas defensivas adquirirían mala fama por parte de los teóricos de la guerra moderna. Sin embargo, habían operado como infraestructuras elementales en la construcción simbólica y material de los territorios nacionales entre las décadas de 1920 y 1930. Las líneas Maginot y Sigfrido, además de devorar una parte importante de los recursos materiales y humanos de cada territorio, eran verdaderos símbolos de la integridad nacional. Las líneas defensivas se convirtieron en el chivo expiatorio de las academias militares, pero no dejaron de ocupar un lugar importante en el pensamiento bélico-político de los países. Una buena muestra de ello es la construcción de la Línea P en las fronteras exteriores de la España de Franco durante la década de 1940. Aunque la cadena no dejarían de incorporar nuevos eslabones en los siglos XX y XXI y de hecho, cada vez resulta más difícil diferencias una "línea defensiva" de una "frontera" teniendo en cuenta el alto grado de permeabilización, militarización y fortificación de los límites nacionales<sup>173</sup>.

Resulta significativo que algunas de las principales líneas defensivas de la República se concibiesen como perímetros urbanos. El Cinturón Defensivo de Bilbao era un sistema diseñado para la salvaguarda y el mantenimiento de un área metropolitana. La ciudad era la República y mientras la ciudad se salvase sería posible mantener a la República con vida. Esto se aprecia de manera muy clara en el caso de Madrid. En las primeras semanas del otoño de 1936, cuando las columnas rebeldes se dirigían a Madrid como una gran expedición punitiva colonial, se construyó un importante cinturón defensivo en torno a la capital. Buena parte de las estructuras construidas no eran más que cubos de hormigón armado que además resultarían poco o nada efectivos en muchos casos. Sin embargo, la idea de preparación frente al asedio inminente caló hondo en buena parte de la población. Los grafitis políticos y sindicales en el hormigón fresco revelan hasta qué punto las defensas eran mucho más que simples infraestructuras militares. Lo que estaba en juego era la capital de la República, la capital del proletariado español.

Al contrario que las defensas de la *frontera* de Euzkadi, el Cinturón Defensivo de Bilbao era un conjunto fortificado totalmente planificado. La obra se dividió geográficamente en cinco sectores: el 1º, sector Zierbena (desde Punta Lucero en la costa hasta Sodupe); el 2º, el sector monte Ganekogorta (de Sodupe a Ugao-Miraballes); el 3º, Macizo de Upo (de Ugao-Miraballes a Usansolo, en las inmediaciones de Galdakao); el 4º, el sector de El Gallo (de Usansolo al monte Gaztelumendi); y el 5º sector o sector Este (de Gaztelumendi a Barrika, en la costa). Las obras se iniciaron en octubre de 1936 y llegaron a movilizar a unas 10.000 personas, pero los ritmos y la cantidad de mano de obra empleada en cada momento fue muy variable. A los problemas logísticos hay que sumarles el desarrollo de varias tramas de espionaje. La primera acabó con el juicio por traición y la ejecución del capitán Murga en noviembre de 1936. La segunda consistió el paso del capitán Goicoechea, responsable de las obras de fortificación, al área bajo control sublevado en febrero de 1937. Goicoechea aportó información relevante a las autoridades franquistas. Es conocido que señaló el área de Gaztelumendi como la más vulnerable del Cinturón, adjudicándose el mérito de haber retrasado los trabajos en esa zona de manera intencionada. Fuese parte de un plan preconcebido o no, el área de Gaztelumendi se consideraba la más débil de todo el perímetro defensivo varios meses después de la traición de Goicoechea. El 12 de junio de 1937, el impresionante despliegue de baterías, aviones e infantería de los sublevados se concentró sobre ese punto del Cinturón y en apenas unas horas se produjo la ruptura. Una vez se penetraron las fuerzas franquistas por Gaztelumendi, el Cinturón Defensivo perdió gran parte de su sentido y ya no valió para más que para servir de objeto de mitificación intensamente explotado.

La propaganda italiana creó la imagen de la *Cintura di Ferro* y se adjudicó méritos en su toma que no se correspondían con la realidad. Las autoridades franquistas convirtieron Gaztelumendi en un nuevo *lugar de memoria* monumental. E incluso la ermita de Santa Cruz de Bizkaigane (Errigoiti), desde la cual Franco supervisó las operaciones, formó parte del singular conjunto memorial del Cinturón de Hierro. En la actualidad, en las primeras dos décadas del siglo XXI, el Cinturón de Bilbao ha sido objeto del proceso de catalogación, calificación e investigación patrimonial más importante de la CAV. Su calificación como Conjunto Monumental en 2018-2019, ha venido acompañada de la activación de un protocolo arqueológico y patrimonial para su conocimiento y preservación en el que participan el Gobierno Vasco, las diputaciones forales de Araba y Bizkaia, el Instituto *Gogora*, 33 municipios, así como varias empresas de gestión cultural y medioambiental.

El Cinturón de Hierro de Bilbao, en tanto que una gran obra que afectó a todo el perímetro del área

173 Un ejemplo bien estudiado de construcción nacional de fronteras mediante labores de fortificación es el de la frontera luso-española en el Baixo Miño en siglo XVII. La tesis doctoral de Rebeca Blanco Rotea no solo analiza cómo se desarrolló el proceso, sino que además revela las implicaciones en el presente en términos de patrimonialización de unas estructuras defensivas que tienen una significación diferente en el área portuguesa y en la española (Blanco Rotea, 2015).

metropolitana de Bilbao, ha sido objeto de investigación arqueológica con anterioridad a su caracterización y protección recientes. La construcción del sistema defensivo funcionó también como una nueva demostración de la capacidad humana de construcción de gran paisajes artificiales con una finalidad militar. Ello trajo consigo que los elementos defensivos interactuasen o se "infiltrasen" en registros arqueológicos significativos correspondientes con procesos históricos previos. Eso ha hecho que algunas intervenciones arqueológicas se hayan topado con la materialidad del Cinturón como parte de conjuntos arqueológicos de mayor antigüedad. Es el caso del túmulo de Zumetxaga II en Mungia (López Quintana, 2004), el castro de Berreaga (Fernández Carvajal, 2011), la ermita de San Pedro de Atxispe en Gamiz-Fika (Rodríguez Calleja, Sánchez Zufiaurre y Renedo Villarroya, 2018), el fuerte de la Primera Guerra Carlista de Kasillozar (Escribano Ruiz, Roldán Vergaraechea y Martín Etxebarria, 2016), el castro de Luxar en Güeñes (Cepeda y Jiménez Chaparro, 2006) y en el campo de batalla de las Guerras Carlistas del alto del Peñón en Zierbena (Astorqui y Díaz Casado, 2012). Las trincheras de 1936-1937 atravesaron estructuras arqueológicas de la Edad del Bronce y de la Edad del Hierro y se aprovecharon promontorios previamente ocupados por monumentos megalíticos y fortificaciones del siglo XIX.

En junio de 1937, las autoridades republicanas ordenaron construir una línea defensiva en el cordal de Atxanda, en plena periferia del casco urbano de Bilbao, con el objetivo de establecer un último freno al asalto sobre la capital. Se fortificaron intensamente algunos parajes como el de la ermita de San Roke, los monumentos megalíticos de Gazteluko Landa e Hirimugarrieta (Martín y Zubizarreta, 1991; Gorrotxategi, 2000), así como fuertes y reductos de las Guerras Carlistas como el fortín de San Pablo (Martín Etxebarria, 2017), el monte Avril (Telleria, 2015b; Telleria et al., 2016b) y el monte San Bernabe (Martínez Velasco y Valdés García, 2014). Tras la ruptura del Cinturón en Gaztelumendi, se volvía a reeditar un esquema de improvisación y defensa periurbana en Artxanda.

Todas esas intervenciones hacen que el Cinturón de Bilbao y la línea de Artxanda sean los espacios asociados a la Guerra Civil más intervenidos arqueológicamente en la CAV. Aunque más allá de prospecciones y excavaciones con un enfoque diacrónico sobre la materialidad, sobre todo desde mediados de la década de 2010, los restos del Cinturón se han convertido en objetos de estudio específicos en materia de arquitectura militar de la Guerra Civil. Ya en 2008 la asociación Sancho de Beurko inició las labores de catalogación de restos que más tarde posibilitaron su calificación patrimonial. Como se ha dicho, en 2018-2019 se produjo la declaración de Conjunto Monumental y se puso en marcha su protocolo de investigación y salvaguarda. Se han realizado varias campañas de control arqueológico en procesos de puesta en valor en las peñas de Santa Marina, en Urduliz, y en Loba, Gamiz-Fika (Libano et al., 2018); en las estructuras defensivas de Eperlanda I y II, en Gamiz-Fika (Salazar, Libano y Vega, 2019b); en Larrabetzu (Neira Zubieta, 2015); en Albitzarri I, Arrankudiaga (Ortega, Azcune y Telleria, 2018a); en el paraje de la ermita de San Segismundo, en Zeberio (Ortega, Azcune y Telleria, 2018b) y en el fortín de Usilla, en Ugao-Miraballes (Agirre-Mauleon, 2015). Incluso se han llevado a cabo labores de seguimiento a la hora de talar pinares enfermos de *Diplodia Pineae*, como en el municipio de Laudio (Escribano Ruiz, 2019).

El Cinturón de Hierro opera a múltiples niveles dentro del sistema arqueológico y patrimonial del País Vasco. En primer lugar, funciona como un conjunto de bienes que, en función de lo dispuesto en el Decreto 195/2018 de declaración del Cinturón como Conjunto Monumental, deben ser estudiados e intervenidos de manera arqueológica. Eso significa que, si bien ya se han desarrollado multitud de intervenciones, a partir de 2018-2019 su realización reviste un carácter de obligatoriedad. Hasta hace unos años el Cinturón era un espacio que "aparecía" en algunas memorias arqueológicas, pero a partir de ahora se abre un horizonte de oportunidad mediante el cual se podrá profundizar en su conocimiento arqueológico. Hasta ahora se han desarrollado varias intervenciones, casi siempre dentro de procesos de puesta en valor y musealización. Progresivamente será necesaria una labor de síntesis interpretativa global sobre los restos. Una labor hasta ahora apenas esbozada.

En segundo lugar, el Cinturón de Hierro de Bilbao se ha convertido en uno de los principales recursos memoriales de la CAV. En su proceso de patrimonialización el Instituto *Gogora* ha tenido un protagonismo destacado, sobre todo a través del plan de diseño y creación de *Itinerarios de la Memoria* en colaboración con ayuntamientos y asociaciones a nivel local. Algunas de las intervenciones arqueológicas más recientes se enmarcan en la realización de esos Itinerarios.

Y en tercer lugar, en relación directa con las funciones ya mencionadas, la arqueológica y la memorial, el Cinturón de Hierro es el recurso patrimonial de la Guerra Civil que de una forma más clara está siendo objeto de una gestión y promoción de carácter turístico. En 2012 se puso en marcha el Museo Memorial del Cinturón de Hierro en Berango y en 2020 se inauguró el *Larrabetzuko Memoriaren Espazioa*.



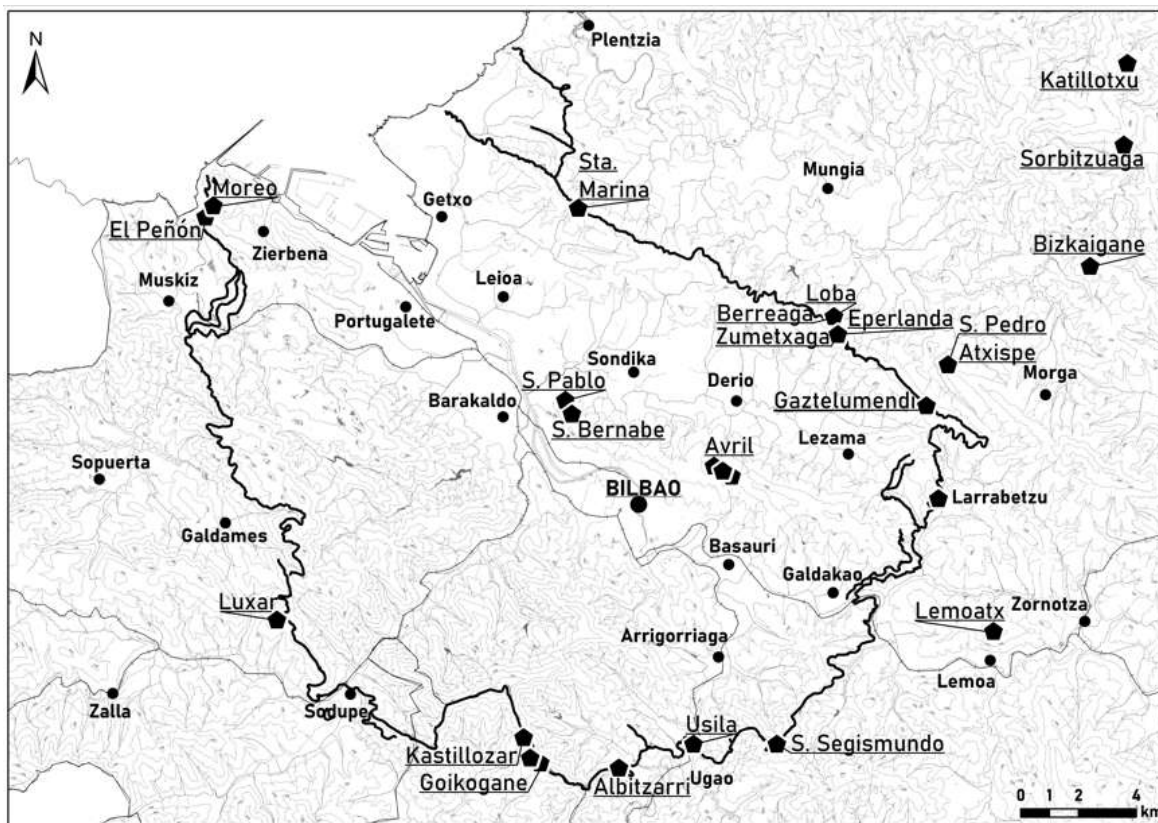


Fig. 117: Áreas intervenidas en torno al Cinturón de Bilbao (fuente elaboración propia a partir de Arkeoikuska).



Fig. 118: Cinturón de Hierro en Larrabetzu. Muro aspillerado y nido de ametralladora en el caserío Sarrikolea (fuente: Fondo Ojanguren, Archivo General de Gipuzkoa).

### 7.3.1.- El fin

El Cinturón Defensivo de Bilbao se diseñó casi al mismo tiempo que se construía el cinturón defensivo republicano en torno a Madrid. Se ha señalado que existen ciertas similitudes entre ambos, sobre todo en su planteamiento como cinturones periurbanos, así como en su carácter movilizador de la población civil. En

ambos casos, en las estructuras de hormigón se hallan grafitis que muestran esa movilización política sin precedentes y a veces incluso se reproducen los mismos nombres y lemas en Bilbao y en Madrid. En Pozuelo se han documentado grafitis de UGT, UHP y FAI. En los nidos de ametralladora de Santa Marina (Urduliz), se han identificado inscripciones como "UHP-CNT-cnt", "1937" e incluso una hoz y un martillo. Aunque hay diferencias asociadas a las tradiciones políticas de uno y otro lugar, tal como se puede comprobar en el grafiti de "ANV 1937" o en el sugerente y enigmático "AÑO 1944 GORA EUZCADI", ambos documentados en Loba (Urduliz) (Libano et al., 2018: 253-261). Pero, seguramente, en lo que más se asemejan el cinturón madrileño y el del Bilbao es en su devenir arqueológico, o dicho de otra manera, en los procesos tafonómicos a los que se han visto sometidos desde 1936-1937.

Su carácter de sistemas defensivos periurbanos ha significado que han sido muy vulnerables frente a los procesos de expansión inmobiliaria de la segunda mitad del siglo XX y de las primeras décadas del XXI. En torno a las estructuras de hormigón se han construido túneles, viaductos, urbanizaciones y parques tecnológicos e inmobiliarios. En más de una ocasión ello ha supuesto la destrucción de algunos de los bienes. Las defensas del sur de Madrid resultaron inútiles en octubre-noviembre de 1936. Lo mismo que la mayor parte del Cinturón de Hierro de Bilbao en junio de 1937. Sobre su inutilidad en origen y sobre su posterior desarrollo, González Ruibal apunta (2016: 73):

"Getafe cayó el 4 de noviembre y de nada sirvieron los fortines a medio construir para evitarlo. Aquí radica quizá el drama de estas estructuras anacrónicas en el paisaje madrileño. Rodeadas de autovías, urbanizaciones y bloques de oficinas, parecen aún tratar de defender Madrid ante el fascismo."

Los cinturones defensivos de Madrid y Bilbao a veces parecen operar mejor como testigos de las políticas depredadoras del capitalismo tardío que como evidencias de la Guerra Civil. En relación con esa idea, en octubre de 2018, en el contexto del proceso de incoación de los bienes que iban a formar parte del Conjunto Monumental del Cinturón de Hierro, el Grupo de Investigación en Patrimonio Construido (GPAC) de la UPV-EHU recibió el encargo de valorar el estado de conservación de dos elementos defensivos en el paraje de Moreo, en el municipio de Zierbena.

Los restos del Moreo pertenecían originalmente al primer sector defensivo del Cinturón, el sector de Zierbena, en el extremo noroccidental del conjunto. A mediados de mayo se emitió un informe en el que se preveía la ocupación de las posiciones en el Cinturón tomando como base la organización por sectores. Cada división del Ejército de Euzkadi ocuparía un sector. A pesar de ello, no se produjo el asedio tal como se había previsto y la ofensiva franquista concentró sus energías en un punto muy concreto, en Gaztelumendi. Con la ruptura del Cinturón en ese tramo, el asalto sobre Bilbao siguió una dirección este-oeste y sectores como el de Zierbena, al noroeste de Bilbao, perdieron rápidamente su sentido.

El 19 de junio de 1937 las tropas franquistas entraron en la capital. Algunos días antes se había iniciado la huida de unas 200.000 personas hacia el noroeste, hacia la provincia de Santander. Las autoridades republicanas en Euzkadi se debatían en torno a la posibilidad de destruir las industrias de la Ría en una política de *tierra quemada* que entorpeciese las labores de suministro del Ejército de Franco. Batallones como el *jeltzale* Gordexola se rindieron a las fuerzas italianas tras negociar la conservación de Altos Hornos de Vizcaya en los días 20 y 21 de junio. Día a día fueron cayendo los pueblos y barrios de la Margen Izquierda de la Ría y de la Zona Minera (Meatzaldea). La VI Brigada de Navarra, dividida en dos medias brigadas, avanzó sobre Barakaldo y Sestao y en la tarde del 22 de junio se hizo con Portugaleta. Al día siguiente le tocó el turno a Santurtzi. El puerto del Abra quedaba así en manos de los sublevados. Éstos continuaron con su avance y el 25 de junio la VI Brigada se hizo con el control de toda la margen derecha del estuario del río Barbadun, muy cerca del límite con Santander. Los batallones de Euzkadi trataron de reorganizarse en la margen izquierda, mientras se producía la retirada general hacia Las Encartaciones, en el extremo occidental de Bizkaia. En la margen derecha del Barbadún se sitúan los restos del Cinturón del paraje de Moreo. Unos restos que fueron construidos con el objetivo de servir a las fuerzas republicanas en la defensa del área metropolitana de Bilbao pero que, finalmente, fueron tomados por los franquistas por la retaguardia y sin que hubiese apenas resistencia de ningún tipo (Miñambres, 2017b: 26-33).

En torno a 2007-2008, la asociación Sancho de Beurko recogió en su catálogo la existencia de dos elementos defensivos del Cinturón de Hierro en Moreo: un nido de ametralladora de hormigón orientado hacia la playa de La Arena y, al sureste, un nido de ametralladora con una galería aspillerada, todo ello con una orientación suroeste, hacía el río Barbadún. Miembros de esa misma asociación redactaron algunas de las descripciones de las fotografías de Indalecio Ojanguren sobre el Cinturón de Hierro que se conservan en el Archivo General de Gipuzkoa. En ese fondo hay al menos una fotografía de uno de los nidos blindados de

Moreo, aunque aparece como "Nido de ametralladoras de La Arena". En su descripción se puede leer: "Se desconoce exactamente la ubicación de este emplazamiento aunque es probable que se trate de una fortificación que ha sido destruida al estar cerca de unos terrenos donde se están construyendo viviendas, pero a día de hoy todavía es visible"<sup>174</sup>.

El Plan Parcial del Sector Residencial Moreo de Zierbena, del año 2004, preveía la construcción de un importante conjunto residencial con vistas a la playa de La Arena al sur de la carretera BI-3794, limitando al este con el barrio de San Mamés. Se debían construir más de 30 parcelas para viviendas unifamiliares, con equipamientos deportivos y de ocio, así como un centro escolar. A escasos kilómetros del área urbana de Bilbao y con unas buenas vistas de la playa de La Arena, la urbanización de Moreo prometía ser un *pelotazo*.

Como se puede apreciar en la secuencia de ortoimágenes de Goeuskadi, en 2006, la empresa constructora FONORTE inició los trabajos de adecuación del terreno y fue entonces cuando se produjo la destrucción de las estructuras del Cinturón de Hierro. La demolición no solo afectó a los restos de carácter defensivo, sino que además trajo consigo la destrucción de una vivienda integrada en el conjunto de la galería aspillerada con el nido de ametralladora. La constructora había desalojado a un habitante del paraje de Moreo que llevaba viviendo allí, al menos, desde la década de 1950. La destrucción de los restos del Cinturón se llevó a cabo cuando la asociación Sancho de Beurko ya había reunido cierta información, pero los bienes aún estaban lejos de recibir ningún tipo de protección jurídica.

En torno a 2010 se pararon las obras de urbanización de Moreo. Ya se había producido el estallido de la burbuja inmobiliaria y la economía vasca entró en una grave crisis. La empresa FONORTE se declaró insolvente. Al año siguiente, en 2011, la Diputación Foral de Bizkaia no perdonó las deudas contraídas a la entidad y se inició su liquidación. Mientras tanto, el paraje de Moreo, con las ruinas de las estructuras defensivas del Cinturón y la destrozada vivienda, quedaron fosilizadas en el tiempo. La secuencia arqueológica documentada en 2018 debe contextualizarse atendiendo a una serie de titulares recogidas en prensa: "La constructora Fonorte se declara insolvente con una deuda de 14 millones"<sup>175</sup>, "Fonorte inicia su liquidación tras negarse la Diputación vizcaína a negociar su deuda"<sup>176</sup>, "Tres años de cárcel para el empresario Jabyer Fernández [Fonorte] por el caso lurbenor y su hermana a 18 meses de prisión"<sup>177</sup>, "El preso Jabyer enseña a crear empresas en la cárcel de Zaragoza"<sup>178</sup>. En 2021, el "listado de morosos de Bizkaia" sigue adjudicando el primer puesto a lurbenor Promociones S.A., la entidad principal de quien fue nombrado uno de "los diez mejores empresarios vizcaínos" en 2004, con una deuda de más de 52 millones de euros.

En 2018, el paraje de Moreo, propiedad de una entidad bancaria tras el descalabro de la constructora, se ajusta bien al concepto de "neorruina" (Álvarez, García, Trapiello y Trapiello, 2015), ruina de la "topografía del lucro" (Shulz-Dornburg, 2012) o "parque arqueológico" de "Españistán" (Arboleda, 2018). Un lugar al que se accede a través de un vial a medio construir y en el se acumulan materiales de obra que nunca llegaron a cumplir su función: fragmentos de fachada de ladrillo, tubos de plástico para la canalización de aguas y electricidad, tornillería y, sobre todo, grandes explanaciones de terreno empleando arena de obra. Entre 2010 y 2018 las especies invasoras se habían adueñado de la zona, como el plumero de la pampa (*Cortaderia selloana*) o las cañas de *Arundo donax*.

La destrucción de las estructuras del Cinturón de Hierro no se debió a ningún tipo de proceso bélico. No había cráteres ni impactos de metralla. Solo grandes acumulaciones de bloques de hormigón y áridos de obra. Fue necesario emplear una máquina excavadora con el objetivo de excavar y documentar el espacio, teniendo en cuenta que la destrucción de 2006 a 2010 había sido de grandes proporciones. Era imposible proceder a una excavación manual para un registro arqueológico formado por el colapso de estructuras a gran escala. Era necesario adecuar la metodología arqueológica al contexto. Un contexto propio de la Sobremodernidad capitalista.

El nido de ametralladora situado al noroeste había sido completamente destruido durante las obras. En 2018 no fue posible documentar ni una sola pieza de hormigón en su lugar original. Incluso el vacío

174 *Gure Gipuzkoa*. Fondo Indalecio Ojanguren. "La Arena. Abanto y Ciérbana. Nido de ametralladoras de La Arena".

Disponible en: <https://www.guregipuzkoa.eus/es/?s=ojanguren+la+arena#gallery/844ca620db80ad6e193c50accb967072/5485/comments> (Consulta: 2022/01/26).

[s=ojanguren+la+arena#gallery/844ca620db80ad6e193c50accb967072/5485/comments](https://www.guregipuzkoa.eus/es/?s=ojanguren+la+arena#gallery/844ca620db80ad6e193c50accb967072/5485/comments) (Consulta: 2022/01/26).

175 *El País*, 29 de enero de 2010.

176 *El Correo*, 5 de mayo de 2011.

177 *Europa Press*, 20 de marzo de 2018.

178 *El Correo*, 9 de octubre de 2016.

cincelado por los zapadores de 1936-1937 había sido destruido. El desmantelamiento de la estructura en 2006-2010 se había llevado a cabo arrasando todo nivel arqueológico hasta el sustrato rocoso.

El conjunto de la galería y el nido, al sur, no había sido destruido hasta tal punto. Cualquier tipo de cubierta había sido desmantelada, pero aún era identificable que la estructura era la conjunción de un nido de ametralladora de hormigón, con una plataforma elevada y un polvorín inferior, y una galería con troneras de forma embocinada de 16 metros de longitud. El nivel de arrasamiento de la galería era notable y apenas se conservaban dos vanos. Las marcas negativas del encofrado revelaban que la obra en hormigón se había llevado a cabo en dos fases, levantando dos niveles de paramentos. Se apreciaban las improntas de los tablonos de madera y también se conservaban huellas de pisadas en el suelo de cemento.

En el acceso de la galería por el oeste, la excavación reveló la existencia de un suelo de baldosas con dos agujeros de poste: era todo lo que quedaba de una vivienda erigida en la década de 1950. Después de la Guerra Civil, al igual que ocurrió en muchos otros lugares del Cinturón Defensivo de Bilbao, las estructuras de Moreo fueron reintegradas en un paisaje agropecuario. Un vecino de Zierbena, que pagaba sus rentas al Ayuntamiento del municipio, disponía de algunas huertas y construyó su vivienda aprovechando las estructuras militares. La vivienda sería poco más que una edificación ligera característica de este tipo de paisajes de "huerta" o paisajes "de parcelas" en contextos periurbanos. Entre 1984-85 y 1990, la parcela agrícola fue vallada y se construyó un pequeño camino de cemento que conectaba la vivienda con otras parcelas de la zona. Entre las décadas de 1950 y 2000, el paraje de Moreo era un espacio agrícola basado en minifundios, en el que al menos vivía una persona en una vivienda en una situación jurídicamente ambigua, teniendo que los de Moreo eran terrenos de carácter "rural" hasta su recalificación en la década de los 2000. Según fuentes orales, la destrucción de los restos militares y de la vivienda se llevaron a cabo como una forma de desalojar a su ocupante de manera violenta. El vecino, que venía pagando sus rentas desde hacía décadas, se negaba a abandonar su casa a pesar del proceso de recalificación del suelo, del plan de urbanización y de la puesta en marcha de las obras. Dicho vecino había pasado de ser un "ocupante" de la parcela a ser un "okupa" por la decisión de unos agentes ajenos a su día a día. Fueron los cambios jurídicos y de propiedad los que hicieron que pasara de cierta condición *periférica* en el municipio -habitante en una parcela de huertas-, a una condición absolutamente *marginal -okupa* al que había desalojar a la fuerza.

La apropiación de un inmueble de origen bélico para su uso habitacional es algo que se ha documentado en numerosos contextos arqueológicos de la Guerra Civil en España. Es el caso del nido de ametralladora de Fitoria en Oviedo (Álvarez Martínez y Requejo Parés, 2008); del "Búnker de la Tía Emilia" en Masegoso, Guadalajara (González Ruibal, 2016a: 250) o en los refugios y puestos antiaéreos del Carmel en Barcelona (Ramos Ruiz, 2018). En 2008, el equipo arqueológico que trabajaba en la Ciudad Universitaria de Madrid pidió permiso al habitante de una de las estructuras de guerra para poder emprender los trabajos de investigación (González Ruibal, 2016a: 84-85). En 2018, en Moreo, no hubo que pedir permiso a ningún habitante porque el desalojo ya se había producido varios años antes.

Las únicas dos piezas asociadas a la Guerra Civil se limitaban a dos piquetas de hierro para la colocación del alambre de espino. Dos piquetas halladas en el interior del nido y posiblemente asociadas a un primer proceso de amortización de la estructura. Además se hallaron algunos clavos que probablemente formaban parte del inmueble.

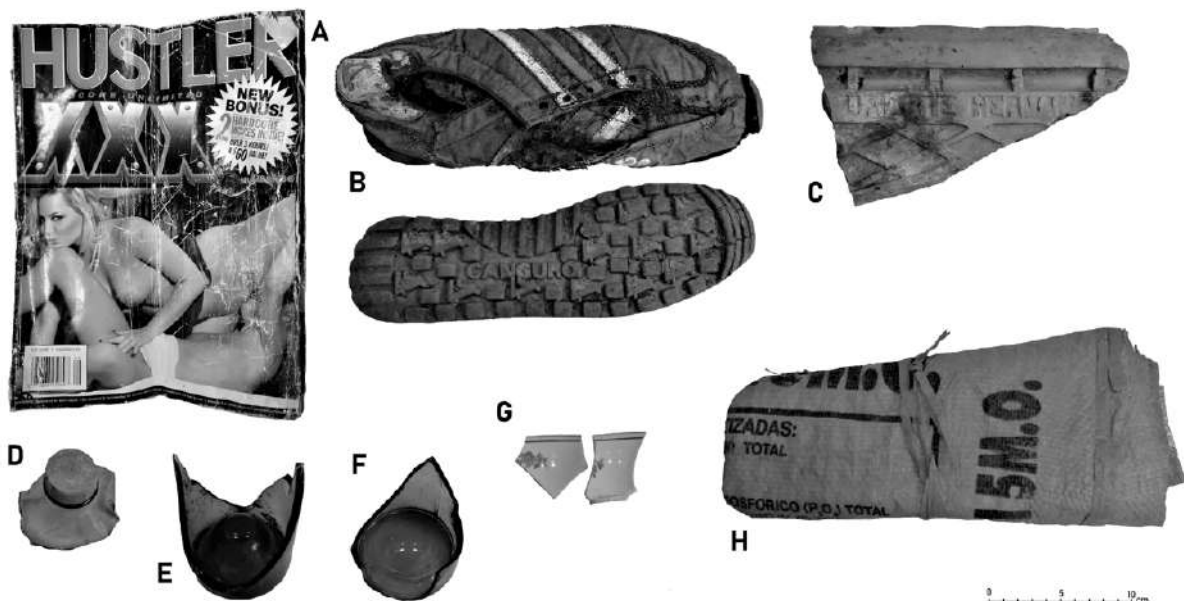
La escasez de materiales de la Guerra Civil presentaba un fuerte contraste respecto a la significativa abundancia de materiales asociados a la vivienda de 1950-2006 y al desalojo. El desahucio de 2006 dejó un nivel lleno de materiales que reflejaban el día a día previo a la destrucción: una valla hecha con palets de madera, botellas de sidra, un frasco de agua oxigenada marca FORET, una zapatilla deportiva de la marca CANGURO, etc. Sobre todo, cultura material mueble característica de un espacio periurbano de uso agropecuario propio del capitalismo tardío, con abundancia de materiales de plástico, como grandes bidones para el riego o sacos de fertilizante artificial Sader Facem. El tejado de la casa debía estar construido con tejas planas de la empresa Uriarte Hermanos y Compañía, con sede en Asua (Erandio). Un tipo de teja que ya ha sido documentado como un marcador de la industrialización de Bizkaia e incluso del inicio del *Antropoceno* en el particular contexto de cementación de arenas en las playas de Azkorri y Tunelboka, en la cercana Getxo (Astibia, 2012).

Este pequeño mundo "rural", más bien "rururbano", estuvo sujeto a múltiples cambios entre la década de 1950 y 2000. Sin embargo, el cambio más drástico se produciría en la primera década del siglo XXI, con el cambio de uso de suelo de la zona. Como ocurrió con el vecino de la parcela, el paisaje de Moreo pasó de ser un espacio *periférico* en el municipio -de carácter rururbano, pero agrícola, aunque muy alejado de la

idealizada imagen del "paisaje rural vasco" y el *baserri*- a ser un lugar de degradación y profundamente *marginal*. El desalojo de 2006 no significó una "revalorización" instantánea de la zona, al menos en términos materiales. De hecho, en los niveles de uso asociados a esa etapa se han documentado más botellas de bebidas alcohólicas, así como dos revistas pornográficas: dos ejemplares de *Best of Hustler – Hardcore Unlimited XXX*, del año 2010, precisamente cuando se la empresa constructora se declaró insolvente y se paralizaron las obras por complejo. Para entonces, el paraje de Moreo se había convertido en un "picadero", en un "paisaje del desenfreno" (Santamarina Otaola et al., 2016), con unas dinámicas emparentadas a otros espacios de carácter *marginal*, como las áreas de *cruising* (Moral de Eusebio, 2018) o las zonas de consumo de estupefacientes (Fernández Abella y Trevín Pita, 2015).

De esta manera, en el paraje de Moreo se perciben dos procesos materiales propios de la Edad Contemporánea. En primer lugar, un proceso de "autofagia": la construcción de una urbanización cercana a la playa motivó la destrucción de un conjunto fortificado de la Guerra Civil y de un particular paisaje periurbano de carácter agrícola. El eje de la economía política se había transformado en apenas 70 años y las necesidades del capitalismo inmobiliario producían la consecución de algo que el fascismo no había llevado a cabo: la destrucción material del Cinturón Defensivo de Bilbao, la última línea de defensa de la Euzkadi autónoma en torno a su capital. A la "autofagia" de la década de los 2000, le siguió la implantación de un paisaje "fallido": un lugar de "neorruinas", un residuo de la "topografía del lucro" y una síntesis arqueológica de la noción de "Españistán" como un ente basado en el *pelotazo* inmobiliario (González-Ruibal, 2019: 34-41).

Finalmente, los restos arqueológicos de Moreo no fueron incluidos en la declaración del Cinturón de Bilbao como Conjunto Monumental. Años después de la fosilización de un paisaje de "neorruinas", sigue abierta la posibilidad de retomar los trabajos de construcción de la urbanización residencial, lo cual supondría la total aniquilación de las estructuras defensivas del Cinturón de Hierro. Su borrado y, por lo tanto, su olvido más absoluto. Así terminará el capítulo del asedio a la República en el País Vasco, la destrucción de la Euzkadi autónoma y el fin de la *guerra civil regular* en el territorio.



**Fig. 119: Objetos documentados en las excavaciones de 2018 en Moreo (Zierbena):**  
A) Revista porno; B) Zapatilla deportiva; C) Teja de Uriarte Hermanos y Cia.; D) Frasco de agua oxigenada; E y F) Botellas de sidra y vino; G) Fragmentos de taza; H) Saco de fertilizante artificial Sadem Facer.

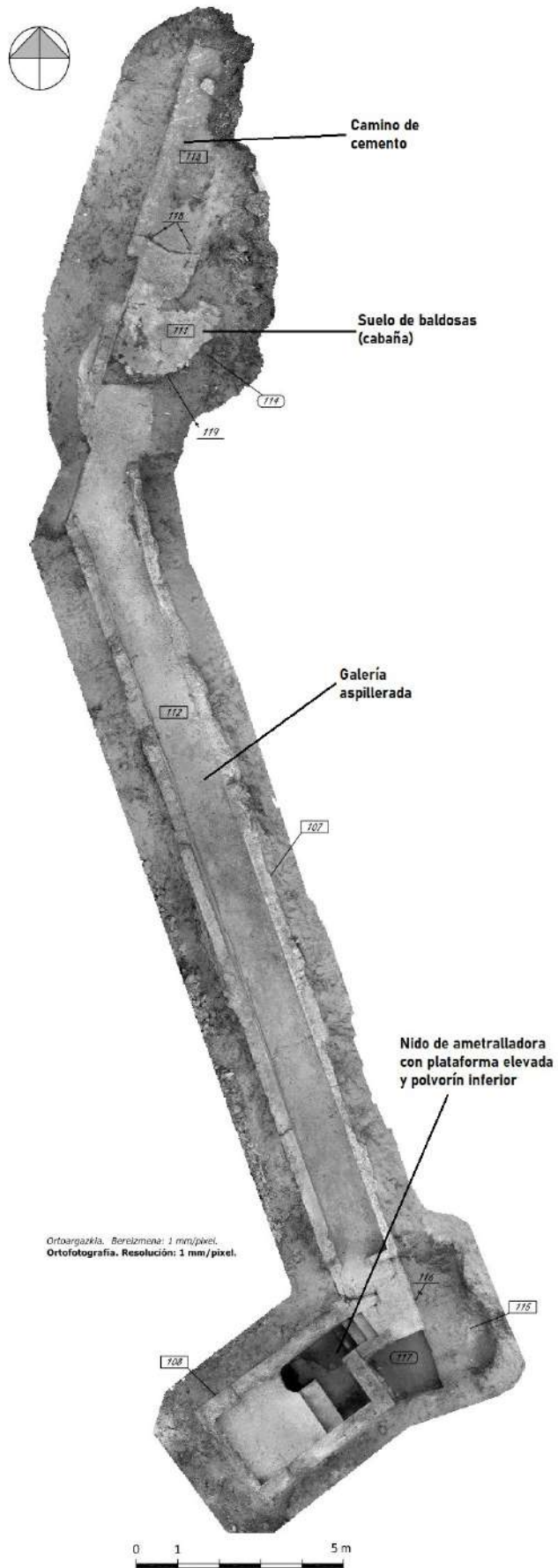


Fig. 120: Modelo fotogramétrico del conjunto fortificado de galería aspillerada, nido blindado y vivienda en Moreo (Zierbena) (fuente: elaboración propia a partir de modelo elaborado por Miren Fernández de Gorostiza, Enklabe Koop.).



## **CUARTA PARTE**

### **GUERRA LARGA Hasta la década de 1950**





## CAPÍTULO 8

### CASTIGO: LA ANIQUILACIÓN DE LA REPÚBLICA EN EL PAÍS VASCO

"El punto de vista de esas gentes era cósmico. No un hombre aquí, un niño allá, sino una abstracción, la raza, la tierra. *Volk. Land. Blut. Ehre*. No un hombre honrado sino el *Ehre* mismo, el honor. Lo abstracto era para ellos lo real, y lo real era para ellos invisible. *Die Güte*, pero no un hombre bueno, o este hombre bueno. Ese sentido que tenían del espacio y del tiempo. Veían a través del aquí y el ahora el vasto abismo negro, lo inmutable. Y eso era fatal para la vida, pues eventualmente la vida desaparece."

Philip K. Dick. *El hombre en el castillo* (2012 [1961]).

La destrucción de la Euzkadi autónoma fue el primer paso en la aniquilación de todo el Norte republicano. A la entrada de las tropas franquistas en Bilbao el 19 de junio de 1937 le siguieron dos meses en los cuales los efectivos del Ejército de Euzkadi se parapetaron en el extremo occidental de Bizkaia, en la comarca de Enkarterri, así como en la provincia de Cantabria. A lo largo del mes de julio y en la primera mitad del mes de agosto, los batallones vascos se reorganizaron en más de una ocasión y se establecieron nuevas posiciones defensivas en montes como Betaio o Burgueño, en la sierra de Ordunte (Miñambres, 2017b: 45-49; Barrio Marro, 2020: 206-213). Mientras tanto, las autoridades republicanas en Santander emprendieron la labor de construir varias líneas defensivas en los valles del Agüera y del Asón (Blanco Gómez *et al.*, 2013: 144). Al mismo tiempo, se producían las negociaciones entre las autoridades vascas e italianas con el objetivo de lograr una rendición que garantizase un trato humanitario de los combatientes. Algunas de las reuniones, como la celebrada el 25 de junio de 1937, tuvieron lugar en el palacio de Horacio Echevarrieta en Getxo. El palacio había sido empleado como hospital de retaguardia por parte del Ejército de Euzkadi, pero las autoridades franquistas pronto lo reconvirtieron en su propio centro asistencial llegando a ser uno de los escasos centros del *Auxilio Social* que se conserva en la actualidad con sus murales y lemas originales en favor de Franco y de la unión política de FET de las JONS y el Ejército (González Portilla y Garmendia, 1988a: 47; Ayán Vila y García Rodríguez, 2016: 223-230).

El 14 de agosto de 1937 se inició la ofensiva franquista sobre Santander. El 25 de agosto se firmó el conocido como "Pacto de Santoña" que propició la entrega de más de 15.000 combatientes del Ejército de Euzkadi. Varios barcos y algunos trimotores debían desalojar a parte de la masa concentrada en el puerto cántabro, pero algunos de los que subieron a los buques ingleses *Bobby* y *Seven Seas Spray* fueron obligados a desembarcar. Unos 1500 *gudaris* y milicianos fueron internados en El Dueso y el resto en otras instalaciones habilitadas en Santoña y en Laredo. Todo ello bajo custodia de las tropas italianas. En Santander, más de 50.000 prisioneros fueron concentrados en la plaza de toros y en instalaciones deportivas como el campo de fútbol del Sardinero. A mediados de septiembre, tras la conquista de toda Cantabria, las autoridades franquistas se hicieron con el control directo de la situación y muy pronto se iniciaron los juicios sumarísimos y las ejecuciones. Desde Burgos se rechazó toda idea de *humanitarismo* con los prisioneros de guerra y las condiciones establecidas por el Pacto de Santoña fueron poco más que papel mojado (Badiola, 2011: 34-37; Hernández de Miguel, 2019: 168-175).

Entre los meses de septiembre y octubre de 1937 se produjo la ofensiva franquista sobre Asturias. Las fuerzas milicianas lograron resistir el empuje insurgente hasta los últimos días de octubre. En puertos como el del Musel, en Xixón, miles de personas trataron de abandonar lo que quedaba del Norte republicano. Más de 100.000 vascos y vascas desembarcaron en los puertos atlánticos de Francia en el verano-otoño de 1937. Las autoridades francesas, ante la llegada masiva de hombres, mujeres, niños y niñas, que además se sumaban a las casi 12.000 personas que habían llegado en 1936, ofrecieron dos opciones de repatriación: por la *muga* de Irun ingresando así en la España bajo control sublevado o por la frontera catalana, en el área republicana. Más de 30.000 personas tomaron la segunda vía, mientras que más de 60.000 cruzaron la frontera por Irun. Las autoridades franquistas, ante el peligro que podía suponer el retorno de decenas de miles de personas del "campo rojo", habilitaron todo un complejo concentracionario en Irun, tomando las instalaciones del *Stadium Gal*, Hilatura Ferroviaria y otras industrias. Todo ello con el

objetivo de concentrar y clasificar a la ingente masa de personas sospechosas que deseaban volver a sus hogares. El campo de concentración de Irun operó de manera ininterrumpida hasta el año 1942 (Barruso, 1999: 123-126; Badiola, 2015: 185-188; Hernández de Miguel, 2019: 166-167).

Con el fin del Norte republicano se intensificaron y reorganizaron dos fenómenos, que si bien ya estaban presentes desde el verano de 1936, alcanzaron un nuevo significado en esta nueva fase de *guerra larga* que emergió en otoño de 1937.

Por un lado, la oleada de prisioneros generada por la conquista del territorio desembocó en la articulación de una densa red de prisiones y campos de concentración. Desde el mismo golpe de estado de julio de 1936, las autoridades rebeldes emplearon las prisiones provinciales y comarcales como espacios de evaluación y castigo. El principal instrumento represivo de ese momento consistió en la aplicación de la jurisdicción militar gracias a la declaración del estado de guerra. En lugares como Donostia, en los cuales hubo la conquista rebelde vino precedida por un breve periodo revolucionario, algunos centros represivos se instalaron en espacios que ya venían cumpliendo esa función de carácter excepcional. En territorios que quedaron bajo control sublevado desde el principio, como en Gasteiz, además de la prisión provincial, se habilitaron nuevos espacios de reclusión en edificios religiosos como el convento del Carmen, el colegio del Sagrado Corazón o el Seminario Viejo.

La gran novedad de 1937 consistió en la construcción de una nueva red concentracionaria que superaba cualquier expectativa previa. La toma de Malaga, en febrero de 1937, había mostrado a las autoridades franquistas la necesidad de establecer medidas concretas para la "recuperación" de información sobre las poblaciones conquistadas. Se imponía la lógica de la *violencia selectiva* -pero igualmente masiva- como eje de la *guerra de ocupación*: con la conquista física de un territorio se abría un periodo en el cual había que clasificar a la población sospechosa obteniendo información individualizada de cada prisionero o prisionera (Anderson, 2017: 117-129). La formación del Nuevo Estado se llevaba a cabo mediante la puesta en marcha de mecanismos de *depuración* política y militar en los que la incautación de documentos y un amplio sistema de denuncias jugaban un papel clave. Había que conocer con un alto grado de detalle la actuación de todos aquellos individuos que habían formado parte de la "dominación marxista", desde el delegado gubernativo hasta el miliciano de base. Para ello, ya en marzo de 1937, dos semanas antes del inicio de la ofensiva sobre Euzkadi, se crearon las Comisiones de Clasificación de Prisioneros y Presentados. Su función consistiría en recabar información individualizada sobre la actuación política y militar de todas aquellas personas que habían permanecido en el "campo rojo" de cara a evaluar su posible *integración* en la España *nacional*. Las Comisiones establecieron las normas de clasificación en cuatro grupos diferenciados (Badiola, 2015: 155-156):

- Grupo A: Prisioneros afectos al *Movimiento* o, al menos, no hostiles al mismo. Este grupo se dividía a su vez en dos subgrupos: los "adheridos" y los "dudosos", siendo estos últimos aquellos que no podían demostrar suficientemente su adhesión a la causa rebelde.
- Grupo B: Prisioneros que se habían incorporado voluntariamente en el Ejército republicano, pero sin ningún tipo de responsabilidad política o militar.
- Grupo C: Jefes y oficiales del Ejército republicano, así como dirigentes políticos y sindicales destacados.
- Grupo D: Prisioneros responsables de delitos comunes.

El Nuevo Estado puso en marcha toda una maquinaria de incautación e investigación de "información retrospectiva" (Gómez Bravo, 2018). La prueba de fuego se materializó en la toma de Bilbao, todo un "ejemplo" de conquista "pacífica" de una importante capital de provincia. Las autoridades tomaron medidas concretas de cara a establecer un cerco efectivo sobre la información que pudiese inculpar a todo posible agente opositor<sup>179</sup>. Las sedes de sindicatos, partidos políticos, medios de prensa y los cuarteles de batallones fueron precintados. Toda la documentación generada en los últimos años y en especial tras el mes de julio de 1936 era susceptible de ser utilizada en un proceso militar. Se establecía así un protocolo para el "secuestro" masivo de la memoria republicana (Cuesta Bustillo, 2008: 430). Un secuestro que aún

<sup>179</sup> Estos protocolos de investigación y secuestro de información política se aplicaron de manera metódica en la conquista de todas las capitales de la República. En el caso de Madrid, la más ansiada desde noviembre de 1936, se establecieron varios *planes* a lo largo del tiempo y cada vez más se contó con la ayuda de *quintacolumnistas* que iban preparando el terreno de cara a la entrada en la ciudad. Alejandro Pérez-Olivares analiza con todo detalle la guerra y la represión en Madrid a partir de esa lógica de la *guerra de ocupación* en su tesis doctoral (2020).

está presente en la propia articulación de la información sobre el periodo que perdura en los archivos históricos como el de Salamanca y el de Ávila.

A la espera de que tuviesen lugar esos procesos, decenas de miles de personas eran internadas en las abarrotadas cárceles provinciales y comarcales, así como en barcos-prisión, plazas de toros, estadios de fútbol, colegios y conventos religiosos, etc. Un complejo sistema de centros de internamiento con diferentes tipologías de prisión o campo de concentración, en el que además se impuso una gran movilidad de las personas reclusas con el objeto de cortar sus lazos familiares y sociales. La política de dispersión y movilidad permanente pretendía imponer el desarraigo de las personas cautivas. Ese "turismo penitenciario" hace que aún hoy resulte difícil reconstruir la historia de muchos de los espacios represivos de 1937 en adelante.

La realidad de los procesos de clasificación se solapó con otro nuevo fenómeno: la promoción del trabajo forzado como medio de castigo y redención y también como elemento fundamental en la economía de guerra del Nuevo Estado. Ya en mayo de 1937, el Régimen reconoció "el derecho al trabajo" de prisioneros y prisioneras<sup>180</sup>. A partir de entonces se desarrolló todo un discurso político y teológico sobre la redención de penas mediante el trabajo, con el jesuita Pérez del Pulgar uno de sus principales valedores (Gómez Bravo, 2007: 72-74). Se crearon entonces los Batallones de Trabajadores (BBTT) que funcionaron de manera continua entre 1937 y 1940. Más tarde, los Batallones Disciplinarios de Soldados Trabajadores (BDST) y los Batallones Disciplinarios de Soldados Trabajadores Penados (BDSTP) consolidaron la realidad de la mano de obra esclava a lo largo de la décadas de 1940 y 1950. Los destacamentos penales, los talleres penitenciarios y las minas e industrias militarizadas fueron los últimos eslabones en la cadena tecnológica de una represión franquista mucho más eficiente y masiva que en los meses de verano y otoño de 1936. No se anulaba completamente la lógica del exterminio físico del *enemigo*. En las prisiones, entre 1939 y 1944, murieron no menos de 140.000 personas en cautiverio, tanto en ejecuciones *legales* como *ilegales*, así como por las duras condiciones de vida de los centros de internamiento (Preston, 2004: 13-24). Pero se optaba por un proceso de una escala mucho más grande de exterminio *político*. La misión consistía en destruir todas las instituciones de sociabilidad política y cultural de la República mediante un complejo sistema de clasificación, castigo y *redención*. La criminalización de la militancia política, sindical o militar era colectiva, pero los procesos de *inserción* en la sociedad del Nuevo Estado se definieron como procesos de culpabilidad individual. Cada sujeto "desafecto" u "hostil" debía buscar la manera de recibir el perdón del Estado y, para ello, debía contar con los avales de las autoridades locales, es decir, de las principales bases sociales del Régimen.

La caída del Frente Norte fue el proceso que consolidó la *guerra de ocupación* como proceso fundamental en la construcción del Nuevo Estado. Como dice Gutmaro Gómez Bravo: "El viento del norte anticipó muchos aspectos de la guerra y buena parte de la fisionomía de la posguerra" (2017: 113). Ese viento del norte tuvo dimensión material en las prisiones, campos de concentración, hospitales penitenciarios, centros de internamiento de extranjeros, destacamentos penales y enterramientos de personas en cautiverio. Todos esos dispositivos materiales de la represión franquista tienen una presencia desigual en el registro arqueológico del País Vasco. Buena parte de las cárceles y de los campos se habilitaron en edificios preexistentes que actualmente cumplen funciones religiosas, educativas o de ocio. En algunos casos, como en el de las prisiones provinciales, fueron precisamente las autoridades locales de la dictadura quienes destruyeron todo resto de su presencia en la trama urbana. Todo ello ha hecho que buena parte de este gran conjunto material permanezca en el olvido de una forma incluso más rotunda que en el caso de la materialidad asociada a los frentes y a los combates. En las últimas dos décadas se han producido avances notables en la investigación sobre la represión franquista durante la *guerra larga* que dio forma al Nuevo Estado, pero su reflejo en la literatura arqueológica vasca es muy limitada.

Por otro lado, además de la creación de todo un *paisaje concentracionario*, a partir del otoño de 1937 emergió y se consolidó una nueva forma de paisaje: el paisaje de la *guerra civil irregular*. En especial en Asturias y Santander, con la conquista franquista se formaron grupos de huidos. Es decir, combatientes del Ejército republicano o militantes izquierdistas que se refugiaban en los montes tras la caída del frente. El golpe de estado de julio de 1936 y el *terror caliente* de los meses siguientes ya habían generado un significativo fenómeno de *huidos*, *fugaos* o *fluxidos* en el noroeste de la Península Ibérica (Noya, 1996; Serrano, 2001; Fernández Fernández y Moshenska, 2016; Tejerizo-García y Rodríguez Gutiérrez, 2019). En muchos casos, eran civiles, militantes o simpatizantes de sindicatos y partidos, que huían de la terrible represión desatada por parte de los sublevados. Esos grupos humanos que se refugiaron en los montes conformaron el primer fenómeno de guerrilla antifranquista. La caída de Asturias generó grupos aún más

---

180 Decreto número 281, *BOE*, 1 de junio de 1937, nº 224.

numerosos de *huidos* que en algunas casos se sumaron a quienes ya sobrevivían en esa situación desde hacía un año. La llegada de veteranos del Ejército republicano a los montes trajo consigo una mayor militarización de la guerrilla. Los combatientes del Norte republicano portaban su armamento, así como su experiencia en los frentes y un alto grado de concienciación y articulación política. La *guerra civil irregular* evolucionaría a lo largo de 15 años y pasaría por diferentes etapas. En el caso del País Vasco, su presencia o su *ausencia* ha sido objeto de debate historiográfico (Jiménez de Aberasturi, 1999; Apaolaza, 2001; Rodríguez, 2001; Rodríguez, 2003; Chueca, 2003). En ese sentido, cabe preguntarse si la práctica arqueológica ha conseguido arrojar luz sobre ello, sobre todo teniendo en cuenta que en otros territorios de la Península se están desarrollando proyectos arqueológicos de carácter específico al respecto que están siendo muy útiles de cara a caracterizar esta compleja fase de *guerra civil irregular* (Marco y Yusta Rodrigo, 2019; Tejerizo-García y Rodríguez Gutiérrez, 2019; Ayán Vila y Gomes Coelho, 2020; Marco, 2020).

El *paisaje concentracionario* y el paisaje de la *guerra civil irregular* son los dos ejes sobre los que pivota este capítulo. Dos realidades materiales, complejas y aún poco estudiadas en el País Vasco que pueden ser vistas como dos caras de una misma moneda. Las prisiones, los campos de concentración y los destacamentos penales eran los eslabones de una misma cadena tecnológica de clasificación, castigo y *redención* de personas por parte del Nuevo Estado (González Ruibal, 2016a: 265-268). Los combatientes del Ejército de Euzkadi entraban como "rojos" o como "rojo-separatistas" en el sistema represivo franquista y, en caso de no ser clasificados como hostiles al Régimen, a través de una larga y dura travesía por campos, cárceles y batallones de trabajadores, cabía la posibilidad de que se *integrasen* en la España *nacional*. Los centros de internamiento eran los dispositivos tecnológicos de la *guerra de ocupación* y operaban como gigantescos "filtros" mediante los cuales se pretendía dar forma a una sociedad dócil y temerosa frente a un Estado totalitario. Frente a esa realidad, la ambigüedad material de la *guerra civil irregular* parece concordar con su propio carácter fantasmagórico. Ya en 2008 Xurxo Ayán Vila conceptualizó el paisaje de la guerrilla como un *paisaje ausente*: un paisaje oculto en la espesura de la clandestinidad, de la criminalización e incluso del trauma de una sociedades campesinas machacadas por la represión policial y la modernización económica. La *guerra civil irregular* tuvo un especial impacto en áreas rurales y de montaña, es decir, en espacios periféricos dentro de la economía-mundo del Régimen. El fenómeno tuvo diferentes etapas y adoptó formas muy distintas. Se puede entender como un ejercicio de *continuidad* de la lucha armada contra Franco, así como un proceso asociado a las dificultades de implantación del Nuevo Estado en determinados territorios. En cualquier caso, al igual que los espacios represivos regulados por el Estado, la *guerra civil irregular* jugó un papel destacado en la conformación de la dictadura de Franco. Sus vestigios materiales pueden ser escasos y aún poco conocidos, pero, como señala Ayán Vila, su propia *ausencia* es su característica más significativa y aquella que precisamente justifica el empleo de conceptos y métodos propios de la arqueología (2008: 223-226).

## 8.1.- EL PANÓPTICO FRANQUISTA

Si bien existen numerosas investigaciones sobre el universo concentracionario franquista, aún resulta difícil obtener una imagen fidedigna y global sobre su carácter, su evolución temporal o su orden espacial. Las dificultades en el acceso a una documentación ingente, así como la disparidad en los criterios de clasificación de investigadoras e investigadores dificulta la labor de síntesis interpretativa. Como muestra de ello, dos de los principales trabajos que se han hecho sobre los campos de concentración difieren en la imagen que revelan. Según el historiador Javier Rodrigo, en la España franquista operaron 188 campos de concentración por los que pasaron unos 500.000 prisioneros (Rodrigo, 2005). Sin embargo, en 2019, el periodista Carlos Hernández de Miguel publicó un amplio estudio en el que establecía la existencia de casi 300 campos de concentración en los cuales se internó, clasificó y castigó a casi un millón de prisioneros (Hernández de Miguel, 2019: 72).

En el caso de la CAV, el principal estudio sobre la materia es el ofrecido por Ascensión Badiola en su tesis doctoral del año 2015. Badiola diferenció de forma clara las prisiones provinciales, los campos de concentración y los espacios de trabajo forzado. Como nueva muestra de esa disparidad de criterios en este tipo de estudios, para Badiola solo se pueden considerar como "campos de concentración" aquellos centros que en algún momento estuvieron bajo la supervisión de la Inspección de Campos de Concentración de Prisioneros (ICCP), órgano creado en julio de 1937. Sin embargo, Hernández de Miguel adopta otro tipo de criterios más flexibles, que van desde su denominación en la documentación -es decir, si aparece como "campo" se considera "campo"-, hasta su funcionalidad -si su función fue la concentración y clasificación de prisioneros, se corresponde con un campo. Por esa razón, Ascensión Badiola contabiliza la existencia de

solo cuatro campos de concentración en toda la CAV: Urduña, Murgia, Irun y la Universidad de Deusto (2015: 154-155). Carlos Hernández de Miguel, en cambio, establece que hubo hasta nueve campos de concentración: cuatro en Araba -Murgia, la plaza de toros de Gasteiz, el Seminario Viejo y Nanclares-, tres en Gipuzkoa -Irun, la plaza de toros de Donostia y la plaza de toros de Tolosa- y al menos dos en Bizkaia -Urduña y la Universidad de Deusto que a su vez tendría dos "subcampos", en la plaza de toros de Vista Alegre y en las Escuelas del Patronato de San Vicente de Paúl (2019: 32-34).

### 8.1.1.- Mapa del terror

La realidad de los centros represivos en el País Vasco fue compleja y cambiante. Además, fue una realidad que se adaptó a las distintas fases del conflicto.

En una primera etapa, en los meses de verano y otoño de 1936, en Gasteiz, la prisión provincial, situada en la calle La Paz acogió a buena parte de las personas represaliadas por las autoridades sublevadas. La prisión de La Paz era todo un símbolo de la modernización vitoriana: construida en 1858, fue la primera cárcel de España en emplear un sistema celular. Su planta cruciforme destacaba en la trama urbana de la ciudad (Bazán e Ibáñez, 2000: 63-82). En 1936-1937, ante el aumento constante de la población reclusa, se habilitaron otros centros como el Seminario Viejo y convento del Carmen (Fernández de Mendiola, 2000: 184-201). Por su parte, el colegio del Sagrado Corazón se empleó como prisión de mujeres.

En Donostia, la prisión provincial de Ondarreta se construyó a finales del siglo XIX y, al igual que la de La Paz, se organizaba en torno a un plano cruciforme, con varias plantas para la distribución de presos y presas. Las autoridades revolucionarias que gobernaron el área de Donostia hasta septiembre de 1936, habilitaron varias prisiones para derechistas en edificios civiles y religiosos. Cuando las tropas sublevadas se hicieron con la capital de Gipuzkoa aprovecharon esa infraestructura y la ampliaron. En Donostia, además de Ondarreta, operaron como cárceles algunos edificios como el del Asilo de San José, el colegio de San José de la Montaña, el Hotel Continental, el antiguo cuartel de la Guardia de Asalto de Zapatari, la sede de Falange en el Boulevard y el cine Kursaal. En total, en Donostia hubo unos siete centros represivos.

Una segunda etapa se abriría con la conquista de Euzkadi y de todo el Norte republicano. Fue entonces cuando se articuló la mayor parte del *paisaje concentracionario* del País Vasco. En Bilbao, las autoridades republicanas habían encerrado a derechistas y a otros elementos sospechosos en la prisión provincial de Larrinaga, en edificios anexos y en barcos-prisión como el *Upo-Mendi*. Al igual que en Donostia, los mandos franquistas aprovecharon esa infraestructura y la ampliaron con creces. En el entorno de Larrinaga, se mantuvieron o habilitaron centros como la Casa Galera, el convento del Carmelo, las Escuelas del Patronato de San Vicente de Paúl y la Tabacalera. El convento del Carmelo funcionó como hospital penitenciario y como espacio de reclusión específico para sacerdotes. En el Chalet Orue, una casona próxima a Larrinaga, se estableció la prisión de mujeres. En el Ensanche y en Deusto, se habilitó un centro de internamiento en los Escolapios y la Universidad de Deusto se convirtió en un campo de concentración supervisado por la ICCP. La Universidad funcionó como campo de concentración hasta 1940 y en ese tiempo jugó un papel destacado como depósito de trabajo forzado y como espacio de producción de juguetes.

Más allá de Bilbao, se habilitaron campos de concentración en diversos puntos del País Vasco. En 1937, la prisión de Murgia pasó a estar supervisada por la ICCP y recibió la denominación oficial de "campo de concentración". El campo de Murgia se situaba en el colegio de los Padres Paúles, una institución educativa fundada por Domingo de Sautu, el principal dirigente derechista de la zona. Entre agosto de 1936 y enero de 1937 albergó a 228 prisioneros, sirviendo de "descongestión" para las saturadas prisiones de Gasteiz. Sin embargo, más adelante llegó a concentrar a más de 1500 prisioneros. El hacinamiento era notable, pero al menos el agua no era un problema gracias a un pozo situado en el patio exterior. Según algunos testimonios, como el del combatiente anarquista Félix Padín, lo peor del campo de Murgia era el maltrato que sufrían los prisioneros a manos del oficial de prisiones Galo Zabalza (Méndez Rial, 2015: 53).

A escasos veinte kilómetros al oeste, en el colegio de los Jesuitas de Urduña, se habilitó otro campo de concentración. El campo operó como tal entre julio de 1937 y septiembre de 1939. Después se convirtió en prisión central. Se sabe bien que en periodos como el de julio de 1938 llegó a albergar a 4131 prisioneros. Como señala Joseba Egiguren, investigador sobre la historia del campo, teniendo en cuenta que Urduña tenía unos 3000 habitantes en aquel momento, hay que destacar que "vivían más personas dentro del campo que fuera de él" (Egiguren, 2011: 42). El campo de Urduña jugó un papel destacado a la hora de concentrar a prisioneros de guerra procedentes de las caídas de otros frentes como el Catalunya o el de Extremadura. Además, al igual que el campo de la Universidad de Deusto, el de Urduña fue empleado como

un depósito de mano de obra y los reclusos tuvieron que acometer diversas labores en la zona, como la reparación de puentes y carreteras o la (re)construcción del monumento a la Virgen de Urduña (Egiguren, 2019: 258-260).

En 2014, a raíz de una solicitud del Ayuntamiento de Urduña, la Sociedad de Ciencias Aranzadi exhumó los restos de catorce presos de la época de la prisión central. Catorce cuerpos que apenas representan un 7% de las 200 personas que murieron en la prisión de Urduña entre 1939 y 1940. Los esqueletos fueron hallados en el interior del cementerio municipal, en sepulturas individuales dispuestas en dos filas con siete tumbas cada una. Los cuerpos habían sido inhumados en posición decúbito supino, con los brazos flexionados sobre el tórax o sobre el abdomen. Habían sido enterrados en féretros de madera de pino. Tres de ellos eran de edad adulta joven y cuatro de edad adulta madura. Se documentaron pocos objetos asociados, sobre todo, elementos de ropa como botones de camisa y hebillas de cinturón y algunas minas de lapicero. A pesar de ello, hay que destacar el hallazgo de una alianza matrimonial de oro portada por el Individuo 12 en su mano derecha; una ficha de juego de cerámica; y unas fundas de plástico para guardar una fotografía o un documento completamente perdidos pertenecientes al Individuo 6. No se ha podido establecer ningún tipo hipótesis de identificación y los restos se guardan a la espera de ser depositados en el futuro Columbario de Urduña (Gogora, 2021a: 37-38).

El hallazgo de la ficha de juego de cerámica en Urduña se puede relacionar con las dos fichas de dominó encontradas en las excavaciones del campo de concentración de Castuera en el año 2010 (González Ruibal, 2011: 33-34). Las fichas de dominó de Castuera son piezas realizadas por los propios prisioneros: una de las fichas se hizo con un trozo de azulejo blanco recortado y pulido, mientras que la otra fue realizada grabando y puliendo un fragmento de hueso. Como se señala en el informe de excavación:

"La fabricación de elementos de juego revela una doble forma de resistencia: en primer lugar la aplicación de las habilidades manuales ayuda a pasar el tiempo y permite recuperar el sentido de la valía personal -la confianza en poder hacer cosas bien; en segundo lugar, debemos recordar que el tedio y la monotonía pueden ser muy alienantes y minar la estabilidad psicológica del sujeto."

En el informe de síntesis de Gogora sobre las exhumaciones en la CAV no se menciona el hallazgo de ningún tipo de indicador de violencia *peri-mortem*. Los catorce de Urduña no fueron ejecutados por un pelotón de fusilamiento pero murieron en la prisión de Urduña por las durísimas condiciones de existencia en el "ex-campo de concentración". Lo hicieron además seguramente muy lejos de sus lugares de origen, en la medida en que buena parte de los presos de Urduña eran oriundos de provincias como Badajoz, Ciudad Real o Málaga (Egiguren, 2019: 266-268).

Los catorce cuerpos recuperados en Urduña responden a una categoría específica de muerte en un contexto represivo: son muertes en cautividad. Por el momento, los catorce de Urduña son los únicos cuerpos hallados en una exhumación forense en la CAV que se corresponden con esa categoría.

El empleo de los campos de concentración del País Vasco como espacios de internamiento y clasificación de prisioneros procedentes de otros frentes es el rasgo más destacado de lo que puede caracterizarse como una tercera etapa represiva. Entre 1939 y 1940, la conquista de todo el territorio de la República significó un aumento aún mayor de la población prisionera. Si bien hacía tiempo que los frentes de combate se hallaban lejos del País Vasco, la llegada de miles de prisioneros de otros lugares de la Península hizo que se tuviesen que habilitar nuevos campos de concentración. Campos de carácter provisional y de duración breve, como los que se constituyeron en las plazas de toros de Bilbao, Donostia y Gasteiz.

Entre 1937 y 1938 se creó la primera gran infraestructura jurídica y militar del trabajo forzado en la España de Franco. El 28 de mayo de 1937 se decretó el "derecho al trabajo" de los prisioneros de guerra y de la población presa por "delitos no comunes". Los prisioneros de guerra, por su parte, fueron encuadrados en los Batallones de Trabajadores (BBTT). Un año y medio más tarde, en octubre de 1938, se creó la Patronato de Redención de Penas por el Trabajo para presas y presos ya condenados. La mano de obra de presas y presos se arrendaba a particulares mediante el Sistema de Redención de Penas gestionado por el Patronato.

El trabajo forzado masculino implicó a menudo el establecimiento de nuevos campos de concentración y destacamentos penales en diversos puntos de la geografía vasca. Un ejemplo destacado es el de los trabajos forzados en la minería de Bizkaia. Entre 1938 y 1939 se emplearon más de 900 prisioneros en la minería y se habilitaron hasta tres campos de concentración: en el hospital minero o "Preventorio" de

Gallarta, en el asilo de La Arboleda y en el edificio de la Casa Cuartel de la Guardia Civil de San Esteban de Galdames (Badiola, 2017: 135-141)<sup>181</sup>.



Fig. 121: Exhumación de presos en el cementerio de Urduña (2014) (fuente: Óscar Rodríguez).



Fig. 122: Edificios religiosos habilitados como centros represivos por las autoridades franquistas en Gasteiz: el convento del Carmen (izda.) y el Seminario Viejo (dcha.).

Fernando Mendiola lleva años estudiando el trabajo forzado en el País Vasco y ha cuantificado su importancia en el seno del sistema económico del momento. En los primeros años tras la conquista del territorio vasco, los trabajos forzados tuvieron un protagonismo destacado en algunos sectores económicos de carácter estratégico. En Navarra, la mano de obra reclusa llegó a suponer un 10% del conjunto del mercado laboral entre 1939 y 1940, sobre todo en sectores como el de construcción de carreteras, pistas de montaña o vías de ferrocarril. En Bizkaia, el peso de los trabajos forzados fue inferior. Nunca superó el 2% del total, pero hubo sectores, como el de la minería, en los que el trabajo prisionero llegó a ser casi el 20% de toda la mano de obra (Mendiola, 2012: 105-197). Los prisioneros fueron empleados en el arranque de mineral en minas como la Escarpada (Urallaga, Galdames), la Concha (Gallarta) o la Carmen (La Arboleda). La minería estaba militarizada por orden del Nuevo Estado y la movilización de mano de obra prisionera se

181 AGMAV, C. 2324, 46 BIS.



puso en marcha en colaboración el Círculo Minero. Por lo tanto, la actividad del Batallón Minero era el fruto de una estrecha colaboración entre la patronal minera de Bizkaia y el ICCP. Además de en Bizkaia, también se empleó mano de obra forzada en otras zonas, como en las minas de hierro de Berastegi (Gipuzkoa), pertenecientes a Minas de Aralar, S.A., empresa de capital mayoritariamente alemán, hasta su cierre en 1943 (Iriondo, 2002: 174-175; Ipiña, 2015: 392). Para las industrias de Bizkaia y Gipuzkoa, el empleo de mano de obra forzada tuvo un peso relativamente pequeño a nivel cuantitativo, pero cumplió un papel destacado a la hora de cubrir la escasez de trabajadores cualificados que precisamente la represión estaba generando (González Portilla y Garmendia, 1988a: 113-115; Mendiola, 2012: 107-108).

A pesar de la importancia de los trabajos realizados en Batallones de Trabajo y en destacamentos penales, hubo otra importante vía de movilización de mano de obra reclusa: la actividad de los Talleres Penitenciarios. A modo de ejemplo, los prisioneros de la Universidad de Deusto trabajaron intensamente en la producción de juguetes en el interior del mismo campo de concentración. Además, los Talleres Penitenciarios cumplieron una función reguladora en la división del trabajo en función del género. El caso más conocido es de las presas de Saturraran que, como parte de su proceso de castigo y *redención*, realizaban labores de costura y de confección de medallas militares en el interior de la cárcel, así como en algunos talleres del exterior, como en la Casa Egaña de Mutriku (Badiola, 2015: 26-44; Lizaso Manterola, 2016: 41-43).



Fig. 123: Campos de concentración del Batallón Minero en Galdames (izda.) y en La Arboleda (dcha.).

Entre 1939 y 1940, muchos de los campos dejaron de depender de la ICCP y se convirtieron en prisiones centrales. Las labores de clasificación de prisioneros iban avanzando y la población carcelaria estaba en su máximo histórico. Progresivamente, el Nuevo Estado se fue dotando de nuevos mecanismos represivos, como la Ley de Responsabilidades Políticas (febrero de 1939) o la Ley para la Represión de la Masonería y el Comunismo (marzo de 1940). El paisaje de campos de concentración fue dejando a un paso a un paisaje de prisiones para el cumplimiento de penas, talleres penitenciarios, empresas militarizadas con mano de obra forzada, batallones de trabajo y destacamento penales. A partir de 1941 se tomaron medidas que favorecieron una progresiva extensión de la *libertad condicional*. En 1943, con el objetivo de avanzar en la solución del "problema penitenciario español", es decir, la superpoblación, se tomaron más medidas con el objeto de excarcelar a más presos y presas en régimen de libertad condicional. Como señala Aiala Oronoz en su estudio sobre el destacamento penal de Irun (1942-1944), "el objetivo no era tanto el de *liberar* a los presos sino, más bien, el de *excarcelarlos*" (Ornoz, 2018: 97). La presión sobre los centros penitenciarios se aliviaba pero las personas excarceladas se seguían viendo sometidas a medidas represivas, como el destierro del lugar de origen, la imposibilidad de acceso a numerosos puestos de trabajo o a la asistencia obligatoria de carácter periódico a la casa cuartel de la Guardia Civil del nuevo lugar de residencia. Además, a pesar de la voluntad de *excarcelación* del Nuevo Estado, algunos campos de concentración de *primera hora* aún tuvieron una larga actividad por delante.

Muy cerca del País Vasco, el campo de concentración de Miranda de Ebro fue el "campo base" más longevo de la España franquista. Al principio, la concentración de prisioneros se llevó a cabo en varios recintos de la ciudad, como en la plaza de toros o incluso aprovechando las instalaciones de un circo, pero, después, se construyó todo un campo *ex novo*, en terrenos de la fábrica Sulfatos Españoles S.A., junto a la vía del ferrocarril y al borde del río Baias. En los primeros años albergó a una cantidad ingente de prisioneros de guerra, pero a partir de 1940 funcionó también como centro de internamiento de extranjeros. Entre 1941 y

1943 la Gestapo realizó numerosas visitas al campo con el objetivo de recabar información sobre brigadistas internacionales y sobre combatientes del bando aliado que habían ingresado en España. A partir de 1944 sirvió como espacio de internamiento de nazis fugados de Europa occidental. Hasta su cierre en 1947, por Miranda de Ebro pasaron unas 100.000 personas de sesenta nacionalidades diferentes (Fernández López, 2003; Eiroa San Francisco, 2005).

La Segunda Guerra Mundial produjo un aumento considerable de la presencia de extranjeros en España. Buena parte de las personas que cruzaban la frontera eran internadas en Miranda de Ebro, pero el sobrepoblación del campo motivó la habilitación de otros centros de internamiento de extranjeros. En el País Vasco llegó a haber hasta siete centros de este tipo, casi siempre aprovechando la red de balnearios preexistente en el país. En Bizkaia se crearon los centros de El Molinar (Karrantza) y Ubilla-Urberuaga (Markina). En Gipuzkoa, se habilitaron cuatro en la costa occidental: Zestoa, Deba, Zarautz y Zumaia. En Araba, el balneario de Sobrón era prácticamente un apéndice del campo de Miranda y en el invierno de 1940, casi un centenar de prisioneros de Miranda de Ebro fue trasladado al paraje de Garabo, en el municipio de Nanclares, con el objeto de construir un nuevo campo de concentración, el único realizado *ex novo* en todo el País Vasco: el campo de Nanclares de la Oca.

Sobre el uso del balneario de Sobrón como centro para extranjeros hay que destacar la existencia de un significativo vestigio. El balneario de Sobrón, al igual que muchos otros en el País Vasco -como el de Urbilla-Urberuaga sin ir más lejos- se halla en ruinas en la actualidad. La red termal formada en la segunda mitad del siglo XIX fue empleada con fines militares o represivos casi sin excepción a partir de 1936. En las últimas décadas, buena parte de los balnearios han sido abandonados y se hallan completamente al margen de la infraestructura turística actual.

El balneario de Sobrón se construyó junto al río Ebro, pero el pueblo de Sobrón se localiza monte arriba, a cinco kilómetros al oeste y a 690 metros de altitud. En el cementerio de este pequeño pueblo alavés se conserva una lápida en recuerdo a Johann Mungenast, combatiente austriaco fallecido en el balneario de Sobrón el 29 de junio de 1945 por un paro cardíaco debido a una insuficiencia valvular. La lápida de Mungenast en Sobrón es muy distinta a las estelas de combatientes de la Legión Cóndor que se han visto con anterioridad (Capítulo 6). No se reproduce ninguna fórmula similar a las empleadas por la Legión Cóndor como "in kampf für ein nationales Spanien" ("[caído] en lucha por una España nacional"). La lápida de Sobrón recurre a una fórmula estrictamente cristiana y de un carácter más familiar y amistoso: "HIER RUHT IN GOTT / UNSER GUTER KAMERAD / MEIN LIEBER GATTE / JOHANN MUNGENAST" ("Aquí descansa en Dios / nuestro buen camarada / mi querido esposo / Johann Mungenast"). Se desconoce cuando se colocó esta lápida, al igual que tampoco se conoce la fecha exacta en la que el cuerpo de Mungenast fue trasladado al Cementerio Militar Alemán de Cuacos de Yuste (Cáceres), lugar en el que su memoria aún se guarda y conmemora en los actos que celebra el Ejército alemán cada año<sup>182</sup>.



Fig. 124: Ruinas del balneario de Sobrón (izda.) y lápida en recuerdo al austriaco Johann Mungenast (dcha.).

182 Breve crónica del acto de homenaje del Cementerio Militar Alemán de Cuacos de Yuste en 2012. Disponible en: <http://www.u-historia.com/uhistoria/historia/turismo/yuste/homenaje2012/homenaje2012.htm> (Consulta: 16/02/2022).

La articulación de una red de centros de internamiento de extranjeros en el País Vasco tuvo su contraparte en la creación de campos de refugiadas y refugiados del País Vasco y de España en el sur de Francia. Entre 1936 y 1939 más de medio millón de personas abandonó España y tomó la vía del exilio. Decenas de miles emprendieron el regreso tras un tiempo en Francia. Como se ha visto en el caso del campo de concentración de Irun, ese regreso despertaba una gran desconfianza en el Régimen de Franco y quienes intentasen volver tenían que someterse a un riguroso proceso de internamiento y clasificación como presas y presos políticos *en potencia*. Pero hay que destacar también los centros en los que fueron concentradas decenas de miles de personas en territorio francés. Ante la llegada masiva de refugiados y refugiadas en febrero de 1939, las autoridades francesas habilitaron varios centros de internamiento en el sur de Francia.

Uno de ellos era Polo Beyris, un recinto con barracones de madera habilitado al sur de Baiona, en los terrenos de un antiguo campo de polo. Las condiciones de Polo Beyris no debían ser las idóneas: entre febrero y septiembre de 1939 hubo hasta 20 muertes. Además, el 30 de septiembre de 1939 las autoridades francesas ordenaron evacuar el campo y repatriar a España por la *muga* de Irun a las más de 200 personas que aún quedaban allí (Collectif pour la Mémoire du Camp de Beyris, 2019: 27-40).

En el caso de la costa mediterránea, el campo de refugiados más conocido es el de Argelès-sur-Mer. En febrero de 1939, casi medio millón personas cruzaron la frontera y muchas de ellas fueron encerradas en un campo que era poco más que una serie de espacios limitados por alambre de espino en la playa. En Argelès-sur-Mer existió un área conocida como "Gernika-Berri" en la que se concentraban 5000 vascos y vascos que formaban parte de la gigantesca columna que cruzaba la frontera catalana. El Gobierno de Euzkadi, cuya actuación en el exilio catalán entre 1937 y 1939 ya había consistido en gran medida en el desarrollo de labores de asistencia social y acogida humanitaria, acordó con el gobierno francés la construcción de un espacio específico para el exilio vasco. Fue entonces cuando se empezó a diseñar el campo de Gurs, en el Bearn, a escasos kilómetros del territorio vasco de Zuberoa. Como explica Juan Carlos Jiménez de Aberasturi (1999: 180):

"Los nacionalistas, interesados en este reagrupamiento, hacen propaganda entre los internados en diferentes campos prometiéndoles unas condiciones de vida que no se correspondían con la realidad. Se habla de la creación de un nuevo «Gernika-Berri» cerca del País Vasco francés, mucho mejor que el de Argelès, que se construirá con la ayuda de las autoridades francesas y que estará dotado de edificios municipales, iglesias, escuelas, academias y talleres así como de restaurantes, una plaza central copiada de la de Gernika, un frontón, etc. Un verdadero pueblo construido con edificios permanentes y no con barracas, con la ikurriña ondeando en medio del campo «*con permiso especial de los franceses*».

El conocido como "campo vasco" empezó a funcionar a finales de abril de 1939 y llegó a acoger a unas 6000 personas oriundas del País Vasco, pero a personas del resto de España, excombatientes del Ejército republicano y brigadistas internacionales. Lejos de lo que el Gobierno de Euzkadi en el exilio pretendía hacer, Gurs acabó siendo un gran recinto rectangular, de dos kilómetros de largo por 400 metros de ancho, con barracones de madera organizados en "islotos". En cada islote se agrupaban a unas 1500 personas. Dentro del campo hubo una intensa vida cultural -tres orquestas musicales, grupos corales y teatrales, etc.-, pero las condiciones de vida eran duras. En septiembre de 1939 un 47% de su población había abandonado el campo: algunos habían sido repatriados, mientras que otros se alistaron en la Legión Extranjera o en las "Compañías de Trabajadores". Testimonios como el de Ramón Agesta revelan que la realidad material del campo de Gurs no era muy diferente a la de un campo de concentración franquista. Una realidad en la que, por ejemplo, no cabía ningún tipo de intimidad<sup>183</sup> (en Chueca, 2006: 107):

"Yo estuve poco tiempo en Gurs, pero suficiente para conocerlo. Era muy duro dormir sobre duro, comer en unas latas viejas, de cualquier manera. Hacer nuestra necesidades en unas letrinas súper sucias, que parecían un púlpito abierto por todos los lados."

Volviendo a la vertiente meridional de los Pirineos, queda claro que la realidad concentracionaria del Nuevo Estado en el País Vasco se adaptó a las circunstancias de cada momento. En 1936 se empleó la jurisdicción militar como herramienta punitiva gracias a la imposición del estado de guerra. En ese momento

---

183 La construcción de letrinas colectivas perfectamente visibles y en una posición muy cercana a los barracones se ha relacionado con una voluntad clara de deshumanización y castigo de los prisioneros por parte de los mandos. Este fenómeno ha sido estudiado con detalle en el proyecto arqueológico sobre el campo de concentración de Castuera (González Ruibal, 2011: 24-29).

las prisiones provinciales se desbordaron y se tuvieron que habilitar prisiones en colegios y conventos. En 1937 y 1938, la caída del Norte republicano trajo consigo la creación de un universo concentracionario amplio y jerárquico con diversos tipos de centro funcionando al mismo tiempo. Con la expansión de los trabajos forzados, algunos de los centros de internamiento fueron liberándose de parte de la carga de prisioneros, al tiempo que se introducía el factor del trabajo recluso como factor de *redención*. En 1939, la conquista de todo el territorio republicano motivó la habilitación de nuevos campos de concentración, al mismo tiempo que algunos se convertían en prisiones centrales. Con la Segunda Guerra Mundial, el escenario penitenciario se volvió aún más complejo: a las prisiones, a los campos y a los destacamentos penales se les sumaban los centros de internamiento de extranjeros.

Hernández de Miguel señala que alrededor de un 15% de los campos de concentración se estableció en conventos, castillos y otros edificios "de alto valor histórico". Un 12% de los campos se instaló en instalaciones industriales y un 10% en estadios deportivos y en plazas de toros. Un 9% se correspondería con campos habilitados en colegios, hospitales psiquiátricos y otros edificios de carácter asistencial. Pero el mayor número de campos de concentración, en torno a un 25-30%, "surgió de la nada", en "espacios abiertos donde se construyeron barracones, se levantaron tiendas de campaña o se dejó, simplemente, que los prisioneros permanecieran a la intemperie" (Hernández de Miguel, 2019: 72). La investigación arqueológica ha prestado especial atención a este tipo de campos de nueva planta, como en el caso de Castuera (Badajoz) (González Ruibal, 2011; Muñoz Encinar; Ayán Vila y López Rodríguez, 2013) o Albaterra (Alicante) (Mejías López, 2020). Sin embargo, en otros territorios, como en Galicia<sup>184</sup> o en Castilla-La Mancha, se han llevado a cabo proyectos de investigación arqueológica sobre campos de concentración habilitados en edificios preexistentes, sobre todo de uso religioso. Es el caso de Camposancos: un campo de concentración situado en un edificio religioso dedicado a la enseñanza que estuvo bajo la supervisión del ICCP entre octubre de 1937 y noviembre de 1939 (Ballesta y Rodríguez Gallardo, 2008). En la provincia de Cuenca, en Uclés, un antiguo monasterio albergó a unas 5000 personas entre 1940 y 1942 (Mora Urdá, 2017).

En las provincias de Araba, Bizkaia y Gipuzkoa, la tipología de campos de concentración en función de su origen material es muy distinta a la expuesta por Hernández de Miguel para toda España. Casi un tercio de los centros de internamiento y clasificación se establecieron en instalaciones deportivas y de espectáculos, como en estadios de fútbol -el *Stadium Gal* de Irun-, plazas de toros e incluso en algún teatro como el Arriaga de Bilbao. Casi una quinta parte se correspondería con industrias e infraestructuras ferroviarias. En ese apartado hay que destacar el internamiento y el trabajo forzado de prisioneros en la construcción del aeropuerto de Sondika. La mayor parte de los campos se situaron en edificios pertenecientes a órdenes religiosas. Colegios y conventos tuvieron un protagonismo destacado como espacios represivos. La colaboración de diversos agentes de la Iglesia Católica fue crucial. Sobre todo en el caso de las prisiones de mujeres, como en Saturrarán, en la cual las religiosas Mercedarias ejercieron como vigilantes de las presas.

En la actualidad, la realidad de las prisiones y de los campos de concentración tiene un reflejo desigual en el paisaje. Las tres prisiones provinciales de Gasteiz, Bilbao y Donostia fueron cerradas y destruidas a mediados del siglo XX en el contexto de procesos de expansión inmobiliaria. Los edificios religiosos habilitados como centros de internamiento, principalmente colegios y conventos, continúan cumpliendo con funciones espirituales y educativas en la actualidad sin que, por lo general, se haya hecho ningún tipo de trabajo arqueológico o patrimonial. En algunos casos, se han colocado monumentos o placas explicativas en el exterior de los edificios, como en el caso de los campos de concentración de Urduña y Murgia o en el convento del Carmen de Gasteiz, en cuya plaza exterior se encuentra un busto en homenaje al poeta Esteba Urkiaga *Lauaxeta*, prisionero en convento en la primavera de 1937 hasta fusilamiento en las tapias del cementerio de Santa Isabel el 25 de junio. De esta forma, el proceso de invisibilización de la red concentracionaria vasca ha sido rotundo y no ha recibido una gran atención por parte de las instituciones públicas.

---

<sup>184</sup> Sobre los campos de concentración de Galicia, ponencia de Pedro Fermín Maguire y Manoel Antonio Franco Fernández en el Congreso *Gasteiz at War*: "Lugares para rojos, lugares para azules: Arqueología y memoria de los campos de concentración de Muros". Vídeo disponible en: <https://ehutb.ehu.eus/video/58c66e57f82b2b87798b4590> (Consulta: 01/03/2022).

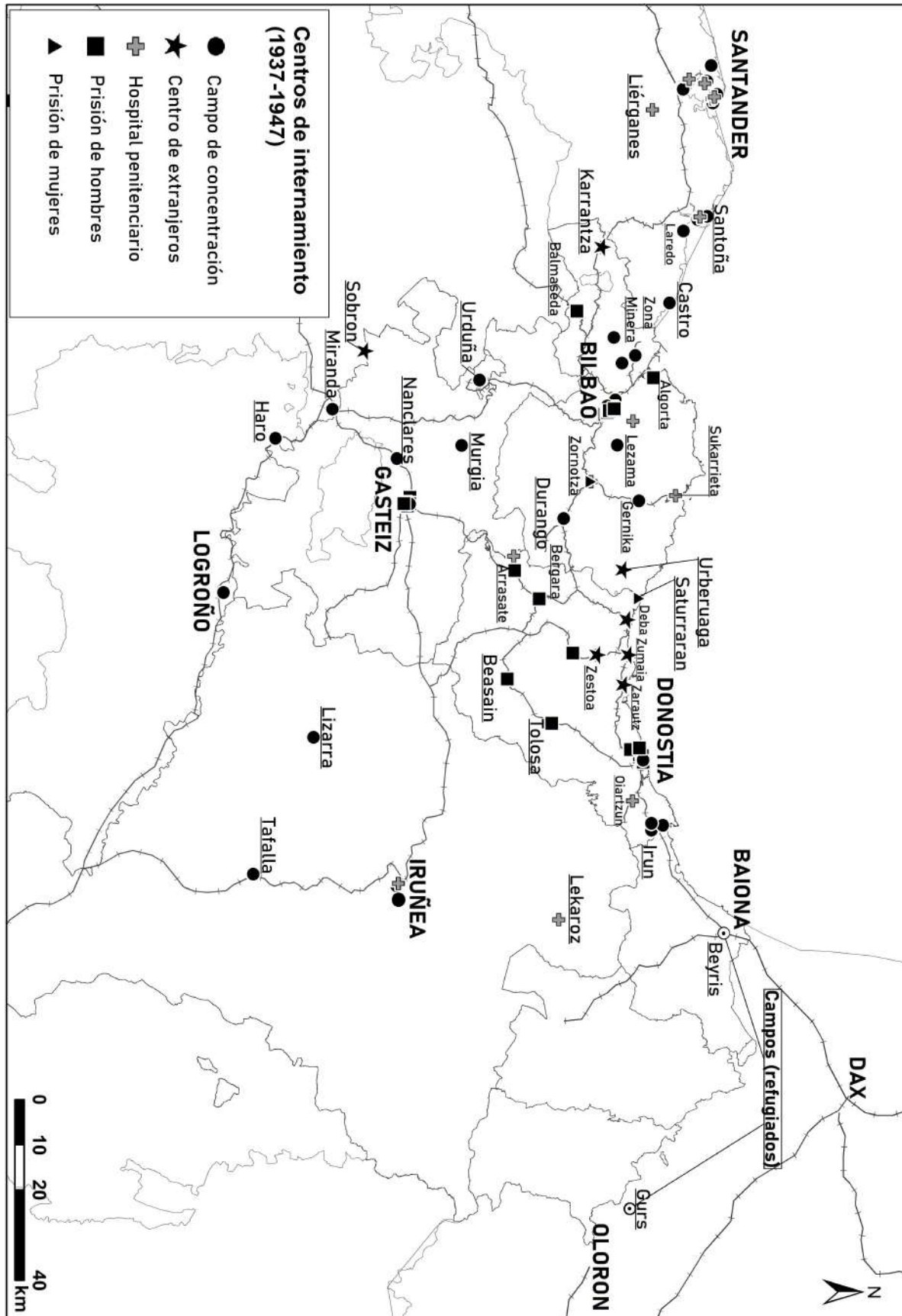


Fig. 125: Prisiones, campos de concentración, hospitales penitenciarios y centros de internamiento de extranjeros (1937-1947) (fuente: elaboración propia a partir de Badiola, 2015 y Hernández de Miguel, 2019).

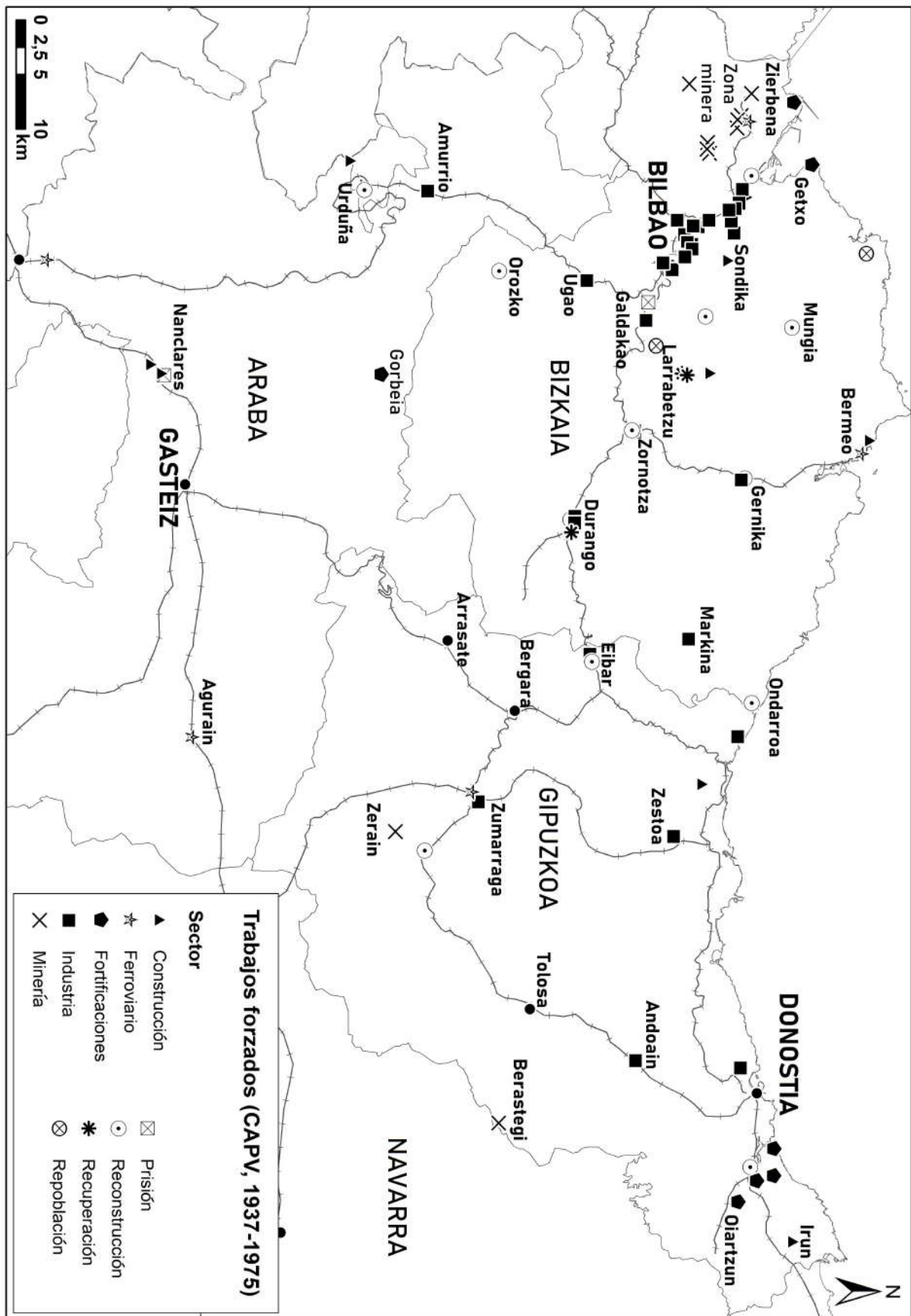


Fig. 126: Destacamentos penales, talleres penitenciarios e industrias militarizadas con trabajos forzados(fuente: elaboración propia a partir de Mendiola, 2015).

### 8.2.2.- Piedras y presos: el campo de Nanclares

El campo de concentración de Nanclares reúne suficientes características históricas y arqueológicas como para ser analizado de manera individualizada. Ya se ha mencionado que éste fue el único campo de concentración construido *ex novo* en todo el País Vasco. El único campo que "surgió de la nada" y el único que se diseñó y organizó como un espacio cerrado con barracones y edificios dedicados al cuerpo de guardia y a otros servicios represivos. El campo de Nanclares nos ofrece la oportunidad de conocer cómo se estructuraba un campo de este tipo en la España franquista.

Sin embargo, la historia represiva de Nanclares no comenzó en diciembre de 1940 con la construcción del espacio concentracionario. Ya en 1938 existía un centro penitenciario en este municipio alavés. En febrero de 1938 una Orden Ministerial estableció la necesidad de habilitar una prisión provisional en el Colegio de los Hermanos Menesianos. Tal como se puede comprobar en el proyecto de reglamento para la prisión, el centro estaba destinado a la reclusión de "sacerdotes penados de la Iglesia Católica"<sup>185</sup>. En agosto-septiembre de 1937, más de una treintena de capellanes del Ejército de Euzkadi participó en la rendición de Santoña. Algunos de los clérigos fueron encerrados en el Carmelo de Bilbao, pero, a partir de 1938, Nanclares debía ser el principal centro de castigo para este colectivo. En septiembre de 1938, el director de la prisión provisional de Iruñea, Nicolás Salillas Casanova, fue trasladado de la "cárcel de curas" de Nanclares<sup>186</sup>.

El Colegio de los Menesianos se situaba en el antiguo balneario de Bolen. En 1860, la Diputación de Álava ordenó la realización de varios estudios sobre las aguas subterráneas de la zona. Un grupo de miñones<sup>187</sup> localizó un manantial con "aguas de alto valor medicinal". Cinco años después, la explotación del manantial salió a subasta y el empresario Silvestre Fernández de Larrea construyó un primer balneario que no era más que un pequeño edificio con seis bañeras y algunas camas (Maeztu, 2003:7-11).

En 1890 se inauguró el nuevo balneario de Bolen. El empresario Pablo Fernández Izquierdo había adquirido el terreno y los derechos de explotación dando forma a un faraónico complejo de hotel, zonas de baños y casino. El nuevo balneario disponía de una buena conexión con la estación de tren de Nanclares gracias a un servicio de omnibus (Larrínaga, 2014: 215). Las bañeras estaban hechas con caliza roja de Urdax y la clientela podía visitar "la curiosísima gruta del manantial del Bolem", de la cual brotaban "1000 litros de agua por minuto" a una temperatura constante de 18,5°C. La fuente del manantial había sido monumentalizada haciendo que los caños se distribuyesen en "los picos de seis *Ocas* artísticamente agrupadas"<sup>188</sup>. El lujoso balneario funcionaba como una *institución total* de tipo vacacional: contaba con su propia fuente de electricidad (una batería de 60 acumuladores y una dinamo a base de *gas pobre*) y sus ocupantes podían recorrer sus galerías en "un magnífico paseo sin fin [de] cerca de 200 metros de recorrido".

A pesar de todo, el elitista sueño de Bolen pronto llegó a su fin. El empresario Fernández Izquierdo se arruinó y el balneario cerró sus puertas. En 1914 el complejo termal fue adquirido por los Hermanos Menesianos, una congregación de origen francés que en ese momento empezaba a instalarse en España. A partir de entonces, las instalaciones del antiguo balneario han acogido a uno de los principales centros de los Menesianos en toda la península. De hecho, el cementerio oficial de la congregación para toda España se sitúa en este centro de Nanclares.

La presencia de combatientes italianos en los Menesianos de Nanclares queda evidenciada en un mural que aún se conserva en una pared exterior junto al río Zadorra. El mural se halla en un avanzado estado de deterioro por las constantes crecidas del río, pero aún puede verse el dibujo de la cúpula de una iglesia, parte de la palabra italiana "IDDIO" y un fragmento de la efigie de Mussolini. Se desconoce si en algún momento coincidieron los efectivos italianos destacados en la zona y el uso del espacio como prisión de sacerdotes.

En diciembre de 1940 arrancó la historia del nuevo campo de concentración de Nanclares. Llegaron al paraje de Garabo los primeros 80 o 100 prisioneros procedentes del abarrotado campo de Miranda de Ebro. Al principio fueron alojados en tiendas de campaña, pero pronto se construyeron dos barracones frente a una antigua central eléctrica en la orilla del río Zadorra. En la central, que en origen había sido una de las

185 EAH-AHE, Colección Instituto Bidasoa-Fondo Luis Ruiz de Aguirre, Sign.: 20.28.

186 BOE, 17 de septiembre de 1938, nº 78, p. 1282.

187 Policía foral de Araba.

188 Revista *Naturaleza*, 1890: 349-351.

primeras harineras industriales de Araba, se instalaron los oficiales<sup>189</sup>. Los prisioneros, bajo el mando del capitán Andrés González García, fueron obligados a talar árboles y a explanar el terreno del paraje conocido como "Montecito de Garabo". Los prisioneros estaban construyendo su propio campo de concentración.

En esta fase inicial, las instalaciones del Colegio de los Menesianos tuvieron un protagonismo destacado, sobre todo sirviendo de almacén y de enfermería. La ermita de San Pelayo, al otro lado del río Zadorra, junto al pueblo de Billoda, era el escenario de los oficios religiosos a los que debían asistir obligatoriamente los prisioneros. La advocación a San Pelayo resultaba muy oportuna para el discurso político que regía el campo: Pelayo, el primer caudillo de la "Reconquista", era el gran símbolo patrio de lucha contra los enemigos de la fe. La *Cruzada* seguía en marcha en diciembre de 1940 y no podía ser sino San Pelayo quien evangelizase a los "rojos" que habían tratado de imponer el "ateísmo" en España.

La estructura cotidiana del campo tenía un fuerte carácter militar. Los presos vestían uniforme marrón en otoño-invierno y uniforme gris marengo en primavera-verano. Los prisioneros estaban organizados en compañías y brigadas. A diario eran sometidos a los rigores de ritualidad ideológica propios de un centro represivo franquista: el canto del himno nacional, la asistencia a los oficios religiosos, formación marcial durante el pase de revista y, por supuesto, expiación de los pecados a golpe de pico, pala y barreno en las canteras de la zona. El himno oficial del campo de concentración hacía referencia a uno de los principios básicos de la política represiva del Régimen: la redención de lpenas mediante el trabajo.

"Disciplina nuestro orgullo es  
el trabajo nuestro afán  
siempre anhelando firmes,  
la hermosa libertad."

Durante la década de 1940, la prensa recogía cada cierto tiempo las órdenes de encierro en "el Campo de Nanclares". La convivencia de presos políticos y comunes hacía que esas órdenes se produjesen por motivos de diverso tipo.

Los años 40 fueron años de hambruna. Antes de 1936 una persona adulta consumía unas 2500 calorías al día. El racionamiento oficial apenas garantizaban 1400 calorías por persona en enero de 1943. Las calorías restantes se obtenían mediante el mercado negro -el célebre "estraperlo" o recurriendo a prácticas ilegales (González Portilla y Garmendia, 1988b: 52). El hambre y el intervencionismo corrupto del Nuevo Estado empujaron a la ilegalidad a miles de personas. Así se comprende que, por ejemplo, el 14 de abril de 1942, se ordenase el encierro en el "campo de concentración y trabajos de Nanclares de Oca" de tres vecinos de Molleda (Santander) por practicar la pesa furtiva<sup>190</sup>. Ese mismo año, el 9 de agosto, varios hombres fueron encerrados en Nanclares "por menospreciar al Cuerpo de Policía"<sup>191</sup>. En marzo de 1943 se ordenó el encierro del funcionario Emilio Rodero Castell, del Instituto Nacional de Previsión, "por propalar noticias tendenciosas"<sup>192</sup>. La mezcla de presos políticos y comunes en Nanclares formaba parte de la estrategia de criminalización que establecía la dictadura. Aunque esa estrategia a veces ocasionaba problemas. *El Pensamiento Alavés* del 6 de octubre de 1943 publicaba lo siguiente<sup>193</sup>:

"Es localizado en el Campo de Trabajo de Nanclares de la Oca un destacado dirigente rojo.

Madrid. - La Policía ha localizado en el Campo de Trabajo de Nanclares de la Oca (Álava) al dirigente rojo Cándido Corella Rubio, apodado «El chino», lugarteniente que fue del general rojo Cipriano Mera.

Desde la liberación de Madrid este individuo había sido buscado inútilmente por la policía. Pertenece a la tristemente célebre checa de Fomento y había asesinado a numerosas personas o elementos de derechas. En los primeros días del Alzamiento, era muy conocido porque discurría por las calles de Madrid con un coche que llevaba un letrado que decía: «Los Pancho Villas». Se hacía pasar ahora por Rafael López y era uno de los conocidos carteristas profesionales."

Tal como se recoge en la noticia, un destacado dirigente político había conseguido "escondarse" tras la identidad falsa de un delincuente común. La estrategia de criminalización de la política en la zona

189 ATHA-DAH-ADL-018-022.

190 *Diario de Burgos*, 14 de abril de 1942.

191 *Diario de Burgos*, 9 de agosto de 1942.

192 *Diario de Burgos*, 24 de marzo de 1943.

193 *El Pensamiento Alavés*, 6 de octubre de 1943.



republicana está presente en la descripción del texto. Corella Rubio, "apodado «El chino»", se movía por el Madrid "rojo" en un coche con el letrero «Los Pancho Villas». Sin embargo, hasta 1943, gracias a esa misma estrategia había conseguido hacerse pasar por "carterista" y eso le había evitado pasar por los procesos de clasificación al que eran sometidos los prisioneros por causas políticas.

En 1943 las obras del campo aún no habían terminado. Su capacidad en ese momento era de 1000 "internados", pero a lo largo de ese año pasaron por Nanclares unas 3500 personas<sup>194</sup>. Se estimaba que en 1944 se iban a construir los últimos barracones y que el campo ya podría empezar a acoger a 3000 personas al mismo tiempo. En todo ese tiempo, el campo dependía orgánicamente de la Dirección General de Seguridad y eran agentes de la Policía Armada quienes lo custodiaban. El campo de Nanclares nunca estuvo bajo la supervisión del ICCP y esa es la razón por la que Ascensión Badiola no lo considera como parte de la red concentracionaria del País Vasco (Badiola, 2015: 175).

En 1944, la prensa recogía tanto las órdenes de encierro, como las crónicas futbolísticas del equipo del "Campo de Trabajo de Nanclares". Según el testimonio de un vecino de Garabo que apenas era un niño en aquel entonces, el equipo del campo "era muy bueno" y en algún momento llegaría a jugar "contra el Alavés B". Entre tanto, competía con otros equipos como el "Miranda de Ebro", el "Aurrerá" o el "Combinado Alavés". El conjunto de Nanclares venció dos veces al "B. de. T. De Arminón", es decir, al equipo del Batallón de Trabajadores de Armiñón. Sin embargo, cabe pensar que las victorias más satisfactorias fueron las que tuvieron lugar contra el "Frente de Juventudes" (0-5) y el "Juventudes de Franco" (0-2)<sup>195</sup>.

En 1945 el campo de Nanclares estuvo en el punto de mira internacional en más de una ocasión. Con la retirada nazi y fascista, había una importante concentración de alemanes e italianos internados en Nanclares. Ello motivó la visita de Edoardo Costa Sanseverino, del Viceconsulado de Italia en Bilbao, al campo de concentración en enero de 1945. En sus informes, Costa recogió que en Nanclares había más de 900 prisioneros e internos en ese momento, "senza distinzione alla categoria di pena per la quale sono condannati". Había presos políticos, pero también muchos "stranieri espulsi o condonati", así como "ladri", "estraperlisti" e incluso "pervertiti". En cada barracón construido se hacinaban más de 200 hombres y el hambre hacía mella en la población reclusa. Costa destacó que en las cocinas del campo había una "bellisima" máquina pela-patatas de última generación. Una máquina que por supuesto no se empleaba nunca porque las patatas se comían con piel (Ruiz Bautista, 2003: 106-110).

La población del campo se dividía en "protegidos, inútiles y la masa trabajadora". Entre los "protegidos" figuraban aquellos que servían de chivatos para los guardias y que aparentemente comulgaban con la ideología del Nuevo Estado. Los "protegidos" tenían reservadas las labores más cómodas del campo, como la gestión de la enfermería, que estaba en manos de un alemán y de un italiano. Mientras tanto, los "inútiles" eran empleados en la limpieza del campo y la "masa trabajadora" era explotada en las canteras "alla mercé di polizzoti".

El responsable del campo, Andrés González García, no ocultaba su fervor falangista ni su adhesión a la Alemania nazi. De hecho, el propio diseño del campo de Nanclares parecía inspirarse de manera muy poco sutil en algunos campos de concentración nazis. Los barracones se distribuían siguiendo un esquema radial bajo la atenta vigilancia de una torre central en la que se apostaba una ametralladora. El sistema radial de Nanclares guarda semejanzas notables con el sistema empleado en los campos nazis de Buchenwald y Sachsenhausen. Aunque apreciando el fenómeno en la larga duración, hay que destacar que los campos radiales de Alemania se cerraron en la década de 1940, mientras que Nanclares mantuvo su funcionalidad represiva y su esquema radial hasta finales de 1970, incluso tras la muerte de Franco.

En 1945 la construcción del campo aún no había terminado, pero su disposición en barracones de obra destacaba en el paraje de Garabo. Al igual que su diseño, su emplazamiento no era el fruto de ningún tipo de azar. En esa zona el río Zadorra discurre por un meandro que traza una curva muy cerrada. Al norte, oeste y suroeste, al otro lado del río se sitúan las escarpadas pendientes de roca caliza de la Sierra de Badaya. Al este y al sureste, se alza sobre una colina una torre de telegrafía óptica de la Última Guerra Carlista: la Torre de Vayagüen, perteneciente a la línea de fortificaciones gubernamentales de Miranda de Ebro-Vitoria. Línea en la que se integra la torre de Quintanilla, que fue excavada entre 2008 y 2009 (Sánchez Pinto 2008; Sánchez Pinto e Ibisate González de Matauco, 2009). Para acceder al campo se habilitó una única carretera, en un estrecho paso entre el río y la colina de la Torre de Vayagüen. La carretera conectaba el campo con la estación de tren de Nanclares. Así es como el campo de Nanclares

194 *El Adelanto: Diario político de Salamanca*, 4 de enero de 1944.

195 *El Pensamiento Alavés*, 21 de agosto de 1944.

podía atender de manera eficiente las necesidades del cercano campo de Miranda, situado junto al trazado de la misma vía del ferrocarril.



Fig. 127: Mapa del campo de concentración de Nanclares (fuente: elaboración propia a partir de Monago, 1998).

A principios de mayo de 1945, mientras se producía la rendición total del III Reich y la Segunda Guerra Mundial en Europa llegaba a su fin, un grupo de periodistas visitó el campo de Nanclares. Charles Foltz,

corresponsal de la *Associated Press*, formaba parte de ese grupo. Varias agencias de prensa internacionales se hicieron eco de que en la España franquista había campos de concentración como el de Nanclares en los que se practicaba el exterminio político y social, se empleaba mano de obra esclava de forma masiva y las tasas de mortalidad resultaban inaceptables. Además, los periodistas que visitaron Nanclares se toparon con muchos nazis que habían huido de la derrota y que permanecían en el campo a la espera de la regularización de su situación. El paisaje de barracones, alambradas y vagones llenos de prisioneros resultaba anacrónico ya en mayo de 1945. Las revelaciones de la prensa internacional causaron un gran revuelo en la España franquista y el 15 de mayo de 1945 *El Pensamiento Alavés* denunciaba que la *Associated Press* había difundido "otra información difamatoria contra España". Las autoridades del Régimen desmintieron el relato periodístico, pero el redactor jefe de la *Associated Press* ratificó lo publicado (en Hernández de Miguel, 2019: 446):

"Pese al ampuloso desmentido del Ministerio del Interior este corresponsal puede repetir lo que ha dicho en cuanto a que los castigos corporales, como azotes, insuficiente alimentación, trabajos forzados y la imposición del saludo fascista están aún a la orden del día en Nanclares de la Oca."

Varios embajadores de España en otros países se dirigieron al Ministerio de Exteriores con el objeto de trasladar su preocupación por el rechazo internacional. El embajador español en Argentina señaló que el exilio republicano estaba haciendo una gran campaña propagandística a raíz de las publicaciones de la *Associated Press*. Tras la derrota de la Alemania nazi y de la Italia fascista, la España de Franco estaba en el punto de mira.

Entre 1940 y 1947 murieron 118 prisioneros. Eso significa que al año podían llegar a morir más de 16 reclusos. O lo que es lo mismo: más de uno al mes. Gracias a que a finales de la década de 1990 el investigador Juan José Monago tuvo acceso al diario del médico del campo, se conoce bien cómo era la situación sanitaria en Nanclares. Se sabe, por ejemplo, que el suministro de agua de los prisioneros que construían el campo era el mismo que el de los Hermanos Menesianos. En 1942 estalló una epidemia de disentería y como no había ningún tipo de alcantarillado, los prisioneros contaminaron con aguas fecales la fuente de San José y los Menesianos tuvieron que dejar de usarla durante un tiempo (Monago, 1998: 61-62). En cualquier caso, las relaciones entre el campo y el convento de los Menesianos fueron estrechas a lo largo del tiempo. En 1942 se construyó un puente sobre el río Zadorra, con pilotes de hormigón y plataforma de madera y cuerdas para unir físicamente los dos centros. Los Menesianos eran los encargados de la *formación espiritual* de los presos y éstos, *a cambio*, construyeron un nuevo pabellón para la ampliación del centro religioso.

Hasta 1947 se siguió denominando al centro de Nanclares como "campo de concentración". A partir de entonces se convirtió oficialmente en "Reformatorio", pero en algunos documentos se siguió mencionando la existencia del "campo". Por ejemplo, en julio de 1951, el Boletín Oficial del Estado se hizo eco de la muerte en accidente de trabajo, ocurrido el 12 de marzo de 1951, de un "obrero domiciliado en el campo de concentración de Nanclares de la Oca" (en Hernández de Miguel, 2019: 447). En marzo de 1959, el "Reformatorio" de Nanclares fue traspasado al Ministerio de Justicia<sup>196</sup>. En abril de 1959 se creaba la "Colonia Penitenciaria" de Nanclares<sup>197</sup>. En el decreto de traspaso solo se menciona el carácter de centro de internamiento de extranjeros que tuvo Nanclares durante la Segunda Guerra Mundial:

"La pasada guerra mundial desplazó a los beligerantes hacia el interior de nuestra Patria a una población heterogénea, compuesta de individuos de las más variadas profesiones y nacionalidades. La necesidad de prestarles asistencia circunstancial y, al propio tiempo, cumplir obligados requisitos de identificación, clasificación y destino, motivó la habilitación de un establecimiento en Nanclares de la Oca (Álava) que, desde su creación, quedó adscrito a la Dirección General de Seguridad."

Más allá de su uso como centro de internamiento de extranjeros, Nanclares fue un espacio de castigo y de *redención* de penas para miles de presos políticos y comunes. El apartado del trabajo forzado dejó numerosos vestigios que aún se conservan. El principal indicador de uso de mano de obra forzada de Nanclares es de carácter petrológico. La roca caliza de color gris claro que los presos extraían de las canteras junto al campo es bien visible en el anexo que construyeron dentro del complejo de los Menesianos. También se aprecia en la principal obra que llevó a cabo la llamada *Obra Social del*

196 "Decreto 387/1959, de 17 de marzo, por el que se traspasa al Ministerio de Justicia el Reformatorio de Nanclares de la Oca (Álava)", *BOE*, 24 de marzo de 1959, nº 71, p. 4595.

197 "Orden de 16 de abril de 1959 por la que se crea en Nanclares de la Oca (Álava) una Colonia Penitenciaria", *BOE*, 29 de abril de 1959, nº 102, p. 6302.

*Movimiento* de Araba en 1946-47: el grupo de viviendas "Martín Ballesteros" del barrio de Armentia, en Gasteiz<sup>198</sup>.

La *Obra Social* operó como un proyecto de promoción personal de Luis Martín Ballesteros, el Gobernador Civil de Araba entre 1946 y 1946 (Cantabrana, 2009: 157-165; López de Maturana, 2014: 128 y 162). Martín Ballesteros inauguró un campamento del Frente de Juventudes en Lapuebla de Arganzón y mandó construir una Casa de Flechas. Pero el principal proyecto de la *Obra Social* era la construcción de la "Barriada de Armentia", obra del arquitecto Eugenio Arraiza. Arraiza trabajaba para la *Obra Sindical de Hogar*, otra entidad de fuerte impronta propagandística para el Régimen, y ya había realizado trabajos previos en Araba como el "Grupo de Ramiro de Maeztu" en Gasteiz o las "Viviendas Nuestra Señora del Rosario" en Agurain. La construcción del nuevo barrio en Armentia debía servir de escaparate en el que presentar la construcción ideal de un nuevo pueblo alavés, con una plaza central presidida por un cruceiro. La voluntad de realizar la obra en el menor tiempo posible y apurando al máximo los costes motivó el empleo de mano de obra reclusa de Nanclares bajo el mando del Servicio Militar de Construcciones de la VI Región Militar. Las prisas y la insuficiencia presupuestaria hicieron que el barrio, tras ser inaugurado, aún no dispusiese de alumbrado público, ni de servicio de basuras o de un buen abastecimiento de aguas (González de Langarica, 2007: 79). Durante décadas el "Grupo Martín Ballesteros" fue un "espacio marginal de hecho" en el extrarradio de Gasteiz (Arriola, 1984: 92-96). En la actualidad, el zócalo de roca caliza de color gris claro en las viviendas de Armentia es el principal fósil director a la hora de identificar el empleo de presos de Nanclares<sup>199</sup>.

Más allá de algunas obras realizadas en diferentes puntos de Araba, la mayor parte de los trabajos forzados de Nanclares se realizaban en el propio campo. Al sur del conjunto concentracionario había un molino para picar la roca y así obtener polvo mediante el cual hacer cemento. Los restos del molino aún son visibles junto al parking del centro penitenciario de Nanclares.

La disposición radial en barracones no se completó hasta la primera mitad de la década de 1950. Durante toda la dictadura, el "Reformatorio" de Nanclares acogió a presos políticos y comunes, aunque hay que destacar su función de centro de castigo de infractores de la *Ley de Vagos y Maleantes*. Originalmente dicha ley fue aprobada en tiempos de la República, en 1933, con el objetivo de reprimir a "vagabundos profesionales", "vagos habituales", "proxenetas", etc. En 1954, la ley fue modificada para introducir la homosexualidad como categoría delictiva. El Régimen institucionalizaba así la represión contra la homosexualidad y centros como el de Nanclares se "especializaron" en albergar ese tipo de población reclusa.

Como relató en 2008 Juan Soto, se establecía una segregación en los trabajos forzados que debían realizar los presos homosexuales. Estos no eran considerados verdaderos "hombres", por lo que se les asignaban labores de limpieza y cocina en el interior del centro, así como trabajos de servicio doméstico en las casas de los guardias de la prisión. Juan Soto fue encerrado en Nanclares tras ser detenido en Barcelona. En el "Reformatorio" declaró abiertamente su homosexualidad para así poder eludir el trabajo en las canteras. "Nos encargábamos de la lavandería, trabajábamos en los comedores y éramos los asistentes de cualquiera que fuese más que cabo: ayudábamos a sus mujeres en casa". Los presos homosexuales recibían apodos femeninos. Juan Soto era "La Catalina" o "Katy" en la prisión de Nanclares. Después de varios años de traslados entre diferentes prisiones y centros psiquiátricos, Juan Soto consiguió asentarse en Las Palmas y allí trabajó como conserje de hotel hasta su jubilación.

Entre 1977 y 1981 se produjo una remodelación intensa del complejo penitenciario de Nanclares. La Dirección General de Instituciones Penitenciarias decidió ampliar la capacidad de la prisión. Los barracones fueron desmontados y se pasó de la sistema radial de la década de 1940 a un nuevo sistema basado en módulos y conjuntos de celdas. Se instalaron hasta cuatro módulos diferentes, tres para hombres y uno para mujeres, con un total de 560 celdas de ocho metros cuadrados cada una. En la reforma se optó por integrar las viviendas del funcionariado de prisiones dentro del conjunto construyendo varios bloques de ladrillo en la parte sureste del recinto. En las décadas anteriores, los guardias y los agentes de la Policía Armada se alojaban en viviendas integradas en el núcleo urbano de Nanclares. Pero a finales de la década de 1970 e inicios de 1980, la actividad armada de ETA y otros grupos motivó la concentración de los efectivos en la propia prisión por razones de seguridad. En 1981 se inauguró la renovada prisión con el

---

198 EMD-Fundación Sancho el Sabio Fundazioa. *Memoria anual de la "Obra Social del Movimiento" de Álava (1946-47)*. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10357/3556> (Consulta: 16/02/2022).

199 Serie de artículos sobre el Grupo Martín Ballesteros realizada por Xurxo M. Ayán Vila para el blog *Guerra en la Universidad*. Inicio de la serie disponible en: <http://guerraenlauniversidad.blogspot.com/2017/01/las-casas-frias-naturaleza-muerta-i.html> (Consulta: 01/03/2022).

objetivo de ser el principal centro penitenciario del País Vasco.

En 2007 Nanclares concentraba el 50% de la población reclusa de la CAV. En ese momento se pusieron en marcha las obras de construcción de un centro penitenciario mucho más grande a escasos kilómetros, en el paraje de Zaballa: el nuevo "Centro Penitenciario de Araba/Álava", con 720 celdas, instalaciones deportivas, aulas y más de 200 cámaras de videovigilancia. Las obras de la nueva prisión se iniciaron en 2008 y finalizaron en 2011. Entre 2007 y 2008, se llevaron a cabo varias intervenciones arqueológicas en la zona que han aportado mucha información sobre la formación de los paisajes campesinos de Araba entre la Antigüedad Tardía y la Alta Edad Media. "Zaballa", además de ser la "macrocárcel" última generación más grande del País Vasco, es uno de los despoblados medievales mejor estudiados del territorio (Quirós Castillo, 2012).

En la actualidad, la cárcel de Nanclares está siendo desmantelada y ya no acoge ningún tipo de población reclusa. En marzo de 2021 el último grupo de funcionarios de prisiones abandonó Nanclares. La corporación municipal de Iruña-Oka lleva años solicitando la devolución de los terrenos y existen varias propuestas de cara a crear un espacio memorial en el lugar. A pesar de todo ello, la degradación material del complejo penitenciario sigue su curso y la Secretaría General de Instituciones Penitenciarias aún no ha tomado ningún tipo de decisión al respecto<sup>200</sup>.

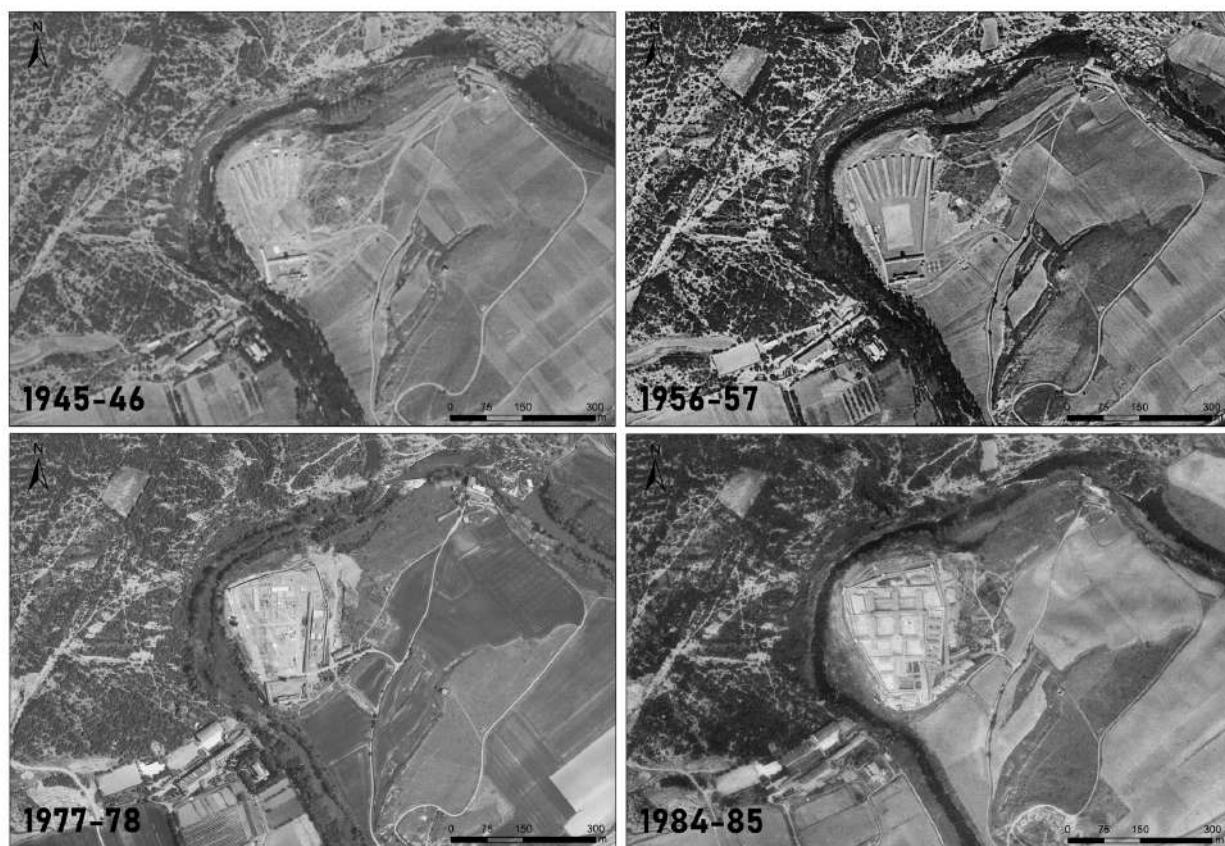


Fig. 128: Evolución de la estructura del campo de concentración de Nanclares (1945 – 1985).

200 *El Correo*, 26 de marzo de 2021. Disponible en: <https://www.elcorreo.com/alava/araba/gobierno-central-abre-20210326191944-nt.html> (Consulta: 01/03/2022).



Fig. 129: El centro penitenciario de Nanclares en la actualidad. Yuxtaposición de viviendas de la remodelación y del cuerpo de guardia original.

## 8.2.- NUEVO ESTADO, NUEVAS FRONTERAS

A lo largo de esta investigación se ha señalado en más de una ocasión la importancia de las líneas defensivas en tanto que *fronteras* entre territorios de diferentes soberanía. Entre octubre de 1936 y marzo-abril de 1937, el frente de guerra en el País Vasco no era un simple conjunto de fortificaciones de campaña distribuido en dos líneas enfrentadas. Era un espacio fronterizo *de facto* entre la Euzkadi autónoma y la España de Franco.

Esa idea del frente como delimitación lineal de áreas político-militares constituidas no solo se puso en práctica en los frentes de la Guerra Civil en España. Era algo que estaba muy presente en la Europa de *entreguerras* o, mejor dicho, en el periodo de la *guerra civil europea*. A lo largo de la década de 1930 las autoridades francesas destinaron una cantidad ingente de recursos a la construcción de la Línea Maginot. La Alemania nazi, en pleno proceso de rearme, creó la Línea de Sigfrido en un periodo de apenas dos años (1938-1939). Si bien ha pasado a la historia como un conflicto bélico internacional caracterizado por una alta movilidad, la Segunda Guerra Mundial en Europa involucró la construcción de varias líneas defensivas o *fronteras* militarizadas en multitud de países. A partir de junio de 1940, ante el riesgo de invasión alemana, las autoridades británicas diseñaron y mandaron construir una línea defensiva, la Línea GHQ, que trajo consigo la movilización de más 50.000 civiles y conllevó la construcción unas 5000 estructuras de hormigón. En la URSS se habilitaron varias líneas, pero quizá la más conocida sea la "Línea Stalin", de casi 2000 kilómetros de longitud. En Grecia se construyó la Línea Metaxas y en Italia, en el verano de 1944, las autoridades fascistas trataron de contener la invasión aliada mediante la creación de la Línea Gótica.

Volviendo al escenario español, las autoridades sublevadas establecieron el *estado de guerra* en todos el territorio en julio de 1936. El Nuevo Estado se construyó contando con el crucial apoyo de las élites económicas, de la Iglesia Católica y de una parte considerable de las organizaciones de derechas. Pero, por encima de todo, el Nuevo Estado era una maquinaria en manos del Ejército que impuso una incontestable hegemonía del poder militar sobre el poder civil. Buena parte de la represión se llevó a cabo por cauces estrictamente militares y la propia formación del territorio *nacional* se llevó a cabo mediante un proceso de conquista. De esta forma, se ratifica que una de las principales características de la dictadura de Franco era su militarismo. Pero, además, con todo esto se pretende subrayar que la *guerra* era el medio considerado *necesario* para la construcción del Nuevo Estado. La vertebración del *cuerpo nacional* se llevaba a cabo mediante el Ejército. Esto se aprecia de manera muy clara en el hecho de que las autoridades militares gestionaban buena parte de las cadenas tecnológicas de la represión, desde los campos de concentración hasta los batallones de trabajos forzados. El frente durante la Guerra Civil había sido el primer dispositivo activo en esas cadenas tecnológicas: una primera y rotunda diferenciación entre *nosotros* y *ellos*, entre el *cuerpo nacional* y un elemento ajeno. Por eso, las conquistas militares entre 1936 y 1939 se presentaban como procesos de *integración* en la España *nacional*. El mensaje era "ha llegado España", caracterizando lo que restase más allá de la *frontera* como un elemento ajeno o extraño a la *Nación*.

Esta lógica de conquistas militares mediante avances de una *frontera* móvil se puede aplicar al intenso proceso de *impermeabilización de fronteras* que tuvo lugar entre 1937 y la década de 1950. Hasta hace unos años se menospreciaba la importancia de la fortificación de las fronteras exteriores como parte del

proceso de construcción del Nuevo Estado. Para una historiografía estrictamente militar, las fortificaciones de la década de 1940 han sido objeto de interés como meras muestras de organizaciones defensivas y tipologías constructivas de un momento determinado de la ingeniería militar (Sequera Martínez, 1999 y 2001). El interés historiográfico militar por este tipo de obras también se explica por el hecho de que han permanecido bajo custodia del Ejército español hasta hace pocos años. O dicho de otra manera, ha existido un monopolio sobre la información en torno a este tipo de construcciones y, como muestra de ello, la documentación sobre las fortificaciones del Pirineo existente en el Archivo General Militar de Ávila no se ha desclasificado de manera completa hasta el mes de septiembre del año 2018 (Zuazúa, Arteta y Zuza, 2020: 99).

En la actualidad existe un interés creciente sobre las fortificaciones de los primeros años del Régimen de Franco. A nivel arqueológico, hay que destacar la realización de proyectos de investigación y socialización en áreas como el Campo de Gibraltar o la frontera fortificada del Pirineo en Catalunya (Sáez Rodríguez, 2011; Arévalo Rodríguez y Atanasio Guisado, 2013; Díaz et al., 2020).

En el caso del País Vasco, en los últimos años se han multiplicado varios trabajos históricos, arqueológicos y geográficos sobre esta cuestión, aunque hay que destacar la disparidad de enfoques a la hora de emprender los estudios. En 2017 en Navarra, se inició una fructífera línea de investigación sobre la impermeabilización de las fronteras y el uso de mano de obra forzosa gracias a la colaboración de entidades como la Universidad Pública de Navarra (UPNA-NUP), el Instituto Navarro de la Memoria, la empresa arqueológica Gabinete Trama y varias corporaciones municipales. Se han llevado a cabo campos de voluntariado arqueológico en tres puntos del Pirineo navarro: en Erratzu (Baztan), en Ibañeta (Orreaga/Roncesvalles y Auritz/Burguete) y en Igal. En su enfoque sobre la cuestión, estos trabajos han sido útiles de cara a caracterizar diferentes etapas constructivas, así como el protagonismo de los destacamentos penales en su materialización. Además, las excavaciones y las labores de musealización que se llevan a cabo se conciben como parte de las políticas de memoria de la comunidad foral (Zuazúa, Zuza y Mendiola, 2017; Zuazúa y Zuza, 2018; Zuazúa, Arteta y Zuza, 2020).

En la CAV, el panorama es distinto. Hasta el momento la mayor parte de las investigaciones sobre las fortificaciones realizadas con posterioridad a 1937 se han llevado a cabo siguiendo un enfoque más positivista, centrado sobre todo en la materialidad de las obras como parte del repertorio constructivo y tecnológico del Ejército español en la Edad Contemporánea. En el caso de Gipuzkoa, Juan Antonio Sáez García ha estudiado a fondo la primera fase de la impermeabilización de fronteras que emprendió el Nuevo Estado. Una fase que iría de 1937 a 1940, en la que se construyeron diversas obras pertenecientes a la *Organización Defensiva de la Frontera Pirenaica* o "Línea Vallespín" (Sáez García, 2010). Buena parte de las infraestructuras y de las fortificaciones realizadas para la Línea Vallespín se integraron más tarde en la conocida como "Línea P" (Sáez García, 2008; 2009 y 2009). Eso hace que se puede establecer cierta continuidad en los trabajos realizados desde 1937 hasta bien entrada la década de 1950, como en el caso de los campamentos establecidos en Gipuzkoa (Sáez García, 2005). En esta línea de trabajo, hay que destacar también la investigación documental y oral realizada por miembros de la asociación Sancho de Beurko sobre las baterías costeras y antiaéreas de Bizkaia establecidas en las décadas de 1940 y 1950 (Montero y Tabernilla, 2019).

### 8.2.1.- Impermeabilización de fronteras

Los estudios sobre las fortificaciones posteriores a 1937 revelan el carácter crucial de los trabajos de fortificación en la frontera con Francia y en la costa vasca. El 27 de septiembre de 1937, cuando aún se estaba produciendo la campaña ofensiva sobre Asturias, el Cuartel General del *Generalísimo* emitió una serie de *Orientaciones sobre la fortificación pirenaica*. Según Luis de Sequera, las autoridades franquistas sentían verdadera inquietud ante la concentración de combatientes de los diferentes ejércitos republicanos en el sur de Francia. Con un gobierno teóricamente aliado, como el del Frente Popular, los combatientes republicanos podían ejercer presión sobre la *muga* y realizar incursiones con el objetivo de desestabilizar la retaguardia franquista (Sequera Martínez, 1999: 216).

A principios de 1939, Franco ordenó la creación de tres comisiones de fortificación de los Pirineos. La comisión encargada de los Pirineos Occidentales estaba presidida por Camilo Alonso Vega y contaba también con la participación del coronel de Ingenieros José Vallespín y del comandante de Ingenieros Alejandro Goicoechea. Cada uno de los tres había jugado un papel crucial en el desarrollo de la guerra en el País Vasco. Alonso Vega había liderado el golpe de julio de 1936 en Araba, Vallespín había formado parte del fallido *alzamiento* de los cuarteles de Loiola y Goicoechea era el conocido responsable del Cinturón

Defensivo de Bilbao que acabó traicionando a las autoridades vascas en febrero de 1937. De la misma manera que habían sido cruciales en la *destrucción* de Euzkadi de 1937, dos años después debían obedecer el mandato del *Caudillo* y contribuir activamente en la *construcción* del Nuevo Estado.

El 1 de febrero de 1939 se establecieron las *Normas para la Organización Defensiva de la Frontera Pirenaica* y en junio de ese mismo año se iniciaron las obras. La fortificación de la frontera debía centrarse en las principales zonas de posible incursión: en el alto de Gaintxurizketa y en Arkale en el caso de Gipuzkoa; y en Otxondo, Erratzu, Urkiaga, Etxalar, Ibañeta y Ustarroz en Navarra. El criterio táctico principal a la hora de diseñar y construir las fortificaciones consistía en el establecimiento de una "faja de profundidad suficiente para asegurar el desgaste de las fuerzas que intentasen atravesarla" (Sáez García, 2010: 10).

Si bien ésa era la teoría defensiva, la práctica resultó ser muy distinta. Como se ha podido comprobar en el estudio arqueológico sobre las fortificaciones de Erratzu e Ibañeta de ese periodo, las defensas de 1939-1940 destacan por su proximidad a la misma línea de frontera. Una serie de imponentes agrupaciones de estructuras subterráneas se organizan en torno a las principales carreteras de entrada a Navarra (Zuazúa, Arteta y Zuza, 2020: 103).

En diciembre de 1939, un estudio de la Comisión de Fortificación de los Pirineos Occidentales señalaba que las obras se hallaban entonces muy adelantadas en algunos puntos como resultado de haber seguido las instrucciones del *Generalísimo*. Esas instrucciones serían las emitidas por el Cuartel General del *Generalísimo* en septiembre de 1937. Ello hace pensar que esta primera fase de fortificación de la *muga* se habría iniciado con anterioridad al año 1939. En el informe de la Comisión se mencionaba también que había once áreas de acceso de carácter estratégico: tres en Gipuzkoa y ocho en Navarra. Atendiendo a esos pasos, el sistema fortificado se había estructurado a base de *organizaciones defensivas* numeradas de oeste a este. Cada organización defensiva debía disponer de elementos de fortificación y de comunicación interna suficientes como para asegurar el "barreamiento" o intercepción de posible incursiones en el área inmediata a la frontera. Como parte de esta "Línea Vallespín" o primera organización defensiva del Pirineo, se ordenaron construir varias carreteras de tipo *estratégico* y *táctico*. Carreteras como la del monte Jaizkibel o la de Peñas de Aia a Lesaka. En total, se contruyeron cinco carreteras en Gipuzkoa y en Navarra entre 1939 y 1940. Más tarde, esas vías fueron integradas en la red pública de carreteras.

Buena parte de la mano de obra movilizada consistió en Batallones de Trabajadores (BBTT). En 1940 fue empleados unos 6800 hombres de los BBTT en las obras de construcción. Ese importante contingente de mano de obra forzosa ha dejado varios vestigios arqueológicos más allá de los restos de fortificaciones o las carreteras. En el alto de Gaintxurizketa aún se conservan los barracones de uno de los dos campamentos de Ingenieros que se habilitaron en el contexto de la Línea Vallespín. Recientemente, la asociación de memoria histórica de Lezo, Etxetxo, ha realizado varios trabajos de limpieza y desbroce en las ruinas y en la actualidad se organizan visitas guiadas a los barracones mediante la Oficina de Turismo de Oarsoaldea<sup>201</sup>.

Los barracones no son los únicos espacios en los que los *trabajadores* de los BBTT dejaron huella. En algunas de las fortificaciones realizadas se han documentado inscripciones con firmas personales o con el nombre del batallón implicado en la construcción. Así es como en una de las obras de la organización defensiva de Gaintxurizketa se puede leer una inscripción realizada sobre la madera original del encofrado: "Bon Tres nº 42 – 4ª Cía". Es decir, "B[atall]ón [de] Tr[abajado]res nº 42 – 4ª Compañía" (Sáez García, 2010: 22). En la "Organización de Erratzu", en Navarra, se han documentado más inscripciones, en este caso realizadas sobre el hormigón fresco. En la Obra nº 4 de Erratzu se puede leer: "año 1939 / 1er Regimiento de [F]ortificación 3er Bon / 20-IX año de la VICTORIA" (Zuazúa, Arteta y Zuza, 2020: 110-111).

En 1944 se inició una nueva etapa en las labores de impermeabilización de la frontera pirenaica. Se ponía en marcha la *Organización Defensiva de los Pirineos* o "Línea P". La nueva obra era más ambiciosa que la que había tenido lugar entre 1939 y 1940. La *Instrucción C-15* establecía la organización de más de 200 *centros de resistencia* a lo largo de los Pirineos. En Gipuzkoa y en Navarra se construyeron 53 *centros de resistencia*. El enfoque sobre la obra era igualmente diferente al de la Fortificación Vallespín. En lugar de habilitar una serie de concentraciones defensivas junto a la línea de la frontera y tomando las carreteras como eje, los centros de resistencia debían consistir en nidos de ametralladora y abrigos activos dispuestos de manera dispersa y en zonas de forma ovalada. La cantidad de estructuras en cada *centro de resistencia* dependería de las condiciones del terreno en cada posición. La idea era "generar un espacio ovalado cuyo perímetro queda[se] cubierto por líneas de tiro" (Zuazúa, Arteta y Zuza, 2020: 115).

201 Web del Ayuntamiento de Lezo. Disponible en: <https://www.lezo.eus/es/cultura/los-barracones-de-los-esclavos-de-lezo-visita-guiada> (Consulta: 01/03/2022).



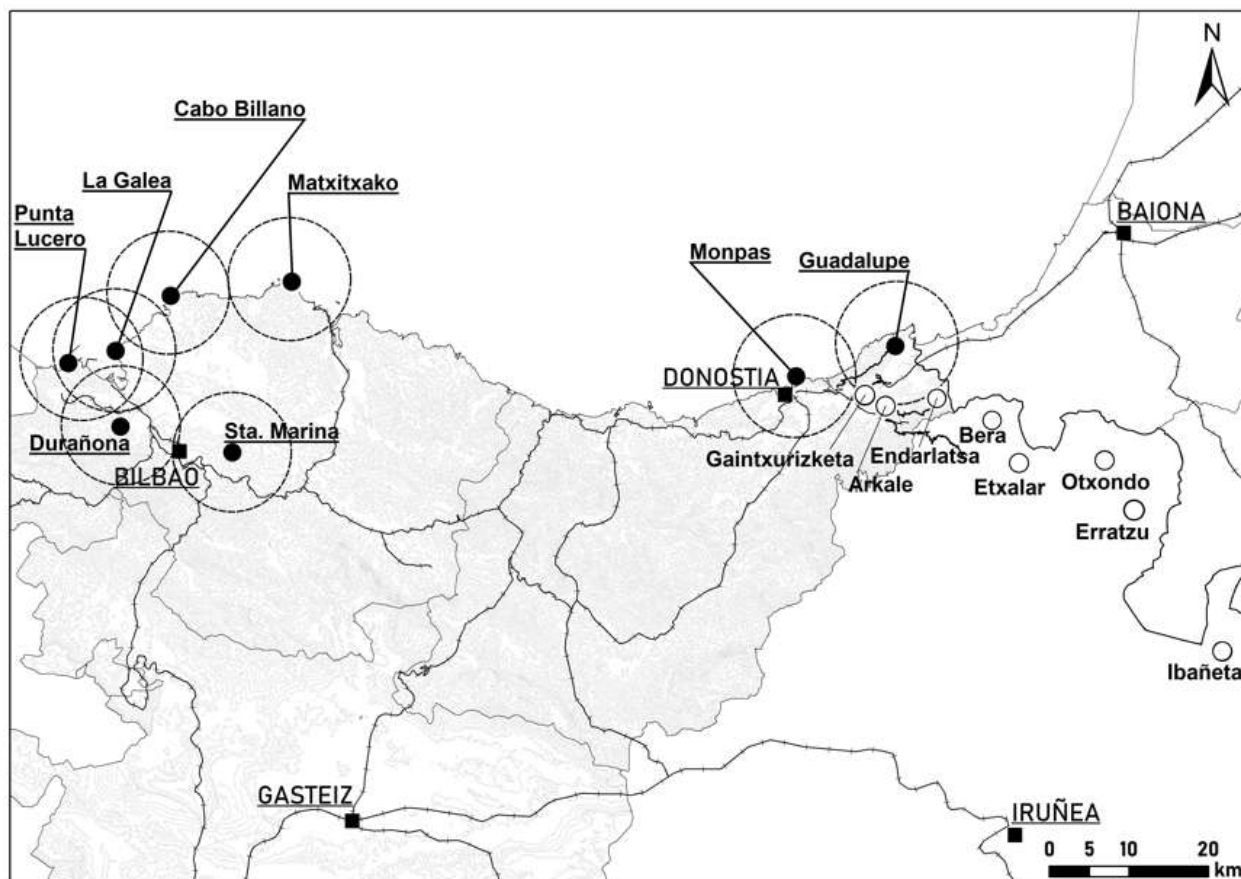


Fig. 130: Defensas costeras y antiaéreas de Bizkaia y Gipuzkoa y *organizaciones defensivas* en el Pirineo (1939-1953) (fuente: elaboración propia a partir de Sáez García, 2010; Montero y Tabernilla, 2019; y Zuazúa, Arteta y Zuza, 2020).

En la documentación de la nueva línea defensiva se integró buena parte de la labor realizada entre 1939 y 1940. Mediante el empleo masivo de mano de obra forzosa se habían construido nuevas carreteras en Gipuzkoa y en el Pirineo navarro que aparentemente debían garantizar una buena interconexión entre posiciones diferentes y una rápida movilización de tropas en caso de incursión. Los campamentos de 1939 empezaron a acoger nuevos contingentes de Batallones Disciplinarios de Soldados Trabajadores, así como soldados que hacían la célebre "mili de Franco" -más de dos años de servicio militar. En 2018 se llevaron a cabo trabajos de limpieza, desbroce y consolidación de las ruinas en un paraje conocido como *Campamento*, en la carretera de Igal a Bidankoze. Además, se recreó un barracón de madera y chapa reproduciendo los existentes en la zona entre 1939 y 1941. A mediados de los años 40, los barracones de madera habían sido sustituidos por otros de bloque de hormigón. Una prospección magnética reveló el carácter marcadamente militar de la mayor parte de la cultura material presente en el *Campamento*: latas de conservas de Intendencia Militar, fragmentos de uniforme, herramientas de trabajo y abundante munición. Sobre todo munición del tipo Máuser 7 x 57 mm, pero también Mosin-Nagant 7,62 mm y Mannlicher Carcano de 6,5 mm de origen italiano. En plena década de 1940, la munición hallada en un campamento del Pirineo navarro no se diferencia en nada de la empleada en multitud de frentes y campos de batalla entre 1936 y 1939 (Zuazúa y Zuza, 2018: 4-7).

En 1943 buena parte del área fronteriza con Francia entre los Pirineos y el río Ebro fue declarada zona militar. En 1941 el gasto militar suponía un 41% de todo el presupuesto del Estado español. En 1943 llegó a ser el 56,6% (Hernández Sánchez, 2016: 108). En 1939 había siete regimientos de fortificaciones destacados en las defensas costeras del Cantábrico y del Mediterráneo, pero en 1947 llegaron a ser doce (Sequera Martínez, 1999: 224-227). El coste de un *centro de resistencia* en el Pirineo era de unos 19 millones de pesetas en 1945 y, al menos, hasta 1948, no cesó la construcción de nuevas fortificaciones (Zuazúa, Arteta y Zuza, 2020: 116-118). Para hacerse una idea del alcance de las obras de fortificación de la España de los años 40, solo en el entorno de Guadalupe (Hondarribia), como parte de las defensas frente a la *muga* con Francia, se construyeron unas 50 estructuras de hormigón: casi el doble que en toda la *frontera* de Euzkadi entre 1936 y 1937 en plena guerra abierta (Sáez García, 2003b: 117). Mientras tanto, el hambre

se generalizaba en España y el coste de la vida alcanzaba niveles nunca vistos. Hubo que esperar hasta 1953 para que el poder adquisitivo de la clase trabajadora se situase en torno a un 80-85% del de 1936 (Cazorla, 2016: 116).

La guerra en Europa y la posibilidad de una intervención aliada en España generaba una gran inquietud en las élites políticas y económicas del Nuevo Estado. Además de impermeabilizar las fronteras terrestres, se tomaron medidas de cara a *proteger* el espacio marítimo y aéreo de la recientemente conquistada España *nacional*. Sobre todo a partir de 1941, se revisaron y reorganizaron las defensas costeras del Cantábrico. En el País Vasco se instalaron nuevas piezas de artillería en los puestos de Punta Lucero en Bizkaia y Guadalupe y Monpas en Gipuzkoa (Montero y Tabernilla, 2019: 22).

En torno al Gran Bilbao se construyeron dos baterías antiaéreas completamente nuevas: una en la zona minera de Trapagaran, en Durañona, y la otra en Santa Marina, en el cordal de Ganguren, al este de Bilbao. La construcción de las baterías se llevó a cabo recurriendo una vez más a los trabajos forzados. En Santa Marina se instalaron cuatro cañones antiaéreos de 88 mm y en Durañona otras cuatro piezas de 105 mm. Si bien su uso efectivo fue limitado, estas infraestructuras militares estuvieron operativas hasta la década de 1950. En la batería de Durañona aún se conservan en pie los puestos para el armamento, las galerías subterráneas y los edificios de oficinas y alojamiento de los efectivos militares. Como detalle, hay que destacar la labor de *enmascaramiento* de estas estructuras. En lugar de alojar a la tropa en barracones que podían ser fácilmente identificables desde el aire, se optó por construir edificios con "aspecto de casa vasca". El edificio principal de Durañona se asemeja a un típico caserío vasco, pero en su interior destaca una serie de murales con lemas y motivos iconográficos propios de la Artillería española: el Alcázar de Segovia, una representación del levantamiento del 2 de mayo de 1808 en el parque de artillería de Monteleón, así como una imagen de Santa Bárbara, patrona del Arma de Artillería (Montero y Tabernilla, 2019: 26-28 y 57-64).



Fig. 131: La batería antiaérea de Durañona. En primer término, edificios de intendencia y alojamiento *enmascarados* como estructuras propias de la arquitectura rural vasca.

### 8.2.2.- El paisaje *ausente* de la guerrilla vasca

El fenómeno de los *huidos*, *fugaos* o *fluxidos* tuvo una especial incidencia en el noroeste de la Península Ibérica. Con la caída del Frente Norte, en los meses de otoño de 1937, algunos combatientes del Ejército republicano buscaron refugio en valles y montañas. En Asturias se han estudiado algunas cuevas que fueron ocupadas por estos grupos de *huidos*. La toponimia de la zona ha encapsulado parte de la memoria oral en municipios como Santo Adriano, en el que se sitúa la "Cueva de los Fugaos". En otra cueva cercana, en El Veiru, se han encontrado grafitis en la roca que revelan de manera inequívoca en qué momento y quiénes conformaron aquellos grupos de *fugaos* del Frente Norte: una de las inscripciones es la representación de una bandera del PCE y, junto a las iniciales de algunos de los milicianos, se puede leer la

fecha de llegada a la cueva. "Entra 10/21/1937". En otra cueva de la zona se ha encontrado un grafiti que dice "LA / REPUBLICA / LA LIBERTAD / LA CULTURA / LA ENSEÑANZA" (Fernández Fernández y Moshenska, 2016: 21-24).

En Casaio, en un área fronteriza entre Ourense, León y Zamora, el equipo arqueológico que lleva trabajando allí desde 2017 ha documentado 18 estructuras habitacionales con la actividad guerrillera. Los espacios identificados se corresponden con las diferentes etapas que vivió el fenómeno de la *guerra civil irregular* en España (Tejerizo-García y Rodríguez Gutiérrez, 2019: 15).

En primer lugar, algunos de los yacimientos se identifican como refugios de los primeros grupos de *fluxidos*, datables entre 1936 y 1940. En muchos casos son cuevas o abrigos asociados a ocupaciones de carácter puntual. La actividad de los *fluxidos* se movía dentro de parámetros de autodefensa y supervivencia, con una alta movilidad. Una actividad que además ha dejado una profunda huella en la memoria colectiva local en forma de relatos con tintes de "realismo mágico" (Tejerizo-García, Rodríguez Gutiérrez y Álvarez Cobian, 2020: 339-343).

En segundo lugar, buena parte de los asentamientos se corresponden con campamentos estables de la guerrilla antifranquista en su momento de apogeo, entre 1941 y 1946. En ese momento, la Federación de Guerrillas de León-Galicia actuaba de manera coordinada con las autoridades del PCE y se mantenían contactos con otras agrupaciones guerrilleras de la Península e incluso del otro lado de los Pirineos. Los campamentos de Casaio formaban la conocida como *Ciudad de la Selva*, "la única ciudad española en la que, según los hombres de la guerrilla, ondeaba la bandera tricolor y se podía gritar a pleno pulmón: ¡Viva la República!" (Ayán Vila, 2008: 225; Reigosa, 2003: 123-124). Las labores de prospección y excavación en Casaio han revelado un alto grado de organización de las estructuras de los campamentos, con una importante diversidad de tipologías constructivas y con una diferenciación funcional de los espacios. Se ha encontrado además una cantidad significativa de restos de munición que refleja el eco armamentístico de la Guerra de 1936 varios años más tarde, aunque también se relaciona con asaltos a casas cuartel de la Guardia Civil y con determinados flujos clandestinos en el interior de la Península. Hay que destacar, por ejemplo, el hallazgo de un revólver completo de tipo Smith & Wesson de calibre .44 de la empresa Orbea Hermanos de Eibar. Un revólver conocido como "éuskaro" (Tejerizo-García y Rodríguez Gutiérrez, 2019: 23-25).

En 1946 se produjeron dos hechos que presagiaban el lento y doloroso declive de la guerrilla. Por un lado, los guerrilleros comunistas se desligaron de la Federación de Guerrillas de León-Galicia. Y, por otro lado, la acción contraguerrillera de la Guardia Civil dio un salto cualitativo y en una expedición de castigo se localizó un campamento en el valle de La Bruña, precisamente en el contexto de un importante congreso guerrillero, y después se saqueó e incendió con la ayuda de algunos vecinos (Rodríguez Gutiérrez, 2013).

La lucha armada antifranquista se recrudeció a partir de 1946. El 20 de diciembre de ese mismo año, en la aldea de Cambedo da Raia (Chaves, Portugal), la Guardia Civil española y la Guardia Nacional Republicana portuguesa bombardearon con granadas de mortero la casa de doña Albertina. El objetivo era acabar con las redes de apoyo transfronterizas de la guerrilla. Las excavaciones realizadas en 2018 mostraron la dureza del ataque sobre una vivienda de carácter muy humilde. La *Raia* era una "frontera porosa", pero la materialidad muestra cómo avanzaba el proceso de nacionalización portugués en lugar como éste. Por una parte, mediante la persuasión patrimonial, como queda atestiguado en el hallazgo de un plato de la fábrica de Massarelos con una imagen de la torre de Belem; pero, por la otra, mediante la violencia de las explosiones que liberaban fragmentos de metralla en todas direcciones aquel día de 1946 (Gomes Coelho y Ayán Vila, 2019: 75-81).

El paisaje guerrillero es un *paisaje ausente* porque se funde con la dura realidad de "posguerra" en espacios rurales de carácter periférico. Los grupos guerrilleros se apoyaban en redes y enlaces sin los cuales no podían desarrollar su actividad de resistencia. Eso significaba que había que contar con bases seguras en el *llano*. En 1949, cuando tanto el PSOE como el PCE renegaban ya de la estrategia armada, las represalias de las fuerzas policiales se volvieron aún más cruentas y el declive de las fuerzas guerrilleras era incontestable. En ese contexto se produjo la *Batalla de Repil* (Monforte de Lemos, Lugo). El 20 de abril de 1949, la Guardia Civil atacó duramente la casa de la familia Amaro en la que se refugiaba el *destacamento Santiago Carrillo*. Los agentes represivos artillaron un tren con morteros y rodearon la casa. Tres de los guerrilleros trataron de socorrer a su jefe, que se encontraba rodeado en otra casa. Esos tres combatientes fueron alcanzados por la Guardia Civil y además recibieron sendos tiros de gracia en la misma entrada de la vivienda. Por la parte trasera, Fermín *Segura* salió corriendo monte arriba e intercambió varios disparos con agentes emboscados en la zona. Resultó herido, pero consiguió llegar a la aldea de Cereixa y allí fue

acogido por el cura párroco en la casa rectoral. La secuencia de los hechos ha sido documentada con un alto grado de detalle a lo largo de varias campañas de prospecciones y excavaciones desarrolladas a partir del año 2016 (Ayán Vila y Gomes Coelho, 2020: 1108-1114).

Las investigaciones arqueológicas sobre el *paisaje ausente* de la guerrilla antifranquista apuntan en direcciones similares a lo que también apuntan en los últimos años historiadores como Jorge Marco o Mercedes Yusta Rodrigo: el periodo que va de 1936 o 1939 a 1952 debe caracterizarse como un largo proceso de *guerra civil irregular* (Marco, 2019; Marco y Yusta Rodrigo, 2019). Un proceso en el cual la actividad guerrillera adoptó formas y estrategias diferentes, pero con el mínimo denominador común de una resistencia armada frente a la implantación del Estado franquista. Sus escenarios se identifican por marcado carácter rural, en áreas periféricas o incluso marginales en el interior de las *economías-mundo* del Régimen. Aunque en este punto también hay que destacar la actividad de la *guerrilla urbana* en las principales ciudades (Téllez Solà, 2001; Fernández Rodríguez, 2004), así como las actividades de sabotaje en áreas económicas de carácter estratégico como en las minas de wolframio del noroeste de la Península, en las cuales la *guerra del wolframio* y la actividad guerrillera se solaparon (Grandío Seoane, 2015; Cabana Iglesia, 2017). Además, si bien los combatientes *del monte* eran hombres, sobre todo al principio "vecinos en armas", en la actividad guerrillera el protagonismo de las mujeres fue destacado y determinante (Marco, 2016). Otra característica importante de la *guerra civil irregular* es la movilización del voluntariado armado en tareas de un carácter híbrido militar-policia, así como la activación de todo un repertorio represivo propio del *terror caliente* basado en ejecuciones extrajudiciales, exhibición de cuerpos y enterramientos clandestinos (Kalyvas, 2010: 206-212; Marco, 2019: 10-14).

Teniendo en cuenta estas características, cabe preguntarse sobre la existencia de este *paisaje ausente* en el País Vasco. En cuanto a la CAV, hay que subrayar que no existe por el momento ningún tipo de estudio arqueológico sobre esta cuestión. Pero en Navarra el panorama es distinto.

En primer lugar, en relación con el fenómeno de los *huidos*, *fugaos* o *fluxidos*, no parece que en el País Vasco se desarrollase nada parecido. Al menos, no en los términos conocidos en contextos como el gallego o el asturiano. En los meses de verano de 1936, cuando se desató la primera oleada represiva de los sublevados, aún cabía la posibilidad de *pasarse* a zonas bajo control republicano, como Bizkaia y Gipuzkoa, o bien tomar la vía del exilio por la *muga* de Irun. Más adelante, en agosto-septiembre de 1937, la conquista militar de Euzkadi llegó a su fin con la firma de un pacto de rendición. Los combatientes del Ejército de Euzkadi no se echaron al monte, sino que muchos de ellos se entregaron de manera pacífica en los puertos de Santofña y Laredo.

En mayo de 1938, sin embargo, se produjo un hecho que sí conllevó la aparición de características "similares" a las de una *guerra civil irregular*: la fuga de más de 700 presos de Ezkaba, en Navarra. El Fuerte de San Cristóbal, situado en la cima del monte Ezkaba, es una fortificación de grandes dimensiones que quedó obsoleta en su mismo origen, a principios del siglo XX. En 1934 se convirtió en prisión militar y ya entonces albergó a numerosos prisioneros encausados por los hechos revolucionarios de octubre. A partir de julio de 1936, las autoridades franquistas se hicieron cargo del centro y a partir de entonces se convirtió una superpoblada y dura prisión dentro del universo concentracionario del Régimen. En los últimos años, la Sociedad de Ciencias Aranzadi y la asociación Txinparta han desarrollado múltiples trabajos sobre el penal, como el estudio de grafitis de los presos, la investigación sobre la memoria oral de las redes de apoyo de mujeres o la exhumación de fallecidos en la prisión que fueron enterrados en el *Cementerio de las Botellas* (Etxeberria y Pla, 2014).

El 22 de mayo de 1938 había más de 2000 personas encerradas en la prisión. En las primeras horas de la noche, varios presos consiguieron desarmar a los guardias y en poco tiempo se hicieron con el control de Ezkaba. Un soldado dio la voz de alarma en Iruñea, pero para entonces más de 700 presos habían emprendido la huida. A partir de entonces, se inició la *caza de los fugados*. Más de 500 presos fueron detenidos, pero alrededor de 200 fueron asesinados en diversos puntos de la geografía navarra. Solo tres fugados lograron alcanzar la frontera francesa (Ezkieta, 2017: 150-154).

En las labores de búsqueda e interceptación de fugados, las autoridades militares y policiales de Navarra movilizaron varias partidas de requetés en multitud de pueblos. Las ejecuciones extrajudiciales dejaron un reguero de fosas comunes que aún a día de hoy es objeto de búsqueda por parte de la Sociedad de Ciencias Aranzadi en colaboración con las asociaciones locales y el Instituto Navarro de la Memoria. Entre 2015 y 2019 se ha realizado exhumaciones en trece fosas asociadas a la fuga de Ezkaba de 1938 que han permitido recuperar los restos humanos de 54 personas. La mayor parte de las fosas exhumadas han revelado enterramientos de dos, tres o cuatro individuos, pero en la fosa de Olabe (Olaibar), intervenida en

2018, se hallaron los restos de dieciséis personas (Etxeberria y Herrasti, 2021: 58-59).

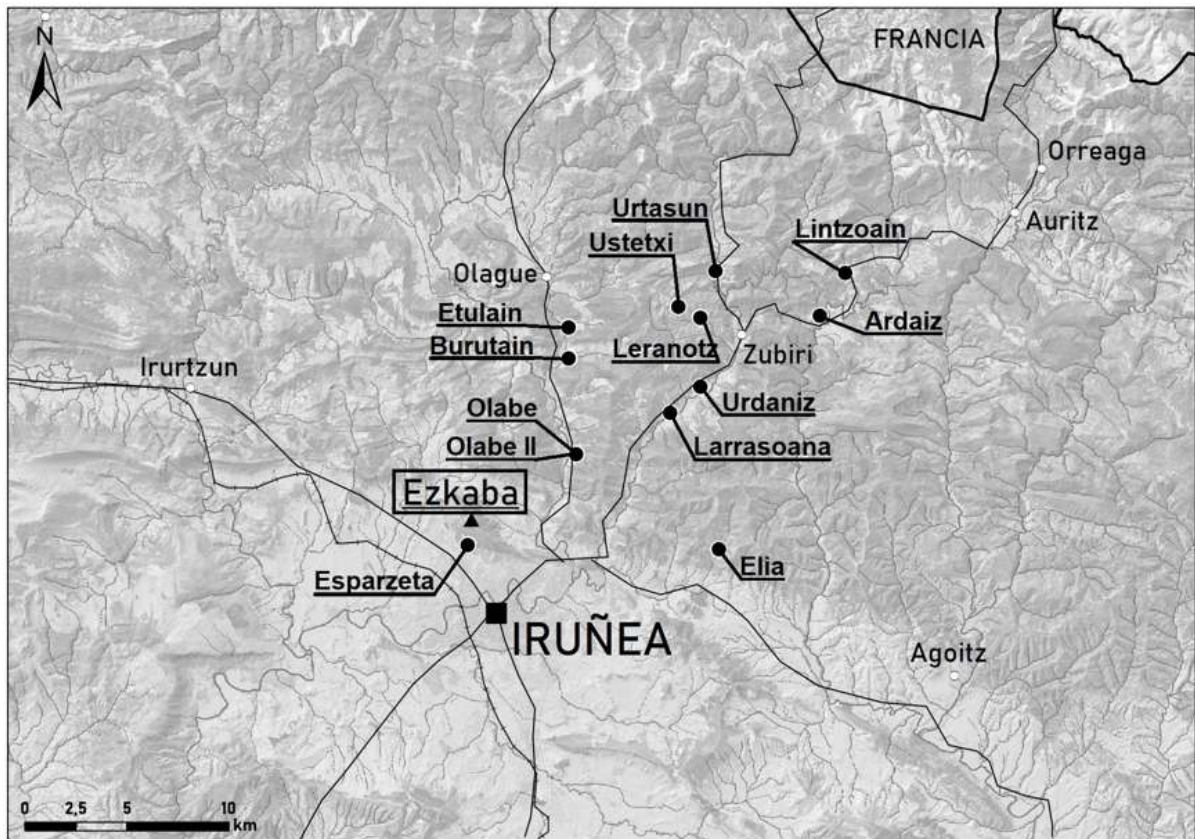


Fig. 132: Localización de las exhumaciones de fosas asociadas a la fuga de Ezkaba de 1938 (2015-2019).

En mayo de 1938, un grupo de represaliados republicanos logró hacerse con el control de un espacio integrado en la España *nacional*, requisar armas y echarse al monte. No había ningún plan de establecimiento de una guerrilla, pero, tras ellos se organizaron partidas mixtas de militares, agentes de la Guardia Civil y voluntarios armados que no dudaron en desplegar todo un repertorio de *terror caliente*, con asesinatos y enterramientos en fosas sin ningún tipo de proceso judicial. Se revivieron procedimientos asociados a los primeros meses tras el golpe de 1936, pero también se pusieron los cimientos de una nueva fase *guerra civil irregular* como reverso de la construcción del Nuevo Estado.

Seis años más tarde, en octubre de 1944, se produjo un verdadero escenario de *guerra civil irregular* de carácter inequívoco en Navarra. Era el momento de la *Operación Reconquista de España* de la Unión Nacional Española (UNE). Más de 8000 guerrilleros se situaban en diferentes bases en el sur de Francia. Habían participado activamente en la Resistencia francesa y formaban parte del proceso de liberación del país. El PCE de Jesús Monzón decidió lanzar una ofensiva sobre la frontera pirenaica, mediante la cual establecer zonas libres y cooperar con un esperado (y poco realista) derrocamiento popular del Régimen de Franco. Los Aliados tarde o temprano tendrían que participar en la liberación de España. Como es sabido, el grueso de la incursión guerrillera se dirigió al Valle de Arán (Arasa, 1984).

Las primeras entradas de grupos guerrilleros en la España franquista se produjeron en los Pirineos Occidentales. Entre 800 y 1000 combatientes se agrupaban en el área de Oloron, Maule y Ustaritze. La noche del 3 al 4 de octubre, unos 250 cruzaron la *muga* por Orreaga. Se enfrentaron a un destacamento de la Policía Armada en Itzaltzu y al principio tuvieron éxito: abatieron a dos policías y a un guardia civil. El grupo se dividió en dos partidas. Una se dirigió hacia el valle de Abaurregaina, pero pronto tuvo que retroceder en dirección a Francia, mientras que la otra se dirigió a Bidankoze y allí entró en combate con agentes de la Policía Armada y una compañía del batallón América. Seis guerrilleros murieron y doce fueron capturados (Rodríguez, 2001: 146-148).

La dinámica del primer día de incursión guerrillera en Navarra sintetiza bien lo que sucedió a lo largo del mes de octubre de 1944. Grandes contingentes de guerrilleros cruzaron la frontera por diversos puntos y en

diferentes momentos. Se produjeron entradas el 4, el 6, el 9, el 18, el 20, el 23 el 27 y el 30 de octubre de 1944. Cada grupo estaba formado por no menos de un centenar de combatientes. Casi siempre se topaban con patrullas compuestas por Policía Armada y Guardia Civil o incluso con compañías de Infantería y eso hacía que los grupos se dividiesen en pequeñas partidas. Estas partidas intentaban atravesar Navarra con el objetivo de hacer contacto con grupos guerrilleros de la Península, pero a veces tenían que retroceder a Francia. Los principales combates tuvieron lugar en el área de Luzaide-Belagua-Burgi, en el Pirineo navarro oriental, y en Bera-Aralar-Orreaga, a lo largo del norte de Navarra. Se produjeron choques de cierta entidad en localidades como Navascués, Arostegi, Olague y el puerto de Belate. En el área fronteriza entre Gipuzkoa y Navarra, la 10ª Brigada de Victorio Vicuña intentó avanzar por el área de Bera para llegar al interior de Gipuzkoa y Bizkaia, pero se encontró con una gran resistencia policial y militar (Vicuña, 1995: 235-240).

Ya en julio de 1944, las autoridades franquistas empezaron a temer una invasión guerrillera con la connivencia de las nuevas autoridades de la Francia liberada. Se reforzaron las defensas en la frontera y, como se ha visto anteriormente, se emprendió la titánica labor de construcción de la *Organización Defensiva de los Pirineos* o "Línea P". El 7 de julio 1944, Yagüe tomó posesión de la Capitanía de Burgos, haciéndose con el control de la VI Región Militar que también englobaba a Gipuzkoa y Navarra. Además de situar a Yagüe en los Pirineos Occidentales, Franco confió a otros dos veteranos de la Guerra de 1936 la custodia de la frontera: Moscardó en la IV Región (Cataluña) y José Monasterio en la V Región (Aragón). Se concentraron trece divisiones del Ejército franquista en los Pirineos, confiando de manera especial en los batallones de montaña. Yagüe entabló contacto con el dirigente carlista navarro Antonio Lizarza con el objetivo de "crear una Jefatura Regional de Partidas para organizar un Maquis Blanco que colaborase con el Ejército en la contención de los rojos y, si no podía evitarse su invasión, que constituyese la resistencia armada en los núcleos montañosos de Navarra" (Jiménez de Aberasturi, 1999: 521; originalmente en Lizarza Iribarren, 1954: 197-203). Esas partidas tuvieron un protagonismo destacado tanto en las labores de guía de las fuerzas franquistas como en la *autodefensa* de los pueblos durante las incursiones de octubre 1944 (Roda Hernández, 1990: 283-284; Chueca, 2003: 113-115).

El fracaso de la operación de octubre de 1944 hizo que se adoptase otro tipo de estrategias de *guerra civil irregular* a partir de entonces. El PCE fue la principal organización política que realmente trató de una organizar un *ejército irregular* en diversos puntos de la España franquista. Los territorios de Gipuzkoa y Navarra fueron ante todo lugares de paso habituales para grupos pequeños de guerrilleros que pretendían llegar a focos ya asentados en otros lugares de la Península. En los años siguientes a 1944 el control militar y policial sobre la *muga* siguió siendo intenso. Además, en octubre de 1945, el Estado decretó la *extensión* del Somatén armado más allá del territorio catalán. De esta forma, mediante el decreto del 9 de octubre de 1945, se sancionaba de manera definitiva la formación y la actividad de las partidas contraguerrilleras que cooperaban con las fuerzas policiales y militares<sup>202</sup>. El Somatén armado permaneció activo durante toda la dictadura y no fue disuelto hasta el mes de septiembre de 1978<sup>203</sup>.

En 2020, la Sociedad de Ciencias Aranzadi intervino en cinco fosas asociadas a actos represivos contra grupos de guerrilleros. En julio de 2020, el equipo forense localizó y exhumó los restos de dos combatientes en los parajes de Etxeberrialde y Lizardigain, en el municipio de Imotz, a treinta kilómetros al noroeste de Iruñea. Los cuerpos habían sido inhumados de manera individual en dos enterramientos que aprovechaban sendas *txondorras* para la elaboración de carbón vegetal. Se cree que los restos se corresponden con algunos de los guerrilleros que cruzaban Navarra en dirección al oeste, con el objetivo de hacer contacto con grupos armados de Asturias y Santander. En el cementerio de Gazteluberri, Aranzadi exhumó los restos de dos combatientes que habían muerto en el monte Ollate. En el cementerio de Sigüés (Zaragoza), junto al límite con Navarra, se recuperaron los restos de dos guerrilleros muertos en 1948 que habían intentado cruzar el río Aragón (Etxeberria y Herrasti, 2021: 60).

---

202 "Decreto de 9 de octubre de 1945 por el que se dispone que el vigente Decreto de 21 de enero de 1933, que autorizaba en Cataluña la formación de Somatenes armados, se extienda con la misma finalidad que señala su artículo primero a todo el territorio español, en el que dependerán de las respectivas Autoridades provinciales", *BOE*, nº 298, 25 de octubre de 1945.

203 Real Decreto 2333/1978, de 25 de agosto, por el que se disuelven los somatenes armados, *BOE*, nº 234, 30 de septiembre de 1978.

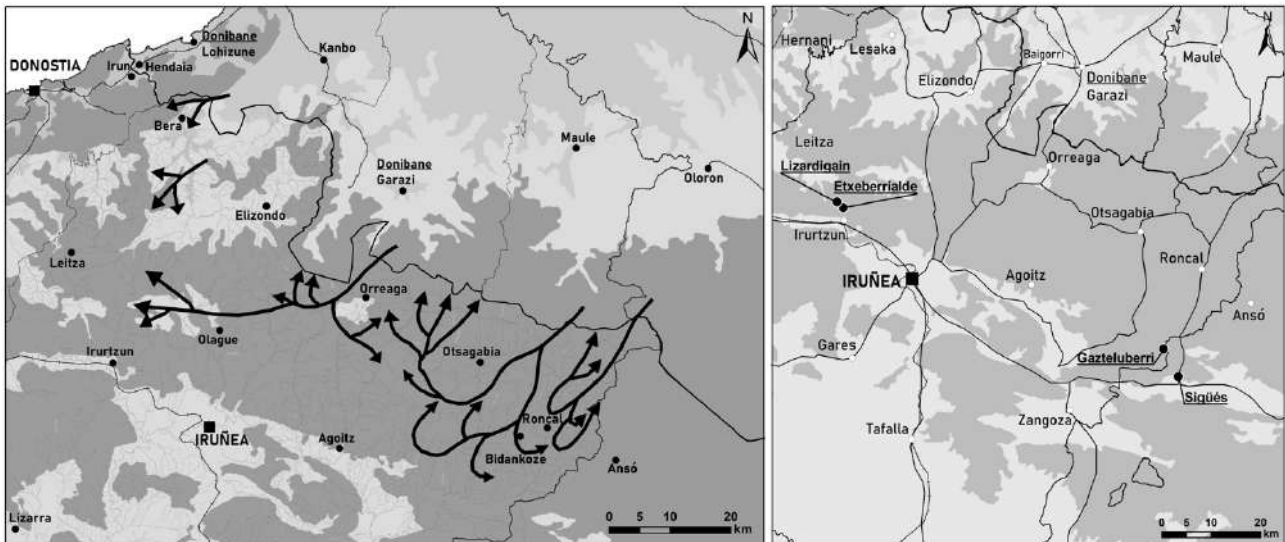


Fig. 133: Incursiones guerrilleras de octubre de 1944 en Navarra (izda.) y situación de las fosas exhumadas con restos humanos de guerrilleros (dcha.) (fuente: elaboración propia a partir de Aguado Sánchez, 1975 y Etxeberria y Herrasti, 2021).

Entre 1945 y 1948 se produjeron varios intentos por establecer una guerrilla rural en las provincias de Araba, Bizkaia y Gipuzkoa. Entre noviembre y diciembre de 1944, algunos guerrilleros cruzaron la *muga* e hicieron contacto con grupos clandestinos en el interior, pero las autoridades franquistas siguieron sus pasos y detuvieron a casi todos los miembros implicados. En esa caída fueron detenidos unos 40 militantes. En julio de 1945 se celebró un juicio sumarísimo contra los encausados en los cuarteles de Loiola y el militante Pedro Barroso fue ejecutado en Gasteiz en septiembre de ese año.

En la primavera de 1945, Victorio Vicuña fue enviado al territorio cántabro con el objetivo de contactar con la Agrupación Guerrillera de Santander. En verano se consiguió que ese contingente aumentase en número y acabase constituyendo una fuerza de 49 guerrilleros divididos en dos brigadas. A partir de la primavera de 1946, una parte de la guerrilla santanderina se asentó en el entorno del Gran Bilbao y en los montes mineros de Triano. El grupo, conocido como "destacamento de Mateo Obra" era el único colectivo de guerrilla rural activo en la CAV y tenía sus bases en cuevas como la de Urallaga (Galdames) o en minas como la de "El Rancho" en plena periferia bilbaína. A pesar de que la propaganda del PCE no dudaba en exagerar las "gestas" del grupo, sobre todo realizó algunas acciones de sabotaje ferroviario y algunos actos de agitación y propaganda. En 1949 todavía permanecía activo, aunque con graves problemas de financiación y logística. Entonces se intentó dar un golpe económico en una empresa de Loiu, pero las fuerzas policiales les persiguieron y detuvieron a su principal líder. Mateo Obra fue ejecutado el 4 de junio de 1949. Así llegó a su fin la actividad del único grupo guerrillero de la CAV. Como señalaría más tarde Victorio Vicuña (1995: 257):

"El instalar aquí destacamentos guerrilleros era muy difícil. En otros sitios, Andalucía, Asturias, se habían montado en base a gente que ya estaba en el monte incluso desde el comienzo de la guerra. Aquí no había nada de eso. Además estaba el peso político del PNV contrario a la lucha guerrillera."

Por su parte, el PNV promovió su propia organización armada antifranquista: *Euzko Naia*. La idea de las fuerzas *jeltzales* en el exilio era crear un nuevo *Euzko Gudarostea* en el "interior" a medida que los oficiales del Ejército de Euzkadi fuesen saliendo de las cárceles franquistas. Hubo ciertas conexiones entre este proyecto "Ejército Vasco" clandestino y la *Red Álava*, una red clandestina de información y apoyo que fue en gran medida desmantelada entre 1940 y 1943, gracias a la información obtenida por la Gestapo en la ocupación de la sede del Gobierno de Euzkadi en París (Azkue Zamalloa, 2018). En los meses de verano de 1944 había unas 20 compañías con un centenar de personas cada una cuya principal misión era recabar información sobre las casas cuartel de la Guardia Civil, los transportes de armas o la afluencia de camiones en determinadas industrias. En noviembre de 1944, la redada franquista contra la incipiente guerrilla vasca afectó parcialmente a la infraestructura de *Euzko Naia* y uno de sus principales líderes, Primi Abad, quien ya había jugado un papel importante entre 1936 y 1937 como uno de los jefes del *destacamento del Gorbeia*, tuvo que huir a Francia. Allí, entre los meses de mayo y julio de 1945, participó en el entrenamiento de una serie de "comandos" que debían ser el núcleo duro de *Euzko Naia*. Esos entrenamientos se llevaron a cabo

en Cernay-La-Ville, a las afueras de París, contando con la estrecha colaboración de oficiales del Ejército estadounidense. El interés norteamericano en *Euzko Naia* consistía en promover una fuerza que mantuviese el "orden" y cerrase "el camino al dominio comunista" en el País Vasco en caso de una intervención aliada en España. Contando con el beneplácito del Estado Mayor francés, el PNV instaló a unos 50 combatientes de *Euzko Naia* junto a la *muga*, pero más allá de alguna infiltración clandestina y pacífica, no hubo más movimientos destacables. Ante la inacción de Gran Bretaña y Estados Unidos, el PNV decidió disolver los últimos destacamentos de ese pequeño "Ejército" en 1947 (Jiménez de Aberasturi, 1999: 490-500; Rodríguez, 2001: 187).

Entre 1945 y 1955 hubo cierta actividad guerrillera en el País Vasco, aunque según reconocen todos los estudios realizados hasta el momento, de una entidad mucho menor a la de otras regiones de la Península. Se produjeron algunas detenciones en montes y valles de todo el País Vasco, pero parece que la presencia de los combatientes antifranquistas se debía más a que se hallaban de paso entre Francia y los principales focos guerrilleros de España. El 1 de junio de 1946, agentes de la Guardia Civil interceptaron a un grupo de combatientes en el Macizo del Gorbeia. Tras un intercambio de disparos, tres guerrilleros fueron detenidos pero la caza no terminó ahí. Dos días después se produjo un nuevo combate entre fuerzas policiales y guerrilleros en Domaika (Zuía): dos guerrilleros fueron detenidos, mientras que uno consiguió escapar. Según parece era la partida de "Ferrán", una fuerza procedente de Pau formada por veteranos de las incursiones de 1944 (Rodríguez, 2003: 177). No se ha encontrado más información al respecto, pero en la memoria oral de la comarca hay varias referencias a la actividad guerrillera en la zona. A modo de ejemplo, en el pueblo de Baranbio aún se recuerda que el vecino Julio Pikaza Ibarrondo fue detenido "por dar cobijo unas semanas a un maqui" y que por ello "estuvo varios años en la cárcel" (López, 2019: 298). Al norte del municipio de Zigoitia, los jóvenes de los caseríos situados junto a la carretera a Ubidea tenían prohibido internarse más de lo debido en el angosto valle del río Santa Engracia por la existencia de "maquis" en sus bosques<sup>204</sup>.

Sea como fuere, no se ha documentado hasta el momento ningún tipo de campamento guerrillero en las montañas del País Vasco. Victorio Vicuña se lamentaba de la imposibilidad de establecer una verdadera guerrilla rural en territorios como Bizkaia y Gipuzkoa. No había habido un fenómeno de *huidos* importante. El PNV, en tanto que fuerza con gran peso en la lucha antifranquista, se mostraba reticente y la propia geografía humana del territorio parecía atentar contra los principios básicos de una guerrilla "de monte". Al fin y al cabo, la provincia de Bizkaia podía ser un espacio montañoso, pero tenía una densidad poblacional similar a la de Barcelona y superior a la de Madrid en aquel tiempo<sup>205</sup>. En Gipuzkoa ocurría algo similar y en Araba y Navarra, si bien ofrecían amplios parajes montañosos, era mejor mantener esas provincias como lugares de paso. Unos lugares de paso peligrosos habida cuenta de los apoyos sociales del Nuevo Estado que se materializaban en partidas y en somatenes armados.

Las acciones de *guerrilla urbana*, en cambio, se desarrollaron de manera mucho más eficiente en el País Vasco. Sobre todo aquellas que involucraban la destrucción de monumentos oficiales del Régimen o la realización de actividades de agitación y propaganda. En junio de 1946, la conmemoración del IV Centenario de Francisco de Vitoria en Gasteiz se vio alterada por una acción propagandística del PNV: la noche anterior, jóvenes militantes cubrieron de *ikurriñas* y pasquines la zona y realizaron pintadas con el mensaje "Gora Euzkadi Azkatuta" (López de Maturana, 2014: 134). Meses después, una bomba destruyó el busto en recuerdo al general Mola que presidía el Arenal de Bilbao. La erección de la estatua se llevó a cabo en junio de 1937, apenas unos días después de la entrada de las tropas franquistas en la ciudad. En mayo de 1938, se sustituyó el busto original de madera por uno de mármol (Pérez Enbeita, 2018: 229-233). En noviembre de 1946, la detonación de la bomba fue llevada a cabo por veteranos vascos de la liberación de Francia (Rodríguez, 2001: 194). El País Vasco se convertía en un campo de batalla simbólico antes que propiamente físico en términos de lucha armada. Esta forma de conflicto ha estado presente más allá del marco cronológico de la dictadura, e incluso hoy, una década después del fin de la confrontación armada por parte de ETA, la lucha memorial e iconoclasta sigue siendo importante (Molina Aparicio, 2013; Ayán Vila y García Rodríguez, 2016; Santamarina Otaola, 2020f).

Además, si bien las organizaciones políticas y sindicales se hallaban en una situación especialmente delicada, fueron capaces de organizar un evento tan significativo como la huelga de mayo de 1947 en

204 Comunicación personal: Esteban Etxebarria, asociación *Abadelaqueta* (2019).

205 Tomando el Censo de 1940, la densidad poblacional de Bizkaia y de Gipuzkoa era de 230,55 hab./km<sup>2</sup> y 167,55 hab./km<sup>2</sup> respectivamente. En Madrid y Barcelona era de 196,79 y 249,98 hab./km<sup>2</sup>. Algunas provincias con una especial actividad guerrillera como Teruel, Toledo o Asturias tenía una densidad mucho menor: entre los 15,67 y 78,9 hab./km<sup>2</sup>. A pesar de todo, no se pretende establecer ningún tipo de relación causal entre geografía humana y factibilidad guerrillera, pero sí ilustrar la disponibilidad de espacios no artificializados en uno u otro territorio.



Bizkaia, la primera gran protesta colectiva contra el Régimen de Franco. Entre el 1 y el 12 de mayo, más de 20.000 trabajadores secundaron varias jornadas de huelga general convocadas por los sindicatos UGT, ELA-STV y CNT. Hubo sectores, como el de la metalurgia, en los que el seguimiento fue del 20%, con una especial incidencia en el grupo de obreros especializados. El Gobierno Civil de Vizcaya tomó numerosas medidas represivas exigiendo la colaboración activa de los patronos como denunciante. En Bilbao se concentró un numeroso contingente de fuerzas de la Guardia Civil, la Policía Armada e incluso la Legión. En general, fue una huelga realizada con el objetivo de llamar la atención internacional en un momento en el que el Estado franquista estaba sometido a un importante bloqueo (Jiménez de Aberasturi y San Sebastián, 1991: 48-61).

Años más tarde, en 1964, uno de los documentos clave en los primeros años de actividad de ETA, *La insurrección en Euzkadi*, no mostraba ninguna duda a la hora de descartar la guerrilla rural como método de lucha<sup>206</sup>:

"Se comenzará por aplicar, pues, la guerrilla llamada de «asfalto», por contraposición a la clásica de monte. Se le llama también terrorismo urbano. Solo por extensión y, desde luego en una fase más avanzada, se formarán por evolución natural las primeras guerrillas de monte.

En este punto no hay que dejarse engañar por el curso que siguió la G.R. [Guerra Revolucionaria] en países como Indochina, China, Túnez, Cuba, Argelia y otros. En todos los casos citados la G.R. Tomó la forma de guerra de guerrillas esencialmente, es decir, en el campo, monte y zonas despobladas. Pero aplicar lo mismo a Euzkadi sería un gran error ya que la inmensa mayoría de la población de nuestra patria es de clase industrial, no agrícola o rural, y por tanto concentrada en complejos urbanos."

A pesar de esa renuncia a la guerrilla rural, en el seno de la joven ETA surgió un grupo que reivindicaba la lucha en el monte. Era el grupo de "Los Cabras", nombre que recibía por su líder, Xabier Zumalde alias "El Cabra". La historia del grupo fue recogida por Zumalde en su autobiografía (2004a y 2004b). El suyo es un texto con tintes épicos, en los que convergen la idealización del paisaje vasco y el discurso anticolonial. Mientras que la experiencia de la guerrilla comunista -el "maquis español"- no aparece apenas reflejada en su narración, la épica de los *gudaris* del Ejército de Euzkadi y de la Resistencia vasca en Francia tiene un gran protagonismo. En la línea del foquismo de Ernesto *Che* Guevara, los Cabras defendían la necesidad de establecer "focos" guerrilleros a lo largo del País Vasco. Crearon una pequeña red de *zulos* y cuevas con materiales de guerrilla y realizaron entrenamientos militares en los montes. Su acción más espectacular consistió en la "toma" de la pequeña localidad de Garai (Bizkaia) el 1º de mayo de 1966. Su presencia en el pueblo fue efímera, de apenas unas horas, pero suficiente para retirar la bandera española del balcón del Ayuntamiento y para colocar *ikurriñas* y dejar algunas pintadas con mensajes patrióticos.

Los Cabras vestían uniformes de color caqui, pasamontañas, *txapela* y portaban brazaletes con la *ikurriña*. La performatividad bélica de sus acciones era notable, pero sus acciones distaban mucho de ser realmente ejemplos de una actividad guerrillera rural. En sus tres años de actividad, esta rama de ETA no llegó a emprender acciones violentas contra personas y nunca llegó a controlar una parte del territorio. Sus militantes vivían en los núcleos urbanos y trabajaban en las industrias de Bizkaia y Gipuzkoa. Su actividad guerrillera se desarrollaba por la tarde o en festivos y fines de semana. Por ello, encajaría bien con lo que González Calleja ha definido como "aventurismo armado": "una violencia de bajo nivel técnico practicada por militantes no especializados, con un carácter puntual y propósito meramente publicitario" (2013b: 429).

El "aventurismo armado" de los Cabras es la última y mejor muestra de la dificultad de implantar una estrategia de guerrilla rural en el País Vasco a mediados del siglo XX (Santamarina Otaola, 2020f: 1161-1163). En este contexto, el de la *guerra civil irregular* sigue siendo un *paisaje ausente*. Su desarrollo se ajustó a los rigurosos moldes de la clandestinidad y la represión, pero además, a diferencia de en otros lugares, parece que tuvo una presencia real mucho más limitada.

Frente al *paisaje ausente* de la guerrilla, el *paisaje presente* de la represión. Como se ha visto a lo largo de este capítulo, la construcción del Nuevo Estado hizo del País Vasco uno de sus principales ejes de vertebración. A partir de 1937 se articuló una gran red de campos de concentración, prisiones, destacamentos penales, talleres penitenciarios e industrias y minas militarizadas. Instalaciones deportivas y

206 *La insurrección en Euzkadi* (1964): 16. Edición disponible en: [http://www.abertzalekomunista.net/images/Liburu\\_PDF/MLNV/III\\_BATZARRA/DOC-La\\_insurreccion\\_en\\_Euskadi\\_1964.pdf](http://www.abertzalekomunista.net/images/Liburu_PDF/MLNV/III_BATZARRA/DOC-La_insurreccion_en_Euskadi_1964.pdf) (16/02/2022).

de espectáculos, así como edificios religiosos y militares, albergaron a prisioneros procedentes frentes de guerra muy distantes, tanto de España como de toda Europa. En el País Vasco había sectores que se consideraban esenciales en el esfuerzo *siempre* bélico del Nuevo Estado, como la minería, la siderurgia o la producción de armas y hasta 1942-1943 se produjo cierta *germanización* de la economía, sobre todo en las exportaciones de mineral. Además, como territorio costero y fronterizo con Francia, se convirtió en poco menos que una *marca* militarizada en manos de un Estado totalitario permanentemente temeroso de una posible intervención extranjera. A lo largo de la década de 1940, la lógica política, militar y sin duda *material* del frente de guerra como una *frontera* móvil se desplazó al litoral cantábrico y a la *muga* en los Pirineos. Así es como se construyeron varias líneas defensivas que en la actualidad forman una estratigrafía compleja de asentamientos para armas automáticas y artillería, barracones para prisioneros y carreteras militares. La rotundidad de la estructuras de la Fortificación Vallespín y de la Línea P resulta contradictoria sobre todo si se compara con la exigua materialidad de la *guerra civil irregular* en el País Vasco. La dictadura esperaba a un enemigo que nunca llegó a aparecer. O quizá la propia espera y la preparación para el enfrentamiento eran los objetivos que el Régimen consideraba oportunos de cara a imponer su victoria sobre el verdadero enemigo: el interno.

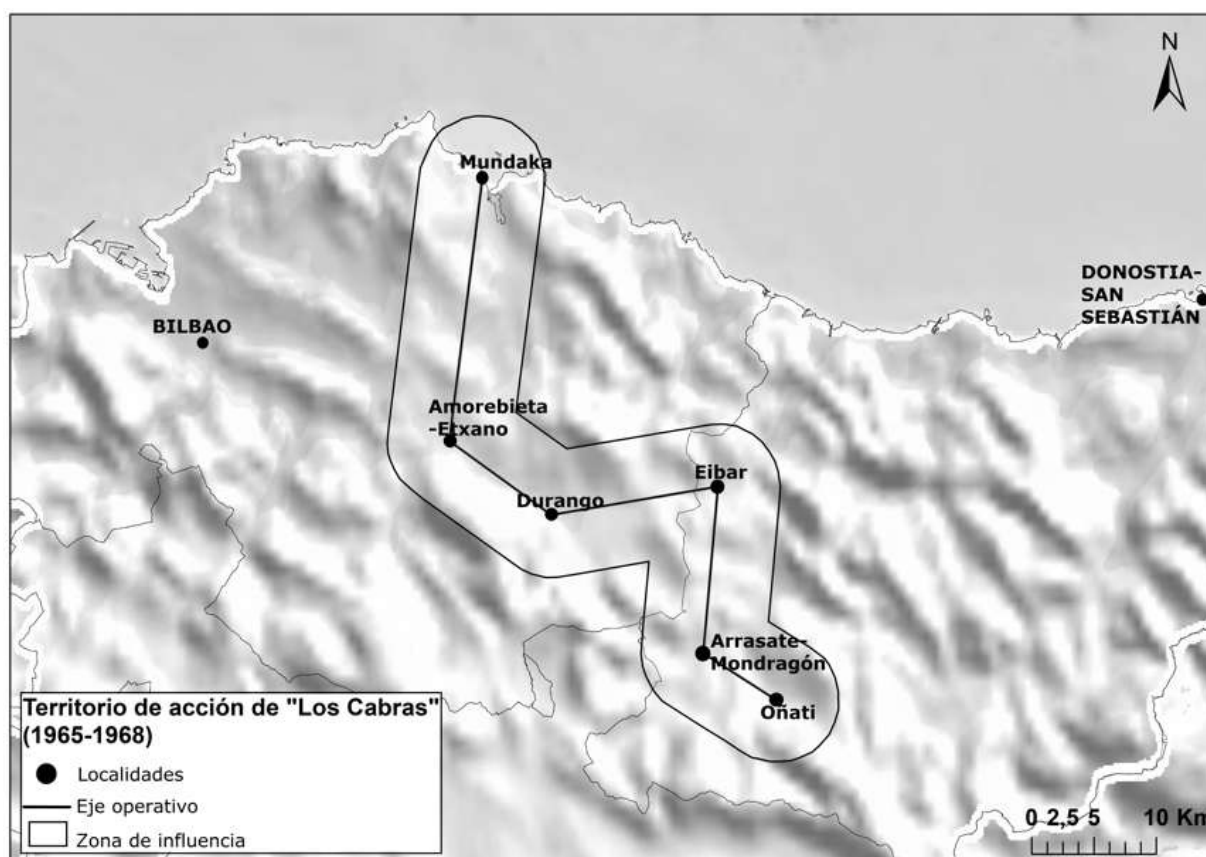


Fig. 134: Área operativa de "Los Cabras" (1965-1968) (fuente: elaboración propia a partir de Zumalde, 2004a).



## CAPÍTULO 9

### SIN PERDÓN: EL PAISAJE DE LA VICTORIA Y LA (RE)CONSTRUCCIÓN

"- ¡Mira! -me ordenó.

Yo vi, al pie de la escalinata, apretándose contra ella, un conjunto de casas viejas que la guerra había convertido en ruinas, iluminadas por faroles.

- Todo eso desaparecerá. Por aquí pasará una gran avenida y habrá espacio y amplitud para ver la catedral."

Carmen Laforet, *Nada* (1944).

A partir de 1937 se abrió una nueva etapa de represión selectiva -a una escala masiva- en forma de *guerra de ocupación*, la lógica de una *frontera* militarizada se desplazó a la costa y a los Pirineos y se formó un complejo y semioculto periodo de *guerra civil irregular*. La *guerra de ocupación*, la política de *frontera* y la *guerra civil irregular* cumplían una función clave en la delimitación de la sociedad en el Nuevo Estado. Atendían a lógicas de establecimiento de un *nosotros* y un *ellos* y para ello desarrollaron todo un repertorio material de centros represivos, líneas defensivas y acuartelamientos. Todos esos dispositivos deben ser comprendidos como aparatos situados en un área límite entre el Nuevo Estado y una masa humana aún no *integrada* en la España *nacional*. Pero, ¿qué es lo que ocurría *más acá* del límite? ¿Cómo se materializó la construcción del Nuevo Estado en la *retaguardia*? Además de las políticas de establecimiento de límites y fronteras, ¿cuál fue la propuesta *constructiva* material de la España franquista?

En las siguientes páginas, abordaremos la construcción física del Nuevo Estado en tanto que proceso arquitectónico, urbanístico, simbólico y territorial. O dicho de otra manera, el proceso mediante el cual se crearon lo que se podrían denominar "paisajes del Franquismo". Para ello, se desarrollará un estudio comparativo a nivel local tomando como referencia dos localidades vascas que se situaron en la *frontera* de guerra de 1936-1937: Elgeta (Gipuzkoa) y Legutio (Araba). Dos lugares con similitudes notables, pero con una significación completamente diferente durante las operaciones de guerra abierta, así como durante su largo proceso de *(re)construcción* a lo largo de las décadas de 1940 y 1950.

Elgeta y Legutio son dos localidades que prácticamente comparten un mismo origen histórico. Ambas fueron fundadas como villas de realengo por parte de Alfonso XI, rey de Castilla, en los años 1335 y 1333 respectivamente. Las dos fueron creadas con el objetivo de reforzar política y militarmente la frontera de los territorios de Araba y Gipuzkoa frente a un poderoso Señorío de Vizcaya con el que Castilla tenía no pocas desavenencias.

Con un origen común y en emplazamientos que seguían una misma lógica territorial, su morfología urbana es igualmente similar. Tanto Elgeta como Legutio se constituyeron como villas amuralladas siguiendo un eje norte-sur. Es cierto que en el caso de Elgeta, la villa se vertebró en torno a una única vía, la actual calle San Roke, y Legutio, en cambio, dispuso de dos calles: las actuales Erdiko y Goikuri (calles "Centro" y "San Blas"). Coinciden en un elemento que puede resultar accesorio, pero que contiene una importante carga simbólica: tanto en Elgeta como en Legutio, el principal hito patrimonial consiste en un arco. En Legutio, es un arco ojival de piedra situado en el acceso sur de la plaza Ortiz de Zárate que sirve de recordatorio de su carácter de villa fortificada. En Elgeta el arco se sitúa en un edificio conocido como *Kataia* o *Katai Etxea* ("Casa de la Cadena"): un edificio de 1833 que encarna el límite entre Gipuzkoa y Bizkaia y el lugar en el que los *miqueletes* de la Diputación vigilaban la frontera hasta 1937. Los arcos de Legutio y Elgeta son los relictos materiales de su particular carácter fronterizo como pueblos situados en el umbral entre territorios.

Otro aspecto común es el haber sido escenario de importantes batallas en la fase final de la Última Guerra Carlista. En octubre de 1875, el general Quesada emprendió a una contundente expedición liberal en el norte de Araba y Legutio fue un escenario destacado en dicha operación. Apenas unos meses después, en febrero de 1876, uno de los últimos episodios de la guerra consistió en la "Acción de Elgueta", desarrollada en plena retirada carlista. Los cruentos combates en los montes Intxorta y Gaztelugatx dejaron unos 400 muertos. Ese mismo mes, el pretendiente Carlos VII emprendió el camino del exilio y así finalizó la contienda. La prensa de la época publicó varios grabados tanto de las maniobras en Legutio como de la batalla final en Elgeta, convirtiéndose así en hitos de una misma causa: la victoria liberal en el contexto de la

Restauración borbónica.

Entre 1936 y 1937, Elgeta y Legutio se convirtieron nuevamente en baluartes bélicos de gran poder simbólico, aunque en campos opuestos. En los primeros días de octubre de 1936, las fuerzas republicanas detuvieron el avance sublevado por Gipuzkoa en Elgeta. Durante cinco meses, Elgeta fue una de las dos localidades de Gipuzkoa bajo el control de Euzkadi y pronto adquirió el aura de ser la "vanguardia" vasca frente al territorio sublevado. La resistencia mostrada entre el 20 y el 24 de abril de 1937 no hizo sino fortalecer ese aura. *Gudaris* y milicianos nunca fueron vencidos en los montes Intxorta y solo abandonaron el pueblo cuando la ofensiva franquista se había internado en Bizkaia "por detrás". Además, la entrada de las tropas de Franco en Elgeta trajo consigo un cruento proceso represivo, con asesinatos y violaciones<sup>207</sup>. Legutio, en cambio, fue la punta de lanza de los sublevados desde el mismo mes de julio de 1936. Entre noviembre y diciembre, el grueso de la ofensiva republicana trató de hacerse con el pueblo, pero la guarnición franquista resistió el asedio. Legutio se convirtió entonces en *Villaescombros*. Sus ruinas fueron objeto de glorificación por parte de la propaganda del Nuevo Estado y "Villarreal de Álava" se transformó en la localidad emblemática de la victoria franquista en Araba.

Las dos localidades fueron *adoptadas* por el Estado franquista en marzo de 1940. La *adopción* era la principal fórmula que establecía la dictadura en los pueblos especialmente castigados por los combates, aquellos en los que se consideraba necesaria una intervención directa de la Dirección General de Regiones Devastadas y Reparaciones (DGRDR) de manera coordinada con el Gobierno Civil y el Ayuntamiento. Teniendo en cuenta el papel dispar que jugó cada pueblo situado en un mismo frente de guerra, cabe pensar que su proceso de *(re)construcción* a partir de 1937 tuvo que ser igualmente diferente. Legutio no solo era una localidad perfectamente integrada en la España *nacional* desde el principio, sino que además se había ganado el título de villa "mártir" gracias a su destacado papel en la Batalla de Villarreal. Elgeta, en cambio, era parte del botín de guerra, así como un peligroso símbolo para la resistencia republicana en Euzkadi que debía ser sometido a un riguroso proceso de "liquidación".

En la actualidad, las similitudes entre una y otra localidad siguen siendo dignas de mención. Su escala, por ejemplo, es semejante. En el municipio de Legutio hay una población de algo más de 1800 habitantes. En Elgeta más de 1100. Tanto en Legutio como en Elgeta la industria tiene un peso significativo, con empresas ubicadas en estos dos municipios como "complementos" de núcleos y ejes industriales dominantes. Comparten un carácter auxiliar o semiperiférico similar en las economías-mundo comarcales y provinciales. En Legutio el centro de gravedad económico y social se fija en Gasteiz, mientras que Elgeta es un espacio intermedio entre dos ejes diferentes: Durangaldea (Bizkaia) y Debagoiena (Gipuzkoa). Además, Elgeta ha operado históricamente como un núcleo asociado a Eibar, como espacio maderero y como complemento en industrias como la armera.

Sus semejanzas arqueológicas, históricas, económicas, sociales e incluso políticas, en un claro contraste con su disparidad como núcleos resistentes en 1936-1937 justifican plenamente la realización de un estudio comparativo a nivel local. Los procesos de *guerra de columnas*, *guerra de trincheras* y *guerra relámpago* generaron restos materiales similares en ambos casos: fosas comunes y enterramientos de combatientes, impactos de metralla en edificios civiles, un alto grado de destrucción en su casco urbano y un denso paisaje de fortificaciones de campaña, en algunos casos, en el interior del propio centro histórico. Sin embargo, la *(re)construcción* de 1937 en adelante se desarrollaría de manera diferente, sobre todo en la medida en que el punto de partida en cada lugar era muy distinto para el Nuevo Estado.

Cuando se habla de *(re)construcción* se pretende subrayar que el proceso puesto en marcha por el Estado franquista fue más allá de una mera rehabilitación de espacios urbanos y rurales. No fue tanto una "vuelta al orden", como un "nuevo inicio": la imposición de un nuevo molde arquitectónico, urbano, simbólico y

---

207 Uno de los testimonios más conocidos e impactantes de lo ocurrido en Elgeta tras la entrada de las tropas franquistas es el que ofreció Anttoni Telleria, vecina del caserío Sesto Gain, en una entrevista realizada en 2003. Telleria apenas era una adolescente de 14 años cuando un grupo de soldados llegó a su casa. Primero golpearon con la culata del fusil a su madre y después dispararon a su padre. Anttoni intentó taponar la herida con su mano derecha pero los soldados realizaron un segundo disparo que seccionó dos dedos de su mano derecha. Recién mutilada, Anttoni fue violada por los soldados. Como contaba en 2003, su *baserri* se hallaba en un área oculta y de difícil acceso en el valle, por lo que tuvo que ser algún vecino quien contase a los ocupantes de Elgeta cómo llegar hasta allí. Anttoni Telleria falleció en 2007, pero su testimonio, casi el único sobre una violación sufrida durante la Guerra Civil en el País Vasco, sigue generando un gran impacto en la sociedad vasca. Entrevista a familiares de Anttoni Telleria en el programa *Ur handitan* de ETB-1. Disponible en: <https://www.eitb.eus/eu/telebista/programak/ur-handitan/memoria-historikoa/bideoak/osoak/6113952/bideoa-mari-jose-azkarate-eta-gurutze-telleria-anttoni-telleriari-buruz/> (Consulta: 29/02/2022).

territorial. Una *(re)construcción* más que una *restauración*. En esos términos se constituyeron instituciones como la Dirección General de Arquitectura, en cuya ley de creación, de septiembre de 1939, se establecía que nacía con el objetivo de "ordenar la vida material del País con arreglo a los nuevos principios", tomando en cuenta "la importancia representativa que tienen las obras de la Arquitectura como expresión de la fuerza y de la misión del Estado en una época determinada"<sup>208</sup>.

Su director, Pedro Muguruza, uno de los principales arquitectos en los primeros años de la dictadura, diseñó numerosas obras que aún hoy dominan el paisaje, como el Sagrado Corazón de Jesús del monte Urgull, en Donostia (1950). Muguruza destaca también por ser el arquitecto *Valle de los Caídos*, el monumento más representativo del franquismo, la "fosa común más grande de España" y gran ejemplo del empleo masivo de mano de obra esclava (Ferrándiz, 2011; Solé y López, 2019; González Ruibal et al., 2021). En 1941, en un texto sobre los "problemas de arquitectura en la reconstrucción nacional", Muguruza fijaba la que debía ser la principal misión de la nueva etapa (1941: 54):

"La reconstrucción Nacional no puede entenderse en el sentido material de rehacer lo destruido por la guerra; el resurgimiento de España reclama reconstruir lo deformado por una serie de errores, que hicieron posible la revolución y la guerra civil".

La "reconstrucción", en tanto que *corrección* de "lo deformado" y como ordenamiento de la *vida material*. Se iniciaba así un proceso que implicó la creación y movilización de todo un entramado de organismos e instituciones que trabajaban ámbitos diferentes pero con un mismo objetivo común: la articulación y el fortalecimiento del Nuevo Estado mediante el modelado social y material. En materia de *reconstrucciones* y *reparaciones*, la institución clave era el Servicio Nacional de Regiones Devastadas, constituido en enero de 1938 y rebautizado como DGRDR en agosto de 1939. En marzo de 1941, la labor específicamente rectora del Nuevo Estado se vio ampliada mediante la creación de la Junta Nacional de Reconstrucción de Templos Parroquiales (JNRTP).

Hasta el momento, los estudios sobre la "reconstrucción de posguerra" en el País Vasco se han centrado en aspectos concretos como el tratamiento de patrimonio histórico o cultural preexistente, la imposición de una determinada monumentalidad o el desarrollo de políticas de vivienda (Muñoz Fernández, 2005; Alonso Carballés, 2017; Muñoz Fernández, 2017; Pérez Enbeita, 2018). En algunos trabajos se han explorado las relaciones entre reconstrucción y represión, sobre todo prestando atención a las obras que involucraron la movilización de mano de obra prisionera o penada (Badiola 2011; Mendiola, 2012). Incluso hay que destacar algunas aproximaciones al proceso de la reconstrucción en tanto que ordenación del territorio (Urkidi Elorrieta, 2007). Se han publicado algunas monografías sobre la reconstrucción de localidades como Gernika o Eibar, se han realizado ejercicios biográficos sobre los arquitectos del régimen y existe una obra colectiva sobre la reconstrucción el País Vasco como resultado de un seminario celebrado en Bilbao y en Gernika en octubre de 2015 (Viejo-Rose, 2011; Muñoz Fernández, 2013; Cárcamo Martínez, 2016; Gernikako Bakearen Museoa Fundazioa, 2016).

La acción de DGRDR se vio limitada por la situación de pobreza y escasez de materiales del periodo. La propia labor rectora se dilató en el tiempo y fue un ejemplo mundial de lentitud en un contexto en el que países europeos con un mayor grado de destrucción se reparaban tres o cuatro veces más rápido (Pérez Escolano, 1987: 140-141). Sin embargo, la lentitud, la escasez de recursos o incluso el carácter fallido o inconcluso de muchos proyectos no debe ocultar el hecho de que la *(re)construcción* fue un proceso material de amplio espectro y con una gran capacidad de transformación en determinados lugares. Y si bien a nivel de vivienda tuvo un alcance limitado, la DGRDR fue mucho más decidida y no escatimó en recursos materiales y humanos a la hora de *(re)construir* edificios públicos como edificios de Ayuntamiento. Mediante la construcción de nuevas casas consistoriales se materializaba la implantación local del Nuevo Estado. Otro tipo de edificio público en el que la DGRDR se empleó a fondo es la casa-cuartel de la Guardia Civil: la *(re)construcción* fue el medio idóneo a la hora de poner en marcha una nueva política de control y vigilancia (Pinzón Ayala, 2016; Pinzón-Ayala, 2021).

La Junta Nacional de Reconstrucción de Templos Parroquiales (JNRTP), por su parte, fue creada con el objetivo de favorecer la reconstrucción y reparación de iglesias y ermitas en localidades no adoptadas por el *Caudillo*. La JNRTP cumplía una función clave en la *recristianización* de España mediante la habilitación física de espacios religiosos. Además, operó también como un reclamo fundamental en la propaganda nacionalcatólica del Nuevo Estado e involucró la realización de numerosos actos públicos como

---

208 "Ley de 23 de septiembre de 1939 creando la Dirección General de Arquitectura", *BOE*, 30 de septiembre de 1939, nº 273.

procesiones, misas de campaña, visitas pastorales a iglesias destruidas y reinauguraciones (Sánchez Erauskin, 1995: 43-47). Profundizando en esa nada velada vocación propagandística de la *(re)construcción*, la labor de Regiones Devastadas y de la JNRTP se vio acompañada de una verdadera colonización simbólica del espacio público: placas conmemorativas, cruces dedicadas a *mártires* y monumentos a los *caídos* pretendían fijar el mensaje de la misión reconstructora del Nuevo Estado en forma de una *memoria hemipléjica*. La *(re)construcción* se presentaba como la contraparte de la España *nacional* a la *destrucción* de la República (Ortiz, 2012; Michonneau, 2019).

Más allá de la labor de entidades como Regiones Devastadas, la JNRTP o las comisiones de monumentos que se crearon en numerosos pueblos y ciudades, la dictadura, a través de su recién formado entramado institucional, movilizó otro tipo de herramientas en la *(re)construcción*. La política de vivienda se encauzó a través del Instituto Nacional de Vivienda (1939) y la Obra Sindical del Hogar (1941). Existió un continuo intercambio entre las instituciones específicas en materia de reconstrucción y las entidades de vivienda, más aún en un contexto en el que se las dos problemáticas eran vistas como las dos caras de una misma moneda: la acuciante necesidad de refugio para cientos de miles de personas (Muñoz Fernández, 2019b).

La ordenación del territorio rural quedó en manos del Instituto Nacional de Colonización (1939), un organismo dependiente del Ministerio de Agricultura, que impulsó la creación de infraestructuras hidráulicas y colonias agrarias, así como la roturación y reparcelación de suelos y el reparto de tierras en toda España (Oyón y Monclús, 1983; Centellas Soler, 2010). En los últimos años se está desarrollando una línea de investigación arqueológica específica sobre esta materia (Ayán Vila, 2014; Señorán Martín, 2015; Señorán Martín y Ayán Vila, 2015). En cuanto al País Vasco, se ha creído que el Instituto Nacional de Colonización apenas llegó a tener importancia en este territorio. Una de las principales líneas de trabajo del INC consistía en la habilitación de nuevas tierras de regadío en campos de secano. Una labor poco demandada en el País Vasco y en la España *húmeda*. A pesar de ello, hay que destacar la construcción de cinco pueblos de colonización en la segunda mitad de los años 50 en Navarra -en la Navarra *seca*- en un territorio de parcelas de secano que se transformó radicalmente con la construcción del embalse de Yesa. Así es como nacieron los pueblos de Figarol (Carcastillo, 1954), Rada (Murillo el Cuende, 1954), El Boyeral (Zangotza, 1959), Gabarderal (Zangotza, 1959) y San Isidro del Pinar (Cáseda, 1959) (Floristán, 1985; Docal Ortega, 1998), todos ellos en el este del territorio. En el Cantábrico, no se diseñaron pueblos *ex novo*, pero existió un *Plan de Mejoramiento de la Vivienda del Pescador*, obra de la Dirección General de Arquitectura, mediante el cual se diseñaron y publicaron varios proyectos, como el "barrio de pescadores" de Hondarribia, aunque finalmente con un escaso desarrollo (Ansola Fernández, 1992).

Entre 1940 y 1967 se construyeron unos 300 embalses en la España franquista (Camprubí, 2017: 111). No resulta extraño que Franco recibiese el apodo de "Paco el Rana", ni que se le asocie a la inauguración de "pantanos" en la memoria popular. La política de obras hidráulicas fue uno de los ejes fundamentales en la construcción y consolidación de la dictadura. En el caso de la CAV, durante la primera década de constitución del Nuevo Estado se articuló un importante sistema de embalses, canalizaciones de agua y centrales eléctricas en el área central del territorio. Hablamos de los Embalses del Zadorra: una red de cuatro embalses, tres de los cuales se construyeron a partir de 1946-1947 de la mano de la iniciativa privada, pero colaborando de manera estrecha con diferentes niveles institucionales del régimen. En apenas diez años, la creación de los embalses de Albina, Urrunaga, Ullibarri-Ganboa y Undurraga supuso la inundación de más de 2600 hectáreas y la destrucción total o parcial de diez localidades. Estas masas de agua se han analizado como ejemplos de ingeniería civil, de patrimonio industrial o incluso como espacios de interés, pero su construcción generó un fortísimo impacto en el norte de Araba y sirvió de colofón a una historia de líneas, fronteras y alteraciones que se había iniciado en 1936. Los embalses sepultaron para siempre la historia de muchos pueblos y acabaron con el sustento de decenas de familias, pero además hicieron desaparecer numerosos restos de la -en ese entonces- reciente *guerra civil regular*. Se ha mencionado anteriormente que, por ejemplo, la construcción del embalse de Urrunaga ha acabado con las posibilidades de encontrar varios enterramientos de la Batalla de Villarreal (Capítulo 4). Municipios como el de Legutio perdieron la mayor parte de sus tierras cultivables en el fondo del valle. El INC fue la institución que se ocupó de roturar y repartir nuevas parcelas monte arriba<sup>209</sup>. Otras entidades, como el Patrimonio Forestal del Estado y los servicios forestales de la Diputación contribuyeron de igual forma a la emergencia de un paisaje nuevo marcado por el monocultivo de coníferas (Ainz Ibarrondo, 2008; Uriarte, 2008; Uriarte, 2010).

---

209 Decreto de 27 de mayo de 1955 por el que se declara de interés social la expropiación por el Instituto Nacional de Colonización de varias fracciones de montes públicos situados en los términos municipales de Villarreal de Álava y Cigoitia, provincia de Álava, BOE, 8 de junio de 1955, nº 159.

La idea de la *(re)construcción* va más allá de la restauración de edificios públicos y religiosos o la habilitación de viviendas en el ámbito rural. La *(re)construcción* era la vía empleada por el Nuevo Estado en la ordenación de "la vida material" empleando de manera sincrónica mecanismos de represión, restauración edilicia, construcción *ex novo*, colonización simbólica y ordenación del territorio. Un estudio detallado y comparativo sobre dos lugares como Elgeta y Legutio puede mostrar, además, hasta qué punto la sombra de la *frontera* de 1936-1937 influyó en ese proceso de *(re)construcción* a nivel arquitectónico, urbanístico, territorial y, en definitiva, arqueológico. Hasta qué punto el *paisaje de la guerra* se vio transformado -pero perduró- en el *Paisaje de la Victoria*.

## 9.1.- ELGETA: PLAZA DE ESPAÑA

Elgeta era un símbolo para la resistencia republicana en el País Vasco. En los primeros días de octubre de 1936 fue el lugar en el que "Euzkadi detuvo al invasor", como expresaría décadas más tarde un monolito colocado por veteranos *gudaris* en el monte Intxorta (Beldarrain, 2012: 246). Durante cinco meses, Elgeta fue la punta de lanza de Euzkadi en una Gipuzkoa prácticamente conquistada por los sublevados. Incluso el estatuto que hizo posible el proyecto autonómico vasco recibió el sobrenombre de "Estatuto de Elgeta". A partir del 20 de abril de 1937, el Estado Mayor franquista decidió que el Frente de Guipúzcoa sería roto por el sector de Elgeta. En las semanas previas, Beldarrain reorganizó las defensas y dio las órdenes oportunas de cara a resistir el ataque franquista. Los aviones alemanes e italianos bombardearon las posiciones fortificadas de los montes y el núcleo urbano de Elgeta día tras día, pero las fuerzas republicanas repelieron todos los intentos de asalto frontal.

Cuando el 24 de abril de 1937 cayó Elgeta se forjó el relato de que no había sido conquistada, sino rodeada y vencida por una maniobra envolvente llevada a cabo a varios kilómetros de distancia. Los ocupantes desataron una brutal represión sobre la población civil en tanto que presunta "protectora" de los defensores republicanos de la guarnición. Fosas como la del caserío Antzuategi revelan que el vecindario de Elgeta sufrió los rigores de la represión al mismo nivel que los efectivos armados. El saqueo, los asesinatos, los encarcelamientos y las violaciones no hicieron sino engrandecer el heroísmo trágico de Elgeta a los ojos de buena parte del pueblo vasco.

¿Cómo se podría desarrollar la *(re)construcción* franquista a partir de esa base material y simbólica? Las destrucciones causadas por los bombardeos podrían ser adjudicadas a la acción "incendiaria" de los *rojos*. Pero, ¿qué se podía hacer para neutralizar la imagen de *Numancia vasca* que se había construido en torno a Elgeta? El alto grado de destrucción sufrido por la localidad justificó que fuese *adoptada* por el Nuevo Estado en marzo de 1940. La *adopción* significaba que Regiones Devastadas se encargaría de su *(re)construcción*, pero, al mismo tiempo, comportaba además un estricto control por parte del Gobierno Civil sobre el Ayuntamiento. Casi cualquier tipo de decisión material, simbólica o económica debía contar con el visto bueno del Gobierno Civil. El Nuevo Estado tomaba las riendas de Elgeta con el objetivo de modelar su fisonomía y su *carácter* a su antojo. En el proceso de *(re)construcción*, que no se dio por concluido hasta la segunda mitad de la década de 1950, se conjugaron acciones de tipo arquitectónico, urbanístico, conmemorativo y patrimonial con el objetivo de potenciar una determinada idea de Elgeta. Una Elgeta caracterizada aquí como *pintoresca*. Una Elgeta ideal que, sin embargo, era una aspiración -aparentemente- luminosa que chocaba con una realidad material de ruina, empobrecimiento y represión bajo un Estado triunfalista y riguroso con el control y la vigilancia.

### 9.1.1.- La imposibilidad de encajar en el cuadro

Antes de 1936, existía una Elgeta pintoresca. Una localidad rural que parecía sintetizar las formas y los saberes de una sociedad vasca que estaba condenada a desaparecer. Elgeta se situaba en medio de un triángulo formado por algunos de los principales polos industriales del País Vasco: al oeste, el incipiente eje empresarial del Ibaizabal, con Durango a la cabeza; al este, Bergara y su industria metalúrgica; y al norte, la proletaria Eibar, a caballo entre la industria armera y las nuevas industrias reconvertidas de producción de bienes de consumo, como bicicletas y máquinas de coser. Elgeta, situada en un collado a más de 400 metros de altitud, era un pequeño núcleo poblado, un verdadero relicto medieval, rodeado por casi un centenar de *baserris*. Las ermitas y la plaza del pueblo eran los principales nexos de unión entre las familias extensas ubicadas en los caseríos. En el núcleo urbano principal había algunos comercios artesanales, así como pequeñas industrias asociadas al decoletaje, la madera, la producción de muebles y la armería



(Cainzos, 2018: 66-84).

En 1911, el indiano Domingo Iturbe promovió la creación de la "Escuela-Fundación" o "Escuela del Patronato", la principal institución educativa de Elgeta. Las Escuelas Cristianas de Niños del Sagrado Corazón de Jesús contaban con el patrocinio del Obispo de Vitoria y se instalaron en un edificio de nueva construcción en el este del casco urbano. La escuela de niñas, en manos de las Hijas de la Unión Apostólica, se situaba prácticamente al lado, en el edificio del antiguo Hospital de la Magdalena (*Maala*). El "Patronato", como un tentáculo de la Diócesis de Vitoria, controlaba así toda la oferta educativa de Elgeta.

Frente a la socialista Eibar, Elgeta era un reducto del conservadurismo euskaldún dividido en dos corrientes principales: el tradicionalismo y el nacionalismo vasco. En la década de 1920 se inauguró el *Batzoki* del PNV y durante la República se impulsó el *Euzko Nekazari Bazkuna* ("Unión de Agricultores Vascos") como una entidad específica para la difusión del ideario *jeltzale* en los caseríos. En 1931 se abrió un Centro Republicano en Elgeta, vinculado a la Casa del Pueblo de Eibar, pero con un peso político menor. En las elecciones municipales de abril de 1931, mientras en Eibar se producía la histórica proclamación de la República, el tradicionalista Felipe Elcoro se hacía con la alcaldía de Elgeta. El alcalde pertenecía a la familia fundadora de una de las principales industrias de Elgeta: la Tornillería Elcoro. En la corporación municipal, seis concejales eran conservadores o tradicionalistas y tres representaban a la oposición: dos del PNV y uno republicano. En las elecciones a las Cortes republicanas de febrero de 1936, en cambio, el nacionalismo vasco resultó vencedor (Gutiérrez Arosa, 2007: 12-16).

En el primer tercio del siglo XX, Elgeta era una encarnación de los valores tradicionales y rurales del País Vasco. Esa idea de una sociedad aún no alterada por la ola de industrialización y modernización que se adueñaba de otros pueblos y ciudades estaba muy presente en la producción artística que se desarrolló en Elgeta en aquella época. El eibarrés Ignacio Zuloaga residió un tiempo en la casa Azkarate, en la calle San Roke. El vitoriano Pablo Uranga, amigo de Zuloaga, después de vivir en ciudades como Jerez de la Frontera, Madrid y París, fijó su residencia en Elgeta. La localidad fue el principal motivo de varias de sus obras, como *Elgeta en 1920* o *En el campanario de Elgeta*. En dos de sus cuadros reflejó esa concepción del pueblo como una reserva de tradición y economía moral en el corazón del País Vasco: el fervor cristiano de *La procesión en Elgeta* y el ocio popular de *Prueba de bueyes*. En sus imágenes, Uranga reflejó la idea de una sociedad armónica, austera y celosa de su identidad. Una sociedad, por lo general, ajena a los cambios que estaba viviendo la Gipuzkoa de las primeras décadas del siglo XX.

Incluso Narciso Balenciaga, conocido como *Narkis*, pintor perteneciente a la primera generación de artistas de vanguardia que revolucionaría la cultura vasca contemporánea, como Nicolás de Lekuona o Jorge Oteiza, pintó una Elgeta piadosa y tradicional. Por la calle Salvador camina una pareja ataviada con la característica vestimenta del *baserri*: pañuelo, *txapela* y blusón. En la acera se ve a un sacerdote, con sotana y sombrero de ala ancha, ajeno a la presencia de una joven en un balcón cercano. A cierta distancia, otra muchacha recoge agua en la fuente y porta un cántaro sobre la cabeza. La iglesia parroquial de Elgeta se alza sobre las casas del pueblo como una gigantesca presencia que lo domina todo.

La fotografía sobre Elgeta del primer tercio de siglo tampoco escapó al embrujo atávico del lugar. Pascual Marín, quien a partir de 1936 seguiría las conquistas del ejército franquista por todo el País Vasco, se alejó del casco urbano a la hora de inmortalizar Elgeta años antes de la guerra. Encuadrando el pueblo desde el sur, el camino rural se transforma en la calle Salvador y, nuevamente, al igual que en el cuadro de *Narkis* Balenciaga, la iglesia se alza majestuosa sobre los tejados de Elgeta. Al borde del camino, una pareja de bueyes y un niño mirando a la cámara apoyándose en su vara. Una fotografía de Elgeta realizada por Toribio Jauregi sigue un esquema similar: el pueblo rodeado de pastos y caseríos, con montes al fondo y dos paisanos mirando a cámara. Jauregi, además, fotografió la *Euzko Etxea* de Elgeta, con una gran *ikurriña* ondeando al viento y tres *miqueletes* de Gipuzkoa bajo los soportales de la plaza. Tanto Jauregi como Indalecio Ojanguren tomaron varias imágenes de la plaza de Elgeta como escenario de fiestas y bailes populares. En el caso de Ojanguren, como buen aficionado al montañismo, hay que destacar algunas imágenes de la fiesta del X aniversario de la Federación Vasca-Navarra de Alpinismo con *dantzaris* y cientos de personas agolpándose en la plaza.

Con estos antecedentes, la *(re)construcción* de Elgeta se planteó en un primer momento como un ejercicio de "recuperación" de esa Elgeta pintoresca. El arquitecto de Regiones Devastadas José Antonio Ponte redactó el Plan de Urbanización en 1942. En él se analizaba la situación del pueblo cinco años después de la conquista franquista: 86 edificios estaban total o parcialmente destruidos, las viviendas aún en pie no reunían buenas condiciones de espacio, luz o higiene y el censo aún no se había recuperado. De los 1150 vecinos y vecinas de antes de 1936, en 1942 no había más de 840. A pesar de ello, Elgeta gozaba de un

"clima de altura" que hacía que no hubiese apenas casos de tuberculosis y el contacto permanente con la naturaleza garantizaba un buen "estado sanitario".

José Antonio Ponte diseñó el Plan en calidad de técnico al servicio de la Oficina de DGRDR instalada en Eibar. Eso significa que Ponte trabajaba de forma simultánea en las dos localidades. Eibar presentaba una gran cantidad de inconvenientes y obstáculos para la *(re)construcción*. Se trataba de una ciudad de cierto tamaño, con más de 10.000 habitantes antes de 1936. Una ciudad industrial apretada en un angosto valle de apenas 400-600 metros de anchura. Las industrias y las casas vertían sus residuos al río Ego y eso suponía un grave y continuo problema de higiene pública. Además, por supuesto, Eibar era indudablemente "zona enemiga": la ciudad de la República, el núcleo insurrecto de 1934 y el principal bastión del socialismo vasco. El discurso de la *(re)construcción* en Eibar se centró en la necesidad de "higienizar" la localidad. Se estableció una rígida zonificación entre viviendas, industrias y espacios públicos, se cubrió el río Ego y la política de construcción de nuevas casas se diseñó con el objetivo de promover una nueva clase social de pequeños propietarios ajenos a la militancia política. En ese contexto, frente a la problemática Eibar, el arquitecto de Regiones Devastadas concibió Elgeta como un lugar de salud y descanso. Como se especifica en el Plan de Urbanización "el desarrollo del pueblo debe enfocarse a base de su explotación turística": "Elgeta puede ser la villa veraniega de la zona industrial"<sup>210</sup>. Elgeta debía ser el refugio de los propietarios y empresarios de Eibar que quisiesen huir del *avispero* socialista.



Fig. 135: Elgeta pintada por Narkís Balenciaga (izda.) y fotografiada por Toribio Jauregi (dcha.)  
(fuentes: Fondo Estornés Lasa, Eusko Ikaskuntza; Fondo Toribio Jauregi, Archivo Municipal de Bergara).

Con esa idea de pueblo rural convertido en "lugar de descanso", Ponte estableció dos zonas de actuación: el centro histórico y una nueva área de expansión a base de viviendas unifamiliares. Por un lado, el centro histórico de la villa debía ser sometido a un intenso "saneamiento", pero sin alterar su carácter pintoresco. La idea era "conservar el ambiente del campo y sus tradiciones", todo un ejercicio de "afirmación del carácter típico de la villa, acusando sus rasgos en el trazado de vías, en la pavimentación y en los detalles arquitectónicos, e incluso en la disposición de servicios públicos que deben mantenerse como confirmatorios de aquél". Por otro lado, al oeste y al este del centro histórico, siguiendo con el eje principal norte-sur de la villa, se establecerían viviendas unifamiliares. La mayor parte de las mismas se situarían en torno a la carretera de Eibar que, además, se redirigiría por la calle Artekale, evitando así atascos en la histórica calle San Roke. Los espacios públicos se debían cuidar siguiendo los principios de "simplicidad" y "tipismo".

La idea de una "vuelta" a la Elgeta pintoresca no era más que una ilusión. La visión impuesta por la *(re)construcción* era un claro ejercicio de "invención de la tradición" (Hobsbawm y Ranger, 2005 [1983]). La plaza de Elgeta, llamada "Plaza del Alpinismo", fue rebautizada como "Plaza de España". Las connotaciones nacionalistas o *vasquistas* del montañismo eran objeto de persecución política.

El 24 abril de 1938, en el primer aniversario de la *Liberación* de Elgeta, el Ayuntamiento gestionó el traslado de los restos del único *mártir* del pueblo: el tradicionalista Ruperto Elcoro, asesinado en Mallabia en otoño

210 AGAP-CAE: ELKAG-DI-C355-B1 – Balda 1. Nº Caja: EBRDR-00103.

de 1936<sup>211</sup>. El cuerpo de Elcoro fue inhumado en el cementerio de San Roke. Pero, además, se ordenó erigir un monumento en su honor en el Paseo del Espolón, al este del pueblo, rebautizado como "Paseo de Ruperto Elcoro". El monumento era un monolito con los principales símbolos del tradicionalismo y lemas como "¡Detente!", "¡Contempla!", "¡Reza!", así como la leyenda: "RUPERTO / ELCORO ARBULU / hijo / de / ELGUETA / y / martir / de la / TRADICIÓN". Como han señalado investigadores e investigadores como Zira Box o Jesús Alonso Carballés, el proceso de fijación simbólica del Nuevo Estado en el espacio público estuvo caracterizado en sus primeros años por una pugna entre símbolos falangistas y tradicionalistas (Box, 2010: 151-169; Alonso Carballés, 2017: 68-76). La unificación en FET y de las JONS imponía un marco conmemorativo en clave de sincretismo iconográfico, pero el peso de una u otra cultura política era palpable en la construcción de monumentos. En este caso, teniendo en cuenta la nula presencia del falangismo en Elgeta, no resulta extraño que la memoria de Ruperto Elcoro se desarrollase bajo parámetros estrictamente carlistas.

En octubre de 1942, uno de los primeros trabajos del Plan de Urbanización que se materializó fue la construcción de un muro de contención y de una escalera en el Espolón de Elgeta, junto a la carretera hacia Bergara. Era una actuación en clave de modelado de un espacio público. Se levantó un muro con el objetivo de contener la ladera oriental de Elgeta, sobre la que apoyaban los edificios de la calle Maala, como el Hospital de la Magdalena y la Escuela del Patronato. Se habilitó también una escalera que conectaba la carretera de Bergara con el casco urbano de Elgeta. Además, el proyecto era perfectamente coherente con la imposición de una memoria hemipléjica por parte del Nuevo Estado: "esta escalera de acceso realzará el emplazamiento del Monumento a Elcoro"<sup>212</sup>. En varias fotografías conservadas en los fondos de la DGRDR sobre Elgeta, se aprecia que el conjunto memorial de Elcoro adquirió una escala mayor, cobrando protagonismo con una entrada monumental a Elgeta por el este<sup>213</sup>.



Fig. 136: Monumento a Ruperto Elcoro en Elgeta (fuentes: AGAP-CAE y Fondo Ojanguren, AGG-GAO).

En septiembre de 1940, el poder de la familia Elcoro se consolidó nuevamente mediante el nombramiento de Bartolomé Elcoro Arbulu, hermano del *mártir*, como nuevo alcalde. Bajo su mandato, el contraste entre la Elgeta pintoresca y la Elgeta de la *(re)construcción* no hizo sino aumentar. Si bien el discurso oficial, tanto de la tecnocracia de Regiones Devastadas, como del Ayuntamiento y el Gobierno Civil, reproducía los estereotipos sobre el mundo rural, la economía agrícola se vio alterada con medidas como las establecidas por el Instituto Nacional del Trigo en octubre de 1940: "se advierte a todos los agricultores de la provincia que los productos intervenidos por el expresado servicio entre los cuales se encuentran el trigo, maíz y judías y habas de grano seco, tienen que ponerlo en disposición de esta Jefatura, de acuerdo con la declaración de cosecha obtenida, excepto las cantidades que les autoriza a reservarse legalmente, quedando terminantemente prohibido otro destino que el autorizado, así como toda venta a particulares, que se considerará como clandestina, sancionándose con todo rigor"<sup>214</sup>.

La autonomía de las y los *baserritarras* se veía coartada por la estricta intervención del Nuevo Estado. En la

211 Archivo Municipal de Elgeta. Actas Municipales. Sesión del 8 de abril de 1938.

212 AGAP-CAE, ELKAG-DI-C355-B1 – Balda 1.. Nº Caja: EBRDR-00103.

213 AGAP-CAE: ELKAG-DI-C355-B1 – Balda 1. Nº Caja: EBRDR-00102.

214 Archivo Municipal de Elgeta. Actas Municipales. Sesión del 6 de octubre de 1940.

construcción de la "nueva" Elgeta pintoresca, tampoco cabía la lengua mayoritaria de la población. Apenas un mes después, el Gobierno Civil hacía llegar a Elgeta una circular denunciando la costumbre "relativa a llamar a las personas por nombres "euskéricos", [en tanto que] creación del funesto separatismo vasco"<sup>215</sup>.

En julio de 1942, el delegado de la "Región Vasco-Navarra" de la Federación Española de Montañismo solicitó al Ayuntamiento la colocación de una placa que recordase el nombre original de la plaza: "Plaza del Alpinismo". En la petición se indicaba que la placa podía ir debajo de la oficial de "Plaza de España"<sup>216</sup>. El Ayuntamiento se puso en contacto con el Gobierno Civil con el objetivo de solicitar su permiso. La respuesta llegó a finales de agosto de 1942: "el Excmo. Sr. Gobernador Civil expresa que evitando duplicidades de nombre de una misma plaza, a su parecer se podría poner una placa con el nombre de Plaza del Alpinismo Español, recogiendo de este modo ambos conceptos en su solo nombre"<sup>217</sup>. "Alpinismo Español", quizá; "Alpinismo", no. El montañismo había sido un instrumento nacionalizador de masas en el País Vasco del primer tercio del siglo XX y el Gobierno Civil franquista era muy consciente de ello (Castells, 1997; Aizpuru Murua, 2006; Fernández Soldevilla, 2014). Esta disputa por el nombre se puede entender en clave de "nacionalismo banal": la nacionalización española del Nuevo Estado moviliza toda una serie de recursos que también apelan a aspectos tan cotidianos como el ocio, el deporte o las festividades. Finalmente, el Ayuntamiento, con el beneplácito del Gobierno Civil, decidió colocar una placa conmemorativa en la que simplemente se hiciese referencia a la creación de la Federación como un hecho histórico anclado en el pasado. Se inauguró así una placa de pequeñas dimensiones en un edificio de viviendas situado en la plaza con el siguiente texto: "AQUÍ FUE FUNDADA LA / FEDERACIÓN VASCO / NAVARRA / DE ALPINISMO / MAYO 1924 – MAYO 1943". Con el objetivo de que no surgiesen dudas respecto al sentido nacionalizador del acto, la inauguración se llevó a cabo el 2 de mayo de 1943, es decir, en una fecha claramente asociada a la construcción nacional de España<sup>218</sup>.

En julio de 1944, el Ayuntamiento daba cuenta de un escrito, emitido por el "Alto Estado Mayor del Ejército", en el que se expresaba "el deseo de construir -probablemente en la carretera que va de esta villa a la de Eibar próximo al collado de Asconabieta- de un monumento sin grandes pretensiones en memoria de los héroes que dieron su vida en la pasada campaña de Liberación Nacional"<sup>219</sup>. El Ayuntamiento, por su parte, se comprometió a ofrecer "las máximas facilidades" para la colocación del monumento. En ese sentido, en diciembre, el Ayuntamiento acordó "inspeccionar dicho lugar y estudiar la mejor forma de efectuar la plantación del arbolado que armonizará el lugar donde ha de colocarse el monumento"<sup>220</sup>. Todo parece indicar que la obra fue inaugurada en mayo de 1945, en el contexto de las fiestas patronales y el mismo día que se celebraba una carrera ciclista en el "alto de Carabieta"<sup>221</sup>.

El monumento era una obra simple formada por cuatro bloques de granito sobre una base. Los bloques superiores contaban con el contrarrelieve de una cruz y debajo se podía leer: "LA / IV DIVISIÓN NAVARRA / A SUS CAÍDOS / EN ESTA ZONA / 1936-1939". Como señalaba el escrito del Ejército, era un monumento "sin grandes pretensiones" que además adoptaba una fórmula ciertamente ambigua: "a sus caídos en esta zona". Una especie de plantilla narrativa a cualquier otro lugar en el que hubiese combatido la IV División de Navarra. La razón de esa ambigüedad, de esa falta de concreción memorial, se debe a que el monumento instalado en Karabieta era uno más de los muchos que se instalaron en la España franquista por parte de esa División. Durante las décadas de 1940 y 1950 se erigieron monumentos prácticamente idénticos en Reinosa<sup>222</sup>, Santander<sup>223</sup>, Vivel del Río Martín (Teruel)<sup>224</sup>, Alcalá de Xivert (Castelló)<sup>225</sup>, Corbera d'Ebre

---

215 Archivo Municipal de Elgeta. Actas Municipales. Sesión del 3 de noviembre de 1940.

216 Archivo Municipal de Elgeta. Actas Municipales. Sesión del 15 de julio de 1942.

217 Archivo Municipal de Elgeta. Actas Municipales. Sesión del 25 de agosto de 1942.

218 Archivo Municipal de Elgeta. Actas Municipales. Sesión del 3 de abril de 1943.

219 Archivo Municipal de Elgeta. Actas Municipales. Sesión del 10 de julio de 1944.

220 Archivo Municipal de Elgeta. Actas Municipales. Sesión del 15 de diciembre de 1944.

221 Archivo Municipal de Elgeta. Actas Municipales. Sesión del 24 de mayo de 1945.

222 *Monumento a los caídos de la IV División de Navarra* en Reinosa. Información disponible en: <https://www.biodiversidadvirtual.org/etno/Monumento-a-los-caidos-de-la-IV-Division-Navarra-Reinosa-img24481.html> (Consulta: 01/03/2022).

223 *Monumento a los caídos de la IV División de Navarra* en Santander. Información disponible en: <https://www.biodiversidadvirtual.org/etno/Monumento-a-Los-Caidos-de-la-IV-Division-Navarra-img14975.html> (Consulta: 01/03/2022).

224 *Monumento a los caídos de la IV División de Navarra* en Vivel del Río Martín (Teruel). Información disponible en: <http://www.viveldelriomartin.es/turismo-local/vestigios-guerra-civil/la-iv-division-navarra/> (Consulta: 01/03/2022).

225 *Monumento a los caídos de la IV División de Navarra* en Alcalá de Xivert (Castelló). Información disponible en: <https://www.castelloninformacion.com/compromis-monolito-caidos-alcala/> (Consulta: 01/03/2022).

(Tarragona)<sup>226</sup>, Portbou (Girona)<sup>227</sup>, Cartagena<sup>228</sup> y el Cerro de los Palos (Toledo)<sup>229</sup>. Como se analizará con más detenimiento, en el País Vasco, además de en Elgeta, se erigió uno de estos monumentos fabricados en serie en Legutio. En total, se han encontrado referencias sobre diez monumentos de la IV División de Navarra. Cada uno de ellos pretendía ser el recordatorio de una operación bélica emprendida por esta fuerza, pero sin desarrollar un repertorio simbólico o textual específico sobre cada lugar. El resultado: una plantilla de fuerte carácter marcial, con la cruz cristiana como único símbolo, reproducida en serie en todo un ejercicio de colonización conmemorativa del territorio<sup>230</sup>.

En 1945, se dieron nuevos pasos con el objetivo de *(re)construir* esa Elgeta pintoresca. Por un lado, el 21 de octubre de 1945, Zuloaga presidió un homenaje a Pablo Uranga con miembros del Ayuntamiento y otros artistas<sup>231</sup>. El acto consistió en colocar una placa circular de bronce en la fuente de la plaza con la efigie del pintor y esculpir la fórmula: "Pablo de Uranga y Arcaya / 1861-1934". Se fijaba así parte del legado artístico de Elgeta en el corazón de la villa, en la Plaza de España. Apenas diez días después se produjo el fallecimiento de Zuloaga. En 1951, en el contexto de la *(re)construcción* de Eibar, las autoridades municipales inauguraron un monumento en homenaje a Zuloaga emplazado junto a la iglesia parroquial de San Andrés (Muñoz Fernández, 2013: 109). En octubre de 1946, cuando se cumplía el primer aniversario de la muerte del pintor, amigos suyos instalaron una placa en su honor en la fachada de la Casa Azkarate, la casa en la que vivió un tiempo a finales del siglo XIX. De esta forma, en el centro de Elgeta se fijó a nivel material la memoria de los dos pintores que más habían contribuido a la construcción ideal de la Elgeta pintoresca.

Por otro lado, en 1945 el Ayuntamiento recibió el visto bueno del Obispado de Vitoria para iniciar -o reiniciar- la "reparación" de la ermita de la Ascensión (o *Asentzio*). La ermita, situada en un collado frente a Partaitti e Intxorta, al sur del municipio y junto a la carretera hacia Kanpazar, había sido la primera línea del frente franquista entre octubre de 1936 y abril de 1937. Entre el 20 y el 23 de abril de 1937 se produjeron varios intentos de asalto frontal que sin embargo no tuvieron éxito. La ermita de la Ascensión, un lugar de romería apreciado por parte de la comunidad local, había sido seriamente dañada. Con el apoyo del Obispado, el Ayuntamiento la reconstruyó y ésta fue reinaugurada en 1953<sup>232</sup>. En la década de 1960, el área de Asentzio se consolidó como un espacio recreativo, con mesas para comer y un estanque. Una caseta junto al pequeño lago muestra la fecha de su construcción: "1962". Asentzio, el antaño cruento campo de batalla de 1936-1937, se convertía así en un bucólico lugar de esparcimiento para las familias de Bizkaia y Gipuzkoa<sup>233</sup>.

En un plazo de menos de 20 años, Elgeta se vio sometida a un intenso proceso de *(re)construcción* guiado por un discurso folklorizante y fuertemente tradicionalista. El imaginario moral de la Elgeta rural del primer siglo XX sirvió de justificación política para el Nuevo Estado. Había que devolver al pueblo su "simplicidad" y "tipismo". Incluso el pintor Zuloaga, uno de los artistas más importantes de la dictadura, formó parte del proceso. Sin embargo, la Elgeta "de postal" de los planificadores del Régimen contrastaba con la realidad social, económica y simbólica del pueblo. Se ensalzó la memoria del único *mártir* de Elgeta, Ruperto Elcoro, mientras aún había vecinos y combatientes del Ejército de Euzkadi enterrados en fosas comunes. Se rebautizó la "Plaza del Alpinismo" como "Plaza de España" y se intentó desactivar el componente nacionalista vasco del montañismo de varias formas. Se desarrolló un discurso favorable a las virtudes

226 *Monumento a los caídos de la IV División de Navarra* en Corbera d'Ebre (Tarragona). Información disponible en: <https://www.lavanguardia.com/local/tarragona/2018/12/07/453405008419/monolitos-guerra-civil-terra-alta.html> (Consulta: 01/03/2022).

227 *Monumento a los caídos de la IV División de Navarra* en Portbou (Girona). Información disponible en: <http://haciendomemoria.org/monolito-a-los-caidos-de-la-iv-division-navarra-en-portbou/> (Consulta: 01/03/2022).

228 *Monumento a los caídos de la IV División de Navarra* en Cartagena. Información disponible en: [https://cadenaser.com/emisora/2018/02/23/radio\\_cartagena/1519399120\\_881156.html](https://cadenaser.com/emisora/2018/02/23/radio_cartagena/1519399120_881156.html) (Consulta: 01/03/2022).

229 *Monumento a los caídos de la IV División de Navarra* el Cerro de los Palos (Toledo). Información disponible en: <https://vestigiosguerraciviltoledo.blogspot.com/2019/04/monumentos-monolito-de-la-iv-division.html> (Consulta: 01/03/2022).

230 Hay más casos de monumentos franquistas promovidos por cuerpos militares. A modo de ejemplo, hay que citar la reciente investigación llevada a cabo por el Comité de Memoria Histórica da Comarca de Celanova sobre la Cruz de Outeiro: una obra erigida en 1939 por la Bandera de Marruecos. Informe sobre el monumento, disponible en: <https://memoriacelanova.fala.gal/wp-content/uploads/sites/164/2021/04/Informe-no-1-do-Comite-de-Memoria-Historica-da-Comarca-de-Celanova.-2021.pdf> (Consulta: 10/03/2022).

231 Fototeka Kutxa. Fondo Pascual Marín.

232 AGG-GAO. Fondo Indalecio Ojanguren.

233 El *Valle de los Caídos* ha vivido un proceso similar de edulcoración del fascismo. El arbolado y los merenderos invitan al ocio en un espacio marcado por el empleo masivo de mano de obra esclava y el expolio de los cuerpos del bando *vencido* (González Ruibal et al., 2021).

sanitarias del campo, pero se reprimía duramente su modelo de economía moral y se prohibía el uso del euskera. Frente a los montes Intxorta, que operaban como un clandestino símbolo de la resistencia republicana, se optó por erigir un monumento a la IV División de Navarra en la cordillera norte del valle, en el alto de Karabieta. En las décadas de 1950 y 1960, se buscó dulcificar la memoria de la guerra mediante la articulación de un espacio recreativo como el de Asentzio, precisamente, en el lugar en el que las ofensivas franquistas habían fracasado en varias ocasiones en abril de 1937.



Fig. 137: Monumento de la IV División de Navarra en Karabieta (izda.) y área recreativa de Asentzio (dcha.) (fuente imagen izda.: Fondo Ojanguren, AGG-GAO).

### 9.1.2.- La (re)construcción como represión

Al igual que en Gernika y en Eibar, en la (re)construcción de Elgeta se empleó mano de obra esclava (Viejo-Rose, 2011; Muñoz Fernández, 2013). En agosto de 1940, apenas tres meses después de la *adopción* del pueblo por parte del *Caudillo*, la DGRDR inició las gestiones para la habilitación de una vivienda para "trabajadores penados"<sup>234</sup>. Se optó por instalarlos en el edificio de la Escuela de Niños del Patronato. Se consideraba un lugar oportuno por tratarse de una construcción "dentro del casco de la población pero aislada por medio de jardines", con "inmejorables condiciones higiénicas" y "una capacidad para 102 obreros". Sin embargo, su habilitación exigió la realización de algunas obras como el derribo de tabiques en la planta baja y en la primera planta. El objetivo era hacer del comedor y de los dormitorios espacios diáfanos sobre los cuales resultase fácil el control sobre los penados. El cuerpo de guardia se instaló junto a los lavabos, en la primera planta.

El edificio fue parcialmente demolido en 2013, pero se conservó su planta inferior: un frontón cubierto con arcos formando soportales en el que a día de hoy juegan las niñas y los niños de la escuela pública de Elgeta. A pesar de la desaparición casi total del edificio original de la Escuela del Patronato, la arcada inferior resulta reconocible en los planos y alzados del proyecto de "habilitación de la casa vivienda para trabajadores". Un recordatorio material de que la (re)construcción se puso en marcha tomando como base la lógica de la *guerra de ocupación*: los *rojos* debían reconstruir lo que se consideraba que ellos mismos habían destruido.

¿Y qué era lo que reconstruían los penados de Elgeta? Se ha señalado que la concepción global de la nueva urbanización consistía en una aparente *restauración* de la Elgeta pintoresca. Esa restauración no era tal: la DGRDR pretendió dar forma a una nueva Elgeta acorde con el Nuevo Estado. Tomando como base la destrucción generada entre 1936 y 1937, era la ocasión perfecta para la puesta en marcha de un proyecto de ingeniería social por la vía de las *reparaciones*. Con criterios historicistas y discursos en apariencia anclados en el pasado, se estableció un "nuevo inicio".

234 AGAP-CAE: ELKAG-DI-C355-B1 – Balda 1. Nº Caja: EBRDR-00102.



Fig. 138: Alzado de la Escuela de Niños en el proyecto de habilitación de una vivienda para "trabajadores penados" (izda.) y soportales de la Escuela en la actualidad (dcha.) (fuente imagen izda.: AGAP-CAE).

La obra más representativa de la DGRDR en Elgeta, al igual que en otros pueblos *adoptados*, fue el nuevo edificio del Ayuntamiento<sup>235</sup>. La anterior "Casa del Concejo" se situaba junto a la iglesia parroquial, aunque carecía de ningún tipo de monumentalidad y era un espacio ciertamente "camuflado" en la trama urbana del pueblo. En marzo de 1943 se diseñó una nueva Casa Consistorial aplicando criterios de estilo de tipo historicista. Se tomó como modelo el aspecto de algunos ayuntamientos del siglo XVII, es decir, de obras representativas del barroco vasco. La fachada se organizaba en tres niveles: soportales en el inferior, un balcón en la primera planta mediante el cual conectar el salón de plenos y la plaza, y una tercera planta dedicada a oficinas y otras dependencias. El escudo de Elgeta coronaba el frontón, presidiendo así la fachada. El edificio se situaba en la Plaza de España, separado de cualquier otro edificio con el objetivo de otorgarle una monumentalidad y un carácter solemne del que había adolecido el anterior inmueble.

La importancia dada al nuevo ayuntamiento exigía reestructurar todo el centro histórico de la villa. Antes de 1936-1937, la trama urbana era mucho más densa, con edificios con soportales cercando la Plaza del Alpinismo, de tal forma que se restaba visibilidad a la iglesia parroquial. El planificador de Regiones Devastadas determinó que había que acabar con eso. Se articularían dos plazas: la principal, la Plaza de España, frente al Ayuntamiento y junto a la carretera de Elorrio-Bergara; y una secundaria, la Plaza de la Iglesia, entre la parte trasera del consistorio y la iglesia parroquial. La nueva plaza debía ligar "la Parroquia con el Ayuntamiento en las ceremonias oficiales". La carretera a Eibar se debía "sacar" de la calle de San Roke y derivar la circulación principal por Artekale, a modo de circunvalación por el oeste. La carretera de Elorrio-Bergara se ensancharía y desviaría un poco, dejando más espacio a la Plaza de España. Los edificios que cercaban el centro del pueblo por el oeste, con sus traseras en la calle Artekale, serían demolidos y sustituidos por bloques de vivienda de nueva construcción. El conjunto debía quedar así más acorde con el "saneamiento" de todo el pueblo.

El nuevo edificio del Ayuntamiento se inauguró en 1946 y en su fachada aún se puede leer la inscripción oficial que dice "EDIFICIO CONSTRUIDO / POR LA / DIRECCIÓN GENERAL DE REGIONES DEVASTADAS / AÑO MCMXLVI". El conjunto de Casa Consistorial e iglesia parroquial inmediatamente detrás pretendía ensalzar tanto el "tipismo" de los pueblos vascos, con la iglesia y el consistorio en permanente diálogo, así como el carácter confesional del Nuevo Estado. El área central no se empezó a completar hasta 1948, cuando se diseñaron los nuevos edificios de viviendas de la parte oeste<sup>236</sup>. Su planteamiento fue igualmente historicista: los nuevos bloques se debían organizar en torno a una planta baja con soportales y dos plantas superiores. Su alzado en la plaza debía "tener cierta nobleza y severidad de líneas". La fachada posterior, hacia Artekale y por lo tanto hacia el campo, debía tener un "aspecto más movido propio de las fachadas de las casas de vivienda de la región": con un zócalo de piedra en la planta baja, enlucido blanca en la fachada, esquinales de piedra arenisca y decoraciones que simularían un entramado de madera. Su ordenación interior respondería a lo establecido por la legislación vigente sobre "viviendas de renta reducida": cocina, comedor, tres dormitorios y un aseo. Finalmente, se desechó la idea de cuidar la fachada posterior tanto como la anterior: se adoptó un planteamiento mucho más austero, con

235 AGAP-CAE: ELKAG-DI-C355-B1 – Balda 1. Nº Caja: EBRDR-00102.

236 AGAP-CAE: ELKAG-DI-C355-B1 – Balda 1. Nº Caja: EBRDR-00105.

un gran zócalo de piedra y una fachada realizada con planchas para el aislamiento del edificio. El resultado, bien visible en la actualidad, es bastante menos "noble" que en el diseño original, aunque no carece de "severidad".



Fig. 139: Ayuntamiento de Elgeta (izda.) y nuevas viviendas en la Plaza de la Iglesia (dcha.).

En 1951 se emprendieron las labores de *(re)construcción* de la iglesia parroquial de Nuestra Señora de la Asunción. El edificio había sufrido varios desperfectos durante los combates y bombardeos de 1936 y 1937<sup>237</sup>. El Ayuntamiento financió algunos trabajos de reparación en 1938 por valor de 5000 pesetas, pero no se consideró suficiente<sup>238</sup>. La intervención de Regiones Devastadas no se limitaría a la mera restauración de la iglesia, sino que, teniendo en cuenta que se habían articulado dos plazas y todo un conjunto de edificios de viviendas y consistorio, había que realizar "las reformas necesarias para adaptarla al mencionado conjunto que constituye el centro de relación y representación de la localidad"<sup>239</sup>.

Los cambios más importantes se centraron en la fachada principal. En la parte inferior, hasta entonces el pórtico se hallaba dividido en dos partes muy diferentes. En la parte oriental se apreciaba un pórtico neoclásico de planta baja y primer piso, con arcos de medio punto, pilastras y un friso con decoraciones. En la parte occidental, sin embargo, no existía continuidad alguna con la parte neoclásica y el pórtico continuaba con un vacío delimitado por un muro de piedra y vigas de madera. En la parte superior de la fachada, un gran arco ojival central se elevaba formando un gran hueco abierto en el paramento. Según el arquitecto de DGRDR, "el conjunto que ofrece la Iglesia es sumamente desordenado y falto de todo carácter pintoresco para el que tal desorden acaso pudiera resultar aceptable". Por esa razón, se decidió completar el pórtico neoclásico, con una gran arco central coronado por un frontón triangular. El gran arco ojival se tapió y en su lugar se abrió un rosetón circular de dimensiones reducidas. Los cambios en la fachada fueron captados por Indalecio Ojanguren en un verdadero juego de *refotografía* que llevó a cabo en los años 1950 y 1954.

Entre 1940 y 1954, la DGRDR alteró profundamente todo el área central de Elgeta. El primer proyecto fue el del nuevo edificio del Ayuntamiento (1943), después las viviendas de la Plaza de España (1944) y de la Plaza de Iglesia (1948) y, finalmente, la iglesia parroquial (1951). Además, hubo varios proyectos de frontón municipal (1945), cuando en principio se estableció su ubicación junto a la iglesia, aunque después esa idea se desechó. Otra obra significativa fue la de la alhóndiga municipal (1945), situada en un bajo entre las nuevas viviendas, con su entrada principal hacia la calle Artekale<sup>240</sup>. La redirección de las carreteras y la urbanización del "sector central" trajo consigo una importante política de expropiaciones. Unas 29 parcelas quedaron afectadas y algunas de las órdenes de expropiación se publicaron en el BOE con la firma del *Caudillo*, como la de la casa "Josefanecoa", en el número 3 de la calle Salvador<sup>241</sup>.

Uno de los terrenos expropiados se reservó para la construcción de una nueva casa-cuartel de la Guardia Civil. En abril de 1940, un *Expediente de reconstrucción de Elgeta* firmado por el alcalde del momento, ya

237 AGAP-CAE: ELKAG-DI-C355-B1 – Balda 1. Nº Caja: EBRDR-00104.

238 Archivo Municipal de Elgeta. Actas Municipales. Sesión del 14 de julio de 1938.

239 AGAP-CAE: ELKAG-DI-C355-B1 – Balda 1. Nº Caja: EBRDR-00103.

240 AGAP-CAE: ELKAG-DI-C355-B1- Balda 1. Nº Caja: EBRDR-00106.

241 "Acordando la expropiación de la finca que se idica en la localidad de Elgueta (Guipúzcoa), y señalando fecha y hora para el levantamiento de las actas previas de ocupación", *BOE*, 17 de febrero de 1947, nº 44.



había señalado que los agentes de la Guardia Civil destacados en el pueblo habían sido instalados en el edificio del Ayuntamiento (el existente con anterioridad a 1943-1946), contando con el Salón de Sesiones como único espacio de "acuartelamiento". El edificio estaba "destrozado" y se consideraba necesario construir un nuevo espacio. El alcalde añadía al final de su escrito: "se carece de dicha institución aun siendo esta villa zona armera"<sup>242</sup>.



Fig. 140: Fachada posterior de las viviendas de la Plaza de la Iglesia. Dibujo del proyecto original de 1948 (izda.) y vista actual (dcha.) (fuente imagen izda.: AGAP-CAE).

En 1942, el teniente de la Guardia Civil de la Sección de Eibar se dirigió al Ayuntamiento de Elgeta con el objetivo de habilitar un cuartel en el pueblo. El Ayuntamiento respondió con un oficio "indicando que aunque muy a pesar de la Corporación, se ve la necesidad de comunicarle que en la actualidad se sufre en esta villa una verdadera penuria en la cuestión de habitaciones y algo parecido en cuanto a comida"<sup>243</sup>.

Elgeta se hallaba sin casa-cuartel "aun siendo esta villa zona armera". La política de control y vigilancia era una de las prioridades del Nuevo Estado. En la década de 1940 se desarrollaron algunos de los planteamientos sobre emplazamiento y construcción de cuarteles que se habían esbozado durante la República y se dio un gran impulso a su expansión en el territorio. En localidades como Elgeta o Eibar, la DGRDR asumió la labor de construir y equipar nuevos cuarteles mediante los cuales garantizar un riguroso control sobre las poblaciones (Pinzón Ayala, 2021).

En los pueblos de la zona en la cual se ubica Elgeta, en el valle del Deba, el recuerdo de la insurrección obrera de octubre de 1934 tenía un especial peso en esta materia. Ya en 1935, las "fuerzas vivas" de localidades como Bergara y Aretxabaleta solicitaron al Ministerio la construcción de nuevos cuarteles de la Guardia Civil mediante los cuales sofocar cualquier posible rebelión proletaria en el futuro ( Antxia Leturia, 2011: 362; Intxorta 1937 Kultur Elkarte, 2015: 28-29). En Bergara no se llegó a concretar, pero en Aretxabaleta se construyó un nuevo edificio, de planta rectangular y planta baja y dos plantas superiores, que fue inaugurado en enero de 1936. A día de hoy, el cuartel de la Guardia Civil de Aretxabaleta es el único edificio del valle del Deba que aún conserva el escudo de la República en su fachada.

En Arrasate y en Eibar, la insurrección de octubre llegó a desarrollarse en forma de ataques directos a las guarniciones armadas. En Arrasate, los revolucionarios atacaron el cuartel con bombas de codo ELMA y abrieron agujeros en las paredes de edificios adyacentes con el objetivo de cercar a los agentes (Altuna y Garai, 2019: 52-54). En Eibar, el cuartel se situaba en la calle Bidebarrieta, en un área baja dentro del angosto valle y rodeado de viviendas e industrias. Su posición vulnerable hizo que fuese el blanco de multitud de disparos e incluso de ataques con bombas de mano (Gutiérrez Arosa, 2001: 83-84). Por esa razón, en el contexto de las obras de Regiones Devastadas, se construyó una nueva casa-cuartel en Eibar. Se fijó un emplazamiento a una cota superior, con un amplio dominio sobre la ciudad. El proyecto sufrió algunas modificaciones entre 1944 y 1955, pero finalmente se completó un imponente cuartel dividido en tres partes, con un gran escudo en el centro y nidos de ametralladora circulares adosados a la fachada principal (Muñoz Fernández, 2013: 88-91).

242 AGAP-CAE: ELKAG-DI-C355-B1 – Balda 1. Nº Caja: EBRDR-00102.

243 Archivo Municipal de Elgeta. Actas Municipales. Sesión del 14 de marzo de 1942.

En 1945, en Elgeta se optó por un diseño más simple: un patio central y dos cuerpos bien diferenciados<sup>244</sup>. Uno de planta única, con el portal de acceso, cuadras y puestos de guardia; y otro cuerpo de dos plantas, con el garaje y siete viviendas para los guardias. El acceso principal se remataría con un frontón con el escudo *nacional*. En las esquinas suroeste y noreste se debían instalar dos nidos de ametralladora de planta circular adosado a la fachada. En cuanto a su emplazamiento, el terreno expropiado para su construcción se situaba en la parte norte del casco urbano, junto a la carretera de Eibar. Al igual que en la ciudad armera, la casa-cuartel de Elgeta debía situarse a una cota superior respecto al pueblo, con las troneras de disparo enfilando las principales vías de entrada y salida.

La DGRDR diseñó y construyó tres cuarteles de la Guardia Civil en el País Vasco: en Eibar, Zornotza y Legutio. Se desconocen las razones que lo motivaron, pero la casa-cuartel de Elgeta nunca se llegó a construir. solo se desarrolló el proyecto y no faltaron las referencias a su carácter necesario por parte de las autoridades franquistas. A pesar de ello, Elgeta nunca dispuso de cuartel propio.



Fig. 141: Fachada principal de la iglesia parroquial de Elgeta en 1950 y en 1954 (fuente: Fondo Ojanguren, AGG-GAO).

244 AGAP-CAE: ELKAG-DI-C355-B1 – Balda 1. Nº Caja: EBRDR-00105.

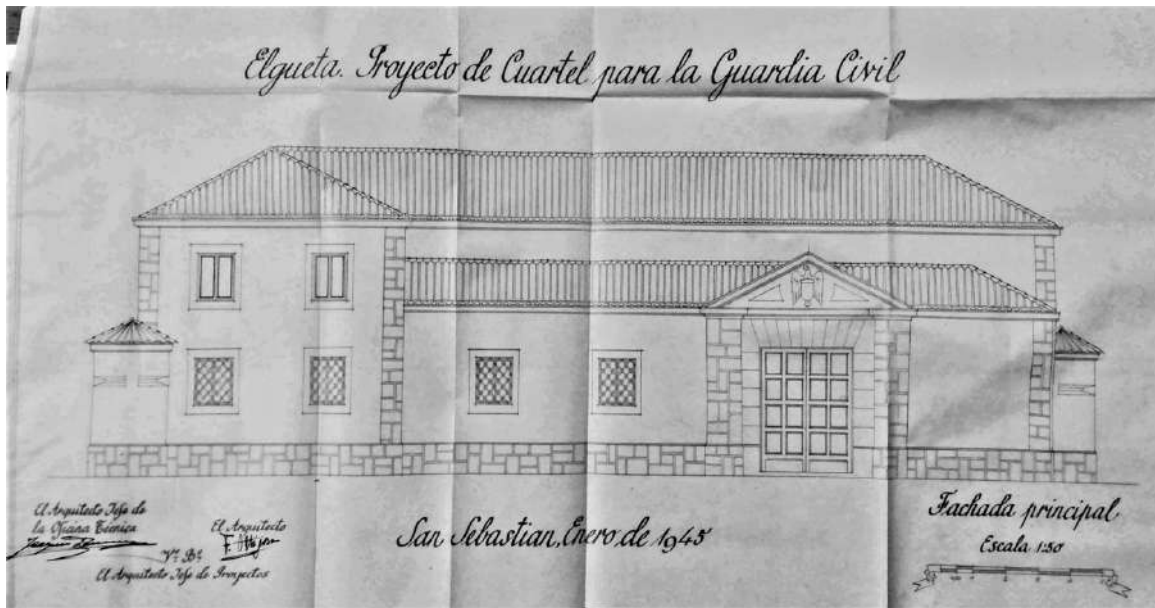


Fig. 142: Alzado del proyecto de casa-cuartel de Elgeta (1945) (fuente: AGAP-CAE).



Fig. 143: Vista la de la Plaza de España en 1961 (fuente: Fondo Ojanguren, AGG-GAO).

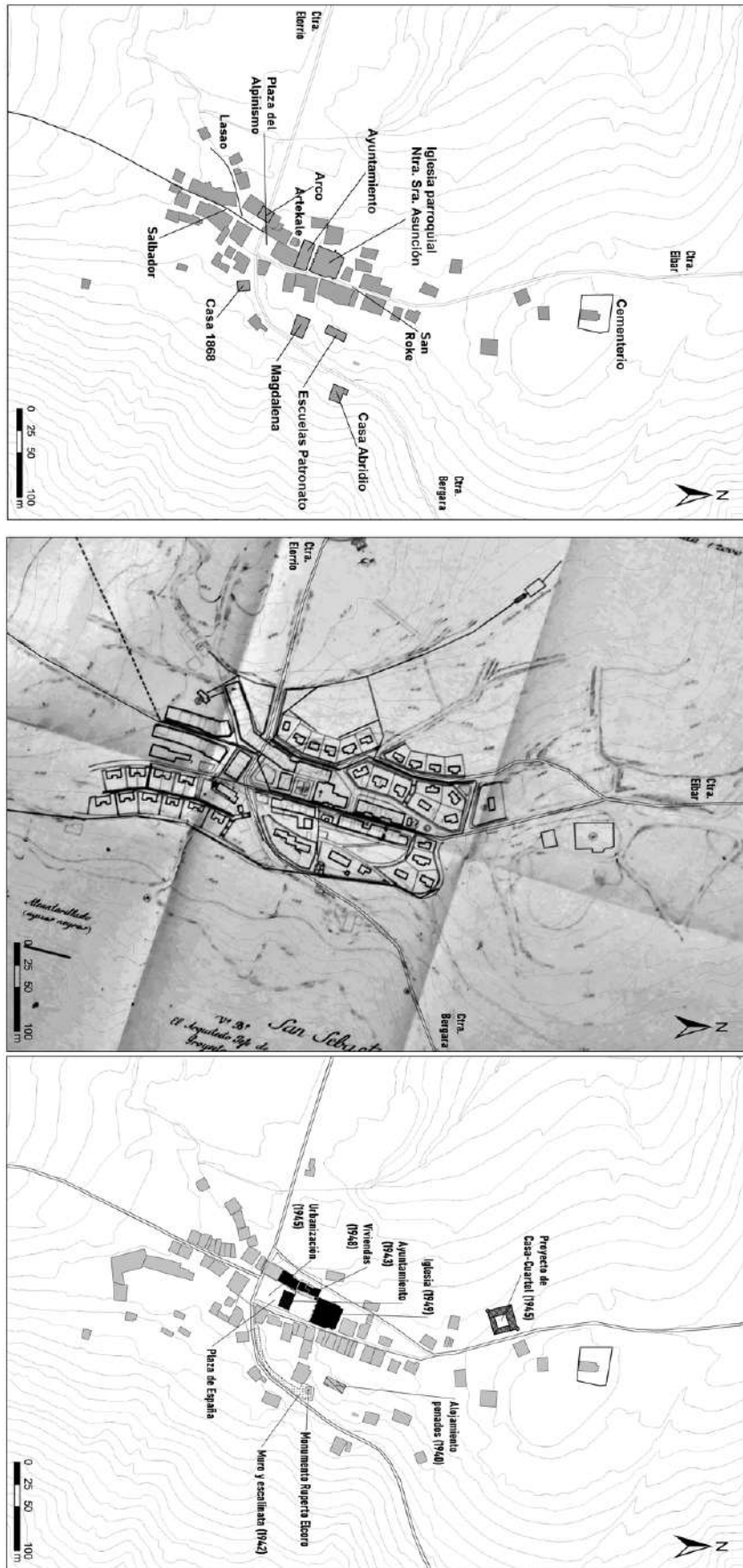


Fig. 144: Elgeta en 1936, Proyecto de Urbanización de 1942 y proyectos y actuaciones de la DGRDR (fuente: elaboración propia a partir de AGAP-CAE).

## 9.2.- LEGUTIO: DE VILLAESCOMBROS A BALUARTE HEROICO DE ÁLAVA

En noviembre de 1937, apenas ocho después de la ruptura del frente de Araba, José de Arteche, exmilitante del PNV enrolado en el Requeté, tuvo la ocasión de visitar algunas de las posiciones defensivas que habían sido claves en el inicio de la ofensiva sobre Euzkadi. No dudó en acercarse a la posición "de la Cruz, enfrente de Albertia", el lugar desde el cual los mandos franquistas supervisaron la maniobra de ruptura (1970: 152):

"Yo no sé que tiene la contemplación de los lugares donde uno ha estado en la guerra, que sujetan la vista como clavada. [...] al cabo de ocho meses, las viejas posiciones no son ni sombra de lo que fueron. Las explanaciones no son ni sombra de lo que fueron. Las explanaciones para el emplazamiento de los cañones pesados apenas si ya se adivinan; los refugios y chabolas están en ruinas; los apilamientos de sacos terreros se desmoronan, podridas las envolturas; las trincheras se van cegando devoradas por la tierra, que parece tener prisa por quitarse las señales con que está marcada por el odio humano. ¡Si las huellas del odio se borrasen tan pronto en los corazones!"

Las trincheras eran devoradas por la tierra, pero la guerra seguía presente. Hay que recordar que ese mismo mes de noviembre de 1937, desde el *Pensamiento Alavés* se lanzó la idea de preservar "in memoriam" "algunas ruinas célebres" en Legutio para así indicar "con su grafismo único el lugar de la gran epopeya alavesa"<sup>245</sup>. En los actos de homenaje del primer aniversario de la Batalla de Villarreal, las autoridades civiles, militares y religiosas visitaron algunas de esas "ruinas gloriosas" marcadas con carteles que recreaban escenas de los combates: "Hasta aquí llegaron los tanques rusos", "Llegada de la columna Vega", etc. (Ruiz Llano, 2012b: 4). En julio y en noviembre de 1938, hubo más iniciativas en esa misma línea de patrimonialización de las ruinas de guerra<sup>246</sup>.

En agosto de 1939, se completaron los trabajos de reparaciones en la iglesia parroquial de San Blas: fuerzas militares reconstruyeron la torre -el "altavoz de la Patria"- y consolidaron la cubierta con una imponente y poco sutil estructura de hormigón armado". El *Pensamiento Alavés* se refería entonces a las ruinas del resto del pueblo, las viviendas que mostraban "mal encubiertas sus cicatrices con helechos, desamuebladas, como aquella donde un día iba a entrar el Señor Sacramentado cual viático de un enfermo yaciente sobre unas cajas rellenas con paja de maíz, allí en un rincón donde los helechos no acertaban a cubrir lo que entrabrió la metralleta separatista de los que venían a tomar café a Vitoria"<sup>247</sup>. Mientras los cronistas de la prensa tradicionalista se recreaban en las cicatrices de guerra, el Ayuntamiento daba cuenta del grado de destrucción que aún asolaba al municipio: casi 700.000 pesetas en daños en inmuebles no religiosos, casi 290.000 pesetas en cultivos y 127.000 en riqueza ganadera, casi 70.000 pesetas en la riqueza forestal, más de 96.000 pesetas en bienes muebles, 51.000 pesetas en aperos de labranza... En total, más de 1.300.000 pesetas. Además, Legutio había perdido más de un 10% de la población: de 1034 habitantes a 902<sup>248</sup>.

Entre 1939 y 1940 se produjo el punto de inflexión en el devenir material de Legutio. El Ayuntamiento y la Junta -o Concejo de Legutio- colaboraron en las labores de reparación del cementerio de San Roke, el frontón y la bolera<sup>249</sup>. Muchas viviendas se hallaban completamente destrozadas, pero las entidades locales iniciaban la *(re)construcción* mediante la restitución de los principales lugares de sociabilidad y tradición en un colectivo rural como éste. Pero, más allá de actuaciones de este tipo a nivel local, la *(re)construcción* de Legutio debía contar con ayuda externa. El *Pensamiento Alavés* lanzó una campaña de donativos en favor de la reparación de las iglesias de Araba, pero tampoco era suficiente<sup>250</sup>.

En marzo de 1940, se decretó la *adopción* del municipio. Legutio se convirtió en el único pueblo *adoptado* de Araba, siendo además el único en el País Vasco cuya destrucción se había producido mientras se hallaba en poder de las fuerzas franquistas. En el decreto de *adopción* de localidades como Eibar o Elgeta, el texto publicado en el BOE se limitaba a anunciar su nuevo estatus, pero, en el caso de Legutio, se presentó todo un discurso laudatorio:

245 *Pensamiento Alavés*, 5 de noviembre de 1937.

246 *Pensamiento Alavés*, 8 de junio de 1938. *Pensamiento Alavés*, 5 de julio de 1938.

247 *Pensamiento Alavés*, 21 de agosto de 1939.

248 *Pensamiento Alavés*, 28 de agosto de 1939.

249 EAH-AHE. Archivo histórico del Concejo de Legutio. Caja 040, Doc. 200, vol. 36.

250 *Pensamiento Alavés*, 16 de septiembre de 1939.

"El pueblo de Villarreal de Álava supo resistir heroicamente los ataques de la horda roja-separatista a fines del año mil novecientos treinta y seis, y desde entonces hasta la rotura del frente de Vizcaya estuvo situado en la primera línea del frente, siendo objetivo predilecto de las baterías enemigas.

En su consecuencia, quedaron en el pueblo gran número de edificios y, entre ellos, la totalidad de los que eran propiedad del Ayuntamiento."<sup>251</sup>

A partir de entonces se inició la *(re)construcción* de Legutio. Una *(re)construcción* diferente a la de Elgeta por varios motivos. En primer lugar, su significación política y militar era muy distinta. Legutio ya había pagado su "tributo" en sangre al Nuevo Estado. Elgeta era un botín de guerra y un peligroso símbolo que había que neutralizar y transformar, pero, en Legutio, en cambio, solo había que ensalzar su estatus de "baluarte heroico de Álava" mediante una *(re)construcción* que en principio no tendría por qué encontrar ningún tipo de oposición. Esa aparente comodidad a la hora de actuar pudo motivar que la DGRDR fuese menos intervencionista en Legutio que en Elgeta. Como se verá a continuación, no hubo un "Plan de Urbanización" general para Legutio, sino más bien una serie de intervenciones de carácter puntual. La DGRDR careció de un proyecto global para Legutio. Su labor se centró en la construcción de los tres principales dispositivos materiales del Nuevo Estado: la casa consistorial, la iglesia parroquial y la casa-cuartel de la Guardia Civil. Gobierno, Iglesia y *orden público*. El menor grado de intervención de Regiones Devastadas significó también que en la *(re)construcción* buena parte de la responsabilidad recayó en otro tipo de agentes, como en los poderes locales, tanto de tipo económico como político.

La vertiente simbólica jugó igualmente un papel distinto en Legutio. No hubo tanta "prisa" en imponer el *Paisaje de la Victoria* probablemente porque la memoria de *Villarruin*as gozaba de gran vigor sin necesidad de recurrir a monumentos de nueva construcción. A pesar de ello, se llevaron a cabo diferentes labores de fijación memorial que hicieron de Legutio y de su área circundante el principal santuario de la memoria franquista de la guerra en Araba.

Si bien la acción de instituciones como la DGRDR o la JNRTP tuvo un carácter limitado -pero significativo- en Legutio, las décadas de 1940 y 1950 trajeron cambios rotundos en el paisaje y en la ordenación del territorio. Entre 1941 y 1958 se construyeron hasta tres embalses en la zona que alteraron profundamente la vida cotidiana de algunos miles de habitantes. En 1941 se aprobó el proyecto de embalse de Albina para el aprovechamiento de las aguas por parte del Ayuntamiento de Gasteiz. A partir de 1946-1947, la empresa Aguas y Saltos del Zadorra S.A., vinculada a Altos Hornos de Vizcaya, puso en marcha la construcción de los embalses de Urrunaga y Ullibari-Ganboa. El objetivo era aprovechar las reservas de agua del norte de Araba con el objetivo de suministrar agua y electricidad a las industrias del Gran Bilbao. La gigantesca obra hidráulica, desarrollada a lo largo de más de diez años, se solapó en el tiempo y en el espacio con el proceso de construcciones y reparaciones de la DGRDR y la JNRTP. Además, el ejército español dispuso de varios terrenos en el municipio de Legutio para hacer prácticas de tiro y maniobras de campaña. Hubo momentos a finales de la década de 1940, en los cuales convergieron varios procesos característicos del Nuevo Estado en un municipio de apenas 46 kilómetros cuadrados: la "reconstrucción de posguerra", la realización de grandes obras hidráulicas, la "colonización" de nuevas tierras de cultivo, la ocupación memorial y simbólica y la militarización del territorio en un contexto de guerra permanente. Las contradicciones que generaban estos procesos ocasionaron en no pocas ocasiones que los proyectos constructivos de uno u otro ámbito tuviesen que replantearse para de esta forma poder encajar en un todo.

En menos de dos décadas, Legutio sufrió una serie de alteraciones que hicieron del municipio un verdadero museo arqueológico al aire libre sobre los primeros años del franquismo.

### 9.2.1.- Plaza, iglesia, ayuntamiento y cuartel

El primer proyecto de *(re)construcción* que se redactó fue el de una nueva casa-cuartel de la Guardia Civil<sup>252</sup>. En diciembre de 1940, apenas ocho meses después de la publicación del decreto de *adopción*, los arquitectos Jesús Guinea y Emilio de Apraiz diseñaron un imponente edificio en el que debía instalarse una "Cabecera de Compañía". En total se debían habilitar 42 viviendas en una superficie edificada de 1062 metros cuadrados. El edificio, con una planta en forma de "U", se estructuraría en torno a un gran patio.

---

251 Decreto de 9 de marzo de 1940 aplicando al Ayuntamiento de Villarreal de Álava los beneficios del artículo décimo de la Ley de 23 de septiembre último, sobre adopción de localidades dañadas por la guerra, *BOE*, 16 de marzo de 1940, nº 76.

252 Archivo Municipal de Legutio. Caja 59, nº 4.

Dispondría de cuatro plantas, con tres soportales en la planta baja. En la última planta se habilitarían "torretas de vigilancia y defensa", así como una serie de "torreones" y "pináculos" con una mera función decorativa. Guinea y Apraiz, al igual que otros arquitectos asociados a Regiones Devastadas, optaron por criterios historicistas y regionalistas a la hora de imaginar el edificio, proyectando una construcción con "cierto carácter de estilo nacional que se realza con algún detalle barroco". Finalmente, su emplazamiento debía responder a un criterio estratégico claro: el control sobre el acceso sur a Legutio a través de la carretera de Bilbao-Gasteiz. Por esa razón, el lugar designado para su construcción era el Crucero o Kurutzalde, muy cerca de donde se situaba la fosa de los *gudaris* del batallón Itxarkundia muertos en la Batalla de Villarreal. Se estimaba un coste superior a 1.0340.000 pesetas para esta faraónica casa-cuartel.



Fig. 145: Dibujo del proyecto de casa-cuartel de la Guardia Civil en Legutio (1940) (fuente: Archivo Municipal de Legutio).

El siguiente proyecto que se redactó fue el de un edificio para el Ayuntamiento (noviembre de 1941). Una vez más, Guinea y Apraiz firmaron un proyecto ambicioso<sup>253</sup>. Se aprovecharían "los solares resultantes del antiguo Ayuntamiento", que en ese momento se utilizaba como cuartel de la Guardia Civil, y de "la casa contigua señalada con el número número 8 de la calle del Carmen y de un solar adyacente". Se reutilizaría el terreno, pero se consideraba necesario construir un consistorio completamente nuevo. Un edificio de 35 metros de longitud en su fachada principal organizado en torno a un "cuerpo central de planta baja y piso principal" y dos "torreones laterales con una planta más". La planta baja se compondría de soportales de "paseo público" y en la primera planta del cuerpo central se situaría un Salón de Plenos con un gran balcón. Se debía rematar con un gran escudo *nacional* en la parte superior. El edificio debía acoger todos los servicios municipales: Alcaldía, Secretaría, archivo, juzgado, calabozo, alhóndiga, consultorio de higiene rural y viviendas para el alguacil y los maestros de escuela. Sus grandes dimensiones hacían necesaria la demolición del edificio de viviendas del número 8, así como la urbanización de toda la parcela. En cuanto al estilo, siguiendo la tónica habitual de la DGRDR, se optaba por "un estilo ligeramente abarrocado que, recordará al antiguo Ayuntamiento de la Villa". Aunque lo cierto es que el proyecto de Guinea y Apraiz era mucho más grandioso y monumental que el anterior consistorio.

Después de cuatro años de problemas de diverso tipo y con las obras ya en marcha, en agosto de 1945, se rehizo el proyecto de edificio de Ayuntamiento<sup>254</sup>. Como se recoge en la Memoria: "El presupuesto primitivo del proyecto de Ayuntamiento y otras Dependencias en Villarreal (Álava) fue redactado sin tener en cuenta las obras de descombro, movimiento de tierras y muro de contención". Había que añadir más de 130.000 pesetas en labores de "movimiento de tierras, descombro, mampostería en muros de contención y sillería", etc. Además, se rebajó el barroquismo del planteamiento inicial eliminando muchos de los elementos decorativos que se habían formulado en 1941, tales como pináculos y remates ornamentales. Además, se

253 AGA. Sign.: (04)081.001. Caja 20.174, nº 1482.

254 Archivo Municipal de Legutio. Caja 59, nº 5.

decidió eliminar el gran escudo *nacional* que debía tener la altura de una planta entera. Los trabajos de construcción finalizaron ese mismo año de 1945 y la corporación municipal trasladó todos sus servicios al nuevo edificio en noviembre<sup>255</sup>.

El nuevo ayuntamiento fue el principal proyecto de *(re)construcción* de Regiones Devastadas en Legutio. Implicó la demolición de dos edificios y la construcción de un muro de contención en el extremo sur del conjunto. El nuevo edificio debía dialogar con el principal hito patrimonial del pueblo: el arco ojival de acceso a la plaza, igualmente reconstruido en esos años<sup>256</sup>. Lo viejo y lo nuevo debían convivir en un conjunto urbano acorde con los principios del Nuevo Estado.



**Fig. 146: Ayuntamiento de Legutio en la actualidad (arriba). Ayuntamiento *viejo* y *nuevo* en el proyecto de 1941 (abajo) (fuente: Archivo Municipal de Legutio).**

La plaza Ortiz de Zárate era el núcleo central de la propuesta urbanística de la DGRDR en Legutio, pero su intervención fue mucho menos transformadora que en Elgeta. No se construyeron nuevos bloques de viviendas ni plazas de nueva planta. Se llevaron a cabo trabajos de urbanización, saneamiento y pavimentación, pero no se fue más allá<sup>257</sup>. En un contexto favorable al Nuevo Estado como éste, la DGRDR dejó cierto margen a la iniciativa particular. Entre 1939 y 1947 se repararon o construyeron al menos tres edificios en la plaza Ortiz de Zárate, siendo los tres de carácter privado. En noviembre de 1939, el vecino Domingo Ortiz de Zárate pidió permiso al Ayuntamiento para la construcción de "un edificio para dedicarlo a explotación comercial". Ortiz de Zárate había adquirido previamente el solar a José María de Palacio y Velasco, Marqués de Villarreal de Álava<sup>258</sup>. En enero de 1940, Juan Cruz Cahue inició los trámites para la reconstrucción de su vivienda en la calle Carmen, junto a la plaza<sup>259</sup>. En 1947, Guillermo Beitia construyó un edificio de viviendas completamente nuevo, de planta baja y dos pisos, en la plaza de Ortiz de Zárate. La

255 Archivo Municipal de Legutio. Actas Municipales. Sesión del 10 de noviembre de 1945.

256 AGA, 33, F. 04173.

257 AGA. Sig.: (04)081.001. Caja: 20.174, nº 2418.

258 Archivo Municipal de Legutio. L.7.4.

259 Archivo Municipal de Legutio. Caja 164, nº 8.



tramitación de los permisos en el Ayuntamiento se inició en junio de 1947. En enero de ese año, el Gobernador Civil había ratificado la toma de posesión de Guillermo Beitia como alcalde del pueblo<sup>260</sup>. Así es como, entre 1939 y 1947, la plaza de Legutio se configuró como un espacio en el que convergían materialmente el poder del Nuevo Estado y el poder local tradicional. Iniciativa pública y privada convivían de manera armoniosa en el pueblo "mártir" de Araba.

En 1950 y 1951, la DGRDR emprendió la obras de *(re)construcción* de dos iglesias parroquiales en el municipio: la iglesia de San Blas, en Legutio, y la iglesia del pueblo de Elosu. En el caso de San Blas, la iglesia parroquial de Legutio, ya se ha mencionado que fueron ingenieros del ejército quienes repararon la cubierta del templo en 1939. A pesar de ello, en 1951 se redactó un "Proyecto de reconstrucción de la iglesia parroquial y casa cural de Villarreal de Álava" con el objetivo de acometer la "reparación" integral del edificio y la habilitación de una nueva vivienda del párroco<sup>261</sup>. En la memoria arquitectónica apenas se ofrece información sobre los criterios de intervención, pero los alzados del proyecto revelan que se buscaba retocar la imagen del bien inmueble en una clave similar a la de Elgeta. Se pretendía "corregir" el aspecto de una iglesia con irregularidades y "deformidades" de diverso tipo. Como ejemplo de ello, los tres vanos de la iglesia en la fachada principal, de formas diferentes y abiertas sin seguir ningún tipo de orden simétrico, serían sustituidas por tres vanos idénticos, con arcos de medio punto, situados a la misma altura. La apariencia actual de esa misma fachada indica que no se llevó a cabo dicha intervención. La iglesia parroquial de San Blas sigue siendo un edificio con vanos de diversa tipología y con ubicaciones dispares, pero sigue destacando su cubierta en cuyo alero se aprecia bien su factura de hormigón armado. La iglesia de San Blas en Legutio sigue siendo la *iglesia-búnker* habilitada en 1939.

En cuanto al interior del templo, hay que destacar que el retablo principal, dañado durante los combates de 1936, fue sustituido por uno traído de la iglesia parroquial de Sojo, en el municipio de Aiara (Araba). En 1954, el Obispo de Vitoria solicitó financiación a la JN RTP para la reparación de la iglesia de Sojo y dio cuenta de la decisión tomada con anterioridad de "desmontar el retablo de altar mayor y trasladarlo a la iglesia de Villarreal de Álava". En un escrito previo, firmado por el cura ecónomo de Sojo, se decía que la iglesia "durante la dominación roja fue utilizada para cuartel de la fuerza roja". De esta forma, el retablo de la iglesia de Sojo, que había sido "cuartel de la fuerza roja", se sacrificó a un nivel material y simbólico en favor de la iglesia "mártir" de Legutio<sup>262</sup>.



Fig. 147: Proyecto de reconstrucción de la iglesia parroquial de Legutio (izda.) y vista actual (dcha.) (fuente: AGA).

Al otro lado del valle, la pequeña localidad de Elosu fue el escenario de importantes combates durante la Batalla de Villarreal. De hecho, fue una posición avanzada republicana durante buena parte de la ofensiva en diciembre de 1936. La iglesia parroquial sufrió serios daños y durante un tiempo, tal como recuerdan los vecinos y vecinas de Elosu en la actualidad, se recurrió a un roble como "campanario" improvisado. En febrero de 1950, trece años después de la batalla, los muros de la nave seguían en ruinas y la casa cural se hallaba en muy mal estado. El proyecto de la DGRDR fue sobre todo austero. Se desechó cualquier tipo de ornamento y se optó por alzar los muros siguiendo la forma original. Además, se construyó una pequeña espadaña, de formas muy básicas, para la colocación de la campana<sup>263</sup>.

260 Archivo Municipal de Legutio. Actas Municipales. Sesión del 5 de enero de 1947.

261 AGA. Sig.: (04)081.001. Caja 20.175, nº 2926.

262 AGA. Caja 3397.

263 Archivo Municipal de Legutio. Caja 60, nº 1.

Después del poder civil y del religioso, el tercer poder directamente implicado en la *(re)construcción* era el del *orden público*. Si bien el proceso en Legutio se había iniciado con un proyecto de casa-cuartel de la Guardia Civil de grandes dimensiones, diez años después, en 1950, el pueblo aún carecía de un nuevo edificio.

A lo largo de la década se había ido configurando un "modelo" de *(re)construcción* en el que la representación pública del Nuevo Estado y los intereses privados se retroalimentaban. Pero, además, se había iniciado el proceso de transformación más radical del periodo: la construcción de los embalses de Urrunaga y Ullibarri-Ganboa. La inundación de casi 870 ha en el municipio de Legutio trajo consigo una reordenación territorial sin parangón. Ya en marzo de 1947, con el primer proyecto presentado por Aguas y Saltos del Zadorra en el pleno del Ayuntamiento, quedaba muy claro que buena parte del vecindario iba a perder sus mejores tierras de cultivo<sup>264</sup>. Más allá, en el pueblo de Urrunaga, unas cuatro o cinco casas iban a quedar bajo el agua, al pie de la presa que se proyectaba construir. Con el fondo de valle anegado, el INC procedió a roturar y parcelar nuevas tierras para el cultivo y la ganadería en cotas superiores. Fue en ese momento cuando se produjo la destrucción de algunas fortificaciones republicanas como las trincheras de Mendigain o el entorno defensivo de los fortines de Ketura (Capítulos 3 y 5). La red viaria también estaba destinada a sufrir una transformación radical. La mayor parte de los caminos quedarían bajo las aguas y la estratégica carretera de Bilbao-Gasteiz tendría que ser desviada en varios tramos. El emplazamiento del proyecto de cuartel de 1940 resultaba inviable apenas diez años después. El lugar designado para su construcción, en el área del Crucero, en el extremo sur de Legutio, iba a ser parcialmente inundado. Además, el proyecto se había considerado demasiado costoso. La demolición del antiguo ayuntamiento, que estaba siendo utilizado como cuartel, para la construcción del nuevo, hizo que el propio alcalde señalase la necesidad de un nuevo espacio en un escrito enviado a la Dirección de la Guardia Civil en julio de 1946<sup>265</sup>.

Por esa razón, en junio de 1950 se redactó un nuevo proyecto de casa-cuartel de la Guardia Civil<sup>266</sup>. El nuevo lugar elegido para su construcción se situaba cerca del anterior, pero a una cota más elevada, al pie del pinar de Txabolapea: una de las áreas en las que la Batalla de Villarreal resultó más cruenta. La lógica espacial del nuevo emplazamiento era la misma que en 1940: el control sobre la carretera de Bilbao-Gasteiz y del acceso sur a Legutio. El proyecto de 1950 era menos ambicioso y se ajustaba más a los estándares de construcción de cuarteles de la época. Se proyectó un edificio organizado en torno a un patio central, con dos torres y un cuerpo central con un balcón. En el segundo piso, se diseñaron hasta seis garitas integradas en la fachada a las cuales se podía acceder directamente desde los dormitorios. Las troneras de disparo se dispondrían en todas direcciones con el objetivo de cubrir todo el terreno alrededor del cuartel. En caso de sufrir un ataque o percibir una amenaza, los agentes podrían ponerse en guardia en apenas segundos nada más levantarse de la cama. Las obras del cuartel se desarrollaron con relativa rapidez y en 1955 la DGRDR transfirió el edificio a la Dirección General de la Guardia Civil.

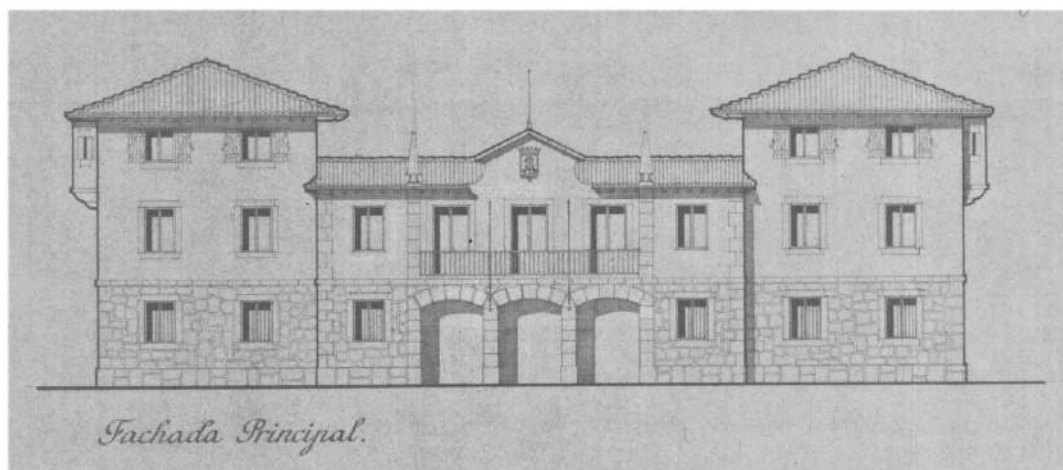


Fig. 148: Fachada principal de la casa-cuartel de la Guardia Civil de Legutio (1950) (fuente: AGA).

264 Archivo Municipal de Legutio. Actas Municipales. Sesión del 22 de marzo de 1947.

265 Archivo Municipal de Legutio. Caja 59, nº 8.

266 AGA. Sign.: (04)081.001. Caja 20.174, nº 2885.

## 9.2.2.- Un mundo sumergido

Legutio era un hito simbólico de primer nivel en el *Paisaje de la Victoria* en Araba. Sus "ruinas gloriosas" fueron durante varios años el mayor testimonio del *martirio* sufrido por la villa en el asedio *rojo-separatista*. Pero, a lo largo de la década de 1940, la reparación y construcción de inmuebles e infraestructuras amenazaba con borrar la presencia material y cotidiana de la "gesta" vivida en diciembre de 1936. Por esa razón, al igual que en otras localidades *adoptadas*, el proceso de *(re)construcción* significó también la movilización e implantación de todo un repertorio de placas, monumentos y cruces.

Como se ha visto anteriormente (Capítulo 4), ya en noviembre de 1937, con motivo del primer aniversario de la Batalla de Villarreal, las autoridades civiles, militares y religiosas presentes en los actos oficiales inauguraron una placa conmemorativa colocada en la fachada del edificio del Ayuntamiento. La inscripción recordaba a los *caídos* en "Villarreal", "Cestafe", "El Pinar" -de Txabolapea- y "Nafarrate". En el primer año tras los combates, Legutio aún compartía protagonismo como villa *mártir* junto a otros pueblos y parajes de los alrededores<sup>267</sup>.

En abril de 1939, se anunció en prensa la colocación de la primera piedra "para la ampliación del monumento a varios legionarios alemanes caídos en término de Urbina"<sup>268</sup>. Se trataba del conjunto funerario dedicado a tres artilleros de la Legión Cóndor muertos en abril de 1937, en el contexto de la ruptura del Frente de Álava (Capítulo 6). A escasos kilómetros de Urbina, en septiembre de 1940, se inauguró el *via crucis* requeté de Isuskitza que conmemoraba los combates de octubre de 1936, cuando más 70 soldados y voluntarios del bando sublevado murieron en su intento de reconquista del monte. El conjunto monumental de Isuskitza contó con la colaboración de multitud de círculos tradicionalistas de Bizkaia, Araba y Gipuzkoa y su importancia simbólica sigue siendo notable para el carlismo vasco en la actualidad (Capítulo 2). Sin embargo, Legutio era un símbolo más acorde con el proceso de construcción del Nuevo Estado, en la medida en que no se asociaba a ninguna cultura política en concreto, como en el caso de Isuskitza, ni tampoco hacía referencia al apoyo internacional, como en Urbina. *Villarruinas* era un símbolo del ejército y de la *lealtad* de la provincia alavesa a la causa sublevada. Por esa razón, en algún momento entre 1937 y 1947, junto a la carretera de Bilbao-Gasteiz, de tal forma que se viese bien desde cualquier vehículo, se colocó un cartel con el escudo *nacional* que identificaba el pueblo como "VILLARREAL / Baluarte heroico de Álava"<sup>269</sup>.

En julio de 1943, el *Pensamiento Alavés* se lamentaba de la ausencia de un monumento a los *caídos* en la capital de Araba. La principal vía de acceso por el norte de la ciudad, el Portal de Urbina, se había rebautizado como "Portal de Villarreal", pero faltaba un monumento que recordase "la memoria de los Caídos por los eternos y salvadores ideales de Dios y España". En el *Pensamiento Alavés* lo tenían claro. Había que construir sendos monumentos en los dos lugares clave de la provincia: en Gasteiz, en tanto que capital provincial; y en Legutio, "baluarte y bastión contra el que se estrellaron las mayores embestidas rojo-separatistas en aquel invierno de 1936". La necesidad de un monumento en Legutio se consideraba aún más acuciante en tanto que la *(re)construcción* avanzaba, las ruinas desaparecían e incluso se planteaba derruir el viejo consistorio con su placa conmemorativa<sup>270</sup>.

El nuevo monumento en Legutio se erigió por parte del Ayuntamiento. Fue el ejército el ente encargado de construir la primera obra en recuerdo a los *caídos* en el nuevo contexto de la *(re)construcción*. En julio de 1944, el pleno del Ayuntamiento daba cuenta de la inminente colocación del monumento por parte de las autoridades militares<sup>271</sup>. Según parece, la corporación se limitaría a facilitar el proceso y asistir en lo necesario a la institución armada. El monumento se instaló en algún punto situado en el acceso sur del pueblo, junto a la carretera de Bilbao-Gasteiz. La obra consistió en la erección de cinco bloques de granito, con tres bloques más como apoyo, coronados por una cruz y la inscripción: "LA / IV DIVISION NAVARRA / A SUS CAIDOS / EN ESTA ZONA / 1936-1939". El monumento a los *caídos* de la nueva fase de Legutio como "baluarte y bastión" no era más que uno de los muchos monumentos erigidos por parte de la IV División de Navarra a lo largo y ancho de la España *nacional*. Es cierto que dicha fuerza intervino de forma decisiva en la ruptura del Frente de Álava en la primavera de 1937, pero la fórmula "a sus caídos en esta zona" era de una asepsia extraordinaria. Era un hito memorial muy poco relevante para una localidad como ésta. Un pueblo que estaba muy presente en organizaciones clave en la sociabilidad del Nuevo Estado, como el

267 *Pensamiento Alavés*, 12 de noviembre de 1937.

268 *El Día de Palencia*, 27 de abril de 1939.

269 ATHA-DAF-GUE-4496.

270 *Pensamiento Alavés*, 27 de julio de 1943.

271 Archivo Municipal de Legutio. Actas Municipales. Sesión del 8 de julio de 1944.

Frente de Juventudes. Como ejemplo de ello, un campamento femenino juvenil situado en Amurrio tomó el nombre de "Pinar de Villarreal" y una centuria de niños y adolescentes hizo lo propio con la denominación de "Sitio de Villarreal"<sup>272</sup>.

El 4 de junio de 1945 se inauguró el monumento a los *caídos* de Gasteiz que con tanto ahínco exigía el *Pensamiento Alavés*. La obra se emplazó entre el edificio del Banco de España y el solar del antiguo convento de San Francisco, derruido en 1930. La plazuela había sido bautizada como "Plaza Marqués de Estella": una forma sutil de homenajear a José Antonio Primo de Rivera, depositario de dicho título (López de Maturana, 2014: 109). El monumento constaba de un muro de "U" abierta con una cruz central. En los planos originales se puede observar que, además de la fórmula "CAÍDOS POR DIOS, ESPAÑA Y SU REVOLUCIÓN NACIONAL-SINDICALISTA" -una referencia sorprendente por su marcado acento falangista en un territorio de hegemonía tradicionalista-, se planteó inscribir los nombres de los cuatro principales escenarios de la *Victoria* franquista en Araba: "VILLARREAL", "ISUSQUIZA", "SAN PEDRO" y "CIGOITIA" (en Alonso Carballés, 2017: 133-135). De esa forma, la villa *mártir* de Legutio presidiría el monumento a los *caídos* de la capital. Sin embargo, en una fase posterior, se optó por eliminar esos nombres. Al menos, la inauguración de la obra contó con la presencia del alcalde del norteño pueblo alavés<sup>273</sup>.

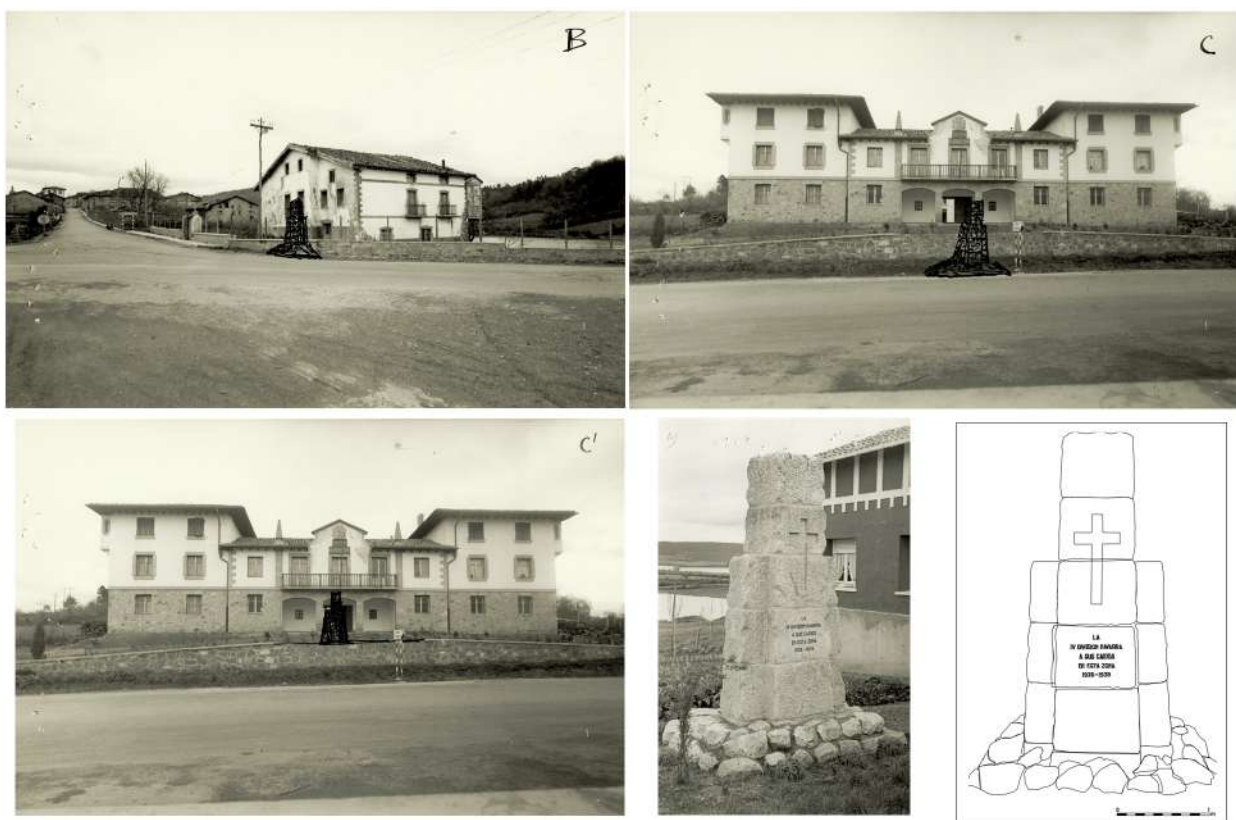


Fig. 149: Búsqueda de un nuevo emplazamiento para el monumento (1959) y dibujo (fuente: ATHA).

En la segunda mitad de la década de 1940, la colonización simbólica del *Paisaje de la Victoria* entró en conflicto con las dinámicas socioeconómicas de la Autarquía. En 1945, Altos Hornos de Vizcaya decidió dar un nuevo impulso a los proyectos de embalses que se habían planteado para el norte de Araba en las décadas de 1920 y 1930. Se constituyó Aguas y Saltos del Zadorra S.A. y en 1947 se iniciaron los trabajos de construcción del embalse de Urrunaga. La inundación de cientos de hectáreas traía consigo una reordenación radical del territorio en el municipio de Legutio. Ya se ha mencionado el impacto que tuvo el proyecto en las tierras de cultivo, en determinadas viviendas, en la red de carreteras e incluso en el emplazamiento del futuro cuartel de la Guardia Civil. Diez años después de la Batalla de Villarreal, mientras se borran las ruinas y se constrúan nuevos edificios y la memoria de la guerra se canalizaba por la vía monumental, el proyecto de embalse amenazaba con sumergir bajo las aguas el monumento de la IV División de Navarra. Había que buscar un nuevo emplazamiento. A lo largo de la década de 1950 se

<sup>272</sup> *Pensamiento Alavés*, 24 de agosto de 1943. *Pensamiento Alavés*, 19 de junio de 1944.

<sup>273</sup> Archivo Municipal de Legutio. Actas Municipales. Sesión del 8 de mayo de 1945.

barajaron varias opciones y en el Archivo del Territorio Histórico de Araba se conserva una serie de imágenes en las que se muestran algunas posibles ubicaciones, como el acceso sur de Legutio o frente a la fachada principal del nuevo cuartel<sup>274</sup>. Finalmente, el monumento fue recolocado frente al acuartelamiento, pero al otro de la carretera, junto a una casa destinada a los Miñones de Araba<sup>275</sup>.

En el año 1947, había pocas hectáreas en el municipio que no estuviesen inmersas en algún tipo de proceso de intervención estatal o empresarial de cierta envergadura. La DGRDR se ocupaba en ese momento de la pavimentación y el saneamiento de la plaza Ortiz de Zárate<sup>276</sup>. Para entonces ya estaba construido el embalse de Albina, destinado a suministrar agua al Ayuntamiento de Gasteiz<sup>277</sup>. El Ejército controlaba directamente varios terrenos situados en el paraje de "La Chopera". Allí, el Regimiento de Artillería nº 46 había levantado un campamento y realizaba prácticas de tiro<sup>278</sup>. En junio de ese año, además, el batallón Flandes solicitó utilizar el macizo montañoso de Motxotegi como espacio de maniobras<sup>279</sup>. Aguas y Saltos del Zadorra inició las obras de construcción del embalse de Urrunaga, así como de los túneles que lo debían conectar con los embalses de Ullibarri-Ganboa y Undurraga (Bizkaia). Empresas asociadas a la obra, como Construcciones Uriarte S.A., recibieron concesiones por parte del Ayuntamiento de Legutio para la explotación de canteras o la habilitación de barracones para trabajadores y nuevas carreteras<sup>280</sup>. Las obras de Aguas y Saltos del Zadorra fueron declaradas "de urgente ejecución" por parte del Estado mediante un decreto que señalaba "la conveniencia de activar su construcción, que ha de contribuir a resolver la actual penuria de energía eléctrica"<sup>281</sup>. Más adelante, la INC construiría el nuevo paisaje agroganadero del municipio a base de expropiaciones, roturaciones, canalizaciones y parcelaciones de terrenos, en algunos casos, hasta entonces comunales<sup>282</sup>. A lo largo de ese año, el alcalde de un pueblo como Legutio se reunió en más de una ocasión con el Gobernador Civil, el Diputado de Araba e incluso con el Director General de Regiones Devastadas<sup>283</sup>. Si bien la labor de la DGRDR destacaba por la ausencia de un plan global de construcciones y reparaciones, si se tiene en cuenta la suma de todas las intervenciones que había en marcha en Legutio, este pueblo era uno de los más intervenidos en todo el Estado. Legutio era una masa lista para ser moldeada en las manos de agentes públicos y privados de la nueva España *nacional*.

Las obras de Aguas y Saltos del Zadorra se desarrollaron a lo largo de más de una década, hasta 1958. No se trataba de construir un único embalse, sino de todo un sistema integrado capaz de suministrar agua y electricidad. En un principio, la obra fue liderada por Altos Hornos de Vizcaya y diseñada con un enfoque orientado a impulsar la economía del Gran Bilbao. Tras la disminución de la productividad entre 1936 y 1937 durante el periodo de gestión del Gobierno de Euzkadi, la oligarquía de Bizkaia acogió con los brazos abiertos tanto a las fuerzas de *liberación*, como a su paquete de medidas represivas contra las clases populares. La productividad siderúrgica se recuperó en un tiempo récord y en 1938 ya se habían superado las cifras de 1935. En Bizkaia la población aumentó entre 1940 y 1950 en 58.053 habitantes. A pesar de ello, la "recuperación" económica no venía acompañada de una mejora de las condiciones materiales de vida para la mayoría: en 1941, el poder adquisitivo de las clases trabajadoras era "tan sólo del 16,7% respecto a 1936" (González Portilla y Garmendia, 1988a: 147) .

Los datos del periodo dan cuenta de un importante proceso de acumulación capitalista en un contexto de empobrecimiento general (González Portilla y Garmendia, 1988b: 105-116). Así es como, a lo largo de los años 40, el Gran Bilbao se consolidó como uno de los principales ejes industriales en la España *nacional*. Eso significaba aumentar el suministro de agua y energía. El discurso aparentemente ruralizante del Nuevo Estado, que veía en el campo una "reserva moral" frente a las proletarias y siempre peligrosas ciudades, en realidad, no se podía permitir hacer frente a la *realpolitik* de los círculos financieros y empresariales de Bilbao que precisamente habían sido *quintacolumnistas* y favorables a la causa sublevada. Un área rural y

274 ATHA-DAF-DAI-PP-001-132. ATHA-DAF-DAI-PP-001-130. ATHA-DAF-DAI-PP-001-131.

275 ATHA-DAF-DAI-PP-001-129.

276 AGA. Sign.: (04)081.001. Caja: 20.174, nº 2418.

277 Autorizando al Ayuntamiento de Vitoria para derivar aguas del río Albiña, con destino al abastecimiento de agua de dicha ciudad, *BOE*, 5 DE JUNIO 1942, nº 156.

278 Archivo Municipal de Legutio. Actas Municipales. Sesión del 8 de febrero de 1947.

279 Archivo Municipal de Legutio. Actas Municipales. Sesión del 14 de junio de 1947.

280 Archivo Municipal de Legutio. Actas Municipales. Sesión del 12 de mayo de 1947.

281 Decreto de 26 de diciembre de 1947 por el que se declaran de urgente ejecución las obras correspondientes al proyecto de Instalaciones y Caminos auxiliares de los aprovechamientos hidroeléctricos del río Zadorra y afluentes, de la Sociedad Anónima «Aguas y Saltos del Zadorra», *BOE*, 10 de enero de 1948, nº 10.

282 Decreto de 27 de mayo de 1955 por el que se declara de interés social la expropiación por el Instituto Nacional de Colonización de varias fracciones de montes públicos situados en los términos municipales de Villarreal de Álava y Cigoitia, provincia de Álava, *BOE*, 8 de junio de 1955, nº 159.

283 Archivo Municipal de Legutio. Actas Municipales. Sesión del 12 de mayo de 1947.

económicamente poco estimulante como la del norte de Araba debía transformarse en la fuente y en la batería del renovado impulso industrial de Bizkaia. El área de los embalses de Urrunaga y Ullibarri-Ganboa pasaba a convertirse en la *periferia* de la economía-mundo franquista de Bilbao (González de Langarica, 2007: 31). Era la colonización *electrofascista* del norte de Araba (Swyngedouw, 2015; Ayán Vila, 2019).

El sistema de embalses del Zadorra consiste en el empleo de las balsas de Urrunaga y Ullibarri-Ganboa como un único embalse. Un túnel conecta los dos pantanos y posibilita la transferencia de agua entre ambos con el objetivo de controlar el nivel. Otro túnel, de unos 12 kilómetros de largo, es el que transporta el agua de Urrunaga y Ullibarri-Ganboa al embalse de Undurruga, en Zeanuri (Bizkaia). Allí se sitúan los saltos de agua que posibilitan la producción de energía en la central de Undurruga: una imponente estructura subterránea con una caverna central de 90 metros de largo, 17,5 metros de ancho y 30 metros de altura. La de Undurruga era una de las centrales subterráneas más grandes construidas hasta entonces en España (Urrutxua Garay, 2016: 9).

La presa de Ullibarri-Ganboa es una barrera de hormigón y piedra de 530 metros de largo con siete compuertas para el alivio de aguas. En la margen oriental de la presa, en la pequeña península de Santutxu, aún se conservan los restos de varias estructuras empleadas durante las obras: un depósito de agua, un caseta de piedra con tejado de uralita, los cimientos de varios pabellones y los pilares del cable aéreo que conectaba la futura presa con la cantera de Landa, la principal área de extracción de piedra.

La presa de Urrunaga tiene casi 450 metros de longitud y se sitúa en el área septentrional del núcleo poblado de Urrunaga. El 12 de octubre de 1947, el Ayuntamiento de Legutio daba cuenta de que el proyecto inicial de Aguas y Saltos del Zadorra había sido replanteado y la previsión inicial se había visto superada. El recrecimiento del embalse hizo necesaria la construcción de un dique de contención en el paraje de Bedoia, al sur de Legutio<sup>284</sup>.

La construcción de los embalses no supuso la inundación de ningún pueblo en el municipio de Legutio. Se perdieron algunos caseríos en Urrunaga, pero la mayor parte de las poblaciones se situaban en cotas elevadas, como Elosu o la misma Legutio, y eso las salvó. Sin embargo, el embalse de Ullibarri-Ganboa, con sus 1695 hectáreas, trajo consigo el abandono parcial o total de diez pueblos: Ullibarri-Ganboa, Landa, Mendizabal, Nanclares de Ganboa, Zuhatzu Ganboa, Azua, Garaio, Orenin, Urizar y Mendixur. Incluso se produjo la disolución de todo un municipio: en mayo de 1957, el "territorio de Gamboa" era "anexionado a los municipios colindantes". El Ayuntamiento de Barrundia se anexionó los pueblos de Garaio, Larrinzar, Marieta, Zuhatzu y Mendixur. Arrazua-Ubarrundia hizo lo propio con Nanclares y Mendizabal. Azua y Orenin pasaron a la administración municipal de Elburgo<sup>285</sup>.

Se habilitaron varios "poblados" asociados a la construcción de los embalses. El principal se estableció en el paraje de Santiagolarra, en la orilla noroccidental del embalse de Ullibarri. Este "campamento" disponía de todos los servicios básicos de un pueblo: comedor, economato, almacenes, hospital, oficinas, talleres, etc. A 700 metros de Santiagolarra, en la única parte que sobreviviría del pueblo de Landa a la inundación, se construyó una iglesia con una escuela rural. El poblado obrero constaba de diez barracones de piedra con tejados a dos aguas. Todos ellos eran de una sola planta, salvo el que estaba destinado a alojar al Ingeniero Jefe (Bilbao, 2008: 154-155).

En la construcción de otros embalses a lo largo de la Dictadura, se establecieron diferentes tipologías de poblado con varios modelos constructivos (Molina Sánchez, 2016; Plasencia Lozano, 2018; Carbajal-Ballell, 2020). Había "poblados de presas" cuya única funcionalidad era alojar a los trabajadores *durante* la construcción del pantano. Pero otros se proyectaron con una mayor durabilidad: debían ofrecer un hábitat estable y permanente al personal encargado de las instalaciones hidráulicas *tras* su inauguración (Temes, 1954: 42-46). Un ejemplo muy claro de ello es el de Alcántara (Cáceres). Para la construcción de la presa de Alcántara II o José María de Oriol (1960-1969), "el embalse más grande de toda Europa occidental" en el momento de su inauguración, se establecieron tres poblados diferentes. El primero era de carácter temporal y estaba destinado a los obreros de la empresa italiana Logidiani. El segundo poblado se proyectó con un carácter igualmente temporal, pero finalmente se ha integrado en el núcleo urbano de Alcántara. Finalmente, el tercer espacio habitacional era el "Poblado Permanente" o "Poblado José María de Oriol" y estaba destinado al personal cualificado y fijo durante y después de la obra. Este poblado contaba con varias viviendas unifamiliares, un centro cívico y una iglesia-capilla (Teixidó Domínguez, 2012: 236-244).

---

284 Archivo Municipal de Legutio. Actas Municipales. Sesión del 12 de octubre de 1947.

285 Decreto de 10 de mayo de 1957 por el que se dispone que el territorio de Gamboa quede anexionado a los municipios colindantes, en la forma que se indica, *BOE*, 25 de mayo de 1957, nº 138.

En Santiagolarra, la arquitectura y el urbanismo del poblado muestran una mayor austeridad y simplicidad que en otros contextos. El modelo constructivo básico es el barracón. Los trabajadores hacían vida en común en ellos y la ausencia de viviendas unifamiliares parece indicar que en su mayoría eran hombres solteros en un hábitat de carácter temporal. Según parece, las familias recurrían a viviendas tradicionales de la zona o incluso al alquiler de habitaciones en Gasteiz (González de Langarica, 2007: 56-57). Con el paso de los años, algunos de los barracones de Santiagolarra, tras múltiples reformas, se han convertido en viviendas estables tipo chalet. El urbanismo del poblado sigue delatando su origen asociado a los trabajos hidráulicos, con su disposición de tipo casi concentracionario, pero los barracones se han convertido en plácidas viviendas unifamiliares con huerta y piscina. En la actualidad, Santiagolarra destaca también por su uso como espacio disciplinario: en 2007, el consejero de Justicia, Joseba Azkarraga, inauguró el Centro Educativo Ullibarri, un centro de menores que ha aprovechado buena parte de la arquitectura de barracones de finales de los años 40. Al menos al principio, el nuevo centro no fue "muy bien acogido por lo vecinos"<sup>286</sup>.

En Urrunaga se construyó otro poblado para el personal movilizado en la construcción y el mantenimiento del embalse. En este caso, los edificios se instalaron al pie de la presa e inmediatamente al norte del núcleo histórico de Urrunaga. Siete edificios componían la parte principal del poblado, aunque actualmente se conservan seis. Tres de ellos son edificios de planta rectangular de 14 metros de largo por 8 de ancho y los otros tres son barracones de casi 40 metros de longitud. A 320 metros al noreste, al borde del embalse y sobre una colina, se estableció la vivienda del Ingeniero Jefe: un chalet de dos plantas, tejado a dos aguas y con un gran control visual sobre buena parte de las 869 hectáreas del embalse y sobre el poblado. Es la traslación topográfica y urbanística del control jerárquico sobre la población obrera, propio del Nuevo Estado, en un contexto empresarial y técnico. El Ingeniero Jefe modelaba el paisaje, pero además disponía de una masa trabajadora para ello a la que podía vigilar desde su propia vivienda. En la actualidad, el chalet del Ingeniero es una vivienda unifamiliar de propiedad particular, pero el resto de edificios son propiedad de Iberdrola y el acceso a los mismos está prohibido.



Fig. 150: Barracones del poblado del embalse de Urrunaga.

La construcción de los embalses generó un gran impacto en el entorno. El paisaje resultante tiene poco que ver con aquél del inicio de la guerra en 1936. Legutio era hasta entonces una localidad situada sobre una colina dominando un valle lleno de pequeñas parcelas, con terrazas y muretes. El río Urkiola serpenteaba

<sup>286</sup> *El Correo*, 25 de junio de 2007. Disponible en: [https://www.elcorreo.com/alava/20070625/otros/azkarraga-inaugura-centro-menores\\_200706251627.html](https://www.elcorreo.com/alava/20070625/otros/azkarraga-inaugura-centro-menores_200706251627.html) (Consulta: 04/03/2022).

entre los campos y la carretera de Bilbao-Gasteiz se hallaba flanqueada por grandes hileras de chopos. Incluso algunos topónimos perdieron su sentido como, precisamente, el conocido como "La Chopera". Un topónimo que sigue designando un paisaje de ribera que ya no existe. O "Las Canteras", un espacio de extracción de piedra completamente inundado. Legutio se convirtió a partir de las décadas de 1940 y 1950 en un promontorio que destaca sobre un paisaje eminentemente acuático.

En 1963, en un contexto marcado ya por la inminente celebración de los *XXV Años de Paz*, la realidad material de la *(re)construcción* en Legutio era algo incuestionable y se hallaba en vías de consolidación. El pueblo contaba con un nuevo ayuntamiento, una iglesia reparada, una plaza acorde con lo esperable en una localidad *leal* como ésta y un nuevo cuartel de la Guardia Civil. En frente del cuartel se hallaban la casa del cuerpo de Miñones y el monumento a los *caídos* de la IV División de Navarra. La conjunción entre *orden público* y *Victoria*. Todo ello en un valle ocupado casi por completo por una gran balsa de agua. Las fosas de algunos de los *vencidos* habían quedado bajo las aguas y, por lo tanto, su memoria había sido sepultada e incluso sellada. Nadie podía poner en duda que Legutio se había integrado plenamente en la España *nacional*.

En 1963 era hora de reinventar la memoria de la guerra. O dicho de otra manera, era el momento de redefinir simbólica y materialmente la *legitimidad* de la dictadura: de la *legitimidad de origen* a la *legitimidad de ejercicio* (Rodrigo, 2013: 77). Gasteiz y Legutio, al igual que en 1944-1945, iban a ser los principales lugares designados para la escenificación del *renovado* franquismo en Araba.

Por una parte, en Gasteiz, se demolió el monumento a los *caídos* de la plaza Marqués de Estella. A principios de los años 60, su ubicación se consideraba inadecuada. En la segunda mitad de la década de 1940 se inició la construcción de una nueva sede del Gobierno Civil en el solar adyacente. Es decir, el espacio vacío dejado por el convento de San Francisco en 1930 se rellenaba con un gran edificio de estilo neoherreriano, de planta baja y tres pisos, con soportales y torreones con el escudo *nacional*. El nuevo edificio del Gobierno Civil era -y sigue siendo- un ejemplo notable de construcción gubernamental en los primeros años del Nuevo Estado, como el Ministerio del Aire de Moncloa. Tras su construcción, el emplazamiento del monumento a los *caídos* se vio comprometido: parecía aprisionado entre el edificio del Banco de España y el nuevo Gobierno Civil. En 1961, el Ayuntamiento ordenó demolerlo y erigir una nueva obra en la plaza Juan de Ayala, al oeste de la zona céntrica y a poca distancia del Palacio de la Diputación. El nuevo monumento, obra del arquitecto Ignacio Lasquibar, era un producto característico de los *XXV Años de Paz*: un conjunto formado por una cruz y una escultura de hormigón blanco representando unas alas abiertas. Un símbolo de *paz* más que de *Victoria*. Sin embargo, en su inauguración no faltó la marcialidad propia de la Dictadura, con la presencia de numerosos excombatientes, así como autoridades políticas, religiosas y militares, entre las cuales hay que destacar a Camilo Alonso Vega, líder de la sublevación en Araba y ministro de la Gobernación en ese momento. El monumento, apodado de manera cómica "La cola de ballena" o "Los Cuernos" por parte del vecindario, no fue retirado hasta el año 1990 (Alonso Carballés, 2017: 139-143).

Por otra parte, el 12 de agosto de 1963, se inauguró un nuevo monumento en lo alto de la colina de Txabolapea, en Legutio (López de Maturana, 2014: 298-299). La obra había sido costeada por la Diputación y consistía en una gran pieza vertical con una pieza menor en perpendicular en su parte superior. Así es como la escultura adoptaba la forma de una cruz o del timón de un barco. De hecho, el monumento era conocido como "El Timón de España" y en su base había una inscripción que decía "...y el fruto de aquella lucha fue encontrar el buen rumbo de la nave de la Patria por el sacrificio de todos. Diciembre de 1936". La Batalla de Villarreal se concebía como hito histórico, como un verdadero punto de inflexión. *Villarreal* había sido el "timón" que había hecho posible el cambio de rumbo de España.

Como parte de las obras de instalación del monumento, se habilitó una pista para poder subir y visitarlo que partía de la casa-cuartel de la Guardia Civil. De esa forma, el monumento de la IV División de Navarra, el cuartel y el "Timón" formaban un conjunto memorial único en el que se conjugaban los restos del *Paisaje de la Victoria*, la *(re)construcción* y los *XXV Años de Paz*. Quien visitase la nueva obra, al ascender al legendario "Pinar de Txabolapea", se encontraría con unas vistas espectaculares sobre el área de Legutio. Es decir, sobre el embalse de Urrunaga. En ese contexto hídrico, cuesta desechar la idea de que el recurso del "timón" como metáfora no fuese algo más que buscado de cara a establecer determinadas concordancias semánticas en este particular paisaje "lacustre". El "Timón de España" se alzaba sobre el "Mar de Álava". Muchas cosas habían cambiado desde 1936.





Fig. 151: Monumento del "Timón de España" inaugurado en 1963 en el alto de Txabolapea (fuente: ATHA).

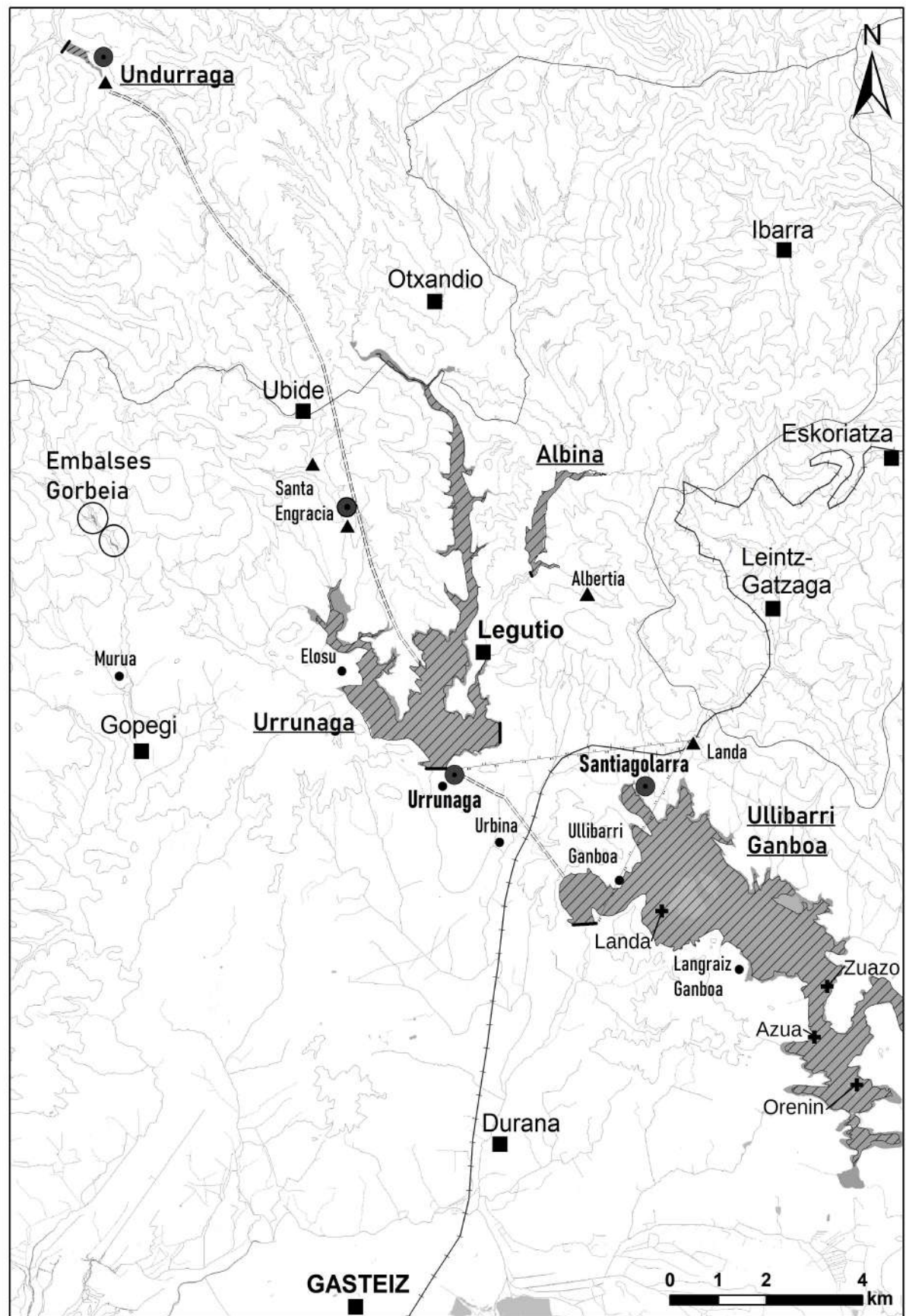


Fig. 152: Sistema de embalses del Zadorra

### 9.3.- ¿EL FIN DE LA GUERRA?

En 1978, el Ayuntamiento de Elgeta aprobó el cambio de nombre de la plaza principal del pueblo: de *Plaza de España* a *Mendizaleen Plaza* ("Plaza de los Montañeros"). La nueva corporación municipal democrática restituía así el significado histórico del lugar como "Plaza del Alpinismo", es decir, como solar original del montañismo vasco<sup>287</sup>. Un año después, el vecino Víctor Garay solicitó al Ayuntamiento permiso para la colocación de una "piedra conmemorativa frente a la ermita de San Salvador, como recuerdo de los familiares muertos durante la Guerra". La corporación aprobó la solicitud con el objetivo de fijar el recuerdo de todas esas *otras* víctimas que habían sido silenciadas en el pueblo<sup>288</sup>. Ese mismo año se retiró el monumento al *mártir* oficial durante cuarenta años, Ruperto Elcoro (Caínzos, 2018: 212).

El 29 de abril de 1980, en una sesión extraordinaria, el Ayuntamiento aprobó una declaración en solidaridad con la familia de Francisco Javier Aranzeta. Quienes componían la corporación en aquel momento acudieron al funeral de manera oficial. Según la noticia publicada por *El País* en aquel momento, el elgetarra Aranzeta era un miembro liberado de ETA militar que participó en un atentado mortal contra el guardia civil Rufino Muñoz, destacado este último en Donostia. Muñoz viajaba en autobús a su domicilio en Hondarribia cuando los tres miembros de un comando se subieron al vehículo en la parada de Gaintxurizketa y abrieron fuego contra él. Un agente de paisano de la Policía Nacional que se encontraba en el lugar consiguió agarrar a Aranzeta y, según la versión publicada, en el forcejeo se disparó su pistola y murió. Los otros dos compañeros de Aranzeta dispararon al policía cuatro veces. El agente herido fue trasladado a la Cruz Roja de Errenteria<sup>289</sup>.

Ese 29 de abril de 1980, un día después del atentado, el Ayuntamiento de Elgeta ratificó un texto aprobado por la Asamblea Popular de Elgeta que decía:

"Una vez más el dolor y la tristeza se ha adueñado de nuestro pueblo. Dejado a un lado las valoraciones políticas sobre este hecho sangriento, sí podemos afirmar y lo decimos con fuerza, que nuestro amigo Javier era querido por todos los que le conocieron, sea cual fuere su ideología política, que amó a Euskadi como todos la deberíamos amar, que conoció la cárcel y el exilio, sacrificando sus mejores años de vida por tan noble fin y hoy ha vuelto cadáver a la tierra que le vio nacer."

Además, el Ayuntamiento denunció ese día también que se habían presentado fuerzas de la Policía Nacional por orden del Gobierno Civil y que habían retirado "la ikurriña a media asta, y con crespón colocada en el balcón del Ayuntamiento". Según el mismo escrito, se había producido "un despliegue de fuerza comparable a un estado de sitio" con el objetivo de impedir la instalación de la capilla ardiente en el Salón de Actos del Ayuntamiento. La corporación se comprometía a "estudiar la posibilidad de perpetuar su memoria poniendo su nombre a alguna de las calles de Elgeta, como expresión más acertada de la talla que Xabier tenía para todos nosotros: Héroe popular caído por la causa de la Independencia y el Socialismo para nuestro Pueblo"<sup>290</sup>. Esa última propuesta no llegó a fructificar, pero hay una imagen de 1994 que muestra la existencia de una estela funeraria en homenaje a Aranzeta, con un gran *lauburu* y una *ikurriña* al lado<sup>291</sup>.

El 22 de julio de 1980, apenas tres meses después de la muerte de Aranzeta, la candidatura independiente de Elgeta presentaba una moción con el objetivo de condenar un "atentado fallido sufrido por el Bar Ostatu el día de 18 de julio de 1980". No se señalaba a ningún grupo o institución de manera específica, pero se dejaba entrever que había sido obra de grupos "incontrolados"<sup>292</sup>. Era 1980, el año en el que ETA alcanzó su máximo nivel operativo. Ese año el grupo armado causó 81 muertes. Los escritos y las decisiones memoriales que se tomaban en Elgeta en aquel contexto revelan la *intersección* de dos procesos: el desmantelamiento del *Paisaje de la Victoria* y la existencia de un fuerte clima de confrontación político-militar.

A pesar de los intentos de la DGRDR por imponer un marco material y simbólico *pintoresco* y *leal* al régimen, parece que la localidad nunca dejó de ser un símbolo de la resistencia republicana. De hecho, se transformó en un hito plenamente integrado en el imaginario nacionalista e independentista vasco. Durante

287 Archivo Municipal de Elgeta. Actas Municipales. Sesión del 1 de agosto de 1978.

288 Archivo Municipal de Elgeta. Actas Municipales. Sesión del 10 de julio de 1979.

289 *El País*, 29 de abril de 1980.

290 Archivo Municipal de Elgeta. Actas Municipales. Sesión del 29 de abril de 1980.

291 AGG-GAO. Fondo Pello Perez.

292 Archivo Municipal de Elgeta. Actas Municipales. Sesión del 22 de julio de 1980.

las décadas de 1960 y 1970 se producían encuentros de veteranos *gudaris* en el pueblo y tras la muerte de Franco se colocó un monolito con el siguiente mensaje (Beldarrain, 2012: 246):

"EUKADI'K EMEN GELDI-AZO EBAN  
ETSAIAREN JAZARRALDIA  
1936-10-4  
1937-4-20  
AQUÍ EUKADI DETUVO AL INVASOR  
4-10-1936  
20-4-1937".

La política ruralizante fijada por el Nuevo Estado en la década de 1940 tampoco resultó efectiva. En las décadas de 1950 y 1960 se acentuó el antaño tímido carácter industrial de Elgeta. Se abrieron nuevas empresas, como la cooperativa "Dormicoop Muebles", se construyeron nuevos talleres y pabellones y nuevas familias recién llegadas al municipio se alojaron en grandes bloques de pisos en la calle Salvador. A nivel cultural, los cambios fueron igualmente significativos. Entre 1965 y 1966 se fundó la primera *ikastola* en el municipio y en 1979 se produjo la fusión entre la escuela *nacional* y el centro educativo euskaldún. En 1986 se cambió el nombre del colegio: de "Agrupación Escolar de Ruperto Elcoro" a "Elgetako Herri Eskola" ("Escuela Popular de Elgeta"). Desde la década de 1990 y en la actualidad, Elgeta dispone de un único centro de enseñanza, público y euskaldún que ofrece estudios de Educación Infantil y Primaria (Cainzos 2018: 84-88 y 212-238).

Una de las escasas previsiones de la DGRDR que ha parecido cumplirse es la que implicaba concebir Elgeta como un pueblo de ocio y descanso. En 2006-2007 se construyó un nuevo conjunto de chalets unifamiliares en la calle Domingo Iturbe, al norte del casco histórico y junto al cementerio de San Roke. Más de un veintena de viviendas con jardín privado, huertas y piscinas que hacen de Elgeta una buena opción como lugar de residencia habitual o vacacional, sobre todo en una zona en la que no abundan los espacios más o menos amplios y llanos de baja densidad habitacional. Más de seis décadas después del Proyecto de Urbanización de Ponte, en Elgeta se articuló finalmente un urbanismo de "veraneo" similar al propuesto en 1942. Ello, además, en una calle llamada Domingo Iturbe. Una calle que fue objeto de polémica en 2008, porque hubo quien interpretó que se trataba de un homenaje a Domingo Iturbe Abasolo *Txomin*, líder de ETA muerto en el contexto de las negociaciones de Argel con el Gobierno de Felipe González en 1987, cuando en realidad hacía referencia al indiano y *benefactor* elgetarra Domingo Iturbe, el fundador de las "Escuelas del Patronato"<sup>293</sup>.

Elgeta, un pueblo dedicado principalmente a la industria y a los servicios, juega un papel indiscutible en la memoria contemporánea de la Guerra Civil en el País Vasco. La mayor parte de la simbología oficial franquista ha sido destruida, aunque la escenografía urbana y arquitectónica diseñada por Regiones Devastadas perdura. El conjunto monumental de la antigua Plaza de España, con su ayuntamiento, sus bloques de viviendas y su iglesia parroquial, sigue revelando el carácter planificado y autoritario de su construcción. En la fachada del nuevo ayuntamiento aún se puede leer la firma de la DGRDR. Sin embargo, ya no hay calles o paseos dedicados al *mártir* Ruperto Elcoro. De hecho, las calles y plazas de Elgeta han recibido nuevos nombres como "Gudarien Bidea" ("Vía de los Gudarís") o "Emakume Erresistenteen Plaza" ("Plaza de las Mujeres Resistentes").

A finales de abril del año 2012, cuando se conmemoraba el 75 aniversario de la ocupación militar de Elgeta, se realizaron algunas maniobras del Ejército en la zona. Se produjeron protestas de diverso tipo e incluso el Gobierno Vasco calificó las maniobras como "muy graves"<sup>294</sup>. El Ayuntamiento de Elgeta emitió un comunicado oficial de protesta en el que denunciaba que no había podido ser otra cosa que "una provocación" y una "inaceptable falta de respeto mostrada por el Ejército Español"<sup>295</sup>. Vecinos y vecinas se manifestaron en la plaza principal del pueblo. 75 años después de la entrada de las tropas franquistas en Elgeta, el pasado estaba lejos de ser una "naturaleza muerta". El pasado era algo muy presente.

---

293 *El País*, 9 de mayo de 2008. Disponible en:

[https://elpais.com/diario/2008/05/09/paisvasco/1210362009\\_850215.html](https://elpais.com/diario/2008/05/09/paisvasco/1210362009_850215.html) (Consulta: 04/03/2022).

294 *El Correo*, 26 de abril de 2012. Disponible en: <https://www.elcorreo.com/alava/20120426/mas-actualidad/politica/gobierno-vasco-califica-maniobras-201204261035.html> (Consulta: 05/04/2022).

295 Comunicado del Ayuntamiento de Elgeta, 24 de abril de 2012. Disponible en:

<https://www.elgeta.eus/es/noticias/elgeta-denuncia-las-maniobras-realizadas-hoy-por-el-ejercito-espanol> (Consulta: 05/03/2022).

La asociación Intxorta 1937 Kultur Elkartea, en colaboración con el Ayuntamiento, ha hecho de Elgeta uno de los principales destinos en clave de *turismo de memoria* del País Vasco. Al lado de donde se encontraba el monumento a Elcoro, en el Kafe Antzokia, existe desde 2010 el Centro Vasco de Interpretación de la Memoria Histórica, un espacio museístico de carácter pionero en el que se da cuenta del papel jugado por Elgeta durante los meses de octubre de 1936 y abril de 1937. Desde la Asociación se ofrece también la posibilidad de realizar varios itinerarios por la zona y se han recuperado o recreado diferentes posiciones de combate como la célebre "La Belga". A principios del siglo XXI, el Gobierno Vasco patrocinó la colocación de un monolito casi idéntico al colocado por veteranos *gudaris* dos décadas antes. En la pieza, erigida en Partaitti junto a los restos de una trinchera republicana, se puede leer la misma fórmula de "Aquí detuvo Euskadi al invasor", aunque en su versión en euskera hay una errata notable: "Euskadin hemen gelditu zituen / etsaiaren erasoaldiak" ("*En Euskadi detuvo los ataques del invasor*"). En 2007 se colocó el monumento llamado *Intxortako Atea* en el paraje de Partaitti, cerca del área recreativa de Asentzio. Cada año, en abril, se celebra una gran jornada de recreación popular y homenaje en el área de Partaitti: quien lo desee puede apuntarse en el Ayuntamiento y meterse en el papel de una persona combatiente -*gudari*, milicia, Falange, Requeté, tropas *moras*, etc.- y escenificar los asaltos a los Intxorta de abril de 1937. Después de la recreación, que suele atraer a una gran cantidad de público, se realizan actos de homenaje a víctimas y resistentes de la guerra y el antifranquismo. El *Intxorta Eguna* de Elgeta se ha convertido en una de las principales jornadas en clave de memoria histórica del País Vasco. Una jornada en la que convergen la recreación histórica como teatralización y como espectáculo, la reivindicación política y el homenaje memorial. Una jornada que, en definitiva, no deja de tener cierto carácter *pintoresco* (Herrero Acosta y Ayán Vila, 2016: 109-110).



Fig. 153: Recreación popular de Elgeta en abril de 2015.

En el caso de Legutio, la *intersección* entre desmantelamiento del *Paisaje de la Victoria* y confrontación política y militar ha sido un proceso largo y lleno de altibajos y contradicciones. En las décadas de 1960 y 1970, Legutio se convirtió en un área de disputa simbólica de primer nivel. El paisaje monumental articulado en la zona desde 1937 era al mismo tiempo un recurso mnemónico, nacionalizador y, por supuesto, hemipléjico: la memoria de los *vencedores* de *Villarreal*. Sin embargo, Legutio era también un espacio de recuerdo para el colectivo de la *derrota*. En el Archivo Histórico de Euskadi, dos fondos guardan imágenes que revelan el carácter clandestino de las primeras memorializaciones realizadas en Legutio en las décadas de 1960-1970. En el fondo Carlos Blasco Olaetxea alberga una fotografía de la estela funeraria colocada en Larragorri, fechada en "1964-1965", que recuerda a los *gudaris* muertos en los bombardeos sobre el macizo

de Motxotegi en abril de 1937 (Capítulo 6)<sup>296</sup>. En el fondo fotográfico del excombatiente Luis de Ruiz de Aguirre, más conocido como *Sancho de Beurko*, hay una imagen de una "misa celebrada en recuerdo a los gudarís muertos en la batalla de Villarreal". La fecha es de septiembre de 1973 y en la fotografía aparece un discreto acto de homenaje con un sacerdote, no más de media docena de personas y una mesa de *camping* haciendo de altar. Resulta imposible localizar con exactitud la imagen, ya que el acto se desarrolla en el claro de un bosque, lejos de cualquier edificación y sin una visión clara del horizonte<sup>297</sup>.

Los encuentros de *gudarís* motivaron la búsqueda y exhumación de tres o cuatro combatientes del batallón Itxarkundia en Kurutzalde. Fue el comandante del batallón, Felipe Lizaso Eizmendi, quien se puso en contacto con Nicasio Garaigordobil, vecino de Legutio y a su vez veterano del batallón Araba, con el objetivo de localizar los enterramientos. El 2 de octubre de 1977 se realizó un acto de homenaje en el que se colocó una estela funeraria que aún hoy puede verse en la zona. Al acto asistieron unas 500 personas, entre las que hay que destacar a cuatro parlamentarios del PNV. La exhumación de los *gudarís* del Itxarkundia se llevó a cabo sin ningún tipo de metodología científica, pero sirvió para recuperar los restos de varias personas que actualmente reposan en el cementerio nuevo de Legutio (Capítulo 4).

Otro de los *lugares de memoria* en el municipio de Legutio es el monte Albertia. Cada año se celebra el *Albertia Eguna*, una jornada de reivindicación política y conmemoración que destaca por el protagonismo de la izquierda *abertzale* y el anarquismo vasco, en la medida en que se pretende recordar a las víctimas mortales de los batallones de EAE-ANV y CNT que murieron en la zona en noviembre-diciembre de 1936. Al igual que en el *Bizkargi Eguna* y en el *Gudari Eguna*, en Albertia los discursos de cada año suelen establecer conexiones entre los *gudarís* "de ayer y de hoy" (Casquete, 2004; Petithome, 2015). En la cima del monte hay un monumento erigido expresamente en memoria de los combatientes de EAE-ANV. Un monumento que se ha conservado hasta el día de hoy, incluso tras la ilegalización del partido en 2008 en virtud de la *Ley de Partidos* de 2002. En 2007, el Ayuntamiento de Legutio y el Gobierno Vasco patrocinaron la colocación de un nuevo monumento en una campa cercana a la cumbre. A día de hoy, el *Albertia Eguna* sigue siendo una jornada significativa en el cosmos memorial de la izquierda *abertzale*, aunque en los últimos dos años, hay elementos que hacen pensar que el significante político de "Albertia" cada vez se halla más en manos de agrupaciones y corrientes disidentes dentro del independentismo vasco. Puede que esto se relacione también con una progresiva desmilitarización del imaginario *abertzale* por parte de la línea mayoritaria encarnada en la coalición *Euskal Herri Bildu* (Osorio y Forjan, 2021: 46-47).

Los monumentos de Larragorri (macizo de Motxotegi), Kurutzalde y Albertia son la materialización de un proceso nacionalizador vasco complejo y plural. Los monumentos de Larragorri y Kurutzalde se enmarcan en la tradición política del nacionalismo vasco conservador del PNV, mientras que Albertia se asocia a la izquierda independentista. Pero, ¿qué ha ocurrido con el *Paisaje de la Victoria* en Legutio?

Resulta obvio que se ha producido un proceso de desmantelamiento del paisaje monumental franquista. Aunque este proceso ha sido protagonizado por multitud de agentes y ha sido muy diferente en cada momento histórico. En diciembre de 1970, en el contexto del Proceso de Burgos, el diario *ABC* publicó una lista con "Ciento dieciséis hechos delictivos graves cometidos por activistas de la E.T.A."<sup>298</sup>. En ese momento en el que se juzgaba a 16 militantes de ETA, la organización había producido tres muertes, pero sobre todo actuaba en atracos, colocación de explosivos, actos de sabotaje y destrucciones de monumentos. En la lista del diario *ABC* se menciona la realización de dos actos contra la monumentalidad franquista en Legutio:

"63.- Voladura al monumento de la batalla de Villarreal (Álava).

[...]

94.- Destrucción, mediante una potente carga explosiva, del monumento conmemorativo de la batalla de Villarreal (Álava)."

No es posible identificar exactamente a qué monumentos se refiere el listado de 1970. El monumento a los *caídos* de la IV División de Navarra permaneció en pie hasta mayo de 2018. Aunque, por lo que se puede apreciar en la comparación entre las ortoimágenes de 1977-78 y 1984-85, el monumento del "Timón" resultó gravemente dañado en ese periodo. Hoy en día, en el alto de Txabolapea no se conserva apenas ningún resto original de la obra. Otro monumento que pudo haber sido dañado en ese periodo es el altar del *vía crucis* requeté del monte Isuskitzza. En las fotografías de la década de 1940 se aprecia que del altar surgía

296 EAH-AHE, Fondo Carlos Blasco Olaetxea, K03\_H039\_1.

297 EAH-AHE, Fondo Luis Ruiz de Aguirre "Sancho de Beurko", 1446 / N1\_35\_C6H35-C6.

298 *ABC*, 6 de diciembre de 1970.

un gran pilar metálico, con inscripciones de los nombres de los *caídos*, que acaba en una cruz. En mayo de 1986, ETA colocó un artefacto explosivo y el fuste metálico resultó gravemente dañado. Desde abril de 2019, las placas metálicas de Isuskiza se exponen en la entrada del Museo Carlista de Madrid, situado en San Lorenzo del Escorial. En la web del Museo explican que "las placas de hierro que cubrían la columna de la cruz del monumento con los nombres de los heroicos soldados y requetés quedaron tiradas por la ladera del monte, siendo piadosamente recogidas y guardadas después por los requetés alaveses, quienes las entregaron al Museo Carlista de Madrid para su salvaguarda"<sup>299</sup>. Si bien las fuentes y las referencias cronológicas resultan confusas, parece que la actividad de ETA tuvo un protagonismo destacado a la hora de "desmantelar" o al menos deformar parte del *Paisaje de la Victoria* en Legutio y en el norte de Araba.

La madrugada del 14 de mayo de 2008, una furgoneta cargada de explosivos se detuvo frente a la casa-cuartel de la Guardia Civil en Legutio<sup>300</sup>. El conductor se bajó rápidamente y fue recogido por otro coche que enseguida emprendió la huida en dirección norte. La furgoneta hizo explosión y causó la muerte del agente Juan Manuel Piñuel, que estaba de guardia en ese momento. La detonación fue brutal: buena parte de la fachada principal del cuartel resultó dañada y se produjo un gran boquete en mitad de la carretera. En los días siguientes, el corte de la carretera de acceso a Legutio hizo que todos los vehículos que quisieran ir por las carreteras de Legutio, Ubide u Otxandio tuviesen que dar rodeos de más de 40 minutos para llegar a su destino. Las principales autoridades del Estado acudieron al lugar el 14 de mayo y se emitieron diversos comunicados de condena. Más tarde, el edificio del cuartel fue completamente demolido. La casa de Miñones situada al otro lado de la carretera resultó igualmente dañada y fue derribada. El único elemento que se mantuvo en pie, a pesar de la explosión, fue el monumento a los *caídos* de la IV División de Navarra.

En la actualidad, aún destaca el vacío dejado por la casa-cuartel. El solar está cercado por la valla original y en la esquina noroeste se ha conservado una garita que funciona como hito memorial. En ese lugar se exponen una fotografía del guardia civil Piñuel y cartas de sus familiares, poemas y flores. Un ingeniero cántabro residente en Gasteiz es una de las personas que repone las flores y cuida del pequeño memorial casi cada semana, tal como relató en una entrevista ofrecida al diario *El Correo* en mayo de 2017<sup>301</sup>. Un año después, el 4 de mayo de 2018, ETA anunció oficialmente su disolución. Esa misma noche, de madrugada, se colocaron pancartas de "agradecimiento" a ETA por su "lucha en diversos frentes". Una de esas pancartas se colocó en el solar del cuartel de Legutio para agradecer a la organización su "lucha contra la represión y la ocupación"<sup>302</sup>. Además, se colgó una pancarta con el anagrama de ETA en la fachada trasera de la garita. Apenas faltaban diez días para que se cumpliesen diez años del atentado. Ese mismo mes de mayo, el Ayuntamiento de Legutio, gracias a una subvención recibida por el Instituto *Gogora*, ordenó retirar el monumento a los *caídos* de la IV División de Navarra. Seis meses antes, militantes de *Ernai* habían tapado las inscripciones con pintura de *spray* y habían instalado una placa con el lema "Desobedientziatz haustura. Independentzia" ("Mediante la desobediencia ruptura. Independencia")<sup>303</sup>. En mayo de 2018, con la retirada del monumento por parte del Ayuntamiento, se ponía fin a una llamativa coexistencia memorial: el monumento a los *caídos* de la IV División de Navarra y el memorial al agente Piñuel habían estado frente a frente durante una década (Santamarina Otaola, 2018: 469-471).

En octubre de 2019, la Guardia Civil detuvo a dos personas "acusadas de atacar y destruir hasta en una decena de ocasiones los elementos de homenaje colocados en la ruinas de la casa cuartel de Legutiano (Álava) en memoria del agente Juan Manuel Piñuel". Las detenciones se produjeron en Bilbao y en Legutio por un "presunto delito de humillación a las víctimas del terrorismo". La Guardia Civil denunciaba que la retirada y destrucción de los ramos de flores, fotografías y textos se llevaba produciendo "desde febrero de 2017"<sup>304</sup>. Varios años después de aquellos arrestos, no ha trascendido en prensa el resultado de las

299 Museo Carlista de Madrid. Disponible en: <https://www.museocarlistademadrid.com/post/las-placas-de-isusquiza-en-el-museo-carlista-de-madrid> (Consulta: 06/03/2022).

300 *Europa Press*, 14 de mayo de 2008. Disponible en: <https://www.europapress.es/nacional/noticia-eta-asesina-guardia-civil-legutiano-alava-20080514081304.html> (Consulta: 05/03/2022).

301 *El Correo*, 14 de mayo de 2017. Disponible en: <https://www.elcorreo.com/bizkaia/politica/201705/14/dejar-vuelvan-matar-20170512193435.html> (Consulta: 05/03/2022).

302 *Colectivo de Víctimas del Terrorismo* (COVITE). Disponible en: <https://covite.org/observatorio-de-radicalizacion/05-05-2018-legutiano-alava-pancarta-agradeciendo-a-eta-en-el-punto-exacto-donde-asesino-al-ultimo-guardia-civil-en-el-pais-vasco/> (Consulta: 05/03/2022).

303 *Hala Bedi Irratía*, 18 de diciembre de 2017. Disponible en: <https://halabedi.eus/en/tapan-las-inscripciones-del-monumento-los-caidos-de-la-division-navarra-de-legutio-y-la-lapida-en-recuerdo-tres-militares-alemanes-de-urbina/> (Consulta: 05/03/2022).

304 *El Confidencial*, 16 de octubre de 2019. Disponible en: [https://www.elconfidencial.com/espana/pais-vasco/2019-10-16/guardia-civil-detiene-dos-personas-atacar-diez-veces-distintivos-homenaje-agente-juan-manuel-pinuel-asesinado-eta-cuartel-legutiano-alava\\_2285848/](https://www.elconfidencial.com/espana/pais-vasco/2019-10-16/guardia-civil-detiene-dos-personas-atacar-diez-veces-distintivos-homenaje-agente-juan-manuel-pinuel-asesinado-eta-cuartel-legutiano-alava_2285848/) (Consulta: 05/03/2022).

investigaciones o del proceso judicial.

Mediante la georreferenciación y yuxtaposición de fotografías tomadas en los días inmediatamente posteriores al atentado del 14 de mayo de 2008 y publicadas en prensa es posible "reconstruir" arqueológicamente el estado en que quedó la fachada principal de la casa-cuartel de Legutio tras la explosión de la furgoneta-bomba. La detonación generó graves daños en el cuerpo central del edificio y trajo consigo el derrumbe de la cubierta. Varias ventanas fueron afectadas y la entrada se llenó de escombros. Hoy, el único vestigio de aquella acción que aún puede reconocerse sobre el terreno es la destrucción de parte del muro de contención junto a la carretera. Un boquete o cráter que parece ser apenas uno de los últimos eslabones en una compleja cadena de conflictos armados que ha estado presente en la zona desde 1936.



**Fig. 154:** Vista del solar de la casa-cuartel de Legutio en 2020.



**Fig. 155:** Georreferenciación y yuxtaposición de fotografías del atentado realizadas por la prensa en mayo de 2008.





**Fig. 156:** Dibujo de la fachada principal de la casa-cuartel afectada por la explosión de la furgoneta-bomba.

## CONCLUSIONES

"Un mundo como un árbol desgajado.  
Una generación desarraigada.  
Unos hombres sin más destino que  
apuntalar las ruinas."

Blas de Otero, "La tierra",  
*Ángel fieramente humano* (1950).

En este punto, al final de la investigación, es necesario volver la vista atrás con el objetivo de obtener una visión global de conjunto. A lo largo de nueve capítulos distribuidos en cuatro partes, el objetivo principal que ha guiado el trabajo ha sido ofrecer una síntesis interpretativa en clave de análisis de la materialidad arqueológica de la Guerra Civil en el País Vasco. Por ello, es el momento de volver una vez más sobre la base que sostiene todo el edificio de esta tesis: los restos materiales y aquello que podemos conocer sobre este largo y complejo proceso político y militar.

Los primeros meses tras el fallido golpe de estado de julio de 1936 han sido caracterizados como una *guerra de columnas*. En esta fase, la contienda se definió por su carácter móvil, así como por cierta escasez de recursos humanos y materiales. De igual forma, era una guerra tecnológicamente austera. La mayor parte del impulso bélico se apoyó en infraestructuras previas, como las fortificaciones de las Guerras Carlistas y de finales del siglo XIX del entorno de Donostia y de la *muga* con Francia. Las incursiones de requetés navarros en Gipuzkoa suponían una reedición de repertorios ideológicos, culturales y materiales de carácter decimonónico. La respuesta defensiva de la República tuvo un sabor igualmente añejo: la provincia quedó dividida en tres juntas de defensa con diferentes orientaciones políticas. El poder central quedó fragmentado y en determinadas áreas se vivió una situación más o menos revolucionaria. El intento de *alzamiento* de los cuarteles de Loiola pronto se convirtió en una verdadera guerra de clases librada en las calles de Donostia: las milicias obreras se organizaron y acabaron sitiando a algunos de los militares golpistas en edificios como el Hotel María Cristina o el Casino. El voluntariado armado salía en defensa de la República frente a una insurrección gestada por parte del ejército en colaboración con la oligarquía tradicional.

La represión de los primeros meses de la guerra, al menos en su dimensión arqueológica forense, revela el carácter de clase que tuvo la contienda desde el principio. Aunque, a través de las fosas podemos observar además que hubo una voluntad rebelde de eliminación física de mujeres, empleados públicos, católicos practicantes e incluso sacerdotes. A la larga, el incipiente Nuevo Estado desarrollaría un complejo sistema de clasificación y castigo como parte de un programa masivo de eliminación política. Pero, en los primeros compases de la guerra, la lógica de la eliminación física jugaba un papel importante como un mecanismo ejemplarizante y amedrentador sobre colectivos sociales enteros.

Los combates en lujosos edificios civiles, pero también en fortificaciones del siglo XIX, revela la importancia del escenario material previo a la propia guerra. El conflicto bélico que siguió a la sublevación se desarrolló en un contexto en el que el voluntariado armado y fuerzas de seguridad y militares tuvieron que echar mano de las reservas de suministros de carácter ofensivo y defensivo disponibles hasta entonces. Las milicias que acabaron con el intento de *alzamiento* de Loiola vaciaron los depósitos de armamento y emplearon ese material en la defensa del territorio. La *guerra de columnas* del verano de 1936 fue un conflicto en el que los factores endógenos fueron más importantes que los exógenos. En dos escenarios bélicos del valle del Oria, en el castillo de Mendikute y en las trincheras del *Sistema de Defensa Sasetá*, toda la munición documentada en las excavaciones de las décadas de 1990 y 2010 es de fabricación española. Aún no habían entrado en juego otras potencias en la guerra como lo harían más tarde. Ésta fue la única fase en la que se puede ver la guerra como un verdadero conflicto *civil* en tanto que enfrentamiento *intranacional*.

En Araba, al contrario que en Gipuzkoa, la sublevación militar en la capital fue un éxito. El poder de los cuarteles se impuso sobre el poder de las instituciones democráticas. Sin embargo, el rápido control sobre Gasteiz no significaba automáticamente una presencia real y efectiva sobre toda la provincia. La oligarquía que apoyaba al golpe contaba con importantes redes clientelares en determinados pueblos. A modo de ejemplo, el magnate José Luis Oriol, líder tradicionalista y responsable de la principal cabecera periodística de Araba, *El Pensamiento Alavés*, practicaba un dominio casi feudal sobre el municipio de Urkabustaiz, lugar en el que se situaba su flamante chalet de Argitza. A pesar de ello, en Bizkaia la sublevación fue un

fracaso y eso significó desde el principio que el norte de Araba se convertiría en un área de *frontera* entre una República hostigada y un territorio gobernado *de facto* por militares insurrectos. Entre los meses de julio y noviembre de 1936, la situación que se vivió en la zona se podría caracterizar como la de una *drôle de guerre*: un estado de guerra latente, sin grandes enfrentamientos. El conflicto se materializaba en forma de desfiles y paseos de columnas armadas más que como una verdadera lucha por la hegemonía efectiva sobre el terreno.

En ese contexto, la performatividad de la guerra fue adueñándose del norte de Araba y del sur de Bizkaia en tanto que "zonas de contacto". El 22 de julio de 1936 se produjo el bombardeo de Andikona, en Otxandio. Apenas un par de bombas lanzadas por dos biplanos rebeldes generaron una verdadera masacre en un pueblo que celebraba sus fiestas patronales. La guerra iba en serio. Los periódicos de Bilbao publicaron varias imágenes de los edificios dañados y de fragmentos de bomba. Los restos de la tragedia se convirtieron en evidencias materiales de algo que unos meses más tarde se volvería habitual. El precoz ejemplo de Andikona apenas era eso, una muestra de lo que vendría después.

Entre finales de septiembre y octubre de 1936 se produjo el primer punto de inflexión material en el conflicto. En áreas disputadas, como el monte Karakate (Elgoibar, Soraluze), empezaron a aparecer balas y casquillos de tipo Mauser 7,92 mm de fabricación extranjera. Las zonas montañosas, como el Macizo del Gorbeia, entre Araba y Bizkaia, dejaron de ser espacios de libre circulación. Cada bando tomó medidas concretas de cara a establecer un control cada vez más riguroso sobre el territorio bajo su mando. Se produjeron cortes definitivos de vías de comunicación entre zonas, se establecieron guarniciones militares en los pueblos e incluso el modo de vida pastoril se vio sometido a una estricta militarización.

A principios de octubre de 1936, el avance sublevado sobre Gipuzkoa se estancó. La contienda dejó de ser un conflicto móvil y se convirtió en una *guerra de trincheras* o *guerra de posiciones*. A lo largo de un centenar de kilómetros, se estableció un frente -más o menos estático- que comprendía buena parte de la periferia bizkaitarra en sus límites con Araba y Gipuzkoa. Esta transformación bélica coincidió con sendos procesos de reorganización política en cada territorio. En el área bajo control sublevado, Franco se convirtió en *Generalísimo* y *Jefe del Estado*; mientras que en la parte vasca del Norte republicano se puso en marcha un proyecto autonómico. Se creó un gobierno de concentración bajo la presidencia del *lendakari* Aguirre y se inició todo un proceso de recuperación del poder político, social y económico por parte de las instituciones.

Entre el otoño de 1936 y la primavera de 1937, el frente de combate establecido en el País Vasco no sería solo un área de guerra, sino también una *frontera* entre dos estados o *paraestados* enfrentados. Era el momento de la *guerra civil regular*: una nueva fase en la que el voluntariado armado se integró definitivamente en ejércitos constituidos de manera oficial. Además, ésta fue una etapa en la que la lógica del conflicto adoptó un carácter "geográfico" indiscutible. En los estados mayores de cada ejército se elaboraron croquis y mapas de las "zonas de contacto", se hicieron listados de personas "sospechosas" y "de confianza" y el poder civil de las localidades situadas en el frente se vio sometido a una rigurosa militarización. Incluso el registro arqueológico preexistente interactuó con esta nueva forma de guerra: poblados y campamentos de la Edad del Hierro, fortificaciones y ermitas medievales, así como baluartes del siglo XIX, se convirtieron en posiciones defensivas con trincheras, abrigos y puestos de tiro. La Guerra de 1936 se infiltró en el gran libro arqueológico del territorio. Así es como varias intervenciones han documentado restos del conflicto como parte de secuencias estratigráficas más complejas. Si bien los manuales y las órdenes de fortificación lo desaconsejaban, tanto un bando como el otro recurrieron de manera sistemática al establecimiento de puestos defensivos en cotas dominantes. El relieve del territorio fue interpretado como un recurso más en el esfuerzo bélico y la geomorfología jugó un papel importante a la hora de articular esta *frontera* de combate.

Entre noviembre y diciembre de 1936 se produjo el principal intento republicano de ruptura del esquema espacial establecido. Se diseñó un ambicioso plan de ataque sobre el territorio de Araba. En la operación participarían tres columnas, así como un significativo número de vehículos blindados, piezas de artillería y aviones. A nivel tecnológico y logístico había una cierta simetría entre ambos contendientes y parecía posible dar un vuelco al sentido de la guerra en el País Vasco. Sin embargo, la maniobra se estancó casi desde el primer momento. Lo que debería haber sido un amplio frente de ataque, se vio reducido a una pequeña y precaria "cuña" abierta en las defensas franquistas. La conocida como "Batalla de Villarreal" tuvo un alcance espacial limitado. En los primeros días de diciembre, se llegó a abrir un segundo frente en el área de San Pedro/Askuren, al noroeste, pero el principal escenario de la ofensiva fue la zona norte de los municipios de Zigoitia y Legutio.

Lo más destacado a nivel arqueológico de esta operación de invierno es que parece ser un muestrario de lo que después, en la primavera de 1937, se generalizaría en otras áreas del País Vasco. La batalla fue cruenta y eso ha quedado reflejado en multitud de áreas. Aún se conservan impactos de metralla e incluso fragmentos de munición en las fachadas de casi cada iglesia parroquial de los pueblos de Zigoitia y Legutio. Las guarniciones franquistas recibieron la orden de no dar ni un paso atrás. El núcleo urbano de Legutio se convirtió en un desolado paisaje de barricadas con sacos terreros, edificios en ruinas y restos de metralla por todas partes. Hubo estructuras que nunca se recuperarían, como la iglesia de San Andrés de Murua o el templo parroquial de Nafarrate. Durante años, las ruinas jugarían un papel destacado en el imaginario cicatrices de combate que darían forma a la identidad política del Nuevo Estado. La Batalla de Villarreal se transformaría en todo un hito en el imaginario “martirológico” de la Dictadura. Pero, mientras los *caídos* del bando franquista serían vistos como la materia prima legitimadora del régimen a nivel local y provincial, los combatientes muertos del bando republicano quedarían abandonados en montes, cunetas y caminos. A finales de la década de 1970, algunos *gudaris* veteranos movilizaron sus redes de apoyo con el objetivo de recuperar los restos de sus compañeros en Kurutzalde. En las últimas dos décadas, es la Sociedad de Ciencias Aranzadi la principal entidad que ha arrojado luz sobre las muertes que tuvieron lugar en el contexto de la batalla. La radical transformación que vivió la zona en las décadas de 1940 y 1950, sobre todo mediante la construcción de un gran embalse, parece haber sepultado la posibilidad de recuperar más cuerpos de desaparecidos. Esta cuestión hace que la realidad de la Batalla de Villarreal no pueda ser aprehendida arqueológicamente más que a través del filtro de la *(re)construcción* posterior a 1937.

Si bien la ofensiva republicana resultó ser un fracaso, fue lo suficientemente traumática para los dos contendientes como para impulsar una nueva política fortificadora. La *frontera* de guerra se vio sometida a un proceso de “solidificación” sin precedentes en la historia bélica del territorio: la línea de contacto se volvió aún más hermética y cada porción de terreno quedó sujeta al control de una posición defensiva. Se construyeron nuevas fortificaciones de campaña y se consolidaron las ya existentes. En un contexto de *guerra civil* como éste, se podría pensar que las fuentes de información, las concepciones sobre el conflicto y el uso de repertorios constructivos deberían ser similares en uno y otro bando. Sin embargo, no fue así. La documentación de decenas de áreas fortificadas nos permite conocer, no solo qué arquitecturas defensivas se desarrollaron en cada campo, sino también las diferentes “culturas de guerra” implicadas en la contienda. Las zanjas en la tierra, los parapetos de piedra y los nidos de hormigón nos aportan una información que va más allá de la mera descripción formal de las estructuras.

Así es como, mediante el estudio de las fortificaciones de campaña, podemos apreciar las enormes diferencias entre uno y otro bando. Las fuerzas republicanas utilizaron esquemas basados en largas líneas de trincheras que actuaban como espacios de fuego, casi como si fuesen “barricadas” situadas en los montes y junto a las principales vías de comunicación. Construyeron una gran cantidad de estructuras de hormigón y lo hicieron además empleando tipos de planta muy variados. No se aplicó un único modelo de nido de ametralladora o galería blindada. En lugar de eso, en el área republicana se ensayaron distintas formas de proteger los puestos de combate diseñados para alojar armas automáticas. Buena parte de “tradicón fortificadora” parece corresponderse con modelos defensivos directamente heredados de la Primera Guerra Mundial. En los últimos momentos de guerra abierta, al final de la primavera de 1937, hay restos que parecen indicar que se estaba experimentando con nuevos esquemas, como el de los centros de resistencia. Sin embargo, ya era muy tarde: pronto caería todo el territorio en manos franquistas.

En el campo sublevado, en cambio, el pensamiento bélico fue completamente distinto. Apenas se construyeron estructuras de hormigón. La mentalidad predominantemente ofensiva del bando franquista parece que tuvo su traslación directa en el frente de guerra. Además, la experiencia africanista tuvo un mayor peso en el imaginario militar rebelde que en el republicano. Las órdenes de fortificación abogaban por la especialización de estructuras en las posiciones, así como por la distribución de espacios a media ladera. A pesar de ello, los mandos sobre el terreno ocuparon cotas dominantes, ordenaron construir perímetros circulares en torno a las cumbres y optaron por construir grandes galerías de fusileros a modo de *blocaos* coloniales. Los restos de fortificaciones del campo sublevado son menores en número y más pobres en forma y en tipología en comparación que los vestigios republicanos.

En el caso de los *grafitis de guerra*, es decir, las inscripciones realizadas por combatientes en el frente, la comparación entre bandos resulta igualmente elocuente. Mientras que fuerzas de *gudaris* y milicias dejaron numerosos pedazos de su identidad colectiva e individual a lo largo de la *frontera*, en las posiciones franquistas reinó el mutismo epigráfico. En los batallones de Euzkadi se aprecia un alto grado de politización, grandes dosis de orgullo colectivo y cierta voluntad de transcendencia personal. A lo largo de la línea rebelde, en cambio, apenas se han encontrado inscripciones que no sean las oficiales realizadas con

posterioridad a 1937. En la Euzkadi republicana había una gran diversidad política y sindical que directamente se trasladaba al frente, mientras que en la España de Franco se imponía la uniformidad castrense como principal recurso aglutinador de la coalición antirrepublicana.

Otra cuestión destacable sobre la materialidad de la *frontera* es su aparente carácter contradictorio, incluso *anacrónico*. Mientras que en algunos puntos del frente se construían nuevas edificaciones e infraestructuras en hormigón con un aspecto inédito en el País Vasco; sobre todo en las áreas montañosas de la *frontera*, la Guerra de 1936 adoptó una forma arcaica. En la Sierra Salvada, en manos franquistas, así como en el macizo de Gorbeia, bajo control republicano, el frente de guerra se compone de parapetos, chabolas e incluso puestos de tiro realizados en mampostería de piedra. En algunos casos, resulta difícil diferenciar restos de la *guerra de posiciones* de muestras tradicionales de arquitectura vernácula. Durante los primeros meses del conflicto, la vida pastoril se vio atravesada por los rigores de un conflicto bélico cada vez más intrusivo en el paisaje. En los meses de invierno y primavera de 1937, fue la guerra la que se vio atravesada por los saberes locales, sobre todo, como decimos, en determinadas áreas *periféricas* o *marginales* del frente. La guerra moderna implicaba la movilización de cientos de toneladas de hierro y hormigón, la construcción de nuevas carreteras, cables aéreos y aeródromos, pero también se materializaba en precarias estructuras de piedra y de carácter subterráneo que parecen llevarnos a contextos protohistóricos. Los restos arqueológicos en el frente nos enfrentan a los contradictorios rostros de una misma guerra.

El último día de marzo de 1937 se desató la gran ofensiva franquista sobre Euzkadi. Después de meses de intentos frustrados de avance sobre Madrid, la atención del Estado Mayor rebelde se centró en el Norte republicano: una franja de terreno, aislada del resto de la República, importante por su población, así como por sus recursos mineros, industriales y financieros. El primer paso en la caída del Norte, el evento que se mostraría como el principal punto de inflexión estratégico en la guerra, era la conquista del territorio vasco.

Mola en persona supervisó las operaciones de ruptura del frente en el norte de la provincia alavesa. Decenas de piezas artilleras y aviones tanto italianos como alemanes participaron en la principal acción ofensiva del conflicto hasta el momento. La *guerra relámpago* empezaba a sembrar de cicatrices el territorio vasco. En lugares como el macizo de Motxotegi, en Legutio, los aviones alemanes arrojaron más de sesenta toneladas de bombas en apenas dos minutos. Las antiguas posiciones atrincheradas republicanas se convirtieron en campos de cráteres. En apenas unos minutos, la tecnología bélica era capaz de destruir todo aquello construido durante meses, años o incluso siglos. En las posiciones defensivas de los montes, las fortificaciones de campaña se veían completamente superadas. En la retaguardia, eran las propias poblaciones las que podían ser borradas del mapa, como en el caso de Gernika: todo un ejemplo de experimento de guerra, así como la muestra más clara de hacer *tabula rasa* con la realidad material preexistente. Las fosas de combatientes de este periodo que han sido exhumadas muestran cuerpos atravesados por la metralla enterrados en las propias trincheras. La panoplia guerrera de las víctimas revela que no eran simples civiles con armas, sino integrantes de un ejército cada vez más uniformado y mejor pertrechado. Además, entre los objetos asociados a los cuerpos, se han encontrado piezas que revelan el progresivo proceso nacionalizador vasco que estaba teniendo lugar en la Euzkadi autónoma: hebillas con el escudo del Gobierno vasco, “pesetas vascas” y placas de identificación. El destructivo avance franquista fue dejando a su paso un desolador paisaje de ruinas y cuerpos que nos habla del experimento republicano vasco.

Para entonces, la internacionalización del conflicto era una realidad incontestable. Al menos, a nivel material. En los campos de batalla y en los enterramientos de combatientes, las municiones halladas son casi todas de producción foránea: Checoslovaquia, Alemania, Polonia, Estados Unidos, Gran Bretaña, México, Francia, la URSS... Como expresó Tuñón de Lara a mediados de la década de 1980, la campaña bélica en Euzkadi era el escenario en el que se libraba la gran guerra de aquel tiempo, al igual en la China invadida por el Japón imperial. En ese momento, el País Vasco era una pieza clave en la *guerra civil europea*, así como en la *gran guerra mundial*.

De esta forma, se comprende también que un territorio como el vasco se convirtiese en un lugar de exaltación y recuerdo de las principales potencias fascistas del momento. La Legión Cóndor sufrió un número significativo de bajas en las operaciones en Euzkadi. Artilleros, pilotos, chóferes e incluso intérpretes murieron en suelo vasco y durante años hubo estelas funerarias en diferentes lugares que los recordaron. La presencia alemana en el registro arqueológico de la guerra es notable, pero lo fue mucho más la italiana. En el sur de Araba, así como en La Rioja, Burgos y Cantabria, se conserva un elevado número de vestigios simbólicos asociados al CTV, a las Flechas Negras y, en general, al fascismo italiano. Al contrario que las estelas de la Legión Cóndor, de factura simple y con escasa simbología política, en los murales, grafitis y monumentos italianos se aprecia una voluntad general de celebrar la *guerra fascista*. La

Italia de Mussolini se hallaba en un momento de expansión militar y de reafirmación política. De esta forma, no resulta extraño que encontremos el mismo tono triunfal en las paredes de Nanclares, Labastida o Fontetxa que en la campaña colonial de Abisinia. El fascismo se extendía por el mundo y, en su *misión* dejaba numerosos vestigios, también aquí, en el País Vasco.

Después de la ruptura del frente en Araba, se produjo la destrucción del frente en Gipuzkoa. El principal campo de batalla se situó en el sector de Elgeta. A partir del 20 de abril de 1937, la localidad fue bombardeada prácticamente a diario, pero los ataques por tierra sobre el monte Intxorta se toparon con una tenaz resistencia republicana. Finalmente, el frente tuvo que ser roto unos kilómetros al sur, en el entorno del monte Udalatx. En poco tiempo, las fuerzas franquistas consiguieron llegar al valle del Ibaizabal, en el centro de Bizkaia. Elgeta fue abandonada, pero su aura de villa resistente no hizo sino ganar intensidad en el seno del imaginario vasco antifascista.

En los meses de mayo y junio de 1937, el avance sublevado sobre Bizkaia fue bastante más lento de lo esperado. En escenarios como el del macizo del Sollube, junto a la costa, los batallones de Euzkadi opusieron un gran resistencia y los combates se alargaron durante semanas. La estrategia republicana parecía pasar por poner a prueba las teorías de la “defensiva activa” francesa de la Primera Guerra Mundial: a cada retirada le seguía una maniobra ofensiva con el objetivo de desalojar a los sublevados en su reciente conquista. Esta política de guerra pudo ser eficaz en cuanto a la paralización de avances, pero resultó muy cruenta. Los montes bizkaitarras en torno al Cinturón de Hierro de Bilbao se llenaron de cadáveres. Los combatientes, en lugares como el monte Urkulu, fueron abandonados en pleno campo de batalla. Las exhumaciones realizadas en los últimos años han revelado que algunos de aquellos jóvenes incluso fueron objeto de carroña por parte de animales salvajes.

La intensa secuencia de repliegues y contraofensivas de la primavera de 1937 se aprecia bien en dos de los principales campos de batalla estudiados arqueológicamente en el País Vasco: en Lemoatx y en el monte San Pedro/Askuren. En el primer caso, el monte de Lemoa fue fortificado *ad hoc* apenas unos días antes del ataque franquista. Cuando los efectivos rebeldes conquistaron la elevación, varios batallones republicanos recibieron la orden de lanzar cuantos contraataques fuesen necesarios con el objetivo de recuperar Lemoatx. Lo consiguieron durante apenas unos días en la que fue “la última victoria del Ejército Vasco”. Las excavaciones realizadas por la Sociedad de Ciencias Aranzadi han revelado la materialidad cotidiana de un campo de batalla como éste y además han sido útiles de cara a recuperar los cuerpos abandonados de varios combatientes. Después de 1937, Lemoatx se convertiría en un lugar destacado en la memoria bélica franquista. Al igual que el monte San Pedro.

El monte también conocido como Askuren era una posición perteneciente al frente de guerra estable desde el principio del conflicto. En el área noroccidental de Araba, era un puesto importante para las fuerzas republicanas en la medida en que era uno de los pocos situados en una cota dominante. Durante meses, entre diciembre de 1936 y mayo de 1937, los batallones Araba y Leandro Carro se turnaron en su custodia. El batallón nacionalista y el comunista emprendieron unas intensas labores de fortificación: casi un kilómetro de trincheras, una gran cantidad de abrigos defensivos y puestos de tiro, cuatro nidos de hormigón y hasta una galería subterránea que debía operar como una boca de fuego en el futuro. Las excavaciones realizadas desde 2016 nos han permitido conocer de primera mano un escenario bélico en el que se sintetizan casi todas las etapas tecnológicas del conflicto: desde la *guerra de columnas* hasta la *guerra relámpago*. A finales de mayo de 1937, las autoridades franquistas emprendieron una gran ofensiva en la zona que, si bien no tuvo una gran importancia estratégica a nivel global, fue toda una demostración de fuerza. Más de ocho décadas después, en torno a un 80% de la materialidad documentada se compone de piezas de munición y fragmentos de metralla. La III Brigada de Navarra conquistó en una mañana una posición habitada y fortificada durante meses. El Estado Mayor vasco consideró aquella derrota como una verdadera humillación y no se tardó mucho en aplicar nuevamente la teoría de la “defensa activa”. El entorno de San Pedro/Askuren se convirtió en un cruento campo de batalla en los días siguientes y, hoy en día, a nivel arqueológico es posible reconstruir parte de lo sucedido, como si se tratase de la *autopsia* de una batalla. Los casquillos en el fondo de las trincheras, los fragmentos de mortero e incluso los restos de cráneo humano nos convierten en testigos de lo ocurrido a pesar de todo el tiempo transcurrido.

La mayor parte de la materialidad que estudiamos arqueológicamente nos sumerge en un mundo colectivo, pero casi siempre anónimo. Podemos reconstruir lo ocurrido en los cuatro nidos de ametralladora de San Pedro, tenemos la oportunidad de saber qué prensa llegaba a la primera línea del frente e incluso nos atrevemos a plantear hipótesis sobre la forma en la que llegó una moneda de cooperativa al interior de un fortín. Sin embargo, rara vez podemos poner rostro al horror que observamos en el registro estratigráfico. Afortunadamente, a veces hay excepciones. Es el caso del hallazgo de una chapa de identificación

asociada a Manuel Mogrovejo Arnaiz, miliciano comunista del batallón Leandro Carro. Su nombre apenas aparecía en la producción bibliográfica sobre el periodo, pero el descubrimiento de su placa de identidad fue un acontecimiento clave a la hora de conocer y dar a conocer su historia. Gracias a esa chapa, se ha podido reconstruir la biografía de un joven vasco que parece sintetizar casi toda la *guerra civil europea*: primero, como combatiente del Ejército de Euzkadi; después, convertido en voluntario en las Defensas Antiaéreas de Catalunya; para más tarde, pasar a ser un refugiado republicano en Francia, un recluta en la Legión Extranjera; y, finalmente, un deportado *apátrida* y uno de los pocos supervivientes vascos de los campos de concentración nazis de la Segunda Guerra Mundial.

El Cinturón de Bilbao, la línea defensiva proyectada por las autoridades vascas en previsión de un asedio rebelde sobre la capital, fue la principal obra militar del momento. Su diseño y su construcción se vieron envueltos en varios casos de espionaje y traición. A pesar de ello, las fuerzas republicanas siguieron confiando en su efectividad en caso de ofensiva franquista. El Cinturón debía ser el instrumento que reeditarse el carácter *invicto* de Bilbao después de los asedios del siglo XIX.

Este imponente conjunto arqueológico es el único que actualmente recibe algún tipo de protección patrimonial por parte del Gobierno Vasco. Son varias las intervenciones que se han desarrollado en los últimos cuatro años y cada vez conocemos mejor cómo se construyó y qué papel jugó en el desenlace las operaciones de guerra abierta en el País Vasco. A pesar de todo, en un entorno altamente antropizado como el del Gran Bilbao, su registro se ha visto intensamente alterado por multitud de procesos de urbanización, construcción de infraestructuras y repoblaciones forestales. El cinturón defensivo que debía proteger a la capital de Euzkadi del avance del fascismo apenas ha podido hacer nada frente a la permanente agresión capitalista de las últimas décadas. Algunos puntos del conjunto fortificado, como el de Moreo, en Zierbena, nos hablan más de las dinámicas caníbales del mercado inmobiliario que de una hipotética defensa republicana.

Con la conquista del territorio vasco y la rendición de buena parte del Ejército de Euzkadi en Cantabria, se impuso definitivamente la lógica del conflicto como una larga *guerra de ocupación* o simplemente *guerra larga*. En primer lugar, las autoridades franquistas construyeron todo un universo concentracionario mediante el cual clasificar y juzgar a una masa ingente de prisioneros y potenciales grupos opositores. La materialidad de la represión institucionalizada del Nuevo Estado parece tan inabarcable e impenetrable como lo era el propio sistema de categorización y castigo. Se habilitaron cárceles, campos de concentración, talleres y hospitales penitenciarios, destacamentos penales y centros de internamiento de personas venidas del extranjero. Cada tipo de centro cumplía funciones represivas diferentes: la mera concentración como paso previo a la clasificación, el cumplimiento de condenas, la *redención* mediante el trabajo, la *regularización* jurídica o la indagación policial, etc. La realidad del *turismo penitenciario*, esto es, el constante traslado de prisioneros y prisioneras de un centro a otro a lo largo del Estado, no hace sino complicar la labor investigadora en el presente. Además, a un nivel material, la diversidad constructiva y funcional de los centros represivos fue igualmente significativa. Las prisiones provinciales se vieron superadas con creces y ello trajo consigo el empleo de colegios y conventos religiosos, estadios de fútbol, plazas de toros, balnearios e incluso la Universidad de Deusto. Los campos de concentración tuvieron periodos de uso de diferente duración y el más longevo de ellos en el País Vasco, el de Nanclares de la Oca, en Araba, fue el único construido *ex novo* por parte de los propios prisioneros. En la actualidad, el legado arqueológico del universo concentracionario franquista es el más inaprehensible de todos: algunos edificios civiles y religiosos volvieron a sus usos originales y se mimetizaron con el entorno, otros fueron derruidos con el tiempo y, finalmente, el campo de Nanclares se convirtió en prisión y el solapamiento de tantos estratos de reclusión y muerte han enmascarado su funesto origen.

Con la conquista del territorio *nacional*, el Nuevo Estado mantuvo activas las dinámicas bélicas. La idea del frente de guerra como una *frontera* entre *nosotros* y *ellos* se trasladó al perímetro exterior del Estado español. A partir de 1937, en el País Vasco, la nueva *frontera* de guerra empezó a coincidir con la *muga* con Francia, así como con el litoral marítimo. La militarización del paisaje cotidiano era uno de los principales instrumentos de implantación de la Dictadura y eso significaba que la guerra debía perdurar.

El régimen de Franco hacía frente a dos posibles amenazas: la interna y la externa. A nivel interno, la red concentracionaria se encargaba de la clasificación, el castigo y, en su caso, la *redención* de la población *enemiga*. Pero, a nivel externo, el peligro venía de las potencias democráticas de Europa occidental y de las gigantescas masas de personas refugiadas que se agolpaban al otro lado de los Pirineos. Sobre todo a partir de 1939, el Nuevo Estado impulsó una política de impermeabilización de fronteras que, no solo era de una magnitud inédita en la historia de España, sino que además superaba a casi cualquier otra del mundo. En los Pirineos Occidentales, es decir, en Gipuzkoa y en Navarra, Vallespín diseñó todo un perímetro

defensivo que más tarde se integró en la *Organización Defensiva de los Pirineos* o “Línea P”. La “Línea Vallespín” de 1939-1940 se erigió empleando mano de obra penada de forma masiva, pero más allá de eso, la *defensa* de las fronteras significó una profunda militarización de las localidades situadas en la *muga* durante más de una década. La envergadura de los trabajos era tal que superó con creces cualquier tipo de obra de fortificación realizada entre 1936 y 1937.

A un nivel material, se aprecia un desmesurado contraste entre la *preparación* de una hipotética invasión y la casi nula presencia de la *guerra civil irregular* en el País Vasco. A lo largo del mes de octubre de 1944, en el contexto de la *Operación Reconquista* de la Unión Nacional Española, se produjeron varias incursiones guerrilleras por Navarra y Gipuzkoa. Sin embargo, la estrategia del exilio antifranquista resultó fallida. A partir de entonces, en la segunda mitad de la década de 1940, el País Vasco se convertiría cada vez más en un área de paso para las guerrillas que en un escenario de enfrentamientos a campo abierto. Ya en 2008, Xurxo M. Ayán Vila propuso caracterizar la materialidad guerrillera como un paisaje *ausente*: una realidad arqueológica semioculta por la represión franquista y por las radicales transformaciones que ha sufrido el mundo rural en las últimas décadas. En el caso vasco, el paisaje de la *guerra civil irregular* no parece concordar con los moldes empleados en otros territorios, como en el noroeste de la Península, Castilla-La Mancha o Andalucía. Factores logísticos, sociales, políticos e incluso geográficos privaron a la oposición armada de la oportunidad de establecer un escenario de lucha propicio en el País Vasco. Casi todas las acciones antifranquistas se centraron más en los sabotajes, los ataques sobre monumentos y la agitación de masas que en el mantenimiento de una *guerrilla de monte*. La ausencia del paisaje *ausente* -permítase la redundancia- es aún más llamativa en la medida en que en la segunda mitad de la Dictadura, en el contexto del *desarrollismo*, el País Vasco destacaría por ser uno de los principales núcleos de actividad armada del Estado.

A lo largo de las décadas de 1940 y 1950, la implantación del Nuevo Estado en el País Vasco implicó una serie de transformaciones a gran escala. Con el objetivo de aprehender esa compleja realidad material, se ha optado por un análisis comparativo a escala local. La propia arqueología suele revelar que a veces no hay una mejor forma de comprender grandes procesos históricos que a través de estudios pequeños y bien centrados en registros concretos.

Así es como, tomando como muestra comparativa los municipios de Elgeta y Legutio, se ha pretendido arrojar luz sobre otros procesos relevantes en esta *guerra larga*: la colonización simbólica del territorio por parte del *Paisaje de la Victoria*, la *recristianización* mediante la reparación monumental de iglesias, el diseño de nuevos escenarios arquitectónicos mediante la *(re)construcción*, la periferización del mundo rural en el contexto de la Autarquía, etc. Elgeta y Legutio son dos municipios con similitudes notables en muchos aspectos: una misma escala demográfica, un origen histórico común y una situación fronteriza semejante. Sin embargo, entre 1936 y 1937 su significación estratégica, tanto política como militar, no pudo ser más dispar. Legutio era la *Villarruinas* glorificada por la propaganda franquista, mientras que Elgeta era el icono antifascista vasco por antonomasia. Esa asimetría simbólica tuvo sus consecuencias a lo largo del proceso de *(re)construcción* que lideró la Dirección General de Regiones Devastadas y Reparaciones a partir de 1940.

Las instituciones del Nuevo Estado fueron mucho más intervencionistas en Elgeta que en Legutio, si bien las dos eran localidades *adoptadas* por el *Caudillo*. En la villa gipuzkoarra se optó por reprimir su relación con el alpinismo y, por ende, con el nacionalismo vasco, apostando por la vía de *lo pintoresco*: la Dictadura pretendía fosilizar una imagen tradicional y moralmente *higiénica* de Elgeta a fuerza de transformar su aspecto y su carácter. Había que neutralizar a la *bestia rojo-separatista* que aún moraba las calles y los caseríos del municipio. En Legutio, en cambio, se consideraba que no podía haber lugar para tal *bestia*. La localidad alavesa era la principal muestra del tributo en sangre pagado por toda la provincia en favor de Franco. En ese contexto, las autoridades de la Dictadura se apoyaron más en la propias élites locales como la mejor forma de asentar el Nuevo Estado. Las obras de la DGRDR tuvieron un menor peso en el cómputo global de la *(re)construcción* en Legutio, sobre todo porque, a lo largo de las décadas de 1940 y 1950, hubo otros agentes que se involucraron de manera más decidida en la transformación del territorio. Como por ejemplo, la oligarquía de Gasteiz y del Gran Bilbao. Al principio se construyó el embalse de Albina con el objetivo de suministrar agua a la capital alavesa, pero en la segunda mitad de la década, se puso en marcha la gigantesca obra de Aguas y Saltos del Zadorra S.A. Los Altos Hornos de Vizcaya impulsaron la definitiva *periferización* del norte de Araba en favor de los intereses industriales del Nervión. Se construyeron tres nuevos embalses -Ullibarri, Urrunaga y Undurruga- que trajeron consigo la desaparición de casi una docena de núcleos de población, la inundación de decenas de hectáreas y la concentración de cientos de trabajadores en nuevos poblados de barracones. Así es como las élites del Nuevo Estado, tanto políticas como económicas, modelaron el paisaje alavés como si fuese arcilla en sus manos. La transformación del



territorio fue tan radical en la zona que no faltaron situaciones en las cuales se produjeron contradicciones importantes entre diferentes áreas de actuación. A modo de ejemplo, con la construcción del embalse, fue necesario remodelar algunas de las previsiones de la *(re)construcción*, como las que implicaban la construcción de monumentos oficiales o la nueva casa-cuartel de la Guardia Civil.

En la década de 1960 se produjo el último gran esfuerzo de la Dictadura en clave de legitimación política. En Elgeta, la celebración de *lo pintoresco* siguió su curso con la habilitación de espacios recreativos en antiguos campos batalla como en el caso de Asentzio. En Legutio, la identidad del municipio como reserva *moral e histórica* de la Guerra Civil se veía sometida a importantes presiones: el propio paisaje de la Batalla de Villarreal había desaparecido bajo las aguas y había que encontrar la forma de seguir perpetuando la memoria *victoriosa*. Así es como en 1963 se construyó un nuevo monumento en el célebre pinar de Txabolapea, el conocido como "Timón de España": un dispositivo legitimador característico de los *XXV de Años de Paz*, pero además una metáfora náutica adaptada a un medio acuático completamente artificial.

Las contradicciones de la Dictadura se acentuaban con el tiempo. El proceso nacionalizador franquista entraba en crisis y la oposición política ganaba fuerza, también en su dimensión armada. Desde entonces, Elgeta y Legutio no han dejado de ser dos campos de batalla a nivel simbólico y memorial de primer nivel. En Elgeta, la exaltación de la memoria *gudari* ha atravesado etapas diferentes, pero siempre en una progresión ascendente, de tal forma que en la actualidad es uno de los principales hitos memoriales en el País Vasco. La Elgeta pintoresca de la Dictadura fracasó, pero parece que la Elgeta pintoresca del *gudarismo* prevalece. Mientras tanto, en Legutio, la crisis identitaria es lo que define mejor su propia carácter. Fue objeto de sacralización por parte de un Nuevo Estado que no dejó de profanarla durante las décadas de 1940 y 1950. Ésa fue una contradicción importante durante los primeros años del franquismo, pero a partir de entonces las tensiones no hicieron sino intensificarse: de *Villarruinas y Baluarte heroico de Álava*, a la Legutio *abertzale* del presente. Es un territorio que encara el futuro como un espacio huérfano de una genealogía que le permita sentir cierto orgullo. Por ello, no resulta extraño que la guerra memorial siga aún activa en este municipio con especial virulencia. El pasado de la guerra nunca llegó a pasar del todo.

Como idea general, hay que hacer notar el progresivo aumento en la escala de análisis a lo largo de la investigación. Para conocer la realidad material de la conspiración y el golpismo de julio de 1936, la cultura material más significativa radica en cuarteles, impactos de bala y metralla en edificios y en estructuras civiles sujetas a una incipiente militarización. Pero, a finales del periodo estudiado, la materialidad que se toma como referencia es de una escala mayor: la *(re)construcción* de pueblos enteros, la colonización masiva de escenarios bélicos y la periferización de territorios mediante la construcción de grandes embalses. La práctica arqueológica nos lleva a fijar nuestra atención tanto en lo minúsculo como en lo mayúsculo. Pero una de las ideas clave de la investigación es que no solo estudiamos casquillos, fragmentos de vidrio y restos óseos, sino la destrucción de un estado, la articulación de un efímero experimento autonómico y, sobre todo, la implantación de un poderoso estado, represivo y de fuerte impronta militar, en un territorio concreto. El Nuevo Estado manejó cierto discurso de "vuelta al orden" mediante el cual aglutinar a una contradictoria coalición antirrepublicana y derechista. Sin embargo, la radicalidad de las transformaciones materiales refleja que no hubo tal "restauración" del viejo orden -previo a la República-, sino la imposición de un nuevo régimen inédito en el País Vasco y en España. Así pues, en concordancia con el propio objeto de estudio, la escala de análisis se ha vuelto cada vez mayor en la medida en que la capacidad del poder para la alterar lo material y lo humano no ha hecho sino crecer.

A partir de este punto, solo queda dejar en manos de otras lecturas y otras investigaciones el hecho de confirmar o contradecir lo dicho hasta ahora. Ésta ha sido una aproximación a la compleja y contradictoria materialidad de la Guerra Civil en el País Vasco tal como ha llegado hasta el presente y tal como ha sido analizada hasta el momento por parte de profesionales, asociaciones, instituciones y por mí mismo. La idea *patrimonial* de los restos de la Guerra Civil ha sobrevolado todo el texto de una manera un tanto fantasmagórica. Poco explícita. El concepto de patrimonio que se ha manejado ha sido tan flexible y -ocasionalmente- ambiguo, como el de paisaje. La consideración de los restos como un legado que debe ser objeto de gestión en el presente no se ha abordado a través de una profundización expresa en su carácter de "bien patrimonial calificado" o sin calificar, "inventariado" o sin inventariar, "protegido" o vulnerable... Por el contrario, se ha optado por trabajar directamente con los vestigios como un legado forzoso, muchas veces desconocido y casi siempre incómodo. Hay elementos que se han convertido objeto de protección jurídica, pero muchos otros aún quedan fuera de cualquier tipo de inventario. Lo que queda claro es que tanto unos como otros son vestigios necesarios de cara a comprender un periodo como éste y quizá ya solo en eso radique su interés. Futuras investigaciones quizá profundicen más en este laberinto patrimonial, en esta herencia presente, pero, por nuestra parte, solo queda poner fin al trabajo y, ante todo, desear buena suerte y mucho ánimo a quien quiera tomar el testigo y seguir abriendo camino.



## ÍNDICE DE FIGURAS

### introducción, Marco teórico-metodológico y estado de la cuestión

Fig. 1: Grupo de personas posando en Elgeta en algún momento posterior a la toma franquista de la villa. Al fondo, edificios destruidos por el bombardeo aéreo italiano del 22 de abril de 1937 (fuente: Fondo Toribio Jauregui, Archivo Municipal de Bergara).

Fig. 2: Gráfico con el número de intervenciones con referencias a la Guerra Civil en la CAV (1982-2018) (fuente: elaboración propia a partir de *Arkeoikuska*).

Fig. 3: Mapa con los yacimientos arqueológicos en los que se han documentado restos de la Guerra Civil (1982-2019). Las principales concentraciones se dan en el valle del Oria y Donostialdea (Gipuzkoa), a lo largo del frente estable y especialmente en torno al Cinturón de Hierro de Bilbao.

Tabla 1: Yacimientos arqueológicos de la CAV con materialidad de la Guerra Civil, 1982-2019 (fuente: elaboración propia a partir de *Arkeoikuska*).

Fig. 4: Mapa con las áreas objeto de exhumación o de hallazgo de restos humanos asociados a la Guerra Civil (2002-2020) (fuente: elaboración propia a partir de Gogora, 2021a).

Fig. 5: Gráfico con las exhumaciones realizadas en la CAV (2001-2020) (fuente: Sociedad de Ciencias Aranzadi).

Fig. 6: Gráfico con las exhumaciones realizadas en el Estado (2000-2019) (fuente: Herrasti, 2020b).

Fig. 7: Gráfico con el número de individuos recuperados en las exhumaciones de la CAV (2001-2020) (fuente: Sociedad de Ciencias Aranzadi).

Tabla 2: Exhumaciones realizadas en la CAV (2001-2020) (Fuente: Gogora, 2021aa).

Fig. 8: Mapa con los espacios asociados a la Guerra Civil objeto de intervención arqueológica (2011-2020).

Fig. 9: Trincheras republicanas realizadas aprovechando parte de la muralla de la Edad del Hierro (Murugain, 2016).

Fig. 10: Restos de una galería de fusileros del Cinturón de Hierro durante las excavaciones en Moreo (Zierbena, 2018).

### PRIMERA PARTE. GUERRA DE COLUMNAS. Verano y otoño de 1936

#### Cap. 1 - Del cuartel al territorio: sublevación, revolución y represión en Gipuzkoa.

Fig. 11: Edificios militares en la trama urbana de Gasteiz en 1847, 1886 y en 1913 (fuente: elaboración propia a partir de planos de la Biblioteca Virtual de Defensa).

Fig. 12: Mapa de Donostia con los principales escenarios de la fallida sublevación militar, 21-28 de julio de 1936.

Fig. 13: Fachada norte del hotel María Cristina (izda) y botón con inscripción "SS" hallado en la fosa de Puente de Hierro I (dcha.) (fuente imagen dcha.: Gogora, 2021a).

Fig. 14: Mapa con las Juntas de Defensa constituidas en la Gipuzkoa republicana a partir de principios de agosto de 1936 (fuente: elaboración propia a partir de Barruso, 1996).

Fig. 15: Lectura estratigráfica del puente de Plazakola, Markina-Xemein (fuente: Sánchez Zufiaurre y Renedo Villarroya, 2017).

Fig. 16: Conquista de Gipuzkoa (agosto-octubre de 1936).

Fig. 17: Pequeña cruz señalando una de las fosas de *gudaris* de Ziardamendi (arriba izda.); trincheras-fosas señaladas recientemente en Zelaletaburu (arriba dcha.); cruz de Morkaiko (abajo izda.) y cruz en recuerdo al cura Sagarna en Amulategi (abajo dcha.).

Fig. 18: Granadas de codo *ELMA* en octubre de 1934 (izda.) y granada *ELMA* hallada en el frente de Illordo (Eibar, Soraluze) (dcha.) (fuente: Garai, Gutiérrez y Chueca, 2014: 130-131).

Fig. 19: Munición hallada en Karakate durante las prospecciones de 2016 (fuente: elaboración propia a partir de Martínez Velasco, 2016b: 20-25).

## Cap. 2 - Una "peligrosa pugna deportiva": *drôle de guerre* en Araba

Fig. 20: Chalet de Oriol en Argitza (izda). Placa en homenaje al matrimonio Oriol-Urquijo en la iglesia de Beluntza (dcha.).

Fig. 21: Imágenes de la columna republicana de Bilbao (Fuente: Hemeroteca Foral de Bizkaia).

Fig. 22: Restos recientes del bombardeo de Otxandio (*El Liberal*, 24/07/1936).

Fig. 23: El instante posterior al bombardeo de Andikona pintado por Santi Kanpanaga, 1964.

Fig. 24: Cruz de Andikona en la actualidad (izda.) y tras la ocupación franquista de Otxandio, abril de 1937 (fuente imagen dcha.: Fondo Pascual Marín, Fototeca Kutxa).

Fig. 25: Escultura de Néstor Basterretxea y muro con los nombres de las víctimas del bombardeo.

Fig. 26: Mapas con la distribución de fuerzas en el territorio alavés bajo control sublevado (septiembre de 1936) (fuente: elaboración propia a partir de Aguirregabiria y Tabernilla, 2006: 66-67).

Fig. 27: Mapas con la distribución de fuerzas en el territorio alavés bajo control sublevado (octubre de 1936) (fuente: elaboración propia a partir de Aguirregabiria y Tabernilla, 2006: 90-93).

Fig. 28: Mapas con la distribución de fuerzas en el territorio alavés bajo control sublevado (noviembre de 1936) (fuente: elaboración propia a partir de Aguirregabiria, 2014: 27-30).

Fig. 29: Imagen de Esteban Etxebarria, vecino de Manurga y descendiente de pastores, frente a la chabola de su abuelo Antonio en el monte Zizkino (Zigoitia).

Fig. 30: Impactos de metralla en la tapia del cementerio de Urduña.

Fig. 31: Imagen de la plaza Ortiz de Zarate de Legutio (Ceferino Yanguas, 14 de agosto de 1936) (fuente: AMVG).

Fig. 32: Imagen requetés en el frente de Urduña-Untzaga en 1936 (José González de Heredia, 1936) (fuente: AMVG).

Fig. 33: Imágenes de la casa de Lino Loyzaga en Uzkiano.

Fig. 34: Isuskitza como *lugar de memoria* requeté (izda.) y como fortificación (dcha.) (fuente: Fondo Indalecio Ojanguren, Archivo General de Gipuzkoa).

## SEGUNDA PARTE. GUERRA DE TRINCHERAS. De otoño de 1936 a primavera de 1937

### Cap. 3 - Una nueva *frontera*: de guerra de movimientos a guerra de posiciones

Fig. 35: Mapa con la "zona de guerra" de Euzkadi. Noviembre de 1936 (fuente: elaboración propia a partir de DOPV).

Fig. 36: Mapa de distancias de Bilbao respecto a la primera línea del frente. Sección de Cartografía del Estado Mayor (fuente: AGMAV).

Fig. 37: Mapa con la distribución de fuerzas en los frentes de Euzkadi. Noviembre de 1936 (fuente: elaboración propia a partir de Aguirregabiria, 2014: 15).

Fig. 38: Frente de Guipúzcoa, a caballo entre los valles del Deba y del Artibai.

Fig. 39: La *frontera* en Akondia, sector de Eibar (izda.) y Akondia en 1937 (dcha.) (fuente: Fondo Indalecio Ojanguren, Archivo General de Gipuzkoa).

Fig. 40: Frente de Álava, con los principales acuartelamientos republicanos: Ubide, Mekoleta y Otxandio.

Fig. 41: Imagen del vehículo blindado "Buque Fantasma" en la carretera de Ubide tras su captura por parte de

combatientes del ejército sublevado, abril de 1937 (fuente: Fondo Pascual Marín, Fototeca Kutxa).

Fig. 42: Grafiti del Batallón Disciplinario en la entrada a una sima en Zizkino (Zigoitia).

Fig. 43: El Frente de Burgos, entre la Sierra Salvada (en manos franquistas) y el Alto Nervión y la Sopeña (bajo control republicano).

Fig. 44: Secuencia de reutilización de muralla de Murugain como trinchera republicana (fuente: Telleria Sarriegi, 2011a).

Fig. 45: Posición franquista en el castillo de Atxorrotx (Eskoriatza); trinchera republicana en la cima de Gaztelugatx (Elgeta) y balas halladas en la *tierra de nadie* de Santa Águeda (Delika, Amurrio).

Fig. 46: Tipos de distribución espacial de fuerzas contendientes:

A) Tipo valle. B) Tipo sierra y fondo de valle. C) Tipo cordal. D) Tipo monte y ladera.

#### Cap. 4 - Ofensiva republicana de invierno: Villarreal

Fig. 47: Mapa del teatro de operaciones principal de la ofensiva republicana en torno a Zigoitia y Legutio.

Fig. 48: Mapa del perímetro defensivo franquista en Legutio.

Fig. 49: Paisaje urbano de líneas de sacos terreros y barricadas en Legutio (fuente: Fondo Pascual Marín, Fototeca Kutxa).

Fig. 50: Combatientes de la guarnición franquista de Legutio en la plaza. Al fondo a la izquierda, la casa del doctor Ortiz de Zárate, puesto de socorro durante la batalla, y a su lado, casa del número 6 de la plaza (fuente: Fondo Pascual Marín, Fototeca Kutxa).

Fig. 51: Impactos de metralla en la fachada de la casa número 6 de la plaza Ortiz de Zárate de Legutio en la actualidad.

Fig. 52: Estela del batallón Itxarkundia colocada en Kurutzalde en 1977 (izda.) y nicho del cementerio nuevo en el que reposan los restos de tres o cuatro *gudaris* de este batallón (dcha.).

Fig. 53: Imagen de la exhumación de la fosa de Etxaguen en abril de 2013 (izda.) y estela funeraria colocada en el emplazamiento de la fosa (dcha.) (fuente imagen izda.: Óscar Rodríguez).

Fig. 54: Dibujo de la fachada norte de la iglesia parroquial de Legutio en la actualidad (izda.) y detalle del grafiti de un parche de cemento en la esquina noreste (dcha.).

Fig. 55: Soldados caminando por la calle Comercio de Legutio, 1937 (izda.) y cuadro *Frente de Villarreal de Álava* de Carlos Sáenz de Tejada, 1938 (dcha.) (fuentes: Fondo Pascual Marín, Fototeca Kutxa; Artium Museoa).

Fig. 56: Restos de la batalla en Murua. Iglesia de San Andrés en ruinas (arriba izda.), tapa de barril de la Intendencia Militar de Euzkadi (arriba dcha.) y caja de granadas polaca (abajo) (fuente primera imagen: Biblioteca Nacional).

Fig. 57: Inauguración de la cruz dedicada a Linati Bosch en la década de 1940 (izda.) y cruz parcialmente destruida en la actualidad (dcha.) (fuente: colección particular).

Fig. 58: Iglesia de Nafarrate en ruinas en la actualidad (izda.) y placa en homenaje al párroco Jakakortaxarena (dcha.).

#### Cap. 5 - La "solidificación del frente"

Fig. 59: Croquis de posiciones fortificadas siguiendo un esquema ramificado: Txintxularra (izda.) y Zarate (dcha.) (AGMAV).

Fig. 60: Restos de fortificaciones en la posición franquista de La Llana (Zuia).

Fig. 61: Ejemplos de "coronas fortificadas": trincheras perimetrales en torno a cimas de montes y colinas. Posición republicana de Astaiz (arriba) y posición franquista de Isuskitza (abajo).

Fig. 62: Disposición escalonada de fortificaciones a varias alturas. El ejemplo de Elgeta: Mapa y perfil topográfico del conjunto fortificado republicano de Partaitti, La Belga, Intxorta Txiki e Intxorta Aundi.

- Fig. 63: Largas líneas de trincheras en el campo republicano. La cima del monte Gorbeia.
- Fig. 64: Largas líneas de trincheras en el campo republicano. Posición de Mendigain al noroeste del pueblo de Legutio.
- Fig. 65: Mapa con las fortificaciones franquistas entre Zestafe y Nafarrate (Araba). Los puntos son fortines.
- Fig. 66: Mapa con las fortificaciones de hormigón en las defensas republicanas de la Sopeña ayalesa (Araba).
- Fig. 67: Mapa con los aeródromos militares en la CAV entre 1936-1937 (fuente: elaboración propia a partir de Garai, 2020).
- Fig. 68: Mapa con las fortificaciones en hormigón documentadas a lo largo de la *frontera*.
- Fig. 69: Imágenes del muro aspillerado de Otxandio. Portada del *The Illustrated London* del 19 de junio de 1937 (izda.) y fotografía del mismo muro (dcha.) (fuente: Fondo Pascual Marín, Fototeca Kutxa).
- Fig. 70: Ejemplos de los principales dos tipos de fortificación franquista en hormigón: galería de fusileros (izda.) y cubo de hormigón con troneras (dcha.). Inabarraga (Urkabustaiz, Araba).
- Fig. 71: *Blocao* de inspiración africanista de Arapa-Iñerbas (Zigoitia, Araba): plano y fotografía.
- Fig. 72: Elogio de la diversidad. Planos de planta de nidos de ametralladora republicanos en la *frontera*.
- Fig. 73: Grafiti de Martín Uriarte Oleaga en Arretxinaga (Markina-Xemein).
- Fig. 74: Firma de Severino Ayerdi Arteche, combatiente del Batallón nº de Ingenieros, en la fortificación de Josenbaso (Legutio).
- Fig. 75: Orgullo de batallón. Imágenes de los grafitis del batallón Carlos Marx de la UGT en los nidos de ametralladora de El Pico (arriba izda.), Pozoportillo (arriba dcha.) y Lakuta (Aiara) (abajo).
- Fig. 76: Grafiti en la fachada de la Casa Abridio de Elgeta.
- Fig. 77: Grafitis de combatientes franquistas en el interior de la cueva de Ungino, Sierra Salvada (Aiara).
- Fig. 78: Grafitis de genitales masculinos y femeninos en troncos de haya en Amulategi (Markina-Xemein).
- Fig. 79: Dibujo de los grabados del Fortín 1 de Ketura sobre el modelo fotogramétrico de la cubierta.
- Tabla 3: Grabados del Fortín 1 de Ketura en función de su categoría.
- Fig. 80: Imágenes de la ermita de Santa Engracia en el *Informe sobre la situación de las Provincias Vascongadas bajo el dominio rojo-separatista* (fuente: González de Echávarri, 1938).
- Fig. 81: Dibujos de toreros en el interior de Santa Engracia en la actualidad.
- Fig. 82: Dos áreas de control y vigilancia requeté en la Sierra Salvada: el portillo de Aro (arriba) y el portillo de Menerdiga (abajo).
- Fig. 83: Tronera hecha con dos lajas de piedra en Fuente Roja (izda.) y puesto de tiro con restos de la cubierta vegetal en Burbona Oriental (dcha.).
- Fig. 84: "Poblado miliciano" en la cima del monte Oketa.

### **TERCERA PARTE. GUERRA RELÁMPAGO. Primavera y verano de 1937**

#### **Cap. 6 – Rupturas: Ofensiva sobre Euzkadi**

- Fig. 85: "Cuña" del avance franquista en marzo-abril de 1937 tras la ruptura del frente alavés.
- Fig. 86: Cráteres visibles en superficie en la cima del monte Aiaogana (Legutio, Araba).
- Fig. 87: Mapa con la geolocalización de cráteres visibles en la superficie de Aiaogana (Legutio, Araba).
- Fig. 88: Estela funeraria en recuerdo a los *gudaris* muertos en Larragorri (Legutio, Araba). En 1964-1965 (izda.) y en

2017 (dcha.) (fuente: Fondo Carlos Blasco Olaetxea, EAH-AHE).

Fig. 89: Vestigios de la Oketa republicana. Pozo de tirador en vanguardia, al sur del conjunto fortificado (arriba) y cabaña de piedra y restos de suela de bota en retaguardia, en la vertiente norte (abajo).

Fig. 90: Vestigios de la Oketa franquista, a partir del 6 de abril de 1937. Trinchera angulosa orientada hacia el norte.

Fig. 91: Mapa del área de Saibigain y Urkiola, campo de batalla entre el 6 y el 14 de abril de 1937.

Fig. 92: Vestigios documentados de la Legión Cóndor alemana y de la CTV italiana en la CAV.

Fig. 93: Estela funeraria de Zarimutz. Fotografiada por Indalecio Ojanguren en 1937 (izda.) y en 2017 (dcha.).

Fig. 94: Reconstrucción de la estela funeraria de Urbina (fuente: Iratxe Jaio & Klaas van Gorkum).

Fig. 95: Evolución del monumento funerario de la Legión Cóndor en Urbina. Se desconoce la fecha de la primera imagen (fuente: *Ebay*) y el dibujo de 1994 proviene del diario del cura Cartagena (fuente: Fondo Ormaetxea Antepara).

Fig. 96: Mural con la efigie de Mussolini en Langraiz Oka (izda.) y relieve del grupo IX Maggio en Fontecha (dcha.).

Fig. 97: Bajorrelieve de un fascio en una fachada de Labastida (izda.) y contraventanas con grafitis italianos en Laguardia (dcha.) (fuentes: *Labastida 1933* y Sociedad de Amigos de Laguardia).

Fig. 98: Gráfico con las operaciones de bombardeo aéreo en la CAV (elaboración propia a partir de Irujo, 2020: 197).

Fig. 99: Mapa de densidades por cantidad de operaciones de bombardeo en municipios vascos entre 1936 y 1937 (fuente: elaboración propia a partir de Irujo, 2020: 227-229).

Fig. 100: Fachada con impactos del bombardeo de la mañana del 31 de marzo de 1937 en la calle Kurutziaza (Durango) y grafiti de un bombardero en la ermita de San Martín, en el barrio rural de Gaztelua (Abadiño) (fuente: Iban Gorriti).

Fig. 101: Edificios destruidos en Durango y áreas intervenidas arqueológicamente con referencias a los bombardeos: 1) Andra Mari, 8; 2) Barrenkale, 15; c) Kalebarria, 2; d) Zeharkalea, 6. (fuente: elaboración propia a partir de Irazabal, 2001: 136).

Fig. 102: *Tabula rasa*. Gernika en 1936. Después del bombardeo: en blanco, las manzanas completamente destruidas y los tres puntos intervenidos arqueológicamente con referencias al bombardeo (1: Parque Elai-Alai; 2: iglesia de Andra Mari; 3: Azokakale, 3). Plano de Gernika según la ortoimagen de 1945-46.

Fig. 103: Fosa 1 de Antzuategi, Elgeta (fuente: Herrasti et al., 2014: 301-302).

Fig. 104: Modelos fotogramétricos de los nidos de ametralladora excavados en Balda, Markina-Xemein.

Fig. 105: Apropiaciones. Tenedor de "plata alemana" y fondo de tazón de loza blanca hallados en Balda (arriba). Vajilla completa de Ibero Tanagra descubierta en Igoz en 2008 (abajo).

## Cap. 7 - La conquista de Bizkaia y la *mystique* del Cinturón

Fig. 106: Secuencia de mapas. Territorio bajo control de Euzkadi (15 de abril-1 de julio de 1937).

Fig. 107: Mapa con los enterramientos y hallazgos de cuerpos en las inmediaciones del Cinturón de Hierro (fuente: elaboración propia a partir de Gogora, 2021a).

Fig. 108: Objetos asociados a los restos mortales de Ramón Portilla Acedo, combatiente del Batallón Celta de la CNT, hallados en el monte Urkulu en 2016 (fuente: Gogora, 2021a: 46-47).

Fig. 109: Croquis de las fortificaciones de Lemoatx realizado por el comandante Santiago Zubiaga (izda.) y plano de los sectores de excavación y de las exhumaciones realizadas en Lemoatx entre 2011 y 2018 (dcha.) (fuente: elaboración propia a partir de Agirre-Mauleon, 2018).

Fig. 110: Mapa del "Sector de Orduña" elaborado por el Batallón Araba, abril de 1937 (fuente: AGMAV, M. 24, 8).

Fig. 111: El conjunto fortificado republicano de San Pedro/Askuren, con sus áreas de excavación y los cráteres documentados.

Fig. 112: Fragmentos de papel pertenecientes a un ejemplar del 5 de mayo de 1937 del diario *Euzkadi*.

Fig. 113: Objetos documentados en San Pedro/Askuren (2016-2018): A) Tenedor, cuchara y filo de cuchillo. B) Copa de chupito. C) Fragmento de vela. D) Caja de pastillas para la tos OLFEX. E) Moneda de 10 cts. de 1878. F) Chapa de 10 cts. de la Cooperativa de Consumo La Esperanza de Gasteiz.

Fig. 114: Chapa de identificación hallada en San Pedro/Askuren y fotografía de Manuel Mogrovejo Arnaiz (fuente: Familia Soengas Mogrovejo).

Fig. 115: Tres nidos de ametralladora, tres microhistorias distintas. En el nido 3-D, una gran diversidad de calibres; en el nido 3-A, un 55% de restos de munición para arma automática Máuser 7 mm; y en el nido 3-C, una caja de munición completa sin usar de tipo Máuser 7 x 57 mm.

Fig. 116: Acceso al nido 3-C y lugares de hallazgo de los dos fragmentos de cráneo humano.

Fig. 117: Áreas intervenidas arqueológicamente en torno al Cinturón de Bilbao (fuente: elaboración propia a partir de *Arkeoikuska*).

Fig. 118: Cinturón de Hierro en Larrabetzu. Muro aspillerado y nido de ametralladora en el caserío Sarrikolea (Fondo Ojanguren).

Fig. 119: Objetos documentos en las excavaciones de 2018 en Moreo (Zierbena): A) Revista porno; B) Zapatilla deportiva; C) Teja de Uriarte Hermanos y Cía.; D) Frasco de agua oxigenada; E y F) Botellas de sidra y vino; G) Fragmentos de taza; H) Saco de fertilizante artificial Sadem Facer.

Fig. 120: Modelo fotogramétrico del conjunto fortificado de galería aspillerada, nido blindado y vivienda en Moreo (Zierbena) (fuente: elaboración propia a partir de modelo elaborado por Miren Fernández de Gorostiza, Enklabe Koop.).

## **CUARTA PARTE. GUERRA LARGA. Hasta la década de 1950**

### **Cap. 8 - Castigo: la aniquilación de la República en el País Vasco**

Fig. 121: Exhumación de presos en el cementerio de Urduña (2014) (fuente: Óscar Rodríguez).

Fig. 122: Edificios religiosos habilitados como centros represivos por las autoridades franquistas en Gasteiz: el convento del Carmen (izda.) y el Seminario Viejo (dcha.).

Fig. 123: Campos de concentración del Batallón Minero en Galdames (izda.) y en La Arboleda (dcha.).

Fig. 124: Ruinas del balneario de Sobrón (izda.) y lápida en recuerdo al austriaco Johann Mungenast (dcha.).

Fig. 125: Prisiones, campos de concentración, hospitales penitenciarios y centros de internamiento de extranjeros (1937-1947) (fuente: elaboración propia a partir de Badiola, 2015 y Hernández de Miguel, 2019).

Fig. 126: Destacamentos penales, talleres penitenciarios e industrias militarizadas con trabajos forzados (fuente: elaboración propia a partir de Mendiola, 2015).

Fig. 127: Mapa del campo de concentración de Nanclares (fuente: elaboración propia a partir de Monago, 1998).

Fig. 128: Evolución de la estructura del campo de concentración de Nanclares (1945 – 1985).

Fig. 129: El centro penitenciario de Nanclares en la actualidad. Yuxtaposición viviendas de la remodelación y del cuerpo de guardia original.

Fig. 130: Defensas costeras y antiaéreas de Bizkaia y Gipuzkoa y *organizaciones defensivas* en el Pirineo (1939-1953) (fuente: elaboración propia a partir de Sáez García, 2010; Montero y Tabernilla, 2019; y Zuazúa, Arteta y Zuza, 2020).

Fig. 131: La batería antiaérea de Durañona. En primer término, edificios de intendencia y alojamiento *enmascarados* como estructuras propias de la arquitectura rural vasca.

Fig. 132: Localización de las exhumaciones de fosas asociadas a la fuga de Ezkaba de 1938 (2015-2019).

Fig. 133: Incursiones guerrilleras de octubre de 1944 en Navarra (izda.) y situación de las fosas exhumadas con restos humanos de guerrilleros (dcha.) (fuente: elaboración propia a partir de Aguado Sánchez, 1975 y Etxeberria y Herrasti, 2021).



Fig. 134: Área operativa de "Los Cabras" (1965-1968) (fuente: elaboración propia a partir de Zumalde, 2004a).

### Cap. 9 - Sin perdón: el *Paisaje de la Victoria* y la (re)construcción

Fig. 135: Elgeta pintada por *Narkis* Balenciaga (izda.) y fotografiada por Toribio Jauregi (dcha.) (fuentes: Fondo Estornés Lasa, Eusko Ikaskuntza; Fondo Toribio Jauregi, Archivo Municipal de Bergara).

Fig. 136: Monumento a Ruperto Elcoro en Elgeta (fuentes: AGAP-CAE y Fondo Ojanguren, AGG-GAO).

Fig. 137: Monumento de la IV División de Navarra en Karabieta (izda.) y área recreativa de Asentzio (dcha.) (fuente imagen izda.: Fondo Ojanguren, AGG-GAO).

Fig. 138: Alzado de la Escuela de Niños en el proyecto de habilitación de una vivienda para "trabajadores penados" (izda.) y soportales de la Escuela en la actualidad (dcha.).

Fig. 139: Ayuntamiento de Elgeta (izda.) y nuevas viviendas en la Plaza de la Iglesia (dcha.).

Fig. 140: Fachada posterior de las viviendas de la Plaza de la Iglesia. Dibujo del proyecto original de 1948 (izda.) y vista actual (dcha.) (fuente: imagen izda.: AGAP-CAE).

Fig. 141: Fachada principal de la iglesia parroquial de Elgeta en 1950 y en 1954 (fuente: Fondo Ojanguren, AGG-GAO).

Fig. 142: Alzado del proyecto de casa-cuartel de Elgeta (1945) (fuente: AGAP-CAE).

Fig. 143: Vista la de la Plaza de España en 1961 (fuente: Fondo Ojanguren, AGG-GAO).

Fig. 144: Elgeta en 1936, Proyecto de Urbanización de 1942 y proyectos y actuaciones de la DGRDR (fuente: elaboración propia a partir de AGAP-CAE).

Fig. 145: Dibujo del proyecto de casa-cuartel de la Guardia Civil en Legutio (1940) (fuente: Archivo Municipal de Legutio).

Fig. 146: Ayuntamiento de Legutio en la actualidad (arriba). Ayuntamiento *viejo* y *nuevo* en el proyecto de 1941 (abajo) (fuente: Archivo Municipal de Legutio).

Fig. 147: Proyecto de *reconstrucción* de la iglesia parroquial de Legutio (izda.) y vista actual (dcha.) (fuente imagen izda.: AGA).

Fig. 148: Fachada principal de la casa-cuartel de la Guardia Civil de Legutio (1950) (fuente: AGA).

Fig. 149: Búsqueda de un nuevo emplazamiento para el monumento (1959) y dibujo (fuente: ATHA).

Fig. 150: Barracones del poblado del embalse de Urrunaga.

Fig. 151: Monumento del "Timón de España" inaugurado en 1963 en el alto de Txabolapea (fuente: ATHA).

Fig. 152: Sistema de embalses del Zadorra

Fig. 153: Recreación popular de Elgeta en abril de 2015.

Fig. 154: Vista del solar de la casa-cuartel de Legutio en 2020.

Fig. 155: Georreferenciación y yuxtaposición de fotografías del atentado realizadas por la prensa en mayo de 2008.

Fig. 156: Dibujo de la fachada principal de la casa-cuartel afectada por la explosión de la furgoneta-bomba.



## ARCHIVOS Y FONDOS DOCUMENTALES

AGMAV: Archivo General Militar de Ávila.

AGMG: Archivo General Militar de Guadalajara.

AGA: Archivo General de la Administración

AGAP-CAE: Archivo General de la Administración Pública de la Comunidad Autónoma de Euskadi

AGG-GAO: Archivo General de Gipuzkoa-Gipuzkoako Artxibo Orokorra.

AMVG: Archivo Municipal de Vitoria-Gasteiz "Pilar Aróstegui"

Archivo Cartográfico de Estudios Geográficos del Centro Geográfico del Ejército

Archivo Municipal de Bergara

Archivo Municipal de Elgeta

Archivo Municipal de Legutio

ATHA: Archivo del Territorio Histórico de Álava.

Biblioteca de la UPV-EHU

EAH-AHE: Euskadiko Artxibo Historikoa – Archivo Histórico de Euskadi.

EMD-Fundación Sancho el Sabio Fundazioa

Fototeka Kutxa.

Koldo Mitxelena Kulturunea



## BIBLIOGRAFÍA

- ABADELAUETA (2020): "In Memoriam 1936", *Zigoitiko Akelarrea*, Abadelaueta Talde Etnografikoa, 11. [Nº monográfico sobre la Guerra Civil en Zigoitia].
- AGIRRE, Jaione; MORAZA, Alfredo; MUJICA, José Antonio (2007): "Los elementos físicos como reivindicación del territorio y de sus frutos en los espacios de montaña". In FERNÁNDEZ ERASO, Javier; MUJICA ALUSTIZA, José Antonio (coords.): *Actas del Congreso Internacional sobre Megalitismo y otras manifestaciones funerarias contemporáneas en su contexto social, económico y cultural*, Sociedad de Ciencias Aranzadi, Donostia: 286-313.
- AGIRRE MAULEON, Juantxo (2015): "Fortín de Usila", *Arkeoikuska* 15: 267.
- AGIRRE-MAULEÓN, Juantxo (coord.) (2018): *Lemoatx 1937: Eusko Gudarostearen azken garaipena – La última victoria del Ejército Vasco*, Lemoako Udala-Ayuntamiento de Lemoa, Lemoa.
- AGUILAR FERNÁNDEZ, Paloma (2008): *Políticas de la memoria y memorias de la política*, Alianza, Madrid.
- AGUILAR FERNÁNDEZ, Paloma (2018): "Memoria y transición en España. Exhumaciones de fusilados republicanos y homenajes en su honor", *Historia y política*, 39: 391-325.
- AGUILAR FERNÁNDEZ, Paloma (2019): "El primer ciclo de exhumaciones y homenajes a fusilados republicanos en Navarra", *Kamchatka*, 13: 227-269.
- AGUILAR FERNÁNDEZ, Paloma; PAYNE, Leigh A. (2018): *El resurgir del pasado en España: fosas de víctimas y confesiones de verdugos*, Taurus, Barcelona.
- AGUIRRE RUIZ DE GOPEGUI, Mikel; LÓPEZ QUINTANA, Juan Carlos (2000): "Estratigrafía del depósito arqueológico de la cueva de Atxondo (Kortezubi, Bizkaia)", *KREI*, 5: 3-28.
- AGUIRRECHE, Carlos; VEGA, José Ramón (2006): "El incendio de Irún. 4 de septiembre de 1936. Guerra Civil Española, 1936-1939", *Boletín de estudios del Bidasoa*, 24: 249-274.
- AGUIRREGABIRIA, Josu M. (2014): *El Frente de Álava (II): La Batalla de Villarreal de Álava. Ofensiva sobre Vitoria-Miranda de Ebro. Noviembre y diciembre de 1936*, Beta III Milenio, Bilbao.
- AGUIRREGABIRIA, Josu M. (2017): "El Batallón Itxarkundia en la Batalla de Villarreal: Antecedentes de la primera exhumación de combatientes vascos de la Guerra Civil", *Saibigain: Revista digital de la Asociación Sancho de Beurko*, 4: 5-22.
- AGUIRREGABIRIA, Josu M.; TABERNILLA, Guillermo (2006): *El Frente de Álava (I): De la sublevación militar a vísperas de la batalla de Villarreal*, Beta III Milenio, Bilbao.
- AGUIRREGABIRIA, Josu M.; TABERNILLA, Guillermo (2018): "Seis días de guerra en el norte de Álava. Comienza la ofensiva de Mola (31 de marzo – 5 de abril de 1937)", *Saibigain: Revista digital de la Asociación Sancho de Beurko*, 6. Número monográfico.
- AHAZTUEN OROIMENA (2017): *Legutio 1936-1977: haien omenez*, Ahaztuen Oroimena-Markinaldeko Frentea 1936, Markina-Xemein.
- AINZ IBARRONDO, María José (2008): "El monocultivo de pino radiata en el País Vasco: origen y claves de permanencia de un sistema de explotación contrario al desarrollo sostenible", *Estudios Geográficos*, 69: 335-356.
- AIZPURU MURUA, Mikel (2001): "Abertzaletasuna Araban: Legutianoko jelkideak XX. mendearen lehen herenean", *Uztaro*, 39: 53-61.
- AIZPURU MURUA, Mikel (2006): "Modelos de movilización y lugares de la memoria en el nacionalismo vasco. Los límites de una cultura política", *Historia y política: Ideas, procesos y movimientos sociales*, 15: 117-146.
- AIZPURU MURUA, Mikel (2008): "Gerra Zibila Euskal Herrian. Bide berriak: Legutioko erasoaldia", *Uztaro*, 67: 33-56.
- ALDECOA, Ignacio (2009): *Cuentos*, Cátedra, Madrid.
- ALKAIN, Pilar (2011): "Casa Abridio", *Arkeoikuska* 11: 346.

- ALKAIN SORONDO, Pía (2013): "Calle Zigordia. Proyecto de peatonalización del Casco Viejo. Fase 1", *Arkeoikuska* 13: 334.
- ALMORZA ARRIETA, Karlos; BUCES CABELLO, Javi (2016): *Saseta defentsa-sistema: armatutako erresistentzia antifaxista Adunan, Asteasun eta Zizurkilen – El sistema de defensa Saseta: la resistencia armada antifascista en Aduna, Asteasu y Zizurkil*, Sociedad de Ciencias Aranzadi, Donostia.
- ALONSO CARBALLÉS, Jesús J. (2007): "El primer exilio de los vascos, 1936-1939", *Historia Contemporánea*, 35: 683-708.
- ALONSO CARBALLÉS, Jesús (2017): *Memorias de piedra y de acero. Los monumentos a las víctimas de la Guerra Civil y del franquismo en Euskadi (1936-2017)*, Museo de la Paz de Gernika, Gernika-Lumo.
- ALONSO GONZÁLEZ, Pablo (2008): "Reflexiones en torno a una Arqueología de la Guerra Civil: El caso de Laciana (León, España)", *Munibe: Antropología-Arkeología*, 59: 291-312.
- ALONSO IBARRA, Miguel (2016): "Vencer y convencer. Una aproximación a la fascistización del combatiente sublevado y la construcción del consenso en la España franquista (1936-1939)". In COBO ROMERO, Francisco; DEL ARCO BLANCO, Miguel Ángel; HERNÁNDEZ BURGOS, Claudio (eds.): *Fascismo y modernismo. Política y cultura en la Europa de entreguerras (1918-1945)*, Comares, Granada: 107-121.
- ALONSO IBARRA, Miguel (2019): *El ejército sublevado en la guerra civil española. Experiencia bélica, fascistización y violencia (1936-1939)*, Universitat Autònoma de Barcelona, Barcelona. [Tesis Doctoral].
- ALTAFFAYLLA KULTUR TALDEA (1986): *Navarra 1936. De la esperanza al terror*, Tafalla, Altaffaylla Kultur Taldea (2 vols.).
- ALTUNA, Miren; GARAI, Juan Ramon (2019): *Memoria partekatu baterantz. Arrasate 1936-1956. Gerra, erresistentzia eta frankismoa*, Arrasateko Udala-Intxorta 1937 Kultur Elkarte, Arrasate.
- ÁLVAREZ, Miguel; GARCÍA, Esteban; TRAPIELLO, Guillermo; TRAPIELLO, Rafael (2015): *Nación Rotonda*, PHREE, Madrid.
- ÁLVAREZ MARTÍNEZ, Valentín; REQUEJO PAGÉS, Otilia (2008): "El nido de ametralladoras de Fitoria (Oviedo, Asturias): excavación arqueológica en una fortificación de la Guerra Civil Española", *Complutum*, 19(2): 89-101.
- ÁLVAREZ QUINTANA, Covadonga (2001-2002): "La tipología del edificio de pabellones, una realidad escasamente conocida de la arquitectura del siglo XIX: 1. Aspectos teóricos", *Studium*, 8-9: 123-142.
- ÁLVARO, Karen; TRAVÉ, Esther (2019): "Los materiales arqueológicos de la fortaleza de Mendikute, Gipuzkoa (s. XII-XIV): elementos para el estudio de la vida cotidiana en un asentamiento militar", *Munibe: Antropología-Arkeología*, 70: 319-334.
- AMELANG, James (2005): "Presentación al dossier 'De la autobiografía a los ego-documentos: un fórum abierto'", *Cultura & Sociedad Escrita*, 1: 17-18.
- ANDERSON, Peter (2017): *¿Amigo o enemigo? Ocupación, colaboración y violencia selectiva en la Guerra Civil española*, Comares, Granada.
- ANSEL, Dario (2009): "Del Congreso de Vitoria a la evolución sindicalista de Solidaridad de Trabajadores Vascos. 1933-1936", *Sancho el Sabio*, 31: 81-116.
- ANSOLA FERNÁNDEZ, Alberto (1992): "La intervención estatal en el alojamiento pesquero en el litoral cántabro (1940-1980)", *Ería*, 29: 253-266.
- ANTXIA LETURIA, Aitor (2011): "El desarrollo de la vida cotidiana en Aretxabaleta (1930-1940)". In INTXAUSPE LÓPEZ, José R. (coord.): *Gerra Zibila Aretxabaletan. Ezin Ahaztu! La Guerra Civil en Aretxabaleta*, Eusko Ikaskuntza, Donostia: 361-370.
- APAOLAZA, Urko (2001): "Makiak Euskal Herrian", *Uztaro*, 37: 105-118.
- ARAGÓN, Milton (2017): "La ciudad contemporánea y la experiencia del paisaje cibernético", *Sociología y tecnociencia*, 7/1: 68-80.
- ARASA, Daniel (1984): *Años 40: los maquis y el PCE*, Argos Vergara, Barcelona.

- ARBOLEDA, Pablo (2018): "Ruins come what may: a trip to the capital of Spainistan", *Cultura Geographies in Practice*, 25(1): 221-228.
- ARESTI, Nerea (2014): "De heroínas viriles a madres de la patria. Las mujeres y el nacionalismo vasco (1893-1937)", *Historia y política: Ideas, procesos y movimientos sociales*, 31: 281-308.
- ARESTI, Nerea (2016): "El *langile* respetable. Masculinidad, moral y trabajo en el nacionalismo vasco". In ARESTI, Nerea; PETERS, Karen y BRÜHNE, Julia (eds.): *¿La España invertebrada? Masculinidad y nación a comienzos del siglo XX*, Comares, Granada: 119-136.
- ARESTI, Nerea; LLONA, Miren (2004): "Símbolos para una época. Género, clase y nación en la obra de Aurelio Arteta", *Ondare*, 23: 485-500.
- ARÉVALO MOLINA, Jacinto M. (2005): "La fortificación de campaña en la Guerra Civil española", *Revista de Historia Militar*, 98: 181-222.
- ARÉVALO MOLINA, Jacinto M.; SCHNELL QUIERTANT, Pablo (2018): "Asentamientos para armamento en la guerra civil española (1936-39). In MARTÍNEZ RUIZ, Enrique; DE PAZZIS PI CORRALES, Magdalena; CANTERA MONTENEGRO, Jesús (coords.): *Armamento y equipo para la guerra*, Cátedra Extraordinaria Complutense de Historia Militar, Madrid: 613-646.
- ARÉVALO RODRÍGUEZ, Federico; ATANASIO GUIADO, Alberto (2013): "La fortificación del Campo de Gibraltar tras la Guerra Civil Española", *Revista de historia militar*, 114: 109-156.
- ARRATE, Jesús Ángel; ASTORQUI, Ángel; DÍAZ CASADO, Yolanda (2012): "Propuesta metodológica para prospección en campo de batalla", *Arkeoikuska* 12: 214-218.
- ARRIOLA, Pedro Mari (1984): *Aspectos del crecimiento periférico de Vitoria-Gasteiz. «Enclaves marginales»: S. Prudencio de Armentia, Errekaleor, Ceferino Urién de Ali (Grupo Imosa), Bustealdea de Arechavaleta*, Diputación Foral de Álava, Gasteiz.
- ARRUMI, El Tebib (1938): *La conquista de Vizcaya*, Librería Santarén, Valladolid.
- ARTECHE, José de (1970): *El abrazo de los muertos*, Editorial Icharopena, Zarautz.
- ASHWORTH, Gregory; TUNBRIDGE, John E. (1996): *Dissonant Heritage: The Management of the Past as a Resource of Conflicts*, John Wiley & Sons, Chichester y Nueva York.
- ASTIBIA, Humberto (2012): "Tunelboka y Gorrondatxe (Getxo, Bizkaia), fósiles humanos para el Antropoceno", *Euskonews*, 640. Disponible en: <http://www.euskonews.eus/0640zbnk/gaia64002es.html> (Consulta: 27/01/2022).
- ASTORQUI, Ángel; DÍAZ CASADO, Yolanda (2012): "Gasoducto Zierbena (Bizkaia) – Treto (Cantabria). Fase I (Zierbena, Muskiz)", *Arkeoikuska* 12: 246-250.
- AURREKOETXEA, Unai (2009a): "Barrenkale, 15", *Arkeoikuska* 09: 228-230.
- AURREKOETXEA, Unai (2009b): "Kalebarria, 2", *Arkeoikuska* 09: 230-232.
- AYÁN VILA, Xurxo M. (2008): "El paisaje ausente: por una arqueología de la guerrilla antifranquista en Galicia", *Complutum*, 19(2): 213-237.
- AYÁN VILA, Xurxo M. (2014): "El Patrimonio de los vencidos: arqueología en comunidades subalternas", *Tejuelo*, 19: 109-142.
- AYÁN VILA, Xurxo M. (2019): "Una arqueología de los paisajes hidráulicos del electrofascismo ibérico". Comunicación presentada en *Significats i valors dels paisatges de l'energia hidroelèctrica*, Centre de Suport Territorial Pirineus de l'ICGC, Tremp, 21/22/23 de març de 2019. Disponible en: <https://player.vimeo.com/video/334884675> (Consulta: 10/03/2022).
- AYÁN VILA, Xurxo M.; GARCÍA RODRÍGUEZ, Sonia (2016): "*Ha llegado España*: Arqueología de la memoria nacionalcatólica en Euskadi", *ArqueoWeb*, 17: 206-238.
- AYÁN VILA, Xurxo M.; GOMES COELHO, Rui (2020): "Memoria y Paisaje de una guerrilla transfronteriza: arqueología de la resistencia antifranquista en Galicia y el Norte de Portugal". In ABELLÓ, Teresa; CATTINI, Giovanni C.; GAVÍN, Víctor; IBARZ, Jordi; SANTACANA, Carles; SOLÉ, Queralt; VIVES, Antoni (coords.): *Postguerres / Aftermaths of War*, Secció d'Història Contemporània i Món Actual – Universitat de Barcelona, Barcelona: 1100-1117.

- AYÁN VILA, Xurxo M.; RUIZ CASERO, Luis A.; HERRERO ACOSTA, Xabier (*en prensa*): "'Feats of War': Museum and tourism initiatives during the Spanish Civil War (1936-1939)", *Archaeologia Historica*, Special Issue.
- AYÁN VILA, Xurxo M.; SANTAMARINA OTAOLA, Josu; HERRERO ACOSTA, Xabier (2017): "Arqueología, patrimonio y comunidad: el proyecto Monte de San Pedro 1936-1937", *Trabajos de Arqueología Navarra*, 29: 125-148.
- AZKARATE GARAI-OLAUN, Agustin; GARCÍA CAMINO, Iñaki (1996): "La ciudad, documento histórico: reflexiones sobre la práctica de la arqueología urbana en la Comunidad Autónoma del País Vasco", *Kobie*, 23: 141-161.
- AZKARATE GARAI-OLAUN, Agustin; GARCÍA GÓMEZ, Ismael (2004): "Las casas-torre bajomedievales: análisis sistémico de un proceso de reestructuración espacial/territorial", *Arqueología de la Arquitectura*, 3: 7-36.
- AZKUE, Koldo (2004): *Araba, oi Araba! La lucha en Araba por la libertad de Euskal Herria*, s.e., s.l.
- AZKUE ZAMALLOA, Ane (2018): *Red Álava 1936-1947: La red de mujeres invisibles*, Diputación Foral de Álava, Gasteiz.
- AZURKI, Aitor (2011): *Maizales bajo la lluvia. Testimonios de los últimos gudaris y milicianos de la Guerra Civil en Euskadi*, Alberdania, Donostia.
- BADIOLA, Ascensión (2011): *Cárceles y campos de concentración de Bizkaia (1937-1940)*, Txertoa, Donostia.
- BADIOLA, Ascensión (2015): *La represión franquista en el País Vasco. Cárceles, campos de concentración y batallones de trabajadores en el comienzo de la posguerra*, UNED, Madrid. [Tesis doctoral].
- BADIOLA, Ascensión (2017): "Represión franquista en las Encartaciones". In BARRIO BARRIO MARRO, Javier (ed.): *Itxaropena iñoiz ez da galtzen. 1937. Encartaciones. Los últimos meses de la guerra civil en Euskadi*, Juntas Generales de Bizkaia-Museo de las Encartaciones, Bilbao: 115-149.
- BALBUENA, Mateo (1998): *El viejo inutil*, s.e., s.l.
- BALCELLS, Laia; KALYVAS, Stathis N. (2007): "Warfare in Civil Wars". Texto disponible en: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.321.1708&rep=rep1&type=pdf> (Consulta: 06/09/2021).
- BALFOUR, Sebastian (2018): *Abrazo mortal. De la guerra colonial a la Guerra Civil en España y Marruecos (1909-1939)*, Península, Barcelona.
- BALLESTA, José; RODRÍGUEZ GALLARDO, Ángel (2008): "Camposancos: una 'imprensa' de los presos del franquismo", *Complutum*, 19(2): 197-211.
- BAMBERY, Chris (2015): *Historia marxista de la Segunda Guerra Mundial*, Pasado & Presente, Barcelona.
- BARANDIARAN, Ignacio (1970): "Excavaciones en Aitzorrotz, 1968", *Munibe*, 3-4: 125-164.
- BARANDIARAN, José Miguel de (2005): *La guerra civil en Euzkadi. 136 testimonios inéditos recogidos por José Miguel de Barandiaran*, BIDASOA-Instituto de Historia Contemporánea, Milafranga-Villefranche.
- BARRANQUERO, Encarnación; PRIETO, Lucía (2018): *La derrota bajo tierra. Las fosas comunes del franquismo*, Comares, Granada.
- BARRENETXEA, Igor (2012): "Los niños de la guerra: entre la historia oral, el cine y la memoria", *Historia Contemporánea*, 45: 741-768.
- BARRERA MATURANA, José Ignacio (2011): "Grafitos y memoria histórica: la tapia del cementerio de Granada", *Actes du XVIIe Colloque International de Glyptographie de Cracovie* (4-11 de julio de 2010): 47-69.
- BARRIO MARRO, Javier (2020): "Sopuerta. Memoria historikoa. Memoria histórica. 1931-1945". In BARRIO MARRO, Javier; COLINA ARANZETA, Javier de la; COLINA MENÉNDEZ, Javier de la: *Gerra Zibila Sopuertan. Historia-Memoria. Guerra Civil en Sopuerta*, Sopuertako Udala-Ayuntamiento de Sopuerta – Gogora, Sopuerta: 163-255.
- BARRIOS ROZÚA, Juan Manuel (2008): "Las destrucciones iconoclastas durante la Guerra Civil y su papel en la propaganda franquista", *Investigaciones Históricas*, 28: 185-200.
- BARRUSO, Pedro (1996): *Verano y revolución. La Guerra Civil en Gipuzkoa (julio-septiembre de 1936)*, R&B Ediciones, Donostia.
- BARRUSO, Pedro (1998): "1936, violencia espontánea, popular y revolucionaria", *Vasconia: Cuadernos de historia-*



*geografía*, 26: 259-268.

-BARRUSO, Pedro (1999): "El difícil regreso. La política del 'Nuevo Estado' ante el exilio guipuzcoano en Francia (1936-1939)", *Sancho el Sabio*, 11: 101-142.

-BARRUSO, Pedro (2002): "Manuel de Irujo y la Guerra Civil en Guipúzcoa en el verano de 1936", *Vasconia: Cuadernos de historia-geografía*, 32: 63-74.

-BARRUSO, Pedro (2007): "La represión en las zonas republicana y franquista del País Vasco durante la Guerra Civil", *Historia Contemporánea*, 35: 653-681.

-BAZÁN, Iñaki; IBÁÑEZ, Carlota (2000): *La Cárcel Celular de Vitoria*, Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, Gasteiz.

-BEJEGA GARCÍA, Víctor; GONZÁLEZ GÓMEZ AGÜERO, Eduardo (2015): "Sobrevivir en la trinchera. Arqueología del conflicto en el frente de San Isidro (Puebla de Lillo, León)". In GRAU LOBO, Luis A. (coord.): *ArqueoLeón II: Historia de León a través de la Arqueología*, Junta de Castilla y León – Diputación de León, León: 273-288.

-BEJEGA GARCÍA, Víctor; GARCÍA LINO, Irene; GONZÁLEZ GÓMEZ DE AGÜERO, Eduardo (2020): ""Vivir y morir en la trinchera". Patrimonio, memoria y didáctica del frente de San Isidro (Puebla de Lillo, León)". In HIGUERAS, Eduardo; LÓPEZ VILLAVERDE, Ángel Luis; NIEVES CHAVES, Sergio (coords.): *El pasado que no pasa. La guerra civil a los ochenta años de su finalización*, Ediciones de la Universidad de Castilla-La Mancha, Cuenca: 339-351.

-BELDARRAIN, Pablo (2012): *Historia crítica de la guerra en Euskadi (1936-37)*, Intxorta 1937 Kultur Elkarte, Oñati.

-BENGOETXEA REMENTERIA, Belén; MARTÍNEZ MONTECELO, Ángel; RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ, José; GONZÁLEZ GARCÍA, Aitziber (2019): "El Limitado (Álava-Aramaio / Bizkaia-Otxandio)", *Arkeoikuska* 19: 510-514.

-BERRIOCHOA, Pedro (2016): "El bosque de Gipuzkoa entre los siglos XVIII y XX: deforestación y cambio de especies", *Estudios Rurales*, 6 (11): 11-31.

-BILBAO, Txus (2008): *A cincuenta años... / Berrogeita hamar urtera*, Grupo Xabide S. Coop., Gasteiz.

-BLANCO, Julien; PEÑA-MUÑOZ, Alba; BUCES, Javi; ALMORZA, Karlos (2020): "Arqueología en el sistema de defensa Saseta (Gipuzkoa): memoria y materialidad en el inicio de la Guerra Civil española". In ABELLÓ, Teresa; CATTINI, Giovanni C.; GAVÍN, Víctor; IBARZ, Jordi; SANTACANA, Carles; SOLÉ, Queralt; VIVES, Antoni (coords.): *Postguerres – Aftermaths of War*, Secció d'Història Contemporània i Mòn Actual de la Universitat de Barcelona, Barcelona: 632-645.

-BLANCO GÓMEZ, David; GÓMEZ-BEDIA FERNÁNDEZ, Borja; GUTIÉRREZ CUENCA, Enrique; HIERRO GÁRATE, José Ángel (2013): "Fortificaciones de la Guerra Civil en la zona oriental de Cantabria: defensas costeras y líneas de contención de los ríos Agüera y Asón", *Castillos de España*, 171-172: 133-144.

-BLANCO ROTEA, Rebeca (2015): *Arquitectura y paisaje. Fortificaciones de frontera en el sur de Galicia y norte de Portugal*, UPV-EHU, Gasteiz. [Tesis Doctoral].

-BLANCO-ROTEA, Rebeca (2017): "Arquitectura y paisaje. Aproximaciones desde la arqueología", *Arqueología de la Arquitectura*, 14. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.3989/arg.arqt.2017.007> (Consulta: 14/06/2021).

-BLANCO VÁZQUEZ, Luis; SIERRA PIEDRA, Gerardo (2014): "La huella militar en el sector oriental del Protectorado Español de Marruecos (1912-1956). Fortificaciones, acuartelamientos y posiciones en el Rif", *Anejos de Nailos: Estudios interdisciplinarios de arqueología*, 1: 19-41.

-BOLADO DEL CASTILLO, Rafael; GÓMEZ CASTANEDO, Alberto; GUTIÉRREZ CUENCA, Enrique; HIERRO GÁRATE, José Ángel (2010): "Fortificaciones de la guerra civil y el primer franquismo en Cantabria", *Actas de las IX Jornadas de ACANTO sobre Patrimonio Cultural y Natural de Cantabria*: 43-50.

-BORDES, Enrique; DE SOBRÓN, Luis (2021): *Madrid bombardeado. Cartografía de la destrucción, 1936-1939*, Cátedra, Madrid.

-BOX, Zira (2010): *España, año cero. La construcción simbólica del franquismo*, Alianza, Madrid.

-BRANDIS, Dolores; DEL RÍO, Isabel (2016): "Turismo y paisaje durante la Guerra Civil Española, 1936-1939", *Scripta Nova*, 20(530): 1-27.

-BRENA ALONSO, José Ángel (2017): "Los muros de hormigón aspillados", *Saibigain: Revista digital de la Asociación Sancho de Beurko*, 4: 23-53.

-BRUÑA ARROYO, Óscar (2000): "Hefter fue el primero. Vitoria, septiembre de 1936", *Revista Española de Historia*

*Militar*, 5: 259-266.

-BUCES CABELLO, Javier (2014): *Leioa, 1936-1945. Giza Eskubideen zapalketa Gerra Zibilean eta Lehen Frankismoan – Conculcación de los Derechos Humanos durante la Guerra Civil y el Primer Franquismo*, Leioako Udala-Ayuntamiento de Leioa, Leioa.

-BUCES CABELLO, Javier; AGIRRE MAULEON, Juantxo (2012): "Castillo de Beloaga", *Arkeoikuska* 12: 307-308.

-CABANA IGLESIA, Ana (2017): "Casi todo era negro: resistencias y puntos de fuga en torno al tráfico ilegal de mineral (Galicia, 1939-1945)", *Cahiers de civilisation espagnole contemporaine*, 18: 1-19. Disponible en: <http://journals.openedition.org/ccec/6511> (Consulta: 16/02/2022).

-CAJIGAS PANERA, Silvia; BENGOTXEA REMENTERÍA, Belén (1993): "Estudio histórico-urbanístico de la villa de Durango", *Arkeoikuska* 93: 33-40.

-CAMPOS LÓPEZ, Teresa (2008): "Andra Mari, 8", *Arkeoikuska* 08: 251-252.

-CAMPOS LÓPEZ, Teresa (2016): "Zeharkalea, 6", *Arkeoikuska* 16: 260.

-CAMPRUBÍ, Lino (2017): *Los ingenieros de Franco. Ciencia, catolicismo y Guerra Fría en el Estado franquista*, Crítica, Barcelona.

-CANTABRANA, Iker (2009): "Octavistas contra oriolistas. La lucha por el control de las instituciones, 1936-1957". In RIVERA, Antonio (ed.): *Dictadura y desarrollismo. El franquismo en Álava*, Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, Gasteiz: 121-174.

-CAPDEVILA, Juan (1938): *La fortificación de campaña*, Sindicato de la Industria de la Edificación, Madera y Decoración, Barcelona.

-CARBAJAL-BALLELL, Nicolás José (2020): "El poblado de La Lancha en el Jándula. Un ejemplo de asentamiento planificado para la construcción de una gran presa", *Revista PH*, 99: 120-143.

-CÁRCAMO MARTÍNEZ, Joaquín (2016): "Los técnicos en la reconstrucción de los puentes fijos de Bilbao, 1937-1939". In Gernikako Bakearen Museoa Fundazioa (ed.): *Caer y levantarse: la reconstrucción del patrimonio después de una guerra*, Gernikako Bakearen Museoa Fundazioa-Gernikako Bonbardaketari buruzko Dokumentazio Zentrua, Gernika-Lumo: 59-70.

-CARREÑO SOLER, José Javier (2016): "Arqueología de la Guerra Civil en la provincia de Granada. Las posiciones del Ejército Popular de la República en el Cerro del Calabozo (Huétor-Santillán, Granada)", *Arqueología y Territorio*, 13: 95-107.

-CASQUETE, Jesús (2004): "Recordar para ser: martiriología y conmemoración en el nacionalismo vasco radical", Universidad Complutense de Madrid, Seminario de Historia Contemporánea. Disponible en: <https://www.ucm.es/data/cont/docs/297-2013-07-29-4-04.pdf> (Consulta: 05/03/022).

-CASTELLANO, Ricardo (2008): "La recuperación de los vestigios arqueológicos de la Guerra Civil Española. Experiencia y método: el caso de Guadalajara", *Complutum*, 19(2): 33-46.

-CASTELLS, Luis (1997): "El nacionalismo vasco (1890-1923): ¿una ideología modernizadora?", *Ayer*, 28: 127-162.

-CASTRO, Luis (2008): "El recuerdo de los caídos: una memoria hemipléjica", *Ebre* 38, 3: 1-35.

-CASTRO DÍEZ, María Asunción; DÍAZ SÁNCHEZ, Julián (coords.) (2017): *XXV años de paz franquista. Sociedad y cultura en España hacia 1964*, Sílex, Madrid.

-CASTRO MONTOYA, Javier (2012): "Las canteras moleras en Euskal Herria", *Aranzadiana*, 133: 138-141.

-CAZORLA, Antonio (2016): *Miedo y progreso. Los españoles de a pie bajo el franquismo, 1939-1957*, Alianza, Madrid.

-CEPEDA, Juan José; JIMÉNEZ CHAPARRO, Jesús Ignacio (2006): "Pico Moro (Galdames), Lújar (Güeñes) y el El Cerco-Bolumburu (Zalla)", *Arkeoikuska* 06: 150-154.

-CENARRO, Ángela (2006): "Movilización femenina para la guerra total (1936-1939): un ejercicio comparativo", *Historia y política: ideas, procesos y movimientos sociales*, 16: 159-182.

-CENARRO, Ángela (2013): "Miradas y debates sobre la violencia franquista", *Ayer*, 91: 241-253.

- CENTELLAS SOLER, Miguel (2010): "Los pueblos de colonización de la administración franquista en la España rural", *P+C, Proyecto y Ciudad. Revista de temas de arquitectura*, 1: 109-126.
- CHAVES PALACIOS, Julián (2019): "Consecuencias del franquismo en la España democrática: legislación, exhumaciones de fosas y memoria", *Historia Contemporánea*, 60: 509-538.
- CHUECA, Jesús Pablo (2003): "La guerrilla en Navarra". In ÁLVAREZ, Santiago; HINOJOSA, José; SANDOVAL, José (coords.): *El movimiento guerrillero de los años 40*, Fundación de Investigaciones Marxistas, Madrid: 107-116.
- CHUECA, Josu (2006): *Gurs. El campo vasco*, Txalaparta, Tafalla.
- CLÉMENT, Gilles (2007): *Manifiesto del Tercer paisaje*, Gustavo Gili, Barcelona.
- COLINA MENÉNDEZ, Javier de la; COLINA ARANZETA, Javier de la (2020): "Sopuertako gerra zibilaren kontakizuna – Una memoria de la guerra civil en Sopuerta". In BARRIO MARRO, Javier; COLINA ARANZETA, Javier de la; COLINA MENÉNDEZ, Javier de la: *Gerra Zibila Sopuertan. Historia-Memoria. Guerra Civil en Sopuerta*, Sopuertako Udala-Ayuntamiento de Sopuerta – Gogora, Sopuerta: 13-103.
- COLLADO LOZANO, Fernando (2017): "Refugios antiaéreos de la ciudad de Valencia: estudio, propuesta y desarrollo como paisajes culturales urbanos", *Espacio, tiempo y forma*, 10: 79-101.
- COLLECTIF POUR LA MÉMOIRE DU CAMP DE BEYRIS (2019): *Polo Beyris. Un camp oublié à Bayonne (1939-1947)*, Elkar, Baiona.
- CONDE, Jorge (2008): "Huecos en la memoria: exhumación de una fosa en Cincovillas (Guadalajara)", *Complutum*, 19(2): 131-138.
- COVERDALE, John F. (1975): *La intervención fascista en la Guerra Civil Española*, Alianza, Madrid.
- CRIADO BOADO, Felipe (1993): "Límites y posibilidades de la Arqueología del Paisaje", *SPAL: Revista de prehistoria y arqueología de la Universidad de Sevilla*, 2: 9-56.
- CUESTA BUSTILLO, Josefina (2008): *La odisea de la memoria. Historia de la memoria en España (siglo XX)*, Alianza, Madrid.
- DAVIS, Mike (2007): *Ciudades muertas. Ecología, catástrofe y revuelta*, Traficantes de Sueños, Madrid.
- DE MOLINA, Santiago (2017): "El hospital y su paisaje como analogía del Madrid del siglo XIX". In ALVES, Luís Alberto; GARCÍA GARCÍA, Francisco; ALVES, Pedro (coords.): *V Congreso Internacional Cidades Criativas. Libro de Actas*, Icono 14 Asociación Científica, Madrid: 840-854.
- DE PABLO, Santiago; LÓPEZ DE MATURANA, Virginia (2018): *Álava insólita. Símbolos, mitos y lugares de memoria*, Fundación Sancho el Sabio, Beta III Milenio, Gasteiz, Bilbao.
- DELGADO, Ander (2008): *Gernika-Lumo (1876-1937). Sarrera historikoa*, Eusko Ikaskuntza, Donostia.
- DÍAZ, Benito; MORÍN, Jorge; BARROSO, Rafael; ESCOLÁ, Marta; LÓPEZ, Mario; PÉREZ-JUEZ, Amalia; RECIO, Ricardo; SÁNCHEZ, Fernando (2005): "Arqueología de la guerrilla antifranquista en Toledo", *Congreso de Espacios fortificados de la provincia de Toledo*, Diputación Provincial de Toledo, Toledo: 615-630.
- DÍAZ, Eulàlia; RAMOS, Jordi; GALLEGU, Laia; PEÑA-MUÑOZ, Alba; SOLÉ, Queralt; CEPERO, Virginia; PIÑEIRO, Montse (2019): "La Línia P entre Toses (Ripollès) i Alp (Cerdanya). Arqueologia i història de les estructures defensives de 1940 a 1957". In In ABELLÓ, Teresa; CATTINI, Giovanni C.; GAVÍN, Víctor; IBARZ, Jordi; SANTACANA, Carles; SOLÉ, Queralt; VIVES, Antoni (coords.): *Postguerres / Aftermaths of War*, Secció d'Història Contemporània i Món Actual – Universitat de Barcelona, Barcelona: 681-697.
- DIEGO, Mikel; SARDÓN, Eduardo; SAMPEDRO, Alberto J.; GANUZA, Kepa (2016): *Informe relativo al hallazgo, durante una prospección de rutina, de los restos óseos de un combatiente fallecido en los combates en el monte Lemoatx (Bizkaia) de Junio de 1937*, Euskal Prospekzio Taldea-Sociedad de Ciencias Aranzadi, Donostia.
- DOCAL ORTEGA, Carlos (1998): "La arquitectura de Navarra durante los años cuarenta y cincuenta". In OTXOTORENA, Juan Miguel; ALONSO, Miguel Ángel; POZO, José Manuel (coords.): *De Roma a Nueva York: Itinerarios de la Nueva Arquitectura Española 1950-1965: Actas del Congreso Internacional. Pamplona, 29 y 30 de octubre de 1998*, Universidad de Navarra, Iruñea: 191-199.
- DOLEJŠ, Martin; PACINA, Jan; VESELY, Martin; BRÉTT, Dominik (2020): "Aerial Bombing Crater Identification: Exploitation of Precise Digital Terrain Models", *International Journal of Geo-Information*, 9(12): 1-15.

- DORADO FERNÁNDEZ, Enrique; MAGAÑA LOARTE, Concha; RAMÍREZ GONZÁLEZ, Ildefonso (2012): "Lesiones en los restos óseos procedentes del acuartelamiento Primo de Rivera (Alcalá de Henares, Madrid). Estudio antropológico", *Boletín Galego de Medicina Legal e Forense*, 18: 81-88.
- DUCH PLANA, Montserrat (2019): "El Memorial Democrático catalán: ¿Un pacto suficiente?". In GUIXÉ, Jordi; ALONSO CARBALLÉS, Jesús; CONESA, Ricard (eds.): *Diez años de leyes y políticas de memoria (2007-2017). La hibernación de la rana*, Los Libros de la Catarata, Madrid: 87-94.
- EGIGUREN, Joseba (2011): *Prisioneros en el campo de concentración de Orduña (1937-1939)*, Txartalo, Donostia.
- EGIZABAL SANTOS, Itsaso (2013): "Castillo de Atxorrotz (antes denominado 'Aitzorrotz')", *Arkeoikuska* 13: 305.
- EGIZABAL SANTOS, Itsaso; LÓPEZ CORRAL, J. (2012): "Castillo de Atxorrotz (antes denominado 'Aitzorrotz')", *Arkeoikuska* 12: 287-291.
- EGIZABAL SANTOS, Itsaso; OTADUY TRISTÁN, Arantza (2014): "Meatzerreka. Ermita de San Cristóbal", *Arkeoikuska* 14: 302.
- EIROA SAN FRANCISCO, Matilde (2005): "Refugiados extranjeros en España: el campo de concentración de Miranda de Ebro", *Ayer*, 57: 125-152.
- ELIAS, Norbert (2015 [1939]): *El proceso de la civilización. Investigaciones sociogenéticas y psicogenéticas*, Fondo de Cultura Económica, México D.F.
- ELVIRA, Paco (2011): *La Guerra Civil española. Imágenes para la historia*, Lunwerg, Barcelona.
- ENCISO, Emilio (1937): *Villarreal. Su cerco y defensa*, Editorial Social Católica, Vitoria.
- ESCRIBANO RIERA, Daniel; CASANELLAS PEÑALVER, Pau (2012): "Frankismoa ikusezin. Biolentzia politikoaren inguruko "oroimen historiko" instituzionala", *Jakin*, 190: 57.
- ESCRIBANO RUIZ, Sergio (2019): "Control de trabajos forestales en las estructuras: LLOF01, LLOF02, LLOF03, LLOF04, LLOF05, LLOF06, LLOF07 y LLOF08 (Llodio)", *Arkeoikuska* 19: 219-220.
- ESCRIBANO RUIZ, Sergio; ROLDÁN VERGARAECHEA, Iván; MARTÍN ETXEBARRIA, Gorka (2016): "Kastilozar", *Arkeoikuska* 16: 103-105.
- ESCRIBANO RUIZ, Sergio; SANTAMARINA OTAOLA, Josu; HERRERO ACOSTA, Xabier; POZO, Cristina; MARTÍN ETXEBARRIA, Gorka (2018): "Cinturón de Hierro en Punta Lucero (Zierbena)", *Arkeoikuska* 18: 360-368.
- ESPINOSA MAESTRE, Francisco (2007): "De saturaciones y olvidos. Reflexiones en torno a un pasado que no puede pasar", *Hispania Nova*, 7. Disponible en: <http://hispanianova.rediris.es/7/dossier/07d013.pdf> (Consulta: 30/07/2021).
- ESPINOSA MAESTRE, Francisco (2012): "La represión franquista. Las circunstancias de la muerte", *Boletín Galego de Medicina Legal e Forense*, 18: 47-54.
- ETXEBERRIA, Francisco (2012): "Exhumaciones contemporáneas en España: las fosas comunes de la Guerra Civil", *Boletín Galego de Medicina Legal e Forense*, 18: 13-28.
- ETXEBERRIA, Francisco (coord.) (2020): *Las exhumaciones de la Guerra Civil y la dictadura franquista (2000-2019). Estado actual y recomendaciones de futuro*, Ministerio de la Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática, Madrid.
- ETXEBERRIA, Francisco; HERRASTI, Lourdes (2021): "Aportación de las ciencias sociales al principio de legalidad en la exhumación de fosas comunes en la Comunidad Foral de Navarra", *Huarte de San Juan*, 28: 39-71.
- ETXEBERRIA, Francisco; PLA, Koldo (dirs.) (2014): *El Fuerte de San Cristóbal en la memoria: de prisión a sanitario penitenciario. El cementerio de las botellas*, Pamiela, Iruñea.
- ETXEBERRIA, Francisco; SERRULLA, Fernando; HERRASTI, Lourdes (2014): "Simas, cavernas y pozos para ocultar cadáveres en la Guerra Civil española (1936-1939). Aportaciones desde la Antropología Forense", *Munibe: Antropología-Arkeología*, 65: 269-288.
- ETXEBERRIA, Francisco; SOLÉ, Queralt (2019): "Fosas comunes de la Guerra Civil en el siglo XXI: antecedentes, interdisciplinariedad y legislación", *Historia Contemporánea*, 60: 401-438.

- ETXEBERRIA, Francisco; VIDAL, J.; MACÍAS, Santiago; HERRASTI, Lourdes; PASTOR, F.; PRADA, M<sup>a</sup> E. (2002): "Antropología del pasado reciente: una fosa común de la Guerra Civil Española en Priaranza del Bierzo (León)". In MALGOSA, Assumpció; NOGUÉS, Ramón M.; ALUJA, María Pilar (coords.): *Antropología y biodiversidad*, Bellaterra, Barcelona, 1: 431-446.
- EZKIETA, Fermín (2017): *Los fugados del Fuerte de Ezkaba*, Pamiela, Iruñea.
- FALQUINA APARICIO, Álvaro; FERMÍN MAGUIRE, Pedro; GONZÁLEZ RUIBAL, Alfredo; MARÍN SUÁREZ, Carlos; QUINTERO MAQUA, Alicia; ROLLAND CALVO, Jorge (2008): "Arqueología de los destacamentos penales franquistas en el ferrocarril Madrid-Burgos: el caso de Bustarviejo", *Complutum*, 19(2): 175-195.
- FEITO ÁLVAREZ, Félix; MORTERA PÉREZ, Artemio (2009): "Tipología de los emplazamientos para armas automáticas en las fortificaciones asturianas de la guerra civil", *Casamata: Anuario de la Asociación para la recuperación de la Arquitectura Militar Asturiana 1936-1937*, 2: 11-19.
- FERNÁNDEZ ABELLA, David; TREVÍN PITA, Vanesa (2015): "El castillo de Eirís, arqueología contemporánea de un edificio histórico". In SÁEZ DE LA FUENTE, Iraia; TEJERIZO, Carlos; ELORZA, Lorena; HERNÁNDEZ, Begoña; HERNANDO, Clara (coords.): *Arqueologías sociales. Arqueología en Sociedad. Actas VII JIA. Vitoria-Gasteiz, 7-10 de mayo de 2014*, Arkeogazte, Gasteiz: 373-374.
- FERNÁNDEZ CARVAJAL, José Ángel (2011): "Castro de Berreaga", *Arkeoikuska* 11: 300-305.
- FERNÁNDEZ CARVAJAL, José Ángel (2013): "Kalebarria, 2", *Arkeoikuska* 13: 208-209.
- FERNÁNDEZ ERASO, Javier (2015): "Cueva de Eskorta, en Albertia", *Arkeoikuska* 15: 97-99.
- FERNÁNDEZ DE MENDIOLA, Ángel (2000): *El Carmen. Cien años en Vitoria: 1900-2000*, Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, Gasteiz.
- FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, Jesús; MOSHENSKA, Gabriel (2016): "Spanish Civil War caves of Asturias in archaeology and memory", *International Journal of Heritage Studies*, 23(1): 14-28.
- FERNÁNDEZ LÓPEZ, José Ángel (2003): *Historia del campo de concentración de Miranda de Ebro (1937-1947)*, J. A. Fernández, Miranda de Ebro.
- FERNÁNDEZ PASALODOS, Arnau (2021): "La "ley de fugas" durante la lucha antiguerrillera en España (1936-1952): el exterminio por encima de la imagen internacional", *Historia Social*, 101: 125-143.
- FERNÁNDEZ REDONDO, Iñaki (2021): *El fascismo vasco y la construcción del régimen franquista*, Publicacions de la Universitat València, València.
- FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, Carlos (2004): "Madrid, ciudad clandestina", *Cuadernos de Historia Contemporánea*, 24: 127-142.
- FERNÁNDEZ SOLDEVILLA, Gaizka (2014): "Ecos de la Guerra Civil. La glorificación del *gudari* en la génesis de la violencia de ETA (1938-1968)", *Bulletin d'Histoire Contemporaine de l'Espagne*, 49: 247-262.
- FERRÁNDIZ, Francisco (2009): "Fosas comunes, paisajes del terror", *Revista de dialectología y tradiciones populares*, 64 (1): 61-94.
- FERRÁNDIZ, Francisco (2011): "Guerras sin fin: Guía para descifrar el Valle de los Caídos en la España contemporánea", *Política y sociedad*, 48(3): 481-500.
- FERRÁNDIZ, Francisco (2014): *El pasado bajo tierra. Exhumaciones contemporáneas de la Guerra Civil*, Anthropos, Barcelona.
- FLORISTÁN, Alfredo (1985): "Los nuevos despoblados de la cuenca de Lumbier-Aoiz (Navarra)", *Paralelo* 37, 8-9: 253-266.
- FOUCAULT, Michel (2010 [1968]): *Las palabras y las cosas. Una arqueología de las ciencias humanas*, Siglo XXI, Ciudad de México.
- FOUCAULT, Michel (2016 [1975]): *Vigilar y castigar. Nacimiento de la prisión*, Siglo XXI, Madrid.
- FOUCAULT, Michel (2019 [1994]): *Microfísica del poder*, Siglo XXI, Buenos Aires.
- FOWLER, Peter J. (2003): *World Heritage Cultural Landscapes, 1992-2002*, UNESCO World Heritage Centre, París.

- FREEMAN, Philip W. M.; POLLARD, Anthony (eds.) (2001): *Fields of Conflict: Progress and Prospect in Battlefield Archaeology*, BAR Publishing, Oxford.
- FUSI AIZPURUA, Juan Pablo (2002): *El País Vasco. Autonomía. Revolución. Guerra Civil (1931-1937)*, Biblioteca Nueva, Madrid.
- GALDÓS URRUTIA, Rosario; RUIZ URRESTARAZU, Eugenio (2008): "La diversidad de la montaña vasca. Ensayo de tipología para políticas territoriales", *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 47: 31-49.
- GALÍNDEZ, Jesús (2005 [1945]): *Los vascos en el Madrid sitiado. Memorias del Partido Nacionalista Vasco y de la Delegación de Euzkadi en Madrid desde septiembre de 1936 a mayo de 1937*, Txalaparta, Tafalla.
- GALLEGO VILA, Laia (2019): *Edificis ferits. Un estudi historicoarqueològic dels bombardeigs de Barcelona*, Societat Catalana d'Arqueologia, Barcelona.
- GALPARSORO, Etxahun (2019): *Bilbao en Mauthausen: memorias de supervivencia de un deportado vasco*, Crítica, Barcelona.
- GANUZA, Kepa; DIEGO, Mikel; SARDÓN, Eduardo; JUARISTI, Iñaki; SAMPEDRO, Alberto J.; SARAIVA, Mauro (2018): *Informe relativo al hallazgo, según un testimonio, de los restos óseos de un combatiente fallecido en los combates en la zona Izartza de Lemoa en 1937*, Sociedad de Ciencias Aranzadi, Donostia.
- GARAI, Mikel (2020): "Guda Zibilaren azpiegitura ahaztuak: Bizkaiko fronteko aerodromoak", *ArkeoGazte*, 10: 353-380.
- GARAI, Juan Ramon; GUTIÉRREZ, Jesús; CHUECA, Josu (2014): *Octubre de 1934 en Euskal Herria. Revolución, insurrección y huelga general*, Intxorta 1937 Kultur Elkartea, Oñati.
- GARCÍA BODEGA, Andrés (2004): *Los establecimientos militares y su influencia en la arquitectura y el desarrollo de la ciudad de Guadalajara (1833-1936)*, Universidad Politécnica de Madrid, Madrid. [Tesis Doctoral].
- GARCÍA MEDIERO, José Miguel; SIXTO CESTEROS, Rita (2017): "Paisajes de guerra. Lugares de olvido", *Revista Sans Soleil: Estudios de la imagen*, 9: 115-148.
- GARCÍA RUIZ, José Luis (2014): *El paso del CTV por las Merindades*, s.e., s.l.
- GARCÍA VALERO, Juan Carlos (2019): "Un decenio de producción legislativa de memoria histórica en el Estado español". In GUIXÉ, Jordi; ALONSO CARBALLÉS, Jesús; CONESA, Ricard (eds.): *Diez años de leyes y políticas de memoria (2007-2017)*, Los Libros de la Catarata, Madrid: 289-300.
- GARITAONANDIA, Carmelo; de la GRANJA, José Luis (eds.) (1987): *La Guerra Civil en el País Vasco. 50 años después*, UPV-EHU, Bilbao.
- GARMENDIA, José María (1987): "El Pacto de Santoña". In DE LA GRANJA, José Luis; GARITAONANDIA, Carmelo (coords.): *La Guerra Civil en el País Vasco: 50 años después*, UPV-EHU, Bilbao: 157-190.
- GARMENDIA LASA, Elixabete (2012): *36ko gerra Ormaiztegin*, Eusko Ikaskuntza, Donostia.
- GASSIOT, Ermengol (2008): "Arqueología de un silencio: arqueología forense de la Guerra Civil y del franquismo", *Complutum*, 19(2): 119-130.
- GERNIKAKO BAKEAREN MUSEOA FUNDAZIOA (ed.) (2016): *Caer y levantarse: la reconstrucción del patrimonio después de una guerra*, Gernikako Bakearen Museoa Fundazioa-Gernikako Bonbardaketari buruzko Dokumentazio Zentrua, Gernika-Lumo.
- GIL BASTERRA, Iñaki (2006): *Jurisdicción especial y represión franquista en Álava (1936-1942). Documentación del Tribunal de Responsabilidades Políticas para Álava*, Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco, Gasteiz.
- GIL HERNÁNDEZ, Enrique R. (2018): "El castillo de Almansa a través de sus graffiti de la Guerra Civil española: una posición estratégica y defensiva", *Revista Otarq*, 3: 77-101.
- GIL ZUBILLAGA, Eliseo (2006): "Parcela lindante con el cementerio de San Roque (Legutiano)", *Arkeoikuska* 06: 324-325.
- GINARD I FÉRON, David (2011): "Entre el castigo y la redención: las mujeres encarceladas en las Islas Baleares (1936-1943)", *Studia Historica. Historia Contemporánea*, 29: 237-266.

- GLOVER, Jonathan (2001): *Humanity: A Moral History of the Twentieth Century*, Yale University Press, Yale.
- GOGORA (2020): *La deportación de los vascos a los campos del Tercer Reich (1940-1945)*, Departamento de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales-Gobierno Vasco. Disponible en: [https://www.gogora.euskadi.eus/contenidos/informacion/gogora\\_dokumentuak/es\\_def/Deportados-vascos-1940-1945.pdf](https://www.gogora.euskadi.eus/contenidos/informacion/gogora_dokumentuak/es_def/Deportados-vascos-1940-1945.pdf) (Consulta: 20/01/2022).
- GOGORA (2021a): *Exhumaciones de la Guerra Civil en Euskadi*, Gogora – Gobierno Vasco (Departamento de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales) – Aranzadi Zientzia Elkartea. Disponible en: [https://www.gogora.euskadi.eus/contenidos/informacion/gogora\\_dokumentuak/es\\_def/Exhumaciones-de-la-Guerra-Civil-en-Euskadi.pdf](https://www.gogora.euskadi.eus/contenidos/informacion/gogora_dokumentuak/es_def/Exhumaciones-de-la-Guerra-Civil-en-Euskadi.pdf) (Consulta: 29/04/2021).
- GOGORA (2021b): *Víctimas mortales de la guerra civil en Euskadi*, Departamento de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales-Gobierno Vasco, Bilbao. Disponible en: [https://www.gogora.euskadi.eus/contenidos/informacion/gogora\\_dokumentuak/es\\_def/Informe-victimas-mortales-Guerra-Civil-Euskadi.pdf](https://www.gogora.euskadi.eus/contenidos/informacion/gogora_dokumentuak/es_def/Informe-victimas-mortales-Guerra-Civil-Euskadi.pdf) (Consulta: 20/01/2022).
- GOMES COELHO, Rui; AYÁN VILA, Xurxo (2020): "Cambedo, 1946. Carta sobre o achamento de Portugal", *Vestígios. Revista Latino-Americana de Arqueología Histórica*, 13(2): 63-87.
- GÓMEZ BRAVO, Gutmaro (2007): *La Redención de Penas. La formación del sistema penitenciario franquista (1936-1950)*, Los Libros de la Catarata, Madrid.
- GÓMEZ BRAVO, Gutmaro (2017): *Geografía humana de la represión franquista. Del Golpe a la Guerra de ocupación (1936-1941)*, Cátedra, Madrid.
- GÓMEZ BRAVO, Gutmaro (2018): "«La información retrospectiva»; ocupación del territorio y clasificación de la población en el Ejército del Norte", *Sancho el Sabio*, Extra 1: 113-124.
- GÓMEZ CALVO, Javier (2014): *Matar, purgar, sanar. La represión franquista en Álava*, Tecnos, Madrid.
- GÓMEZ-DIEZ, Francisco (2020): "Las consecuencias de la Tercera Guerra Carlista en la Rioja Alavesa (Araba/Álava). Una aproximación desde la Arqueología del Paisaje". In ABELLÓ, Teresa; CATTINI, Giovanni C.; GAVÍN, Víctor; IBARZ, Jordi; SANTACANA, Carles; SOLÉ, Queral; VIVES, Antoni (coords.): *Postguerres / Aftermaths of War*, Secció d'Història Contemporània i Món Actual – Universitat de Barcelona, Barcelona: 482-500.
- GÓMEZ ESPELOSÍN, Francisco Javier (2005): *Diccionario de términos del mundo antiguo*, Alianza, Madrid.
- GÓMEZ GONZÁLEZ, Juana Coronada (2019): *Mujeres escritoras de la preguerra. Estudio bio-bibliográfico de Cristina de Arteaga, María Teresa Roca de Togores, Josefina Romo Arregui y Dolores Catarineu*, Universidad Complutense de Madrid, Madrid. [Tesis doctoral].
- GONZÁLEZ CALLEJA, Eduardo (2013a): *Memoria e historia. Vademécum de conceptos y debates fundamentales*, Los Libros de la Catarata, Madrid.
- GONZÁLEZ CALLEJA, Eduardo (2013b): *El laboratorio del miedo. Una historia general del terrorismo, de los sicarios a Al Qu'ida*, Crítica, Barcelona.
- GONZÁLEZ CALLEJA, Eduardo (2017): *Asalto al poder. La violencia política organizada y las ciencias sociales*, Siglo XXI, Madrid.
- GONZÁLEZ CANTERA, Tania (2019): "Bilbao bajo las bombas: análisis espacial de los refugios antiaéreos de la ciudad en época republicana (1936-1937)", *Bidebarrieta*, 29: 7-29.
- GONZÁLEZ DE ECHÁVARRI, José María (1938): *Informe sobre la situación de las Provincias Vascongadas bajo el dominio rojo-separatista*, Universidad de Valladolid, Valladolid.
- GONZÁLEZ DE LANGARICA, Aitor (2007): *La ciudad revolucionada. Industrialización, inmigración, urbanización (1946-1965)*, Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, Gasteiz.
- GONZÁLEZ GÓMEZ DE AGÜERO, Eduardo; BEJEGA GARCÍA, Víctor (2012): "Arqueología y memoria: la Guerra Civil en el sector de San Isidro (Puebla de Lillo, León)", *Estudios humanísticos. Historia*, 11: 329-350.
- GONZÁLEZ GÓMEZ DE AGÜERO, Eduardo; MONTORO SEGOVIA, Javier; GONZÁLEZ RUIBAL, Alfredo (2017): "Castiltejón, un puesto avanzado republicano en el Frente Norte (Puebla de Lillo, León)", *Ebre* 38, 7: 213-240.
- GONZÁLEZ PORTILLA, Manuel; GARMENDIA, José María (1988a): *La guerra civil en el País Vasco. Política y*

economía, UPV-EHU, Bilbao.

-GONZÁLEZ PORTILLA, Manuel; GARMENDIA, José María (1988b): *La posguerra en el País Vasco. Política, acumulación, miseria*, Kriselu, Donostia.

-GONZÁLEZ PRIETO, Luis Aurelio (2011): *El Frente Norte en la Guerra Civil Española*, Editorial Laria, Oviedo.

-GONZÁLEZ RUIBAL, Alfredo (2008): "Arqueología de la Guerra Civil Española", *Complutum*, 19(2): 11-20.

-GONZÁLEZ RUIBAL, Alfredo (2011): "Arqueología de un campo de concentración. Informe de las excavaciones en el campo de Castuera (Badajoz, España), 1939-1940. Campaña de 2010". [Informe técnico]. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10261/34407> (Consulta: 04/02/2022).

-GONZÁLEZ RUIBAL, Alfredo (2012): *El último día de la batalla del Ebro. Informe de las excavaciones arqueológicas en los restos de la Guerra Civil de Raimats, La Fatarella (Tarragona)*, CSIC-Instituto de Ciencias del Patrimonio (Incipit). Disponible: <http://hdl.handle.net/10261/47780> (Consulta: 30/07/2021).

-GONZÁLEZ RUIBAL, Alfredo (2016a): *Volver a las trincheras. Una arqueología de la Guerra Civil española*, Alianza, Madrid.

-GONZÁLEZ RUIBAL, Alfredo (2016b): "Arqueología de la Guerra Civil en el Valle del Tajuña (Guadalajara). Campaña de 2014. Memoria científica". Disponible en: [https://digital.csic.es/bitstream/10261/129847/1/arqueologia\\_guerra\\_civil\\_Taju%C3%B1a\\_2014.pdf](https://digital.csic.es/bitstream/10261/129847/1/arqueologia_guerra_civil_Taju%C3%B1a_2014.pdf) (Consulta: 01/03/2022).

-GONZÁLEZ-RUIBAL, Alfredo (2018): "Sondeos arqueológicos en los restos de la Guerra Civil en la Ciudad Universitaria de Madrid. Campaña de 2017. Informe preliminar". Informe técnico de la intervención. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10261/163689> (Consulta: 22/08/2021).

-GONZÁLEZ-RUIBAL, Alfredo (2020): *The Archaeology of the Spanish Civil War*, Routledge, Oxon-New York.

-GONZÁLEZ RUIBAL, Alfredo; AYÁN VILA, Xurxo M. (2018): *Arqueología: una introducción al estudio de la materialidad del pasado*, Alianza, Madrid.

-GONZÁLEZ RUIBAL, Alfredo; FRANCO FERNÁNDEZ, Antonio; FALQUINA APARICIO, Álvaro; FERNÁNDEZ BLANCAFORT, Iria; LAÍÑO PIÑEIRO, Alejandro; MARTÍN HIDALGO, Patricia (2010): "Excavaciones arqueológicas en el frente de Guadalajara: una posición franquista en Abánades (1937-1939)", *Ebre* 38, 5: 219-244.

-GONZÁLEZ-RUIBAL, Alfredo; FRANCO FERNÁNDEZ, Manuel Antonio; RODRÍGUEZ SIMÓN (2017): "Arqueología de la Batalla de Madrid. Parte I. Prospección, inventario y excavación de sondeos arqueológicos en los escenarios bélicos de la Casa de Campo (Madrid). Campaña de 2016. Memoria Final". Informe técnico de la intervención. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10261/143138> (Consulta: 22/08/2021).

-GONZÁLEZ-RUIBAL, Alfredo; FRANCO FERNÁNDEZ, Manuel Antonio; RODRÍGUEZ SIMÓN, Pedro; AYÁN VILA, Xurxo; GARFI, Sal; GOMES COELHO, Rui; HERRERO, Xabier; LAÍÑO PIÑEIRO, Alejandro; MARÍN SUÁREZ, Carlos; MARQUERIE, Javier; MARTÍNEZ BARRIO, Candela; RUIZ CASERO, Luis Antonio; SANTAMARINA OTAOLA, Josu; SEÑORÁN, José M.; de VOS, Julie (2020): "No pasaron: arqueología de la Batalla de Madrid (8-23 de noviembre de 1936)". In PÉREZ-JUEZ GIL, Amalia; MORÍN DE PABLOS, Jorge (eds.): *Arqueología de la Guerra Civil y la Dictadura Española. La historia NO escrita*, BAR Publishing, Oxford: 33-48.

-GONZÁLEZ RUIBAL, Alfredo; MARÍN SUÁREZ, Carlos; SÁNCHEZ-ELIPE LORENTE, Manuel; LORENTE MUÑOZ, Santiago (2010): "Guerra en la Universidad: Arqueología del conflicto en la Ciudad Universitaria de Madrid", *Ebre* 38, 4: 123-143.

-GONZÁLEZ RUIBAL, Alfredo; RODRÍGUEZ SIMÓN; GARFI, Salvatore (2014): *Arqueología de la Batalla de Belchite. Campaña de 2014*, Incipit-CSIC. [Informe arqueológico]. Disponible en: [http://hdl.handle.net/10261/114184\\_](http://hdl.handle.net/10261/114184_) (Consulta: 2022/01/23).

-GONZÁLEZ RUIBAL, Alfredo; RUIZ CASERO, Luis Antonio; AYÁN VILA, Xurxo; FALQUINA APARICIO, Álvaro; FRANCO FERNÁNDEZ, Manuel Antonio; GUTIÉRREZ DE LEÓN JUBERÍAS, Pablo; INCIO DEL RÍO, Cristina; HATTORI, Márcia Lika; MARÍN SUÁREZ, Carlos; MARTÍNEZ BARRIO, Candela (2021): *Arqueología del Valle de los Caídos. Prospección y excavación en los espacios de vida de los trabajadores y sus familiares*, Ministerio de la Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática, Madrid.

-GONZÁLEZ-RUIBAL, Alfredo; SAHLE, Yonata; AYÁN VILA, Xurxo (2011): "A social archaeology of colonial war in Ethiopia", *World Archaeology*, 43(1): 40-65.



- GORROTXATEGI, Xabier (2000): "Dolmen de Gazteluko Landa (Zamudio): III Campaña", *Arkeoikuska* 00: 66-67.
- GRAHAM, Stephen (2004): "Vertical geopolitics: Baghdad and after", *Antipode*, 36(1): 12-23.
- GRAHAM, Stephen (2009): "Cities as battlespace: The new military urbanism", *City*, 13(4): 383-402.
- GRANDÍO SEOANE, Emilio (2015): "No solo Wolframio. Galicia, campo de juego de las redes de inteligencia durante la Segunda Guerra Mundial", *RUHM*, 4(8): 101-117.
- GRANJA SAINZ, José Luis de la (1998): "Actitudes y visiones de las fuerzas nacionalistas vascas sobre la Guerra Civil de 1936", *Vasconia: Cuadernos de historia-geografía*, 26: 221-228.
- GRANJA SAIZ, José Luis de la (2004): "1934: Un año decisivo en el País Vasco. Nacionalismo, socialismo y revolución", *Sancho el Sabio*, 21: 11-25.
- GUIXÉ, Jordi; ALONSO CARBALLÉS, Jesús; CONESA, Ricard (eds.) (2019): *Diez años de leyes y políticas de memoria (2007-2017). La hibernación de la rana*, Los Libros de la Catarata, Madrid.
- GUTIÉRREZ AROSA, Jesús (2001): *La insurrección de octubre del 34 y la II República en Eibar*, Ayuntamiento de Eibar-Ego Ibarra, Eibar.
- GUTIÉRREZ AROSA, Jesús (2007): *La Guerra Civil en Eibar y Elgeta*, Ayuntamiento de Eibar – Ayuntamiento de Elgeta – Ego Ibarra, Eibar-Elgeta.
- HARVEY, David (2021): *Espacios del capitalismo global. Hacia una teoría del desarrollo geográfico desigual*, Akal, Madrid.
- HAZI (2018): *Informe de HAZI Fundazioa sobre el Inventario forestal del País Vasco-2018*. Disponible en: [https://www.euskadi.eus/contenidos/informacion/inventario\\_forestal\\_2018/es\\_def/adjuntos/El%20bosque%20vasco%20en%20cifras%202018.pdf](https://www.euskadi.eus/contenidos/informacion/inventario_forestal_2018/es_def/adjuntos/El%20bosque%20vasco%20en%20cifras%202018.pdf) (Consulta: 09/09/2021).
- HAZI (2020): *Informe de HAZI Fundazioa sobre el Inventario forestal del País Vasco-2020*. Disponible en: [https://www.euskadi.eus/contenidos/informacion/mapa\\_forestal\\_2020/eu\\_agripes/adjuntos/El-bosque-vasco-en-cifras-2020.pdf](https://www.euskadi.eus/contenidos/informacion/mapa_forestal_2020/eu_agripes/adjuntos/El-bosque-vasco-en-cifras-2020.pdf) (Consulta: 09/09/2021).
- HERNÁNDEZ DE MIGUEL, Carlos (2019): *Los campos de concentración de Franco*, Penguin Random House, Barcelona.
- HERNÁNDEZ MARTÍN, Sara; RUIZ CASERO, Luis A. (2020): "Mujeres combatientes en el Ejército Popular de la República (1936-1939)". In HIGUERAS CASTAÑEDA, Eduardo; LÓPEZ VILLAVARDE, Ángel Luis; NIEVES CHAVES, Sergio (coords.): *El pasado que no pasa: la Guerra Civil Española a los ochenta años de su finalización*, Universidad de Castilla-La Mancha, Cuenca: 277-292.
- HERNÁNDEZ SÁNCHEZ, Fernando (2016): *El bulldozer negro del general Franco*, Pasado & Presente, Barcelona.
- HERNANDO, Almudena (2018): *La fantasía de la individualidad. Sobre la construcción sociohistórica del sujeto moderno*, Traficantes de Sueños, Madrid.
- HERRASTI, Lourdes (2020a): *Arqueología de la memoria: el método arqueológico aplicado a la investigación de la historia reciente*. UPV-EHU. Tesis Doctoral inédita.
- HERRASTI, Lourdes (2020b): "Fosas exhumadas entre los años 2000 y 2019". In ETXEBERRIA, Francisco (coord.): *Las exhumaciones de la Guerra Civil y la dictadura franquista (2000-2019). Estado actual y recomendaciones de futuro*, Ministerio de la Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática, Madrid: 18-50.
- HERRASTI, Lourdes; ETXEBERRIA, Francisco (2018): "Lemoatxen hobitik ateratakoak / Fosas exhumadas en Lemoatx". In AGIRRE-MAULEÓN, Juantxo (coord.): *Lemoatx 1937: Eusko Gudarostearen azken garaipena – La última victoria del Ejército Vasco*, Ayuntamiento de Lemoa, Lemoa: 199-223.
- HERRASTI, Lourdes; ETXEBERRIA, Francisco (s. f.): "Informe de exhumación y análisis de los restos fosa de Etxaguen (Araba)". In *Informe de exhumación fosa de Etxaguen (Araba)*, Secretaría General para la Paz y la Convivencia y Dirección de Víctimas y Derechos Humanos (Lehendakaritza, Gobierno Vasco) – Ayuntamiento de Zigoitia – Sociedad de Ciencias Aranzadi – UPV-EHU. Disponible en: [https://durango1936.org/media/INFORME\\_DE\\_EXHUMACION\\_FOSA\\_DE\\_ETXAGUEN\\_ARABA.pdf](https://durango1936.org/media/INFORME_DE_EXHUMACION_FOSA_DE_ETXAGUEN_ARABA.pdf) (Consulta: 22/09/2021).
- HERRASTI, Lourdes; JIMÉNEZ, Jimi; ETXEBERRIA, Francisco (2018): "Abordaje integral para el análisis y estudio de

una fosa común de la Guerra Civil española. El caso de la fosa de La Tejera (Araba/Álava)", *Romula*, 17: 41-57.

-HERRASTI, Lourdes; MARTÍN, Cristina; FERRÁNDIZ, Francisco (2014): "Escrito en la pared. Mensajes ocultos en los grafitis". In ETXEBERRIA, Francisco; PLA, Koldo (eds.): *El fuerte de San Cristóbal en la memoria: de prisión a sanitario penitenciario*, Pamplona – Aranzadi – Txinparta, Iruñea: 265-318.

-HERRASTI, Lourdes; SAMPEDRO, Alberto J.; DIÉGUEZ, Joseba; ETXEZARRAGA, Jon; IRUSTA, Alfredo; JIMÉNEZ, Jimi; REBOLLEDO, Iñaki; SARDÓN, Alberto; SARDÓN, Eduardo; ETXEBERRIA, Francisco (2014): "Placas de identificación de combatientes de la Guerra Civil española (1936-1937), recuperadas en exhumaciones de escenarios bélicos en el País Vasco", *Munibe: Antropología-Arkeología*, 65: 289-312.

-HERRERO ACOSTA, Xabier (2016): "Industrias movilizadas al servicio de la República española durante la Guerra Civil Española (1936-1937)". In NÚÑEZ DE PRADO Y CLAVELL, Sara; DE LA FUENTE POLO, Paula María; PERRUCA GRACIA, Marina; RODRÍGUEZ ABENGÓZAR, Javier (eds.): *I Congreso de Jóvenes Historiadores: Actas*, Universidad Rey Juan Carlos, Madrid: 715-734.

-HERRERO ACOSTA, Xabier (2018): *La espada y el escudo: defensa pasiva en el Bilbao metropolitano (1936-1937)*. Proyecto financiado por el Departamento de Cultura y Política Lingüística del Gobierno Vasco. [Inédito].

-HERRERO ACOSTA, Xabier (2020): *Un abrigo para la lluvia: Estudio arqueológico-patrimonial de los refugios antiaéreos en el País Vasco*. Proyecto financiado por el Departamento de Cultura y Política Lingüística del Gobierno Vasco. [Inédito].

-HERRERO ACOSTA, Xabier; AYÁN VILA, Xurxo M. (2016): "De las trincheras al museo: sobre el reciente proceso de patrimonialización de la Guerra Civil española en Euskadi". In ARRIETA URTIZBEREA, Iñaki (ed.): *Lugares de memoria traumática. Representaciones museográficas de conflictos políticos y armados*, Universidad del País Vasco-Euskal Herriko Unibertsitatea, Bilbao: 99-122.

-HERRERO ACOSTA, Xabier; SANTAMARINA OTAOLA, Josu (2018): "Sterbe für Spanien: las bajas de la Legión Cóndor en el País Vasco (1936-1937)", *Sancho el Sabio*, Extra 1: 125-145.

-HIDALGO DE CISNEROS, Ignacio (1977): *Cambio de rumbo*, Laia, Barcelona. [2 vols].

-HOBSBAWM, Eric (2011 [1975]): *La era del capital (1848-1875)*, Crítica, Barcelona.

-HOBSBAWM, Eric; RANGER, Terence O. (2005 [1983]): *La invención de la tradición*, Crítica, Barcelona.

-HOWSON, Gerald (2000): *Armas para España. La historia no contada de la Guerra Civil*, Península, Barcelona.

-HRISTOVA, Marije (2007): *Memoria, olvido y la apertura de fosas de las fosas comunes de la Guerra Civil en 1978-1981 y 2000-2006*, Universidad de Groninga. [Tesina de Máster].

-HUIDOBRO, Hugo (2005): "La Guerra Civil española de 1936-1939 en Arrazua-Ubarrundia", *Sancho el Sabio*, 22: 93-137.

-IBABE, Enrique (1999-2000): "Construcciones pastoriles en el Macizo del Gorbea", *Kobie*, 9: 63-167.

-INTXORTA 1937 KULTUR ELKARTEA (2015): *1936ko Gerra Bergaran*, Bergarako Udala, Bergara.

-IPIÑA, Aritz (2015): "Los espacios habilitados como prisiones y campos de concentración durante la Guerra Civil como lugares de memoria". In AGIRREAZKUENAGA, Joseba; URQUIJO, Mikel (dirs.): *Senderos de la memoria. Relación de espacios vinculados a la memoria de la guerra civil*, Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco, Gasteiz: 317-340.

-IRAZABAL, Jon (2001): *Durango, 31 de marzo de 1937*, Gerediaga Elkarte, Abadiño.

-IRIONDO, Jaione (2002): "Hornos de Bizkotxe (Leitzarán-Berastegi)", *Arkeoikuska 02*: 173-177.

-IRUJO, Xabier (2017): *Gernika. 26 de abril de 1937*, Crítica, Barcelona.

-IRUJO, Xabier (2020): *"Arrasaré Vizcaya": 2000 bombardeos aéreos en Euskadi (1936-1937)*, Universidad del País Vasco-Euskal Herriko Unibertsitatea, Bilbao.

-IRUJO, Xabier (2021): *Atlas de Bombardeos en Euskadi (1936-1937)*, Gogora, Bilbao. Disponible en: [https://www.gogora.euskadi.eus/contenidos/informacion/gogora\\_documentoak/es\\_def/atlas-bombardeos.pdf](https://www.gogora.euskadi.eus/contenidos/informacion/gogora_documentoak/es_def/atlas-bombardeos.pdf) (Consulta: 18/11/2021).

- JIMENEZ, Edorta (2004): *Robert Capa*, Elkar, Donostia.
- JIMÉNEZ DE ABERASTURI, Juan Carlos (1999): *De la derrota a la esperanza: políticas vascas durante la Segunda Guerra Mundial (1937-1947)*, Instituto Vasco de Administración Pública-Herri-Arduralaritzaren Euskal Erakundea, Gasteiz.
- JIMÉNEZ DE ABERASTURI, Juan Carlos; SAN SEBASTIÁN, Koldo (1991): *La huelga general del 1º de Mayo de 1947. Artículos y documentos*, Eusko Ikaskuntza, Donostia.
- JIMÉNEZ DE ABERASTURI, Luis M. (2003): *Crónica de la guerra en el norte (1936-1937)*, Txertoa, Donostia.
- JIMÉNEZ SÁNCHEZ, Jimi (s.f.): "Informe histórico preliminar de la fosa exhumada en Etxaguen, Zigoitia (Araba)". In *Informe de exhumación fosa de Etxaguen (Araba)*, Secretaría General para la Paz y la Convivencia y Dirección de Víctimas y Derechos Humanos (Lehendakaritza, Gobierno Vasco) – Ayuntamiento de Zigoitia – Sociedad de Ciencias Aranzadi - UPV-EHU. Disponible en: [https://durango1936.org/media/INFORME\\_DE\\_EXHUMACION\\_FOSA\\_DE\\_ETXAGUEN\\_ARABA.pdf](https://durango1936.org/media/INFORME_DE_EXHUMACION_FOSA_DE_ETXAGUEN_ARABA.pdf) (Consulta: 22/09/2021).
- JIMÉNEZ SÁNCHEZ, José Manuel (2014): "Bizkaia oriental y meridional que conformaron en 1936 la línea del frente de guerra (Ondarroa, Berriatua, Markina-Xemein, Etxebarria, Ermua, Elorrio, Atxondo, Otxandio, Dima, Ubide, Orozko, Orduña)", *Arkeoikuska* 14: 271-275.
- JIMÉNEZ SÁNCHEZ, José Manuel (2015): "Prospección en los Frentes de la Guerra Civil en Bizkaia (Etxebarria, Markina-Xemein)", *Arkeoikuska* 15: 275-277.
- JIMÉNEZ SÁNCHEZ, José Manuel; SÁNCHEZ GARCÍA, Nagore (2019): "Gaztelumendi (Larrabetzu)", *Arkeoikuska* 19: 366-369.
- JOLY, Maud (2008): "Las violencias sexuadas de la Guerra Civil española: paradigma de una lectura cultural del conflicto", *Historia Social*, 61: 89-107.
- JUARISTI LARRINAGA, Patxi (2011): *Markinako frontea. Markinako eta Xemeingo egoera politikoa eta soziala Bigarren Errepublikan eta Gerra Zibilean (1931-1939)*, Universidad del País Vasco-Euskal Herriko Unibertsitatea, Bilbao.
- JUARISTI LARRINAGA, Patxi (2014): *Gerra Zibila Berriatuan eta Lekeitioko frontean: Berriatua Berrezarkuntzan, II. Errepublikan eta Gerra Zibilean*, Universidad del País Vasco-Euskal Herriko Unibertsitatea, Bilbao.
- JUARISTI, Patxi (2017): "Características, vivencias y consecuencias de los bombardeos aéreos contra la población civil en Berriatua, Markina-Xemein, Etxebarria, Ziortza-Bolibar y Munitibar durante la Guerra Civil". In *Bombardeos en Euskadi (1936-1937)*, Fundación Museo de la Paz de Gernika – Centro de Documentación sobre el Bombardeo de Gernika, Gernika-Lumo: 123-134.
- JUARISTI, Patxi; CHUECA, Josu; ETXEBERRIA, Francisco; ESTEBAN, Aitor; GOIOGANA, Iñaki (2014): *Goazen gudari danok. En defensa de la libertad. Ziardamendi-Aiastia (San Migel) – Elgoibar, 1936*, Elgoibarko Udala – Sabino Arana Fundazioa, Elgoibar-Bilbao.
- JULIÁ, Santos (2007): "De nuestras memorias y de nuestras miserias", *Historia Nova*, 7. Disponible en: <http://hispanianova.rediris.es/7/dossier/07d018.pdf> (Consulta: 30/07/2021).
- KALYVAS, Stathis N. (2010): *La lógica de la violencia en la guerra civil*, Akal, Madrid.
- KAMIEŃSKI, Łukasz (2017): *Las drogas en la guerra. Una historia global*, Crítica, Barcelona.
- KERANGAT, Zoé de (2020): *Remover cielo y tierra. Las exhumaciones de víctimas del franquismo como fisuras del silencio en la transición*, Universidad Autónoma de Madrid, Madrid. [Tesis Doctoral].
- KERSHAW, Alex (2010): *Sangre y champán. La vida y la época de Robert Capa*, Debolsillo, Barcelona.
- KINTANA, Xabier (2006): *Txomin Jakakortexarena (1906-1993)*, Eusko Jaurilaritza, Gasteiz.
- KÜHNE, Olaf (2019): "Power and Landscape: From Political Worldviews and Critical Landscape Research". In *Landscape Theories*, Springer VS, Wiesbaden.
- KÜHNE, Thomas (2017): *The Rise and Fall of Comradeship: Hitler's Soldiers, Male Bonding and Mass Violence in the Twentieth Century*, Cambridge University Press, Cambridge.
- KULL, Christian A. (2005): "Historical landscape repeat photography as a tool for land use change research", *Norks*

*Geografisk Tidsskrift-Norwegian Journal of Geography*, 59: 253-268.

-LA PORTE, Pablo (2012): "La práctica internacional de las disculpas de Estado: España, Marruecos y el Rif en el centenario del Protectorado (1912-2012)", *Revista Electrónica de Estudios Internacionales*, 24: 18.

-LANDSBERG, Allison (1995): "Prosthetic Memory: *Total Recall* and *Blade Runner*", *Body & Society*, 1(3-4): 175-189.

-LARRÍNAGA, Carlos (2014): "Ferrocarriles y termalismo: la configuración del espacio balneario en el País Vasco". In NOVO LÓPEZ, Pedro A.; PAREJA ALONSO, Arantza (eds.): *Ferrocarriles y sociedad urbana en el País Vasco*, UPV-EHU, Bilbao: 207-242.

-LARRINAGA RODRÍGUEZ, Carlos (1996): "La defensa del Pirineo occidental en Guipúzcoa durante la Restauración: El campo atrincherado de Oyarzun (1875-1890)", *Sancho el Sabio*, 6: 117-136.

-LAWRENCE, Mark (2019): *Las guerras civiles españolas. Una historia comparada de la Primera Guerra Carlista y el conflicto de 1936-1939*, Alianza, Madrid.

-LECANDA, José Ángel (2002): "Iglesia de Andra Mari (Gernika-Lumo)", *Arkeoikuska 02*: 449-454.

-LECANDA, José Ángel; NEGREDO, María; PALOMINO, Ángel Luis (2000): "Castro de Moru (Elgoibar)", *Arkeoikuska 00*: 442-447.

-LECANDA, José Ángel; NEGREDO, María; PALOMINO, Ángel Luis (2000): "Parque Elai-Alai (Gernika-Lumo)", *Arkeoikuska 00*: 306-310.

-LEONÉ, Santiago (1999): "Entre la crítica y la nostalgia: la problemática de Pierre Nora (a propósito de *Les lieux de mémoire*)", *Memoria y civilización: anuario de historia*, 2: 339-348.

-LEZAMIZ, Julen; URRUTIA, Ana (2015): *Escritos de Cecilia G. de Guilarte. Segunda República y Guerra Civil*, Uno Editorial, Albacete.

-LIBANO, Iñaki; SALAZAR, Sergio; MIÑAMBRES, Aitor; VEGA, Sergio; ZUAZO GIBELONDO, Koldo; OLABARRIETA, Iñaki; TREBOLAZABALA, Alexander; BAIZAN, Josu (2018): "Seguimiento arqueológico en el Cinturón de Hierro de Bilbao. Términos de "Loba" (Gamiz-Fika) y "Santa Marina" (Urduliz)", *Kobie*, 36: 245-263.

-LINES, Lisa M. (2012): *Milicianas: Women in Combat in the Spanish Civil War*, Lexington Books, Plymouth.

-LIZARZA IRIBARREN, Antonio (1954): *Memorias de la Conspiración. 1931-36. Cómo se preparó en Navarra la Cruzada*, Editorial Gómez, Iruñea.

-LIZASO MANTEROLA, Garazi (2016): *Birrintutakoa berpizten. Ahaztutako arkitekturak eta emakumeak: Saturrarango emakumezkoen espetxearen adibidea*, UPV-EHU. [Trabajo de Fin de Máster]. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10810/21610> (Consulta: 04/02/2022).

-LLANOS, Armando (1974): "Urbanismo y arquitectura en poblados alaveses de la Edad del Hierro", *Estudios de Arqueología Alavesa*, 6: 101-146.

-LLANOS, Armando (2006): *Defentsarako arkitektura: Euskal Herriko gazteluak eta dorre gotorak = Una arquitectura defensiva: castillos y torres fuertes del País Vasco*, Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco, Gasteiz.

-LÓPEZ DE MATURANA, Virginia (2014): *La reinención de una ciudad. Poder y política simbólica en Vitoria durante el franquismo (1936-1975)*, Universidad del País Vasco-Euskal Herriko Unibertsitatea, Bilbao.

-LÓPEZ FRAILE, Francisco José; MORÍN DE PABLOS, Jorge; RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ, Agustín (2008): "La batalla de Madrid (1936-39): excavaciones en las defensas de la capital", *Complutum*, 19(2): 47-62.

-LÓPEZ QUINTANA, Juan Carlos (1991): "Cerro de Bizkaigane (Rigoitia)", *Arkeoikuska 91*: 92-94.

-LÓPEZ QUINTANA, Juan Carlos (2004): "Túmulos de Larrazabala (Zamudio) y Zumetxaga (Mungia)", *Arkeoikuska 04*: 100-103.

-LÓPEZ QUINTANA, Juan Carlos; AGUIRRE RUIZ DE GOPEGUI, Mikel (2000): "Cueva de Atxondo (Kortezubi)", *Arkeoikuska 00*: 311-313.

-LÓPEZ QUINTANA, Juan Carlos; ARRUBARRENA, Juan María; OLAZABAL UZKUDUN, Asier; TELLERÍA SARRIEGI, Etor; GUENAGA LIZASU, Amagoia; ALONSO GONDRÁ, Eukén (2014): "Cueva de Eguzkiola: I Campaña", *Arkeoikuska 14*: 252-254.

- LÓPEZ QUINTANA, Juan Carlos; ARRUABARRENA, Juan María; OLAZABAL UZKUDUN, Asier; TELLERÍA SARRIEGI, Etor; GUENAGA LIZASU, Amagoia; ALONSO GONDRÁ, Eukén; QUINTELA, Óscar; HERRASTI ERLOGORRI, Lourdes; ETXEBERRIA GABILONDO, Francisco (2014-2015): "Valoración estratigráfica del relleno arqueológico de la cueva de Eguzkiola (Zeanuri, Bizkaia). Campaña de 2014", *KREI*, 13: 83-103.
- LÓPEZ QUINTANA, Juan Carlos; GUENAGA LIZASU, Amagoia (2004): "Dolmen de Katillotxu I (Mundaka)", *Arkeoikuska* 04: 92-96.
- LORENZO ARRIBAS, Josemi (2018): "Grafitos fascistas de combatientes italianos (alemanes y españoles) en la guerra civil española en las provincias de Burgos, Soria y Madrid", *Revista Otarq*, 3: 59-76.
- LOWENTHAL, David (1998): *El pasado es un país extraño*, Akal, Madrid.
- LOZANO OLIVARES, Francisco; LUMBRERAS VOIGT, Marcos (2015): "Refugios antiaéreos de la Guerra Civil en Alicante: intervenciones arqueológicas en las plazas de Séneca y Dr. Balmis", *Lucentum*, 34: 363-400.
- MADERUELO, Javier (2005): *El paisaje: génesis de un concepto*, Abada, Madrid.
- MAEZTU, José Javier (2003): "Características geográficas y geomorfológicas de la Sierra de Badaia (Álava)", *Koloska: Revista de estudios espeleológicos*, 1: 5-15.
- Mapa Forestal CAE 2016. Disponible en: [https://www.euskadi.eus/web01-a3estbin/es/contenidos/informacion/inventario\\_forestal\\_2016/es\\_agripes/index.shtml](https://www.euskadi.eus/web01-a3estbin/es/contenidos/informacion/inventario_forestal_2016/es_agripes/index.shtml) (Consulta: 09/09/2021).
- Mapa Forestal CAE 2020. Disponible en: <https://www.euskadi.eus/mapa-forestal-cae-2020/web01-a3estbin/es/> (Consulta: 09/09/2021).
- MARCO, Jorge (2012): *Guerrilleros y vecinos en armas. Identidades y culturas de la resistencia antifranquista*, Comares, Granada.
- MARCO, Jorge (2016): *Guerrilleros and Neighbours in Arms. Identities and Cultures of Anti-fascist Resistance in Spain*, Sussex Academic Press, Brighton.
- MARCO, Jorge (2019): "Rethinking the Postwar Period in Spain: Violence and Irregular Civil War, 1939-52", *Journal of Contemporary History*, 0(0): 1-22.
- MARCO, Jorge (2021): *Paraísos en el infierno. Drogas y guerra civil española*, Comares, Granada.
- MARCO, Jorge; YUSTA RODRIGO, Mercedes (2019): "Irregular War, Local Community and Intimate Violence in Spain (1939-1952)", *European History Quarterly*, 49(2): 231-249.
- MARÍN SUÁREZ, Carlos (2014): "De "lugares de memoria" a "lugares de historia": la arqueología contemporánea ante el patrimonio de la guerra civil española y de la dictadura franquista". In BIASATTI, Soledad; COMPAÑY, Gonzalo (comps.): *Memorias sujetadas: hacia una lectura crítica y situada de los procesos de memorialización*, JAS Arqueología, Madrid: 109-144.
- MARÍN SUÁREZ, Carlos (2015): "El I Congreso Internacional de Arqueología de la Guerra Civil Española (Vitoria-Gasteiz, 9-13 de diciembre de 2014): catorce años de Arqueología al servicio de los derechos humanos y la memoria histórica", *ArkeoGazte*, 5: 289-293.
- MARTÍN, Inmaculada; ZUBIZARRETA, Arantza (1991): "Actuaciones arqueológicas en el municipio de Bilbao, 1989", *Cuadernos de Sección. Prehistoria-Arqueología*, 4: 157-195.
- MARTÍN ETXEBARRIA, Gorka (2017): "Aproximación al estudio de tres fuertes de los conflictos carlistas en el entorno de Bilbao", *Arkeogazte*, 7: 193-220.
- MARTÍN ETXEBARRIA, Gorka (2019): "Defendiendo la "Invicta Villa". Génesis y desarrollo de la "línea de Bilbao y su ría y Abra" durante la Última Guerra Carlista (1872-1876)", *Vasconia*, 43: 33-73.
- MARTÍNEZ BANDE, José Manuel (1969): *Monografías de la Guerra de España (nº 4). La guerra en el Norte (hasta el 31 de marzo de 1937)*, Librería Editorial San Martín, Madrid.
- MARTÍNEZ DE PISÓN, Eduardo (2009): *Miradas sobre el paisaje*, Biblioteca Nueva, Madrid.
- MARTÍNEZ ESPARZA, José (1949): "El sitio de Villarreal de Álava", *Ejército: Revista ilustrada de las armas y servicios*, 111.

- MARTÍNEZ FERNÁNDEZ, Adriana (2006): "Rojas: la construcción de la mujer republicana en la memoria de España", *ALPHA*, 22: 127-141.
- MARTÍNEZ MONTECELO, Ángel; RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ, José (2017): "Prospección en medio montano y forestal", *Arkeoikuska* 17: 205-208.
- MARTÍNEZ MONTECELO, Ángel; RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ, Jose (2019): "Naturaleza, cultura, paisaje y sociedad histórica en las montañas vascas". In TITOS, Manuel; LUQUE, Teodoro; NAVARRO, José Manuel (eds.): *Montañas. Fuentes de vida y de futuro. Actas del I Congreso Internacional de las Montañas. Sierra Nevada, 2018*, Universidad de Granada, Granada: 433-443.
- MARTÍNEZ SÁEZ, Carlota (2014): *La presencia italiana en la Guerra Civil Española: El Corpo Truppe Volontarie en la provincia de Burgos*, Universidad de Valladolid, Valladolid. [Trabajo de Fin de Máster]
- MARTÍNEZ VELASCO, Antxoka (2007): "Santa Águeda (Delika)", *Arkeoikuska* 07: 33-37.
- MARTÍNEZ VELASCO, Antxoka (2008a): "Breve introducción a la cartuchería para arqueólogos", *Sautuola*, 14: 383-198.
- MARTÍNEZ VELASCO, Antxoka (2008b): "Santa Águeda (Delika)", *Arkeoikuska* 08: 45-47.
- MARTÍNEZ VELASCO, Antxoka (2009): "Santa Águeda (Delika)", *Arkeoikuska* 09: 30-32.
- MARTÍNEZ VELASCO, Antxoka (2013): "Gasteluatx", *Arkeoikuska* 13: 299-302.
- MARTÍNEZ VELASCO, Antxoka (2016a): "Monte Karakate (Elgoibar, Soraluze-Plasencia de las Armas): I Campaña", *Arkeoikuska* 16: 413-416.
- MARTÍNEZ VELASCO, Antxoka (2016b): *Karakate. Mendiko gotortze sistemaren miaketa arkeologikoen proiektua. Elgoibar-Soraluze, 2016*. [Memoria de la intervención. Inédita. Facilitada por Antxoka Martínez Velasco].
- MARTÍNEZ VELASCO, Antxoka; CALVO EGUREN, Juncal; SAN JOSÉ, Sonia (2017): "Poblado fortificado de Munoaundi (Azkoitia, Azpeitia)", *Arkeoikuska* 17: 416-417.
- MARTÍNEZ VELASCO, Antxoka; VALDÉS GARCÍA, Luis (2014): "Monte San Bernabé (Bilbao, Erandio)", *Arkeoikuska* 14: 266-270.
- MAS HERNÁNDEZ, Rafael (2003): *La presencia militar en las ciudades. Orígenes y desarrollo del espacio urbano militar en España*, Universidad Autónoma de Madrid – La Catarata, Madrid.
- MEDEROS MARTÍN, Alfredo (1997): "Una revolución aparente. El impulso de los coloquios sobre Arqueología Espacial en la renovación disciplinar española de los años ochenta", *Zephyrus*, 50: 305-321.
- MEJÍAS LÓPEZ, Felipe (2020): "Arqueología de la represión, entre el silencio y la memoria: las fosas comunes del campo de concentración de Albaterra (San Isidro, Alicante)", *Ebre* 38, 10: 69-123.
- MÉNDEZ RIAL, Yohanna (2015): *Los paseos de la memoria. Recuperación de la memoria histórica de Zuia – Oroimenaren ibilaldiak. Zuiako memoria historikoaren berreskurapena*, Zuiako Udala-Ayuntamiento de Zuia, Murgia.
- MENDIOLA, Fernando (2012): "El impacto de los trabajos forzados en la economía vasconavarra (1937-1945)", *Investigaciones de Historia Económica*, 8: 104-116.
- MENDIOLA, Fernando (2015): "Lugares públicos y privados donde se utilizó el trabajo forzado". In AGIRREAZKUENAGA, Joseba; URQUIJO, Mikel (dirs.): *Senderos de la memoria. Relación de espacios vinculados a la memoria de la guerra civil*, Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco, Gasteiz: 357-400.
- MESKELL, Lynn (2002): "Negative Heritage and Past Mastering in Archaeology", *Anthropological Quarterly*, 75(3): 557-574.
- MESKELL, Lynn (2009): "The nature of culture in Kruger National Park". In MESKELL, Lynn (de.): *Cosmopolitan Archaeologies*, Duke University Press, Durham: 89-112.
- MICHONNEAU, Stéphane (2014): "Ruinas de guerra e imaginario nacional bajo el franquismo". In NÚÑEZ SEIXAS, Xosé-Manoel; MICHONNEAU, Stéphane (eds.): *Imaginario y representaciones de España durante el franquismo*, Casa de Velázquez, Madrid. Texto disponible en: <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01686039> (Consulta: 23/09/2021).

- MICHONNEAU, Stéphane (2019): "Vivre parmi les ruines: Belchite, 1937-2016". In MICHONNEAU, Stéphane; RODRÍGUEZ LÓPEZ, Carolina; VELA COSSÍO, Fernando (eds.): *Paisajes de guerra: huellas, reconstrucción, patrimonio (1939 – años 2000)*, Ediciones Complutense, Madrid: 27-48.
- MIGUEL SÁEZ DE URABAIN, Ainara (2007): "Vitoria, años treinta: una ciudad en blanco y negro", *Sancho el Sabio*, 26: 159-177.
- MIJAL ORIHUELA, Gabriela (2018): "Nociones de "paisaje" y "paisaje cultural". Un estado de la cuestión", *Revista Pensum*, 4: 44-56.
- MILANI, Raffaella; LÓPEZ SILVESTRE, Federico (2007): *El arte del paisaje*, Biblioteca Nueva, Madrid.
- MIÑAMBRES, Aitor (2017a): "Legutio, entre el cielo y la tierra". In *Bombardeos en Euskadi (1936-1937)*, Fundación Museo de la Paz de Gernika-Centro de Documentación sobre el Bombardeo de Gernika, Gernika-Lumo: 135-148.
- MIÑAMBRES, Aitor (2017b): "Las Encartaciones, frente de guerra". In BARRIO MARRO, Javier (ed.): *Itxarpena iñoiz ez da galtzen. 1937. Encartaciones. Los últimos meses de la guerra civil en Euskadi*, Juntas Generales de Bizkaia-Museo de las Encartaciones, Bilbao: 7-65.
- MIRALLES CLIMENT, Josep (2016): *El carlismo militante (1965-1980). Del tradicionalismo al socialismo autogestionario*, Universitat Jaume I, Castelló de la Plana. [Tesis doctoral]
- MIRÓ ALAIX, Carme; RAMOS RUIZ, Jordi (2011): "Els refugis antiaeris de Barcelona (1936-1973). Una nova visió des de l'arqueologia d'intervenció", *Ex Novo: Revista d'història i humanitats*, 7: 55-79.
- MOLINA APARICIO, Fernando (2013): "'Intersección de procesos nacionales". Nacionalización y violencia política en el País Vasco, 1937-1978", *Cuadernos de Historia Contemporánea*, 35: 63-87.
- MOLINA SÁNCHEZ, Javier (2016): *Patrimonio industrial hidráulico. Paisaje, arquitectura y construcción en las presas y centrales hidroeléctricas españolas del siglo XX*, Universidad Politécnica de Madrid, Madrid. [Tesis Doctoral].
- MONAGO, Juan José (1998): *El campo de concentración de Nanclares de la Oca (1940-1947)*, Departamento de Justicia, Trabajo y Seguridad Social-Gobierno Vasco, Gasteiz.
- MONCADA MAYA, José Omar (2003): "El cuartel como vivienda colectiva durante el siglo XVIII: el caso de España y sus posesiones de ultramar", *Scripta Nova*, Extra 7(146).
- MONTANER, Carme; NADAL, Francesc; URTEAGA, Luis (2010): "El Servicio de Cartografía de la Confederación Hidrográfica del Ebro durante la Guerra Civil española", *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 52: 273-294.
- MONTERO, Lope; TABERNILLA, Guillermo (2019): "El artillado de Bizkaia después de la Guerra Civil. Historial del Regimiento de Artillería de Costa nº 2 y de la Batería de Durañona", *Saibigain: Revista digital de la Asociación Sancho de Beurko*, 7: 1-85.
- MONTAÑA, Xabier (2010 [1997]): *Gasteizko hondartzak*, Susa, Zarautz.
- MORA URDÁ, Ángel (2017): *La Tahona de Uclés. Arqueología del cementerio de un campo de concentración de la postguerra*, Universidad Autónoma de Madrid, Madrid. [Tesis doctoral].
- MORAL DE EUSEBIO, Enrique (2018): "Cruiseando la ciudad. Arqueología de una práctica sexual disidente". In AGUDO, Lucía; DUARTE, Carlos; GARCÍA, Asier; GEILING, Jeanne Marie; HIGUERO, Antonio; NÚÑEZ DE LA FUENTE, Sara; RODRÍGUEZ, Fco. Javier; SUÁREZ, Roberto (eds.): *Actas de las IX Jornadas de Jóvenes en Investigación Arqueológica. Santander 8-11 de junio de 2016*, IIPC-Universidad de Cantabria: 595-600.
- MORAZA BAREA, Alfredo (1998): "Área D-3, entorno de las Brígidas (Lasarte-Oria)", *Arkeikuska* 98: 416-422.
- MORAZA BAREA, Alfredo (2012): "Fuerte de Oriamendi", *Arkeikuska* 12: 279-283.
- MORAZA BAREA, Alfredo (2016): "Fuerte de Kurtzetxiki", *Arkeikuska* 16: 329-332.
- MORAZA BAREA, Alfredo (2018): "Fuerte de Pagamendi", *Arkeikuska* 18: 338-339.
- MORAZA BAREA, Alfredo (2019): "Fuerte de Pagamendi", *Arkeikuska* 19: 388-389.
- MORAZA BAREA, Alfredo; AGIRRE MAULEON, Juantxo (2010): "Fuerte de Serantes", *Arkeikuska* 02, 529-530.

- MORAZA BAREA, Alfredo; ARRASATE ZIENTZIA ELKARTEA (2017): "Estudio documentación y valoración patrimonial del Fuerte de Kurtzetxiki (Arrasate, Gipuzkoa)", *Aranzadiana 2016*: 117-119.
- MORAZA BAREA, Alfredo; BUCES CABELLO, Javier; GARCÍA DALMAU, Miren (2012): "Las fortificaciones de época carlista en Andoain", *Leyçaur: Andoaingo ikerketa historikoen aldizkaria – Revista de estudios históricos de Andoain*, 12: 9-82.
- MORENO JULIÁ, Xavier (2019): "Italia y Alemania en la Guerra Civil". In REIG TAPIA, Alberto; SÁNCHEZ CERVELLÓ, Josep (coords.): *La Guerra Civil Española, 80 años después. Un conflicto internacional y una fractura cultural*, Tecnos, Madrid: 237-250.
- MORGAGE, Iria (2018): "Rosa Branca. Acciões colectivas da memoria na transición: vítimas sen verdugos". In FERNÁNDEZ PRIETO, Lourenzo; MÍGUEZ MACHO, Antonio (eds.): *Golpistas e verdugos de 1936: historia dun pasado incómodo*, Galaxia, Vigo: 361-433,
- MORÍN DE PABLOS, Jorge; BARROSO CABRERA, Rafael; CARROBLES SANTOS, Jesús; MALALANA UREÑA, Antonio; RAMOS, José; ISABEL RAMOS, José Luis; RODRÍGUEZ-AVELLÓ LUENGO, Luis; RUIZ CASERO, Luis A. (2017): "La Guerra Civil en Toledo (1936-1939). Una propuesta metodológica para su estudio desde la arqueología", *OTARQ: Revista de Otras Arqueologías*, 2: 103-128.
- MORÍN DE PABLOS, Jorge; ESCOLÁ MARTÍNEZ, Marta; BARROSO CABRERA, Rafael; PÉREZ-JUEZ GIL, Amalia (2002): "Arqueología de la Guerra Civil. Excavaciones arqueológicas en las trincheras", *Revista de Arqueología*, 250: 22-31.
- MOSHENSKA, Gabriel (2009): "Resonant materiality and violent remembering: Archaeology, memory and bombing", *International Journal of Heritage Studies*, 15: 44-56.
- MOSSE, George (2016): *Soldados caídos. La transformación de la memoria de las guerras mundiales*, Prensas de la Universidad de Zaragoza, Zaragoza.
- MUGURUZA, Pedro (1941): "Problemas de arquitectura en la reconstrucción nacional", *Revista Nacional de Educación*, 5: 41-55.
- MUNTEÁN, László (2015): "Of time and the city: Urban rephotography and the memory of war", *Observatorio (OBS\*) Journal*, 2015: 111-124.
- MUNTEÁN, László (2016): "Rephotography and the Ruin of the Event", *Transformations: Journal of Media & Culture*, 28: 1-12.
- MUÑOZ ENCINAR, Laura (2017): *De la exhumación de cuerpos al conocimiento histórico. Análisis de la represión irregular franquista a partir de la excavación de fosas comunes en Extremadura (1936-1948)*, Universidad de Extremadura. Tesis Doctoral. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10662/5089> (Consulta: 16/06/2021).
- MUÑOZ ENCINAR, Laura (2019): "De la exhumación de cuerpos al conocimiento histórico. Estudio de la represión franquista a partir del caso extremeño", *Historia Contemporánea*, 60: 477-508.
- MUÑOZ ENCINAR, Laura (2021): "Desenterrando la represión de género: análisis de la violencia ejercida sobre las mujeres durante la Guerra Civil y la dictadura franquista en el suroeste de España", *Huarte de San Juan. Geografía e historia*, 28: 73-100.
- MUÑOZ ENCINAR, Laura; AYÁN VILA, Xurxo M.; LÓPEZ RODRÍGUEZ, Antonio D. (2013): *De la ocultación de las fosas a las exhumaciones. La represión franquista en el entorno del Campo de Concentración de Castuera*, Asociación Memorial Campo de Concentración de Castuera, Castuera.
- MUÑOZ FERNÁNDEZ, Francisco Javier (2005): "Reconstrucción y vivienda: la arquitectura de los años de postguerra en el País Vasco, 1937-1950", *Ondare*, 25: 33-76.
- MUÑOZ FERNÁNDEZ, Francisco Javier (2006): "Tiempo de silencio para la arquitectura. La destrucción y la reconstrucción de Guernica". In *La Guerra Civil española 1936-1939: Congreso Internacional, Madrid, 27, 28 y 29 de noviembre de 2006*, Sociedad Estatal de Conmemoraciones Culturales, Madrid: 1-20.
- MUÑOZ FERNÁNDEZ, Francisco Javier (2011): *La arquitectura racionalista en Bilbao (1927-1950). Tradición y modernidad en la época de la máquina*, UPV-EHU. [Tesis Doctoral].
- MUÑOZ FERNÁNDEZ, Francisco Javier (2013): *Gerraosteko Euskal Herrian eraikitzea. Eibarko berreraikuntza (1937-1957)*, Eibarko Udala – Udako Euskal Unibertsitatea, Eibar.



- MUÑOZ FERNÁNDEZ, Francisco Javier (2019a): "María Adán de Yarza: una historia de guerra, arte y exilio". In *Los Goyas de Zubieta: retratos de la familia Adán de Yarza*, Museo de Bellas Artes de Bilbao, Bilbao: 80-99.
- MUÑOZ FERNÁNDEZ, Francisco Javier (2019b): "Vivienda pública y posguerra en Bilbao: experiencias y reflexiones en torno al hábitat mínimo durante los primeros años de la dictadura franquista", *Sancho el Sabio*, 42: 59-100.
- MUÑOZ JIMÉNEZ, José Miguel (2018): "Aspectos paisajísticos de un *sacrarío* español: la Pirámide de los Italianos (1938-1939) en el puerto del Escudo (Valdebezana, Burgos)", *Atrio. Revista de Historia del Arte*, 24: 138-153.
- NADAL, Francesc; URTEAGA, Luis (eds.) (2013): *Mapas y cartógrafos en la Guerra Civil española (1936-1939)*, Centro Nacional de Información Geográfica, Madrid.
- NASH, Mary (1995): *Defying Male Civilization: Women in the Spanish Civil War*, Arden Press, Denver.
- NASH, Mary (2006): *Rojas. Las mujeres republicanas en la Guerra Civil*, Taurus, Barcelona.
- NAVARRO ARMENDÁRIZ, José Luis (2010): *Relato breve de Lasarte*, Ayuntamiento de Lasarte-Oria, Lasarte-Oria.
- NEIRA ZUBIETA, M. (2015): "Cinturón de Hierro de Bilbao", *Arkeoikuska* 15: 224.
- NOAIN, Enrique (2017): "El incendio y proyecto de reconstrucción de la ciudad de Irún", *Boletín de estudios del Bidasoa*, 29: 141-146.
- NOLTE, Ernst (1996): *La guerra civil europea, 1917-1945. Nacionalismo y bolchevismo*, Fondo de Cultura Económica, México D.F.
- NOYA, Juan (1996): *Fuxidos*, Edicións Xerais, Vigo.
- NÚÑEZ FLORENCIO, Rafael (2008): "Historia y filosofía del paisaje". In MATEU BELLÉS, Joan Francesc; NIETO SALVATIERRA, Manuel (coords.): *Retorno al paisaje: el saber filosófico, cultural y científico del paisaje en España*, EVREN, Valencia: 71-116.
- NÚÑEZ SEIXAS, Xosé M. (2006): *¡Fuera el invasor! Nacionalismos y movilización bélica durante la Guerra Civil española (1936-1939)*, Marcial Pons, Madrid.
- NÚÑEZ SEIXAS, Xosé M. (2007): "Los nacionalistas vascos durante la Guerra Civil (1936-1939): una cultura de guerra diferente", *Historia Contemporánea*, 35: 559-599.
- OLABARRIA, Zigor (2011): *Gerra Zibila Otxandion*, Eusko Ikaskuntza, Donostia.
- OREJAS, Almudena; RUIZ DEL ÁRBOL, María (2013): "Arqueología del paisaje: procesos sociales y territorios". In QUIRÓS CASTILLO, Juan Antonio (dir.): *La materialidad de la historia. La arqueología en los inicios del siglo XXI*, Akal, Madrid: 201-240.
- ORONÓZ, Aiala (2018): *A pico y pala. Trabajos forzados en Gipuzkoa. Destacamento penal de Irun (1942-1944)*, Asociación Republicana Irunesa Nicolás Guerendiain, Irun.
- ORTEGA FRANCO, Ander (2018): "Azokakale, 3", *Arkeoikuska* 18: 318-319.
- ORTEGA FRANCO, Ander; AZCUNE FONTECHA, Itxaso; TELLERIA SARRIEGI, Etor (2018a): "Asentamiento para ametralladora de Albitzarri I (Arrankudiaga)", *Arkeoikuska* 18: 351-352.
- ORTEGA FRANCO, Ander; AZCUNE FONTECHA, Itxaso; TELLERIA SARRIEGI, Etor (2018b): "Asentamiento para ametralladora de San Segismundo (Zeberio)", *Arkeoikuska* 18: 359-360.
- ORTIZ, Carmen (2012): "Destrucción, construcción, reconstrucción, abandono. Patrimonio y castigo en la posguerra española", *Hispania Nova*, 10. Disponible en: <http://hispanianova.rediris.es/10/dossier/10d017.pdf> (Consulta: 01/03/2022).
- ORTIZ GARCÍA, Carmen (coord.) (2013): *Lugares de represión, paisaje de la memoria: aspectos materiales y simbólicos de la cárcel de Carabanchel*, Los Libros de la Catarata, Madrid.
- ORWELL, George (2013 [1938]): *Homenaje a Cataluña*, Debolsillo, Barcelona.
- OSÉS LARUMBE, Elena (1988): "La Voz de Navarra, un periódico vasquista", *Príncipe de Viana*, 184: 415-435.
- OSORIO, Francisco; FORJAN, Cristóbal (2021): "De ETA a los consejos socialistas. El nuevo paradigma del

- Movimiento de Liberación Nacional Vasco", *Revista Internacional de Estudios sobre Terrorismo*, 3: 44-56.
- OYÓN, José Luis; MONCLÚS, Javier (1983): "Colonización agrarias y 'urbanismo rural' en el siglo XX: la experiencia del Instituto Nacional de Colonización", *Ciudad y territorio: Revista de ciencia urbana*, 57-58: 67-84.
- PADILLA LAFUENTE, José Ignacio (1992): "Fortaleza medieval de Mendikute (Albiztur): I Campaña de excavaciones", *Arkeoikuska* 92: 216-227.
- PADILLA LAFUENTE, José Ignacio (1993): "Fortaleza medieval de Mendikute (Albiztur): II Campaña de excavaciones", *Arkeoikuska* 93: 197-213.
- PADILLA LAFUENTE, José Ignacio (1994): "Fortaleza medieval de Mendikute (Albiztur): III Campaña de excavaciones", *Arkeoikuska* 94: 185-203.
- PADILLA LAFUENTE, José Ignacio (1995): "Fortaleza medieval de Mendikute (Albiztur): IV Campaña de excavaciones", *Arkeoikuska* 95: 187-211.
- PADILLA LAFUENTE, José Ignacio (1996): "Fortaleza medieval de Mendikute (Albiztur): V Campaña de excavaciones", *Arkeoikuska* 96: 99-107.
- PALOMAR, José Manuel; NAVARRO, Nel·lo (2008): *Símbols en el ferro. Corpus de municions de la Guerra Civil Espanyola (1936-1939)*, Editorial Base, Barcelona.
- PAVONE, Claudio (1990): *Una guerra civile. Saggio storico sulla moralità nella Resistenza*, Bollati Boringhieri, Turín.
- PAYNE, Stanley G. (2014 [1980]): *El fascismo*, Alianza, Madrid.
- PEINADO CUCARELLA, José (2019): *La defensa de la ciudad de Valencia, 1936-1939. Una arqueología de la Guerra Civil Española*, Archaeopress, Oxford.
- PENA LÓPEZ, Carmen (1983): *Pintura de paisaje e ideología: la Generación del 98*, Taurus, Barcelona.
- PENA LÓPEZ, Carmen (2010): "Paisajismo e identidad. Arte español", *Estudios Geográficos*, 71 (269): 505-543.
- PENEDO COBO, Eduardo; SANGUINO VÁZQUEZ, Juan; RODRÍGUEZ MORALES, Jesús; MARAÑÓN LÓPEZ, Javier; MARTÍNEZ GRANERO, Ana Belén; ALONSO GARCÍA, Marcos (2008): "Arqueología de la batalla del Jarama", *Complutum*, 19(2): 63-87.
- PEÑA MUÑOZ, Alba; BLANCO, Julien; ALONSO, Eukén; JIMÉNEZ, Jimi; AGIRRE-MAULEON, Jantxo (2018): "Arkeologia lubakietan / Arqueología en las trincheras". In AGIRRE-MAULEÓN, Jantxo (coord.): *Lemoatx 1937: Eusko Gudarostearen azken garaipena – La última victoria del Ejército Vasco*, Ayuntamiento de Lemoa, Lemoa: 92-143.
- PEÑA MUÑOZ, Alba; BLANCO, Julien; BRAVO, Haizea; LEIZAOLA, Fermin; SAMPEDRO, Alberto J.; AGIRRE-MAULEON, Jantxo (2018): "Hondakin materialak Lemoatxeko lubakietan / Restos materiales en las trincheras de Lemoatx". In AGIRRE-MAULEON, Jantxo (coord.): *Lemoatx 1937: Eusko Gudarostearen azken garaipena – La última victoria del Ejército Vasco*, Lemoako Udala-Ayuntamiento de Lemoa, Lemoa: 148-181.
- PEÑALVER, Xabier (2008): *La Edad del Hierro. Los vascones y sus vecinos. El último milenio anterior a nuestra era*, Txertoa, Donostia.
- PEREDA GARCÍA, Iñaki (2005): "Red de distribución de gas propano (Otxandio)", *Arkeoikuska* 05: 412.
- PEREDA GARCÍA, Iñaki (2006): "Plazuela frente Abade-Etxea, en Urkiola (Abadiño)", *Arkeoikuska* 06: 380-382.
- PEREDA GARCÍA, Iñaki (2010): "Cerro de San Bernabé", *Arkeoikuska* 10: 266-270.
- PEREDA GARCÍA, Iñaki (2011): "Plaza Andikona y solar nº 5", *Arkeoikuska* 11: 287-291.
- PERELLO ZABALA, Juan Luis; MACÍAS SERRANO, Francisco (2017): *Monedas de necesidad, jetones de propaganda y fichas de casino. País Vasco-Euskadi. 1900-1960*, Etxaide Centro Digital, Donostia.
- PÉREZ DE EULATE, Asier (2019): "Armas en Aiala". In ZURIMENDI, Ramón; LÓPEZ, Luiso; SANTAMARINA OTAOLA, Josu; EGIGUREN, Joseba; PÉREZ DE EULATE, Asier: *La Guerra Civil en Alto Nervión*, Aztarna, Amurrio: 305-355.
- PÉREZ DE TUDELA, Carlos (2010): "Mi última marcha a Isusquiza en el pasado Septiembre-2010", *El Boletín Carlista de Madrid*, octubre-noviembre 2010: 3-5. Disponible en: <https://www.calameo.com/books/000489883cb4a1919f913> (Consulta: 03/09/2021).

- PÉREZ ENBEITA, Anton (2018): "Estrategias políticas para la memoria de la Guerra Civil en Bilbao durante el franquismo", *Sancho el Sabio*, Extra 1: 227-243.
- PÉREZ ESCOLANO, Víctor (1987): "Guerra Civil y Regiones Devastadas". In Dirección General de Arquitectura y Edificación, Subdirección General de Arquitectura y Servicio de Fomento de la Arquitectura. MOPU: *Arquitectura en Regiones Devastadas*, Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo, Madrid: 139-150.
- PÉREZ-JUEZ, Amalia; MORÍN, Jorge; BARROSO, Rafael; ESCOLÀ, Marta; AGUSTÍ, Ernesto; SÁNCHEZ, Fernando (2003): "El patrimonio arqueológico de la Guerra Civil: la necesidad de su conservación como testimonio de una época", *Pátina*, 12: 125-133.
- PÉREZ-OLIVARES, Alejandro (2020): *Madrid cautivo. Ocupación y control de una ciudad (1936-1948)*, Publicacions de la Universitat de València, València.
- PETITHOME, Mathieu (2015): "Commémorer les «gudaris» d'hier por légitimer la violence d'aujourd'hui. Une étude socio-historique du détournement du *Bizkargi* et de l'*Albertia Eguna* au Pays basque", *Pôle Sud*, 42: 105-135.
- PICAVEA SALBIDE, Pedro (1990): "La población en el País Vasco (1900-1930): evolución, factores de crecimiento y estructura del colectivo social vasco a principios de siglo", *Vasconia: Cuadernos de historia-geografía*, 16: 98-133.
- PINZÓN AYALA, Daniel (2008-2009): "La casa-cuartel de la Guardia Civil: La puesta en valor de una arquitectura marginal", *Revista de Historia y Teoría de la Arquitectura*, 10-11: 107-131.
- PINZÓN AYALA, Daniel (2016): *Una arquitectura para trabajar y vivir en colectividad: La casa-cuartel de la Guardia Civil*, Universidad de Sevilla, Sevilla. [Tesis Doctoral].
- PINZÓN-AYALA, Daniel (2021): "Las casas cuartel de la DGRD para la Guardia Civil: un modelo adaptado para la propaganda", *VLC Arquitectura: Research Journal*, 8(2): 219-252.
- PLASENCIA-LOZANO, Pedro (2018): "Los poblados de la presas, urbanismo para obreros. Análisis comparativo de tres conjuntos singulares". In LOZANO BARTOLOZZI, María del Mar; MÉNDEZ HERNÁN, Vicente (coords): *Paisajes culturales entre el Tajo y el Guadiana*, Universidad de Extremadura, Mérida: 195-214.
- PLATA MONTERO, Alberto; SOLAUN BUSTINZA, José Luis (2008): "Plan de Castillos de la CAV", *Arkeoikuska 08*: 23-42.
- POLO CERDÁ, Manuel; GARCÍA-PRÓSPER, Elisa; CRUZ RICO, E.; RUIZ CONDE, H. (2012): "Fosas comunes exhumadas en el territorio de la agrupación guerrillera de Levante y Aragón (2005-2011)", *Boletín Galego de Medicina Legal e Forense*, 18: 99-116.
- PRADA, María E.; ETXEBERRIA, Francisco; HERRASTI, Lourdes; VIDAL, J.; MACIAS, S.; PASTOR, F. (2003): "Heridas por arma de fuego en una fosa común de la Guerra Civil Española en Priaranza del Bierzo (León)". In CAMPO MARTÍN, Manuel; ROBLES RODRÍGUEZ, Francisco Javier (coords.): *¿Dónde estamos? Pasado, presente y futuro de la Paleopatología: Actas del VI Congreso Nacional de Paleopatología (Madrid, 13 al 16 de septiembre de 2001)*, Universidad Autónoma de Madrid – Asociación Española de Paleopatología, Madrid: 208-219.
- PRADA RODRÍGUEZ, Julio (2008): "«Mujeres contra la revolución»: la movilización femenina conservadora durante la Segunda República española y la Guerra Civil", *Amnis: Revue de Civilisation Contemporaine de l'Université de Bretagne Occidentale*, 8: 1-9.
- PRESTON, Paul (2004): "Las víctimas del franquismo y los historiadores". In SILVA, Emilio; SALVADOR, Pancho; ESTEBAN, María Asunción Socorro; CASTÁN, Javier (eds.): *La memoria de los olvidados: un debate sobre el silencio franquista*, Ámbito, Valladolid: 13-24.
- PRO, Juan (2019): *La construcción del Estado en España: una historia del siglo XIX*, Alianza, Madrid.
- PUJANA, Isabel (1990): "Cronlech de Sorbitzuaga (Busturia)", *Arkeoikuska 90*: 130-132.
- PUJIULA, Jordi (2005): "«Smash fascism»: arqueología de la Guerra Civil a la Garrotxa", *Revista de Girona*, 213: 50-53.
- QUIRÓS CASTILLO, Juan Antonio (2011): "Las iglesias altomedievales en el País Vasco: del monumento al paisaje", *Studia historica. Historia medieval*, 29: 175-205.
- QUIRÓS CASTILLO, Juan Antonio (coord.) (2012): *Arqueología del campesinado medieval: la Aldea de Zaballa*, UPV-EHU, Bilbao.

- QUIRÓS CASTILLO, Juan Antonio (2012): "1911-2011: Un siglo de excavaciones arqueológicas en los castillos medievales del País Vasco". In QUIRÓS CASTILLO, Juan Antonio; TEJADO SEBASTIÁN, José María (eds.): *Los castillos altomedievales en el noroeste de la Península Ibérica*, Universidad del País Vasco-Euskal Herriko Unibertsitatea, Bilbao: 123-143.
- QUIRÓS CASTILLO, Juan Antonio (2013): "Castillo de Labastida: II Campaña", *Arkeoikuska* 13: 83-87.
- RAMOS RUIZ, Jordi (2018): "La batería antiaèria i el barraquisme al Turó de la Rovira. Un cas d'arqueologia contemporània", *Quarhis: Quaderns d'Arqueologia i Història de la Ciutat de Barcelona*, 14: 166-180.
- RAZAC, Olivier (2015): *Historia política del alambre de espino*, Melusina, Santa Cruz de Tenerife.
- REBOLLEDO, Iñaki; GANUZA, Kepa; DIEGO, Mikel; SAMPEDRO, Alberto J. (2016): *Informe relativo al hallazgo, durante una prospección de rutina, de los restos óseos de un combatiente muerto en los combates en el monte Urkullu (Bizkaia) de Junio de 1937*, Euskal Prospekzio Taldea-Sociedad de Ciencias Aranzadi, Donostia.
- REIGOSA, Carlos G. (2003): *Fuxidos de sona*, Xerais, Vigo.
- RÍOS, Luis (2012): "Identificación en fosas comunes de la Guerra Civil: limitaciones y posibilidades a partir del caso de Burgos", *Boletín Galego de Medicina Legal e Forense*, 18: 125-142.
- RÍOS, Luis; GARCÍA-RUBIO, Almudena; MARTÍNEZ, Berta; HERRASTI, Lourdes; ETXEBERRIA, Francisco (2014): "Patterns of peri-mortem trauma in skeletons recovered from mass graves from the Spanish Civil War (1936-9)". In KNÜSEL, Christopher; SMITH, Martin (eds.): *The Routledge Handbook of the Bioarchaeology of Human Conflict*, Routledge, Londres: 621-640.
- RÍOS FRUTOS, Luis; MARTÍNEZ SILVA, Berta; GARCÍA-RUBIO RUIZ, Almudena; JIMÉNEZ, Jimi (2008): "Muertes en cautiverio en el primer franquismo: exhumación del cementerio del penal de Valdenoceda (1938-1943)", *Complutum*, 19(2): 139-160.
- RIVERA, Antonio; PABLO, Santiago de (2014): *Profetas del pasado. Las derechas en Álava*, Ikusager, Gasteiz.
- RIVERA BLANCO, Antonio (dir.) (2009): *Dictadura y desarrollismo. El franquismo en Álava*, Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, Gasteiz.
- RIVERA BLANCO, Javier (2014): "La arquitectura militar en el siglo XIX. Alcalá de Henares: de Ciudad del Saber a ciudad cuartel. In VALLE MARTÍN, José Luis (coord.): *El Ejército y Alcalá*, Ministerio de Defensa, Madrid: 175-193.
- RODA HERNÁNDEZ, Francisco (1990): "El maquis en Navarra. Octubre de 1944", *Príncipe de Viana*, 189: 269-302.
- RODRIGO, Javier (2005): *Cautivos: campos de concentración en la España franquista (1936-1947)*, Crítica, Barcelona.
- RODRIGO, Javier (2013): *Cruzada, Paz, Memoria. La Guerra Civil en sus relatos*, Comares, Granada.
- RODRIGO, Javier (2014): "Guerra al civil. La España de 1936 y las guerras civiles europeas (1917-1949). In RODRIGO, Javier (ed.): *Políticas de la violencia. Europa, siglo XX*, Prensas de la Universidad de Zaragoza, Zaragoza: 145-190.
- RODRIGO, Javier (2016): *La guerra fascista. Italia en la Guerra Civil Española, 1936-1939*, Alianza, Madrid.
- RODRIGO, Javier (2018): "Sobre las ruinas del mundo. Guerra civil y guerra total en Europa (1918-1949)". In ALEGRE, David; ALONSO, Miguel; RODRIGO, Javier (coords.): *Europa desgarrada. Guerra, ocupación y violencia*, Prensas de la Universidad de Zaragoza, Zaragoza, 81-113.
- RODRÍGUEZ, Jaime (1985): "Fuerte de San Enrique (Monte Jaizkibel, Hondarribia-Guipúzcoa)", *Arkeoikuska* 85: 53-55.
- RODRÍGUEZ, Mikel (2001): *Maquis. La guerrilla vasca (1938-1962)*, Txalaparta, Tafalla.
- RODRÍGUEZ, Mikel (2003): "La guerrilla en el País Vasco". In ÁLVAREZ, Santiago; HINOJOSA, José; SANDOVAL, José (coords.): *El movimiento guerrillero de los años 40*, Fundación de Investigaciones Marxistas, Madrid: 169-178.
- RODRÍGUEZ CALLEJA, Román (2016): "Ermita de San Pedro de Atxispe", *Arkeoikuska* 16: 266-270.
- RODRÍGUEZ CALLEJA, Román; LÓPEZ QUINTANA, Juan Carlos; MORENO LARRAZABAL, Aitor (2013): "Caserío de Asteintza Nagusi", *Arkeoikuska* 13: 227-232.

- RODRÍGUEZ CALLEJA, Román; SÁNCHEZ ZUFIAURRE, Leandro; RENEDO VILLARROYA, Blanca (2017): "Ermita de San Pedro de Atxispe: II Campaña", *Arkeoikuska 17*: 274-279.
- RODRÍGUEZ CALLEJA, Román; SÁNCHEZ ZUFIAURRE, Leandro; RENEDO VILLARROYA, Blanca (2018): "Estudio arqueológico en el paraje de San Pedro de Atxispe (Gamiz-Fika, Bizkaia). Un nuevo enclave para ahondar en la historia de Bizkaia desde la Tardoantigüedad", *Kobie*, 36: 75-98.
- RODRÍGUEZ DE CORO, Francisco (1986): *Nacionalismo vasco y Frente Popular*, Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco, Vitoria-Gasteiz.
- RODRÍGUEZ GIL, Adolfo (2017): "No solo hormigón y piedra". In TORIJA, Alicia; MORÍN, Jorge (eds.): *Paisajes de la Guerra y la Postguerra. Espacios amenazados*, AUDEMA, Madrid: 103-175.
- RODRÍGUEZ GUTIÉRREZ, Alejandro (2013): "La resistencia en el Noroeste. Del cambio de estrategia al final de la lucha". In GRANDÍO SEOANE, Emilio; RODRÍGUEZ GONZÁLEZ, Javier (eds.): *Derribar a Franco. Oposición al Régimen y Guerra Fría en el noroeste de la Península Ibérica, 1945-1953*, Eneida, Madrid: 139-164.
- RODRÍGUEZ LÓPEZ, Sofía (2010): "La violencia de género como arma de guerra". In BARRANQUERO TEXEIRA, Encarnación (ed.): *Mujeres en la Guerra Civil y el Franquismo: violencia, silencio y memoria de los tiempos difíciles*, CEDMA, Málaga: 23-46.
- RODRÍGUEZ SALÍS, Jaime (1983): "Fortaleza de Beloaga (Peñas de Arkale, Oiartzun). I Campaña de Excavaciones", *Arkeoikuska 83*: 44-46.
- RODRÍGUEZ SALÍS, Jaime (1984): "Fortaleza de Beloaga (Peñas de Arkale, Oiartzun). II Campaña de Excavaciones", *Arkeoikuska 84*: 44.
- ROGER, Alain (2007): *Breve tratado del paisaje*, Biblioteca Nueva, Madrid.
- ROJO HERNÁNDEZ, Severiano (2016): "Ruinas y propaganda durante la Guerra Civil: el ejemplo de la prensa vasca antifascista (1936-1937)", *Historia Contemporánea*, 52: 211-234.
- ROLDÁN-BERGARAETXEA, Iban; MARTÍN-ETXEBARRIA, Gorka; ESCRIBANO-RUIZ, Sergio (2020): "The archaeology of civil conflict in nineteenth century Spain: material, social and mnemonic consequences of the Carlist Wars", *World Archaeology*, 51 (5): 709-723.
- RUBIO POBES, Coro; LÓPEZ DEMATURANA, Virginia (2018): "Nuevas perspectivas sobre el estudio de la Guerra Civil en el País Vasco", *Sancho el Sabio*, Extra 1: 7-12.
- RUBIO TENOR, Marta; OJEDA-RIVERA, Juan Francisco (2018): "Paisaje y paisajismo: realidad compleja y diálogos discursivos", *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 78: 245-269.
- RUIZ BAUTISTA, Eduardo (2003): "La odisea de los italianos: campos de Francia, concentraciones de España". In MOLINERO, Carme; SALA, Margarida; SOBREQUÉS, Jaume (eds.): *Una inmensa prisión. Los campos de concentración y las prisiones durante la Guerra Civil y el franquismo*, Crítica, Barcelona: 101-115.
- RUIZ CASERO, Luis A. (2019): *El Palacio de Ibarra, marzo de 1937. Reconstruyendo un paisaje bélico efímero*, AUDEMA, Madrid.
- RUIZ IDARRAGA, Rosa; D'ERRICO, Francesco (2005): "Cueva de El Polvorín (Valle de Carranza)", *Arkeoikuska 05*: 92-95.
- RUIZ LLANO, Germán (2011a): "Juan Cueto Ibáñez, alavés defensor de la República", *Sancho el Sabio*, 34: 159-166.
- RUIZ LLANO, Germán (2011b): "Economía, sociedad y política en el municipio de Villarreal de Álava durante la II República", *Antzina: Revista de genealogía vasca e historia local*, 11: 52-65.
- RUIZ LLANO, Germán (2012a): "La Milicia Ciudadana de Vitoria". In IBARRA AGUIRREGABIRIA, Alejandra (coord.): *No es país para jóvenes*, Instituto de Historia Social Valentín de Foronda, Gasteiz: 1-14.
- RUIZ LLANO, Germán (2012b): "Villarreal de Álava e Isusquiza: imaginario e idealización del voluntariado alavés durante la Guerra Civil". In IBARRA AGUIRREGABIRIA, Alejandra (coord.): *No es país para jóvenes*, Instituto de Historia Social Valentín de Foronda, Gasteiz: 1-20.
- RUIZ LLANO, Germán (2016): *Álava, una provincia en pie de guerra. Voluntariado y movilización durante la Guerra Civil*, Beta III Milenio, Bilbao.

- RUIZ LLANO, Germán (2019): *Militares y Guerra Civil en el País Vasco. Leales, sublevados y geográficos*, Beta III Milenio, Bilbao.
- SÁEZ GARCÍA, Juan Antonio (2001): "El fuerte de Nuestra Señora de Guadalupe", *Boletín de estudios del Bidasoa*, 21: 209-254.
- SÁEZ GARCÍA, Juan Antonio (2003a): "Los fuertes no construidos del campo atrincherado de Oyarzun (Guipúzcoa)", *Militaria. Revista de cultura militar*, 17: 151-198.
- SÁEZ GARCÍA, Juan Antonio (2003b): "Las fortificaciones costeras en Gipuzkoa (ss. XVI-XX)", *Itsas memoria: Revista de estudios marítimos del País Vasco*, 6: 113-132.
- SÁEZ GARCÍA, Juan Antonio (2005): "La defensa del sector guipuzcoano de la frontera pirenaica durante el franquismo: los campamentos militares en 1951", *Brocar: Cuadernos de investigación histórica*, 29: 167-204.
- SÁEZ GARCÍA, Juan Antonio (2008): "La fortificación 'Vallespín' en el alto de Gaintxurizketa (Guipúzcoa)", *Bilduma: Revista del Servicio de Archivo del Ayuntamiento de Errenteria*, 21: 203-259.
- SÁEZ GARCÍA, Juan Antonio (2009): "La Fortificación 'Vallespín' (1939-1940) en Arkale (Oiartzun-Irún, Guipúzcoa)", *Bilduma: Revista del Servicio de Archivo del Ayuntamiento de Errenteria*, 22: 117-184.
- SÁEZ GARCÍA, Juan Antonio (2010): *La Fortificación "Vallespín" en Guipúzcoa (1939-1940)*, Ingeba, Donostia.
- SÁEZ GARCÍA, Juan Antonio (2011): "Los fuertes liberales de Urkabe y Arkale (Oiartzun)", *Vasconia*, 37: 263-277.
- SÁEZ GARCÍA, Juan Antonio; AGIRRE, Gorka (2002): *Gotorlekuak Gipuzkoan, XVI-XIX. mendeak*, Gipuzkoako Foru Aldundia-Diputación Foral de Gipuzkoa, Donostia.
- SÁEZ RODRÍGUEZ, Ángel J. (2011): "España ante la II Guerra Mundial. El sistema defensivo contemporáneo del Campo de Gibraltar", *Historia Actual Online*, 24: 29-38.
- SAGARRA, Pablo; GONZÁLEZ, Óscar; MOLINA FRANCO, Lucas (2015): *Gударis. Euzko Gudarostea (Ejército vasco) durante la guerra civil, 1936-1937*, La Esfera de los Libros, Madrid.
- SAGREDO GARDE, Iñaki (2010): "Castillo de Atxorrotz (antes denominado 'Aitzorrotz')", *Arkeoikuska 10*: 353-364.
- SAGREDO GARDE, Iñaki (2011): "Castillo de Aitzorrotz (antes denominado 'Aitzorrotz')", *Arkeoikuska 11*: 348-354.
- SAGREDO GARDE, Iñaki (2014): "Castillo de Atxorrotz (antes denominado 'Aitzorrotz')", *Arkeoikuska 14*: 335-342.
- SALAZAR, Sergio; LÍBANO, Iñaki; VEGA, Sergio (2018a): "Asentamientos para ametralladora GAMF04 y GAMF05, en el término de Loba (Gamiz-Fika)", *Arkeoikuska 18*: 352-355.
- SALAZAR, Sergio; LIBANO, Iñaki; VEGA, Sergio (2018b): "Peñas de Santa Marina. Elementos URDF19 a URDF25 (Urduliz)", *Arkeoikuska 18*: 356-358.
- SALAZAR, Sergio; LIBANO, Iñaki; VEGA, Sergio (2019a): "Peñas de Santa Marina. Elementos URDF17 y EAC1 y EAC2 (Urduliz)", *Arkeoikuska 19*: 370-375.
- SALAZAR, Sergio; LIBANO, Iñaki; VEGA, Sergio (2019b): "Eperlanda I y II (Gamiz-Fika)", *Arkeoikuska 19*: 362-366.
- SALGADO, Miguel Ángel (2007): "La batalla de Villarreal: 30 de noviembre-24 de diciembre de 1936", *Sancho el Sabio*, 26: 179-212.
- SAMPEDRO, Alberto J. (2016): *Informe relativo al hallazgo, durante una prospección de rutina, de los restos óseos de un combatiente muerto en los combates en la cota Atxa en la crestería del monte Urkulu (Bizkaia) de Junio de 1937*, Euskal Prospekzio Taldea-Sociedad de Ciencias Aranzadi, Donostia.
- SAMPEDRO, Alberto J.; SARDÓN ARRIOLABENGOA, Alberto; SARDÓN ARRIOLABENGOA, Eduardo; RODRÍGUEZ REBOLLEDO, Iñaki (2018): "Gerrako materiala Lemoatxeko gudu-zelaian / Material bélico en el campo de batalla de Peña Lemoa". In AGIRRE-MAULEON, Juantxo (coord.): *Lemoatx 1937: Eusko Gudarostearen azken garaipena / La última victoria del Ejército Vasco*, Lemoako Udala, Lemoa: 186-194.
- SÁNCHEZ ERAUSKIN, Javier (1995): *Por Dios hacia el Imperio. Nacionalcatolicismo en las Vascongadas en el primer franquismo (1936-1945)*, R&B Ediciones, Donostia.
- SÁNCHEZ ZUFIAURRE, Leandro; RENEDO VILLARROYA, Blanca (2017): "Puente Plazakola", *Arkeoikuska 17*: 302-

-SÁNCHEZ ZUFIAURRE, Leandro; RENEDO VILLARROYA, Blanca (2019): "Puente de Plazakola", *Arkeoikuska* 19: 330-333.

-SANTAMARINA OTAOLA, Josu (2017): "Monte de San Pedro. Arqueología de la Guerra Civil (Amurrio / Orduña)", *Arkeoikuska* 17: 444-454.

-SANTAMARINA OTAOLA, Josu (2018): "Canciones para después de la ETA: Arqueología y conflicto en el País Vasco contemporáneo". In AGUDO PÉREZ, Lucía; DUARTE, Carlos; GARCÍA ESCÁRZAGA, Asier; GEILING, Jeanne Marie; HIGUERO PLIEGO, Antonio; NÚÑEZ DE LA FUENTE, Sara; RODRÍGUEZ SANTOS, Fco. Javier; SUÁREZ REVILLA, Roberto (eds.): *Actas de las IX Jornadas de Jóvenes en Investigación Arqueológica. Santander 8-11 de junio de 2016*, Instituto Internacional de Investigaciones Prehistóricas de Cantabria (IIIPC), Santander: 465-473.

-SANTAMARINA OTAOLA, Josu (2020a): "«Geroztik, gudan gera»: gerra luzea Francoren diktaduraren prozesu eratzaille gisa (1936-1948)", *Uztaro*, 115: 55-76.

-SANTAMARINA OTAOLA, Josu (2020b): *Memoria provisional. Sondeos arqueológicos en posiciones de la Guerra Civil en Oketa (Zigoitia) y Burbona Oriental (Zuia)*. [Memoria de excavación inédita].

-SANTAMARINA OTAOLA, Josu (2020c): "Paisajes de guerra en Zuia", *Urtume*, 14: 44-75.

-SANTAMARINA OTAOLA, Josu (2020d): "Conmemoración e iconoclasia: arqueología y memoria de la Guerra Civil española en el País Vasco". In PÉREZ-JUEZ GIL, Amalia; MORÍN DE PABLOS, Jorge (eds.): *Arqueología de la Guerra Civil y la Dictadura Española. La historia NO escrita*, BAR Publishing, Oxford: 79-94.

-SANTAMARINA OTAOLA, Josu (2020e): "Piedras y presos: espacios disciplinarios de Nanclares de la Oca (1936-2020)", *Urtume*, 14: 4-33.

-SANTAMARINA OTAOLA, Josu (2020f): "Guerrillas, terrorismos y antiterrorismos: Conceptos, materialidades y paisajes del conflicto armado reciente en el País Vasco". In ABELLÓ, Teresa; CATTINI, Giovanni C.; GAVÍN, Víctor; IBARZ, Jordi; SANTACANA, Carles; SOLÉ, Queral; VIVES, Antoni (coords.): *Postguerres / Aftermaths of War*, Secció d'Història Contemporània i Món Actual – Universitat de Barcelona, Barcelona: 1155-1175.

-SANTAMARINA OTAOLA, Josu; HERRERO ACOSTA, Xabier (2018): "¿Qué hace una estela nazi como tú en un pueblo abertzale como éste?: los vestigios materiales de la Legión Cóndor en el País Vasco", *La Descommunal: Revista Iberoamericana de Patrimonio y Comunidad*, Actas SOPA 16: 161-172.

-SANTAMARINA OTAOLA, Josu; HERRERO ACOSTA, Xabier (2020): "Monte San Pedro/Askuren. Arqueología de la Guerra Civil y socialización del patrimonio (Amurrio / Álava, Orduña /Bizkaia): IV Campaña", *Arkeoikuska* 20, 412-420.

-SANTAMARINA OTAOLA, Josu; HERRERO ACOSTA, Xabier; AYÁN VILA, Xurxo M.; RODRÍGUEZ SIMÓN, Pedro; SEÑORÁN, José María (2016): "Monte de San Pedro. Arqueología de la Guerra Civil", *Arkeoikuska* 16: 26-35.

-SANTAMARINA OTAOLA, Josu; HERRERO ACOSTA, Xabier; RODRÍGUEZ SIMÓN, Pedro; SEÑORÁN MARTÍN (2018): "Grafitis de guerra. Un estudio arqueológico de los fortines republicanos de Keturra (Araba/Álava)", *Ebre* 38, 8: 177-210.

-SANTAMARINA OTAOLA, Josu; POZO SEVILLA, Kristina; MARTÍN ETXEBARRIA, Gorka (2018): "Monte de San Pedro. Arqueología de la Guerra Civil (Amurrio / Orduña): III Campaña", *Arkeoikuska* 18: 491-501.

-SANTAMARINA OTAOLA, Josu; TEJERIZO GARCÍA, Carlos; ROMERO ALONSO, Antonio J.; JIMÉNEZ, Rafael (2016): "De vueltas con el concepto de paisaje: una (otra) mirada a los paisajes contemporáneos. El caso de Peña Castrijo". In PINTO, Inês; BENTO, Joana; SERRAO, Luis; RAMOS, Tiago (coords.): *Entre ciência e cultura. Da interdisciplinaridade à transversalidade da Arqueologia. Actas das VIII Jornadas de Jovens em Investigação Arqueológica*, CHAM, Universidade Nova de Lisboa, Universidade dos Açores, Lisboa: 557-560.

-SANTOS ESTÉVEZ, Manuel (2008): *Petroglifos y paisaje social en la Prehistoria reciente del noroeste de la Península Ibérica*, CSIC-Instituto de Estudios Gallegos Padre Sarmiento, Santiago de Compostela.

-SAUNDERS, Nicholas J. (2002): "Excavating memories: Archaeology and the Great War, 1914-2001", *Antiquity*, 76: 101-108.

-SAUNDERS, Nicholas J. (2007): *Killing Time: Archaeology and the First World War*, The History Press, The Mill, Gloucestershire.

-SAUNDERS, Nicholas J. (2009): "People in objects: Individuality and the quotidian in the material culture of war". In

- WHITE, Carolyn L. (ed.): *The Materiality of Individuality*, Springer, New York: 37-55.
- SCHIFFER, Michael B. (1996): *Formation Processes of the Archaeological Record*, University of Utah Press, Salt Lake City.
- SCHNELL QUIERTANT, Pablo (2012): "La Arqueología en el estudio de la fortificación de la Guerra Civil española. Algunos ejemplos", *Castillos de España: Publicación de la Asociación Española de Amigos de los Castillos*, Extra 167-170: 93-100.
- SHULZ-DORNBURG, Julia (2012): *Ruinias modernas. Una topografía del lucro*, Ambit, Barcelona.
- SEBASTIÁN, Andrés; UTRILLA, Luis (2005): *Historia de los aeropuertos de Vitoria*, AENA, Madrid.
- SEBASTIÁN GARCÍA, Lorenzo (2007): "Bilbao, la capital de Euzkadi (1936-1937): Memoria histórica, arquitectónica y simbólica", *Bidebarrieta*, 18: 151-167.
- SEBASTIÁN MAESTRE, José Antonio (1992): "Planimetría del cuartel español del siglo XIX", *Anuario del Departamento de Historia y Teoría del Arte*, 4: 261-272.
- SEÑORÁN MARTÍN, Jose M. (2015): "Arqueología postcolonial en España: Materialidades y memorias de la colonización agraria e industrial en la España del siglo XX". In SÁEZ DE LA FUENTE, Iraia; TEJERIZO, Carlos; ELORZA, Lorena; HERNÁNDEZ, Begoña; HERNANDO, Clara (coords.): *Arqueologías sociales. Arqueología en Sociedad. Actas VII JIA. Vitoria-Gasteiz, 7-10 de mayo de 2014*, Arkeogazte, Gasteiz: 141-150.
- SEÑORÁN MARTÍN, José M.; AYÁN VILA, Xurxo M. (2015): "Los pueblos del agua. Colonización agraria y control social en la provincia de Cáceres durante la dictadura franquista", *ArkeoGazte*, 5: 189-205.
- SEOANE-VEIGA, Yolanda (2009): *Propuesta metodológica para el registro del Arte Rupestre en Galicia*, Cadernos de Arqueoloxía e Patrimonio (Incipit-CSIC), Santiago de Compostela.
- SEQUERA MARTÍNEZ, Luis de (1999): "La fortificación española de los años 40", *Revista de Historia Militar*, 86: 195-232.
- SEQUERA MARTÍNEZ, Luis de (2001): *Historia de la fortificación española en el siglo XX*, Caja Duero, Salamanca.
- SERRANO, Secundino (2001): *Maquis: Historia de la guerrilla antifranquista*, Temas de Hoy, Madrid.
- SERRULLA RECH, Fernando (2019): *Antropología forense de la Guerra Civil Española*, Universidad de Granada. Tesis Doctoral. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10481/54618> (Consulta: 16/06/2021).
- SHARR, Adam (2020): *Arquitectura moderna: una breve introducción*, Alianza, Madrid.
- SIMMEL, Georg (2013 [1919]): *Filosofía del paisaje*, Casimiro, Madrid.
- SIMONNET, Cyrille (2009): *Hormigón armado. Historia de un material*, Nerea, Donostia.
- SMITH, Laurajane (2006): *Uses of Heritage*, Routledge, Oxon – New York.
- SOLAUN BUSTINZA, José Luis (2005): *Memoria de la intervención arqueológica efectuada en el recinto fortificado de la ciudad de Orduña (Bizkaia)*. [Documento inédito. Fondos del Grupo de Investigación en Patrimonio Construido, GPAC, UPV-EHU].
- SOLÉ, Queralt (2017): "Executed Women, Assassinated Women. Gender Repression in the Spanish Civil War and the Violence of the Rebels". In HLBINK, Lisa; FERRÁN, Ofelia (eds.): *Legacies of Violence in Contemporary Spain. Exhuming the Past, Understanding the Present*, Routledge, Oxon-New York: 69-92.
- SOLÉ, Queralt (2019): "Pervivencia de las fosas comunes de la guerra civil española en el siglo XXI. Evidencia cultural, particularidad académica", *Historia Contemporánea*, 60: 439-475.
- SOLÉ, Queralt; LÓPEZ, Xavi (2019): "El Valle de los Caídos como estrategia pétrea para la pervivencia del franquismo", *Kamchatka*, 13: 299-317.
- STAGNO, Anna Maria; NARBARTE HERNÁNDEZ, Josu; TEJERIZO GARCÍA, Carlos (2021): "The social dimension of commons between practices and jurisdiction. Case studies from southern Europe (17th-21<sup>st</sup> c.)", *Post-Classical Archaeologies*, 11: 81-110.
- STEER, George (2002 [1938]): *El Árbol de Gernika. Un ensayo sobre la guerra moderna*, Txalaparta, Tafalla.



- STRACHAN, Hew (2014): "The Impact of the First World War on Strategy", *Politique Étrangère*, 1: 71-86.
- SUBIRANA, M.; ARMENTANO, Nuria; GALTÉS, Ignasi; JORDANA, Xavier; MALGOSA, Assumpció (2012): "Estudio médico forense de una fosa de la Guerra Civil Española (1936-39) en Gurb, Barcelona", *Boletín Galego de Medicina Legal e Forense*, 18: 89-98.
- SWYNGEDOUW, Erik (2015): *Liquid Power: Contested Hydro-modernities in Twentieth-Century Spain*, The MIT Press, Cambridge.
- TABERNILLA, Guillermo; LEZAMIZ, Julen (2002): *Saibigain. El monte de la sangre*, Beta III Milenio, Bilbao.
- TABERNILLA, Guillermo; LEZAMIZ, Julen (2004): *El Cuerpo Disciplinario de Euzkadi*, Asociación Sancho de Beurko, Trapagaran.
- TEJERIZO GARCÍA, Carlos; FERMÍN MAGUIRE, Pedro Pablo; GOMES COELHO, Rui; MARÍN SUÁREZ, Carlos (2017): "¿Excepción o normalidad? Apuntes para una arqueología de los centros de internamiento de extranjeros (CIES)", *ArkeoGazte*, 7: 123-148.
- TEJERIZO-GARCÍA, Carlos; RODRÍGUEZ GUTIÉRREZ, Alejandro (2019): "Arqueología de la guerra después de la guerra: la organización de la resistencia antifranquista en el noroeste de la Península Ibérica", *Vestígios*, 13(2): 9-35.
- TEJERIZO-GARCÍA, Carlos; RODRÍGUEZ GUTIÉRREZ, Alejandro; ÁLVAREZ COBIAN, Olalla (2020): "Arqueología y procesos memoriales de la guerrilla antifranquista en los montes de Casaio (Carballeda de Valdeorras, Ourense)", *Madrygal: Revista de estudios gallegos*, 23: 331-348.
- TELLERIA SARRIEGI, Etor (2011a): "Sondeos arqueológicos en el poblado de Murugain (Aramaio, Álava)", *Estudios de Arqueología Alavesa*, 27: 135-216.
- TELLERIA SARRIEGI, Etor (2011b): "Poblado de Murugain", *Arkeoikuska* 11: 71-73.
- TELLERIA SARRIEGI, Etor (2012): "Poblado fortificado de Murugain (Aramaio/Aretxabaleta, Arrasate): II Campaña de sondeos", *Arkeoikuska* 12: 351-353.
- TELLERIA SARRIEGI, Etor (2014): "Poblado fortificado de Murugain (Aramaio / Arrasate, Aretxabaleta): III Campaña de sondeos", *Arkeoikuska* 14: 409-411.
- TELLERIA SARRIEGI, Etor (2015a): "Trincheras en el Monte Avril (Bilbao, Erandio, Sondika y Zamudio)", *Arkeoikuska* 15: 273-274.
- TELLERIA SARRIEGI, Etor (2015b): "Poblado fortificado de Murugain (Aramaio / Mondragón, Aretxabaleta): IV Campaña de sondeos", *Arkeoikuska* 15: 390-393.
- TELLERIA SARRIEGI, Etor; ORTEGA FRANCO, Ander; AZCUNE FONTECHA, Itxaso; ITURRIAGA MUÑOZ, Iratxe (2016): "Trincheras en el Monte Avril (Bilbao, Sondika)", *Arkeoikuska* 16: 308-310.
- TELLERIA SARRIEGI, Etor; ORTEGA FRANCO, Ander; AZCUNE FONTECHA, Itxaso; VARÓN HERNÁNDEZ, Rafael; FERNÁNDEZ CARVAJAL, José Ángel; AJAMIL BAÑOS, Francisco Javier (2016): "Poblado fortificado de Murugain (Aramaio / Mondragón, Aretxabaleta)", *Arkeoikuska* 16: 426-428.
- TÉLLEZ SOLÀ, Antonio (2001): *Sabaté. Guerrilla urbana en España (1945-1960)*, Virus, Barcelona.
- TEMES, Vicente (1954): "La arquitectura en los aprovechamientos hidroeléctricos", *Revista Nacional de Arquitectura*, 147: 1-46.
- TORRES MARTÍNEZ, Jesús Francisco; DOMÍNGUEZ SOLERA, Santiago David (2008): "Monte Bernorio (Palencia) siglo I a.C. / 1936-1937 d.C.: arqueología de un campo de batalla", *Complutum*, 19 (2): 103-117.
- TRAVERSO, Enzo (2009): *A sangre y fuego. De la guerra civil europea (1914-1945)*, Publicacions de la Universitat de València, València.
- TRULLÉN, Ramiro (2016): *España trastornada. La identidad y el discurso contrarrevolucionario durante la Segunda República y la Guerra Civil*, Akal, Madrid.
- TUAN, Yi-Fu (2007): *Topofilia*, Melusina, Santa Cruz de Tenerife.
- TUNWELL, David Capps; PASSMORE, David G.; HARRISON, Stephan (2016): "Second World War bomb craters and

- the archaeology of Allied air attacks in the forests of the Normandie-Maine National Park, NW France", *Journal of Field Archaeology*, 41(3): 312-330.
- TUÑÓN DE LARA, Manuel (1987): "La Guerra Civil Española y la Guerra en el País Vasco". In GARITAONANDIA, Carmelo; GRANJA, José Luis de la (eds.): *La Guerra Civil en el País Vasco. 50 años después*, UPV-EHU, Bilbao: 21-41.
- UGARTE TELLERÍA, Javier (1998): *La nueva Covadonga insurgente. Orígenes sociales y culturales de la sublevación de 1936 en Navarra y el País Vasco*, Biblioteca Nueva, Madrid.
- UGARTE TELLERÍA, Javier (2009): "El carlismo en la guerra del 36: la formación de un cuasi-estado nacional-corporativo y foral en la zona vasco-navarra", *Historia Contemporánea*, 38: 49-87.
- UGARTE TELLERÍA, Javier; RIVERA BLANCO, Antonio (1988): "La Guerra Civil en el País Vasco: la sublevación en Álava", *Historia Contemporánea*, 1: 181-204.
- URIARTE, Rafael (2008): "Administraciones públicas, iniciativa privada y repoblación forestal en el País Vasco atlántico (1850-1936)". In GONZÁLEZ, Luis; MATÉS, Juan Manuel (coords.): *La modernización económica de los ayuntamientos: servicios públicos, finanzas y gobiernos municipales*, Universidad de Jaén, Jaén: 239-267.
- URIARTE, Rafael (2010): "Repoblaciones, paisaje forestal y desarrollo industrial en el País Vasco (1940-1975)", *Historia Agraria*, 51: 109-142.
- URIBE, Eduardo (2007): *Un miliciano de la UGT*, Beta III Milenio, Bilbao.
- URKIDI ELORRIETA, Pello (2007): *Análisis del tratamiento del medio físico en el planeamiento territorial de la Comunidad Autónoma del País Vasco (1940-2006)*, UPV-EHU, Gasteiz. [Tesis Doctoral].
- URKIJO, Jaime (2014): *Diario de un gudari en el frente de Euskadi*, Intxorta 1937 Kultur Elkartea, Oñati.
- URMENETA, Blanca (2005): "Georreferenciación del vuelo histórico de 1930 de Ruiz de Alda en la Cuenca Hidrográfica del Segura". In CONESA GARCÍA, Carmelo (coord.): *Territorio y medio ambiente: tecnologías de la información geográfica: ponencias, relatorias y sesiones técnicas del XI Congreso de Métodos Cuantitativos, SIG y Teledetección, celebrado en Murcia, 20-23 de septiembre de 2004*, Universidad de Murcia, Murcia: 183-194.
- URRUTXUA GARAY, Ane (2016): *Embalses del Zadorra, 1947-2016. Luces y sombras de una obra civil*, UPV-EHU, Gasteiz. [Trabajo de Fin de Máster].
- URTEAGA ARTIGAS, M<sup>a</sup> Mercedes (2001): "Fortaleza medieval de Aitzorrotz (Eskoriatza)", *Arkeoikuska* 10: 154-156.
- URTEAGA, M<sup>a</sup> Mercedes; SAGARZAZU, Iñaki (1989): "ARKEOLAN", *Arkeoikuska* 89: 195-199.
- USABIAGA, Miguel (2015): *Flores de la República. Los olvidados de Pikoketa*, Los Libros de la Catarata, Madrid.
- VAQUERO, Dimas (2006): *Credere, obbedire, combattere: Fascistas italianos en la Guerra Civil Española*, Institución Fernando el Católico, Zaragoza.
- VALLEJO POUSADA, Rafael (2019): "Turismo durante la Guerra Civil, 1936-1939: el impacto de la guerra en un sistema turístico en formación", *Revista de Historia Industrial*, 75: 97-132.
- VARGAS ALONSO, Francisco Manuel (2000): "Sociedad y trabajo industrial en un ámbito local: Lamiako (1876-1937)", *Vasconia*, 30: 335-349.
- VARGAS ALONSO, Francisco Manuel (2002): "El Ejército de Euzkadi de la constitución del Gobierno Vasco a la Batalla de Legutiano de Araba". In URGOITIA BADIOLA, José Antonio (dir.): *Crónica de la Guerra Civil de 1936-1937 en la Euzkadi peninsular. Segunda parte: La formación del primer Gobierno Vasco. Tomo III*, Sendoa, Oiartzun: 113-160.
- VARGAS ALONSO, Francisco Manuel (2007): *Bermeo y la Guerra Civil. La Batalla de Sollube*, Eusko Ikaskuntza, Donostia.
- VARGAS ALONSO, Francisco Manuel (2008): *Los batallones socialistas de Euzkadi en la Guerra Civil*, PSE-PSOE – Agrupación de Milicianos Socialistas, Bilbao.
- VARGAS ALONSO, Francisco Manuel (2012): "La intervención alemana en el País Vasco (1936-1937). Un balance crítico en el contexto de la Guerra Civil española", *Cuadernos de Historia de las Relaciones Internacionales*, Comisión Española de Historia de las Relaciones Internacionales, Madrid, 8.
- VARGAS ALONSO, Francisco Manuel (2015): "Lugares de enfrentamientos bélicos durante la guerra civil (1936-1939)".

- In AGIRREAZKUENAGA, Joseba; URQUIJO, Mikel (dirs.): *Senderos de la memoria. Relación de espacios vinculados a la memoria de la guerra civil*, Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco, Gasteiz: 87-243.
- VARGAS ALONSO, Francisco Manuel (2016): *Las bases sociales del Frente Popular en Euskadi y la defensa de la República*, UPV-EHU. [Tesis Doctoral]. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10810/23227> (Consulta: 21/09/2021).
- VELASCO NÚÑEZ, Alfredo (2013): *Las Milicias Antifascistas Vascas durante el alzamiento fascista español (1936-1939)*, DDT Liburuak, Bilbao.
- VICENT CAVALLER, Joan Antoni; LENGUA MARTÍNEZ, Estanislau (2007): "Inscripcions i gravats republicans del xalet de la finca de Gil (La Vall d'Uixó): Noves aportacions", *ORLEYL: Revista de l'Associació Arqueològica de la Vall d'Uixó*, 4: 105-129.
- VICUÑA, Victorio (1995): *Combates por la Libertad*, Ayuntamiento de Lasarte-Oria, Lasarte-Oria.
- VIEJO-ROSE, Dacia (2011): *Reconstructing Spain: Cultural Heritage and Memory After Civil War*, Sussex Academic Press, Brighton.
- VILAR, Pierre (2017 [1986]): *La Guerra Civil Española*, Crítica, Barcelona.
- VINYES, Ricard (2006): "El Memorial Democràtic en les polítiques públiques de la memòria", *L'Avenç: Revista de història i cultura*, 314: 30-35.
- VIÑAS, Ricard (1978): *La formación de las Juventudes Socialistas Unificadas (1934-1936)*, Siglo XXI, Madrid.
- WAGA, Jan M.; FAJER, Maria (2021): "The heritage of the Second World War: bombing in the forests and wetlands of the Kožle Basin", *Antiquity*, 95 (380): 417-434.
- WALLERSTEIN, Immanuel (1979): *El moderno sistema mundial (I). La agricultura capitalista y los orígenes de la economía-mundo europea en el siglo XVI*, Siglo XXI, Madrid.
- WALLERSTEIN, Immanuel (1984): *El moderno sistema mundial (II). El mercantilismo y la consolidación de la economía-mundo europea, 1600-1750*, Siglo XXI, Madrid.
- WALLERSTEIN, Immanuel (1998): *El moderno sistema mundial (III). La segunda era de gran expansión de la economía-mundo capitalista, 1730-1850*, Siglo XXI, Madrid.
- WALLERSTEIN, Immanuel (2012 [1988]): *El capitalismo histórico*, Siglo XX, Madrid.
- WALLERSTEIN, Immanuel (2013): *El moderno sistema mundial (IV). El liberalismo centrista triunfante, 1789-1914*, Siglo XXI, Madrid.
- WEIZMAN, Eyal (2017): *Forensic Architecture: Violence at the Threshold of Detectability*, Zone Books, Nueva York.
- WITHERS, Charles W. J. (2009): "Place and the "Spatial Turn" in Geography and in History", *Journal of the History of Ideas*, 70 (4): 637-658.
- YUSTA RODRIGO, Mercedes (2018): "Hombres armados y mujeres invisibles. Género y sexualidad en la guerrilla antifranquista (1936-1952)", *Ayer*, 110: 285-310.
- ZARANKIN, Andrés; FUNARI, Pedro Paulo A. (comps.) (2006): *Arqueología de la represión y la resistencia en América Latina (1960-1980)*, Editorial Brujas, Córdoba.
- ZUAZÚA, Nicolás; ARTETA, Eduardo; ZUZA, Carlos (2020): "Arqueología de la fortificación del Pirineo en Navarra: hierro, cemento, memoria", *Huarte de San Juan. Geografía e Historia*, 27: 95-142.
- ZUAZÚA, Nicolás; ZUZA, Carlos; MENDIOLA, Fernando (2017): "Arqueología y memoria: las fortificaciones de frontera en Navarra bajo el franquismo (Auritz/Burguete y Orreaga/Roncesvalles)", *Trabajos de Arqueología Navarra*, 29: 97-123.
- ZUAZÚA, Nicolás; ZUZA, Carlos (2018): "Objetos con memoria: Abordar el estudio de un campo para prisioneros en el Pirineo navarro desde la arqueología", *Trabajos de Arqueología Navarra*, 30: 299-306.
- ZUBIAGA, Erik (2017): *La huella del terror franquista en Bizkaia. Jurisdicción militar, políticas de captación y actitudes sociales (1937-1945)*, UPV-EHU, Bilbao.
- ZUMALDE, Xabier (2004a): *Mi lucha clandestina en ETA*, Status Ediciones, Arrigorriaga.

-ZUMALDE, Xabier (2004b): *Las botas de la guerrilla*, Status Ediciones, Arrigorriaga.

-ZURIMENDI, Ramón (2019): "El Alto Nervión en guerra. Crónica de la Guerra Civil desde Gorbea hasta Arceniega". In ZURIMENDI, Ramón; LÓPEZ, Luiso; SANTAMARINA OTAOLA, Josu; EGIGUREN, Joseba; PÉREZ DE EULATE, Asier: *La Guerra Civil en el Alto Nervión*, Aztarna, Amurrio: 59-252.

