

PANDEMIA,
PATRIMONIO CULTURAL INMATERIAL
Y MUSEOS: DE LA PARÁLISIS
A LA ACTIVACIÓN E INNOVACIÓN

Iñaki Arrieta Urtizberea
Xavier Roigé
Joan Seguí (eds.)



Universidad del País Vasco Euskal Herriko Unibertsitatea

Bilbao, 2023

CIP. Biblioteca Universitaria

Pandemia, patrimonio cultural inmaterial y museos [Recurso electrónico] : de la parálisis a la activación e innovación / Iñaki Arrieta Urtizberea, Xavier Roigé, Joan Seguí (eds.). – Datos. – [Leioa] : Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitatea, Argitalpen Zerbitzua = Servicio Editorial, D.L. 2023. – 1 recurso en línea : PDF (174 p.)

Modo de acceso: World Wide Web

Incluye referencias bibliográficas.

ISBN: 978-84-1319-579-7.

1. Museología. 2. Bienes culturales. 3. Bienes intangibles. 4. Pandemia de COVID-19, 2020-. I. Arrieta Urtizberea, Iñaki, coed. II. Roigé Ventura, Xavier, coed. III. Seguí Seguí, Joan, coed.

(0.034)069:616.988

(0.034)7:616.988

Esta publicación se ha llevado a cabo en el marco del proyecto de investigación «Patrimonio inmaterial y museos ante los retos de la sostenibilidad cultural. Políticas, estrategias y metodologías en la era poscovid, PIMUS+» (PID2021-123063NB-I00), financiando por el Ministerio de Ciencia e Innovación y el programa FEDER.



UNIVERSITAT DE
BARCELONA



Fotografías de la portada/Azalaren argazkiak: LETNO, Museu Valencià d'Etnologia.

© Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco
Euskal Herriko Unibertsitateko Argitalpen Zerbitzua

ISBN: 978-84-1319-578-0

Índice

<i>Patrimonio cultural inmaterial y museos en tiempos de pandemia: de la no actividad a la «nueva normalidad», no tan novedosa</i> , Iñaki Arrieta Urtizberea, Xavier Roigé y Joan Seguí	9
<i>Confinar el patrimonio cultural inmaterial. Reacciones frente a la covid-19</i> . Cèleste Jiménez de Madariaga	25
<i>Cuidadoras de patios y capitalismo de pétalos. Miradas feministas a un patrimonio de la humanidad en pandemia</i> . Victoria Quintero Morón ...	45
<i>De la mascarilla al meme. Una aproximación a la documentación de la pandemia en los museos del Estado español</i> . Alejandra Canals Ossul ...	64
<i>La potencia de los museos: poder ser, poder hacer en los tiempos de la covid-19</i> . Fátima Braña Rey	88
<i>Patrimonio enogastronómico en tiempos de pandemia: Análisis de la experiencia enoturística digital en El Penedès</i> . Alexandra Georgescu Paquin, Jordi Arcos-Pumarola y María del Pilar Leal Londoño	109
<i>Patrimonio inmaterial y rituales festivos en cuarentena. Entre el trauma y la resistencia. El caso de las Cruces de Mayo de Lebrija</i> . Gema Carrera Díaz	129
<i>Museos, pandemias y colapso ecosocial. El caso de los Museos de Cultura Festiva de València</i> . Gil-Manuel Hernández i Martí	152

Patrimonio cultural inmaterial y museos en tiempos de pandemia: de la no actividad a la nueva normalidad, no tan novedosa¹

Iñaki Arrieta Urtizberea^a, Xavier Roigé^b y Joan Seguí^c

^aUniversidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea, ^bUniversitat de Barcelona y ^cL'ETNO, Museu Valencià d'Etnologia

*El virus lo agita todo, pero no cambia casi nada:
interrumpe muchas cosas, pero modifica muy pocas.
La sociedad interpreta la crisis como una anomalía
tras la cual hay que restablecer la anterior normalidad.*

Daniel Innerarity (2022: 755).

1. PANDEMIA, ESTADOS DE ALARMA Y DESESCALADA

El 5 de mayo del 2023 la Organización Mundial de la Salud (OMS) declaró el fin de la emergencia de salud pública causada por la pandemia de la covid-19 provocada por el virus SARS-CoV-2. Prácticamente, tres años y medio después de que se declararan los primeros contagios en China, en diciembre del 2019. Efectivamente, el último día de aquel año la OMS «recogió una «declaración a los medios de comunicación de la Comisión Municipal de Salud de la ciudad de Wuhan sobre la aparición de casos de ‘neumonía viral’»². A los pocos días, comenzaron a registrarse los primeros contagios fuera del territorio chino, lo que condujo al Comité de Emergencias de la OMS a declarar, el 30 de enero del 2020, que todos los países deberán «estar preparados para adoptar medidas de contención, como la vigilancia activa, la detección temprana, el aislamiento y el manejo de los casos, el seguimiento de contactos y la prevención de la propagación» del virus³. Unos días antes, el 23 de enero, el Gobierno chino había

¹ Este trabajo se ha llevado a cabo en el marco del proyecto de investigación «Patrimonio inmaterial y museos ante los retos de la sostenibilidad cultural. Políticas, estrategias y metodologías en la era poscovid, PIMUS+» (PID2021-123063NB-I00), financiando por el Ministerio de Ciencia e Innovación y el programa FEDER. Descamos agradecer a Agustín Arrieta Urtizberea (Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea) las sugerencias realizadas al borrador de esta introducción.

² <https://news.un.org/es/story/2020/04/1472862> [consulta: 6 de mayo de 2023].

³ [https://www.who.int/es/news/item/30-01-2020-statement-on-the-second-meeting-of-the-international-health-regulations-\(2005\)-emergency-committee-regarding-the-outbreak-of-novel-coronavirus-\(2019-ncov\)](https://www.who.int/es/news/item/30-01-2020-statement-on-the-second-meeting-of-the-international-health-regulations-(2005)-emergency-committee-regarding-the-outbreak-of-novel-coronavirus-(2019-ncov)) [consulta: 6 de mayo de 2023].

confinado la ciudad de Wuhan, capital de la provincia de Hubei, de unos once millones de habitantes, en la que se habían identificado los primeros casos de la enfermedad.

En pocas semanas los contagios se generalizaron a lo largo y ancho del planeta, de modo que, el 11 de marzo, el director general de la OMS, Tedros Adhanom Ghebreyesus, declaró que la covid-19 podía considerarse una pandemia ya que habían «más de 118.000 casos en 114 países, y 4.291 personas» fallecido. Y añadió: «Nunca antes habíamos visto una pandemia generada por un coronavirus. Esta es la primera pandemia causada por un coronavirus. Al mismo tiempo, nunca antes habíamos visto una pandemia que pudiera ser controlada. (...) Esto no es solo una crisis de salud pública, es una crisis que afectará a todos los sectores, y por esa razón todos los sectores y todas las personas deben tomar parte en la lucha»⁴.

Ante la generalización de los contagios y el aumento de los fallecimientos (hasta el 8 de marzo se habían notificado 446 millones de casos, incluidos seis millones de fallecimientos)⁵ los gobiernos nacionales comenzaron a declarar los primeros estados de emergencia y alarma. En España, el presidente del Gobierno declaró el primer estado de alarma el 14 de marzo⁶, estableciéndose un confinamiento domiciliario o, como se dice en el decreto aprobado, la «limitación de la libertad de circulación de las personas» salvo para actividades muy puntuales. Al mes siguiente, el 28 de ese abril el Gobierno aprobó un plan de desescalada con el objetivo de recuperar «paulatinamente la vida cotidiana y la actividad económica, minimizando el riesgo que representa la epidemia para la salud de la población»⁷. Así, el plan estableció una serie de fases de restricciones graduales, encaminadas a alcanzar aquello que se denominó la «nueva normalidad».

Aunque inicialmente estaba previsto que el estado de alarma fuera de quince días, aquel se fue prorrogando hasta el 21 de junio⁸, fecha en la que se entró en la *nueva normalidad*, tras haber recorrido el proceso de desescalada gradual establecido en el plan. Esta *nueva normalidad* implicaba la eliminación de las

⁴ <https://www.who.int/es/director-general/speeches/detail/who-director-general-s-opening-remarks-at-the-media-briefing-on-covid-19--11-march-2020> [consulta: 6 de mayo de 2023].

⁵ <https://www.paho.org/en/documents/paho-weekly-covid-19-epidemiological-update-8-march-2022> [consulta: 6 de mayo de 2023].

⁶ Real Decreto 463/2020, de 14 de marzo, por el que se declara el estado de alarma para la gestión de la situación de crisis sanitaria ocasionada por el COVID-19, <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2020-3692> [consulta: 6 de mayo de 2023].

⁷ <https://www.lamoncloa.gob.es/consejodeministros/Paginas/enlaces/280420-enlace-desescalada.aspx> [consulta: 8 de mayo de 2023].

⁸ Real Decreto-ley 21/2020, de 9 de junio, de medidas urgentes de prevención, contención y coordinación para hacer frente a la crisis sanitaria ocasionada por el COVID-19, <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2020-5895> [consulta: 8 de mayo de 2023].

restricciones sociales y económicas, si bien se mantendría la vigilancia epidemiológica. Sin embargo, a los pocos meses, el 24 de octubre, se volvió a establecer un segundo estado de alarma debido a la «tendencia ascendente en el número de casos diagnosticados y el incremento de la presión asistencial»⁹.

Ese segundo estado de alarma se prolongó hasta el 9 de mayo del 2021. No obstante, su finalización no trajo la eliminación de todas las restricciones, sino la de las más importantes como la prohibición de circulación en horario nocturno o los cierres perimetrales. En adelante, fueron los gobiernos autonómicos quienes fijaron las restricciones, pero, en todo caso, más limitadas a las establecidas bajo los estados de alarma. Finalmente, el 8 de febrero del 2022 el Consejo de ministros aprobó el fin de la obligatoriedad del uso de mascarillas en espacios exteriores, salvo algunas excepciones, y el 20 de abril, en interiores.

Aunque haya habido que esperar otro año más para que la OMS declarase el fin de la pandemia, no cabe duda de que la eliminación del uso obligatorio de la mascarilla, el símbolo más visible de la pandemia, representó el inicio de la nueva etapa de *normalidad*. En abril del 2022, un 77,4% de los españoles consideraba que lo peor de la crisis sanitaria generada por el coronavirus ya había pasado, según el barómetro mensual del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS)¹⁰.

2. CONFINAMIENTOS, DESCONCIERTO Y NUEVAS ESTRATEGIAS

Como ya avanzó el director general de la OMS en marzo del 2020, la crisis de salud pública iba a afectar a todos los sectores, y así sucedió en el ámbito de los museos y el patrimonio cultural. Los primeros estados de emergencia y alarma tuvieron un impacto directo en las infraestructuras y actividades museísticas y patrimoniales.

En Europa, la mayoría de los museos tuvieron que cerrar sus puertas¹¹. De un día a otro, los museos se quedaron vacíos, sin el público que constituye su razón

⁹ Real Decreto 956/2020, de 3 de noviembre, por el que se proroga el estado de alarma declarado por el Real Decreto 926/2020, de 25 de octubre, por el que se declara el estado de alarma para contener la propagación de infecciones causadas por el SARS-CoV-2, https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2020-13494 [consulta: 8 de mayo de 2023].

¹⁰ CIS. 2022. *Barómetro de abril 2022*, https://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/3340_3359/3359/es3359mar.pdf [consulta: 29 de mayo de 2023].

¹¹ NEMO. 2020. Survey on the impact of the COVID-19 situation on museums in Europe. Final Report, https://www.ne-no.org/fileadmin/Dateien/public/NEMO_documents/NEMO_COVID19_Report_12.05.2020.pdf [consulta: 8 de mayo de 2023].

de ser. En un informe de la UNESCO, elaborado en mayo del 2020¹², se indicaba que un 90% de los 104.000 museos de todo el mundo habían cerrado las puertas durante la crisis, y se indicaba también que posiblemente un 10% de los museos no volverían a abrir sus puertas. El impacto, según la UNESCO, no sólo era económico, sino también social, sobre el personal, y sobre las posibilidades de comunicarse con sus públicos. Además era un fenómeno de carácter global, que afectaba a la práctica totalidad de los museos europeos (99%) y americanos (100%), y algo menos en Asia y Oceanía (88%) y en África (59%). Además, mientras que en España el confinamiento absoluto duró sólo hasta mayo del 2020, en otros países hubo un segundo y hasta un tercer confinamiento a fines del 2020 e incluso una buena parte del 2021: en marzo del 2021, según la propia UNESCO¹³, aún el 43% de los museos habían conocido períodos de cierre. Enfrente de esta situación, los museos veían amenazado su futuro: en una encuesta del ICOM se señalaban los enormes efectos que comportaba dicha situación sobre los profesionales de los museos (especialmente sobre los profesionales independientes), sobre los mecanismos de conservación de sus colecciones, sobre la programación de las actividades y sobre la estabilidad financiera de las instituciones museísticas¹⁴.

Como en todos los países, en los primeros momentos, el pesimismo se generalizó en el campo museístico en España, afirmándose que, aunque no se supiera cómo se iba a salir de la crisis de la pandemia, nada sería como antes¹⁵. Se aseguraba que el museo de grandes exposiciones y salas abarrotadas de público, de turistas, había colapsado y que había que priorizar lo local y desarrollar la comunicación virtual. Se declaraba también la necesidad de ahondar en la sostenibilidad, frente al consumismo cultural masificado¹⁶. «La 'nueva normalidad' dinamita el modelo masivo de los museos»¹⁷ fue el titular de un medio comunicación, en el que Manuel Borja-Villel, entonces director del Mu-

¹² UNESCO, 2020, *Les musées dans le monde face à la pandémie de COVID-19*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000373530_fre [consulta : 1 de junio de 2023]. En mayo del 2020, la UNESCO estimó que el total de museos en todo el mundo era de 95.000, mientras que en el mismo informe del 2021 se actualizó a 104.000.

¹³ UNESCO, 2021, *Les musées dans le monde face à la pandémie de COVID-19*, https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000373530_fre [consulta: 1 de junio de 2023].

¹⁴ ICOM. 2020. *Museos, profesionales de los museos y COVID-19: encuesta de seguimiento*. <https://icom.museum/es/covid-19/encuestas-y-datos/encuesta-de-seguimiento-covid-19-museos/> [consulta: 10 de mayo de 2023].

¹⁵ Riaño, F. 2020. «El museo del futuro se despide de las exposiciones de masas». *El País*, 14 de abril de 2020, <https://elpais.com/cultura/2020-04-13/el-museo-del-futuro-se-despide-de-las-exposiciones-de-masas.html> [consulta: 14 de abril de 2020].

¹⁶ Riaño, F. 2020. «El museo del futuro se despide de las exposiciones de masas». *El País*, 14 de abril de 2020, <https://elpais.com/cultura/2020-04-13/el-museo-del-futuro-se-despide-de-las-exposiciones-de-masas.html> [consulta: 14 de abril de 2020].

¹⁷ Lorenci, M. 2020. «La 'nueva normalidad' dinamita el modelo masivo de los museos». *Diario Vasco*, 29 de abril de 2020, <https://www.diariovasco.com/culturas/museos-desescalada-20200429210703-nr.html> [consulta: 20 de abril de 2020].

sco Nacional Centro de Arte Reina Sofía, sostenía que se necesitaba «un Plan Marshall de la cultura. El medio de producción cultural se debe reconvertir hacia otros modelos, y ahora es el momento». Frances Morris, directora del Tate Modern, declaraba que el virus iba a cambiar muchas cosas en el arte y los museos, que iba haber un antes y después¹⁸. Sugería, por ejemplo, que las exposiciones *blockbusters* podrían tener los días contados. En la misma línea, Montse Auger, directora del Centro de Estudios Dalinianos de los Museos Dalí, afirmaba que los museos privados estaban ante un «cambio de paradigma», que tendrían que reinventarse ya que las bases sobre las que se asentaban ya no servirían en el futuro¹⁹. No obstante, había también — como el entonces presidente del Louvre, Jean-Luc Martinez — quien sostenía que la pandemia no marcaría el final de las exposiciones *blockbusters*, promovidas en el marco del turismo de masas, ya que el objetivo, pasada la pandemia, sería que el museo superara los diez millones de visitantes, de los cuales el 75% serían turistas²⁰. Obviamente, el impacto de la pandemia no afectó solamente a los *grandes* museos.

Los *pequeños* museos se enfrentaban igualmente a un presente y un futuro inciertos. Según Jordi Abella, director del Ecomuseu de les Vall d'Àneu, la crisis del 2008 ya había dejado a muchos museos *pequeños* en una situación complicada, y preveía un escenario difícil como consecuencia del confinamiento y de su repercusión social y económica²¹. No obstante, en estos museos, no se hablaba de «cambio de paradigma», su quehacer diario no se fundamentaba ni en las exposiciones *blockbusters* ni en el turismo de masas. Generalmente, en este tipo de museos, es la población local su razón de ser²². Con unos recursos económicos generalmente exiguos, su labor se centra en dinamizar la población local y el territorio en el que se ubican, interactuando con diferentes agentes culturales, sociales o económicos.

¹⁸ Dickson, A. 2020. «Bye bye, blockbusters: can the art world adapt to Covid-19?». *The Guardian*, 20 de abril de 2020. https://www.theguardian.com/artanddesign/2020/apr/20/art-world-coronavirus-pandemic-online-artists-galleries?CMP=share_btn_tw [consulta: 24 de abril de 2020].

¹⁹ Teresa Sesé, F.G. 2020. «Los museos se reinventan: adiós a las grandes exposiciones». *La Vanguardia*, 5 de mayo de 2020. <https://www.lavanguardia.com/cultura/20200505/48970191697/museos-apertura-coronavirus-cambio-modelo.html> [consulta: 6 de mayo de 2020].

²⁰ Vicente, A.I. 2020. «El Louvre seguirá fiel al turismo». *El País*, 24 de junio de 2020. <https://elpais.com/cultura/2020-06-24/el-louvre-reabre-sus-puertas-y-se-reafirma-como-museo-turistico.html> [consulta: 26 de abril de 2020].

²¹ Abella, J. 2020. «Reflexions des del confinament. Nous escenaris per als museus i la gestió patrimonial a l'Alt Pirineu». *Viure als Pirineus*, 20 de abril de 2020. <https://www.viureals-pirineus.cat/articulo/societat/reflexions-des-delconfinament-nous-escenaris-per-als-museus-i-gestio-patrimonial-lalt-pirineu/20200417124729018520.html> [consulta: 20 de abril de 2020].

²² No obstante, en ese tipo de museos que hemos calificado como «pequeños», los hay — y no pocos — que se centran principalmente en sus colecciones. Su interrelación con los agentes locales es más bien débil. Pero ese es otro debate que no vamos a abordar en este texto.

En España, tras el confinamiento decretado en marzo del 2020, los museos obtuvieron el 11 de mayo la autorización para abrir sus puertas, en la primera fase del plan de desescalada aprobado por el Gobierno. Aquello suponía la limitación del aforo del museo a un tercio y la prohibición de realizar actividades culturales y educativas²³. No obstante, la reapertura no atrajo al público. Durante el mes de junio no se llegó ni siquiera a los aforos permitidos por las autoridades sanitarias. Sin turistas y una población local renuente a permanecer en espacio cerrados, los visitantes a los museos fueron de alrededor del 10% del aforo permitido²⁴. Hubo que esperar al fin del primer estado de alarma y a la reapertura de las fronteras, el 21 de junio²⁵, para que el público se acercara a los museos, si bien su número estuvo muy lejos del alcanzado en el 2019. El Museo del Prado, por ejemplo, pasó de los 290.000 visitantes en el mes de junio del 2019 a los 40.000 del 2020²⁶; el Museu Picasso de Barcelona tuvo 26.959 visitas de junio a agosto, mientras que un año antes fueron 324.687²⁷. En España, respecto al total de visitantes del 2018, las cifras de visitantes en el 2020 habían descendido un 70%²⁸. En todos los museos, las pérdidas de público fueron considerables y aún en el 2021 e incluso el 2022 no se recuperaron las cifras de visitantes anteriores a la pandemia. El impacto, no obstante, no afectó de la misma forma a todos los museos: paradójicamente, un análisis de los comportamientos del público durante el 2020 y el 2021 en Cataluña²⁹, señalaba que los museos de las zonas donde se desarrolló un turismo de proximidad en el verano de 2020 (sobre todo en zonas más rurales y de montaña, que se llenaron de turistas que no podían viajar más lejos) se vieron mucho menos afectados por la pérdida de público que en las ciudades y en las zonas más turísticas. En todo caso, las pérdidas fueron

²³ Koch, T. 2020. «La desescalada cultural, sector por sector». El País, 29 de abril de 2020 <https://elpais.com/cultura/2020-04-29/la-desescalada-cultural-sector-por-sector.html> [consulta: 30 de abril de 2020].

²⁴ Riaño, P. 2020. Los museos recibieron en junio menos visitas de lo que permitía el aforo. El País, 6 de julio de 2020, <https://elpais.com/cultura/2020-07-06/los-museos-recibieron-en-junio-menos-visitas-de-lo-que-permitia-el-aforo.html> [consulta: 6 de julio de 2020].

²⁵ Inicialmente a los países del espacio Schengen.

²⁶ Marnisa, J. 2020. «La cultura hace balance de su regreso: reinventarse hasta que lleguen tiempos mejores». El País, 23 de julio de 2020, <https://elpais.com/cultura/2020-07-22/la-cultura-hace-balance-en-su-regreso-las-mascarillas-no-pueden-con-las-taquillas.html> [consulta: 23 de junio de 2020].

²⁷ Sesé, T. 2020. «La Covid se lleva por delante el 80% de los visitantes de museos de Barcelona». La Vanguardia, 5 de septiembre de 2020, <https://www.lavanguardia.com/cultura/20200905/483292705775/covid-visitantes-museos-barcelona-perdida-80.html> [consulta: 5 de septiembre de 2020].

²⁸ Ministerio de Cultura y Deporte. 2022. *Estadísticas de museos y colecciones museográficas 2020*, <https://www.culturaydeporte.gob.es/dam/jcr:b01a62c1-36e7-459a-ad3c-9f8581ba1a43/estadistica-de-museos-y-colecciones-museograficas-2020.pdf> [consulta: 29 de mayo de 2023].

²⁹ Observatori de Públics del Patrimoni Cultural de Catalunya, 2020, *Impacte de la COVID-19 en la freqüenciació dels equipaments patrimonials de Catalunya el 2020*, https://cultura.gencat.cat/web/.content/dgpc/museus/01-inici/covid-19/11lista_index/05_impacte_covid/08_201115-Impacte-COVID-19-freqüenciacio-2020.pdf [Consulta: 1 de junio de 2023].

considerables y aún en el 2021 e incluso el 2022 no se recuperaron las cifras de visitantes anteriores a la pandemia.

La crisis, el cierre y las aperturas *limitadas* de los museos no afectaron solamente a la afluencia de visitantes. Para sus trabajadores, las consecuencias fueron también muy negativas, como ya hemos apuntado anteriormente. En la encuesta realizada a nivel mundial del 7 de septiembre al 18 de octubre del 2020 por el ICOM³⁰, un 10,6% de los participantes declaró que la mitad del personal había sido despedido o cesado. En un 16,2% de las respuestas los despedidos o cesados representaban una cuarta parte del personal. La situación para los profesionales autónomos de los museos, un régimen laboral muy extendido en España en el ámbito de la cultura, era aún más complicada. A un 26,7% se les había despedido temporalmente o, directamente, no se les había renovado el contrato, y un 40,9% de ellos sostenía que tendría que suspender el pago de su propio salario. Unos meses más tarde, del 15 de abril al 29 de mayo del 2021, en periodo de *nueva normalidad*, tal y como se describe en el informe³¹, el ICOM volvió a realizar una nueva encuesta. En dicha encuesta los porcentajes del personal despedido o cesado se mantuvieron en los mismos términos que los del estudio precedente. La situación de los autónomos, si bien mejoró algo en la nueva encuesta, seguía siendo preocupante. En España, en un estudio que realizó el Observatorio de Museos acerca del periodo comprendido entre marzo y noviembre del 2020, se afirma que «la plantilla propia ha sido la menos afectada, ya que se indica que se ha mantenido igual en número en un 78 % de los museos, frente al 55 % en el caso de los contratos externos»³².

Aunque la pandemia y las restricciones paralizaron inicialmente los museos, su personal no se quedó parado, y puso en marcha una serie de acciones y actividades con el objetivo de mantenerlos vivos. Los museos no sólo fueron resilientes, sino que llevaron a cabo una gran cantidad de iniciativas que en muchos casos abrían la puerta a una cierta reinención del concepto de museo. Muchas de estas acciones fueron muy novedosas, mientras que otras implicaron poner en marcha propuestas que ya venían trabajándose, especialmente las de carácter digital, si bien sin la relevancia que adquirirán durante la pandemia.

³⁰ ICOM. 2020. *Museos, profesionales de los museos y COVID-19: encuesta de seguimiento*, <https://icom.museum/es/covid-19/encuestas-y-datos/encuesta-de-seguimiento-covid-19-museos/> [consulta: 10 de mayo de 2023].

³¹ ICOM. 2021. *Tercera encuesta: el impacto de COVID-19 en el sector de los museos*, <https://icom.museum/es/news/tercera-encuesta-covid-museos/> [consulta: 23 de julio de 2021].

³² Observatorio de Museos de España. 2022. *Los museos españoles ante la pandemia de COVID-19*, p. 54 https://www.libreria.culturaydeporte.gob.es/libro/los-museos-espanoles-ante-la-pandemia-de-covid-19_9632/ [consulta: 10 de mayo de 2023].

Todas esas acciones y actividades podrían resumirse en seis tipos de estrategias:

- En primer lugar, están aquellas acciones e iniciativas que buscaban impulsar o aumentar la presencia del museo en las redes sociales: los museos encontraron en las redes no sólo una forma de llegar a sus públicos durante su cierre, sino nuevas formas de participación, invitándoles a subir contenidos. Si antes de la covid-19, la estrategia de los museos en las redes sociales era casi exclusivamente para atraer el público a sus exposiciones, durante ese largo período descubrieron cómo explicar sus contenidos a otros públicos y cómo podían extender la idea de museo participativo.
- En segundo lugar, la proyección del museo al espacio virtual, organizando todo tipo de actividades: juegos, conferencias, cursos o videos acerca de temáticas relacionadas con las exposiciones, las colecciones o la pandemia. Se programaron, así, visitas virtuales a las exposiciones, ofreciéndose en algunos casos la posibilidad de establecer un *feedback online* entre el personal del museo y el público. Especialmente remarcables fueron los esfuerzos de algunos países, como Canadá y Alemania, para promover museos virtuales, no sólo subiendo contenidos en línea, sino creando auténticos museos autónomos (Soulier y Roigé, 2022).
- En tercer lugar, la creación de experiencias de «museos ambulantes», mediante el desplazamiento del personal del museo a las escuelas para realizar actividades didácticas, teniendo que repensarlas para adecuarse a la nueva situación. En el mismo sentido, fueron notables las acciones de algunos museos para desplazarse a centros sociales, residencias de ancianos e incluso hospitales con el objetivo de presentar y explicar el patrimonio que conservan a las personas que no podían visitar los museos.
- La cuarta estrategia aglutina aquellas acciones y actividades encaminadas a registrar la pandemia, recogiendo objetos, documentación, fotografías y testimonios relacionados con la crisis que se estaba viviendo. Este esfuerzo por documentar la pandemia comportó dos efectos muy interesantes: por un lado, la creación de nuevas colecciones sobre lo contemporáneo, realizadas de forma participativa, y, por otro, la puesta en marcha de la primera gran acción de recogida de documentación digital, que implica retos sobre cómo los museos del futuro tratarán y expondrán estas colecciones (Roigé, Canals y Rico, 2023)
- En quinto lugar, podemos señalar los esfuerzos realizados para convertir los museos en lugares más sociales, ofreciendo a la población y a los agentes locales espacios seguros en los que llevar a cabo sus

actividades, aunque no estuvieran relacionadas con las específicas del museo como, por ejemplo, actividades de salud o acciones sociales de soporte a las poblaciones más vulnerables afectadas por la pandemia. Esta estrategia se complementaba con el esfuerzo desarrollado durante ese período por acercarse a las poblaciones más locales. Esta inclinación hacia lo local se dio también en aquellos museos centrados preferentemente en el turismo y, por tanto, más afectados por la pérdida de públicos durante la pandemia.

- La sexta y última estrategia tiene que ver con todas aquellas actividades internas del museo que en el día a día, en una situación *normal*, no pueden llevarse a cabo o a las que no cabe destinar el tiempo requerido. El cierre permitió abordarlas con mayor profusión. Un ejemplo fue la catalogación detallada de los fondos.

A ese respecto, esta publicación profundiza en algunas de esas estrategias, concretamente en tres de sus capítulos. En primer lugar, Alejandra Canals Ossul describe y analiza los procesos de documentación de la pandemia, principalmente los llevados a cabo por la Red de Museos de Historia y Monumentos de Cataluña y la Red de Museos de Etnología de Cataluña, y L'ETNO, Museu Valencià d'Etnologia. En segundo lugar, Fátima Braña Rey presenta y aborda el trabajo realizado durante la pandemia por el Museo Etnológico de Ribadavia en las redes sociales con el fin de mantener uno de sus objetivos: la interacción con los agentes y públicos locales. Por último, Gil-Manuel Hernández i Martí presenta los impactos de la pandemia en los Museos de Cultura Festiva de Valencia y las acciones llevadas a cabo para afrontarlos, mostrando la situación de inestabilidad, que viene de atrás, y que la crisis provocada por la covid-19 ha visibilizado más claramente.

Al igual que sucedió en los museos, las actividades relacionadas con el patrimonio cultural inmaterial se vieron directamente afectadas por la pandemia, los estados de alarma y los procesos de desescalada. No podía ser de otro modo ya que la gran mayoría de ellas se desarrollan en el espacio público y reúnen a un colectivo social, siendo en no pocos casos multitudinarias como consecuencia de su turistificación. En una encuesta a agentes vinculados a los elementos inscritos en la Lista representativa del Patrimonio Cultural Inmaterial de la UNESCO realizada en el mes de abril del 2020 por la UNESCO, un 94% confirmó que su actividad se había visto afectada por la pandemia en cuestiones clave como las dificultades económicas de supervivencia de las fiestas, de los artesanos, la pérdida de asociados en las entidades organizadoras, o las dificultades de acceso a los elementos de patrimonio cultural inmaterial³⁹. Se

³⁹ UNESCO. 2020. *El patrimonio vivo y la pandemia de covid-19*, https://ich.unesco.org/doc/src/8GA-snapshot_on_survey_living_heritage_pandemia-FS.pdf [consulta: 10 de mayo de 2023].

señalaba incluso —como en el caso de los muscos— que muchas celebraciones y actividades podían dejar de celebrarse, llegando a pronosticar que un 50% de los talleres artesanos podían desaparecer²⁴. Pero sobre todo, las comunidades locales experimentaron un cierto sentimiento de pérdida y de orfandad por la no celebración de muchas fiestas, auténticos símbolos de identidad local y de continuidad de la comunidad (Bindi, 2021). Durante este período de pandemia, las tradiciones locales, especialmente en sus versiones festivas o públicas, actuaron como un fuerte pegamento cultural.

Si en el caso de los museos la consecuencia inicial de la pandemia fue el cierre; en estas actividades, lo fue su cancelación. Tras el *shock* y la parálisis inicial, sus *portadores* comenzaron a movilizarse para mantener *viva* la actividad patrimonial. Asimismo, al igual que en el ámbito museístico, diferentes agentes sostuvieron que la pandemia obligaría a reformular las actividades patrimoniales, haciéndolas más sostenibles. Especialmente aquellas que venían experimentando una creciente masificación como consecuencia del turismo. Ese es el caso, por ejemplo, de las Fallas de Valencia, de la Patum de Berga o de los Castells de Cataluña (Roigé, Arrieta Urtizbera y Seguí, 2021). Las primeras celebraciones que se llevaron a cabo tras la apertura de las primeras restricciones se hicieron efectivamente en un ámbito más restringido, limitándose en muchos casos a permitir solo la participación de los propios actores locales.

También, como en los museos, las comunidades locales y los organizadores del patrimonio cultural inmaterial se volvieron resilientes, reinventando numerosos aspectos de las fiestas y elementos inmateriales para, de alguna manera, mantener las actividades vivas. En el mismo informe de la UNESCO que antes citábamos²⁵, se indicaba que en la mayoría de las comunidades celebrantes del patrimonio cultural inmaterial (59%) se realizaron experiencias orientadas hacia nuevas formas de celebración o transmisión, actuando dicho patrimonio como impulsor de relaciones sociales y de resistencia a los problemas sociales causados por la pandemia. Las estrategias seguidas para ello se pueden resumir en cuatro (Canals Ossul y Roigé Ventura, 2021):

- En primer lugar, esperando el final del confinamiento, se propusieron cambios con respecto a las fechas de celebración. No obstante, en muchos casos esos cambios no se produjeron, no sólo por la continuidad de las restricciones sociales, sino por la dificultad de encajar las fiestas en otro calendario alejado del tiempo social.

²⁴ Khdimillah, M. «Artisanat: Plus de 50% de métiers menacés de disparition». *La Presse*, 5 de junio de 2020, <https://lapresse.tn/64018/covid-19-artisanat-plus-de-50-des-metiers-menaces-de-disparition/> [consulta: 1 de junio de 2023].

²⁵ UNESCO. 2020. *El patrimonio vivo y la pandemia de covid-19*, https://ich.unesco.org/doc/src/8GA-snapshot_on_survey_living_heritage_pandemia-PS.pdf [consulta: 10 de mayo de 2023].

- En segundo lugar, el traslado de la actividad al espacio virtual. Como en los museos, se realizaron todo tipo de actos alternativos para mantener de alguna manera el «espíritu de las celebraciones»: participación a través de las redes sociales, conciertos virtuales, retransmisiones por televisión. Ya en el 2021, con la experiencia anterior, se llegaron a celebrar incluso programas completos de fiestas mayores virtuales, trasladándose numerosas actividades a dicho espacio virtual. La transmisión de cabalgatas de Reyes a través de la televisión, con las calles vacías, fue un auténtico símbolo de unas celebraciones que intentaban interrelacionar los espacios domésticos con la comunidad local, creando comunidades virtuales.
- En tercer lugar, la realización en formato reducido o limitado teniendo en cuenta las restricciones impuestas. Ello comportó la reinvención de las fiestas, creando nuevos formatos de celebración que mantenían la *distancia social*, algo contradictorio con las características de las celebraciones que suponen, precisamente, una mayor proximidad social en los espacios públicos.
- Y finalmente, aunque no se trata propiamente de una estrategia organizada, cabe señalar el hecho de que en muchos casos algunas personas de las comunidades o incluso comunidades enteras rompieron con las normativas restrictivas y organizaron de forma más o menos espontánea celebraciones *prohibidas*. En algunos casos, ello se tradujo en conflictos sociales y políticos, mostrándose simultáneamente la importancia atribuida por las comunidades a estas celebraciones (Roigé, Guil y Bellas, 2023)

Cuatro de los capítulos de esta publicación se centran en varias de las actividades patrimoniales que hemos agrupado en esas cuatro estrategias. En primer lugar, Celeste Jiménez de Madariaga analiza las posibilidades que las nuevas tecnologías digitales ofrecen para difundir y salvaguardar el patrimonio cultural inmaterial, destacando la importante función que cumple dicho patrimonio para los individuos, grupos y comunidades. Como señala la autora, dichas tecnologías fueron un recurso extraordinario para la transmisión intergeneracional y la enseñanza del patrimonio cultural inmaterial en el tiempo excepcional de la pandemia. Siguiendo en el ámbito de las nuevas tecnologías y las redes sociales, Alexandra Georgescu Paquin, Jordi Arcos-Pumarola y María del Pilar Leal Londoño analizan cómo los agentes enoturísticos de la región de El Penedès, vinculados al patrimonio gastronómico, las han utilizado con el objetivo de garantizar la continuidad de sus actividades y el contacto con sus públicos durante el confinamiento. Los autores muestran la capacidad, aunque con algunas limitaciones, de innovación y de digitalización mostrada por los agentes enoturísticos. Gema Carrera Díaz,

por su parte, aborda la fiesta de las Cruces de Mayo de Lebrija y analiza las formas alternativas de celebrarla que la población local ha llevado a cabo en los tiempos de pandemia con el objetivo de seguir promoviendo la resiliencia y la cohesión social. Asimismo, la autora señala que durante la pandemia han aumentado los procesos de institucionalización y virtualización de la fiesta, poniéndose en peligro su complejidad y sus valores culturales. Para concluir, Victoria Quintero Morón se centra en las consecuencias de la pandemia en el patrimonio cultural inmaterial, concretamente en la Fiesta de los Patios de Córdoba, inscrita en el 2012 en la Lista Representativa del Patrimonio Cultural Inmaterial de la Humanidad. En dicho trabajo muestra, por un lado, las múltiples capas de resiliencia y comunitarismo que se dan en la fiesta, prestando una especial atención a la relaciones entre el género y el patrimonio, y, por otro, la presión política y turística a la que está sometida la fiesta. Antes de la pandemia, los visitantes a los patios rondaban el millón.

3. ¿NUEVA NORMALIDAD?

Como viene dicho, en España, en abril del 2022, se eliminó, salvo en determinados espacios, el uso de la mascarilla en exteriores. A su vez, el coronavirus dejaba de ser uno de los principales problemas para los españoles. En el barómetro del CIS de aquel mes²⁶, solamente para el 6,9% de los encuestados el coronavirus era uno de los tres problemas que más le afectaba. En el barómetro de marzo del 2021²⁷, ese porcentaje se situaba en el 31,7%, y para un 22,0% era el primer problema; teniendo en cuenta todas las respuestas, se identificaba como el problema principal. Hay que tener presente que al poco de *comenzar* la pandemia, en abril del 2020²⁸, el coronavirus era el problema que más afectaba a los españoles, siendo para un 41,9% uno de los tres principales y el primero para un 30,1%.

Unos meses antes del fin del uso de las mascarillas, a finales del 2021, las restricciones establecidas a los aforos de los museos se fueron suspendiendo en todo el Estado. Esta medida, que se fijaba por comunidades autónomas, se adoptó, por ejemplo, en Valencia²⁹ en septiembre de aquel año. Un mes más

²⁶ CIS. 2022. *Barómetro de abril 2022*, https://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/3340_3359/3359/es3359mar.pdf [consulta: 29 de mayo de 2023].

²⁷ CIS. 2021. *Barómetro de marzo 2021*, https://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/3300_3319/3313/es3313mar.pdf [consulta: 29 de mayo de 2023].

²⁸ CIS. 2022. *Barómetro especial de abril 2020*, https://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/3260_3279/3279/es3279mar.pdf [consulta: 29 de mayo de 2023].

²⁹ https://dogv.gva.es/datos/2021/09/06/pdf/2021_9020.pdf [consulta: 29 de mayo de 2023].

tarde lo harían en Euskadi⁴⁰, Cataluña⁴¹, Madrid⁴². Así que para comienzos del 2022 los aforos de los museos se podían completar al 100%.

Asimismo, también en el 2022, España recuperó la movilidad. Por un lado, el número de los viajes de los residentes fue de algo más de 171 millones, acercándose a los datos del 2018 y 2019, que fueron de unos 195 millones. En el 2020, sin embargo, los desplazamientos rondaron los 100 millones y en el 2021, unos 143 millones⁴³. Por otro, el turismo internacional también se recuperó. Si en el 2018 y 2019 llegaron unos 83 millones de turistas, en el 2022 la cifra se situó en casi 72 millones. En el 2020, por el contrario, su número se situó en los 19 millones y un año más tarde, en algo más de 31 millones. En lo que respecta al primer trimestre del 2023, el número de turistas se acerca ya a los datos del 2018 y 2019, unos 14 millones⁴⁴.

Así, ante una pandemia que no figuraba entre las principales preocupaciones de los españoles, una movilidad de residentes y turistas cercana a la de los años previos a la expansión del virus y unos aforos sin límites, los museos podían desarrollar sus actividades con *normalidad*. La afluencia de visitantes apunta en esa dirección. Unos datos⁴⁵. En el 2022, los museos nacionales recibieron a algo más del 80,0% de visitantes respecto a los registrados en el 2019⁴⁶. El Museo del Prado y el Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía no llegaban a ese porcentaje, pero mostraban, con un 76,7% y un 68,3% respectivamente, una recuperación importante. El Museo Nacional Thyssen-Bornemisza⁴⁷, por su parte, superaba la cifra del 2019. En Andalucía, el porcentaje de los visitantes a los museos de la Junta fue algo superior al de los museos nacionales: un 84,6% respecto a los del 2019⁴⁸. En Cata-

⁴⁰ <https://www.euskadi.eus/gobierno-vasco/-/noticia/2021/lehendakari-iniciamos-nueva-etapa-es-momento-del-relanzamiento-euskadi/> [consulta: 29 de mayo de 2023].

⁴¹ <https://cido.diba.cat/legislacio/12368101/resolucio-slt30902021-de-14-doctubre-per-la-qual-es-modifica-la-resolucio-slt30352021-de-6-doctubre-per-la-qual-es-promouguen-i-modifiquen-les-mesures-en-materia-de-salut-publica-per-a-la-contencio-del-brot-epidemic-de-la-pandemia-de-covid-19-al-territori-de-catalunya-departament-de-salut> [consulta: 29 de mayo de 2023].

⁴² <https://www.comunidad.madrid/noticias/2021/09/30/eliminamos-restricciones-aforo-toda-actividad-economica-social> [consulta: 29 de mayo de 2023].

⁴³ https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176990&menu=ultiDatos&idp=1254735576863 [consulta: 19 de mayo de 2023].

⁴⁴ https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176996&menu=ultiDatos&idp=1254735576863 [consulta: 19 de mayo de 2023].

⁴⁵ En mayo del 2023 muchas de las estadísticas oficiales no mostraban todavía los visitantes del 2022.

⁴⁶ <https://www.culturaydeporte.gob.es/visitantemuseo/cargarFiltroBusqueda.do?layout=visitantemuseo&cache=init&language=es> [consultar: 29 de mayo de 2023].

⁴⁷ Los datos de los tres museos se han obtenido de sus memorias de actividades disponibles en sus páginas webs.

⁴⁸ <https://www.juntadeandalucia.es/organismos/turismoculturaydeporte/servicios/estadistica-cartografia/actividad/detalle/175084/175543.html#toc-hist-rico> [consulta: 29 de mayo de 2023].

luña, el porcentaje se situaba en el 78,6%⁴⁹. Y en una escala local, como la ciudad de Barcelona⁵⁰, los visitantes del 2022 representaban el 78,3% de los del 2019. Se podría decir, por lo tanto, que en el 2022 los visitantes a los museos representan, más o menos, el 80% de los que lo hicieron antes de iniciarse la pandemia.

Tras casi siete millones de muertes notificadas —si bien su número estaría más cerca de los 20 millones—, graves trastornos sanitarios, sociales y económicos, el director general de la OMS sostuvo, en mayo del 2023, que la mayoría de los países estaban volviendo a «la vida que conocían antes del COVID»⁵¹ ya que la pandemia presentaba una tendencia descendente como consecuencia del aumento de la inmunidad de la población gracias a la vacunación, la disminución de la mortalidad y una reducción de la presión sobre los sistemas sanitarios. Y ese *retorno* a tiempos prepandémicos también parece estar sucediendo en el campo museístico y patrimonial, al menos en lo que respecta a los *grandes* proyectos y manifestaciones.

Ya hemos visto que en los meses más duros de la pandemia se afirmaba la necesidad, por un lado, de «cambiar de paradigma» con relación a los museos y, por otro, de reformular las iniciativas patrimoniales, haciéndolas más sostenibles. El cuestionamiento de los proyectos y las iniciativas basados en un turismo de masas y un importante consumo cultural parecía que iba a conducir a la definición y consolidación de un *nuevo paradigma*. Sin embargo, los datos que hemos presentado parecen mostrar que se vuelve a la actividades e iniciativas que, reproduciendo las palabras del director general de la OMS, se «conocían antes del COVID». Según Peio Riaño, «la utopía que planteaba reflexionar sobre los modelos museísticos agotados y mirar las muestras desde la investigación más que desde la espectacularidad apenas duró los meses del confinamiento. La sostenibilidad se hunde bajo estos números de gasto en exposiciones temporales, a pesar de haber sido encumbrada en la nueva definición de museo aprobada por el ICOM»⁵².

⁴⁹ Se trata de los resultados de 57 equipamientos de los que el Observatori dels Públics del Patrimoni Cultural de Catalunya tenía datos del periodo 2019-2022 <http://observatoripublics.icrcp.cat/cat/projectes/estimacio-de-visitants-als-museus-i-equipaments-patrimoniales-2022.html> [consulta: 29 de mayo de 2023].

⁵⁰ Datos agregados de las siguientes infraestructuras: Born CCM, Castell de Montjuïc, Museu del Disseny, Museu Etnològic i de Cultures del Món, Museu Frederic Marès, MUHBA Plaça del Rei, Monestir de Pedralbes, Museu Picasso, Museu de Ciències Naturals, Jardí Botànic, Museu de la Música. <https://barcelonadadescultura.bcn.cat/dadesactuals-museus/> [consulta: 29 de mayo de 2023].

⁵¹ <https://news.un.org/es/story/2023/05/1520732> [consulta: 29 de mayo de 2023].

⁵² Riaño, P. 2020. «La ‘oportunidad perdida’ de los museos públicos que vuelven a apostar todo al modelo del «taquillazo». El Diario, 11 de septiembre de 2022 https://www.eldiario.es/cultura/oportunidad-perdida-museos-publicos-vuelven-apostar-lo-modo-taquillazo_1_9304006.html [consulta: 12 de septiembre de 2022].

Se puede vislumbrar igualmente una tendencia parecida en las *grandes* actividades patrimoniales inmateriales. Una de las mencionadas en este texto, las Fallas de Valencia, se ha destacado en el 2023 por haber recibido dos millones de visitantes y haber superado las cifras prepandémicas⁵³. El alcalde de la ciudad de Valencia se mostraba satisfecho porque se había recuperado la normalidad prepandémica «de una forma explosiva»⁵⁴ por el número de personas que había en las calles. Parece que aquellas voces que se manifestaron durante la pandemia en favor de promover la sostenibilidad de dichas fiestas no tuvieron mucho eco en el 2023. El ruido de las masetas y la muchedumbre enmudecieron aquellas voces. Como señala Quintero Morón en esta publicación al analizar Fiesta de los Patios de Córdoba inscrita en el 2012 en la Lista Representativa del Patrimonio Cultural Inmaterial de la Humanidad, parece que vivimos como si nada hubiera cambiado, «un suma y sigue» de apertura al turismo.

De todas formas, como ha sucedido en otras pandemias, los efectos —seguramente no tan grandes como se pronosticaba en plena pandemia— pueden ir surgiendo a largo plazo. Tras la rápida recuperación de las cifras de turismo, de visitantes en los museos y de los participantes en las fiestas, ¿qué quedará de esos días de cierre de todas las actividades, pero al mismo tiempo de búsqueda de nuevas propuestas y actividades para los museos? Y sobre todo, ¿qué podemos aprender de esos días en el campo del patrimonio cultural? En un futuro en el que la sostenibilidad va a ser un factor determinante de la vida social, ¿cómo deben reaccionar y reorganizarse, tanto en su conceptualización como en sus actividades, los museos y la gestión del patrimonio en general? Si bien tras la pandemia parece que, en general, estamos volviendo a la vida prepandémica, la memoria de esos momentos y sobre todo el ensayo de nuevos tipos de actividades, de reinención de modelos expositivos, de formatos de celebración de festividades, de estrategias digitales y de formas de comunicación, interpelean sin duda a todo lo que afecta al patrimonio y a su futura organización.

4. BIBLIOGRAFÍA

Bindí, L. 2021. «Fiestas confinadas. Comunidades patrimoniales, prácticas colectivas y distanciamiento social». En X. Roigé Ventura y A. Canals Ossul (eds.), *Patrimonios confinados. Retos del patrimonio inmaterial ante el COVID-19*, 119-128. Barcelona: Edicions de la Universitat de Barcelona.

⁵³ <https://www.publico.es/videos/1048419/valencia-epicentro-del-turismo-nacional-e-internacional-por-las-fallas> [consulta: 29 de mayo de 2023].

⁵⁴ <https://valenciaplaza.com/ribo-satisfecho-fallas-vuelven-normalidad-forma-explosiva> [consulta: 29 de mayo de 2023].

- Canals Ossul, A. y X. Roigé Ventura. 2021. «Patrimonios confinados. Resiliencia y creatividad del patrimonio cultural inmaterial ante el distanciamiento social y las restricciones de movilidad». En X. Roigé Ventura y A. Canals Ossul (eds.), *Patrimonios confinados. Retos del patrimonio inmaterial ante el COVID-19*, 9-31. Barcelona: Edicions de la Universitat de Barcelona.
- Innerarity, D. 2022. «El gobierno de la sociedad de las crisis». En J. F. Tezanos (ed.), *Cambios sociales en tiempos de pandemia*, 751-761. CIS: Madrid
- Roigé, X., I. Arrieta Urtizberera y J. Seguí. 2021. «The Sustainability of Intangible Heritage in the COVID-19 Era—Resilience, Reinvention, and Challenges in Spain». *Sustainability*, 13(11), 5796, <https://doi.org/10.3390/su13115796>
- Roigé, X., A. Canals y M. Rico. 2023. «Creating memory of COVID-19: The actions of museums and archives in Spain». *Memory Studies*, <https://doi.org/10.1177/1750s6980231155560>
- Roigé, X., M. Guil y L. Bellas. 2023 «Communities without Festivities? Community Effects, Transformations, and Conflicts after Covid-19 in Catalonia». En A. Testa y M. Vaczi (eds.), *Popular Culture, Identity, and Politics in Contemporary Catalonia*, 109-125. Woodbridge: Tamesis,
- Soulier, V. y X. Roigé. 2022. «Comment valoriser le patrimoine culturel immatériel via un musée numérique ? Le projet Prometheus.museum», *Communication & langages*, 2022(1) (211), 87-109, <https://www.cairn.info/revue-communication-et-langages-2022-1-page-87.htm>