

# IV INTERNATIONAL FORUM ON COOPERATIVE LAW

Cooperation among cooperatives:  
a principle of the past or for the  
future?

Editores

Itziar Villafáñez Pérez

Aingeru Ruiz Martínez

Aitor Bengoetxea Alkorta

eman ta zabal zazu



Universidad  
del País Vasco

Euskal Herriko  
Unibertsitatea

CIP. Biblioteca Universitaria

**International Forum on Cooperative Law** (4º. 2023. Donostia-San Sebastián)

IV International Forum on Cooperative Law [Recurso electrónico]: cooperation among cooperatives: a principle of the past or for the future? / editores, Itziar Villafáñez Pérez, Aingeru Ruiz Martínez, Aitor Bengoetxea Alkorta. – Datos. – [Leioa]: Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitatea, Argitalpen Zerbitzua = Servicio Editorial, [1 – .[2024 recurso en línea : PDF (182 p.)

Modo de acceso: World Wide Web

Textos en inglés, euskara y español.

ISBN. 978-84-9082-655-3.

1. Cooperativas - Congresos. 2. Cooperativas – Derecho – Congresos. I. Villafáñez Pérez, Itziar, ed. II. Ruiz Martínez, Aingeru, ed. III. Bengoetxea Alkorta, Aitor, ed.

(0.034)347.726(063)

**Entidades organizadoras**



**IUS Cooperativum**  
*A Community of Co-operative Lawyers*



UPV/EHUko Gizarte  
Ekonomia eta Zuzenbide  
Kooperatiboaren Institutua  
Instituto de Derecho  
Cooperativo y Economía  
Social de la UPV/EHU



Universidad  
del País Vasco

Euskal Herriko  
Unibertsitatea

ZUZENBIDE  
FAKULTATEA  
FACULTAD  
DE DERECHO



**International  
Cooperative  
Alliance**

**Entidades colaboradoras**



**EUSKO JAURLARITZA**  
**GOBIERNO VASCO**



**KOOPERATIBEN  
KONTSEILUA**

© Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco  
Euskal Herriko Unibertsitateko Argitalpen Zerbitzua  
ISBN: 978-84-9082-655-3

## Aurkibidea/Índice/Index

Preface .....	9
Hitzaurrea .....	13
Prólogo .....	17
<b>Taxation of Cooperation Processes Among Cooperatives in Spain</b>	
Marina Aguilar Rubio .....	21
I. Delimitation of the topic .....	21
II. General aspects of the taxation of cooperatives in Spain .....	21
III. Inter-cooperative agreements .....	22
IV. Second-tier cooperatives .....	23
V. Cooperative groups .....	24
VI. Cooperative associations .....	25
Bibliography .....	26
<b>Notes on the Taxation of Co-Operatives General Issues and Concepts</b>	
Dr. Ann Apps .....	27
I. Introduction and overview .....	27
II. Taxation policy and objectives .....	27
III. Types of taxation .....	28
IV. The taxation treatment of the income of co-operatives .....	28
1. Exempt income .....	29
2. Agency .....	29
3. Surplus v Profit .....	29
4. A tax exemption or tax concession? .....	30
V. Co-operative principles and tax issues .....	30
VI. Conclusions .....	31
Bibliography .....	32
<b>Kooperatiben arteko lankidetzaz gizarte-erronkei aurre egiteko lanabes gisa</b>	
Francisco Javier Arrieta Idiakez .....	33
I. Sarrera .....	33
II. Zenbait kolektiborenganako ardura .....	34
1. Emakumeak .....	34
2. Migratzaileak .....	34
3. Desgaitasuna duten pertsonak .....	35
III. Trantsizio digitala .....	35
IV. Trantsizio ekologikoa .....	36
V. Gizarte-babesa .....	37
VI. Ondorioak .....	37
Bibliografia .....	38

<b>Lan elkartua lan kooperatibetan: araubide juridikoa aberasteko gogoeta</b>	
Aitor Bengoetxea Alkorta.....	39
I. Sarrera.....	39
II. Enplegu motak.....	40
III. Lan-kontratua.....	40
IV. Funtzionario publikoak.....	41
V. Lan autonomoa.....	41
VI. Lan elkartua lan-kooperatibetan.....	42
VII. Lan elkartuak kooperatibetan dituen berezitasunak.....	42
VIII. Konklusioak.....	44
<b>Las cooperativas agrarias y/o las sociedades mercantiles. Una disyuntiva actual y la implicación en ello del principio cooperativo de «cooperación entre cooperativas»</b>	
Dr. Ramon Borjabad Bellido.....	45
I. Introducción.....	45
II. La necesaria ampliación de la actividad cooperativizada.....	46
III. Los límites a la actividad cooperativizada controlada por los socios.....	47
IV. Límites a la participación de las cooperativas en sociedades mercantiles.....	47
V. La necesidad o al menos conveniencia de utilizar fórmulas mercantiles.....	48
1. La utilización de figuras contractuales mercantiles en la financiación de la Cooperativa.....	48
2. La utilización de sociedades mercantiles como auxiliares o complemento de la Cooperativa Agraria.....	49
3. Las Sociedades Anónimas y de Responsabilidad Limitada con prestaciones accesorias como alternativa a la Cooperativa de segundo grado e incluso a la propia Cooperativa Agraria de primer grado.....	50
VI. Conclusiones.....	52
<b>La intercooperación económica y representativa con particular referencia a los países de América Latina</b>	
Dante Cracogna.....	55
I. Antecedentes.....	55
II. El Congreso de la ACI de Viena 1966.....	56
III. Sentido de la cooperación entre cooperativas.....	57
IV. El principio de integración en la Declaración sobre la Identidad Cooperativa.....	58
V. La integración cooperativa en América Latina.....	58
VI. Leyes recientes y proyecto de Ley Marco para las Cooperativas de América Latina.....	60
VII. Conclusión.....	61
Bibliografía.....	61
<b>La aplicación del sexto principio cooperativo en el sector agroalimentario de Castilla y León. Análisis jurídico de una cuestión de competitividad y supervivencia empresarial</b>	
Paula de Íscar de Rojas.....	63
I. Aproximación a los principios cooperativos.....	63
II. La integración en las cooperativas agroalimentarias.....	65
III. La situación de las cooperativas agroalimentarias castellanoleonesas. Retos y oportunidades.....	66
IV. Conclusiones.....	67
Bibliografía.....	68
<b>Entornos de colaboración entre asociaciones y cooperativas</b>	
Gemma Fajardo García.....	71
I. Introducción.....	71
II. Breve análisis sobre las similitudes y diferencias entre asociación y cooperativa.....	72
1. ¿Puede una asociación perseguir principalmente fines mutualistas como una cooperativa?.....	72
2. ¿Puede una asociación desarrollar actividades empresariales?.....	72
3. ¿Puede una cooperativa desarrollar principalmente actividades de interés general?.....	74
III. Entornos de colaboración asociación-cooperativa.....	75
IV. Revisión de la legislación.....	76

<b>Extensión del principio de cooperación entre cooperativas a otras entidades de la economía social, especial referencia a las sociedades laborales</b>	
María Soledad Fernández Sahagún.....	79
I. Introducción y objeto.....	79
II. Aproximación a los principios cooperativos. Especial atención al sexto principio de cooperación entre cooperativas.....	80
III. Extensión del principio de cooperación entre cooperativas a las sociedades laborales.....	82
IV. Cooperación entre sociedades laborales: Ingemov S.L.L. y Aempra.....	83
V. Conclusiones.....	84
Bibliografía.....	85
<b>The Limits of Cooperative Group Decisions when they Jeopardize the Cooperative Identity</b>	
Marianna Ferraz Teixeira.....	87
I. Introduction.....	87
II. Brief considerations on cooperative principles.....	88
III. The principle of democratic member control.....	88
IV. The principle of autonomy and independence.....	89
V. The principle of cooperation among cooperatives.....	89
VI. The cooperative group decisions.....	90
VII. Conclusion.....	91
Bibliography.....	92
<b>Cooperar en un solo mundo</b>	
Manuel García Jiménez.....	93
I. Introducción.....	93
II. Concepto de cooperativa ACI.....	93
III. Vocación global.....	94
IV. Alcance de los principios.....	95
V. Marco jurídico y principios cooperativos (Cracogna, 2021; Henrÿ, 2021).....	96
VI. Estrategia universal a modo de conclusión.....	97
1. Nuevo marco jurídico.....	97
2. Principios generales del derecho.....	97
Bibliografía.....	98
<b>Diferentes fórmulas para la cooperación económica o política entre cooperativas</b>	
Oihana García Pereda.....	99
I. Objeto de la ponencia.....	99
II. Cooperativas de segundo o ulterior grado.....	99
III. Otras modalidades de colaboración económica recogidas en la lce.....	100
VI. Cooperativas mixtas: la posibilidad de lanzar proyectos empresariales con el control por parte de las cooperativas promotoras.....	101
<b>Performance Analysis on the Ethiopian Cooperative Proclamation and Cooperative Development</b>	
Prof. (Dr). M. Karthikeyan.....	103
I. Law and cooperative development.....	103
II. Focus of the paper.....	104
III. Methodology.....	105
IV. Traditional cooperatives in ethiopia.....	105
V. Cooperative societies proclamations and cooperative development in ethiopia: performance analysis.....	106
VI. Cooperative development projects.....	109
VII. Cooperatives at present.....	110
VIII. Conclusion.....	110
IX. Recommendations.....	111
References and further readings.....	111

### **Indirect Mutuality and the Revisitation of the Concept of Cooperative Surplus**

Deolinda Meira.....	115
I. Introduction.....	115
II. The indirect mutuality.....	115
III. The question of the qualification of the economic results generated within the framework of indirect mutuality.....	118
IV. Conclusions.....	119
Bibliography.....	119

### **Cooperative Societies Acts and Autonomous Character of Cooperative Societies in India**

Prof. K. Ravichandran, Dr. Debendra Nath Dash.....	121
I. Introduction.....	122
II. Why does autonomy matter to cooperatives?.....	123
III. Constitutional protection to ensure autonomy to cooperatives.....	123
IV. Areas for policy dialogue.....	124
1. Need for Separate Law for Cooperatives.....	124
2. Cooperative Democracy.....	124
3. Cooperative Elections.....	125
4. Politicization of cooperative leadership.....	125
5. Professionalization of Cooperative Management.....	125
6. Cooperatives and Sustainable Development Goals.....	126
7. Unnat Bharat Abhiyan (UBA).....	126
8. Role of Gram Panchayat in the Governance System of Cooperatives.....	126
9. Institutionalization of Good Governance Practices.....	127
V. Conclusion.....	127
Notes.....	128
References.....	128

### **La cooperación entre cooperativas y otros principios y valores cooperativos desde la perspectiva de género**

Amalia Rodríguez Fernández, Itziar Villafáñez Pérez, María José Senent Vidal.....	131
I. Introducción.....	131
II. La igualdad y no discriminación en los principios y valores cooperativos.....	132
III. El sexto principio cooperativo desde la perspectiva de género.....	133
IV. Herramientas jurídicas para la intercooperación. ¿Cómo incorporar la perspectiva de género?.....	134
1. Normativa.....	134
2. Órganos especializados en igualdad a nivel internacional, europeo, estatal y autonómico. Cuestiones introductorias.....	135
3. Experiencias de intercooperación.....	136
4. Otras herramientas.....	137
V. Avance de conclusiones.....	138
Bibliografía.....	138

### **Kooperatiben arteko bategitea**

Beñat Salaberria Osa.....	141
I. Sinergia eta bategitea burutzeko arrazoiak.....	141
II. Bategitearen aurrefasea.....	142
III. Bategite modalitatea.....	142
1. Absortzio bitartezkoa.....	143
2. Kooperatiba berri bat sortzeko bategitea.....	143
3. Eszisia.....	143

### **Los acuerdos intercooperativos como forma de colaboración entre cooperativas**

Luis Ángel Sánchez Pachón.....	145
I. Introducción.....	145
II. Los acuerdos intercooperativos como manifestación del principio de intercooperación (6º principio de la ACI).....	146

III. Reconocimiento legal de los acuerdos intercooperativos en españa.....	149
IV. Sujetos, objeto, ámbito de los acuerdos intercooperativos y reflexión final.....	151
Bibliografía.....	151
<b>Cooperation of Cooperatives in the Agri-Food Sector in Poland in the Aspect of the 6th Cooperative Principle - Selected Legal Issues</b>	
Aneta Suchoń.....	153
I. Introduction.....	153
II. General introductory remarks on cooperatives in the agri-food sector.....	155
III. Dairy cooperatives.....	156
IV. Cooperative agricultural producer groups and their associations.....	157
V. Union of farmers' cooperatives.....	158
VI. Revision associations (rsp, samopomoc chłopska), national cooperative council.....	159
VII. Consortia of social cooperatives.....	160
VIII. Summary.....	161
<b>Evidencias del principio de intercooperación en el sector energético. Comunidades energéticas bajo la forma jurídica de cooperativas de interés público</b>	
Maria José Vaño Vaño, Deolinda Meira.....	163
I. Introducción.....	163
II. El acceso a la energía como derecho universal.....	164
III. La compleja distribución de competencias en servicios públicos entre estado y regiones en España.....	164
IV. Las cooperativas de servicios públicos en españa como herramienta de intercooperación.....	164
V. Las cooperativas de interés público en portugal como herramienta de intercooperación.....	165
VI. Comunidades energéticas para la intercooperación en espana y portugal.....	165
Bibliografía.....	166
<b>Identitate kooperatiboaren elementuak eta kooperatiben arteko kooperazio egiturak</b>	
Itziar Villafañez Pérez.....	169
I. Sarrera.....	169
II. Kooperatiben arteko kooperazioa eta printzipio kooperatiboak.....	170
III. Kooperatiben arteko kooperazio egiturak.....	170
IV. Kooperatiben arteko kooperazio egituren gobernantzaren elementuak. Bereziki, autonomia eta interes gatazkak.....	171
1. Kooperatiben ezaugarriekin koherentzia eta identitate kooperatiboari errespetua.....	171
2. Elkarrekiko laguntza eta solidaritatea oinarri bezala.....	172
3. Borondatezko kidezta irekia.....	172
4. Funtzionamendua eta kide diren kooperatiben kontrol demokratikoa.....	173
5. Kide diren kooperatiben autonomia.....	174
V. Ondorioak.....	175
Bibliografía.....	175
<b>The Asset Lock of Social Cooperatives During Winding up in Italy</b>	
Ziwei XU.....	177
I. Introduction.....	177
II. The premise for asset lock operation.....	178
III. The operation of asset lock in the process of winding up.....	178
IV. The regulatory oversight.....	178
V. The (in)direct remedies.....	179
VI. Conclusion.....	179
Bibliography.....	180





## Preface

It is a pleasure for us to present this issue, which is the result of the contributions and debates that took place at the IV International Forum on Cooperative Law, held in Donostia – Saint Sebastian from 29 November to 1 December 2023, organised by Ius Cooperativum, together with GEZKI research institute, the International Co-operative Alliance (ICA) and the Faculty of Law of the University of the Basque Country (UPV/EHU).

Thus, following the successful International Cooperative Law Forums hosted in Montevideo (2016), Athens (2018) and Seoul (2021), we were honoured to host and participate in the organisation of this top-level meeting forum of legal experts specialising in Cooperative Law. Given the background, the challenge was no small one, but we faced it with the greatest enthusiasm and with the conviction of the importance of these spaces for debate and exchange of ideas on the legal framework applicable to cooperatives, as a contribution to the improvement of the framework in which these organisations operate and, therefore, to the promotion of cooperativism, both in our immediate environment, the Basque Country, and at international level. All of this, moreover, from the responsibility and honour of belonging (both individually and collectively –GEZKI–) to the international association Ius Cooperativum, which is defined as a world-wide community of lawyers interested in cooperative law, which seeks to facilitate contact between cooperative jurists and cooperatives, and which in recent years has promoted various strategic initiatives to promote knowledge in the field and, in line with the above, to promote cooperativism by improving the legal framework applicable to cooperatives. These initiatives include the World Map of Cooperative Lawyers, seminars, the *International Journal of Cooperative Law*, and the International Co-operative Law Forums themselves.

As said, the challenge was no small one, and the dedication required to organise such an event is certainly considerable, not to mention the various difficulties and unforeseen events along the way. Nevertheless, we cannot fail to express our deep satisfaction with the outcome. Firstly, for having been able to share some enriching, in every sense of the word, days at our “home” with the magnificent colleagues who took part in the Forum, both in person and online. We said that Ius Cooperativum defines itself as a community, and indeed these Forums are meeting points for a community that is still being woven together, made up of people who, through their work and generosity, seek to promote a better, fairer and more equitable society by promoting cooperativism. On a personal level, it is undoubtedly a pleasure to share a few intense days with such inspiring people from all over the world. We hope that all of them left with a good taste in their mouths, also in a literal sense, after getting to know the gastronomy of our land.

And, of course, also from a more academic point of view, which is the aspect most directly reflected in the pages of this book, the result was highly satisfactory. The main theme chosen for this edition of the Forum was “The principle of cooperation among cooperatives: a principle of the past or for the future?” a particularly appropriate theme for a Forum on Cooperative Law to be held in the Basque Country, not only because of the importance of Basque cooperativism, but also because of the strong trend towards cooperation between Basque cooperatives, both on a more economic or business level (with major cooperative groups, the presence of European Cooperative Societies, the world-famous Mondragon Corporation, or other experiences of cooperation between cooperatives) and in the associative or representative sphere (with different federations and Konfekoop), with its reflection in the Higher Council of Cooperatives of the Basque Country.

In particular, the sixth cooperative principle, cooperation among cooperatives, states that cooperatives serve most effectively and strengthen the cooperative movement by working together through local, national, regional and international structures. The Forum raised the need to reflect on this principle in the current context, and also taking into account the new formulas and practices that exist or may exist to implement it. To this end, the different formulas or solutions for economic or political cooperation among cooperatives, the adaptation of regulation to secondary cooperatives, transactions between secondary cooperatives and cooperative members, the relationship with other cooperative principles, the management of conflicts within cooperation structures, etc. were proposed as specific topics for debate, which were effectively worked on in the various plenary and communications sessions. Thus, around 50 academic papers from over 20 countries were presented at the Forum (including papers and communications), dealing with cooperation among cooperatives (either from a more general perspective, from the cooperative principles perspective, taxation, regulation in different countries, from specific sectors—especially agriculture or the energy sector—, conflict resolution mechanisms, cooperation with other types of entities, gender perspective and so on), as well as other relevant issues in the field of cooperative law (labour relations, social cooperatives, cooperatives in the financial sector, winding up of cooperatives, sustainability, digital platforms, indirect mutuality, etc.). It is also noteworthy that the Forum was attended not only by people from academia, but also by participants from the sector itself, with an interesting round table in which different members of Basque cooperativism presented their experiences of inter-cooperation, as well as their legal practice. The programme was rounded off with a round table discussion involving various academic journals, awards for young academics, as well as the presentation of two books on cooperative law, including a tribute to Professor Dante Cracogna, who received a well-deserved and heartfelt tribute from the organisers and the audience.

This book contains some of the papers and communications presented at the congress, which in our opinion are representative of the contributions made at the Forum. Thus, together with a series of contributions on various issues relating to cooperative law, a large part of the following pages deal with issues directly related to the main theme proposed, cooperation among cooperatives, from different points of view.

We hope that bringing these contributions together in writing will contribute to the dissemination and improvement of the understanding of cooperative law, and that this work in itself constitutes a contribution to the development of cooperativism.

We cannot end these lines without expressing our most sincere thanks to all the people who have made the Forum and, consequently, this work itself, possible. All this would not have been possible without the active participation of the members of *Ius Cooperativum* and the collaboration of other organisers, such as the ICA and the Faculty of Law of the UPV/EHU, as well as, in particular, the intense involvement of colleagues from the GEZKI Research Institute. Of

course, an event of this kind would be meaningless without the participation of the community of cooperative lawyers who came to Donostia-Saint Sebastian in person or who followed the Forum online, and we would like to extend our thanks to all of them. Finally, we should not forget the essential financial and infrastructural support provided by the Basque Government, the Higher Council of Cooperatives of the Basque Country (Kooperatiben Kontseilua) and the UPV/EHU itself, which made it possible to meet the expenses and material needs arising from the Forum, as well as this publication.

March 2024

The directors and coordinator



## Hitzaurrea

Ohore handia da guretzat liburu honen aurkezpena egitea, Zuzenbide Kooperatiboari Buruzko IV Nazioarteko Foroaren ekarpenen eta eztabaiden ondorio dena. Foroa 2023ko azaroaren 29aren eta abenduaren 1aren artean ospatu zen Donostian, Ius Cooperativumeskutik, GEZKI Ikerketa Institutuarekin, Nazioarteko Aliantza Kooperatiboarekin eta Euskal Herriko Unibertsitateko (UPV/EHU) Zuzenbide Fakultatearekin.

Horrela, Montevideon (2016), Atenasen (2018) eta Seulen (2021) ospatutako Foro emankorren ostean, Zuzenbide Kooperatiboan adituak diren juristen lehen mailako elkargune den Foro hau hartzeko eta antolatzeko ohorea izan genuen. Aurrekariak kontuan izanda, erronka ez zen txikia, baina ilusio handiarekin batera, kooperatiben marko juridikoaren inguruan eztabaidatzeko eta ideiak elkar trukatzeko espazio hauen garrantziaren konbentzimenduarekin egin genion aurre, erakunde hauen testuingurua hobetzeko ekarpen gisa, bai gure inguru hurbilenean, Euskal Herrian, bai nazioartean. Hau guztia, gainera, Ius Cooperativum nazioarteko elkartearen kide izateak (banaka eta modu kolektiboan – GEZKI-) dakarren ardurarekin eta ohorearekin. Elkarte honek mundu mailako komunitate gisa definitzen du bere burua, hain zuzen Zuzenbide kooperatiboan interesa duten legelariena, hauen arteko harremana erraztea bilatzen duelarik, eta azken urteotan gaiari buruzko ezagutza bultzatzeko eta, azken finean, marko juridikoa hobetuz kooperatibismoa bultzatzeko estrategikoak diren hain bat ekimen bultzatu dituelarik. Ekimen hauen artean Kooperatibismoan adituak diren legelarien Munduko Mapa, mintegi ezberdinak, *International Journal of Cooperative Law* aldizkaria, edo Zuzenbide Kooperatiboari Buruzko Nazioareko Foroak daude.

Esan bezala, erronka ez zen txikia, eta holako ekitaldi bat antolatzeko beharrezko dedikazioa oso handia da, bidean sortzen diren zailtasunak eta aurreikusi ezin diren gertaerak ere kontuan izan gabe. Hala ere, ezin dugu ezkutatu emaitzak sortu digun poz handia. Hasteko, gure «etxean» zentzu guztietan oso aberasgarriak izan diren egunak partekatu ahal izan ditugulako Foroan presentzialki edo online parte hartu duten kide zoragarriekin. Esan bezala, Ius Cooperativumek komunitate bezala definitzen du bere burua eta, hain zuzen, Foro hauek ehuntzen ari den komunitatearen elkargune dira, haien lanarekin eta eskuzabaltasunarekin, kooperatibismoa bultzatuz gizarte hobea, zuzenagoa eta ekitatiboagoa bultzatzen duten pertsonen komunitatea. Zalantzarik gabe, maila pertsonalean plazer handia da egun berezi hauek jatorri ezberdineko pertsona hain inspiratzaileekin konpartitzea. Espero dugu guztiek zapora ona eramatea, baita ere zentzu literalean gure lurreko gastronomia ezagutu ostean.

Eta, noski, ikuspegi akademikoago batetik, liburu honen orrialdeetan isla zuzenena duena, emaitza ere oso pozgarria izan zen. Foroaren edizio honetarako aukeratutako gai nagusia

«Kooperatiben arteko kooperazioa: iraganeko edo etorkizunerako printzipioa?» izan zen, Euskal Herrian ospatzeko Zuzenbide Kooperatiboari buruzko Foro batentzako bereziki egoki deritzoguna, ez bakarrik euskal kooperatibismoa mundu mailako erreferentzia bat delako, baizik eta bertoko kooperatibek elkarrekin kooperatzeko duten joera nabarmenagatik, bai enpresa jardueraren ikuspegitik (kooperatiba talde garrantzitsuak, Europar Sozietate Kooperatiboak, Mondragon Korporazioa, edo bestelako elkar-laguntza esperientziak), bai elkartzeko edo ordezkartza mailan (federazio ezberdinak edo Konfekoop), Goren Kontseiluan ere isla duena.

Zehazki, seigarren printzipio kooperatiboaren arabera, kooperatiben arteko kooperazioari buruzkoa, kooperatibek haien kideentzako modu eraginkorragoan izango dira baliagarriak eta mugimendu kooperatiboa indartuko dute elkarrekin lan egiten badute, bertako, nazio, eskualde edo nazioarteko egituren bidez. Foroak egungo testuinguruan printzipio honen inguruan hausnartzeko beharra planteatu zuen, aldi berean berau garatzeko egon daitezkeen formula berriak eta existitzen diren edo existitu daitezkeen praktikak kontuan izanda. Horretarako eztabaidarako gai zehatzak proposatu ziren, saio ezberdinetan landu zirenak: kooperatiben arteko kooperazio ekonomiko edo politikorako formula ezberdinak, bigarren mailako kooperatibentzako arauketaren egokitasuna, bigarren mailako kooperatibaren eta kooperatiben kideen arteko eragiketak, gainontzeko printzipio kooperatiboekin harremana, gatazken kideaketa... Honela, Foroan 50 lan akademiko inguru aurkeztu ziren (ponentziak eta komunikazioak barne), 20 herrialde baino gehiagoko jatorriarekin. Hauek bereziki kooperatiben arteko kooperazioa landu zuten (ikuspegi orokor batetatik, printzipio kooperatiboaren ikuspegitik, fiskalitatea, herrialde ezberdinetako arauketa, sektore espezifikoen ikuspegitik —bereziki nekazaritza edo energiaren sektorea—, gatazkek konpontzeko mekanismoak, beste erakunde mota batzuekin elkar-laguntza, genero ikuspegia, etab.), baina baita ere Zuzenbide kooperatiboaren baitan garrantzizko beste gai batzuk (lan harremanak, gizarte-kooperatibak, finantza arloko kooperatibak, desegitea, jasangarritasuna, plataforma digitalak, zeharkako mutualitatea, etab.). Azpimarragarria da, aldi berean, Foroan ez zutela akademiako kideek bakarrik parte hartu, izan ere sektoreko kideek (haien interkooperazio esperientziak azaldu zituzten euskal kooperatibismoaren aktoreek osatutako mahai-inguru interesgarri batekin) eta praktika juridikotik etorritakoek ere parte hartu zuten. Aldizkari akademikoaren mahai-inguru batez, ikerlari gazteentzako sariez eta Zuzenbide kooperatiboari buruzko bi libururen aurkezpenaz ere gozatu ahal izan genuen, haietariko bat Dante Cracognaren omenezko liburua, Zuzenbide kooperatiboaren erreferente den irakasle honen merezitako omenaldiaren barruan kokatu zena.

Liburu honen Foroan aurkeztutako ponentzia eta komunikazio batzuen testua jasotzen du, gure ustez bertan egindako ekarpenen erakusgarri direnak. Honela, Zuzenbide kooperatiboarekin zerikusia duten gai ezberdinen inguruko ekarpen ezberdinekin batera, hurrengo orrialdeak Foroan proposatutako gai nagusiarekin zerikusia duten ekarpenen ezberdinez osatuta daude bereziki, ikuspegi ezberdinetatik. Espero dugu ekarpen hauek idatziz jasotzeak Zuzenbide kooperatiboaren inguruko lanak zabaltzeko eta berau hobe ulertzeko balio izatea, liburua bera kooperatibismoa garatzeko ekarpen bat izanik.

Bukatzeko, azken lerro hauek Foroa, eta liburu hau, posible egin duten pertsona guztiei gure eskerrik zintzoena adierazteko baliatu nahi ditugu. Hau guztia ez litzateke posible Ius Cooperativum kideen parte hartze aktiborik gabe, ezta beste antolatzaileen laguntza gabe, hala nola Nazioarteko Aliantza Kooperatiboarekin eta UPV/EHUko Zuzenbide Fakultatearekin, eta, bereziki, GEZKI Ikerketa Institutuko kideek egindako lan handia gabe. Noski, halako ekimen batek ez luke zentzurik parte hartu zuten Zuzenbide kooperatiboan adituak diren legegarien komunitatearen parte hartzetik gabe, beraz horiei guztiei ere gure eskerrak luzatu behar dizkiegu. Azkenik, Foroaren eta liburu honen ondoriozko gastu eta

behar materialei aurre egitea ahalbidetu zuten ekarpen ekonomikoen eta azpiegituren bidez Eusko Jaurlaritzak, Kooperatiben Kontseiluak eta UPV/EHUK emandako ezinbesteko laguntza ere ezin dugu ahaztu.

2024ko martxo

Zuzendariak eta koordinatzailea





## Prólogo

Es un placer para nosotras/os presentar este ejemplar, fruto de las aportaciones y debates que tuvieron lugar en el seno del IV Foro Internacional de Derecho Cooperativo, celebrado en Donostia los días 29 de noviembre a 1 de diciembre de 2023, de la mano de Ius Cooperativum, junto con el instituto de investigación GEZKI, la Alianza Cooperativa Internacional y la Facultad de Derecho de la Universidad del País Vasco (UPV/EHU).

Así, tras los fructíferos Foros Internacionales de Derecho Cooperativo que fueron acogidos en Montevideo (2016), Atenas (2018) y Seul (2021), tuvimos el honor de acoger y participar en la organización de este Foro de encuentro de primer nivel de juristas especialistas en Derecho Cooperativo. Teniendo en cuenta los antecedentes, el reto no era menor, pero lo afrontamos con la mayor ilusión y con el convencimiento de la importancia de estos espacios de debate e intercambio de ideas sobre el marco jurídico aplicable a las cooperativas, como aportación a la mejora del marco en el que actúan estas entidades y, por lo tanto, a la promoción del cooperativismo, tanto en nuestro entorno más cercano, el País Vasco, como a nivel internacional. Todo ello, además, desde la responsabilidad y el honor de pertenencia (tanto individual como colectiva –GEZKI-) a la asociación internacional Ius Cooperativum, que se define, acertadamente, como una comunidad internacional de juristas interesadas/os en el Derecho cooperativo, que busca facilitar el contacto entre juristas cooperativistas, y que durante los últimos años ha impulsado distintas iniciativas estratégicas para el impulso del conocimiento en la materia y, en la línea de lo señalado, fomentar el cooperativismo desde la mejora del marco jurídico aplicable a las cooperativas. Entre estas iniciativas pueden destacar el Mapa mundial de juristas especialistas en cooperativismo, diversos seminarios, la revista *International Journal of Cooperative Law*, o los propios Foros Internacionales de Derecho Cooperativo.

Como se decía, el reto no era pequeño, y la dedicación necesaria para organizar un evento de estas características es sin duda considerable, sin contar las distintas dificultades e imprevistos que se suman en el camino. No obstante, no podemos dejar de expresar nuestra profunda satisfacción por el resultado. En primer lugar, por haber podido compartir en nuestra «casa» unos días enriquecedores en todos los sentidos con las y los magníficos compañeros que presencialmente u online participaron en el Foro. Decíamos que Ius Cooperativum se define como una comunidad, y efectivamente estos Foros son puntos de encuentro para una comunidad que se sigue tejiendo, formada por personas que desde su trabajo y su generosidad busca impulsar una sociedad mejor, más justa y equitativa, promoviendo el cooperativismo. Sin duda, en el plano personal es un placer compartir unos intensos días con personas tan inspiradoras provenientes de distintos puntos del planeta. Esperamos que todas ellas se lle-

varan un buen sabor de boca, también en sentido literal, tras acercarse a la gastronomía de nuestra tierra.

Y, por supuesto, también desde el punto de vista más académico, que es el aspecto que más directamente se ve reflejado en las páginas de este libro, el resultado fue altamente satisfactorio. El tema principal elegido para esta edición del Foro fue «La cooperación entre cooperativas: ¿un principio del pasado o del futuro?», tema particularmente adecuado para un Foro sobre Derecho Cooperativo a celebrar en el País Vasco, no sólo por la referencialidad del cooperativismo vasco, sino por la fuerte tendencia a la cooperación entre cooperativas vascas, bien en un plano más económico o empresarial (con importantes grupos cooperativos, la presencia de Sociedades Cooperativas Europeas, la mundialmente conocida Corporación Mondragón, u otras experiencias de colaboración entre cooperativas) como en el ámbito asociativo o representativo (con distintas federaciones y Konfekoop), con su reflejo en el Consejo Superior de Cooperativas de Euskadi (Kooperatiben Kontseilua).

En concreto, el sexto principio cooperativo, de cooperación entre cooperativas, indica que las cooperativas sirven más efectivamente a sus miembros y refuerzan el movimiento cooperativo trabajando conjuntamente mediante estructuras a nivel local, nacional, regional e internacional. El Foro planteó la necesidad de reflexionar sobre este principio en el contexto actual, y teniendo en cuenta asimismo las nuevas fórmulas y prácticas existentes o que puedan existir para llevarlo a cabo. Para ello se propusieron como temas específicos de debate, que efectivamente fueron trabajados en las distintas sesiones plenarias y de comunicaciones, las distintas fórmulas para la cooperación económica o política entre cooperativas, la adaptación de la legislación a las cooperativas de segundo grado, las transacciones entre cooperativas de segundo grado y las personas miembro de las cooperativas, la relación con los principios cooperativos, la gestión de los conflictos surgidos en las estructuras de intercooperación, etc. Así, en el Foro se presentaron en torno a 50 trabajos académicos provenientes de más de 20 países (incluyendo ponencias y comunicaciones), que abordaban tanto la cooperación entre cooperativas (bien desde una perspectiva más general, desde los principios cooperativos, la fiscalidad, la regulación de distintos países, desde sectores específicos —especialmente la agricultura o el sector energético—, mecanismos de resolución de conflictos, cooperación con otro tipo de entidades, inclusión de la perspectiva de género, etc.), así como otras cuestiones de relevancia en materia de Derecho cooperativo (relaciones de trabajo, cooperativas sociales, cooperativas en el sector financiero, disolución de las cooperativas, sostenibilidad, plataformas digitales, mutualidad indirecta, etc.). Resulta destacable, igualmente, que en el Foro se contó no sólo con la presencia de personas provenientes de la academia, sino también con participantes del propio sector, con una interesante mesa redonda en la que distintos actores del cooperativismo vasco expusieron sus experiencias de intercooperación, así como de la práctica jurídica. El programa se completó con una mesa redonda en la que participaron distintas revistas académicas, los premios a jóvenes académicos y académicas, así como la presentación de dos libros en materia de Derecho cooperativo, incluyendo el libro homenaje al profesor Dante Cracogna, quien fue objeto de un merecido y sentido homenaje por parte de la organización y el público.

Esta obra recoge una serie de ponencias y comunicaciones presentadas en el congreso, que a nuestro juicio son representativas de las aportaciones que se realizaron en su seno. Así, junto con una serie de aportaciones sobre cuestiones diversas relativas al Derecho de cooperativas, gran parte de las páginas siguientes tratan cuestiones directamente relacionadas con el tema principal propuesto, es decir, la cooperación entre cooperativas, desde distintas ópticas.

Esperamos que recoger estas aportaciones por escrito pueda contribuir a la difusión y mejora del entendimiento del Derecho cooperativo, constituyendo esta obra en sí misma una aportación al desarrollo del cooperativismo.

No podemos terminar estas líneas sin expresar nuestro más sincero agradecimiento a todas las personas que han hecho posible la celebración del Foro y, consecuentemente, esta misma obra. Todo ello no hubiera sido posible sin la participación activa de las y los miembros de Ius Cooperativum y la colaboración de otros organizadores, como la Alianza Cooperativa Internacional o la Facultad de Derecho de la UPV/EHU, así como, especialmente, la intensa involucración de las y los compañeros del Instituto de Investigación GEZKI. Por supuesto, un evento de este tipo carecería de sentido de la participación de la comunidad de las y los juristas cooperativistas que se acercaron a Donostia en persona o que siguieron el Foro online, por lo que no nos cabe más que extender el agradecimiento a todas ellas. Finalmente, tampoco olvidamos la imprescindible aportación económica y de infraestructuras del Gobierno Vasco, Kooperatiben Kontseilua y la propia UPV/EHU, que hicieron posible hacer frente a los gastos y necesidades materiales derivados del Foro, así como esta publicación.

Marzo de 2024

Las/os directoras/es y coordinador



# Taxation of Cooperation Processes Among Cooperatives in Spain

Marina AGUILAR RUBIO

Senior Lecturer in Tax Law. University of Almería (Spain)

**Summary:** I. Delimitation of the topic. II. General aspects of the taxation of cooperatives in Spain. III. Inter-cooperative agreements. IV. Second-tier cooperatives. V. Cooperative groups. VI. Cooperative associations. Bibliography.

## I. Delimitation of the topic

In the tax field, the regulatory situation of cooperation processes between cooperatives varies significantly depending on which process we are referring to.

In Spain, the case of integration processes involving structural modifications, mergers (in any of their forms), taxation and the applicable rules are the same for mergers between capital companies as for those involving one or more cooperatives, unlike what happens with the special regime for groups of companies.

In the case of corporate income tax, given a merger involving one or more cooperatives, the general rules on the generation of capital gains as a result of restructuring operations contained in Article 17 of the Spanish Corporate Tax Law will apply. However, the special regime contained in Articles 76 to 89 of Corporate Tax Law would also be applicable, which would guarantee the tax neutrality of the operation.

On the other hand, this same neutrality regime would apply (even if the special corporate tax regime is not chosen) to the rest of the taxes affected, so that the transactions would not be subject to value added tax, domestic duty on transfers of assets and documented legal transactions (referred to corporate transactions) or the tax on the increase in value of urban land (local).

All this constitutes the general treatment in any merger operation. The special features will come from the specific characteristics of cooperatives, not from the fact that the applicable regulations are specifically aimed at them.

The question is different regarding processes that do not involve a structural modification: inter-cooperative agreements, second-tier cooperatives and cooperative groups. In this paper we will refer exclusively to these formulas which do not require structural modifications of the companies, *i.e.*, other than mergers, as the scope of the work does not allow it to be tackled in its entirety and because I understand that these are the true formulas for cooperation between cooperatives.

## II. General aspects of the taxation of cooperatives in Spain

Law 20/1990 on the tax regime for cooperatives (hereinafter Law 20/1990) contains two types of rules. On the one hand, adjustment rules, which are those that ensure the technical

adaptation of the various taxes levied by cooperatives to the specific characteristics of their economic regime, thus establishing for them a tax regime of their own. They apply to all cooperatives. An example of such a rule would be the offsetting of losses against the tax liability and not against the tax base, as is the case for capital companies. On the other hand, incentive rules, which are those that establish a series of tax benefits for cooperatives in view of their social function. These are becoming increasingly rare, as Law 20/1990 has not kept pace with the general tax system. At present, for protected cooperatives, the corporate income tax rate is reduced by 5 percentage points for cooperative results and they are free to depreciate fixed assets. For specially protected cooperatives: the deduction of 50% of the tax liability. And also, other reductions in two local taxes and in some types of tax on capital transfers and documented legal acts levied by the Autonomous Communities.

The first point to note is that a distinction is made between two types of cooperative for tax purposes: protected cooperatives and specially protected cooperatives. There may also be cooperatives that are not protected for tax purposes, either because they have not been set up in accordance with the principles and provisions of the substantive law applicable to them, which will normally be that of the Autonomous Community in which they carry out their activity, or because they fail to comply with the requirements of Article 13 of Law 20/1990, which means that they are excluded from the tax benefits of this law and, consequently, the general corporate income tax regime applies to them.

What matters here, therefore, is how cooperatives that adopt cooperative formulas can maintain the tax protection regime they enjoy, *i.e.*, not fall within the legal grounds for losing the increasingly meagre tax benefits. The grounds for loss of protected cooperative status are extremely varied and heterogeneous. Sixteen causes are provided for, which can even be split into several: some relating to the cooperative funds; others relating to its economic regime; others relating to the secondary role of the capital; others relating to the mutual and corporate functioning; and finally, those which are a cause for the termination of the terminating the life of the cooperative.

In the case of specially protected cooperatives, there are also those established specifically for each type of cooperative eligible for this classification, namely worker cooperatives, agri-food cooperatives, community land cooperatives, maritime cooperatives, and consumer and user cooperatives.

Special attention will be paid to three of them: the limit on transactions with non-member third parties (which is associated with the obligation to keep separate accounts for cooperative and non-cooperative results); the limit on shareholdings in non-cooperative companies; and obligations regarding the allocation of mandatory reserves.

### III. Inter-cooperative agreements

Inter-cooperative agreements occur quite frequently, especially between agri-food cooperatives. The concept refers to any agreement between two or more cooperatives whereby transactions are entered into within the framework of the cooperatives' corporate objects.

There is no specific provision in the tax field on the treatment of transactions and income arising from an inter-cooperative agreement. Law 20/1990 on the special tax regime for cooperatives is completely unaware of its existence, so that its impact will depend on the interpretation of this law in the light of its regulation in the applicable state or regional cooperative legislation.

Thus, for tax purposes, the Directorate General for Taxation referred in all cases to compliance with the requirements set out in the substantive regulations in order to classify the transactions as transactions with members. And, for the most part, in cooperative laws, the

inter-cooperative agreement generates this legal effect: the transaction is considered to have been carried out with a member.

Therefore, if the applicable cooperative law determines that transactions covered by inter-cooperative agreements are considered to be transactions with members, then, according to the Directorate General for Taxation, they will not affect the calculation of the maximum percentage of transactions that can be carried out with third parties without losing classification, which may in no case exceed 50% of the cooperative's total transactions.

Inter-cooperative agreements are therefore a possible solution to avoid the harmful tax effects of transactions between cooperatives or between cooperatives and the members of other cooperatives, insofar as the cooperative law defines these transactions as carried out with members.

I draw attention here to the possibility that the cooperative law establishes the obligation to allocate the results of transactions arising from such inter-cooperative agreements (irrespective of whether or not they are considered to be transactions with members) to the Mandatory Reserve Fund. Failure to comply with the funding rules would also be a cause for loss of protected cooperative status.

#### **IV. Second-tier cooperatives**

Our legal system allows cooperatives to associate with each other, under the same principle of cooperation, forming second-tier cooperatives which, in turn, can associate and form new cooperatives of a higher level.

Law 20/1990 devotes only one article to the tax regime for second-tier cooperatives, Article 35, which distinguishes between the different levels of tax treatment that second-tier cooperatives may have and which reproduce the scheme of first-tier cooperatives: protected and specially protected cooperatives. This provision stipulates that second and subsequent cooperatives are entitled to the tax benefits of fiscally protected cooperatives provided for in Article 33 of the Law 20/1990 where they do not fall within any of the grounds for loss of tax protection set out in Article 13 of the same law. In this respect, therefore, second-tier cooperatives depend on their own performance.

However, whether the second- or further-tier cooperative can enjoy the tax benefits of specially protected cooperatives does not depend on its compliance with the requirements, but on whether the cooperatives it associates have that status. Therefore, it is the cooperatives which are partners of second-tier or higher cooperatives which have to be considered as specially protected. And when they are members of cooperatives that are both protected and specially protected, the 50% rebate on corporation tax provided for specially protected cooperatives will be applied exclusively to the full amount corresponding to the results of the operations carried out with those that are so classified.

This means that second-tier cooperatives will be treated, in general terms, as protected cooperatives, although they will be able to apply the rebate envisaged for specially protected cooperatives to the proportional part of the results arising from their transactions with their partner cooperatives with this status.

We will now turn our attention to the taxation of second-tier cooperatives when they are set up and during the course of their economic activities.

As far as incorporation is concerned, a distinction must be drawn between two possible formulas. One consists of contributing share capital to a newly-formed or already-formed second-tier cooperative of which they intend to form part, and the other consists of contributing one or more branches of their productive activity, receiving in exchange securities representing the share capital of the acquiring entity. The former would not be subject to corporate income

tax and would be exempt from transfer tax and stamp duty. The second would not be subject to these taxes either, provided that it meets the requirements to be considered business restructuring operations under the LIS, *i.e.*, that the contribution of the branch of activity has its own organisation that allows it to operate autonomously, beyond being a mere block of assets, and that the operation is based on valid economic reasons.

As far as the development of its economic activity is concerned, we are mainly interested in the tax treatment of the second-tier cooperative's transactions with members and third parties.

Transactions between the cooperative and its members are genuine to the cooperative model and fall within the normal course of business, thus distinguishing them from related-party transactions aimed at reducing taxation. The price used in cooperative transactions differs from the market price, as this is the normal purpose of this type of company. However, Article 15 of the Law 20/1990 stipulates that: "Transactions carried out by the cooperative with its members in the pursuit of its corporate purposes shall be calculated at their market value". Accordingly, if the book value of the member's transactions with the cooperative exceeds the market value, an off-balance sheet adjustment would have to be made for the difference in value. In such cases, the excess received by the members is a return, classified as a dividend, which constitutes income from movable capital for personal income tax purposes and must be included in their personal savings tax base for personal income tax purposes. In the event that such transactions are carried out at below market value, the shareholders can deduct the difference between the actual value and the market value of the transaction as income. But there is also an extensive list of cases in which the application of the market value is excluded.

For their part, transactions with members which, fulfilling the requirements of Article 18 of the Corporate Tax Law, do not constitute the realization of the corporate purpose, are considered to be related-party transactions: "they shall be valued at their market value under conditions which respect the principle of free competition".

The Directorate General for Taxation has taken the view that the members of first-tier cooperatives are not members of the second-tier cooperative and the relations that the latter may have directly with them can be classified as transactions with third parties, and the same applies to transactions carried out by the members of the various first-tier cooperatives grouped together in the second-tier cooperative. This has an impact on their taxation in two possible ways: they may result in the loss of the corresponding tax protection if the limits laid down in Law 20/1990 for the corresponding corporate rate are exceeded, and the results of such transactions will be considered extra-cooperative and will, therefore, be taxed at the general rate of tax.

## V. Cooperative groups

The existence of a group in which one or more cooperatives are included as a cooperative group may have repercussions for corporate income tax purposes, where this classification may have several effects, in addition to the fact that the group may opt, where appropriate, for a consolidated taxation regime.

Spanish Corporate Tax Law provides for two different treatments for two different concepts of group of companies:

First, the law provides that the qualification of a group of companies as a "commercial group" as defined in Article 42 of the Commercial Code, has specific, mandatory consequences in the general tax regime or in some of its special regimes, from which specific and mandatory tax consequences for such groups derive. Some of these cases could include groups comprising cooperatives, but we are not going to deal with this because it only applies to companies "in the form of public limited companies, limited liability companies and limited partnerships by



shares, as well as banking foundations”, which means that cooperatives forming part of a group cannot be included in the consolidated tax return, nor can groups comprising cooperatives in whole or in part opt for this regime.

Cooperatives can, however, be taxed for corporate income tax purposes on a consolidated basis, even in some heterogeneous groups, but only on the basis of the regime established in Royal Decree 1345/1992 if, in the existence of resolutions of the assemblies, the parent company (which may or may not be a cooperative) requests so, and the commitment to redistribute the surpluses in solidarity is formalised in a public deed.

The head of the group of cooperative societies will be a cooperative society or any other entity, provided that its sole purpose is to plan and coordinate the business development and long-term strategies of the cooperatives making up the group, and it may not be owned by persons or entities other than the latter. In the case of a non-cooperative company, the carrying out of activities other than that of acting as the head of the group will be cause for loss of the regime.

In view of these characteristics, consolidated taxation is envisaged for so-called coordination or horizontal groups, in which there is no group head with the power to issue binding orders. This is because they are an instrument of coordination, not of unitary management.

As regards the effects of the system, consolidation, as we have said, takes place in terms of the quotas, so that only the head of the group will be taxed by means of the consolidated tax quota, *i.e.*, the algebraic sum of the amounts resulting from applying the corresponding tax rates to the tax bases, whether positive or negative, as well as, where applicable, the corresponding allowances.

As regards intra-group transactions, the following rules shall apply: 1) rebates or dividend-spaid between group entities will not be subject to withholding; 2) the following eliminations will be made in the tax bases of the group entities: rebates between cooperative companies of the group, economic aid that in compliance with the obligations assumed must be provided to each other by the cooperatives of the group (they will not be considered deductible items or computable income) and the results distributed by the group head entity.

All the powers, responsibilities, and tax obligations attributable to a parent company of a group of companies apply to the head of the group under the consolidated taxation system. And even if the cooperative group is not taxed on a consolidated basis, the provisions of the Corporate Tax Law for commercial groups do not apply to it.

## VI. Cooperative associations

Article 36 of the Law 20/1990 regulates Unions, Federations and Confederations of Cooperatives. And it also establishes exemptions from corporation tax and two local taxes from which they can benefit.

There are three tax advantages for this type of cooperative:

Regarding Tax on Capital Transfers and Documented Legal Acts, protected cooperatives will be exempt when formalising contracts for the acquisition of goods and rights destined for the Education and Promotion Fund for the fulfilment of the purposes of this fund, and transactions for the acquisition of goods and rights destined directly for the fulfilment of their social and statutory purposes. Other benefits are provided for but have been extended to all companies for years.

More importantly, unions, federations and confederations of cooperatives will be considered as partially exempt companies for corporate tax purposes.

Finally, they will be eligible for a 95% rebate on the municipal Tax on Business and, where applicable, on the provincial surcharges.

## Bibliography

- Aguilar-Rubio, M. (2021). Tributación de las cooperativas de segundo grado en los regímenes común y foral. *Boletín de la Asociación Internacional de Derecho Cooperativo* (Ejemplar dedicado a Cooperación entre cooperativas), 59, 129-147.
- Aguilar-Rubio, M. (2016). Análisis crítico de la fiscalidad de las cooperativas de segundo grado como fórmula de integración. *REVESCO Revista de Estudios Cooperativos*, 126, 118-132.
- Alfonso-Sánchez, R. (2000). *La integración cooperativa y sus técnicas de realización: La cooperativa de segundo grado*, Valencia, Tirant lo Blanch.
- Alguacil-Marí, M.P. (Dir) (2019). *Guía de procesos de integración de cooperativas agroalimentarias*. Madrid, Cooperativas agroalimentarias.
- Alguacil-Marí, M.P. (2010). Tratamiento fiscal de las operaciones de las cooperativas con sus miembros. Instituto de investigación en Economía social y cooperativa de la Universidad de Valencia, 1-15.
- Cano-Ortega, C. (2015). Hacia la calificación como entidad asociativa prioritaria: las diferentes formas de integración de las cooperativas agroalimentarias, *REVESCO, Revista de Estudios Cooperativos*, 118, 60-85.
- Embid-Irujo, J.M. (1998). Problemas actuales de la integración cooperativa. *Revista de Derecho Mercantil*, 227, 7-36.
- Peris-García, P. (2002). Los procesos de concentración y de integración cooperativa y su tributación: Especial referencia a las fusiones y a la creación de grupos cooperativos, *CIRIEC- España, Revista Jurídica de Economía Social y Cooperativa*, 13, 69-109.

# Notes on the Taxation of Co-Operatives

## General Issues and Concepts

Dr. Ann APPS

Honorary Lecturer, School of Law and Justice, University of Newcastle, Australia.

**Summary:** I. Introduction and Overview. II. Taxation Policy and Objectives. III. Types of Taxation. IV. The Taxation Treatment of the Income of Co-operatives: 1. Exempt income. 2. Agency. 3. Surplus v Profit. 4. A tax exemption or tax concession? V. Cooperative Principles and Tax Issues. VI. Conclusions. Bibliography.

The various ways that a government may raise its revenue through taxation are dependent on many factors including a country's system of government, constitutional restrictions, political and cultural factors, and the stage of development of its economy. This makes it difficult to compare the tax treatment of co-operatives in different countries. However, a literature review is used to identify some of the universal concepts and issues concerning the tax treatment of co-operatives in different countries. These concepts and issues are explained in an introductory manner that is intended to attract the interest of a broader audience to this field. Examples of concepts considered in the paper include 'income', 'surplus' and 'mutuality'. Examples of issues considered include the difference between tax exemptions and tax concessions and the risk of encouraging 'false' co-operatives. The paper also looks at underlying taxation policy and objectives and their potential relationship with co-operatives and the co-operative principles.

### I. Introduction and overview

This note provides a summary of the key points made by the author during an online presentation at the IV International Forum on Co-operative Law Forum, Sans Sebastian on the 29<sup>th</sup> of November 2023. The objective of the presentation was to provide an overview of some of the key concepts and issues that relate to the taxation of co-operatives and (in a broad sense) might be regarded as having a universal application. A secondary objective was to attempt to demystify this area of co-operative law and to attract the attention of a broader audience who might otherwise be deterred by the technical language associated with taxation and tax law.

A literature review of selected publications on the taxation of co-operatives from countries including Canada (Ish, 1975), United Kingdom (Pigou, 1920), United States (Frederick, 2013), together with publications dealing with co-operative taxation from an international or comparative perspective (Aguilar, 2022; Aguilar Rubio, 2022), was used to identify these key concepts and issues.

### II. Taxation policy and objectives

A critique of the taxation treatment of co-operatives in any country should consider this treatment in the context of the government's overarching taxation policy and objectives. Taxation

is one of the main tools of government, and while it is mainly used to raise public revenue, it is also used to achieve policy objectives (Asquer, 2018). The main policy objectives may include redistributing income, stimulating economic growth, stabilising the economy, promoting economic development, and steering and influencing behaviour. Interestingly, a thriving co-operative sector may also help to achieve similar objectives, and depending upon a country's unique circumstances, may be even more effective than taxation policy. For example, in a country with a developing economy, income taxation may not be an effective tool to redistribute income. This may be a consequence of the informal economy, the cost of tax administration and ineffective governance and corruption (Asquer, 2018). However, the formation of co-operatives by informal economy actors may benefit members through the pooling of resources and increased bargaining power (Henry, 2012). Co-operatives can stimulate economic growth by promoting the recirculation of wealth in local communities where the co-operative members reside. Their low-risk appetite and intergenerational accumulation of reserve funds tends to ensure economic stability, particularly during times of crisis. (Henry, 2012; Birchall and Hammond Ketilson, 2009).

### III. Types of taxation

Academic discussion around the taxation treatment of co-operatives is mainly concerned with income taxation. However, there are other types of taxation and their main features and their potential impacts on co-operative enterprise should be noted. Taxes may be classified as direct or indirect. The burden of a direct tax is on the payer, e.g. income tax, whereas the burden of indirect taxes will be passed on to others, e.g. while the seller of goods may pay the consumption tax, the burden is passed onto the consumer. A tariff is an indirect tax imposed on imported goods. The tax objective is to make locally produced goods cheaper than similar imported goods. This may benefit local producer co-operatives. The reduction or removal of tariffs may result in cheaper goods flowing into markets and this may result in a loss of local manufacturing businesses including co-operatives. An excise duty is an indirect tax imposed on certain goods at the point of manufacture. Excise duties are imposed on certain types of goods, for example alcohol and tobacco. The objective of the tax is to influence behaviour and minimise harm caused by the production and consumption of these goods.

The taxation of property and wealth are mechanisms used to redistribute wealth, particularly the accumulated gains from economic rent (unearned income). A system which fails to redistribute this sort of wealth will become unstable as the distance between rich and poor widens. The introduction of wealth taxes may be hindered by strenuous opposition from powerful and wealthy lobbies. This was the fate of Georgism, the idea that a single tax on land should replace all other taxes as a just and equitable mechanism to raise revenue and reduce poverty (George, 1879). Co-operatives provide an alternative and less contentious mechanism to redistribute wealth and reduce poverty and instability.

Consumption tax (VAT, GST) is a broad-based indirect tax. It may be a useful tool to raise revenue, particularly in countries with large informal economies. The tax may be regressive, where the burden is felt disproportionately by those who can least afford to pay.

### IV. The taxation treatment of the income of co-operatives

Controversies or debate around the taxation treatment of co-operatives is mostly concerned with the levying of income tax. When comparing this treatment between jurisdictions it is important to bear in mind that what is included as assessable 'income' for taxation purposes may differ from the economic concept of income and may vary from jurisdiction to jurisdiction. (P

Mellor, 2010,). Another source of confusion is whether the source of the difference between the tax treatment of a 'user-owned' co-operative and an 'investor-owned' company is a consequence of an exemption, concession, or relief. When a co-operative receives the benefit of an exemption, concession or tax relief, it is also critical that a clear case can be made that the tax treatment of co-operatives is fair, just and equitable.

### 1. Exempt income

The 'mutuality principle' is a common law principle that may apply to some co-operatives but was developed with clubs and non-commercial associations in mind. The principle states that an organisation cannot derive income from itself. For example, if the members of a club contribute an annual subscription fee that goes to a 'common fund' to be used to benefit the members as a whole ('common purpose'), the fees received are not treated as income.

It is possible for an organisation, including a co-op to have both exempt income (based on the mutuality principle) and assessable income (e.g. from trade with non-members, or by dealing with a member on an individual basis). Not all co-operative types can take advantage of the mutuality principle. An example of a co-operative that may benefit from this principle is a co-operative formed to provide irrigation services to its farmer members. The members contribute to a common fund which is used to maintain the irrigation infrastructure for the benefit of its members as a whole. The income received into the common fund is not taxable income according to the mutuality principle.

In most jurisdictions, the income (or surplus) of charitable or non-profit organisations is exempt from income taxation. To qualify for this overarching exemption, an organisation (which might be a co-operative) must meet threshold requirements e.g. the organisation's main purpose is other than profit, and no part of its income is available for the personal benefit of its members. It is also a requirement that any surplus on dissolution is transferred to a similar non-profit organisation or to treasury.

In both cases, the basis for treating the income of the organisation as exempt is not dependent on the organisation being a co-operative. The treatment will also apply to other organisational types.

### 2. Agency

In some jurisdictions, marketing co-operatives have successfully argued that they should not be taxed as a separate entity from their members, and that any income received passes through their hands as a 'mere conduit pipe' for its members (Ish, 1975). This argument is stronger where the marketing co-operative has individual contracts with its members determining its obligation to pass on any surplus to them. In this case the co-operative may argue that it has not itself earned any income, but rather it has acted as an agent or broker for its member. This argument has been successful even where some of the surplus was retained by the co-operative in its reserve fund, if it was also credited to the account of the supplier member, see *M.N.R. v. The Saskatchewan Co-operative Wheat Producers Ltd* [1930] S.C.R. 402 (Ish, 1975).

### 3. Surplus v Profit

Most of the controversy around the tax treatment of co-operatives has related to allowing co-operatives to treat its surplus as tax exempt income (Aguiar, 2022). The difference between 'surplus' and 'profit' is not always clear. In simple terms, profit is returned to the investor as a reward for the risk taken when investing capital (Apps, 2019). Surplus is returned to the member user, when they have been overcharged for a service or underpaid for their produce. It is a 'sur-

plus' rather than a 'profit' because a co-operative exists to benefit its members, not to profit from their patronage. When profit is distributed to members, it is paid as a dividend on shares. When surplus is returned to members, it is based on their patronage or use of the co-operative's services (or the volume of goods supplied). This takes the form of a 'patronage rebate'. It is possible for a co-operative to pay its members a dividend on their investment as well as a patronage rebate, although in accordance with co-operative principles, dividends are usually capped.

The rules around the income tax exemption for surpluses vary considerably in different jurisdictions and in some, may be applied only to certain types of co-operatives – e.g. agricultural co-operatives or consumer co-operatives. Surplus is usually taxable income in the hands of the members (there may be some exceptions e.g. for members of consumer co-ops, a patronage rebate may not be treated as income, as it is not received in the course of the member's business or trade).

The application of an income tax exemption to co-operative surpluses may also be complicated by the following factors:

- Some co-operatives also transact with non-members. This issue is sometimes dealt with by imposing a % limit on transactions with non-members, e.g. the income tax exemption is only available to co-ops where at least 90% of business transactions are with members.
- Members may opt for payment of their patronage rebate in ways other than cash, e.g. allocation of bonus shares, or reduction of monies owing to the co-op. The argument against a tax exemption in this scenario is that it ('unfairly') allows the co-op to increase its equity using tax free income.
- Some surplus income may be allocated to the co-op's reserve fund (this is often mandated by law or the co-operative's constitution, as it is consistent with co-op principles). The argument against a tax exemption here is the same as above. Although the counter argument, that co-operatives require the capacity to build their reserve funds as they do not have the same access to investment funds as companies, should also be noted.

One of the main arguments against the income tax exemption for surplus income was that it gave co-operatives an 'unfair advantage' compared to for-profit companies. This argument was stronger when company income was subject to double taxation. Firstly, as profit in the hands of the company and secondly as dividend income in the hands of the member/investor. The introduction of dividend imputation schemes allows investors to reduce or remove any tax paid on dividends, as income tax has already been paid by the company (Aguilar Rubio, 2022).

#### 4. A tax exemption or tax concession?

A tax exemption must be distinguished from the application of a tax concession. A tax exemption will be based on a determination that all or some of a co-operative's income is 'non-assessable' for tax purposes. This determination will be based on the application of a universal rule and should not be regarded as favourable or special treatment of co-operatives per se.

A tax concession is special treatment or privilege granted to co-operatives to incentivise and aid their development and success. An example of a tax concession is relief from the application of certain taxes indefinitely or for a defined period (for new co-operatives). The introduction and application of tax concessions for co-operatives should be supported by a clear case justifying the favourable treatment.

## V. Co-operative principles and tax issues

A comparative study of the taxation treatment of co-operatives may be enriched by a study that pays attention to the interaction between taxation policy and objectives and the co-operative principles. Examples of these interactions include:

a) 3rd Principle: Member economic participation and the concept of surplus v profit

This interaction is discussed above, but the case for the different treatment of co-operative income is more compelling if the government accepts the legal force behind the co-operative principles. In some countries the national constitution recognises the significance of the co-operative principles. In many countries co-operative law operationalises these principles and, in most countries, ILO Recommendation 193 has been adopted. ILO 193 expressly states that 'governments should provide a supportive legal and policy framework that is consistent with the nature and function of co-operatives and guided by the co-operative principles.

b) 4th Principle: Autonomy and independence and its potential incompatibility with tax concessions (favourable treatment)

On the other hand, there may be a fine line between the government's intentions in creating a supportive environment for co-operatives in a particular sector and government interference with the co-operative's autonomy and independence. This is more likely to be an issue where favourable tax concessions is coupled with dependence on government grants and subsidies.

c) 5th Principle: Education, training and information and the tax treatment of co-operative reserves

The taxation treatment of co-operative surplus that is transferred to its reserve funds varies from jurisdiction to jurisdiction. However, there is a policy argument that funds that are specifically allocated to benefit members through education, training and information should be treated as exempt income. In a common law jurisdiction, this argument might succeed based on the mutuality principle.

d) 6th Principle: Co-operation among co-operatives and the issue of horizontal versus vertical integration (and the tax consequences)

Comparative studies are needed that address the national taxation revenue consequences of preferring vertical over horizontal integration of businesses. Many countries have adopted the anti-trust approach to competition law which prefers large vertically integrated corporations to horizontally integrated networks of co-operative federations. An argument in favour of co-operative networks is that any profits generated continue to circulate in local communities and are therefore subject to a range of taxes. Vertical integration allows opportunities for tax minimisation and profit shifting, so that national governments are deprived of income tax revenue, while being left to pay the cost of remediating negative externalities generated by some conglomerates.

e) 7th Concern for community and the measurement of co-operative value (and the reduction in burden on the state).

One of the challenges faced by the co-operative sector is the task of measuring and reporting their positive social and economic impacts. In recent years the importance of measuring environmental and social impacts has gathered some momentum. However, there is no doubt that accounting and auditing reporting systems traditionally prefer measuring and reporting financial over non-financial outputs. There is work to be done to ensure that governments are aware of the various ways that co-operatives can help them to achieve the same policy objectives as taxation and promote stable and resilient economies.

## VI. Conclusions

This paper introduces some of the key concepts and issues that arise in the taxation treatment of co-operatives and have universal application. The objective is to attract the attention of a broader audience to the field of co-operative taxation and to encourage further comparative research.

An external issue is the conflation of a tax exemption with a tax concession. A lack of understanding of the distinction between surplus and profit has contributed to this confusion. If a co-operative is granted a tax concession, then the issue (perceived or actual) is whether the concession is 'fair, just and equitable'? This may depend on the extent to which the government ensures that any such concession is only available to a 'true' co-operative. There is always a risk that 'false' co-operatives may be formed because a tax system gives tax advantage to a business simply because they have registered as a co-operative. The main justification for any tax concession is tied to the dual social and economic output of the co-operative and its benefit not only to members, but also the communities in which they reside. The problem is how to measure (value) that output.

Academic research on the taxation treatment of co-operatives and articulation of the justification for treating co-operative surpluses differently from profits may contribute to a better understanding of the co-operative's potential and the development of fair and transparent tax systems.

## Bibliography

- Aguiar, N. (2022). The taxation of co-operatives' income: Analysis of its rationale. *International Journal of Cooperative Law*, 4, 88-105.
- Aguilar Rubio, M. (2022). Models for direct taxation of cooperatives under comparative law. *International Journal of Cooperative Law*, 4, 105-131.
- Apps, A. (2019). A legal identity for mutuals: Distinguishing between profit and purpose. *Company and Securities Law Journal*, 36(7), 552-569.
- Asquer, A. (2018). Taxation and policy objectives. *Public Sector Revenue*, 1, 41-49, <https://doi.org/10.4324/9781315441009-4>
- Birchall, J. & Ketilson L. H. (2009). *Resilience of the Cooperative Business Model in Times of Crisis*. (International Labour Organisation) [http://www.ilo.org/empent/Publications/WCMS\\_108416/lang-en/index.htm](http://www.ilo.org/empent/Publications/WCMS_108416/lang-en/index.htm)
- Frederick, D. A. (2013). *Income Tax Treatment of Cooperatives*. (Cooperative Information Report 44-1, US Department of Agriculture) <https://www.rd.usda.gov/files/cir44-1.pdf>
- George, H. (1879) *Progress and Poverty: An Inquiry into the Cause of Industrial Depressions and of Increase of Want with Increase of Wealth, The Remedy*. (Garden City, NY, Doubleday, Page, & Co. 1912).
- Henrÿ, H. (2012). *Guidelines for Cooperative Legislation* (3rd ed) (International Labour Office, Geneva) [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed\\_emp/---emp\\_ent/documents/publication/wcms\\_195533.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_emp/---emp_ent/documents/publication/wcms_195533.pdf)
- Ish, D. (1975). Some aspects of the taxation of Canadian co-operatives. *McGill Law Journal*, 21, 43-78.
- Mellor, P. (2010). Origins of the judicial concept of income in Australia. *Australian Tax Forum*, 25, 339-360.
- Pigou, A. C. (1920). Co-operative Societies and Income Tax. *The Economic Journal*, 30 (118), 156-162. <https://www.jstor.org/stable/2223009>



# Kooperatiben arteko lankidetzaz gizarte-erronkei aurre egiteko lanabes gisa

Francisco Javier ARRIETA IDIAKEZ

Lanaren eta Gizarte Segurantzaren Zuzenbideko irakasle titularra (Deustuko Unibertsitatea)

**Laburpena:** I. Sarrera. II. Zenbait kolektiboenganako arduraz: 1. Emakumeak. 2. Migratzaileak. 3. Desgaitasuna duten pertsonak. III. Trantsizio digitala. IV. Trantsizio ekologikoa. V. Gizarte-babesa.

## I. Sarrera

Komunikazioaren helburua da gaur egungo gizarteak dituen hainbat erronka kontuan hartzea, eta horiei aurre egiteko kooperatiben arteko lankidetzaz baliatzea, bai eta, hala denean, beste erakunde batzuen ere. Jorrotutako erronken artean dira zenbait kolektiborenganako arduraz, hala nola, emakume, migratzaile eta desgaitasunen bat duten pertsonenganakoa, trantsizio digitala, trantsizio ekologikoa eta gizarte-babesa.

Lankidetzaren oinarri, kooperatiba-esparruan posible diren lankidetzaz-mota guztien artean, kasu batzuetan, pertsonifikatu gabeko integrazioaren alde egin da, hots, kooperatiba-taldearen alde. Eta halakoetan artean kooperatiba-talde parekidearen alde [abenduaren 20ko 11/2019 Legearen, Euskadiko Kooperatibei buruzkoaren (EKLren) 154. artikuluko lankidetzaz bidezko kooperatiba-taldeak]. Hain zuzen, uste dugu lankidetzaz hori dela egokiena, bateragarri egiten dituen heinean, bateko, baterako zuzendaritza, eta, besteko, kooperatibari datzekion demokrazia eta autokudeaketa. Modu horretara, horrelako taldeek oinarri dute berau osatzen duten kooperatiben arteko akordio parekide eta askea. Gainera, talde horietan, baterako zuzendaritza askoren artean edo denen artean hartutako erabakiaren ondorio da, eta ez kooperatiba batek osterantzekoan gaineratik ezarritako erabakiaren ondorio. Bestela esanda, horrelako taldeetan ez dago kooperatiba nagusi eta mendekorik. Kooperatiba guztiek batera zehazten dituzte taldearen antolaketari eta jardunbideari buruzko inguruabar guztiak. Azken buruan kooperatiba-integrazio horren bidez enpresa-interesak koordinatzen dira. Hain justu ere, koordinazio horren baitan taldeko kooperatiba guztiek bete beharreko jarraibideak akordia daitezke. Horren adibide lirateke, emakume, migratzaile eta desgaitasunen bat duten pertsonen inguruan egindako proposamenak. Baita trantsizio ekologikoari begira proposatutakoak ere.

Aitzitik, trantsizio digitalaren arloan, kooperatiben arteko lankidetzaz-akordioaren eta kooperatiba mistoen alde egin da, lankidetzaz ekonomikoan oinarritu delako gure proposamena (hurrenez hurren, EKLren 153 eta 155. artikuluetan).

Azkenik, gizarte-babesari dagokionez, kooperatibak integratzeari eta taldekatzeari buruzko kapitulutik at (hots, III. kapitulutik at), EKLren 17. Xedapen Gehigarriari helduta, kontuan hartu dugu kooperatibek euren bazkideentzako borondatezko gizarte-aurreikuspenaren inguruko erabakiak hartzea bultzatzea, Borondatezko Gizarte Aurreikuspeneko Erakundeei buruzko otsailaren 23ko 5/2012 Legean xedatutakoari jarraituz.

## II. Zenbait kolektiborenganako ardura

### 1. Emakumeak

Kooperatiba-printzipio eta -balioak aproposak dira genero-berdintasuna bultzatzeko, baina beharrezkoa da berdintasun-planak kooperatibetan ere hedatzea. Ez da nahikoa kooperatiba-legeek arautzea kooperatibek genero-berdintasuna ezartzen ahalegindu behar dutela. Beharrezkoa da kooperatiben berdintasun-planak erregistratu ahal izatea, bai eta plan horiek kontuan hartzea ere, azaroaren 8ko 9/2017 Legea, Sektore Publikoko Kontratuari buruzkoa, betetze aldera, adjudikazio-irizpideen baitan.

Gaur egun, urriaren 13ko 901/2020 Errege Dekretuak ez du ahalbidetzen kooperatibei berdintasun-planen arauketa hedatzea, inorentzako langileak dituzten enpresetara mugatzen delako.

Ildo horretatik, nabarmendu behar da Euskal Autonomia Erkidegoko abenduaren 21eko 15/2023 Legea, Enpleguari buruzkoa, EKL eraldatu duelako (32.bis artikulua gehituta). Horren ondorioz, bateko, 50 bazkide langile edo gehiago dituzten lan elkartuko kooperatibek nahitaez egin behar dituzte berdintasun-planak, eta, besteko, beste horrenbeste laneko bazkide dituzten gainerako kooperatibetan borondatezkoa izango da plan horiek egitea. Edonola ere, plan horien norainokoa eta edukia erregelamendu bidez garatu beharko dira. Gure proposamena da estatu-mailako legeria eraldatzea, ahalbidetzeko kooperatibetan inorentzako langileak eta bazkideak batera kontuan hartzea, orotara 50 enplegatu edo gehiago dituzten kooperatibetan berdintasun-planak izan daitezen, enplegatu horiek inorentzako langile nahiz bazkide izatea gorabehera.

Bestalde, kooperatiba legeren batek, Extremadurakoak, kasurako, berdintasun-komitea arautu du, 50 bazkideetik gorako kooperatibentzako (ikusi urriaren 30eko 9/2018 Legearen 64. artikulua) (Arrieta-Idiakes, 2022a). Gizarte Ekonomia oso-osoan arautzeko Legearen aurre-proiektua ere ildo horretatik zihoen. Baina guk azaroaren 8ko 31/1995 Legearen, Lan-arriskuak Prebenitzeari buruzkoaren, logikaren alde egiten dugu, hau da, lege horren 10. Xedapen Gehigarriaren ildotik joko genuke: inorentzako langileak eta bazkideak batera zenbatu edo kontua hartu eta gero euren artean izendatzea euren ordezkariak.

### 2. Migratzaileak

Kooperatibak formula egokia dira migratzaileak lan-merkatutzeko eta gizartean integratzeko. Migratzaile zaurgarriaren ari gara pentsatzen, hots, gizartean baztertuak izateko arrisku gehien dutenetan (Arrieta, 2022b).

Kooperatiba-formula egokia da, kooperatiba-printzipioetatik 1 eta 7.enak oinarritzat hartuta: bazkideak modu borondatez bidez kooperatibari atxikitzea eta komunitatearenganako ardura edo interesa. Halaber, oinarri garrantzitsuak dira EKren 129.2 artikulua eta martxoaren 29ko 5/2011 Legearen, Gizarte Ekonomiari buruzkoaren, 4.c) artikulua, batak kooperatibak sustatzeari alde egiten duelako eta besteak kooperatibei ezartzen dielako kokatuta dauden komunitatea modu jasangarrian garatzeko betekizuna. Horrenbestez, justifikatuta dago pertsona horiek laneratzeko xedea duten kooperatibak sustatzea. Horren haritik doa, hain zuzen, Europako Ekonomia eta Gizarte Komitea, 2018ko maiatzaren Irizpenean: «Gizarte-ekonomiako enpresak migratzaileak integratzeko motor bezala».

Migratzaileak ikuspuntu soziolaboraletik integratzeak, lan duinarekin betiere, saihesten du pertsona horiek gehiegikeriak eta lan esplotazioa jasatea, horren biktima izatea. Baita trataren edo legearen aurkako trafikoaren biktima izatea ere. Helburua da administrazio-egoera irregularrak ekiditea.

Badira, migratzaile zaurgarrienei zuzenduta, nazioarteko babeseko mekanismoak, honako hauek aintzat hartzen dituztenak: errefuxiatuak, genero-indarkeriaren biktimak, antolakunde

kriminalen aurkako borrokan lankidetzan aritzen direnak, trataren biktimak... Horrelako mekanismoak lagungarri dira integrazio soziolaboralerako bidean. Baina mekanismo horiek gorabehera, urtarrilaren 11ko 4/2000 Lege Organikoaren, atzerritarren eskubide eta askatasunei eta horiek gizarteratzeari buruzkoaren, arabera Administrazio publikoek migratzaile guztiak gizarteratzearen alde egin behar dute, batik bat, kontuan hartuz asko gizartean baztertuta daudela edo arriskuan. Hortik, bada, integrazio soziolaborala lanabes aproposa izatea, gizarte-bazterketa saihesteko.

Halatan, lan elkartuko kooperatibetan, migratzaileak laneratzeari dagokionez, jatorrian egindako kontratazioak modu kolektiboan kudea daitezke, bertoko langileak falta diren sektoreetan. Dena den, kontuan hartu behar da kooperatibaren tamaina, kooperatibizatutako jarduera gauzatzeko behar den bazkide-kopurua, ekonomia-sektorea... Migratzaile horien lehenengo kontratazioa lan-izaerakoa izango da eta gero egingo dira bazkide.

Bestalde, lankidetzako kooperatibaren formula egokia da, kooperatiba-taldean emandako jarraibideen bidez lortzeko, bateko, zenbait lanpostu migratzaileentzat erreserbatzea, eta, besteko, aldi-aldi ekarpenak egiteko konpromisoa hartzea, egoera ekonomikoaren arabera, kolektibo hori enplegatzerako bideratutako funtsa eratze aldera.

Kooperatiba batzuek beren xedeen artean dute migratzaileak laneratzea eta gizarteratzea: gizarte-integratzaileak eta gizarte-ekimeneko kalifikazioa lortu dutenek.

Badira lan-elkartuko kooperatiba berezi batzuk, migratzaileak ekonomia irregularrean aritzea saihestu dezaketenak: salmenta ibiltarien kooperatibak Madrilen eta enpresa-sustatzekoak Euskal Autonomia Erkidegoan.

Halaber, baliteke lan-elkartuko kooperatiba bat, gizarte-integratzaileak izango dena batik bat, aldi berean laneratze-enpresa gisa eratzea. Formula horrek badu abantaila 9/2017 Legeari begira, horrek lehenetsua ematen baitio horiek kontratatzeari esleipen-prozesuetan.

### 3. Desgaitasuna duten pertsonak

Oro har, kooperatibak egokiak dira enplegu arrunta bultzatzeko. Hori bat dator Europako Gizarte Gutunarekin, Berrikusitakoarekin (15. artikulua) eta 2000/78 Zuzentarauarekin.

Edonola ere, kooperatiba batzuk babestutako enpleguan kokatu behar dira: gizarteratzeako kooperatibak edo gizarte-ekimenekoak, nahiz eta lan-elkartukoak izan. Gainera, kooperatibek aldi berean aldi baterako enpresa-batasunak era ditzakete laneratzeako beste enpresa edo enplegu zentro berezi batzuekin: klausula sozialekin bat etortzeko eta kontratu publikoak lortzeko (Arrieta-Idiákez, 2019).

Azaroaren 29ko 1/2013 Legegintzazko Errege Dekretuaren 42.1 artikulua desgaitasuna duten pertsonentzako lanpostuen erreserba-kuotak ezartzeko betebeharra jaso du enpresa publiko nahiz pribatuen kasuan. Hala ere, Lanaren eta Gizarte Segurantzaren Ikuskatzailearen 98/2016 Irizpidearen arabera, arau hori ez da aplikagarri kooperatibetako bazkideen kasuan. Beraz, kooperatibetan izan daitezkeen inorentzako langileen kasuan bakarrik aplikatu behar da. Baina kasu horretan ere, lanpostuen erreserba-kuotak aplikatzeko betebeharra salbuetsita gera daiteke, 364/2005 Errege Dekretuaren 1. xedapen gehigarrian ezarritakoaren arabera (Arrieta-Idiákez, 2019). Horregatik, beharrezkoa da kooperatiba-legeek beren-beregi arautzea erreserba-kuota horiek bazkideen kasuan ere.

## III. Trantsizio digitala

Trantsizio digitalaren erronkari begira, kooperatiba digitalak baliagarri dira inorentzako langileen eta langile autonomoen arteko dikotomiaren haritik sortu ohi diren gatatzak gainditzeko (uber edo *rider* ekonomia, alegia), bai eta bazterreko lanek sortu ohi dituztenak ere (mikrozereginen kasuan batik bat).

Kooperatiba digitalak egituratzeari dagokionez, zerbitzuak ematen dituzten plataforma digitalen esparruan kokatu behar dira eta elkarlaneko ekonomiari lotu behar zaizkie. Esangura horretan, Europar Batasunak sarritan lotu ditu kooperatibak eta elkarlaneko ekonomia. Bada, kooperatiba digitalak alternatiba direla eta elkarlaneko ekonomiaren eredu bakarria direla defendatzen dugu elkarlaneko ekonomiara ezin bil daitezkeelako inorentzako lana eta lan autonomoa. Horretarako, Europako Erregioen Komitearen definizioa hartu da oinarritzat, bai eta Europako Ekonomia eta Gizarte Komiteak darabilen idea ere: elkarrekikoa ez den jokabide prosoziala.

Kooperatiba digitalak beren-beregi arautu daitezke, kooperatiba-formula desberdinak kontuan hartzea gorabehera, EKLak garraio-kooperatibekin egin bezala, lan-elkartuko garraio-kooperatibak (garraio-kooperatibak) edo garraiolarien kooperatibak aintzakotzat hartzean (129. artikulua). Baina baliteke kooperatiba digitalak beren-beregi ez arautzea ere. Horrelakoetan estatutuetan jaso daiteke kooperatiba digitalaren izaera, autoaruketan eta autokudeaketan oinarrituta. Hori eginez gero, estatutuetan zehaztu beharko liriteke kooperatibizatutako jarduera, erregistroak kooperatiba-formula zehatzen bat aplikatzeko eta egunerokotasunean horren arabera jarduteko, eta kooperatiba-printzipioak.

Dena den, gu kooperatiba digitalak beren-beregi arautzearen aldekoak gara. EKLren kasuan kooperatiba-printzipioak kooperatibaren definizioa bildu direnez, kooperatiba digitalak arautzean ez legoke printzipio horiei erreferentziarik egin beharrik. Edonola ere, uste dugu garrantzitsua dela eman beharreko definizioan elkarlaneko ekonomiari erreferentzia egitea. Helburua hau da: interesdun alderdi aniztunaren teoria kooperatibaren ideiarekin bat etortzea, plataforma digitalen esparruan diharduten izaera oso desberdineko alderdien interakzioa eragiteko: inbertsoreak, gobernuak edo langileak. Horren adibide dira Coloradoko Uniform Limited Cooperative Association Act (UCLAA) eta Frantziako Interes Kolektiboko Kooperatibak, 2001-624 Legeak sortu zituenak (Arrieta-Idiákez, 2021).

#### IV. Trantsizio ekologikoa

Trantsizio ekologikoari dagokionez, kooperatibek lan berdea edo urdina sustatzeko ekarpenak egin ditzakete, kooperatiba-printzipioetatik, 7.ena oinarritzat hartuta. Hain zuzen, horren arabera, kooperatibek komunitatearekiko konpromisoa izan behar dute, garapen jasangarriaren alde eginez eta ingurumena zainduz. Alabaina, 1995eko Nazioarteko Aliantza Kooperatiboaren Adierazpenean esanbidez esan da bazkideek erabaki behar dutela printzipio horren norainokoa, 2. printzipioarekin bat etorriz, hau da, kudeaketa demokratikoaren bidez.

Edonondik begiratzen zaiola ere, kontuan hartu behar da gero eta gehiago direla ingurumenari buruzko lege-betekizunak. Edu horretan, gaur egun, lan-arriskuen prebentzioaren esparru tradizionala, hots, enpresa barrukoa, gaudituz eta enpresatik haratago, enpresek ingurumenean duten eragina kontrolatzen da, bai eta, hala denean, kasuan kasuko zehapen eta zigorrak ezarri ere. Orobat, trantsizio ekologikora ez egokitzeak langabezia sor dezake. Aitzitik ekonomia berdearen eta urdinaren merkatuak eskaintzen dituen aukerak behar bezala baliatuz gero, enpleguak sor daitezke. Hain justu ere, trantsizio horretan kalitatezko enpleguak sortzeko ezinbestekoa da kooperatiba-printzipioetatik 5.a, prestakuntza oinarritzat duena.

Hori guztiori aintzat hartuta, guk fase desberdinak proposatzen ditugu, kooperatibek ekarpenak egin ditzaten (Arrieta-Idiákez, 2020; Arrieta-Idiákez, López-Rodríguez, 2021): (a) demokratikoki ingurumen-politiken gaineko jarraibide orokorrak hartzea, kooperatibako kide guztiak kontuan hartuta; (b) Gizarte Kontseiluaren egitekoa indartzea, kooperatibak ingurumenarekiko ardura behar bezala gauzatzen duela kontrolatzeko; (c) ingurumenaren gainean eskumenak dituzten organo bereziak sor daitezke estatutuetan edo Biltzar Nagusiaren akordio bidez: ingurumen-eskuordeak. Kasu horretan, kooperatiba-legeek arautu beharko lukete

eskuorde horiek izendatzeko modua eta horien eskumen, eginkizun, eskubide eta betebeharrak. Halaber, posible litzateke ingumenarekin zerikusia duten kontuak prebentzio-eskuordeen esku uztea, eta gero, hala bada, Segurtasun eta Osasun Komitea baliatzea. Hala eta guztiz ere, guk, kasu honetan ere, prebentzio-eskuordeen alde eginez gero, 31/1995 Legearen 10. xedapen gehigarriak ezarritakoaren ildotik joko genuke.

Bestalde, garrantzitsua da gerogarrenean ingurumen-politikak ziurtatzea, egiaztatzea. Horretarako proposatzen dugu, besteak beste, UNE-ISO 14001:215 eta Europar Batasuneko azaroaren 25eko 1221/2009 Erregelamenduak araututako EMAS auditoretza baliatzea.

Formakuntzari dagokionez, Heziketarako eta sustapenerako funtsa kontuan hartu beharko litzateke.

Kooperatiba batzuen xedea ingurumena zaintzea da. Hori da kooperatibizatutako jarduera gisa ekonomia zirkularra, energia berriztagarriak, arrantza, nekazaritza edo abeltzaintza jasangarria dutenak. Baina hemen ere ezinbestekotzat jotzen dugu interesdun alderdi aniztun kooperatibaren ideia, kooperatibok sortu eta iraunarazteko.

## V. **Gizarte-babesa**

Gizarte-babesaren esparruan kooperatibek beren bazkideentzako borondatezko gizarte-aurreikuspenaren inguruko erabakiak hartzea bultzatzea, Borondatezko Gizarte Aurreikuspeneko Erakundeei (BGAE) buruzko otsailaren 23ko 5/2012 Legean xedatutakoari jarraituz. Modu horretara, kooperatibek, borondatezko gizarte-aurreikuspeneko lehentasunezko erakundeen bidez babes hobea lor dezakete beren bazkideentzat, Gizarte Segurantzaren Sistemak dituen jasangarritasun-arazoak kontuan hartuta. Are gehiago, kooperatibek, gizarte-babesaren gaineko ardurak hartuta, babes-eredu alternatibo edo ia-ia alternatiboak era ditzakete, edo, besterik gabe, osagarriak, Gizarte Segurantzako Sistemaren jasangarritasun finantzarioa arinduz. Horregatik, estatuko legeriak kontuan hartu beharko luke hori, esaterako, autonomoen araubide-berezian sistema berezia arautuz, kooperatibek egin beharreko kotizazioetan kontuan har dadin autokudeaketaren bidez gauzatu dezaketen babesak. Gure artean, Lagun Aroren esperientzia litzateke horren guztiorren adibiderik onena eta estatuko legerian kontuan hartu beharko litzatekeena (Arrieta-Idiakez, 2023).

## VI. **Ondorioak**

*Lehenena:* kooperatibetan berdintasun-planak arau bidez ezarri behar dira oraintsu egin den bezala EKL-a aldarazita, baina horiek ezartzeko kontuan hartzen den enplegatu-kopuruari dagokionez kooperatibetan lan egiten duten pertsona guztiak zenbatuta, horiek bazkide izan ala ez.

*Bigarrenena:* kooperatibak aproposak dira zaurgarrienak diren migratzaileak laneratu eta gizarteratzeko. Lehenengo jatorrian egindako kontratazioak modu kolektiboan kudea daitezke lan-kontratuak egiteko migratzaileei, eta, gerogarrenean, migratzaile horiek bazkide bihurtu daitezke. Horretarako, garrantzitsua da kooperatiba-taldean emandako jarraibideen bidez migratzaileak laneratzeko politikak gauzatzea. Gainera, kooperatiba batzuek beren xedeen artean dute migratzaileak laneratzeko eta gizarteratzeko politikak gauzatzea. Gizarte-ekonomiako beste erakunde batzuen izaera ere baliatzea kooperatibek.

*Hirugarrena:* desgaitasuna duten pertsonen dagokienez, kooperatibak enplegu arruntaren alde egiteko bide egokia dira, bai eta, hala denean, babestutako enplegua behar bezala bideratzeko ere. Hala ere, kooperatiba-legeek beren-beregi arautu beharko litzateke desgaitasuna duten pertsonentzako lanpostuen erreserba-kuotak.

*Laugarrena:* trantsizio digitalari helduz, kooperatiba digitalen garrantzia nabarmendu behar da, batik bat inorentzako eta bere gaineko langile izatearen inguruko gatazkak saihesteko. Horregatik, ezinbestekoa da kooperatiba horiek esanbidez arautu eta definizio propioa izatea, elkarlaneko ekonomiari erreferentzia eginez.

*Bosgarrena:* trantsizio ekologikoari dagokionez, kooperatibek fase desberdinetan gauzatu behar dute kooperatiba-printzipioetatik zazpigarrenak ezarritakoa, erabakiak hartu, erabakiok betearazi, bazkideak prestatu, baliabide ekonomikoak bideratuta, eta erabakiak zuzen betetzen direla ziurtatuta.

*Seigarrena:* gizarte-babesaren ikuspuntutik kooperatibek pentsio publikoek izango dituzten gabezien aurrean babes egokia bermatzeko ardura dute, eredu alternatibo edota osagarriak sortuz, bai eta Gizarte Segurantzako Sistemaren jasangarritasun finantzarioa arintzekoa ere.

## Bibliografía

- Arrieta Idiakez, F.J. (2019). El empleo ordinario en las cooperativas. En F.J. Arrieta Idiakez (Ed.), *Cooperativas y empleo de calidad para las personas con discapacidad* (207-214 orr. eta 221-226 orr.). Aranzadi-Thomson Reuters.
- Arrieta Idiakez, F.J. (2020). Aspectos medioambientales a considerar en la formación de los socios cooperativistas. *International Association of Cooperative Law Journal*, 57, 147-169.
- Arrieta Idiakez, F.J. (2021a). Las cooperativas digitales. In R. Alfonso Sánchez y M.M. Andreu Martín (Eds.), *Digitalización de la actividad societaria de Cooperativas y Sociedades Laborales* (427-485 orr.). Aranzadi-Thomson Reuters.
- Arrieta Idiakez, F.J.; López Rodríguez, J. (2021). Empleos verdes y cooperativas. *Noticias CIELO*, 9.
- Arrieta Idiakez, F.J. (2022a). *La participación de las personas socias y de las personas trabajadoras en las cooperativas para determinar las condiciones de trabajo*. Dikyinson (103-105 orr.).
- Arrieta-Idiakez, F.J.; López-Rodríguez, J.; Martínez-Etxeberria, G. (2022b). Workers' cooperatives as a tool to promote labour market inclusion for migrants. *International Association of Cooperative Law Journal*, 60, 19-46.
- Arrieta Idiakez, F.J. (2023). *Lagun Aro: Una experiencia de modelo alternativo de protección social*. Dykinson (1-199 orr.).

# Lan elkartua lan kooperatibetan: araubide juridikoa aberasteko gogoeta

AITOR BENGOETXEA ALKORTA

GEZKiko Ikerlaria (Gizarte Ekonomia eta Zuzenbide Kooperatiboaren Institutua/  
Instituto de Economía Social y Derecho Cooperativo)

Lanaren eta Gizarte Segurantzaren Zuzenbideko Irakasle Osoa/  
Profesor Pleno de Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social  
(Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea)

**Laburpena:** I. Sarrera. II. Enplegu motak. III. Lan-kontratua. IV. Funtzionario publikoak. V. Lan autonomia. VI. Lan elkartua lan-kooperatibetan. VII. Lan elkartuak kooperatibetan dituen berezitasunak. VIII. Konklusioak.

## I. Sarrera

Lan honen ikergai orokorra zuzenbidean ditugun lau enplegu mota desberdinak dira: soldatapekoak; funtzionarioak; lan autonomia; eta lan elkartua. Lau moten artean alderaketa egiteko, beraien arteko desberdintasun nagusiak azpimarratuz, Langileen estatutuko lehenengo artikuluan azaltzen diren lau elementuak erabiliko ditugu: borondatezkotasuna; menpekotasuna; besterentasuna; eta ordaindua izatea.

Azpimarratu nahi dugu, Konstituzioko 35.1 artikulua lan egiteko eskubidea aitortzen duenean, aipatzen ari garen lau enplegu motetan pentsatzen ari dela. Ildo beretik, Konstituzioko 40. artikulua enplegu osoaz ari denean, lau motak aintzat hartzen ditu.

Nabarmena da zuzenbideak arreta gehien soldatapeko lanari jartzen diola; zergatik? Gero dator funtzionarioen prestazio zerbitzuen araubide juridikoa; arreta gutxiago du autonomoen lanak; eta, azkenik, zuzenbideak gutxien tratatu duen lan mota dator, aldi berean gogoeta honen objektu nagusia dena: lan kooperatibetako lan elkartua.

Nabarmena da, halaber, harreman zuzena dagoela enplegu moten garrantzi kuantitatiboa, eta beren araubide juridikoaren garapenaren artean. Eskuratu ditugun azken datuen arabera (2023ko abendua), Estatu mailako datuak, soldatapekoen erreferentzia den gizarte segurantzako araubide orokorrean 17.431.739 kotizatzaile zeuden; 3.335.191 autonomoen araubidean; eta administrazio publikoan lanean 2.981.589<sup>1</sup>. Kooperatibistei buruz, batzuk araubide orokorrean, eta beste batzuk autonomoen araubidean daude. Lortu ditugun azken datuak 2020koak dira:

---

<sup>1</sup> [https://www.mites.gob.es/es/estadisticas/index.htm#\(azken kontsulta, 2024ko otsailak 9an\)](https://www.mites.gob.es/es/estadisticas/index.htm#(azken%20kontsulta,%202024ko%20otsailak%209an)). Kontuan hartu behar da Administrazio publikoaren enplegatuen artean, funtzionario publikoetaz gain, soldatapekoak daudela. Ez dugu kontuan hartu itsasoko langileen araubide berezia, bertan soldatapekoak eta autonomoak daude barneratuta (63.054 langile, 2023ko abenduan).

283.567 langile kooperatibista. Horietatik 215.022 araubide orokorrean, eta 68.545 autonomoen araubidean<sup>2</sup>.

Onartzen dugu kuantitatiboki lan kooperatiboaren pisua txikia dela, gainerako hiru enplegu motekin alderatuta. Baina, kualitatiboki enplegu mota berezia izanik, kritikatzeko bere alboratze eta ikusezintasuna.

Hortik abiatuta, ikerketa honek izaera propositiboa dauka. Lan elkartuak, enplegu mota berezi gisa, araubide juridiko-positibo urriegia du, eta zuzenbide hori, *lege ferenda*, landu eta garatu beharko litzateke.

Metodologia aldetik, ezohiko bidea egingo dugu, gure gogoeta araubide juridiko-positiboan oinarrituz, doktrinaren aipamenik egin gabe.

Garapen juridiko horren ildo desberdinak proposatuko ditugu, lanarekin harremana duten arlo desberdinetan: autogestioa; gizarte-segurantzaz; enplegu-politikak; eta arlo jurisdikzionala.

## II. Enplegu motak

Has gaitezen begirada zabal batetik. Une honetan, zuzenbide positiboaren arabera, lau enplegu mota desberdin ditzakegu. Horien artean, bi besteen konturakoak, eta beste biak norberaren kontura egiten direnak.

Besteen konturako bi enplegu motak arlo pribatuari eta arlo publikoari dagozkionak dira. Arlo pribatuan, soldatapeko lana, lan-kontratu bitartez bideratzen dena, langilearen eta enpresaburuaren artean. Arlo publikoan, besteen kontura lan egiten dute funtzionario publikoak, kasu honetan lanaren fruituak jaso eta ordaintzen dituen Administrazio publikoa da.

Eskema ximple hori apur bat konplikatzen zaigu, enplegatu publikoen artean soldatapekoak ere daudelako. Kasu honetan, lan-kontratuko subjektuak enplegatu publikoa eta Administrazio publikoa dira; eta lanaren zuzenbidea aplikatzen zaio harreman juridiko horri.

Bestalde, norberaren konturako enplegua dugu. Kasu honetan ere bi aldaera: autoenplegu indibiduala (autonomoak), eta autoenplegu kolektiboa (lan-kooperatibak eta lan-sozietateak). Lan honetan, fokua autoenplegu kolektiboan jarriko dugu, zehazki lan-kooperatibetan.

Lan-sozietateak, oinarrian, merkatal sozietateak dira; sozietate mugatuak, edo sozietate anonimoak. Lan-sozietate izateko, kapitalaren gehiengoa bertan lanean ari diren langileena izan behar da. Ezaugarri horrek bihurtzen du sozietate mugatu edo anonimo arrunt bat lan-sozietate. Lan-sozietate mugatua edo lan-sozietate anonimoa. Eta ulertzen da bertan autoenplegu kolektiboa garatzen dela, funtsean, enpresa langileena delako<sup>3</sup>.

## III. Lan-kontratuak

Lan-kontratu bitartez gauzatzen den soldatapeko lana, zalantzarik gabe, zuzenbide positiboak gehien garatu duen eredu da. Enplegu mota hau ekoizpen-sistema kapitalistaren adierazpen juridiko-laborala da.

Ekoizpen baliabideen jabego pribatuan oinarritzen da, eta Konstituzioko 38. artikulua maila gorenean babesten du, enpresa askatasuna aitortzen duenean, merkatu-ekonomia sistemaren baitan.

<sup>2</sup> <https://ciriectstat.com/dato/numero-de-cooperativas-de-centros-de-cotizacion-y-de-trabajadores-segun-regimen-de-cotizacion-por-comunidad-autonoma-y-provincia-2020/>(azken kontsulta, 2024ko otsailak 9an).

<sup>3</sup> 44/2015 Legea, urriaren 14koa, Lan Sozietateena eta Partaidetzako Sozietateena.



Hortik abiatuta, soldatapeko lana lan-kontratuak bideratzen du, Langileen Estatutuak 1.1 artikuluan aipatzen dituen lau ezaugarrietan oinarrituz: borondatezkotasuna, menpekotasuna, besterentasuna, eta ordaindua izatea<sup>4</sup>. Lan-kontratua izateko, lau ezaugarriak egon behar dira.

Lan egitea borondatezkoa da, ikuspegi formaletik, langilea ez baitago juridikoki lan egitera behartuta. Lan egiteko behar ekonomikoa ez da kontuan hartzen; ikuspegi juridiko-formalean gaude.

Menpekotasunaren gakoa da langileak enpresak agintzen dion lana egin behar duela. Enpresaburuari dagokio zuzendaritza boterea, eta, langileak lan-kontratua onartzen duenean, enpresak antolatu eta zuzentzen duen esparru horretan kokatzen da. Zuzendaritza botere horren ondorioz, enpresak lana kontrolatu eta gainbegiratu dezake eta, langileak bere kontratuko bete-beharretan huts eginez gero, enpresak zigortu dezake, kasu larrietan, kaleratzeraino.

Besterentasunari dagokionez, lanaren fruituaren jabetza ez dagokio langileari, enpresari baizik, fruitua sortzen den unetik, lan-kontratua aplikatuz. Eta arriskua ere enpresak hartzen du bere gain, negozioaren gorabeheren arriskua, alegia.

Ordainketak suposatzen du langilearentzat lan egiteko kausa ordaindua izatea dela. Horregatik, lan-kontratutik kanpo geratzen dira ordaindu gabeko lanak eta baita, nolabait ordainduta egon arren, mesedea egiteko asmoz burutzen direnak ere.

#### IV. Funtzionario publikoak

Funtzionario publikoek Administrazio publikoetan egiten dute lan. Banaka aztertuz gero, erraz antzeman daiteke soldatapekoen lau ezaugarriak funtzionarioen zerbitzu-prestazioan ere gertatzen direla.

Funtzionarioen lana borondatezkoa da, borondatez aurkezten baitira lehiaketa-prozesuetara eta, gainditzen dutenek, Administrazioaren izendapena jaso ondoren, borondatez onartzen dute funtzionario estatusa.

Menpekotasuna agerikoa da, Administrazioak agintzen baititu funtzionarioen zereginak. Besterentasuna ere argia da, zerbitzu-prestazioaren fruitua Administrazioarentzat baita, ez funtzionarioarentzat. Eta lana ordaindua dela ez dago zalantzapean.

Orduan, soldatapekoen eta funtzionarioen lanek ezaugarri komunak edukita, zergatik ez aplikatu zuzenbide bera? Legegileak espreski halaxe erabaki duelako, zuzenbide pribatua eta zuzenbide publikoa desberdinu nahian, Langileen Estatutuko 1.3 a) artikulua funtzionarioen zerbitzua espreski bere esparrutik kanporatzen duenean.

Zuzenbide publikoaren arloan, funtzionarioen eta Administrazio publikoen arteko harremanaren araubide juridikoa Enplegatu Publikoen Estatutuan aurkitu dezakegu<sup>5</sup>.

#### V. Lan autonomia

Lan autonomia edonork bere enpresa sortu eta bere buruarentzat lan egiten duenean gertatzen dena da. Bere oinarri juridiko-konstituzionala arestian aipaturiko 38. artikuluan dugu, enpresak sortzeko askatasuna aitortzen duenean.

Lau ezaugarrietara etorrira, lan autonomia borondatezkoa dela argi dago. Menpekotasunari dagokionez, langile autonomoak ez du inoren menpe edo aginduetara lan egiten, aitzitik, izenak dioen moduan, langile honek lana modu autonomoan planifikatu eta garatzen du.

<sup>4</sup> 2/2015 Errege Dekretu Legegilea, urriaren 23koa, Langileen Estatutuaren Legearen Testu Bateratua onartzen duena.

<sup>5</sup> 5/2015 Errege Dekretu Legegilea, urriaren 30ekoa, Enplegatu Publikoaren Oinarritzko Estatutuaren Legearen Testu Bateratua onartzen duena.

Besterentasunik ez dago, lanaren fruitua eta negozioaren arriskua bere gain hartzen baititu langile autonomoak. Azkenik, lan autonomoa ordaindua da, bezeroak ordaintzen baitio autonomoari jasotako zerbitzuaren truke, eta autonomoak lan egiten du irabazi asmoz.

Aipaturiko lau ezaugarriak espreski aipatzen ditu Lan Autonomoaren Estatutuak, lehenengo artikuluan. Borondatezkoa dela ez da esaten, agerikoa baita. Irabazi asmoa espreski agertzen da. Beste bi ezaugarriei dagokionez, Langileen Estatutuak dionarekiko kontrastea erakusten du Autonomoen Estatutuak. Izan ere, autonomoaren lanaren definizioan adierazten da beste pertsona baten antolakuntza eta zuzendaritzatik kanpo garatzen dela; eta norberarentzat egiten dela<sup>6</sup>.

## VI. Lan elkartua lan-kooperatibetan

Lan elkartuaren kasuan, langile talde bat elkartzen da enpresa kooperatibo bat sortu eta han lan egiteko. Langile kooperatibistak beren enpresaren jabeak dira. Soldatapeko lanean kapitala eta lana kontrajarriak daude, Marxek klase-gatazka deitu zuena agertuz. Kooperatibetan gatazka hori gainditu eta urtu egiten da, lanaren eta kapitalaren jabeak pertsona berak direlako, langile kooperatibistak.

Soldatapeko lanaren lau ezaugarriak lan kooperatiboan aztertzean zalantzak sortzen dira. Lana borondatezkoa eta ordaindua dela argi dago; hortik aurrera panorama konplikatzen zaigu.

Menpekotasunari dagokionez, eztabaidagarria da. Kooperatiba txikietan, lan autonomo ez menpekota ikus dezakegu. Kooperatiba handietan, lanaren antolakuntzaren konplexutasunak irizpideak eta aginduak ezarri beharra dakar, eta orduan, menpekotasuna deituko diogu kooperatibistaren egoerari, jakinda pertsona hori, besteekin batera, enpresaren jabea dela eta agintari horiek zuzenean edo zeharka izendatu dituela? Zaila erantzutea.

Besterentasunari dagokionez, enpresaren zati baten jabea izanik, langile kooperatibistak kooperatibarentzat lan egiten duenean, beste batentzat ala bere buruarentzat ari da lanean? Bi gauzak defenda daitezkeela uste dugu.

Azken finean, soldatapekoek eta funtzionarioek beste batentzat lan egiten dute; autonomoek, beren buruarentzat; eta kooperatibistek elkarrekin.

Dena den, konplexutasun horrek argi adierazten du enplegu mota berezi baten aurrean gaudela, goian aipaturiko hirurekin alderatuz gero. Langile kooperatibista eta bere kooperatibaren arteko araubide juridikoari dagokionez, ez dago Lan Kooperatiboaren Estatuturik. Kooperatiba legeak Autonomia Erkidegoen esparruan daude, eta lege horiek artikulatu gutxi batzuk eskaintzen dizkiote harreman juridiko horri<sup>7</sup>.

## VII. Lan elkartuak kooperatibetan dituen berezitasunak

Lan elkartuaren berezitasuna hitz batekin laburbil genezake: autogestioa. Kooperatibistak beren enpresaren jabeak dira, eta, demokratikoki, enpresaren norabidea erabakitzen dute. Zuzenbide kooperatiboak oinarritzko printzipio hori aitortzen du, baina, azaltzen saiatuko garen moduan, hainbat elementu airean geratzen dira.

Autogestioa islatzen da lan-baldintzak erabakitzeko orduan. Printzipioa argia da baina araubidea behar du. Bi arrisku daude: kooperatiba faltsuak, eta autoesplotazioa.

Kooperatiba faltsuen fenomenoak agertzen da, autogestioaren estalpean, enpresa batek eragiten duenean langile batzuek kooperatiba bat sortzea, lan-baldintza oso kaskarrekin. Kaskarrak baina

<sup>6</sup> 1.1 art., 20/2007 Legea, uztailearen 11koa, Lan Autonomoaren Estatutuarena.

<sup>7</sup> Hego Euskal Herriko kasuan, Nafarroan 14/2016 Foru Legea, abenduaren 11koa, Nafarroako Kooperatibei buruzkoa; Euskadiko Autonomia Erkidegoan 11/2019 Legea, abenduaren 20koa, Euskadiko Kooperatibei buruzkoa.

legezkoak, lan-zuzenbidea ez baita aplikatzen, autogestioa baizik. Iruzurra dago, kooperatiba eta autogestioa lan-baldintza txarrak edukitzeko erabiltzen baitira, ekoizpena merkatzeko. Ohiko sistema da iruzurra eragin duen enpresak kontrata bat egiten duela kooperatibarekin, eta berez lan-baldintzak ezartzen ditu. Ez dago autogestiorik eta kooperatiba formal hori kooperatiba faltsua da. Langileen legezkontrako lagapena da.

Hego Euskal Herriko kooperatiba-legeek ez dute inolako aurreikuspenik arrisku honen aurrean. Arazoa epaileen esku geratzen da, eta baditugu jurisprudentzian kooperatiba faltsuen kasuak, adieraziz kooperatibak lana jartzen duenean enpresa kontratagilearen esku, benetan kooperatibisten enpresa gisa aritu gabe, berez lan-kontratu bat dagoela ustezko kooperatibista eta enpresa kontratagilearen artean (Auzitegi Gorenaren Epaia, 4. aretoa, 2018ko maiatzak 18koa, errek. zkoa. 3513/2016).

Beste arriskua autoesplotazioarena da. Mugarik ezean, eta benetako autogestioa erabiliz, kooperatibistek lan-baldintza oso txarrak jartzea beren buruari. Kasu honetan, azpimarratu behar dugu Euskal Autonomia Erkidegoko kooperatiba legeak, muga gisa, Lanaren Nazioarteko Erakundearen lan duina erabiltzen duela. Arau hori berritzailea da zuzenbide kooperatibo konparatuan, eta oso positiboa iruditzen zaigu, autoesplotazioaren kontrako muga gisa<sup>8</sup>. Dena den, uste dugu gehiago definitu beharko litzatekeela, lan duinarena kontzeptu lausoa baita.

Beste arlo bat gizarte-segurantzarena da. Gorago esan dugun moduan, kooperatibetan besterentasuna eta menpekotasuna dauden ala ez eztabaidagarria da. Hortik abiatuta, zuzenbide kooperatiboak kooperatiba bakoitzaren esku uzten du bere langileak altan ematea gizarte segurantzako araubide orokorrean (soldatapeko langileena), ala autonomoen araubidean<sup>9</sup>. Bi aukerak irekitzea ontzat ematen dugu, berez kooperatibistak ez baitira soldatapeko, ezta autonomo ere. Baina, beste eredu bat izanik, uste dugu kooperatibistei dagokiena dela beren gizarte segurantzako araubide propioa edukitzea. Historikoki saioak egon dira, baina ez da egin. Egungo sistemak arazoak sortzen ditu, ikus dezagun.

Batzuetan, iruzurrez aukeratzen da soldatapekoen araubide orokorra, benetako autonomoak kooperatibistaz moztortuz. Fakturazio-kooperatiba faltsuen kasua da, benetako autonomoei fakturazioa kudeatzen dien enpresa bat, zerbitzu enpresa bat, modu kooperatiboan funtzionatzen ez duena. Araubide orokorrean altan emanda, lanaldi partzialeko langile gisa, bakarrik kotizatzen dute lan egindako egunengatik, eta hori ez litzateke posible izango berez dagokien autonomoen araubidean egongo balira.

Beste arrisku bat: gorago ikusi dugun moduan, langileen legezkontrako lagapena egiten duten kooperatiba faltsuetan, enpresa kontratagileak behartu ditzake kooperatibistak altan ematera autonomoen araubidean, modu horretan kotizazioa bere gain hartuz, enpresarentzat kosturik gabe.

Aipatu nahi dugun beste arlo bat enplegu-politika aktiboena da. Enplegua sustatzeko politika da, edozein motatakoa. Nahiz eta nabarmena izan arlo horrek, soldatapeko eredu hegemonikoaz gain, autonomoak eta kooperatibak barneratzen dituela<sup>10</sup>, politika horiek diseinatzeko organo politikoetan, normalean, soilik soldatapeko ereduaren ordezkariak daude.

Oso esanguratsua da Euskal Autonomia Erkidegoan politika aktiboen eskumena duen Lanbide erakundearen planteatu den egoera. Mugimendu kooperatiboak Lanbideko Administrazio Kontseiluan egotea eskatzen du, baina legediak eserlekuak bakarrik soldatapeko ereduaren

<sup>8</sup> «Edonola ere, kooperatibak berak zehaztutako lan-erregimenak, lan-baldintza duinak eta Lanaren Nazioarteko Erakundeak zehaztutako gutxieneko lan-estandarrek errespetatutako ditu» (105.3 art., 11/2019 Legea, abenduaren 20koa, Euskadiko Kooperatibei buruzkoa).

<sup>9</sup> 67.9 art., Nafarroako 14/2016 Legea; 103.8 art., Euskadiko Autonomia Erkidegoko 11/2019 Legea.

<sup>10</sup> 33.2 art., Euskadiko Autonomia Erkidegoko 15/2023 Legea, abenduaren 21koa, Enpleguarena.

ordezkariei gorde dizkie: sindikatuak eta enpresaburuen elkarteak. Tentsioaren adierazgarri, erdibidean saiatu da legea, baina eserlekurik bermatu gabe kooperatibei: «Administrazio-kontseiluaren osaera. 1.– Administrazio-kontseiluaren osaerak bermatuko du sindikatuak eta Euskadin ordezkari handiena duten sektorearteko enpresaburu-antolakundeek hiru aldeko parte-hartze paritarioa izango dutela. 2.– Administrazioaren ordezkari dagokionez, enpleguaren arloan eskumena duen Eusko Jaurlaritzako sailari dagokionak izango du gehiengo. 3.– Honako hauen artean lankidetzak-akordioak egitea sustatuko da, administrazio-kontseiluan parte har dezaten: sindikatuak, Euskadin ordezkari handiena duten sektorearteko enpresaburu-antolakundeak eta euskal kooperatibismo osoaren ordezkari gisa solaskidetzak bere gain hartzen duen entitatea. Nolanahi ere, 1. apartatuan ezarri diren parte hartzeko baldintzak bermatuko dira»<sup>11</sup>.

Aipatu nahi dugun azken arloa jurisdikzionala da. Gizarte arloko jurisdikzioaren legeak dio kooperatibista eta kooperatibaren arteko gatazkak, lan-prestazioaren esparruan, gizarte arloko jurisdikzioaren eskumen direla<sup>12</sup>. Arazoa da arlo horretako esparrua soldatapeko lana dela, eta epaileak ere arlo horretan direla adituak.

Lan kooperatiboa konplexua da, kooperatibistaren eta haren kooperatibaren arteko harremana, oinarrian, sozietate-harremana da (103.1 art., 11/2019 Legea, abenduaren 20koa, Euskadiko Kooperatibei buruzkoa). Sozietate-harremetan horren baitan, bazkide kooperatibistak hartzen duen konpromisoa lan egitearena da. Ez dago lan-kontraturik, sozietate-harremantetik sortzen dan lan egiteko betebeharrak baizik. Merkataritza zuzenbidearen eta lan-zuzenbidearen arteko esparrua, berezia, desberdina, kooperatiboa.

Horregatik, komeni da gatazka kooperatiboak ebatzi behar dituzten epaileak zuzenbide kooperatiboan adituak izatea. Premisa hau zuzenbide prozesalean islatu beharko litzateke. Agian, prozedura berezi bat sortu eta arautuz.

## VIII. Konklusioak

Azaltzen saiatu garenaren ondorio nagusia da lan elkartuaren araubideak gogoeta sakona merezi duela. Beste hiru enplegu motek lege mardul propioak dituzte, esanguratsua den «estatutu» izena dutenak.

Lan elkartuaren ezaugarrien berezitasunak aztertu behar dira, sakon, araubide egokia garatzeko. Aipatu dugun moduan, egungo araubide juridiko urriak hainbat hutsune eta arazo erakusten ditu, arlo desberdinetan: lan-baldintzen autogestioa; gizarte segurantzak; enplegu-politikak; eta arlo jurisdikzionala. Eta ziur gogoeta egin beharreko atal juridiko gehiago daudela.

Azken finean, planteatzen ari garena da, *lege ferenda*, lan-elkartuaren estatutua eraikitzeko komenigarritasuna, eredu horrek elkarlanean oinarrituriko bere potentzialitatea askoz gehiago garatu ahal izateko.

<sup>11</sup> Lege bereko 94. art.

<sup>12</sup> 2 c) art., 36/2011 Legea, urriaren 10ekoa, Gizarte arloko Jurisdikzioa erregulatzen duena.

# Las cooperativas agrarias y/o las sociedades mercantiles. Una disyuntiva actual y la implicación en ello del principio cooperativo de «cooperación entre cooperativas»

Dr. Ramon BORJABAD BELLIDO

Profesor de Derecho Cooperativo y Derecho Mercantil. Escuela Universitaria  
de Relaciones Laborales de Lleida (Centro Adscrito a la Universitat de Lleida)

**Sumario:** I. Introducción. II. La necesaria ampliación de la actividad cooperativizada. III. Los límites a la actividad cooperativizada controlada por los socios. IV. Límites a la participación de las cooperativas en sociedades mercantiles. V. La necesidad o al menos conveniencia de utilizar fórmulas societarias mercantiles: 1. La utilización de figuras contractuales mercantiles en la financiación de la Cooperativa. 2. La utilización de sociedades mercantiles como auxiliares o complemento de la Cooperativa Agraria. 3. Las Sociedades Anónimas y de Responsabilidad Limitada con prestaciones accesorias como alternativa a la Cooperativa de segundo grado e incluso a la propia Cooperativa Agraria de primer grado. VI. Conclusiones.

## I. Introducción

Hace años que asistimos a una aparente contradicción en el ámbito cooperativo en relación con la estructura del mismo en cuanto a las entidades que lo forman. Por un lado se promociona la integración cooperativa, especialmente la de carácter económico, principalmente mediante el modelo de Cooperativa de segundo grado con el objeto de unir los esfuerzos de las de primero y por otro da la impresión de que estamos disgregando el tejido empresarial de este ámbito constituyendo sociedades mercantiles para llevar a cabo actividades, que bien han sido originariamente cooperativizadas en el seno de alguna Cooperativa, o que pretendiendo abordarlas ahora por primera vez y no atreviéndonos a cooperativizarlas preferimos externalizarlas bajo otro modelo empresarial. Es, además, curioso que utilizamos en ambos casos las mismas entidades, pues, tanto para integrar como para externalizar la actividad lo hacemos mediante una Cooperativa de segundo grado<sup>1</sup> o mediante una entidad mercantil normalmente Sociedad Anónima o Sociedad de Responsabilidad Limitada<sup>2</sup>.

Esta situación que ya en sí misma es digna de estudio, no deja de llamar la atención y aunque pueda justificarse, ha de medirse y sujetarse en sus justos límites para que el conjunto de las entidades que constituyen el movimiento cooperativo sea eficaz. Este estudio tiene que ponernos

---

<sup>1</sup> Entiendo en éste supuesto a las Cooperativas de segundo grado que completan, promueven o refuerzan la actividad económica de sus miembros, no a las que coordinan o integran la actividad. Las que coordinan tienen mayor aplicación como directoras de grupo cooperativo y las que integran la actividad podrían ser un camino hacia la fusión.

<sup>2</sup> La referencia es para las sociedades de este tipo que lleven a cabo actividades de la misma cualidad que he señalado para las anteriores.

de manifiesto si la utilización de los modelos mercantiles se justifica por ser más adecuados a las necesidades que pretendemos resolver que los cooperativos y si convendría adecuar éstos para no utilizar aquéllos.

## II. La necesaria ampliación de la actividad cooperativizada

Los productos agrícolas o ganaderos obtenidos en fincas o granjas respectivamente de los socios de una Cooperativa Agraria y entregados a ésta para su venta en común acceden directamente al mercado minorista sin pasar por intermediarios para ser adquiridos por los consumidores finales en muy pocos casos. Ordinariamente tales productos después de ser almacenados en instalaciones de la misma entidad y algunos de ellos conservados en frío, precisan de ser industrializados y posteriormente comercializados al por mayor en primer lugar y más tarde al por menor para llegar a su destino<sup>3</sup>.

Observando sólo un poco la situación uno puede darse cuenta que producción, industrialización<sup>4</sup> y comercialización son actividades muy diferentes de las que la primera históricamente ha estado siempre en manos de los agricultores profesionales y siguen hoy estándolo generalmente hasta una primera transformación incluida<sup>5</sup>, pero no así la segunda y tercera actividad que lo estuvo en manos de empresarios de la industria y el comercio<sup>6</sup>, ámbitos éstos que van siendo invadidos lentamente por algunas Cooperativas<sup>7</sup>. Agrupar o concentrar totalmente estas actividades de la cadena agroalimentaria en una Cooperativa conlleva un planteamiento muy amplio en todos los sentidos de los que podemos destacar un cambio de mentalidad en el agricultor y/o ganadero, una organización empresarial adecuada a la realización de las nuevas actividades y una financiación suficiente que resulta imposible atender por los socios de la Cooperativa. El agricultor o ganadero y también el avicultor, aún hoy mayoritariamente empresarios individuales y lo mismo puede decirse de los que adoptan fórmulas colectivas<sup>8</sup>, bastante tienen con atender a la financiación de su propia explotación como para poder atender a la de la industria y el comercio de sus productos<sup>9</sup>. Esto no

<sup>3</sup> Gran parte de este comercio minorista de productos agroalimentarios está en manos de grandes superficies que, además de reducir los márgenes entre el costo de producción que supone al cooperativista y el de adquisición por ellas, alargan el plazo de pago exageradamente de modo que incrementan de forma importante la carga financiera que soportan los productores y en el caso de estar agrupados en Cooperativas la de éstas y sus socios.

<sup>4</sup> Considero que la primera transformación al no cambiar de forma el producto estaría incluida en la producción pero a partir de ahí las segundas y terceras transformaciones están en la industria,

<sup>5</sup> La ganadería, salvo la transhumante que tantos problemas creó a la agricultura en el pasado, y lo mismo podemos decir de la avicultura, se llevaba, antes, a efecto por los agricultores como actividad complementaria a la actividad agrícola y con el objeto de incrementar sus rentas. Hoy son muchos los ganaderos y avicultores sin tierra para los que la ganadería, o en su caso la avicultura, es su única actividad.

<sup>6</sup> La codificación de la normativa mercantil en 1929 y la creación de Tribunales de Comercio no fue un capricho sino una necesidad por la complejidad que ya entonces tenía la industria y el comercio. La normativa mercantil volvió a codificarse en 1885 y hoy hay más normativa fuera del Código que dentro. Los Tribunales de Comercio que fueron suprimidos por el Decreto de Unificación de fueros de 6 de diciembre de 1868, volvieron a constituirse aunque con notables diferencias como Juzgados de lo mercantil a partir de 2003.

<sup>7</sup> Algunas Cooperativas Agrarias tienen supermercados o simples tiendas abiertas al público en general donde venden sus productos y los de algunas otras Cooperativas y entidades no cooperativas. Haciendo bueno el principio de la Alianza Cooperativa Internacional de: *COOPERACIÓN ENTRE COOPERATIVAS*

<sup>8</sup> Las más conocidas constituidas por agricultores profesionales son la Comunidad de Bienes (CB), la Sociedad Civil Particular (SCP) y la Sociedad Agraria de Transformación (SAT). Después de 1995 empezó a usarse la SRL unipersonal para limitar la responsabilidad patrimonial del agricultor individual. La constitución de Sociedades Anónimas y Sociedades de Responsabilidad Limitada que han encargado la producción agraria de sus explotaciones a trabajadores agrícolas, no han dado en la mayoría de los casos un resultado similar al que venían dando tales explotaciones cuando trabajaban en ellas sus propietarios.

<sup>9</sup> Téngase en cuenta el importe de un regadío por aspersión o goteo, las instalaciones necesarias para la obtención de productos forzados como son los obtenidos bajo plástico, la inversión que supone una granja de producción

quiere decir, sin embargo, que unidos a sus compañeros de profesión y a otros a quienes puede moverles un interés generalmente económico no pueda colaborar en alguna medida a tal financiación y como contrapartida obtenga algún rendimiento, una mayor información del sector y un cierto control de precios.

### III. Los límites a la actividad cooperativizada controlada por los socios

La dificultad financiera puesta de manifiesto se suma también a otra cuestión de tipo personal. Los agricultores y ganaderos profesionales, aún admitiendo que se ha avanzado mucho en su formación<sup>10</sup>, no tienen por qué disponer de conocimientos necesarios, ni tiempo suficiente, para que además de dedicarlos a sus propias empresas, en las que sí son especialistas, puedan gestionar explotaciones industriales y comerciales, necesitando la Cooperativa la contratación de personal laboral de alta cualificación, cada vez más, que estudia y adopta las decisiones más convenientes. Los socios en la Asamblea General escuchan las explicaciones de técnicos y son muchas las ocasiones en las que no son capaces de contradecir ni proponer orientaciones diferentes y en el Consejo Rector donde los asuntos pueden ser mejor estudiados la situación no es muy diferente. Los Interventores de las grandes Cooperativas generalmente no tienen preparación especializada para llevar a efecto su función principal como es la fiscalización de la Cooperativa, limitándose a leer en las Asambleas Generales Ordinarias un informe que en la mayoría de los casos se les ha preparado por Asesores externos. Esto produce necesariamente en las Cooperativas de gran volumen de actividad y consiguientemente de facturación, una desviación del poder decisorio del socio-consejero a la dirección de la empresa<sup>11</sup> y en muchos casos asesorada externamente. En estos supuestos hay que reconocer que la democracia empresarial a que se refieren los principios cooperativos internacionales, los de la Ley estatal y los de las legislaciones autonómicas quedan muy desdibujados.

La situación nos pone de relieve que quizá el modelo de empresario que ofrece la Cooperativa en general y la Agraria en particular tiene un techo, es decir, resulta una fórmula adecuada mientras su gestión y el control de su patrimonio está en manos de los cooperativistas productores agrarios o consumidores de bienes o servicios para sus explotaciones y ellos mismos. A partir de aquí, la actividad parece que debe ser organizada de otro modo.

### IV. Límites a la participación de las cooperativas en sociedades mercantiles

El artículo 13.9 de la Ley 20/1990 sobre régimen fiscal de las cooperativas contempla como causa de pérdida de la condición de Cooperativa fiscalmente protegida la «Participación de la Cooperativa, en cuantía superior al 10%, en el capital social de entidades no cooperativas. No obstante, dicha participación podrá alcanzar el 40% cuando se trate de entidades que realicen actividades preparatorias, complementarias o subordinadas a las de la propia entidad.

---

láctea provista de elementos hoy totalmente imprescindibles como son las salas de ordeño, los necesarios para la inseminación artificial y el control de la alimentación mediante programas informáticos, etc. etc.

<sup>10</sup> La formación técnica actual de los agricultores y ganaderos ha mejorado enormemente respecto de la que disponían el siglo pasado. La escolarización obligatoria hasta la edad laboral y los cursos organizados por las propias Cooperativas y entidades dedicadas a la promoción y educación cooperativa de los socios (como por ejemplo las Asociaciones y Federaciones) permiten poner a su alcance conocimientos sobre cultivos y ganadería, así como de gestión necesarios para sus explotaciones a lo que suman la disponibilidad de elementos informáticos que mejoran la contabilidad y el control de la actividad.

<sup>11</sup> Para paliar este desplazamiento, algunas Leyes de Cooperativas, ya empezaron en su día a admitir la designación de personas calificadas y expertas como miembros de los Consejos Rectores.

A esta causa añade el precepto en un segundo párrafo una limitación al decir que «El conjunto de estas participaciones no podrá superar el 50% de los recursos propios de la Cooperativa». Y en un tercer párrafo indica que «El Ministerio de Economía y Hacienda podrá autorizar participaciones superiores, sin pérdida de la condición de Cooperativa especialmente protegida, en aquellos casos en que se justifique que tal participación coadyuva al mejor cumplimiento de los fines sociales cooperativos y no supone una vulneración de los principios fundamentales de actuación de estas entidades.»

Todo esto pone de manifiesto que el legislador quiere frenar la participación de las Cooperativas en el capital de entidades no cooperativas y puede dar la sensación de que lo hace para evitar el trasiego de unas a otras fórmulas sancionando al incumplidor con la privación de beneficios fiscales, salvo en los supuestos en que lo haga con la autorización prevista y antes enunciada. Esta sanción del legislador encuentra apoyo en el mismo artículo 129 de la Constitución que manda a los poderes públicos fomentar las Cooperativas con una legislación adecuada y no hace referencia a la necesidad o conveniencia de fomentar otro modelo cualquiera de sociedad.

Ahora bien, la pérdida de los beneficios fiscales no tiene por qué constituir un freno para el desarrollo de una actividad inicialmente cooperativizada, que en alguno de sus tramos desde la producción al consumo, convenga a los intereses de los mismos socios cooperativistas que deje de estarlo y por decirlo de alguno modo pase a ser mercantilizada, es decir, camine sobre las vías ordinarias del tráfico mercantil persiguiendo el lucro de este carácter<sup>12</sup>, incluso utilizando como fórmula empresarial la sociedad Anónima o la de Responsabilidad Limitada. Consecuentemente con ello, si buscamos rentabilidad habrá de estudiarse en cada caso cual es la vía más adecuada y en ese estudio los impuestos y las ayudas serán solamente, entre otros, unos elementos a tener en cuenta.

## V. La necesidad o al menos conveniencia de utilizar formulas mercantiles

### 1. La utilización de figuras contractuales mercantiles en la financiación de la Cooperativa

Hace ya años que se viene observando como los legisladores estatal y autonómicos se afanan por posibilitar la recogida de recursos de terceros para financiar las Cooperativas, insertando en las leyes preceptos que contemplan y en algunos casos regulan aunque sea muy brevemente algunas figuras que hasta ahora habían sido mercantiles. Ahí están las aportaciones no incorporables al capital social, la deuda subordinada desdoblada en dos variantes, tales como las participaciones especiales y los préstamos participativos, las obligaciones, las cuentas en participación y junto a ellas la seguramente más importante que es la Sección de Crédito<sup>13</sup>, aunque a decir verdad, sólo tienen éxito en un ámbito muy cercano a la misma entidad como son prácticamente los mismos socios, los colaboradores y las familias de ambos. En definitiva, figuras mercantiles o muy cercanas al tráfico mercantil en favor de la financiación de la Cooperativa y no rechazables por su mercantilidad.

---

<sup>12</sup> Recordemos que el lucro mercantil aparece contemplado en el art. 325 del Código de Comercio.

<sup>13</sup> No podemos calificarla legalmente como una entidad mercantil ni siquiera como una entidad de crédito pero no cabe duda que su actividad es el crédito. Véase Borjabad Bellido, Ramon. (2021) *La Sección de Crédito. Una perspectiva jurídica del instrumento financiero Cooperativo*. Editorial Atelier.



## 2. La utilización de sociedades mercantiles como auxiliares o complemento de la Cooperativa Agraria

La Cooperativa que abarca un gran número de actividades en su objeto social tiene el inconveniente del control de sus ingresos y gastos y como consecuencia el de conocer con exactitud de que actividad concreta y en que cuantía provienen las pérdidas o los excedentes. La constitución por Secciones puede ser una solución adecuada pero hay algunas de éstas que asumen grandes riesgos y hemos conocido casos de actividades desafortunadas que han producido un fulminante arrastre de todas las demás hacia una insalvable crisis empresarial<sup>14</sup>. Esto ha hecho pensar que tales actividades de riesgo importante o desconocido deben abordarse de otro modo y muy probablemente aisladamente.

Las sociedades anónimas y de responsabilidad limitada que se han venido constituyendo por Cooperativas, bien con otras entidades de este carácter o con empresarios mercantiles, lo han sido para abordar actividades de intereses coincidentes por lo que el fin perseguido ha sido normalmente acometer una nueva inversión acompañadas de otras entidades del sector agrupando experiencias, conocimientos y riesgo, limitando en relación con éste último su responsabilidad patrimonial al capital invertido.

Los resultados de estas inversiones ingresaban inicialmente y por disposición legal en el Fondo de Reserva Obligatorio lo que ayudaba a incrementar los fondos propios en una masa patrimonial que además de irrepartible no percibe remuneración. Hoy como resultados extra-cooperativos lo hacen sólo obligatoriamente en un determinado porcentaje lo que no deja de ser interesante por seguir incrementando aquél fondo y el resto tras las deducciones legales correspondientes queda a disposición de lo que señalen los Estatutos o del acuerdo que adopte la Asamblea General al aprobar las cuentas anuales y aplicación de resultados.

Consecuentemente con lo anterior los argumentos utilizados para justificar la constitución de estas sociedades mercantiles y desechar la Cooperativa de segundo grado son de un lado el principio cooperativo de baja voluntaria que produce una inseguridad notoria en cualquier proyecto a largo plazo que utilice este modelo de integración cooperativa<sup>15</sup>, de otro lado el destino de los resultados positivos por entender que es un mejor destino una masa irrepartible<sup>16</sup> que una repartible aunque para su distribución haya de pasar por Asamblea General y por último, la responsabilidad por pérdidas que en la LSRL es limitada.

Es cierto que esto podría subsanarse entendiendo que los principios cooperativos o al menos algunos de ellos están proclamados solamente para las Cooperativas de primer grado donde generalmente los socios son personas físicas e inexcusablemente ha de atenderse a la concepción misma del cooperativismo, como doctrina económico-social, y no para las de segundo y ulterior grado. Quizá la masiva utilización de las sociedades mercantiles, especialmente la Anónima y la Limitada, haga reflexionar sobre todo ello.

---

<sup>14</sup> No olvidemos que las Secciones no tienen personalidad jurídica.

<sup>15</sup> Una baja voluntaria, aunque se obligue a un tiempo de mínima permanencia, resta un determinado nivel de operaciones y servicios y produce una obligación de reembolso de aportaciones en términos generales. Hay Cooperativas que en sus estatutos no permiten el reembolso de sus aportaciones total o parcialmente. En la práctica hemos podido observar como causan baja las Cooperativas de primer grado de otra de segundo llevando a esta a una situación difícil y en algunos casos insostenible.

<sup>16</sup> El destino de estos resultados no incrementaba necesariamente el FRO como ocurría en su totalidad con los procedentes de sociedades de naturaleza no cooperativa y aún sucede ahora aunque pueda serlo en menor medida.

### 3. Las Sociedades Anónimas y de Responsabilidad Limitada con prestaciones accesorias como alternativa a la Cooperativa de segundo grado e incluso a la propia Cooperativa Agraria de primer grado

#### 3.1. Introducción

Las Sociedades de Responsabilidad Limitada desde su creación en la Alemania de siglo XIX han contemplado en su normativa la institución de las prestaciones accesorias. Allí se trató de darle solución al problema planteado entre los cultivadores de remolacha y las industrias azucareras. El agricultor quedaba doblemente vinculado, pues de una parte aportaba capital social adquiriendo la cualidad de socio y por otra se comprometía a la obligación o prestación accesorias de cultivar y entregar la remolacha a la industria.

Nuestra Ley de 1953 recogió la institución, la mantuvo en la de 1995 y sigue existiendo en el Capítulo V del actual Real Decreto Legislativo 1/2010, de 2 de julio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Sociedades de Capital.

#### 3.2. Las prestaciones accesorias en el Texto Refundido de la Ley de Sociedades de Capital

##### a) Introducción

Dice el artículo 86 del Texto Refundido de la Ley de Sociedades de que capital que en los Estatutos de las sociedades de capital podrán establecerse prestaciones accesorias distintas de las aportaciones, expresando su contenido concreto y determinado y si se han de realizar gratuitamente o mediante retribución, así como las eventuales cláusulas penales inherentes a su incumplimiento. En ningún caso las prestaciones accesorias podrán integrar el capital social. Los Estatutos podrán establecerlas con carácter obligatorio para todos o algunos de los socios o vincular la obligación de realizar las prestaciones accesorias a la titularidad de una o varias participaciones sociales o acciones concretamente determinadas.

##### b) Carácter de la obligación

Nos encontramos en presencia de una obligación social y además estatutaria, nacida de un pacto social con vocación de ser incluido y permanecer en los estatutos y cuyos sujetos son la sociedad y el socio. Para que tal obligación sea social y estatutaria resulta obvio que ha de residir en el texto estatutario, pero no sólo en el inicial, sino en cualquiera de sus modificaciones efectuadas a lo largo de la vida de la entidad.

##### c) Contenido de la obligación

A tenor del artículo 1.088 C.C. las prestaciones pueden ser de cualquier clase siempre que su objeto sea lícito, posible y determinado<sup>17</sup>, de modo que junto a las prestaciones de trabajo e industria caben las prestaciones accesorias de aportación de fondos no incorporables al capital social<sup>18</sup>.

Dicho lo anterior ha de entenderse también que con la expresión del término «contenido» además de comprender el objeto de la obligación, han de incluirse también las modalidades de su cumplimiento y sus circunstancias tales como el tiempo, lugar y condiciones.

##### d) Duración

Al decir la norma que el contenido de la prestación accesorias debe ser «determinado» hace con ello una referencia a la «duración» de tales prestaciones. El propósito de la norma es evitar

<sup>17</sup> Aquí entran las obligaciones de dar, hacer y no hacer alguna cosa. Para las Agrarias estaríamos, por ejemplo, ante la entrega de la producción de los socios para la actividad cooperativizada u otra que hayan acordado situada sobre el camino de la producción al consumo como pueden ser las industriales o comerciales.

<sup>18</sup> Aquí caben todas aquellas aportaciones no incorporables al Capital social que conocemos en el ámbito cooperativo como ANICs.

el establecimiento de obligaciones temporalmente indefinidas a cargo del socio, pero conviene distinguir entre la duración de la obligación y el momento de efectuar la aportación o prestación accesoria que constituye su objeto. El artículo parece referirse sólo a esta última y exigir su carácter determinado. La prestación accesoria puede concebirse como instantánea y de cumplimiento inmediato, pero ello no será lo ordinario, ya que normalmente la obligación se configurará estatutariamente con una duración temporal, sin perjuicio de que la prestación que constituye su objeto pueda ser instantánea y no duradera<sup>19</sup>.

Consecuentemente con lo anterior la expresión del artículo debe ser interpretada en el sentido de que si la obligación de aportar o prestación accesoria tiene una duración debe determinarse. El espíritu y la finalidad de la norma, consisten en prohibir las obligaciones perpetuas. Mientras que la duración de la sociedad, sujeto activo de la relación obligatoria examinada, es indefinida, salvo disposición contraria de los estatutos, la obligación de prestaciones accesorias no puede serlo. Y aunque esa consecuencia pueda deducirse, con carácter general para las relaciones obligatorias, de los principios generales de nuestro ordenamiento, es preferible la existencia de una norma expresa en este sentido. Lo que no debe deducirse de ésta es la inadmisibilidad en el régimen de esta sociedad de obligaciones o de prestaciones accesorias instantáneas. No obstante, el requisito de la duración exigido puede cumplirse mediante la fijación de un largo plazo, porque la normativa no establece límites.

El largo plazo estatutariamente acordado otorga a este modelo societario integrador de Cooperativas Agrarias o incluso de agricultores una tranquilidad durante el transcurso del mismo que resulta mucho mayor que la que nos da el modelo cooperativo<sup>20</sup> pudiendo abordar proyectos a largo plazo sin el temor de que falte la aportación de productos durante el desarrollo del mismo.

e) Carácter gratuito o retribuido

e.1.) *Necesidad de la mención*

El carácter gratuito o retribuido es otra mención necesaria impuesta por lo dispuesto en los artículos del Texto Refundido. Se exige una mención expresa del carácter gratuito o retribuido de las prestaciones accesorias. En el caso de que los estatutos establezcan el carácter retribuido de las prestaciones accesorias, la norma ordena que aquéllos «determinaran la compensación que hayan de recibir los socios que las realicen».

e.2.) *Determinación de la compensación*

Los estatutos deben mencionar la forma y modalidad de la compensación, pero el verbo «determinar» utilizado en el párrafo citado puede inducir al equívoco de que la cuantía retributiva ha de estar determinada, cuando es posible y conveniente que sea determinable. Como en el artículo 1.445 C.C. para el precio de la compraventa, la determinabilidad de la compensación puede establecerse mediante la referencia a otra cosa cierta, o dejarse su señalamiento al arbitrio de persona determinada, un tercero, distinto de los sujetos de la relación obligatoria.

Esta determinabilidad será el mecanismo de fijación más frecuente en casos de prestaciones de tracto sucesivo o periódico, por tanto, el precepto legal ha de entenderse en el sentido de

---

<sup>19</sup> Los socios se comprometen a compensar las pérdidas que puedan resultar en los ejercicios económicos anuales mediante entregas de dinero proporcionales a sus aportaciones al capital social. La obligación permanece durante el tiempo que se haya fijado en los Estatutos pero, sin embargo, la aportación se ha de efectuar en el momento acordado y con relación a cada ejercicio en que produzcan pérdidas.

<sup>20</sup> No puede superar cinco años normalmente. En casi todos los supuestos de inversiones importantes es escaso este plazo de mínima permanencia pues tales inversiones tardan más tiempo en amortizarse financieramente y no sirve estar vinculado obligatoriamente con la Cooperativa por cinco años tras la baja porque lo verdaderamente importante es normalmente la aportación de producto.

que en los estatutos ha de expresarse la modalidad de la compensación y su cuantía o la forma de determinarla.

e.3.) *Masa patrimonial soportadora de la retribución*

El Texto refundido dice que «La cuantía de la retribución no podrá exceder en ningún caso del valor que corresponda a la prestación». Esta regla de una parte, tiende a evitar la interpretación de que la compensación consista precisamente en una aplicación del beneficio y de otra, a que se respete el principio e intangibilidad del capital social. Lo que se prohíbe es el pago de la retribución con cargo a éste, que evidentemente supondría una devolución de la prestación fundamental.

e.4.) *Modalidad de la retribución*

Por último, ha de decirse que el texto legal no enuncia las modalidades de retribución permitidas. No obstante, parece que en principio, debe admitirse cualquier forma retributiva que no sea contraria a la ley o a los principios configuradores del tipo social.

f) Determinación del sujeto pasivo

La normativa establece que los Estatutos podrán establecer con carácter obligatorio para todos o algunos de los socios, por lo que queda evidenciado la posibilidad de no implicar a todos los socios de la entidad en el establecimiento de prestaciones accesorias.

g) Transmisión de participaciones

La normativa establece que pueden realizarse una transmisión voluntaria pro actos inter vivos, sin embargo será necesaria la autorización de la sociedad. Se establece una diferencia en relación a quien debe efectuar dicha autorización, ya que en las SL la autorización será competencia de la Junta General y sin embargo en las SA será competencia de los Administradores. Destacable también es el tema del silencio positivo, es decir que si transcurren dos meses desde la solicitud de autorización y no se toma el acuerdo correspondiente, la autorización se considerará concedida.

h) Creación, modificación y extinción anticipada

La normativa también contiene los supuestos de creación, modificación y extinción anticipada de la obligación de realizar prestaciones accesorias. Para este supuesto se equipara todo ello a la modificación de estatutos y además se requiere el consentimiento individual de los obligados.

i) Incumplimiento

La sociedad podrá exigir el cumplimiento específico de la prestación accesorias o su equivalente, reclamar indemnización de daños o perjuicios derivados del incumplimiento, aplicar cláusulas penales estatutarias o excluir al socio y en este último supuesto, si está previsto estatutariamente, exigir con indemnización de daños o aplicación de cláusulas penales.

## VI. Conclusiones

De todo lo anterior se deduce que la utilización de Cooperativas de segundo y ulterior grado así como las sociedades mercantiles, especialmente Anónimas y Limitadas, se produce por varios hechos. De una parte por la necesidad de unirse para salir al mercado bien para la adquisición o bien para la venta en común de un volumen de productos significativo transformados o no y de otra parte porque la Cooperativa de primer grado tiene un techo en su crecimiento y consecuentemente en el riesgo que concentra por la dificultad que tiene en la financiación, mantener la gestión y el control del patrimonio por los mismos socios.

Fuera de ese techo que en cada actividad o conjunto de estas puede ser diferente, parece conveniente que la actividad se encargue a otros modelos empresariales cuyos órganos integrados por profesionales de la actividad que gestionan sean capaces de llevarla a término aceptando todos un riesgo limitado al capital aportado.

Estas entidades pueden adoptar el modelo de Cooperativa de segundo grado o el de Anónima o Limitada pero no cabe duda de que con éstas dos últimas fórmulas hoy por hoy y mientras no cambie más la legislación cooperativa se da al modelo empresarial mayor estabilidad y a los rendimientos mejor destino.

Respecto de las Cooperativas de primer grado ha de observarse también que tienen un poderoso rival en la SL con prestaciones accesorias, pues ésta que asegura la entrega de productos como pueden hacerlo las Cooperativas que incluyen esta obligatoriedad en los Estatutos, por otro lado puede abordar proyectos a muy largo plazo hoy necesarios para la industrialización y comercialización de productos agrarios y mucho más en actividades relacionadas con el medio ambiente<sup>21</sup>.

---

<sup>21</sup> Como es el caso de las plantas de tratamiento de purines, por ejemplo, al que ya se ha hecho referencia.



# La intercooperación económica y representativa con particular referencia a los países de América Latina<sup>1</sup>

Dante CRACOGNA

Universidad de Buenos Aires

**Sumario:** I. Antecedentes II. El Congreso de la ACI de Viena 1966 III. Sentido de la cooperación entre cooperativas IV. El principio de integración en la Declaración sobre la Identidad Cooperativa V. La integración cooperativa en América Latina VI. Leyes recientes y Proyecto de Ley Marco para las Cooperativas de América Latina VII. Conclusión. Bibliografía

## I. Antecedentes

Existe consenso acerca de que la cooperación entre cooperativas se manifestó a poco del nacimiento de las primeras cooperativas como expresión natural del impulso de su crecimiento y la mejor realización de sus objetivos. Las cooperativas procuraban resolver las necesidades de sus miembros cuyo número iba en continuo aumento y para ello debían solucionar problemas de abastecimiento, escala y precios para los que la acción conjunta entre ellas aparecía como un medio adecuado.<sup>2</sup> Así sucedió con las cooperativas de consumo del norte Inglaterra —cuna del moderno cooperativismo— cuya primera evidencia relevante fue la Sociedad del Molino Harinero constituida en 1851, seguida por la Cooperativa Mayorista (CWS) en 1863, después de un largo y difícil proceso.<sup>3</sup>

Recién años más tarde, en la misma región y paralelamente a la integración en el terreno económico surgió otra manifestación de la integración en el campo social, ideológico y representativo, expresada finalmente en la Unión Cooperativa formada a partir del Congreso celebrado en Manchester en 1870. Esta entidad, sin propósitos económicos, constituyó un lugar de encuentro e intercambio entre las cooperativas para promover la educación, la difusión y los vínculos entre ellas.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> En este trabajo se utilizan indistintamente las expresiones «integración cooperativa», «cooperación entre cooperativas», «intercooperación» y «colaboración entre cooperativas», para hacer referencia al 6° principio consagrado en la Declaración sobre la Identidad Cooperativa de la ACI. La primera de ellas es mayormente empleada en América Latina.

<sup>2</sup> Ya en 1860 Henry Pitman, un destacado líder de la época, escribía en *The Co-operator*: «Nos preguntamos si no ha llegado el momento de reunir estos separados fragmentos, estas aisladas cooperativas, y establecer una fuerte e indisoluble unión de cooperativistas.» (citado por Reeves, Joseph, *A century of Rochdale Co-operation*, Lawrence & Wishart, London, 1944, p. 31).

<sup>3</sup> Bonner, Arnold, describe con detallada precisión los esfuerzos realizados para lograr la constitución de estas primeras experiencias de cooperación entre cooperativas (*British Co-operation*, Co-operative Union, Manchester, 1961, Chapters 3-4, p. 31 et ss).

<sup>4</sup> Cole, G.D.H., *A Century of Co-operation*, George Allen & Unwin for The Co-operative Union, 1944, p. 197 et ss.

De esa suerte, pocas décadas después de la fundación de la Cooperativa de Rochdale, se puso en marcha la integración cooperativa en sus dos vertientes —en primer lugar la económica y posteriormente la representativa— como una exteriorización espontánea de la acción cooperativa que, nacida entre personas humanas, trascendía naturalmente al campo de la relación entre las propias instituciones cooperativas.

## II. El Congreso de la ACI de Viena 1966

A pesar de la antigüedad de la práctica de la intercooperación, casi coetánea con la del mismo cooperativismo moderno, su reconocimiento como principio fue recién asumido por la Alianza Cooperativa Internacional (ACI) en la reformulación aprobada por el Congreso realizado en Viena en 1966.

En efecto, a lo largo del tiempo transcurrido hasta 1937 no se había postulado la cooperación entre cooperativas como principio rochdaleano. Y tampoco se incorporó al elenco de los principios formalmente proclamados por la ACI en el Congreso realizado ese año en París. Pero cuando en 1963 el Congreso de Bournemouth aprobó una resolución mediante la cual encomendaba al Comité Central designar una comisión especial encargada de estudiar los principios fundamentales de la actividad cooperativa en las circunstancias del mundo actual para ser considerada en el siguiente Congreso, el tema alcanzó un grado de importancia relevante.<sup>5</sup>

Es sabido que el mencionado informe concluyó recomendando una nueva formulación de los principios proclamados en 1937<sup>6</sup>, a los que postuló agregar el siguiente: «Las cooperativas, para servir mejor los intereses de sus miembros y de sus comunidades, deben colaborar por todos los medios con otras cooperativas a los niveles local, nacional e internacional».

En su informe la Comisión dedica un extenso párrafo final a comentar el significado del principio de intercooperación en el que expresa, entre otros conceptos: «La idea de una mayor unidad dentro del Movimiento Cooperativo bajo varias designaciones —coordinación, concentración, integración— está ganando terreno entre los cooperadores porque en su mayoría se dan cuenta de que sus más serios competidores en la actualidad son las grandes organizaciones capitalistas, integradas horizontal y verticalmente. No hay por qué suponer que esta competencia vaya a disminuir en intensidad; por el contrario, podemos esperar que usando los modernos instrumentos técnicos, la empresa capitalista tenderá a continuar su evolución hacia el monopolio y el oligopolio, no sólo en los mercados nacionales sino también en el plano internacional, en nuevas unidades multinacionales llamadas áreas de libre comercio o comunidades económicas. La competencia que subsista no será la competencia de los grandes contra los pequeños sino

<sup>5</sup> Los integrantes de la Comisión fueron: Arnold Bonner (Gran Bretaña), Howard Cowden (EEUU), Rudolf Henzler (Alemania), I. Kistanov (ex URSS) y D.G. Karve (India), actuando como relator W.P. Watkins, ex director general de la ACI, quienes realizaron una formidable labor para llegar a una síntesis que interpretó cabalmente el pensamiento rochdaleano en esa particular coyuntura histórica.

<sup>6</sup> A pesar de la amplitud de los objetivos de la Comisión establecidos por el Congreso de Bournemouth, ésta realizó su labor con extrema prudencia, ciñéndose más bien a los términos de referencia fijados por el Comité Central en la resolución mediante la cual fue designada: «Considerar, a la luz de los resultados de ese estudio (referido a la aplicación de los principios de Rochdale) si los Principios de Rochdale satisfacen las necesidades del movimiento cooperativo teniendo en cuenta la situación económico social y política del momento o si alguno de ellos debería ser reformulado a fin de contribuir mejor al cumplimiento de los objetivos y tareas del movimiento cooperativo en sus diferentes ramas.» (International Cooperative Alliance, *Twenty-Third Congress Agenda and Reports, Viena 5th to 8th September 1966*, p.53-54). La expresión «reformular», según el diccionario de la Real Academia Española significa «volver a formular algo de otra manera» (significado similar al del verbo inglés «reformulate»). No se trata, en rigor, de un cambio o modificación, como suele entenderse. Lo que ha hecho la ACI, siguiendo la recomendación del informe, es formular los principios de una manera más adecuada a los tiempos actuales pero sin cambiar su esencia.



la de los grandes entre ellos. El Movimiento Cooperativo se encuentra potencialmente entre los más grandes. Sólo necesita concentrar su poder en unidades de mayor magnitud aplicando consistentemente, sin restricciones, desde el plano local hasta el internacional, el principio de la cooperación entre cooperativistas para exteriorizar su grandeza y actuar con éxito contra los monopolios.»<sup>7</sup> Este párrafo expresa elocuentemente el imperativo de la intercooperación en el terreno económico.

De esta manera quedó expresamente incorporada con rango de principio la intercooperación, que hasta ese momento sólo constituía una práctica que se venía cultivando por impulso o por necesidad derivada intrínsecamente de la propia actividad cooperativa.<sup>8</sup>

### III. Sentido de la cooperación entre cooperativas

Una lectura cuidadosa de los fundamentos y explicaciones del Informe de la Comisión que propuso la incorporación del principio de intercooperación lleva a concluir que está referido fundamentalmente a la colaboración económica entre cooperativas. No sorprende que así sea puesto que las cooperativas surgieron para satisfacer básicamente necesidades económicas de sus miembros (alimentación, vivienda, producción, crédito, etc.). En consecuencia, la expansión de la ayuda mutua del plano interpersonal al plano intercooperativo no es sino la consecuencia del desarrollo de ese propósito. En palabras del aludido Informe, la intercooperación «representa, por supuesto, no otra cosa que una natural y benéfica extensión de la idea cooperativa fundamental de asociación para beneficio mutuo.»<sup>9</sup>

En los distintos párrafos dedicados al tema, la Comisión deja claro que se trata, pues, de la integración económica que las cooperativas han menester cultivar para poder cumplir, o cumplir mejor, sus objetivos de promover el bienestar de quienes las integran. Ello se pone de manifiesto más todavía en la reiterada referencia a la competencia que las cooperativas deben enfrentar de parte de las grandes empresas capitalistas que recurren a todos los medios y mecanismos de integración, superando las fronteras nacionales y proyectándose al ámbito internacional. Enfatiza que para hacer frente con posibilidades de éxito a tan formidable competencia las cooperativas deben imperiosamente acudir a todas las formas posibles de organización bajo los nombres de «coordinación, consolidación, concentración, integración» puesto que resulta previsible que la competencia se torne cada vez más encarnizada proyectándose en monopolios y oligopolios no solamente en los mercados nacionales sino también en el plano internacional en «las nuevas unidades económicas llamadas zonas de libre comercio o comunidades económicas».<sup>10</sup>

A pesar del énfasis puesto en la integración económica, el Informe hace también alguna referencia a la integración en otros campos mencionando «la cooperación de cooperativas en asociaciones denominadas de variadas maneras, uniones, federaciones, centrales o, más genéricamente, organizaciones de segundo grado, que sirven toda clase de propósitos económicos, técnicos y

<sup>7</sup> Alianza Cooperativa Internacional, *Nuevos enfoques de los principios cooperativos en el mundo*, Idelcoop, Rosario, 1981, p. 88.

<sup>8</sup> Martínez Charterina, Alejandro, sostiene que «este principio viene a terminar un proceso de solidaridad que junto a la solidaridad interna, que se realiza dentro de la cooperativa en cuyo seno se lleva a cabo un proceso de autoayuda por el que los socios tratan de satisfacer sus comunes necesidades de forma conjunta, considera la solidaridad externa, es decir la cooperación entre cooperativas o prolongación de la solidaridad interna para acabar un proceso de cooperación que, en última instancia, se refiere al mismo mundo en que vivimos y a la manera en que nos relacionamos unos con otros.» («Sobre el principio de cooperación entre cooperativas en la actualidad», *Boletín de la Asociación Internacional de Derecho Cooperativo*, N° 46, Bilbao, 2012, p. 140).

<sup>9</sup> International Cooperative Alliance, *Twenty-Third Congress Agenda and Reports*, cit., p. 86.

<sup>10</sup> Cabe recordar que este Informe data de 1966, por lo que sus apreciaciones resultan premonitorias de lo que sucedería en las décadas posteriores y hasta la actualidad.

educacionales...»<sup>11</sup> Puntualiza, en fin, que las cooperativas deben apoyarse unas a otras, «deben actuar como integrantes de un esfuerzo común unido para realizar los objetivos e ideales del movimiento en su conjunto»<sup>12</sup>, lo cual implica claramente que la acción de las cooperativas no se agota en el plano meramente económico.

#### IV. El principio de integración en la Declaración sobre la Identidad Cooperativa

El 6° principio incluido en la Declaración sobre la Identidad Cooperativa<sup>13</sup> aprobada en el Congreso del Centenario de la ACI realizado en Manchester en 1995 luce un texto que, si bien no difiere sustancialmente del que tenía en la declaración del Congreso de Viena, exhibe, sin embargo, algunas notables diferencias: «Las cooperativas sirven más efectivamente a sus miembros y fortalecen al movimiento cooperativo trabajando conjuntamente mediante estructuras locales, nacionales, regionales e internacionales».

En primer lugar tiene un tono declarativo, en tanto que anteriormente era de carácter normativo; en segundo término, el principio de 1995 alude al movimiento cooperativo, en tanto que el anterior se refería a las comunidades y, por último, el nuevo principio menciona estructuras de integración, mientras que antes sólo se refería a la colaboración por todos los medios. Pero el contenido continúa siendo fundamentalmente económico, como lo prueba el documento de referencia elaborado por Ian Mac Pherson que acompañó a la Declaración, que trata básicamente aspectos económicos de la integración, excepto en el último párrafo.<sup>14</sup>

Las Notas de Orientación para los Principios Cooperativos, publicadas por la ACI en 1995 con el propósito de brindar pautas para la más cabal interpretación de los principios, si bien mantienen énfasis en los aspectos económicos de la intercooperación, hacen explícita referencia al doble enfoque de las estructuras intercooperativas: dimensión económica y dimensión política.<sup>15</sup>

Se advierte, entonces, que se ha ido desarrollando un interés creciente por los aspectos sociales y políticos de la integración cooperativa, sin por ello descuidar la preponderancia adjudicada a los aspectos económicos.<sup>16</sup>

#### V. La integración cooperativa en América Latina

Llevando el análisis del tema de la cooperación entre cooperativas al ámbito regional latinoamericano es dable advertir que, en términos generales, se prioriza la integración política, representativa o social, frente a la integración económica.<sup>17</sup> Es decir que se produce el proceso inverso al sucedido

<sup>11</sup> International Cooperative Alliance, *Twenty-Third Congress Agenda and Reports*, cit., p. 86.

<sup>12</sup> International Cooperative Alliance, *Twenty-Third Congress Agenda and Reports*, cit., p. 87.

<sup>13</sup> Sobre el significado del principio en general: Cracogna, Dante, «La cooperación entre cooperativas ¿principio o necesidad?», *Boletín de la Asociación Internacional de Derecho Cooperativo*, N° 59, Deusto, 2021, p. 75 y ss.

<sup>14</sup> Mac Pherson, Ian, *Co-operative Principles for the 21st Century*, ICA, Geneva, 1995, p. 29-30. Por otro lado, la Recomendación 193 de la OIT sobre promoción de las cooperativas, se refiere en forma especial y amplia a la cooperación entre cooperativas en el punto 13 que reza: «Con miras a la promoción del movimiento cooperativo, los gobiernos deberían fomentar condiciones que favorezcan el desarrollo de vínculos técnicos, comerciales y financieros entre todas las formas de cooperativas, con el objeto de facilitar el intercambio de experiencias y la participación en los riesgos y beneficios», poniendo énfasis en la integración económica.

<sup>15</sup> ICA, *Guidance Notes to the Co-operative Principles*, 2015, p. 74 y ss.

<sup>16</sup> Sobre las formas de intercooperación socio política y económica: Fici, Antonio, «La cooperación entre cooperativas en el derecho italiano y comparado», *Boletín de la Asociación Internacional de Derecho Cooperativo*, N° 48, Deusto, 2014, p. 113 y ss.

<sup>17</sup> Acerca de este punto es ilustrativo el estudio general realizado por García Müller, Alberto, «Sobre el ente nacional superior del cooperativismo y de la economía social y solidaria en Iberoamérica», *Boletín de la Asociación Internacional de Derecho Cooperativo*, N° 48, Deusto, 2014, p. 165 y ss.

en los orígenes del cooperativismo y proclamado por la ACI en sus documentos.<sup>18</sup> Ello es así al punto de que en numerosos casos se llega a identificar la integración cooperativa con la pertenencia a entidades representativas de grado superior, sin hacer prácticamente referencia a la integración económica. De tal suerte, conviven dentro de dichas organizaciones de grado superior entidades que mantienen entre sí —en nivel horizontal— poca o ninguna relación de intercooperación.

La legislación cooperativa tiene decisiva influencia sobre las formas y procesos de integración cooperativa, lo cual resulta de la progresiva aparición de leyes específicas en los países de la región. Sin embargo, cabe notar que el surgimiento y la práctica de la integración han sido en varios países anteriores a la sanción de tales leyes. Pero ocurre que, una vez dictadas las leyes se crea la convicción de que la integración solamente puede realizarse de conformidad con ellas, es decir que las formas de integración son exclusivamente las previstas en la ley. De tal suerte se margina la posibilidad de practicar la integración conforme con los modelos previstos en otras leyes que no son específicamente destinadas a regir a las cooperativas pero que les resultan aplicables por su carácter general. Así sucede con ciertos contratos empresariales que las cooperativas podrían celebrar entre sí, tal como lo hacen otros sujetos de derecho. De igual manera ocurre con la formación de sociedades (no cooperativas) para realizar determinadas actividades en común, puesto que si bien es cierto que la forma cooperativa es la más idónea para la intercooperación toda vez que mantiene la naturaleza común propia de las cooperativas, no es menos cierto que en determinados casos puede resultar conveniente, o aun necesario, recurrir a la constitución de sociedades comerciales para llevar adelante actividades conjuntas entre cooperativas.<sup>19</sup>

En suma, la integración no se halla supeditada exclusivamente a la ley de cooperativas sino que depende, básicamente, de la vocación y de la voluntad de las propias cooperativas puesto que ella existía no sólo antes de que las leyes específicas la adoptaran sino, incluso, antes de que se la incluyera expresamente como principio. Por supuesto, al haber sido proclamada como principio y ser incorporada en las legislaciones de la materia, su difusión y posibilidades de expansión y desarrollo aumentaron significativamente.

Aspecto relevante de la cuestión consiste en que la incorporación de la integración en la legislación cooperativa ha solido tener lugar en ciertos casos imponiendo su obligatoriedad; vale decir que se convirtió en una exigencia del legislador, especialmente cuando se trata de la integración representativa. De tal suerte, la voluntad del legislador ha venido a sustituir la decisión libre y autónoma de las propias cooperativas.<sup>20</sup> Así han surgido esquemas de integración geográfica, es decir por unidades territoriales —departamentos, provincias o estados, según la organización político administrativa del país— o bien por sectores, conforme la actividad específica de las cooperativas: consumo, crédito, vivienda, agrarias, etc. Incluso se ha solido establecer una doble obligación: por un lado, la de formar parte de una federación y, por otro, la de no poder crear una distinta. Esta compulsión suele llegar al punto de organizar una estructura vertical, por ejemplo,

<sup>18</sup> En un estudio publicado recientemente por Cooperativas de las Américas se sostiene: «La integración predominante del cooperativismo latinoamericano ha sido preponderantemente de tipo gremial enfatizando en la búsqueda de representatividad en organismos de base y de participación en organismos de grado superior.» (*Integración económica y cooperación entre cooperativas: Casos exitosos de aplicación práctica del 6º principio cooperativo en la Región de las Américas 2021*, p. 12, disponible en [www.aciamericas.coop/servicios/publicaciones](http://www.aciamericas.coop/servicios/publicaciones)).

<sup>19</sup> Un ejemplo ilustrativo de esta situación lo constituye la formación de sociedades anónimas entre cooperativas para abordar actividades que están legalmente reservadas a dichas sociedades, como sucede con el seguro y la banca en numerosos países latinoamericanos.

<sup>20</sup> Henrÿ, Hagen puntualiza que el Estado debe abstenerse de intervenir en la integración de las cooperativas, respetando su libre voluntad y sostiene que para establecer un sistema de colaboración entre el Estado y las cooperativas el Estado debería promover un movimiento cooperativo competente e independiente (*Guidelines for Cooperative Legislation*, 3rd. edition, ILO, Geneva, 2012, p. 100).

en la que la única federación provincial o sectorial forme a su vez parte de una única organización nacional, con lo cual se consolida un esquema jerárquico obligatorio de integración en los distintos niveles, sean éstos geográficos o sectoriales.

Frente a la experiencia que surge de la aplicación de la legislación cooperativa en la región se plantea la cuestión acerca del alcance que deberían tener las disposiciones legales en materia de integración puesto que, por constituir ésta un principio cooperativo, es plausible que la legislación se refiera a ella. Empero, aceptado que la legislación cooperativa debería tratar sobre la integración, surgen distintas posibilidades acerca de su enfoque, a saber: a) que la ley reconozca la integración y admita expresamente que las cooperativas puedan practicarla de diversas maneras, tanto en el campo económico como en el social o representativo o bien b) que la ley imponga la obligación de que las cooperativas practiquen la integración, estableciendo las modalidades conforme con las cuales debe ella realizarse, sea en el campo económico o en el representativo. Acerca de esta cuestión parecería que, en un plano teórico, la primera de las opciones mencionadas se presenta como la más conveniente, puesto que ella admite la integración pero la deja librada a la decisión de las propias cooperativas que son las que deben practicarla conforme con sus circunstancias y en virtud de su libre arbitrio, como corresponde a organizaciones autónomas e independientes. Sin embargo, la segunda opción podría considerarse como una manera de incentivar que las cooperativas realicen la integración, con la expectativa de que, inducidas por la obligación legal, vayan posteriormente intensificándola por su propia voluntad. Adicionalmente, en favor de esta segunda opción, podría afirmarse que de esta manera, es decir en virtud de una integración representativa nacional organizada por la ley, el Estado contaría en su relación con las cooperativas con una voz unificada de todo el movimiento en lugar de una dispersión inorgánica de representación. Esa unidad representativa redundaría, obviamente, en beneficio del propio movimiento cooperativo en su conjunto, aunque entraña el riesgo de convertirse en excluyente y comprometida con el gobierno.<sup>21</sup>

## VI. Leyes recientes y proyecto de Ley Marco para las Cooperativas de América Latina

En las leyes de cooperativas relativamente recientes puede verificarse una tendencia más liberal, con menos carácter imperativo en cuanto a la organización representativa nacional del movimiento cooperativo. Vale decir que no se impone la existencia de una única entidad representativa sino que se deja amplia libertad para que el movimiento cooperativo la constituya, si es que así lo decide. Exponentes de esa corriente son los casos de la leyes de Paraguay (1994), Chile (2004) y Uruguay (2008).

Excepción notable constituye la ley de Bolivia de 2013 que establece un complejo sistema de organización representativa vertical que remata en la CONCOBOL (Confederación Nacional de Cooperativas de Bolivia) como entidad superior.

Por su lado, el Proyecto de Ley Marco para las Cooperativas de América Latina, en su versión actualizada en 2008,<sup>22</sup> incluye los principios contenidos en la Declaración sobre la Identidad

---

<sup>21</sup> Es interesante señalar que acerca de este punto afirma Laidlaw: «Las uniones, centrales, federaciones, ligas y consejos responsables únicamente de funciones no comerciales y coordinadoras, son generalmente ineficaces para solucionar conflictos serios, principalmente por ser voluntaria la asociación a estos cuerpos, y una cooperativa o sistema de cooperativas que desea separarse o ir hacia donde quiera, simplemente lo hace.» (Laidlaw, Alexander F., *Las cooperativas en el año 2000*, Intercoop, Buenos Aires, 1981, p. 90-91).

<sup>22</sup> Este documento fue originariamente aprobado por la Organización de las Cooperativas de América (OCA) en 1988 y actualizado veinte años más tarde por la Alianza Cooperativa Internacional para las Américas (ACI Américas) en 2008 y acogido por el Parlamento Latinoamericano en 2012. Fue publicado por la ACI Américas, San José

Cooperativa (art. 4º) entre los que se encuentra la cooperación entre cooperativas. Además, el Capítulo VIII está dedicado específicamente a la integración (arts. 79 a 85). Allí se dispone que las cooperativas de segundo o superior grado se constituyen para prestar servicios a sus asociados y podrán realizar actividades de carácter técnico, económico, social, cultural y asumir la representación del movimiento cooperativo. También se admite que, por delegación de las respectivas autoridades gubernamentales, las entidades de grado superior realicen actividades de supervisión o registro de las cooperativas (art. 84). Asimismo, la Ley Marco establece que el Instituto Nacional de Cooperativas, organismo encargado del diseño y aplicación de la política en materia de cooperativas, estará dirigido por un consejo integrado en forma paritaria por representantes de los ministerios relacionados con el quehacer de las cooperativas y representantes del movimiento cooperativo designados a propuesta de éste (art.102).

De manera que no se prevé organismo nacional representativo sino solamente organizaciones cooperativas de grado superior libremente constituidas con funciones de representación.

## VII. Conclusión

Si bien históricamente la integración cooperativa se orienta a potenciar el logro de los objetivos propios de las cooperativas, que son fundamentalmente de carácter económico, la integración representativa ha adquirido un espacio de relevancia en los países de América Latina. De esa suerte, la noción misma de integración ha ido paulatinamente identificándose con la de integración representativa o gremial, proceso en el cual la legislación ha desempeñado un importante papel, con excepción de unos pocos casos (Argentina, Chile, Paraguay, Uruguay), países en los cuales la ley deja librado a las cooperativas la organización de sus entidades representativas a nivel nacional

En todo caso, es relevante que la legislación propenda asimismo a fomentar la integración económica brindándole un marco normativo adecuado y que toda manifestación de integración — económica o representativa— sea producto de la voluntad libre de las cooperativas evitando cualquier forma de injerencia estatal que atente contra el principio de autonomía e independencia.<sup>23</sup>

## Bibliografía

- Alianza Cooperativa Internacional (1981). *Nuevos enfoques de los principios cooperativos en el mundo*, Idelcoop, Rosario.
- Alianza Cooperativa Internacional para las Américas (2009). *Proyecto de Ley Marco para las Cooperativas de América Latina*, San José de Costa Rica.
- Bonner, Arnold (1961). *British Co-operation*, Co-operative Union, Manchester.
- Cole, G.D.H. (1944). *A Century of Co-operation*, George Allen & Unwin for The Co-operative Union.
- Cooperativas de las Américas (2021). *Integración económica y cooperación entre cooperativas: Casos exitosos de aplicación práctica del 6º principio cooperativo en la Región de las Américas 2021*, disponible en [www.aciamericas.coop/servicios/publicaciones](http://www.aciamericas.coop/servicios/publicaciones)
- Cracogna, Dante (2021). La cooperación entre cooperativas ¿principio o necesidad?, *Boletín de la Asociación Internacional de Derecho Cooperativo*, 59.
- Fici, Antonio (2014). La cooperación entre cooperativas en el derecho italiano y comparado. *Boletín de la Asociación Internacional de Derecho Cooperativo*, 48.

---

de Costa Rica, en 2009.

<sup>23</sup> El Proyecto de Ley Marco para las cooperativas de América Latina (Alianza Cooperativa Internacional para las Américas, San José de Costa Rica, 2009) constituye un modelo adecuado en esta materia.

- García Müller, Alberto (2014). Sobre el ente nacional superior del cooperativismo y de la economía social y solidaria en Iberoamérica, *Boletín de la Asociación Internacional de Derecho Cooperativo*, 48.
- Henry, Hagen (2012). *Guidelines for Cooperative Legislation*, 3rd. edition, ILO, Geneva.
- International Cooperative Alliance (1966). *Twenty-Third Congress Agenda and Reports, Viena 5th to 8th September 1966*.
- International Co-operative Alliance (2015). *Guidance Notes to the Co-operative Principles*.
- Laidlaw, Alexander F. (1981). *Las cooperativas en el año 2000*, Intercoop, Buenos Aires.
- Mac Pherson, Ian (1995). *Co-operative Principles for the 21st Century*, ICA, Geneva.
- Martínez Charterina, Alejandro (2012). Sobre el principio de cooperación entre cooperativas en la actualidad, *Boletín de la Asociación Internacional de Derecho Cooperativo*, 46.
- Reeves, Joseph (1944). *A century of Rochdale Co-operation*, Lawrence & Wishart, London.

# La aplicación del sexto principio cooperativo en el sector agroalimentario de Castilla y León. Análisis jurídico de una cuestión de competitividad y supervivencia empresarial

Paula DE ÍSCAR DE ROJAS

Investigadora Predoctoral de Derecho Mercantil<sup>1</sup>. Universidad de Valladolid

**Sumario:** I. Aproximación a los principios cooperativos. II. La integración en las cooperativas agroalimentarias. III. La situación de las cooperativas agroalimentarias castellanoleonesas. Retos y oportunidades IV. Conclusiones. Bibliografía

## I. Aproximación a los principios cooperativos

Las sociedades cooperativas se rigen por el seguimiento de unos principios que, junto con la defensa de unos valores comunes como la ayuda mutua, la igualdad o la responsabilidad, regirán el funcionamiento de estas organizaciones, además de seguir al igual que otras entidades de la economía social los principios recogidos en el art. 4 de la Ley 5/2011, de 29 de marzo, de Economía Social y que coinciden parcialmente con los denominados «principios cooperativos». (Juliá y Server, 1991: 117).

Este conjunto de principios reúne las características esenciales que distinguen a las cooperativas de otras sociedades, (Duque, 1988: 97; Gadea, 2012: 47) actuando como directrices que rigen el funcionamiento de estas entidades y permitiendo una clara distinción de las cooperativas frente a cualquier otra fórmula jurídica societaria. Según la profesora Fajardo, «son pautas mediante las cuales las cooperativas ponen en práctica sus valores». (Fajardo, 2011: 27).

En un breve análisis de estos siete principios, debemos indicar que el primero de ellos hace referencia al principio de «adhesión voluntaria y abierta», también conocido como «principio de puertas abiertas» y que viene a indicar que la unión de una persona como socia a la cooperativa es completamente voluntaria, pudiendo ser admitidos todas aquellas personas que cumplan con las condiciones establecidas en los Estatutos sociales y acepten las responsabilidades que conlleva la condición de «socio o socia», sin que quepa discriminación de ningún tipo. (Duque, 2009: 187)

El segundo de los principios hace referencia a la gestión de la cooperativa, atendiendo al la defensa de un sistema de gestión democrático. El «principio de gestión democrática» ha sido conocido tradicionalmente como el sistema de «un socio [o socia], un voto», debiendo asimismo señalar que en este sentido de democracia las personas socias de una cooperativa participarán en su gestión a través de la toma de decisiones, pudiendo además ser elegidas comorepresentantes de la entidad a través de los órganos sociales. (Barrero y Viguera, 2014: 180; Macías, 2014: 249-254).

---

<sup>1</sup> Contrato predoctoral cofinanciado por la Consejería de Educación de la Junta de Castilla y León y el Fondo Social Europeo.

En cuanto al principio de «participación económica» —tercer principio cooperativo— y siguiendo lo dispuesto por la ACI, las personas socias deben contribuir al capital de manera equitativa y controlarlo democráticamente. Tal y como señala la profesora Fajardo, este principio integra dos elementos, siendo realmente la suma de lo que anteriormente eran dos principios diferenciados. (Fajardo, 2015: 211) Por un lado, la ACI alude al capital en cuanto a su conformación, titularidad y compensación, señalando que los socios realizarán aportaciones al capital, como se acaba de indicar. Además, se precisa que este capital sea propiedad común de la cooperativa y que, de existir algún tipo de compensación en favor de las personas socias como miembros de la cooperativa, la cantidad estará limitada a dicha aportación al capital social. El segundo de los elementos que conforman este principio se refiere a la distribución de los resultados del ejercicio, indicando la ACI que los excedentes se deberán destinarse bien a la creación de reservas indivisibles, al reparto proporcional a los socios en función de sus operaciones con la cooperativa o al apoyo a otras actividades aprobadas por sus miembros a través de los órganos sociales. (Fajardo, 2015: 210).

De acuerdo con el cuarto principio cooperativo regirá la «autonomía de las cooperativas y su independencia de los poderes públicos». A pesar de que las cooperativas son organizaciones autogestionadas como bien defienden este y otros de los valores y principios del cooperativismo, pueden firmar acuerdos y pactos de colaboración con otras entidades o acudir a la captación de fondos externos, siempre y cuando aseguren el mantenimiento del control democrático de la sociedad por parte de sus socios y mantengan su autonomía. (Martínez, 2019: 19-28).

En quinto lugar, encontramos el «principio de educación, formación e información». Este principio está conformado por tres cuestiones interrelacionadas. En primer lugar, la educación en valores y principios propios del cooperativismo para todos los miembros de la cooperativa. En segundo lugar, la formación a lo largo de la vida profesional de quienes participan en el desarrollo de la actividad cooperativizada. Por último, la información, tanto interna (transparencia con los miembros de la cooperativa respecto a su funcionamiento, gestión y organización) como externa (difusión de información sobre la cooperativa y sus productos o servicios, así como fomento del cooperativismo hacia su *target*, proveedores y otros grupos de interés). (Bengoetxea: 2016: 13) Para el cumplimiento de este principio caberecordar que las cooperativas cuentan con un fondo de reserva específico para ello, el Fondo para la Educación y Promoción, regulado en el art. 56.1 LC. Igualmente, consideramos la aplicación de este principio resulta fundamental en la consecución del resto, debido a que favorece la transmisión a todos los miembros de la cooperativa (socios y no socios) de los valores y principios propios del cooperativismo. (Arrieta, Martínez y López, 2020: 266).

El penúltimo de los principios cooperativos se refiere a la intercooperación. El «principio de cooperación entre cooperativas», objeto de este trabajo, y que sin duda fortalece el movimiento cooperativo. Como señala Cano, se presentó inicialmente «como un principio instrumental (...) para que las cooperativas pudieran sobrevivir en un contexto de competencia», si bien tiene un peso muy importante en tiempos de crisis económicas, como veremos seguidamente. (Cano, 2015: 291 y 293).

Por último, el séptimo de los principios es el denominado «principio de interés por la comunidad». Atendiendo a lo indicado por la ACI, las cooperativas han de participar en el desarrollo sostenible —desde el punto de vista de la sostenibilidad no sólo económica, sino también medioambiental y social— de sus comunidades. En este sentido, las decisiones tomadas por las cooperativas deberán atender no sólo a los intereses de sus miembros, sino también a los intereses de todos sus *stakeholders* y de la sociedad en cuyo territorio desarrollan su actividad. (Hernández, 2021: 303)



Todos estos principios, pese a que carecen de valor como normas jurídicas, condicionan el régimen legal de las cooperativas en los distintos Estados que conforman la comunidad internacional, pues no podría definirse adecuadamente la sociedad cooperativa sin realizar mención expresa a los principios rectores del cooperativismo. Además, como bien señala la profesora Alfonso, los principios cooperativos permiten que las cooperativas pongan en práctica los valores que les son propios. (Alfonso, 2015: 59 y 61) Estos valores son la autoayuda, la autorresponsabilidad, la democracia, la equidad y la solidaridad. (Morillas, 2012: 126). Además, la ACI entiende que los socios de las cooperativas hacen suyos una serie de valores adicionales, que presentan un carácter más ético, como son la honestidad, la transparencia, la responsabilidad y la vocación social.

## II. La integración en las cooperativas agroalimentarias

En el ámbito de las sociedades cooperativas podemos encontrar distintos instrumentos legales que facilitan la puesta en práctica del principio de cooperación entre cooperativas, facilitando en algunos casos no sólo la competitividad sino también la supervivencia de la empresa. Según la profesora Cano, el principio de intercooperación nace ante la preocupación por el crecimiento de la dimensión de las empresas con las que competían las cooperativas. (Cano, 2015: 291) En este sentido y buscando una mayor competitividad de las cooperativas en el mercado, la ACI en la formulación del citado principio en su Declaración de 1995 ya indicaba que las cooperativas «sirven a sus socios lo más eficazmente posible y fortalecen el movimiento cooperativo trabajando conjuntamente mediante estructuras locales, nacionales, regionales e internacionales», poniendo de manifiesto la necesidad de fomentar los procesos de integración en el cooperativismo, especialmente en el agroalimentario, como ha ido confirmando *a posteriori* la doctrina científica mayoritaria. (Cracogna, Fici y Henry, 2013: 66)

Respecto al abanico de posibilidades en que puede materializarse la cooperación entre cooperativas no se reduce a la creación de cooperativas de segundo grado —siendo este uno de los mecanismos más utilizados—, como bien apunta Cracogna, sino que abarca un amplio conjunto de formas previstas en la legislación cooperativa, así como societaria y contractual en términos generales, (Cracogna, 2021: 84) cumpliendo con el mandato constitucional que establece en España que los poderes públicos deben fomentar, mediante la legislación adecuada, la creación de sociedades cooperativas (art. 129 CE). Entiende Cano Ortega a este respecto —a nuestro juicio, acertadamente— que la dotación de mecanismos jurídicos no sólo debe atender a la creación de nuevas sociedades cooperativas, sino también al desarrollo de las ya existentes, (Cano, 2015: 300) llegando a ser los mecanismos de integración y colaboración herramientas fundamentales en el crecimiento de la cooperativo, e incluso instrumentos clave en su supervivencia en situaciones cercanas a la insolvencia económica.<sup>2</sup>

Algunos de los mecanismos de integración y concentración que pueden darse en el ámbito cooperativo (por ejemplo, la fusión, la escisión, las cooperativas de segundo grado o los grupos cooperativos) pueden entenderse como mutaciones estructurales, consistentes todas ellas en actos de carácter económico-empresarial que afectan a la estructura de la sociedad en distintas dimen-

---

<sup>2</sup> Si bien no poseemos datos desagregados por tipo societario, podemos valorar la relevancia que tienen los mecanismos de integración y concentración empresariales en periodos de recesión económica atendiendo a los datos del INE sobre empresas disueltas y sus principales causas. A modo de ejemplo, téngase en cuenta que sólo en el año 2022, 2.977 empresas en España fueron disueltas por fusión. Sin poder valorar otros mecanismos de integración por ausencia de datos verificados, desde el inicio de la pandemia provocada por el COVID-19 (marzo 2019) hasta finales de 2022, las sociedades mercantiles fusionadas en España superan las 10.600, presentándose la integración como una opción exitosa en el mantenimiento de la actividad y para la supervivencia empresarial, también por supuesto para las sociedades cooperativas.

siones y que dan lugar a la aparición de nuevas personalidades jurídicas. A pesar del interés que pueda despertar el análisis de estas herramientas, no entraremos en su análisis en detalle por evitar la dilatada extensión de este trabajo. No obstante, creemos de interés señalar desde nuestro ámbito de estudio, el del Derecho mercantil, que ante un marco normativo cooperativo complejo, que no profundizaba anteriormente en cuestiones como la integración y la concentración de este tipo societario, sumado a la lentitud que caracteriza la integración del cooperativismo en general y al recelo que existe a la concentración empresarial en el medio rural particularmente (entorno en el que operan la mayoría de las cooperativas agroalimentarias españolas), surge la Ley 13/2013, de 2 de agosto, de fomento de integración de cooperativas y de otras entidades asociativas de carácter agroalimentario, buscando dar solución a alguno de los problemas planteados, (Cano, 2015: 294) e indicando que la integración de las cooperativas fortalecería el modelo y facilitaría además la innovación y utilización de nuevas tecnologías, lo que conllevaría un incremento de su productividad y competitividad en un mercado tendente a la internacionalización y la digitalización<sup>3</sup>. Además, cabe destacar entre las principales novedades de esta norma la creación de la figura de Entidad Asociativa Prioritaria, incrementando el ya amplio abanico de herramientas para la integración.

Finalmente, cabe señalar que la intercooperación en el marco de las entidades de la economía social y, por tanto, en el cooperativismo se encuentra recogida entre las principales acciones de la Estrategia Española de Economía Social 2023-2027, en cuya línea de actuación 9 se propone aumentar la cooperación intra e intersectorial de las empresas de la economía social. Así se da respuesta a una de las debilidades encontradas en el análisis DAFO sobre la economía social en el año 2022, que destaca entre los factores de competitividad la necesidad de mejorar la cooperación dentro del sector como vía para superar los obstáculos ligados al tamaño empresarial.

### III. La situación de las cooperativas agroalimentarias castellanoleonesas. Retos y oportunidades

Guardando relación con lo anterior, no podemos obviar la importancia que tiene el reducido tamaño de una gran mayoría de las cooperativas agroalimentarias de España, también las castellanoleonesas, haciendo de la integración una de las principales herramientas para superar las dificultades que puedan afrontar, favoreciendo con este tipo de procesos no sólo su competitividad y redimensionamiento, sino también su predisposición hacia la innovación e internalización. (Vargas, 2018: 5).

Partiendo de la base de que el principio de cooperación entre cooperativas a través de la integración y concentración de estas entidades puede llegar a ser una ventaja competitiva en cuanto a que favorece la creación de redes, proporciona mayor flexibilidad y facilita el afrontar los cambios, (Marcuello y Saz, 2018: 64) la situación de las cooperativas agroalimentarias castellanoleonesas encuentra en este tipo de herramientas la solución a muchos de los problemas que deben afrontar de manera inmediata, como puede ser la transformación digital, y que se ven perjudicados por sus reducidas dimensiones en términos generales. (De Íscar, 2023: 271).

Según datos de Cooperativas Agroalimentarias de España (Informe OSCAE 2021) el efecto de concentración empresarial en el sector se encuentra en crecimiento desde el año 2006, ha-

---

<sup>3</sup> Sobre este asunto, *vid.* de nuevo, Cano Ortega, C. (2015), *ob. cit.*, p. 305, donde la autora indica que a través de las fórmulas de integración se promueve que las cooperativas alcancen «el suficiente tamaño para ser más competitivas, modernas, internacionalizadas y que puedan aprovechar los beneficios ligados a un tamaño superior como son las economías de escala y otras eficiencias que sean trasladables a los costes y por ende a los precios, lo que repercutiría además favorablemente en el consumidor.».

biendo disminuido un 8,8% el número de cooperativas en alta, aumentando su facturación casi un 70% y produciéndose un incremento del tamaño medio de estas sociedades en un 85%, lo que tal y como indica el propio informe «pone de manifiesto los esfuerzos realizados por captar mayor valor añadido y mejorar la eficiencia empresarial».

El 94,7% de las cooperativas agroalimentarias españolas en un total de 3.369 entidades. La dimensión de la cooperativa, como demuestran las cifras, afecta de manera directa en su rentabilidad económica y competitividad, facturando el 22% de estas el 82% del total del cooperativismo agroalimentario del país. Por su parte, Castilla y León contaba en el año 2021 con 337 cooperativas agroalimentarias activas, suponiendo casi un 8% de la facturación total del cooperativismo agroalimentario español, siendo en su mayoría empresas de tamaño pequeño y mediano. En el top 10 de cooperativas de primer grado, donde las variables analizadas en relación con el tamaño son el número de personas socias, el volumen de facturación y el número de personas empleadas, se encuentran cooperativas como COBADU, AGROPAL, ACOR y COPISO. No obstante, es evidente teniendo en cuenta las cifras anteriores que esto representa una mínima parte del sector en la región.

Profundizando en la situación del cooperativismo agroalimentario de Castilla y León, el Plan Estratégico 2019-2023 elaborado por la Junta de Castilla y León coordinada con URCACYL (Unión Regional de Cooperativas Agroalimentarias de la citada Comunidad Autónoma) señala como uno de los principales retos estratégicos el crecimiento y la gestión de alianzas dentro del sector. En particular, presenta como debilidades del sector una atomización notable frente a lo que se encuentra en sectores similares de otros países del entorno comunitario, lo que conduce a un bajo poder de negociación. El propio plan señala que los interlocutores de las cooperativas, esto es, industria y distribución, llevan años sometiéndose a procesos de integraciones y redimensionamiento. A esto debemos sumarle otros problemas adicionales que debe afrontar con inmediatez el cooperativismo agroalimentario castellanoleonés y que pueden impactar de manera muy perjudicial en el tamaño de las cooperativas, como son el necesario relevo generacional y la elevada edad media de los socios o el éxodo rural, cuestiones que influyen unas en otras y que impactan de manera directa en la agroalimentación castellanoleonesa por desarrollar su actividad mayoritariamente en zonas rurales en riesgo de despoblación. En definitiva, atendiendo a la amenaza incipiente que supone la problemática del relevo generacional, la integración y concentración de cooperativas se prevén necesarias a corto plazo.

Además, el Plan Estratégico para el Cooperativismo Agroalimentario de Castilla y León indica que la Administración autonómica mantendrá su política en pro del fomento del asociacionismo, especialmente juvenil, mediante las Entidades Asociativas Prioritarias regionales, tratando también de favorecer el desarrollo de acuerdos intercooperativos en entidades de menor tamaño.

Finalmente, entre las medidas de actuación el Plan concreta expresamente (medida 1.4) el incremento de integraciones de cooperativas, «especialmente mediante fusiones, acuerdos y colaboración con las Entidades Asociativas Prioritarias», apoyando la integración y fusión cooperativas mediante la creación de líneas de ayudas económicas.

#### **IV. Conclusiones**

El principio de cooperación entre cooperativas ya sea a través de algunos de los mecanismos legales de integración y concentración de estas entidades u otro tipo de colaboración entre las entidades de la economía social, como puede ser el compartir ciertos servicios, se presenta en la actualidad como una de las principales vías de incremento de competitividad de estas empresas.

La colaboración e integración de cooperativas agroalimentarias en el territorio español como una solución ante los problemas que deben afrontar a corto plazo estas entidades es una realidad,

especialmente en lo referente a aquellos retos que puedan verse perjudicados por el tamaño de la entidad, como son los relativos a la digitalización o la internacionalización del sector. Asimismo, se verá favorecido el reto (estratégico para el cooperativismo agroalimentario) del relevo generacional, que en el caso de cooperativas pequeñas o micro podría suponer la supervivencia de la empresa.

El amplio abanico de instrumentos legales en materia de integración y concentración, así como las medidas adoptadas para el fomento de estos procesos favorecen la adopción de estas medidas, si bien puede verse dificultadas por otras cuestiones como el miedo a la pérdida de identidad corporativa, por lo que habrá que analizar adecuadamente qué mecanismo es el indicado para cada cooperativa en concreto.

Si bien la situación en el cooperativismo agroalimentario en España es similar respecto a esta cuestión, en el caso particular de las cooperativas de Castilla y León, de reducido tamaño y numerosas en su cuantía global, la integración cooperativa supera el asunto de competitividad siendo una herramienta clave en la captación de relevo generacional y mantenimiento de la actividad.

## Bibliografía

- Arrieta Idiakez, F.J., Martínez Exteberría, G. y López Rodríguez, J. (2020). El principio de formación en las cooperativas. Necesidades emergentes ante los cambios que presenta el mundo del trabajo. En Emaldi Cirión, A. y La Spina, E. (coords.) *Retos del Derecho ante un mundo global*. Tirant lo Blanch, Valencia.
- Alfonso Sánchez, R. (2015). Los principios cooperativos como principios configuradores de la forma social cooperativa. *CIRIEC-España, Revista jurídica de economía social y cooperativa*, 27.
- Barrero Rodríguez, E. y Viguera Revuelta, R. (2014). El principio de gestión democrática en las sociedades cooperativas. Alcance y recepción legal. *CIRIEC-España, Revista jurídica de economía social y cooperativa*, 27.
- Bengoetxea Alkorta, A. (2016). Las cooperativas. *CIRIEC-España, Revista jurídica de economía social y cooperativa*, 29.
- Cano Ortega, C. (2015). Una perspectiva actual del sexto principio cooperativo: cooperación entre cooperativas. *CIRIEC-España, Revista jurídica de economía social y cooperativa*, 27.
- Cracogna, D. (2021). La cooperación entre cooperativas: ¿principio o necesidad? *Boletín de la Asociación Internacional de Derecho Cooperativo*, 59, 2021.
- Cracogna, D., Fici, A. y Henry, H. (2013). *International Handbook of Cooperative Law*, Springer.
- De Íscar De Rojas, P. (2023). La transformación digital en las cooperativas agroalimentarias de Castilla y León: Retos y oportunidades desde el principio de educación y formación. En Arrieta Idiakez, F.J. (dir.). *Las cooperativas como instrumento de política de empleo ante los nuevos retos del mundo del trabajo*. Dykinson. Madrid.
- Duque Domínguez, J. F. (2009). Libre adhesión y principio de puertas abiertas en las sociedades cooperativas. *Primeros Encuentros Cooperativos de la Universidad de País Vasco*, Vitoria-Gasteiz.
- Duque Domínguez, J. F. (1988). Principios cooperativos y experiencia cooperativa. *Congreso del Cooperativismo. II Congreso Mundial Vasco*. Bilbao.
- Hernández Cáceres, D. (2021). La responsabilidad social corporativa a través del interés por la comunidad de las primeras cooperativas. En Vargas Vasserot, C. (dir.) *Responsabilidad, economía e innovación social corporativa*. Marcial Pons, Madrid.
- Fajardo García, G. (2015). Orientaciones y aplicaciones del principio de participación económica. *CIRIEC-España, Revista jurídica de economía social y cooperativa*, 27.
- Fajardo García, G. (2011). Concepto, naturaleza, clases y legislación aplicable a las cooperativas. En FAJARDO GARCÍA, G. (coord.) *Cooperativas: régimen jurídico y fiscal*. Tirant lo Blanch, Valencia, 27.

- Gadea Soler, E. (2012). Delimitación del concepto de cooperativa: de los principios cooperativos a la responsabilidad social corporativa. *CIRIEC-España, Revista jurídica de economía social y cooperativa*, 23.
- Juliá Igual, F. y Server Izquierdo, R.J. (1991). La práctica de los principios cooperativos. Una referencia a las sociedades cooperativas agrarias españolas. *CIRIEC-España, Revista de economía pública, social y cooperativa*, 10.
- Macías Ruano, A. J. (2014). Las sociedades cooperativas entre la Economía Social y la del mercado. Análisis comparativo de las sociedades cooperativas con las de capital en función de su adecuación a los principios cooperativos y los de la Economía Social. [Tesis doctoral, Universidad de Almería].
- Marcuello Servós, C. y Saz Gil, M. I. (2008). Los principios cooperativos facilitadores de la innovación: un modelo teórico. *REVESCO, Revista de Estudios Cooperativos*, 94.
- Martínez Charterina, A. (2019). El principio de autonomía e independencia de las cooperativas desde una perspectiva histórica y doctrinal. *Deusto Estudios Cooperativos*, 13.
- Meira, D. (2020). Projeções, conexões e instrumentos do princípio cooperativo da educação, formação e informação no ordenamento português. *Boletín de la Asociación Internacional de Derecho Cooperativo*, 57.
- Morillas Jarrillo, M. J. (2013). Concepto y clases de cooperativas. En Peinado Gracia, J.I. (dir.) *Tratado de Derecho de Cooperativas*. Tirant lo Blanch, Valencia.
- Rodríguez González, A./Fernández Sahagún, S. (2020). Algunas consideraciones sobre el artículo 13 de la Ley de Sociedades Laborales (promoción de la igualdad de oportunidades como deber específico de los administradores) En Dicapua, M.A./Senent Vidal, M.J./Fajardo García, G. (dirs.) *Economía Social y Solidaria y Género. Aportes transdisciplinarios desde Europa y Latinoamérica*. Tirant lo Blanch, Valencia.
- Vargas Vasserot, C. (2018). Retos y oportunidades en la integración de cooperativas agroalimentarias. Balance de situación desde la promulgación de la Ley 13/2013. *XVII Congreso Internacional de Investigadores en Economía Social y Cooperativa La Economía Social: transformaciones recientes, tendencias y retos de futuro*. Toledo.



# Entornos de colaboración entre asociaciones y cooperativas

Gemma FAJARDO GARCÍA

Profesora Titular Derecho Mercantil. Universitat de València (Spain)

**Sumario:** I. Introducción. II. Breve análisis sobre las similitudes y diferencias entre asociación y cooperativa: 1. ¿Puede una asociación perseguir principalmente fines mutualistas como una cooperativa? 2. ¿Puede una asociación desarrollar fines empresariales? 3. ¿Puede una cooperativa desarrollar principalmente actividades de interés general? III. Entornos de colaboración asociación-cooperativa. IV. Revisión de la legislación.

## I. Introducción

El lema de este IV Foro Internacional de Derecho Cooperativo «*La cooperación entre cooperativas: ¿un principio del pasado o del futuro?*» conecta claramente con el sexto principio cooperativo de la Alianza Cooperativa Internacional (ACI) «*Cooperación entre cooperativas*», según el cual: las cooperativas sirven a sus socios lo más eficazmente posible y fortalecen el movimiento cooperativo trabajando conjuntamente mediante estructuras locales, nacionales, regionales e internacionales.

Bajo este entorno, mi propuesta consistió en resaltar que las asociaciones son un aliado natural de las cooperativas, que contribuyen, y que podrían contribuir mucho más, a fortalecer el movimiento cooperativo.

¿Por qué planteo el tema?

Por una parte, la observación de la realidad evidencia la existencia de alianzas entre asociaciones y cooperativas que han contribuido a fortalecer éstas. Por otra parte, mi experiencia reciente en la Administración Pública los últimos dos años, coordinando varios registros de asociaciones, me permitió comprobar cómo se constituyen como asociaciones, agrupaciones que, a mi entender, deberían ser cooperativas.

En consecuencia, las primeras cuestiones que me planteo son: las asociaciones y cooperativas ¿son modelos jurídicos alternativos o complementarios?, ¿cómo se conciben legalmente ambas formas jurídicas?, ¿cuáles son sus fines?

Estas cuestiones tienen como presupuesto que el marco jurídico objeto de análisis reconozca y regule ambas formas jurídicas, porque, si no está prevista la forma cooperativa, la asociación puede ser el marco jurídico que le dé cobertura. En España, hasta la aprobación de la Ley de cooperativa en 1931, las cooperativas se constituían bajo el amparo de la Ley de Asociaciones de 1887.

Tratar de responder a las cuestiones anteriormente planteadas exige analizar el marco jurídico de la asociación y su conexión con la cooperativa. Comenzaremos por tanto analizando brevemente las similitudes y diferencias entre asociación y cooperativa, y a continuación, veremos algunos entornos de colaboración existentes en la práctica.

## II. Breve análisis sobre las similitudes y diferencias entre asociación y cooperativa

La cooperativa, como la asociación, son entidades de base asociativa no capitalista, a diferencia de las sociedades mercantiles. Se basan en las personas, sus necesidades e intereses y no en el capital invertido por cada uno en la sociedad.

Las asociaciones y cooperativas comparten muchas características propias de la economía social. Según la Carta de la Economía Social Europea, la economía social se define como un modelo diferente de empresa y organización, que incluye diferentes actores económicos y sociales como las cooperativas o las asociaciones. Estas organizaciones comparten características como son:

- Primacía de las personas sobre el capital
- Adhesión voluntaria y abierta
- Gobernanza democrática por parte de los miembros
- Confluencia del interés general y del interés común de sus miembros
- Reinversión del excedente para la realización de actividades en favor de los miembros/usuarios («interés colectivo») o de la sociedad en general («interés general»).

La cooperativa se define internacionalmente como una asociación autónoma de personas que se han unido de forma voluntaria para satisfacer sus necesidades y aspiraciones económicas, sociales y culturales comunes mediante una empresa de propiedad conjunta y de gestión democrática (ACI, Declaración sobre la Identidad Cooperativa, 1995; ILO, Recomendación sobre el Fomento de las Cooperativas, 193/2002; o Comunicación de la Comisión de la Unión Europea sobre el fomento de las cooperativas en Europa, 2004).

La cooperativa se caracteriza por tanto por su finalidad mutualista y por desarrollar una actividad empresarial para alcanzar tal fin.

Las anteriores definiciones y características generales nos plantean algunas cuestiones, que veremos a continuación.

### 1. ¿Puede una asociación perseguir principalmente fines mutualistas como una cooperativa?

Según el Análisis legal comparativo de la legislación y régimen jurídico de las asociaciones en la Unión Europea (Informe final del estudio elaborado por RAS-Research Analysis & Strategy para la Comisión Europea, publicado el 24 de junio de 2022), estas tienen en común:

- a) Son organizaciones sin fines de lucro,
- b) Sus fines son beneficiar a la comunidad (beneficio público) o únicamente a los miembros de la asociación (beneficio mutuo). También se reconoce que pueden coexistir ambos fines en una misma asociación.

En España, la Ley Orgánica que regula el Derecho de Asociación (LODA 1/2002) contempla la posibilidad de que la asociación persiga fines de interés general, cuando su actividad no está restringida exclusivamente a beneficiar a sus asociados, y de interés particular. En este caso, no precisa si ese interés particular puede ser mutualista, pero tampoco lo prohíbe. No tenemos en España una norma como el art.2:26-1 del Código civil holandés, que al definir la asociación especifica que ésta persigue un fin diferente del descrito como propio de la cooperativa (art. 2:35-1) o de la mutualidad de seguros (art. 2-53-2). La imprecisa respuesta del ordenamiento español da pie a pensar que es posible adoptar diferentes formas jurídicas, con sus correspondientes estatutos jurídicos diferentes, para realizar los mismos fines. Conclusión que restaría coherencia al sistema jurídico.

### 2. ¿Puede una asociación desarrollar actividades empresariales?

En el contexto de la Unión Europea y con el fin de hacer posible la libertad de empresa, el legislador europeo se comprometió a coordinar las garantías exigidas por los Estados miembros a



las sociedades, con el fin de proteger los intereses de socios y terceros. La «sociedad», como actor empresarial comprende, las sociedades de derecho civil y mercantil, a excepción de las personas sin ánimo de lucro (art. 54, Tratado Fundacional de la Unión Europea), lo que deja fuera a las asociaciones, ya que no se consideran sujetos empresariales. A su vez, la Declaración 23 anexa al Tratado de la Unión Europea califica a las asociaciones y fundaciones como instituciones responsables de los establecimientos y servicios de asistencia social; que desarrollan un papel cada vez más amplio en todos los ámbitos de la actividad social (actividades deportivas, derechos humanos política de desarrollo, intereses de los ciudadanos, etc) y en la creación de empleo (Comunicación de la Comisión sobre El fomento del papel de las asociaciones y fundaciones en Europa, de 6 de junio de 1997).

Por otra parte, la asociación, como parte de la economía social, se define como empresa. Así, por ejemplo, el Plan de acción para la economía social (Comunicación de la Comisión de la Unión Europea de 9 de diciembre de 2021) señala que, la mayoría de las entidades de la economía social tienen una fuerte dimensión empresarial y realizan una contribución considerable al crecimiento sostenible y al empleo. En España, a diferencia de otros países como Portugal, sólo forman parte de la economía social las asociaciones que desarrollen actividades empresariales (Ley 5/2011 de Economía Social, art. 5).

En tercer lugar, según el análisis legal comparativo de la legislación y régimen jurídico de las asociaciones en la Unión Europea (publicado el 24 de junio de 2022) anteriormente citado, las asociaciones en la UE tienen en común que:

- a) Pueden desarrollar actividades económicas siempre que no constituya su principal propósito y sólo si está directamente relacionado con los principales objetivos de la asociación.
- b) No pueden distribuir beneficios entre sus miembros.

En términos parecidos se manifiesta el Código Civil Catalán (CCC) o la Ley española de Fundaciones 50/2002. El primero, cuando, en su art. 321-1, 2º párrafo dice que las asociaciones pueden realizar actividades económicas accesorias o subordinadas a su finalidad si los rendimientos que derivan de las mismas se destinan exclusivamente al cumplimiento de esta. La segunda, establece que las fundaciones podrán desarrollar actividades económicas cuyo objeto esté relacionado con los fines fundacionales o sean complementarias o accesorias; así mismo, podrán intervenir en cualesquiera actividades económicas a través de su participación en sociedades (art. 24.1). A la realización de los fines fundacionales deberá ser destinado, al menos, el 70 por 100 de los resultados de las explotaciones económicas que se desarrollen y de los ingresos que se obtengan por cualquier otro concepto, deducidos los gastos realizados, para la obtención de tales resultados o ingresos, debiendo destinar el resto a incrementar, bien la dotación, o bien las reservas, según acuerdo del patronato (art. 27.1).

La LODA 1/2002 en cambio, se limita a señalar que las asociaciones deberán realizar las actividades necesarias para el cumplimiento de sus fines, y los beneficios obtenidos derivados del ejercicio de actividades económicas, incluidas las prestaciones de servicios, deberán destinarse exclusivamente, al cumplimiento de sus fines, sin que quepa en ningún caso su reparto entre los asociados ni personas vinculadas a éstos (art. 13).

La normativa fiscal de las entidades sin ánimo de lucro (Ley 49/2002), aplicable a fundaciones y asociaciones de utilidad pública, enumera qué rentas procedentes de explotaciones económicas estarán exentas de tributación en el impuesto de beneficios (arts. 6 y 7), entre otras las que deriven de: la prestación de servicios de promoción y gestión de la acción social, incluyendo actividades auxiliares o complementarias de aquellos como alimentación, alojamiento o transporte; la prestación de servicios de hospitalización y asistencia sanitaria incluyendo actividades auxiliares o complementarias como entrega de medicamentos o servicios de alimentación, alojamiento y transporte; la enseñanza y formación profesional; las explotaciones económicas que tengan un

carácter meramente auxiliar o complementario de las explotaciones económicas exentas o de las actividades encaminadas a cumplir los fines estatutarios o el objeto de la entidad sin fines de lucro (no tendrán carácter auxiliar o complementario cuando la cifra total de negocios de estas exceda del 20 por 100 de los ingresos totales de la entidad); y las explotaciones económicas de escasa relevancia (la cifra de negocios de las mismas no superan 20.000 euros).

La normativa contable aplicable a las asociaciones contempla que éstas pueden obtener ingresos de su «actividad propia» y de su «actividad mercantil», sin establecer prioridades ni límites, y somete:

- Al Plan General de Contabilidad adaptado a las entidades sin fines de lucro (RD.1491/2011) a las asociaciones de utilidad pública que al cierre del ejercicio cumplan al menos dos de las siguientes circunstancias: su activo no supere los 150.000 euros; su volumen de ingresos por actividades propias y mercantiles sea inferior a 150.000 euros, y su número de trabajadores no sea superior a cinco (RD 1497/2003 Reglamento Registro Nacional de Asociaciones, Disposición adicional 3ª).
- Al Plan General de Contabilidad de las PYMES las asociaciones que durante dos ejercicios consecutivos reúnan al cierre del ejercicio al menos dos de las siguientes circunstancias: activo no superior a 4 millones de euros; ingresos por actividades propias y mercantiles no superen los 8 millones de euros, y el número medio de trabajadores no supere los 50 (RD. 1491/2011, art. 6.1)
- Al Plan General Contable, las asociaciones que superen los anteriores límites.

Frente a la anterior ausencia de límites al volumen de la actividad empresarial que puede desarrollar la asociación, se ha manifestado la doctrina. Entre ellos, Carlos Díaz Aguado (Ciriec. Revista Jurídica N. 29/2016 pág.8), quien recuerda que las normas españolas —a diferencia del Código Civil catalán— no dicen que las actividades económicas de las asociaciones deben ser accesorias a los fines de éstas, ni que sólo las puedan realizar de manera ocasional o que, si lo hacen de forma habitual, deban ser actividades de escasa entidad. Y ello es debido a:

- Las limitadas facultades que en la LODA se atribuyen al órgano de administración y representación, inadecuadas para dirigir una organización destinada a participar de forma permanente y planificada en el mercado;
- La asociación no está pensada para perseguir objetivos económicos, para lo que existen otras entidades, que ofrecen mejores condiciones de garantía y responsabilidad. No hay capital social, ni exigencia de configurar un patrimonio, reservas o garantías en favor de los acreedores, y los asociados no responden de las deudas sociales si dan cumplida información de la constitución de la asociación (mediante su inscripción en el Registro de Asociaciones).

No extraña, por tanto, que no se considere a la asociación como actor empresarial en la UE, aunque pueda desarrollar actividades económicas, que deben ser accesorias o subordinadas a su finalidad social.

### 3. ¿Puede una cooperativa desarrollar principalmente actividades de interés general?

Sí, así lo demuestran modelos de cooperativas como las cooperativas sociales en Italia o las cooperativas de interés colectivo en Francia. Esta posibilidad se contempla en la definición de cooperativa extraída del análisis comparativo de la legislación y la experiencia cooperativa en varios países de la Unión Europea (Alemania, España, Finlandia, Francia, Italia, Portugal y Reino Unido), que lleva por título «Los Principios del Derecho Cooperativo Europeo» elaborado por SGECOL Study Group of European Cooperative Law.

La cooperativa se define como persona jurídica de derecho privado que lleva a cabo cualquier actividad económica, sin fin lucrativo, y principalmente en interés de sus miembros, como consumidores, proveedores o trabajadores de la empresa cooperativa, y añade, las cooperativas también podrán establecerse para desarrollar una actividad económica principalmente en interés general de la comunidad.

Como conclusión cabe decir que estas cuestiones vistas hasta el momento deberían analizarse en cada marco jurídico, e interpretar sus normas buscando su coherencia respecto del conjunto del ordenamiento jurídico y ofreciendo seguridad jurídica a los administrados (promotores de asociaciones y cooperativas).

### III. Entornos de colaboración asociación-cooperativa

Puede existir relación entre asociación y cooperativa por varios motivos, por ejemplo, por necesidad. En ocasiones las asociaciones se ven abocadas a convertirse en cooperativas cuando su actividad económica supera su fin social, o cuando, ante necesidades de financiación la asociación no ofrece las garantías necesarias.

La referencia que hacemos en este momento al entorno de colaboración no es debido a un estado de necesidad sino a la libre y planificada elección de sus miembros, porque se constituye la asociación como fase previa a la constitución de una cooperativa o, como entidad que colaborará a la consecuencia de los objetivos de ésta.

Los ejemplos de colaboración pueden ser diversos. Así, un colectivo de personas constituye una asociación porque comparten intereses o necesidades, y deciden adoptar un papel proactivo, intentando poner en marcha un proyecto empresarial que resuelva sus necesidades.

La fase asociativa permite conocer a las personas interesadas y sus necesidades, estudiar las diversas soluciones posibles para satisfacer éstas, gestionarse democráticamente; conocer qué es y cómo funciona una cooperativa; qué personas son las más idóneas para gestionar el proyecto; qué ventajas y qué inconvenientes ofrece la cooperativa, y, por tanto, pueden programar actividades de formación, capitalización, ahorro o financiación, así como, de incidencia en el entorno, etc. En definitiva, la asociación permite formalizar y comprometer al colectivo, a la vez que se va conformando de manera informada y democrática su proyecto.

Las asociaciones pueden incluso acceder a subvenciones que les permitan financiar sus actuaciones y, en España al menos, los asociados no responden por las deudas sociales de la asociación, si la asociación está inscrita en el Registro de Asociaciones. Cabe recordar también que la promoción de la economía social es uno de los fines que la LODA considera como fin de interés general, lo cual es importante a la hora de acceder a las ayudas públicas.

En algunos países, estas asociaciones previas reciben la denominación de precooperativas, y pueden tener acceso a ayudas específicas para favorecer su formación y desarrollo (en Colombia, el Decreto 1333/1989 establece el régimen de constitución, reconocimiento y funcionamiento de las precooperativas).

Este proyecto empresarial posiblemente adopte finalmente la forma cooperativa, porque es la que mejor combina la actividad empresarial con los valores propios del asociacionismo (adhesión voluntaria y abierta, gestión democrática, ausencia de ánimo de lucro, etc.).

La elección del tipo de cooperativa deberá tener en cuenta los fines a atender: si son fines de interés general o mutual, las necesidades propias de los usuarios de los servicios prestados (cooperativa de consumidores/usuarios); de los trabajadores o de los proveedores, o de varios de ellos (cooperativa mixta); las actividades económicas a desarrollar y la posibilidad de que no todos los asociados puedan asumir la condición de cooperativistas, en cuyo caso, habrá que contemplar

otras opciones para éstos, si quieren seguir implicados directamente en el proyecto (como socio colaborador, inactivo, etc.).

La constitución de la cooperativa puede venir precedida de la extinción de la asociación, bien porque esta se transformó en cooperativa, o bien porque externalizó su actividad económica en favor de ésta, y más tarde se disolvió y liquidó. Pero también puede no extinguirse la asociación y seguir cumpliendo sus fines de interés general, o en beneficio de nuevos asociados (favoreciendo la captación de nuevos asociados, renovación de los cooperativistas; la puesta en marcha de nuevos proyectos cooperativos, o colaborando en la financiación de los ya existentes

Un buen ejemplo de colaboración entre asociación y cooperativa la ofrece Sostre Cívica, nacida como asociación en 2004 para la difusión y promoción del cooperativismo de vivienda en cesión de uso y el apoyo a proyectos de vivienda cooperativa existentes. Sus actividades se dirigen al público, y se financia con aportaciones de sus miembros y el apoyo de la administración mediante subvenciones públicas. A los 6 años de su creación como asociación, se creó la cooperativa homónima, con el fin de promover los primeros proyectos de vivienda cooperativa. Actualmente cuenta con más de 1000 miembros, 17 proyectos cooperativos, y 6 en fase de convivencia. Cada proyecto es autónomo (asambleas, gestión, financiación y responsabilidad separada) pero todos comparten el conocimiento, la gestión técnica, la ayuda mutua y la difusión al exterior de su modelo.

#### IV. Revisión de la legislación

La colaboración entre asociaciones y cooperativas requiere de una sociedad civil proactiva pero también de un entorno jurídico que por lo menos, no lo impida. Se hace necesario por tanto revisar las legislaciones nacionales y regionales para comprobar entre otras cuestiones:

- a) ¿Existe una clara delimitación entre asociación y cooperativa en cuanto a sus fines y actividades?
- b) ¿Es posible transformar una asociación en cooperativa? En Cataluña, una asociación sólo puede transformarse en otra persona sin ánimo de lucro (art. 324-3-2 CCC), por ejemplo, en una cooperativa previamente calificada como sin ánimo de lucro. En Francia, sólo es posible la transformación de asociación en sociedad cooperativa de interés colectivo (SCIC) o sociedad cooperativa obrera de producción (SCOP); en la práctica han tenido lugar muchas transformaciones y, la tasa de perennidad a 5 años de estas cooperativas fruto de la transformación de asociaciones es del 88% frente al 60% que es la tasa media del conjunto de las empresas francesas (datos de 2018).
- c) ¿Está regulada la transformación de asociación en cooperativa? ¿Cuál es el procedimiento?, ¿cómo proteger los intereses implicados?, ¿Qué medidas deberían preverse legalmente para hacerlo posible?

Ese régimen jurídico deberá tener en cuenta:

- Que la asociación debería poder transformarse en cooperativa conservando su personalidad jurídica si las normas lo permiten y regulan, y la legislación de asociaciones no lo prohíbe.
- Que el acuerdo, sea de transformación o de externalización de la actividad, debe ser adoptado por los asociados en asamblea general y por una mayoría cualificada de votos (similar a la que se requiere para aprobar la disolución voluntaria de la asociación). Además, el acuerdo debe contener las menciones exigidas para la constitución de la cooperativa. Adoptado el acuerdo deberá otorgarse en escritura pública e inscribirse en el Registro de Cooperativas, cancelándose a su vez su inscripción en el Registro de Asociaciones.

- El patrimonio que era irrepartible en la asociación, debe pasar a ser también irrepartible en la cooperativa.
- Hay que tener en cuenta que la asociación no tiene un capital social mientras que, en la cooperativa suele ser necesario, por lo que deberá ser aportado por los cooperativistas, salvo que se acuerde su aportación con cargo a partidas que eran disponibles para la asociación.
- Si parte del patrimonio era reembolsable a los asociados a causa de su separación o liquidación de la asociación, deberá reembolsarse a quien corresponda, salvo que se acuerde su aportación a la cooperativa a cuenta del capital social que corresponda aportar a cada uno, o a cuenta de reservas disponibles. En cualquier caso, el reembolso de patrimonio a los socios no debe tener lugar hasta que se satisfagan todos los créditos de la asociación o se garantice su pago.
- Si la asociación ya desarrollaba alguna actividad económica, deberá ser traspasada ésta a la cooperativa.
- Hay que contemplar otras formas de participación en la cooperativa para aquellos antiguos asociados que no se integren como cooperativistas (terceros no socios, socios no cooperadores, socios expectantes, etc.)
- Puesto que el objetivo es mantener la personalidad jurídica de la entidad, debe preverse la sucesión de la cooperativa en la titularidad de los bienes, derechos y obligaciones que tuviera la asociación, así como en los contratos, ayudas y subvenciones concedidas, siempre que la cooperativa cumpla con los requisitos exigidos a los beneficiarios de éstas.



# Extensión del principio de cooperación entre cooperativas a otras entidades de la economía social, especial referencia a las sociedades laborales

María Soledad FERNÁNDEZ SAHAGÚN

Investigadora Postdoctoral Universidad de Valladolid

**Sumario:** I. Introducción y objeto. II. Aproximación a los principios cooperativos. Especial atención al sexto principio de cooperación entre cooperativas. III. Extensión del principio de cooperación entre cooperativas a las sociedades laborales. IV. Cooperación entre sociedades laborales: INGEMOV S.L.L. y AEMPTA. V. Conclusiones.

## I. Introducción y objeto

Recientemente en España se ha aprobada la Estrategia Española de Economía Social 2023-2027, que responde al interés del Gobierno de España de fomentar la Economía Social para incrementar su contribución al desarrollo socioeconómico del Estado, a través del impulso y apoyo para la mejora de su competitividad y las condiciones de actuación en el mercado. Para la elaboración de la Estrategia Española de Economía Social 2023-2027, se llevó a cabo un análisis DAFO (Debilidades, Amenazas, Fortalezas y Oportunidades) para conocer en detalle la situación actual de la Economía Social en España y que puso de manifiesto, como una de las debilidades encontradas que afectan a la competitividad de las entidades de la economía social españolas, la necesidad de mejorar la cooperación dentro de las entidades de la economía social para poder superar los obstáculos ligados al tamaño del tejido empresarial español, compuesto principalmente por pymes y micro pymes.

Las entidades de la economía social a las que se refiere esta Estrategia son las que se enumeran en el art. 5 Ley Economía Social<sup>1</sup>, entre las que se encuentran las cooperativas y las sociedades laborales, por lo que vamos a centrar nuestro interés en la posible extensión del principio cooperativo de cooperación entre cooperativas a las sociedades laborales. Para ello realizaremos una breve aproximación a los principios cooperativos y su aplicación en las cooperativas, para centrarnos posteriormente en el principio cooperativo de cooperación entre cooperativas y así realizar su posible extensión en las sociedades laborales, especialmente a través de la colaboración o asociación representativa. Por último, se presentará el caso de una sociedad laboral palentina en la que el principio de cooperación es un hecho a través de la cooperación con otras entidades y su pertenencia a la asociación representativa.

---

<sup>1</sup> Ley 5/2011, de 29 de marzo, de Economía Social (BOE nº 76, de 30 de marzo de 2011).

## II. Aproximación a los principios cooperativos. Especial atención al sexto principio de cooperación entre cooperativas

Los principios cooperativos actualmente reconocidos por toda la comunidad internacional desde la creación de la ACI, han sido reformulados en varias ocasiones hasta la Declaración de 1995, manteniendo la continuidad en su contenido respecto de los aprobados en el Congreso de Viena de 1966 y añadiendo dos principios más, uno que figuraba ya en la formulación del Congreso de 1937 y otro implícito en los valores que latían en los principios de 1966, abordando los mismos de una forma más detallada en el siguiente apartado. Esta evolución en la formulación de los principios, operada por las condiciones económicas, sociales y políticas, es el fruto del consenso tras la designación comisiones para la realización de informes<sup>2</sup> (Paniagua, 2005) por expertos, e incluso de consultas de alcance internacional, estas últimas favorecidas en los últimos años por el avance de las nuevas tecnologías (Cracogna, 2018; Juliá y Gallego, 2000).

Los principios cooperativos permanecen prácticamente intactos según la formulación original de la ACI 1995, con algunas modificaciones terminológicas para su adaptación a nuevas realidades económicas, sociales y empresariales, las cuales han sido reflejadas en su Reglamento (Morilla, 2019; Paz, 1995; Martínez, 1995).

En la actualidad (Gadea, 2009), los siete principios cooperativos se concretan en el principio de adhesión voluntaria y abierta, que garantiza la libertad de entrada y salida de la sociedad cooperativa a todas las personas sin que sea posible la discriminación de ninguna clase; el **principio de gestión democrática por parte de los miembros, que asegura a los socios la participación directa y en condiciones de igualdad en la fijación de los objetivos de la cooperativa, independientemente del capital aportado**; el **principio de participación económica de los socios, que determina la distribución de los beneficios en función del trabajo o servicio realizado por los socios en el objeto social, en vez según el capital aportado**; el **principio de autonomía e independencia, es decir, las cooperativas son organizaciones autónomas de autoayuda o ayuda mutua controladas por sus miembros**; el **principio de educación, formación e información**; el **principio de cooperación entre cooperativas y el principio de interés por la comunidad**.

Estos siete principios cooperativos son considerados no más de conductas interdependientes, fruto de la traducción y concreción de los valores cooperativos que son la autorresponsabilidad; la honestidad; la transparencia; la responsabilidad; la vocación social; la autoayuda; la igualdad; la equidad y la solidaridad, pudiendo considerar los cuatro últimos valores específicos del gobierno cooperativo de las sociedades cooperativas (Paniagua, 2005).

**El sexto principio, cooperación entre cooperativas, es uno de los principios que apenas ha sufrido variación desde los inicios y afirma que las cooperativas deben servir a sus socios y socias de la forma más eficaz posible y fortalecer el movimiento cooperativo trabajando conjuntamente mediante estructuras locales, nacionales, regionales e internacionales. Este principio está estrechamente vinculado con el valor cooperativo de solidaridad puesto que las cooperativas que trabajan juntas son más competitivas al generar más conocimiento, adquirir mayor dimensión y apoyo, pudiendo lograr ser más sostenibles, sensibles y generar más impacto en la sociedad en general. A si mismo, se podrían considerar como ventajas vinculadas a la cooperación entre cooperativas la explotación de economías de escala; una mejora del poder de negociación; una mayor diversificación de productos; servicios y mercados; una disminución de**

---

<sup>2</sup> Una de las obras fundamentales en la revisión de los principios cooperativos es el Informe de Ake Böök al XXX Congreso de la ACI de 1992 en el que propone acercar los principios a los valores y a la combinación de unos principios cooperativos básicos y unas prácticas cooperativas básicas apropiadas para la sociedad contemporánea y que probablemente serán diferentes para las diferentes clases de cooperativas.;



los riesgos; una mejora en la gestión y acceso a financiación a las nuevas tecnologías; o incluso un impulso de la innovación tecnológica, ambiental y, especialmente, social.

Junto a la solidaridad, la autoayuda es otro de los valores y pilares del movimiento cooperativo, y la autoayuda a través de la cooperación entre cooperativas es esencial para el desarrollo del movimiento cooperativo en el tejido empresarial, no solo a nivel nacional sino a nivel mundial. Esta cooperación entre cooperativas se alinea con la búsqueda el interés general como entidades de la economía social, por lo que la consecución de los intereses colectivos o mutuos priman sobre los intereses individuales de cada cooperativa. Una cooperación que persiga esos intereses colectivos por encima de los individuales requiere de recursos no solo materiales o personales, sino también de la aplicación del segundo principio democrático que se traduce en la existencia de procesos de toma de decisión transparentes, responsables y democráticos cuando las cooperativas trabajen juntas por un beneficio mutuo.

Según el documento elaborado en 2013 por la ACI donde se recogen las notas de orientación para los principios cooperativos, las características fundamentales para la aplicación práctica de la cooperación entre cooperativas son la transparencia en sus relaciones; la responsabilidad, siendo la asamblea general de la cooperativa la que examine y apruebe la actuación intercooperativa; la representación equitativa y representativa de los intereses de todos y cada uno de los miembros de las cooperativas; la flexibilidad y adaptación necesarias para poder cooperar, es decir, trabajar juntos; la reciprocidad o beneficio mutuo, como base de la confianza y como cimiento de la cooperación; y el respeto de la identidad cooperativa, es decir, defender y actuar conforme a los valores y principios (Divar y Martínez, 1995).

La ley de Cooperativas de 1999, al igual que hizo la anterior ley de 1987<sup>3</sup>, desarrolla el contenido del principio de cooperación entre cooperativas, por un lado refiriéndose al asociacionismo cooperativo, que pretende la defensa y representación de los intereses generales de las cooperativas y del cooperativismo, y por otro, la intercooperación económica, es decir, la colaboración entre sociedades cooperativas con la finalidad de potenciar su actividad empresarial, desarrollando las cooperativas de segundo y ulterior grado, los grupos cooperativos y la fusión de las cooperativas, como instrumentos de vinculación empresarial.

Nos centraremos a partir de este momento, y para valorar su posible extensión en las sociedades laborales, en la colaboración o integración representativa de las cooperativas, a través de la creación de uniones, federaciones y confederaciones de cooperativas, o cualquier otra fórmula asociativa conforme al derecho de asociación. Esta forma de relación intercooperativa no busca de forma directa la gestión empresarial o la obtención de beneficios inmediatos para sus integrantes, sino que persigue la unión de sujetos con fines y problemas comunes (cooperativas, uniones de cooperativas o federaciones de cooperativas) para representar y defender los intereses generales de las cooperativas y de sus socios ante las administraciones públicas y terceros; fomentar la promoción y formación cooperativa; ejercer la conciliación en los conflictos surgidos entre las sociedades cooperativas que asocien o entre éstas y sus socios; organizar servicios de asesoramiento, auditorías, asistencia jurídica o técnica y cuantos sean convenientes a los intereses de sus socios; actuar como interlocutores y representantes ante las entidades y organismos públicos; y ejercer cualquier otra actividad de naturaleza análoga.

Lo anterior, recogido en la Ley 27/1999 de Cooperativas, de ámbito estatal, se corresponde con las previstas en las distintas leyes cooperativas autonómicas, con algunas variaciones. Algunas de las normativas autonómicas contemplan las mismas fórmulas de colaboración repre-

---

<sup>3</sup> Ley 27/1999, de 16 de julio, de Cooperativas. (BOE nº170, de 17 de julio de 1999) y Ley 3/1987, de 2 de abril, General de Cooperativas (BOE nº 84, de 8 de abril de 1987).

sentativa que la nacional y otras eluden alguna de las allí previstas, sin excluir en ninguna de ellas cualquier fórmula de asociacionismo representativo que pudiera darse. Por concretar en nuestra comunidad autónoma, la Ley de Cooperativas de Castilla y León<sup>4</sup>, recoge en su articulado las cooperativas de segundo grado y otras formas de integración y agrupación de cooperativas, como las agrupaciones empresariales, las Corporaciones cooperativas y a los Acuerdos intercooperativos, todas ellas modalidades o formas de colaboración económica. A su vez, también recoge las fórmulas de asociacionismo cooperativo, como las uniones de cooperativas, las federaciones de cooperativas y la confederación de cooperativas de Castilla y León (Sánchez, 2015).

Este principio tiene proyección hacia el exterior de la cooperativa al perseguir una mejora del nivel educativo del entorno donde desarrolla su actividad la cooperativa, potenciando esta fórmula jurídica, procurando nuevos fieles en el marco de su labor de extensión del movimiento cooperativo como alternativa a la realidad económica capitalista dominante. Y esa proyección externa es la que se debe realizar no solo a nivel individual, sino también a nivel colectivo, de integración de sociedades cooperativas que visibilicen, presenten, defiendan y proyecten sus derechos e intereses, haciendo partícipes a la comunidad la fórmula cooperativa de generación de riqueza y desarrollo del territorio en el que se asientan. A través de la agrupación en entidades asociativas de representación se consiguen el acceso a escenarios de decisión a los que no tendrían acceso de forma individualizada, aumentando la visibilidad y proyección externa del movimiento cooperativo para conseguir sus objetivos de defensa y promoción, que es uno de los objetivos del principio de formación e información (Macías, 2017).

En Castilla y León, como ejemplo de agrupación asociativa de representación a nivel autonómico podemos señalar la Unión de Cooperativas de trabajo de Valladolid (UCTAVA), la Unión de Cooperativas de trabajo de Salamanca (OWEN); la Unión de Cooperativas de trabajo de León (ULECOOP); o la Unión Regional de Cooperativas Agroalimentarias de Castilla y León (URCACYL). Esta última, agrupa a cooperativas de todos los sectores agrícolas y ganaderos con actividad en Castilla y León con el objetivo de que sus miembros adquieran una dimensión representativa a nivel comercial, identitario e institucional. URCACYL tiene como objetivos principales la representación y defensa de los intereses específicos de las Cooperativas agrarias; el fomento de la difusión de los principios cooperativos, así como la educación y formación cooperativa: la promoción y organización de servicios y actuaciones de interés general para el cooperativismo agrario; la participación efectiva en las instituciones y organismos de la Administración Autónoma, que tengan relación con el cooperativismo agrario; y ejercer la conciliación en los conflictos surgidos entre las Sociedades Cooperativas que asocien o entre éstas y sus socios. Estos objetivos son la concreción del sexto principio cooperativo.

### III. Extensión del principio de cooperación entre cooperativas a las sociedades laborales

Las sociedades laborales, como entidades de la economía social, van más allá del ánimo de lucro o el beneficio empresarial para ser distribuido entre las personas socias, y sin perder de vista su viabilidad en términos económicos, deben cumplir una importante labor social, realizando actividades destinadas a satisfacer necesidades de las personas que forman parte la compañía o el resto de la sociedad, en las mejores condiciones laborales posibles (Fernández, 2019).

Las sociedades laborales son sociedades de capital, anónima o de responsabilidad limitada, que presentan como rasgo diferencial fundamental, la promoción de sus trabajadores y traba-

<sup>4</sup> Ley 4/2002, de 11 de abril, de Cooperativas de la Comunidad de Castilla y León (BOCL nº 79, de 26 de abril de 2002) (BOE nº 116, de 15 de mayo de 2002).

adoras indefinidos a la condición de socio o socia para que detenten el control de la sociedad. Los requisitos que debe cumplir, acumuladamente, una sociedad anónima o de responsabilidad limitada, para ser calificada como laboral, son que la mayoría del capital social ha de ser propiedad de las personas que prestan servicios retribuidos de forma personal y directa, con contrato laboral por tiempo indefinido, que ninguna persona pueda estar en posesión de acciones o participaciones que representen más de la tercera parte del capital social, y que las horas trabajadas por el personal contratado indefinido no socio no debe superar el 49% del cómputo global de las horas trabajadas por las personas socias trabajadoras (art. 1 Ley 44/2015 de Sociedades Laborales y Participadas<sup>5</sup>).

Las sociedades laborales comparten con las sociedades mercantiles, especialmente con las cooperativas de trabajo asociado, tienen como objetivo o finalidad la creación o el mantenimiento del empleo de las personas socias que a su vez aportan trabajo o servicios de una forma directa y personal.

Centrándonos en la posible aplicación del sexto principio cooperativo de cooperación entre cooperativas, es necesario apuntar que no debería ser interpretado de forma aislada sino teniendo en cuenta los principios orientadores de las entidades de la economía social, de las que las sociedades laborales forman parte, que se concretan en: la primacía de las personas y del fin social sobre el capital, que se concreta en gestión autónoma y transparente, democrática y participativa, y lleva a priorizar la toma de decisiones en función de las personas y sus aportaciones de trabajo y servicios; la aplicación de los resultados obtenidos de la actividad económica principalmente en función del trabajo aportado y servicio o actividad realizada y, en su caso, al fin social objeto de la entidad; la promoción de la solidaridad interna y con la sociedad que favorezca el compromiso con el desarrollo local, la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres (Rodríguez y Fernández, 2021), la cohesión social, la inserción de personas en riesgo de exclusión social, la generación de empleo estable y de calidad, la conciliación de la vida personal, familiar y laboral y la sostenibilidad; y la independencia respecto a los poderes públicos (art. 4 LES).

Este principio, como ya hemos adelantado, atiende a la necesidad de reforzar el papel de las cooperativas en un mercado cada vez más competitivo, tanto a nivel económico como político (Cano, 2015), algo que sin duda es aplicable a cualquier sociedad, incluidas las sociedades laborales. Podríamos por lo tanto decir que podría ser de aplicación el principio de cooperación entre cooperativas a las sociedades laborales, salvando la referencia literal a la cooperativa, puesto que estas buscan colaborar con otras sociedades laborales o incluso con otras sociedades para mejorar su posición en el mercado, bien a través de una colaboración económica (fusiones, absorciones, escisiones) o representativa (uniones, federaciones, confederaciones).

#### IV. Cooperación entre sociedades laborales: Ingemov S.L.L. y Aempta

Con el fin de poner de manifiesto la posible aplicación por extensión del principio de cooperación entre sociedades laborales, especialmente en su fórmula de colaboración representativa, señalaremos algunas consideraciones extraídas tras una entrevista cualitativa realizada a una sociedad laboral palentina de éxito, que entiende la colaboración y cooperación con otras entidades como parte de su ADN como entidad de la economía social. A sí mismo, de manera breve, haremos algunas apreciaciones en torno a una entidad de colaboración representativa de las sociedades laborales de Castilla y León

La sociedad INGEMOV SOLUCIONES INDUSTRIALES S.L.L. es una empresa de ingeniería, integradora de innovación tecnológica, capaz de suministrar bienes de equipo completos,

---

<sup>5</sup> Ley 44/2015, de 14 de octubre, de Sociedades Laborales y Participadas (BOE nº 247, de 15 de octubre de 2015)

proporcionando soluciones industriales que hacen a sus clientes más efectivos y competitivos. Fue constituida en 2017 por varios socios y trabajadores, que buscaban ofrecer respuestas a las necesidades del mercado. La forma jurídica elegida para emprender de forma colectiva, la sociedad limitada laboral, permite que los socios fundadores aporten capital y trabajo, manteniendo con la sociedad un doble vínculo: societario, en virtud del contrato social, y laboral, en virtud de un contrato laboral de carácter indefinido. Esta sociedad en constante crecimiento no solo cuenta para ello con el capital humano que son el alma de la sociedad, sino que cree firmemente en la transferencia de conocimiento y el poder de la colaboración o cooperación empresarial.

Una evidencia de la aplicación del principio de cooperación que se da en esta sociedad es la colaboración entre esta sociedad laboral y la Universidad de Valladolid, a través de un contrato al amparo del anterior art. 83 Ley Orgánica de Universidades (LOU)<sup>6</sup> y actual 60 de la Ley Orgánica del Sistema Universitario (LOSU)<sup>7</sup>, para una investigación sobre la desinfección y el protocolo de control en el diseño de un equipo esterilizante. El trabajo fue desarrollado por un equipo investigador de la UVA del Departamento de ingeniería agrícola y forestal de la Escuela Técnica Superior de Ingenierías Agrarias, ubicada en el Campus de Palencia, con la participación del Parque Científico de la UVA, en el marco de un contrato de colaboración entre INGEMOV y la empresa SK20 DESINFECCIÓN PLUS S.L. Esta colaboración, según INGEMOV es clave para apoyar y aportar experiencia a los nuevos emprendedores, en este caso la empresa SK20 DESINFECCIÓN PLUS S.L., que tenía una idea innovadora.

Por otro lado, como fórmula de agrupación asociativa de representación a nivel autonómico de sociedades laborales y en aplicación del principio de cooperación entre sociedades laborales, es mención necesaria la Organización Empresarial de Sociedades Laborales de Castilla y León (AEMTA) cuya misión es la **representación, defensa, fomento, consolidación y desarrollo del modelo empresarial de la sociedad laboral**, a través de los servicios que presta. AEMTA desarrolla su actividad buscando la satisfacción de sus grupos de interés, desde el compromiso social y la mejora continua, en la búsqueda del equilibrio entre el desarrollo humano y el desarrollo empresarial, razón de ser de las sociedades laborales.

Esta organización empresarial cumpliría con las funciones que tanto la normativa estatal y autonómica de cooperativas otorga a las organizaciones, puesto que representa a las sociedades laborales, ejerciendo como sus interlocutores con la Administración; defiende el modelo económico y social de la sociedad laboral como modelo de participación directa de los trabajadores en la empresa, fomenta la cultura emprendedora a través de fórmulas de autoempleo colectivo del catálogo de entidades de la economía social y consolida a las sociedades laborales como modelo de negocio en el que la economía se pone al servicio de las personas.

## V. Conclusiones

Las sociedades laborales y las sociedades cooperativas son entidades de la economía social y, como tal, deben de operar en el mercado con arreglo a los principios y valores que les son propios. A su vez, las sociedades cooperativa, además, deben hacerlo con respeto los principios cooperativos que las define y caracteriza, entre los que se encuentran el sexto principio de cooperación entre cooperativas, el cual se materializan a través del asociacionismo cooperativo, para la la defensa y representación de los intereses generales de las cooperativas y del cooperativismo; y, la

---

<sup>6</sup> Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades (BOE nº 307, de 24 de diciembre de 2001) La transferencia de conocimiento como función de la Universidad a través de los contratos regulados en el artículo 83 esta ley, actualmente derogada por la Ley Orgánica 2/2023, de 22 de marzo, del Sistema Universitario.

<sup>7</sup> Ley Orgánica 2/2023, de 22 de marzo, del Sistema Universitario. (BOE nº 70, de 23 de marzo de 2023).

intercooperación económica, es decir, para potenciar su actividad empresarial, desarrollando las cooperativas de segundo y ulterior grado, los grupos cooperativos y la fusión de las cooperativas.

La asociación de cooperativas como concreción del sexto principio cooperativa persigue a través de la unión de sociedades con fines y problemas comunes representar y defender los intereses generales de las cooperativas y de sus socios ante las administraciones públicas y terceros. AEMTA como esa asociación de sociedades laborales estaría alineado con este objetivo al representar a las sociedades laborales de Castilla y León, ejerciendo como sus interlocutores con la Administración. Otra de las funciones que concretan el principio de cooperación es realizado por esta asociación como es la promoción y formación, así como la defensa de los intereses de las sociedades laborales de Castilla y León.

Por otro lado, a nivel más particular, hemos reflejado como la cooperación empresarial, e incluso con la Universidad, es clave para el desarrollo y crecimiento de INGEMOV S.S.L

Por todo lo anterior, entendiendo las limitaciones de este breve estudio y emplazándonos para un estudio más en detalle y profundidad, podríamos, por lo tanto, concluir que podría extenderse la aplicación del principio de cooperación entre cooperativas a las sociedades laborales, salvando la referencia literal a la cooperativa, por poder comprobar la colaboración con otras sociedades para mejorar su posición en el mercado, bien a través de una colaboración económica o representativa, como los casos que aquí se han presentado.

## Bibliografía

- Cano Ortega, C. (2015). Una perspectiva actual del sexto principio cooperativo: cooperación entre cooperativas, *CIRIEC-España, Revista Jurídica de Economía Social y Cooperativa*, 27.
- Cracogna, D. (2018). La repercusión económica jurídica del tercer principio de la Alianza Cooperativa Internacional, *Boletín de la Asociación Internacional de Derecho Cooperativo*, 53.
- Divar Garteizurrecoa, J. y Martínez Charterina, A. (1995). Los principios cooperativos en la legislación española, *Boletín de la Asociación Internacional de Derecho Cooperativo*, 23-24.
- Fernández Sahagún, M. S. (2019). Responsabilidad de las personas administradoras de la sociedad laboral por incumplimiento de los deberes específicos, *CIRIEC-España, Revista Jurídica de Economía Social y Cooperativa*, 34.
- Gadea Soler, E. (2009). Estudio sobre en concepto de cooperativa: Referencia a los Principios Cooperativos y su discutida vigencia, *Boletín JADO*, 17.
- Juliá Igual, J. F. y Gallego Sevilla, F. P. (2000). Principios cooperativos y legislación de la sociedad cooperativa española. El camino hacia el fortalecimiento de su carácter empresarial, *REVESCO*, 70.
- Macías Ruano, A. J. (2017). La intercooperación representativa en España. Evolución y expansión, *REVESCO*, 126.
- Martínez Charterina, A. (1995). Los valores y principios cooperativos, *REVESCO*, 61.
- Morillas Jarillo, M. J. (2019). Concepto y clases de cooperativas. En Peinado Gracia, J.I. (dir.) *Tratado de Derecho de Cooperativas*. Tirant lo Blanch, Valencia.
- Paniagua Zurera, M. (2005). La sociedad cooperativa. Las sociedades mutuas de seguros y las mutualidades de previsión social. Las sociedades laborales. La sociedad de garantía recíproca. Vol. I. En Jiménez Sanchez, G. (dir.), *Tratado de Derecho Mercantil*, Marcial Pons, Madrid.
- Paz Canalejo, N. (1995). Principios cooperativos y prácticas societarias de la cooperación, *REVESCO*, 61.
- Rodríguez González, A. (2020). Algunas consideraciones sobre el artículo 13 de la Ley de Sociedades Laborales (Promoción de la igualdad de oportunidades como deber específico de los administradores). En Dicapua M.A., Senent Vidal, M. J. y Fajardo García, G. (dirs.), *Economía social y solidaria y género: aportes transdisciplinarios desde Europa y Latinoamérica*, Tirant lo Blanch, Valencia.
- Sánchez Pachón, L. A. (2015). Modalidades de integración y colaboración de las cooperativas en Castilla y León y perspectivas de desarrollo, *Revista Jurídica de Castilla y León*, 36.



# The Limits of Cooperative Group Decisions when they Jeopardize the Cooperative Identity

Marianna FERRAZ TEIXEIRA

Teixeira e Ferraz Advogados

**Summary:** I. Introduction. II. Brief considerations on cooperative principles. III. The principle of democratic member control. IV. The principle of autonomy and independence. V. The principle of cooperation among cooperatives. VI. The cooperative group decisions. VII. Conclusion. Bibliography.

The sixth cooperative principle, cooperation among cooperatives, also known as Inter-cooperation, states that cooperatives serve their members most effectively and strengthen the cooperative movement by working together through local, national, regional and international structures seeking the freedom of cooperatives, specially from governmental interference, when they establish alliances, mergers and joint-ventures among them to achieve their full potential, because those societies can only maximize their impact with the collaboration of one another. When it occurs in a vertical way, it is possible to see the creation of cooperatives of second and third levels that will help singular cooperatives with demands that overcome their ability or expertise by maintaining them subsisting and autonomous. However, it is common to see decisions taken by cooperatives at higher degree that are imposed on singular cooperatives and that refer to issues within their internal competences, which would demand democratic discussions among members and that put the cooperative identity at risk, since they aim at adapting the cooperative model to the market, transforming the characteristics of the movement according to the reality of commercial companies. So, the present work aims to analyze if there is a limitation to those decisions considering the cooperative principles of democracy and autonomy and independence, the companization and the possibility of creating the juridical figure of an economic group.

## I. Introduction

Principles figure, in legal systems, as guidelines that need to be followed to comprehend and to facilitate legal knowledge. In the case of cooperatives, the principles tend to unify the cooperative identity and universalize general rules, summarizing a universal deal about cooperatives' essence.

The sixth of these principles is cooperation among cooperatives and seeks the connection among different cooperatives to strengthen the movement. The alliances made search the reaching of a common objective, maintaining the autonomy of each member.

Despite the need to maintain the autonomy of affiliated cooperatives, it has been observed, in cooperative systems in Brazil, the imposition of certain rules that go beyond the division of tasks between the components of the system or the decision-making that undermine the cooperative essence.

For this reason, the cooperative identity could be put at risk, as the principles of the democratic control of the members and of the autonomy and independence are not observed together with the sixth principle.

## II. Brief considerations on cooperative principles

Principle can be considered as what allows to explain or comprehend something, besides facilitating the reality of knowledge submitted to study, presenting normative criteria that give sense and explanation to what is analyzed (Yacobucci, 2014). As they act as founding truths, they are the basis of validity of the other assertions that make up a given field of knowledge (Reale, 2002).

According to Ian MacPherson (1996), principles are more than commandments, because they are also guidelines for judging behavior and making decisions and, in the case of cooperatives, it is essential that they are observed and respected together, since they are the cooperative's heart, becoming a conduct guidance disciplined by them and the expression of the cooperative identity (Franke, 1973).

The cooperative principles tend to fulfill three general law principles, which are the creation, as they inspire the legislator; the interpretation, as they allow the comprehension of rules, besides being the tools to legal operators; and the integration, because they serve to fill legal loopholes, generating greater coherence and unit to legal system (Reyes Lavega *et al.*, 2012).

Currently, the International Cooperative Alliance (ICA) defines the cooperative principles to unify the cooperative identity and to universalize general rules to be observed after a huge process of reflection, summarizing a universal deal about cooperatives' essence.

Despite the Identity Declaration being a doctrine and non juridical text that contains commandments and prohibitions, conduct prescriptions and the cooperative universe delimitation (Reyes Lavega *et al.*, 2012), the cooperative principles inserted in this text can be defined as universal guidelines for viable cooperative organizations and to turn the cooperative essence into practice, as they are seen as a bridge between the cooperative ideals and the cooperative reality (Ake Book, 1993).

According to Sven Ake Book (1993), the principles figure as recommendations to members and to cooperative organizations to develop viable practices, because they are the basis to statutes, action programs and to the defense of cooperativism.

## III. The principle of democratic member control

The democratic member control is the second cooperative principle and says that cooperatives are democratic organizations controlled by their members, who actively participate in setting their policies and making decisions (International Cooperative Alliance).

To José Eduardo de Miranda (2017), the second principle is fundamental to cooperation, as they remark the difference between the cooperative and the capitalist enterprises, being applied to any branch of cooperative.

As Ian MacPherson says, the term democracy, in cooperatives, gives the idea of rights as well as responsibility, because the members must control the organization in a democratic way and participate actively in the definition of policies and decision making, highlighting that this responsibility is born in the conception that the cooperative is not a property of the managers or the employees, the cooperative belong to their members.

This principle validates the equality of voting rights, as in cooperatives each member has the right to one vote. That happens because power, in cooperatives, is not related to capital, but



monocratically distributed and in equal proportions among members. However, in higher level cooperatives, this maxim does not apply and other ways are elected to validate the democratic control (Meira & Martinho, 2019; Becho, 2002).

#### IV. The principle of autonomy and independence

The fourth cooperative principle states that cooperatives are autonomous, self-help organizations controlled by their members and if they enter into agreements with other organizations, including governments, or raise capital from external sources, they do so on terms that ensure democratic control by their members and maintain their cooperative autonomy (International Cooperative Alliance).

The statement made by ICA tends to strengthen democracy, especially in free decision making, avoiding to compromise the cooperative independence, as the principle guarantees that the relations among the State do not instrumentalize the cooperative, as well as it assures that the capital inflow from external sources do not jeopardize even the autonomy nor the democratic member control (Miranda, 2017; Namorado, 2000).

It is a guideline to cooperative directors, besides a classical principle, because it establishes the possible juridical relationship between cooperatives and external organizations (Reyes Lavega *et al.*, 2012).

#### V. The principle of cooperation among cooperatives

Also known as inter-cooperation, the sixth principle is defined as a way that cooperatives have to serve their members most effectively and strengthen the cooperative movement by working together through local, national and international structures.

By acting this way, cooperatives will be able to maximize their impact by collaborating in a practical and rigorous way with other cooperatives, bearing in mind that they must continually strive to achieve benefits of large-scales organizations while aiming to maintain the advantages of local involvement and ownership (MacPherson, 1996).

According to João Salazar Leite (1982), cooperation among cooperatives is one of the rules to perpetuate the cooperative movement, as cooperatives cannot survive without establishing commercial, social and associative ties with other cooperatives, making them able to resist commercial societies and State attacks. On the other hand, Oscar Bastidas-Delgado (2016) comments that this principle aims to take advantage of local internal potential in contrast to external proposals by promoting the idea of integral development of cooperatives.

As João Salazar Leite explains, the intercooperation can be seen both horizontally and vertically according to the subjects of the relationships, types or economic sector, being divided into horizontal unisectoral intercooperation, vertical unisectoral intercooperation, horizontal multi-sector intercooperation and vertical multisector intercooperation (Leite, 1982; Teixeira, Teixeira & Jaloretto, 2023).

Regarding the interest of the present study, it is worth noting that horizontal unisectoral intercooperation is the simplest level of intercooperation and occurs when two cooperatives from the same sector establish associative bonds with each other, usually at a local level. Meanwhile, vertical unisectoral intercooperation occurs when a union or federation of cooperatives, at a regional level, receive intercooperation demands from their associates, corresponding to the most complex way of integration as it creates a new entity that leaves the singular cooperatives that constituted it subsisting and autonomous, being, therefore, an entity totally distinct from its members (Leite, 1982; Cracogna, 2016).

It is important to highlight that this principle demands a balanced and harmonic development of all entities involved, as higher level cooperatives act in the name of the interests of the members, helping them to instill the cooperation philosophy (Leite, 1982) and, consequently, achieve growth.

However, the reality shows that the autonomy of first level cooperatives is not always observed.

## VI. The cooperative group decisions

When vertical unisectoral intercooperation occurs, the distribution of function between levels must be well defined for each of them.

In the case of the first tier of cooperatives, the complement of their respective competences around a common objective is the target, so some cooperatives create a new one, with all the characteristics of a legal entity, to promote those goals.

The second tier then seeks to turn competition into cooperation, expanding the negotiation power of affiliates, especially within the public sector, allowing intermediate levels of integration and control. With this alliance, cooperatives can develop their strategies, creating common support structures that permit compatibility and potentialization of cooperative nature in a way to promote joint development without mischaracterizing the cooperative identity and maintaining the independence of the parties (Faria & Lucas, 2003).

Antonio Menezes (2005) explains that centrals and federations can realize the activities that singular cooperatives would do individually, gaining in scale, reducing costs and strengthening market strategies as they unite forces and projects. As an example, at the agricultural branch, the second level of cooperatives can bag the production, transport and sell the final production, while at the credit branch, second tier cooperatives can offer accountability services, standardized operational systems, create common services such as credit cards, carry out periodic audits and organize professional qualifications.

The third tier cooperatives, on the other hand, acts as orientator and coordinator of the activities of the affiliates, especially at higher level negotiations, political representation and great project defense (Menezes, 2005).

It is important to note that to second and third levels the systemic command is not attributed despite the activities they develop and, even with characteristics of a corporation, the members maintain their individuality in business relationship and management results (Pereira, 2013).

The creation of cooperative systems, in the Brazilian legal system, is regulated by law 5.764/71. According to it, the first tier cooperatives are characterized by the direct provision of services to members, while the second tier cooperatives, called Central or Federations, aim to organize, in common and on large scale, economic and assistance services of interest to affiliates, integrating and guiding their activities, as well as facilitating the reciprocal use of services.

Finally, the third tier cooperatives, called Confederations, aim to guide and coordinate the activities of affiliates, in cases where the size of the enterprises transcends the scope of capacity or convenience of action of the centers and federations.

Although the higher level cooperatives have a specific area of activity to promote the members' purpose, what is actually executed shows that these cooperatives overcome their inherent obligations, jeopardizing the cooperative identity.

The determination of management rules to the entire system, such as the standardized criteria to the positions division and salary payment without taking into account the particularity of each cooperative, the decision on which legal topic can be discussed in the courts and which legal office will be hired to handle the demands of member cooperatives are ways of removing

the autonomy of each member in matters that concern solely them, in addition to not promote systemic development, but top-down control, without any democratic participation.

Decisions to modernize cooperatives according to what is new in the market seeking numbers, like growth per year, volume of capital or profitability, without offering an education and training program for members tend to alter cooperative essence, distorting the values and the cooperative principles that serves as basis to the cooperativism.

As a consequence, members who join the organization without receiving adequate knowledge about the movement seek only rebates, lower fees, higher remuneration without assuming the obligations that are inherent to membership.

Another problem commonly seen is the acceptance of the sector's regulatory impositions without promoting the role of informing the difference between cooperatives and companies, when it is applicable, so the representation role is forgotten.

As a result, the cooperatives start a process of companization, because they actually act as a company and, legally, the cooperative system acts as an economic group.

The economic group, in Brazilian legal system happens when a controlling company and its controlled societies constitute a societary group by convention by which they are obliged to combine resources and efforts to realize their objectives or to participate in common activities or undertakings.

It is important to highlight that the controlling company exercises permanently, direct or indirectly, control of affiliated companies, as holders of partner or shareholder rights, or through agreement with other partners or shareholders.

In short, companies belonging to the group do not have effective autonomy and decision-making authority.

As a result, is it preferentially applied other rules to cases involving cooperatives, to the detriment of specific legislation on cooperatives, weakening Cooperative Law.

## VII. Conclusion

The definition of the limits of function between levels must be well defined so the higher tiers of cooperatives do not exceed the responsibilities assigned to them in achieving common goals, avoiding a lack of democratic participation of members and the exclusion of the autonomy of each one of them.

Thus, by adhering to the functions defined for each level, interference over the internal management of each affiliated cooperative is restricted, protecting the decisions made by its members and guaranteeing the autonomy that is sought when applying the sixth principle.

Furthermore, decisions regarding the modernization and structuring of cooperatives in accordance with regulatory rules must observe the particular characteristics of cooperativism, with representation levels being responsible for effective action to demonstrate differences and organize educational and training programs, in order to that everyone involved in the cooperative structure has effective knowledge about the type of organization of which they are part.

As a recommendation, it is essential to have a regulamentation on the sixth principle, so the directive board of each cooperative in a cooperative system knows exactly what they are able to do or to decide during their management, in order not to generate losses for the cooperative movement and put the identity of the cooperative at risk, transforming the organization into a commercial society due to actions that disrespect cooperative values and principles.

## Bibliography

- Ake Book, S. (1993). *Valores Cooperativos num mundo de mudanças*. Lisboa, ISCOOP.
- Bastidas-Delgado, O. (2016). *La identidad cooperativa*. Argentina, InterCoop.
- Becho, R. L. (2002). *Elementos de Direito Cooperativo*. São Paulo, Dialética.
- Cracogna, D. (2016). *Manual de legislación cooperativa*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Intercoop.
- Faria, J., & Lucas, F. (2003). Cooperativas de segundo grau versus fusões: vantagens e inconvenientes: uma reflexão aplicada às cooperativas de consumo em Portugal. *Coloquio ibérico de cooperativismo y economía social*, 2, Valencia, 119-139.
- Franke, W. (1973). *Direito das sociedades cooperativas: Direito cooperativo*. São Paulo, Saraiva.
- International Cooperative Alliance. *Cooperative identity, values and principles*. Accessed on February 29, 2024, in <https://ica.coop/en/cooperatives/cooperative-identity>.
- Lei n. 5.764, de 16 de dezembro de 1971. Diário Oficial da União de 16/12/1971, p. 10354. Accessed on February 29, 2024, in [https://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/leis/l5764.htm](https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/leis/l5764.htm).
- Lei n. 6.404, de 15 de dezembro de 1976. Diário Oficial da União de 15/12/1976, p. 1. Accessed on February 29, 2024, in [https://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/leis/L6404compilada.htm](https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/leis/L6404compilada.htm).
- Leite, J. S. (1982). *Cooperação e intercooperação*. Lisboa, Livros Horizonte.
- MacPherson, I. (1996). *Princípios cooperativos para o século XXI*. Lisboa, Instituto António Sérgio do Sector Cooperativo.
- Meira, D., & Martinho, A. L. (2019). Igualdade de género e governação cooperativa em Portugal - uma análise jurídica e fática. *Deusto Estudios Cooperativos*, 12, 57-77. <https://doi.org/10.18543/dec-12-2019pp57-77>.
- Menezes, A. (2005). *Nos rumos da cooperativa e do cooperativismo*. Brasília, Stilo.
- Miranda, J. E. (2017). *Filosofia Cooperativa: análisis del proceso de conformación del cooperativismo*. Curitiba, Juruá.
- Namorado, R. (2000). *Introdução ao Direito Cooperativo*. Coimbra, Almedina.
- Pereira, P. C. O. (2013). Subordinação e autonomia nas cooperativas de crédito: controvérsias acerca do grupo econômico trabalhista. *Revista Jurídica UniCuritiba*, 2(31), 283-300. doi:<http://dx.doi.org/10.26668/revistajur.2316-753X.v2i31.600>.
- Reale, M. (2002). *Lições preliminares de direito*. São Paulo, Saraiva.
- Reyes Lavega, S. et al. (2012). *Derecho Cooperativo Uruguayo*. Montevideo, Fundación de Cultura Universitaria.
- Teixeira, M. F., Teixeira, M. F., & Jaloretto, M. A. (2023). The harmonization of Cooperative Law in the Mercosur and the principle of cooperation among cooperatives. *International Journal of Cooperative Law*, 5, 45-54.
- Yacobucci, G. (2014). *El sentido de los principios penales*. Buenos Aires, Editorial B de F.

# Cooperar en un solo mundo

Manuel GARCÍA JIMÉNEZ

Profesor de Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social. Universidad de Córdoba

**Sumario:** I Introducción. II Concepto de cooperativa ACI. III. Vocación global. IV. Alcance de los principios. V. Marco jurídico y principios cooperativos. VI Estrategia universal: 1 Nuevo marco jurídico. 2 Principios generales del derecho. Bibliografía.

## I. Introducción

El origen y consolidación institucional de las cooperativas, se enmarca en la corriente internacionalista que caracterizó al origen del movimiento obrero, en un sentido amplio de sus propuestas de actuación y también de sus realizaciones concretas, de tal manera que la Alianza Cooperativa Internacional (ACI) como una de esas realizaciones más pioneras, surge en esos primeros momentos, pero es quizás la única organización que todavía permanece (desde 1895). Es significativo que el primer secretario general de la Organización Internacional del Trabajo (1919) Albert Thomas proviniera del movimiento cooperativo internacional.

Ese posicionamiento global, se refleja hoy en el principio de «Interés por la Comunidad», que en su lectura más actual viene a significar el compromiso con los grandes retos de la humanidad.

En este marco, el cooperativismo aspira a ser un sistema económico integral armado sobre sus principios y valores.

Dicha aspiración se sustenta estratégicamente sobre dos pilares:

- a) Abarcar todas las actividades y sectores productivos con la participación de sus socios como consumidores y/o productores.
- b) Armar una red económica tejida por la cooperación entre cooperativa, a nivel local, regional, nacional e internacional.

Todo ello está implícito en el principio de «cooperación entre cooperativa», vigente desde 1966 en los Principios de la ACI.

Analizar el impacto alcance y significado actual de este principio, en el marco de los objetivos de la Agenda 2030, constituye el objetivo de este trabajo.

## II. Concepto de cooperativa ACI<sup>1</sup>

La cooperativa se define en la [Declaración sobre la Identidad Cooperativa](#), como: [...] *una asociación autónoma de personas unidas voluntariamente para satisfacer sus necesidades y aspira-*

---

<sup>1</sup> [25-anniversary-concept-note-final-draft-es-854566612.pdf \(ica.coop\)](#) Identidad cooperativa: nuestros principios y valores | ICA

*ciones económicas, sociales y culturales comunes a través de una empresa de propiedad conjunta y controlada democráticamente.*

Destacan en esta definición dos elementos conformadores:

- a) La satisfacción de necesidades y aspiraciones económicas, sociales y culturales comunes.
- b) Una empresa de propiedad conjunta y gestión democrática.

Respecto a las necesidades (*aspiraciones económicas, sociales y culturales comunes*). Se pueden encontrar un cierto consenso universal en cuanto a lo que pueden ser las **necesidades de las personas** (Angarita, 2007), traducidas en forma de derechos:

- a) Declaración Universal de los Derechos humanos (ONU)
- b) Pacto Internacional de los Derechos Económicos, Sociales y Culturales<sup>2</sup>

En cuanto a la empresa, se presenta como un instrumento de Acción social colectiva que se concreta en una *asociación autónoma de personas unidas voluntariamente*. Como tal ente, adquirirá personalidad jurídica de naturaleza personalista. De tal manera que queda fuera del ámbito de las sociedades de capital.

Tal acción social colectiva, vehiculizada mediante la sociedad (entidad) cooperativa, tiene una doble orientación:

- *Hacia adentro*. Como organización democrática orientada a producir bienes o servicios para satisfacer las necesidades y aspiraciones de sus miembros, con la implicación directa de los mismos.
- *Hacia afuera*. De interrelaciones con la naturaleza (entendida de forma amplia, como suministradora de recursos necesarios para la vida). Pero también como entorno social.

Sobre la naturaleza de lo que se cooperativiza, se pueden considerar tres enfoques que han configurado la economía, en cuanto producción y distribución de bienes y servicios, cooperativa.

- a) Antecedentes en los principios de Rochdale de «Productos de calidad».
- b) En la actualidad el principio ACI de «Interés por la comunidad».
- c) Las conexiones con la Agenda 2030 (que veremos más adelante).

### III. Vocación global

Las cooperativas surgen, en la mayoría de los casos, no para solucionar problemas de un determinado grupo, sino con la idea estratégica de crear un sistema social y de interrelación entre personas, alternativo al sistema capitalista.

Esto se puede ver fácilmente si analizamos el plan estratégico diseñado por los pioneros del Rochdale (García, 2008: 40).

La vocación internacionalista de los primeros cooperativistas y su repercusión en los hechos está presente hoy, y tuvo influencia en el diseño del internacionalismo obrero y el internacionalismo tripartito de la organización Internacional del Trabajo.

Internacionalización del cooperativismo (García, 2008: 41-46)

La idea de llegar a constituir un movimiento cooperativo extendido por todo el Mundo es algo que ya se encuentra en la idea de los primeros teóricos del cooperativismo como Robert Owen, Charles Fourier, Guillermo King y otros posteriores como Albert Thomas primer director general de la OIT.

<sup>2</sup> <https://www.ohchr.org/es/instruments-mechanisms/instruments/international-covenant-economic-social-and-cultural-rights>

El proceso de internacionalización del cooperativismo *rochdaliano*, encontró una primera vía en la primera sociedad internacional de trabajadores, donde el primer congreso celebrado en Ginebra de 1866 se llamaba a sindicatos y a cooperativas a formar parte de ella.

El contacto entre personas de distintos países llevó a plantarse la necesidad de reunirse periódicamente y a la constituir una internacional cooperativa cuyas misiones serían:

- a) Coordinar las actividades de los movimientos nacionales
- b) Velar por la pureza de los principios cooperativos
- c) Defender sus intereses y establecer vínculos de solidaridad entre los países de la cooperativa de todo el Mundo.

Por iniciativa de los movimientos de Inglaterra y Francia se celebró en Londres en 1895 un congreso en el que se tomó el acuerdo de constituir la Alianza Cooperativa Internacional.

El segundo congreso se celebró en París en 1896 se redactaron los estatutos y se fijaron los puntos esenciales del programa y las acciones a realizar:

- a) Fijar desarrollar y propagar los principios y métodos cooperativos.
- b) Lograr el desarrollo de la cooperación en todos los países.
- c) Salvaguardar los intereses del movimiento cooperativista y de los consumidores en general.
- d) Promover las relaciones comerciales entre las organizaciones cooperativas de los distintos países.
- e) Trabajar en pro de la seguridad y paz mundial.

En 1910 se proclamó la independencia de las cooperativas frente a partidos políticos y en este congreso aparece una ya una noción clara de lo que se entiende y lo que quiere que sea la cooperación

*[...] la cooperación tiene por objeto la salvaguardia de los intereses del trabajo y la economía social. En consecuencia, todas las formas de cooperación se dirigen hacia una distribución más equitativa de la riqueza social en favor de las clases laboriosas, aumentar la utilidad resultante del trabajo o la facultad adquisitiva de dicha utilidad y disminuir el provecho que proviene de los medios de producción y de cambio, el interés el beneficio y la renta.*

#### IV. Alcance de los principios

Una mención a lo que se pudiera entender cómo internacionalismo no aparece hasta la formulación que el Congreso de Viena, en 1966, hace de los principios cooperativos en el sexto se señala la «cooperación entre las cooperativas».

En el Congreso de Mánchester de 1995, se aprueba declaración sobre la identidad de las cooperativas, donde entre sus principios permanece el de «la cooperación entre cooperativas» y se incorpora el séptimo de «el interés por la comunidad».

Este nuevo principio asume el concepto de desarrollo, demostrando la previsión y el liderazgo del movimiento cooperativo en esta esfera, lo que hace que las cooperativas sean contribuyentes naturales a los ODS 20 años después. El séptimo principio y sus contenidos habían sido presentados al Congreso de 1992 en Tokio, por el informe de Sven Books titulado *Cooperative Values in a Changing World*, en el que se hacía hincapié en el vínculo entre las cooperativas y el medio ambiente.

En el fondo lo que se plantea es un modo de relación entre las personas, y entre éstas y el entorno, la naturaleza como suministradora de recursos para la supervivencia, una naturaleza

que produce para todos y de la que los seres humanos formamos parte dentro de un ciclo vital e histórico y evolutivo.

Este diseño encaja con lo que, teóricamente, Durkheim denominaba la *solidaridad orgánica* fruto de la evolución de las sociedades modernas y de la división del trabajo. La solidaridad orgánica se basa en la complementariedad de las partes diferentes dicha cooperación ya no se produce de forma espontánea sino basada en la interdependencia de las partes dentro de la sociedad.

Esta solidaridad orgánica, esta interdependencia, tiene, a nuestros efectos, dos enfoques:

*Individualista*. Liberal Capitalista. Ideológicamente, el sistema capitalista parte de la existencia de una serie de actitudes que considera innatas en el género humano y generales en el espacio e inmutable en el tiempo, que habrán marcado la evolución del mundo y lo seguirán haciendo en el futuro. Esta forma de ser de los humanos configuraría un orden natural basado en la libre competencia de tal manera que al buscar cada cual su satisfacción individual acabaría beneficiando a toda la sociedad que es la teoría de la *mano invisible*.

*Colectivo*, consciente y basado en unos objetivos estratégicos. Trazados en un plan:

- A. *Público*. Sector público. Interés general. Estado de bienestar.
- B. *Privado*. Cooperativista.

Los cooperativistas proponen la cooperación económica solidaria no orientada al mercado sino a la satisfacción de las necesidades a través del compromiso de un grupo y mediante un plan de trabajo común para satisfacer las necesidades sentidas por todos.

La cooperativa se convierte en un *organismo social de gestión económica democrática* impulsado por el objetivo de la satisfacción de las necesidades de las personas que forman parte de la colectividad, o mejor aún, de todas las personas que habitan en el planeta.

## V. Marco jurídico y principios cooperativos (Cracogna, 2021; Henry, 2021)

Mientras que los principios, dogmas y creencias del liberalismo económico se incrustan rápidamente en el derecho, extendiéndose en todas sus ramas donde tomancarta de naturaleza en forma de principios incuestionables legitimados por su presunto carácter natural y conformando el armazón jurídico del sistema capitalista, tales como:

- a) La libertad absoluta en la iniciativa empresarial y en la actividad económica.
- b) El mercado es el centro y regulador de la actividad económica con una oferta y demanda libres.
- c) La propia satisfacción del interés general son los motores de la actividad económica ya sea a través del consumo o de los negocios o la especulación.
- d) La posesión del capital determina el poder de decisión dentro y fuera de las empresas los beneficios y las plusvalías y la adquisición de la propiedad.
- e) La vida económica está regida por los principios doctrinales de libertad igualdad y propiedad.

Por ejemplo, el principio de libertad de empresa, que tiene su origen en la revolución burguesa con el objetivo de acabar con el monopolio de los gremios, ha ido tomando diferentes orientaciones, hasta derivaren el poder de dirección. Desde el derecho del trabajo se concluye que [...] «el Estado no crea, sino que reconoce, ordena y limita un poder preexistente a su normativa; efectivamente, como nos dice Montoya, “la Empresa es un círculo natural de poder”» (Montoya, 1965). El poder de dirección se atribuye al empresario porque naturalmente lo exige el contrato de trabajo para el desarrollo ordenado de sus prestaciones, y porque naturalmente lo exige la empresa como institución para el cumplimiento de las actividades —producción de bienes y servicios para un mercado— que le son propias. Más profundamente aún, ... «la naturalidad jurídica



de la atribución del poder se corresponde con la naturalidad socioeconómica de la Empresa como institución.»

En definitiva, se admite, como algo natural que el capital es la única fuente de legitimidad en la atribución de la propiedad de los frutos del trabajo, de los excedentes y de la toma de decisiones, que conlleva decidir qué hacer, cómo hacerlo y para quién..., en sus relaciones con los consumidores y los proveedores y también con el medio ambiente y los recursos. Eliminando, de paso, cualquier atisbo de democracia en la empresa.

Estos dogmas conforman, así mismo, todo el orden mundial de las relaciones económicas.

Sin embargo, esa incrustación no se produce con los valores y principios del cooperativismo, cuando, como mínimo, tienen el mismo origen natural, presentes todas las épocas y cultura, que los liberales, cuya universalidad puede ser discutida.

El gran reto jurídico del cooperativismo es incrustar sus principios, de manera trasversal, más allá del derecho cooperativo, en toda la legislación. Pero ello requiere la alianza con la ciencia económica y de la empresa, y su complicidad en la construcción teórica de la economía cooperativa en las esferas macro y micro.

## VI. Estrategia universal a modo de conclusión

La agenda 2030 con los Objetivos de Desarrollo Sostenible vienen a ser una estrategia concertada a nivel planetario para poner coto a los resultados catastróficos de una acción económica basada en el lucro y en el crecimiento ilimitado impulsor del consumismo.

Guterrez, secretario General de la ONU, ha alzado la voz de alarma y llama a un Plan de Rescate para las Personas y el Planeta

*No dejar a nadie atrás* es el principio definitorio de la Agenda 2030, la promesa común de todos los países de trabajar juntos para hacer efectivos los derechos y el bienestar de todos en un planeta sano y próspero.

### 1. Nuevo marco jurídico

La novedad de este planteamiento es la extraterritorialidad en la consideración de las personas y el medio. Un solo territorio y sus habitantes como comunidad humana que forma parte de la naturaleza.

Las relaciones interpersonales se plantean en una unidad (territorial) «el planeta» como un sistema de interacción (seres vivos, inertes, procesos físicos y químicos naturales).

El «medio» no lo constituyen recursos susceptibles de ser explotados. Es el hábitat.

El ser humano es parte del medio y sus derechos no se plantean (o deberían plantear) frente a los Estados o estructuras organizativas, sino en el seno del propio planeta, formando parte de su naturaleza, que sería «titular» del derecho a existir. Un nuevo derecho natural<sup>3</sup> extraterritorial y objetivo de carácter universal, que incorpore aspectos de la naturaleza humana, hasta ahora no considerados. Tales como:

### 2. Principios generales del derecho

Pero ¿Por qué los principios individuales-liberales (propiedad y libertad económica), que han evidenciado ir en contra de la humanidad y del planeta, no se pueden acompañar, al menos, de los colectivos, principios y valores cooperativos? Tales como:

<sup>3</sup> Conjunto de normas y principios jurídicos que se derivan de la propia naturaleza y de la razón humana, que existen como principios inmutables y universales. El Derecho natural actúa como base para la elaboración e interpretación de las normas del Derecho positivo.

- a) Legitimidad derivada de tener interés directo y participar en los procesos de la empresa
  - b) Democracia.
  - c) Participación económica en proporción a la participación en la actividad.
  - d) Actividad económica orientada a la satisfacción de las necesidades de las personas.
- Esa es la gran tarea que corresponde al quinto principio sobre la educación.

## Bibliografía

- ACI (1997) Declaración sobre la Identidad Cooperativa, [25-anniversary-concept-note-final-draft-es-854566612.pdf \(ica.coop\)](#) Identidad cooperativa: nuestros principios y valores | ICA
- ACI (2016) Notas de orientación para los principios cooperativos. Descargado (22/02/2024) de: <https://www.ica.coop/es/medios/biblioteca/research-and-reviews/notas-orientacion-principios-cooperativos>
- Angarita, J. R. (2007). *Teoría de las necesidades de Maslow*. Obtenido de Teoría de las necesidades de Maslow: [http://doctorado.josequintero.Net/documentos/Teoria\\_Maslow\\_Jose\\_Quintero.pdf](http://doctorado.josequintero.Net/documentos/Teoria_Maslow_Jose_Quintero.pdf).
- Böök, S. Å. (1992). *Co-operative Values in a Changing World: Report to the ICA Congress, Tokyo, October 1992* (Vol. 19). International Co-operative Alliance.
- Cracogna, D. (2021). Perspectivas del Derecho Cooperativo, *CIRIEC-España, Revista Jurídica de Economía Social y Cooperativa*, 39, 13-44. DOI: 10.7203/CIRIEC-JUR.39.21824. Disponible en: [comen39-01.pdf \(ciriec-revistajuridica.es\)](#)
- García Jiménez, Manuel (2008) *Autoempleo: Trabajo asociado y trabajo autónomo*. Madrid: Tecnos.
- Henrý, H. (2021). Armonizar los derechos cooperativos. ¡Realidad! ¿necesidad? ¡trampa!, *CIRIEC-España, Revista Jurídica de Economía Social y Cooperativa*, 39, 45-66. DOI: 10.7203/CIRIEC-JUR.39.21516. Disponible en: [comen39-02.pdf \(ciriec-revistajuridica.es\)](#)
- Montoya Melgar, Alfredo (1965) *EL poder de dirección del empresario*. Madrid: Instituto de Estudios Políticos.
- ONU (1966). *Pacto Internacional de los Derechos Económicos, Sociales y Culturales* Descargado (25/02/2024) de. <https://www.ohchr.org/es/instruments-mechanisms/instruments/international-covenant-economic-social-and-cultural-rights>

# Diferentes fórmulas para la cooperación económica o política entre cooperativas

Oihana GARCÍA PEREDA

LKS Next Legal

**Sumario:** I. Objeto de la ponencia. II. Cooperativas de segundo o ulterior grado. III. Otras modalidades de colaboración económica recogidas en la LCE. IV. Cooperativas mixtas: la posibilidad de lanzar proyectos empresariales con el control por parte de las cooperativas promotoras.

## I. Objeto de la ponencia

El objeto de esta ponencia es analizar las distintas fórmulas de intercooperación entre cooperativas, exponiendo diferentes casos más allá de la constitución de cooperativas de segundo grado o grupos cooperativos.

La intercooperación responde al SEXTO principio promulgado por la Alianza Cooperativa Internacional (ACI), **Cooperación entre Cooperativas**, en el que se establece que las cooperativas sirven de forma más efectiva a sus miembros y fortalecen el movimiento cooperativo trabajando con estructuras locales, nacionales, regionales e internacionales.

Vamos a hablar sobre la creación de empresas conjuntas, no solo con forma de cooperativa sino de otras formas jurídicas, y de la opción también de regular dicha intercooperación en un marco puramente contractual, sin la necesidad de constituir estructuras jurídicas propiamente.

Analizaremos las opciones que la Ley de Cooperativas de Euskadi otorga para que las entidades cooperativas promotoras de la actividad puedan, en caso de considerarlo necesario, controlar políticamente la cooperativa resultante, incidiendo en la figura de la cooperativa mixta, regulada no solo en la ley de cooperativas de Euskadi, sino también en la gallega, la navarra e incluso la Ley 27/1999 de Cooperativas estatal.

## II. Cooperativas de segundo o ulterior grado

Las cooperativas de segundo o ulterior grado son aquellas que se constituyen con la finalidad de completar, promover, coordinar, reforzar o integrar la actividad económica de las entidades miembros y del grupo resultante en el sentido y con la extensión o alcance que establezcan los estatutos (artículo 146 de la Ley 11/2019, de 20 de diciembre de Cooperativas de Euskadi, en lo sucesivo «LCE»).

Estas cooperativas son constituidas, por tanto, por cooperativas para cumplir la finalidad mencionada. De hecho, es necesario que estas cooperativas sean constituidas, al menos, por dos cooperativas. En todo caso, estas cooperativas pueden albergar otras tipologías societarias tales como personas socias de trabajo, socias colaboradoras o incluso, socias usuarias. En Euskadi contamos con cooperativas de segundo grado que disponen de socias usuarias, que son aquellas

entidades socias que no son las cooperativas promotoras pero que también son destinatarias de los servicios prestados por estas. (ejemplos como centros tecnológicos).

En todo caso, los estatutos de las cooperativas de segundo o ulterior grado deben regular aquellas materias que le son transferidas desde las cooperativas socias para que pueda desarrollar su actividad. Por tanto, se lleva a cabo una delegación de facultades a la cooperativa que debe ser asumida por la cooperativa socia. Si los estatutos no prevén nada al respecto, según se establece en el artículo 146.2 LCE se entenderá que las facultades transferidas son aquellas que están directamente relacionada con el objeto social de la cooperativa de segundo grado.

Sin embargo, no se debe obviar que (i) las cooperativas socias no pierden nunca su autonomía (principio cooperativo de autonomía e independencia) y que (ii) siempre se respeta el principio de libre adhesión.

### III. Otras modalidades de colaboración económica recogidas en la lce

La LCE también prevé otras modalidades de colaboración económica además de las cooperativas de segundo o ulterior grado. En general, expresamente establece la posibilidad de que las cooperativas, entre ellas o con otras personas físicas y jurídicas (ya sean públicas o privadas), constituyan sociedades, asociaciones, agrupaciones, consorcios, uniones de empresas de cualquier clase. Esta disposición debe entenderse junto con el apartado segundo de dicho artículo que permite que las cooperativas sean titulares de participaciones en cualquiera de las clases de personas jurídicas mencionadas, para el mejor cumplimiento de su objeto social.

Por tanto, las cooperativas puedan constituir cualquier tipo de forma societaria, pudiendo participar con otras entidades, no necesariamente cooperativas.

Sin embargo, en el ámbito de la intercooperación, esto implica la posibilidad de constituir sociedades, incluso de capital, con otras cooperativas, para cumplir, desarrollar o garantizar su objeto social.

Esto nos lleva a poder trasladar a las cooperativas las operaciones societarias que cualquier otra entidad del tráfico jurídico puede llevar a cabo, tales como Acuerdos de Joint Venture con o sin creación de una entidad jurídica, la creación de grupos cooperativos, tanto en el concepto de grupo de sociedades del artículo 42 del Código de Comercio, o como los grupos cooperativos según la definición del artículo 154 LCE.

Respecto a los **acuerdos de Joint Venture** entre varias cooperativas, ello no implica la necesidad de constituir una cooperativa de segundo grado, sino que permite también ser la vía para el lanzamiento de nuevas iniciativas empresariales. Estos acuerdos son una clara expresión de la intercooperación, siendo una vía adecuada para dos o más cooperativas que decidan poner en común esfuerzos y recursos para llevar a cabo esa nueva iniciativa empresarial.

En estos casos, el contrato de Joint Venture no varía de la estructura propia de un contrato de Joint Venture entre dos sociedades de capital, pero sí que tiene algunas características propias. Por ejemplo, el traspaso de personas socias desde las cooperativas promotoras a la cooperativa o entidad que se constituya como consecuencia de la operación. Para ello podrá hacerse uso de la figura de la «Comisión de Servicios», término ajeno a la LCE pero cuya posibilidad está prevista en el artículo 22, letra c) LCE, en el que se posibilita que las personas socias realicen la actividad cooperativizada mediante su participación en otras entidades con las que la cooperativa coopere o participe y en las que la cooperativa de origen tenga un interés especial.

Las entidades jurídicas que se constituyan a través de estos acuerdos de Joint Venture podrán ser cooperativas o no. De hecho, suele ser habitual que un nuevo proyecto empresarial sea testado, en primer lugar, en forma de sociedad de capital y que posteriormente sea cooperativizada, mediante la transformación de la sociedad de capital en cooperativa.

Podemos mencionar también, como otra forma de intercooperación, la propia toma de participación de una cooperativa en otra. Una cooperativa interesada en colaborar con otra, puede formar parte de ella, ya sea entrando como socia colaboradora o titular de partes sociales con voto. La operación es la misma que la que pueda realizar una sociedad de capital que adquiere participación en otra sociedad, pero en vez de tomar capital, pasa a ser socia, ya sea colaborando en la consecución del fin social de la cooperativa o aportando meramente capital. La intercooperación no solo puede ser en el ámbito de las sinergias en los negocios, en el compartir recursos u otras formas, sino también en la aportación de capital entre ellas, de forma que se afiance o se impulse la actividad de la cooperativa receptora de los fondos.

## **VI. Cooperativas mixtas: la posibilidad de lanzar proyectos empresariales con el control por parte de las cooperativas promotoras**

Y como consecuencia del proceso de constitución de cooperativas fruto de la intercooperación, se debe abordar la participación en los órganos sociales de las cooperativas promotoras. En el modelo cooperativo el capital social no tiene su reflejo en el derecho de voto, sin embargo, tanto la LCE como otras legislaciones autonómicas españolas y la propia Ley de Cooperativas Estatal, regulan una forma de cooperativa en la que parte de su capital social está constituido por acciones (denominadas partes sociales con voto en la legislación cooperativa) y en las que las normas aplicables a las personas socias titulares de estas partes sociales con voto son las propias de las sociedades de capital.

Estas socias titulares de partes sociales con voto no podrán alcanzar nunca el 50% del derecho de voto de la cooperativa, de forma que se garantiza que la mayoría del derecho de voto permanezca en las personas socias cooperadoras. Sin embargo, con la doble condición de persona socia titular de partes sociales con voto y persona socia colaboradora (al tratarse de cooperativas que, sin poder realizar plenamente el objeto social cooperativo, colaboran en la consecución del mismo al ser las impulsoras de la nueva empresa) puedan alcanzar una mayoría del derecho de voto que permita el control de la cooperativa.

En Euskadi disponemos de numerosos ejemplos de éxito de cooperativas mixtas, ya sea para el lanzamiento de nuevos proyectos empresariales en forma cooperativa desde su inicio, ya sea para la cooperativización de sociedades de capital cuya propiedad se ha trasladado a sus personas trabajadoras. En estos proyectos el peso político de las cooperativas promotoras se va disminuyendo en la medida que la necesidad del capital y del «saber hacer» de las cooperativas promotoras va siendo menor, en la medida en que la cooperativa va alcanzando su propia rentabilidad.

Y, pese a que son una figura que en algunos ámbitos han permitido la constitución de cooperativas fraudulentas, lo cierto es que son una herramienta eficaz para el lanzamiento de nuevos proyectos fruto de la intercooperación entre cooperativas.



# Performance Analysis on the Ethiopian Cooperative Proclamation and Cooperative Development

Prof. (Dr). M. KARTHIKEYAN

Department of Cooperatives, College of Business & Economics. Wollo University

**Summary:** I. Law and cooperative development. II. Focus of the paper. III. Methodology. IV. Traditional cooperatives in Ethiopia. V. Cooperative societies proclamations and cooperative developments in Ethiopia: performance analysis. VI. Cooperative development projects. VII. Cooperatives at present. VIII. Conclusion. XIX. Recommendations. References and further readings.

In Ethiopia, 50% of the population benefited from the service of coops. This paper is based on literature reviewed, legal document analysis, considering data available on cooperative movement, and discussion with cooperative officials from district to regional offices, and Federal Cooperative Agency (FCA). Timeline approach is adopted. Formal beginning of coop started with the enactment of 1960 'Farm Workers Coop Decree No. 44 during the Imperial regime. The objectives wereto manage agricultural machineries and livestock by the coops and make better utilization of resources. After the downfall of the Derg regime, there was a gap in between 1988-1995 in cooperative movement of Ethiopia. Later on due to cooperative experts' dedication and devotion and the government's commitment towards coop development,it became necessary to enact new cooperative proclamation which suits to the current economic system.In the history of cooperative movement in Ethiopia, the government took serious measures after 1996which include organizing and reorganizing different types of agricultural coopsand establishing coop promotion bureaus/ offices in regions. A proclamation No. 147/ 1998, proclamation no. 274 / 2002, to correct the short comings in the proclamation 147/1998 amendment 402/ 2002 and regulation No. 106/2002, and coop societies proclamation No.985/2016 are become an important instrumental documents in the coop movement of the country. Performance analysis on the available data of the sector indicates that the sector has 92,755 cooperatives, 381 coop unions, 3 federations with more than \$722 million capital, Employees – 1.987.37; members – 21.043.370 (*www.ica.coop;and <https://coops4dev.coop/en/4devafrica/ethiopia>*). The government continuous commitment to coop development is a reflection of confidence in coop movement in the country.

## I. Law and cooperative development

The cooperatives which are the life blood of the economy and the mechanism for any development programs. Cooperatives have long been recognized to play important roles in society that translates into the improvement of living conditions of their members, particularly the low-income earning cadres of the population, as well as the society at large. Being voluntary, democratic and self-controlled business associations, cooperatives offer the institutional framework through which local communities gain control over the productive activities from which they derive their livelihoods (Ofeil, 2005).

The law of cooperatives is an area of law that underlies the formation and operation of cooperatives and provides for the regulatory framework of these entities, and the nomenclature of cooperatives varies from jurisdiction to jurisdiction. The answer to the question of whether externally geared, accelerated development in many countries requires a specific law that respond to specific development needs, also defines the kind and scope of issues to be dealt with in a cooperative law. Guided by the theory of the “development of law”, which saw law as a technique apt to be developed, and ignoring the theory of “development law”, states in the past often ended up in managing cooperatives on a day-to-day basis in order to make them fit modern, more often than not imported law. What was originally meant to be provisional, often became institutionalized. Thus, past experienced with the theory of the “development of law” have not proved satisfactory. Law is not to create social reality but to structure it. The “development law” theory, on the other hand, which is rather concerned with finding out how development could be induced and supported by law, has been widely ignored. It pre-shaped, however, the current human rights approach to development (Hagen Henry, 2002).

Cooperative law refers to all those legal rules —laws, administrative acts, court decisions, jurisprudence, cooperative bylaws/statutes or any other source of law— which regulate the structure and/or the operations of cooperatives as enterprises in the economic sense and as institutions in the legal sense (Hagen Henry, 2012). For the existence and development of cooperatives, they need a specific legal framework that reflects their particular nature and function (Antonio Fici, Dante Cracogna and Hagen Henry, 2013). Cooperative law is a means to make cooperative policy work. Contrary to a wide-spread belief, liberal market economy requires a highly complex political and legal structure (Leisinger and Höslle, München,1995). The legal tradition of a country concerns how particular provisions of the legislation are interpreted in practice. This in turn concerns the relationship between cooperative law and the domestic legal system of which it is part. On the one hand, cooperative law has to be understood in relation to certain other statutory provisions, in the context of the national constitution and in the context of international law (Hegan Hendry, 2005).

*Henry (2005:8) puts it, “cooperative law is constituted by all national, supranational and international normative, administrative and judicial acts and the praxes commonly accepted amongst cooperators they bear on the formation, the structure, the operations and the dissolution of cooperatives.”*

In certain countries, such as Denmark and Norway, cooperative movements prosper without being ruled by their own law. But there are no cooperative movements prospering without legal rules applicable to them (Hagen Henry, 2002). ILOs Recommendation No.193 on promotion of cooperatives is the nucleus of public international cooperative law. It also recommends for national legislatures to adopt adequate cooperative law. And it demonstrates a need for coherent policies and strategies to promote cooperative activities effectively and efficiently.

To understand the history of cooperative legislation, it is helpful to look at some milestones in its development. The slow genesis of a law specific to cooperatives began with the first attempts at forming cooperatives and culminated with the lasting consolidation of cooperative legislation (LoïcSeeberger, 2014).

## II. Focus of the paper

The cooperative movement in the country faced a number of problems in the different economic systems of the country. Most of the cooperatives don't have professional managers due to two reasons. The government of Ethiopia had already paved the way for better cooperative development in the country through creating legal basis and expansion of human resource develop-



ment at higher institution level .Therefore, it is high time to the cooperative bureaus, cooperative experts, higher institutions, and cooperative staff to maximize the existing policy environment to the advantage of cooperative development so that members will benefit from it and cooperatives can contribute to the social and economic development of the nation.

The idea that cooperative law is essential for the development of cooperatives is not new, but only lately, is it spreading rapidly within cooperative circles and urging representatives' entities of this renewed interest towards the cooperative legal theory, this paper seeks to investigate the performance analysis through cooperative law for cooperative development in Ethiopian context. The general objective of the study is exploring the legal frameworks governing the cooperative societies of Ethiopia with the objective of checking whether there is favorable policy and legal framework in Ethiopia for the cooperative to flourish. Specifically, the paper dovetails the history of cooperatives in Ethiopia and enactment of cooperative proclamations for the development of cooperatives.

### III. Methodology

This paper is based on literature reviewed, legal document analysis, considering data available on cooperative movement, and discussion with cooperative officials from district to regional offices, and Federal Cooperative Agency (FCA). This article is based on intensive literature review of published and unpublished materials like books, research articles and other materials like proclamations, manuals, etc. For the purpose of writing this article, the data has been collected from various secondary sources Thus, the article review is based on secondary data obtained from different scholars and authors; review of relevant literature on cooperatives, policy and regulatory framework documents, past study reports and cooperatives periodic activity reports as cited in some authors. In addition, some important documents like Federal Cooperative Proclamations, and Cooperative Societies (Amendment) Proclamation No 402/2004 and Council of Ministers Regulation were reviewed. Since this is legal research its main concern is a critical review of legislations and decisional processes and underlying policy. This research employed primarily exploration and analyzing of cooperative proclamations as primary sources. The legal provision of cooperatives laws, books, journals, case reports on cooperative activities, official reports from respective governing organs, conference papers and cooperatives periodic activity reports, decided cases were used to review and analyze. The nature of this investigation necessitates cooperative laws / proclamations and cooperative development of Ethiopia. However, it is not possible or useful to consider all the substantive provisions of the different cooperative proclamations. That is because it is not only what a cooperative proclamation states that needs to be considered, but how it deals with the issue in question, and in what context. This point can be illustrated with reference to the proposal that special consideration be given to performance and cooperative development and, more generally, the cooperative movement. In order to attain the research objectives and depending on the nature of the data available, mixed approach (both quantitative and qualitative methodology) was used to analyze the data. The author has used data as already available and makes their analysis to make their critical evaluation of the legal frameworks on cooperative development in Ethiopia.

### IV. Traditional cooperatives in ethiopia

Traditional ways of cooperation among members of households prevailed since the old times of the civilization in Mesopotamia. People successfully mobilized themselves to deal with specific issues, be they problems or ceremonies. With time formal approaches to cooperation were considered by the regimes of the different times. The evolution of formal cooperatives can be

traced through three explicit phases: the period under the Imperial Regime; the period after the revolution (1974-91); and the period after the 1991 counter-revolution.

The people of Ethiopia have got a very long social history of working together to fulfill their socio-economic needs. Agriculture, Trade and Military Operations were carried out through cooperative efforts. Many social events are still taking place in rural Ethiopia through collective effort. Ethiopia is known as a country with diversified nationalities, ethnic groups, languages; each has its own unique culture and custom of living in entertaining different social activities. Our system of living is in cooperation mode of life that means; work in group (plowing, harvesting, trashing, house construction), habits of eating together (in holidays, festivals), and living together is the common phenomena of Ethiopians in the nearby village, with relatives and at workplace. In Ethiopia there are three well known traditional cooperatives or self-help groups. Co-operation as a way of life has been and continues to be a tradition in finding the solution to the socioeconomic problems of the people in Ethiopia. Examples of such cooperation can be found everywhere in the working of mutual aid institutions such as Equb, Eddir, Wonfel or Jigii, senbete, and many others.

- a) **Edir:** Edir is one of the traditional forms of cooperatives still operating almost in all parts of Ethiopia, urban and rural. It is similar with burial cooperatives or organization that mainly stands for performing burial ceremonies, to condolence, and also to offer assist financially and labor with the deceased family member to overcome difficulties arise due to occurrence of death in members' family.
- b) **Ekub:** Ekub is other form of traditional cooperative or traditional self-help group in Ethiopia. Ekub is a financial form of traditional cooperative formed voluntarily. It is a rotating saving and credit type association whose members make regular contributions to a revolving loan fund. The formation of "Ekub" is based on classes of people who have identical (similar) earning or income. Unlike saving and credit cooperatives, it does not bear interest on the money saved (collected).
- c) **Debo/ Wenfal/ Lefenty:** This form of traditional cooperative or mutual help group is an important form of traditional cooperatives in Ethiopia. This is mainly a cooperative formed at the rural area of the different parts of the country where most of the people are farmers. Debo is a system of farmer's cooperation during the time of farming, weeding, harvesting, trashing, and house construction etc. Debo/Wenfale/Lefenty does not have a system of administration like the other form of associations; it is based on equivalent labour or material contribution (Ox) by each farmer.

Therefore, traditional form of cooperatives can be the bases for modern cooperatives. They can have management committee and serve on honorary base, have by-laws, different books of accounts, and have accounts in near-by banks, conduct annual meetings, election and even amend the by- laws. Especially Edir can have office, store houses and hired employees.

## **V. Cooperative societies proclamations and cooperative development in ethiopia: performance analysis**

With regard to legal framework to cooperatives in Ethiopia, it is provided under Art.212 (2) of commercial code that "special provisions applicable to cooperative organizations may be prescribed" (Commercial code the Empire of Ethiopia, Proclamation no.166/1960). This provision of the code gives us a clue for the question that whether cooperatives determined as a form companies or as a sue generis association. Cooperative associations by their nature are sui generis associations. This is due to its unique character of its values and principles that are rules governing the association.

The FDRE constitution (*Proclamation of the Constitution of the Federal Democratic Republic of Ethiopia, Federal NegaritGazeta, Proclamation No. 1/1995, 1st Year No.1, Addis Ababa – 21st August, 1995*) under its preamble 4 provides "... convinced that to live as one economic community is necessary in order to create sustainable and mutually supportive conditions for ensuring respect for our rights and freedoms and for the collective promotion of our interests". The preamble has declared the legal basis for establishment of cooperatives as legally recognized institutions, and legal frameworks for the promotions of cooperatives in Ethiopia. According to Art 51(2) and Art.55 (6) of the constitution the power to enact law on cooperatives is the Federal matter. However, states can make laws in conformity with Federal laws. (*Art. 74(2) of Cooperative societies proclamation, supra note 6, regions are allowed to enact the law to implement the federal cooperative societies proclamation.*).

According to the law of cooperatives in Ethiopia, cooperatives are based on the values of self-help, self-responsibility, democracy, equality, fairness (equity) and solidarity (CSP 985/2016). Proclamation No.985/2016 of cooperative society is the main and only law of federal government that governs and regulates cooperative societies in Ethiopia currently. Some regions, for example Amhara, SNNP, & Tigray regions have their own proclamations to regulate cooperatives in accordance with federal cooperative society's proclamation. (*Proclamation No.134/98 in Amhara, proclamation No.111/99 in SNNP & proclamation No.145/2000 in Tigray regions were in use to establish and promote cooperatives*).

In Ethiopia, 50% of the population benefited from the service of coops. That means coops are serving for 45million of the population. Formal beginning of coop started with the enactment of 'Farm Workers Coop Decree No. 44/1960 during the Imperial regime. The objectives were to manage agricultural machineries and livestock by the coops and make better utilization of resources. Under this legislative the government had planned to establish 20 coops but of these only 4(four) coops were formed. As modern business structure, cooperatives originated in Britain by Robert Owen in 1844 and it was introduced in Ethiopia in 1960 during imperial Haile Selassie regime. Successive governments, starting from the Imperial period to the Ethiopian People's Revolutionary Democratic Front (EPRDF), gave due attention to the role of coops and made deliberate effort to promote the same. Modern cooperatives started in Ethiopia in 1960 during the regime of Emperor Haile Selassie. Before the stated year and still today, people have been organized through traditional cooperatives. In 1960, the first legislative no.44/1960 called 'Farm workers Cooperative Society Bureau" was declared for the establishment of modern cooperative society. After completion of the first five years of economic plan, the second additional five-year plan was drafted. In this plan the government paid a due attention for the establishment of cooperatives. As a result, the second cooperative proclamation no.241/1966 was declared to establish cooperatives with objectives: i) to reduce interest cost on any loan given to cooperative society, ii) to share any losses and damages among members that a single member could not held alone and iii) to implement technical knowledge on the work. When the Derg regime came to power in 1974, all the cooperatives established under proclamation no.241/1966 were dissolved except saving and credit cooperatives (Alemayehu, 2002).

The Military regime viewed coops as instrument to build a socialist economy. Unlike the Imperial regime, it recognized that coops could be of various types (Proc. No. 138/1978). All the efforts made to restructure the coop movement essentially geared towards direct control of cooperative and turning them into government and political rather than socio economic development instruments. To strengthen and expand the new socialist system, the Derg government drafted and implemented different strategies including the expansion of cooperative societies. For the execution of this program, cooperative proclamation no.138/1978 with the aims of bringing socialist agriculture transformation and expansion of socialist marketing system in both urban and

rural areas was declared. After the down fall of the Derg regime in the year 1991, the transitional government of Ethiopia declared the free market economy. In the early 1990's there were already 3,316 producers' cooperatives and 525 service cooperatives in the country. After the downfall of the Derg regime, there was a gap in between 1988-1995 in cooperative movement of Ethiopia. Later on due to cooperative experts' dedication and devotion and the government's commitment towards coop development, it became necessary to enact new cooperative proclamation which suits to the current economic system. In the history of cooperative movement in Ethiopia, the government took serious measures after 1996. The measures include, organizing and reorganizing different types of agricultural coops and establishing coop promotion bureaus/ offices in regions. During the mixed economy, which was followed by Derg in 1990, the cooperative movement was getting retarded. This retardation continued up to 1994 and in this year the transitional government provided proclamation no.85/1994 for the establishment of cooperative societies that can play a gr at role in the free market. According to this proclamation, the responsibility to promote and monitor agricultural cooperative societies was given to the Ministry of Agriculture and regional agriculture bureaus. But the improvements seen were very limited because of many reasons. In the history of cooperative movement in Ethiopia, the government has taken serious measures after 1995. The measures include, organizing different types of cooperative societies under one umbrella and establishing cooperative promotion bureaus and registrar in each region. Finally, in the Federal government the cooperative promotion desk under the Prime Minister office has been established and proclamation to provide for the establishment of cooperative societies, proclamation no.147/1998 with 60 articles has also been established by the Federal government and amended in 2004 with cooperative societies (Amendment) proclamation no.402/2004 (Birhanu, 2011).

As indicated in the work of KifleTefamariam (2015), the present government provided a legal framework which incorporates universally accepted principles of cooperatives (Proclamation No. 147/1998 and 402/2004). As a result of these; many cooperatives have been established in new forms in Ethiopia since 1998 following the initiatives taken by the government. Due to the enabling environment created by proclamation No. 147/ 1998, the numbers of primary cooperatives started to increase from 10,524 to 56,044 and members simultaneously increased from 4,529,259 to 9,165,267 having capital 8.8 billion birr (DesalegnFekaduEtefa, 2019). Currently Cooperative Societies Proclamation Number 985/2016 is place to support cooperative development in Ethiopia.

The Cooperative Societies Proclamation No. 147/ 1998 to provide for the establishment of cooperatives had been also declared to bring all types of cooperatives under one umbrella. Later on the FCA based on proclamation no. 274 / 2002 was established. As a result, some improvements have been seen in coops in the country to establish professional coops and coop league. They started to distribute inputs, (fertilizer, improved seeds, pesticide, etc.), consumable goods (edible oil, sugar, flour, dairy products, etc.), provide loan to their members, market member produces in the domestic and foreign market, unions and federations were formed. The status of primary and secondary coops significantly increased in number and membership. Performance analysis on the available data of the sector indicates that the number of coops increased from 26,672 in 2009 to 56,044 in May 2014 showing a double-digit growth rate of 22% per year. The aggregate number of members during the same period increased from 5.8 million to 9.2 million (12% of growth rate per year). Their capital increased from 1.2 billion birr to 8.8 billion birr. (more than 7 fold increased). The sector has 82,000 cooperatives, 381 coop unions, 3 federations with \$722 million capital ([www.ica.coop](http://www.ica.coop)). These figures indicate that coops have had the support of the people in undertaking activities contributing to their economic development. The government continuous commitment to coop development is a reflection of confidence in coop movement in the country.

### **Cooperative Societies Proclamation No. 985/2016**

The new Cooperative Proclamation No. 985/2016 came to existence in Dec. 2016 after repealing the previous Cooperative Proclamation No. 147/1998. The new Proclamation in its preamble states the importance of its promulgation namely to emphasize the role of cooperatives by ensuring members' rights and ownership. The new Proclamation, apart from fully defining a cooperative, has added about seventeen new articles. Meanings in terms of hierarchy of cooperatives (Primary, Union, federation, and League) are articulated. Sector wise, multipurpose cooperatives, Savings and Credit Cooperatives and other types of cooperatives are defined. On formation of cooperative societies, the new Article 7(4) provides "primary cooperative societies established at federal level shall consist members from two or more regional states." In this Proclamation, the duties and responsibilities of cooperatives from Primary up to the League are distinctively separated with extensive elaboration of their activities each having their own legal boundaries to avoid futile exercises of redundancy hierarchically and they should consider value-addition as a norm. The provision of micro-credit insurance is also a new article in this Proclamation. Establishment of Cooperative fund is another important article that enables cooperatives to cover expenses related to audit activities or legal services, and other similar activities by their own capacities.

### **Contents of Cooperative Societies Proclamation No. 985/2016**

This document presents a comprehensive legislation for the organization and management of all co-operative societies in Ethiopia. It is divided into the following parts. Part I: Defines various terms; Lists the objectives of cooperatives, and describes their guiding principles and values. Part II describes the process of formation and registration of co-operative societies, including: their types; juridical personality and responsibility; the by-laws that govern societies; the amalgamation and division of societies; and initial capital of societies. Part III lists the rights and duties of the members of a society, including: The necessary requirements for membership; Rights and duties of members; Reasons for a member to leave/be dismissed from a society; The payment of shares; Voting rights; Transfer of share or benefit. Part IV provides for Management bodies and Employees of cooperative societies. This part describes the powers and duties of the management bodies of the society that include: The general assembly; the management committee; the control committee, And Other sub-committees.

The remaining parts discusses Part V provides for Special privileges of a society that includes; Priority of Claims by Cooperative Society, Set-off in Respect of Share or Benefit of Members, and the government assistance to cooperative societies. Part VI describes the rules for regulation of the Assets and Funds of societies such as; Indivisibility of asset and funds of a cooperative society, Allocation of net profit, Establishment of Cooperative Societies Fund, and Restriction on Borrowings and loan. Part VII provides rules for cooperative society audit and inspection. Part VIII Procedure to be followed for the dissolution and winding up of societies; Part IX Settlement of disputes; and Final Part is about miscellaneous provisions.

## **VI. Cooperative development projects**

The Federal Government has been implementing various cooperative development projects through sponsored organisations like Federal Cooperative Agency and promotion bureaus at different levels. The important projects implemented by the Government through these sponsored bodies are: Rural Finance Intermediation Program (RUFIP), Capacity Building Programs of various kinds, Cooperative Irrigation Projects (eg., Alaba project), Cooperatives and HIV/AIDS

through the support of ILO-COOP, and other developmental projects for the development of cooperatives. Recently, FCA has gone for Cooperatives and Food Security project. There are remarkable achievements in the cooperative movement through these projects and this project approach will continue for the development of cooperative sector in the country.

## VII. Cooperatives at present

- In 1990, one of the elements of the adopted Economic Reform Program [ERP] directly concerned the organization and development of cooperatives.
- The thousands of producer cooperatives (PCs) and service cooperatives (SCs) have been trimmed to only about 100 PCs and 2,000 SCs. While PAS are not abolished, farmers do not need to become first members of PAs before becoming members of SCs. The coffee business was also affected; the level of coffee marketed by SCs had dropped to only 6,180 tons by 1991/92.
- The country that is almost moved from the socialism to a mixed form of economy has created favourable conditions for the development of cooperatives. Cooperatives are now somewhat good in number after an increase, engaging fully in their respective activities in almost all regions
- 82000 coops, 381 unions, over \$722 ml capital (*Source: ICA, Feb 7, 2019*)
- Coops- 92.755; Employees – 1.987.37; members – 21.043.370 (*Source: <https://coops4dev.coop/en/4devafrica/ethiopia>*)

*The Ethiopian cooperative movement thus, after passing through the three phases, finds itself in a totally new and challenging position. New developmental strategies have to be conserved and implemented if at all systematic cooperative development is to evolve.*

## VIII. Conclusion

Cooperative associations have existed in Ethiopian society for centuries. However, the history of formal legal form of cooperatives in Ethiopia dates back to 1960, when the first cooperatives' directive was enacted. Since this time cooperative policy and law has undertaken many reforms and cooperatives have come to play a crucial role in economic and social development. The participation of cooperatives in agro-processing, marketing and finance (saving, credit and banking) is increasing. The social role of cooperatives is ensured through voicing of common goals via cooperative unions, enhanced participation in value chains and protection of producers from unfair pricing. However, the functioning and development of cooperatives and their support institutions is constrained by frequent reform, shortage of skilled human resources and limited awareness of cooperative approaches to development. Thus, the Ethiopian government is doing everything it should and could to see to it that cooperatives are expanding to the required level by taking appropriate legislative measures and making appropriate policy decisions. The government has also assigned the required human resources starting from *kebele* (grass root government administrative structure) cooperative extension workers up to professionals and officials at the federal level. In a nutshell, cooperatives became powerful instruments for local development in both urban and rural areas of the country. New forms of cooperatives are being introduced to meet farmers' special needs, thereby eliminating middlemen. The Ethiopian Cooperatives Commission (ECC), the government agency under the Ministry of Agriculture and Rural Development has been playing a key role in the successful development of all types of cooperatives throughout Ethiopia.

## IX. Recommendations

The legal and institutional challenges which have significantly capped the implementation of cooperative societies in Ethiopia and cooperative development are discussed in-depth in this paper. Based on the foregoing analytical review of cooperative proclamations for cooperative development some recommendations are drawn here under.

- Cooperative societies regulated in Ethiopia under a single more general proclamation. It lacks specific provisions/parts and special law applicable to different types of cooperatives based on their special needs. Therefore, the Ethiopian cooperative society's law should be revised to consider including the parts regulating particular cooperatives based on their different needs. In a sense of commercial code Art. 212(2) there is a mandate for the enactment of special laws applicable to cooperatives based on their special nature. It is also recommended by UN draft Guidelines to cooperative legislations that special laws and provisions that meet the needs of different cooperatives should be enacted by national legislatures.
- As the experiences of different countries shows the governments adopted separate and uniform cooperative development policy. So, it is better to Ethiopia to adopt workable, uniform national cooperative development policy and institution that support cooperatives. Ethiopia should drive the lesson from other countries experience and establish an institution that control ethical standard and dispute settling independent institution by arbitration. For this procedure the code of conduct for ethical aspects and procedure of arbitration.
- In the absence of a particular laws on cooperatives that adequately reflects the existence of different cooperatives as a defined legal entity, cooperatives in Ethiopia are missing their legal status as legal entity that operate based on its own values and principles. Cooperative policies, administrative practices and judicial practices are also not well integrated to legal frameworks of cooperatives in Ethiopia. Government bodies, administrative and management organs, and regulatory bodies and courts while entertaining and working with cooperative issues should follow legal rules of cooperatives strictly adherence to cooperative values and principles that warrant "Cooperative legal Identity".

## References and further readings

- Addissie Shiferaw and Dagnachew Asrat (2009). Law of Public Enterprises and Cooperatives: Justice and Legal System Research Institute, Addis Ababa.
- Alemayehu Zerihun. (2002). Cooperatives in Ethiopia: Past Experiences and Future Trends in Self help Initiatives in Ethiopia: Prospects and Challenges, Redie, A. and Hinirichsen, I. 2002.
- Alemu. T. (2015). Policymaking Practice and Challenges of House of Peoples Representatives (HoPRs). Sky Journal of Agricultural Research, 4(7), 132-146.
- Antonio Fici, Dante Cracogna and Hagen Henry, (2013). International Handbook Of Cooperatives, Springer-Verlag Berlin Heidelberg, pp5-8.
- Art. 74(2) of Cooperative societies proclamation, supra note 6, regions are allowed to enact the law to implement the federal cooperative societies proclamation.
- Bernard, T., Gabre-Madhin, E and Taffesse, E. (2007) Smallholders' Commercialization through Cooperatives: A Diagnostic for Ethiopia, *IFPRI Discussion Paper 00722*, International Food Policy Research Institute, Washington DC.
- BirhanuTeka. (2011). Agricultural Cooperatives: Opportunities, Performance and Challenges, the case of Adigudom Agricultural Cooperative Union, Southeastern Zone of Tigray, Master Thesis, Addis Ababa University.
- Central Statistical Authority (CSA) (2006) *Statistical Abstract*, Central Statistical Authority, Addis Ababa.

- Chalchissa, L. (2000) Cooperative Entrepreneurship in Transition Economies: the case of Amecha Multipurpose agricultural cooperatives, International Labour Office, Addis Ababa, Unpublished.
- Commercial code the Empire of Ethiopia, Proclamation no.166/1960, negarit gazette, 19th year, extra ordinary issue no.3, Addis Ababa (1960).
- Cooperative societies proclamation NO.985/2016, Federal Negarit Gazette, 23rd year no.7, Addis Ababa (2016) Article.6.
- Dawit Alemu, (2005). The status and challenges of agricultural marketing in Ethiopia, Melkassa Agricultural Research Center, EARO Paper presented at a panel discussion organized by the Ethiopian Association of Agricultural Professionals (EAAP), Addis Ababa, Ethiopia.
- Desalegn Fekadu Etefa, (2019). Assessment of the Role of Research in Molding Cooperative Policies, Public Policy and Administration Research [www.iiste.org](http://www.iiste.org) ISSN 2224-5731(Paper) ISSN 2225-0972(Online) DOI: 10.7176/PPAR Vol.9, No.5.
- Dessalegn Rahmeto, (1994). After Mengistu, a Mammoth Task. Ceres No 147.
- Develtere P., 1994, Co-operation and Development, ACCO, Leuven.
- Dorgi Ochan [2015]. The Role of Cooperative Agency in Promoting Agricultural Cooperatives in a Country (A Case of Gog Woreda, Southern Gambella, Ethiopia), Journal of Business Management & Social Sciences Research. [S.l.], v. 4, n. 3, p. 264-278, mar. 2015. ISSN 2319-5614. Available at: <<http://www.borjournals.com/a/index.php/jbmssr/article/view/1996>>. Date accessed: 10 December, 2023.
- Federal Cooperative Agency, Addis Ababa. (2008). *Ethiopia*, Federal Cooperative Agency, Addis Ababa, Unpublished.
- Federal Cooperative Agency (2014). Federal cooperatives Agency, Annual Publication, Vol1, No11.
- Federal Cooperative Agency (FCA) (2007a) *Three Years Cooperative Performance Data*, Federal Cooperative Agency, Addis Ababa, Unpublished.
- Federal Cooperative Agency (FCA) (2007b) *Cooperative-Annual Magazine – June 2007*, Federal Cooperative Agency, Addis Ababa.
- Federal Cooperative Agency (FCA) (2007c) *The Cooperative Development in Ethiopia*, Federal Cooperative Agency, Addis Ababa, Unpublished.
- Federal Cooperative Agency (FCA) (2008a) *Cooperative-Annual Magazine – July*
- Federal Cooperative Agency (FCA) (2008b) *Cooperatives Social Development in*
- Federal Cooperative Agency (FCA) (2008c) *Facts and figures about SACCOS*,
- Federal Negarit Gazette of the EPRDF Cooperative Societies Proclamation Number 147/1998, Addis Ababa.
- Fredrick O. Wanyama, (2009) Patrick Develtere and Ignace Pollet Reinventing the wheel? African cooperatives in a liberalized economic environment, CoopAFRICA, Cooperative Facility for Africa, ILO.
- Gashaw Tenna Alemu and Tsehay Kelemework Gebreyohannes, (2016). Agricultural cooperatives sector development in Ethiopia: review, Radix International Journal of Research in Social Science (RIJSS) , ISSN: 2250 – 3994, Volume 5, Issue 1, Pp 1-11.
- Gessese, D. (2005) The role of MFIs in the Provision of Financial Services to Cooperatives. *Workshop Proceedings on Trends, Challenges and Other Key Issues In Micro Finance Development In Ethiopia, Organised and Co-Financed by Meklit Micro Finance Institution, Prognist and Alisei NGO and Italian Co-operation. Addis Ababa, Ethiopia, December 9 – 10, 2004*, Prognist and Alisei Publishing.
- Hagen Henry, (2012). Guidelines for Cooperative Legislation, Third edition revised, ILO, Geneva, pp.13.
- Hans-H. Münkner, (2014). Ensuring Supportive Legal Frameworks for Co-operative Growth Paper presented at the ICA 11th Regional Assembly, Nairobi, 17-19 November 2014.
- Hagan Henry (2002). The Creation of a Supportive Environment in Theory and Practice: Cooperative Law. Is it Necessary, Is it Sufficient for Cooperatives to Prosper? Paper for Expert Group



- Meeting on “Supportive Environment for Cooperatives: A Stakeholder Dialogue on Definitions, Prerequisites and Process of Creation” jointly organised by the Division for Social Policy and Development, United Nations and the Government of Mongolia, 15-17 May 2002, Ulaanbaatar, Mongolia.
- Hösle, Vittorio, SollEntwicklung sein? Und wenn ja, welcheEntwicklung?, in: Entwicklung mit menschlichem Antlitz. Die Dritte und die Erste Welt im Dialog, ed. by Leisinger and Hösle, München: Beck 1995, pp. 9 – 38 (13).
- Hyden G., 1973, Efficiency versus Distribution in East African Cooperatives: A Study in Organizational Conflicts, East African Literature Bureau, Nairobi.
- International Labour Organization (ILO) (2002) *The Promotion of Cooperatives*
- Karunakaran R, & M. Karthikeyan (2012). Cooperative Legal system, Discovery Publishing House, New Delhi, India.. (ISBN-978-93-5056-070-9).
- Kemal A. Kaso (2018). Integrated Regional Development Policy Formulation in Ethiopia, Journal of Politics and Law; Vol. 11, No. 4; 2018 ISSN 1913-9047 E-ISSN 1913-9055 Published by Canadian Center of Science and Education.
- Kifle Tesfamariam (2015). Cooperative Movement in Ethiopia: Development, Challenges and Proposed Intervention, Journal of Economics and Sustainable Development, Vol.6, No.5, Retrieved from www.iiste.org ISSN 2222-1700.
- Kodama, Y. (2007) New Role of Coffee Cooperatives in Ethiopia: The Case of Ethiopian Coffee Farmers Cooperatives, *African Study Monographs*, Suppl. March 2007, Vol: 34, pp 87-108.
- Lemma, T. (2009) Growth without structures: the cooperative movement in Ethiopia Develtere P., Pollet, I. and Wanyama, F. (eds) *Cooperating out of Poverty*.
- Loïc Seeberger, (2014) Contractual doctorate student at Université de Montpellier. Email: loic.seeberger@univ-montpl.fr. Recma, no. 333, July 2014. Translated from the French by Cum Verbis.
- McCarthy (2001). “The History of Agricultural Cooperatives” in Cooperative Business Today. First Quarter Vol.1 Issue 1, VOCA- Addis Ababa, Ethiopia.
- Ministry of Information (2008) *Ethiopia Annual Bulletin - No 7 August, 2008*, Ministry of Information, Addis Ababa.
- Ministry of Agriculture and Environmental Protection, Guideline on Farmers’ Cooperation (Draft), 1984 E. C., Addis Ababa, p. 2-5.
- Ministry of Finance and Economic Development (2002) *Ethiopia: Sustainable Development and Poverty Reduction Program*. Addis Ababa, Ethiopia, Ministry of Finance and Economic Development (MOFED).
- Mshiu, S. (2005) Taking root: The revival of cooperatives in Ethiopia. *World of Work Magazine*, No. 55, December 2005, 8-10
- Munkner H. H., ed., 1989, Comparative Study of Co-operative Law in Africa, Marburg Consult, Marburg.
- Ofeil K. A., 2005, ‘Participative schemes and management structures of Ghanaian cooperatives’, *Journal of Co-operative Studies*, Vol. 38:3, No. 115, pp. 14–26.
- Proclamation No.134/98 in Amhara, proclamation No.111/99 in SNNP & proclamation No.145/2000 in Tigray regions were in use to establish and promote cooperatives.
- Proclamation of the Constitution of the Federal Democratic Republic of Ethiopia, Federal Negarit-Gazeta, Proclamation No. 1/1995, 1st Year No.1, Addis Ababa – 21st August, 1995.
- Recommendation (No. 193), International Labour Office, Geneva.
- The renaissance of the African cooperative movement*, International Labour Office and World Bank Institute, Geneva.
- Wolday, A. (2002) *The Role of Microfinance in Poverty Reduction in Ethiopia. Challenges in Rural Development and Poverty Alleviation in Eastern and Southern Africa: The Role of Civil Society and Development Institutions, Session One. IFAD/NGO Workshop in Nairobi, Kenya, 6-9 May 2002*.
- Zerihun Alemayehu, (1998). Cooperatives Movement in Ethiopia, Unpublished paper presented in the National Workshop in Addis Ababa, Ethiopia.



# Indirect Mutuality and the Revisitation of the Concept of Cooperative Surplus

Deolinda MEIRA

CEOS.PP, ISCAP, Polytechnic of Porto, Portugal

**Summary:** I. Introduction. II. The indirect mutuality. III. The question of the qualification of the economic results generated within the framework of indirect mutuality. IV. Conclusions. Bibliography.

## I. Introduction

The phenomenon of cooperative groups has its genesis in economic, financial and even legal reasons. It is a phenomenon based on the involvement of cooperatives in integration and cooperation processes. It, therefore, presents itself as a manifestation of the cooperative principle of cooperation among cooperatives in its economic collaboration dimension.

In this regard, doctrine and specific legal systems expressly recognise the concept of ‘indirect mutuality’, that is, the possibility for the cooperative to pursue its mutualistic aim not directly with its members but indirectly through commercial companies controlled or participated in by the cooperative itself.

This paper aims to reflect on the qualification and distribution criteria of the results of operations which the cooperative develops indirectly through commercial companies owned or participated in by the cooperative. Such operations relate to activities within the cooperative’s object, which are necessary to pursue its mutualistic purpose. Specifically, we intend to answer the following questions: (i) How to classify these results, since they arise, even if indirectly, from transactions between the cooperative and its members? (ii) Can such results be classified as cooperative surpluses and, to that extent, be, at least partially, distributed among the members?.

Methodologically, the paper will be based on an analysis of doctrine and legislation.

## II. The indirect mutuality

The economic globalization, the emergence of major international economic groups and the saturation of the market, have forced the cooperatives to increase their size, in order to become more competitive. In fact, one can see that many cooperatives are small and medium-sized and, to survive in the competitive market that surrounds them, they must often get involved in integration and cooperation processes (Vasserot, 2010).

The Portuguese Cooperative Code (PCC), approved by the Law 119/2015, of August 31, allows various forms of articulation among cooperatives: multi-sector cooperatives (Article 4(2)); the incorporation of cooperatives of the second degree or higher (Articles 101 to 108); and the association between cooperatives and other legal persons (Article 8).

All these forms have their bases in Article 3 of the PCC, which states the principle of cooperation among cooperatives, and provides that “cooperatives serve their members most effectively and strengthen the cooperative movement by working together through local, national, regional, and international structures.” This principle establishes a duty of mutual cooperation among cooperatives (inter-cooperation) that has the aim of continuing the interests of cooperators and the community in which the cooperative operates.

In all these cases of inter-cooperation, the aim is to increase the effectiveness of how a cooperative serves its members, with its mutualist scope being the ultimate foundation for these processes.

Under the regime provided for in the PCC, the cooperatives may constitute commercial companies, subsidiaries, acquire shares in the share capital of commercial companies, provided that this does not affect the autonomy of the cooperative.

In any of these cases, group relations which translate into any form of “subordination” of the cooperative to the interests of other entities are forbidden. In fact, the cooperative principles of autonomy and independence and democratic control by the members prevent the cooperative from being a controlled entity in a group of companies dominated by another legal entity (Meira, 2019).

If the cooperative established the subsidiary to meet the needs of its members, we will be dealing with “indirect mutuality”. The cooperative pursues its mutualistic scope not directly with its members, but indirectly through commercial companies controlled or participated by the cooperative.

There are legal systems that recognize, specifically, this concept of “indirect mutuality”. In fact, we may refer to the Article L.24.1 of the French Code of Commerce for merchants-cooperatives (Law 2001-420 of the 15th of May 2001), as amended in 2001 (Hiez, 2013), the Finnish Law of 2002, in which the interchange between the cooperator partner and controlled company (in at least 51%) by the cooperative is considered, expressly, as “mutualist”, on the condition that the cooperative withholds the control of the company (Henry, 2013), and the Norwegian Law, as amended in 2007, which establishes, in the Article 1, Paragraph 3, of the Cooperative Act, 29 June 2007, No. 81, a definition of indirect mutuality, featuring that “A cooperative society also exists if the interests of the members [...] are promoted through the members’ trade with an enterprise, owned by the cooperative society alone or together with other cooperative societies, including secondary cooperative [...]” (Fjortoft&Gjems-Onstadt, 2013).

This concept also seems to be acknowledged in the Principles of European Cooperative Law (PECOL), a project developed by the SGECOL (Study Group on European Cooperative Law), considering that when the concept of cooperative is defined (Section 1.1 (3)) it is acknowledged that “cooperative enterprise may include an enterprise carried out by a subsidiary if this is necessary to meet the interests of the members and the members of the cooperative maintain the ultimate control of the subsidiary” (Fajardo et al, 2017:19).

Let us not forget that the cooperatives have a mutualistic scope, once they aim, mainly, at meeting the needs of its members, as consumers, suppliers or workers of the cooperative, being this scope what distinguishes them from other entities. What truly identifies the cooperative is the absence of an autonomous scope that differentiates it from the interests of the cooperators. Following the mutualistic scope of the cooperative, the cooperators take on the obligation of participating in the activity of the cooperative, cooperating mutually and helping each other to comply with the cooperative principles [Article 22, Paragraph 2(c) of the PCC]. This means that the cooperatives operate with its members, in the scope of an activity that is directed at them and in which they participate by cooperating, an activity referred to in the Spanish doctrine and

law as “*actividad cooperativizada*” (Vasserot, 2006) and in PECOL as “cooperative transactions” (Fajardo et al., 2017).

Therefore, it seems that the concept of “indirect mutuality” is compatible with the mutualistic scope, if admitted with limits and conditions, as in the PECOL. Thus, “Subsidiaries held by cooperatives are only permitted if their purpose supports the main institutional objective of member-promotion. Economic activities of cooperative enterprises cannot be entirely outsourced, so that the cooperative society no longer has a fully operational enterprise” (Münkner, 2017: 270-271).

Otherwise, there is an obvious risk of demutualization of the cooperatives. As far as we are concerned, a case-by-case analysis is always required, to determine if such limits and conditions were observed.

If the activity of the cooperatives has been transferred for the commercial company without any limits, we may be looking at a covert conversion of the cooperative into a commercial company, with the consequent violation of the Article 111 of the PCC, which prohibits the conversion of the cooperative into a commercial company.

In fact, the Article 111 of the PCC provides that “The conversion of a cooperative into any form of commercial company is null and void, as are all acts that seek to thwart or circumvent said legal prohibition.”

This prohibited form of conversion is heterogeneous, since the converted legal entity was not originally a commercial company. Furthermore, the prohibited conversion includes both a formal cooperative conversion and a conversion by extinguishment, in which the original legal person is dissolved and replaced by another that succeeds it.

The legislator also forbids covert conversions, which are understood here as any acts that allow cooperatives to access the regime of commercial companies.

Two major arguments are raised by legal theory against the admissibility of conversions:

- i) the dogmatic argument: the causal heterogeneity of the two legal persons;
- ii) the public order argument: difficulties in maintaining the control by the public authorities, as imposed on the activities of cooperatives (such control could no longer be carried out if a conversion were to be accepted) and the possibility that the cooperative format might initially be used to obtain the benefits granted by the legislator to cooperatives, including tax benefits, followed by a conversion into a company.

The first argument is based on the idea that the mutualist scope is essential to cooperatives and consequently a cooperative cannot adopt a for profit purpose through its conversion into a commercial company without triggering its dissolution. This idea, which is defended in Portugal by Raúl Ventura, is based on a conceptual and interpretative rule according to which conversions of legal entities with different purposes are not permitted. The author invokes the essential difference in purpose between cooperatives and companies: the mutualist scope of cooperatives and the profit aims of commercial companies (Ventura, 1990).

This understanding is grounded on the fact that the prevailing legal theory in Portugal argues that cooperatives are clearly distinct from commercial companies since one of the essential characteristics of commercial companies is the distribution of profits (in the sense of capital accruals) among their shareholders (Abreu, 1999).

Otherwise, it will be allowed the establishment of a commercial company by a cooperative or in association with other cooperatives, proving that the commercial company was established for the development of instrumental, preparatory or complementary activities within the economic activity developed between the cooperative and its members, keeping the main activity that motivated its creation. The cooperative segments the activities that integrate its social object, delivering one or more of these activities to a subsidiary controlled or participated by the cooperative.

However, we consider that a pure holding cooperative, where the cooperative simply holds companies' capital without directly performing any economic activity with its members will not have a legal basis (Meira, 2019).

The risk of demutualization, where it exists, can provide the basis for a claim for civil liability against the members of the management and supervisory bodies (Articles 71 and 76 of the PCC) and, ultimately, give cause to an administrative procedure of dissolution of the cooperatives, promoted by the "Cooperativa António Sérgio para a Economia Social" (CASES), as external supervisory of the cooperatives in Portugal, based on the non-coincidence of the cooperative activity with the express object in the statutes [Article 118(2) of the PCC].

Leaving aside the underlying reasons for the option, the fact is that the Portuguese legislation on cooperatives does not recognize explicitly the concept of "indirect mutuality", but neither does it forbid it.

### **III. The question of the qualification of the economic results generated within the framework of indirect mutuality**

In this context, admitting the possibility that the cooperative can develop its mutualistic scope indirectly, through a company controlled by it or in which it withholds shareholdings together with other cooperatives, the problem of classifying the results originated from that economic activity arises. Can they be classified as cooperative surpluses?

The cooperative surplus is the term used in the doctrine and the legislation to assign the positive economic results that stem from the pursuit of the mutualistic scope by the cooperative, corresponding to the difference between revenue and the costs of the cooperativized activity with the members. It is an amount temporarily paid in excess by the cooperators to the cooperative or underpaid by the cooperative to the cooperators, in exchange for their participation in the activity of the cooperative.

Considering this definition, it seems, at first sight, that qualifying such results as surpluses would imply, from the outset, the denial of the legal entity of the participated commercial company. The cooperative and the commercial company are two separate legal entities with autonomous assets.

A possible solution would be to maintain that the results originated from these operations developed by the companies controlled or participated by cooperatives should be under the regime foreseen in the PCC for the operations with non-members or third parties ("terceiros").

Indeed, the Article 2(2) of the PCC consecrates the possibility of cooperatives, in pursuit of their object, to conduct business with non-members, subject to any restrictions set forth in the law applicable to each cooperative branch. Even though the law does not define what is meant by a third party ("terceiro") it seems to be settled doctrine that in the wake of the teachings of Namorado (2005: 184): "from the cooperative point of view, non-members are those who have a business relationship that is directly related to the pursuit of the cooperative's primary object as if they were members, although, in fact, they are not."

This means that the business conducted with non-members, as the legislator points out, is of the same kind as the business conducted by the cooperative with its members. In light of this concept of non-members or third parties ("terceiros"), the characterization of shareholdings in companies as a transaction with non-members does not seem to be adequate (Meira, 2019).

To preserve the mutualist scope — preventing the conversion of a cooperative into a *de facto* for-profit company — Portuguese cooperative law imposes the allocation of financial results arising from transactions with non-members that may not be distributed among cooperators (Articles 100.1 and 114 of the PCC) to indivisible reserves (Meira, 2019).

The basis for this legal regime is that, in cooperatives, the economic results of transactions with non-members must be legally regarded as profit and not as a true cooperative surplus, since these transactions are not carried out as a part of a mutualistic activity.

However, we have some concerns about the full suitability of this solution. The doubt persists regarding the results proceeding from operations undertaken by the cooperative indirectly through commercial companies fully withheld or participated jointly with other cooperatives and relating to activities within the scope of the cooperative social object, that, despite being instrumental or complementary, are essential to the pursuit of the mutualistic scope. Today, it seems that the emergence of these groups and its relevance in economic terms entails the need to review the regime of determination and distribution of these results in the cooperative and discuss the possibility of, subject to restrictions, distributing a part of these results by the cooperators, applying the regime set forth for the patronage refund (“retorno”).

This is the solution maintained in the PECOL Principles regarding the results coming from the subsidiaries, which states that “It should be noted (...) that the cooperative enterprise may include an enterprise of a subsidiary if this is necessary to satisfy the interest of the members and if the members of the cooperative maintain ultimate control over the subsidiary. In this case, this rule shall apply to the results of the activity carried out by the subsidiary which is necessary to satisfy the interest of the cooperative members” (Fajardo & Meira, 2017: 90).

#### IV. Conclusions

The concept of “indirect mutuality” refers to the possibility of the cooperative pursuing its mutualistic scope not directly with its members, but indirectly through commercial companies controlled or participated in by the cooperative itself.

This concept is not expressly provided for in Portuguese legislation. Indirect mutuality is not without its risks and can lead to situations of demutualisation of the cooperative when it transfers its activity to the commercial company, which can configure a dissimulated conversion of the cooperative into a commercial company, which is prohibited by the Portuguese Cooperative Code.

As for the results of operations that fall under this concept of indirect mutuality, there may be doubts about their classification and distribution system. Consideration should be given to the possibility of them being shared out, at least in part, among the cooperators.

#### Bibliography

- Abreu, J. M. C. (1999). *Da empresarialidade. As empresas no Direito*. Coimbra: Almedina.
- Fajardo, G., Fici, A., Henry, H., Hiez, D., Meira, D., Münkner, H.-H., Snaith, I. (2017). *Principles of European Cooperative Law. Principles, Commentaries and National Reports*. Cambridge: Intersentia.
- Fajardo, G. & Meira, D. A. (2017). Cooperative financial Structure. Commentary. In: Fajardo, G., Fici, A., Henry, H., Hiez, D., Meira, D., Münkner, H.-H., Snaith, I. *Principles of European Cooperative Law. Principles, Commentaries and National Reports*. Cambridge: Intersentia, pp. 73-95.
- Fjortoft, T. & Gjems-Onstad, O. (2013). Norway and Scandinavian Countries. In Cracogna, D., Fici, A., Henry, H. *International Handbook of Cooperative Law*. Heidelberg: Springer, pp. 563-583
- Henry, H. (2013). Finland. In Cracogna, D., Fici, A., Henry, H. *International Handbook of Cooperative Law*. Heidelberg: Springer, pp. 373-382.
- Hiez, D. (2013). France. In Cracogna, D., Fici, A., Henry, H. *International Handbook of Cooperative Law*. Heidelberg: Springer, pp. 393-411.

- Meira, D. (2019). The cooperative economic groups and the problem of the quantification of the social economy entities. *REVESCO. Revista De Estudios Cooperativos*, 131, 103-124. DOI: <https://doi.org/10.5209/REVE.635622>.
- Munkner, H.-H (2017). Germany. In Fajardo, G., Fici, A., Henry, H., Hiez, D., Meira, D., Munkner, H.-H., Snaith, I. *Principles of European Cooperative Law. Principles, Commentaries and National Reports*. Cambridge: Intersentia, pp. 253-345.
- Namorado, R. (2005). *Cooperatividade e Direito Cooperativo. Estudos e Pareceres*. Coimbra: Almedina.
- Ventura, R. (1990). *Fusão, Cisão, Transformação de Sociedades. Comentário ao Código das Sociedades-Comerciais*. Coimbra: Almedina.
- Vasserot, C. V. (2006). *La actividad cooperativizada y las relaciones de la Cooperativa con sus socios y con terceros*. Monografía asociada a RdS, N.º 27. Editorial Aranzadi.
- Vasserot, C. V. (2010). Integración y diferenciación cooperativa: de las secciones a los grupos de sociedades. *Boletín de la Asociación Internacional de Derecho Cooperativo*, 44, 159-176.



# Cooperative Societies Acts and Autonomous Character of Cooperative Societies in India

Prof. K. RAVICHANDRAN

Professor, Department of Cooperation, The Gandhigram Rural Institute (DTBU)

Dr. Debendra NATH DASH

Assistant Director (Research & Networking), MGNCRE, MOE, GOI, Hyderabad

**Summary:** I. Introduction. II. Why does autonomy matter to cooperatives? III. Constitutional Protection to ensure Autonomy to Cooperatives. IV. Areas for Policy Dialogue: 1. Need for Separate Law for Cooperatives. 2 Cooperative Democracy. 3. Cooperative Elections. 4. Politicization of cooperative leadership. 5. Professionalization of Cooperative Management. 6. Cooperatives and Sustainable Development Goals. 7. Unnat Bharat Abhiyan (UBA). 8. Role of Gram Panchayat in the Governance System of Cooperatives. 9. Institutionalization of Good Governance Practices. V. Conclusion. Notes. References.

In India, the history of cooperative legislation is synonymous with the history of cooperative development. The Cooperative Credit Societies Act X of 1904 laid the foundation for registering cooperative societies in India. As a model, the 1904 Act became one of the first global laws. To promote cooperative societies for thrift and credit and other purposes such as distribution, marketing, production, insurance, etc., the Government of India repealed the 1904 Act by enacting the Cooperative Societies Act 1912. Cooperation became a Provincial subject under the Montague-Chelmsfor Reforms in 1919.

After Independence, the Government of India and State Governments either amended the existing Acts or passed new Acts, as the Cooperative Societies Act was repealed many times. Presently, the Constitution (Ninety-Seventh Amendment) Act 2011 and the establishment of the Ministry for Cooperation by the Government of India is considered a milestone in the history of the cooperative movement in India. The Constitution amendment demands the autonomous and independent growth of cooperatives at all levels. The motif of the evolution of cooperative laws in India is to recognize cooperatives as user-owned, user-controlled, and user-sensitive autonomous, democratic enterprises. Although legal provisions provide organizational autonomy and independence, they lack in asserting operational autonomy to the cooperatives. Also, practically, the ill effects of cooperative law on cooperative management continue and eroded the autonomous character of cooperatives. The result is that most of the cooperatives in the country serve as the machinery for implementing Government schemes and programmes. Cooperatives are unable to be member-centered entities and to inculcate the habit of self-help and mutual help among members. In this direction, this paper raised certain issues for policy dialogue.

## I. Introduction

In India, the history of cooperative legislation is synonymous with the history of cooperative development. In 1892, the Government of Madras appointed one of their senior officers, Sir Frederick Nicholson, to study the methods of land and agricultural banks that prevailed in Europe and to report how best such institutions could be adapted to Indian conditions, especially in the Madras Presidency, to relieve the rural people from indebtedness. After an elaborate investigation, Sir Frederick Nicholson recommended the establishment of cooperative credit societies more or less along the lines of Raiffeisen societies in Germany. The Report was submitted in two parts in 1895 and 1897. The Government of India circulated this Report among the Provincial Governments for consideration and action. Meanwhile, an Officer of the Government of United Provinces, Mr.H.Dupernex, published a booklet, 'Peoples' Bank for Northern India' based on the results of an inquiry conducted in that Province. These two Reports attracted wide attention, as there was a severe famine in different parts of the country at the end of this century.

In 1901, Lord Curzon, the Viceroy of India, referred the whole subject to a Committee with Sir Edward Law, the Finance Member of the Government of India, as Chairman, and Sir Frederick Nicholson and Mr.Dupernex as its members. This Committee recommended the introduction and promotion of Cooperative Credit Societies and, for that purpose, suggested a separate enactment to regulate and confer on them certain special privileges. Sir.D.Ibbestson introduced the Cooperative Credit Societies Bill 1903 in the Supreme Legislative Council in June 1903, and the Bill became Cooperative Credit Societies Act X of 1904 on 29.4.1904. In fact, this Act and the Government machinery devised for implementing this legislation became known as the 'Classical British-Indian Pattern of Cooperation'. It was tested first in India as experimental legislation, applied in South Asia (Burma / Myanmar, Ceylon / Sri Lanka), spread in Africa in the 1930s, and after the Second World, it was recommended to the Governments of all British dependencies as a Model Ordinance, supplemented by Model Rules. It even influenced the French colonial cooperative decree of 1955. As a model, it became one of the first global laws (*Hans, H.M: 2006, p.1*). It was also considered that this Act laid the foundation for cooperative movement in British India, which was to earn the name 'the most widely developed cooperative movement under colonialism' (*Frank Ratna Kumar:1992, p.140*).

To promote cooperative societies for thrift and credit and other purposes such as distribution, marketing, production, insurance, etc., the Government of India repealed the 1904 Act by enacting the Cooperative Societies Act 1912. A significant event occurred in the history of cooperative legislation in 1914, when the Government of India appointed a Committee of officials and non-officials under the Chairmanship of Sir Edward Maclagan. Based on the recommendations of this Committee, Cooperation became a Provincial subject under the Montague-Chelmsford Reforms in 1919. Provinces like Bombay, Madras, Bihar, Orissa, and Bengal enacted their cooperative laws along the lines of the 1912 Act. In 1942, the Government passed the Multi Unit Cooperative Societies Act, which was an enabling instrument for the incorporation and winding up of cooperative societies that had areas of operation in more

The post-independence era for cooperatives commenced with the recommendations of the All India Rural Credit Survey Committee in 1954 and continued till 1990. The concept of 'State Partnership,' as this Committee recommended, gave the cooperative movement a new direction. To implement this recommendation, the Government of India constituted the Committee on Cooperative Law (Raja Committee) in 1955. State Governments amended their Cooperative Societies Acts and Rules to meet the recommendations of various other Committees and Commissions appointed subsequently on cooperatives<sup>[1]</sup>. The Government of India also repealed the Multi-Unit Cooperative Societies Act 1942 by enacting the Multi-State Cooperative Societies

Act 1984. All these developments, though, increased the number of cooperatives and their business volume, unable to provide functional autonomy to cooperatives, especially at the primary level. Cooperatives must depend on the Government or higher tiers for every aspect of their business transactions. Further, the amendments made in the existing Cooperative Societies Acts and Cooperative Societies Acts enacted during this period increased the number of provisions in the Acts compared to the provisions in the 1904 and 1912 Acts.. Many extraordinary powers of the Registrar of Cooperative Societies and their staff (meant to be used only in exceptional circumstances) became routine, were written into the cooperative law, and became statutory powers (*Hans-H, Munker, 2004, p-6*). The report of the Committee on Cooperative Law 1991 opined that the power of the Registrar of Cooperative Societies for compulsory amendment of byelaws, nomination to the Committee of Management, Power to veto / Annul / Rescind Resolutions, Power to give directions, Power to supersede and suspension of Committee of Management, Compulsory amalgamation and division of societies and Compulsory Audit and restrictions on term of office of the Office bearers of cooperatives eroded the voluntary nature of cooperative societies (*Government of India: 1991, pp.3-4*). In the meantime, based on the recommendations of the Task Force for the Revival of Cooperative Credit Institutions 2004, efforts were made to insert provisions of some of the State Laws for providing autonomy to cooperatives in the short-term Cooperative Credit Structure (*Ravichandran, K: 2013, p.442*).

However, giving autonomy to only ST credit cooperatives, forgetting the importance of other cooperatives, will not develop the cooperatives along the principles of cooperation. Further sectoral laws tend to break up the cooperative movement into separate fragments, thus impeding the development of inter-cooperative relationships (*Puri, S.S.: 1979,p-99*). Upon further developments, the Government of India repealed the Multi-State Cooperative Societies Act 1984 by enacting the Multi-State Cooperative Societies Act 2002 and also announced the National Policy on Cooperatives.

## II. Why does autonomy matter to cooperatives?

Autonomy and independence are integral parts of a cooperative society, which decide the intra and inter-cooperative relationships. The Statement of Cooperative Identity states that cooperatives are autonomous, self-help organizations controlled by their members. Suppose they enter into agreements with other organizations, including Governments, or raise capital from external sources, in that case, they do so on terms that ensure democratic control by their members and maintain their cooperative autonomy.

This statement expresses that (1) each member has their own freedoms within the cooperative, which the organization itself remain as an autonomous and independent entity. (2) The cooperative's members determine everything it does, allowing it to function independently. (3) The cooperative's autonomy is also essential to outside collaboration. Cooperatives can decide to enter business relationships with other organizations. This principle ensures they keep their democratic character and independent structure regardless of with whom they enter into agreements, even with Governments. (4) Members must be free to decide the mode of raising and utilizing financial resources. Without these two factors (autonomy and independence), cooperatives would have no self-identity and uniqueness to share.

## III. Constitutional protection to ensure autonomy to cooperatives

The cooperatives in India could have a bright future if they are transformed into member-owned autonomous organizations governed by the elected representatives of their members,

managed professionally, and liberated from unnecessary Government controls (*Katar Singh and RS Pundir: 2000, p.51*). At the cost of quality, the movement has been spread with several cooperatives and business volume from primary to apex level. The historical development in the country's annals of the cooperative movement is the Constitution (Ninety-Seventh Amendment) Act, 2011, which came into force w.e.f. 15.2.2012<sup>[2]</sup>. The motif of the evolution of cooperative laws in India is recognizing cooperatives as user-owned, user-controlled, and user-sensitive autonomous, democratic enterprises. Although legal provisions provide organizational autonomy and independence, they lack in asserting operational autonomy to the cooperatives (*ICA-AP:2019, p.55*). Also, the ill effects of cooperative law on cooperative management continue and erode the autonomous character of cooperatives. The result is that most of the cooperatives in the country serve as the machinery for implementing Government schemes and programmes. Also, the welfare functions of cooperatives allow bureaucrats and politicians to take over cooperatives.

Hence, what is necessary is that the whole cooperative system in the country needs complete overhauling as the system has been shattered by excessive Government control and politicization of cooperative leadership. Therefore, there is a need to inculcate values of self-help and member centrality in cooperative organizations so that they function as 'enterprises' and as units of larger 'cooperative communities' (*Government of India:2008, p-137*).

#### IV. Areas for policy dialogue

Democracy and autonomous character are the foundation for the cooperative movement. Unfortunately, the history of the cooperative movement in India did not start its journey on this foundation, and it could not put this condition into action. In this context, the following issues are raised for policy dialogue.

##### 1. Need for Separate Law for Cooperatives

There have always been broad discussions on (1) the need for a separate law to govern the cooperatives and (2) whether law can be a factor for the success of cooperative organizations. The British Government's spokesman made a speech<sup>[3]</sup> while presenting the first Cooperative Credit Society Bill 1903 before the Legislative Council and narrated the need for separate laws for cooperatives in India. Later on, the Committee on Cooperative Law (*Government of India: 1957*) opined that 'in the ultimate analysis, it is not the law that matters as much as the man behind it'. In certain countries, such as Denmark and Ireland, cooperative organizations prosper without being ruled by their law. However, no cooperative organizations are prospering without any legal rules applicable to them (*Hagen Henry: 2012, p.40*). There is ample historical evidence to show that cooperative law, as such, does not have a decisive influence on the pace and direction of cooperative development (*Puri S.S.:1979,p-96*). There may not be any second opinion that a legal framework is necessary to regulate the business of any enterprise, including cooperatives. However, how to make the existing laws to enable the cooperatives to maintain their autonomy and independent character?

##### 2. Cooperative Democracy

The Cooperative Credit Societies Act 1904 enabled the British Government to create the post of Registrar of Cooperative Societies, an official position specially designed to control the functions of these institutions. The Government of Independent India retained this key position and strengthened the powers of this bureaucratic center. The existence of such a Government controlled infrastructure and its functions has gone against the very fundamentals of the cooperative movement. It is strongly felt that the cooperative legislations in the country have been

one of the major factors behind the not-so-successful cooperative movement in India. To realize the Vision of “Prosperity through Cooperation”, the Government of India established a separate Ministry of Cooperation on July 6, 2021. This newly created Ministry of Cooperation, Government of India, has taken major and new initiatives and historical steps for the strengthening of the Cooperative Sector in a short period, which includes the formation of a New National Cooperation Policy (*Government of India: 2022-23, pp. 17-18*). Hence, this is the right time to ensure the autonomous and independent status of cooperatives.

### 3. Cooperative Elections

The process of electing a board of directors to manage cooperative societies must be vested in the members. However, the Cooperative Election Commission of the State Governments, though an independent and autonomous body, practically depends upon the officials of the Cooperative Department because there are a huge number of cooperative societies in each State, out of which thousands of cooperative societies face election every year. The Cooperative Election Commission is left with no choice but to depend on the experience of officials of the Cooperation Department. This trend violates the spirit of cooperation, which mandates free and impartial elections away from the control of the Administrative Department. This does not imply that the Department is not conducting elections impartially, but it would not convey the right message (*Paranjothi, T and K. Ramesha: 2014*).

To make the cooperatives member-driven organizations, the process of conducting an election by the concerned cooperative society will alone confirm the principle of democratic member control. However, in practice, the election process is a significant ill of the cooperative sector across the country. The elections are not held regularly, or the election process is vitiated for one reason or another. As per the Multi-State Cooperative Societies Act’s provisions, the board of directors is responsible for conducting the election. How do we ensure the operation of these provisions to all types of cooperatives across the country?

### 4. Politicization of cooperative leadership

The Law must enable the cooperatives to admit only the primary users of the services of cooperatives as members. These members must be the stakeholders and be allowed to vote or contest in the elections and manage the cooperative society. But practically, non-member users dominate and hold powers in cooperative management. Politicians dominate the Boards of Management of a majority of cooperatives. They are cooperators by default. The majority of them are in cooperatives because they want to use this position as a stepping stone for their political careers. The result is that if cooperatives fail, either the people or the cooperative form of organization will be blamed, not the policy makers (*Attwood and Baviskar: 1987,p.52*). This trend has been a continuous challenge before cooperative management. How do we ensure that cooperatives function as primary member user-controlled and managed organizations?

### 5. Professionalization of Cooperative Management

The General Body, the Board of Directors, and the Executive constitute three wings of cooperative management. For efficient management, the roles to be played by each of the three wings are kept distinct. While the ownership rests with the shareholders, the cooperative’s executive management must rest with the professional management. The decisions will be based on the cooperative’s objectives by applying expertise and scientific knowledge. However, efforts have been made only in the upper tier to professionalize their management. For example, the governance system and Fit and Proper criteria have been fixed for upper tiers in the Short-term Cooperative

Credit Structure to strengthen the functions of District Central Cooperative Banks and State Cooperative Banks (*RBI Circular No.RPCD.CO. RCBD.137/03.01.03/2011-12 dated 5 July 2011*) and NABARD Circular No.NB.IDD.COOP/1351/V-52/2017-18 dated 17 January 2018. and NABARD Master Circular 178/IDD-01/ 2020, dated 29 June 2020). These criteria may also be suitably modified according to the unique nature of Primary Agricultural Cooperative Credit Societies (PACS) and be implemented. Ultimately, it is to be ensured that the professional management team manages the business affairs of PACS and other types of cooperative societies.

## 6. Cooperatives and Sustainable Development Goals

India has strongly committed to achieving Global SDGs 2030. It is expected that all the institutions in the Public, Private, and Cooperative sectors should contribute their support to achieve the set goals. The field-level experiences revealed that cooperatives are embodied with multiple economic and social objectives. Rural Cooperatives stabilize village economies by reducing inequality and equitable sharing of sustainable development benefits (*Ravichandran, K:2020, pp.113-114*). The Government may create an enabling environment so that Cooperatives' role in SDGs could further be strengthened based on the indicators identified by the NITI Aayog. Members of cooperatives will commit to SDGs, if at all they able to autonomously manage their own enterprises.

## 7. Unnat Bharat Abhiyan (UBA)

UBA is the Flagship Programme of the Ministry of Education, Government of India. UBA is a movement to connect Higher Education Institutions (*HEIs*) with local communities to address rural India's development challenges through appropriate technological interventions. Rural cooperatives and HEIs can join hands together under UBA to find suitable technological interventions to address issues in rural settings. The knowledge and skill sets available with HEIs and rural cooperatives institutional capabilities have the most extensive scope to make village communities self-reliant. If cooperative societies are autonomous institutions, they can make decisions about networking with HEIs and working for Gram Panchayat development. Recently, the National Cooperative Union of India signed a MoU with UBA to strengthen cooperatives' functions. This is a new beginning in the annals of cooperative movement.

## 8. Role of Gram Panchayat in the Governance System of Cooperatives

Rural cooperative societies must ensure a link between their Business Development Plans and Gram Panchayat Development Plans. Gram Panchayat should have a space to discuss the role of cooperative societies in village development in the Gram Sabha meetings. The General Body meeting of the cooperatives should have a space to discuss the role of Gram Panchayat in the functions of village cooperatives. Also, the viable and technologically equipped cooperative societies may be permitted to serve as bankers for Gram Panchayats. This will help the Gram Panchayat to dovetail support under various schemes of the Government through the convergence process. The Government of India may provide an enabling environment for the linkages between rural cooperative societies and Gram Panchayats. Rural cooperative societies' efforts in this direction will further highlight their commitment to Gram Panchayat Development Plans and vice versa. These efforts will explicitly contribute to good governance practices (*Ravichandran, K: 2021, p.65*).

## 9. Institutionalization of Good Governance Practices

Some successful cooperative societies adopt specific best practices to strengthen their governance system. A system has to be developed to institutionalize all these best practices. For example, wherever it is possible, all these practices may be suitably incorporated in their bylaws (*Ravichandran, K: 2021, p.65*). The accountability of members, board of directors, and paid employees should be elaborated and incorporated in the bylaws. All the day-to-day functions and routine processes must be computerized. The practices of evidence-based decision making must be put into place. Ultimately, the success of cooperative societies should come from professional management, standard practices, active members, and technology.

## V. Conclusion

The Principles of Cooperation serve as a guiding force for cooperatives at the macro level, while the State Laws and bylaws of concerned cooperative organizations guide the cooperatives at the micro level. However, several studies found that the law does not matter as much as the man behind it. In India, though Government initiatives brought some avenues for new cooperative endeavors, the role of the State in controlling the cooperatives continuous. The existing legal environment of cooperatives, which has admittedly improved over time, reveals that on every one of these counts, cooperatives are still severely restricted in the country (*ICA-AP: 2019, p.56*). Without an enabling environment for cooperatives, stakeholders have become only shareholders. At present, the Indian Cooperative Sector consists of about 8.54 lakh registered cooperatives (*NCUI:2018*) having more than 29 crore members, especially from the rural areas engaged in activities related to agriculture and allied sectors. Generally, these cooperatives are classified as viable, potentially viable, and unviable. But largely all these categories of cooperatives lack organic relationship with their primary stakeholders. The result is that these cooperatives concern about their business performance, while the members concern about their economic advantage. The result was that cooperative organizations failed to be member-centered entities and could not inculcate the habit of self-help and mutual help among members (*Government of India: 2008, p.136*). Consequently, there is deferring silence about delivering essential, honest, and democratic governance to the cooperatives' fold. This has resulted in large-scale failure of cooperatives, and periodically, cooperatives are forced to depend upon Government relief or packages for the revival of their business functions. Hence, strategies must be implemented at all Indian levels to see that the true spirit and vigor of the founders of cooperation are cared for by all concerned. Solid organizations could be built only with significant member stakes (*Sriram M S: 2005, p-8*). The policy message emerging from the experiences of successful cooperatives in India is that the firm and healthy growth of the cooperative sector could be predicated on the dedicated role of cooperators, active participation of members, and the professional expertise of employees (*Ravichandran, K: 2023, p.10*). Cooperative Law must serve as a suitable and tested means to represent and maintain a just balance between the autonomy of the cooperators and the cooperatives, on the one hand, and the powers of the state, on the other (*Hagen Henry: 2012, p.42*). In this connection, it is worth mentioning here the wordings of Sir Denzil Ibbetson while moving the Cooperative Credit Societies Bill of 1903 in the Central Legislative Assembly: 'the approach of the Government in framing the cooperative law should be 'certain broad principles must be laid down and certain precautions must be insisted upon; but within those principles and subject to those precautions, the people must in the main be left to work out their own salvation on their own lines, the functions of Government being confined to hearty, sympathy, assistance and advice'.

## Notes

- [1] The important Committees, which influenced the legal system for cooperatives in India are Vaikunth Lal Mehta Committee on Cooperative Credit (1960), Committee on Cooperative Administration (1963), Mirdha Committee on Cooperation (1965), the Working Group on Cooperative Administrative Reforms Commission (1967), the Committee on Integration of Cooperative Credit Institutions (1976), CRAFTICARD (1981), Agricultural Credit Review Committee (1986), Committee on Model Cooperative Societies Bill 1991, Jagdish Kapoor Committee (2000), Vikhe Patil Committee (2001), V.S.Vyas Committee (2001 and 2004) and the Task Force on the Revival of STCCS (2004).
- [2] However, Gujarat High Court vide Judgment, dated 22.4.2013 declared that the Constitution (Ninety-Seventh Amendment) Act, 2011 inserting Part IXB containing Articles 243ZH to 243ZT is ultra vires the Constitution of India for not taking recourse to Article 368(2) of the Constitution providing for ratification by the majority of the State Legislatures. However, in Special Leave Petition, Supreme Court of India, vide its majority judgment, dated 20.7.2021 held that Part IXB of the Constitution of India is operative only in so far as it concerns Multi-State Cooperative Societies.
- [3] The following is the extract from the speech. 'The Companies Act at present in force (Act VI of 1882) contains 256 sections and its elaborate provisions, however, necessary in the case of combination of capital on a large scale, are wholly unsuited to societies of the kind which we desire to encourage. The first thing to be done, therefore, was to take such societies out of the operations of the general law on the subject and to substitute provision specially adapted to the constitution and objects. In the second place, it was desirable to confer upon them special privileges and facilities, in order to encourage their formation and assist their operations. And thirdly, since they were to enjoy exemption from the general law and facilities of a very special nature, it was very necessary to take such precautions as might be needed in order to prevent speculators and capitalists from availing themselves, under colourable pretext, of privileges, which were not intended for them. These three things were objects which we kept in view in framing the legislation that I am about to propose'.

## References

- Attwood, D.M. and B.S. Baviskar (1987), Why do some cooperatives work but not others? A comparative analysis of sugar cooperatives in India, *EPW*, Vol. XXII, No.26, June 27, p.A-52.
- Frank Ratna Kumar (1992), *The Factors that led to the passing of the first Cooperative Societies, Act in British India – A Historical Study*, unpublished PhD Thesis, Bharathidasan University, p.140
- Government of India (1957) *Committee on Cooperative Law*.
- Government of India (1991), *Report of the Committee on Model Cooperatives Act*, Planning Commission, pp-3-4.
- Government of India (2008), *Second Administrative Reforms Commission, Ninth Report, Social Capital - A Shared Destiny*, August, pp.136&137.
- Government of India (2022-23), *Annual Report*, Ministry of Cooperation, p.17-18.
- Hagen Henry (2012), Guidelines for Cooperative Legislation, ILO, pp.40&42, <https://www.ilo.org/> accessed on 11.10.2020.
- Hans, H.M. (2006), One Hundred Years: Cooperative Credit Societies Act in India - A Unique Experience of Legal Social Engineering, Paper presented at the *34th International Symposium of the European Faculty of Land Use and Development*, Strasbourg, 28-29 October 2004, ISBN 2-89276-396-7, March, pp.1,6.
- ICA-AP (2019), *Autonomy and Independence of Cooperatives*, pp.55-56 / <http://icaap.coop/> accessed on 11.10.2020.
- Katar Singh and RS Pundir (2000), Cooperatives and Rural Development in India, *Research Paper*, 17, p.51, <https://www.irma.ac.in/> accessed on 10.10.2020.
- NCUI (2018). *Indian Cooperative Movement - A Statistical Profile*. Retrieved July 6, 2020 from, <https://ncui.coop/> accessed on 11.10.2020.
- Paranjothi, T and K.Ramesha (2014), Constitution Amendment Act 2011: A Comparative Study of Select States, <http://icaap.coop/> accessed on 11.10.2020.
- Puri S.S (1979) *Ends and Means of Cooperation*, National Cooperative Union of India, New Delhi, pp-96 & 99.



- Ravichandran, K, et.al., (2013), Revival Package for PACS in Tamil Nadu : Emerging Challenges, *Journal of Rural Development*, Vol. 32, No. (4) p. 442.
- Ravichandran, K (2020), PACS and SDGs: A Study in Tamil Nadu, India, *International Journal of Cooperative Accounting and Management*, 3 (2), pp.113-114.
- Ravichandran, K (2021), A Study on the Governance System in PACS in Tamil Nadu, India, *International Journal of Cooperative Accounting and Management*, 4 (1), p.65.
- Ravichandran, K, et.al., (2023), From Local Roots to Global Impact: Challenges before Indian Cooperatives in the Context of SDGs, *NCHF Bulletin*, Vol. XXXVI, No. 5-6, November-December, p.10.
- Sairam M.S (2005), Recommendations of the Task Force on Revival of the Cooperative Credit Structure: Implementation Issues, *IIMA Research Publications*, December, p-8, [http:// www.iimahd.ernet.in/~mssriram /](http://www.iimahd.ernet.in/~mssriram/) accessed on 11.10.2020.



# La cooperación entre cooperativas y otros principios y valores cooperativos desde la perspectiva de género

Amalia RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ

Universidad de Valladolid

Itziar VILLAFÁÑEZ PÉREZ

Universidad del País Vasco (UPV/EHU). GEZKI

María José SENENT VIDAL

Universitat Jaume I

**Sumario:** I. Introducción. II. La igualdad y no discriminación en los principios y valores cooperativos. III. El sexto principio cooperativo desde la perspectiva de género. IV. Herramientas jurídicas para la intercooperación. ¿Cómo incorporar la perspectiva de género? 1. Normativa. 2. Órganos especializados en igualdad a nivel internacional, europeo, estatal y autonómico. Cuestiones introductorias. 3. Experiencias de intercooperación. 4. Otras herramientas. V. Avance de conclusiones. Bibliografía

## I. Introducción

Como es sabido, la igualdad y no discriminación forma parte de los principios y valores cooperativos desde sus primeras formulaciones. Es el primer principio cooperativo, «Adhesión voluntaria y abierta» el que explicita que «las cooperativas son organizaciones voluntarias, abiertas a todas las personas que quieran utilizar sus servicios y que deseen aceptar las responsabilidades de la afiliación, sin discriminación de género, social, racial, política o religiosa» (ACI, 2015; ver al respecto los trabajos de Ribas Boned, 2005: *passim*; Elio Cemborain, 2006: 39-40; y Villafáñez Pérez, 2017:18-20). No obstante, como hemos sostenido, puede hacerse una lectura de todos los principios desde una perspectiva de género (Senent Vidal, 2011, siguiendo a Delso, 2001:7 y Pousada, 2003: *passim*); y ello alcanza al sexto principio.

Dado que «las cooperativas sirven a sus socios lo más eficazmente posible y fortalecen el movimiento cooperativo trabajando conjuntamente mediante estructuras locales, nacionales, regionales e internacionales», hemos indicado cómo el fortalecimiento de las estructuras cooperativas pasa también por favorecer la creación y consolidación de «puntos de encuentro», de «redes de intercambio» de las mujeres cooperativistas (Senent Vidal, 2011: 68-71; con carácter general, Rodríguez González, 2019:119).

El objetivo central de este trabajo es explorar cómo la normativa vigente puede coadyuvar para favorecer la intercooperación en igualdad y no discriminación. El trabajo que se pretende desarrollar es extenso por cuanto junto con las disposiciones europeas, y la nacional, contamos con numerosa legislación cooperativas en las diferentes Comunidades Autónomas. Además de

ello, existe normativa interna que también será objeto de estudio. En todo caso, en las siguientes páginas se presentan unos apuntes sobre la cuestión, detectando y señalando algunos elementos de relevancia para el estudio de la igualdad de género desde el punto de vista del sexto principio cooperativo, que, como se apunta en el propio trabajo, deben ser desarrolladas.

En ese sentido, las organizaciones representativas internacionales y nacionales tienen desde hace décadas órganos especializados, como los comités o comisiones, que a su vez cuentan en muchas ocasiones, con disposiciones internas o reglas escritas en forma de reglamento de ordenación de su actividad, a fin de impulsar tanto el empoderamiento de las mujeres cooperativistas como la realización del principio de igualdad y no discriminación en las entidades cooperativas. Estos órganos también pueden servir como referentes y por ello es preciso el estudio de las diferentes experiencias de intercooperación con perspectiva de género. Y ello procede a nuestro juicio tanto en lo que se refiere a la intercooperación horizontal con carácter económico como a la vertical o representativa donde se gestan las actividades de las asociaciones, federaciones y confederaciones que desarrollan un papel fundamental, también aquí. Finalmente, a partir de este estudio sobre órganos especializados y experiencias de intercooperación con perspectiva de género entendemos que se cumple otro objetivo importante; se contribuye a la visibilización y puesta en valor del propio principio de cooperación entre cooperativas ya que estos órganos fomentan la integración vertical de las cooperativas, favoreciendo la creación de redes informales de cooperación.

## II. La igualdad y no discriminación en los principios y valores cooperativos

Son varios los trabajos que han estudiado la relación entre el principio de igualdad entre mujeres y hombres y los valores y principios cooperativos. En especial, se ha apuntado a la integración de éste en los valores relativos a la igualdad, la equidad, la responsabilidad social y la democracia, así como los principios de membresía abierta y voluntaria, el control democrático y la participación económica de los y las miembros o el compromiso de la comunidad, si bien todos los valores y principios pueden ser desarrollados desde la perspectiva de género, sin olvidar la interdependencia entre ellos (OIT\_ACI, 2015: 11-12; Senent Vidal, 2011: 68-71; Ídem, 2011b: 6-14; Elio Cemborain, 2006: 45)<sup>1</sup>.

En el caso del principio de membresía abierta, la propia explicación del contenido del principio se refiere expresamente a la prohibición de la discriminación por razón de, entre otros, el género. Como aclara la ACI (2017: 9-11, Macías Ruano, 2002), este principio impone a las cooperativas el deber de hacer frente al reto de incluir a todas las personas como socios o socias, independientemente de sus características personales, debiendo adoptar acciones positivas para ser inclusivas (Rodríguez González, A., 2020: 839-845). Asimismo, se indica que las cooperativas deben asegurar que las mujeres participen en igualdad en los programas de educación y de desarrollo de liderazgo. Es destacable la mención a que han de tomarse en cuenta las realidades de género de todas las personas, como el transgénero. La implicación en estas consideraciones del principio cooperativo de educación y formación, es también aquí, evidente.

En el caso del segundo principio, de control democrático por parte de los/as miembros, se habla de «los hombres y mujeres elegidos para representar a su cooperativa». En este sentido se

---

<sup>1</sup> Indica esta última autora que «En las sociedades cooperativas, al interés voluntario de las organizaciones por aplicar los principios de la responsabilidad social (entre ellos, la igualdad de oportunidades) se le añade un componente obligatorio por la asunción de los valores cooperativos en el momento de su constitución. De hecho, la igualdad de género o igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres subyace en la misma idiosincrasia cooperativa y se sustenta a través de los principios y valores universales cooperativos de democracia, responsabilidad social, igualdad y equidad. La lectura de casi todos los principios cooperativos deja entrever el compromiso intrínseco del modelo con la igualdad de oportunidades» (p. 45).

indica (ACI, 2017: 15), que el sufragio no estaría vinculado al género. Se añade que los/as miembros electos/as para posiciones de responsabilidad deberían reflejar la diversidad existente en la cooperativa, debiendo adoptar en su caso medidas de acción positiva para fomentar que sectores insuficientemente representados (como podría suceder con las mujeres) opten a ser elegidos, tratando de superar las barreras que puedan existir en este sentido. A pesar de no considerarse una panacea, se sugiere tener en cuenta los sistemas de cuotas (Pérez Troya, 2019: 192). El sistema de cuotas puede ser un instrumento útil para llegar, aunque claramente insuficiente para mantenerse si no va acompañado de otras medidas, lo que daría para el análisis en un nuevo trabajo.

Es fundamental, igualmente, que estructuras democráticas y participativas como son las cooperativas, sirvan de referente y modelo en materia de igualdad de género (al igual que lo son ya en otros ámbitos) al resto de sociedades mercantiles, ofreciendo anclajes y puntos de apoyo para desarrollar políticas igualitarias extensibles también a éstas y que, desde la Academia, se puedan visibilizar sus actuaciones y las de sus entidades representativas.

Junto con ello es indudablemente necesario el estudio del modelo de acceso de las mujeres cooperativistas a los órganos de administración y dirección de la cooperativa, en las distintas normas que las regulan.

En el estudio no debe olvidarse la participación económica y la distribución del excedente y la retribución del capital, así como el análisis del empleo de los fondos a lo que indudablemente debe incorporarse la perspectiva de género. En el caso del fondo de educación y promoción, como ha quedado indicado, cobran especial relevancia.

### III. El sexto principio cooperativo desde la perspectiva de género

El sexto principio cooperativo, de cooperación entre cooperativas, puede relacionarse desde distintos puntos de vista con la igualdad de género. No perdemos de vista la relación existente entre los distintos principios cooperativos, que como señalábamos son interdependientes. Así, el desarrollo de este principio cooperativo no puede entenderse sin la influencia del resto, de forma que los propios instrumentos y estructuras para llevar a cabo la cooperación entre cooperativas deben respetar el principio de igualdad entre mujeres y hombres.

De todos los principios cooperativos, el más interesante para impulsar la igualdad de género en las cooperativas y el cooperativismo es, a nuestro juicio, el de la cooperación entre cooperativas. En este sentido, uno de los ámbitos de la cooperación entre cooperativas puede ser, precisamente, el desarrollo de instrumentos conjuntos y la colaboración entre cooperativas para promocionar en ellas y en sus estructuras de cooperación la igualdad entre mujeres y hombres. En este sentido, pueden ser estudiadas distintas experiencias destacables de intercooperación, tanto a nivel internacional, nacional o autonómico. Así, en el ámbito de la cooperación de tipo asociativo entre cooperativas, la propia ACI cuenta con un Comité de Equidad de Género, que «actúa como catalizador del cambio para que la equidad de género sea una realidad en todas las cooperativas», siendo además un foro de debate y de intercambio de experiencias e ideas sobre temas relacionados con la equidad de género<sup>2</sup>. Junto con ello, la propia normativa interna aplicable en el ámbito de este Comité, resultado de obligado estudio para visibilizar la importante labor que se desarrolla dentro del seno de la ACI en materia de igualdad de género.

Como exponemos en las páginas siguientes, son distintos los mecanismos jurídicos, tanto de *hard law* como de *soft law*, que pueden promover la igualdad de género en las cooperativas desde la cooperación entre cooperativas, como en los propios instrumentos o estructuras de cooperación entre cooperativas.

---

<sup>2</sup> <https://genderequality.coop/en/ica-gender-equality-committee>

#### IV. Herramientas jurídicas para la intercooperación. ¿Cómo incorporar la perspectiva de género?

En las normas reguladoras de las cooperativas el sexto principio cooperativo se recoge cuando se introduce con el resto de principios en los textos legislativos. En ocasiones, la inclusión se hace mediante una referencia genérica colectiva, mientras que en otras, los valores y principios se reproducen literalmente, con lo que, a nuestro entender, no cabe duda de que se «juridifican», pasando de ser principios informadores de la forma jurídica cooperativa a verdaderas normas positivas cuyo cumplimiento es reclamable, aunque sólo sea a nivel de «obligación de medios», no de resultados.

A pesar de que las entidades de la economía social en general y las cooperativas en particular, tienen la igualdad entre mujeres y hombres como un pilar fundamental en el desarrollo de su objeto y fines, las cooperativas, como sociedades que son, al igual que ocurre también con otras entidades de la economía social como las sociedades laborales, no son ajenas a los sesgos de género y a circunstancias como la insuficiente representación de las mujeres en sus órganos de administración (consejos rectores, consejos de administración, y otros órganos de dirección), que es una cuestión común a todas las sociedades mercantiles, sociedades especiales y también, como indicamos, a las de la economía social.

Como ya destacara Pauline Green, primera presidenta de la ACI: «Desde su creación, el cooperativismo ha defendido la igualdad entre hombres y mujeres como un principio clave. Y, sin embargo, en todo el mundo la igualdad es aún más notable en su omisión que en su cumplimiento».

Por tanto, las cooperativas, en cualquiera de sus clases, no son ajenas a esta realidad, ya que, como en el resto de sociedades, reproducen roles y estereotipos de género.

Aunque encontremos una presencia relativamente equilibrada de mujeres y hombres como personas socias trabajadoras, este equilibrio se desvanece en lo que se refiere a los órganos de gobierno y de gestión.

##### 1. Normativa

Como expresión concreta del sexto principio, las normas legales regulan, por una parte, la creación y funcionamiento de estructuras representativas, de carácter y funciones políticas, tales como las federaciones y confederaciones, y por otra parte, suelen regularse diferentes fórmulas de cooperación económica. En esta categoría pueden incluirse acuerdos de diversos grados de integración, desde las cooperativas de segundo grado y los grupos cooperativos a convenios y uniones temporales.

En cuanto a la promoción y garantía de la igualdad entre mujeres y hombres, su recepción ha sido irregular en la legislación cooperativa en España. De forma muy resumida, las principales cuestiones en la que se ha detenido el Derecho positivo, en este sentido, son la presencia equilibrada o proporcional entre hombres y mujeres en los órganos de administración, así como el reconocimiento expreso del principio de igualdad entre hombres y mujeres, menciones a la conciliación de la vida personal, familiar y laboral —que, a nuestro juicio, debería incluir la societaria, especialmente en unas entidades como las cooperativas—, o la previsión del fomento de una política efectiva de igualdad de género entre los posibles destinos del Fondo de Educación o Promoción (Senent Vidal, 2019).

No obstante, son pocas las leyes que han hecho referencia expresa a esta cuestión en relación con la cooperación entre cooperativas, pudiendo destacar en este punto la Ley 11/2019, de 20 de diciembre, de Cooperativas de Euskadi, que en su art. 32.4 establece que «Las sociedades cooperativas y sus estructuras asociativas procurarán la presencia equilibrada de las personas socias

en los órganos de que dispongan, así como el establecimiento de medidas de igualdad de género, especialmente, las dirigidas a la conciliación de la vida personal, familiar y laboral». En el mismo sentido, debe apuntarse también la Ley 14/2011 de 23 de diciembre de sociedades cooperativas andaluzas<sup>3</sup>. El texto consolidado, en el ámbito del asociacionismo cooperativo (título III de la Ley) menciona en el artículo 113, el régimen normativo dispuesto para la constitución de federaciones, asociación de federaciones, o adhesión a una u otra ya existente<sup>4</sup>.

Deben ser objeto de estudio las diferentes normas autonómicas para analizar la regulación que realizan en materia de igualdad de género. No nos cabe duda de que, a falta de referencia explícita a la igualdad entre mujeres y hombres, las previsiones generales en materia de igualdad recogidas en la legislación cooperativa son aplicables a entidades como las cooperativas de segundo o ulterior grado, que son cooperativas. No obstante, y a pesar de que podamos ser favorables a ello (partiendo del propio mandato constitucional de prohibición de discriminación por motivo de género), es más difícil interpretar que las previsiones generales sobre la materia para las sociedades cooperativas son aplicables en relación, por ejemplo, con otro tipo de estructuras de cooperación entre cooperativas.

## 2. Órganos especializados en igualdad a nivel internacional, europeo, estatal y autonómico. Cuestiones introductorias

Aunque en este momento y por razones de extensión del presente trabajo, nos centraremos en las cooperativas, debe ser analizado en su conjunto el sector de las entidades de la economía social y la existencia o propuesta de existencia de estos órganos como una medida positiva de apoyo e impulso al equilibrio de género en los órganos de administración y gestión de estas entidades.

Estos órganos especializados contribuyen de manera eficaz a la consecución del equilibrio de género en los consejos rectores y demás órganos de administración y dirección de las cooperativas.

En el ámbito internacional, debe estudiarse la normativa a la luz de los ODS, en concreto del 5, referido a la igualdad de género (De Iscar de Rojas, 2023: 120). Veremos los órganos especializados en igualdad de género en la ACI a través del estudio del Comité de equidad de género de la ACI, que, como se decía, tiene como objetivo promover la igualdad entre mujeres y hombres en el ámbito del cooperativismo, así como la introducción de la perspectiva de género en las mismas. Se configura además, como un foro para la discusión y el intercambio de experiencias en estas materias, y esencialmente conectado con los principios cooperativos, y la democracia participativa que rige en estas entidades, y alineado con la consecución de los objetivos de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible.

Desde este punto de vista, se analizará su existencia en las cooperativas, al amparo de la normativa internacional, estatal y autonómica, siendo conscientes también de que la normativa en alguna de estas instancias puede no recoger expresamente estas figuras. En este sentido y como

<sup>3</sup> BOJA, nº 255, de 23 de diciembre de sociedades cooperativas andaluzas, BOE nº 17 de 20 de enero).

<sup>4</sup> El artículo 113.7 destaca: «Las federaciones de cooperativas y sus asociaciones fomentarán la presencia equilibrada de mujeres y hombres en sus órganos de dirección y representación». Por otro lado el artículo 115, dentro del mismo título III, recoge en relación con el interés público de la cooperación, en el nº 4: «Serán objeto de especial promoción, aquellas sociedades cooperativas que incorporen a su actividad la innovación, contribuyan a la cooperación e integración empresarial o desarrollen su labor con arreglo a principios de sostenibilidad empresarial y mejora medioambiental, conciliación de la vida laboral y familiar e igualdad de género». No olvidemos que esta misma ley incluye entre los principios generales que informan la constitución y funcionamiento de las sociedades cooperativas andaluzas el «fomento del empleo estable y de calidad, con singular incidencia en la conciliación de la vida laboral y familiar» y, particularmente destacable en este caso, la «igualdad de género, con carácter transversal al resto de principios», entre ellos, naturalmente, el de cooperación entre cooperativas (art. 4, letras h e i).

propuesta, mantendremos la necesidad de que para su visibilización como herramientas útiles sería necesaria una mención en la norma.

Como ha quedado señalado, las políticas públicas que apoyen mediante herramientas normativas, la consecución de ese equilibrio de género se hace indispensable. Igualmente son de utilidad todas aquellas medidas que sirvan de herramienta para la consecución de aquel fin. Junto con la creación de órganos especializados, la normativa en materia de acceso a los puestos de liderazgo a través de cuotas, deben mencionarse también, todas aquellas medidas, acciones, y normas, que vayan destinadas a mejorar la corresponsabilidad, en el marco de la conciliación de la vida personal, laboral y familiar.

### 3. Experiencias de intercooperación

El principio de cooperación entre cooperativas se estudiará, por tanto, a la luz de las experiencias de las distintas federaciones y confederaciones cooperativas en lo que a órganos especializados en materia de igualdad se refiere. Este análisis resulta especialmente necesario en algunos tipos de cooperativas como, por ejemplo, las agroalimentarias, por ser un sector del cooperativismo fuertemente masculinizado aún, en lo que a participación de mujeres en los órganos de dirección y gestión se refiere.

Las cooperativas agroalimentarias en general, tanto a nivel nacional como regional siguen contando con una presencia de mujeres aún menor que el resto de cooperativas en las que sigue vigente de forma clara, una insuficiente representación de las mujeres en el consejo rector, lo que sin duda hace necesario, un análisis en más detalle sobre la existencia, composición y funciones de estos órganos especializados, pero también de su potencial como herramientas útiles al servicio de la igualdad entre mujeres y hombres.

Junto con esta fuerte masculinización, encontramos otra característica destacable, y en este caso positiva, que es la fuerte intercooperación a nivel nacional, pero también europeo lo que dota de sentido tanto al análisis y estudio de los órganos especializados como también a las experiencias de intercooperación, en el marco ya señalado de la integración vertical o con fines asociativos para afianzar la representatividad del sector en las diferentes instancias.

La idea de incorporar al trabajo —en relación con la integración cooperativa de carácter vertical— el estudio de la posible existencia de órganos especializados en materia de igualdad, daría a nuestro juicio más contenido, respuesta y efectividad al principio cooperativo de cooperación entre cooperativas y, en este sentido, se analizarán algunas experiencias de intercooperación a nivel europeo en el citado sector del cooperativismo agroalimentario (por ejemplo, en la estructura de COPA-COCEGA como organización europea que agrupa a las cooperativas y entidades agrarias para defender sus intereses y su representatividad ante las autoridades europeas, y que representa a todos los sectores agrícolas y ganaderos, y que cuenta con un Comité de la mujer, que reúne a mujeres líderes).

Por lo que respecta a la cooperación de tipo económico o empresarial, aunque quizá de forma menos intensa, también encontramos alguna experiencia de interés. Así, por ejemplo, en el seno de la Corporación Mondragon se ha creado un Foro de Igualdad, que está liderando distintos proyectos, como la elaboración de la «Guía metodológica y práctica para el diagnóstico y planes de igualdad en cooperativas», con la participación en torno a 40 cooperativas.

Citando otro ejemplo, Co-operatives UK, la entidad más importante para las cooperativas en el Reino Unido, se comprometió a trabajar con sus miembros para lograr las metas del Co-operative Women's Challenge, una campaña que tiene como objetivo garantizar que las mujeres estén justamente representadas en las estructuras democráticas y que más mujeres asuman altos cargos ejecutivos.



#### 4. Otras herramientas

La elaboración de guías y recomendaciones para la promoción de la igualdad en las cooperativas, y en particular la elaboración de planes de igualdad en ellas, es precisamente uno de los ámbitos en los que más incidencia ha tenido la cooperación entre cooperativas en cuanto a la igualdad entre mujeres y hombres.

Debe destacarse así, el ejemplo de Konfekoop. Entre sus ámbitos de actuación está la igualdad entre géneros y el empoderamiento de mujeres y niñas. Utilizan así, distintas herramientas, como un Programa de Igualdad para las Cooperativas con el que acompañamos, a través de la cooperativa especializada Hezi2de, a cooperativas de menos de 50 personas trabajadoras en plantilla, a realizar voluntariamente el diagnóstico sobre la igualdad de mujeres y hombres y a elaborar e implantar su Plan de Igualdad, y una Guía para la elaboración del protocolo de violencia sexista a disposición de las cooperativas<sup>5</sup>.

Otros ejemplos en el ámbito español son, por ejemplo, la Guía para la elaboración de planes de igualdad en empresas cooperativas de COCETA<sup>6</sup>, o la Guía para la Implementación de políticas de igualdad en las cooperativas de UCOMUR<sup>7</sup>.

De la misma forma, debe citarse la publicación en 2015 de la organización regional de la Alianza Cooperativa Internacional para Asia y el Pacífico en relación con [una segunda edición del «Leadership Training Manual for Women Leaders of Co-operatives» \(Manual de capacitación en liderazgo para mujeres líderes de cooperativas\)](#)<sup>8</sup>. La publicación, un manual sencillo y fácil de utilizar, reflejaba los problemas a los que se enfrentan las mujeres cooperativistas. La guía contiene inspiradores estudios de caso de cooperativistas y cooperativas que se han empoderado aun en mayor medida.

En otras ocasiones, el trabajo de promoción se refiere más a declaraciones, divulgación de información o experiencias<sup>9</sup>.

Finalmente, no podemos perder de vista otros instrumentos promovidos desde la intercooperación que presentan un importante potencial para la igualdad de género, como pueden ser el balance social cooperativo<sup>10</sup>, o, por ejemplo la Plataforma Co-ops for 2023, lanzada por la ACI en 2016 con el objetivo de que las cooperativas aprendan sobre los ODS, lleguen a compromisos para ayudar a alcanzarlos y monitoreen su progreso<sup>11</sup>.

<sup>5</sup> <https://odseuskadi.konfekoop.coop/es/quienes-somos/>. Otros ejemplos en el ámbito español: Por ejemplo, Guía para la elaboración de planes de igualdad en empresas cooperativas de COCETA, de acceso abierto. <https://coceta.coop/publicaciones/Guia-Elaboracion-Planes-Igualdad-COCETA.pdf>, o la Guía para la Implementación de políticas de igualdad en las cooperativas de UCOMUR [https://ucomur.org/wp-content/uploads/2018/01/GU%C3%8DA\\_IGUALDAD\\_2018\\_02.pdf](https://ucomur.org/wp-content/uploads/2018/01/GU%C3%8DA_IGUALDAD_2018_02.pdf)

<sup>6</sup> <https://coceta.coop/publicaciones/Guia-Elaboracion-Planes-Igualdad-COCETA.pdf>

<sup>7</sup> [https://ucomur.org/wp-content/uploads/2018/01/GU%C3%8DA\\_IGUALDAD\\_2018\\_02.pdf](https://ucomur.org/wp-content/uploads/2018/01/GU%C3%8DA_IGUALDAD_2018_02.pdf)

<sup>8</sup> <https://www.icaap.coop/sites/ica-ap.coop/files/Leadrship%20Training%20Manual.pdf>

<sup>9</sup> Entre otros muchos, por ejemplo: <https://ucomur.org/el-cooperativismo-comprometido-con-la-igualdad/>; <https://www.ica.coop/es/medios/noticias/promueven-cooperativas-igualdad-genero>.

<sup>10</sup> Se trata de instrumento de importancia para comprobar el nivel de cumplimiento de los principios cooperativos (tanto de las cooperativas individualmente como de las cooperativas en conjunto, dado que permitiría obtener valiosos datos agregados), y, en nuestro caso, su relación con el género. Así, por ejemplo, Mugarra (2001) presenta una serie de indicadores para la medición del cumplimiento de los principios cooperativos, en particular el primero de ellos, entre los que podemos subrayar algunos relacionados con el género (porcentaje de mujeres socias, o socias trabajadoras frente al conjunto de mujeres trabajadoras en la cooperativa y comparativa con los datos relativos a los hombres).

<sup>11</sup> <http://www.coopsfor2030.coop/en>. El año pasado la ACI dio seguimiento a esos compromisos en un informe que explica cómo las cooperativas están ayudando a cumplir la agenda de desarrollo sostenible para 2030 (<https://ica.coop/sites/default/files/publication-files/co-ops-for-2030-final-report-vol-1-2017-1105233539.pdf>). El informe reveló cómo una serie de cooperativas se han comprometido a alcanzar una mayor paridad de género en sus consejos de administración, entre ellas CIC *InsuranceGroup en Kenia*, *Vancity* y *The Co-operators en Canadá*, y *Reset*

## V. Avance de conclusiones

1. Junto con el análisis de la normativa, deben proponerse fórmulas para que en la regulación se explicita la necesidad de garantizar en ellas la igualdad de mujeres y hombres, para cumplir el mandato constitucional y el valor cooperativo de la igualdad. En este sentido por ejemplo, aquellas que requieran la presencia equilibrada de mujeres y hombres en los órganos de que se doten tales pactos de cooperación.
2. En cualquier caso, y mientras tanto, es en las normas de «derecho blando» en las que se puede y se debería ir trabajando por la igualdad de género en la intercooperación. Las estructuras que se creen y desarrollen, tanto de tipo político/representativo como de cooperación económica, deberían utilizar herramientas que van desde planes de gestión, estratégicos, o de igualdad hasta códigos deontológicos, protocolos de actuación o políticas de fomento que hagan explícita la voluntad de promover la igualdad mediante el fomento, por ejemplo, de redes de coordinación o de programas de mentorización de mujeres cooperativistas.
3. Dada la insuficiencia de estudios en la Doctrina sobre estas materias, se hace imprescindible continuar avanzando en las líneas de investigación dedicadas a la igualdad de género y el derecho cooperativo, sin perder de vista a otras entidades de la economía social como las sociedades laborales.

## Bibliografía

- De Iscar De Rojas, Paula (2023), La economía social y la igualdad de género: una lectura jurídica del ODS 5. En SALINAS RAMOS, Francisco, et Al. *La economía social ante los objetivos de desarrollo sostenible de la agenda 2030*. CIRIEC-España.
- Elio Cemborain, Eunat (2006), Responsabilidad social en las cooperativas: igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres, *GIZAEKOA- Revista Vasca de Economía Social*, 2, 35-71. <https://doi.org/10.1387/revs.3292>
- Macías Ruano, Antonio José (2022). La igualdad como valor cooperativo y su proyección en la legislación cooperativa. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, 141, e82258. <https://doi.org/10.5209/reve.82258>
- Mugarra Elorriaga, Aitziber (2001). Responsabilidad y balance social hoy en día: un reto para las cooperativas. *CIRIEC-España, revista de economía pública, social y cooperativa*, 39, 25-50.
- Pérez Troya, Adoración, (2019). La inserción de la diversidad de género en el sistema de gobierno corporativo y su reflejo en la Ley de Sociedades de Capital. En Campuzano Laguillo, Ana Belén y Pérez Troya, Adoración (dirs.) *Gobierno corporativo e igualdad de género. Realidad y tendencias regulatorias actuales*. Tirant lo Blanch.
- Ribas Bonet, María Antonia, (2006). Mujer y trabajo en la economía social. *Revista del Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales: Revista del Ministerio de Trabajo e inmigración*, 61.
- Rodríguez González, Amalia (2019). Buen Gobierno e igualdad de género en las sociedades mercantiles. En Roncero Sánchez, Antonio (coord.) *Sociedades cotizadas y transparencia en los mercados*, T. I, Thomson Reuters, Aranzadi, Madrid.
- Rodríguez González, Amalia y Fernández Sahagún, Soledad (2020) Algunas consideraciones sobre el artículo 13 de la Ley de Sociedades Laborales (promoción de la igualdad de oportunidades como deber específico de los administradores) En Dicapua, María de los Ángeles; Senent Vidal, María José y Fajardo García, Gemma I. (dirs.) *Economía Social y Solidaria y Género. Aportes transdisciplinarios desde Europa y Latinoamérica*. Tirant lo Blanch.

---

*Social Co-operative, Formula Servizi, PolitecnicaEngineering and Architecture Social Co-operative, y La Collina Social Co-operative* en Italia.

- Senent Vidal, María José (2011). ¿Cómo pueden aprovechar las cooperativas el talento de las mujeres?. Responsabilidad social empresarial e igualdad real. *REVESCO*, 105 - monográfico: *La economía social y la igualdad de género*, <https://docta.ucm.es/entities/publication/d2e71bd7-5069-49c1-9079-b49ec6acdcc2>
- Senent Vidal, María José (2019) Herramientas jurídicas para la aplicación de la perspectiva de género a la regulación de las cooperativas y otras entidades de la economía social. *Deusto Estudios Cooperativos*, 12.
- Villafañez Pérez, Itziar, (2017). Principios y valores cooperativos, igualdad de género e interés social en las cooperativas. *CIRIEC-España. Revista Jurídica de Economía Social y Cooperativa*, 30.
- Villafañez Pérez, Itziar (2020). El régimen orgánico y económico de las cooperativas a la luz de la nueva Ley de cooperativas de Euskadi. *Revista de Derecho de Sociedades*, 60.



# Kooperatiben arteko bategitea

Beñat SALABERRIA OSA

LKS Next legal

**Laburpena:** I. Sinergia eta bategitea burutzeko arrazoiak. II. Bategitearen aurrefasea. III. Bategite modalitatea: 1. Absortzio bidezkoa. 2. Kooperatiba berri bat sortzeko bategitea. 3. Eszisiaoa.

## I. Sinergia eta bategitea burutzeko arrazoiak

Zerk daramatza kooperatibak elkarren arteko bategite bat gauzatu nahi izatera? Aurrez suposatuko duzuen moduan arrazoi ezberdinak egon daitezke tarteko.

Bategite guztien atzean dagoen arrazoi nagusia, normalean, bategitean parte hartzen duten kooperatiben arteko sinergia izate da. Bakarka ibili beharrean bateratuta potentzial handiagoa izan dezaketelako ustea. Efektu biderkatzailea izan dezake bategiteak, esaten den bezala 1+1 ez baita beti 2, eta kasu batzuetan emaitza oparoagoa izan daiteke.

Beraz, sinergia bategite gehienetan azaltzen den ezinbesteko osagaia izaten da. Dena den, izan daitezke bategitea gauzatzeko bestelako arrazoiak ere, neurri baten sinergiari lotuta egon daitezkeen arren; adibidez:

- **Tamaina, edo dimentsio beharra.** Bategiteak partaide diren kooperatiba ezberdinen arteko baliabideak batzera garamatza, horrela eskala ekonomiak lortzea ahalbideratuz. Baliteke, kooperatibak bakarka proiektu konkretu batzuetan ezin sartzea, beren tamaina dela eta. Bategite baten ondorioz, berriz, dimentsio aldetik proiektu handiagoei aurre egiteko aukera izan dezakete.
- **Inter-kooperazio** ere izan daiteke bategite bat bultzatzeko arrazoietako bat. Bi kooperatiba ezberdinen arteko lankidetzak estuak, interkooperatibitateak, haien arteko bategitea aholkatzera eraman gaitzake, kostuak aurrezteko edo eta eskaintza dibertsifikatzeko. Beste batzuetan, kooperatiba batzuek jarduera interesgarriak dituzten arren, baliteke bultzadaxo bat behar izatea, beste kooperatiba batekin batuta lortu dezaketena.
- **Lehiakortasuna.** Merkatu berean diharduten bi kooperatiba ezberdinen arteko bategiteak haien merkatuko presentzia hobetu beharko luke berez. Kontutan izan beharko da edozein modutan bategite horrek merkatuko lehiakortasunari zelan eragiten dion, agian beharrezkoa izango baita bategitea burutu aurretik «Lehiaren Agintaritzari» bategitearen berri ematea, eta dagokion baimena eskatzea.

Kooperatibak batzuetan erreferenteak izaten dira beren merkatuetan; beraz, ez da arraroa izaten bategite baten aurrean «Lehiaren Agintaritzari» baimena eskatu behar izatea.

- **Krisi egoera bati erantzuna ematea.** Sarri gertatu zaigu hau praktikan, batez ere kooperatiba handiagoen «orbitan» sortu diren kooperatiba txikiagoak krisi egoeran egon direnean. Interkooperazio eta solidaritate printzipioak egikaritu ditzakegu honela zailtasunean

dagoen kooperatiba absorbituz: horrela bere bazkideei irtenbide bat eman diezaiekegu, eta haien kooperatibaren jarduerari jarraipena, handiak txikia bateratuz.

- **Arrazoi fiskalak/kontabilitatekoak.** Bategite batzuetan kooperatiba batek izan ditzakeen minus balioak, probisioak... eta abar saneatu ditzakegu agian beste kooperatiba partaideak izan ditzakeen gainbalioekin. Edozein modutan, horrelako eragiketetan ezinbestekoa da kontu artezkarien oniritzia izatea alde aurretik, ezusteko nahigabeak ekiditeko.
- **Parte hartutako kapitaldun sozietateen absortzioa.** Idazlan honen gai nagusia kooperatiben arteko bategitea den arren, praktikan oso maiz gertatzen dira kooperatiben eta haietan parte hartutako sozietate kapitaldunen arteko bategiteak. Kasu hauetan, parte hartutako sozietateko langileak subrogazio bitartez Kooperatibako langile bihurtzen dira zuzenean, eta batzuetan kooperatibako bazkide izatera ere irits daitezke. Beraz, horrelakoetan, bategite batek lan kooperatiboa sustatzeko ere balio dezake.

## II. Bategitearen aurrefasea

Bategite prozesu bati ekin aurretik, berebiziko garrantzia du aurretiazko fasean bategitean parte hartuko duten entitateek «etxeko lanak» eginak izatea.

Aurretiazko fase honetan, bategitean parte hartuko duten kooperatibek azterketa sakona egin behar dute bategiteak zelan eragingo dien:

- Indarrean dituzten kontratuak aztertu beharko dira, bategite batek arriskuan jar ditzakeen baztertzeko.
- Kooperatiba partaideek izan ditzaketen dirulaguntzak ere aztertu beharko dira, bategite posible batek dirulaguntza horiek itzultzera behartzeko aukera alde batera uzteko.
- Harreman komertzialak (homologazioak, eta abar) aztertu beharko dira, bategiteak bezeroekiko harremana ezbaian jar ez dezan. Garrantzitsua da zentzu honetan bezeroekiko gardentasunean oinarritutako komunikazioa izatea, posible den heinean.
- Erregistroko egoera: komenigarria da kooperatiba partaideak bategitera beren erregistroko betebeharrak beteta aurkeztea, hau da, haien administrazio organoa behar bezala inskribatuta egotea Erregistroan, urteko kontuak behar bezala gordailututa, eta abar.
- Kooperatibaren partaideek izan ditzaketen lizentzia zein baimen administratiboak ere aztertzea komeni da, bategitea gauzatutakoan lizentzia eta baimen administratibo hauen jarraipena edo eta berritapena bermatuta izateko.
- Finantza ikuspuntu batetik bategiteak izango dituen ondorioak alde aurretik ezagutzea oinarrizkoa da. Kontuan izan behar da balantze ezberdinak bateratzean, eskubideak ezezik betebeharrak ere bateratuko ditugula. Garrantzitsua da bategitearen ondorengo balantzea orekatua izatea.
- Oinarrizkoa da, era berean, bategitearen eragin fiskalak ezagutzea ere. Batzuetan ondorio fiskalak nahiko izan daitezke bategite eragiketa bat albo batera uzteko.

## III. Bategite modalitatea

Bategitearen aurrefasean egindako azterketak gehien komeni zaigun bategite modalitatea zehazten lagunduko digu. Azterketa horren bitartez erabaki beharko dugu bultzatuko dugun bategitea (i) absortzio bitartezkoa, edo eta (ii) kooperatiba berri bat sortzea helburu izango duen bategitea izango den.

### 1. Absortzio bitartezkoa

Partaideetako batek gainerakoak bateratuko ditu, eta absorbitutako entitateak likidazio gabe disolbatuko dira. Halakoak dira bategite ohikoenak, eta normalean kooperatiba handienak txikia absorbitzen du. Kooperatiba nagusiak aurrera egiten duenez, jarraipen bat dago, eta esan daiteke ikuspuntu praktikoa batetik errazagoak suerta daitezkeela halako bategite prozesuak.

Badira salbuespenak (kooperatiba txikiak handia absorbitzen duen kasuak): adibidez, txikiak kontraturen bat baldin badauka administrazioarekin.

### 2. Kooperatiba berri bat sortzeko bategitea

Kasu honetan, kooperatiba partaide guztiak desagertzen dira kooperatiba berri bat sortzeko. Aukera hau erakargarria izan daiteke hasiera berri bat delako, baina aldi berean badira kontuan izan beharreko hainbat traba:

- Bateratzen diren kooperatiba ezberdinetan indarrean diren lan baldintzak eta arauak: komenigarria da bategitea gauzatu aurretik homogeneizazio lan bat egitea. Proiektuan zehaztu.
- Dirulaguntzak: zalantzan jar daiteke partaideetako batek eskatuta, edo aitortuta, duen dirulaguntzaren bat, bategitea gauzatzean baldintzak aldatu baitaitezke. Enpresa txiki zein ertainaren izaera galtzeko arriskua ere kontuan izan behar da.
- Harreman komertzialak: printzipioz kooperatiba berriak bategitean parte hartu duten kooperatiben harreman komertzialak bereganatuko ditu, baina baliteke kasuren batzuetan hori automatikoa ez izatea, homologazio prozesu bat behar izatea, edo eta kontratuek bategitean aurkako klausularen bat aurreikustea.
- Kooperatiba berria hura ordezkatu duen ordezkari legalik gabe jaioko denez, komeni da lehenbailehen ahalordeak ematea, ordezkariarazaz arazorik izan ez dezan.
- Identifikazio Fiskaleko Zenbaki berriarekin arituko da kooperatiba berria. Aholkatzeko modukoa da gure bezeroei jakinaraztea.
- Jarduera gauzatzeko lizentzia administratiboak tramitatu beharko ditu.
- Kontabilitate efektua urteko kontuetan.

### 3. Eszisia

Eszisia (zatiketa, bereizketa) ere aipatu behar da, zentzu hertsian bategite modalitate bat ez den arren, bategitearen antzeko efektuak izan baititzake kasu batzuetan. Adibidez, kapitaldun sozietateen zein kooperatiben eszisia, zatitutako sozietatearen bazkide diren kooperatiben onuratan. Beraz, zatitzen den sozietatearen baliabideak bereganatu ditzakete honela eszisia onuradun diren kooperatibek.

Laburbilduz, bategite prozesuek onura handiak ekar diezazkiekete kooperatibei, baina ezinbestekoa da praktikan bategiteak kooperatiba partaideetan izango duen eragina aztertzeko aurregoeta sakon bat egitea.

Azpimarratzeko da, halaber, bategite prozedura baten bitartez inter kooperazioa eta solidaritatea bezalako printzipio kooperatiboak erdietsi daitezkeela.





# Los acuerdos intercooperativos como forma de colaboración entre cooperativas

Luis Ángel SÁNCHEZ PACHÓN

Profesor Titular de Derecho Mercantil. Universidad de Valladolid.

**Sumario:** I. Introducción. II. Los acuerdos intercooperativos como manifestación del principio de intercooperación (6º principio de la ACI). III. Reconocimiento legal de los acuerdos intercooperativos en España. IV. Sujetos, objeto, ámbito de los acuerdos intercooperativos y reflexión final. Bibliografía.

## I. Introducción

La legislación cooperativa suele aludir a diversos instrumentos o modalidades de colaboración y de integración cooperativa que, generalmente y sin perjuicio de las matizaciones que se puedan hacer, suelen enmarcarse en el principio cooperativo clásico de intercooperación, o de cooperación entre cooperativas. Es este principio cooperativo el que permite vertebrar y justificar los procesos de cooperación o colaboración —o, incluso, integración— cooperativa. Frente a los instrumentos de integración más rígidos o intensos (fusiones, cooperativas de segundo u grado u otros tipos de agrupaciones) el sector cooperativista también reclama fórmulas de colaboración más flexibles que permitan redimensionar las cooperativas y facilitar la cooperación. En este aspecto, los acuerdos de intercooperación, en sus distintas modalidades, nos parece que pueden presentarse como un instrumento idóneo, fundamentalmente, para la colaboración o cooperación. Sin embargo, la complejidad que presenta la regulación cooperativa —particularmente en nuestro país con 17 leyes autonómicas de cooperativas, además de la Ley 27/1999, de 16 de julio, aunque ésta sea con un ámbito de aplicación muy reducido— no siempre favorece los procesos de concentración o cooperación en las diferentes cooperativas; lo que, entre otras consecuencias, redundaría en una atomización de las empresas cooperativas que, en muchos casos, dificulta su competitividad. En particular, por lo que concierne a los acuerdos intercooperativos, la regulación no es uniforme, por lo que, diferenciando sus modalidades, es preciso analizar su respectivo alcance y potencialidad para que puedan convertirse en un mecanismo atractivo en el sector, favorecedor de la intercooperación cooperativa.

En las páginas que siguen, después de recordar el origen y significado del principio de intercooperación (6º principio de la Alianza Cooperativa Internacional), y de exponer y delimitar las distintas formas de integración y/o cooperación que las leyes suelen enunciar, nos centramos en el papel que en el seguimiento de ese principio puede corresponder a los acuerdos intercooperativos. Hacemos un rápido recorrido por la legislación cooperativa existente en España y nos centramos, después, en los aspectos más significativos de su régimen jurídico, para, finalmente, proponer, algunas medidas concretas que, entendemos, permiten mejorar su tratamiento y utilidad a fin de facilitar una intercooperación cooperativa, acorde con el 6º principio de la ACI, que pueda dar una

adecuada respuesta a las necesidades del sector atendiendo a todos los intereses que entran en juego en el ámbito de la intercooperación.

## II. Los acuerdos intercooperativos como manifestación del principio de intercooperación (6º principio de la ACI)

El principio de cooperación entre cooperativas, o principio de intercooperación, o principio de integración cooperativa, como también se ha denominado<sup>1</sup>, es un principio clásico, si bien, formalmente, se incorporara al listado de la Alianza Cooperativa Internacional (ACI) en la Declaración de Viena de 1966 (Cano, 2015 b); Cracogna, 2021, pp. 79-80; Macías, 2023, p. 315)<sup>2</sup>. Como nos recuerdan De Miranda (2014, 158) y Macías Ruano (2018, p. 315), el principio deriva de los propios estatutos de la cooperativa de los Pioneros de Rochdale de 1884 y es una «consecuencia del espíritu apostólico del movimiento cooperativo para crear una red de desarrollo de las cooperativas más allá del ámbito territorial que abarque su capacidad de acción», teniendo como objetivo la expansión del cooperativismo en una línea de integración progresiva desde niveles regionales y nacionales hasta un nivel internacional. En el Congreso de la ACI de Manchester de 1995 se redefinen los valores y los principios cooperativos, fijándose, como sexto principio, la «Cooperación entre cooperativas», enunciándolo, prácticamente, de la misma manera que se había hecho antes en Viena<sup>3</sup>, con la siguiente redacción: *Las cooperativas sirven de forma más efectiva a sus miembros y fortalecen el movimiento cooperativo trabajando con estructuras locales, nacionales, regionales e internacionales*<sup>4</sup>. Como nos viene a recordar Hernández Cáceres (Hernández, 2021, pp. 16 y ss.), en el Congreso de Viena de 1966 se propusieron varias enmiendas a los principios cooperativos, pero ninguna afectaba directamente al principio de cooperación entre cooperativas, que habría de figurar como sexto principio, haciéndose referencia al «interés por la comunidad». En el Congreso de Manchester de 1995 ese «interés por la comunidad» tendrá su reconocimiento autónomo como principio cooperativo, materializándose en el actual séptimo principio; «las cooperativas trabajan para conseguir el desarrollo sostenible de sus comunidades mediante políticas aprobadas por sus socios».

El documento de la ACI que recoge las *Notas de orientación para los principios cooperativos* (AA.VV. 2015, p. 77), comienza señalando que el 6º principio de cooperación entre cooperativas es una expresión práctica del valor cooperativo de la solidaridad y que permite diferenciar a las cooperativas de otras formas de sociedad mercantil, siendo el compromiso con la cooperación entre cooperativas el *sello* de la empresa cooperativa porque es la expresión más clara del «deseo común de crear un futuro económico mejor, más sostenible y equitativo para toda la humanidad». Se añade que existe una diferencia fundamental entre la cooperación entre cooperativas y las actuaciones de las empresas propiedad de inversores que utilizan las fusiones y adquisiciones para concentrar la actividad económica, aumentar la cuota de mercado y maximizar la rentabilidad sobre el capital empleado. Pero también, que algunas cooperativas de mayor envergadura se crearon a través de fusiones y adquisiciones; y que «*el enfoque normativo –sujeto a cumplimiento*

<sup>1</sup> Con frecuencia, particularmente en América Latina, se utiliza la expresión «integración cooperativa» para hacer referencia al principio de cooperación entre cooperativas (Cracogna, 2021, p. 85).

<sup>2</sup> En aquel momento se venía a definir de la siguiente manera «Las cooperativas, para servir mejor a los intereses de sus miembros y sus comunidades, deben colaborar por todos los medios con otras cooperativas a los niveles local, nacional e internacional» (Macías Ruano, 2018, p. 315; Cracogna, 2021, p. 80).

<sup>3</sup> Sobre el papel de la ACI y la evolución en el enunciado de los principios cooperativos, vid. Hernández (2021), pp. 11 y ss

<sup>4</sup> COOP Alianza Cooperativa Internacional <https://www.ica.coop/es/quienes-somos/alianza-cooperativa-internacional>

*de la legislación anticompetencia y antimonopolio— pretende que las cooperativas colaboren unas con otras en mercados competitivos mediante la formación de grupos cooperativos, cooperativa de segundo grado y federaciones con el fin de alcanzar ventajas cooperativas y crear riqueza común para beneficio mutuo*». Dicho en otros términos, los procesos de integración o cooperación, que facilitan la concentración económica y aumentan las cuotas de mercado, en la sociedades mercantiles de capital buscarán, normalmente, maximizar la rentabilidad del capital, sin embargo, en el ámbito cooperativo, la integración y cooperación intercooperativa buscará la riqueza común para el beneficio mutuo.

Como se dice en ese mismo documento, las cooperativas han reconocido siempre la necesidad de trabajar juntas, y en el referido Congreso de la ACI de Viena, en la revisión del 6º principio, se recogía que «para poder plasmar la visión de una nueva economía cooperativa, las cooperativas debían nutrirse y apoyarse unas a otras de manera explícita». Así, como también se dice, las cooperativas pueden llegar más lejos si colaboran para crear economías a mayor escala y construir una fuerza mutua y representativa; aunque, para ello se necesita lograr «un difícil equilibrio de intereses: ventajas a gran escala para todas las cooperativas mientras se mantiene la independencia y el control democrático por parte de los miembros. Se trata de un reto permanente para todas las estructuras cooperativas y una prueba para el ingenio cooperativo» (AA. VV. 2015, pp. 77-78). El profesor Dante Cracogna recoge cómo la actuación en el mercado de las cooperativas, junto a las empresas de capital en un ámbito de competencia, impulsa a que deban acomodarse a las exigencias del crecimiento como medio para sobrevivir y competir en ese ambiente, y termina recordando el informe presentado por la Comisión en el Congreso de la ACI de 1966 que incorpora el 6º principio: «El movimiento cooperativo se encuentra potencialmente entre los más grandes. Solo necesita concentrar su poder en unidades de mayor magnitud aplicando consistentemente, sin restricciones, desde el plano local hasta el internacional, el principio de la cooperación entre cooperativas para exteriorizar su grandeza y actuar con éxito contra los monopolios» (Cracogna, 2021, pp. 81-82).

Por ello, en nuestra opinión, este principio de cooperación entre cooperativas, de intercooperación o de integración cooperativa, puede explicarse, en los momentos actuales, como reacción ante el progresivo crecimiento de la dimensión de las empresas con las que las cooperativas tienen que competir, y, a la vez también, como respuesta a la búsqueda de las ventajas que las relaciones entre la producción y el consumo pueden aportar. En cualquier caso, y como en otros lugares hemos apuntado (Sánchez, 217, p. 160), el principio constituye la pauta de actuación —en muchos casos, incluso, normativa— que permite vertebrar y justificar toda la amalgama de formas de colaboración, cooperación, concentración o, incluso, integración, que suelen utilizarse en la legislación cooperativa.

Con todo, es necesario advertir, no obstante, que en el ámbito teórico del cooperativismo suele distinguirse una integración que abarca todas las formas de asociacionismo o colaboración con otras cooperativas o terceras personas, pero siempre de carácter económico, frente a una integración que engloba todos los vínculos que persigan la representación colectiva de más de una cooperativa o entidad en general, para el ejercicio de acciones o defensa de intereses que no sean del interés estrictamente económico de sus componentes (Romero 2001; Morillas y Feliú, 2002). Se diferencia, así, la integración cooperativa referida a la colaboración de una finalidad empresarial, y el asociacionismo cooperativo referido a la existencia un movimiento organizado jurídicamente —asociaciones entre cooperativas— para la defensa y promoción de sus intereses (Cano, 2015 a), p. 55). En este mismo sentido en el Documento de la ACI, al que antes nos referimos, se viene a recoger cómo las estructuras que construyen las cooperativas entre ellas se centran en uno de los dos tipos de actividades: bien en la dimensión económica, para comerciar con bienes y servicios, o bien en la dimensión social y política de la unión de fuerzas para crear

una red de contactos y avanzar hacia la consecución de intereses en común; aun siendo esta dimensión social y política de las estructuras intercooperativas el marco en el que, o a través del cual, con frecuencia, se construyen relaciones y estructuras económicas (AA.VV. 2015, p. 81).

Señalan Vargas et al. (2017, p. 210) que la fenomenología que cabe en el concepto amplio de integración empresarial, y que responde a la faceta puramente económica del principio cooperativo de intercooperación, es muy variada, y que la otra vertiente de ese principio se encuentra en el asociacionismo cooperativo (*intercooperación representativa*), orientado a la defensa y promoción política y social del cooperativismo como forma alternativa de empresa, y que se traduce en la existencia de uniones, asociaciones, federaciones y confederaciones de cooperativas. En cualquier caso, integración económica e integración cooperativa son dos formas de manifestación y desarrollo del sexto principio internacional cooperativo de la intercooperación o cooperación entre cooperativas (Macías, 2018, p. 313; Sánchez, 2018, p. 541 y referencias que indicamos en nota núm. 4). La ACI apunta, también, a las distintas estructuras o formas de organización que han venido facilitando la cooperación (AA.VV. 2015, p. 80).

Si dejamos ahora al margen la vertiente social y política de integración, que, ciertamente, permite canalizar los supuestos de representación y defensa los intereses del cooperativismo a través de la acción colectiva (Cano, 2015 b), p. 31) y que, evidentemente, en algún aspecto y como antes apuntábamos, puede llegar a tener trascendencia económica, y nos centrándonos en la integración cooperativa económica, observaremos cómo en la literatura cooperativa, en aquella vertiente económica, se consolida la diferenciación entre fórmulas con y sin vinculación patrimonial.

Así, en las fórmulas con vinculación patrimonial, en las que el nexo común a todas ellas está en que las entidades participantes unen no solo sus negocios sino también sus balances y, por tanto, sus patrimonios confundándose en una sola unidad, se incluye la fusión y la escisión en sus distintas modalidades; y en las fórmulas sin vinculación empresarial se incluyen las cooperativas de segundo –o ulterior– grado (reconocidas como una forma de integración vertical, AA.VV. 2015, p. 82), los grupos cooperativos, corporaciones cooperativas, cooperativas de servicios y «otras formas de colaboración». Dentro de estas «otras formas de colaboración», la literatura cooperativa suele incluir distintas fórmulas sin vinculación patrimonial, aunque con distintos grados de integración, como son: agrupaciones, consorcios, uniones, sociedades participadas, convenios; y, entre estas fórmulas, se incluyen los acuerdos intercooperativos, objeto de nuestro comentario. Podría diferenciarse, incluso, un tercer grupo de procesos de integración: *procesos de integración anticipada*, en los que, partiendo de la existencia de diversos negocios a desarrollar, que cada uno de los cuales, individualmente considerado, podría dar lugar a cooperativas independientes, se forma una integración ex ante por medio de una sola cooperativa; evitándose, de esta manera, la multiplicación y dispersión de cooperativas (Sánchez, 2017, p. 159). En este grupo se suelen incluir a las cooperativas integrales y a las secciones dentro de una misma cooperativa o, incluso, a las cooperativas integrales con secciones (Del Real 2013, p. 328), destacándose el papel que pueden desempeñar la secciones (Vargas et al, 2017, p. 213).

Toda esta amalgama de formas de colaboración, cooperación, concentración, puede englobarse, en nuestra opinión, como en otros lugares hemos expuesto, en el concepto de integración que se emplea en el ámbito cooperativo, y que aquí cobra un significado propio y diferente al que se utiliza en otros ámbitos, como en el Derecho societario o en el Derecho de la competencia (Sánchez, 2017, p. 160 y referencias que ahí indicamos). Este significado propio del ámbito cooperativo puede abarcar formas de concentración en las que se produce un cambio sustancial en cuanto al poder de decisión económica de las entidades implicadas, como también, fenómenos de cooperación o colaboración económica entre cooperativas, que no alteran la independencia económica de las sociedades que se unen. Y, aunque en esas integraciones o colaboraciones puedan distinguirse grados o escalones, permanece su reconocimiento y justificación—al menos

cuando las entidades implicadas son cooperativas— en el sexto principio cooperativo de la ACI. Como viene a recoger el profesor Dante Cracogna, la cooperación entre cooperativas no se reduce, como prima facie podría suponerse, a la conformación de otras cooperativas o de cooperativas de segundo grado, sino que abarca un universo de posibilidades mucho más extenso, comprensivo tanto de las formas previstas en la legislación cooperativa como en la legislación societaria en general y en el régimen de los contratos. Lo que no debería conducir, como a veces sucede, a considerar que las cooperativas por la mera circunstancia de su crecimiento violan las reglas que protegen la competencia (Cracogna, 2021, p. 84).

En definitiva, el valor normativo que, en nuestra opinión<sup>5</sup> tiene el principio cooperativo (Alfonso, 2015, p. 60), para legitimar el acuerdo de colaboración o integración, alcanza, también, a su tratamiento y legitimación en el ámbito del Derecho de la competencia; pues si todos los supuestos que caen bajo la nomenclatura de la integración o cooperación cooperativa han de ser tratados y resueltos como supuestos de concentración económica, quedarán exentos de la fiscalización legal que para las prácticas colusorias o anticompetitivas establece el Derecho de la competencia, sin perjuicio de su sometimiento a los respectivos controles de concentración económica que procedan. Y ello porque el concepto de concentración, que resulta de las disposiciones y de la práctica institucional europea, es un concepto económico —más que jurídico-formal— y extremadamente lato, que comporta distintos niveles de integración, y que pretende abarcar todas las operaciones de vinculación entre empresas con efectos similares en la estructura competencial de los mercados (Sánchez, 2017, p. 161 y referencias indicadas).

### III. Reconocimiento legal de los acuerdos intercooperativos en España

Si tomamos como referencia la Ley de cooperativas, Ley 27/1999, de 16 de julio de cooperativas (LC), veremos que en el artículo 79.3 se contemplan los acuerdos intercooperativos como una modalidad de colaboración económica: «*Las cooperativas podrán suscribir con otras acuerdos intercooperativos en orden al cumplimiento de sus objetos sociales. En virtud de los mismos, la cooperativa y sus socios podrán realizar operaciones de suministro, entregas de productos o servicios en la otra cooperativa firmante del acuerdo, teniendo tales hechos la misma consideración que las operaciones cooperativizadas con los propios socios.*

*Los resultados de estas operaciones se imputarán en su totalidad al fondo de reserva obligatorio de la cooperativa».*

En términos en buena parte semejantes a los de esta Ley nacional, la mayor parte de nuestra legislación autonómica prevé también, con distinta nomenclatura, este tipo de acuerdos intercooperativos, considerándolo como una modalidad de colaboración económica entre cooperativas. Hay que advertir, no obstante, que ese artículo 79 recoge también, en su número 1, la posibilidad para las cooperativas de constituir *sociedades, agrupaciones, consorcios y uniones*, entre sí, o con otras personas físicas o jurídicas, públicas o privadas, y formalizar *convenios o acuerdos*, para el mejor cumplimiento de su objeto social y para la defensa de sus intereses; y, en su número 2, contempla la posibilidad de *fusiones, cooperativas de segundo grado, uniones temporales*. Todas estas posibilidades, bajo el rótulo de *Otras formas de colaboración económica*, que en la literatura cooperativista, con frecuencia, se tratan conjuntamente (Argudo, 2007; Paniagua, 2005; Morillas y Feliú, 2002; Romero, 2001). En todas estas formas, evidentemente, subyace un acuerdo, un convenio o negocio, que, si es entre cooperativas, podría tener la consideración de acuerdo intercooperativo. Todo ello, nos permite, en nuestra opinión, diferenciar unos acuerdos intercooperativos en un sentido amplio y unos acuerdos intercooperativos en sentido propio

<sup>5</sup> La cuestión, no obstante, no ha dejado de ser discutida, vid. referencias en Hernández, 2023, p. 4, nota núm.11.

o estricto (Sánchez, 2017, pp. 162 y ss.), que son los que se contemplan en el número 3 de ese artículo 79 y que podríamos definir como los contratos por virtud de los cuales una cooperativa se compromete a entregar o suministrar a otra (o a sus socios) bienes y servicios en orden al cumplimiento de sus objetos sociales, considerándose tal actuación como operación cooperativizada con socios y no con terceros (Sánchez, 2018, p. 548).

Como decimos, las legislaciones autonómicas, para referirse a este fenómeno de la intercooperación, utilizan distintas rúbricas, y no siempre su régimen jurídico es coincidente; lo que, por otra parte, no deja de ser un obstáculo para la colaboración entre cooperativas de distintas comunidades autónomas. Hace ya unos años se denunciaba cómo el abanico de soluciones normativas divergentes ante la misma problemática que plantean los acuerdos intercooperativos «carece de toda lógica, lesiona la igualdad ante la Ley y la seguridad jurídica y debería ser reconducida a una regulación uniforme» (Paz, 2004, p.137). No ayuda tampoco a la uniformidad ejemplificativa la deficiente y cuestionable regulación de la Ley 27/1999. De esta ley, al menos, se podría esperar una función ejemplificativa; sin embargo, en este ámbito, no se hace ninguna modificación en la reforma que de la Ley que se prevé en el Anteproyecto de Ley integral del impulso de la economía social, del Ministerio de Trabajo y Economía Social, de 23 de abril de 2023<sup>6</sup>. No deja de ser significativo que el Dictamen correspondiente del Consejo Económico Social, de 3 de mayo de 2023, expresamente recoge la necesidad de llevar a cabo «modificaciones pertinentes», entre otros, en el artículo 79 de la Ley<sup>7</sup>.

La regulación contenida en las legislaciones se limita a poco más que al mero reconocimiento de estos acuerdos —lo que no deja de tener su importancia<sup>8</sup>— y a determinar el destino que han detener los resultados de las operaciones derivadas de los acuerdos. Regulación y contenido de los acuerdos intercooperativos quedan, pues, al juego de la autonomía de la voluntad, en el marco general de la regulación contractual y de la capacidad y legitimación de las cooperativas como sujetos partícipes de estos acuerdos.

Con todo, el hecho fundamental del reconocimiento legal del acuerdo intercooperativo ha de responder a dos cuestiones fundamentales:

- a) Reconocer el carácter cooperativo de las operaciones que resulten de esos acuerdos. Lo que debería implicar que la actuación sea considerada como operación cooperativizada con los socios y no con terceros; debiendo tener los resultados, por tanto, un carácter cooperativo. La Ley nacional y algunas leyes autonómicas (Castilla y León, Murcia y La Rioja), sin embargo, no lo hacen, tratándolos como extracooperativos, lo que no ha dejado de ser criticado por un importante sector de la doctrina<sup>9</sup>.
- b) Permitir que la participación de los socios en la actividad cooperativizada pueda hacerse efectiva en otras cooperativas con las que se establezca la relación mediante el correspondiente acuerdo intercooperativo. Con ello las operaciones no estarían sujetas a los límites legales a esa actividad extrovertida<sup>10</sup>.

---

<sup>6</sup> Vid. Texto en: [http://ciriec.es/wp-content/uploads/2023/04/Anteproyecto\\_Ley\\_Integral\\_Economia\\_Social.pdf](http://ciriec.es/wp-content/uploads/2023/04/Anteproyecto_Ley_Integral_Economia_Social.pdf)

<sup>7</sup> Dictamen del Consejo Económico y Social 9/2023, de 3 de mayo de 2023, <https://www.ces.es/documents/10180/5301494/Dic092023.pdf>

<sup>8</sup> Vid., al respecto, las consideraciones y referencias que, sobre el tema, hicimos, en Sánchez 2018, pp. 548-549.

<sup>9</sup> Vid. referencias en Sánchez, 2018, p. 550; también Gaminde, 2021, p. 199; Vargas, 2022, p. 2016 y referencias que indica.

<sup>10</sup> Con las consecuencias que puede tener, por ejemplo, para los socios trabajadores o de trabajo; quienes podrán desarrollar su prestación de trabajo bien en la propia cooperativa, de la cual son socios, o en otra cooperativa con la que se haya suscrito un acuerdo de intercooperación (Sánchez, 2018, p. 551), o a efectos de considerar las entregas como entregas de socios en el ámbito de la cadena alimentaria (Vargas, 2022, p. 23).

#### IV. Sujetos, objeto, ámbito de los acuerdos intercooperativos y reflexión final

Los sujetos partes del acuerdo intercooperativo serán, en principio, dos o más cooperativas, quienes asumirán, como convengan, las correspondientes funciones de suministradoras y/o receptoras. Las cooperativas partícipes del acuerdo pueden pertenecer a cualquier clase o nivel de integración. Los socios no son parte del acuerdo, aunque sí podrán ser suministradores o receptores de los productos, bienes o servicios en función de lo que, en su caso, permita la respectiva legislación y de lo que hayan previsto en el propio acuerdo intercooperativo. En cualquier caso, ni la cooperativa suministradora o receptora, parte contractual del acuerdo intercooperativo, ni sus socios tendrán la consideración de terceros respecto a la otra parte contractual, por lo que sus resultados económicos deberían ser tratados como cooperativos.

El objeto sobre el que puede versar la colaboración puede ser el suministro y/o entregas de productos y/o servicios. Y esos suministros o entregas se pueden realizar tanto por la cooperativa firmante del acuerdo como por sus socios y, de la misma manera, el receptor de los mismos puede ser tanto la cooperativa como sus socios; sin que, como hemos dicho, adquieran, en ningún caso, la consideración de terceros. La colaboración intercooperativa puede ser, por tanto, unilateral o recíproca.

Los acuerdos intercooperativos, amparados y justificados por el principio de intercooperación, permiten, pues, ampliar la capacidad operacional de la cooperativa para actuar económicamente con quienes no son sus socios sin infringir las limitaciones que se suelen imponer a las operaciones con terceros de las cooperativas. Claro que esos otros operadores han de ser socios de otra cooperativa, pues lo que no parece válido, conforme a lo previsto en las leyes, es que este tipo de acuerdos pueda producir todos sus efectos (cooperativos o fiscales) cuando alguno de los firmantes sea una empresa o entidad no cooperativa. No obstante, en nuestra opinión, el legislador debiera valorar la pertinencia de admitir el mismo tratamiento para los acuerdos de las cooperativas con entidades que puedan alcanzar la consideración de entidades de economía social, con la caracterización que para esas entidades que se propone en la Ley 5/2011, de 29 de marzo, de Economía Social.

Con todo, no puede descartarse el uso en ocasiones torticero de acuerdos intercooperativos, que esgrimiendo el principio de intercooperación, dejen sin contenido o efecto otros principios cooperativos (señaladamente los principios de adhesión voluntaria, gestión democrática y de autonomía e independencia) que también inspiran la estructura y el funcionamiento de las cooperativas. Ni puede ignorarse, tampoco, la utilización perversa que pueda hacerse de estos instrumentos jurídicos para vulnerar la legislación cooperativa imperativa. En todos esos casos, entendemos, el ordenamiento jurídico ha de disponer de mecanismos —como el de la invalidez— para combatir eficazmente esa utilización torticera.

#### Bibliografía

- AA.VV. (2015). *Notas de orientación para los principios cooperativos*. Alianza Cooperativa Internacional.
- Alfonso Sánchez, R. (2015). Los principios cooperativos como principios configuradores de la forma social cooperativa. *Revista jurídica de Economía Social y Cooperativa, Monográfico Principios y valores cooperativos*, 27, 49-85.
- Argudo Pérez, J. L. (2007). La multifuncionalidad de las instituciones jurídicas asociativas agrarias en las políticas de desarrollo rural y regional, *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, 92, 11-40.
- Cano Ortega, C. (2015 a). *La fusión de Cooperativas*, Madrid, Marcial Pons.

- Cano Ortega, C. (2015 b). Una perspectiva actual del sexto principio cooperativo: Cooperación entre cooperativas. *Revista jurídica de Economía Social y Cooperativa, Monográfico Principios y valores cooperativos*, 27, 285-331.
- Cracogna, D. (2021). Cooperación entre cooperativas: ¿principio o necesidad?, *Boletín de la Asociación Internacional de Derecho Cooperativo. International Association of Cooperative Law Journal*, 59, 75-87.
- Del Real Sánchez-Flor, J. M. (2013). La dimensión como clave para la mejora de la competitividad. *Mediterráneo Económico*, 24, 321-344.
- De Miranda, J.E. (2014). De la propedéutica de los principios cooperativos a la intercooperación como pilastra del cooperativismo. *Boletín de la Asociación Internacional de Derecho Cooperativo*, 48, 149-163.
- Gaminde Egia, E. (2021). Principio de intercooperación y modelos de crecimiento, *Boletín de la Asociación Internacional de Derecho Cooperativo. International Association of Cooperative Law Journal*, 59, 183-211.
- Hernández Cáceres, D. (2021). Origen y desarrollo del principio cooperativo de interés por la comunidad, *REVESCO, Revista de Estudios Cooperativos*. 139, 1-25.
- Hernández Cáceres, D. (2023). El principio cooperativo de interés por la comunidad en la legislación. El Fondo de Educación y Promoción como principal instrumento para su implementación, *REVESCO, Revista de Estudios Cooperativos*, 144, 1-23.
- Macías Ruano, A. J (2018). El principio cooperativo de cooperación entre cooperativas, en Carlos Vargas Vasserot (Dir.) Cristina Cano Ortega (Coord.) *Integración y concentración de empresas agroalimentarias. Estudio jurídico y económico del sector y de la Ley 13/2013 de fomento de la integración cooperativa* (pp. 305-324), Dykinson.
- Macías Ruano, A. J (2023). *La proyección legislativa de los valores cooperativos*, Dykinson.
- Morillas Jarillo, M<sup>a</sup> J. y Feliú Rey, M. I. (2002). *Curso de Cooperativas*, Tecnos, Madrid, 2<sup>a</sup> Ed.
- Paniagua Zurera, M. (2005). Las sociedades cooperativas. Las sociedades mutuas de seguros y las mutualidades de previsión social, en Jiménez Sánchez, G. (coord.) *Tratado de Derecho Mercantil, La sociedad cooperativa. Las sociedades mutuas y las entidades mutuales. Las sociedades laborales. La sociedad de garantía recíproca*, Vol. I, Marcial Pons.
- Paz Canalejo, N. (2004). Los acuerdos intercooperativos en el Derecho vigente (estatal y autonómico), *Revista Jurídica del Notariado*, 52, 137-209.
- Romero Candau, P. A. (2001) «Comentario» en AA.VV. *Cooperativas. Comentarios a la Ley 27/1999, de 16 de julio*, T. I, Consejo General del Notariado.
- Sánchez Pachón, L. A. (2017). Los acuerdos de intercooperación como mecanismo jurídico de integración de cooperativas, *REVESCO, Revista de Estudios Cooperativos*, 126, 154-176.
- Sánchez Pachón, L. A. (2018). Los acuerdos intercooperativos como forma de integración, en Carlos Vargas Vasserot (Dir.) Cristina Cano Ortega (Coord.) *Integración y concentración de empresas agroalimentarias. Estudio jurídico y económico del sector y de la Ley 13/2013 de fomento de la integración cooperativa* (pp. 539-555), Dykinson.
- Vargas Vasserot, C. (2022). Defensa y condiciones para la no aplicación de la ley de cadena alimentaria a las entregas de productos de socios a las cooperativas (de primer y segundo grado, a otras entidades asociativas y a las realizadas en virtud de acuerdos intercooperativos, *REVESCO, Revista de Estudios Cooperativos* 143, 1-24.
- Vargas Vasserot, C.; Gadea Soler, E. y Sacrsitán Bergia, F. (2017). *Derecho de las sociedades cooperativas. Régimen económico, integración, modificaciones estructurales y disolución*. La Ley. Wolters Kluwer.



# Cooperation of Cooperatives in the Agri-Food Sector in Poland in the Aspect of the 6th Cooperative Principle - Selected Legal Issues

Aneta SUCHOŃ

Department of Agricultural, Food and Environmental Law of the Faculty of Law and Administration  
of Adam Mickiewicz's University in Poznań, Poland

**Summary:** I. Introduction. II. General introductory remarks on cooperatives in the agri-food sector. III. Dairy cooperatives. IV. Cooperative agricultural producer groups and their associations. V. Union of farmers' cooperatives. VI. Revision associations (RSP, Samopomoc Chłopska), National Cooperative Council. VII. Consortia of social cooperatives. VIII. Summary.

## I. Introduction

Agriculture is an important branch of the Polish economy. There are over 1 million farms in the country, and the average amount of agricultural land per farm in the country in 2023 is 11.42 ha<sup>1</sup>. Agricultural producers and their holdings constitute small units in Poland, therefore joint action is extremely important. Associations of Polish agricultural producers contribute to improving the production capacity and competitiveness of the agricultural sector. They increase the value of agricultural producers' participation in the food chain. In addition, agricultural producers, especially European ones, have to meet more and more requirements related to such areas as environmental protection, public health and animal health<sup>2</sup>.

The European Commission Recommendation (EU) 2019/1665 of 30 September 2019 on crisis prevention and management measures highlighted that farmers are exposed to, firstly, economic risks (e.g. volatility of input prices, which represent production costs), secondly, environmental and sanitary risks (e.g. plant and animal health) and, thirdly, climatic risks (e.g. extreme weather events, climate change). The Regulation also underlined that such factors can have a

---

<sup>1</sup> Announcement of the President of the Agency for the Restructuring and Modernisation of Agriculture of 18 September 2023 on the size of the average area of agricultural land on a farm in individual provinces and the average area of agricultural land on a farm in the country in 2023, <https://www.gov.pl/web/arimr/srednia-powierzchnia-gruntow-rolnych-w-gospodarstwie-w-2023-roku>

<sup>2</sup> See e.g. Regulation (EU) 2021/2115 of the European Parliament and of the Council of 2 December 2021 establishing rules on support for strategic plans to be drawn up by Member States under the common agricultural policy (CAP Strategic Plans) and financed by the European Agricultural Guarantee Fund (EAGF) and by the European Agricultural Fund for Rural Development (EAFRD) and repealing Regulations (EU) No 1305/2013 and (EU) No 1307/2013, PE/64/2021/REV/1, *OJL* 435, 6.12.2021, p. 1–186. F. Nègre, *Direct payments*, [https://www.europarl.europa.eu/factsheets/en/sheet/109/direct-payments/\[accessed: 2024-01-10\]](https://www.europarl.europa.eu/factsheets/en/sheet/109/direct-payments/[accessed: 2024-01-10]).

significant impact on farmers' incomes, hamper long-term planning and investment, and pose a threat to farmers' competitiveness.<sup>3</sup>

Given the different risks involved in agriculture, joint action is an important way of strengthening and supporting farmers' positions in supply chain<sup>4</sup>. This will reduce agricultural production costs, increase the price of agricultural products and make them more efficient and successful on the market. Cooperation can take different forms: an agreement between agricultural producers or a more permanent structure (establishment of a separate organization as cooperatives). A cooperative is a suitable form of cooperation for agricultural producers. The feature that distinguishes a cooperative from other economic entities is that it brings together not only financial resources (capital) but, above all, people. The essence of the cooperative movement is based on the mutual support and joint action of its members, including their work for the entity on a cooperative basis. In addition, cooperatives take a long-term perspective in terms of their activity and generational viability, which is extremely important in agriculture<sup>5</sup>. Cooperatives should operate according to cooperative principles, which are as follows<sup>6</sup>: 1) *Voluntary and open membership*, 2) *Democratic membership control* 3) *Economic participation of members*, 4) *Self-governance and independence*, 5) *Education, training and information*, 6) *Inter-cooperative co-operation* - all cooperative organisations should co-operate locally, nationally and internationally to best serve their members, 7) *Caring for the community* - cooperatives are obliged to care for the development of the local community in which they operate<sup>7</sup>.

Cooperation between agricultural producers and between cooperatives is needed at various stages of agricultural activity, from the purchase of inputs to the use of agricultural machinery, crop sales and advice to processing<sup>8</sup>. It is also important to boost the competitiveness of agricultural producers and to increase their income. These are challenges also related to the creation of new jobs in rural areas. The UN document<sup>9</sup> *Transforming our world: 2030 Agenda for Sustainable Development* indicates that by 2030 agricultural productivity and incomes of small-scale food producers, in particular women, indigenous peoples, family farms, pastoralists and fishermen, should be doubled, sustainable food production systems should be established,

<sup>3</sup> Commission Recommendation (EU) 2019/1665 of 30 September 2019 on crisis prevention and management measures pursuant to point (d) of the first subparagraph of Article 33(3) of Regulation (EU) No 1308/2013 of the European Parliament and of the Council — (mutual funds) C/2019/6905 *OJ L* 253, 3.10.2019, p. 1–7.

<sup>4</sup> See e.g. COGECA, *Development of Agricultural Cooperatives in the EU*, Brussels 2014. COGECA, *Copa and Cogeca's position on the Commission's proposal on the transparency and sustainability of the EU risk assessment model in the EU*, 2018; COGECA, *Promoting farmers and agri-cooperatives positioning in the food supply chain*, 2010; J. Bijman, R. Muradia, A. Cechin, *Agricultural co-operatives and value chain coordination*, in: *Value chains, inclusion and endogenous development: Contrasting theories and realities*, B. Helmsing, S. Vellem, eds., Milton Park 2011, p. 82.

<sup>5</sup> A. Suchoń, *Legal aspects of the organisation and operation of agricultural co-operatives in Poland*, Poznań 2019, pp. 7 and next.

<sup>6</sup> See H. Hagen, *Guidelines for Cooperative Legislation*, Geneva: International Labour Office, 2012.; A. Piechowski, *Międzynarodowe Zasady i Wartości Spółdzielcze a praktyka działania spółdzielni*, in: *Odmiennosc podmiotów spółdzielczych od spółek prawa handlowych*, ed. K. Lachowski, Warsaw 2006, p. 17 et seq.; I. MacPherson, *Co-operative Principles for the 21st Century*, Geneva 1996, P. Zakrzewski, *Principles of the International Co-operative Union*, "Kwartalnik Prawa Prywatnego" 2005, XIV, z. 1, p. 278 et seq.

<sup>7</sup> *Ibid.* *International Handbook of Cooperative Law*, ed. D. Cracogna, A. Fici, H. Henry, Heidelberg, 2013.

<sup>8</sup> A. Suchoń, *Legal concept of agricultural cooperatives*, Poznań 2016, p. 8 et seq;

<sup>9</sup> United Nations, *Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development* [online]. UN [accessed: 2022-01-10]. Available online: <[http://www.un.org.pl/files/164/Agenda%202030\\_pl\\_2016\\_ostateczna.pdf](http://www.un.org.pl/files/164/Agenda%202030_pl_2016_ostateczna.pdf)>; see A. Suchoń, *Cooperatives in the face of challenges of contemporary agriculture in the example of Poland*, [in:] *Contemporary challenges of Agriculture Law: among Globalization, Regionalisation and Locality*, ed. R. Budzinowski, Poznań 2018, pp. 303-310 and literature cited therein.

ecosystems preserved and climate change adaptation capacity strengthened<sup>10</sup>. There are more than 3,500 cooperatives in rural areas in Poland. These include dairy cooperatives, agricultural producers' cooperatives, supply and sales cooperatives such as "Samopomoc Chłopska", agricultural production cooperatives, farmers' cooperatives, social cooperatives. For the development of cooperatives and the cooperative movement, cooperation between cooperatives is also important.

The aim of this article is to assess whether the legal framework in Poland is conducive to cooperation between cooperatives and to identify examples of cooperation between cooperatives in Poland. It is also worth considering whether and to what extent EU legislation affects the aspect of cooperation between cooperatives.

Due to the limited framework of the study, only selected issues will be presented. Firstly, general introductory remarks on cooperatives in the agri-food sector. Then, the discussion will focus on the National Association of Dairy Cooperatives – Review Union; then, cooperative agricultural producer groups and their associations, cooperative groups and organisations in the fruit and vegetable market will be considered. The issue of organisations in other agricultural markets and their associations will also be addressed. This will be followed by the issue of audit unions, the National Cooperative Council. The possibility for social cooperatives to be members of a consortium will also be mentioned.

## II. General introductory remarks on cooperatives in the agri-food sector

According to the Act of 16 September 1982 on the Cooperative Law<sup>11</sup>, a cooperative is a voluntary association of an unlimited number of persons, with a variable membership and share fund, which carries out joint economic activities in the interest of its members. It should be noted that Article 1 of this mentioned Act states that a cooperative may also carry out social, educational and cultural activities for the benefit of its members and their environment. In addition to the aforementioned law on cooperatives and the organisational issues contained in the Cooperative Law, the economic activities of cooperatives in agriculture are also affected by other laws, for example, Act of 15 September 2000 on agricultural producer groups and their associations<sup>12</sup>, the Act of 27 April 2006 on social co-operatives<sup>13</sup>, the Act of 20 February 2015 on Renewable Energy Sources<sup>14</sup>, Act of 4 October 2018 on Farmers' Co-operatives<sup>15</sup>.

Cooperatives are important actors in economic, social and cultural aspects. They range from large dairy cooperatives<sup>16</sup>, to medium-sized cooperative banks and small social cooperatives<sup>17</sup>. The links between cooperatives and rural development are manifold. As they operate in rural areas, often at great distances from cities, cooperatives have better access to customers and fewer transport problems. They are also familiar with the needs and problems of the area and its inhabitants<sup>18</sup>. These entities are often very important, stable employers and the membership

---

<sup>10</sup> *Ibidem*.

<sup>11</sup> Journal of Laws of the Republic of Poland, abbreviated in Polish Dz. U. Uniform text from 2021, item. 648, from 2023, item. 1450.

<sup>12</sup> Uniform text: Journal of Laws of 2018, item 1026 as amended.

<sup>13</sup> Uniform text: Journal of Laws of 2018, item 1205 as amended.

<sup>14</sup> Uniform text: Journal of Laws of 2023, item 1436, 1681, 1597, 1762.

<sup>15</sup> Uniform text: Journal of Laws of 2018 r. item 2073, of 2023, item 1681, 1762

<sup>16</sup> European Commission, *White Paper on Cooperative Enterprises. Consultation document of the European Union*, Brussels 2001, p. 5 et seq.

<sup>17</sup> European Commission, *White Paper on cooperative enterprises...*, p. 5 et seq.

<sup>18</sup> J. Bijman et al, *Support for Farmers' Cooperatives* [online]. Research Gate [Accessed 2022-09-07]. Available from Internet. [https://www.researchgate.net/publication/263206109\\_Support\\_for\\_Farmers%27\\_Cooperatives-Final\\_Report](https://www.researchgate.net/publication/263206109_Support_for_Farmers%27_Cooperatives-Final_Report), pp. 10 and n.

of agricultural producers in a cooperative leads to an increase in their income. At the same time, by becoming involved in the implementation of broad public and social objectives, such as investment development, human capital, environmental protection, renewable energy, they contribute in various ways to the economic and social development of the region. Cooperatives often participate in programmes and activities that favour the promotion of the area in which they operate<sup>19</sup>.

### III. Dairy cooperatives

The development of dairy cooperatives has been observed on Polish soil since the end of the 19th century. For example, in 1938, there were 1,475 dairy cooperatives in Poland with approximately 700,000 members<sup>20</sup>. Currently, there are more than 120 such entities registered. However, it is not their number but their market share and influence on the development of the agri-food industry that is most important. They take over certain activities related to the agricultural activity of the members - agricultural producers. This includes the purchase of milk from the members and support for the member's cattle breeding. However, the legislation lacks a definition of dairy cooperatives. The scope of activities therefore derives from the statutes. As a rule, they are entities engaged in the purchase and processing of milk. At the same time, there are dairy cooperatives that only deal with purchasing and do not process. However, there are not many such entities.

It should be emphasised that the vast majority of dairy cooperatives are affiliated to the National Association of Dairy Cooperatives - Review Union<sup>21</sup>, which is based in Warsaw. It is a voluntary, self-governing organisation of dairy cooperatives and other cooperatives whose activity is directly or indirectly connected with the production, processing and marketing of milk and milk products. In 1991, the National Association of Dairy Cooperatives was established with the primary objective of assisting associated cooperatives in their statutory activities, representing and defending the interests of Polish dairying and contributing to the development of dairy cooperatives. On 4 September 1998, the name was changed to Krajowy Związek Spółdzielni Mleczarskich Związek Rewizyjny (National Association of Dairy Cooperatives, Review Union)<sup>22</sup>. The objectives of this association include initiating and supporting cooperation between associated cooperatives; facilitating cooperatives' access to marketing, economic-financial, technical and legal information and providing advice in this respect, facilitating the establishment of business links with domestic partners.

Cooperation between dairy cooperatives and the creation of the Mlekovita Group (currently 24 cooperatives, consolidation) should also be mentioned. It is the leader of the dairy industry in Central and Eastern Europe and continues to develop, consistently building its position worldwide. The merger of smaller cooperatives with the Mlekovita Group allows it to strengthen its market potential, and concentrate its production and processing<sup>23</sup>. In the light of the Cooperative Law of 16 September 1982, a cooperative may consolidate with another at any time on the basis of resolutions of the general meetings of the merging entities, adopted by a majority of 2/3 of votes. This should involve the designation of the acquiring cooperative, the adoption

<sup>19</sup> J. Bijman et al, *Support for Farmers' Cooperatives* [online]. Research Gate [Accessed 2022-09-07]. Available from Internet. [https://www.researchgate.net/publication/263206109\\_Support\\_for\\_Farmers%27\\_Cooperatives-Final\\_Report](https://www.researchgate.net/publication/263206109_Support_for_Farmers%27_Cooperatives-Final_Report), pp. 10 and next.

<sup>20</sup> <https://mleczarstwopolskie.pl/rynek-mleka/historia/>

<sup>21</sup> [https://mleczarstwopolskie.pl/\[accessed: 2024-01-17\].](https://mleczarstwopolskie.pl/[accessed: 2024-01-17].)

<sup>22</sup> [https://mleczarstwopolskie.pl/rynek-mleka/historia/\[accessed: 2024-01-17\].](https://mleczarstwopolskie.pl/rynek-mleka/historia/[accessed: 2024-01-17].)

<sup>23</sup> *MLEKOVITA the leader in dairy consolidation - more plants in the Group*, [https://mleczarstwopolskie.pl/mlekovita-liderem-konsolidacji-mleczarstwa-kolejne-zaklady-w-grupie/\[accessed: 2024-01-10\].](https://mleczarstwopolskie.pl/mlekovita-liderem-konsolidacji-mleczarstwa-kolejne-zaklady-w-grupie/[accessed: 2024-01-10].)

of the statutes constituting the basis for its continued operation and the date of the merger. The members who, at the time of the merger, belonged to the cooperative being acquired become members of the acquiring cooperative. In its judgment of 12 February 2003, the Supreme Court held that Article 100 of the Cooperative Law, according to which members belonging at the time of the merger to the cooperative being acquired become members of the acquiring cooperative, does not violate the principle of non-transferability and non-transferability of cooperative membership. This is because it is not a matter of transferring membership from one entity to another, but of regulating the status of members of the acquired cooperative in the acquiring cooperative. The same is true in the case of the division of a cooperative (see Article 112 of the Cooperative Law). These are cases where membership is created by means of law (the Act)<sup>24</sup>. Importantly, the statutes of the merged cooperatives must not deplete the acquired property rights of the members. In certain situations, a merger of agricultural cooperatives must be approved by the President of the Office of Competition and Consumer Protection in Warsaw. This applies primarily to large dairy cooperatives<sup>25</sup>.

#### IV. Cooperative agricultural producer groups and their associations

There are currently more than 800 agricultural producer groups in Poland, most of which are cooperative groups of agricultural producers. According to the Act on Agricultural Producer Groups, natural persons, organisational units without legal personality and legal persons who, as part of their agricultural activity, run an agricultural holding within the meaning of the provisions on agricultural tax or a special section of agricultural production, may organise themselves into agricultural producer groups for the implementation of one or more of the following objectives: 1) adaptation of agricultural products and the production process to market requirements; 2) joint marketing of goods, including preparation for sale, centralisation of sales and supply to wholesale customers; 3) optimisation of production costs and stabilisation of producer prices. Agricultural producer groups may also pursue other objectives, for example, establishing common rules on production information with particular regard to the harvest and availability of agricultural products; organising and facilitating the introduction of innovations; conducting the production process taking into account environmental protection principles.

It should be pointed out that a cooperative group of agricultural producers functions only thanks to the farms of its members. The legislator adopts instruments to encourage the formation of agricultural producer groups, including in the form of cooperatives. These include tax concessions or financial support. The Act on Agricultural Producer Groups stipulates in Article 3a that a cooperative may also operate as a group if: all of its members are producers of a single product or group of products; its object of activity is consistent with at least one objective among the objectives of the agricultural producer group; it determines, binding on the members of the group referred to in point 1, the rules for the production of products or groups of products, including their quality and quantity, and ways of preparing them for sale; each member of the group, in each year of the group's activity, produces and sells to the group at least 70 per cent of the products or groups of products it has produced, on account of which the group was formed; each member of the group belongs to only one group in respect of a given product or group of products, on account of which the group was formed;

---

<sup>24</sup> I CKN 4/01, Legalis No 58163.

<sup>25</sup> *SM Milkkovita and Tomaszowska SM have UOKiK approval for merger* [online]. GW [accessed: 2015-02-05]. Available online: <[http://wyborcza.biz/Gieldy/1,132329,17153296,SM\\_](http://wyborcza.biz/Gieldy/1,132329,17153296,SM_/)> [accessed: 2024-01-10]. *Mlekovita\_and\_Tomaszowska\_SM\_maja\_zgode\_UOKiK\_na.html#ixzz3ZLe2rodH*>./ [accessed: 2024-02-12].

In terms of Cooperative Principle VI, Article 14 of Act on Agricultural Producer Groups, which deals with associations of agricultural producer groups, is important. These are groups which, in order to represent their interests, may organise themselves into associations of groups. Cooperation between cooperative groups of agricultural producers concerns such aspects as: organising and coordinating the supply of means of production; organising and coordinating the disposal of the products or group of products for which the groups were formed; storing and preparing for marketing the products or group of products and processing them; promoting efficient production methods and quality and adapting production to market requirements by informing and advising the groups and their members; carrying out market analysis and training agricultural producers. The association operates as an entrepreneur with legal personality provided that, inter alia: it brings together at least 5 groups; it operates on the basis of a founding act (containing, e.g. rules on the admission of new members to the association and the withdrawal of members from the association, rules on the creation and use of a special fund intended for the payment of advances to members of the association for products or groups of products delivered and for other purposes specified in the statute or the agreement, if it is to be created, supervision of the activities of associations is exercised by the President of the Agency for the Restructuring and Modernisation of Agriculture. As part of this supervision, inspections are carried out with regard to the union's fulfilment of the conditions set out in the Act. The union submits to the President of the Agency, in writing, a report on the fulfilment of its objectives within 3 months of the end of each year of its activities.

## **V. Union of farmers' cooperatives**

In Poland, there are separate legal regulations for farmers' cooperatives: according to Article 4 of the Act of 4 October 2018 on farmers' cooperatives, a cooperative is a voluntary association with variable membership and a variable share fund, which carries out joint economic activity in the interests of its members. Membership is open to natural or legal persons primarily engaged in farming or farming activities in the field of special divisions who are not farmers. The members of such a cooperative may also include entities carrying out activities such as storage, warehousing, sorting, packaging or processing of agricultural products or groups of such products. Article 9 of the Law on Farmers' Cooperatives stipulates that farmers' cooperatives may co-operate and, for this purpose, establish unions of farmers' cooperatives carrying out activities in the field of e.g. the processing of products or groups of products produced by farmers and the products or groups of products produced by farmers and trade in processed products obtained in this way; the provision of services to farmers in connection with the production of their products or groups of products; selling products or groups of products produced by farmers; disseminating environmentally sound practices among its members methods of cultivation, production technology or waste management. An association of farmers' cooperatives may also carry out social and educational and cultural activities for the benefit of the members of the member farmers' cooperative. The provisions of the Act of Cooperative Law apply to unions of farmers' cooperatives, the members of which, according to their statutes, are only legal entities. The Act stipulates that the National Cooperative Council keeps a register of unions of farmers' cooperatives. The rules for keeping the register and the data shown therein shall be determined by the National Cooperative Council.

## VI. Revision associations (*rsp, samopomoc chłopska*), national cooperative council

In the course of their activities, agricultural cooperatives may establish and join revision associations. The Law on Cooperative Law of 16 September 1982 stipulates that the number of founders of a revision association may not be less than ten. The National Review Union of Dairy Production Cooperatives has already been indicated in these discussions. The Act of 16 September 1982 on the Cooperative Law stipulates in Article 240 that the number of founders of a revision association may not be less than ten. The purpose of a revision association is to provide its affiliated cooperatives with assistance in their statutory activities. The tasks of an audit association include: to carry out vetting of the affiliated cooperatives; to carry out instructional, advisory, cultural and educational, training and publishing activities for the benefit of the affiliated cooperatives; to represent the interests of the affiliated cooperatives before the state administration bodies and local self-government bodies; to initiate and develop cooperation between cooperatives and cooperation with scientific and research institutions<sup>26</sup>. A cooperative revision union acquires legal personality upon registration in the National Court Register and acts on the basis of the *legal regulations* and the Statutes.

The National Review Union of Dairy Production Cooperatives was established on 30 June 1992 at the Founding Congress in Warsaw by representatives of 205 agricultural production cooperatives from 40 provinces and 2 cooperative associations from Chodzież and Świdnica<sup>27</sup>. Currently, it brings together 114 agricultural production cooperatives and 7 cooperative unions of provincial or regional scope. Taking into account the number of cooperatives associated in these unions, the National Review Union comprises a total of about 420 agricultural production cooperatives, i.e. about 45% of all cooperatives actively operating throughout the country. Through its training, advisory and publishing activities, the National Review Union also cooperates with a significant group of cooperatives not associated in any organisational structure. According to the statutes (§ 5), the purpose of the National Review Union is to provide affiliated cooperatives and other organisations with assistance in their statutory activities. It pursues this objective by, for example, initiating and developing cooperation between cooperatives and cooperating with scientific and research institutions; initiating and providing assistance to affiliated entities with regard to cooperation with foreign countries; conducting training, instruction and advisory, information and publishing activities<sup>28</sup>. An important area of the National Review Union's interest is information, training, advisory and publishing activities, as well as vetting activities, including periodic meetings of the Council and the Board of the National Review Union with representatives of unions and organisations affiliating RSPs and cooperatives themselves. The National Review Union of Agricultural Production Cooperatives is the only organisation of agricultural production cooperatives at the national level.

“*Samopomoc Chłopska*” National Review Union of Revisional Cooperatives (Krajowy Związek Rewizyjny Spółdzielni “*Samopomoc Chłopska*”) is a self-governing organization, a voluntary association of cooperatives, whose primary objective is to assist and facilitate cooperatives in the implementation of their statutory tasks and to inspire cooperative cooperation

---

<sup>26</sup> A. Suchoń, *Legal aspects of the organisation and operation of agricultural co-operatives in Poland*, Poznań 2019, p. 120 and next

<sup>27</sup> *Aims and Objectives of the National Union*, <http://www.kzrrsp.pl/pl/o-nas/cele-i-zadania-krajowego-zwiazku>

<sup>28</sup> *Statutes of the National Review Union of Agricultural Production Cooperatives*, <http://www.kzrrsp.pl/pl/dokumenty/statut/> [accessed: 2024-01-12].

for their development and integration (§ 1 of the Statute)<sup>29</sup>. The Association was established in 1992. Membership in the Association is open to “Samopomoc Chłopska” cooperatives, agricultural and commercial cooperatives, supply and sales cooperatives, labour cooperatives and other cooperatives, which accept the provisions of the Association’s statutes. It currently brings together nearly 600 cooperatives. Today the “Samopomoc Chłopska” cooperatives comprise more than 1,100 units operating mainly in villages and small towns, whose primary task is to supply the local population with basic foodstuffs and those serving the development of agricultural production<sup>30</sup>. “SCh” cooperatives have at their disposal a wide trade and distribution network throughout the country: over 4,000 grocery and industrial shops, and purchasing points for agricultural goods, over 100 wholesalers of food and industrial goods and nearly 320 production plants (bakeries, pastry shops, butcheries, slaughterhouses, water and beverage bottling plants, feed mixing plants and other food processing plants)<sup>31</sup>.

Mention should also be made of the National Union of Fruit and Vegetable Producer Groups, based in Warsaw. It is the first nationwide trade union organised by producer groups. It has the legal form of a cooperative association of pre-recognised groups and recognised organisations. Its main tasks include representing the interests of affiliated producer groups and organisations vis-à-vis government institutions and organisations related to the fruit and vegetable market, promoting cooperation between groups, providing assistance to affiliated entities in their statutory activities and organising and developing the fruit and vegetable market by comprehensively strengthening the position of fruit and vegetable producer groups and organisations<sup>32</sup>.

The chief organ of cooperative self-government is the National Cooperative Council, which has its seat in Warsaw. Its tasks include representing the Polish cooperative movement in Poland and abroad; cooperating with supreme state bodies in matters concerning the cooperative movement; initiating and issuing opinions on legal acts concerning cooperatives and having significant meaning for it; initiating and developing inter-cooperative cooperation and spreading the idea of cooperative cooperation<sup>33</sup>.

## VII. Consortia of social cooperatives

There are also social cooperatives in rural areas and some of these are engaged in agricultural activities, food processing or more broadly in the agri-food industry. According to the Act on Social Cooperatives, a social cooperative operates for such purposes as social reintegration of its members and employees of the social cooperative, professional reintegration of its members and employees of the social cooperative, including obtaining and maintaining the ability to provide independent work on the labour market and professional advancement, professional rehabilitation of persons with disabilities. A social cooperative is an entity of the social economy in the light of the Act of 5 August 2022 on social economy. The Polish legislator, implementing the 6th cooperative principle, i.e. cooperation between cooperatives, introduced into the Act the possibility of creating a consortium. Under this, social cooperatives may form a cooperative consortium in the form of an agreement in order, for example, to increase the economic and social potential of the affiliated social cooperatives, or to jointly organise production, trade or service networks, or to organise joint promotion of cooperative or economic activities, or to

<sup>29</sup> [https://kzrs.pl/wp-content/uploads/2022/07/STATUT\\_KZRS-tekst-jednolity-2022.pdf](https://kzrs.pl/wp-content/uploads/2022/07/STATUT_KZRS-tekst-jednolity-2022.pdf) [accessed: 2024-01-12].

<sup>30</sup> <https://kzrs.pl/o-nas/> [accessed: 2024-01-12].

<sup>31</sup> <https://kzrs.pl/o-nas/> [accessed: 2024-01-12].

<sup>32</sup> <https://grupyogrodnicze.pl/o-zwiazku/cele/> [accessed: 2024-01-12].

<sup>33</sup> More extensively Article 259 et seq. Cooperative Law.



promote a joint trademark. A cooperative consortium may compete for the award of a contract on a joint basis in public contracts and requests for tenders to which the provisions of the Act of 11 September 2019 do not apply – the Public Procurement Law. The cooperative consortium agreement shall specify in particular: the purpose of concluding the consortium; the obligations of the parties to the consortium; the duration of the consortium; the determination of the parties to the consortium and the manner of representation; the rules of admission, exclusion or withdrawal of the parties to the consortium; the rules of distribution of benefits and participation in the burdens of the individual parties within the consortium. To the extent not regulated by this Act, the provisions on a cooperative consortium referred to in the Act of 23 April 1964 shall apply to a cooperative consortium – the Civil Code.

### VIII. Summary

In conclusion, it should be stated that there are currently various examples of cooperative cooperation in Poland, which is in line with the 6th principle of cooperatives. A distinction should be made between cooperation which takes place without the establishment of a separate entity, such as cooperation of cooperatives with cooperative banks; cooperation of dairy cooperatives, “Samopomoc Chłopska” cooperatives with cooperative groups of agricultural producers. A distinction should also be made between cooperation within the framework of a separately established entity, e.g. unions of cooperative auditors, the Union of Cooperative Farmers, the Union of Cooperative Agricultural Producer Groups. The activity of unions of cooperatives, especially the National Association of Dairy Cooperatives - Review Union, the National Review Union of Agricultural Producer Cooperatives, and the National Review Union of “Samopomoc Chłopska” Cooperatives deserve special emphasis. The functioning of the revision unions and the National Cooperative Council is part of both the fifth cooperative principle (education, training and information) and the sixth principle (cooperation between cooperatives). The cooperation of cooperatives within the framework of the cooperative unions and the National Cooperative Council provides cooperators, especially those who need to have relevant work experience, with the opportunity for education and training so that they can effectively contribute to the development of their cooperatives. The cooperative movement is strengthened by cooperation within local, national, regional and international structures.

The Polish legislator is making new attempts to introduce instruments to stimulate the development of cooperative cooperation. Examples are unions of farmers' cooperatives and consortia of social cooperatives. In conclusion, it should be stated that the legal regulations on the structure and functioning of cooperation between cooperatives try to respond to the challenges of the contemporary agri-food industry, although further changes in legislation are undoubtedly necessary. This mainly concerns instruments to encourage the establishment of associations of farmers' cooperatives and, above all, farmers' cooperatives themselves. A cooperative is a complex legal entity and, at the same time, a dynamic entity in terms of taking into account the changes and needs occurring in the agri-food sector and the economy.



# Evidencias del principio de intercooperación en el sector energético. Comunidades energéticas bajo la forma jurídica de cooperativas de interés público<sup>1</sup>

Maria José VAÑO VAÑO

IUDESCOOP. Universitat de València. España

Deolinda MEIRA

CEOS.PP, ISCAP, Polytechnic of Porto, Portugal

**Sumario:** I. Introducción. II. El acceso a la energía como derecho universal. III. La compleja distribución de competencias en servicios públicos entre estado y regiones en España. IV. Las cooperativas de servicios públicos en España como herramienta de intercooperación. V. Las cooperativas de interés público en Portugal como herramienta de intercooperación. VI. Comunidades energéticas para la intercooperación en España y Portugal. Bibliografía

## I. Introducción

En el ámbito cooperativo, la intercooperación se erige como pilar esencial, tal como lo enfatiza el sexto principio de la Alianza Cooperativa Internacional: la colaboración entre cooperativas. Este principio impulsa a las cooperativas a ofrecer el máximo beneficio a sus socios y a fortalecer el movimiento a través de la cooperación en todos los niveles. Este compromiso con la intercooperación se encuentra con la legislación actual en España y Portugal, donde se siguen las directrices de la Unión Europea para promover el autoconsumo energético y las comunidades energéticas, enfatizando la eliminación de barreras legales y la promoción de soluciones innovadoras. En este contexto, el Proyecto PowerCoop busca evaluar la adecuación de las cooperativas de interés público para las comunidades energéticas, en alineación con los requisitos legales europeos y nacionales. Este enfoque subraya la importancia de las alianzas público-privadas y se alinea con los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030, destacando la cooperación como medio para lograr un desarrollo sostenible y equitativo.

---

<sup>1</sup> Este trabajo se ha realizado en el marco del Proyecto TED2021-129787B-I00, financiado por MCIN/AEI/10.13039/501100011033 y por la Unión Europea «NextGenerationEU» /PRTR, denominado COMUNIDADES DE AUTOCONSUMO CLAVE EN LA TRANSICION ENERGETICA (POWERCOOP) dirigido por M<sup>a</sup> José VañóVañó.

## II. El acceso a la energía como derecho universal

El acceso a la energía, definido como un derecho fundamental por el Pilar Europeo de Derechos Sociales, es vital para la calidad de vida y la estabilidad social. La Directiva (UE) 2019/944 destaca la necesidad de asegurar este acceso de forma universal y no discriminatoria. La pandemia ha subrayado la importancia crítica de la energía para la salud pública, desde el funcionamiento de instalaciones sanitarias hasta la garantía de higiene y comunicaciones esenciales. Los informes «Tracking SDG7: The Energy ProgressReport» y «Género y cambio climático» enfatizan la urgencia de esfuerzos ampliados para un acceso energético sostenible y justo, destacando cómo la carencia de acceso puede exacerbar las desigualdades sociales y de género. Los ODS de la ONU vinculan directamente la sostenibilidad energética con el bienestar humano y la lucha contra el cambio climático, instando a políticas públicas que fomenten una gestión responsable y una sociedad consciente del uso energético.

## III. La compleja distribución de competencias en servicios públicos entre estado y regiones en España

La distribución de competencias en servicios públicos en España, marcada por la constante evolución y necesidad de adaptación, involucra una compleja interacción entre el Estado y las Comunidades Autónomas. La Constitución Española, en diversos artículos, y la jurisprudencia, como la Sentencia del Tribunal Constitucional 26/1981, definen y regulan estos servicios, considerando algunos como esenciales para satisfacer necesidades colectivas de interés general.

La gestión de estos servicios, según el artículo 158.1 de la Constitución Española, puede ser pública o privada, con ciertas restricciones sobre qué servicios pueden ser delegados a entidades privadas. La delimitación de competencias, basada en los artículos 148, 149 y 150 de la CE, se estructura en un sistema de triple lista que define las competencias exclusivas del Estado, aquellas asumibles por las Comunidades Autónomas, y las no atribuidas expresamente que pueden ser asumidas conforme a sus Estatutos de Autonomía.

Los Estatutos de Autonomía, respaldados por la STC 76/1983, y la Ley de Bases de Régimen Local (LBRL), en particular el artículo 25.1 y 25.3, junto con la Sentencia 41/2016 del Tribunal Constitucional, detallan las competencias municipales en servicios públicos. En el sector energético, la competencia recae principalmente en el Estado, aunque las entidades locales han encontrado maneras de intervenir, especialmente en la promoción de la eficiencia energética y las energías renovables, como se evidencia en las sentencias del Tribunal Supremo de 22 de mayo de 2015 (RJ 2015\2620 y RJ 2015\2261), que reconocen la competencia de los municipios en la regulación bioclimática y el uso de energías renovables en la edificación.

Este marco legal y jurisprudencial refleja la tensión entre la autonomía local y las competencias estatales, subrayando la importancia de la subsidiariedad y la autonomía local en la gestión de servicios públicos, y cómo estas pueden coexistir y complementarse dentro del complejo sistema de gobernanza en España.

## IV. Las cooperativas de servicios públicos en España como herramienta de intercooperación

Las cooperativas de servicios públicos en España, descritas como entidades que involucran tanto a consumidores como a entidades públicas, son fundamentales para la prestación colaborativa de servicios esenciales. Según la Alianza Cooperativa Internacional, estas cooperativas deberían permitir la afiliación a todos los residentes del área de servicio sin obligarlos a ser so-

cios para recibir servicios. Rui Namorado resalta su importancia estratégica para el desarrollo local. La ley española las define como organizaciones sin ánimo de lucro orientadas a satisfacer necesidades sociales o a la integración laboral de personas excluidas socialmente. Andalucía y la Comunitat Valenciana poseen regulaciones específicas que promueven la cooperación entre entidades públicas y usuarios, excluyendo servicios que requieran ejercicio de autoridad pública, lo que subraya el papel de las cooperativas en el fortalecimiento de la gestión de servicios públicos bajo principios de intercooperación y participación comunitaria.

En Andalucía, estas cooperativas se configuran como sociedades de economía mixta para la gestión indirecta de servicios públicos locales, conforme a la Ley de Sociedades Cooperativas de Andalucía, sin un régimen jurídico específico. La Comunitat Valenciana, mediante el Decreto-ley 4/2023, permite que entidades públicas y usuarios cooperen en la prestación directa de servicios, excluyendo aquellos que impliquen ejercicio de autoridad pública, promoviendo así una participación activa en la gestión de servicios esenciales.

## **V. Las cooperativas de interés público en Portugal como herramienta de intercooperación**

En Portugal, las cooperativas de interés público están contempladas en el Código de Cooperativas, según la Ley n.º 119/2015, que en su artículo 6 permite su formación conforme a legislación especial. Estas entidades, reguladas por el Decreto-Ley nº 31/84, fomentan la colaboración entre el Estado, entidades de derecho público, cooperativas, usuarios y entidades sin ánimo de lucro para alcanzar objetivos de interés general. Dicha cooperación está diseñada no solo para la prestación de servicios públicos sino también para impulsar actividades económicas de relevancia social, permitiendo la inclusión de todas las empresas públicas como entidades de derecho público. Este marco legal especial recalca la adaptabilidad de las cooperativas de interés público al Código de Cooperativas, excepto en casos de contradicción con sus disposiciones. Aunque estas cooperativas deben adherirse a los principios cooperativos básicos, se reconocen excepciones en la gestión democrática, autonomía, e independencia para garantizar la protección de los intereses públicos implicados, justificado por su inclusión en el subsector cooperativo por la Constitución de la República Portuguesa.

## **VI. Comunidades energéticas para la intercooperación en España y Portugal**

La Ley del Sector Eléctrico (LSE) y el Real Decreto Ley 23/2020 estructuran la participación de diversas entidades, incluidas las comunidades energéticas, en el mercado eléctrico español. Estas normativas permiten a los productores, incluidos ayuntamientos, y a las cooperativas de consumidores actuar en roles clave como generadores o comercializadores de energía. Las Directivas Europeas han sido fundamentales para integrar las comunidades de energías renovables, promoviendo su participación como consumidores finales y proveedores, y fomentando beneficios económicos, sociales y medioambientales más allá de las ganancias financieras. La Ley 18/2022 introduce las Sociedades de Beneficio e Interés Común, destacando su compromiso con el impacto positivo y la transparencia. Aunque las cooperativas se alinean con estos objetivos, la legislación española también contempla la participación de sociedades mercantiles en estas comunidades energéticas, siempre que se adhieran a principios de beneficio comunitario y sostenibilidad.

Este enfoque intersectorial facilita la creación de cooperativas mixtas y sociedades que pueden incluir entidades públicas para gestionar servicios públicos indirectamente, respetando las restricciones de contratación pública y promoviendo la transición hacia fuentes de energía reno-

vables. Las directivas de la UE, aún en proceso de transposición completa en España, respaldan este modelo, permitiendo una amplia colaboración para avanzar hacia un futuro energético sostenible y participativo.

Por último, destacamos que la estrategia de Portugal para la transición ecológica impulsa el autoconsumo y la energía compartida mediante comunidades energéticas, apoyada por los Decretos-Ley 162/2019 y 15/2022. Estas normas, alineadas con directivas de la UE, establecen marcos legales para comunidades de energías renovables (CER) y comunidades ciudadanas de energía (CEC), enfatizando la participación activa del consumidor. Tanto CERs como CECs, abiertas a entidades públicas y privadas, incluidos ayuntamientos, buscan ofrecer beneficios medioambientales, económicos y sociales, promoviendo un enfoque colaborativo en la producción y consumo energético.

## Bibliografía

- Agustín Torres, Miguel (2020). La caracterización normativa de las cooperativas sociales en el ordenamiento jurídico argentino. Los primeros pasos hacia la configuración de un régimen específico, *Anuario de la Facultad de Derecho. Universidad de Extremadura* 36, 827-862.
- Ariño Ortiz, Gaspar; Del Guayo Castiella, Iñigo; ROBINSON, David (2020): *La transición energética en el sector eléctrico: líneas de evolución del sistema, de las empresas, de la regulación y de los mercados*. Orkestra-Instituto Vasco de Competitividad.
- Ávila Rodríguez, Carmen María (2021). Cuestiones jurídicas sobre el papel de los entes locales en la transición energética: hacia la producción y el consumo del hidrógeno renovable, *Revista de Estudios de la Administración Local y Autonómica: Nueva Época*, 16, 71-97.
- Catala Estada, Belén; Chaves-Avila, Rafael (2022): Gobiernos locales y política de fomento de las cooperativas y la economía social: entre canal de transmisión de la política multinivel y agente proactivo en el ecosistema territorial. El caso valenciano. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, 142, e84392. <https://dx.doi.org/10.5209/reve.84392>
- Chaves, Rafael; Monzón, José Luis (2012). Beyond the crisis: The social economy, prop of a new model of sustainable economic development, *Service Business*, Springer, 6-1, 6-25.
- Fajardo García, Isabel-Gemma (2013). Las cooperativas sociales. Entre el interés mutualista y el interés general, en Vicente Cuñat Edo, José Massaguer, Francisco Alonso Espinoza y Esperanza Gallego Sánchez (dirs.), María Victoria Petit Lavall (coord.) *Estudios de Derecho Mercantil. Liber Amicorum Profesor Dr. Francisco Vicent Chuliá* (pp. 265-280), Tirant lo Blanch.
- Fernández Andreani, Patricia A. (2021). Las Cooperativas Prestadoras de Servicios Públicos en Argentina. Noción. Tensión de los Principios Cooperativos. Desarrollo. Contribución Social. Principales desafíos que Enfrentan, *Deusto Estudios Cooperativos*, 18 (noviembre), 117-47. [https://doi.org/10.18543/dec-18-2021\\_pp117-147](https://doi.org/10.18543/dec-18-2021_pp117-147).
- González Ríos, Isabel (2020). Las «Comunidades energéticas locales»: un nuevo desafío para las entidades locales, *Revista Vasca de Administración Pública. Herri-Arduralaritzako Euskal Aldizkaria*, 117 (mayo-agosto 2020), 147-193.
- Herrera, Joan; Navarro Rodríguez, Pilar (2021). Las comunidades energéticas como nuevo sujeto del derecho energético en España: del falansterio a la transformación, *Anuario del Gobierno Local*, 1, (Ejemplar dedicado a: Los Gobiernos locales ante el cambio climático), 203-248.
- Leite, *Cooperativas de interesse de pública em Portugal*, texto disponível em [http://www.cases.pt/0\\_content/actividades/doutrina/cooperativas\\_de\\_interesse\\_publico\\_em\\_portugal.pdf](http://www.cases.pt/0_content/actividades/doutrina/cooperativas_de_interesse_publico_em_portugal.pdf).
- López De Castro García-Morato, Lucía (2022): Comunidades Energéticas de carácter local y lucha frente a la despoblación: condicionantes legales y papel de los entes locales, en Carmen Navarro Gómez, Ángel Raúl Ruiz Pulpón, Francisco Velasco Caballero y Jorge Castillo Abella (ed. lit.) *Actas del I Congreso interdisciplinar sobre despoblación: Diagnóstico, territorio y gobierno local*. Ciudad Real 22 y 23 de septiembre de 2022 (pp. 561-580).
- Namorado, R. (2001). *Horizonte Cooperativo. Política e Projecto*, Almedina, Coimbra.

- Namorado, R. (2000). *Introdução ao Direito Cooperativo. Para uma expressão jurídica da cooperatividade*, Almedina, Coimbra.
- Neves, A. C. (1995). Interpretación jurídica, *Digesta. Escritos acerca do Direito, do Pensamento Jurídico, da sua Metodologia e Outros*, vol. 2º (pp. 371 ss.), Coimbra Editora, Coimbra.
- Ruiz Pérez, Adrián (2023). La iniciativa local en la creación de comunidades energéticas, *Práctica urbanística: Revista mensual de urbanismo*, 181.
- Sousa, M. T. (2012). *Introdução ao Direito*, Almedina, Coimbra, pp. 385 e ss (sobre deteção de lacunas) e pp. 397 sobre integração de lacunas.
- Tornos Mas, J (2016). *Revista de Administración Pública*, 200 (mayo-agosto), 193-211 <http://dx.doi.org/10.18042/cepc/rap.200.10>
- Vañó Vañó, M<sup>a</sup> José. et al (2022): *Mecanismos de colaboración público - privada a través de entidades de la economía social*, IUDESCOOP (Instituto Universitario de Investigación en Economía Social, Cooperativismo y Emprendimiento). <https://roderic.uv.es/bitstream/handle/10550/84783/MECANISMOS%20DE%20COLABORACION%20PUBLICA%20PRIVADA%20DEFI.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.
- Vañó Vañó, M<sup>a</sup> José (2023). Participación público-privada en la transición energética a través de comunidades energéticas en forma cooperativa, *CIRIEC-España, Revista Jurídica de Economía Social y Cooperativa*, 42, 247-279. DOI: <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-JUR.42.26654>
- Vañó Vañó, M<sup>a</sup> José (2021). Colaboración público-cooperativa local en clave energética en Rafael Chaves Ávila; M<sup>a</sup> José VañóVañó (aut.), José Luis Monzón Campos (hom.) *La economía social y el cooperativismo en las modernas economías de mercado: en homenaje al profesor José Luis Monzón Campos* (pp. 33-52).
- Vañó Vañó, M<sup>a</sup> José (2020). La colaboración público-privada a través de entidades de la economía social, *Noticias de la economía pública social y cooperativa = Noticias CIDEA*, 64 (Ejemplar dedicado a: La colaboración público-privada a través de las entidades de la Economía Social), 28-49 [http://ciriec.es/wp-content/uploads/2021/02/Revista\\_64\\_tema.pdf](http://ciriec.es/wp-content/uploads/2021/02/Revista_64_tema.pdf)
- Vañó Vañó, M<sup>a</sup> José (2023): Comunidades energéticas en forma cooperativa: a vueltas con el concepto de entidad jurídica, en *Dos decenios de actividad universitaria en economía social, cooperativismo y emprendimiento desde el Instituto Universitario IUDESCOOP*, CIRIEC <https://ciriec.es/?descargar-publicacion=4038>





# Identitate kooperatiboaren elementuak eta kooperatiben arteko kooperazio egiturak<sup>1</sup>

Itziar Villafáñez Pérez

Merkataritza Zuzenbideko Irakasle Agregatua. EHU/UPV. GEZKI

**Laburpena:** I. Sarrera. II. Kooperatiben arteko kooperazioa eta printzipio kooperatiboak. III. Kooperatiben arteko kooperazio egiturak. IV. Kooperatiben arteko kooperazio egituren gobernantzaren elementuak. Bereziki, autonomia eta interes gatazkak: 1. Kooperatiben ezaugarriekin koherentzia eta identitate kooperatiboari errespetua. 2. Elkarrekiko laguntza eta solidaritatea oinarri bezala. 3. Borondatezko kidetza irekia. 4. Funtzionamendua eta kide diren kooperatiben kontrol demokratikoa. 5. Kide diren kooperatiben autonomia. V. Ondorioak. Bibliografía

## I. Sarrera

Identitate kooperatiboa identifikatzen duten elementuek kooperatiben arteko kooperazioa zehaztuko dute, bai horietan parte hartzen duten kooperatibei bai kooperatibismoari lotutako egiturei aplikagarri zaizkien irizpideak izanik. Horrek guztiak eragin zuzena izango du kooperatiben arteko kooperaziorako egokiak diren egiturak eta hauen gobernantza arauak zehazteko.

Jakina denez, printzipio kooperatiboak aldi berean aplikatu behar dira, betiere haien esentzia kontuan izanda, eta ez bakarrik literaltasuna. Hala ere, gai honi dagokionez, berebiziko garrantzia izango dute haietariko batzuek, bereziki kooperatiben arteko kooperazioak berak (seigarren printzipio kooperatiboa), bazkideen kontrol demokratikoak, bai parte hartzen duten kooperatiben baitan bai kooperazio-egituraren kontrolari dagokionez (bigarren printzipioa, hirugarrenean ere isla duena), autonomia eta independentzia (laugarren printzipioa), eta borondatezko partaidetza (lehenengo printzipioa).

Aurreko guztiaren ondorio da kooperatiben arteko kooperazioa gauzatzeko egiturek izaera horizontala edo parekidea izan beharko dutela, koordinazioan oinarrituta egonda eta ez menpekotasunean, egitura hierarkikoek aurreko printzipioekin talka egiten dutelarik. Aurrekoa, ordea, ez da bateraezina, bere kasuan, zuzendaritza bateratu bat egotearekin, parte hartzen duten kooperatiben autonomiaren nolabaiteko murrizketa ekarriko duena. Horrek guztiak, aldi berean, gatazkak eta egitura hierarkikoetan sortzen ez diren (ez behintzat intentsitate berarekin) zailtasunak planteatu ditzake egituron kudeaketan. Hala ere, aurrekoa ez da bakarrik arazo edo zailtasun bezala ulertu behar, baizik eta harreman sozialak eta enpresarialak ulertzeko modu bati lotutako elementu bezala, elkarren laguntzan, solidaritatean, demokrazian, autonomiarekiko errespetuan... oinarritutakoa, horren baitako akordioen, kontsentsuen eta legitimazioaren indarra ez delarik ahaztu behar.

---

<sup>1</sup> Euskal unibertsitate sistemako IT 1765-22 ikerketa taldeari lotutako lana («La ética empresarial en diversas manifestaciones del Derecho Mercantil»).

## II. Kooperatiben arteko kooperazioa eta printzipio kooperatiboak

Printzipio kooperatibo guztiak kontuan izatearen beharraren kalterik gabe, eta denen arteko lotura ahaztu gabe, kooperatiben arteko kooperazioari dagokionez honako hauek azpimarratu behar dira:

Alde batetik, seigarren printzipio kooperatiboa, kooperatiben arteko kooperazioaren ingurukoa, hain zuzen ere. Horren arabera, kooperatibek batera lan egiten dutenean, herri, nazio, eskualde edo nazioarteko egituren bidez, modu eraginkorragoan jarduten dute, aldi berean mugimendu kooperatiboa bultzatzen dutelarik. Beraz, kooperatiben arteko kooperazioa kooperatibismoaren berezko elementu bihurtzen da, eta horren ondorioz, esaterako, administrazio publikoek hau bultzatzeko beharra dute, eta Kooperatiban Sustapenerako eta Hezkuntzarako berezko funts edo zuzkidurak helburu honetarako erabil daitezke. Horrek ez du esan nahi, ordea, kooperatibentzat derrigorrezkoa denik beste kooperatiba batzuekin lankidetzan aritzea, beste printzipio batzuek ekartzen dituzten mugak kontuan izan behar baitira, printzipio honek kooperatiben identitatea eta printzipioak mantentzeko bide eraginkorra dela ahaztu gabe (Henry, 2017).

Bestalde, bazkideen kontrol demokratikoa izan behar da kontuan, aldi berean printzipio ezberdinetan isla duena, hala nola bigarrena, hirugarrena eta laugarrena. Horrela, bazkideek kooperatiben erabakietan (bereziki oinarritzko erabakietan) parte hartze aktiboa izan behar dute, boto eskubideak irizpide demokratikoen arabera esleitu behar dira, baita bigarren edo hurrengo mailako kooperatibetan, eta kooperatiben kapitala modu demokratikoan kontrolatzen dute.

Aurrekoari lotuta, laugarren printzipioak, autonomia eta independentziari buruzkoak, kooperatiben arteko kooperazio egiturei dagokienez, berebiziko garrantzia du. Horren arabera, kooperatibak elkarri laguntzeko erakunde autonomoak dira, haien bazkideek kontrolatuta. Beste erakunde batzuekin harremanak izatekotan (gubernuak barne) edo kanpo-iturrietako kapitala badute, bazkideen kontrol demokratikoa eta kooperatibaren autonomia mantendu behar dira. Kooperatiba bat kooperatiben arteko kooperazio egitura batean sartzekotan, printzipio hau errespetatu beharrekoa izango da ere. Hain zuzen, printzipio honen zabalera eta mugak zehaztea izan daiteke kooperatiben arteko kooperazio egiturei dagokienez zailtasun handiena izan dezakeena, eta gatazkarik handiena sor dezakeena. Münknerren (2015) esanetan, ez da erraza printzipio honen muga arruntak zehaztea, baina kooperatibaren helburuak honen zehaztapenerako oinarritzko elementu izan daitezke (hau da, kooperatibaren helburuak kanpotik zehazten badira edo ez badatoz bat bazkideen beharrekin, hauen bazkide izaera ulertzea zaila izango da).

Azkenik, borondatezko partaidetzaren elementua azpimarratu behar da, lehenengo printzipiotik («bazkidetza irekia» edo «ate irekiak») eratortzen dena. Horren arabera, kooperatiben arteko kooperazio egiturak kide izateko prest dauden beste kooperatibei irekita egon beharraz gain, hauek uzteko aukera eman behar dute; hau da, kide diren kooperatibek egitura hauek uzteko askatasuna izan behar dute.

## III. Kooperatiben arteko kooperazio egiturak

Aurreko guztiaren ondorioz, kooperatibek ezingo dute bere bazkideen kontrol demokratikoaren galera dakarten egituretan, enpresen taldekatzean ohikoak diren egitura hierarkiakoak baztertuz [atal honen inguruan, besteak beste, Embid Irujo (1991 eta 1998) edo Alfonso Sánchez (2000)].

Kooperatiba izaera duten instrumentuak erabiltzekotan, kooperatiben printzipioek eta legediak ezarritako mugek (kide diren kooperatiben kontrol demokratikoa, kooperatibetariko

batek edo batzuek kontrola izatea eragotziz, bazkide izaera eskualdatzeko baldintzak, kapital-partaidetzei dagozkien mugak...) egitura hierarkikoak sortzea zailtzen dute (praktikan hala gerta litekeela ukatu gabe). Edozein kasutan, edozein formula hautatuta ere, printzipio hauek, errespetatu beharrezkoak izango dira. Parte diren kooperatibek beren autonomia mantendu beharrak berez dakar beste erakunde batzuekiko dependentzia edo menpekotza onartzeko ezintasuna.

Beraz, kooperatibek elkarrekin kooperatzeko egitura egokiak parekidetasunean, horizontaltasunean edo koordinazioan oinarrituta egon beharko dute, hauen identitatea zehazten duten elementuetara hobeto egokitzen direlarik.

Aurrekoak, ordea, ez du esan nahi egitura hauetan, bereziki kooperatiba-taldeetan, zuzendaritza bateratu bat egon ezin denik. Hauetan, askea eta parekidea den akordio baten ondorioz, kide diren kooperatibek zuzendaritzaz arduratuko den organo edo sozietateari bere eskumenen parte bat lagatzen diote modu boluntarioan. Horrek autonomiaren nolabaiteko galera eta hierarkia maila ekar lezakeen arren, kooperatiben bazkideek hauen kontrola mantentzen duten bitartean kooperatiben izaerarekin bateragarria dela ulertu behar da, eta betiere egitura hauek uzteko aukera izan behar dutelarik.

Hala, kooperatiba taldeetan ez da kooperatiba bat gailentzen, ez du besteekiko nagusitasuna izango. Alderantziz, parte hartzen duten kooperatibak dira, parekidea den akordio baten bidez, taldearen eta bere zuzendaritza bateratuaren oinarriak zehazten dituztenak. Beraz, talde hauetan ez dago nagusia den sozietate bat, baizik eta batzuk, taldea osatzen duten kooperatibak.

Aurrekoak, aldi berean, kooperatiben arteko kooperazio egituren ezaugarri interesgarri batera garamatza; izan ere, izaera asoziatiboa (federazio izaerakoa, instituzionala, ordezkartza helburua duena, sozio-politikoa...) edo ekonomikoa (enpresariala) duen kooperatiben arteko kooperazioaren artean ezberdintzen den arren, haien izaera edozein izanda ere horretarako sortzen diren instrumentu eta egiturek izaera horizontala izan beharko dute, neurri handi batean haien gobernantza ereduak zehazten duten elementuak berdinak izango direlarik, nahiz eta legedian eta doktrinak izaera ekonomikoa duen kooperazioak garapen handiagoa izan duen.

#### **IV. Kooperatiben arteko kooperazio egituren gobernantzaren elementuak.**

##### **Bereziki, autonomia eta interes gatazkak**

Jarraian, kooperatiben identitatea zehazten duten elementuetan oinarrituta, kooperatiben arteko kooperazio egiturei dagozkien gobernantza kooperatiboaren elementu nagusien sistematizazio bat proposatzen da, betiere kontuan izanda balore eta printzipio kooperatiboak batera aplikatu behar direla.

##### **1. Kooperatiben ezaugarriekin koherentzia eta identitate kooperatiboari errespetua**

Kooperatiben arteko kooperazio praktikek partehartzailerik diren kooperatiben berezko ezaugarriak errespetatu behar dituzte. Aldi berean, kooperaziorako egiturek haien eraketan eta funtzionamenduan identitate kooperatiboarekin bat etorri behar dute (parte hartu edo erabil daitezkeen bestelako erakunde moten berezitasunak kontuan hartzearen kalterik gabe). Ezaugarri hau, besteak beste, PECOLEk [5.1.(3) eta (5)] eta Nazioarteko Kooperatiben Aliantzak (2015: 80) aipatzen dute. Ohikoa ez den arren, kasuren batean ordenamendu juridiko positiboak ere honi berariazko erreferentzia egiten dio (hala nola, LCE 154.1 *in fine* artikuluan: talde kooperatiboaren funtzionamendua printzipio kooperatiboari egokitu behar zaio).

## 2. Elkarrekiko laguntza eta solidaritatea oinarri bezala

Mutualitatea kooperatiben oinarri da, bere gobernantzan islatu behar delarik [PECOL 2.1.(2)]. Era berean, kooperatiben arteko kooperazio egiturak elkarrekiko laguntzan eta solidaritatean oinarrituta egon behar dute [besteak beste, PECOL 5.1.(3)], kooperatibek berezkoa duten solidaritatearen hedapen bezala. Solidaritate honek, aldi berean, kooperatibek hirugarrenetik autonomia mantentzea errazten dute.

Beraz, kooperatibek egitura hauen parte izatearen ondoriozko betebeharrak onartu behar dituzte, horien truke abantailak ez jasotzea posible den arren (Henrÿ, 2017). Kooperazioak elkarrekikotasuna izan behar du oinarri, elkarrekiko onurak bilatuz, eta ez bakarrik norberarenak, aldi berean epe motzeko ikuspegiak alde batera utzita. Zuzenbidean aurrekoan isla izan daiteke kooperatiba taldeetako kideen ekarpenak bakoitzaren egoeraren arabera izatea. Elementu hau garrantzizkoa da egitura hauen barruan sor daitezkeen interes gatazkek aztertzeko.

## 3. Borondatezko kidetza irekia

### 3.1. Egitura irekiak

Laburbilduz, kooperatibak haiek bezala, hauen kooperazio egiturek printzipioz kide berriak sartzeko irekita egon behar dute. Horrek ez du esan nahi edozein kooperatibak edo erakundek bertan sartzeko eskubide absolutua duenik; izan ere, egonkortasun ekonomikoari, antolakuntzari edo barne-harremanei lotutako arazoiek, izaera juridikoa, mota edo sektorea, lurralde-esparrua... kontuan izan ahalko dira sarrera-eskari bat ukatzeko. Edozein kasutan, arazoi horiek objektibatu beharko dira, horretarako tresna egokia estatutuak edo oinarri den kontratua izango direlarik (Alfonso Sánchez, 2000).

Gai honi lotuta, garrantzizkoa da onarpena edo uko egitea erabakitzeke organoa zein den zehaztea, eta baita horretarako eskatutako gehiengoak ere, bereziki kide berri baten sarrerak egiturazko aldaketaren bat dakarrenean.

Lege batzuetan sarrera prozedura nahiko gartuta dago, esaterako Andaluziaren kasuan (106 eta 107 art).

### 3.2. Egituretan sartzekoan, kooperatiben bazkideen kontrol demokratikoa

Jakina denez, eta orrialde hauetan adierazi dugunez, kooperatiben bazkideek hauen kontrol demokratikoa izatea erakunde hauen oinarritzko ezaugarria da, biltzar orokorrek funtsezko erabakiak hartzeko gaitasuna mantendu behar dutelarik [PECOL 5.2.(7)]. Eraginkorra den kontrol demokratikoak hainbat elementu barneratzen ditu (bozka eskubidearen esleipena, informazioa, deialdiak...). Aldi berean, elementu hau kooperatiben arteko kooperazio egituretan sartzean eta hauen kide izan bitartean mantendu beharko da.

Egituretan sartzeari dagokionez, azpimarratzekoa da erabaki honek kooperatiben egiturazko elementuetan eragina izan dezakeela (organoa eta hauen eskumenak, interes soziala edo objektua, modu nabarmenean kooperatiben taldeen kasuan, erabaki batasun bat dutenak).

Aspektu honi dagokionez, gakoetariko bat kooperatiben organoen eskumen esparruan dago, zehazki, zein organori dagokion halako egitura batean sartzeko erabakia hartzea (eta, horrez gain, zein den erabakia hartzeko eskatutako gehiengo). Modu laburtuan planteatuta, kontrol demokratikoaren printzipioak eskumena printzipioz biltzar orokorrarena izan beharko lukeela defenditzen dugu, eta kasuaren arabera gehiengo indartuekin, bereziki erabakiak kooperatibaren egiturazko elementuetan eragina izango duenean, eta kasuaren batean kooperatiben estatutuetan aldaketak egin beharra ere ekar dezakeelarik [aspektu hauen inguruan, ikus Embid Irujo (1991 eta 1998) eta Alfonso Sánchez (2000); PECOL 2.4.(12)]. Gainera, kasu honetan, alde bozkatu

ez duten bazkideek bajarako eskubidea dutela ulertu behar da, hau justifikatuta egongo delarik. Horregatik, gure ustez, ez da zuzena, esaterako, Euskadiko Kooperatiben Legeak administrazio organoari erabaki hauen gaineko eskumena lagatzeko aukera ematea.

### 3.3. *Banatzeta*

Egitura hauen eta kooperatiben izaera dela eta, kooperatibak ezin dira behartu haien borondatearen kontra horietan mantentzera. Horregatik, kooperatibek egiturotatik banatzeko eskubidea izan behar dute, egitura babesteko banaketa honen inguruan ezar daitezkeen baldintzen kalterik gabe (aurreabisua, ondorio ekonomikoak, hartutako konpromisoei dagozkienak...), betiere hauek ez badira neurrigabeak.

## 4. Funtzionamendua eta kide diren kooperatiben kontrol demokratikoa

### 4.1. *Kooperatiben bazkideen kontrol demokratikoa mantentzea*

Esan bezala, behin kooperazio egituran sartuta, kide diren kooperatiben bazkideek kontrol demokratikoa mantendu behar dute. Zentzu honetan, kide diren kooperatiben bazkideei helarazitako informazioak berebiziko garrantzia izango du, kooperatibak marko horretan dituen harremanak, jarduerak edo akordioak kontrolatzeko. Horrela, interkooperaziorako estrategia kooperatiben biltzar orokorretan ere eztabaidatu beharko da. Horretarako, tresna baliagarri ezberdinak egon daitezke, hala nola memoria, auditoretza kooperatiboa... (Nazioarteko Kooperatiben Aliantza, 2015), balantze soziala edo bestelako beste batzuk.

### 4.2. *Kooperaziorako egituren errejimen organikoa eta hauen kontrol demokratikoa*

Aldi berean, kooperaziorako egiturak modu demokratikoan kudeatu eta kontrolatu beharko dira, betiere praktikan horizontala edo parekidea izan behar den egitura hierarkiakoa bihurtzea saihestuz, eta kooperatibek egituron kontrola mantenduta. Arlo honetan, oinarritzakoa izango da zein diren egituraren organoak, hauen funtzioak eta osaera (kooperatiben ordezkari kopurua barne), eta erabakiak hartzeko prozedura, boto eskubideak barne. Edozein kasutan, berdintasun printzipioa kontuan izan beharko da, egitura hauen gobernantzak kide diren kooperatiben errealitatean aniztasuna kontuan izan beharko duelarik, eta bere kasuan kooperatiben barruan egon daitezkeen errealitate ezberdinak (Henrÿ, 2017: 127).

Kasu honetan ere, kooperaziorako egiturek izen ditzaketen forma ezberdinak kontuan izan behar dira.

Era berean, gogorazi behar dugu bigarren printzipio kooperatiboak, kideen kontrol demokratikoki buruzkoak, «kide 1 - bozka 1» lehen mailako kooperatibentzako aldarrikatzen duela, baina, beste maila batzuetako kooperatibei dagokienez, orokorragoa den «modu demokratikoan antolatuko dira» adierazpidea erabiltzen duela. Horregatik, onargarria da bigarren edo hurrengo mailako kooperatibetan bozka eskubidea bestelako irizpideen arabera esleitzea (kide kopurua, kooperatibaren jardueran parte hartzea...), beti ere kontrol posizioak ekidinez (adbz. Alfonso Sánchez, 2000).

### 4.3. *Bestelakoak*

Kooperatiben arteko kooperaziorako egiturei dagokienez, orokorrean kooperatiben gobernantzari eragiten dioten bestelako aspektu batzuk ere kontuan izan beharko dira, momentu honetan labur aipatzen ditugunak. Hauen artean, adibidez, kontuan izan behar da, garatzen gauden bezala, erakunde hauen gobernantzak kooperatiben printzipio eta baloreak kontuan izan

behar dituela, ikuspegi juridiko batetik kooperatibaren organoek eta bazkideek hauekiko leialtasunez jokatu behar dutelarik.

Bestetik, genero berdintasuna ere kontuan izan beharko da. Hau ordenamendu juridikoaren oinarritzko testuetatik (Konstituzioa eta Nazioarteko Itunak) eta generoari buruzko legeditik eratoritzeaz gain, printzipio kooperatiboei zuzenean dago lotuta (besteak beste, Senent Vidal, 2011 edo Villafáñez Pérez, 2017). Kooperatiben legediak ere, modu irregularren bada ere, aspektu honi egiten dio erreferentzia, kasuren batean kooperatiben arteko kooperazio egiturei ere erreferentzia eginez.

Azkenik, teknologia berriek egitura hauen gobernantzan izan dezaketen eragina ere aipatu behar dugu, bereziki informazio eskubideei eta organoen funtzionamenduei dagokienez (bereziki, bide telematikoen bidez bileretan parte hartzeko aukera)

### 5. Kide diren kooperatiben autonomia

Esan bezala, kooperatiben arteko kooperazio egitura batean barneratzeak ezin du kooperatiben autonomiaren galera ekarri, bere kideek ezin dutelarik honen kontrola galdu. Horrela, halako egitura baten kide izateak ezin du ekarri kooperatiben menpekotasuna, hauek haien gain eragina duten oinarritzko erabakien gaineko eskumena mantendu behar dutelarik, eta nahi ez diren esku-hartzeetatik babestu behar direlarik (Alfonso Sánchez, 2000). Onartu behar da halako egitura baten kide izateak, bereziki integrazio maila handitzen den heinean, autonomia galera bat ekar dezakeela. Baina kooperatiba-taldeek kasuan ere (zuzendaritza bateratuarekin) ahal den heinean kooperatiben autonomia errespetatu behar da, haien identitatea mantenduz garatzeko aukera izan behar dutelarik.

Gai honi dagokionez, beraz, badaude kontuan izan beharreko hainbat elementu: kooperatiben borondatezko parte hartzea (baja eskubidea barne), funtzionamendu horizontala eta demokratikoa eta, besteak beste, zein erabaki geratuko diren kooperatiben esku eta zein egon daitezkeen kooperazio egituren esku. Azken horri dagokionez, aipatu da funtsezko erabakiak eta zuzenean kooperatiben gain eragina dutenak hauen esku geratu behar direla, eta kooperatiba taldeak kooperatiben administrazio organoek bakarrik eman ahal dizkiela agindu edo irizpideak eta ez beste organoek. Legediak honen inguruan ere aipamenak jasotzen ditu, nahiz eta, orokorrean gertatzen den bezala, modu irregularrean egin. Edozein kasutan, kooperazio egituraren oinarria izango den akordioa (bere forma edozein dela ere, kontratu bat, sozietate edo elkarre baten estatutuak...) funtsezkoa izango da (Honen guztiaren inguruan, Alfonso Sánchez, 2000).

Aurreko guztiari dagokionez, gure ustez interes berezia du egituron barruan sor daitezkeen interes gatazken kudeaketak, bereziki kooperatiba-taldeek kasuan, derrigorrezkoak diren aginduak eman ditzaketelako. Gai hau aztertzeko, kontuan izan behar da kooperatiben berezko interesarekin batera taldeak ere bere interes propioa izango duela (aldi berean kooperatiben interes bateratuak osatuko lukeena, kontuan izanda ere kooperatibismoaren identitatearen elementuen eragina).

Egitura hauetako interes gatazken azterketari eta kudeaketari dagokionez, gure ustez oinarritzat honako elementu hauek izan behar dira kontuan: 1) Kooperatiba taldeak bere interesa izateak ez du esan nahi interes gatazka bat egon behar duenik (berrero ere, kooperatiben printzipioen eragina aipatu behar dugu, bereziki seigarrena); 2) Zuzendaritza bateratuaren esparrua akordioan zehaztuko da, aldi berean legitimazio eta muga funtzioak izango dituen; 3) Zuzendaritza bateratua osatzeko modua kontuan izan behar da, bereziki kooperatibek honetan berdintasunez hartzea (eta, adibidez, erabakiak aho-batez hartzeko aukera, edo bestela ados ez dauden kooperatibak bajaran emateko eskubidea, haientzako kaltegarriak diren erabakien kasuan justifikatuta egongo litzatekeelarik) (Embid Irujo, 1998; Santos Dominguez, 2014: 826-829); 4)

Kooperatibek taldearekiko eta honen interesarekiko fideltasuna izateko beharra, taldearen zuzendaritzak ere izan behar duena, kooperatiben interes zilegiak errespetatzearekin batera (Alfonso Sánchez, 2000). Kontuan izan behar da doktrinak eta jurisprudentziak talde hierarkiakoetan ere kide diren sozietateentzako kaltegarriak diren aginduak emateko aukera mugatzen dutela, taldearen interesa mugagabea ez dela ezarri, bere kasuan babes edo konpentsazio-neurriak ezarri behar direlarik. Zentzu honetan, interesgarria da «konpentsazio-abantailen teoria» kooperatiba-taldeei egokitzeko aukera aztertzea.

## V. Ondorioak

Aurreko orrialdeetan kooperatiben arteko kooperazio egituren eta haien gobernantzaren elementu edo oinarri nagusiak aurkeztu nahi izan dira, horretarako bereziki kooperatiben identitatea zehazten duten elementuetatik abiatuta, nagusiki printzipio kooperatiboetatik. Azaldu den bezala, printzipio horietatik abiatuta, ondoriozta daiteke kooperatibek elkarren artean kooperatzeko edo lankidetzaz izateko kooperatibismoaren elementu bat dela berez, hau beste printzipio kooperatiboak errespetatuz egin behar delarik, besteak beste borondatezko parte hartzea, funtzionamendu demokratikoa, kooperatiben autonomia eta bere kideek kooperatibaren kontrola mantentzea. Horren eraginez, kooperatiben kooperaziorako egitura egokiak parekidetasunean eta horizontaltasunean oinarritutakoak izan beharko dute, egitura hierarkiakoak baztertuz. Aldi berean, elementu horiek egituron gobernantza eredu orokorra zehazteko oinarriak izango dira.

Aurrekoak juridikoki interesgarriak diren hainbat aspektu planteatzen ditu, besteak beste egiturotan sartzeko eta hauetatik irteteko prozedurak, gobernantza organoak eta erabakiak hartzeko prozedurak, edota kooperatiben autonomia mantentzea, esaterako sor daitezkeen interes gatazken ikuspegitik. Posible da aurreko guztiak egituroi dagokionez egitura hierarkikoetan gertatzen ez diren (edo ez modu edo intentsitate berean) kudeaketa arazoak planteatzea, ezegonkortasun arriskuarekin. Hala ere, sistema kooperatiboaren ezaugarriak ez dira arazo edo mehatxu bezala ulertu behar baizik eta, bereziki, gizartearen eta enpresa arloko harremanak ulertzeko modu bat bezala, besteak beste elkarrekiko laguntzan, solidaritatean, demokrazian, autonomiarekiko errespetuan... oinarrituta. Kohesioa mantentzeko sendotasun nahikoa duten akordioak eta adostasunak lortzeko eta kudeatzeko planteatzea daitezkeen zailtasunak taldea ez apurtzeko adostasun horiek lortzeko kontsentsuetatik eta horren legitimaziotik eratorritako sendotasun eta indarrarekin konpentsatzen dira, eta baita enpresa-kultura honi berezkoak zaizkion printzipio eta baloreekiko atxikimendutik ere.

## Bibliografia

- Alfonso Sánchez, Rosalía (2000). *La integración cooperativa y sus técnicas de realización: la cooperativa de segundo grado*. Tirant lo Blanch.
- Embid Irujo, José Miguel (1991). *Concentración de empresas y Derecho de cooperativas*. Universidad de Murcia.
- Embid Irujo, José Miguel (1998). Problemas actuales de la integración cooperativa. *Revista de Derecho Mercantil*, 227, 7-36.
- Henrj, Hagen (2017). Chapter 5. Cooperation among cooperatives. In G. Fajardo, A. Fici, H. Henrj, D. Hiez, D. Meira, H.-H. Munker eta I. Snaith (ed.), *Principles of European Cooperative Law. Principles, Commentaries and National Reports* (pp. 66-83), Intersentia.
- Munkner, Hans-H. (2015). *Co-operative Principles and Co-operative Law*. Lit (2. ed.).
- Nazioarteko Kooperatiben Aliantza (2015). *Notas de Orientación de los Principios Cooperativos*. [Guidance Notes ES.pdf \(ica.coop\)](#)

- Santos Dominguez, Miguel Ángel (2014). *El poder de decisión del socio en las sociedades cooperativas: La Asamblea General*. Civitas-Thomson Reuters.
- Senent Vidal, María José (2011). Principios cooperativos, género y RSE. *Cuadernos mujer y cooperativismo*, 12, 5-32.
- Villafáñez Pérez, Itziar (2017). Principios y valores cooperativos, igualdad de género e interés social en las cooperativas. *CIRIEC-España, Revista Jurídica de Economía Social y Cooperativa*, 30, 47-83.



# The Asset Lock of Social Cooperatives During Winding up in Italy

Ziwei XU

PhD candidate, University of Luxembourg

**Summary:** I. Introduction. II. The premise for asset lock operation. III. The operation of asset lock in the process of winding up. IV. The regulatory oversight. V. The (in)direct remedies. VI. Conclusion. Bibliography.

## I. Introduction

The “asset lock” is a fundamental feature of social enterprises, social cooperatives included, and it has long-term consequences on the development of such entities. This mechanism entails the prohibition of Italian social cooperatives from using their profits for different goals at any stage of their life, including the winding up and dissolution, as well as the loss of their identity as social enterprises, etc. The rule of asset lock, thus, works as an important tool to guarantee the realization of social purposes. In the case of winding up, this rule may operate somewhat differently than usual due to the involvement of external forces (liquidators). In these cases, the concern may even arise as to whether social objectives can be achieved.

The procedure of liquidation is of great significance throughout the life cycle of any company, in that it not only cuts off the trading practices of this entity but also serves as a transition to its “death”. To protect the general interests of the community and to ensure the effective operation of the rule of asset lock between the commencement of the winding up (which leads to the cessation of the trading activities) and the end of the winding up (that results in the dissolution of the social cooperative and/or its cancellation in the Ministry of Enterprises), the disposition of the assets in liquidation by the relevant liable persons (directors/liquidators) and the oversight of the external control both play the essential role in the interim. In the course of winding up, thereby, it is worthwhile to explore how the social cooperatives ensure the realization of social purposes through this mechanism.

Consequently, this paper is organized as follows. Section II will illustrate and explain the prerequisites for the operation of the asset lock of social cooperatives in Italy. Section III will present how this rule runs in the process of winding up while comparing it with social enterprises in other legal forms (constraints of distribution of residual assets and the asset-locked bodies). Section IV will analyze the external control that oversees the regulatory oversight of social cooperatives, particularly the compliance of the asset lock during winding up, along with a discussion of the monitoring of other proximity organizations (cooperatives and other forms of social enterprises) for the sake of contrast. Section V will provide the remedies concerning the violation of asset lock. Conclusions will reflect upon the consequences of the preceding analysis in terms of the asset lock of social cooperatives in Italy.

## II. The premise for asset lock operation

The likelihood of operation of the asset lock in social cooperatives for a specific period during the winding-up phase and the potential risk of violating it.

(1) depending on the type of winding up, the operation of the asset lock is, on theoretical grounds, less likely in the case of compulsory administrative liquidation than in the case of voluntary liquidation. The likelihood that this mechanism can work upon the end of debt settlement is higher for social cooperatives than for other forms of social enterprises. However, in practice, whether the asset lock of social cooperatives can operate in the event of winding up is still judged on a case-by-case basis.

(2) compliance with the rule of asset lock is consistent with the regulation of company law or insolvency law, whereby the directors or liquidators are liable in case of violation of this rule.

## III. The operation of asset lock in the process of winding up

The treatment of assets between social cooperatives and company (or association/ foundation) entities registered as social enterprises during this period is different. On one hand, if a social cooperative has any assets left after the end of debt repayment, the residual remaining assets cannot be allocated among these members. On the other hand, the social cooperative and the social enterprises in other forms do not share the same asset-locked bodies in a wind-up.

In effect, the law prohibits the distribution of residual assets to the members during the winding up. Social cooperatives in the case of liquidation should, after subtracting the paid-in and revalued capital and any accrued dividends, transfer their residual assets to the mutual fund if there are any assets left. (Precisely speaking, those assets are supposed to be devolved to the mutual fund for promotion and development cooperation).

In the event of social enterprises in the company form, the residual assets are supposed to be allocated to shareholders (even the dividends if certain conditions are met), and the residual remaining assets shall be transferred to another social enterprise or the third-sector organization that fulfills certain requirements. In the event of social enterprises in the association or foundation form, the same as the non-distribution of residual assets as social cooperatives, i.e., residual assets are not allowed to be allocated to founders and members, etc., while such entities will have to devolve residual remaining assets to identical asset-locked bodies as the social enterprises in the company form.

## IV. The regulatory oversight

According to Italian law, the Ministry of Enterprise and Made in Italy (MEM) has the power to regulate and supervise the compliance of the asset lock in social cooperatives in the case of winding up. (There are two ways to monitor these organizations in the Ministry, ordinary and extraordinary inspections. In social cooperatives and other legal forms of social enterprises, the public body and the objectives of inspection are distinct for both types of inspections.)

In brief, where ordinary and extraordinary inspections both appear either before or during the liquidation, the specific responsibilities of the liquidator and the controller then differ and may overlap regarding the compliance of asset lock. Besides, in the case of compulsory administrative liquidation, it is necessary to place emphasis on the fact that the origin of both the liquidator and the inspector is the Ministry (MEM), but their roles are different as well, and it may be useful to consider resorting to the Ministry in case of disputes.

The goal of inspection contents reinforces the idea that the Italian legal system links public control to the social function of the organization itself, which stems from the pursuit of a general

interest or common goal, without any speculative purpose. Thus, both social cooperatives and social enterprises work for social goals, despite with defined nuance in this respect, and ought to be examined by separate monitoring organs.

Regarding the goal of inspection contents, cooperatives are designed to promote genuine participation of its members in social life principally, which is in contrast to social cooperatives as such entities have the purpose of pursuing the general interest of the community in the human promotion and social integration of citizens. // Social enterprises in other forms are supposed to be checked whether they comply with the provisions stipulated in the social enterprise law expect to effectively pursue the purposes of civic, solidarity, and social undertakings, and comply with the restrictions and conditions of the no-profit principle.

The purpose of the special inspection goes further than the ordinary check, i.e., to verify that the social cooperative legislation (Law no. 381/1991), management, and statutory provisions are exactly respected, that the entity is functioning properly, that its activities are operating regularly, and that the assets and liabilities of the social cooperative. Thus, under voluntary winding up, the extraordinary inspection, concerning the observation of the asset lock, the director and/or the liquidator in social cooperatives may face a much more intensive and substantive check.

## V. The (in)direct remedies

In general, there are two methods to remedy for Italian social enterprises in such cases.

As for the direct method, there is a statutory remedy against the breach of the devolution of the residual assets in social cooperatives, that is, MEM is permitted to appeal to the administrative judge. Regarding the indirect approach, for one thing, the violation of the asset lock of social cooperatives in the process of winding up may be remedied indirectly through the revoke or replacement of the liquidator and with the hope that the newcomer would do better.

For another, the disobeying of the legal provisions concerning the mechanism of asset lock in social cooperatives during the liquidation could also be reached through the external control of the MEM. In the course of the winding up when accidentally experiencing the ordinary/special inspection. Based on the result of that inspection, on the condition that the irregularities can be remedied, the inspector would warn the administrative body of social cooperatives (namely, the liquidator in this case) to regularize them. In the event of non-compliance, even partial, the controller should formalize a reasoned and non-binding proposal through the appropriate report. But if the irregularities cannot be remedied, there might be a danger of losing the status of social enterprise. These remedies also apply to other forms of social enterprises in this context.

In addition, in this situation, it could also be remedied through the sanction of the individual controller (auditors/inspectors) of inspections in social cooperatives, namely, the MEM can revoke the statutory auditors as well as the directors, entrust the management of the social cooperative to a commissioner (determining the powers and the duration).

As for the regulation of social cooperatives by external controllers, on the whole, it is still weak; however, under the MEM decree on the regulation of cooperatives issued in April of the year 2023, it can be seen that the level and professionalism of the regulation are on the way to increase.

## VI. Conclusion

To summarize, in Italy, taking the end of debt settlement as the dividing time point, it can be divided into two phases in social cooperatives during the winding up. In the previous stage, on the one hand, compliance with the rule of asset lock is consistent with the regulation of com-

pany law or insolvency law, whereby the directors or liquidators are liable in case of violation of this rule (in the case of the inspection, the inspector/auditor identified by MEM may assume responsibility as well). On the other hand, depending on the type of winding up, the operation of the asset lock is, on theoretical grounds, less likely in the case of compulsory administrative liquidation than in the case of voluntary liquidation. The likelihood that this mechanism can work upon the end of debt settlement is higher for social cooperatives than for other legal forms of social enterprises. However, in practice, whether the asset lock of social cooperatives can run in the event of winding up is still judged on a case-by-case basis. At the latter stage, the answer to the question of whether the company's residual assets can be distributed to the members/shareholders and the destination of the residual remaining assets (the statutory asset-locked bodies) is not quite the same either, relying on the legal forms of the social enterprises.

In addition, the Ministry of Labor and Social Policy is the body of external public control of other legal forms of social enterprises, and this oversight organ is distinct from that of social cooperatives, whose external control organ is the MEM. They share external control concerning the manner, periodicity, objectives, and results. Besides, there are variations in the contents of surveillance for the ordinary and extraordinary inspections of social enterprises depending on whether they are in the form of cooperatives or not. In the event of an inspection taking place while the liquidation process is underway (or a liquidation occurring when an inspection is in progress), statutory remedies and indirect remedies are theoretically available if a breach of the social cooperative's rule of asset lock is committed. Should the liquidator or the controller (the MEM) make a wrong decision, the liquidator shall be revoked or replaced per the relevant provisions of Italian law and the individual controllers (auditors/inspectors) will be sanctioned and their position may be withdrawn and substituted by a commissioner. On the whole, it is still weak; however, under the MEM decree on the regulation of cooperatives issued in April of this year, it can be seen that the level and professionalism of the regulation are on the way to increasing.

## Bibliography

### I. Books

- Cracogna, Dante., Fici, Antonio., & Henrÿ, Hagen. (Eds.). (2013). *International Handbook of Cooperative Law*. Springer Berlin Heidelberg.
- Tadjudje, W. et al. (eds.). (2022). *Perspectives on Cooperative Law*. Springer, Singapore.
- Fici, A. (2012). *Cooperative and social enterprises: normative evolution, systematic profiles and applicative issues*. G. Giappichelli Editore.
- Hansmann, H. (2022). *The Ownership of Enterprise*. Harvard University Press.
- Henry, Hagen. (2012). *Guidelines for cooperative legislation* (3rd ed. rev.). International Labour Office.
- Hiez, D. (2023). *Sociétés coopératives 3ème édition, 2023-2024*. DALLOZ.
- Peter, H., Vargas Vasserot, C., & Alcalde Silva, J. (2022). *The International Handbook of Social Enterprise Law: Benefit Corporations and Other Purpose-Driven Companies*. Springer Nature.

### II. Articles & Reports

- Bartolacelli, A. (2016). The new Italian almost capital-less private companies: brand new tile in the mosaic. *European Company and Financial Law Review (ECFR)*, 13(4), 665-707.
- Borzaga, C., Poledrini, S. & Galera, G. (2017). Social Enterprise in Italy: Typology, Diffusion and Characteristics. *Euricse Working Papers*, 95 |17.
- Cross, R. M. et al. (2009). Cooperative liquidation under competitive stress. *European review of agricultural economics*. [Online] 36 (3), 369–393.

- D'Ambrosio, M. (2018) Reform of non-profit organizations in Italy: Strengths and weaknesses. *Italian Law Journal*. 4 (2), 547–555.
- Deloitte, Grimaldi (2020). *Insolvency law: Final Report*.
- European Commission (2019). *Social Enterprise and their Ecosystems in Europe. Updated country report: Italy*. Author: Carlo Borzaga. Luxembourg: Publications Office of the European Union.
- Fici, A. (2010). Italian Co-operative Law Reform and Co-operative Principles. *Euricse Working Papers*, 002|10.
- Fici, A. (2012). Cooperative Identity and the Law. *Euricse Working Paper*, 023|12.
- Fici, A. (2015). Recognition and legal Forms of Social Enterprises in Europe: A Critical Analysis from a Comparative Law Perspective. *Euricse Working Papers*, 82|15.
- Fici, Antonio (2017). *A European Statute for Social and Solidarity-Based Enterprise*. Policy Department C: Citizens' Rights and Constitutional Affairs, European Union.
- Fici, A. (2021). *A statute for European cross-border associations and non-profit organizations*. Available on the internet at: <http://www.europarl.europa.eu/supporting-analyses>
- Hansmann, H. B. (1980) The Role of Nonprofit Enterprise. *The Yale Law Journal*. [Online] 89 (5), 835–901.
- ICA-EU Partnership (2019). *Legal Framework analysis- National Report: Italy*.
- Laratta, R., & Borzaga, C. (2011). Advancement of Social Enterprises in Italy: Legal framework and recent trends. *経営と情報*, 23 (2), 29-41.
- Marco Traversi, Project Ahead (2019). *The Italian Ecosystem for Social Enterprises*. Project funded by the European Union.
- Pasquariello, F. (2018) Liability for the debts of a dissolved company. Is the Italian legal system losing contest with other European systems? *Revista Lex Mercatoria*, 9 (7), 59-65.
- The Council of the Association of Chartered Certified Accountants (2009). *A Review of Italian and UK Company Law*.

