

REVISTA PRISMA SOCIAL N° 46

LA TECNOLOGÍA DIGITAL Y
EL DESARROLLO SOCIOEDUCATIVO
EN LOS CONTEXTOS MUNICIPALES

3ER TRIMESTRE, JULIO 2024 | SECCIÓN ABIERTA | PP. 198-228

RECIBIDO: 15/5/2024 – ACEPTADO: 10/7/2024

PROYECTOS SOCIOEDUCATIVOS
DE ECONOMÍA SOCIAL Y
SOLIDARIA EN LA COMUNIDAD
AUTÓNOMA DEL PAÍS VASCO:
UNA REALIDAD EN AUGE

SOCIAL AND SOLIDARITY ECONOMY
SOCIO-EDUCATIONAL PROJECTS IN THE
AUTONOMOUS COMMUNITY OF THE
BASQUE COUNTRY:
A GROWING REALITY

MONIKE GEZURAGA-AMUNDARAIN / MONIKE.GEZURAGA@EHU.EUS

UNIVERSIDAD DEL PAÍS VASCO UPV/EHU, ESPAÑA

ASIER ARCOS-ALONSO / ASIER.ARCOS@EHU.EUS

UNIVERSIDAD DEL PAÍS VASCO UPV/EHU, ESPAÑA

LEIRE ETXEZARRAGA-ESTANKONA / LEIRE.ETXEZARRAGA@EHU.EUS

UNIVERSIDAD DEL PAÍS VASCO UPV/EHU, ESPAÑA



prisma
social
revista
de ciencias
sociales

RESUMEN

Esta investigación pretende situar la Economía Social y Solidaria (ESS) como una alternativa al sistema económico capitalista que tiene cada vez más peso y presencia en el panorama socioeconómico vasco en el ámbito de la acción socioeducativa también. En concreto, el objetivo primordial es analizar la realidad de las entidades socioeducativas de ESS en la Comunidad Autónoma del País Vasco (CAPV). En lo metodológico, se trata de un estudio cualitativo mediante la revisión y análisis de 54 proyectos de ESS en la CAPV durante el periodo de noviembre del año 2022 a marzo del año 2023, unidos a la inserción socio laboral. Se han tomado como dimensiones de estudio estos elementos: colectivos participantes, áreas de trabajo, territorio, ámbito geográfico, volumen de empleo, permanencia, fuente de financiación, nivel de transparencia, intercooperación y redes y movimientos para la transformación social. Algunos resultados hallados señalan que, entre otras cuestiones: los proyectos económicos con fines sociales siguen creciendo y son resilientes, cada vez se abarcan más sectores de trabajo, y aunar estos elementos (lo económico e incluso lo ambiental y lo social) es una oportunidad para la coherencia y para una transformación social justa como medio para hacer frente al capitalismo.

PALABRAS CLAVE

Exclusión social; Proyectos socioeducativos; Inclusión; Economía Social y Solidaria; Co-responsabilidad; Sostenibilidad

ABSTRACT

This research aims to situate the Social and Solidarity Economy (SSE) as an alternative to the capitalist economic system that has more and more weight and presence in the Basque socio-economic panorama or public action space, in the field of socio-educational action as well. Specifically, our main objective is to analyse the reality of SSE socio-educational entities in the Autonomous Community of the Basque Country (ACBC). In terms of methodology, we would like to highlight the qualitative study through the review and analysis of 54 SSE projects in the ACBC during the period from November 2022 to March 2023, linked to social and labor insertion. The following elements have been taken as study dimensions: participating groups, areas of work, territory, geographical scope, volume of employment, permanence, source of financing, level of transparency, inter-cooperation and networks and movements for social transformation. Some of the results found indicate that, among other issues: economic projects with social purposes continue to grow and are resilient, more and more work sectors are covered, and bringing together these elements (economic and even environmental and social) is an opportunity for coherence and for a just social transformation as a means to confront capitalism.

KEYWORDS

Social exclusion; Socio-educational projects; Inclusion; Social and Solidarity Economy; Co-responsibility; Sustainability

1. INTRODUCCIÓN

En la actualidad se da un contexto en el cual hay cada vez más personas en situación de vulnerabilidad o que se encuentran en riesgo de caer en ella. Ante esta situación hace décadas que se han puesto en marcha iniciativas tendentes a subvertir esta situación. Así, el proyectar, definir e implementar proyectos socioeducativos es fundamental. Se entiende un proyecto socioeducativo como una intervención planificada que integra dimensiones sociales y educativas con el objetivo de promover el desarrollo integral de individuos y comunidades, fomentando la inclusión, la equidad y la sostenibilidad a través de la participación activa y el aprendizaje (Forés et al. 2021; Pérez Serrano, 2016), entre ellos es posible encontrar: programas de alfabetización para adultos, talleres de habilidades sociales y emocionales para jóvenes, iniciativas de integración social para migrantes, o proyectos de mejora del entorno escolar en comunidades desfavorecidas. Así, existe un abanico de entidades que llevan a cabo este trabajo. Entre ellas se significan, y más concretamente en el territorio vasco, algunas como las empresas de inserción socio laboral. Hay que señalar que también hay otro tipo de entidades, que sin ser jurídicamente empresas de inserción llevan a cabo labores socioeducativas.

Además, existen propuestas socioeconómicas que desde valores sociales, ecológicos y culturales alternativas al marco capitalista, llevan a cabo una economía más solidaria, recíproca, de justicia social y sostenible. En efecto, la Economía Social y Solidaria (en adelante ESS) es ya un movimiento que es capaz de ofrecer alternativas tangibles a la ciudadanía.

Las administraciones públicas pueden ayudar a afianzar el escalamiento de estas entidades, sin embargo, este apoyo puede generar incógnitas y tensiones entre las mismas. En efecto, el apoyo a las entidades de ESS que trabajan proyectos socioeducativos es fundamental, dado el carácter atomístico del sector y el pequeño tamaño de las mismas, aunque, por otro lado, es necesario mantener un equilibrio entre este apoyo y la deseable independencia programática de sus proyectos, minorando el peligro de pasar a ser meras “subcontratas” o entidades externalizadas por parte de las administraciones públicas.

A partir de este marco se plantean los siguientes objetivos de investigación:

Objetivo general: Estudiar la realidad de las entidades socioeducativas de ESS en la CAPV.

Objetivos específicos:

- Analizar la correspondencia entre las misiones declaradas de las entidades estudiadas respecto a los principios de la ESS.
- Caracterizar estos y otros proyectos de la ESS en relación a variables de presencia socio-económica y escalamiento del conjunto de entidades en el territorio, como pueden ser: nº de personas trabajadoras, permanencia, financiación, transparencia, etc.
- Analizar si alguna de estas variables posibilita el crecimiento (la intercooperación, generación de empleo, etc.) de este tipo de proyectos socioeducativos de ESS

1.1 LOS PROYECTOS SOCIOEDUCATIVOS

El proyecto socioeducativo es un conjunto de actividades relacionadas entre sí con uno o varios objetivos orientados a la mejora de alguna situación problemática o la prevención de ésta dentro del espacio de acción socioeducativa (Forés et al. 2021; Pérez Serrano, 2016). La planificación del proyecto socioeducativo es una fase primordial de diseño en la que se establecen los elementos que serán fundamentales en la posterior puesta en marcha y evaluación de dicho proyecto (Ander-Egg y Aguilar, 2005; Parcerisa et al., 2010). En esta planificación es preciso partir de una ajustada evaluación de necesidades, para después pasar a una priorización a la hora de dar una respuesta a las mismas, estableciendo objetivos de actuación realistas y ajustados, para lo cual se plantearon una serie de actividades o acciones a realizar, acompañadas de una metodología, una previsión de recursos, y un planeamiento de evaluación y financiación (Pérez Serrano, 2016).

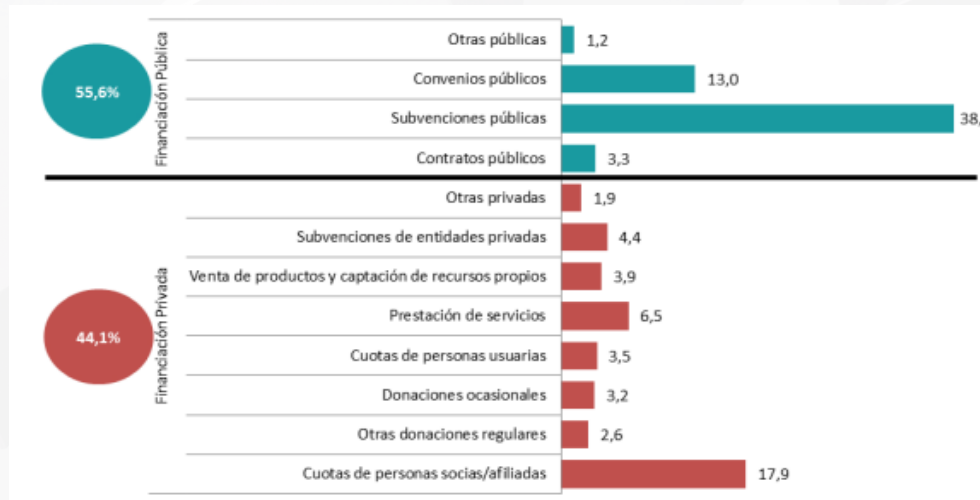
Existen diversas formas de abordar esta planificación, al igual que su puesta de desarrollo desde modelos más tradicionales, positivistas, donde se da una relación desigual, vertical y donde se planifica para las personas usuarias de los servicios socioeducativos, hasta un modelo socio crítico -transformador, donde se dan relaciones más horizontales, de co-responsabilidad, de reconocimiento, donde se planifica con (Úcar, 2022; Vilar, 1996) éstas y éstos, y que entiende las realidades sobre las que intervenir / que acompañar, desde una visión sistémica (Giné y Parcerisa-Arán, 2014; Parcerisa et al., 2010) y ecosocial (Melendro, 2011; Romero y Ángel, 2006). En este marco de estudio se defenderá un modelo de planificación participada (Forés et al., 2021), consensuada, con quienes son, serán protagonistas de las acciones, no como objeto de intervención, sino como sujeto en la toma de decisiones de la misma (Guelman y Palumbo, 2018).

En este contexto del diseño del proyecto, la obtención de recursos económicos se hace en mayor o menor medida fundamental (Pérez-Serrano, 2011, 2016), dependiendo de en qué medida se vaya a ser a ser dependientes de determinados servicios, compras, etc. en el desarrollo de ese proyecto diseñado, dependiendo de si se va a tener mayor o menor posibilidad de reutilizar, compartir, ... recursos, de si en el apartado de recursos personal, por ejemplo, se da la situación de encontrar un modelo centrado en el voluntariado, en la militancia y/ o en un modelo profesionalizado (Sánchez, 2012; Vilar, 2018).

La estabilidad de los proyectos socioeducativos y de las entidades del Tercer sector en las que a menudo se desarrollan, es uno de los grandes retos actuales del conjunto de entidades/experiencias/iniciativas socioeducativas (Observatorio Vasco del Tercer Sector Social, 2021; PWC, 2018). De hecho, es un aspecto especialmente sensible en los últimos tiempos con la aparición de la COVID 19 (EAPN, 2020; Observatorio Vasco del Tercer Sector Social, 2020) periodo en el que se ha dado una disminución de ingresos y un agravamiento de la incertidumbre de cara a los tiempos venideros. En particular, un informe liderado por la Plataforma de ONG de acción social señala que más de la mitad de las entidades (52,6%) del Tercer Sector de Acción Social (TSAS) han visto reducidos sus ingresos como consecuencia de la pandemia (Gómez, 2022).

Las entidades socioeducativas y de ESS poseen diversas posibilidades de financiación, a continuación se muestra un gráfico (1) que refleja datos (del 2020) de las vías de financiación que han utilizado las entidades de Tercer Sector en la Comunidad Autónoma del País Vasco (CAPV):

Gráfico 1. Peso relativo de cada fuente de ingresos sobre el total de la financiación del sector. (%)



Fuente: Observatorio Vasco del Tercer Sector Social, 2021, p. 109.

Como se puede observar, el 55,6% de la financiación de las entidades socioeducativas proviene de las administraciones públicas, resaltando las subvenciones y los convenios de colaboración directa. Este hecho implica, y cada vez más, que estas entidades han de adaptar sus propios fines y programas a los programas y proyectos que la propia administración impulsa, perdiendo en gran medida su autonomía (Mora, 2015). Además hay otro aspecto que debe llamar la atención en el mismo sentido, y es que, la financiación propia del sector (sumando las diversas estrategias de autofinanciación como las cuotas de personas socias y usuarias, donaciones ocasionales y regulares, prestación de servicios y ventas) sólo es del 37,8%, lo cual también redundo en un gran nivel de dependencia, con los riesgos que esto supone de, por ejemplo, ver tambalearse la sostenibilidad/ continuidad de la entidad si alguno de los apoyos "fuertes" deja de serlo (Rodríguez, 2015). En el caso de entidades privadas, su apoyo pueda estar supeditado a dar respuesta a algunos requerimientos que son contrarios a valores y los derechos defendidos por las entidades, Mora (2015) aduce que es necesario diferenciar entre el espacio privado lucrativo y el espacio privado social, idea a la que se volverá más adelante.

1.2 LA ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA

La ESS es un concepto relativamente reciente que trata de dar nombre a un conjunto heterogéneo de experiencias prácticas que pretenden dar respuesta, a diferentes niveles, a las desigualdades que genera el sistema socioeconómico actual. Así, cristaliza en una serie de redes de trabajo que desde la praxis se auto identifican con otra manera de hacer economía. De esta manera, la ESS reincorpora la economía a la sociedad. Se compone de entidades en las cuales las actividades económicas están sujetas a una voluntad democrática, donde se prioriza el interés colectivo al individual y al beneficio material (Laville y Catani, 2005). Sin embargo, la ESS

es más que un estatuto jurídico: lo que caracteriza a las actividades de la economía solidaria es su doble dimensión, económica y política.

El carácter solidario será su fundamento básico, así como su capacidad de generar beneficios para el desarrollo de la sociedad de tipo social y cultural, además de económicos (Razeto, 1993). Se busca el logro del bienestar de la persona y su entorno (incluyendo el territorio en términos complejos), desde una óptica humanista (Askunze, 2013). La ESS es, por tanto, una práctica transformadora, que pone la actividad económica al servicio de las personas, y no del capital.

Así pues, fundamentalmente trata de dar una vuelta al enfoque económico dominante, pasando así, la persona a estar en el centro del acto económico. Su bienestar pasa indubitadamente a ser el fin de cualquier acción económica. Por tanto, los recursos, la producción, el capital y demás herramientas a la mano de la sociedad pasan a ser medios de cara a conseguir este fin. La ESS entiende que todo proceso económico (producción, distribución, consumo y financiación) ha de ser justo, equitativo, recíproco, basado en la ayuda mutua, donde las personas están en el centro (Pérez De Mendiguren et al., 2009). Mantiene un carácter heterogéneo, de modo que se entiende como un conjunto muy diverso de teorías, realidades socioeconómicas e institucionales y prácticas tanto empresariales como asociativas. En la ESS se dan procesos de reciprocidad entre personas y colectivos para un hacer económico de carácter solidario, vinculando así los intereses tanto individuales como colectivos (Moulaert y Ailenei, 2005).

Por último, la ESS se corresponde con un escenario socioeconómico privado ubicado entre tres ejes; mercado, el estado y la reciprocidad (Polanyi, 1944), como un híbrido entre las "economías de mercado, de no mercado, y entre economía monetaria y no monetaria, mezclando recursos y actividades económicas (Chaves y Monzón, 2018)

Principios y características comunes

A nivel económico, la economía solidaria hace hincapié en la reciprocidad y el compromiso mutuo entre las personas que dan vida a una iniciativa. Las actividades se consolidan mezclando diferentes tipos de recursos: los recursos recíprocos iniciales se combinan con las aportaciones públicas, vinculadas a la redistribución, y con los recursos del mercado.

La ESS adopta una fuerte dimensión política de la economía, donde la co-construcción de políticas públicas es inherente a ella, dado que, en gran medida, la ESS surge como vía para dar respuesta a las demandas sociales (Laville y Catani, 2005). Ya sea en forma de protesta o de cooperación con los poderes públicos, la clave es que los grandes retos de la sociedad se asumen revitalizando explícitamente el debate democrático. Una cuestión importante, por tanto, es el mantenimiento de espacios públicos autónomos, distintos pero complementarios de los espacios públicos instituidos y regulados por los poderes públicos. Las entidades de ESS tienen unos rasgos comunes que se podrían resumir en los siguientes:

- Son de carácter privado. En algunos casos nacidas desde movimientos sociales de base.
- Personalidad jurídica propia.
- Son autónomas para la toma de decisiones.

- Capacidad plena para elegir los órganos de gobierno, así como para controlar y organizar todas sus actividades (autogestión).
- Son organizaciones democráticas de personas y no de capital.
- Disposición de libertad de adhesión.
- La distribución de los beneficios entre los socios no es proporcional al capital.
- La actividad económica desarrollada se orienta a la satisfacción de las necesidades de las personas, hogares o familias.
- Combinación de los intereses de los miembros usuarios y/o del interés general.

En la Comunidad Autónoma Vasca el movimiento de ESS cristaliza en una serie de entidades de diversa índole jurídica (cooperativas, asociaciones, fundaciones, sociedades laborales, empresas de inserción o centros especiales de empleo, entre otros) que se articulan en dos redes multisectoriales principales; la Red de Economía Alternativa y Solidaria de Euskadi -REAS Euskadi-, compuesta por 93 entidades socias (REAS Euskadi, 2022) y Olatukoop, donde participan otras 66 (Olatukoop, 2022). Centrándonos en la primera, las entidades pertenecientes a la red han de suscribir los seis principios de la Carta de principios de la Economía Solidaria de REAS¹ (REAS, 2022), que son: 1) Equidad, 2) Trabajo Digno, 3) Sostenibilidad Ecológica, 4) Cooperación, 5) Reparto Justo de la Riqueza y 6) Compromiso con el entorno. Este documento contiene los rasgos que orientan tanto la visión como la práctica de las organizaciones de Economía Solidaria y sus relaciones con otros agentes, así como el proyecto económico, social y político que impulsa el movimiento en su conjunto (REAS, 2022).

Estrategias de escalamiento

Ahora bien, este conjunto de entidades o iniciativas, teorías o realidades socioeconómicas tiene como objetivo y reto escalar y crecer de cara a poder ser una alternativa más real al modelo económico imperante. En este sentido existen varias estrategias a nivel mundial identificadas como -redes, circuitos, mercados sociales, sistemas o ecosistemas- Estas establecen marcos de actuación que ayudan a delimitar, implantar y desplegar conjuntos articulados de entidades que operen con objetivos trascendentes al bienestar de sus propios componentes y que apunten al bienestar común (Arcos-Alonso y Garcia-Azpuru, 2021; Arcos-Alonso, 2021). Se pueden nombrar a Ecosistemas Innovadores de Economía Social y Solidaria (Barco-Serrano et al., 2019), las Empresas Sociales y sus Ecosistema, los Sistemas Locales de Economía Social y Solidaria (SLESS) (Villalva-Eguiluz y Pérez de Mendiguren, , 2019b), las Redes Solidarias (Mance, 2002, 2006), los Circuitos Económicos Solidarios (Lopera y Mora 2009) e interculturales (Jiménez, 2016), la propuesta de un Sistema Económico Social y Solidario (SEES) (Coraggio, 2015, 2016), y por último, en el ámbito estatal y vasco, los Mercados Sociales.

Estos últimos tratan de articular redes de producción, distribución y consumo de bienes y servicios basadas en principios éticos, democráticos, ecológicos y solidarios, donde se integren organizaciones de la economía solidaria y consumidores (Crespo y Sabin, 2014). Son la base

¹ Carta de la economía Solidaria (2022). https://reas.red/wp-content/uploads/2022/08/Carta_de_la_Economia_Solidaria_2022_cast.pdf

sobre la que REAS trata de apuntalar su escalamiento a futuro, y en estos últimos años están teniendo un más que notable desarrollo.

En efecto, ateniéndose a la oferta de bienes y servicios dentro de este mercado social, se identifica que en el Catálogo de la economía social y solidaria de REAS Euskadi en el año 2021 (REAS Euskadi, 2021) había un total de 80 entidades que se ubican en 16 sectores de oferta, a saber; 1) Alimentación y agricultura, 2) Comercio, 3) Comunicación e imagen, 4) Consultoría e investigación, 5) Cooperación y sensibilización, 6) Energía y medio ambiente, 7) Finanzas, 8) Formación, 9) Hostelería, 10) Industria y construcción, 11) Informática y nuevas tecnologías, 12) Intervención social, 12) Limpieza y mantenimiento, 13) Ocio y cultura, 14) Salud y cuidados, 15) Textil, y 16) Vivienda y urbanismo. Es relevante el hecho de que hoy en día el sector de la ESS en Euskadi tenga la capacidad de ofertar este amplio abanico de bienes y servicios, dado que constituye la base de su crecimiento mediante el consumo responsable y en alianza con agentes de comercio justo y/o soberanía alimentaria, entre otros.

Otros indicadores de interés para ilustrar a la ESS como alternativa real son, por ejemplo, el número de personas trabajadoras o socias de REAS Euskadi. En base a los datos facilitados en la auditoría social de REAS Euskadi 2021 (REAS Euskadi, 2022), en el año 2021 eran un total de 31.107 personas entre socias, voluntarias y trabajadoras, de las cuales el 54% eran mujeres. Los empleos directos que proporciona la red en el año 2021 son 3.307 (2.493 a jornada completa, siendo 3092 en el año 2018). En cuanto al nivel de ingresos por parte de las entidades pertenecientes en la red, los datos arrojan un total de 159 millones de euros entre subvenciones (55 millones), otros ingresos (7 millones) y facturación (92 millones), siendo de 135 millones en el año 2018.

Estas cifras, ilustran la dimensión que el sector de la ESS ha alcanzado en la actualidad, no obstante, es conveniente ponerlo en contexto en comparación con datos como las 60.401 personas (entre las que están incluidas las de REAS) contratadas en las empresas de Economía Social en el País Vasco en el año 2020, según el informe de Estadística de la Economía Social 2020 y Avance 2021 (Gobierno Vasco, 2022). Igualmente, en cuanto a número de entidades se da la circunstancia de que las pertenecientes a la ESS suponen únicamente 93 de las 3.304 empresas de Economía Social. Por último, en cuanto a la facturación total (sin incluir subvenciones), existe una diferencia abismal, dado que la ESS factura 92 millones de euros frente a 8.074.067.

1.3 LOS PROYECTOS SOCIOEDUCATIVOS EN LAS EMPRESAS DE INSERCIÓN DE ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA

Las empresas de inserción se presentan como una herramienta dentro del marco de lucha contra la pobreza y la exclusión social, se trata de proyectos empresariales que integran estrategia empresarial con metodologías, propuestas de inserción laboral. Estas empresas no son ajenas a los procesos convencionales de la economía, en la medida en que, entre otros: generan bienes y servicios, favorecen el desarrollo y calidad de vida de las personas, o presentan una no desdeñable de rentabilidad y competitividad (Álvarez de Eulate, 2017; CEPES-REVES, 2022)

Tal y como señala la Ley 44/2007, de 13 de diciembre, para la regulación del régimen de las empresas de inserción.

Tendrán la consideración de empresa de inserción aquella sociedad mercantil o sociedad cooperativa legalmente constituida que, debidamente calificada por los organismos autonómicos competentes en la materia, realice cualquier actividad económica de producción de bienes y servicios, cuyo objeto social tenga como fin la integración y formación sociolaboral de personas en situación de exclusión social como tránsito al empleo ordinario.

Cabe destacar el importante papel de estas empresas en la formación y el desarrollo integral de las personas empleadas. Aretxabaleta y Caro (2013) destacan, por ejemplo, los itinerarios de inserción de personas migrantes y migradas a través de estas empresas dentro de la CAPV. De hecho, la dilatada trayectoria de éstas en la CAPV, explica que en el año 2007 Gizatea se constituyese como asociación de empresas de inserción dentro del marco de la CAPV (Martínez y Álvarez de Eulate, 2013).

Existen diversos ejemplos de proyectos que están asentados en la ESS y que tienen un claro fin socioeducativo, en la tabla 1 se pueden observar algunos ejemplos:

Tabla 1. Proyectos de ESS que promueven la inclusión socioeducativa

PROYECTO	ÁMBITO ECONÓMICO	OBJETIVOS SOCIOEDUCATIVOS
BERZIKLATU	Recuperación y residuos	- Promover la formación y contratación de personas en riesgo de exclusión social
ITURRITEK	Construcción	- Favorecer la inserción laboral de las personas en riesgo de exclusión social
SUSPERTU	Restauración	- Promover el empleo inclusivo

<https://www.berziklatu.eus/>
<http://www.iturritek.com/index.html#quienes-somos>
<https://edefundazioa.org/que-hacemos-lineas-de-trabajo/ede-empleo-inclusivo/suspertu-sl-empresa-insercion-laboral/>

Es importante visibilizar estas experiencias y el nivel de alcance que tienen las mismas porque:

- de este modo es posible desechar algunas ideas preconcebidas erróneas, tal y como que el volumen de capital que mueve este tipo de proyectos es mínimo, siendo esto incorrecto, hecho evidenciado, por ejemplo, por el proyecto BERZIKLATU, que ha pasado de gestionar 13.593 toneladas de residuos en el año 2014, a 23.817 en el año 2021, y que proporciona empleo a 19 personas en riesgo de exclusión social, la mayoría de ellas procedentes de las comarcas de Ezkerraldea y Meatzaldea.

De otro lado, según el Observatorio Vasco de Economía Social -OVES-GEEB-, las Empresas de Inserción en el País Vasco facturaron en el año 2021 un total de 32.557.295,10 euros (incluyendo subvenciones), y en cuanto a personas contratadas, datos del mismo año, proveen empleo a 822 personas a jornada completa, de las cuales el 60% son personas en vías de inserción.

- a la vez, es posible evidenciar que existe la posibilidad de promover negocio, de hacer economía de otra manera, en un formato en el que la persona es central, y donde se realizan aportes concretos en la inserción de personas a nivel individual y colectivo, en lo comunitario (Miró i Acedo y Fernández, 2016; Villalba-Eguiluz y Pérez de Mendiguren, 2019a)
- este tipo de proyectos centrados en la persona posibilitan su empoderamiento, presentando a la persona a colectivos en situación de vulnerabilidad o en riesgo de padecerla ante la sociedad como agentes proactivos, generadores de bienes... (Vargas, 2015), planteamiento inversamente opuesto al de proyectos en los cuales estas personas/ estos colectivos son meros receptores.
- muchas de estas iniciativas son claros ejemplos de superación de barreras mentales, sociales, de creación de redes, donde el espacio comunitario, la creación de entornos "amigos" y de convivencia real toman absoluto protagonismo (Guerrero et al., 2018)
- la convivencia real entre entornos conocidos también aún e incrementa la participación social. Esta participación frente a la sociedad individualista actual genera puentes e iniciativas reales desde el sentir de las personas. Partiendo de esta premisa, surgen iniciativas interesantes como por ejemplo de trueque, donde esta participación social se convierte en catalizador para generar valor a las iniciativas o talentos de las personas y, no tanto, a los objetos, siendo éstos más parte de una sociedad mercantilista y, por ende, generan un concepto de sociedad diferente basado más en el valor de la solidaria (Márquez, 2021)

En base a lo expuesto anteriormente, hay evidencia de que las empresas de inserción socio laboral son un aporte para el tejido socioeconómico vasco y, por otro lado, los datos avalan que el movimiento de ESS está en constante crecimiento. Sin embargo, es relevante visibilizar que estos dos agentes trabajando en conjunción se alimentan mutuamente y cada vez tienen más peso y presencia en el espacio socioeconómico público/privado vasco.

2. DISEÑO Y MÉTODO

Este estudio se enmarca dentro de la Universidad del País Vasco, en un espacio de colaboración entre profesorado investigador de las Facultades de Magisterio y Educación Social y la Facultad de Economía y Empresa. La investigación ha seguido una metodología cualitativa (análisis textual) (Fernández y Postigo, 2020; Taylor y Bogdan, 1996) y se ha basado en la revisión y el análisis de 54 proyectos de Economía Social y Solidaria todos ellos seleccionados por criterios comunes como: que sean empresas, sobre todo, de inserción laboral, que tengan sede en la Comunidad Autónoma del País Vasco (CAPV) y, que trabajen en el marco de la ESS. Cabe señalar que uno de los proyectos analizados finalmente ha quedado fuera de los resultados presentados, dado que la entidad está actualmente extinguida.

Para la identificación de estos proyectos se consultaron diferentes recursos relacionados, por un lado, con empresas de inserción social, en este caso se consultó la página web de Gizatea² como asociación de empresas de inserción de la CAPV, por otro lado, el catálogo de Economía

² <https://www.gizatea.net/la-asociacion/quienes-somos/>

Social y Solidaria de REAS Euskadi³ del 2021, como base importante para obtener información sobre empresas, asociaciones... que trabajan con la ESS y, por último, la página web de EAPN Euskadi, coalición independiente de ONGs y otros grupos que luchan contra la pobreza con entidades centradas en la CAPV.

Tras ello, se tomaron diferentes variables de estudio de cada proyecto: misión/ fines, colectivo, sector económico, territorio/ provincia, ámbito geográfico, nº de personas trabajadoras, permanencia, financiación, transparencia, intercooperación y redes y movimientos para la transformación social. Esta elección final de elementos fue revisada y ajustada varias veces durante todo el proceso, siempre en aras de dar respuesta a los objetivos de estudio señalados y tras la dificultad de encontrar información sobre algunas de las variables establecidas previamente. En la tabla 2 se recoge tanto la relación de variables señaladas como la definición y justificación de elección de las mismas:

³ <https://reaseuskadi.eus/>

Tabla 2. Relación de entidades y variables de análisis

ENTIDADES ANALIZADAS		
<p>Agiantza; Agintzari, S. Coop. De Iniciativa Social; Alkar Biziz; Amayadigital, S.L.U; Asociación Goiztiri Elkartea; Badia Berri, S.A.; Berezi 99 Garbiketak-Lorezaintza, S.L.; Berjantzi, S.COOP.; Berziklatu, S.L.; Beterra Errotuz, S.L.; Bidebarri Enplegu Zentrua, S.L.; Caritas; CPTex; Ekoizan, S.L.; Elkartenet; EMAUS Fundación social; Emaús Gipuzkoa, S.L.U.; Emaús Movilidad Sostenible, S.L.; Emaús Nekazaritza, S.L.U.; Emaús Servicios Medioambientales, S.L.U.; Eskuz Esku, S.L.; Eureka soluciones adaptadas; Euskal Postalred, S.L.; Euskarri, Koop.; Gizartelur, S.L.; Goilurra, S.L.; Hazlan Irun, S.L.; Ikatzbizi, S.L.; Iturritek, S.L.; Izarza, S.L.; Jantziprest, S.L.U.; KideEmaus, S.L.; Koopera (Cáritas); Koopera Servicios Ambientales, S.COOP.I.S.; Kupelan Kentucky, S.COOP.; Laiatzen, S.L.; LanbideBizia, S.L. Lanerako, S.L.; Lapiko Catering, S.L.; Liburki, S.L.L.; Peñascal Sociedad Cooperativa; Perpetum mobile; Pormu Koop. Elk. Txikia; Reciclanet; Sartu Alava; Servicios De Hostelería Peñascal, S.L.; Sokaire Servicios De Limpieza, S.L.U.; Sukalbide, S.L.; Suspertu, S.L.; Sustraiak catering; Tinko Garbiketak, S.L.; Urbegi Inserción, S.L.; Zurtek, S.L.</p>		
VARIABLE	DEFINICIÓN	JUSTIFICACIÓN DE ELECCIÓN DE LA VARIABLE
V0.-Misión/ fines	Razón principal por la cual existe, es decir, cuál es su propósito su objetivo y cuál es su función dentro de la sociedad	Analizar su coherencia y alineamiento con los principios y valores de ESS. Se considera fundamental como primer paso de análisis.
V1.-Colectivo	Grupos de personas objetivo de su fin social. Se utilizan 2 categorías: ciudadanía en general y personas en situación de vulnerabilidad	El colectivo/s principales de atención de las entidades dan sentido a sus misiones y marcan su relación con los agentes públicos financiadores, promotores y/o aliados. Igualmente puede determinar su proyección a uno u otro nicho de mercado.
V2.-Sector económico	Conjunto de actividades productivas o comerciales que reúnen una serie de características similares. Tomamos como referencia el registro de <i>Merkatu soziala</i> de REAS.	Ilustra la capacidad de oferta de servicios y bienes del conjunto en un marco de desarrollo y crecimiento ecosistémico. Muestra el grado de desarrollo y madurez de las entidades, sus capacidades tractoras y ayuda a identificar aquellos sectores donde pueden aparecer ventajas comparativas para el desarrollo de proyectos socioeducativos. Igualmente ayuda a identificar aquellos sectores en los que queda recorrido y donde el apoyo público, y de las demás entidades analizadas puede ser fundamental.
V3.-Territorio/ Provincia	Extensión de tierra que pertenece a un estado, provincia u otro tipo de división política. Se utilizan 4 categorías: Araba, Bizkaia, Gipuzkoa, más de una provincia	Ayuda a identificar la implantación de los mismos en un marco geográfico definido.
V4.-Ámbito geográfico	Hace referencia al espacio geográfico donde se desarrolla la actividad productivo-económica. Se utilizan 5 categorías: local, provincial, autonómico, estatal, sin datos	Accesorio a la anterior variable. Ayuda a identificar con mayor precisión la implantación de los proyectos socioeducativos de las entidades en un marco geográfico más definido.
V5.-Nº de personas trabajadoras	Nº de personas que trabajan en la entidad. Se utilizan los rangos/ descriptores: 0-5, 6-10, 11-50, 50 o más, sin datos	Ilustra la capacidad de generación de empleo del conjunto de entidades. Se trata de una variable necesaria para visibilizar el volumen del conjunto y sus posibilidades de escalamiento. Al cruzarla con otras variables como permanencia, ayuda a identificar tendencias positivas o negativas en las entidades del conjunto.

V6.- Permanencia	Se refiere a los años de permanencia en activo de la entidad desde su constitución. Se utilizan los rangos/ descriptores: 0-5 años, 6-15 años, 16-25 años, más de 25 años, sin datos	Permite visibilizar el grado de madurez del conjunto. Su puesta en relación con otras variables como Sectores, Transparencia o Intercooperación ayuda a determinar si los procesos de madurez y escalamiento de las iniciativas socioeconómicas van de la mano con esta variable e identificar sectores con capacidad tractora.
V7.- Financiación	Hace referencia a la/s fuente/s mayoritaria/s de obtención de recursos económicos de la entidad. Se utilizan las categorías: Pública, Privada, Público/ Privada, Sin datos	Determina el mix de financiación predominante, hasta qué punto es dependiente el conjunto de entidades de la financiación pública, con sus ventajas y desventajas.
V8.- Transparencia	Indicador que demuestra el nivel de apertura de las entidades hacia la ciudadanía. Se utilizan las categorías: Mejorable, Transparente, Muy transparente	Se trata de una variable que ayuda a determinar el grado de apertura hacia la ciudadanía y disposición de las entidades de cara a compartir su praxis. Al ser entidades sociales, de la ESS y en gran medida apoyadas por fondos públicos, ayuda de alguna manera a determinar el grado de alineamiento con sus valores y principios fundacionales y de la ESS.
V9.- Intercooperación	Forma de colaboración entre entidades que comparten valores y objetivos comunes, y que buscan obtener beneficios mutuos, tanto económicos como sociales. Se utilizan los rangos/ descriptores: 0%, 25%, 50%, 75%, 100%, Sin datos.	Se trata de una variable determinante de cara a determinar el grado de articulación del conjunto y su posible escalamiento endógeno. El inter-apoyo entre entidades también interpela al nivel e intensidad de relaciones que se dan entre ellas, fundamental para el escalamiento del conjunto y desarrollo de movimientos como es la ESS.
V10.-Redes y movimientos para la transformación social	Relaciones formales que se establecen con otras empresas, entidades, plataformas, etc. en un marco de acción compartido para la transformación social. Se utilizan las categorías de relación con: REAS, GIZATEA, REAS+GIZATEA, REAS+GIZATEA+, otras, sin datos	Accesorio a la anterior. Ayuda a ver el grado de articulación del conjunto al participar en plataformas formales de apoyo mutuo y defensa de intereses y objetivos afines. Igualmente, primordial a la hora de posicionar al conjunto ante los poderes públicos y la ciudadanía de cara a defender sus intereses y abordar procesos de escalamiento

3. TRABAJO DE CAMPO Y ANÁLISIS DE DATOS

La recogida de información en esta investigación se realizó entre el mes de noviembre del año 2022 y febrero del año 2023. Para la obtención de datos se realizó una búsqueda en profundidad principalmente en los sitios web de REAS Euskadi, EAPN Euskadi y Gizatea.

El tipo de análisis realizado ha sido textual, cualitativo, a partir de una categorización coincidente con las variables de estudio (ya presentadas), apoyado a su vez en dos herramientas: el Excel, el cual ha permitido visualizar mejor la caracterización de algunas variables, la relación entre estas y obtener gráficos de las mismas (Kalman y Rendor, 2016; Vázquez, 2013); y el programa de análisis de texto automático Iramuteq (versión 0.7 alpha. 2. Es un software libre distribuido bajo los términos de la licencia GNU GPL (v2). Se basa en el software R, y para el estudio se ha utilizado la versión 4.0.3 y diversos parches estadísticos que permite diferentes formas de análisis estadísticas de corpus textual y de tablas de información (Iramuteq, 2023). Así, se ha realizado una nube de palabras relativa a las misiones/fines que declaran las entidades estudiadas. Esta nube agrupa las palabras y las organiza gráficamente en función de su frecuencia (Molina-Neira, 2017). Adicionalmente, se ha realizado un análisis de similitud, donde poder evidenciar gráficamente cómo se relacionan e intersectan diferentes conjuntos de palabras, sugiriendo pistas de análisis. Iramuteq tiene en cuenta que si dos o más sujetos (en este caso entidades) tratan los elementos de la misma manera, éstos serán más próximos en la estructura representacional sobre el objeto al que se refieren. Este análisis pone en valor la coocurrencia entre diferentes conceptos, de tal manera que, en base a las conexiones en el texto, organiza las palabras de manera gráfica ilustrando el contenido de la representación social del objeto estudiado y su organización interna, sus partes comunes y especificidades (Marchand y Ratinaud, 2012 en Molina-Neira, 2017).

También permite identificar núcleos semánticos en base a coocurrencias de palabras (Brígido et al., 2013), que se relacionan con otros núcleos en forma de árbol donde se muestran las afinidades en base al grosor de las ramas, que representan la intensidad de las relaciones, como veremos.

4. RESULTADOS

En la presente sección se refleja una serie de resultados referentes al estudio de las 11 variables de análisis planteadas en el anterior apartado metodológico. Se mostrarán los datos logrados gracias al estudio empírico de las 53 entidades y se tratará de responder a los objetivos de la investigación.

En primer lugar, se abordará un análisis de texto automático de las misiones de las entidades para determinar el grado de coherencia declarada respecto a los valores y principios de la ESS.

En segundo lugar, se mostrarán datos agregados que reflejan una panorámica de las empresas, visibilizando, así, las empresas de inserción como proyectos socioeducativos dentro del marco de la ESS. Una vez mostrados los datos agregados, se mostrarán en detalle algunos gráficos de cara a ilustrar con mayor precisión esta realidad.

las entidades, financiación predominante, nivel de transparencia y grado de intercooperación entre ellas predominante.

Inicialmente se identificaron 54 entidades, limitándose el estudio a 53 al estar una de ellas inactiva. En la tabla 3 se observa que las entidades trabajan en un abanico amplio de sectores de ESS, visibilizando el alcance de oferta que son capaces de abarcar en la actualidad (más adelante se dará detalle de los mismos), el territorio predominante de acción es Bizkaia, aunque de manera agregada se cubren los tres territorios históricos de la CAPV, Navarra y en algún caso también fuera de estas provincias. En cuanto al ámbito de acción predominante es el provincial, seguido del local. Por su parte, aun teniendo alguna dificultad de obtención de datos, un total de 3006 personas trabajarían en todas estas entidades. La media agregada de permanencia de las entidades es de 16,33 años, con lo que se podría decir que se trata de un conjunto más bien joven de empresas, aunque hay varias que superan con holgura una permanencia de más de 25 años.

La financiación principal es un mix público/privado, coherente con la praxis de las entidades analizadas, dado que desarrollan actividades de mercado, pero con una notable financiación pública. El nivel de transparencia a tenor de los datos contenidos en las auditorías sociales de REAS Euskadi y la información contenida en sus páginas web sería mejorable, con notables diferencias entre las entidades y como se mostrará más adelante, seguramente ligada a la permanencia, tamaño y recursos de las entidades. No ha sido posible determinar nítidamente el grado de intercooperación agregado, al contar únicamente con un 53% de datos al respecto. Por último, un 66% de las entidades trabajan en red en REAS, GIZATEA o ambas simultáneamente.

Tabla 3: Muestra agregada del estudio.

Empresas analizadas	54
Colectivo/s de trabajo predominante	Personas en situación de vulnerabilidad.
Sectores y subsectores de ESS en las que trabajan	14
Territorio/ provincia	Bizkaia
Ámbito geográfico predominante	Provincial
Nº personas trabajadoras total	3006
Permanencia media de las entidades	16,33 años
Financiación predominante	Público/privada
Nivel de transparencia predominante	Mejorable
Nivel de intercooperación predominante	Sin datos (no determinado)
Redes y movimientos para la transformación social	66% REAS + GIZATEA

4.3. ANÁLISIS DEL ESTUDIO POR VARIABLE

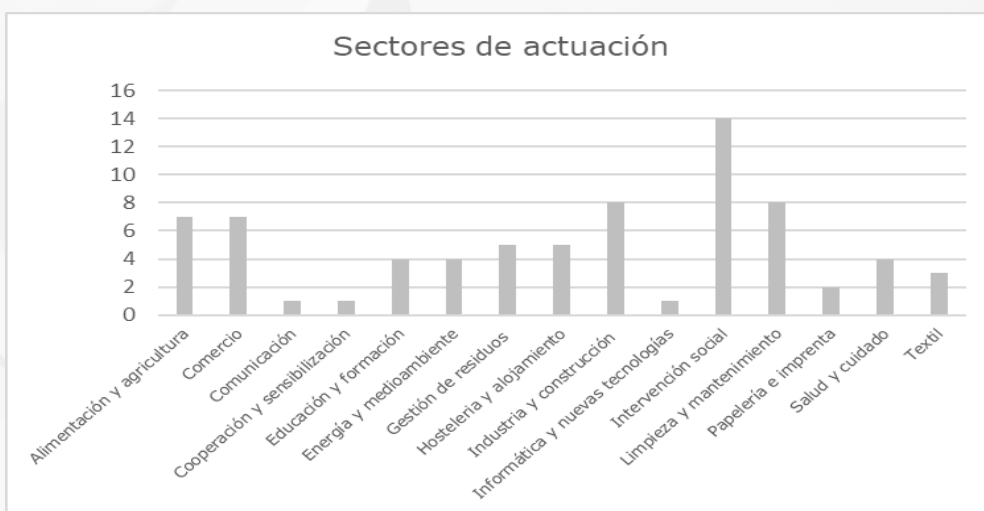
A continuación, se verán en detalle algunos datos relevantes de cara a mostrar con precisión la panorámica, visibilizar las entidades y mostrar el alcance del conjunto.

La primera variable se refiere al colectivo de personas al que las entidades atienden prioritariamente. Los datos arrojan que un 91% de las entidades analizadas atienden a personas en situación de vulnerabilidad, especializándose algunas de ellas en subcolectivos como mujeres,

inmigrantes, personas de la tercera edad u otros. Por otro lado, un 9% se dedican a atención más generalista.

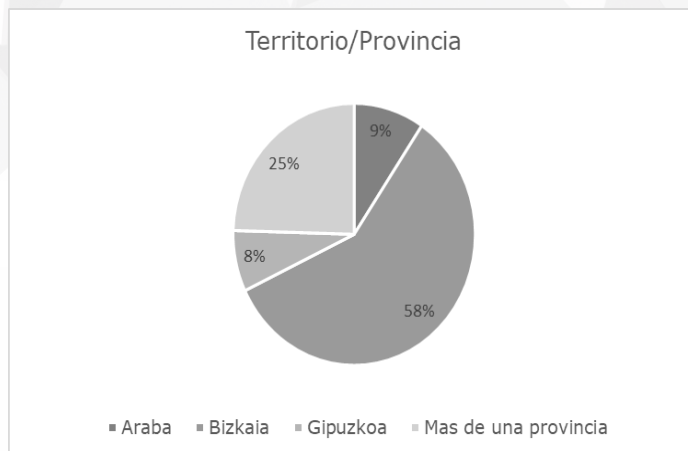
En el siguiente gráfico se muestra el abanico de sectores en los cuales se desenvuelven las empresas analizadas. Se observa cómo abarcan 14 sectores, desde la alimentación y agricultura, comercio, energía y medioambiente, pasando por industria y construcción, salud y cuidados o textil. Destaca en primer lugar, el sector de intervención social. Por otro lado, mencionar sectores en los que nuevas entidades se están asentando, como son gestión de residuos, energía y medioambiente o informática y nuevas tecnologías (ver gráfico 2).

Gráfico 2: Sectores de actuación de las entidades.



En el gráfico 3 se muestra la distribución de los territorios/provincias de acción. Lo más resalta- ble es que el 58% de las entidades se desenvuelven en el territorio histórico de Bizkaia, estando otro 17% en Araba y Gipuzkoa, mientras que un 25% de las entidades están en dos o más territorios, incluyendo otras provincias del estado. Se observa, por tanto, una notable concen- tración en Bizkaia (ver gráfico 3).

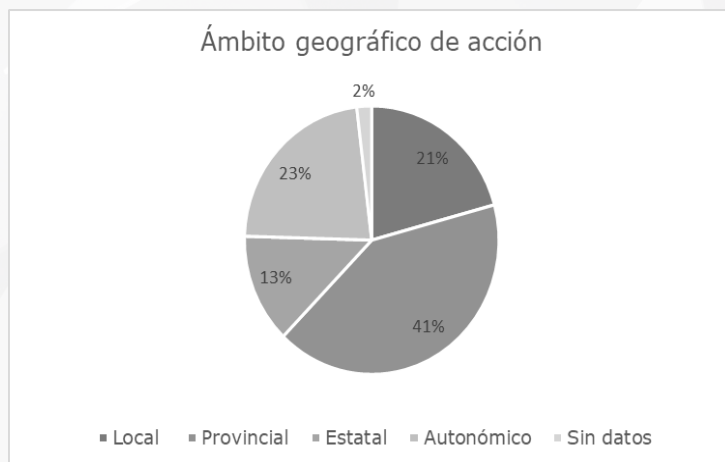
Gráfico 3: Territorio histórico de acción.



Por su parte, atendiendo al ámbito geográfico de acción, se observa cómo un 41% desarrolla una actividad de carácter provincial, otro 21% local, otro 23% autonómico (CAPV), mientras

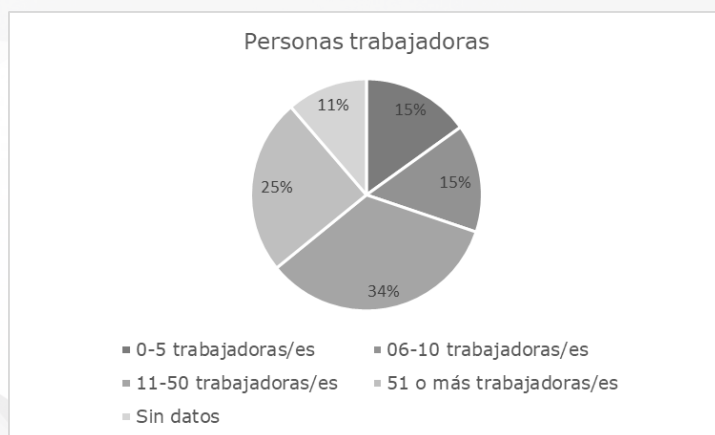
que únicamente un 13% de las entidades tienen proyección estatal. Estos datos son coincidentes con los anteriormente mostrados, en tanto que se trata de un conjunto muy centrado en el ámbito cercano (ver gráfico 4).

Gráfico 4: Ámbito geográfico de acción.



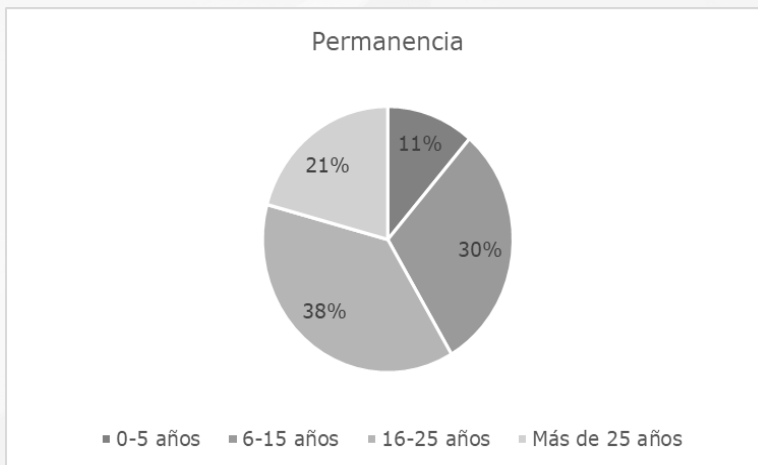
Resalta en el siguiente gráfico como la mayoría de las entidades (34%) tienen entre 11 y 50 personas trabajadoras, y otro 25% más de 51 personas, con lo que se puede afirmar que el 60% de las entidades tiene 11 o más personas trabajadoras (ver gráfico 5).

Gráfico 5: Personas trabajadoras



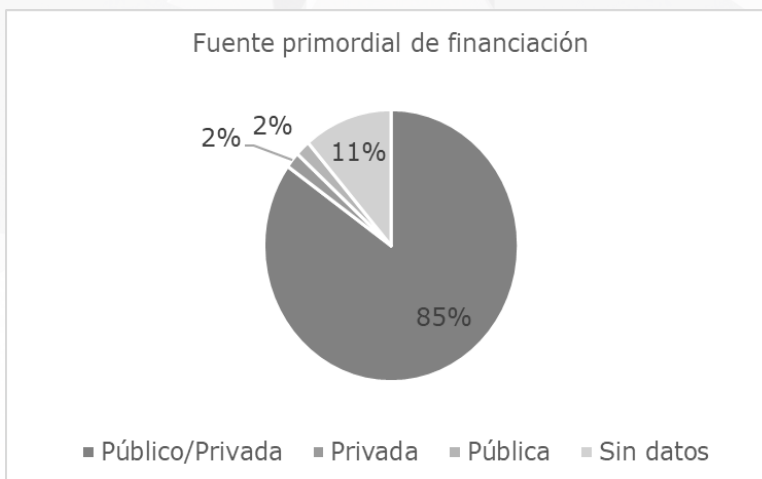
En el siguiente gráfico se trata de mostrar el grado de permanencia de las entidades durante el tiempo. Se observa cómo un 38% de las entidades tiene una permanencia de entre 16 y 25 años, que sumadas a las que tienen más de 52 años suponen un 59% de las entidades. Por lo tanto, un 41% de las entidades tienen menos de 16 años, y únicamente un 11% son empresas jóvenes de menos de 5 años (ver gráfico 6).

Gráfico 6: Permanencia de las entidades.



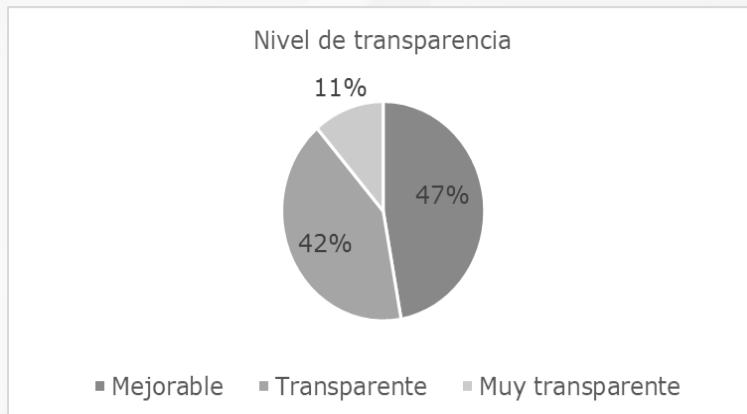
En cuanto a las fuentes de financiación, aún con la dificultad de obtención de datos fehacientes, se observa una clara preponderancia del mix público/privado (ver gráfico 7).

Gráfico 7: Fuentes de financiación.



En el siguiente gráfico se muestra el nivel de transparencia detectado. En base a los criterios establecidos en el apartado metodológico más de la mitad (53%) de las entidades muestran un nivel transparente o muy transparente, sin embargo, en un 47% de los casos no se ha detectado un nivel de documentación suficiente para determinar si muestran un nivel de transparencia entendida como compartimiento de documentos como estatutos, planes, auditorías u otros con la ciudadanía a través de sus medios de difusión (ver gráfico 8).

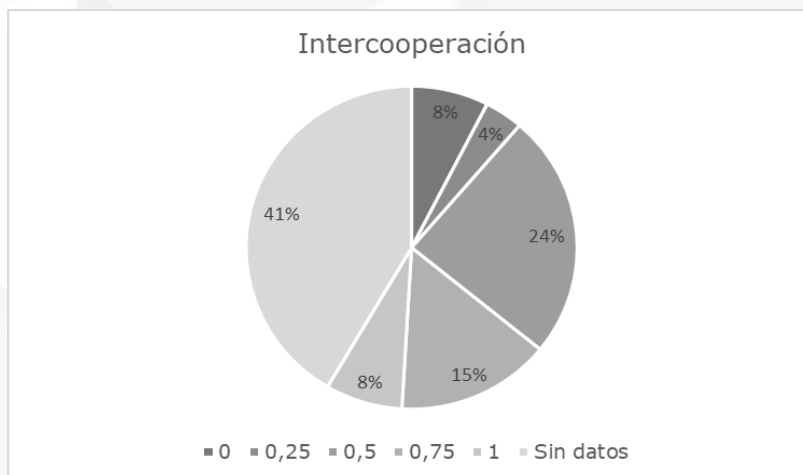
Gráfico 8: Nivel de transparencia de las entidades.



La intercooperación entre empresas es una forma de colaboración entre entidades que comparten valores y objetivos comunes, y que buscan obtener beneficios mutuos, tanto económicos como sociales.

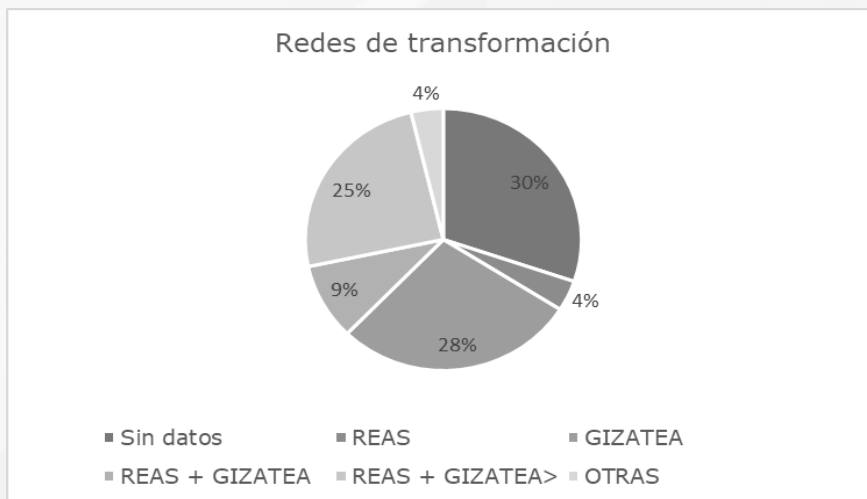
A la hora de analizar esta variable, únicamente se obtuvieron datos del 59% de las entidades analizadas, mayormente provenientes de las auditorías sociales de REAS Euskadi. A resultas de esta relativa escasez de datos, el análisis solo puede ser parcial, sin embargo, en los resultados obtenidos se observa cierto desarrollo de la intercooperación entre las entidades del conjunto. Entre aquellas entidades de las que se obtuvieron datos, el 87% aducía intercooperar de alguna manera, y un 81% más de un 50% (ver gráfico 9).

Gráfico 9: Nivel de intercooperación.



Por último, en este primer estudio descriptivo se muestra la pertenencia a las diferentes redes por parte de las entidades. Se observa como sumando la pertenencia simultánea a REAS y GIZATEA (9%), a la misma pertenencia, y además a una tercera red o más (25%), el 34% de las entidades son pertenecientes a las dos. Si a ello le agregamos la sola pertenencia a GIZATEA (28%) o a REAS (4%) tenemos un 66% de las entidades pertenecen a una o ambas redes. Únicamente un 4% de las pertenece a otras redes, y nombrar que en un 30% de los casos no ha sido posible definirlo a tenor de los resultados exploratorios (ver gráfico 10).

Gráfico 10: Pertenencia a Redes de transformación social.



4.4. RELACIONANDO VARIABLES

El siguiente gráfico pone en relación la variable permanencia con la variable sectores de actuación. El fin de esta comparativa es poder identificar aquellos sectores en los que se desenvuelven las entidades, a priori, más maduras, sólidas en el tiempo y con mayor desarrollo. Así, se puede observar como los sectores intervención social, energía y medioambiente, salud y cuidado, industria y construcción, hostelería y alojamiento y papelería e imprenta superan la media de permanencia del conjunto de 16,33 años (Habría que sumar Cooperación y Sensibilización, sin embargo, al ser una única entidad no se considera relevante). Estos sectores, por tanto, son aquellos que funcionan como tractores para el escalamiento y alcance del conjunto. Por otro lado, destacan el sector textil, informática y nuevas tecnologías o comunicación como aquellos en los que habría que disponer recursos de cara al fortalecimiento agregado del conjunto, dado que su permanencia es mucho menor hoy en día (ver gráfico 11).

Gráfico 11: Análisis de sectores en base a permanencia.

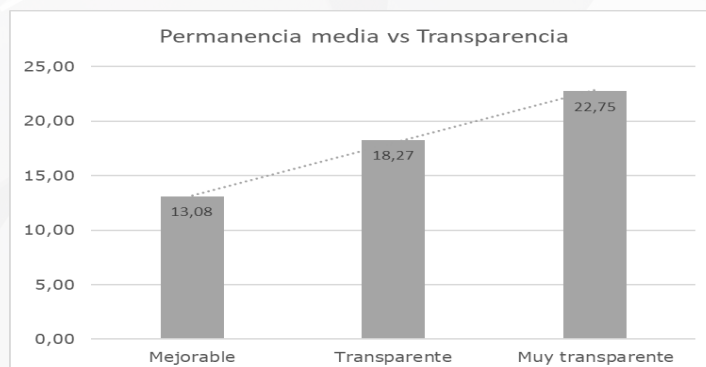


En el siguiente gráfico se muestra el grado de transparencia de las entidades en relación a su media de permanencia. El fin de este análisis es identificar si a mayor grado de permanencia, que en base a los datos obtenidos está ligada al tamaño de las entidades y posibilidades de

destinar recursos para comunicar y mostrar su documentación y quehacer, hay una mayor transparencia.

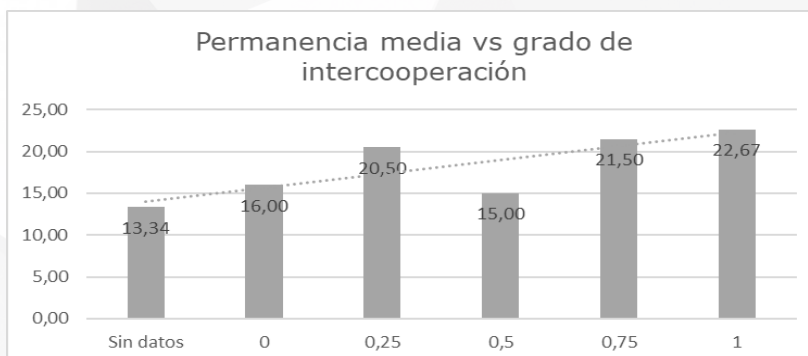
Así, a tenor de los datos, se observa como existe una relación positiva y ascendente entre la media de años de permanencia de las entidades y su nivel de transparencia (ver gráfico 12).

Gráfico 12: Permanencia media en base a grado de transparencia.



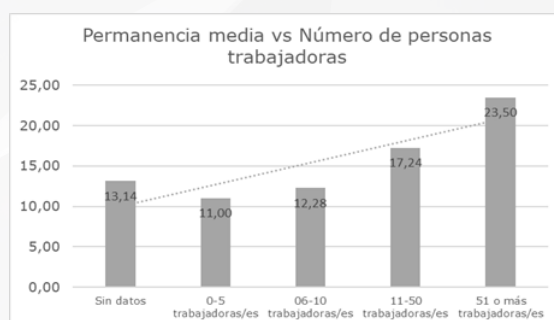
La siguiente comparativa trata de identificar la relación entre los procesos de intercooperación y la permanencia media de las entidades. Aun adoleciendo de datos de todas las entidades, el análisis revela que las entidades que más intercooperan son, de media, aquellas que más permanencia en el tiempo tienen, es decir, a mayor madurez y recorrido más intercooperan. O viceversa, a mayor grado de intercooperación, se observa mayor permanencia. Así, la relación es ascendente, tal y como muestra la línea de tendencia de puntos (ver gráfico 13).

Gráfico 13: Permanencia media en base a grado de intercooperación entre entidades.



Por último, en el siguiente gráfico se muestra la relación entre la permanencia media de las entidades y el número de personas trabajadoras. Como en anteriores casos, se observa una relación directa y positiva entre las dos variables, es decir, a mayor permanencia, mayor capacidad de emplear personas. Las entidades grandes, de más de 51 personas empleadas, tienen una permanencia media de 23,50 años, mientras que las más jóvenes, 11 años y de 0 a 5 personas trabajando. A medida que sube la permanencia, por tanto, se incrementa el empleo creado por las entidades (ver gráfico 14).

Gráfico 14: Permanencia media en base al número de personas trabajadoras en las entidades.



5. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Uno de los puntos fuertes de este estudio es que permite conocer mejor cuál es la caracterización y el alcance de desarrollo, interconexión, etc. de las empresas de ESS en el contexto de la CAPV; también ver, en qué medida existe una coherencia entre las misiones/ fines declarados por estos proyectos y el marco de ESS en el que se encuentran en relación a sus fines en tanto que entidades socioeducativas, objetivos ambos del estudio.

Sin embargo, también es posible señalar algunas limitaciones y dificultades que se han encontrado: de un lado, la gran dispersión que existe en la información, identificándose a veces incongruencias entre datos, etc., lo cual ha requerido realizar diversos contrastes e invertir mucho tiempo; de otro, la poca claridad, definición que a veces ofrecen algunas entidades sobre sus proyectos, en este caso, también se han debido realizar un gran número de contrastes. Para finalizar, el hecho de que haya sido un estudio desarrollado en base a la información declarada de forma pública en la red ha sido limitante, hubiera sido interesante poder complementar esta con técnicas cualitativas en las que poder recoger datos de viva voz.

Las entidades analizadas constituyen un conjunto razonablemente maduro, diversificado y con potencial de desarrollo, son capaces de generar empleo para las capas más vulnerables de la sociedad vasca (sin dejar de lado la atención a colectivos específicos, como son las mujeres, las personas migrantes/ migradas o las personas mayores), bienestar social, desarrollo socioeconómico en entornos geográficos locales y no solo. Por tanto, demuestran capacidad de atender a una demanda variada de bienes y servicios necesarios desde el ámbito socioeducativo (desde intervención social hasta alimentación u ocio) para la sostenibilidad de la vida, lo que hace posible un crecimiento de la ESS.

Todo ello bajo un paraguas de valores y principios compartidos en mayor o menor medida y afines a los propuestos por la ESS. Así, demuestran que existe la posibilidad de aunar elementos económicos, sociales e incluso ambientales en una/s propuestas económico-productivas que son capaces de ser competitivas en mercados maduros con notable éxito. Existe, por tanto, una oportunidad para la coherencia, la transformación social y el desarrollo de un ecosistema de entidades que trabajen una economía alternativa y cercana.

Más en concreto, las entidades analizadas en su gran mayoría pertenecen formalmente a REAS, GIZATEA o ambas a la vez. Igualmente, las misiones declaradas por parte de las entidades socioeducativas apuntan a una coherencia entre sus fines y los valores y principios contenidos

en la carta solidaria de REAS. Son entidades que tratan de abordar un reenfoco del acto económico, donde el bienestar de la persona pasa de ser un instrumento productivo a un fin en sí mismo. La ESS entiende que todo proceso económico (producción, distribución, consumo y financiación) ha de ser justo, equitativo, recíproco, basado en la ayuda mutua, donde las personas están en el centro (Pérez de Mendiguren et al., 2009). Bajo esta perspectiva los resultados apuntan a que existen potencialidades para que el conjunto de entidades refuerce su posición, afiance sus relaciones y logre agrandar el impacto de los proyectos socioeducativos.

Así, las entidades que desarrollan proyectos socioeducativos llevan a cabo una labor productivo-económica, que pese a estar seguramente sujeta a tensiones que tienen que ver con la auto-identificación como entidad social o como empresa (Pérez de Mendiguren y Villalva-Eguiluz, 2011) parece exitosa en términos de permanencia o perdurabilidad, sectores productivos en los que se insertan, generación de empleo o grado creciente de intercooperación. El sistema capitalista tiene un gran potencial fagocitador de las iniciativas alternativas, por lo que, cuando las entidades de ESS crecen, deben fortalecer su sistema de valores y principios, debido a que se hacen más complejas, no sólo la toma de decisión, sino la transparencia interna, y corren riesgo de hacerse más opacos, por la presión del mercado (Arcos-Alonso y García-Azpuru, 2021, P.228). El avanzar en los umbrales de transparencia de cada entidad, así como en los procesos de intercooperación pudiera ayudar a evitar procesos de isomorfismo institucional (Di Maggio y Powell, 2005).

Es notable su articulación como conjunto en redes de ESS o afines a ella. En el País Vasco existe un tejido productivo que apunta a generar un ecosistema local de ESS propio (Arcos-Alonso y Morandeira, 2020, Arcos-Alonso, 2021). Los procesos de escalabilidad de las entidades invitan a avanzar en esquemas de desarrollo donde la intercooperación y la solidaridad sistémica y ecosistémica sean nucleares. El proponer esquemas de relación de nodos, redes, flujos y relaciones de intercambio a nivel económico, social y cultural, basados en valores como la equidad, redistribución, solidaridad y democracia parece ser fundamental de cara a mejorar el crecimiento e impacto de las entidades que trabajan en proyectos socioeducativos.

Tal y como aducen Arcos-Alonso y García-Azpuru (2021, p.227), los poderes públicos en la actualidad denotan una querencia o preocupación, a nivel local, regional o internacional por avanzar en el cambio estructural de las realidades sociopolíticas y económicas, poniendo a la persona en el centro del acto económico. En vista del mix de financiación de las entidades analizadas, existe a nivel de la CAPV un notable apoyo a este tipo de entidades por parte de las diferentes administraciones públicas. Ello es una fortaleza, sin embargo, a la par, puede generar tensiones en las entidades. En efecto, un grado de dependencia excesivo de recursos públicos puede suponer una pérdida de perspectiva y anquilosamiento, al tener que responder a directrices marcadas por estrategias y planes no siempre adaptados a las necesidades reales de las personas en situación de vulnerabilidad. Del mismo modo, los requerimientos burocrático-administrativos del sector público requieren destinar parte de los recursos de las entidades a responder a ellos, trayéndolos de sus propios fines y la atención a sus objetivos sociales. Los tiempos marcados por la administración en muchas ocasiones no se acoplan a los de los proyectos socioeducativos que responden a las propias querencias y pulsiones de las personas participantes de ellos. Todo ello, indudablemente genera tensiones a lo interno de las organizaciones y para con las administraciones públicas.

Así, surge una realidad dual, donde las entidades públicas devienen en fundamentales a la hora de apoyar al conjunto de entidades analizadas, apuntalar a las más jóvenes y fortalecer sectores iniciáticos, y, a la vez son generadoras de tensiones debido a la excesiva dependencia de las mismas. Por ello, el ahondar en la articulación del ecosistema de entidades y afianzar sus relaciones de intercooperación se traduce en un reto a llevar a cabo para desarrollarse y, a la vez, aminorar su dependencia. Igualmente, el desarrollo del ecosistema de ESS podrá generar mayor reconocimiento por parte de los agentes públicos, posibilitando formas de colaboración más complejas (Soto-Gorrotxategi et al., 2021). Así, posibilitar espacios de concertación para la co-construcción de políticas públicas que sean más horizontales y democráticos deviene en fundamental.

En conclusión, se puede observar como la ESS es actualmente en alternativa real al mercado capitalista, dado que ofrece suficientes sectores en los que las personas consumidoras pueden satisfacer sus necesidades y demandas de cara a llevar a cabo sus procesos de sostenibilidad de la vida. Por otro lado, la evolución de los ingresos totales y de personas contratadas es favorable, más habida cuenta de que en el año 2020 y 2021 el devenir económico general estuvo afectado por las restricciones debidas a la pandemia COVID-19. No obstante, la comparación con otras realidades socioeconómicas de la CAPV, incluso afines como la Economía Social, da la idea de la magnitud del reto de proponer constituirse como alternativa real al mercado capitalista.

Por último, parece pertinente finalizar este estudio señalando algunas proyecciones a futuro en la medida en la que, como se apuntaba, éste se enmarca en un espacio de colaboración docente – investigador:

- Subrayar la necesidad de seguir investigando y visibilizando proyectos económicos que ponen el centro en la persona y que ofrecen oportunidades de transformación real. Todavía queda un largo recorrido al respecto, sin embargo, este estudio puede ser un aporte relevante a la literatura sobre las potencialidades que ofrecen las entidades socioeducativas y de ESS.
- Destacar también el interés de que, en la medida de que las personas investigadoras son profesionales de la docencia y la investigación, sigan acercándose a estas realidades, el debate sobre las mismas, etc. Igualmente, subrayar la oportunidad de acercar el alumnado universitario a estas experiencias, dado que se trata de personas jóvenes que están formándose para ser profesionales del futuro, ciudadanía del presente y del mismo futuro. Así, es importante que conozcan propuestas que van más allá del status quo, en todos los espacios, sectores socioeconómicos, pero, sobre todo, en el público, que es aquel que en colaboración con las entidades socioeducativas de ESS mejor debiera garantizar la justicia social y el bien común.

6. REFERENCIAS

- Álvarez de Eulate, L. (2017). Empresas de inserción vascas: una herramienta eficaz y eficiente para la inclusión sociolaboral. *Zerbitzuan*. 64, 189-201.
- Ander-Egg, E. & Aguilar, M.J. (2005). *Cómo elaborar un proyecto. Guía para diseñar proyectos sociales y culturales*. Lumen / Humanitas.
- Arcos-Alonso, A. y Morandeira, J. (2020). Ecosistemas locales de Economía Social y Solidaria. Una aproximación desde las entidades. *Revista Iberoamericana de economía solidaria e innovación socioecológica*. 3, 37-59. <https://doi.org/10.33776/riesise.v3i0.4544>
- Arcos-Alonso, A. (2021) *Ecosistemas de Economía Social y Solidaria en el País Vasco*. Colección tesis doctorales. Leioa. UPV/EHU.
- Arcos-Alonso, A., y Garcia-Azpuru, A. (2021). Diferentes propuestas para el despliegue de la Economía Social y Solidaria: Ecosistemas, Sistemas, Mercados Sociales, Circuitos Solidarios y Redes Solidarias. *GIZAEKOA - Revista Vasca De Economía Social*, (18). <https://doi.org/10.1387/gizaekoa.22880>
- Aretxabaleta, M.E. & Caro, A. (2013). Las empresas de inserción vascas y sus entidades promotoras como ejemplo de buenas prácticas en la integración sociolaboral del colectivo de inmigrantes más vulnerable. *GIZAEKOA - Revista Vasca De Economía Social*, 10, 149-188. <https://ojs.ehu.eus/index.php/gezki/article/view/12755/12734>
- Askunze, C. (2013). Más allá del capitalismo: alternativas desde la Economía Solidaria. *Documentación social*, 168, 91-116. https://base.socioeco.org/docs/_files_economia_solidaria_askunze.pdf
- Barco-Serrano, S., Bodini, R., Roy, M. & Salvatori, G. (2019). *Mecanismos Financieros para Ecosistemas Innovadores de Economía Social y Solidaria: resumen ejecutivo*. OIT. <https://repositorio.coomeva.com.co/bitstreams/d5261f58-8256-4229-8984-1944a9216b44/download>
- Camargo, B.V. & Justo, A.M. (2013). IRAMUTEQ: um software gratuito para análise de dados textuais. *Temas em psicologia*, 21(2), 513-518. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=513751532016>.
- Chaves-Avila, R. & Monzón-Campos, J. L. (2018). La economía social ante los paradigmas económicos emergentes: innovación social, economía colaborativa, economía circular, responsabilidad social empresarial, economía del bien común, empresa social y economía solidaria. *CIRIEC-España Revista de economía pública, social y cooperativa*, 93, 5-50. <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.93.12901>
- Coraggio J.L. (2015). *La Economía Social y Solidaria (ESS): Niveles y alcances de acción de sus actores (inédito)*. https://base.socioeco.org/docs/la_economia_social_y_solidaria._niveles_y_alcances_de_accion_24_5_15.pdf
- Coraggio J.L. (2016). *La economía social y solidaria (ESS): niveles y alcances de acción de sus actores. El papel de las universidades. Economía Social y Solidaria: conceptos, prácticas y políticas públicas*. Universidad del País Vasco-Hegoa.

Crespo, B. & Sabin, F. (2014). Los mercados sociales. La Economía Solidaria en acción transformadora. *Documentación Social*, 174, 95-116. <https://www.economiasolidaria.org/sites/default/files/Los%20mercados%20sociales.pdf>

DiMaggio, P. J. & Powell, W. W. (2005). A gaiola de ferro revisitada: isomorfismo institucional e racionalidade coletiva nos campos organizacionais. *RAE-Revista de Administração de Empresas*, 45(2), 74-89. <https://ideas.repec.org/a/fgv/eaerae/v45y2005i2a37123.html>

EAPN (2020). *Necesidades observadas por las entidades sociales ante el coronavirus*. EAPN. https://www.eapn.es/covid19/ARCHIVO/documentos/noticias/1585573249_200330_necesidades_entidades_covid19_eapn.pdf

Equipo del Observatorio Vasco del Tercer Sector Social (2021). *LIBRO BLANCO DEL TERCER SECTOR SOCIAL DE EUSKADI 2020*. Observatorio Vasco del Tercer Sector Social. https://3seuskadi.eus/wp-content/uploads/LibroBlanco_DEF_2019-2020_es-comp.pdf

Fernández, M. & Postigo, A.Y. (2020). La situación de la investigación cualitativa en Educación ¿guerra de paradigmas de nuevo? Márgenes. *Revista de Educación de la Universidad de Málaga*, 1(1), 45-68. <https://revistas.uma.es/index.php/mgn/article/view/7396>

Forés, A., Gine, N. & Llena, M.A. (2021). *Planificación de proyectos socioeducativos participativos*. Graó.

Giné, N. & Parcerisa-Arán, A. (2014). La intervención socioeducativa desde una mirada didáctica. *Edetania*, 45, 55-72. <https://revistas.ucv.es/edetania/index.php/Edetania/article/view/172>

Gobierno Vasco (2022). *Informe de Estadística de la Economía Social 2020 y Avance 2021*. GV-EJ. <https://bit.ly/41wG0YE>

Gómez, M.L. (coord.) (2022). *El Tercer Sector de Acción Social en España 2021: Respuesta y resiliencia durante la pandemia*. Plataforma de ONG de Acción Social. https://www.plataformaong.org/ARCHIVO/documentos/biblioteca/1644580843_estudio-2021-informe-completo_digital.pdf

Guelman, A. & Palumbo, M.M. (2018). *Pedagogías descolonizadoras: formación en el trabajo en los movimientos sociales*. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales - CLACSO.

Guerrero, C.A.C., Rivera, M.E.C., García, C.F. & Rico, C. P. (2018). Economía social: Sumak Kawsay y empoderamiento de la mujer. *Economía*, 39(32). <https://www.revistaespacios.com/a18v39n32/a18v39n32p34.pdf>

Iramuteq (2023). <http://iramuteq.org/>

Jiménez, J. (2016). Movimiento de economía social y solidaria de Ecuador. Circuitos económicos solidarios interculturales. *Revista de la Academia*, 21(1), 101-128. https://dhs.hegoa.ehu.eus/uploads/resources/5459/resource_files/Jime%CC%81nez_CESI_Ecu.pdf

Kalman, J. & Rendor, V. (2016). Uso de la hoja de cálculo para analizar datos cualitativos. *Magis. Revista Internacional de Investigación en Educación*, 9(18), 29-48. <https://www.redalyc.org/pdf/2810/281049122003.pdf>

Laville, J.L., & Cattani, A.D. (Eds.). (2005). *Dictionnaire de l'autre économie (Vol. 123)*. Desclée de Brouwer.

Ley 44/2007, de 13 de diciembre, Regulación del régimen de Empresas de Inserción.

Lopera, L.D., & Mora, S.B. (2009). Los circuitos económicos solidarios: Espacio de relaciones y consensos. *Semestre Económico*, 12 (25) 81-93. <https://revistas.udem.edu.co/index.php/economico/article/view/276>

Mance, E.A. (2006). Cadenas Productiva Solidarias. *Revista Vinculando*, 4(1). https://vinculando.org/economia_solidaria/cadenas_productivas.html

Márquez, P.A. (2021). La propuesta del Desarrollo Local Transformador. Aportaciones desde la Economía Social y Solidaria. *Cuadernos de Trabajo Hegoa*, (88), 70-70. https://publicaciones.hegoa.ehu.es/uploads/pdfs/611/Lan_koaderno_88.pdf?1651054099

Martínez, N. & Álvarez de Eulate, L. (2013). Mejorando los procesos de acompañamiento en las empresas de inserción: una experiencia de colaboración entre gizatea y la universidad de Deusto. *Lan harremanak*, 29, 236-244. https://ojs.ehu.es/index.php/Lan_Harremanak/article/view/12037/10973

Melendro, M. (2011). La perspectiva ecosocial en la intervención socioeducativa con jóvenes excluidos. un estudio comparado en Canadá, Bélgica y España. *Revista Española de Educación Comparada*, 17, 197-218. DOI:10.5944/reec.17.2011.7550

Miró i Acedo, I. & Fernández, A. (2016). *La economía social y solidaria en Barcelona*. Montaber.

Molina-Neira, J. (2017). *Tutorial para el análisis de textos con el software IRAMUTEQ*. Barcelona.

Mora, S. (2015). Esferas de autonomía en el tercer sector de acción social. *Revista Española del Tercer Sector*, 29, 81-92. https://accioncontraelhambre.org/sites/default/files/documents/rets_29.pdf

Moulaert, F. & Ailenei, O. (2005). Social economy, third sector and solidarity relations: A conceptual synthesis from history to present. *Urban Studies*, 42(11), 2037-2053. <https://www.jstor.org/stable/43197222>

Observatorio Vasco del Tercer Sector Social (2020). *El impacto del Covid-19 en las organizaciones del Tercer Sector Social de Euskadi Primer Informe_Abril 2020*. Observatorio Vasco del Tercer Sector Social.

OLATUKOOP. <https://bit.ly/3fA7fww>

Parcerisa, A., Giné, N. & Forés, A. (2010). *La Educación Social. Una mirada didáctica. Relación, comunicación y secuencias educativas*. Graó.

Pérez de Mendiguren, J.C., Etxezarreta, E. & Guridi, L. (2009). Economía Social, Empresa Social y Economía Solidaria: diferentes conceptos para un mismo debate. *Papeles de Economía Solidaria*, 1(1), 1-41. https://www.economiasolidaria.org/sites/default/files/papeles_ES_1_ReasEuskadi.pdf

- Pérez de Mendiguren, J.C, & Villalba Eguiluz, U. (2011) Los modelos organizativos de traperos de Emaús en el estado y su respuesta a la crisis. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, 113, 150-179. <https://www.redalyc.org/pdf/367/36729543006.pdf>
- Pérez Serrano, G. (2011). *Intervención sociocomunitaria*. Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- Pérez Serrano, G. (2016). *Diseño de proyectos sociales. Aplicaciones prácticas para su planificación, gestión y evaluación*. Ediciones Narcea.
- Polanyi, K. (1944). *The Great Transformation*. Beacon Press
- Razeto, L. (1993). *Los caminos de la economía de solidaridad*. Vivarium press.
- REAS Euskadi (2021) <https://reaseuskadi.eus/>
- REAS Euskadi (2022) <https://reaseuskadi.eus/>
- Rodríguez, G. (dir.) (2015). *Análisis prospectivo sobre los retos actuales y futuros del Tercer Sector de Acción Social en España. Resumen ejecutivo*. Plataforma de ONG de Acción Social.
- Romero, R.M. & Ángel, F. (2006). *Educación Ambiental y sustentabilidad social: Ética, justicia ambiental, conflicto social y desigualdad*. Comunicación presentada en el V Congreso Iberoamericano de Educación ambiental, celebrado en Joinville (Brasil).
- Sánchez, J.F. (2012). La realidad sobre la educación social: la participación como proceso de profesionalización. *Aposta. Revista de Ciencias Sociales*, 52, 1-28. <https://www.redalyc.org/pdf/4959/495950248005.pdf>
- Soto-Gorrotxategi, A., Arrillaga-Márquez, P. & Etxezarreta-Etxarri, E. (2021). Factores clave para el fomento de la Economía Social desde lo local. *Revista Prisma Social*, (35), 65-90. <https://revistaprismasocial.es/article/view/4476/5143>
- Taylor, S.J. & Bogdan, R. (1996). *El trabajo con los datos. Análisis de los datos en la investigación cualitativa. Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Paidós.
- Úcar, X. (2022). Metodología de la intervención socioeducativa: algunos modelos de intervención socioeducativa en Europa. *Quaderns*, 35, 1-19. <https://ddd.uab.cat/pub/artpub/2022/c07ca60edf91/Modelos.Ucar.pdf>
- Vargas, C.V.V. (2015). La economía popular y solidaria en el Ecuador, un modelo económico de inclusión social: las mujeres y su empoderamiento en el sector. In *XVII Congreso Internacional de Investigadores en Economía Social y Cooperativa-La Economía Social: transformaciones recientes, tendencias y retos de futuro*. Universidad de Guayaquil-Ecuador.
- Vázquez, E. (2013). Microblogging con Edmodo para el desarrollo de las competencias básicas del alumnado de enseñanza secundaria. Un estudio de caso. *Educatio Siglo XXI*, (1), 313-334. <https://revistas.um.es/educatio/article/view/175191/148331>
- Vilar, J. (1996). De la planificación a la programación: instrumentos metodológicos para el diseño de las intervenciones socioeducativas. *Educación social: revista de intervención socioeducativa*, 3, mayo-agosto, 11-49. <https://raco.cat/index.php/EducacioSocial/article/view/142247>

Vilar, J. (2018). Evolución del rol profesional en la educación social. Cuatro experiencias personales. *Educació Social. Revista d'Intervenció Socioeducativa*, 70, 152-172. <https://www.raco.cat/index.php/EducacioSocial/article/view/344027>

Villalba-Eguiluz, U. & Pérez de Mendiguren, J.C. (2019a). La economía social y solidaria como vía para el buen vivir. *Revista Iberoamericana de Estudios de Desarrollo*, 8(1), 106-136. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6933776.pdf>

Villalba-Eguiluz, U., Egia, A. & Pérez de Mendiguren, J.C. (2019b). *Sistemas Locales de Economía Social y Solidaria. Innovación, sostenibilidad, equidad e inclusión*. UNFTSSE, UNRISD.