

GRADO EN MARKETING

TRABAJO DE FIN DE GRADO

Curso 2023/2024

IMPACTOS DEL TURISMO MASIVO EN LA POBLACIÓN CANARIA

Autor/a: Daniela Caamaño Garrido

Director/a: José María Barrutia Legarreta

Bilbao, a 21 de junio de 2024



RESUMEN

El turismo en las islas Canarias ha sido el principal motor económico. Sin embargo, ha generado cambios en diversos aspectos que influyen negativamente en las percepciones de calidad de vida de la población canaria. En concreto, el turismo masivo ha afectado a las dimensiones medioambiental, económica, cultural y social y, como consecuencia, a la calidad de vida. Este Trabajo de Fin de Grado pretende aportar evidencia de la existencia de dichos impactos negativos del turismo en la satisfacción y calidad de vida canaria. A través de una encuesta, este estudio aporta dicha evidencia. Además, se propone un conjunto de medidas orientadas a paliar este problema y se analiza la percepción de los encuestados en relación con las mismas. Estas medidas adquieren su fundamentación en una revisión de la literatura sobre los conceptos de economía sostenible y circular. El estudio pretende contribuir a la práctica, aportando posibles soluciones, validadas por la opinión de los residentes en las islas, que podrían ser implementadas por la industria turística y los responsables públicos para reducir los impactos negativos del turismo y mejorar la calidad de vida de los ciudadanos de Canarias. El estudio es novedoso. Hasta dónde llega mi conocimiento, no existe un estudio similar referido a Canarias.

ABSTRACT

Tourism in the Canary Islands has been the main economic engine. However, it has generated changes in various aspects that negatively influence the perceptions of the quality of life of the Canarian population. Specifically, mass tourism has affected the environmental, economic, cultural, and social dimensions and, consequently, the quality of life. This Final Degree Project aims to provide evidence of these negative impacts of tourism on satisfaction and quality of life in the Canary Islands. Using a survey, this study provides such evidence. In addition, a set of measures aimed at alleviating this problem is proposed and the perception of those surveyed in relation to these measures is analysed. These measures are based on a review of the literature on the concepts of sustainable and circular economy. The study aims to contribute to practice by providing possible solutions, validated by the opinion of island residents, which could be implemented by the tourism industry and public authorities to reduce the negative impacts of tourism and improve the quality of life of the citizens of the Canary Islands. The study is novel. To the best of my knowledge, there is no similar study for the Canary Islands.

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	5
1.1. Objetivos del trabajo.....	5
1.1.1. Antecedentes y el estado actual del tema.....	5
1.1.2. Finalidad y objetivo principal.....	5
1.2. Historia del modelo turístico en Canarias (1960-2024).....	6
1.3. Impactos del Modelo Turístico de “Sol y playa” en las Islas Canarias.....	8
1.4. Prácticas sostenibles en el modelo turístico canario.....	10
1.5. Revisión de literatura sobre cómo la economía circular se puede integrar en la industria turística.....	11
2. MARCO CONCEPTUAL.....	17
2.1. H1: Impactos negativos en el medio ambiente.....	17
2.2. H2: Impacto económico.....	18
2.3. H3: Impactos negativos culturales.....	19
2.4. H4: Efecto del impacto negativo del turismo en el medio ambiente en la calidad de vida de la población local.....	19
2.5. H5: Efecto de los impactos positivos y negativos del turismo en la economía y en la calidad de vida de la población local.....	20
2.6. H6: Efectos del impacto negativo del turismo en la cultura y en la calidad de vida.....	22
2.7. Percepción de la población local sobre posibles medidas para paliar los impactos negativos del turismo.....	22
3. METODOLOGÍA.....	24
3.1. Tipo de investigación.....	24
3.2. Población y muestra.....	24
3.3. Encuesta.....	24
3.4. Análisis de datos.....	25
4. ANÁLISIS Y RESULTADOS.....	27
4.1. Presentación y análisis de datos obtenidos.....	27
4.1.1. Preguntas de control.....	27
4.1.2. Preguntas sobre la percepción del turismo entre los canarios.....	31

4.1.3. Correlaciones.	38
4.2. Medidas propuestas para la mejora de la calidad de vida de la población canaria.	40
5. CONCLUSIONES.....	45
5.1. Limitaciones.....	46
6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	48
7. ANEXO	54

ÍNDICE DE FIGURAS.

Figura 1. Sistema económico circular.....	13
Figura 2. Esquema de las hipótesis sobre el impacto del turismo en la calidad de la población canaria.	17

ÍNDICE DE TABLAS.

Tabla 1. Género.....	27
Tabla 2. Edad	27
Tabla 3. Isla y municipio.	28
Tabla 4. Situación laboral de los canarios.	30
Tabla 5. División en sectores y porcentaje de ingresos que vienen del turismo.....	30
Tabla 6. Aspectos Medioambientales.	31
Tabla 7. Media y desviación típica de la variable “Medioambiente”.....	33
Tabla 8. Aspectos Económicos Negativos.....	33
Tabla 9. Media y desviación típica de la variable “Econeg”.	34
Tabla 10. Aspectos Económicos Positivos.	34
Tabla 11. Media y desviación típica de la variable “Ecopos”.	35
Tabla 12. Aspectos culturales.	36
Tabla 13. Media y desviación típica de la variable “Cultura”.	37
Tabla 14. Calidad de vida.	37
Tabla 15. Media y desviación típica de la variable “Calidad Vida”.....	38
Tabla 16. Correlaciones de las variables “Medioambiente”, “Econeg”, “Ecopos” y “Cultura” con respecto “Calidad Vida”.....	39

Tabla 17. Medidas propuestas..... 41

1. INTRODUCCIÓN.

1.1. Objetivos del trabajo.

El propósito de este Trabajo Fin de Grado consiste en examinar cómo el turismo masivo ha sido motor económico de las islas durante años y qué repercusiones ha tenido en diversos aspectos como son el medioambiental, el económico y el cultural que afectan a la calidad de vida de los canarios.

A lo largo de este trabajo se investigarán diversas hipótesis con el fin de demostrar cómo este tipo de turismo ha ido afectando la satisfacción de la población. Además, se ofrecerá un resumen integral de la historia, el desarrollo turístico y cómo es posible la aplicación de algunas medidas de un modelo sostenible en el archipiélago.

1.1.1. Antecedentes y el estado actual del tema.

En este trabajo analizaremos el modelo turístico implementado en estos destinos turísticos costeros durante décadas y cómo las instituciones involucradas están empezando a reaccionar a la presión social y a la necesidad por un cambio ante problemas como es la gestión y falta de recursos y la contaminación. Para ello, hablaremos de la implementación de políticas y estrategias sostenibles para superar las dificultades que se presentarán a lo largo del trabajo.

El propósito de este documento es definir ciertas hipótesis y contrastarlas con la percepción de los canarios ante este modelo turístico, además de analizar cómo perciben la implementación de ciertas medidas que puedan ayudar a promover la sostenibilidad de los destinos turísticos insulares y al mismo tiempo mejorar su calidad de vida.

1.1.2. Finalidad y objetivo principal.

La finalidad del trabajo es describir la evolución del turismo de las islas y analizar cómo esta actividad económica está afectando a la población canaria debido a la aplicación de un modelo insostenible como es el “sol y playa”.

La elección de este tema se debe, principalmente, a mi gran interés por la innovación y la sustentabilidad de modelos económicos como es el de la economía circular, que va desde el ciclo de vida del producto hasta el cambio social. Gracias al profesorado, he tenido la oportunidad de aprender y ser consciente de la necesidad de aplicar y cambiar ciertas prácticas innovadoras para solucionar o reducir los problemas ambientales.

1.2. Historia del modelo turístico en Canarias (1960-2024).

Hace apenas medio siglo se inició la transformación de este Archipiélago en uno de los destinos turísticos más importantes a nivel nacional, implementando un modelo turístico de “sol y playa”. Este cambio empezó con la entrada de empresas con una mayor cuota de mercado, las cuales contaban con respaldo financiero gracias a la Ley Strauss o Ley Fiscal sobre Ayuda a Países en Desarrollo de 1968. Inicialmente, fueron sobre todo corporaciones alemanas las que comenzaron a promocionar nuevos complejos turísticos. Posteriormente, surgieron compradores de diversas nacionalidades, como, por ejemplo, suecos, holandeses y británicos, además de empresarios españoles.

La década de los años sesenta es una etapa muy señalada para el turismo canario, ya que fue el punto de partida de la “industria del viaje” o como se conoce popularmente el “boom turístico”. La expansión urbana fue impulsada por procesos especulativos y marcos legislativos débiles, lo que provocó una sobreexpansión y la degradación del suelo canario, perjudicando la fauna y flora de los ecosistemas tanto terrestres como marinos. Además, gran parte de los destinos turísticos desarrollados en épocas pasadas se encuentran ahora obsoletos (Llorca, 2009; Oreja et al., 2008). Las zonas vírgenes costeras del sur de las Islas de Tenerife y Gran Canaria, las cuales, en ese entonces, eran viviendas de pescadores, fueron exploradas y desarrolladas para la promoción turística. El crecimiento urbano se fue expandiendo por todo el archipiélago, con intervenciones cada vez más intrincadas que han amenazado el equilibrio ecológico. Esta transformación ocasionó en Canarias un cambio económico-social, y, sobre todo, territorial, donde la sociedad, que hasta ese momento era predominantemente agraria, gradualmente fue dedicándose en su gran mayoría al sector hotelero.

En 1970 se destaca por el gran proceso de urbanización, en el cual comenzaron a aparecer diversos característicos de ciudades vacacionales. Entre estos elementos se encontraban el paseo marítimo, grandes centros de equipamientos colectivos y espacios verdes, que ayudaron a formalizar la relación de ciudad-playa. Además de la cohesión social que se fue consolidando con la oferta turística. En dicha oferta, participaron empresas como agencias de viajes, tours operadores y agentes públicos y privados, que se dedicaban a la promoción y transporte. Podemos localizar tres puntos claves para la formación del producto turístico: alojamiento, restauración, servicios comerciales y ocio. Más adelante, esta oferta se extendió por las islas menores, siendo Fuerteventura y Lanzarote las más afectadas. La gran evolución del turismo en esta década se vio frenada en 1973 por la crisis del petróleo, que ocasionó la

primera recesión de esta nueva etapa del turismo en masas. Durante este periodo, se detuvo la explotación de la construcción y se paralizaron muchos proyectos debido a la caída de los precios del petróleo. Numerosas áreas del archipiélago quedaron con hoteles y apartamentos semi construidos, y muchos inversionistas quebraron. A pesar de estos desafíos, se utilizaron diversos instrumentos de atracción turística que parecían funcionar y el número de visitantes volvió a ser muy alto: 2.521.500 en 1970, 5.486.776 en 1980 y 9.975.977 en 1990.

A pesar de la subida de turistas, en 1991 se desató la Guerra del Golfo Pérsico, la cual tuvo un fuerte impacto en el turismo en las Canarias. Esta situación agravó una brecha entre la oferta y la demanda, además de la presión de nuevos destinos turísticos competidores. La recesión económica y el papel de los bancos llevaron a la bancarrota a muchos inversionistas. Los bancos, que durante años habían garantizado proyectos turísticos más allá de la prudencia financiera, con préstamos e intereses extremadamente altos, comenzaron a exigir el cobro de deudas. Por lo tanto, ante una situación tan crítica, se necesitaba una respuesta efectiva para reiniciar la economía del turismo.

Una solución efectiva para la recuperación de esta crisis fue la inserción de la Reserva de Inversiones Canarias (RIC) (Art, 27, Ley 19/1994), la cual creó un nuevo Régimen Económico y Fiscal (REF). Esta nueva ley estaba disponible tanto para entidades legales como para empresarios y trabajadores autónomos, quienes podían beneficiarse de ella para autofinanciarse, gracias a un mecanismo que tenía como fin el fortalecer, modernizar, desarrollar y expandir los negocios o actividades.

La Reserva de Inversiones Canarias, representa uno de los primeros instrumentos diseñados para facilitar el desarrollo económico y social de las islas canarias y a menudo está directa o indirectamente vinculada a la creación de empleo. Gracias a la puesta en marcha de esta medida, a lo largo de la década de los 90, hubo un periodo de expansión. Los sectores públicos y privados empezaron a implementar estrategias para revitalizar la industria, incluyendo la mejora de espacios turísticos, promoción de nuevos mercados y la diversificación de la oferta turística. Se realizaron inversiones en la renovación y construcción de hoteles, así como en la mejora de las instalaciones y servicios.

La llegada del año 2000 fue un momento de expansión, donde el turismo y la economía se consolidaron aún más, desarrollando una mayor especialización turística y convirtiéndose así en uno de los destinos turísticos más sólidos del país, donde las ofertas se volvieron cada

vez más relevantes y resistentes a situaciones críticas. Sin embargo, el continuo desarrollo de Canarias ha provocado la degradación de zonas de alto valor ecológico, alterando los ciclos naturales y amenazando la conservación de algunas áreas debido a construcciones que no respetan la topografía original.

La situación económica desarrollada entre los años 90 y los 2000 puede extenderse en la actualidad. El crecimiento moderado pero continuo en la recepción de turistas ha generado una alta demanda frente a la oferta, lo que ha llevado a una mayor ocupación hotelera, elevación de precios y una mayor rentabilidad en el sector.

1.3. Impactos del Modelo Turístico de “Sol y playa” en las Islas Canarias.

Es innegable el desarrollo y crecimiento en Canarias de las actividades turísticas en el modelo de “sol y playa”. En un comienzo este tipo de turismo era considerado exclusivo para turistas de élite, pero con la democratización de este a mitad de siglo XX, su expansión, especialmente en el sur de Europa, se convirtió en un símbolo de turismo masivo. Desde entonces, las estadísticas han mostrado la importancia de este modelo como el segmento más grande del turismo mundial.

En la actualidad podemos decir que este sistema de turismo en masa que se caracteriza en las islas desde los años 60 es insostenible. Todo ello ha sido la consecuencia de numerosos problemas que están enfrentando las islas, sobre todo, Tenerife, Gran Canarias, Fuerteventura y Lanzarote, donde existe una sobrepoblación, la cual ha causado irreversibles problemas ambientales, tales como la destrucción y fragmentación de hábitats, la contaminación atmosférica, la sobreexplotación de acuíferos y el constante aumento de vehículos y residuos.

El turismo masivo ha sido el principal recurso económico de las Islas Canarias. La participación de los ingresos del turismo en España antes del COVID-19 había alcanzado el 12,4% del PIB, generando un 12,9% del empleo total (INE, 2020). Mientras que, en Canarias, este impacto ha sido mucho más elevado, generando el 40,4% de las oportunidades de empleo totales (Exceltur, 2019), sobre todo en verano y en zonas de gran reclamo turístico, llegando a ser el porcentaje más alto del país (Ley et al., 2023).

El turismo en masa constituye la mayor amenaza para el entorno natural. Autores como Z. Kruczek (2011) concluye que las consecuencias negativas del turismo en una zona determinada se pueden denominar desventajas del turismo. El desarrollo incontrolado de esta

actividad está generando problemas tanto para el medio ambiente como para la economía y la sociedad. Existen diversos problemas por la enorme explotación del entorno natural. Por ejemplo, la reducción de zonas forestales despojadas para dar paso a la construcción de infraestructuras turísticas, incluida la adquisición de nuevas áreas de valor natural para inversiones hoteleras, así como la contaminación del agua y el aire. Además, se observa una pérdida de diversidad en zonas naturales donde la industria turística está experimentando un desarrollo intensivo. Además, existen otros problemas como la pérdida de la diversidad en zonas naturales, donde la industria turística está experimentando un desarrollo intensivo.

Según datos de ISTAC, en 2019 las opciones de alojamiento en las Islas Canarias rondaban las 415.000 camas de hotel y viviendas vacacionales, siendo estas un 36% del alojamiento turístico. Actualmente esto es un problema para la población ya que no hay suficientes viviendas para los isleños (Ley et al., 2023).

Este modelo turístico ha ayudado a que estos territorios muestran cierta fragilidad frente a los cambios climáticos. El archipiélago canario se encuentra en la periferia de la Unión Europea, por lo que se caracteriza por una gran dependencia de empresas turísticas multinacionales, las cuales se centran en el desarrollo inmobiliario, sobre todo, en las costas de las islas, aprovechando las excelentes playas. Sin embargo, el aumento del nivel del mar y el oleaje pueden comprometer decenas de kilómetros a lo largo de esta costa, afectando a ubicaciones urbanizadas y áreas con altos valores ambientales (Fraile et al. 2014, Losada et al., 2014) (Ley et al., 2023).

Por último, el aumento de las temperaturas y las olas de calor pueden modificar el equilibrio en la disponibilidad de recursos hídricos. Comprometer la excelencia climática de las islas y aumentar los problemas de salud de la población. Los cambios atmosféricos predisponen a ciertas áreas a recibir vientos y lluvias intensas que no se habían registrado previamente (Carrillo et al., 2022; Dorta et al., 2020) (Ley et al., 2023).

1.4. Prácticas sostenibles en el modelo turístico canario.

Un elemento vital para el desarrollo de la economía española, en especial en las Islas Canarias, ha sido el turismo. Debido a esta actividad, existe un modelo lineal de producción y consumo, donde el uso de recursos naturales y la generación de residuos ha llegado a un nivel claramente no sostenible desde el punto de vista medioambiental. Por ello, es crucial buscar un enfoque de producción renovado que supere la obsolescencia programada. Esto significa

cambiar el enfoque de "producto" a "sistema circular" para maximizar la relación entre costos de producción, impacto ambiental y precio final, promoviendo beneficios ambientales, rentabilidad empresarial y precios más bajos para los consumidores.

La necesidad de cambiar este modelo lineal y orientarlo a un modelo de economía circular es imprescindible. El principal propósito de este sistema es cerrar el “ciclo de vida” de los servicios, productos, materiales, residuos, el agua y la energía, considerando los desechos como nuevos recursos.

Cada vez más, las empresas turísticas han llegado a apreciar el gran potencial de esta economía con el objetivo de obtener un alcance de mayor sostenibilidad y rentabilidad fundamental en la provisión de servicios para las distintas actividades y los diferentes materiales relacionados con la construcción.

Desde un contexto institucional, podemos encontrar varias normativas que no sólo se aplican a España, sino a toda Europa. Estas nuevas leyes son:

- Pacto Verde Europeo (Comisión Europea, 2019)
- Plan de Acción para la Economía Circular (Comisión Europea 2020)
- En 2020 se aprobó la Estrategia Española de Economía Circular (España Circular 2030), la cual fue desarrollada mediante el I Plan de Acción de Economía circular para el periodo 2021- 2023.

Con estas nuevas estrategias orientadas a un consumo más sostenible de nuestros recursos se pretende que para el 2030, se cumplan estos objetivos:

- Utilizando como año base el 2010, reducir el consumo de materiales en un 30% del PIB.
- La generación de residuos debe disminuir un 15% respecto del 2010
- Reducción de la producción de desperdicios de alimentos a lo largo de la cadena alimentaria: 50% de reducción per cápita a nivel de hogar y consumo minorista y un 20% en las cadenas de producción y suministros a partir del año 2020.
- Lograr resultados en una mayor reutilización y preparación para la reutilización con hasta el 10% de los residuos domésticos generados.
- La mejora de eficiencia en el uso del agua del 10%

- Reducir la emisión de gases de efecto invernadero por debajo de los 10 millones de toneladas de CO2 equivalentes.

En relación entre estas normativas y el turismo, se pretende reducir en gran medida el uso intensivo de los recursos hídricos de los destinos de sol y playa, como son las Islas Canarias. La elevada generación de residuos de zonas turísticas, junto con la dificultad de su gestión debido a la escasez de agua, así como el continuo crecimiento del turismo, ha derivado a desarrollar otro tipo de estrategias orientadas a fomentar el turismo rural y responsable, pudiendo así desarrollar otro enfoque turístico orientado a la naturaleza y al interés cultural que ofrece Canarias.

Por último, se especifican 5 medidas enfocadas al sector turístico:

- El Plan de Acción: la integración de principios de economía circular en la planificación del turismo.
- La transformación de destinos turísticos con enfoque circular.
- La inclusión de la circularidad en el Programa de Planes de Sostenibilidad Turística en destinos.
- El respaldo a la creación de productos turísticos sostenibles y circulares.
- El apoyo a los municipios en la reducción y gestión de residuos.

Su implementación se llevará a cabo mediante diversas fuentes de financiamiento a través de la Secretaría de Estado de Turismo, ya sean asociadas al propio Plan de Acción de Economía Circular o al Plan de Recuperación.

1.5. Revisión de literatura sobre cómo la economía circular se puede integrar en la industria turística.

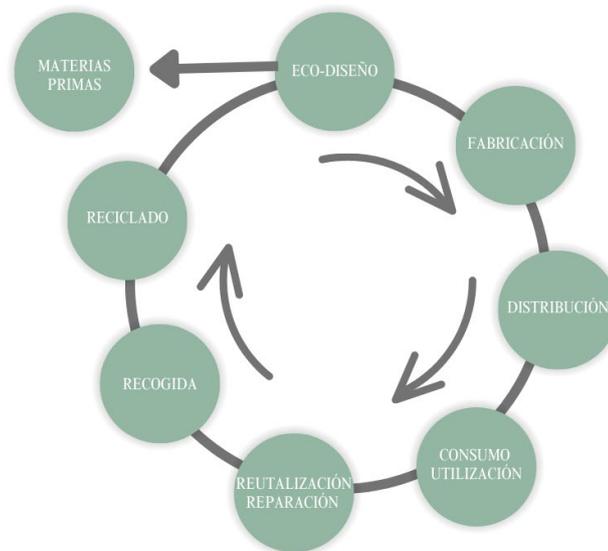
En los últimos años, la Economía Circular (EC) ha recibido una creciente atención, aunque su desarrollo conceptual se ha dado a lo largo de muchas décadas. Varios autores sostienen que este término se remonta a la década de 1920, evolucionando a través de diversas perspectivas de pensamiento.

Entre los pioneros se encuentra Leotief (et. al., 1928), el cual introdujo este concepto en su investigación “La economía como flujo circular”. Por otro lado, el filósofo y biólogo Von Bertalaffy (et al., 1968) realizó un avance significativo en 1937 con su “Teoría de sistema”, que sentó las bases para la EC. Asimismo, Lyle (et al., 1996) fue uno de los pioneros en crear

un diseño regenerativo donde promovía la recuperación y regeneración de sistemas. Estos trabajos han contribuido significativamente a la formación y consolidación del modelo económico que hoy conocemos como EC.

En la actualidad, este modelo ha recibido un gran apoyo por parte de la Fundación Elle MacArthur (2010), que se ha basado e ilustrado en diversas corrientes de pensamiento, las cuales son: Cuna a Cuna (Braungart M. & McDonough W. 2009), Economía del Desempeño (Frosch R.A; Gallopoulos N.E 1989), Biomimética (Benyus J. 2008), Ecología Industrial (Stahel W.R et al., 1977), Capitalismo Natural (Hawken P et al., 1999), Economía Azul (Pauli G.A 2010) y Diseño Regenerativo (Lyle et al., 1996).

Figura 1. Sistema económico circular.



Para poder aplicar esta teoría a toda la economía, es necesario un cambio profundo, no sólo en las estructuras básicas de los sistemas industriales de producción, sino también, en la sociedad. A pesar del creciente interés de este modelo económico, en la práctica se aplica de forma incoherente por parte de los gobiernos y las empresas, llegando a ser el conocimiento de este concepto relativamente bajo. Establecer un entendimiento compartido sobre la economía circular y sus elementos fundamentales sería indispensable para promover una mayor aceptación de este concepto, fomentar la colaboración y evitar confusiones.

Cada vez más, la introducción de nuevas políticas sirve como herramientas regulatorias y económicas para ayudar a mejorar el modelo económico actual, logrando efectos deseados que no ocurrirían si no hubiera intervención gubernamental. Debido a la importancia sociocultural y económica global del turismo, las transformaciones sostenibles deben incluirse en este sector. Sin embargo, en la actualidad, la sostenibilidad en el turismo es una cuestión de preferencias, juicio moral, ideología y branding. Investigaciones como las de Gössling & Hall (2006) y Peeters (2017) sugieren que hay poca evidencia de que las prácticas turísticas contribuyan a la sostenibilidad ambiental. La teoría de la EC sugiere un enfoque empresarial orientado a soluciones para los problemas ambientales, abogando por procesos de producción y consumo que limitan el uso de recursos no renovables y producen casi ningún residuo (Sørensen et., 2020).

Los estudios sobre la EC en el turismo se centran en cómo los proveedores pueden aplicar los principios de producción, incluyendo la reducción de emisiones de CO₂ de aviones, la contaminación de cruceros y los residuos de hoteles. Sin embargo, existe una brecha de investigación en lo que respecta al papel de los turistas en la economía circular. Se estima que reducir las emisiones de CO₂ generadas por el turismo por debajo de los niveles de 2005 para el 2035 requerirá no sólo una eficiencia técnica mejorada, sino también renovar el modelo turístico, promoviendo estadías más largas o menos kilómetros recorridos por los turistas, y un cambio del transporte aéreo al ferroviario o autobús. Las prácticas de los turistas también son importantes para desarrollar la economía circular en el turismo (Sørensen et., 2020).

Artículos de Binkhorst & Den Dekker (2009) o Satori (2016) han reconocido que los turistas son co-productores importantes de experiencias turísticas, y que desempeñan roles activos e integrados en el sistema turístico. Al participar en experiencias fuera de casa, los turistas fomentan la producción intensiva de recursos y dejan huellas ambientales, incluidas las emisiones de CO₂ y otros residuos. El desafío es comprender cómo pueden surgir experiencias turísticas atractivas a partir de prácticas de la economía circular.

El turismo, como negocio global, es un campo desafiante para la EC. Los intentos de cerrar los bucles de reciclaje en ciertos territorios están lejos de ser realistas, sin embargo, las prácticas turísticas van más allá del estrecho papel del consumidor. Sin embargo, el turismo es una plataforma de prueba crucial para nuevos tipos de desarrollos de EC, como pueden ser: la aplicación de energías renovables, nuevos modelos de turismo o nuevas formas de interconexiones entre usuarios y productores. Numerosos autores han explorado la aplicación

de la EC en el sector turístico, proponiendo prácticas innovadoras para avanzar en este modelo económico.

Aplicación de energías renovables en el sector turístico.

La aplicación de energías renovables en el sector turístico juega un papel indispensable en la transición a un modelo de economía circular. El autor Dong Q (2018) resalta la importancia de la aplicación de recursos renovables en áreas turísticas, viajes, alojamientos, catering, transporte, compras, entretenimiento y otras empresas en el sector turismo.

Uche-Soria y Rodríguez-Monroy (2019) analizan el potencial de la recuperación de residuos sólidos municipales como una alternativa en entornos aislados como la isla de La Gomera (Islas Canarias), donde el turismo es la principal actividad económica. Esto incluye la generación de energía adicional para calefacción y electricidad. También discuten los elementos interdisciplinarios clave en el turismo sostenible, incluyendo energía verde, transporte verde, edificios verdes, infraestructura verde, agricultura verde y tecnologías inteligentes.

Finalmente, Hens et., al (2018), revisan los aspectos esenciales de la Producción Más Limpia y su relación con la economía verde y circular, proponiendo que el sector turístico utilice este enfoque para reducir su huella de carbono y utilizar sus insumos de manera más eficiente.

Turismo cultural y EC.

La participación de los principios de la economía circular, siendo estos la rehabilitación y conservación de iniciativas patrimoniales, son cruciales para la continuidad y crecimiento del sector turístico cultural, siendo este el 37% del total del sector turístico, con un crecimiento anual de aproximadamente del 15% (UNWTO). La implementación de la teoría de este modelo contribuirá a la protección a largo plazo de los sitios de patrimonio cultural a través de prácticas como es el ecodiseño, provisión de instalaciones de servicios verdes, conservación de energía y disposición ecológica de residuos (Fang y Zhang., 2010).

Agricultura y Turismo Rural.

Muchos de los estudios encontrados están centrados en la agricultura y el turismo rural. Jia et al. (2014) proponen un modelo de desarrollo de agricultura de ocio para promover el ecoturismo en el Condado de Yi (China). Giurea et al. (2017) comparan el agroturismo en Italia y Rumania, destacando el concepto de economía circular y sostenibilidad. Immacolata et al.

(2018) argumentan que el turismo rural debe ser parte de modelos integrados de desarrollo rural específicos para garantizar el equilibrio entre el consumo y la reproducción de los recursos colectivos rurales.

Finalmente, Kupczyk (2019) presenta un estudio sobre el uso de algas marinas como fertilizante en la agricultura o enriquecimiento de compost para cerrar el ciclo de materia orgánica en el medio ambiente y promover economía circular.

Sector marítimo y turístico.

El sector marítimo enfrenta el problema de los desechos plásticos, que afectan negativamente al turismo. Agamuthu et al. (2019) sugieren la adopción de un modelo de economía circular para reducir la acumulación de desechos marinos. Williams et al. (2019) proponen soluciones como la reducción de residuos plásticos en la fuente, limpiezas de playas y educación sobre la economía circular.

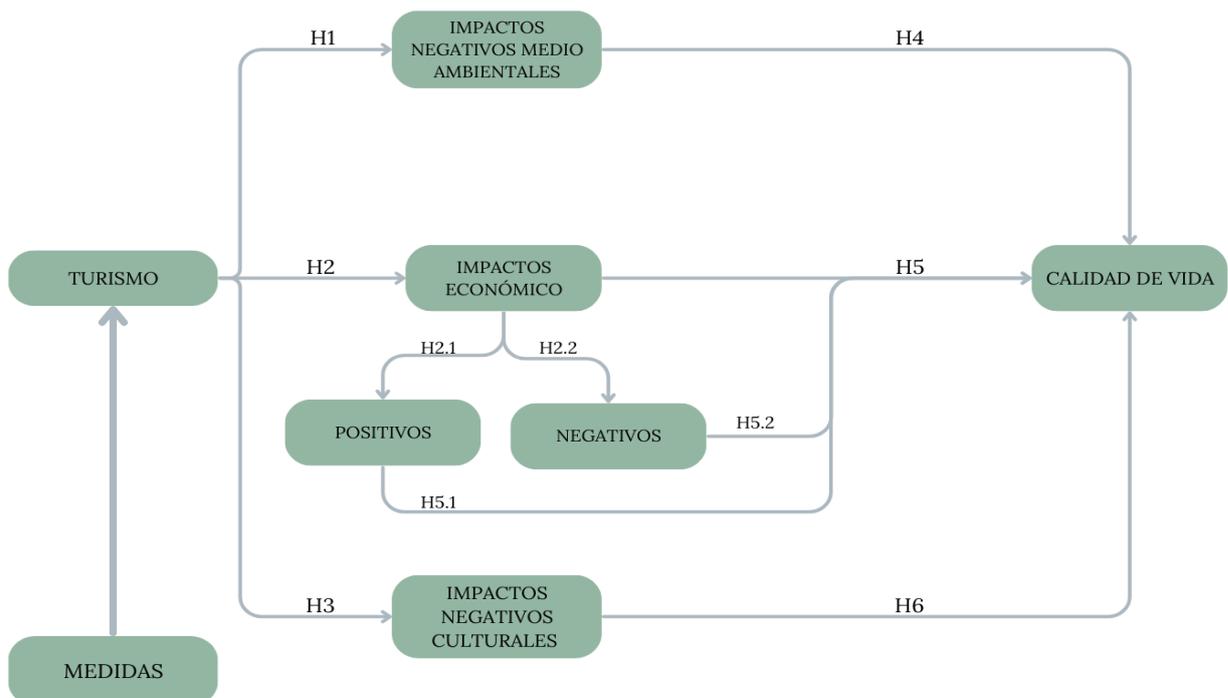
Prácticas de EC en Hoteles y Turismo.

Diversos artículos han analizado algunos estudios, los cuales analizan prácticas y principios de la EC en el sector turístico y cómo se puede llevar a cabo un plan de transición de este modelo a diferentes cadenas hoteleras internacionales o a un destino turístico. Pamfilie et al. (2018) afirman que la aplicación de los principios de EC en cadenas hoteleras puede fomentar el desarrollo empresarial sostenible y reducir las implicaciones negativas en la sostenibilidad social y ambiental. Florido et al. (2020) diseñan pautas sobre posibles acciones y oportunidades para llevar a cabo una transición exitosa hacia un modelo circular en empresas hoteleras y describen un modelo para esta transición en un destino turístico. Finalmente, Jones y Wynn (2019) examinan cómo académicos y empresas en la industria turística aplican conceptos de economía circular, capital natural y resiliencia en sus operaciones.

2. MARCO CONCEPTUAL.

En este apartado se plantea un marco conceptual que incorpora diversas hipótesis (ver Figura 2). El marco presentado pretende modelizar los impactos que ha tenido el turismo en varios aspectos que afectan a la calidad de vida de la población canaria.

Figura 2. Esquema de las hipótesis sobre el impacto del turismo en la calidad de la población canaria.



2.1. H1: Impactos negativos en el medio ambiente.

Los componentes naturales y construidos forman el medio ambiente físico. Los autores Lickorish y Jenkins (2000) definieron los componentes naturales como los elementos provenientes de la naturaleza, es decir, la fauna, flora, suelo, agua, temperatura, topografía, entre otros. Mientras que el medio ambiente construido es el construido por el hombre, es decir, son las transformaciones originadas al medio ambiente natural, el cual, hasta hoy, es una de las principales preocupaciones.

En cuanto a los impactos negativos del turismo, surgen cuando el uso de los recursos naturales es mayor que la capacidad del entorno para soportar dicho uso dentro de límites aceptables de cambio. El turismo es un gran consumidor de estos recursos, causando un problema hídrico en las islas, ya que se sobreutiliza para hoteles, piscinas, campos de golf y el uso personal del agua por parte de los turistas y locales.

La degradación del terreno para la construcción de instalaciones turísticas y recreativas ha sido uno de los principales problemas para las islas. El impacto directo sobre los recursos naturales, tanto renovables como no renovables, en las instalaciones turísticas puede ser causado por el uso del terreno para alojamiento y otras infraestructuras. Un ejemplo puede ser las costas de las islas, las cuales han sufrido impactos negativos del turismo debido a las descargas de aguas residuales, basura y otros contaminantes provenientes de hoteles, cruceros y actividades turísticas.

Finalmente, podemos decir que los impactos más evidentes del turismo son los diferentes tipos de contaminación, sobrepoblación y el congestionamiento, el despojo inadecuado de residuo, los daños en la naturaleza, la contaminación arquitectónica y la ruptura ecológica.

2.2. H2: Impacto económico.

En este apartado se entiende por impacto económico del turismo, los beneficios y costos generados por el desarrollo de la actividad.

Uno de los impactos más estudiados e investigados por el desarrollo turístico es el económico. Estos pueden ser ya que se expresan en resultados cuantitativos lo cual es más fácil de analizar que los impactos culturales y sociales, los cuales suelen expresarse en términos cualitativos.

Esta hipótesis se dividirá en aspectos positivos y negativos del turismo en la economía.

H2.1: Impactos económicos positivos.

Según autores como Tomljenovi y Faulkner (2000), argumentan que existen impactos positivos del turismo en la economía que prevalecen sobre la percepción de las consecuencias sociales negativas. Siendo los más estudiados, la generación de ingresos y empleo, la contribución del PIB, la distribución de ingresos y el efecto de redistribución de ingresos.

H2.2: Impactos económicos negativos.

En cuanto a los impactos negativos, se encuentran la inflación, la especulación inmobiliaria, la fuga de beneficios económicos, la fluctuación de la demanda turística, el costo de oportunidad, distorsión de la economía local, la desigualdad y dependencia económica.

2.3. H3: Impactos negativos culturales.

Los impactos culturales del turismo son consecuencia de las relaciones que se establecen en un destino turístico, como son las islas canarias. El impacto cultural dependerá de las diferencias entre turistas y residentes y cómo pueden afectar estas en la forma de vida, comportamiento individual, niveles de seguridad, cultura tradicional y sistema de valores.

Algunos autores argumentan que el turismo perjudica las formas de vida tradicionales y la cultura local. Así, como los turistas pueden aprovecharse de la cultura local, explotándola y causando la comercialización de actividades tradicionales. Además, existe una demanda por parte de los turistas en el arte, artesanía y manifestaciones culturales en las zonas turísticas, dando lugar a cambios en el diseño de los productos autóctonos para acercarlos más al gusto de estos clientes, provocando efectos negativos de la zona, ya que se adaptan a los gustos de los turistas y puede haber una pérdida de pertenencia en el territorio.

2.4. H4: Efecto del impacto negativo del turismo en el medio ambiente en la calidad de vida de la población local.

En esta hipótesis se pretende analizar la calidad de vida de los canarios y cómo ésta se ve dañada por los impactos negativos del turismo en el medio ambiente.

El consumo de recursos del medio ambiente aumenta el deterioro de la calidad medioambiental de la población, ya que el aumento del turismo eleva el consumo de recursos naturales, creando impactos negativos en el medio físico y, en consecuencia, en la población. La constante actividad turística, el transporte, la restauración, el alojamiento y la gestión de las atracciones turísticas provocan una elevada utilización de recursos naturales y de energía.

Canarias se enfrenta a una serie de desafíos medioambientales que afectan tanto al entorno natural como a la calidad de vida de sus habitantes. La urbanización descontrolada, la ocupación del espacio rural y la expansión de infraestructuras ponen en peligro el suelo agrícola de las islas.

Además, el aumento extremo de población en islas como Tenerife y Gran Canaria ejerce una presión significativa sobre el territorio, generando una utilización alta de recursos y, asimismo, una gran cantidad de residuos mal gestionados, dando lugar a costas llenas de vertidos incontrolados y creación de cementerios de residuos en algunos paisajes de las islas (Guerra & García, 2008).

Para una mejora en la calidad de vida de la población canaria, se ha observado en varios estudios que una mejora de las instituciones (por ejemplo, menos corrupción, buena gobernanza y regulación) pueden reducir las emisiones de CO₂ (Andersson, 2018). Es decir, la calidad institucional ayudaría a mejorar los efectos negativos del turismo, para ello, serían necesarias las implicaciones políticas, especialmente políticas para el desarrollo sostenibles.

Por tanto, es esperable que, el impacto negativo del turismo en el medio ambiente afecte negativamente a las percepciones de calidad de vida de la población local.

2.5. H5: Efecto de los impactos positivos y negativos del turismo en la economía y en la calidad de vida de la población local.

En las siguientes hipótesis se propone cómo afectan los impactos económicos positivos y negativos del turismo a la calidad de vida de la población canaria.

H5.1: Impactos positivos económicos.

Muchas veces, los impactos positivos que ofrece el turismo en la economía sirven de herramientas de persuasión para que el gobierno, empresas e individuos estén a favor del desarrollo del turismo en las islas. Los alojamientos y actividades turísticas proporcionan ingresos a las partes interesadas y crean puestos de trabajo para la comunidad local. Autores como Stynes (1997) y Jago (2012), argumentan que el sector de los viajes y turismo tiene la capacidad de generar diversos efectos económicos positivos, entre los que se destacan:

- Aumento de los ingresos nacionales.
- Efecto multiplicador económico.
- Aumento del empleo.
- Mejora de las infraestructuras.

Además, la población de las islas más turísticas como son Tenerife y Gran Canaria ha experimentado un cambio significativo en las últimas décadas, ya que tradicionalmente su economía era mucho más equilibrada, donde los canarios trabajaban en diferentes sectores, incluyendo la agricultura y el comercio. Sin embargo, con la creciente urbanización y actividades turísticas, existe una concentración cada vez mayor en el sector terciario. Lo que hace que el turismo influya positivamente en la economía de los canarios.

Por tanto, es esperable que, los impactos positivos del turismo en la economía afecten positivamente a las percepciones de calidad de vida de la población local.

H5.2: Impactos negativos económicos.

En el caso de Canarias, los efectos negativos que podemos encontrar en la disminución del empleo tradicional, el desempleo estacional, la poca diversificación económica hacia otros empleos, el aumento del coste de vida y la desigualdad económica.

El desarrollo turístico puede provocar la pérdida de empleos tradicionales, esto se debe a que en la actualidad gran parte de los canarios trabajan en el sector turístico, esto hace que sectores como el primario estén poco solicitados. Además, esta especialización al turismo crea gran dependencia económica, frenando la entrada de otras posibilidades económicas como son las tecnologías o energías renovables.

El desempleo estacional puede ser un problema en aquellas zonas como es el norte de Tenerife ya que existen destinos turísticos que no están muy activos todo el año, lo que supone que haya una carga adicional para los recursos administradores locales y nacionales.

La afluencia de visitantes a una zona turística puede hacer subir los precios de los bienes y servicios, sobre todo cuando la demanda es alta en temporada alta (Cooper, Fletcher, Gilbert y Wanhill, 1993). Esto perjudica a la población local, los cuales tienen que pagar precios más altos por la comida, bebidas, ocio, transporte, eventos, etc. A su vez, la comunidad local puede que tengan que pagar tasas adicionales para financiar las instalaciones y servicios destinados a los visitantes.

En cuanto a la desigualdad económica, se produce en su gran mayoría ya que la mayoría de los hoteles de las islas son propiedad de empresas que operan en otros países, haciendo que gran parte de los beneficios no llegue a las zonas locales. Además, las grandes empresas de viajes y turismo compran los bienes y servicios de las infraestructuras turísticas de forma

centralizada para obtener los mejores precios (Cooper, Fletcher, Gilbert & Wanhill, 1993; Mathieson & Wall, 1982).

Por tanto, es esperable que, los impactos negativos del turismo en la economía afecten negativamente a las percepciones de calidad de vida de la población local.

2.6. H6: Efectos del impacto negativo del turismo en la cultura y en la calidad de vida.

Los efectos negativos del turismo en la cultura suceden cuando la población local se dedica al entretenimiento de los turistas, los cuales se adaptan a las necesidades, actitudes y valores de los turistas y, finalmente, comienzan a seguir estas conductas (Nash, 1996). La difusión de la innovación de otras culturas dependerá de la compatibilidad, la ventaja y la complejidad de los objetos culturales.

La mercantilización cultural es fruto de que la actividad turística recolecta varios componentes culturales, los cuales suelen ser modificados para atraer a los turistas. Estas modificaciones pueden afectar a la cultura de la zona, causando una pérdida de identidad de la población y, consecuentemente, el sentimiento de pertenencia de la sociedad causa un efecto negativo en la calidad de vida.

Por tanto, es esperable que los impactos negativos del turismo en la economía afecten negativamente a las percepciones de calidad de vida de la población local.

2.7. Percepción de la población local sobre posibles medidas para paliar los impactos negativos del turismo.

Según la OMT, el turismo es uno de los mayores generadores de riqueza del mundo. Sin embargo, estos beneficios no suelen obtenerse sin costes, lo que puede influir en la relación de la población local y el turismo. El apoyo de los residentes es crucial para garantizar el éxito y la sostenibilidad de los destinos turísticos, ya que puede afectar a cuestiones clave como su disposición a trabajar en el sector, su espíritu, iniciativas e innovación empresarial y la calidad de las interacciones entre residente y turista (Pearce, 1998).

Los impactos negativos del turismo pueden ocasionar desacuerdos con la actividad por parte de la población local, lo que hace que la relación con los turistas sea positiva o negativa dependiendo de los costos y beneficios y el resultado final. Es probable que los residentes

perciban los diversos impactos medioambientales, culturales y sociales como negativos, mientras que los económicos pueden percibirse como positivos (Beni, 2016).

Un estudio realizado por el autor Lamghali (2021) explica la percepción de la población de Tenerife frente al turismo, observando que no existe relación directa con un rechazo a los turistas en sí, sino más bien como una reacción a los impactos negativos del turismo masivo en la calidad de vida de los residentes.

Otro estudio planteado por Rodríguez (2022), en el cual su objetivo de estudio era comprender la percepción de los residentes de la isla de Lanzarote. Hubo conclusiones significativas las cuales trataban de la importancia para la economía de la isla y la imagen positiva del turismo en la isla. Además, también se mostró una mejora de las infraestructuras gracias a la llegada de los turistas. Sin embargo, se observó una preocupación de los residentes en relación con la cantidad de turistas, lo que implicaba la dificultad de disponibilidad de la vivienda y los precios de alquiler, lo que indicaba un posible deseo de aplicar restricciones para evitar la saturación turística.

3. METODOLOGÍA

3.1. Tipo de investigación.

La investigación propuesta para este Trabajo de Fin de Grado ha sido mediante una encuesta de investigación, donde se ha utilizado un enfoque cuantitativo, utilizando medidas basadas en una escala Likert, donde los encuestados deben indicar su nivel de acuerdo o desacuerdo con diversas afirmaciones relacionadas con los impactos ambientales, económicos, y socioculturales del turismo, para así explorar las percepciones y actitudes de los residentes canarios hacia los impactos multidimensionales del turismo y las potenciales alternativas para la mejora en la calidad de vida de los residentes.

La escala de Likert se ha utilizado ya que es ampliamente utilizada en investigaciones de opinión y estudios de actitudes, ya que permite medir la respuesta de los encuestados, mucho más sencilla y cuantitativa.

Además de analizar la percepción de los residentes hacia estos impactos, también se han incluido algunas preguntas demográficas, género, edad, situación laboral y dependencia de los ingresos del sector turístico.

3.2. Población y muestra.

La población objetivo de esta investigación está compuesta por la población canaria, aunque, finalmente, la mayoría de los encuestados provinieron de la isla de Tenerife.

Se recogió una muestra de 387 personas de diferentes géneros y edades, con lo que los resultados podrían ser generalizables (con limitaciones) a toda la población canaria. La muestra está compuesta por residentes de diversas islas y municipios. Se estableció un criterio de inclusión, el cual era ser residente en las islas durante un periodo de tiempo largo.

3.3. Encuesta.

Para poner en práctica toda la información previa, se ha querido realizar un análisis sobre la percepción de la población canaria en cuanto al modelo turístico en masa que se ha implementado desde los años sesenta. Para ello, se ha realizado una encuesta compuesta de 53

preguntas, las cuales se centran en los aspectos medioambientales, económicos, culturales y sociales, y en la percepción de calidad de vida de los canarios.

Al comienzo de esta encuesta se realizó una serie de preguntas de control como la edad, el género, o en qué isla vivía. Además, se incluyó una serie de cuestiones con respecto al salario con la intención de saber qué cantidad de dinero procedía del turismo.

En la segunda parte de la encuesta se recogen diferentes afirmaciones con respecto a los aspectos tratados, utilizando una escala tipo Likert de 5 puntos, los cuales van desde muy en desacuerdo a muy de acuerdo.

Una vez creado, este cuestionario fue compartido por diferentes redes sociales, donde se pedía que contestaran únicamente canarios o personas que hayan vivido desde hace mucho tiempo en las islas, incluyendo una pequeña introducción al inicio de la encuesta para poner en contexto a todos los participantes.

La muestra de estudio son los habitantes de todo el archipiélago, los cuales podían participar teniendo menos de 18 años hasta más de 65. Además de especificar la isla donde residían, también se debía especificar el municipio, con la intención de poder dividir las opiniones de gente que vivía en el sur de las islas o en el norte.

Los participantes de la encuesta tuvieron 4 días para exponer su opinión, pudiendo así recolectar una muestra de 387 personas, las cuales expusieron sus respuestas, pudiendo hacer una clasificación de edades, género, salario y municipios de las islas juntos con los aspectos a tratar.

El cuestionario se ha elaborado considerando diversas literaturas y autores que ponen de manifiesto los diversos impactos tanto positivos como negativos que pueden tener la población local con respecto al turismo. Autores como: John Ap, pionero en análisis sobre el estudio de las percepciones y actitudes de los residentes hacia el turismo. Geoffrey Wall y Alister Mathieson son los autores del libro "Tourism: Economic, Physical and Social Impacts", que analiza exhaustivamente los impactos multidimensionales del turismo, y C. Michael Hall y Allan M. Williams, los cuales investigaron los impactos socioeconómicos y culturales del turismo.

3.4. Análisis de datos.

Los datos recopilados a través de la encuesta se analizaron utilizando el programa Stata, con la intención de computar elementos de estadística descriptiva (medias y desviaciones típicas) y otros como correlaciones y su significatividad y el Alpha de Cronbach. Las 53 preguntas fueron divididas en 5 aspectos, los cuales fueron: medioambiental, economía positiva, economía negativa, cultura negativa y medidas.

En el caso de las preguntas de control, se calcularon los porcentajes para comprender mejor la composición y las tendencias de las muestras. Gracias a esta parte de la encuesta se pudieron identificar patrones y tendencias en las respuestas de los encuestados que se utilizarán para las conclusiones del trabajo.

Las hipótesis se contrastaron analizando la significatividad de las correlaciones entre las variables estudiadas.

4. ANÁLISIS Y RESULTADOS

4.1. Presentación y análisis de datos obtenidos.

En esta parte del trabajo, se presentan y analizan los datos obtenidos de una encuesta realizada a 387 canarios, quienes han proporcionado diversas opiniones sobre el turismo en masa en las Islas Canarias. En la encuesta se mostraron diferentes dimensiones del impacto turístico, incluyendo aspectos demográficos, laborales, medioambientales, económicos, culturales y de la calidad de vida. Los resultados muestran una visión integral de la percepción de la población sobre el actual modelo turístico y mejoras tanto para su calidad de vida como para la situación de las islas.

4.1.1. Preguntas de control.

Sexo y edad.

La distribución de la en muestra en función del sexo y la edad ha sido la siguiente:

Tabla 1. Género

Sexo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Mujer	218	56,3	56,3
Hombre	169	43,7	100,00
Total	387	100,00	

Como se puede observar en la tabla, más de la mitad de los encuestados son mujeres, siendo este un 56,3% mientras que, los hombres son un 43,7%. Existe una diferencia del 12,6%, siendo este un total de 218 mujeres y 169 hombres.

En cuanto a la edad, encontramos los siguientes datos:

Tabla 2. Edad

Edad	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
------	------------	------------	----------------------

Menos de 18	1	0,3	0,3
18-24	48	12,4	12,7
25-34	58	15	27,7
35-44	55	14,2	41,9
45-54	88	22,7	64,6
55-64	101	26,1	90,7
65 o más	36	9,3	100,00
Total	387	100,00	

En la segunda tabla se muestran las diversas edades de los encuestados, siendo estas muy similares entre sí. Sin embargo, encontramos el dato más bajo en la categoría “menos de 18” con un 0,3. El siguiente rango de edad, de los 18 hasta los 24 años, el 12,4% de los encuestados, es decir, 48 participantes. El grupo de 25-34 años constituye el 15%, con 58 participantes.

El rango de 35-44 años incluye un 14,2%, lo que equivale a 55 personas. Mientras que. En el intervalo de 45-54 encontramos un aumento, siendo este un 26,1%, es decir, un total de 88 participantes.

El intervalo de edad más elevado es el de personas entre 55 y 64 años, el cual representa el 26,1% de los encuestados, siendo 101 participantes. Finalmente, el grupo de 65 años o más, lo cuales representan un 9,3% de la muestra, con 36 participantes.

Isla y municipio.

En las siguientes preguntas, los encuestados tuvieron que proporcionar información en cuanto a la isla y el municipio donde residían. Para clasificar los diferentes municipios de las islas, se ha dividido en dos partes, “Zona Norte” y “Zona Sur”. Siendo la frecuencia el número de encuestados.

Se muestran los siguientes datos:

Tabla 3. Isla y municipio.

Nº de Participantes	Municipios (Zona Norte y Zona Sur)	Frecuencia Municipios	Frecuencia Total, Isla	Porcentaje (Total)	Porcentaje acumulado (Total)
Tenerife	Zona Norte	296	326	84,24	88,114
	Zona Sur	30			
Gran Canaria	Zona Norte	21	26	6,72	93,314
	Zona Sur	5			
La Gomera	Zona Norte	6	12	3,10	95,132
	Zona Sur	6			
El Hierro	Zona Norte	1	1	0,26	95,342
	Zona Sur	0			
La Palma	Zona Norte	2	5	1,29	96,376
	Zona Sur	3			
Lanzarote	Zona Norte	2	13	3,36	99,479
	Zona Sur	11			
Fuerteventura	Zona Norte	2	4	1,03	100,00
	Zona Sur	2			
Total		387	387	100,00	

Se observa que Tenerife tiene la mayor frecuencia de encuestados, con la mayoría viviendo en la Zona Norte, siendo el valor de 296 y la Zona Sur 30, representando el 84,24% de los participantes totales. Gran Canaria tiene un total de 26 encuestados, de los cuales 21 personas viven en la Zona Norte y 5 en la Zona Sur, lo que equivale a un 6,72% de la muestra. Siguiendo con la isla de La Gomera, se observa que tiene una distribución equilibrada con un

3,10% de los encuestados, de los cuales 6 viven en el Norte y 6 en el Sur. En cuanto a la isla de El Hierro, sólo ha respondido un residente el cual está asentado en la parte norte de la isla. La isla de La Palma tiene una distribución bastante similar en las zonas Norte y Sur, siendo esta 2 y 3, respectivamente. En Lanzarote la distribución de los participantes es mucho más desigual, donde sólo 2 personas se encuentran en el Norte de la isla y las otras 11 en el Sur. Finalmente, Fuerteventura, donde el número de encuestados ha sido 4, distribuyéndose de manera simétrica, con 2 en la Zona Norte y otros 2 en la Zona Sur.

Situación laboral de los canarios.

A continuación, se expondrán diferentes tablas relacionadas con la situación laboral de los canarios.

En la primera tabla (Tabla 4) se observa el número de participantes y su situación laboral, la cual muestra que el 24,81% de la población activa está en paro o no busca trabajo, mientras que el 75,19% trabaja o trabaja y estudia.

Tabla 4. Situación laboral de los canarios.

Situación laboral	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No busco trabajo	69	17,83	17,83	17,83
En paro	27	6,98	6,98	24,81
Trabajo	227	58,65	58,65	83,46
Trabajo y estudio	64	16,54	16,54	100
Total	387	100,00	100,00	

En la siguiente tabla, se recogió la muestra de los 291 participantes, (el 75,19% de la muestra) con el fin de poder observar qué porcentaje de sus ingresos vienen del sector turístico. El encuestado podía seleccionar desde “Ninguno” hasta “Prácticamente todo”.

Para poder clasificar la muestra, se ha dividido en 3 sectores, los cuales se tratan del tipo de trabajo que ejerce cada encuestado. Se ha clasificado de la siguiente forma:

- Sector 1: Agricultura, silvicultura, pesca, minería y extracción de recursos naturales.

- Sector 2: Construcción, reciclaje y manufactura y producción.
- Sector 3: Servicios legales, administración y gestión, arte, entretenimiento y recreación, comercio, deportes, educación, hostelería y turismo, investigación, tecnología y comunicación, bienes raíces, limpieza y mantenimiento, salud, seguros y finanzas, transporte y otros.

Tabla 5. División en sectores y porcentaje de ingresos que vienen del turismo.

	Sector 1	Sector 2	Sector 3	Frecuencia Total	Porcentaje Total	Porcentaje Total acumulado
Ninguno	10	6	176	192	65,98	65,98
Un poco	2	1	21	24	8,25	74,23
Alguno	2	5	27	34	11,68	85,91
Mucho	2	2	12	16	5,5	91,41
Prácticamente todo	0	0	25	25	8,59	100,00
Total	16	14	261	291	100,00	

En la Tabla 5, se observa cómo 192 participantes de 291 no perciben ningún ingreso del sector turístico, lo que es más de la mitad de los encuestados que trabajan, es decir, un 65,98%. Mientras que, 34,02% de la muestra percibe en mayor o menor medida que un porcentaje de sus ingresos vienen del turismo, esto son 99 personas de 291.

4.1.2. Preguntas sobre la percepción del turismo entre los canarios.

En esta parte de la encuesta se recolectaron diversos resultados sobre la percepción de los canarios respecto al modelo turístico en masa. Estas preguntas se dividieron en diferentes aspectos, los cuales son: el medio ambiente, el económico, el cultural, la calidad de vida y se expusieron varias alternativas al cambio de este modelo económico.

Aspectos medioambientales.

Esta sección incluyó ocho afirmaciones en las que se evaluaban las opiniones de los 387 encuestados mediante una escala de 1 al 5, donde el 1 era “Muy en desacuerdo” y el 5

“Muy de acuerdo”. Durante este análisis se ha quitado la pregunta 7 (P7) debido a que su correlación era muy baja, demostrando así que no estaba bien alineada con las demás variables. Al eliminar P7, incrementa el alfa de Cronbach, sugiriendo una mayor coherencia interna.

Tabla 6. Aspectos Medioambientales.

Item	Obs	Sign	Item-test correlation	Item-rest correlation	Average interitem covariance	alpha
1.El turismo ha contribuido a la pérdida de espacios naturales y áreas protegidas	387	+	0.8194	0.7521	.8050809	0.9132
2.El turismo ha contribuido al aumento de la congestión de vehículos	387	+	0.7765	0.6913	.8144957	0.9191
3.El turismo ha contribuido a la contaminación acústica	387	+	0.8258	0.7579	.7946714	0.9125
4.El turismo ha contribuido al deterioro de la calidad del agua	387	+	0.8497	0.7815	.7577258	0.9105
5.El turismo ha contribuido a la erosión del territorio.	387	+	0.8367	0.7736	.7928398	0.9110

6.El turismo ha contribuido a la pérdida de la biodiversidad	387	+	0.8708	0.8152	.7609016	0.9066
8.La actividad turística ha contribuido a la contaminación de las playas	387	+	0.8244	0.7615	.8108487	0.9124
Test scale					.7909377	0.9238

En la Tabla 6, se observa que las afirmaciones P1, P2 y P3 tienen correlaciones relativamente más bajas que P4, P5 y P6, con valores que oscilan entre 0.7765 y 0.8708. En general, esta parte de la encuesta muestra un coeficiente de consistencia interna relativamente alto ($\alpha=0.9238$), indicando una construcción coherente entre preguntas. Todas las correlaciones ítem-test están por encima de 0.76 y las correlaciones ítem-rest están por encima de 0.69, lo que indica que cada ítem se correlaciona bien tanto con el total de la prueba como con el resto de los ítems. Los ítems P6 y P4 tienen las correlaciones ítem-test e ítem-resto más altas, sugiriendo que estos ítems son los más representativos del constructo medido. Por último, los valores de covarianza promedio oscilan entre 0.757 y 0.814, lo que refleja una consistencia interna.

Tabla 7. Media y desviación típica de la variable “Medioambiente”.

Variable	Obs	Mean	Std. dev.	Min	Max
medioambiente	387	4.036176	.9252827	1	5

En esta Tabla 7, la variable “medioambiente” se ha formado con las diferentes preguntas de este apartado. La media es de 4,036176, lo que sugiere que los encuestados tienden a estar de acuerdo con las afirmaciones relacionadas con el impacto medioambiental del turismo en masa. Por último, tiene una desviación estándar moderada (0,9252827), lo que indica que los valores están dispersos alrededor de la media, pero no excesivamente.

Aspectos económicos.

En esta parte de la encuesta se dividieron las preguntas en aspectos “económicos negativos” y “económicos positivos”.

En las tablas de la variable “económico negativo”, observamos lo siguiente:

Tabla 8. Aspectos Económicos Negativos.

Item	Obs	Sign	Item-test correlation	Item-rest correlation	Average interitem covariance	alpha
10.El turismo ha contribuido al aumento de precios de productos de primera necesidad	387	+	0.8551	0.6887	1.146323	0.8705
11.El turismo ha contribuido al aumento del coste de vida	387	+	0.9262	0.8273	.8638122	0.7449
12.El turismo ha contribuido a la desigualdad económica entre los diferentes sectores de la población	387	+	0.8907	0.7412	.9761216	0.8262
Test scale				.9954189	0.8696	

Los ítems P10, P11, P12, con 387 observaciones en cada uno, tienen una correlación positiva, es decir, que entre ellos existe una correlación positiva. Las correlaciones ítem-test van desde 0.8551 hasta 0.9262, lo que sugiere que los ítems están midiendo aspectos muy similares. La covarianza entre los ítems con el resto es moderada, lo que indica que hay algún grado de redundancia entre los ítems. El coeficiente de consistencia interna (alpha) para cada afirmación es relativamente alto (0.8705, 0.7449, 0.8262), lo que indica coherencia y consistencia. Finalmente, la prueba tiene un coeficiente de alpha, relativamente alto, 0.8696, lo que indica que es coherente y consistente.

Tabla 9. Media y desviación típica de la variable “Econeg”.

Variable	Obs	Mean	Std. dev.	Min	Max
econeg	387	3.799311	1.069911	1	5

La variable “econeg” está formada por las preguntas P10, P11, P12. La media es de 3.799, por lo que los encuestados están de acuerdo con las afirmaciones, y las desviaciones son de, 1.069911, lo que indica que los valores están moderadamente dispersos.

En cuanto a los aspectos “económicos positivos” que se muestran en la Tabla 10, observamos que:

Tabla 10. Aspectos Económicos Positivos.

Item	Obs	Sign	Item-test correlation	Item-rest correlation	Average interitem covariance	alpha
9.El turismo ha ayudado a la generación de empleo y oportunidades económicas.	387	+	0.8704	0.7173	.9169779	0.8295
13.El turismo ha ayudado a crear oportunidades de empleo para los residentes locales	387	+	0.9087	0.7873	.7751536	0.7640
14.El turismo ha sido positivo para los negocios locales	387	+	0.8803	0.7196	.8567297	0.8288
Test scale					.8496204	0.8634

Las afirmaciones 9,13,14 forman la variable “económico positivo”, tienen una correlación positiva y relativamente alta, sus valores son 0,8704, 0,9087 y 0,8803, respectivamente, lo que indica que se está midiendo aspectos muy similares. La covarianza de esta parte del test es moderada, siendo el resultado total de los ítems 0,8496204. El coeficiente de consistencia interna (alpha) para cada ítem es relativamente alto, aunque P13 tiene una menor consistencia interna ya que se acerca a 0,7. Por último, la escala de la prueba tiene un coeficiente de alpha relativamente alto, 0,8634, es decir, que se está midiendo algo coherente y consistente.

Tabla 11. Media y desviación típica de la variable “Ecopos”.

Variable	Obs	Mean	Std. dev.	Min	Max
ecopos	387	3.548665	.9919801	1	5

En la Tabla 11 se observa la variable “ecopos” la cual está formada por P9, P13, P14. La media está en torno al 3,5 un poco más baja que la media “econeg”. Se interpreta que los encuestados están situados en una posición más neutra que, la variable anterior. La desviación es de 0,9919801, es decir, los valores están menos dispersos que en la variable “econeg”.

Aspectos culturales.

Esta parte de la encuesta está compuesta por nueve afirmaciones, de las cuales se han escogido cuatro (P18, P19, P21, P23), ya que las demás tienen una correlación relativamente baja y alpha de P16, P20, P22 son menores de 0,7 por lo que se eliminan para que haya mayor consistencia en la exploración de datos. Además, las afirmaciones P15 y P17 no contribuyen significativamente en la consistencia, es decir, no proporcionan información valiosa.

Las preguntas escogidas se caracterizan por la negatividad que tiene el turismo en la cultura Canarias, mientras que las otras no.

En la Tabla 12 se observa:

Tabla 12. Aspectos culturales.

Item	Obs	Sign	Item-test correlation	Item-rest correlation	Average interitem covariance	alpha
18. Debido a la adaptación a la demanda turística ha habido una pérdida de prácticas culturales tradicionales.	387	+	0.7817	0.5931	.746143	0.7537

19. El turismo ha afectado negativamente a la preservación del patrimonio cultural de Canarias.	387	+	0.8134	0.6391	.6894874	0.7304
21. El turismo ha ayudado a que los servicios de su ciudad estén más colapsados (transporte público, hospitales, bares, restaurantes).	387	+	0.7742	0.5941	.7694591	0.7531
23. El turismo ha contribuido a la sobrepoblación de su ciudad.	387	+	0.7836	0.6069	.7531563	0.7469
Test scale					.7395614	0.7968

La correlación ítem-test de cada pregunta tiene un valor considerablemente alto, es decir, 0.7817, 0.8134, 0.7742, 0.7836 respectivamente, lo que indica que tienen una buena relación con la puntuación total de la prueba. En cuanto a ítem-rest, muestra que van desde 0.5931 (P18) hasta 0,6391(P19). Podemos decir que, aunque estos valores son más bajos que las correlaciones ítem-test, siguen siendo razonablemente altos, lo que sugiere que cada ítem contribuye significativamente a la consistencia interna de la encuesta.

En cuanto a los valores de alpha, todos son bastante altos, lo cual nos dice que los ítems escogidos son importantes para mantener la consistencia de la prueba. En general, los ítems están bien alineados con el objetivo de la prueba. ítem-rest y la covarianza nos sugiere que hay consistencia entre sí. Por último, el alfa de Cronbach para todo el test es de 0.7968, lo que nos dice que cada ítem contribuye de manera significativa a esta confiabilidad.

Tabla 13. Media y desviación típica de la variable “Cultura”.

Variable	Obs	Mean	Std. dev.	Min	Max
cultura	387	3.633721	.9634075	1	5

En la Tabla 13, la variable “cultura” está formada por P18, P19, P21, P23, donde la media es de 3,633721, lo que puede sugerir una tendencia general hacia respuestas más

positivas. Finalmente, la desviación estándar es de aproximadamente 0.96, lo cual indica una variabilidad moderada en las respuestas.

Aspectos de la calidad de vida.

En esta última parte de la encuesta analizaremos las diversas respuestas que han tenido que responder los participantes canarios en cuanto a su satisfacción y calidad de vida.

Los datos recogidos que se muestran en la Tabla 14 son:

Tabla 14. Calidad de vida.

Item	Obs	Sign	Item-test correlation	Item-rest correlation	Average interitem covariance	alpha
41. Estoy satisfecho con mi vida	387	+	0.7911	0.6920	.6714943	0.8575
42. Mis condiciones de vida son excelentes.	387	+	0.8525	0.7666	.6061808	0.8385
43. La mayoría de los aspectos de mi vida pueden ser considerados ideales	387	+	0.8620	0.7782	.5934383	0.8352
44. Hasta ahora tengo todo lo que necesito en mi vida.	387	+	0.8287	0.7182	.5989254	0.8488
45. Si pudiera cambiar algo de mi vida, no cambiaría nada.	387	+	0.7952	0.6374	.5923884	0.8771
Test scale					.6124854	0.8773

En las afirmaciones 41, 42, 43, 44, 44 se observa que existe una correlación positiva entre el ítem y la puntuación total del test.

En cuanto al Ítem-test, se observan valores altos (0.7911, 0.8525, 0.8620, 0.8287, 0.7952), lo que indica que existe una buena relación con la puntuación de la encuesta. Continuando con el análisis, en ítem-rest de las preguntas, los valores son más bajos que la anterior correlación, sin embargo, siguen siendo razonablemente altos, lo que contribuye significativamente a la consistencia interna de la prueba, siendo 0.6920, 0.7666, 0.7782, 0.7182, 0.6374, respectivamente.

La covarianza de cada ítem va desde 0.5923884 (P45) a 0,6714943 (P41) y la covarianza promedio entre ítems es 0.6124854, lo que nos indica una buena confiabilidad general.

Finalmente, los valores de alfa de cada ítem son todos bastante altos, lo que nos sugiere que eliminar cualquier ítem no mejoraría significativamente la confiabilidad de la prueba. Alpha de Cronbach para todo el test en 0.8773, por lo que existe buena confiabilidad.

Tabla 15. Media y desviación típica de la variable “Calidad Vida”.

Variable	Obs	Mean	Std. dev.	Min	Max
calidad vida	387	3.38863	.835529	1	5

En la Tabla 15 se observa la variable “calidad vida”, donde la media es de aproximadamente 3.39, por lo que los participantes tienen una percepción ligeramente positiva en su calidad de vida. Además, la desviación estándar es de aproximadamente 0.84, lo que indica que las respuestas varían de manera moderada alrededor de la media.

4.1.3. Correlaciones.

Una vez creadas las diferentes variables (medioambiente, econeg, ecopos y cultura) las utilizaremos para analizar los diversos aspectos con respecto a la calidad de vida. Esto permitirá comprender mejor la correlación entre estas variables y cómo los canarios perciben el impacto turismo en masa.

Tabla 16. Correlaciones de las variables “Medioambiente”, “Econeg”, “Ecopos” y “Cultura” con respecto “Calidad Vida”.

Variable	medioambiente	Econeg	Ecopos	Cultura	Calidad Vida
Medioambiente	1.0000				
Econeg	0.6465	1.0000			
Ecopos	-0.4563	-0.3920	1.0000		
Cultura	0.7298	0.6831	-0.4219	1.0000	
Calidad Vida	-0.1443	-0.1627	0.3489	-0.1273	1.0000

En esta tabla (Tabla 16) de correlaciones se observan relaciones lineales entre variables, donde destacaremos correlaciones de cada variable. las cuales son:

Variable “Medioambiente”:

Existe una fuerte correlación positiva (0.7298) entre las variables “Medioambiente” y “Cultura”, lo que indica que las preocupaciones ambientales aumentan junto con las percepciones negativas culturales del turismo.

La relación entre la variable “Econeg” y “Medioambiente”, tiene una correlación fuerte y positiva, con un valor de 0.6465, es decir, las percepciones negativas sobre la economía están fuertemente relacionadas con percepciones medioambientales. Otra correlación es “Medioambiente” y “Ecopos”, la cual tiene un valor de -0.4563, siendo moderadamente negativa, lo que significa que, si las percepciones positivas sobre la economía aumentan, las preocupaciones ambientales tienden a disminuir. Por último, existe una correlación débilmente negativa entre percepciones medioambientales negativas y calidad de vida (-0.1443).

Variable “Econeg”:

Existe una correlación moderadamente negativa entre percepciones económicas negativas y percepciones económicas positivas (-0.3920). Esto indica que, a medida que aumentan las percepciones negativas de la economía, disminuyen las percepciones positivas de la economía. Se observa una correlación fuerte y positiva entre percepciones económicas negativas y percepciones culturales negativas. Esto sugiere que, a medida que aumentan las percepciones negativas de la economía, también aumentan las percepciones negativas de la cultura. Por último, hay una correlación débilmente negativa entre percepciones económicas negativas y calidad de vida (-0.1627). Esto indica que, a medida que aumentan las percepciones negativas de la economía, la calidad de vida tiende a disminuir ligeramente.

Variable “Ecopos”:

Se observa una correlación moderadamente negativa entre las variables económicas positivas y las percepciones culturales negativas (-0.4219), es decir, que a medida que aumentan las percepciones positivas de la economía, disminuyen las percepciones negativas de la cultura. Además, hay una correlación moderadamente positiva entre percepciones económicas positivas y calidad de vida (0.3489), por lo que, a medida que aumentan las percepciones positivas de la economía, la calidad de vida tiende a mejorar.

Variable “Cultura”:

Existe una correlación débilmente negativa entre cultura y calidad de vida. Es decir que a medida que aumentan las percepciones negativas de la cultura, la calidad de vida tiende a disminuir ligeramente.

En este análisis existen correlaciones, las cuales son particularmente altas y podrían indicar un problema de multicolinealidad. Estas son:

- Medioambiente con Cultura (0.7298).
- Econeg con Cultura (0.6831).
- Medioambiente con Econeg (0.6465).

4.2. Medidas propuestas para la mejora de la calidad de vida de la población canaria.

A lo largo de la encuesta se han analizado diversos aspectos, los cuales evalúan la percepción de la población canaria sobre la aplicación de principios de Economía Circular en el turismo de las islas y cómo estos pueden mejorar el impacto de este modelo turístico de “sol y playa”, así como la calidad de vida.

En una parte del cuestionario, se pidió a los canarios que expusieran su opinión sobre una serie de afirmaciones relacionadas con planes de mejorar la satisfacción y calidad de vida de los habitantes. A continuación, se presentan los resultados y su análisis:

Tabla 17. Medidas propuestas.

Variable	Obs	Mean	Std. dev.	Min	Max
24. Apoyaría iniciativas que promuevan la diversificación económica y la creación de oportunidades fuera del sector turístico	387	4.604651	.7958956	1	5
25. Estaría dispuesto a apoyar iniciativas que promuevan experiencias turísticas auténticas y respetuosas con la cultura canaria	387	4.565891	.8533229	1	5
26. Canarias debería considerar cambiar su modelo turístico actual y diversificar su economía hacia otros sectores además del turismo	387	4.635659	.7577371	1	5
27. Es importante diversificar la economía para reducir la dependencia del turismo	387	4.661499	.7245802	1	5

28. El turismo es el motor económico principal de Canarias y no debería ser cambiado	387	2.191214	1.195685	1	5
29. Se debería explorar la diversificación económica, pero el turismo debe seguir siendo fundamental.	387	3.217054	1.162639	1	5
30. Los sectores agrícolas y pesqueros podrían ser desarrollados como alternativa al turismo.	387	3.956072	1.053311	1	5
31. El sector de energías renovables podría ser desarrollado como alternativa al turismo	387	4.007752	1.09044	1	5
32. Los sectores de tecnología y desarrollo digital podrían ser desarrollados como alternativas al turismo	387	4.005168	1.065217	1	5
33. Para fomentar las oportunidades de empleo a los canarios se pueden ofrecer programas de formación y capacitación profesional.	387	4.609819	.683034	1	5
34. Para fomentar las oportunidades de empleo a los canarios se puede promover la inversión en sectores no turísticos (agricultura, pesca, tecnología...)	387	4.576227	.6838274	1	5
35. Para mejorar el acceso a la vivienda se debería regular el mercado de alquiler para evitar abusos	387	4.431525	1.088012	1	5
36. Para mejorar el acceso a la vivienda se deberían implementar políticas que ayuden a la reducción de alquileres vacacionales	387	4.24031	1.152437	1	5
37. Invertir en la mejora de la atención primaria de salud es necesario para incrementar la calidad de vida de los canarios	387	4.764858	.5927062	1	5
38. Mejorar y ampliar la red de transporte público es necesario para mejorar la calidad de vida de los canarios	387	4.614987	.7227486	1	5
39. Invertir en la modernización de infraestructuras básicas, como carreteras y servicios públicos es necesario para mejorar la calidad de vida de los canarios	387	4.50646	.8436502	1	5
40. Ampliar la oferta educativa y mejorar la condición de las escuelas es necesario para mejorar la calidad de vida de los canarios.	387	4.723514	.6386028	1	5

Antes de comentar las medidas para mejorar la calidad de los residentes, se les preguntó si el turismo actual en las islas debería ser cambiado o dejar de ser el motor económico del archipiélago. En las preguntas M24, M26, M27, en las cuales se hace referencia a la necesidad de la dependencia y diversificación económica, muestran sus medias de 4.6, 4.63 y 4.66 y con una desviación típica de 0.79, 0.75 y 0.72, respectivamente. Estos resultados indican un fuerte consenso sobre la necesidad de cambiar el modelo económico.

Las medias de las afirmaciones sobre el cambio del modelo económico y desarrollo de sectores menos nocivos para las islas son 3.95, 4.005 y 4.007 (M30, M32 y M31). Por otro lado, en las afirmaciones que sugieren que el modelo de turismo actual no debería cambiar, observamos que existen unas medias de 2,19 y 3,21 (M28 y M29), lo que refuerza la idea de que la población canaria desea un cambio en este modelo económico.

Los encuestados apuestan por diferentes alternativas para orientar la economía hacia otros sectores como las energías renovables, tecnología y desarrollo digital, y el sector agrícola. Estos sectores podrían proporcionar una mayor independencia en el turismo.

En la actualidad, cada vez más empresas turísticas en las islas canarias empiezan a tener cierto interés en estas energías, ya que la falta de recursos hace necesario un cambio en la utilización de estas. Para ello, se ha examinado la posibilidad del abastecimiento energético de los hoteles gracias a su entorno, siendo una posibilidad la instalación de placas fotovoltaicas en azoteas de los hoteles en las islas y en edificios públicos, ya que así, el suelo y paisajes de las islas no se degradan y se puede aprovechar la instalación de estas placas no sólo para el sector hostelero, sino también para la población Canarias.

Además de la aplicación de las medidas de energía renovables para la disminución del impacto negativo del medio ambiente, también se hace hincapié en la necesidad de mejorar infraestructuras básicas como puede ser la mejora de carreteras y la conexión entre municipios de las islas. También la mejora de servicios públicos como la atención primaria de salud es de gran importancia. Las preguntas M39, M38 y M37 muestran medias de 4.5, 4.6, y 4.7, con desviaciones típicas de 0.84, 0.72 y 0.59, respectivamente, lo que sugiere que estas mejoras son necesarias para elevar la calidad de vida de los canarios.

Asimismo, se menciona la mejora en la calidad educativa, donde M33 y M40 tienen una media de 4.6 y 4.5 y una desviación típica relativamente baja. Estas medidas, junto con

M34, con una media de 4.57, podrían ayudar a disminuir el impacto negativo económico en la calidad de vida de los canarios, aumentando así la tasa de empleo de la población.

Un problema reciente en las islas es el aumento de los pisos turísticos y el precio de los alquileres, dificultando a los canarios encontrar vivienda. Las medidas 35 y 36 proponen la regulación de los alquileres vacacionales y más control del mercado de alquileres para evitar abusos. Estas tienen unas medias de 4.43 y 4.24, son muy similares entre sí y tienen una desviación típica de 1.08 y 1.15. Lo que nos da a entender es que la población canaria cree que estas medidas podrían ayudar a la calidad de vida con respecto al turismo.

Finalmente, los aspectos negativos del turismo en la cultura pueden deberse a la mercantilización, originando una molestia en la población. La medida 25, que propone apoyar iniciativas que promuevan experiencias turísticas auténticas y respetuosas con la cultura canaria, tiene una media de 4.5 y una desviación típica de 0.85, lo que indica que los residentes creen que esta medida podría mitigar el impacto negativo del turismo y mejorar la calidad de vida.

5. CONCLUSIONES.

El gran desarrollo turístico que han tenido las Islas Canarias desde los años 60, ha sido algo fundamental para entender la percepción de la calidad de vida de la población. Los impactos de la actividad turística en las diversas dimensiones que se han tratado en este trabajo han reflejado que existe relación entre estos y la calidad de vida de los canarios.

La investigación ha aportado evidencia exploratoria para confirmar las hipótesis que se han propuesto. Los resultados obtenidos ofrecen una visión holística de los efectos del turismo masivo en la calidad de vida. En esencia, se observa que:

H1: Impactos negativos en el medio ambiente

Los resultados recopilados en los apartados anteriores muestran que, en general, los encuestados están de acuerdo en que el turismo ha tenido efectos negativos significativos en el medio ambiente. Por lo que se puede afirmar que H1 se cumple, ya que la mayoría de los encuestados coinciden en que el turismo ha afectado a la pérdida de espacios naturales, congestión vehicular, deterioro de la calidad del agua, erosión del territorio, pérdida de biodiversidad y contaminación de las playas.

H2: Impacto económico

Según las respuestas de los encuestados, la H2.2 que proponía que el turismo tiene un impacto económico negativo (en términos de aumento de precios, coste de vida y desigualdad económica) se cumple. También existen impactos positivos (H2.1), aunque los encuestados los enfatizan menos.

Es importante notar que, aunque tradicionalmente se han enfatizado los efectos económicos positivos del turismo, también existen efectos económicos negativos.

H3: Impactos negativos culturales.

Los datos de la encuesta y el análisis estadístico apoyan H3. Según la percepción de los encuestados, se ha producido una pérdida de prácticas tradicionales, el deterioro del patrimonio, el colapso de servicios y la sobrepoblación, lo que sugiere que los impactos culturales negativos son una preocupación significativa.

H4: Impactos negativos del deterioro del medio ambiente en la calidad de vida.

Los datos analizados anteriormente muestran una correlación negativa entre los impactos ambientales negativos y la calidad de vida, lo que confirma H4, es decir, los daños ambientales derivados del turismo afectan negativamente a la calidad de vida de los residentes.

H5: Impactos de la vertiente económica en la calidad de vida

Según los datos recogidos, existe una correlación positiva entre percepciones económicas positivas y calidad de vida. Por lo que se puede afirmar que la hipótesis H5.1 queda respaldada por los datos; es decir, los beneficios económicos del turismo pueden mejorar la calidad de vida.

Por otro lado, existe una correlación negativa entre los impactos económicos negativos, lo que confirma H5.2. Es decir, existen efectos económicos negativos del turismo en la economía que pueden deteriorar la calidad de vida.

H6: Impactos negativos culturales y calidad de vida.

La significatividad de la correlación negativa analizada en apartados anteriores sugiere que los impactos culturales adversos del turismo pueden deteriorar la calidad de vida de los residentes. Por lo que H6 se confirma.

Este trabajo propone además un conjunto de medidas para paliar los impactos negativos del turismo en Canarias. Estas medidas, propuestas basándose en la fundamentación aportada por la literatura sobre economía circular, han mostrado ser ampliamente afectadas por la población canaria. Por tanto, los responsables públicos deberían valorar su puesta en práctica.

5.1. Limitaciones.

En esta investigación se han podido observar diversas limitaciones que se deben tener en cuenta al interpretar los resultados. En primer lugar, podemos encontrar poca variación en la ubicación de los participantes en la muestra. Es decir, a pesar de que esta encuesta estaba dirigida a toda la población canaria, la mayoría de los encuestados eran de Tenerife, por lo que, en el aspecto geográfico, la generalización para las demás islas es limitada, no obstante, la población pertenece a ambos géneros y es diversa en términos de edad, lo cual es positivo en términos de generalidad de los resultados.

El factor temporal también ha sido otra limitación. La encuesta es transversal (cross-sectional). Los datos recogidos pueden verse afectados, ya que las actitudes y percepciones de la población local pueden ir cambiando, ya sea por circunstancias sociales, políticas o sociales.

La última limitación se refiere al método de análisis empleado (significatividad de las correlaciones). A futuro, sería posible utilizar otros métodos, como el análisis a través de ecuaciones estructurales.

6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

Abbasov, F., Earl, T., Jeanne, N., Hemmings, B., Gilliam, L., & Ambel, C. (2019). One corporation to pollute them all—Luxury cruise air emissions in Europe. *Transport & Environment European Federation for Transport and environment AISBL*.

Agamuthu, P.; Mehran, S.B.; Norkhairah, A.; Norkhairiyah, A. Marine debris: A review of impacts and global initiatives. *Waste Manag. Res.* 2019, 37, 987–1002.

Akanbi, L. A., Oyedele, L. O., Akinade, O. O., Ajayi, A. O., Delgado, M. D., Bilal, M., & Bello, S. A. (2018). Salvaging building materials in a circular economy: A BIM-based whole-life performance estimator. *Resources, Conservation and Recycling*, 129, 175-186.

Bianchi, R. V. (2004). Tourism restructuring and the politics of sustainability: A critical view from the European periphery (the Canary Islands). *Journal of Sustainable Tourism*, 12(6), 495–529. <https://doi.org/10.1080/09669580408667251>

Braungart, M., & McDonough, W. (2009). *Cradle to cradle*. Random House.

Cáceres, E. (2002). Génesis y desarrollo del espacio turístico en Canarias. Gobierno de Canarias-ULPGC, Las Palmas de Gran Canaria.

Campos, L., & Puig, I. (2017). Adaptación al cambio climático de zonas urbanas costeras con elevada densidad de población e interés turístico y cultural en España. *Estudios Turísticos*, 210, 9–27.

Carrillo, J., González, A., Pérez, C., Expósito, F., & Díaz, J. (2022). Projected impacts of climate change on tourism in the Canary Islands. *Regional Environmental Change*, 22, 61. <https://doi.org/10.1007/s10113-022-01880-9>,

Díez, A. L., Suárez, P. M., Pacheco, J. D., & Antequera, P. D. (2019). Rainfall and flooding in coastal tourist areas of the Canary Islands (Spain). *Atmosphere*, 10(12), 1–20. <https://doi.org/10.3390/ATMOS10120809>

Dong, Q. (2018). Study on the development strategy of tourism circular economy based on renewable energy technology. *Journal of Advanced Oxidation Technologies*, 21(2).

Dorta, P., López, A., Díaz, J., Máyer, P., & Romero, C. (2020). Turismo y amenazas de origen natural en la Macaronesia Análisis Comparado. *Cuadernos De Turismo*, 45, 61–92. <https://doi.org/10.6018/turismo.426041>

El Hagggar, S. (2010). Sustainable industrial design and waste management: cradle-to-cradle for sustainable development. Academic Press.

Exceltur (2019). Impactur Canarias 2018. Estudio del Impacto Económico del Turismo sobre la Economía y el Empleo de las Islas Canarias. Exceltur & Gobierno de Canarias (p 27). <https://www.exceltur.org/wp-content/uploads/2019/12/IMPACTUR-Canarias-2018.pdf>

Fang, X.; Zhang, X. On Tourism Environment Protection for World Cultural Heritage Sites in China. In Proceedings of the International Conference on Management and Service Science, Wuhan, China, 24–26 August 2010; pp. 1–4.

Fernández-Palacios, J. M., Arévalo, J. R., Delgado, J. D., & Otto, R. (2004). *Canarias: ecología, medio ambiente y desarrollo*. Gobierno de Canarias, Consejería de Política Territorial y Medio Ambiente.

Florido, C.; Jacob, M.; Payeras, M. How to Carry out the Transition towards a More Circular Tourist Activity in the Hotel Sector. The Role of Innovation. *Adm. Sci.* 2019, 9, 47.

Fraile, P., Sánchez, E., López, J., Fernández, M., & Pita, M. (2014). Estimación del comportamiento futuro del nivel del mar en las Islas Canarias a partir del análisis de registros recientes. *Geographicalia*, 66, 79–98. https://doi.org/10.26754/ojs_geoph/geoph.2014661066

Frosch, R. A., & Gallopoulos, N. E. (1989). Strategies for manufacturing. *Scientific American*, 261(3), 144-153.

Garau-Vadell, J. B., Gutierrez-Taño, D., & Diaz-Armas, R. (2018). Economic crisis and residents' perception of the impacts of tourism in mass tourism destinations. *Journal of destination marketing & management*, 7, 68-75.

Giurea, R.; Ioan, A.M.; Ragazzi, M.; Cioca, L.I. Focusing agro-tourism structures for environmental optimization. *Qual. Access Success* 2017, 18, 115–120.

Grum, B., & Kobal Grum, D. (2020). Concepts of social sustainability based on social infrastructure and quality of life. *Facilities*, 38(11/12), 783-800.

Hens, L., Block, C., Cabello-Eras, J. J., Sagastume-Gutierrez, A., Garcia-Lorenzo, D., Chamorro, C., ... & Vandecasteele, C. (2018). On the evolution of “Cleaner Production” as a concept and a practice. *Journal of cleaner production*, 172, 3323-3333.

Immacolata, V. Agriculture, rural tourism and circular paradigm. *Qual. Access Success* 2018, 19, 556–562.

Jia, Z.; Qin, A.; Jia, H. Research on the development of leisure agriculture tourism in Yi County based on circular economy. *Manag. Eng.* 2014, 15, 72.

Johnston, R. J., & Tyrrell, T. J. (2005). A dynamic model of sustainable tourism. *Journal of travel research*, 44(2), 124-134.

Jones, P.; Wynn, M.G. The circular economy, natural capital and resilience in tourism and hospitality. *Int. J. Contemp. Hosp. Manag.* 2019, 31, 2544–2563.

Kumar, J., Hussain, K., & Kannan, S. (2015, May). Positive vs negative economic impacts of tourism development: A review of economic impact studies. In *21st Asia Pacific Tourism Association Annual Conference* (pp. 14-17).

Kuo, N. W., Hsiao, T. Y., & Lan, C. F. (2005). Tourism management and industrial ecology: A case study of food service in Taiwan. *Tourism Management*, 26(4), 503-508.

Kupczyk, A.; KołECKA, K.; Gajewska, M.H. Solving the Beach Wrack Problems by On Site Treatment with Reed Beds Towards Fertilizer Amendments. *J. Ecol. Eng.* 2019, 20, 252–261.

Lamghali Lamzali, R. (2021). Percepción social del turismo: ¿turismofobia? El caso de Tenerife.

Ley Bosch, P., de Castro González, Ó., & García Sánchez, F. (2023). Mass tourism urban destinations and climate change in small islands: resilience to extreme rainfall in the Canary Islands. *Environment, Development and Sustainability*, 1-21.

Lieder, M., & Rashid, A. (2016). Towards circular economy implementation: a comprehensive review in context of manufacturing industry. *Journal of cleaner production*, 115, 36-51.

Llorca, E. (2009). Procesos de reciclaje aplicados al turismo de masas en el sur de Gran Canaria. *Vector plus: miscelánea científico—cultural*, 34, 65–76. Retrieved from: <https://accedacris.ulpgc.es/handle/10553/6353>

Losada, I., Izaguirre, C., & Díaz, P. (2014). Cambio Climático en la Costa Española. Madrid: Oficina Española de Cambio Climático, Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente (p 133).

Lucchetti, M. C., & Arcese, G. (2014). Tourism management and industrial ecology: A Theoretical review. *Sustainability*, 6(8), 4900-4909.

Lyle, J.T. *Regenerative Design for Sustainable Development*; John Wiley & Sons: New York, NY, USA, 1996.

Manniche, J., Larsen, K. T., & Broegaard, R. B. (2021). The circular economy in tourism: transition perspectives for business and research. *Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism*, 21(3), 247-264.

Manniche, J., Larsen, K. T., & Broegaard, R. B. (2021). The circular economy in tourism: transition perspectives for business and research. *Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism*, 21(3), 247-264.

Manniche, J., Topsø Larsen, K., Brandt Broegaard, R., & Holland, E. (2017). Destination: A circular tourism economy: A handbook for transitioning toward a circular economy within the tourism and hospitality sectors in the South Baltic Region.

Máyer, P., Marzol, M. V., & Parreño, J. M. (2017). Precipitation trends and daily precipitation concentration index for the mid-eastern Atlantic (Canary Islands, Spain). *Cuadernos De Investigación Geográfica*, 43, 255–268.

Mhatre, P., Panchal, R., Singh, A., & Bibyan, S. (2021). A systematic literature review on the circular economy initiatives in the European Union. *Sustainable Production and Consumption*, 26, 187-202.

Millar, N., McLaughlin, E., & Börger, T. (2019). The circular economy: swings and roundabouts. *Ecological economics*, 158, 11-19.

Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico. (s.f.). Estrategia de economía circular. Recuperado de <https://www.miteco.gob.es/es/calidad-y-evaluacion-ambiental/temas/economia-circular/estrategia.html>

Oreja, J. R., Parra-López, E., & Yanes-Estévez, V. (2008). The sustainability of island destinations: Tourism area life cycle and teleological perspectives. The case of Tenerife. *Tourism Management*, 29, 53–65. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2007.04.007>

Parreno Castellano, J. M. (2008). Turismo sostenible y diversificación de la oferta en las islas Canarias (España). *Études caribéennes*, (9-10).

Pauli, G. A. (2010). *The blue economy: 10 years, 100 innovations, 100 million jobs*. Paradigm publications.

Pawelczyk, A. (2005). EU policy and legislation on recycling of organic wastes to agriculture.

Pearce, D.; Turner, R.K. Economics of natural resources and the environment, Hemel Hempstead: Harvester Wheatsheaf. In *Natural Resource and Environmental Economics*, 3rd ed.; Perman, R., Ma, Y., McGilvray, J., Common, M., Eds.; Longman: Harlow, UK, 2003.

Peeters, P. M. (2017). Tourism's impact on climate change and its mitigation challenges: how can tourism become 'climatically sustainable'?

Plastics Europe. Plastics—The Facts. An Analysis of European Plastics Production, Demand and Waste Data. Available online: <https://www.plasticseurope.org/en>

Podhorodecka, K., & Dudek, A. (2019). Disadvantages connected with the development of tourism in the contemporary world and the concept of sustainable tourism. *Problemy Ekorozwoju*, 14(2), 45-55.

Preston, F. (2012). A global redesign? Shaping the circular economy.

Robaina, C. R., de la Nuez, C. F., López del Pino, F., & Escauriaza, M. J. (2018). Economía Circular y Turismo—Análisis de la Industria Hotelera: El Caso de las Islas Canarias. In *XX Congreso AECIT, Almería, España*.

Rodrigues Marins, S., Feder Mayer, V., & Fratucci, A. C. (2015). Impactos percibidos del turismo: Un estudio comparativo con residentes y trabajadores del sector en Rio de Janeiro-Brasil. *Estudios y perspectivas en turismo*, 24(1), 115-134.

Rodríguez Hernández, S. (2022). Desarrollos del turismo vs turismofobia. Comparando percepciones en Lanzarote.

Rodríguez, C., Florido, C., & Jacob, M. (2020). Circular economy contributions to the tourism sector: A critical literature review. *Sustainability*, 12(11), 4338.

Rodríguez, J. R. M., Turégano, M. A. S. (2008). Competitividad y calidad en los destinos turísticos de sol y playa. El caso de las Islas Canarias. *Cuadernos de turismo*, (22), 123-143.

S. Gössling, M. Hall (Eds.), *Tourism and global environmental change: Ecological, social, economic and political interrelationships*, Routledge (2006)

Scott, D., Amelung, B., Becken, S., Ceron, J. P., Dubois, G., Gössling, S., ... & Simpson, M. (2008). *Climate change and tourism: Responding to global challenges*. World Tourism Organization, Madrid, 230, 1-38.

Sørensen, F., & Bærenholdt, J. O. (2020). Tourist practices in the circular economy. *Annals of Tourism Research*, 85, 103027.

Tarife, R., Hernández, S., Gámiz, S. R., Castro, Y., & Esteban, M. J. (2012). Análisis de los extremos pluviométricos en las islas Canarias y su relación con el índice NAO. VIII Salamanca: Congreso Internacional Asociación Española de Climatología.

Uche-Soria, M., & Rodríguez-Monroy, C. (2019). An efficient waste-to-energy model in isolated environments. Case study: La Gomera (Canary Islands). *Sustainability*, 11(11), 3198.

Vanhuysse, F., Fejzić, E., Ddiba, D., & Henrysson, M. (2021). The lack of social impact considerations in transitioning towards urban circular economies: a scoping review. *Sustainable Cities and Society*, 75, 103394.

Von Bertalanffy, L. *General System Theory*; George Braziller: New York, NY, USA, 1968; pp. 3–17.

Williams, A.T.; Rangel-Buitrago, N. Marine Litter: Solutions for a major environmental problem. *J. Coast. Res.* 2019, 35, 648–663.

World Tourism Organization UNWTO. *Tourism and Culture Synergies*. Disponible online: <https://www.unwto.org/>

Yuan, Q.; Xue, X. The eco-industrial system study of circular small town. In *Proceedings of the 16th International Conference on Industrial Engineering and Engineering Management*, Beijing, China, 21–23 October 2009; pp. 1636–1639.

7. ANEXO

En el siguiente anexo se observa las diversas tablas con las afirmaciones de la encuesta y el recuento de los participantes de cada pregunta.

<i>Aspecto medio ambiental.</i>	1	2	3	4	5					
El turismo ha contribuido a la pérdida de espacios naturales y áreas protegidas	2	1	2	9	5	9	95	1		
El turismo ha contribuido al aumento de la congestión de vehículos	4	1	9	2	6	9	86	1		
El turismo ha contribuido a la contaminación acústica	0	1	6	3	9	9	51	1		
El turismo ha contribuido al deterioro de la calidad del agua	3	2	2	3	8	8	68	1		
El turismo ha contribuido a la erosión del territorio.	3	1	8	2	4	1	89	1		
El turismo ha contribuido a la pérdida de la biodiversidad	0	2	9	2	6	1	58	1		
El turismo ha contribuido a la mejora de las infraestructuras de su ciudad	9	6	3	8	1	7	7	5		
La actividad turística ha contribuido a la contaminación de las playas		9	1	2	5	5	1	9	11	2

<i>Aspecto Económico.</i>	1	2	3	4	5				
El turismo ha ayudado a la generación de empleo y oportunidades económicas	3	1	6	3	09	1	17	1	12
El turismo ha contribuido al aumento de precios de productos de primera necesidad	9	1	8	3	01	1	01	1	28
El turismo ha contribuido al aumento del coste de vida	8	1	6	3	4	7	9	8	70
El turismo ha contribuido a la desigualdad económica entre los diferentes sectores de la población	2	2	0	5	9	7	8	8	48

El turismo ha ayudado a crear oportunidades de empleo para los residentes locales	3	2	4	4	14	1	26	1	0
El turismo ha sido positivo para los negocios locales	2	2	4	6	12	1	08	1	1

<i>Aspecto cultural y social</i>	1	2	3	4	5	6	7	8	9
El turismo ha tenido influencia en la cultura canaria (gastronomía, celebraciones locales...)	1	5	6	5	06	1	1	3	
El turismo ha ayudado a mantener la identidad cultural canaria	53	1	7	9	9	7	4	4	
Ha habido una comercialización excesiva de elementos culturales autóctonos para atraer a los turistas	7	2	2	7	16	1	3	9	
Debido a la adaptación a la demanda turística ha habido una pérdida de prácticas culturales tradicionales	7	3	4	6	13	1	1	2	
El turismo ha afectado negativamente a la preservación del patrimonio cultural de Canarias	5	3	4	6	9	9	2	7	
El turismo ha ayudado al mantenimiento de los servicios locales (carreteras, transporte público, bibliotecas...)	2	8	7	8	01	1	9	8	
El turismo ha fomentado la variedad de entretenimiento en la comunidad	8	1	7	3	2	7	9	61	
El turismo ha contribuido a la sobrepoblación de tu ciudad	7	1	9	3	7	6	1	73	

<i>Calidad de vida</i>	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Apoyaría iniciativas que promuevan la diversificación económica y la creación de oportunidades fuera del sector turístico	6	4	8	2	1	88			
Estaría dispuesto a apoyar iniciativas que promuevan experiencias turísticas auténticas y respetuosas con la cultura canaria	6	9	0	7	85				
Canarias debería considerar cambiar su modelo turístico actual y diversificar su economía hacia otros sectores además del turismo	5	4	4	2	1	93			
Es importante diversificar la economía para reducir la dependencia del turismo	1	9	5	2	0	02			
El turismo es el motor económico principal de Canarias y no debería de	1	9	9						

ser cambiado	47	5	2	0	3
Se debería explorar la diversificación económica, pero el turismo debe seguir siendo fundamental.	5	32	6	35	41
Los sectores agrícolas y pesqueros podrían ser desarrollados como alternativa al turismo.	9	9	2	8	1750
El sector de energías renovables podría ser desarrollado como alternativa al turismo	8	7	3	9	60370
Los sectores de tecnología y desarrollo digital podrían ser desarrollados como alternativas al turismo	8	2	3	4	70964
Para fomentar las oportunidades de empleo a los canarios se pueden ofrecer programas de formación y capacitación profesional.	0	5	9	2	875
Para fomentar las oportunidades de empleo a los canarios se puede promover la inversión en sectores no turísticos (agricultura, pesca, tecnología...)	0	5	8	2	361
Para mejorar el acceso a la vivienda se debería regular el mercado de alquiler para evitar abusos	0	2	9	4	3579
Para mejorar el acceso a la vivienda se deberían implementar políticas que ayuden a la reducción de alquileres vacacionales	1	2	6	1	74835
Invertir en la mejora de la atención primaria de salud es necesario para incrementar la calidad de vida de los canarios	1	2	1	2	924
Mejorar y ampliar la red de transporte público es necesario para mejorar la calidad de vida de los canarios	1	5	4	3	285
Invertir en la modernización de infraestructuras básicas, como carreteras y servicios públicos es necesario para mejorar la calidad de vida de los canarios	4	6	7	4	367
Ampliar la oferta educativa y mejorar la condición de las escuelas es necesario para mejorar la calidad de vida de los canarios.	2	3	9	2	11

<i>Satisfacción</i>	1	2	3	4	5
Estoy satisfecho con mi vida	4	2	8	76	6
Mis condiciones de vida son excelentes.	6	1	3	48	42

La mayoría de los aspectos de mi vida pueden ser considerados ideales	6	1	0	51	27	3
Hasta ahora tengo todo lo que necesito en mi vida	9	1	4	15	46	3
Si pudiera cambiar algo de mi vida, no cambiaría nada.	8	7	3	29	1	6

En el siguiente anexo se muestra el cuestionario realizado a la población canaria en cuanto a los impactos negativos del turismo en los aspectos medioambientales, económicos y culturales, junto con las medidas propuestas y el nivel de satisfacción en cuanto a la calidad de vida.

EL TURISMO EN MASA EN LAS ISLAS CANARIAS

¡Bienvenidxs a esta encuesta sobre el turismo en masa de las Islas Canarias! Soy Daniela, estudiante universitaria de marketing y hago esta encuesta, para recolectar datos de la percepción de los **CANARIOS** en cuanto al turismo. Este formulario tocará diversos aspectos como el medioambiental, el cultural, el económico social y la calidad de vida.

Tu opinión es esencial para el Trabajo de Fin de Grado que estoy realizando, así que siéntete libre de expresar tu opinión y sentimientos en relación con el turismo de Canarias.

¡Muchas gracias por participar!

** Indica que la pregunta es obligatoria*

1. Género *

Marca solo un óvalo.

Mujer

Hombre

Otro: _____

2. Edad *

Marca solo un óvalo.

- Menos de 18 años
- 18-24 años
- 25-34 años
- 35-44 años
- 45-54 años
- 55-64 años
- 65 años o más

3. ¿En que isla reside o ha vivido más tiempo? *

4. ¿Cuál es el municipio donde reside o ha vivido más tiempo? *

5. ¿Cuál es su situación laboral en este momento? *

Marca solo un óvalo.

- No busco trabajo *Salta a la pregunta 9*
- En paro, estoy buscando trabajo *Salta a la pregunta 9*
- Trabajo y estudio
- Trabajo

6. Su trabajo es a...

Marca solo un óvalo.

- Tiempo completo
- Tiempo parcial
- Ninguno

7. ¿Qué porcentaje de sus ingresos proviene del sector turístico? *

Marca solo un óvalo.

- Prácticamente todo
- Mucho
- Alguno
- Un poco
- Ninguno

8. ¿En que sector trabaja? *

Marca solo un óvalo.

- Agricultura, silvicultura y pesca
- Minería y extracción de recursos naturales
- Manufactura y producción
- Construcción
- Transporte y logística
- Comercio mayorista y minorista
- Servicios financieros y seguros
- Información y comunicaciones
- Tecnología y Software
- Educación y formación
- Salud y asistencia social
- Arte, entretenimiento y recreación
- Hostelería y turismo
- Administración Pública y Gobierno
- Otro: _____

ASPECTO MEDIOAMBIENTAL Y RECURSOS

En esta parte del cuestionario responda las afirmaciones, donde irán del 1 al 5, siendo el 1 muy en desacuerdo y el 5 muy de acuerdo

9. El turismo ha contribuido a la pérdida de espacios naturales y áreas protegidas *

Marca solo un óvalo.

- 1 2 3 4 5
- Muy Muy de acuerdo

10. El turismo ha contribuido al aumento de la congestión de vehículos *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

11. El turismo ha contribuido a la contaminación acústica *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

12. El turismo ha contribuido al deterioro de la calidad del agua *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

13. El turismo ha contribuido a la erosión del territorio. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

14. El turismo ha contribuido a la pérdida de la biodiversidad *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

15. El turismo ha contribuido a la mejora de las infraestructuras de su ciudad *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

16. La actividad turística ha contribuido a la contaminación de las playas *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

ASPECTO ECONÓMICO

En esta parte del cuestionario responda las afirmaciones, donde irán del 1 al 5, siendo el 1 muy en desacuerdo y el 5 muy de acuerdo

17. El turismo ha ayudado a la generación de empleo y oportunidades económicas *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

18. El turismo ha contribuido al aumento de precios de productos de primera necesidad *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

19. El turismo ha contribuido al aumento del coste de vida *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

20. El turismo ha contribuido a la desigualdad económica entre los diferentes sectores de la población *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

21. El turismo ha ayudado a crear oportunidades de empleo para los residentes locales *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

22. El turismo ha sido positivo para los negocios locales *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

ASPECTO CULTURAL Y SOCIAL

En esta parte del cuestionario responda las afirmaciones, donde irán del 1 al 5, siendo el 1 muy en desacuerdo y el 5 muy de acuerdo

23. El turismo ha influenciado en la cultura canaria (gastronomía, celebraciones locales...) *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

24. El turismo ha ayudado a mantener la identidad cultural canaria *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

25. Ha habido una comercialización excesiva de elementos culturales autóctonos para atraer a los turistas *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

26. Debido a la adaptación a la demanda turística ha habido una pérdida de prácticas culturales tradicionales *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

27. El turismo ha afectado negativamente a la preservación del patrimonio cultural de Canarias *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

28. El turismo ha ayudado al mantenimiento de los servicios locales (carreteras, transporte público, bibliotecas...) *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

29. El turismo ha ayudado a que los servicios de su ciudad estén más colapsados (transporte público, hospitales, bares, restaurantes) *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

30. El turismo ha fomentado la variedad de entretenimiento en la comunidad *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

31. El turismo ha contribuido a la sobrepoblación de su ciudad *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

CALIDAD DE VIDA.

En esta parte del cuestionario responda las afirmaciones, donde irán del 1 al 5, siendo el 1 muy en desacuerdo y el 5 muy de acuerdo

32. Apoyaría iniciativas que promuevan la diversificación económica y la creación de oportunidades fuera del sector turístico *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

33. Estaría dispuesto a apoyar iniciativas que promuevan experiencias turísticas auténticas y respetuosas con la cultura canaria *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

34. Canarias debería considerar cambiar su modelo turístico actual y diversificar su economía hacia otros sectores además del turismo *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

35. Es importante diversificar la economía para reducir la dependencia del turismo *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

36. El turismo es el motor económico principal de Canarias y no debería de ser cambiado *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

37. Se debería explorar la diversificación económica, pero el turismo debe seguir siendo fundamental. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

38. Los sectores agrícolas y pesqueros podrían ser desarrollados como alternativa *
al turismo.

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

39. El sector de energías renovables podría ser desarrollado como alternativa *
al turismo

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

40. Los sectores de tecnología y desarrollo digital podrían ser desarrollados como *
alternativas al turismo

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

41. Para fomentar las oportunidades de empleo a canarios se pueden ofrecer *
programas de formación y capacitación profesional.

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

42. Para fomentar las oportunidades de empleo a canarios se puede promover la inversión en sectores no turísticos (agricultura, pesca, tecnología...) *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

43. Para mejorar el acceso a la vivienda se debería regular el mercado de alquiler para evitar abusos *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

44. Para mejorar el acceso a la vivienda se deberían implementar políticas que ayuden a la reducción de alquileres vacacionales *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

45. Invertir en la mejora de la atención primaria de salud es necesario para incrementar la calidad de vida de los canarios *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

46. Mejorar y ampliar la red de transporte público es necesario para mejorar la calidad de vida de los canarios *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

47. Invertir en la modernización de infraestructuras básicas, como carreteras y servicios públicos es necesario para mejorar la calidad de vida de los canarios *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

48. Ampliar la oferta educativa y mejorar la condición de las escuelas es necesario para mejorar la calidad de vida de los canarios. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

SATISFACCIÓN

En esta parte del cuestionario responda las afirmaciones, donde irán del 1 al 5, siendo el 1 muy en desacuerdo y el 5 muy de acuerdo

49. Estoy satisfecho con mi vida *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

50. Mis condiciones de vida son excelentes. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

51. La mayoría de los aspectos de mi vida pueden ser considerados ideales *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

52. Hasta ahora tengo todo lo que necesito en mi vida *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

53. Si pudiera cambiar algo de mi vida, no cambiaría nada. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy Muy de acuerdo

Este contenido no ha sido creado ni aprobado por Google.

Google Formularios