

eman ta zabal zazu



Universidad Euskal Herriko
del País Vasco Unibertsitatea



Gizarte eta Komunikazio Zientzien Fakultatea
Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación

GRADO EN CIENCIAS POLÍTICAS Y GESTIÓN
PÚBLICA

CURSO 2014-2015

El conflicto palestino-israelí.

¿El Muro de Cisjordania como
instrumento de limpieza étnica en
Palestina? Un acercamiento a la
realidad del muro.

AUTOR: Pedro Hernández Unda

DIRECTOR: Ricardo Francisco Javier Miralles

Fecha, 04 de julio de 2015

ÍNDICE

1) Introducción	1
Objetivos	2
Hipótesis.....	2
2) El muro de Cisjordania	3
2.1) Descripción física del muro	3
2.2) Etapas en su construcción y su disposición espacial.....	4
2.3) Contexto histórico específico para la construcción del muro	6
3) Sangre y suelo: Orígenes del nacionalismo judío, el muro invisible.	8
3.1) El muro histórico (Zeev Jabotinsky)	11
3.2) Un acercamiento sucinto a la oposición israelo-palestina.....	12
3.3) La construcción del Estado de Israel y la Naqba	17
3.4) La guerra de 1967 y sus consecuencias	22
3.5) El proceso de paz de los años 90 y su fracaso	23
4) Los efectos del muro:.....	26
4.1) La capital de las tres religiones monoteístas	27
4.2) Efectos sobre los asentamientos.....	30
4.3) El factor natural en zona de sequía: la incidencia del muro en la cuestión del agua	31
4.4) El muro frente a los palestinos.....	33
5) Reacción de diferentes actores de la vida internacional ante el muro de Cisjordania	35
5.1) La Corte Internacional de Justicia:	35
5.2) La división de la Unión Europea respecto a la opinión consultiva de la CIJ	36
5.3) EEUU frente a la realidad del muro.....	37
6) Conclusiones	38
Bibliografía:	41
Webgrafía.....	42
Resoluciones de las Naciones Unidas	43
ANEXOS.....	45

1) Introducción

La actualidad política y social de nuestros días se ve fuertemente inquieta y agitada por el número y complejidad de los conflictos que la rodean. En este caso, parece adivinarse que el de mayor duración en el tiempo, y dificultad en torno a su resolución, es el conflicto palestino-israelí.

En este enfrentamiento, uno de los actores es reconocido como Estado, en este caso hablamos de Israel, y el otro, el pueblo palestino, no es reconocido como Estado. La dimensión cultural, religiosa e incluso la étnica juegan un papel importante en el mismo.

De ser un conflicto de dimensión local y regional, se ha convertido en un conflicto de dimensiones globales. ¿Por qué? Porque se produce una vulneración de los Derechos Humanos (Derecho Humanitario, Derecho Internacional de los Refugiados) sobre una comunidad étnica y política minorizada. Todo ello ocasiona que el contexto que nos presenta sea de total incertidumbre respecto a la resolución del conflicto, cuyas consecuencias han sido millones de refugiados¹ palestinos, pérdida de vidas en ambos bandos y familias sin hogar.

Frente a la colaboración e integración como forma de convivencia pacífica, se ha apostado por la creación de un gigante de hormigón y alambre de espino, el Muro de Cisjordania. El cual parece reflejar en sí mismo las características del sonrojo y la desazón históricas.

Es necesario, por tanto, al igual que en cualquier análisis de un fenómeno determinado, y en este caso, atendiendo a la complejidad del conflicto, realizar un buen diagnóstico que nos permita posteriormente hacer una buena prognosis.

¹ Entendemos por refugiados la definición que proporciona la Agencia de la ONU para los Refugiados (ACNUR): de acuerdo con la Convención de Ginebra sobre el Estatuto de los Refugiados, un refugiado es una persona que *"debido a fundados temores de ser perseguida por motivos de raza, religión, nacionalidad, pertenencia a un determinado grupo social u opiniones políticas, se encuentre fuera del país de su nacionalidad y no pueda o, a causa de dichos temores, no quiera acogerse a la protección de su país; o que careciendo de nacionalidad y hallándose, a consecuencia de tales acontecimientos fuera del país donde antes tuviera su residencia habitual, no pueda o, a causa de dichos temores no quiera regresar a él"* Disponible en: <http://www.acnur.org/t3/a-quien-ayuda/refugiados/quien-es-un-refugiado/> (Acceso: 10-04-2015)

El conflicto palestino-israelí. ¿El Muro de Cisjordania como instrumento de limpieza étnica en Palestina? Un acercamiento a la realidad del muro.

¿Se encuentra el pueblo palestino en situación de opresión colonial o cuasi-colonial?; ¿Actúa el muro como un instrumento político de segregación? Es el imperativo moral quien nos empuja a dar respuesta a estas preguntas con el mayor rigor posible.

Para dar respuesta a estas cuestiones, debemos observar, con especial rigor y atención, la evolución del proceso histórico que ha posibilitado dicho desenlace colonial. Ahondar en las raíces ideológicas e históricas de finales del siglo XIX y los acontecimientos de principios del siglo XX se supone categórico para la comprensión del conflicto.

Sin más dilación procedemos a sumergirnos en un conflicto que dura más de 70 años, que sigue activo, y que genera consecuencias fatales para los bandos enfrentados. Ergo, hacer un análisis de esta pugna ideológica, política, religiosa y territorial supone un acto de justicia.

Objetivos

- 1) Conocer si el pueblo palestino vive en una situación de opresión colonial.
- 2) Conocer si el muro es un instrumento político de limpieza étnica que tiene por objetivo la sustitución de la población indígena por otra de origen europeo y judía.
- 3) Conocer el impacto que tiene el muro en términos globales sobre la vida cotidiana de la población palestina.

Hipótesis

- 1) El proceso ideológico e histórico del siglo XX nos permite afirmar que el pueblo palestino se encuentra en una situación de opresión de carácter colonial.
- 2) El muro erigido por Israel es un instrumento político de limpieza étnica que obedece a pretensiones de carácter colonial configuradas a lo largo del siglo XX, que tiene por objetivo la sustitución de la población.
- 3) El muro provoca el aislamiento de la población palestina y condiciona su calidad de vida, causando su migración a otros territorios.

2) El muro de Cisjordania

El muro de Cisjordania comienza a gestarse en la mente de los representantes electos del gobierno israelí en el año 2000, siendo finalmente un año más tarde, en 2001, cuando se procede a su votación en sesión parlamentaria y es finalmente adoptado. Será en 2002 cuando comience la construcción física de una barrera que será la piedra angular para la pacificación del conflicto por todo lo que encierra desde el punto de vista histórico.

2.1) Descripción física del muro

En contra de lo que pudiera parecer, cuando nos referimos al muro de Cisjordania nos viene a la mente el gigante de hormigón de 9 metros de alturas. No obstante, el muro de hormigón no supone más que un pequeño porcentaje de la barrera total que se cierne sobre Cisjordania. El trazado final de la barrera se extenderá a 720 km por la Ribera Occidental.

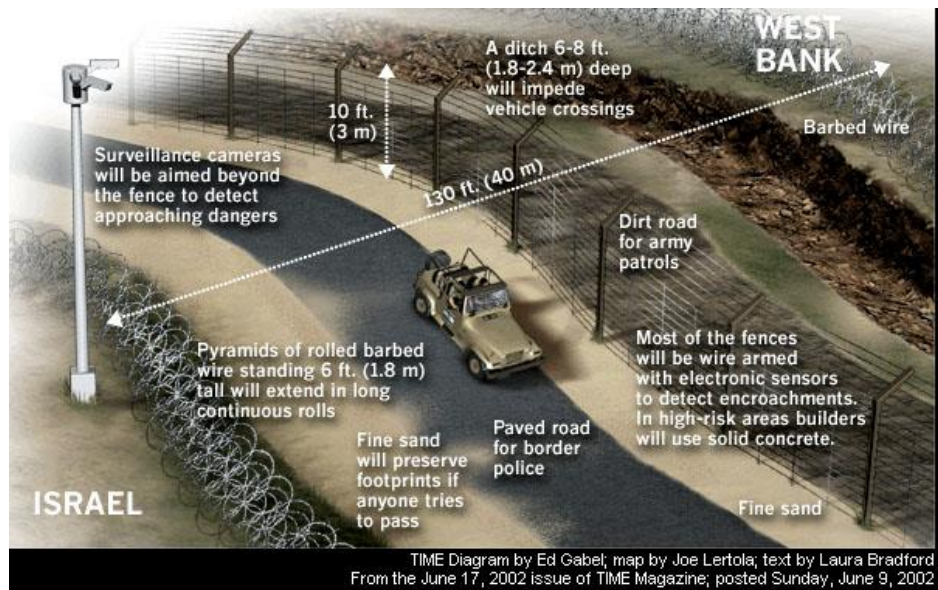
Además del muro, vallas, zanjas, torres de vigilancia, caminos asfaltados para la patrulla de los cuerpos militares israelíes, alambre de espino y áreas restringidas son el resto de elementos que se pueden observar a lo largo de todo el trazado.

En un informe del año 2003 del Secretario General de las Naciones Unidas y de acuerdo con la propia documentación del Ministerio de Defensa Israelí advertía que los componentes principales de la barrera son: Una valla con sensores electrónicos diseñados para alertar a los cuerpos militares israelíes; una zanja de hasta 4 metros de profundidad; carreteras de dos carriles para patrullas; pista de rastro (compuestas de arena fina para posibilitar la identificación de huellas y por tanto de posibles infiltraciones); seis rollos de alambre de espino apilados marcando el perímetro del complejo. Todo ello llega a tener un ancho de 50 a 70 metros y algunas zonas de 100 metros.²

Para ayudar a ilustrar todos estos componentes, presentamos a continuación la siguiente imagen:

² El texto íntegro del Secretario General de las Naciones Unidas disponible en: [file:///E:/Universidad/Trabajo%20Fin%20Grado/ES-10-248\(muro\).pdf](file:///E:/Universidad/Trabajo%20Fin%20Grado/ES-10-248(muro).pdf) (Acceso: 03/06/2015)

Mapa n°1: Componentes de la barrera de Cisjordania



Fuente: <https://www.nodo50.org/csca/palestina/muro/muro-diagram.jpg> (Acceso: 03/06/2015)

Como se verá con posterioridad el muro planteará ciertos problemas a ojos del Derecho Internacional.

2.2) Etapas en su construcción y su disposición espacial

En la construcción del muro, podemos diferenciar una serie de etapas o de fases. Informes de Naciones Unidas recogen la fase de su construcción hasta el año 2005. Para una mejor ubicación del lector, desde el punto de vista geográfico y espacial, facilitamos un mapa para reconocer el nombre de las aldeas.

El conflicto palestino-israelí. ¿El Muro de Cisjordania como instrumento de limpieza étnica en Palestina? Un acercamiento a la realidad del muro.

Fase B: Discurre 45 kilómetros al este del puesto de control de Salem a lo largo de la parte septentrional de la Línea Verde hasta el valle del Jordán.

Jerusalén: En el caso de la capital de las tres religiones monoteístas destacan tres secciones. La primera sección incluye un total de 19,5 kilómetros que rodean Jerusalén y un muro de hormigón de 1,5 kilómetros en el barrio de Abu Dis en Jerusalén Oriental. El trazado previsto que siga incluye un recorrido al este de Jerusalén que conecta con el muro de Abu Dis. La segunda sección se extiende por el barrio Al-Ram al norte de Jerusalén y conecta con un tramo de la barrera que existe al norte, en el puesto de control de Qalandia. La última sección rodeará cinco comunidades palestina al noroeste de Jerusalén.

Fases previstas⁴:

Elkana al campamento de Ofer: conecta el extremo noroccidental de barrera de Jerusalén con la punta meridional de la construcción de la fase A en Elakana. Incluye dos “barreras de profundidad” que crean enclaves que abarcan unos 29.000 acres y 72.000 palestinos en 24 comunidades. El trazado se desvía hasta 22 kilómetros de la Línea Verde para incluir varios asentamientos importantes con unos 52.000 colonos en el “saliente de Ariel”.

Al sur de la Ribera Occidental: este trazado discurre a lo largo de 115 kilómetros desde el asentamiento de Har Gilo cercano a Jerusalén hasta el asentamiento de Carmel cerca de la Línea Verde al sudeste de Hebrón.

2.3) Contexto histórico específico para la construcción del muro

La construcción del muro de Cisjordania nace en un contexto de cruentos atentados terroristas por parte de radicales palestinos contra población tanto civil como militar israelí. Esta medida “se adopta en un contexto de una campaña de atentados terroristas

⁴ Datos facilitados por el Informe del Secretario General de Naciones Unidas preparado en cumplimiento en lo dispuesto en la resolución ES-10/13 de la Asamblea General, teniendo en consideración documentación del ministerio de defensa israelí.

El conflicto palestino-israelí. ¿El Muro de Cisjordania como instrumento de limpieza étnica en Palestina? Un acercamiento a la realidad del muro.

que, desde septiembre de 2000 hasta febrero de 2004, había causado 930 muertos israelíes”⁵

El año 2000 tendrá lugar la 2ª Intifada y con ello el comienzo de los enfrentamientos. El motivo que actuó como detonante de la violencia fue la visita del entonces líder del Likud israelí, Ariel Sharon, a la mezquita de Al-Aqsa. Esta visita fue considerada como una afrenta ya no sólo contra la población palestina sino contra el mundo musulmán en su totalidad. La policía israelí utilizó fuerza letal provocando la muerte de siete palestinos.

Con el objetivo de determinar las responsabilidades que se derivaron de los disturbios y las tensiones, en octubre de ese mismo año se estableció una Comisión de Investigación de manos de George J. Mitchel entonces Senador de los EEUU. Finalmente el informe estableció el reparto equitativo de las responsabilidades y de la violencia entre las partes. “El informe concluye que hubo uso excesivo de la fuerza y una violación de la regla de la proporcionalidad”⁶

En agosto del año 2001 tendría lugar un atentado terrorista suicida en un restaurante en la zona céntrica de Jerusalén, que se cobró la vida de 19 personas hiriendo a otras 74. Se seguirían sucediendo los atentados terroristas constantemente. Destacamos, entre otros, el atentado con bomba en la discoteca “Dolphinarium” en Tel Aviv que se cobró la vida de 21 personas; el atentado perpetrado por Hamás en marzo de 2002, en el Hotel Park, que acabó con la vida de 28 personas e hirió a 140; el atentado suicida llevado a cabo en un autobús en Jerusalén, en el año 2003, que acabó con la vida de 20 personas y 105 resultaron heridas.; o el doble atentado perpetrado por Hamás en Beersheba, asesinando a 18 personas y provocando 80 heridos.

Estos ha sido una breve selección de la gran cantidad de atentados que asolaron al Estado de Israel en el periodo previo a la creación del muro de Cisjordania. De acuerdo con una publicación recogida en el periódico el ABC⁷ del año 2004, la valla ha logrado un descenso del 30 por ciento de los atentados palestinos de 2002 a 2003 y se ha reducido el número de víctimas mortales en ese periodo de tiempo en un 50 por ciento.

⁵ Bermejo & Pozo, 2011: 275

⁶ Bermejo & Pozo, 2011: 264

⁷ Enlace de la página concreta de la noticia localizado en la hemeroteca digital del periódico ABC: <http://hemeroteca.abc.es/nav/Navigate.exe/hemeroteca/madrid/abc/2004/02/14/024.html> (Acceso: 31/05/2015)

3) Sangre y suelo: Orígenes del nacionalismo judío, el muro invisible.

Si hay algo que haya caracterizado al pueblo judío históricamente, esto, ha sido la dispersión por todo el mundo y su marginación, constituyendo minorías, allí donde se asentaban. El pueblo judío ha sido, aparentemente, de naturaleza nómada, en tanto han sido sistemáticamente expulsados en diferentes periodos de la historia viéndose obligados a migrar. Ello haría que se gestase generación tras generación la necesidad de crear un Estado donde poder asentarse sin miedo a ser expulsados y donde encontrarían seguridad y auxilio.

Desde finales del siglo XIX el objetivo fundamental del movimiento sionista⁸ sería el “retorno a Sión donde se quería conseguir un status mayoritario, la independencia política y un Estado”⁹. Es decir, dejar de suponer una minoría, conformar un Estado y ejercer la soberanía en dicho Estado.

Mencionando al historiador Eric Hobsbawn nos interesa de éste la visión que tiene sobre la construcción de las identidades nacionales. Según él son la historia popular junto con los mitos históricos los que configuran las identidades nacionales. Precisamente a esta empresa se dedicará el movimiento sionista de finales del siglo XIX. Multitud de intelectuales judíos, que tenían origen europeo, experimentaron las consecuencias del romanticismo alemán y del darwinismo social imperantes en los pensadores de la época. Recordemos que el concepto clásico del nacionalismo romántico alemán sería el *Blut und Boden*¹⁰, es decir, sangre y suelo.

Es más, muchos de ellos beberían de los pensadores clásicos del movimiento romántico como fueron Johann Gottfried von Herder (1744-1803) y Johann Gottlieb Fichte (1762-1814). Los intelectuales judíos llevaran a cabo una búsqueda de raíces históricas con la finalidad de crear una identidad nacional. Podemos destacar 2 historiadores judíos que se dedicaron a ello: Heinrich Graetz (1817-1891) y Simon Dubnow (1860-1941).

⁸ El término “sionismo” fue acuñado en 1885 por el escritor judío vienés Nathan Birnbaum, el cual se inspiraría en uno de los nombres bíblicos que recibe Jerusalén, Sión.

⁹ Shlaim, 2011: 50

¹⁰ Masalha, 2012:30

El conflicto palestino-israelí. ¿El Muro de Cisjordania como instrumento de limpieza étnica en Palestina? Un acercamiento a la realidad del muro.

Como podemos observar, y paradójicamente, de los mismos autores del romanticismo alemán sobre los que se nutrirían posteriormente los movimientos anti-semitas y en concreto el Nacional-Socialismo alemán, beberían los pensadores que serían perseguidos a principios del siglo XX.

Como apunta el historiador Nur Masalha:

“Aunque el sionismo se incorporó tarde a la tradición nacional romántica europea, el invento del pueblo judío y la construcción de una nueva conciencia colectiva en el siglo XIX –una refundición de la tradición con “profundidad histórica” y raíces antiguas- estaba en la línea de otros proyectos nacionales de Europa central y oriental a la sazón. Estos historiadores sionistas reinventaron una nueva historiografía judía que no sólo estaba divorciada de la memoria colectiva judía, sino que también se enfrentaba a ella.”¹¹

Esta reinterpretación de la historia judía provocará una dicotomización entre la ortodoxia religiosa judía y el movimiento sionista moderno. Los pensadores de este movimiento indagarían tanto y se verían tan influenciados por la literatura romántica del siglo XVIII-XIX que incluso incorporarían la teoría Völkisch alemana, según la cual: “Las gentes de ascendencia común debían buscar la separación y formar un estado común”¹².

La reconstrucción histórica es uno de los instrumentos que permiten identificarse un pueblo disperso como nación. Sin embargo queda otra herramienta de gran importancia, el lenguaje.

Concretamente uno de los grandes problemas a los que se enfrentará el movimiento sionista de la época sería pluralidad lingüística de los judíos de la diáspora. Y evidentemente, la heterogeneidad lingüística es contradictoria con la pureza y la homogeneidad de la que presume el nacionalismo romántico alemán.

Volvamos a mencionar a Herder. Éste consideraba que la cultura confiere la personalidad colectiva a un pueblo, personalidad muy honda (intelectual y moral). Para Herder el factor más importante será la lengua, ya que pensaba que el lenguaje condiciona nuestro pensamiento. La lengua no es únicamente un instrumento de comunicación, sino que organiza el cerebro y el corazón. Es decir, el hecho de hablar una lengua hace que el

¹¹ Masalha, 2012: 31

¹² Íbidem

El conflicto palestino-israelí. ¿El Muro de Cisjordania como instrumento de limpieza étnica en Palestina? Un acercamiento a la realidad del muro.

individuo tenga una visión del mundo y unas disposiciones morales determinadas. Vemos cómo el lenguaje pasará de ser un mero instrumento para la comunicación, a considerarse como una cuestión inherente a la etnia.

Precisamente en el siglo XIX, asistimos al establecimiento de una dualidad lingüística, motivado por el romanticismo y el darwinismo imperantes. Por un lado las “lenguas arias” y por otro lado las “lenguas semitas”.

“La construcción de la lengua (y de las llamadas “lenguas arias”, el mito de la ascendencia común, la búsqueda de raíces históricas, el nacionalismo “orgánico” etnolingüístico y las “civilizaciones” superiores frente a las inferiores fueron decisivas en la reinención europea de “raza” y racismo en este periodo”¹³

Se producirá, con claros fines identitarios, un afianzamiento como lengua sionista, el hebreo moderno laico, el cual guardará grandes diferencias con el hebreo del Pentateuco¹⁴.

“En el afán del sionismo moderno por construir un pasado común con una lengua vernácula común para sus colonos judíos con distintas culturales, lenguas y etnias de zonas muy diferentes del mundo, el papel de la reconstrucción del legado de Palestina centrado exclusivamente en una percepción etnolingüística del judaísmo ha sido decisivo a la hora de desarabizar Palestina y desheredar y desplazar a la población autóctona palestina”¹⁵

Esta lucha por la homogeneización lingüística en pro del movimiento sionista verá su aplicación práctica en periodo del Mandato Británico, al reconocer el hebreo moderno como lengua oficial. Esta homogeneización del hebreo moderno puede verse, a modo de anécdota, en el nombre del revisionista Vladimir Yevgenyevich Zhabotinsky quien hebreizó su nombre como Zeev Jabotinsky.

Desde el punto de vista político si queremos entender las pretensiones sionistas debemos mencionar al padre de este movimiento, Theodor Herzl¹⁶. Gracias a él se asentarán los

¹³ Masalha, 2012: 33 citando a Beasley 2010

¹⁴ El Pentateuco hace referencia a los cinco primeros libros del Antiguo Testamento que se encuentran recogidos en la Torah.

¹⁵ Masalha, 2012: 33 citando a Thompson, 2011, pp. 97-108; asimismo, 2008, 2009

¹⁶ Theodor Herzl (1860-1904) se veía fuertemente influenciado por el Caso Dreyfus ocurrido en Francia, el cual sacudiría a la comunidad judía mundial. Se trató de un proceso judicial, que posteriormente se

El conflicto palestino-israelí. ¿El Muro de Cisjordania como instrumento de limpieza étnica en Palestina? Un acercamiento a la realidad del muro.

pilares fundamentales del pensamiento sionista los cuales tendrán una importancia manifiesta en los años venideros.

Su planteamiento se iba a fundamentar en dos ideas básicas: no reconocer la identidad palestina y la búsqueda de una alianza con alguna potencia exterior a Oriente Próximo. Resultan muy importantes estos dos elementos porque se van a convertir en el código deontológico del pensamiento sionista.

3.1) El muro histórico (Zeev Jabotinsky)

Posterior a Theodor Herzl destacamos el papel jugado, dentro del movimiento sionista, por el revisionista Zeev Jabotinsky. Éste discrepará sobre la visión clásica respecto a la visión del Estado Judío. Jabotinsky configurará los principios nucleares del sionismo revisionista, de los cuales destacamos:

“Integridad territorial de Eretz Israel¹⁷, la Tierra Israel, que se extendería a ambas orillas del río Jordán dentro de las fronteras originales del mandato sobre Palestina; e inmediata declaración del derecho judío a la soberanía política sobre todo esta área”¹⁸. Es decir, incluiría el territorio actual de Israel, Cisjordania, Gaza y Jordania.

De este intelectual trascenderá su publicación realizada el 4 de noviembre de 1923 titulada “El Muro de Hierro”. Destacamos aquí un fragmento:

“No quiero decir en modo alguno que no sea posible un acuerdo con los árabes de la Tierra de Israel. Sólo que un acuerdo voluntario no es posible. Mientras que los árabes alberguen una mínima esperanza de librarse de nosotros, nada en el mundo les hará renunciar a ella, precisamente porque no son un grupo de agitadores, sino un pueblo vivo. Y un pueblo vivo sólo estará dispuesto a ceder en esta clase de asuntos vitales cuando haya perdido toda esperanza de liberarse de

demonstró su abuso e injusticia, a un militar francés (Alfred Dreyfus) a quien se le acusó de filtrar información o vender secretos de Estado a los alemanes. Detrás de un aparente error judicial subyacía un fuerte carácter nacionalista y antisemita. Este militar era de origen judío-alsaciano, lo cual hizo suponer que no se trataría de un error meramente judicial, sino que se trató de una sucesión de irregularidades de marcado carácter antisemita.

¹⁷ De acuerdo con la catedrática de Estudios Islámicos Gudrun Krämer: Al hablar de “Eretza Israel”, nos estamos refiriendo a un “concepto geoteológico” en el que la relación a un lugar real está indisolublemente vinculada a la esperada de salvación. Véase: Krämer, 2009: 18-19.

¹⁸ Shlaim, 2011: 59

El conflicto palestino-israelí. ¿El Muro de Cisjordania como instrumento de limpieza étnica en Palestina? Un acercamiento a la realidad del muro.

la colonización extranjera. Sólo entonces los grupos extremistas con su eslogan –No nunca- perderán su influencia, y sólo en ese momento esta influencia se transferirá a los grupos moderados”¹⁹

Este breve fragmento del artículo de Jabotinsky es muy revelador respecto a la estrategia que seguirá el movimiento sionista frente a la población palestina. En primer lugar, hay que eliminar la posibilidad de poder llegar a un acuerdo cordial y voluntario con los árabes. En segundo lugar, al no poder llegar a este acuerdo voluntario se articularán los mecanismos que sean necesarios para que los árabes pierdan la esperanza de poder deshacerse de ellos. Finalmente, al perder cualquier esperanza de librarse de ellos, los grupos radicales perderán fuerza y tejido social, y sólo quedarán los grupos moderados con los que negociar. Evidentemente, en esta negociación quién gozaría de una posición dominante sería el movimiento sionista frente a los árabes.

3.2) Un acercamiento sucinto a la oposición israelo-palestina

Si se desea señalar el comienzo de las hostilidades entre población palestina e israelí dentro del conflicto debemos atender a los diferentes procesos de Aliyahs²⁰. Téngase en cuenta que sin la propiedad de la tierra es inviable la creación de un Estado Judío en Palestina. Será ésta una de los axiomas que enarbolará el movimiento sionista desde el siglo XIX hasta nuestros días. Es precisamente, desde el siglo XIX cuando comienzan de forma continuada diversos procesos migratorios, en concreto vamos a destacar 5 grandes procesos.

La primera Aliyah comprenderá los años 1882-1903. En estos 11 años llegarían alrededor de 20.000-30.000²¹ judíos que huirían del antisemitismo imperante en Europa²². En concreto eran judíos askenazis, es decir, pertenecientes al este de Europa. Estos miles de personas que señalamos suponen una minoría de los 2,5 millones de judíos que fueron a

¹⁹ Shlaim, 2011: 62

²⁰ Aliyah hace referencia a los procesos migratorios que fueron experimentando los judíos que se encontraban dispersos por todo el mundo a finales del siglo XIX y principios del XX, a Eretz Israel.

²¹ Algunos autores apuntan que fue mayor el número de personas que migraron a la Tierra Israel, en concreto, advierten que llegaron 35.000 inmigrantes y que muchos de ellos emigraron de nuevo por el fracaso de algunas colonias. Véase: http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-227.htm#_ednref22 (Acceso: 19/05/2015)

²² Recuérdese la importancia del Caso Dreyfus de 1894 en el imaginario colectivo judío de la época y el auge de los nacionalismos.

El conflicto palestino-israelí. ¿El Muro de Cisjordania como instrumento de limpieza étnica en Palestina? Un acercamiento a la realidad del muro.

Estados Unidos. “La minoría que fue a Palestina estaba ideológicamente comprometida con el movimiento sionista y había recibido educación sionista en Europa”²³

La segunda Aliyah comprenderá los años 1904-1914. En esta década fueron 35.000 los judíos que emigraron también de Europa del Este, concretamente de Rusia. “Acudían a Palestina huyendo de la segunda oleada de pogromos²⁴ y algunos habían tomado parte en la fracasada revolución rusa de 1905”²⁵

Este segundo proceso migratorio provocaría fuertes luchas entre los judíos pertenecientes a la primera Aliyah y los de la segunda. Puesto que unos eran detentadores de la tierra, eran terratenientes y los segundos deseaban trabajar en el campo “pero se veían excluidos por quienes debían haber sido sus empleadores naturales”²⁶. Esta pugna se saldaría con la victoria de los miembros de la segunda Aliyah.

La tercera Aliyah corresponderá al periodo comprendido entre 1919 y 1923 donde migrarán 40.000 judíos de nuevo de Europa del Este. Los años que rodean a este tercer proceso migratorio revisten de vital importancia para el movimiento sionista. Concretamente el año 1917 donde tiene lugar la Declaración Balfour.

Hay que tener en consideración que la zona geográfica de Palestina era un punto clave en los intereses estratégicos británicos, porque un Estado judío establecido en esa zona geográfica posibilitaría la defensa y custodia de sus intereses. Específicamente la ruta hacia la India y el Canal de Suez. Es decir, el Estado Judío supondría la representación británica en esa zona.

Arthur Balfour, entonces Secretario del Foreign Office de la Gran Bretaña, envió a Lord Rosthchild, entonces presidente de la Federación Sionista en Gran Bretaña, una carta donde disponía lo siguiente:

“El Gobierno de Su Majestad contempla favorablemente el establecimiento en Palestina de una patria para el pueblo judío y realizará cuantos esfuerzos sean necesarios para hacer realidad este objetivo, en el bien entendido de que no debe hacerse nada que pueda perjudicar los derechos civiles y religiosos de las

²³ Bermejo & Pozo, 2011: 30-31

²⁴ Los pogromos son procesos de abuso, maltrato y linchamiento contra los judíos con un marcado carácter antisemita. En el caso de Rusia, estos se dejaron ver en los procesos revolucionarios de 1905 y 1917, donde los judíos fueron fuertemente perseguidos y represaliados.

²⁵ Bermejo & Pozo, 2011: 31

²⁶ *Ibidem*

El conflicto palestino-israelí. ¿El Muro de Cisjordania como instrumento de limpieza étnica en Palestina? Un acercamiento a la realidad del muro.

*comunidades no judías existentes en Palestina, o los derechos y estatus político que disfruten los judíos en cualquier otra nación”.*²⁷

Esta declaración actuaría como un elemento de certificación para el movimiento sionista, en tanto gozaría de legitimidad internacional para asentarse en territorio palestino. Es decir, podían crear el denominado Hogar Nacional Judío²⁸ en Palestina. Siempre y cuando, como bien apunta la carta, se respeten los derechos civiles y religiosos de las comunidades no judías de la zona.

No obstante 5 años después de esta declaración, Winston Churchill elaboraría el denominado Libro Blanco (1922) que actuaría como elemento deslegitimador del movimiento sionista en tanto, reduciría considerablemente la ayuda británica al hogar nacional judío. Las medidas que advertía Churchill en esta declaración, destacamos: Estableció por primera vez criterios económicos para la inmigración judía, propuso instituciones elegidas sobre la base de una representación proporcional en lugar de la paridad, y excluyó Transjordania del territorio disponible para los asentamientos.²⁹

La cuarta Aliyah comprendería el año 1924-1929. Nos encontramos en el periodo que sigue a la Primera Guerra Mundial, donde Alemania tiene que hacer frente a un pago desorbitado de reparaciones a los aliados y se produce un auge del nacionalismo exacerbado. Tal es así que comenzarán a ganar especial importancia como actores de la vida política los partidos fascistas y de tintes racistas y antisemitas. En este periodo migrarían alrededor de 80.000 judíos de Polonia y Hungría.

Finalmente, tendrá lugar la quinta Aliyah, la más apremiante de todas, entre el año 1929-1939. Es la más apremiante de las cinco en tanto el fascismo en Italia y el Nacional-Socialismo en Alemania han triunfado de forma indiscutida. Si bien el fascismo no tenía un carácter manifiestamente antisemita el Nacional-Socialismo sí. El NSDAP³⁰ consideraba que “el judío” suponía un peligro para la soberanía del pueblo Alemán. Considerarán que el judío subsiste entre los pueblos donde se asientan porque consiguen despertar en ellos la creencia de que “no se trata de un pueblo, sino de una comunidad

²⁷ Shlaim, 2011: 55

²⁸ A modo de anécdota debemos mencionar a uno de los artífices que posibilitaron la unión fraternal del movimiento sionista con Gran Bretaña, hablamos del judío Chaim Weizmann (1874-1952). “Cuando en la Conferencia de Paz de París la preguntaron a Weizmann sobre el significado de “hogar nacional judío”, contestó: “Hacer Palestina tan judía como inglesa es Inglaterra” Shlaim, 2011: 56

²⁹ Shlaim, 2011: 57

³⁰ NSDAP: Siglas de Nationalsozialistische Deutsche Arbeiter Partei. (El Partido Nacional-Socialista Obrero Alemán).

El conflicto palestino-israelí. ¿El Muro de Cisjordania como instrumento de limpieza étnica en Palestina? Un acercamiento a la realidad del muro.

religiosa”³¹ Además relacionará el triunfo de las democracias como una estrategia de la comunidad judía para disolver a las naciones y con ello, disolver a los pueblos.

Ello permite explicar por qué la mayoría de judíos que migraron a territorio palestino provinieran de Alemania, siendo concretamente 250.000 judíos los que se vieron obligados a migrar.

Estos cinco procesos migratorios permitirán, por un lado, aumentar la demanda para la compra de tierras; y por otro lado, la compra de tierras posibilitará el aumento de las colonias y, por tanto, asegurar el carácter judío del espacio territorial que ocupan. Esta compra de tierras iría generando ciertas tensiones entre judíos y árabes. Pues los árabes considerarían que no únicamente los judíos escapaban de los pogromos que fueron experimentando en esos periodos, sino que realmente el objetivo principal era la adquisición de tierras para minar la soberanía árabe en el lugar. Sería este el inicio del plan del revisionista Jabotinsky, articular mecanismos que de forma progresiva vayan minando la moral árabe para obligarles a negociar. Pero no olvidemos que la venta de las tierras por parte de los terratenientes árabes se hacía de forma voluntaria sin coacción.

“Entre el año 1878 y 1908, los judíos adquirieron en total unos 400km² de tierra. La demanda sionista provocó un aumento de los precios (un 50.000% entre 1910 y 1914), constituyendo un poderoso aliciente para nuevas ventas de terrenos.”³²

A partir del establecimiento del Mandato Británico en 1917 comenzarían las hostilidades entre judíos y palestinos. Los árabes comenzaron a llevar a cabo prácticas para frenar o tratar de mitigar la inmigración a territorio palestinos, así como formas de acción colectiva convencionales como huelgas y manifestaciones contra el Mandato. No obstante estas prácticas pacíficas se tornarían violentas a partir de 1920, hasta llegar a la catarsis en la denominada Gran Rebelión Árabe, presidida por Amin al-Husseini, que duraría 3 años, de 1936-1939.

En 1936 se crearía el Alto Comité Árabe de manos de Amin al-Husseini con el objetivo de aunar las fuerzas palestinas contra judíos y británicos. Sin embargo, las autoridades británicas contestaron categóricamente con el uso de la violencia. Esto provocaría que el mismo año en el que se crea el Alto Comité Árabe se detuvieran las revueltas.

³¹ Hitler, 2007: 185

³² Bermejo & Pozo, 2011: 32

El conflicto palestino-israelí. ¿El Muro de Cisjordania como instrumento de limpieza étnica en Palestina? Un acercamiento a la realidad del muro.

Comienza ya el ocaso del Mandato Británico. En respuesta a la detención de los diferentes motines, se creó la Comisión Peel con el objetivo de determinar cuáles eran los motivos de dichas protestas. Éste determino la insostenibilidad del propio Mandato, y la necesidad de ponerlo fin y apostar por la partición del territorio.

La Comisión Peel propuso otorgar a los judíos la zona norte de Palestina que incluye los territorios de Galilea, el valle de Jerzreel y la llanura costera hasta la ciudad de Ashod. Para los árabes, comprendía el desierto del Néguev, la zona costera del sur, la franja de Gaza y la actual Cisjordania, debía quedar unida con Transjordania para formar un único Estado árabe independiente, bajo el gobierno de Abdalá. Finalmente, en poder del dominio británico quedó Jerusalén, Belén y un pequeño corredor que atravesaría Ramle y Lida hasta Jaffa.³³

Este reparto supondría un rechazo categórico por parte de la comunidad árabe. Por un lado la unión con Transjordania era inviable, pero el abandono de Jerusalén suponía una imposibilidad manifiesta. Precisamente Jerusalén va a traer grandes quebraderos de cabeza en las negociaciones venideras que se darán hasta nuestros días. Debemos tener en consideración que Jerusalén es la ciudad por antonomasia sobre la cual se han construido la identidad espiritual de las tres religiones reveladas. No obstante, son dos las que se encuentran en disputa. Por un lado la religión judía y por otro lado el islam.

Para la tradición Judía, Jerusalén guarda un papel importante en su historia, puesto que fue en el siglo X cuando se estableció esta ciudad como centro religioso de peregrinación. Para el mundo islámico, hablar de Jerusalén es hablar de su profeta Mahoma y en consecuencia de una ciudad santa. Según el mundo musulmán “la tierra era santa por haber sido prometida a los judíos como tal, pero lo era también por los vínculos existente entre Jerusalén y una experiencia religiosa de gran importancia atribuida al profeta Mahoma, el llamado Viaje Nocturno³⁴.

Tras la Gran Rebelión quedará de manifiesto las dificultades en las que se encuentra el Mandato Británico para gestionar las hostilidades entre judíos y árabes. Es por ello que

³³ Bermejo & Pozo, 2011: 43

³⁴Krämer, 2009: 32. Sobre esta festividad del mundo musulmán, Véase: <http://ivemo.org/fiestas-musulmanas-la-muerte-de-mahoma-viaje-de-mahoma-al-cielo-y-la-noche-de-la-porcion/> (Acceso: 20/05/2015)

El conflicto palestino-israelí. ¿El Muro de Cisjordania como instrumento de limpieza étnica en Palestina? Un acercamiento a la realidad del muro.

del crepúsculo británico renacerá un glorioso amanecer para la creación de un Estado judío, el Estado de Israel.

3.3) La construcción del Estado de Israel y la Naqba

Si bien en el año 1939 tendrá lugar el fin de la Gran Rebelión, dará comienzo la Segunda Guerra Mundial. Recuérdese el marcado carácter antisemita del régimen Nacional-Socialista cuya representación material podemos observarla en la promulgación de las Leyes de Nüremberg de 1935 y la Noche de los Cristales Rotos de noviembre de 1938 que se consideraría el preludio de la denominada “solución final” de 1941.

Los hechos acaecidos en Europa en el periodo comprendido entre 1933, en tanto Hitler asume la cancillería, y 1945, fin de la Segunda Guerra Mundial, crearían en el imaginario colectivo de los Estados Europeos un sentimiento de coautoría y vergüenza por lo ocurrido contra el pueblo judío.

Tras la guerra, las relaciones entre el movimiento sionista y el Mandato Británico se verían fuertemente golpeadas. Ya que “Gran Bretaña no permitió que los supervivientes del Holocausto se establecieran en Palestina”³⁵ Tratar de llegar a un entendimiento y resolución del conflicto se veía harto complejo para Gran Bretaña, por lo que decidió poner el asunto en manos de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) creada precisamente tras el fin de la Segunda Guerra Mundial. Para ello se creó un Comité Especial de las Naciones Unidas sobre Palestina (UNSCOP) el cual emitió dos informes.

En este caso, el que nos interesa es el informe de la mayoría donde se proponía dividir el Mandato Palestino en un Estado judío y otro árabe, donde Jerusalén y Belén gozarían de un estatuto internacional bajo la administración fiduciaria de la ONU y, del cual, en 1948 serían retiradas las fuerzas británicas.

³⁵ Bermejo & Pozo, 2011: 48

El conflicto palestino-israelí. ¿El Muro de Cisjordania como instrumento de limpieza étnica en Palestina? Un acercamiento a la realidad del muro.

Este informe fue sometido a la Asamblea General de las Naciones Unidas quien lo adoptó como la resolución 181³⁶ (II), el 29 de noviembre de 1947. De acuerdo con el plan de partición así quedaría recogida geográficamente el Estado Israelí y el Estado Palestino:

Mapa n°3: Plan de Partición de la ONU (1947)



Fuente: Kacowitz, 2008: 116

“Mientras la élite de la comunidad judía aceptó los términos de dicha resolución, la élite árabe local y la Liga árabe lo rechazaron contundentemente, sobre la base que la división territorial no reflejaba la distribución demográfica de ambas comunidades (alrededor de 600.000 judíos y 1.300.000 árabes en Palestina en 1947”³⁷

Por ello, rápidamente se dejarían ver las hostilidades, ya que el movimiento sionista había obtenido la legitimidad que necesitaba desde el punto de vista internacional, y los Estados

³⁶ Resolución 181 (II) de la Asamblea General, de 29 de noviembre de 1947. Disponible en: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/181\(II\)&Lang=S&Area=RESOLUTION](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/181(II)&Lang=S&Area=RESOLUTION) . (Acceso en: 21/05/2015)

³⁷ Kacowicz, 2008: 115

El conflicto palestino-israelí. ¿El Muro de Cisjordania como instrumento de limpieza étnica en Palestina? Un acercamiento a la realidad del muro.

árabes repudiaron dicha resolución. Tal fue la repulsa del mundo árabe que amenazaron con guerra en caso de establecer un Estado judío.

El año 1948 se tornará el año de la victoria y la esperanza para el pueblo Judío, pero también el año del desconsuelo, quebranto y pena para el pueblo palestino. Será el año de la creación del Estado de Israel y, a su vez la mayor dispersión de la población palestina de sus pueblos y ciudades.

Desde el punto de vista de formación y logística militar, debemos mencionar que Israel disponía de un ejército instruido militarmente tanto en tierra, como en aire y mar, contando en julio de 1948 con 65.000 efectivos y en diciembre de ese mismo año con 96.000. Es decir, nos encontramos ante un ejército profesional.

En contraposición a las fueras militares judías, las fuerzas árabes venían representadas por Egipto, Siria, Transjordania, Irak y Líbano. A diferencia de los soldados judíos los soldados árabes estaban mal preparados y fueron descordinados al frente de batalla. Además de la escasa preparación y de su descordinación, éstos eran menores en número. “Los cinco Estados participantes no enviaron a Palestina todas sus fuerzas armadas, sino sólo una fracción. En conjunto movilizaron menos de 25.000 hombres”³⁸ Iniciadas las hostilidades, debemos preguntarnos quiénes eran los objetivos de las fuerzas armadas árabes y los objetivos de la Haganah. Para las fuerzas árabes “ todo hombre, toda colonia o todo bien judío era considerado un blanco legítimo por las fuerzas armadas árabes y por los voluntarios que había acudido a su apoyo”³⁹. En el caso de las fuerzas judías “llevó a cabo acciones de defensa o de ataque dirigidos a sectores restringidos de la población”⁴⁰

Esta guerra constará de dos fases, separada una de la otra por el alto al fuego entrado en vigor el 11 de junio por la ONU. En la primera fase se pondrá de manifiesto las hostilidades de los miembros del frente árabe, donde unos consideraban que más peligroso que los judíos eran algunos de los intereses de los Estados participantes. Y en la segunda fase, y aprovechando el alto para rearmarse así como las problemáticas internas en el frente árabe, las fuerzas militares judías avanzaron rápidamente adquiriendo territorios como Nazaret y Shafa Amr provocando la huída de la población árabe de la zona.

³⁸ Krämer, 2009: 311

³⁹ Oxfam, 2005: 44

⁴⁰ Ibídem

El conflicto palestino-israelí. ¿El Muro de Cisjordania como instrumento de limpieza étnica en Palestina? Un acercamiento a la realidad del muro.

Desde el comienzo mismo de la guerra se puso en marcha el denominado Plan Dalet. Este Plan tenía dos objetivos manifiestamente claros:

“Tomar rápida y sistemáticamente todas las instalaciones, militares o civiles, evacuadas por los británicos [...] y limpiar el futuro Estado judío de cuantos palestinos fuese posible”⁴¹

Por lo tanto, ya Israel no tenía como objetivo conseguir la victoria frente a los estados que tomaron parte en la guerra, lo cual era obvio, sino que lo que subyacía, verdaderamente, a la propia guerra, era hacerse con la mayor extensión de tierra posible y la expulsión de los palestinos que en ella habitaban.

Como bien apunta el autor revisionista Ilan Pappé:

*“La ejecución fue aún más sistemática y exhaustiva de lo que el plan había anticipado. En cuestión de siete meses, 531 pueblos fueron destruidos y 11 barriadas urbanas vaciadas. La expulsión masiva fue acompañada de masacres⁴², violaciones y encarcelamiento de hombres (definidos como tal a partir de los 10 años de edad) en campos de trabajo por períodos de más de un año.”*⁴³

Como instrumento para ejercer el terror en la población palestina y provocar su éxodo masivo, estuvieron a la orden del día las agresiones sexuales de militares israelíes a población femenina palestina. Teniendo en consideración la visión acerca de la sexualidad que tiene el mundo musulmán, hizo más difícil recabar información y relatos para los/as investigadores. Tal era y sigue siendo la concepción de la sexualidad, que las violaciones de las fuerzas israelíes provocaron los denominados crímenes de honor. Los cuales consisten en el asesinato de la mujer violada a manos de un miembro de la familia porque ésta ha sido deshonrada. Esta es una práctica que se sigue realizando en nuestros días entre la población palestina azotada por el conflicto, pero también en otras zonas donde abunda población musulmana.

Si hay un acontecimiento que se quedaría grabado en el imaginario colectivo palestino así como en la propia historiografía, son los hechos acaecidos en Deir Yasin

⁴¹ Pappé, 2007: 185

⁴² A este respecto, y atendiendo a la cronología de los acontecimientos, véase la lista, que recoge Nur Masalha, de masacres cometidas en Galilea así como en otras zonas del país, fundamentadas como bien apunta el autor en relatos orales palestinos y documentos de archivo israelíes y británicos. Masalha, 2012: 87-89

⁴³ Pappé, 2006: 62

El conflicto palestino-israelí. ¿El Muro de Cisjordania como instrumento de limpieza étnica en Palestina? Un acercamiento a la realidad del muro.

independientes al Plan Dalet. En esta pequeña aldea cercana a Jerusalén se llevó a cabo una matanza perpetrada por el Irgún y el Leji (organizaciones armadas clandestinas) que pasaría a configurarse como factor determinante del éxodo palestino de 1948 (Nakba). “El 8 de abril, entre 120 y 254 habitantes desarmados de la aldea fueron asesinados, incluidos mujeres, ancianos y niños. También hubo casos de violaciones y mutilaciones”⁴⁴

En diciembre de 1948, fue aprobada por la Asamblea General de las Naciones Unidas la resolución 194⁴⁵, según la cual en su artículo 11 disponía que:

*“debe permitirse a los refugiados que deseen regresar a sus hogares y vivir en paz con sus vecinos, que lo hagan así lo antes posible y que deberán pagarse indemnizaciones a título de compensación por los bienes de los que decidan no regresar a sus hogares y por todo bien perdido o dañado cuando en virtud de los principios del derecho internacional o por razones de equidad, esta pérdida o este daño deba ser reparado por los Gobiernos o autoridades responsables”*⁴⁶

Sobre esta resolución así como sobre la resolución 242 que veremos a continuación gravitarán las demandas de una de las partes del conflicto, en concreto la población palestina, para tratar de poner fin al conflicto.

Finalmente la guerra se saldaría con el Armisticio en la isla de Rodas (1949) entre Israel y los Estados árabes que participaron en la guerra. Éste establecería las fronteras⁴⁷ de Israel hasta la Guerra de los Seis días de 1967 conocida como la Línea Verde. El resultado final fue el control del 77% de la Palestina Occidental. Como se observa en el mapa que se presenta a continuación la conquista de territorios de Israel en comparación con la propuesta de partición de 1947 es considerable:

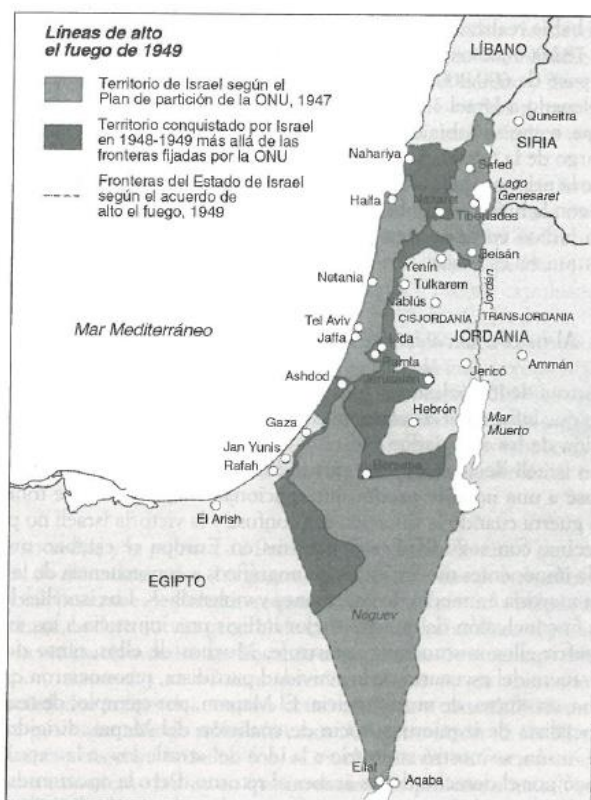
⁴⁴ Masalha, 2007: 83

⁴⁵ Resolución 194 de la Asamblea General de las Naciones Unidas: http://www.uclm.es/profesorado/affernandez/ARCHIVOS/JUEGOS_DE_ROL/palestina/resolucionessamablegeneral/AG%20Res.%20194%20%28III%29.pdf (Acceso en 01/06/2015)

⁴⁶ Resolución 194

⁴⁷ Algunos expertos en Derecho Internacional Público y de las Relaciones Internacionales como Romualdo Bermejo considerarán que la resolución de la Corte Internacional de Justicia respecto al muro de Cisjordania inducirá a error. ¿Por qué? Porque como apunta, la Corte se centró en el análisis del trazado del muro con relación a la Línea Verde, precisamente la delimitación que se estableció tras la guerra de 1949. Esta era una delimitación provisional sin perjuicio de los futuros acuerdos territoriales que adopten las partes.

Mapa nº4: Fronteras tras el Armisticio (1949)



Fuente: Krämer, 2009: 315

3.4) La guerra de 1967 y sus consecuencias

Una vez que Israel consiguió el control territorial tras el armisticio puso de manifiesto, a través de la conquista sucesiva de territorios y la expulsión de los palestinos, la máxima del movimiento sionista moderno de asegurar el carácter judío de Israel logrando asegurar su continuidad cultural, religiosa y política hasta nuestros días. Precisamente este mismo año, en 1949. El fin de la guerra de la independencia de Israel no pondría fin, ni mucho menos, a las hostilidades ni las tensiones en la región. Después de 1949, tendrá lugar la segunda guerra árabe-israelí de 1956 que convertirá a Israel en potencia indiscutida de toda la región.

De nuevo comenzarían las hostilidades, el día 5 de junio de 1967, en la llamada “Guerra de los seis días”, que finalizaría con una derrota importante sobre Egipto y el resto de países árabes participantes y la victoria para Israel, el 10 de junio.

El avance territorial de Israel en esta guerra marcará al conflicto palestino-israelí hasta nuestros días. Israel “conquistó la vasta península del Sinaí (territorio egipcio), la franja

El conflicto palestino-israelí. ¿El Muro de Cisjordania como instrumento de limpieza étnica en Palestina? Un acercamiento a la realidad del muro.

de Gaza (hasta entonces ocupada militarmente por Egipto), la Cisjordania y Jerusalén Oriental (bajo previa administración jordana), y los Altos del Golán (de soberanía siria).”⁴⁸ Las instancias jurídicas internacionales no tardarían en manifestar su condena ante la adquisición de esos nuevos territorios por parte del Estado de Israel. El 22 de noviembre de 1967 el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas aprobó por unanimidad la resolución 242⁴⁹. Resolución sobre la cual gravitará el conflicto para una posible resolución hasta nuestros días.

Esta resolución recogerá la necesidad de establecer una paz justa y duradera en Oriente Medio, la cual debe incluir los siguientes principios:

“i) *Retirada de las fuerzas armadas israelíes de los territorios que ocuparon durante el reciente conflicto. (Haciendo referencia a los territorios ocupados tras la guerra de los seis días)*”.

“ii) *Terminación de todas las situaciones de beligerancia o alegaciones de su existencia, y respecto y reconocimiento de la soberanía, integridad territorial e independencia política de todos los Estados de la zona y de su derecho a vivir en paz dentro de fronteras seguras y reconocidas y libres de amenaza o acto de fuerza.*”⁵⁰

Finalmente, tanto la resolución 194 como la resolución 242, se convertirán en el instrumento motor de las negociaciones de paz futuras hasta nuestros días. Resoluciones sobre las que se sujetarán unos demandantes del conflicto, la población palestina.

3.5) El proceso de paz de los años 90 y su fracaso

A la guerra de los seis días le sucederían la denominada guerra del Yom Kippur (1973) y la guerra del Líbano (1982). A finales de los años 80 tendrían lugar una serie de acontecimientos que nos van a permitir explicar los procesos de paz de la década de los 90 y su fracaso.

⁴⁸ Kacowicz, 2008: 117

⁴⁹ Resolución 242 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/242%20\(1967\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/242%20(1967)). (Acceso: 01/06/2015)

⁵⁰ Resolución 242

El conflicto palestino-israelí. ¿El Muro de Cisjordania como instrumento de limpieza étnica en Palestina? Un acercamiento a la realidad del muro.

Tras la guerra del Líbano se irían sucediendo las confrontaciones entre palestinos e israelíes. No obstante a lo largo de 1986 “numerosos analistas habían concluido que los palestinos en Cisjordania y Gaza rozaban la situación de agotamiento y que pronto perderían la capacidad para resistir la penetración de Israel en los territorios”⁵¹. En contra de lo que pudiera parecer, esta afirmación no fue sino un mero espejismo, donde la realidad se tornaba diferente.

En 1987 se produjeron manifestaciones y movilizaciones por parte de la población palestina. Siendo en un principio espontáneas, rápidamente pasarían a ser “un levantamiento coordinado que comprendía la práctica totalidad de la sociedad palestina”⁵². A esta vertebración coordinada de acciones se le denominaría “Intifada”.

Con el objetivo de hacer visible a la sociedad occidental el conflicto, los palestinos excluyeron el uso de armas de fuego en las contiendas, utilizando únicamente piedras y palos. Frente a un ejército profesionalizado como era el ejército israelí. Ello con un claro fin propagandístico.

Si bien parece que la contienda vuelve a tomar carices de cierto radicalismo, debemos resolver que, realmente, nos encontramos ante un escenario factible para tratar de materializar un acuerdo político, para la pacificación del conflicto, entre las partes enfrentadas.

El “proceso de paz” israelo-palestino se pondría en marcha con la Conferencia Internacional para la paz en Oriente Medio celebrada en Madrid. Esta conferencia sentó a las partes implicadas en el conflicto en torno a las resoluciones 242 y 338. En esta conferencia Israel planteó que la problemática residía en la negativa sistemática de los países árabes de reconocer a Israel su derecho a existir. Finalmente estas conversaciones se bloquearon, dando paso a los Acuerdos de Oslo.

En ésta,

“se puso en marcha negociaciones a dos niveles, en el plano bilateral entre Israel y cada uno de sus vecinos árabes para encontrar arreglos a sus diferencias

⁵¹ Bermejo & Pozo, 2011: 181

⁵² Ibídem

El conflicto palestino-israelí. ¿El Muro de Cisjordania como instrumento de limpieza étnica en Palestina? Un acercamiento a la realidad del muro.

concretas, y en el plano multilateral implicando a todos los actores y para abordar temas de interés común a dos”⁵³

En 1992, tras la victoria electoral del partido laborista retornaron con el objetivo de llegar a un acuerdo político con los palestinos. Se llevaron a cabo relaciones bilaterales donde Israel “propuso la creación de una autoridad interna palestina con competencias limitadas”⁵⁴. La reacción palestina fue manifestada con rapidez al considerar que se trataba de “un modelo de autonomía parecido al puesto en práctica en la Sudáfrica racista (los bantustanes), reservas de mano de obra sin soberanía política”⁵⁵

Tras la Conferencia de Madrid tuvieron lugar los Acuerdos de Oslo, los cuales se configurarían como una agenda de negociaciones.

Oslo I se caracterizaría por: 1) La oficialización del reconocimiento mutuo entre las partes; es decir, el reconocimiento de la OLP a Israel como Estado soberano y el reconocimiento de Israel como interlocutor a la OLP. 2) Suscripción de la Declaración de Principios. En este periodo, la OLP “reconoce el derecho de Israel a vivir en paz y seguridad, acepta las resoluciones 242 y 338 de Naciones Unidas, se compromete a una solución pacífica del conflicto y renuncia a la violencia y el terrorismo”⁵⁶

Finalmente el acuerdo provocó tensiones y fuertes críticas de grupos radicales de ambas partes. Entre los palestinos se observa el rechazo de Hamas y la Jihad Islámica. Ello provocó que dicho acuerdo fracasara y no condujera a la paz.

Tras Oslo I tendría lugar Oslo II. A través del cual las autoridades palestinas conseguían tener mayor control sobre algunas zonas geográficas. Para ello se llevó a cabo una división territorial en tres áreas diferentes.

Zona A: equivalente a un 3% de Cisjordania, donde el control civil y de seguridad era ejercido por la Autoridad Palestina. Esta zona incluía las 6 ciudades con más población palestina: Belén, Jenín, Nablus, Qalqilya, Ramallah y Tulkarem.

⁵³ Barreñada, 2002: 1

⁵⁴ Barreñada, 2002: 2

⁵⁵ Ibídem

⁵⁶ Urrutia 2011: 13

El conflicto palestino-israelí. ¿El Muro de Cisjordania como instrumento de limpieza étnica en Palestina? Un acercamiento a la realidad del muro.

Zona B: equivalente a casi un cuarto (24%) de Cisjordania donde se produce una división de competencias. En este caso la competencia civil era asumida por la Autoridad Palestina, mientras que las cuestiones de seguridad estaba bajo control israelí.

Zona C: equivalente al 74% de Cisjordania, y que correspondería a la zona este poco poblada. “Se mantenía bajo control total de los israelíes a la espera de un cuaderno permanente. En esta área se incluían los asentamientos de colonos, Jerusalén, las bases militares israelíes y las fronteras exteriores del territorio”⁵⁷

Frente a estos procesos de paz debemos resaltar el gobierno de Benjamin Netanyahu (1996-1999). La victoria de Benjamin Netanyahu, del partido Likud, frente al laborista Simon Peres, en las elecciones, dinamitó el proceso de paz. El Likud no contemplaba la posibilidad de negociar con los palestinos bajo ningún concepto. El hecho de sentarse a negociar con ellos suponía reconocerles un estatus político igual que el de los judíos, lo cual era inaceptable.

Después de todos los atentados perpetrados por radicales palestinos, el Likud consideraba una traición negociar con terroristas y no negociarían con terroristas, por lo que no puede llevar a cabo “un proceso de paz”. Sino que las medidas que han de tomarse es acabar con ellos, empujarles a la desesperación de vivir en un lugar inhabitable y encerrarlos allí. Y además, todo ha de supeditarse a la seguridad de los israelíes. Y es precisamente aquí, donde podemos advertir la presencia del muro.

Esta sería precisamente la lógica del Muro de Cisjordania, levantado tras el periodo de cruentos atentados, cuyos efectos presentamos a continuación.

4) Los efectos del muro:

El impacto inherente a esta construcción, el muro, con carácter defensivo según el gobierno israelí, no tardarían en dejarse ver en la vida cotidiana del pueblo palestino, así como en la propia geografía de los territorios, los asentamientos e incluso el agua.

⁵⁷ Urrutia, 2011: 15

El conflicto palestino-israelí. ¿El Muro de Cisjordania como instrumento de limpieza étnica en Palestina? Un acercamiento a la realidad del muro.

4.1) La capital de las tres religiones monoteístas

Jerusalén es la ciudad por antonomasia sobre la cual se ha construido la identidad espiritual de las tres religiones reveladas: el Islam, el Cristianismo y el Judaísmo. Es un lugar sagrado de peregrinación y culto de las tres religiones, aunque son, actualmente, dos de ellas las que se encuentran en disputa continua. Tanto Israel como heraldo del judaísmo y el pueblo palestino en representación del Islam la reclaman.

Desde la Guerra de los Seis Días y la correspondiente adquisición de tierras por parte de Israel, Jerusalén Oriental pasó a ser un territorio ocupado por Israel como potencia ocupante. Desde entonces sería una cuestión que generaría tensión entre ambas partes.

Además de ser un territorio ocupado, Jerusalén Oriental ha sido reconocida como territorio palestino. La resolución A/HRC/RES/S-21/1 del Consejo de Derechos Humanos (CDH) del 24 de julio del 2014⁵⁸, se pronunció condenando a Israel como potencia ocupante alegando que contravenía el derecho internacional. Concretamente resolvía que:

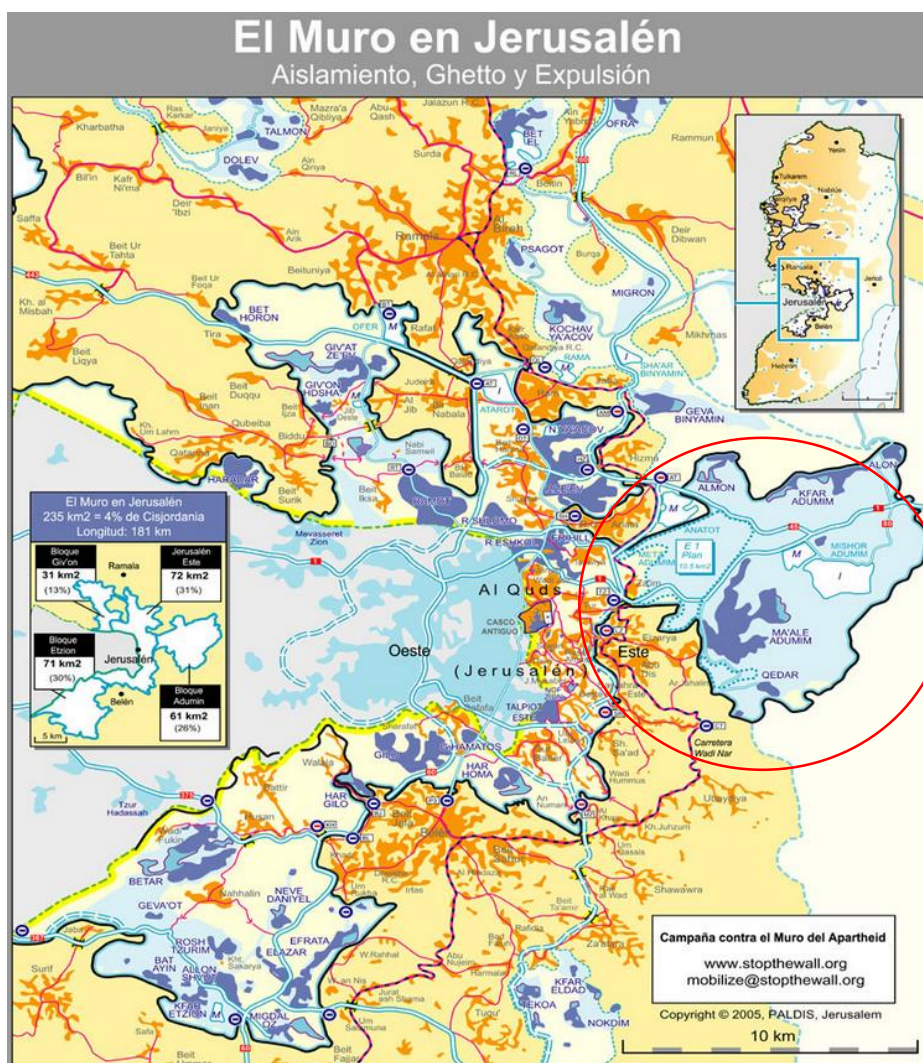
“i) Condena enérgicamente el hecho de que Israel, la Potencia ocupante, no haya puesto fin a su prolongada ocupación del Territorio Palestino Ocupado, incluida Jerusalén Oriental, de conformidad con el derecho internacional y las resoluciones de las Naciones Unidas sobre la cuestión.”⁵⁹

A pesar de la condena del Consejo de Derechos Humanos Israel hizo caso omiso a la resolución. Veamos en el mapa que se presenta a continuación el propio papel que juega el muro:

⁵⁸ Resolución S-21/1 del Consejo de Derechos Humanos: A/HRC/RES/S-21/1 www.ohchr.org/Documents/.../HRCouncil/.../A-HRC-RES-S-21-1_sp.doc (Acceso: 02/06/2015)

⁵⁹ Resolución S-21/1

Mapa nº5: El Muro en Jerusalén



LEYENDA

El Muro del Apartheid existente o en construcción La Línea Verde Asentamientos israelíes Existentes / En construcción Asentamientos israelíes Militares/ Industriales	Áreas controladas por asentamientos Áreas de asentamiento no incluidos en el Muro de Jerusalén Ciudades, pueblos y localidades palestinos Cruces de carreteras palestinas, carreteras regionales y locales bloqueadas	Carreteras regionales y locales Puesto de control / Puerta Enlaces de carreteras israelíes (re)construidas / Carreteras para colonos, proyectadas o en construcción. Puentes o túneles israelíes, construidos o proyectados, para carreteras israelíes. Principal ramal "alternativo" Norte-Sur para palestinos propuesto por Israel
--	--	---

Fuente: <http://www.laestrellapalestina.info/imagenes/ocupacion/judaizacion-de-jerusalen-stwall-2008.jpg> (02/06/2015)

Como puede observarse en el mapa, el muro (representado por el color negro) parece trazar una especie de trébol que rodea Jerusalén Este. Las zonas de color azul oscuro son asentamientos judíos y el azul celeste representa el ratio de control de los asentamientos.

El conflicto palestino-israelí. ¿El Muro de Cisjordania como instrumento de limpieza étnica en Palestina? Un acercamiento a la realidad del muro.

El territorio que se encuentra al este de Jerusalén, recogido en el círculo de color rojo, es limítrofe a la zona C establecida tras los Acuerdos de Oslo II, el cual se encuentra controlado por autoridades Israelíes. Ello va a provocar el aislamiento de las personas que se encuentran en Jerusalén Oriental para poder reunirse con sus seres queridos e incluso ir a trabajar que se encuentren en la otra parte del muro. Además, de acuerdo con el Informe del Relator Especial Richard Falk, sobre la situación de los derechos humanos en los territorios ocupados desde 1967:

*“La situación de los palestinos que viven en Jerusalén Oriental no sería tan precaria si, pese a la ilegalidad de la anexión, se les diera un trato igualitario y acceso a una educación, atención de la salud y vivienda de calidad. En su lugar, los palestinos que viven en Jerusalén Oriental son considerados “residentes permanentes” y están sujetos a un proceso gradual y burocrático de depuración étnica. Este proceso ha consistió en la revocación de permisos de residencia, la demolición de estructuras residenciales construidas sin permisos israelíes (que a menudo son prácticamente imposibles de obtener) y los desalojos forzosos de familias palestinas, en violación del derecho fundamental a una vivienda adecuada, consagrado en el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales”.*⁶⁰

La cuestión de Jerusalén Oriental evoca los sentimientos más radicales de ambas partes. En el año 2014 tanto Mahmud Abbás, expresidente de la Autoridad Nacional Palestina, y el primer ministro de Israel, Benjamín Netanyahu se pronunciaron al respecto. Abbás reclama Jerusalén Oriental como futura capital de Palestina, y que si no era así no habría paz con Israel⁶¹. En contra posición a estas declaraciones, Netanyahu expresaba literalmente “estamos en un combate por Jerusalén, nuestra capital eterna”⁶².

Aparentemente ambas posturas no parecen estar dispuestas a dialogar sobre el estatus de Jerusalén, cosa que aviva el fuego de la discordia entre judíos y árabes. Por un lado, se entiende que la potencia ocupante no va a parar hasta expulsar a todos los palestinos de

⁶⁰ Informe del Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos en los territorios palestinos ocupados desde 1967, Richard Falk, 12 de enero de 2014, A/HRC/25/67. Disponible en: daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G14/102/01/PDF/G1410201.pdf?OpenElement . P. 12 (Acceso: 02/06/2015)

⁶¹ Texto íntegro en: <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/116779-abbas-jerusalen-oriental-capital-palestina> (Acceso: 02/06/2015)

⁶² Texto íntegro en: <http://www.elmundo.es/internacional/2014/11/18/546b9923268e3e4c208b4572.html> (Acceso: 02/06/2015)

El conflicto palestino-israelí. ¿El Muro de Cisjordania como instrumento de limpieza étnica en Palestina? Un acercamiento a la realidad del muro.

Jerusalén; mientras que por otro lado, un acuerdo sobre Jerusalén Oriental y su capitalidad son innegociables.

4.2) Efectos sobre los asentamientos

Como bien se ha apuntado en apartados anteriores, los asentamientos que se constituyeron tras la Guerra de los Seis Días van a jugar un papel crucial en las posteriores negociaciones de paz entre israelíes y palestinos. Además han sido objeto de sistemáticas condenas internacionales. Siendo el caso más significativo en cuanto a su carácter simbólico, la repulsa del actual presidente de los EEUU Barack Obama, ya que históricamente el Estado de Israel ha actuado bajo el auspicio o, si se quiere, amparo de esta potencia occidental.

Las organizaciones que se oponen al muro argumentan que es un instrumento del que se sirve el Estado de Israel para la anexión de territorios. Y que si cuyo fin no fuera éste, debería respetar la delimitación fronteriza establecida tras el Acuerdo de Armisticio de 1949, lo que ya hemos conocido como Línea Verde.

En contraposición a estos argumentos, hay quienes consideran que la Línea Verde no es más que “una línea de demarcación trazada después de un conflicto militar durante el cual los contendientes deciden suspender las hostilidades por un mutuo acuerdo de las partes beligerantes”⁶³

Vemos de qué manera no queda claro el papel que debe desempeñar la Línea Verde entre las partes. Pues los palestinos y otras organizaciones consideran que debe ser respetada dicha delimitación fronteriza, mientras que Israel argumenta que tiene un carácter temporal y defensivo. Defensivo en tanto actúa para impedir ataques terroristas como ya hemos visto.

Y respecto a los asentamientos, ¿qué postura defiende el gobierno israelí? Asimismo infiere que “mientras no esté garantizada la seguridad en las fronteras, los asentamientos serán vigías, e Israel tendrá la obligación de protegerlos, el día que se garantice una

⁶³ Bermejo & Pozo, 2011: 278, citando art.36 del Reglamento sobre las leyes y costumbres de la guerra terrestre, del 18 de octubre de 1907

El conflicto palestino-israelí. ¿El Muro de Cisjordania como instrumento de limpieza étnica en Palestina? Un acercamiento a la realidad del muro.

seguridad, se negociarán los asentamientos, volviendo así al lema de paz por territorios”⁶⁴
Como estado soberano, Israel debe proteger a sus ciudadanos de igual forma que cualquier otro estado.

A pesar de su ilegalidad los asentamientos siguen creciendo. Es más de acuerdo con el Informe del Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos en los territorios palestinos ocupados desde 1967, Richard Falk advierte que:

“Peace Now, una ONG israelí, llamó la atención sobre el auge de los asentamientos de Bibi (Benjamin Netanyahu) en 2013, e informó de que se habían publicado licitaciones para 3.472 nuevas viviendas en asentamientos y se había promovido planes para la construcción de 8.943 nuevas viviendas en los ocho meses que habían pasado desde que Benjamín Netanyahu asumió el cargo en marzo de 2013. A pesar de una breve y limitada moratoria de diez meses sobre la construcción de asentamientos en 2010, durante la última ronda de las infructuosas conversaciones de paz (donde quedó demostrado que, si quiere, Israel puede suspender las actividades de asentamiento) entre marzo de 2009 y enero de 2013 Israel publicó licitaciones para la construcción de 5.302 viviendas en la Ribera Occidental, incluida Jerusalén Oriental”⁶⁵

No obstante, en tanto no ha finalizado hoy la propia construcción de la valla/muro, resulta difícil poder afirmar con rotundidad cuáles son los asentamientos que anexionará de facto el muro. Sin embargo, sí podemos afirmar que actúa como un instrumento para la anexión de territorios y que los asentamientos judíos de Cisjordania actúan como una forma de colonización del espacio territorial palestino.

4.3) El factor natural en zona de sequía: la incidencia del muro en la cuestión del agua

El agua es un elemento necesario para la vida en la tierra y, suerte para nosotros, es uno de los más abundantes del planeta. No obstante el agua necesaria para consumo debe ser dulce, la cual supone únicamente el 2,53%⁶⁶ del total, siendo el resto agua salada.

⁶⁴ Bermejo & Pozo, 2011: 281

⁶⁵ A/HRC/25/67, pp. 9-10

⁶⁶ Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) (2003) “Informe de las Naciones Unidas sobre el Desarrollo de los Recursos Hídricos en el Mundo”. P-8. Disponible en: <http://www.un.org/esa/sustdev/sdissues/water/WWDR-spanish-129556s.pdf> .(Acceso: 02/06/2015)

El conflicto palestino-israelí. ¿El Muro de Cisjordania como instrumento de limpieza étnica en Palestina? Un acercamiento a la realidad del muro.

Imaginemos la importancia de este elemento en zonas tan yermas como las propias de Oriente Medio.

De acuerdo con una noticia publicada el 12 de febrero del 2014 por el Centro de Información Israelí para los Derechos Humanos en los Territorios Ocupados (B`Tselem), el consumo promedio de agua en Israel es de 100-230 litros por persona y día. En oposición a estos, los palestinos de Cisjordania consumen diariamente alrededor de 73 litros. Teniendo en cuenta que la Organización Mundial de la Salud (OMS) recomienda un mínimo de 100 litros de agua por persona y día, se observa que los palestinos se encuentran por debajo de dicha cifra.

Si ya la situación se torna complicada para la subsistencia de la población palestina, peor se vislumbra cuando se producen tensiones en la zona. Ya que según el Informe de Desarrollo Humano del 2006, “el bajo desarrollo de los recursos hídricos significa que muchos palestinos dependen de la liberación de agua por parte de compañías israelíes. Esta es una fuente de vulnerabilidad e incertidumbre ya que los suministros son frecuentemente interrumpidos durante los periodos de tensión”

Además el muro también ha contribuido como un elemento para anexionar recursos hídricos de la Ribera Occidental, provocando la pérdida de pozos que eran explotados por palestinos y el consiguiente aislamiento de los agricultores que se servían de esos pozos para el mantenimiento de sus cosechas. “Sobre todo en zonas de secano altamente productivas alrededor de las provincias de Belén, Jenin, Nablus Qalqilya, Ramala y Tulkarem”⁶⁷. El mapa que presentamos a continuación permite ilustrar lo que acabamos de comentar:

⁶⁷ Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2006) Informe de Desarrollo Humano 2006. P-217 Disponible en: http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2006_es_completo.pdf (Acceso: 02/06/2015)

El conflicto palestino-israelí. ¿El Muro de Cisjordania como instrumento de limpieza étnica en Palestina? Un acercamiento a la realidad del muro.

de un lado al otro del muro. En segundo lugar, vulnera las fronteras establecidas tras el Acuerdo de Armisticio de 1949⁶⁸. Y finalmente, el muro permite la anexión de recursos hídricos lo cual permite jugar a Israel con ventaja, en caso de tensiones en la región, contra la población palestina.

Igualmente, de acuerdo con el Informe del Secretario General preparado en cumplimiento de lo dispuesto en la resolución ES-10/13⁶⁹ de la Asamblea General en el apartado D correspondiente a las consecuencias humanitarias y socioeconómicas del muro, advierte:

“Parece probable que la barrera, tanto en sus partes terminadas como en las previstas, aumente la fragmentación de la Ribera Occidental provocada por el sistema de cierres impuesto por Israel después del comienzo de las hostilidades en los meses de septiembre y octubre de 2000. [...] Hasta el momento⁷⁰ la barrera ha separado 30 localidades de los servicios de salud, 22 de las escuelas, a ocho de las fuentes primarias de abastecimiento de agua y tres de las redes de suministro.”⁷¹

Es decir, el muro viola el derecho a la propiedad privada, la salud y la educación. Todo esto provoca que la vida de los ciudadanos y ciudadanas palestinos se haga difícil, poniendo a prueba su resiliencia, es decir, la capacidad de los seres vivos para sobreponerse al dolor y la adversidad.

A su vez, el informe del ya mencionado Richar Falk advierte:

“Para los residentes palestinos que están aislados del resto de la Ribera Occidental por el muro y que viven sujetos a un régimen de permisos y otras restricciones, no es solo una cuestión de estatus, sino de que la vida se vuelve insostenible, lo que está haciendo que cada vez más palestinos abandonen su territorio y se marchen”⁷²

La importancia de la tierra, en tanto arraigo, supone despojarlos de su dignidad, y ello crea lo que los/as psicólogos/as han denominado como “deseo de venganza”. Es más, el

⁶⁸ No obstante ya se ha señalado que es un tema que sigue de rabiosa actualidad y debate.

⁶⁹ Resolución según la cual la Asamblea General de las Naciones Unidas resuelve que el muro contraviene el derecho internacional y debe ser eliminado.

⁷⁰ Se trata de un informe realizado en 2003.

⁷¹ A/ES-10/248

⁷² A/HRC/28/78

El conflicto palestino-israelí. ¿El Muro de Cisjordania como instrumento de limpieza étnica en Palestina? Un acercamiento a la realidad del muro.

55% de los suicidas en el conflicto, han sido mujeres y hombres a los que demolieron sus casas. Es evidente la importancia que el pueblo palestino otorga al arraigo terrenal.

5) Reacción de diferentes actores de la vida internacional ante el muro de Cisjordania

Desde el 2002, que comienza la construcción del muro, hasta nuestros días, se han pronunciado de forma sucesiva diferentes actores de la comunidad internacional, para los cuales el muro merece su repulsa. A continuación recogemos de forma somera algunos de ellos así como sus declaraciones.

5.1) La Corte Internacional de Justicia⁷³:

La Asamblea General de las Naciones Unidas, solicitó a la Corte Internacional de Justicia (CIJ) que se pronunciase sobre las consecuencias jurídicas que se derivan de la construcción de un muro en territorio palestino ocupado, incluida Jerusalén Oriental y sus alrededores. Teniendo en cuenta las resoluciones emitidas por la Asamblea General de las Naciones Unidas, así como del Consejo de Seguridad y la jurisprudencia correspondiente el 9 de julio se pronunció. La CIJ resuelve que:

“a) La construcción del muro que está elevando Israel, la Potencia ocupante, en el territorio palestino ocupado, incluida Jerusalén oriental y sus alrededores, y su régimen conexo, son contrarios al derecho internacional.”

“b) Israel tiene la obligación de poner fin a sus violaciones del derecho internacional: tiene la obligación de detener de inmediato las obras de construcción del muro que está elevando en el territorio palestino ocupado [...]”

“c) Israel tiene la obligación de reparar todos los daños y perjuicios causados por la construcción del muro en el territorio palestino ocupado, incluida Jerusalén oriental y sus alrededores.”

⁷³ De ahora en adelante utilizaremos las siglas CIJ para referirnos a la Corte Internacional de Justicia.

El conflicto palestino-israelí. ¿El Muro de Cisjordania como instrumento de limpieza étnica en Palestina? Un acercamiento a la realidad del muro.

“d) Todos los Estados tienen la obligación de no reconocer la situación ilegal resultante de la construcción del muro y de no prestar ayuda o asistencia para el mantenimiento de la situación creada por dicha construcción [...]”⁷⁴

Es claro que la Corte Internacional de Justicia se refiere al muro como un elemento manifiestamente ilegal que contraviene el derecho internacional y que por tanto insta a su eliminación.

5.2) La división de la Unión Europea respecto a la opinión consultiva de la CIJ

El caso de la Unión Europea respecto a la opinión consultiva de la CIJ encierra cierto particularismo. Puesto que dentro de la Unión Europea observamos una división dual evidente sobre la cuestión.

Por un lado nos encontramos con países miembros de la Unión Europea que no estaban de acuerdo con la condena sobre el Muro de Cisjordania, y consideraban que era legítimo, por parte del gobierno de Israel, su defensa contra ataques terroristas. Países que podemos destacar son Reino Unido y Alemania entre otros, siendo el caso de ambos es claro. Reino Unido por su afinidad con EEUU y la posición de este en el conflicto; y el caso de Alemania por la “deuda” contraída, en términos de culpabilidad, tras los sucesos de la II Guerra Mundial.

Por otro lado nos encontramos con países que consideraban, en aras de certificar el papel de la CIJ, que debe respetarse el dictamen propuesto por dicha institución.

Por ejemplo el caso de Alemania en el debate sobre la posición de la UE sobre la audiencia en la CIJ sobre el muro israelí, expresa lo siguiente⁷⁵:

“Tal y como yo lo veo, un resultado muy simple podría ser –y no se tiene que ser clarividente para darse cuenta de ello– que la Corte dictaminara que un muro construido sobre las fronteras de 1967 reconocidas por la ONU no sería de nuestro agrado, pero que estaría en consonancia con el derecho internacional. Nos guste o no, los israelíes tienen derecho a construir un muro sobre su propio

⁷⁴ Corte Internacional de Justicia, 2 de agosto del 2004, Resolución A/RES/ES-10/15. Disponible en: <http://tribunalrussell.blog.pangea.org/files/2010/01/A-RES-S-10-15.pdf> . (Acceso: 03/06/2015)

⁷⁵ Para ver todas las intervenciones del debate sobre la posición de la UE sobre la audiencia en la Corte Internacional de Justicia sobre el muro israelí véase: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+CRE+20040211+ITEM-005+DOC+XML+V0//ES>

*territorio. Políticamente hablando podríamos considerarlo incorrecto, pero la cuestión de la seguridad no se puede pasar simplemente por alto*⁷⁶

Esta división en el seno de los parlamentarios sobre la resolución de la CIJ sobre el muro provocó que la UE finalmente se abstuviera.

5.3) EEUU frente a la realidad del muro

Desde la creación de Estado de Israel en 1948, siendo EEUU el primero en reconocerlo de facto como tal, las relaciones bilaterales entre ambas potencias han sido continuas. Además de ser Israel la representación material de occidente en Oriente Medio y democrático, se supone un muro en la lucha contra el radicalismo islámico en la zona.

No obstante la historia idílica entre ambas potencias ha experimentado ciertos altibajos. En lo que respecta al muro, el por entonces presidente de los EEUU, George W. Bush mostró al primer ministro, y difunto, Ariel Sharon, su total oposición y le instó a que suspendiera su construcción. No obstante a la hora de votar sobre la resolución ES-19/13 donde se instaba a detener la construcción del muro, EEUU votó en contra.

Por otro lado, en una reunión con el entonces primer ministro palestino, Mahmud Abbas, expresaba que el muro suponía un gran problema e impedimento para la construcción de la confianza entre las partes en conflicto.

Incluso durante esta reunión con Abbas, George W. Bush acordó “la creación de un grupo económico conjunto”⁷⁷ para examinar la financiación del nuevo Estado palestino. Vemos por tanto cierto dimorfismo. Por un lado Bush tenía una opinión condenatoria y negativa del muro, pero por otro, el Estado al que él representaba votó en contra de la resolución que instaba a la desaparición del muro.

Actualmente las relaciones entre EEUU e Israel experimentan ciertas fricciones por la concomitancia de EEUU con Irán por cuestiones nucleares, sabiendo el carácter beligerante que muestra Irán con Israel.

⁷⁶ Eurodiputado del Parlamento Europeo Cohn Bendit. Miércoles 11 de febrero 2004

⁷⁷ Texto íntegro en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2003/07/25/internacional/1059153284.html> (Acceso: 04/06/2015)

6) Conclusiones

Como se ha podido comprobar a lo largo del texto, la dispersión del pueblo judío por todo el mundo, así como su marginación, crearon en el imaginario judío una conciencia colectiva señalando la necesidad de crear un Estado hebreo donde poder asentarse.

Estos intelectuales judíos beberían, paradójicamente, de aquella corriente romántica que serviría a su vez de base y sostén de los movimientos anti-semitas europeos. La máxima del movimiento sionista sería el retorno a Sión (uno de los nombres bíblicos que recibe Jerusalén). Comenzaría entonces un proceso de ingeniería social y política de manos de Theodor Herzl y Zeev Jabotinsky.

El proceso colonizador comenzaría ya en el último cuarto del siglo XIX con la primera Aliyah. Estos procesos migratorios se irían sucediendo en las primeras décadas del siglo XX y de igual forma lo haría la compra de tierras a los terratenientes palestinos. Con ello irían asegurando progresivamente el carácter judío de la tierra, cuestión de gran importancia para el movimiento sionista.

Los acontecimientos que tuvieron lugar en Europa entre los años 1939 y 1945 y el sentimiento de culpabilidad de las potencias occidentales reveló la urgencia de la creación del Estado de Israel. Finalmente esta necesidad se materializó en 1948 para colofón de la comunidad judía y derrota del pueblo palestino. Desde entonces se fueron sucediendo enfrentamientos entre un Estado ya consolidado frente a una comunidad sin Estado. Del mismo modo, también se fueron desarrollando diversos procesos en busca de la pacificación del conflicto que fracasaron.

Los primeros años de nuestro milenio se caracterizarían por una gran cantidad de atentados en la región. Estas oleadas de terror, en el periodo comprendido entre el año 2000-2004, fueron la justificación que tomarían las autoridades israelíes para la construcción del Muro de Cisjordania.

Evidentemente los constantes atentados con víctimas mortales y pérdidas materiales hace comprensible la necesidad, como estado soberano, de defender a sus habitantes. Ergo, la creación de un muro que evite la materialización de ataques y la consiguiente pérdida de vidas humanas se torna legítimo.

El conflicto palestino-israelí. ¿El Muro de Cisjordania como instrumento de limpieza étnica en Palestina? Un acercamiento a la realidad del muro.

Sin embargo, cabe preguntarse: ¿ha sido la verdadera razón de la construcción del muro?; ¿hubo algún otro motivo para construirlo y/o en su transcurso, los objetivos se ampliaron a objetivos de carácter colonial? El desarrollo del texto permite afirmar que la construcción del muro no obedece únicamente a una cuestión meramente defensiva, sino que es un instrumento político de limpieza étnica que permite seguir avanzando, al Estado de Israel, en el proceso colonizador gestado ya a finales del siglo XIX.

Las consecuencias de este instrumento se han puesto en evidencia: anexión de recursos naturales, tales como el agua, y anexión de territorios no suponen sino un impedimento de la libertad de las personas, que impone condiciones de existencia que acarrearán la destrucción parcial de los palestinos en tanto se ven obligados a migrar. Lo cual impide la participación en la vida política, social, económica y cultural de estos, provocando la fragmentación de la población.

Si bien es cierto que se ha dado un descenso extraordinario de los atentados también es cierto que puede llegar a fomentar de igual forma estas prácticas violentas.

Como bien apunta el conflictólogo Eduard Vinyamata: “La violencia se caracteriza por su carácter instrumental y sus métodos de ejercerla, sin un instrumento o una técnica no sería posible ejecutarla”⁷⁸ En este caso, el muro es uno de los métodos que tiene el gobierno israelí para ejercer la violencia, la cual justifica por el periodo de terror que vivió Israel entre los años 2000-2004.

Todo lo que se ha narrado nos permite afirmar en primer lugar, que el pueblo palestino vive en una situación de opresión de carácter muy semejante a cualquier régimen de ocupación colonial; en segundo lugar, que el muro actúa como un instrumento de limpieza étnica que tiene por objeto la sustitución de una población por otra; y finalmente, que este instrumento tiene un gran y negativo impacto en la vida cotidiana de la población palestina.

Algunos actores de la comunidad internacional, tales como la Corte Internacional de Justicia, la Unión Europea e incluso EEUU (país que ha defendido con determinación la causa sionista y la existencia de un Estado aliado en la zona como parte de su proyecto geopolítico para Oriente Medio) han mostrado su repulsa ante el muro. Estas condenas

⁷⁸ Vinyamata, 2001: 24

El conflicto palestino-israelí. ¿El Muro de Cisjordania como instrumento de limpieza étnica en Palestina? Un acercamiento a la realidad del muro.

son el exponente de la soledad en que se encuentra el gobierno israelí al hacer caso omiso de las posturas de desaprobación de los diferentes actores señalados.

Ni las condenas diplomáticas internacionales, ni la repulsa moral universal han detenido su construcción, de tal suerte que hoy en día, el Muro de Cisjordania lejos de convertirse en un mal recuerdo en la historia de Israel, sigue su curso de construcción inalterable.

Bibliografía:

BARREÑADA, Isaías (2002) “*El Proceso de Paz, historia de un fracaso anunciado*”

Comité de Solidaridad con la Causa Árabe

BERMEJO, Romualdo y POZO, Pilar (2011) “*Una tierra, dos Estados: Análisis jurídico-político del conflicto árabe-israelí*” Editorial EUNSA, Navarra, 1ªEd

GUDRUN, Krämer (2009): “*Historia de Palestina. Desde su conquista otomana hasta la fundación del Estado de Israel*”. Editorial Siglo XXI, Madrid, 2ªEd

HITLER, Adolf (2007): “*Mi lucha*” Editorial Ojeda, Barcelona, 9ªEd

MASALHA, Nur (2012): “*Nakba. Limpieza étnica, lucha por la historia*” Editorial Bellaterra, Barcelona, 1ªEd

KACOWICZ, Arie M (2008): “*Las fronteras de Israel*” Revista Iberoamericana de filosofía, política y humanidades, ISSN-e 2340-2199, ISSN 1575-6823, N° 19, 2008, págs. 112-123

OXFAM, Intermon (2005): “*Historia del otro: Israel y Palestina. Un conflicto dos miradas*” Editorial Fundación Intermon Oxfam, España, 1ªEd

PAPPÉ, Ilan (2007): “*Historia de la Palestina moderna. Un territorio, dos pueblos*”. Editorial Akal, Madrid

PAPPÉ, Ilan (2006) Llamando las cosas por su nombre: La Limpieza Étnica de Palestina de 1948. *Jornadas Internacionales Quien No Tiene Memoria No Tiene Futuro* (pp. 6.1-6.4). Barcelona, España: MAPAMUNDI DE CONFLICTOS_MUNDO ARABE

SHLAIM, Avi (2011): “*El muro de hierro. Israel y el mundo árabe*” Editorial Almed, Granada, 2ªEd

URRUTIA, Pamela (2011) “*Conflicto palestino-israelí: ¿Más proceso que paz? Veinte años de propuestas frustradas y claves de la nueva encrucijada*” *Quaderns de construcció de pau* N°23. pp.4-47.

VINYAMATA, Eduard (2001): “*Conflictología. Teoría y práctica en Resolución de Conflictos*”. Editorial Ariel

Webgrafía

Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA)

“Informe de las Naciones Unidas sobre el Desarrollo de los Recursos Hídricos en el Mundo”, 2003. Disponible en: <http://www.un.org/esa/sustdev/sdissues/water/WWDR-spanish-129556s.pdf> (Acceso: 02/06/2015)

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2006) Informe de Desarrollo Humano 2006. Recuperado de http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2006_es_completo.pdf (Acceso: 02/06/2015)

ABC

“Los argumentos que Israel no defenderá en La Haya pero sí en las calles” Disponible en: <http://hemeroteca.abc.es/nav/Navigate.exe/hemeroteca/madrid/abc/2004/02/14/024.html> (Acceso: 31/05/2015)

Actualidad. RT

“Abbás: Sin Jerusalén Oriental como capital de Palestina no habrá paz con Israel” Disponible en: <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/116779-abbas-jerusalen-oriental-capital-palestina> (Acceso: 02/06/2015)

Blog de la clase de historia

<http://blogdelaclasedehistoria.blogspot.com.es/2014/08/el-conflicto-arabe-israeli-xviii-el.html> (Acceso: 03/06/2015)

EL MUNDO

“Netanyahu: Estamos en un combate por Jerusalén, nuestra capital eterna”, 18 de noviembre de 2014. Disponible en: <http://www.elmundo.es/internacional/2014/11/18/546b9923268e3e4c208b4572.html> (Acceso: 02/06/2015)

EL MUNDO

“Bush critica la construcción del muro israelí en Cisjordania”, 26 de julio de 2003. Disponible en:

El conflicto palestino-israelí. ¿El Muro de Cisjordania como instrumento de limpieza étnica en Palestina? Un acercamiento a la realidad del muro.

<http://www.elmundo.es/elmundo/2003/07/25/internacional/1059153284.html> (Acceso: 04/06/2015)

La estrella palestina

<http://www.laestrellapalestina.info/imagenes/ocupacion/judaizacion-de-jerusalen-stwall-2008.jpg>

Nodo50

<https://www.nodo50.org/csca/palestina/muro/muro-diagram.jpg> (Acceso: 03/06/2015)

Parlamento Europeo

“Debate sobre la posición de la Unión Europea sobre la audiencia en la Corte Internacional de Justicia sobre el muro israelí” Disponible en: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+CRE+20040211+ITEM-005+DOC+XML+V0//ES> (Acceso: 04/06/2015)

Centro de Información Israelí para los Derechos Humanos en los Territorios Ocupados (B'tselem)

“Undeniable discrimination in the amount of wáter allocated to Israelis and Palestinians”, 2014. Disponible en: http://www.btselem.org/press_releases/20140212_discrimination_in_water_allocation (Acceso: 20/04/2015)

Resoluciones de las Naciones Unidas

Resolución 194: http://www.uclm.es/profesorado/affernandez/ARCHIVOS/JUEGOS_DE_ROL/palestina/resolucionessamablegeneral/AG%20Res.%20194%20%28III%29.pdf (Acceso: 01/06/2015)

Resolución 242: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/242%20\(1967\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/242%20(1967)) (Acceso: 01/06/2015)

Resolución A/HCR/RES/S-21/1: https://www.google.es/webhp?sourceid=chrome-instant&rlz=1C1VFKB_enES599ES599&ion=1&espv=2&ie=UTF-

El conflicto palestino-israelí. ¿El Muro de Cisjordania como instrumento de limpieza étnica en Palestina? Un acercamiento a la realidad del muro.

8#q=A%2FHRC%2FRES%2FS-

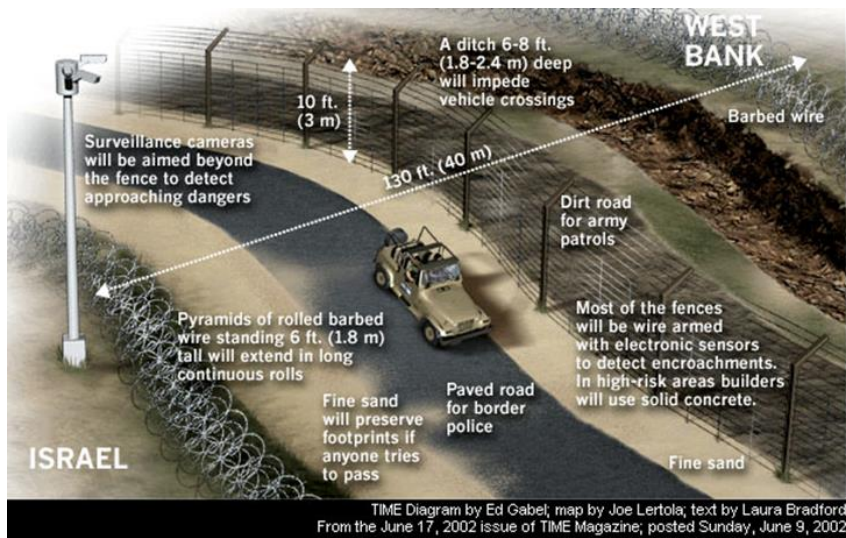
21%2F1+www.ohchr.org%2FDocuments%2F...%2FHRCouncil%2F...%2FA-HRC-RES-S-21-1_sp.doc (Acceso: 02/06/2015)

A/ES-10/248: Informe del Secretario General preparado en cumplimiento de lo dispuesto en la resolución ES-10/13 de la Asamblea General, 24 de noviembre 2003: file:///E:/Universidad/Trabajo%20Fin%20Grado/ES-10-248(muro).pdf (Acceso: 03/06/2015)

A/HRC/28/78: Informe del Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos en los territorios palestinos ocupados desde 1967, Richard Falk, 13 de enero 2014: daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G14/102/01/PDF/G1410201.pdf?OpenElement (Acceso: 02/06/2015)

ANEXOS

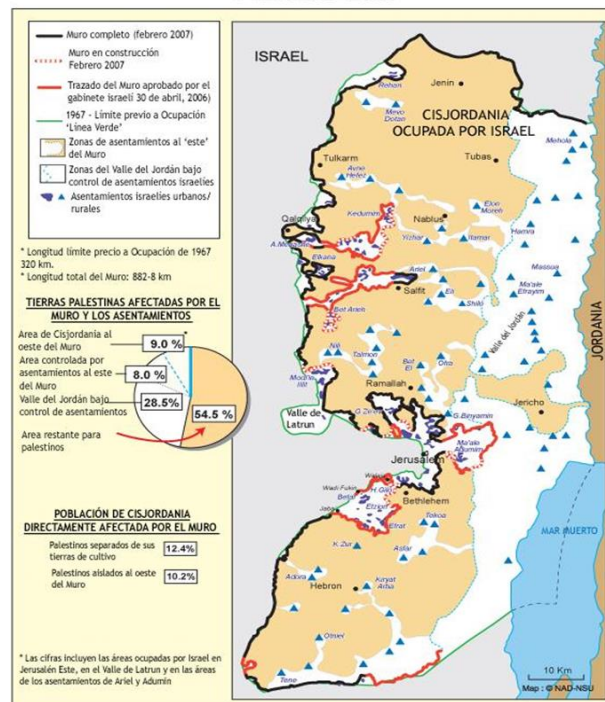
Mapa n°1: Componentes de la barrera de Cisjordania



Fuente: <https://www.nodo50.org/csca/palestina/muro/muro-diagram.jpg> (Acceso: 03/06/2015)

Mapa n°2: Ubicación de las Aldeas

MURO DE SEPARACIÓN Y ASENTAMIENTOS ISRAELÍES FEBRERO 2007



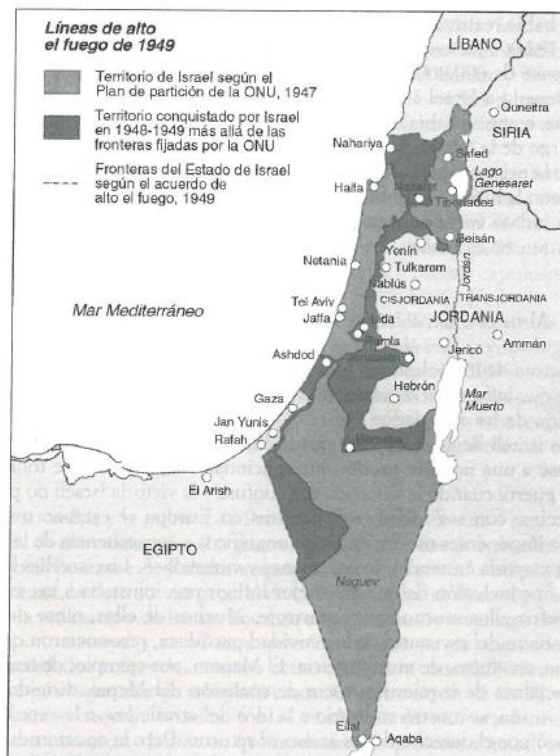
Fuente: <http://blogdelaclasedehistoria.blogspot.com.es/2014/08/el-conflicto-arabe-israeli-xviii-el.html> (Acceso: 03/06/2015)

Mapa nº3: Plan de Partición de la ONU (1947)



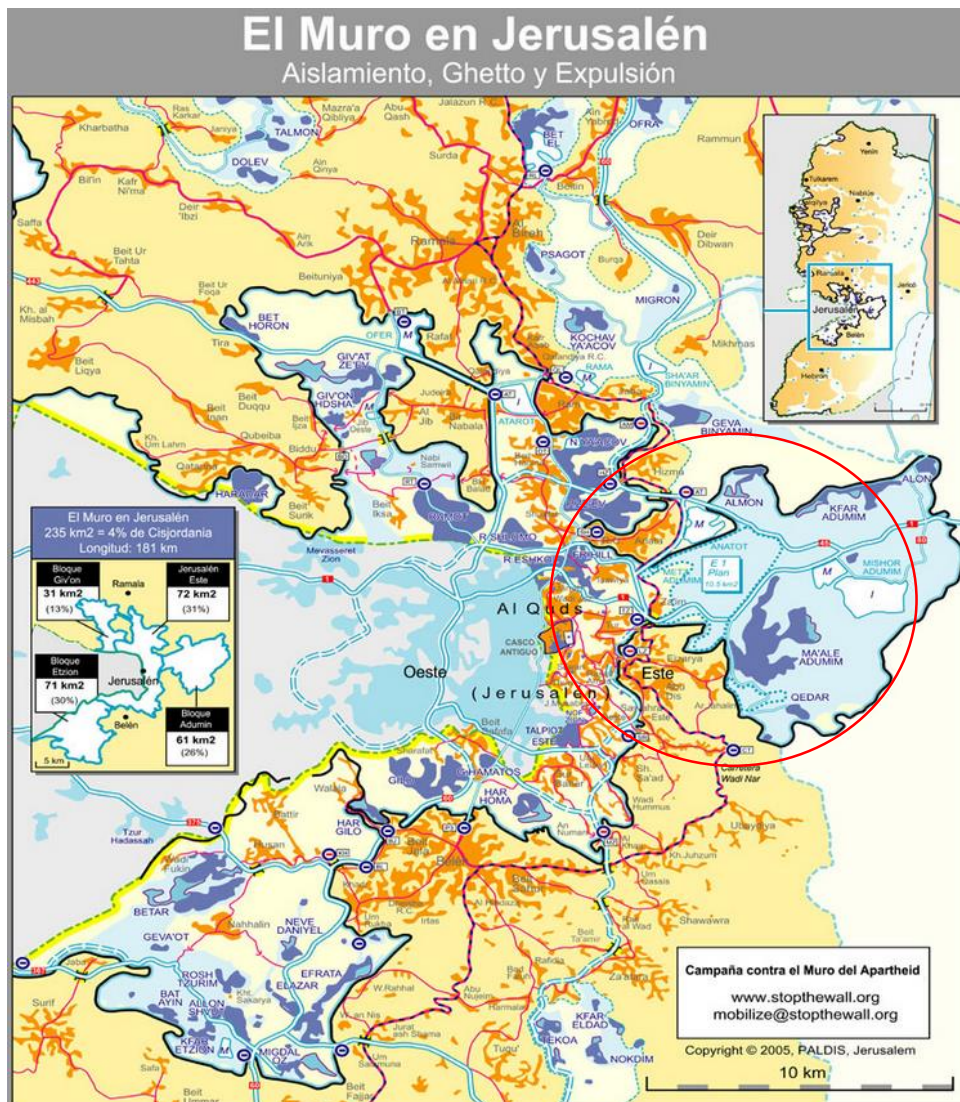
Fuente: Kacowicz, 2008: 116

Mapa nº4: Fronteras tras el Armisticio (1949)



Fuente: Krämer, 2009: 315

Mapa nº5: El Muro en Jerusalén



Fuente: <http://www.laestrellapalestina.info/imagenes/ocupacion/judaizacion-de-jerusalen-stwall-2008.jpg> (Acceso: 02/06/2015)

Mapa n°6: La importancia del agua



Fuente: Informe sobre Desarrollo Humano, 2006: 217