

**Reporteros Sin Fronteras:
la defensa internacional de la libertad de
expresión y sus problemas**

Beñat Gutiérrez Parro

Trabajo de fin de grado
Septiembre 2015

Índice de Abreviaturas

National Security Agency: NSA

European Instrument for Democracy and Human Rights::EIDHR

Central Intelligence Agency: CIA.

Front National: FN.

Médicos Sin Fronteras: MSF

National Endowment For Democracy: NED.

Organización no gubernamental: Ong

Reporteros Sin Fronteras, *Reporters Sans Frontières*: RSF.

Índice

	Página
I. Introducción: Objeto y Metodología	3
II. Historia de Reporteros Sin Fronteras	5
III. Organización.....	11
A) Jerarquía	11
B) Presencia internacional: Red Reporteros Sin Fronteras	15
IV. Clasificación mundial de la libertad de Prensa.....	17
A) Concepto.....	17
B) Metodología.....	17
C) Problemas de la clasificación mundial	18
V. Financiación	22
VI. Las grandes polémicas de RSF.....	25
A) Robert Ménard, el secretario general de la discordia	25
B) Cuba y RSF.....	28
C) El supuesto sesgo proestadounidense	30
VII. El caso español en la Clasificación Mundial.....	33
VIII. Conclusiones.....	35
IX. Bibliografía.....	38

I. Introducción: Objeto y Metodología

La libertad de expresión es uno de los derechos recogidos por la Declaración Universal de los Derechos Humanos. En el artículo 19 de la Declaración, aprobada el 10 de Diciembre de 1948 en París, se recoge lo siguiente: “*Todo individuo tiene derecho a la libertad de opinión y de expresión; este derecho incluye el de no ser molestado a causa de sus opiniones, el de investigar y recibir informaciones y opiniones, y el de difundirlas, sin limitación de fronteras, por cualquier medio de expresión.*”

Pero es incluso más que eso. La libertad de expresión es, al menos sobre el papel, uno de los estandartes y motivos de orgullo de las democracias occidentales. La libertad de expresión es uno de los cimientos legitimadores de los sistemas democráticos, y su aceptación y defensa es unánime. Sirva como ejemplo la reacción de unidad que mostró el mundo tras el ataque al semanario satírico francés *Charlie Hebdo*. En esos días la defensa de la libertad de expresión se convirtió en un símbolo, en el rasgo que diferencia la civilización de la barbarie. Se puede decir sin temor a equivocarse, que no puede existir una auténtica democracia sin la defensa y protección de la libertad de expresión.

Sin embargo, en la esfera internacional el ejercicio de la libertad de expresión varía tremendamente de un lugar a otro. El artículo 19 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos no es más que un principio inspirador. La legislación varía según el territorio. Y no solo se reduce a diferencias de matices (los límites que se ponen a la libertad de expresión serán distintos en cada país), sino que en ciertos países el ejercicio de este derecho es una actividad de riesgo. El periodismo es todavía a día de hoy una profesión de alto riesgo en muchos países. Sirvan como ejemplo los 66 periodistas asesinados en 2014 y los 177 encarcelados, así como los 11 colaboradores asesinados y los 13 encarcelados. (Informe Anual Reporteros Sin Fronteras, 2014)¹. Y en los últimos tiempos también lo es ser *blogger* o internauta (19 asesinados y 177 encarcelados en 2014 según el mismo informe). Y en la mayoría de ocasiones estas vulneraciones quedan impunes. Según datos de Unesco “menos de la mitad de los estados miembros dónde se registraron asesinatos de periodistas habían respondido a la solicitud de información sobre el estado de las investigaciones judiciales sobre estos crímenes.”²

La protección de los periodistas es vital puesto que estos “representan el derecho de la gente a saber lo que hacen los personajes públicos, desenmascaran la delincuencia cuando la policía se niega a perseguirla (o forma parte de ella) y ayudan a los ciudadanos a comprender las actividades que grupos armados ilegales y terroristas llevan a cabo en la zona. Si los periodistas pueden ser asesinados como represalia por su trabajo y los asesinos no pagan por su delito, las sociedades en las que se producen esos asesinatos estarán a merced de sociópatas.”³

La defensa de la libertad de expresión, ya sea de periodistas o de meros ciudadanos, no puede depender exclusivamente de los gobiernos o las organizaciones

¹ SOPENA DAGANZO, Enric “Los otros *Charlie*: En 2014 hubo 66 periodistas asesinados, según el Balance Actual de Reporteros Sin Fronteras” en *El siglo de Europa*, Número 1093, 2015, págs. 32-38.

² V.A. *Tendencias mundiales en Libertad de Expresión y Desarrollo de los Medios*, UNESCO, Montevideo, 2014, Pág. 11

³ GOULD, Terry, *Matar a un periodista (Murder without Borders. Dying for the Story in the World's Most Dangerous Places)*, Libros del Lince, Barcelona, 2010, Pág. 14

intergubernamentales. Las organizaciones no gubernamentales juegan un papel fundamental. Bien sea como azote de gobiernos que rechazan de plano estos valores o como garantes de que se pongan en práctica los ideales que se promulgan, estas organizaciones trabajan a diario para que la libertad de expresión esté presente y protegida en todos y cada uno de los rincones del planeta. Si al periodismo se le ha atribuido tradicionalmente el papel de vigilante⁴ *watchdog* del poder, se podría decir que estas organizaciones son un perro guardián aún mayor que vigila y vela porque la libertad de expresión tenga el respeto que merece. Son los perros guardianes que se aseguran que los otros perros guardianes puedan cumplir con su cometido.

El objetivo de este trabajo es analizar a fondo a una de las organizaciones pro libertad de expresión más importantes del mundo: Reporteros Sin Fronteras (RSF). La organización nacida en Francia ha alcanzado gran repercusión mediática y social, merced a su continua actividad de denuncia de los distintos ataques a la libertad de expresión que se producen diariamente en el mundo. Sin embargo, son muchos los aspectos de la organización que son desconocidos no solo para el gran público, sino para el ámbito académico, que apenas ha estudiado a la organización.

El objetivo de este trabajo es analizar tanto el funcionamiento interno de Reporteros Sin Fronteras como su actividad de cara al exterior. Para ello se repasará de forma crítica la historia de la organización y se analizará la composición de sus distintos órganos.

Otro punto importante del trabajo será el análisis de su publicación más importante la clasificación mundial de la libertad de prensa. Se estudiará la metodología utilizada para elaborarlo, tratando de identificar sus virtudes y sus defectos. Y también se estudiará la imagen pública de la organización, tratando de ver que hay de cierto en las principales acusaciones que constantemente se lanzan contra la organización.

En resumen, se intentará dar una visión global de Reporteros Sin Fronteras para intentar entender qué ha hecho que Reporteros Sin Fronteras se convierta en una de las ong de derechos humanos más importantes del mundo.

Para ello, y ante la absoluta escasez de bibliografía académica, se han analizado exhaustivamente los distintos sitios web de RSF (tanto su sitio global como de sus delegaciones regionales), multitud de artículos de prensa, tanto prensa generalista como medios de comunicación independientes, y libros de periodistas que tratan el problema de la libertad de expresión, aunque no se centren exclusivamente en la labor de RSF.

⁴ “Ese trato especial también debe afirmarse para otros sujetos que ejercen esa misma función, por ejemplo, las organizaciones no gubernamentales de defensa de los derechos humanos.” LAZKANO BROTONS, Iñigo, “Artículo 10. Libertad de expresión” en LASAGABASTER, Iñaki (dir.), *Convenio Europeo de Derechos Humanos. Comentario Sistemático*, Civitas-Thomson Reuters, Madrid, 2015, 3ª edición, (en prensa)

II. Historia de Reporteros Sin Fronteras

La historia de Reporteros Sin Fronteras (RSF) arranca en el año 1985 en la ciudad francesa de Montpellier. Allí se juntan cuatro periodistas políticos, Robert Ménard, Remý Loury, Jaques Molenat y Julien Jubineau. Los cuatro habían coincidido en un viaje a Japón y habían quedado francamente impresionados por el Club de la Prensa de Tokio. A su vuelta al país galo están decididos a crear una organización similar. No era esa su única fuente de inspiración. Médicos Sin Fronteras (MSF), la organización humanitaria nacida en Francia en 1971 era todo un ejemplo a seguir para los cuatro periodistas. El por entonces coordinador de MSF, Rony Brauman, inspiró y ayudó los cuatro periodistas en la fundación de su organización a la que llamaron, en claro guiño a la dirigida por Brauman, Reporteros Sin Fronteras (*Reporters Sans Frontieres*) El primer apoyo poderoso no tarda en llegar, el del Presidente de la República Francesa François Mitterrand⁵. El vínculo con Mitterrand pronto se convirtió en munición para los críticos con la organización. Sirviéndose de la relación con el político francés se ha acusado a RSF de ser una organización demasiado benevolente con los países occidentales y de tener detrás al gobierno francés.

Sin embargo, en sus primeros años de existencia RSF se parecía muy poco a la organización que conocemos en la actualidad. Por aquel entonces el principal objetivo de la organización era la promoción del periodismo alternativo, centrado en conflictos que hasta entonces solo encontraban un tratamiento marginal en los medios de comunicación mayoritarios, poniendo el foco de atención en los conflictos producidos en el tercer mundo. Quieren combatir la indiferencia de la prensa tradicional hacia estos conflictos y elaboran reportajes sobre estos asuntos para despertar el interés de los medios y de la población. Fundan asimismo un proyecto paralelo *Observatoire de L'information*, centrado, este sí, en la libertad de información. Aún así, las discrepancias se hacen notar con fuerza en el seno de la recién nacida organización. Hay quienes sostienen que la principal actividad de RSF debe ser informar sobre los conflictos silenciados e ignorados. Otros, liderados por Robert Ménard, proponen que se centre en la defensa de la libertad de expresión. En 1989 se impone la visión de Ménard y Reporteros Sin Fronteras se dedica en exclusiva a la libertad de expresión. Esta decisión marcó claramente un antes y un después en el rumbo de la joven organización. Por un lado, porque la especialización en el campo de la libertad de expresión permitió a RSF aumentar muy rápidamente su presencia e influencia en la esfera internacional, a pesar de ser una organización pequeña en cuanto a número. Y a nivel interno, reforzó la posición de liderazgo Robert Ménard, quién ostentó el cargo de Secretario General de RSF desde su fundación hasta el año 2008. A pesar del innegable crecimiento de la organización durante su largo mandato, su liderazgo personalista generó multitud de críticas tanto dentro como fuera de la organización. La relación de los fundadores se erosionó de tal manera que hoy es el día en el que aún no se han reconciliado. El mencionado Rony Brauman, tan importante en la gestación de RSF, tildó el mandato de Ménard de “dictadura doméstica”⁶. Por si esto fuera poco, Ménard ha dado con regularidad munición a los críticos de RSF.

⁵ DONNADEU, Jean Louis. *La Liberte de l'information Dans le monde: L'association Reporters Sans Frontieres*, en *Communication et langage* número 95 Página 17, París, 1993.

⁶ TEULIÉRE, Jean, Robert Menard (*RSF*) *Sanctifié per Le Monde*. Artículo publicado el 25 de enero de 2005 en la web de Acrimed, una organización francesa de control a los medios de comunicación. <http://www.acrimed.org/article1895.html> Última consulta 27/06/2015.

Prácticamente desde su fundación, RSF, a pesar de la procedencia occitano de sus cuatro fundadores, fijó su sede central en París actualmente sita en el número 47 de la Rue Vivienne. Desde la capital gala la labor de *RSF* comenzó a tomar una dimensión internacional acorde con los objetivos de la organización.

Tras un primer lustro en el que los objetivos de la organización eran demasiado ambiguos y dispersos, la década de los 90 marcó el comienzo de una etapa de expansión que ha terminado por convertir a *Reporteros Sin Fronteras* en una de las principales ONG de Derechos Humanos, junto con *Ifex* y *Article 19* una de las más importante de las que se centran en la defensa de la libertad de expresión, tanto en lo que se refiere a influencia como a presencia en los medios de comunicación.

La primera muestra de que el trabajo de *RSF* no estaba pasando desapercibido fue la concesión del premio Lorenzo Natali en 1992, otorgado por la Comisión Europea. Era la primera vez que la Comisión entregaba este premio y el ganador fue la revista de *Reporteros Sin Fronteras*. El premio, en memoria del que fuera Vicepresidente de las Comunidades Europeas encargado de la cooperación al desarrollo, tiene (en presente puesto que se sigue entregando y el último ganador fue el periodista danés Tom Heinemann) como objetivo premiar trabajos individuales o medios que “se distinguen por su defensa de los derechos humanos y la democracia como elementos esenciales del desarrollo económico y social”. En el año 1992 fueron 53 las candidaturas admitidas. El jurado optó premiar a *Reporteros Sin Fronteras* por “su labor de defensa de los Derechos Humanos y la Democracia en los países en Desarrollo”.⁷

En 1995 recibió otro impulso en su país de origen. El Gobierno Francés (al que había estado vinculado merced a la figura de François Mitterrand) nombró a *RSF* organización de utilidad pública.

Pero la prueba definitiva de la creciente importancia de *Reporteros Sin Fronteras* llegó en 1996, cuando firman su primer acuerdo con UNESCO, la Organización de Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, que tiene como objetivo asegurar el respeto universal a los derechos humanos y libertades fundamentales recogidos por la Carta de Naciones Unidas.⁸ Colaborando con el sistema de Naciones Unidas *RSF* entraba en otra dimensión, aumentando su capacidad de influencia y reafirmando lo que hasta ese momento era un crecimiento sólido y continuado. La organización tenía poco más de 10 años y solo en torno a 6 centrada en la defensa de la libertad de expresión. La firma del convenio con UNESCO convirtió definitivamente a *RSF* en actor en el panorama internacional. UNESCO distingue en dos categorías a las organizaciones no gubernamentales con las que colabora: consultivo y asociativo (existió también el estatus operativo pero ya ha sido eliminado). *RSF* conserva desde la firma del acuerdo en 1996 el estatus de consultivo, que ha sido renovado en 2002 y 2009. Esto ha permitido una constante colaboración entre ambas organizaciones, llegando UNESCO a patrocinar algunos de los eventos de *RSF*. Fruto de la colaboración se publica anualmente la Guía Práctica del Periodista. Esa sinergia dio vida en 2007 a Radio Erena,

⁷ Nota de prensa de la Comisión Europea para el Premio Lorenzo Natali 1992
http://europa.eu/rapid/press-release_IP-93-158_es.htm

⁸ DÍEZ DE VELASCO, Manuel, “*Las organizaciones internacionales*”, Tecnos, Madrid 2010, 16ª edición, Pág. 387.

que emite online desde París en Tigríña, el idioma propio de Eritrea⁹ El proyecto tiene como cabeza visible al periodista Biniam Simon, que pudo abandonar la represión de su país natal gracias a la ayuda de *RSF*, y es la única radio independiente de Eritrea. El proyecto cumple con los objetivos tanto de UNESCO como de *RSF*, por un lado promociona la cultura (el tigríña) y por otro lado defiende la libertad de expresión en un país en el que el respeto a los Derechos Humanos brilla por su ausencia. Sin embargo, cualquier titubeo en las relaciones entre *RSF* y UNESCO ha sido amplificado por los más críticos hacia la organización francesa. En marzo de 2012 corrió como la pólvora un cable de la agencia de noticias cubana Prensa Latina¹⁰ en la que se afirmaba que Reporteros Sin Fronteras había perdido su estatus para con la UNESCO debido a su falta de ética. La noticia, retirada a día de hoy de la web de Prensa Latina, tuvo gran eco, principalmente en medios alternativos y páginas web de ideología favorable a los gobiernos cubano y venezolano principalmente. Incluso algunos periodistas con prestigio, como el español Pascual Serrano, se hicieron eco de la noticia en sus redes sociales.¹¹ Pero no era eso lo que había sucedido. Lo que ocurrió fue lo siguiente. En la reunión del Consejo Ejecutivo de UNESCO, celebrada en París entre el 27 de febrero y el 10 de marzo de 2012, se realizó una votación para decidir si *RSF* dejaba atrás su estatus consultivo para convertirse en asociativo. La promoción había sido recomendada por la directora general de UNESCO Irina Bokova. Cuando se iba a realizar la votación las delegaciones de varios países europeos no estaban presentes, puesto que habían abandonado la reunión para protestar por la presencia en la misma de la delegación siria.¹² Esto abrió la puerta para que tres países con los que *RSF* tiene una relación bastante conflictiva, Venezuela, China y Cuba, bloqueasen la promoción de la organización pro libertad de expresión al estatus asociativo. Esto se vendió por cierta prensa afín a estos países como la expulsión de *RSF* de UNESCO y a pesar de no haber ocurrido nunca la noticia aún puede leerse en determinados sitios de la ciberesfera.¹³

Reporteros Sin Fronteras entró más fuerte que nunca en el siglo XXI. En 2002 lanzó su primera Clasificación Mundial de la Libertad de Prensa. En el se otorga una puntuación a cada uno de los países para valorar la libertad de prensa en su territorio, y se realiza una clasificación. Esta clasificación pronto se convirtió en toda una referencia, una cita

⁹ Eritrea es el último clasificado (puesto 180) según Clasificación Mundial de Libertad de Prensa 2015 elaborado por *Reporteros Sin Fronteras*. Según datos de la organización es el país que más periodistas encarcela en todo África, 16 en 2015. En Eritrea, situado en el Cuerno de África, las violaciones de Derechos Humanos están a la orden del día. En 1993 se independizó de Etiopía y desde entonces no se han celebrado elecciones. El presidente desde 1993 es Isaiás Afewerki en lo que la comunidad internacional considera una dictadura.

¹⁰ Prensa Latina es una agencia de noticias fundada en 1959 por iniciativa del líder revolucionario Ernesto “Che” Guevara y el periodista también argentino Jorge Ricardo Massetti, quién fue su primer director. En su origen contó con Gabriel García Marquez y Rodolfo Walsh. Es la agencia oficial del Gobierno Cubano

¹¹ Tweet de Pascual Serrano (@pascual_serrano) el 9 de marzo de 2012 informando de la expulsión de *RSF* por parte de UNESCO. El tweet contiene un link a la noticia de Prensa Latina, ya eliminada.

https://twitter.com/pascual_serrano/status/178221168698986496

Última consulta a la cuenta @pascual_serrano 1 01/07/2015

¹² La Guerra Civil Siria comenzó a principios de 2011 en lo que parecía un episodio más de la llamada Primavera Árabe. Para la fecha en la que se produjo la citada votación, marzo de 2012, el conflicto estaba estancado y la violencia se había recrudecido. Los países occidentales se posicionaron en contra del gobierno sirio encabezado por Bashar Al Assad, a quien consideraban culpable de la situación y urgían a abandonar el poder. Por ello, en protesta por la presencia de una delegación siria en la reunión de UNESCO, varias delegaciones occidentales abandonaron la reunión.

¹³ ALLARD, Jean-Guy. *La UNESCO excluye a Reporteros Sin Fronteras, filial de la CIA, por sus controvertidos “métodos” de trabajo*. Artículo publicado en *Rebellion.org* el 11/03/2012.

<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=146110> última consulta 02/07/2014.

obligada para los defensores de la libertad de expresión en todo el globo. Cada año, cuando la lista se hace pública, los grandes medios de comunicación se hacen eco de la misma. Si bien tiene puntos oscuros que se analizarán más avanzado este trabajo, su importancia e influencia en la reputación de los países es incuestionable.

En 2002 creó la Red Damocles. Reporteros Sin Fronteras trataba de dar así un paso más en su defensa de la libertad de expresión. Esta red no iba a encargarse de defenderla en abstracto, con informes, denuncias o notas de prensa. Damocles era el brazo legal de la organización. Las atribuciones de la red eran varias pero relacionadas todas ellas con el Derecho. Por un lado se iba a presentar como acusación en procesos en los que se juzgasen crímenes contra periodistas, en un intento de luchar contra la impunidad en este tipo de crímenes. También dar asistencia y asesoramiento legal a las víctimas durante esos procesos. Y por otro lado, denunciar las ineficiencias del sistema legal en lo concerniente a la libertad de expresión o denunciar la no aplicación de las leyes existentes. La red se lanzó con el juez español Baltasar Garzón como cabeza visible.¹⁴ Hasta entonces la faceta legal era una de las tareas pendientes de RSF, que se había dedicado a la denuncia, a generar conciencia y a poner el foco en los países u organizaciones que no respetan la libertad de expresión. La Red Damocles arrancó con mucho ímpetu. De hecho, en el acto de presentación se anunció que Damocles había iniciado acciones legales en Colombia por el asesinato de un periodista y en Ucrania por la desaparición de otro y había iniciado pesquisas en Burkina Faso, Rusia y Haití por diversos casos que implicaban a periodistas. Damocles se personó como acusación en un número considerable de procesos. Sin embargo su actividad fue cesando paulatinamente hasta que en 2004 se le pierde la pista sin que medie anuncio oficial de cese. Sin embargo, no puede decirse que RSF haya olvidado la labor de Damocles. La organización ha continuado con esa labor, solo que con el nombre Reporteros Sin Fronteras. Resulta comprensible que se optase por la “marca” RSF que contaba con una amplia trayectoria y reconocimiento anterior. Eso sí, es necesario reconocer que la organización sigue sin volcarse en el apartado legal y sigue centrado en la denuncia de vulneraciones a la libertad de expresión.

En 2005 recibió el Premio Sajarov a la libertad de conciencia, otorgado por el Parlamento Europeo. El galardón, que desde 1988 se entrega en honor al Premio Nobel de la Paz Andrei Sajarov, lo han recibido personalidades tan importantes como Nelson Mandela o más recientemente Malala Yousafzai. Ese año RSF lo compartió con la organización cubana *Damas de Blanco*, en defensa de los presos políticos de la isla, y con la abogada y activista por Derechos Humanos nigeriana Hauwa Ibrahim.

Los premios han sido una constante en los últimos años para RSF. Estos galardones sirven por una lado para premiar el trabajo realizado y por otro dan aún más relevancia a los documentos publicados o aún por publicar. Cada galardón aporta un extra de credibilidad que sirve para que la organización sea tomada cada vez más en serio.

2008 supone una importante renovación en el seno de Reporteros Sin Fronteras, al menos en lo que se refiere a su cabeza visible. Después de ostentar el cargo de Secretario General desde la fundación de la organización, Robert Ménard abandona RSF. La marcha del controvertido Ménard dio cierto respiro frente a las cada vez mayores críticas que sufría la organización. Ménard había iniciado ya un viaje

¹⁴ Nota de Prensa de presentación de la Red Damocles (en inglés)
<http://en.rsf.org/the-damocles-network-09-04-2002.01040.html>

ideológico que acabaría por convertirle en alcalde de la localidad de Beziers con el apoyo del Frente Nacional de Marine Le Pen. La postura extremadamente beligerante que había mantenido respecto al régimen cubano le había creado multitud de enemigos a la organización, e incluso le había llevado a aceptar financiación de grupos de dudosa reputación. Le sustituyó al frente de RSF el periodista y activista Jean François Julliard¹⁵, quién intentó que la organización se preocupase más por la situación de la libertad de expresión en Francia y en Europa. Asimismo, trató de marcar distancias entre RSF y Robert Ménard. En sus cuatro años al mando de la organización mantuvo un perfil más comedido que Ménard. Le reemplazó en 2012 Christophe Deloire¹⁶ que mantuvo una línea similar a la de Julliard. Tanto Julliard como Deloire se excusaron por algunos de los tratos cerrados por Ménard.

En 2008 también se llevó a cabo una de las campañas más mediáticas de Reporteros Sin Fronteras en la última década, la que denunciaba la falta de libertad de expresión en China aprovechando la celebración de los Juegos Olímpicos de Pekín. Esta campaña le supuso a RSF enemistarse aún más con un enemigo poderoso como es el Gobierno Chino. Ya desde finales de 2007 hicieron circular una imagen en la que se representaban los aros olímpicos con esposas para denunciar que en aquel momento, según datos de RSF, China era el país que más periodistas arrestaba en el mundo. Cuando se le concedió la organización de los Juegos China se comprometió a avanzar en materia de Derechos Humanos, incluido por supuesto la libertad de expresión. RSF quiso que una delegación viajase a China para evaluar si esos compromisos se habían materializado, pero no se les permitió la entrada en territorio chino. En esas circunstancias RSF llamó al boicot a la ceremonia de apertura (pero no a la competición). Por más que fueron muchas las organizaciones de Derechos Humanos que llamaban a este boicot, por diversas razones, este no se produjo. Lo que sí consiguió Reporteros Sin Fronteras fue realizar una emisión de radio pirata el mismo día de la ceremonia inaugural. En la emisión se denunciaba la falta de libertad en China y se pedía la excarcelación de los presos políticos.¹⁷

En los últimos años RSF ha comenzado a prestar especial atención a la libertad de expresión en Internet. Desde 2010 organiza jornadas especiales con motivo del Día Mundial Contra la Censura en Internet, que se celebra cada 12 de marzo. También elabora una lista de Países Enemigos de Internet una iniciativa que sigue la estela de la Lista de Depredadores de la Libertad de Prensa (que RSF no ha actualizado desde 2013). La lista de enemigos de Internet en 2015 la componen 11 países: Kazajistán, Arabia Saudí, Turkmenistán, Uzbekistán, Rusia, China, Vietnam, Emiratos Árabes Unidos, Cuba, Bahréin e Irán. Para mejorar la calidad de la libertad en la red de estos

¹⁵ Jean François Julliard nació en 1973. Periodista, se unió a Reporteros Sin Fronteras en 1998. Antes de ser Secretario General, Julliard fue director de la oficina de África y del área de investigación de RSF. Compaginó estos cargos con un marcado activismo de base. Tras ocupar el máximo cargo en RSF entre 2008 y 2012, Julliard pasó a ser director general de *Greenpeace France*, puesto que ostenta en la actualidad.

¹⁶ Christophe Deloire nació en 1971. Aunque estudió Ciencias Económicas pronto se dedicó al periodismo, tanto en televisión como en prensa escrita. Antes de entrar en Reporteros Sin Fronteras, Deloire dirigió el *Centre de Formation des Journalistes de Paris*. Está al frente de Reporteros Sin Fronteras desde 2012.

¹⁷ *RSF esquivó al régimen chino y consigue emitir desde Pekín en una transmisión Pirata*, publicado en Libertad Digital el 08/08/2008 <http://www.libertaddigital.com/mundo/rsf-esquiva-al-regimen-chino-y-consigue-emitir-desde-pekín-en-una-transmision-pirata-1276336155/> última consulta 09/07/2015

países RSF se sumó a la campaña *Collateral Freedom*¹⁸, una iniciativa de la organización *Great Fire*. La iniciativa buscaba recuperar sitios web informativos que habían sido bloqueados en los países de la lista. Se desbloqueó una web por cada país de la lista. El sistema que se utilizó para desbloquear estas páginas fue el siguiente. Reporteros Sin Fronteras creó webs espejo (sitios que contienen una réplica exacta de otro) alojados en la nube de grandes empresas como Amazon, Microsoft o Google. De esta forma los internautas podían acceder a los sitios prohibidos. La razón de instalarlos en los servidores de estas grandes empresas era que los gobiernos tendrían complicado bloquear el acceso. No porque no pudieran hacerlo, sino porque las consecuencias, tanto económicas como políticas, de bloquear estos sitios serían enormes.

¹⁸ Sitio web de la campaña *Collateral Freedom*, dónde se pueden ver las páginas desbloqueadas.
<http://12mars.rsf.org/2015-en/>

III. Organización

A) Jerarquía

A pesar de ser una de las ONG de Derechos Humanos más importante de la actualidad (probablemente la más importante en lo que se refiere la defensa de la libertad de expresión) no se trata de una organización de grandes dimensiones en cuanto a personal. En la actualidad cuenta con 10 secciones regionales así como algunas oficinas en países en los que no tienen sección regional de RSF como tal. De tal forma son más de 150 los corresponsales que Reporteros Sin Fronteras tiene repartidos por todo el mundo. Es evidente que ese personal no es suficiente para abarcar toda la labor que realiza la organización. Sirva como ejemplo la más importante publicación que realiza cada año, el Índice Mundial de Libertad de Prensa. En él se analizan hasta 180 países. Para suplir su falta de personal, RSF ha ido tejiendo acuerdos de colaboración con organizaciones locales que comparten su misión de defensa y protección de la libertad de expresión. Estas organizaciones externas dan presencia a RSF en esos países además de suministrarle datos para sus informes e índices regionales.

Gracias a su eficiente organización interna RSF ha logrado que su trabajo alcance una enorme repercusión sin contar con una plantilla no demasiado amplia. Es necesario distinguir entre la estructura internacional y las distintas estructuras de las organizaciones locales.

En primer lugar es necesario precisar que para formar parte de RSF es necesario afiliarse. El periodista deberá dirigirse a la sección regional del país del que sea nacional o en el que resida. En caso no existir sección regional en su país podrá gestionar su afiliación a través de RSF Internacional. En la actualidad la cuota anual es de 60 euros como aportación mínima. Quienes no sean periodistas podrán convertirse en “Amigos de RSF”.¹⁹

La figura de mayor importancia en la jerarquía de RSF es el Secretario General Internacional (RSF se refiere al cargo con mayor frecuencia como Secretario Internacional. Sin embargo, en la prensa es más habitual Secretario General). Es la principal cara y voz de la organización. Como se ha mencionado anteriormente, la persona que durante más tiempo ha ostentado este cargo es Robert Ménard, que fue Secretario General Internacional de Reporteros Sin Fronteras desde su fundación en 1985 hasta 2008. Le sucedieron Jean François Juliard, periodista y activista, de 2008 y a 2009; y Christophe Deloire. A pesar de que el poder del Secretario General está limitado por el Consejo Internacional y el Consejo de Administración, tiene gran influencia en las decisiones de la organización. Es la persona que tiene que dar la cara por la organización vengán bien o mal dadas. Al no tener unas atribuciones bien definidas por los estatutos de la organización, el papel que asuma el Secretario General Internacional depende en gran medida de la personalidad de quien lo ostente. Como ya se ha explicado antes Robert Ménard dirigió la organización de forma muy personalista, creando mucho malestar en el seno de la misma. Y lo que es más importante, dio muchísimo material a los críticos la organización. Durante ese periodo la identificación pública Secretario General/ organización fue tan grande que las polémicas en las que se veía envuelto Ménard, aunque no estuvieran relacionadas con su labor en RSF

¹⁹ Boletín de afiliación a Reporteros Sin Fronteras España <http://www.rsf-es.org/afiliacion/>

acababan por dañar la reputación de la organización. Con Secretarios Generales más dialogantes como Juliard y Deloivre la imagen pública de RSF ha mejorado. El secretario general es el encargado de dirigir y coordinar los diferentes grupos de investigación ya sean temáticos o regionales. En la actualidad son nueve. Un grupo global de investigación, uno de nuevos medios y uno de libertad de expresión en lo que a temáticos se refiere. Y los departamentos de investigación regionales son: África, Asia, Europa, Américas y Oriente Medio. Estos grupos proporcionan información a la organización. Otros departamentos que dependen de la autoridad del Secretario General Internacional son: Asistencia, que cuenta con un comité jurídico, el área de comunicación, el de mecenazgo, el de edición y el departamento financiero.

Las orientaciones, planes y políticas principales de RSF las define el Consejo Internacional, el órgano más importante de la organización. Traza los planes a grandes rasgos, basándose en los informes que la propia organización produce y marca objetivos para los próximos años. Lo componen los presidentes de las ocho secciones regionales de Reporteros Sin Fronteras (Alemania, Francia, Austria, España, Bélgica, Italia, Suecia y Suiza).²⁰ Hay que indicar que no propone planes concretos sino un marco de trabajo que determine en que ámbitos debería centrarse la organización. Se reúne tres veces al año y es el encargado de aprobar las cuentas a año vencido y los presupuestos del siguiente curso. Uno de los problemas que tiene este órgano es que todos sus miembros son europeos (pues todas las filiales de RSF, tienen sede en Europa. Esto no hace sino agudizar el eurocentrismo del que se acusa con asiduidad a la organización. Si bien los informes en los que se basan vienen de “primera línea de fuego”, los objetivos que se plantean son en ocasiones difíciles de llevar a cabo. Son demasiado ambiciosos o están demasiado alejados de realidades que poco tienen que ver con la europea.

Esas líneas generales propuestas por el Consejo Internacional son concretadas por el Consejo de Administración. Es el encargado de supervisar las decisiones tomadas por el Consejo Internacional. Su labor es definir de qué manera se van a implementar los objetivos marcados previamente y definir planes de actuación concretos que respondan a las necesidades identificadas por el Consejo Internacional. Tiene por tanto una labor de vital importancia, se encarga de convertir ideas en abstracto en planes de trabajo concretos. Este Consejo de administración está compuesto por 25 administradores que tienen un mandato de dos años. Son elegidos durante el transcurso de la Asamblea General Anual de la organización. Puede optar a la elección cualquier miembro de RSF que tenga su suscripción vigente. *A priori*, este sistema de elección garantiza la pluralidad. Sin embargo, un vistazo a la composición del Consejo de Administración²¹ revela un dato sorprendente. A pesar de la vocación internacional de la organización, todos y cada uno de los miembros de su Consejo de Administración son ciudadanos franceses. Es cierto que es el país donde nació la organización y donde más afiliados tiene, pero RSF debería hacer un esfuerzo porque miembros de las distintas nacionalidades estén representados en su Consejo de Administración. Aunque no hay pluralidad nacional, sí que existe cierta pluralidad en la composición del Consejo de Administración. De sus 25 miembros 5 no son periodistas. Hay dos profesores de

²⁰ Composición completa del Consejo Internacional de Reporteros Sin Fronteras a julio de 2015
<http://en.rsf.org/international-council-18-03-2013,44220.html>

²¹ Composición del Consejo de Administración de Reporteros Sin Fronteras a julio de 2015
<http://en.rsf.org/administration-board-18-03-2013,44221.html>

derecho²², un exjuez, una profesora y una jurista. Este organismo elige, asimismo, una oficina ejecutiva. Esta se encarga de supervisar la implementación de los planes trazados por el Consejo de Administración y la Asamblea General.

De esta forma un programa de RSF pasa por tres fases. En primer lugar el Consejo Internacional identifica una necesidad o determina un ámbito de trabajo asociado a unos objetivos. Posteriormente el Consejo de Administración convierte esas líneas generales en proyectos y planes de trabajo concretos. Y finalmente, la Oficina ejecutiva supervisa la implementación de esos programas.

La organización tiene otro órgano más, el Consejo Emérito compuesto por 16 personalidades de reconocida trayectoria en la defensa de los Derechos Humanos, con especial hincapié en la libertad de expresión. Este consejo tiene una función consultiva, aunque no se precisa de qué forma ejerce esta labor. Es un órgano que no tiene ninguna importancia en el funcionamiento de la organización. Sin embargo, sirve de legitimador de la labor de RSF ante la opinión pública. Y esta es una cuestión fundamental para una organización como RSF. Su principal objetivo es generar conciencia, levantar la voz ante las injusticias y las vulneraciones del derecho a la libertad de expresión. Al asociarse con personalidades ampliamente respetadas RSF aplaca las críticas y logra un respeto que de otra manera no lograría. Amplifica y legitima todo aquello que haga RSF, hace la función de red de seguridad y respalda todos los proyectos de la organización. En el Consejo Emérito sí que hay una diversidad considerable. Están representados cuatro de los 5 continentes (a excepción de Oceanía) y hay jueces, periodistas, escritores, políticos, abogados y hasta doctores (en medicina).²³ Entre sus componentes merece la pena detenerse en la figura del escritor y periodista italiano Roberto Saviano. Saviano se ha convertido un icono de la libertad de expresión desde la publicación en 2006 de su libro *Gomorra: Viaje al imperio económico y al sueño de poder de la Camorra*²⁴. El libro, que hablaba sin tapujos de la actividad de la Camorra en el sur de Italia supuso un antes y un después en la vida del escritor.²⁵ Aún así Saviano ha seguido escribiendo sobre temas similares, probablemente sabedor de que el daño ya está hecho y de que no hay marcha atrás posible. Para RSF es muy importante

²² Son Alexandre Balguy Gallois de la Universidad de París I y Diane de Bellescize de la Universidad de París II Assas.

²³ Composición del Consejo Emérito de Reporteros Sin Fronteras. (En inglés) <http://en.rsf.org/emeritus-board-18-03-2013,44222.html>

²⁴ SAVIANO, Roberto, *Gomorra: Viaje al imperio económico y al sueño de poder de la Camorra*, Debate, Barcelona, 2007.

²⁵ El escritor italiano exponía la actividad criminal de la Camorra napolitana, y rompía la ley del silencio imperante en el sur de Italia acerca de la organización criminal. El libro se convirtió rápidamente en un éxito de crítica y ventas, no solo en su país de origen sino en todo el mundo. Saviano lo pagó caro. Las represalias de la Camorra no se hicieron esperar. El clan de los Casalesi puso precio a su cabeza y las autoridades frustraron varios intentos de acabar con la vida del periodista. En la actualidad Saviano se ha visto obligado a abandonar el país transalpino y vive en un lugar no revelado. A pesar de convertirle en todo un símbolo y colarlo de elogios, Gomorra no le dio a Saviano más que sufrimiento. Tanto es así que en su último libro el escritor reconoce que de haber conocido las consecuencias que Gomorra tendría en su vida no lo habría escrito. “Lo has sacrificado todo no solo para comprender sino para mostrar, para señalar, para describir el abismo. ¿Merecía la pena? No. Nunca merece la pena renunciar a cualquier camino que lleve a la felicidad. Aunque sea pequeña. Nunca merece la pena aunque creas que el sacrificio se verá recompensado por la ética, por las miradas de aprobación. Solo es un momento. El único sacrificio posible es el que no espera recompensa. Yo no quería sacrificio, no quería recompensa. Quería entender, escribir, relatar. Para todos (...) Orgulloso de haber elegido el tono y las palabras justas. Eso quería. Pero la herida de esas historias me ha engullido.” SAVIANO, Roberto *CeroCeroCero Cómo la cocaína gobierna el mundo*, Anagrama, 2014, Barcelona, Pág. 481.

tener el respaldo de una figura como la de Saviano. Pero no solo eso, historias como la del periodista napolitano nos recuerdan que la defensa de la libertad de expresión es una lucha constante, que tiene que pelearse incluso cuando no hay vulneraciones para prevenir los retrocesos. Nos enfrenta también a la compleja realidad de la lucha. Cuando pensamos en periodistas perseguidos, en lugares donde ejercer la libertad de expresión es toda una heroicidad, vienen a nuestra mente gobiernos autoritarios extralimitados en sus funciones que no dejan lugar a la libertad de prensa. La desgracia de Saviano nos recuerda que es mucha más que eso. Estamos ante un hombre que ha tenido que irse a vivir a la otra punta del mundo solo por haber expuesto hechos molestos para una organización criminal. En la Europa democrática, a pesar de contar apoyo y reconocimiento global, la única forma de garantizar la seguridad (de Saviano (o al menos su integridad física) ha sido arrancarlo de sus raíces. Por eso *RSF* se asocia y reivindica la figura de Saviano, para que no se baje la guardia.

Sin embargo no todos los miembros de este Consejo Emérito tienen una trayectoria tan inequívoca como Roberto Saviano. En el Consejo se encuentra el exjuez español Baltasar Garzón que también colaboró con la organización en la extinta Red Damocles. Como juez estrella de la judicatura española durante muchos años, la trayectoria de Garzón está plagada de luces y sombras. Fue él quien ordenó el arresto del exdictador chileno Augusto Pinochet, investigó los crímenes cometidos por la dictadura argentina entre 1976 y 1983 e incluso intentó juzgar los crímenes del franquismo. Sin embargo su historial tiene importantes borrones, algunos relacionados con la libertad de expresión que defiende *RSF*. Garzón se caracterizó durante su ejercicio por ser uno de los jueces más duros con la banda terrorista ETA y lo que se llamó su entorno o entramado. El 15 de julio de 1998 Garzón ordenó el cierre cautelar del diario vasco *Egin* y de *Egin Irratia* al considerar al grupo de comunicación como una empresa supeditada a ETA. Parte de los detenidos fueron condenados por integración en banda armada. Sin embargo, en 2009 el Tribunal Supremo dictaminó que el cierre de *Egin* había sido ilícito²⁶ Reporteros Sin Fronteras no realizó ningún comunicado condenando el cierre de *Egin*. Como *RSF* aún no elaboraba la clasificación Mundial de Libertad de Prensa, la organización no se vio en la tesitura de tener que manifestarse sobre el cierre del diario vasco. Sin embargo, cuando en 2003 el juez Del Olmo ordenó el cierre del diario en euskera *Euskaldunon Egunkaria* en un caso muy parecido al de *Egin*, *RSF* sí que se manifestó en contra y recordó y condenó lo sucedido con *Egin*. La sección internacional emitió un comunicado en el que exigía explicaciones al gobierno español y mencionaba el caso de *Egin* aunque sin tomar partido “Reporteros Sin Fronteras recuerda que, en julio de 1998, se cerraron provisionalmente el diario separatista vasco *Egin* y la radio *Egin-Irratia*, por orden del juez de instrucción Baltasar Garzón, en el marco de una operación contra las redes de financiación de ETA.”²⁷ En la clasificación de 2003 España quedó a la cola de los países de la Unión Europea. Una de las causas que lo motivó fue que, según *RSF*, “la necesaria lucha contra el terrorismo tuvo consecuencias sobre la libertad de prensa, con el cierre, como medida preventiva, del periódico vasco *Egunkaria*, cuyos dirigentes son sospechosos de colaboración con ETA”²⁸ El proceso

²⁶ FERNÁNDEZ, David, *El supremo declara la ilicitud del cierre del diario Egin 11 años después de su clausura*, publicado en Diagonal el 11/06/09 <https://www.diagonalperiodico.net/supremo-decreta-la-ilicitud-del-cierre-del-diario-egin-11-anos-despues-su-clausura.html> última consulta 29/05/2015

²⁷ Comunicado de Reporteros Sin Fronteras ante el cierre de *Egunkaria* 20/02/2003 http://archives.rsf.org/imprimir.php?id_article=4996

²⁸ Clasificación Mundial de la Libertad de Prensa 2003 http://en.rsf.org/IMG/pdf/clasificacion_mundial.pdf

se alargó siete años (todos los acusados fueron absueltos de todos los cargos). Cuando se produjo la sentencia, en 2010, la por entonces presidenta de RSF España María Dolores Masana se mostró muy crítica con el proceder de la justicia española en los casos de *Egin* y *Egunkaria*. En un artículo publicado en su blog, alojado en la web de RSF España, Masana decía lo siguiente: “Reporteros sin Fronteras había manifestado su malestar por considerar alarmante que en un país perteneciente a la Unión Europea, se cerrara un periódico durante tanto tiempo sin que se hubiera dictado antes sentencia alguna. Máxime cuando existía ya en España un precedente (...) es alarmante que hechos como los expuestos hayan ocurrido en la España constitucional de hoy. Más nos vale no olvidarlo: una vez instaurada, la censura no conoce límites. Y clausurar un medio es censura en estado puro (...) La clausura cautelar de *Egin* y *Egunkaria* son dos borrones en la historia reciente de la libertad de expresión de nuestro país.”²⁹ De esta forma RSF incurre en una contradicción, a la vez que su máxima representante considera a Garzón responsable de un borrón en la historia de la libertad de expresión en España, forma parte del Consejo Emérito de la organización. El estudio de estas figuras que forman parte del Consejo Emérito resulta revelador, nos expone las contradicciones internas de la organización, sus luces y sus sombras.

B) Presencia en el mundo: la Red Reporteros Sin Fronteras

RSF cuenta con secciones regionales en Alemania, Austria, Bélgica, Canadá, España, Francia, Italia, Suecia y Suiza. Además de eso cuenta con oficinas en Washington, Nueva York, Tokio, Túnez, Trípoli y ante las Naciones Unidas en Ginebra. Evidentemente estas secciones no son suficientes para que *RSF* logre abarcar todo el globo. La estrategia que ha utilizado RSF para abarcar más territorio no ha sido la de abrir secciones regionales por doquier, tiene corresponsales en países en los que no hay sección regional y ha buscado alianzas con organizaciones pro libertad de expresión ya asentadas en distintos países. En la actualidad son 18 las organizaciones que componen la Red Reporteros Sin Fronteras. Cuatro en África: *Journaliste en Danger*, de la República Democrática del Congo; la Asociación de Periodistas Eritreos en el Exilio, la *National Union of Somali Journalist* y la *Zimbabwe Journalists for Human Rights*; otras cuatro en América: el Centro de Periodismo y Ética Pública (CEPET), de México; CESO FIP, la delegación de la Federación Internacional de Periodistas en Colombia; la Federación Colombiana de Periodistas (FELCOPER) y el Comité por la Libre Expresión (C-Libre) de Honduras; cuatro en Asia: el *Bangladesh Center for Development, Journalist and Communication*; *Burma Media Association*, de Birmania; la *Tribal Union for Journalist*, de Pakistán y *Journalist for Democracy in Sri Lanka*; cuatro en Europa: la Fundación para la Defensa de la Glasnot, de Rusia; *Belarusian Association of Journalist*, de Bielorrusia; *Journalist in Danger*, de Kazajistán; y *Media Monitoring Agency* de Rumanía; una en Oriente el *Journalistic Freedom Observatory de Iraq*; y por último una organización tailandesa dedicada a la defensa de la libertad de expresión en Internet, la *Thai Netizen Network*.

Estas organizaciones son muy distintas entre sí aunque tiene como valor común la defensa de la libertad de expresión. La relación que RSF con estas organizaciones también es distinta. Algunas reciben apoyo estructural, algunas tienen fondos asignados, otras están presididas por el corresponsal de RSF en el país o la región, otros solo reciben ayuda para programas o eventos puntuales etc. El punto positivo de colaborar con asociaciones

²⁹ MASANA, María Dolores, *Lo que no se puede hacer*, artículo publicado en la web de Reporteros Sin Fronteras España el 27/04/2010 <http://www.rsf-es.org/news/lo-que-no-se-puede-hacer2/>

ya asentadas en los países es que estas conocen mejor la realidad del terreno y tienen mayor facilidad para adaptarse a las necesidades del país. Sin embargo, esta fortaleza puede convertirse en su debilidad. Cuando hablamos de países y sociedades muy polarizadas, un observador externo puede tener la mirada más limpia que una organización que toma parte en los conflictos cotidianos.

IV. Clasificación Mundial de la Libertad de Prensa

En su intento de defender y proteger la libertad de expresión en el mundo RSF destina gran parte de sus recursos a la denuncia, a generar conciencia, a exponer la triste realidad de la libertad de expresión en muchos países. Por eso publica anualmente más de 1000 notas de prensa explicando los distintos ataques a la libertad de expresión que se dan por todo el mundo. Realiza también informes sobre distintas misiones que ha llevado a cabo o elabora dossiers sobre asuntos que preocupan especialmente a la organización. Pero entre todas estas publicaciones hay una que eclipsa a todas las demás. Hablamos de la Clasificación Mundial de la Libertad de Prensa que RSF publica todos los años desde 2002.

A) Concepto

Es precisamente lo que su nombre indica, una clasificación que ordena a los países según el grado de libertad de expresión que en ellos se da. Reporteros Sin Fronteras lo presenta anualmente en el mes de enero y es fruto del trabajo realizado durante el año anterior tanto por los corresponsales de RSF como de analistas externos. Es un indicador de la libertad de prensa de la que gozan periodistas, medios e internautas. En la Clasificación Mundial de la Libertad de Prensa 2015 se han analizado 180 países (la práctica totalidad del planeta si consideramos que la Organización de Naciones Unidas tiene en la actualidad 193 miembros). La Clasificación Mundial es de lejos la publicación más influyente de RSF y la que mayor atención mediática es capaz de congregarse. La razón reside es que a pesar de lo complejo de su metodología, el resultado es simple y comprensible, es una mera puntuación fácilmente comparable. Es capaz de colarse en la prensa puesto que regala titulares casi deportivos “Finlandia lidera la Clasificación Mundial de Libertad de Prensa”: Y cómo no, los resultados para sacar pecho, para decir “estamos mejor que X” o para señalar a países enemigos.

B) Metodología

Desde que comenzara a elaborarse en el año 2001 (el primero se presentó en 2002) la Clasificación Mundial de Libertad de Prensa ha experimentado evoluciones metodológicas. La metodología actual se implementó en 2013 y ha servido para la elaboración de las dos últimas clasificaciones. Hay mucho trabajo y muchas matemáticas detrás de la puntuación (de 0 a 100 siendo 0 la mejor y 100 la peor) que finalmente se le asigna a cada país. En la elaboración de la clasificación se recogen criterios tanto cuantitativos como cualitativos. Son dos los pilares metodológicos en los que se basa, un cuestionario (cualitativo) relleno por corresponsales y colaboradores de *RSF*, la labor de monitoreo (cuantitativo) de violaciones de la libertad de expresión que *RSF* realiza a lo largo del año (el denominado Barómetro de la Libertad de Prensa)

El cuestionario se envía a la red de colaboradores de RSF ya sean periodistas, corresponsales de la organización, abogados, activistas, investigadores... Este cuestionario³⁰ consta de 87 cuestiones que en opinión de la organización cubren todos los ámbitos del ejercicio de la libertad de prensa. Con las respuestas de estas encuestas se obtienen puntuaciones de 0 a 100 para seis categorías: pluralismo, independencia de

³⁰ Muestra del cuestionario utilizado en 2013 para la elaboración de la Clasificación Mundial de la Libertad de Prensa (en inglés) <http://rsf.org/index/qEN.html>

los medios de comunicación, ambiente y autocensura, marco legal, transparencia e infraestructura.

La séptima categoría que se tiene en cuenta es la de agresiones, que no proviene del cuestionario sino del Barómetro de Libertad de Prensa, que recoge datos de periodistas e internautas, asesinados y encarcelados. La fórmula que se utiliza para obtener la puntuación es la que sigue:

$$\text{Puntuación de agresiones} = 10 \cdot \log (90 \cdot \text{periodistas muertos} + \text{coeffi} \cdot \text{encarcelados} + 10 \cdot \text{eliminados} + 5 \cdot \text{medios cerrados} + 3 \cdot \text{periodistas exiliados} + \text{arrestos} + \text{agresiones})$$

Hay que indicar que cuanto más largo sea el arresto de los periodistas, más perjudicará la puntuación del país.

Una vez obtenida la puntuación de agresiones pueden obtenerse las dos puntuaciones principales.

La primera puntuación se fija solo en los indicadores del cuestionario y se obtiene gracias a la siguiente fórmula matemática:

$$\text{Puntuación 1 (cuestionario)} = 1/3 \text{ Pluralidad} + 1/6 (\text{Independencia} + \text{ambiente y autocensura} + \text{marco legal}) + 1/12 (\text{transparencia} + \text{infraestructura})$$

La segunda puntuación tiene en cuenta los seis indicadores anteriores pero también la puntuación de agresiones. La fórmula para obtenerla es la siguiente:

$$\text{Puntuación 2 (cuestionario y agresiones)} = 1/5 \text{ agresiones} + 4/15 \text{ pluralidad} + 2/15 (\text{independencia} + \text{ambiente y autocensura} + \text{marco legal}) + 1/15 (\text{transparencia} + \text{infraestructura})$$

La puntuación definitiva de cada país, la que determinará su posición en el ranking, será la más alta de las dos anteriores. Según RSF utilizan este método para evitar que países muy opacos, en los que todo está muy controlado y no se dan a conocer las agresiones puedan maquillar sus datos y situarse en los puestos altos de la clasificación. Si nos fijamos en la clasificación 2015 observamos que hay países situados en la cola del ranking con puntuaciones de agresiones muy bajas o al menos sustancialmente más bajas que su puntuación sin considerar las agresiones. Guinea Ecuatorial, por ejemplo, ocupa el puesto 167 de la clasificación tiene una puntuación con agresiones de 13.68, que asciende a 66.23 sin tener en cuenta la puntuación de agresiones. Si se tuviese en cuenta solo la segunda puntuación la dictadura de Teodoro Obiang estaría en el top ten mundial en cuanto a libertad de expresión, algo que obviamente no se ajustaría a la realidad. Algo similar pasa con Turkmenistán que tiene una bajísima puntuación con agresiones 10.99 que asciende hasta 80.83 sin ellas, lo que le sitúa en el puesto 178.

C) Problemas de la clasificación Mundial de libertad de prensa

La metodología de la clasificación mundial de la libertad de prensa tiene algunos puntos oscuros. En primer lugar, resulta complicado asignar valores numéricos a realidades

complejas y cuestiones intangibles como puedan la pluralidad o la transparencia.³¹ Reduce a términos demasiado simples problemas que no los son. Además, como se ha explicado previamente valora especialmente los resultados de las encuestas. Y algunas preguntas del cuestionario son bastante subjetivas. Es cierto que atendiendo a los resultados podríamos concluir que es un método acertado para reflejar de la manera más fiel posible la realidad de la libertad de prensa en los distintos países. Sin embargo, hace que la organización dependa casi exclusivamente de la honestidad de quienes rellenan esos cuestionarios. Esto hace que en los países que, por los motivos que sean, tienen una puntuación más baja contando las agresiones, la puntuación y la posición en el ranking vengan determinadas por el cuestionario. No hay manera de demostrar que el número de agresiones haya sido mayor, pero se da por hecho que así habrá sido y se toma la puntuación, más alta, del cuestionario. Y aunque en la práctica parece que funciona razonablemente bien, desde el punto de vista metodológico plantea dudas. Si la persona o grupo de personas que rellena el cuestionario tienen especial interés en menospreciar la libertad de expresión en un país, para atacar al gobierno o por otro motivo, no les sería muy difícil inflar la puntuación con las respuestas que den en el cuestionario. Una problemática relacionada es que RSF no facilita una lista de los colaboradores que han rellenado los cuestionarios. Esto es así, evidentemente, por razones de seguridad, pero hace un flaco favor a la transparencia y da argumentos a quienes consideran que la clasificación está excesivamente “cocinada”.

Es necesario precisar que la clasificación mide el grado de libertad de prensa en el país, pero esto no juzga exclusivamente al Estado o Gobierno, es una evaluación global en la que se valora también la acción de otros actores (grupos terroristas, poderes económicos, religiosos). Por ejemplo, si el gobierno de un país es firme defensor de la libertad de prensa pero en su territorio actúa un grupo terrorista que asesina periodistas, su puntuación será peor por el indicador de agresiones (periodistas muertos). También podría perjudicar su posición en el ranking que los poderes económicos y/o religiosos ejerzan un férreo control sobre los medios de comunicación. Por eso es tan importante señalar que una mala puntuación no tiene por qué ser necesariamente responsabilidad los estados y los gobiernos. Sin embargo, las malas puntuaciones repercuten negativamente en la reputación de los estados. Y es que cuando se habla de violaciones de la libertad de expresión se siguen asociando mayoritariamente a la acción de los gobiernos. Y eso no tiene por qué ser así necesariamente, en ocasiones la mala puntuación será responsabilidad de las autoridades pero en otras ocasiones será culpa de otros actores. Pongamos como ejemplo el atentado del pasado 7 de febrero contra el semanario satírico francés *Charlie Hebdo*. En el asalto llevado a cabo por los terroristas yihadistas Saïd y Chérif Kouachi, fallecieron 11 personas, incluyendo periodistas. Pues bien, esas muertes, afectarán a la puntuación de Francia en la siguiente Clasificación Mundial de la Libertad de Prensa, por más que el Estado Francés sea un firme defensor de la libertad de prensa.

³¹ Sobre el tema, en general, puede verse: DE FRUTOS GARCÍA, Ruth Ainhoa, “Indicadores mediáticos: herramientas para la participación ciudadana y el acceso a la información” *Vivat Academia*, número 130, 2015, páginas 87 a 108, quién señala que “la literatura sobre indicadores mediáticos es muy reducida y parcial, puesto que la mayor parte de estudios se preocupan de instrumentos existentes que, a su vez analizan un aspecto del entorno mediático, como puede ser la libertad de expresión, la transparencia o el género. Asimismo, la investigación explicativa sobre dichas herramientas de medición de los sistemas mediáticos es aún incipiente y no se ha llegado a conclusiones definitivas”

Los indicadores de muerte o arresto de un periodista deben ser tratados con especial cuidado, hay que asegurarse de que estos se hayan producido con relación al ejercicio de la actividad periodística. Algunos países han mostrado su malestar por este motivo. En 2010 Camerún no reconoció el resultado de la clasificación mundial de 2010, en la que había pasado del puesto 109 al 129³² Las autoridades senegalesas criticaron que hubiese penalizado su puntuación la muerte en prisión del periodista Bibi Ngota. Según las autoridades cameruneses el periodista estaba arrestado por delitos que nada tenían que ver con el ejercicio de la actividad periodística, concretamente por un asunto de falsificación de documentos. No se ha llegado a aclarar si las autoridades cameruneses decían la verdad o si habían detenido a Ngota con el pretexto de las falsificaciones para impedir que ejerciese la libertad de prensa. Este es solo un ejemplo de lo complejo que puede resultar convertir realidades intrincadas en meros números.

Presentar los datos en forma de ranking permite a RSF “colocar” su publicación más importante en la prensa. Sin embargo, de esta forma no se fomenta el análisis profundo y pausado. Dos países pueden tener puntuaciones similares pero estar haciendo frente a amenazas a la libertad de prensa muy diferentes entre sí. Los grandes medios se quedan simplemente en el titular de la clasificación y no atienden a todas las problemáticas que subyacen detrás. Por poner un ejemplo de la clasificación de este año. Fijémonos en dos países que están en los puestos de cola de la clasificación Emiratos Árabes Unidos y Afganistán puestos 120 y 122 respectivamente. En el primer caso nos encontramos ante un gobierno fuerte, que controla con mano de hierro las opiniones que se emiten desde los medios de comunicación. La cadena más importante del país Abu Dhabi TV depende del ministerio de Información y Cultura. Y aunque grandes grupos de información internacionales como CNN y BBC tienen sede en Abu Dhabi, raras veces tratan temas de política interior que puedan ser críticos con el gobierno. En el último año, no se han producido arrestos ni muertes de periodistas. Es decir, los problemas de libertad de expresión vienen motivados por una falta de voluntad política y por el férreo control que ejerce el estado. Pero el caso de Afganistán es distinto. En ese caso nos encontramos con un gobierno débil, incapaz de dar estabilidad a un país que vive una situación se podría definir como de guerra permanente. Tras el derrocamiento de los Talibán los nuevos medios de comunicación florecieron en el país. Y el gobierno flexibilizó la legislación para fomentar la libertad de prensa. Sin embargo, la inestable situación del país, asolado por grupos radicales, lo convierte en uno de los más peligrosos del mundo para el ejercicio del periodismo. El año pasado tres periodistas perdieron la vida en Afganistán. Es evidente que son dos problemáticas distintas. Un estado poderoso y un estado casi fallido. Sin embargo, sus puntuaciones (36.73 y 37.44 son similares)

Para complementar esta clasificación, RSF cuenta con una lista de Depredadores de la Libertad de Prensa. En dicha publicación enumera a todos aquellos actores, gubernamentales o no, individuales o colectivos, a los que la organización considera responsables de los peores abusos contra periodistas y medios de comunicación en el mundo. La última actualización de esta lista se dio en 2013 y en ella aparecen 39 líderes y grupos. Hay una clara diferencia entre el proceder con los gobiernos y con los grupos

³² *Issa Tchiroma s'insurge contre le classement du Cameroun par Reporters Sans Frontieres*, publicado en Cameroun.info el 9/11/2010
<http://www.cameroun-info.net/stories/0,27506,@,issa-tchiroma-s-insurge-contre-le-classement-du-cameroun-par-reporters-sans-fron.html>
última consulta 26/06/2015.

terroristas o criminales. A los estados los identifica por su líder (Bashar Al Assad, Vladimir Putin, Kim Jong Ung o Raúl Castro entre otros aparecen en la lista) mientras que a las bandas criminales las nombra en conjunto (Boko Haram, el crimen organizado italiano, Águilas Negras etc. Solo hace una excepción con Los Zetas mexicanos, mencionando a su líder Miguel Treviño Morales, y con el líder de los talibán afganos Mulla Mohammad Omar.)

V. Financiación

El trabajo que realiza RSF, con sus publicaciones, corresponsales, secciones regionales y una creciente red de oficinas, no es precisamente barata. Desde hace unos años sus presupuestos anuales rondan los 4 millones de euros. Sin embargo, RSF ha sido y es una organización bastante opaca en lo que a sus fuentes de financiación se refiere.

En los últimos años ha experimentado una notable evolución en la transparencia de sus cuentas. Si bien la información sigue sin ser todo lo completa y accesible que debería (en la web de la organización los datos de presupuesto solo pueden consultarse en inglés y en francés) la situación actual es mucho mejor que en periodos anteriores, sobre todo comparada con la época de Ménard como Secretario General Internacional.

Las últimas cuentas de RSF que se han hecho públicas son las correspondientes al curso 2013. Anteriormente había publicado datos en 2010. Comparando ambos observamos que el presupuesto de 2010 era mayor que el de 2013 (de 4.3 millones de euros pasa a 3.6 en 2013). RSF tiene dos fuentes de ingresos principales, la venta de merchandising y las aportaciones de organismos públicos y empresas privadas. En 2010 la organización presentaba estas dos fuentes de ingresos agrupadas, suponía el 75% del dinero que entraba en RSF. En 2013 la venta de publicaciones y merchandising supuso un 33% de los ingresos de la organización. Por encima de todo destacan los libros de fotografía, el producto estrella del merchandising de RSF. La organización publica tres cada año a un precio entre 8 y 10 euros. También pueden comprarse álbumes agrupados en packs temáticos. Anteriormente este dinero se destinaba solo a acciones concretas pero en la actualidad no se especifica en que proyectos de la organización se utilizará el dinero. Pueden adquirirse tanto en la propia web de RSF como en ciertas cadenas de tiendas colaboran de esta manera con la organización (Fnac, por ejemplo). El resto del merchandising no tiene ni de lejos el peso que los libros de fotos. De hecho, el merchandising está muy orientado a Francia. La página web de merchandising de Reporteros Sin Fronteras solo está disponible en francés.³³ También las camisetas tienen un papel relevante en el merch de RSF. La más exitosa de todas es la que se lanzó con motivo de los juegos olímpicos de Pekín en 2008, en la que aparecen los aros olímpicos formados con esposas. Y más recientemente RSF lanzó una camiseta con el lema *Je Suis Charlie*, mostrando su condena al brutal ataque sufrido por el semanario satírico parisino *Charlie Hebdo*, en el que fallecieron 11 personas. En momentos puntuales RSF se ha unido fuerzas con otras marcas. En 2011 unió fuerza con la empresa Kukuxumusu en el proyecto *Report-shirt*, impulsado por el periodista vasco Jon Sistiaga. La idea era que por cada reportaje que realizase el periodista para su serie en Canal+, Kukuxumusu elaborase una camiseta especial inspirada en la temática del reportaje.³⁴ Parte de la recaudación se destinaría a Reporteros Sin Fronteras. En la actualidad el proyecto sigue vivo pero el beneficiario ya no es RSF sino Médicos Sin Fronteras, sin que se haya explicado el motivo del cambio.

El merchandising cumple una doble función para RSF. Tiene una obvia función recaudatoria pero además pone a la organización en el mapa, la hace todavía más conocida y proyecta una imagen positiva. El beneficio de la venta de *merch* es doble.

³³ <http://boutique.rsf.org/>

³⁴ *Jon Sistiaga y Kukuxumusu, con los albinos* publicado en elperiodico.com el 6/9/2011
<http://www.elperiodico.com/es/noticias/tele/jon-sistiaga-kukuxumusu-con-los-albinos-1141287>
Última consulta 26/06/2015

La otra fuente de ingresos principal son las subvenciones y aportaciones de organizaciones públicas. Según los últimos datos esto supone el 27% del presupuesto en 2013. La tendencia en los últimos años es creciente, de un 20% a un 27%. El incremento de los ingresos viene motivado, según la organización, de la implementación de programas en Siria y Túnez. RSF no publica la lista de las instituciones de las que recibe subvenciones. Lo que sí se sabe es que sus dos principales mecenas son europeos. Por un lado, la Unión Europea aporta fondos a través de la EIDHR (*European Instrument for Democracy and Human Rights*)³⁵, y por otro, la Agencia Francesa del Desarrollo. Eso sí, no especifica en ningún momento cuanto aporta cada uno. La aportación de la Unión Europea ha sido ampliamente criticada por ciertos medios de izquierda.³⁶

La parte más opaca de la financiación de RSF es la que se refiere a las donaciones de fundaciones y asociaciones privadas. Supone el 17,6 de los ingresos de la organización pero en este caso la opacidad es absoluta. No se publica ninguna lista y los rumores son constantes, algunos fundados y otros profundamente conspiranólicos. Esta opacidad ha dado alas a los más críticos con la organización, que la han acusado de mantener relaciones con organizaciones de dudoso compromiso con los derechos humanos e incluso de ser “una filial de la C.I.A.”³⁷. La opacidad en las cuentas de RSF ha sido ampliamente criticada. Incluso por Rony Brauman, el que fuera director de Médicos Sin Fronteras y uno de los hombres que colaboró en la fundación de RSF³⁸

RSF ha reconocido haber recibido fondos de la fundación estadounidense *National Endowment for Democracy* (NED). A pesar de tratarse de una organización privada la mayoría de sus fondos provienen del Departamento de Estado de Estados Unidos. La organización fue fundada en 1983 (recibió sus primeros fondos durante la presidencia de Ronald Reagan) y tiene como objetivo impulsar la democracia en América Latina. Tras muchas especulaciones, en 2005, el Secretario General Internacional de RSF reconoció que recibían fondos de NED.³⁹ Tras la marcha de Ménard en 2008 las relaciones de NED y RSF son inciertas. La polémica residía en la estrecha relación que NED tiene con el gobierno de los Estados Unidos, que en opinión de algunos observadores comprometería la independencia de RSF. Además NED tiene vínculos con organizaciones cuestionables en América Latina, incluyendo el *Center for a Free Cuba*. Esta organización tuvo (polémicas) relaciones con RSF durante la era Ménard, relaciones que se rompieron al abandonar este el cargo en 2008. En la actualidad no hay constancia de que exista vínculo alguno entre RSF y *Center For a Free Cuba*.

³⁵ El *European Instrument for Democracy and Human Rights* es una organización creada en 2006 por la Comisión Europea. Su principal objetivo es la promoción de los derechos humanos y la democracia en países no pertenecientes a la Unión Europea. Tiene un presupuesto anual de aproximadamente 157 millones de euros y ha colaborado en 1200 proyectos en más de 100 países. <http://www.eidhr.eu/home>

³⁶ ALLARD, Jean Guy *La Unión Europea renuente a investigar las dudosas relaciones de Reporteros Sin Fronteras*, publicado en Rebelión el 22/12/2005 <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=24542>
Última consulta 11/07/2015

³⁷ Ibid 13.

³⁸ CALVO OSPINA, Hernando, *Rony Brauman “Beaucoup de journalistes connaissent la réalité de RSF”* publicado en Le Grand Soir 11/2/2009 <http://www.legrandsoir.info/Rony-Brauman-Beaucoup-de.html>
Última consulta 11/07/2015

³⁹ LAMRANI, Samir *Estados Unidos financia a Reporteros Sin Fronteras*, publicado en Voltaire.net el 6/05/2005 <http://www.voltairenet.org/article125081.html> última consulta 11/07/2015.

La opacidad con la que RSF gestiona estas donaciones de organizaciones privadas ha sido una fuente de material para los críticos. Aunque la organización ha hecho esfuerzos por mejorar su transparencia financiera en los últimos años, en lo que se refiere a las donaciones de organizaciones privadas no se ha hecho ningún avance. Esto ha permitido que se le siga relacionando con organizaciones que no encajan el patrón de “luchadoras por la libertad de expresión”. Es el caso de la farmacéutica Sanofi o el *Open Society Institute* del millonario húngaro-estadounidense George Soros.

El resto del presupuesto proviene de donaciones individuales (14,6%) y un 4,5 % que la organización llama otras fuentes de financiación. Estos ingresos provienen de cobros de aseguradoras, el servicio que la organización prestó al Foro Mundial de la Democracia 2013 y beneficios derivados del cambio de divisas.

La parte restante hasta completar el presupuesto proviene de un superávit del curso anterior.

VI. Las grandes polémicas de RSF

Como se ha expuesto a lo largo de este trabajo RSF es una organización con sus luces y sus sombras. Debido a la incómoda labor que realiza RSF ha recibido a lo largo de sus treinta años de existencia todo tipo de ataques, unos justificados y otros no. Las polémicas en torno a la organización han sido polémicas y algunas incluso recurrentes como su supuesta posición anticubana o su sesgo proestadounidense. Además, en el seno de la organización ha habido figuras acompañadas siempre por la polémica. Merece la pena detenerse en algunos de los puntos más controvertidos de RSF para analizar que hay de cierto en ellos.

A) Robert Ménard: el Secretario General de la discordia.

No hay duda de que Robert Ménard es una de las figuras más importantes en la historia de Reporteros Sin Fronteras. El periodista francés forma parte del grupo que fundó la organización allá por el año 1985. Su liderazgo fue clave para que RSF se convirtiera en lo que es hoy, puesto que fue él quien más empujó para que RSF se centrara en la defensa de la libertad de expresión. Y durante su periodo al mando de la organización RSF experimentó un crecimiento constante. Pero esa es solo una parte de la historia. La personalidad de Ménard y su forma de llevar la organización fueron (y siguen siendo aunque ya no forme parte de la misma) una constante fuente de polémicas. Durante los primeros años nadie osaba contradecir la poderosa figura de Ménard. Sin embargo con el paso de los años su forma tan personalista de dirigir la organización le fue alejando de los periodistas con los que había fundado RSF. Las primeras críticas a Ménard se dieron en Francia donde se le acusaba de dejar completamente de lado la libertad de expresión en territorio galo, y de estar más centrado en otros países. Sin embargo, estas críticas no tienen mucho sentido puesto que dada la vocación internacional de RSF, es lógico que estuviera centrada en países con mayores carencias en lo referente a la libertad de expresión.

Las grandes polémicas llegaron en la década de los 2000, en su última etapa como Secretario General de la organización. Era una época de gran agitación política y las voces críticas acusaban a RSF y a Ménard de estar demasiado cerca de los postulados del presidente de los Estados Unidos George W. Bush. En aquel momento Ménard era prácticamente la personalización de la organización. Ménard era una figura muy habitual en los medios de comunicación, principalmente en los franceses. Ménard concedía multitud de entrevistas y era mucho más activo públicamente de lo que lo han sido sus dos sucesores. Y Ménard nunca se mordió la lengua. Unas declaraciones suyas en 2007 levantaron una gran polvareda y dañaron peligrosamente la reputación de RSF. El 16 de agosto de ese año Ménard era el invitado de Xavier de la Porte en su programa “*Contre expertise.*” En un momento de la discusión, hablando del secuestro y muerte del periodista estadounidense Daniel Pearl en Pakistán, Ménard justificó el uso de la tortura en determinados casos para obtener información. Si bien comenzó su intervención en forma de pregunta, acabó siendo contundente. “había que arremeter contra cierto número de personas, arremeter físicamente ¿entienden? Amenazar y torturar incluso matar a un número” “Si la rehén fuese mi hija no habría límite a la tortura, se lo digo”⁴⁰ Aunque Ménard expresaba su punto de vista personal y no el de la

⁴⁰ DARDE, Jean Noël *Quand Robert Ménard, de RSF légitime la torture*, publicado en Rue89 el 26/08/2007 <http://rue89.nouvelobs.com/2007/08/26/quand-robert-menard-de-rsf-legitime-la-torture#transcript> Última consulta 11/07/2015

organización, los críticos se abalanzaron sobre RSF. Hubo quienes vieron en esto una prueba más de que RSF estaba al dictado de Estados Unidos. Las palabras, que podrían ser debatibles, fueron una tremenda torpeza por parte de alguien tan experimentado como Ménard. El máximo responsable de una organización pro Derechos Humanos no puede en ningún caso justificar la tortura, ni tan siquiera mínimamente.

Esa fue una de las más grandes polémicas que acompañaron la gestión de Ménard. En sus últimos años como Secretario General se mostró especialmente beligerante con países como Cuba y Venezuela, lo que le hizo labrarse multitud de enemigos en la izquierda, de la que provenía. Además alcanzó acuerdos de colaboración con ciertas organizaciones de dudosa reputación, lo que puso en duda la independencia de RSF.

Los vínculos que Ménard forjó con organizaciones como la ya mencionada NED hicieron que muchos medios alternativos cercanos principalmente a Cuba no dudasen en señalarlo como agente de la CIA.

En 2008 Ménard abandonó no solo el cargo de Secretario General sino la organización. Esto parecía que iba a dar un respiro, que las polémicas generadas por Ménard iban a dejar de manchar a RSF. Pero no fue así. La trayectoria de Ménard desde que abandonó RSF ha sido un no parar de escándalos. Por más que ya no tenga ningún vínculo con la organización, siempre será el fundador de RSF, como así reseñan los medios cada vez que el periodista y ahora político francés hace una de las suyas.

Ménard abandonó RSF para dirigir otra organización en defensa de la libertad de expresión. Solo que esta tenía su sede en Qatar y había sido creada por el Emir Hamad Bin Khalifa Al Thani. Para contextualizar, Qatar ocupa el puesto 115 (de 180) en la clasificación mundial de la libertad de prensa, con una puntuación nada excepcional. Sí a los futbolistas se les critica cuando al final de su carrera firman con clubes qatarís y se les echa en cara que en ese país la situación de los derechos humanos es preocupante, cuando el que se va a Qatar es un activista pro derechos humanos, la única respuesta posible es la sorpresa y la indignación. La estancia de Ménard en el *Doha Center for Media Freedom*, que así se llama la organización, fue corta. En junio de 2009 abandonó la organización tras denunciar las injerencias del gobierno Qatarí, que no le permitieron, según él, trabajar con libertad. Otras versiones apuntan a que fue el gobierno qatarí quien relevó a Ménard puesto que sus declaraciones públicas criticando la libertad de expresión en Qatar resultaban molestas en las altas esferas.⁴¹

Tras abandonar Doha, Ménard volvió al periodismo y ejerció como tertuliano en diversos programas televisivos. El viaje ideológico de Ménard era cada vez más evidente. El periodista, otrora militante de la izquierda, estaba cada vez más cerca de la extrema derecha francesa. En 2011 publica el libro *Vive Le Pen!* Ménard afirmó que no se trataba de una defensa de los Le Pen ni del Frente Nacional sino la denuncia de una supuesta caza de brujas contra el Frente Nacional (FN). La publicación fue tan controvertida que el canal RTL apartó temporalmente a Ménard. Más adelante, Ménard

⁴¹ ABU FADIL, Magda *Robert Ménard slams door, or booted out, from Doha Centre for Media Freedom* publicado el 31/7/2015 en Huffington Post http://www.huffingtonpost.com/magda-abufadil/robert-menard-slams-door_b_223300.html actualizado el 25/05/2011

alabó a la lideresa del Frente Nacional, Marine Le Pen, de quien dijo que hacía preguntas que son reales y ofrecía respuestas.⁴²

El perfil público de Ménard chocaba cada vez más con los valores de una ong de derechos humanos como RSF. A pesar de estar ya desvinculado de la organización todas estas polémicas minaban la imagen pública de RSF. Después de tantos años siendo la cara y la voz de la organización, cada vez que Ménard hacía alguna declaración fuera de lugar, la prensa daba cuenta de ellas con la coletilla “El fundador de RSF...” Así lo hicieron también cuando declaró “estar a favor de la pena de muerte no te convierte en un monstruo.”

Lo peor estaba aún por llegar. En 2013 Ménard se pasó a la política. Se presentaba a la alcaldía de Beziers, una localidad de 70.000 habitantes cercana a Marsella. En un primer momento la lista de Ménard se declaró apolítica pero unos meses más tarde la candidatura recibió el apoyo del Frente Nacional. Un apoyo que Ménard no dudó en aceptar. “No tengo el carnet del Frente Nacional. Ni ese ni ningún otro. Dicho esto, estoy de acuerdo con el 80% de sus políticas incluidas las relativas a la inmigración.”⁴³ Una de las peores cosas que le pueden suceder a una organización en defensa de los derechos humanos como Reporteros Sin Fronteras es que la relacionen, aunque sea de pasada, con un partido de extrema derecha. La confluencia Ménard-Frente Nacional hizo que RSF y FN compartiesen titulares en todo el mundo.⁴⁴ Gran publicidad para la formación de Marine Le Pen, un tremendo quebradero de cabeza para RSF.

Durante la campaña Ménard no hizo sino echar más leña al fuego. El periodista metido a político declaró que de ser elegido no officiaría matrimonios homosexuales. No era la primera vez que Ménard se manifestaba en este sentido. Con anterioridad ya había participado en manifestaciones en contra del matrimonio homosexual. Su actual esposa, la activista católica Emmanuelle Duverger está fuertemente vinculada al movimiento *La Manif Pour Tous*.⁴⁵ Ménard niega, sin embargo, ser homófobo.

En abril de 2014 Ménard se hizo con la alcaldía de Beziers. En poco más de un año al frente del ayuntamiento, Ménard ha dado munición a sus enemigos. Poco se sabe de su lucha contra la pobreza en una de las localidades con mayor tasa de paro de Francia. Sin embargo otras iniciativas de Ménard han traído cola. Este mismo año el ayuntamiento decidió cambiar el nombre de una calle, dándole el nombre de un militar que participó

⁴² *Robert Ménard intervenant vedette d'un club de l'extrême... extrême droit* Publicado en el blog Droite(s) extreme(s) alojado en Le Monde, el 26/09 2011 <http://droites-extremes.blog.lemonde.fr/2011/09/26/robert-menard-intervenant-vedette-dun-club-de-lextrême-extreme-droite/> última consulta 09/07/2015

⁴³ JAXEL-TRUER, Pierre, *Robert Ménard monte au Front* publicado en Le Monde el 29/11/2013 http://www.lemonde.fr/politique/article/2013/11/29/robert-menard-monte-au-front_3521702_823448.html

⁴⁴ *De fundador de Reporteros Sin Fronteras a candidato de la ultraderecha* publicado en El Confidencial el 05/12/2013 http://www.elconfidencial.com/mundo/2013-12-05/de-fundador-de-reporteros-sin-fronteras-a-candidato-de-la-ultraderecha_62849/ última consulta 09/07/2015

⁴⁵ *La Manif Pour Tous* nació en Francia en 2012 de la confluencia de varias organizaciones contrarias a la legalización del matrimonio homosexual. Fue esta organización la que promovió en 2013 las principales manifestaciones en Francia contra el matrimonio igualitario. La organización ha sido acusada de homofobia y racismo. En la actualidad cuenta con una sección regional en Italia (ha organizado manifestaciones en Roma) y ha inspirado la creación de una organización similar en Croacia.

en un intento de golpe de estado contra Charles De Gaulle⁴⁶ La imagen del ex-trotskista con su banda de alcalde descubriendo la placa dista mucho de la del activista que irrumpía en eventos para defender la libertad de expresión.

Pero esta no ha sido la mayor de sus polémicas. En la actualidad la justicia francesa mantiene abierta una investigación contra Ménard por haber realizado un censo de los alumnos musulmanes en Béziers. Invitado a un programa de televisión de la cadena pública francesa *France 2*, Ménard declaró que el 64% de los alumnos eran musulmanes. Explicó que había realizado la cuenta fijándose en los nombres de los alumnos. Este tipo de estadísticas están prohibidas en Francia. Incluso el Primer Ministro Manuel Valls se manifestó en contra de Ménard. Una vez más la prensa daba cuenta de la última salida de pata de banco del “Fundador de RSF”

Reporteros Sin Fronteras ha mantenido la distancia con Ménard sin entrar a valorar sus constantes despropósitos. Sin embargo, una de sus últimas “travesuras ha hecho que RSF tenga que desautorizarle públicamente. Y es que Ménard insultó gravemente a dos periodistas miembros del Consejo de la Prensa de Languedoc Rosellón. RSF emitió un comunicado con palabras del actual Secretario General Internacional de la organización Christophe Deloire que recriminaba a Ménard su actitud.⁴⁷ Al final de la nota RSF recuerda, en un intento de que se deje de asociar a la organización con Ménard, que este no ejerce ninguna función en la organización ni siquiera de forma informal.

Pero por más que la organización intente desmarcarse, la figura de Ménard ha sido muy importante, probablemente la más influyente en la historia de la organización. Sus polémicas seguirán salpicando a RSF y reforzarán los argumentos de quienes fueron críticos con la organización durante el mandato de Ménard. Por más que la organización ha corregido errores de la gestión de Ménard, ciertos estigmas persisten en la opinión pública.

B) RSF y Cuba

Si hay un país en el mundo con el que RSF ha tenido una relación tormentosa ese es Cuba. El régimen cubano tiene casi tantos apasionados defensores como críticos beligerantes y su sola mención genera encendidos debates. La libertad de expresión en la isla (o la total ausencia de la misma, según a quién se consulte) ha sido siempre motivo de disputa. En este sentido, la labor de RSF para promocionar y defender la libertad de expresión en Cuba le ha hecho ganarse multitud de enemigos. RSF ha criticado la situación de la libertad de expresión en muchos países la respuesta de los medios afines a Cuba no es comparable con la de ningún país.

Es cierto que Cuba ha sido uno de los objetivos principales de RSF desde hace tiempo. La organización considera que la situación de la libertad de expresión en el país es preocupante. En la actualidad Cuba ocupa el puesto 169 en la clasificación mundial de la libertad de prensa. Y a pesar de que el país con Raúl Castro a la cabeza ha iniciado un

⁴⁶ POCH, Rafael , *El Frente Nacional abuchea a De Gaulle y glorifica a un golpista en Beziere* publicado en La Vanguardia el 14/03/2005
<http://www.lavanguardia.com/internacional/20150314/54428994213/frente-nacional-abuchea-de-gaulle-glorifica-golpista-beziers.html> última consulta 09/07/2015

⁴⁷ Comunicado *RSF recrimina a Robert Ménard por insultar a periodistas*. publicado el 22/05/2015
<http://www.rsf-es.org/news/francia-rsf-recrimina-a-robert-menard-por-insultar-a-periodistas/>

proceso de reformas, la puntuación referente a libertad de prensa ha empeorado en el último año.

La primera campaña centrada en Cuba fue lanzada en el año 2003. Estaba destinada a los turistas franceses que viajaban a la isla. Se repartieron miles de carteles por todo París y se entregaron folletos en los aeropuertos. Según RSF pretendían sensibilizar a los turistas de la represión que se daba en Cuba. El cartel elegido era una variación del histórico cartel de mayo de 68 en el que aparecía un antidisturbios francés armado con una porra. RSF lo adaptó sustituyendo la imagen del policía por la de Che Guevara (porra en mano) y añadiendo la leyenda “Bienvenidos a Cuba, la mayor cárcel del mundo para periodistas.” El uso de una figura tan emblemática como la del Che, venerada por los afines al régimen, provocó una reacción virulenta contra RSF.

Las críticas a RSF por parte de simpatizantes de los Castro aumentaron exponencialmente. Internet se convirtió en el principal medio a través del que se vertían las críticas. Aunque parte de las críticas eran justas, otras acusaciones se presentaban sin fuente ni fundamento alguno. La más común: que RSF era en realidad una filial de la C.I.A. Estas críticas se realizaban principalmente desde el extranjero (el acceso a Internet en Cuba es a día de hoy una de las grandes batallas de RSF). En muchas ocasiones las informaciones provenían de la agencia cubana Prensa Latina. La agencia dedicó mucho esfuerzo a tratar de desprestigiar a RSF. En el ya reseñado caso de la supuesta expulsión de RSF de UNESCO, fue prensa latina la que inició el rumor que la ONG tuvo que desmentir.

En los últimos años de Robert Ménard como Secretario General la enemistad entre Cuba y RSF se recrudeció. La organización se mostraba cada vez más beligerante contra la isla. Pero en el intento por defender las libertades en Cuba, RSF y Ménard no supieron escoger los aliados adecuados. Hacia 2005 los medios cercanos a Cuba comenzaron a publicar que RSF recibía dinero del *Center For a Free Cuba*, una organización con sede en Miami, formada por opositores al régimen de los Castro. La organización tenía una dudosa reputación puesto que algunos de sus miembros habían participado de intentos de retirar a Castro por la fuerza. En un primer momento RSF se mantuvo en silencio respecto al vínculo que le unía. Los críticos argumentaban que si RSF mantenía relaciones con el *Center For A Free Cuba* esa era la prueba definitiva de que no era más que una organización al servicio de la agenda de la política exterior estadounidense. Finalmente, en 2006, Robert Ménard reconoció que desde 2002 recibían dinero de la organización de Miami.⁴⁸ *Center For a Free Cuba* donaba dinero a programas y campañas de RSF para fomentar la libertad de expresión en Cuba.

Cuando Ménard abandonó la organización el acuerdo con *Center For A Free Cuba* se rompió, sin que ninguna de las dos organizaciones diese muchas explicaciones. Eso sí, cuando en 2012 RSF tuvo que desmentir su expulsión de la UNESCO reconoció que “Reporteros sin Fronteras admite que existió un acuerdo de cooperación entre su ex secretario general y una controvertida organización humanitaria (*Center for a Free Cuba*) surgida de la disidencia cubana en el exilio. Este acuerdo fue denunciado en 2008, a petición de los trabajadores de Reporteros sin Fronteras, durante el último

⁴⁸ *Carta abierta de Reporteros Sin Fronteras a sus detractores* publicada en Red Voltaire el 19/09/2006 <http://www.voltairenet.org/article143518.html>

cambio de dirección de nuestra organización”.⁴⁹ De esta forma quedaba claro que esos acuerdos tenían más que ver con cuestiones personales de Ménard que con RSF.

Desde entonces RSF ha mantenido una posición muy crítica con Cuba pero las polémicas han disminuido. El acceso a Internet en Cuba es uno de los principales reproches que RSF le hace al gobierno cubano. De hecho, Cuba forma parte de la lista de Enemigos de Internet y la campaña *Collateral Freedom* desbloqueó el portal Hablemos Press, que había sido bloqueado por el gobierno Cubano.

La última acción de RSF respecto a Cuba ha sido escribir al presidente francés François Hollande para que exija la liberación de los presos políticos y el respeto a la libertad de expresión durante su próximo viaje a Cuba.

A pesar de que RSF ha sido una de las organizaciones más críticas con Cuba, sería injusto decir que estamos ante una organización anticubana. En 2010 RSF pidió el levantamiento del embargo comercial y financiero, impuesto por Estados Unidos, que pesa sobre Cuba desde 1962. RSF consideró ese embargo “absurdo”.⁵⁰

Queda por ver si la creciente apertura del régimen cubano y sus recién recuperadas relaciones con Estados Unidos favorecen la libertad de prensa en la isla.

C) El supuesto sesgo proestadounidense.

Una de las acusaciones que con más fuerza se han vertido sobre Reporteros Sin Fronteras es la de ser una organización pro estadounidense, que responde a la agenda de la política exterior americana. La realidad, sin embargo es más compleja.

Si nos fijamos en los datos de la clasificación mundial de la libertad de Prensa, los resultados de Estados Unidos no son especialmente brillantes. Actualmente RSF sitúa al país de las barras y las estrellas en un mediocre puesto 49, por detrás de países por detrás de países como Burkina Faso, Níger o Botswana. No parece, al menos por la clasificación, que RSF sea especialmente generosa con E.E.U.U. De hecho, el informe que acompaña a la Clasificación Mundial 2015 RSF critica a la Agencia de Seguridad Nacional estadounidense (NSA) por el espionaje masivo en Internet, así como denuncia las detenciones arbitrarias de periodistas durante las protestas en Ferguson (Missouri) por la muerte del joven afroamericano Michael Brown a manos de la policía.

Las acusaciones contra RSF se basan en su relación con la organización NED y por la actuación de RSF en una serie de casos relacionados con la libertad de prensa y Estados Unidos.

Durante la década de los 2000 se supo, y RSF lo reconoció, que la organización estaba recibiendo fondos del *National Endowment For Democracy* (NED), una organización privada pero financiada por el congreso estadounidense. El propósito de esta organización era, y sigue siendo, la defensa de la democracia en Latinoamérica. Muchos críticos consideraban que esta era la forma que tenía Estados Unidos de financiar de forma encubierta a RSF y que la organización a cambio serviría a sus objetivos. Dada la

⁴⁹ <http://es.rsf.org/reporteros-sin-fronteras-conserva-13-03-2012,42092.html>

⁵⁰ http://www.ifex.org/cuba/2010/09/08/black_spring_interviews/fr/

opacidad con la que RSF maneja las donaciones de fundaciones privadas, en imposible saber si en la actualidad sigue recibiendo dinero de NED. Algunos acuerdos de la era Ménard han sido anulados, pero la relación entre RSF y NED es hoy por hoy una incógnita.

A pesar de ese estigma de organización proestadounidense, en 2006 RSF exigió la liberación del periodista *freelance* Josh Wolf, que había sido detenido en San Francisco. Wolf había estado documentando protestas contra la cumbre del G-8 que se celebró en la ciudad californiana. La policía reclamo sus vídeos y Wolf se negó a entregarlos. Pasó en la cárcel 7 meses durante los cuáles RSF pidió su liberación y publicitó el caso. También defendió a los periodistas del *San Francisco Chronicle* Lance Williams y Mark Fainaru-Wada. Las autoridades federales querían que estos hiciesen públicas sus fuentes en una investigación sobre el dopaje en el atletismo estadounidense.

RSF también ha sido criticada por su posición respecto a Guantánamo. RSF pidió su cierre y lo calificó de “escándalo jurídico y humanitario”. Sin embargo, su actuación en el caso del periodista Sami Al Haj, despertó fuertes críticas. Al Haj fue detenido por las autoridades de Pakistán en diciembre de 2001, cuando trabajaba como cámara para el canal *Al Jazeera*. Entregado a militares estadounidenses, fue trasladado a Guantánamo en junio de 2002. Allí permaneció hasta 2008. A RSF se le acusó de no haber sido lo suficientemente contundente en un primer momento. La organización se excusó en que no sabían por qué motivos había sido detenido Al Haj. Aún así, afirman que se pusieron en contacto con Estados Unidos para pedir información sobre el caso, aunque no públicamente. No recibió la información y RSF permaneció en silencio. Años después RSF reconoció que había sido un error no haber comenzado a luchar antes por la libertad de Al Haj. En 2005 la organización comenzó a significarse públicamente exigiendo la libertad de Al Haj, que había sufrido terribles torturas. De hecho fue RSF quién puso intermedió para que el abogado de derechos humanos británico Clive Stafford Smith se hiciera cargo del caso. A partir de ese momento RSF escribió comunicados constantes pidiendo la liberación de Al Haj, que tenía grandes problemas de salud. Aunque la reacción fuese tardía RSF se comprometió con la libertad de Al Haj.

Estos arrestos de periodistas hicieron que Estados Unidos cayese en la Clasificación Mundial. Entre 2006 y 2008 el país norteamericano obtuvo sus peores clasificaciones históricas. Los informes que cada año acompañan cada año a la clasificación señalaban la detención de Al Haj como una muestra del deterioro que estaba sufriendo la libertad de expresión en Estados Unidos con el pretexto de proteger la “seguridad nacional”⁵¹

También dio que hablar la actuación de RSF en el caso del cámara español José Couso. El cámara español había fallecido en 2003 víctima de los disparos de un carro de combate estadounidense contra el Hotel Palestina de Bagdad. El suceso conmocionó a la opinión pública en todo el mundo. Hay que recordar que en el Hotel Palestina se reunía la mayoría de la prensa internacional que estaba cubriendo la guerra de Irak. Estados Unidos dijo que disparaban en legítima defensa. RSF condenó el ataque y expresó su deseo llevar el caso a los tribunales. Sin embargo las cosas cambiaron en 2004. La familia presentó una querrela por Crímenes de Guerra invocando la convención de Ginebra. El juez Pedraz abrió diligencias y procesó a tres militares

⁵¹ Clasificación Mundial de la Libertad de Prensa 2006 (En Inglés) <http://en.rsf.org/press-freedom-index-2006.35.html>

estadounidenses. Pero RSF, que formaba parte de la acusación, presentó un informe en el que exculpaba a estos tres militares y trasladaba la responsabilidad a personas no identificadas. Por este motivo, la familia Couso pidió a RSF que se retirase de la demanda.⁵² Así lo hizo pero siguió emitiendo comunicados exigiendo la verdad y justicia para la memoria de Couso. El caso sigue sin resolverse y parece que no lo hará nunca. RSF mantiene abierta una carta a la que cualquiera puede adherirse dirigida a Mariano Rajoy en la que le pide que se haga justicia en el caso Couso⁵³.

Es cierto que RSF ha titubeado en algunos momentos pero no puede decirse que ha tenido una actitud complaciente hacia Estados Unidos. Su prudencia en ciertos momentos es fruto de la dificultad que entraña tratar con una potencia hegemónica como lo es el país americano.

⁵² <http://www.elmundo.es/elmundo/2004/01/16/comunicacion/1074278759.html>

⁵³ <http://www.rsf-es.org/products/espana-jose-couso/>

VII El caso español en la Clasificación Mundial de la Libertad de Prensa.

Es complicado analizar la evolución española en la Clasificación Mundial de la Libertad de Prensa elaborada por Reporteros Sin Fronteras, puesto que en los 14 años que lleva elaborándose ha habido cambios tanto en lo que a metodología se refiere como en cuanto al número de países analizados (de 134 en la primera edición a 180 en la última). Pero analizando las distintas puntuaciones recibidas y comparándolas con las de países de su entorno, podemos decir que España ha tenido siempre resultados mediocres, a pesar de estar dentro del estándar “satisfactorio” que establece RSF

En EL primer informe realizado, el de 2002, España ocupó el puesto 29 de 134 países analizados. Aunque estaba lejos de la mayoría de países de la Unión Europea, la puntuación española entraba dentro de los parámetros de normalidad y RSF no hizo mención a ningún problema en concreto relacionado con España.

En 2003 empieza a constatarse una tendencia: de los 15 países que por entonces formaban la Unión Europea, dos estaban rezagados en materia de libertad de expresión: España y, sobre todo, Italia. En los últimos años ambos países han dejado de ser los peores de la Unión pero no por méritos propios sino por las sucesivas ampliaciones. España cayó hasta el puesto 42 del ranking (si bien es cierto que el número de países analizados se había elevado hasta los 158) Dos fueron los principales problemas que se le achacaron a España. Por una lado, la actividad de la banda terrorista ETA contra periodistas, y por otro el ya mencionado cierre del diario *Egunkaria*.

En 2004 España escala posiciones en el ranking (del 42 al 39) pero su puntuación empeora (de 7'67 a 9). Con la actividad de ETA como constante, RSF imputa al gobierno español una falta en la que merece la pena detenerse, la manipulación de la información tras los atentados del 11 de marzo de 2004 en Madrid. El atentado fue llevado a cabo por una célula local de Al Qaeda mediante la detonación de 10 mochilas cargadas de explosivos en cuatro trenes de cercanías de la capital del estado. En el atentado fallecieron 193 personas. El gobierno español sostuvo desde el primer momento que la autoría de los ataques correspondía a ETA. España celebraba elecciones el día 14 de marzo y el Partido Popular temía que un atentado islamista (según la lógica terrorista, en respuesta a la participación española en las guerras de Afganistán e Irak) pudiese pasarle factura en las urnas. El presidente del Gobierno José María Aznar y el Ministro del Interior Ángel Acebes fueron quienes con más ahínco defendieron la autoría de ETA. En su primera comparecencia pública Acebes fue contundente. “Me parece absolutamente intolerable cualquier tipo de intoxicación que vaya dirigida, por parte de unos miserables, a desviar el objetivo y los responsables de esta tragedia”,⁵⁴ Poco importaba que el *modus operandi* no encajase con ETA o que el líder de la Izquierda Abertzale Arnaldo Otegi declarase el mismo día 11 “La Izquierda Abertzale no contempla ni como mera hipótesis que ETA esté detrás de lo ocurrido hoy en Madrid”.⁵⁵ El día 12, mientras la prensa internacional comenzaba a apuntar a los islamistas como responsables de la masacre, el gobierno se mantuvo en sus trece señalando a ETA. El día 13, coincidiendo con la jornada de reflexión previa a las elecciones, tanto la prensa como la población empiezan a apuntar mayoritariamente a

⁵⁴ Comparecencia del Ministro del Interior Ángel Acebes el 11 de marzo de 2004 a las 13:00. (En Youtube) <https://www.youtube.com/watch?v=6gWiy1Gm-yA>

⁵⁵ Comparecencia de Arnaldo Otegi el 11 de marzo de 2004. (En Youtube) <https://www.youtube.com/watch?v=zqGqKj95VZY>

los islamistas.⁵⁶ El día 14, el Ministro del Interior anunció el hallazgo de una cinta de vídeo en la que un miembro de *Al Qaeda* reivindica el atentado de Madrid. Sin embargo, el ministro seguía sin descartar completamente la implicación de ETA y sembraba dudas sobre la autenticidad de la reivindicación islamista.”Se mantienen todas las reservas frente a la fiabilidad que pueda tener. No es conocido, por nuestros servicios de información, no es conocido por nuestros servicios de inteligencia.”⁵⁷ El Partido Popular perdió las elecciones y la progresiva aparición de pruebas dejó claro que ETA no había tenido nada que ver con el atentado, que este era obra exclusiva de una célula local de *Al Qaeda*. La actitud del gobierno afectó gravemente a la credibilidad del Estado español. Reporteros Sin Fronteras lo citó en su informe anual y acusó al gobierno de Aznar de manipular a los medios de comunicación. España recibió una de los peores puntuaciones de su historia (Los cambios de metodología hacen que sea difícil comparar puntuaciones de un año a otro)

En 2005 España mejora su puntuación pero baja en la clasificación. Se sitúa en el puesto 40 con una puntuación de 8,33. Su desempeño durante estos años es muy similar al de la Italia berlusconiana, siendo estos dos países los peores de la Unión Europea en la clasificación mundial.

En los siguientes años España mantiene puntuación y posiciones similares. En 2007 obtiene su segunda mejor posición histórica situándose en el puesto 33. Son años en los que el principal problema que RSF le achaca a España es la actividad de ETA contra periodistas en el País Vasco. España se mueve esos años entre el puesto 30 y el 45.

En las tres últimas clasificaciones, elaboradas con una nueva metodología, España ha mejorado en las tres últimas ediciones (del puesto 36 al 33). La principal razón de la mejora de la puntuación es la desaparición de la amenaza de ETA. La actividad de la banda lastraba enormemente las puntuaciones del país. De hecho, ETA formó parte de la lista de Depredadores de la Libertad de Prensa (elaborada por RSF) hasta el año 2013. En la clasificación mundial 2015 España ocupa el puesto 33 con una puntuación de 19.95, mejorando en posición y puntuación respecto al 2014.

Llama la atención eso sí, que la progresiva concentración empresarial en los medios de comunicación españoles, no haya afectado al apartado de pluralidad.

⁵⁶ La conflictividad llegó a su punto máximo el día 13 con el asesinato de Ángel Berrueta en Pamplona. Berrueta, regentaba una panadería a la que acudió María del Pilar Rubio Martínez, hija de un militar y esposa de Valeriano De la Peña, policía nacional. La mujer solicitó a Berrueta que colocase en su comercio unos carteles que acusaban a ETA de ser responsable de los atentados. Berrueta se negó, lo que provocó una fuerte discusión. Posteriormente se presentó en la panadería Valeriano De la Peña acompañado de su hijo. Disparó cuatro veces a Berrueta con un revólver y su hijo le apuñaló en el hígado. La muerte de Berrueta causó conmoción y provocó protestas en Pamplona y las ciudades vascas.

⁵⁷ Pieza de CNN+ sobre la comparecencia de Ángel Acebes el 14 de marzo de 2004. (En Youtube) <https://www.youtube.com/watch?v=TcWfsMtXGX0>

VIII. Conclusiones

1. Es necesario que se aborde un análisis de Reporteros Sin Fronteras (así como otras organizaciones similares IFEX, Article 19 etc.) desde el punto de vista del derecho. Este tipo de organizaciones tienen (o aspiran a tener) una gran influencia sobre el modo en que se gestiona un derecho humano como es la libertad de expresión. RSF, con sus continuas notas de prensa de denuncia, tiene un fuerte impacto en la forma en la que la opinión pública percibe la libertad de expresión en uno u otro país. Ese es el principal objetivo de la organización, crear conciencia sobre los ataques a la libertad de expresión y lograr revertir la situación.

De esta forma, RSF, participa de forma indirecta en la actividad legislativa. Si las recomendaciones y las denuncias que realiza la organización calan en una sociedad, esto puede llevar a que la legislación cambie en ese país. Sin embargo, esta influencia no ha sido estudiada por los expertos en derecho.

Tampoco lo ha sido la influencia que tienen las causas judiciales en las que se ha presentado RSF defendiendo los derechos de periodistas víctimas de abusos. Es cierto que no es la actividad principal de la organización, pero todavía hoy en día RSF está en las causas más mediáticas. Es sorprendente que teniendo RSF una influencia como esta, nadie se haya ocupado de analizar a la organización desde el Derecho.

2. El proceso de documentación para este trabajo ha expuesto la incapacidad de los medios de comunicación para dar información objetiva y contrastada sobre Reporteros Sin Fronteras. El problema viene, como en tantos aspectos, de la polarización. Los medios de comunicación generalistas occidentales apenas dan información crítica acerca de RSF. La organización hace un gran trabajo “colocando” sus notas de prensa. Y los medios se limitan a reproducirlas íntegramente sin cuestionarlas. Por un lado es mérito de RSF pero por otro es resultado de la creciente tendencia de los medios de comunicación de dar por buena cualquier nota de prensa y dejar de hacer periodismo. Solo en Francia, donde nació RSF, se ha abordado la crítica a la organización de forma objetiva desde los medios generalistas. Y frente a estos, están los medios de comunicación alternativos, generalmente de Internet y de ideología izquierdista, que publican constantemente propaganda contraria a RSF. En ocasiones, como se ha tratado anteriormente en este trabajo, publican medias verdades cuando no mentiras. En muchas ocasiones se realizan acusaciones sin fundamento como acusar a RSF de ser una filial de la CIA. La mayoría de estas noticias sobre RSF provienen de Venezuela y Cuba, países con los que RSF ha sido especialmente beligerante.

En esta guerra de versiones pierde la verdad. Los medios generalistas deberían ser más cuidadosos con la información que dan sobre RSF. No se trata de que dejen de nutrirse de sus notas de prensa, pero un punto de vista más crítico aportaría incluso más credibilidad y empujaría a la organización a pulir sus defectos.

3. Sería interesante que Reporteros Sin Fronteras cambiase la forma de presentar su clasificación mundial de la libertad de prensa. Como se ha comentado en el punto correspondiente, la clasificación no se hace por Estados sino por países y esto puede dar lugar a equívocos. Un Estado podría estar luchando por la libertad de expresión pero si tiene en su seno grupos terroristas o criminales que tienen a los periodistas como objetivo, su puntuación se verá perjudicada. Y por ende, su imagen exterior. Hemos visto como la puntuación española estaba lastrada por la actividad de ETA. Y hay muchos más ejemplos similares. Por eso, sería interesante que RSF separase en su clasificación la actuación de los estados y la de otros actores. De esta forma se podría distinguir entre los estados que no fomentan la libertad de expresión o incluso la repudian, de aquellos estados débiles superados por la actividad de otros actores. Esto permitiría identificar mejor los problemas de cada país, sin meter en el mismo saco realidades muy distintas.
4. Las organizaciones como RSF, que reciben dinero de organismos públicos, deberían estar obligadas a ser totalmente transparentes con sus cuentas. La opacidad es uno de los mayores defectos de RSF. La organización evita en la medida de lo posible revelar sus fuentes de financiación. Es cierto que no todos sus donantes son organismos públicos, pero considerando que recibe dinero de la Unión Europea y de la Agencia de Desarrollo Francesa, sus cuentas deberían ser públicas. Además de esta forma se evitarían las especulaciones sobre sus fuentes de financiación, que sirven de munición para los más críticos. Si RSF quiere ser una organización ejemplar no puede permanecer en el oscurantismo, debe especificar de donde viene hasta el último euro de su capital.
5. RSF comunica mejor y por eso ha logrado tener más resonancia mediática que otras organizaciones parecidas. La organización ha sido capaz de dar con métodos para su mensaje llegue de forma eficaz. La simplificación del mensaje (como puede ser presentar la información en forma de clasificación) tiene aspectos negativos (ya mencionados) pero es un acierto desde el punto de vista comunicativo. RSF “regala” titulares a la prensa y eso ayuda a que su mensaje cale en la sociedad. Además, ha conseguido asociarse con personalidades respetadas, que le otorgan una posición de autoridad. Además RSF ha conseguido transmitir su mensaje también mediante la venta de *merchandising*. Sus álbumes de fotografía acercan la organización al gran público a la par que suponen una importante fuente de financiación. Por todo esto, se ha convertido en la organización en defensa de la libertad de expresión de mayor relevancia pública. Aunque hay otras organizaciones que realizan una labor muy importante, como IFEX o Article 19, estas no son capaces de transmitir su mensaje con la efectividad que lo hace Reporteros Sin Fronteras.
6. RSF tendría que hacer pública su lista completa de corresponsales, al menos en aquellos países en los que la integridad de los periodistas no corre peligro. Una parte muy importante de la puntuación en la clasificación mundial de la libertad de prensa depende del cuestionario relleno por el corresponsal. Sin embargo, RSF no publica junto con la clasificación una relación de los corresponsales que lo han elaborado. Es cierto que en ciertos países el corresponsal podría pagar cara la crítica, pero en otros países no hay razón para no identificar al corresponsal. De hecho, en ciertas ocasiones sí que se identifican, generalmente

7. Los estatutos de RSF no son lo suficientemente explícitos en cuanto a las atribuciones de cada uno de sus órganos. Tampoco lo es en lo que respecta a los límites del poder del Secretario General Internacional. Aunque sobre el papel su poder está limitado, durante la etapa de Robert Ménard resultó evidente que la figura del Secretario General podía hacer y deshacer a su antojo. RSF debería ser más claro en sus estatutos y limitar de forma efectiva el poder del Secretario General, para evitar que otro Secretario General del perfil Ménard pueda dañar la imagen de la organización.
8. RSF tiende a abandonar proyectos sin dar explicación alguna. Es el caso de la Red Damocles, que lanzó como un proyecto tremendamente ambicioso pero apenas duró unos años. Se perdió el rastro de actividad de sin que RSF se pronunciase al respecto. El caso de la lista de Depredadores de la Libertad de Prensa. Su última actualización es de 2013. Esto hace que, por ejemplo, el Estado Islámico no figure en lista. No está claro si RSF va a continuar con la lista, o como parece, se va centrar en la lista de enemigos de Internet.

IX. Bibliografía

Libros y Revistas:

- DE FRUTOS GARCÍA, Ruth Ainhoa, “Indicadores mediáticos: herramientas para la participación ciudadana y el acceso a la información” *Vivat Academia*, número 130, 2015.
- DÍEZ DE VELASCO, Manuel, “*Las organizaciones internacionales*”, Tecnos, Madrid, 2010, 16ª edición.
- DONNADEU, Jean Louis. “La Liberte de l’information Dans le monde: L’association Reporters Sans Frontieres”, en *Communication et language* número 95, 1993.
- GOULD, Terry, *Matar a un periodista (Murder without Borders. Dying for the Story in the World’s Most Dangerous Places)*, Libros del Lince, Barcelona, 2010.
- LAZKANO BROTONS, Iñigo, “Artículo 10. Libertad de expresión” en LASAGABASTER, Iñaki (dir.), *Convenio Europeo de Derechos Humanos. Comentario Sistemático*, Civitas-Thomson Reuters, Madrid, 2015, 3ª edición.
- SAVIANO, Roberto *CeroCeroCero Cómo la cocaína gobierna el mundo*, Anagrama, Barcelona, 2014
- SAVIANO, Roberto, *Gomorra: Viaje al imperio económico y al sueño de poder de la Camorra*, Debate, Barcelona, 2007.
- SOPENA DAGANZO, Enric “Los otros *Charlie*: En 2014 hubo 66 periodistas asesinados, según el Balance Actual de Reporteros Sin Fronteras” en *El siglo de Europa*, Número 1093, 2015.
- V.V.A.A (BOKOVA, Irina). *Tendencias mundiales en Libertad de Expresión y Desarrollo de los Medios*, UNESCO, Montevideo, 2014

Artículos de prensa:

- ABU FADIL, Magda *Robert Ménard slams door, or booted out, from Doha Centre for Media Freedom* publicado el 31/7/2015 en Huffington Post
[Thttp://www.huffingtonpost.com/magda-abufadil/robert-menard-slams-door_b_223300.html](http://www.huffingtonpost.com/magda-abufadil/robert-menard-slams-door_b_223300.html) actualizado el 25/05/2011
- ALBIN, Danilo Ángel, *la otra víctima del 11m y las mentiras de Aznar* publicado en Público.es el 10/03/2014 <http://www.publico.es/politica/angel-victima-del-11-m.html>
- ALLARD, Jean-Guy. *La UNESCO excluye a Reporteros Sin Fronteras, filial de la CIA, por sus controvertidos “métodos” de trabajo*. Artículo publicado en Rebellion.org el 11/03/2012. <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=146110> última consulta 02/07/2014

- ALLARD, Jean Guy *La Unión Europea renuente a investigar las dudosas relaciones de Reporteros Sin Fronteras*, publicado en Rebelión el 22/12/2005
<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=24542>
Última consulta 11/07/2015

- CALVO OSPINA, Hernando, *Rony Brauman “Beaucoup de journalistes connaissent la réalité de RSF”* publicado en Le Grand Soir 11/2/2009
<http://www.legrandsoir.info/Rony-Brauman-Beaucoup-de.html>
Última consulta 11/07/2015

- DARDE, Jean Noël *Quand Robert Ménard, de RSF legitime la torture*, publicado en Rue89 el 26/08/2007 <http://rue89.nouvelobs.com/2007/08/26/quand-robert-menard-de-rsf-legitime-la-torture#transcript> Última consulta 11/07/2015

- FERNÁNDEZ, David, *El supremo declara la ilicitud del cierre del diario Egin 11 años después de su clausura*, publicado en Diagonal el 11/06/09
<https://www.diagonalperiodico.net/supremo-decreta-la-ilicitud-del-cierre-del-diario-egin-11-anos-despues-su-clausura.html> última consulta 29/05/2015

- JAXEL-TRUER, Pierre, *Robert Ménard monte au Front* publicado en Le Monde el 29/11/2013 http://www.lemonde.fr/politique/article/2013/11/29/robert-menard-monte-au-front_3521702_823448.html

- LAMRANI, Samir *Estados Unidos financia a Reporteros Sin Fronteras*, publicado en Voltaire.net el 6/05/2005 <http://www.voltairenet.org/article125081.html> última consulta 11/07/2015.

- POCH, Rafael, *El Frente Nacional abuchea a De Gaulle y glorifica a un golpista en Beziers* publicado en La Vanguardia el 14/03/2005
<http://www.lavanguardia.com/internacional/20150314/54428994213/frente-nacional-abuchea-de-gaulle-glorifica-golpista-beziers.html> última consulta 09/07/2015

- TEULIÉRE, Jean *Robert Menard (RSF) Sanctifié per Le Monde*. Artículo publicado el 25 de enero de 2005 en la web de Acrimed, una organización francesa de control a los medios de comunicación. <http://www.acrimed.org/article1895.html> Última consulta 27/06/2015.

- *De fundador de Reporteros Sin Fronteras a candidato de la ultraderecha* publicado en El Confidencial el 05/12/2013 http://www.elconfidencial.com/mundo/2013-12-05/de-fundador-de-reporteros-sin-fronteras-a-candidato-de-la-ultraderecha_62849/ última consulta 09/07/2015

- Issa Tchiroma s'insurge contre le classement du Cameroun par Reporters Sans Frontieres*, publicado en Cameroun.info el 9/11/2010
<http://www.cameroun-info.net/stories/0,27506,@,issa-tchiroma-s-insurge-contre-le-classement-du-cameroun-par-reporters-sans-fron.html>

- *Robert Ménard intervenant vedette d'un club de l'extrême... extrême droit* Publicado en el blog Droite(s) extreme(s) alojado en Le Monde, el 26/09 2011 <http://droites-extremes.blog.lemonde.fr/2011/09/26/robert-menard-intervenant-vedette-dun-club-de-lextreme-extreme-droite/> última consulta 09/07/2015

- *RSF esquiva al régimen chino y consigue emitir desde Pekín en una transmisión Pirata*, publicado en Libertad Digital el 08/08/2008
<http://www.libertaddigital.com/mundo/rsf-esquiva-al-regimen-chino-y-consigue-emtir-desde-pekín-en-una-transmision-pirata-1276336155/> última consulta 09/07/2015

- <http://www.elmundo.es/elmundo/2004/01/16/comunicacion/1074278759.html>

- <http://www.elperiodico.com/es/noticias/tele/jon-sistiaga-kukuxumusu-con-los-albinos-1141287>

Última consulta 26/06/2015

Publicaciones y notas de prensa:

- Boletín de afiliación a Reporteros Sin Fronteras España <http://www.rsf-es.org/afiliacion/>

- *Carta abierta de Reporteros Sin Fronteras a sus detractores* publicada en Red Voltaire el 19/09/2006 <http://www.voltairenet.org/article143518.html>

- Composición del Consejo de Administración de Reporteros Sin Fronteras a julio de 2015 <http://en.rsf.org/administration-board-18-03-2013,44221.html>

- Composición del Consejo Emérito de Reporteros Sin Fronteras. (En inglés)
<http://en.rsf.org/emeritus-board-18-03-2013,44222.html>

- Composición completa del Consejo Internacional de Reporteros Sin Fronteras a julio de 2015 <http://en.rsf.org/international-council-18-03-2013,44220.html>

- Comunicado *RSF recrimina a Robert Ménard por insultar a periodistas*. publicado el 22/05/2015 <http://www.rsf-es.org/news/francia-rsf-recrimina-a-robert-menard-por-insultar-a-periodistas/>

- MASANA, María Dolores, *Lo que no se puede hacer*, artículo publicado en la web de Reporteros Sin Fronteras España el 27/04/2010 <http://www.rsf-es.org/news/lo-que-no-se-puede-hacer2/>

- Muestra del cuestionario utilizado en 2013 para la elaboración de la Clasificación Mundial de la Libertad de Prensa (en inglés) <http://rsf.org/index/qEN.htm>

- Nota de prensa de la Comisión Europea para el Premio Lorenzo Natali 1992
http://europa.eu/rapid/press-release_IP-93-158_es.htm

- Nota de Prensa de presentación de la Red Damocles (en inglés)
<http://en.rsf.org/the-damocles-network-09-04-2002,01040.html>

Clasificaciones Mundiales de la Libertad de Prensa:

- Clasificación Mundial 2002 <http://en.rsf.org/press-freedom-index-2002,297.html>

- Clasificación Mundial 2003 http://en.rsf.org/IMG/pdf/clasificacion_mundial.pdf
- Clasificación Mundial 2004 <http://en.rsf.org/press-freedom-index-2004,550.html>
- Clasificación Mundial 2005 <http://en.rsf.org/press-freedom-index-2005,549.html>
- Clasificación Mundial 2006 <http://en.rsf.org/press-freedom-index-2006,35.html>
- Clasificación Mundial 2007 <http://en.rsf.org/press-freedom-index-2007,34.html>
- Clasificación Mundial 2008 <http://en.rsf.org/press-freedom-index-2008,33.html>
- Clasificación Mundial 2009 http://en.rsf.org/IMG/pdf/classement_en.pdf
- Clasificación Mundial 2010 <http://en.rsf.org/press-freedom-index-2010,1034.html>
- Clasificación Mundial 2011-12 <http://en.rsf.org/press-freedom-index-2011-2012,1043.html>
- Clasificación Mundial 2013 <http://en.rsf.org/press-freedom-index-2013,1054.html>
- Clasificación Mundial 2014 https://rsf.org/index2014/data/index2014_en.pdf
- Clasificación Mundial 2015 <https://index.rsf.org/#/>

Páginas web:

- <http://www.rsf-es.org/>
- <http://en.rsf.org/>
- <http://www.eidhr.eu/>

Twitter:

@RSF_ES

@pascual_serrano

Vídeos:

- Comparecencia de Arnaldo Otegi el 11 de marzo de 2004. (En Youtube) <https://www.youtube.com/watch?v=zqGqKj95VZY>
- Comparecencia del Ministro del Interior Ángel Acebes el 11 de marzo de 2004 a las 13:00. (En Youtube) <https://www.youtube.com/watch?v=6gWiy1Gm-yA>

- Pieza de CNN+ sobre la comparecencia de Ángel Acebes el 14 de marzo de 2004. (En Youtube) <https://www.youtube.com/watch?v=TcWfsMtXGX0>