



ENPRESA IKASKETEN UNIBERTSITATE ESKOLA
ESCUELA UNIVERSITARIA DE ESTUDIOS EMPRESARIALES
DONOSTIA / SAN SEBASTIÁN



Universidad
del País Vasco

Euskal Herriko
Unibertsitatea

Trabajo de Fin de Grado:

LOS EFECTOS DE LA CRISIS SOBRE LA ESTRUCTURA INDUSTRIAL DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DE EUSKADI



Autor: ANGEL RICO TURIEL
Director: JESUS GARMENDIA
Donostia-San Sebastián. Junio 2016

INDICE

1. INTRODUCCIÓN	5
2. LA ESTRUCTURA PRODUCTIVA DEL SECTOR INDUSTRIAL VASCO	7
2.1 El peso relativo de la industria en el PIB	8
2.2 El valor añadido industrial	10
2.3 Concentración industrial	12
2.4 Nivel tecnológico	14
2.5 La actividad industrial	16
3. COMPETITIVIDAD	17
3.1 . Productividad	18
3.2 . Coste laboral por asalariado	20
3.3 . Coste laboral unitario	21
4. COMERCIO EXTERIOR	23
5. MERCADO DE TRABAJO INDUSTRIAL	27
5.1 . Personal ocupado	27
5.2 . Tasa de paro	29
5.3 . Sectorización del personal industrial	30
5.4 . Sexo	32
6. INVERSIÓN	34
7. INNOVACIÓN	38
8. EL TEJIDO EMPRESARIAL INDUSTRIAL	41
9. DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL	44
9.1 . PIB industrial	44
9.2 . Empresas	46
10. CONCLUSIONES	47
11. BIBLIOGRAFÍA	50

ÍNDICE DE TABLAS

1. Porcentaje de participación de la industria en el PIB (%).....	10
2. Evolución del VAB de la industria. Tasa de crecimiento (%)	11
3. Distribución sectorial del Valor Añadido Industrial de la CAE. Precios corrientes (%) ...	12
4. Índice de concentración industrial de la Comunidad autónoma de Euskadi	13
5. Nivel tecnológico de los sectores industriales de la CAE (en % VAB industrial).....	14
6. Índice de producción industrial por destino económico de los bienes. Tasas de crecimiento interanual (%)	16
7. Productividad aparente de la industria manufacturera 2008-2012. Miles €	18
8. Costes de personal por asalariado de la industria manufacturera 2008-12. Miles €.....	20
9. Coste laboral unitario (CLU). Industria manufacturera 2008-2011, (%).....	21
10. Comercio exterior industrial de la CAE por grupos de utilización, Miles de euros	25
11. Ranking de las exportaciones 2007-2014.....	26
12. Participación del personal ocupado de la industria en el total y evolución (%).....	27
13. Población ocupada de la CAE por sectores económicos. Miles de personas	27
14. Tasa de paro (16 a 74 años). 1994-2014	30
15. Distribución del personal ocupado por ramas industriales 2008-2013	31
16. Inversión neta de la industria manufacturera por ramas de actividad 2008-2013 Miles de euros.....	35
17. Concentración sectorial de la inversión. Miles de euros.....	35
18. Gasto en actividades de innovación 2005-2014. Sector industrial. Millones de euros..	39
19. Gasto en actividades de innovación 2009-2014 por ramas de actividad. Millones €	39
20. Empresas CAE. Evolución 2007-2014	41
21. Empresas industriales de la CAE. Número de empleados. Evolución 2007-2014	43
22. Porcentaje de participación de la industria en el PIB por Territorio Histórico.....	44
23. Establecimientos en la CAE por ámbitos territoriales, 2008-2014.....	46

ÍNDICE DE GRÁFICOS

1. Producto interior bruto (PIB) de la CAE por rama de actividad. Evolución 2000-2014.....	8
2. Distribución sectorial del PIB de la CAE (precios corrientes)	9
3. Tasas de crecimiento del Valor Añadido Industrial. Evolución 2000-2014	11
4. Distribución sectorial del Valor Añadido Industrial de la CAE. Evolución 2008-2013 (%).....	13
5. Índice de producción industrial. Serie mensual. Tasas de crecimiento interanual (%). Datos corregidos de efectos de calendario.....	15
6. Índice de producción industrial. Destino económico de los bienes. Tasas de crecimiento interanual (%)	16
7. Productividad aparente de la industria manufacturera 2008-2012. Miles €	19
8. Costes de personal por asalariado de la industria manufacturera. 2008-2012. Miles €.....	21
9. Coste laboral unitario (CLU). Industria manufacturera 2008-2011. (%).....	22
10. Comercio exterior 2000-2014. Millones de euros.....	23
11. Exportaciones vascas 2007-2014. Clasificación CUCI. Millones de €	24
12. Distribución de las exportaciones industriales. Destino económico de los bienes. 2007-2014	25
13. Población ocupada por sectores en la CAE. 2007-2014 (%).....	28
14. Tasa de paro (16 a 74 años). 1994-2014	29
15. Concentración del personal ocupado por ramas industriales 2008-2013.....	32
16. Distribución por sexo de la población ocupada en el sector industrial 2007-2014 (%).....	33
17. Evolución de la inversión neta industria manufacturera 2008-2013. Miles de euros.....	34
18. Distribución territorial de la inversión industrial neta	36
19. Gasto en actividades de innovación. Sector industrial.....	38
20. Evolución del nº de empresas y empresas concursadas del sector industrial	41
21. Empresas industriales de la CAE. Número de empleados.....	42
22. Evolución de la distribución del PIB industrial por Territorio Histórico	45
23. Distribución territorial de las empresas industriales	46

1. INTRODUCCIÓN

La crisis económica que se inició en 2007 tuvo inicialmente un impacto negativo muy intenso sobre la actividad industrial en los principales países de la zona del euro. Entre comienzos de 2007 y los primeros meses de 2009, la producción de ese sector experimentó retrocesos de entre el 15 % y el 25 % en Francia, Alemania, Italia. Llegó con un cierto retraso al estado español y finalmente impactó en la Comunidad Autónoma de Euskadi (en adelante CAE), cuya economía está demostrando un comportamiento de cierta resistencia, en comparación con otros países y regiones europeas. Este retraso afectó también al proceso de recuperación, y así en 2012 los tres primeros países ya habían experimentado una cierta recuperación (particularmente notable en el caso de Alemania), mientras que en España la producción industrial seguía disminuyendo situándose casi un 30 % por debajo de su nivel de 2007.

La configuración de un nuevo mercado global, con la incorporación de 3.000 millones de personas al modelo de consumo occidental (triplicando los actuales), coincidiendo en el tiempo con una profunda crisis económica y acelerándola, hace que la industria no solo trate de sostener su actividad actual, sino que se pregunte cómo encontrar una nueva forma de crecer adecuándose a este nuevo mercado global.

Es cierto que las medidas más urgentes a aplicar han sido las de sostenimiento de la industria vasca anterior a la crisis. Pero estas medidas han de ser compatibles con el planteamiento de proyectos de futuro que saquen partido de las oportunidades derivadas del cambio de modelo que la crisis ha acelerado.

Según DORRONSORO (2009) para sacar partido a estos cambios, la futura industria de la CAE estará pilotada por grupos industriales, cuya producción y comercialización estará planteada a escala global, pero que habrán conseguido retener los centros de decisión y los procesos intensivos de conocimiento, y captar y retener el talento global que necesite para alimentar estos procesos, generando conocimiento y aplicaciones orientadas a su explotación en un contexto competitivo globalizado.

En cualquier caso, no partimos de cero. La industria vasca anterior a la crisis ya se caracterizaba por su innovación tecnológica, internacionalización, especialización en fabricación y mantenimiento, I+D... Podemos ser pues optimistas y suponer que podrá superar esta dura situación y adecuarse a la nueva coyuntura post-crisis.

Igual que en la crisis de los 80, surge la pregunta sobre si tiene sentido seguir apostando por la industria cuando avanzamos hacia la sociedad del conocimiento. Entonces se optó por confiar en la industria vasca, que ha sido el motor de crecimiento de nuestra economía y ha permitido resistir mejor esta crisis global. Es evidente que los procesos intensivos de mano de obra no podrán mantener su localización en los países desarrollados por la diferencia en los costes, pero para generar conocimiento industrial es preciso retener los procesos claves de la industria y exprimir la ventaja de la mano de obra altamente cualificada.

En el presente estudio se analiza cómo se ha comportado la industria vasca en estos años de recesión y si ha sufrido cambios estructurales en el proceso de supervivencia a la crisis y adaptación a la nueva situación. Pretendo ofrecer una visión sintética de la economía vasca comparando su situación antes de la crisis con la que nos ofrecen los datos de los últimos estudios estadísticos publicados sobre ella.

Para ello utilizaremos como base la estructura de indicadores que anualmente emplea el Instituto Vasco de Estadística (EUSTAT) en sus informes anuales sobre la industria vasca, comparando cómo era antes de la crisis, cómo es después de estos años de recesión y qué cambios ha sufrido entre los dos puntos de referencia.

2. LA ESTRUCTURA PRODUCTIVA DEL SECTOR INDUSTRIAL VASCO.

Hasta bien entrados los años setenta del pasado siglo, la «empresa vasca» por excelencia era la «gran industria» de Bizkaia, y más en concreto la localizada en las proximidades de Bilbao: siderurgia, construcción naval, bienes de equipo, química... Este núcleo determinaba la producción industrial de Euskadi y daba empleo a una gran masa de trabajadores. Las pymes, tanto en Bizkaia como en Gipuzkoa, eran consideradas como buenos auxiliares de la gran industria, pero con un papel evidentemente secundario. Por su parte, la imagen de Araba era la de un territorio más bien agrícola, aunque en torno a su capital, Vitoria-Gasteiz, se concentraban algunas grandes empresas industriales y también un incipiente grupo de pequeñas industrias. Por otra parte, el sector servicios era considerado exclusivamente como un «subproducto» de la industria.

Este panorama empresarial experimentó en las siguientes décadas transformaciones profundas y en algunos casos dramáticas: la crisis económica mundial de los años setenta afectó de manera especial a la siderurgia, la construcción naval y los bienes de equipo, precisamente las «grandes industrias» consideradas base del tejido económico vasco. Posteriormente, la desaparición del proteccionismo y la entrada en la Comunidad Económica Europea, con la apertura a la competencia internacional y la necesidad de adoptar nuevas tecnologías, dieron el tiro de gracia a estas industrias en su forma tradicional. Estas profundas mutaciones fueron acompañadas de enormes problemas sociales, pues el desempleo experimentó tasas de crecimiento muy elevadas, en especial en ciertas zonas, como Bilbao y las márgenes de la ría.

Es precisamente en la superación de estas dificultades donde las pymes vascas comienzan a adquirir una importancia predominante. Hubo diversas causas. Por una parte, las pequeñas y medianas industrias, que habían vivido durante mucho tiempo en gran parte como auxiliares de la gran industria, se encontraron repentinamente sin su cliente principal; por ello, muchas perecieron, pero otras supieron transformarse, buscando nuevos productos y nuevos clientes, e incorporando nuevas tecnologías; este desarrollo se realizó de manera más rápida e intensa en Gipuzkoa, donde el tejido industrial, formado tradicionalmente de forma preferente por pymes, fue menos afectado por la crisis de la gran industria, por lo que se encontró en mejores condiciones para realizar las transformaciones necesarias.

Por otra parte, el sector servicios comenzó a adquirir una creciente importancia, permitiendo absorber una gran parte del desempleo en los tres territorios, pero especialmente en Bizkaia: comercio, hostelería, actividades culturales, consultoría, formación, servicios financieros, etc., van cobrando progresiva importancia.

El Euskadi actual ya no puede ser asociado a la gran industria. De una manera, hasta cierto punto paradójica, el territorio que en estos momentos responde mejor a la imagen tradicional es Araba, el más «industrializado» y donde además la gran industria tiene una mayor presencia. Ciertamente, la evolución **de las pequeñas y medianas empresas hacia su preponderancia en Euskadi** ha sido originada por causas ajenas a ellas mismas, como el impacto de las crisis económicas, la incorporación de nuevas

tecnologías (gracias a las cuales empresas con un número de empleados reducido pueden alcanzar niveles de producción en otras épocas sólo asequibles con miles de trabajadores) y los apoyos públicos de muy diversos tipos. Estas empresas han caracterizado a la estructura industrial vasca en las últimas décadas. Y no podemos obviar los duros esfuerzos que muchas empresas vascas, especialmente en el sector industrial, han realizado para afrontar las crisis y alcanzar la competitividad internacional.

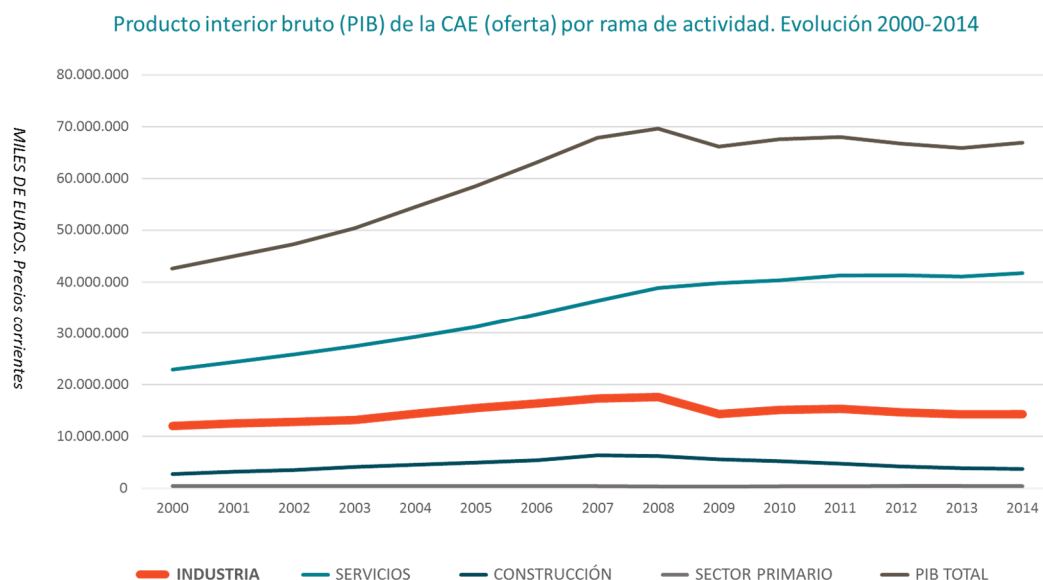
2.1 Peso relativo de la industria en el PIB

Antes de valorar la incidencia en términos absolutos que la crisis ha tenido en la industria vasca, creo interesante comprobar si esta incidencia ha sido de la misma intensidad en el resto de los sectores económicos de la CAE.

Cómo se aprecia en el *Gráfico 1*, en el que se representan los valores absolutos del PIB desde el año 2000, el sector industrial venía experimentando un crecimiento leve pero sostenido hasta el estallido de la crisis. Respecto a los demás sectores, observamos cómo el sector Servicios va cogiendo cada vez más peso (posiblemente debido a la desindustrialización como consecuencia de la internacionalización de la industria vasca) y cómo la Construcción también crecía de manera sostenida.

Sin embargo, a partir de 2008, es **la Industria el sector que se ve más negativamente influenciado por la crisis.**

Gráfico 1



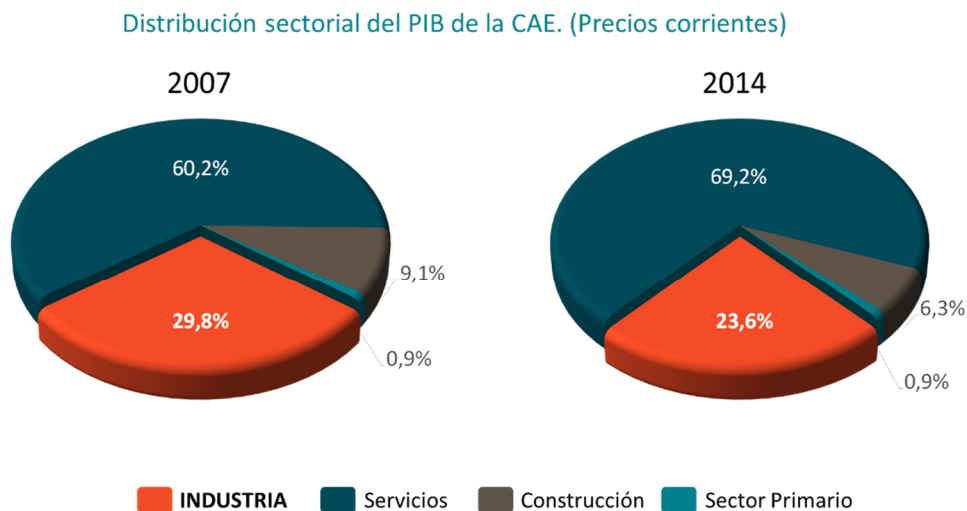
Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

Analizamos ahora qué papel desempeña el sector industrial en el conjunto de la economía vasca.

El crecimiento del peso específico de la industria en el valor añadido de las economías avanzadas se ha visto limitado desde hace años por la irrupción de algunas economías emergentes. Los países asiáticos fundamentalmente, pero no sólo ellos, llevan años asumiendo producción industrial que en el pasado llevaban a cabo las economías consideradas industrializadas. Los procesos de externalización y de deslocalización geográfica de fases de producción han provocado una integración de cadenas de valor en localizaciones nuevas, no sólo más competitivas en costes, sino con crecimientos de la demanda más intensos. Las ventajas competitivas originales han ido desplazándose a la periferia como consecuencia de la extensión de la dinámica de globalización. El resultado es la desindustrialización de algunas economías, y la intensificación de planes de reindustrialización de otras. Algunas economías emergentes hace tiempo que dejaron de ser las productoras de las fases de menor valor añadido.

La economía vasca no ha sido ajena a este fenómeno y si en el año 2000 el índice de participación en la industria era del 31,6%, en el año 2006 (antes del estallido de la crisis) éste ya había reducido hasta el 29,8%. (EUSTAT “Panorámica de la industria vasca 2007”). Sin embargo, a partir de 2007 estos procesos de externalización se ralentizan considerablemente, por lo que es razonable pensar que **la pérdida de participación en la economía de la industria es debida fundamentalmente a la crisis económica.**

Gráfico 2



Como se detalla en el *Gráfico 2*, **el peso del PIB industrial de la CPAV ha disminuido 6,2 puntos en el periodo 2007-2014.** Un decremento todavía más importante del experimentado por la construcción, sector al que se considera uno de los culpables de

la crisis económica, si bien es cierto que en nuestra Comunidad no era un sector estratégico. El sector primario ha mantenido su cuota casi residual y ha sido el sector servicios el que ha asumido la pérdida de poder de los otros dos sectores.

Si comparamos este indicador con otras áreas de nuestro entorno (*Tabla 1*) comprobamos que a principios de la crisis nuestro porcentaje de participación era de un 25,03%, mayor aún que el de Alemania, que podríamos tomar como modelo por sus similitudes con la CAE. Sin embargo, durante estos años de recesión, ha sido en Euskadi donde más ha bajado, más del 3,5%. 24. A pesar de ello, si lo comparamos con las otras economías representadas en la tabla, nuestra estructura productiva se sigue pareciendo más a Alemania que a España o Francia.

Tabla 1

Porcentaje de participación de la industria en el PIB (%)

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Δ 08-13
C.A. de Euskadi	25,30	21,70	22,50	22,60	22,10	21,70	-3,60
Estado	16,50	15,50	15,70	16,00	15,80	16,10	-0,40
Alemania	23,30	21,10	23,10	23,40	23,50	23,50	0,20
Francia	12,90	12,50	12,20	12,30	12,40	12,40	-0,50
UE	17,80	16,70	17,20	17,40	17,20	17,20	-0,60

Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

2.2 El valor añadido industrial

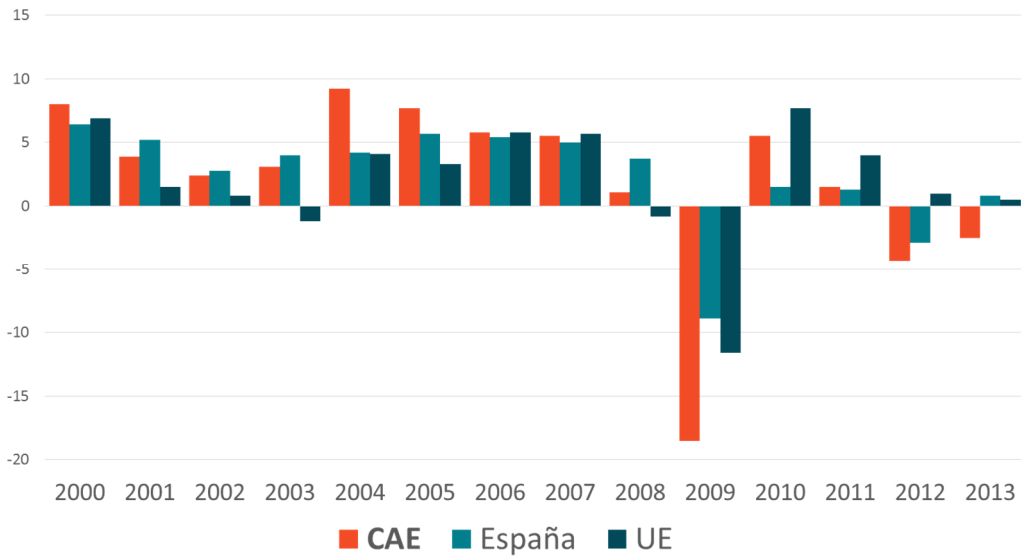
Analizaremos ahora cómo se ha comportado la magnitud “Valor añadido Bruto” VAB de la industria vasca durante los años de recesión.

El Valor Agregado Bruto, VAB, es el valor creado o añadido en el proceso de producción, que se obtiene por diferencia entre el valor de la producción y los consumos intermedios utilizados (materias primas, servicios y suministros exteriores, etc.).

Como se aprecia en el *Gráfico 3* desde el año 2004 el VAB vasco presenta suaves caídas, más acusada en el año 2008 y catastrófica en el ejercicio 2009, con una tasa de crecimiento negativa del 18,5%, una caída mucho mayor que en las áreas comparadas en la *Tabla 2*. Esta tasa presentó una recuperación en los años siguientes, pero vuelve a caer en 2012 y 2013, siendo este último año la única de las áreas comparadas con crecimiento negativo, muy lejos del crecimiento del 2% alemán.

Gráfico 3

Tasas de crecimiento del Valor Añadido industrial. Evolución 2000-2014



Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

Tabla 2

Evolución del VAB de la Industria. Tasa de crecimiento (%)

	2009	2010	2011	2012	2013
C.A. de Euskadi	-18,50	5,50	1,50	-4,30	-2,50
Estado	-8,90	1,50	1,30	-2,90	0,80
Alemania	-13,20	14,80	6,10	2,40	2,00
Francia	-5,90	0,90	4,20	2,30	0,80
UE-28	-11,60	7,70	4,00	1,00	0,50

Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

A la vista de los datos anteriores, parece que **en lo que se refiere al Valor Añadido Industrial, la crisis ha tenido un impacto negativo más fuerte que en los países de su entorno.**

2.3 Concentración industrial

En cuanto a la **concentración industrial vasca (Tabla 3)**, no ha sufrido cambios **sustanciales**, con algunas variaciones en cuanto al peso de determinados sectores, como consecuencia fundamentalmente de la mayor o menor incidencia de la crisis. Aún y todo, si se exceptúa al sector de Metalurgia y productos metálicos, que pierde más de cinco puntos entre 2008 y 2013, solo dos ramas se desmarcan de oscilaciones que superen un solo punto porcentual. Estos mismos datos están representados en el **Gráfico 4** (en él figuran en naranja los que han perdido peso relativo y en verde los que lo han ganado)

Así, Maquinaria y equipo gana en el periodo algo más de dos puntos en términos relativos y Material de transporte gana casi dos puntos porcentuales. El sector de Industrias extractivas, va perdiendo progresivamente peso pasando de un 0,8% en 2008 a únicamente el 0,2% en 2013.

Tabla 3

Distribución sectorial del Valor Añadido industrial de la CAE. Precios corrientes. (%).

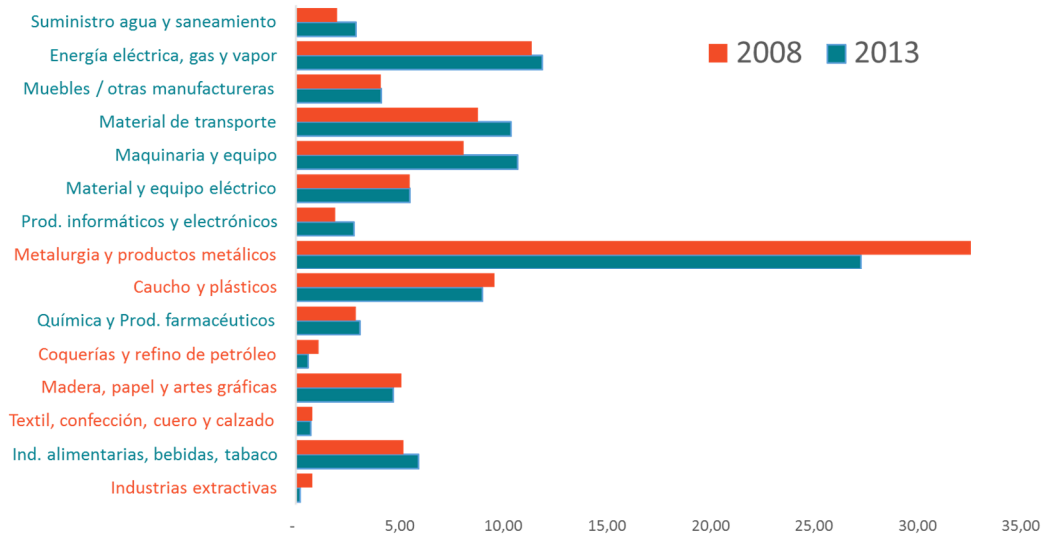
Sector	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Δ 08-13
Industrias extractivas	0,80%	0,90%	0,70%	0,50%	0,40%	0,20%	-0,60%
Ind. alimentarias, bebidas, tabaco	5,20%	6,10%	6,30%	6,00%	5,70%	5,90%	0,70%
Textil, confección, cuero y calzado	0,80%	0,80%	0,70%	0,80%	0,70%	0,70%	-0,10%
Madera, papel y artes gráficas	5,10%	5,60%	5,10%	5,30%	4,90%	4,70%	-0,40%
Coquerías y refino de petróleo	1,10%	1,20%	1,80%	0,90%	0,60%	0,60%	-0,50%
Química y prod. farmacéuticos	2,90%	3,10%	3,10%	3,20%	3,00%	3,10%	0,20%
Caucho y plásticos	9,60%	9,30%	9,60%	9,80%	9,50%	9,00%	-0,60%
Metalurgia y productos metálicos	32,60%	26,50%	26,70%	27,10%	26,90%	27,30%	-5,30%
Prod.informáticos y electrónicos	1,90%	2,00%	2,20%	2,30%	2,60%	2,80%	0,90%
Material y equipo eléctrico	5,50%	6,00%	5,80%	5,70%	5,70%	5,50%	0,00%
Maquinaria y equipo	8,10%	9,40%	9,40%	10,00%	10,30%	10,70%	2,60%
Material de transporte	8,80%	9,10%	9,50%	9,70%	10,00%	10,40%	1,60%
Muebles y otras manufactureras	4,10%	4,60%	4,60%	4,20%	4,30%	4,10%	0,00%
Energía eléctrica, gas y vapor	11,40%	13,00%	11,80%	12,00%	12,50%	11,90%	0,50%
Suministro agua y saneamiento	2,00%	2,40%	2,60%	2,60%	2,90%	2,90%	0,90%

Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

Un vistazo a la Tabla anterior permite deducir **el alto nivel de concentración sectorial que tiene la industria de la Comunidad Autónoma de Euskadi**. Para profundizar en este tema se agrupamos las 4 mayores ramas industriales en el VAB del total de la industria: Metalurgia y artículos metálicos, Energía eléctrica, Maquinaria y equipo y Material de transporte, que concentran en 2013 el 60,3% del valor añadido industrial, valor muy similar al de 2008, tras pequeños altibajos en el periodo comprendido entre ambos años (**Tabla 4**)

Gráfico 4

Distribución sectorial del Valor Añadido industrial de la CAE. Evolución 2008-2013 (%).



Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

Tabla 4

Índice de concentración industrial de la comunidad autónoma de Euskadi

% VAB de cada rama	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Metalurgia y productos metálicos	32,60	26,50	26,70	27,10	26,90	27,30
Energía eléctrica, gas y vapor	11,90	13,00	11,80	12,00	12,50	11,90
Maquinaria y equipo	8,10	9,40	9,40	10,00	10,30	10,70
Material de transporte	8,80	9,10	9,50	9,70	10,00	10,40
Índice de concentración 4 ramas	62,40	58,20	57,60	58,90	59,70	60,30

Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

Vistos los datos anteriores, podemos concluir que la crisis económica no ha tenido influencia significativa en la concentración industrial vasca, manteniéndose protagonizada por las cuatro ramas que lo hacían antes de 2008.

2.4 Nivel tecnológico.

La industria vasca ha apostado históricamente por los procesos de generación y transformación del conocimiento, siendo la primera Comunidad Autónoma en términos de empresa que desarrolló actividades de innovación tecnológica en el Estado. Sin embargo, y más aún en tiempos difíciles cuando priman la competitividad y la especialización, es preciso insistir en esta estrategia de inversión en Ciencia y Tecnología para que las empresas vascas compitan en condiciones de igualdad con las empresas de Europa, Estados Unidos y Japón, que ahora invierten el doble y hasta el triple que Euskadi en la generación del conocimiento científico y tecnológico.

El nivel tecnológico desarrollado por un sector es una de las características que favorecen las ventajas competitivas y por consiguiente les hacen más atractivos que aquellos con un desarrollo tecnológico bajo o nulo. Veamos cómo se han comportado las empresas industriales vascas clasificándolas por su nivel tecnológico.

La Organización para la Cooperación y del Desarrollo Económicos (OCDE) cataloga los sectores económicos según su nivel tecnológico en cuatro categorías (alto, medio alto, medio bajo y bajo).

Atendiendo a esta clasificación, comprobamos como los sectores industriales predominantes de la CAE son los catalogados como de nivel tecnológico “medio bajo” (un 40,1%). Si a esto le sumamos el porcentaje de sectores que están encuadrados dentro de los de contenido tecnológico «bajo» y los que no entran en esta clasificación, resultará que alrededor de un 70% de la industria vasca estaba en 2013 en sectores en principio poco atractivos. Del total de la industria únicamente el 4,4% de las actividades industriales se encuadra en el nivel alto

Analizando ahora su evolución, comprobamos como los sectores de nivel “medio bajo”, los mayoritarios, son los que han sufrido una mayor pérdida de protagonismo en el VAB industrial, mientras aquellos con nivel “alto” o “medio alto” lo han ganado.

Tabla 5

Nivel Tecnológico de los sectores industriales de la CAE (en % VAB industrial)

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Δ 09-13
1. Alto	3,20	3,30	3,50	3,50	4,00	4,40	1,20
2. Medio alto	23,80	25,00	24,90	25,90	25,70	26,20	2,40
3. Medio bajo	45,60	40,40	41,60	41,00	40,70	40,10	-5,50
4. Bajo	13,60	15,20	14,90	14,40	13,60	14,30	0,70
Industria con contenido tecnológico	86,20	83,90	84,90	84,80	84,00	85,00	-1,20

Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

Vistos los datos podemos deducir que **aquellos sectores industriales con contenido tecnológico, y por lo tanto más atractivos, han resistido mejor la crisis y han ganado presencia en la industria vasca.**

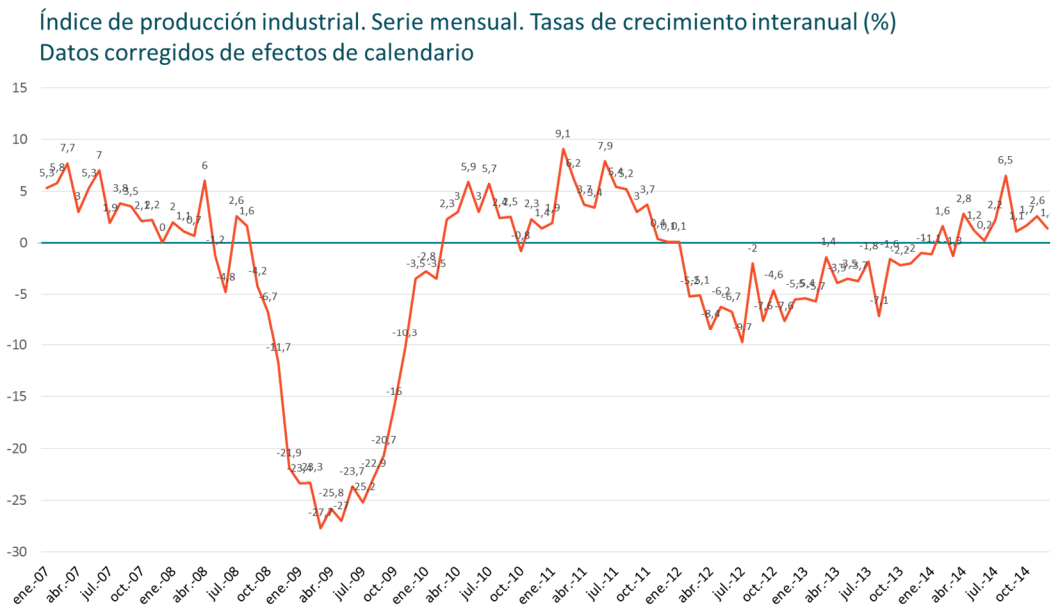
2.5 La actividad industrial.

Para analizar cómo se ha comportado la industria respecto al destino económico de los bienes producidos, usaremos el Índice de Producción Industrial (IPI) corregido.

El Índice de Producción Industrial (IPI) es un indicador de carácter coyuntural acerca de la evolución experimentada por el volumen del valor añadido bruto a coste de los factores del sector industrial. El Índice de Producción Industrial corregido de efectos de calendario (número de días laborables y festivos) ofrece valores comparables interanualmente.

El *Gráfico 5* representa cómo ha evolucionado la producción industrial de la CAE desde el año 2007, antes de estallar la crisis. Se observa claramente cuándo la tasa sufre el mayor impacto negativo en la segunda mitad del año 2008, recuperando los valores positivos en 2011 y recayendo de nuevo a principios de 2012 sin ser capaz de conseguir una tasa interanual positiva hasta el año 2014.

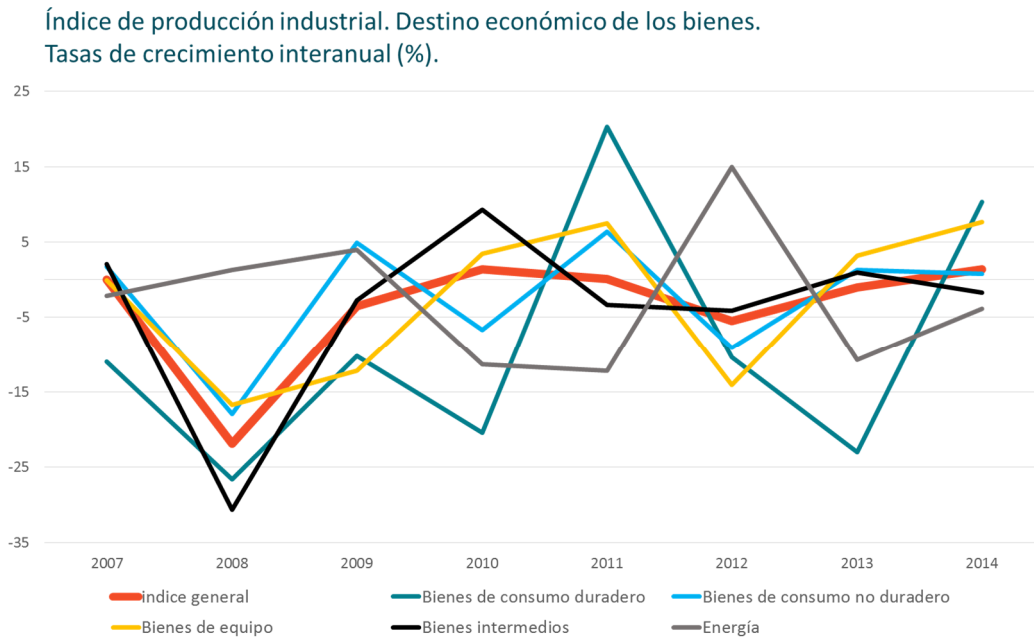
Gráfico 5



Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

En cuanto al destino económico de los bienes producidos, veamos cómo se han comportado en estos años.

Gráfico 6



Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

Como se puede comprobar en el Gráfico 6 y en la Tabla 6, las tasas de crecimiento de los diferentes tipos de bienes ha seguido trayectorias ligeramente divergentes del índice general. Así, al principio de la crisis, la producción de bienes intermedios y duraderos sufrió más que los demás grandes sectores industriales. En los años posteriores han sido los bienes de consumo duradero los que se han apartado más del índice general con acusados crecimientos positivos y negativos para acabar con el mejor índice de producción a finales de 2014.

Tabla 6

Índice de producción industrial corregido de la CAE por destino económico de los bienes.
Tasas de crecimiento interanual %

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
índice general	0,00	-21,90	-3,50	1,40	0,10	-5,5	-1,00	1,40
Bienes de consumo duradero	-11,00	-26,60	-10,20	-20,40	20,30	-10,4	-23,00	10,30
Bienes de consumo no duradero	1,70	-17,90	4,90	-6,70	6,40	-9,1	1,30	0,80
Bienes de equipo	-0,10	-16,70	-12,20	3,50	7,50	-14,1	3,20	7,70
Bienes intermedios	2,10	-30,60	-2,70	9,30	-3,30	-4,1	1,00	-1,70
Energía	-2,10	1,30	4,00	-11,30	-12,20	15	-10,70	-3,80

Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

3. COMPETITIVIDAD

A pesar de su carácter global, esta crisis no ha afectado por igual en todos los ámbitos. El sector de la construcción ha sufrido más que la industria, Euskadi ha capeado el temporal con más éxito que el resto de España, e incluso en el mismo territorio, para la metalurgia vasca ha sido más duro que para los bienes de equipo. Estas diferencias de afección tienen que ver con la competitividad de las empresas. Cuando la demanda desciende drásticamente, la competencia y la estrategia competitiva son armas fundamentales para sobrevivir a la crisis.

En el desarrollo competitivo de un territorio son fundamentales los factores ligados a la generación, transmisión y aplicación del conocimiento, factores que exigen la participación de todos los agente implicados (empresas, universidades, administración, trabajadores...). En la reconocida **competitividad** de la industria vasca tienen mucho que ver las **políticas industriales** que la administración, y más concretamente el Gobierno Vasco ha ido adoptando para hacer frente a las diferentes situaciones a las que se ha enfrentado la Comunidad. Podemos decir que los cimientos de la estructura industrial vasca actual se remontan a la reconversión industrial provocada por la crisis de los años 80, que acabó con la industria tradicional, con cierre masivo de empresas y tasas de paro cercanas al 25%. En esos años se actuó sobre las cuestiones de mayor prioridad, salvando las actividades recuperables y minimizando en todo lo posible la destrucción de empleo. Una vez superada la etapa más dramática, se intentó reindustrializar y dinamizar el tejido productivo, modernizando las empresas, promocionando el cambio técnico para posicionarse a la altura tecnológica de las economías más competitivas. En una tercera etapa, la política industrial vasca se ha centrado en promover la innovación, la tecnología y el conocimiento, que han hecho de las empresas vascas lo que son hoy en día.

Además, y fuera de la política empresarial propiamente dicha, el Gobierno Vasco ha adoptado desde su primer ejecutivo una serie de medidas que han favorecido el desarrollo industrial vasco, como la inversión en **infraestructuras** de comunicación y transporte que han favorecido el desarrollo industrial o la apuesta por **centros tecnológicos, de formación profesional y universitarios** que han posibilitado la alta cualificación general del trabajador industrial vasco.

Tal como comienza el informe de valoración de la RIS3 realizado por el experto comunitario Kevin Morgan por encargo de la Comisión Europea: «El País Vasco ha estado siguiendo activamente una estrategia regional de innovación en la mayor parte de los últimos treinta años, probablemente por más tiempo que ninguna otra región en la Unión Europea. De hecho, es ahora un punto de referencia internacional para la renovación industrial regional porque, en una reciente revisión, ha sido descrito como ‘una historia de éxito de transformación regional’

Pero para tener éxito en este proceso, era necesario un **cambio en la cultura empresarial**, ser conscientes de que para poder competir en los mercados era un requisito indispensable la modernización de las actividades tradicionales. Y se ha de

reconocer el mérito de los empresarios vascos, que han ido de la mano con la administración haciendo suyo este cambio.

Y también cómo no el último eslabón de la cadena, los **trabajadores**. Con una presencia sindical significativamente más alta que en el resto del Estado, la negociación colectiva se ha convertido en un instrumento fundamental para conseguir la paz social necesaria para que la industria vasca se haya convertido en lo que es hoy en día: un referente de seriedad y garantía de cumplimiento tanto en los estándares de calidad del producto final como en los organizativos y logísticos (negociación de pedidos, precios, plazos de entrega...)

La productividad y la eficiencia, y no los costes, deben ser la marca distintiva de la actividad productiva, y la empresa vasca ha conseguido altos índices en ambos indicadores fruto seguramente de la interacción de todos los agentes implicados. Sin embargo, éstos últimos también son importantes a la hora de competir, y son los que más se han resentido en estos últimos años.

Estudiaremos el comportamiento de la competitividad de la industria vasca durante los años de crisis teniendo en cuenta tres indicadores: la productividad aparente del trabajo, los costes laborales por asalariado y, como combinación de ambos, el coste laboral unitario.

3.1 Productividad

En la *Tabla 7* se representa la **productividad aparente del trabajo** para los cinco últimos años disponibles en EUSTAT (entendida como el Valor Añadido Bruto a coste de fabricación entre el personal ocupado). Se incluyen además de los de la CAE, datos de España, la UE y Gran Bretaña.

Tabla 7

Productividad aparente de la industria manufacturera 2008-2012. Miles €

	2008	2009	2010	2011	2012	Δ 08-12
UE 28	51,00	45,60	52,80	54,30		3,30
Alemania	63,90	57,00	65,80	68,70	67,20	3,30
España	52,60	48,10	52,70	53,90	53,00	0,40
Gran Bretaña	66,30	55,60	66,10	69,20	72,10	5,80
CAE	63,40	54,50	58,90	61,60	60,50	-2,90

Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

Se observa cómo la evolución de la producción ha sido similar en todas las áreas, produciéndose una notable caída de la productividad en el año 2009, seguida de una recuperación generalizada en los ejercicios posteriores. Sin embargo, a excepción de la vasca, las demás han recuperado e incluso superados sus valores de productividad anteriores a la crisis.

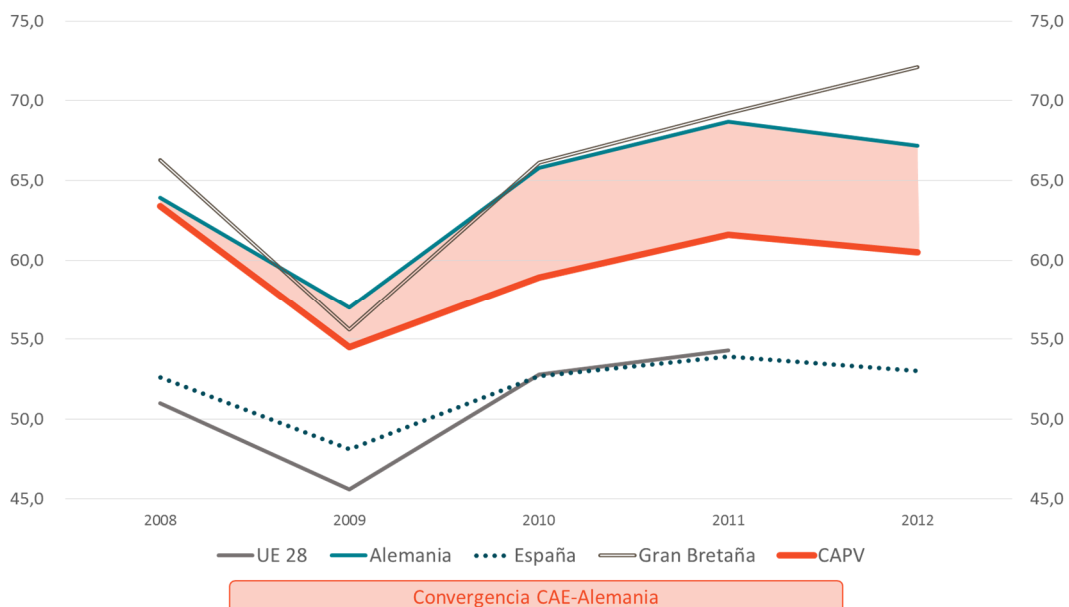
Veamos ahora la comparación del comportamiento de esta variable con otros países o grupos de países de nuestro entorno. Además de la tradicional comparación del Estado del que es miembro (España) o la UE, se incluyen Alemania y Gran Bretaña.

Es particularmente interesante el caso de **Alemania**, porque, además de ser la economía que más marca con su peso y dinamismo la evolución del conjunto de la UE, es una economía avanzada con una elevada especialización industrial y referente en algunas de las apuestas fundamentales del país (especialmente, en fabricación avanzada). Para la CAE es pues, una **economía de referencia**, a la que en algunos ámbitos la economía vasca persigue alcanzar.

Cómo puede comprobarse en el *Gráfico 7* el punto de partida de la CAE en cuanto a productividad se refiere era similar a Alemania y considerablemente distanciada de los datos de España y de la Unión Europea. Sin embargo, la productividad vasca no tuvo la misma capacidad de recuperación que la alemana al descalabro de 2008 y en al año 2010 nuestros datos estaban más cerca de España y la UE que de Alemania.

Gráfico 7

Productividad aparente de la industria manufacturera 2008-2012. Miles de euros



Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

En el año 2011 se observa una ligera recuperación relativa, ya que la productividad vasca por persona es la que más crece. De cualquier forma, y como se representa por el área sombreada del *Gráfico 7*, **estos años de crisis han supuesto una pérdida de convergencia de nuestra industria con la alemana en términos de competitividad**, dato especialmente relevante al tratarse de una industria de referencia para la vasca.

La productividad aparente del trabajo depende del número de personas que trabajen y su nivel salarial. Por ello, en procesos de destrucción de empleo o reducción de salarios suele ser habitual que la productividad aparente del trabajo aumente. Se da así la paradoja de que la productividad crezca más cuanto más negativa sea la evolución de la actividad económica. Esto podría explicar el acercamiento de la industria española a los valores de productividad de la vasca, que ha sufrido en menor medida la pérdida de empleo y ajustes salariales estos últimos años.

3.2 Coste laboral por asalariado

Los costes laborales y su evolución constituyen un elemento esencial en el estudio de la competitividad económica de un sector productivo. En este capítulo se analizará la situación que presenta en este sentido la Industria manufacturera de la C.A. de Euskadi en relación al observado en algunas economías de su entorno.

Los costes de **personal por asalariado**, como se observa en la *Tabla 8* y el *Gráfico 8*, no han sufrido variaciones tan críticas como la productividad (a excepción de Gran Bretaña, que sufrió un pronunciado decremento en 2009 que volvió a recuperar en 2011). Sin embargo, comprobamos que en términos absolutos **los costes de personal han sufrido el mayor incremento** situándonos algo más cerca de Alemania, país con los costes más altos de los comparados.

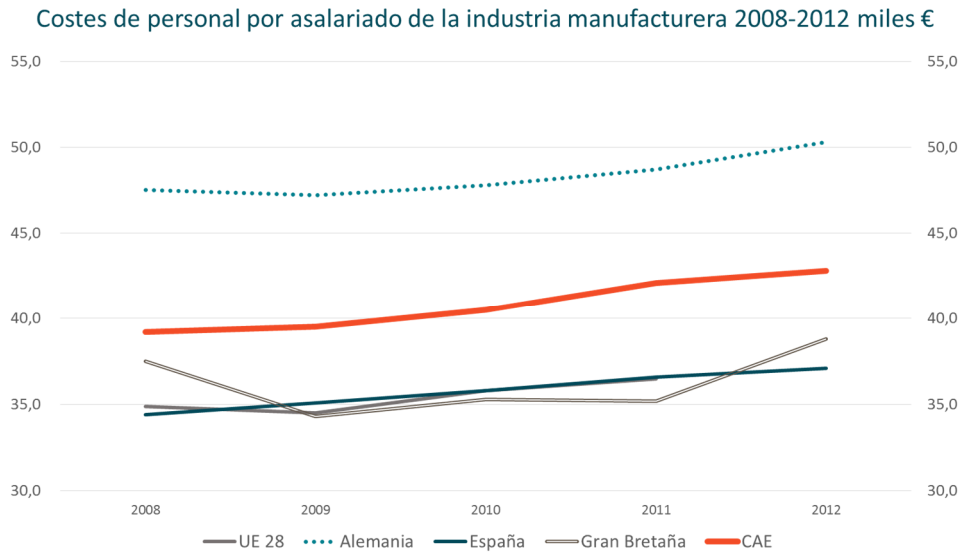
Tabla 8

Costes de personal por asalariado de la industria manufacturera 2008-2012 miles €

	2008	2009	2010	2011	2012	Δ 08-12
UE 28	34,90	34,50	35,80	36,50		1,60
Alemania	47,50	47,20	47,80	48,70	50,30	2,80
España	34,40	35,10	35,80	36,60	37,10	2,70
Gran Bretaña	37,50	34,30	35,30	35,20	38,80	1,30
CAE	39,20	39,50	40,50	42,10	42,80	3,60

Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

Gráfico 8



Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

3.3 Coste laboral unitario

Ahora bien, el coste verdaderamente relevante para los empresarios no es el laboral por trabajador, es decir, la remuneración por asalariado, sino el coste laboral por unidad de producción o coste laboral unitario monetario (CLU), que se obtiene dividiendo dicha remuneración por asalariado por la productividad por ocupado.

El Coste Laboral Unitario permite analizar la incidencia del coste laboral por unidad de producto, es decir, mide el efecto conjunto de las variables de coste laboral y productividad aparente analizados previamente. De manera que cuando el CLU se incrementa, la competitividad se ve mermada, y viceversa. Un descenso de los costes laborales unitarios puede ser producido por un incremento de la productividad o por un descenso de los costes laborales medios, en especial los salarios.

Tabla 9

Coste laboral unitario (CLU). Industria manufacturera 2008-2011. (%)

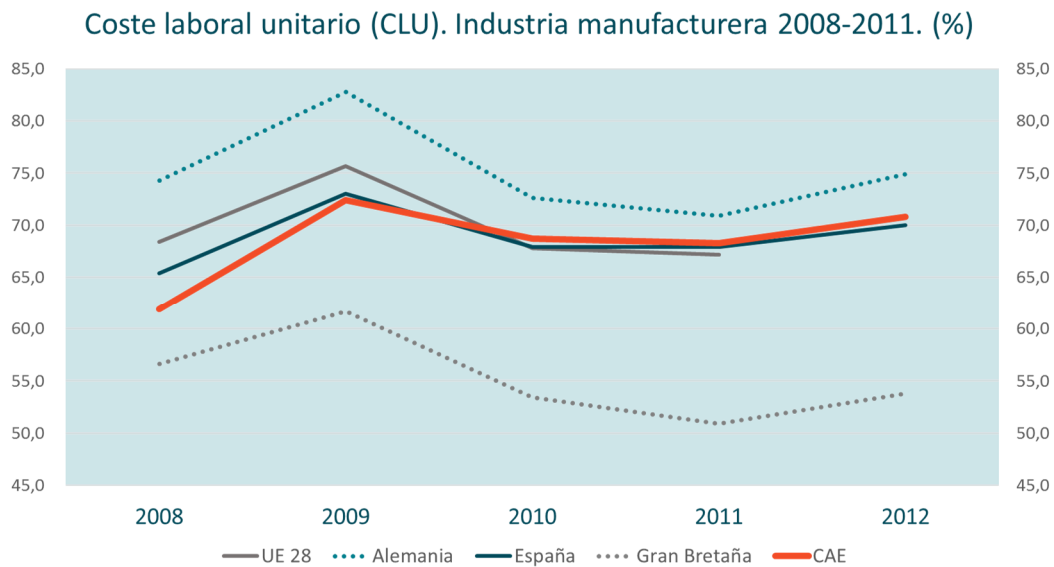
	2008	2009	2010	2011	2012	Δ 08-12
UE 28	68,40	75,70	67,80	67,20		-1,20
Alemania	74,30	82,80	72,60	70,90	74,90	0,60
España	65,40	73,00	67,90	67,90	70,00	4,60
Gran Bretaña	56,60	61,70	53,40	50,90	53,80	-2,80
CAE	61,90	72,40	68,70	68,30	70,80	8,90

Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

Así, a la vista de los datos reflejados en la *Tabla 9* y el *Gráfico 9*, la industria vasca partía a principios de la crisis en posiciones muy competitivas respecto a los demás países comparados (solamente Gran Bretaña estaba por debajo). Sin embargo, su CLU ha experimentado un fuerte incremento, que le sitúa por encima (únicamente le supera Alemania) lo que deriva en **una clara pérdida de competitividad relativa** con todos aquellos que han experimentado subidas del CLU inferiores a la suya.

El CLU vasco se incrementó en el período 2008-2012 un 8,9% debido a la acción combinada de los dos factores que intervienen en el indicador. Por una parte, un ligero retroceso en la productividad industrial, sumado al incremento de los costes laborales unitarios.

Gráfico 9



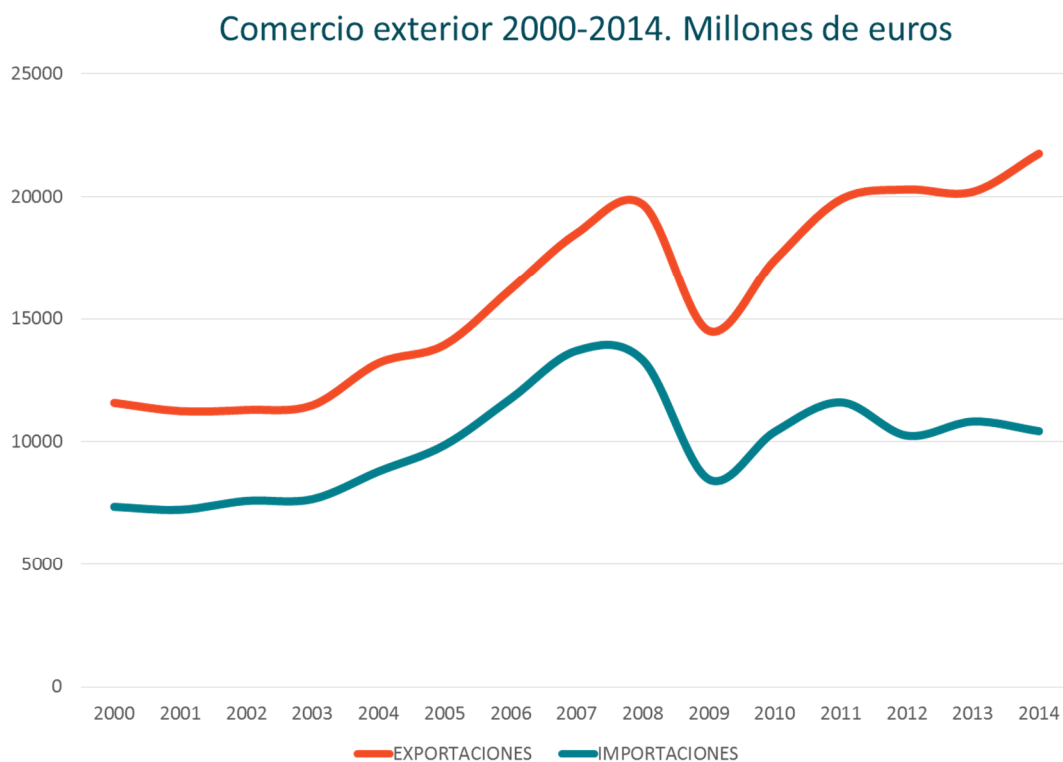
El *Gráfico 9*, que recoge la variación del coste laboral unitario (CLU), muestra como el dato del Estado se ha acercado al CLU vasco en estos años obtenido básicamente gracias a las políticas que se vienen adoptando desde que se instaló la crisis en España, y que han apostado por la rebaja salarial y el ajuste del empleo como medio para ganar competitividad. En la CAE, en cambio, los crecimientos de productividad han sido menores porque el ajustes de empleo y las rebajas salariales también han sido mucho menores que en el resto del Estado.

4. COMERCIO EXTERIOR

Otra clásica variable en que se refleja la competitividad de un territorio es la exportación. Prestar atención al nivel y evolución de esta variable es tanto más relevante en una situación de crisis de la demanda doméstica española, ya que el mercado nacional es el principal destinatario de los bienes producidos por la industria vasca. Para exportar un determinado producto resulta necesario poseer cierto nivel de competitividad, y como reseñábamos en el capítulo anterior, la interacción de la administración, sector privado y sociedad civil en la puesta en marcha de políticas de promoción económica pioneras desde la reconversión industrial de los años 80 han hecho que los productos industriales vascos sean reconocidos internacionalmente por su calidad e innovación. Esta tradición exportadora ha permitido además de la especialización en determinados productos, un aprendizaje extra por el enfrentamiento con necesidades y circunstancias diferentes y normalmente más exigentes que las propias del mercado doméstico nacional.

El *Gráfico 10* muestra que cuando estalla la crisis el valor total de las exportaciones vascas cae de manera estrepitosa; que tras 2009, las exportaciones comienzan a recuperarse, pero que con el segundo embate de la crisis en 2011 se freta la tendencia alcista, aunque logra que el **valor de sus exportaciones se mantenga y vuelva a crecer en 2014 superando la cifra de exportación pre-crisis.**

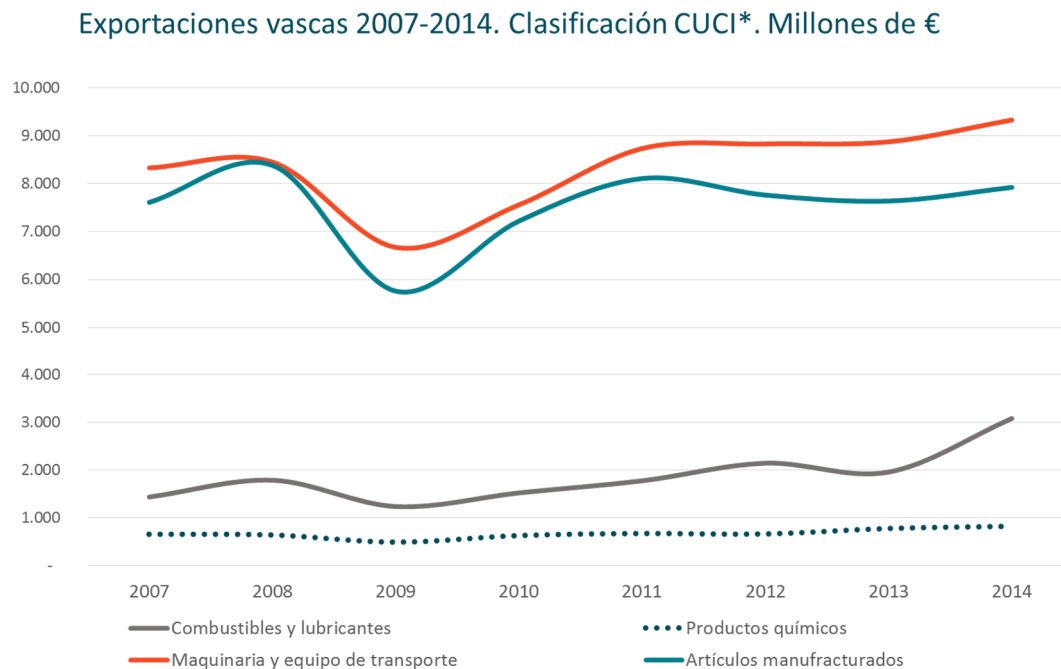
Gráfico 10



Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

En cuanto al tipo de bienes exportados el *Gráfico 11* muestra la evolución de las exportaciones industriales vascas según la Clasificación de Comercio Internacional de las Naciones Unidas. La industria vasca exporta principalmente bienes de equipo y bienes intermedios, por lo que sus exportaciones son más sensibles a la fase del ciclo que atraviesa la economía. Así, como podemos comprobar en el gráfico, **todos los tipos de bienes se han sincronizado en el clima general económico**, con fuertes caídas en 2009, recuperación, recaída en 2011 y nueva recuperación que sitúa las exportaciones de todos los tipos de bienes por encima de las cifras de 2007.

Gráfico 11



(*) Clasificación Uniforme para el Comercio Internacional, de las Naciones Unidas
Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

La *Tabla 10* muestra la evolución de las exportaciones industriales clasificadas por el destino económico de los bienes. **Más de la mitad del importe total de las exportaciones industriales vascas son bienes intermedios industriales.** Como veíamos en el gráfico anterior, ahora en cifras, comprobamos cómo todos los grupos de utilización **han recuperado las cifras anteriores a la crisis.**

Tabla 10

Comercio exterior industrial de la CAE por grupos de utilización, Miles de euros

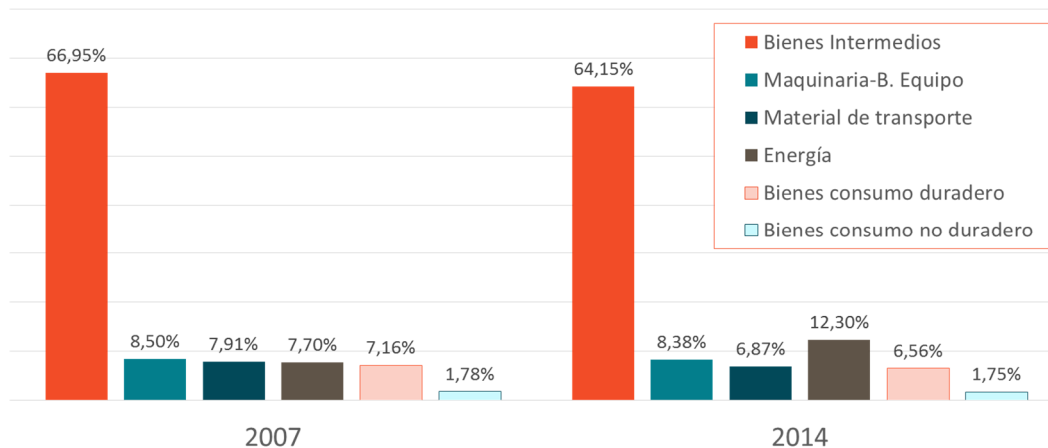
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Energía	1.421.567	1.771.277	1.224.674	1.503.774	1.755.638	2.120.040	1.931.992	2.675.440
Bienes de consumo duradero	1.322.724	1.435.181	892.731	1.044.730	1.412.751	1.311.823	1.243.070	1.426.126
Bienes de consumo no duradero	329.236	355.215	294.961	313.926	290.297	391.775	416.212	379.610
Maquinaria-Bienes de equipo	1.569.554	1.687.505	1.311.584	1.421.411	1.626.240	1.802.908	1.906.068	1.821.832
Material de transporte	1.460.940	1.321.551	1.388.334	1.588.405	1.727.463	1.580.806	1.507.828	1.494.632
Bienes intermedios	12.366.351	13.176.800	9.288.094	11.452.670	13.054.147	12.987.067	12.929.175	13.951.826
TOTAL	18.470.372	19.747.529	14.400.378	17.324.916	19.866.536	20.194.419	19.934.345	21.749.466

Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

Y en cuanto al reparto del importe total por grupo de utilización, el *Gráfico 12* nos demuestra que no ha habido cambio alguno. **Las exportaciones industriales vascas se reparten prácticamente igual que en 2007**, con un grandísimo protagonismo de los bienes intermedios. Las empresas vascas son garantía de calidad para los grandes productores de bienes finales internacionales. Es importante citar en relación con la reputación internacional de la empresa vasca la seriedad y competencia de sus directivos a la hora de negociar, facilitar relaciones comerciales o cumplir los contratos en forma y tiempo, aspectos éstos casi tan importantes como el producto final.

Gráfico 12

Distribución de las exportaciones industriales. Destino económico de los bienes. 2007-2014



Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

Veamos ahora los mercados a los que se dirigen las exportaciones vascas, la *Tabla 11* compara los rankings de exportaciones de 2007 y 2014.

Tabla 11

Ranking de las exportaciones 2007-2014

País	2007	País	2014	
1 Francia	3.165.915	1 Francia	3.299.035	→
2 Alemania	2.887.041	2 Alemania	3.051.374	→
3 Italia	1.348.938	3 Estados Unidos	1.703.856	↑ 2
4 Reino Unido	1.222.044	4 Reino Unido	1.370.728	→
5 Estados Unidos	1.183.127	5 Países Bajos	1.165.197	↑ 3
6 Portugal	868.187	6 Italia	1.001.614	↓ -3
7 Bélgica	773.368	7 Portugal	896.242	↓ -1
8 Países Bajos	554.736	8 Bélgica	775.684	↓ -1
9 México	513.891	9 China	592.411	↑ 4
10 Polonia	371.094	10 Polonia	398.549	→
11 Brasil	293.428	11 Brasil	394.282	→
12 Qatar	267.200	12 México	393.198	↓ -3
13 China	246.821	13 Suecia	324.852	↑ 2
14 Turquía	244.685	14 Turquía	288.691	→
15 Suecia	234.153	15 República Checa	269.846	↑ 1
16 República Checa	219.073	16 Marruecos	218.388	↑ 1
17 Marruecos	216.089	17 Austria	206.469	↓ -2
18 Gibraltar	213.800	18 Rusia	192.610	↑ 5
19 Austria	203.926	19 Suiza	156.722	↑ 1
20 Suiza	174.573	20 India	145.591	↑ 4
21 Chile	173.056	21 Cuba	104.353	↑ 1
22 Cuba	161.404	22 Gibraltar	94.304	↓ -4
23 Rusia	138.007	23 Chile	91.407	↓ -2
24 India	135.919	24 Irlanda	73.403	↑ 1
25 Irlanda	130.038	25 Qatar	16.789	↓ -13

Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

Como se puede apreciar, **los mercados exteriores a los que se dirige la producción vasca no han cambiado sustancialmente**. Los datos más significativos son la mayor presencia de las economías emergentes asiáticas (China, India), y Rusia. En cuanto a los países en los que hemos perdido poder exportador, tampoco hay grandes oscilaciones. Únicamente destaca Catar con un importante descenso de las exportaciones vasca, seguramente por el descenso del precio del petróleo del último año que ha influido negativamente en el poder inversor del emirato.

5. MERCADO DE TRABAJO INDUSTRIAL

5.1 Personal ocupado

Como hemos visto en capítulos anteriores, **el sector industrial tiene un importante peso en la economía vasca**, con una participación en el PIB por encima de las regiones y países de su entorno, acercándose al de economías de referencia como la Alemana.

Tabla 12

Participación del personal ocupado de la industria en el total y evolución (%)

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Δ 08-13
Personal ocupado industria CAE	25,40	23,50	24,00	23,04	23,20	22,80	-2,60
Personal ocupado industria España	14,00	13,20	13,00	12,90	12,70	12,50	-1,50
Personal ocupado industria UE28	16,90	16,20	15,80	15,90	15,80	15,60	-1,30

Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

Estas altas cuotas de participación del sector industrial en el PIB se reproducen igualmente cuando hablamos del personal ocupado vasco (*Tabla 12*). Aquí también comprobamos como **el personal industrial ha perdido peso en el período 08-13 (-2,6%)**. Sin embargo, **ha sido menor que la pérdida de participación en el PIB** para el mismo período, que fue un punto menor (3,60%). A pesar de todo sigue situándose en valores muy por encima tanto del Estado Español como de la Unión Europea. Todo ello en un contexto generalizado de terciarización de la actividad económica en Europa.

Tabla 13

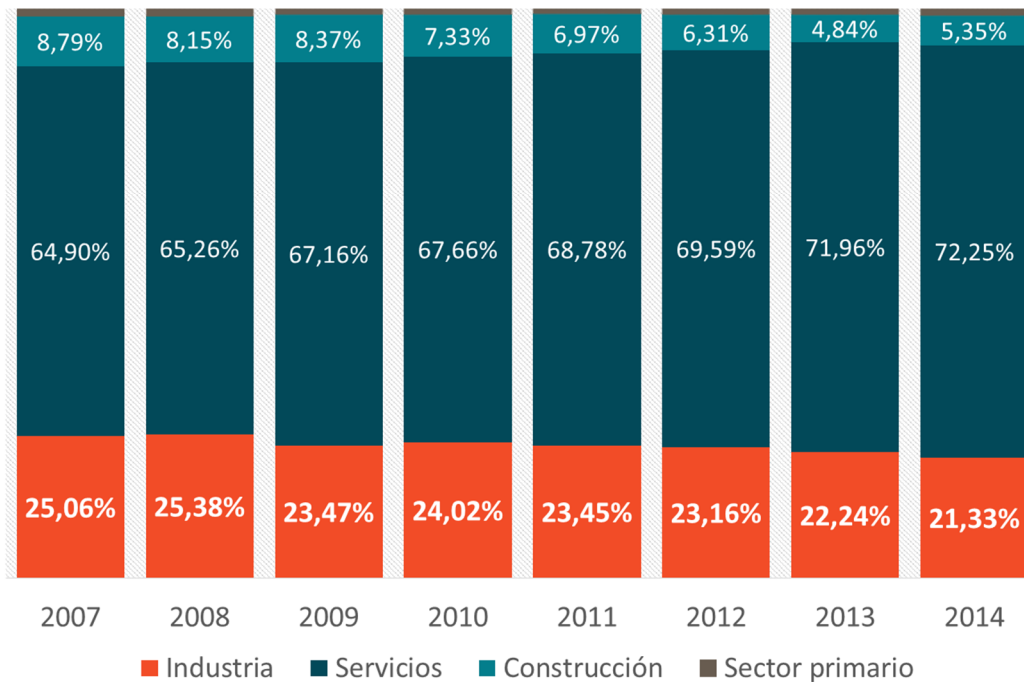
Población ocupada de la CAE por sectores económicos. Miles de personas

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Δ 08-13	Δ 08-13 %
Sector Primario	12	12	10	9	7	8	8	10	-2,50	-20,33%
Industria	248	248	222	223	215	205	204	194	-54,20	-21,85%
Construcción	87	80	79	68	64	56	43	46	-40,90	-47,01%
Servicios	642	637	634	629	632	615	637	648	5,90	0,92%
Total	990	976	944	930	918	884	891	898	-91,80	-9,27%

Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

Gráfico 13

Población ocupada por sectores en la CAE. 2007-2014 (%)



Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

Ya en 2007, antes de la crisis, la economía vasca estaba protagonizada por el sector servicios, siguiendo la tendencia de las economías de los países desarrollados. El *Gráfico 13* demuestra cómo esta tendencia se ha acentuado en estos últimos años, en los que la recesión ha acentuado su desindustrialización. En cualquier caso, hay **que relativizar y contextualizar esta “desindustrialización”** que como comentábamos es una tendencia anterior a la crisis. Este fenómeno ha sido paralelo al desarrollo de la llamada “sociedad del bienestar”, que ha traído consigo el fuerte desarrollo de los servicios públicos (educación, seguridad social, cultura....) y el aumento de renta de los individuos, favoreciendo el consumo de productos más relacionados con el sector servicios (sanidad, educación, ocio, cultura...). A ello se suma la progresiva externalización hacia el sector terciario de servicios que antes se realizaban en la propia empresa (diseño, publicidad, comercialización, servicio post-venta...). Y en cuanto al personal ocupado se refiere, son sectores muy intensivos en mano de obra, por lo que el desarrollo del sector lleva consigo importantes cifras de población activa se dedica a él.

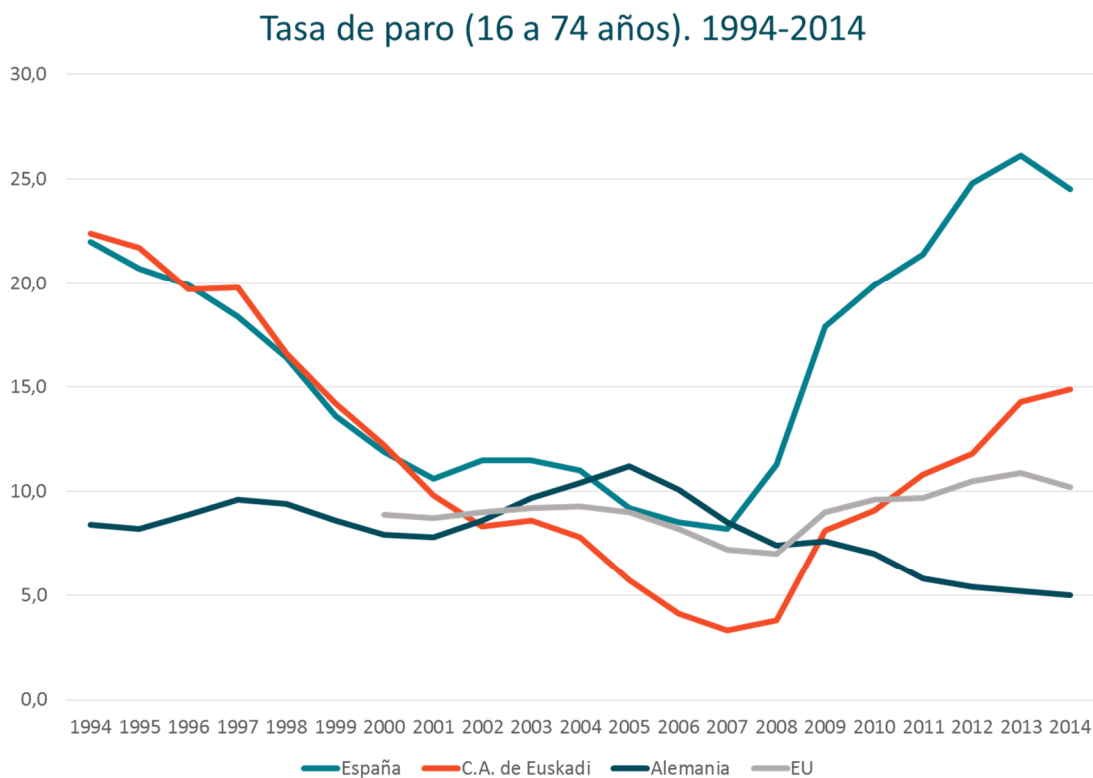
A pesar de la pérdida de casi cuatro puntos, **sigue siendo un sector estratégico también en cuando a personal ocupado se refiere**, con más del 20% de la población ocupada, en un sector más productivo y menos intensivo en mano de obra que el terciario.

5.2 Tasa de paro

Por lo que respecta a la tasa de paro, a partir del 2008 su evolución está influida por la crisis económica, ascendiendo ininterrumpidamente, mientras la población parada aumenta. El comportamiento del empleo vasco frente a la crisis ha sido notablemente mejor que el habido en el conjunto de la economía española. A pesar de ello, y en lo que respecta al sector industrial vasco, éste ha sufrido una pérdida de más de 54.000 puestos de trabajo en el período, lo que supone un escalofriante 21% del total de la población ocupada en el sector en 2007.

Sin embargo, si comparamos las tasas de paro de las dos grandes crisis anteriores, vemos como aquellas tuvieron mayor incidencia en la población ocupada que la actual. Así, tras la reconversión de la industria vasca de los años 80, la tasa de paro de Euskadi era de un 22,90% en 1986 y con la crisis financiera que estalló en 1993 el índice llegó hasta un 23,30% en 1996. En 2014 la tasa de paro fue del 14,9.

Gráfico 14



Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

Las razones de que en la actual crisis el impacto de la misma sobre el mercado de trabajo sea mejor que en anteriores periodos de naturaleza similar y de que el comportamiento del empleo y desempleo en la C.A. de Euskadi sea mejor que en el conjunto de España

son múltiples: la menor dependencia de la economía vasca del sector de la construcción (sector muy intensivo en mano de obra y el más afectado por la crisis), la menor tasa de temporalidad registrada en la economía vasca, el mayor peso de la industria en la C.A. de Euskadi, la competitividad exterior de la industria manufacturera vasca, las medidas de apoyo adoptadas a la actividad económica y al empleo por el Ejecutivo vasco, el uso de otras medidas de ajuste laboral distintas al despido de trabajadores, etc.

A lo anterior se añade la importante presencia de empresas del ámbito de la economía social que han desarrollado estrategias y tratamientos del empleo existente diferentes cuando han tenido que acometer ajustes para adecuar las empresas a la coyuntura del mercado; en ellas más que en otro tipo de empresas, probablemente, ha primado el mantenimiento del empleo aun a costa de asumir otro tipo de sacrificios. (MURUA, J.R. 2015)

Si comparamos el nivel la tasa de paro vasca con la del Estado y otros países y regiones, vemos como **el mercado de trabajo vasco ha funcionado relativamente mejor que el español**, con el que hemos doblado el diferencial (4,9 en 2007 contra un 9.6 en 2014). Sin embargo, no podemos decir lo mismo si nos comparamos con Alemania o la UE, pues partíamos de tasas más bajas que ellos y hemos acabado muy por encima.

Tabla 14

Tasa de paro (16 a 74 años). 1994-2014

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
España	8,20	11,30	17,90	19,90	21,40	24,80	26,10	24,50
C.A. de Euskadi	3,30	3,80	8,10	9,10	10,80	11,80	14,30	14,90
Alemania	8,50	7,40	7,60	7,00	5,80	5,40	5,20	5,00
EU	7,20	7,00	9,00	9,60	9,70	10,50	10,90	10,20

Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

5.3 Sectorización del personal industrial

Veamos ahora en qué sectores industriales se concentra la población ocupada en Comunidad Autónoma. Cuando analizamos el Valor Añadido Industrial de Euskadi en el capítulo 2, comprobamos cómo éste se aglutinaba en cuatro sectores principales (metalurgia, energía, maquinaria-equipos y material de transporte). Si comparamos ahora aquella concentración con la resultante teniendo en cuenta el personal ocupado (*Tabla 15*) encontramos alguna diferencia.

Tabla 15

Distribución del personal ocupado por ramas industriales 2008-2013

Rama	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Δ 08-13	Δ 08-13 %
Industrias extractivas	816	775	700	579	550	470	-346,00	-42,40%
Ind. alimentarias, bebidas, tabaco	15.975	15.520	15.911	15.560	14.587	14.533	-1.442,00	-9,03%
Textil, confección, cuero y calzado	3.639	3.181	3.021	2.833	2.650	2.480	-1.159,00	-31,85%
Madera, papel y artes gráficas	17.347	15.571	14.625	13.953	12.942	12.222	-5.125,00	-29,54%
Coquerías y refino de petróleo	1.133	1.177	1.186	1.184	1.152	1.090	-43,00	-3,80%
Industria química	5.186	4.752	4.560	4.321	3.916	3.878	-1.308,00	-25,22%
Productos farmacéuticos	601	606	636	584	588	578	-23,00	-3,83%
Caucho y plásticos	25.966	22.501	21.864	21.832	20.016	18.582	-7.384,00	-28,44%
Metalurgia y productos metálicos	89.457	78.597	74.744	72.379	68.789	65.976	-23.481,00	-26,25%
Prod.informáticos y electrónicos	6.271	5.794	5.743	5.795	5.941	5.783	-488,00	-7,78%
Material y equipo eléctrico	14.500	13.163	12.755	12.559	11.977	10.817	-3.683,00	-25,40%
Maquinaria y equipo	24.252	22.190	21.778	21.366	20.666	20.322	-3.930,00	-16,20%
Material de transporte	19.364	18.148	17.922	17.392	16.930	17.730	-1.634,00	-8,44%
Muebles y otras manufactureras	16.549	15.302	15.171	14.276	13.960	13.013	-3.536,00	-21,37%
Energía eléctrica, gas y vapor	2.631	2.553	2.450	2.455	2.356	2.348	-283,00	-10,76%
Suministro de agua y saneamiento	5.543	5.507	5.753	6.337	6.154	5.811	268,00	4,83%
Total	249.230	225.337	218.819	213.405	203.174	195.633	-53.597	-21,51%

Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

El segundo sector en importancia en cuanto a su aportación al VAB es el energético. Sin embargo, al ser un sector menos intensivo en mano de obra, baja al quinto puesto en la distribución del personal ocupado. Al contrario, el sector “Caucho y plásticos” cuyo VAB ocupaba el quinto lugar, es el segundo sector con más personal. Se explica además por las dos grandes factorías que la multinacional Michelin tiene en Euskadi, en Vitoria-Gasteiz (3.250 trabajadores) y en Lasarte (1.250).

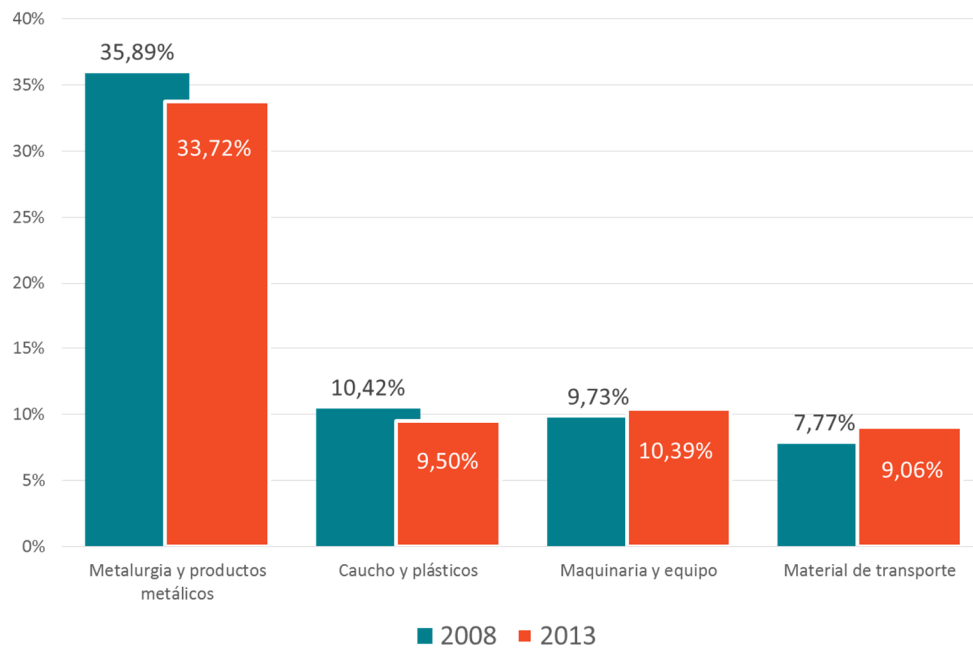
En las dos columnas de la derecha de *Tabla 14* se reflejan las variaciones (tanto en valores absolutos como en %) que ha tenido el número de trabajadores en cada sector durante los años de crisis. Vemos que todos han sufrido grandes pérdidas de empleo. Entre los años 2008 y 2013 **el sector industrial perdió más de 53.000 puestos de trabajo. Solo el sector metalúrgico, sector clave en la industria vasca, perdió casi la mitad de ellos (23.481).**

Los cuatro principales sectores que aglutinaban en 2013 más del 62% del personal ocupado en Euskadi han sufrido la crisis de manera desigual. Así, mientras los dos principales (metalurgia y caucho-plásticos) han perdido empleo por encima de la media, los otros dos (maquinaria-equipo y material de transporte) lo han hecho por debajo, lo que parece indicar que han sufrido menos la crisis.

A pesar de estas diferencias, y como se puede apreciar en el *Gráfico 15*, **la concentración del personal ocupado industrial vasco se ha mantenido sustancialmente igual al de antes de la crisis.** A pesar de que unos sectores han sufrido menores pérdidas de empleo que otros, estas diferencias no han supuesto una revolución sectorial del empleo vasco, que se mantiene en porcentajes similares a la situación anterior.

Gráfico 15

Concentración del personal ocupado por ramas industriales 2008-2013



Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

Esta mayor especialización sectorial industrial así como el menor peso de la construcción en la Comunidad Autónoma de Euskadi, donde se han realizado menos estragos que en otros lugares de España pueden constituir claves explicativas del mejor comportamiento de la economía vasca durante la crisis.

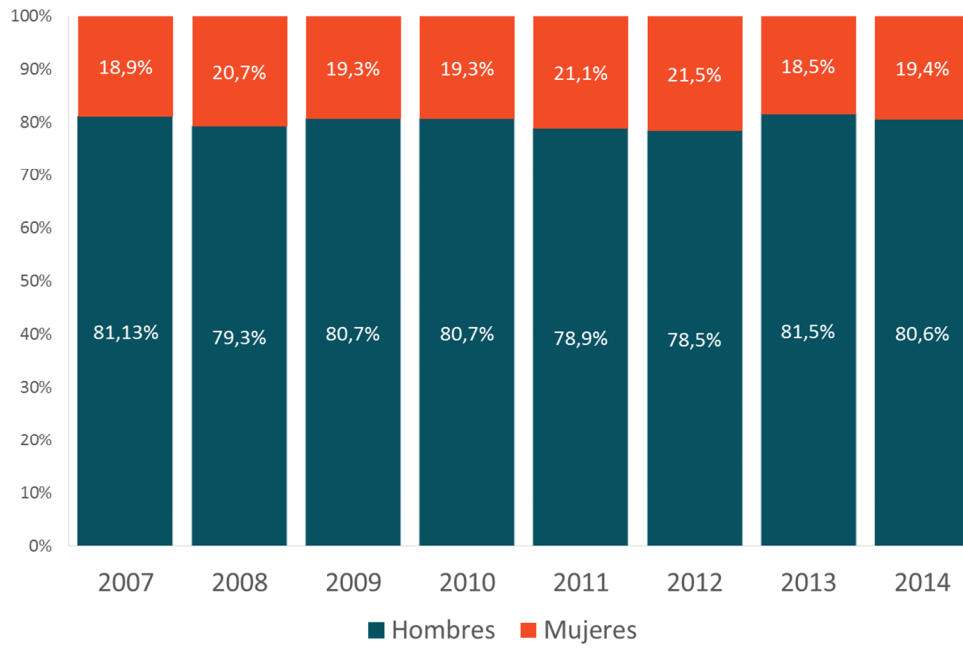
5.4 Sexo

Tradicionalmente la población ocupada en la industria (no solo en nuestra comunidad) ha sido predominantemente masculina, y aún más si hablamos de los sectores predominantes en la economía vasca (metalurgia, bienes de equipo....). Con la progresiva incorporación de la mujer al trabajo, ellas han tenido más presencia también en las empresas industriales. Sin embargo, todavía hoy en día no superan el 20% del total. Pero... ¿ha afectado de igual manera la crisis a los hombres y mujeres ocupados en el sector industrial vasco?

Como demuestra el *Gráfico 16*, la crisis no ha discriminado en cuestión de sexo. Así los porcentajes de mujeres ocupadas se han mantenido alrededor del 20% con ligeras y no significativas variaciones desde el año 2007.

Gráfico 16

Distribución por sexo de la población ocupada en el sector industrial 2007-2014 (%)



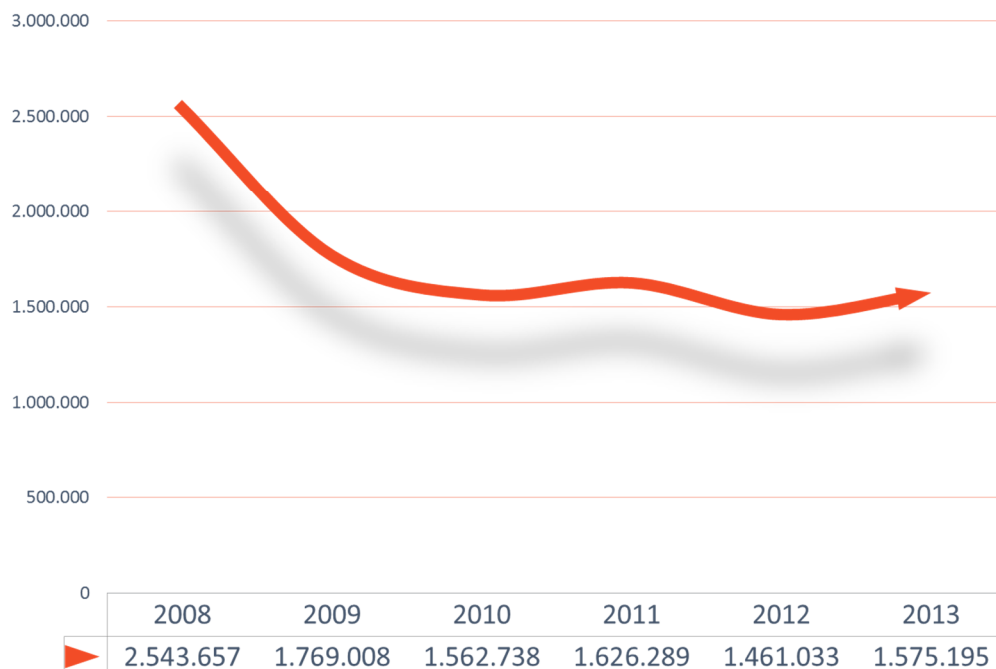
Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

6. INVERSION.

En los períodos de crisis, la inversión industrial de las empresas se resiente. A la falta de demanda producida por la recesión económica se ha sumado en esta ocasión la disminución de la disponibilidad de crédito. En el *Gráfico 17* se observa claramente cómo se ha comportado este indicador en el período 2008-2013. Así como en otros indicadores estudiados anteriormente se recuperaban después de la recaída de 2011 recuperando cifras pre-crisis, vemos como la inversión neta de la industria manufacturera vasca no lo ha conseguido, lo que demuestra **la poca confianza de la empresa vasca en que realmente hayamos salido de la recesión.**

Gráfico 17

Evolución de la inversión neta industria manufacturera 2008-2013. Miles de euros



Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

Si desglosamos ahora los datos absolutos y analizamos **las ramas de actividad** a las que se ha dedicado la inversión industrial (*Tabla 16*) comprobamos como a excepción de dos de ellas (Productos informáticos y Material de Transporte) **todas han sufrido importantes decrementos en sus importes.** La mayoría de ellos mayores del 50% de sus inversiones en 2008 e incluso algún sector acercándose o sobrepasando el 70%. Solo el sector metalúrgico, considerado tractor de la industria vasca, perdió en el período analizado más de 450 millones de euros de inversión.

Tabla 16

Inversión neta de la industria manufacturera por ramas de actividad. 2008-2013 Miles de Euros

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Δ 08-13	Δ% 08-13
Ind. alimentarias, bebidas, tabaco	213.832	144.684	115.202	131.158	81.222	70.220	-143.612	-67,16%
Textil, confección, cuero y calzado	7.945	10.110	1.375	3.593	4.199	4.878	-3.067	-38,60%
Madera, papel y artes gráficas	196.545	77.190	90.737	98.817	74.649	52.719	-143.826	-73,18%
Coquerías y refino de petróleo	190.085	306.256	300.746	236.795	93.907	112.451	-77.634	-40,84%
Industria química	63.146	23.522	31.614	28.898	33.587	38.558	-24.588	-38,94%
Productos farmacéuticos	25.392	21.623	34.705	27.160	19.295	6.953	-18.439	-72,62%
Caucho y plásticos	249.260	209.342	165.035	161.738	146.590	150.363	-98.897	-39,68%
Metalurgia y productos metálicos	926.514	461.637	442.770	483.596	444.913	457.931	-468.583	-50,57%
Prod. Informáticos y electrónicos	38.071	37.245	50.515	29.645	32.558	39.858	1.787	4,69%
Material y equipo eléctrico	114.805	107.252	83.299	87.622	95.678	51.114	-63.691	-55,48%
Maquinaria y equipo	299.754	178.689	107.418	134.381	112.209	140.585	-159.169	-53,10%
Material de transporte	128.210	125.247	97.024	158.886	278.005	420.963	292.753	228,34%
Muebles y otras manufactureras	90.098	66.211	42.298	44.000	44.221	28.602	-61.496	-68,25%
TOTAL	2.543.657	1.769.008	1.562.738	1.626.289	1.461.033	1.575.195	-968.462	-38,07%

Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

En cuanto al **grado de concentración sectorial de la inversión**, ésta ha sufrido un **importante cambio**, pues una rama que acaparaba únicamente el 5% en 2008, se convierte en la segunda más importante en 2014 con un 21,68% (**Material de transporte**). Así, el sector históricamente mayor inversor (metalúrgico) y el del transporte representan más de la mitad de la inversión del sector industrial.

Tabla 17

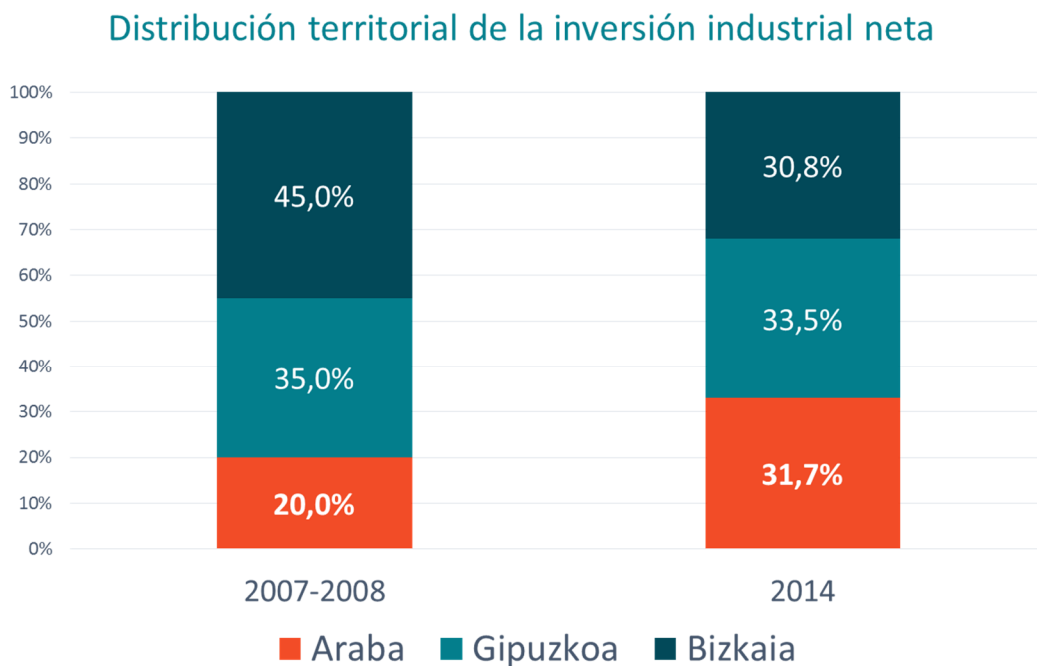
Concentración sectorial de la inversión. Miles de euros

	2008	2013	Δ 08-13
Metalurgia	36,42%	29,07%	7,35%
Maquinaria	11,78%	8,92%	2,86%
Caucho-plásticos	9,80%	9,55%	0,25%
Alimentarias	8,41%	4,46%	3,95%
Madera-papel	7,73%	3,35%	4,38%
Coquerías-petróleo	7,47%	7,14%	0,33%
Material transporte	5,04%	26,72%	21,68%
OTRAS	4,51%	3,24%	1,27%
Muebles	3,54%	1,82%	1,73%
Química	2,48%	2,45%	0,03%
Informática-electrónica	1,50%	2,53%	1,03%
Farmacéuticos	1,00%	0,44%	0,56%
Textil	0,31%	0,31%	0,00%

Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

Para identificar qué ha producido este llamativo vuelco en la concentración sectorial de la inversión industrial vasca, estudiaremos cómo se ha comportado ésta por territorios históricos y vemos que también en la distribución territorial de la inversión ha habido un cambio significativo (*Gráfico 18*). Araba, con un perfil económico menos industrial que los otros dos territorios, era el que menos inversión destinaba a su industria en términos absolutos, seguido de Gipuzkoa y a distancia de Bizkaia, con un tejido industrial mayor que los otros dos territorios. Datos estos referidos al período 2000-2008.

Gráfico 18



Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

Sin embargo, esas diferencias se han igualado e incluso invertido si analizamos las cifras de inversión industrial para el año 2014. Gipuzkoa pasa a liderar la inversión, seguramente por tener un perfil industrial que ha podido resistir mejor la crisis. Pero lo más llamativo ha sido la ascensión de Araba, que ha subido casi 12 puntos en el reparto de 2014. Bizkaia por su parte pasa del primero al tercer lugar.

Este dato, unido al de la subida de la inversión en Material de Transporte, absolutamente contrario a la tendencia general de la evolución de la inversión industrial en Euskadi hace pensar que pudiera haber un elemento distorsionador que explicara estas “anomalías”.

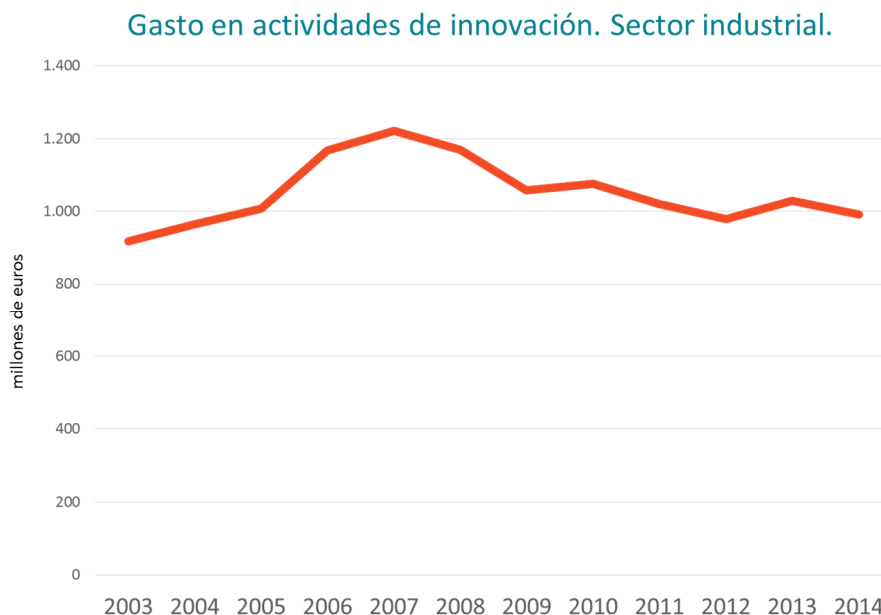
En noviembre de 2012 el presidente y consejero delegado de Mercedes Benz España, José Luis López-Schümmer, en el XXVII Encuentro del Sector de Automoción del IESE adelantó los planes de la multinacional para su planta de Vitoria-Gasteiz, anunciando la

contratación de más de 200 nuevos empleados e inversiones de más de 400 euros, tanto en la fábrica como en industrias auxiliares. Esta fuerte inversión en el territorio alavés, así como el retraimiento a la inversión del resto de la industria debido a la crisis explican el nuevo reparto territorial. Es de suponer que cuando los otros dos territorios recuperen confianza los datos vuelvan a ser similares a los de antes de 2008.

7. INNOVACIÓN

Cuando tratamos el indicador de la competitividad de la industria vasca, comprobamos cómo España se había acercado a los índices de Euskadi, a coste de ajustar salarios y empleados. Pero un país no sólo puede competir reduciendo costes laborales y menos todavía cuando hay economías emergentes que están creciendo a ritmos espectaculares, donde empresas de países occidentales llevan años deslocalizadas y beneficiándose de los bajos salarios y condiciones preferenciales. Necesitamos mejorar nuestra competitividad y ser una de las economías punteras en innovación, no sólo de procesos, sino de productos. En ese aspecto, Euskadi se ha diferenciado claramente del resto de la industria estatal, siendo pionera en el gasto en investigación, apoyada además por una Administración convencida de las bondades del modelo innovador. El resultado ha sido una industria tecnológicamente puntera que ha podido competir de igual a igual con las empresas internacionales, y que le ha permitido en muchos casos sortear la crisis y sobrevivir a ella en mejores condiciones que aquellas sin ventajas competitivas resultantes de la innovación productiva. La inversión destinada a I+D+i es uno de los factores claves que inciden en la competitividad territorial y constituye uno de los pilares fundamentales para conseguir un crecimiento económico sostenible. Uno de los principales retos de la CAE ha sido precisamente convertirse en una economía competitiva basada en el conocimiento y la innovación, desarrollando una ambiciosa política tecnológica desde los años ochenta. En la actualidad cuenta con un amplio conjunto de organizaciones y agentes institucionales y empresariales que conforman el llamado sistema vasco de innovación.

Gráfico 19



Veamos cómo se ha comportado el gasto en innovación en estos años. Como era previsible, y después de un gran impulso en el gasto para innovación en los años anteriores a la crisis, éste se resintió notablemente, encontrándonos en 2014 por debajo

de las cifras de inversión en innovación de 2005. (*Gráfico 19*). Son datos comprensibles; cuando la empresa se ve amenazada por una crisis de la magnitud de la que hemos vivido, los esfuerzos fundamentales se enfocan en la supervivencia de la misma, destinando los escasos recursos a ello y olvidándose de otros aspectos que, aunque seguramente fundamentales también para una futura supervivencia, aparecen menos urgentes que las necesidades del día a día.

Tabla 18

Gasto en actividades de innovación 2005-2014. Sector industrial. Millones de euros

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Gasto	1.008	1.168	1.221	1.169	1.058	1.075	1.021	978	1.029	992
Δ anual	4,47%	15,87%	4,56%	-4,24%	-9,48%	1,57%	-5,05%	-4,13%	5,15%	-3,61%

Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT.

En la *Tabla 18* se señalan las cifras totales del gasto anual en innovación en el sector industrial vasco y sus incrementos interanuales. Después de grandes reducciones en 2008 y 2009, hubo una ligera recuperación en 2010, y una nueva recaída al año siguiente, y se repite el ciclo de subida y bajada para 2013 y 2014. Pero lo más importante es el gran descenso que experimentan los recursos asignados a la innovación si tenemos en cuenta el principio de la crisis (2007) y el último dato disponible. **La industria vasca destinó en 2014 992 millones de euros en actividades e innovación, 229 millones de euros menos, lo que supone una rebaja de casi un 17% sobre lo invertido al principio de la crisis.**

Veamos ahora la *Tabla 19*, donde se presenta cómo se ha comportado este gasto por rama de actividad en el período 2009-2014.

Tabla 19

Gasto en actividades de innovación 2009-2014 por rama de actividad *. Millones de euros

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Δ 09-13	Δ% 09-13
Industrias extractivas, coquerías y refino de petróleo	13	4	4	3	3	4	-9,10	-67,91%
Alimentación, bebidas, tabaco	36	31	83	26	31	27	-9,10	-25,00%
Textil, confección, cuero y calzado	3	2	4	5	4	5	2,60	100,00%
Madera, papel y artes gráficas	60	70	15	11	3	28	-31,80	-52,82%
Industria química y productos farmacéuticos	40	48	34	34	28	23	-17,00	-42,61%
Caucho y plásticos	67	48	37	62	51	43	-23,80	-35,58%
Metalurgia y productos metálicos	195	218	192	199	202	197	2,00	1,03%
Prod.informáticos y electrónicos. Material eléctrico	132	145	185	214	158	137	5,30	4,01%
Maquinaria y equipo	125	137	109	113	106	140	14,40	11,51%
Material de transporte	311	279	256	243	349	311	-0,80	-0,26%
Muebles y otras manufactureras	54	45	44	45	40	28	-26,60	-49,08%
Energía eléctrica, gas y vapor	5	34	46	17	51	40	35,10	675,00%
Suministro de agua y saneamiento	16	15	12	8	4	8	-7,80	-49,06%

(* No se pueden comparar datos anteriores a 2009 porque el EUSTAT aplicó en ese año una nueva clasificación de ramas de actividad (A38-CNAE09)

Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT.

Cuando en el capítulo 2 señalábamos el alto grado de concentración industrial de la Comunidad Autónoma de Euskadi, comprobamos como cuatro sectores, Metalurgia y artículos metálicos, Energía eléctrica, Maquinaria y equipo y Material de transporte, concentraban el 60,3% del valor añadido industrial vasco. Pues bien, es curioso comprobar como aún en estos duros años de crisis, y cuando la mayoría de las demás ramas de actividad han reducido su gasto en actividades de innovación, **los cuatro sectores estratégicos y tractores de la industria vasca lo han mantenido e incluso incrementado** en algunos casos, en contra de la tendencia general de reducción. Esta visión de futuro, de no pensar únicamente en el duro presente, ha sido una de las razones por las que, como ya hemos repetido antes, la industria vasca ha superado la recesión en mejor forma que la española.

8. EL TEJIDO EMPRESARIAL.

Como es de suponer, la crisis económica ha tenido una grave influencia en las empresas de la Comunidad Autónoma de Euskadi. Según CONFEBASK, 814 empresas industriales entraron en concurso de acreedores en el período 2008-2014 y, como veíamos en el punto 5, se han perdido más de 53.000 puestos de trabajo en el sector.

Tabla 20

Empresas CAE. Evolución 2007-2014

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Δ 07-14	Δ% 07-14
Total actividad	178.314	175.303	172.152	169.782	165.496	159.005	153.709	149.245	-29.069	-16,30%
INDUSTRIA	14.901	14.508	14.410	14.318	14.040	13.624	13.003	12.401	-2.500	-16,78%

Fuente: elaboración propia a partir de datos de Directorio Central de Empresas. INE

La *Tabla 20* refleja cuán grave ha sido la crisis en el tejido empresarial vasco, y en el industrial en particular. Más de 2500 empresas tuvieron que cerrar sus puertas por no poder hacer frente a la crisis entre los años 2007 y 2014. El número ya por sí suficientemente importante, se agrava cuando comprobamos que casi un **17% de las empresas industriales vascas han desaparecido**.

Gráfico 20

Evolución del nº de empresas y empresas concursadas del sector industrial

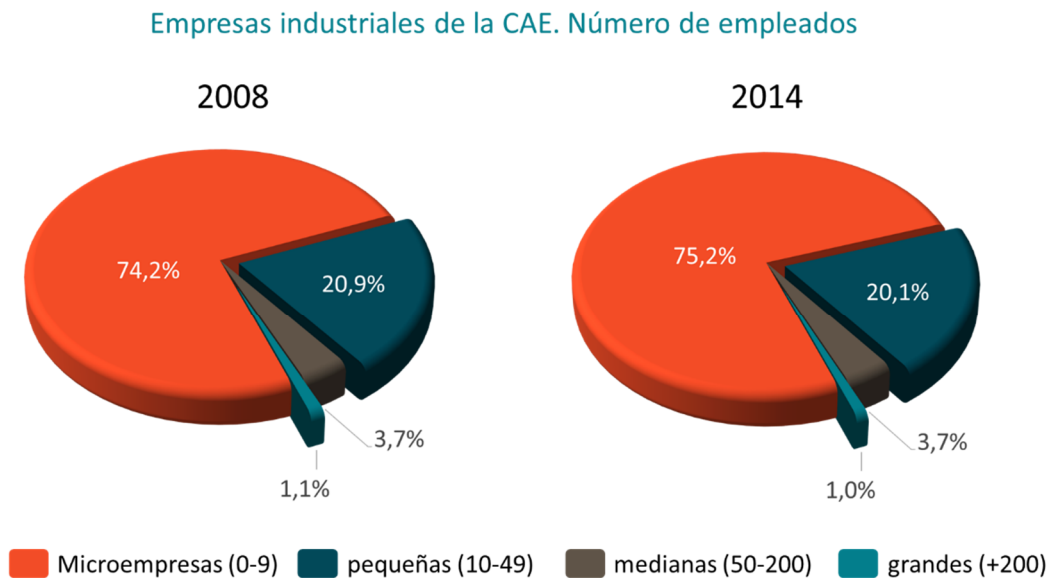


Fuente: elaboración propia a partir de datos de INE y CONFEBASK

El *Gráfico 20*, por otra parte, representa la evolución tanto de la variación del número de empresas como del número de concursos de acreedores en el sector industrial de la CAE. Comprobamos aquí también que, aún sin llegar a cifras positivas, hubo una recuperación en la creación de empresas en 2009 volviendo a recaer en 2011. En cuanto al número de empresas, el sector está en cifras mínimas. **Los nuevos empresarios no confían en la reactivación económica y no se ha recuperado el número de empresas industriales anterior a la crisis.**

Pero... ¿ha afectado de igual manera la crisis a las pequeñas, medianas y grandes empresas? Veamos la evolución del número de empresas clasificadas por el tamaño de su plantilla. El *Gráfico 21* nos presenta una “fotografía” casi idéntica de la situación a 2008 y a 2014. Prácticamente no hay variaciones en los porcentajes del número de empresas de cada categoría.

Gráfico 21



Fuente: elaboración propia a partir de datos de Directorio Central de Empresas. INE

Todos los estratos del tejido empresarial industrial vasco han sufrido prácticamente por igual los años de recesión económica. **Con una destrucción total de empresas industriales del 14,52%** en el período 08-14, únicamente han estado por debajo de esas cifras los dos extremos, esto es, las empresas de 1 o 2 trabajadores y las grandes empresas de más de 500.

Hay que tener en cuenta la histórica tipología de la industria vasca, donde se repetía el esquema de una o varias grandes empresas en un núcleo poblacional, valle o comarca, y una red de empresas auxiliares que dedicaban su producción casi exclusivamente a estas grandes empresas. Su caída ha tenido un efecto dominó y muchas de ellas no han podido sobreponerse a la pérdida de su cliente principal.

Tabla 21

Empresas industriales CAE. Evolución 2008-2014. Número de empleados

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Δ 08-14	$\Delta\%$ 08-14
Sin asalariados	3.643	3.775	3.982	4.250	4.138	3.832	3.630	-13	-0,36%
De 1 a 2	3.651	3.629	3.692	3.478	3.334	3.442	3.327	-324	-8,87%
De 3 a 5	2.095	2.077	2.037	1.908	1.819	1.670	1.597	-498	-23,77%
De 6 a 9	1.381	1.353	1.379	1.307	1.273	1.162	1.128	-253	-18,32%
De 10 a 19	1.691	1.581	1.448	1.413	1.402	1.337	1.246	-445	-26,32%
De 20 a 49	1.345	1.321	1.148	1.084	1.062	1.011	953	-392	-29,14%
De 50 a 99	365	348	331	311	308	279	264	-101	-27,67%
De 100 a 199	174	188	169	164	167	147	141	-33	-18,97%
De 200 a 499	125	103	94	89	87	91	79	-46	-36,80%
De 500 o más	38	35	38	36	34	32	36	-2	-5,26%
Total	14.508	14.410	14.318	14.040	13.624	13.003	12.401	-2.107	-14,52%

Fuente: elaboración propia a partir de datos de Directorio Central de Empresas. INE

9. DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL

La Comunidad Autónoma Vasca es un territorio relativamente homogéneo, aunque con ciertas particularidades.

Como veíamos en un capítulo anterior, Araba, el territorio históricamente menos industrializado, se ha incorporado al sector industrial sobre todo en los sectores de fabricación de productos metálicos, material de transporte y de derivados del caucho, gracias a la contribución de dos importantes empresas multinacionales instaladas en su territorio (Mercedes-Benz y Michelin).

Bizkaia, otrora el más industrializado de los tres, con grandes empresas metalúrgicas y navales, y después de varias crisis y reconversiones que han acabado con muchas de ellas, está derivando hacia el sector servicios. Su industria está claramente polarizada en la metalurgia, fruto de su tradición siderúrgica.

Gipuzkoa, con un número de trabajadores industriales similar al de Bizkaia, ha mantenido su alto grado de industrialización gracias tanto al perfil de sus empresas industriales, como a la capacidad de las mismas para sobreponerse a las diferentes crisis que ha sufrido la economía vasca. Su rama más representativa podría ser la fabricación de maquinaria mecánica.

En este punto estudiaremos cómo ha repercutido la crisis en los tres Territorios Históricos de la CAE. Repasaremos algunos de los indicadores analizados en capítulos anteriores, buscando si éstos se han comportado de una manera homogénea o ha habido desigualdades que han modificado el perfil territorial industrial de la Comunidad.

9.1 PIB Industrial

Cómo veíamos en el capítulo 2.1, el porcentaje de participación del sector industrial en el PIB vasco es alto si lo comparamos con los países y regiones de nuestro entorno. A pesar de haber perdido peso respecto al PIB total, aún se mantiene en niveles cercanos al alemán, por ejemplo.

Tabla 22

Porcentaje de participación de la industria en el PIB por Territorios Históricos (%)

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Δ 07-14
Araba	31,89%	31,67%	26,38%	28,42%	29,21%	28,42%	28,97%	28,82%	-3,07%
Bizkaia	20,78%	20,72%	17,83%	18,27%	18,15%	17,36%	17,01%	16,87%	-3,91%
Gipuzkoa	29,79%	29,25%	25,51%	26,11%	26,35%	26,18%	25,48%	24,87%	-4,92%
CAE	25,61%	25,35%	21,74%	22,45%	22,64%	22,06%	21,75%	21,46%	-4,15%

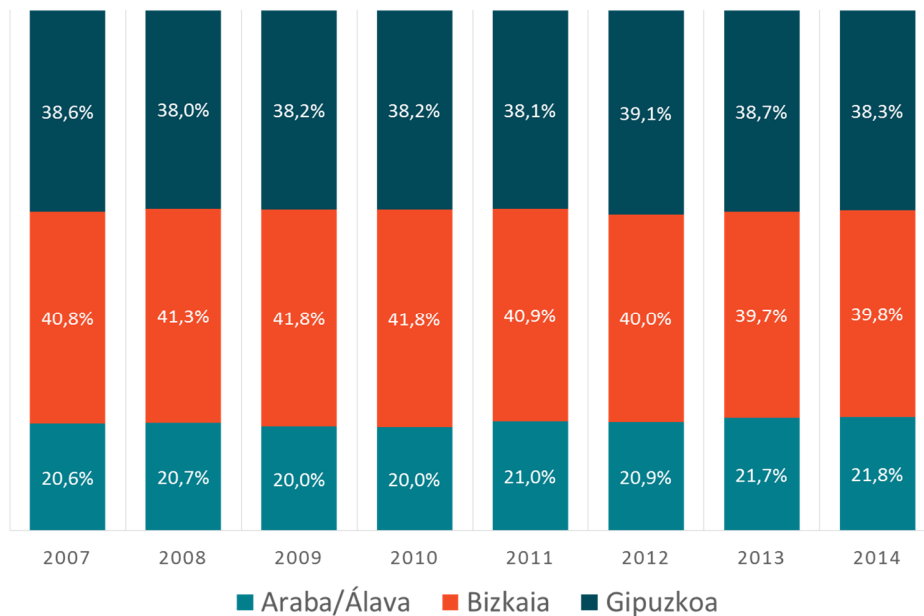
Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

En la *Tabla 22* se analizan los valores relativos a la importancia que tiene el PIB industrial sobre el total en cada Territorio. Como comentamos anteriormente, Araba, que partía de un perfil más agrícola que industrial, se ha convertido en los últimos años en el territorio más industrializado, por la presencia de grandes industrias, mientras que los otros dos Territorios han evolucionado hacia un tejido empresarial de empresas más pequeñas. Así, ya antes de 2007 su sector industrial representaba ya casi el 32% del total. Al contrario, Bizkaia, icono de la gran industria vasca era el Territorio con menor aportación industrial al PIB.

En cuando a la evolución, vemos que ha sido menos acusada en el Territorio alavés y mayor en Gipuzkoa. Sin embargo, lo más llamativo es cómo la industria vizcaína sigue perdiendo presencia, bajando del 17% en 2014.

Gráfico 22

Evolución de la distribución del PIB industrial por Territorio Histórico



Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

En cuando a la distribución del PIB total de la CAE por Territorios históricos, aquí vemos cómo Bizkaia, a pesar de que su economía está evolucionando hacia un perfil más de servicios, sigue manteniendo el primer puesto en el reparto del PIB industrial. Gipuzkoa se mantiene en una posición similar a la que tenían antes de la crisis y Araba recoge la pérdida de los otros dos Territorios.

En cualquier caso, y viendo la representación del Gráfico 20 se puede afirmar que **estos años de crisis no han alterado el reparto del PIB industrial entre los tres Territorios, manteniéndose una distribución de las aportaciones en cifras similares a 2007.**

9.2 Empresas

La *Tabla 23* muestra los datos relativos a la evolución del número de empresas industriales de la CAE en cada Territorio Histórico.

Tabla 23

Establecimientos en la CAE por ámbitos territoriales, 2008-2014

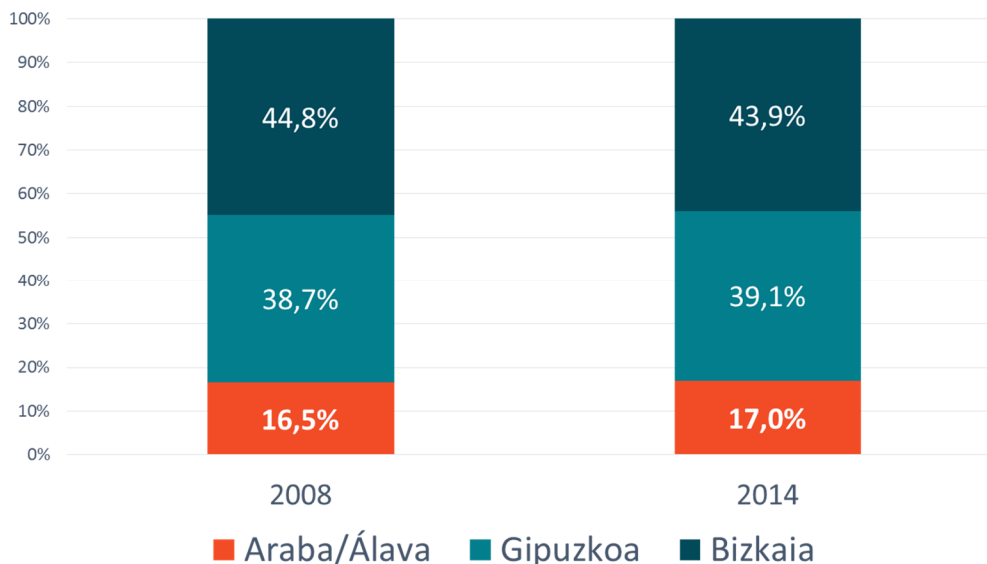
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Δ 08-13	Δ% 08-13
C.A. de Euskadi	14.988	14.884	14.404	14.114	13.413	12.815	12.467	-2.521	-16,82%
Araba/Álava	2.478	2.410	2.345	2.319	2.222	2.148	2.117	-361	-14,57%
Gipuzkoa	5.796	5.783	5.612	5.422	5.188	5.001	4.875	-921	-15,89%
Bizkaia	6.714	6.691	6.447	6.373	6.003	5.666	5.475	-1.239	-18,45%

Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

Como se aprecia en la tabla, la pérdida ha sido sensible en los tres territorios, algo mayor en Bizkaia y con menor incidencia en Araba en cuanto al porcentaje de número de empresas que no han superado la crisis. Así la distribución territorial de las empresas industriales (Gráfico 23) después de la crisis es similar a la que se presentaba en 2008, con una ligera pérdida de peso en Bizkaia (Territorio que más ha virado hacia el sector servicios de los tres) que ha sido asumida por los otros dos Territorios Históricos.

Gráfico 23

Distribución territorial de las empresas industriales



Fuente: elaboración propia a partir de datos de EUSTAT

10. CONCLUSIONES

Una vez analizados los diversos indicadores sobre el sector industrial vasco, la primera conclusión que extraemos es que la industria vasca ha resistido sensiblemente mejor la crisis que el resto del Estado Español. Y esto no ha sido fruto del azar, sino, en gran medida mérito de la propia industria, que es el motor de la economía vasca (mucho menos dependiente de la construcción que el resto de España), que es un sector versátil y volcado al exterior y sobre todo, una apuesta decidida por la inversión en la innovación, apoyada además por una singular organización institucional con la que ha ido de la mano.

Damos ahora un repaso por los indicadores estudiados extrayendo las conclusiones más destacadas que hemos sacado de su análisis:

- La economía vasca, históricamente industrial, ha ido derivando en las últimas décadas hacia el sector servicios. A la tendencia general de terciarización de las economías desarrolladas se han sumado tanto por las crisis y reconversiones sufridas como la deslocalización de las plantas productivas industriales. Esta tendencia se ha visto agravada por la última crisis económica. **Así, solo en el período 2007-2014 el PIB industrial vasco sufrió un retroceso de su peso relativo sobre el total de 6,2 puntos, pasando del 29,8% al 23,6%.**
- A pesar de ello, la estructura productiva del País Vasco presenta una notable especialización en el sector manufacturero, especialmente si se compara con el peso de la industria en España u otros países europeos. Así, la distribución sectorial del PIB refleja que mientras la industria en Euskadi representa prácticamente la cuarta parte, en España no llega al 16%. Esto es importante porque el sector industrial genera una productividad o valor añadido superior a los otros sectores económicos. En el período estudiado, **a pesar de experimentar pérdida de peso relativo en el PIB total, el sector industrial vasco mantiene su importante relevancia manteniéndose en porcentajes similares a las economías desarrolladas de referencia.**
- En cuanto a la diversificación de la industria vasca, ésta muestra una patente especialización en no demasiadas ramas. Así solo cuatro de ellas, Metalurgia y artículos metálicos, Energía eléctrica, Maquinaria y equipo y Material de transporte, concentran más del 60% del valor añadido industrial vasco. **La crisis no ha alterado la especialización de la industria vasca que se mantiene en las ramas a las que se dedicaba principalmente antes de la recesión.**
- **La crisis ha tenido un gran impacto en la producción industrial de la CAE, más fuerte incluso que en los países de su entorno. Los sectores con mayor contenido tecnológico han sufrido menos que los de nivel bajo.**

- Antes de la crisis la Comunidad Autónoma de Euskadi gozaba de una privilegiada situación en sus índices de productividad y competitividad, que se ha resentido en estos años de crisis. **La recesión ha supuesto una pérdida de convergencia con economías referentes como la alemana**, y un acercamiento a sus índices de otras como España, que anteriormente estaban muy por debajo. Es de destacar que la paradójica mejora de la competitividad en época de crisis de algunos países se ha logrado con fuertes ajustes de salario y reducciones de empleo, medidas éstas que no se han aplicado en Euskadi con tanto rigor.
- El comercio exterior, que ya era fundamental para la industria vasca, lo es más aún cuando la demanda de su mercado principal que era el nacional disminuye notablemente por el efecto de la crisis. **Euskadi ha mantenido e incluso mejorado ligeramente sus cifras de exportación anteriores a 2007. No ha habido cambio en sus mercados destinatarios que siguen liderados por Francia y Alemania.**
- En cuando al mercado de trabajo, y a pesar de ser ésta una crisis más profunda y más larga que otras vividas anteriormente, **el mercado de trabajo vasco ha funcionado relativamente mejor**, siendo el empleo más resistente al deterioro en la actividad económica, lo que explica las comparativamente bajas tasas de paro registradas por la economía vasca en la actualidad. Esto no oculta la gravedad del impacto, con más de 53.000 empleos industriales perdidos. La población ocupada industrial es del 21,33% sobre el total, habiendo perdido más de 3,5 puntos desde el 2007. Todas las ramas industriales han sufrido pérdidas de empleo, en mayor o menor medida, pero **la crisis no ha alterado la concentración del personal ocupado industrial**, que permanece igual que en 2007. **Tampoco ha afectado al empleo femenino en mayor medida** que al masculino manteniéndose el reparto del empleo por sexo.
- La **inversión** tiene que ver con los “planes de futuro” y cuando el futuro no pinta halagüeño, es difícil pensar en él. Así que **en 2013 la industria vasca recibió casi mil millones de euros menos que en 2008**, aunque parece que se ha frenado un poco esa tendencia tan extrema. La inversiones de las grandes multinacionales instaladas en Araba han **trastocado la concentración sectorial y territorial de la inversión industrial en Euskadi.**
- Euskadi ha sido pionera en gasto en I+D+I, que ha sido uno de los factores que han hecho de su industria una de las más competitivas e innovadoras del mundo. Pero también este gasto se ha visto afectado por la recesión. Sin embargo, **los sectores estratégicos de la industria vasca han seguido apostando por la innovación, manteniendo el gasto**, en una apuesta decidida por que el “modelo vasco de innovación”, el que les ha llevado a ser industrias punteras, les ayudará también a salir airoso de la crisis.
- Los empresarios han sufrido como nadie en embate de la crisis. El tejido empresarial vasco es muy variado, con grandes proyectos empresariales pero también con pequeños emprendedores que han conseguido hacerse en hueco

en el competitivo mercado industrial. Todos ellos lo han pasado mal. **Más de 2000 empresas cerraron entre 2008 y 2014, y no se ha recuperado el número de empresas industriales que había en Euskadi antes de la crisis. En cuanto al tamaño, ha afectado más o menos por igual a todos los estratos, manteniéndose la proporción de empresas por número de empleados.**

- En cuanto a la influencia que han tenido estos años de crisis en la **distribución territorial del sector industrial vasco**, se puede decir que no ha sufrido grandes variaciones, aunque se aprecia como Araba va ganando protagonismo en detrimento que Bizkaia, tanto por las inversiones de las grandes multinacionales en territorio alavés, como por deriva de la economía vizcaína al sector servicios.

Resumiendo este análisis podemos decir que su relevancia en la economía vasca que la convierten en estratégica, su especialización, competitividad, innovación y una Administración comprometida con el proceso de cambio y adaptación a las nuevas realidades competitivas se revelan como las mayores **fortalezas** de la industria vasca.

Entre las **debilidades**, se encuentran la todavía gran dependencia del mercado nacional, cuya demanda se ha resentido por la crisis y no parece haberse repuesto, el gran número de empresas con nivel tecnológico bajo o nulo, el descenso en la inversión en los últimos años que puede repercutir en la modernidad de los equipamientos industriales y la pérdida de competitividad en materia de costes respecto a las regiones de su entorno.

11. BIBLIOGRAFÍA

- ALONSO SANTOS, J.L. (2014). Industria y crisis económica en España. 2007-2013. Geografía de la crisis económica en España. Universitat de Valencia.
- ARANGUREN, M.J. – NAVARRO, M. – PEÑA I. (2013). ¿Una crisis y una salida diferentes? El caso de la comunidad autónoma del País Vasco. Orkestra-Instituto Vasco de Competitividad. Deusto Business School. PAPELES DE ECONOMIA ESPANOLA, N.º 138, 2013. ISSN: 0210-9107. “LA ECONOMIA DE LAS REGIONES ESPANOLAS EN LA CRISIS”.
- CAMARAS VASCAS. “Boletín de coyuntura económica y estadística del País Vasco”. Diciembre 2007.
- CAMARAS VASCAS. “Boletín de coyuntura económica y estadística del País Vasco”. Marzo 2015.
- CAMARAS VASCAS. “Perspectivas empresariales Euskadi 2007”.
- CAMARAS VASCAS. “Perspectivas empresariales Euskadi 2014”.
- CONFEBASK. “Evolución del tejido empresarial en la CAV Diciembre 2015”. Enero 2016.
- DEL CASTILLO, J y PATON, J. (2010) “Política de promoción y reconversión industrial”. Ekonomiaz, Revista vasca de economía nº 25A.
- DORRONSORO, G. (2009). Impacto de la crisis en el marco de competitividad y productividad en la industria de la CAPV, y su evolución en las políticas de innovación. Boletín de estudios económicos. Universidad de Deusto. Vol. LXIV- nº 198.
- Diario EL PAÍS (2014). “El valor añadido industrial”. El País Negocios, 19 de octubre.
- EUSTAT (2008). “Panorámica de la industria vasca 2007”.
- EUSTAT (2009). “Panorámica de la industria vasca 2009”.
- EUSTAT (2011). “Panorámica de la industria vasca 2010”.
- EUSTAT (2013). “Panorámica de la industria vasca 2012”.
- EUSTAT (2015). “Panorámica de la industria vasca 2014”.
- EUSTAT (2016). “Panorámica de la industria vasca 2015”.
- GIL ALVAREZ, E. (2014). El País Vasco y su capacidad diferencial de resistencia a la crisis. Geografía de la crisis económica en España. Universitat de Valencia.
- GOBIERNO VASCO. Departamento de Hacienda y Finanzas. Dirección General de Planificación. “Informe anual 2014”.
- GURUCELAIN, J.A. “Crisis de competitividad”. DIARIO DE NAVARRA, 22 de abril de 2014.
- IESE Business School. “27 Encuentro del sector de la automoción”. Universidad de Navarra. Barcelona, 6 de noviembre de 2012.
- INE. “Panorámica de la industria 2007-2009”. Madrid 2010.

- LABORAL KUTXA. "Economía vasca. Informe 2007".
- LABORAL KUTXA. "Economía vasca. Informe 2014".
- MURUA, J.R. y FERRERO, A.M. (2015). Territorio y crisis económica en el País Vasco. INTERNATIONAL CONFERENCE ON REGIONAL SCIENCE. Universitat Rovira i Virgill.
- RODRIGUEZ, A, SAIZ, M. y MATEY, J. (2003). Evolución reciente de las Pymes vascas. Ekonomiaz, Revista vasca de economía nº 54.
- TIANA, M. (2012). El impacto de la crisis en la industria española. Boletín económico del Banco de España. Noviembre 2012.

