

eman ta zabal zazu



Universidad  
del País Vasco

Euskal Herriko  
Unibertsitatea

**DEPARTAMENTO DE HISTORIA CONTEMPORÁNEA**

**UN SUEÑO AMERICANO  
EL GOBIERNO VASCO EN EL EXILIO Y  
ESTADOS UNIDOS  
(1937-1979)**

**MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR  
PRESENTADA POR**

**DAVID MOTA ZURDO**

**MENCIÓN “DOCTORADO INTERNACIONAL”**

**DIRECTORES**

**Dra. CORO RUBIO POBES**

**Dr. SANTIAGO DE PABLO CONTRERAS**

**Vitoria-Gasteiz, 2015**

A Sonia, Joaquín y Begoña.

## ÍNDICE

<b>SIGLAS</b> .....	3
<b>SUMMARY</b> .....	5
<b>GENERAL DISCUSSION</b> .....	13
<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	25
<b>CAPÍTULO I. UNA PRIMERA PROSPECCIÓN. LA BÚSQUEDA Y CAPTACIÓN DE APOYOS DEL GOBIERNO VASCO EN ESTADOS UNIDOS DURANTE LA GUERRA CIVIL</b>	
1. Las delegaciones del Gobierno vasco en el extranjero .....	37
2. La opinión pública católica estadounidense ante la Guerra Civil .....	46
3. Gestiones para la creación de la delegación vasca en Nueva York. El papel de Manuel María Ynchausti .....	59
4. Las primeras actividades de la delegación: la cuestión del embargo y las relaciones con la embajada española .....	69
5. Labores de <i>lobbying</i> : entre la NCWC y el Departamento de Estado .....	81
6. Financiación para los refugiados, contra-propaganda y proyectos de actuación. La nonata sección americana de la LIAB .....	91
<b>CAPÍTULO II. JUNTOS EN LA LUCHA CONTRA EL EJE: EL GOBIERNO VASCO Y ESTADOS UNIDOS DURANTE LA II GUERRA MUNDIAL</b>	
1. La delegación del Gobierno vasco en Nueva York entre el final de la Guerra Civil española y el estallido de la II Guerra Mundial .....	104
2. <i>Lobbying</i> y más <i>lobbying</i> . La fundación de la subdelegación vasca en Boise .....	119
3. De Europa a América. La desaparición del <i>lehendakari</i> y su llegada a Estados Unidos .....	129
4. El <i>lehendakari</i> Aguirre en Nueva York. Contactos con el Departamento de Estado, la agencia de Nelson Rockefeller y el COI .....	143
5. El <i>Memorandum Basque</i> .....	161
6. El tour propagandístico de Aguirre por Sudamérica .....	168
7. Las actividades del Servicio Vasco de Información en Sudamérica .....	182
8. “ <i>Time to change in Spain</i> ”. El FBI, la OSS y las actividades conjuntas contra Franco .....	196
9. Un fallido proyecto de cooperación entre los <i>Servicios</i> y la OSS: la operación <i>Airedale</i> .....	208
<b>CAPÍTULO III. EL GOBIERNO VASCO EN EL EXILIO, LA POSGUERRA MUNDIAL Y LA PRIMERA FASE DE LA GUERRA FRÍA (1945-1953)</b>	
1. La política española. La rehabilitación de las instituciones republicanas en el exilio .....	219
2. La unidad antifranquista: factor clave para la vía abierta en la ONU .....	232
3. Abriendo horizontes: El Plan Marshall y la doble estrategia del PNV .....	247
4. El ocaso de la esperanza: el exilio antifranquista y la política pro-reconocimiento de Franco del Departamento de Estado .....	263
5. Hacia la rehabilitación del franquismo en los foros internacionales .....	278

6. En la lucha contra Franco “sólo quedamos nosotros”. Los pactos de Madrid .....	288
-----------------------------------------------------------------------------------	-----

#### **CAPÍTULO IV. DE ACTORES A ESPECTADORES. EL GOBIERNO VASCO, EL PNV Y LA POLÍTICA DE LA PRESENCIA (1953-1963)**

1. Entre la apuesta europeísta y el posibilismo pro-estadounidense .....	301
2. Las últimas gestiones de Galíndez en Nueva York .....	311
3. El caso Galíndez y la llegada de Jon Oñatibia .....	320
4. Del Hudson al Potomac: el cambio de eje de la política vasca en Estados Unidos .....	337
5. Adaptarse a los nuevos tiempos. La <i>realpolitik</i> de la Administración Kennedy y los vascos .....	352

#### **CAPÍTULO V. HACIA EL OCASO DE LA RELACIÓN ENTRE EL GOBIERNO VASCO EN EL EXILIO Y EL DEPARTAMENTO DE ESTADO (1963-1979)**

1. Otra decepción .....	373
2. Los problemas crecen. Las dificultades de supervivencia del exilio vasco .....	384
3. Las labores de <i>lobbying</i> vascas en Washington entre 1960 y 1968 .....	394
4. <i>US would be left “holding the baby”</i> o cómo convencer a Estados Unidos de revocar los convenios con Franco .....	412
5. La visita de Nixon, el proceso de Burgos y el fin de la colaboración vasca .....	427
6. El final de una etapa .....	442

<b>CONCLUSIONES</b> .....	461
---------------------------	-----

<b>CONCLUSIONS</b> .....	469
--------------------------	-----

<b>ANEXOS</b> .....	477
---------------------	-----

Anexo 1. Notas biográficas de los políticos vascos protagonistas en las relaciones con Estados Unidos .....	479
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

Anexo 2. Notas biográficas de los principales políticos y agentes estadounidenses mencionados .....	482
-----------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

<b>FUENTES Y BIBLIOGRAFÍA</b> .....	487
-------------------------------------	-----

## SIGLAS

**ACUA** American Catholic History Research Center and University Archives  
**ADA** Americans for Democratic Action  
**AFL** American Federation of Labor  
**AHNV** Archivo Histórico del Nacionalismo Vasco  
**ANV** Acción Nacionalista Vasca  
**CDHCPV** Centro de Documentación de Historia Contemporánea del País Vasco  
**CFEME** Consejo Federal Español del Movimiento Europeo  
**CIA** Central Intelligence Agency  
**CIO** Congress of Industrial Organization  
**CIAA** Coordinator of Inter-American Affairs  
**CNT** Confederación Nacional del Trabajo  
**COI** Coordinator of Office Information  
**EBB** Euzkadi Buru Batzar (Consejo Nacional del PNV)  
**ELA/STV** Eusko Langileen Alkartasuna/Solidaridad de Trabajadores Vascos  
**ERC** Esquerra Republicana de Catalunya  
**ERP** European Recovery Program  
**ETA** Euskadi ta Askatasuna (País Vasco y Libertad)  
**FBI** Federal Bureau of Information  
**FIS** Foreign Information Service  
**RUA** Rutgers University Archives  
**FMI** Fondo Monetario Internacional  
**IADF** Inter-American Association for Democracy and Freedom  
**INI** Instituto Nacional de Industria  
**IR** Izquierda Republicana  
**JCS** Joint Chiefs of Staff  
**JEL** Junta Española de Liberación  
**LIAB** Ligue Internationale des Amis des Basques  
**MRP** Mouvemente Républicain Populaire  
**NARA** National Archives and Records Administration  
**NCWC** National Catholic Welfare Conference  
**NEI** Nouvelles Équipes Internationales  
**OEA** Organización de Estados Americanos  
**OMS** Organización Mundial de la Salud  
**ONI** Office of Naval Intelligence  
**ONU** Organización de las Naciones Unidas  
**OPE** Oficina de Prensa de Euzkadi  
**OSS** Office of Strategic Services  
**OTAN** Organización del Tratado del Atlántico Norte  
**OWI** Office of War Information  
**OECE** Organización Europea de Cooperación Económica  
**PCE** Partido Comunista de España  
**PNV** Partido Nacionalista Vasco  
**PSOE** Partido Socialista Obrero Español  
**PSUC** Partit Socialista Unificat de Catalunya  
**R&A** Research and Analysis Branch  
**UEO** Unión Europea Occidental  
**UEF** Unión Europea de Federalistas

**UGT** Unión General de Trabajadores  
**UR** Unión Republicana

## SUMMARY

This PhD dissertation analyzes the external action of the Basque Government in the United States between 1937 and 1979. That action came defined by an Atlanticist strategy that aimed at the search of a privileged relationship with the US government. It was an appropriate channel for the recovery of the Basque's self-government previous restoration of the democratic legality in Spain. This thesis rebuilds and analyzes the design process of that strategy, its different chronological stages, and its evolution by taking into account the different agents and instruments of the Basque Government; all of that within the framework of the bilateral relationship between the United States and the Francoist Spain, and also, within the changeable international context determined by the World War II and the Cold War. However, not only is the Atlanticist strategy studied by taking into consideration the institutions that represented this very unique and asymmetric relationship, but also the people who made it possible.

Therefore, two levels of analysis have been developed; the official level of the institutional and political relationships with the State Department and other US agencies, and the level of the unofficial relationships, supported by influential people of the political and social American life in the lobbying activity.

During an initial phase, occurring during the Spanish Civil War years, the political activities of the Basque Government in the United States were confined to establish the delegation of New York, to the anti-Franco propaganda and to the search of funding and initiatives in order to promote the lifting of the arms embargo towards the Republican Spain. From the very beginning, the Basque delegates decided to focus on gaining trust of the Catholic public opinion in the United States with the belief that with their support, they would have a more direct access to the White House. According to this belief, they thought that together with the Catholic public collaboration and pressure that they would be able to convince the Government of Franklin D. Roosevelt to revoke the support to the non-intervention policy related to the Spanish Civil War.

The Basque delegates showed the American Catholic hierarchy their own interpretation of the Spanish Civil War and the Basque cause. At the same time, they took the same steps with members of the State Department: American members of the Congress and trade unionists. However, the relatively quick recognition of the Franco

Government –with the objective of safeguarding the American interests in Spain– together with the no-policy-change regarding the United States Government’s support to the non-intervention policy –determined by the pressure of powerful State politicians– coincided with the end of the Spanish Civil war on April 1, 1939.

These new circumstances brought about a change in plans for Basque politics in the United States, due to the fact that it was necessary not only to hamper Franco’s victory in the Spanish Civil War but also to highlight to the interlocutors the antidemocratic nature of the Franco Government. As a result, they focus their efforts on revealing the deeply antidemocratic nature of the Franco regime, which would prevent the United States from recognizing such a regime and from conferring its legitimacy. In the period leading up to the entry of the United States into World War II, the Basque external action focused on gaining supporters for the Basque cause –not only within the State Department but also within the New York liberal society– and on obtaining funding mechanisms for refugees.

The outbreak of World War II and the defeat of the French army in June 1940 resulted in a very complex situation for the Basque Government members. The French Government decided to keep distance between themselves and the Spanish Republican exile in order not to antagonize Franco and also to avoid the emergence of a new military front in the Pyrenees which would have taken place if Spain would have entered the war in favour of Germany. Even if Aguirre gave the order to support the Allies unconditionally, the French Government’s attitude had forced the Basque Government to search for others interlocutors, calling for collaboration in order to end up with the totalitarianism in all its forms; from Nazism and Fascism to Franco dictatorship. As a result, while *lehendakari* Aguirre was trying to survive his long odyssey in the German-occupied Europe, Irujo tried to reach some agreements with Great Britain and with the De Gaulle Government in London. The Basque delegates in the United States created closer ties with the Government of the U.S., which was still a neutral country in the war.

The resurgence of Aguirre in New York in 1942 brought out the establishment of the United States as the Basque politic hub. Initially, the Department of State was sought to avoid any official relation with a lower institution. However, after the entry of United States into the war in December 1941, Roosevelt’s Cabinet started to take on board the collaboration requests made by the Basque Government. As a result, *lehendakari* Aguirre found, in the Department of State and in the White House, some



interlocutors willing to hear his interpretation about the World War II ideological nature.

Thus, the Basque external action –through the Basque Information Service (Servicio Vasco de Información) and with full cooperation of the Basque Government – focused itself on offering to certain American agencies of the State Department (COI, OSS, CIAA), of the Justice Department (FBI) and of the Defense Department (U.S. Military Intelligence Service [MIS]) propagandistic, informative and espionage services in order to deal with the Axis powers in Europe and in Latin America. Precisely in the America subcontinent, the Basque helped play an important role due to an agreement reached by the Basque Government and the U.S. intelligence services signed in May 1942 and whose precise content is still unknown. Thanks to the Catholic confession and the Christian-democrat political agenda of the PNV, the Basque Government was considered an interesting ally in order to assure harmony in the Latin American territory –through the use of propaganda and information– in the light of the evident fascist ideological currents which promoted the anti-American sentiment over this territory. In this context –where the Basque leaders had great prospects for success in their objectives– the Basque Information Service (Servicio Vasco de Información) became an instrument to assure the success of the Basque Government and PNV political project.

However, this collaboration was demoted to second tier given the attention the American Government paid to other issues such as the European reconstruction and the rise of communism. Therefore, this study has highlighted that the amount of responsibilities the Washington Government undertook during the post-war years lead to the United State to delegate part of its political management in Europe to Great Britain, exactly when the British sought closer contact with the Spanish dictatorship. The rise of the Soviet Union –greatly strengthened after the World War II– together with the fear of communism spreading all around Europe was alarming for the American policy planners who saw the United State’s international hegemony in danger. All these issues –already proven by other authors– have provided me the contextual basis of proof that the Washington Government did not reward the help of the Basque exile during the World War II with a vigorous action against Franco, as the Americans did not commit politically to do so. At the same time, the Washington Government found a strategic solution: a progressive movement towards the Francoist Spain in order to curb the spread of communism along the Mediterranean Sea.

From that moment on, the Basque leaders restructured their strategy settling new elements. They adapted the Basque Government external action according to the political and economic interests of the United States in order to avoid sticking points and to show that the Basque Government would be a useful ally whenever the Americans would stand up for the Spanish democracy. That way, the relationships between the Basque Government and the United States advance towards a new phase marked by the Cold War (1947-1991).

Within this new context, the Basque Government made a qualitative leap. They did not longer stand up for sovereignty, unique politics, and they stopped acting independently to the Spanish Republican Government, as it happened since April 1939. On the contrary, they cooperated with their interlocutors towards the American authorities. Their main objective was to convince American authorities there was an alternative to the Franco regime and this alternative, in case of seizing power, didn't mean communism at all. To that end, the policy planners of the Basque Government external action combined to the Atlanticist strategy with the Christian-democrat political doctrine. This last one was one of the main pillars they used in order to carry on anti-Franco propagandistic campaigns in the United States, where the democratic alternative for Spain became an important option. Once again, the confusion between the PNV and the Government chaired by Aguirre was evident in this strategy, which was defined by the ideology of the main political party of the Government. Certainly, the main part of the political parties that were part of the Basque Government weren't Christian-democrat at all, to the extent that between 1946 and 1948 hosted a communist counselor. However, the image the Basque delegates showed in the United States was mainly the one belonging to the PNV.

The main goal was to take part on any initiative which might allow bringing the democracy back in Spain, as this was the only option to restore the Basque self-government. In this way, when the UN General Assembly and the Security Council began the discussion the Spanish Question in 1945, the Basque leaders engaged vigorously as they understood that the key to waging a successful struggle lied on the side of the UN politicals. This international institution and its connection with the United States –main promoter of this body– were seen as the best option to fight against Franco regime, isolating it diplomatically and economically.

Therefore, Basque leaders were decided to try to obtain the support of the United States in this official body, convinced that this would be the way which would

overthrow the Franco regime. As a result, between 1945 and 1953 they provided guarantees of the practical usefulness of the Republican Government and of the socialist plan laid out by Indalecio Prieto and his socialist colleagues in order to establish the monarchy. These two democratic alternatives were presented as viable for the containment of communism. This was a Basque Government strategic shift – promoted and led by Aguirre, Irala and Galíndez– carried out with an overly optimistic view regarding the international context as well as the real possibility of the United States taking effective measures against Franco.

The origin of judging and considering the American foreign affairs as actions more favorable to their interests is the result of the Atlanticist strategy designed by Aguirre. This strategy presented a tendency towards utopian desires which overstated the organizational performance and capability of the Basque Government and, at the same time, it also showed an American hypothetical willingness to work towards the democratic restoration in Spain. On the basis of this notion, the *lehendakari* and the planners of the Basque external action understood that, deeply in the Washington Government's Spanish policies, there was some kind of ideological and moral commitment with the Spanish democratic exile. They believed there was a plan to finally root out the Franco regime. They obviously misunderstood the key elements of the American policy. They didn't bear in mind that the State Department could also leave aside the Basque leaders' opinions and that it could consider the democratic alternative to Franco's regime as an unrealistic option and dangerous as it could develop towards communism.

The genuine turning point of the relations between Basques and Americans took place on the signing of Madrid agreements (pactos de Madrid) in 1953. This Hispano-American Convention guaranteed economic and military assistance to Spain and meant a decisive American approach to the Franco Government. From that moment on, the Basque leaders became more conscious of how difficult it would be to obtain positive results from a Government hosting friendly relations with their main enemy. However, Basque leaders persisted in their relations with Washington. From that moment on, the goal of the Basque representatives in the United States was to avoid the renewal of those agreements made in 1953, to condemn the socio-political situation in Spain as well as the Basque culture Government's repression.

Nevertheless, the course of action of the United States' foreign affairs politics towards Spain was designed to give priority to the geostrategic and military interests

that maintained the status quo; political approach motivated by the distrustful feeling generated by any alternative to democratic opposition during the exile period. This Washington Government's strategy undermined, without a doubt, the expectations of the Basque leaders, as they were forced to face a very different reality from the one expected from a country leader in international democracy. In fact, this disillusion pushed them to experiment different feelings that, somehow, were reflected in the evolution that the Atlanticist strategy had. These strategic changes were also consistent to the actual action possibilities in the American, European and Spanish panorama.

After the difficult Civil War stage –where the Basque delegates conducted a study reaching anti-Francoist sympathizer circles– came the hope during the World War II, as it was expected Franco would take part in the conflict on the Axis side and, consequently, the Allies would intervene putting the Franco dictatorship to an end. The optimistic mood changed into a progressive and growing disappointment, which led to a loss of expectations placed on the United Nations and to the decision of the United States to stand by the Franco regime. This disenchantment became an adaptation to the new times and it was even exacerbated after the Galíndez disappearance in 1956, the death of Aguirre in 1960 as well as the different political agenda implemented by the successor of the Basque presidency, Leizaola (1960-1979). The new circumstances led the Basque leaders to adapt to a different strategy in the United States, distancing themselves from the State Department and Government and closing themselves to American members of the Congress, trade unionists and American anti-Francoist sympathizer journalists.

Such changes, of course, of the Basque Government politics during Leizaola presidency did not stop the Basque delegations' lobbying works in New York and Washington. Nevertheless, this symptom meant that the Basque exile had not many alternatives and that the planners of the Pro-American policy maintained the conviction that because of a constant pressure over the political circles partners, the Franco regime and its external policy could have felt upset. All in all, however, despite the fact that in 1953 the United State's rapprochement to Franco's regime was evident, the drivers of the Basque external action in the United States continued to rely on the lobbying actions over the American political environment as a method to overthrow Franco's dictatorship.

It was in this context where Pedro Beitia played an important role. His representative works in the United States –practically unknown until now– are useful

to give value to his unofficial delegate work. From 1956, and especially after 1960, he represented the main Basque policy director in the United States who relocated the Atlanticist political strategic focus from New York to Washington. In the U.S capital, he committed himself to work closely with senators, Congress members and State Department agents presenting them with diverse information regarding the situation of Spain –different from the one provided by the Spanish Government– as well as to carry out anti-Franco regime propaganda works in order to gain supporters for the Basque cause. Nevertheless, even if the Basque policy focus in Washington revolved around the Beitia management in Washington, his functions and activities carried out as an unofficial Basque Government delegate had to be concealed by the New York delegation in order to avoid controversies which could harm his international civil servant role.

Thus, Beitia was the main promoter of the Basque cause between 1961 and 1976 and cooperated closely with the *vicelehendakari* Joseba Rezola (1963-1971) with whom he shared the following idea: The *vicelehendakari* encouraged Beitia to maintain cohesion between Basque communities in America as well as to establish more regular contacts between them and the Basque Government in exile. The relationship with *lehendakari* Leizaola was not friendly, at least initially, due to the fact that the Basque President neglected Beitia's requests about organizing more visits to the American continent –specifically to the United States– as well as showing a bigger interest about the Basque communities settled over in the states beyond a purely economic sense. Even if their relationship improved during the years, Beitia was the one in charge of establishing contact with the Americans between 1960 and 1970 decades. However, during those years there was a progressive decline concerning the contacts between Basque leaders and State Department agents. This decline was motivated by the successive ten and five years' extensions of the 1953 agreements. In 1970, the signing of a new bilateral agreement between the United States Government and the Franco Government led to a break of relations.

From that moment on, the Basque policy directors stopped collaborating with the Government that –in their opinion– undermined the democracy initiatives and supported Franco's regime with their policy measures. As a result, Beitia reconfigured the political Atlanticist strategy, focusing only on those Basque cause sympathizers located in Congress and in the media in order to put the United States Government under pressure. That pressure would mean the United States Government could

condition the Spanish Government towards liberalization measures, which could lead Spain to a democratic system. Nevertheless, it wasn't until the decade of 1970 when there would be a positive change, even if it were necessary to wait until Franco's death in November 1975. In June 1976, Beitia's lobbying works obtained a decisive victory when his Capitol relatives were able to condition the renewal of the mutual assistance and defense agreements to the establishment of democratic measures in the Spanish institutions. By that time, the rehabilitation of the democratic institutions in the Basque Country was an achievable and realistic goal.

## GENERAL DISCUSSION

The purpose of this dissertation is to study the relationship of the Basque Government during their exile in the United States between 1937 and 1979. From a historiographical and methodological point of view, this research is about a classical political history that analyzes the diverse agents and instruments used by the external action of the Basque Government, without neglecting the framework of international relations. As Carlos Sanz noted “nowadays, the need of taking into account the international factors in explaining the arisen, consolidation and permanence of Franco’s regimen throughout almost forty years of existence has been beyond any doubt”<sup>1</sup>. From my point of view, the same situation happens when studying the survival and the functioning of the Basque Government in exile.

Therefore, the process of production, implementation and evolution of the so-called Atlanticist strategy of the Basque Government in exile is reconstructed on this research. In other words, it is the search for a preferential treatment with the Government of the United States as a way towards the recovery of the self-government over the Basque territory in a restoration framework of the democratic legality in Spain. Additionally, a special emphasis is placed on one of their main instruments: the Basque Government Delegations or representative institutions abroad, with a great political allocution. All of this has been included within the frame of the bilateral relations between the American Government and the Francoist Spain, which had a culmination point in the Hispanic-American agreements in 1953.

The history of the Basque Government in exile continues to be highly sensitive for new researches. Despite clarifying a lot of things about this issue, thanks to the study of this institution, there are a lot of unknown questions about its foreign actions<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> SANZ DÍAZ, Carlos, *España y la República Federal de Alemania (1949-1966): política, economía y emigración entre la Guerra Fría y la distensión*, Universidad Complutense [Tesis doctoral], Madrid, 2005, p. 13.

<sup>2</sup> AGIRREAZKUENAGA, Joseba y SOBREQUÉS (ed.), Jaume, *El Gobierno vasco y la Generalitat de Catalunya: del exilio a la formación de los Parlamentos (1939-1980)*, IVAP, Oñati, 2007. ANASAGASTI, Iñaki (dir.), *El primer Gobierno Vasco*. Gobierno Vasco, Vitoria, 1986. ANASAGASTI, Iñaki y SAN SEBASTIÁN, Koldo, *Los años oscuros. El Gobierno Vasco- El exilio (1937-1941)*, Txertoa, San Sebastián, 1985. GOIOGANA, Iñaki; IRUJO, Xabier y LEGARRETA, Josu, *Un nuevo 31. Ideología y estrategia del gobierno de Euzkadi durante la Segunda Guerra Mundial a través de la correspondencia de José Antonio Aguirre y Manuel Irujo*, Fundación Sabino Arana, Bilbao, 2007. IRUJO, Xabier, *Expelled from the Motherland. The Government of President Jose Antonio Agirre in Exile, 1937-1960*, Center for Basque Studies-University of Nevada, Reno, 2012. JIMÉNEZ DE ABERASTURI, Juan Carlos, *De la derrota a la esperanza: políticas vascas durante la Segunda Guerra Mundial (1937-1947)*, IVAP, Oñati, 1999. MEES, Ludger y PABLO, Santiago de, “El gobierno vasco en el exilio”, *Cuadernos de Alzate*, nº18, 1998, pp. 41-56. ÁLVAREZ GILA, Óscar, ANGULO,

These unknown questions increase when we try to go deeper into the foreign action of the Basque Government in the United States, as the majority of the publications that examine this topic directly or collaterally do not pay enough attention to diplomatic initiatives undertaken by the Basque institutions in America and, when they do, the chronological framework is very limited since it does not exceed the year 1960. In some of this research, the period before the creation of the Basque Government and its Secretariat of Foreign Affairs have been more investigated than the subsequent period to the death of the *lehendakari*, or President, Aguirre<sup>3</sup>. For instance, in comparative terms, we could assure that external action initiatives by the Basque nationalism (1890-1936) are better known than the Leizaola's period hosting the government (1960-1979). Above all, the period of Aguirre (1936-1960) has been the best one known in its relations with Europe<sup>4</sup>.

Overall, few researchers have focused on analyzing the foreign action initiatives undertaken by the Basque Government in the United States. During the period of 1939-1975, researchers began showing more interest in issues concerning the Basque Government; such as the Basque Government history in World War II, the anti-Francoist activities inside Spain and ETA (Basque Homeland and Freedom)<sup>5</sup>. Nevertheless, it is true that exile and Basque communities in North America and the performance of the anti-Franco opposition to the government lead by the Basque Government in the United States are not unknown affairs, since certain aspects have

---

Alberto; SANZ, Eneko, *Delegaciones de Euskadi (1936-1975)*, Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco, Vitoria, 2010.

<sup>3</sup> AZCONA, José Manuel, *El dogma nacionalista vasco y su difusión en América (1890-1960). Un paradigma de paradiplomacia*, Trea, Gijón, 2013. GOIOGANA, Iñaki, "Antón Irala y la primera delegación del Gobierno Vasco en los EEUU", *Hermes*, nº 31, 2009, pp. 84-90. GOIOGANA, Iñaki y BERNARDO, Iñaki, *Galíndez: la tumba abierta. Guerra, exilio y frustración*, Fundación Sabino Arana, Bilbao, 2006. JIMÉNEZ DE ABERASTURI, Juan Carlos y MORENO, Rafael, *Al servicio del extranjero. Historia del Servicio Vasco de Información (1936-1943)*, Antonio Machado Libros, Madrid, 2009. GRANJA, José Luis de la; y MEES, Ludger; PABLO, Santiago de; RODRÍGUEZ RANZ, José Antonio, *La política como pasión. El lehendakari José Antonio Aguirre (1904-1960)*, Tecnos, Madrid, 2014. MEES, Ludger, *El profeta pragmático. Aguirre el primer lehendakari (1939-1960)*, Alberdania, Irún, 2006. SAN SEBASTIÁN, Koldo, *El exilio vasco en América*, Gobierno Vasco, Vitoria-Gasteiz, 2014. Id., *The Basque Archives: vascos en Estados Unidos (1938-1943)*, Txertoa, San Sebastián, 1991. UGALDE ZUBIRI, Alexander, *La acción exterior del nacionalismo vasco (1890-1939): Historia, pensamiento y relaciones internacionales*, IVAP, Oñati, 1996.

<sup>4</sup> NÚÑEZ SEIXAS, Xosé Manoel, "¿Protodiplomacia exterior o ilusiones ópticas? El nacionalismo vasco, el contexto internacional y el Congreso de Nacionalidades Europeas", *Cuadernos de Sección. Historia y Geografía*, nº 23, 1995, pp. 243-275. ARRIETA, Leyre, *Estación Europa. La política europeísta del PNV en el exilio (1945-1977)*, Tecnos, Madrid, 2007. Id., "El proyecto europeísta del nacionalismo vasco en perspectiva histórica", *Hermes*, nº 37, 2011, pp. 74-93. In contrast to other researchers who focus almost exclusively on the Aguirre's Presidency, this author has directed her attention to Leizaola's exercise.

<sup>5</sup> PABLO, Santiago de, "Silencio roto (sólo en parte). El franquismo y la transición en la historiografía vasco-navarra", *Vasconia*, nº 34, 2005, p. 387.



been studied in the subjects of anthropology and history<sup>6</sup>. Besides, as I stated previously, the absence of investigations about José María Leizaola's period as the president of the Basque Government implies that political strategy towards America had not been analyzed yet either<sup>7</sup>. A matter that can be explained by the huge interest that Jose Antonio Aguirre's period at the *Lehendakaritza* had generated, this period seemed more appealing, had more documentary collections and important literature than Leizaola's period.

Nonetheless, the historians that have approached the analysis of the foreign action of the Basque Government in the United States, they have made it a wider thematic study, focusing on some very particular aspects and on a really delimited chronological period. This way, they have dedicated their attention to the great Basque nationalists' personalities of the time, mainly José Antonio Aguirre and Jesús Galindez, and to a lesser degree to Antón Irala, and in organizations such as the Basque Information Service, relegating the study of the Basque institution action in the United States to a secondary position<sup>8</sup>. Besides, even in precise situations such as the contacts between the Basque Information Service (Servicio Vasco de Información) and the U.S. Intelligence Agencies, the absence of information has been notorious.

---

<sup>6</sup> Regarding the exile and the Basque community in the United States from an anthropological and historical perspective see DOUGLASS, William, URZA, Carmelo WHITE, Linda y ZULAIKA, Joseba (eds.), *The Basque Diaspora*, University of Nevada-Center for Basque Studies, Reno, 1999. DOUGLASS, William A. (ed.), *Essays in Basque Social Anthropology and History*, University of Nevada Press, Reno, 1989. TOTERICAGÜENA, Gloria, *Boise Basques: Dreamers and Doers*, Gobierno vasco, Vitoria, 2002. Id., *The Basques of New York: a Cosmopolitan Experience*, Gobierno vasco, Vitoria, 2003. BIETER, John y BIETER, Mark, *Un legado que perdura. La historia de los vascos en Idaho*, Gobierno Vasco, Vitoria-Gasteiz, 2005. CAMUS ETCHECOPAR, Argitxu: *The North American Basque Organizations (NABO), Incorporated: Ipar Amerikako Euskal Elkarteak 1973-2007*, Gobierno vasco, Vitoria-Gasteiz, 2007.

<sup>7</sup> In fact, there is not any political biography about Leizaola during his period as *lehendakari*. References to this period are still very limited: ANASAGASTI, Iñaki, "El Gobierno Vasco presidido por Jesús María de Leizaola. Transición política y disolución. 1960-1979", in AGIRREAZKUENAGA y SOBREQUÉS, *El Gobierno Vasco y la Generalitat de Catalunya*, pp. 159-186. BLASCO, Carlos, *Conversaciones: Leizaola*, Idatz Ekintza, Bilbao, 1982. Despite being literature about the Basque Nationalist Party (PNV), the references in chapter "El final de una etapa (1960-1975)" are very interesting, in PABLO, Santiago de y MEES, Ludger, *El Péndulo Patriótico. Historia del Partido Nacionalista Vasco (1895-2005)*, Crítica, Barcelona, 2005.

<sup>8</sup> AZURMENDI, José Félix, *Vascos en la Guerra Fría. ¿Víctimas o cómplices? Gudaris en el juego de los espías*, Ttartalo, San Sebastián, 2013. RODRÍGUEZ, Mikel, *Espías Vascos*, Txalaparta, Tafalla, 2004. ANASAGASTI y ERKOREKA, *A Basque Patriot in New York: José Luis de la Lombana y Foncea and the Euskadi Delegation in the United States*, Center for Basque Studies, Reno (Nevada), 2013. [Edición consultada, manuscrito de los autores]. GOIOGANA, "Antón Irala y la primera delegación del Gobierno Vasco en los EEUU". GOIOGANA y BERNARDO, *Galindez*. GRANJA, MEES, PABLO y RODRÍGUEZ RANZ, *La política como pasión*. IRUJO, *Expelled from the Motherland*. JIMENEZ DE ABERASTURI, *De la derrota a la esperanza*. MEES, *El profeta pragmático*. SAN SEBASTIÁN, *El exilio vasco en América*. JIMÉNEZ DE ABERASTURI y MORENO, *Al servicio del extranjero*.

Following this aspect, in 2006, Ludges Mess highlighted that it was still complicated to provide a comprehensive and detailed overview of the contacts and collaborations between Americans and Basques during those years, because up until that time there had been a notorious absence of declassified sources and documents<sup>9</sup>.

In such a context, when I started approaching this research, there was still a deficit in studies related to the external action of the Basque Government in exile, in particular concerning the period between 1960 and 1979 and singularly regarding the foreign action developed in the U.S. territory. Nevertheless, new literature has been published since then which brings up the issues led by Óscar Álvarez Gila, Alberto Angulo and Eneko Sanz about the Delegations of the Basque Government, Xabier Irujo about the Basque Government in exile, José Félix Azurmendi about the Basque Information Service (Servicio Vasco de Información), the biography of *lehendakari* Aguirre written by Ludger Mees, José Luis de la Granja, Santiago de Pablo and José Antonio Rodríguez Ranz and the Koldo San Sebastián about the Basque exile in America<sup>10</sup>. All this literature is considered to be a useful instrument which contains innovative contributions, however, and due to their object of study, none of them presents an overview of the Basque external action in the United States nor exceeds the chronological limit denoted by the year 1960, death of *lehendakari* Aguirre.

The work co-authored by Álvarez Gila, Angulo and Sanz is of particular relevance and deeply studies the delegations of the Basque Government abroad. Nevertheless, this study doesn't analyze in detail the activities and initiatives carried out by the Delegation of New York. The reason for that is probably the authors' aim to present a global vision of these institutions, as until that time the Basque historiography never focused on this approach and, as a result, never generated its corresponding literature. As they basically based their study on the existing bibliography available at the time, it is understandable that the chronological literature scarcely exceeds the year 1960. Therefore, this study does not examine both the Basque Delegation in New York during the following decades and the process of establishing the similar new representation in Washington<sup>11</sup>.

---

<sup>9</sup> MEES, *El profeta pragmático*, p. 73.

<sup>10</sup> ÁLVAREZ GILA, ANGULO y SANZ, *Delegaciones de Euskadi*. AZURMENDI, *Vascos en la Guerra Fría*. GRANJA, MEES, PABLO y RODRÍGUEZ RANZ, *La política como pasión*. SAN SEBASTIÁN, *El exilio vasco en América*. IRUJO, *Expelled from the Motherland*.

<sup>11</sup> ÁLVAREZ GILA, ANGULO y SANZ, *Delegaciones de Euskadi*.

Prior to these works, it is important to mention the research of Alexander Ugalde, Juan Carlos Jiménez de Aberasturi (together with Moreno Izquierdo), Iñaki Bernardo and Iñaki Goiogana, Leyre Arrieta, Xabier Irujo and Ludger Mees (together with De Pablo y Rodríguez Ranz, and De la Granja) who reconstructed different aspects of the Basque Country history in exile and its external action, mainly Europe-oriented, from the Spanish Civil War until 1975<sup>12</sup>. The most interesting literature for our object of study among these are the ones from Mees, Irujo, Goiogana and Bernardo, and Jiménez de Aberasturi who deeply analyzed the period of the World War II and post-war years. Both conform a key period in order to understand the diplomatic relations between the Basque and American institutions<sup>13</sup>.

As it can see from the examples above, most of the works available did not pay attention to the period of time following immediately behind the signing of Madrid agreements (pactos de Madrid) in 1953. This period was considered by most of the authors as the genuine turning point of the Basque Government's external action in the United States. This turning point has been used as a commonly recurring basis to establish the beginning of the end of the external action between the Basque institution, the agencies of the State Department and the lobbying political platforms, labor unions and other American organizations. However, as I will be able to verify along this dissertation, there was a major change in these relations but a total break-off never took place. Despite the fact that the Basque side showed more interest than the American one, relations lasted until the decade of 1970 and several interviews and exchanges of information regarding the situation of the Franco regime took place.

To summarize, regardless of the interest of this subject, the main objective of this dissertation has never been addressed before: to carry on a study about the Basque external action in the United States covering the entire history of the Basque Government in exile (1937-1979). The timeframe selected emanates from this

---

<sup>12</sup> PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*. GRANJA, MEES, PABLO y RODRÍGUEZ RANZ, *La política como pasión*. JIMENEZ DE ABERASTURI, *De la derrota a la esperanza*. Id., y MORENO, *Al servicio del extranjero*. ARRIETA, *Estación Europa*. GOIOGANA y BERNARDO, *Galíndez*. UGALDE ZUBIRI, *La acción exterior del Nacionalismo Vasco*. IRUJO, *Expelled from the Motherland*.

<sup>13</sup> On the contrary, Totoricagüena focused her attention on the U.S. and she studied the Basque communities settled in Idaho and New York, as well as their corresponding interactions with the American society. However, the author focused mainly on the democratic period after the death of Franco. TOTORICAGÜENA, *Boise Basques: Dreamers and Doers*. Id., *The Basques of New York*. Id., *Identity, Culture, and Politics in the Basque Diaspora*, University of Nevada Press, Reno, 2004. Id. (ed.), *Opportunity Structures in Diaspora Relations. Comparisons in Contemporary Multilevel Politics of Diaspora and Transnational Identity*, Center for Basque Studies-University of Nevada, Reno, 2007.

objective. In 1937, Republicans took power in the north during the Spanish Civil War and, as an immediate consequence, the first Basque Government was forced to continue its previous functions beyond its territory. Therefore, we can consider that on this date, the Basque Government went into exile. Even if the headquarters were actually located in Barcelona, territory of the Republican Spain, the Delegation of Paris started to play an important role which was corroborated with the victory of Franco forces in 1939. During the time which Aguirre's executive Government definitely moved to the French capital. Alternatively, on 1979 the Basque Government was dissolved in exile and the Statute of Gernika started, leading to the present Autonomous Community of the Basque Country.

On this chronological framework, this research was brought about to give response to some questions: What was the purpose of the Basque Government in exile in the relations with the United States? How did they elaborate its Atlanticist political program and what was it about? What was the political speech that defined it and what was the diplomatic practice that accompanied them and what correspondence existed between each other? To what extent was crucial the work of certain characters such as Manuel Ynchausti, Antón Irala, Jesús Galíndez and Pedro Beitia, among others, in the creation of a Basque lobby which supported them in the United States? Who formed that lobby? Did the Atlanticist politics have success or was it a strategy heading to failure from the very beginning? Were the Basque nationalists effective interlocutors before the State Department for the democratic opposition to Franco dictatorship? What were the attitudes and the political practice of the American foreign affairs' planners at the possibility that, with the help of the Government of the United States, the Basque Government and the Spanish Republic could be rehabilitated as a real solution facing the Franco dictatorship? Did the State Department prioritize the maintenance of a status quo in Spain over other alternatives or was there some kind of internal tension and what role did the Basque Government play in all this?

These matters will be covered throughout the five chapters in which this dissertation is divided. In the first chapter, the creation of the government delegations as an instrument of the external action of the Basque Government during the Spanish Civil War is analyzed. Special emphasis is played on the New York one (1938), in which its origin, composition, performance and relations with other institutions is focused, such as the consulates and embassies of the Spanish Republican Government and New York, the National Catholic Welfare Conference, the State Department, as

well as the responsibilities of some media. The difficulties which the delegation had to suffer to counter the influence of the pro-Franco propaganda over the American catholic sectors, the relations with the Spanish Republican Government and the collectivities of Basque origin settled in the United States are also covered. In short, these are the years when Antón Irala, Manuel and Ramón de la Sota were in charge of setting up the delegation of the Basque Government in New York with the help of Manuel Ynchausti and in which the contacts with different American political agents were first initiated.

The second chapter includes the years 1939 through 1945, a crucial period, because it was in World War II when an effective collaboration took place between the Basque institutions and the American agencies, Office of Strategic Services (OSS), the Federal Bureau of Investigation (FBI), the Army and the Coordinator of Inter American Affairs (CIAA). Because of this, the directors of the Basque politics felt that the United States was an appealing partner in order to recover democracy over the Basque territory with their great involvement in the World War II will be analyzed. The pro-Allies, Catholic propaganda works made by *lehendakari* Aguirre in Latin America over the Basque territory provided information to the ambassador Carlton Hayes on the Spanish socio-political situation. Irala's works concerning the Basque Information Service in America and its contacts with the FBI, the OSS and the American Army, the collaboration projects with some of these agencies in Europe and the idea launched by some authorized people of the State Department concerning the intervention by the United States in Spain are covered.

In the third chapter (1945-1953) the situation of the Basque Government during the first stage of the Cold War and the way in which the international context was undermining the possibilities of success to end with Franco's dictatorship are analyzed. The initiatives of the Basque Government made by José Antonio Aguirre, Antón Irala and Jesús Galíndez are also analyzed, in order to look for the anti-Francoist unity and the projects to counter the Spanish politics of the State Department of maintaining the Franco dictatorship as an impregnable fortress against communism. This chapter will also analyze the expectations vested by Spanish and Basque exile in the politics developed by the United States and the great Powers of the UN Security Council and General Assembly. The chapter finishes with the previously mentioned Madrid agreements in 1953 that meant the end of a stage and the beginning of another

much more complicated for the Basque Government and for those who opposed the Franco regime.

The fourth chapter (1953-1963) is about the last paperwork made by Aguirre and his delegates in the United States, after signing the Hispanic-American agreements in 1953. The consequences of Aguirre's death and the arrival of Leizaola to *lehendakaritza* are also analyzed with the need of adapting the Atlanticist strategy to the new times. Throughout this chapter, I will discuss the change of the central concept of the Basque politics in the United States, from New York to Washington, which was done by Pedro Beitia. Beitia was the unofficial delegate of the Basque Government in the American capital and the main character of Basque lobbying works in this country. Additionally, the chapter is about the way in which he tried to influence the American political sectors supporter of the Basque Government (basically senators and congressmen from the states of Idaho, Oregon and Nevada) and how he kept regular contact with the representatives of the Spanish State Department and with some journalists from the main media of the United States.

Regarding the fifth and last chapter, (1963-1979) this dissertation focuses on how the Basque leaders changed their role from active interlocutors to passive spectators regarding the relations with the United States of America. As a result, this chapter discusses how Pedro Beitia together with the Basque delegates in New York –Jon Oñatibia (1956-1964) and Cipriano Larrañaga (1966-1976?)– dealt with their contacts at the Capitol (Frank Church, Charles Porter) and at the Spanish Desk of the U.S. State Department (Frank V. Ortiz Jr. y George W. Landau). At the same time, this chapter also analyzes the lobbying measures concerning the U.S. media as well as the propaganda campaigns in support of the Basque Government and establishment of democratic institutions in Spain in two of leading national U.S. newspapers such as *The Washington Post* and *The New York Times*. Furthermore, this chapter discusses the measures taken in order to avoid the renewal of the Hispanic-Americans agreements of 1963 and 1970 and the position adopted by the Basque leaders as a result of the granting of these extensions.

Following the conclusions, this dissertation ends with ample bibliographic information and two biographical annexes: the first one dedicated to the main Basque politicians from the Basque Government who established contact with the Americans and, the second one, dedicated to the American diplomats that the Basque politicians had contact with.

Regarding the sources consulted, most of the documentation comes from the National Archives and Records Administration (Maryland), The Rockefeller Foundation Archives (Tarrytown) and from the interesting holdings and manuscript collections of the following archives: The Rutgers University (New Jersey), The Catholic University of America (Washington DC), The Columbia University (New York) and Georgetown University (Washington DC). Regarding the national archives, it is important to also note the Centro de Patrimonio Documental de Euskadi-Irargi (Bergara), the Archivo Histórico del Nacionalismo Vasco (Bilbao), the Archivo General de la Administración (Alcalá de Henares), the Centro de Documentación de Historia Contemporánea del País Vasco from Eusko Ikaskuntza-Sociedad de Estudios Vascos (Donostia-San Sebastián) and the Fundación Sancho el Sabio (Vitoria-Gasteiz), among others.

Between all of them, the consult of a great amount of documentation concerning the Basque Government and the Basque Nationalist Party, together with the corresponding sources about the anti-Franco activities between 1937 and 1970 has been essential. These sources can be found in the NARA and the documentation regarding the decades previous to 1960 are extremely abundant. It is remarkable that they weren't only available in documentary collections and registers of the U.S. State Department but also in others belonging to the Office of Strategic Services (OSS) and the Office of War Information (OWI). The majority of the reports and memorandums obtained on these archival sources are the diplomatic ones, but I have also encountered internal correspondence and conversation memorandums which have provided me with an excellent counterpoint and a more completed image of the relations between the Basques and Americans.

Regarding the documentation placed on the Frances R. Grant fund from the Rutgers University, I need to point out that the relationship between Jesús Galíndez and the Inter-American Association for Democracy and Freedom, in which he participated as the spokesman of the Basque Government, has allowed me to go deep into the functions that he executed as a delegate. Additionally, thanks to the funds concerning international matters of the National Catholic Welfare Conference which are preserved in the Catholic University of America, I have ascertained the Basque initiatives to gain trust of the catholic public opinion in the United States between 1937 and 1941. Also, I have been able to study some humanitarian projects of some American entities

sympathizing with the Basque Government such as the American Board of Guardians for Basque Refugee Children<sup>14</sup>.

A key for this investigation was both the extensive archival sources of the Basque Nationalist Party (known as PNV in Spanish) –in particular the funds of Euskadi Buru Batzar (EBB)– and the personal correspondence of Manuel Irujo and Joseba Rezola, which I discovered thanks to the invaluable help of their archivist, Iñaki Goiogana. The documents of these archival sources, together with the New York Delegation correspondence –on deposit at the Centro de Patrimonio Documental de Euskadi-Irargi<sup>15</sup>, NARA and the Centro de Patrimonio Documental de Historia Contemporánea del País Vasco– have allowed me to reconstruct almost the complete stage of Pedro Beitia leading, unofficially, the delegation of the Basque Government in Washington (1957-1977), which was to date almost unknown.

On the other side, all expectations placed upon the Archivo General de la Administración were dashed, as the scant documentation regarding this topic was pending declassification, among them some police files about the already mentioned Beitia, which remained inaccessible until 2015. Yet, I have been able to work with some documentation from this archive related to the pro-Franco propaganda of the Post-Civil War in the United States. At the same time, it is important to mention the inability to access the archives of the Ministerio de Asuntos Exteriores, due to the fact that many of the documents regarding the Spanish diplomacy –classified under the generic label of ‘secret’– are vetoed to researchers since 2010 and, since then, the archive is closed due to policy changes.

In spite of my effort, some of the documentary stated by Ludger Mees in 2006 still remains unfilled. The declassification of new documentary sources will help in the future without a doubt to clarify and broaden these lines. At all events, I would like to highlight that, thanks to this archival research, I have been able to answer the initial objectives set at the beginning of this research and that, for the first time, we have an overall analysis of the relationships between the U.S.A. and the Basque Government throughout their exile.

---

<sup>14</sup> On the other side, I was not able to access on-site the archival sources of the Center for Basque Studies (CBS) belonging to the University of Nevada, Reno. This is because during my research stay in the U.S. I decided to focus on the NARA and other archives of the East Coast –completely unexplored– as the one mentioned on this text. In addition, the prior analysis of the documentary collections catalogue preserved in the CBS (<http://knowledgecenter.unr.edu/basquelibrary/>) and the fact other authors had already used them before me convinced me that most of documentation was distributed in the NARA and Basque archives.

<sup>15</sup> Nowadays, the archival sources from Irargi are part of the Archivo Histórico de Euskadi (Bilbao).



In this regard, a prior clarification should be made, as it is necessary to understand the story told hereby, even if this way I am anticipating the conclusions of this dissertation: sometimes it is impossible to distinguish between the political action of the Basque Government and the PNV's one in relation to the U.S.A. This is an aspect, which other authors already pointed out when talking about the history of the Basque Government in general terms. However, the confusion arisen from the work made by the Executive in exile and by the main political party who constituted that Executive, could be surprising for someone who does not know about this history<sup>16</sup>. Even if the Basque Government was always a coalition government, not only the Presidency but also the main positions of greater responsibility belonged invariably to the PNV political party who carried out a government policy which remained faithful to its ideals. In particular, since 1937 the left wing political parties neither filled key positions nor lead department or secretariat positions that may have been decisive for the Basque Government concerning external action. Therefore, the delegation of the Basque Government in New York –one of the most important in America– was never ruled by anyone else but Basque nationalists. As a result, the meetings of Euskadi Buru Batzar (EBB) the *lehendakari* took part were more decisive in order to define specific policy measures in relation to the U.S.A. than the meetings of the Basque Government themselves. Although we tried to find some documentation regarding these relations and about the thoughts and viewpoints of other socialists, communists, republicans or Basque Nationalist Action (ANV) secretaries in the successive Basque cabinets in exile, it has been impossible to find<sup>17</sup>.

It should be noted as well that the use of term such as 'Basque politics', 'Basque politicians' or 'Basque leaders' along this dissertation would refer only to the initiatives and policy measures implemented by the members of the Basque

---

<sup>16</sup> Alexander Ugalde, Eneko Sanz and Óscar Álvarez Gila, among others, have pointed out that when the Basque Government was constituted, it did not carry out a new external action, but it institutionalized the one carried out already by the Basque Nationalist Party (PNV) since the first third of the 20th Century. The reason for this decision was the majority presence of the Basque Nationalist Party (PNV) in the Basque Government and the situation of warfare. UGALDE, *La acción exterior del nacionalismo vasco (1890-1939)*. ÁLVAREZ GILA, ANGULO y SANZ, *Delegaciones de Euskadi*. ÁLVAREZ GILA y SANZ, "El exilio institucional: El Gobierno autonómico vasco y sus delegaciones en el exterior", *Euskonews*, nº 565, febrero 2011, en: <http://www.euskonews.com/0565zkb/kosmo56501es.html>.

<sup>17</sup> This also explains the importance in this research of the documents on deposit at the Archivo del Nacionalismo Vasco. The rest of political parties represented in the Government do not have archives within the Basque territorial area. There is no record either of any documentation in the Spanish archives of the PCE or PSOE (Fundación Pablo Iglesias) political parties about the opinion of their Basque secretaries about the relationship with the U.S.

Government. Even though I am aware that there were other pro-Franco Basque politicians or other Basques in exile not related to Aguirre and Leizaola's Government, this is a figure of speech in order to present the representative Basque Government activity since 1936.

Finally, without the unwavering support of my friends, family and new people I have met during this research process, I must admit that carrying out this doctoral dissertation would have been much more complicated and difficult without them. I am specially thankful to all my fellows for their invaluable advice and support: Virginia López de Maturana, Xabier Hualde, Guillermo Marín, Aritza Saenz del Castillo, Germán Ruiz and Andoni Elezcano. Thank you for your great collaboration, for bringing new approaches and for showing me the way to enjoy this research process and setting out new challenges. At the same time, I would like to thank the professors Alexander Ugalde, Ricardo Miralles, José Luis de la Granja, Jesús Casquete and Leyre Arrieta, as well as Juan Carlos Jiménez de Aberásturi (PhD) and Iñaki Goiogana –archivist of the Fundación Sabino Arana– for his considerable interest in this topic and for encouraging me unconditionally.

I would like to thank as well my PhD dissertation supervisor –Santiago de Pablo and Coro Rubio– for building a climate of mutual trust, necessary to address this research and for showing me the sacrifices and personal satisfactions which may arise from this research. I thank my family for their supporting messages, without their efforts I would have never reached the target I set out more than four years ago. Thank you Sonia for being on my side unconditionally and for enduring my abstractions. Without your support and love this research would have been much more difficult. Thank you, my friends, for understanding that the circumstances hampered me from being with you the last two years. And last, but not least, I would like to dedicate this work to my parents, Joaquín and Begoña, as they are a deep inspiration for me. I'll never be able to thank you enough for your unconditional love and support that has encouraged me throughout my entire life.

## INTRODUCCIÓN

El objeto de esta tesis doctoral es el estudio de la relación del Gobierno vasco en el exilio con Estados Unidos entre 1937 y 1979. Desde un punto de vista historiográfico y metodológico, se trata de una investigación de historia política *clásica*, que engloba el análisis de los diversos agentes e instrumentos utilizados por la acción exterior del Gobierno vasco, sin desatender el marco de las relaciones internacionales. Como ha señalado Carlos Sanz, “hoy en día se halla fuera de toda duda la necesidad de tener en cuenta los factores internacionales a la hora de explicar el surgimiento, la consolidación y la permanencia del régimen de Franco a lo largo de sus casi cuatro décadas de existencia”<sup>18</sup>. Desde mi punto de vista, de igual modo sucede a la hora de estudiar la pervivencia y funcionamiento del Gobierno vasco en el exilio.

Así, a lo largo de este trabajo de investigación se reconstruye el proceso de elaboración, aplicación y evolución de la denominada estrategia atlantista del Gobierno vasco en el exilio, es decir la búsqueda de una relación preferencial con el Gobierno de Estados Unidos como vía hacia la recuperación del autogobierno sobre territorio vasco en un marco de restauración de la legalidad democrática en España, haciendo especial hincapié sobre uno de sus principales instrumentos: las delegaciones o instituciones representativas del Ejecutivo vasco en el exterior, con capacidad de interlocución política. Todo ello dentro del marco de las relaciones bilaterales entre el Gobierno estadounidense y el de la España franquista, cuyo punto culminante fueron los convenios hispano-norteamericanos de 1953.

La historia del Gobierno vasco en el exilio sigue siendo un terreno susceptible de nuevas investigaciones. Pese a que en los últimos años se han ido abriendo claros, gracias a nuevos estudios sobre esta institución, aún siguen existiendo sombras en aspectos tan relevantes como su acción exterior<sup>19</sup>. Estas son mayores a la hora de

---

<sup>18</sup> SANZ DÍAZ, Carlos, *España y la República Federal de Alemania (1949-1966): política, economía y emigración entre la Guerra Fría y la distensión*, Universidad Complutense [Tesis doctoral], Madrid, 2005, p. 13.

<sup>19</sup> AGIRREAZKUENAGA, Joseba y SOBREQUÉS (ed.), Jaume, *El Gobierno vasco y la Generalitat de Catalunya: del exilio a la formación de los Parlamentos (1939-1980)*, IVAP, Oñati, 2007. ANASAGASTI, Iñaki (dir.), *El primer Gobierno Vasco*. Gobierno Vasco, Vitoria, 1986. ANASAGASTI, Iñaki y SAN SEBASTIÁN, Koldo, *Los años oscuros. El Gobierno Vasco- El exilio (1937-1941)*, Txertoa, San Sebastián, 1985. GOIOGANA, Iñaki; IRUJO, Xabier y LEGARRETA, Josu, *Un nuevo 31. Ideología y estrategia del gobierno de Euzkadi durante la Segunda Guerra Mundial a través de la correspondencia de José Antonio Aguirre y Manuel Irujo*, Fundación Sabino Arana, Bilbao, 2007. IRUJO, Xabier, *Expelled from the Motherland. The Government of President Jose Antonio Agirre in Exile, 1937-1960*, Center for Basque Studies-University of Nevada, Reno, 2012. JIMÉNEZ DE ABERASTURI, Juan Carlos, *De la derrota a la esperanza: políticas vascas durante la Segunda Guerra*

profundizar sobre la acción exterior del Gobierno vasco en Estados Unidos, pues la mayoría de las publicaciones que analizan directa o colateralmente el tema no dedican suficiente atención a las iniciativas diplomáticas emprendidas por las instituciones vascas en América y, cuando lo hacen, el marco cronológico es muy limitado, pues habitualmente no supera el año 1960. En algunas de estas obras incluso se han investigado más las etapas previas a la creación del Gobierno vasco y su secretaría de relaciones exteriores que el periodo subsiguiente a la muerte del *lehendakari* Aguirre<sup>20</sup>. Por ejemplo, en términos comparativos, se podría asegurar que se conocen mejor las iniciativas de acción exterior del nacionalismo vasco (1890-1936) que las del periodo de Leizaola al frente de la *lehendakaritza* (1960-1979), siendo la etapa de Aguirre (1936-1960) la que a grandes rasgos mejor se conoce, sobre todo, en sus relaciones con Europa<sup>21</sup>.

En general, han sido pocos los investigadores que se han centrado en analizar las iniciativas de acción exterior emprendidas por el Gobierno vasco en Estados Unidos, interesándose –al acercarse a la etapa 1939-1975– más por otros temas, como la historia del Gobierno vasco durante la II Guerra Mundial, el antifranquismo en el interior de España y ETA<sup>22</sup>. Es cierto, sin embargo, que el exilio y las comunidades vascas en Norteamérica y la actuación de la oposición antifranquista liderada por el Gobierno vasco en Estados Unidos no son cuestiones desconocidas, pues algunos

---

*Mundial (1937-1947)*, IVAP, Oñati, 1999. MEES, Ludger y PABLO, Santiago de, “El gobierno vasco en el exilio”, *Cuadernos de Alzate*, nº18, 1998, pp. 41-56. ÁLVAREZ GILA, Óscar, ANGULO, Alberto; SANZ, Eneko, *Delegaciones de Euskadi (1936-1975)*, Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco, Vitoria, 2010.

<sup>20</sup> AZCONA, José Manuel, *El dogma nacionalista vasco y su difusión en América (1890-1960). Un paradigma de paradiplomacia*, Trea, Gijón, 2013. GOIOGANA, Iñaki, “Antón Irala y la primera delegación del Gobierno Vasco en los EEUU”, *Hermes*, nº 31, 2009, pp. 84-90. GOIOGANA, Iñaki y BERNARDO, Iñaki, *Galíndez: la tumba abierta. Guerra, exilio y frustración*, Fundación Sabino Arana, Bilbao, 2006. JIMÉNEZ DE ABERASTURI, Juan Carlos y MORENO, Rafael, *Al servicio del extranjero. Historia del Servicio Vasco de Información (1936-1943)*, Antonio Machado Libros, Madrid, 2009. GRANJA, José Luis de la; y MEES, Ludger; PABLO, Santiago de; RODRÍGUEZ RANZ, José Antonio, *La política como pasión. El lehendakari José Antonio Aguirre (1904-1960)*, Tecnos, Madrid, 2014. MEES, Ludger, *El profeta pragmático. Aguirre el primer lehendakari (1939-1960)*, Alberdania, Irún, 2006. SAN SEBASTIÁN, Koldo, *El exilio vasco en América*, Gobierno Vasco, Vitoria-Gasteiz, 2014. Id., *The Basque Archives: vascos en Estados Unidos (1938-1943)*, Txertoa, San Sebastián, 1991. UGALDE ZUBIRI, Alexander, *La acción exterior del nacionalismo vasco (1890-1939): Historia, pensamiento y relaciones internacionales*, IVAP, Oñati, 1996.

<sup>21</sup> NÚÑEZ SEIXAS, Xosé Manoel, “¿Protodiplomacia exterior o ilusiones ópticas? El nacionalismo vasco, el contexto internacional y el Congreso de Nacionalidades Europeas”, *Cuadernos de Sección. Historia y Geografía*, nº 23, 1995, pp. 243-275. ARRIETA, Leyre, *Estación Europa. La política europeísta del PNV en el exilio (1945-1977)*, Tecnos, Madrid, 2007. Id., “El proyecto europeísta del nacionalismo vasco en perspectiva histórica”, *Hermes*, nº 37, 2011, pp. 74-93. A diferencia de otros investigadores que se centran casi en exclusiva en la presidencia de Aguirre, esta autora sí que ha prestado atención a la etapa Leizaola.

<sup>22</sup> PABLO, Santiago de, “Silencio roto (sólo en parte). El franquismo y la transición en la historiografía vasco-navarra”, *Vasconia*, nº 34, 2005, p. 387.

aspectos han sido tratados en obras que se sitúan entre la Antropología y la Historia<sup>23</sup>. Además, como ya he adelantado, la ausencia de investigaciones sobre la etapa de Jesús María Leizaola al frente del Gobierno vasco implica que tampoco se ha analizado su estrategia política hacia América<sup>24</sup>. Una cuestión que, en parte, se explica por el enorme interés que ha generado la etapa de José Antonio Aguirre (1936-1960) al frente de la *lehendakaritza*, más atractiva y con mayor disponibilidad de fondos documentales y obras de referencia, que la de Leizaola.

Con todo, los historiadores que se han acercado al análisis de la acción exterior del Gobierno vasco en Estados Unidos lo han hecho en obras de temática más amplia, centrándose en algún aspecto muy concreto y en un periodo cronológico muy acotado. Así, han fijado su atención en las grandes personalidades nacionalistas vascas de la época, principalmente José Antonio Aguirre y Jesús Galíndez, y en menor medida Antón Irala, y en organizaciones como el Servicio Vasco de Información, y han dejado en un lugar secundario el estudio de la acción institucional vasca en Estados Unidos<sup>25</sup>. Además, incluso en cuestiones tan concretas como el de los contactos entre el Servicio Vasco de Información y las agencias de Inteligencia estadounidenses, los vacíos son notorios. Al hilo de esta cuestión, en el año 2006 Ludger Mees puso de manifiesto que

---

<sup>23</sup> Sobre el exilio y la comunidad vasca en Estados Unidos, tratado desde una perspectiva antropológica e histórica véase DOUGLASS, William, URZA, Carmelo WHITE, Linda y ZULAIKA, Joseba (eds.), *The Basque Diaspora*, University of Nevada-Center for Basque Studies, Reno, 1999. DOUGLASS, William A. (ed.), *Essays in Basque Social Anthropology and History*, University of Nevada Press, Reno, 1989. TOTERICAGÜENA, Gloria, *Boise Basques: Dreamers and Doers*, Gobierno vasco, Vitoria, 2002. Id., *The Basques of New York: a Cosmopolitan Experience*, Gobierno vasco, Vitoria, 2003. BIETER, John y BIETER, Mark, *Un legado que perdura. La historia de los vascos en Idaho*, Gobierno Vasco, Vitoria-Gasteiz, 2005. CAMUS ETCHECOPAR, Argitxu: *The North American Basque Organizations (NABO), Incorporated: Ipar Amerikako Euskal Elkarteak 1973-2007*, Gobierno vasco, Vitoria-Gasteiz, 2007.

<sup>24</sup> De hecho, no hay siquiera una biografía política de Leizaola en su etapa de *lehendakari*. Las referencias a esta etapa son bastante escasas: ANASAGASTI, Iñaki, “El Gobierno Vasco presidido por Jesús María de Leizaola. Transición política y disolución. 1960-1979”, en AGIRREAZKUENAGA y SOBREQÜÉS, *El Gobierno Vasco y la Generalitat de Catalunya*, pp. 159-186. BLASCO, Carlos, *Conversaciones: Leizaola*, Idatz Ekintza, Bilbao, 1982. Pese a ser una obra sobre el PNV, son interesantes las referencias contenidas en el capítulo “El final de una etapa (1960-1975)”, en PABLO, Santiago de y MEES, Ludger, *El Péndulo Patriótico. Historia del Partido Nacionalista Vasco (1895-2005)*, Crítica, Barcelona, 2005.

<sup>25</sup> AZURMENDI, José Félix, *Vascos en la Guerra Fría. ¿Víctimas o cómplices? Gudaris en el juego de los espías*, Ttartalo, San Sebastián, 2013. RODRÍGUEZ, Mikel, *Espías Vascos*, Txalaparta, Tafalla, 2004. ANASAGASTI y ERKOREKA, *A Basque Patriot in New York: José Luis de la Lombana y Foncea and the Euskadi Delegation in the United States*, Center for Basque Studies, Reno (Nevada), 2013. [Edición consultada, manuscrito de los autores]. GOIOGANA, “Antón Irala y la primera delegación del Gobierno Vasco en los EEUU”. GOIOGANA y BERNARDO, *Galíndez*. GRANJA, MEES, PABLO y RODRÍGUEZ RANZ, *La política como pasión*. IRUJO, *Expelled from the Motherland*. JIMENEZ DE ABERASTURI, *De la derrota a la esperanza*. MEES, *El profeta pragmático*. SAN SEBASTIÁN, *El exilio vasco en América*. JIMÉNEZ DE ABERASTURI y MORENO, *Al servicio del extranjero*.

aún resultaba complicado dibujar una panorámica completa y detallada de los contactos y la colaboración entre los estadounidenses y los vascos durante estos años, porque hasta ese momento, como apuntaba, había una notable ausencia de fuentes desclasificadas<sup>26</sup>.

Así las cosas, cuando en 2011 planteé esta investigación, seguía existiendo un déficit de estudios sobre la acción exterior del Gobierno vasco en el exilio, especialmente, para el periodo que media entre 1960 y 1979 y, singularmente, sobre la que se desarrolló en territorio estadounidense. Ahora bien, desde entonces han aparecido nuevas obras que han tocado tangencialmente el tema, como la de Óscar Álvarez Gila, Alberto Angulo y Eneko Sanz sobre las delegaciones del Gobierno vasco, la de Xabier Irujo sobre el Gobierno vasco en el exilio, la de José Félix Azurmendi sobre el Servicio Vasco de Información, la biografía del *lehendakari* Aguirre realizada por Ludger Mees, José Luis de la Granja, Santiago de Pablo y José Antonio Rodríguez Ranz, y la obra de Koldo San Sebastián sobre el exilio vasco en América<sup>27</sup>. Todas ellas son útiles y con aportaciones novedosas, aunque por su objeto de estudio ninguna ofrece una visión de conjunto sobre la acción exterior vasca en Estados Unidos, ni sobrepasan el límite cronológico marcado por el año 1960, fecha del fallecimiento del *lehendakari* Aguirre.

Especialmente interesante es la obra realizada en coautoría por Álvarez Gila, Angulo y Sanz, ahondando en el estudio de las delegaciones del Gobierno vasco en el exterior. Sin embargo, en esta no se analiza con detalle las actividades e iniciativas emprendidas por la delegación en Nueva York, probablemente porque el objetivo de los autores era ofrecer una visión global sobre estas instituciones de la que adolecía la historiografía vasca. Al haber basado su estudio básicamente en la bibliografía disponible, se entiende que su cronología apenas supere el año 1960 y que deje sin examinar tanto la delegación vasca de Nueva York durante las décadas siguientes como el proceso de creación de una representación de iguales características en Washington<sup>28</sup>.

Con anterioridad a estas obras, hay que mencionar las investigaciones de Alexander Ugalde, Juan Carlos Jiménez de Aberasturi (y de este con Moreno Izquierdo), Iñaki

---

<sup>26</sup> MEES, *El profeta pragmático*, p. 73.

<sup>27</sup> ÁLVAREZ GILA, ANGULO y SANZ, *Delegaciones de Euskadi*. AZURMENDI, *Vascos en la Guerra Fría*. GRANJA, MEES, PABLO y RODRÍGUEZ RANZ, *La política como pasión*. SAN SEBASTIÁN, *El exilio vasco en América*. IRUJO, *Expelled from the Motherland*.

<sup>28</sup> ÁLVAREZ GILA, ANGULO y SANZ, *Delegaciones de Euskadi*.

Bernardo e Iñaki Goiogana, Leyre Arrieta, Xabier Irujo y Ludger Mees (y de este con De Pablo y Rodríguez Ranz, y De la Granja), que reconstruyen diversos aspectos de la historia del Gobierno vasco en el exilio y la de su acción exterior, principalmente la orientada a Europa, desde la Guerra Civil hasta 1975<sup>29</sup>. De ellas, las más interesantes para nuestro objeto de estudio son las de Mees, Irujo, Goiogana y Bernardo, y Jiménez de Aberasturi, que han analizado con profundidad la etapa de la II Guerra Mundial y la posguerra, periodo clave para comprender las relaciones diplomáticas entre las instituciones vascas y estadounidenses<sup>30</sup>.

Como puede verse en los ejemplos anteriores, la mayoría de las obras de las que disponía habían desatendido el periodo subsiguiente a la firma de los pactos de Madrid de 1953, considerado por la mayoría de los autores como el auténtico punto de inflexión de la acción exterior del Gobierno vasco en Estados Unidos. Una inflexión, que, pese a ser cierta, ha sido utilizada de forma demasiado recurrente para establecer el principio del fin de las relaciones entre la institución vasca, las agencias del Departamento de Estado y las plataformas políticas de *lobbying*, sindicatos y otras organizaciones estadounidenses. Pero, como mostraré a lo largo de esta tesis doctoral, hubo un cambio importante en esas relaciones pero no se llegó a una ruptura total. Aunque hubo más interés por parte vasca que por la norteamericana, las relaciones se mantuvieron hasta la década de 1970, celebrándose entrevistas e intercambio de información sobre la situación del régimen franquista.

En resumen: pese al interés del tema aún no se había abordado el objetivo principal de esta tesis doctoral: realizar un estudio sobre la acción exterior vasca en Estados Unidos que abarcara toda la historia del Gobierno vasco en el exilio (1937-1979). El marco cronológico elegido deriva de ese objetivo. En 1937 se produjo la caída del Frente Norte durante la Guerra Civil española, con la consecuencia directa de que el primer Gobierno vasco tuvo que continuar con sus funciones fuera de su territorio. Se puede considerar, por tanto, que en esa fecha el Gobierno vasco marchó al exilio.

---

<sup>29</sup> PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*. GRANJA, MEES, PABLO y RODRÍGUEZ RANZ, *La política como pasión*. JIMENEZ DE ABERASTURI, *De la derrota a la esperanza*. Id., y MORENO, *Al servicio del extranjero*. ARRIETA, *Estación Europa*. GOIOGANA y BERNARDO, *Galíndez*. UGALDE ZUBIRI, *La acción exterior del Nacionalismo Vasco*. IRUJO, *Expelled from the Motherland*.

<sup>30</sup> Por el contrario, Totoricagüena ha fijado su atención en el ámbito estadounidense, estudiando las colectividades vascas asentadas en Idaho y Nueva York, y el de sus relaciones con la sociedad estadounidense. Sin embargo, la autora se ha centrado en el periodo democrático posterior a la muerte de Franco. TOTERICAGÜENA, *Boise Basques: Dreamers and Doers*. Id., *The Basques of New York*. Id., *Identity, Culture, and Politics in the Basque Diaspora*, University of Nevada Press, Reno, 2004. Id. (ed.), *Opportunity Structures in Diaspora Relations. Comparisons in Contemporary Multilevel Politics of Diaspora and Transnational Identity*, Center for Basque Studies-University of Nevada, Reno, 2007.

Aunque en realidad estableció su sede en Barcelona, en territorio de la España republicana, la Delegación de París comenzó a tener ya entonces una importancia que sería corroborada tras la victoria de Franco en 1939, cuando el Ejecutivo de Aguirre se trasladó definitivamente a la capital francesa. Por otro lado, 1979 fue el año en el que se disolvió el Gobierno vasco en el exilio y en el que se puso en marcha el Estatuto de Gernika, que dio lugar a la actual Comunidad Autónoma del País Vasco.

En este marco cronológico, la investigación se planteó para dar respuesta a interrogantes como los siguientes: ¿Cuál fue el propósito del Gobierno vasco en el exilio en sus relaciones con Estados Unidos? ¿Cómo elaboró su programa político atlantista y en que consistió? ¿Cuál fue el discurso político que lo definió, cuál la práctica diplomática que le acompañó y qué correspondencia hubo entre ambas? ¿Hasta qué punto fue clave la labor de determinados personajes como Manuel Ynchausti, Antón Irala, Jesús Galíndez y Pedro Beitia, entre otros, en la creación de un *lobby* vasco que les apoyara en Estados Unidos? ¿Quiénes formaron ese *lobby*? ¿La política atlantista gozó en algún momento de éxito o fue una estrategia destinada al fracaso desde el principio? ¿Fueron los nacionalistas vascos un interlocutor efectivo ante el Departamento de Estado para la oposición democrática al franquismo? ¿Cuál fue la actitud y la práctica política de los planificadores de la política exterior estadounidense ante la posibilidad de que, con ayuda del Gobierno de Estados Unidos, el Gobierno vasco y la República pudieran ser rehabilitados como una solución real frente a la dictadura franquista? ¿El Departamento de Estado priorizó el mantenimiento del *statu quo* en España por encima de otras alternativas o hubo tensión interna al respecto y qué papel jugó en ello el Gobierno vasco?

Estas cuestiones se estudian a lo largo de los cinco capítulos en los que se divide la tesis. En el primero de ellos se analiza la creación de las delegaciones gubernamentales como instrumentos de la acción exterior del Gobierno vasco durante la Guerra Civil española. Se hace especial hincapié en la de Nueva York (1938), sobre la que se atiende a su origen, composición, actuación y relación con otras instituciones, como los consulados y embajadas del Gobierno republicano español en Washington y Nueva York, la *National Catholic Welfare Conference*, el Departamento de Estado, así como con los responsables de algunos medios de comunicación. Se abordan también las dificultades a las que tuvo que enfrentarse la delegación para contrarrestar la influencia de la propaganda pro-franquista sobre los sectores católicos estadounidenses, y las relaciones con el Gobierno de la República y las colectividades



de origen vasco asentadas en Estados Unidos. En definitiva, son los años en los que Antón Irala y Manuel y Ramón de la Sota se encargaron de poner en funcionamiento la delegación del Gobierno vasco Nueva York con la ayuda de Manuel Ynchausti y en los que se iniciaron los contactos con diferentes agentes políticos estadounidenses.

El segundo capítulo abarca los años 1939-1945, un periodo clave, pues durante la Segunda Guerra Mundial se produjo una colaboración efectiva entre las instituciones vascas y las agencias estadounidenses de la *Office of Strategic Services* (OSS), el *Federal Bureau of Information* (FBI), el Ejército y la *Coordinator of Inter-American Affairs* (CIAA). Así, se analiza cómo los directores de la política vasca apostaron por Estados Unidos como un socio atractivo para conseguir recuperar la democracia sobre territorio vasco, implicándose en la Guerra Mundial. Se tratan las labores de propaganda católica pro-aliada realizadas por el *lehendakari* Aguirre en Latinoamérica, la información que este proporcionó al embajador Carlton Hayes sobre la situación socio-política española, las labores de Irala al frente del Servicio Vasco de Información en América y sus contactos con el FBI, la OSS y el Ejército estadounidense, los proyectos de colaboración con algunas de estas agencias en Europa y la apuesta lanzada por algunas voces autorizadas del Departamento de Estado para que se interviniera en España a favor de la democracia.

En el tercer capítulo (1945-1953) se estudia la situación del Gobierno vasco durante la primera fase de la Guerra Fría y la forma en que el contexto internacional fue mermando las posibilidades de éxito para acabar con la dictadura de Franco. Se analizan las iniciativas del Gobierno vasco, protagonizadas por José Antonio Aguirre, Antón Irala y Jesús Galíndez, para buscar la unidad antifranquista y los proyectos para contrarrestar la política española del Departamento de Estado de mantener la dictadura franquista como bastión inexpugnable contra el comunismo. El capítulo examina también las expectativas depositadas por el exilio vasco y español en la política desarrollada por Estados Unidos y el resto de las grandes potencias en el Consejo de Seguridad y la Asamblea General de la ONU. Y termina con los ya mencionados pactos de Madrid de 1953, que supusieron el final de una etapa y el inicio de otra mucho más complicada para el Gobierno vasco y para toda la oposición antifranquista.

El capítulo cuarto (1953-1963) se ocupa de las últimas gestiones realizadas por Aguirre y sus delegados en Estados Unidos, tras la firma de los convenios hispano-norteamericanos de 1953. También se examinan las consecuencias de la muerte de Aguirre y de la llegada de Leizaola a la *lehendakaritza*, con la necesidad de adaptar la

estrategia atlantista a los nuevos tiempos. A lo largo de este capítulo, se estudia el cambio de eje de la política vasca en Estados Unidos desde Nueva York a Washington, siendo Pedro Beitia, delegado oficioso del Gobierno vasco en la capital estadounidense, el protagonista de las labores de *lobbying* vascas en este país. Asimismo, se trata el modo en el que este trató de influir sobre los sectores políticos estadounidenses simpatizantes del Gobierno vasco (básicamente, senadores y congresistas de los Estados de Idaho, Oregón y Nevada) y cómo mantuvo un contacto asiduo con los representantes de la *Spanish Desk* del Departamento de Estado y con periodistas de los principales medios de comunicación de Estados Unidos.

En el quinto y último capítulo (1963-1979) la tesis se centra en cómo los dirigentes vascos pasaron de actores a espectadores en las relaciones con el *gigante americano*. Así, el capítulo se ocupa de las gestiones de Pedro Beitia junto a los delegados vascos en Nueva York –Jon Oñatibia (1956-1964) y Cipriano Larrañaga (1966-¿1976?)–, ante sus contactos en el Capitolio (Frank Church, Charles Porter) y en la *Spanish Desk* del Departamento de Estado (Frank V. Ortiz Jr. y George W. Landau). También se analizan las gestiones de *lobbying* ante los medios de comunicación estadounidenses y las campañas de propaganda a favor del Gobierno vasco y de la instauración de instituciones democráticas en España, en dos de los principales periódicos estadounidenses de tirada nacional (*The Washington Post* y *The New York Times*). Asimismo, se abordan las gestiones para evitar la renovación de los convenios hispano-norteamericanos de 1963 y 1970, y la actitud adoptada por los dirigentes vascos a raíz de la concesión de estas prórrogas.

Tras las conclusiones, la tesis se cierra con un amplio apéndice bibliográfico y dos anexos biográficos: uno dedicado a los principales políticos del Gobierno vasco que mantuvieron contacto con los estadounidenses y, el otro, dedicado a los diplomáticos estadounidenses con los que estos tuvieron relación.

En cuanto a las fuentes, el grueso de la documentación trabajada en esta investigación procede de los *National Archives and Records Administration* (Maryland), del archivo de *The Rockefeller Foundation* (Tarrytown) y de los interesantes fondos y colecciones de manuscritos de los archivos de *The Rutgers University* (Nueva Jersey), *The Catholic University of America* (Washington DC), *The Columbia University* (Nueva York) y *Georgetown University* (Washington DC). En cuanto a los archivos nacionales cabe destacar entre otros el Centro de Patrimonio Documental de Euskadi-Irargi (Bergara), el Archivo Histórico del Nacionalismo

Vasco (Bilbao), el Archivo General de la Administración (Alcalá de Henares), el Centro de Documentación de Historia Contemporánea del País Vasco de Eusko Ikaskuntza-Sociedad de Estudios Vascos (Donostia-San Sebastián) y la Fundación Sancho el Sabio (Vitoria-Gasteiz).

Entre todos ellos, ha sido fundamental la consulta de la ingente cantidad de documentación sobre el Gobierno vasco, el Partido Nacionalista Vasco y, en general, sobre el antifranquismo que se encuentra depositada en los NARA, para los años comprendidos entre 1937 y 1970, siendo especialmente copiosa la relativa a la de las décadas previas a 1960. Fue llamativo encontrarla no solo en fondos y registros correspondientes al Departamento de Estado sino también en otros pertenecientes a la *Office of Strategic Services* (OSS) y la *Office of War Information* (OWI). La mayoría de los informes y memorandos obtenidos en estos fondos son diplomáticos, pero también he contado con correspondencia interna y memorandos de conversación que me han proporcionado un excelente contrapunto y una imagen más completa de las relaciones entre vascos y estadounidenses.

En cuanto a la documentación depositada en el fondo Frances R. Grant de la *Rutgers University*, he de destacar que la correspondencia mantenida entre Jesús Galíndez y la *Inter-American Association for Democracy and Freedom*, en la que aquel participó como portavoz del Gobierno de Euzkadi, me ha permitido profundizar en las funciones que desempeñó este como delegado. Asimismo, gracias a los fondos relativos a los asuntos internacionales de la *National Catholic Welfare Conference* que se conservan en la *Catholic University of America*, he rastreado las iniciativas vascas para ganarse el apoyo de la opinión pública católica en Estados Unidos entre 1937 y 1941. También me han permitido estudiar los proyectos de carácter humanitario que impulsaron algunas entidades estadounidenses simpatizantes del Gobierno vasco, como la *American Board of Guardians for Basque Refugee Children*<sup>31</sup>.

También ha sido clave para esta investigación tanto los riquísimos fondos del PNV, especialmente los del Euskadi Buru Batzar (EBB), como la correspondencia personal de Manuel Irujo y Joseba Rezola, depositados en el Archivo Histórico del

---

<sup>31</sup> Por el contrario, no he podido hacer una consulta *in situ* de los fondos archivísticos del *Center for Basque Studies* (CBS) de la Universidad de Nevada, Reno. Ello se debe a que durante mi estancia de investigación en Estados Unidos decidí centrarme en los NARA y en otros archivos de la costa Este, completamente inexplorados, como los señalados en el texto. Además, el análisis previo del catálogo de los fondos documentales conservados en el CBS (<http://knowledgecenter.unr.edu/basquelibrary/>) y el hecho de que hubieran sido ya utilizados por otros autores me llevó al convencimiento de que gran parte de la documentación estaba repetida en los NARA y en los archivos vascos.

Nacionalismo Vasco, a cuyo conocimiento llegué gracias a la inestimable ayuda de su archivero, Iñaki Goigana. La documentación de este archivo, cruzada con la correspondencia de la delegación de Nueva York, depositada en el Centro de Patrimonio Documental de Euskadi-Irargi<sup>32</sup>, los NARA y el Centro de Patrimonio Documental de Historia Contemporánea del País Vasco, me ha permitido reconstruir casi toda la etapa de Pedro Beitia al frente de la delegación –oficiosa– del Gobierno vasco en Washington (1957-1977), que hasta el momento era casi completamente desconocida.

Por el contrario, las expectativas puestas en el Archivo General de la Administración fueron vanas, pues la escasa documentación relativa a nuestro tema estaba pendiente de desclasificación, entre ellas algunas fichas policiales sobre el mencionado Beitia, inaccesibles hasta 2015. Aún así he podido trabajar documentación de este archivo en temas relacionados con la propaganda franquista en Estados Unidos en la posguerra. Asimismo, he de mencionar la imposibilidad de consultar los archivos del Ministerio de Asuntos Exteriores, debido a que muchos de los documentos sobre la diplomacia española, clasificados aquí bajo la etiqueta genérica de “secreto”, están vetados a los investigadores desde 2010 y desde entonces el archivo permanece cerrado “por traslado”.

Pese a todo el esfuerzo realizado, algunas de las ausencias documentales señaladas por Ludger Mees en 2006 siguen aún sin poder llenarse. La desclasificación de nueva documentación permitirá sin duda en el futuro matizar y ampliar lo aquí expuesto. En cualquier caso, pienso que, gracias a todo este trabajo archivístico, he podido responder a los objetivos marcados al principio de mi investigación, al disponerse por primera vez de un análisis de conjunto de la relación entre Estados Unidos y el Gobierno vasco a lo largo de todo su exilio.

En este sentido, cabe hacer una aclaración previa, necesaria para entender la historia aquí contada, aunque en parte adelante las conclusiones de la tesis. Y es que muchas veces resulta imposible discernir entre la acción política del Gobierno vasco y la del PNV en relación a Estados Unidos. Es algo que ya habían señalado otros autores al hablar de la historia del Gobierno vasco en general, pero la confusión que aquí se mostrará entre la labor del Ejecutivo en el exilio y del principal partido que lo

---

<sup>32</sup> En la actualidad, los fondos de Irargi forman parte del Archivo Histórico de Euskadi (Bilbao).

componía puede sorprender a quien no conozca esta historia<sup>33</sup>. Aunque el Gobierno vasco fue siempre de coalición, no solo la presidencia sino también los puestos de mayor responsabilidad correspondieron siempre al PNV, que llevó a cabo una *patrimonialización* de la política gubernamental. En concreto, a partir de 1937 los partidos de izquierda nunca ocuparon puestos de mando decisivos ni dirigieron consejerías o secretarías que fueran determinantes para la acción exterior del Gobierno vasco. Así, la delegación del Gobierno vasco en Nueva York, una de las más importantes de América, nunca estuvo ocupada por alguien que no fuera nacionalista vasco. Por tanto, las reuniones del EBB en las que participaba el *lehendakari* eran más determinantes para definir políticas concretas con respecto a Estados Unidos que las propias reuniones del Gobierno vasco. Aunque he tratado de localizar documentación sobre lo que pensaban acerca de estas relaciones los consejeros socialistas, comunistas, republicanos o de ANV en los sucesivos gabinetes vascos en el exilio, no ha sido posible hallarla<sup>34</sup>.

Asimismo, hay que aclarar que la utilización de términos como “política vasca”, “políticos vascos” o “dirigentes vascos” a lo largo del texto harán referencia exclusivamente a las iniciativas y medidas políticas implementadas por los miembros del Gobierno vasco. Aunque soy consciente de que también hubo políticos vascos franquistas u otros exiliados vascos no relacionados con el Gobierno de Aguirre y Leizaola, es un modo de expresar la actividad del Gobierno representativo del País Vasco desde 1936.

Por último, si no hubiera contado con el respaldo de amigos y familiares que siempre han estado ahí, a mi lado, o que he conocido a lo largo de esta investigación, la realización de esta tesis doctoral habría sido más complicada. Me gustaría agradecer especialmente su apoyo y consejos a mis compañeros de doctorado Virginia López de Maturana, Xabier Hualde, Guillermo Marín, Aritza Saenz del Castillo, Germán Ruiz y

---

<sup>33</sup> Alexander Ugalde, Eneko Sanz y Óscar Álvarez Gila, entre otros, han señalado que, cuando se constituyó el Gobierno de Euzkadi, este no optó por desplegar una acción exterior *ex novo* sino que, debido a la mayoritaria presencia del PNV en el Ejecutivo vasco y a la situación de guerra, institucionalizó la que venía desplegando el partido *jeltzale* desde el primer tercio del siglo XX. UGALDE, *La acción exterior del nacionalismo vasco (1890-1939)*. ÁLVAREZ GILA, ANGULO y SANZ, *Delegaciones de Euzkadi*. ÁLVAREZ GILA y SANZ, “El exilio institucional: El Gobierno autonómico vasco y sus delegaciones en el exterior”, *Euskonews*, nº 565, febrero 2011, en: <http://www.euskonews.com/0565zbn/kosmo56501es.html>.

<sup>34</sup> Esto explica también la importancia que en esta investigación ha tenido la documentación depositada en el Archivo del Nacionalismo Vasco. El resto de los partidos políticos representados en el Gobierno no disponen de archivos en el ámbito territorial vasco; tampoco consta documentación sobre lo que pensaban sus consejeros vascos acerca de la relación con Estados Unidos en los archivos españoles de partidos como el PCE o el PSOE (Fundación Pablo Iglesias).

Andoni Elezcano por la colaboración prestada, por aportarme nuevos enfoques y por enseñarme a disfrutar de la investigación proponiéndome nuevos retos. A los profesores Alexander Ugalde, Ricardo Miralles, José Luis de la Granja, Jesús Casquete y Leyre Arrieta, así como al doctor Juan Carlos Jiménez de Aberásturi y a Iñaki Goiogana, archivero de la Fundación Sabino Arana, por mostrar siempre gran interés por este estudio y alentarme en todo momento.

Sin lugar a duda, a mis directores de tesis, Santiago de Pablo y Coro Rubio, por transmitirme desde el principio el clima de confianza necesario para abordar esta investigación y por mostrarme los sacrificios y satisfacciones personales que se pueden derivar de esta. A mi familia, sin sus mensajes de apoyo y sin sus esfuerzos no habría llegado a una meta que me propuse hace más de cuatro años. Gracias a Sonia por aguantar mi estado ausente y hacer tantos esfuerzos por estar a mi lado incondicionalmente. Sin tu apoyo, cariño y comprensión esta tarea habría sido mucho más laboriosa. A mis amigos por entender que haya estado prácticamente desaparecido durante los últimos dos años. En último lugar, pero no menos importante, a mis padres. Todo este trabajo, se lo dedico a ellos, a Joaquín y a Begoña, quienes son una profunda inspiración para mí. Jamás podré agradecerlos toda vuestra ayuda lo suficiente.

# CAPÍTULO I

## UNA PRIMERA PROSPECCIÓN. LA BÚSQUEDA Y CAPTACIÓN DE APOYOS DEL GOBIERNO VASCO EN ESTADOS UNIDOS DURANTE LA GUERRA CIVIL

### 1. Las delegaciones del Gobierno vasco en el extranjero

Desde la proclamación de la Segunda República, el Partido Nacionalista Vasco (PNV) había tratado de lograr un Estatuto de autonomía para el País Vasco. Sin embargo, el carácter conservador y católico de este partido imposibilitó acuerdos con el régimen republicano instaurado en abril de 1931. En un primer momento, los nacionalistas vascos pactaron con carlistas y católicos independientes el denominado Estatuto de Estella, que fue aprobado por la asamblea de alcaldes vasco-navarros celebrada en junio de 1931, antes incluso de que las Cortes Constituyentes dieran el visto bueno a la Constitución, y que, desde una concepción federal, reservaba al Estado vasco las relaciones directas con la Santa Sede. Pero ni siquiera llegó a ser discutido en el Parlamento, debido a su carácter inconstitucional<sup>1</sup>. Finalmente, tras un largo y complicado proceso, en plena Guerra Civil, el 1 de octubre de 1936, las Cortes republicanas aprobaron el Estatuto vasco<sup>2</sup>. Apenas una semana después, tras aplicarse un procedimiento excepcional de elección de gobierno, dada la imposibilidad de realizar elecciones para conformar un parlamento vasco, José Antonio Aguirre tomó posesión del cargo de *lehendakari* (o presidente), creando un gabinete de coalición entre el PNV y el Frente Popular<sup>3</sup>. El primer Gobierno autónomo estuvo así formado

---

<sup>1</sup> Sobre el Estatuto de Estella, véase GRANJA, José Luis de la, *Nacionalismo y II República en el País Vasco. Estatutos de autonomía, partidos y elecciones. Historia de Acción Nacionalista Vasca, 1930-1936*, Madrid, CIS, 1986 (Reedición ampliada: Madrid, Siglo XXI, 2008), pp. 149-180. y ESTORNÉS, Idoia, *La construcción de una nacionalidad vasca. El autonomismo de Eusko Ikaskuntza (1918-1931)*, Eusko Ikaskuntza, San Sebastián, 1990, pp. 473 y ss.

<sup>2</sup> FUSI, Juan Pablo, *El problema vasco en la II República*, Editorial Turner, Madrid, 1979. CORCUERA, Francisco Javier, “El estatuto vasco durante la segunda república. Foralidad y autonomía regional”, en CASTELLS, Luis y CAJAL, Arturo (ed.), *La autonomía vasca en la España contemporánea (1808-2008)*, Marcial Pons, Madrid, 2009, pp. 203-224. PABLO, Santiago de, *Álava y la autonomía vasca durante la Segunda República*, Diputación Foral de Álava, Vitoria, 1985. GRANJA, José Luis de la, *El Estatuto Vasco de 1936. Sus Antecedentes en la República. Su aplicación en la Guerra*, IVAP, Oñati, 1988. CASTELLS, José Manuel, *El Estatuto Vasco: El Estado Regional y el Proceso Estatutario Vasco*, Haranburu, San Sebastián, 1976. GRANJA, *Nacionalismo*, pp. 568-598.

<sup>3</sup> PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, p. 175. GRANJA, José Luis de la, “El nacimiento de Euskadi: El Estatuto de 1936 y el primer Gobierno vasco”, *Historia Contemporánea*, nº 35, 2007, pp. 427-450. Id., *República y Guerra Civil en Euskadi. Del Pacto de San Sebastián al de Santoña*, IVAP, Oñati, 1990. Id., *El oasis vasco. El nacimiento de Euskadi en la República y la Guerra Civil*, Tecnos, Madrid, 2007. ANASAGASTI, *El primer Gobierno Vasco*. MONTERO, Manuel, “El Gobierno vasco

por el PNV, el Partido Socialista Obrero Español (PSOE), Izquierda Republicana (IR), Acción Nacionalista Vasca (ANV), el Partido Comunista de Euzkadi (PCE) y Unión Republicana (UR).

**Tabla 1. Composición del primer Gobierno vasco<sup>4</sup>**

Consejero	Secretaría	Partido
José Antonio Aguirre	Presidencia y Defensa	PNV
Jesús María Leizaola	Justicia y Cultura	PNV
Telesforo Monzón	Gobernación	PNV
Heliodoro de la Torre	Hacienda	PNV
Santiago Aznar	Industria	PSOE
Juan de los Toyos	Trabajo, Previsión y Comunicaciones	PSOE
Juan Gracia	Asistencia Social	PSOE
Ramón María Aldasoro	Comercio y Abastecimientos	IR
Alfredo Espinosa	Sanidad	UR
Gonzalo Nárdiz	Agricultura	ANV
Juan Astigarrabía	Obras Públicas	PCE

Desde el primer momento, dada la influyente representación nacionalista, incluyendo la presidencia, el Gobierno vasco desplegó una política encaminada hacia la expansión de la autonomía expresamente adquirida con la aprobación del Estatuto. Según han señalado Alexander Ugalde, Ludger Mees y Santiago de Pablo, la indefinición del texto estatutario, la situación de *impasse* de la ofensiva franquista en el territorio vasco, el aislamiento con respecto al resto de España y las dificultades del Gobierno de la República para hacer efectiva su autoridad, a causa de la Guerra Civil, fueron algunos de los principales condicionantes que permitieron al órgano autonómico vasco operar como si se tratara de un Estado<sup>5</sup>. Efectivamente, durante los apenas nueve meses de vida que duró lo que Aguirre calificó de “independencia de

---

durante la guerra”, *Letras de Deusto*, 1986, nº 35, pp. 123-150. PABLO, Santiago de, “La Guerra Civil en el País Vasco: ¿un conflicto diferente?”, *Ayer*, 2003, nº 50, pp. 115-141. ZABALA, Federico, *El Gobierno de Euzkadi y su labor legislativa 1936-1937*, IVAP, Oñati, 1986. Para el contexto de la guerra, véase GARITAONAINDIA, Carmelo y GRANJA, José Luis de la (eds.), *La Guerra Civil en el País Vasco 50 años después*, UPV-EHU, Bilbao, 1987.

<sup>4</sup> GRANJA, José Luis de la, PABLO, Santiago de y MEES, Ludger, *El lehendakari Aguirre y sus gobiernos. De la Guerra Civil al exilio*, Gobierno Vasco, Vitoria, 2010, pp. 16-27.

<sup>5</sup> UGALDE, Alexander, “La actuación internacional del primer gobierno vasco durante la Guerra Civil (1936-39)”, *Sancho el Sabio*, Vitoria, 1996, pp. 187-210. MEES y PABLO, “El gobierno vasco en el exilio”, pp. 41-56.



hecho”, el Gobierno de Euzkadi<sup>6</sup> buscó ganar la guerra y, de paso, ir incrementando sus atribuciones, consolidando parcelas de poder y ámbitos de actuación institucional<sup>7</sup>. De este modo, como señalaré más adelante, incurrió en una serie de irregularidades que contravinieron la Constitución de la República española de 1931<sup>8</sup>.

Estas circunstancias excepcionales permitieron al primer Gobierno vasco ejercer una amplísima actividad legislativa, que incluyó atribuciones tradicionalmente ligadas a la soberanía, como moneda, ejército, fronteras y diplomacia. El Ejecutivo autónomo también creó símbolos específicos, como la bandera (*ikurriña*)<sup>9</sup>, fundó la Universidad Vasca<sup>10</sup>, promovió el euskera y organizó un sistema propio de administración de la justicia. La Consejería de Gobernación creó un cuerpo de seguridad, la *Ertzaña*, con el objetivo de mantener el orden público, y trató de humanizar la guerra y, por ende, el trato de los prisioneros en las cárceles<sup>11</sup>. No obstante, estas atribuciones se llevaron a cabo en un contexto de tensión política. Por un lado, parte de la izquierda española rechazó la política nacionalista del Gobierno vasco y acusó al PNV de actuar de manera arbitraria<sup>12</sup>. Por otra parte, el PNV desarrolló un discurso político que interpretó la Guerra Civil como una lucha contra el invasor español, un acto defensivo en el que el ejército del Gobierno de Euzkadi debía luchar por la patria vasca y no por la República española<sup>13</sup>. Al mismo tiempo, los nacionalistas eran conscientes de que la suerte del Gobierno vasco estaba estrechamente vinculada a la República española, que esperaba que la acción moderada del PNV influyera favorablemente en el contexto internacional. Esta situación condicionó el desarrollo de la política del Gobierno Aguirre, que se volcó en el despliegue de una auténtica política exterior, buscando dar

---

<sup>6</sup> Aunque en la actualidad esta palabra se escriba con s (Euskadi), en la época la denominación del Ejecutivo vasco era Gobierno de Euzkadi (con z).

<sup>7</sup> NÚÑEZ SEIXAS, Xosé Manoel, *¡Fuera el invasor!: nacionalismos y movilización bélica durante la guerra civil española (1936-1939)*, Marcial Pons, Madrid, 2006, p. 359.

<sup>8</sup> GRANJA, *El Oasis Vasco*, p. 224.

<sup>9</sup> CASQUETE, Jesús y GRANJA, José Luis de la, “Ikurriña”, en PABLO, Santiago de, et. al.(coord.), *Diccionario ilustrado de símbolos del nacionalismo vasco*, Tecnos, Madrid, 2012, pp. 508-531.

<sup>10</sup> AIZPURU, Mikel, *Amets baten oinordeko gara. Heredamos un sueño-1936*, UPV-EHU, Bilbao, 2012. PABLO, Santiago de y RUBIO, Coro, *Eman ta zabal zazu. Historia de la UPV-EHU (1980-2005)*, UPV-EHU, Bilbao, 2006, pp. 43 y ss.

<sup>11</sup> La denominación actual para este cuerpo de seguridad es Ertzaintza. Un buen estudio sobre la policía autónoma es DAVILA, Cirilo, *Ertzaintza. Historia de la Policía Autónoma Vasca 1936-2006*, Elea Argitaletxea, Bilbao, 2006.

<sup>12</sup> PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, p. 177. [se citarán a estos dos autores cuando se haga referencia a su obra conjunta reeditada en 2005, sin la participación de José Antonio Rodríguez Ranz].

<sup>13</sup> NÚÑEZ SEIXAS, Xosé Manoel, “Las otras guerras nacionales: las periferias invadidas por España”, en NÚÑEZ SEIXAS, *¡Fuera el invasor!*, pp. 329-428.

respuesta a las necesidades de la guerra y, a su vez, establecer contactos y realizar labores de *lobbying* a través de una mayor presencia internacional<sup>14</sup>.

Así, si se tiene en cuenta que el Gobierno republicano no puso demasiados obstáculos al Gobierno autónomo, interesado en los servicios que pudiera prestar a la causa contra los franquistas en el extranjero, se puede afirmar que el Ejecutivo vasco actuó, en materia diplomática, como si se tratara de un Estado casi independiente. De hecho, para la primera organización de su política exterior, contó con la experiencia en paradiplomacia del PNV, que se había forjado en el estrechamiento de lazos con los nacionalismos periféricos y en la presencia en foros europeos, en especial en el Congreso de Nacionalidades Europeas<sup>15</sup>. En este sentido, el Gobierno siguió el modelo de las juntas extraterritoriales del PNV para la creación de sus primeras delegaciones, aunque en la mayoría de los casos *fagocitó* la presencia que previamente tenía el partido, reconvirtiéndolo a organismo institucional. Esta situación explica que la mayoría de las delegaciones estuvieran dirigidas por miembros del PNV y políticos cercanos a estas siglas, y que por tanto –como se verá a lo largo de este trabajo– la identificación entre el PNV y el Gobierno vasco sea permanente y difícilmente diferenciable<sup>16</sup>.

Para organizar su política exterior, el Gobierno de Euzkadi y la Secretaría General del Departamento de la Presidencia, que dirigía Antón Irala<sup>17</sup>, crearon un secretariado de Relaciones Exteriores, a cargo de Bruno Mendiguren, y dotaron a dicha Secretaría

---

<sup>14</sup> *Ibid.*, p. 357. Véase UGALDE, *La Acción Exterior del Nacionalismo Vasco*, pp. 524 y ss, y 674 y ss. Id., “La actuación internacional del primer Gobierno vasco”, p. 193 y ss.

<sup>15</sup> NÚÑEZ SEIXAS, “¿Protodiplomacia exterior o ilusiones ópticas?”, pp. 243-275. UGALDE, Alexander, “Entrada del nacionalismo vasco en el Congreso de Nacionalidades Europeas, 1929-1930: siguiendo la documentación del Fondo Apraiz”, *RIEV*, nº 42, vol.2, 1997, pp. 403-421. ESTÉVEZ, Xosé, “El nacionalismo vasco y los Congresos de Minorías Nacionales de la Sociedad de Naciones (1916-1936)”, *XI Congreso de Estudios Vascos: Nuevas formulaciones culturales: Euskal Herria y Europa*, Eusko Ikaskuntza, San Sebastián, 1992, pp. 311-322.

<sup>16</sup> Las juntas extraterritoriales eran organizaciones encargadas de la representación del PNV fuera de las fronteras del País Vasco. Si se sigue esta definición, según José María Tápiiz, durante la República el único lugar en el que existía una junta extraterritorial era Barcelona. No obstante, a partir de julio de 1936 nacieron muchas otras en Francia, Argentina, Uruguay o México. Véase TÁPIZ, José María, *El PNV durante la II República: organización interna, implantación territorial y bases sociales*, Fundación Sabino Arana, Bilbao, 2001, pp. 78 y ss. y 212 y ss. Respecto a la indefinición entre partido y Gobierno, véase SANZ, Eneko, “Las delegaciones vascas en América. Luces y sombras de una historia inexplorada”, en Euskal Herria Mugaz Gaindi VI, *Eusko Ikaskuntza*, Arrasate-Mondragón, 2009 [http://www.euskosare.org/komunitateak/ikertzaileak/ehmg/6/ponentziak/ikertzaile\\_gazteak/sanz\\_goikoe\\_txea\\_eneko\\_presencial?set\\_language=es&cl=es](http://www.euskosare.org/komunitateak/ikertzaileak/ehmg/6/ponentziak/ikertzaile_gazteak/sanz_goikoe_txea_eneko_presencial?set_language=es&cl=es) (consultada el 5-3-2013). ÁLVAREZ GILA, ANGULO y SANZ, *Delegaciones de Euzkadi*.

<sup>17</sup> Más información sobre Irala en “Application for employment and personal history statement”, National Archives and Records Administration (NARA) at College Park Maryland (EEUU), Office of Strategic Services Files, Signatura: RG 226/250/64/33/6 Leg. 7519, p. 8. IRALA, Antón, *Escritos políticos sobre la situación vasca 1984-1985*, Ediciones Beitia, Bilbao, 1997 (Prólogo de Francisco Garmendia).

de instrumentos de actuación internacional. Uno de estos fueron las delegaciones, cuerpos representativos de la autoridad gubernativa establecidos por mandato formal, con objetivos de representación exterior e interlocución política, pero también propagandísticos<sup>18</sup>. Junto a esta nueva institución, las diferentes consejerías del Gobierno contribuyeron al establecimiento de las relaciones exteriores, reorientando para ello parte de sus funciones. De este modo, el Departamento de Justicia y Cultura promovió en el exterior las negociaciones para el canje de prisioneros, la humanización de la guerra y la promoción de la cultura vasca; Hacienda trabajó para la consecución de la financiación necesaria para la compra de abastecimientos; y Sanidad creó la Cruz Roja Vasca vinculada a la Cruz Roja Internacional<sup>19</sup>.

La mayoría de las delegaciones se crearon con las características propias de una embajada o consulado de un Estado soberano. Cada una de ellas se formó en torno a siete departamentos: presidencia, defensa, comercio, asistencia y oficina de censo, propaganda, comunicaciones y relaciones diplomáticas. Estuvieron compuestas por un delegado, máximo responsable de la política, de los contactos diplomáticos y del establecimiento del presupuesto económico; un secretario, encargado de la coordinación de las actividades; y varios vocales, entre los que solía encontrarse un periodista y un sacerdote<sup>20</sup>. Su fundación lanzó un órdago al Gobierno republicano español, en la medida en que –como planteó J. A. Durañona– el Gobierno vasco expresó a través de estas entidades la definición de una política exterior propia y separada del resto de España<sup>21</sup>. Este hecho supuso la trasgresión de la Constitución de 1931 (artículo 14)<sup>22</sup> y del Estatuto vasco de 1936 (artículo 9)<sup>23</sup> y, automáticamente,

---

<sup>18</sup> Como explican Iñaki Goiozana y Gregorio Arrien, en relación a la delegación de Cataluña, pero extrapolable al resto de delegaciones, su objetivo era “proporcionar al Gobierno Vasco una representación adecuada que desarrolle su política, asista a los vascos residentes en Cataluña, proteja sus intereses y sirva de nexo de unión y acercamiento entre Cataluña y Euskadi”. Véase GOIOZANA, Iñaki y ARRIEN, Gregorio, *El primer exilio de los vascos, Cataluña 1936-1939, Fundación Sabino Arana-Fundación Ramón Trias Fargas*, Bilbao-Barcelona, 2002, p. 125. UGALDE, *La Acción Exterior*, p. 680.

<sup>19</sup> UGALDE, “La actuación internacional del primer gobierno vasco”, pp. 193-194.

<sup>20</sup> *Ibid.* p. 194-197. Véase UGALDE, Alexander, “II. Los instrumentos básicos de la acción exterior: las delegaciones”, en UGALDE, *La Acción Exterior*, pp. 596-660.

<sup>21</sup> DURAÑONA, José Antonio, *Cien momentos para la libertad. Memorias de un Secretario de José Antonio Aguirre, 1936-1949*, Fundación Sabino Arana, Bilbao, 2005, p. 23.

<sup>22</sup> Artículo 14: es “de la exclusiva competencia del Estado español la legislación y la ejecución directa en las materias siguientes:[...]3. Representación diplomática y consular y, en general, la del Estado en el exterior; declaración de guerra; Tratados de paz; régimen de Colonias y Protectorado, y toda clase de relaciones internacionales”. En [http://www.congreso.es/docu/constituciones/1931/1931\\_cd.pdf](http://www.congreso.es/docu/constituciones/1931/1931_cd.pdf), (consultada el 5-3-2013).

<sup>23</sup> Artículo 9: “Las autoridades del País Vasco tomarán las medidas necesarias para la ejecución de los tratados y convenios que versen sobre materias atribuidas, total o parcialmente, a la competencia regional por el presente Estatuto. Si no lo hicieran en tiempo oportuno, *corresponderá adoptar dichas*

planteó un problema de legitimidad, al pretender el Gobierno de Euzkadi que las relaciones con autoridades extranjeras se llevaran a cabo de potencia a potencia<sup>24</sup>.

En noviembre de 1936, ante los continuos bombardeos sobre Madrid y las dificultades que esto generaba para el desempeño de las labores de gobierno, el Ejecutivo republicano, reestructurado con la participación de la CNT y presidido por el socialista Francisco Largo Caballero, se trasladó a Valencia, recibiendo esta ciudad la capitalidad de la zona republicana. Un año después, coincidiendo con un cambio en la presidencia del Gobierno, en aquellos momentos dirigido por el socialista Juan Negrín, el Ejecutivo republicano se ubicó en Barcelona, con el objetivo de dirigir desde allí la ofensiva contra los sublevados. Teniendo en cuenta este contexto, se entiende que las primeras delegaciones del Gobierno de Euzkadi se fundaran sobre suelo español en plena Guerra Civil, al socaire de las circunstancias bélicas, y que muchas de ellas se crearan conforme al cambio de emplazamiento del Gobierno republicano, con la finalidad de mantener las vías de comunicación abiertas con las instituciones. Así, en septiembre de 1936, por mandato del ministro sin cartera Manuel Irujo<sup>25</sup> y con la colaboración de ciudadanos de origen vasco afincados permanente o circunstancialmente en la capital de España, se creó la delegación del Gobierno vasco en Madrid, bajo la dirección de Jesús Galíndez<sup>26</sup>. Para ello, el Ejecutivo vasco aprovechó la estructura preexistente que se había creado con la colaboración de Galíndez, meses antes de la aprobación del Estatuto de 1936, a modo de Comité-delegación del partido<sup>27</sup>. Su objetivo fue el establecimiento de un contacto regular entre los políticos del PNV y las diferentes instancias de la República española, junto con el mantenimiento de relaciones privilegiadas con las embajadas de los Gobiernos

---

*medidas al Gobierno de la República. Por tener a su cargo la totalidad de las relaciones exteriores [la cursiva es mía], ejercerá siempre la alta inspección sobre el cumplimiento de los referidos tratados y convenios y sobre la observación de los principios del derecho de gentes. Todos los asuntos que reduzcan este carácter, como la participación oficial en Exposiciones y Congresos internacionales, la relación con los españoles residentes en el extranjero o cualesquiera otros análogos, serán de la exclusiva competencia del Estado".* En <http://www.lehendakaritza.ejgv.euskadi.net/r48-bopv2/es/bopy2/datos/1936/10/3600001a.shtml> (consultada el 5-3-2013)

<sup>24</sup> JIMÉNEZ DE ABERASTURI, Juan Carlos, "De la Guerra Civil a la Guerra Fría (1939-1948)", en AGIRREAZKUENAGA y SOBREQUÉS, *El Gobierno vasco y la Generalitat de Catalunya*, p. 39.

<sup>25</sup> Sobre la figura de Irujo véase VV. AA.: "Jornadas Manuel de Irujo Olló (1891-1981). En el 20º aniversario de su muerte", *Vasconia*, nº 32, 2002, pp. 13-299. AMEZAGA, Arantzazu, *Manuel Irujo*, Fundación Sabino Arana, Bilbao, 1999. VIGNAUX, Paul, *Manuel de Irujo. Ministre de la République dans la Guerre d'Espagne*, Beauchesne, París, 1986.

<sup>26</sup> Respecto a Galíndez consúltese también BERNALDO DE QUIRÓS, Constancio Cassá (comp.), *Jesús de Galíndez. Escritos desde Santo Domingo y artículos contra el régimen de Trujillo en el exterior*, Comisión Permanente de Efemérides Patrias, Archivo General de la Nación, Vol. CXI, Santo Domingo, 2010. BERNARDO y GOIOGANA, *Galíndez*.

<sup>27</sup> BERNARDO y GOIOGANA, *Galíndez*, pp. 28-29.

extranjeros en Madrid<sup>28</sup>. Con este mismo propósito, en noviembre de 1936, el Gobierno Aguirre creó una delegación en Valencia. Su fundación respondió especialmente al interés de las autoridades vascas por fomentar las relaciones comerciales y económicas con el Gobierno de Largo Caballero, ante una posible desatención hacia los asuntos relacionados con el suministro de material de guerra para la defensa del Frente Norte desde el País Vasco. A su cargo estuvo Enrique Aldasoro, que actuó como delegado de abastecimiento, en colaboración con Juan Maidagan, Santiago Lecuona, Teodoro Larrauri y Eduardo Díaz de Mendivil<sup>29</sup>. Asimismo, por estas mismas fechas, se creó en Barcelona la Delegación General del Gobierno de Euzkadi en Cataluña, con el objetivo de representar políticamente a los vascos allí residentes, defender sus bienes y servir de instrumento para el acercamiento entre Cataluña y Euzkadi<sup>30</sup>. Aquí no se creó una delegación de nuevo cuño como en Valencia sino que, como en el caso de Madrid, se aprovechó la organización preexistente del Secretariado Vasco, formada a iniciativa de Esquerra Republicana de Cataluña (ERC) por exiliados vascos de distintas tendencias políticas y que presidía Ricard Altaba. Estos últimos desde octubre de 1936 se habían encargado de organizar a los refugiados procedentes de Guipúzcoa, Álava y Vizcaya llegados a la ciudad condal durante los primeros días del conflicto. Tras la caída de Bilbao y hasta febrero de 1939, el Gobierno vasco situó su sede en el paseo de Gràcia nº 63 de Barcelona, coincidiendo con el traslado de la sede del Ejecutivo de Negrín a esta misma ciudad<sup>31</sup>.

---

<sup>28</sup> ÁLVAREZ GILA, ANGULO, y SANZ, *Delegaciones de Euzkadi*, pp. 111-116. GALÍNDEZ, Jesús, *Los vascos en el Madrid sitiado. Memorias del Partido Nacionalista Vasco y de la delegación de Euzkadi en Madrid desde septiembre de 1936 a mayo de 1937*, Ekin, Buenos Aires, 1945 (Reedición Txalaparta, Tafalla, 2005.)

<sup>29</sup> ÁLVAREZ GILA, ANGULO y SANZ, *Delegaciones de Euzkadi*, p. 118. Eduardo Díaz de Mendivil fue uno de los hombres claves del gabinete de Aguirre en Barcelona. Miembro del PNV, nacido en Bilbao en 1900, secretario de Economía de la delegación de Euzkadi en Cataluña. En 1937 fue nombrado oficial administrativo interino del Ministerio de Justicia, cuyo titular era Manuel Irujo, pero posteriormente se encargó de los asuntos relacionados con la propaganda cinematográfica del Gobierno vasco, razón por la cual viajó a París y Valencia frecuentemente. Véase PABLO, Santiago de, *Tierra sin paz. Guerra civil, cine y propaganda en el País Vasco*, Biblioteca Nueva, Madrid, 2006, pp. 91 y ss.

<sup>30</sup> GOIOGANA y ARRIEN, *El primer exilio de los vascos*, p. 125.

<sup>31</sup> MEES, Ludger, “Tan lejos, tan cerca. El Gobierno vasco en Barcelona y las complejas relaciones entre el nacionalismo vasco y el catalán”, *Historia Contemporánea*, nº 37, 2008, pp. 567 y ss. MEDINA, Francisco Xavier, *Vascos en Barcelona. Etnicidad y migración vasca hacia Catalunya en el siglo XX*, Servicio Central de Publicaciones del Gobierno vasco, Vitoria, 2002, pp. 53-54. Véase. BOU, Jordi y MEDINA, Francisco X., “¡Cada día, catalanes, acordaos de Euzkadi! La semana Pro-Euzkadi (Barcelona, junio de 1937)”, *Sancho el Sabio*, nº 13, 2000, pp. 137-150. ESCUDER, Xavier y GOIOGANA, Iñaki, “Historia de la Euskal Etxea de Barcelona”, *Euskaldunak Munduan-Vascos en el Mundo*, Vitoria, Gobierno vasco, vol. 5, 2003, pp. 47-268. Véase IRUJO, Andrés (A. Lizarra), *Los vascos y la República española. Contribución a la historia de la Guerra Civil*, Ekin, Buenos Aires, 1944. ALTABA, Ricard, *Vuit mesos a la Delegació del Govern d'Euzkadi a Catalunya*, Comissariat de

No obstante, teniendo en cuenta que la estrategia política del Gobierno de Euzkadi fue la de internacionalizar la *cuestión vasca*<sup>32</sup>—que en el contexto de la Guerra Civil consistía en explicar la particularidad vasca dentro del conflicto bélico español—, el *lehendakari* Aguirre impulsó, en paralelo a las legaciones de ámbito nacional, otras a nivel internacional. Con finalidades asistenciales, propagandísticas y de protección de los refugiados, se crearon delegaciones en San Juan de Luz, París, Burdeos, Bayona, Londres y Bruselas, así como en Buenos Aires, Nueva York y México D.F. Las delegaciones de Francia y Bélgica fueron fundamentales para el desempeño de labores humanitario-asistenciales—y de promoción de importantes asociaciones dedicadas a tal fin, como el *Comité National Catholique d'Accueil aux Basques* y la *Ligue Internationale des Amis des Basques*—Liga Internacional de Amigos de los Vascos (LIAB, en sus siglas en francés), que en muchos casos proporcionaron cobertura legal a las tareas asistenciales del Gobierno vasco en Francia<sup>33</sup>. La delegación creada en Gran Bretaña respondió fundamentalmente a objetivos de interlocución política, lo que era una manifestación de la influencia de la ideología *jeltzale*<sup>34</sup> sobre el Ejecutivo de Aguirre, que concebía al Reino Unido como aliado tradicional y referente político de primer orden<sup>35</sup>.

---

Propaganda de la Generalitat de Catalunya, Barcelona, 1938. ÁLVAREZ GILA, ANGULO y SÁNZ, *Delegaciones de Euzkadi*, pp. 119-125.

<sup>32</sup> En torno a este concepto, véase ARBAIZA, Mercedes, *La cuestión vasca. Una mirada desde la Historia*, UPV-EHU, Bilbao, 2000. FUSI, Juan Pablo, *El País Vasco: pluralismo y nacionalidad*, Alianza, Madrid, 1984. CASTELLS y CAJAL, *La autonomía vasca en la España contemporánea (1808-2008)*.

<sup>33</sup> Aunque esta institución fue fundada oficialmente en París el 16 de diciembre de 1938 por personalidades vascas y francesas, a cuya cabeza se encontraba el cardenal Verdier —arzobispo de París—, el germen de la Liga o de algún tipo de organización asistencial vasca ya se había sentado meses antes. La Liga quedó dividida en dos comités, uno de ayuda y asistencia a los vascos y otro denominado *comité de los intereses generales de Euzkadi*. Véase LARRONDE, Jean-Claude, *Exilio y Solidaridad. La Liga Internacional de Amigos de los Vascos*, Bidasoa, Bilbao, 1998. BASALDÚA, Pedro, *Crónicas de guerra y exilio*, Idatz Ekintza, Bilbao, 1983, p. 172. Juan Carlos Jiménez de Aberasturi ha señalado que la Liga Internacional de Amigos de los Vascos nació “con vocación de representar a los vascos en el plano internacional ya que, aunque la sección francesa era la mejor organizada y la que contaba con más sólidos apoyos, se buscó, desde un principio, extenderla a otros países aunque sin gran éxito debido, en gran parte, a las circunstancias creadas por el estallido del conflicto mundial”. Véase JIMÉNEZ DE ABERÁSTURI, *De la derrota a la esperanza*, p. 93.

<sup>34</sup> Este término se utiliza para referirse a los miembros del PNV, en base a la consigna del partido JEL (Jaungoikoa eta Lege Zarra / Dios y Ley Vieja). Véase GRANJA, José Luis de la, “Lema JEL”, en PABLO et al. (coord.), *Diccionario ilustrado de símbolos del nacionalismo vasco*, pp. 593-608.

<sup>35</sup> Las primeras referencias a Gran Bretaña proceden de la época de Sabino Arana. Este, que en los años finales de su vida tuvo dificultades para compatibilizar independentismo y moderación (pese a que se encontrara en plena evolución “españolista”), haciendo su discurso un tanto contradictorio, se fijó en Inglaterra como vía para obtener la independencia a través de la fórmula del dominio. De hecho, Arana tuvo la esperanza ciega de alcanzar la independencia de Euzkadi con la ayuda de Inglaterra. Sin embargo, pese a sus ensoñaciones, se trataba de una ilusión política fruto de una sobreestimación tremenda de la importancia del País Vasco y del nacionalismo en el marco de las relaciones internacionales de principios del siglo XX. PABLO, Santiago de; MEES, Ludger y RODRÍGUEZ

Durante la Guerra Civil, en América se fundaron delegaciones en Argentina, Estados Unidos y México. Los casos de Nueva York y Buenos Aires son singulares y contrapuestos. En esta última ciudad, donde existía una importante inmigración vasca, con relevante peso social, la creación de la delegación –la más importante de Sudamérica– no se hizo sobre el vacío. El colectivo vasco se había ido organizando desde finales del siglo XIX, principalmente, en torno a revistas y periódicos, como *La Baskonia* e *Irrintzi*, y a centros vascos, como *Laurak Bat*, *Zazpirak Bat* y la *Sociedad Euskalerrria*, entre otros. Los diferentes centros siguieron de cerca la evolución política en España y trasladaron las divisiones entre carlistas y nacionalistas a la colectividad vasca en Argentina. Por esta razón, el presidente Aguirre eligió a Ramón María Aldasoro (un consejero republicano, pero cercano al *lehendakari*) como delegado, en noviembre de 1938<sup>36</sup>. La delegación de México se creó en 1939, en un contexto en el que los exiliados políticos republicanos y sus organizaciones mantenían buenas relaciones diplomáticas con el Gobierno de Lázaro Cárdenas. México fue uno de los escasos países del mundo occidental que no reconocieron oficialmente al Gobierno franquista; por tanto, la fundación de dicha delegación respondió a la existencia de una potente colectividad vasca allí afincada y a la búsqueda de relaciones políticas con el Gobierno de México, un país de suma importancia para la organización del exilio vasco<sup>37</sup>. Por su parte, la delegación de Nueva York, sobre la que me detendré en las páginas que siguen, se creó en agosto de 1938 –un momento decisivo de la Guerra Civil, marcado por la batalla del Ebro– y respondió al interés del Gobierno vasco por acercarse a una de las principales potencias internacionales, con el doble objetivo de obtener financiación para organizar dispositivos de asistencia y de conseguir un acercamiento al Gobierno de Estados Unidos para que influyera en las decisiones que pudiera tomar Franco, y afectaran al Gobierno de Euzkadi, como por ejemplo el

---

RANZ, José Antonio, *El Péndulo Patriótico. Historia del Partido Nacionalista Vasco, 1895-1936*, Tomo I, Crítica, Barcelona, 1999, pp. 54-55.

<sup>36</sup> ÁLVAREZ GILA, Óscar, “Los inicios del nacionalismo vasco en América. El centro Zazpirak Bat de Rosario (Argentina)”, *Sancho el Sabio*, nº 12, pp. 153-178. Sobre la situación previa a la creación de la delegación véase ASTIGARRAGA, Andoni, *Abertzales en la Argentina*, Alderdi, Bilbao, 1986. CAVA, Begoña, CONTRERAS, Luis Fernando y PÉREZ, Francisco Javier, *Sociedad Laurak Bat de Buenos Aires*, Servicio Central de Publicaciones del Gobierno vasco, Vitoria, 1992. MUGUERZA, Felipe, “¿Qué es la federación de entidades vasco argentinas?”, en DOUGLASS, URZA, WHITE y ZULAIKA, *The Basque Diaspora*, pp. 61-77. MIGNABURU, Magdalena, *Historia de la Federación de Entidades Vasco Argentinas*, BPR Publishers, Buenos Aires, 2006. ORTUÑO, Barbara, *El exilio y la emigración española de posguerra en Buenos Aires 1936-1956*, (Tesis Doctoral) Universidad de Alicante, Alicante, 2010. CHUECA, Josu, “La Guerra Civil a través de las publicaciones vascas en el exilio franco-americano”, *AMNIS-Revue de Civilisation Contemporaine Europes/Amériques*, nº 2, 2011.

<sup>37</sup> ÁLVAREZ GILA, ÁNGULO y SANZ, *Delegaciones de Euzkadi*, pp. 251 y ss.

tratamiento de los presos vascos. La legación de Nueva York, dirigida por Antón Irala, Ramón de la Sota MacMahon y Manuel de la Sota Aburto, fue fundamental para la acción exterior vasca durante la Guerra Civil y la II Guerra Mundial<sup>38</sup>. Como se verá más adelante, desde ella se organizaron y coordinaron la mayoría de las actividades del resto de delegaciones repartidas por Sudamérica<sup>39</sup>. Pero antes de analizar a fondo su labor es necesario conocer la actitud estadounidense ante la guerra de España y el contexto que hacía especialmente necesario contar con una delegación del Gobierno vasco en Estados Unidos.

## 2. La opinión pública católica estadounidense ante la Guerra Civil

El apoyo y simpatía de la sociedad estadounidense hacia la causa de la República española fue, como señala Ordaz Romay, “puntual, discontinuo y casi siempre al socaire de actuaciones coyunturales del Gobierno de Estados Unidos”<sup>40</sup>. No obstante, como añade esta autora, se diferenciaban en ella tres sectores: en primer lugar, una izquierda intelectual y política formada por cineastas, congresistas, senadores, sindicalistas, periodistas y hasta grupos religiosos; en segundo lugar, funcionarios del Estado, políticos y directores de instituciones público-privadas –entre ellas universidades– que se sintieron ideológicamente vinculados a la causa democrática de la República española y que, alrededor de la vanguardista institución universitaria *New School for Social Research*<sup>41</sup>, mostraron preocupación por el avance de la ideología

---

<sup>38</sup> Más información sobre Ramón de la Sota en ROMAÑA, José Miguel, *La Segunda Guerra Mundial y los vascos*, Ediciones Mensajero, Bilbao, 1988. Sobre Manuel de la Sota ver AROZAMENA, Ainhoa, “Manuel de la Sota Aburto”, *Aunamendi*, en <http://www.euskomedia.org/aunamendi/108299> (consultada el 10-6-2013).

<sup>39</sup> SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*. ORDAZ, María de los Ángeles, “La delegación vasca en Nueva York: una década bajo el punto de mira del FBI (1938-1947)”, *Estudios de historia social y económica de América*, nº 12, 1995, pp. 179-198. BERNARDO y GOIOGANA, *Galíndez*, p. 62. TOTERICAGÜENA, Gloria, “Historical Aspects to Political Identity in the New York Basque Community”, *Euskomedia*, 12-12-2003, <http://media.euskonews.com/index.php/es/novedades-actualidad/historical-aspects-to-political-identity-in-the-new-york-basque-community> (consultada el 2-3-2012). Id., *The Basques of New York*. GOIOGANA, “Antón Irala y la primera delegación”, pp. 84-90. Para la situación previa de los vascos en Nueva York véase BILBAO, Iban y EGUILUZ, Chantal, *Vascos llegados al puerto de Nueva York 1897-1902*, Consejería de Cultura-Diputación Foral de Álava, Vitoria, 1981.

<sup>40</sup> ORDAZ, María de los Ángeles, *Características del exilio español en Estados Unidos (1936-1975) y Eugenio Fernández Granell como experiencia significativa*, Tesis Doctoral, Universidad de Alcalá de Henares, Madrid, 1998, p. 150.

<sup>41</sup> Institución que se caracterizó por ofrecer una educación basada en la Historia, el pensamiento crítico y la defensa de los derechos civiles. Fue fundada en 1919 como hogar para intelectuales progresistas que en 1933 se reconvirtió en universidad para exiliados perseguidos por los nazis en Europa. Véase



totalitaria en Europa; y, por último, grupos religiosos, divididos entre protestantes y católicos<sup>42</sup>. Los dos primeros sectores apoyaron fervientemente a la República y los componentes del tercero, a pesar de que se les ha caracterizado como fieles sostenedores de la causa franquista en Estados Unidos, mostraron diversidad de opiniones. Dado el carácter católico del PNV, es importante analizar especialmente estos últimos sectores.

En los meses previos a la creación de la delegación vasca en Nueva York, la polémica en torno a la Guerra Civil española inundó los medios de comunicación católicos de Estados Unidos. Su identificación con el bando franquista fue la tónica general. Salvo los diarios católicos *The Brooklyn Tablet* (editado por la diócesis de Brooklyn), *The Catholic New World* (editado por la diócesis de Chicago) y *The Catholic Worker*<sup>43</sup>, guiados por un neutralismo pacifista, así como el joven editor de la revista católica *Commonweal*, George N. Shuster<sup>44</sup>, que dudó en varias ocasiones sobre la legitimidad de la política de alineamiento con los sublevados, la mayoría de los medios y periodistas católicos estadounidenses fueron proclives, en algún sentido, a la España de Franco<sup>45</sup>. De hecho, al comienzo de la Guerra Civil española, *America*, la revista dirigida por el sacerdote jesuita Francis X. Talbot, convocó una reunión de los medios de comunicación católicos para adoptar una política editorial conjunta de indudable signo pro-franquista<sup>46</sup>. Precisamente, el padre Talbot manifestó que la victoria del ejército de Franco, a pesar de sus tintes fascistas, resultaba un mal menor frente al temido avance del comunismo en España: “the nature and the policies of the

---

KATZNELSON, Ira, “Liberty and Fear: Reflections on the New School’s Founding Moments (1919-1933)”, conferencia pronunciada el 29-10- 2008 en *The New School for Social Research*, New York.

<sup>42</sup> ORDAZ, *Características del exilio español*, p. 151-156.

<sup>43</sup> El diario *The Catholic Worker* fue dirigido por la antigua comunista Dorothy Day y por Peter Maurin. Fue fundado en 1933 por el Movimiento católico del mismo nombre que en plena crisis económica se dedicó a la creación de una comunidad de casas de acogida para los desamparados. SAN SEBASTIÁN, Koldo, “América y la guerra en Euzkadi”, *Bilduma*, nº 12, 1998, pp. 47-163.

<sup>44</sup> Sobre este personaje véase SHUSTER, George N., *The Ground I Walked on: Reflections of a College President*, Strauss & Cudahy, New York, 1961.

<sup>45</sup> Sobre la actitud de la prensa extranjera (incluida la de Estados Unidos) hacia la guerra civil española véase MORENO, Antonio César, *Los servicios de prensa extranjera durante el primer franquismo (1936-1945)*, Tesis doctoral, Universidad de Alcalá de Henares, 2008, pp. 121 y ss.

<sup>46</sup> No deja de resultar paradójico, al menos hasta cierto punto, que mientras se publicaban artículos a favor de Franco aparecieran también textos del sacerdote Luigi Sturzo, un conocido antifascista italiano, fundador del *Partido Popolare Italiano*, en el que intentó conjugar catolicismo y democracia. Esto se entiende si se tiene en cuenta que en Italia no se daba la misma situación que en la España en guerra o incluso antes, con la República. En este caso, el peligro no era ya tanto el comunismo sino más bien el totalitarismo fascista que amenazaba con acabar con la Acción Católica. De hecho, así se demuestra con la publicación de la encíclica del Papa Pío XI “*Non Abbiamo Bisogno*” de 1931. Además, cabe destacar que el catolicismo estadounidense, aún siendo anticomunista, tenía un trasfondo muy diferente al de los países mediterráneos. Véase FARRELL-VINAY, Giovanna, “The London Exile of Don Luigi Sturzo (1924-1940)”, *The Heythrop Journal* (en Wiley Online Library), 2004, Vol.45, pp. 158-177.

government [...] established after a victory of the Right army [...] could not possibly lead to greater disasters than those already perpetrated by the Red Government”<sup>47</sup>.

A pesar de esta mayoritaria actitud, no dejaron de suscitarse dudas y críticas hacia el bando franquista, que desembocaron en discrepancias y divisiones en torno a la intervención extranjera en la Guerra Civil española y la responsabilidad del ejército nazi en los bombardeos de Durango y Guernica de 1937<sup>48</sup>. De hecho, una mayoría abrumadora de católicos negó la intervención alemana en el bombardeo, dando por buenas las informaciones procedentes de la España de Franco que acusaban a los defensores de haber aprovechado las circunstancias para incendiar el municipio; y otro grupo más minoritario, pero que coincidía con el sentir general de la sociedad estadounidense, denunció el bombardeo y la participación alemana en la guerra<sup>49</sup>. Por su parte, Shuster señaló a la Iglesia católica española como parte responsable del estallido de la guerra, acusándola de haber desatendido su misión social. Consideraba que los católicos estadounidenses no tenían porqué identificarse con los sublevados sino ayudar a solucionar el conflicto<sup>50</sup>. De hecho, recalcó en numerosas ocasiones –en claro ataque a *America*– que la razón por la que la prensa católica estadounidense veía con gran optimismo a los sublevados era la excesiva simplificación que hacían del enfrentamiento español, al definirlo como una cruzada del catolicismo contra el comunismo. Estas argumentaciones –continuaba Shuster– no tenían en cuenta la

---

<sup>47</sup> “La naturaleza y las políticas del Gobierno [...] establecido después de una victoria del ejército de la Derecha [...] no podrá llevar a más desastres de los ya cometidos por el Gobierno Rojo” (Las traducciones más mientras no se indique lo contrario). “Perils of a Communist Victory in Spain”, *America* LV, 8 de agosto de 1936, p. 420.

<sup>48</sup> Véase IRUJO, Xabier, “The Impact of the Bombing of Gernika in the American Press”, en OTT, Sandra, *War, Exile, Justice, and Everyday Life, 1936-1946*, Center for Basque Studies-University of Nevada, Reno, 2011, pp. 33-58. Según señala Koldo San Sebastián en *The Basque Archives* el bombardeo de Guernica fue discutido en el Senado americano y en la Cámara de representantes, donde el senador Borah atacó al fascismo y, junto a la Asociación de Ovejeros *Basque Sheepherder's Association*, los senadores Mathew Neely (West Virginia), Gerald P. Nye (South Dakota) y los congresistas T. Bernard y Henry Teigan (Minnesota), John H. Coffe (Washington) y Jerry J. O'Connell (Montana) condenaron el bombardeo de Guernica. A dicho dictamen se sumaron el obispo metodista McConnell, el senador Copper, James Rowland Angell (expresidente de *Yale University*), Carrie Chapman Catt, Harry Emerson Fosdick, Leland Stowe, William Green (sindicato American Federation of Labour), Alfred Landon (candidato republicano a la presidencia), Newton D. Baker (exsecretario de la Marina), Wagner (Nueva York), Bone (Washington), Glass (Virginia), Thomas (Oklahoma) y Copper (Kansas). SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, pp. 22-27. Referencias a esta cuestión en IRUJO, Xabier, *On Basque Politics. Conversations with Pete Cenarrusa*, EURI (European Research Institute), Bruselas, 2009, pp. 124-125.

<sup>49</sup> REY, Marta, “Fernando de los Ríos y Juan Francisco de Cárdenas: dos embajadores para la Guerra de España”, *REDEN*, nº 11, 1996, p. 130. Id., “Los españoles de Norteamérica y la Guerra Civil (1936-1939)”, *REDEN*, nº 7, 1994, pp. 107-120. Véase SOUTHWORTH, Herbert R. (ed. Ángel Viñas), *La destrucción de Guernica. Periodismo, diplomacia, propaganda e historia*, Comares, Granada, 2013.

<sup>50</sup> TUSELL, Javier y QUEIPO DE LLANO, Genoveva, *El catolicismo mundial y la guerra de España*, Biblioteca de Autores Cristianos, Madrid, 1993, p. 317-319.

existencia de sectores políticos en el bando de la República confesionalmente católicos, como el representado por el PNV. En respuesta a los artículos del editor de *Commonweal*, la revista *America*, influida por lo que ella consideró dura política antirreligiosa del Gobierno republicano español, que tanto impresionó a la jerarquía católica estadounidense, tildó de amoral y anticatólico al Gobierno republicano y a sus aliados, entre ellos a los vascos por su alianza con los comunistas<sup>51</sup>.

Este controvertido contexto de opinión en los medios católicos de Estados Unidos, conocido por el Ejecutivo de Aguirre gracias a las informaciones procedentes de la colonia vasca afincada en Nueva York –organizada en torno al Centro Vasco-Americano-Sociedad de Beneficiencia y Recreo, y el restaurante *Jai Alai* de Valentín Aguirre<sup>52</sup>– y a los artículos aparecidos en la prensa internacional, convenció al Gobierno de Euzkadi para dar explicaciones sobre su adhesión a la República española, principalmente ante las instancias consulares estadounidenses en Barcelona y en el sur de Francia. De esta manera, desde los primeros meses de la guerra, Cordell Hull, el secretario de Estado de Franklin D. Roosevelt, comenzó a recibir, a través de la valija diplomática de la embajada y de los consulados de Estados Unidos en España, un gran número de memorándums procedentes del Ejecutivo vasco en el que justificaba su apoyo al que consideraban legítimo Gobierno español<sup>53</sup>. El Ejecutivo autónomo vasco se había movilizado rápidamente con tal fin y había contactado con Claude G. Bowers, embajador de Estados Unidos en Madrid en 1936, a quien solicitó

---

<sup>51</sup> Así queda recogido en *America* LVII, 15-5-1937, p. 135, en AMERICA MAGAZINE ARCHIVES, Box. 32, Folder 34, Spain Material-Newsclippings/News Releases, Basques (1938), Biblioteca Georgetown University. Véase *The Commonweal* XXV, 20-11-1936, p. 88. También *The Commonweal* XXV, 29-1-1937, p. 387. CARROLL, Warren H., *Last Crusade: Spain 1936*, Christendom Press, Front Royal, 1996, p. 20 y ss. Respecto a la interpretación del conflicto español por la jerarquía estadounidense véase CALEB, Hardner, “Inventing Franco. Catholic American Visions of the Spanish Civil War, 1936-1939”, *Foundations*, nº 1-2, vol. VI, pp. 160-199. STEELE, Richard William, *American Catholic Reaction to the Spanish Civil War: 1936-1939*, MA Thesis, University of Wisconsin, Madison, 1958. CORRIN, Jay P., *Catholic Intellectuals and the Challenge of Democracy*, University of Notre Dame Press, Notre Dame, 2002.

<sup>52</sup> Valentín Aguirre regentaba, junto a su mujer Benita Orbe, un conocido restaurante situado en el nº 82 de *Bank Street* de Nueva York, el *Jai Alai*, que también funcionaba como agencia de viajes y de trabajo para los emigrantes vascos en Estados Unidos. El Centro Vasco-Americano estaba situado en el 48 de la calle *Cherry*, una zona a la que tradicionalmente habían llegado los españoles y que se encontraba situada muy cerca de los puertos y del Puente de Brooklyn. Tanto el Centro Vasco-Americano como Valentín Aguirre, quien fue miembro fundador del propio centro, fueron los pilares de la comunidad vasca en Estados Unidos. TOTERICAGÜENA, *The Basques of New York*. ECHEVERRÍA, Jerónima, *Home Away from Home: A History of Basque Boardinghouses*, University of Nevada Press, Reno, 1999, pp. 45-47. DOUGLASS, William A. y BILBAO, Jon, *Amerikanuak. Vascos en el Nuevo Mundo*, Universidad del País Vasco, Leioa, 1986, p. 341. (Reedición en inglés, University of Nevada Press, Reno, 2005)

<sup>53</sup> Informe del cónsul americano Prentiss B. Gilbert al secretario de Estado C. Hull, 16 de octubre de 1936, Ginebra (Suiza), National Archives and Records Administration (NARA), RG 59, Department of the State, 1930-1939, box. 6390, Leg. 852.00/3448.

su mediación ante el Departamento de Estado para evitar que la propaganda católica estadounidense favorable a Franco causara estragos si calaba su discurso en la Administración Roosevelt. El embajador estadounidense envió de manera regular numerosos informes en los que destacó que la razón principal por la que “los vascos” se habían posicionado del lado de la República era su hostilidad hacia las dictaduras, su honradez e incorruptibilidad, propias de un pueblo católico<sup>54</sup>: “The Basque Country is predominantly clerical and its nationalism is to a great extent to be interpreted as an effort of the clerical forces to keep control over the life of this stronghold of clericalism”<sup>55</sup>. Reforzaba su argumento definiendo al pueblo vasco como uno de los más notorios de Europa por su excepcional antigüedad y por haber persistido racialmente incólume durante siglos, un pueblo de gentes trabajadoras, religiosas, independientes y con recursos, pero, sobre todo, honradas e incorruptibles<sup>56</sup>. Así lo señaló el embajador estadounidense ante Cordell Hull y Sumner Welles: “The Basques are law-abiding, not even socialistic, and very Catholic, and the anarchists are a small minority of dangerous men who have drifted into Bilbao since the beginning of the war from Barcelona and San Sebastian”<sup>57</sup>. En otros mensajes que Bowers envió al Departamento de Estado quedó constancia de la extraordinaria situación de cumplimiento de la ley y el orden que se había vivido en el territorio bajo el Gobierno de Euzkadi, incluso –según explicó– algunos de los partidarios de la causa de Franco reconocieron que el gabinete presidido por Aguirre había intentado mantener el orden así como humanizar la guerra<sup>58</sup>.

---

<sup>54</sup> BOWERS, Claude G., *Misión en España*, Grijalbo, Barcelona, 1977, pp. 348-357.

<sup>55</sup> “El País Vasco es predominantemente católico y su nacionalismo es en gran medida interpretado como un esfuerzo de las fuerzas católicas para mantener el control sobre la vida de este bastión del clericalismo”. Carta de Claude G. Bowers al secretario de Estado estadounidense Cordell Hull, 3 de julio de 1936, Madrid, NARA, RG 59, 1930-1939, Department of the State, box. 6390, Leg. 852.00/2199. La definición aquí recogida eran tópicos ya utilizados por los fueristas en el siglo XIX, véase RUBIO POBES, Coro, *La identidad vasca en el siglo XIX. Discurso y agentes sociales*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2003, y de la misma autora “La literatura histórico-legendaria vasca: puente ideológico entre el discurso identitario del fuerismo y el del nacionalismo aranista”, *Oihenart n° 25*, 2010, pp. 281-305.

<sup>56</sup> Informe confidencial de Bowers para el secretario y subsecretario de Estado, San Juan de Luz, 1 de diciembre de 1936, NARA RG 59, Department of the State, 1930-1939, Box. 6393, Leg.852.00/4063.

<sup>57</sup> “Los vascos son respetuosos con las leyes, no son socialistas, y son muy católicos, y los anarquistas son una pequeña minoría de hombres peligrosos que han arribado a Bilbao desde el inicio de la guerra procedentes de Barcelona y San Sebastián”. Informe confidencial de Claude Bowers para el secretario y subsecretario de Estado, San Juan de Luz, 20 de enero de 1937, NARA, RG 59, Department of the State, 1930-1939, box. 6398, Leg. 852.00/4557.

<sup>58</sup> Informe confidencial de Claude Bowers para el secretario y el subsecretario de Estado, San Juan de Luz, 23 de marzo de 1937, NARA, RG 59 Department of the State, 1930-1939, Box 6398, Leg.852.00/5054. He de señalar que esta especie de oasis vasco definida por Bowers fue en realidad un

Junto con estas noticias, Bowers envió al secretario de Estado Hull y al subsecretario Sumner Welles varios memorándums que apoyaban las tesis del Gobierno vasco sobre la realidad de la participación de Alemania e Italia en el conflicto español. En ellos denunció la violación por parte de estos países de los Acuerdos de No Intervención, que habían sido firmados por las principales potencias europeas en agosto de 1936 con el objetivo de abstenerse a participar de cualquier forma en la Guerra Civil, y que, en la práctica, solo servían para imponer una política de embargo de armas sobre la República española, mientras que el ejército sublevado recibía asistencia de las potencias del Eje<sup>59</sup>. Efectivamente, Estados Unidos estaba practicando una política de no intervención con respecto a los asuntos españoles, acorde con el Acta de Neutralidad firmada por Roosevelt el 31 de agosto de 1935, que disponía el embargo de armas a todo país que estuviera en guerra, fuera agresor o agredido, política que en febrero de 1936 se amplió mediante una segunda acta, aunque cabe destacar que ambas estaban pensadas para guerras internacionales y no civiles<sup>60</sup>. Estados Unidos solo se preocupó por la salvaguarda de sus intereses económicos en la península y por la protección y organización de la evacuación de los ciudadanos estadounidenses que se encontraban en España. La actitud del Departamento de Estado y de sus instituciones dependientes debía ser la de abstenerse de participar de cualquier forma en la guerra, limitándose a la observación de su evolución<sup>61</sup>. En este sentido, Cordell Hull instó en numerosas ocasiones al embajador

---

oasis relativo. Este calificativo es cierto solo si se compara con la zona franquista y el resto de la zona republicana, donde la represión fue mucho más dura. Véase GRANJA, *El oasis vasco*.

<sup>59</sup> MORADIELLOS, Enrique, *El refugio de Europa. Las dimensiones internacionales de la guerra civil española*, Península, Barcelona, 2001, p. 89 y 95-103. Id., “La intervención extranjera en la guerra civil: un ejercicio de crítica historiográfica”, *Ayer*, nº 50, pp. 199-234. Id., “El gobierno británico y la guerra de España: apaciguamiento y no intervención”, *Historia del Presente*, nº 7, 2006, pp. 71-88. Id., “El mundo ante el avispero español: intervención y no intervención extranjera en la guerra civil”, en JULIÁ, Santos (coord.), *República y Guerra Civil*, Espasa Calpe, Madrid, 2004 [colección de Historia de España Menéndez Pidal dirigida por José María Jover]. Véase MIRALLES, Ricardo, “La incidencia de la situación internacional en la guerra en Euskadi, 1936-1937”, *Historia Contemporánea*, nº 35, 2007, pp. 491-506. AVILÉS, Juan, “Las potencias democráticas y la política de No Intervención”, *Historia del Presente*, nº 7, 2006, pp. 11-27. EGIDO, Ángeles, “Los compromisos internacionales de un país neutral”, *Historia del Presente*, nº 7, 2006, pp. 27-42.

<sup>60</sup> BOSCH, Aurora, “Del embargo moral al embargo legal: Estados Unidos ante una Guerra Civil en el precario equilibrio europeo, julio-diciembre de 1936”, en BOSCH, Aurora, *Miedo a la democracia. Estados Unidos ante la Segunda República y la guerra civil española*, Crítica, Barcelona, 2012, pp. 109-148. De esta misma autora y sobre esta misma temática se encuentra una versión más reducida en “Entre la democracia y la neutralidad: Estados Unidos ante la Guerra Civil española”, *Ayer*, nº 90, 2013, pp. 167-187. JACKSON, Gabriel, *La República española y la guerra civil: 1931-1939*, Crítica, Barcelona, 1999, pp. 233 y ss. LITTLE, Douglas, *Malevolent Neutrality. The United States, Great Britain, and the Origins of the Spanish Civil War*, Cornell University Press, Ithaca, 1985.

<sup>61</sup> Informe confidencial de Bowers para el secretario y el subsecretario de Estado, San Juan de Luz, 10 de diciembre de 1936, NARA, RG 59, Department of the State, 1930-1939, Box 6394, Leg.

Bowers a que rehusara colaborar como mediador en el canje de prisioneros entre la República y Franco, ni siquiera para exigir a este último que humanizara el trato a los prisioneros. Washington temía que su participación fuera interpretada como un acto de intervención que contradijera la política neutralista impulsada desde la Casa Blanca<sup>62</sup>. Esta actitud, sin embargo, perjudicaba a los intereses de los nacionalistas vascos y de la República española, que entendían que en Estados Unidos no había un conocimiento real de la situación de la contienda bélica.

Desde el inicio de la guerra, uno de los principales objetivos del Gobierno de Aguirre había sido la salvaguarda de los niños vascos, a pesar de que entre octubre de 1936 y marzo de 1937 se viviera en el territorio bajo su jurisdicción un periodo de relativa calma. La honda repercusión del bombardeo de Bilbao de enero de 1937, sumado al de Guernica en abril del mismo año, la imposibilidad de los niños de asistir a la escuela y la escasez de alimentos básicos entre la población llevó al Gobierno vasco a tomar en consideración la propuesta realizada por la embajada de la República en París de acoger temporalmente en Francia niños vascos de entre 5 y 12 años que vivieran próximos a los frentes de combate<sup>63</sup>. En la primavera de 1937, tras varios meses de gestión, Aguirre obtuvo el apoyo de británicos y franceses para realizar por vía marítima las tareas de evacuación, y en plena ofensiva franquista sobre Vizcaya, se verificó –de manera excelentemente coordinada por el Departamento de Asistencia Social dirigido por Juan Gracia (PSOE)– la salida masiva de niños hacia Francia, Gran Bretaña, Bélgica, la Unión Soviética y, en menor medida, a otros países. Desde estos lugares, comenzaron a crearse agrupaciones con fines asistenciales que se fijaron por objetivo la evacuación de los niños<sup>64</sup>. Tal fue el caso de la británica *National Joint*

---

852.00/4179. López Zapico ha explicado que la compañía telefónica ITT jugó un papel destacado en la conspiración militar, alineándose con la derecha e impulsando la sublevación, al no fiarse de la legalidad y palabra de los políticos republicanos, para salvaguardar sus intereses en España. LÓPEZ ZAPICO, Misael Arturo, *Las relaciones entre Estados Unidos y España durante la Guerra Civil y el primer franquismo (1930-1945)*, Trea, Gijón, 2008, pp. 44-50. BOSCH, Aurora, *Miedo a la democracia. Estados Unidos ante la Segunda República y la guerra civil española*, Crítica, Barcelona, 2012, p. 110.

<sup>62</sup> MARQUINA, Antonio, “Estados Unidos y la Guerra de España”, *UNISCI Discussion Papers*, nº11, mayo 2006, pp. 273-282. THOMAS, Joan María, *Roosevelt y Franco. De la guerra civil española a Pearl Harbor*, Edhasa, Barcelona, 2007, p. 63 y ss.

<sup>63</sup> ALONSO, Jesús, “El primer exilio de los vascos 1936-1939”, *Historia Contemporánea*, nº 35, 2007, pp. 683-708. Id., *1937: los niños vascos evacuados a Francia y Bélgica: historia y memoria de un éxodo infantil, 1936-1940*, Asociación de niños evacuados del 37, Bilbao, 1998.

<sup>64</sup> Véase ZAFRA, Enrique, CREGO, Rosalía y HEREDIA, Carmen, *Los niños españoles evacuados a la URSS (1937)*, Ediciones de la Torre, Madrid, 1989. ALTED, Alicia, NICOLÁS, Encarna y GONZÁLEZ, Róger, *Los niños de la guerra de España en la Unión Soviética. De la evacuación al retorno, 1937-1999*, Fundación Francisco Largo Caballero, Madrid, 1999. ARRIEN, Gregorio, *Niños vascos evacuados a Gran Bretaña, 1937-1940*, Bilbao, Asociación de Niños Evacuados el 37, 1991.

*Committee for Spanish Relief*<sup>65</sup>, presidida por la diputada conservadora Katherine Stewart-Murray (Duquesa de Atholl)<sup>66</sup> e impulsada por la exparlamentaria por el Partido Laborista británico, Leah Manning<sup>67</sup>, que se propuso embarcar a niños vascos desde Vizcaya hasta Gran Bretaña y buscarles refugio entre las familias británicas o a través de un sistema de colonias infantiles creado *ad hoc*.

También en Estados Unidos, desde el inicio de la guerra y hasta principios de 1937, florecieron varias instituciones de este tipo, como *The American Basque Fraternity* (Boise, Idaho), *Vasco American Benevolent Association Inc.* (Nueva York) y la *Basque Cultural Society* (Nueva York), en su mayoría formadas por ciudadanos estadounidenses de origen vasco<sup>68</sup>. Entre todas ellas destaca, por ser un caso singular, la *American Board of Guardians for Basque Refugee Children*, una asociación principalmente formada por ciudadanos estadounidenses, que carecían de cualquier vínculo directo con el País Vasco, y que buscó tejer una red de apoyo económico-asistencial para los niños vascos. Según uno de sus secretarios adjuntos, William W. Dodd Jr., esta organización había nacido con fines humanitario-asistenciales, como “part of a similar undertaking by different nations to bring about aid of strictly non-political character to the unfortunate civilian population of the Autonomous Basque Republic”<sup>69</sup>. Según la documentación inédita consultada en el Centro de Investigación

---

BELL, Adrian, *Only for Three Months. The Basque Children in Exile*, Mousehold Press, Norwich, 1996.

<sup>65</sup> SÁNCHEZ, Laura y HERNÁNDEZ, José Luis, “La infancia en tiempos de guerra. Los niños refugiados durante el conflicto bélico español (1936-1939)”, en HERNÁNDEZ, José Luis, SÁNCHEZ, Laura, PÉREZ, Iván, (coord.), *Temas y perspectivas sobre la educación. La infancia ayer y hoy*, vol. 1, Globalia, Salamanca, 2009, p. 234 y ss.

<sup>66</sup> En un artículo titulado “Conservative whig resignation” de la revista británica *The War in Spain* publicada en Londres durante la Guerra Civil, la duquesa de Atholl presentó la renuncia de su escaño parlamentario ante el primer ministro Chamberlain, en protesta contra la decisión de su gobierno de no intervenir a favor de la República. Asimismo, Atholl fue una de las máximas responsables de la ayuda a la República española procedente de Gran Bretaña. Véase USANDIZAGA, Aránzazu, *Escritoras al frente. Intelectuales extranjeras en la Guerra Civil*, Nerea, San Sebastián, 2007, p. 57-58 y ss.

<sup>67</sup> Véase JACKSON, Ángela, *Mes enllà del camp de batalla. Testimonia, memòria i record d'una cova hospital en la guerra civil española*, Cossetània, Tarragona, 2004, p. 34 y ss. SIERRA, Verónica, *Palabras huérfanas: los niños exiliados en la guerra civil*, Taurus, Madrid, 2009. MANNING, Leah, *A life for Education: an Autobiography*, Gollancz, London, 1970.

<sup>68</sup> SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, pp. 12-15 y 29. Estas organizaciones, junto con la *American Friends of Spanish Democracy*, *American League for Peace and Democracy*, *International Labor Defense*, *League for Industrial Democracy* y *Young Communist League*, se fusionaron en 1938 para formar el *North American Committee and Medical Bureau to Aid Spanish Democracy*, principal organización que recaudó dinero para la República en Estados Unidos. Véase GONZÁLEZ, José Luis, “La guerra civil española y la conferencia de Obispos norteamericana”, *Hispania Sacra*, nº LXIV, Extra I, enero-junio 2012, p. 322.

<sup>69</sup> “parte de proyectos similares que otras naciones llevan a cabo proporcionando ayuda de carácter estrictamente apolítico a la desafortunada población civil de la República autónoma vasca”. Carta de William W. Dodd Jr. a Michael J. Ready, 14-6-1937, Nueva York, American Catholic History Research

de Historia de la *Catholic University of America*, la organización fue fundada entre finales de abril y principios de mayo de 1937, por una comisión compuesta por un secretario general, Frank Bohn (yerno del secretario de comercio Daniel Callhoun Roper); un representante en Washington, Gardner Jackson (periodista); y varios secretarios asociados, entre ellos, Dr. Algernon D. Black (líder de la *The New York Society for Ethical Culture*), William E. Dodd Jr. (hijo del embajador de Estados Unidos en Alemania), Pauline Emmet y Katharine Meredith. Esta comisión era asistida por un gabinete de asesores formado por Virginia C. Gildersleeve (decana del *Barnard College* de la *Columbia University*), Albert Einstein (físico de la Universidad de Princeton que a principios de los años treinta huyó de Alemania nacionalizándose estadounidense), Marie Mattingly Meloney (editora del *The Sunday Magazine* y del *The New York Herald Tribune*), Caroline O'Day (congresista demócrata por Nueva York), Laura de los Ríos (hija del embajador republicano español Fernando de los Ríos), James T. Shotwell (profesor de la *Columbia University*), Mary Wooley (presidenta del *College* asociado a la *Young Women Catholic Association-YWCA*), Dorothy Thompson (editora del diario *The Catholic Worker*) y la ya mencionada Duquesa de Atholl<sup>70</sup>.

La *American Board* emprendió un proyecto asistencial, en colaboración con varias familias vascas asentadas en Estados Unidos, destinado a sufragar los gastos de manutención y alojar a los niños –en su mayoría huérfanos– en hogares de acogida u orfanatos que estuvieran bajo la tutela de sacerdotes y profesores vascos. Para tal misión contaron con la ayuda del Centro Vasco Americano, una sociedad apolítica de recreo y beneficencia, fundada en 1913 por Valentín Aguirre y que albergaba entre sus miembros a la práctica totalidad de la población vasca en Nueva York, cuyo presidente, Florencio de Laucirica, solicitó apoyo moral y económico a sus miembros para el proyecto de rescate de 500 niños vascos de la guerra y su posterior

---

Center and University Archives - ACUA, National Welfare Conference. International Affairs. Spain 1938-1964, Basques, folder 11, box. 51.

<sup>70</sup> Carta de William W. Dodd Jr. a Michael J. Ready, 14-6-1937, Nueva York, ACUA, National Welfare Conference. International Affairs. Spain 1938-1964, Basques, folder 11, box. 51. Según Gloria Totoricagüena la presidenta honoraria de esta asociación era Eleanor Roosevelt. Véase TOTORICAGÜENA, *The Basques of New York*, pp. 200-201. Koldo San Sebastián también ha señalado la existencia de otras organizaciones, como las Sociedades Hispanas Confederadas y el Comité Pro-Euzkadi, que se dedicaron a ofrecer una información distinta a la que tenían los medios estadounidenses sobre la guerra en el País Vasco y a ayudar a los refugiados. Véase SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, p. 29. ORDAZ, María de los Ángeles, “Las sociedades hispanas confederadas en archivos del FBI (Emigración y exilio español de 1936 a 1975 en EEUU)”, *Revista complutense de Historia de América*, vol. 32, 2006, pp. 227-247.



establecimiento en Estados Unidos<sup>71</sup>. El plan era que el barco francés *Sinaia* recogiera a los niños en Bilbao, junto con una serie de personas encargadas de su cuidado, y los trasladara hasta San Juan de Luz, donde tomarían un tren hacia Le Havre para posteriormente embarcar en el buque estadounidense *President Harding* con destino a Nueva York y con fecha aproximada de llegada 15 de junio de 1937.

Para favorecer este cometido, desde principios de mayo, la *American Board* inició varias gestiones en dos frentes. Por un lado, ante el Centro Vasco Americano, al que solicitó que organizara una comisión de 27 miembros que se informara sobre la normativa relativa al sistema de adopción estadounidense, por si se daba el caso de que algunas familias vascas decidieran colaborar en este sentido, en vez de simplemente ofrecer su hogar como lugar de acogida durante el tiempo que durara la Guerra Civil. Por otro lado, ante el *Immigration and Naturalization Service* (Servicio de Inmigración de Estados Unidos), para que los niños vascos pudieran entrar en el país como refugiados o como visitantes. Las negociaciones fueron difíciles porque Estados Unidos mantenía una estricta política de inmigración. Desde principios de 1920, había establecido un sistema de cuotas migratorias según procedencia que, en los años treinta, tan solo permitía la entrada de manera legal de 15.000 individuos europeos anualmente. De ellos, solo una pequeña parte podían ser españoles; en 1937, 230 inmigrantes<sup>72</sup>.

Asimismo, la normativa vigente en aquel momento prohibía el paso a menores de edad que no estuvieran identificados o no fueran acompañados de sus padres<sup>73</sup>. En consecuencia, al ser la mayoría de los niños vascos huérfanos y sobrepasar la cuota anual de personas procedentes de España, los agentes de inmigración denegaron su entrada. A posteriori, el subsecretario de Estado Sumner Welles respaldó esta

---

<sup>71</sup> SAN SEBASTIÁN, “América y la guerra en Euzkadi”, p. 82. DOYAGA, Emilia, “The History of Euskal Etxea of New York”, en First International Basque Conference in North America. Society of Basque Studies in America, Fresno, 1982, pp. 131-140. TOTERICAGÜENA, *The Basques of New York*, p. 198 y ss.

<sup>72</sup> En los años veinte había finalizado la tradicional política migratoria estadounidense de puertas abiertas y desde entonces existía un sistema de cuotas por países, que la Ley de Orígenes Nacionales de 1924 había fijado y que no tenía ningún tipo de consideración oficial en cuanto a los refugiados, por lo que ninguna de sus disposiciones amparaba a las víctimas de persecuciones religiosas o políticas. KENNEDY, *Entre el miedo y la libertad. Los EEUU: de la gran depresión al fin de la Segunda Guerra Mundial (1929-1945)*, Edhasa, Barcelona, 2005, p. 491. NIÑO, Antonio, “El exilio intelectual republicano en los Estados Unidos”, *Cuadernos de Historia Contemporánea*, vol. Extra, 2007, p. 231 y ss.

<sup>73</sup> En muchos casos viajaron con pasaportes expendidos por el Gobierno vasco y denominados *Igarobides*, que eran ilegales y no reconocidos por el Gobierno de Estados Unidos. No obstante, en Francia se utilizaron a modo de control censal de la población allá exiliada, pero sin una validez legal neta. ANASAGASTI, y SAN SEBASTIÁN, *Los años oscuros*, p. 45.

denegación, afirmando la corrección de la actuación de los agentes consulares y señalando que los menores solo hubieran podido entrar en el país acompañados de sus padres<sup>74</sup>. Esta actitud le valió no pocas críticas, procedentes de congresistas como Emanuel Celler, representante demócrata por Nueva York, quien acusó al servicio inmigratorio del Departamento de Estado de excesos protocolarios, al no abrir sus puertas a demandantes de asilo procedentes de Europa, incluido un colectivo tan perseguido como el de los judíos.

Es más que posible que en esa negativa influyeran también los temores que habían cundido entre los medios católicos estadounidenses de que la llegada de estos niños a Estados Unidos pudiera ser instrumentalizada y puesta al servicio de la propaganda comunista<sup>75</sup>. A esta explicación apunta un telegrama que el periodista del *Boston Post*, C.B. Carberry, envió al congresista por el partido demócrata de Massachusetts –Estado católico por excelencia– John William McCormack, en el que insinuó que detrás del *American Board of Guardians for Basque Refugee Children* se encontraba el periodista Gardner Jackson<sup>76</sup>, quien, según se recordaba en el telegrama, estaba relacionado con los anarquistas Sacco y Vanzetti, los dos inmigrantes italianos que los temores nativistas convirtieron en los años veinte en cabezas de turco, siendo condenados a muerte, acusados de un crimen que no habían cometido<sup>77</sup>. Jackson había

---

<sup>74</sup> Carta de B.W. a Hall, mayo de 1937, ACUA, National Welfare Conference. International Affairs. Spain 1938-1964, Basques, folder 11, box. 51, file 288-A.

<sup>75</sup> TUSELL y QUEIPO DE LLANO, *El catolicismo mundial*, p. 322. Koldo San Sebastián señala que, a pesar de la oposición generalizada al traslado de los 500 niños vascos, hubo una proposición por el representante de las comunidades vascas en América, John Archibal, de que se produjera una emigración regularizada de dichos niños. SAN SEBASTIÁN, Koldo, “J.A. Aguirre: Democracia cristiana y europeísmo en EEUU”, *Hermes*, nº 34, 2010, p. 73.

<sup>76</sup> Véase GRUBBS, Donald H., “Gardner Jackson, That ‘Socialist’ Tenant Farmers Union, and The New Deal”, *Agricultural History* XLIII/2 (April 1968), pp. 125-137. TEMKIN, Moshik, *The Sacco-Vanzetti Affair. America on Trial*, Keystone, Dedham, 2009, p. 176. BRANDEIS, Louis, *Letters of Louis D. Brandeis: 1921-1941. Elder Statesman 1921-1941*, University of New York Press, Albany (New York), p. 313. SCHELESINGER, Arthur M. Jr., *The Crisis of the Old Order 1911-1933, The Age of Roosevelt*, vol. 1, Mariner Books, New York, 2002, p. 140.

<sup>77</sup> Sacco y Vanzetti emigraron desde Italia a Estados Unidos a principios de 1920. Ambos se conocieron en Boston y formaron parte de un grupo de anarquistas que por aquel entonces participaba en las luchas sindicales contra las duras condiciones laborales estadounidenses. En mayo de 1920 fueron detenidos y acusados de distribuir panfletos subversivos y de posesión de armas de fuego, pero días después se les vinculó con un asesinato cometido 20 días antes en South Baintree (Massachusetts). Tras un proceso judicial plagado de irregularidades (se desoyeron declaraciones que indicaban que los asesinos no eran Sacco y Vanzetti, se desestimaron pruebas que demostraban que los casquillos de bala eran de distinto calibre a las armas de los italianos, etc.) fueron condenados a muerte. Los dos inmigrantes italianos fueron víctimas de la persecución ideológica y xenófoba que impregnó no solo al Departamento de Estado sino también al Departamento de Justicia, ya que el propio presidente del Tribunal, Webster Thayer, les acusó de ser culpables de socialismo. Véase AYRICH, Paul, *Sacco and Vanzetti. The Anarquist Background*, Princeton University Press, New Jersey, 1991. BORTMAN, Eli, *Sacco and Vanzetti*, Commonwealth Editions, Carlisle, 2005. TEJADA, Susan, *In Search of Sacco and Vanzetti*.

sido el secretario del Comité de Investigación creado por el Gobernador de Massachusetts Alvin T. Fuller, para estudiar el caso, comisión que defendió la inexistencia de pruebas suficientes para sostener los cargos y que le valió la acusación de bolchevismo. En el telegrama se apuntaba que quería utilizar a los niños vascos, “all catholics and from catholics school”, como instrumento de propaganda comunista<sup>78</sup>. Sin embargo, antes de que estas acusaciones pudieran trascender a los medios, McCormack contestó a Carberry, señalándole que los integrantes del *American Board* eran personas bienintencionadas y que tan solo tenía dudas por la rápida creación del comité, las prisas por llevarse a los niños católicos vascos – olvidando a los hijos de anarquistas y comunistas– y, sobre todo, por no haber valorado a Francia como lugar de acogida hasta el final del conflicto<sup>79</sup>.

Las mismas dudas que el congresista McCormack (favorable a ayudar a los niños vascos, pero no a traerlos a Estados Unidos) tenían la sociedad benéfica católica *Knight of Columbus*, una organización con gran influencia sobre el Gobierno de los Estados de Massachusetts y Maine, y la dirección de la *National Catholic Welfare Conference* (NCWC) –máxima institución de la Iglesia católica estadounidense–, la directora del Departamento de Trabajo de Franklin Roosevelt, Frances S. Perkins, y Grace Abbot, fundadora de la Liga Protectora de Inmigrantes junto a Jane Adams y ex directora de la *US Children's Bureau*. En un informe de Abbot titulado *Proposed Statement on Transportation of Spanish Refugee Children to the United States* se afirmó que: “to separate these children permanently from family and home, from their religion and country, would be to impose upon these innocent little ones the most cruel penalty for a crime of which they are the victims and in which they and probably their parents have had no guilty part”<sup>80</sup>. Igualmente, el profesor de Derecho Legislativo de la *Columbia University* J.P. Chamberlain señaló a la secretaria de Trabajo Perkins que la llegada de los niños vascos suscitaría no pocas polémicas. Los costes de

---

*Double lives. Troubled Times and the Massachusetts Murder Case that Sook the World*, University Press of New England, Lebanon, 2012.

<sup>78</sup> “todos católicos y de escuelas católicas”, Telegrama de C.B. Carberry al congresista McCormack, 24-5-1937, Boston, ACUA, National Welfare Conference. International Affairs. Spain 1938-1964, Basques, box. 51, folder 11.

<sup>79</sup> Telegrama del congresista McCormack a C.B. Carberry, 24-5-1937, Washington, ACUA, National Welfare Conference. International Affairs. Spain 1938-1964, Basques, , box. 51, folder 11.

<sup>80</sup> “Separar permanentemente a estos niños de su familia y su hogar, de su religión y su país, sería imponer sobre estos pequeños inocentes la pena más cruel por un crimen del que ellos son víctimas y en el que ellos y probablemente sus padres no han tenido culpa”. Carta de B.W. a Hall, mayo de 1937, ACUA, National Welfare Conference. International Affairs. Spain 1938-1964, Basques, folder 11, box. 51, file 288-A.

mantenimiento y las dificultades para encontrar familias vascas que les ayudaran a conservar sus tradiciones fueron las principales argumentaciones que le llevaron a señalar a Europa como el mejor lugar para que se llevase a cabo la acogida de los niños<sup>81</sup>. Sin embargo, más de 2.700 familias ya habían respondido a la petición del Centro Vasco Americano de Nueva York y de la *American Board*, ofreciendo sus hogares y el dinero necesario<sup>82</sup>. En esta tesitura parecía existir un importante apoyo al asentamiento de los niños en Estados Unidos. Pero la jerarquía católica estadounidense, a través del cardenal de Boston, William Henry O'Connell, que colaboraba con la *American Spanish Relief Fund*, dirigida por Edward J. Ferger, se opuso a que entraran en el país porque estimaba conveniente que fuera el cardenal español Isidro Gomá quien distribuyera ayuda humanitaria entre las familias que habían huido de Bilbao durante la guerra<sup>83</sup>. También la primera dama, Eleanor Roosevelt, que consideraba pernicioso que los niños fueran desarraigados de un ambiente que conocían y llevados a otro completamente desconocido, había dado ejemplo en este sentido, mostrándose dispuesta a promover una campaña de ayuda económico-asistencial entre la ciudadanía estadounidense para que los demandantes de asilo vascos pudieran refugiarse en los países vecinos de España<sup>84</sup>.

El 14 de junio de 1937, William Dodd Jr. envió una carta a Michael J. Ready, secretario general de la NCWC, en la que solicitó la colaboración de esta institución y su participación en el comité de ayuda a los niños vascos. Días después, monseñor Ready contestó señalándole que algún representante de la NCWC se entrevistaría con la *American Board*, a pesar de que los prelados estadounidenses conocían la situación de la evacuación de los niños gracias a la información proporcionada por el Gobierno vasco, los consulados de Estados Unidos en Europa, Cruz Roja Internacional y la *Union International de Secours aux Enfants*. Precisamente –continuaba Ready– por los datos proporcionados por estas instituciones, habían llegado a la conclusión de que los niños no debían ser enviados a Norteamérica cuando podían estar mejor atendidos

---

<sup>81</sup> Carta de J.P. Chamberlain a la secretaria de trabajo Frances S. Perkins, 27 de mayo de 1937, Washington, ACUA, National Welfare Conference. International Affairs. Spain 1938-1964, Basques, box. 51, folder 11, file 288-A.

<sup>82</sup> SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, p. 25.

<sup>83</sup> GONZÁLEZ, “La guerra civil española y la conferencia de obispos norteamericana”, p. 322. O'Connell contó con el apoyo de los frailes franciscanos, *The Catholic Women's League* (Liga Católica de Mujeres), *The Ladies Catholic Benevolent Association* de Illinois (Asociación de Benevolencia de Mujeres Católicas de Illinois), y *The Catholic Alumni Club of Boston* (Asociación Católica de Antiguos Alumnos de Boston), en IRUJO, *On Basque Politics*, pp. 132-133.

<sup>84</sup> Carta de Frank A. Hall a Michael J. Ready, 16 de junio de 1937, Washington, ACUA, National Welfare Conference. International Affairs. Spain 1938-1964, Basques, box. 51, folder 11, file 288-A.

en Francia, en donde ya existía una organización que funcionaba al respecto<sup>85</sup>. El asunto de los niños vascos concluyó el 23 de junio de 1937 cuando Dodd comunicó al Secretario General de la NCWC que, aún habiendo otros problemas que requerían la actuación conjunta del *American Board of Guardians for Basque Refugee Children* y de las agencias de asistencia católicas, la caída de Bilbao y la imposibilidad de evacuar ningún niño cambiaba los planes. A partir de entonces dirigirían su apoyo económico a las organizaciones asistenciales para niños vascos establecidas en Francia y otros países europeos como Bélgica y Gran Bretaña<sup>86</sup>.

Todos estos recelos y tibias actitudes tanto de la NCWC como del Departamento de Estado deben ser entendidos dentro del marco de una política federal de férreo control de la inmigración, abierta en los años veinte. De hecho, dos años más tarde el Congreso de Estados Unidos rechazó el proyecto de ley Wagner-Rogers de 1939 que planteaba permitir la acogida de 20.000 niños alemanes fuera de los límites de la cuota para ayudarles a escapar del nazismo, una vez que ya se había iniciado la política racial plasmada en las leyes de Núremberg. En consecuencia, no resultó extraño que se denegara la entrada de los 500 niños vascos, a pesar de que hubiera sobradas demostraciones de su difícil situación, siendo este un episodio más dentro la tragedia de las persecuciones en Europa, y en el que Estados Unidos hubiera podido hacer mucho más si hubiera relajado su postura en cuanto al sistema de cuotas<sup>87</sup>.

### **3. Gestiones para la creación de la delegación vasca en Nueva York. El papel de Manuel María Ynchausti**

Tras la pérdida del territorio vasco y la posterior rendición de Santoña, la delegación de Barcelona pasó a convertirse en octubre de 1937 en sede oficial del Gobierno de Aguirre. Esto se produjo en un contexto bélico definido por la pérdida de terreno republicano frente al ejército de Franco y en un momento en que la Hacienda vasca atravesaba serios problemas de solvencia, dificultando todo ello el sostenimiento

---

<sup>85</sup> Carta de Michael J. Ready a William E. Dodd Jr., 18-6-1937, Washington, ACUA, National Welfare Conference. International Affairs. Spain 1938-1964, Basques, box. 51, folder 11.

<sup>86</sup> Carta de William E. Dodd Jr. a Michael J. Ready, 23-6-1937, Nueva York, ACUA, National Welfare Conference. International Affairs. Spain 1938-1964, Basques, box. 51, folder 11.

<sup>87</sup> Véase FEINGOLD, Henry, *The Politics of Rescue. The Roosevelt Administration and the Holocaust 1938-1945*, Rutgers University Press, New Brunswick, 1970. WYMAN, David S., *Papers Walls. America and the Refugee Crisis, 1938-1941*, Pantheon Books, New York, 1985.

de los refugiados vascos en el sur de Francia. En ese mismo mes de octubre, el Ejecutivo de Aguirre y el órgano de dirección del PNV, el *Euzkadi Buru Batzar* (EBB), comenzaron a fijar su atención en América<sup>88</sup>. La dirección del partido había denunciado ante el presidente Aguirre, “la falta de propaganda internacional por parte del Gobierno de Euzkadi”<sup>89</sup>, y por ello, ateniéndose a sus limitaciones económicas, había desplegado en colaboración con el Gobierno un preciso plan de propaganda –centrándose en el clero, la intelectualidad, la burguesía y las clases bajas– a través del diario *Euzko Deya* (París), *Euzkadi en Cataluña* y la publicación de artículos de tema vasco en los diarios *Le Figaro* y *The Guardian*, para los que contaron con la colaboración de intelectuales católicos como Auguste Champetier de Ribes, Marc Sangnier, Francisque Gay y Paul Vignaux y del periodista sudafricano (no católico) George Steer<sup>90</sup>. El objetivo de toda esta campaña de propaganda era ganarse a las opiniones públicas francesa e inglesa como medio de influencia sobre sus Gobiernos. Así se explicó desde la Presidencia vasca: “si conquistamos la intelectualidad del mundo, o cuando menos, la de aquellos países que pueden ser colaboradores eficaces y directos de nuestra futura libertad, podemos contar la seguridad de lograrla ciertamente y en plazo próximo”<sup>91</sup>.

Este programa de propaganda obtuvo cierto éxito en Francia, Gran Bretaña, e incluso Bélgica, y alentó al Ejecutivo vasco y al PNV a extenderlo hacia otros territorios. En aquellos momentos América se presentaba como un enclave de importancia capital, pues no solo había una gran masa de población de origen vasco sino que algunos de sus Gobiernos estaban dirigidos, o lo habían estado, por personas de raíces vascas, como José Félix Uriburu (1930-1932) y Roberto Ortiz (1938-1942) en Argentina, o Juan Campisteguy (1927-1931) en Uruguay. Más específicamente, Estados Unidos resultaba de especial relevancia para la política vasca, por su

---

<sup>88</sup> GOIOGANA, “Antón Irala y la primera delegación”, p. 88.

<sup>89</sup> Acta de la reunión celebrada por el EBB en Anglet, 6 de octubre de 1937, Archivo Histórico del Nacionalismo Vasco (AHNV), EBB 392-3.

<sup>90</sup> Informe al Gobierno de Euzkadi sobre propaganda y modo de realizarla, Bayona, 26-10-1937, AHNV, EBB 362-3. Véase LARRONDE, Jean-Claude, *Exilio y Solidaridad*, págs. 44 y ss. El periódico *Euzko Deya* (París) se publicaba en francés desde 1936 y funcionaba gracias a Rafael Picavea Leguía – un conocido industrial, independiente próximo al PNV, diputado a Cortes por Guipúzcoa durante la República, y muy bien relacionado en Francia por su participación en la fundación del Banco de Vizcaya y la Papelería Española, que le había proporcionado importantes contactos entre la alta burguesía. Véase DELGADO, Ander, “Rafael Picavea Leguía: Guerra Civil y exilio de un industrial y político vasco (1936-1946)”, *Sancho el Sabio*, nº 34, 2011, pp. 79-103. Sobre George Steer véase RANKIN, Nicholas, *Crónica desde Guernica. George Steer, corresponsal de guerra*, Siglo XXI, Madrid, 2005.

<sup>91</sup> Informe al Gobierno de Euzkadi sobre propaganda y modo de realizarla, Bayona, 26-10-1937, AHNV, EBB 362-3.

capacidad para condicionar la acción exterior de otros países e inclinarla a favor de ella. De este modo, se entiende que entre 1937 y 1938, el Gobierno vasco dedicara especial atención a este continente.

Un ejemplo paradigmático es el proyecto propagandístico para América que el diputado a Cortes del PNV por Guipúzcoa José María Lasarte presentó el 16 de noviembre de 1937 ante el EBB y el *lehendakari* Aguirre, con el objetivo de enviar una expedición vasca a América. Siguiendo una estrategia política que buscaba la diferenciación con lo español, expuso al presidente del EBB, Doroteo de Ciaurriz, la necesidad de trabajar sobre el continente americano. Para esta misión se debían enviar dos comisiones del partido a Norteamérica y Sudamérica con la finalidad de que iniciaran una ronda de contactos con los centros vascos, juntas extraterritoriales de partido y asociaciones “de signo nacional vasco”. Lasarte propuso que la persona más indicada para llevar a cabo este cometido era el hacendado vasco-filipino Manuel María Ynchausti, por su destacada personalidad y porque conocía el ámbito político-económico americano<sup>92</sup>. Asimismo, debía aprovechar la gira musical por América del Orfeón Vasco, del que eran miembros varios *jeltzales*, para encubrir la realización de sus gestiones relativas a la obtención de financiación para el partido y el Gobierno de Euzkadi, además de realizar un sondeo sobre la situación política de la diáspora vasca en América, que se encontraba profundamente dividida por el enfrentamiento entre carlistas y nacionalistas<sup>93</sup>. Junto a este, hubo otros proyectos para enviar a América a otros miembros del PNV, como fue la propuesta del EBB de enero de 1938 para que José María Izaurieta –secretario de la Junta Directiva de AVASC (Agrupación Vasca de Acción Social Cristiana) y candidato del PNV por Vizcaya en las elecciones de 1936– viajara a México, o la de febrero del mismo año, relativa a una expedición propagandística por todo el continente, con fines recaudatorios, del antiguo director del diario *Euzkadi* de Bilbao, Pantaleón Ramírez de Olano<sup>94</sup>.

Paralelamente, por estas mismas fechas, el Gobierno vasco comenzó a organizar un viaje a América con idénticos propósitos. Para ello creó una comisión compuesta por

---

<sup>92</sup> Más información sobre Ynchausti en LARRONDE, Jean-Claude, *Manuel María de Ynchausti, un mecenas inspirado (1900-1961)*, Bidasoa, Villefranche, 1998, pp. 89-95. BORJA, Marciano R. de, *Basques in the Philippines*, University of Nevada Press, Reno, 2005, pp. 110, 133-135.

<sup>93</sup> Acta de reunión del EBB celebrada en Anglet, 16-11-1937, AHNV, EBB 392-3.

<sup>94</sup> Acta de reunión del EBB celebrada en Anglet, el 24-1-1938 y el 10-2-1938, AHNV, EBB 392-3. Respecto a AVASC véase GRANJA, *Nacionalismo y II República en el País Vasco*, p. 363 y ss. ANSEL, Darío, *ELA en la Segunda República. Evolución sindicalista de una organización obrera*, Txalaparta, Tafalla, 2011, p. 265 y ss. PABLO, MEES y RODRÍGUEZ, *El Péndulo Patriótico*, p. 267 y ss.

los miembros del PNV: Antón Irala, Santiago Cunchillos<sup>95</sup>, Isaac López de Mendizábal<sup>96</sup>, Ceferino de Jemein<sup>97</sup>; por Pablo Archanco de ANV<sup>98</sup> y, poco después, ampliada por Ramón Aldasoro (IR)<sup>99</sup>, el único no nacionalista, razón por la que el EBB se opuso a su incorporación<sup>100</sup>. Este comité se encargaría de fijar los objetivos de la propaganda del Gobierno vasco, así como de elegir los países a los que debería ser destinada una pequeña representación, cuyo fin sería entablar relaciones políticas con la colectividad vasca y con los diferentes estratos sociales del país de destino, para obtener financiación.

Ante esta situación, que mostraba la dificultad de separar por completo la actividad del Gobierno vasco y la del PNV, su principal sostén, el EBB acordó el 10 de febrero que su presidente, Doroteo Ciaurriz, se informara ante la delegación del Gobierno en París de los planes del Ejecutivo de Aguirre respecto a América, “para ver la forma de que el partido envíe su representación conjuntamente, pero conservando una personalidad política del PNV”<sup>101</sup>. En este mismo sentido la directiva del partido decidió dirigirse a Antón Irala en mayo de 1938 con la intención de no duplicar las actividades de propaganda con respecto a las del Gobierno vasco, procurando evitar que este pudiera fagocitar sus fuentes de financiación, e informarse sobre los proyectos del Ejecutivo. Así lo expresaba el EBB:

“De esta forma el PNV controlará exactamente la propaganda del Gobierno, y al propio tiempo puede contar de medios propios en un momento que le permitan realizar las propagandas especiales. Hay medios a los que solo puede llegar el PNV. La propaganda por lo tanto será complementaria a la del Gobierno, pero procurando que los ingresos que se obtengan vengan al PNV”<sup>102</sup>.

Durante esta etapa, en la que existieron escasas vías de financiación para el exilio vasco, la obtención de donativos y otro tipo de colaboraciones procedentes de las juntas extraterritoriales del partido o de ciudadanos de origen vasco comprometidos con la causa del PNV en América eran fundamentales para el sostenimiento del

---

<sup>95</sup> BENGOCHEA, Antonio, “Santiago Cunchillos Manterola”, *Auñamendi*, 2003, en <http://www.euskomedia.org/aunamendi/35508> (consultado el 10-6-2013).

<sup>96</sup> ETXANIZ, Xabier, “Isaac López Mendizábal”, *Auñamendi*, 2003, en <http://www.euskomedia.org/aunamendi/ee89600> (consultado el 10-6-2013).

<sup>97</sup> PABLO, MEES y RODRÍGUEZ, *El Péndulo Patriótico*, pp. 197-199.

<sup>98</sup> Véase “Pablo Archanco Zubiri”, *Auñamendi*, 2003, en <http://www.euskomedia.org/aunamendi/3054> (consultado el 10-6-2013).

<sup>99</sup> Sobre Aldasoro ver PÉREZ, José Antonio, “Ramón María Aldasoro Galarza”, *Auñamendi*, 2003, en <http://www.euskomedia.org/aunamendi/14717> (consultado el 10-6-2013).

<sup>100</sup> Acta de reunión del EBB celebrada en Anglet, 2-8-1938, AHNV, EBB 392-3, y de este mismo fondo, el acta de reunión del EBB celebrada en Anglet, 10-9-1938.

<sup>101</sup> Acta de reunión del EBB celebrada en Anglet, 10-2-1938, AHNV, EBB 392-3.

<sup>102</sup> Acta de reunión del EBB celebrada en Anglet, 4-5-1938, AHNV, EBB 392-3.



aparato del partido en el exilio. Por su parte, el Gobierno vasco tenía a la vez los mismos problemas financieros que el partido, lo que explica que ambos se movieran entre la diáspora vasca para conseguir fondos. En relación a esto, a partir del 17 de mayo de 1938, el EBB dispuso de una comisión de propaganda y relaciones con América, presidida por José María Lasarte<sup>103</sup> y Luis Arregui (secretario del EBB). Esta comisión respondía a la necesidad de mantener viva la llama nacional dentro de la comunidad vasco-originaria y buscaba canalizar los fondos económicos para el partido, en detrimento de su principal *competidor*: el Gobierno vasco<sup>104</sup>. En este sentido, el 20 de junio de 1938 el EBB aceptó una proposición que Ángel Urza había recibido semanas antes de los nacionalistas vascos de América, especialmente de Argentina y Uruguay, de sostener económicamente a los afiliados del PNV en el exilio a través de sumas de dinero obtenidas de colectas en los diferentes Centros Vascos<sup>105</sup>.

En esta tesitura, a finales de julio de 1938 se habían formado dos comisiones: una del partido, encabezada por José María Izaurieta y ampliada con la incorporación de Andrés Bereciartúa y José Luis de la Lombana<sup>106</sup>; y otra del Gobierno, integrada por Irala, Cunchillos, Mendizábal, Jeméin, Archanco y Aldasoro. Según los planes previstos inicialmente, ambas se dirigirían a México, Chile, Colombia, Argentina, Uruguay, Venezuela y Estados Unidos, una con la finalidad de obtener ingresos para las arcas del partido y otra con el objetivo de recaudar fondos para sufragar el esfuerzo del Gobierno vasco en tareas de evacuación, asistencia a refugiados, sostenimiento de las instituciones, *lobbying* político, e incluso fundación de delegaciones institucionales. Tanto el partido como el presidente Aguirre fijaron su atención sobre América, con la intención no solo de obtener fondos sino también de trasladar allí el esfuerzo propagandístico de defensa de la causa nacional vasca y de explicación del posicionamiento del lado republicano de los católicos vascos, esfuerzo que ya habían realizado en Europa<sup>107</sup>. Sin embargo, los diferentes avatares relacionados con la

---

<sup>103</sup> Sobre la Lasarte consúltese ESTORNÉS, Mariano, “José María Lasarte Arana”, *Auñamendi*, 2003, en <http://www.euskomedia.org/aunamendi/87008> (consultado el 10-6-2013).

<sup>104</sup> Acta de reunión del EBB celebrada en Anglet, 17-5-1938, AHNV, EBB 392-3.

<sup>105</sup> Acta de reunión del EBB celebrada en Anglet, 20-6-1938, AHNV, EBB 392-3, archivo adjunto a nombre de Ángel Urza.

<sup>106</sup> Véase ANASAGASTI, Iñaki y ERKOREKA, Josu, *A Basque Patriot in New York*.

<sup>107</sup> Gloria Totoricagüena y Koldo San Sebastián han destacado que previamente se envió a Boise (Idaho) una comisión encabezada por Ramón de la Sota. Al parecer su misión era abrir vías de comunicación y recaudar dinero para los esfuerzos de guerra y, aunque muchos emigrados vascos quisieron conocer noticias sobre lo que sucedía en el País Vasco, el apoyo económico obtenido no fue suficiente, debido a la falta de identificación nacional vasca y a que su mentalidad patriótica era americana. TOTORICAGÜENA, Gloria, “The Delegation of the Basque Government-in-exile in the

organización de los evacuados a Francia y Cataluña y las vicisitudes de la guerra obligaron a ir posponiendo el envío de estas dos comitivas.

Paralelamente a estos proyectos, Aguirre encomendó a Antón Irala la tarea de organizar una delegación del Gobierno de Euzkadi, que tuviera por objetivo trabajar en Estados Unidos. El *lehendakari* y el secretario de la presidencia contaron con Manuel Ynchausti para la elección de los delegados e, inmediatamente, pensaron en Manuel de la Sota Aburto y Ramón de la Sota McMahon, por su dominio del inglés y, sobre todo, por ser parte de una familia que gozaba de gran prestigio en Gran Bretaña, debido al préstamo de los buques de su empresa familiar, la naviera Sota & Aznar, al Gobierno de Lloyd George durante la I Guerra Mundial<sup>108</sup>. En estos términos se lo comunicó Ynchausti a Aguirre las semanas previas a la salida de los miembros de la futura delegación vasca hacia Nueva York:

Creo que por las condiciones y circunstancias personales y el dominio del inglés el hombre adecuado es Manuel de la Sota, en colaboración con Antón Irala y su sobrino Ramón [...]. Una advertencia. Que deje la modestia a un lado y que se presente como nieto de Sir Ramón de la Sota, de la Sota & Aznar Steamship Co.<sup>109</sup>.

Elegidos los componentes de la delegación, lo siguiente que se estimaba prioritario era conseguir su entrada en Estados Unidos a través de cauces legales. Ynchausti realizó un sondeo entre sus contactos en el Departamento de Estado para obtener los visados, y Ramón de la Sota, procedente de Londres, concertó una entrevista con el *Under Secretary for Homeland Affairs*, Geoffrey Lloyd, con la misma finalidad<sup>110</sup>. Hay que destacar que el vasco-filipino se volcó desde el primer momento en la planificación de la misión a Nueva York. Como ciudadano estadounidense y hombre de negocios, su colaboración fue vital, por su conocimiento del ámbito político en el que llevar a cabo las labores de propaganda y de interlocución política. Así, Ynchausti trabajó para que se estableciera una delegación permanente desde la que fomentar las

---

United States”, *Euskonews*, 2004, pp. 5-7, en: <http://www.euskonews.com/0252zbnk/kosmo25201.html>, (consultada el 5-3-2013). Id., “Prólogo”, en OIARZABAL, Agustín y OIARZABAL, Pedro, *La identidad vasca en el mundo, narrativas sobre identidad más allá de las fronteras*, Erroteta, Amorebieta, 2005. SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, p. 236.

<sup>108</sup> TORRES, Eugenio, *Ramón de la Sota, 1857-1936: un empresario vasco*, LID Editorial Empresarial, Madrid, 1998. Id., “Ramón de la Sota: La contribución de un empresario vasco a la modernización económica y política de la España de la Restauración”, *Espacio, tiempo y forma*, nº 3, 1, 1990, pp. 191-198. OSSA, Rafael, *Sir Ramón de la Sota y el puerto de Bilbao*, BBK, Bilbao, 1986.

<sup>109</sup> Carta de Manuel Ynchausti a José Antonio Aguirre, 30-7-1938, Évian les Bains, Irargi (Centro de Patrimonio Documental de Euzkadi), GE-0041-05.

<sup>110</sup> Carta de Ramón de la Sota a Antón Irala, 28-7-1938, Londres, Irargi, GE-0041-05.

relaciones con el mundo intelectual y político<sup>111</sup>. Consideraba muy interesante para el Gobierno vasco que se establecieran contactos lo más estrechos posibles, para que en Estados Unidos se conociera bien la problemática vasca<sup>112</sup>.

A mediados de julio de 1938, Ynchausti se puso en contacto con el embajador Claude G. Bowers para solicitarle que recomendara al cónsul de Estados Unidos en París, Robert D. Murphy, que facilitara la expedición de los visados para Ramón de la Sota, Manuel de la Sota y Antón Irala, que se dirigían a Nueva York en misión oficial del Gobierno vasco. Ynchausti aprovechó para conocer la opinión de Bowers acerca de un posible acercamiento del Gobierno de Euzkadi al Departamento de Estado, con el objetivo de que el Ejecutivo de Aguirre proporcionara informes sobre la situación de la guerra en España a la diplomacia estadounidense. Ynchausti solicitó igualmente al embajador, como ya había hecho en otras ocasiones, que intercediera ante su amigo y superior, el secretario de Estado Cordell Hull, para que los delegados vascos fueran recibidos en las diferentes instancias gubernamentales de Washington. En varias ocasiones Bowers había señalado a Hull: “The Basques, as you know, are the cream of the Spanish, [...] They are decent and dependable”<sup>113</sup>.

Mientras se llevaban a cabo estas gestiones, Manuel de la Sota y Antón Irala trabajaban en diferentes proyectos que desarrollarían en Estados Unidos. Uno de ellos consistía en desplegar un programa de propaganda literaria dirigido a la opinión pública estadounidense y los vascos de América. La finalidad era mostrarles la idea que el Gobierno vasco tenía sobre su territorio y su pueblo –que no era otra que la del PNV–, incidiendo en los aspectos que –a su modo de ver– eran rasgos característicos de la raza vasca: la honradez y la vigorosidad. Asimismo, buscaban despertar la conciencia nacional de los vascos de América, reavivando la llama del patriotismo vasco entre aquellos que eran afines al carlismo y mostraban su apoyo a Franco. Por esta razón, decidieron encargar a Telesforo Aranzadi<sup>114</sup>, Manuel Eguileor<sup>115</sup> y Ceferino de Jemein, entre otros, la edición de una serie de folletos y hojas de propaganda en las que se plasmarían los principales hitos de la historia vasca,

---

<sup>111</sup> BERNARDO y GOIOGANA, *Galíndez: la tumba abierta*, pp. 108-111.

<sup>112</sup> Carta de Manuel Ynchausti a José Antonio Aguirre, 30-7-1938, Évian les Bains, Irargi, GE-0041-05.

<sup>113</sup> “Los vascos, como sabe, son lo más selecto de los españoles. [...] Ellos son decentes y fiables”. Informe de Bowers al secretario de Estado, 10 de abril de 1938, San Juan de Luz, NARA RG 59, State Department, Box 6441, Leg. 852.00/7725.

<sup>114</sup> GOIKOETXEA, Ángel, *Telesforo de Aranzadi. Vida y obra*, Sociedad de Ciencias Aranzadi, San Sebastián, 1985.

<sup>115</sup> Véase ASTIGARRAGA, Andoni, “Manuel de Eguileor Orueta”, *Auñamendi*, 2003, disponible en <http://www.euskomedia.org/aunamendi/37325> (consultado el 10-6-2013).

incluyendo el nacimiento del nacionalismo y el del primer autogobierno vasco, y explicando su organización de la defensa nacional –incidiendo en las características que según ellos definían a la “raza vasca”–, así como la actitud del clero vasco ante la guerra<sup>116</sup>. Aunque se trataba de un encargo del Gobierno, resulta a todas luces más que probable que este plan fuera organizado por el PNV –una prueba más de la estrecha imbricación entre partido y Gobierno– pues era plenamente acorde con la decisión tomada por la ejecutiva *jeltzale* en mayo de 1938 de llevar a cabo un programa de producción literaria con fines propagandísticos, con la colaboración de Pantaleón Ramírez de Olano, Julene Azpeitia<sup>117</sup> y Manuel Eguileor, y de enviar sus artículos al Gobierno vasco a cambio de una compensación económica<sup>118</sup>.

Otra de las propuestas consistió en la obtención de financiación. Para lograr tal fin, Antón Irala contactó con José Vicente de Amezqueta, a quien encargó la recaudación de dinero entre los vascos de Idaho para desarrollar las diferentes actividades de la futura delegación de Nueva York. También contactó con Thomas Abelló, un ciudadano estadounidense de origen catalán y de dudosa reputación, que organizó, sin mucho éxito, una asociación para la recaudación de fondos para los vascos denominada *The American Friends of the Spanish Basques*. El inicio de estos contactos no gustó demasiado en el seno del PNV, pues en su horizonte estratégico también se encontraba el envío de una delegación con fines recaudatorios, como he señalado anteriormente. José Luis de la Lombana, que encabezaría meses después la delegación del PNV en Nueva York, escribió en varias ocasiones a Irala “pidiendo aclaración respecto a las relaciones que deben sostener ambos organismos en sus propagandas y recogida de fondos en América”<sup>119</sup>. A pesar de que el secretario vasco indicó a Lombana que dejara vía libre a la comisión del Gobierno que se dirigiría a Nueva York en los días próximos, el EBB le dijo que siguiera las instrucciones del partido, haciendo labor a favor del PNV y del *Comité de Secours aux Basques* del cardenal Jean Verdier.

Otro de los proyectos, ideado por Ynchausti, consistió en programar una serie de reuniones con diferentes hombres de Estado y personalidades católicas estadounidenses, con el propósito de que les asesoraran y ayudaran en sus actividades

---

<sup>116</sup> Carta de Manuel de la Sota a Antón Irala, julio de 1938, Biarritz, Irargi, GE-0041-05.

<sup>117</sup> Véase “Julene Azpeitia Gómez”, *Auñamendi*, 2012, <http://www.euskomedia.org/aunamendi/17299> (consultado el 10-6-2013).

<sup>118</sup> Acta de reunión del EBB en Anglet, 4-5-1938, AHNV, EBB-392-3.

<sup>119</sup> Acta de reunión del EBB en Anglet, 10-8-1938, AHNV, EBB-392-3.

de propaganda y de búsqueda de influencias políticas. Previamente a la salida de la comisión hacia Nueva York, Ynchausti mantuvo en Francia varias reuniones con sus miembros. Durante una de ellas, entregó a Irala un fichero que contenía los nombres y las direcciones de los principales contactos que él tenía en Estados Unidos y dos cartas de recomendación, firmadas por el filósofo católico francés Jacques Maritain y el sacerdote jesuita vasco Pierre Landhe<sup>120</sup>. Le señaló que una de las primeras personas que deberían visitar a su llegada era Frank Murphy, exgobernador del Estado de Michigan y futuro fiscal general de Estados Unidos. Le deberían informar de la finalidad de la delegación y exponerle la idea de organizar una sección americana de la Liga Internacional de Amigos de los Vascos (LIAB) en Estados Unidos, en conexión directa con la francesa que, aún encontrándose en ciernes, estaba apoyada por la opinión pública católica y política francesa<sup>121</sup>. También debían preguntarle –en clara referencia a los soluciones de Estado tapón presentadas ante Francia y Gran Bretaña<sup>122</sup>– acerca de la posibilidad de que los políticos estadounidenses colaboraran en la resolución del *cuestión vasca* como una de las vías posibles que ayudarían a salvaguardar “los intereses democráticos de Francia e Inglaterra”<sup>123</sup>.

También, según estimaba Ynchausti, resultaba prioritario que se dirigieran al sector católico estadounidense. Aquí era fundamental entablar contactos con Henry Binsse, director de la revista católica *Commonweal* (en la que, como ya he señalado, trabajaba G.N. Shuster, crítico con la jerarquía católica estadounidense favorable a Franco); con John LaFargue, importante colaborador de la revista *America* y conocido del sacerdote vasco Iñaki Azpiazu<sup>124</sup>; y con George Mundelein, cardenal de Chicago, representante del sector más liberal del catolicismo estadounidense, seguidor del programa de reformas económicas de Roosevelt y crítico con el comunismo y el fascismo, como se

---

<sup>120</sup> Ya el 28 de julio de 1938, Antón Irala escribió al canónigo Alberto Onaindía pidiéndole que intercediera, a través de sus contactos con el obispo de Dax (Francia), para la consecución de algún contacto con los medios de comunicación católicos en los EEUU. Véase Carta de Antón Irala a Alberto Onaindía, 28 de julio de 1938, París, Iragi, GE-0041-05.

<sup>121</sup> Se ha señalado que se pretendía preparar en Estados Unidos una posible emigración de refugiados vascos. JIMÉNEZ DE ABERASTURI, *De la derrota a la esperanza*, pp. 93-94.

<sup>122</sup> Desde 1937, la proyección exterior *jeltzale* se relacionó con los proyectos de mediación internacional para terminar a guerra mostrando una atención preferente por Francia y Gran Bretaña. El PNV y el Gobierno vasco buscaron sacar provecho de esta mediación para la paz obteniendo mayores cotas de autogobierno. Estas, en función de cada plan, oscilaron entre federalismo y la autonomía sin renunciar a la independencia. En 1938, el peligroso contexto europeo influyó en el desarrollo de la contienda española y en la actitud del PNV que creyó que podría volver a combatir en territorio vasco. PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, pp. 204-205.

<sup>123</sup> Carta de Antón Irala a José Antonio Aguirre sobre la entrevista de Irala con Ynchausti, 12-8-1938, París, Iragi, GE-0041-05.

<sup>124</sup> AUZA, Gonzalo Javier, “Iñaki Azpiazu: un pastor de almas y de cuerpos”, *Eusko News & Media*, n.º 211, 2003.

demostraba regularmente a través de sus artículos en *The Catholic New World*<sup>125</sup>. Los delegados vascos debían recalcar ante todos estos personajes que el pueblo vasco tenía personalidad propia, diferente de la española e independiente de las dos tendencias políticas enfrentadas en la Guerra Civil; e igualmente, incidir en que a través de la solución de la *cuestión vasca*, el Gobierno de Euzkadi se presentaba como la alternativa idónea para acabar con la guerra. Hay que recordar que esta misma línea había sido la utilizada por el PNV en relación con Gran Bretaña a lo largo del año 1938. El delegado del Gobierno vasco en Londres, José Ignacio Lizaso, presentó diversos memorándum al *Foreign Office* (Ministerio de Asuntos Exteriores de Gran Bretaña) en los que solicitaba a los británicos su mediación en el conflicto español, reclamando al mismo tiempo una mayor autonomía para el País Vasco y Cataluña, o incluso el derecho de autodeterminación<sup>126</sup>. Con estos precedentes, la delegación vasca en Nueva York debía actuar con similares objetivos:

[...] recalcar de manera especial en la actitud del pueblo vasco, independiente de las dos tendencias extremistas españolas, como único hecho de convivencia durante la guerra, y su ejemplo, posible solución para el conflicto peninsular. Por otra parte, para que pueda mantenerse equidistante de ambos extremos, precisa la autonomía como garantía para el desarrollo de su personalidad<sup>127</sup>.

Por fin, el 19 de agosto de 1938 la comisión, encabezada por Antón Irala y compuesta por Manuel y Ramón de la Sota, llegó a Nueva York<sup>128</sup>. La delegación se estableció en el hotel New Weston de la calle 49, muy cerca del *Rockefeller Center*, sede de las oficinas del *British Security Coordination* (servicio de Inteligencia británico) y de la futura *Coordinator of Inter-American Affairs* (agencia del Departamento de Estado para las relaciones con las repúblicas americanas), de Nelson Rockefeller<sup>129</sup>, y de *Times Square*, centro neurálgico del mundo de la cultura y de la

---

<sup>125</sup> TUSELL y QUEIPO DE LLANO, *El catolicismo mundial*, pp. 313 y ss. SAN SEBASTIÁN, “J.A. Aguirre”, p. 72.

<sup>126</sup> Otra iniciativa en este sentido fue la de Luis Arana Goiri, hermano del fundador del PNV, Sabino Arana. Este, con conocimiento del *lehendakari*, entregó un informe al Ministerio de Asuntos Exteriores británico en el que se solicitaba la mediación de Gran Bretaña para que los territorios vascos obtuvieran su independencia. Así propuso la creación de dos estados tapón en los Pirineos constituidos por las provincias vascas y la región catalano-aragonesa, bajo protectorado británico y francés respectivamente. PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, pp. 206-207. LARRONDE, Jean-Claude, *Luis Arana Goiri 1862-1951. Historia del Nacionalismo Vasco*, Fundación Sabino Arana, Bilbao, 2010, pp. 442-448.

<sup>127</sup> Carta de Antón Irala a José Antonio Aguirre sobre la entrevista de Irala con Ynchausti, 12-8-1938, París, Irargi, GE-0041-05.

<sup>128</sup> María de los Ángeles Ordaz señala que Irala entró en Estados Unidos como visitante temporal un 19 de agosto de 1938 con el pasaporte de la República española sellado por el cónsul americano en París. ORDAZ, “La delegación vasca en Nueva York”, p. 181.

<sup>129</sup> JIMÉNEZ DE ABERASTURI y MORENO, *Al servicio del extranjero*, pp. 447-451.

información, muy cerca de la zona de negocios de Wall Street<sup>130</sup>. El emplazamiento de la delegación no pudo ser más acertado, al encontrarse en el meollo del poder político y económico neoyorquino<sup>131</sup>.

<b>Composición de la delegación del Gobierno vasco en Nueva York (1938)</b>	
Antón Irala	Delegado
Manuel de la Sota Aburto	Secretario
Ramón de la Sota McMahon	Vocal

A esto se sumaba que en Nueva York existía una masa de población de origen vasco, que se mantenía cohesionada en torno al Centro Vasco Americano y el restaurante *Jai Alai*, y bien relacionada con las fuerzas vivas de la sociedad estadounidense<sup>132</sup>. A pesar de que hubiera podido barajarse la posibilidad de establecer la delegación en Idaho o Nevada –principales núcleos de población vasca<sup>133</sup>– e incluso Washington DC, la Gran Manzana era el emplazamiento idóneo.

#### **4. Las primeras actividades de la delegación: la cuestión del embargo y las relaciones con la embajada de la República española**

Los comisionados vascos se establecieron en Nueva York en un momento realmente difícil, tanto para el Gobierno vasco como para el Gobierno republicano español. A finales de 1938 el ejército sublevado prácticamente había ganado la guerra, la división en el seno de los políticos republicanos españoles cada vez se hacía más patente y el Gobierno de Euzkadi en Cataluña preparaba un plan de evacuación masiva hacia Francia. En Estados Unidos todavía se dejaba sentir la crisis económica

<sup>130</sup> BERNARDO y GOIOGANA, *Galindez: la tumba abierta*, p. 109.

<sup>131</sup> TAYLOR, William R. (ed.), *Inventing Times Square. Commerce and Culture at the Crossroads of the World*, The Johns Hopkins University Press, Baltimore, 1998, p. 179 y ss.

<sup>132</sup> Véase ASCUNCE, José Ángel, “América y los vascos. Relaciones de una deuda cultural”, *RIEV*, 43, 1, 1998, pp. 15-32. ORDAZ, *Características del exilio español*, pp. 251-254.

<sup>133</sup> Véase IRALA, Antonio, “Los vascos en los Estados Unidos de Norteamérica”, *VII Congreso de Estudios Vascos (7-1948, Biarritz)*, Donostia, Eusko-Ikaskuntza, 2003, pp. 519-522. BILBAO, Jon, *América y los Vascos*, Gobierno vasco-Deia, Vitoria, 1992. MATHY, Jean Philippe, “Del regionalismo a la etnicidad: identidad vasca y migración a Estados Unidos”, en MEDINA, Francisco X., *Los otros vascos. Las migraciones vascas en el siglo XX*, Fundamentos, Madrid, 1997, pp. 77-103. DOUGLASS, William y BILBAO, Jon, “Ethnicity Maintenance among Basque-Americans”, en DOUGLAS, William y BILBAO, Jon, *Amerikanuak. Basques in the New World*, University of Nevada Press, Reno, 2005, pp. 328-396.

producida por el crack bursátil de 1929 –crisis que las medidas del *New Deal* de Roosevelt habían permitido detener y reconducir, pero que no se cerraría hasta la entrada del país en la II Guerra Mundial y el desarrollo de una economía de guerra–, con índices de paro mantenidos entre un 16-20% durante los últimos años treinta, y con un aumento de la tensión social y laboral que permitió ganar peso en esta década al movimiento obrero y extender la sindicación a la industria del acero y del automóvil; de hecho, se ha calificado a los treinta en Estados Unidos de “periodo revolucionario”<sup>134</sup>.

En este contexto, la mayoría de la sociedad estadounidense se posicionó del lado de la República ante el conflicto español, aunque, como he señalado anteriormente, dentro de los sectores católicos las opiniones se dividieron, pues hubo quien consideró la guerra como una lucha contra el ateísmo y la impiedad. Estos sectores eran un problema para Roosevelt, en primer lugar porque 1938 era año electoral y necesitaba el voto de los católicos para su reelección; y en segundo lugar porque el progresismo estadounidense le solicitaba que estudiara la posibilidad de revocar el embargo de armas impuesto a España a finales de 1936, que tanto estaba marcando el curso de la guerra a favor de los sublevados<sup>135</sup>. Ante esta situación, el presidente estadounidense debía actuar con cautela, pues la *National Catholic Welfare Conference* (NCWC) apoyaba el mantenimiento del embargo. También, una política orientada hacia el levantamiento del bloqueo del comercio de armas a España podría dificultar las relaciones de la Casa Blanca con Berlín y Roma, e incluso ir en contra del sector aislacionista del Congreso de Estados Unidos, que había apoyado la decisión tomada por Francia y Gran Bretaña de mantener la neutralidad ante el conflicto español<sup>136</sup>. Contribuyó a complicar la situación la contaminación informativa de los periódicos y

---

<sup>134</sup> JENKINS, Philip, *Breve historia de Estados Unidos*, Alianza, Madrid, 2002, p. 283. Respecto a las tasas de desempleo, algunos autores han establecido cifras cercanas al 25 por ciento, véase STIGLITZ, Joseph Eugene, *Macroeconomía*, Ariel, Barcelona, 2004, p. 25. ALONSO, Teresa, *La economía de entreguerras. La gran depresión*, Akal, Madrid, 1990, p. 41 y ss.

<sup>135</sup> BOSCH, Aurora, “Enero 1938-enero 1939, de Teruel a Cataluña pasando por Múnich. Derrotas republicanas e intentos frustrados de Roosevelt por cambiar la política de neutralidad de Estados Unidos”, en BOSCH, *Miedo a la democracia*, pp. 181-216. THOMAS, Joan María, “Roosevelt y Franco durante la Guerra Civil española (18 de julio de 1936-1 de abril de 1939). La tardía implicación del presidente Roosevelt en la Guerra Civil española en 1938”, en THOMAS, *Roosevelt y Franco*, pp. 38-56

<sup>136</sup> LÓPEZ ZAPICO, *Las relaciones entre Estados Unidos y España*, p. 60. BOSCH, Aurora *Miedo a la democracia*, pp. 208 y ss. MORADIELLOS, *El reñidero de Europa*, p. 95 y ss. CASANOVA, Julián, *República y Guerra Civil*, Crítica-Marcial Pons, Barcelona, 2007. MONTERO JIMÉNEZ, José Antonio, “Diplomacia pública, debate político e historiografía en la política exterior de los Estados Unidos (1938-2008)”, *Ayer*, nº 75, 2009, pp. 63-95. ALPERT, Michael, “Del embargo a la neutralidad: Estados Unidos y la guerra civil española”, *Historia 16*, nº 248, 1996, pp. 12-20. REY, Marta, *Stars for Spain: la guerra civil española en los Estados Unidos*, Ediciones Do Castro, A Coruña, 1997.



revistas del grupo Hearst, que desde julio de 1936 defendieron la no intervención de Estados Unidos en la Guerra Civil española y mostraron al Gobierno de la República como punta de lanza de la bolchevización de Europa. En esta coyuntura, en mayo de 1937, Estados Unidos renovó el Acta de Neutralidad, una ampliación de las disposiciones acordadas conjuntamente por el Congreso respecto a España en enero del mismo año y relativas a las restricciones al comercio de armas con países que se encontraran en guerra, incluyendo la prohibición a los ciudadanos estadounidenses de viajar en barcos de naciones beligerantes<sup>137</sup>.

No obstante, detrás del enfrentamiento entre los partidarios de revocar el embargo y sus defensores había un debate de gran calado. La intervención en España retomaba las propuestas *wilsonianas* de participación en los asuntos europeos como garantía de la propia seguridad de Estados Unidos del mantenimiento de la paz internacional, cuestionando así el tradicional aislacionismo estadounidense. Esta posición había quedado expresada ya en algunos de los discursos ofrecidos por Roosevelt durante su campaña presidencial, en los que intentó convencer a sus potenciales votantes de que la participación de Estados Unidos en el escenario internacional podía ser decisiva para la defensa de los intereses de su país<sup>138</sup>. Destaca entre todos el conocido como *discurso de la cuarentena*, una conferencia que Roosevelt dio el 5 de octubre de 1937 en Chicago (Illinois), en la que el presidente señaló:

The political situation in the world, which of late has been growing progressively worse, is such as to cause grave concern and anxiety to all the peoples and nations who wish to live in peace and amity with their neighbors. Some fifteen years ago the hopes of mankind for a continuing era of international peace were raised to great heights when more than sixty nations solemnly pledged themselves not to resort to arms in furtherance of their national aims and policies. The high aspirations expressed in the Briand-Kellogg Peace Pact and the hopes for peace thus raised have of late given way to a haunting fear of calamity. The present reign of terror and international lawlessness began a few years ago. It began through unjustified interference in the internal affairs of other nations or the invasion of alien territory in violation of treaties; and has now reached a stage where the very foundations of civilization are seriously threatened. The landmarks and traditions which have marked the progress of civilization toward a condition of law, order and justice are being wiped away. Without a declaration of war and without warning or justification of any kind, civilians, including vast numbers of women and children, are being ruthlessly murdered with bombs from the air. In times of so-called peace, ships are being attacked and sunk by submarines without cause or notice. Nations are fomenting and taking sides in civil

---

<sup>137</sup> Véase CONDE, Alexander de y BURNS, Richard Dean, *Encyclopedia of American Foreign Policy*, Charles Scribner's Sons, New York, 2001. Véase ANDERSON, James M., *The Spanish Civil War: A History and Reference Guide*, Greenwood Press, Westport, 2003.

<sup>138</sup> KENNEDY, *Entre el miedo y la libertad*, p. 482.

warfare in nations that have never done them any harm. Nations claiming freedom for themselves deny it to others. Innocent peoples, innocent nations, are being cruelly sacrificed to a greed for power and supremacy which is devoid of all sense of justice and humane considerations. [...] If those things come to pass in other parts of the world, let no one imagine that America will escape, that America may expect mercy, that this Western Hemisphere will not be attacked and that it will continue tranquilly and peacefully to carry on the ethics and the arts of civilization. If those days come there will be no safety by arms, no help from authority, no answer in science. The storm will rage till every flower of culture is trampled and all human beings are leveled in a vast chaos<sup>139</sup>

A pesar de ello, la política exterior de Estados Unidos siguió dominada hasta 1941 por el principio de no intervención en los asuntos internacionales, como reclamaba la mayoría de la opinión pública del país. Lo que le llevó a mantener el embargo sobre España fue la creencia de que así podría mantenerse al margen de las hostilidades en Europa, bajo “la convicción de que la carrera armamentística había llevado a la Primera Guerra Mundial y que el desarme podía llevar a la paz”<sup>140</sup>.

---

<sup>139</sup> “La situación política en el mundo, que en los últimos tiempos ha estado creciendo progresivamente a peor, es tal, que causa grave preocupación y ansiedad a todos los pueblos y naciones que desean vivir en paz y cordialidad con sus vecinos. Hace 15 años las esperanzas de la humanidad para una era de continua paz internacional fue planteada para grandes alturas cuando más de 60 naciones solemnemente se comprometieron a no recurrir a las armas en provecho de sus políticas y objetivos nacionales. Las altas aspiraciones expresadas en el pacto de paz Briand-Kellog y, por consiguiente, las esperanzas para la paz que se han planteado últimamente, han dejado muestras de un temor obsesivo por la desgracia. El actual reino de terror e ilegalidad internacional se inició hace unos años. Se inició a través de una injustificada interferencia en los asuntos internos de otras naciones y debido a la violación de los acuerdos al invadir territorio extranjero; y ahora ha alcanzado una fase donde los cimientos de la civilización están seriamente amenazados. Las fronteras y las tradiciones que han marcado el progreso de la civilización bajo la condición de la ley, el orden y la justicia están siendo borradas. Sin una declaración de guerra y sin un aviso o justificación de cualquier tipo, los civiles, incluyendo un vasto número de mujeres y niños, están siendo asesinados despiadadamente con bombas desde el aire. En tiempos de la denominada paz, barcos están siendo atacados y hundidos por submarinos sin causa ni aviso. Las naciones están fomentando y tomando partido en guerras civiles de naciones que no les han hecho ningún daño. Las naciones reivindican libertad para ellos mismos denegándosela a otras. Personas inocentes, naciones inocentes, están siendo cruelmente sacrificadas por afán de poder y supremacía que carece de todo sentido de justicia y consideración humanitaria. [...] Si estas cosas llegan a suceder en otras partes del mundo, que nadie imagine que América escapará, que América pudiera esperar misericordia, que el Hemisferio Occidental no será atacado y que continuará tranquilo y pacíficamente para continuar con la ética y las artes de la civilización. Si estos días llegan no habrá seguridad gracias a las armas, sin la ayuda de la autoridad, sin la respuesta de la ciencia. La tormenta arrasará y pisoteará cada flor de la cultura y toda la humanidad se sumirá en el caos”. Véase ROOSEVELT, Franklin Delano, “Quarantine Speech”, 5-10-1937, Chicago, disponible en la página web del Instituto de Historia y Ciencia Política, Miller Center, de la *University of Virginia*, en <http://millercenter.org/president/speeches/detail/3310> (consultada el 5-3-2013).

<sup>140</sup> BOSCH, Aurora, *Historia de Estados Unidos (1776-1945)*, Crítica, Barcelona, 2009, p. 445. Respecto al idealismo wilsoniano véase: ARON, Raymond, *La República Imperial*, Alianza, Madrid, 1973, pp. 30-33. PERLMUTTER, Amos, *Making the World safe for Democracy. A century of Wilsonianism and its totalitarian challengers*, The University of North Carolina Press, Chapel Hill, 1997. AMBROSIUS, Lloyd E., *Wilsonianism: Woodrow Wilson and his Legacy in American Foreign Relations*, Palgrave MacMillan, New York, 2002.

Desde el inicio de la Guerra Civil, el Gobierno de la República tenía representación diplomática en Washington DC, dirigida por Fernando de los Ríos, pero también el bando sublevado –aunque no reconocida por el Gobierno estadounidense–, a cargo de Juan Francisco de Cárdenas, exdiplomático republicano. A finales de 1936, se había creado en dicha ciudad la Subdelegación de Prensa y Propaganda del Gobierno de la España franquista, formada por Cárdenas y por Miguel Echegaray –también exdiplomático republicano– y el falangista Javier Gaytán de Ayala. Un año después la Subdelegación cambió de nombre y pasó a denominarse *Peninsular News Service*<sup>141</sup>. Ésta fue una auténtica tapadera para el desempeño de las tareas propagandísticas propias de una embajada, que no podía constituirse legalmente debido a que el Gobierno de Franco no había sido reconocido por Estados Unidos, pero que no impedía que se dotaran de otros subterfugios o estructuras para el desempeño de funciones propagandísticas y de relaciones diplomáticas. Para evitar problemas derivados de tal situación ilegal, esta oficina de información se constituyó con periodistas estadounidenses afines a la causa franquista, como Russell Palmer<sup>142</sup>, Marcial Rosell, Joseph M. Bayo y Francis X. Connelly<sup>143</sup>. Ellos firmaron los artículos publicados en las revistas *Cara al Sol* y *Spain* –editadas por la *Peninsular News Service* y publicadas de manera bimensual entre octubre de 1937 y noviembre de 1939–, con intención de sortear “las suspicacias de los grupos opositores, reticentes a las publicaciones extranjeras que pudiesen atentar contra los principios que inspiraban a la democracia estadounidense”<sup>144</sup>. También se llevó a cabo esta iniciativa para evitar ser blanco de las críticas de asociaciones proclives al Gobierno republicano, como las Sociedades Hispanas Confederadas (SSHCC) y el *North American Committee to Aid Spanish Democracy* (NACASD)<sup>145</sup>. Y también porque a los seguidores de Franco no les interesaba perder una vía de financiación como la *American Spanish Relief Fund*,

---

<sup>141</sup> MORENO, *Los Servicios de Prensa extranjera en el primer franquismo*, p. 542.

<sup>142</sup> Russell Palmer rodó la primera película a color que se conserva de la Guerra Civil, titulada *The War in Spain*, que incluía imágenes de Guernica bombardeada que, según su versión, había sido quemada por los “rojos”. Véase PABLO, *Tierra sin paz*, pp. 287-289.

<sup>143</sup> Informe confidencial de Juan Francisco de Cárdenas sobre la creación del Comité de Relación con los grupos estadounidenses amigos de la nueva España, 26 de marzo de 1940, Washington, Archivo General de la Administración de Alcalá de Henares (AGA), Sig. (10) 26.02 54/8840.

<sup>144</sup> MORENO, *Los servicios de prensa extranjera en el primer franquismo*, p. 592.

<sup>145</sup> Estas organizaciones recaudaron fondos y financiaron giras de conferenciantes, como la de José Bergamín o la del sacerdote católico irlandés y antiguo dirigente del Sinn Féin, Michael O’Flanagan, con objetivos propagandísticos para la República española. Véase GONZÁLEZ, José Luis, “Leocadio Lobo. Un sacerdote republicano (1887-1959)”, *Hispania Sacra*, vol.62, nº 125, 2010, pp. 267-309. SÁNCHEZ, José M., “Priest and Suspect Catholics: Visitors from Loyalist Spain to America”, *The Catholic Historical Review*, LXXVIII/2, 1992, pp. 207-216.

dirigida por el padre Talbot, John J. M. O'Shea, Ogden Haamond y John Eogan Kelly<sup>146</sup>.

La situación fue bastante más complicada para Fernando de los Ríos<sup>147</sup>. El político socialista había sido elegido embajador de la República tras la dimisión en septiembre de 1936 de Luis Calderón por diferencias de opinión con el Gobierno de la misma. Desde el momento en que presentó sus credenciales ante el presidente Roosevelt, su labor diplomática mantuvo una premisa básica: defender de manera clara, tranquila, y mostrando vehementemente su fe en los principios democráticos, que su Gobierno no era ni comunista ni anti-católico<sup>148</sup>. La tarea propagandística del profesor De los Ríos estuvo en constante pugna con la desplegada por los sublevados, que contaban con la solidaridad moral del catolicismo estadounidense. Por esto, las gestiones que realizó para lograr el levantamiento del bloqueo estadounidense al comercio de armas resultaron infructuosas y no pudo evitar que la situación se complicara con la renovación del Acta de Neutralidad de 1937<sup>149</sup>.

En este contexto, el 12 de agosto de 1938, el *lehendakari* Aguirre escribió al embajador De los Ríos explicándole que se asentaría en Nueva York una delegación del Gobierno vasco formada por Irala y los dos De la Sota. El envío de esta delegación resultaba acorde con la estrategia diseñada por el Gobierno de Euzkadi para tratar de ayudar a la victoria de la República contra Franco y para buscar el apoyo de las potencias occidentales (Francia, Gran Bretaña y Estados Unidos) al restablecimiento – en un futuro no muy lejano– del autogobierno vasco<sup>150</sup>. El *lehendakari* estimó conveniente que Antón Irala y Manuel de la Sota se entrevistaran a su llegada a Nueva York con el embajador De los Ríos –como así hicieron el 24 de agosto– para evitar que se abrieran posibles tensiones entre ambas delegaciones diplomáticas. El presidente Aguirre se dirigió en este sentido a Fernando de los Ríos:

---

<sup>146</sup> *American Spanish Relief Fund* recaudó en torno a los 100.000 dólares en 3 años. GONZÁLEZ, “Leocadio Lobo”, p. 297.

<sup>147</sup> Véase RUIZ MANJÓN, Octavio, *Fernando de los Ríos. Un intelectual en el PSOE*, Síntesis, Madrid, 2007. ZAPATERO, Virgilio, *Fernando de los Ríos. Una biografía intelectual*, Pretextos, Valencia, 2000.

<sup>148</sup> FOX, Soledad, “Misión imposible: la embajada en Washington de Fernando de los Ríos”, en VIÑAS, Ángel(ed.), *Al servicio de la República. Diplomáticos y Guerra Civil*, Marcial Pons, Madrid, 2010, p. 158.

<sup>149</sup> *Ibid.*, p. 159 y ss.

<sup>150</sup> SAN SEBASTIÁN, *El exilio vasco en América*, pp. 100 y ss. Véase también para mayor profundización JIMENEZ DE ABERASTURI, *De la derrota a la esperanza*, p. 357 y ss. UGALDE, “La actuación internacional del primer Gobierno vasco”, p. 189 y ss. Id., “Las relaciones internacionales del nacionalismo vasco (1890-1936) y del primer Gobierno vasco (1936-1939)”, en ALDECOA, Francisco y KEATING, Michael, *Paradiplomacia*, pp. 188-201.

Ya conoce usted la forma en que hemos actuado en Francia, en Bélgica y en Inglaterra así como en otros países, con evidente provecho para nuestro Pueblo Vasco y para la República. Por eso esta propaganda ha de ser llevada independientemente por la organización vasca, para entrar en aquellos medios en los que hemos penetrado en Europa y hemos de penetrar en América [...]. Principalmente nuestra preocupación es el medio católico [...]. Estos delegados, hombres jóvenes y trabajadores, son como adelantados de otra comisión de más edad y de mucha preparación que saldrá en cuanto estos hombres hayan preparado convenientemente el terreno. [...] Los Sres. Irala y de la Sota llevan instrucciones concretas de tenerle a usted al corriente de todo cuanto hagan y de los resultados e impresiones que obtengan. [...] Es muy importante que los organismos afectos a la República que ahí se mueven, sean discretamente advertidos de la finalidad de nuestros enviados para que no vean en ellos una misión extraña, sino convergente a los mismos fines, aún cuando empleando procedimientos diversos, mirando precisamente a la eficacia de la propaganda<sup>151</sup>.

El Gobierno de la República no se opuso a la apertura de la delegación del Gobierno de Euzkadi en Nueva York, al igual que no lo había hecho con similares establecimientos en Londres y París<sup>152</sup>. En las fechas en que la delegación fue abierta – finales de agosto de 1938– Fernando de los Ríos y otros miembros de la embajada republicana seguían convencidos de que la política de embargo con respecto a España se revocaría de un momento a otro. En este sentido apuntaba la información enviada por el subsecretario de Estado, Sumner Welles, al embajador español, así como las declaraciones hechas por Roosevelt sobre la conveniencia de realizar pequeñas modificaciones en su política que ayudaran a contrapesar el aislacionismo del Congreso porque “in battle to defend the democracies the United States frontier was the Rhine”<sup>153</sup>. Incluso Cordell Hull, había señalado que “la legislación existente [...] representaba un triste, limitado y recortado estatuto interno que reducía la esencia del derecho internacional y de la práctica diplomática [y] confería un beneficio gratuito a los probables agresores”<sup>154</sup>.

Hasta el momento, la representación diplomática del Gobierno republicano había tenido dificultades para moverse en un terreno mediático dominado por la

---

<sup>151</sup> Carta de José Antonio Aguirre a Fernando de los Ríos, 12-8-1938, París, Irargi, GE 0041-05.

<sup>152</sup> Alexander Ugalde ha señalado que esto mismo sucedió con la de París, donde la delegación del Gobierno de Euzkadi se dirigió en varias ocasiones a la embajada republicana para disponer de ciertos recursos, y con la de Londres, donde la delegación vasca se estableció en los locales de la embajada española. UGALDE, “La actuación internacional del primer Gobierno vasco”, p. 196. De hecho, la República estaba especialmente interesada en fomentar la propaganda del Gobierno vasco, que podía llegar a campos donde el Gobierno central era incapaz de influir. Así lo demuestra que la embajada republicana en París financiara en parte el cine documental producido por el Gobierno vasco en Francia. Véase PABLO, *Tierra sin paz*, p. 79 y ss.

<sup>153</sup> “En la batalla para defender las democracias la frontera de Estados Unidos estaba en el Rin”, en “Roosevelt causes stir”, *The Albany Advertisment*, 6-2-1939.

<sup>154</sup> KENNEDY, *Entre el miedo y la libertad*, pp. 501-502.

propaganda pro-franquista, que incidía sobre aspectos como la persecución religiosa en España y la teórica fuerza del Partido Comunista en el Ejecutivo español, de manera que la labor propagandística que se proponía desplegar la delegación vasca en Nueva York podía ser provechosa no solo para el Gobierno de Euzkadi sino también para el de la República. El proyecto propagandístico de dicha delegación tenía como objetivo preferente la actuación sobre la opinión pública católica, en cuyo interior podrían difundir una nueva imagen de la República española, al presentarla en estrecha relación con el *católico* Gobierno vasco. Esto beneficiaría también a su imagen ante el Departamento de Estado, un tanto desgastada por la escasa efectividad de los contactos mantenidos por De los Ríos y Bowers con los secretarios Hull y Welles<sup>155</sup>.

Para poder llevar a cabo su misión, lo primero que hicieron los comisionados vascos fue inscribirse como agentes de un Gobierno extranjero en el Departamento de Estado, bajo el previo asesoramiento de William P. Mangold<sup>156</sup>, periodista de la revista política *The New Republic*<sup>157</sup>, director de la *Spanish Information Bureau*<sup>158</sup> y activo participante en labores de *lobbying* a favor de la República junto a Herbert Southworth<sup>159</sup>. Mangold favoreció el funcionamiento de la delegación vasca y así puso en conocimiento de sus responsables que, según la *Foreign Agent Registration Act*<sup>160</sup>

---

<sup>155</sup> FOX, “Misión imposible”, p. 168

<sup>156</sup> Jiménez de Aberasturi ha señalado que era el jefe de la *Spanish Information Office*. JIMÉNEZ DE ABERASTURI, *De la derrota a la esperanza*, p. 473.

<sup>157</sup> Revista estadounidense de ideología progresista dedicada a la política y al arte fundada por Walter Lippman y Herbert Croley, que destacó por tener un amplio número de lectores entre la clase media y por su capacidad de influencia sobre las decisiones del Gobierno de Estados Unidos. Michael Straight, amigo de Ramón de la Sota y agente del KGB durante la Guerra Fría, dirigió esta revista. Véase CONKLIN, Groff (ed.), *The New Republic Anthology 1915-1935*, Dodge Publishing Company, New York, 1936. WICKENDEN, Dorothy, *The New Republic Reader. Eighty Years of Opinion & Debate*, Basic Books, New York, 1994. NOBLE, David W., *The Paradox of Progressive Thought*, University of Minnesota, Minneapolis, 1958, p. 52 y ss. SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, p. 37.

<sup>158</sup> Esta organización dependía directamente de Fernando de los Ríos y publicaba el periódico *News of Spain* con el objetivo de presionar sobre la opinión pública estadounidense. Durante febrero de 1938 publicó varios artículos sobre la guerra civil española en los que se destacaron los bombardeos sobre civiles en Barcelona y las protestas suscitadas al respecto en la opinión pública estadounidense. Herbert Southworth, a petición de De los Ríos, trabajó para esta organización, en conexión con Jay Allen (periodista del *Chicago Tribune*), muy bien relacionado con los socialistas Juan Negrín, Luis Araquistáin, Julio Álvarez del Vayo y Rodolfo Llopis. Aunque la actividad de esta organización fue muy limitada, fue el centro neurálgico de la propaganda del gobierno republicano. Spanish Information Bureau, 18 de febrero de 1938, Spanish Civil War, McMaster University Libraries de Ontario <http://pw20c.mcmaster.ca/spanish-information-bureau-periodical-19-february-1938>. Véase LÓPEZ ZAPICO, *Las relaciones entre España y Estados Unidos*, p. 110. REY, *Stars for Spain*, pp. 119-120. FOX, “Misión imposible”, pp. 155 y ss.

<sup>159</sup> REY, “Fernando de los Ríos y Juan Francisco de Cárdenas”, p. 138.

<sup>160</sup> El Acta de Registro de Agentes Extranjeros (FARA, en sus siglas inglesas) fue promulgada en 1938. FARA era el estatuto que requerían aquellas personas que actuaran como agentes políticos de gobiernos extranjeros, en calidad de representantes políticos, con la obligación de presentar una relación de actividades, recibos y reembolsos relacionados con sus actividades, facilitando así la evaluación que debía realizar el Gobierno de Estados Unidos. FARA formaba parte de la Sección de Contraespionaje

aprobada a principios de 1938, cualquier representante legal de un Gobierno extranjero debía inscribirse como agente en la *Immigration and Naturalization Service* del Departamento de Justicia<sup>161</sup>. Con esta medida, sumada a las leyes restrictivas de la inmigración aprobadas años antes, el Gobierno de Estados Unidos quería limitar la entrada de posibles *elementos subversivos*<sup>162</sup>. En esta tarea trabajó incesantemente John Edgar Hoover, director del FBI, que estaba obsesionado por descubrir supuestas organizaciones clandestinas de comunistas, anarquistas y socialistas preparadas para atacar al Gobierno de Estados Unidos<sup>163</sup>. Así, siguiendo el consejo del director del *Spanish Information Bureau*, y dado que Estados Unidos no reconocía al Gobierno de Euzkadi como representante de un Estado de pleno derecho, Antón Irala se inscribió como agente del Gobierno de la República española el 22 de octubre de 1938, casi dos meses después de su llegada a Estados Unidos, lo suficientemente tarde como para levantar sospechas en la agencia dirigida por Hoover<sup>164</sup>.

Después de legalizar el status de la delegación, el primer movimiento de los Sota e Irala fue romper toda relación con Thomas Abelló, en quien no confiaban plenamente, y de quien sospechaban que fuera un colaborador de Franco, como decía la información proporcionada por Bowers y conseguida por este de los consulados de Estados Unidos en Barcelona y París. Abelló estaba dispuesto a unirse a los republicanos para obtener desde dentro información sobre las actividades de los leales a la República, y el FBI le seguía los pasos desde que, a partir del inicio de la Guerra Civil española, había comenzado a proporcionarles información sobre las actividades

---

(CES) de la división de Seguridad Nacional (NSD) dependiente del departamento de Justicia y era responsable del cumplimiento de la ley. <http://www.fara.gov> (consultado el 5-3-2013).

<sup>161</sup> ORDAZ, *Características del exilio español*, p. 130.

<sup>162</sup> BOSCH, Aurora, "Convertirse en americanos. Las minorías étnicas y las dos guerras mundiales en Estados Unidos", *Ayer* nº 58, 2005, pp. 243 y ss.

<sup>163</sup> En una reunión que mantuvieron Hoover y Roosevelt en la Casa Blanca el 24 de agosto de 1936, Roosevelt intentó centrar la conversación en asuntos relacionados con la problemática política -fascismo y comunismo- y económica general. Hoover señaló a Roosevelt que los comunistas se estaban haciendo con los sindicatos y que incluso se habían infiltrado en el Consejo Nacional de Relaciones Laborales. Asimismo, señaló que el FBI necesitaba mayor autoridad para emprender acciones de inteligencia secreta y para ello citó la Legislación de 1916 en la que el Departamento de Estado otorgaba al FBI poderes para realizar operaciones de inteligencia secreta. Por esta razón, Roosevelt también llamó a su secretario de Estado, Cordell Hull, y el 25 de agosto se volvieron a reunir en el mismo lugar. Roosevelt señaló "dado que la amenaza era internacional y el comunismo en particular estaba dirigido desde Moscú, el secretario de Estado debía dar a Hoover su aprobación para perseguir a los espías soviéticos en Estados Unidos". [...] Al parecer, Hull le dijo a Hoover que tenía luz verde para perseguir a *esos cabrones*. WEINER, Tim, *Enemigos. Una Historia del FBI*, Debate, Barcelona, 2012, pp. 108-109.

<sup>164</sup> ORDAZ, "La delegación vasca en Nueva York", p. 182.

de los nacionalistas vascos que se reunían en el restaurante *Jai Alai*<sup>165</sup>. Su relación con Irala se explicaba por su interés en destapar una organización, posiblemente vasca, de falsificadores de pasaportes que se encontraba en Francia y que proporcionaba la salida, desde Barcelona –donde el Gobierno vasco tenía su sede oficial– y con salvoconductos falsos, de políticos, sindicalistas e intelectuales republicanos –los, por él catalogados, *comunistas*– con destino a América<sup>166</sup>. La intromisión de Abelló fue detectada gracias a la colaboración de los contactos de Ynchausti en el Departamento de Estado, especialmente de Claude Bowers. Sin embargo, la información que Abelló había proporcionado al FBI había podido dañar la imagen del Gobierno vasco en Washington.

Por otra parte, en estas mismas fechas, se esperaba la llegada de una segunda comisión, en este caso enviada por el PNV, que –como he señalado anteriormente– dirigía José Luis de la Lombana y tenía la finalidad de recaudar fondos y realizar labores de propaganda. Teniendo en cuenta el contexto, la aparición de una segunda comisión vasca podía enmarañar la situación. Oportunamente, el *lehendakari* indicó al EBB que la delegación del PNV desistiera de cualquier representación en Estados Unidos, primando así a la representación encabezada por Irala y los Sota, porque, según la estrategia política de Aguirre, la unidad de acción, evitando duplicidades, debía ser la seña de identidad de la acción vasca en el extranjero. La competencia de ambas comisiones por la recaudación de fondos en América podría debilitar al Gobierno vasco “perdiendo la personalidad exterior que hoy tiene gracias a su independencia económica”<sup>167</sup>. El Ejecutivo vasco y el PNV debían dar ejemplo de unidad ante la comunidad vasco-americana, que estaba dividida, y, ahí las juntas extraterritoriales del PNV cobraban especial relevancia. Respecto a las recaudaciones, el *lehendakari* aseguró al EBB que llegaría a un acuerdo con Doroteo de Ciaurriz<sup>168</sup>, presidente del PNV, para distribuir los fondos y exigió a la directiva del partido que

---

<sup>165</sup> Carta de J. Edgar Hoover, director del FBI, al secretario de Estado Hull, 10 de enero de 1938, Washington, NARA RG 84, Foreign Service, US Consulate Barcelona (1937-1939), Box. 47, Leg. 820.07, Abelló, Thomas P.

<sup>166</sup> *Ibid.*, para este mismo asunto confróntese con: Carta de Robert D. Murphy (cónsul de Estados Unidos en París) a Douglas Flood (vice-cónsul de Estados Unidos en Barcelona), París, 8 de febrero de 1938, NARA RG 84 Foreign Service, US Consulate Barcelona (1937-1939), Box. 47, Leg. 820.07, Abelló Thomas P.

<sup>167</sup> Acta de reunión del EBB celebrada en Anglet, 23-8-1938, AHNV, EBB-392-3.

<sup>168</sup> Más información sobre Ciaurriz en <http://www.euskomedia.org/aunamendi/30691> (consultado el 10-6-2013)



diera la orden a sus organizaciones de que se pusieran a disposición de la delegación del Gobierno vasco, brindándoles su ayuda y orientación<sup>169</sup>.

Como he señalado anteriormente, una de las primeras actividades de Irala y los Sota fue la búsqueda de fuentes de financiación para el Gobierno de Euzkadi, pero también –en paralelo a esta acción– el impulso de una campaña propagandística que el Ejecutivo de Aguirre había iniciado al principio de la guerra sobre la comunidad católica internacional. El objetivo de esta última era mostrar al Departamento de Estado y la opinión pública estadounidense que la alianza del Gobierno vasco, integrado y presidido por católicos, con la República obedecía a que ésta era el régimen legítimo establecido en España. Así pues, el primer acercamiento hacia los políticos y personalidades estadounidenses se realizó a través del envío del periódico *Euzko Deya* (París) y de obras propagandísticas que denunciaban la intervención alemana e italiana en la guerra, la persecución del clero y de la población civil por motivos ideológicos, los orígenes de la *cuestión vasca*, y las razones del surgimiento del nacionalismo vasco. El objetivo era la recaudación de fondos, por lo que se pedía una suscripción monetaria a estas publicaciones. El establecimiento de un tibio contacto inicial, sin que fuera muy comprometido, se hacía con vistas a conseguir la simpatía de personas que ocupaban una significativa posición dentro del Departamento de Estado, de la sociedad estadounidense o de los medios de comunicación. Para ello utilizaron la lista de contactos que Ynchausti había entregado a Irala días antes de partir para América<sup>170</sup> y así comenzaron a tomar contacto con Jay Allen (periodista del *Chicago Tribune*), John T. Bernard (congresista por el Estado de Minnesota)<sup>171</sup>, Bruce Bliven (editor de *The New Republic*), Franz Boas (profesor de la *Columbia University*)<sup>172</sup>, Homer T. Bone (senador por Washington)<sup>173</sup>, Arthur Capper (senador por Kansas)<sup>174</sup>, George Mundelein (cardenal de la diócesis de Chicago), Fernando

---

<sup>169</sup> Acta de reunión celebrada por el EBB en Anglet, 23-8-1938, AHNV, EBB-392-3.

<sup>170</sup> SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, p. 33.

<sup>171</sup> John Touissant Bernard (1893-1983). Político estadounidense y miembro del Congreso por Minnesota en representación del partido de los trabajadores agrarios entre el 3 de enero de 1937 y el 3 de enero de 1939. Véase HAYNES, John Earl, *Dubious Alliance: The Making of Minnesota DFL's Party*, University of Minnesota Press, Minneapolis, 1984.

<sup>172</sup> Véase BAKER, Lee D., "Franz Boas out of the Ivory Tower", *Anthropological Theory* nº 4, 2004, pp. 29-51.

<sup>173</sup> Véase FREIDEL, Frank, *The Making of the New Deal. The Insiders Speak*, Harvard University Press, Cambridge, 1984, pp. 253 y ss. SCHWANTES, Carlos Arnaldo, *The Pacific Northwest. An Interpretive History*, University of Nebraska Press, Lincoln, 1996, pp. 351-384.

<sup>174</sup> Véase SOCOLOFSKY, Homer, *Arthur Capper: Publisher, Politician and Philanthropist*, University of Kansas Press, Lawrence, 1962.

Careaga (diplomático del consulado español en Chicago)<sup>175</sup>, Albert Einstein, David Efron (encargado de la *Spanish Bureau*)<sup>176</sup>, e incluso pro-franquistas como Francis X. Talbot (sacerdote jesuita, director de la revista *America*) o el conocido sacerdote discordante Charles E. Coughlin<sup>177</sup>. La mayoría se suscribieron a *Euzko Deya* e incluso hubo algunos que, como James B. Childs (jefe de la división de documentación de la Biblioteca del Congreso), solicitaron copias del libro *The Tree of Gernika* de George Steer, de los discursos del *lehendakari* Aguirre, de folletos sobre los bombardeos de Durango y Guernica, y artículos sobre estos últimos recogidos en *The Spanish War: Foreign Wings over the Basque Country*, publicado por la *Friends of Spain* de Londres<sup>178</sup>. También hubo casos, como el del padre Talbot o Alfred E. Smith, que se negaron a recibir *Euzko Deya*, al igual que las principales universidades católicas, como *Notre Dame* (Indiana) y la *Catholic University of America* (Washington DC).

Aunque los beneficios obtenidos a través de este sistema de suscripciones no llegaron a superar los 200 dólares anuales, la delegación de Nueva York continuó con su envío por el interés en mantener una relación ordinaria con estas personalidades y con el objetivo de conseguir algún apoyo divulgando el posicionamiento del Gobierno de Euzkadi ante la guerra<sup>179</sup>. Como Irala había sostenido ante el *lehendakari*, se trataba de una carrera de fondo en la que las prisas no eran buenas compañeras. Si querían introducirse en las esferas de poder vinculadas con el sector católico y conseguir ayuda humanitaria y económica para los refugiados vascos debían avanzar con pies de plomo.<sup>180</sup>

---

<sup>175</sup> Véase VIÑAS, Ángel, “Una carrera diplomática y un ministerio de Estado desconocidos”, en VIÑAS, Ángel (ed.), *Al servicio de la República*, pp. 355 y ss.

<sup>176</sup> Fichero de propaganda realizado por los comisionados vascos Sota e Irala en Estados Unidos durante 1938, Nueva York, Irargi, GE-0041-05

<sup>177</sup> Véase TUSELL y QUEIPO DE LLANO, *El catolicismo mundial*, p. 300 y ss. LAWRENCE, John Shelton y JEWETT, Robert, *The Myth of the American Superhero*, Eerdmans Publishing, Grand Rapids, 2002, p. 132 y ss.

<sup>178</sup> Una asociación pro-republicana impulsada en Londres por el laborista Philip-Noel Baker junto con el diplomático Pablo Azcárate, que buscó ofrecer una imagen más moderada y menos comunista de la República en Gran Bretaña. Véase GARCÍA, Hugo, *The Truth about Spain! Mobilizing British Public Opinion, 1936-1939*, Sussex Academic Press, Sussex, 2010, p. 83. (Edición en español, *Mentiras necesarias. La batalla por la opinión británica durante la Guerra civil*, Biblioteca Nueva, Madrid, 2008).

<sup>179</sup> Carta de Antón Irala a José Antonio Aguirre, 27-12-1938, Boise (Idaho), en ANASAGASTI y ERKOREKA, *A Basque Patriot*, p. 125 y ss.

<sup>180</sup> Carta de Antón Irala a José Antonio Aguirre, 13-11-1938, Nueva York, Irargi, GE-0041-05.

## 5. Labores de *lobbying*: entre la NCWC y el Departamento de Estado

Desde el primer momento, la estrategia política de la delegación de Nueva York concentró su esfuerzo sobre los católicos estadounidenses. Sota e Irala estaban convencidos de que si conseguían el beneplácito de este sector social podrían presionar a la Administración Roosevelt para que levantase el embargo de armas a la República española y, además, conseguir una relación preferente con el Departamento de Estado que, en un futuro, ayudara a la recuperación del territorio vasco. Así lo expresó Antón Irala en octubre de 1938, tras la *cumbre* de Múnich:

[...] en el momento político actual y después de la crisis europea, nos parece que el único que podría hacer algo por la España Democrática es Roosevelt. Si el fin de la guerra de España se decide en Europa, Italia y Alemania con Inglaterra pueden imponer su decisión en contra de nuestros intereses [...]. La fecha en que finaliza el periodo de la ley sobre el embargo se acerca y los católicos (jesuitas) se están preparando para impedir que se levante<sup>181</sup>.

De cara a sumar apoyos para la República, la delegación vasca comenzó a planificar una serie de reuniones con representantes de la comunidad católica con el fin de que relajaran su postura favorable a la política de embargo de la Administración Roosevelt. Tales reuniones las llevarían a cabo en estrecha relación con otras mantenidas en Europa por representantes de la diplomacia del Gobierno de Euzkadi y del nacionalismo vasco, como el sacerdote Alberto Onaindía<sup>182</sup>, el *jeltzale* Francisco Javier Landaburu<sup>183</sup> y el *lehendakari* Aguirre, entre otros. El mencionado clérigo vasco mantuvo contactos regulares con el cardenal Jean Verdier, el obispo de Dax Clement Mathieu, el nuncio vaticano en París, Valerio Valeri, el filósofo católico francés Jacques Maritain o el conocido político demócrata-cristiano Alcide De Gasperi, a quienes les dio a conocer lo sucedido en Guernica y les solicitó su colaboración<sup>184</sup>. Asimismo, Landaburu, que debía representar al Ejecutivo vasco en los foros internacionales, estableció conversaciones con los intelectuales franceses François Mauriac, Pierre Dumas y George Bernanos, con el mencionado Valeri, con el político socialdemócrata belga Paul Henri Spaak, y con Luigi Sturzo, fundador del

---

<sup>181</sup> Carta de Antón Irala a José Antonio Aguirre, 5-10-1938, Nueva York, Irargi, GE-0041-05.

<sup>182</sup> Sobre Onaindía consúltese también ESTORNÉS, Idoia, “Alberto Onaindía Zuloaga”, *Auñamendi*, en: <http://www.euskomedia.org/aunamendi/117279> (consultado el 10-6-2013). Véase CAL, Rosa, “Alberto Onaindía, propagandista contra el franquismo”, *Miguel Hernández Communication Journal (MHCJ)*, nº 3, 2012, pp. 193-215. ONAINDIA, Alberto, *Experiencias del exilio. Capítulos de mi vida*, vol. II, Ekin, Buenos Aires, 1974.

<sup>183</sup> Sobre Landaburu, consúltese ARRIETA, Leyre, “Landaburu, el alavés europeísta”, *Sancho el Sabio*, nº 31, 2009, pp. 199-220.

<sup>184</sup> CAL, “Alberto Onaindía, propagandista contra el franquismo”, pp. 203-204.

democristiano Partido Popular italiano y exsecretario de la Acción Católica italiana<sup>185</sup>. Aguirre, por su parte, mantuvo reuniones con las más destacadas personalidades políticas francesas, como el primer ministro de Francia Édouard Daladier y el ministro de Asuntos Exteriores George Bonnet, e inglesas, como el subsecretario de Asuntos Exteriores Alexander Cadogan o el presidente del Consejo de Ministros británico Lord Edward Halifax<sup>186</sup>.

Gran parte de las personalidades con las que mantuvieron contacto en Europa tenían relación con el catolicismo, y la delegación sabía que estas relaciones eran una buena carta de presentación ante las fuerzas católicas de Estados Unidos. En el otoño de 1938 comenzaron las primeras reuniones con representantes del clero estadounidense. A mediados de septiembre se reunieron con el padre Francis X. Talbot e intentaron convencerle de que sus apreciaciones sobre el conflicto español eran erróneas; no se trataba de una *cruzada* contra el marxismo, como había declarado en más de una ocasión el director de la revista *America*, sino de un combate entre democracia y fascismo. Para los comisionados vascos, catolicismo y democracia estaban íntimamente unidos, así que explicaron a Talbot que la única postura ética que había podido tomar el Gobierno de Euzkadi, en referencia al PNV, ante la guerra era la del mantenimiento de su lealtad hacia la República<sup>187</sup>. Así explicaba Antón Irala al *lehendakari* su valoración sobre la reunión:

Me pareció interesantísima la entrevista, no por que le hayamos convencido para actuar con nosotros, cosa imposible en hombres de consigna, sino por que oyó verdades que siempre impresionan y producen efecto. [...]. Tendrías que haber visto a un hombre como el P. Talbot turbarse ante la presencia de tres

---

<sup>185</sup> ARRIETA, “Landaburu, el alavés europeísta”, p. 202. De la misma autora véase también “Red de relaciones europeas del PNV (1945-1977)”, *Cuadernos de Historia Contemporánea*, vol. 30, 2008, p. 313-331, “El proyecto europeísta del nacionalismo vasco en perspectiva histórica”, *Hermes*, nº 37, 2011, pp. 74-93, “Años de esperanza ante la nueva Europa: la estrategia europeísta del PNV tras la Segunda Guerra Mundial”, *Ayer*, nº 67, 2007, pp. 207-233, y *Estación Europa. La política europeísta del PNV en el exilio (1945-1977)*, Tecnos, Madrid, 2007. LANDABURU, Francisco J., *Obras Completas*, vol. III, Idatz Ekintza, Bilbao, 1980, p. 74. EIROA, Matilde y FERRERO, María Dolores, *Las relaciones de España con Europa centro-oriental (1939-1975)*, Marcial Pons, Madrid, 2007, p. 217.

<sup>186</sup> Telegrama de José Antonio Aguirre a Manuel Irujo, París, 22-7-1938, 2:00h. Véase HILLS, George, “Telegramas cruzados entre J.A. Aguirre y M. Irujo”, *Vasconia* nº 2, 1984, pp. 279 y ss. MIRALLES, Ricardo, “George Bonnet y la política española del Quai D’Orsay (1938-1939)”, en *Melanges de la Casa de Velázquez*, Tomo 30-3, 1994, pp. 113-141, [http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/article/casa\\_0076-230x\\_1994\\_num\\_30\\_3\\_2714](http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/article/casa_0076-230x_1994_num_30_3_2714) (consultado 2-4-2013)

<sup>187</sup> Koldo San Sebastián señala que la fecha es el 28 de septiembre, pero no se corresponde con la documentación recogida en Iragi en la que se encuentra una carta que Irala envía a Aguirre mostrándole sus impresiones sobre la entrevista el día 21 de septiembre. Carta de Antón Irala a José Antonio Aguirre, 21-9-1938, Nueva York, Iragi, GE-0041-05. SAN SEBASTIÁN, “J.A. Aguirre”, pp. 73-74.

coitao<sup>188</sup> y comenzar la conversación diciendo que no tienen nada contra los vascos, que es amigo, que ha recibido cartas de Roma hablándole de la verdad de nuestra postura, etc. [...]. Desde luego quedó impresionado y tendrá buen cuidado en no hablar contra los vascos<sup>189</sup>.

Por los términos en los que se debió de desarrollar la conversación y para procurar evitar cualquier tipo de enfrentamiento con Talbot –un hombre de ideas fijas y fiel a las directrices de su orden y de la NCWC, cuyos informes estaban muy valorados dentro de la jerarquía católica estadounidense–, los delegados optaron por otras alternativas de contactos. No obstante, habían dejado constancia ante Talbot de otra versión sobre las causas de la Guerra Civil y sus inmediatas consecuencias que, por lo menos, hizo que el jesuita estadounidense no volviera a calificar al Gobierno vasco como amoral y anticatólico.

Durante las semanas siguientes a esta primera reunión, Antón Irala contactó con Henry L. Binsse, director de la revista *Commonweal*, y con John Cort, secretario general de la *Association of Catholic Tradeunionists* (Asociación de Sindicalistas Católicos). La mayoría de editores y periodistas de la citada revista eran seguidores de las tesis filosóficas de Maritain en torno al humanismo cristiano e igualmente antifranquistas como, en buena manera, ya había demostrado George Nauman Shuster meses antes. Sin embargo, se habían declarado oficialmente neutrales, aún conociendo el posicionamiento de otras publicaciones europeas, también de esta línea editorial, como *Sept*, *Espirit*, *Vie Intellectuelle*, en las que habían trabajado, o aún lo hacían, pensadores como el propio Maritain, el mencionado George Bernanos y el también filósofo cristiano Emmanuel Mounier, y que habían defendido desde distintas perspectivas la actuación de los vascos en la guerra frente al modelo de catolicismo tradicional, autoritario y militarizado de los sublevados<sup>190</sup>. Durante la entrevista, el director Binsse instó a la delegación a que buscaran el apoyo de los católicos franceses –estrategia que ya habían iniciado antes de que la delegación llegara a Nueva York– para encauzar la mejora de sus relaciones con los estadounidenses. También les propuso a los delegados la publicación de un llamamiento a los católicos estadounidenses, realizado por el *Comité National Catholique d'accueil aux Basques* que encabezaba el cardenal Verdier, para conseguir el favor de la jerarquía católica

---

<sup>188</sup> Coitao: persona inofensiva, buenazo (término que procede del verbo en euskera “koitadutu” que significa acobardarse).

<sup>189</sup> Carta de Irala a José Antonio Aguirre, 21-9-1938, Nueva York, Irargi, GE-0041-05.

<sup>190</sup> ZANCA, José Antonio, *El humanismo cristiano y la cultura católica argentina (1936-1959)*, (Tesis doctoral), Universidad de San Andrés, Buenos Aires, marzo 2009, p. 159.

estadounidense y obtener apoyos en la tarea de auxilio a los refugiados vascos que se encontraban en Cataluña y Francia<sup>191</sup>.

En el caso de la *Association of Catholic Tradeunionists*, mayoritariamente integrada por activos nacionalistas católicos irlandeses, como Frank P. Walsh –amigo personal de Roosevelt y conocido activista sindical que se había movilizado para que el Congreso trabajara por la aprobación de la *Child Labor Ammendment* que regulaba el trabajo infantil<sup>192</sup>–, los delegados vascos se sirvieron del semanario *The Catholic Worker* de Dorothy Day, órgano de prensa del *The New York Catholic Worker Movement* –plataforma que a pesar de no formar parte de la asociación de sindicatos mantenía contactos con ella– que sostenía una línea editorial similar a *Commonweal*. Gracias a su colaboración lograron acceder al padre George Ford, capellán de la iglesia de la *Columbia University*<sup>193</sup>. Incluso, proyectaron la realización de gestiones ante el presidente de la República de Irlanda, Eamon de Valera, para conseguir su aval ante diferentes personalidades católicas irlandesas en Estados Unidos<sup>194</sup>.

Siguiendo las directrices apuntadas por Binsee, Irala se puso en contacto con el director del departamento legal de la NCWC, William Montavon<sup>195</sup>. Meses antes, Montavon había hablado para la cadena de radio *National Broadcasting Company* (NBC), denunciando la persecución comunista en la zona republicana y recordando que Pío XI, sin aprobar por completo la insurrección armada, se había pronunciado hasta en dos ocasiones al respecto<sup>196</sup>. Montavon también había traducido al inglés la carta colectiva de los obispos españoles de 1937 en la que se manifestaba, entre otras cuestiones, que la propaganda –fundamentalmente republicana– había tergiversado las noticias sobre la guerra<sup>197</sup>. Montavon, como el resto de integrantes de la NCWC, tenía

---

<sup>191</sup> Carta de Antón Irala a José Antonio Aguirre, 28-9-1938, Nueva York, Iragi, GE-0041-05.

<sup>192</sup> SEALANDER, Judith, *The Failed Century of the Child. Governing America's Young in the Twentieth Century*, Cambridge University Press, New York, 2003, p. 150.

<sup>193</sup> SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, pp. 90 y 116.

<sup>194</sup> Informe sobre puntos que pueden servir de base para nuevas gestiones a realizar en Estados Unidos del Norte de América, París, 2-3-1939, Iragi, GE-0041-05.

<sup>195</sup> Vd. <http://cuomeka.wrlc.org/exhibits/show/immigration/documents/bio-montavon>, (consultada el 5-3-2013)

<sup>196</sup> MONTAVON, William F., “Pope’s views”, *Life*, nº 4, vol. 4, 24-1-1938, p. 1-2. GONZÁLEZ: “La guerra civil española y la conferencia de obispos norteamericana”, p. 321

<sup>197</sup> Carta colectiva de los obispos españoles a todo el mundo con motivo de la guerra en España, en REDONDO, Gonzalo, *Historia de la Iglesia en España 1931-1939, Tomo II La Guerra Civil (1936-1939)*, Rialp, Madrid, 1993, pp. 310 y ss. Según este documento, la Iglesia católica no había conspirado en el conflicto sino que, debido a la situación de persecución religiosa en la zona republicana –que habría sido acompañada de la revolución comunista–, la Iglesia se había visto abocada a solicitar su salvaguarda ante los sublevados.

escaso margen de actuación ante el obispo Michael J. Ready, que era proclive a Franco.

Por decisión de Ready, Montavon había sido apartado de las apariciones públicas a raíz de una serie de polémicos asuntos a los que la NCWC se había visto obligada a dar respuesta, como el mensaje de *Good Wishes* (buenos deseos) que, el 31 de enero de 1938, sesenta congresistas estadounidenses enviaron al Gobierno republicano español ante la celebración de una nueva sesión de las Cortes, tras varios meses sin reunirse a causa de la guerra. La NCWC se sorprendió ante este mensaje y manifestó su disconformidad, al interpretar que este tipo de gestos hacia un Gobierno que no toleraba la libertad de culto eran inadmisibles. Algo similar sucedió con respecto a los bombardeos de Barcelona por la aviación franquista. La NCWC no dudó en condenarlos, al igual que previamente había hecho el secretario de Estado Hull, no sin antes matizar que las instancias políticas estadounidenses no habían intervenido cuando en zona republicana habían sido fusilados miles de sacerdotes. En el verano de 1938, en plena efervescencia del debate sobre el levantamiento del embargo, Ready viajó a España para obtener información de primera mano. Durante su visita fue agasajado por el Gobierno de Franco, con el fin de convertirle en embajador de la causa *nacional* en Estados Unidos, cosa que consiguió, porque este volvió a Washington con una idea clara: si quería proteger a su país del comunismo, debía defender al cristianismo en España<sup>198</sup>. En consecuencia, la entrevista entre la delegación vasca y Montavon se presentaba difícil.

En la reunión, la delegación vasca pidió oficialmente a Montavon, en nombre del Gobierno de Euzkadi, la colaboración de la NCWC para desplegar un plan de asistencia a los refugiados vascos que se encontraban dispersos entre Europa y América. Montavon, cumpliendo órdenes de Ready, escuchó atentamente las proposiciones de Irala y acto seguido pidió explicaciones –ante la sorpresa del delegado vasco– sobre cuál era la relación que tenía el conocido nacionalista vasco José Luis de la Lombana con la asociación comunista *Washington Friends of Spanish Democracy*, que apoyaba al Gobierno republicano de Juan Negrín<sup>199</sup>. Como ya he

---

<sup>198</sup> GONZÁLEZ, “La guerra civil española y la conferencia de obispos norteamericana”, pp. 329-330.

<sup>199</sup> Carta sobre la delegación vasca de William Montavon a Michael J. Ready, 3-10-1938, Washington, ACUA, National Catholic Welfare Conference, International Affairs, Spain 1938-1964, Basques, Box 51, Folder 11. Esta asociación formaba parte de la *North American Committee to Aid Spanish Democracy*. Memorandum sobre Ernest Hemingway de D.M. Ladd para J.E. Hoover, Washington, 27 de abril de 1943, Archivo on-line del FBI, p. 9 (en: <http://vault.fbi.gov/ernest-miller-hemingway/ernest-hemingway-part-01-of-01/view>). Según un artículo del diario *ABC* titulado “Breve panorama de las

señalado, Lombana se encontraba en Estados Unidos porque había acudido como representante del PNV al II Congreso Internacional de Juventudes por la paz que se había celebrado en Nueva York entre el 16 y el 24 de agosto y había decidido quedarse en el país para realizar una gira propagandística en colaboración con las Juventudes Libertarias de España y de Cataluña<sup>200</sup>. La delegación consideró esta actitud, por la imagen de desunión que ofrecía, como algo contraproducente para el Gobierno de Euzkadi y para el partido, y por eso Irala le pidió que evitara cualquier vinculación pública con ese grupo anarquista para impedir que esta perjudicara la labor vasca ante los medios católicos. No obstante, Lombana hizo caso omiso, respondiendo que contaba con las credenciales y el respaldo del PNV. Irala aclaró a Montavon que la única organización que representaba los intereses del Gobierno vasco era la delegación de Nueva York y que cualquier otra institución individual o colectiva no podía vincularse directa o indirectamente –aunque pudiera entenderse que actuara en nombre de un partido que formaba parte del Gobierno– a las actividades que la delegación vasca desempeñaba en Estados Unidos. De este modo, instaba al representante de los católicos estadounidenses a que les desligaran de los proyectos en los que pudiera participar Lombana a título individual o en representación del PNV<sup>201</sup>.

A pesar de estas apreciaciones de Irala, Montavon continuó sospechando de las actividades de la delegación. Desde su punto de vista –muy influido por las tesis franquistas procedentes del sacerdote y propagandista Constantino Bayle<sup>202</sup> y del

---

relaciones políticas entre España y los Estados Unidos”, la *Washington Friends of Spanish Basques* tuvo algún tipo de relación con “la España Roja” antes o después de la Guerra Civil. Véase “Breve panorama de las relaciones políticas entre España y los Estados Unidos”, ABC, 19 de febrero de 1952, p. 3. Durante el congreso de Juventudes por la Paz, Lombana se entrevistó con Eleanor Roosevelt a la que pudo explicar sucintamente la trágica situación que atravesaba el País Vasco, pidiéndole la ayuda y colaboración de Estados Unidos. También se puso en contacto con asociaciones de jóvenes cristianos. Véase ANASAGASTI, Iñaki, “Un jekide en Nueva York”, El blog de Iñaki Anasagasti, 11-3-2013, en [http://ianasagasti.blogspot.com/mi\\_blog/2013/03/un-jekide-en-nueva-york.html](http://ianasagasti.blogspot.com/mi_blog/2013/03/un-jekide-en-nueva-york.html) (consultado el 5-5-2013) y ANASAGASTI y ERKOREKA, *A Basque Patriot*.

<sup>200</sup> MARTÍ, J.V., y REY, A., “El viaje de Félix Martí Ibañez a Norteamérica en busca de apoyos internacionales (agosto-diciembre, 1938)”, en BARONA, Josep Lluís (comp.), *Ciencia, salud pública y exilio. España (1875-1939)*, Valencia, 2003, p. 169. ANASAGASTI y ERKOREKA, *A Basque Patriot*, p. 132.

<sup>201</sup> Carta sobre la delegación vasca de William Montavon a Michael J. Ready, 3-10-1938, Washington, ACUA, National Catholic Welfare Conference, International Affairs, Spain 1938-1964, Basques, Box 51, Folder 11.

<sup>202</sup> Constantino Bayle, sacerdote jesuita de origen extremeño, publicaba asiduamente artículos a favor de los sublevados en el órgano de prensa del Centro de Información Católica Internacional –cuya sede se encontraba en Burgos–, *De Rebus Hispaniae*, que eran enviados periódicamente a la NCWC y en los que solía definir a los nacionalistas vascos como enemigos del catolicismo y aliados de los *rojos*. En una ocasión avisó a Montavon de dos hechos que debía tener en cuenta a la hora de relacionarse con los representantes vascos en Estados Unidos: 1. Que conociendo que el papa Pío XI había condenado, en el párrafo nº 58 de su encíclica *Divini Redemptoris* del 19 de marzo de 1937, la cooperación con el



cónsul Juan Francisco de Cárdenas<sup>203</sup> – aunque los vascos hubieran dado muestras de su catolicismo y del apoyo que gozaban entre buena parte de los católicos europeos, formaban parte del Gobierno republicano español –que conceptuaba de perseguidor, torturador y ejecutor de miles de personas religiosas–, y además lo representaban legalmente en Estados Unidos. En este sentido Montavon escribió a Ready:

Personally, I am not sure that Mr. Antonio de Irala has credentials which warrant him in requesting this formal cooperation between the Basque Delegation in the United States and the National Catholic Welfare Conference. From Mr. De Irala's conversation I get the impression that his Delegation and the Basque Government which he represents are not in good standing with the ecclesiastical authorities in that part of Spain which is administered by the Nationalists. There being no ecclesiastical authorities in the rest of Spain, it seems apparent that Mr. De Irala has no credentials that would justify any formal relationship between his Basque Delegation and the National Catholic Welfare Conference. However, I have no hesitancy in saying that Mr de Irala showed convincing evidences of his Catholicity<sup>204</sup>.

Distintas fueron las conclusiones extraídas por Irala de la conversación con Montavon. En una carta fechada en 11 de octubre de 1938, el delegado vasco indicó al *lehendakari* que la jerarquía católica estadounidense recibiría con entusiasmo la

---

comunismo en cualquier campo, los separatistas vascos colaboraron con los republicanos tanto en el gobierno como en la guerra. 2. Los obispos españoles, incluido al obispo de Vitoria –de ideología nacionalista vasca- estaban a favor del movimiento nacional y los separatistas vascos estaban contra este. Carta de C.J. Bayle a W. Montavon, 2-3-1939, Burgos, ACUA, National Catholic Welfare Conference, International Affairs, Spain, 1938-1964, Basques, Box 51, folder 11,p. 6. A este respecto cabe señalar que tanto Mateo Múgica, Obispo de Vitoria, como Marcelino Olaechea, Obispo de Pamplona, indicaron en agosto de 1936 a través de una carta pastoral al PNV que no se opusiera a la sublevación. Aún y todo, Múgica fue acusado de ser simpatizante del PNV y los sublevados presionaron al Vaticano para que fuera trasladado de su diócesis, que abandonó en octubre de 1936. Ya en el exilio, Múgica siguió sin comprender la actitud del PNV, pero denunció el fusilamiento de sacerdotes por los franquistas y la persecución contra los católicos vascos y se negó a firmar la Carta Colectiva de los obispos españoles a favor de los alzados. Más tarde, la postura de Múgica evolucionó, hasta reconocer públicamente el acierto de la postura del PNV en 1936. Véase BOTTI, Alfonso, “La iglesia vasca dividida: cuestión religiosa y nacionalismo a la luz de la nueva documentación vaticana”, *Historia Contemporánea*, nº 35, 2007, pp. 451-489. PABLO, Santiago de, “La Guerra Civil en el País Vasco: ¿un conflicto diferente?”, *Ayer*, nº 50, 2003, págs. 115-141.

<sup>203</sup> En marzo de 1937, J.F. de Cárdenas se entrevistó con William Montavon en representación de los católicos españoles. El cónsul franquista le expresó que tenía la misión de coordinar las actividades católicas destinadas a la captación de simpatizantes por la causa de la España franquista. A raíz de ello, Cárdenas informó asiduamente y de manera epistolar de los eventos –a los que en más de una ocasión fue invitado por Miguel Echeagaray– e informaciones relacionadas con, y a favor de, la España de Franco. REY, “Fernando de los Ríos y Juan F. de Cárdenas”, p. 145.

<sup>204</sup> “Personalmente, no estoy seguro de que el Sr. Antonio de Irala tenga credenciales que garanticen la petición de una cooperación formal entre la delegación vasca en Estados Unidos y la *National Catholic Welfare Conference*. Por la conversación con el Sr. Irala, tengo la impresión de que su delegación y el Gobierno vasco que él representa no están en buena situación con las autoridades eclesiásticas en aquella parte de España que está gobernada por los Nacionales. No habiendo autoridad eclesiástica en el resto de España parece aparente que el Sr. De Irala no tiene los credenciales que justificarían cualquier relación formal entre la delegación vasca y la *National Catholic Welfare Conference*. Sin embargo, no vacilo al decir que el Sr. de Irala mostró pruebas convincentes de su catolicidad”. Memorandum de William Montavon a Michael J. Ready, 5-10-1938, Washington, ACUA, National Catholic Welfare Conference, International Affairs, Spain 1938-1964, Basques, Box 51, Folder 11.

versión que los vascos pudieran ofrecerles como canal de información complementario. Irala creía que, por esta vía, podrían llegar a cambiar la postura de la NCWC respecto a la guerra de España, sobre la base de que ambos habían coincidido en aspectos relacionados con la precaria situación en la que se desenvolvía la sociedad civil y la difícil coyuntura que estaban atravesando las democracias europeas ante el auge de las ideologías totalitarias. Por ello, el delegado vasco solicitó la colaboración de Alberto Onaindía que, al ser sacerdote, tendría un más fácil acceso a la jerarquía católica estadounidense y podría agilizar las gestiones relativas a “conseguir que la disposición humanitaria incondicional de ciertos sectores católicos a favor de los vascos se extienda o por lo menos alcance eco general”<sup>205</sup>. Onaindía podría “trabajar para obtener una declaración, si no de la Jerarquía si de personalidades católicas, que muchas lo están deseando, por la paz en España, cese de odios y defensa de la convivencia”<sup>206</sup>. Irala estimaba oportuno contar con su colaboración para desarrollar la estrategia de Aguirre de acercamiento tanto a los círculos católicos simpatizantes con los vascos como a los contrarios a estos<sup>207</sup>.

Paralelamente a estos contactos, los delegados vascos prestaron atención preferente a buscar posibles contactos dentro de la Administración Roosevelt. Gracias a Michael Straight, amigo personal de Ramón de la Sota durante su etapa universitaria en Cambridge y agente de la Oficina de Gestión Económica del Departamento de Estado<sup>208</sup>, la delegación se puso en contacto con cuatro personalidades: Harry H. McBride, asistente del secretario de Estado Cecil Wayne Gray, antiguo oficial del consulado de Estados Unidos en Bilbao entre 1909-1910 y conocido de Ramón de la Sota y Llano<sup>209</sup>; Thomas Corcoran, secretario general del Partido Demócrata; Eric C.

---

<sup>205</sup> Carta de Antón Irala a José Antonio Aguirre, 11-10-1938, Nueva York, Irargi, GE-0041-05

<sup>206</sup> Carta de Antón Irala a José Antonio Aguirre, 21-10-1938, Nueva York, Irargi, GE-0041-05

<sup>207</sup> Carta de José Antonio Aguirre a Antón Irala, sin fecha, sin lugar, Irargi, GE-0041-05. La delegación de Nueva York quiso que Montavon realizara alguna gestión ante la *NCWC News Service* (Oficina de Prensa), de la que dependían *The Catholic Digest*, *The Catholic Review* y *The Catholic Standard*, para que cambiaran la línea editorial pro-franquista de estos diarios. Tan solo *The Catholic Worker* y *The Catholic New World* eran contrarios a la guerra, neutrales y partidarios de los nacionalistas vascos. Virgil J. Vogel, fue uno de los periodistas que, trabajando para ambas publicaciones, denunció la grave injusticia que había cometido la prensa católica al etiquetar como “rojos” al presidente Aguirre y a los “faithful Church adherents as the liberty loving people of the Autonomous Basque Republic” (a los fieles seguidores de la Iglesia y el pueblo de la República autónoma vasca, amante de la libertad). Véase al respecto VOGEL, Virgil H.J., “Editorial”, *The Catholic New World*, 11-11-1938, Irargi, GE-0041-05.

<sup>208</sup> JIMÉNEZ DE ABERASTURI, *De la derrota a la esperanza*, p. 473. SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, p. 37-38 y 61.

<sup>209</sup> Cecil Wayne Gray, jefe de la *Division of Foreign Service Personnel* del Departamento de Estado en 1938. US Department of the State, *Biographical Register*, 1938, NARA (recurso on-line), en <http://archive.org/details/biographicregis02agengooog> (consultado el 5-4-2013). MICHAEL, W.H., *Congressional Directory*, US Government Printing Office, Washington, 1911, p. 340.

Wendelein, agente de la *Office of European Affairs*; y su superior, el director adjunto Jay Pierrepont Moffat<sup>210</sup>. En varias de las reuniones que mantuvieron, los delegados ponderaron el destacado papel que habían tenido y tenían los vascos en las repúblicas sudamericanas, pues muchos exiliados que habían trabajado al servicio del Gobierno de Euskadi durante la Guerra Civil estaban ocupando importantes puestos gubernativos en ellas<sup>211</sup>. Los citados funcionarios estadounidenses se interesaron mucho por lo que Sota les transmitió sobre el papel que los exiliados vascos en Sudamérica podían desempeñar en beneficio del Gobierno de Estados Unidos, contribuyendo a la lucha contra la penetración político-cultural nazi y japonesa en las repúblicas latinoamericanas<sup>212</sup>. Durante la década de 1930, esta amenaza había comenzado a ser interpretada como un asedio de los totalitarismos europeos y asiáticos contra la democracia estadounidense, como Roosevelt señaló en su discurso sobre el estado de la Unión del 4 de enero de 1939:

There comes a time in the affairs of men when they must prepare to defend, not their homes alone, but the tenets of faith and humanity on which their churches, their governments and their very civilization are founded. The defense of religion, of democracy and of good faith among nations is all the same fight. To save one we must now make up our minds to save all. We know what might happen to us of the United States if the new philosophies of force were to encompass the other continents and invade our own. We, no more than other nations, can afford to be surrounded by the enemies of our faith and our humanity. Fortunate it is, therefore, that in this Western Hemisphere we have, under a common ideal of democratic government, a rich diversity of resources and of peoples functioning together in mutual respect and peace.[...]. Our people and our resources are pledged to secure that protection. From that determination no American flinches. This by no means implies that the American Republics disassociate themselves from the nations of other continents. [...]. We as one of the Republics reiterate our willingness to help the cause of world peace. [...] But the world has grown so small and weapons of attack so swift that no nation can be safe in its will to peace [...]. For if any government bristling with implements of war insists on policies of force, weapons of defense give the only safety<sup>213</sup>.

---

<sup>210</sup> Informe sobre la organización del Departamento de Estado de Estados Unidos, sin fecha, sin lugar, Irargi, GE-0041-05.

<sup>211</sup> Informe nº 132. 2ª visita a Mr. Wendelein en el ministerio de Estado, 15-2-1939, sin lugar, Irargi, GE-0041-05.

<sup>212</sup> Tim Weiner ha señalado que Roosevelt le entregó las primeras órdenes de batalla a Hoover el 8-5-1934 cuando le ordenó que investigara a los admiradores de Adolf Hitler en todos los frentes y las primeras pruebas apuntaron a que soviéticos, alemanes y japoneses habían estudiado concienzudamente los astilleros estadounidenses de ambos hemisferios. WEINER, *Enemigos*, pp. 107 y 112.

<sup>213</sup> “Llega un momento en los asuntos de los hombres en los que deben prepararse para defender no solo sus hogares, sino los principios de fe y humanidad en los que se fundan sus iglesias, sus gobiernos y muchas de sus civilizaciones. La defensa de la religión, la democracia y la buena fe entre las naciones es toda la misma lucha. Para salvar a una, debemos ahora armarnos mentalmente para salvar a todas. Sabemos qué podrá ocurrir a Estados Unidos si las nuevas filosofías de la fuerza rodearan los otros continentes e invadieran el nuestro. Nosotros, no más que otras naciones, podemos estar al alcance de

Para combatir este peligro, las agencias dependientes del *US Foreign Service* (Servicio de Asuntos Exteriores del Departamento de Estado) iniciaron un dispositivo de defensa contra un eventual ataque en suelo estadounidense y elaboraron un plan para instalar bases militares en los puntos estratégicos más vulnerables de las costas del Atlántico y el Pacífico<sup>214</sup>. En el desarrollo de esta estrategia defensiva, los exiliados vascos podían desempeñar un provechoso papel, porque, además de estar bien organizados, eran una comunidad cohesionada en torno a la autoridad del presidente Aguirre. Al realizar esta oferta de colaboración –que cobraría especial relevancia durante la II Guerra Mundial y que más adelante abordaré–, la delegación vasca no solo buscaba que se levantara el embargo de armas sino también, como así solicitó, que el Departamento de Estado mediara ante el Gobierno de Franco –formado en enero de 1938– para que fueran conmutadas el máximo número posible de penas de muerte impuestas a ciudadanos vascos. La delegación repitió esta solicitud a distintas personalidades en múltiples ocasiones, como demuestra una carta fechada en septiembre de 1939 que Manuel Ynchausti envió a Mennen Williams –miembro del Partido Demócrata y ayudante del fiscal general– y en la que adjuntó un memorándum con el nombre de más de 160 ciudadanos vascos condenados a muerte que, en su mayoría, eran milicianos que habían depuesto las armas a cambio de salir de España<sup>215</sup>. Con intenciones similares se dirigieron cartas a Cordell Hull y al fiscal general Frank Murphy, vía George Messersmith –jefe de protocolo de la Casa Blanca– solicitando su intervención para la conmutación de estas penas; e incluso llevaron a cabo gestiones de igual significado a favor de Pedro María Irujo (ANV), hermano del ministro en el Gobierno republicano por el PNV, ante el Departamento de Justicia y la fiscalía general. No obstante, la reiterada contestación fue la imposibilidad de

---

ser rodeados por los enemigos de nuestra fe y nuestra humanidad. Por eso, es afortunado que en este hemisferio occidental tengamos, bajo el común ideal del gobierno democrático, una diversidad de recursos y de pueblos trabajando juntos bajo mutuo respeto y paz. [...] Nuestro pueblo y nuestros recursos se comprometen a asegurar esta protección. Ante esta determinación los americanos no se estremecen. Esto de ninguna manera implica que las naciones americanas se desvinculen de las naciones de otros continentes. Nosotros como una de las Repúblicas [de América] reiteramos nuestra voluntad de ayudar a la causa de la paz mundial [...]. Pero el mundo se ha vuelto tan pequeño y las armas de ataque tan rápidas que ninguna nación puede estar segura en su voluntad de paz. [...] Porque si cualquier gobierno enojado y con material de guerra insiste en las políticas de la fuerza, la única seguridad la dan las armas de fuerza”. Franklin D. Roosevelt, Discurso sobre el estado de la Unión, 4 de enero de 1939, en PETERS, Gerhard y WOOLLEY, John T., *The American Presidency Project*. <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=1568> (consultado 15-1-2013)

<sup>214</sup> Informe sobre la fundación de una colaboración militar en Latinoamérica, sin fecha, Washington, Rockefeller Foundation Archive, 4 NARA O-Washington DC Files, CIAA, Box 11, Folder 85.

<sup>215</sup> Carta de Mennen Williams al Departamento de Estado, 7-9-1939, Washington, NARA RG 59, State Department, box. 6415.

intervenir en un asunto que no implicaba a ningún ciudadano estadounidense y, sobre todo, que comprometía la posición neutral de Estados Unidos ante el conflicto español<sup>216</sup>.

Pese a la tradicional política de aislamiento estadounidense respecto de los asuntos europeos, los artífices de la *política exterior* vasca sabían del importante papel que jugaba esta potencia en la esfera internacional. Así lo puso de manifiesto Manuel de la Sota: “a pesar del deseo de América de permanecer al margen de los incidentes políticos de Europa, los Estados Unidos son un factor en la balanza de poder en Europa y cualquier acción americana bien positiva o negativa, inevitablemente altera la balanza en Europa”<sup>217</sup>. Por esta razón estimaron conveniente enviar información y mantener contacto con el Departamento de Estado, aunque no les prestara la atención que esperaban. Se trataba de poner en funcionamiento una política de presencia que, al menos, preparara el terreno para estrechar las relaciones con Estados Unidos. Las expectativas eran buenas: así se lo hizo saber Sota al *lehendakari* cuando, solicitando instrucciones para una futura acción, le dijo que en el Departamento de Estado estaban bien afianzados, entablando nuevos contactos en cada reunión y creando lazos con los jefes de los principales departamentos relacionados con Europa (*Office of European Affairs*) y la Península Ibérica (*Iberian Desk*)<sup>218</sup>.

## **6. Financiación para los refugiados, contra-propaganda y proyectos de actuación. La nonata sección americana de la LIAB**

Teniendo en cuenta la importancia de las labores de *lobbying* sobre los grupos católicos estadounidenses, la delegación de Nueva York organizó un viaje a Idaho y Nevada con el fin de recabar apoyos a favor del Gobierno vasco, sondear la postura ante el conflicto español de los obispos de Boise y Reno –dos de los núcleos de población con más alto porcentaje de vascos en todo Estados Unidos– y tratar de convencer a las colonias vascas de estos territorios, que eran mayoritariamente

---

<sup>216</sup> Información referente a esta situación en carta de G.S. Messersmith a Frank Murphy, 4-11-1939, Washington, NARA, RG 59, State Department, Box. 6416, Leg. 852.00/9370. Informe de la embajada de Estados Unidos en Madrid a Cordell Hull, 1-11-1940, Madrid, NARA RG 59 State Department, box 5227, Leg. 852.00/9501. Carta de W. J. Gallman, jefe adjunto de la Division of European Affairs, a Manuel Ynchausti, 20-5-1941, Leg. 852.00/9644.

<sup>217</sup> Carta de Manuel de la Sota a José Antonio Aguirre, 16-2-1939, Nueva York, Iragi, GE-0041-05.

<sup>218</sup> *Ibid.*

carlistas, de que la política del Gobierno de Euzkadi estaba del lado del catolicismo<sup>219</sup>. Antón Irala escribió a Montavon para explicarle que una pequeña delegación realizaría ese viaje, presentándosele, con el objetivo de recabar su apoyo, como un acto dirigido a neutralizar la posible influencia del comunismo entre la colectividad vasca en el oeste americano. Inmediatamente, el dirigente de la NCWC se dirigió a Ready insinuándole que, si esta organización católica apoyaba a la expedición vasca, obtendrían mayores beneficios para el catolicismo que mostrando indiferencia u hostilidad hacia la delegación de Gobierno vasco<sup>220</sup>. Aunque más de la mitad de los prelados de la NCWC defendiera la causa franquista –en contraste con sus bases sociales–, Ready se vio obligado a actuar pragmáticamente, respaldando la expedición vasca. Así, se dirigió a monseñor Thomas K. Gorman, obispo de Reno, para solicitarle que dispusiera la colaboración de las autoridades católicas de la zona en los eventos que organizara la delegación vasca en Reno<sup>221</sup>.

Las relaciones de la expedición vasca con el obispo de Reno fueron buenas, no así con el obispo de Boise, Edward J. Kelly. La delegación estaba informada de que, desde el inicio de la Guerra Civil, este prelado había emprendido una campaña de propaganda entre sus feligreses –principalmente vascos– en la que tergiversaba las informaciones procedentes de España y del Gobierno vasco en el exilio. En efecto, Kelly había lanzado desde el púlpito soflamas a favor de Franco, presentándolo como símbolo del respeto por la religión y la tradición<sup>222</sup>. Tras los primeros contactos, la delegación de Irala y Sota constató que no solo era un firme pro-franquista sino que además mantenía una difícil relación con la comunidad vasca de Idaho<sup>223</sup>. Esta situación provocó tensiones con Kelly, que vio en la delegación vasca la semilla de la discordia para su diócesis, sobre todo tras sugerirle que contara con la colaboración de sacerdotes vascos para oficiar misas en euskera y mantener viva la llama de la identidad nacional<sup>224</sup>. Esta es la importancia que daba Irala a esa sugerencia:

El vasco inmigrante siempre toma la emigración como cosa provisional pensando siempre en el momento de regresar a la Patria. Como consecuencia de esta provisionalidad y diferentes factores producto del ambiente, forma de

---

<sup>219</sup> Memorándum sobre la misión de Irala realizado por William Montavon para Michael Ready, 19-11-1938, Washington, ACUA, National Catholic Welfare Conference, International Affairs, Spain 1938-1964, Basques, Box 51, Folder 11.

<sup>220</sup> *Ibid.*

<sup>221</sup> Carta de Michael J. Ready al obispo Gorman, 29-11-1938, Washington, ACUA, National Catholic Welfare Conference, International Affairs, Spain 1938-1964, Basques, Box. 51, Folder 11.

<sup>222</sup> Véase TOTORICAGÜENA, *Boise Basques*.

<sup>223</sup> BIETER y BIETER, *Un legado que perdura*, p. 96.

<sup>224</sup> SAN SEBASTIÁN, “J.A. Aguirre”, p. 74.

trabajo, etc., el vasco por lo general sin perder la fe está ausente de toda práctica religiosa. A esto contribuye también en gran parte el problema del idioma. No hay entre ellos ningún sacerdote vasco, lo que hace que el problema espiritual de todas esas colonias vascas sea en realidad grave<sup>225</sup>.

Pero, a pesar de las tensiones con las autoridades eclesiásticas de Boise y las más que mejorables relaciones con la NCWC, para Antón Irala, el momento que atravesaban las gestiones de la delegación a la altura de principios de 1939 no podía ser más esperanzador. Según sus impresiones, la sociedad estadounidense se mostraba unánimemente contraria a la España de Franco y opinaba –bastante ingenuamente– que esto solo era posible gracias a las simpatías conseguidas entre influyentes católicos estadounidenses afectos al bando franquista, como el cardenal de Nueva York Patrick Hayes, quien, a pesar de haber orado por la victoria de los sublevados e, inicialmente, haberse mostrado desabrido con el Gobierno de Euzkadi, ahora lo tenía en muy alta consideración<sup>226</sup>. Así se lo explicó al *lehendakari*: “os advierto que nuestro poder llega a mucho: en tono confidencial y muy reservado os puedo comunicar que para dentro de poco no nos podrá hacer la contra el Cardenal de Boston, que seguirá el mismo camino que el de Nueva York”<sup>227</sup>.

Pero no solo se trabajó con esa parte de la Iglesia católica poco favorable a los propósitos del Gobierno vasco. El 25 de enero de 1939 Pedro Basaldúa –secretario de la Presidencia vasca– ordenó a Irala que se entrevistara con el cardenal George Mundelein, que representaba a ese otro sector que –desde la perspectiva de Aguirre– podría simpatizar con el Gobierno de Euzkadi. Irala debía explicarle la *cuestión vasca* desde un punto de vista que comparara la situación de los territorios vascos con el caso del reino de Yugoslavia, incidiendo en que este último Estado estaba compuesto por varias naciones o pueblos que habían aceptado formar parte de él bajo la fórmula de una federación y sin embargo habían sufrido el embate de un nacionalismo unitario que no reconocía diferencias nacionales. Debía igualmente despertar su interés por los niños vascos exiliados en Francia y cobijados en colonias católicas infantiles ideadas por el Ejecutivo vasco, e intentar lograr colaboración económica para su sostenimiento. También hacerle ver –en palabras de Aguirre– “el peligro que para España, para la democracia y para el catolicismo ofrece la influencia que en los

---

<sup>225</sup> IRALA, “Los vascos en los Estados Unidos de Norteamérica”, p. 521.

<sup>226</sup> Fichero de propaganda realizado por los comisionados vascos Sota e Irala en Estados Unidos durante 1938, Nueva York, Iragi, GE-0041-05.

<sup>227</sup> Como ya he indicado, el cardenal de Boston era William Henry O’Connell. Carta de Antón Irala a los honorables señores de la República de Bassano, 1939, sin lugar, Iragi, GE-0041-05.

medios franquistas tiene ya en estos momentos la política alemana y de un modo concreto su paganismo<sup>228</sup>.

Siguiendo el plan establecido por Aguirre, en 1939 se aumentó el número de miembros de la delegación de Nueva York con la llegada de los periodistas Juan Aramburu y José Urresti, y el sacerdote Eustasio Arritola<sup>229</sup>. La delegación reforzó así su plantilla con la incorporación de comisionados “de más edad y preparación”, tal como el *lehendakari* Aguirre había anunciado meses antes al embajador De los Ríos. Los nuevos miembros habían recibido órdenes muy concretas. La primera de ellas, realizar una campaña de propaganda dirigida a los vascos residentes en Nueva York y los Estados del oeste<sup>230</sup>. Con este fin, el *lehendakari* había solicitado previamente a Manuel de la Sota –encargado de la gestión y la dirección de espectáculos de arte y agrupaciones deportivas del Gobierno vasco– que estudiara la posibilidad de organizar, en colaboración con Valentín Aguirre y el Centro Vasco-Americano, un grupo de danza vasca, similar a *Elai Alai*<sup>231</sup> –que tanto éxito estaba obteniendo en Francia y Bélgica–, con fines propagandísticos y recaudatorios, además de servir para

---

<sup>228</sup> Carta de Pedro Basaldúa a Antón Irala, 25-1-1939, París, Irargi, GE-0041-05. Aguirre y otros miembros del Gobierno vasco pertenecientes al PNV vieron la capacidad de control sobre los medios políticos y de comunicación de la Alemania nazi en el Congreso de Nacionalidades Europeas. Estas manifestaciones estaban íntimamente ligadas con las primeras tensiones entre los obispos españoles y Franco, en torno a lo que consideraban excesiva influencia “pagana” de la ideología nazi en España, y que, a su modo de ver, se demostraba a través de la prohibición por Franco de la publicación de la encíclica papal *Mit Brennender Sorge* de Pío XI o la oposición del episcopado español a la firma del acuerdo cultural hispano-alemán de 1938. Véase NÚÑEZ SEIXAS, “¿Protodiplomacia exterior o ilusiones ópticas?”, pp. 243-275. MARTÍNEZ, Santiago, “Los obispos españoles ante el nazismo durante la guerra civil”, en FERRARY, Álvaro y CAÑELLAS, Antonio, *El régimen de Franco: unas perspectivas de análisis*, EUNSA, Pamplona, 2012, pp. 23-64. Id., “El episcopado español ante la encíclica *Mit Brennender Sorge*, 1937-1938”, en BARRIO, Ángeles; HOYOS, Jorge de; SAAVEDRA, Rebeca (coord.), *Nuevos horizontes del pasado: culturas políticas, identidades y formas de representación*, Publican, Santander, 2011, p. 80 y ss. <http://www.ahistcon.org/docs/Santander/contenido/MESA%206%20PDF/Santiago%20Martinez%20Sanchez.pdf>. (consultado 10-6-2013). ANDRÉS-GALLEGO, J., “Nazismo, antisemitismo y jerarquía eclesiástica española”, en ROMERO, E. (ed.), *Judaísmo hispano. Estudios en memoria de José Luis Lacave Riaño*, Madrid, CSIC, 2002, pp. 849-869.

<sup>229</sup> Véase ORDAZ, “La delegación vasca en Nueva York”, pp. 179-198. SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, p. 15. Las fuentes varían en cuanto al nombre de Arritola, que a veces aparece como Eustacio y otras como Eustaquio.

<sup>230</sup> Certificados de los comisionados vascos a Estados Unidos firmados por Pedro Basaldúa, secretario general del Gobierno vasco, 12-8-1938, sin lugar, Irargi, GE-0041-05.

<sup>231</sup> Organización de danza infantil vasca fundada por el guerniqués Segundo Olaeta. En marzo de 1937, el consejero del Gobierno vasco Leizaola encargó a Olaeta que su grupo actuara en el pabellón republicano de la Exposición de París. Meses después, tras el bombardeo de Guernica, inició una gira por diversos países europeos. El grupo fue aclamado por el cardenal Verdier y otras personalidades francesas. GRANJA, José Luis de la, y ECHÁNIZ, José Ángel (Dirs.), *Gernika y la Guerra Civil. Symposium: 60 aniversario del bombardeo de Gernika* (1997). Gernika-Lumo. Gernikazarra Historia Taldea. 1998, p. 119 y ss. ARANA MARTIJA, José Antonio, *Elai Alai, primer grupo coreográfico del País Vasco*, Gernika, Gernika Kultur Elkarte/Elexpuru, 1977; UNZALU, Txomin, *Gernika-Lumoko Elai-Alai XX. mendean*, Gernika-Lumo, Ayuntamiento de Gernika-Lumo, 2010.



avivar el sentido de comunidad del exilio vasco y reclamar la atención de la opinión pública estadounidense. En consecuencia, se creó un Círculo de Estudios en torno al Centro Vasco-Americano de Nueva York para albergar las actuaciones del grupo *Elai-Alai*, se organizó un servicio de información permanente para el fomento del folklore y el deporte vascos, y se proyectó una gira del combinado de fútbol del equipo Euzkadi por Estados Unidos<sup>232</sup>.

El plan de propaganda sobre el oeste contemplaba otros aspectos. El *lehendakari* recomendó a Irala y Sota que dirigieran su atención sobre California, Idaho y Nevada con el fin de lograr un mayor número de suscripciones a *Euzko Deya*, y a tantear la posibilidad de nuevos asentamientos de vascos afines al nacionalismo –para reducir la influencia de los carlistas– y de colocación de mano de obra –relacionada con el pastoreo– de jóvenes vascos en la zona<sup>233</sup>. Incluso, como abordaré más adelante, se proyectó la creación de una subdelegación en Boise, dependiente de la de Nueva York, desde la que realizar labores de propaganda, como la edición de una revista o la organización de actividades folklóricas de temática vasca, bajo la dirección de Jon Bilbao<sup>234</sup>.

La segunda misión que Aguirre había encargado a los nuevos miembros de la delegación de Nueva York era servirse de los medios católicos como instrumento de presión e influencia sobre el presidente Roosevelt. José Urresti, cuñado de Manuel de la Sota, miembro de la comisión de propaganda del Gobierno vasco y encargado de las finanzas de la delegación, y Juan Aramburu, colaborador de la agencia de prensa francesa *Havas*, debían buscar simpatizantes, afines al catolicismo y a los nacionalistas vascos, entre periodistas de diarios de gran tirada, como *The New York Post*, *The New York Herald Tribune*, *The Chicago Tribune*, *The Daily Worker* o *The*

---

<sup>232</sup> En septiembre de 1938, Pedro Basaldúa pidió a Manuel de la Sota que se acentuaran las gestiones para que el equipo de fútbol de “Euzkadi” jugara un partido amistoso contra un equipo escocés, probablemente, el Celtic de Glasgow –equipo católico por excelencia en Escocia– que se encontraba en gira de preparación por Estados Unidos, antes de que los jugadores vascos comenzaran a participar en la Liga Mayor Mexicana. Carta de Pedro Basaldúa a Antón Irala, 12-9-1938, París, Iragi, GE-0041-05. Carta de Antón Irala a Aguirre, 13-11-1938, Nueva York, Iragi, GE-0041-05. Véase PABLO, Santiago de, “Equipo Euzkadi”, en PABLO et. al.(coord.), *Diccionario ilustrado de símbolos del nacionalismo vasco*, pp. 217-221. ESTOMBA, Fernando, “El equipo Euzkadi: del mito político a la realidad histórica (1937-1939)”, *Historia Contemporánea*, nº 35, 2007, pp. 791-816.

<sup>233</sup> Carta de José Antonio Aguirre a Manuel de la Sota, 1939, sin lugar, Iragi, GE-0041-05.

<sup>234</sup> Más información sobre la biografía de Jon Bilbao en SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, pp. 45-46. ESTORNÉS, Idoia, “Jon Bilbao Azcarreta”, *Auñamendi*, en <http://www.euskomedia.org/aunamendi/14146> (consultado el 10-6-2013).

*New Masses*<sup>235</sup>. Asimismo, Eustasio Arritola tenía que reunirse con las principales instituciones católicas, con el fin de reorientar sus opiniones sobre los vascos. Irala hubiera preferido la presencia de Alberto Onaindía, quien tenía prestigio entre los católicos franceses y podía ganarlo también entre los estadounidenses, pero el canónigo vasco no podía abandonar su cargo de delegado del Gobierno vasco ante la LIAB en Francia<sup>236</sup>. En su lugar, fruto de una decisión tomada sin excesiva reflexión, Irala recibió la ayuda del mencionado sacerdote Arritola, antiguo capellán de Lequeitio (Vizcaya) y un desconocido fuera del País Vasco, cuya operatividad durante estos años fue nula por su escasa capacidad para las negociaciones (aparte de que hubiera preferido ser destinado a un país castellanoparlante)<sup>237</sup>.

<b>Composición de la delegación del Gobierno vasco en Nueva York (1939)</b>	
Manuel de la Sota Aburto	Delegado
Ramón de la Sota McMahon	Secretario
Eustasio Arritola	Sacerdote
José Urresti	Tesorero
Juan Aramburu	Periodista

Durante los primeros meses de 1939 Antón Irala regresó a Francia a petición del *lehendakari* y Manuel y Ramón de la Sota se pusieron al frente de las actividades de la delegación de Nueva York, ocupando el primero de estos el cargo de delegado<sup>238</sup>. En esos momentos, la situación de la guerra en España era desesperanzadora, pues se estaba produciendo el colapso absoluto y la caída de Cataluña ante el avance de los sublevados. Desde la conferencia de Múnich de septiembre de 1938, Franco se sentía victorioso y respaldado por la comunidad democrática internacional para acabar rápidamente con el conflicto y así evitar una guerra a escala europea. La zona controlada por las autoridades republicanas parecía tener los días contados. El Gobierno de Euzkadi organizó un dispositivo para preparar la evacuación al sur de Francia de los refugiados vascos que se encontraban en Cataluña, porque, como había

<sup>235</sup>Fichero de propaganda realizado por los comisionados vascos Sota e Irala en Estados Unidos durante 1938, Nueva York, Irargi, GE-0041-05.

<sup>236</sup>CAL, "Alberto Onaindia: propagandista contra el franquismo", p. 204 y ss.

<sup>237</sup>Véase MARTÍNEZ, Santiago, "Monseñor Antoniutti y el clero nacionalista vasco (julio-octubre de 1937)", *Sancho el Sabio*, nº 27, 2007, p. 59. La presencia en las fuentes documentales sobre Arritola es muy escasa y se le pierde rápidamente la pista en lo relacionado a las gestiones con la NCWC.

<sup>238</sup>ÁLVAREZ GILA, ANGULO y SANZ, *Delegaciones de Euzkadi*, p. 176.

dicho el *lehendakari* Aguirre, “a todo trance deseamos evitar la emigración a América”. Para él, la emigración transoceánica significaba alejarse demasiado del territorio vasco en caso de que el conflicto español provocara el estallido de una guerra a escala europea en la que, si los totalitarismos eran derrotados –incluida la España franquista aliada de Hitler–, los exiliados vascos podrían retornar a la Península<sup>239</sup>. Entre 1938 y 1939, el Gobierno vasco se había visto superado por el significativo número de personas que se encontraban fuera del país y necesitaba fondos para mantener la infraestructura desplegada en Francia<sup>240</sup>. De hecho, el Gobierno vasco invertía más del 34 por 100 de su presupuesto en el Departamento de Asistencia Social, que dirigía el socialista Juan Gracia, consejería que, entre otras cosas, se encargaba de la atención humanitaria. Por esta razón, el PNV y sus consejeros en el Gobierno optaron por una estrategia orientada hacia el control de ese Departamento, tratando de convencer a las autoridades francesas que el exilio vasco, aparte de ser menos problemático, era diferente del español, y tejiendo una propia red de apoyo a los refugiados. Sin embargo, a principios de 1939, la escasez de fondos obligó a la directiva del PNV y del Gobierno vasco a tomar la decisión de que todo aquel que, presumiblemente, no tuviera problemas con las autoridades franquistas regresara al País Vasco<sup>241</sup>.

Aún así existían nutridos grupos de exiliados vascos en Francia que necesitaban atención, junto con otros que, aún en Cataluña, se encontraban a expensas de ser trasladados al otro lado de la frontera. En enero de 1939, Ramón de la Sota reinició los contactos con los representantes de la NCWC con el fin de solicitar su colaboración para favorecer económicamente el asentamiento de los evacuados. De hecho, según le indicó el delegado vasco a Michael J. Ready, José Urresti había llegado a Nueva York con el objetivo de pedir asesoramiento y financiación respecto a un plan del *Comité National d’acueil aux Basques* para evacuar a 5.000 niños vascos desde Cataluña hasta Francia. Durante la reunión, Sota y Urresti señalaron que el Gobierno francés les había prometido su colaboración en el traslado de 22.400 niños que se encontraban en los alrededores de la frontera catalana (una cifra con seguridad exagerada, si se tiene

---

<sup>239</sup> Carta de J.A. Aguirre a M. De la Sota, 1939 (sin fecha exacta), sin lugar, Iragi, GE-0041-05. Véase MORADIELLOS, *La perfidia de Albión: el gobierno británico y la guerra civil española*, siglo XXI, Madrid, 1996, p. 321 y ss. VIÑAS, Ángel y HERNÁNDEZ, Fernando, “Sobre la política de Negrín”, en VIÑAS, Ángel y HERNÁNDEZ, Fernando, *El desplome de la República*, Crítica, Barcelona, 2011. pp. 65-84.

<sup>240</sup> Carta de José Urresti a José Antonio Aguirre, 15-2-1939, Nueva York, Iragi, GE-0041-05.

<sup>241</sup> PABLO, MEES, RODRÍGUEZ, *El Péndulo Patriótico*, T.II, p. 54. Véase JIMÉNEZ DE ABERASTURI, *De la derrota a la esperanza*, pp. 1-35.

en cuenta que bastantes niños fueron repatriados tras la caída de Bilbao en 1937)<sup>242</sup>. La mercedada Hacienda vasca se estaba haciendo cargo de los gastos del alojamiento de las colonias infantiles creadas en el suroeste de Francia, del programa educativo católico impartido por sacerdotes, y de la manutención de los refugiados, que suponía un coste diario que oscilaba entre 6 y 7 francos. Así se lo expusieron al secretario general de la NCWC:

The Basque refugees wherever they are in-exile, are under the jurisdiction and assisted by the Basque Government, who follows a policy of educating them in accordance with the wishes and instructions of their parents. Owing to the Catholicism of the Basque people, the problem of the Catholic education of the children has been solved by organizing colonies supervised by Basque priests and Basque Catholic teachers, and with the help and cooperation of Catholic societies formed for the purpose<sup>243</sup>.

Tras exponerle la situación, el secretario general de la NCWC sacó su cartera, cogió su talonario, les extendió un cheque al portador por valor de 10 dólares y les dijo que hicieran uso de él como creyeran conveniente<sup>244</sup>. Con este gesto, la NCWC decidió no comprometerse y esquivar la petición de la delegación, manteniendo invariada su postura de simpatía hacia el bando *nacional*.

Concluida oficialmente la Guerra Civil española el 1 de abril de 1939, la delegación vasca de Nueva York, a través de Manuel Ynchausti, se volvió a poner en contacto con la NCWC para crear una sección americana de la Liga Internacional de Amigos de los Vascos, una organización –como he señalado– humanitario-asistencial con atribuciones políticas que servía de cobertura legal para el Gobierno vasco en Francia. De este modo, ya el 20 de octubre de 1939, el diario *Euzko-Deya* de Buenos Aires publicó una circular de la secretaría de la LIAB en la que se instaba a todos los vascos

---

<sup>242</sup> Carta de Pedro Basaldúa a Antón Irala, 27-1-1939, París, Irargi, GE-0041-05. Los cálculos de Jesús Alonso sobre todos los refugiados vascos en Cataluña que cruzaron la frontera durante 1939 indican que no fueron más de 50.000, lo cual indica que una cifra como la de 22.400 niños para esta etapa es cuando menos bastante abultada. ALONSO, “El primer exilio de los vascos 1936-1939”, p. 706-707. LÓPEZ DE MATURANA, Virginia, “Exile, Identity and Education: The evacuation of Basque Children to the French Basque Country 1937-1939”, en OTT, *War, Exile, Justice, and Everyday Life*, pp. 85-106.

<sup>243</sup> “Los refugiados vascos, allá donde estén exiliados, están bajo la jurisdicción y asistencia del Gobierno vasco, que sigue una política de educación con acuerdo a los deseos e instrucciones de sus padres. Debido al catolicismo del pueblo vasco, el asunto de la educación católica de los niños ha sido resuelto por la organización de colonias supervisadas por curas vascos y profesores católicos vascos, y con la ayuda y cooperación de las sociedades católicas formadas para este propósito”, Memorandum de José Urresti para Michael J. Ready, 4 de febrero de 1939, Nueva York, ACUA, National Catholic Welfare Conference, International Affairs, Spain 1938-1964, Basques, Box 51, Folder 11.

<sup>244</sup> Un cheque al portador, como su propio nombre indica, puede ser cobrado por quien lo posee y, por lo tanto, no es necesario indicar su nombre en el mismo. Esto implicaba que Ready y la NCWC se desvinculara por completo de cualquier posible relación que se le pudiera achacar en un futuro a través de este donativo con la organización vasca. Carta de Ramón de la Sota a Pedro Basaldúa, 6-1-1939, Nueva York, Irargi, GE-0041-05. Información relativa a este caso también en carta de Pedro Basaldúa a Antón Irala, 27-1-1939, París, Irargi, GE-0041-05.

emigrados a América a fundar una sección de esta institución en América Latina, divulgando este propósito entre juntas y centros vascos. La publicación señalaba:

América no puede permanecer insensible ante este drama. Es posible que exista más sangre vasca en este continente que en el europeo.[...] ¡Hay que salvar al pueblo vasco! [...] Agrupar a los amigos de los vascos, hijos de nuestra raza o simpatizantes simplemente; acudir en ayuda de los vascos exiliados, facilitándoles especialmente traslado y colocación donde puedan vivir honradamente con su trabajo. [...] Velar por la suerte de los niños abandonados o huérfanos y gestionar la libertad de los vascos recluidos en las cárceles, en los campos de concentración o en las brigadas de trabajadores forzados. [...] Hacer conocer los problemas históricos y actuales de Euzkadi, propagar y defender el respeto a sus libertades y derechos de la tradición social, política y religiosa del pueblo vasco. [...] Editar publicaciones periódicas, libros, folletos, que propaguen todos los trabajos que se realizan, para lograr la unión de todos los vascos, su recíproca ayuda en los países donde convivan y su colaboración a los fines señalados en los apartados anteriores<sup>245</sup>.

Siguiendo estas directrices, Ynchausti llevó a cabo gestiones personales en Estados Unidos para poner en marcha la LIAB en este país. El vasco-filipino había llegado a Nueva York en agosto de 1939, tras haber mantenido contactos con el Cardenal Villeneuve en Canadá para que este colaborara en la creación de un comité de socorro a los vascos que, formado en federación con otros comités nacionales, tendría por objetivo la realización de una colecta anual destinada a sustentar las organizaciones vascas de asistencia humanitaria<sup>246</sup>. Este proyecto no gozó de la aprobación del prelado canadiense y llevó a Ynchausti a examinar otras vías en Estados Unidos, en muchos casos retomando el acercamiento ya iniciado por la delegación vasca en Nueva York.

A principios de septiembre de 1939, inició una serie de gestiones en el medio católico con el objetivo de recabar apoyos para crear la sección americana de la LIAB. Se entrevistó primero con el padre jesuita y profesor de *Georgetown University*, Wilfrid Parsons, con John LaFarge (editor asociado de la revista *America*), con Eleanor Roosevelt y con Henry Taft (hermano del expresidente de Estados Unidos, Howard Taft)<sup>247</sup>. Las sensaciones fueron buenas, pero a la vez desesperantes por las reticencias que varios de ellos mostraron hacia la propuesta de Ynchausti. Sin embargo, esto no fue impedimento para que este se mantuviera en la brecha. El 2 de noviembre de 1939, bajo recomendación del cardenal Francis Spellman de Nueva

---

<sup>245</sup> “Llamamiento a los vascos y simpatizantes de los vascos”, *Euzko Deya Buenos Aires*, nº 17, año I, 20-10-1939.

<sup>246</sup> LARRONDE, *Manuel de Ynchausti*, p. 115 y ss.

<sup>247</sup> *Ibid.*, pp. 103-104.

York, envió una carta al arzobispo de Detroit, Edward Mooney, en la que le expuso los objetivos de la LIAB de ofrecer una cobertura legal de apoyo a los exiliados (cuidando de los niños huérfanos, ayudando a encontrar trabajo a los refugiados, interviniendo a favor de la liberación de presos vascos, etc.); de difundir una imagen positiva sobre los vascos en el extranjero; y de utilizar esta plataforma en América como asociación que legalmente diera cobertura a la labor del Ejecutivo presidido por Aguirre, ante las complicaciones que pudieran presentarse tras el reconocimiento del Gobierno de Franco por parte de Estados Unidos, dado que los delegados vascos estaban registrados en el Departamento de Estado como agentes del Gobierno de la República<sup>248</sup>. Ynchausti gozó de buena reputación entre el episcopado estadounidense, gracias a las cartas de recomendación realizadas por Maritain, el cardenal Verdier y el obispo de Vitoria, Mons. Mateo Múgica<sup>249</sup>, y a testimonios como el del jesuita pro-franquista J. LaFarge<sup>250</sup>, que a pesar de su idea general sobre la guerra en España garantizó la integridad y catolicidad del representante vasco, apoyando su proyecto:

My willingness to cooperate with him in this request is not that I necessarily accept his views, which I have not had sufficient occasion to examine, but is motivated by the desire which I think many of us who have been and still are entirely sympathetic to Nationalist Spain feel, that the time is ripe now for a more thorough examination of the Basque situation than was possible while the war was going on. Mr. Ynchausti has the well established reputation of being an excellent Catholic and entirely disassociated from any Left Wing movement<sup>251</sup>.

---

<sup>248</sup> La sección europea funcionaba en Francia gracias a la colaboración de Francisco Javier Landaburu, Ernst Pezet, el Cardenal Verdier, François Mauriac y el Arzobispo de Burdeos, Edouard Herriot. Véase LARRONDE, Jean Claude, *Exilio y Solidaridad*. Para ahondar en el contexto en que se desenvuelve la LIAB, ALGORA, Óscar y AMALRIC, Jean-Pierre, “En el punto de mira de los diplomáticos de Franco. Los nacionalistas vascos exiliados en Francia, 1937-1950”, en ALTED, Alicia y DOMERGUE, Lucienne (coord.), *El exilio republicano español en Toulouse, 1939-1999*, Presses Universitaires du Mirail, Toulouse, 2004, p. 212 y ss.

<sup>249</sup> Letter of introduction from his excellency Msgr. Mateo Múgica Urrestarazu, former Bishop of Vitoria, Euzkadi para Edward Mooney, sin lugar, sin fecha, en ACUA, National Catholic Welfare Conference, International Affairs, Spain, 1938-1964, Basques, Box 51, folder 11

<sup>250</sup> LaFarge tuvo poca estima, sin embargo, por los derechos de los comunistas nativos y sus seguidores. A medida que la Guerra Fría se desarrolló a finales de los años cuarenta, hizo uso del club anticomunista más que nunca. También continuó su beligerante defensa del régimen de Franco en España. Durante los primeros años de la Guerra Fría, los católicos americanos encontraron algunos obstáculos para su entrada dentro de la normalidad cultural. El evidente papel de los católicos en la cruzada anticomunista de posguerra facilitó ampliamente su completa aceptación dentro de la sociedad americana. Pero ahora, en una especie de nativismo invertido, los católicos fueron estigmatizados como los izquierdistas, como enemigos extranjeros y llamados antiamericanos. Véase SOUTHERN, David W., *John LaFarge and the Limits of Catholic Interracialism 1911-1963*, Louisiana State University Press, Baton Rouge-Louisiana, 1996, p. 276.

<sup>251</sup> “Mi voluntad de cooperar con él en esta petición no se debe a que necesariamente acepte sus puntos de vista, que no he tenido suficiente tiempo de examinar, sino que está motivada porque creo que muchos de nosotros hemos sido plenos simpatizantes, y aún lo somos, del bando nacionalista español y ha llegado el momento de realizar un examen más detallado sobre la situación vasca, lo cual no fue

El propósito de Ynchausti era que el memorándum *Proposed organization. American Section of the International League of the Friends of the Basques*, en el que se exponían los fines descritos anteriormente, se incluyera entre los temas a tratar del congreso anual de la *United States Conference of Catholic Bishops*, que se iba a celebrar en Washington en noviembre de 1939, y de esta manera conseguir apoyo económico y social para desarrollar el proyecto<sup>252</sup>. Este informe comenzaba señalando que, con el inicio de una nueva guerra en Europa en septiembre de ese año, las democracias habían olvidado el “día del alzamiento” en España, creyéndose que con el régimen de Franco se hubieran restaurado y garantizado el orden, la paz, la justicia y la religión en España. Por ello, desmintiendo que esto fuera así, destacaba la existencia de más de 150.000 exiliados vascos en Gran Bretaña, Bélgica y Francia, cifra exagerada a tenor de las investigaciones más recientes, que han cifrado su número en unos 79.500<sup>253</sup>. Todos ellos –se destacaba en el memorándum– eran hombres, mujeres y niños sin ningún tipo de posibilidad de volver de forma segura a su hogar, ni de subsistir económicamente en el extranjero.

Por esta razón, la creación de una sección americana de la Liga Internacional de Amigos de los Vascos podría ser una gran ayuda para la ya constituida y en funcionamiento sección francesa, a la que le resultaba imposible gestionar todo el trabajo humanitario necesario ante el estallido de la guerra en Europa. Para cumplir con esta misión, la sección americana de la LIAB se dividiría, como la francesa, en dos comités. Por un lado, un “Comité de Socorro” encargado de reunir a todos los vascos, ayudar al asentamiento de los exiliados, facilitar la unión de las familias dispersas, promover la liberación de vascos en prisión y cuidar del bienestar de los niños huérfanos. Una segunda comisión “de intereses generales” tendría el objetivo de organizar un centro de información que ofreciera documentación sobre los problemas actuales e históricos de las provincias vascas y sobre la defensa del respeto por los derechos y libertades de las tradiciones políticas, sociales y religiosas del pueblo

---

posible mientras la guerra estuvo abierta. El Sr. Ynchausti tiene una consolidada reputación de ser un excelente católico y totalmente desvinculado de cualquier tipo de movimiento de izquierda”. En Carta de John LaFarge a Michael J. Ready, 27-10-1939, Nueva York, ACUA, National Catholic Welfare Conference, International Affairs, Spain, 1938-1964, Basques, Box 51, folder 11.

<sup>252</sup> Carta de Manuel Ynchausti a Edward Mooney, 2-11-1939, Nueva York, ACUA, National Catholic Welfare Conference, International Affairs, Spain, 1938-1964, Basques, Box 51, folder 11.

<sup>253</sup> PABLO, “La Guerra Civil en el País Vasco”, p. 136. ALONSO, Jesús J., “El primer exilio de los vascos”, p. 693 y ss.

vasco<sup>254</sup>. En respuesta a su petición, Mooney, sabedor que presidiría la conferencia anual de obispos, contestó que anotaba su petición y que sometería a consideración de los obispos este memorándum durante su reunión anual. No obstante, subrayaba que no podía asegurar que el tema se discutiera en la reunión, pues era bastante inusual que en este tipo de eventos se tomaran medidas conjuntas sobre estos asuntos y bastaba con la oposición de un solo obispo para hacerlo fracasar. Aún así intentaría que el comité de obispos encargado de estas gestiones emitiera algún tipo de orden al respecto<sup>255</sup>.

A pesar de sus esfuerzos, el vasco-filipino no consiguió crear la sección americana de la LIAB, pues el asunto no se tomó en consideración en la reunión anual de obispos de Estados Unidos y tampoco contó con el apoyo de la NCWC, en parte, debido a la influencia de la propaganda franquista sobre esta última. Sin embargo, Ynchausti no cejó en su empeño en impulsar la creación de la Liga en Estados Unidos. De hecho, el 6 de diciembre de 1939 Ynchausti informó a Francisco J. Landaburu de que había logrado la colaboración de Carlton J.H. Hayes, prestigioso historiador católico de la Columbia University, aunque lamentaba que las gestiones en los medios católicos estadounidenses fueran tan desalentadoras<sup>256</sup>. De todos modos, en enero de 1940, con el fin de formar esta institución, se propuso alquilar una oficina en el *Rockefeller Center*, publicar un folleto sobre la vida de los refugiados vascos en Francia e incluso financiar un boletín que reprodujera noticias sobre este exilio, con el fin de establecer un centro de información al servicio de la inmigración vasca<sup>257</sup>. Sin embargo, como se desprende de una carta enviada por Manuel Irujo a Ynchausti, a mediados de agosto de 1940, como preludio de un fracaso, la sección americana aún seguía sin constituirse.

La Liga Internacional de Amigos de los Vascos constituye un éxito, pese a la obligada catalepsia de la sección francesa, en la que se centraba su vida. Me parece excelente idea la de restaurarla ahí con la plenitud de vida que su generosidad permite y que nuestro ulterior concurso sabrá apoyar, hasta donde sea necesario. Agradeceré mucho a Ud. tenga la bondad de ponerme al corriente de cuanto a esta institución pueda convenir y de sus movimientos

---

<sup>254</sup> *Proposed organization. American Section of the International League of the Friends of the Basques*, 3-10-1939, Nueva York, ACUA, National Catholic Welfare Conference, International Affairs, Spain, 1938-1964, Basques, Box 51, folder 11, p. 1-4.

<sup>255</sup> Carta de Edward Mooney a Ynchausti, 10-11-1939, Detroit (Ohio), ACUA, National Catholic Welfare Conference, International Affairs, Spain, 1938-1964, Basques, Box 51, folder 11.

<sup>256</sup> JIMÉNEZ DE ABERASTURI, *De la derrota a la esperanza*, p. 94, n. 133.

<sup>257</sup> Véase LARRONDE, *Manuel de Ynchausti*, p. 111.



personales. Ud. sabe bien con cuánto interés recibí la sugestión [sic] y cómo me preocupa su desarrollo<sup>258</sup>.

A pesar de las esperanzas de Irujo y del apoyo recibido a esta iniciativa tanto por Hayes como por Frank Murphy, fiscal general de Estados Unidos que durante su estancia como gobernador de Filipinas estrechó amistad con Ynchausti, la LIAB nunca llegó a constituirse en Estados Unidos. Sin embargo, en la nueva etapa que se abrió tras el final de la Guerra Civil, en la primavera de 1939, el inicio de la II Guerra Mundial, en septiembre del mismo año, y la derrota francesa en junio de 1940, Estados Unidos iba a ser aún mas importante en la estrategia del Gobierno vasco en el exilio.

---

<sup>258</sup> Carta de Manuel Irujo a Ynchausti, 20-8-1940, Londres, Archivo personal de Manuel Ynchausti, en LARRONDE, *Manuel de Ynchausti*, p. 105.

## CAPÍTULO II

# JUNTOS EN LA LUCHA CONTRA EL EJE: EL GOBIERNO VASCO Y ESTADOS UNIDOS DURANTE LA II GUERRA MUNDIAL (1939-1945)

### 1. La delegación del Gobierno vasco en Nueva York entre el final de la Guerra Civil española y el estallido de la II Guerra Mundial

A lo largo de 1939, la delegación vasca de Nueva York se convirtió en la más dinámica y activa de todas las creadas por el Gobierno de Euzkadi en América. Durante el primer trimestre de ese año identificó varios problemas que debían ser resueltos, para evitar una posible desunión de la colectividad vasca en América, que tendría graves consecuencias para la estrategia de unidad y cohesión del Gobierno Aguirre. Una de sus preocupaciones era la enorme heterogeneidad ideológica de la diáspora vasca. Según su análisis, los exiliados vascos que se habían asentado en núcleos urbanos, como Nueva York, estaban más influidos por el anarco-comunismo, fruto de su contacto con las ya mencionadas Sociedades Hispanas Confederadas<sup>1</sup>. En cambio, los que se habían establecido en espacios rurales se situaban más cerca de lo que denominaban “vasco-fuerismo”, en referencia a un tradicionalismo vasquista. Esta división obligaba a actuar sobre la diáspora vasca y a difundir el mensaje nacionalista como amalgama de unidad, en torno al Gobierno vasco. Con este fin tenían que crear algún tipo de organización propagandística que explicara la labor realizada por el Gobierno de Euzkadi durante la Guerra Civil española, fomentara el espíritu nacional vasco y contrarrestara la propaganda de la República española –de gran arraigo en el oeste de Estados Unidos– y –según la perspectiva de los nacionalistas vascos– contraria a la acción del Gobierno vasco<sup>2</sup>.

Para acometer esta iniciativa, la delegación de Nueva York tenía que resolver sus problemas de financiación. Desde el inicio de la Guerra Civil, el Gobierno de Euzkadi había pasado por dificultades económicas por su dependencia de los fondos del

---

<sup>1</sup> ORDAZ, “Las sociedades hispanas confederadas”, pp. 227-247. AMOR, José, “Recuperaciones. Antifranquismo neoyorquino: las Sociedades Hispanas Confederadas y sus bombas de mano”, *Letras peninsulares*, vol. 11, nº 1, 1998, pp. 9-66. FEU, Montserrat, *España Libre (1939-1977) and the Spanish Exile Community in New York*, University of Houston (PhD’s Dissertation), Houston, 2011.

<sup>2</sup> “Informe de la gestión realizada por la delegación del Gobierno de Euzkadi en Estados Unidos de Norte América, desde el 19 de agosto de 1938, al mes de enero de 1939”, en SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, p. 138.

Gobierno republicano<sup>3</sup>. Esta escasez de medios económicos había llevado al *lehendakari* a realizar importantes ajustes de presupuesto para mantener, aunque fuera bajo mínimos, una estructura político-asistencial en el exilio. Pero el Gobierno de Euzkadi no podía renunciar a su acción exterior, menos aún cuando la delegación de Nueva York había conseguido unos provechosos focos de propaganda y apoyo en el Departamento de Estado y el medio católico estadounidense, que la convertían en una pieza clave de su actividad para-diplomática. De hecho, esta delegación, junto con las de París y Londres, cerraba un *triángulo diplomático* que permitía al Gobierno de Euzkadi acceder a las principales cancillerías democráticas occidentales, para tratar de obtener una relación preferencial y conseguir importantes réditos políticos que ayudaran a la recuperación del territorio vasco. El 31 de enero de 1939, Antón Irala escribió al *lehendakari* indicándole que, para mantener activa la delegación, consideraba necesario una reducción de plantilla, con el fin de ahorrar gastos. Todas las miradas apuntaron al sacerdote Eustasio Arritola y al periodista Juan Aramburu, cuyos servicios habían demostrado una operatividad nula en labores de propaganda y captación de apoyo de los círculos políticos católicos, por lo que se procedió a rescindir el contrato con ambos. Además, se trasladó la sede de la delegación a un lugar más económico, el Hotel Elysée, situado en el número 60 de la calle 54 Este, muy cerca de *Central Park, Madison Avenue, la Quinta Avenida* y el *Rockefeller Center*<sup>4</sup>.

A pesar de ello, durante estos años la situación económica de la delegación se convirtió en un problema endémico, desesperante en ocasiones, y la captación de fondos fue una auténtica obsesión. Algunas de sus iniciativas a este respecto fueron la celebración de bailes benéficos en centros vascos, como el de Nueva York, reproduciendo este modelo de sociedad de beneficencia y recreo en otros lugares de Estados Unidos<sup>5</sup>. También hubo otras iniciativas que, vistas desde la perspectiva actual, pueden resultar llamativas, como el intento de expansión a América del mercado de la alpargata, un calzado característico de la vestimenta tradicional vasca<sup>6</sup>.

---

<sup>3</sup> MARTÍN, Pablo y MARTÍNEZ, Elena, *La economía de la guerra civil*, Marcial Pons, Madrid, 2006, p. 375.

<sup>4</sup> Carta de Antón Irala a José Antonio Aguirre, 31-1-1939, Nueva York, en SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, p. 241. Id., *El exilio vasco en América*, p. 103.

<sup>5</sup> Carta de Ramón de la Sota a Antón Irala, 18-4-1939, Nueva York, en SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, p. 276.

<sup>6</sup> Carta de Antón Irala a Ramón de la Sota, 25-4-1939, París, en SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, p. 275. Véase también carta de Ramón de la Sota a Antón Irala, 30-5-1939, Nueva York, en SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, p. 294.

Este tipo de actividades no proporcionaron muchos beneficios económicos pero perduraron en el tiempo probablemente porque sí suponían un refuerzo propagandístico. Así, un informe interno del PNV de mayo de 1940 insistía en las posibilidades de este mercado, aunque ampliando la oferta con otros productos:

¿Por qué no se ha de aprovechar el momento actual, la simpatía a la simple expectación que el vasco ha logrado despertar en el mundo para presentarle en forma comercial objetos vascos? No tendría aceptación, no podría ponerse de moda, la makilla, el kaiku, la boina, el pañuelo, la falance, las sortijas, escudos, dijes, pulseras,... vascos, y otros mil objetos que constituyen el stock de numerosos comercios de Laburdi, Zuberoa y Benabarra?<sup>7</sup> Hace un año se puso de moda en Estados Unidos la camisa vasca y hasta el perro vasco. Por qué no explotarlo si además del negocio que ello suponga se desprende una indudable propaganda del nombre vasco?<sup>8</sup>.

En la práctica, las dificultades de financiación estuvieron presentes en todas las organizaciones del exilio. En Argentina, el delegado vasco en Buenos Aires, el republicano Ramón Aldasoro, señaló en varias ocasiones a Manuel de la Sota que, si bien trabajaban de manera intensa y eran recibidos con gran simpatía por la colectividad vasca, aún no contaban con “las asistencias económicas necesarias”<sup>9</sup>. En este periodo inicial, la labor propagandística en Argentina se vio seriamente limitada por la escasez de fondos pese a ser “el país más interesante para los vascos, por los grandes contingentes de compatriotas [...] y por la especial jerarquía que se reconoce a la condición de vasco”<sup>10</sup>.

---

<sup>7</sup> Se refiere a las regiones vasco-francesas de Labourd, Soule y Basse-Navarre. La makilla es un bastón tradicional vasco, símbolo de autoridad y fuerza, utilizado por alcaldes u otros cargos, incluido el *lehendakari*. El kaiku es una chaqueta típica del folclore vasco. Los dijes, abalorios de metal, normalmente son símbolos vascos. Desconozco el significado de *falance*.

<sup>8</sup> Informe comercial vasco, 5-5-1940, Endara, AHNV, EBB-362-3. Para una mayor comprensión de esta iniciativa cabe señalar que en 1934 el senador demócrata Edward Thomas Taylor había promovido en el Congreso una serie de leyes (*Taylor Grazing Act*) para que todas las tierras comunales de Estados Unidos pasaran a estar bajo jurisdicción y control del *Bureau of Land Management* –una oficina dependiente del *US Department of the Interior*–, una organización que solo dio permisos para pasto a los ciudadanos estadounidenses y perjudicó seriamente la labor de los pastores vascos en Estados Unidos. Esta situación se agravó durante el periodo de entreguerras, reduciendo la emigración vasca y fomentando el regreso a España de muchos de ellos. Durante la década de 1940 la mayoría de los pastores habían muerto, se habían jubilado o habían regresado a Europa y las ovejeros propietarios de Estados Unidos comenzaron a enfrentarse a un grave problema de escasez de mano de obra. Esta situación llevó a que el Congreso de Estados Unidos, guiado por el estereotipo vasco de persona honrada, trabajadora y leal, elaborara diversas leyes para legalizar el status de los pastores vascos que habían entrado de forma ilegal en el país, e incluso organizar campañas de reclutamiento de pastores que se habían refugiado en México durante la Guerra Civil. Es aquí donde cobra relevancia la afirmación recogida en el informe comercial señalado de que “lo vasco” se había puesto de moda en América. DOUGLASS, William A., “Emigrantes vascos: contrastes en los modelos de adaptación en Argentina y en el oeste americano” en MEDINA, *Los otros vascos*, pp. 65-66.

<sup>9</sup> Carta de Aldasoro a Manu de la Sota, 23-11-1939, Buenos Aires, AHNV, Buenos Aires 1-2.

<sup>10</sup> *Ibid.*

Si esto sucedía en Argentina, puede entenderse que en Estados Unidos –con una comunidad vasca menos numerosa– la situación fuera aún más difícil desde el punto de vista económico. Además, la negativa situación económica del exilio vasco se acrecentó con las iniciativas en política exterior desarrolladas por los planificadores políticos de Estados Unidos en esta época, muy influidas por la política de apaciguamiento practicada por los Gobiernos británico y francés. Con la conquista de Cataluña por las tropas de Franco, el nuevo régimen español había sido reconocido escalonadamente por Gran Bretaña, Francia, Holanda, Irlanda, Suiza, Perú, Uruguay, etc. En vista de tal aceptación, como opinaba una influyente corriente de pensamiento del Departamento de Estado –proclive a apoyar a Franco para salvaguardar los intereses de los inversionistas estadounidenses en la Península Ibérica– solo faltaba el espaldarazo político de Estados Unidos. Desde diciembre de 1938, cuando aún no había terminado la Guerra Civil, los funcionarios de la *Office of European Affairs* Jay Pierrepont Moffat y Eric C. Wendelein –displicentes con la política española de Roosevelt de frenar a Franco como forma de impedir el auge del totalitarismo en Europa– insistieron al presidente estadounidense, a través de la valija interna del Departamento de Estado, en que un rápido reconocimiento del régimen español permitiría ganar puntos ante los vencedores, ayudando a salvaguardar los intereses de las empresas estadounidenses. Esta propuesta de los funcionarios del Departamento de Estado chocó directamente con la opinión del presidente Roosevelt y del exembajador estadounidense en España, Claude Bowers. Para estos, reconocer a la España de Franco, mientras los republicanos controlaban aún gran parte del territorio español, incluidas ciudades como Madrid y Valencia, era contraproducente. En opinión de ambos, lo mejor era esperar a la finalización de la guerra y a que la diplomacia franquista realizara una petición formal de reconocimiento<sup>11</sup>.

Esta situación obligó al Gobierno de Euzkadi a preocuparse y tratar de indagar cuál sería la postura que mantendría la Casa Blanca hacia Franco. A tal efecto, en marzo de 1939 el presidente Aguirre se puso en contacto con Manuel de la Sota para entregar una carta a Franklin D. Roosevelt –que no llegó a manos del Departamento de Estado

---

<sup>11</sup> THÔMAS, *Roosevelt y Franco*, pp. 63-65. FOX, “Misión imposible”, p. 173. PIZARROSO, Alejandro, *Diplomáticos, propagandistas y espías. Estados Unidos y España en la Segunda Guerra Mundial: información y propaganda*, CSIC, Madrid, 2009, p. 96 y ss. REY, *Stars for Spain*, p. 200 y ss. LÓPEZ ZAPICO, *Las relaciones entre Estados Unidos y España*, p. 92 y ss. Una visión también interesante sobre la neutralidad estadounidense es STANTON, Sean, “The Myth of Spanish Neutrality. U.S. Foreign Relations With Spain 1939-1941”, *Drake Undergraduate Social Science Journal*, 2011, p. 6.

hasta enero de 1941– con la intención de llamar su atención sobre el problema de las minorías nacionales –incluida la vasca– en Europa. Dicha carta también era una protesta formal por el reconocimiento de *iure* de la España de Franco efectuado por Gran Bretaña y Francia y, en definitiva, una llamada de atención a Estados Unidos para que no siguiera por este mismo camino cuando en la España franquista “innocent people are being executed and persecuted, according to the typical totalitarian methods already well-known in other oppressed countries”<sup>12</sup>.

Hay que recordar que, desde principios de la década de 1930, el nacionalismo vasco había comprobado la necesidad de participar en la corriente europeísta, con la intención de dar proyección internacional a sus reivindicaciones, asistiendo a los sucesivos Congresos de Nacionalidades Europeas y a reuniones de minorías nacionales de la Sociedad de Naciones, para estrechar lazos con el resto de Europa<sup>13</sup>. Los nacionalistas vascos, al igual que los catalanistas, se consideraban a sí mismos una minoría nacional subyugada por España y utilizaban estos organismos como vía para reivindicar una mayor autonomía. En 1933, en el IX Congreso de Nacionalidades Europeas celebrado en Berna (Suiza), la representación vasca había comprobado que la Alemania de Hitler tenía como objetivo la construcción de un nuevo orden europeo, basado en una férrea jerarquía racial, en cuya cúspide se encontraría el pueblo ario, único –junto a sus más directos descendientes– apto para formar parte del Tercer Reich<sup>14</sup>. Al PNV no le sorprendió el aumento de la influencia del nacionalsocialismo alemán y las ideas autoritarias de supremacía sobre los pueblos de Europa Central, aunque sí que tratara de extender su radio de acción a nacionalismos minoritarios occidentales, objetivo para el que los nazis utilizaban precisamente dicho Congreso de Nacionalidades. A estas alturas, su mayor preocupación era la amenaza de ataque sobre naciones como Checoslovaquia, constituidas como Estado tras la I Guerra Mundial para favorecer los intereses geopolíticos de los Gobiernos de Francia y Gran Bretaña de debilitamiento de Alemania<sup>15</sup>. La plasmación real de estas dificultades tuvo

---

<sup>12</sup> “gente inocente está siendo perseguida y ejecutada, conforme a los típicos métodos totalitarios, bien conocidos en otros países oprimidos”. Carta de José Antonio Aguirre a Franklin D. Roosevelt, París, 4-3-1939, NARA, RG 59, State Department, Box 5228, Leg. 852.00/9581.

<sup>13</sup> NÚÑEZ SEIXAS, “¿Protodiplomacia exterior o ilusiones ópticas?”, p. 266 y ss. Respecto a los acercamientos previos del nacionalismo vasco al europeísmo véase: ESTEVEZ, “El nacionalismo vasco y los congresos de minorías”, pp. 311-322. UGALDE, Alexander, “Entrada del nacionalismo vasco en el Congreso de Nacionalidades Europeas”, pp. 403-421. ARRIETA, *Estación Europa*.

<sup>14</sup> NÚÑEZ SEIXAS, Xosé Manoel, *Entre Ginebra y Berlín. La cuestión de las minorías nacionales y la política internacional en Europa 1914-1939*, Akal, Madrid, 2001, p. 388 y ss.

<sup>15</sup> *Ibid.*, pp. 74 y 75.

lugar en la conferencia de Múnich de septiembre de 1938, donde se estipuló que para mantener la paz y la concordia europea, el Gobierno checo de Edward Benes debía ceder a Alemania los Sudetes (región checoslovaca con un amplio porcentaje de población germana).

Por eso, tras el desbaratamiento de la II República española en marzo de 1939, la dirección política vasca quería demostrar al presidente Roosevelt –cuya visión de las relaciones internacionales y de la política exterior estadounidense contenía grandes dosis de idealismo *wilsoniano*– que su situación era similar a la de las minorías nacionales europeas (checos, bosnios, eslovenos, e incluso judíos), es decir –bajo su perspectiva– víctimas de la estrategia geopolítica de otras naciones-Estado más fuertes. Las referencias y comparativas con países centroeuropeos fueron constantes, en parte por el apoyo del presidente estadounidense Woodrow Wilson (1913-1921) a la independencia de Polonia y Checoslovaquia, reclamada por los nacionalistas de Józef Pilsudski y Tomás Masaryk respectivamente, con el objetivo de construir un muro de nuevos países que debilitara a Alemania y la Unión Soviética. Apelando a estos nexos históricos y políticos, su objetivo era demostrar que en 1939 la situación de los nacionalistas vascos era similar a la de los centroeuropeos durante la I Guerra Mundial. Así lo explicaba Ramón de la Sota McMahon a Antón Irala:

América hizo a Czecho-Slovakia [sic] libre en Versalles, y otro Versalles tendrá que venir. Con los lazos históricos que nos une con este pueblo, Lafayette, el recuerdo a las libertades Vascas en el primer congreso Americano, nuestro nombre aquí, nuestra acción en los tres años de lucha en la Península, etc., hacen que nuestra posición sea más sólida que la de los Czecho-Slovakos [sic] en los años del conflicto mundial. Nuestros refugiados, el romanticismo que produce a los Americanos tan solo el recuerdo de un Biarritz, o un Zarauz son bases para una labor muy fructífera<sup>16</sup>.

Los delegados del Gobierno vasco en Nueva York consideraban que, ante las dificultades que se avecinaban a escala internacional, Estados Unidos ocuparía su lugar como defensor de la libertad e intervendría activamente del lado de los países democráticos. Pero mientras tanto había que tomar precauciones, de manera que el *lehendakari* ordenó a la delegación de Nueva York que hiciera indagaciones sobre un posible reconocimiento por parte de Estados Unidos al Gobierno de Franco, temeroso de los posibles perjuicios que este reconocimiento pudiera acarrear a las relaciones

---

<sup>16</sup> Carta de Ramón de la Sota a Antón Irala, 14 de abril de 1939, Nueva York, en SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*,: p. 274. La alusión a Lafayette como vínculo entre vascos y estadounidenses puede que se refiera a que el marqués de Lafayette embarcó en Pasajes de San Juan (Guipúzcoa) en 1777 para sumarse a la guerra de independencia de Estados Unidos. Véase GOTTSCHALK, Louis R., *Lafayette in America 1777-1783*, L'Esprit de Lafayette Society, Arveyres, 1975, p. 166.

entre la delegación y el Departamento de Estado. De este modo, instó a sus delegados a que vieran la posibilidad de realizar alguna gestión de tipo político ante Franklin D. Roosevelt, con la finalidad de mantener una relación oficial u oficiosa, una vez reconocido Franco, “como sucedió en Francia cuando la revolución rusa, que a pesar de ser reconocido el Gobierno bolchevique por Francia, los rusos blancos tenían una especie de embajador”<sup>17</sup>.

En la práctica, el presidente Roosevelt retrasó el reconocimiento de la España franquista todo lo que pudo, lidiando con las presiones de los grandes inversionistas estadounidenses y condicionándolo a la formalidad de recibir de Franco garantías de un trato clemente a los republicanos<sup>18</sup>. A finales de marzo de 1939, cuando aún se combatía en Madrid, surgieron dentro de la opinión pública estadounidense las primeras voces discordantes con la negativa del subsecretario Sumner Welles a prestar los buques de la marina mercante estadounidense, solicitados por el embajador Fernando de los Ríos, para evacuar a la población civil atrapada en los reductos leales a la República. El conocido corresponsal de guerra del *The New York Times*, Jay Allen, transmitió duramente sus quejas al Departamento de Estado:

As I understand it, Sumner Welles has been asked by the President whether something might not be done. Sumner Welles is a very able man. I do not believe that he suffers from any cardiac development. And he is a diplomat. When Bilbao was about to fall a very devout Basque Catholic, Sr. Picavea, who was the agent of the Basque Government in Paris, went to call on Monseigneur Delbos to explain to him that many thousands of Basque nationalists, Catholics all and the best in Spain incidentally, would be murdered by Franco's forces. (He was right; 14,000 including twenty-six priests were murdered). But Mr. Delbos thought Sr. Picavea was rather over stating the case. He agreed to do something. As Picavea came away he said: This is an occasion for simple humanitarian intervention. I pray to God that the diplomats will not interfere. We fear the diplomats more than we fear the German bombers. And frankly I fell much the same way. This thing will not be done unless orders come from above to Mr. Sumner Welles not to find out what might be done [...] our diplomats remain hog tied by expediency, a self-imposed strangulation by the Old-School ties (as has been said of Mr. Eden). If we wanted to get these people out we should tell the British and French to do it or to take the consequences with American public opinion. God knows we have the right to quid pro quo now and then. They should we warned in their own interests and in ours<sup>19</sup>.

---

<sup>17</sup> Carta de José Antonio Aguirre a Manuel de la Sota, 1939, sin fecha exacta y sin lugar, Irargi, GE-0041-05.

<sup>18</sup> THOMAS, *Roosevelt y Franco*, p. 71.

<sup>19</sup> “Como yo lo entiendo, el presidente Roosevelt ha pedido a Sumner Welles si no se podría hacer algo. Sumner Welles es un hombre muy capaz. No creo que sufra ninguna insuficiencia cardiaca. El es un diplomático. Cuando Bilbao estaba a punto de caer, un muy devoto católico vasco, el Sr. Picavea, que fue agente del Gobierno vasco en París, recurrió al señor Delbos [ministro de Exteriores de Francia] para explicarle que muchos nacionalistas vascos, todos católicos y, por cierto los mejores de España,



Tras el reconocimiento oficial de la España de Franco por Estados Unidos el 1 de abril de 1939, coincidiendo con el final de la Guerra Civil, otros periodistas como Guy Emery Shipler, editor del diario anglicano *The Churchman*, escribieron directamente a Roosevelt señalándole su disconformidad y describiendo la derrota republicana como fruto de una gran traición a la democracia<sup>20</sup>. También Claude G. Bowers se sumó a este tipo de iniciativas e impulsó en la prensa una campaña anti-reconocimiento<sup>21</sup>. El ya exembajador estadounidense en España, un declarado antifascista, insistió en que los franquistas tan solo eran una pieza más dentro del plan de conquista europea proyectado por Alemania. A favor de su campaña anti-reconocimiento argumentó que los servicios de prensa españoles, dirigidos por Juan Francisco de Cárdenas, habían desarrollado una campaña feroz y abusiva contra el presidente Roosevelt y las instituciones e ideales americanos, con la finalidad de alejar a Estados Unidos de sus aliados tradicionales en Latinoamérica<sup>22</sup>. Estas manifestaciones fueron respondidas del siguiente modo por el jefe de protocolo de la Casa Blanca, George Messersmith:

With reference to the recognition of the existing National Government of Spain, I should like to point out that when that Government was recognized by the Government of the United States on April 1, 1939, it was in complete control of the entire country. The previously existing Government was disappeared, and the Spanish Ambassador in Washington had informed this Department that in view of this fact he was vacating the Spanish Embassy and departing from his post. Under the circumstances the establishment of normal diplomatic relations between this Government and the existing Government in Spain was the natural and logical procedure. The maintenance of normal

---

serían asesinados por las fuerzas de Franco (Él estaba en lo cierto: 14.000, incluidos 26 sacerdotes, fueron asesinados). Aunque el Sr. Delbos pensó que el Sr. Picavea estaba exagerando el asunto. El accedió a hacer algo. Según Picavea se alejaba dijo: esta es una ocasión para una simple intervención humanitaria. Rezo a Dios para que los diplomáticos no interfieran. Tememos a los diplomáticos más que a las bombardeos alemanes. Y francamente me siento de la misma manera. Este asunto no se llevará a cabo a menos que las órdenes procedentes de por encima del Sr. Sumner Welles señalen que no se informe sobre lo que debería hacerse [...]. Nuestros diplomáticos permanecen como cerdos atados por propia conveniencia, con un estrangulamiento autoimpuesto por encorbatados de la vieja escuela (como se ha dicho del Sr. Eden). Si nosotros quisiéramos sacar a esta gente fuera, deberíamos decir a británicos y franceses qué hacer o asumir las consecuencias ante la opinión pública americana. Dios sabe que nosotros tenemos el derecho al *quid pro quo* de vez en cuando. Deberían advertirnos por su propio interés y por el nuestro”. Carta de Jay Allen a Harold Ickes, 28 de marzo de 1939, Washington, NARA RG 59, State Department, Box 6415, Leg. 852.00/9111. En realidad, tanto las cifras de sacerdotes como el total de ejecutados o asesinados por los sublevados que da Allen son muy exageradas. Catorce sacerdotes fueron fusilados por los franquistas. No hay cifras seguras de la represión en las tres provincias vascas, pero las investigaciones más serias apuntan como mucho a unos 1.600 en total. BARRUSO, Pedro: “La represión en las zonas republicana y franquista del País Vasco durante la Guerra Civil”, *Historia Contemporánea*, nº 35, 2007, p. 670 .

<sup>20</sup> Carta de Guy Emery Shipler a F.D. Roosevelt, 21-4-1939, Nueva York, NARA RG 59, State Department, Box 6415, Leg. 852.00/9111.

<sup>21</sup> Carta de Ramón de la Sota a Antón Irala, 6-4-1939, Nueva York, en SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, p. 269.

<sup>22</sup> THÔMAS, *Roosevelt y Franco*, p. 64.

diplomatic relations by this Government with other governments throughout the world does not, of course, imply either approval or disapproval of their policies or actions<sup>23</sup>.

El fin definitivo de la República trajo consigo numerosas complicaciones para los exiliados españoles. Por de pronto, generó un problema de residencia legal para todos aquellos que hubieran entrado en el país con pasaportes republicanos. Durante los años de la guerra, la opinión pública estadounidense había sido un muy útil instrumento de presión para los líderes políticos del exilio, que no tuvieron dificultades para conseguir visados temporales y circular por el país, con el fin de realizar giras propagandísticas a favor de la República. Tras la victoria de Franco, muchos de los agentes políticos españoles asentados en Norteamérica tuvieron que *lidiar* con el Departamento de Justicia para llegar a algún tipo de acuerdo transitorio que les permitiera alargar su estancia. Sin embargo, estos no fueron lo ventajosos que hubieran querido los principales afectados porque la política marcada por el Departamento de Estado buscó no molestar al nuevo Gobierno español, sobre todo por las reiteradas protestas de Juan Francisco de Cárdenas (nombrado encargado de negocios de Franco en Estados Unidos el 3 de abril de 1939, y posteriormente embajador y ministro plenipotenciario el 6 de junio), que denunciaba el supuesto trato preferente para acceder al país que recibían los republicanos frente a los franquistas, que –añadía– sufrían serias calamidades en su entrada<sup>24</sup>.

Estas circunstancias afectaron seriamente a la delegación vasca en Nueva York, perjudicando al estatus de sus miembros (recuérdese que los delegados del Gobierno vasco se habían inscrito como representantes del Gobierno republicano en el registro de agentes del Departamento de Estado) e invalidando sus pasaportes o *igarobides*, aceptados hasta entonces en Estados Unidos solo gracias al aval del Gobierno de Francia<sup>25</sup>. Sin embargo, como he señalado, se llegó finalmente a un acuerdo

---

<sup>23</sup> “Con relación al reconocimiento del actual gobierno de la España nacional, debería señalarle que cuando este gobierno fue reconocido por el gobierno de Estados Unidos el 1 de abril de 1939, este controlaba el país por completo. Había desaparecido el gobierno previamente existente, y el embajador español en Washington había informado a esta oficina que, en vista a este hecho, desocupaba la embajada española y cesaba de su puesto. Bajo estas circunstancias, el establecimiento de unas relaciones diplomáticas normalizadas entre este Gobierno y el actual Gobierno en España era el procedimiento lógico y natural. El mantenimiento de unas relaciones diplomáticas normalizadas entre este gobierno y otros del mundo, sin embargo, no implica la aprobación o desaprobación de sus políticas o acciones.” Carta de George Messersmith a Guy E. Shipler, 27-4-1939, Washington, NARA, RG 59, State Department, Box 6339, Leg. 852.00/9171.

<sup>24</sup> ORDAZ, *Características del exilio español*, p. 178.

<sup>25</sup> ORDAZ, “La delegación vasca en Nueva York”, *Estudios de Historia social y económica de América*, nº 12, 1995, pp. 179-197. ANASAGASTI y SAN SEBASTIÁN, *Los años oscuros*, p. 45.

provisional y el Departamento de Justicia aceptó la última renovación de los visados y pasaportes a la delegación vasca, realizada a finales de marzo de 1939 por Antonio de la Cruz Marín, cónsul republicano en Nueva York. Esta situación condicionó el funcionamiento de la delegación y, en los años siguientes, la búsqueda de residencia legal provocó que los Sota e Irala trataran de obtener la ciudadanía estadounidense como forma de mantener la oficina abierta<sup>26</sup>.

Pese a estas complicaciones, en el periodo transcurrido entre el final de la Guerra Civil española y el inicio de la II Guerra Mundial la delegación continuó funcionando y trabajando en labores de presión sobre la prensa, con la finalidad de captar el apoyo de la opinión pública estadounidense. Se multiplicaron los contactos con la revista *Life*, los periódicos *The Washington Post*, *The Boise Capital News*, *La Prensa* (publicado en español), *The New York Times*, *The New York World Telegram* y *The New York Herald Tribune*, o las publicaciones católicas *Commonweal* y *The Catholic Worker*, e incluso se establecieron importantes relaciones con las agencias de prensa *United Press* y *Associated Press*<sup>27</sup>. Sin embargo, “un problema de actualidad” afectaba las gestiones en estos medios. Hasta 1937, la prensa estadounidense había cubierto ampliamente los sucesos relacionados con la Guerra Civil en el País Vasco pero, tras la caída del frente norte, las noticias sobre la situación vasca se habían visto reducidas a pequeñas anécdotas de tipo folclórico-deportivo<sup>28</sup>. Las campañas propagandísticas pro-franquistas, encabezadas por periodistas estadounidenses, como el corresponsal del *The New York Times* en España, John V. Hinkel<sup>29</sup>, complicaron aún más la situación. Este había realizado un estudio detallado sobre la situación en la Guerra Civil con documentación proporcionada por sacerdotes cercanos al cardenal Isidro Gomá que, según los delegados, eran “un conjunto de verdaderas enormidades y falsedades”<sup>30</sup>.

La delegación vasca intentó contrarrestarlo enviando notas de prensa sobre la correcta actuación del Gobierno vasco al *The New York Herald Tribune* y *The New York World Telegram*. Además, habían interesado a periodistas, como Leland Stowe,

---

<sup>26</sup> SAN SEBASTIÁN, *El exilio vasco en América*, p. 212.

<sup>27</sup> “Informe de la gestión realizada por la delegación del Gobierno de Euzkadi en Estados Unidos de Norte América, desde el 19 de agosto de 1938, al mes de enero de 1939”, en SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, p. 140.

<sup>28</sup> *Ibid.*, pp. 138-142

<sup>29</sup> GONZÁLEZ, “La guerra civil española y la conferencia de obispos norteamericana”, p. 326. REY, *Stars for Spain*, p. 319.

<sup>30</sup> Carta de Antón Irala a José Antonio Aguirre, 18-9-1938, Nueva York, en SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, pp. 194-195.

Whitelaw Reid y Sutherland Denlinger, en asuntos como el problema de los refugiados vascos o la cuestión de las nacionalidades en la Península Ibérica<sup>31</sup>. Paralelamente, Ramón de la Sota McMahon emprendió en febrero-marzo de 1939 una gira de conferencias por diferentes centros universitarios, como *Princeton University*, *Catholic University of America* y *Columbia University*<sup>32</sup>. Durante sus discursos, para contrarrestar el estereotipo del vasco como el de “un pelotari con beret [boina]”, enfatizó la catolicidad de los dirigentes del Gobierno vasco en el exilio, que precisamente tratando de seguir la doctrina católica, habían optado por posicionarse al lado del régimen legítimamente constituido<sup>33</sup>. Esta tournée dio sus frutos rápidamente. El representante vasco se granjeó importantes amistades, como George Ford, capellán católico de *Columbia University*<sup>34</sup>, Archibald Ross Lewis, profesor de Historia en *Princeton University*<sup>35</sup>, y William C. Trimble, diplomático estadounidense, antiguo vicecónsul en Argentina, Estonia y Francia<sup>36</sup>.

La delegación vasca también proyectó la actuación del coro *Eresoinka*, un grupo musical creado por el *lehendakari* Aguirre a modo de embajada cultural vasca en 1937. La precariedad económica del Gobierno vasco había llevado a la delegación a buscar diferentes vías de financiación, como la realización de una gira propagandística por América de *Eresoinka*. Para hacerla realidad, dirigieron todos sus esfuerzos para contar con la participación del multimillonario Solomon Hurok y la colaboración de la *North American Committee to Aid Spanish Democracy*, de modo que el primero financiara las actuaciones y la segunda cediera algunas de sus infraestructuras y locales. Aunque se entregaron algunas piezas musicales a diferentes emisoras de radio, como la cristiana W.M.C.A., para que se diera a conocer el folclore vasco y anunciar la proximidad de la gira, finalmente esta no llegó a efectuarse por problemas logísticos<sup>37</sup>. Como alternativa, la representación vasca dedicó sus esfuerzos

---

<sup>31</sup> Carta de Ramón de la Sota a Antón Irala, 6-4-1939, Nueva York, en SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, p. 270.

<sup>32</sup> Carta de Ramón de la Sota a José Antonio Aguirre, 5-3-1939, Nueva York, en SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, p. 265.

<sup>33</sup> Carta de Ramón de la Sota a Antón Irala, 9-5-1939, Nueva York, en SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, p. 285.

<sup>34</sup> SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, pp. 90 y 116.

<sup>35</sup> Carta de Ramón de la Sota a Antón Irala, 23-5-1939, Nueva York, en SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, p. 292.

<sup>36</sup> Carta de Ramón de la Sota a Antón Irala, 15-5-1939, Nueva York, en SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, p. 286.

<sup>37</sup> Carta de Ramón de la Sota a Antón Irala, 6-4-1939, Nueva York, en SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, p. 271. Véase ARANA MARTIJA, José Antonio, *Eresoinka. Embajada cultural vasca, 1937-1939*, Vitoria, Gobierno vasco, 1987.

propagandísticos a la proyección de películas documentales en diferentes eventos organizados por la sociedad liberal neoyorquina, como *Guernika*, en la que se mostraba a un pueblo vasco pacífico, cuya población civil –y especialmente los más inocentes, los niños– era aterrorizada por un enemigo militarmente superior<sup>38</sup>.

Durante esta etapa, uno de los principales contactos de la delegación fue Roger Nash Baldwin, uno de los fundadores de la *American Civil Liberties Union*<sup>39</sup>. Sus gestiones en Washington DC sirvieron para que los Sota conocieran de primera mano la opinión que la Administración Roosevelt tenía sobre las actividades del Gobierno vasco en el exilio. Desde joven, Baldwin había formado parte de plataformas y grupos de presión a favor de los derechos civiles, como la *American Union Against Militarism* y la *American Civil Liberties Union*. Durante la Guerra Civil española se había mostrado partidario de los republicanos, impulsando el *North American Committee to Aid Spanish Democracy* –una plataforma de ayuda económica para la República española, controlada por el Partido Comunista Americano– en la que ostentaba el cargo de presidente honorario<sup>40</sup>. Baldwin, que conocía la *cuestión vasca* y la situación del Gobierno de Euzkadi, entabló los primeros contactos con la delegación vasca en el marco de esa organización. Sin embargo, paradójicamente, desde un primer momento aconsejó a Ramón de la Sota McMahon que no se vinculara con la *North American Committee to Aid Spanish Democracy*, dada su filiación comunista, para no perjudicar la imagen de los vascos ante las instituciones políticas católicas<sup>41</sup>.

Los contactos obtenidos a través de Baldwin fueron personas de importante peso político y de gran relevancia social, como Michael Francis Doyle, abogado y consejero del *Irish Republican Movement*, o Fiorello LaGuardia, alcalde de Nueva York por el Partido Demócrata<sup>42</sup>. En aquellos momentos, Baldwin era uno de los mejores aliados

---

<sup>38</sup> Respecto a la importancia del documental *Guernika*, véase PABLO, Santiago de, “Un país aterrorizado: la retórica del miedo en el cine de la Guerra Civil en el País Vasco”, en BERTHIER, Nancy y SÁNCHEZ-BIOSCA, Vicente, *Retóricas del miedo. Imágenes de la guerra civil española*, Casa de Velázquez, Madrid, 2012, p. 137 y ss.; Id., *Tierra sin paz*, pp. 79-146.

<sup>39</sup> COTTRELL, Robert C., *Roger Nash Baldwin and the American Civil Liberties Union*, Columbia University Press, New York, 2001. LAMSON, Peggy, *Roger Baldwin: Founder of the American Civil Liberties Union*, Houghton Mifflin, Boston, 1976.

<sup>40</sup> CARROLL, Peter N., *The odyssey of the Abraham Lincoln Brigade: Americans in the Spanish Civil War*, Stanford University Press, Palo Alto, 1994, p. 61. GREENBERG, Brian y WATTS, Linda S., *Social history of the United States*, ABC-CLIO, New York, 2009. DALLEK, Robert, *Franklin D. Roosevelt and American Foreign Policy, 1932-1945*, Oxford University Press, New York, 1995, p. 142.

<sup>41</sup> Carta de Ramón de la Sota a Antón Irala, 6-4-1939, Nueva York, en SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, p. 271 y Notas de trabajo de la delegación de New York. Relaciones con Comités americanos. Roger Baldwin, 7-9-1938, en SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, p. 89.

<sup>42</sup> Notas de trabajo de la delegación de New York. Relaciones con los católicos americanos, 1939, en SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, pp. 112-119. JEFFERS, H. Paul, *The Napoleon of New York:*

de la delegación de Nueva York, pese a que su amistad, como había señalado Ramón de la Sota a Antón Irala, estuviese motivada “por su incansable lucha por los derechos civiles y su apoyo a cualquier causa en la que las libertades del individuo se vieran perseguidas”, y no tanto por el caso vasco en particular<sup>43</sup>. Las relaciones con Baldwin fueron intensificándose a medida que la delegación necesitó apoyo, casi siempre indirecto, del *North American Committee*.

Lo cierto es que las dificultades económicas les estaban obligando a llamar a distintas puertas con el fin de mantener el funcionamiento de la maquinaria política y benéfico-asistencial del Gobierno de Euzkadi. Por este motivo, se entiende que estratégicamente se acercaran a las organizaciones de cuáqueros que colaboraban en el esfuerzo asistencial a los republicanos españoles en Francia, a los que pidieron que parte de esos fondos fueran a parar a las organizaciones vascas. Así, a principios de abril de 1939 la delegación vasca contactó con Baldwin para que intercediera en su nombre ante el *American Friends Service Committee*, un grupo de cuáqueros representado por John Reich<sup>44</sup>. Los representantes vascos le explicaron que parte de la difícil situación del Gobierno de Euzkadi en el sur de Francia se debía a la descoordinada e irregular ayuda recibida de las organizaciones colaboradoras con el *North American Committee to Aid Spanish Democracy*. Para paliar estas dificultades, solicitó a Herman F. Reissig –pastor metodista, director de las actividades y jefe de esta organización– que se entrevistara con el consejero del Gobierno vasco Jesús María Leizaola y discutieran el asunto de los fondos económicos<sup>45</sup>. Contra todo pronóstico, la reunión no llegó a celebrarse, debido a la ausencia de Reissig, quien, según Antón Irala, no había acudido porque sentía poca estima hacia los católicos vascos<sup>46</sup>. Aunque esta asociación había mostrado cierto desinterés por la situación vasca, cuando Reissig regresó a Nueva York, Sota se apresuró a entrevistarse con

---

*Mayor Fiorello LaGuardia*, John Wiley & Sons, Inc., New York, 2002. MANNERS, William, *Patience and Fortitude: Fiorello La Guardia: a Biography*, Harcourt Brace Jovanovich, New York, 1976. KESSNER, Thomas, *Fiorello H. La Guardia and the Making of Modern New York*, Penguin Books, New York, 1991.

<sup>43</sup> Carta de Ramón de la Sota a Antón Irala, 16-5-1939, Nueva York, en SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, p. 289.

<sup>44</sup> TAYLOR, Melissa Jane, *Experts in Misery? American Consuls in Austria, Jewish Refugees and Restrictionist Immigration Policy, 1938-1941*, University of South Carolina, 2006, p. 159. LICHTI, James I., *Houses on the Sand? Pacifist Denominations in Nazi Germany*, Peter Lang Publishing, New York, 2006, p. 196.

<sup>45</sup> Carta de Ramón de la Sota a Antón Irala, 14-4-1939, Nueva York, en SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, p. 273.

<sup>46</sup> Carta de Antón Irala a Ramón de la Sota, 25-4-1939, Nueva York, en SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, p. 275.

Baldwin para conocer de antemano los informes sobre la situación de las organizaciones de exiliados, y si estos acelerarían las gestiones de la ayuda económica que necesitaban las instituciones vascas. Las fuentes documentales de las que dispongo parecen indicar que la ayuda no llegó, como evidencia el descontento de Sota: “Todo es poco con esta gente. Tiran el dinero y nada tiran por donde puede andar uno nuestro”<sup>47</sup>.

En cualquier caso, la cooperación entre Baldwin y el grupo vasco fue estrecha y no se limitó a los asuntos económicos. Por ejemplo, se mostró dispuesto a hacer de intermediario ante el Departamento de Estado para que entablara contacto con la embajada soviética y esta buscara una solución que permitiera la liberación de José María Aberásturi. Se trataba de un marinero vasco de 30 años, afincado en San Sebastián, miembro del sindicato católico y nacionalista vasco Solidaridad de Trabajadores Vascos (STV) y tripulante del *Itziar*, un barco que había sido interceptado por la marina soviética durante uno de sus trayectos a Middlesborough (Gran Bretaña), razón por la que había sido encarcelado en Leningrado a principios de noviembre de 1937<sup>48</sup>. Igualmente, acompañó a Ramón y Manuel de la Sota a Washington para que se reunieran con miembros del Departamento de Estado y del Partido Demócrata, estando presente en algunos encuentros, como el celebrado con el fiscal general Frank Murphy. Durante esta reunión, celebrada en marzo de 1939, solicitó la mediación de la Casa Blanca para que presionara al Gobierno franquista en la conmutación de las penas de muerte impuestas a algunos nacionalistas vascos en España, en un momento en el que aumentaban las denuncias sobre casos de represión procedentes de asociaciones estadounidenses, como el *Spanish Relief Refugee Campaign*<sup>49</sup>. También colaboró en las gestiones ante el secretario ejecutivo del *President Roosevelt Consultive Committee for Political Refugees*, George L. Warren, para que agilizaran la tramitación de visados a los exiliados vascos<sup>50</sup>.

Estas gestiones emprendidas por la delegación vasca no pasaron desapercibidas para la embajada franquista, dirigida por Cárdenas. Los representantes vascos habían sido avisados por el excónsul republicano en Nueva York, Antonio de la Cruz, de que

---

<sup>47</sup> Carta de Ramón de la Sota a Antón Irala, 26-4-1939, Nueva York, en SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, p. 280.

<sup>48</sup> Desconozco los motivos del apresamiento del buque, que llevó a prisión a este marinero vasco. Carta de Ramón de la Sota a Antón Irala, 2-3-1939, Nueva York, en SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, p. 329.

<sup>49</sup> En cuanto a la labor de la *Spanish Refugee Relief Campaign*, véase BOSCH, *Miedo a la democracia*, pp. 251-253.

<sup>50</sup> JIMÉNEZ DE ABERASTURI y MORENO, *Al Servicio del Extranjero*, p. 394.

posiblemente el diplomático español presentaría una protesta formal al Departamento de Estado para dificultar sus gestiones, como se muestra en la correspondencia interna de la delegación: “si Cárdenas no quiere que trabajemos nosotros aquí y nos quiere hacer la vida imposible nos podría dificultar nuestra labor matando a los pocos medios de acción abierta que tenemos, al mandar con nuestro nombre, sin apoyo alguno, cartas o declaraciones a la prensa”<sup>51</sup>. Ante tal eventualidad, los delegados se movieron rápidamente para conocer la opinión que tenía el Departamento de Estado sobre sus actividades. Para ello contaron con un contacto privilegiado, Michael Straight, amigo de Sota y agente de la Oficina de Gestión Económica del Departamento de Estado. Este intercambió impresiones con Eric C. Wendelein, jefe de los asuntos para la Península de la *Office of European Affairs*, de las que fue informado Sota:

El G. de los E.U. [Gobierno de los Estados Unidos] permitió a Cárdenas hacer toda clase de propaganda y para nada intervino diciéndole que hiciese esto u el otro. Si Cárdenas protesta por nuestra actuación el D. de E. [Departamento de Estado] le contestará que nuestra actuación no es oficial, eso es, que no nos metemos en actividades de tipo consular por lo tanto y al no tener responsabilidad para con el G.A. [Gobierno Americano] nada nos pueden decir. Yo creo que al G.A. nuestra labor le agrada. Así me lo han dicho los que están cerca del D. de E. Me dice también Straight que Yost el jefe del Departamento en el cual estamos inscritos como agentes extranjeros me quiere conocer<sup>52</sup>.

Estas demostraciones de simpatía por parte de los funcionarios del Departamento de Estado alentaron los ánimos de los exiliados vascos. Para el Gobierno de Euzkadi, estas muestras de cordialidad suponían un respaldo hacia sus actividades, pero, realmente, Estados Unidos no se había comprometido a nada, ni siquiera a mostrar cierta solidaridad moral hacia las actividades políticas vascas ni, puntualmente, a cambio de información, ofrecer algún tipo de acuerdo que permitiera renovar sus visados en tránsito.

## **2. Lobbying y más lobbying. La fundación de la subdelegación vasca en Boise**

Las consecuencias del final de la Guerra Civil española, con la consiguiente represión franquista, conmocionaron a la opinión pública estadounidense,

---

<sup>51</sup> Carta de Ramón de la Sota a Antón Irala, 14-4-1939, Nueva York, en SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, p. 272.

<sup>52</sup> Carta de Ramón de la Sota a Antonio Irala, 2-5-1939, Nueva York, en SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, p. 283.



convenciéndola de que su Gobierno debía haber intervenido en España. En febrero de 1939, el presidente Roosevelt había comenzado a tomar medidas para modificar su política exterior y contrapesar el poderío del sector aislacionista en el Congreso, dominado por la idea de guardar distancias con respecto a la *corrupta e incorregible* Europa, a la que ya habían ayudado en la I Guerra Mundial. Esta percepción, presente dentro del imaginario colectivo del estadounidense medio, se acrecentó de 1935 a 1939 con la promulgación de las leyes de neutralidad<sup>53</sup>. Estas no distinguían entre víctima y agresor, no tenían en cuenta las implicaciones ideológicas de uno u otro bando y consideraban a ambos contendientes como beligerantes. De hecho, el secretario de Estado Hull no reparó en definirlos como una limitación a la práctica diplomática de Estados Unidos, al otorgar ventajas al atacante frente al agredido, y así se había demostrado durante el conflicto español. Así, para buena parte de la opinión pública estadounidense, los exiliados republicanos se convirtieron en una de las primeras víctimas de los fascismos<sup>54</sup>.

Cuando el 1 de septiembre de 1939 dio comienzo la guerra en Europa, la opinión pública estadounidense empezó a decantarse de modo mucho más claro que hasta entonces. A finales de 1939, un sondeo de opinión realizado por la agencia Gallup había mostrado que un 84% de la sociedad estadounidense se identificaba con los Aliados, mientras que tan solo un 2% era favorable a los alemanes<sup>55</sup>. No obstante, como es bien sabido, este apoyo social a las democracias no se tradujo en una intervención directa en la guerra por parte de su Gobierno. En aquellos momentos, la política del Departamento de Estado promovía la defensa del hemisferio occidental dentro de los límites geográficos del continente americano, absteniéndose de participar en una guerra a la que todavía consideraban solo europea.

Pese a la actitud aislacionista de Estados Unidos, el Gobierno vasco decidió intensificar su política de acercamiento a los Aliados, que estaba iniciando en Europa. Tras el estallido de la II Guerra Mundial, el *lehendakari* Aguirre propuso a la cúpula del PNV que el Gobierno de Euzkadi prestara una colaboración incondicional a los Aliados, como muestra de su buena voluntad hacia las democracias, para despertar su interés por las reivindicaciones vascas que, en un futuro reordenamiento territorial

---

<sup>53</sup> JOHNSON, Paul, *Estados Unidos. La historia*, Vergara, Barcelona, 2001, p. 675.

<sup>54</sup> ORDAZ, *Características del exilio español*, p. 176.

<sup>55</sup> KENNEDY, *Entre el miedo y la libertad*, p. 508.

posbélico, podrían ser tenidas en cuenta. Así lo expuso Aguirre al EBB el 26 de septiembre de 1939:

Las democracias van a ganar la guerra; tenemos la obligación de apoyarlas, dejándonos de sentimentalismo y cuestiones prácticas, reparando únicamente en el criterio puro. Nuestra actuación debe ser tal que la victoria de los Aliados coincida con la nuestra. La victoria aliada significa la victoria contra todos los totalitarismos, estén donde estén y sea lo que sea el estado sobre el que se halle implantado [...]. Lo que sacaremos nosotros en primer lugar, es la derrota de los totalitarismos, primera base de nuestro camino por la independencia. Vamos por la libertad de Euzkadi ¿Cuál es el objeto primero al que debemos atender? Constituir el instrumento político preciso de actuación exterior e interior. De no hacerlo, nuestra derrota sería automática [...]. Como principio nuestro ofrecimiento es incondicional y generoso y ha causado una magnífica impresión<sup>56</sup>.

Hasta aquel momento, en sus relaciones con los estadounidenses, el Ejecutivo vasco había centrado su actividad en presionar a la Casa Blanca y a la Fiscalía General del Estado para que protestara ante el Gobierno franquista por las ejecuciones que se estaban produciendo en el País Vasco<sup>57</sup>. Como ya he señalado, el Gobierno de Estados Unidos había reconocido al Gobierno de Franco el 1 de abril de 1939, a condición de que respetara un mínimo de garantías humanitarias. El incumplimiento de estos requisitos llevó a varios intelectuales y periodistas estadounidenses a iniciar una campaña de presión ante su Gobierno, con el objetivo de salvar el mayor número de vidas de los directamente implicados en la política republicana. El afamado escritor Louis Bromfield, colaborador de la *Spanish Relief Refugee Campaign*, presionó a Eleanor Roosevelt para que esta consiguiera que Washington enviara una protesta formal a Franco, solicitándole el cese de represalias contra los poetas Miguel Hernández y Josep Lleonard, el abogado y publicista valenciano Ángel Gaos, y el novelista catalán Josep María Folch i Torres, entre otros<sup>58</sup>. La primera dama transmitió estas manifestaciones al Departamento de Estado y días después Sumner Welles le respondió que el Gobierno de Estados Unidos se oponía a la brutalidad de las medidas tomadas por el Gobierno español contra estos individuos, pero lamentaba no poder intervenir, en vista de que ningún ciudadano estadounidense estaba directamente implicado. No obstante, se ofrecía a transmitir extraoficialmente a las autoridades

---

<sup>56</sup> Acta de reunión del EBB, 26-9-1939, Anglet, AHNV, EBB 392-3.

<sup>57</sup> Aunque en la documentación manejada Manuel Ynchausti no aparece como miembro de la delegación de Nueva York y sí como uno de sus principales impulsores, hay una foto propagandística del Gobierno vasco en la que a Manuel de la Sota y al matrimonio Ynchausti se les denomina “delegados vascos en Norte América”. Véase SAN SEBASTIÁN, *El exilio vasco en América*, p. 91.

<sup>58</sup> Carta de Louis Bromfield a Eleanor Roosevelt, 24-8-1939, Nueva York, NARA, RG 59, State Department, Box 6415, Leg. 852.00/9324.

franquistas los efectos que sobre la opinión pública estadounidense podría tener dicha política represiva:

Since the termination of the conflict in Spain last March we have from time to time received communications from individuals and organizations both in this country and abroad urging that this Government intervene to prevent the carrying out of wholesale reprisals, including summary executions, of large numbers of persons in that country, adherents of the former Loyalist régime. As an example of these charges, it was alleged that following the occupation of Madrid last March by the forces of General Franco six hundred Spanish intellectuals faced certain death in that city. In other communications received by the Department it was asserted that thousands of innocent victims were being tortured and executed. In reply to these communications the Department has made it clear that on questions of this kind the attitude of this Government has always been unequivocally opposed to acts of brutality and our influence has always been used in favor of measures of humanity. On a number of occasions, as in the case of clearly established instances of bombings of civilian populations from the air in various parts of the world during the last two or three years, this Government has publicly protested against such acts and has appealed for the observance of a policy of humanity. Under the accepted principles governing international relations, however, this Government must confine its representations to foreign governments to matters which directly affect American citizens or American interests, and it would not be within its province to address a protest to a foreign government with respect to the treatment accorded by that government to its own nationals within its own jurisdiction. The most that could be done in such circumstances would be for our diplomatic representative in the country in question personally to convey to the appropriate officials of the Government his opinion of the unfavorable reaction which that Government's actions might have upon American public opinion. With reference to the situation in Spain, I may say that we have closely followed all developments in that country. We have not, however, felt justified on the basis of the facts in our possession in making any public statement regarding the acts of brutality alleged to have been committed by one side or the other during the recent conflict<sup>59</sup>.

---

<sup>59</sup> “Desde el final del conflicto en España el pasado marzo hemos recibido de vez en cuando comunicaciones de individuos y organizaciones de este país y del extranjero urgiendo que este Gobierno intervenga para prevenir que se perpetren mayores represalias, incluyendo las ejecuciones sumarias de un largo número de personas en este país, al antiguo régimen republicano. Como ejemplo de estos cargos, se supone que, tras la ocupación de Madrid por las fuerzas del General Franco el pasado marzo, seiscientos intelectuales españoles se enfrentaron inevitablemente a la muerte en esta ciudad. En otros comunicados recibidos por el Departamento, se afirmó que miles de víctimas inocentes estaban siendo torturadas y ejecutadas. En respuesta a estos comunicados el Departamento ha dejado claro que en cuestiones de este tipo la actitud de este gobierno ha sido siempre inequívocamente opuesta a los actos de brutalidad y nuestra influencia ha sido usada siempre a favor de medidas humanitarias. En un número de ocasiones, como en los casos de bombardeo desde el aire de población civil en varias partes del mundo durante los últimos dos o tres años, este gobierno ha protestado públicamente contra tales actos y ha solicitado el cumplimiento de una política humanitaria. Sin embargo, bajo los principios que rigen las relaciones internacionales, este gobierno debe limitar su representación ante los gobiernos extranjeros a asuntos que directamente afecten a los ciudadanos americanos o a los intereses americanos, y no estaría dentro de su órbita realizar una protesta ante un gobierno respecto al tratamiento que su propio gobierno dé dentro de su propia jurisdicción. Lo que más se podría hacer en tales circunstancias sería que nuestro representante diplomático en este país, de manera personal, transmitiera su opinión a los oficiales adecuados del gobierno de la desfavorable reacción que las acciones de su gobierno podrían tener sobre la opinión pública americana. En relación a la situación en España, debo decir que hemos seguido de cerca la evolución en este país. Sin embargo, no tenemos

En esta misma línea, Manuel Ynchausti y el resto de la representación vasca en Nueva York (Jon Bilbao, Manuel de la Sota y Ramón de la Sota McMahon) contactaron con Frank Murphy, su asistente Mennen Williams, y el secretario general de la NCWC, el sacerdote Michael J. Ready para que llevaran a cabo algún tipo de iniciativa que redujera este tipo de medidas represivas y manifestaran públicamente su repulsa hacia ellas. Además, a principios de septiembre de 1939 enviaron un memorándum al Departamento de Justicia, compuesto por una lista de más de 500 nombres de soldados y dirigentes políticos vascos, entre los que se encontraban Juan Ajuriaguerra, Joseba Rezola y Lino Lazcano (comandante del ejército vasco), alegando que se habían comprometido a deponer las armas a cambio de que les dejaran marchar a Francia, como había quedado sellado en el pacto de Santoña de 1937<sup>60</sup>. Más adelante, gracias a la colaboración del padre Alberto Onaindía –desde 1940 convertido en propagandista de los Aliados para la BBC en Londres<sup>61</sup>–, Ynchausti mantuvo abierto un canal de comunicación con Michael J. Ready para empujarle a intervenir ante el Gobierno franquista y evitar así un mayor número de penas de muerte<sup>62</sup>. La labor de *lobbying* sobre el sacerdote estadounidense fue complicada por su proclividad hacia la España de Franco, como explicó Manuel de la Sota a Onaindía:

Aquí se encontrará con la gente más amable, buena, cristiana, y fundamentalmente demócrata... exceptuando los católicos que son una calamidad, en especial su clero y jerarquía. El asunto de traer curas vascos a ésta hace tiempo lo tiene planeado D. Manuel Intxausti en el Arzobispado de aquí [...]. Pero Intxausti está cansado de tratar con estos marrajos para no sacar más que buenas palabras [...]. Me dice V. que Monseñor Ready podrá ayudar. No conoce Vd. a este apuesto y juvenil abate [...]. A querernos y abrazarnos no le gana nadie, pero en salido de su despacho, el Monseñor sigue intrigando a mayor honra y gloria de Franco<sup>63</sup>.

---

justificación que se respalde con los datos que manejamos para realizar cualquier declaración sobre los actos de brutalidad que habrían sido cometidos por uno u otro bando durante el reciente conflicto”. Carta de Sumner Welles a Eleanor Roosevelt, 9-9-1939, Washington, NARA RG 59 State Department, Box 6415, Leg. 852.00/9324, pp. 1-3.

<sup>60</sup> Carta de Mennen Williams al Departamento de Estado, 7-9-1939, Washington, NARA, State Department, Box 6415, Leg. 852.00/9327. Como es bien sabido, la capitulación o pacto de Santoña fue un hecho mucho más complejo. Véase, MEER, Fernando, *El Partido Nacionalista Vasco ante la guerra de España (1936-1937)*, EUNSA, Madrid, 1992, pp. 489-555.

<sup>61</sup> GOIOGANA, “Antón Irala y la primera delegación”, p. 88. CAL, “Alberto Onaindía”, p. 204 y ss.

<sup>62</sup> Manuel de la Sota le comunicó al Padre Onaindía que influyera sobre el embajador de Estados Unidos en Gran Bretaña, Joseph Kennedy, padre de J.F. Kennedy y R. Kennedy, pues era “el mandamás entre los católicos”. Carta de Manuel de la Sota a Alberto Onaindía, Nueva York, 7-10-1940, AHNV, Onaindía, Onaindía 31-1 (53).

<sup>63</sup> Carta de Manuel de la Sota a Alberto Onaindía, Nueva York, 7-10-1940, AHNV, Onaindía 31-1 (53).

En una acción conjunta promovida por Manuel Ynchausti desde Nueva York y por José Ignacio Lizaso (delegado vasco en Londres), solicitaron al Departamento de Estado que presionara a Franco para que cumpliera con los compromisos adquiridos con Estados Unidos de trato indulgente a los republicanos<sup>64</sup>. Para ello, Manuel de la Sota les hizo llegar un informe, titulado *Memorandum on the Imminent Danger of the Capital Sentence Being Carried out upon Basque Nationals Imprisoned in Spain*, en el que se puso de manifiesto las sentencias a muerte de varios nacionalistas vascos y en el que se pedía su mediación para llegar a una solución:

When the Spanish civil war finished, there were over two hundred Basque [...] who had been in prison for more than a year and under the capital sentence. As the war ended, it was thought that no more executions of political prisoners would take place in the Iberian Peninsula. Now, a new wave of persecution appears imminent, and more Basque prisoners are going to be executed. We appeal to those humanitarian spirits who can exert an influence upon the Spanish Authorities. It is time to end the shedding of blood in Spain, magnanimity can only bring that; conciliation of spirits without a perennial peace is impossible<sup>65</sup>.

El ambiente se enrareció debido a la actitud poco favorable de las autoridades españolas hacia Estados Unidos. El 3 de abril de 1939, la Administración Roosevelt trasladó al diplomático Harrison Freeman Mathews de Francia a España para que circunstancialmente ocupara el cargo de *charge d'affaires ad interim* (encargado de negocios interino) hasta que tomara posesión el nuevo embajador, que iba a ser Alexander Weddell. Durante su corta estancia, Mathews percibió en la España franquista un gran descontento hacia su Gobierno, debido a que la opinión pública estadounidense había apoyado a los republicanos españoles durante la Guerra Civil y la Administración Roosevelt había esperado hasta el último momento para reconocer a la España de Franco.

Sin embargo, la situación cambió en mayo de 1939, con la llegada de Alexander Weddell a Madrid, pues desde el primer momento simpatizó con el nuevo régimen. El nuevo embajador, partidario de la línea sostenida por el Departamento de Estado de

---

<sup>64</sup> George S. Messersmith a Frank Murphy, 2-11-1939, Washington, NARA RG 59, State Department, Leg. 852.00/9360. Joseph Kennedy (embajador de Estados Unidos en Londres) al Departamento de Estado, 3-11-1939, Londres, NARA RG 59 State Department Leg. 852.00/9362.

<sup>65</sup> “Cuando terminó la guerra civil española, hubo alrededor de 200 vascos [...] que habían estado en prisión más de un año bajo sentencia de muerte. Como la guerra terminó, se pensó que no tendrían lugar más ejecuciones de prisioneros políticos en la Península Ibérica. Ahora, una nueva oleada de persecución parece inminente y mas prisioneros vascos van a ser ejecutados. Apelamos a aquellos espíritus humanitarios que puedan ejercer una influencia sobre las autoridades españolas. Es momento de acabar con el derramamiento de sangre en España, la magnanimidad es la única que puede traer la paz ya que una conciliación de espíritus sin una paz duradera es imposible”. Carta de Manuel de la Sota a Eric C. Wendelin, 9-11-1939, Washington, NARA RG. 59, State Department, Leg. 852.00/9369.

ganarse la confianza de la nueva clase dirigente en España para salvaguardar los intereses económicos estadounidenses, actuó como punta de lanza de la política de *stick and carrot* (el palo y la zanahoria), orientada a conseguir la neutralidad de Franco en la II Guerra Mundial, que en ese momento acababa de estallar<sup>66</sup>. Después de que Franco firmara los tratados de amistad con Portugal (17-3-1939), adhiriera a España al Pacto Antikomintern (27-3-1939) y abandonara la Sociedad de Naciones (8-5-1939), todo indicaba que el siguiente movimiento sería la intervención directa en la guerra, aunque, finalmente, Franco declararía a España país neutral en septiembre de 1939. Ante estos alarmantes movimientos, el presidente Roosevelt encomendó a Weddell – ya en España– la misión de recordar a Franco la *histórica amistad* entre el pueblo español y el americano, evitar que el Gobierno español cediera las Canarias a Alemania, y alejar al régimen franquista de las potencias del Eje, con el fin de impedir que el discurso hispanoamericanista<sup>67</sup> calara en América y perjudicara a la política de Buena Vecindad estadounidense<sup>68</sup>. En 1933, con la implementación de esta política, Roosevelt y el secretario de Estado Hull habían renunciado a la intervención militar de

---

<sup>66</sup> PARDO, Rosa, “La política norteamericana”, *Ayer*, nº 49, 2003, p. 27. THÒMAS, Joan María, *La batalla del Wolframio. Estados Unidos y España de Pearl Harbor a la Guerra Fría (1941-1947)*, Cátedra, Madrid, 2010, pp. 28, 29 y ss. SANSIGRE, M., “El petróleo en las relaciones España-USA, 1940-1941”, *Historia 16*, nº 98, 1984, pp. 11-17. LÓPEZ ZAPICO, Misael, *Las relaciones entre Estados Unidos y España*. PAYNE, Stanley G., “Los Estados Unidos y España: Percepciones, imágenes e intereses”, *Cuadernos de Historia Contemporánea*, vol. 25, 2003, pp. 155-167. FREIDEL, Frank, *Franklin D. Roosevelt. A Rendezvous with Destiny*, Back Bay Books, Boston, 1990. MORADIELLOS, Enrique, *Franco frente a Churchill: España y Gran Bretaña en la Segunda Guerra Mundial*, Península, Barcelona, 2007. WIGG, Richard, *Churchill y Franco. La política británica de apaciguamiento y la supervivencia del régimen, 1940-1945*, Debate, Barcelona, 2005.

<sup>67</sup> El hispanoamericanismo ocupó un importante lugar dentro de la política cultural del Franquismo cuyos puntos fundamentales fueron la evocación al pasado imperial español, la grandeza de la patria española, la defensa y exaltación del catolicismo, y un nuevo orden social sobre la base de parámetros burgueses, con una marcada jerarquía. Su objetivo principal durante estos años fue la reconquista espiritual de América por España. SEPÚLVEDA, Isidro, *El sueño de la Madre Patria. Hispanoamericanismo y nacionalismo*, Marcial Pons, Madrid, 2005, pp. 99-12. Sobre hispanoamericanismo véase DELGADO GÓMEZ-ESCALONILLA, Lorenzo, *Política de papel. Acción cultural y política exterior durante el primer franquismo*, CSIC, Madrid, 1992. PEREIRA, Juan Carlos y CERVANTES, Ángel, *Las relaciones diplomáticas entre España y América*, Mapfre, Madrid, 1992. PARDO, Rosa, *Con Franco hacia el imperio. La política exterior española en América Latina, 1939-1945*, UNED, Madrid, 1995. ARENAL, Celestino del, *Política exterior de España y relaciones con América Latina*, Siglo XXI, Madrid, 2011, p. 24 y ss.

<sup>68</sup> THÒMAS, *Roosevelt y Franco*, pp. 100-101. PAYNE, Stanley G., *Franco y Hitler: España, Alemania, la Segunda Guerra Mundial y el holocausto*, La Esfera de los libros, Madrid, 2008. GLUCKSTEIN, Donny, *La otra historia de la segunda guerra mundial: Resistencia contra Imperio*, Ariel, Barcelona, 2013. ROS, Manuel, *Franco/Hitler 1940: de la Gran Tentación al Gran Engaño*, Arco, Madrid, 2009. Id., *La Gran Tentación. Franco, el imperio colonial y los planes de intervención en la Segunda Guerra Mundial*, Styria, Barcelona, 2008. DÍAZ, David, “El sueño imperialista de Franco en el Mediterráneo durante el contexto de la II Guerra Mundial”, en *Actas del X Congreso de la Asociación de Historia Contemporánea: Nuevos horizontes del pasado. Culturas políticas, identidades y formas de representación*, Santander, 16-17 de septiembre de 2010. TUSELL, Javier, “Roosevelt y Franco”, *Espacio, Tiempo y Forma*, serie V, Historia Contemporánea, T. IV, 1991, pp. 13-30. Id., *El régimen de Franco (1936-1975). Política y relaciones exteriores*, UNED, Madrid, 1993.

Estados Unidos en Sudamérica a cambio del afianzamiento de la unidad y la cooperación política y económica del hemisferio occidental. De este modo, si la España de Franco actuaba de nuevo como metrópoli, retomando antiguas ensoñaciones imperialistas, y decidía recuperar la relación con sus antiguas colonias, la misión de Estados Unidos en el hemisferio occidental podía quedar relegada a un segundo plano y la seguridad de sus fronteras amenazada ante un país vinculado al Eje y con importantes aliados en Sudamérica<sup>69</sup>.

Antes de que Weddell marchara a Madrid a ocupar su puesto diplomático, la delegación vasca en Nueva York intentó acercarse a él. Gracias a la colaboración de una de las amistades amorosas de Ramón de la Sota McMahon, Blanche O'Riorden, prima de una íntima amiga de Virginia Chase Steedman, esposa de Weddell, pudieron obtener información de primera mano sobre el nuevo embajador<sup>70</sup>. Con instrucciones de la delegación, O'Riorden se trasladó hasta Richmond (Virginia), pueblo natal de Weddell. Allí se ganó la confianza de su esposa y a través de esta procuró que el nuevo embajador tuviera una buena impresión del Gobierno vasco, e incluso le instó a que se entrevistara con José María Villalonga Medina (conde de Villalonga), colaborador del Gobierno vasco, expresidente del Athletic Club de Bilbao (1922-1923) y cuñado de Manuel de la Sota Aburto, para que viera cómo funcionaba el sistema de colonias y las organizaciones benéfico-asistenciales vascas en el sur de Francia<sup>71</sup>. Weddell declinó esta posibilidad, posiblemente para evitar comprometerse, como había hecho su predecesor, Claude G. Bowers. Como diplomático, su misión era velar por los intereses de su país y preocuparse por llevar a cabo gestiones relacionadas con el crédito que tenían pensado conceder a Franco para la adquisición de algodón o con la liberación de combatientes de la Brigada Lincoln, así como acabar con los celos de Franco hacia la admisión en España de Sosthenes Bell, máximo

---

<sup>69</sup> MILLER, Nicola, "Las potencias mundiales y América Latina desde 1930", en PALACIOS, Marco (dir.), *América Latina desde 1930*, Trotta, Madrid, 2008, p. 293 y ss. MORALES, Francisco, *Historia de unas relaciones difíciles (EEUU-América Española)*, Universidad de Sevilla, Sevilla, 1987, p. 179 y ss.

<sup>70</sup> JANSSEN, Marian, *Not at All What One Is Used To. The Life and Times of Isabella Gardner*, University of Missouri Press, Columbia, 2010, pp. 43-44.

<sup>71</sup> Carta de Ramón de la Sota a Antón Irala, 15-5-1939, Nueva York, en SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, p. 287. Respecto al conde de Villalonga, DÍAZ MORLÁN, Pablo, *Los Ybarra. Una dinastía de empresarios 1801-2001*, Marcial Pons, Madrid, 2002, p. 319. ESTORNÉS, César, "Los hermanos Villalonga, Luis y Rafael", *El blog de César Estornés de Historia y Deportes* [recurso de Internet], 24-12-2013, en <http://memoriasclubdeportivodebilbao.blogspot.com.es/2013/12/los-hermanos-vilallongaluis-y-rafael.html> (consultado el 16-2-2014).

dirigente de la compañía telefónica ITT, que había estado en la zona republicana durante la Guerra Civil<sup>72</sup>.

El malestar de la opinión pública estadounidense hacia las ejecuciones sumarias practicadas por la justicia franquista y la información sobre represaliados políticos proporcionada por la delegación del Gobierno de Euzkadi en Nueva York no cambiaron la impresión de Weddell sobre la situación de España. En realidad, su percepción estaba desvirtuada, tal y como muestran los cablegramas que envió al Departamento de Estado. La mayoría contenían información procedente del aparato gubernativo franquista y desmentían las ejecuciones masivas. Según indicó Sumner Welles a Eleanor Roosevelt, el embajador se había sentido incapaz de confirmar las historias sensacionalistas de la prensa estadounidense que se empeñaban en demostrar la existencia de fusilamientos en España<sup>73</sup>. En contraposición, algunos funcionarios del Departamento de Estado mostraron interés por la información que podía proporcionarles el grupo vasco, tal y como explicaba Ramón de la Sota en una carta a Irala:

Te mando una partida de conversaciones sostenidas últimamente en Washington. Cada visita es interesante, verás que la gente conocida esta vez es de bastante importancia. En Washington, lo digo sin temor a errar, nos tienen simpatía. Tengo personalmente algo de nombre pues me han ofrecido un puesto en el S. Secreto americano. Sabrás la contestación, por la bandera del Tío Sam no merece la pena que un hijo de Algorta la diñe. Si algún día quiere el Lendakari que me meta, ya me meteré. Wendelin estuvo tan simpático como siempre. Estos americanos están muy mal de información no se enteran de nada sobre España que no venga de Weddell que es medio Fachi<sup>74</sup>. Convendría Antón que tú le escribieses a Eric C. Wendelin [sic], State Department Washington D.C., pon en el sobre PERSONAL. Le dices que lo haces por indicación mía, le escribes si te parece oficialmente y le mandas la información confidencial que crees de interés para nosotros que la sepan ellos<sup>75</sup>.

La estima hacia los delegados vascos mostrada por algunos funcionarios del Departamento de Estado y la conquista de nuevos contactos como Mennen Williams (asistente del fiscal general) y Walter Pierce (congresista por el Estado de Oregón), defensores de la causa antifranquista e interesados por la *cuestión vasca*, fueron algunos de los factores claves que facilitaron la labor de Ramón de la Sota McMahon,

---

<sup>72</sup> THOMAS, *Roosevelt y Franco*, p. 85.

<sup>73</sup> Carta de Sumner Welles a Eleanor Roosevelt, 9-9-1939, Washington, NARA RG 59 State Department, Box 6415, Leg. 852.00/9324, p. 4.

<sup>74</sup> Fachi=facha (fascista).

<sup>75</sup> Carta de Ramón de la Sota a Antón Irala, 22-7-1939, Nueva York, en SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, pp. 311-313.



cultivando simpatías hacia el Gobierno de Aguirre en Washington. Según sus impresiones, debía desplazarse a la capital por lo menos una vez al mes para ir sumando apoyos de senadores y congresistas, interesados por la actuación del Gobierno de Euzkadi, que representaran a Estados –como Idaho, Oregón, Nevada y California– con importante presencia de personas de origen vasco<sup>76</sup>. Asimismo, contemplaba la posibilidad de establecer algún tipo de organización encargada de velar por aquellas comunidades de emigrantes vascos descuidadas por el Gobierno vasco y que, por la época en que habían emigrado, no solo carecían “de una formación elemental ciudadana”, sino que no habían “vivido el movimiento renacentista vasco en Euzkadi” (es decir, el nacionalismo)<sup>77</sup>.

Una de las personas a las que se le encomendó la creación de un organismo de estas características fue Jon Bilbao, en aquellos momentos estudiante de Máster en la *Columbia University*, cuyo ambiente de trabajo estaba viciado por las acusaciones de cercanía hacia el nacionalismo vasco vertidas por Federico de Onís, jefe del Departamento de Estudios Hispánicos, al que estaba adscrito. Basta el siguiente extracto de una de las cartas de Bilbao a Manuel de la Sota para imaginar la atmósfera que se respiraba:

Mi situación en la Universidad va siendo un poco peligrosa respecto del Sr. Onís. Tengo noticias y pruebas de que está entorpeciéndome en lo que puede para que deje la Universidad en cuanto termine mis estudios de Máster el próximo mes de mayo. En febrero pasado hizo todo lo posible para que la Universidad no me concediese una beca de 200 dls. que yo había solicitado para pago de matrículas [...]. Ahora he solicitado una nueva beca de 1.500 dls. para el próximo curso y él está haciendo lo que de su parte puede para que no me la concedan<sup>78</sup>.

Debido a estas dificultades, Bilbao aceptó una propuesta de la delegación vasca de Nueva York para establecerse en Idaho, con la finalidad de dedicarse a la recaudación de fondos para el Gobierno de Euzkadi y fomentar la cultura vasca<sup>79</sup>. Asentado en Boise, la capital de ese Estado, tomó contacto con Camille R. Power, profesora de español del *Boise Junior College*, que le ofreció dar clases de Historia vasca y realizar mítines políticos y bailes benéficos, aprovechando que aún se mantenía vivo el recuerdo de la visita de los dos representantes vascos (Sota e Irala) en 1938.

---

<sup>76</sup> *Ibid.*, p. 314.

<sup>77</sup> Informe de la delegación vasca de New York, 2-3-1939, Nueva York, en SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, p. 163.

<sup>78</sup> Carta de Jon Bilbao a Manuel de la Sota, 2-4-1939, Nueva York, en SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, p. 396.

<sup>79</sup> Carta de Manuel de la Sota a Jon Bilbao, 1-7-1939, Nueva York, en SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, p. 397.

Inmediatamente, para llevar a cabo estas actividades, Bilbao creyó necesario fundar algún tipo de organismo que las coordinara:

Si el Gobierno Vasco estuviese dispuesto a gastar mil dólares aquí se podrían hacer grandes cosas y en poco tiempo podríamos duplicar ese dinero y por medio de funciones de teatro, *ezpatadantza*, bailes, etc., sacar una renta anual muy importante y lo que sería mejor darnos a conocer, la ayuda por parte del elemento americano no nos faltará si las cosas se hacen bien [...]. Sería necesario que yo abriese una especie de Delegación u oficina completamente independiente [...] es necesario si queremos hacer bien las cosas que nosotros llevemos de una manera u otra el control de la población vasca<sup>80</sup>.

De acuerdo con esta idea, ya a principios de marzo de 1940, Bilbao creó la subdelegación del Gobierno vasco en Boise. Su objetivo fue formar en el oeste de Estados Unidos una sección de la Liga Internacional de Amigos de los Vascos, compuesta exclusivamente por estadounidenses y que intentarían que estuviera presidida por el gobernador de Idaho, C.A. Bottolfsen. La nueva delegación trabajó desde el ámbito cultural para “hacer súbditos americanos a la mayor cantidad posible de vascos”, con la finalidad de conseguir una potente masa social con nacionalidad estadounidense que, presionando a los representantes políticos de sus correspondientes distritos, pudiera ser instrumentalizada para-diplomáticamente en provecho de los intereses del Gobierno de Euzkadi<sup>81</sup>. Sin descuidar el aspecto folclórico –pues impulsó la representación de obras de teatro en euskera y la interpretación de canciones vascas por los coros eclesiásticos, formó grupos de *ezpatadantzaris* para fomentar la unidad de la juventud vasca y creó el embrión de una futura biblioteca sobre temática vasca<sup>82</sup>–, publicó una revista con la finalidad de informar sobre los vasco-franceses combatientes en los frentes de la II Guerra Mundial y contrarrestar la propaganda realizada por la revista franquista *Spain*, disponible en Boise tras el nombramiento de Julio Anduiza como cónsul de España<sup>83</sup>. Igualmente, Bilbao promovió la publicación de artículos sobre temática vasca en el periódico local, *Boise Capital News*, y potenció la creación de juntas locales del Gobierno vasco en localidades como Emmet,

---

<sup>80</sup> Carta de Jon Bilbao a Manuel de la Sota, 3-1-1940, Boise, en SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, pp. 403-404.

<sup>81</sup> Carta de Jon Bilbao a Manuel de la Sota, 1-3-1940, Boise, en SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, pp. 410-411.

<sup>82</sup> Carta de Antón Irala a Jon Bilbao, 13-3-1940, París, AHNV, DP. 1207 y de Jon Bilbao a Antón Irala, 13-3-1940, Boise, AHNV, DP. 1207. Los *ezpatadantzaris* son bailarines de *ezpatadantza*, danza vasca en la que bailan varios hombres con espadas.

<sup>83</sup> Carta de Jon Bilbao a Antón Irala, 15-4-1940, Boise, AHNV, DP. 1209. Véase también, carta de Jon Bilbao a Manuel de la Sota, 1-5-1940, Boise, en SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, p. 441.

permitiendo extender la actividad de la delegación<sup>84</sup>. Tan ambiciosos proyectos se desvanecieron con la desaparición de la subdelegación de Boise en septiembre de 1940, obligada a echar el cierre por la crisis económica, las dificultades de penetración en una comunidad vasca con fuerte arraigo del carlismo y los deseos del propio subdelegado de proseguir sus estudios en la Universidad de Berkeley<sup>85</sup>.

### **3. De Europa a América. La desaparición del *lehendakari* y su llegada a Estados Unidos**

Mientras en Estados Unidos Jon Bilbao trataba de extender la propaganda en Boise y continuaba la labor de *lobbying* en diversos ámbitos de la sociedad estadounidense, en Europa las circunstancias habían cambiado dramáticamente. El inicio de la II Guerra Mundial en septiembre de 1939 situaba a los exiliados y al propio Gobierno vasco en una situación muy compleja. Aunque, como he señalado, Aguirre había dado orden de apoyar a los Aliados, incluso militarmente, el Gobierno francés prefería mantener cierta distancia con respecto al exilio republicano español, con el fin de no enemistarse con Franco, evitando así la creación de un nuevo frente militar en los Pirineos, que se habría producido en caso de que España entrara en guerra a favor de Alemania<sup>86</sup>.

A principios de 1940 las circunstancias por las que atravesaba el Gobierno vasco eran críticas. Desde su apresurada salida de Bilbao en 1937, la fortuna no les había acompañado demasiado, y a la crisis económica que dificultaba las labores de reorganización del exilio se sumaba la complicada coyuntura política internacional y la crisis institucional. Hasta abril de 1940, el *lehendakari* se dedicó a solucionar el enconado enfrentamiento en el seno de su Gobierno entre los consejeros del PNV y los socialistas vascos, propiciado por las demandas *jeltzales*, promovidas por el propio *lehendakari*, de crear un partido socialista vasco en clave nacional, separado del

---

<sup>84</sup> Carta de Jon Bilbao a Manuel de la Sota, 1-3-1940, Boise, en SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, pp. 410-411.

<sup>85</sup> ÁLVAREZ GILA, ANGULO y SANZ, *Delegaciones de Euskadi*, p. 197. TOTORICAGÜENA, *Boise Basques*, pp. 31-35 y 80-84. SAN SEBASTIÁN, *The Basque Archives*, pp. 34-38

<sup>86</sup> TUSELL, Javier, “La trayectoria española ante la Segunda Guerra Mundial”, en PAYNE, Stanley G. y CONTRERAS, Delia (dirs.), *España y la Segunda Guerra Mundial*, Editorial Complutense, Madrid, 1996, p. 165 y ss. DURANGO, José, “Las relaciones hispano-francesas entre dos guerras: febrero-septiembre de 1939”, en *Espanoles y Franceses en la primera mitad del siglo XX*, CSIC, Madrid, 1986, pp. 203-220.

PSOE<sup>87</sup>. La maltrecha situación de las instituciones republicanas, que el PNV daba entonces por liquidadas definitivamente, había provocado, entre otras cosas, que el *lehendakari* se planteara un cambio de rumbo político.

Para tal fin, el EBB y los consejeros del PNV en el Ejecutivo vasco se habían reunido entre el 15 y el 18 de abril de 1939 en Meudon (Francia), para reorganizar el Gobierno y fijar los términos de una política común, en clave exclusivamente nacional vasca<sup>88</sup>. La idea era exigir a todos los partidos políticos en el Gobierno una declaración de principios acorde con la necesidad de fomentar el espíritu nacional vasco, desvinculándose de las directrices de sus homónimos españoles. Eso suponía sobre todo exigir al Comité Central Socialista de Euzkadi (CCSE) –que controlaba el Departamento de Asistencia Social, fundamental en el exilio– que se desvinculara de los dictámenes de la dirección española de su partido. Sin embargo, los socialistas vascos se negaron a romper relaciones con el PSOE, sin realizar una consulta previa con los dirigentes que se encontraban en el interior de España. En consecuencia se abrió un periodo de crisis en el gabinete Aguirre, que no fue resuelto hasta que en mayo de 1940 se relajaron las posturas en cuanto la filiación nacional y los socialistas aprobaron el programa de gobierno presentado por el *lehendakari*, cuyo objetivo era el rápido restablecimiento democrático en la Península, que debía ir unido al logro de determinadas cotas de libertad para el País Vasco<sup>89</sup>.

Tras considerar solucionado este asunto, Aguirre salió de París el 8 de mayo de 1940 con dirección a Bélgica para visitar a unos familiares residentes en Bruselas<sup>90</sup>. Dos días después de su llegada, el ejército alemán lanzó sorpresivamente una ofensiva sobre Francia, Bélgica y Holanda, y a mediados de este mismo mes se hizo con el control de los Países Bajos, alcanzando el Canal de la Mancha, creando una enorme bolsa de soldados aliados, aislada en Dunquerque y sus alrededores. El *lehendakari* trató de volver a París con su familia y otros acompañantes, pero el rápido avance alemán y el caos provocado por el cierre de la frontera hicieron que se quedara literalmente encerrado en Bélgica. Las delegaciones de París, Londres, Nueva York y

---

<sup>87</sup> MEES, *El profeta pragmático*, p. 21 y ss. Id., PABLO y RODRÍGUEZ RANZ, *El Péndulo Patriótico*, t. II, p. 97 y ss. LÓPEZ, Raúl, LOSADA, María y CARNICERO, Carlos, *Rojo esperanza. Los socialistas vascos contra el franquismo*, Ikusager, Vitoria, 2013, pp. 76-77

<sup>88</sup> MEES, *El profeta pragmático*, p. 24 y GOIOGANA, IRUJO y LEGARRETA, *Un nuevo 31*, p. 11.

<sup>89</sup> PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, p. 225. JIMÉNEZ DE ABERASTURI, *De la derrota a la esperanza*, pp. 225-228. ANASAGASTI, Iñaki y SAN SEBASTIÁN, Koldo, “Santiago Aznar y la crisis del socialismo vasco (1939-1946)”, *Vasconia*, nº 10, 1988, pp. 221-282. LÓPEZ ROMO, LOSADA, CARNICERO, *Rojo esperanza*, pp. 53-114.

<sup>90</sup> MEES, *El profeta pragmático*, p. 41.

Buenos Aires, al enterarse de la situación de Aguirre, emprendieron los trámites necesarios para intentar sacarle de Bélgica. Así, en representación de la delegación de Nueva York, Ynchausti envió una carta a Eleanor Roosevelt informándole de las dramáticas circunstancias en las que se encontraba el presidente vasco y su familia, y solicitándole su mediación ante el Gobierno de Estados Unidos para que favoreciera el traslado de Aguirre a Francia o Gran Bretaña<sup>91</sup>.

Mientras tanto, Aguirre consiguió contactar en Bélgica con el diplomático de Panamá Germán Gil Guardia Jaén, pro-franquista aunque simpatizante de los nacionalistas vascos, que le otorgó un pasaporte falso con la identidad del panameño José Álvarez Lastra. Aguirre intentó pasar desapercibido, haciendo vida normal sin ocultarse ni exhibirse demasiado<sup>92</sup>. Mientras permaneció oculto, tanto la delegación del Gobierno vasco en Nueva York como las autoridades franquistas desconocieron su situación real. De hecho, los nacionalistas vascos sembraron el desconcierto dentro del Departamento de Estado, como se comprueba en el siguiente telegrama de Bowers a Hull:

Aguerre [Aguirre], President of Basques in Spain whose departure from Belgium on British ship cut off apparently apprehended and I learned through Yurjo [Irujo], Basque Minister of Republica, in Buenos Aires “detained” in Embassy presumably Spanish in Brussels<sup>93</sup>.

Es decir, tomando como fuente a Manuel Irujo –que en realidad se encontraba en Londres intentando reorganizar la acción política vasca en el exilio–, la delegación de Nueva York habría comunicado al Departamento de Estado que el presidente vasco había sido apresado en Bruselas y puesto a disposición de las autoridades españolas. El secretario de Estado Hull envió un telegrama a Bowers señalándole que, en estas circunstancias, el Departamento de Estado no podía interceder en su nombre ante las autoridades alemanas o españolas<sup>94</sup>. Los presagios de la prensa del exilio no podían ser

---

<sup>91</sup> Carta de Ynchausti a Eleanor Roosevelt, 22 de mayo de 1940, Nueva York, NARA RG 59, Box 5228, Leg. 852.00/9466. La fuente también se cita en JIMÉNEZ DE ABERASTURI y MORENO, *Al servicio del extranjero*, p. 371.

<sup>92</sup> AGUIRRE, José Antonio, *De Guernica a Nueva York pasando por Berlín*, en AGUIRRE, José Antonio, *Obras Completas*, Sendoa, San Sebastián, 1981, p. 271

<sup>93</sup> “Aguerre [Aguirre], presidente de los vascos en España, cuya salida de Bélgica en barco británico fue cortada, aparentemente detenido, conozco a través de Irujo, ministro vasco de la República, en Buenos Aires, está “detenido” en embajada presumiblemente española en Bruselas”. Telegrama de Claude G. Bowers al secretario de Estado Cordell Hull, 20-6-1940, Santiago de Chile, NARA RG 59, State Department, Box 5228, Leg. 852.00/9471 [NND. 802116]. Este documento también se encuentra citado en JIMÉNEZ DE ABERASTURI y MORENO, *Al servicio del extranjero*, pp. 372-373.

<sup>94</sup> “Lamento que no sea posible para nuestros representantes, interceder en su nombre ante las autoridades españolas o alemanas”. Telegrama de Cordell Hull a Claude G. Bowers, 22-6-1940, Washington, NARA RG 59, State Department, Box 5228, Leg. 852.00/9471.

peores:

[...] las últimas noticias que recibimos del señor Aguirre y de los refugiados vascos, que en número de cincuenta se reunieron con él, fueron las contenidas en unos cablegramas, contestación a demandas angustiosas que formulamos y en los que se nos comunicaba se hallaba en la población belga de Le Panne tratando de huir de las espantosas destrucciones de la guerra [...]. Esta población belga ha sido arrasada<sup>95</sup>.

Una semana después, Bowers insistió a Hull con otro telegrama exponiéndole que el consulado estadounidense de Chile –que dirigía– debía cooperar activamente con el de Marsella y con la representación del Gobierno de Euzkadi en Francia, que encabezaba el consejero de Hacienda Heliodoro de la Torre, “who rendered important services to American interests in Bilbao during war”, para emprender gestiones conjuntas en la búsqueda de Aguirre, aunque este aún permanecería en la Europa ocupada por los nazis durante más de un año<sup>96</sup>. El desarrollo de la guerra no podía ser peor para los Aliados. En junio de 1940, con el ejército francés hundido, las tropas alemanas ocupaban París. Francia firmó la capitulación y su territorio se dividió entre una zona directamente ocupada por los nazis y otra –la autodenominada *zona libre*– bajo un Gobierno títere del mariscal Pétain. Ese mismo mes, Franco declaraba a España *pais no beligerante*. El *lehendakari* –viendo imposible pasar a Gran Bretaña o a un país neutral– siguió un tiempo viviendo camuflado en Bélgica, hasta que decidió, como se verá enseguida, tratar de salir de la Europa nazi por el camino más insospechado, es decir, a través de Berlín.

Mientras tanto, en Londres, Irujo trató de suplir la desaparición de Aguirre y la dispersión de los consejeros del Gobierno vasco, buscando una solución provisional. A mediados de 1940, las islas británicas eran el único lugar de Europa libre de la injerencia alemana y el Gobierno del conservador Winston Churchill parecía ser el único capaz de seguir haciendo frente al III Reich. La situación de vacío de poder en el seno del Gobierno vasco obligaba a tomar medidas que permitieran continuar con sus actividades, evitando la desmoralización y la incertidumbre en el exilio<sup>97</sup>. Así, el 11 de julio de 1940, apoyado por las delegaciones vascas de Buenos Aires y Nueva York, Irujo creó el Consejo Nacional de Euzkadi-*Euzkadi'ko Batzar Nagusia* (CNE). Era una

---

<sup>95</sup> “Superando nuestras congojas”, 10 de junio de 1940, Buenos Aires, *Euzko Deya Buenos Aires*, nº40, año II, p. 1.

<sup>96</sup> “quien rindió importantes servicios a los intereses americanos en Bilbao durante la guerra”, en Telegrama de Claude Bowers al secretario de Estado Cordell Hull, 6 de julio de 1940, Santiago de Chile, NARA RG 59, State Department, Box 5228, Leg. 852.00/9476.

<sup>97</sup> MEES, *El profeta pragmático*, p. 41.

institución que, además de cubrir eventualmente el vacío producido por la desaparición de Aguirre, trataba de crear una auténtica representación “nacional”, que no estuviera atada a la República española. Este organismo mantuvo contactos con el *Foreign Office* británico, al que ofreció su colaboración a cambio del reconocimiento de un Gobierno provisional vasco encabezado por el CNE y el establecimiento de un contacto directo con Churchill<sup>98</sup>.

Las exigencias de Irujo fueron desproporcionadas y carecieron de visión política. Ante su empeñamiento de implementar una política maximalista que aspiraba a la independencia, no tuvo en cuenta las órdenes de De la Torre y Leizaola de ofrecer sin condiciones su colaboración y la de los agentes del Servicio Vasco de Información – del que hablaré enseguida– a los británicos, provocando un conflicto interno en el seno del PNV. Tampoco tuvo en cuenta que la principal preocupación de Gran Bretaña en aquellos momentos era evitar la entrada de España en la guerra, por lo que no le interesaba que sus lazos con los exiliados vascos fueran demasiado visibles<sup>99</sup>. El CNE también mantuvo conversaciones –más positivas– con la Francia Libre del General De Gaulle, interesada en contar con los vascos para integrarlos dentro de sus servicios de inteligencia, organizar acciones propagandísticas a su favor en América Latina y cubrir, bajo fachada española, las acciones que se llevaran a cabo sobre las colonias africanas. Empero, aunque el CNE llegó a un acuerdo con los franceses, el *Foreign Office* británico no daría el visto bueno a dicho pacto, instando a que parte de las decisiones tomadas fueran anuladas<sup>100</sup>.

En el seno del exilio vasco en Estados Unidos, por el contrario, este conflicto en torno al CNE no tuvo gran repercusión, no solo porque Europa estaba lejos sino también porque la gran potencia estadounidense seguía siendo todavía un país neutral, en una situación muy diferente a la británica. Una de las preocupaciones de la opinión pública estadounidense con respecto a España seguía siendo la represión, pero el Gobierno de Roosevelt no podía intervenir eficazmente en esta cuestión. Así, a principios de noviembre de 1940, un informe enviado por la embajada de Estados Unidos en Madrid al secretario Hull dejaba constancia de la inquietud de la opinión

---

<sup>98</sup> JIMÉNEZ DE ABERASTURI, Juan Carlos, “Los vascos en la II Guerra Mundial. De la derrota a la esperanza”, *Oihenart*, nº 14, 1997, p. 61 y ss.

<sup>99</sup> GOIOGANA, IRUJO y LEGARRETA, *Un nuevo 31*, p. 44. TUSELL, “Entre la tentación fascista y la supervivencia (1939-1951)”, en TUSELL, Javier, *Historia de España. Guerra y dictadura*, Tomo 16, Espasa Calpe, Madrid, 2004, pp. 585 y 586. JIMÉNEZ DE ABERASTURI y MORENO, *Al servicio del extranjero*, p. 290 y ss.

<sup>100</sup> JIMÉNEZ DE ABERASTURI, Juan Carlos, “Irujo en Londres 1939-1945”, *Vasconia* nº 32, 2002, pp. 116-117.

pública estadounidense por la ejecución de distinguidos españoles que habían servido en el Gobierno republicano<sup>101</sup>. La muestra de simpatía y colaboración con la España de Franco manifestada por la Francia de Pétain había hecho sospechar a muchos de una posible repatriación de exiliados republicanos, provocando su encarcelamiento, tortura y/o ejecución<sup>102</sup>.

Según la información interceptada por el espionaje vasco en medios cercanos al Gobierno franquista, el ministro de Asuntos Exteriores Ramón Serrano Suñer había solicitado a las autoridades alemanas el recrudecimiento de la persecución a los vascos, con acciones que afectaran a su seguridad física y a su reputación, porque su capacidad de influencia dificultaba los proyectos propagandísticos franquistas en Francia y América<sup>103</sup>. De hecho, José Félix de Lequerica, embajador franquista en Francia, había elaborado un informe con más de 800 nombres de refugiados españoles en ese país, para que fueran localizados y entregados a las autoridades españolas. Dentro de esta lista se encontraban Cipriano Rivas Cherif, Julián Zugazagoitia, Antonio Cruz Salido, Miguel Salvador, Carlo Montilla, los consejeros vascos De la Torre, Leizaola y Monzón, y el secretario de la Presidencia Irala, entre otros. De este modo, para evitar que aquellos miembros del exilio político republicano devueltos a España por la Francia de Pétain y sentenciados a muerte fueran ejecutados, Fernando de los Ríos envió una carta al subsecretario de Estado Sumner Welles, solicitando la colaboración de su Gobierno<sup>104</sup>. Semanas después, Ray Atherton, director de la *Office of European Affairs*, respondió en los siguientes términos:

In as much as these cases involve the treatment of Spanish nationals by the Spanish Government [...] the matter is one of domestic concern to Spain, this Government cannot, of course, claim to have a direct interest nor can it present any legal justification for action on its part<sup>105</sup>.

---

<sup>101</sup> Informe de la embajada de Estados Unidos en Madrid para Cordell Hull, 1-11-1940, Madrid, NARA RG 59 State Department, Box 5228, Leg. 852.00/ 9510.

<sup>102</sup> “Han producido una gran emoción entre los Vascos de América las Medidas Propuestas por el Ministro Francés señor Ibarnegaray, contra los vascos residentes en Francia”, *Euzko Deya Buenos Aires*, nº 39, año II, 31-5-1940, p. 1.

<sup>103</sup> RECONDO, Jon y RECONDO, Anne Marie, *A los 75 años de Gernika. Un testimonio*, Etor Ostoa, Lasarte-Oria, 2011 p. 447.

<sup>104</sup> Carta de Fernando de los Ríos a Sumner Welles, 23-10-1940, Nueva York, NARA RG 59 State Department, Box 5228, Leg. 852.00/9511.

<sup>105</sup> “En cuanto a aquellos casos relativos al trato de ciudadanos españoles por el Gobierno Español, [...] es un asunto de orden interno que concierne a España y, desde luego, este Gobierno no puede tener un interés directo ni puede presentar ningún tipo de justificación legal para actuar de su parte”. Carta de Ray Atherton a Fernando de los Ríos, 14-11-1940, Madrid, NARA RG 59, State Department, Box 5228, Leg. 852.00/9511.



El caso de Aguirre y de los consejeros vascos contó con más fortuna. A principios de 1941, Manuel Ynchausti escribió a Cordell Hull solicitándole facilidades para la expedición de un visado de entrada a Estados Unidos para los *jeltzales* Jesús María Leizaola, Telesforo Monzón, Antón Irala, José María Lasarte, Heliodoro de la Torre y su hermano Segismundo, además del consejero socialista del Gobierno vasco Juan de los Toyos y el republicano alavés Ramón Viguri, perseguidos por los nazis<sup>106</sup>. Como seguramente podía comprobar en los archivos del Departamento de Estado –recordó Ynchausti a Hull– Irala, Lasarte y De la Torre eran bien conocidos por Bowers, pues habían prestado muchas facilidades al asesor financiero estadounidense Arthur O. Minnich, cuando en 1937 se había propuesto recuperar millones de dólares en valores que varios empresarios estadounidenses tenían depositados en Bilbao<sup>107</sup>. La crítica situación que atravesaban los exiliados vascos obligó a Ynchausti a instar a Hull a que cursara instrucciones a la embajada de Vichy y el consulado de Marsella para que las autoridades estadounidenses les dieran refugio y les prestaran ayuda para salir de Francia, evitando su deportación, encarcelamiento y/o fusilamiento a manos de alguno de los países del Eje<sup>108</sup>. Días después, Ray Atherton, en representación del Departamento de Estado, contestó al vasco en términos tranquilizadores:

I may say that in view of reports which have been brought to the Department's attention by interested persons and organizations in this country, to the effect that a number of prominent Spanish political refugees in unoccupied France have been arrested and are in danger of extradition to Spain, inquiry has been made of the American Embassy at Vichy with a view to ascertaining the facts. In this connection I may add that following a similar report which appeared

---

<sup>106</sup> Carta de Ynchausti a Cordell Hull, 26-1-1941, White Plains, NARA RG 59 State Department Box 5228, Leg. 852.00/9574. En realidad, algunos nacionalistas vascos exiliados vivían en Francia –especialmente en la zona de Pétain– sin tantos problemas como en la Francia ocupada. Véase JIMÉNEZ DE ABERASTURI y MORENO, *Al servicio del extranjero*, pp. 237 y ss.

<sup>107</sup> Según narra Aguirre en sus memorias, Minnich recuperó los 2 millones de pesetas en valores invertidos por estadounidenses contra el pronóstico de sus propietarios, quienes consideraban que no solo no los recuperaría sino que sería asesinado por los rojos. El presidente vasco quiso que Minnich comprobara de primera mano la buena voluntad y simpatía que el Gobierno de Euzkadi sentía por Estados Unidos, aprovechando la circunstancia para realizar un claro acto de propaganda, pues Minnich le señaló a Aguirre: "Ahora ya tengo argumentos convincentes para hablar a los banqueros de Wall Street, de la heroica lucha de este pueblo, por la libertad. Porque, créame, si llego allí y empiezo a contarles que pertenecen ustedes a una raza muy vieja, que su lengua es originalísima, que constituyen ustedes una de las más antiguas democracias, y qué sé yo cuántas cosas más, no me harán caso, y alguno hasta se dormirá. Pero si lo primero que hago es, ¡zas!, arrojar este paquete de valores sobre la mesa, entonces todos me oirán con respeto cuando les diga que me los dieron ustedes cuando no tenían dinero para comprar armamentos ni para alimentar a su pueblo bloqueado, y que lo hicieron porque los vascos no son ni *comunistas* ni *ladrones*, como les dicen, y porque aman a los Estados Unidos que es una tierra de libertad". AGUIRRE, *De Guernica a Nueva York*, pp. 397-398.

<sup>108</sup> "Le escribo esta carta apelando a sus sentimientos de caridad y a la política humanitaria y generosa del Gobierno de Estados Unidos hacia los personas que sufren en Europa, víctimas de los regímenes totalitarios". Carta de Ynchausti a Cordell Hull, 26-1-1941, White Plains, NARA RG 59 State Department Box 5228, Leg. 852.00/9574.

several weeks ago, information was received by the Department from Vichy to the effect that the French Government did not intend to permit the extradition of these men to Spain or to turn over Spanish political refugees in unoccupied France to the authorities in Spain. Mr. Murphy will be glad to receive your two Basque friends and to give them such assistance as it may be possible and appropriate for him to do<sup>109</sup>.

De hecho –frente a lo sucedido al presidente de la Generalitat, Lluís Companys, o al exministro socialista Julián Zugazagoitia, que fueron deportados a España, juzgados y fusilados–, ningún nacionalista vasco fue entregado a las autoridades franquistas. Por fin, en la primavera de 1942, tres de los *jeltzales* a los que se refería Ynchausti (Monzón, Irala y Lasarte) salieron de la Europa ocupada con destino a México, donde obtuvieron el visado para Estados Unidos y, una vez allí, se pusieron a disposición – como se verá enseguida– de la delegación vasca en Nueva York<sup>110</sup>.

Mientras tanto, a finales de 1940 el *lehendakari* llevaba ya seis meses en Bélgica, bajo la identidad falsa de José Álvarez Lastra. En diciembre de ese año, ayudado por el cónsul panameño Guardia Jaén, se trasladó a Alemania, pensando que meterse en la boca del lobo era el mejor modo de despistar a los nazis y salir de la Europa ocupada. Aunque con dificultades, Aguirre seguía en contacto epistolar con algunos correligionarios en Francia, como Landaburu<sup>111</sup>. Desde Estados Unidos, Ynchausti seguía tratando de facilitar la salida del *lehendakari* hacia un país libre. El vasco- filipino, preocupado por las difíciles circunstancias que atravesaba su amigo y presidente, se puso en contacto con Cordell Hull para exponerle un plan de salvamento, pensado para sacar a Aguirre, pero también a otros nacionalistas vascos que continuaban en Francia:

I wanted to submit to you my plan, which I am ultimating these days of sending an American Citizen to Europe, paid by me, for the rescue of the exiled Basques who find difficulties to leave France and Belgium. But, before going ahead with this plan, I thought it would be most helpful if I could personally talk with you about the matter and have your advise, specially

---

<sup>109</sup> “He de decir que, en vista a los informes que han sido puestos en conocimiento del Departamento por personas y organizaciones interesadas en este país, relativos a que un prominente número de refugiados políticos españoles en la Francia no ocupada han sido arrestados y están en peligro de extradición a España, la embajada americana en Vichy ha realizado una investigación con el fin de esclarecer los hechos. A este respecto, he de añadir que, tras recibir un informe similar hace varias semanas, la información recibida de Vichy por este departamento indicaba que el Gobierno francés no tenía la intención de permitir la extradición de estos hombres a España o de entregar a los refugiados políticos españoles en la Francia no ocupada a las autoridades españolas. Mr. Murphy estará encantado de recibir a los dos amigos vascos y ofrecerles toda la ayuda que le sea posible y apropiada de hacer”. Carta de Ray Atherton a Manuel Ynchausti, 3-2-1941, sin lugar, NARA RG 59 Box 5228 Leg. 852.00/9574.

<sup>110</sup> JIMÉNEZ DE ABERASTURI y MORENO, *Al servicio del extranjero*, p. 431. ORDAZ, “La delegación vasca en Nueva York”, pp. 186-187 y ss.

<sup>111</sup> JIMÉNEZ DE ABERASTURI, *De la derrota a la esperanza*, p. 272.

concerning some of the cases of very prominent Basques who are in a most delicate situation, and that in the handling of their cases is required all the care and most severe discretion<sup>112</sup>.

Las constantes peticiones de Ynchausti provocaron que las autoridades estadounidenses decidieran investigar su vida privada, biografía y propósitos. Eric C. Wendelein, uno de los representantes de la *Office of European Affairs*, lo describió como un ciudadano filipino de origen vasco con pasaporte estadounidense interesado en la suerte de algunos líderes del Gobierno autonómico, como el presidente nacionalista José Antonio Aguirre. Añadía que, según sus fuentes, Ynchausti contaba con importantes e influyentes contactos en el Gobierno estadounidense, como el embajador Claude Bowers y el secretario del tesoro Henry Morgenthau. Las influyentes amistades del representante vasco crearon dudas en el Departamento de Estado sobre cómo proceder con él:

I don't know what advice we can give him on the matter he now has in mind. I know what he wishes to discuss is possibility of secret assistance to get these Basque leaders out of France, as well as out of Germany and perhaps other German-occupied countries. However we may wish to receive him even tho' we may not be able to give him any advice or assistance. Would you be willing to receive him if you believe we should do so? The problem is the general one of assistance to anti-Nazi political refugees in Europe<sup>113</sup>.

El 5 de marzo de 1941, Ynchausti recibió la contestación de Paul T. Culbertson, representante de la *Office of European Affairs* y futuro encargado de negocios de Estados Unidos en España durante la Administración Truman (1945-1953):

I regret to say that there is no action which this Government would be able to take to assist you [...]. I may add for your information that the American Ambassador at Vichy has also been authorized to bring to the attention of the French Government the concern which is felt by many people in the United States for the safety of these political refugees, and to express the hope that the French Government will in fact adhere to the policy of not permitting their extradition or return to Spain. The State Department is not, however, in a

---

<sup>112</sup> “Quería presentarle mi plan, que ultimaré estos días, sobre el envío de un ciudadano americano a Europa, pagado por mí, para rescatar a los exiliados vascos que se encuentran en dificultades de abandonar Francia y Bélgica. Pero, antes de seguir adelante con este plan, creo que sería muy útil si pudiera hablar con usted personalmente, especialmente en relación con algunos de los casos relativos a vascos prominentes que ahora están en situación delicada, y que en el tratamiento de sus casos se requiere el máximo cuidado y discreción”. En carta de Ynchausti a Cordell Hull, 16 de febrero de 1941, White Plains, NARA RG 59 State Department Box 5228, Leg. 852.00/9596; Este documento también se cita en JIMÉNEZ DE ABERASTURI y MORENO, *Al servicio del extranjero*, pp. 376-377.

<sup>113</sup> “No sé que consejo podemos darle sobre el asunto que tiene ahora en mente. Sé que lo que desea discutir es la posibilidad de una ayuda secreta para sacar fuera de Francia a los líderes vascos, también fuera de Alemania y quizá otros países ocupados por los alemanes. Sin embargo, tal vez deberíamos recibirlo, incluso aunque no podamos ser capaces de darle ningún consejo o asistencia. ¿Estaría dispuesto a recibirlo si creyera que debiéramos hacerlo? El problema en general es el de la asistencia a los refugiados políticos anti-nazis en Europa. Carta de Eric Wendelein a Robert T. Pell (RTP), 24 de febrero de 1941, sin lugar, NARA RG 59 State Department Box 5228, Leg. 852.00/9596.

position to take any action whatever on behalf of political refugees in occupied France or Belgium<sup>114</sup>.

El 13 de marzo, Ynchausti volvió a la carga, al transmitir al presidente Roosevelt que había recibido por valija diplomática dominicana un despacho de carácter confidencial, procedente posiblemente del propio presidente Aguirre, en el que se revelaban los planes del *lehendakari* para salir de la Europa ocupada. En respuesta, el jefe de protocolo de la Casa Blanca, George Thomas Summerlin, le indicó que se entrevistara con Edward Maney, jefe de la *Visa Division* del Departamento de Estado<sup>115</sup>. Días después, ambos se reunieron en Washington. Durante la conversación, el representante vasco solicitó garantías para evitar que la información de la que disponía pudiera trascender, poniendo así en peligro la vida de Aguirre. Recibidas las garantías pertinentes, le mostró una carta del *lehendakari*, en la que se narraba su odisea por la Europa ocupada. En esta se indicaba que había obtenido pasaporte para él y su mujer –en aquellos momentos en Lovaina (Bélgica)– a nombre de José Andrés Álvarez Lastra y de la venezolana María Arrigorriaga, viuda de Guerra<sup>116</sup>. Su intención era obtener un visado en tránsito a la Unión Soviética y desde allí trasladarse a Filipinas, Panamá o Estados Unidos, pero para ello necesitaba que el Departamento de Estado contactara con la embajada rusa y favoreciera los trámites de sus salvoconductos, ya que ni Panamá ni Venezuela mantenían relaciones diplomáticas normalizadas con Stalin y les resultaba imposible llevar a cabo estas gestiones<sup>117</sup>.

Aunque todo quedó en saco roto, porque Ynchausti sólo encontró evasivas, este no dejó de intentarlo. Poco después, contactó con Wilfrid Parsons, sacerdote jesuita y profesor de la *Catholic University of America*, para que le ayudara a ejercer presión a favor de Aguirre. Este telefoneó a Frederick B. Lyon<sup>118</sup>, un funcionario de la *Office of*

---

<sup>114</sup> “Lamento decirle que no hay acción que este gobierno pudiera tomar para ayudarle. [...] Puedo añadir para su información que el embajador americano en Vichy también ha sido autorizado para llamar la atención del Gobierno francés en cuanto a la preocupación que hay entre el pueblo americano por la seguridad de estos refugiados políticos, y de expresar su deseo de que el Gobierno francés acatará la política de no permitir su extradición o regreso a España. El Departamento de Estado, sin embargo, no está en posición de emprender acción alguna a favor de los refugiados políticos en la Francia o Bélgica ocupadas”. Carta de Paul T. Cullbertson a Manuel Ynchausti, 5 de marzo de 1941, Washington, NARA RG 59 State Department Box 5228 Leg. 852.00/9596.

<sup>115</sup> Carta de Manuel Ynchausti a George T. Summerlin, 25-3-1941, White Plains, NARA RG 59 Box 5228, Leg. 852.00/9638-1/2. Información sobre Maney en <http://politicalgraveyard.com/geo/TX/oilgas.html> (consultado el 2-2-2014).

<sup>116</sup> Memorandum de conversación Ynchausti-Maney, 27-3-1941, NARA RG 59 State Department, Box 5228, Leg. 852.00/9638-1/2, p. 1.

<sup>117</sup> *Ibid.* pp. 2-3.

<sup>118</sup> Para conocer más información sobre Frederick Bronson Lyon [http://archive.org/stream/registercontaini1941unit/registercontaini1941unit\\_djvu.txt](http://archive.org/stream/registercontaini1941unit/registercontaini1941unit_djvu.txt) (consultado el 2-2-2013).

*European Affairs* conocido suyo, a quien explicó que tenía un amigo en Alemania en situación comprometida y con interés de salir de allí vía Moscú, pero con dificultades para obtener el visado porque su país no mantenía relaciones diplomáticas con el Gobierno soviético. Finalmente, Ynchausti no consiguió que el Departamento de Estado apoyara un salvoconducto para Aguirre a través de la Unión Soviética ya que el Gobierno estadounidense fue reticente a comprometerse en una operación así<sup>119</sup>.

Al comprobar que la idea de que Aguirre saliera de Alemania a través de la Unión Soviética se complicaba, se barajaron otras opciones que gozaron de más fortuna. Gracias a la colaboración de Guardia Jaén, el 8 de mayo de 1941 Aguirre consiguió visado en tránsito para la República Dominicana, con viaje arreglado desde Gotemburgo (Suecia) a Estados Unidos<sup>120</sup>. A mediados de este mes, abandonó Alemania y, una vez en el país escandinavo, escribió a Ynchausti para ponerle en conocimiento de su situación<sup>121</sup>. Este contactó rápidamente con Lord Halifax, embajador británico en Washington, para informarle de la situación del presidente vasco y pedirle ayuda. El *Foreign Office* británico respondió que favorecería su viaje, siempre y cuando hubiera disponibilidad de buques, y que le entregaría una autorización que evitara su detención en caso de un registro aliado. Pese a noticias tan esperanzadoras, Aguirre continuaba inquieto, pues la neutral Suecia podía verse

---

<sup>119</sup> “It is difficult these days to know just when we are assuming an attitude which may be called bureaucratic. In spite of the sympathy which we may have for Mr. Aguirre, I would not be in favor our requesting the Soviet Government to visa the passport which he is carrying. I doubt that we, under our laws, could visa a passport which is known to be fraudulent, and I do not believe that we should ask any other government to take similar action. On the other hand, for us to inform the Soviet Government who the person bearing the name of José Andrés Álvarez Lastra really is, might well place him in jeopardy either in Germany or in the Soviet Union. In my opinion, therefore, the answer should be that we regret our inability to assist Mr. Aguirre in obtaining Soviet transit visas” (“Es difícil saber en estos días cuando estamos asumiendo una actitud que puede ser denominada como burocrática. A pesar de la simpatía que pudiéramos tener hacia el señor Aguirre, no estaría a favor de que solicitáramos al Gobierno soviético una visa al pasaporte que lleve esta persona. Dudo que bajo nuestras leyes podamos visar un pasaporte que se sabe que es fraudulento, y no creo que debamos solicitar a ningún otro gobierno que tome medidas similares. Por otro lado, el que informemos al Gobierno soviético de quien es en realidad la persona denominada José Andrés Álvarez Lastra, podría ponerlo en peligro sea en Alemania o sea en la Unión Soviética. Por eso, en mi opinión, la respuesta debe ser que lamentamos nuestra incapacidad para ayudar al Sr. Aguirre en la obtención de los visados en tránsito”). Carta de Leigh Walter Hunt (LWH) a Ray Atherton, 31 de marzo de 1941, sin lugar, NARA RG 59 State Department, Box 5228, Leg. 852.00/9638-1/2. Documento también citado en JIMÉNEZ y MORENO, *Al servicio del extranjero*, pp. 379-380. De modo que, ante estas gestiones, Leigh Walter Hunt, funcionario del Departamento de Estado encargado de asuntos relacionados con la emisión de visados, recomendó a Ray Atherton, jefe de la *Office of European Affairs* que respondiera que, lamentándolo mucho, no podían ayudar al Sr. Aguirre a obtener el visado.

<sup>120</sup> Telegrama de Hull a Ynchausti, 8 de mayo de 1941, Washington, NARA RG 59 State Department Box 5228 Leg. 852.00/9616.

<sup>121</sup> Aguirre indica a Landaburu que no sabe cuando llegaría a América pero que de momento saldría de Alemania vía Suecia el día 23 de mayo de 1941. Carta de José Antonio Aguirre a Francisco J. Landaburu, 22 de mayo de 1941, Berlín, Irargi, GE-625-2.

involucrada en la guerra en cualquier momento, complicando inexorablemente su salida de Europa. Su acuciante situación hizo que Ynchausti barajara infructuosamente la posibilidad de fletar un avión a Suecia para que Aguirre y su familia se dirigieran rumbo a Estados Unidos con escala en Gran Bretaña<sup>122</sup>.

Fracasadas estas vías, a Aguirre tan solo le quedó esperar que pronto llegara la oportunidad de embarcar hacia América. Las dificultades eran enormes porque la mayoría de barcos eran mercantes y solo podían transportar como máximo a ocho pasajeros, plazas muy codiciadas por los refugiados europeos, sobre todo judíos. Por este motivo, el *lehendakari* pidió a Ynchausti que se reuniera con Roberto Pastoriza, embajador dominicano en Washington DC, para que ayudara a aligerar las gestiones de su pasaporte y pasajes a América. Por fin, el 31 de julio de 1941 el presidente vasco y su familia zarparon en el buque *Vasholm* rumbo a Río de Janeiro.

Durante el trayecto, Aguirre intentó seguir de cerca la situación política internacional a través de la radio y mantener el contacto con la delegación de Nueva York vía telegrama. Así se enteró de que Roosevelt y Churchill se habían reunido para firmar, el 14 de agosto de 1941, la carta del Atlántico, un documento que recogía un conjunto de principios básicos para el mantenimiento de la paz y la seguridad internacional. El *lehendakari*, con la voluntad de demostrar su apoyo a los Aliados, no desaprovechó la ocasión y ordenó a su delegado en Nueva York que enviara una carta al presidente Roosevelt confirmando la adhesión del Gobierno de Euzkadi a esta declaración y recordando de paso la precaria situación del pueblo vasco bajo la España de Franco. Estos eran los términos de la carta enviada por Manuel de la Sota a Roosevelt el 20 de agosto:

In the midst of our adversity, today more than ever the Basques hope that the hour of justice will arrive for us too and that we will not be excluded from the benefits of a just peace when it comes, for it cannot be forgotten that the two great democracies of the world have stated through their leaders, that they wish to see sovereign rights and self-government restored to those who have been forcibly deprived of them. Meanwhile, Mr. President, the Basques wish to point out that we maintain intact the democratic ideal inherited from our forefathers and though force will close the lips of those brothers who are in Euzkadi their spirit does not claudicate, and that the greatest honor done to those of us who are at liberty is that we might be allowed to collaborate in the

---

<sup>122</sup> “se propone el viaje en avión a Inglaterra. Estas noticias unidas a las ya muy malas que corren por aquí en Suecia nos han llenado de pesadumbre. He redactado un telegrama pidiendo sigan las gestiones para obtener el traslado por Oriente [...]. En fin otra vez la duda, los malos momentos. Estamos muy intranquilos”. AGUIRRE, José Antonio, *Diario 1941-1942*, Fundación Sabino Arana, Bilbao, 2010, entrada del sábado 21 de junio de 1941, 172-193.

measure of our strength in the great work of liberating humanity of the totalitarian tyranny<sup>123</sup>.

En este texto, Aguirre confirmaba por tanto la estrategia política que él mismo había impulsado, incluso durante su odisea por la Europa ocupada, ante el conflicto mundial: apoyar en todos los frentes a los Aliados en su lucha contra los nazis, para conseguir así la caída del franquismo y el acceso de Euskadi a mayores cotas de libertad. El 27 de agosto de 1941, el *lehendakari* llegó a Brasil junto a su familia, todavía bajo identidades falsas. Para entrar en Estados Unidos con su verdadero nombre, el mandatario vasco debía emprender varias gestiones. Al día siguiente a su llegada a Brasil, se reunió con Ralph Stevenson –excónsul británico en Bilbao– para que le pusiera en contacto con Jefferson Caffery, embajador estadounidense en Brasil, al que le explicó que Ynchausti planeaba introducirle en Estados Unidos como profesor de la Universidad de Columbia:

El lunes visitaremos al embajador americano para hablar de nuestros papeles, documentos y visados con vista a nuestro viaje a New York. Por cierto hoy me ha llamado nuevamente Inchausti desde New York. Este gran amigo quiere que entre en EEUU nada menos que como profesor de la Universidad de Columbia. Esta idea es demasiado grande para que pueda realizarse por el prestigio que supondría y la facilidad que proporcionará para viajar por el resto de América siguiendo los planes de unión de mis compatriotas y preparación del instrumento de victoria para Euzkadi<sup>124</sup>.

Y es que durante el verano de 1941, Ynchausti había contactado con el rector de dicha Universidad, Nicholas Murray Butler, y con el decano Frank Fackenthal para que reservaran al *lehendakari* una plaza de profesor visitante a cambio de un sustancioso donativo que cubriera las mensualidades de su sueldo<sup>125</sup>. Ya durante la

---

<sup>123</sup> “En medio de nuestra adversidad, hoy más que nunca, los vascos esperamos que la hora de la justicia llegue también para nosotros y que no seamos excluidos de los beneficios de una paz justa cuando esta venga, pues no hay que olvidar que las dos grandes democracias del mundo han manifestado a través de sus líderes, que desean ver los derechos de soberanía y autogobierno restaurados para aquellos que han sido violentamente desprovistos de estos. Mientras tanto, Sr. Presidente, los vascos deseamos señalar que mantenemos intacto el ideal democrático inherente a nuestros antepasados y aunque la fuerza cerrará los labios de aquellos hermanos que están en Euzkadi su espíritu no claudica, y el mayor honor para los que estamos en libertad es que se nos permita colaborar en la medida de nuestras fuerzas en la gran obra de liberar a la humanidad de la tiranía totalitaria”. Carta de Manuel de la Sota al Presidente de Estados Unidos, 20-8-1941, Nueva York, NARA RG 59 State Department Box 5229.

<sup>124</sup> AGUIRRE, *Diario 1941-1942*, entrada del 29 de agosto de 1941, 241-124.

<sup>125</sup> Carta de Ynchausti a Fackenthal, 30 de diciembre de 1942, Nueva York, Columbia University Archives, Administrative Central Files, Box 668, Folder 16, Ynchausti. También en Nomination for appointment, 23 de septiembre de 1941, Nueva York, Columbia University Archives, Historical Biographical Files Collection, Box 77, Folder Aguirre. En esta nominación se especifica que el salario anual de Aguirre será de 4.500 dólares por donativo especial realizado por Ynchausti. GOIOGANA, Iñaki, “José Antonio Aguirre, profesor de la Columbia University”, en ASCUNCE, J.A., JATO, M. y SAN MIGUEL, M.L., *Exilio y Universidad (1936-1955)*, vol. I, Saturrarán, San Sebastián, 2008, pp. 599-643; TOTORICAGÜENA, Gloria, “José Antonio de Aguirre y Lecube in New York”, *Euskomedia*,

reunión de que estoy hablando, Caffery explicó a Aguirre que había una serie de personas relevantes interesadas en él y que seguramente podría obtener los permisos para entrar en Estados Unidos con su auténtica identidad. Efectivamente, semanas después, el cónsul le informó que el *Immigration and Naturalization Service* le había concedido la residencia permanente, gracias al puesto de profesor de la *Columbia University* que le había conseguido Ynchausti. Sin embargo, no iba a resultar fácil. De camino hacia Estados Unidos, el Departamento de Estado notificó al *lehendakari* que, para evitar un enfrentamiento diplomático, debía aparecer primero en algún país sudamericano con su auténtica identidad. A principios del mes de octubre Aguirre y Aldasoro se reunieron en la frontera de Uruguay y, al día siguiente el *lehendakari* se presentó en Montevideo, donde fue recibido por los representantes de la Junta Extraterritorial del PNV, así como por un numeroso público compuesto por inmigrantes vascos en este país<sup>126</sup>. Ya con su verdadera identidad, se sucedieron los actos de homenaje, entrevistas y visitas a radios, siendo recibido por el presidente Alfredo Baldomir y el canciller Alberto Guani, que le tributaron un homenaje en el Parlamento. Días después la delegación de Nueva York le indicó que para continuar su viaje a Estados Unidos debería desembarcar en Trinidad y Tobago, donde el embajador estadounidense le esperaría para darle instrucciones y visados. Posteriormente debería hacer escala en Puerto Rico, donde le esperaría el exdiputado *jeltzale* Juan Antonio Irazusta, que le ayudaría a tomar un avión a Miami<sup>127</sup>. Finalmente, el 6 de noviembre de 1941, Aguirre llegó a Filadelfia, donde le esperaban Manuel Ynchausti y Manuel de la Sota para trasladarle a Nueva York. Por fin, tras más de un año de vicisitudes, el *lehendakari* se establecía en la Gran Manzana. A partir de este momento, será el propio Aguirre, al residir en Nueva York, quien lleve las riendas de la relación entre el Gobierno vasco y Estados Unidos.

La aparición del *lehendakari* en América significó la disolución del Consejo Nacional de Euzkadi en Londres, creado por Irujo para suplir interinamente al Gobierno autónomo. En la práctica, esta institución no había logrado su objetivo de convertirse en un interlocutor necesario para ayudar a Gran Bretaña o a la Francia

---

2004, ([www.euskonews.com/0245zkb/kosmo24501.html](http://www.euskonews.com/0245zkb/kosmo24501.html), consultado el 22-10-2013). El 10 de octubre, la Universidad de Columbia hizo oficial su contratación a través de una nota de prensa, véase “Ex President of Basques will teach at Columbia”, 10 de octubre de 1941, Montevideo (Uruguay), Associated Press, Columbia University Archives, Historical Biographical Collection, Box 1, Folder Aguirre.

<sup>126</sup> “Ongi etorri lehendakari maitea”, 10 de octubre de 1941, *Euzko Deya Buenos Aires*, nº 88, año III, p. 1. Véase también AGUIRRE, *Diario 1941-1942*, entrada del viernes 10 de octubre de 1941, 283-2.

<sup>127</sup> AGUIRRE, *Diario 1941-1942*, entrada del miércoles 29 de octubre de 1941, 302-63.



Libre en su lucha contra los nazis y además había provocado tensiones dentro del PNV. A partir de su reaparición, dado que los miembros del Gobierno vasco seguían dispersos, el *lehendakari* iba a dirigir desde Nueva York la política del exilio vasco, de modo aún más *presidencialista* que entre 1936 y 1941. De este modo, la delegación del Gobierno vasco en Nueva York fue a partir de este último año algo más que un simple instrumento para la acción exterior en Estados Unidos, ocupando el centro de la política vasca en el exilio. El hecho de que, solo un mes después de la llegada de Aguirre a Estados Unidos, el 7 de diciembre de 1941, se produjera el ataque japonés a Pearl Harbor y Estados Unidos entrara en la II Guerra Mundial, haría aún más decisivas las relaciones entre el Gobierno vasco y la gran potencia americana.

#### **4. El *lehendakari* Aguirre en Nueva York. Contactos con el Departamento de Estado, la agencia de Nelson Rockefeller y el COI**

El primer encuentro entre Aguirre y la diplomacia americana resultó casi un *encontronazo*. La entrada de Aguirre en Estados Unidos se hizo de manera discreta, como quiso el Departamento de Estado, para no generar desconfianza en el Gobierno franquista, lo que hizo que el *lehendakari* se sintiera incómodo. Según un informe confidencial enviado por Cordell Hull al embajador de Estados Unidos en Montevideo, William Dawson, debía quedar claro que el presidente vasco se trasladaba a Estados Unidos por razones profesionales, no políticas, y para impartir docencia en la *Columbia University*.

Aguirre is coming to the United States to take up a position in Columbia University, where he will probably lecture on Spanish history. He is not believed to have any political aims in coming to this country, although he has in the past been associated with the movement for Basque autonomy. Neither this Government nor any official connected therewith has had anything to do, either officially or personally, with his coming to the United States. In order to avoid political complications with the Spanish Government and also Spanish Republican elements in this hemisphere it would be undesirable at this time to give publicity to any of our opinions in regard to Aguirre<sup>128</sup>.

---

<sup>128</sup> “Aguirre viene a Estados Unidos para ocupar un puesto en la Universidad de Columbia, donde él probablemente enseñará Historia de España. No se cree que tenga ningún tipo de objetivo político al venir a este país, aunque en el pasado ha estado asociado al movimiento autónomo vasco. Ni este Gobierno ni ningún oficial relacionado con el mismo ha tenido nada que ver, oficial o personalmente, con su venida a Estados Unidos. Con el fin de evitar complicaciones políticas con el Gobierno español y también con los elementos republicanos españoles en este hemisferio no sería conveniente en este momento dar publicidad a cualquiera de nuestras opiniones respecto a Aguirre”. Telegrama de Cordell

Con esta medida, extensible al resto de embajadas, el secretario de Estado Hull quiso calmar las posibles muestras de simpatía hacia el presidente del Gobierno de Euzkadi, como las que ya habían sido realizadas por Norman Armour, embajador de Estados Unidos en Argentina:

[...] his exemplary leadership and conduct during the bitter struggle waged by the Basques against the forces of General Franco and his subsequent devotion to the cause of the Basques in exile have served to assure him the undoubted leadership and personal devotion to the great mass of the Basque people everywhere<sup>129</sup>.

De hecho, antes de recibir la mencionada circular de Hull, Armour había propuesto exactamente lo contrario, al plantear que el Gobierno estadounidense aprovechara en beneficio propio la pasión que había desatado la figura del *lehendakari* en las repúblicas sudamericanas, explotándolo como arma propagandística:

Aguirre and the Basque communities in the American countries and elsewhere may well offer the best means of counteracting current Nazi-Fascist propaganda, intended to convince Catholic countries such as those of Latin America that Hitler is the modern champion of Christianity and that Britain and the United States are in the same anti-religious category as the Communists<sup>130</sup>.

Pero, en esta primera fase, previa a la entrada de Estados Unidos en la guerra, las propuestas de Armour no fueron compartidas por Hull. La política del secretario de Estado buscaba desmarcarse de cualquier tipo de relación oficial con una institución menor, como el Gobierno vasco. No quería que los gestos de simpatía hacia Aguirre pudieran ser considerados por el exilio vasco como un espaldarazo político a sus actividades y, aún menos, que este tipo de actitudes empujaran a Franco a posicionarse abiertamente a favor del Eje<sup>131</sup>. Ya resultaba de por sí *comprometido* que fuera Estados Unidos, un país dominado por el aislacionismo y la política de neutralidad, el

---

Hull al embajador William Dawson, 30-10-1941, Washington, NARA RG 59 State Department Box 5229, Leg. 852.00/9790.

<sup>129</sup> “Su ejemplar liderazgo y dirección durante el amargo enfrentamiento desatado en la guerra de los vascos contra las fuerzas del General Franco y su posterior devoción por la causa de los vascos en el exilio ha servido para asegurarle un liderazgo indiscutible y una devoción por su persona en cualquier lugar por la gran masa del pueblo vasco”. Carta de Norman Armour al secretario de Estado Hull, 27-3-1941, Buenos Aires, NARA RG 59 State Department Box 5229 Leg. 852.00/9801.

<sup>130</sup> “Aguirre y las comunidades vascas en los países americanos y en otros lugares bien podrían ofrecer uno de los mejores medios para contrarrestar la actual propaganda nazi-fascista, que pretende convencer a los países católicos como a toda Latinoamérica de que Hitler es el actual defensor de la cristiandad y que Gran Bretaña y Estados Unidos están en la misma categoría anti-religiosa que los comunistas”, Carta de Norman Armour al secretario de Estado Hull, 27-10-1941, Buenos Aires, NARA RG 59 State Department Box 5229, Leg. 852.00/9801. Este documento también se cita en JIMÉNEZ DE ABERÁSTURI y MORENO, *Al servicio del extranjero*, p. 385.

<sup>131</sup> JIMÉNEZ DE ABERASTURI y MORENO, *Al servicio del extranjero*, p. 389.

que recibiera a Aguirre con los brazos abiertos y no Gran Bretaña, donde la gran mayoría de los líderes europeos derrotados por los nazis habían establecido su Gobierno en el exilio. Se ha señalado que la explicación se encuentra en la política de apaciguamiento practicada por los británicos frente a Franco, o bien en que la colonia vasca en Estados Unidos simplemente deseaba la presencia del *lehendakari* con más fuerza que la británica<sup>132</sup>.

El *lehendakari* trató enseguida de olvidar su incómoda entrada en el país y de aprovechar políticamente la situación. Para ello, envió una carta al presidente estadounidense agradeciendo la labor de su gabinete en su salida de Europa. El *lehendakari* ofrecía a Roosevelt su colaboración en la lucha de Estados Unidos por “la causa de la libertad en el mundo”, de la que dependía –afirmaba– la libertad del País Vasco, al que calificaba de “la democracia más antigua”:

Ourselves and the Basque Country shall never forget all this. And my only hope and wish now is that I may find soon an opportunity to be of some use to the USA under your magnificent leadership, in the fight for the cause of the freedom of the world, from which so much depends also the liberation of the most ancient democracy, the Basque Country, where our people live now under persecution and oppression<sup>133</sup>.

Sin embargo, su ofrecimiento cayó en saco roto: Summerlin (el jefe de protocolo de la Casa Blanca) le contestó amablemente que, tras los momentos de tensión vividos durante el último año, ahora podría continuar con su labor docente en los “tranquilos confines de la universidad”<sup>134</sup>. Poco iba a durar esa tranquilidad. El 7 de diciembre de 1941 la armada imperial japonesa atacó la base naval estadounidense de Pearl Harbor. La agresión conmocionó al pueblo de Estados Unidos, siendo el detonante definitivo para su entrada en la II Guerra Mundial. Sin dejar escapar esta nueva oportunidad, el

---

<sup>132</sup> *Ibid.*, p. 391.

<sup>133</sup> “Nosotros y el País Vasco nunca olvidaremos todo esto. Ahora mi única esperanza y deseo es que pudiera encontrar pronto una oportunidad para ser de alguna utilidad para Estados Unidos, bajo su magnífico liderazgo, en la lucha por la causa de la libertad del mundo, de la que tanto depende también la liberación de la democracia más antigua, el País Vasco, donde nuestro pueblo ahora vive bajo la opresión y la persecución”, Carta de José Antonio Aguirre a F.D. Roosevelt, 21-11-1941, Nueva York, NARA RG 59 State Department Box 5229, Leg. 852.00/9873.

<sup>134</sup> Así se expresaba Summerlin en su carta a Aguirre del 28 de noviembre de 1941 “My dear Dr. de Aguirre: The receipt is acknowledged of your letter of november 21, 1941, received by reference from the White House, expressing to the President your gratitude and appreciation of the services rendered to you and your family by this Government in assisting you to come to the United States [...] you are now renewing your career in the quiet confines of the University as a lecturer in History” (“Mi querido Dr. de Aguirre: Le acuso de recibo de su carta del 21 de noviembre de 1941 recibida en referencia a la Casa Blanca, expresando al presidente su gratitud y reconocimiento de los servicios rendidos a usted y su familia por este Gobierno para ayudarle a que viniera a Estados Unidos. Ahora renovará su carrera en los tranquilos confines de la universidad como profesor de Historia”). Carta de George Summerlin a Aguirre, 28-11-1941, Washington, NARA RG 59, State Department, Box 5229, Leg. 852.00/9873.

*lehendakari* ofreció otra vez su colaboración al Gobierno de Estados Unidos. El 9 de diciembre, Aguirre dirigió una comunicación personal –que no se conserva, pero de la que hay constancia por una carta de enero de 1942– a Roosevelt, transmitiendo “nuestra adhesión a la causa de la libertad”<sup>135</sup>. El 22 de diciembre, el *lehendakari* hizo público un comunicado, dirigido a todos los vascos del mundo, en el que recalca que Euzkadi, encabezada por él mismo, como presidente, se ponía del lado de los Aliados para luchar contra el totalitarismo nazi y fascista, lo que suponía igualmente luchar contra Franco y a favor de la libertad vasca. El 9 de enero de 1942 Aguirre se dirigió de nuevo al presidente estadounidense solicitando oficialmente la adhesión del País Vasco –presentándolo en el texto casi como un Estado soberano– a la declaración que acababan de firmar en Washington, el 1 de enero, veintiséis países, “las naciones que defienden la causa de la libertad contra el totalitarismo y la agresión”<sup>136</sup>, conocida como Declaración de las Naciones Unidas. Y lo hizo subrayando la “libre soberanía de los vascos” y su “secular tradición democrática”<sup>137</sup>:

By means of this official communication I wish to convey to Your Honor the adherence of Euzkadi –the Basque Country–, to the joint agreement signed in Washington on January 2, of the current year of 1942, by the nations which defend the cause of the liberty against totalitarianism and aggression [...]. As the legitimate President of Euzkadi –the Basque Country–, elected at Gernika by the free sovereignty of the Basques [...]. From the start the Basques made clear their position pertaining to the war in Europe informing the Governments of Great Britain and France that Euzkadi, –the Basque Country– had declared itself belligerent in the struggle on the side of the Allies [...]. In a declaration made public the Basques were called upon to take an active part in the struggle to which they responded with the maximum fervor. Upon the occurrence of the recent treacherous act of aggression committed by Japan and the entrance of the United States into the war, I addressed Your Honor on December 9, 1941, a personal communication reiterating our adherence to the cause of liberty, and this was ratified publicly in the message which I addressed to all the Basques on December 22, 1941. All these antecedents have drawn a clear line of conduct which corresponds to the secular democratic tradition of the Basques. Thus I wish to request the adherence of Euzkadi –the Basque Country– to the accord reached in Washington on January 2<sup>138</sup>.

---

<sup>135</sup> Carta de José Antonio Aguirre al presidente Roosevelt, 9-1-1942, NARA RG 59 State Department, Box 5229, Leg. 852.00/9905.

<sup>136</sup> *Ibid.*

<sup>137</sup> *Ibid.*

<sup>138</sup> *Ibid.* “Por medio de este comunicado oficial deseo expresarle a su excelencia la adhesión de Euzkadi-País Vasco-, al acuerdo firmado en Washington el 2 de enero, del presente año de 1942, por las naciones que defienden la causa de la libertad contra el totalitarismo y la agresión. Como presidente legítimo de Euzkadi-País Vasco-, elegido en Gernika por la libre soberanía de los vascos, [...] Desde el principio los vascos dejaron clara su posición relativa a la guerra en Europa, informando a los gobiernos de Gran Bretaña y Francia que Euzkadi –el País Vasco– se había declarado beligerante en la lucha del lado de los Aliados [...] En una declaración hecha pública a los vascos, éstos fueron llamados a tomar

Las pretensiones de Aguirre de sumarse a la Declaración de las Naciones Unidas, como si representara a una nación-Estado soberana, fueron criticadas duramente por el Departamento de Estado<sup>139</sup>. Así se demuestra en un informe realizado por William P. George, jefe de la *Western of European Affairs* –una sección de la *Office of European Affairs* encargada de los países occidentales de Europa–, que recogía documentación proporcionada por José Asensio, el delegado de Acción Republicana Española (liderada por José Giral) en Nueva York y contraria a la política independiente del Gobierno vasco<sup>140</sup>. Calificaba de “impropio” el que Aguirre se dirigiera al presidente de Estados Unidos “como el jefe ejecutivo de un Estado soberano”:

It is understood that Aguirre was President of the Basque Government, whose limited autonomy within the Spanish Republic and within the Constitution of 1931 was recognized by Spain in 1936. [...] The Catalan and Basque movements [...] were unpopular [...]. The limited autonomy was granted by the Republic [...]. It therefore appears improper for Aguirre to address himself to the President of the United States in the manner of chief executive of a sovereign state. It may also seem improper from the standpoint that Aguirre was admitted to this country in his capacity as a member of the faculty of Columbia University and not for the purpose of engaging in political agitation. His agitation and especially his representing himself to be the head of a sovereign state, is bound to be unpopular both with the Spanish Government we now recognize and are in relations with, and with the Spanish Republican elements now living outside of Spain. It is therefore the opinion of this Division that Aguirre should be shown no special consideration in his assumed capacity as President of Euzkadi, and that his communication to the President need not be answered<sup>141</sup>.

---

parte activa en la lucha a la que respondieron con el máximo fervor. Tras el reciente acto traicionero de agresión cometido por el Japón y la entrada de Estados Unidos en la guerra, dirigí a su excelencia el 9 de diciembre de 1941 una comunicación personal reiterando nuestra adhesión a la causa de la libertad, y esta fue ratificada públicamente en el mensaje que dirigí a los vascos el 22 de diciembre de 1941. Todos estos antecedentes han dibujado una clara línea de conducta que corresponde a la secular tradición democrática de los vascos. Por eso deseo solicitar la adhesión de Euzkadi –El País Vasco– al acuerdo alcanzado en Washington el 2 de junio”.

<sup>139</sup> Los autores de *La política como pasión* han señalado que esta pretensión de Aguirre de presentarse como presidente de un Estado soberano molestó tanto al Departamento de Estado como al gobierno franquista y republicano en el exilio. MEES, GRANJA, PABLO y RODRÍGUEZ RANZ, *La política como pasión*, p. 448.

<sup>140</sup> Carta de José Asensio a W.P. George, 14-1-1942, Nueva York, NARA RG 59 State Department Box 5229, Leg. 852.00/9905 PS/JMK.

<sup>141</sup> “Se entiende que Aguirre fue presidente del Gobierno vasco, cuya limitada autonomía dentro de la República española y dentro de la constitución de 1931 fue reconocida por España en 1936.[...] Los movimientos vasco y catalán [...] fueron impopulares[...]. La limitada autonomía fue concedida por la República [...]. Es por eso que parece impropio que Aguirre se dirija al presidente de Estados Unidos como el jefe ejecutivo de un estado soberano. Puede parecer también impropio desde la perspectiva de que Aguirre fue admitido en este país en calidad de miembro del profesorado de la Universidad de Columbia y no con el propósito de dedicarse a la agitación política. Su perturbación y especialmente su propia representación como jefe de un Estado soberano, es seguramente impopular para el gobierno español, al que reconocemos y con quien estamos en relación, y para los elementos republicanos españoles que ahora están viviendo fuera de España. Es por eso que en opinión de esta División no se debe mostrar especial consideración hacia su falsa capacitación como Presidente de Euzkadi, y que su

Sin embargo, el presidente vasco aspiraba a granjearse buenos contactos que tuvieran capacidad de interlocución ante el Departamento de Estado y el Gobierno de Estados Unidos. Desde el primer momento, Aguirre utilizó su puesto de profesor de la *Columbia University* para acercarse al medio político. Gracias a Carlton Hayes (jefe del Departamento de Historia, amigo personal de Roosevelt y futuro embajador de Estados Unidos en Madrid), tuvo oportunidad de relacionarse con importantes círculos políticos, intelectuales y diplomáticos de la sociedad estadounidense y con católicos europeos exiliados que, a la postre, tendrían un papel protagonista en la reconstrucción de Europa tras la derrota del fascismo<sup>142</sup>. Las cenas de etiqueta organizadas por Hayes, frecuentadas por congresistas, senadores y destacadas personalidades de la sociedad neoyorquina, le permitieron entablar contactos y exponer ante un selecto foro las razones por las que su Gobierno estaba en el exilio, y a su vez denunciar la precaria situación que atravesaban muchos de sus compatriotas en la España de Franco<sup>143</sup>. Por el contrario, las relaciones con los medios políticos oficiales fueron difíciles. Sumner Welles, subsecretario del Departamento de Estado, había mostrado escaso interés por un posible acercamiento a los nacionalistas vascos, a quienes consideraba un grupo minoritario, con escasa influencia, y con cuya relación el Gobierno estadounidense podría irritar a Franco. Tampoco la Casa Blanca se mostró favorable a que el presidente Roosevelt se relacionara con el grupo liderado por Aguirre:

Él vino solo como profesor de la Universidad de Columbia y no para llevar a cabo actividades políticas en representación de los vascos que, antes de todo, son un grupo pequeño que no es representativo, ni tiene relaciones con el Gobierno de Franco ni tampoco con ninguno de nuestros amigos del antiguo Gobierno republicano<sup>144</sup>.

Los recelos de la *Office of European Affairs* —explicados anteriormente— motivaron que el presidente Aguirre se desplazara en busca de otros interlocutores receptivos. Pese a que las dificultades para acceder directamente a Roosevelt y Hull eran

---

comunicado al presidente no necesita ser respondido”. Memorandum de William P. George a PR, 19-1-1942, Washington, NARA RG 59 State Department Box 5229 Leg. 852.00/9905 PS/JMK. Citado también en JIMÉNEZ DE ABERASTURI y MORENO, *Al servicio del extranjero*, p. 408.

<sup>142</sup> Entre los exiliados católicos europeos sobresalen el italiano Luigi Sturzo (fundador del Partido Popular italiano), Frans van Cauwelaert (expresidente del Parlamento belga) y Jacques Maritain (filósofo, profesor en la Columbia University). MEES, GRANJA, PABLO y RODRÍGUEZ RANZ, *La política como pasión*, p. 446.

<sup>143</sup> Aguirre impartió en la *Columbia University* seminarios titulados: “Historia de la Península Ibérica en los cien últimos años” y “La influencia europea en el pensamiento sudamericano”. AGUIRRE, *Diario 1941-1942*, entrada del miércoles 3-12-1941.

<sup>144</sup> Carta de George Summerlin a Edwin Watson, 26-11-1941, Roosevelt Library Official File, Caja 1, Carpeta 1, Spain, Leg. 4670, citada en JIMÉNEZ DE ABERASTURI y MORENO, *Al servicio del extranjero*, pp. 403-404.

importantes, Aguirre y los representantes del Gobierno vasco en Nueva York aún contaban con otras vías que explorar, incluso dentro del Departamento de Estado. Gracias a las gestiones de Ynchausti, Aguirre logró reunirse en 1942 con Lawrence Duggan, miembro del gabinete de asesores de Hull y director de la *Division of American Republics*, la agencia encargada de las relaciones diplomáticas con América central y Sudamérica<sup>145</sup>. Durante la entrevista, el *lehendakari* le explicó que la guerra mundial tenía importantes connotaciones ideológicas y que estaba en juego la supremacía de la democracia sobre las formas totalitarias de gobierno. Vascos y estadounidenses debían trabajar conjuntamente para contrarrestar la propaganda franquista española en Sudamérica y acabar con los proyectos del Eje Roma-Vichy-Madrid-Lisboa-Buenos Aires, que –según la perspectiva de Aguirre– promovía un tercer bloque constituido sobre la base de la latinidad y el catolicismo y diferente de las democracias y los totalitarismos<sup>146</sup>. Así, el presidente vasco ponía a disposición estadounidense todas las comunidades vascas de Sudamérica, con la finalidad de que promovieran la democracia en esta zona, planteando una especie de guerra ideológica. Sin embargo, la desconfianza hacia una organización foránea, la falta de hechos tangibles y la ausencia de una apuesta decidida de parte de Hull echaron en saco roto la propuesta.

En esta tesitura, el *lehendakari* –cuyo carácter optimista era su seña de identidad– dio un nuevo impulso a su estrategia. Dirigió su atención hacia el sector católico de la Administración Roosevelt, encabezado por el vicepresidente de Estados Unidos Henry A. Wallace, un político del Partido Demócrata, intensamente católico y propenso a promover la causa vasca dentro del Gobierno de Estados Unidos por razones religiosas y morales. Wallace era un hombre muy popular, pero pertenecía al ala más izquierdista del Partido Demócrata, siendo criticado tanto dentro como fuera de su partido por ser presuntamente cercano al comunismo<sup>147</sup>. Aún así, a la altura de 1942, contaba con gran apoyo popular y estaba en la cima de su carrera política, aunque pronto entraría en declive. El vicepresidente era un político muy interesado por los asuntos hispanoamericanos. Por eso no resulta extraño que conociera al *lehendakari* durante un congreso organizado por el exilio republicano español en Estados Unidos. Durante

---

<sup>145</sup> HASTEDT, Glenn P., *Spies, Wiretaps and Secret Operations. An Encyclopedia of American Spionage*, vol. 1, ABC-Clio, Santa Bárbara, 2011, p. 255.

<sup>146</sup> JIMÉNEZ DE ABERASTURI y MORENO, *Al servicio del extranjero*, p. 411-412.

<sup>147</sup> GRAHAM, John Maze, *Henry A. Wallace: his Search for a New World Order*, University of North Carolina Press, Chapel Hill, 2009.

este primer encuentro se mostró muy interesado por las ideas que expuso Aguirre, solicitándole una cita para que se las explicara con más detenimiento. Se inició así una relación bastante estrecha, que no sólo provocó recelos y críticas en el Gobierno estadounidense sino también en el Partido Demócrata.

Después de esta primera entrevista, que fue convocada por mediación de uno de los representantes de Wallace, de nombre Losada, llegaron nuevos encuentros<sup>148</sup>. En marzo, se volvieron a reunir para que el lehendakari explicara al vicepresidente cómo concebía él la II Guerra Mundial. Su concepción le convenció de que el conflicto tenía tintes de guerra ideológica, en la que el catolicismo –en esencia democrático, como afirmaba el lehendakari– debía enfrentarse al totalitarismo, tanto nazi, fascista como comunista. A partir de ese momento, Wallace presionó al Departamento de Estado para que contara con la colaboración de la comunidad vasca, a la que creía profundamente católica, demócrata y organizada. Paralelamente a estas reuniones, la *Division of Latin American Affairs* presentó un memorándum al secretario de Estado Hull, en el que se propuso la utilización de las colectividades vascas y del Servicio Vasco de Información en América Latina como instrumento para la distribución de propaganda católica, creación de opinión pública antitotalitaria y fuente de información para el Servicio de Inteligencia estadounidense<sup>149</sup>. Parecía que a la

---

<sup>148</sup> JIMÉNEZ DE ABERASTURI, *De la derrota a la esperanza*, p. 476. Es posible que el mencionado Losada fuera Enrique de Lozada, agente de la CIAA de Nelson Rockefeller. Rockefeller Foundation Archive, 4 NAR Personal, NAR Countries Series E, Box 9, Folder Enrique Lozada 1941-1969.

<sup>149</sup> JIMÉNEZ DE ABERASTURI y MORENO, *Al servicio del extranjero*, p. 416-417. Durante la guerra civil española, debido a la situación de semiaislamiento del territorio bajo el control del Gobierno vasco, el lehendakari necesitó de una red de apoyos que le ayudara a mantener el contacto entre su sede central en el Hotel Carlton de Bilbao y su delegación en Bayona. Para ello contó con Antón Irala, que en otoño de 1936 reclutó a hombres de su plena confianza para realizar esas labores de enlace y comprar armas para el ejército vasco en Francia. A la vez, militantes *jelkides*, como Ramón y Gabriel Agesta y Pepe y Juan José Michelena, creaban lo que terminaría siendo el embrión del Servicio Vasco de Información o los *Servicios*, que nació como organización auxiliar dentro del PNV pero se integró –sin perder su orientación política– dentro del aparato del Gobierno vasco. Gracias a las labores de este grupo, el Gobierno vasco y el PNV pudieron mantener un servicio de correo regular y una comunicación fluida entre Bilbao y las organizaciones vascas situadas en Francia durante la guerra. También terminaron colaborando con el Servicio de Investigación Militar (SIM) republicano, organizando entre otras cosas evasiones en el interior de España. En octubre de 1937, perdido el territorio vasco, los *Servicios*, por orden del PNV y del Gobierno vasco, organizaron desde su sede en Bayona un sistema de enlaces para mantener el contacto entre el interior y el exterior, conocida como la red Álava, que tomó como denominación el apellido de su máximo responsable, el *jeltzale* Luis Álava. Los objetivos de los *Servicios* –divididos en dos comités: propaganda e información– fueron sobre todo políticos, pues buscaron interceder ante las potencias europeas, principalmente Francia y Gran Bretaña, ofreciéndoles información de tipo militar, que pudiera interesar a sus ejércitos y que no pudieran obtener por sus propios medios. El Servicio Vasco de Información fue el instrumento para la materialización de un proyecto político del Gobierno vasco y del PNV dirigido a conseguir ayuda de las potencias extranjeras no fascistas para combatir a Franco, a obtener la financiación necesaria para el mantenimiento del aparato organizativo nacionalista, y a recuperar el autogobierno vasco perdido en junio de 1937.



representación vasca le estaban saliendo bien las cosas. Sin embargo, pronto se complicarían.

El buen entendimiento del tándem Wallace-Aguirre levantó ampollas dentro de algunos círculos de poder estadounidenses que, diligentemente, se preocuparon por erosionar los vínculos de esta asociación. Como pretexto, estos últimos utilizaron una mala traducción de una carta interceptada por la *Office of Censorship* –una oficina creada durante la guerra, en diciembre de 1941, dedicada a censurar las comunicaciones entre Estados Unidos y cualquier país extranjero o entre terceros países que por razones de transporte tocaran suelo estadounidense<sup>150</sup>– que Aguirre había enviado al miembro de ANV José Olivares Larrondo (*Tellagorri*) y al *jelkide* Francisco Basterretxea, ambos residentes en la Habana (Cuba), por motivos personales. El contenido –sacado de contexto– denotaba una supuesta actitud autoritaria del presidente vasco, al haberse referido a los países aliados en un tono despectivo y radicalmente opuesto a los principios democráticos. Según algunos funcionarios de la *Office of European Affairs*, el *lehendakari* era un extremista que ambicionaba la independencia del País Vasco y que “causaba estragos” a las demás “facciones” políticas españolas por culpa de su ideología radical<sup>151</sup>.

La artimaña logró su objetivo y el 9 de abril de 1942, el subsecretario de Estado Sumner Welles notificó al vicepresidente Henry Wallace que, vista la postura mostrada por el presidente vasco, el Departamento de Estado desaconsejaba cualquier tipo de colaboración con él o su organización<sup>152</sup>. El vicepresidente se preocupó por investigar concienzudamente las razones por las que el Departamento de Estado se había posicionado en tal sentido, y una vez que determinó el papel jugado por la retorcida lectura de esa carta, escribió al subsecretario Welles indicándole que no había adquirido ningún tipo de compromiso con Aguirre, pero que estaba claro que la

---

<sup>150</sup> SWEENEY, Michael S., *Secrets of Victory: The Office of Censorship and the American Press and Radio in World War II*, The University of North Carolina Press, Chapel Hill, 2001, p. 28 y ss.

<sup>151</sup> Carta de William P. George a Selden Chapin, 1-4-1942, sin lugar, NARA RG 59 State Department, Box 5230, Leg. FW 852.00/9953 PS/EPM. Se cita en JIMÉNEZ DE ABERASTURI y MORENO, *Al servicio del extranjero*, p. 418. También hay referencias a este asunto en los fondos *online* disponibles en la página web del FBI, Basque Intelligence Service, Section I, 19-11-1942, Nueva York, 6423119-X. Aquí la información se completa señalando que, si bien era un extremista vasco y su ideología repugnaba al resto de facciones políticas españolas, Aguirre se estaba esforzando por obtener toda la financiación necesaria para ayudar a los refugiados vascos. Igualmente, también se destacaba que había realizado llamamientos para la recogida de fondos para ser enviados a las autoridades estadounidenses, para que estas compraran aviones.

<sup>152</sup> Carta de Sumner Welles a Henry A. Wallace, 9-4-1942, Washington, NARA, RG 59, State Department, Box 5230, Leg. 852.00/9953 PS/EPM. Se cita en JIMÉNEZ DE ABERASTURI y MORENO, *Al servicio del extranjero*, p. 419.

traducción era incorrecta y se atribuían al *lehendakari* ideas a las que se oponía radicalmente<sup>153</sup>. El Departamento de Estado reconoció su error, pero mantuvo firme su decisión de no apoyar al exilio vasco para evitar molestar a Franco.

Aunque Wallace se mostró proclive a colaborar, el *lehendakari* e Ynchausti exploraron otras opciones. Por un lado, la *Coordinator of Inter-American Affairs* (CIAA), una agencia dependiente del Departamento de Estado, dirigida por Nelson Rockefeller, encargada de velar por la seguridad del hemisferio occidental. Por otro, la ya mencionada COI, una agencia de inteligencia y propaganda creada por Roosevelt en julio de 1941, dirigida por el coronel William J. Donovan y dividida en dos secciones: *Research and Analysis Branch* (R&A) y *Foreign Information Service* (FIS)<sup>154</sup>. Gracias a los contactos con la agencia de Rockefeller, Ynchausti y Aguirre avanzaron en su objetivo de establecer un acuerdo de colaboración, con vistas a cooperar con Estados Unidos para luchar contra el Eje en Sudamérica. Así, en enero de 1942 se produjeron los primeros acercamientos a Max Ascoli, principal cabeza visible del *Bureau of Latin American Research*, una división de la CIAA encargada de estudiar cómo contrarrestar la influencia del fascismo en Latinoamérica<sup>155</sup>. Durante esta reunión hablaron de las prestaciones vascas, tasando el valor de las mismas, como se deduce de la entrada del diario de Aguirre del 29 de enero de 1942: “Nuestros proyectos han gustado en todas partes. Ahora nos dice ha llegado la hora de cifrarlos en dollars. Aquí todo se cotiza. Hemos quedado en presentarle los números. Muy amable y muy fino, sin embargo no me ha convencido del todo”<sup>156</sup>. Al parecer, durante este encuentro, la organización vasca presentó un proyecto de colaboración en el que ponían a su disposición todos sus recursos en Sudamérica para emprender actividades de propaganda y espionaje. Para ello necesitaban una financiación inicial de 30.000 dólares y una dotación presupuestaria que permitiera a *Euzko Deya*, el

---

<sup>153</sup> Carta de Henry A. Wallace a Sumner Welles, 20-6-1942, Washington, NARA, RG 59, State Department, Box 5230, Leg. 852.00/10010 PS/MLN. Se cita en JIMÉNEZ DE ABERASTURI y MORENO, *Al servicio del extranjero*, p. 419.

<sup>154</sup> LIPTAK, Eugene, *Office of Strategic Services 1942-45. The World War II Origins of the CIA*, Osprey, New York, 2009, pp. 4-5. HART, Justin, *Empire of Ideas. The Origins of Public Diplomacy and the Transformation of U.S. Foreign Policy*, Oxford University Press, Oxford, 2013, p. 74 y ss.

<sup>155</sup> TOSIELLO, Rosario J., “Max Ascoli: A Lifetime of Rockefeller Connections”, en GEMELLI, Giuliana (Ed.), *The “Unacceptables”: American Foundations and Refugee Scholars Between the Two Wars and After*, P.I.E., Bruselas, 2000, p. 128 y ss.

<sup>156</sup> AGUIRRE, *Diario 1941-1942*, entrada del jueves 29-1-1942.

periódico oficial del Gobierno vasco que se editaba en Buenos Aires, duplicar su tirada<sup>157</sup>.

Las negociaciones se pospusieron, porque las propuestas de colaboración vasca generaron controversias en algunos sectores del Gobierno estadounidense, que coincidían en la apreciación de que podía ser contraproducente encargar una labor propagandística e informativa a un grupo del exilio republicano español, cuyo resto de facciones seguía manteniendo rencillas y diferencias políticas en América<sup>158</sup>. Pese a que Aguirre desconocía el estado de opinión que se respiraba en el Departamento de Estado, valoraba en un tono pesimista el fracaso en las negociaciones con Ascoli: “Jamás hubiéramos creído que el sentido reaccionario y egoísta estuviera tan en la entraña de un pueblo como éste”<sup>159</sup>.

Finalmente, después de tantos obstáculos, las gestiones salieron adelante gracias a que el Servicio de Inteligencia británico irrumpió en la escena negociadora. Desde el comienzo de la guerra, los británicos conocían la potencialidad de los servicios vascos, habían colaborado con ellos en Londres y Nueva York y estaban al tanto de su eficacia. Así, en diciembre de 1941, los británicos habían obtenido las claves e instrucciones secretas que la Marina franquista había entregado a los buques españoles, en caso de que esta entrara en la II Guerra Mundial. Razón por la que tiempo después se estrechó esta colaboración, mediante la grabación por parte del *lehendakari* de un mensaje radiofónico en castellano y en euskera que daba instrucciones a los marineros vascos de los buques españoles para que actuaran a favor de los Aliados en caso de que la España franquista entrara en guerra. Este tipo de actividades de colaboración con la causa aliada llevaron a los diplomáticos británicos a adoptar la siguiente actitud con respecto a los vascos: aprobar todo tipo de iniciativas que evitaran la entrada de Franco en la guerra, obteniendo importantes beneficios de una colaboración que políticamente no les comprometía a nada. Las diferentes agencias estadounidenses que siguieron de cerca esta política constataron que también podían beneficiarse de estos servicios, en detrimento de aquellos sectores del Departamento de Estado contrarios a la cooperación. De este modo, estrecharon los lazos con las organizaciones de Inteligencia británica, colaborando en materia de

---

<sup>157</sup> JIMÉNEZ DE ABERASTURI, *De la derrota a la esperanza*, pp. 476. Id., y MORENO, *Al servicio del extranjero*, pp. 422-423.

<sup>158</sup> MEES, GRANJA, PABLO y RODRÍGUEZ RANZ, *La política como pasión*, p. 450.

<sup>159</sup> AGUIRRE, *Diario 1941-1942*, entrada del viernes 27-3-1942.

contraespionaje e informando así al presidente Roosevelt sobre las actividades vascas sin tener un contacto formal con ellos.

En este contexto, cobró relevancia la figura de William S. Stephenson, representante personal de Churchill ante el presidente Roosevelt y principal cabeza visible de la *British Security Coordination* (BSC), una organización del Servicio de Inteligencia británico encargada de investigar actividades enemigas y de prevenir acciones de sabotaje contra los intereses británicos en América, cuyo centro de mando estaba ubicado en el *Rockefeller Center* de Nueva York. En noviembre de 1941, Stephenson, director del *Special Intelligence Service* (SIS), servicio de inteligencia especial adscrito a la BSC, contactó con Aguirre, para tratar los puntos de un plan de colaboración en labores informativas para América. Sin embargo, con la entrada de Estados Unidos en la guerra, estas gestiones quedaron en un segundo plano, al solaparse con los primeros contactos con representantes del COI, un servicio para la recogida de información secreta en el extranjero que había sido creado en diciembre de 1940 por el general William Donovan, mediante encargo de Franklin D. Roosevelt, para centralizar los servicios de inteligencia estadounidense en una única organización y dirigir en exclusiva las actividades de información en Latinoamérica. Esta centralización, que progresivamente apartaría al BSC del escenario latinoamericano, conllevaba la readecuación de las estructuras organizativas de las agencias de información estadounidenses y la creación de nuevos puestos de responsabilidad que podían abrir de nuevo las puertas a una colaboración más estrecha con el Gobierno de Estados Unidos. Una de estas personas fue el mencionado Donovan, un hombre muy cercano a Stephenson, cuya agencia pronto se acercaría a la organización vasca.

De este modo, el 5 de mayo de 1942, el *lehendakari* Aguirre se reunió con Allen Dulles, coordinador del COI en Nueva York y con Gregory Thomas, director del COI en España<sup>160</sup>. Durante la entrevista, el presidente vasco les explicó que antes de su llegada a Estados Unidos había recorrido varios países de Sudamérica, en los que había podido comprobar la existencia de un importante sector social amante de la libertad, que tenía como modelo a seguir la democracia estadounidense y que, en su opinión, debía ser explotado en beneficio de la política de Buena Vecindad de Roosevelt. Para emprender una acción en tal sentido, el *lehendakari* consideraba que las autoridades estadounidenses debían sustituir sus métodos de propaganda por otros

---

<sup>160</sup> SMITH, Richard H., *OSS: The Secret History of America's First Central Intelligence Agency*, First Lyon Press, Guilford, 2005, p. 73.

nuevos, diseñados con el objetivo de apelar al lado humano de los habitantes de aquellos países. El *pueblo sudamericano*, según Aguirre, era profundamente religioso, fiel a la Iglesia católica y favorable a la democracia, aunque fuera desde una concepción más espiritual que material. Por esta razón, añadía, el mejor procedimiento para promover un acercamiento de estos estratos sociales a la política del Gobierno de Estados Unidos era el empleo de clérigos vascos residentes en Sudamérica, por su fe en la democracia y su ideología cercana al nacionalismo vasco, quienes podían ayudar a la expansión del mensaje de libertad y lucha contra el totalitarismo europeo a través de sus homilias desde el púlpito. Además de explicar todo esto, Aguirre informó a Dulles y Thomas de la reunión que había mantenido con Wallace sobre una posible colaboración del Servicio Vasco de Información –muy bien asentado y organizado en Sudamérica– en los planes del COI para contrarrestar la propaganda totalitaria del Eje<sup>161</sup>. Y apuntó varios detalles sobre la fiabilidad de las labores del Servicio Vasco de Información, además de dejar claro que él lo seguiría controlando:

Mr. A [Aguirre] informed us that his father-in-law will soon arrive in the United States as a technician aboard an Argentine vessel, and that he will be in a position to give us details as to what Mr. A described as “the efficient and well-knit Basque information division” which operates at the present time aboard almost all Spanish ships. Over 80% of the Spanish ships plying between Spain and the Argentine are said to have Basque captains and other officers and men of Basque origin. Mr. A. is anxious that the identity of this Basque International organization should remain intact and that for reasons of discipline and efficient action all instructions and requests for information should pass through its present directors<sup>162</sup>.

Además, tres meses antes de que Aguirre presentara este proyecto, William H. Vanderbilt (exgobernador de Rhode Island y reservista de la marina estadounidense en Panamá) había expuesto a Turner McBaine (abogado y teniente de las fuerzas navales estadounidenses<sup>163</sup>) un plan de la Inteligencia Militar estadounidense para utilizar organizaciones y personas católicas en Europa y Sudamérica, que realizaran labores de

---

<sup>161</sup> Memorándum de conversación sobre José Antonio Aguirre, en el que participan Gregory Thomas y Allen W. Dulles, enviado por Spencer Phenix a Hugh Wilson, 6-5-1942, Washington, RG 226, OSS Files, Entry 106, Box 32, Folder 151.

<sup>162</sup> *Ibid.*, “El Sr. A nos informó de que su suegro llegará pronto a Estados Unidos como técnico a bordo de un buque argentino, y que este estará en condiciones de darnos detalles como los que el Sr. A. describió “de la eficiente y bien organizada división vasca de información” que opera hasta el momento a bordo de casi todos los barcos españoles. Más del 80% de los barcos españoles que hacen el trayecto entre España y Argentina se dice que tienen capitanes vascos y otros oficiales y hombres de origen vasco. Mr. A. está ansioso de que la identidad de la organización vasca internacional permanezca protegida y que por razones de disciplina y eficiencia todas las instrucciones y peticiones de información pasen a través de sus actuales directores”.

<sup>163</sup> SMITH, *OSS*, p. 21-22.

información relevantes para la seguridad de Estados Unidos en colaboración con la COI, la *Coordinator of Inter-American Affairs* de Nelson Rockefeller y la *Office of Facts and Figures*, agencia predecesora de la *Office of War Information* (OWI)<sup>164</sup>. Según un informe realizado por uno de los contactos de Vanderbilt en Europa, significativamente coincidentes con varias de las apreciaciones de Aguirre, en la Península Ibérica existía una amplia red clandestina de informadores, principalmente vascos y catalanes, y mayoritariamente católicos, a quienes les había unido un común sentimiento antinazi, que les había llevado a un buen entendimiento con la inteligencia estadounidense. Además, dicho servicio de información, que se extendía a otros países de Europa, gracias a diferentes enlaces situados en Francia, Suiza e Italia, permitía recabar información sobre la situación de Alemania y de los países ocupados por los nazis:

At the moment many of these contacts are functioning in cooperation with each other and the problem is largely one of linking them to Intelligence for America. The first step in this joining ought to be through Portugal, although at present the Catalans and Basques are obtaining information directly from Spain by way of Argentina. [...] At the present minute the Spaniards are in contact with French Catholic political groups in Unoccupied France. This contact is maintained partly by way of the Pyrenees and partly by way of fishing boats from ports of the Mediterranean. Whether or no the Basques are able to use ports on the Bay of Biscay and the Pyrenees to reach Occupied France is not known at the minute [...]. The principal point of contact are Marseille, Toulon, Toulouse, Perpignan and Lyon. Information from these points is sent to Lyon and from Lyon it is sent on to Paris and other points in Occupied France. There is also a tenuous connection between Alsace-Lorraine and Occupied and Unoccupied France which runs through Basel in Switzerland. [...] It is the same connection that is used to get information out of Germany. The points which can be reached in Germany are at the minute indefinite. [...] At the present moment the general attitude of Catholics functioning within the underground movement is that the interests of all individual groups must be subordinated to the general fight and, for this reason they are quite willing to work in collaboration with non-Catholic political groups regardless of their political orientation so long as they are certain the lives of their own people are not endangered by this collaboration<sup>165</sup>.

---

<sup>164</sup> Carta de William H. Vanderbilt a Turner McBaine, 7-2-1942, sin lugar, NARA RG 226 OSS Files Entry 217 Box 2 WN 26535, Leg. 36011.

<sup>165</sup> “Hasta el momento muchos de estos contactos están funcionando en cooperación con otros y este problema es lo que en parte les une a la inteligencia americana. El primer paso de esta unión tiene que ser a través de Portugal, aunque hasta el momento los catalanes y vascos están obteniendo información directamente de España por la vía de Argentina. [...] Hasta el momento los españoles están en contacto con grupos políticos católicos franceses en la Francia no ocupada. Este contacto se mantiene en parte por la vía de los Pirineos y en parte por la vía de los barcos pesqueros procedentes de puertos del Mediterráneo. Si los vascos son o no son capaces de usar los puertos en el golfo de Vizcaya y los Pirineos para alcanzar la Francia ocupada no es algo que se sepa por ahora. [...] Los puntos de contacto principales son Marsella, Toulon, Toulouse, Perpiñán y Lyon. La información es enviada desde estos puntos a Lyon y de Lyon es enviada a París y otros puntos de la Francia ocupada. Hay también una

Este informe contenía algunos datos inexactos, como el situar al exilio nacionalista catalán, en este momento mucho más desorganizado que el vasco, al mismo nivel que este último. Sin embargo, lo importante era que avalaba la idea de Aguirre de presentar al exilio vasco como un importante instrumento político e informativo, tanto en Europa como en América.

En este contexto, el 15 de mayo de 1942, Manuel de la Sota presentó al COI, la agencia de Inteligencia estadounidense un plan de cooperación, que se dividía en tres ámbitos de actuación. En primer lugar, la propaganda. Los nacionalistas vascos proponían la realización de artículos y boletines, con un enfoque de pensamiento católico, que deberían ser publicados en los principales periódicos para neutralizar la propaganda de los grupos afines al nazismo, al falangismo o al hispanoamericanismo de corte falangista. En segundo lugar, el control de las fuentes de información. Previa investigación de los círculos pro-fascistas, embajadas, consulados e instituciones españolas, revelarían al “pueblo sudamericano” su verdadero significado y prepararían un boletín informativo sobre sus actividades. Por último, los servicios de espionaje. Estos se dividirían en dos secciones (marítima y terrestre) que cubrirían las costas americanas, proporcionando información sobre embarcaciones, actividades y personas sospechosas de colaboracionismo con los nazis<sup>166</sup>.

Para garantizar el buen funcionamiento de todo este entramado, los jefes de la organización vasca organizarían y coordinarían las actividades señaladas para este proyecto y contarían con libertad de movimientos y la documentación correspondiente, medios seguros y confidenciales de transmisión de información y aparatos de radio con códigos de cifrado estadounidenses. Prueba de la seriedad y madura organización del Servicio Vasco de Información –se argumentaba– eran las empresas tapadera con las que ya funcionaban, como Pesquerías Vascas del Caribe y Gamboa Ltd. Estas empresas ocultaban las verdaderas ocupaciones de sus agentes de espionaje, todos

---

tenué relación entre Alsacia-Lorena y la Francia ocupada y no ocupada que pasa por Basilea en Suiza. Esta conexión se introduce en Alemania y entonces vuelve a Basilea. [...] Los puntos que pueden ser alcanzados en Alemania son por ahora indefinidos. [...] En el momento actual la actitud general de los Católicos dentro del movimiento clandestino es que los intereses de todos los grupos individuales deben ser subordinados a la lucha general y, por esta razón ellos tienen la voluntad de trabajar en colaboración con los grupos políticos no católicos sin tener en cuenta su orientación política siempre que ellos tengan la certeza de que las vidas de su propia gente no peligran por esta colaboración.” Carta de William H. Vanderbilt a Turner McBaine, 7-2-1942, sin lugar, NARA RG 226 OSS Files Entry 217 Box 2 WN 26535, Leg. 36011.

<sup>166</sup> “Plan for the coordination of Basque Services submitted by Manuel de la Sota on behalf of President José Antonio Aguirre of the Basque Republic”, 15-5-1942, Washington, NARA, RG 226, OSS Files, Entry 106, Box 32, Folder 151.

ellos –según sus afirmaciones– con alta cualificación, fiables y dispuestos a la utilización de medios violentos en caso de necesidad. El equipo de agentes que ofrecían lo formaban Francisco Arregui (antiguo director del Cuerpo de Orden Público en Vizcaya, al comenzar la Guerra Civil), Francisco Basterretxea (jefe de la oficina de información del Gobierno vasco en París), Pedro Gárate (experto en asuntos marítimos), Miguel J. Garmendia (antiguo jefe de fronteras en Cataluña), Antón Irala (secretario general de la Presidencia vasca), Julio Jáuregui (consejero de Aguirre), José Olivares Larrondo (subjefe de la oficina de información), José María Lasarte (jefe del Servicio Vasco de Información), Jesús Luis Esnaola (comandante del ejército vasco y enlace con el *Deuxieme Bureau*) y Enrique Orueta (subdirector general de Seguridad en el País Vasco autónomo)<sup>167</sup>.

Tras la presentación de esta propuesta, el 22 de mayo Aguirre recibió la noticia de que la colaboración con los norteamericanos debía empezar de inmediato, pues ya habían llegado a un acuerdo en materia económica por el que recibirían periódicamente financiación para realizar los desplazamientos necesarios por América Latina y cubrir este tipo de labores. También, según ha indicado Jiménez de Aberásturi, es probable que los vascos se comprometieran a ayudar en el interior de España y en la Francia ocupada, para organizar desde dentro redes de colaboración con los Aliados<sup>168</sup>. Las alusiones realizadas por Aguirre en su diario en esa fecha indican que las negociaciones estaban cerradas o a punto de cerrarse con un acuerdo en firme: “Esto parece que va en serio. Con elementos y apoyo a la acción de los vascos en América puede ser de singular importancia. Al fin lo han entendido. El Comité Donoban [sic] del Presidente Roosevelt es la organización que hemos visto trabajar con mayor eficacia hasta hoy”<sup>169</sup>.

Con toda seguridad, tal y como han indicado los principales expertos en el tema, todos los indicios que se acaban de ver señalan que el acuerdo definitivo de cooperación entre la organización vasca y la estadounidense se firmó en algún momento de mayo de 1942. Sin embargo, se desconoce tanto la fecha de la firma como el contenido exacto de ese documento, sin duda el más importante de la relación entre el Gobierno vasco y Estados Unidos entre 1936 y 1979<sup>170</sup>. No obstante, es muy

---

<sup>167</sup> *Ibid.*

<sup>168</sup> JIMÉNEZ DE ABERASTURI, *De la derrota a la esperanza*, p. 477.

<sup>169</sup> AGUIRRE, *Diario 1941-1942*, entrada del viernes 22-5-1942.

<sup>170</sup> A pesar de haber intentado localizarlo, nuestras pesquisas en los NARA no dieron el resultado esperado. Sin embargo, tal y como indican los autores de *La política como pasión* (p. 452), “Xabier



posible que el texto del acuerdo oficial recogiera en gran parte el plan presentado por Manuel de la Sota el 15 de mayo<sup>171</sup>. Es decir, el Gobierno vasco aportaría ayuda a la propaganda pro aliada, información sobre círculos favorables al Eje y servicios de espionaje, especialmente en Latinoamérica, a cambio de dinero, el mantenimiento de unas estrechas relaciones políticas y otras cuestiones menores (como el uso de valija diplomática por parte de los representantes vascos). Tampoco se sabe quién firmó el acuerdo por parte vasca y por parte norteamericana. En cualquier caso, apenas un mes más tarde, lo que Aguirre denominaba “Comité Donoban” se transformó en la Office of Strategic Services (OSS), “una importante agencia de espionaje (...), antecesora de la Central Intelligence Agency (CIA), fundada en 1947”<sup>172</sup>.

Ahora se trataba de concretar la aplicación del acuerdo. De momento, antes de la constitución de la OSS, la CIAA supervisaba las misiones del COI en Sudamérica, porque conocía a la perfección los ámbitos sobre los que debían actuar en labores de información y propaganda al ser heredera de la *Office for Coordination of Commercial and Cultural Relations between the American Republics*<sup>173</sup>. La CIAA buscó sacar provecho a su colaboración con el COI estando plenamente informada de las actividades de la organización vasca. Así, Joseph J. Montllor, secretario adjunto de la *Bureau of Latin American Research*, se dirigió al *lehendakari* para concretar su deseo de colaborar mutuamente en la lucha contra la propaganda del Eje en América Latina:

Como Vd. ya sabrá de parte del Dr. Max Ascoli, estoy en estos momentos haciendo un estudio sistemático de las influencias democráticas españolas que se manifiestan en América Latina, en la esperanza de que en un día no muy lejano podamos cooperar con los grupos españoles en las otras Repúblicas Americanas de un modo positivo en fomentar el derrumbamiento de la propaganda nazi, y acelerar el restablecimiento de los principios democráticos en el mundo<sup>174</sup>.

Días después, Montllor y Aguirre se reunieron en Nueva York para discutir la cuestión en persona. El interés de la CIAA era notorio:

---

Irujo resume el contenido de este acuerdo, pero no señala ninguna fuente”. Véase IRUJO, *Expelled from the Motherland*, pp. 122 y ss.

<sup>171</sup> IRUJO, *Expelled from the Motherland*, p. 124.

<sup>172</sup> MEES, *El profeta pragmático*, p. 72. IRUJO, *Expelled from the Motherland*, pp. 123-124 y ss. MEES, GRANJA, PABLO y RODRÍGUEZ RANZ, *La política como pasión*, p. 452.

<sup>173</sup> CHALOU, George C., *The Secrets War. The Office of Strategic Services in World War II*, NARA, Washington, 2002, p. 79. BERG, Jerome S., *The Early Shortwave Stations. A Broadcasting History through 1945*, McFarland Publishers, Jefferson, 2013, p. 215 y ss.

<sup>174</sup> Carta de Joseph J. Montllor a José Antonio Aguirre, 26-5-1942, Washington, NARA RG 226, OSS Files, Entry 92, Box 64, folder 31.

No es necesario que le diga con cuanto interés escuché sus impresiones sobre el trabajo que se tiene que llevar a cabo en América Latina para asegurar la cooperación de los países latino-americanos en el conflicto mundial. No se me escapa el gran papel que tienen y pueden tener en este trabajo los grupos vascos, así como la valiosa colaboración de la delegación vasca<sup>175</sup>.

Para Montllor no había tiempo que perder en la lucha contra el totalitarismo cuando se trataba de la defensa de la retaguardia de Estados Unidos. Quería obtener cuanto antes los primeros resultados de sus nuevos colaboradores, así que solicitó al *lehendakari* que los “agentes” de las colonias vascas en Sudamérica realizaran informes detallados sobre las actividades y labores de propaganda de los grupos falangistas que allí operaban, informes que serían comprados por la CIAA. Así se lo explicaba Montllor a Aguirre: “necesitaríamos ponernos en contacto con unas cuantas personas serias, de origen vasco, que pudieran estar en correspondencia con nosotros, y proporcionarnos los datos que son imprescindibles para la formulación de una política concreta dirigida a América Latina”<sup>176</sup>.

No solo Montllor, sino también otros funcionarios del Departamento de Estado como el mencionado Lawrence Duggan –jefe de la *South American Desk*– o Selden Chapin –jefe adjunto de la *Division of American Republics*– vieron a los vascos como un útil instrumento de propaganda aliada en Sudamérica. Concretamente, Chapin no quería que se dejara escapar la oportunidad brindada por el grupo de Aguirre por culpa del enfrentamiento entre otras agencias del Gobierno de Estados Unidos (COI, FBI) que competían por el control del flujo de información<sup>177</sup>. Y una muestra de esta rivalidad entre agencias fue el interés de Donovan por la organización vasca, tal y como se deduce de una carta que envió al secretario de Estado Hull, tres semanas después de que se constituyera la OSS, en sustitución del COI:

My office in New York has been in close touch with a man who carries the designation of the President of the Basque Republic. [...] They seem to be, to a man, opposed to Axis ideas. They are a sturdy and intrepid folk. We feel that a considerable degree of dependence can be placed in this organization. Furthermore, a high proportion of the sailors on Spanish ships are Basques which gives them considerable mobility. Also, their location in the Pyrenees would make them useful persons for transmission of information both to and from occupied and unoccupied France. The President of the Basque Republic has a well set-up organization functioning out of the Iberian Peninsula, and is very desirous of placing this organization at our disposal, and we are equally desirous of making use of it for the benefit of our cause. A certain proportion of this transmission of information would have to be made through parts of

---

<sup>175</sup> *Ibid.*

<sup>176</sup> *Ibid.*

<sup>177</sup> JIMÉNEZ DE ABERASTURI y MORENO, *Al servicio del extranjero*, p. 424.

Latin America which would make it essential that some freedom of communication be permitted and some travel provision made for the agents of this organization. Unless this functioning machinery can be set up, I fear we will be unable to profit by this very advantageous opportunity<sup>178</sup>.

Como muestran estas palabras, Donovan confiaba plenamente en Aguirre y en sus colaboradores. Así se demostró en la gira propagandística de Aguirre por América Latina y en la colaboración de los Servicios vascos con el espionaje norteamericano<sup>179</sup>.

## 5. El *Memorandum Basque*<sup>180</sup>

En marzo de 1942, Roosevelt había nombrado a Carlton Hayes como nuevo embajador de Estados Unidos en España, en sustitución de Alexander Weddell. Si la designación de este había sido de carácter político –contó con el apoyo de un amplio sector del Departamento de Estado, partidario de mantener relaciones diplomáticas y comerciales con España para conservar intactos los intereses de las empresas de Estados Unidos–, la elección de Hayes no lo fue menos<sup>181</sup>. Este profesor de Historia de la *Columbia University*, amigo personal de Roosevelt, convencido anti-aislacionista y “público defensor de la Sociedad de Naciones y de cualquier organismo o medida que pudiese favorecer a la causa de la seguridad colectiva”, no fue designado como embajador en España por ser un diplomático de carrera –no lo era– sino por ser un

---

<sup>178</sup> “Mi oficina en Nueva York ha estado en contacto cercano con un hombre que lleva la designación de presidente de la República Vasca. [...] Parecen ser, al igual que este hombre, opuestos a las ideas del Eje. Son un pueblo vigoroso e intrépido. Creemos que un alto grado de su dependencia se puede emplazar en esta organización. Además, una alta proporción de los marineros de los barcos españoles son vascos que tienen gran movilidad. También su ubicación en los Pirineos les haría útiles para la transmisión de información entre la Francia ocupada y no ocupada. El presidente de la República Vasca tiene funcionando una organización bien establecida fuera de la Península Ibérica y está muy deseoso de poner esta organización a nuestra disposición, y estamos igualmente deseosos de utilizarla para beneficio de nuestra causa. Una cierta proporción de esta transmisión de información tendría que ser hecha a través de algunas partes de Sudamérica lo que hace esencial que se permita cierta libertad de comunicación y alguna prestación para los viajes de los agentes de esta organización. A no ser que usemos esta maquinaria me temo que no seremos capaces de beneficiarnos de esta muy ventajosa oportunidad”. Carta de William J. Donovan a Cordell Hull, 3-7-1942, Washington, RG 59, State Department, Box 5234, Leg. 852.01/707.

<sup>179</sup> Dado que existen estudios específicos sobre la labor de los Servicios vascos de información, aquí no se realiza un análisis a fondo de los mismos, aunque iré señalando aquellos aspectos más relevantes o que tengan relación directa con Estados Unidos. Véase JIMÉNEZ DE ABERASTURI y MORENO, *Al servicio del extranjero*.

<sup>180</sup> La expresión gramaticalmente correcta sería *Basque Memorandum*. Sin embargo, la denominación aquí recogida es la que aparece en los *National Archives at College Park* de Maryland.

<sup>181</sup> THOMAS, *La Batalla del Wolframio*, pp. 22-23.

católico de gran influencia y prestigio<sup>182</sup>. El presidente lo eligió por amistad personal, su confesionalidad católica y la ecuanimidad de sus apreciaciones sobre la Guerra Civil, tan crítico con las vejaciones cometidas por los republicanos contra la Iglesia como hostil hacia el totalitarismo y las campañas pro-franquistas de algunos periódicos de Estados Unidos. Su misión: mantener alejada a España del conflicto mundial, convenciendo a Franco de que no cediera a las pretensiones del Eje sobre la Península<sup>183</sup>.

Que Hayes fuera director del Departamento de Historia de la *Columbia University* ayudó a que mantuviera una relación cercana con Aguirre. Esto se comprueba a través del significativo número de eventos a los que invitó al *lehendakari* en los escasos seis meses de convivencia laboral que compartieron. Así, por ejemplo, el 9 de abril de 1942, Hayes celebró una cena íntima en el Hotel Croydon, a la que acudieron Joseph Perkins Chamberlain (*Columbia University*), Frank Tannenbaum (*Columbia University*), Jacques André Fouilhoux (arquitecto del *Rockefeller Center*), Manuel Ynchausti, Manuel de la Sota y José Antonio Aguirre. La intimidad con la que se celebró este evento transmitió buenas vibraciones al *lehendakari*, seguro de que el nuevo embajador –que se había convertido en un gran amigo– se dirigiría a España informado a la perfección de la situación de los exiliados vascos<sup>184</sup>. Hayes podría ayudar mucho al cambio de la situación del Gobierno de Euzkadi debido a su posición privilegiada. Este fue el motivo por el que Aguirre puso tanto empeño en redactar detallada y profundamente un informe sobre la situación política española y las posibles soluciones al problema peninsular, que le había solicitado el embajador<sup>185</sup>. El 27 de abril de 1942 el *lehendakari* entregó dos copias del informe: una a Hayes, semanas antes de que se trasladara a España a tomar posesión de su puesto en Madrid, y otra al Departamento de Estado<sup>186</sup>. Este último duplicado se encuentra depositado en los *National Archives and Records Administration at College Park* de Maryland (Estados Unidos). Su ubicación no corresponde a la documentación generada por el Departamento de Estado (RG 59 *State Department*) sino a la del *Office of Strategic Services* (RG 226 *OSS files*) y aparece bajo el nombre de *Memorandum Basque*. Según he podido comprobar, esta documentación fue a parar a manos del ya mencionado

---

<sup>182</sup> HAYES, Carlton, *Misión de guerra en España*, Epesa, Buenos Aires, 1946, p. 5. THÓMAS, *Roosevelt y Franco*, p. 510.

<sup>183</sup> HAYES, *Misión de guerra*, pp. 9-14.

<sup>184</sup> AGUIRRE, *Diario 1941-1942*, entrada del jueves 9-4-1942.

<sup>185</sup> *Ibid.*, entrada del viernes 10-4-1942

<sup>186</sup> *Ibid.*, entrada del viernes 17-4-1942 y entrada del viernes 8-5-1942

Gregory Thomas, agente de la OSS en España, lo que pone en evidencia la especial relación entre la organización vasca y la agencia de información estadounidense<sup>187</sup>. El 10 de julio de 1942, Thomas envió el informe de Aguirre a la división de investigación y análisis de la OSS, dirigida por el Brigadier John Magruder y dedicada a la información de Inteligencia política y económica<sup>188</sup>, con la siguiente descripción:

Much of the information contained in this report is from the personal knowledge of the Basque president and is material which cannot easily be found elsewhere. It is a document essential to an understanding of the position in Spanish affairs of the autonomous Basque movement<sup>189</sup>.

En dicho informe el *lehendakari* analizaba la historia política de España desde una perspectiva nacionalista vasca. Los recursos argumentativos utilizados eran en buena medida los estereotipos, empleados en el siglo XIX por el fuerismo vasco y continuados por las tesis *aranistas*, de un pueblo vasco resistente al invasor que había mantenido incólume su raza y su idioma, preservando su sistema de representación y libertades gracias al mantenimiento de un pacto con la Corona de Castilla. Según señalaba Aguirre –siguiendo la interpretación de Sabino Arana, el fundador del nacionalismo vasco–, ese pacto se había roto en 1839 cuando la monarquía española decidió destruir las *libertades* de las provincias vascas en su apuesta por un Estado más centralizado, en detrimento de nacionalidades históricas como la vasca, la catalana o la gallega<sup>190</sup>.

Para el *lehendakari*, la clave del problema de España podía encontrarse en la existencia de una sociedad propensa al faccionalismo (carlistas vs. liberales, moderados vs. progresistas, republicanos vs. franquistas), presente de forma reiterativa en su historia, y en la escasa preparación de los gobernantes españoles, anquilosados en modelos políticos absolutistas, para gobernar en democracia: “In my opinion it was a similar phenomena to that of Russia where there was the jump from the Middle Ages

---

<sup>187</sup> Hasta ahora una de las pocas referencias a este memorándum señalaba que el informe tenía 80 páginas y que analizaba la situación política española desde una perspectiva nacionalista vasca.

JIMÉNEZ DE ABERASTURI, *De la derrota a la esperanza*, p. 351.

<sup>188</sup> KATZ, Barry M., *Foreign Intelligence. Research and Analysis in the Office of Strategic Services, 1942-1945*, Harvard University Press, Cambridge, 1989, p. 21 y ss.

<sup>189</sup> “Mucha de la información contenida en este informe procede del conocimiento personal del presidente vasco y es material que no puede ser encontrado fácilmente en otra parte. Se trata de un documento esencial para comprender la posición del movimiento autónomo vasco en los asuntos españoles”. Memorándum inter-oficina de Gregory Thomas a la sección de investigación y análisis de la Coordinator Office of Information, 10-7-1942, NARA RG 226 OSS files, Entry 92, Box 102, Folder 1-2, Memorándum Basque.

<sup>190</sup> Véase GRANJA, José Luis de la, “Entre la idealització arcàdica i el catastrofisme apocalíptic. La visió de S. Arana sobre la història del País Basc”, *L’Avenç: revista de història i cultura*, nº 204, 1996, pp. 25-33. RUBIO POBES, Coro, “25 de octubre de 1839”, en PABLO et al. (coord.), *Diccionario ilustrado de símbolos del nacionalismo vasco*, pp. 786-800.

to the contemporary without going through the evolutionary forms of the Modern Age”<sup>191</sup>. Como muestra de estas dificultades, Aguirre repasaba la historia de la II República y de la Guerra Civil española, analizando la actitud de los diversos grupos políticos. Como no podía ser menos, este documento, plagado de juicios de valor, contenía múltiples alabanzas al pueblo vasco, subrayando su fervor católico:

I do not want to make comparisons, but in the Basque Country we must confess that the people are practically religious. If this civil war had not disturbed so many simple consciences that could not understand the union of the sword and the Cross in an Enterprise of violence, the Basque Country would have been with its autonomous regime a conclusive and practical proof of an interesting essay of all that has been done to dechristianize it among one and another<sup>192</sup>.

Aguirre era bastante crítico con los republicanos, incluido el presidente Manuel Azaña, fallecido en Francia en 1940, y menos con los socialistas moderados. Por el contrario, sorprende la buena impresión que afirmaba en el informe tener de Franco como persona, a pesar de haberse dejado arrastrar por formas antidemocráticas de gobierno: “Personally, I believe that General Franco is a good man”<sup>193</sup>. Su éxito militar –explicaba– le había llevado a acercarse a los totalitarismos fascistas y a situarse dentro de su órbita, tomando a estos como modelo e imponiendo la barbarie en España, los fusilamientos diarios, los campos de concentración y la persecución de aquellas culturas peninsulares que fueran distintas a la española. Aguirre llegaba al punto crucial del informe, al preguntarse si Franco iba a entrar en la II Guerra Mundial a favor del Eje. Según él, esto dependía del grado de influencia que Alemania e Italia consiguieran sobre el régimen de Franco. Y como este, en su opinión, era alto, advertía que España participaría de forma inminente en la guerra, y que ya había indicios de ello en la actitud del ministro español de Asuntos Exteriores, Ramón Serrano Súñer, proclive a apoyar a las fuerzas del Eje. Explicaba Aguirre que, como había podido saber el Servicio Vasco de Información, los barcos españoles tenían instrucciones precisas para actuar en cuanto Franco decidiese entrar en la guerra, cosa que seguramente haría, utilizando como pretexto la campaña nazi sobre la Unión Soviética.

---

<sup>191</sup> “En mi opinión es un fenómeno similar al de Rusia, donde hubo un salto desde la Edad Media a la contemporaneidad sin pasar por sistemas evolucionados de la Edad Moderna”. Memorandum Basque, 17-4-1942, White Plains, NARA RG 226 OSS files, Entry 92, Box 102, Folder 1-2.

<sup>192</sup> *Ibid.*, “No quiero hacer comparaciones, pero respecto al País Vasco debemos confesar que la gente es religiosa practicante. Si la Guerra Civil no hubiera perturbado a tantas conciencias sencillas que no pudieron entender la unión de la espada y de la cruz en una empresa de violencia, el País Vasco habría sido con su régimen autónomo una prueba concluyente y práctica de un interesante ensayo de todo lo que se ha hecho para deschristianizarlo entre unos y otros”.

<sup>193</sup> *Ibid.*, “Personalmente, creo que el General Franco es un hombre bueno”.

Y esto, no a cambio de los servicios prestados por Alemania e Italia durante la Guerra Civil sino como fruto de convicciones ideológicas.

El *lehendakari* afirmaba en el informe que las democracias se habían preocupado en exceso por evitar la entrada de Franco en la guerra, sin contemplar otras alternativas, como la de un cambio político que reinstaurara la democracia en España. Advertía Aguirre que la dictadura de Franco afectaría especialmente a los intereses de Estados Unidos, ya que abogaba por desplazar a los estadounidenses de Latinoamérica, malograr la política de Buena Vecindad y sumar apoyos para la causa del Eje. La solución –añadía– pasaba por sustituir al régimen de Franco por una república democrática, que se situara dentro de la esfera aliada: “It is easy to understand that such difficulties would not exist if there should be in the Iberian Peninsula a regime of democracy and freedom favourable to the allied cause. This argument *a contrario sensu* proves the danger of the present situation”<sup>194</sup>.

El “peligro de la situación actual” derivaba –proseguía Aguirre– de la estrategia de Franco para impulsar la “Unión Latina”<sup>195</sup>, una organización nacida como contrapunto al bloque nazi y anglosajón, que pretendía coordinar los intereses de todas las naciones católicas de la Europa mediterránea y de Sudamérica, a través de un pacto de colaboración para combatir al comunismo entre Roma, Vichy, Madrid, Lisboa y Buenos Aires. El dirigente vasco lamentaba que muchos Gobiernos democráticos hubieran cometido el error de aceptar el régimen de Franco, olvidando su inspiración política totalitaria, antidemocrática, autárquica y de partido único. Para desvelar este error y, a su vez, afianzar la neutralidad de España, el líder *jeltzale* planteaba que las naciones aliadas avalaran una solución política que restableciera la democracia en la Península Ibérica. Además, sin renunciar a aspiraciones políticas independentistas, apostaba por una federación peninsular libre y democrática –incluida Portugal–, en la que primara el respeto a la personalidad de cada pueblo, evitando el surgimiento de nuevas dictaduras. Con este nuevo régimen, las repúblicas sudamericanas pasarían a formar parte de un gran bloque democrático, cristiano y progresista que se extendería de América a Escandinavia como alternativa a la Unión Latina y a un régimen

---

<sup>194</sup> *Ibid.*, “Es fácil comprender que tales dificultades no existirían si hubiera en la península un régimen de democracia y libertad favorable a la causa aliada. Este argumento demuestra a contrario sensu el peligro de la situación actual”.

<sup>195</sup> No confundir con la organización internacional nacida en Madrid en 1954 y formada por los países con lenguas de origen romance –con la finalidad de difundir la latinidad–, sino que sería la denominación utilizada por Aguirre para definir a este “Tercer Bloque” del que he hablado anteriormente. No obstante, en esta organización se podría encontrar parte de su base ideológica y proyectos.

marxista. En todo esto, –insinuaba– un modelo a seguir era el vasco, cuyo símbolo, el árbol de Guernica, bajo el cual se habían reunido los demócratas vascos desde la noche de los tiempos, era la prueba irrefutable de que una democracia católica era posible:

Only American can originate an idea of such nature, and only American can carry it on to life. Because of three reasons: First, because it concerns the tree under which gathered from the most remote times, the most ancient democracies of the world to discuss their affairs; second, because this democracy had in all its activities a Christian essence; third, because Gernika with her Tree is the symbol of the first attack and totalitarian destruction carried on by the German aviation at the service of Franco<sup>196</sup>.

Es difícil saber hasta qué punto Carlton Hayes se convenció o no de la argumentación de Aguirre, que era muy idealista. En cualquier caso, el hecho de que Gregory Thomas (y por tanto la OSS) se interesaran por ella muestra que los vascos tenían ya cierto predicamento en las agencias estadounidenses. En cuanto a Hayes, el nuevo embajador llegó a Madrid el 16 de mayo de 1942. A las pocas semanas envió a Nicholas M. Butler, el rector de *Columbia University*, una carta en la que quedaron reflejadas sus impresiones sobre la situación socio-política de España. Tras haber mantenido varias conversaciones con los oficiales consulares de su embajada, había llegado a la conclusión de que el Gobierno de Franco, pese a los guiños y simpatías de Serrano Suñer con el Eje, no quería ser partícipe de una guerra que no le beneficiaba. Así lo explicó: “A minor crisis arose a year ago when Serrano Suñer succeeded to the Foreign Ministry, but time has shown that his bark is worse than his bite, and even he is now reputed to be dubious of any eventual German victory. Spain naturally wants to be with the winning side at the finish”<sup>197</sup>. Igualmente, añadía que la mayoría de las fuerzas políticas, a excepción de Falange, eran favorables a la restauración monárquica, pero seguían apoyando a Franco por su temor al bolchevismo y a que una

---

<sup>196</sup> “Solo los americanos pueden desarrollar una idea de tal naturaleza, y solo los americanos pueden hacerla realidad. A causa de tres razones: primera, porque se refiere al árbol bajo el cual se reunieron desde los más remotos de los tiempos, la más antigua de las democracias del mundo para discutir sus asuntos; segundo, porque esta democracia tuvo en todas sus actividades una esencia cristiana; tercero, porque Gernika con su árbol es el símbolo del primer ataque y destrucción totalitaria llevada a cabo por la aviación alemana al servicio de Franco”. Memorándum Basque, 17-4-1942, White Plains, NARA RG 226 OSS files, Entry 92, Box 102, Folder 1-2. Respecto al árbol de Gernika véase LUENGO, Félix y DELGADO, Ander, “El árbol de Gernika: Vicisitudes del símbolo foral de los vascos”, *Historia y Política*, nº 15, 2006, pp. 23-44. PABLO, Santiago de, “Roble”, en PABLO et al. (coord.), *Diccionario ilustrado de símbolos del nacionalismo vasco*, pp. 648-663. MEES, Ludger, “Gernika”, en PABLO et al. (coord.), *Diccionario ilustrado de símbolos del nacionalismo vasco*, pp. 407-429.

<sup>197</sup> “Una crisis menor se presentó hace un año cuando Serrano Suñer sucedió al ministro de Exteriores, pero el tiempo ha demostrado que es un perro ladrador, pero poco mordedor, e incluso ahora tiene fama de dudar acerca de una posible victoria alemana. España naturalmente quiere estar con el lado vencedor al final” Carta de Carlton Hayes a Nicholas Murray Butler, 2-6-1942, Madrid, Columbia University Archive, Hayes Papers, Personal Private File, Box 5.



victoria aliada en la guerra pudiera traducirse en el triunfo del comunismo en España. El embajador lo describió del siguiente modo: “They do not perceive in the liberal democracy of the United States and Great Britain the sure bulwark now against Nazism and eventually against Communism”<sup>198</sup>. La posición geo-estratégica de España y su influencia sobre América Latina, aconsejaba Hayes, debía empezar a ser tenida en cuenta por la política exterior de Estados Unidos:

But actually it [Spain] is the Gateway to the whole Mediterranean, and on the other hand the cultural door to Latin America. If the United States is to pursue a good neighbor policy toward Latin America and cultivate close cultural relations with it, not only during the present war emergency but also during the ensuing generation, then the United States must come to think of Spain (and Portugal) as belonging quite as much to America as to Europe and must extend here its good neighbor policy and its fashioning of intellectual ties<sup>199</sup>.

Así, pese a ser nombrado directamente por Roosevelt, Hayes coincidió en la conclusión final, si bien no en la argumentación, con la corriente dominante en el Departamento de Estado, y su labor fue el colofón definitivo a la política de salvaguarda de los intereses de los inversionistas estadounidenses en España. Además, tres meses después de haberse asentado en Madrid, Hayes fue testigo de la sustitución de Serrano Suñer por el conde de Jordana, un monárquico alfonsino-juanista mejor dispuesto hacia los Aliados y alejado de las simpatías por Alemania e Italia<sup>200</sup>. Con estos dos nuevos ingredientes (nombramiento de Hayes como embajador y sustitución del ministro de Asuntos Exteriores español) la política de Estados Unidos, influida no solo por los informes procedentes de la embajada estadounidense en Madrid sino también por la política británica respecto a España<sup>201</sup>, fue virando poco a poco hacia la

---

<sup>198</sup> *Ibid.*, “Ellos no perciben a la democracia liberal de Estados Unidos y Gran Bretaña como un baluarte seguro contra el nazismo y en definitiva contra el comunismo”.

<sup>199</sup> *Ibid.*, “Pero en realidad [España] es la puerta de todo el Mediterráneo, y por otro lado la puerta cultural hacia América Latina. Si Estados Unidos persigue la política de Buena Vecindad hacia América Latina y cultivar relaciones culturales cercanas con esta, no solo durante la presente guerra emergente sino también durante las siguientes generaciones, entonces Estados Unidos debe empezar a pensar que España (y Portugal) son parte tanto de América como de Europa y debe extender aquí su política de buena vecindad y su configuración de lazos intelectuales”.

<sup>200</sup> THOMAS, *Roosevelt y Franco*, p. 513. VIÑAS, Ángel, *En las garras del águila. Los pactos con Estados de Francisco Franco a Felipe González (1945-1995)*, Crítica, Barcelona, 2003, pp. 26-27. LÓPEZ ZAPICO, *Las relaciones entre Estados Unidos y España*, p. 247 y ss. PIZARROSO, *Diplomáticos, propagandistas y espías*, p. 99 y ss.

<sup>201</sup> Tanto con el embajador Maurice Peterson (1939-1940) como con Samuel Hoare (1940-1944), los británicos defendieron que cualquier política respecto a la España de Franco era irrelevante porque la precaria situación económica le obligaba a no entrar en la guerra o, en caso contrario, podría provocar mayor inestabilidad económica y un cambio de régimen político. Samuel Hoare, aun detestando a la España de Franco, llegó a la conclusión de que esta podría ser útil a la causa aliada siempre y cuando se la mantuviera fuera de la guerra y *el Caudillo* estuviera al frente para garantizar su neutralidad. FERNÁNDEZ-LONGORIA, Miguel, *La diplomacia británica y el primer franquismo. Las relaciones hispano-británicas durante la Segunda Guerra Mundial*, Tesis Doctoral-UNED, Madrid, 2007 p. 178.

aceptación del régimen y su necesaria neutralidad como *conditio sine qua non* para que los Aliados ganaran la guerra. A partir de entonces, su política respecto al exilio republicano español, y en particular el vasco, mostró una doble cara: la de simpatía hacia las organizaciones nacionalistas vascas (y fundamentalmente al Servicio Vasco de Información) por su importante papel en la defensa del hemisferio occidental, y la de condescendencia con el régimen de Franco, de quien conseguirían su amistad mediante la concesión a cuentagotas de materias primas y suministros procedentes de Estados Unidos, que le sirvieron para perpetuarse en el poder a cambio de su neutralidad en la guerra<sup>202</sup>. Pero, de momento, el Gobierno vasco seguía guardándose varios ases en la manga, con los que esperaba seguir ganándose la amistad estadounidense.

## 6. El tour propagandístico de Aguirre por Sudamérica

A medida que avanzaba la II Guerra Mundial, la España de Franco cobró gran relevancia para los estrategas políticos británicos. Para afianzar sus intereses resultaba prioritario que los puertos españoles en el Atlántico no cayesen en poder de Alemania y que el estrecho de Gibraltar –la puerta del Mediterráneo– continuase ejerciendo sus funciones de base naval para la defensa de las rutas atlánticas y mediterráneas. Por ello el *Foreign Office* siguió de cerca la evolución política del régimen franquista. Aunque los británicos tenían en su poder abundante información sobre la situación interna de España, tuvieron dificultades para interpretar algunos aspectos clave, como la actitud neutralista de Franco, que Samuel Hoare, embajador británico en Madrid, había

---

Respecto al apoyo de esta política británica véase CARDONA, Gabriel, *Franco y sus generales*, Temas de Hoy, Madrid, 2001, pp. 88 y ss. COLLADO, Carlos, “El embajador que salvó a Franco: Sir Samuel Hoare y la política británica”, *Temas para el debate*, nº 186, 2010, pp. 36-38.

<sup>202</sup> PARDO, “La política norteamericana”, p. 30 y ss. ESPADAS, Manuel, *Franquismo y política exterior*, Rialp, Madrid, 1988, pp. 90-136 y ss. LÓPEZ ZAPICO, *Las relaciones entre Estados Unidos y España*, pp. 236 y ss. Díez ESPINOSA, José Ramón, “La Segunda Guerra Mundial: la defensa de la democracia”, en BENEYTO, José María; PÉREZ, Guillermo A.; MARTÍN DE LA GUARDIA, Ricardo (coords.), *Europa y Estados Unidos: una historia de la relación atlántica en los últimos cien años*, Biblioteca Nueva, Madrid, 2005, 123-155. PORTERO, Florentino, “España entre Europa y América: un ensayo interpretativo”, *Ayer*, nº 49, 2003, pp. 203-217. Id. y PARDO, Rosa, “Las relaciones exteriores como factor condicionante del franquismo”, *Ayer*, nº 33, 1999, pp. 187-218. VIÑAS, Ángel, “Autarquía y política exterior en el primer franquismo 1939-1959”, *Revista de Estudios Internacionales*, nº 5, 1980, pp. 61-92. Id., *Guerra, dinero, dictadura. Ayuda fascista y autarquía en la España de Franco*, Grijalbo, Barcelona, 1984. COLLADO, Carlos, “¿De Hendaya a San Francisco? Londres y Washington contra Franco y la Falange (1942-1945)”, *Espacio, Tiempo y Forma*, Serie V, T. 7, 1994, pp. 51-84.

detectado. En opinión de los diplomáticos británicos, el Gobierno de Churchill no debía llevar a cabo medidas político-económicas que pudieran empujar a Franco a posiciones de abierta beligerancia, sino esperar a los pasos que en un futuro próximo fuera dando el régimen<sup>203</sup>.

Por su parte, la política de Estados Unidos respecto a España había variado tras el ataque a Pearl Harbor, pasando a presionar al régimen de Franco a través del control de sus exportaciones –mostrándose así receptivo a las demandas de reciprocidad de los británicos de aplicación de medidas políticas conjuntas– para lograr mantener su neutralidad en la guerra<sup>204</sup>. Además, la beligerancia de Estados Unidos había llevado a la Administración Roosevelt a afianzar su retaguardia, implementando una serie de iniciativas en Latinoamérica destinadas a contrarrestar la influencia de la ideología nazi, fascista e hispanoamericanista. En 1942, pese a las noticias enviadas por Hayes –señaladas más arriba–, el Gobierno de Estados Unidos no estaba en la predisposición de aceptación del franquismo en la que se encontraba su aliado británico y aún consideraba a la España de Franco una perniciosa influencia contra sus intereses en Latinoamérica. En este contexto, el Gobierno vasco en el exilio y el PNV cobraron especial relevancia y se convirtieron en un elemento muy a tener en cuenta a la hora de desempeñar labores propagandísticas en América central y del sur<sup>205</sup>. A la vez, se cerraban los acuerdos sobre espionaje e información, de cuyo origen he hablado en el anterior epígrafe. Uno de los primeros frutos de la colaboración vasco-americana fue la realización de una gira de conferencias pronunciadas por el *lehendakari* en diferentes universidades centro y sudamericanas, con objetivos propagandísticos en beneficio de los Aliados<sup>206</sup>.

Este viaje fue encomendado por la OSS a Aguirre, bajo el amparo oficial de la CIAA, y comenzó a gestarse durante el verano de 1942. El 3 de julio, el presidente vasco y Gregory Thomas se reunieron en Nueva York para discutir los asuntos relativos al tour propagandístico que, al parecer, la agencia estadounidense había preparado, moviendo hilos para que Aguirre fuera invitado a impartir una serie de conferencias en diferentes universidades de México, Cuba, Panamá, Venezuela, Colombia, Uruguay, Argentina y Chile. Además de defender la causa de los Aliados,

---

<sup>203</sup> FERNÁNDEZ-LONGORIA, “La diplomacia británica y la caída de Serrano Suñer”, *Espacio, Tiempo y Forma*, Serie V, Historia Contemporánea, T. 16, 2004, p. 254.

<sup>204</sup> LÓPEZ ZAPICO, *Las relaciones entre Estados Unidos y España*, p. 236 y ss.

<sup>205</sup> GOIOGANA, “José Antonio Aguirre”, pp. 620-621.

<sup>206</sup> IRUJO, *Expelled from the Motherland*, pp. 122 y ss.

estas visitas tuvieron otro objetivo menos público y más clandestino: la organización del Servicio Vasco de Información en Latinoamérica, estableciendo una red de responsables del mismo en cada uno de estos países, todos ellos próximos al nacionalismo vasco<sup>207</sup>. Para que Aguirre pudiera realizar el viaje, Thomas se apresuró a ponerse en contacto con Allen Dulles, para que, desde el Departamento de Estado, colaborara de la siguiente forma:

1. Validation of his Basque Passport by the United States authorities and its approval for travel purposes by those South American countries which do not already recognize Basque documentation (These are all countries except Argentina, Uruguay, Chile and Cuba).
2. The issuance by the United States Department to the President of a document similar to the one which was issued to him by the United States Embassy in Brazil, which will permit him to travel throughout Latin America, of course with the necessary visas of the several countries in question. PRESIDENT AGUIRRE himself believes that (1) will be out of the question and that (2) may present certain difficulties which would render it desirable to take the necessary steps at the earliest possible occasion.
3. PRESIDENT AGUIRRE would also require an exit permit from and a re-entry permit to the United States, since he is here at the present time under the quota as an immigrant, having been granted the privilege of permanent residence<sup>208</sup>.

Inmediatamente, Allen Dulles se puso en contacto con su amigo Hugh R. Wilson, antiguo asistente personal del secretario de Estado Hull y exembajador en Alemania y Suiza, pidiéndole que hiciera rápidamente las gestiones necesarias dentro del Departamento de Estado –fundamentalmente las relativas al visado– para que el viaje de Aguirre siguiera su curso<sup>209</sup>:

---

<sup>207</sup> IRUJO, Xabier e IRIGOYEN, Alberto, *La sociedad confraternidad vasca Euskal Erria de Montevideo (Uruguay)*, Gobierno vasco, Vitoria-Gasteiz, 2007, p. 211 y ss. Id., *La hora vasca del Uruguay. Génesis y desarrollo del nacionalismo vasco en Uruguay 1825-1960*, Instituto de Confraternidad Vasca Euskal Erria, Montevideo, 2006. MEES, *El profeta pragmático*, p. 72 y ss. JIMÉNEZ DE ABERASTURI y MORENO, *Al servicio del extranjero*, pp. 422 y ss.

<sup>208</sup> “1. Validación de su pasaporte vasco por las autoridades de Estados Unidos y su aprobación para los viajes propuestos por estos a los países sudamericanos que no reconocen la documentación vasca (estos son todos los países excepto Argentina, Uruguay, Chile y Cuba). 2. La emisión por el Departamento de Estados Unidos de un documento al presidente similar al que le fue expedido por la embajada de Estados Unidos en Brasil, que le permitirá viajar a través de Latinoamérica, por supuesto con los visados necesarios de varios de los países en cuestión. El propio PRESIDENTE AGUIRRE piensa que (1) será rechazado y (2) que podrán presentarse ciertas dificultades que harían deseable tomar los pasos necesarios lo más pronto posible. 3. El PRESIDENTE AGUIRRE también requeriría de un permiso de salida y otro de reentrada en Estados Unidos, ya que se encuentra actualmente aquí dentro de la cuota de inmigrante, habiéndole sido concedido el privilegio de la residencia permanente”. Memorandum de Gregory Thomas para Allen Dulles, 6-7-1942, Nueva York, NARA RG 226, OSS Files, Entry 106, Box 32, Folder 151.

<sup>209</sup> Respecto a Hugh Wilson véase PETERSEN, Neal H. (ed.), *From Hitler's Doorstep. The Wartime Intelligence Reports of Allen Dulles 1942-1945*, The Pennsylvania State University Press, University Park, 1996, p. 565.

This question of the South American trip of Jose Aguirre is taking on real importance, and Thomas will be in Washington this week to go over the problem. I realize its delicacy, but if we are unable to cooperate, at least to the extent of giving him an exit and re-entry permit, it will have serious repercussions on our ability to make full use of the facilities of the Basques<sup>210</sup>.

Estas gestiones surtieron efecto. El 15 de agosto el presidente vasco comunicó a la universidad de Columbia que se ausentaría durante un tiempo de sus labores docentes, pues realizaría un tour por diferentes universidades de Latinoamérica en misión confidencial de una agencia del Gobierno de Estados Unidos<sup>211</sup>. Asimismo, les indicó que apreciaría seguir recibiendo su asignación mensual en el *People's Bank* de White Plains para continuar con su cometido sin ningún tipo de impedimento<sup>212</sup>. Mientras tanto, la maquinaria de la OSS comenzó a funcionar, enviando notificaciones, memorándums, telegramas y cartas personales a los funcionarios de las embajadas estadounidenses de estos países latinoamericanos, con el objetivo de poner en su conocimiento el viaje del *lehendakari* e incidir en la necesidad de que se reunieran con este para establecer un contacto fluido con el Servicio Vasco de Información<sup>213</sup>. Una buena muestra de esta afirmación fue la carta enviada por Allen Dulles al embajador estadounidense en Panamá, Edwin Wilson:

In our work we have found the representatives of the Basques of very real value in matters of substantial importance. The leader (Lendakari) of the Basques, Senor José Aguirre, is leaving New York tomorrow for a trip around South America, where he expects to meet with his compatriots and to deliver a series of lectures. Senor Aguirre's devotion to our cause is so sincere and his effectiveness is so well proved, that it is generally recognized that his influence in Latin America cannot fail to be beneficial. I trust that you will have an opportunity to see Senor Aguirre and talk with him. He will be in Panama city around August 24th<sup>214</sup>.

---

<sup>210</sup> “Este problema del viaje por Sudamérica de José Aguirre está adquiriendo importancia real, y Thomas estará en Washington esta semana para revisar el problema. Me doy cuenta de su delicadeza, pero si somos incapaces de cooperar, al menos en lo que concierne a darle un permiso de salida y reentrada, esto tendrá serias repercusiones en nuestra capacidad de hacer un uso completo de los servicios de los vascos”. Memorándum de Allen Dulles para Hugh Wilson, 6-7-1942, Nueva York, NARA RG 226, OSS Files, Entry 106, Box 32, Folder 151.

<sup>211</sup> Aguirre se lo comunicó al secretario de la Universidad de Columbia, Philip M. Hayden, y al decano, Frank D. Fackenthal.

<sup>212</sup> Carta de José Antonio Aguirre al secretario de la universidad de Columbia, Philip M. Hayden, 15-8-1942, Nueva York, Columbia University Archives, Administrative Central Files, Box 668, Folder 22. Véase también Carta de José Antonio Aguirre al decano Fackenthal, 15-8-1942, Nueva York, Columbia University Archives, Administrative Central Files, Box 668, Folder 22.

<sup>213</sup> Mario Salegi ha apuntado que aquí comenzaron las relaciones entre el Servicio Vasco de Información y la OSS, véase SALEGI, Mario, “Introducción: el espionaje en el País Vasco”, en *Expediente Vasco. CIA y FBI en Euskal Herria*, Txalaparta, Tafalla, 2003, p. 15.

<sup>214</sup> “En nuestro trabajo hemos encontrado a los representantes de los vascos de gran valor en asuntos de trascendental importancia. El líder (Lendakari) de los vascos, Señor José Aguirre, dejará mañana Nueva York para viajar por Sudamérica, donde el espera reunirse con sus compatriotas y pronunciar una serie de conferencias. La devoción del Señor Aguirre por nuestra causa es muy sincera y su efectividad está

En estos mismos términos Dulles dirigió otra carta al embajador de Estados Unidos en México, George Messersmith, pero señalando que mantuviera un contacto cercano con uno de los colegas del *lehendakari* Aguirre, el consejero de Gobernación del Gobierno vasco, Telesforo Monzón, que les había proporcionado información extremadamente valiosa durante su última visita a Nueva York. Dulles insistió ante el embajador Messersmith, exhortándole a que contara con la colaboración de Monzón, que planeaba quedarse en México D.F. durante un tiempo<sup>215</sup>. Semanas antes, Thomas se había puesto en contacto con Dulles para explicarle que Antón Irala, Telesforo Monzón y José María Lasarte serían los encargados de dirigir el Servicio Vasco de Información en Latinoamérica, desde Nueva York, México y Buenos Aires respectivamente<sup>216</sup>. Durante el inicio de la gira propagandística, el *lehendakari* se reunió en México con el Coronel Weeks, agregado militar de la embajada, a quien indicó que Monzón o uno de sus hombres estaría en contacto con él para intercambiar información. Semanas más tarde, Francisco Belausteguioitia, delegado del Gobierno vasco en México, telefoneó a Weeks preguntándole si podría enviar informes a la organización vasca en Estados Unidos a través de su valija. Este le respondió afirmativamente pero le advirtió de que podrían ser censurados en San Antonio (Texas)<sup>217</sup>. Pero a pesar de estos primeros contactos, la reunión entre Monzón y el embajador Messersmith se retrasó y esto empezó a crear impaciencia entre las autoridades estadounidenses. El 24 de agosto llegaron las primeras quejas: Messersmith escribió a Dulles señalándole que Monzón aún no se había puesto en contacto con ellos ni para proporcionarles informes ni para darles ningún tipo de comunicado para ser transmitido a las oficinas de la OSS en Nueva York<sup>218</sup>. La inactividad del consejero vasco –como averiguaría Dulles– se debía a que, desde su llegada a México, había estado muy ocupado con los preparativos del viaje del

---

de sobra probada y se reconoce que su influencia en Latinoamérica no puede dejar de ser beneficiosa. Confío en que tendrás la oportunidad de ver al Señor Aguirre y hablar con él. Él estará en Ciudad de Panamá en torno al 24 de agosto”. Carta personal de Allen Dulles a Edwin Wilson, 14-8-1942, Nueva York, NARA, RG 226 OSS Files, Entry 106, Box 32, Folder 151, Basque Aguirre.

<sup>215</sup> Carta de Allen Dulles a George Messersmith, 14-8-1942, Nueva York, NARA, RG 226, OSS files, Entry 106, Box 32, Folder 151, Basque Aguirre. Así se lo había hecho saber el consejero vasco a Gregory Thomas, cuyo interés en ver al embajador había sido tal que le había pedido su intervención en tal sentido. Memorandum de John Hughes para Allen Dulles, 13-8-1942, Nueva York, NARA, RG 226, OSS files, Entry 106, Box 32, Folder 151, Basque Aguirre.

<sup>216</sup> JIMÉNEZ DE ABERASTURI y MORENO, *Al servicio del extranjero*, p. 431.

<sup>217</sup> Carta de George Messersmith para Allen Dulles, México, 1-9-1942, NARA, RG 59, State Department, Box 5233, Leg. 852.00/9142.

<sup>218</sup> Carta de G.S. Messersmith para A. Dulles, 24-8-1942, México, NARA, RG 226, OSS files, Entry 106, Box 32, Folder 151, Basque Aguirre.

*lehendakari* y los planes de organización de los *Servicios*. Además, se había involucrado en unas gestiones para salvar la vida de varios nacionalistas vascos, retenidos en campos de concentración de Francia, a los que finalmente había conseguido sacar de Marsella en el vapor *S.S. Nyassa* rumbo a Casablanca (Marruecos) y Veracruz (México)<sup>219</sup>. Pese a los contratiempos de Monzón, el buen recibimiento de Aguirre en México fue esperanzador para los refugiados españoles:

All reports which we have received to date from our Basque friends indicate that AGUIRRE'S reception in Mexico City was very favorable, and that it will have a salutary effect in healing many wounds among the Spanish refugee elements and also in strengthening ties between them and the Allied Nations<sup>220</sup>.

En efecto, durante su estancia en México el *lehendakari* había aprovechado para mantener varias reuniones con los representantes de los partidos republicanos españoles –incluida Esquerra Republicana de Cataluña– con el fin de perfilar una base común para colaborar en la lucha antifranquista. Las conversaciones con los catalanes llevaron a la catalogación de una serie de reivindicaciones que, a partir de ese momento, serían el punto de inicio para negociaciones posteriores con los republicanos, entre ellas, y como estrategia política defendida por el *lehendakari* Aguirre, la entente vasco-catalana. Sin embargo, quizá como síntoma de alejamiento de la idea de la pura ruptura con España que el *lehendakari* había defendido en la primavera de 1939, la reivindicación de la autodeterminación vasca y catalana como *conditio sine qua non* a cualquier acuerdo de colaboración no fue uno de los puntos sobre los que más se insistió, sino que apareció con cierta ambigüedad<sup>221</sup>. Efectivamente, el dirigente vasco no solo había acudido a Sudamérica para difundir un mensaje en apoyo de los Aliados, y para organizar el servicio de información, sino también para estrechar lazos con el exilio español, amoldando su discurso político soberanista. El *lehendakari* había optado por una estrategia gradualista, relajando su postura en cuanto al independentismo, en la medida en que su Gobierno y las organizaciones que lo apoyaban se habían convertido, a ojos de los estadounidenses, en un instrumento político útil y efectivo, ya fuera para echar a Franco, contrarrestar la

---

<sup>219</sup> Memorándum G. Thomas para A. Dulles, 7-9-1942, sin lugar, NARA, RG 226, OSS files, Entry 106, Box 32, Folder 151, Basque Aguirre.

<sup>220</sup> “Todos los informes que hemos recibido hasta la fecha de nuestros amigos vascos indican que la recepción de Aguirre en la ciudad de México fue muy favorable, y que tendrá un efecto saludable en la cura de muchas heridas entre los elementos refugiados españoles y también en el fortalecimiento de los lazos entre ellos y las naciones aliadas”. Memorándum de Gregory Thomas para Allen Dulles, 24-8-1942, Nueva York, NARA, RG 226, OSS files, Entry 106, Box 32, Folder 151, Basque Aguirre.

<sup>221</sup> MEES, *El profeta pragmático*, pp. 101 y ss.

propaganda totalitaria o encabezar en España un régimen contrario tanto al fascismo como al comunismo.

El 24 de agosto, el *lehendakari* continuó con su tour de conferencias en Panamá. Ese mismo día se celebró un banquete en su honor en el *Union Club* de esta ciudad, al que acudieron Dr. Carlos L. López (presidente del Tribunal Supremo), Víctor F. Goytia (ministro de Educación) y el Dr. Ricardo A. Morales (magistrado del Tribunal Supremo y presidente de la asociación “Acción Democrática Internacional”). Durante la comida, Aguirre pronunció unas palabras de agradecimiento hacia el país que permitió que uno de sus diplomáticos, Germán Gil Guardia Jaén, le proveyera de los papeles y visados necesarios para abandonar Europa. De hecho, valoró ante los presentes que, al igual que un panameño –en referencia a Guardia Jaén– había hecho con su caso, salvando a un demócrata y cristiano de la agresión totalitaria, “America would have the sublime mission of saving humanity from the forces of brutal aggression which were now endangering the freedom of the entire world”<sup>222</sup>. El mismo mensaje transmitió en la conferencia que dio ese mismo día en el Instituto Nacional de Panamá ante un gran número de asistentes, que se centró en el importante y trascendental rol que jugaba América en la batalla por conseguir un mundo libre de totalitarismos, respetándose los principios de libertad individual y dignidad humana.

Días después, continuando con la ruta programada, recaló en Bogotá (Colombia), en donde fue recibido por Germán Arciniegas (exministro de Educación), Gabriel Gurtubay (ministro de Asuntos Exteriores), el presidente Alfonso López y el expresidente Eduardo Santos. El 26 de agosto dio una conferencia en el Teatro Colón sobre el sentimiento de dignidad humana y de libertad entre los vascos. Tratando de convencer a la nación colombiana de la necesidad de coaligarse con los soviéticos en estos momentos críticos de lucha contra el nazismo y el fascismo, pronunció las siguientes palabras durante una parte de su discurso:

We were present at a failure of the Marxist doctrines; but there has been a notable advance with regard to social matters and some political modifications on the part of the Russian Government for all of which I, as a Christian, congratulate myself. The cause of Russia is just; it is just and noble, then, to endeavor to aid her<sup>223</sup>.

---

<sup>222</sup> “América tendrá la noble misión de salvar a la humanidad de las fuerzas de una agresión brutal que está poniendo en peligro la libertad de todo el mundo”. Carta de Edwin C. Wilson, 29-8-1942, Panamá, RG 59 State Department, Box 5230, Leg. 852.00/10070.

<sup>223</sup> “Estuvimos presentes en el fracaso de las doctrinas marxistas; pero ha habido un notable avance con respecto a los asuntos sociales y varias modificaciones políticas por parte del Gobierno ruso que a mí, como cristiano, me congratulan. La causa de Rusia es justa; es justa y noble, entonces, tratemos de



Aguirre continuó con su ronda de visitas, entrevistándose con el arzobispo de Bogotá, Monseñor Picardo, pero también dictando conferencias. Algunas de ellas tuvieron amplio eco en la prensa, como la titulada “Posición de un cristiano ante la crisis de caridad”. Según el *lehendakari*, el cristianismo era esencialmente democrático y los cinco puntos del radiomensaje *Nell'alba* pronunciado el 24 de diciembre de 1941 por Pío XII concordaban con el espíritu de la Carta del Atlántico, firmada por 26 naciones aliadas en enero de 1942<sup>224</sup>. Las sensaciones que dejó la visita de Aguirre a Bogotá fueron resumidas por Arthur Bliss Lane, embajador de Estados Unidos en Colombia, con las siguientes apreciaciones:

A good deal of the apparently official air of Señor Aguirre's visit was undoubtedly the result of the work of Arciniegas, who makes some play of his Basque blood. Nevertheless, the visit was remarkable successful and a further proof that when Colombians find the subject or the speaker interesting, they will flock to lectures. A further factor which undoubtedly contributed to the success is the fairly large and vociferous colony of Catalan Republicans residing in Bogotá<sup>225</sup>.

Las apariciones públicas de Aguirre en México, Panamá y Colombia comenzaron a crear recelos por parte de las organizaciones de inteligencia que operaban en Sudamérica, especialmente del FBI. Tras el ataque japonés a la base estadounidense de Pearl Harbor, el presidente Roosevelt había ampliado los poderes de J. Edgar Hoover en tiempo de guerra, con el objetivo de que creara un arco de seguridad frente a la amenaza de los espías y saboteadores, investigando a cualquier sospechoso de ascendencia alemana o de procedencia de un país que estuviera en guerra contra los Aliados. A principios del verano de 1940 Roosevelt había dado luz verde para que Hoover creara el *Special Intelligence Service* (SIS, Servicio Especial de Inteligencia), el primer servicio especial de inteligencia exterior de Estados Unidos bajo las órdenes de una agencia civil, el FBI<sup>226</sup>. Las rencillas surgieron en junio de 1941, cuando, de manos de Donovan y de Roosevelt, nació el COI, con el objetivo de supervisar al FBI,

---

ayudarle”. Carta de Arthur Bliss Lane para el secretario de Estado Hull, 4-9-1942, Bogotá, NARA, RG 59 State Department, Box 5230, Leg. 852.00/10184.

<sup>224</sup> GUTIÉRREZ GARCÍA, José Luis, *Los radiomensajes navideños de Pío XII*, Instituto CEU de Humanidades Ángel Ayala, Madrid, 2007, p. 17 y ss. BLET, Pierre, *Pío XII y la Segunda Guerra Mundial*, Ediciones Cristiandad, Madrid, 2004, p. 48 y ss.

<sup>225</sup> “El buen trato de la aparentemente visita oficial del señor Aguirre fue indudablemente resultado del trabajo de Arciniegas, que comparte sangre vasca. Sin embargo, la visita fue notablemente exitosa y una prueba más de que cuando los colombianos encuentran el tema o al ponente interesante acuden a las conferencias. Un factor más que indudablemente contribuyó al éxito es la extensa y ruidosa colonia de republicanos catalanes residente en Bogotá”. Carta de Arthur Bliss Lane para el secretario de Estado Hull, 4-9-1942, Bogotá, NARA, RG 59 State Department, Box 5230, Leg. 852.00/10184.

<sup>226</sup> No hay que confundirlo con el Secret Intelligence Service (Servicio de Inteligencia Secreto) británico que comparte con este las siglas SIS, creado en 1909.

la inteligencia militar y la inteligencia naval y unificar los objetivos de todas las agencias de información estadounidenses<sup>227</sup>. En este contexto se entiende que el viaje de Aguirre levantara suspicacias dentro del FBI, como se comprueba en un extenso memorándum que Allen Dulles envió a Hugh Wilson el 24 de septiembre de 1942 y que muestra el tipo de acuerdo al que habían llegado con el Gobierno vasco y cómo el viaje de Aguirre estaba organizado, y parcialmente financiado, por la OSS. Según la información aquí recogida, el agente especial Arthur Thurston –contacto de la OSS en el FBI– mantuvo una reunión con Dulles para que le aclarara cuál era el grado de implicación de la agencia de Donovan y del Ejército en el viaje de Aguirre por Sudamérica, sobre todo, en cuanto a la facilitación de fuentes de financiación y logística. Gracias a esta fuente se sabe que, en un primer momento, la OSS solicitó colaboración al FBI para ayudar al *lehendakari*, pero al no obtener respuesta interpretó que esta agencia no estaba interesada y decidió poner el asunto en conocimiento del Ejército:

The Army had expressed interest in the matter and had arranged for his trip and for him to establish contact with the military attaches in various South American countries in connection, particularly, with intelligence information relating to Spain. [...] Mr. Thurston then asked whether we had financed Señor Aguirre's trip. I told Mr. Thurston that [...] we had given some funds to the Basque organization here in New York in connection with the excellent intelligence service which they had furnished us regarding conditions in Spain and France [...]. I said that I did not know how Aguirre allocated the funds that we gave him [...] long before [...] had mentioned the sum of Ten Thousand Dollars as being the possible cost to us of keeping the Basque organization here in a functioning condition. [...] I told him that [...] the amount we had given Aguirre was within this general range<sup>228</sup>.

Otro de los lugares de especial relevancia en los que Aguirre hizo escala durante su recorrido propagandístico fue Uruguay. Allí ofreció varios discursos en los que ensalzó la firme actitud de Estados Unidos frente a las dictaduras y la disposición de la Administración Roosevelt a ofrecer todo lo que estuviera en su mano para ayudar a las

---

<sup>227</sup> WEINER, *Enemigos*, pp. 130-159.

<sup>228</sup> “El ejército había expresado interés en el asunto y había organizado su viaje para que estableciera contacto con los agregados militares en varios países sudamericanos, en relación, sobre todo, con información de inteligencia relativa a España. [...] me preguntó si habíamos financiado el viaje del Señor Aguirre. Le dije [...] habíamos entregado algunos fondos a la organización vasca aquí en Nueva York por el excelente servicio de inteligencia que habían organizado para nosotros con respecto a las condiciones en España y Francia[...] Le dije que no sabía cómo Aguirre distribuyó los fondos que le dimos [...] bastante antes de que fuera organizado el viaje de Aguirre, había mencionado la cantidad de 10.000 dólares como posible coste por mantener en funcionamiento la organización vasca. [...] la cantidad que habíamos entregado a Aguirre estaba dentro de ese rango”. Memorándum de Allen Dulles para Hugh Wilson, 24-9-1942, NARA RG. 226, OSS Files, Entry 106, Box 32, Folder 151, Basque Aguirre, Leg. X-7289.

repúblicas sudamericanas; y también valoró positivamente la sustitución de Serrano Suñer al frente del Ministerio de Asuntos Exteriores, interpretándola como síntoma de la desintegración del régimen español. Dudley G. Dwyre, consejero de la embajada de Estados Unidos en Montevideo, esperaba que estos aspectos subrayados por Aguirre en sus discursos surtieran efecto sobre los sectores ultraconservadores católicos de Uruguay y apoyaran la causa de Estados Unidos, sustrayéndose a la influencia de las tesis hispanoamericanistas que propugnaban los franquistas<sup>229</sup>. Aguirre (acompañado por Ramón Aldasoro, delegado del Gobierno vasco en Argentina, Ricardo Guisasola y Aitor Hormaeche, presidente y secretario de la Junta Extraterritorial del PNV en Uruguay) aprovechó también para entrevistarse con Norman A. Congdon, agregado militar de la embajada estadounidense. El *lehendakari* le explicó que el Gobierno vasco tenía representantes por toda Sudamérica y concretamente en Uruguay contaba con el apoyo de 10.000 vascos que estaban muy cualificados y podrían ser utilizados para cualquier trabajo que precisaran, pues sacrificarían cualquier cosa por la causa aliada. Sin embargo –según informó Congdon a su superior, el coronel Townsend Heard–, Guisasola y Hormaeche le confesaron en conversaciones posteriores las dificultades para organizar una división de información vasca con la rapidez señalada por el *lehendakari*, ya que la mayoría de los vascos allí residentes eran prácticamente analfabetos y no todos eran simpatizantes del nacionalismo vasco. Por ello, a Congdon le pareció que Aguirre había sido un tanto presuntuoso a la hora de ofrecer los servicios de los vascos. Pero, dado el carácter extremadamente optimista de Aguirre, cabe hablar más de alejamiento de la realidad que de orgullo presuntuoso<sup>230</sup>.

El 22 de octubre de 1942, las labores propagandísticas de Aguirre en Latinoamérica –en concreto en la Habana, donde se encontraba entonces– recibieron otro golpe de realismo, en esta ocasión, procedente de su antiguo compañero de trabajo, y en aquellos momentos embajador de Estados Unidos en Madrid, Carlton J. Hayes. Este envió un telegrama al secretario de Estado Hull en el que indicaba que Gran Bretaña negociaría con Franco los suministros de algodón, petróleo y caucho indispensables

---

<sup>229</sup> Informe de Dudley G. Dwyre para el secretario de Estado Hull, 25-9-1942, Montevideo (Uruguay), NARA RG 59, State Department, Box 5230, Leg. 852.00/10158.

<sup>230</sup> Memorándum “Additional Coverage in Latin America” de Norman A. Congdon para Townsend Heard, 22-9-1942, Montevideo, NARA, RG 226, OSS Files, Entry 106, Box 32, Folder 151, Basque Aguirre. Sobre el carácter poco realista de Aguirre, véase MEES, Ludger, “Aguirre, entre carisma y mito”, en MEES, Ludger y NÚÑEZ SEIXAS, Xóse Manoel (coord.), *Nacidos para mandar. Liderazgo, política y poder. Perspectivas comparadas*, Tecnos, Madrid, 2012, pp. 97-119.

para la economía española, a cambio de que se mantuviera al margen de la guerra<sup>231</sup>. La documentación que le había proporcionado Samuel Hoare, embajador británico en Madrid, demostraba que Churchill no intentaría intervenir en los asuntos internos de España ni durante ni después de la guerra. Tampoco favorecería la instauración de ningún régimen en España que pudiera ser catalogado de comunista ni apoyaría ningún movimiento separatista. Igualmente, el *Foreign Office* británico ordenó a sus representantes en Sudamérica y Cuba que no asistieran a ningún acto oficial o extraoficial en el que participara José Antonio Aguirre<sup>232</sup>. A punto de que culminara el tour propagandístico del *lehendakari*, el cambio de política de los británicos podía afectar al éxito de su misión, sobre todo porque el Departamento de Estado parecía optar por este mismo camino, al ordenar a Hayes que preparara las bases para llegar a un acuerdo comercial con España que garantizara la neutralidad y que, a su vez, permitiera el desarrollo de la operación *Torch* (el desembarco de tropas aliadas en Marruecos, Túnez y Argelia), sin que Franco la concibiera como una amenaza a sus posesiones en el Norte de África<sup>233</sup>. Las incesantes protestas de Juan Francisco de Cárdenas, embajador franquista en Washington, al Departamento de Estado indicaban que el viaje de Aguirre por Sudamérica era interpretado por el régimen franquista como un apoyo estadounidense a la política del Gobierno vasco y a una futura República vasca independiente de España. Ante esta tesitura, el subsecretario de Estado Sumner Welles se apresuró a indicar al embajador español: “The policy of this Government that territorial questions should be adjusted at the time of the peace conference and it would participate in no secret commitments of any character”<sup>234</sup>.

---

<sup>231</sup> CARR, Raymond y FUSI, Juan Pablo, *Historia de España Menéndez Pidal. La época de Franco: 1939-1975. Política, ejército, Iglesia, economía y administración*, Espasa-Calpe, Madrid, 1996, p. 204 y ss. CORTADA, J.W., *United States-Spanish Relations, Wolfram and World War*, Manuel Pareja, Barcelona, 1971. DALLEK, R., *Franklin Roosevelt and American Foreign Policy 1932-1945*, Oxford University Press, New York, 1979. THÓMAS, *La batalla del wolframio*, p. 257 y ss. GUDERZO, Massimiliano, “Un’amicizia interessata: Stati Uniti e Spagna franchista dal 1939 al 1942”, *Spagna Contemporanea*, n° 4, 1993, pp. 85-108. EGIDO, Ángeles, “Franco y la Segunda Guerra Mundial. Una neutralidad comprometida”, *Ayer* n° 57, 2005, pp. 103-124. MORADIELLOS, Enrique, “Franco en la Segunda Guerra Mundial: entre la tentación beligerante y el oportunismo pragmático”, *Temas para el debate*, n° 186, 2010, pp. 26-28. Id., *Franco frente a Churchill*. SAÉNZ-FRANCES, Emilio, *Entre la antorcha y la esvástica: Franco en la encrucijada de la II Guerra mundial*, Editorial actas, Madrid, 2009. ARMADA, Joaquín, “Los sobornos de Churchill”, *Historia y Vida*, n° 547, 2013, pp. 64-71. TUSELL, Javier, “Los cuatro Ministros de Asuntos Exteriores de Franco durante la Segunda Guerra Mundial”, *Espacio, Tiempo y Forma. Serie V*, n° 7, 1994, pp. 323-348.

<sup>232</sup> Telegrama de Carlton Hayes al secretario de Estado Hull, 22-10-1942, Madrid, NARA, RG 59, State Department, Box 5230, Leg. 852.00/10190.

<sup>233</sup> THÓMAS, *Roosevelt y Franco*, pp. 518-538.

<sup>234</sup> “La política de este Gobierno en cuanto a problemas territoriales deberán ser ajustadas en el momento de las conferencias de paz y no será participe de ningún compromiso secreto de ningún tipo”.

Este doble juego del Departamento de Estado –financiando el viaje de Aguirre y al mismo tiempo negando oficialmente cualquier virtualidad política a este– muestra bien a las claras las dificultades de la estrategia del Gobierno vasco respecto a Estados Unidos, pues ni siquiera en los momentos de más estrecha relación pudo obtener un apoyo decidido y oficial de la gran potencia americana.

En noviembre de 1942, el *lehendakari* concluyó su gira de conferencias por Sudamérica. A las pocas semanas, envió un informe a Gregory Thomas –que este transmitió a Donovan– en el que señalaba sus impresiones sobre el ambiente político que se vivía en los países que había visitado, fruto tanto de la experiencia personal como de los informes del Servicio Vasco de Información. En México había detectado que el sentimiento popular era favorable a Alemania como forma de reacción frente a Estados Unidos. Pero –apuntaba– las clases intelectuales apoyaban la causa aliada y, puesto que estas eran las que dirigían la nación, no había razón para considerarlo una amenaza. En una reunión mantenida con el presidente Ávila Camacho, este le había señalado que era partidario de colaborar con Roosevelt, siempre y cuando se respetara la libertad de todos los pueblos. Bastante diferente era lo que había percibido en Colombia, donde se había encontrado a un pueblo dividido por causa del significativo poder que ostentaba el sector conservador, el Ejército y el clero, que eran –según Aguirre– la clásica camarilla antidemócrata característica de los regímenes totalitarios latinos. Del mismo modo definía la situación en Chile. Según el *lehendakari*, se trataba de un caso claro de gobierno pro-Eje, por varias razones: escasa mayoría de demócratas, alto número de elementos militares educados en Alemania y notable influencia de la propaganda franquista sobre el alto clero y la aristocracia. En Argentina se respiraba un ambiente similar. Aunque la atmósfera dominante fuera de apoyo al presidente del Gobierno de Euzkadi –gracias al gran número de inmigrantes vascos–, las clases dominantes se mostraban fervientemente totalitarias y estaban unidas a la España de Franco por su miedo al comunismo y la importante influencia de las tesis hispanoamericanistas. Respecto a Venezuela, Puerto Rico, Santo Domingo y Cuba, a grandes rasgos, la situación iba por los mismos derroteros. La mayoría de los Gobiernos los dirigían militares favorables al Eje y a sus premisas ideológicas. Solo Panamá y Uruguay eran países del todo democráticos, pro-aliados y completamente identificados con la política de Estados Unidos. En todos estos países el peso de los

---

Memorándum de conversación Cárdenas/Welles sobre “Independence of the Basque Republic of Spain”, 14-11-1942, Washington. NARA, RG 59, State Department, Box 5234, Leg. 852.00/732.

católicos era determinante y por eso Thomas, a partir del informe del *lehendakari*, llegó a las siguientes conclusiones sobre las que trabajar en un futuro próximo:

1. There is no problem more important for Democracy and an Allied victory in South America than the definite incorporation of the Latin American Catholics on the side of liberty.
2. There is an urgent need in South America for Propaganda carried out by those who could not be accused of extreme views in politics and of discrepant proselytism in religion, so that the deep Catholic religious sentiments could be united with a profound feeling for Liberty and Democracy
3. The South American spirit feels a great uneasiness, and will be touched when a doctrine of liberty and Democracy is expressed with sincerity, and without the material designs of domination
4. In South America the necessity is understood for a clear and definite execution of these universal problems, which will make their feeling for Christian civilization compatible with their feeling for liberty.
5. Understanding the great danger brought about by infiltration of totalitarian ideology through the Latin dictatorships, they are reacting against them in public official and non-official form, demonstrating a perfect knowledge of the present problems of the majority of men of all religions and of all people in the present struggle for liberty.
6. In these countries diplomatic fears are useless. On the contrary it is their desire to put an end to situations of confusion and suspicion<sup>235</sup>.

Por todas estas razones, el viaje del *lehendakari* había supuesto un triunfo sobre los totalitarismos en el terreno de la propaganda en Latinoamérica y –concluía Thomas– esto se debía a que Aguirre había sido bien acogido tanto por los elementos católicos como por los demócratas, ganándose el respeto de todos por su condición de vasco pero, sobre todo, por liderar a un pueblo que había sido sojuzgado por defender sus ideales<sup>236</sup>.

---

<sup>235</sup> 1. No hay problema más importante para la democracia y para la victoria aliada en Sudamérica que la definitiva incorporación de los católicos latinoamericanos en el lado de la libertad. 2. En Sudamérica hay una necesidad urgente de que se realice propaganda por aquellos que no podrían ser acusados de puntos de vista políticamente extremos y de proselitismo discrepante en religión, ya que los profundos sentimientos religiosos podrían estar unidos con un profundo sentimiento de libertad y democracia. 3. El espíritu de Sudamérica siente una gran inquietud, a la que se llegará cuando la doctrina de libertad y democracia se exprese con sinceridad, y sin estructuras materiales de dominación. 4. En Sudamérica se entiende la necesidad de un claro y determinado cumplimiento de aquellos problemas universales que harán que sus sentimientos por la Civilización cristiana sean compatibles con su sentimiento de libertad. 5. Entendiendo el gran peligro que conlleva la filtración de la ideología totalitaria a través de las dictaduras latinas, ellos están reaccionando contra ellas de forma pública oficial y extra-oficial, demostrando un perfecto conocimiento de los problemas actuales de la mayoría de los hombres de todas las religiones y de todos los pueblos en la actual lucha por la libertad. 6. En estos países los temores diplomáticos son inútiles. Al contrario este es su deseo para poner fin a situaciones de confusión y sospecha. Memorandum “President Aguirre’s Trip to South America” enviado por Gregory Thomas a William J. Donovan, 7-12-1942, sin lugar, NARA, RG 226, OSS Files, Entry 210, Box 356, WN. 13693, Leg. Aguirre 9508.

<sup>236</sup> Memorandum “President Aguirre’s Trip to South America” enviado por Gregory Thomas a William J. Donovan, 7-12-1942, NARA, RG 226, OSS Files, Entry 210, Box 351, WN. 13693, Leg. Aguirre 9508.

Como he señalado, el tour propagandístico fue un éxito. Sin embargo, no estuvo exento de críticas. Las conversaciones mantenidas con el exilio republicano –catalán y gallego incluidos– fueron duramente reprobadas por algunos políticos españoles, como el presidente de las Cortes Diego Martínez Barrio. En una carta que este envió a Joaquín González Molina y que fue interceptada el 27 de noviembre de 1942 por la *Office of Censorship* se comprueba cierta acritud hacia el viaje realizado por el *lehendakari*:

The visit of the President of the Basque Government has produced the same unhappy effect in most of the American Republics as it did in Cuba. Little of nothing has been achieved towards unity; much towards deepening divisions between Spaniards. The result is of course prejudicial to the general interest, also to Basque interests in particular<sup>237</sup>.

No obstante, este fue probablemente uno de los pocos testimonios negativos sobre el tour de Aguirre por América central y del sur, pues la mayoría del exilio republicano español lo consideró muy positivo. Este fue el caso del grupo de seguidores del socialista Juan Negrín, que lo describió como el primer acercamiento de un distinguido líder político a los pueblos y Gobiernos de Sudamérica, con quienes discutió y habló con autoridad sobre la II Guerra Mundial. También el de los catalanistas, que vieron en él una actitud inteligente y conciliadora, como señaló Bosch Gimpera a Pi Sunyer el 22 septiembre de 1942: “I should like to point out how clever the attitude of the Basques has been in not breaking with anyone, not closing any doors, not committing themselves. Thanks to this, each one interpreted Aguirre as being in agreement with his own ideas”<sup>238</sup>.

A finales de 1942, la OSS ya no podía o no quería prescindir de los servicios de los vascos: aunque la política oficial del Departamento de Estado promoviera la aceptación del régimen de Franco, como también propugnaban los británicos, la sección de inteligencia y espionaje dirigida por el coronel Donovan siguió manteniendo el contacto e impulsando el Servicio Vasco de Información. Entre las razones que llevaron a que las relaciones se mantuvieran en el tiempo se encuentran la

---

<sup>237</sup> “La visita del presidente del Gobierno vasco ha producido, como hizo en Cuba, un mismo infeliz efecto en muchas Repúblicas sudamericanas. Poco o nada se ha conseguido por la unidad; más hacia las profundas divisiones entre los españoles. El resultado es sin duda perjudicial para el interés general, también para el interés de los vascos en particular”. Informe secreto realizado por el *Office of Censorship* sobre la oposición antifranquista, 9-1-1943, sin lugar, NARA, RG 59 State Department, Box 5233, Leg. 852.00/10953.

<sup>238</sup> *Ibid.*, “Me gustaría señalar qué inteligente ha sido la actitud de los vascos sin romper con nadie, sin cerrar ninguna puerta, no comprometiéndose. Gracias a esto cada uno entendió las ideas de Aguirre de acuerdo con las suyas”.

comprobada utilidad del mismo como instrumento para conocer la situación sociopolítica y de los Gobiernos en Sudamérica, además de la posibilidad de utilizarlos para llevar a cabo misiones de sabotaje en Europa contra las actividades del Eje, sobre todo en Francia y en España. Esta relación duraría, como se verá, hasta el final de la contienda.

## **7. Las actividades del Servicio Vasco de Información en Sudamérica**

Desde mayo de 1940, la *British Security Coordination* (BSC) –una organización dependiente del MI-6 (Servicio Secreto británico), establecida en Nueva York por mandato de Winston Churchill, quien había sido nombrado ese mismo mes primer ministro del Reino Unido– se había encargado de evitar que Alemania, Italia y Japón se aprovecharan de América Latina en el terreno político, económico e informativo. Con este propósito, los británicos habían creado una red de vigilancia de buques de países neutrales, con el objetivo de impedir que ayudaran a las fuerzas del Eje y les suministraran materias primas<sup>239</sup>. Para tal fin, organizaron dispositivos de localización de barcos sospechosos, obtuvieron minuciosas listas de pasajeros y tripulantes, y obstaculizaron el espionaje y el contrabando. Esta labor de información fue posibilitada por el BSC, que infiltró agentes –muchos de ellos vascos– en cada buque que viajó entre América y Europa para que informaran sobre actividades y pasajeros sospechosos. En aquellos momentos los buques españoles se convirtieron en una prioridad para los británicos, y lo mismo sucedió con los estadounidenses, una vez que entraron definitivamente en la guerra<sup>240</sup>.

Durante esta época, la delegación del Gobierno vasco en Nueva York coordinó todas las actividades de las demás delegaciones, partidos políticos y representaciones sindicales vascas en América. Con los datos obtenidos a través de los servicios secretos vascos –como ya he señalado–, la delegación de Nueva York había informado a las agencias de espionaje británicas y estadounidenses de la existencia de un alto índice de marineros vascos dentro de las tripulaciones españolas. Gracias a estos, el

---

<sup>239</sup> KRAMER, Paul, “Nelson Rockefeller and British Security Coordination”, *Journal of Contemporary History*, Vol. 16, 1981, pp. 73-88. STEPHENSON, William S., *British Security Coordination: The Secret History of British Intelligence in the Americas, 1940-1945*, Fromm International, New York, 1999.

<sup>240</sup> JIMÉNEZ DE ABERASTURI y MORENO, *Al servicio del extranjero*, p. 457 y ss.



Servicio Vasco de Información había podido saber que los capitanes mercantes recibían sobres con instrucciones secretas, depositadas en las cajas fuertes de los buques, para ser entregadas a los cónsules españoles una vez que tocaran puerto extranjero. A finales de abril de 1941 los agentes vascos hicieron saber a los británicos que por este medio habían interceptado una información crucial; que en caso de que España entrara en la guerra a favor de las fuerzas del Eje, Argentina sería su principal puerto de referencia en Sudamérica, y Noruega e Irlanda del Norte en Europa. Esta información, que la BSC compartió con Donovan, demostró que España estaba lista para entrar en la guerra y que había organizado un sistema de alarma para dirigir sus barcos a puerto franco en caso de necesidad<sup>241</sup>. En febrero de 1942, la BSC y el Servicio Vasco de Información interceptaron una información similar en Argentina que refrendaba la anterior.

Con estos datos en posesión de los Aliados, la BSC, la *Office of Naval Intelligence* (ONI, Inteligencia Naval) y el resto de agencias de espionaje estadounidenses, con especial protagonismo del FBI, reforzaron la escucha de todas las frecuencias de radio utilizadas por los buques mercantes españoles y, sobre todo, se esforzaron permanentemente por conocer la localización de los barcos de las navieras más importantes, como Ybarra, Aznar y Lloyd Brasileiro<sup>242</sup>. Por otra parte, los británicos reforzaron la supervisión marítima en base al sistema de pasavantes (salvoconductos de navegación que los armadores de los barcos tenían que obtener en los consulados británicos de los países de origen después de presentar la información del buque), obligando a los barcos españoles a que hicieran escala en Puerto España (Trinidad y Tobago). Estas medidas se complementaron con el reclutamiento de observadores dentro de las tripulaciones. El objetivo era obtener información sobre actividades y pasajeros que resultasen extraños, para que el BSC elaborara una lista de sospechosos a compartir con el FBI, el ONI y la OSS. No obstante, pronto surgieron las primeras fricciones entre británicos y estadounidenses (principalmente el FBI) por el control de estos “agentes infiltrados” y por los celos de J. Edgar Hoover hacia la actuación dentro de su jurisdicción de organizaciones de espionaje extranjeras. En febrero de 1942, la Administración Roosevelt enmendó la ley que obligaba al registro de todos aquellos agentes extranjeros que quisieran operar en Estados Unidos, traspasando su control del Departamento de Estado al de Justicia. El endurecimiento de esta ley,

---

<sup>241</sup> WEINER, *Enemigos*, p. 150.

<sup>242</sup> JIMÉNEZ DE ABERASTURI Y MORENO, *Al servicio del extranjero*, p. 462 y ss.

auspiciada por Hoover y el fiscal general Francis Biddle, provocó el debilitamiento de las operaciones del BSC, que optó por traspasar a la ONI sus operaciones en América Latina. La postura de Hoover fue clara, en el sentido de que las labores de captación de información enemiga y contraespionaje en el hemisferio occidental serían realizadas única y exclusivamente por agencias estadounidenses<sup>243</sup>.

Bajo el control de los estadounidenses, la red vasca pronto se profesionalizó. Los agentes vascos continuaron identificando a los miembros de las tripulaciones y los pasajeros sospechosos, informando sobre movimientos desacostumbrados del barco y actividades de los oficiales de la policía secreta española, y obteniendo pruebas de espionaje alemán y datos de la situación política, social y económica en España. En 1943 los servicios de espionaje aliados ya contaban con varias personas de confianza en todos los barcos españoles que cruzaban el Atlántico, encargándose de vigilar a buques, como el *Cabo de Buena Esperanza* y el *Cabo de Hornos* –dos auténticos nidos de espías nazis–, que tuvieran por destino Estados Unidos y Argentina<sup>244</sup>. En estas labores, la organización vasca cobró especial importancia, por su red de información que se extendía por España y Francia con conexiones en América. Así lo señaló Gregory Thomas a William Donovan en abril de 1943:

Although profoundly Catholic, the Basques in the Spanish Civil War opposed General Franco and the members of the Basque Government led by President Aguirre are now living in exile. Aguirre is in the United States and has maintained the closest cooperation with OSS for the purpose of affording the intelligence facilities of his people to the United States Government in the present war. [...] the majority of the Basque people and their political leaders have maintained an intelligence network in Spain which stretches into France, penetrating some of the highest German military circles as far north as Paris. Inside Spain the Basque intelligence operatives who have remained following the Spanish Civil War maintain communications through members of this organization who work as personnel of ships between Spain, South and Central America and the United States. Much information of a military as well as a political nature is made available to the Basques in exile through Basque priests who travel from Spain to South America, there are no Spanish ships which do not have Basque personnel<sup>245</sup>.

---

<sup>243</sup> Respecto a la enmienda a esta ley y sus implicaciones derivadas del traspaso de poderes de un departamento a otro en [http://www.justice.gov/usao/eousa/foia\\_reading\\_room/usam/title9/crm02062.htm](http://www.justice.gov/usao/eousa/foia_reading_room/usam/title9/crm02062.htm) (consultado el 25-3-2014)

WEINER, *Enemigos*, p. 152 y ss. LAW, Yuk K., “The Foreign Agents Registration Act: a New Standard for Determining Agency”, *Fordham International Law Journal*, vol. 6, 1982, pp. 367 y ss.

<sup>244</sup> RODRÍGUEZ, *Espías Vascos*, p. 160 y ss. BERNARDO y GOIOGANA, *Galindez: la tumba abierta*, p. 278.

<sup>245</sup> “Aunque profundamente católicos, los vascos se opusieron al General Franco en la Guerra Civil y los miembros del Gobierno vasco dirigido por el presidente Aguirre están ahora viviendo en el exilio. Aguirre está en Estados Unidos y ha mantenido una cercana cooperación con la OSS con el propósito de ofrecer en la presente guerra los servicios de inteligencia de su pueblo al Gobierno de Estados Unidos.

Los observadores infiltrados en estas naves fueron desde el capellán del barco, como el caso de Luis Petralanda (naviera Ybarra), al capitán, como sucedió con Antonio Camiruaga (naviera Ybarra), pasando por un importante número de agentes profesionales, como José Laredogoitia Menchaca<sup>246</sup> que decidieron arriesgar su vida para defender los intereses de los Aliados. El caso de este último es singular por tratarse de un agente doble que trabajó para la *Abwehr* –Inteligencia Militar Alemana– en Bilbao para evitar ser encarcelado, posiblemente siendo acusado de nacionalista vasco por las autoridades españolas. Posteriormente, durante una de sus primeras misiones en Brasil, comenzó a colaborar con el Servicio Vasco de Información, manteniéndose como infiltrado dentro de la organización alemana y obteniendo importantes datos que permitieron el desmantelamiento en Sudamérica de varias células de espionaje y propaganda nazi<sup>247</sup>.

A pesar de estos éxitos, la pugna por el control de los operativos protagonizada por las agencias militares y civiles estadounidenses afectó a la eficiencia del Servicio Vasco de Información. Desde principios de 1942, el *Joint Chiefs of Staff* (JCS) o Junta de jefes del Estado Mayor, y el Departamento de Guerra se habían propuesto eliminar al COI –a su modo de ver, principal coartador de su libertad de actuación– para desmembrarlo en diferentes agencias civiles y militares, con el objetivo de limitar el control del grupo de Donovan sobre las operaciones de espionaje y socavar los contactos clandestinos de esta organización en Europa y Sudamérica. Los jefes del Estado Mayor Conjunto, que ansiaban controlar los proyectos y misiones de inteligencia, lograron que todas las decisiones fueran consensuadas con el Departamento de Estado y que las agencias dedicadas a labores de espionaje se dividieran en civiles y militares. Por este motivo había desaparecido el COI, como coordinador de todas las actividades de inteligencia, y había nacido la OSS, la Oficina

---

[...] La mayoría del pueblo vasco y sus líderes políticos han mantenido una red de inteligencia en España que se extiende hasta Francia, penetrando en algunos altos círculos militares alemanes hasta más al norte de París. Dentro de España los operativos de inteligencia vascos que han permanecido tras la guerra civil española mantienen comunicaciones a través de miembros de su organización que trabajan como personal de barcos entre España, Sur y Centro América y Estados Unidos. Toda la información de naturaleza política y militar está a disposición de los vascos en el exilio a través de sacerdotes vascos que viajan de España a Sudamérica; no hay barcos españoles que no tengan personal vasco”. Memorandum de Gregory Thomas para William J. Donovan, 9-4-1943, sin lugar, NARA, RG. 226, OSS Files, Entry 106, Box 32, Folder 151.

<sup>246</sup> En función de la fuente consultada el apellido Laredogoitia puede variar y aparecer como Laradogoitia, Lauradogoitia o Laraudogoitia. Asimismo, en la documentación recogida en los NARA se puede encontrar alterado el orden de los apellidos así “José Menchaca Laredogoitia”.

<sup>247</sup> Las labores de espionaje de José Laredogoitia Menchaca se recogen ampliamente en MOTA ZURDO, David, “José Laredogoitia Menchaca, el agente Gernika”, *Sancho el Sabio* nº 37, 2014, pp. 159-179.

de Servicios Estratégicos –antecedente de la CIA–, para supervisar y analizar la información del Estado Mayor Conjunto y llevar a cabo operaciones no previstas por ninguna otra agencia. El nuevo organismo pronto se había visto limitado por varios flancos, por un lado, el FBI, con exclusividad jurisdiccional de actuación en Latinoamérica, y por otro, el Ejército –concretamente la sección G-2 dirigida por el General Strong– con ámbito de actuación prácticamente total, debido al estado de situación bélica<sup>248</sup>.

Dentro de los planes de Donovan para España y Latinoamérica, el Servicio Vasco de Información tenía un importante papel como organización de espionaje independiente. En el caso de la Península la colaboración vasca podía ser fundamental para los operativos de la OSS, ya que podían ayudarles a cruzar la frontera con Francia de forma clandestina y además, en caso de que Hitler decidiera ocupar España, contar con ellos para luchar contra los alemanes. La intromisión de Carlton Hayes, embajador de Estados Unidos en España, en las actividades de la OSS puso en peligro varios operativos y en más de una ocasión desveló a las autoridades franquistas la identidad de varios de sus miembros en España. Ante tal tesitura, Donovan encargó a Gregory Thomas que creara una oficina de la OSS lejos del control de la embajada pero, apenas unos meses más tarde, Hayes dio la orden de desalojar sus locales y de sustituir sus actividades por las del grupo del General Strong<sup>249</sup>.

Esta decisión afectó directamente a la organización de inteligencia vasca. A finales de marzo de 1943 el coronel John V. Gombach, director de *The Pond* ("La Charca"), uno de los grupos de inteligencia militar de la sección G-2 del Ejército, se puso en contacto con Aguirre, Sota e Irala, solicitándoles la colaboración del Servicio Vasco de Información y sus agentes en España para el establecimiento de enlaces de inteligencia en Francia, Bélgica e Italia<sup>250</sup>. Seguía así las indicaciones que el propio general George Marshall, jefe del Estado Mayor del Ejército, había transmitido al

---

<sup>248</sup> SMITH, Bradley F., *The Shadow Warriors: OSS and the Origins of the CIA*, Basic Books, New York, 1983, pp. 117-119.

<sup>249</sup> WALLER, Douglas, *Wild Bill Donovan. The Spymaster who Created the OSS and Modern American Espionage*, Free Press, New York, 2011, pp. 160-162. SMITH, OSS, pp. 68 y ss. O'DONNELL, Patrick K., *Operatives, Spies and Saboteurs. The Unknown Story of WWII's OSS*, Citadel Press, New York 2004, pp. 26 y ss.

<sup>250</sup> Respecto al G-2 véase PERRET, Geoffrey, *There's a war to be won. The United States Army in World War II*, Random House, New York, 1991. STOUT, Mark, "The Pond: Running Agents for State, War, and the CIA", *Studies in Intelligence*, vol. 48, nº 3, 2004. WARNER, Michael, "Prolonged Suspense: The Fortier Board and the Transformation of the Office of Strategic Services", *The Journal of Intelligence History*, Summer 2002. HERSH, Burton, *The Old Boys: The American Elite and the Origins of the CIA*, Charles Scribner's Sons, New York, 1992. GROMBACH, John V., *The Great Liquidator*, Doubleday, New York, 1980.

general Strong sobre intentar obtener tal colaboración, según señala la fuente consultada. Gombach ofreció a los dirigentes vascos apoyo financiero ilimitado, llegando a mencionarse la suma de un millón de dólares, y les explicó que los agentes vascos en Sudamérica serían trasladados a Estados Unidos para ser entrenados en operaciones de espionaje y radiotransmisión, posteriormente introducidos en el grupo vasco que actuaba ya en España y puestos a disposición del coronel William D. Hohenthal, agregado militar de la embajada estadounidense en Madrid. Los dirigentes vascos, que no mencionaron en esta conversación sus relaciones con la OSS, aplazaron unos días su respuesta para poder consultar con Donovan qué hacer. El 17 de abril Spencer Phenix, encargado de los asuntos relacionados con la Península Ibérica en ausencia de Gregory Thomas –enviado especial en Madrid–, se puso en contacto con Whitney Shepardson, jefe de la división de Inteligencia Secreta de la OSS en Washington, para explicarle la situación y pedirle consejo sobre las directrices que debían dar a los vascos<sup>251</sup>. Este le sugirió que por el momento evitaran entrar en conflicto con el Ejército y que acudiera a Thomas, que conocía con mayor profundidad el asunto, para dar una respuesta definitiva. Esta fue la tajante contestación que Phenix envió a Donovan:

He [Thomas] will suggest to the Basques that they inform Colonel Grombach today that his question had placed them in something of a quandary since they had been maintaining close official relations for many months with OSS, a recognized agency of the United States Government [...]. In these circumstances they did not feel they could agree to enter upon any new relationship with the Army or any other agency along the lines suggested without first having the matter cleared with the competent OSS authorities as they were anxious not to do anything that would conflict with their current responsibilities to OSS or give rise any misunderstanding in connection therewith<sup>252</sup>.

---

<sup>251</sup> En cuanto a los cargos y labores de Spencer Phenix y Whitney Shepardson, véase: LANKFORD, Nelson D. (ed.), *OSS against the Reich. The World War II Diaries of Colonel David K. E. Bruce*, The Kent State University Press, Kent, 1991, pp. 96-100. KARLOW, Peter S., *Targeted by the CIA. An Intelligence Professional Speaks Out on the Scandal that Turned the CIA Upside Down*, Turner, Paducah, 2001, p. 84 y ss. SMITH, OSS, p. 49.

<sup>252</sup> “Él [Thomas] sugerirá a los vascos que informen hoy al Coronel Grombach de que esta cuestión les ha puesto en una especie de dilema porque han estado manteniendo estrechas relaciones oficiales desde hace varios meses con la OSS, una agencia reconocida por el Gobierno de Estados Unidos [...]. En estas circunstancias ellos no sentían que pudieran llegar a un acuerdo para establecer una nueva relación con el Ejército o cualquier otra agencia sin primero haber aclarado el asunto con las autoridades competentes de la OSS, pues estaban preocupados por hacer algo que entrara en conflicto con sus actuales responsabilidades con la OSS o diera lugar a cualquier malentendido”. Carta de Spencer Phenix a William Donovan, 19-4-1943, sin lugar, NARA, RG 226, OSS files, Entry 106, Box 32, Folder 152, Basque and Catalan.

Según este interesante documento, la OSS dejó claro a los dirigentes vascos que, pese a la generosa oferta de financiación por parte del ejército estadounidense, no debía colaborar con otras agencias sin su previo consentimiento. La pugna por la jurisdicción para actuar en Sudamérica había provocado una fuerte competencia entre las agencias de información estadounidenses (FBI, Ejército, OSS, CIAA), sobre todo, tras las insistentes peticiones de Hoover y Rockefeller ante el presidente Roosevelt para que limitara el ámbito de actuación de la OSS sobre este territorio<sup>253</sup>. Por este motivo, el grupo de Donovan, que pese a las restricciones operaba sobre Sudamérica, canalizando sus actividades a través de la organización vasca, instó a Aguirre, Irala y Sota a que no mantuvieran relaciones con otras agencias que pudieran perjudicar los acuerdos contraídos con la OSS o que al menos lo consultara previamente con las autoridades competentes. No obstante, teniendo en cuenta la difícil situación económica que atravesaba el exilio político vasco, es significativo que la organización nacionalista tuviera que rechazar esta sustanciosa oferta del Ejército (un millón de dólares) a cambio de mantener su lealtad a los acuerdos contraídos con la OSS. Aunque no se conoce la suma total que en esos momentos proporcionaba la agencia de Donovan al Gobierno vasco, las cantidades parciales de las que se dispone se alejan mucho de esa cifra, ciertamente altísima para la época, que hubiera saneado las arcas de la hacienda vasca en el exilio<sup>254</sup>.

<b>Composición de la delegación del Gobierno vasco en Nueva York (1942)</b>	
Antón Irala	Delegado
Manuel de la Sota Aburto	Subdelegado
Ramón de la Sota McMahon	Vocal
Manuel Ynchausti	Colaborador no miembro

En este contexto cobró protagonismo la figura de Antón Irala. A finales de noviembre de 1942, el que fuera secretario de la presidencia del Gobierno vasco había acudido a la oficina de reclutamiento del 412 de la *6th Avenue* de Nueva York para alistarse en el ejército de Estados Unidos. Una vez que se puso en trámite la

<sup>253</sup> CHALOU, George C. (ed.), *The Secret War: The Office of Strategic Services in World War II*, NARA, Washington, 2002, p. 79 y ss.

<sup>254</sup> No obstante, cabe también la posibilidad de que Aguirre –que fue quien contó a Thomas la oferta del Ejército– hubiera utilizado esa cifra, como sinónimo de “financiación ilimitada”, para presionar a la agencia de Donovan.

inscripción, Gregory Thomas, director de la OSS en Nueva York, movilizó sus recursos para evitar que Irala fuera enviado al frente del Pacífico, como había ocurrido meses antes con Ramón de la Sota McMahon, alistado como voluntario en el ejército de Estados Unidos e inmerso de pleno en la campaña ofensiva de Guadalcanal (Islas Salomón)<sup>255</sup>. Thomas pensaba que, si permitía que también Irala abandonara la delegación vasca en Nueva York, la OSS corría el riesgo de que su ausencia dañara los operativos iniciados en Sudamérica. En efecto, desde su llegada a Estados Unidos en el verano de 1942, Irala había actuado de enlace entre los servicios de inteligencia estadounidenses y el Gobierno vasco en el exilio, coordinando las actividades de colaboración con la OSS, con excelentes resultados<sup>256</sup>. Por este motivo, Donovan había enviado una carta al Mayor E. G. Solomon, director del Servicio selectivo militar, para evitar el definitivo alistamiento de Irala y contratarlo como asesor para una misión confidencial de la OSS<sup>257</sup>. Las gestiones de Thomas y Donovan no sólo lograron parar el alistamiento de Irala, sino que este último pudo reclutarlo para formar parte de su equipo (finales de 1942), convirtiéndose en una pieza fundamental para las misiones en Sudamérica, así como para los proyectos a desarrollar en un futuro en la Península Ibérica. Tal y como señalaba Gregory Thomas, “his knowledge of the Basque people and their ramifications has made it possible for him to be of invaluable service to our work”<sup>258</sup>.

Con su nuevo estatus de enlace entre la OSS y el Servicio Vasco de Información, Irala se reunió el 21 de abril de 1943 con el coronel Grombach para tratar el asunto de la oferta de colaboración realizada por el G-2 a la organización de inteligencia vasca. Irala le explicó que mantenían relaciones oficiales con la OSS desde el viaje del *lehendakari* Aguirre por Sudamérica y que eran conscientes de que la OSS no tenía jurisdicción sobre este territorio salvo para casos muy concretos relacionados con Europa, pero que su colaboración con el Servicio Vasco de Información estaba hecha

---

<sup>255</sup> Ramón de la Sota McMahon al poco tiempo de alistarse ascendió rápidamente en el ejército hasta convertirse en sargento del tercer batallón de ingenieros. Gracias a su actuación en combate, al final de la guerra, obtuvo distinguidas medallas como el corazón púrpura y la estrella de plata que, tras la firma de los pactos entre Estados Unidos y la España de Franco en 1953, devolvió al Pentágono en signo de protesta. RODRÍGUEZ, *Espías Vascos*, pp. 219-220 y ss. ROMANA, *La segunda guerra mundial y los vascos*, pp. 341-342.

<sup>256</sup> Despacho oficial de Gregory Thomas para Frank T. Ryan, 21-11-1942, Nueva York, NARA RG 226, OSS files, Entry 219, Box 3, WN. 27075.

<sup>257</sup> Carta de William J. Donovan al Mayor E.G. Solomon, 24-11-1942, Washington, NARA RG 226, OSS files, Entry 219, Box 3, WN. 27075.

<sup>258</sup> “Su conocimiento de los vascos y sus ramificaciones han hecho posible que él sea de incalculable valor para nuestro trabajo”. Solicitud de empleo e historial personal de Antón Irala, NARA, RG 226, OSS Files, Entry 219, Box 3, WN 27075.

con la finalidad de beneficiar la causa común y sin ningún afán exclusivista a la hora de las colaboraciones. Grombach le expresó su ignorancia en cuanto a los contactos entre los vascos y la OSS (aunque su última intención era interferir en estos servicios de forma subrepticia) y le indicó que correspondía a Aguirre tomar la decisión de optar por uno o por otro. Irala ofreció la respuesta esperada y la única posible: “nuestra finalidad y deseo es ayudar a América, cuya causa la sentimos como la nuestra, son las autoridades americanas las que nos tienen que indicar el camino que ellas crean más oportuno”<sup>259</sup>. Finalmente, para evitar malentendidos y suspicacias, los directores de la OSS, conscientes de algunos movimientos dentro de la Administración Roosevelt para apartar a la organización de Donovan del escenario latinoamericano, ordenaron al Servicio Vasco de Información el estrechamiento de relaciones con el FBI y el Ejército, tratando de incrementar la colaboración con este último pero sin dar motivos para la queja al primero.

En el verano-otoño de 1943 Antón Irala inició un viaje por Sudamérica con el objetivo de dar instrucciones a las diferentes células de los *Servicios*, conocer el estado de sus misiones y fijar su actitud ante las diferentes agencias de inteligencia estadounidenses. Gracias a un extenso informe de 27 páginas realizado por Irala para la OSS, se saben cuáles fueron los países visitados (México, Colombia, Venezuela, República Dominicana, Perú, Argentina y Chile), la actitud de estos ante los Aliados tras el viaje del Presidente Aguirre y el resultado de las operaciones de espionaje acometidas hasta aquel momento. De todas ellas destacaré las actividades llevadas a cabo en México, Venezuela, Argentina y Colombia, por ser las de mayor volumen, e incidiré en las impresiones de Irala sobre la penetración del comunismo en estos países y la implicación del exilio republicano español en el mismo.

En su visita a México, Irala consiguió información de primera mano de Jesús Aurrecoechea, un agente del Servicio Vasco de Información que había sido apresado por la policía en Lisboa durante la celebración de una reunión clandestina del Comité de Ayuda de Boston –organización dedicada a ayudar a la búsqueda de una salida de Europa a aquellos perseguidos por los totalitarismos–, en la que mostró las rutas de evasión a través de la frontera portuguesa y francesa que podía utilizar esa organización. En prisión, Aurrecoechea había tenido acceso a diferentes agentes de las fuerzas del Eje, de los cuales había obtenido datos muy valiosos sobre la relación

---

<sup>259</sup> Entrevista con el General, 21 de abril de 1943, sin lugar, NARA, RG. 226, OSS Files, Entry 219, Box 3, WN 27075.



existente entre los espías nazis y comunistas, había descubierto un código de cifrado basado en el diccionario portugués que utilizaba la *Abwehr* y había trabado amistad con un ciudadano lisboeta dedicado al contrabando que, en un futuro, podría ser utilizado para cruzar la frontera hispano-portuguesa de forma clandestina. A su llegada a Estados Unidos, el agente vasco había sido interrogado por oficiales del FBI, que le habían instado a que se abstuviera de realizar cualquier tipo de actividad clandestina en México. Precisamente debido a estas circunstancias Antón Irala se había trasladado hasta allí para reunirse con los representantes del FBI y explicarles que Aurrecoechea seguiría colaborando con el Servicio Vasco de Información, pues gracias a él habían conseguido elaborar una lista de agentes alemanes, italianos, japoneses, falangistas, simpatizantes mexicanos y sinarquistas –de ideología similar a la falangista– que trabajaban de forma encubierta en México<sup>260</sup>.

La visita de Irala a Argentina respondió a razones distintas. Llegó a Buenos Aires para entrevistarse con los representantes del FBI y con el general Lang, agregado militar de la embajada estadounidense, con la intención de afianzar una colaboración más estrecha y evitar los obstáculos a los que José María Lasarte –director del Servicio Vasco de Información– había tenido que enfrentarse a su llegada a este territorio. Como ya he señalado anteriormente, desde el principio de la II Guerra Mundial, el Servicio Vasco de Información y la Inteligencia inglesa habían estado cooperando estrechamente, y de forma exclusiva, en el control y la vigilancia de barcos españoles que se dirigieran al continente americano. La entrada de Estados Unidos en la guerra había cambiado la situación y, junto a las relaciones con los británicos, los vascos habían empezado a colaborar con la OSS, el FBI y los militares estadounidenses. Para evitar un problema derivado de esta relación a dos bandas, y ante un Hoover displicente hacia toda agencia de espionaje que no fuera la suya, en mayo de 1943 la organización vasca llegó a un acuerdo tácito con el FBI, el ejército estadounidense y la inteligencia británica para compartir de forma ecuaníme la información relativa a las labores de contraespionaje de los barcos españoles, a las actividades enemigas en territorio argentino y a las condiciones socio-políticas de España<sup>261</sup>.

---

<sup>260</sup> Informe de Irala a la OSS sobre su viaje por Sudamérica entre el 18 de julio y 22 de noviembre de 1943, 2-12-1943, Nueva York, NARA, RG 226, OSS Files, Entry 219, Box 3, WN 27075, Leg. 15528-1202, p. 1 y ss.

<sup>261</sup> Informe de los servicios de información vascos en Buenos Aires, 11-5-1943, sin lugar, NARA RG 226, OSS Files, Entry 217, Box 1, WN 21235-21236.

A principios de 1943, la falta de financiación para continuar con estas actividades clandestinas había obligado a Lasarte a crear una entidad llamada “Estudios económicos vasco-argentinos”, una tapadera necesaria para preservar la labor de los agentes vascos, temerosos de que la condescendencia del régimen del General Pedro Pablo Ramírez (militar argentino convertido en presidente tras el golpe de Estado de junio de 1943) con los alemanes pudiera desencadenar represalias contra ellos. Gracias a esta tapadera, consiguieron enterrar posibles dudas acerca de sus actividades, convirtiéndose en uno de los pocos grupos de refugiados que pudieron continuar con su labor de forma normalizada. Pudieron así disimularla a través de la editorial *Ekin*, el diario *Euzko-Deya*, los clubs vascos y los grupos artísticos, fundamentalmente asociaciones corales, a través de los cuales pudieron establecer contacto con los agentes del FBI sin levantar sospecha<sup>262</sup>.

Si en Argentina la labor del Servicio Vasco de Información se vio perjudicada por la falta de financiación, en Colombia le afectó la existencia de una duplicidad de “agencias” de espionaje vascas: la organización dirigida por el PNV y el Gobierno vasco en el exilio y la del grupo de Luis Gómez Lecube –primo del *lehendakari*–, alias “el cojo Gómez”. Durante su estancia en Bogotá, el presidente Aguirre se había entrevistado con su primo para que este apoyara a los estadounidenses en labores de espionaje y prevención de las actividades del Eje en la zona. El “cojo Gómez”, un excéntrico personaje que vivía con la tribu de los indios catíos, era famoso por el control que tenía de las junglas colombiana y panameña, sobre las que había extendido una importante red de contrabando, que el ejército estadounidense había utilizado para espiar las actividades de los submarinos alemanes en la zona<sup>263</sup>. Pese a la notoria carencia de discreción de Gómez Lecube, el jefe del Servicio Vasco de Información se había visto obligado a colaborar con él, tanto para paliar su falta de medios económicos como para utilizar la red de colaboradores de este personaje, sobre el que el *lehendakari* tenía una autoridad moral que le permitía lograr de él lo que necesitase.

---

<sup>262</sup> Informe de Irala a la OSS sobre su viaje por Sudamérica entre el 18 de julio y 22 de noviembre de 1943, 2-12-1943, Nueva York, NARA, RG 226, OSS Files, Entry 219, Box 3, WN 27075, Leg. 15528-1202, p. 5 y ss.

<sup>263</sup> HUMMEL, Kay, “A Wanted Man: The Basque, El Cojo Gómez, in Colombia”, en DOUGLASS, *Essays in Basque Social Anthropology and History*, pp. 269-295. BERNARDO, Iñaki, “El Cojo Gómez: la leyenda de un contrabandista”, *Muga*, nº 73, 1990, pp. 36-47. ABRISQUETA, Francisco, *Presencia vasca en Colombia*, Gobierno vasco, Vitoria-Gasteiz, 1983, p. 47. HERNÁNDEZ GARCÍA, José Ángel, *La guerra civil española y Colombia. Influencia del principal conflicto mundial de entreguerras en Colombia*, Editorial Carrera 7ª, Bogotá, 2006, p. 270. JIMÉNEZ DE ABERASTURI, *De la derrota a la esperanza*, p. 486 y ss.

En labores de espionaje se manejaba perfectamente por todo el país y así lo demostró al descubrir cerca de Bogotá un campo de aviación japonés, controlar el paso de individuos y mercancías (petróleo principalmente) en la frontera con Panamá y la costa atlántica, realizar mapas sobre regiones inexploradas con ayuda de misioneros vascos, y elaborar para el Servicio de Inteligencia Militar una lista de alemanes y colombianos sospechosos<sup>264</sup>.

En Venezuela, la cooperación de la organización vasca con el FBI fue más intensa que en Colombia y México, donde principalmente trataron con los militares. Aquí la OSS, el FBI y el Servicio Vasco de Información trabajaron estrechamente para obtener información sobre las relaciones existentes entre la embajada franquista en Venezuela y agentes de la *Abwehr*. Pese a los recelos del director del FBI hacia organizaciones de espionaje foráneas que trabajaran sobre América Latina, en Venezuela Hoover hizo una excepción con los *Servicios*. Así se comprueba en un telegrama que envió a sus representantes en Caracas:

Tell Mr. I. [Irala] that I already know that President Aguirre has previous compromises with the OSS and the Military authorities. I am interested in efficiency. Tell him not to break contact with us in Venezuela for that reason. In other places others could be more efficient than us but here everything is going well<sup>265</sup>.

Las agencias estadounidenses y la vasca llevaron a cabo una operación que fue clave para conocer en profundidad los vínculos políticos hispano-germanos en Venezuela. Para ello entraron varias veces en el edificio de la delegación española, obtuvieron los archivos de la caja fuerte y fotografiaron su contenido: telegramas, libros de cuentas de las actividades alemanas en el país caribeño y documentos sobre la organización de Falange. Entre ellos encontraron una carta de Luis Avilés, embajador franquista en Colombia, a su homónimo en Venezuela, José Antonio Sangróniz de Castro, en la que pedía su intervención para ayudar a escapar a un oficial nazi de un campo de concentración. Asimismo, instalando micrófonos e interviniendo los teléfonos de la embajada, obtuvieron pruebas sobre las actividades del joyero belga Waliwik, dedicado a lavar capitales alemanes de procedencia ilícita –probablemente

---

<sup>264</sup> Informe de Irala a la OSS sobre su viaje por Sudamérica entre el 18 de julio y 22 de noviembre de 1943, 2-12-1943, Nueva York, NARA, RG 226, OSS Files, Entry 219, Box 3, WN 27075, Leg. 15528-1202, p. 11 y ss.

<sup>265</sup> *Ibid.*, p. 17, “Dile al Sr. I. [Irala] que ya sé que el Presidente Aguirre ha tenido compromisos previos con la OSS y las autoridades militares. Me interesa la eficiencia. Por esta razón, dile que no rompa el contacto con nosotros en Venezuela. En otros lugares otros podrían ser más eficientes que nosotros, pero aquí todo está yendo bien”.

de robos a judíos– enviados a España a través de Sangróniz de Castro, tal vez como pago de los alemanes por los suministros de materias primas españolas<sup>266</sup>.

A finales de noviembre de 1943, Irala completó su viaje por Sudamérica. Los jefes locales del Servicio Vasco de Información habían recibido nuevas órdenes y le habían transmitido sus impresiones acerca de la actitud de las naciones latinoamericanas ante los Aliados. Además, había tratado de mejorar el entendimiento con el FBI, el Ejército y la OSS. E igualmente, al haberse presentado en estos países como delegado del Gobierno vasco, había tenido la oportunidad de captar el ambiente del exilio político republicano, entrevistándose con varios de sus representantes. En un epígrafe dedicado a “notas sobre política” del informe enviado por Irala a la OSS que he mencionado más arriba y que describe su periplo por Sudamérica, quedaron recogidas diferentes valoraciones sobre lo que definía como “problema comunista” de Sudamérica. Según él, la influencia de los activistas comunistas del exilio republicano español y las victorias del ejército rojo en Stalingrado y Kursk, interpretadas y explotadas en clave propagandística de resistencia frente al tirano nazi y de defensa de la democracia internacional, explicaban que el marxismo-leninismo se propagara por las esferas de poder latinoamericanas. En opinión de Irala, esto quedaba demostrado con la presencia comunista en los sindicatos Confederación de Trabajadores de México (CTM), Confederación de Trabajadores de Colombia (CTC) y organizaciones similares en Chile y Argentina. En Cuba esta doctrina había penetrado en las clases populares y en círculos próximos a Fulgencio Batista, como la Unión Revolucionaria Comunista<sup>267</sup> que lo apoyó en su primer gobierno (1940-1944) –con dos ministros–, y en Perú había conseguido introducirse a través de la Alianza Popular Revolucionaria Americana (APRA). Una de las principales vías de propagación del comunismo serían los eventos patrocinados por la Federación de Organismos de Ayuda a la República Española (FOARE) y los congresos de estudiantes sudamericanos, en los que participaban filósofos y literatos ilustres, como el mexicano Lombardo Toledano y el chileno Pablo Neruda.

En opinión de Irala, no se trataba de un hecho circunscrito a Latinoamérica, pues el comunismo aspiraba a controlar Europa y por eso estaba constriñéndola por el Este y,

---

<sup>266</sup> *Ibid.*, p. 20 y ss.

<sup>267</sup> En 1944, la Unión Revolucionaria Comunista pasó a denominarse Partido Socialista Popular de Cuba. MARTÍNEZ, Liliana, *Los hijos de Saturno. Intelectuales y revolución en Cuba*, Miguel Ángel Porrúa Ediciones, México, 2006, p. 42 y ss. NARANJO, Consuelo (coord.), *Historia de Cuba*, Doce Calles Ediciones, Madrid, 2009, p. 365 y ss.

ahora pensaba hacerlo por el Sur, vía España y Francia. Muchos comunistas españoles estaban participando en el Comité Francés de Liberación Nacional –la Resistencia francesa– para obtener el prestigio suficiente ante una de sus secciones en el norte de África y convencerla de que se sumaran a un plan de intervención armada en España, decidido en 1940 por la sección española del *Komintern* (formada por José Díaz, Jesús Hernández, Dolores Ibárruri, Joan Comorera y Miguel Serra), con el objetivo de acabar con Franco e instaurar una democracia popular dependiente de Moscú. Debido a las simpatías del nacionalismo vasco con la política de Estados Unidos –continuaba Irala–, todos los políticos comunistas en Sudamérica habían emprendido una campaña difamatoria contra el presidente Aguirre y su Gobierno e incluso habían provocado la disolución de la Unión Democrática Española (UDE), un organismo, creado en julio de 1942 por Antonio Velao y personalidades republicanas liberales cercanas al PSOE, UGT, PSUC, PCE y Unión de Rabassaires, que había aspirado a aglutinar la acción política del exilio republicano español en la lucha contra la dictadura, que había reconocido el Gobierno de Negrín y los Ejecutivos autonómicos vasco y catalán como legítimos, y que se había situado al lado de los Aliados, acordando colaborar con la OSS<sup>268</sup>.

En opinión de Irala, el comunismo estaba calando en Latinoamérica de forma progresiva, debido a la utilización de un discurso político que se caracterizaba por la defensa de la justicia social, la reivindicación de las poblaciones indígenas, la crítica a las democracias y al imperialismo económico estadounidense, y la exaltación del papel de la Unión Soviética en la guerra, tildando a la política del Departamento de Estado de Estados Unidos de reaccionaria y fascista. El delegado vasco creía que este movimiento era asimilable a la política hispano-americanista que utilizaba Franco, pero en este caso venía avalado por la Unión Soviética y se caracterizaba por ser social-revolucionario. Estas fueron sus conclusiones:

Our object in setting down this problem does not consist in the desire to act in an anti-Communist movement outwardly. An “anti” as a system does not usually produce good results in practice but we do believe that we could follow a great part of these movements closely. We consider detailed knowledge of the Communist activities in the Latin American sphere of great importance. Without entering into the question of whether Communism would

---

<sup>268</sup> Informe de Irala a la OSS sobre su viaje por Sudamérica entre el 18 de julio y 22 de noviembre de 1943, 2-12-1943, Nueva York, NARA, RG 226, OSS Files, Entry 219, Box 3, WN 27075, Leg. 15528-1202, p. 24 y ss. Respecto a la UDE, véase HOYOS, Jorge de, *La utopía del regreso. Proyectos de Estado y sueños de nación en el exilio republicano en México*, Universidad de Cantabria-Colegio de México, Santander, 2012, p. 216.

triumph in the future or not, we do believe that it would constitute a grave problem. We can combat its attitude which takes revolutionary Hispanidad as a basis in the same way that we have combated Franco's Hispanidad and with better results because of the special position of our organization, a position which we consider privileged and very efficient for this work. Following the steps which the very Communists point out, our action should immediately reach Spain, Africa, Latin America and Portugal<sup>269</sup>.

A las puertas de 1944, Irala sabía que los planes de acción de la OSS sobre España serían más lentos que en Sudamérica, pues la dictadura de Franco obligaba a trabajar en una total clandestinidad y dificultaba el establecimiento de una red de información fluida entre la Península Ibérica y América. Sin embargo, a la vista de los supuestos preparativos del PCE de invadir España e instalar en ella un Gobierno de signo prosoviético, Irala se apresuró a instar a la agencia de Donovan a que agilizara los operativos en el sur de Europa, con el objetivo de adelantarse a los posibles acontecimientos auspiciados por los comunistas.

## **8. “*Time to change in Spain*”. El FBI, la OSS y las actividades conjuntas contra Franco**

A finales de diciembre de 1943, José María Lasarte se puso en contacto con Antón Irala para transmitirle información relacionada con la actividad de los *Servicios* en el interior de España, la cual había sido conseguida a través de una red de marineros vascos que transportaban correspondencia clandestina dentro de los buques españoles que hacían ruta entre Europa y América. Una carta escrita a finales de octubre por el líder del PNV en el interior Juan Ajuriaguerra ponía de manifiesto el disgusto del servicio secreto vasco que operaba en la Península Ibérica con la OSS, a la que

---

<sup>269</sup> “Nuestro objetivo al dejar por escrito este problema no consiste en formar un movimiento aparentemente anti-comunista. Habitualmente, en la práctica un “anti” como sistema no produce buenos resultados pero creemos que podríamos seguir de cerca a la mayor parte de estos movimientos. Consideramos de gran importancia el conocimiento detallado de las actividades comunistas en la esfera latinoamericana. Sin entrar en la cuestión de si en un futuro triunfará o no el comunismo, creemos que constituirá un grave problema. Podemos combatir la actitud de esta Hispanidad revolucionaria de la misma manera que hemos combatido la Hispanidad franquista y con mejores resultados por la situación especial de nuestra organización, una situación que consideramos privilegiada y muy eficaz para nuestro trabajo. Siguiendo los pasos que los propios comunistas señalan, nuestra acción debe alcanzar inmediatamente España, África, Latinoamérica y Portugal”. Informe de Irala a la OSS sobre su viaje por Sudamérica entre el 18 de julio y 22 de noviembre de 1943, 2-12-1943, Nueva York, NARA, RG 226, OSS Files, Entry 219, Box 3, WN 27075, Leg. 15528-1202, p. 26.

acusaba de falta de coordinación, de desconcertarle y de prestar escasa atención a sus proyectos de ampliación de las labores de espionaje en el sur de Francia<sup>270</sup>.

Tratando de clarificar el funcionamiento de los *Servicios*, las autoridades vascas decidieron que trabajarían para la agencia de Hoover en Sudamérica y para la OSS y el ejército estadounidense en Europa. Así, Antón Irala se entrevistó con Jerome Doyle, uno de los agentes del *Special Intelligence Service* (SIS) del FBI, para emprender las gestiones conducentes al establecimiento de una colaboración exclusiva en América<sup>271</sup>. Los deseos del *lehendakari* Aguirre y de Irala eran limitar los contactos en el hemisferio occidental a una única organización, pero para que así fuera, esta debía asumir la financiación de las actividades vascas sobre el terreno. Además, tratarían solo con los *Legal Attaché* –agregados legales del FBI en las embajadas de Estados Unidos en Sudamérica–, a quienes acudirían los agentes vascos para recibir información sobre las misiones e instrucciones<sup>272</sup>. La financiación de estas operaciones se tasó en 4.500 dólares mensuales, fondos que deberían ser enviados a Aguirre para se encargara de distribuirlos porque “the Basques will perform for more ably as they would then be working for patriotic motives and not as paid agents of the United States Government”<sup>273</sup>. De este modo, el Servicio Vasco de Información podría ser utilizado en un futuro como instrumento contra la penetración del comunismo en Latinoamérica, infiltrando agentes dentro de sus organizaciones en Colombia, México, Cuba, Argentina y Chile, tal como explicaba el agente especial del FBI C. H. Carson:

Our experience with the Basques in Latin America has indicated that they are extremely valuable informants, and they have been of assistance to the Legal Attaches in a number of countries. [...] In view of their interest in combating Communism and their efforts already begun to infiltrate Communist

---

<sup>270</sup> Memorándum de E.W. Andrews a Frank T. Ryan sobre la relación con agentes vascos, 3-2-1944, sin lugar, NARA, RG 226, OSS Files, Entry 210, Box 487, WN 18910, Leg. 7024 X.

<sup>271</sup> JIMÉNEZ DE ABERASTURI, *De la derrota a la esperanza*, p. 478.

<sup>272</sup> El programa de *Legal Attaché* del FBI nació dentro de la vanguardia de la política de Buena Vecindad de Roosevelt para combatir las operaciones alemanas y, posteriormente comunistas, en Sudamérica. Los agregados legales formaban parte de la plantilla de la embajada de Estados Unidos, su misión era mantener informado al embajador sobre las actividades del FBI y establecer buenas relaciones con las autoridades locales y otras agencias de inteligencia establecidas en la zona, en SMITH, I. C., *Inside. A Top G-Man Exposes Spies, Lies, and Bureaucratic Bungling Inside the FBI*, Thomas Nelson Press, Nashville, 2009, p. 103. WEINER, *Enemigos*, pp. 161-162. THEODARIS, Athan G., *The FBI: A Comprehensive Reference Guide*, The Orix Press, Phoenix, 1999, p. 338.

<sup>273</sup> “los vascos se prestaran a colaborar más si es por motivos patrióticos que si se les paga como agentes del gobierno de Estados Unidos”. Memorándum “Latin-American Matters” de E.E. Conroy, SAC (Special Agent in Charge), a J.E. Hoover, 4-3-1944, Nueva York, FBI Archive, Basque Intelligence Service Section II, NND 267.468. Véase también Memorándum “Basque Organization. Latin American Matters” enviado por E.E. Conroy a J.E. Hoover, 18-4-1944, Nueva York, FBI Archive, Basque Intelligence Service Section II, NND 267.468. En cuanto a la cifra Mikel Rodríguez señala 6.500 dólares al mes, véase RODRÍGUEZ, Mikel, *Espías vascos*, p. 212.

organizations, they could be of extreme value in the future, inasmuch as Communism is presently one of the principal problems in Latin America, and will become increasingly serious<sup>274</sup>.

Los diferentes *Legal Attachè* del FBI llegaron a un acuerdo con los jefes locales de los *Servicios* vascos, por el que se comprometieron a colaborar en labores de información sobre actividades comunistas en Sudamérica, poniendo un énfasis especial –y en el punto de mira– al exilio político español. Asimismo, Lasarte recibió la orden de colaborar con el FBI para crear una red de información en Argentina que se encargara de infiltrarse en los círculos políticos, económicos y religiosos, con una posible ampliación hacia Bolivia, Uruguay, Paraguay y Chile. De este modo, en apenas unos meses, la organización vasca amplió sus labores de información para el FBI, investigando las actividades comunistas en estos países, junto con el control de los movimientos y operaciones de los nazis y el examen de los pasajeros y miembros de las tripulaciones de los buques españoles que ya venía realizando. Antón Irala había advertido reiteradamente que en un futuro cercano el comunismo se convertiría en el principal problema de Estados Unidos. En su mencionado viaje de 1943 a varias repúblicas sudamericanas había comprobado *in situ* que no solo los simpatizantes comunistas eran más numerosos que los falangistas y fascistas, sino que además se preparaban para llevar a cabo una auténtica revolución social para acabar con la influencia estadounidense en este territorio. Así lo explicó en un encuentro con agentes del FBI: “both such movements, namely, Communist and Fascist, have for their immediate aim the destruction of North American influence in Latin America and the ultimate launching of revolutionary governments along the Soviet lines”<sup>275</sup>.

A mediados de 1944, la organización vasca estaba operativa en los principales países de habla hispana de norte, centro y sur de América. En México habían conseguido introducirse dentro de algunas organizaciones comunistas y elaborar listas de sospechosos españoles, italianos, alemanes y algunos nativos simpatizantes del Eje. En Santo Domingo, Jesús Galíndez –delegado del Gobierno vasco en la República

---

<sup>274</sup> “Nuestra experiencia con los vascos en Latinoamérica nos ha indicado que son informadores extremadamente valiosos y que han estado ayudando a los agregados legales en muchos países [...]. En vista de su interés en combatir el comunismo y los esfuerzos ya iniciados para infiltrarse en organizaciones comunistas, podrían ser de extremo valor en el futuro, ya que el comunismo es actualmente uno de los principales problemas en Latinoamérica, y llegará a ser cada vez más serio”. Memorandum para el Sr. Ladd “Basque organization-Latin American Matters”, 14-3-1944, Nueva York, FBI Archive, Basque Intelligence Service, Section II.

<sup>275</sup> “Tales movimientos, concretamente, comunista y fascista, tienen como objetivo inmediato la destrucción de la influencia norteamericana en Latinoamérica y la definitiva puesta en marcha de gobiernos revolucionarios en la línea soviética”. Carta enviada de un informante confidencial a J.E. Hoover, 24-4-1944, Cuba, FBI Archive, Basque Intelligence Service, Section II.



Dominicana— había logrado una notable influencia sobre el Gobierno del dictador Rafael Leonidas Trujillo, así como acceso a los principales círculos sociales del país, lo que permitiría en cualquier momento, pese a contar con escasos colaboradores, llevar a cabo la misión que el FBI estimara conveniente<sup>276</sup>. En Cuba había personalidades de origen vasco excelentemente situadas en la vida pública que, junto con un importante grupo de refugiados de la Guerra Civil española, podían trabajar de forma clandestina, informando sobre las actividades del Centro de independientes, Centro Gallego, Centro Catalán, el Círculo Republicano Español y el grupo comunista de Ernest Hemingway<sup>277</sup>. Sin embargo, una vez más, la escasez de recursos y la falta de directrices concretas obstaculizarían la continuidad de estas operaciones.

En el verano de 1943 el espionaje alemán había dejado de ser la preocupación exclusiva de Estados Unidos. Se habían desvanecido los temores a sufrir una posible invasión por las fuerzas del Eje, pero rápidamente había surgido otra amenaza: el comunismo, que —según empezaban a valorar instituciones como el FBI— pretendía socavar la imagen de salvadores de la democracia que la Casa Blanca se había preocupado por construir<sup>278</sup>. Para evitarlo, Hoover había comenzado a promover un *lobby* político en Washington que convenciera a la Administración Roosevelt de que o se paraban los pies a Stalin o el ejército rojo continuaría avanzando hacia Occidente, ganando adeptos y debilitando a las democracias<sup>279</sup>. Tal era el caso de Sudamérica, en donde debían actuar rápidamente, sobre todo en México, pues la influencia de los

---

<sup>276</sup> Según se ha señalado en varias investigaciones Galíndez trabajó tanto para el agregado militar de la embajada de Estados Unidos en la República Dominicana como para el agregado legal del FBI. De hecho, en el FBI recibió un nombre en clave, agente Rojas (NY 507-S), agencia para la que trabajaría hasta 1956, fecha de su desaparición. JIMÉNEZ DE ABERASTURI, *De la derrota a la esperanza*, p. 483.

<sup>277</sup> Las últimas investigaciones han señalado que Ernest Hemingway fue contratado por el agregado legal del FBI en la embajada de Estados Unidos en la Habana, para dirigir una red de espías que siguiera los pasos a posibles quintacolumnistas españoles —falangistas principalmente—. Sin embargo, en 1940 escribió un manifiesto contra el FBI que, junto sus actividades a favor de la II República durante la Guerra Civil española, le colocaron rápidamente en el punto de mira de Hoover, llegándose a afirmar que era uno de los miembros del Partido Comunista de Estados Unidos. Tampoco ayudó a esto que durante su estancia en China pasara información sobre el Gobierno de su país a Harry Dexter White que, sin quererlo, acabó en el Kremlin por las vinculaciones de este último con el espionaje soviético. Véase MOREIRA, Peter, “Ernest Hemingway, agente secreto”, *Arcadia*, nº 7, 2006, p. 10 y ss. Id., *Hemingway on the China Front: His WWII Spy Mission with Martha Gellhorn*, Potomac Books, Dulles, 2006. JIMÉNEZ, Edorta, *San Fermingway. Otras historias de Ernest Hemingway*, Txalaparta, Tafalla, 2005, p. 195 y ss.

<sup>278</sup> Algunas investigaciones señalan que el ejército estadounidense se preocupó por vigilar muy de cerca las actividades alemanas en Latinoamérica por miedo a una posible intervención de algún tipo de red clandestina en Estados Unidos. FRIEDMAN, Max P., *Nazis and Good Neighbors: The United States Campaign Against the Germans of Latin America in World War II*, Cambridge University Press, Cambridge, 2003, pp. 159 y ss. YEADON, Glenn y HAWKINS, John, *The Nazi Hydra in America: Suppressed History of a Century*, Progressive Press, Joshua Tree, 2008, p. 47 y ss. y 163-191.

<sup>279</sup> WEINER, *Enemigos*, p. 163.

comunistas se estaba haciendo cada vez más notoria, como se deducía de los informes del Servicio Vasco de Información.

En mayo de 1944, Antón Irala y el agregado legal del FBI en México se habían reunido con el objetivo de organizar la colaboración del Servicio Vasco de Información con dicha agencia. El agente estadounidense le había solicitado una lista de 300 hombres vascos con sus direcciones, ocupaciones e información especial sobre su pasado, que vivieran en México D.F. y otras ciudades de importancia, para ser utilizados como fuentes de información. Además, Irala debía designar de entre todos estos a cinco hombres que se dedicaran exclusivamente a labores de investigación y fueran supervisados por él, haciéndose cargo de sus actos, trabajo y conducta. Se requería una información completa, incluyendo las actividades en las que habían participado en los últimos cuatro años, que conocieran el inglés, fueran preferiblemente solteros y que dentro de la estructura de la inteligencia vasca trabajaran para el FBI. Este grupo trabajaría de forma temporal –no más de cinco meses–, recibiría un sueldo de unos 300 pesos mensuales y, en caso de que la agencia considerara esta labor insatisfactoria, el acuerdo podría anularse en cualquier momento. Ante estas exigencias, el dirigente vasco transmitió al FBI cierto descontento. Para Irala el salario era muy bajo, menos de lo que la mayoría ganaba en sus negocios privados. Además, en la mayoría de los casos, en función de la misión y objetivo, la inversión superaba los 1.000 pesos semanales<sup>280</sup>.

Tras consultar con el *lehendakari* los términos de esta conversación, se reunió de nuevo con Doyle a mediados de junio para señalarle que habían tomado la decisión de restar importancia a la cuestión de los pagos pues, ante su deseo de colaborar con el FBI, estaban dispuestos a pagar la diferencia entre la cantidad que les ofrecían y la exigida por los agentes vascos e incluso, si fuera necesario, a llevar a cabo estas labores sin contraprestación económica<sup>281</sup>. Aunque durante un tiempo trabajaron sin problema, las fricciones reaparecieron en octubre-noviembre de 1944, cuando el FBI, de forma unilateral, decidió reducir la financiación de los *Servicios*, aduciendo bajo rendimiento. Tal actitud merecía a Irala esta opinión:

Sin mengua del sincero aprecio personal, y de la estimación verdadera de su Causa, que es la nuestra, entiendo que hay de parte de ellos una falta de

---

<sup>280</sup> Otros datos indican que el Servicio Vasco de Información costaba al FBI 4.600 dólares mensuales. JIMÉNEZ DE ABERASTURI, *De la derrota a la esperanza*, p. 478.

<sup>281</sup> Carta de E.E. Conroy a J.E. Hoover, 23-6-1944, Nueva York, FBI Archive, Basque Intelligence Service Section II.

confianza y de comprensión hacia nosotros. A mi modo de ver nada justifica la medida de reducción aunque como es natural, no pretenda haber alcanzado la perfección y no disimule nuestros fallos y hasta nuestros fracasos parciales. No me explico cómo en las circunstancias presentes, se puede decir que nuestro trabajo no vale el importe de su asignación cuando a nosotros trabajando austeramente nos cuesta bastante más. [...] el aspecto económico no puede preocupar a los amigos para quienes en el volumen de su presupuesto tengo la seguridad de que es una verdadera insignificancia. Tal vez, les resulta difícil, por hábitos profesionales, habituarse a tratar, en vez de con agentes, con un servicio modesto, todo lo modesto que se quiera, pero que no es un grupo de individuos agentes suyos, sino el SI [Servicio de Inteligencia] de una organización patriótica que trabaja creyendo servir a la Causa común de la libertad, y a la vez a su causa patriótica. Mientras no haya la sincera comprensión de este principio, no solo intelectual sino prácticamente, las cosas no andarán bien. Por mi parte, mi conciencia me impide trabajar sino es a base de este principio. Si el decir esto, es innecesario, por innecesario, atribúyase a que lo sucedido ha causado en mí un desencanto y un principio de depresión que creo obligado no ocultar<sup>282</sup>.

Hoy se sabe que Edgar Hoover sospechaba del Servicio Vasco de Información, como de cualquier otra organización que tuviera algún tipo de compromiso con la OSS de Donovan –muy interesada en trabajar estrechamente con el espionaje soviético en Europa para acabar con Hitler–, a la que Hoover creía infestada de agentes de Stalin que solo buscaban obtener información sobre la situación interna de las agencias de Estados Unidos<sup>283</sup>. En consecuencia, en noviembre de 1944 Antón Irala renunció a sus funciones como coordinador de los servicios de inteligencia vascos en Latinoamérica, dejándolos en manos de José María Lasarte y Manuel de la Sota, para formar parte de una misión de la OSS en Francia donde, después del desembarco de Normandía, debía organizar una red de información entre los Pirineos, Francia y Bélgica. Y es que, al otro lado del Atlántico, casi un año después de ser expresadas, las quejas de Ajuriaguerra habían surtido efecto y, a finales de agosto de 1944, la OSS había emprendido un nuevo proyecto de colaboración con los vascos en el sur de Europa. Los objetivos de Ajuriaguerra eran la preparación de los trabajos preliminares para el desarrollo de un servicio secreto vasco de información en Francia y Bélgica, la ampliación de este servicio con varias de sus células en España, la adquisición de información en Sudamérica independientemente de los canales ya existentes con el FBI en asuntos relacionados con la Hispanidad, y la creación de una red de correo clandestina dirigida por Gregory Thomas (alias *Argus*) en España y Francia, que

---

<sup>282</sup> Carta de Antón Irala a José Antonio Aguirre, 14-11-1944, Nueva York, FBI Archive, Basque Intelligence Service Section VII, NND-267468, Leg. 64-23117.

<sup>283</sup> WEINER, *Enemigos*, p. 171.

enviara documentación a Washington vía Lisboa y París<sup>284</sup>. No obstante, el Departamento de Estado no parecía apoyar tal proyecto, como se deduce de un memorándum enviado por H. Freeman Mathews, director de la *Office of European Affairs*, a Adolf Berle, importante miembro del grupo de asesores del presidente Roosevelt:

I can see no possible advantage in approving the OSS proposal to send Mr. De Irala to France. If the object is to get political intelligence concerning France, I think that we can soon obtain it through our own people, but if not, it would certainly seem preferable to send an American for the purpose. If the object is to obtain information with regard to Spain and the attitude of the Spanish Basques toward the Spanish Government, I think our Embassy and Consulates are fully capable of doing the job, and if not, I certainly would not favor sending a Basque. He would be, so to speak, an interested party, and I can see no American interest in promoting any plans for a Basque Republic at this stage!<sup>285</sup>.

Como se verá más adelante, pese a las reticencias de algunos funcionarios estadounidenses, Irala se trasladaría a Francia para actuar de enlace entre la OSS y los *Servicios* en misiones de sabotaje, diseñadas por los estadounidenses para combatir los últimos reductos nazis en la región francesa de Aquitania.

No obstante, a todo esto, retomando las discrepancias entre algunas agencias estadounidenses por los planes de colaboración con la organización vasca proyectados por la OSS, se sumaba la mala reputación que tenía esta última dentro de Estados Unidos y que el Pentágono le hubiera negado el acceso a comunicaciones interceptadas a Alemania y Japón, de importante valor informativo. La mayoría de la oficialía militar estadounidense estimaba que un servicio de inteligencia civil independiente, como el de Donovan, con acceso directo a Roosevelt, podía convertirse en algo peligroso para una democracia y consideraba que la mayoría de los agentes de la OSS eran de lo más burdo y estaban mal entrenados<sup>286</sup>. Pero, pese a esa negativa, la agencia de Donovan no se detuvo y buscó financiación para el proyecto de

---

<sup>284</sup> Carta de Spencer Phenix a William J. Donovan, 25-11-1944, sin lugar, NARA RG 226, OSS Files, Entry 210, Box 391, WN 7169.

<sup>285</sup> “No puedo ver ninguna ventaja posible en aprobar la propuesta de la OSS de enviar al Sr. de Irala a Francia. Si el objeto es obtener servicios de información sobre Francia, creo que podemos obtenerlo pronto a través de nuestra propia gente, pero si no, desde luego parecería preferible enviar a un americano para este propósito. Si el objeto es obtener información con respecto a España y la actitud de los vascos españoles hacia el gobierno de España, creo que nuestra embajada y consulados están completamente capacitados para hacer el trabajo, y sino, desde luego no estaría a favor de enviar a un vasco. El podría ser, digámoslo así, una parte interesada, y no puedo ver ningún interés americano en organizar cualquier plan para una República vasca en este momento”. Carta de William A. Kimbel a Spencer Phenix, 27-09-1944, sin lugar, NARA RG 226 OSS files, Entry 210, Box 300, WN 12813, Leg. C12813/008.

<sup>286</sup> WEINER, Tim, *Legado de cenizas. Historia de la CIA*, Debate, Barcelona, 2008, pp. 30 y ss.

colaboración con los vascos a través de vías poco ortodoxas. Spencer Phenix, agente encargado de los asuntos relacionados con la Península Ibérica en Washington, propuso que los gastos de este proyecto fueran pagados a través de John Hughes, jefe de las oficinas de Nueva York, sin el conocimiento de un Departamento de Estado cada vez más reticente a aprobar partidas específicas de fondos especiales para misiones de la OSS<sup>287</sup>.

Tras la liberación de París en el verano de 1944, mientras las tropas aliadas avanzaban hacia la frontera española, todo parecía indicar que la España de Franco tenía los días contados. El *lehendakari* Aguirre tenía puestas grandes esperanzas en Estados Unidos, pues al fin y al cabo –según su perspectiva–, tanto el Gobierno vasco en el exilio como las organizaciones nacionalistas vascas que lo apoyaban habían actuado correctamente, mostrándose dispuestos a colaborar en todo aquello –principalmente labores de espionaje y propaganda– que permitiera a los Aliados ganar la guerra contra el Eje. Si triunfaba Estados Unidos, líder del “bloque democrático”, país cuyo presidente había avalado “la doctrina de libertad nacional de los pueblos”, el Gobierno de Euzkadi tendría mayores oportunidades de restablecerse en territorio peninsular tan pronto como Franco fuera apartado del poder<sup>288</sup>. Así lo expresaba la prensa del exilio nacionalista:

El ambiente internacional está preñado de amenazas para Franco [...]. Si ayer triunfaron los apaciguadores, hoy están irremisiblemente perdidos. Exteriormente, el régimen de Franco no tiene salvación [...]. Ya no llegarán aviones extranjeros para socorrer al franquismo: ni arribarán a las playas del Mediterráneo legiones fascistas poderosamente armadas; ni existirá un Comité de No Intervención, que ponga un velo de impunidad a las intervenciones extrañas<sup>289</sup>.

Aunque, como he señalado anteriormente, Mathews se negara a colaborar con los vascos y un ala del Departamento de Estado fuera reticente a las operaciones conjuntas entre la OSS y el Servicio Vasco de Información, dificultando la posición del Gobierno de Euzkadi, a la altura de octubre de 1944 Aguirre estaba convencido de que en España se llevaría a cabo un cambio de régimen patrocinado por los estadounidenses. Apenas unas semanas antes, la Agrupación de Guerrilleros Españoles, una organización impulsada por el PCE con el objetivo de agrupar fuerzas

---

<sup>287</sup> Carta de Spencer Phenix a William J. Donovan, 25-11-1944, sin lugar, NARA RG 226, OSS Files, Entry 210, Box 391, WN 7169.

<sup>288</sup> “Un manifiesto del presidente Aguirre”, *Euzko Deya México*, nº 21, enero de 1944. AGUIRRE, José Antonio, “Misión de América”, *Euzko Deya México*, nº 25, 1-3-1944. Id., “El derecho de los pueblos al gobierno propio”, *Euzko Deya México*, nº 33, 1-7-1944.

<sup>289</sup> BASAURI, Víctor, “El fin de Franco”, *Euzko Deya México*, nº 39, 15-10-1944.

para luchar contra el franquismo, había iniciado la *Operación Reconquista de España*, una incursión de tropas de asalto del maquis –guerrilla antifranquista– que, aprovechando los últimos enfrentamientos contra los nazis en el sur de Francia, había entrado en España a través del valle de Arán, con la intención de instaurar un Gobierno republicano de carácter provisional en la zona<sup>290</sup>. Así valoró el presidente vasco tal intervención:

La revolución de España se producirá en un futuro muy cercano, creo que dentro de los próximos meses se registrarán grandes acontecimientos que remodelarán la paz en la Península Ibérica [...]. Me mantengo en contacto con mi pueblo en España, así como con los catalanes y con otros líderes españoles, y sé que los preparativos revolucionarios se encuentran muy avanzados [...]. Los refugiados deben unirse, es de esperar que el rápido giro de los acontecimientos inducirá a ciertos grupos de refugiados discordantes a abandonar el faccionalismo y restablecer la unidad que piden tanto los maquis como el movimiento clandestino español [...]. Abogamos por consiguiente por una federación aún mayor, por una federación íbera que incluya no solo a todos los grupos nacionales dentro de España, sino de ser posible, también a Portugal. Esa sería la solución más saludable de los problemas de la Península Íbera, pero debe ser alcanzada por medios espirituales y democráticos y no por la fuerza<sup>291</sup>.

Aguirre contaba con información privilegiada gracias a las entrevistas que había mantenido con Phenix, quien se había dirigido a Donovan en varias ocasiones para sugerirle que la OSS apoyara un movimiento clandestino dentro de España, que facilitara una transición pacífica hacia formas democráticas de gobierno. La inestabilidad del régimen de Franco era un hecho pero, si no se llevaban a cabo los pasos apropiados, la situación podría desembocar en el caos, la guerra civil y la anarquía. El Gobierno de Estados Unidos –explicaba Phenix–, a tenor de su prestigio, poder e influencia, tenía cierta responsabilidad con los movimientos democráticos españoles y no podía permitir que estos perecieran bajo el yugo franquista o bajo el comunista. En el caso de que no se llegara a una solución pacífica –concluía el estadounidense–, la OSS debía preparar y presentar un programa de intervención dentro de España que aupara a un Gobierno de carácter democrático. Por la amistosa relación mantenida por la OSS con la delegación vasca, a efectos de colaboración

---

<sup>290</sup> CERVERO, José Luis, “El maquis invade el valle de Arán: la operación “reconquista de España por los comunistas Monzón y López Tovar, es abortada”, en LAVIANA, Juan Varlos; ARJONA, Daniel y FERNÁNDEZ, Silvia (coords.), *La liberación de París anima al maquis a “reconquistar” España: 1944*, Unidad Editorial, Madrid, 2006, pp. 7-25. ESTRUCH, Joan, *El PCE en la clandestinidad (1939-1956)*, Siglo XXI, Madrid, 1982, p. 92 y ss. SOREL, Andrés, *La guerrilla antifranquista. La historia del maquis contada por sus protagonistas*, Txalaparta, Tafalla, 2002. SÁNCHEZ, Ferrán, *Maquis a Catalunya: De la invasió de la Vall D’Aran a la Mort Del Caracremada*, Pagès Editors, Lleida, 1999.

<sup>291</sup> “Declaraciones del Presidente Aguirre a la International News Service”, *Euzko Deya México*, nº 41, 1-11-1944.

informativo-propagandística, el grupo de Aguirre era el adecuado para cooperar en el establecimiento de la democracia en España. De hecho, el presidente vasco se había ofrecido a liderar el movimiento pro-democrático e incluso había enviado instrucciones a los miembros de su gabinete para que apoyaran los esfuerzos del republicano católico y conservador Miguel Maura para la reorganización de un Gobierno republicano presidido por este último. En un memorándum que dirigió a Donovan en diciembre de 1944, Phenix insistía en que si la OSS se decidía por apoyar un movimiento pro-democrático en España, los vascos eran los más apropiados para garantizar una transición pacífica:

We thus have ready to hand a strong a functioning Basque organization composed of energetic, courageous and competent people unselfishly devoted to the cause of democratic government and alive to the dangers of Communistic machinations and we believe that with appropriate support and guidance this group can play a possibly decisive role in the present critical chapter of Spanish history<sup>292</sup>.

En base a la colaboración mantenida entre la OSS y los vascos, gracias a la cual se había establecido una red informativa a lo largo de los Pirineos, sobre actividades enemigas que se llevaban a cabo en Sudamérica, se había construido una atmósfera de confianza mutua. Spencer Phenix señaló a Donovan que, si la Casa Blanca y el Departamento de Estado decidieran tomar medidas para establecer en España un régimen democrático que sustituyera la dictadura de Franco, la OSS y la organización vasca podían prestar una ayuda incalculable. Por tanto, el representante de esta agencia en la Península debía ser instruido para que planificara el cambio de régimen político junto al nuevo embajador de Estados Unidos en España, Norman Armour, cuyas decisiones deberían ser aprobadas por el presidente y el secretario de Estado a fin de evitar que Estados Unidos se viera involucrado en compromisos diplomáticos. Ante esta situación –continuaba Phenix– y pese a que la OSS pudiera prestar una íntegra colaboración, no existían garantías de que en España se pudiera llevar a cabo un cambio político pacífico pero –advertía– “the consequences of a hands-off policy could be so disastrous not only for Spain but also for the cause of democracy and

---

<sup>292</sup> “Por consiguiente estamos preparados para dirigir una fuerte organización vasca en funcionamiento compuesta por enérgicos, valientes y competentes personas dedicadas desinteresadamente a la causa de los gobiernos democráticos y conscientes de los peligros de las maquinaciones comunistas y creemos que con la ayuda y dirección apropiada posiblemente este grupo pueda jugar posiblemente un papel decisivo en el crítico capítulo actual de la historia de España”. Memorándum de Spencer Phenix para William Donovan, 16-12-1944, Washington, NARA RG 59, State Department, Box 5234, Leg. 852.00/12-1944.

liberty in other parts of the world, that the seizing of even a forlorn chance would seem worth while”<sup>293</sup>.

Muchas de las sugerencias y advertencias contenidas en este memorándum de Phenix coincidieron con las apreciaciones de John Hickerson, subdirector de la *Office of European Affairs*. Este señaló a James C. Dunn, subsecretario de Estado para los Asuntos de Europa, África y Oriente Próximo, que no se podían esperar relaciones satisfactorias entre Estados Unidos y España mientras Franco fuera el jefe del Estado y Falange continuara estando cerca del poder. Concretamente, creía que era “time to change in Spain”<sup>294</sup>, pero que ni Estados Unidos ni la OSS debían implicarse directamente sino impulsar la acción de aquellos elementos peninsulares amigos de la democracia, tales como los contactos vascos de Spencer Phenix<sup>295</sup>. Pese a que este último no fuera el único dentro de la OSS al que le parecía bien la idea de tomar medidas activas para instaurar un régimen democrático en España, dentro del Departamento de Estado dominaba una corriente de pensamiento que seguía la estela de la política practicada desde Londres y que por tanto abogaba por no interferir directamente en los asuntos políticos considerados como propios de los españoles<sup>296</sup>.

Esta idea era apoyada por diplomáticos como Paul T. Culbertson, que creían que ningún movimiento que pudiera tener éxito en la Península sería ejecutado por elementos de la oposición española (incluyendo a los vascos) y por tanto aconsejaba a la OSS que no se inmiscuyera en estas iniciativas para evitar inconveniencias diplomáticas para Estados Unidos en caso de que el plan fracasara y fuera descubierto por las autoridades españolas<sup>297</sup>. Esta opinión era avalada por los informes enviados por William J. Gallman –encargado de negocios de la embajada de Estados Unidos en Londres– al Departamento de Estado, que indicaban que el único interés de los nacionalistas vascos, al igual que el de catalanes y gallegos, era el reemplazo de un

---

<sup>293</sup> “las consecuencias de una política de no intervención podría ser tan desastrosa no solo para España sino también para la causa de la democracia y la libertad en otras partes del mundo, que incluso agarrarse a una triste ocasión merecería la pena”. Memorándum de Spencer Phenix para William Donovan, 16-12-1944, Washington, NARA RG 59, State Department, Box 5234, Leg. 852.00/12-1944.

<sup>294</sup> *Ibid.*, “tiempo de cambio en España”.

<sup>295</sup> Carta de John Hickerson a James C. Dunn, 3-1-1945, sin lugar, NARA, RG 59, State Department, Box 5234, Leg. 852.00/12-1944.

<sup>296</sup> PORTERO, Florentino, “El régimen franquista y Estados Unidos. De enemigos a aliados”, en DELGADO, Lorenzo y ELIZALDE, María Dolores, *España y Estados Unidos en el siglo XX*, CSIC, Madrid, 2005, p. 142 y ss. PIZARROSO, *Diplomáticos, propagandistas y espías*, p. 140 y ss. GARCÉS, Joan E., *Soberanos e intervenidos. Estrategias globales, americanos y españoles*, siglo XXI, Madrid, 1996, p. 378 y ss.

<sup>297</sup> Carta de Paul T. Culbertson a James C. Dunn, 28-12-1944, sin lugar, NARA, RG 59, State Department, Box 5234, Leg. 852.00/12-1944.



Gobierno español centralista por el de una federación de naciones, y que su implicación en el restablecimiento de la democracia española y su lucha contra el comunismo dependían del grado de independencia que obtuvieran estas. Según aducía este diplomático, la política de apoyo a la restauración de la República española respondía al interés por obtener una contraprestación –el autogobierno– para los nacionalismos vasco, catalán y gallego, aunque esto supusiera que en un futuro tuvieran que entenderse con el sector comunista, que consideraba liderado por el dirigente socialista Juan Negrín<sup>298</sup>. No ayudaban a cambiar esta percepción las cartas interceptadas por la inteligencia estadounidense a otro de los líderes socialistas, Indalecio Prieto, que definían la actuación política del Gobierno vasco como “de franco carácter separatista” y carente de apoyo en el seno del exilio socialista en América<sup>299</sup>. En buena medida, la declaración que meses después, en marzo de 1945, publicó el Gobierno vasco en Nueva York, apoyando la causa democrática española y promoviendo la unidad entre los republicanos españoles, a quienes alentaba a la apertura de conversaciones para llegar a un acuerdo que ayudase a acabar con la dictadura franquista, era una réplica inconsciente a las afirmaciones del dirigente socialista<sup>300</sup>.

El decidido apoyo de Phenix a la idea de promover activamente la causa democrática en España ha confirmado, al menos en parte –como ya señalara Ludger Mees–, que la estrategia gradualista impulsada por el *lehendakari*, de buscar una solución al problema español como forma de devolver al Gobierno de Euzkadi a territorio vasco, fue bien recibida por algunas esferas de poder estadounidenses, en la medida en que la organización política vasca se presentó como un instrumento político efectivo para echar a Franco y establecer un nuevo régimen político paritariamente

---

<sup>298</sup> Informe de investigación confidencial titulado “Spanish Opposition Forces”, realizado por el Departamento de Política Exterior, y enviado por William J. Gallman al secretario de Estado de EEUU, Edward Stettinius Jr., 31-1-1945, sin lugar, NARA RG. 59 State Department, Box 6334, Leg. 852.00/1-3145. Hay que recordar que el socialismo español en el exilio estaba muy dividido. Durante la Guerra Civil, Negrín se había apoyado en el Partido Comunista para tratar de llevar a cabo su política de resistencia a ultranza, opuesta a sectores, como el de Indalecio Prieto, partidarios de una mediación. ARÓSTEGUI, Julio, “Caballero, Negrín, Prieto, Besteiro, cuatro socialistas ante el problema comunista en la guerra civil”, en MORENTE, Francisco, *España en la crisis europea de entreguerras: república, fascismo y guerra civil*, Catarata, Madrid, 2011, pp. 179-210. MATEOS, Abdón, “Prieto contra Negrín 1938-1939”, en MATEOS, Abdón (coord.), *Indalecio Prieto y la política española*, Editorial Pablo Iglesias, Madrid, 2008, pp. 193-230. GIBAJA, José Carlos, “Indalecio Prieto y la reconstrucción del socialismo español en el exilio”, en MATEOS, *Indalecio Prieto*, pp. 231-280. MORADIELLOS, Enrique, *Negrín*, Península, Barcelona, 2006. SÁNCHEZ CERVELLÓ, *La Segunda República en el exilio (1939-1977)*, Planeta, Barcelona, 2011, pp. 31 y ss.

<sup>299</sup> Carta de Indalecio Prieto a Paulino Gómez Beltrán, 15-2-1945, México D.F., NARA, RG 226, OSS Files, Entry 108, Box 260, Leg. RF-192.

<sup>300</sup> Declaración del Gobierno vasco, 2-3-1945, Nueva York, AHNV, PNV NAC EBB K.304 C.9.

contrario al fascismo y al comunismo<sup>301</sup>. Pero, pese a todo, el tiempo demostró que el Gobierno de Estados Unidos no estaba dispuesto a llevar a cabo ninguna acción política concreta, se había impuesto en el Departamento de Estado el sector pro mantenimiento del *statu quo*.

## **9. Un fallido proyecto de cooperación entre los *Servicios* y la OSS: La operación *Airedale***

Con independencia del nuevo panorama político que se abría en España y en el País Vasco ante el previsible final de la guerra en Europa, la OSS continuó con su política de colaboración con el Servicio Vasco de Información. Antes de que Aguirre e Irala abandonaran Estados Unidos en marzo de 1945 para dirigirse a Francia, ambos llegaron a un acuerdo de cooperación con la agencia de inteligencia estadounidense por el que facilitarían el enlace entre el grupo de Masham –colaborador de los estadounidenses que actuaba en Francia– y el jefe de los *Servicios* vascos en el interior de España –Juan Ajuriaguerra–, con el objetivo de coordinar las labores de información en la frontera hispano-francesa<sup>302</sup>. A principios de 1945, muchas de las oficinas de información de la OSS en Europa, sobre todo las de Londres y París, dependían de la información de inteligencia obtenida a través de agencias europeas. Así, en Gran Bretaña dependía en buena medida de la documentación proporcionada por el *Secret Intelligence Service* británico (el ya citado MI-6) y en Francia de la *Direction Générale des Études et Recherches* (DGER, Dirección General de Estudio e Investigación), agencia de espionaje del Gobierno francés en el exilio de Charles De Gaulle<sup>303</sup>. Dentro del ámbito geográfico de la frontera pirenaica, el Servicio Vasco de Información y el exilio español antifranquista cobraban especial relevancia.

Aguirre e Irala llegaron a París el 25 de marzo de 1945 con un plan de acción concreto y discutido previamente con Spencer Phenix y estuvieron muy activos, retomando el contacto con su organización en Francia. Del 7 al 9 de abril, ambos se reunieron con Juan Ajuriaguerra (jefe de todas las actividades del PNV en el interior,

---

<sup>301</sup> MEES, *El profeta pragmático*, p. 79.

<sup>302</sup> Informe semanal de operaciones para el oficial al mando de la OSS, Misión Aquitania, European Theater of Operation (ETO), 5-3-1945, París, NARA, RG. 226, OSS Files, Entry 210, Box 296, WN 12412.

<sup>303</sup> ÁLVAREZ, David, “American Clandestine Intelligence in Early Postwar Europe”, *The Journal of Intelligence History* 4, 2004, pp. 14-15 y 22.

incluyendo los *Servicios*), Joseba Elósegui (director de la organización vasca en la frontera con Francia), José Michelena (responsable de los *Servicios* en Francia) y Jesús Solaún (representante de Ajuriaguerra en Bilbao) para discutir la situación vasca y las medidas a tomar tanto en el interior como en el exterior. Según informaron los políticos vascos a Andrews, su organización política estaba compuesta por unos 10.000 miembros registrados en diferentes subdelegaciones a lo largo de Francia y bajo el control directo de la delegación central de París. Dentro de esta se encontraba el Servicio Vasco de Información, que mantenía relación en el interior de España con la OSS a través de Gregory Thomas y Flavio Ajuriaguerra (alias *Robin*) –agente vasco, colaborador del MI-6–, este último encargado de enviar informes a Francia, a través de la valija interna del consulado americano de Bilbao, que eran posteriormente compartidos con estadounidenses, británicos y franceses<sup>304</sup>.

Como ya he señalado, no eran los únicos contactos que el Servicio Vasco de Información había mantenido con alguna de las divisiones de la OSS. Desde la entrada de Estados Unidos en la II Guerra Mundial, los vascos habían colaborado –por lo que se conoce, sin que se llegara a firmar ningún acuerdo– con el X-2 (sección de contraespionaje de la OSS) y el *Research and Analysis Branch* (división dedicada al análisis e interpretación de los informes secretos de inteligencia), y, por eso, la *Joint Chiefs of Staff* (Junta de Jefes del Estado Mayor), que a partir de mediados de 1943 había empezado a supervisar las operaciones de la OSS, temía que estos contactos dificultaran la misión que proyectaban realizar sobre el sur de Francia y España. De hecho, como ya he indicado anteriormente, en febrero de 1944 los propios vascos habían denunciado ante la agencia estadounidense que la confusión de directrices y lealtades provocada por sus diferentes filiales había generado una considerable inestabilidad dentro de la organización vasca. La multiplicidad de contactos hacía peligrar su seguridad y estimaban conveniente que, en beneficio de una mutua colaboración, debía existir un único enlace entre los *Servicios* y la OSS. El teniente Edward Andrews compartía esta misma opinión y, al igual que los vascos, sentía que, hasta el momento, las relaciones mantenidas en España habían sido desafortunadamente improductivas. En su opinión, durante los tres últimos años no

---

<sup>304</sup> Sobre las labores de Flavio Ajuriaguerra para los británicos véase: JIMÉNEZ DE ABERASTURI, *De la derrota a la esperanza*, p. 430 y ss. Id., RODRÍGUEZ, *Espías vascos*, p. 114 y ss. Id., *Maquis: la guerrilla vasca (1938-1962)*, Txalaparta, Tafalla, 2001, p. 71 y ss. ARASA, Daniel, *Los españoles de Churchill*, Editorial Armonía, Barcelona, 1991, p. 294 y ss. LARRONDE, Jean-Claude, “Les Basques et la fin de la seconde guerre mondiale (1944-1945)”, *Hermes*, nº 14, 2004, p. 75.

había habido ningún enlace efectivo entre los vascos, la OSS y el Gobierno de Estados Unidos en Nueva York porque ningún agente estadounidense –ni Earl Fuller, ni Gregory Thomas, ni nadie del grupo X-2– había sido capaz de establecer un canal de comunicación directo España-América. Por tanto, en estas condiciones la mejor opción para el éxito de las misiones, evitando las sospechas de las autoridades franquistas, era que en materia de labores de información los *Servicios* se mantuvieran fuera del organigrama de la OSS, como lo había hecho en Latinoamérica años antes. Así lo señalaba:

Any integration of Basque chains with US intelligence Service (and this has been the precise relation to date) lays both parties open to loss of security and reprisal by the Spaniards. This danger will increase rather than decrease as the Franco Regime totters. However, if the Basques function as a Basque entity in Spain, they will not suffer added persecution for alleged or actual connections with our service. Nor will we be open to accusations from the Spanish Government of Maintaining Basque chains in Spain<sup>305</sup>.

Con un único enlace, se podría desarrollar inmediatamente un programa de transmisión de información París-Washington, a través de un sistema de correo seguro y presto a proporcionar información cada cuatro días. Las comunicaciones entre las provincias vascas y Francia serían aseguradas por un enlace vasco con la OSS en París que proporcionaría información a la agencia estadounidense. Posteriormente, esta última enviaría la información a través de su valija interna de París a Washington y, una vez allí, los informes pasarían a manos de la delegación vasca y las oficinas de la OSS en Nueva York y remitidos al *lehendakari* Aguirre en Francia. Para hacer llegar el material a este último y establecer una serie de directrices fundamentales para las operaciones de espionaje vascas en Europa, trabajarían del mismo modo que habían hecho en Latinoamérica entre 1942 y 1944, pasando la documentación y las órdenes a través de Irala –previa copia elaborada por la agencia estadounidense– que, también desde Francia, se encargaría de transmitírselas a los *Servicios*. Igualmente, Ajuriaguerra sería instruido para instalar un canal de comunicación entre el interior de

---

<sup>305</sup> “Cualquier integración de los contactos vascos con el Servicio de Inteligencia Americano (y esta ha sido la precisa relación hasta la fecha) pone a ambas partes abiertas a la pérdida de la seguridad y a las represalias por parte de los españoles. Este peligro aumentara en vez de disminuir a medida que el régimen de Franco se tambalee. Sin embargo, si los vascos funcionan como una entidad vasca en España, ellos no sufrirán persecuciones añadidas por sus contactos, supuestos o reales, con nuestro servicio. Tampoco estaremos abiertos a acusaciones del Gobierno español por mantener contactos vascos en España”. Informe sobre la situación vasca del Teniente Edward W. Andrews (USNR) para Whitney Shepardson (OSS), 14-4-1945, sin lugar, NARA RG 226, OSS Files, Entry 215, Box 2.

España y la delegación vasca en París, evitando el contacto con la OSS o cualquiera de sus divisiones en Madrid<sup>306</sup>.

Así, según Andrews, las actividades de información vascas en Europa se orientarían hacia dos únicos flancos: Francia y España. En cuanto al primero, se dedicarían a investigar a los grupos de exiliados españoles, realizando informes sobre su composición, afiliación política, apoyos, objetivos marcados, acuerdos y relaciones con grupos e individuos dentro de la Península Ibérica y actividades de interés realizadas en el exilio. También examinarían de cerca la actividad política francesa. Asimismo, pondrían especial énfasis en conocer la situación e implantación del movimiento comunista, infiltrando varios agentes dentro de sus filas. De hecho, como muestra de sus posibilidades y fruto de un primer acercamiento, la organización vasca había puesto a disposición de las autoridades de Estados Unidos los archivos completos del ministro de Gobernación de la República española que –según señalaban los nacionalistas vascos– habían conseguido. En cuanto a las actividades en España, suministrarían importante documentación sobre los fondos económicos alemanes depositados en bancos españoles (en gran parte obtenido por sus contactos con los directores del Banco de Vizcaya y Banco de Bilbao) y sobre las rutas de evasión que pasaran por la Península Ibérica de importantes dirigentes del partido nazi. Por último, aportarían pruebas de la participación alemana en la política española y su influencia en la corriente de pensamiento hispanoamericanista<sup>307</sup>.

En la primavera de 1945, la situación no podía ser más apropiada para acometer un plan de este tamaño, sobre todo por la situación de entusiasmo y esperanza que los dirigentes del Gobierno de Euzkadi y del PNV se habían encontrado dentro del exilio vasco que, con el fin de la Guerra Mundial, veía próxima la caída de la dictadura franquista. Este entusiasmo no era compartido por igual en el seno de la OSS, que en aquellos momentos era una hidra con demasiadas cabezas y que iba debilitándose según se liberaban los territorios ocupados por los nazis y emergían intereses enfrentados entre sus diferentes subsecciones por el control de los operativos. Una de las divisiones de la OSS más destacadas fue la de contraespionaje, el X-2. Este grupo se mostró contrario a que el Servicio Vasco de Información pudiera llevar a cabo

---

<sup>306</sup> Informe sobre la situación vasca del Teniente Edward W. Andrews (USNR) para Whitney Shepardson (OSS), 14-4-1945, sin lugar, NARA RG 226, OSS Files, Entry 215, Box 2.

<sup>307</sup> *Ibid.*

operativos de espionaje sin un control efectivo de la OSS<sup>308</sup>. Así lo indicó Norman Holmes Pearson, jefe de la X-2 en Europa: “This group would act only on pin-pointed targets and would not themselves conduct secret intelligence in determining targets. The latter responsibility is that of regularly constituted C.I. [Counter-Intelligence] authorities, and can be carried out only under their authorization and supervision”<sup>309</sup>. Por otra parte, destacó que la OSS debería limitarse a reclutar y a entrenar a un grupo de vascos en la región de Cernay-la-Ville –una región del extrarradio de París– para utilizarlos posteriormente como policía auxiliar en aquellos casos donde las fuerzas del ejército regular no fueran competentes o fuera poco aconsejable su intervención.

Pese a la atmósfera de esperanza que se respiraba dentro del exilio, la situación en Europa aún era muy compleja. Alemania todavía no había capitulado (no lo haría hasta mayo de 1945) y aún existía una importante presencia nazi en el sur de Francia, cuyos enclaves estaban altamente fortificados, bien armados y firmes en el frente del Médoc. Al Gobierno vasco le interesaba sumar méritos para utilizarlos en un futuro posbélico, como argumento de lo que consideraba una *deuda moral* que las democracias habrían contraído con él. Así, tras la liberación de París, el Gobierno vasco impulsó, junto al exilio nacionalista vasco, la creación del *Batallón Gernika*, una unidad militar formada por veteranos del ejército vasco, antiguos combatientes del maquis pirenaico y miembros de la *Resistencia* interior (incluida *Euzko Naia* –Voluntad vasca–, organización paramilitar auspiciada por el PNV), que participó con cierto éxito en los

---

<sup>308</sup> El director de la OSS, William Donovan creó la sección de contraespionaje X-2 en 1943 para proporcionar enlace y ayuda a los británicos en la explotación del programa de inteligencia *Ultra* – designación de la inteligencia británica para la información obtenida del descifrado de comunicaciones de radio y telégrafo en tiempo de guerra– desarrollado por estos durante la II Guerra Mundial. Meses antes, Donovan había establecido un división de contrainteligencia dentro de la sección de Inteligencia Secreta de la OSS pero la clausuró para desarrollar la X-2. Esta, dirigida por James Murphy, llegaría a tener la capacidad para vetar sin explicación misiones y proyectos de la división de Operaciones Especiales y de Inteligencia Secreta. El X-2 estableció líneas de comunicación por separado y para si mismo como si fuera una unidad autónoma. Al final de la II Guerra Mundial había descubierto más de 3.000 agentes del Eje. CUTLER, Richard, W., *Counterspy: Memoirs of a Counterintelligence Officer in World War II and the Cold War*. Potomac Books Inc., Dulles, 2004. KATZ, *Foreign Intelligence* MAUCH, Christof, *The Shadow War Against Hitler*, Columbia University Press, New York, 1999. WEINER, *Legado de cenizas*, p. 28. LIPTAK, *Office of Strategic Services*, p. 15 y ss.

<sup>309</sup> “Este grupo actuará solo en los objetivos señalados y ellos mismos no dirigirán ninguna actividad de inteligencia en objetivos decisivos. La última responsabilidad es de las autoridades del legítimamente constituido CI [Sección de Contraespionaje] y [las operaciones] solo pueden llevarse a cabo bajo su autorización y supervisión.” Carta de Norman Holmes Pearson, jefe de la sección X-2 del European Theater of Operations, para el Coronel William Jackson del centro de mando de la OSS, 30-4-1945, sin lugar, NARA, RG 226, OSS Files, Entry 210, Box 204, WN 09011.

últimos combates contra los alemanes en la zona de Burdeos<sup>310</sup>. Así se lo comentó Antón Irala a Manuel de la Sota:

Afortunadamente durante la ocupación alemana y en el momento de la liberación, el trabajo, la conducta han sido excelentes. [...] Supongo recibirías el telegrama en el que te dábamos cuenta de la actuación de la Brigada Vasca en el frente de Burdeos [*Batallón Gernika*], que terminó con éxito, después de una actuación brillante. Nuestra gente entusiasmada, te puedes figurar la ilusión que les ha tenido que hacer el que al fin ellos puedan tener entre sus manos buen número de alemanes prisioneros con las cabezas gachas<sup>311</sup>.

Pero, junto al *Batallón Gernika*, hubo otro proyecto de participación vasca en el postrer esfuerzo bélico aliado en Francia, con el objetivo de sabotear los últimos reductos nazis. Este proyecto fue bautizado por la OSS como Operación *Airedale*. Se trataba de una misión destinada a reclutar, entrenar y emplear entre 150 o 200 individuos de nacionalidad española, para llevar a cabo infiltraciones tras las líneas enemigas, sabotear las comunicaciones y hallar puntos de suministro de armas y materias primas, acosar las áreas de retaguardia con acciones de distracción sobre las unidades de más bajo escalafón del ejército alemán y destruir sus instalaciones y equipamientos, situados fuera de la primera línea de fuego<sup>312</sup>. Como se señalaba en un informe realizado por Gerald E. Miller, jefe de la *Specials Operation Branch* (SO, División de Operaciones Especiales de la OSS), para el alto mando de la OSS, el objetivo de estas medidas debía ser el siguiente: “Lowering ENEMY morale [...] in accordance with SHAEF directive, incite GERMAN soldiers to desert or mutiny, and encourage railway workers, telecommunications operators, and fuel and power employees to take strike action when conditions offer a reasonable chance of success”<sup>313</sup>.

Estos nuevos reclutas eran conocidos por la palabra en clave de “Airedales”, en referencia a la raza canina de *Airedale Terrier*, caracterizada por su fidelidad y su utilización para la caza y la defensa (adjetivos que los propios vascos utilizaron para definirse ante las autoridades estadounidenses). Se organizaron en pequeños grupos de unas veinte personas preparadas para ser utilizados en el momento en el que lo

<sup>310</sup> JIMÉNEZ DE ABERASTURI, *De la derrota a la esperanza*, pp. 496 y 670 y ss.

<sup>311</sup> Carta de Antón Irala a Manuel de la Sota, 30-4-1945, París, NARA, RG 226, OSS Files, Entry 215, Box 2, Leg. F009/2-501.

<sup>312</sup> O'DONNELL, *Operatives, Spies and Saboteurs*, pp. 143-159 y 240-262.

<sup>313</sup> “Reducir la moral del enemigo [...] incitar a la desertión o el amotinamiento a los soldados alemanes, y alentar a la huelga a los trabajadores ferroviarios, operadores de telecomunicaciones y los empleados en el sector del combustible y la energía”. Informe sobre la operación AIREDALE y el teatro europeo de operaciones del ejército de Estados Unidos realizado por Gerald E. Miller, jefe de la SO Branch, para la oficina central de la OSS, 7-4-1945, sin lugar, NARA, RG. 226, OSS Files, Entry 214, Box 3, WN 24555, Leg. HRZ-002-407.

decidiera el Mando militar aliado dirigido por Dwight D. Eisenhower. Además, la OSS planificó que estas personas podrían ser útiles para mantener el orden y la seguridad tras el cese de las hostilidades en Europa<sup>314</sup>. El *Special Operations Branch* (SO Branch), una división de la OSS dedicada a montar operaciones especiales desde bases situadas en países aliados y neutrales, se encargó de dirigir estas misiones, conforme al programa de sabotaje del Mando Aliado –iniciado en enero de 1943 tras la victoria en Stalingrado con el objetivo de recuperar el territorio ocupado por Alemania–, apostando por los agentes vascos de los *Servicios* –al igual que hizo con otras organizaciones de la *Resistencia*<sup>315</sup>– al considerarlos los mejor preparados por su dilatada experiencia en guerra de guerrillas<sup>316</sup>.

Ya he comentado que en el caso de Pearson –jefe de la X-2– existían ciertos reparos a este tipo de operaciones, como queda reflejado en un amplio memorándum realizado por el agente de investigación y control del X-2, Teniente Richard W. Cutler, enviado al Major G.C. Hirsch, de la división parisina del SO. Sin embargo, este informe también indicaba que el mencionado proyecto *Airedale*, para el uso de vascos en operaciones de la SO, había pasado de la planificación a la acción desde que el 1 de abril se había aprobado el proyecto<sup>317</sup>. El traslado del personal vasco se realizó durante

---

<sup>314</sup> *Ibid.* Una versión más exagerada, por el considerable sesgo de importantes matices en la documentación original se encuentra en DÍAZ HERRERA, *Los mitos del nacionalismo vasco*, p. 488 y ss.

<sup>315</sup> Respecto al uso generalizado de miembros o facciones de la *Resistencia* por parte de los Aliados, véase MICHEL, Henri, *La Segunda Guerra Mundial. Tomo II: la victoria de los Aliados*, Akal, Madrid, 1991, p. 220 y ss. ROTTMAN, Gordon, *World War II Allied Sabotage Devices and Booby Traps*, Osprey, New York, 2013, p. 74 y ss. KIRAS, James D., *Special Operations and Strategy. From World War II to the War on Terrorism*, Routledge, New York, 2006, p. 93 y ss. KENNEDY, David M. (Ed.), *The Library of Congress. The World War II Companion*, Simon & Shuster, New York, 2007, p. 751 y ss.

<sup>316</sup> Así quedó reflejado en el ya mencionado informe de Gerald E. Miller: “Because of their physical stamina, resulting from the rugged life they have led in the PYRENEES, because of their keen knowledge of demolitions, and because of their personal desire to engage in hazardous missions, such men are considered to be particularly suited for operation against both tactical and strategic targets in the rear of the ENEMY’s lines” (“A causa de su resistencia física, resultado de la dura vida que han llevado en los Pirineos, por su agudo conocimiento en demoliciones, y por su deseo personal de comprometerse con misiones arriesgadas, son considerados como apropiados para operaciones contra objetivos tácticos y estratégicos tras las líneas enemigas”). Informe sobre la operación AIREDALE y el teatro europeo de operaciones del ejército de Estados Unidos realizado por Gerald E. Miller, jefe de la SO Branch, para la oficina central de la OSS, 7-4-1945, sin lugar, NARA, RG. 226, OSS Files, Entry 214, Box 3, WN 24555, Leg. HRZ-002-407. Estas apreciaciones coincidieron con las del Teniente Edward W. Andrews, oficial de enlace de la *United States Navy Reserve* (USCR), en estrecho contacto con Whitney Shepardson, jefe de la sección de la *Secret Intelligence* (SI, Inteligencia secreta) de la OSS. Véase también al respecto Informe “Airedale Project Planning” para el comandante en jefe de la OSS y la ETO, SO Branch, París, sin fecha, sin lugar, NARA, RG. 226, OSS Files, Entry 108, Box 260.

<sup>317</sup> El Capitán Hekking del *School & Training Branch* (S&T Branch, dedicada a programas de entrenamiento) había recibido la confirmación de N (alias de Pepe Michelena en este proyecto) para organizar las instalaciones y el personal administrativo del área de entrenamiento. El Capitán Maurice M. R. Basset fue nombrado jefe instructor del proyecto y reunió a personal altamente cualificado en



la primera semana de mayo de 1945, pero hubo retrasos y dificultades con los agentes reclutados en Reino Unido. Al parecer los reclutas Fernando Etxegoien, Iñaki Axpe, Juan Basabe e Iñaki Urizar habían sido retenidos en Inglaterra porque habían estado trabajando como ingenieros dentro de la industria de guerra británica, unas labores seguidas muy de cerca por el MI-5 (la agencia encargada de las actividades de inteligencia en el interior de Gran Bretaña)<sup>318</sup>. El contrato que habían firmado con esta agencia había ido acompañado de una cláusula denominada “servicio de guerra”, que impedía la salida del Reino Unido de cualquier individuo que se dedicara a estas labores, durante los tres meses siguientes al abandono de su puesto en la industria armamentística. Se trataba de una medida de seguridad para evitar que estos individuos pudieran vender secretos de la industria de guerra a los alemanes.

Una vez solventado este problema, dos grupos de 50 hombres fueron entrenados y recibieron una preparación completa: cartografía y orientación, manejo de armas de fuego y explosivos, técnicas de autodefensa, asalto y combate, etc.<sup>319</sup>. Concluida la preparación, aguardaron en el área de entrenamiento a ser llamados por la OSS para introducirse en España y pasar a la acción pero, al no ser movilizados transcurrido un tiempo, surgieron complicaciones para mantener al grupo aislado. Para los directores del X-2 resultaba indeseable que un grupo de soldados que hablaba vagamente francés y vestía uniforme del ejército estadounidense fuera avistado fuera del área de entrenamiento, pudiendo levantar las sospechas del Gobierno provisional de la República francesa, partidario de mantener relaciones diplomáticas con Franco<sup>320</sup>.

Ante la tardanza en entrar en acción y el continuo –y aburrido– internamiento, pronto comenzaron las deserciones entre los miembros de este cuerpo especial<sup>321</sup>. Este

---

lengua francesa e instructores de habla hispana que hubieran servido con anterioridad en el SO y que hubieran colaborado en labores similares, preparando a miembros del DGER (agencia de espionaje del Gobierno De Gaulle). Para proceder con estas actividades, habían llegado a un acuerdo para que la Oficina de Fondos Especiales del Departamento de Estado girara 60.000 francos para que el representante del *Airedale* cubriera los gastos de comida, alojamiento, útiles de limpieza y transporte del primer grupo de 50 reclutas, desde su localización al área de entrenamiento.

<sup>318</sup> Memorandum sobre las actividades del SO Branch en Francia durante abril, mayo y junio, enviado por Richard W. Cutler para el Mayor G.C. Hirsch, julio de 1945, París, NARA, RG 226, OSS FILES, ENTRY 210, Box 296, WN 12425. Respecto a las actividades de Urizar y Axpe, véase PASTOR, Robert, *Euskal-Herria en Venezuela*, Argitaletxea, San Sebastián, 1979, pp. 54-55.

<sup>319</sup> En cuanto a la planificación de los entrenamientos y otros detalles, véase JIMÉNEZ DE ABERASTURI, *De la derrota a la esperanza*, p. 498 y ss.

<sup>320</sup> Respecto al posicionamiento ante Franco del Gobierno provisional francés véase GARCÉS, *Soberanos e intervenidos*, p. 47 y ss.

<sup>321</sup> La reclusión de los soldados vascos en este área no fue tarea fácil y tuvo consecuencias sobre su estado de ánimo, según se atestigua en una carta del capitán Basset a Gerald E. Miller, jefe de la SO Branch: “1. Reference to my carrier sheet dated 11 June 1945 in which it is pointed out that the fact that the men are strictly restricted to this area has had a bad effect on their morale. 2. We have repeatedly

fue uno de los detonantes definitivos que llevaron a que la dirección de la OSS decidiera liquidar el proyecto de utilización de esta unidad militar vasca. Así, el 1 de julio de 1945 se celebró una reunión para tratar el asunto de la fuga de treinta hombres del área de entrenamiento y poner fin al proyecto *Airedale*<sup>322</sup>. El jefe del Servicio Vasco de Información en Francia, Pepe Michelena, explicó en esta reunión que la Administración De Gaulle conocía estos ejercicios y que no llevaría a cabo ningún tipo de acción contraria a la Operación Airedale. Reconoció, no obstante, que las autoridades vascas no podían ejercer una estricta supervisión sobre el grupo pero, ante la propuesta estadounidense de enviar, como medida paliativa, a Alemania a estos soldados vascos para que ayudaran a organizar la resistencia en las montañas bávaras, Michelena dejó claro que los vascos solo irían allí bajo la expresa condición de que más tarde fueran enviados al otro lado de los Pirineos para luchar contra Franco<sup>323</sup>. Michelena había perdido la confianza en la operación, hasta el punto de que, tras ser consultado sobre una eventual interrupción del proyecto Airedale, se mostró dispuesto a colaborar en su disolución. Tras la reunión quedó claro para todos que la mejor

---

that we be issued adequate recreational and athletic equipment for use of the students, but do date have received nothing. 3. The following are urgently needed in order to keep the men occupied in their spare time (particularly on Sundays): Radio sets, Basket Balls, Soccer foot ball, Indoor baseball and bats, Boxing gloves, 10 oz., Spanish pelota ball, Checker Boards” (“1. Respecto a la carta del 11 de junio de 1945 en la que se señaló el hecho de estos hombres estén estrictamente recluidos en esta área ha surtido un efecto negativo sobre su moral. 2. Repetidamente se está solicitando equipamiento recreativo y deportivo para el uso de los reclutas, pero hasta la fecha no hemos recibido nada. 3. Lo siguiente es urgentemente necesario para mantener ocupados a los hombres en su tiempo libre (especialmente los domingos): radios, balones de baloncesto, pelotas de fútbol, bates de béisbol, guantes de boxeo de 10 onzas, pelotas de Pelota española [vasca], tableros de ajedrez...”). Memorándum sobre las actividades del SO Branch en Francia durante abril, mayo y junio, enviado por Richard W. Cutler para el Mayor G.C. Hirsch, París, julio de 1945, NARA, RG 226, OSS FILES, ENTRY 210, Box 296, WN 12425. Una versión distinta ha sido señalada por el secretario personal de Aguirre, José Antonio Durañona. Según este no hubo ningún tipo de desertión sino una prueba psicológica a los reclutas vascos de parte de las autoridades estadounidenses. Estos querían conocer cual sería –si tuvieran libertad– la actuación de un recluta vasco, vestido de uniforme estadounidense y sin hablar francés. Según ha señalado Durañona, los supuestos desertores, habrían ayudado a un oficial estadounidense a realizar una reparación en las cercanías al centro de internamiento y este, para premiar dicha colaboración les habría llevado en jeep a París para que disfrutaran de una tarde libre. Sin embargo, estos, una vez en París, habrían puesto su situación en conocimiento de la delegación del Gobierno vasco en París para que les ayudara a volver al centro de internamiento, demostrando, de este modo, la integridad de los vascos y su deseo de mantener en secreto la operación. DURAÑONA, *Cien momentos para la libertad*, pp. 89-91.

<sup>322</sup> A ella asistieron el teniente coronel Powell y el mayor Stuart O. Pusey del *SO Branch*, el teniente Lawrence Hoguet del *SI Branch*, el teniente Raoul Duval, el capitán Heeking del *S&T Branch*, Hugh Boyd y el sargento Bendick del *Security Branch*, y Pepe Michelena representando a la delegación vasca.

<sup>323</sup> Memorándum sobre las actividades del SO Branch en Francia durante abril, mayo y junio, enviado por Richard W. Cutler para el Mayor G.C. Hirsch, París, julio de 1945, NARA, RG 226, OSS FILES, ENTRY 210, Box 296, WN 12425. La utilización de miembros del batallón Gernika en operaciones en Alemania ha sido señalado en JIMÉNEZ DE ABERASTURI, *De la derrota a la esperanza*, p. 498 y ss.

opción pasaba por licenciar a todos los soldados vascos y disolver inmediatamente el proyecto *Airedale* en Francia. El 10 de julio de 1945 se puso fin a la operación<sup>324</sup>.

Este no fue el único proyecto de este tipo que la OSS decidió archivar<sup>325</sup>. A principios de 1945, el presidente Roosevelt había ordenado a su principal asistente militar en la Casa Blanca, Richard Park Jr., que realizara una investigación secreta sobre las operaciones de la OSS. Meses después, terminada la guerra y fallecido Roosevelt en abril de 1945, el Coronel Park presentó un informe en el que no admitió ni un solo caso en el que la OSS hubiera ayudado a ganar la guerra<sup>326</sup>. La progresiva desintegración de esta organización, que era el principal apoyo de los vascos entre la Inteligencia estadounidense, podría explicar por qué la intervención de las unidades para-militares vascas en la Península Ibérica nunca llegó a efectuarse. El nuevo presidente de Estados Unidos, Harry S. Truman, decidirá crear en septiembre de 1947 una nueva agencia de información, la *Central Intelligence Agency* (CIA), que se dedicara única y exclusivamente a informar al presidente sobre la situación internacional<sup>327</sup>. A la decadencia de la OSS también contribuyeron los intereses de ascenso personal de J. Edgar Hoover, que no solo despreciaba a Donovan sino que

---

<sup>324</sup> *Ibid.* Y ello a pesar de que, a tenor de sus directores, uno de los mayores éxitos de todos sus programas de entrenamiento: “Although there was no chance to prove it by actual field experience, this Project [...] seemed to show by the extraordinary devotion of the recruits to their instructors the advantages to be derived from a school and training program where the majority if not all of the instructors personnel were experienced former field agents who were prepared to go again into the field as leaders of the men they had been training” (“Aunque no hubo oportunidad para probarlo en una experiencia de campo real, este proyecto [...] parecía mostrar la extraordinaria devoción de los reclutas hacia sus instructores derivadas de las ventajas de una escuela y un programa de formación donde la mayoría sino todo el personal de instructores fueron experimentados agentes de campo que estaban dispuestos a ir de nuevo al campo de batalla como líderes de los hombres a los que habían estado entrenando”).

<sup>325</sup> Otro de ellos fue el proyecto CROSS, una operación fallida para intentar asesinar a altos jefes nazis, entre ellos Hitler. De entre las muchas facciones de la Resistencia que luchaban contra la ocupación alemana en Francia, la OSS se había fijado en el Comité de la Alemania Libre del Oeste (CALPO), una organización de signo comunista compuesta por personas de nacionalidad alemana, la mayoría refugiados políticos y desertores de la *Wehrmacht*, y algunos republicanos españoles en los que vieron agentes de campo capaces y valientes. Los oficiales de Operaciones Especiales de Donovan les habían entrenado con el objetivo de que se dedicaran a actividades subversivas y de sabotaje contra las fortificaciones nazis dentro de Alemania, a cambio de una suma de 200 dólares mensuales. Pero Donovan les había confiado una misión más arriesgada, el citado proyecto CROSS: atentar contra Hitler, Himmler, Göring y otros altos mandos nazis, entre los que se encontraban muchos oficiales de la Gestapo, la SS y la SD. Incluso planearon abordar el refugio de Hitler en Berthsgaden (Alemania) mediante una incursión de un grupo de paracaidistas del CALPO, lanzados sobre el terreno para apoderarse de la zona. Las condiciones climáticas no lo permitieron y la VII División del Ejército estadounidense empujó a Hitler hacia Berlín. Finalmente, en abril de 1945 el proyecto fue abortado. Donovan se dio cuenta de que, en aquella fase de la guerra, llevar a cabo un programa de asesinatos solo invitaría a crear más problemas de los que ya tenía la OSS. WALLER, *Wild Bill Donovan*, p. 316. O'DONNELL, *Operatives, Spies and Saboteurs*, pp. 300-301.

<sup>326</sup> WEINER, *Legado de cenizas*, pp. 31-33.

<sup>327</sup> WEINER, *Enemigos*, pp. 127 y ss. y 179.

ambicionaba dirigir un servicio de inteligencia de ámbito mundial<sup>328</sup>. E igualmente los cambios que se irían produciendo en la situación internacional, y que acabarían decidiendo a los Aliados a mantener en pie el régimen de Franco. Pero antes de que esto se produjera, aún quedaba al Gobierno vasco cartas que jugar para intentar acabar con él. En abril de 1945, la Organización de las Naciones Unidas convocó su conferencia inaugural, apostando decididamente por un nuevo orden mundial de posguerra, en el que no cabían los aliados de Hitler y Mussolini<sup>329</sup>. El Gobierno vasco en el exilio y los partidos que le apoyaban optarían por defender sus intereses en la escena de la alta política internacional, sin descuidar no obstante los compromisos adquiridos con Estados Unidos durante la II Guerra Mundial. La posibilidad de acabar con el franquismo seguía ahí, pero para ello todas las fuerzas antifranquistas debían unirse y dar imagen de moderación y credibilidad.

---

<sup>328</sup> WEINER, *Legado de cenizas*, p. 31.

<sup>329</sup> MEES, *El profeta pragmático*, p. 115. Id., y PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, pp. 255 y ss.

### **CAPÍTULO III**

## **EL GOBIERNO VASCO EN EL EXILIO, LA POSGUERRA MUNDIAL Y LA PRIMERA FASE DE LA GUERRA FRÍA (1945-1953)**

### **1. La política española. La rehabilitación de las instituciones republicanas en el exilio**

Tras el final de la II Guerra Mundial, el Gobierno vasco emprendió una ofensiva diplomática ante el Gobierno de Estados Unidos con el objetivo de influir sobre su posicionamiento ante España, tratando de lograr que rompiera relaciones con Franco y mediara ante Francia y Gran Bretaña para que siguieran este mismo camino. En 1945, la Organización de las Naciones Unidas (ONU), fundada el 25 de abril de este mismo año en la conferencia de San Francisco, aunque formalmente constituida el 25 de junio, se convirtió en uno de los principales instrumentos diplomáticos del antifranquismo para combatir a la dictadura española<sup>1</sup>. Estados Unidos se había opuesto a que España ingresara en la ONU, a pesar de haber reconocido al régimen de Franco en 1939. En marzo de 1945 Roosevelt había comunicado a su embajador en Madrid que no habría espacio en Naciones Unidas para un Gobierno “fundado en los principios fascistas”, y que España no recibiría ayuda de Estados Unidos para su reconstrucción mientras estuviera en pie el régimen de Franco<sup>2</sup>. De manera que el Gobierno español no estuvo presente en la conferencia inaugural, aunque sí asistieron, en calidad de observadores, varios líderes republicanos, con Prieto y Negrín a la cabeza. El 19 de junio, la Asamblea General aprobaba una propuesta de la delegación mexicana que vetaba expresamente el ingreso de la España franquista en la ONU; el nuevo organismo internacional respiraba una atmósfera antifranquista, que sin embargo resultaba insuficiente para la oposición republicana.

---

<sup>1</sup> El gran proyecto de Franklin D. Roosevelt de garantizar la paz mundial a través de la creación de un foro de diálogo internacional que contribuyera a crear un nuevo orden, se había expresado ya en la Carta del Atlántico de agosto de 1941, en la que se proclamaba el derecho de autodeterminación de todos los pueblos. Pero la retórica liberadora de la Carta quedó en letra muerta porque los británicos no estaban dispuestos a aplicar ese derecho a sus colonias y los estadounidenses no se mostraban dispuestos a apoyar campañas emancipadoras, excepto en casos muy puntuales y de interés para ellos. FONTANA, Josep, *Por el bien del imperio. Una historia del mundo desde 1945*, Pasado y Presente, Barcelona, 2011, p. 35-36 y ss.

<sup>2</sup> MORADIELLOS, Enrique, *La España de Franco 1939-1975. Política y sociedad*, Síntesis, Madrid, 2000, p. 95.

En este contexto, el lehendakari Aguirre se implicó a fondo para lograr la cohesión del exilio republicano<sup>3</sup>. Durante la conferencia de prensa previa a la reunión inaugural de la ONU, el exministro socialista Julio Álvarez del Vayo, ya destacó que para formar un Gobierno republicano de garantías, que fuese una alternativa real al franquismo, se debían cumplir dos condiciones: por un lado, que los principales líderes republicanos fueran respaldados por las naciones aliadas como interlocutores válidos, facilitando sus esfuerzos para formar gobierno; por otro, que las potencias democráticas contaran con el Gobierno republicano español (aún en gestación), invitándole a participar en los foros de debate internacionales, dificultando la entrada de Franco en las Naciones Unidas<sup>4</sup>.

Con la excepción de los monárquicos, de los que hablaré a continuación, la mayoría del exilio español estaba decidido a restaurar el Gobierno de la República. Desde 1940, se habían creado diferentes plataformas para aglutinar al exilio político republicano –entre ellas Acción Republicana Española (ARE) y la Unión Democrática Española (UDE)– malogradas por su escasa representatividad y la falta de un apoyo decidido de las principales fuerzas políticas. Uno de estos proyectos de unidad fue la Junta Española de Liberación (JEL) –constituida en noviembre de 1943 a iniciativa de Indalecio Prieto para promover la restauración democrática, no necesariamente republicana– que al igual que ARE quedó lejos de unificar al exilio antifranquista. Por razones estratégicas, la JEL gozó de mayor flexibilidad en comparación con los planteamientos defendidos por Prieto hasta aquel momento, es decir la colaboración con los monárquicos para facilitar el apoyo de las potencias democráticas. Una postura que quedó plasmada con la aceptación de algunos sectores republicanos y catalanistas entre sus filas, aunque no contara con la participación de anarcosindicalistas, comunistas y *negrinistas*. Tampoco del PNV, que prefirió mantenerse al margen por considerarla poco respetuosa con las aspiraciones del pueblo vasco. Precisamente por esto, para no crear discrepancias, el manifiesto fundacional de la JEL fue forzosamente ambiguo, a fin de facilitar el entendimiento entre los partidos enfrentados hasta el momento, haciendo posible una diferente interpretación del texto por parte de cada

---

<sup>3</sup> MEES, GRANJA, PABLO y RODRÍGUEZ RANZ, *La política como pasión*, pp. 480-483.

<sup>4</sup> Informe “Friends of the Spanish Republic; Juan Negrín y López” de J. Edgar Hoover para Frederick B. Lyon (Division of Foreign Activity Correlation del Dpto. de Estado), 19-9-1945, Washington, NARA RG 59 State Dep. Box 6335 Leg. 852.00/9-1945. Estos mismo objetivos se ven en las declaraciones de Prieto: “rechazo del franquismo por la ONU; ruptura diplomática de la comunidad internacional con el mismo; y formación de un gobierno provisional con apoyo de las Cortes que fuese reconocido por la ONU”. SÁNCHEZ CERVELLÓ, *La Segunda República*, p. 58.

grupo. Para los republicanos, el pacto respetaba la Constitución de 1931 y los Estatutos como principios de entendimiento; Prieto y sus seguidores se congratulaban de haber impedido la inmediata restauración de la República, dejando la puerta abierta a los monárquicos; y los catalanistas consideraban que se habían legitimado sus aspiraciones soberanistas. Pero, pese a la inteligencia entre las partes, pronto se demostró que la JEL carecía de auténtica representatividad<sup>5</sup>. Llegados a este punto, teniendo en cuenta que la estrategia de Prieto era prestar su apoyo a formas democráticas de gobierno, aunque no necesariamente republicanas, resulta conveniente que, al menos de forma breve, esboce la situación en que se encontraba la alternativa monárquica, a la que he hecho referencia líneas atrás, y que reaparecerá de forma recurrente a lo largo de los años que comprenden esta etapa (1945-1953).

Durante la posguerra mundial, los monárquicos se encontraban en una situación comprometida, al estar divididos entre el grupo liderado desde el interior por el general Kindelán, partidario de restaurar la monarquía sin romper relaciones con Franco, y los contrarios a este, dirigidos desde el exterior por Gil Robles (CEDA) y Sainz Rodríguez (antiguo dirigente de Renovación Española), recelosos de que *el Caudillo* desvirtuara dicha restauración. Un ambiente de división que aumentó cuando el pretendiente Don Juan de Borbón hizo público el manifiesto de Lausana (19-3-1945), una denuncia contra el régimen de Franco, al que acusaba –en una línea argumental próxima a la del exilio republicano– de incompatibilidad con el nuevo orden internacional de posguerra. Como ha señalado Borja de Riquer, los monárquicos del interior interpretaron el manifiesto de Don Juan como una concesión a los vencidos de la Guerra Civil, que provocó la oposición de las familias del franquismo a retornar incondicionalmente a formas democráticas de gobierno, por el riesgo de que pudiera desembocar en una nueva república<sup>6</sup>. En buena medida, el mencionado manifiesto fue la respuesta de Don Juan a los partidos políticos republicanos que se

---

<sup>5</sup> SÁNCHEZ CERVELLÓ, *La Segunda República*, pp. 58-60 y ss. Se ha señalado que Aguirre desconfiaba de la labor de Prieto en el proceso de reunificación del campo republicano, de ahí que no participara en la JEL. Prieto había impedido que se retrasara la restauración del Gobierno republicano, pero también la constitución de este organismo, con la entrada de los catalanistas, supuso un duro mazazo para Aguirre, empeñado en revitalizar el pacto Galeuzca. Además, los nacionalistas vascos fueron bastante intransigentes en su postura, según señaló el propio Martínez Barrio: no entrarían en JEL mientras no se superara el debate sobre la Constitución y los Estatutos, pues no querían renunciar a la posibilidad de aumentar su cota de autogobierno. Asimismo, el *lehendakari* consideraba que la JEL era un pacto entre partidos y que sólo pactaría con las fuerzas políticas españolas a través del Gobierno vasco. De hecho, mostraron discrepancia contra la JEL con un manifiesto en diciembre de 1943, firmado en México por PNV, ANV, CCSE y CNT. MEES, *El profeta pragmático*, pp. 104-109.

<sup>6</sup> RIQUER, Borja de, *La dictadura de Franco*, Crítica-Marcial Pons, vol. 9, Barcelona, 2010, pp. 101-105.

habían presentado en diferentes foros como alternativa al franquismo, al encontrarse en situación de fortaleza por la hostilidad de la opinión pública internacional hacia la dictadura<sup>7</sup>. Por tanto, este manifiesto fue un intento del pretendiente Don Juan de hacer valer su posición y congraciarse con los sectores políticos democráticos, indecisos entre monarquía o república, ante la posibilidad de que la oposición republicana decidiera reconstruir su Gobierno en el exilio, contando con apoyo y reconocimiento internacional, y desechando las posibilidades de la restauración monárquica. Prieto apostó por esta estrategia, creyendo que la monarquía contaría con más apoyo en la escena internacional frente a la desgastada imagen de la República. Sin embargo, el líder socialista, como se verá a continuación, no fue capaz de ver que, en el caso de que Estados Unidos y Gran Bretaña apoyaran un cambio de régimen en España –sobre todo a partir del 26 de julio de 1945, fecha en la que el laborista Clement Attlee sustituyó en la jefatura de Gobierno a Winston Churchill–, lo harían posicionándose a favor de un Gobierno que aglutinara a todas las fuerzas políticas más representativas, estuviera cohesionado y fuera de base política moderada. Precisamente, la plataforma política que defendía Prieto, al igual que el Gobierno republicano, adolecía de la suficiente capacidad aglutinadora que le permitiera presentarse como una alternativa viable.

Estas circunstancias beneficiaron a Diego Martínez Barrio, en trayectoria ascendente desde el fracaso de la ARE en 1944, progresivamente distanciado de la JEL –por discrepar de la estrategia monárquica de Prieto– y decidido a jugar en solitario la carta de la restauración republicana. Así, Martínez Barrio, después de convocar a las Cortes republicanas a reunirse en México para enero de 1945, impulsó la creación del Consejo Nacional de la República de España, un nuevo organismo formado por él mismo, Josep Irla, Indalecio Prieto, Fernando de los Ríos, Álvaro Albornoz, Nicolau D’Olwer, José Antonio Aguirre y José Giral<sup>8</sup>. Durante el verano de 1945, los esfuerzos de Martínez Barrio para restaurar el Gobierno republicano en el exilio fueron recompensados. Con presencia de Negrín, el 16 de julio de este mismo año, el Consejo de Ministros se reunió en México para convocar a las Cortes en fecha

---

<sup>7</sup> Véase ARÓSTEGUI, Julio, *Don Juan de Borbón*, Arlanza Ediciones, Madrid, 2002, p. 100.

<sup>8</sup> MEES, *El profeta pragmático*, p. 113. SÁNCHEZ CERVELLÓ, *La Segunda República*, pp. 55 y s. HOYOS, *La utopía del regreso*, p. 228 y ss. MAESTRO, Javier y SAGREDO, Antonia, “Juan Negrín, Julio Álvarez del Vayo y la lucha por la legitimidad del régimen republicano en el exilio (1939-1952)”, *Trocajero*, nº 25, 2013, p. 66. PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, pp. 218-219.



próxima y restablecer la estructura institucional republicana<sup>9</sup>. En el ínterin, Martínez Barrio citó a reunión a las principales organizaciones político-sindicales del exilio republicano, incluyendo al sector *prietista*, –convocatoria en la que por parte vasca participaron PNV, ANV, el Comité Socialista de Euzkadi e Izquierda Republicana de Euzkadi– durante los días 7 y 8 de agosto para intentar llegar a un acuerdo con aquellos que negaban la existencia de las restauradas instituciones de la República (en clara referencia a Prieto, al que instaba a relajar su postura). La convocatoria fue duramente criticada por el sector *prietista*, que adujo una grave falta de preparación de los temas a discutir e incidió en que el Parlamento era el único órgano cuyas competencias le permitían normalizar el entramado legal republicano. Pese a las discrepancias, finalmente se llegó a un acuerdo, firmado por 24 organizaciones<sup>10</sup>, en el que se solicitaba la convocatoria de las Cortes en sesión extraordinaria para elegir al presidente de la República<sup>11</sup>. Al logro de este consenso contribuyó la labor mediadora del *lehendakari* Aguirre. Este había asegurado la unidad política de su Gobierno tras la firma del Pacto de Bayona el 31 de marzo de 1945. Un acuerdo que contó con el apoyo de todas las fuerzas políticas y sindicales antifranquistas de Euzkadi y que permitió al Ejecutivo de Aguirre avanzar hacia la recuperación de la cohesión de todos los demócratas vascos. Una unión que desde 1939 había sido puesta en cuestión por los partidos republicanos y socialista y que se encontraba en situación languideciente por la *patrimonialización* que desde entonces había ejercido el PNV sobre el Gobierno vasco<sup>12</sup>. De este modo, habiendo asegurado la situación en “casa”, el presidente vasco decidió volcarse en la política española con el fin de buscar el entendimiento entre los republicanos y promover su cohesión, pues consideraba que la República era una de las vías para la restauración de la autonomía vasca en la Península<sup>13</sup>. Así explicaba Leizaola, uno de sus más directos colaboradores en el Gobierno vasco, el papel que debía desempeñar el presidente vasco:

Con relación a las gestiones por la unión de los demócratas peninsulares [...]: considero muy acertado la actitud de José Antonio [Aguirre]. [...] Es persona más adecuada para estos menesteres que NEGRIN y los comunistas, e incluso

---

<sup>9</sup> SÁNCHEZ CERVELLÓ, *La Segunda República*, p. 58.

<sup>10</sup> *Ibid.*, n. 119, p. 483. Los sindicatos UGT, CNT, Unión de Rabassaires, las juventudes JSU (PCP), JJ.SS. (PSOE), JJ.LL. (CNT), Juventud Republicana (IR), los partidos nacionalistas y regionalistas Alianza Obrera Democrática de Asturias, ANV, PNV, ERC, ACR, IR de Euzkadi, CCSE-PSOE, la Federación de Agrupaciones Socialistas, PCE, UR, PRF, IR (Salmerón), IR (Ruiz Funes) y Partido Sindicalista.

<sup>11</sup> *Ibid.*, p. 59.

<sup>12</sup> PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, pp. 249 y 266.

<sup>13</sup> MEES, *El profeta pragmático*, pp. 95-158.

más grata a la generalidad de las personas con quienes haya de tratar. [Entre las] acciones encaminadas a unir a las fuerzas antifranquistas: 1. La de JOSE ANTONIO [Aguirre], única que se funda en el principio de no excluir a nadie y de asegurar el libre funcionamiento de los partidos y movimientos democráticos peninsulares<sup>14</sup>.

Justamente, la convocatoria de las Cortes llegaba en un momento en el que los republicanos contaban con mayor confianza. El 2 de agosto, en el cierre de la conferencia de Potsdam, Stalin, Harry S. Truman –nuevo presidente de Estados Unidos tras el fallecimiento de Roosevelt el 12 de abril– y Clement Attlee, realizaron una declaración conjunta en la que se negaban a apoyar ninguna solicitud de ingreso en la ONU “del presente gobierno español, el cual, habiendo sido establecido con el apoyo de las potencias del eje, no posee [...] las cualidades necesarias para justificar ese ingreso”<sup>15</sup>. Con alicientes tan esperanzadores, el 17 de agosto, las Cortes republicanas se reunieron en México, eligiendo a Martínez Barrio como presidente de la República. Acto seguido, y tras presentar Negrín su dimisión formal, Martínez Barrio abrió un periodo de consulta para elegir a un nuevo jefe del Gobierno, enfrentándose a la difícil encrucijada de colaborar exclusivamente con los sectores moderados, marginando a Negrín, o de constituir un Gobierno verdaderamente representativo, aglutinador de las principales figuras republicanas –salvo los comunistas–, como forma de transmitir a la opinión pública mundial que la nueva República no produciría desórdenes y trastornos. Tras barajarse varias opciones, Martínez Barrio nombró a José Giral como nuevo presidente del Gobierno, aunque ofreció la vicepresidencia y el ministerio de Asuntos Exteriores a Negrín, cargos que este último rechazó obstinadamente. El PNV –representado en México por Julio Jáuregui<sup>16</sup>, delegado del Gobierno vasco en este país, apoyó al nuevo Gobierno republicano, hasta el punto de que Manuel Irujo fue nombrado ministro de Navegación, Industria y Comercio, aunque no sin antes intentar que Negrín –conocido en la mayoría de las cancillerías extranjeras– aceptara estos cargos para evitar daños a la estrategia de unidad promovida por el *lehendakari*, necesaria para mostrar a las potencias democráticas la existencia de una alternativa viable para el restablecimiento

---

<sup>14</sup> Carta de Leizaola a José Antonio Aguirre, 2-7-1945, París, Irargi, GE-77-2.

<sup>15</sup> MORADIELLOS, Enrique, , *La conferencia de Potsdam de 1945 y el problema español*, Instituto Universitario Ortega y Gasset, Madrid, 1998, p. 5.

<sup>16</sup> Sobre Jáuregui véase AROZAMENA AYALA, Ainhoa, “Julio Jáuregui Lasanta”, *Enciclopedia Auñamendi*, en <http://www.euskomedia.org/aunamendi/63840> (consultado el 8-4-2014)

de la democracia en España<sup>17</sup>. Una estrategia que no sólo fue síntoma del abandono de las prácticas políticas maximalistas de Aguirre en abril de 1939, en torno a la *obediencia vasca*, sino también de su completa implicación en la política española<sup>18</sup>. Como se verá a continuación, durante los años en los que se discutió la denominada *cuestión española* en la ONU o búsqueda del reconocimiento internacional de España en un contexto de dualidad representativa (régimen franquista y Gobierno republicano en el exilio)<sup>19</sup>, el presidente vasco se convirtió en uno de los principales garantes del Gobierno Giral, promoviendo campañas pro-reconocimiento en el Departamento de Estado de Estados Unidos.

Así ocurrió durante la reunión del 20 de agosto de 1945 entre Aguirre y Paul T. Culbertson, jefe de la *West Division of European Affairs* y futuro encargado de negocios en España entre 1948 y 1951. En esta el *lehendakari* informó sobre la creación del Gobierno republicano español en el exilio, con una composición política de base moderada, y solicitó al estadounidense impresiones sobre la posición que adoptaría la Administración Truman ante este nuevo organismo y si lo apoyaría diplomáticamente para conseguir su regreso a España. Culbertson se limitó a contestarle con evasivas y señaló que, aunque su Gobierno estaba ansioso de ver el establecimiento de procesos democráticos en España: “the manner in which this was to be accomplished was a matter for the determination of the Spanish people themselves”<sup>20</sup>. Parecidos fueron los términos en los que se desarrolló la conversación con Outerbridge Horsey VI, vicedónsul de la embajada de Estados Unidos en Madrid (*Office of Western of European Affairs*), para tratar asuntos relacionados con el Gobierno republicano. Durante esta reunión, celebrada el 27 de septiembre de 1945, Aguirre admitió haber intentado convencer a Negrín de que ocupara el puesto de

---

<sup>17</sup> Desde principios de 1945 el PNV se había mostrado dispuesto a que se restaurara el Gobierno republicano bajo la dirección de Martínez Barrio, aunque fue durante mayo cuando lo solicitó con más insistencia: “CREEMOS NECESARIO Y URGENTE ACTUACIÓN ORGANOS CONSTITUCIONALES REPUBLICA stop CATALUNYA Y EUZKADI APOYARAN DECIDIDAMENTE ACUERDO Y ACCIÓN CONJUNTA CONTRIBUYA RESTAURACIÓN REPUBLICA Y NUESTRAS LIBERTADES. Telegrama de Leizaola a Manuel de la Sota, 5-5-1945, París, Irargi, GE-77-2.

<sup>18</sup> MEES, *El profeta pragmático*, p. 113.

<sup>19</sup> Respecto a la cuestión española: PORTERO, Florentino, *Franco aislado. La cuestión española (1945-1950)*, Aguilar, Madrid, 1989. SÁNCHEZ, Irene, “Francotirador de la diplomacia: Pablo de Azcárate, la ONU y la diplomacia franquista”, *Revista de Historia Actual*, nº 10, 2012, pp. 101-113. Id., “La cuestión española ante la ONU. Reflexiones en torno a un proyecto de investigación”, en *Congreso Internacional: La dictadura franquista: la institucionalización de un régimen*, abril 2010, Barcelona.

<sup>20</sup> “la manera en que esto se lograría era un asunto a determinar por los propios españoles”. Memorándum de conversación entre José Antonio Aguirre y Paul T. Culbertson, 20-8-1945, Washington, NARA, RG 59 State Department Box 6335, Leg. 852.00/8-2045.

ministro de Asuntos Exteriores en el Gobierno Giral que se le había ofrecido, por el bien de la República, pero que había rehusado. Para no transmitir una mala imagen del nuevo Gobierno republicano, el presidente vasco recalcó que en el Ejecutivo Giral reinaba un nuevo espíritu de moderación y tolerancia, pues los grupos que lo constituían habían tomado conciencia de que debían enterrar sus diferencias y trabajar juntos en beneficio de la República. Así, le aseguraba que los republicanos estaban preparados para un rápido levantamiento dentro de España –según señaló, contaban con el apoyo de varios sectores del Ejército– y que únicamente necesitaban que Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia presionaran a Franco en las esferas diplomática, política y económica para alcanzar el poder. El *lehendakari* reconoció que la reinstauración del Gobierno republicano en España conllevaría cierto derramamiento de sangre, menor en comparación al de la Guerra Civil –gracias a la excelente organización a la que representaba– pero inevitable –se justificaba– si los españoles querían acabar con la tiranía franquista<sup>21</sup>. Los esfuerzos del *lehendakari* –propios de su carácter entusiasta e idealista– ante el diplomático estadounidense fueron en vano, pues Horsey consideró sus comentarios exagerados<sup>22</sup>.

También el 27 de septiembre se entrevistaron Fernando de los Ríos y Culbertson. Según el ministro de Estado del gabinete Giral, las democracias cometían un grave error al esperar que la solución al problema peninsular procediera exclusivamente de una acción iniciada en el interior de España. El mantenimiento de relaciones diplomáticas con Franco resultaba incompatible con la mencionada declaración de Potsdam, que había tildado al régimen de Franco de inaceptable internacionalmente. Por lo tanto resultaba ilógico que las principales naciones democráticas –Estados Unidos entre ellas– barajaran como opción el mantenimiento de relaciones unilaterales con el régimen español<sup>23</sup>. Para el profesor De los Ríos, una ruptura diplomática entre España y los países sudamericanos, junto con una presión efectiva de Gran Bretaña y Estados Unidos –como había promovido en Bulgaria, Rumanía y Hungría, entre otros– asfixiaría al régimen y haría obligada su sustitución por un Gobierno de transición

---

<sup>21</sup> Memorándum de conversación sobre el Gobierno Republicano español en el exilio, entre José Antonio Aguirre y Outerbridge Horsey VI, vicecónsul en Madrid, 27-9-1945, Washington, NARA RG 59 STATE DEPARTMENT Box 6335, Leg. 852.00/9-2745.

<sup>22</sup> *Ibid.*

<sup>23</sup> Memorándum de conversación “Spanish Republican Government in-exile”, entre Fernando de los Ríos y Paul T. Culbertson, 27-9-1945, Washington, NARA RG 59 State Department Box 6335 Leg. 852.00/9-2745.

pluripartidista, presto a celebrar elecciones y transferir la autoridad al presidente electo<sup>24</sup>.

Parece ser que, al principio, estos planteamientos fueron tenidos en cuenta por algunos planificadores de la política española del Departamento de Estado, aunque muy tímidamente. La respuesta que dio Culbertson a De los Ríos señala en esta dirección, ya que sacó a colación una carta que Roosevelt había enviado a Norman Armour (embajador de Estados Unidos en Madrid) en marzo de 1945, en la que le señalaba que el mantenimiento de relaciones diplomáticas con la España de Franco no significaba la aprobación de su Gobierno<sup>25</sup>. Algunos funcionarios consulares estadounidenses habían detectado un importante sentimiento de esperanza en la sociedad española hacia una posible intervención aliada e incluso buscaron cierto acercamiento de su país a los republicanos españoles, o en su defecto la adopción de medidas de presión diplomática que obligaran a la evolución democrática del régimen. Según los informes procedentes del consulado de Estados Unidos en Bilbao, los seguidores de la República en el interior –al menos los del área de Vizcaya– creían que una vez derrotada Alemania en la II Guerra Mundial, los aliados intervendrían en España –por su consabida colaboración con el Eje– para provocar la caída de la dictadura de Franco, depositando toda su confianza en Estados Unidos y Gran Bretaña, a los que veían como potencias garantes de los derechos y libertades contenidas en la Carta del Atlántico. Como indicaba Jule L. Goetzman, vicedónsul estadounidense en Bilbao, los Aliados se encontraban en situación de responsabilidad moral hacia esta sociedad.

All parties of the united opposition look up to the United States as the champion of political freedom and guarantor of the natural rights of the individual. The Atlantic Charter and American official declarations made during the war to the effect that totalitarianism must not be permitted to exist

---

<sup>24</sup> Memorándum de conversación “Spanish Republican Government in-exile”, entre Fernando de los Ríos y Paul T. Culbertson, 27-9-1945, Washington, NARA RG 59 State Department Box 6335 Leg. 852.00/9-2745. En cuanto al intervencionismo de Estados Unidos en los países del Este véase: CALVOCORESSI, Peter, *Historia política del mundo contemporáneo. De 1945 a nuestros días*, Akal, Madrid, 1999, p. 25 y ss. LOTH, Wilfried, “Europa después de 1945: la formación de los bloques”, en BENZ, Wolfgang y GRAML, Hermann, *Historia Universal Siglo XXI. El siglo XX. II. Europa después de la segunda guerra mundial 1945-1982*, Tomo 1, Siglo XXI, Madrid, 1986, pp. 22-23 y ss. JUDT, Tony, *Postguerra. Una Historia de Europa desde 1945*, Taurus, Madrid, 2010, pp. 66, 78 y ss. Para el caso rumano, un estudio muy interesante es JUDT, Tony, “Rumanía entre la Historia y Europa”, en JUDT, Tony, *Sobre el olvidado siglo XX*, Taurus, Madrid, 2008, pp. 243-257.

<sup>25</sup> Memorándum de conversación “Spanish Republican Government in-exile”, entre Fernando de los Ríos y Paul T. Culbertson, 27-9-1945, Washington, NARA RG 59 State Department Box 6335 Leg. 852.00/9-2745. Como se ha señalado en el capítulo dedicado a la II Guerra Mundial (nota 23), una carta similar fue enviada al periodista Guy E. Shipler en 1939.

in any part of the world made a tremendous impression. However, they now expect the Americans to do something to make the declarations effective<sup>26</sup>.

En fechas posteriores, siguieron llegando informes de este consulado que apuntaban en esta misma línea. Estos describían a la oposición antifranquista –refiriéndose posiblemente a la nacionalista vasca– dividida entre los que apoyaban una intervención directa del Gobierno estadounidense –militar y diplomática– para echar a Franco y supervisar la celebración de elecciones, y los que abogaban por la imposición de fuertes sanciones económicas a España como forma de acabar con la dictadura, pero toda ella esperanzada en una intervención del gigante americano<sup>27</sup>. De la notable influencia que podía derivarse para Estados Unidos de esta esperanza se hizo eco el mencionado Goetzman en sus memorándums, defendiendo ante el Departamento de Estado la existencia de un potente sector político –del que formaban parte los nacionalistas vascos– que estaba preparado y dispuesto a encabezar la alternativa democrática al franquismo y al que se podía ayudar para restablecer la democracia en España, recogiendo, de algún modo, las propuestas de Spencer Phenix que se han visto en el capítulo anterior: “It is possible that this presently existing influence might be used to some good effect, [but] should there be a sudden overturn of [Franco’s] government”<sup>28</sup>.

En una nueva reunión entre Horsey y Aguirre, a la que también acudió Manuel Irujo, el presidente vasco recurrió a un argumento de peso para Estados Unidos con el fin de animarle a un más decidido apoyo a la causa antifranquista; si esto no se hacía y se frustraba la restauración del Gobierno republicano en España, “the dissatisfaction of the great mass of the people inside Spain would be so strong that they would return

---

<sup>26</sup> “Todos los partidos de la oposición unida ven a Estados Unidos como el campeón de la libertad política y el garante de los derechos naturales del individuo. La Carta del Atlántico y las declaraciones oficiales hechas durante la guerra a efecto de que no se debe permitir la existencia del totalitarismo en ninguna parte del mundo causaron una profunda impresión. De tal manera que ahora esperan que los americanos hagan algo para hacer efectivas esas declaraciones”. Informe “political conditions in the Province of Vizcaya” del vicedeán de Estados Unidos en Bilbao Jule L. Goetzman para el Departamento de Estado, 24-9-1945, Bilbao, NARA RG. 84 Foreign Service State Department 1940-1949, US Consulate Bilbao, Box 14, p. 11.

<sup>27</sup> A este respecto –refiriéndose a Gran Bretaña, aunque puede aplicarse también con respecto a Estados Unidos– los especialistas han señalado “los nacionalistas albergaban grandes esperanzas de que el nuevo gobierno laborista se decidiera a una política más intervencionista con respecto a Franco [...]. El PNV animó a los laboristas a forzar el restablecimiento de la república en España a través de una ruptura de relaciones diplomáticas y comerciales con Franco por parte de los países democráticos”. PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, pp. 248-249.

<sup>28</sup> “Es posible que la influencia existente actualmente pueda ser utilizada para buen efecto, [pero] deberá haber una rápida anulación del gobierno [de Franco]”. Informe “political conditions in the Province of Vizcaya” del vicedeán de Estados Unidos en Bilbao Jule L. Goetzman para el Departamento de Estado, 24-9-1945, Bilbao, NARA RG. 84 Foreign Service State Department 1940-1949, US Consulate Bilbao, Box 14, p. 11.

to Russia for support as the only solution to their miseries”<sup>29</sup>. Para los dirigentes vascos, aunque el comunismo no tenía muchos seguidores dentro de España, si el pueblo español no recibía ayuda, sobre todo económica, de los países occidentales, no sorprendería que su número aumentara, aún más ante el interés de la Unión Soviética de mejorar su influencia. Agitando el miedo al comunismo, Aguirre planteaba que sería muy ventajoso que se establecieran planes de cooperación entre la España republicana y Estados Unidos, por ejemplo, a través del nombramiento de un agente diplomático de carácter oficioso, que actuara de enlace entre ambos para asuntos de visado y de intercambio de información<sup>30</sup>. Ciertamente, los líderes nacionalistas vascos pensaban que Estados Unidos no podía continuar ignorando la existencia del Gobierno republicano, cuando varios países, entre ellos México, Venezuela, Guatemala y Panamá, ya les habían reconocido como legítimo Gobierno de España<sup>31</sup>. Además, existían precedentes que se remontaban a la Guerra Civil que permitían el establecimiento de la conexión oficiosa que demandaban:

They pointed to the precedent of the British and French Governments having stationed diplomatic agents near General Franco’s Government at Burgos long before the end of the Civil War. What would please them most, of course, would be an outright break with the Government in Spain and recognition of their group as the Government but they recognized that this was not an immediate possibility<sup>32</sup>.

Como se verá a continuación, el apoyo definitivo de Estados Unidos al Gobierno republicano nunca llegaría, y en realidad nunca habría una intención decidida por su parte a favor del restablecimiento de la legalidad republicana. Prueba de ello, como denunciaron los vascos, era que el Gobierno de Estados Unidos permitía a sus

---

<sup>29</sup> “La decepción de la gran masa del pueblo de dentro de España sería tan grande que se volverían hacia Rusia en busca de apoyo como la única solución a sus miserias”. Memorándum de conversación sobre las actividades del Gobierno republicano español en México D.F. entre Aguirre, Irujo y Horsey, 17-10-1945, sin lugar, NARA, RG 59, State Department, Box 6336.

<sup>30</sup> Un argumento que no deja de ser contradictorio si se tiene en cuenta que en plena Guerra Civil, a los dirigentes vascos les pareció un contrasentido que dos países democráticos tuvieran agentes oficiosos ante los sublevados. Para profundizar en este asunto: MARQUINA, Antonio, “Mediación, garantías y seguridades internacionales: el caso del PNV en la rendición de Bilbao (1937)”, *UNISCI Discussion Papers*, n° 10, enero 2006, pp. 451-475.

<sup>31</sup> Respecto al reconocimiento internacional del Gobierno republicano, ROMERO, Milagrosa, *La oposición durante el franquismo/3. El exilio republicano*, Ediciones Encuentro, Madrid, 2005, p. 260 y ss.

<sup>32</sup> “Ellos indicaron como precedente que los gobiernos británico y francés habían puesto agentes diplomáticos cerca del Gobierno de Franco en Burgos, bastante antes del final de la Guerra Civil. Lo que más les complacería, desde luego, sería una ruptura completa con el Gobierno español y el reconocimiento de su grupo como gobierno, aunque ellos reconocieron que esta no era una posibilidad inmediata”. Memorándum de conversación sobre las actividades del Gobierno republicano español en México D.F. entre Aguirre, Irujo y Horsey, 17-10-1945, sin lugar, NARA, RG 59, State Department, Box 6336

empresas seguir realizando negocios en España, lo que según ellos demostraba poca seriedad en su condena a Franco<sup>33</sup>.

La actitud de Estados Unidos estaba determinada por el contexto internacional. Desde 1917, Estados Unidos y la Unión Soviética habían rivalizado, manteniendo dos concepciones distintas de entender el mundo, construidas sobre la base de dos sistemas de organización política, económica y social que se percibían mutuamente como antagónicos (comunista y capitalista). Aunque la II Guerra Mundial había abierto un paréntesis a las tensas relaciones mantenidas hasta el momento entre ambas potencias, la confrontación de intereses surgida durante la posguerra reavivó viejos conflictos y generó otros nuevos, entre ellos el relativo al aumento de sus respectivas órbitas de influencia en política internacional y la apertura de un nuevo periodo de tensión: la Guerra Fría (1947-1991)<sup>34</sup>. En él se enmarca la política europea desplegada por la Administración Truman (1945-1953), decidida a no aislarse de los asuntos políticos del viejo continente –en continuidad con la línea abierta por Roosevelt–, interviniendo en ellos para afianzar la seguridad de su país frente a la –así percibida– *amenaza comunista*<sup>35</sup>; y también la política exterior de Stalin, dirigida a crear un área de influencia en el Este de Europa que garantizara igualmente la seguridad de su país frente a una posible *agresión imperialista*, según defendía la posición oficial del régimen soviético. En este contexto, ambas potencias dieron prioridad a las perspectivas de carácter estratégico-militar y de *realpolitik* –política fundada sobre el

---

<sup>33</sup> *Ibid.*

<sup>34</sup> Tony Judt ha llamado la atención sobre el frecuente error de situar el nacimiento de la confrontación entre Estados Unidos y la Unión Soviética tras la II Guerra Mundial, con el estallido de la Guerra Fría, sin tener en cuenta que comenzó nada más finalizar la I Guerra Mundial: “Cuatro años de recelosa cooperación en una lucha a vida o muerte contra un enemigo común no habían contribuido mucho a la hora de borrar casi treinta años de mutua desconfianza. [...] Los años 1941-1945 sólo fueron un interludio dentro de la lucha internacional entablada entre las democracias occidentales y el totalitarismo soviético, una lucha cuyos contornos se vieron desdibujados aunque no significativamente alterados por la amenaza que para ambos bandos representaba el ascenso del fascismo y del nazismo en el corazón mismo del continente”. JUDT, *Postguerra*, pp. 164 y ss. Para mayor detalle véase, POWASKI, Ronald, *La guerra fría: Estados Unidos y la Unión Soviética 1917-1991*, Crítica, Barcelona, 2000. ZORGBIBE, Charles, *Historia de las relaciones internacionales 2. Del sistema de Yalta a nuestros días*, Alianza Universidad, Madrid, 1997, pp. 75-85.

<sup>35</sup> GADDIS, John Lewis, *La Guerra Fría*, RBA, Barcelona, 2008, pp. 25-29 y ss. Esta lectura canónica de Gaddis fue desmontada por Tony Judt al señalar, entre otras cosas, que Gaddis escasamente manejaba fuentes soviéticas y que su teoría de la amenaza mutua constante durante la Guerra Fría como sistema de garantía de paz era excesivamente simplista. Además, el historiador británico añadió otros factores que complejizaron el estudio de la Guerra Fría y que degradó la visión de Gaddis a la de mero estereotipo. Judt señaló, por ejemplo, que no se vivió de igual modo la Guerra Fría en Estados Unidos que en Gran Bretaña, o en Italia y Francia, donde una buena parte del electorado votó a la izquierda –principalmente comunista–, pese a que estos respectivos países estuvieron dentro de la “órbita occidental”. JUDT, Tony, “¿De quién es la historia? La Guerra Fría en retrospectiva”, en JUDT, *Sobre el olvidado siglo XX*, pp. 355-368.



pragmatismo y basada en intereses prácticos, sin estar sujeta a principios éticos, teóricos o morales–, que no hicieron sino afianzar a la dictadura franquista en detrimento del Gobierno republicano. Un régimen cuya política exterior se preparó para resistir el bloqueo internacional, intentando borrar la colaboración de España con el Eje durante la II Guerra Mundial e incidiendo en su militancia anticomunista<sup>36</sup>.

Pese a que el franquismo fue visto como un régimen anacrónico, cuya supervivencia provocó irritación en la esfera internacional, las potencias aliadas mantuvieron una posición poco firme y se limitaron a implementar políticas que no generaran conflictos ni con España ni dentro de España, evitando así desestabilizar un país en el que –según estimaban– podría tener lugar una nueva guerra civil, en la que uno de los posibles vencedores podría instaurar un régimen netamente izquierdista que mirara hacia Moscú<sup>37</sup>. Pero además, estaban en juego los intereses comerciales de Gran Bretaña, país que en estos momentos aconsejaba a Estados Unidos –ocupado sobre todo en los acontecimientos en el Este de Europa– sobre la posición a mantener respecto a España<sup>38</sup>. En este contexto internacional, el Gobierno vasco y el Gobierno republicano en el exilio vieron en la ONU la mejor opción para defender sus intereses.

---

<sup>36</sup> VIÑAS, *En las garras del águila*, pp. 29-30.

<sup>37</sup> Algunos autores han señalado que la política estadounidense fue más hostil hacia Franco que la británica. Su actitud durante la conferencia de San Francisco se había visto condicionada –en parte– por las opiniones de Carlton Hayes, exembajador de Estados Unidos en Madrid, preocupado de asegurarse que el Departamento de Estado mantuviera una posición anti-intervencionista hacia España. Durante su etapa en la capital española, los dirigentes franquistas le habían *engatusado*, convenciéndole de que una vez derrotada Alemania, Estados Unidos necesitaría el apoyo de Franco para evitar el avance soviético sobre Europa y Sudamérica. En efecto, el estadounidense había defendido la permanencia de Franco en el poder, rechazando su sustitución por un régimen monárquico, que pudiera otorgar a los comunistas españoles la posibilidad de tener algún tipo de influencia sobre el nuevo gobierno, perjudicando los intereses de Estados Unidos. Según su punto de vista, Estados Unidos debía preocuparse por la posición geográfica y estratégica de la Península, las ventajas económicas que las empresas estadounidenses pudieran obtener en el mercado español, el desarrollo de un programa intercultural Estados Unidos / España –igual al existente con Hispanoamérica– y, en definitiva, la inclusión de España y Portugal en la política de Buena Vecindad por su importante valor en Sudamérica. THOMÁS, *La Batalla del Wolframio*, pp. 256-257. GÜELL, Casilda, *Las potencias internacionales ante la dictadura española (1944-1950)*, Aresta, Barcelona, 2009, p. 25 y ss. PRESTON, Paul, *Franco “caudillo de España”*, Harper Collins, Londres, 1993, p. 525 y ss. YUSTE DE PAZ, Miguel Ángel, “Algunas consideraciones acerca de por qué el año que pareció el último de Franco en el poder no lo fue”, *Espacio, Tiempo y Forma*, nº 14, 2001, pp. 422 y ss.

<sup>38</sup> HUALDE, Xabier, *El “cerco aliado”. Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia frente a la dictadura franquista (1945-1953)*, Tesis doctoral, UPV-EHU, Vitoria-Gasteiz, 2011, pp. 79 y ss.

## 2. La unidad antifranquista: factor clave para la vía abierta en la ONU

Durante el año 1946, el exilio antifranquista confió en que Gran Bretaña y Estados Unidos llevaran a cabo alguna acción efectiva contra el régimen de Franco en la ONU, provocando su aislamiento internacional y reforzando la posición del Gobierno republicano para avanzar hacia la restauración democrática en España. Para conseguir estos propósitos, Aguirre e Irala –este último había regresado de Francia a Estados Unidos para seguir de cerca los debates de la ONU– habían diseñado una estrategia de acercamiento a la política republicana española, con el objetivo de mostrarse unidos ante las naciones democráticas y favorecer su particular batalla diplomática contra la dictadura española en los foros internacionales. Como había manifestado Aguirre en diciembre de 1945 en su mensaje de *Gabon* (un comunicado en el que anualmente, cada Nochebuena, el *lehendakari* hacía balance de la situación del exilio vasco), la división entre los exiliados favorecía la permanencia de Franco en el poder y sólo la revitalización de las instituciones republicanas ayudaría al regreso a territorio vasco. Según reconocía, no había otra alternativa que “la presentación en bloque de toda la democracia peninsular desde un extremo a otro, sin exclusiones ni excepciones, con una dirección coordinada, [...] que] movilizara paralelamente la conciencia democrática del mundo, viniendo en nuestro auxilio”<sup>39</sup>. Esta estrategia generó polémica, porque algunos sectores del PNV, fieles a la ortodoxia doctrinal, no comprendieron que el *lehendakari* optara por representar al Gobierno republicano en el Departamento de Estado, en vez de continuar con la línea política soberanista iniciada en 1939. Más aún cuando en países como Venezuela nacionalistas vascos y republicanos españoles estaban enfrentados.

La tónica de vuestras relaciones con los republicanos españoles no es secundada aquí por la gente [...] da grima pensar que mientras vosotros, ahí, os habéis convertido en centro de las actividades republicanas, aquí se haya llegado a una situación con los hispanos próxima al ataque personal aunque la verdad sea dicha, toda la culpa no es nuestra<sup>40</sup>.

Aunque existieron estos recelos en algunos sectores del exilio político vasco, como ya he señalado anteriormente, Aguirre se volcó en la política española. En enero de 1946 informó al decano y presidente en funciones de la Universidad de Columbia, Frank D. Fackenthal, que se ausentaría de su puesto de profesor –preludio de su

---

<sup>39</sup> AGUIRRE, José Antonio, “Manifiesto del presidente de Euzkadi: Gabon 1945”, en AGUIRRE, *Obras completas*, p. 569

<sup>40</sup> Carta de Juan Olazabal a Antón Irala, 19-1-1946, Caracas, AHNV, DP. 1050.

posterior cese en mayo de este mismo año y de su definitivo regreso a Europa– para acudir a los debates sobre la *cuestión española* del grupo parlamentario francés encabezado por el democristiano *Mouvement Républicain Populaire* (MRP) y presidido por el ministro de Asuntos Exteriores, Georges Bidault<sup>41</sup>. Para Irala, el viaje del *lehendakari* a Francia se realizaba en un momento inmejorable. Se respiraba un importante ambiente antifranquista en la política francesa, como se había demostrado en las últimas decisiones tomadas por la Asamblea Constituyente –la izquierda francesa había conseguido que se aprobara una resolución reclamando al Gobierno la ruptura inmediata de relaciones con Madrid– que habían llevado al Gobierno francés a plantearse una revisión de la política adoptada hacia la España franquista<sup>42</sup>. A esta atmósfera de deterioro bilateral de las relaciones Francia-España había contribuido la opinión pública francesa, la situación política (importante presencia de comunistas, socialistas y socialdemócratas) y la presencia de los exiliados españoles. Ahora bien, las esperanzas depositadas por el exilio antifranquista en el Gobierno de Francia fueron eclipsadas por la estrategia de Bidault, orientada a reconducir el sentimiento anti-franquista de la mayoría de las esferas políticas francesas y eludir una ruptura unilateral que no fuera secundada por Estados Unidos y Gran Bretaña<sup>43</sup>. Por este motivo, con vistas a la primera reunión de la Asamblea General de la ONU que debía celebrarse en enero-febrero de 1946 en Londres, el viaje de Aguirre a Francia, planteado inicialmente como de corta duración, se prolongó con el objetivo de realizar una gira por Europa para convencer a los Gobiernos occidentales de la necesidad de luchar diplomáticamente contra Franco<sup>44</sup>.

Al mismo tiempo, la delegación del Gobierno vasco en Nueva York inició una campaña propagandística ante la opinión pública estadounidense –sobre todo entre la católica– para convencerla del escaso respeto que demostraba el régimen de Franco hacia los derechos humanos y para poner en valor la alternativa democrática que

---

<sup>41</sup> Carta de Aguirre a Fackenthal, 22-1-1946, Columbia University Archives, Administrative Central Files, Box 668, Folder 22. El *lehendakari* Aguirre se afincó en Francia durante la primavera de 1946 junto a sus hijos, su mujer, Manuel de la Sota y el empresario vizcaíno Aurelio Artetxe. DURAZONA, José Antonio, *Cien momentos para la libertad*, p. 120.

<sup>42</sup> Carta de Antón Irala a José María Lasarte, 1-2-1946, Nueva York, Irargi, GE-77-2. Véase también HUALDE, *El “cerco aliado”*, pp. 93 y ss.

<sup>43</sup> MARTÍNEZ LILLO, Pedro, “La normalización de las relaciones diplomáticas hispano-francesas después de la IIª Guerra Mundial (septiembre de 1950-enero de 1951)”, en *Melanges de la Casa de Velázquez*, nº 29, 3, 1993, p. 309 y ss. Id., “La política exterior de España en el marco de la Guerra Fría: del aislamiento limitado a la integración parcial en la sociedad internacional, 1945-1953”, en TUSELL, Javier; AVILÉS, Juan y PARDO, Rosa (eds.), *La política exterior de España en el siglo XX*, Biblioteca Nueva, Madrid, 2000, p. 331 y ss. SÁNCHEZ CERVELLÓ, *La Segunda República*, pp. 85-86.

<sup>44</sup> BERNARDO y GOIOGANA, *Galindez: la tumba abierta*, p. 117-118.

representaba el Gobierno republicano<sup>45</sup>. La delegación vasca, gracias a los contactos de Irala, encontró apoyo en el sacerdote jesuita Wilfrid Parsons, exdirector de la revista *America* (1925-1936) y catedrático de Filosofía política de la *Catholic University of America*. Parsons publicó en marzo de 1946 un interesante artículo en la revista *Columbia* –órgano de la sociedad benéfica católica *Knights of Columbus* (Caballeros de Colón), a la que pertenecía Ynchausti– titulado “The Spanish Maze” (“El laberinto español”), en el que mostró un respaldo significativo hacia los republicanos. Según Parsons, una de las principales dificultades de la *cuestión española* era intentar explicarlo desde una perspectiva dicotómica, de lucha por la superioridad entre un sector tildado de comunista y otro auto-denominado católico. Esta fórmula explicativa –valoraba– era excesivamente simple, por de pronto porque el Gobierno republicano en el exilio no era partidario de los comunistas, como se había demostrado al haber elegido como presidente a Giral, de talante más moderado que el pro-comunista Negrín<sup>46</sup>. Para apoyar esta tesis, enumeró los distintos pasos dados por los republicanos para congraciarse con las potencias occidentales, tales como haber roto con los comunistas y no caer en el error cometido durante la Guerra Civil de *bailar al son* de la política exterior de Moscú.

Lógicamente, Parsons desconocía que previamente a que se publicara el artículo, Aguirre se había entrevistado con algunos funcionarios del Departamento de Estado para tratar este asunto. El 19 de febrero de 1946, el *lehendakari* había visitado a Jefferson Caffery, embajador de Estados Unidos en Francia (1944-1949), al que había conocido durante su estancia en Brasil en 1941, para comunicarle que el Gobierno republicano barajaba la posibilidad de ampliar su gabinete de Gobierno tanto por la izquierda como por la derecha, como finalmente hizo al incorporar al comunista Santiago Carrillo y al republicano derechista Rafael Sánchez Guerra como ministros sin cartera en marzo y abril de 1946, respectivamente<sup>47</sup>. De hecho, el *lehendakari*

---

<sup>45</sup> *Ibid.*, pp. 116-117.

<sup>46</sup> En abril de 1946 el PSOE expulsaría a Negrín del partido, acusándole de subordinación al Partido Comunista español y a la Unión Soviética. Sobre la imagen de procomunista y la figura y gestión de Negrín véanse los estudios biográficos de TUÑÓN DE LARA, Manuel; MIRALLES, Ricardo, DÍAZ, Bonifacio Nicolás, *Juan Negrín: el hombre necesario*, Gobierno de Canarias, Las Palmas, 1996. MIRALLES, Ricardo, *Juan Negrín: la República en guerra*, Temas de Hoy, Madrid, 2003. MORADIELLOS, Enrique, *Don Juan Negrín*, Península, Barcelona, 2006. JACKSON, Gabriel, *Juan Negrín*, Ediciones B, Barcelona, 2004.

<sup>47</sup> Carta sobre la visita de Aguirre de Jefferson Caffery al secretario de Estado James F. Byrnes, 19-2-1946, París, NARA, RG 59, State Department, Box 6337, Leg. 852.00/2-1946. PRESTON, Paul [edición electrónica], *El zorro rojo. La vida de Santiago Carrillo*, Debate, Barcelona, 2013. p. 272. Respecto a la incorporación de nuevos miembros al gabinete republicano cabe señalar también la de

valoraba que esta cuestión de la ampliación del Gobierno republicano podría ser positiva. El Ejecutivo Giral concentraría a las fuerzas políticas republicanas más representativas –a excepción del grupo liderado por Negrín– y, por un lado, transmitiría a las potencias occidentales una imagen de unidad, y por otro, realizaría un guiño a la izquierda, invitando a las diferentes repúblicas satélite soviéticas a que reconocieran al Gobierno republicano.

Efectivamente, volviendo a lo planteado en “The Spanish Maze”, en opinión de Parsons, la cuestión española era un asunto que no sólo afectaba a los propios exiliados españoles sino que concernía a otros protagonistas, como la ONU y los Gobiernos de Gran Bretaña, la Unión Soviética y Estados Unidos, dispuestos a aislar internacionalmente a Franco y los más capacitados para devolver al Gobierno republicano al poder. La Administración Truman –apostillaba– había manifestado públicamente su desencanto por la España de Franco, al igual que había hecho en su momento con Bulgaria, Rumanía y Yugoslavia, para después –valoraba– reconocer ignominiosamente los Gobiernos de estos últimos. Sin duda, Parsons era crítico con la política española de Estados Unidos y con sus intereses, encaminados a mantener el *statu quo* y evitar problemas con la Unión Soviética.

Russia does “like” Tito’s dictatorship, just as she does not like Franco. So we recognize Tito and take steps towards unrecognizing Franco. In other words, as long as our present (January 1946) policy is still appeasement of Russia, we will continue to like what she likes, and not to like what she does not. If that goes on, the chances of Franco’s finding any support abroad are very slim indeed. It may even come to embargoes, boycotts, and the like<sup>48</sup>.

Respecto a la *cuestión española* –continuaba– había intereses enfrentados, sobre todo geoestratégicos, que imposibilitaban un apoyo decidido de las potencias democráticas a la España republicana. Ni Gran Bretaña, ni Estados Unidos querían un régimen comunista en un país con salida al Atlántico y al Mediterráneo; sólo la Unión

---

Alfonso Castelao del Partido Galleguista. GÓMEZ RIVAS, Isabel, “Castelao, ministro del gobierno Giral: el galleguismo situado en un simbólico Finisterre”, en *Melanges de la Casa Velázquez*, Tomo 31-3, 1995, p. 8. La incorporación de Carrillo al Gobierno republicano fue duramente criticada por Negrín y Álvarez del Vayo, que lo denunciaron ante las autoridades de la Unión Soviética en Francia, al considerarse a sí mismos los legítimos representantes. MAESTRO y SAGREDO, “Juan Negrín, Julio Álvarez del Vayo”, p. 67.

<sup>48</sup> “A Rusia le gusta la dictadura de Tito, del mismo modo que no le gusta Franco. Por tanto nosotros reconocemos a Tito y damos pasos hacia el no reconocimiento de Franco. En otras palabras, hasta el momento (enero 1946), nuestra política hacia Rusia sigue siendo de apaciguamiento, nos seguirá gustando lo que a ella le guste, y no nos gustará lo que a ella no. Si esto sigue así, las oportunidades de que Franco encuentre cualquier apoyo en el exterior son, sin duda, muy limitadas. Incluso pueden llegar embargos, boicots, y similares”. PARSONS, Wilfrid, “The Spanish Maze”, *Columbia Magazine*, marzo 1946, p. 5.

Soviética lo ansiaba, según Parsons. En este contexto, las opciones de Estados Unidos eran muy limitadas. Si su país no facilitaba la salida de Franco, seguramente la provocaría la Unión Soviética y sus simpatizantes, y si así fuera, no sólo estallaría una revolución sangrienta en España sino que, de triunfar los comunistas, estos tendrían acceso directo al Atlántico y podrían poner en peligro la seguridad de Estados Unidos. Por otro lado, si la Administración Truman se decidía a intervenir para sustituir a Franco por un Gobierno democrático, las potencias occidentales deberían asegurarse de que el régimen español no acabara convirtiéndose en un satélite de Moscú. De este modo, aunque –para Parsons– los republicanos fueran los más anti-comunistas de las fuerzas liberales españolas, Gran Bretaña y Estados Unidos debían modelar y controlar el sistema político español. Esta sería una condición que los republicanos aceptarían gustosamente para alcanzar el poder en España, haciendo gala de su talante democrático, señaló el sacerdote<sup>49</sup>.

So far the Republicans have certainly shown their complete opposition to the Communists as mere agents of Russia; they have learned their lesson on that, at least. Would they be strong enough to make that opposition [to the Communism] good if they took over power in Spain? They think they would and I agree they probably would, this time, if they be sure to keep the Negrins and the del Vayos out of their government<sup>50</sup>.

La campaña propagandística a la que me estoy refiriendo –más las que desplegaron los republicanos españoles<sup>51</sup>–, sumada al ambiente antifranquista de la opinión pública estadounidense y algunos sectores del Departamento de Estado, parecía que podría dar sus frutos, pues todo indicaba, o al menos así lo veían los republicanos, que la caída de Franco sería inminente. El contexto era cuando menos esperanzador. El 8 de febrero, la Asamblea General de la ONU se reunió en Londres y aceptó la propuesta de la delegación panameña de recomendar a los países miembros que en sus actuaciones relativas al régimen de Franco fueran coherentes con el

---

<sup>49</sup> Muchas de las valoraciones de Parsons procedían de información de carácter confidencial que el Departamento de Estado le proveía para “dar solidez y realismo a sus observaciones”. ONAINDIA, Alberto, *Experiencias del exilio*, p. 128.

<sup>50</sup> “Hasta ahora los republicanos han mostrado verdaderamente su completa oposición a los comunistas como simples agentes de Rusia; como mínimo, han aprendido la lección. ¿Serían lo suficientemente fuertes para hacer buena esa oposición [al comunismo] si toman el relevo del poder en España? Creen que podrían y estoy de acuerdo, probablemente podrían, esta vez, si se aseguran de mantener fuera del Gobierno a los *Negrines* y a los *Vayos*” (en referencia a los socialistas más próximos al PCE, como Negrín y Álvarez del Vayo). PARSONS, “The Spanish Maze”, p. 16.

<sup>51</sup> Respecto a las campañas realizadas por otros elementos republicanos vale la pena destacar las promovidas por Julio Álvarez del Vayo, que pese a ser ideológicamente opuesto a los nacionalistas vascos tenían en común la defensa de la legitimidad republicana en el exilio y la lucha contra Franco. MAESTRO y SAGREDO, “Juan Negrín, Julio Álvarez del Vayo”, p. 67.

contenido de la carta fundacional de la ONU y los acuerdos de la conferencia de Potsdam, y rechazaran la solicitud de ingreso presentada por España<sup>52</sup>. El 18 de febrero de 1946, el periodista radiofónico de la NBC, Drew Pearson, hizo públicas unas declaraciones del subsecretario de Estado Dean Acheson en las que se mostraba partidario de romper relaciones con Franco<sup>53</sup>.

Pocas semanas después, el 1 de marzo, Francia cerró su frontera con España<sup>54</sup> y el 4 de este mismo mes publicó junto a Estados Unidos y Gran Bretaña la Nota Tripartita, un manifiesto que reafirmaba la condena al régimen franquista por su carácter totalitario. Sin embargo, frustrando las esperanzas abiertas, desechaba a la vez la posibilidad de una intervención armada y diplomática para derrocar la dictadura. Se apoyaba en la idea de que la caída del régimen sólo llegaría mediante la destitución de Franco por vías pacíficas, la conciliación de todas las fuerzas políticas españolas y la disolución de Falange, términos a los que el pueblo español debía llegar por sus propios medios, sin la injerencia externa de ninguna potencia. Igualmente, se sugería que se formara eventualmente un Gobierno formado por personalidades de diferentes tendencias políticas, “patrióticas y de mentalidad liberal”, para que fuera apoyado por las democracias occidentales<sup>55</sup>. Esta indicación, que evitó cualquier alusión directa hacia el Gobierno republicano, evidenció que su composición política –cercana al centro-izquierda– creaba, cuando menos, incomodidad a las cancillerías occidentales, partidarias de no entrar en debates innecesarios con la Unión Soviética que pudieran perjudicar la política de equilibrio entre las potencias vencedoras de la II Guerra Mundial. En última instancia, este documento se convertía en un arma de doble filo. Por un lado, condenaba el régimen franquista; por otro, dejaba claro que los Aliados no iban a invadir España para derrocar a Franco, tal y como esperaban los exiliados. No es extraño por ello que provocara frustración en el exilio antifranquista<sup>56</sup>. Con todo, el exilio antifranquista realizó una lectura de la mencionada nota en clave

---

<sup>52</sup> SÁNCHEZ CERVELLO, *La Segunda República*, p. 86.

<sup>53</sup> Carta de Irala a Aguirre, 19-2-1946, Nueva York, Irargi, GE-77-02.

<sup>54</sup> El 27 de febrero el Gobierno francés decidió cerrar su frontera, haciéndose efectiva el 1 de marzo. JIMÉNEZ DE ABERASTURI, *De la Guerra Civil a la Guerra Fría*, p. 199. Id., *De la derrota a la esperanza*, p. 718.

<sup>55</sup> GÜELL, *Las potencias internacionales*, p. 49. JULIÁ, Santos; GARCÍA DELGADO, José Luis; JIMÉNEZ, Juan Carlos; FUSI, Juan Pablo, *La España del siglo XX*, Marcial Pons, Madrid, 2007, p. 179 y ss. JULIÁ, Santos, *Un siglo de España: política y sociedad*, Marcial Pons, Madrid, 1999, p. 168. MARIN, José María; MOLINERO, Carme; YSÁS, Pere, *Historia política, 1939-2000*, Istmo, Madrid, 2001, p. 59. MEES, *El profeta pragmático*, p. 132.

<sup>56</sup> TERMIS SOTO, Fernando, *Renunciando a todo. El régimen franquista y los Estados Unidos desde 1945 hasta 1963*, Biblioteca Nueva, Madrid, 2005, p. 18 y 19. PORTERO, *Franco aislado*, pp. 53-59 y 77-83.

optimista, rescatando aquellos aspectos que más beneficiaban a su estrategia, entre ellos la condena a Franco y la formación de un Gobierno de transición que estuviera compuesto de distintas sensibilidades políticas. Dicha interpretación se puede comprobar a través de la correspondencia entre la delegación de Nueva York y el *lehendakari*:

Después de la publicación de la nota conjunta de Francia, Inglaterra y Estados Unidos, ha habido aquí bastante discusión sobre el alcance de la misma. La discusión ha sido a base de interpretarla por unos como una intervención, y por otros como débil y falta de eficacia para echar a Franco. [...] No obstante, la opinión general la ha considerado como un avance diplomático en el camino a recorrer contra Franco<sup>57</sup>.

Por consiguiente, los dirigentes vascos trabajaron sobre este “avance diplomático” que se menciona en la carta anterior. Así, entre marzo y abril de 1946, José Ignacio Lizaso, delegado del Gobierno vasco en Londres, se trasladó Praga, por proposición del *lehendakari* a las autoridades republicanas, como representante oficioso del Gobierno republicano para negociar su reconocimiento ante el presidente de la República Checa, Edvard Benes (1945-1947), y el primer ministro noruego Einar Gehardsen (1945-1951)<sup>58</sup>. Las *buenas vibraciones* transmitidas por la misión de Lizaso a Praga –República Checa, Polonia y Yugoslavia reconocerían en un futuro cercano al Gobierno republicano– despertaron el interés de Giral, que solicitó a Manuel Irujo la colaboración del delegado vasco para que se dirigiera con el mismo cometido a Noruega y Dinamarca, en donde tenía importantes contactos en el ministerio de Asuntos Exteriores noruego –el cónsul en Burdeos era primo de Lizaso– y amistades en torno a la Oficina de Prensa del primer ministro danés Vilhelm Buhl. El objetivo era que estos países reconocieran al Gobierno de la República y se posicionaran en contra de la España franquista en la ONU. Sin embargo, las gestiones se acabaron complicando –según Lizaso– por la importante influencia de Gran Bretaña sobre los países nórdicos<sup>59</sup>.

---

<sup>57</sup> Carta de Irala a Aguirre, 12-3-1946, Nueva York, Irargi, GE-77-2.

<sup>58</sup> Informe de Caffery al Secretario de Estado James F. Byrnes, 24-4-1946, París, NARA RG. 59 State Department Box 6338 Leg. 852.00/4-2446. En cuanto a las relaciones de la España republicana con la República Checa, EIROA, Matilde, “La Guerra Fría y los desplazamientos intraeuropeos de la Península Ibérica al telón de acero”, en SZÁRAZ, Peter (ed.), *España y Europa Central. El pasado y la actualidad de las relaciones mutuas*, Universidad de Comenius, Bratislava, 2004, p. 105 y ss.

<sup>59</sup> Conversación Irujo y Giral, 19-4-1946, sin lugar, Centro de Documentación de Historia Contemporánea del País Vasco (CDHCPV), Irujo 5-9. Respecto a las gestiones en Noruega, Lizaso señaló “el Gobierno noruego no se atreverá a adoptar la decisión de reconocer al de la república unilateralmente. Este país depende de la Gran Bretaña demasiado para bien o para mal”. Carta de Lizaso a Irujo, 1-6-1946, Oslo, CDHCPV, Irujo 5-9. Esta cuestión ha sido tratada en UGALDE, Alexander y CASTRO, José Luis de, *La acción exterior del País Vasco (1980-2003)*, IVAP, Bilbao, 2004, pp. 70-71.



Pese a que el exilio antifranquista puso muchas expectativas en este tipo de iniciativas, como he señalado, la entrada del PCE en el Gobierno Giral entre finales de marzo y principios de abril de 1946 –aunque fuera compensada por la inclusión del derechista Sánchez Guerra–, el creciente anticomunismo en el seno del Departamento de Estado y el temor a que España se convirtiera en un Estado satélite de Moscú, más la presión ejercida por Londres a fin de evitar una situación de inestabilidad que hiciera peligrar el *statu quo*, fueron algunos de los condicionantes que marcaron la actitud adoptada por Estados Unidos hacia el caso español. Así lo percibió también Antón Irala, cercano a los centros de decisión del Departamento de Estado y de organizaciones sindicales como la *American Federation of Labor*, la más poderosa organización sindical de Estados Unidos, con gran capacidad de *lobbying*, que había reconocido al Gobierno republicano a finales de 1945<sup>60</sup>:

[...] me impresionó bastante la posición anticomunista, pues a pesar de no sernos desconocida me la expresaron con una violencia y espíritu cerrado de intransigencia realmente extraordinarios. A nosotros nos miran con cierto recelo porque no estamos en la misma línea. No sé si la posición de los dirigentes de este organismo americano con respecto al problema de la ampliación del Gobierno Giral es consecuencia de la que mantienen Prieto y sus amigos, o por el contrario son los que a estos han servido de inspiración<sup>61</sup>.

Así las cosas, a principios de abril de 1946, Francia propuso que el caso español fuera tratado en el Consejo de Seguridad de la ONU. Pese a que Estados Unidos y Gran Bretaña presionaron secretamente al ministro de Asuntos Exteriores francés Georges Bidault para que retirara la propuesta, el 15 de abril la cuestión española entró en la agenda como uno de los asuntos a tratar en el orden del día<sup>62</sup>. Durante los debates, el delegado polaco –en consonancia con el ambiente de la opinión pública internacional– propuso que los países miembros rompieran relaciones diplomáticas con la España de Franco. Dicha moción, a la que británicos y estadounidenses no se opusieron abiertamente, fue trasladada por mediación de estos a un subcomité creado específicamente para tratar este problema, compuesto por China, Francia, Australia y

---

Estas gestiones de Lizaso le costaron la expulsión (temporal) de su partido. MEES, GRANJA, PABLO y RODRÍGUEZ RANZ, *La política como pasión*, p. 495.

<sup>60</sup> TIERNEY, Dominic, *FDR and the Spanish Civil War: Neutrality and Commitment in the Struggle*, Duke University Press, Durham, 2007, p. 146.

<sup>61</sup> Carta de Irala a Aguirre, 23-2-1946, Nueva York, Irargi, GE-77-2.

<sup>62</sup> VIÑAS, *En las garras del águila*, p. 36 y ss.

Polonia, que a su vez solicitó documentación a los países y partes interesadas para realizar un informe oficial<sup>63</sup>.

<b>Composición de la delegación del Gobierno vasco en Nueva York (1946)</b>	
Antón Irala	Delegado
Jesús Galíndez	Subdelegado

En este contexto, cobró relevancia la delegación del Gobierno vasco en Nueva York. Aguirre, que sabía del interés con el que Jesús Galíndez había seguido la creación y funcionamiento de la ONU y de la complicada situación que vivía en la República Dominicana –en donde era delegado–, le destinó a Nueva York en febrero de 1946. Su incorporación a la legación vasca fue vital para la política proestadounidense del Gobierno vasco, sobre todo, porque Manuel de la Sota, pieza fundamental de la delegación de Nueva York durante la II Guerra Mundial, había decidido regresar a Francia. Además, Antón Irala necesitaba un compañero con el que acudir a las sesiones de la ONU en calidad de observadores, trabajar en la estrategia de sumar esfuerzos y objetivos con el exilio político republicano, y hacer labores de *lobbying* para conseguir el aislamiento político y económico del régimen de Franco<sup>64</sup>. Pronto, ambos demostraron que formaban un excelente tándem político: se movían con facilidad entre las cancillerías occidentales, una situación que fue fundamental para que las labores de *lobbying*, necesarias para convencer al mencionado comité de que España fuera sancionada tuvieran el resultado deseado<sup>65</sup>. A tal efecto, el presidente vasco y sus delegados realizaron un memorando con argumentos que partían del artículo 39 de la Carta de las Naciones Unidas para demostrar que el régimen español era una amenaza contra la paz y la seguridad internacionales, e instar a la ONU a que adoptara medidas sancionadoras contra Franco<sup>66</sup>.

---

<sup>63</sup> MARÍN, MOLINERO e YSÁS, *Historia política*, p. 60. CABEZA SÁNCHEZ ALBORNOZ, Sonsoles, *Historia política de la Segunda República en el exilio*, Fundación Universitaria Española, Madrid, 1997, pp. 95 y ss. VACAS FERNÁNDEZ, Félix, *Las operaciones de mantenimiento de la paz de Naciones Unidas y el principio de no intervención: un estudio sobre el consentimiento del Estado anfitrión*, Tirant lo Blanch, Valencia, 2003, p. 84. JIMÉNEZ DE ABERASTURI, *De la derrota a la esperanza*, p. 720-722 y ss.

<sup>64</sup> BERNARDO y GOIOGANA, *Galíndez: la tumba abierta*, pp. 88 y 116.

<sup>65</sup> *Ibid.*, p. 119.

<sup>66</sup> "Memorandum presented to the Sub-Committee of the Security Council by the Spanish Republican Government", 9-5-1946, París, (firmado por José Giral), en UNITED NATIONS/NATIONS UNIES, *Report of the Sub-Committee on the Spanish Question. Rapport du Sous-Comité chargé de la Question Espagnole*, Security Council Official Records, pp. 90-111. Documento citado en UGALDE, Alexander,

Utilizando su excelente red de relaciones, el 21 de mayo de 1946, Aguirre, Irala y Galíndez –representando también al Gobierno Giral– se reunieron en Nueva York con el secretario general de la ONU, Trygve Halvdan Lie, y le entregaron dicho memorando, y junto a él otro realizado por el Gobierno republicano, ambos coincidentes en la denuncia de los atropellos cometidos por el régimen español en lo relativo a la represión política y la ausencia de derechos y libertades. En el informe del Gobierno vasco, titulado *Memorandum from the Autonomous Basque Government to the Sub-Committee of the Security Council*, tras exponer la situación vasca desde la Guerra Civil hasta ese momento, la participación de organizaciones vascas junto a las democracias durante la II Guerra Mundial, la colaboración de Franco con el Eje, la persecución de la lengua y cultura vascas llevada a cabo por el franquismo y la privación de derechos y libertades a la ciudadanía española, se concluía que esta situación era propia de un régimen de carácter totalitario cuya supervivencia ponía en riesgo la paz internacional<sup>67</sup>. Por lo tanto, según se indicaba en el informe, la ONU debía condenar firmemente al franquismo y apoyar el establecimiento de un Gobierno democrático en España, como ya habían hecho algunos de sus países miembros al haber reconocido al Gobierno republicano<sup>68</sup>. Pero, como intuyó Galíndez, había serias dificultades para que la ONU hiciera suyos estos planteamientos y emitiera una sólida resolución al respecto. Según explicó en un artículo de *Euzko Deya*, el ambiente que se respiraba en las sesiones de la ONU no era el más adecuado, porque estaba extremadamente polarizado entre, por un lado, las potencias occidentales, que defendían que Franco no constituía ninguna amenaza –aunque fuera un totalitario–, y por otro la Unión Soviética, que abogaba por la democracia española, pero con objetivos propagandístico-diplomáticos<sup>69</sup>. Su diagnóstico no anduvo descaminado. De

---

*La actuación internacional del Gobierno Vasco en el exilio (1940-1960): un caso singular de acción exterior*, Gobierno vasco, Leioa, 1997 [inédito], pp. 159-160. El artículo 39 de la carta de las Naciones Unidas señala: “el Consejo de Seguridad determinará la existencia de toda amenaza a la paz, quebrantamiento de la paz o acto de agresión y hará recomendaciones o decidirá que medidas serán tomadas [...] para mantener o restablecer la paz y la seguridad internacionales”. <http://www.un.org/spanish/aboutun/charter.htm> (consultado el 15-4-2014)

<sup>67</sup> “Memorandum from the Autonomus Basque Government to the Sub-Committee of the Security Council”, 19-5-1946, Nueva York, (firmado por José Antonio Aguirre), en UNITED NATIONS/NATIONS UNIES, *Report of the Sub-Committee on the Spanish Question. Rapport du Sous-Comité chargé de la Question Espagnole*, Security Council Official Records, pp. 150-158. Documento citado en UGALDE, Alexander, *La actuación internacional del Gobierno Vasco en el exilio (1940-1960)*, pp. 159-160. Agradezco al profesor Alexander Ugalde su disposición a cederme su trabajo postdoctoral en el que aparece citado este documento. UGALDE, Alexander y CASTRO, José Luis de, *La acción exterior del país Vasco (1980-2003)*, IVAP, Bilbao, 2004, pp. 74 y ss.

<sup>68</sup> *Ibid.*, pp. 73-75.

<sup>69</sup> GALÍNDEZ, Jesús, “Franco ante las Naciones Unidas”, *Euzko Deya México*, nº 72, mayo de 1946.

hecho, al representante vasco en la ONU le preocupaba que los debates en torno a la cuestión española se enquistaran en el Consejo de Seguridad, llegando a una situación de punto muerto que provocara que los países miembros decidieran pasar página y trasladar esta cuestión a la Asamblea. Esta inquietud de Galíndez no era baladí, sabía que si esto sucedía la *cuestión española* perdería eficacia. A diferencia del Consejo, capacitado para emitir resoluciones contundentes y de obligado cumplimiento para los países miembros, la Asamblea sólo tenía facultad para realizar recomendaciones<sup>70</sup>.

El 1 de junio de 1946, el subcomité de la ONU que se ocupaba de la *cuestión española* sugirió que en la próxima reunión del Consejo de Seguridad se tomara la decisión de trasladar este asunto a la Asamblea General, proponiendo a los miembros de esta la adopción de una resolución que recomendara la ruptura de relaciones diplomáticas con el régimen de Franco y que fuera ella, y no el Consejo de Seguridad, la que a partir de ese momento se encargara de la cuestión española. En este contexto, los días previos a la reunión del Consejo de Seguridad del 18 de junio, Galíndez y el presidente republicano Giral tantearon a los soviéticos, entrevistándose con su delegado Andréi Gromyko. Este les dejó clara cuál sería su posición: durante las votaciones del Consejo haría uso de su derecho a veto para evitar que la decisión del subcomité traspasara la cuestión española a la Asamblea, una institución más débil, según opinaba, y únicamente con potestad para hacer recomendaciones a los países miembros<sup>71</sup>. Un posicionamiento, al fin y al cabo, producto de la coherencia: si la Unión Soviética había defendido el derrocamiento de Franco, a estas alturas no podía permitir que los debates en torno a esta cuestión fueran relegados a la Asamblea y perder así una importante baza político-propagandística con la que incomodar a Estados Unidos. Pero –añadía– el veto a esta resolución no impediría que el asunto de España pudiera ser planteado sin demasiada dificultad por cualquier país miembro de la ONU en la próxima Asamblea General, que se celebraría en septiembre. Galíndez y Giral, que apostaban por trasladar el asunto a la Asamblea cuanto antes para que se debatiera la cuestión española, le manifestaron que el veto no sólo retrasaría las

---

<sup>70</sup> En cuanto a las funciones del Consejo y la Asamblea véase: ECHEVERRÍA, Carlos, *Relaciones Internacionales III. Paz, seguridad y defensa en la sociedad internacional*, UNED, Madrid, 2013. FUENTE PÉREZ, Purificación, *Las instituciones supranacionales*, Akal, Madrid, 1989, pp. 13 y ss. IGLESIAS, Fernando A., *Globalizar la democracia. Por un parlamento mundial*, Manantial, Buenos Aires, 2006, pp. 146 y ss. ARACIL, Rafael; OLIVER, Joan; SEGURA, Antoni, *El mundo actual. De la Segunda Guerra Mundial a nuestros días*, Edicions Universitat de Barcelona, Barcelona, 1998, pp. 28 y ss.

<sup>71</sup> Carta de Irala a Aguirre, 18-6-1946, Nueva York, Irargi, GE-77-2.

posibles condenas contra Franco, sino que podría provocar una profunda depresión moral entre aquellos “que luchan en el interior de España [...] que esperan con ansia un mejoramiento de la situación internacional en favor de la República”<sup>72</sup>. A lo que el soviético, mostrando desdén hacia la escasa operatividad de un organismo como la Asamblea, contestó rotundamente: “mejor no crear ilusiones que más tarde podrían dar lugar a desengaños de peores consecuencias”<sup>73</sup>.

Finalmente, el mencionado 18 de junio se reunió el Consejo de Seguridad, y el subcomité encargado de la cuestión española dictaminó que no había encontrado evidencias suficientemente claras para aplicar sanciones a España bajo el amparo del artículo 41 –cuya letra favorecía el bloqueo político-económico–<sup>74</sup> y que consideraba que la cuestión española no encajaba en los debates del Consejo de Seguridad. Destacaba, que sin embargo había pruebas de sobra para que la Asamblea se encargara del caso y recomendara la ruptura de relaciones diplomáticas a los países miembros si Franco continuaba en el poder<sup>75</sup>. Eso sí, continuaba el dictamen, esto no era óbice para que el Consejo de Seguridad siguiera de cerca la situación de España. Como ya había anunciado Gromyko, la Unión Soviética vetó la resolución del subcomité, hecho que generó confusión dentro del Consejo de Seguridad, porque los soviéticos habían sido los defensores de los republicanos españoles desde la Guerra Civil. Confusión, eso sí, que Irala vio beneficiosa, puesto que dicha situación podría “hacer reflexionar a los países, especialmente, a los Estados Unidos” de que el mantenimiento de Franco en el poder entorpecería el normal funcionamiento de la política internacional<sup>76</sup>.

Esta interpretación congeniaba con los planteamientos estratégicos de Edward Stettinius Jr. (delegado estadounidense en el Consejo de Seguridad de la ONU) quién tenía sus expectativas puestas en la Asamblea, en donde creía que se podría emitir una

---

<sup>72</sup> *Ibid.*

<sup>73</sup> *Ibid.*

<sup>74</sup> “El Consejo de Seguridad podrá decidir qué medidas que no impliquen el uso de la fuerza armada han de emplearse para hacer efectivas sus decisiones, y podrá instar a los Miembros de las Naciones Unidas a que apliquen dichas medidas, que podrán comprender la interrupción total o parcial de las relaciones económicas y de las comunicaciones ferroviarias, marítimas, aéreas, postales, telegráficas, radioeléctricas, y otros medios de comunicación, así como la ruptura de relaciones diplomáticas”. Véase: <http://www.un.org/spanish/aboutun/charter.htm#Cap7> (consultado el 15-4-2014).

<sup>75</sup> A este respecto la prensa del régimen dio la siguiente interpretación: “En la puerta del Hunter College [sede de la ONU, situada en el Bronx] había un grupo menos optimista, menos juvenil, menos deportivo e inocente. Está allí, bajo el mando de Aguirre, a quien los años van engordando, el grupo de los de Giral, entre los cuales, mezclado como uno más, emerge la barba de Fernando de los Ríos. Van a pedir, no ya el rompimiento con el Gobierno de España, sino la aplicación de sanciones económicas contra su país, es decir, de hecho, contra los veinticinco millones de seres que habitan un país que, después de todo eso, ellos creen que todavía es el suyo”. “El mundo a través de nuestros corresponsales. ABC en Nueva York”, *ABC*, 8-6-1946, p. 13.

<sup>76</sup> Carta de Irala a Aguirre. 18-6-1946, Nueva York, Irargi, GE-77-2.

recomendación contra Franco con mayor probabilidad<sup>77</sup>. Aunque Irala no terminaba de comprender la política estadounidense en la ONU, intuía que la estrategia de Estados Unidos buscaba evitar el posible veto de la Unión Soviética<sup>78</sup>. Para el delegado vasco dentro de la estrategia estadounidense había un claro trasfondo antifranquista: “me inclino a pensar de que en la posición americana hay mucho de firme deseo de actuar contra Franco de algún modo para evitar que Rusia siga monopolizando el uso de la bandera antifranquista”<sup>79</sup>.

Finalmente, la cuestión española fue trasladada definitivamente a la Asamblea. Pero la condena contundente que buscaban los representantes del Gobierno republicano y vasco no llegó. Tanto Gran Bretaña como Estados Unidos, si bien condenaban moralmente al franquismo, recelaban de cualquier medida que conllevara la rápida caída de la dictadura, que provocara una situación de inestabilidad política o que, en su defecto, aislara comercial y diplomáticamente a España, perjudicando los intereses de sus empresas.

A la vista de la situación, los delegados vascos en la ONU trabajaron para que el asunto de España fuera tratado en la próxima Asamblea y confeccionaron una política de *lobbying* sobre las principales “delegaciones amigas” que evitara la confrontación con los intereses de Estados Unidos. Así, para que la *cuestión española* fuera tratada en la Asamblea de septiembre de 1946, José María Lasarte, Julio Jáuregui y los delegados vascos en la ONU iniciaron durante el verano una campaña de presión sobre las delegaciones centro y sudamericanas para conseguir su apoyo y obtener una sólida condena contra Franco que fuera respaldada unánimemente<sup>80</sup>. Esta campaña coincidió en el tiempo con el proceso de reorganización del Gobierno vasco. Fruto del consenso obtenido entre todos los partidos políticos vascos a raíz del Pacto de Bayona de 1945, el lehendakari incorporó nuevos miembros a su Ejecutivo en agosto de 1946: el nacionalista vasco José María Lasarte, los socialistas Fermín Zarza, Sergio Echeverría

---

<sup>77</sup> Respecto a la actitud de Estados Unidos ante la cuestión española en la ONU véase: JARQUE, Arturo, “Estados Unidos ante el caso español en la ONU, 1945-1950”, *REDEN*, nº 7, 1994, pp. 157-174.

<sup>78</sup> PEREIRA CASTAÑARES, Juan Carlos, “El nuevo orden de Yalta. La ONU y la Doctrina Truman; El Plan Marshall y la OTAN”, en MARTIN DE LA GUARDIA, Ricardo et al. (dirs.), *Europa y Estados Unidos. Una historia de la relación atlántica de los últimos cien años*, Biblioteca Nueva, Madrid, 2005, p. 166.

<sup>79</sup> Carta de Irala a Aguirre, 21-6-1946, Nueva York, Iragi, GE-77-2. Esta forma de entender la política que tenía Irala responde a su particular filosofía del “burujabetza” o “bere buruaren jabe izan”, es decir que un político “dueño de sus ideas” no puede ser un irresponsable y por lo tanto sus peticiones deben ser racionales y posibilistas. Sobre esta cuestión AIZPURU, Mikel, “Zer da burujabetza?”, *Goiz Argi-La revista digital de Euskal Herria*, nº 23, 2002.

<sup>80</sup> Carta de Irala a Aguirre, 4-7-1946, Nueva York, Iragi, GE-77-02.

y Enrique Dueñas, el republicano de izquierdas Manuel Campomanes y el comunista Leandro Carro<sup>81</sup>.

**Tabla 2. Composición del Gobierno vasco (1946)<sup>82</sup>**

Consejero	Secretaría	Partido
José Antonio Aguirre	Presidencia	PNV
Jesús María Leizaola	Hacienda y Justicia	PNV
José María Lasarte	Gobernación	PNV
Telesforo Monzón	Cultura	PNV
Fermín Zarza	Industria y Navegación	PSOE
Sergio Echeverría	Trabajo	PSOE
Enrique Dueñas	Asistencia Social	PSOE
Ramón María Aldasoro	Comercio y Abastecimientos	IR
Manuel Campomanes	Sanidad	UR
Gonzalo Nárdiz	Agricultura	ANV
Leandro Carro	Obras Públicas	PCE

Paralelamente a la campaña de *lobbying* sobre las delegaciones latinoamericanas, Irala presionó al Secretario General de la ONU, Trygve Lie, planteándole que, tanto en los debates del Consejo de Seguridad como en los de la Asamblea, tuviera en consideración los rasgos totalitarios que caracterizaban al régimen franquista, siendo la persecución política sistémica desplegada por él “an exact copy of the procedure followed by the German Gestapo in the Nazi-occupied countries of Europe”<sup>83</sup>. También envió al Departamento de Estado cartas informativas similares con la

<sup>81</sup> GRANJA, PABLO y MEES, *El lehendakari Aguirre y sus gobiernos*, p. 31.

<sup>82</sup> PABLO, Santiago de y GRANJA, José Luis de la (coord.), *Historia del País Vasco y Navarra durante el siglo XX*, Biblioteca Nueva, Madrid, 2002, p. 113.

<sup>83</sup> “una copia exacta del procedimiento seguido por la Gestapo alemana en los países de Europa ocupados por los nazis”. Carta de Irala a Trygve Lie, 13-7-1946, Nueva York, Irargi, GE-77-02. En una carta enviada el 15 de agosto, Irala ponía en conocimiento de Lie la grave situación de José Aguirre Iturbe y Domingo Letamendía, miembros del PNV y de la “resistencia vasca”, sometidos a tortura y en situación crítica (murieron a los pocos días). Carta de Irala a Trygve Lie, 15-8-1946, Nueva York, NARA RG 59 State Department, Box 6339, Leg. 852.00/8-1546. GALÍNDEZ, Jesús, “Franco ante la Asamblea de la ONU”, *Euzko Deya México*, n° 79, diciembre de 1946. Tal y como indican los autores de *El Péndulo Patriótico* “utilizamos el término resistencia –que algunos historiadores evitan emplear para referirse a la oposición al franquismo, en comparación con la resistencia contra los nazis en los países ocupados durante la II Guerra Mundial–, en el sentido de acción o efecto de resistir, sin ningún afán de mitificación de la acción del PNV ni del conjunto de la oposición antifranquista en la posguerra” [PABLO, MEES, RODRÍGUEZ RANZ, *El Péndulo Patriótico*, T.II., p. 407.]. Según han examinado los autores de *La política como pasión* en la correspondencia entre Aguirre y Lizaso, esta falta de contundencia en la propuesta estadounidense, se debió a que el presidente republicano Giral había revelado a la prensa detalles sobre un plan –obviamente de carácter confidencial– para boicotear a Franco que habían pergeñado los representantes vascos y el secretario general de la ONU, Trygve H. Lie. MEES, GRANJA, PABLO y RODRÍGUEZ RANZ, *La política como pasión*, p. 496.

colaboración de un antiguo colega, Claude G. Bowers –embajador estadounidense en España durante la II República y en aquel momento representante de igual rango en Chile–, que en agosto de 1946 se dirigió al subsecretario de Estado Dean Acheson para informarle de las torturas sufridas por varios miembros de la “resistencia vasca” a manos de la policía franquista<sup>84</sup>. Aunque estas gestiones no fueron muy exitosas, ya que la política del Departamento de Estado era la de no inmiscuirse en asuntos que –según su perspectiva– concerniesen a la administración política interna de España, parece que sí hubo una llamada de atención a las autoridades estadounidenses en Madrid:

The Department [of State] is kept advised by its representatives in Spain of acts of political oppression. It should be borne in mind that these are essentially matters of internal administration. However, our representatives in Spain lose no opportunity to make representations to the Spanish authorities on humanitarian grounds and to place on record the reaction which such activities have in the United States<sup>85</sup>.

La estrategia política vasca llegó a su culmen en el otoño de 1946. En septiembre, Galíndez publicó en el periódico *Euzko Deya* de México un artículo titulado “En vísperas de la gran prueba”, en el que mostraba plena confianza hacia una acción contra Franco en la ONU que procediera de Estados Unidos. Más aún, creía que esta demostración influiría sobre aquellos países sudamericanos que dudaban de si era adecuado posicionarse del lado del Gobierno republicano. Bajo su perspectiva, los estadounidenses inclinarían el peso de la balanza, arrastrando con su decisión a la gran mayoría de las naciones, propensas a seguir “el rumbo de la generalidad”, y dirimiendo la cuestión entre el mantenimiento de Franco en el poder, a modo de freno contra el comunismo, o el apoyo decidido a la democracia española<sup>86</sup>. Finalmente, el 12 de diciembre de 1946, se llegó a una solución: la Asamblea General de la ONU decidió por mayoría absoluta recomendar la retirada de los embajadores en Madrid,

---

<sup>84</sup> Carta de Claude G. Bowers al subsecretario de Estado Dean Acheson, 23-8-1946, Santiago de Chile, NARA, RG 59, State Department, Box 6339, Leg. 852.00/8-2346. La delegación del Gobierno vasco en Santiago de Chile, dirigida por Pedro Aretxabala, fue la encargada de ponerse en contacto con Bowers para solicitar su colaboración. Carta de Pedro Aretxabala a Claude G. Bowers, 21-8-1946, Santiago de Chile, NARA RG 59 State Department, Leg. 852.00/8-2346.

<sup>85</sup> “El departamento [de Estado] se mantiene informado por sus representantes en España de los actos de opresión política. Se debe de tener en cuenta que estos son esencialmente asuntos de administración interna. No obstante, nuestros representantes en España no perderán oportunidad para presentar sus observaciones a las autoridades españolas en el terreno humanitario y considerará la reacción que tales actividades tengan en Estados Unidos”. Carta de Francis H. Russell (funcionario del Departamento de Estado) a Antón Irala, 11-9-1946, Washington, NARA, RG 59 State Department, Box 6339, Leg. 852.00/8-1546.

<sup>86</sup> GALÍNDEZ, Jesús, “En vísperas de la Gran Prueba”, *Euzko Deya México*, nº 76, septiembre de 1946.



excluir a España de los organismos internacionales y encargar al Consejo de Seguridad que, pasado un “razonable” periodo de tiempo, tomara las medidas precisas para que se estableciera en España un Gobierno “cuya autoridad emane del consentimiento de los gobernados”<sup>87</sup>. Esta resolución, que reiteró el principio de no intervención directa e inmediata de la nota tripartita y evitó recomendar directamente la ruptura de relaciones diplomáticas con España, fue consensuada entre británicos y estadounidenses y trataba de evitar que los debates sobre la cuestión española en la ONU dividieran a las potencias occidentales ante una cada vez más posible confrontación con la Unión Soviética<sup>88</sup>. La Guerra Fría entraba en escena y el declarado anticomunismo del régimen franquista le acercaba a las potencias occidentales, al perfilarse ante sus ojos como un interesante aliado que llegado el momento podría contener las ansias expansionistas soviéticas sobre el Mediterráneo<sup>89</sup>.

### **3. *Abriendo horizontes: El Plan Marshall y la doble estrategia del PNV***

Pese a todo, la resolución de la Asamblea General de la ONU de diciembre de 1946 fue bien recibida por el exilio vasco. Se había demostrado que este nuevo organismo podía ser un instrumento útil para luchar diplomáticamente contra Franco, como valoró el Gobierno vasco desde Francia en el mismo mes de diciembre<sup>90</sup>. Se había demostrado también que, pese al recelo de las potencias occidentales hacia el Gobierno republicano, aún le consideraban un organismo cohesionado y apto para la lucha antifranquista. Así lo señaló Galíndez: “la propuesta norteamericana [...] no contenía ninguna acción, pero era la primera vez que los Estados Unidos afirmaban

---

<sup>87</sup> BERNARDO y GOIOGANA, *Galíndez: la tumba abierta*, p. 123. La retirada de embajadores no suponía la ruptura de relaciones diplomáticas con España, porque Estados Unidos utilizó otras fórmulas para sortear esta recomendación de la ONU como la de encargado de negocios.

<sup>88</sup> GARCÉS, J., *Soberanos e intervenidos*, p. 72. VIÑAS, *En las garras del águila*, pp. 38-39. Respecto a la resolución de la Asamblea se ha de destacar que sus resultados fueron “sobreinterpretados” por Antón Irala, como se comprueba en el siguiente extracto: “A nosotros nos ha satisfecho plenamente el resultado de la Asamblea y digo plenamente porque nunca pensamos que la ruptura de relaciones diplomáticas se podría haber obtenido. Por otra parte, dado el encono de las discusiones y la mala postura de Inglaterra y EEUU [partidarios de la no intervención en España] podía haber ocurrido que el resultado hubiera sido mucho peor”. Carta de Irala a Aguirre, 16-12-1946, Nueva York, Irargi, GE-77-2.

<sup>89</sup> MARQUINA, Antonio, *España en la política de Seguridad Occidental 1939-1986*, Ediciones Ejército-Servicio de publicaciones del EME, Madrid, 1986, pp. 135 y ss.

<sup>90</sup> Reunión del Gobierno vasco 11, 12 y 13 de diciembre (documento presentado a la Oficina de Prensa de Euskadi-OPE), sin lugar, AHNV, PNV NAC EBB K304 C9.

pública y rotundamente que Franco tenía que abandonar el poder. Era un gran paso hacia delante”<sup>91</sup>.

Diferente fue la valoración que realizó el grupo liderado desde el exilio por el socialista Indalecio Prieto, quien consideró el dictamen de la Asamblea de la ONU como débil y demostrativo de la escasa consideración de la misma hacia el Gobierno republicano, así como una rémora a soluciones más viables para acabar con el Gobierno de Franco, como la coalición con los monárquicos del pretendiente Don Juan<sup>92</sup>. También la Alianza Nacional de Fuerzas Democráticas (ANFD), nacida en el interior de España en octubre de 1944 y apoyada fundamentalmente por PSOE, CNT y los partidos republicanos, abogaba por pactar con los monárquicos como forma de expulsar a Franco, convirtiéndose esta última cuestión en una verdadera obsesión para las izquierdas durante este periodo. El Gobierno republicano veía bien la recomendación de la ONU retirada de embajadores, pero había fracasado al no lograr el apoyo directo y decidido de las potencias aliadas<sup>93</sup>.

El Gobierno vasco se relacionó mejor con las cancillerías occidentales que el Gobierno republicano en el exilio, especialmente con la Administración estadounidense, en la que sus representantes Antón Irala y Jesús Galíndez disponían de relevantes contactos en la *West Division of European Affairs* del Departamento de Estado, dirigida por Paul T. Culbertson. Además, también se relacionaban con personalidades influyentes de la sociedad civil estadounidense, como el sacerdote Wilfrid Parsons, la exprimera dama Eleanor Roosevelt y el periodista del *The New York Times* Herbert Mathews. Partiendo de esta privilegiada posición, los representantes del Gobierno vasco trataron que el Departamento de Estado considerara al Ejecutivo Giral como un Gobierno próximo a los intereses de Estados Unidos, es decir estable, fiable y demócrata. Es más, los nacionalistas vascos fueron definidos por los funcionarios estadounidenses, e incluso por afiliados del PSOE, como paladines de la democracia española<sup>94</sup>.

---

<sup>91</sup> GALÍNDEZ, Jesús, “Franco ante la Asamblea de la ONU”, *Euzko Deya México*, nº 79, diciembre de 1946.

<sup>92</sup> SÁNCHEZ CERVELLÓ, *La Segunda República*, pp. 94 y ss.

<sup>93</sup> CABEZAS, Octavio, *Indalecio Prieto, socialista y español*, Algaba, Madrid, 2005, p. 558.

<sup>94</sup> Estas valoraciones sobre los nacionalistas vascos se pueden rastrear desde 1945, en informes como el realizado por Arturo Gerardo Gutiérrez, afiliado al PSOE y empleado de la Hidroeléctrica Ibérica de Bilbao, para la OSS: “El Partido Nacionalista Vasco cuenta con un potente grupo bien preparado y disciplinado, que en un momento dado puede poner sus cuadros en disposición de unirse al resto de los demás Partidos antifascistas para derribar al Gobierno de Franco”. Informe de Arturo Gerardo Gutiérrez, 30-6-1945, Bayona, NARA, RG 226 OSS Files, Entry 108, Box 260, RF-192. En cuanto a la valoración de los vascos por parte de funcionarios estadounidenses baste destacar las siguientes palabras

Irala y Aguirre eran estimados en el Departamento de Estado, sobre todo por el respeto que se habían granjeado durante la II Guerra Mundial al prestar su colaboración a las agencias de seguridad estadounidenses en Sudamérica, a las que habían dejado una buena impresión que trataron de aprovechar durante la posguerra. Irala –principal cabeza visible de las gestiones en Estados Unidos del Ejecutivo vasco en el exilio entre 1946 y 1949, año este último en que se afincó en el País Vasco francés– intentó desde el principio ser prudente y realista<sup>95</sup>. Aunque consideraba que la resolución de la Asamblea de la ONU impedía que el órgano realmente resolutorio, el Consejo de Seguridad, pudiera actuar –“muy poco habrá de esperar sobre las posibilidades de una acción del Consejo contra Franco [...] Las posiciones jurídicas fijadas sobre el caso de España por Inglaterra y EEUU hacen que el Consejo no pueda intervenir en nada”<sup>96</sup>–, seguía entendiendo que en el horizonte político que se proyectaba hacia enero de 1947, había esperanza en la ONU. Y también en el Departamento de Estado estadounidense, especialmente teniendo en cuenta el anticomunismo que se extendía por las cancillerías occidentales, que favorecía la continuidad del franquismo, y el nombramiento como secretario de Estado del general George C. Marshall; en opinión de Irala, había que seguir trabajando en Estados Unidos pues aún era posible una acción decisiva de los estadounidenses<sup>97</sup>.

Pero el estallido de la Guerra Fría iba a desvanecer estas esperanzas y cambiar definitivamente el rumbo de los acontecimientos. El 12 de marzo de 1947 el presidente de Estados Unidos, Harry S. Truman, pronunció un histórico discurso ante el Congreso en el que formuló la lógica de la bipolaridad y expuso la nueva línea de la política exterior estadounidense conocida como *Doctrina Truman*. Para el presidente estadounidense, el comunismo amenazaba a la seguridad y el futuro de Estados Unidos, de manera que, para protegerse, debía romper su tradicional aislamiento de los asuntos europeos e intervenir en el viejo continente para frenar la expansión en él de la Unión Soviética<sup>98</sup>. Se abría, así, una nueva etapa en las relaciones internacionales,

---

de Claude G. Bowers, que bien podrían ser aplicadas de forma genérica: “The Basques are the basis of the Spanish in Chile and they are the heart of the democratic and republican sentiment here” (Los vascos son parte esencial de los españoles en Chile y aquí son el corazón de la democracia y el sentimiento republicano). Carta de Claude G. Bowers a Dean Acheson, Santiago de Chile, 23-8-1946, NARA RG 59 State Department, Leg. 852.00/8-2346.

<sup>95</sup> MEES, *El profeta pragmático*, pp. 257-259 y ss. BERNARDO y GOIOGANA, *Galíndez: la tumba abierta*, p. 123.

<sup>96</sup> Carta de Irala a Aguirre, 10-1-1947, Nueva York, Irargi, GE-77-2.

<sup>97</sup> *Ibid.*

<sup>98</sup> LEFLER, Melvyn P., *La guerra después de la guerra. Estados Unidos, la Unión Soviética y la Guerra Fría*, Crítica, Barcelona, 2007, p. 89 y ss. POWASKI, *La Guerra Fría*, pp. 94-96. Esta doctrina

definida por la bipolaridad y sustentada sobre el equilibrio de bloques, que sería bautizada por el periodista e intelectual estadounidense Walter Lippman como Guerra Fría. Este nuevo mundo bipolar perjudicó seriamente a las fuerzas antifranquistas, porque el bloque occidental levantó la veda moral impuesta a las ideologías derrotadas en la guerra y pactó con todo tipo de regímenes, incluida la dictadura de Franco, para combatir la expansión del comunismo<sup>99</sup>.

Efectivamente, la diplomacia estadounidense tomó un nuevo rumbo respecto a la cuestión española. El régimen franquista comenzó a ser visto con cierta condescendencia por los planificadores políticos del Departamento de Estado, a quienes les beneficiaba el alineamiento político del dictador en el bloque occidental y a los que no les parecía ya opción viable un Gobierno republicano español desunido y posiblemente filo-comunista<sup>100</sup>. Un Gobierno con el que los nacionalistas vascos se identificaron y que se preocupó por ofrecer una buena imagen al exterior, pese a que el PNV –y sobre todo algunos de sus líderes– seguían viendo con cierto recelo su participación en el Ejecutivo español. En febrero de 1947, el presidente republicano Giral presentó su dimisión ante el Consejo de Ministros y apenas unos días después el Gobierno republicano se recompuso con el nombramiento del socialista Rodolfo Llopis como jefe del Gobierno. Estos movimientos del republicanismo español ofrecieron una imagen de inestabilidad bastante contraproducente, según valoró Antón Irala. Un cambio en la presidencia del Gobierno, apenas un año y medio después de haberse constituido, cuando menos, creaba confusión, y más si se tenía en cuenta el contexto del creciente ambiente de Guerra Fría en Estados Unidos en 1947:

No le ocultaré al Lendakari que este extremo [en referencia a la situación del Gobierno republicano] me preocupa bastante pues si los dirigentes republicanos españoles del interior no han estado a la altura de las circunstancias me da la impresión de que los elementos monárquicos y otros

---

era síntoma del miedo que tenían los políticos estadounidenses a que el comunismo pudiera desencadenar una revolución a escala mundial, percepción que ya existió durante el periodo de entreguerras. Según ha señalado Hobsbawm, el contexto al que se enfrentaban era similar, con unas masas europeas empobrecidas y exhaustas por la guerra prestas a ser atraídas por la revolución socialista. En definitiva, se trataba de una respuesta, al igual que lo fue la doctrina del presidente Wilson y su derecho de autodeterminación, al internacionalismo promovido por los soviéticos, muy revalorizados por su protagonismo en la guerra contra Hitler, que tan hondo había calado en la sociedad europea resistente. HOBBSAWM, Eric J., *Historia del siglo XX*, Crítica, Barcelona, 2000, p. 89.

<sup>99</sup> MARTÍNEZ LILLO, Pedro, “La política exterior de España en el marco de la Guerra Fría: del aislamiento limitado a la integración parcial en la sociedad internacional, 1945-1953, en TUSELL, AVILÉS y PARDO, *La política exterior de España en el siglo XX*, p. 335.

<sup>100</sup> Tiempo atrás, señala Garcés, los mandos militares de Estados Unidos habían empezado acercarse a Franco en plena II Guerra Mundial y, desde entonces, fue apoyado por éstos, “de no haber sido aceptable para Estados Unidos el general Franco hubiera llana y lisamente desaparecido”. GARCÉS, Joan, *Soberanos e intervenidos*, p. 40 y 50.

antifranquistas están más bajos aún [...]. A medida que pasa el tiempo más confirmaciones de lo dicho voy observando y hay que tener en cuenta que en nuestras observaciones no hemos recogido para nada los juicios de elementos anti-comunistas a ultranza que llegan a propugnar más o menos veladamente acciones violentas, incluso la guerra con Rusia<sup>101</sup>.

Además, a esta coyuntura se sumaba el creciente protagonismo del *lobby* franquista en Washington, encarnado en la figura del diplomático español José Félix Lequerica, que ejerció una importante presión sobre el Departamento de Estado, gracias al apoyo de influyentes personalidades de la vida socio-política estadounidense como el cardenal Francis S. Spellman, el senador demócrata Pat McCarran, el periodista del diario *La Prensa* Constantine Brown, el presidente del *Joint Chiefs of Staff* Omar N. Bradley, el coronel Sosthenes Bell (presidente de la empresa telefónica ITT) y los directores de la *Westinghouse Electric Company*. Gracias a ellos, Lequerica consiguió influir sobre la Administración Truman, mostrando al régimen como el mejor baluarte del que disponía la civilización occidental para contener al comunismo<sup>102</sup>. Así describía Irala la actuación del *lobby* franquista:

[...] los franquistas aquí [en Estados Unidos] están haciendo lo que pueden por aprovecharse del ambiente que entienden les es favorable. Continuamente vienen emisarios para trabajar los medios que les interesan. No faltan, más bien predominan, sacerdotes y religiosos. Entre estos últimos llevan la batuta los jesuitas que vienen pagados directamente por el Gobierno franquista [...] de la prensa logran por lo menos que las cosas de España se silencien<sup>103</sup>.

Por este motivo, Irala, que conocía la capacidad de este *Spanish Lobby*, tenía la certeza de que, en lo que concernía al problema de España en la ONU, ni Gran Bretaña ni Estados Unidos cambiarían su posición y que no apoyarían la ruptura de relaciones diplomáticas y comerciales en el Consejo de Seguridad<sup>104</sup>. No obstante, barajó otra alternativa, propuesta por Telesforo Monzón y Joseba Rezola durante una reunión del EBB del 17 de febrero de 1947, consistente en enviar a Londres una misión en nombre del Gobierno vasco –apoyada por el Gobierno Llopis– formada por Leizaola, Landaburu y Manuel de la Sota (este último de intérprete) para conocer la opinión de los británicos respecto a la cuestión española y las contraprestaciones que les exigirían

---

<sup>101</sup> Carta de Irala a Aguirre, 13-2-1947, Nueva York, Irargi, GE-77-2.

<sup>102</sup> VIÑAS, Ángel, *Los pactos secretos de Franco con Estados Unidos. Bases, ayudas económicas, recortes de soberanía*, Grijalbo, Barcelona, 1981, p. 26-39. y, respecto al *Spanish Lobby* en EEUU, Id, *En las garras del águila*, pp. 59-61. TERMIS, Fernando, *Renunciando a todo. El régimen franquista y los Estados Unidos desde 1945 hasta 1963*, Madrid, UNED–Biblioteca Nueva, 2005, pp. 31 y ss.

<sup>103</sup> Carta de Irala a Aguirre, 5-5-1947, Nueva York, Irargi, GE-77-2.

<sup>104</sup> ORDAZ, *Características del exilio español*, pp. 195-196.

a cambio de que Gran Bretaña hiciera algo contra Franco<sup>105</sup>. Esta gestión, junto con otras coordinadas ante los medios británicos, franceses y estadounidenses, fundamentalmente, pero también del resto de miembros del Consejo de Seguridad, pensaba Irala, podría ayudar a hacer cambiar de opinión a los anglosajones y provocar que este organismo ratificara los acuerdos tomados por la Asamblea a finales de 1946<sup>106</sup>. Con todo, el cambio de postura no llegó. La batalla antifranquista ya no se libraba directamente en la ONU sino en Washington.

Galíndez e Irala se daban cuenta de que hasta aquel momento las potencias occidentales –guiadas por Estados Unidos– no habían apoyado al Gobierno republicano porque temían cultivar un terreno favorable a la injerencia comunista<sup>107</sup>. Según destacaban los delegados vascos, Franco se mantenía en el poder por la división de los republicanos (*prietistas*, *negrinistas*, Gobierno republicano y ANFD) y los monárquicos (partidarios de Don Juan y simpatizantes del régimen), cuya situación no transmitía la estabilidad demandada por Estados Unidos y les ponía en situación de desventaja frente al régimen de Franco, aparentemente estable y católico. En este contexto, la mejor opción del antifranquismo pasaba por apoyar y no entorpecer –para evitar efectos contraproducentes– la misión de Paul T. Culberston, que acudiría a Madrid como encargado de negocios de Estados Unidos –una fórmula utilizada por el Departamento de Estado para tener representación diplomática en España tras la retirada de embajadores recomendada por la ONU–, y que en aquellos momentos representaba, junto a John D. Hickerson, subdirector del *Office of European Affairs*, a la corriente del Departamento de Estado partidaria de sustituir a Franco<sup>108</sup>. En este sentido se pronunciaron Galíndez e Irala: “la misión principal de Mr. Culbertson es la de dar la batalla a Franco para que éste no continúe ganando en el juego. Para ello tratará de quitar apoyos al dictador [...] entre los medios militares y conservadores”<sup>109</sup>. Es necesario destacar la confianza de Aguirre en la labor del diplomático estadounidense:

---

<sup>105</sup> Reunión del EBB del 17-2-1947, AHNV, PNV NAC K-120 C-2. En marzo, el PNV envió a Ajuriaguerra a Londres para que se entrevistara con el Gobierno británico y sondear las posibilidades de un mayor compromiso. Las conclusiones del líder *jeltzale* fueron claras: para el Foreign Office la vía para derrocar a Franco era contar con apoyo de militares del interior con mando efectivo, los monárquicos y Gil Robles. PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, p. 261.

<sup>106</sup> Carta de Irala a Aguirre, 25-2-1947, Nueva York, Irargi, GE-77-2.

<sup>107</sup> Informe de la delegación de Nueva York sobre la actuación a seguir en la ONU respecto a la cuestión española, 1-4-1947, Nueva York, Irargi, GE-77-2.

<sup>108</sup> TERMIS, *Renunciando a todo*, p. 19 y ss.

<sup>109</sup> Informe de la delegación de Nueva York sobre la actuación a seguir en la ONU respecto a la cuestión española, 1-4-1947, Nueva York, Irargi, GE-77-2.

Culbertson no puede ir a Madrid sino a facilitar un tránsito del régimen, favoreciendo a los elementos democráticos. [...] es oportuno recordar las dos manifestaciones más características que este amigo me hizo [...]. Una fue convenciéndome de que no sería posible la ruptura de relaciones diplomáticas, porque no era conveniente, añadía que incluso para el tránsito era sumamente útil la presencia de la representación diplomática americana en Madrid; otra manifestación fue que la Monarquía era la revolución<sup>110</sup>.

Convenía ahora, pues, que el caso de España no se debatiera en el Consejo de Seguridad, para no entrar en contradicción con los delegados británicos y estadounidenses, sino que se tratara en la Asamblea, donde estos podrían promover limitaciones a la concesión de créditos y a las relaciones comerciales con la España de Franco. Tampoco parecía probable que en un futuro cercano se rehabilitaran las instituciones republicanas en España, así que la actuación del antifranquismo debía centrarse en mostrar al Departamento de Estado “la utilidad práctica de la República para evitar las posibilidades de una revolución en la Península [y] conseguir que sus simpatizantes trabajen para acercarse a los monárquicos y militares”<sup>111</sup>. En este objetivo la labor del *lehendakari* Aguirre sería fundamental porque podría llegar a importantes personalidades políticas estadounidenses como el director de la *Coordinator for Inter-American Affairs* Spruille Braden (sucesor de Nelson D. Rockefeller), el subsecretario de Estado Dean Acheson y el consejero del Departamento de Estado Benjamin Victor Cohen. No obstante, desde la delegación de Nueva York también se barajaba, en un ejercicio de realismo político, la posible permanencia de Franco en el poder mientras predominasen los intereses estratégico-militares por encima de los políticos<sup>112</sup>.

En consonancia con el diagnóstico y recomendaciones de la delegación vasca de Nueva York, el *lehendakari* impulsó una política basada en la cohesión y la unidad de

---

<sup>110</sup> Carta de Aguirre a Irala, 15-4-1947, San Juan de Luz, Irargi, GE-77-2. Estas declaraciones de Aguirre podrían ser un reflejo de que para nada estaba convencido del Plan Prieto y que aún confiaba en el Gobierno republicano como una mejor alternativa en consonancia con la estrategia política proestadounidense del Gobierno vasco. De hecho, Culbertson podía considerar peligrosa la restauración de una monarquía que no aglutinara a todas las sensibilidades políticas democráticas y que trajera consigo consecuencias como el estallido de una revolución para derribarla, situación que evidentemente Estados Unidos quería evitar. De modo que, en parte, entraba en pugna con los intereses británicos de instaurar una monarquía a la que consideraban una solución menos revolucionaria que una república, sobre todo, si se tiene en cuenta que, como pensaba el Foreign Office, hasta el propio Franco había dado muestras en la Ley de Sucesión (1946) de que el régimen que le sucediera fuera una monarquía. MEES, GRANJA, PABLO y RODRÍGUEZ RANZ, *La política como pasión*, pp. 525-529. TUSELL, AVILÉS y PARDO, *La política exterior de España en el siglo XX*, p. 328. FONTÁN, Antonio (ed.), *Los monárquicos y el régimen de Franco*, Ediciones Complutense, Madrid, 1996, pp. 142 y ss. ROMERO SAMPER, Milagrosa, *El exilio republicano: La oposición durante el franquismo/3*, Ediciones Encuentro, Madrid, 2005, p. 155.

<sup>111</sup> Informe de la delegación de Nueva York, 1-4-1947, Nueva York, Irargi, GE-77-2.

<sup>112</sup> *Ibid.*

todos los demócratas antifranquistas españoles, combinando acciones efectivas en el campo de la política exterior con potentes demostraciones de fuerza en el interior peninsular<sup>113</sup>. Para ello, había que enganchar a los monárquicos al carro de la unidad, aprovechando su consabido anticomunismo en el ámbito internacional, sellar una alianza con los nacionalismos periféricos, defendiendo la idea de una España posfranquista político-administrativamente estructurada en términos confederales, y organizar a la Resistencia en el interior para llevar a cabo maniobras que perturbaran al régimen<sup>114</sup>. La estrategia antifranquista, empero, no debía contrariar los intereses estadounidenses; por eso Irala se trasladó a Washington para entrevistarse con sus contactos en el Departamento de Estado y sondear el ambiente, y a la vez poner de manifiesto el talante moderado que había adquirido el Gobierno republicano gracias a la influencia de los dirigentes vascos<sup>115</sup>. Aunque la realidad era que los ministros más moderados del Gobierno republicano, Rafael Sánchez Guerra y Alfonso Rodríguez Castelao, habían presentado su dimisión en enero de 1947, y que el ministro Vicente Uribe, miembro del PCE, ocupaba la cartera de Economía del Gobierno Llopis<sup>116</sup>. En una reunión celebrada con Culbertson el 25 de abril de 1947, este expresó su profunda preocupación por cómo conseguir un cambio de régimen en España sin consecuencias drásticas que desembocaran en un conflicto intrincado. No veía una alternativa clara en los republicanos, de quienes tenía una mala opinión a raíz de la impresión que le había causado Giral al mostrarse ante el subsecretario de Estado Acheson como un conformista que esperaba restaurar la República cuando Franco perdiera el poder por desgaste<sup>117</sup>.

Para poner remedio a esta situación, Irala estimaba oportuno que el *lehendakari*, en calidad de representante del Gobierno republicano, se trasladara a Nueva York para entrevistarse con el diplomático estadounidense, a quien conocía y tenía en alta consideración. Los dirigentes vascos en París, Irujo y Lasarte, realizaron las gestiones pertinentes ante el socialista Rodolfo Llopis, presidente del Gobierno de la República en el exilio desde febrero de 1947, para arreglar el viaje, pero a los pocos días, se pusieron en contacto con Aguirre para comunicarle la negativa del presidente Llopis al proyecto, con el argumento de que ya se habían iniciado gestiones similares por los

---

<sup>113</sup> MEES, *El profeta pragmático*, p. 157.

<sup>114</sup> *Ibid.*, p. 261.

<sup>115</sup> Carta de Aguirre a Irala, 15-4-1947, San Juan de Luz, Irargi, GE-77-2.

<sup>116</sup> ROMERO SAMPER, *El exilio republicano*, p. 285.

<sup>117</sup> Carta de Irala a Aguirre, 26-4-1947, Nueva York, Irargi, GE-77-2.



representantes republicanos en Estados Unidos, Juan Antonio Meana y Fernando de los Ríos, ambos en estrecha relación. Según Irujo, se trataba de una artimaña del socialista Llopi para revalorizar la diplomacia republicana frente al monopolio de estas gestiones por los nacionalistas vascos<sup>118</sup>.

Al poco tiempo, Irala, que no quería quedar fuera de juego, tomó la iniciativa de reunirse con De los Ríos y Meana para conocer los entresijos de sus respectivas conversaciones con Culbertson. Según averiguó el delegado vasco, De los Ríos no se había entrevistado con el estadounidense, apenas conocía la política a seguir del Gobierno republicano ante Estados Unidos y la ONU, y no tenía ningún tipo de relación con Meana. Por el contrario, este último sí se había entrevistado con Culberston, pero sin ningún éxito. Según le confesó el propio Meana, carente de cualquier tipo de directriz del Gobierno republicano, en su entrevista con el estadounidense se había limitado a exponerle la significación del nuevo Gobierno y su posible alcance, “todo ello a base de consideraciones producto de mi imaginación”<sup>119</sup>. Por tanto, estas negociaciones, que habían dejado fuera a los nacionalistas vascos por deseo de Llopi, sólo sirvieron para perjudicar a la ya de por sí desgastada imagen del Gobierno republicano en Estados Unidos y constatar que su presidente no conocía la situación de sus representantes, ambos sin ningún tipo de contacto que les permitiera llevar a cabo una acción diplomática efectiva. Así, el resultado previsible de las gestiones ante Culberston era prácticamente nulo a la vez que perjudicial: “Ni que decir que todo este conjunto se me figura a mí lamentable en extremo y que es una prueba más ante quienes nos ven y oyen de la gran ineficacia y desorientación de los dirigentes republicanos”<sup>120</sup>.

Estas dificultades no frenaron la estrategia política propuesta por el *lehendakari* de combinar la acción diplomática en las cancillerías occidentales con movimientos desestabilizadores en el interior de España. Justamente, el 30 de abril de 1947, como preludeo a los acontecimientos que se avecinaban, el vicescnsul de Estados Unidos en Bilbao, Andrew B. Wardlaw, envió un informe al secretario de Estado Marshall identificando a las regiones de Asturias, Vizcaya y Guipúzcoa como centros de organización de la oposición clandestina al régimen y definiéndolas como regiones peligrosas con capacidad para atentar contra esta estabilidad: “these are a thorn in the

---

<sup>118</sup> Carta de Aguirre a Irala, 30-4-1947, San Juan de Luz, Irargi, GE-77-2. Véase también BERNARDO y GOIOGANA, *Galíndez: la tumba abierta*, p. 130-131.

<sup>119</sup> Carta de Irala a Aguirre, 2-5-1947, Nueva York, Irargi, GE-77-2.

<sup>120</sup> *Ibid.*

side of the government and represent a source of greater potential trouble for the regime in case of general uprisings elsewhere”<sup>121</sup>. No se equivocaba. Al día siguiente, los dirigentes del Gobierno vasco en el exilio y del Consejo Delegado del Interior – organismo que dirigía la “resistencia vasca” en la clandestinidad– convocaron una huelga general para el 1º de mayo, en denuncia de las pésimas condiciones laborales y socioeconómicas que atravesaban los trabajadores. Mediante esta convocatoria, el Gobierno vasco, influido por la lucha de corrientes internas del PNV, compatibilizaba la estrategia que Ajuriaguerra denominaba de “revolución permanente” –es decir, una sólida organización de la “resistencia vasca” en el interior para avanzar hacia la libertad– y la de búsqueda de apoyo en las cancillerías de Irala<sup>122</sup>. Esta huelga general de 1º de mayo de 1947, de indudables connotaciones antifranquistas, fue concebida para expandirse a otras provincias en clave solidaria y demostrativa de la mala situación que atravesaba la sociedad civil. Las medidas que tomó el régimen para reprimir a los trabajadores y terminar con la huelga evidenciaron la naturaleza dictatorial del Estado franquista<sup>123</sup>. En buena manera, esto es lo que buscaba el Gobierno vasco con la convocatoria, pruebas que sirvieran para demostrar ante la esfera internacional, muy especialmente ante Estados Unidos, que Franco seguía siendo aquel fascista que había colaborado con el Eje durante la II Guerra Mundial, y que el Ejecutivo de Aguirre tenía la capacidad suficiente para movilizar a la sociedad vasca, pese a estar en el exilio<sup>124</sup>. Así, la huelga fue un éxito y los nacionalistas consiguieron mostrar una imagen de fuerza en el interior y de unidad en el exterior, constatando que mediante un movimiento pacífico y ordenado se podía hacer daño al franquismo<sup>125</sup>.

La repercusión mediática de la huelga traspasó fronteras y tuvo especial relevancia en Estados Unidos, aunque las organizaciones sindicales estadounidenses no

---

<sup>121</sup> “Estas son un incordio para el gobierno y representan una fuente de problemas de gran potencial para el régimen, en caso de revueltas generalizadas en otro lugar”, Informe de Andrew B. Wardlaw, 30-4-1947, Bilbao, NARA, RG 84 Foreign Service Records, State Department, US Consulate Bilbao, 1940-1949, Box. 21, Leg. 120.7.

<sup>122</sup> En cuanto a la estrategia de *revolución permanente* de Ajuriaguerra véase PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, p. 240. Respecto a la huelga general del 1 de mayo de 1947 en el País Vasco, JIMÉNEZ DE ABERASTURI, Juan Carlos y SAN SEBASTIÁN, Koldo, *La huelga general del 1º de mayo de 1947*, Centro de Documentación de Historia Contemporánea del País Vasco, nº 5, San Sebastián, 1991. Un estudio más reciente lo encontramos en PÉREZ, José Antonio, “Historia (y memoria) del antifranquismo en el País Vasco”, *Cuadernos de Historia Contemporánea*, vol. 35, 2013, pp. 41-62.

<sup>123</sup> VILLA, *Historia del País Vasco durante el franquismo*, p. 112-116.

<sup>124</sup> BERNARDO y GOIOGANA, *Galíndez: la tumba abierta*, pp. 132-133.

<sup>125</sup> GONZÁLEZ, Manuel, y GARMENDIA, José María, *La posguerra en el País Vasco. Política, acumulación, miseria*, Kriselu, Donostia, 1988, pp. 190-191.

respondieran con las muestras de apoyo deseadas por los nacionalistas vascos. En aquellos momentos, el Congreso de Estados Unidos discutía las bases del proyecto de ley de relaciones laborales (Taft-Hartley), una enmienda a la *Wagner Act* de 1935 (ley federal que, aprobada en el marco del *New Deal*, garantizaba derechos sindicales a los trabajadores). La ley Taft-Hartley, planteada en tiempos de prosperidad económica y debilitamiento del poder sindical, entre otras medidas, limitaba la capacidad de movilización de los trabajadores y facultaba al presidente de Estados Unidos para prohibir huelgas en sectores industriales clave para la seguridad de la nación<sup>126</sup>. Pese a estas complicaciones, Irala consiguió que los sindicatos *Hotel and Restaurant Employees' International Alliance and Bartenders' International League of America* (en el que había una significativa presencia de personas de origen vasco dedicadas a labores hosteleras)<sup>127</sup> y *The Retail, Wholesale, and Department Store Employees Union* (RWDSU) se solidarizaran con los obreros vascos y enviaran un telegrama conjunto al Secretario de Estado Marshall denunciando la situación represiva en el País Vasco<sup>128</sup>. También se puso en contacto con los presidentes de las federaciones de sindicatos Philip Murray (*Congress of Industrial Organizations*, CIO) y Leon Green (*American Federation of Labors*, AFL) y con Wilson W. Wyatt (*Americans for Democratic Action*, ADA –una plataforma de presión política cercana al Partido Demócrata–) para interesarles por el asunto de la huelga en el País Vasco. De igual manera hizo con las principales revistas políticas *Commonweal*, *The Nation*, *The New Leader* y *Time*<sup>129</sup>.

Aprovechando el eco de la huelga, Irala volvió a la carga y se reunió de nuevo con Culberston, elegido por Truman para ejercer el cargo de encargado de negocios de Estados Unidos en España a partir de junio de 1947<sup>130</sup>. Quería conocer la repercusión que la huelga había tenido en el Departamento de Estado y si había cambiado su política respecto al caso español. Durante la conversación, el delegado vasco le transmitió que una de las principales preocupaciones del Gobierno vasco era la

---

<sup>126</sup> Aunque, por otro lado, aprobaba la creación del *Federal Mediation and Conciliation Service*, una agencia independiente del Gobierno estadounidense encargada de ayudar en las negociaciones de los convenios colectivos. COX, Archibald, “Some Aspects of the Labor Management Relations Act, 1947”, *Harvard Law Review*, vol. 61, nº 1, 1947, pp. 1-49. SÁNCHEZ, Santiago, “La financiación de los partidos políticos en Estados Unidos”, *Teoría y Realidad Constitucional*, nº 6, 2º semestre, 2000, pp. 71-81.

<sup>127</sup> TOTORICAGÜENA, *The Basques of New York*, pp. 80 y ss.

<sup>128</sup> Carta de Irala a Aguirre, 14-5-1947, Nueva York, Irargi, GE-77-2.

<sup>129</sup> *Ibid.*

<sup>130</sup> PRESTON, Paul, *Franco*, p. 143.

instrumentalización de la Doctrina Truman por Franco, utilizada para convencer a los elementos conservadores, monárquicos y militares españoles de que Estados Unidos ayudaría al régimen. Culberston dejó claro a Irala que Franco no recibiría apoyo directo ni crédito económico alguno por parte de Estados Unidos, y que consideraba que esta falta de ayuda sustancial produciría la progresiva desintegración económica del régimen franquista. Entendiendo que esto provocaría un cambio de Gobierno de forma inminente, Irala concluyó que se necesitaba que Don Juan y los republicanos llegaran a un entendimiento y que los grupos conservadores, militares y eclesiásticos del interior de España se opusieran a Franco, punto en el que la labor de Estados Unidos sería fundamental, y así se lo planteó a Culberston:

Los demócratas republicanos poco pueden hacer para conseguir por las buenas que los elementos que hoy apoyan a Franco se vuelvan contra él y se coloquen en una posición que favorezca una colaboración democrática. Esta es labor de Uds. los americanos y son Uds. los únicos que pueden lograr ese efecto porque hay un problema concreto: en las fuerzas que apoyan a Franco hay muchos que están convencidos que Estados Unidos o Inglaterra quieren que Franco siga en el poder<sup>131</sup>.

Aunque la política del Departamento de Estado (no concesión de ayudas económicas ni créditos) impediría la reconstrucción económica de España, Irala solicitó al diplomático estadounidense que recomendara a su Gobierno un límite a las licencias de exportación, de las que únicamente se beneficiaban los franquistas y que luego utilizaba el régimen para hacer propaganda del buen entendimiento entre ambos países. De hecho, según el representante vasco, esta política de bloqueo económico podría tener consecuencias positivas en la Asamblea de la ONU si el delegado de Estados Unidos promovía recomendaciones que privaran de cualquier apoyo económico a Franco. La perseverancia de Irala no logró el resultado esperado, pues las respuestas del estadounidense fueron ambiguas y vacilantes, limitándose a señalar que su Gobierno no podía inmiscuirse en las actividades de empresas privadas y que existían enormes dificultades para recomendar la implementación de políticas de este tipo en la ONU<sup>132</sup>.

Esta actitud de Culberston evidenciaba los cambios que he señalado anteriormente en la política exterior de Estados Unidos. La situación política de la Europa posbélica (conflicto civil en Grecia, problemas en la gestión de las regiones alemanas ocupadas por los Aliados, influencia de la Unión Soviética sobre la definición política de los

---

<sup>131</sup> Carta de Irala a Aguirre, 14-5-1947, Nueva York, Irargi, GE-77-2.

<sup>132</sup> *Ibid.*

Estados de Europa del Este, etc.), sumada a las importantes secuelas económicas producidas por la II Guerra Mundial, y a las observaciones de George F. Kennan sobre la expansión del comunismo por Europa que inspiraron la Doctrina Truman, llevaron a la Secretaría de Estado dirigida por George Marshall a promover la reconstrucción europea mediante un gigantesco plan de ayuda económica, conocido como Plan Marshall. En realidad, un instrumento más de la lucha contra el avance del comunismo en Europa, que tuvo hondas repercusiones políticas en países como Italia, Bélgica o Francia, en los que los partidos comunistas fueron relegados del poder rápidamente<sup>133</sup>.

La Administración Truman no incluyó a la España de Franco en el Plan Marshall; su política siguió siendo la de mantener al régimen español sin ayudas económicas y fuera de la ONU. Así lo explicaba Philip Bonsal, encargado de negocios –en funciones– en España trasladado desde Francia a mediados de 1946, a Sam Reber, jefe de la *Office of Western Division of European Affairs*:

I have reached the reluctant conclusion that although the opposition to Franco is very widespread in Spain, that opposition lacks the grey matter, the muscle and the bone necessary to develop into an effective political opposition within the short term. This is regrettable but true. Franco has very successfully re-aroused civil war emotions and the political power of the country is at the present time, almost entirely in the hands of those who won the Civil War [...]. I take it that we are not interested in change for change's sake [...]. We and the United Nations could, of course, at any time take measures which would force Franco to give up power in Spain. One reason why we do not do so is that there is at present no workable alternative [...]. International pressure will not help to produce an alternative which can enjoy prestige and support here. [...] The best we can do for the present, therefore, is to stick to our present policies, i.e., no special economic and financial assistance from the Western Powers and no participation for Spain in United Nations activities<sup>134</sup>.

---

<sup>133</sup> WEINER, *Legado de cenizas*, pp. 54-55. JUDT, *Postguerra*, p. 144. Parte de los fondos del Plan Marshall fueron utilizados para financiar misiones de espionaje de las agencias de seguridad de Estados Unidos en Europa y realizar propaganda pro-occidental (revistas, libros, conferencias). SAUNDERS, Frances Stonor, *La CIA y la Guerra Fría cultural*, Debate, Barcelona, 2001, p. 156. DELGADO, Lorenzo y LEÓN, Pablo, "Americanización de Europa, Guerra Fría y estudios históricos: jalones de una trayectoria. Introducción", *Historia del Presente*, nº 17, 2011, pp. 5-11.

<sup>134</sup> "He llegado, a regañadientes, a la conclusión de que aunque la oposición a Franco está ampliamente expandida por España, esta oposición carece de materia gris, de músculo y del hueso necesario para desarrollar en el interior una efectiva oposición política a corto plazo. Esto es lamentable pero cierto. Franco ha vuelto a despertar las emociones de la Guerra Civil y el poder político está en manos de quienes ganaron la Guerra Civil. [...] Entiendo que nosotros no estamos interesados en el cambio por el cambio. [...] Nosotros y las Naciones Unidas, desde luego, en cualquier momento podríamos tomar medidas que obligarían a Franco a abandonar el poder en España. Una de las razones por la que no debemos hacer esto es que por ahora no hay una alternativa viable [...]. La presión internacional no ayudará a producir una alternativa fiable que aquí goce de apoyo y prestigio. [...] Por eso, lo mejor que podemos hacer por ahora es mantener nuestra política actual, es decir sin ayuda económica y financiera procedente de las potencias occidentales y sin la participación de España en las actividades de las Naciones Unidas". Informe Top Secret de Philip Bonsal a Sam Reber, 1-5-1947, Madrid, NARA, RG 59 State Department, Box 6340, Leg. 852.00/5-147. Estos mismos puntos de vista fueron corroborados por Paul T. Culbertson a finales de julio de 1947, recomendando encarecidamente que el Departamento

A mediados de junio de 1947, Antón Irala y Jaume Miravittles –representante personal del Gobierno Llopiés en Estados Unidos– supieron por Reber que el plan Marshall no se aplicaría en España y que probablemente ninguna empresa o banco estadounidense concedería crédito sustancial alguno a Franco<sup>135</sup>. Pero, esto no era del todo cierto. La correspondencia interna que mantuvieron Reber, Hickerson (subdirector del *Office of European Affairs*), Bonsal y el secretario de Estado Marshall revela que Estados Unidos practicó una política de dos caras: oficialmente mostró su negativa a la concesión de préstamos públicos a Franco y lo excluyó del plan Marshall, política en consonancia con los acuerdos de la ONU y demostrando firmeza contra España; pero extraoficialmente no obstaculizó los créditos procedentes de bancos y empresas privadas<sup>136</sup>.

Esta doble actitud no hizo cambiar de opinión a los dirigentes vascos en el exilio, decididos a continuar apoyando la estrategia de Estados Unidos en la ONU. Hasta ese momento, señalaba Irala, la política de Estados Unidos había sido malinterpretada por republicanos y franquistas: los primeros porque pensaban que Estados Unidos no estaba interesado en el Gobierno republicano, al no haberlo respaldado públicamente, y los segundos por creerse un interesante aliado para las potencias occidentales por su demostrado anticomunismo. Según Irala, el momento para derrocar a Franco no podía ser mejor, Estados Unidos le había negado todo apoyo económico y habían dado con una fórmula –el Plan Marshall– que garantizaba seguridad y estabilidad en Europa occidental frente a la Unión Soviética<sup>137</sup>. Por lo tanto, la estrategia política antifranquista a seguir en la ONU debía ser, como querían los estadounidenses, la de no discutir la *cuestión española* –habían logrado convencer al nuevo presidente del

---

de Estado no modificara su política respecto a España, pese a que estuvieran tratando con el diablo [en referencia a Franco] para salvaguardar sus intereses en Europa. Memorandum de Culbertson para John D. Hickerson, director del *Office of European Affairs*, 31-7-1947, Madrid, NARA, RG 84, Foreign Service State Department, Top Secret Embassy Madrid, Spanish Opposition, Box 1. Así se confirmaría, como ya ha apuntado Ángel Viñas su definitivo giro hacia la aprobación del régimen. VIÑAS, *En las garras del águila*, p. 62. Estas aportaciones se completan con las de MARQUINA, *España en la política de seguridad occidental*, pp. 146 y ss.

<sup>135</sup> Carta de Irala a Aguirre, 20-6-1947, Nueva York, Irargi, GE-77-2.

<sup>136</sup> Carta de Philip Bonsal a Hickerson, Reber y Horsey, 26-6-1947, Madrid, NARA, RG 59 State Department, Box 6340, Leg. 852.00/6-2647. Respecto a la evolución de esta postura un buen estudio se encuentra en HUALDE, Xabier, *El “cerco aliado”*, pp. 153 y ss. VIÑAS, *En las garras del águila*, p. 44.

<sup>137</sup> Nota de Antón Irala, 29-8-1947, Nueva York, Irargi, GE-77-2. También disponible en AHNV, PNV NAC EBB K 120 C 2. MEES, GRANJA, PABLO y RODRÍGUEZ RANZ, *La política como pasión*, p. 532.

Gobierno de la República Álvaro Albornoz, de la conveniencia de ello<sup>138</sup>–, evitar las sanciones económicas y comerciales contra el régimen, y presentar, a través de “delegaciones amigas”, una propuesta a la Asamblea General en la que se solicitara a los países miembros de la ONU que no prestaran ayuda económica y moral a Franco<sup>139</sup>. Si Estados Unidos abogaba unilateralmente por una política de aislamiento económico del franquismo, Irala se preguntaba por qué no podía patrocinar estas mismas medidas en la ONU, para que quedaran sentadas en firme mediante una resolución que, de paso, reafirmara la condena del régimen –al estilo de la Nota Tripartita– y perfilara a los demócratas vascos y españoles como útiles colaboradores en la lucha contra el comunismo<sup>140</sup>. Por tanto, a los dirigentes vascos les interesaba que las marcadas diferencias entre estadounidenses y soviéticos no condicionaran el ritmo de los debates de la ONU. Sin embargo, esto es lo que acabó ocurriendo. La escalada de tensión entre la Unión Soviética y Estados Unidos (carrera armamentística y atómica, creación del Komintern, y el enquistado asunto de Alemania) coparon los temas a tratar en las sesiones de la ONU y, consecuentemente, impidió que se llevara a cabo cualquier tipo de resolución contra Franco.

Ante esta escalada de tensión, los militares estadounidenses trazaron planes de defensa occidental que integraban a España, lo que hacía necesario normalizar relaciones con ella, y en esta dirección comenzaron a presionar al Gobierno estadounidense. Franco ayudaba: en julio de 1947, a través de unas declaraciones de prensa, ofreció bases militares a Estados Unidos en territorio español<sup>141</sup>. Pero no solo los militares pedían un cambio de posición. La nueva agencia de seguridad estadounidense, *Central of Intelligence Agency* (CIA) –heredera de la OSS– creada el 18 de septiembre de 1947 por orden del presidente Truman, en estos momentos en que Estados Unidos se preparaba para una lucha por la hegemonía mundial contra la Unión Soviética, valoró el papel que España podía desempeñar como bastión contra el comunismo y punto de apoyo desde el que desplegar la ofensiva anticomunista en

---

<sup>138</sup> En varias reuniones mantenidas entre Antón Irala y Jaume Miravittles con Álvaro Albornoz se le instó a que aceptara el planteamiento que el representante vasco había consensuado con los estadounidenses de evitar mezclar las reivindicaciones demócratas españolas con la política soviética, de moderar las pretensiones y reivindicaciones para actuar en consonancia con la política de Washington y de no discutir de nuevo en profundidad la cuestión española en la ONU. Albornoz, que llegó a plantearse dimitir y marcharse a México, terminó aceptando estas medidas y se comprometió a intervenir, en nombre de los demócratas españoles, ante los delegados de Polonia, Yugoslavia y la Unión Soviética para que renunciasen a iniciativas propias. MEES, *El profeta pragmático*, pp. 266-269.

<sup>139</sup> *Ibid.*, pp. 267-268.

<sup>140</sup> Carta de Irala a Aguirre, 16-7-1947, Nueva York, Irargi, GE-77-2.

<sup>141</sup> MORADIELLOS, *La España de Franco*, p. 99.

Europa occidental. Ante tal situación, los agentes de la CIA recomendaban la ayuda al régimen franquista para mejorar su difícil situación económica, reforzando su posición política –carente de apoyos entre las masas populares– y militar, porque en caso de ser atacada por un ejército moderno –la Unión Soviética– España no tendría capacidad para repelerlo<sup>142</sup>. Esta perspectiva encontró respaldo en los memorandos enviados por Wardlaw, vicedónsul de Estados Unidos en Bilbao, al Departamento de Estado, instándole a no intervenir en los asuntos relacionados con España (incluidos los de la ONU). No creía que fuera viable la imposición de sanciones económicas a Franco para provocar su caída, pues pondría a Estados Unidos en una posición comprometida, obligándole a *mover hilos* para introducir en España un Gobierno anticomunista amigo que nada más tomar el poder debería enfrentarse a problemas políticos y económicos de gran calado<sup>143</sup>. Tampoco le parecía a Wardlaw factible que el franquismo pudiera ganarse el apoyo de la población de Bilbao, que –según consideraba– seguiría estando mayoritariamente compuesta por nacionalistas y socialistas:

In my opinion is too late for him to attempt to win the support of the Basque Nationalists or of the Socialists of Bilbao, although, of course, I cannot speak of the people elsewhere in Spain. If we were to assist to Franco there is the grave danger, an almost certainly, that the hatred which these people now feel towards Franco would be extended to us. While the Basques would tend to feel isolated, many of the socialists would lose all faith in the Western Democracies and would look to Russia and the Communists for support<sup>144</sup>.

En resumidas cuentas, había que mantener el *statu quo* ante la falta de alternativas democráticas que garantizaran la estabilidad de España e hicieran peligrar su situación del lado de la *civilización occidental*. Se preparó así un giro definitivo en la política exterior estadounidense. El 17 de noviembre de 1947, el delegado estadounidense en la Asamblea General de la ONU se negó a ratificar la condena al régimen de Franco de diciembre del año anterior y a la adopción de nuevas sanciones<sup>145</sup>. En enero de 1948, el jefe de la *Office of Western European Affairs*, Theodore C. Achilles, escribió una carta –clasificada de alto secreto– a Paul Culbertson en la que le señalaba el deseo de

---

<sup>142</sup> Informe “The Current Situation in Spain”, CIA ARCHIVES, Sig. ORE 53, Copy nº 47, 5-11-1947.

<sup>143</sup> HUALDE, *El “cerco aliado”*, p. 157.

<sup>144</sup> “En mi opinión para él [Franco] ya es demasiado tarde intentar ganarse el apoyo de los nacionalistas vascos o de los socialistas de Bilbao, aunque desde luego, no puedo hablar de toda la gente de otros lugares de España. Si tuviéramos que ayudar a Franco hay un grave peligro, casi seguro, de que el odio que estas gentes ahora sienten hacia Franco se extendería hacia nosotros. Mientras que los vascos tenderían a sentirse aislados, muchos de los socialistas perderían toda la fe en las democracias occidentales y recurrirían a Rusia y los comunistas en apoyo”. Informe “Political situation in Spain” realizado por Andrew B. Wardlaw para Paul T. Culbertson, 27-11-1947, Bilbao, NARA RG 84 Foreign Service Posts US Consulate Bilbao, Box 22/3.

<sup>145</sup> MARQUINA, *España en la política de seguridad*, pp. 135-145.



la Administración Truman de normalizar las relaciones entre Estados Unidos y España. Hasta ese momento, escribió, el aislamiento internacional de España sólo había servido para que el régimen franquista se resistiera a la liberalización democrática, para generar más dudas a aquellos países que deseaban un régimen democrático en España pero que temían nuevos disturbios y, en definitiva, para dar a los comunistas la oportunidad de causar problemas en la ONU<sup>146</sup>. A partir de entonces, el Departamento de Estado desplegaría una política que concedería créditos al régimen de Franco a través del *Export-Import Bank* a cambio de signos de evolución democrática, e incluso, a medio plazo, promovería la entrada de España en el *European Recovery Program* (ERP), también conocido como Plan Marshall<sup>147</sup>.

No solo Estados Unidos inició un giro en su actitud hacia España. Francia, el país que más se había destacado como antifranquista, decidió reabrir su frontera con España el 10 de febrero de 1948, y en mayo firmó un acuerdo comercial y financiero con ella. Gran Bretaña por su parte, también estableció un acuerdo comercial y, en diciembre, un convenio de pagos bilaterales<sup>148</sup>.

#### **4. El ocaso de la esperanza: el exilio antifranquista y la política pro-reconocimiento de Franco del Departamento de Estado**

La nueva orientación de la política estadounidense supuso un duro golpe para el exilio antifranquista y, en especial, para el Gobierno vasco y los dirigentes más pro-americanistas (Aguirre, Galíndez e Irala). Cada vez estaba más claro que no llegaría un apoyo decidido de las cancillerías occidentales para derrocar a Franco y, lo que era peor, al mismo tiempo parecían acabarse las alternativas. No había demasiadas esperanzas en la ONU, y Estados Unidos, al que los nacionalistas vascos consideraban *el fiel de la balanza*, parecía haber dado carpetazo a la *cuestión española* apostando

---

<sup>146</sup> Carta de Theodore C. Achilles a Paul Culbertson, 5-1-1948, Washington, NARA, RG 59, State Department, Box 6340, Leg. 852.00/1-548.

<sup>147</sup> MARQUINA, *España en la política de seguridad occidental*, pp. 151 y ss. La agencia de prensa del Gobierno vasco se hizo eco de unas declaraciones realizadas por los medios franquistas en los que se señalaba que la opinión pública estadounidense se había mostrado partidaria a que se ayudara económicamente a España. “El Plan Marshall y la España franquista”, *OPE*, nº 189, 28-1-1948, p. 8. En fechas posteriores aparecerían artículos similares denunciando esta situación: “El Plan Marshall y el régimen franquista”, *OPE*, nº 190, 29-1-1948, pp. 1-2. “El plan Marshall y la propaganda franquista”, *OPE*, nº 198, 10-2-1948, p. 11. “La ayuda americana y la propaganda franquista”, *OPE*, nº 210, 26-2-1948, pp. 1-2.

<sup>148</sup> MORADIELLOS, *La España de Franco*, p. 99.

por el régimen de Franco –que les daba seguridad y estabilidad en su política de bloques–, aunque mantuviera una política no tan clara *de cara a la galería*. Estados Unidos había dejado entrever sus prioridades, que le alejaban de los objetivos de los nacionalistas vascos y de los republicanos. Los dirigentes *jeltzales* eran plenamente conscientes de lo que estaba sucediendo: si el Departamento de Estado estaba empezando a actuar de manera más flexible con Franco, argumentó Aguirre, era por causa de la amenaza soviética y la escasa fiabilidad del Gobierno republicano<sup>149</sup>. Aunque las opciones eran limitadas, podían combinarse para conseguir el máximo partido: impulsar el plan Prieto como forma de restablecer un Gobierno democrático en territorio español, jugar la carta del europeísmo y la democracia cristiana como vía para estar presente en el ámbito internacional, practicar la resistencia interior para incomodar al franquismo, luchar contra la admisión de Franco en el Plan Marshall y contra posibles acuerdos financieros bilaterales con Estados Unidos<sup>150</sup>.

Lo cierto es que la situación, tanto interna como externa, no era nada halagüeña. La estrategia política del Gobierno vasco se enfrentaba a un contexto de tensión *in crescendo* entre la Unión Soviética y Estados Unidos, con hitos como el golpe de Estado del Partido Comunista en Checoslovaquia (febrero de 1948) y el bloqueo de Berlín (junio 1948). De hecho, algunos portavoces estadounidenses creían que el aislamiento de España, junto a la situación de Checoslovaquia, podría hacer peligrar la consolidación del recién creado sistema de defensa mutua europea aprobado por Francia, Bélgica, Gran Bretaña, Luxemburgo y Holanda, el 15 de marzo de 1948 en Bruselas y conocido como Unión Europea Occidental (UEO)<sup>151</sup>. Así valoró Irala la situación: “Tras el plan Marshall, sobre todo, desde lo de Checoslovaquia, existe la firme determinación de los USA y las diecisiete naciones, de no hacer extensivos los beneficios del plan a quien no esté dispuesto a entrar en el sistema de defensa colectiva de Europa”<sup>152</sup>. La Administración Truman no tenía intención de incluir a España en el plan Marshall de forma inminente, como ha indicado Ángel Viñas en sus investigaciones, mientras el régimen no demostrara avances democráticos, pero sí el Congreso de Estados Unidos (dominado por el Partido Republicano), que abogaba por

---

<sup>149</sup> MEES, *El profeta pragmático*, p. 273.

<sup>150</sup> *Ibid.*, p. 275. PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, p. 254. La política europeísta del PNV y los dirigentes del Gobierno vasco ha sido exhaustivamente estudiada en ARRIETA, *Estación Europa*.

<sup>151</sup> MARQUINA, *España en la política de seguridad occidental*, p. 154.

<sup>152</sup> Carta de Irala a Durañona, 26-3-1948, Biarritz, AHNV, DP. 1304-07. Estas diecisiete naciones eran: Reino Unido, Francia, la RFA, Holanda, Italia, Austria, Bélgica, Luxemburgo, Grecia, Dinamarca, Noruega, Irlanda, Turquía, Suecia, Portugal, Islandia y la región de Trieste. Todas ellas comprometidas con la defensa colectiva de Europa.

ir más allá de la puerta abierta que había dejado el Departamento de Estado a la concesión de créditos privados<sup>153</sup>. De este modo, el 30 de marzo de 1948 el Congreso aprobó por abrumadora mayoría un proyecto de enmienda que mostró bien a las claras la disposición de los estadounidenses a hacer a España participe de las ayudas económicas del programa de recuperación económica europeo, aunque al día siguiente fuera revocado por el presidente Truman haciendo uso de su derecho de veto.

Efectivamente, la cuestión española se convirtió en un importante punto de fricción entre el Ejército, que deseaba incluir a España en el plan Marshall y establecer un acuerdo bilateral para contar con bases aéreas en la zona, y el Departamento de Estado, que veía serias contradicciones entre la estrategia propuesta por los militares, la emoción que despertaba este asunto en la opinión pública de Estados Unidos y la negativa de Francia y Gran Bretaña a integrar al régimen dictatorial español en el campo de la cooperación económica multilateral<sup>154</sup>. Una contradicción que no contentaba a nadie, ni a republicanos ni a franquistas, como apuntó Wardlaw en sus informes a Culbertson: “the opposition feels that the American Government is weakening towards Franco, and those favorable to the Regime are of the opinion that President Truman has acted unfairly towards Spain [...] as responsible [along with the British Government] for Spain’s present exclusion from the plan”<sup>155</sup>. Pero los vascos interpretaron las discordancias políticas de Estados Unidos como una invitación a la esperanza, en la que como horizonte final a todas estas actuaciones se encontraba un plan maestro para echar a Franco. Es lo que Ludger Mees ha definido acertadamente como un proceso en el que la fe sustituyó a la crítica: “una fe ciega en la bondad de la política de Washington, así como el pánico que causaba la perspectiva de tener que abandonar al principal aliado”<sup>156</sup>.

Como resultado y síntoma de este ambiente, a mediados de 1948, el *lehendakari* Aguirre expulsó del Gobierno vasco a Leandro Carro, consejero de Obras Públicas por

---

<sup>153</sup> “La cámara de representantes norteamericana aprueba la inclusión de la España franquista en el Plan Marshall”, *OPE*, nº 232, 31-3-1948, pp. 1-2.

<sup>154</sup> VIÑAS, *En las garras del águila*, pp. 50-51. Esta situación fue criticada duramente por Culbertson, que no comprendía como Gran Bretaña y Francia podían vetar la incorporación de España en el plan Marshall cuando habían firmado acuerdos comerciales bilaterales. Informe Top Secret de Paul T. Culbertson a George Marshall, 29-9-1948, Madrid, NARA, RG 84, Top Secret Embassy Madrid, Spanish Opposition, Box 1, Leg. 710-SO-Spain.

<sup>155</sup> “La oposición siente que el gobierno americano está debilitándose con respecto a Franco, y aquellos partidarios del régimen opinan que el Presidente Truman ha actuado injustamente con relación a España [...] como responsable [junto con el Gobierno británico] de la actual exclusión de España del plan”. Informe de Wardlaw a Culbertson, 6-4-1948, Bilbao, NARA, RG 84 Foreign Service Posts US Consulate Bilbao 1940-1949, Box 22/3.

<sup>156</sup> MEES, *El profeta pragmático*, p. 277.

el Partido Comunista de Euskadi, para demostrar que la posición de su Gobierno estaba junto al bloque occidental<sup>157</sup>. Lamentablemente para el exilio político vasco, esta decisión llegaba justamente cuando el Departamento de Estado barajaba la posibilidad de modificar su política española ya que, a consecuencia de la entonces vigente, se había obstaculizado la recuperación económica de España y, la atmósfera que se respiraba en ella, en caso de conflicto internacional con la Unión Soviética, era poco favorable hacia Estados Unidos<sup>158</sup>. Luego, con el objetivo de mejorar estas perspectivas, el 28 de mayo de 1948, el Departamento de Estado –como ha señalado Viñas– dio un paso hacia la reconciliación con el régimen y comenzó a enviar *balones de oxígeno* económicos, desbloqueando 60 millones de dólares de activos que el Gobierno español tenía en Estados Unidos, bajo el pretexto de que Madrid pudiera devolver a los Aliados el oro expoliado por los nazis y depositado en bancos españoles durante la II Guerra Mundial<sup>159</sup>. Al mismo tiempo, el Departamento de Estado no se opuso –como ya señalara Culbertson a Irala– a la concesión de créditos comerciales de procedencia privada a Franco<sup>160</sup>. Realmente, teniendo en cuenta esta dinámica, la confianza fue desmedida, hasta el punto de que incluso Irala, el más razonable de los políticos pro-americanistas, llegó a declarar:

en contra de lo que comúnmente se cree, Franco no viene recibiendo ninguna ayuda positiva del Gobierno de los Estados Unidos y las empresas privadas no realizan más que muy limitadas operaciones comerciales en las que apenas Franco obtiene beneficios [...] el mayor problema que tenemos con vistas al futuro procede de los tratados comerciales de Franco con países europeos<sup>161</sup>.

El ya mencionado giro en la política del Departamento de Estado también se vería a través de su actividad en la ONU. Las expectativas del exilio republicano en este organismo fueron cada vez menores. Resultaba muy difícil, por no decir imposible, que prosperara cualquier tipo de propuesta antifranquista. Prueba de ello fueron las sesiones de la Asamblea General de septiembre de 1948 celebradas en París, marcadas por el enfrentamiento de bloques. La *Oficina de Prensa de Euzkadi* (OPE) –organismo creado por el Gobierno vasco en 1946 para la difusión de información– se hizo eco de esta situación:

---

<sup>157</sup> El medio de prensa oficial del PNV se hizo eco de esta situación, mostrándose a favor de la decisión del *lehendakari* Aguirre. “Ruptura con el partido comunista”, *Alderdi*, nº 15, junio 1948, pp. 1-4. “El gobierno de Euzkadi elimina la representación comunista”, *Alderdi*, nº 15, junio 1948, p. 8.

<sup>158</sup> HUALDE, *El “cerco aliado”*, pp. 192 y ss.

<sup>159</sup> “El desbloqueo de los bienes españoles en Norteamérica”, *OPE*, nº 273, 31-5-1948, p. 9. “Sobre el desbloqueo de bienes españoles en Norteamérica”, *OPE*, nº 274, 1-6-1948, p. 6.

<sup>160</sup> VIÑAS, *En las garras del águila*, pp. 51-52.

<sup>161</sup> Carta de Antón Irala a Julio Jáuregui, 11-6-1948, Nueva York, AHNV, PNV K5 C2.

Acaba de terminar el debate general inicial de esta III Asamblea General de las Naciones Unidas. Y la nota que ha predominado de una manera tenaz y casi angustiosa ha sido la del temor; el temor a una nueva guerra mundial. Algunos oradores lo han dicho de una manera más o menos clara, otros han exhortado a los “Grandes” para que se entiendan<sup>162</sup>.

A sabiendas de la dificultad existente para que fuera aprobada una propuesta contra Franco, los dirigentes vascos se volcaron en reiterar a través de sus delegaciones amigas en la ONU el necesario mantenimiento de las medidas que hasta el momento habían aislado internacionalmente a España. Pero, se enfrentaban a una situación espinosa. Jesús Galíndez, que acudió a los debates en calidad de observador permanente del Gobierno vasco, fue testigo de las maniobras realizadas por las delegaciones partidarias de Franco, entre ellas la argentina<sup>163</sup>. La Argentina peronista había sido uno de los pocos países –junto a Portugal, Irlanda, Suiza o el Vaticano– que no había secundado la resolución de la Asamblea General de diciembre de 1946 sobre aislamiento diplomático. Ahora, aprovechando la ausencia de varios delegados, propuso que se derogara el párrafo que excluía a la España de Franco de la Convención Internacional sobre Estadísticas Económicas –organismo consultivo de la ONU en materia económica– y que impedía la participación del Gobierno español en sus reuniones y decisiones<sup>164</sup>. Para ello, utilizó un vacío legal existente en la resolución emitida en diciembre de 1946 en la que se impedía la participación de España en organizaciones y conferencias internacionales, que a tenor de su interpretación sólo afectaba a las de carácter político<sup>165</sup>. De manera que el 17 de noviembre de 1948, gracias a la neutralidad estadounidense, la proposición salió adelante y se incluyó a España en la Convención, aunque con la declaración manifiesta

---

<sup>162</sup> “La Tercera Asamblea General de las Naciones Unidas”, *OPE*, nº 359, 30-9-1948, pp. 5-8. El caso empezó a ser seguido desde mediados de septiembre, véase: “El caso español ante la ONU”, *OPE*, nº 349, 16-9-1948, pp. 3-4. “El problema español en la Asamblea General de la ONU”, *OPE*, nº 354, 23-9-1948, p. 9. “El problema español en la Asamblea General de la ONU”, *OPE*, nº 355, 24-9-1948, pp. 12-13. La prensa nacionalista vasca también se interesó por esta cuestión: “El problema hispano en el Consejo de Seguridad”, *Alderdi*, nº 16, julio 1948, pp. 32-33.

<sup>163</sup> Un estudio interesante sobre la representación política de España en el área internacional a través de la Argentina de Perón es REIN, Raanan, *La salvación de una dictadura: Alianza Franco-Perón 1946-1955*, CSIC, Madrid, 1995, pp. 27-68. Id., *Entre el abismo y la salvación: el pacto Franco-Perón*, Lumiere, Buenos Aires, 2003.

<sup>164</sup> “Una maniobra franquista en la ONU”, *OPE*, nº 381, 2-11-1948, pp. 9-10. “La maniobra franquista en la Asamblea de la ONU”, *OPE*, nº 383, 4-11-1948, pp. 4-9.

<sup>165</sup> LLEONART, Alberto J., *España y ONU-III (1948-1949)*, CSIC, Madrid, 1985, p. 138.

de que no significaba su ingreso en la ONU<sup>166</sup>. El aislamiento internacional del franquismo comenzaba a desmoronarse<sup>167</sup>.

Ahora bien, todos estos retrocesos y fracasos no minaron la moral de los dirigentes vascos. Pese a la adversidad, seguían creyendo que era en Estados Unidos donde se solucionaría la cuestión española, pues era allí donde podían dar créditos a Franco y en donde debían esforzarse por incrementar las labores de *lobbying* para evitar posibles acuerdos financieros<sup>168</sup>. Estas no debieron ser lo suficientemente eficaces, porque el 8 de febrero de 1949 el *Chase National Bank* –un banco muy ligado a los negocios energéticos de la *Standard Oil Company*, la *General Electric* y otros holdings de la familia Rockefeller– concedió un crédito de 25 millones de dólares a la España de Franco<sup>169</sup>. Días antes, Irala había mantenido una reunión con Sherwood, un importante cargo del banco *Manufacturers Trust Company* y miembro del *Spanish Lobby* franquista, donde trataron el asunto del crédito. Según Sherwood, el préstamo tenía escasa importancia por las dificultades de viabilidad y por la más que posible negativa de Franco a avalar el préstamo mediante las reservas de oro. Conforme a la correspondencia de Irala, el objetivo del crédito era financiar algunas transacciones como la compra de trigo y algodón, en las que el régimen español podía estar interesado, y evitar así un desplome de la economía<sup>170</sup>.

En cualquier caso, el representante vasco entendió que Franco se encontraba económicamente con “la soga al cuello” y por ello trazó un ambicioso plan de actuación ante Washington y la ONU, consistente en pactar con el Departamento de Estado que los republicanos españoles condenaran públicamente el comunismo a cambio de no incluir a España dentro del Programa de Recuperación Económica Europea<sup>171</sup>. Según este plan –otra prueba más de la fe ciega en la política “antifranquista” de Estados Unidos–, Franco caería ante la insostenible asfixia

---

<sup>166</sup> BERNARDO y GOIOGANA, *Galíndez: la tumba abierta*, pp. 170-171.

<sup>167</sup> De hecho, como denunciaron en *OPE*, los franquistas habían conseguido hacer valer su estrategia impidiendo que se debatiera sobre la posibilidad de que se reforzara la condena a España recogida en la recomendación de 1946. “La Asamblea de la ONU y Franco”, *OPE*, nº 409, 13-12-1948, pp. 6-8. “La Asamblea de la ONU y España”, *OPE*, nº 411, 15-12-1948.

<sup>168</sup> Reunión del EBB, 23-3-1948, sin lugar, AHNV, PNC NAC EBB K 120 C2. Véase también “La posición de Estados Unidos con respecto a España permanece invariable”, *Alderdi*, nº 19, octubre 1948, p. 34. “Henry Wallace apoya la lucha contra el régimen franquista”, *Alderdi*, nº 19, octubre 1948, p. 35.

<sup>169</sup> VIÑAS, *En las garras del águila*, p. 63.

<sup>170</sup> Carta de Irala a Aguirre, 9-2-1949, Nueva York, Irargi, GE-77-02.

<sup>171</sup> Un gesto que pretendía contrapesar el anticomunismo del régimen franquista y gracias al que los medios de prensa españoles del franquismo como “La Voz de España” se sentían en clara ventaja frente a los exiliados republicanos. “Las esperanzas franquistas en los Estados Unidos”, *OPE*, nº 485, 29-3-1949, pp. 11-12.

económica provocada por la concesión de préstamos privados estadounidenses, así como por la exigencia de garantías de reembolso y el requerimiento de la apertura de la economía. Para Irala esta era “la política de dirección positiva” que el Departamento de Estado aplicaba en España que, sin sacrificar la economía, desgastaría a Franco hasta su perecimiento<sup>172</sup>. En la importancia de este último aspecto debían incidir, ante todo, los medios de prensa vascos y republicanos, para evitar un probable derrumbamiento de moral del antifranquismo, fruto de la actitud de indiferencia mostrada por la delegación estadounidense hacia el caso español<sup>173</sup>.

Irala y Galíndez iniciaron una rueda de entrevistas para sumar apoyos. A mediados de marzo de 1949, la delegación vasca contactó con el secretario de Estado Dean Acheson a través de William Green –presidente del sindicato estadounidense moderado AFL– para conocer la opinión del Departamento de Estado sobre España. Según se infiere de las cartas enviadas por Irala al *lehendakari*, el Departamento de Estado habría reclamado un cambio de posturas en la ONU para resolver la cuestión española de una vez por todas y poder ocuparse de asuntos de mayor relevancia (la situación de Alemania)<sup>174</sup>. No había buenos presagios, y así lo explicaba Irala a Aguirre:

[...] esta impresión no es más que de ambiente y quizás sea en mí exagerado pero he podido concretar el hecho de que el escrito de la American Federation of Labor y la gestión de su presidente, Mr. Green, ante el secretario de Estado Acheson sobre el asunto de España no se hizo relación al problema de las Naciones Unidas. Este silencio es para mí muy significativo. Probablemente el American Federation of Labor entiende que hay que aceptar un cambio en las Naciones Unidas o por lo menos no dar la batalla en este terreno<sup>175</sup>.

A los pocos días, Irala se reunió con Leon Henderson, expresidente del grupo de presión política progresista *Americans for Democratic Action* (ADA), que tranquilizó

---

<sup>172</sup> A continuación un extracto más amplio de la carta de Irala que ayuda a comprender mejor la recepción que tuvo sobre la política estadounidense respecto a España: “el Departamento de Estado tiene interés en que haya créditos privados al Gobierno de Franco. Interpretando este deseo como una consecuencia de la política de dirección positiva que siguen en España: obligarle a Franco, al tener que dar éste garantías de reembolso, a que abra la organización cerrada de su economía, aumentar las esperanzas de que habría mucho más con nuevos cambios y evitar, mientras tanto, con balones de oxígeno, que no se produzca un colapso de la economía”. Carta de Irala a Aguirre, 9-2-1949, Nueva York, Irargi, GE-77-02.

<sup>173</sup> Carta de Irala a Aguirre, 17-3-1949, Nueva York, Irargi, GE 77-02.

<sup>174</sup> En febrero de 1948, los soviéticos consideraron una amenaza la unión de las zonas de influencia occidentales de Alemania y su proyecto de constitución de un Estado alemán occidental, vinculado a un país tan poderoso como Estados Unidos. Esta situación llevó a que la Unión Soviética ejerciera un bloqueo al comercio dirigido hacia Berlín, que fue interpretado por la Administración Truman en clave defensiva, considerándolo una prueba a las defensas de Europa Occidental. POWASKI, *La guerra fría*, p. 98-99.

<sup>175</sup> Carta de Irala a Aguirre, 17-3-1949, Nueva York, Irargi, GE 77-02.

al delegado vasco al informarle que, mientras Acheson siguiera ocupando la Secretaría de Estado, no habría ningún apoyo a Franco salvo que ocurrieran graves acontecimientos en Europa<sup>176</sup>. Según se sabe por la correspondencia de la delegación de Nueva York, Henderson comprendía el mal efecto moral que podía causar una hipotética revocación de la resolución de la Asamblea General de la ONU de diciembre de 1946 que permitiría la vuelta de los embajadores a España<sup>177</sup>. Mientras no hubiera ayuda económica –pensaba Henderson– la presencia de un embajador americano en Madrid no tenía por qué “tener importancia práctica desfavorable”<sup>178</sup>. Ya que la estrategia de Estados Unidos en la ONU estaba dando un giro de 180 grados, desde un planteamiento en el que se debatía entre la intervención y la abstención de actuar a otro orientado a normalizar las relaciones diplomáticas con España, la presencia de un embajador podía ser clave para ejercer presión desde dentro<sup>179</sup>. Asimismo, el periodista de *United States News*, Charles Foltz –gran conocedor de la situación española desde su etapa en Madrid como corresponsal de *Associated Press*– indicó a Irala, con información procedente de los directores del *Export-Import Bank* (ExIm Bank) –agencia del Gobierno de Estados Unidos dedicada a la concesión de créditos para la exportación–, que no había posibilidad material de que este banco pudiera prestar dinero a España, aunque los “amigos de Franco” y los sectores del Departamento de Estado proclives a la concesión de préstamos presionaran al ExIm Bank, este tendría que actuar conforme a su capacidad crediticia (fondos), valorar la situación económica de España y atender la petición de préstamo de otros países<sup>180</sup>. Por consiguiente, como valoraba Irala, Franco no tenía más opción que la petición de préstamos privados.

Para conseguir que el *ExIm Bank* no concediera préstamos, Irala solicitó a Aguirre la realización de un informe económico para entregárselo al jefe europeo de la entidad, que demostrara las debilidades del régimen español e incidiera en las razones de por qué no debía concederse un préstamo a Franco<sup>181</sup>. Pero el informe no fue lo

---

<sup>176</sup> ADA es un grupo de *lobbying* basado en el espíritu del New Deal que fue creado en 1940 por Eleanor Roosevelt, el economista John K. Gallbraith y el senador demócrata por Minnesota Hubert Humphrey.

<sup>177</sup> Carta de Irala a Aguirre, 25-3-1949, Nueva York, Irargi, GE 77-02.

<sup>178</sup> *Ibid.*

<sup>179</sup> RUÍZ DEL ÁRBOL, Antares, “Guillermina Medrano, Rafael Supervía y *Americans for Democratic Action*. La campaña contra Franco desde el exilio estadounidense”, *Migraciones y Exilios*, nº 13, 2012, p. 93 y ss.

<sup>180</sup> Carta de Irala a Aguirre, 25-3-1949, Nueva York, Irargi, GE 77-02

<sup>181</sup> Carta de Irala a Aguirre, sin fecha, sin lugar, Irargi, GE-78-2.



suficientemente convincente. Franco, secundado por los representantes estadounidenses en Madrid, afirmaba que el régimen debía recibir oxigenación económica para hacer frente al temido avance del comunismo, empleando un argumento que pesaba cada vez más ante la Administración Truman. Aguirre estaba desconcertado:

No acabo de comprender porqué no sucede una política positiva del Departamento de Estado a estas manifestaciones puramente negativas que no solucionan nada, porque el caos que hoy pudiera producirse se producirá mucho mayor mañana, si no se organiza, apoya y alienta la coalición de fuerzas que pueden evitar el temido caos<sup>182</sup>.

En el cambio de actitud estadounidense no solo estaban pesando razones ideológicas: también había intereses comerciales de las empresas algodoneras estadounidenses, deseosas de colocar su excedente, y por ello partidarias de que el préstamo a España fuera efectivo<sup>183</sup>. Además, la firma del Tratado del Atlántico Norte del 4 de abril de 1949 que creó la OTAN –una alianza militar internacional concebida para la defensa colectiva de los países occidentales–, añadía un elemento más de presión, pues a corto/medio plazo quería incorporar a España a la comunidad europea occidental<sup>184</sup>. En definitiva, un conjunto de intereses diversos que marcarían el ambiente de las sesiones de la ONU de mayo de 1949.

Días antes del inicio de los debates, Irala había propuesto al presidente del Gobierno republicano Álvaro Albornoz llevar a cabo una iniciativa a través de las delegaciones amigas –en referencia a Polonia– para que sacaran el caso de España de la agenda de la ONU, evitando que la presión de Estados Unidos y Gran Bretaña sobre los países bajo su órbita de influencia desembocara en una abstención si se sometía a votación derogar la recomendación de retirada de embajadores de diciembre de 1946. Una estrategia que conjugaba la política de sintonización con Estados Unidos con su única opción a estas alturas: esperar a que hubiera una atmósfera más favorable a la alternativa que defendían en la ONU. Más teniendo en cuenta que, ante la Asamblea, el Departamento de Estado no quería tomar la iniciativa en la cuestión española y se proponía votar favorablemente aquellas resoluciones destinadas a derogar la resolución que impedía el envío de embajadores a España<sup>185</sup>. En resumidas cuentas, el Departamento de Estado deseaba saldar la cuestión española de inmediato. Pese a las

<sup>182</sup> Carta de Aguirre a Irala, 23-4-1949, París, Irargi, GE-78-2.

<sup>183</sup> TERMIS, *Renunciando a todo*, p. 24.

<sup>184</sup> VIÑAS, *En las garras del águila*, p. 64. “En torno al Pacto del Atlántico”, *Alderdi*, nº 25, abril 1949, pp. 18-19.

<sup>185</sup> HUALDE, *El “cerco aliado”*, p. 258.

intenciones de Irala, el inmovilismo de Albornoz ante la delegación polaca, a la que debía convencer para que no presentara el asunto español entre los temas a tratar, permitió que esta acusara públicamente a Estados Unidos de estar preparándose para firmar una alianza militar con España. Una maniobra que benefició claramente a Franco y perjudicó a la democracia española, haciendo volar por los aires –según Irala– “una ocasión única para haber fijado una posición que hubiera constituido una derrota definitiva del franquismo”<sup>186</sup>.

Pero las potencias firmantes de la Nota Tripartita habían dejado ya sólo al antifranquismo: Francia se mantuvo neutral en esta Asamblea de la ONU de mayo de 1949, en coherencia con el cambio de postura anunciado un año antes (febrero de 1948) al abrir su frontera con España por razones comerciales, que ya he señalado, y con el descenso del tono antifranquista de las declaraciones de su presidente; Gran Bretaña buscó la normalización de relaciones diplomáticas con el régimen español, valorando su progresiva incorporación en pequeños organismos internacionales que llevaran a su definitiva inclusión en la ONU; y Estados Unidos confirmó su consabido interés de rehabilitar a España en la escena internacional<sup>187</sup>. Precisamente este mismo mes de mayo, Edward P. Maffitt (exsecretario de la embajada de Estados Unidos en Madrid durante la etapa de Carlton J. Hayes) le había explicado a Irala que “el Departamento de Estado había dejado en libertad” al ExIm Bank para conceder un crédito a España<sup>188</sup>, aunque le reiteró las enormes dificultades para que se concediera un empréstito público<sup>189</sup>.

Este mismo mes unas declaraciones realizadas por el secretario de Estado Dean Acheson dejaron constancia de que el deseo de Estados Unidos era enviar un embajador a España e incorporarla a “la comunidad de naciones libres de Europa, tanto en el dominio como en el de la defensa”<sup>190</sup>. En julio de 1949, la comisión de

---

<sup>186</sup> Carta de Irala a Aguirre, 14-5-1949, Nueva York, Irargi, GE-78-2.

<sup>187</sup> HUALDE, *El “cerco aliado”*, pp. 214-256. En parte, así lo había reflejado la agencia de prensa del Gobierno vasco *OPE*, al señalar: “1) Estados Unidos desea acabar con el régimen franquista, y este se halla actualmente en peor situación que nunca. 2) Estados Unidos busca una solución evolutiva, que olvide los peligros de la violencia y de un posible asalto comunista al poder. 3) En la actualidad consideran que es más fácil una evolución realizada por los mismo medios que hoy apoyan a Franco. 4) Cualquier evolución, para ser ayudada requerirá una liberalización política sustancial”. “La política norteamericana respecto al régimen franquista”, *OPE*, nº 523, 24-5-1949, p. 5-7.

<sup>188</sup> Entrevista entre Irala y Maffitt en la delegación de USA, 13-5-1949, Irargi, GE-78-2.

<sup>189</sup> *Ibid.*

<sup>190</sup> Declaraciones de Mr. Acheson, 14-5-1949, Nueva York, Irargi, Gobierno vasco-Beyris, Arch. 2, Leg. 4, C-233-/2-4. LEITZ, Christian y DUNTHORN, David (eds.), *Spain in an International Context, 1936-1959*, Berghahn Books, New York, 1999, p. 236. La decisión de Estados Unidos de enviar un embajador a España y trabajar por el restablecimiento internacional de España fue criticado en la prensa

Asignaciones del Senado aprobó una partida de 50 millones de dólares para el Gobierno de Franco (enmienda McCarran) en concepto del *European Recovery Program* (Plan Marshall)<sup>191</sup>. Aunque esta enmienda fuera revocada apenas un mes después –hubo más intentos durante 1950–, el hecho de que se abriera la posibilidad de prestar dinero público, junto con las presiones del Congreso, favorable a la derogación de la resolución de 1946 que impedía el envío de embajadores a Madrid, significaba en última instancia una aprobación cuasi-formal del franquismo por parte de Estados Unidos<sup>192</sup>.

A partir de aquí se sucedieron más pasos en esta misma dirección. En septiembre de 1949, una flota estadounidense dirigida por el almirante Richard L. Conolly atracó durante cinco días en El Ferrol para que algunos oficiales se entrevistaran con Franco. Un claro síntoma de acontecimientos que estaban por venir y reflejo de los intereses de un poderoso grupo de presión dentro del Departamento de Defensa de Estados Unidos –cuya estrategia pugnaba con la del Departamento de Estado–, encabezado por Louis A. Johnson, secretario de Defensa, que al igual que el almirante Sherman (jefe de las operaciones de la marina estadounidense), estaba muy interesado en la posición geoestratégica de España, y en instalar bases para sus bombarderos<sup>193</sup>. El hecho alarmó a los dirigentes vascos, sobre todo al *lehendakari* Aguirre, que si bien desconocía los motivos de las conversaciones Connolly-Franco y su trascendencia política, calificó el gesto como una demostración si no de apoyo al menos de condescendencia, que daba argumentos al *Caudillo* para afianzarse en el poder con el beneplácito estadounidense<sup>194</sup>. Por este motivo, ordenó a Galíndez –director de la delegación de Nueva York desde julio de 1949– que se entrevistara con Edward P. Maffitt y William B. Dunham, representantes de la *Office of Western European Affairs*, para dejar patente en el Departamento de Estado el perjudicial efecto moral que esta visita había causado en la oposición antifranquista, porque –afirmaba– “las

---

del PNV: “La batalla ya no está en las Naciones Unidas”, *Alderdi*, nº 27, junio 1949, pp. 18-19. “Un discurso del secretario Acheson”, *Alderdi*, nº 31, octubre 1949, p. 20.

<sup>191</sup> VIÑAS, *Los pactos secretos*, p. 38. Pat McCarran, senador por Nevada entre 1933 y 1954, sería conocido por favorecer la inmigración vasca, e incluso sería bien visto por los ciudadanos de origen vasco de Nevada. DOUGLASS, William A. (coord.), *La Vasconia global: ensayos sobre las diásporas vascas*, Gobierno Vasco, Vitoria, 2003, p. 4.

<sup>192</sup> GÜELL, *Las potencias internacionales*, p. 57

<sup>193</sup> PRESTON, *Franco*, pp. 149 y ss. TERMIS, *Renunciando a todo*, p. 35 y ss. MARQUINA, *España en la política de seguridad occidental*, p. 221 y ss. Un análisis interesante sobre la importancia geoestratégica de España en la política estadounidense, desde una perspectiva que abarca el conjunto de todo un siglo es PARDO, “La política norteamericana”, pp. 13-53.

<sup>194</sup> Carta de Aguirre a Galíndez, San Juan de Luz, 6-9-1949, Irargi, GE-78-2.

medidas complacientes con Franco, sean de la índole que sean, constituyen balones de oxígeno [para la dictadura] aunque sean temporales”<sup>195</sup>. La respuesta que recibió Galíndez, es decir, que el Departamento de Estado no había sabido nada de la visita antes de producirse, y que no era más que un puro acto de cortesía que apenas había tenido repercusión en los principales medios de comunicación, fue suficiente para que los dirigentes vascos siguieran confiando en los estadounidenses<sup>196</sup>. Pero un nuevo acontecimiento de la escalada de Guerra Fría iba a complicar aún más las gestiones del antifranquismo vasco: el logro de la bomba atómica por la Unión Soviética en agosto de 1949<sup>197</sup>.

Esta circunstancia condicionó los debates de la ONU de octubre-diciembre de 1949 y terminó de modificar por completo la línea política de Estados Unidos, que —como señalara Galíndez— se dedicó a colocar dentro de su órbita a la mayor cantidad de Estados sin atender a su naturaleza e ideología<sup>198</sup>. El éxito del programa nuclear soviético reafirmó los miedos del bloque occidental a que Stalin llevara su perímetro defensivo al mismo centro de Europa, como había demostrado durante el bloqueo de Berlín<sup>199</sup>. En este contexto, según observó Galíndez, era más que probable que Estados Unidos se dejara llevar por la imagen anticomunista del franquismo y tratara de evitar el colapso económico del régimen concediendo pequeños créditos a través del ExIm Bank. Por ello, en octubre de 1949, Galíndez propuso la presencia de Aguirre en Washington y la formación de una comisión que recabara apoyos entre congresistas y diplomáticos y presionara al Departamento de Estado, contando con la colaboración de James Loeb, secretario general de *Americans for Democratic Action* (ADA) y amigo de Galíndez: “[la comisión] puede venir para un corto plazo, en que visitarán al Departamento de Estado y algunos congresistas claves; en este caso quizás importaría tan sólo que representen grupos fuertes, que den sensación de que existe la alternativa cuya falta alega Dunham”<sup>200</sup>.

---

<sup>195</sup> *Ibid.* Respecto al desempeño del cargo de delegado por Galíndez, BERNARDO y GOIOGANA, *Galíndez: la tumba abierta*, p. 187.

<sup>196</sup> Carta de Galíndez a Aguirre, 12-9-1949, Nueva York, Irargi, GE-78-2.

<sup>197</sup> DELGADO y ELIZALDE, *España y Estados Unidos*, p. 132. MENAHEN, Georges, *La ciencia y la institución militar. El ejército, “el sistema de fuerzas destructivas” y el desarrollo científico-técnico*, ICARIA, Barcelona, 1977, p. 245. WILHELMY v. W., Manfred, *Política internacional. Enfoques y realidades*, CEL, Buenos Aires, 1988, p. 266 y ss.

<sup>198</sup> Carta de Galíndez a Aguirre, 27-9-1949, Nueva York, Irargi, GE-78-2.

<sup>199</sup> JUDT, *Postguerra*, p. 230 y ss.

<sup>200</sup> Carta de Galíndez a Aguirre, 3-10-1949, Nueva York, Irargi, GE-78-2.

Galíndez consideraba fundamental crear un lobby de presión en Washington que con “información fresca” contrarrestara las campañas pro-reconocimiento de Franco del abogado Charles Patrick Clark, quien había conseguido que un buen número de senadores y congresistas, entre ellos el senador republicano Owen Brewster y el demócrata Pat McCarran entraran en la órbita de influencia del embajador español Lequerica<sup>201</sup>. Tal gestión no pudo llevarse a cabo con la premura deseada por Galíndez, a causa de las dificultades económicas del Gobierno vasco en el exilio. De modo que, inicialmente, la responsabilidad de realizar este tipo de labores de presión recayó sobre el propio Galíndez, que, empero, contó con la colaboración de los republicanos Rafael Supervía y Guillermina Medrano, ambos miembros de ADA<sup>202</sup>. Esta plataforma, que consideraba que el apoyo a Franco sólo beneficiaba a la Unión Soviética, siguió impulsando, en colaboración con el grupo de Prieto y del Gobierno vasco, el mencionado proyecto de creación de una comisión, compuesta por exiliados políticos republicanos reseñables, que se trasladara a Washington para fortalecer las labores de *lobbying* de ADA en el Congreso. Sus miembros debían ser de tendencia moderada, intelectualmente preparados, prioritariamente católicos y que conocieran el inglés. Esta comisión estaría encargada de hacer propaganda de los efectos contraproducentes que tendría la posible derogación de la resolución de la ONU de diciembre de 1946, que permitiría enviar un embajador a España y conceder créditos a Franco, afianzando su posición<sup>203</sup>. Para formarla, Galíndez solicitó la colaboración de Leizaola para que se encargara del apartado económico, e Indalecio Prieto hizo lo propio con el general Herrera, Trifón Gómez y León Trejo para los asuntos militar y político respectivamente. Una elección esta última que dejó de lado a los principales representantes republicanos en Estados Unidos, Jaume Miravittles y José Asensio y malogró el espíritu aglutinador con el que se había planteado, y que disgustó a Aguirre, que todavía ponía su esperanza en el Gobierno de la República en el exilio como principal alternativa a Franco:

Es un error el mantener ausente de la comisión a los elementos republicanos en general y concretamente al Gobierno de la República [...] Prieto una vez más se embarca en el exclusivismo [...] sería sumamente peligroso excluir a

---

<sup>201</sup> Carta de Galíndez a Aguirre, 12-10-1949, Nueva York, Irargi, GE-78-2.

<sup>202</sup> RUÍZ DEL ÁRBOL, “Guillermina Medrano”, p. 95 y ss.

<sup>203</sup> Carta de Aguirre a Galíndez, 10-1-1950, París, Irargi, GE-78-2. Respecto a la defensa de los valores positivos y democráticos que la opinión pública estadounidense veía en el bloque occidental, véase PORTERO, *Franco aislado*, p. 329 y ss.

nadie puesto que los amigos de ADA lo que quisieran es ver unidos, en bloque compacto, elementos de todos los grupos<sup>204</sup>.

Mientras la comisión se organizaba, Galíndez se reunió con Dunham para conocer el estado de los préstamos que el ExIm Bank estaba estudiando conceder a España, y éste le informó que había que salvar serias dificultades para que siguieran adelante, entre ellas, la multiplicidad de cambios oficiales de la peseta, el control gubernamental sobre la actividad empresarial privada y la falta de garantías para la inversión extranjera<sup>205</sup>. El optimismo que generó esta información se tornó en nerviosismo con la presencia en Estados Unidos de Manuel Iturralde, director general de política económica del Ministerio de Asuntos Exteriores español, para negociar con el ExIm Bank un empréstito urgente que ayudara a paliar la crisis económica del régimen<sup>206</sup>. La inmediata llegada de la comisión le parecía a Galíndez sumamente necesaria:

[...] y pienso una vez más en la conveniencia de que hubiese venido la anunciada comisión; quizás venga tarde, pero aún sería peor que no viniera nunca. Si no presentamos el frente unido que pueda fundamentar una acción en pro de un cambio, cada vez se inclinarán más [el Departamento de Estado] a dulcificar a Franco<sup>207</sup>.

Antes de que la mencionada comisión pudiera trasladarse a Estados Unidos, en una carta abierta al senador Tom Connally, el secretario de Estado Dean Acheson afirmó que la política española del Departamento de Estado había sido un fracaso pues sólo había servido para agravar los problemas internacionales de Estados Unidos y que no había alternativa, que España debía ser rehabilitada como parte del occidente europeo<sup>208</sup>. El *lehendakari* Aguirre interpretó la carta de Acheson a Connally de forma positiva, considerándola una concesión, fruto de la presión, del secretario de Estado a los sectores anticomunistas que criticaban la política asiática del Departamento de Estado, tildada de inoperante por no haber impedido el triunfo de la revolución comunista en China<sup>209</sup>. En esta misma línea, Galíndez pensaba que la política del Departamento de Estado no había variado sustancialmente y creía que su disposición a

---

<sup>204</sup> Carta de Aguirre a Galíndez, 10-1-1950, París, Irargi, GE-78-2. Este testimonio es una prueba más de las sempiternas dudas que el plan Prieto generó en el *lehendakari*. Aguirre apostó por esta vía pero con cautela, sin cerrar puertas, ya que no terminaba de confiar en las propuestas de Prieto. Por el contrario, algunos dirigentes *jeltzales*, como el consejero del Gobierno vasco, Telesforo Monzón abogaron por apoyar el plan Prieto y desechar la alternativa republicana. PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, p. 259.

<sup>205</sup> Carta de Galíndez a Aguirre, 4-1-1950, Nueva York, Irargi, GE-78-2.

<sup>206</sup> VIÑAS, *En las garras del águila*, p. 71.

<sup>207</sup> Carta de Galíndez a Aguirre, 21-1-1950, Nueva York, Irargi, GE-78-2.

<sup>208</sup> *Ibid.*, p. 74. La carta de Acheson recibió crítica severa en la prensa nacionalista vasca, “Comentarios a la carta de Acheson”, *Alderdi*, nº 35, febrero 1950, p. 17.

<sup>209</sup> MEES, *El profeta pragmático*, p. 279. MEES, GRANJA, PABLO, RODRÍGUEZ RANZ, *La política como pasión*, p. 536.

enviar embajadores a Madrid era otra licencia a los congresistas anticomunistas y amigos de Lequerica: “el envío de embajador es una cortina de humo para apaciguar a las fieras; pero la presión sigue encaminada sobre el Gobierno franquista para forzar su evolución, utilizando medios financieros”<sup>210</sup>. Debían, por tanto, como le había señalado su contacto Maffitt, seguir presionando al Departamento de Estado a través de ADA, CIO, AFL y otras organizaciones amigas de la oposición antifranquista<sup>211</sup>. A la vista de esta situación, la estrategia del Gobierno vasco en Estados Unidos tenía que ser práctica, como planteó Antón Irala durante una reunión del EBB. El Ejecutivo vasco debía priorizar sus objetivos de acuerdo a las posibilidades de éxito, centrarse en trabajar por la estabilidad económica del Gobierno, a través de las delegaciones americanas más boyantes, y en enviar, en colaboración con los republicanos, la mencionada comisión a Nueva York, para que trabajara sobre los puntos de la Carta de Acheson, conocer las reacciones que había suscitado, y demostrar que sí existía una alternativa a Franco<sup>212</sup>.

Así las cosas, los preparativos de la comisión siguieron adelante con una novedad: la decisión del *lehendakari* Aguirre de sumarse a la iniciativa personalmente. Comunicó a la delegación vasca de Nueva York que el 15 de febrero estaría en Estados Unidos con motivo de la realización de un viaje para obtener apoyo financiero para el Gobierno vasco de la diáspora sudamericana y que podía aprovechar esta circunstancia para sumarse a la comisión de exiliados y, junto a esta, llevar a cabo una campaña propagandística ante el Departamento de Estado en la que presentaran un antifranquismo unido y capaz de ser una alternativa viable a Franco<sup>213</sup>. Así, a su llegada a Estados Unidos, el *lehendakari* se unió al resto de miembros de la recién creada comisión: Trifón Gómez, Jesús Galíndez, Rafael Supervía y Guillermina Medrano, y comenzaron sus gestiones para evitar que Estados Unidos concediera ayudas económicas al régimen de Franco.

Sin embargo, pronto se demostró que la campaña de *lobbying* y propaganda proyectada por la comisión estaba abocada al fracaso. De poco o nada sirvió el detallado folleto que ADA hizo circular por el Congreso de Estados Unidos con el slogan –propuesto por Galíndez– de que el apoyo al franquismo era el estímulo para el

---

<sup>210</sup> Carta de Galíndez a Aguirre, 21-1-1950, Nueva York, Irargi, GE-78-2.

<sup>211</sup> *Ibid.*

<sup>212</sup> Reunión del EBB con la Comisión Política, 26-1-1950, sin lugar, AHNV, PNV NAC EBB K-120 C-2. Véase también MEES, *El profeta pragmático*, p. 280.

<sup>213</sup> Carta de Aguirre a Galíndez, 24-1-1950, París, Irargi, GE-78-2. MEES, *El profeta pragmático*, p. 280.

expansionismo soviético, porque no consiguieron atraer la atención del Senado y la Cámara de representantes<sup>214</sup>. Esto se debía a que, desde finales de enero de 1950, los medios de comunicación estadounidenses, así como el Congreso, sólo tenían ojos para el plan de defensa de la zona del Atlántico Norte y la firma de los programas de ayuda militar bilaterales (MAP, en sus siglas en inglés) con los países miembros de la Organización de Estados Americanos (OEA)<sup>215</sup>. Además, en lo concerniente al ámbito de la unidad antifranquista, al Gobierno Albornoz no le había sentado nada bien que en las gestiones conjuntas con ADA se hubiera cedido ante las presiones de Prieto, impidiendo la representación republicana de Miravittles y Asensio. En un contexto cada vez más adverso a la causa antifranquista, la falta de entendimiento entre los exiliados dañó sus posibilidades de éxito. Los acontecimientos internacionales que se estaban sucediendo –división de Alemania, triunfo del maoísmo en China y guerra en Indochina– hicieron el resto, porque marcaron el ritmo de los intereses políticos y estratégicos de la Administración Truman. Washington había optado por el fortalecimiento del régimen de Franco.

## 5. Hacia la rehabilitación del franquismo en los foros internacionales

Durante una reunión celebrada el 26 de enero de 1950 el EBB hizo autocrítica de los éxitos y fracasos obtenidos por el PNV y el Gobierno vasco y consensuó un nuevo plan de actuación para el Ejecutivo autónomo que tuviera por objetivo la revitalización de sus actividades contra el franquismo en América, en Europa y en la ONU. Como indicó Landaburu, el Gobierno vasco debía convertirse en símbolo de unión de todos los demócratas y agente de la conciliación antifranquista, una suerte de cabeza de puente entre grupos republicanos y monárquicos y además debía trasladar la batalla

---

<sup>214</sup> Carta de Galíndez a Aguirre, 31-1-1950, Nueva York, Iragi, GE-78-2.

<sup>215</sup> RUÍZ DEL ÁRBOL, “Guillermina Medrano”, p. 103. Este acuerdo fue básico para unificar la política militar del continente americano, ya que supuso la incorporación a la órbita estadounidense de las instituciones militares de Latinoamérica. En la antesala de estos acuerdos se había creado en 1948 la Organización de los Estados Americanos (OEA) que dotó a estos pactos del sustento jurídico-político para que los organismos militares de Sudamérica pudieran articularse dentro de la orientación estadounidense. De este modo, en 1950, el *National Security Council* aprobó el Memorando nº 68, que formuló la estrategia militar internacional de Estados Unidos, así debido a esta vinculación institucional mediante la OEA y otros organismos, Sudamérica quedó dentro de la órbita de defensa estadounidense. LEAL BUITRAGO, Francisco, “La doctrina de seguridad nacional: materialización de la Guerra Fría en América del Sur”, *Revista de Estudios Sociales*, nº 15, 2003, p. 78.



antifranquista a las arenas del europeísmo y combinarlo con la estrategia pro-americana<sup>216</sup>.

Mientras, los dirigentes vascos en Estados Unidos, incluido Aguirre –que como ya he mencionado anteriormente se había embarcado a América para obtener financiación de la comunidad vasca para el Ejecutivo vasco–, combinaban sus labores de *lobbying* junto a ADA y la mencionada comisión de exiliados, con entrevistas en el Departamento de Estado a fin de convencerles de la viabilidad política de una alternativa democrática al franquismo<sup>217</sup>. El 24 de febrero Aguirre y Galíndez se reunieron con John Young Millar y Leslie Rowan, de la *Office of Western European Affairs*, para explicarles que las fuerzas políticas clandestinas dentro de España, organizadas en torno al Comité Interior de Coordinación (CIC) –organismo compuesto por socialistas, anarquistas y monárquicos–, estaban preparadas para la creación de un Gobierno interino<sup>218</sup>. Aunque los estadounidenses no veían en este grupo una alternativa efectiva a Franco, los representantes vascos añadieron que no se podía plantear la integración de España en la comunidad política internacional sobre la base de la evolución democrática del régimen, que se trataba de algo *contra natura*, y no cabía la posibilidad de esperar una evolución democrática sustancial, sobre todo, si se tenía en cuenta la actuación totalitaria de Franco en el pasado. Asimismo, esperaban que Estados Unidos no concediera préstamos para reforzar al régimen español<sup>219</sup>. Rowan y Millar contestaron que el Departamento de Estado no tenía ningún proyecto económico en mente, a excepción del préstamo del ExIm Bank, pero que su Gobierno no desalentaría la iniciativa privada en España<sup>220</sup>. Los intentos de evitar más créditos

---

<sup>216</sup> Plan de actuación política del Gobierno de Euzkadi para 1950 realizado por Javier Landaburu, AHNV, PNV K 120 C 2.

<sup>217</sup> Según se refleja en *OPE*, la prensa franquista se hizo eco de estas gestiones de Aguirre, cometiendo un “lapsus” que benefició directamente al Gobierno vasco en términos propagandísticos. “El viaje del presidente Aguirre y las reacciones franquistas”, *OPE*, nº 717, 6-3-1950, p. 2. Véase también “Las gestiones del presidente Aguirre en Washington”, *OPE*, nº 731, 24-3-1950, p. 2.

<sup>218</sup> Memorándum de conversación entre José Antonio Aguirre, Jesús Galíndez, Mr. Millar, Mr. Rowan, 24-2-1950, Washington, NARA, RG 59 State Department, Box 3704, Leg. 752.00/2-2450. Para conocer más acerca del Comité de Coordinación Interior, MATEOS, Abdón, *Historia de la UGT. Contra la dictadura franquista 1939-1975*, Siglo XXI, Madrid, 2008, p. 156. HERRERÍN, Ángel, *La CNT durante el franquismo. Clandestinidad y Exilio (1939-1975)*, Siglo XXI, Madrid, 2004, p. 115.

<sup>219</sup> Memorándum de conversación entre José Antonio Aguirre, Jesús Galíndez, Mr. Millar, Mr. Rowan, 24-2-1950, Washington, NARA, RG 59 State Department, Box 3704, Leg. 752.00/2-2450.

<sup>220</sup> *Ibid.* Los autores de *La política como pasión* destacan que Aguirre fue recibido muy cordialmente por los estadounidenses, quienes se presentaron como antifranquistas convencidos, restando importancia a las palabras de Acheson a Connally de 1950 y alegando que estas se debían a un intento por relajar la postura del sector franquista más reaccionario. También se señala acertadamente la política de doble cara que he mencionado en este trabajo: una cosa era que los estadounidenses expresaran su simpatía por la causa vasca y otra los “fríos” intereses geoestratégicos de Washington.

fueron en vano: el 24 de marzo el *National City Bank* concedió un nuevo préstamo privado por valor de 20 millones de dólares a España, con el beneplácito del Gobierno Truman, para la compra en Estados Unidos de maquinaria agrícola, abonos y productos alimenticios<sup>221</sup>.

Aguirre no se desalentó e inició otra ronda de contactos en el Departamento de Estado. Fue recibido por todo tipo de interlocutores, desde Elim O'Shaughnessy (oficial al cargo de la sección *French Iberian Affairs*, perteneciente a la *Office of Western European Affairs*), a su amigo William B. Dunham e Irwin M. Tobin (*Office of European Regional Affairs*). En una reunión del 27 de marzo a la que acudieron estos dos últimos, además de Galíndez y Millar, el *lehendakari* señaló que los grupos de oposición antifranquista no comunistas habían consensuado un programa para la sustitución de Franco, que podría resultar exitoso si contaban con el apoyo moral de Estados Unidos. Un apoyo que podría mostrarse de diferentes formas, destacando como la más útil una declaración similar a la Nota Tripartita de marzo de 1946. De esta forma, pensaba el *lehendakari*, los altos mandos del ejército español obligarían a Franco a dejar el poder<sup>222</sup>. Pero sus argumentos no fueron escuchados. Galíndez, profesor en la *Columbia University*, gestionó incluso una reunión entre Aguirre y Dwight D. Eisenhower que no llegó a celebrarse por problemas de agenda del general, en aquel momento rector de la citada universidad<sup>223</sup>.

Aunque el presidente vasco no logró resultados tangibles, siguió sin desalentarse e interpretó como una muestra de simpatía y respaldo el haber sido recibido por las más altas personalidades del Departamento de Estado<sup>224</sup>. Ni las maniobras de la Administración Truman permitiendo la concesión de préstamos privados, ni el acercamiento de los militares estadounidenses a Franco, ni la progresiva rehabilitación internacional de España o las declaraciones de Acheson sobre la oposición antifranquista, fueron argumentos suficientes para destruir la moral de un optimista

---

Una política que al parecer Aguirre no entendió o no quiso comprender. MEES, GRANJA, PABLO y RODRÍGUEZ RANZ, *La política como pasión*, pp. 536-537.

<sup>221</sup> Aunque este préstamo fue aprobado en febrero no se hizo efectivo hasta la fecha de marzo que he señalado. VIÑAS, *En las garras del águila*, p. 73.

<sup>222</sup> Memorándum de conversación Millar, Aguirre, Galíndez, Tobin y Dunham, 27-3-1950, Washington, NARA, RG 59 State Department, Box 3704, Leg. 752.00/3-2750.

<sup>223</sup> Carta de Enrique Zannetti a Galíndez, 12-4-1950, Nueva York, Columbia University Archive, General Collection, Box 27, Basque Galíndez. Véase también MEES, *El profeta pragmático*, p. 305.

<sup>224</sup> El 30 de marzo de 1950, dio muestras de optimismo durante una conferencia que dio en el Centro Vasco Americano de Nueva York, al señalar que había asegurado a los funcionarios del Departamento de Estado "que el futuro pertenece a los vascos porque son un pueblo de señores". "La estancia del presidente Aguirre en Nueva York", *OPE*, nº 735, 30-3-1950, p. 4.

convencido como Aguirre, que seguía creyendo que era en Estados Unidos donde se pondría fin a su situación de exilio.

El 9 de febrero de 1950, en un discurso ante el *Republican Women Club* de Wheeling (West Virginia), el senador Joseph McCarthy había alertado de la presencia de agentes y simpatizantes comunistas en el seno del Departamento de Estado. Este discurso, furibundamente anticomunista, lo avalaba un poderoso grupo dentro del Partido Republicano que desde 1933 se había opuesto a la intervención estatal en la economía promovida por el *New Deal* de Roosevelt y a las luchas sindicales, que había instrumentalizado la tensión entre poder civil y militar, y que había utilizado la división creada en torno a la cuestión española y el ascenso de Mao en China para dar la batalla a la Administración Truman<sup>225</sup>. Estos planteamientos, que calaron rápidamente en el Congreso, fueron utilizados por los senadores republicanos McCarran y Brewster para proponer a mediados de abril de 1950 una enmienda que incluyera a España dentro del Plan Marshall, concediendo a Madrid un préstamo de 100 millones de dólares gestionado a través del ExIm Bank. Según argumentó Brewster, se debía ayudar a España porque era la llave del Mediterráneo, en el que Estados Unidos había invertido ingentes sumas de dinero ayudando a Grecia y Turquía para frenar el avance del comunismo. Contra todo pronóstico, la propuesta fue rechazada en el Congreso por la presión de Truman, que consideraba que el Gobierno español debía dirigirse directamente al ExIm Bank para solicitar el préstamo, sin que fuera el Congreso el que por iniciativa propia concediera los créditos<sup>226</sup>.

<b>Composición de la delegación del Gobierno vasco en Nueva York (1950)</b>	
Jesús Galíndez	Delegado

En este contexto, los planificadores de la acción exterior del Gobierno vasco, Irala (desde Francia) y Galíndez (desde Estados Unidos), se encontraron en la disyuntiva de si jugar todas las cartas posibles en política internacional (ONU, democracia cristiana europea, Departamento de Estado estadounidense, *Foreign Office* británico)

<sup>225</sup> LATHAM, Michael E., "What Price Victory? American Intellectuals and the Problem of the Cold War Democracy", CARNES, Mark C. (ed.), *The Columbia History of Post-World War II America*, Columbia University Press, New York, 2007, p. 410.

<sup>226</sup> VIÑAS, *En las garras del águila*, p. 77. El delegado Galíndez informó de que gracias a las presiones de ADA, la enmienda sería derrotada en el Congreso. Carta de Galíndez a Aguirre, 21-4-1950, Nueva York, Irargi, GE-78-2.

combinadas con una acción en el interior de España, o si apostar, como única opción, por la vía del europeísmo y la democracia cristiana, participando decididamente en foros como *Nouvelles Equipes Internationales* (NEI) y la Unión Europea de Federalistas, entre otros<sup>227</sup>. Esta última opción no parecía la más viable porque el espíritu político de los NEI, como ya había señalado Landaburu al EBB, había derivado hacia el conservadurismo católico y, además, como ha estudiado Leyre Arrieta, este tipo de instituciones comenzaron a perder relevancia a medida que los partidos demócrata-cristianos asumieron ciertas cotas de poder en los organismos de construcción europea. La pérdida del fuelle de los NEI, el difícil contexto internacional y la situación de crisis interna del PNV –y también del Gobierno vasco– fueron algunas de las razones por las que la participación en este y otros organismos europeístas no fue demasiado efectiva<sup>228</sup>. Aún y todo, Irala consideraba que debían “caminar con fe dentro de la línea política americana-europea”, manteniendo la lucha antifranquista en Europa y América, y convenciendo a las potencias occidentales de que Franco era el causante de la miseria del pueblo español, estado que empeoraría mientras siguiera en el poder<sup>229</sup>. Como España –opinaba Irala– entraría a formar parte del Plan Marshall tarde o temprano, entonces por qué no solicitar un préstamo a Estados Unidos para el Gobierno democrático español, e incluso gestionar su inclusión como parte beneficiaria del Plan Marshall. Aunque reconocía la existencia de obstáculos, como la inexistencia de un órgano rector operativo, representativo y cohesionador de todas las fuerzas políticas, consideraba que habría posibilidades de éxito si el antifranquismo apoyaba el plan Prieto como base de convivencia y se apresuraba a realizar estas gestiones en Londres y Washington, antes de que se celebrara una nueva reunión de la ONU, en la que sin lugar a duda se trataría de

---

<sup>227</sup> ARRIETA, *Estación Europa*, pp. 170-171 y ss. Los *Nouvelles Equipes Internationales* (NEI), también conocido como Internacional Demócrata Cristiana, fue una organización creada el 3 de junio de 1947, con participación del PNV como miembro fundador, que se propuso aglutinar a todos los partidos demócrata cristianos y socialdemócratas favorables a la integración europea. Su objetivo fue ofrecer una tercera vía política, aunque con el objetivo de hacer frente a la expansión del comunismo en Europa. La Unión Europea de Federalistas (UEF) nació en 1946 como organización no gubernamental con el objetivo de construir una Europa estable, democrática, libre y garante de los derechos fundamentales. Para ello abogaba por crear instituciones supranacionales, como una Asamblea, un Senado y una Corte de Justicia, en el que se vieran representados los Estados miembros y cuyos representantes fueran elegidos por sufragio universal. Para profundizar más sobre estas organizaciones: RUIZ MACIÁ, José Pascual, *Los cimientos de los Estados Unidos de Europa*, NetBiblo, La Coruña, 2007. GIL PECHARROMÁN, Julio, *Historia de la integración europea*, UNED, Madrid, 2012. PAPINI, Roberto, *Christian Democrat International*, Rowman & Littlefield Publishers, Lanham, 1996. GEHLER, Michael y KAISER, Wolfram (ed.), *Christian Democracy in Europe Since 1945*, vol. 2, Routledge, New York, 2004.

<sup>228</sup> ARRIETA, *Estación Europa*, pp. 211 y ss.

<sup>229</sup> Reunión del EBB con la Comisión Política, 28-5-1950, sin lugar, AHNV, PNV EBB K 120 C2.

derogar las recomendaciones de diciembre de 1946 contra Franco. Pero su idea no fue bien recibida por Monzón, Leizaola e Irujo, quienes consideraron que esta propuesta era “un programa para un gobierno” (en referencia al republicano español en el exilio) y que tal institución, con esa capacidad unificadora, no existía en la práctica<sup>230</sup>.

De cualquier modo, los dirigentes vascos no renunciaron a seguir presionando sobre la ONU y otros organismos. A principios de mayo de 1950, Galíndez fue invitado como observador del Gobierno vasco a una conferencia pro-democracia en América organizada por el presidente cubano Carlos Prío Socarrás (1948-1952) en la Habana, para tratar sobre las causas del auge de las dictaduras en Latinoamérica y a la que acudieron representantes de los Gobiernos democráticos americanos<sup>231</sup>. Previamente, Galíndez se reunió con los delegados estadounidenses que acudirían a la mencionada reunión, entre ellos, Frances R. Grant, representante de la Liga Internacional de los Derechos Humanos, Serafino Romualdi, del sindicato *American Federation of Labor* (AFL), James Loeb de *Americans for Democratic Action* (ADA) y Roger N. Baldwin, presidente de la Liga Internacional de Derechos del Hombre. Durante este encuentro el delegado vasco defendió como razón principal del auge de las dictaduras en América Latina la influencia franquista y añadió que si el espíritu de la convocatoria era la defensa de la democracia en América “había que luchar a todo trance contra el envío de embajadores [a Madrid], en el seno de las NU [Naciones Unidas]”<sup>232</sup>. Baldwin y Romualdi avisaron a Galíndez de que la conferencia era americana y que no se podían tomar acuerdos que afectaran a otras zonas, en clara referencia a la España franquista. También que el objetivo de la conferencia de la Habana era llegar a un acuerdo general y, por tanto, no resultaba beneficioso atacar directamente a ningún dictador. De hecho, deseaban evitar temas de controversia, como la discusión en torno al envío de embajadores a Madrid. Con todo, Galíndez contestó “que no estaba conforme con Romualdi, en cuanto a la controversia, ya que los partidarios de enviar embajador a

---

<sup>230</sup> *Ibid.* Leizaola, Irujo y Monzón realizaron estas valoraciones a tenor de la nula representatividad del Gobierno Albornoz, integrado únicamente por Unión Republicana, el Partido Republicano Federal e Izquierda Republicana. Desde la caída del Gobierno Llopis en 1947, el PNV había dejado de formar parte del gabinete republicano. De hecho, el presidente Martínez Barrio ofreció al *lehendakari* la jefatura del Gobierno republicano, el cuál rechazó alegando presiones procedentes de las fuerzas políticas vascas. Sin embargo, la corriente mayoritaria del PNV apoyó moralmente a las instituciones republicanas e incluso se mostraron dispuestos a colaborar. PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, pp. 260 y ss. SÁNCHEZ CERVELLÓ, *La Segunda República*, pp. 116-117. ROMERO SAMPER, *El exilio republicano*, p. 212.

<sup>231</sup> FERNÁNDEZ, Damián, “Cuba: Talking Big, Acting Bigger”, en MORA, Frank O. y HEY, Jeanne A. K., *Latin American and Caribbean Foreign Policy*, Rowman & Littlefield, New York, 2003, p. 89.

<sup>232</sup> Carta de Galíndez a Aguirre, 9-5-1950, Nueva York, Irargi, GE-78-2.

Madrid eran ciertos Gobiernos que no estarían representados en la conferencia precisamente por su carácter” dictatorial<sup>233</sup>.

Aún y todo, pese a partir con estas expectativas, tanto el delegado vasco como el *lehendakari* depositaron grandes esperanzas en esta conferencia. Así lo expresó Aguirre en un mensaje dirigido a la misma:

El Congreso de la Habana puede ser, y muchos esperamos que así será, el llamamiento dirigido a todos los hombres que quieren la libertad en América y en el mundo, la advertencia de que la paz no estará asegurada mientras el Atlántico no se cierre con regímenes de libertad, mientras la democracia no sea el sistema que una a los pueblos civilizados del mundo<sup>234</sup>.

Finalmente, el mensaje enviado por Aguirre y las presiones de Galíndez dieron sus frutos. El 14 de mayo de 1950, la conferencia resolvió:

To support the condemnation of the Franco regime by the United Nations in its resolution of Dec. 12, 1946, with an almost unanimous vote of the 21 American republics [...] To recommend to all the organizations represented in the Conference that they urge their Governments not to lend any aid whatever, material or moral, to the Spanish Fascist regime; and especially to this end, to maintain without change the resolution adopted by the United Nations in 1946, and to withhold the admission of Franco Spain from any democratic international organization, whether military, political, economic, cultural, technical or of any other character<sup>235</sup>.

Uno de los resultados de esta conferencia fue el nacimiento de la *Inter-American Association for Democracy and Freedom*, una plataforma para la defensa de los Derechos Humanos en América compuesta de un comité ejecutivo formado por figuras de importante prestigio político e intelectual, como Roger N. Baldwin, Max Ascoli (exmiembro de la *Coordinator of Inter-American Affairs*) y Archibald MacLeish (escritor y profesor en la universidad de Harvard), entre otros, y dirigido por Frances R. Grant (*Pan American Women Association*). También participó Galíndez como colaborador informativo, proporcionando información sobre la situación de España para que la organización la utilizara en labores de *lobbying* a favor de la

---

<sup>233</sup> *Ibid.*

<sup>234</sup> Mensaje de Aguirre a la conferencia de la Habana, mayo 1950, París, Rutgers University Archives (RUA), Frances R. Grant MC 671, box 27.

<sup>235</sup> “Apoyar la condena del régimen de Franco por las Naciones Unidas en su resolución del 12 de diciembre de 1946, con el voto casi unánime de 21 repúblicas americanas [...] Recomendar a todas las organizaciones representadas en la conferencia que insten a sus gobiernos que no presenten ayuda alguna, material o moral, al régimen fascista español; y especialmente a este fin, mantener sin cambios la resolución adoptada por las Naciones Unidas en 1946, y detener la admisión de la España de Franco en cualquier organización internacional, sea militar, política, económica, cultural, técnica o de cualquier otro carácter”, Inter-American Conference for Democracy and Freedom, 14-5-1950, La Habana, RUA, Frances R. Grant MC 671, box 27.

restauración en ella de la democracia ante la ONU y las principales cancillerías occidentales.

El estallido de la Guerra de Corea en junio de 1950 marcó un punto de inflexión determinante para las gestiones vascas en Estados Unidos, pues terminó de yugular las escasas posibilidades de triunfo de una solución democrática inmediata para España y afianzó al franquismo<sup>236</sup>. El 31 de julio de 1950 el presidente Truman solicitó al Senado una ampliación de capital crediticio para afrontar los gastos del programa de ayuda económica exterior y el hecho fue aprovechado por los senadores McCarran y Brewster para presentar de nuevo una propuesta de concesión a España de un préstamo de 100 millones de dólares<sup>237</sup>. Fue aprobada, pero con la exigencia de que el crédito fuera gestionado a través del ExIm Bank, que se encargaría de aprobar proyectos concretos y viables que presentaran las empresas españolas, para evitar posibles interferencias tanto del Departamento de Estado como del Gobierno de Franco. En palabras de Galíndez “una maniobra perfecta de los franquistas, [...] chantajeando a base de su ayuda militar en Korea [sic] si le dan dinero y les admiten en la ONU”<sup>238</sup>. Sin embargo, una comisión conjunta de la Cámara y del Senado redujo el empréstito concedido a España a 62,5 millones, y aunque sólo le sería facilitado cuando se acordaran las garantías y condiciones de reembolso, fue incluido en la Ley General de Asignaciones del Senado para el año 1951<sup>239</sup>.

A los dirigentes vascos sólo les quedaba la esperanza de que Truman vetase la enmienda McCarran-Brewster mediante la fórmula del *impound*, un instrumento del que podía hacer uso el presidente de Estados Unidos para congelar los fondos en

---

<sup>236</sup> MEES, Ludger, “Aguirre, entre carisma y mito”, pp. 97-119. No obstante, en cuanto a las consecuencias que tuvo la Guerra de Corea con respecto a las posibilidades de que triunfara una alternativa al franquismo, la prensa del exilio se mostró escéptica ante la posibilidad de que el conflicto impulsara un pacto económico y militar entre Estados Unidos y la España franquista. “Franco y el conflicto de Corea”, *OPE*, nº 814, 27-7-1950, pp. 1-2. “Franco y la guerra de Corea”, *OPE*, nº 817, 2-8-1950, pp. 1-2.

<sup>237</sup> DELGADO GÓMEZ-ESCALONILLA, Lorenzo, “La maquinaria de la persuasión. Política informativa y cultural de Estados Unidos hacia España”, *Ayer*, nº 75, 2009, vol. 3, p. 113. Las sindicales CIO y AFL, la plataforma de *lobbying* ADA, y medios de comunicación desde *The New York Times* hasta *The Commonweal* no vacilaron al oponerse al préstamo alegando que tras él, sólo había razones estratégicas y anticomunistas. GALÍNDEZ, Jesús, “El presidente Truman rechaza el préstamo a la España Franquista”, *Euzko Deya México*, nº 124, septiembre 1950.

<sup>238</sup> Carta de Galíndez a Aguirre, 4-8-1950, Nueva York, Irargi, GE-78-2.

<sup>239</sup> VIÑAS, *En las garras del águila*, p. 80. La reducción de la cuantía del empréstito fue fruto de la oposición de Dean Acheson y los senadores Herbert Lehman y Hubert Humphrey, cercanos estos dos últimos a las fuerzas antifranquistas. Precisamente por esta labor, Aguirre envió dos telegramas de agradecimiento señalando que la oposición a los créditos era “la única congruente con los ideales que Occidente representa”, en “Un telegrama del presidente Aguirre a Mr. Acheson”, *OPE*, nº 821, 8-8-1950, p. 2.

depósito de un préstamo aprobado por el Congreso<sup>240</sup>. Una decisión difícil y con escasas posibilidades porque, como destacó Galíndez, “sería *unwise* [imprudente por parte] del Presidente si no tuviera en cuenta la voluntad de tal mayoría de congresistas, que son la expresión del pueblo”<sup>241</sup>.

Para presionar a Truman, el delegado vasco pidió al *lehendakari* que se pusiera en contacto con Georges Bidault, ex primer ministro de Francia, Paul Van Zeeland, expresidente de la *European League for Economic Cooperation* –plataforma de presión formada por empresarios europeos que perseguían la integración económica europea– y otros dirigentes demócrata-cristianos europeos<sup>242</sup>, pero las gestiones no fueron suficientes. Truman se dejó arrastrar por el Congreso, aprobando los préstamos a España, sin que fueran gestionados por la *Economic Cooperation Administration* (ECA), agencia estadounidense encargada de estos asuntos, que debía de tener en cuenta la naturaleza del Gobierno del país al que se le concedía el empréstito<sup>243</sup>. En tal situación, el *lehendakari* buscó una solución desesperada: si los 62,5 millones de dólares del ExIm Bank se iban a gestionar a través de las solicitudes de empresas privadas españolas con base a la calidad y concreción de sus proyectos, había que contactar con empresas vascas que pudieran estar cerca del Gobierno vasco para formalizar estas peticiones<sup>244</sup>. Se trataba de:

[...] un medio importante de entrar en contacto con las fuerzas económicas de nuestro país en una acción paralela y [...] conseguir de las empresas no ya sólo que actúen sino que nos conceptúen aliados suyos de manera que podamos apoyarles [...] e indirecta y negativamente ayudarles también poniendo obstáculos hasta dónde podamos, a las solicitudes de las empresas estatales o de todas aquellas que en forma camuflada beneficieren al Estado franquista<sup>245</sup>.

---

<sup>240</sup> Carta de Galíndez a Aguirre, 31-8-1950, Nueva York, Irargi, GE-78-2. Véase también: “El presidente Truman se niega a ayudar a Franco”, *OPE*, nº 853, 22-9-1950, p. 4. “El presidente Truman rechaza el préstamo a Franco”, *Alderdi*, nº 42, septiembre 1950, pp. 19-20.

<sup>241</sup> Carta de Galíndez a Aguirre, 16-9-1950, Nueva York, Irargi, GE-78-2. Documento también citado en MEES, *El profeta pragmático*, p. 284.

<sup>242</sup> Carta de Aguirre a Galíndez, 20-10-1950, París, Irargi, GE-78-2.

<sup>243</sup> Esta medida para el delegado vasco no era más que un daño colateral, fruto de la situación bélica en Corea y de la necesidad de que la España franquista pudiera ayudar al esfuerzo militar estadounidense, porque “¿se atreverá algún observador sensato a pensar que [Estados Unidos] puede beneficiar a Franco hoy [cuando] Truman no vacila en enfrentarse a una mayoría parlamentaria por unos míseros 62,5 millones de dólares en un presupuesto de 36 billones?”, GALÍNDEZ, “El presidente Truman rechaza el préstamo a la España Franquista”.

<sup>244</sup> Un interesante artículo sobre los beneficios que obtuvo el empresariado vasco no nacionalista y, principalmente, franquista es PUIG RAPOSO, Núria, “La ayuda económica norteamericana y los empresarios españoles”, *Cuadernos de Historia Contemporánea*, nº 25, 2003, pp. 109-129. Véase también GARCÍA RUIZ, José Luis, “Estados Unidos y la transformación general de las empresas españolas”, *Cuadernos de Historia Contemporánea*, nº 25, 2003, pp. 131-153.

<sup>245</sup> Carta de Aguirre a Galíndez, 20-11-1950, París, Irargi, GE-78-2.



Sin embargo, los dirigentes *jeltzales* se enfrentaban a una situación delicada. Hasta el momento habían rechazado participar activamente en las operaciones financieras, luchando ante el Departamento de Estado para que no se concedieran préstamos a Franco, así que había que actuar cautelosamente para que sus propuestas no fueran interpretadas por sus correligionarios como colaboracionismo con el régimen. La posición privilegiada que ocupaban los dirigentes vascos ante el Departamento de Estado podía utilizarse para demostrar a la alta burguesía industrial y financiera vasca, posicionada del lado franquista desde 1936, que el Gobierno vasco y sus delegaciones podían ser un interlocutor lo suficientemente influyente como para que sus intereses empresariales salieran favorecidos, ganar su confianza y debilitar al régimen<sup>246</sup>. Una vez que Galíndez supo por Dunham y Roberto Echevarría –empresario vasco afincado en Nueva York– cuáles serían los proyectos de preferencia (de fertilizantes y de rendimiento económico inmediato, entre otros), contactó con Aguirre para que impulsara junto a Ajuriaguerra la elaboración de propuestas por parte del empresariado vasco, al que debidamente se le debía ocultar el trasfondo político de esta cuestión. Hubo varias propuestas, pero las presiones del Gobierno de Franco obligaron a las empresas a tramitar los proyectos a través del Instituto Nacional de Industria (INI). El miedo a represalias entre los empresarios y la falta de un espaldarazo por parte estadounidense a los planes presentados por los vascos provocó que esta iniciativa cayera en saco roto<sup>247</sup>. La falta de apoyo a esta propuesta fue un síntoma más de que la situación había cambiado drásticamente; Estados Unidos había apostado irrevocablemente por el franquismo y en su política primaba la geo-estrategia. Como señalara Dunham a Galíndez, en la guerra contra la Unión Soviética era “bienvenido cualquiera que nos ayude”<sup>248</sup>.

A partir de este momento los acontecimientos que llevaron al derribo de las trabas que dificultaban la inclusión de España dentro de la comunidad política internacional se sucedieron rápidamente. En septiembre de 1950, las delegaciones latinoamericanas presentaron en la Asamblea General de la ONU una propuesta de resolución que derogaba tanto la recomendación de retirada de embajadores de 1946 como la que impedía la participación de España en las organizaciones técnicas, políticas y

---

<sup>246</sup> MEES, *El profeta pragmático*, p. 286.

<sup>247</sup> *Ibid.*, p. 290.

<sup>248</sup> Carta de Galíndez a Aguirre, 16-9-1950, Nueva York, Irargi, GE-78-2.

económicas de las Naciones Unidas<sup>249</sup>. El 31 de octubre una comisión política especial aprobó este proyecto con un apoyo considerable, que fue ratificado el 4 de noviembre por la Asamblea General de la ONU, con el voto a favor de Estados Unidos y la abstención de Francia y Gran Bretaña. Como colofón, a finales de diciembre, el Departamento de Estado presionó al Gobierno Truman para que aceptaran a José Félix Lequerica como embajador español en Washington<sup>250</sup>. La elección de Stanton Griffis, banquero y exagente de la *Office of War Information* (OWI), como embajador de Estados Unidos en Madrid en enero de 1951 (que se encargaría de sentar las bases para llegar a un acuerdo militar) completó el reconocimiento diplomático.

## 6. En la lucha contra Franco “sólo quedamos nosotros”. Los pactos de Madrid

Ante un panorama negativo, con Franco bien situado ante Estados Unidos, a los dirigentes vascos se les acababan las opciones<sup>251</sup>. La actitud de Dunham y Maffitt hacia los antifranquistas ya no era la misma y había demasiado silencio ante las preguntas de Galíndez durante las entrevistas que mantenían. Tampoco ayudaba el traslado a México de varios líderes de la oposición republicana y socialista (como Albornoz y Prieto), una situación que provocaba la desmoralización tanto en el exilio como en el interior y no favorecía en nada a las limitadas opciones que tenía el antifranquismo en las cancillerías occidentales<sup>252</sup>. Además, el Departamento de Estado apoyaba una inmediata incorporación del régimen franquista a la UNESCO —entraría a formar parte de esta institución en noviembre de 1952—, de la que ya eran miembros países como la República Dominicana y Brasil, y no pensaba forzar a España a que realizase proyectos fiables para la petición de préstamos que fueran acompañados de la

---

<sup>249</sup> GALÍNDEZ, Jesús, “Franco, las Naciones Unidas y el futuro político”, *Euzko Deya México*, nº 126, noviembre 1950. Véase también “La España franquista y los organismos internacionales”, *OPE*, nº 896, 23-11-1950, p. 4.

<sup>250</sup> VIÑAS, *En las garras del águila*, p. 82.

<sup>251</sup> MEES, *El profeta pragmático*, p. 284. Respecto al *Country Program*, DELGADO GÓMEZ-ESCALONILLA, “La maquinaria de la persuasión”, pp. 114-115 y ss.

<sup>252</sup> SÁNCHEZ CERVELLÓ, *La Segunda República*, p. 161 y ss. Los medios de comunicación nacionalistas vascos pronto se posicionaron reclamando una completa dedicación a la acción interior. “Apoyemos la acción interior”, *Alderdi*, nº 51, junio 1951, pp. 1-3.

implementación de medidas democratizadoras<sup>253</sup>. Ante esta situación, Galíndez llegó a la conclusión de que en la lucha contra Franco “sólo quedamos nosotros”<sup>254</sup>.

Las autoridades consulares estadounidenses también lo veían así. Tal fue el caso de William L. Eagleton, consejero de la embajada estadounidense en Madrid, que tras entrevistarse con Pedro Beitia, director de la *Oficina de Prensa de Euzkadi* (OPE) en la delegación vasca en París, informó a John Wesley Jones, secretario de este mismo consulado, de que los nacionalistas vascos eran la fuerza política más respetada, organizada y financiada de todos los grupos antifranquistas, además de ser uno de los pocos grupos (junto a los catalanistas y los seguidores de Gil Robles) que contaban con influencias en círculos próximos al ala más democrática de la Iglesia católica. Esta última una condición de singular importancia<sup>255</sup>. Ahora bien, la existencia de estas opiniones, minoritarias cuando menos, no hicieron variar la actitud del Departamento de Estado.

Por esta razón, el *lehendakari* buscó presionar a la Administración Truman y a principios de 1951 envió dos cartas, con el mismo contenido, al secretario de Estado Acheson (8 de enero) y al presidente Truman (17 de enero) denunciando que Franco se había afianzado en el poder gracias a su perfil anticomunista y destacando el error que cometían las democracias al permitirlo<sup>256</sup>. En el conflicto entre Occidente y el expansionismo soviético, señalaba, Franco era un obstáculo que impedía una eficiente y completa cooperación entre aquellos países deseosos de mantener la paz en Europa. Un dictador de su talla –continuaba– no podía defender a la democracia en los foros internacionales cuando en el territorio bajo su control había suprimido cualquier tipo de derecho que garantizara unas libertades mínimas<sup>257</sup>. Al igual que en la II Guerra Mundial –enfaticaba–, se estaba otra vez ante una guerra ideológica, en la que la democracia se enfrentaba de nuevo al totalitarismo, y como ya ocurriera durante aquella contienda, todos los pueblos de España defenderían sin dudarlos los principios

---

<sup>253</sup> SÁNCHEZ, Irene, “España ante los organismos técnicos de Naciones Unidas (1946-1953), en BARRIO, Ángeles et alii (coords.), *Nuevos horizontes del pasado: culturas políticas, identidades y formas de representación*, Publican, Santander, 2011, p. 166 y ss.

<sup>254</sup> Carta de Galíndez a Aguirre, 10-1-1951, Nueva York, Iragi, GE-78-2.

<sup>255</sup> Memorándum sobre los exiliados españoles en París de W.L. Eagleton para John Wesley Jones, Madrid, 4-12-1950, NARA, RG 59, State Department, Box 3704, Leg. 752.00/12-1450.

<sup>256</sup> Carta de Aguirre a Harry S. Truman, 17-1-1951, París, NARA, RG 59 State Department, Box 3704, Leg. 752.00/1-1751. Carta de Aguirre a Dean Acheson, 8-1-1951, París, Box. 3704, Leg. 752.00/1-851. Ambas cartas están fechadas en diciembre de 1950, pero la fecha de envío y recepción de las mismas fue en la que he señalado. En las citas utilizaré la enviada a Acheson por ser la primera que se envió.

<sup>257</sup> Carta de Aguirre a Dean Acheson, 8-1-1951, París, NARA, RG 59, State Department, Box. 3704, Leg. 752.00/1-851.

de la libertad y la civilización frente al totalitarismo soviético<sup>258</sup>. De este modo, reafirmando la adhesión de su Ejecutivo a la causa de las potencias occidentales, el *lehendakari* señaló que el momento era propicio para apoyar un cambio que permitiera la sustitución del régimen franquista por uno democrático, y que en este objetivo la oposición vasca al franquismo empeñaría todas sus fuerzas<sup>259</sup>:

It is a cruel paradox that when fighting for the freedom of others, we may strengthen tyranny. It is not enough to foresee such contradictions and even less to be regretfully inactive. From this very moment we have to go all out to fight against such absurdity being made possible [...] This is the right opportunity for the mobilization of all the forces which in the Basque Country, in Spain and elsewhere are in one way or another coincident with the true Western values<sup>260</sup>.

Aguirre buscaba contrapesar las que –en su opinión– eran valoraciones demasiado pesimistas de Galíndez: no quería o no podía creer, como acertadamente había indicado su delegado en Nueva York, que la unión entre Estados Unidos y Franco era cada vez más estrecha. No lo supo ver ni cuando el EBB indicó críticamente que “el peligro comunista hace que se borren otros recuerdos que aún no se han reparado”<sup>261</sup>.

De hecho, había una mayoritaria corriente de opinión en el Departamento de Estado que pensaba que en la guerra contra el comunismo sobran toda clase de escrúpulos, entre quienes la sostenían, el senador McCarran que preparaba un proyecto para aumentar la cantidad del empréstito que habían concedido al Gobierno de Madrid con la finalidad de reforzar al ejército español y adherirle a la OTAN<sup>262</sup>. Una idea, como recogía Galíndez en sus cartas al *lehendakari*, que públicamente era secundada por los

---

<sup>258</sup> *Ibid.*

<sup>259</sup> Algunos especialistas han señalado que según el ideario nacionalista vasco de aquellos que lideraban el Gobierno durante la década de 1950, lo fundamental era acabar con el comunismo para que el franquismo no tuviera razón de ser. SAN SEBASTIÁN, Koldo, “Las ideas del PNV”, *Gure Lurraren Deia*, 8-2-2009, en <http://gurelurrarendeia.blogspot.com.es/2009/02/las-ideas-del-pnv.html>. (consultado el 10-3-2014). AZURMENDI, *Vascos en la Guerra Fría*, p. 8. Una de las justificaciones a esta actitud la señaló José María Gamboa en una entrevista: “Estados Unidos no ayudó a Franco por maldad ni como traición, sino porque necesitaba una base americana para defender a Europa de la amenaza comunista. Con Alemania destruida, Francia exhausta y todo el continente muy debilitado tras años de guerra, Estados Unidos no podía correr riesgos. La democratización de España quedó aplazada. [...] Con gesto algo triste y fatigado pero con la misma convicción y sinceridad de siempre me dijo [el *lehendakari* Aguirre]: Era el deber de los vascos luchar por la libertad. Cuando la casa de tu vecino está ardiendo te corresponde ayudarle, sin discutir las condiciones de tu ayuda”. AGUIRRE SORONDO, Juan, “Entrevista a José María de Gamboa”, *Euskonews & Media*, nº 284, 14-1-2005.

<sup>260</sup> Es una cruel paradoja que cuando se lucha por la libertad de otros, quizá fortalezcamos la tiranía. No es suficiente anticiparse a tales contradicciones e incluso menos estar lamentablemente inactivo. Desde este preciso momento nos dejaremos la piel para luchar contra la posibilidad de tal absurdo. Esta es la oportunidad para la movilización de todas las fuerzas que en el País Vasco, en España y donde sea están de una u otra manera en coincidencia con los auténticos valores occidentales. Carta de Aguirre a Dean Acheson, 8-1-1951, París, NARA, RG 59, State Department, Box. 3704, Leg. 752.00/1-851.

<sup>261</sup> Acta de reunión del EBB, 19-1-1951, AHNV, PNV NAC EBB K 120 C 2.

<sup>262</sup> VIÑAS, *En las garras del águila*, p. 91.

secretarios de Estado Acheson y de Defensa Marshall, ambos concedores de los problemas diplomáticos que podía acarrear, pero interesados en la entrada de España en dicha organización militar<sup>263</sup>. No existía este interés sin embargo en el Gobierno franquista: desde el ministerio de Asuntos Exteriores, dirigido por Alberto Martín Artajo, se trabajó para que España no entrara a formar parte del Pacto del Atlántico Norte, por las reticencias de Francia y Gran Bretaña y porque se consideraba que un acuerdo militar bilateral con Estados Unidos integraría al régimen dentro de la órbita defensiva de Europa<sup>264</sup>. En opinión del *lehendakari*, España buscaba la firma de acuerdo bilateral por los temores de Franco a que una participación en el marco Atlántico conllevara derechos y deberes. En este tema, señalaba Aguirre, la política del Gobierno vasco debía ser la de “absoluta oposición a todo Pacto directo o indirecto, bilateral o multilateral con el dictador”<sup>265</sup>, y para evitarlo, la delegación de Nueva York debía seguir trabajando sobre los sectores “amigos” del Congreso de Estados Unidos, señalándoles que este tipo de acuerdos y actuaciones sólo beneficiaban a la Unión Soviética, situación que se podría evitar con la sustitución de Franco por “un régimen cualquiera”<sup>266</sup>.

Para finales de 1950, algunos líderes de la “resistencia vasca” en el interior, como Juan Ajuriaguerra, habían perdido la esperanza de que las potencias occidentales actuaran contra el franquismo, recelando especialmente de cualquier tipo de acción que procediera de Estados Unidos. En consecuencia, abogaban por demostrar mediante la acción (promoviendo movimientos huelguísticos) que *el Caudillo* no controlaba realmente España y que, por ende, no era un buen aliado anticomunista<sup>267</sup>. El *lehendakari* canalizó estos deseos apostando por una política que combinara la presión diplomática internacional y las movilizaciones desestabilizadoras en el interior, y convocó a través del Consejo Delegado de la Resistencia una huelga general para mayo de 1951. Sin embargo, no valoró suficientemente los consejos de Antón Irala (el mejor conocedor, junto a Galíndez, de los entresijos de la política estadounidense) quien tras la huelga de 1947 ya había dejado bien claro que por este

---

<sup>263</sup> Carta de Galíndez a Aguirre, 17-2-1951, Nueva York, Irargi, GE-78-2.

<sup>264</sup> VIÑAS, *En las garras del águila*, p. 93.

<sup>265</sup> Carta de Aguirre a Galíndez, 26-2-1951, París, Irargi, GE-78-2.

<sup>266</sup> *Ibid.*

<sup>267</sup> PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, p. 297.

camino no obtendrían la colaboración de las potencias democráticas, partidarias del “orden, la paz social y la firmeza anticomunista”<sup>268</sup>.

Con todo, las huelgas de abril y mayo de 1951 (continuación de los movimientos iniciados el 1 de marzo en Barcelona a causa del alto precio del billete del transporte público y el aumento de la carestía de vida) se presentaron como la mejor oportunidad –quizá la última– para actuar y demostrar una vez más que el Gobierno Aguirre seguía teniendo una gran influencia sobre la sociedad vasca, aún estando en el exilio. Como han señalado Mees y De Pablo, el Gobierno vasco aún no era “el ente artificial alejado de la realidad” –en el que posteriormente se convertiría– sino un instrumento capacitado para encauzar las reivindicaciones de la sociedad vasca a la que creían representar plenamente desde el exterior<sup>269</sup>. No obstante, el resultado no fue el esperado. La oposición política –que sufría un gran momento de debilidad– no pudo encabezar el movimiento y los huelguistas centraron su discurso en la carestía de vida y la reivindicación social, dejando patente que la organización vasca en el interior había perdido capacidad de movilización<sup>270</sup>. La huelga tuvo importantes consecuencias. Fue duramente reprimida por el régimen, con detenciones y torturas, e incluso en Vitoria se juzgó a 16 de los detenidos, una represión que posteriormente sería utilizada por la delegación del Gobierno vasco para tratar de posicionar al Departamento de Estado en contra de Franco y denunciar esta situación ante la comisión de Derechos Humanos de la ONU<sup>271</sup>. De esta represión se hizo eco la *Inter-American Association for Democracy and Freedom* (IADF), al igual que del estallido de la primera oleada huelguística iniciada en Barcelona en marzo de 1951. La IADF criticó públicamente a Acheson y Marshall por su intención de incluir a España dentro de la defensa de Occidente, argumentando que el régimen de Franco era ideológicamente incompatible con el bloque occidental por su despiadada persecución a los huelguistas, a quienes se negaba libertades y derechos básicos<sup>272</sup>. Denunciando las negociaciones sobre armamento y bases militares entre Estados Unidos y la España

---

<sup>268</sup> *Ibid.*, p. 286.

<sup>269</sup> MEES y PABLO, “El gobierno vasco en el exilio”, p. 46.

<sup>270</sup> *Ibid.*, p. 285. GARMENDIA, José María, “La reconstrucción del Movimiento Obrero en el País Vasco tras la autarquía franquista”, *Historia Contemporánea*, nº 13-14, 1996. p. 391 y ss.

<sup>271</sup> A través de la correspondencia de la delegación de Nueva York durante 1952 se puede comprobar esta afirmación. El delegado vasco en Nueva York, Jesús Galíndez, llegó a conseguir que tanto la Liga Internacional de Derechos del Hombre como la federación de sindicatos CIO, ambos con estatus consultivo en la ONU, intercedieran a favor de los procesados en Vitoria. Carta de Galíndez a Aguirre, 14-5-1952, Nueva York, Irargi, GE-78-2.

<sup>272</sup> Resolución de la *American Association for Democracy and Freedom*, 25-3-1951. Wilkie Memorial Building (Nueva York), RUA, FRANCES R. GRANT MC 671, Box 35

de Franco, que se estaban preparando, la IADF solicitó al Gobierno de Estados Unidos que cualquier ayuda que se concediera a España estuviera condicionada a la obtención de garantías sobre libertades civiles y políticas:

Whereas the United States is about to negotiate a military Pact with Spain. And Whereas this will also entail economic aid to Spain. And Whereas at this very time Franco has chosen to resume his persecution of free labor and of all political opposition. Now therefore be it resolved that we here gathered send a united request to the United States Government agencies and officials responsible for these negotiations, asking that all aid to Spain be made contingent of the complete guarantees of civil and political liberties<sup>273</sup>.

Por su parte, el Departamento de Estado creía que Franco debía de cortar de raíz estas huelgas, no permitir que la situación se reprodujera en otras ciudades y que pudiera ser aprovechada por los elementos comunistas y/o separatistas para desestabilizar a España<sup>274</sup>. Para garantizar esa estabilidad se debía mantener el *statu quo* y asegurar la presencia de Franco en la defensa de Occidente.

Las conversaciones sobre un pacto militar bilateral comenzaron, con carácter secreto, el 16 de julio de 1951, con la visita del almirante Forrest P. Sherman, jefe de operaciones navales del Pentágono, a Franco. Esta entrevista, que para algunos dirigentes *jeltzales* supuso una profunda decepción, fue un verdadero punto de inflexión en la gestación de los acuerdos militares bilaterales entre España y Estados Unidos<sup>275</sup>. Así valoraba Luis Zarrabeitia, secretario del EBB, esta entrevista en una carta enviada a Jon Bilbao: “Creo que a Franco, cuando en verdad por una grave situación económico-financiera estaba a punto de ahogarse y posiblemente no hubiera logrado aguantarla más de fin de este año, han venido los militares americanos y los hombres del pentágono a darle una inyección que le permita respirar un poco”<sup>276</sup>. En cambio, el *lehendakari*, que aún mantenía la confianza en los estadounidenses, no lo vio así. En primer lugar culpaba al resto de la oposición al régimen de Franco de esta

---

<sup>273</sup> *Ibid.* “Considerando que Estados Unidos está a punto de negociar un Pacto militar con España. Y considerando que esta voluntad también conllevará ayuda económica a España. Y considerando que desde este preciso momento Franco ha decidido reanudar la persecución de los trabajadores libres y de toda la oposición política. Se resuelve, por tanto, que estamos aquí reunidos para enviar una petición unitaria a las agencias del Gobierno de Estados Unidos y los oficiales responsables de estas negociaciones, pidiendo que toda ayuda a España sea supeditada a la completa garantía de las libertades civiles y políticas”.

<sup>274</sup> Memorandum sobre los efectos de las huelgas en Barcelona, Bilbao y San Sebastián, realizado por el teniente coronel Lloyd H. Gomes para John Wesley Jones, 29-5-1951, Madrid, NARA, RG 59, State Department, Box 3705, Leg. 752.00/6-451.

<sup>275</sup> VIÑAS, *En las garras del águila*, p. 90. ESPADAS BURGOS, Manuel, *Franquismo y Política Exterior*, p. 193. JARQUE, Arturo, “Queremos esas bases”: *el acercamiento de Estados Unidos a la España de Franco*, Universidad de Alcalá, Alcalá de Henares (Madrid), 1998, p. 311 y ss.

<sup>276</sup> Carta de Luis Zarrabeitia (sin firma) a Jon Bilbao, 17-9-1951, sin lugar, AHNV, EBB 294-1.

situación, porque no lograban ofrecer una imagen de unidad, descontenta con su situación y preparada para el retorno a la democracia, objetivo en el que debían centrarse en vez de crear discordia criticando el pacto monárquico-socialista, como hacía el presidente del Gobierno republicano Félix Gordón Ordás, nombrado para este cargo en agosto de 1951. Pero además consideraba que los comisionados estadounidenses que habían visitado España para examinar de cerca los sectores en los que Franco pretendía invertir el dinero de los préstamos habían obtenido una mala impresión del Gobierno español a causa de la corrupción del sistema económico y político-administrativo<sup>277</sup>.

De poco o nada sirvieron los llamamientos a la unidad de Aguirre ante lo rápido que avanzaban las negociaciones militares entre Washington y Madrid. A medida que pasaba el tiempo, Galíndez tenía más dificultades para sacar información en claro de Dunham, Maffitt y Millar, sus contactos en el Departamento de Estado, porque no sólo guardaban silencio con mayor asiduidad sino que sus escasas manifestaciones eran ambiguas, si no evasivas. Poco a poco, la aparentemente inquebrantable actitud de optimismo del *lehendakari* comenzó a mermarse, en la medida en que el Pentágono y el Departamento de Estado dieron pasos hacia la firma de un acuerdo militar que complementara al aprobado meses antes en materia económica. Las negociaciones que llevarían a la firma de los convenios hispano-norteamericanos de 26 de septiembre de 1953, conocidos como Pactos de Madrid, se realizaron de forma paulatina porque Estados Unidos así lo quiso, pues necesitaba tiempo para preparar a su opinión pública y quería ralentizar el proceso negociador para dar el mínimo posible a un régimen que aspiraba a recibir el máximo<sup>278</sup>. Esta política *de nadar y guardar la ropa* practicada por la Administración Truman provocó que, de forma recurrente, el pensamiento del *lehendakari* basculara entre la duda y la esperanza, generándole importantes contradicciones, que en algunos casos le llevó a interpretar la actitud del Pentágono como contraria al franquismo:

Observamos desde aquí una variante en la actitud del Pentágono a juzgar por las declaraciones de algunos militares entre los cuales tienen importancia la del Almirante Fechteler [jefe de operaciones navales] y la del propio general Eisenhower en las que se ve la poca simpatía para el régimen actual de España o, por lo menos, la poca importancia que conceden a la contribución española<sup>279</sup>.

---

<sup>277</sup> Carta de Aguirre a Galíndez, 8-11-1951, París, Irargi, GE-78-2.

<sup>278</sup> VIÑAS, *En las garras del águila*, pp. 169-170.

<sup>279</sup> Carta de Aguirre a Galíndez, 7-6-1952, París, Irargi, GE-78-2. Un análisis sustancialmente parecido lo ofrecen MEES, GRANJA, PABLO y RODRÍGUEZ RANZ, *La política como pasión*, p. 558-559.



Por el contrario, Galíndez, cuyas impresiones eran una de las piezas fundamentales para la planificación de la estrategia política de acción exterior vasca, consideraba que debían reestudiar su posición “para trazar la línea de acción estratégica práctica”, relacionarse con aquellas personalidades afincadas permanentemente en Madrid y cercanas a la embajada de Estados Unidos y enterarse de si “el gobierno americano armaría a Franco”, lo cual supondría un duro golpe a la moral de la Resistencia, o si por el contrario pretendía provocar la irritación del Gobierno franquista “con ayudas lentas y limitadas”<sup>280</sup>. También debían corroborar las impresiones obtenidas de las cancillerías occidentales de que el año 1953 sería el punto de inflexión en la política de contención estadounidense “ante la imposibilidad de los soviets [la Unión Soviética] de desarrollar con éxito ninguna clase de agresión militar”<sup>281</sup>. Pero todos estos esfuerzos serían vanos. Según los funcionarios del Servicio Exterior estadounidense, hasta los elementos de la oposición antifranquista consideraban que el régimen estaba completamente afianzado: “the regime is too strongly entrenched for them to try to unseat it now, and that it is wiser to conserve their strength and influence for a later date”<sup>282</sup>.

1952 estuvo marcado por la carrera electoral a la presidencia de Estados Unidos entre Adlai E. Stevenson (Partido Demócrata) y Dwight D. Eisenhower (Partido Republicano). Los dirigentes vascos temieron el triunfo de este último, no sólo por ser la personificación en clave política de la perspectiva militar sino porque en su campaña había dado carta blanca a Joseph McCarthy, uno de los elementos del Partido Republicano más contrario a los intereses de la oposición antifranquista<sup>283</sup>. Desde que Eisenhower estuvo al frente de la Universidad de Columbia, en donde conoció a Galíndez, fue fortaleciendo sus relaciones con un importante grupo de ejecutivos y

---

<sup>280</sup> Carta de Galíndez a Aguirre, 1-2-1952, Nueva York, Iragi, GE-78-2. Véanse también carta de Aguirre a Galíndez, 5-2-1952, París, Iragi, GE-78-2 y carta de Aguirre a Galíndez, 7-6-1952, París, Iragi, GE-78-2.

<sup>281</sup> Carta de Aguirre a Galíndez, 7-6-1952, París, Iragi, GE-78-2. En efecto, en 1953 se daría un cambio en la política de bloques, que iría acompañado de una “coexistencia pacífica” entre Estados Unidos y la Unión Soviética, aunque en la dinámica de Guerra Fría tan sólo fuera un punto y seguido que arrastró tras de sí graves daños colaterales para el antifranquismo, como la entrada de la España de Franco en la comunidad política internacional. ZORGBIBE, *Historia de las Relaciones Internacionales*, p. 197 y ss. LEFLER, *La guerra después de la guerra*, p. 121 y ss.

<sup>282</sup> “El régimen está fuertemente atrincherado como para poder desbancarlo ahora, y por tanto, es más prudente conservar fuerzas e influencias para fechas posteriores”. Foreign Service Despatch: “The political opposition in Spain”, 21-10-1952, Madrid, NARA, RG 59 State Department, Box 3705, Leg. 752.00/10-2152.

<sup>283</sup> Carta de Galíndez a Aguirre, 29-10-1952, Nueva York, Iragi, GE-78-2. Esto también se puede comprobar en la prensa “Franco y las elecciones americanas”, *Alderdi*, nº 67, octubre 1952, p. 14.

hombres de negocio republicanos que, ante la falta de alternativas interesantes en el Partido Republicano y confiados de que sería el sucesor de Truman, le ofrecieron una y otra vez encabezar la candidatura republicana, hasta que finalmente la aceptó. Como ha señalado Stephen Ambrose, él no buscó la presidencia sino que “la presidencia le buscó a él”<sup>284</sup>. La aplastante victoria de Eisenhower en noviembre de 1952 insufló miedo a la representación vasca en Nueva York. Consideraban que con Nixon en la vicepresidencia y con la presumible libertad de movimientos que a partir de ese momento tendría McCarthy, el anticomunismo se convertiría en *ratio essendi* de la política estadounidense y Estados Unidos firmaría de forma inminente un acuerdo militar con Franco. Además, el nombramiento de John Foster Dulles como secretario de Estado y de James Clement Dunn como embajador de Estados Unidos en Madrid, ambos de sobra conocidos por su declarado anti-intervencionismo durante la guerra civil española, ayudaba muy poco a las ya limitadísimas expectativas de los dirigentes vascos.

En efecto, el 26 de septiembre de 1953 el mencionado Dunn y el ministro de Asuntos Exteriores franquista Alberto Martín Artajo se reunieron en el Palacio de Santa Cruz de la capital de España y firmaron los Pactos de Madrid, que incluían tres convenios: uno económico, uno defensivo y otro relativo a la ayuda para la mutua defensa entre España y Estados Unidos. La firma de estos convenios supuso la instalación de bases militares estadounidenses en España –indispensables para el fortalecimiento del dispositivo estratégico estadounidense– cuya construcción fue financiada por el Gobierno de Estados Unidos. Asimismo, el acuerdo incluía ayuda militar para mejorar la capacidad de respuesta española ante el potencial peligro comunista –si bien el material bélico que suministró Estados Unidos fue obsoleto– y también una limitada ayuda económica (1.523 millones de dólares a lo largo de los años de vigencia del acuerdo, 1953-1963). España se comprometió a equilibrar sus presupuestos, mantener la estabilidad monetaria y financiera, fomentar la competitividad y la productividad, ingresar en los circuitos de comercio internacional y poner todos los medios a su alcance para sanear la economía<sup>285</sup>. También a mejorar

---

<sup>284</sup> AMBROSE, Stephen E., *Eisenhower: soldado y presidente*, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1993, p. 206.

<sup>285</sup> PIÑEIRO, Rocío, “Los convenios hispano-estadounidenses de 1953”, *HAOL*, n° 11, 2006, pp. 176.

las relaciones del régimen con los países de Europa occidental y convertirlo en una institución política aceptable que permitiera su incorporación a la OTAN<sup>286</sup>.

Como ha señalado Ludger Mees, debido a un importante vacío documental en los archivos españoles en lo relativo a los meses de mayo a octubre de 1953, resulta muy difícil reconstruir la actuación de los representantes vascos durante los meses previos a los pactos, así como las reacciones inmediatas que suscitaron estas negociaciones<sup>287</sup>. En cuanto a la documentación generada por los *National Archives and Records Administration* puedo destacar que hay amplia información sobre los objetivos e intereses de Estados Unidos para instalar sus bases en España, pero hay un notable descenso del volumen de documentación relativa a la oposición antifranquista y al Gobierno vasco en el exilio<sup>288</sup>. No obstante, Mees, basándose en el análisis de la correspondencia que generó la delegación vasca en Nueva York a posteriori (octubre-noviembre), concluye que el presidente vasco no se oponía a la firma de pactos militares entre España y Estados Unidos, pues ya existían bases estadounidenses en otros países, sino a que se realizaran con un dictador como Franco, que podía aprovechar el reconocimiento diplomático implícito en estos acuerdos para hacerse aún más fuerte, y utilizarlo como paso previo hacia el reconocimiento de España como miembro del bloque occidental<sup>289</sup>. Contra toda lógica, Aguirre siguió confiando incondicionalmente en la política de Washington e incluso parece que su principal preocupación fueron las reacciones de indignación de los políticos antifranquistas, que eran conscientes de que ya nada podían esperar de los estadounidenses. Bajo la perspectiva del *lehendakari* sin embargo, no debían romper con el Gobierno de Estados Unidos y derribar los puentes construidos hasta el momento, ya que la compleja política internacional podía dar muchas vueltas y llegar a colocarles de nuevo en una posición favorable<sup>290</sup>. El delegado Galíndez, sin embargo, sí que fue muy crítico con los pactos de Madrid, sus causas y sus consecuencias. Fue bastante

---

<sup>286</sup> Top Secret-Security Information, Spain, 11-2-1953. Sin lugar, NARA, RG 59 State Department, Spain Portugal Desk, Records of the Office of Western European Affairs, Box 9. Un buen análisis de los convenios hispano-estadounidenses se encuentra en TERMIS, Fernando, “Las premisas de la amistad estable: las relaciones bilaterales durante el primer mandato de Eisenhower”, en TERMIS, *Renunciando a todo*, pp. 59-116. VIÑAS, *En las garras del águila*, p. 190 y ss. Id., “La negociación y renegociación de los acuerdos hispano-estadounidenses, 1953-1988: Una visión estructural”, *Cuadernos de Historia Contemporánea*, nº 25, 2003, pp. 83-108.

<sup>287</sup> MEES, *El profeta pragmático*, p. 294.

<sup>288</sup> Parte de la documentación inédita de los NARA, relativa a los convenios hispano-estadounidenses de 1953 se encuentra en HUALDE, *El “cerco aliado”*, pp. 364 y ss.

<sup>289</sup> Carta de Aguirre a Galíndez, 28-10-1953, París, Irargi, GE-78-2.

<sup>290</sup> MEES, *El profeta pragmático*, p. 295 y ss.

más realista que el *lehendakari*, hizo autocrítica y condenó la actitud de Estados Unidos en un artículo publicado en *Euzko Deya* de México y titulado “El parto de los montes”:

No es posible luchar por la libertad, aunque sea contra el comunismo, aliándose con un dictador fascista que la niega. Nuestra oposición al Pacto es tan rotunda hoy que se ha aprobado, como antes, cuando se negociaba. Es evidente que sólo lo han inspirado razones estratégicas; pero sus consecuencias políticas pueden ser graves para el prestigio de los Estados Unidos. Ahora bien, [...] la lucha por la libertad continúa en pie. [...] Nuestra posición tiene que ser la misma: lucha sin tregua por la libertad, condenando todo lo que éste mal aún en quienes se llamen amigos.[...] Estados Unidos ha hecho mal en firmar el Pacto con un dictador fascista; pero tanto o más culpables han sido los dirigentes españoles incapaces de hacer algo práctico desde 1945. Los Vascos contamos con mejor organización[...] pero es también visible [...el] descorazonamiento[...]; en el interior es ejemplar el sacrificio personal de quienes arriesgan su libertad y quizás su vida en la lucha clandestina, pero ha sido también palpable cierta flojera desde que las negociaciones entre Madrid y Washington comenzaron en 1951<sup>291</sup>.

Pero no solo los Pactos de Madrid constituyeron un triunfo para el franquismo y un varapalo para los dirigentes vascos; el 27 de agosto de 1953 Franco había sumado otro muy significativo con la firma del Concordato entre España y la Santa Sede, cuyas negociaciones fueron seguidas de cerca por el Departamento de Estado. El Concordato significó la pérdida de otra baza a la que el PNV y el Gobierno vasco se habían agarrado desde el principio de la Guerra civil: la utilización de los medios católicos como lobby de presión ante el Gobierno de Estados Unidos<sup>292</sup>.

En cualquier caso, y pese al incombustible optimismo de Aguirre, hubo críticas por parte del PNV, cuyos miembros creían que había fracasado la estrategia política mantenida desde el inicio del exilio. De hecho, Joseba Rezola, líder de la “resistencia

---

<sup>291</sup> GALÍNDEZ, Jesús de, “El parto de los montes”, *Euzko Deya México*, nº 161, noviembre de 1953. [véase también el nº 162 de diciembre de 1953, donde está la segunda parte del texto]. El delegado vasco ya había hecho una llamada de atención en los meses previos a la firma de los pactos: GALÍNDEZ, Jesús, “Ante el pacto Washington-Madrid”, *Euzko Deya México*, nº 158, agosto 1953. Asimismo, en *OPE* también se hicieron eco de unas declaraciones de Salvador de Madariaga sobre las graves consecuencias de la firma de los pactos de Madrid entre las que se señalaba el profundo sentimiento de decepción que había generado Estados Unidos sobre los demócratas españoles de dentro y fuera de la Península. “Las graves consecuencias que se derivarían de los acuerdos”, *OPE*, nº 1574, 21-9-1953, p. 4. En el órgano de prensa del PNV también se hicieron eco de los pactos de Madrid, “Las convenciones de los Estados Unidos con Franco”, *Alderdi*, nº 81, diciembre 1953, pp. 4-5.

<sup>292</sup> ORDAZ, *Características del exilio español*, pp. 200-201. MEES, GRANJA, PABLO y RODRÍGUEZ RANZ, *La política como pasión*, pp. 558-560. Las reacciones ante la firma del concordato entre España y la Santa Sede en la que mostraban su claro malestar hacia el mismo, aunque no sin intentar comprenderlo debido que la mayoría de los miembros del PNV eran de confesionalidad católica. “Con profundo dolor”, *Euzko Deya México*, nº 165, marzo 1954.

vasca” en el interior<sup>293</sup> ya planteó en una reunión del EBB de 1952 que el Ejecutivo vasco debía recomponerse ante los fallos cometidos, creando nuevos objetivos que hicieran resurgir de nuevo la ilusión en la oposición antifranquista vasca, y centrarse en actuar en el interior<sup>294</sup>.

**Tabla 3. Composición del Gobierno vasco (1952)**<sup>295</sup>

Consejero	Secretaría	Partido
José Antonio Aguirre	Presidencia	PNV
Jesús María Leizaola	Vicepresidencia	PNV
Telesforo Monzón		PNV
Paulino Gómez Beltrán		PSOE
Gonzalo Nárdiz		ANV
Ambrosio Garbisu		IR
Manuel Campomanes		UR

La mayoría de los líderes *jeltzales* se veían traicionados por Estados Unidos, pero Aguirre, Galíndez, Irala y posteriormente Pedro Beitia seguían pensando que los estadounidenses serían los únicos que llevarían la democracia a territorio vasco<sup>296</sup>. Así, como se verá en el siguiente capítulo, la acción exterior vasca en Estados Unidos continuaría manteniéndose, con Galíndez al frente de las relaciones con el Departamento de Estado –hasta su desaparición en marzo de 1956–, quien pronto obtendría una colaboración significativa de Pedro Beitia<sup>297</sup>, funcionario en la UNESCO, el socio perfecto que la delegación necesitaba para mejorar las labores de *lobbying* en Washington.

<sup>293</sup> Sobre Rezola véase JAUREGUI BERAZA, Eduardo, *Joseba Rezola. Gudari de gudaris. Historia de la Resistencia*, FSA, Bilbao, 1992. GALÍNDEZ, Jesús, “El espíritu y la arcilla”, *Euzko Deya México*, nº 169, julio 1954, pp. 8-9. Id., “Hombres de la resistencia vasca”, *Euzko Deya México*, nº 171, septiembre 1954, pp. 20-21. Una versión novelada sobre la fuga de Joseba Rezola y otras cuestiones en torno a su figura se encuentra en: SHEVAWN, Lynam, *The Spirit and the Clay*, Little, Brown and Company, Boston, 1954.

<sup>294</sup> Reunión de la Comisión Política, 22-9-1952, sin lugar, AHNV, PNV NAC EBB K-120 C-2. En algunas investigaciones se ha señalado que la única alternativa de la que disponía el antifranquismo vasco era jugar la carta de la Resistencia interior, abandonando la esperanza de cualquier intervención diplomática exterior para echar a Franco. Si bien dicha resistencia estaba condicionada por la escasez de medios financieros y la situación de punto muerto en que se encontraba esta desde el tremendo golpe recibido de las autoridades franquistas, tras las huelgas de 1947 y 1951. MEES, “Aguirre, entre carisma y mito”, p. 112.

<sup>295</sup> PABLO y GRANJA(coord.), *Historia del País Vasco y Navarra*, p. 113.

<sup>296</sup> MORÁN, Gregorio, *Los españoles que dejaron de serlo*, Planeta, Barcelona, 2003, p. 286.

<sup>297</sup> Una breve biografía de Beitia también se encuentra en JIMÉNEZ DE ABERASTURI, Juan Carlos, “Iragi. Centro de Patrimonio Documental de Euskadi”, en PABLO, Santiago de y GRANJA, José Luis de la, *Guía de fuentes documentales y bibliográficas sobre la Guerra Civil en el País Vasco (1936-1939)*, Gobierno Vasco, Vitoria-Gasteiz, 2009, p. 119.



## **CAPÍTULO IV**

### **DE ACTORES A ESPECTADORES. EL GOBIERNO VASCO, EL PNV Y LA POLÍTICA DE LA PRESENCIA (1953-1963)**

#### **1. Entre la apuesta europeísta y el posibilismo pro-estadounidense**

A mediados de los años cincuenta, el Gobierno vasco en el exilio, el PNV y, en general, todo el antifranquismo había acumulado fracaso tras fracaso. A duras penas habían encajado el fiasco que había supuesto la nula efectividad política de la huelga general de mayo de 1951, un tremendo golpe que acertó de pleno en la moral de muchos antifranquistas ante la escasez de resultados tangibles. En cuestión de dos años la España franquista había pasado del aislacionismo a la integración en la comunidad política internacional, con el envío de representación diplomática<sup>1</sup>. La firma del convenio económico-militar entre Estados Unidos y España, que se acaba de explicar, fue la puntilla a la estrategia política que el Gobierno vasco en el exilio había llevado a cabo desde el final de la II Guerra Mundial.

El franquismo se había beneficiado del contexto internacional. Desde el inicio de la Guerra Fría, se había estrechado la red de alianzas en la órbita occidental, creándose nuevos organismos, como la Organización del Tratado del Atlántico Norte u OTAN (1949), el Consejo de Europa (1949) y la Comunidad Europea del Carbón y del Acero –CECA– (1951), entre otros. En la esfera soviética, también habían visto la luz instituciones similares, como el Consejo de Ayuda Mutua Económica o COMECON (1949), concebido como contrapunto al plan Marshall, y el Pacto de Varsovia (1955), un acuerdo para la cooperación militar entre los países del bloque del Este cuya finalidad fue la de contrapesar la influencia de la OTAN en Europa y responder a la incorporación de la República Federal alemana a este organismo<sup>2</sup>. A ello se sumó la firma de una serie de pactos militares promovidos por Estados Unidos en la zona Asia-Pacífico (ANZUS, SEATO, CENTO, pactos bilaterales...), que se dio en llamar *pactomanía*. En cierta medida, todos estos alineamientos recordaron al periodo de entreguerras (1918-1939) e impidieron a los países europeos superar los viejos

---

<sup>1</sup> “Con profundo dolor”, *Alderdi*, nº 82, enero 1954, pp. 1-2.

<sup>2</sup> CALVOCORESSI, *Historia política del mundo contemporáneo*, p. 35 y ss. HERNÁNDEZ HOLGADO, Fernando, *Historia de la OTAN. De la Guerra Fría al intervencionismo humanitario*, Catarata, Madrid, 2000, p. 50.

fantasmas del pasado de temor a la reproducción de una nueva guerra<sup>3</sup>. De hecho, el ambiente que se respiraba les puso en alerta porque, según su perspectiva, el orden internacional ofrecía pocas garantías de paz, como se ejemplificaba a través de los mencionados pactos y la toma de posiciones tanto de Estados Unidos como de la Unión Soviética<sup>4</sup>.

A pesar de que en 1950 había estallado la Guerra de Corea, el primer enfrentamiento armado de la Guerra Fría, y se había disparado la tensión internacional, la división de Europa en dos (occidental y comunista) acabaría creando, pese a parecer contradictorio, un extraño ambiente de estabilidad, favorecido por el progreso científico y tecnológico tanto de soviéticos como de estadounidenses<sup>5</sup>. A partir de la llegada de Nikita Jruschov a la secretaría general del PCUS en 1953, tras la muerte de Stalin, se establecería una precaria *coexistencia pacífica* sustentada sobre la mutua amenaza atómica que privó a Estados Unidos de cualquier tipo de sueño universalista, convirtiendo el enfrentamiento con la Unión Soviética en una lucha por el control de zonas de influencia<sup>6</sup>. De esta forma, el asentamiento de la bipolaridad, la internacionalización de los conflictos políticos y el compromiso de Estados Unidos para la defensa de Occidente provocó que este dejara de lado los supuestos compromisos morales que había contraído en el pasado con el antifranquismo y que restara importancia a la cuestión española, considerada un enfrentamiento de índole doméstico a resolverse por los propios españoles<sup>7</sup>.

En este contexto, muchos militantes *jeltzales* y dirigentes del Gobierno vasco vieron aún más difícil que se diera una intervención diplomática extranjera –por mínima que fuera– para acabar con la dictadura española. Los progresos del franquismo en política exterior y el respaldo internacional recibido lo hacían

---

<sup>3</sup> JUDT, *Postguerra*, p. 358. MIRALLES, Ricardo, *Equilibrio, hegemonía y reparto. Las relaciones internacionales entre 1870 y 1945*, Síntesis, Madrid, 1996, pp. 121-174. DUROSELLE, Jean Baptiste, “The Spirit of Locarno: Illusions of Pactomania”, *Foreign Affairs*, nº 50, 1972, pp. 752-764. De especial interés es la reciente aportación de MAGNOLI, Demétrio y BARBOSA, Elaine S., *O mundo em desordem, Vol. 1 (1914-1945) – Liberdade versus Igualdade*, Record, Río de Janeiro, 2011.

<sup>4</sup> ARON, Raymond, *La República Imperial*, p. 47.

<sup>5</sup> LEFFLER, *La guerra después de la guerra*, p. 180.

<sup>6</sup> ARON, *La República Imperial*, p. 78. Respecto a la lucha por el control de zonas de influencia véase: POWASKI, *La Guerra Fría*, pp. 125 y ss. ROSS, Gregory, *Cold War America 1946 to 1990*, Facts on File, New York, 2003, p. 300. LOTH, Wilfred, *Europe, Cold War and Coexistence 1953-1965*, Frank Cass Publishers, Londres, 2004, pp. 35 y ss. Una interesante aportación al respecto es ZUBOK, Vladislav, *Un imperio fallido. La Unión Soviética durante la Guerra Fría*, Crítica, Barcelona, 2008, pp. 157-198. Un estudio interesante también es Id. y PLESHAKOV, Constantin, *Inside the Kremlin's Cold War: from Stalin to Khrushchev*, Harvard University Press, Cambridge, 1996.

<sup>7</sup> JUDT, *Postguerra*, p. 359.



incuestionable<sup>8</sup>. Además de firmar los pactos de Madrid, España había ingresado en la UNESCO (noviembre de 1952), firmado un concordato con la Santa Sede (agosto de 1953), e iniciado las gestiones para entrar a formar parte de la ONU, a la que finalmente se unió en diciembre de 1955<sup>9</sup>. Además, las actividades político-propagandísticas del exilio vasco de radiodifusión (*Radio Euzkadi*) empezaron a estar sujetas a importantes medidas restrictivas por parte de los Estados donde emitían, dificultando su funcionamiento<sup>10</sup>. Las emisiones de Radio Euzkadi en Francia acabaron siendo clausuradas en agosto de 1954, un paso decisivo dado por el primer ministro galo Pierre Mendès France (1954-1955) y por su ministro de Gobernación, el socialista François Mitterrand, para relajar las tensiones con la España franquista derivadas de la cuestión marroquí y congraciarse con ella para salvaguardar sus intereses en el norte de África<sup>11</sup>. Resultaba, por tanto, lógico que, en este contexto, los políticos vascos en el exilio se sintieran en situación crítica<sup>12</sup>.

A todo esto se sumaban graves dificultades internas. La organización nacionalista vasca y las instituciones clandestinas dependientes del Gobierno vasco en el interior atravesaban un importante momento de desorganización y de crisis económica y

---

<sup>8</sup> MARTÍNEZ LILLO, “La política exterior de España en el marco de la Guerra Fría”, pp. 338-353. MARQUINA, Antonio, “El desarrollo de los acuerdos y la nueva política de seguridad norteamericana”, en MARQUINA, *España en la política de seguridad occidental*, pp. 579-694. VIÑAS, *En las garras del águila*, pp. 189-241. Id., “Los pactos con Estados Unidos, 1953-1976: una visión estructural”, PUELL DE LA VILLA, Fernando (et al.), *Los ejércitos del franquismo (1939-1975)*, Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado, Madrid, 2010, pp. 269-296. TERMIS SOTO, *Renunciando a todo*, p. 92 y ss. PORTERO, “El régimen franquista y Estados Unidos”, pp. 153 y ss. ESPADAS, *Franquismo y política exterior*, pp. 241 y ss. CRESPO MACLENNAN, Julio, *España en Europa (1945-2000). Del ostracismo a la modernidad*, Marcial Pons, Madrid, 2004, pp. 29 y ss.

<sup>9</sup> EIROA, Matilde, “España en el marco de las crisis mundiales de 1956”, *Historia Actual Online*, nº 10, 2006, pp. 135-144. LLEONART, Alberto J., “España un antes y un después. El impacto U.S.A.”, *Anales de Historia Contemporánea*, nº 16, 2000, pp. 47-56.

<sup>10</sup> La emisora de Radio Euzkadi dependía del Gobierno vasco y emitía en onda corta desde Mouguerre (Francia). Su programación estaba dedicada a luchar contra la dictadura franquista, haciendo hincapié en efemérides de especial relevancia como el Aberri Eguna (día de la patria vasca). También se encargó de interferir las emisoras franquistas en Francia.

<sup>11</sup> A raíz de la clausura de *Radio Euzkadi*, cesaron los apoyos del régimen franquista a los disidentes de la zona francesa de Marruecos y las emisiones anti-francesas desde Radio Tetuán. HUALDE, Xabier, “La *question basque*, un factor de tensión entre Francia y la España franquista (1945-1975)”, *Sancho el Sabio*, nº 32, 2010, p. 108. Para profundizar en la historia de *Radio Euzkadi*, ARRIETA, Leyre, *La historia de Radio Euskadi (guerra, exilio, resistencia, democracia)*, Radio Euskadi, Bilbao, 2009. Id. y RODRÍGUEZ RANZ, José Antonio (ed.), *Radio Euskadi: la voz de la libertad*, Fundación Sabino Arana, Bilbao, 1998. La cuestión de las relaciones hispano-marroquíes ha sido tratada en MORALES LEZCANO, Víctor, *El final del protectorado hispano-francés en Marruecos. El desafío del nacionalismo magrebí (1945-1962)*, Instituto Egipcio de Estudios Islámicos, Madrid, 1998. Id., *Las relaciones Hispano-Marroquíes en el marco de la historia de las relaciones internacionales contemporáneas*, UNED, Madrid, 2004. IGLESIAS, Marcela, *Conflicto y Cooperación entre España y Marruecos (1956-2008)*, Fundación Pública Andaluza-Centro de Estudios Andaluces, Sevilla, 2010, pp. 197 y ss.

<sup>12</sup> PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, pp. 286-287. AZURMENDI, *Vascos en la guerra fría*, p. 121.

estructural. El Consejo Delegado había quedado seriamente mermado por las numerosas detenciones y por la desbandada producida tras la huelga de 1951, que se había agravado ante la ausencia de un relevo generacional para los líderes fallecidos en el exilio y la renuncia a la vida política de muchos de ellos para dedicarse a la empresa privada<sup>13</sup>. Un ambiente que se complicó con el aumento del número de voces críticas procedentes de la estructura nacionalista vasca en el interior. Líderes como Juan Ajuriaguerra habían perdido la fe en el Gobierno Aguirre, al que ya no consideraban un instrumento apto para la defensa de los intereses del pueblo vasco y apostaban por fortalecer la organización nacionalista vasca en el interior para combatir al franquismo desde dentro<sup>14</sup>.

En el interior, cada vez eran menos los que confiaban en una acción eficaz ante las cancillerías occidentales que devolviera al Gobierno de Euzkadi a territorio vasco. Según valoraban, todas las gestiones que habían llevado a cabo desde el inicio de la II Guerra Mundial se habían convertido en inútiles ante el trato de favor que Franco había recibido de Washington<sup>15</sup>. Incluso Francisco J. Landaburu, una de las principales cabezas pensantes del nacionalismo vasco durante esta época, reconoció que el estrechamiento de lazos entre Estados Unidos y España había afectado seriamente a sus conciencias:

[No entiendo que] quien dirigió tan brillantemente la segunda guerra mundial por salvar la democracia, y cuya causa servimos muchos vascos a través del mundo y aún en territorio enemigo con riesgo evidente de nuestras vidas, haya claudicado tanto en sus principios que considere necesario, por lo que sea, prestar armas y dinero al ex-amigo de Hitler y de Mussolini<sup>16</sup>.

Es más, a un analista de su lucidez no se le escapó que la España franquista iba a tener un papel protagonista en la estrategia de Estados Unidos, por su anticomunismo y por la utilización de sus bases militares, geoestratégicamente bien situadas entre el Mediterráneo y el Atlántico. Los estadounidenses, manifestaba, se habían olvidado de la colaboración española con el nazismo y el fascismo a cambio de que juntos combatieran a su enemigo común: la Unión Soviética<sup>17</sup>.

---

<sup>13</sup> PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, pp. 294-302 y ss.

<sup>14</sup> MEES, GRANJA, PABLO, y RODRÍGUEZ RANZ, *La política como pasión*, p. 517.

<sup>15</sup> PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, pp. 295. GOIOGANA, Iñaki, “Denbora Aurrera eta harria geldirik. La oposición antifranquista vasca entre 1947 y 1960”, en AGIRREAZKUENAGA y SOBREQUÉS, *El Gobierno Vasco y la Generalitat de Catalunya*, pp. 114 y ss.

<sup>16</sup> LANDABURU, Francisco Javier de, *La causa del Pueblo Vasco. Razones de una actitud. Posibilidades de actuación*, Société Parisienne d'impressions, París, 1956, p. 5.

<sup>17</sup> *Ibid.*

Ante esta tesitura, los dirigentes políticos vascos barajaron otras estrategias, como la participación de forma activa en la construcción de una nueva Europa. Una apuesta que fue ganando peso en el seno del nacionalismo vasco a medida que fueron frustrándose las esperanzas de una mayor intervención antifranquista de parte de Estados Unidos. Desde 1947, con el auge de los partidos demócrata-cristianos en los Gobiernos europeos y al calor de la idea de estar presentes en todos los foros posibles, los nacionalistas vascos habían participado en órganos e instituciones como los *Nouvelles Équipes Internationales* (NEI) –germen de la Internacional Demócrata-Cristiana–, el Consejo Federal Español del Movimiento Europeo (CFEME) –a través de su homónimo vasco, el Consejo Vasco del Movimiento Europeo– y la Unión Europea de Federalistas (UEF), todas ellas muy importantes para la construcción de una Europa fuerte frente al protagonismo soviético y estadounidense<sup>18</sup>.

En la década de 1950, el europeísmo cobró una importancia doble para el nacionalismo vasco y para el Gobierno vasco en el exilio, por un lado, como estrategia en sí misma, y por otro, como complemento a su política atlantista (pro-estadounidense)<sup>19</sup>. Apostaron por la construcción europea tanto por convencimiento ideológico (según su Declaración Política de 1949, el PNV se manifestó cristiano, demócrata y europeísta)<sup>20</sup> como por conveniencia estratégica, pues creyeron que sería un útil instrumento para echar a Franco y sintonizar políticamente con Estados Unidos. A este le interesaba, como ha señalado Ted Carpenter, la existencia de una Europa fuerte y *occidentalista*, que ofreciera seguridad frente al expansionismo soviético, pero que estuviera lo suficientemente controlada como para no hacer peligrar su supremacía sobre el viejo continente<sup>21</sup>.

---

<sup>18</sup> ARRIETA, *Estación Europa*, p. 61. UGALDE ZUBIRI, Alexander, *El Consejo Vasco del Movimiento Europeo (1951-2001). La aportación vasca al federalismo europeo*, Consejo Vasco del Movimiento Europeo-Europako Mugimenduarien Euskal Kontseilua, Vitoria-Gasteiz, 2001. GARMENDIA, José María y ELORDI, Alberto, *La Resistencia Vasca*, Haranburu, San Sebastián, 1982, p. 208.

<sup>19</sup> En un marco más teórico esta política ha sido estudiada en AGUIRRE ZABALA, Iñaki, “Nacionalismo vasco y relaciones transnacionales en el contexto de la frontera hispanofrancesa: cuatro modelos históricos”, en ARENAL, Celestino del (coord.), *Las relaciones de vecindad*, UPV-EHU, Bilbao, 1987, pp. 73-101.

<sup>20</sup> En la disposición IV se declaraba cristiano y demócrata, apoyaba la creación de organismos que permitieran la construcción de Europa y “los Poderes europeos sin mengua de la plena personalidad de cada uno de los pueblos”. Declaración Política del Partido Nacionalista Vasco, 5-3-1949, CDHCPV, IRUJO Signatura J Caja 55 Expediente 5, en <http://www.euskomedia.org/PDF/Fondo/irujo/11174.pdf> (consultado el 20-6-2014).

<sup>21</sup> ARRIETA, *Estación Europa*, p. 81. Id., “Red de relaciones europeas del PNV”, pp. 313-331. En cuanto al interés de Estados Unidos en la construcción de una Europa fuerte, CARPENTER, Ted G., “US must shake its NATO Habit”, *The Christian Science Monitor*, 19-6-1991, p. 18. BOSSUAT, Gérard, “El compromiso mundial de Estados Unidos después de 1945”, en DELGADO y ELIZALDE,

Hasta la década de 1950, tanto el PNV como el Gobierno vasco bascularon bien hacia el europeísmo o bien hacia el atlantismo en función de sus posibilidades y sobre la base de obtener algún resultado tangible para la estrategia antifranquista. A raíz de los pactos de 1953, la estrategia atlantista fue perdiendo fuerza, convirtiéndose en una opción cada vez más minoritaria. Sin embargo, el ala del PNV –y del Gobierno vasco– más cercana a la política pro-estadounidense, representada por Galíndez, Irala, Pedro Beitia y en buena medida Aguirre, siguió creyendo que, como forma de lucha antifranquista, se debía mantener la presión sobre los sectores políticos “amigos” de Estados Unidos. No se debe olvidar que la estrategia atlantista estuvo lastrada por una interpretación sesgada de los acontecimientos, fruto del relato utópico que construyó Aguirre sobre las relaciones entre su Gobierno y Estados Unidos. Este hecho le llevó a tomar decisiones impopulares dentro de su Gobierno y, en alguna ocasión, a ir en contra de la política de su partido<sup>22</sup>. Pero tampoco es que el PNV quisiera cerrar esta puerta y *hacer borrón y cuenta nueva*, sino que trató de mantener la lucha en el interior –como hizo la mayor parte del antifranquismo– y priorizó la participación en organizaciones europeístas, federalistas y demócrata-cristianas, frente al mayor atlantismo de algunos de sus líderes<sup>23</sup>.

Sin embargo, cabe señalar que, ante la mayoritaria creencia de las directivas del PNV y del Gobierno vasco (ambas con dificultades para mantenerse operativas) de que la apuesta europeísta era el único resorte para acabar con Franco, sobre todo una vez que los pactos de Madrid se hicieron efectivos, hubo otras propuestas de carácter posibilista, como se verá a continuación, que incluso buscaron aprovechar en beneficio propio el acercamiento de Estados Unidos a la dictadura franquista.

Así, en enero de 1954 Pedro Beitia –delegado oficioso del Gobierno vasco y del PNV afincado en Washington por su trabajo como traductor para las agencias técnicas de la ONU, entre ellas el Banco Mundial<sup>24</sup>– expuso en una carta enviada a Joseba Rezola que los convenios hispano-norteamericanos debían reinterpretarse en un sentido más positivo. Estos inauguraban una nueva fase en las relaciones entre la

---

*España y Estados Unidos en el siglo XX*, p. 135. MARTIN DE LA GUARDIA, Ricardo y PÉREZ, Guillermo A., “La década crucial de los 50: Europa y Estados Unidos ante la Guerra Fría y la integración comunitaria”, en MARTIN DE LA GUARDIA, *Europa y Estados Unidos*, p. 189.

<sup>22</sup> MEES, *El profeta pragmático*, p. 302. MEES, GRANJA, PABLO, RODRÍGUEZ RANZ, *La política como pasión*, pp. 513-514 y 538.

<sup>23</sup> ARRIETA, *Estación Europa*, p. 187. En cuanto al apoyo a la lucha en el interior de la oposición antifranquista SÁNCHEZ CERVELLÓ, *La Segunda República*, pp. 191 y ss.

<sup>24</sup> Téngase en cuenta que aunque a continuación aparezcan referencias a Beitia como delegado, este cargo siempre lo representara de forma oficioso.

España franquista y el Departamento de Estado, afectando también indirectamente al Gobierno vasco— que dejaba cierto margen de maniobra para la actuación antifranquista. El régimen había contraído una serie de obligaciones con Estados Unidos (aparte de las cuestiones militares se había comprometido al mejoramiento de las condiciones de la agricultura y la industria, elevación del nivel de vida, ruptura de monopolios financieros y protección de la empresa privada) que según esta interpretación le harían vulnerable y manipulable ante una presión diplomática efectiva<sup>25</sup>. Por ello, las instituciones vascas, opinaba Beitia, debían trabajar en este ámbito con todos los medios propagandísticos disponibles y ejercer toda su influencia sobre los centros de decisión estadounidenses. De hecho, le extrañaba que con anterioridad no se hubieran tomado medidas al respecto:

Se comprende aquí perfectamente que el pacto era para nosotros una píldora bastante amarga, pero lo que sorprende es que al cabo de catorce semanas no haya un solo dirigente responsable antifranquista o no-franquista —ni dentro ni fuera— que haya pensado o haya dicho que el pacto es un instrumento aprovechable para apretar las clavijas —o meter una cuña— al régimen. [...] Es la primera vez que se abre a la infiltración; a la presión directa internacional. Por lo visto, las gentes no parecen darse cuenta de las posibilidades de explotación de este hecho<sup>26</sup>.

Efectivamente, según las palabras de Beitia, los antifranquistas (fundamentalmente los socialistas de Trifón Gómez, que desde agosto de 1953 se habían posicionado en contra de las potencias firmantes de la Nota Tripartita a las que acusaban de ser responsables de la continuidad de Franco)<sup>27</sup> se habían dedicado a “dar rienda suelta a las vituperaciones contra los norteamericanos” y a pensar en lo negativo que era el pacto sin pararse a reflexionar sobre aquellos aspectos que pudieran ser útiles para

---

<sup>25</sup> VIÑAS, *En las garras del águila*, pp. 209 y ss. LLEONART, “España, un antes y un después”, p. 52 y ss. La interpretación de Beitia aquí recogida ya había sido realizada por el *lehendakari* Aguirre en 1953. MEES, GRANJA, PABLO, RODRÍGUEZ RANZ, *La política como pasión*, pp. 560-563.

<sup>26</sup> Carta de Pedro Beitia a José Rezola, 14-1-1954, Washington, NARA, RG 59 State Department, Political Affairs-Political Parties (POL 12), Basques, Container 4, p. 1.

<sup>27</sup> Una vez firmado el Concordato con la Santa Sede y el pacto bilateral hispanoamericano, durante un congreso de UGT celebrado en octubre de 1953 se señaló que la conducta de las potencias democráticas había reforzado al franquismo, especialmente la mantenida por Estados Unidos, que para ellos era absurda e inalicable. De hecho, tildaban de gravísimo error el pacto entre Estados Unidos y la España franquista, porque había sido impulsado por consideraciones estratégicas y no morales. Así, durante el Congreso, se resolvió que la UGT seguiría luchando contra el régimen sin que los apoyos del Vaticano y de Estados Unidos a Franco pudieran frenarles. “V Congreso de la UGT de España”, *El Socialista*, 3-XII-1953, en FISAC SECO, Javier, *El mito de la transición política: Franco, Don Juan/el Rey y el PCE/PSOE en la Guerra Fría*, Editorial del Autor, Ciudad Real, 2011, p. 214.

derrocar a la dictadura<sup>28</sup>. Aunque, por otro lado y visto en perspectiva, la postura crítica de Trifón Gómez fue mucho más realista que la de Aguirre y Beitia.

Convencido de sus posibilidades, el representante –oficioso– vasco trazó un plan de actuación con el objetivo de ayudar al *lehendakari* a resituarse su estrategia atlantista. Los principales elementos de este plan no se basaban ni en “la política oficial norteamericana ni la de los círculos de mi relación primordial”, señaló Beitia, sino que procedían de las impresiones que había obtenido de lo que él definía “como propósito subyacente compartido tanto por sectores de la vida oficial [estadounidense] como fuera de ella”<sup>29</sup>. Según el portavoz vasco, Estados Unidos aplicaba una política de *do ut des*: es decir, la España franquista recibía balones de oxígeno económicos de los estadounidenses a cambio de que mostrara síntomas de evolución democrática. Una situación –continuaba– que se debía a la falta de una “alternativa potable” y capacitada para forzar la evolución del régimen franquista hacia “una situación liberal”<sup>30</sup>.

Beitia opinaba que se podía sacar provecho de estas circunstancias, ya que la política estadounidense estaba dirigida a presionar y colocar al Gobierno franquista en situaciones de dificultad. Por ejemplo, en caso de que se produjera una huelga que tuviera por objeto el alza de los salarios, el Departamento de Estado podría presionar al Gobierno franquista si consideraba que las autoridades españolas estaban desoyendo unas peticiones a las que estaba obligado a atender, en virtud de los convenios políticos, económicos y militares de 1953. Beitia consideraba que este tipo de situaciones, que pondrían al Gobierno franquista en una situación comprometida, podían ayudar a mejorar las condiciones de la sociedad civil en un corto plazo de tiempo. Ahora bien, el grado de efectividad de esta presión dependía de la existencia de un movimiento o “núcleo catalizador” que cubriera el vacío institucional existente tanto en el interior como en exilio y que, tras el fiasco del pacto monárquico-socialista, coordinara de forma unívoca la alternativa antifranquista para favorecer el tránsito de España hacia la democracia<sup>31</sup>.

---

<sup>28</sup> Carta de Pedro Beitia a José Rezola, 14-1-1954, Washington, NARA, RG 59 State Department, Political Affairs-Political Parties (POL 12), Basques, Container 4. En cuanto a la actitud de UGT en el exilio, MATEOS, *Historia de la UGT*, p. 113.

<sup>29</sup> Carta de Pedro Beitia a José Rezola, 14-1-1954, Washington, NARA, RG 59 State Department, Political Affairs-Political Parties (POL 12), Basques, Container 4, p. 1.

<sup>30</sup> *Ibid.*, p. 2.

<sup>31</sup> *Ibid.*, p. 2. Según se ha señalado en algunas investigaciones el pacto monárquico socialista fracasó desde el momento en que el pretendiente Don Juan subió al yate Azor para hablar con Franco y llegar al acuerdo de que su hijo Juan Carlos se educaría en España para dirigir la monarquía una vez que Franco se hubiera apartado del poder. MATEOS, Abdón, *El PSOE contra Franco: continuidad y renovación del socialismo español, 1953-1974*, Fundación Pablo Iglesias, Madrid, 1993, pp. 15-16 y ss. FUENTES,

Según el análisis de Beitia, este movimiento sería bien acogido por la Administración Eisenhower si era capaz de organizar un Gobierno de tendencia liberal-moderada que aglutinara a las fuerzas políticas españolas más representativas, que demostrara paciencia, “sin esperar el milagro de la caída fulminante de Franco”, y que pudiera garantizar la futura estabilidad de España<sup>32</sup>. A tal efecto, el *lehendakari* u “otra voz autorizada” debería llevar la iniciativa política, partiendo de la crítica a los pactos de Madrid, considerados una afrenta a los ideales democráticos, pero demostrando que estos no suponían un obstáculo infranqueable, pues podrían ser utilizados para promover la evolución del régimen hacia la democracia. En resumen, el antifranquismo tenía que acabar con las recriminaciones a Estados Unidos, que sólo beneficiaban a la propaganda franquista, e impulsar una tercera vía posibilista que acabara con el estado de confusión existente tanto en el exilio como en el interior y que les dotara de un objetivo por el que seguir luchando<sup>33</sup>.

Esta interesante propuesta de Beitia no obtuvo el eco deseado en los centros de decisión vascos. No obstante, como ya he señalado, esto no significó que el *lehendakari* hubiera rehusado colaborar con los estadounidenses si estos se hubieran comprometido a actuar de forma más clara contra el franquismo<sup>34</sup>. De hecho, como ha sido ya señalado por otros autores, Aguirre siguió manteniendo su lealtad a la política de Washington incluso después de la firma de los convenios bilaterales de 1953, interpretándolos como parte de una estrategia clara de los estadounidenses para acabar con el franquismo<sup>35</sup>. Únicamente cabe señalar que a la vista de que la estrategia atlantista no fue la única opción que barajó el *lehendakari*, interesado también en otras alternativas con posibilidad de hacer frente al franquismo, como la acción interior y la construcción europea, este y el sector mayoritario del PNV decidieron apostar con mayor afán por la vía europeísta.

---

Juan Francisco, *Luis Araquistáin y el Socialismo español en el exilio, 1939-1959*, Biblioteca Nueva, Madrid, 2002, p. 180. MEER, Fernando de, *Juan de Borbón. Un hombre sólo (1941-1948)*, Junta de Castilla y León, Valladolid, 2001, pp. 307-310. Id., “De príncipe a rey”, *Nueva revista de política, cultura y arte*, nº 147, 2014, pp. 192-199. FONTÁN, Antonio (dir.), *Los monárquicos y el régimen de Franco*, Editorial Complutense, Madrid, 1996, p. 90 y ss. ARÓSTEGUI, Julio, *Los Borbones: Don Juan de Borbón*, Arlanza Ediciones, Madrid, 2002.

<sup>32</sup> Carta de Pedro Beitia a José Rezola, 14-1-1954, Washington, NARA, RG 59 State Department, Political Affairs-Political Parties (POL 12), Basques, Container 4, p. 2.

<sup>33</sup> *Ibid.*, p. 3.

<sup>34</sup> MEES, *El profeta pragmático*, p. 296 y 323. ARRIETA, *Estación Europa*, p. 170. Hasta en dos ocasiones Beitia intentó transmitir estas ideas al *lehendakari*, justo después de la firma de los convenios en septiembre de 1953. De hecho, se puso en contacto con Rezola ante la falta de respuestas. Carta de Pedro Beitia a José Rezola, 14-1-1954, Washington, NARA, RG 59 State Department, Political Affairs-Political Parties (POL 12), Basques, Container 4, p. 1.

<sup>35</sup> MEES, GRANJA, PABLO, RODRÍGUEZ RANZ, *La política como pasión*, p. 563

La documentación inédita obtenida de los NARA, de Irargi y de la Fundación Sabino Arana me permite confirmar la hipótesis ya lanzada por Ludger Mees de que, en comparación con los años de la II Guerra Mundial, descendió la capacidad de influencia de la representación vasca en Estados Unidos<sup>36</sup>. No así la calidad de sus relaciones con funcionarios del Departamento de Estado y con miembros de plataformas políticas. Galíndez continuó teniendo acceso a la sección encargada de los asuntos de España en la *Western of European Affairs* de los William B. Dunham y Ellwood M. Rabenold Jr., y a la *Inter-American Association for Democracy and Freedom* de Frances R. Grant, por poner algunos ejemplos.

También se advierte una progresiva transformación de estas relaciones. Al disminuir el apoyo estadounidense de etapas anteriores, reducido en estos años a la mínima expresión, el *lehendakari* y la delegación de Nueva York se dedicaron a multiplicar sus contactos con los círculos sociales, culturales y financieros de Estados Unidos. Es lo que Gregorio Morán ha denominado como proceso de sustitución de “la diplomacia de Estado por la vida social de Estado”<sup>37</sup>. Así, aunque se mantuvieran las relaciones con las instancias oficiales estadounidenses, estas fueron cada vez más esporádicas por los problemas económicos que aquejaron el Gobierno vasco y la delegación de Nueva York. Tampoco ayudaron las dificultades para mantener un contacto efectivo con la representación de la República española en Estados Unidos, derivadas de enfrentamientos personales entre Galíndez y José Asensio, delegado republicano en Estados Unidos, que impidió desplegar una estrategia política antifranquista común<sup>38</sup>.

Otro problema que dificultó la actuación del exilio vasco en Estados Unidos entre 1953 y 1956 fue la ausencia de comunicación entre Galíndez, el delegado vasco en la Gran Manzana, y Pedro Beitia, representante oficioso del Gobierno vasco afincado en Washington desde 1951, aunque parcialmente ausente por la movilidad inherente a su puesto de funcionario internacional en la UNESCO, la OMS y, posteriormente, el Banco Mundial<sup>39</sup>. En la documentación existen numerosas referencias a esta falta de contacto entre los dos representantes vascos en Estados Unidos. Una carencia que

---

<sup>36</sup> MEES, Ludger, “Governing from the Big Apple: Nationalist Politics and International Strategies. The Basque Government in New York (1941-46)”, [Manuscrito], Ciclo de conferencias del Basque Club of New York 100th Anniversary organizado por el Instituto vasco Etxepare, 7-14 Octubre 2013, Nueva York, p. 5. Agradezco a su autor que me cediera esta ponencia por escrito.

<sup>37</sup> MORÁN, Gregorio, *Los españoles que dejaron de serlo*, pp. 202-203.

<sup>38</sup> SÁNCHEZ CERVELLÓ, *La Segunda República*, p. 176 y 191.

<sup>39</sup> En 1966 Beitia se afincó definitivamente en Washington al dedicarse en exclusiva a sus labores de traductor en el Banco Mundial. “Pedro de Beitia. Las pretensiones del PNV”, *ABC*, 25-5-1977, p. 32.



quizá pueda explicarse por las dificultades intrínsecas a la ocupación de Beitia como traductor en la sede de la UNESCO en París, de la ONU en Ginebra y de la OMS en Washington. Las largas sesiones de debate, los continuos viajes, o el miedo a perder su única fuente de ingresos (máxime cuando el Gobierno vasco atravesaba una importante crisis económica) por las restricciones inherentes a su puesto de funcionario internacional, tal como la imposibilidad de representar a cualquier institución que no fuera parte de la ONU, son algunas de las explicaciones que aclararían esta falta de contacto<sup>40</sup>.

Con todo, en esta etapa las cuestiones de alta política (es decir, los contactos de los dirigentes vascos con el Departamento de Estado en materia relacionada con la instauración de un régimen democrático alternativo al franquismo, que se ha visto en capítulos anteriores) siguieron estando presentes, aunque también cobraron relevancia otras relacionadas con la presión diplomática de Estados Unidos al régimen de Franco para forzar su evolución democrática y las labores de ayuda a los presos vascos en el interior de España.

## **2. Las últimas gestiones de Galíndez en Nueva York**

Desde principios de la década de 1950, Galíndez se sumergió en gestiones relacionadas con la represión política en el País Vasco, siendo el relativo a los juicios de Vitoria de marzo de 1954 uno de los más destacados. En marzo de 1954 el delegado del Gobierno vasco en Nueva York solicitó al Departamento de Estado el envío a Vitoria de un representante del consulado estadounidense de Bilbao para que acudiera en calidad de observador al juicio en el que se procesarían a varios nacionalistas vascos y un socialista, acusados de incitar a la huelga de mayo de 1951<sup>41</sup>. Una gestión que con la ayuda de Beitia hubiera podido solventarse con más facilidad, pero que obligó a Galíndez a tomar la iniciativa debido a la ausencia de una comunicación fluida. El 2 de marzo de 1954, este se dirigió por vía postal al presidente Eisenhower, solicitando su colaboración para el envío del mencionado observador. El 10 de este mismo mes se reunió con William B. Dunham para tratar el asunto, indicándole que durante el proceso las autoridades franquistas, principalmente las

---

<sup>40</sup> Carta de Pedro Beitia a Aguirre, 21-3-1956, Washington, Iragi, GE-79-2.

<sup>41</sup> Carta de Galíndez a Dunham, 10-3-1954, Nueva York, NARA, RG 59, State Department, box. 3706, Leg. 752.00/3-1054.

cercanas a Falange, habían tratado de convertir una huelga pacífica en un acto de resistencia revolucionaria, directamente dirigido contra Franco<sup>42</sup>.

En efecto, la huelga de Vitoria, que ciertamente se originó de forma espontánea y en la que participaron tanto miembros de la oposición antifranquista como obreros católicos y carlistas descontentos, fue explotada propagandísticamente por los medios de comunicación cercanos al Gobierno vasco. Al principio, estos reivindicaron los actos de huelga como una actividad de la oposición en el interior que seguía órdenes del Gobierno vasco en el exilio. Sin embargo, como se observa a través de la correspondencia entre Galíndez y Dunham, el delegado vasco dio otra interpretación a los estadounidenses para buscar un acercamiento y colaboración. Así, mostró a los trabajadores detenidos como víctimas de una conspiración ideada por Luis Martín Ballesterro, gobernador civil de Álava, que acusó al PNV y a su dirección en el exterior de haber gestado un complot político contra una provincia tranquila y pacífica<sup>43</sup>.

Al juicio asistieron periodistas extranjeros, como el corresponsal del *The New York Times*, Camille Cianfarra, y diplomáticos y observadores internacionales como el secretario general adjunto de la Confederación Internacional de Sindicatos Cristianos (CISC), M. Bauthurin, y el representante sindical británico Peter Benenson<sup>44</sup>, cuya presencia causó “una evidente impresión e influencia” y que ayudó a los procesados<sup>45</sup>. El tribunal reconoció que la huelga iniciada por los *jeltzales* en Álava había sido diferente de la del 4 de mayo de 1951, ya que el PNV y su sindicato afín ELA-STV no tenían la suficiente fuerza en Álava como para provocar una huelga de tal tamaño, por lo que las condenas fueron relativamente suaves<sup>46</sup>.

---

<sup>42</sup> Toda esta información se recoge en carta de Galíndez a Aguirre, 2-3-1954, Nueva York, Iragi, GE-78-2 y carta de Galíndez a Dunham, 10-3-1954, NARA, RG 59, State Department, box. 3706, Leg. 752.00/3-1054. Las maniobras realizadas por el régimen franquista a las que he hecho alusión se pueden seguir a través de las publicaciones en *OPE*: “El rigor franquista contra los vascos”, *OPE*, nº 1704, 25-3-1954, p. 3. “La prensa americana y el proceso de Vitoria”, *OPE*, nº 1707, 30-3-1954, p. 3. “El proceso de Vitoria y la prensa norteamericana”, *OPE*, nº 1717, 13-4-1954, p. 3. “Repercusión exterior del proceso de Vitoria”, *OPE*, nº 1727, 29-4-1954, p. 3. “El proceso de Vitoria y la actuación del sindicalismo cristiano internacional”, *OPE*, nº 1736, 12-5-1954, p. 4.

<sup>43</sup> LÓPEZ DE MATURANA, Virginia, *La reinención de una ciudad. Poder local y política simbólica en Vitoria durante el franquismo (1936-1975)*, UPV-EHU, Bilbao, 2014, p. 168-173.

<sup>44</sup> Hasta su fallecimiento en 2005, Peter Benenson ha sido más conocido por fundar la organización no gubernamental Amnistía Internacional.

<sup>45</sup> Carta de Galíndez a Aguirre, 3-4-1954, Nueva York, Iragi, GE-78-2. Carta de Aguirre a Galíndez, 5-4-1954, París, Iragi, GE-78-2. “El proceso de Vitoria y la actuación del sindicalismo cristiano internacional”, *OPE*, nº 1736, 12-5-1954, p. 4. Zachary S. Ramírez ha destacado la labor de Benenson como miembro de un servicio de asistencia jurídica internacional en RAMÍREZ, Zachary S., *International Human Rights Activism in the United States during the Cold War*, University of California, Berkeley, 2013, p. 55.

<sup>46</sup> LÓPEZ DE MATURANA, *La reinención de una ciudad*, p. 173. Un estudio específico sobre la huelga de Vitoria en PABLO, *El nacionalismo vasco en la posguerra*, pp. 71-123. Id., *En tierra de*

Aparte de estas labores de presión en el Departamento de Estado, también continuaron las visitas de cordialidad y de intercambio de opiniones. El 17 de agosto, Galíndez se reunió en Washington con Ellwood M. Rabenold Jr., desde finales de julio de 1954 sustituto de Dunham al frente de los asuntos de Portugal y España, con el objetivo de estrechar lazos para relaciones futuras. Conversaron sobre la nonata Comunidad Europea de Defensa (CED), respecto a la cual Rabenold se mostró disconforme con la negativa de la Asamblea Nacional francesa a ratificar la fundación de este organismo de defensa militar europeo, que precisamente había sido propuesto en octubre de 1950 por el entonces jefe de Gobierno francés René Pleven<sup>47</sup>. También trataron el asunto de la designación de José María Areilza como nuevo embajador de la España franquista en Estados Unidos. En opinión de Galíndez, un síntoma de que Franco buscaba relajar su postura y normalizar las relaciones con Washington, evitando las negociaciones subrepticias que hasta el momento Lequerica había llevado a cabo ante el Congreso y las empresas privadas<sup>48</sup>. Quizá una valoración exagerada porque, si bien es cierto que Areilza mantuvo una postura menos radical que su predecesor, valiéndole del acercamiento al senador Henry Cabot Lodge Jr. (Massachusetts) y del inicio de las gestiones para la entrada de España en la ONU, tampoco era el político pro-monárquico *juanista* de años después sino que aún mantenía una actitud de cierto poso falangista<sup>49</sup>.

De su primer encuentro con Rabenold, el delegado vasco sacó la conclusión de que, para hacer frente a la Unión Soviética, los estadounidenses eran capaces de ir en contra de los principios democráticos que predicaban y de pactar con todo tipo de regímenes

---

*nadie: la conformación de una cultura política II. Los nacionalistas vascos en Álava*, Ikusager, Vitoria-Gasteiz, 2008, pp. 302 y ss.

<sup>47</sup> A pesar de que algunos funcionarios del Departamento de Estado habían considerado este plan una estratagema francesa para evitar la integración autónoma de la RFA en la OTAN (creando una organización en la que estuvieran presentes los alemanes pero no un ejército alemán, pues la idea era crear una fuerza integrada compuesta de tropas de todos los países con un Estado Mayor europeo), desde 1952 tanto la Administración Truman como la de Eisenhower habían presionado para que se aprobara. Según han señalado los especialistas, esta cuestión no se entiende fuera del contexto de la guerra entre Francia e Indochina, ya que el Ejecutivo Laniel-Bidault utilizó la CED para obtener ayuda militar de Estados Unidos y mantenerse en Vietnam. Así, por las mismas fechas en que se entrevistaron Galíndez y Rabenold, la Asamblea Nacional francesa se negó a ratificar el tratado constitutivo de la CED, justo después de que Francia fuera derrotada por el Viet-Minh en Dien Bien Phu y decidiera renunciar a Indochina. Esa negativa decidió a Estados Unidos y Gran Bretaña a insertar a la RFA en la OTAN como miembro de pleno derecho. HERNÁNDEZ HOLGADO, *Historia de la OTAN*, pp. 46-47.

<sup>48</sup> Carta de Galíndez a Aguirre, 20-8-1954, Nueva York, Irargi, GE-78-2.

<sup>49</sup> POWELL, Charles, *El amigo americano. España y Estados Unidos: de la dictadura a la democracia*, Galaxia Gutenberg, Barcelona, 2011, pp. 85-86. AREILZA, José María de, *A lo largo del siglo 1909-1991. Las memorias de una de las grandes figuras de la España Contemporánea*, Editorial Planeta, Barcelona, 1993, p. 134. Una exhaustiva ficha biográfica de Areilza se encuentra en "El embajador que Franco envía a Washington", *Oficina de Prensa de Euzkadi (OPE)*, nº 1814, 23-9-1954, pp. 1-2.

dictatoriales, sin reflexionar sobre las consecuencias que esta política de alianzas tenía de forma directa en la extensión del antiamericanismo por Europa y Latinoamérica<sup>50</sup>. Según OPE, también llegaron críticas hacia esta política desde dentro del aparato político-gubernativo estadounidense: el republicano Styles Bridges, presidente *pro-tempore* del Senado estadounidense, declaró en enero de 1955 que “América no disfruta de popularidad al cien por ciento más que en un solo país: en España. Y España está dirigida por un gobierno fascista”<sup>51</sup>. Galíndez estaba convencido de que Washington buscaba aliados militares sin miramiento ideológico. Por eso, este tipo de declaraciones, contrarias a la política oficial de la Casa Blanca, de parte de personalidades de significativa entidad política como Bridges, provocaron que el delegado vasco tuviera la impresión de que los estadounidenses “dudan de la eficacia final del sistema”<sup>52</sup>. Galíndez interpretó estas manifestaciones positivamente porque significaba que en la Administración estadounidense seguía habiendo –por mínimo que fuera– un sustrato antifranquista aprovechable.

El delegado vasco creía que la sustitución de Dunham por Rabenold al frente de los asuntos de España y Portugal indicaba que en el Departamento de Estado se estaba produciendo un cambio de postura en la política estadounidense hacia el régimen franquista. Sin embargo, las esperanzas de Galíndez quedaron en un espejismo: la política del Departamento de Estado con respecto a España no había cambiado ni parecía que lo fuera hacer a corto-medio plazo. Aunque Rabenold le hubiera señalado que no tenía ninguna simpatía por el régimen de Franco, el estadounidense no creía que una presión diplomática por parte de la Administración Eisenhower pudiera obligar a Franco a acometer medidas políticas que liberalizaran la prensa y la organización sindical, como sugería el delegado vasco, porque “equivaldría a su suicidio político”<sup>53</sup>. Es más, las relaciones políticas entre nacionalistas vascos y

---

<sup>50</sup> Ronald Powaski ha señalado algunas de las claves para que se produjera este antiamericanismo, entre ellas, la fallida política de Eisenhower y Dulles de pactar con todo tipo de dictaduras, en vez de apoyar a las alternativas políticas reformistas, y la confusión de los movimientos anticoloniales con el comunismo. POWASKI, *La Guerra Fría*, pp. 168-169. Sobre esta cuestión véase también LABATUT, Bernard, “La política de seguridad y de defensa europea: viejas ambiciones, nueva frontera”, en CARDONA, Diego (et alii), *Encrucijadas de la seguridad en Europa y las Américas*, Centro Editorial Universidad del Rosario, Bogotá, 2004, p. 155. STONOR SAUNDERS, *La CIA y la Guerra Fría cultural*, p. 234 y ss. POWELL, *El amigo americano*, pp. 24-25. RODRÍGUEZ JIMÉNEZ, Francisco Javier, *¿Antídoto contra el antiamericanismo? American Studies en España 1945-1969*, PUV, Valencia, 2010, p. 29 y ss.

<sup>51</sup> “Los Estados Unidos no son populares más que en España”, *OPE*, nº 1891, 12-1-1955, p. 4.

<sup>52</sup> Carta de Galíndez a Aguirre, 20-8-1954, Nueva York, Irargi, GE-78-2.

<sup>53</sup> *Ibid.* En cuanto a las peticiones de una mayor liberalización de la prensa, algunas investigaciones han señalado que el hecho de que Estados Unidos se convirtiera en el principal aliado de Franco, consciente

estadounidenses se caracterizaron por la condena moral y confidencial de estos últimos al franquismo y por ejercer una praxis política orientada hacia el afianzamiento progresivo del régimen en los foros internacionales, como fue el impulso que a partir de 1954 dieron a las gestiones para la entrada de España en la ONU<sup>54</sup>. Realmente, los funcionarios estadounidenses consideraban que el régimen de Franco tenía posibilidades de evolución.

Por otro lado, desde principios de la década de 1950 se observa un claro acercamiento de Galíndez al exilio dominicano en Nueva York. El delegado vasco formó parte de sus organizaciones y las instrumentalizó para hacer política antifranquista en Estados Unidos. Algunas, como el Círculo de Escritores y Poetas Iberoamericanos (CEPI) habían visto la luz a principios de 1950, pero no fue hasta después de la firma del convenio hispano-norteamericano cuando Galíndez decidió utilizar este tipo de asociaciones apolíticas para impulsar actividades como los Juegos Florales latinoamericanos, una imitación a *Els Jocs Florals de la Llengua Catalana* que habían organizado los catalanes en Nueva York en 1951<sup>55</sup>. Estos consistían en la celebración de un concurso literario y fueron muy comunes entre los centros de

---

del antiamericanismo latente entre las familias políticas del régimen, le obligaba a no presionar en aspectos relacionados con unos medios de comunicación cuya libertad de expresión era una quimera. FERNÁNDEZ DE MIGUEL, Daniel, “La erosión del antiamericanismo conservador”, *Ayer*, nº 75, 2009, pp. 202-203.

<sup>54</sup> “¿España en la ONU por la puerta trasera?”, *OPE*, nº 2039, 5-9-1955, p. 4. Algunos de los estudios más relevantes en torno a la entrada de España en la ONU son: LLEONART, Alberto J., “El ingreso de España en la ONU: obstáculos e impulsos”, *Cuadernos de Historia Contemporánea*, nº 17, 1995, pp. 101-120. EIROA, Matilde, “España en el marco de las crisis mundiales”, pp. 135-144. ALGUACIL, Pedro, “España: de la Sociedad de Naciones a Naciones Unidas”, *Anales de Derecho*, nº 24, 2006, pp. 303-318. CABEZA SÁNCHEZ-ALBORNOZ, Sonsoles, “Posición de la República española en el exilio ante el ingreso de España en la ONU”, *Cuadernos de Historia Contemporánea*, nº 17, 1995, pp. 147-168. PARDO, Rosa, “La etapa Castiella y el final del Régimen, 1957-1975”, en TUSSELL, AVILÉS y PARDO, *La política exterior de España en el siglo XX*, pp. 341-369. MÉNDEZ, Ricardo y MARCÚ, Silvia, “La posición geoestratégica de España”, en PEREIRA, Juan Carlos (coord.), *La política exterior de España. De 1800 hasta hoy. Historia, condicionantes y escenarios* [2ª ed.], Ariel, Barcelona, pp. 117-140. GARCÍA CANTALAPIEDRA, David, “España, Estados Unidos y las relaciones transatlánticas”, en PEREIRA, *La política exterior de España* [2ª ed.], pp. 444-447.

<sup>55</sup> Los juegos florales de la lengua catalana se celebraron en Cataluña desde finales del siglo XIX, pero a raíz de la Guerra Civil (1936-1939) fueron interrumpidos y prohibidos por el franquismo. No obstante, el exilio catalán continuó con su celebración en sus países de acogida, destacándose de entre todos ellos los celebrados en América. De hecho, a partir de 1941 se celebraron anualmente estos juegos en diferentes ciudades europeas y americanas, entre ellas, París, Buenos Aires, Londres y México. FAULÍ, Josep, *Els jocs florals de la llengua catalana a l'exili 1941-1977*, Publicacions de l'Abadia de Montserrat, Barcelona, 2002. GUINART, Miquel, *Memòries d'un militant catalanista*, Publicacions de l'Abadia de Montserrat, Barcelona, 1988, pp. 151 y ss. COROMINES, Joan (et al.), *Joan Coromines: premio nacional de las letras españolas 1989*, Anthropos, Barcelona, 1990, p. 23. LLORÉNS, Vicente, *Memorias de una emigración: Santo Domingo (1939-1945)*, Editorial Renacimiento, Sevilla, 2006, p. 200. SAN SEBASTIÁN, Koldo, “La cultura vasca en el exilio: New York”, *Amerikanuak. Historias de la emigración vasca en América* [blog de Koldo San Sebastián], 16-8-2013, en: <http://amerikanuak.blogspot.com.es/2013/08/la-cultura-vasca-en-el-exilio-new-york-y.html> (consultado el 15-7-2014).

socialización de inmigrantes catalanes republicanos, como el *Casal Català*. Durante la década de 1950, estos centros trabajaron para limitar el espacio de desenvolvimiento cultural en Nueva York de la institución franquista *Spanish Institute*, creada precisamente en 1954<sup>56</sup>.

Galíndez también utilizó el CEPI para establecer nuevos contactos con otras plataformas políticas y de algún modo continuar con las labores de *lobbying* a favor del Gobierno vasco. Esto se refleja en una de las muchas cartas que Galíndez envió a Frances R. Grant, miembro de la *Association for Democracy and Freedom*:

[al convocar los juegos florales] nos hemos adelantado por semanas si no por días, a la iniciativa del franquismo; ya está anunciada la creación de un centro cultural [franquista], que va a hacer exposiciones, conciertos, conferencias...etc. Si nosotros no llevamos la iniciativa cultural espontánea, ellos podrían simularla. Así pues, aunque el CEPI es apolítico, podemos cortar el paso a otras actividades pseudo culturales y en realidad políticas. [...] Quiero insistir mucho en que [los juegos florales] se trata de una empresa literaria, exponente del valor cultural de la población de habla española en Nueva York, esto oficialmente; personalmente quisiera tomar el control de esta parte intelectual para evitar que otros lo utilicen para sus fines políticos<sup>57</sup>.

Los Juegos Florales de 1954 obtuvieron un notorio éxito de asistencia y participación, además de prestigio, al celebrarse el acto inaugural en el teatro de la *Columbia University*<sup>58</sup>. Colaboraron multitud de exiliados y representantes de los estratos políticos y sociales más notorios de la población latina en Nueva York, entre ellos, el chileno Benjamín Cohen (subsecretario general de la ONU), la escritora chilena Gabriela Mistral, el conocido poeta portorriqueño Felipe N. Arana, el cónsul general de Colombia, Paulino Montes de Oca, y el de Costa Rica, José F. Carballo<sup>59</sup>. Con eventos de este tipo consiguieron frenar las iniciativas propagandísticas pro-franquistas del *Spanish Institute* durante estos años, aunque a partir de 1955 esta

---

<sup>56</sup> El *Spanish Institute* se fundó en 1954 como organización privada sin ánimo de lucro para mantener la comunicación y promover los lazos de unidad entre España y Estados Unidos. Se afincó durante estos años en el número 22 Este de la Calle 60 de Nueva York, aunque posteriormente en la década de 1960 se trasladaría a *Park Avenue*. EVERETT, Clinton J., "The Spanish Institute, New York (1966-1982)", en KATZ, Israel J. (et alii), *Libraries, History, Diplomacy and the Performing Arts. Essays in Honor of Carleton Sprague Smith*, Pendragon Press, Hillsdale, 1991, p. 223.

<sup>57</sup> Carta de Galíndez a Frances R. Grant, 6-7-1954, Nueva York, RUA, Frances R. Grant Papers R-1, Box 29.

<sup>58</sup> BERNARDO y GOIOGANA, *Galíndez: la tumba abierta*, pp. 220 y ss. En esta ocasión, el evento no sólo se centró en el concurso literario sino que fue acompañado de otras actividades como representaciones teatrales y bailes, así como la elección de una Reina de la Poesía

<sup>59</sup> Libro oficial de los Juegos Florales del Círculo de Escritores y Poetas Iberoamericanos, noviembre de 1954, Nueva York, Eusko Ikaskuntza, Irujo, Signatura J, Caja 56, Expediente 2A. "Juegos Florales en Nueva York", *OPE*, nº 2076, 26-10-1955, p. 4.

institución se haría cada vez más fuerte, al iniciarse las gestiones para introducir a España en el Programa Fullbright de intercambio científico-cultural<sup>60</sup>.

Aparte de estas actividades específicas, Galíndez también inició un acercamiento a la Organización de los Estados Americanos (OEA) –una entidad creada en 1948 en Bogotá (Colombia) y promovida por Estados Unidos con el objetivo de fomentar la paz y la consolidación de las democracias representativas entre los diferentes Estados de América, pero que fue utilizada por el gigante americano como un instrumento de su política de Guerra Fría<sup>61</sup>– que presidía Carlos Dávila, amigo suyo y expresidente de Chile, sobre la que hizo la siguiente valoración ante el *lehendakari*: “la OEA no nos interesa directamente, pero sigo creyendo que cuantas más amistades tengamos por todas partes, a la postre redundara en beneficio general”<sup>62</sup>. En efecto, el delegado vasco utilizó algunas de las investigaciones que esta organización estaba promoviendo sobre el sistema político que imperaba en países miembros como la República Dominicana de Leónidas Trujillo y la Nicaragua de Anastasio Somoza García, para establecer nexos con lo que sucedía en España. Opinaba que en estos países se había extendido la idea de que Estados Unidos estaba detrás de la dictadura que sufrían, ejerciendo funciones de sostén, y pensaba que esta situación era un caldo de cultivo perfecto para el avance del comunismo<sup>63</sup>. Una situación que, para Galíndez, en nada beneficiaba a la defensa de la libertad:

La tolerancia de un dictador, puede conservar de momento una aparente paz; pero es un barril de pólvora, que puede aprovechar fácilmente el comunismo. Se precisa una política positiva en defensa de la libertad. En cosas concretas podemos coincidir a veces con los comunistas, si tienen razón; pero precisamente lo que falta en los regímenes comunistas es la libertad. La misma libertad que falta en las dictaduras sudamericanas. Es preciso luchar

---

<sup>60</sup> DELGADO, Lorenzo, “Cooperación cultural y científica en clave política: crear un clima de opinión favorable para las bases USA en España”, en DELGADO y ELIZALDE, *España y Estados Unidos*, p. 220. RODRÍGUEZ JIMÉNEZ, Francisco Javier, *¿Armas de convicción masiva? American Studies durante la Guerra Fría: el caso español*, EUS, Salamanca, 2010, pp. 390 y ss. Id., *¿Antídoto contra el antiamericanismo?*, p. 159 y ss. ÁLVARO MOYA, Adoración, “Guerra Fría y formación de capital humano durante el franquismo: un balance sobre el programa estadounidense de ayuda técnica, 1953-1963”, *Historia del Presente*, nº 17, 2011, pp. 13-25.

<sup>61</sup> El antecedente de la OEA fue la Unión Panamericana fundada en 1910, también promovida por Estados Unidos. Para profundizar en esta cuestión véase: NIÑO, Antonio y MONTERO, José Antonio, *Guerra Fría y propaganda Estados Unidos y su cruzada cultural en Europa y América Latina*. Biblioteca Nueva, Madrid, 2012. COCKCROFT, James D., *América Latina y Estados Unidos. Historia y política país por país*, Siglo XXI, Madrid, 2001. Una visión más crítica sobre el intervencionismo de Estados Unidos en América Latina a través de organismos como la OEA la ofrece NIETO, Clara, *Los amos de la guerra. El intervencionismo de Estados Unidos en América Latina de Eisenhower a G.W. Bush*, Debate, Barcelona, 2006.

<sup>62</sup> Carta de Galíndez a Aguirre, 20-8-1954, Nueva York, Iragi, GE-78-2.

<sup>63</sup> GRAU, *De cómo la CIA eliminó a Carrero Blanco y nos metió en Irak*, Destino, Barcelona, 2011, pp. 199-201 y ss.

abiertamente por la libertad, por la democracia, y la justicia social en todas partes. Porque a los demás pueblos les gusta también ser tan libres al menos como es el pueblo norteamericano<sup>64</sup>.

También observó atentamente la situación de Puerto Rico. Estaba asombrado con la forma de organización política de la isla (la fórmula de Estado libre asociado) y creía que había interesantes paralelismos entre esta y la situación del País Vasco, cuyos problemas políticos y posibles soluciones eran muy similares. Según explicó en varios artículos publicados en la prensa del exilio, Galíndez simpatizaba con la política que había desarrollado desde 1948 el gobernador Luis Muñoz Marín, quien había lanzado “una nueva fórmula de auto-determinación nacional”, consensuada con el Congreso estadounidense y aprobada por este, que les permitía dotarse de una constitución propia dentro del marco jurídico-político de Estados Unidos<sup>65</sup>. Una constitución que le recordaba mucho al Estatuto de autonomía vasco aprobado en la II República, sobre todo en lo relativo al reparto de competencias entre un Gobierno central, que se encargaba de las materias de defensa, moneda e inmigración, y otro insular (o autonómico) encargado de las cuestiones de funcionamiento interno. Así, en un contexto en el que proliferaban nuevas formas de construcción nacional sobre la base del federalismo, Galíndez, un convencido de la importancia de la autodeterminación de los pueblos, tenía la esperanza de que algún día el Ejecutivo vasco pudiera desarrollar como propio este modelo de Estado libre asociado<sup>66</sup>.

A través de este tipo de actividades se puede comprobar cómo de manera progresiva el delegado vasco centró cada vez más su atención en asuntos relacionados con el exilio latinoamericano en Estados Unidos. Como ya he indicado anteriormente, la descoordinación y la debilidad organizativa tanto del PNV como del Gobierno vasco había sido una de las causas que había provocado el descenso de las actividades

---

<sup>64</sup> Carta de Galíndez para la Sra. Dunlavy, 1955, Nueva York, RUA, Frances R. Grant Papers R-1, Box 29.

<sup>65</sup> GALÍNDEZ, Jesús, “Puerto Rico y Euzkadi”, *Euzko Deya México*, 1-7-1955, p. 30. Véase también “Puerto Rico y Euzkadi. Fórmulas parecidas de autodeterminación”, *Alderdi*, nº 99, junio 1955, pp. 11-12.

<sup>66</sup> GALÍNDEZ, “Puerto Rico y Euzkadi”, p. 32. El 25 de octubre de 2003, durante una sesión plenaria del parlamento vasco, el *lehendakari* Juan José Ibarretxe presentó una propuesta de Estatuto político para la comunidad de Euskadi, también conocida como “Plan Ibarretxe”. Como parte de su contenido se encontraba la propuesta de “la libre asociación con España”, un aspecto cuando menos llamativo por su parecido al Estado libre asociado de Puerto Rico. LECOOURS, *Basque Nationalism and the Spanish State*, pp. 147-154 y 169-170. UGARTE, Javier, “El proyecto de Ibarretxe desde la historia razonada y contra la razón cínica”, *Cuadernos de Alzate*, nº 28, 2003, pp. 97-110. EXPÓSITO, Israel y FRANCO, Susana E., “Historia de las reivindicaciones nacionalistas vascas hasta la propuesta del estatuto político de la comunidad de Euskadi (Plan Ibarretxe)”, *Anales de la Facultad de Derecho*, nº 21, diciembre 2004, pp. 7-44.



y contactos con el Departamento de Estado. Tampoco ayudó que el exilio nacionalista vasco de Nueva York estuviera dividido –como ocurría en otros lugares, como Chile o Argentina– y que sus representantes institucionales se dedicaran más a sus actividades profesionales y personales que a las políticas, fuera por desencanto o por necesidad de medios económicos que aseguraran su subsistencia<sup>67</sup>. En buena parte, este fue el caso de Galíndez que, decepcionado consigo mismo por los fracasos cosechados ante la ONU en 1951 y ante la Administración Eisenhower en 1953, se refugió en la docencia en la *Columbia University* y en su trabajo de analista político para el FBI<sup>68</sup>, además de impulsar actividades más relacionadas con la cultura y la política latinoamericana que con la vasca. De hecho, estas actividades no estuvieron exentas de crítica por parte de los principales dirigentes del Gobierno vasco. En una carta que le envió desde París el 16 de noviembre de 1954, Aguirre opinó con cierto sentido del humor, pero clara e incisivamente, sobre las relaciones de Galíndez con los portorriqueños y los dominicanos:

Lo que nos ha hecho mucha gracia son sus actividades de tribuno popular, aprovechando y abusando del prestigio que Vd. ha alcanzado en todas las sectas portorriqueñas, a través de los adivinos, brujos y creadores de maleficios, en cuyos menesteres y disciplinas es Vd. ya un experto. Esto y los Juegos Florales con su Corte del Amor nos hace verle a Vd. vestido con pantalón muy estrecho por abajo y con una camisa nylon de esas de colores absurdos y que parecen siempre arrugadas. ¿A dónde va Vd.? ¿Y qué piensa con todo ello? Estoy seguro que en su cabeza bullen planes ambiciosos, y no seré yo quien ponga un freno a los mismos, siempre que le permitan llegar muy arriba. Pero ojo con no dejarse contagiar con los modos y maneras de ese ambiente abigarrado que, como hoy vitorea, puede mañana contradecirse dada su ligereza. Si Vd. consigue meter en cambio un poco de seriedad y de fundamento, siguiendo las normas y costumbres de nuestra tradición, habrá hecho Vd. buena obra<sup>69</sup>.

Antón Irala y Jaume Miravittles también criticaron las actividades de Galíndez, sobre todo cuando, por estas mismas fechas, este condenó la intervención estadounidense en la Guatemala del presidente Jacobo Arbenz, impulsor de un programa de reforma agraria que perjudicó a los intereses de la empresa estadounidense *United Fruit Company*<sup>70</sup>. Así se comprueba a través del extracto de una carta enviada por el delegado vasco a Frances R. Grant en abril de 1955. En esta,

---

<sup>67</sup> ÁLVAREZ GILA, ANGULO y SANZ, *Delegaciones de Euskadi*, p. 228.

<sup>68</sup> GRAU, *De cómo la CIA eliminó a Carrero Blanco*, p. 199.

<sup>69</sup> Carta de Aguirre a Galíndez, 16-11-1954, París, Irargi, GE-78-2. Documento citado en BERNARDO y GOIOGANA, *Galíndez: la tumba abierta*, p. 221.

<sup>70</sup> BUCHELL, Marcelo, *Bananas and Business: The United Fruit Company in Colombia, 1899-2000*, New York University Press, New York, 2005, pp. 59 y ss.

Galíndez señalaba que el Gobierno de Estados Unidos medía con distinto rasero a sus aliados, ya que si Arbenz había sido criticado duramente por la prensa estadounidense a causa de una reforma agraria que afectaba a las empresas estadounidenses, no entendía porque acciones similares emprendidas por Trujillo por propio beneficio personal eran valoradas de distinta manera:

Es extraño que los periódicos de Estados Unidos, que a diario denuncian las presiones del Gobierno de Guatemala contra la United Fruit Co., pasen en silencio este ataque flagrante contra los intereses de una compañía [estadounidense] en la República Dominicana [...] Trujillo que ya controlaba otros negocios [azucareros], pretende ahora apoderarse del más rico de todos. Y la víctima es una compañía norteamericana<sup>71</sup>.

Con todo, Irala y Miravittles no comprendían cómo Galíndez había basculado desde una opción que abogaba por intensificar las relaciones con el mayor número de interlocutores políticos de Estados Unidos, como había defendido en 1949, a una posición netamente *antiimperialista*, aunque a la vez anticomunista y demócrata cristiana<sup>72</sup>. Ahora bien, esto no significó que descuidara la representación del Gobierno vasco en Estados Unidos: como ya he señalado, este fue el motivo principal que le había llevado a trasladarse a Nueva York en 1946 y, hasta su desaparición siguió siendo su meta principal<sup>73</sup>.

### 3. El caso Galíndez y la llegada de Jon Oñatibia

El 12 de marzo de 1956 Jesús Galíndez desapareció misteriosamente en Nueva York. Después de dictar una clase sobre Derecho Internacional en la *Columbia University*, donde trabajaba como personal docente, una alumna suya, Evelyn Lang, le acompañó a la boca de metro de la calle 57 con la 8ª Avenida para tomar un tren que le llevara a su apartamento en el nº 30 de la 5ª Avenida (en el que se encontraba asimismo la delegación del Gobierno vasco). Al parecer, según las pruebas que encontró la Policía de Nueva York, compró el periódico de ese día de camino a casa, evidencia de que llegó a su apartamento (pues allí se encontró después el diario) y que

---

<sup>71</sup> Carta de Galíndez a Frances R. Grant, 5-4-1955, Nueva York, RUA, Frances R. Grant Papers, R-1, Box. 29

<sup>72</sup> MORÁN, *Los españoles que dejaron de serlo*, p. 306.

<sup>73</sup> RODRÍGUEZ, María Pilar, “La universidad de Columbia en la ciudad de Nueva York: conexiones con el exilio vasco”, en ASCUNCE, *VIII Congreso Internacional*, p. 707.

de alguna manera le hicieron salir para secuestrarlo<sup>74</sup>. Fue sedado y trasladado al aeropuerto de Linden (Nueva Jersey), y enviado a la República Dominicana en una avioneta que pilotaba el estadounidense Gerald Lester Murphy. Tras hacer escala en el aeródromo de Zahn (Amityville-Long Island), en donde sus secuestradores simularon que estaban haciendo el traslado de un enfermo de cáncer terminal cuyo último deseo era visitar a su madre, aterrizaron en Montecristi (República Dominicana), donde les esperaba el capitán Octavio de la Maza. Este subió a Galíndez en una ambulancia para trasladarlo a la localidad dominicana de Dajabón y, desde allí, en otra avioneta, fue enviado a Santo Domingo y presentado ante el dictador dominicano Rafael Leónidas Trujillo. Una vez allí, fue interrogado y torturado hasta la muerte, y posteriormente lanzado al mar<sup>75</sup>. Esta es la versión más conocida y la comúnmente aceptada por la mayoría de los investigadores. Sin embargo, como en la actualidad sigue siendo un caso abierto, existen distintas interpretaciones de por qué Trujillo decidió acabar con la vida de Jesús Galíndez. Un asunto que sólo se irá aclarando en la medida en que se vayan desclasificando nuevos documentos sobre este caso en los *National Archives and Records Administration* de Estados Unidos.

En cualquier caso, desde el primer momento, las investigaciones policiales responsabilizaron a Trujillo del secuestro y desaparición de Galíndez. En verdad, existen razones de peso que avalan esta teoría, como son, por poner algunos ejemplos, los artículos que Galíndez escribió desde Nueva York contra el dictador antillano o su tesis doctoral *La Era Trujillo*, en la que se dieron a conocer todos los entresijos de la estructura dictatorial dominicana<sup>76</sup>. No hay duda de que estos escritos dañaron sobradamente la imagen del dictador caribeño, la de su familia y la de su régimen, sobre todo, porque el delegado vasco conocía el sistema trujillista a la perfección, al haber sido entre 1941 y 1945 asesor del Departamento de Trabajo y Economía y de la Secretaría de Relaciones Exteriores de la República Dominicana, que dirigía Arturo

---

<sup>74</sup> Algunas fuentes señalan que fue Arthur E. Schultheiss, teniente de la Policía de Nueva York, el que habría colaborado con los secuestradores de Galíndez, haciéndole salir de su piso bajo el pretexto de que tenía que solventar unos asuntos relacionados con el *Comité Pro Desfile Hispano en New York* del que Galíndez era director de Relaciones Públicas. MCKEEVER, Stuart A., *The Galindez Case*, Author House, Bloomington (Indiana), 2013, pp. 334 y ss.

<sup>75</sup> BERNALDO DE QUIRÓS, *Jesús Galíndez*, pp. 28-29. ELÓSEGUI, Alberto, *El verdadero Galíndez*, Ediciones A. Saldaña Ortega, Bilbao, 1990, pp. 197 y ss.

<sup>76</sup> Galíndez describe en un tono irónico la carrera política y militar de Trujillo en varios artículos, sirva de ejemplo: GALÍNDEZ, Jesús, “Un reportaje sobre Santo Domingo”, en BERNALDO DE QUIRÓS, *Jesús Galíndez*, pp. 101-122.

Despradel<sup>77</sup>. Precisamente, uno de los factores que le empujaron a abandonar Santo Domingo –entonces denominada Ciudad Trujillo– en 1946 fue que sabía demasiado acerca del régimen, contra el que se había posicionado denunciando el férreo control social y la desigualdad que reproducía a todos los niveles un sistema tan despótico como este<sup>78</sup>. Una situación que plasmó en *El Carnicero del Caribe*, una novela no publicada en la que Trujillo y sus hijos Ramfis y Flor de Oro fueron descritos en términos hirientes<sup>79</sup>. Todo esto, sumado a las relaciones que el delegado vasco mantuvo con Nicolás Silfa, Andrés Requena y Germán Ornes Coiscou, miembros del Partido Revolucionario Dominicano de oposición a Trujillo, exiliados en Nueva York, son los argumentos que el dictador caribeño habría usado de pretexto para emprender la operación de secuestro, tortura y asesinato del delegado vasco<sup>80</sup>.

Entre las demás hipótesis barajadas cabe destacar la que responsabilizó al *Federal Bureau of Intelligence* (FBI) de su desaparición. Como es bien sabido, Galíndez fue un importante colaborador de los servicios de inteligencia estadounidenses. Durante su etapa en la República Dominicana, como se ha visto en el capítulo II, colaboró con la *Office of Strategic Services* (OSS) y la *Office of Naval Intelligence* (ONI), avistando y siguiendo de cerca los movimientos de barcos nazis que se dirigían a Sudamérica (principalmente Argentina y Brasil) y a territorio jurisdiccional de Estados Unidos. También cooperó con el FBI, infiltrándose en organizaciones de signo comunista del exilio republicano español<sup>81</sup>. Una colaboración que se realizó a través del Servicio Vasco de Información hasta el final de la II Guerra Mundial y que se vio condicionada por la situación de enfrentamiento entre las agencias de inteligencia estadounidenses,

---

<sup>77</sup> Galíndez trabajó como profesor en la Escuela diplomática dependiente de la Secretaría de Estado de Relaciones Exteriores dominicana. BERNARDO y GOIOGANA, *Galíndez: la tumba abierta*, pp. 56-57.

<sup>78</sup> Pese a tratarse de una novela, una buena imagen sobre cómo era el régimen trujillista (nepotismo, abusos, atentados contra opositores, enfrentamiento con la Iglesia) se ofrece en VARGAS LLOSA, Mario, *La fiesta del chivo*, Alfaguara, Buenos Aires, 2000.

<sup>79</sup> VÁZQUEZ, Miguel A., *Jesús de Galíndez: El vasco que inició la decadencia de Trujillo*, Taller, Santo Domingo, 1975, p. 120. DIOS UNANUE, Manuel de, *El Caso Galíndez*, Cupre, Nueva York, 1982 [edición española: DIOS UNANUE, Manuel de, *El caso Galíndez. Los vascos en los servicios de inteligencia de EEUU*, Txalaparta, Tafalla, 1999].

<sup>80</sup> BASALDUA, Pedro de, *Crónicas de guerra*, p. 422.

BONILLA, Walter R., “Entre el recuerdo y el olvido. Las memorias de los exiliados antitrujillistas, *Revista Mexicana del Caribe*, nº 15, vol. VIII, 2003, pp. 79-105. Id., “El terror en la República Dominicana durante la Era Trujillo”, *Advocatus*, nº 15, 2010, pp. 187-212

<sup>81</sup> JIMÉNEZ DE ABERASTURI, *De la derrota a la esperanza*, p. 483. MCKEEVER, Stuart A., *The President's Private Eye. The Journey of Detective Tony U. from N.Y.P.D. to the Nixon White House*, MacSaw, Westport, 1990, pp. 83-84. VEGA, Bernardo, *La migración española de 1939 y los inicios del marxismo-leninismo en la República Dominicana*, Fundación Cultural Dominicana, Santo Domingo, 1984, p. 47.

ansiosas de monopolizar las operaciones de espionaje en el extranjero<sup>82</sup>. Teniendo en cuenta estos precedentes, y dado que la CIA está indisolublemente ligada a la OSS como agencia continuadora, algunos investigadores han sugerido que quizá detrás de la desaparición de Galíndez pudo haber estado J. Edgar Hoover, a quien no le habría sentado nada bien que el delegado vasco colaborara también con la CIA<sup>83</sup>.

Sin embargo, esta hipótesis carece de consistencia si se tiene en cuenta que el director del FBI ejerció un exhaustivo y casi obsesivo control sobre sus agentes, y que Galíndez (alias *el agente Rojas*, NY507-S) fue altamente valorado como analista político. También es poco probable que actuara como agente doble de la CIA y del FBI, como se ha señalado en alguna obra reciente<sup>84</sup>: lo lógico es que el delegado vasco, por la posición que ocupó en Nueva York entre 1946 y 1956, estando al frente de las relaciones con el Departamento de Estado, continuara sus relaciones con el FBI. Al menos, así lo han señalado algunos autores que se han basado en los informes que Galíndez envió a la policía federal sobre las organizaciones políticas comunistas y nacionalistas portorriqueñas con las que tenía relaciones, con el fin de sacar información de interés, que pasaba a las agencias estadounidenses<sup>85</sup>. Por otro lado, en cuanto a las relaciones con la CIA, resulta difícil valorar hasta qué punto el delegado vasco pudo o no colaborar con esta agencia porque no hay pruebas documentales que indiquen ni una ni otra cosa. Sin embargo, sí que hubo, como ya he apuntado en el capítulo II, relación entre agentes vascos y la CIA tanto en Sudamérica como en Europa, primero a través del Servicio Vasco de Información y después a título personal, pero no puedo afirmar al cien por cien que Galíndez pudiera estar implicado en ellas<sup>86</sup>.

---

<sup>82</sup> WEINER, *Enemigos*, p. 172. Una situación de enfrentamiento, CIA Vs FBI, que en 1956 condicionaría la investigación sobre el caso Galíndez, MCKEEVER, *The President's Private Eye*, pp. 78-79. PASTOR, Manuel, "Galíndez 'versus' Durán. Espías españoles en la Guerra Fría", *La Ilustración Liberal*, nº 45-46, 2010, p. 5., en [http://www.ilustracionliberal.com/45-46/galindez-versus-duran-espias-espanoles-en-la-guerra-fria-manuel-pastor.html#\\_ftnref15](http://www.ilustracionliberal.com/45-46/galindez-versus-duran-espias-espanoles-en-la-guerra-fria-manuel-pastor.html#_ftnref15) (consultado el 15-5-2014).

<sup>83</sup> DIOS UNANUE, Manuel de, *El caso Galíndez*, p. 72. MCKEEVER, *The President's Private Eye*, p. 85.

<sup>84</sup> ARIAS-MATOS, Damián, *Historiofagia*, Palibrio, Bloomington (Indiana), 2011, p. 105.

<sup>85</sup> Cabe destacar que todos estos autores indican que la CIA estuvo detrás de la desaparición de Galíndez y de parte de la documentación depositada en la delegación del Gobierno vasco: RODRÍGUEZ, *Espías vascos*, p. 288. UNANUE, *El caso Galíndez*, p. 56. AZURMENDI, *Vascos en la Guerra Fría*, pp. 136-137 y ss. BARDAVÍO, Joaquín; CERNUDA, Pilar y JÁUREGUI, Fernando, *Servicios Secretos*, Plaza & Janés, Barcelona, 2000, pp. 166 y ss. MATILLA, Alfredo, *El españolito y el espía*, Isla Negra Editores, San Juan (Puerto Rico), 1999, pp. 26 y ss. Esta última obra, pese estar novelada, resulta de interés porque el autor fue amigo personal de Galíndez y retrata acertadamente las acciones del delegado vasco entre los exiliados portorriqueños.

<sup>86</sup> GRAU, *De cómo la CIA eliminó a Carrero Blanco*, pp. 192-194 y ss. AZURMENDI, *Vascos en la Guerra Fría*, pp. 61-83.

Unido a lo anterior, algunos autores han planteado la teoría conspirativa de que en la desaparición de Galíndez estuvieron involucrados importantes sectores políticos de la Administración Eisenhower. Un secuestro en el que habrían estado implicados el secretario de Estado John Foster Dulles y su hermano Allen, director de la CIA, quienes se habrían encargado de utilizar a Trujillo para quitarse del medio a un colaborador, que tras los pactos entre Estados Unidos y España de 1953 se había vuelto incómodo, convirtiéndose en una amenaza potencial. Según aducen, Galíndez, que se sentía traicionado por Estados Unidos, se había convertido en peligroso porque podía dar a conocer muchos secretos sobre la colaboración de los *Servicios* y las agencias de información estadounidenses en la lucha contra Franco, dañando así el acercamiento iniciado por la Administración Eisenhower a España<sup>87</sup>. Además, tampoco ayudaron las gestiones de Galíndez al frente de la delegación vasca en Nueva York. Las labores de *lobbying* que emprendió en la ONU para evitar la entrada de España entorpecieron y dificultaron la política española del Departamento de Estado, retrasando el reconocimiento internacional del franquismo y perjudicando los intereses militares estadounidenses en la Península Ibérica.

También ha habido quien ha señalado que la desaparición y asesinato de Galíndez podría haber sido un *daño colateral* de la estrategia política de Guerra Fría de la Administración Eisenhower. Esta buscaba aliados anticomunistas en todo tipo de regímenes, y en nada le beneficiaban los constantes llamamientos de denuncia de esta situación que realizaba el delegado vasco, como la supuesta relación político-económica entre Estados Unidos y la República Dominicana<sup>88</sup>. Según esta teoría, Trujillo habría colaborado con Estados Unidos por el mutuo interés de obtener acuerdos comerciales ventajosos en torno al negocio del azúcar, pero también porque pretendía ayudar a un grupo de resistentes nacionalistas cubanos –entre ellos Fidel Castro– para que se hicieran con el poder en Cuba, echar a Fulgencio Batista y, aprovechando la mala concepción que los resistentes cubanos tenían del juego (he aquí el interés de Trujillo), trasladar los lucrativos casinos y burdeles, propiedad de la Mafía italoamericana (de la que algunos congresistas y senadores estadounidenses recibían sustanciosos incentivos), de la Habana a Santo Domingo, en donde el soborno

---

<sup>87</sup> LÓPEZ ADÁN, Emilio, *El Nacionalismo Vasco en el exilio 1937-1960*, Txertoa, San Sebastián, 1977, p. 62.

<sup>88</sup> VÁZQUEZ, Jesús de Galíndez, pp. 103 y ss.

y la corrupción estaban a la orden del día<sup>89</sup>. Una situación que el Gobierno de Estados Unidos conocía a través de la CIA, pero que permitió porque el dictador dominicano era un interesante aliado y un muy útil instrumento para mantener la ley y el orden, y alejar a los comunistas del Caribe<sup>90</sup>. Esta teoría, junto con las ya expuestas, son sólo algunas de las explicaciones que se han venido dando hasta el momento<sup>91</sup>. De todas ellas, un aspecto del que no cabe duda es el papel protagonista de brazo ejecutor que ocupó Trujillo en el secuestro y posterior asesinato de Galíndez<sup>92</sup>.

En algunas obras se ha señalado que el caso Galíndez tuvo una importante repercusión en los principales medios de comunicación estadounidenses en lengua española e inglesa. Efectivamente, las revistas *Life* y *Argosy*, o los periódicos *The New York Times*, *The New York Post*, *La Prensa* y *El Diario de Nueva York* se hicieron eco de lo sucedido, dando rienda suelta a todo tipo de valoraciones. Eso sí, lo hicieron más de medio año después de que se produjera la desaparición<sup>93</sup>. Por eso, merece la pena destacar que el caso Galíndez no cobró suficiente relevancia hasta que las investigaciones policiales no implicaron en él al piloto estadounidense Gerald L. Murphy, que se había encargado de trasladar al delegado del Gobierno vasco a la República Dominicana<sup>94</sup>. De hecho, el asesinato de Murphy a manos de las autoridades trujillistas en diciembre de 1956 se convirtió en el acicate para que la prensa estadounidense dedicara atención al asesinato de Galíndez<sup>95</sup>. De no ser por la desaparición de Murphy y la implicación en ella del exagente del FBI John Joseph Frank, del detective Horace W. Schmahl y del cónsul dominicano en Nueva York Arturo Espaillat, la trama Galíndez-Trujillo no habría alcanzado la trascendencia que

---

<sup>89</sup> PASTOR, “Galíndez Vs Durán”, p. 5.

<sup>90</sup> WEINER, *Legado de cenizas*, pp. 176-177 y ss.

<sup>91</sup> Algunos investigadores, sobre todo tras la publicación de la novela *Galíndez* de Manuel Vázquez Montalbán, han planteado si los historiadores a la hora de analizar la desaparición, el secuestro y asesinato de Galíndez se han dejado llevar más por hechos que parecen más propios de una novela o si realmente existen argumentos y pruebas sólidas. COLMEIRO, José F., “La verdad sobre el caso Galíndez o la re-escritura de la Historia”, en VILLEGAS, Juan, *Encuentros y desencuentros de culturas: siglos XIX y XX*, Actas del XI Congreso de la Asociación Internacional de Hispanistas, Irvine, 1994, pp. 211-222.

<sup>92</sup> Una excelente película documental sobre el caso Galíndez, en dónde se apuntan varias de estas hipótesis, es DÍEZ, Ana, *Galíndez*, Igeldo Komunikazioa, IMPALA, ICAIC, España-Cuba, 2002.

<sup>93</sup> BERNARDO y GOIOGANA, *Galíndez: la tumba abierta*, p. 301. St. GEORGE, Andrew, “The Case of the Missing Professor”, *Argosy*, Septiembre, 1956, pp. 16-17 y 83-84, en RUA, Frances R. Grant Papers, MC-671, Box 29. El trujillismo negó cualquier tipo de implicación en el caso Galíndez desde el primer momento, como se ve en: “Letters to the Times”, *The New York Times*, 28-4-1956 y en “The Other Side of the Galíndez Story”, *The New York World Telegram*, 17-9-1956.

<sup>94</sup> BLOCK, Alain, “Violence, Corruption and Clientelism: the Assassination of Jesus de Galíndez, 1956”, *Social Justice* 16/2, 1989, p. 80.

<sup>95</sup> BERNARDO y GOIOGANA, *Galíndez: la tumba abierta*, p. 301.

acabó adquiriendo ni habría sido investigada con tanta profundidad por las autoridades federales<sup>96</sup>. De hecho, casi mes y medio después de la desaparición de Galíndez, la Administración Eisenhower no había dedicado ningún tipo de atención al asunto. El 27 de marzo de 1956, José Asensio, delegado del Gobierno republicano en Nueva York, ya había escrito al secretario de Estado John Foster Dulles solicitándole que se dirigiera al FBI para que iniciara una investigación sobre Galíndez, el cual podía haber sido víctima de una intriga internacional ajena a la lucha antifranquista<sup>97</sup>. Lo mismo hizo el filántropo estadounidense Louise Crane, muy relacionado con los círculos intelectuales latinoamericanos de Nueva York de los que formaba parte Galíndez, al denunciar ante el Fiscal General del Estado de Nueva York Jacob K. Javits la ausencia de investigaciones por parte del Departamento de Justicia.

Two telegrams sent on March 20 and April 24 to Attorney General Brownell Jr. by a group of eleven organizations including some Latin-American and Spanish groups have failed to elicit even the courtesy of a reply; other Latin-American and Puerto Rican associations including the Council of Spanish-American Societies have demonstrated their concern by offering a reward of \$10,000 for information leading to the apprehension and conviction of the person or persons found guilty of the abduction or murder of Dr. de Galíndez, and now President Eisenhower's apparent ignorance of a case which has been a front page story in the Spanish language press and throughout Latin America for over a month has not helped matters. This official casualness about a crime with such obvious international political implications, along with other claims of official indifference towards Latin American problems, have not helped to enhance the popularity of the present Administration in Latin-American circles here<sup>98</sup>.

La respuesta del Departamento de Justicia a esta carta, dada el 14 de mayo por John V. Lindsay, asistente ejecutivo del Fiscal General Brownell Jr., fue la de que no había ningún tipo de evidencia que permitiera a una comisión Federal la aprobación de una investigación por separado de la ya iniciada por la policía de Nueva York. En

---

<sup>96</sup> Los padres de Murphy, que vivían en Oregón, movilizaron a su congresista, Charles Porter, exigiendo una investigación del FBI. WEINER, *Enemigos*, pp. 604-605.

<sup>97</sup> Carta de José Asensio a John Foster Dulles, 27-3-1956, Nueva York, NARA RG 59, State Department, Spain-Portugal Desk Officers Files, 1942-1958, Box 8.

<sup>98</sup> "Dos telegramas enviados el 20 de marzo y el 24 de abril al Fiscal General Brownell Jr. por un grupo de 11 organizaciones, incluyendo algunos grupos latinoamericanos y españoles, no han logrado ni la cortesía de una respuesta; otro [telegrama] de asociaciones latinoamericanas y portorriqueñas, incluyendo el Consejo de Sociedades Hispano-Americanas que han mostrado su preocupación ofreciendo 10.000 dólares a cambio de información que conduzca a la captura y condena de la persona o las personas que fueran culpables del secuestro o asesinato del Dr. de Galíndez, y ahora la aparente ignorancia del Presidente Eisenhower acerca de un caso que ha sido primera plana en la prensa en español y en toda Latinoamérica durante más de un mes, no ha ayudado al asunto. Esta indiferencia oficial hacia un crimen con obvias implicaciones políticas internacionales no ha contribuido a mejorar la popularidad de la presente Administración en los círculos latinoamericanos de aquí". Carta de Louise Crane a Jacob K. Javits, fiscal general del Estado de Nueva York, 27-4-1956, Nueva York, RUA, Frances R. Grant Papers, R-1, Box 29.



referencia al caso Galíndez, la Administración Eisenhower llegó a declarar incluso que “this disappearance is not primarily of concern to the government in Washington”<sup>99</sup>, a pesar de que el FBI seguía de cerca el asunto y se mantenía en estrecho contacto con la CIA para intentar esclarecer los entresijos de la desaparición<sup>100</sup>.

Dejando a un lado las múltiples denuncias que se suscitaron sobre el caso Galíndez en los medios de comunicación dependientes del Gobierno vasco (*Oficina de Prensa de Euzkadi* (OPE) y *Euzko Deya*) y del PNV (*Alderdi*), que no trataré aquí porque ya han sido estudiadas en otras obras, merece cierta atención la reacción de algunas plataformas políticas estadounidenses<sup>101</sup>. La respuesta del Departamento de Justicia ante la exigencia de una investigación de parte del exilio español y de algunos ciudadanos estadounidenses, empujó a que organizaciones como la *Inter-American Association for Democracy and Freedom* (IADF) de Frances R. Grant tomaran cartas en el asunto, bombardeando con denuncias a las instituciones estadounidenses y organizando actos demandando una mayor implicación por parte de estas. La IADF convocó mítines en recuerdo del delegado vasco, a los que asistieron todo tipo de personalidades políticas de izquierdas o vinculados al exilio español, como Norman Thomas (presidente del Partido Socialista Americano), Sabi Nehama (representante sindical de los trabajadores hispanoamericanos), Alberto Uriarte (presidente del Centro Vasco Americano de Nueva York), Felipe Arana (presidente de la Confederación Iberoamericana de Escritores) y Victoria Kent (ministra del Gobierno republicano en el exilio, exdelegada de este en Nueva York y editora de la revista *Ibérica*), entre otros. Estos constituyeron un Comité Pro-Galíndez, para presionar al Congreso estadounidense y que este realizara una investigación exhaustiva sobre el caso Galíndez, proveyera de leyes federales que garantizaran la seguridad y la

---

<sup>99</sup> “Esta desaparición no es de interés prioritario para el gobierno de Washington”. Carta de Norman Thomas a Herbert Brownell Jr., 29-8-1956, Washington, RUA, Frances R. Grant Papers, R-1, Box 29.

<sup>100</sup> Carta de John V. Lindsay al senador Herbert Lehman, 14-5-1956, RUA, Frances R. Grant Papers, R-1, Box 29. La CIA sólo se implicaría para obtener pruebas que permitieran discernir si Galíndez se encontraba en Estados Unidos en el momento de su desaparición o si por el contrario estaba fuera. Carta de Allen W. Dulles al senador Herbert H. Lehman, 13-6-1956, Washington, RUA, Frances R. Grant Papers, R-1, Box 29.

<sup>101</sup> LÓPEZ DE MATURANA, Virginia, “Jesús Galíndez”, en PABLO et al. (coord.), *Diccionario ilustrado de símbolos del nacionalismo vasco*, pp. 385-394. BERNARDO y GOIGOGANA, *Galíndez: la tumba abierta*, p. 301-349. Algunos artículos sobre Galíndez de estos medios son: “La desaparición del profesor Galíndez”, *OPE*, nº 2178, 22-3-1956, p. 3. “Las investigaciones sobre la desaparición de Galíndez”, *OPE*, nº 2230, 12-6-1956, p. 3. “Hay que mirar a Galíndez como un símbolo”, *OPE*, nº 2285, 20-9-1956, p. 3. GRINGOIRE, Pedro, “Jesús de Galíndez: ¿otra víctima del trujillismo?”, *Euzko Deya México*, nº 192, 1-6-1956, pp. 3-4.

protección de los refugiados políticos en Estados Unidos y se esforzara por controlar las actividades de las dictaduras latinoamericanas en territorio estadounidense<sup>102</sup>.

También denunciaron ante los medios de comunicación los artículos difamatorios contra Galíndez que el lobby de Trujillo en Estados Unidos estaba publicando en el *Diario de Nueva York*, dirigido por el experto en Latinoamérica y pro-trujillista Stanley Ross, y en *The New York Times*, en los que se llegó a afirmar que el delegado vasco había desaparecido con medio millón de dólares del Gobierno vasco en el exilio<sup>103</sup>. De hecho, apenas un año después de su desaparición, Galíndez se convirtió en un símbolo, en un mártir “de la libertad vasca y de la lucha contra las dictaduras” no sólo del nacionalismo vasco, como acertadamente se ha escrito, sino también, como señalara Frances R. Grant a Pedro Basaldúa, de asociaciones como la *Inter-American Association for Democracy and Freedom*, una plataforma que había sido creada para defender los Derechos Humanos y promover la implantación de la democracia en Latinoamérica<sup>104</sup>.

En el entorno relacionado con el Gobierno vasco en el exilio, el caso Galíndez trajo consigo otro tipo de consecuencias, aparte de la indignación moral, el desaliento y la desesperación. El mismo día de la desaparición de Galíndez, la delegación del Gobierno vasco en Nueva York quedó vacía y fue requisada, junto con su archivo, por las autoridades policiales. El vacío provocado por el secuestro y posterior asesinato de Galíndez hizo que la delegación quedara inoperativa políticamente: carecía de una cabeza rectora que se encargara de normalizar su funcionamiento y de iniciar las

---

<sup>102</sup> Resolución del Comité Pro-Galíndez, 12-6-1956, RUA, Frances R. Grant Papers, R-1, Box 29.

<sup>103</sup> Carta de Norman Thomas, Frances R. Grant, Roger Baldwin, Robert A. Alexander, Clarence Senior, Louise Crane y Patricia Bild al editor del *The New York Times*, 5-7-1956, Nueva York, RUA, Frances R. Grant Papers, R-1, Box 29. Una idea distinta en VÁZQUEZ MONTALBÁN, Manuel, “El héroe impuro”, *El País*, 22-9-2002. Algunos autores han señalado que Ross, al igual que Morris L. Ernst, pudo ser un agente en cubierto de Trujillo. Ambos hicieron circular en la prensa estadounidense que La Mafia había raptado a Galíndez para exculpar a Trujillo. Carta del Grupo Vanguardia Revolucionaria Dominicana al Editor del *The New York Post*, 22-1-1958, New York, RUA, Frances R. Grant Papers, R-1, Box 29. BLOCK, “Violence, Corruption and Clientelism”, p. 82. ELÓSEGUI, *El verdadero Galíndez*, pp. 94 y ss. IRIARTE, José Luis, “La aportación de Jesús Galíndez al derecho internacional privado”, en *JADO (Boletín de la Academia Vasca de Derecho)*, nº 16, 2008, p. 253 y ss. Los aspectos más espurios de la vida de Rosenberg se ven en DIOS UNANUE, *El caso Galíndez*, p. 26.

<sup>104</sup> Carta de Frances R. Grant a Pedro Basaldúa, 7-12-1957, RUA, Frances R. Grant Papers, MC-671, Box 38. Acerca de esta cuestión véase LÓPEZ DE MATORANA, “Jesús Galíndez”, p. 393. Diferentes actos en memoria de Galíndez que se realizaron durante la década de 1960, corroboran la conversión del delegado vasco en símbolo de la IADF. El 18 de marzo de 1961 se celebró un acto en conmemoración del 5º aniversario de su desaparición en el que estuvieron presentes: Juan Díaz (presidente de la Unión Patriótica Dominicana), Victoria Kent (editora de la revista Ibérica), William Fitts Ryan (congresista por Nueva York), Louise Crane, Roger N. Baldwin, Norman Thomas y Alberto Uriarte (presidente de las Sociedades Hispanas Confederadas), entre otros. Acta del Inter-American Association for Democracy and Freedom, 18-3-1961, RUA, Frances R. Grant Papers, Box 55.

conversaciones con las autoridades judiciales estadounidenses para recuperar el archivo. El Gobierno vasco necesitaba un representante que se encargara de estas funciones, así que el *lehendakari* Aguirre pensó en Pedro Beitia, quien tuvo que rechazar esta propuesta por las dificultades inherentes a su trabajo en la UNESCO<sup>105</sup>. Finalmente, el presidente vasco recurrió a Antón Irala, que se encontraba en Francia pero con problemas, fruto de las presiones del cónsul español en Hendaya, para la obtención del visado a Estados Unidos<sup>106</sup>.

Por eso, mientras Irala se encargó de estos asuntos, el presidente vasco nombró a Jon Argiarro y Alberto Uriarte, miembros del Centro Vasco Americano de Nueva York, como representantes del Gobierno vasco en todo lo que atañía a la delegación y al testamento de Galíndez<sup>107</sup>. Ambos se ocuparon de que nadie entrara a buscar información en la oficina, porque había archivos de interés político, y de que se pagara la renta de la delegación, cuyo contrato de arrendamiento estaba aún a nombre de Manuel de la Sota –exdelegado vasco en Nueva York, residente en San Juan de Luz desde el final de la II Guerra Mundial–, un buen argumento con el que justificar en los juzgados la devolución de la delegación<sup>108</sup>. Temeroso de que hubiera una filtración de información, Aguirre instó a sus representantes a que con urgencia se encargaran de recuperar la documentación de la delegación –contratando un abogado que se encargara de los trámites–, evitando posibles injerencias de la familia de Galíndez –partidaria del régimen franquista– y, por ende, de las autoridades españolas: “lo importante es obtener la custodia [...] impedir que nadie entre en la delegación y de acuerdo con la policía [...] sacar los archivos o parte de ellos [...]. Ruego al amigo Argiarro que si tiene sitio en su casa se haga cargo de estos archivos”<sup>109</sup>.

Al hilo de esta cuestión, surgieron problemas relacionados con el testamento de Galíndez. El delegado vasco había designado a Francisco Abrisqueta y Peter Aguirre

---

<sup>105</sup> Carta de Beitia a Aguirre, 21-3-1956, Washington, Iragi, GE-79-2. Beitia pidió a José Asensio, que vista a que había denunciado el caso Galíndez ante el FBI, se encargara de recuperar el acceso a la delegación vasca. Una petición a la que Asensio se negó de no ser que el *lehendakari* se lo pidiera. Carta de José Asensio al director de la Sociedad Cultural Dominicana de Nueva York, 27-3-1956, Iragi GE-79-2.

<sup>106</sup> Carta de Alberto López Herce (cónsul español en Hendaya) al Departamento de Estado, 16-5-1956, Hendaya, NARA, RG 59, State Department, Bureau of European Affairs, Western European Affairs, Records relating to Spain, 1953-1962, IC 5 Correspondence, Box 2 (Antón Irala).

<sup>107</sup> Carta de Alberto Uriarte a Aguirre, 11-4-1956, Nueva York, Iragi, GE-79-2.

<sup>108</sup> Carta de Aguirre a Uriarte y Arguiarro, 26-3-1956, París, Iragi, GE-79-2.

<sup>109</sup> Carta de Aguirre a Uriarte y Arguiarro, 31-3-1956, París, Iragi, GE-79-2. A Aguirre no le preocupaba que la policía pudiera examinar la documentación existente en la delegación, porque era favorable a la causa democrática, sino que elementos de la embajada española pudieran inmiscuirse. Carta de Aguirre a Uriarte y Arguiarro, 5-4-1956, París, Iragi, GE-79-2.

como albaceas, mientras que el *lehendakari* había nombrado a Argiarro y Uriarte como representantes. Ambos se encontraban enfrentados y en litigio con las autoridades estatales de Nueva York porque el testamento no cumplía con la normativa que exigía la ley de sucesiones de este Estado, lo que les impedía tanto abrir el testamento como hacer efectivas las últimas voluntades de Galíndez. El *lehendakari* pensaba que había que evitar el enfrentamiento y la desunión. Por ello, para evitar mayores problemas a la hora de presentar una petición formal al Tribunal de Herencias, que ya de por sí era complicada al tratarse de una persona que había desaparecido, pero que judicialmente no había sido clasificada en tal sentido, el presidente vasco les pidió que colaboraran entre ellos de cara a las negociaciones con las autoridades americanas y, así, solventar el asunto, pues “la menor diferencia entre Vdes. dará mala impresión a cualquier Juez americano que intervenga y será la mejor manera de retrasar, si no perder, el asunto”<sup>110</sup>.

El embrollo comenzó a solucionarse cuando llegó Antón Irala a Nueva York en septiembre de 1956. En primer lugar, se deshizo del abogado Rossenberg, al que el Gobierno vasco había contratado para iniciar las gestiones para la recuperación del archivo de la delegación, aduciendo que, en vista al alto precio de sus honorarios (2.000 dólares), su único interés era lucrarse con un caso rodeado por la polémica de una supuesta contabilidad en B que tenía el delegado vasco y que ascendía a medio millón de dólares. Consecuentemente, Irala tomó las riendas de estas gestiones y se entrevistó con los responsables de la oficina del fiscal general y con las autoridades judiciales del Estado de Nueva York para reclamar el archivo de la delegación. Paralelamente, se puso en contacto con el bufete de abogados *Coudert Brothers*, para solventar los problemas de carácter legal que pudieran surgir durante el proceso de recuperación de los papeles incautados; en 1957, enviaron una petición formal al Tribunal de Herencias<sup>111</sup>. Irala también se puso en contacto con el FBI para solicitarles que desoyeran las posibles peticiones que hiciera Fermín Galíndez (padre) para recuperar los bienes de su hijo, porque una vez obtenidos serían puestos a disposición de las autoridades españolas, entre ellos, documentos que ponían tanto al Gobierno vasco como a Estados Unidos en una situación comprometida y que demostraban la

---

<sup>110</sup> Carta de Aguirre a Argiarro, 17-4-1956, París, Irargi, GE-79-2. Véase a este respecto BERNARDO y GOIOGANA, *Galíndez: la tumba abierta*, pp. 342 y ss.

<sup>111</sup> BERNARDO y GOIOGANA, *Galíndez: la tumba abierta*, pp. 342-343.

colaboración entre los *Servicios*, el FBI y la OSS durante la II Guerra Mundial<sup>112</sup>. Para ello, les pidió que contaran con la colaboración de Irene Rentería y Andoni Aguirre, ambos secretarios de la delegación durante la etapa de Irala como máximo responsable (1942-1946), para revisar los mencionados documentos y, así, evitar una catástrofe. Según las investigaciones, todo parece indicar que Rentería fue la encargada de revisar el archivo y rescatar algunas de las carpetas más comprometedoras<sup>113</sup>.

La petición formal de recuperación de los archivos la realizó Jon Oñatibia, en calidad de nuevo delegado del Gobierno vasco en Nueva York, ante las autoridades judiciales. En esta se puso de manifiesto que el auténtico propietario de los documentos de la delegación era el Ejecutivo vasco y no Galíndez, a quien se le había confiado su custodia. Por lo tanto, las autoridades estadounidenses no podían seguir reteniéndolos y debían devolverlos a su dueño antes de que pasara el plazo que estipulaba la ley para poder abrir el testamento de una persona declarada como desaparecida. El 11 de febrero de 1957, el juez Cox, encargado de instruir este caso, aceptó las reclamaciones interpuestas por el abogado Gardner, representante de la delegación vasca, que se hizo con la potestad de los papeles y archivos encontrados en la sede<sup>114</sup>. En septiembre de 1958, la administración de justicia del Estado de Nueva York dejó vía libre para que los documentos fueran devueltos a las instituciones vascas. Sin embargo, a la altura de diciembre de este mismo año, Oñatibia aún no había pagado los 500 dólares de depósito exigidos para recuperarlos y trasladarlos a la delegación, síntoma de la falta de liquidez y la profunda crisis económica que atravesaba la delegación, y también de la desorientación del nuevo delegado, que esperaba la orden del *lehendakari* para proceder al pago<sup>115</sup>.

---

<sup>112</sup> Carta del SAC NY 105-20241 (Agente Especial al Cargo en Nueva York) al director del FBI J. Edgar Hoover, 3-12-1956, Nueva York, FBI Archives, Basque Intelligence Service, Leg. 97-1793-22

<sup>113</sup> BERNARDO y GOIOGANA, *Galíndez: la tumba abierta*, p. 346.

<sup>114</sup> Carta de Oñatibia a Aguirre, 11-2-1957, Nueva York, Iragi. GE-79-1.

<sup>115</sup> BERNARDO y GOIOGANA, *Galíndez: la tumba abierta*, p. 346. En la correspondencia de la delegación de Nueva York se comprueba que para casi todas las gestiones relacionadas con la recuperación de la documentación, Oñatibia pidió consejo a Beitia. Además, la inoperancia del nuevo delegado creó problemas a las instituciones vascas. El Departamento de Justicia exigía un informe semestral sobre las labores recaudatorias que hubieran realizado las instituciones extranjeras en Estados Unidos, pero la inactividad de la delegación de Nueva York, fruto de la desaparición de Galíndez, había provocado que se descuidaran este tipo de compromisos. Un informe aducía que para poder realizarlo debía ser cotejado con la documentación que había sido requisada por las autoridades judiciales. Por eso, no se entiende que, si en septiembre de 1958 ya se podía disponer de ellos y en octubre los demandara Beitia para la realización del mencionado informe, a la altura de diciembre de 1958 no se hubiera pagado el depósito de 500 dólares para recuperarlo. Carta de Oñatibia a Aguirre, 29-10-1957, Nueva York, Iragi, GE-79-1 y Carta de Pedro Beitia a José Antonio Aguirre, 21-11-1958, Washington, AHNV, Rezola 169-1.

Todo este asunto de los papeles de la delegación no se solucionó hasta 1962, cuando finalmente se abrió el testamento de Galíndez de forma oficial y se comprobó que el delegado vasco había primado su lealtad al Gobierno vasco por encima de su familia. No obstante, hasta la fecha en que se leyó el testamento, la familia Galíndez intentó impedir que los documentos fueran devueltos al Gobierno vasco, por temor a represalias de las autoridades españolas. Por eso, para evitar que esta entorpeciera las gestiones para la recuperación del archivo, los dirigentes vascos llegaron a la siguiente solución: simular el robo de los papeles para evitar problemas a la familia e impedir que los franquistas tuvieran acceso a una documentación comprometedora. Aunque la mayor parte de la documentación volvió a estar disponible para la delegación, incluida la catalogada como *personal*, según han estudiado Bernardo y Goiogana, parte del archivo requisado en marzo de 1956 por las autoridades estadounidenses y relacionado con la etapa Galíndez no fue nunca recuperado<sup>116</sup>.

Como se acaba de ver, en el ínterin de todas estas gestiones y siguiendo el consejo de Jon Argiarro, el presidente vasco había puesto a Jon Oñatibia al frente de la delegación, ordenándole que se registrara en el Departamento de Justicia como agente de un Gobierno extranjero y así contar con el estatus legal requerido para poder representar a su Gobierno<sup>117</sup>. Hasta mediados de la década de 1960, su misión fue la de recaudar dinero, representar los intereses del Gobierno vasco, fomentar la unidad dentro de exilio vasco, ayudar a crear nuevos centros culturales vascos, realizar propaganda antifranquista, y, sobre todo, recuperar el archivo. Sin embargo, el nombramiento de Oñatibia pronto denotó un cambio en las anteriores actividades políticas de la delegación. En Nueva York cada vez se priorizaron más los eventos culturales (demostraciones de danzas vascas, música folklórica y difusión del euskera) que las actividades políticas, función que había predominado durante las etapas de Sota, Irala y Galíndez al frente de la delegación<sup>118</sup>. También influyó la concepción que tenía Oñatibia de la delegación, como se demuestra en el extracto de la siguiente conversación, recogida por el propio delegado en sus memorias:

Oñatibia: -Pues ahora me ha nombrado a mí el lendakari José Antonio Aguirre [delegado del Gobierno vasco en Nueva York]-

---

<sup>116</sup> BERNARDO y GOIOGANA, *Galíndez: la tumba abierta*, p. 347.

<sup>117</sup> Carta de Argiarro a Aguirre, 5-5-1956, Nueva York, Irargi, GE-79-2.

<sup>118</sup> Carta de Oñatibia a Fernando Carranza, 9-10-1957, Nueva York, AHNV, DEP. 564-10. Algunos autores han señalado que a partir de 1956 el único acto público de la delegación fue el homenaje a Galíndez que se repitió año tras año. ÁLVAREZ GILA, ANGULO y SANZ, *Delegaciones de Euskadi*, p. 192.

Yolanda: -¿No será verdad? Este tiene que ser un cargo muy importante...-  
Oñatibia: -No tanto como parece. Los asuntos a solventar aquí son de menor importancia; el delegado de los vascos en Nueva York no tiene la categoría de otras ciudades<sup>119</sup>.

Las palabras de Oñatibia cuestionaban el prestigio político que había adquirido la delegación de Nueva York en etapas anteriores. Infravaloraba sus posibilidades, indicio de que el sentimiento de desesperanza, que se había apoderado de buena parte del exilio republicano tras la firma de los pactos de Madrid en 1953, también había calado hondamente en un importante porcentaje de la dirección política vasca. Después de todo, existían argumentos para que el estado de ánimo del antifranquismo fuera pesimista: España había sido admitida en la ONU el 15 de diciembre de 1955 y como consecuencia la dictadura se había consolidado en los foros internacionales, perjudicando seriamente a la causa antifranquista<sup>120</sup>. Atendiendo a este contexto, resulta comprensible que el delegado vasco considerara que los asuntos a solventar en Nueva York fueran de “menor importancia”, si los comparaba con las distintas posibilidades de actuación que habían tenido sus predecesores en el cargo.

La desaparición de Galíndez trajo consigo enormes consecuencias: la más importante fue que la estrategia política pro-estadounidense en el seno del Gobierno vasco sufrió una pérdida de referencia. Además, el sustituto al frente de la delegación de Nueva York, Jon Oñatibia, no tuvo los contactos de Sota y Galíndez, ni se supo mover por los pasillos del Departamento de Estado como Irala; fue simplemente un *txistulari* que había dedicado su vida a la música y la cultura vasca dando clases en Caracas y Nueva York<sup>121</sup>. Para las relaciones con el Departamento de Estado y las plataformas político-culturales estadounidenses tuvo que contar con la ayuda de Pedro Beitia. Una circunstancia que acabaría provocando que el eje sobre el que habían pivotado las relaciones entre Gobierno vasco y Departamento de Estado se trasladara de Nueva York a Washington. La trayectoria política de Beitia, a grandes rasgos similar a la de Irala y Galíndez, le permitía desempeñar con mayor facilidad que Oñatibia la representación política vasca. Beitia se relacionaba medianamente bien con la esfera política estadounidense, gracias a su puesto de traductor en la UNESCO y en la OMS, se encontraba en Washington, capital de Estados Unidos –la ciudad en la que

---

<sup>119</sup> OÑATIBIA, Yon, *Neke ta Poz. Recuerdos de un exiliado*, Gráficas Leizarán, Andoain, 1998, pp. 276-277.

<sup>120</sup> SÁNCHEZ CERVELLÓ, *La Segunda República*, pp. 176 y ss.

<sup>121</sup> TOTORICAGÜENA, *The Basques of New York*, pp. 162 y ss.

se movían los hilos de la política internacional—, había sido director de la *Oficina de Prensa de Euzkadi* (OPE) y agente del Servicio Vasco de Información<sup>122</sup>.

Ahora bien, Oñatibia fue una pieza fundamental para cubrir las actividades de Beitia en Estados Unidos y eludir las restricciones a las que estaba sometido, dada su condición contractual con las mencionadas agencias técnicas de la ONU, que le impedían representar oficialmente al Gobierno vasco. En Washington, Beitia se encargó de las labores de *lobbying*<sup>123</sup>, utilizando el nombre de Jon Oñatibia para enviar comunicados y otros escritos oficiales a las instituciones estadounidenses, y en Nueva York la delegación del Gobierno de Euzkadi se limitó a promocionar actividades folklórico-culturales vascas<sup>124</sup>. Una tapadera que mantuvo Beitia incluso cuando Cipriano Larrañaga fue nombrado oficialmente delegado vasco en Nueva York en 1966<sup>125</sup>.

Como se ha podido comprobar, el ambiente que rodeó a la delegación de Nueva York en esta fase no fue el de etapas anteriores. Desde la firma de los convenios hispano-norteamericanos en septiembre de 1953, la delegación vasca en la Gran Manzana entró progresivamente en decadencia, síntoma de que el Gobierno vasco sufría una profunda crisis político-institucional y económica. Por estos motivos, para recuperar la dinámica política y la unidad del exilio vasco en etapas precedentes – auténtica obsesión de Aguirre durante la década de 1950– y para acallar las voces que cuestionaban la pervivencia de una institución como el Gobierno vasco, carente de un territorio real sobre el que gobernar, el *lehendakari* impulsó el Congreso Mundial Vasco. Como es bien sabido, el objetivo fue revitalizar la acción de la “resistencia vasca”, fomentar su unidad y elaborar un programa de gobierno en el que participaran todas las fuerzas políticas del exilio<sup>126</sup>. El Congreso se celebró en septiembre de 1956

---

<sup>122</sup> También se ha señalado que fuera agente de la CIA, RODRÍGUEZ, *Espías vascos*, p. 249.

<sup>123</sup> Las actividades de Beitia en Washington no trascenderían a las de un corresponsal de prensa: básicamente, obtención de información sobre la política española de las diferentes administraciones presidenciales estadounidenses.

<sup>124</sup> Carta de Pedro Beitia a José Antonio Aguirre, 21-11-1958, Washington, AHNV, Rezola 169-1.

<sup>125</sup> En la última monografía sobre las delegaciones vascas (ÁLVAREZ GILA, ANGULO y SANZ, *Delegaciones de Euzkadi*, p. 192.) se ha señalado que la delegación de Nueva York acabó por cerrarse en 1966. Sin embargo, esto no fue así. Tras Jon Oñatibia, Cipriano Larrañaga se encargó de la delegación de Nueva York en estrecha colaboración con Alberto Uriarte, presidente del Centro Vasco Americano de Nueva York, y Pedro Beitia, representante oficioso del Gobierno vasco y del PNV afincado en Washington. Toda esta información sobre Larrañaga queda recogida en carta de Rezola a Beitia, San Juan de Luz, 8-9-1964, AHNV, Rezola 169-1, carta de Beitia a Rezola, 2-10-1964, Washington, AHNV, Rezola 169-1, carta de Leizola a Cipriano Larrañaga, París, 14-8-1966, Irargi, GE-79-3 y carta de Rezola a Beitia, San Juan de Luz, 12-10-1964, AHNV, Rezola 169-1.

<sup>126</sup> Congreso Mundial Vasco, *Euskal Batzar Orokorra = Congreso Mundial Vasco: 25 aniversario*, Gobierno Vasco, Vitoria-Gasteiz, 1981. AGUIRRE, José Antonio, “Veinte años de gestión del



en París (apenas medio año después de la desaparición de Galíndez en Nueva York), con el fin de conmemorar el vigésimo aniversario de la creación del primer Gobierno vasco. Fue un éxito en términos de participación, sobre todo del exilio vasco afincado en América, pero también demostró que respecto a etapas precedentes la situación había cambiado, al revelarse que los movimientos de oposición nacionalista vasca al franquismo del interior diferían cada vez más de los del exilio en aspectos estratégicos (como la acción directa o el apoyo a la República)<sup>127</sup>.

Durante el Congreso se constató que había aparecido en el País Vasco una nueva oposición política al franquismo (el grupo *Ekin*, que tres años después daría origen a la organización ETA), también que líderes nacionalistas como Telesforo Monzón cuestionaba la efectividad de la estrategia pro-republicana del Gobierno vasco y que Federico Krutwig proponía el empleo de la violencia como complemento a la lucha antifranquista. Esta reunión fue también la última actuación reseñable del *lehendakari* Aguirre y, de parte de una generación que había actuado políticamente durante la II República<sup>128</sup>. Una generación que, por su condición de exiliada, quedó desconectada de lo que estaba sucediendo realmente dentro del territorio vasco. Una zona inmersa en pleno cambio socio-económico desde finales de la década de 1950, con la consecuente inmigración procedente de diferentes puntos de la península, la urbanización acelerada, el aumento de la conflictividad social y el auge de nuevas organizaciones obreras de inspiración confesional, como la Hermandad Obrera de Acción Católica (HOAC). En definitiva, una nueva realidad social a la que los dirigentes del exilio no supieron responder<sup>129</sup>.

En este nuevo contexto, tras la desaparición de Galíndez en marzo de 1956, las relaciones entre la delegación del Gobierno vasco en Nueva York y el Departamento de Estado entraron en declive. Sin embargo, esto no significa que el Gobierno de Aguirre no se esforzara por mantener esta conexión a través de interlocutores políticos, como el mencionado Beitia. Los estadounidenses fueron los principales interesados en que continuaran los contactos con la oposición política al franquismo, sobre todo, cuando comprobaron que las reformas políticas, militares y económicas (programa

---

Gobierno vasco". Congreso Mundial Vasco, en AGUIRRE, *Obras completas*, pp. 925-982. MEES, *El profeta pragmático*, p. 327 y ss. MADARIETA, Asier, "El último grito de unidad del exilio. El Congreso Mundial Vasco de 1956", en AGIRREAZKUENAGA y SOBREQÜÉS, *El Gobierno Vasco y la Generalitat de Catalunya*, p. 154. PÉREZ PÉREZ, José Antonio, "Foralidad y autonomía bajo el franquismo (1937-1975)", en CASTELLS y CAJAL, *La autonomía vasca*, pp. 302 y ss.

<sup>127</sup> "Conclusiones del Congreso Mundial vasco", *Alderdi*, nº 115, octubre 1956, pp. 6-9.

<sup>128</sup> VILLA, *Historia del País Vasco durante el franquismo*, pp. 140-141.

<sup>129</sup> PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, p. 302 y ss.

anti-inflacionario, cambio estable de la peseta/dólar y restricción de importaciones no esenciales) convenidas en los pactos de 1953 y fundamentales para la estabilidad del régimen franquista no habían surtido el efecto deseado<sup>130</sup>. Prueba de ello es que el Departamento de Estado mantuvo contactos con diferentes ciudadanos españoles a los que alentó a acudir a la embajada de Estados Unidos en Madrid y a las oficinas de la *Spanish Desk* (sección de la *Western of European Affairs*) de Washington para que expusieran su punto de vista sobre la situación política española presente y futura<sup>131</sup>.

<b>Composición de la delegación del Gobierno vasco en Nueva York (1956)</b>	
Jon Oñatibia	Delegado

De este modo, se entiende que durante los años finales de la década de 1950 se produjera un cambio de eje (de Nueva York a Washington) en la política proestadounidense del Gobierno vasco. Como ya se ha visto, desde abril de 1956, las actividades de la delegación de Nueva York y de sus representantes interinos, Jon Argiarro y Alberto Uriarte (presidente del Centro Vasco Americano de Nueva York), así como las de Jon Oñatibia, desde su nombramiento como delegado en mayo de 1956, se centraron en seguir de cerca las investigaciones en torno a la misteriosa desaparición de Galíndez y en recuperar el archivo confiscado a la delegación por las autoridades policiales neoyorquinas. También organizaron eventos folklóricos relacionados con la literatura y la música vasca, dotando a la delegación de Nueva York de un talante más cultural<sup>132</sup>. A propósito de este nuevo énfasis cultural de la delegación de Nueva York, sobresalen las gestiones que a partir de la segunda mitad de la década de 1950 llevó a cabo Pedro Beitia ante los directivos de la Fundación Ford, una organización caritativa y no gubernamental fundada por Edsel Ford –hijo de Henry Ford, de *Ford Motor Company*– dedicada a financiar programas para la difusión de la democracia, la cooperación internacional y el desarrollo humano. Beitia se puso en contacto con Robert O’Connor, amigo suyo y miembro de la Fundación Ford, para obtener ayuda económica para un programa a favor del euskera, diseñado para estimular la enseñanza y la comprensión de la literatura en lengua vasca. Sin embargo, la Fundación Ford no pudo apoyar tal iniciativa debido a que se encontraba

<sup>130</sup> TERMIS, *Renunciando a todo*, pp. 118-124.

<sup>131</sup> *Ibid.* pp. 161-163.

<sup>132</sup> Carta de Pedro Beitia a Joseba Rezola, 5-11-1958, Washington, AHNV, Rezola 169-1.

fuera de los límites de su ámbito de actuación<sup>133</sup>. Pese a que las gestiones no fueron exitosas, la posición de Beitia cobró relevancia para el Gobierno vasco por su ubicación en Washington y su condición de funcionario internacional de la OMS y la UNESCO. Como se verá más adelante, gracias a esta pudo codearse con políticos estadounidenses de importante significación, como el congresista por Oregón Charles Orlando Porter.

#### **4. Del Hudson al Potomac: el cambio de eje de la política vasca en Estados Unidos**

A partir de 1958 las labores de Pedro Beitia en Washington comenzaron a cobrar mayor relevancia para la política estadounidense del Gobierno vasco en el exilio y del PNV, manteniéndose un contacto fluido con Joseba Rezola, secretario general del PNV, y con el *lehendakari* Aguirre<sup>134</sup>. Durante estos años, la situación de debilidad institucional que sufrieron el Gobierno vasco y el principal partido que lo sostenía hizo aún más evidente la estrecha imbricación entre ambos, sobre todo, en lo que se refiere al ámbito de las relaciones paradiplomáticas<sup>135</sup>. De hecho, por cuestión organizativa, Beitia concilió los intereses institucionales y partidistas, procurando evitar la concurrencia de posturas divergentes, y representó extra-oficialmente a ambos ante el Departamento de Estado, las plataformas políticas y las organizaciones sindicales estadounidenses. Así, con una estrategia unificada y con el objetivo de mantener una comunicación más o menos regular, se presentó ante el congresista Charles O. Porter, el mismo al que los padres de Gerald Lester Murphy movilizaron para que

---

<sup>133</sup> Carta de Robert O'Connor a Pedro Beitia, 13-11-1958, Karachi, AHNV, Rezola 169-1. En cuanto a la Fundación Ford véase RAYNOR, Gregory K., "The Ford Foundation's War on Poverty. Private Philanthropy and Race Relations in New York City, 1948-1968", en LAGEMANN, Ellen C. (ed.), *Philanthropic Foundations: New Scholarship, New Possibilities*, Indiana University Press, Bloomington (Indiana), 1999, pp. 195 y ss.

<sup>134</sup> Este hecho se comprueba fácilmente a través de la correspondencia entre Beitia y Rezola, que se conserva en el archivo de la Fundación Sabino Arana dentro del fondo Rezola 169-1, gracias al cual se puede reconstruir someramente estos contactos. Hay una destacable ausencia documental de la etapa de Oñatibia al frente de la delegación, posiblemente, como han indicado Bernardo y Goiogana, porque dichos documentos se quedaron en el sótano del piso que Oñatibia tenía en Nueva York en 1963. No obstante, Beitia insinuó tiempo después que estaba a la espera de enviar dichos documentos a la sede del Gobierno vasco en París, pero no se sabe nada más al respecto. BERNARDO y GOIOGANA, *Galíndez: la tumba abierta*, pp. 346-347.

<sup>135</sup> Esta situación llegó a provocar discrepancias entre aquellos miembros del PNV partidarios de que el Gobierno vasco mantuviera su independencia del partido, como Manuel Irujo, y otros que opinaban que era parte del patrimonio obtenido por el PNV, como Martín Ugalde. Por ejemplo, al hilo de esta situación surgieron discrepancias entre estos últimos en torno a las funciones y dependencia de O.P.E. Carta de Irujo a Ugalde, 7-10-1958, París, AHNV, IRUJO 57-1 y carta de Ugalde a Irujo, 21-10-1958, sin lugar, AHNV, IRUJO 57-1.

investigaran el asesinato de su hijo y que acabó desembocando en una exhaustiva investigación sobre la trama Galíndez-Trujillo. Porter, congresista por Oregón, era un contacto interesante, representaba en el Congreso a un Estado con notoria presencia de ciudadanos de origen vasco, tanto naturalizados como de segunda generación (hijos de vascos nacidos en Estados Unidos y, por tanto, con ciudadanía estadounidense), afincados en los condados agrícola-ganaderos de Malheur y Harney<sup>136</sup>. Beitia creía que podía utilizar a estos potenciales votantes en beneficio de Porter y así contrarrestar las dificultades para su reelección. Esta se encontraba en una situación delicada, pues el dictador dominicano Rafael L. Trujillo y el venezolano Marcos Pérez Jiménez habían comprado –literalmente– a través de su lobby en el Congreso a los elementos del Partido Demócrata más hostiles a Porter, para así presionar al *Democratic Caucus of the United States House of Representatives* (Comité demócrata de la Cámara de Representantes de Estados Unidos), organismo encargado de seleccionar y de nombrar a los líderes del Partido Demócrata en la Cámara de Representantes<sup>137</sup>.

Desde 1956, Porter había llevado a cabo una intensa actividad de denuncia contra Trujillo por los crímenes cometidos contra Murphy y Galíndez, y esto había provocado que se granjeara la enemistad del dictador antillano. Para limpiar su imagen, Trujillo había comprado a varios congresistas estadounidenses, cercanos al senador Joseph McCarthy durante el periodo de “la caza de brujas” (1950-1956), para que le exculparan de la trama Galíndez, pero estos acabaron por quedarse sin argumentos ante la evidente implicación de las autoridades dominicanas en la desaparición del delegado vasco<sup>138</sup>. Por este motivo, las artimañas del dictador

---

<sup>136</sup> Durante la década de 1940 (año en que decreció la emigración vasca a Oregón), el cincuenta por ciento de las granjas locales y el noventa por ciento de los rebaños de ovejas eran propiedad de personas de origen vasco en municipios como Arock y Jordan Valley (conocido como el hogar de los vascos). Los vascos de segunda generación se integraron con mayor facilidad dentro del resto de la sociedad estadounidense, con negocios relacionados con el sector servicios en torno a la carretera estatal 95. ZUBIRI, Nancy, *A Travel Guide to Basque America. Families, Feasts and Festivals*, University of Nevada Press, Reno, 2006, pp. 437-445.

<sup>137</sup> Carta de Pedro Beitia a Joseba Rezola, 29-10-1958, Washington, AHNV, Rezola 169-1. HAHN, Peter L. y HEISS, Mary Ann (eds.), *Empire and Revolution: The United States and the Third World Since 1945*, The Ohio State University Press, Columbus, 2001, p. 51. RABE, Stephen G., *The Most Dangerous Area in the World: John F. Kennedy Confronts Communist Revolution in Latin America*, The University of North Carolina Press, Chapel Hill, 1999, p. 35.

<sup>138</sup> VEGA, Bernardo, “La Era Trujillo 1930-1961”, en MOYA PONS, Frank, *Historia de la República Dominicana*, vol. 2., Editorial Doce Calles, Madrid, 2010, p. 451. Id., *Los Estados Unidos y Trujillo: los días finales 1960-61: Colección de documentos del Departamento de Estado, la CIA y los archivos del Palacio Nacional Dominicana*, Fundación Cultural Dominicana, Santo Domingo, 1999, pp. 131 y ss. LANTIGUA, Jorge Rafael, *La conjura del tiempo: memorias del hombre dominicano*, Amigo del Hogar, Santo Domingo, 1994, pp. 51 y ss. CRASWELLER, Robert D., *Trujillo, la trágica aventura del poder personal*, Bruguera, Barcelona, 1967, pp. 331 y ss.

caribeño no surtieron el efecto deseado y Porter obtuvo una importante victoria, renovando el cargo hasta 1961<sup>139</sup>. En este caso, se desconoce hasta qué punto pudo ser crucial la participación de población de origen vasco afincada en Oregón. Durante aquellos años, la elección de los miembros de la Cámara de Representantes se realizaba a través de distritos electorales, en concreto, el Estado de Oregón se dividía en cuatro. En 1958, Charles Porter se presentó por el cuarto distrito, que comprendía a los condados de Benton, Lynn, Lane, Douglas, Coos, Josephine y Curry, mientras que la mayoría de la población de origen vasco se encontraba en los condados de Malheur y Harney, ubicados en el segundo distrito electoral<sup>140</sup>. A la luz de estos datos, únicamente puedo señalar que los votos de los ciudadanos de origen vasco no fueron decisivos para que Porter saliera elegido. Sin embargo, puede que si tuvieran cierta trascendencia en la reelección del demócrata Al Ullman, quien se mantuvo en el cargo hasta 1981. Aún así, fuera o no la participación vasca la que diera el triunfo a Porter, Beitia no pudo esconder a Joseba Rezola su ilusión por la victoria demócrata en el conjunto de la Cámara de Representantes:

El triunfo democrático ha sido épico, superando los vaticinios optimistas. La popularidad de Eisenhower –que explotaba hábilmente la propaganda gubernamental– se ha evaporado prácticamente. Incluso periódicos generalmente pro-republicanos no ocultan su satisfacción de que se haya producido la victoria aplastante de los demócratas y, sobre todo, de que a Nixon le haya salido alguien (Rockefeller) para cerrarle el paso en 1960<sup>141</sup>.

Asimismo, Beitia utilizó asiduamente la conexión con Porter para instar al Departamento de Estado a que siguiera de cerca la situación de los presos vascos a través de su embajada en Madrid y presionara al Gobierno franquista para que relajara su postura. De igual modo hizo con Mike Ross, Harry Pollack y George Meany, dirigentes de la organización sindical *American Federation of Labor-Congress of Industrial Organizations* (AFL-CIO)<sup>142</sup>. Para todas estas gestiones, contó con la

---

<sup>139</sup> Carta de Pedro Beitia al *lehendakari* Aguirre, 5-11-1958, Washington, AHNV, Rezola 169-1. Véase también, IÑURRIETA, Xabier [pseudónimo de Pedro Beitia], “Apostillas a las elecciones norteamericanas”, *Alderdi*, nº 140, noviembre 1958, pp. 9-10.

<sup>140</sup> GUTHRIE, Benjamin J. y ROBERTS, Ralph R., *Statistics of the Congressional Election of november 4, 1958*, US Government Printing Office, Washington, 1959, p. 30. La presencia vasca en el condado de Malheur se data desde principios de la década de 1860, muy asociada a la agricultura, la industria alimentaria y el turismo. HARRANG, LONG, GARY RUDNICK, P.C. (Abogados), *Guide to Oregon Counties*, Association of Oregon Counties-CityCounty Insurance Services, Portland, 2012, p. 151.

<sup>141</sup> Carta de Pedro Beitia a Joseba Rezola, 12-11-1958, Washington, AHNV, Rezola 169-1.

<sup>142</sup> Carta de Pedro Beitia a Charles Porter, 21-11-1958, Washington, AHNV, Rezola 169-1 y Carta de Beitia a Aguirre, 21-11-1958, Washington, AHNV, Rezola, 169-1. En 1955 los dos organizaciones sindicales mayoritarias de Estados Unidos, AFL y CIO, se unieron en una sola para representar a los trabajadores estadounidenses y promover una solución intermedia entre la radicalidad de CIO y la

participación de Alberto Machimbarrena, militante de la sección guipuzcoana de la Agrupación Socialista Universitaria (ASU), que se había trasladado a Washington gracias a una beca del Banco Mundial<sup>143</sup>. Debido a su estancia en Estados Unidos, Machimbarrena había eludido una redada llevada a cabo por las autoridades españolas en noviembre de 1958, que desarticuló la ASU, una organización antifranquista con la que el socialista vasco Antonio Amat, también detenido, mantuvo estrechos contactos en el interior<sup>144</sup>.

Beitia y Machimbarrena colaboraron en los preparativos de una campaña propagandística en Nueva York para ayudar a los miembros de la ASU que habían sido detenidos en San Sebastián, Madrid y Barcelona: Vicente Urcola, Luis Martín Santos, José León Careche, Joaquín Pradera, Amat Echeverría, Antonio Villar, Juan Raventós Carner y Jaime Carner<sup>145</sup>. Ayudado por el delegado del Gobierno vasco en Nueva York, Machimbarrena pudo entrevistarse con Herbert Mathews, periodista del *The New York Times*. Este pidió a Benjamin Welles, compañero suyo y corresponsal de este mismo periódico en Madrid, que concertara una entrevista con los profesores Vicente Girbau y Miguel Sánchez Ferlosio, ambos cercanos a la oposición

---

aceptación de las reglas del juego y el orden social de AFL. MARTIN DE LA GUARDIA, Ricardo y PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo A., *El mundo después de la Segunda Guerra Mundial*, Akal, Madrid, 1999, p. 39 y ss.

<sup>143</sup> La ASU, una organización fundada en 1956, apadrinada por Francisco Bustelo, Mariano Rubio y José Manuel Kindelán, e impulsada por Vicente Girbau, Antonio Amat, Luis Gómez Llorente y Miguel Boyer. Estos, en colaboración con los comunistas, aspiraban a refundar la izquierda española mediante la adición de elementos propios del europeísmo y, así, conformar un programa socialdemócrata que permitiera hacer frente al franquismo y a organizaciones afines como el Sindicato Español Universitario (SEU). MATEOS, Abdón, “La Agrupación Socialista Universitaria, 1956-1962”, en CARRERAS, Juan José y RUIZ CARNICER, Miguel Ángel, *La universidad española bajo el régimen de Franco: actas del congreso celebrado en Zaragoza entre el 8 y el 11 de noviembre de 1989*, Institución Fernando el Católico, Zaragoza, 1991, pp. 541-572. ÁLVAREZ COBELAS, José, *Envenenados de cuerpo y alma. La oposición universitaria al franquismo (1939-1970)*, Siglo XXI, Madrid, 2004, pp. 98 y ss. FERNÁNDEZ MONTESINOS, Andrea, *Hijos de vencedores y vencidos: los sucesos de febrero de 1956 en la Universidad Central*, Memoria de máster, Universidad Complutense, Madrid, 2008, pp. 88 y ss.

<sup>144</sup> Entre 1953 y 1958, las actividades de Amat en Vitoria, junto a las de Ramón Rubial en Vizcaya, permitieron el mantenimiento de la actividad socialista, que a posteriori desembocó en la rearticulación del PSOE y del CCSE del interior. RIVERA, Antonio, *La utopía futura. Las izquierdas en Álava*, Ikusager, Vitoria-Gasteiz, 2008, pp. 301-311. LÓPEZ ROMO, LOSADA, CARNICERO, *Rojo esperanza*, p. 105. MARTÍNEZ MENDILUCE, José Antonio (et alii), *Historia de la lucha antifranquista en Álava, 1939-1967*, Txertoa, San Sebastián, 1998, pp. 248-261. MATEOS, Abdón, *Historia de la UGT*, pp. 235 y ss. ORTUÑO, Pilar, *Los socialistas europeos y la transición española (1959-1977)*, Marcial Pons, Madrid, 2005, pp. 69-70.

<sup>145</sup> Carta de Pedro Beitia a Joseba Rezola, 19-11-1958, Washington, AHNV, Rezola 169-1 y Carta de Pero Beitia al lehendakari Aguirre, 21-11-1958, Washington, AHNV, Rezola 169-1. En cuanto a las actividades de Alberto Machimbarrena véase [http://www.fpabloiglesias.es/archivo-y-biblioteca/diccionario-biografico/biografias/12039\\_machimbarrena-alberto](http://www.fpabloiglesias.es/archivo-y-biblioteca/diccionario-biografico/biografias/12039_machimbarrena-alberto) (consultado el 12-5-2014). Respecto a la situación de la organización clandestina socialista que dirigía Antonio Amat, de la que formaba parte Machimbarrena, consúltese LÓPEZ ROMO, LOSADA, CARNICERO, *Rojo esperanza*, pp. 111 y ss.

antifranquista y dispuestos a facilitar documentación sobre las detenciones. Con la información obtenida, Welles publicó el 30 de noviembre una excelente crónica sobre lo sucedido, titulada “Spain Seizes 80 AS REGIME’S FOES” (“España atrapa a 80 opositores al régimen”) que, por recomendación de la embajada estadounidense en Madrid, fue utilizada para “hacer ruido” entre la opinión pública de Estados Unidos, afectando seriamente a la embajada franquista en Washington que dirigía José María Areilza<sup>146</sup>.

Fue durante estas gestiones cuando Machimbarrena conoció a Edward Greenfield, político del ala más liberal del Partido Demócrata, que había participado activamente en la malograda campaña presidencialista de Adlai Stevenson y en la frustrada carrera senatorial de Thomas K. Finletter en Nueva York<sup>147</sup>. Greenfield se comprometió a presentarle a otros miembros de mayor peso del Partido Demócrata y le sugirió que para el 6 de diciembre de 1958 preparara una breve exposición sobre las detenciones, la situación de la oposición en el interior y las posibilidades de una alternativa democrática que garantizara los intereses de Estados Unidos sobre España “con el fin de hacerla llegar a [Theodore C.] Sorensen (el cerebro gris del Senador Kennedy en la campaña presidencialista), al Senador [Estes] Kefauver, al Gobernador [Mennen] Williams<sup>148</sup> de Michigan y otras gentes importantes del sectores liberal del Partido Demócrata”<sup>149</sup>. Este acercamiento a Greenfield, uno de los pesos pesados del Partido Demócrata, era especialmente relevante. A Beitia no le importaba que hubiera sido realizado por una persona abiertamente socialista, como Machimbarrena, ya que se expresaba “en plan bastante nuestro” (en referencia al nacionalismo vasco)<sup>150</sup>.

No cabía entrar en discusiones ideológicas que afectaran a la estrategia de unidad antifranquista tan reiterada por el *lehendakari* Aguirre. Se trataba, pues, de dar un paso importante de cara al futuro que sumara puntos ante el Partido Demócrata en caso de que este obtuviera la victoria en las elecciones presidenciales proyectadas para 1960 y que, en consecuencia, tomara las riendas del Gobierno de Estados Unidos. Así,

---

<sup>146</sup> Carta de Pedro Beitia a José Antonio Aguirre, 2-12-1958, Washington, AHNV, Rezola 169-1. Esta noticia también apareció en el *The Washington Post* y en el *The New York Post*.

<sup>147</sup> BELL, Jonathan y STANLEY, Timothy, *Making Sense of American Liberalism*, The Board of Trustees, University of Illinois Press, Champaign (Illinois), 2012, pp. 51 y ss.

<sup>148</sup> El mismo que fuera asistente del fiscal general Frank Murphy (amigo de Ynchausti) durante la década de 1940, que se han visto en el capítulo II.

<sup>149</sup> Carta de Beitia a Aguirre, 2-12-1958, Washington, AHNV, Rezola 169-1. Para conocer más acerca de Sorensen y la etapa en la que Kennedy fue senador por Massachusetts: SORENSEN, Theodore C., *Kennedy*, Harper & Row, New York, 1965, pp. 11-71.

<sup>150</sup> Carta de Beitia a Rezola, 19-11-1958, Washington, AHNV, Rezola 169-1.

pensaba Beitia, el antifranquismo obtendría cierta cota de influencia de la que carecía con la Administración Eisenhower<sup>151</sup>. En aquellos momentos, los representantes vascos esperaban con ilusión un cambio en la Casa Blanca: no eran los únicos, como se comprueba en una carta que Beitia envió a Aguirre tras entrevistarse con Harry Pollack, encargado de los asuntos latinoamericanos y españoles en la AFL-CIO:

Yo le expuse con amplitud nuestros puntos de vista, con ejemplos concretos de la fuerte reacción que se observa en nuestro propio pueblo, eminentemente pro-occidental, y en las comunidades vascas de América Latina que tanto pesan en la vida de los respectivos países. Me escuchó con gran interés y preocupación, diciéndome que se sienten impotentes ante la primacía que se da –en la política americana actual– a las consideraciones estratégicas del Pentágono, pero convencido de que aquella los lleva al descabro como la política de cultivar a los dictadores les ha llevado en América Latina. Me dijo también que en la actual Administración republicana, su influencia no pesa en el Departamento de Estado, pero confiaba que el éxito demócrata en las elecciones contribuiría a intensificarla<sup>152</sup>.

Tal y como reflejaba Beitia en esta carta, a diferencia del primer mandato presidencial de Eisenhower (1953-1957), durante los años finales de la década de 1950, las relaciones entre Washington y las dictaduras latinoamericanas pasaron por momentos de tensión<sup>153</sup>. Al vicepresidente de Estados Unidos Richard M. Nixon, principal protagonista de las relaciones interamericanas de la Casa Blanca durante estos años, le preocupaba que la caída de los regímenes dictatoriales latinoamericanos derivara en el establecimiento de Gobiernos de signo comunista<sup>154</sup>. Aunque algunos asesores para los asuntos de América Latina del Departamento de Estado, como Nelson Rockefeller, tenían claro que Estados Unidos se debía marcar el objetivo de sembrar la semilla de la democracia en el sur del continente, en el difícil contexto de Guerra Fría, la Administración Eisenhower hizo suyas las ya clásicas justificaciones, utilizadas por los propios dictadores, de que el Ejército era necesario para mantener la seguridad dentro del Estado –como sucedía en Venezuela– o que un Gobierno libre era incompatible con la mentalidad de los latinos<sup>155</sup>.

Durante este periodo, la política exterior estadounidense, en concreto la proyectada hacia Latinoamérica, España y Portugal, tuvo un doble rasero: de cara a la galería

---

<sup>151</sup> *Ibid.*

<sup>152</sup> Carta de Beitia a Aguirre, 21-11-1958, Washington, AHNV, Rezola 169-1.

<sup>153</sup> PETTINÀ, Vanni, “Del anticomunismo al antinacionalismo: la presidencia Eisenhower y el giro autoritario en la América Latina de los años 50”, *Revista de Indias*, nº 240, Vol. 67, 2007, pp. 573-606.

<sup>154</sup> RAYMONT, Henry, *Vecinos en conflicto. La historia de las relaciones entre Estados Unidos y Latinoamérica desde Franklin Delano Roosevelt hasta nuestros días*, Siglo XXI, Madrid, 2007, p. 219.

<sup>155</sup> PASTOR, Robert A., *El remolino. La política exterior de Estados Unidos hacia América Latina y el Caribe*, Siglo XXI, Madrid, 1995, p. 202.



promovió los valores democráticos, pero en la trastienda, con el objetivo estratégico de contención del comunismo, pactó con todo tipo de regímenes dictatoriales<sup>156</sup>. A corto y medio plazo, esta política pasó factura, incrementándose de manera notoria el ambiente contrario a Estados Unidos en Latinoamérica y entre los sectores contrarios al franquismo tanto fuera como en el interior de España<sup>157</sup>. De hecho, Nixon pudo comprobarlo en primera persona. El 13 de mayo de 1958 visitó Venezuela, asistiendo a las violentas y multitudinarias manifestaciones de descontento que generó su presencia, pues se le consideraba uno de los artífices de la política amistosa de Estados Unidos con las dictaduras<sup>158</sup>. Evidentemente, su “anticomunismo provinciano” le llevó a responsabilizar a agitadores comunistas de lo sucedido<sup>159</sup>. Según se indica en algunas investigaciones, la situación que vivió Nixon en Venezuela fue especialmente grave, ya que la Armada y el ejército estadounidense se prepararon para una posible intervención<sup>160</sup>. Finalmente, las fuerzas militares estadounidenses no actuaron, y la Administración Eisenhower respondió a lo sucedido en Caracas con una reforma de su política exterior hacia Latinoamérica. Cambio que se hizo efectivo, tras una reunión entre Nixon y el gobernador de Puerto Rico Luis Muñoz Marín, en la que el vicepresidente estadounidense le confesó al boricua que, a partir de ese momento, el Gobierno de Estados Unidos saludaría calurosamente el establecimiento de democracias y daría la espalda a las dictaduras en Latinoamérica<sup>161</sup>.

---

<sup>156</sup> Esta actitud política de la Administración Eisenhower fue muy criticada por los órganos de prensa del PNV. ARRIETA, Luis de, “Carta abierta al embajador de los Estados Unidos”, *Alderdi*, nº 130, enero 1958, pp. 12-13.

<sup>157</sup> Respecto a las iniciativas de Estados Unidos para favorecer un cambio en el clima de opinión antiamericano, en ámbitos como la cultura o el cine, véase: LEÓN, Pablo, *Sospechosos habituales. El cine estadounidense, Estados Unidos y la España franquista, 1939-1960*, CSIC, Madrid, 2010, p. 411 y ss. SEREGNI, Alejandro, *El antiamericanismo español*, Síntesis, Madrid, 2007, pp. 53 y ss. RODRÍGUEZ JIMÉNEZ, *¿Armas de convicción masiva?*, pp. 150 y ss. TERMIS SOTO, Fernando, “Los Estados Unidos y la perduración del franquismo, 1939-1959”, en *El franquismo, el régimen y la oposición. Actas de las IV Jornadas de Castilla-La Mancha sobre Investigación en Archivos: Guadalajara, 9-12 noviembre 1999*, ANABAD, Guadalajara, 2000, pp. 288 y ss.

<sup>158</sup> RODRÍGUEZ BERUF, Jorge, “Luis Muñoz Marín y Rafael Leónidas Trujillo: una pugna caribeña 1940-1961”, *Clío*, nº 181, 2011, p. 145. MALSBERGER, John W., *The General and the Politician. Dwight Eisenhower, Richard Nixon and American Politics*, Rowman & Littlefield, Lanham, 2014, pp. 137 y ss. RABE, Stephen G., *The Foreign Policy of Anticommunism*, The University of North Carolina Press, Chapel Hill, 1988, pp. 101 y ss.

<sup>159</sup> RAYMONT, *Vecinos en conflicto*, p. 219.

<sup>160</sup> SAEZ MERIDA, Simón, *La cara oculta de Rómulo Betancourt: el proyecto invasor de Venezuela por tropas norteamericanas*, Fondo Editorial Al Margen, Caracas, 1997, pp. 154 y ss. BLANCO MUÑOZ, Agustín y QUIJADA, Manuel, *La conspiración cívico-militar*, Universidad Central de Venezuela, Caracas, 1981, pp. 246 y ss.

<sup>161</sup> RODRÍGUEZ BERUF, “Luis Muñoz Marín”, p. 145. La prensa nacionalista vasca realizó un breve repaso sobre el giro de la política exterior estadounidense, aunque dudando –con gran realismo– de que se produjera un cambio de rumbo de tales características en España, “Revisión de la política americana”, *Alderdi*, nº 134, mayo 1958, pp. 1-2.

En estas circunstancias, Beitia buscó sacar partido del acercamiento a Muñoz Marín iniciado años atrás por los responsables de la delegación de Nueva York. Beitia consideraba que Muñoz Marín estaba bien situado ante el Departamento de Estado y que podría utilizar sus influencias en beneficio de la causa antifranquista, sobre todo tras las declaraciones realizadas en la 40ª Convención de la Legión Americana celebrada en Chicago durante septiembre de 1958, en las que Muñoz Marín acusó al Departamento de Estado de excesiva deferencia hacia las dictaduras y en las que mostró gran interés por encontrar una solución que restableciera la democracia en España<sup>162</sup>. Durante una cena organizada por el gobernador portorriqueño el 28 de octubre de 1958, en la que estuvieron presentes exiliados antifranquistas como el escritor catalán Víctor Alba, Pedro Gómez Calvet (exconsejero de Justicia de la Generalitat catalana), el intelectual Rafael Martínez Nadal y Gabriel Franco (exministro de Hacienda de la II República), entre otros, Beitia aprovechó para exponer al gobernador el importante ambiente antiamericano que se respiraba en España<sup>163</sup>.

Lamentablemente, la documentación de la que dispongo no me permite reconstruir mediante fuentes directas si Muñoz Marín llevó a cabo algún tipo de iniciativa antifranquista ante el Departamento de Estado. Sucede lo mismo con la reunión entre Machimbarrena y los miembros del Partido Demócrata, mencionada anteriormente, de la que ni siquiera se sabe si se llegó a celebrar. Sin embargo, el memorándum “The Spanish Opposition”, realizado en febrero de 1959, poco después del derrocamiento de Batista, por John Davis Lodge, embajador de Estados Unidos en Madrid (1955-1961), me ha permitido obtener alguna referencia indirecta sobre estas cuestiones. A través de este informe se puede comprobar que los funcionarios estadounidenses estaban preocupados por el posible efecto rebote que pudiera tener en España la eclosión de los movimientos anti-dictatoriales de signo revolucionario en Latinoamérica, pues para ellos existía una evidente ligazón político-cultural entre la vieja metrópoli española y sus excolonias, como se demostraba por el énfasis que había puesto Franco en estrechar lazos con estas desde 1939<sup>164</sup>. En realidad, pensaban que la caída de Batista

---

<sup>162</sup> Carta de Pedro Beitia a OPE, 27-10-1958, Washington, AHNV, Rezola 169-1.

<sup>163</sup> Carta de Pedro Beitia a Joseba Rezola, 29-10-1958, Washington, AHNV, Rezola 169-1.

<sup>164</sup> Informe “The Spanish Opposition” para el Departamento de Estado realizado por John Davis Lodge, 26-2-1959, Madrid, NARA RG 59 State Department, Box 3399, Leg. 752.00/2-2659. En cuanto al establecimiento de lazos entre España y Latinoamérica en clave político cultural: ARENAL, Celestino del, *La política exterior de España hacia Iberoamérica*, Editorial Complutense, Madrid, 1994, pp. 13-

en Cuba y de Pérez Jiménez en Venezuela podría tener importante repercusión en España, hasta el punto de provocar el derrocamiento de la dictadura franquista, económicamente mermada, plagada de descontento social por el alto costo de la vida y vulnerable ante una oposición activa.

Para los estadounidenses estaba claro que, al calor de las dificultades políticas, pero sobre todo económicas, había germinado un importante movimiento opositor en España, como se demostraba con la detención de 47 socialistas en noviembre de 1958 y las declaraciones de Joaquín Satrústegui (líder de la organización monárquica clandestina Unión Española) de que el antifranquismo estaba preparando algún movimiento significativo<sup>165</sup>. A Lodge le preocupaba seriamente que a un importante número de trabajadores e intelectuales españoles les atrajera la ideología socialista y que la consideraran como la mejor solución a los problemas de España. El socialismo podía tener opciones para imponerse si salían de entre sus bases personalidades u organizaciones con suficiente visión política y capacidad de liderazgo como para instrumentalizar la insatisfacción generada por el bajo nivel de vida. Sin embargo, a los estadounidenses les preocupaba una posible deriva comunista del socialismo español, que era vista con temor. Ahora bien, se trataba de una situación, continuaba Lodge, que sólo se tornaría grave si se daba un acontecimiento inesperado, como el estallido de una huelga general que fuera aplastada por una feroz represión, o la repentina muerte de Franco<sup>166</sup>. Por este motivo, el embajador estadounidense sugirió que debían adelantarse a estos hipotéticos acontecimientos y quizá mostrar simpatía por alguno de los grupos de la oposición española, para que en una hipotética España post-franquista, los intereses y las bases militares de Estados Unidos estuvieran garantizados.

De todos los opositores al régimen, Dionisio Ridruejo se perfilaba como su principal opción. Se trataba de un antiguo falangista que había evolucionado hacia el antifranquismo, participando en la formación de la plataforma política Acción Democrática<sup>167</sup> y que, según Lodge, era un social-demócrata liberal, partidario de que

---

68. Véase también DELGADO, Lorenzo, *Diplomacia franquista y política cultural hacia Iberoamérica 1939-1953*, CSIC, Madrid, 1988.

<sup>165</sup> Informe "The Spanish Opposition" para el Departamento de Estado realizado por John Davis Lodge, 26-2-1959, Madrid, NARA RG 59 State Department, Box 3399, Leg. 752.00/2-2659.

<sup>166</sup> *Ibid.*

<sup>167</sup> JULIÁ, GARCÍA DELGADO, JIMÉNEZ y FUSI, *La España del siglo XX*, p. 184. RIDRUEJO, Dionisio y BENET, Juan, *Dionisio Ridruejo: de la Falange a la oposición*, Taurus, Madrid, 1977, pp. 348 y ss. PANDO BALLESTEROS, María de la Paz, *Los democristianos y el proyecto político de cuadernos para el diálogo 1963-1969*, USAL, Salamanca, 2005, pp. 188-189[n. 405].

Estados Unidos influyera en los asuntos internos de España<sup>168</sup>. Como se puede comprobar, esta opción se asemeja bastante a la que había propuesto Beitia a Rezola en 1954, consistente en el respaldo de la Administración Eisenhower a un movimiento liderado por una opción moderada. Sin embargo, Beitia pensaba más bien en el *lehendakari* Aguirre u “otra voz autorizada” para liderar esta solución intermedia por lo que, a priori, no habría tenido en consideración una candidatura como la de Ridruejo, de pasado falangista. El problema era que a finales de la década de 1950 el antifranquismo estaba muy dividido y apenas existía una oposición interior y exterior lo suficientemente organizada (a excepción del Partido Comunista, algunos grupos socialistas, el PNV –en plena reconstrucción interna– y núcleos monárquicos aislados). Por ello, parece difícil que un político tan heterodoxo como Ridruejo, líder de una minúscula plataforma política, pudiera ser una opción atractiva, autorizada y aglutinadora de las principales fuerzas democráticas españolas<sup>169</sup>.

Pero en la práctica, aún existiendo propuestas como la de Lodge, al Gobierno de Estados Unidos no le interesaba cambiar de estrategia con respecto a España. La Administración Eisenhower se había identificado en exceso con la dictadura franquista y, aunque tuviera en cuenta el posible efecto rebote que podía tener sobre España la mencionada gira de Nixon por Latinoamérica, *el Caudillo* garantizaba sus intereses comerciales y militares en la Península<sup>170</sup>. No les convenía, por tanto, la toma de “decisiones imprudentes” e “iniciativas aventureras” que pudieran poner en peligro el *statu quo*<sup>171</sup>. Así que tomaron la decisión de sustentar al régimen mediante los préstamos económicos que fueran necesarios, como hicieron en noviembre de 1958 al insuflar al Gobierno franquista cerca de 136 millones de dólares<sup>172</sup>. Un crédito que no saneó la situación de suspensión de pagos permanente que afectó a España hasta el Plan de Estabilización de 1959, pero sí que sirvió para dañar profundamente la moral

---

<sup>168</sup> Informe “The Spanish Opposition” para el Departamento de Estado realizado por John Davis Lodge, 26-2-1959, Madrid, NARA RG 59 State Department, Box 3399, Leg. 752.00/2-2659.

<sup>169</sup> No obstante, merece la pena destacar que en 1962 Ridruejo participó en el IV Congreso del Movimiento Europeo, conocido como “contubernio de Múnich”, junto a los representantes de distintos partidos de tendencia demo-cristiana, entre ellos el PNV. ARRIETA, *Estación Europa*, pp. 306-307. SATRÚSTEGUI, Joaquín (dir.), *Cuando la transición de hizo posible: el “contubernio de Munich”*, Tecnos, Madrid, 2013.

<sup>170</sup> TERMIS, *Renunciando a todo*, pp. 161-163.

<sup>171</sup> ARON, *La República imperial*, pp. 92-93 y ss. En *OPE* también se hicieron eco de esta situación: “Las fuerzas armadas españolas estrechamente ligadas a los proyectos estadounidenses”, 18-12-1958, *OPE*, nº 2825, p. 5.

<sup>172</sup> Carta de Pedro Beitia a *OPE*, 7-11-1958, Washington, AHNV, Rezola 169-1.

de los antifranquistas, convencidos de que Franco seguía al frente de España porque Estados Unidos lo deseaba<sup>173</sup>. El *jelkide* Joseba Rezola fue contundente al respecto:

Desde luego por mi parte te puedo anticipar que los americanos tienen muy pocas simpatías en Euzkadi y en España, entre los demócratas, porque son hoy el principal soporte del régimen. Los americanos son los que sacan a Franco de todos sus apuros económicos y es difícil concebir que pudiera vivir sin sus ayudas. No contentos con esto son sus introductores en todos los organismos internacionales. [...] Desde luego si el Departamento de Estado quisiera podría exigir de Franco lo que le diera la gana e incluso podría derrumbarle con muy poco esfuerzo<sup>174</sup>.

En estas circunstancias, el 3 de abril de 1959 Aguirre realizó su último viaje a América para recaudar fondos del exilio vasco en Venezuela y entablar contacto con el exilio republicano en México<sup>175</sup>. Durante su estancia en este último país, declaró que, si conseguían que el Ejército dejara de apoyar a Franco, tarde o temprano acabaría cayendo, al no encontrarse en condiciones de convencer a las generaciones de la posguerra de que su causa era la correcta<sup>176</sup>. Tras su estancia en Latinoamérica, de regreso a Europa, el *lehendakari* hizo escala en Washington, donde se entrevistó con el congresista Charles O. Porter, que le presentó a varios diputados y senadores y, más tarde, intercambió impresiones con “el presidente de la Subcomisión de Asuntos Exteriores para los países de lengua española”<sup>177</sup>. En el Departamento de Estado visitó

---

<sup>173</sup> VIÑAS, *En las garras del águila*, pp. 323 y ss.

<sup>174</sup> Carta de Joseba Rezola a Pedro Beitia, 11-12-1958, Ciboure (Francia), AHNV, Rezola 169-1. En la prensa nacionalista también se hicieron eco de declaraciones similares: “Si este auxilio faltara [en referencia a la ayuda de Estados Unidos a España], si los americanos advirtieran públicamente que no están dispuestos a endosar los déficit que periódicamente se producen en la economía franquista, este régimen no podría sobrevivir”, en “El régimen franquista y las ayudas exteriores”, *Alderdi*, nº 133, abril 1958, pp. 3-4. Un testimonio similar se puede encontrar en la correspondencia de José Cuatrecasas Arumí, representante oficioso del Gobierno republicano en Washington desde 1957: “Los EEUU no están tampoco interesados en la democracia en España (me refiero al Gobierno). Al contrario, creo que prefieren cualquier cosa menos República. El favorecimiento de las relaciones con Rusia y de actividades comunistas les sirve para justificar a Franco. Para mí no es que sostengan a Franco por facilitarles las bases. Para los EE.UU. hubiera sido muy fácil haber hecho eliminar a Franco y haberlo sustituido por una democracia limitada y aliada. La verdad es lo contrario”. Carta de José Cuatrecasas a Fernando Valera, 27-11-1955 Washington, en GONZÁLEZ BUENO, Antonio, “Nos asedian con el silencio. Reflexiones y actuaciones de José Cuatrecasas Arumí (1903-1996). En torno a la República española desde su exilio estadounidense, *Arbor, Ciencia, Pensamiento y Cultura*, nº 185, enero-febrero 2009, p. 145.

<sup>175</sup> “El viaje del Presidente Aguirre”, *OPE* nº 2893, 3-4-1959, p. 3. “En honor del Presidente Aguirre”, *OPE*, nº 2893, 3-4-1959, pp. 3-4.

<sup>176</sup> Despacho sobre la celebración del 28 aniversario de la República española realizado por Raymond G. Leddy, consejero de embajada en México D.F., para el Departamento de Estado, 15-4-1959, México D.F., NARA RG 59 State Department, Box 3399, Leg. 752.00/4-1559.

<sup>177</sup> “El presidente Aguirre en los Estados Unidos”, *OPE*, nº 2916, 11-5-1959, pp. 3-4. Posiblemente se trate del senador demócrata por Oregón, Wayne Morse, presidente del Subcomité para los Asuntos de las Repúblicas Americanas (Subcommittee on American Republics Affairs), del Comité de Relaciones Exteriores del Senado de Estados Unidos (Senate Foreign Relations Committee). “List of persons”, Foreign Relations of the United States (FRUS), 1958-1960, American Republics, Volume V, NARA, Recurso on-line, <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1958-60v05/persons>.

a Raymond A. Vallière, excónsul de Estados Unidos en Sevilla y Frederick H. Sacksteder Jr., agente de la *Office of Western European Affairs*. Durante la reunión, Aguirre hizo la ya clásica pregunta de cuándo dejaría Estados Unidos de apoyar a Franco, puesto que se había demostrado el crecimiento de la oposición a la dictadura en el interior de España. La réplica de los agentes estadounidenses fue que el aumento del movimiento antifranquista se debía a la normalización de la vida entre las masas españolas.

Por otro lado, el *lehendakari*, a través de un ejercicio de sinceridad, les indicó que la situación del movimiento de oposición al franquismo era complicada –pese a haber aumentado en número– por su virulenta fragmentación y desorganización a todos los niveles, que impedía la creación de una alternativa viable y aglutinadora. La transparencia de Aguirre tuvo efectos contraproducentes: los estadounidenses se convencieron de que no convenía poner en riesgo el *statu quo*, abandonando a Franco a su suerte. El mayor peligro de España y de Europa, y por ende de Estados Unidos, residía en el retorno de España al aislamiento, ya que abría la puerta a la penetración comunista y dificultaba los esfuerzos para la consecución de la unidad europea, que había echado a andar con la firma del Tratado de Roma en 1957. Cuanto más se expusiera el régimen franquista a las influencias de los países democráticos, mayores serían las oportunidades que tendrían las fuerzas de oposición para derrocar a este. Por ello, aunque en aquel momento estuvieran perpetuando un régimen impopular, los estadounidenses creían que el favorecimiento de la entrada de España en la OTAN y de la obtención de ayudas económicas de la Organización Europea de Cooperación Económica (OECE) y del Fondo Monetario Internacional (FMI), tendría efectos positivos sobre la liberalización política del régimen a medio-largo plazo. Según se infiere de la documentación, a Aguirre le debió de convencer esta estrategia y así les manifestó a los estadounidenses que se preocuparía por poner orden dentro de la oposición antifranquista del interior, buscando el consenso bajo un programa mínimo que contuviera:

- (1) Formation of a provisional government representing all non-Franco forces in and out of Spain (with the exception of the Communists);
- (2) Franco's departure from Spain on the advice of leading military officers who favor a change;
- (3) the holding of free elections to determine whether the monarchy should be restored;
- (4) the drawing up of a constitution which would establish

a federal system regardless of whether the Spanish people opted for a monarchy or a republic<sup>178</sup>.

Como se puede observar mediante este párrafo que he extractado del memorándum de conversación entre el *lehendakari* y los agentes del Departamento de Estado, a la altura de abril de 1959, el presidente vasco aún abogaba –o al menos esa es la imagen que se desprende del documento– por la unidad antifranquista, la vuelta al Plan Prieto y la consideración de que el futuro de España pasaba por la restauración de una monarquía democrática y federal más que por la de una república. Al fin y al cabo, esto demostraba que, pese a los momentos de flaqueza y de desmoralización, Aguirre seguía siendo un optimista convencido que confiaba en una posible intervención antifranquista por parte de los estadounidenses, a quienes seguía considerando los garantes de la democracia. También que eran mayores las expectativas puestas sobre la monarquía, a la cual consideraba mejor solución conciliadora y cohesionadora que la república. Con todo, la *respuesta* a esta propuesta de Aguirre por parte de la Administración estadounidense fue un tremendo varapalo: la visita a España del presidente estadounidense Eisenhower el 21 de diciembre de 1959. Era, ante todo, un gesto simbólico de solidaridad de los estadounidenses con el régimen para fijar su posición ante el antifranquismo y dejar claro su posicionamiento del lado de la dictadura. Máxime, como ha señalado Fernando Termis, cuando la alternativa antifranquista carecía de un proyecto político sólido y mínimamente realista, en contra de lo que Aguirre parecía pensar, imbuido por su habitual optimismo que le hacía alejarse de la realidad<sup>179</sup>. La impresión que provocó la visita del presidente estadounidense a Madrid no tardó en manifestarse en el seno del PNV y del Gobierno vasco<sup>180</sup>. En la revista *Alderdi* se criticó la visita de Eisenhower:

---

<sup>178</sup> “(1) Formación de un gobierno provisional representativo de todas las fuerzas antifranquistas dentro y fuera de España (con la excepción de los comunistas); (2) Recomendar la salida de Franco de España por oficiales militares que lideren y favorezcan un cambio; (3) la convocatoria de elecciones libres que determinen si la monarquía debe ser restaurada; (4) la redacción de una constitución que establecerá un sistema federal con independencia de si el pueblo español opta por una monarquía o una republica.” Memorándum de conversación entre Aguirre, Vallière y Sacksteder Jr. sobre el exilio español y la situación política, 28-4-1959, Washington, NARA RG 59 State Department Box 3399, Leg. 752.00/4-2859. Parte de esta información también se encuentra en “La oposición antifranquista en España”, *OPE*, nº 2972, 30-7-1959, pp. 3-4. INZA, Jokin, *Hombre libre sin patria libre. Memorias desde la resistencia vasca 1936-1980*, Fundación Sabino Arana, Bilbao, 2006, pp. 220-222. RECONDO, *A los 75 años de Gernika*, pp. 798-799. AZURMENDI, *Vascos en la Guerra Fría*, pp. 164-165.

<sup>179</sup> TERMIS, *Renunciando a todo*, pp. 161-169.

<sup>180</sup> También hubo reacciones de algunos sectores intelectuales estadounidenses. Peter G. Earle, profesor-ayudante de lengua española en la *Wesleyan University* de Connecticut, criticó la actitud de la Administración Eisenhower en una carta al editor del diario *The New York Times*. Desmintiendo los argumentos utilizados por Washington para considerar a Franco un aliado ideológico, interpretaba que España había sido “aliada” del Eje en la II Guerra Mundial y que, incluso, tras los pactos de Madrid de

Nos damos cuenta sí, de que con este acto de desmesurada cortesía se trata de asegurar las bases militares que los norteamericanos tienen en la Península y de tener propicio al dictador para el caso cada día más improbable, de un conflicto con los comunistas, pero lo que no vemos es que esos objetivos exijan una claudicación tan evidente en la defensa de las causas de la Libertad y de la Democracia<sup>181</sup>.

Precisamente esta visita fue uno de los temas principales que el *lehendakari* trató en su discurso de Nochebuena de 1959. Aguirre afirmó en él que la política de Estados Unidos y de las democracias occidentales hacia las dictaduras estaba llena de contrasentidos: estas habían pasado de excluir a Franco de la comunidad internacional, “condenándolo como cómplice del nazifascismo”, a admitirlo en la ONU y algunas de sus agencias técnicas, e incluso favorecer su entrada en la OECE<sup>182</sup>; después de 15 años de la finalización de la II Guerra Mundial, el presidente vasco en el exilio seguía preguntándose porqué el franquismo no había sido sustituido por un régimen democrático, como había sucedido con el nazismo en Alemania y el fascismo en Italia. Tampoco entendía porqué la jerarquía católica, “en nombre de determinados principios morales y de la libertad”, era capaz de denunciar el peligro que conllevaba entablar relaciones amistosas con los soviéticos (en referencia a la visita a Estados Unidos del secretario general del PCUS, Nikita Jruschov, en septiembre de 1959), sin haber dedicado “una sola palabra de advertencia” a criticar a aquellos que habían pactado con el régimen español, que había prohibido todo tipo de expresión política de oposición “incluida la democrática cristiana”<sup>183</sup>. El *lehendakari* y su Gobierno se habían mostrado dispuestos a favorecer toda negociación que suprimiera “la guerra fría o caliente y [que evitara] nuevos conflictos mediante el desarme general y

---

1953, la prensa afín al régimen había criticado los préstamos, vilipendiando “sistemáticamente todo lo estadounidense y todo lo democrático”. Su opinión sobre las relaciones entre España y Estados Unidos fue contundente: “Como estadounidense me avergüenzo de esta farsa diplomática que constituyen nuestras relaciones con España durante los diez años últimos” (Citado según la traducción aparecida en “Contra la ayuda norteamericana a Franco”, *OPE*, nº 3069, 7-1-1960, p. 4).

<sup>181</sup> “La visita de Eisenhower a Franco”, *Alderdi*, nº 152, diciembre 1959, pp. 1-2. PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, p. 294

<sup>182</sup> AGUIRRE, José Antonio, “Mensaje de Gabon”, *Euzko Deya México*, nº 236, Febrero 1960, pp. 3-5.

<sup>183</sup> *Ibid.* En 1957, el gobierno franquista había atravesado una importante crisis económica y política. Se había ido fragmentando progresivamente a la par que el secretario general del Movimiento, José Luis Arrese, desplegaba un proyecto para copar con miembros del ala dura de FET y de las JONS los principales puestos de poder y homogeneizar el régimen para obtener estabilidad. Ante las disensiones que provocó esta medida entre las *familias* políticas del franquismo (monárquicos, falangistas, funcionariales y católicos) y para restar protagonismo a aquellos pesos pesados que simpatizaban con la democracia cristiana, el 25-2-1957, Franco creó un nuevo gabinete de gobierno con políticos menos dados a ese afán protagonista. El dictador español creía que desde el regreso de Gil Robles en 1953 los católicos habían actuado con demasiado libertad. Así, tomó medidas, como la sustitución del católico Alberto Martín Artajo por el ecléctico Fernando María Castiella en el Ministerio de Asuntos Exteriores. RIQUEL, *La dictadura de Franco*, p. 420. TERMIS, *Renunciando a todo*, pp. 118 y ss.



controlado”<sup>184</sup>. En realidad, veía beneficioso el acercamiento entre Estados Unidos y la Unión Soviética, pero le costaba situar la visita de Eisenhower dentro de un marco de negociaciones que allanara el camino hacia la unión de Europa. Para Aguirre, el fortalecimiento del régimen franquista sólo generaba contradicción con los ideales democráticos y perpetuaba el clima de Guerra Fría<sup>185</sup>:

Nuestra lucha contra la dictadura sería más fácil si no nos viéramos ante la curiosa necesidad de defendernos contra el realismo de las democracias y sus constantes reconocimientos del dictador. Nos dirán que su filosofía no ha cambiado, pero su conducta marcha detrás del interés. No es ésta una novedad en la historia de las relaciones humanas. Como tampoco lo es el tributo que nos imponen la privación de libertad y el exilio, es decir, nuestra incapacidad momentánea, pues nada podemos ofrecer sino nuestro idealismo y nuestra fe en el futuro, moneda que no tiene curso en el mercado internacional, más atento al interés inmediato. Más aún, los sectores que se tienen por realistas nos miran con misericordia, como a quienes suscitan compasión por su ingenuidad<sup>186</sup>.

Ante la decepción que causó la visita de Eisenhower, el desengaño que supuso para el nacionalismo vasco (y el Gobierno vasco) un europeísmo creciente que primaba la construcción de una Europa de los Estados en detrimento de la de los pueblos, y el progresivo asentamiento internacional del régimen franquista (como se ha visto, de 1955 a 1958 se incorporó a la ONU, la OTI, la OIEA, la OECE y el FMI, entre otros), el presidente vasco, lejos de hundirse, decidió sembrar la esperanza entre los suyos, aun siendo consciente quizá de la ingenuidad de su propuesta. Apostó por la unión de las nuevas y las viejas generaciones de nacionalistas vascos porque “los pueblos se conocen en la adversidad y sólo existe una respuesta a nuestro infortunio momentáneo, la unión férrea de todos los vascos ¿Existe una fórmula mejor para proseguir nuestra lucha?”<sup>187</sup>.

Con su alusión a esas nuevas generaciones de patriotas vascos en el que iba a ser su último discurso de *Gabon*, Aguirre se refería posiblemente a la aparición oficial de

---

<sup>184</sup> AGUIRRE, “Mensaje de Gabon”, p. 3.

<sup>185</sup> Algunas de estas cuestiones ya fueron avanzadas en una editorial de *Alderdi* en la que se describía el contexto adverso que atravesaba el franquismo (crisis económica, represión político-cultural, conflictividad social). Cuestión que, por otro lado, no sería suficiente para que las cancillerías intervinieran a favor del antifranquismo, sino que este debía tomar la iniciativa y no limitarse a cruzarse de brazos. “¿Es inminente la caída de Franco?”, *Alderdi*, nº 145, febrero 1959, pp. 1-2.

<sup>186</sup> AGUIRRE, “Mensaje de Gabon”, pp. 3-5.

<sup>187</sup> *Ibid.* Al respecto en una editorial de *Alderdi* se señalaba lo siguiente: “Esto nos hace vislumbrar el porvenir con plena seguridad, porque cuando una organización al cabo de veintitantos años de aguantar toda clase de adversidades y de enfrentarse virilmente a todo género de persecuciones –privada legalmente de todos los medios de defensa y de propaganda monopolizada por el opresor– consigue transmitir su herencia de principios e inquietudes a las nuevas generaciones, es que tiene asegurada la subsistencia hasta el triunfo definitivo de sus ideales”, en “La juventud está con nosotros”, *Alderdi*, nº 154, enero 1960, pp. 1-2.

ETA, en julio de 1959. Aunque en su manifiesto fundacional la nueva organización nacionalista vasca mostraba su cara moderada, declarándose “integrado en la trayectoria” del Gobierno vasco, enseguida ETA iba a protagonizar otra forma violenta de hacer frente al franquismo<sup>188</sup>. Esta nueva alternativa provocó divisiones internas en el nacionalismo vasco, que se acrecentaron cuando el 22 de marzo de 1960 con el fallecimiento del presidente vasco<sup>189</sup>. La desaparición del *timonel* de la política vasca fue una importante pérdida de referencia para el antifranquismo y, especialmente, para el nacionalismo vasco. No obstante, en lo que concierne a la actividad del Gobierno vasco en Estados Unidos, el fallecimiento de Aguirre no impidió que Washington siguiera interesando.

## **5. Adaptarse a los nuevos tiempos. La *realpolitik* de la Administración Kennedy y los vascos**

La muerte del *lehendakari* Aguirre generó un importante sentimiento de desencanto en el seno del nacionalismo vasco, incluso de orfandad, y trajo consigo un incremento de la crítica y el cuestionamiento a la pervivencia del Gobierno de Euzkadi por parte de algunos sectores del nacionalismo vasco como el encabezado por Telesforo Monzón. Este, ya había iniciado su acercamiento ideológico a ETA, desacreditaba al Ejecutivo autónomo y al PNV por empeñarse en colaborar con una oposición antifranquista española ineficaz<sup>190</sup>. Sin embargo, para el PNV, la continuidad del Gobierno vasco tenía un papel simbólico, debido a que era una institución que había

---

<sup>188</sup> En 1956, los fundadores del grupo juvenil nacionalista *Ekin* se incorporaron a EGI (organización juvenil del PNV). Tiempo después abandonaron EGI por problemas con la directiva del partido y con Juan Ajuriaguerra, y en julio de 1959 crearon *Euskadi ta Askatasuna* (ETA, País Vasco y Libertad). Mediante un manifiesto moderado se declararon demócratas y aconfesionales, defensores de los derechos del hombre y respetuosos con el Gobierno vasco. A pesar de este manifiesto moderado, enseguida enlazaron con el sector más radical e independentista del nacionalismo vasco, de raíz sabiniana (salvo el integrismo religioso y el racismo), al que añadieron ingredientes de un socialismo revolucionario tercermundista. Y sobre todo, apostaron por la lucha armada para alcanzar su objetivo: un Estado vasco independiente. La bibliografía sobre ETA es amplísima aunque de calidad diversa. Por eso he realizado una cata de las obras más significativas: PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, pp. 308-309. FERNÁNDEZ SOLDEVILLA, Gaizka y LÓPEZ ROMO, Raúl, *Sangre, votos, manifestaciones: ETA y el nacionalismo vasco radical 1958-2011*, Tecnos, Madrid, 2012. MEES, Ludger, *Nationalism, Violence and Democracy: The Basque Clash of Identities*, Palgrave MacMillan, Houndmills, 2003, pp. 26-27 y ss. JÁUREGUI, Gurutz, “ETA: orígenes y evolución ideológica y política”, en ELORZA, Antonio (coord.), *La historia de ETA*, Temas de Hoy, Madrid, 2000, pp. 171-276.

<sup>189</sup> El *lehendakari* se mostró dispuesto a escuchar a las nuevas generaciones y dialogar con ellas en pos de la unidad del exilio nacionalista vasco. MORÁN, *Los españoles que dejaron de serlo*, pp. 314 y ss.

<sup>190</sup> PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, pp. 322-329.

sido elegida bajo legalidad republicana y que, por tanto, dotaba de un sustrato legitimador a la lucha antifranquista vasca. De este modo, tras el fallecimiento de Aguirre, la directiva *jeltzale* se esforzó en que la vacante fuera cubierta rápidamente, con el apoyo del resto de los partidos que componían el Gobierno vasco, por el *vicelehendakari* Jesús María Leizaola, y el 28 de marzo de 1960 este juró el cargo de presidente del Gobierno vasco ante la tumba de su predecesor, en la localidad vascofrancesa de San Juan de Luz<sup>191</sup>.

El nuevo presidente vasco tomó las riendas de un Gobierno sumido en la atonía política y escasamente representativo. Era un Ejecutivo mayoritariamente nacionalista, compuesto por Leizaola, al frente de la *lehendakaritza*, Landaburu (PNV), como vicepresidente, y Paulino Gómez Beltrán (PSOE), Ambrosio Garbisu (IR) y Gonzalo Nárdiz (ANV), como consejeros sin cartera. Aunque contara con una representación más o menos heterogénea, el peso del Ejecutivo continuaba recayendo sobre el PNV<sup>192</sup>. Era un gabinete perjudicado por el cambio generacional, el progresivo distanciamiento entre las instituciones clandestinas del interior y las del exilio, el aperturismo –aunque mínimo– del régimen franquista y el desarrollo económico-industrial que convirtió al País Vasco en un polo de atracción para la inmigración durante la década de 1960.

**Tabla 4. Composición del Gobierno vasco (1960)<sup>193</sup>**

Consejero	Secretaría	Partido
Jesús María Leizaola	Presidencia	PNV
Francisco Javier Landaburu	Vicepresidencia	PNV
Paulino Gómez Beltrán		PSOE
Gonzalo Nárdiz		ANV
Ambrosio Garbisu		IR

El territorio vasco se adentraba progresivamente en un ciclo de cambio cultural, social y religioso. Un contexto que permitió el impulso del proceso de modernización social y la inauguración de nuevas formas de lucha antifranquista ligadas a la música,

<sup>191</sup> Según las últimas investigaciones, no es cierto que el nombramiento de Leizaola fuera una maniobra de Juan Ajuriaguerra, que apostaba por un candidato ligado a la ortodoxia del partido, en detrimento de otros aspirantes como Landaburu e Irujo, cuya postura política era más ecléctica. PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, p. 317 y ss.

<sup>192</sup> De hecho, desde 1952, a excepción de las carteras de presidencia y vicepresidencia, el resto eran consejerías sin cartera. PABLO, Santiago de, “La dictadura franquista y el exilio”, en PABLO y GRANJA (coord.), *Historia del País Vasco y Navarra*, p. 113.

<sup>193</sup> *Ibid.*

la lengua, la cultura o el deporte, en ámbitos legales, muchas veces utilizando el *paraguas* eclesiástico. Paralelamente, desde la clandestinidad, el PNV impulsó el activismo político a través de asociaciones religiosas, laborales, folklóricas, culturales y deportivas (grupos de montañismo), a fin de transmitir el sentimiento nacionalista vasco y de realizar actividades propagandístico-subversivas como la realización de pintadas, el reparto de panfletos o la colocación de carteles y de banderas (ikurriñas) prohibidas. Sin embargo, buena parte de esta nueva *resistencia* –lo mismo que la que, desde la izquierda, se impulsaba en ámbitos laborales– no estaba vinculada al PNV ni al exilio sino a nuevos movimientos sociales y políticos, con base en el interior<sup>194</sup>.

Por otro lado, la situación del exilio en América no era la más deseada para un Ejecutivo que tenía que lidiar con la escasez de medios de financiación y el problema de legitimidad que había generado la progresiva incapacidad del Gobierno vasco y su alejamiento de la realidad del interior, dentro de la comunidad política vasca. Leizaola, a diferencia de Aguirre, sería además cuestionado por su escasa representatividad, su carácter menos entusiasta y su incapacidad para mantener la unidad de todos los vascos, aunque el PNV se alineara del lado del nuevo presidente vasco, a quien consideraba que estaba “a la altura de cualquier otro”<sup>195</sup>. El exilio vasco en Venezuela, el más importante durante la década de 1960, consideraba que el PNV y el Gobierno vasco sólo se acordaban de él para la recaudación de dinero y no se le tenía en cuenta para la toma de decisiones. Tampoco ayudaba que las delegaciones y comunidades vascas de Argentina, Chile, Colombia, México y Estados Unidos estuvieran pasando por momentos de debilidad. Tras dos décadas de exilio, estas sufrían de “astenia

---

<sup>194</sup> MEES y PABLO, “El gobierno vasco en el exilio”, pp. 51 y ss. Id., *El Péndulo Patriótico*, pp. 313 y ss. ARRIETA, *Estación Europa*, p. 259-261. ANASAGASTI, “El Gobierno Vasco presidido por Jesús María de Leizaola”, pp. 170 y ss. GRANJA, PABLO y RUBIO, *Breve Historia de Euskadi*, p. 222. VILLA, *Historia del País Vasco durante el franquismo*, pp. 147 y 180-181. CATALAN, Jordi, “La madurez de una economía industrial, 1936-1999”, en PABLO y GRANJA, *Historia del País Vasco y Navarra*, pp. 197-224. GONZÁLEZ PORTILLA, Manuel, “Aspectos de la industrialización del País Vasco”, en *Ekonomiaz* n° 9-10, 1988, pp. 183 y ss.

<sup>195</sup> Carta de Joseba Rezola a Pedro Beitia, 23-8-1960, Ciboure (Francia), AHNV, Rezola 169-1. Al respecto véase ANASAGASTI, “El Gobierno vasco presidido por Jesús María de Leizaola”, pp. 164-167. No hay duda de que Aguirre tuvo la capacidad para mantener unido al exilio antifranquista. Con motivo de su fallecimiento, se celebró en la iglesia Ntra. Sra. de Guadalupe de Nueva York una misa en memoria del *lehendakari* Aguirre que fue organizada por el Centro Vasco Americano y a la que acudieron Alberto Uriarte (presidente del Centro Vasco Americano), José Asensio (delegado republicano en Estados Unidos), Jon Oñatibia (delegado del Gobierno vasco en Nueva York), Constantino Zabala (hermano político de Aguirre), Demetrio Delgado Torres (subsecretario de Hacienda con Negrín). Esta capacidad de convocatoria, reuniendo a representantes de organismos enfrentados (Asensio no tenía buena relación con la delegación de Nueva York), es una pequeña muestra de la mencionada capacidad para unir a la gente incluso tras haber fallecido. “En Nueva York”, *OPE*, n° 3131, 6-4-1960, p. 3.

política”, a consecuencia de la escasez de resultados tangibles en la lucha antifranquista. Una apatía que contagió a las delegaciones del Gobierno vasco y a las juntas extraterritoriales del PNV, sometiendo a estas instituciones, como han señalado De Pablo y Mees, a un proceso de “tropicalización”, es decir la adaptación de estos organismos y sus miembros a las sociedades de acogida, con la consecuente reducción de su actividad patriótica<sup>196</sup>.

A esta situación se sumaron las críticas de ETA, un movimiento autodefinido inicialmente como “abertzale, aconfesional y democrático” con enorme capacidad para atraer hacia su órbita a todos aquellos nacionalistas vascos de las nuevas generaciones (especialmente de EGI), descontentos con un Gobierno y un partido a los que consideraban incapaces de seguir manteniendo la lucha antifranquista activa y adaptarse a los nuevos tiempos<sup>197</sup>. De este modo, para evitar que ETA pudiera desplazar al PNV de su puesto de líder de la *familia* nacionalista vasca, el Gobierno Leizaola y el PNV se preocuparon por ofrecer una imagen de acción y de renovación que evitara el distanciamiento con las jóvenes generaciones de nacionalistas vascos, un fenómeno este último que, según el secretario *jelkide* Joseba Rezola, era característico de aquellos que vivían “lejos del solar patrio”<sup>198</sup>.

Algunos sectores del PNV, principalmente los juveniles, se plantearon la utilización de cualquier medio, incluso de la violencia<sup>199</sup>. Sin embargo, la praxis política del partido *jeltzale* se caracterizó por la resistencia no violenta y por la revalorización de “la política estatutista”<sup>200</sup>. En el exilio, el Gobierno vasco adquirió la categoría de símbolo de la resistencia antifranquista, convirtiéndose –para el PNV– en un punto de partida desde el que impulsar el proceso de transición democrática en el País Vasco y construir un Estado vasco autonómico o confederado con España, sin renunciar nunca a una posible independencia<sup>201</sup>. Este papel no se correspondió con la situación de catalepsia práctica que atravesó el Gobierno de Euzkadi entre 1960 y 1975. En la primavera de 1960, el PNV, que controlaba la *lehendakaritza*, había rechazado

---

<sup>196</sup> DE PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, pp. 312-313.

<sup>197</sup> PÉREZ PÉREZ, “Foralidad y autonomía bajo el franquismo”, pp. 304 y ss. En un plano más teórico véase PÉREZ-AGOTE, Alfonso, *Las raíces sociales del nacionalismo vasco*, CIS, Madrid, 2008, p. 121. FERNÁNDEZ SOLDEVILLA y LÓPEZ ROMO, *Sangre, votos, manifestaciones*, pp. 55-57.

<sup>198</sup> Carta de Joseba Rezola a Pedro Beitia, 23-8-1960, Ciboure (Francia), AHNV, Rezola 169-1.

<sup>199</sup> Gran parte de los miembros de EGI, partidarios de la violencia, acabaron militando en ETA.

<sup>200</sup> PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, pp. 316-317. ARDANZA, José Antonio, “Buscando la centralidad vasca”, en IGLESIAS, María Antonia, *Memoria de Euskadi, La terapia de la verdad: todos cuentan todo*, Santillana-Aguilar, Madrid, 2009, p. 348 y ss.

<sup>201</sup> PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, pp. 318-319.

participar en el Gobierno republicano porque no le interesaba formar parte de una oposición antifranquista española inoperante y estéril<sup>202</sup>. No obstante, estos últimos adjetivos también eran aplicables a las actividades del Gobierno vasco de esos mismos años. La presidencia de Leizaola, que fue consciente de esto, optó por solapar las actividades gubernamentales y partidistas (PNV), tratando de recuperar la acción interior pero “sin perder la exterior” para no ofrecer una imagen de inoperancia institucional<sup>203</sup>.

En lo que concierne al ámbito de la actividad política vasca en Estados Unidos, sólo Pedro Beitia, delegado oficioso del Gobierno vasco en Washington, estuvo particularmente activo, aunque no sin varios periodos de intermitencia, debido a sus recurrentes problemas de salud y a sus periódicas ausencias por razones laborales. Esto explica la escasez documental sobre sus actividades, tal y como sucede para el espacio de tiempo comprendido entre enero-octubre de 1960 y septiembre-noviembre de 1966, por mencionar algunos ejemplos. Aún y todo, las fuentes disponibles me permiten afirmar que mantuvo activa la comunicación con algunos miembros del Partido Demócrata. Así, la relación Beitia-Porter, que he mencionado con anterioridad, siguió funcionando perfectamente e incluso contó con la colaboración indirecta de Frank Church (senador por Idaho), interesado en responder a las demandas políticas del contingente de población vasca residente en su Estado<sup>204</sup>. Ambos, declarados públicamente antifranquistas, presionaron a su Gobierno para que guardase las distancias con Franco. En un discurso ante la Cámara de Representantes en la primavera de 1960, Porter mostró desagrado por el mantenimiento de relaciones amistosas entre su Gobierno y la España franquista, indicando al presidente Eisenhower que Franco no merecía el abrazo caluroso de una nación democrática sino “el apretón de manos frío y de pura fórmula”<sup>205</sup>. Asimismo, en la convención nacional demócrata de Los Ángeles (California) celebrada en julio de 1960, Frank Church

---

<sup>202</sup> *Ibid.*, p. 320.

<sup>203</sup> Reunión del EBB, 28-3-1960, sin lugar, AHNV, PNV NAC EBB K60 C19. Aunque resulta difícil conocer las actividades de lucha en el interior que impulsó el Gobierno republicano en el exilio durante estos años, cabe señalar que al igual que el Gobierno vasco, esta fue una de sus prioridades. No obstante, este intento del Gobierno republicano –que en estas fechas no tenía apenas ninguna representatividad política– fue un fracaso absoluto, frente a la continuidad del Gobierno vasco. Este, a pesar de su inacción, siguió apoyando por dos partidos relativamente fuertes: el PSOE y sobre todo, en el caso vasco, el PNV. SÁNCHEZ CERVELLO, *La Segunda República*, pp. 191 y ss.

<sup>204</sup> TOTERICAGÜENA, Gloria, *Identity, Culture, and Politics in the Basque Diaspora*, University of Nevada Press, Reno, 2004, pp. 88.

<sup>205</sup> “Porter y Castiella”, *OPE*, nº 3137, 14-4-1960, pp. 3-4.

declaró abiertamente que el Gobierno de su país debía evitar las relaciones cordiales con la España franquista<sup>206</sup>.

Esta toma de posiciones, a la que se sumaba el apoyo de Chester Bowles (futuro subsecretario de Estado con la Administración Kennedy), también antifranquista y que veía con buenos ojos a los nacionalistas vascos, entusiasmó a Pedro Beitia, que valoró una eventual victoria demócrata en las elecciones presidenciales de 1960 como el punto de inflexión para el restablecimiento de la democracia en España<sup>207</sup>. Esta victoria podía permitir dejar atrás las diferencias de opinión entre el republicanismo español, que responsabilizaba a Estados Unidos de la continuidad del régimen franquista, y el nacionalismo vasco, que aseguraba que la crítica desmedida a la política estadounidense sólo beneficiaba a Franco y al comunismo. De este modo, podrían hacer causa común contra el franquismo de manera más eficiente, entendiendo que la realidad geopolítica exigía esperar “con paciencia benedictina” a los esfuerzos estadounidenses de promover la evolución democrática del régimen español<sup>208</sup>.

Así las cosas, la oposición antifranquista siguió con interés las elecciones presidenciales de 1960 con la esperanza de que el demócrata John F. Kennedy, a priori más crítico con las dictaduras, ganara las elecciones frente al republicano Richard M. Nixon<sup>209</sup>. En noviembre de 1960, estas expectativas se vieron materializadas mediante una ajustada victoria del candidato del Partido Demócrata y el acceso de su ala más progresista a las agencias de política exterior del Departamento de Estado<sup>210</sup>. Además,

---

<sup>206</sup> Carta de Pedro Beitia a Joseba Rezola, 1-8-1960, Washington, AHNV, Rezola 169-1. Durante esta convención John F. Kennedy fue elegido candidato presidencial. ADAMS, Willi Paul, *Los Estados Unidos de América*, siglo XXI, Madrid, 1996, p. 373 y ss. RORABAUGH, W.J., *Kennedy y el sueño de los sesenta*, Paidós, Barcelona, 2005, pp. 39-41.

<sup>207</sup> Carta de Pedro Beitia a Joseba Rezola, 1-8-1960, Washington, AHNV, Rezola 169-1.

<sup>208</sup> IRUJO, Manuel, “Occidentales o neutrales”, *Euzko Deya México*, nº 234, diciembre 1959, pp. 13-14. Véase también PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, pp. 322-324.

<sup>209</sup> A diferencia de la Administración Eisenhower, que pactó con todo tipo de regímenes totalitarios para evitar la expansión del comunismo por Latinoamérica, la presidencia Kennedy abogó por establecer un programa de ayuda económica, política y social, conocido como Alianza para el Progreso (ALPRO), para frenar el estallido de revoluciones socialistas similares a la que triunfó en Cuba en 1959. En paralelo a la ALPRO se creó el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y los Cuerpos de Paz, con el objetivo de establecer medidas para mejorar la productividad agrícola e industrial, mejorar las infraestructuras de comunicación y sanidad, establecer un sistema de libre comercio entre los países americanos e impedir que estos siguieran el ejemplo cubano. Asimismo, la Organización de Estados Americanos y, posteriormente, el Comité Interamericano de la Alianza para el Progreso (CIAP), se encargaron de impulsar el programa. RAYMONT, *Vecinos en conflicto*, pp. 160-161 y ss. Un exhaustivo estudio sobre esta cuestión es: TAFFET, Jeffrey, *Foreign Aid as Foreign Policy: The Alliance for Progress in Latin America*, Routledge, New York, 2011.

<sup>210</sup> SORENSEN, *Kennedy*, pp. 251 y ss. TALBOT, David, *Brothers: The Hidden History of the Kennedy Years*, Simon & Schuster, New York, 2008. Hay que destacar que la prensa franquista vasca también mostró entusiasmo por la victoria de Kennedy, al ser el primer católico al acceder a la presidencia de Estados Unidos. Así lo hizo, por ejemplo, *Pensamiento Alavés*. En un principio, se

a las mencionadas voces críticas con el franquismo de Porter y Church se sumaron las de los senadores J. William Fullbright y Frank Moss. Un hecho que fue interpretado como un gesto de simpatía por la oposición antifranquista. Esta actitud condescendiente no era nueva: al final de la presidencia Eisenhower, algunos funcionarios del Departamento de Estado habían sugerido un acercamiento al republicanismo español, incluida la izquierda no comunista, para asegurar los intereses estadounidenses en una España post-Franco. Un acercamiento que, para los antifranquistas, debía consolidarse con el acceso de Kennedy a la presidencia. Para estos, la Administración demócrata podía traer consigo el enfriamiento de las relaciones hispano-norteamericanas y la adopción de medidas que favorecieran la transición democrática en España. Pero pronto se demostró que con Kennedy no iba a haber un cambio en las relaciones con Franco y que se trataba más de una cuestión de forma que de praxis política<sup>211</sup>.

Por las razones apuntadas, resulta llamativo que en su primer viaje a América, en noviembre de 1960, el *lehendakari* Leizaola no visitara Washington para intentar entrevistarse con alguien de la futura Administración demócrata o de sus círculos cercanos, como había hecho Aguirre cada vez que tuvo oportunidad. Principalmente, porque uno de los objetivos fundamentales de este viaje era la revalorización de su figura como nuevo presidente, aparte de la promoción de un mayor dinamismo político entre los vascos de América<sup>212</sup>, que traducido significaba alentar a las comunidades políticas vascas a aumentar sus donaciones para sostener

---

publicaron artículos en apoyo a Richard M. Nixon, porque el régimen se había identificado con su predecesor Eisenhower, una figura militar con la que se podían establecer nexos con Franco. Sin embargo, una vez que Kennedy ganó las elecciones, la prensa franquista brindó su apoyo al presidente demócrata e incluso se posicionó de su lado ante la cuestión cubana. LÓPEZ DE MATURANA, *La reinvencción de una ciudad*, pp. 290-291.

<sup>211</sup> TERMIS, *Renunciando a todo*, pp. 175-185.

<sup>212</sup> Carta de Joseba Rezola a Pedro Beitia, 22-10-1960, Ciboure (Francia), AHNV, Rezola 169-1. Unos meses antes de que Leizaola realizara la mencionada gira, Beitia había visitado Panamá, México, Guatemala y Cuba para sondear el ambiente que se respiraba los meses previos a la llegada del *lehendakari*. Según indicó a Rezola, el Centro Vasco y la delegación de México, que también seguía de cerca la situación de Guatemala, funcionaban perfectamente bajo la dirección de José Luis Irisarri y Antton Zugadi, respectivamente. Ahora bien, había detectado cierto malestar por la designación de Leizaola, ya que se esperaba la elección de Manuel Irujo o, en su defecto, como abogaba el grupo de Manuel Fernández Etxeberria (*Matxari*), la desaparición del Gobierno vasco y su sustitución por un "Frente Nacional Vasco" compuesto por "todas las fuerzas abertzales al margen de partidos de obediencia española". *Matxari*, que fue apoyado por Andima Ibiñagabeitia y Triki Azpiritxaga, era un exmilitante del PNV radicalizado en sus principios dogmáticos *aranistas*, crítico con la política estatutista del Gobierno vasco, que dirigía desde Venezuela un movimiento muy activo y que desde 1958 resultaba incómodo para la comunidad nacionalista vasca tradicional. SAN SEBASTIÁN, Koldo y AJURIA, Peru, *El exilio vasco en Venezuela*, Gobierno vasco, Vitoria-Gasteiz, 1992, pp. 101 y ss.



económicamente a su Gobierno<sup>213</sup>. Ahora bien, si Leizaola no hizo escala en Estados Unidos, no fue ni por desinterés ni fue síntoma de cambio en la estrategia proestadounidense del Gobierno vasco. Las gestiones del Ejecutivo vasco en Nueva York y Washington estaban bien cubiertas por Oñatibia y Beitia que eran más conocidos que él por los agentes norteamericanos, así que el *lehendakari* optó por atender a las necesidades institucionales del momento, que entonces eran la obtención de la máxima financiación de la comunidad vasca en Sudamérica, con más población y económicamente más boyante que la estadounidense.

Leizaola aprovechó este tour propagandístico-recaudatorio para estrechar lazos con el exilio vasco y entrevistarse con Indalecio Prieto, representante de la oposición antifranquista española, y con Antonio M. Sbert, dirigente de la Generalitat en el exilio, entre otros. La visita del presidente vasco llamó la atención de las embajadas estadounidenses y sus actividades fueron seguidas de cerca. En un informe de Ralph S. Collins, secretario de la representación estadounidense en Uruguay, para el Departamento de Estado, se da muestra de que a los estadounidenses les preocupaba la desunión que se podía desatar en el núcleo antifranquista con declaraciones como las de Leizaola en Uruguay, donde –según señala la fuente consultada– reivindicó una república vasca independiente de España y desestimó la instauración de la monarquía como alternativa viable al franquismo. Sin embargo, las suspicacias que pudieron generar estas declaraciones no impidieron que el PNV participara a partir de 1961 en la Unión de Fuerzas Democráticas (UFD), una plataforma política impulsada desde abril de 1960 por el socialista Llopis y constituida en Francia con el apoyo de Alianza Republicana Democrática Española, Izquierda Demócrata Cristiana, UGT, ELA-STV, ANV y PNV. El partido *jeltzale* se comprometió a colaborar con la UFD a cambio de que en una futura España democrática se rehabilitara la autonomía vasca y se respetaran los derechos de los pueblos<sup>214</sup>.

---

<sup>213</sup> “El lehendakari por tierras americanas”, *Alderdi*, nº 164-165, diciembre 1960, p. 2. En una reunión del EBB, este solicitó al *lehendakari* que estrechara los contactos con las delegaciones del Gobierno vasco en América, promoviera la fundación de la Confederación de Entidades Vasco-americanas (una federación de centros sociales, políticos y culturales vascos afincados en el continente americano) y constituyera el Fondo José Antonio Aguirre (un fondo económico soportado por aportaciones de los exiliados, reintegrables a módico interés) para financiar las actividades culturales del Gobierno vasco “sobre bases económicas sólidas”, creando becas para la formación de un profesorado y un funcionariado que dirigiera el futuro Estado autonómico vasco. Reunión del EBB, 6-11-1960, sin lugar, AHNV, PNV NAC EBB K60 C19.

<sup>214</sup> Informe de Ralph S. Collins para el Departamento de Estado, la embajada estadounidense en Madrid y el consulado de Bilbao, 7-11-1960, Montevideo, NARA, RG 59, State Department, box 1807, Leg. 752.00/11-760. Véase también GARBISU, Ambrosio, “La monarquía no es una solución”, *Euzko Deya*

Los medios de prensa afines al Gobierno de Euzkadi continuaron apostando por alinearse del lado de Estados Unidos, confiando en que la nueva Administración Kennedy revisara su política hacia las dictaduras y recuperara la credibilidad democrática en Europa y los países del Tercer Mundo<sup>215</sup>: “la desaparición del papel preponderante de la democracia estadounidense en el mundo sería una catástrofe para todos. Por eso urge que los sucesores del Presidente Eisenhower examinen los fundamentos de su diplomacia”<sup>216</sup>. También, los aires de cambio de la presidencia Kennedy sedujeron a los republicanos españoles. El 20 de enero de 1961, día de la toma de posesión presidencial de Kennedy, José Asensio, delegado del Gobierno republicano en Estados Unidos, señaló al presidente estadounidense: “hoy todos hacemos votos para que bajo su liderato se restablezca en el mundo la mutua confianza y gocemos de una paz honrosa con todos los pueblos libres de la tiranía”<sup>217</sup>. Meses después, Fernando Valera (ministro de Estado con Gordón Ordás), ante las expectativas de mejora por los cambios introducidos por la Administración Kennedy, hizo notar al secretario de Estado, Dean Rusk, y al subsecretario, Chester Bowles, que para la instauración de la democracia en España se debían cumplir los siguientes requisitos: el desarrollo de un programa democrático bajo los auspicios de las democracias occidentales, el cese de la ayuda económica estadounidense a Franco y la realización de un referéndum en España para elegir el sistema de gobierno<sup>218</sup>.

Estas peticiones se recogían en un documento que el Gobierno republicano y el vasco habían enviado de manera conjunta al Departamento de Estado el 22 de mayo de 1961<sup>219</sup>. A este informe iba adjunto un memorándum realizado por los dirigentes

---

*México*, nº 248, febrero 1961. “Visitas y gestiones del presidente Leizaola”, *OPE*, nº 3290, 22-12-1960, p. 3. Véase al respecto RÍQUER, *La dictadura de Franco*, p. 590. PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, p. 321. FUSI, JULIÁ (et alii), *La España del siglo XX*, p. 209. ORTUÑO, *Los socialistas europeos*, p. 106.

<sup>215</sup> El concepto Tercer Mundo apareció en 1952, acuñado por demógrafos franceses para acentuar el contraste con el “primer mundo” (occidental-capitalista) y el “segundo” (socialista real). Precisamente, la conferencia de Bandung de 1955 (reunión de países asiáticos y africanos que acababan de acceder a la independencia o en estaban en vías de hacerlo) fue el punto culminante en el que los países del Tercer Mundo hicieron oír su voz en el escenario internacional y sembraron la semilla del movimiento de no alineación que sería fundado en la conferencia de Belgrado de 1961. HOBSBAWM, *Historia del siglo XX*, p. 422 y ss.

<sup>216</sup> ERTZE GARAMENDI, Ramón, “El fin de una era”, *Euzko Deya México*, nº 248, febrero 1961.

<sup>217</sup> Carta de José Asensio al presidente Kennedy, 20-1-1961, Nueva York, NARA RG 59, State Department, box 1807, Leg. 752.00/1-2061.

<sup>218</sup> Carta de Fernando Valera a Dean Rusk, 14-5-1961, París, NARA, RG 59, State Department, Bureau of European Affairs, Western European Affairs, Opposition Exile, box 7. Carta de Fernando Valera a Chester Bowles, 14-5-1961, París, NARA, RG 59, State Department, Bureau of European Affairs, Western European Affairs, Opposition Exile, box 7.

<sup>219</sup> Según se infiere del documento, la gestión se realizó a través de Jon Oñatibia. No obstante, resulta bastante probable que fuera elaborado por Leizaola y Beitia. Carta de Leizaola (remitida vía Jon

vascos, en el que se señalaba que, debido al estallido de diferentes conflictos en Europa, África y Latinoamérica, el Ejecutivo Leizaola tenía la necesidad de “exponer su actitud al Gobierno de los Estados Unidos”<sup>220</sup>. El Gobierno vasco seguía de cerca la situación de Sudamérica y del norte de África, primero, porque afectaba a las comunidades vascas allí asentadas y, segundo, porque la guerra de independencia de Argelia (1954-1962) podía servir de catalizador revolucionario para otros territorios colonizados cercanos, como las colonias españolas de Ifni, el Sahara y Guinea, que a corto plazo podía provocar cambios en el estatus político de España y generarle dificultades sociales, políticas y económicas. En cuanto a Latinoamérica, se destacaba en el informe que los exiliados vascos habían demostrado con su participación en diferentes comunidades políticas y religiosas que trabajaban por la estabilidad democrática y el respeto de los derechos sociales e individuales. Por eso, en caso de que se diera una crisis en España que pudiera hacer tambalear los cimientos de la dictadura –en referencia a la situación en el norte de África–, la oposición antifranquista ya estaba preparada para ser una alternativa al régimen de Franco si las democracias occidentales decidían respaldar su propuesta. Así quedaba reflejado en el mencionado documento:

The Government of Euzkadi, which maintains relations with the Spanish Republic in-exile and with the Spanish and Catalanian democratic and free trade union groups, is already today, and will be more so, an effective and irreplaceable instrument in any action toward the re-establishment of democratic normalcy<sup>221</sup>.

Sin embargo, los funcionarios estadounidenses no eran de esta opinión. En un informe sobre “el problema de sucesión en una España postfranquista” realizado por McGeorge Bundy, consejero en cuestiones de seguridad nacional, para Arthur M. Schlesinger Jr., asistente personal del presidente Kennedy y experto en asuntos latinoamericanos, se recogía que en el interior de España la oposición antifranquista estaba fragmentada y descoordinada, a excepción de un pequeño pero persistente Partido Comunista. Por eso, Estados Unidos debía tomar medidas preventivas ante la avanzada edad de Franco y evitar que el Gobierno republicano en el exilio, permeable

---

Oñatibia) al Departamento de Estado, 22-5-1961, Nueva York, NARA, RG 59 State Department, Bureau of European Affairs, Western European Affairs, Records relating to Spain, 1953-1962, box 7, Leg. 239W14X4.

<sup>220</sup> *Ibid.*

<sup>221</sup> *Ibid.*, “El Gobierno de Euzkadi, que mantiene relaciones con la República española en el exilio y con los demócratas españoles y catalanes y los grupos sindicales libres, hoy ya es, y será aún más, un efectivo e irremplazable instrumento en cualquier acción hacia el restablecimiento de la normalidad democrática”.

a la injerencia comunista, pudiera presentarse como posible alternativa. Así, en caso de que *el Caudillo* falleciera de forma repentina, la estrategia de Washington sería apoyar un régimen sucesorio monárquico como forma de mantener la estabilidad y la moderación política en España. Acto seguido, el presidente de Estados Unidos contactaría con el monarca para hacerle constar su deseo de que dirigiera al país hacia la democracia, y si llegaban a un acuerdo, promovería ante sus aliados el reconocimiento del nuevo régimen español, solicitando a la OTAN la incorporación de España<sup>222</sup>.

A esta propuesta se sumó la opinión de Anthony J. Drexel Biddle, embajador de Estados Unidos en España, que definió como muy peligrosa a la oposición política antifranquista y al Gobierno republicano en el exilio. Según el diplomático estadounidense, estos estaban en estrecha relación con los comunistas, con los que posiblemente no romperían relaciones, incluso si se establecía un acuerdo entre el antifranquismo y Estados Unidos, en el que se exigiera la mencionada ruptura como *conditio sine qua non* para que Washington presionara a las autoridades franquistas y así favorecer el tránsito de España hacia la democracia. Por lo tanto, el Gobierno de su país debía evitar problemas, rehusando cualquier tipo de colaboración con un “tenaz grupo de pecadores”<sup>223</sup>. Biddle recomendó que el FBI siguiera de cerca al general Emilio Herrera, presidente del Gobierno republicano en el exilio (1960-1962), al que consideraba un potencial amigo del líder comunista cubano Fidel Castro, y a su ministro de Estado Fernando Valera<sup>224</sup>.

---

<sup>222</sup> Memorandum “Succession Problem in Post-Franco Spain”, de McGeorge Bundy para Arthur Schlesinger Jr., 28-11-1961, Washington, NARA RG 59 State Department, box 1808, Leg. 752.00/11-2861

<sup>223</sup> Memorandum de McBride a Vallière, 23-10-1961, sin lugar, NARA, RG 59, Bureau of European Affairs, Office of Western European Affairs, Files Related to Spain, 1953-1962, Box 7 (aquí utilizo la traducción del documento realizada en TERMIS, *Renunciando a todo*, p. 183).

<sup>224</sup> *Ibid.* En un documento fechado en marzo de 1962, Valera señalaba que había utilizado todos sus recursos para evitar que el Partido Comunista pudiera tomar el control del Gobierno republicano. De hecho, aunque no confiaba en que Estados Unidos apoyara la causa republicana, avisaba de que los comunistas se preparaban para hacerse con la presidencia de la República bajo la figura de Dolores Ibárruri y con el apoyo diplomático soviético. Esta situación se debía a que la repentina muerte de Diego Martínez Barrio había creado problemas en torno a su sucesión, ya que el vicepresidente primero, Luis Jiménez de Asúa, había abandonado la política hacía años. Finalmente este aceptó el cargo de la presidencia republicana para evitar que Dolores Ibárruri se erigiera como sucesora. Carta de Valera a J.A., 19-3-1962, París, NARA, RG 59, State Department, Opposition Exile, Box 7. Para profundizar en la cuestión de la sucesión: SÁNCHEZ CERVELLÓ, *La Segunda República*, p. 369. ALTED, Alicia, “Gobierno y partidos republicanos españoles en el exilio (1950-1962)”, *Mélanges de la Casa Velázquez*, t. XXVII (3), 1991, pp. 109 y ss. PEÑA GONZÁLEZ, José, “El sueño de la restauración republicana”, *Revista de Derecho Político UNED*, nº 80, 2011, pp. 31 y ss.

Paralelamente a este intercambio de documentos e informaciones, Dean Rusk resolvió las dudas que tenía el Gobierno franquista por la irrupción demócrata en la Casa Blanca, señalando a Mariano Yturralde, sustituto de Areilza en la embajada franquista de Washington, que no había razón alguna para pronunciarse públicamente en contra del régimen español ni para modificar la política española del Departamento de Estado<sup>225</sup>. Efectivamente, la Administración demócrata sólo hizo cambios en los puestos de responsabilidad de los más altos niveles y dejó al frente al mismo funcionariado en aquellas otras agencias con capacidad de gestación de políticas concretas, como la *Office of Western European Affairs* y la *Spanish Desk*, que continuaron dirigidas por Robert McBride y Raymond A. Vallière<sup>226</sup>.

Durante estos años, la política estadounidense hacia España siguió pivotando en torno a las bases militares, principalmente por dos motivos: por un lado, porque estos enclaves permitían a las fuerzas armadas estadounidenses tener mayor grado de dispersión y, por otro, porque manteniéndolas evitaba que pudieran ser utilizadas por un potencial enemigo<sup>227</sup>. Esto era aún más importante cuando la Guerra Fría estaba agudizándose a causa del derribo del avión espía estadounidense U-2 (mayo de 1960), la segunda crisis de Berlín y la construcción del muro (agosto de 1961), la fallida invasión de Bahía de Cochinos en Cuba (abril de 1961), la guerra colonial portuguesa y la toma de ventaja en la carrera espacial por parte de los soviéticos. De hecho, estos últimos habían puesto en órbita el satélite *Sputnik* en 1957 y enviado al primer hombre al espacio en 1961<sup>228</sup>. En definitiva, según la perspectiva estadounidense, este contexto

---

<sup>225</sup> TERMIS, *Renunciando a todo*, p. 181.

<sup>226</sup> REEVES, Richard, *President Kennedy: Profile of Power*, Touchstone, New York, 2011, p. 21 y ss. BARNES, John A., *The Lessons and Legacy of a President. John F. Kennedy on Leadership*, AMACOM, New York, 2007, pp. 115 y ss. BURNS, James MacGregor, *Running Alone: Presidential Leadership from JFK to Bush II. Why It Has Failed and How We Can Fix It*, Basic Books, Philadelphia, 2006.

<sup>227</sup> TERMIS, *Renunciando a todo*, p. 183. Véase también para esta situación y sus consecuencias en las siguientes administraciones TOVIAS, Alfred, “US policy towards Southern Europe”, PRIDAHM, Geoffrey (ed.), *Encouraging democracy. The International Context of Regime Transition in Southern Europe*, Leicester University Press, Leicester, 1991, pp. 175-194. JIMÉNEZ REDONDO, Juan Carlos, Las relaciones peninsulares entre el autoritarismo y la democracia: de la inercia al cambio”, en POWELL, Charles y JIMÉNEZ REDONDO, Juan Carlos, *Del autoritarismo a la democracia. Estudios de política exterior española*, Sílex, Madrid, 2007, pp. 73-109. HUGUET, Montserrat, “El mediterráneo en la teoría sobre la política exterior del franquismo”, *Studia Historica (Hª Contemporánea)*, nº 13-14, 1995-1996, pp. 224 y ss.

<sup>228</sup> CONLIN, Joseph R., *The American Past*, vol. II, Wadsworth, Boston, 2009, pp. 905 y ss. DIVINE, Robert A., *The Sputnik Challenge*, Oxford University Press, New York, 1993, p. 200 y ss. MCNEILL, William Hardy, *La búsqueda del poder. Tecnología, fuerzas armadas y sociedad desde 1000 d.c.*, siglo XXI, Madrid, 1989, pp. 411 y ss. SWIFT, John, *Atlas histórico de la Guerra Fría*, Akal, Madrid, 2003, pp. 58 y ss. HAFTENDORN, Helga, “The Challenge of the Berlin Crisis”, en HAFTENDORN, Helga, *Coming of Age: German Foreign Policy Since 1945*, Rowman & Littlefield Publishers, Lanham, 2006,

de incremento de las tensiones de Guerra Fría obligaba a mantener relaciones armónicas con el franquismo.

Sin duda, la política de doble cara que implementó la Administración demócrata restó credibilidad a un Gobierno que se jactó por su reformismo progresista y su talante renovador. Resultaba contradictorio que el presidente Kennedy y un nutrido grupo de congresistas se posicionaran en contra de las dictaduras y la injusticia social y que el secretario de Estado Rusk ensalzara el papel de Franco como aliado anticomunista<sup>229</sup>. Con todo, esta política de nadar y guardar la ropa fue interpretada por el exilio republicano (incluido el vasco) como un síntoma de cambio político con respecto a la España franquista, que no era tal, a pesar de lo que señalaba Rezola a Beitia en noviembre de 1961: “ya se nota que la Administración Kennedy está cambiando la política con Franco. Aquellas efusiones del embajador anterior con el régimen han pasado para bien del prestigio de la democracia americana y para nosotros”<sup>230</sup>. Una situación que llevó a una interpretación magnificada del contexto, como se demuestra en las declaraciones que realizó Leizaola el 4 de febrero de 1962 en una reunión del EBB: “se nos escucha en el Vaticano, en los Estados Unidos y en Inglaterra y atravesamos una fase más favorable que nunca”<sup>231</sup>. Pronto, estas muestras

---

pp. 86-92. RICHARDSON, James L., *Crisis Diplomacy: The Great Powers Since the Mid-Nineteenth Century*, Cambridge University Press, New York, 1994, p. 204 y ss. NOJEIM, Michael J. y KILROY, David P., *Days of Decision. Turning Points in U.S. Foreign Policy*, Potomac Books, Washington, 2011, pp. 77 y ss.

<sup>229</sup> VIÑAS, *En las garras del águila*, p. 361.

<sup>230</sup> Carta de Rezola a Beitia, 14-11-1961, Ciboure (Francia), AHNV, Rezola 169-1. Meses antes, se recogieron unas impresiones similares en la prensa vasca. En relación al nuevo rumbo político que había tomado la Administración Kennedy, se recogía un discurso de Adlai Stevenson, delegado estadounidense en la ONU, que durante una de las sesiones de debate se había mostrado partidario de la independencia de Angola frente a Portugal. Una situación que “demostraba que el gobierno estadounidense no se consideraba ya ligado a la política de otros países, aún en el caso de que estos países fueran los más cercanos aliados de los EEUU: si la política de aquellos es, según nuestra opinión equivocada”. Hecho este último que podía sentar un precedente para que la presidencia Kennedy llevara a cabo una política más crítica con la España de Franco y el Portugal de Salazar. “El New Deal de Stevenson”, *OPE*, nº 3362, 6-4-1961, p. 4. El apoyo de Kennedy a los países del bloque afro-asiático en la ONU produjo un enorme descontento en el régimen español, al ver como su aliado Portugal recibía ataques continuamente. “El antiamericanismo oficial de la España franquista”, *OPE*, nº 3541, 25-1-1962, p. 3.

<sup>231</sup> Reunión del EBB, 4-2-1962, sin lugar, AHNV, PNV NAC EBB K60 C19. La referencia de Leizaola a las buenas relaciones con el Vaticano puede estar íntimamente relacionado con la información recogida en un memorándum realizado por John Davids Lodge, embajador de Estados Unidos en Madrid. Según informaron a este, Leizaola había sido recibido por el papa Juan XXIII, con quien habría discutido sobre la situación religiosa en el País Vasco y la discriminación sufrida por los sacerdotes que habían mostrado sus sentimientos nacionales vascos. Asimismo, se habría entrevistado con el cardenal Montini, secretario de la conferencia Episcopal italiana que había trabajado en la Secretaría de Estado vaticana, que le prometió investigar la situación de los sacerdotes vascos. No dispongo de más fuentes que permitan asegurar la celebración de tal reunión, pero, aunque no resulta descabellado que se hubiera producido el encuentro con Montini (futuro Pablo VI), resulta improbable la celebración de una entrevista entre el *lehendakari* y el Papa. De haber tenido lugar esta, lógicamente hubiera sido reseñada

de entusiasmo comenzaron a decaer, a la par que avanzaron las negociaciones para la revisión de los convenios hispano-norteamericanos firmados por España y Estados Unidos en 1953.

Durante la década de 1960, las bases militares españolas seguían cumpliendo un papel esencial en la estrategia defensiva de Estados Unidos. Así, aunque Kennedy asegurara públicamente que Estados Unidos era enemigo de todas las dictaduras, justificaba la necesidad de mantener la cooperación con España basándose en el fortalecimiento de “la comunidad atlántica”<sup>232</sup>. Las autoridades franquistas sabían que Estados Unidos no cejaría en su empeño de mantener las bases españolas como uno de los pilares de su estrategia defensiva. Un hecho que permitió que el Gobierno franquista reclamara la revisión de los convenios de 1953, sobre todo el económico, que estaba a punto de expirar por la reestructuración de los programas de ayuda y su centralización bajo la *U.S. Agency for International Development* (USAID). Esta última era una institución concebida para combatir la pobreza en los países subdesarrollados y promover la construcción de una sociedad democrática que, a su vez, asegurara la seguridad y prosperidad del continente americano<sup>233</sup>. Por ello, junto al éxito palpable del Plan de Estabilización Económica de 1959, las autoridades españolas tenían escasas expectativas en un préstamo del USAID<sup>234</sup>. Una situación que obligó a los dirigentes franquistas a condicionar la renovación de los acuerdos a la cuestión económica<sup>235</sup>.

---

a toda plana por la prensa del exilio y hubiera provocado una fuerte reacción diplomática franquista. Ni un solo documento avala esta hipótesis. Ello no es óbice para señalar que entre 1944 y 1953, cuando Juan XXIII aún era nuncio de París, se entrevistó en más de una ocasión con Landaburu y Leizaola, aprovechando que la nunciatura estaba a escasos 180 metros de distancia de la delegación del Gobierno vasco en París y que el futuro sumo pontífice tenía interés por el caso vasco. Informe de John David Lodge, 29-1-1961, Madrid, NARA, RG 59, Bureau of European Affairs, box 6, leg. 14.4.G. ANASAGASTI, Iñaki, “Relato de la entrevista de Landaburu y Leizaola con quien habría de ser Juan XXIII”, *El blog de Iñaki Anasagasti*, 18-3-2011, en: [http://ianasagasti.blogspot.com/mi\\_blog/2011/03/relato-de-la-entrevista-de-landaburu-y-leizaola-con-quien-habr%C3%ADa-de-ser-juan-xxiii.html](http://ianasagasti.blogspot.com/mi_blog/2011/03/relato-de-la-entrevista-de-landaburu-y-leizaola-con-quien-habr%C3%ADa-de-ser-juan-xxiii.html) (consultado el 12-6-2014).

<sup>232</sup> “Kennedy y las bases americanas en España”, *OPE*, nº 3647, 29-6-1962, pp. 3-4.

<sup>233</sup> Un exhaustivo estudio sobre la creación de la USAID es BUTTERFIELD, Samuel Hale, *US Development Aid. An Historic First: Achievements and Failures in the Twentieth Century*, Praeger Publishers, Westport, 2004.

<sup>234</sup> En cuanto a las consecuencias del Plan de Estabilización: PRADOS DE LA ESCOSURA, Leandro (et alii), “Economic Reforms and Growth in Franco’s Spain”, *Revista de Historia Económica-Journal of Iberian and Latin American Economic History*, nº 1, año 30, 2012, pp. 45-90. REQUEIJO GONZÁLEZ, Jaime, “La era del quantum: 1960-1974”, *ICE: Revista de economía*, nº 826, 2005, pp. 25-37.

<sup>235</sup> Fueron varios los argumentos a favor de la renovación que ofrecieron las autoridades españolas, entre ellos, destaca un informe elevado por Luis Carrero Blanco a la dirección general de política exterior y de América en abril de 1961. En su exposición, este tomó como eje de referencia la descolonización de África y señaló la posible emergencia de gobiernos filo-comunistas en el norte de este continente, sobre todo, ante la probable independencia de Argelia, que finalmente se emancipó en

De nuevo, el contexto internacional de Guerra Fría favoreció al franquismo. El proceso de renovación de los convenios hispano-norteamericanos quedó condicionado por la crisis de los misiles de Cuba de octubre de 1962, que aceleró las negociaciones<sup>236</sup>. Durante esta, las bases estadounidenses de Torrejón de Ardoz y de Morón se habían erigido como enclaves de gran valor estratégico para Estados Unidos, principalmente, por el apoyo logístico que habían prestado a sus medios de transporte aéreos y por la información que habían obtenido a través de los “elementos de detección e inteligencia centralizados”<sup>237</sup>. Aunque la crisis cubana se resolvió con el acuerdo de retirada de los misiles soviéticos de Cuba y el compromiso estadounidense de no invadir la isla y de retirar los misiles *Júpiter* desplegados en Turquía, esto no significó que Estados Unidos decidiera cerrar sus bases desplegadas a lo largo de la frontera soviética y del territorio europeo. Los dirigentes vascos no lo vieron así, como se demuestra por la lectura en clave positiva que realizaron de la mencionada crisis y

---

noviembre de 1962 tras 8 años de guerra con Francia y que puso al frente de su gobierno al político izquierdista y miembro del Frente de Liberación Nacional (FLN), Ahmed Ben Bella. Según Carrero Blanco, la aparición a las puertas de Europa de gobiernos de izquierda era una situación que obligaba a España a situarse a la vanguardia de la defensa de la civilización occidental. Por lo tanto, continuaba, resultaba prioritario una revisión de los convenios hispano-estadounidenses en los puntos relativos al ámbito militar. En algunas monografías se ha señalado que esta exigencia se debía a las dificultades del régimen para optar a las ayudas del USAID y no a que el gobierno español creyera que podía estallar un conflicto entre el bloque occidental y la Unión Soviética. Sin embargo, si consideraba que estos debían ser los argumentos fundamentales para convencer a las autoridades estadounidenses de la conveniencia de la renovación. Como ya he señalado, el gobierno español sabía que Estados Unidos no renunciaría a las bases militares, así, para salvar los obstáculos del USAID, buscó satisfacer sus intereses económicos reclamando una contraprestación de 465 millones de dólares (350 para ayuda militar y 115 para económica) a ser invertidos en España en los siguientes cuatro años. A cambio, España cedería las bases para diez años más, pudiendo ser revisado el acuerdo al quinto año. TERMIS, *Renunciando a todo*, p. 194-195. DELGADO, Lorenzo, “¿El amigo americano? España y Estados Unidos durante el franquismo”, *Studia Historica (Historia Contemporánea)*, nº 21, 2003, pp. 246 y ss. Un artículo interesante sobre cómo el régimen siguió de cerca la cuestión de Argelia es: AÍT YAHIA, Karima, “La prensa franquista y la política exterior: el caso de la Guerra de Independencia de Argelia”, *Cuadernos de Historia Contemporánea*, nº 30, 2008, pp. 293-312. Respecto al conflicto franco-argelino ABI-AYAD, Ahmed, “Argelia y la Guerra de Independencia: 1954-1962”, en ABDEL-KARIM, Gamal y CASTIÉN, Juan Ignacio (coord.), *Sociedad y política en el mundo mediterráneo actual*, Instituto Egipcio de Estudios Islámicos, Madrid, 2007, pp. 105-130.

<sup>235</sup> TERMIS, *Renunciando a todo*, p. 195.

<sup>236</sup> Según Tony Judt, uno de los detonantes de la crisis cubana fue la evidente multiplicación del número de bases estadounidenses a lo largo de la frontera soviética. Una cuestión que había enfurecido a Nikita Jruschov, no sólo porque había perdido la ventaja en la carrera armamentística (los misiles intercontinentales soviéticos eran de 1 por cada 17 estadounidenses), sino porque empezaba a sentir que la Unión Soviética era la derrotada de la Guerra Fría. Por tanto, la colocación de misiles balísticos intercontinentales en Cuba, apuntando en dirección a Washington, fue un órdago que lanzó el líder soviético para valorizar las aspiraciones soviéticas sobre Berlín (una cuestión de *quid pro quo*, Cuba por Berlín), compensar la inferioridad estratégica soviética y evitar una invasión estadounidense de la isla para acabar con la existencia de un incómodo gobierno filo-soviético frente a las costas de Florida. JUDT, Tony, “La crisis: Kennedy, Jruschov y Cuba”, en JUDT, *Sobre el olvidado siglo XX*, pp. 309-310.

<sup>237</sup> VIÑAS, *En las garras del águila*, pp. 346-347.



porque llegaron a creer que las bases estadounidenses podían desaparecer del territorio español, tal y como escribía Rezola:

Los nuestros se preguntan si esta será la ocasión de unas negociaciones no sólo para suprimir las bases cubanas sino también en reciprocidad las de otros países. Se habla en primer término de los de Turquía pero se piensa también en las emplazadas en España, lo cual dejaría a Franco en calzoncillos<sup>238</sup>.

Pese a este tipo de valoraciones, después de varios tiras y aflojas entre la Administración Kennedy y las autoridades franquistas, en enero de 1963 el Gobierno español solicitó formalmente la revisión de los acuerdos. De todas formas, Franco ya se había adelantado a esta situación en junio de 1962, nombrando a Antonio Garrigues –un hombre independiente del aparato franquista– como embajador español en Washington para que iniciara los trámites de renovación de los convenios y sondeara previamente la situación<sup>239</sup>.

La reacción del Gobierno de Euzkadi ante la renegociación de los pactos no se hizo esperar. A través de la delegación de Nueva York, Pedro Beitia envió un memorándum al Departamento de Estado en el que se recogían algunas precisiones que, a juicio del representante vasco, debían ser tenidas en cuenta durante el proceso de renovación. Convenía, pues, recordar aquellas medidas acordadas en 1953 que no habían sido satisfechas por las autoridades franquistas y que una década después seguían afectando a la recuperación de las libertades políticas del pueblo vasco y español. Según la relectura realizada por Beitia del preámbulo del convenio hispano-norteamericano, las autoridades españolas debían trabajar por la recuperación de “las libertades individuales, las instituciones libres y la verdadera independencia de todos los países”<sup>240</sup>. Sin embargo, el régimen franquista no reconocía instituciones como el Gobierno republicano, la Generalitat de Cataluña y el Gobierno vasco, que no sólo contaban con el respaldo de la sociedad –señalaba Beitia– sino que habían sido elegidas legítimamente mediante elecciones democráticas. Además, no parecía probable que pudiera haber diálogo entre las partes porque la vida política bajo el régimen de Franco estaba sumida en un “caos permanente” con apenas signos de

---

<sup>238</sup> Carta de Rezola a Beitia, San Juan de luz, 27-10-1962, AHNV, Rezola 169-1 y carta de Rezola a Beitia, San Juan de luz, 27-10-1962, AHNV, Rezola 169-1. En relación a ese asunto, Viñas ha señalado que los estadounidenses estuvieron dispuestos a retirarse de lugares que no les resultaban útiles pese a haber invertido muchos millones de dólares. No fue el caso de bases aeronavales como la de Rota, que conservó su importancia bastante tiempo. VIÑAS, *En las garras del águila*, p. 352

<sup>239</sup> MARÍN, MOLINERO e YSAS, *Historia política de España*, p. 181.

<sup>240</sup> Memorándum realizado por Pedro Beitia sobre “la posición del Gobierno vasco ante la política americana de acercamiento a Franco en las vísperas de la renovación del pacto de 1953”, sin lugar, 1-1-1963, Irargi, GE-0076-03.

evolución democrática, como se había demostrado el 30 de mayo de 1960 en la carta de los 339 sacerdotes vascos al nuncio y a los obispos de las provincias vascas y de Navarra (primera protesta confesional pública y masiva contra el régimen)<sup>241</sup>.

Por tanto, subrayaba Beitia, mientras Franco fuera el jefe del Estado, España debía estar al margen tanto de los organismos europeos como de los pactos de defensa mutua (en referencia a la OTAN), y, a tal efecto, Estados Unidos debía tomar medidas concretas y eficientes para que España entrara dentro de un proceso democratizador. Como ya habían indicado en otras ocasiones, el Gobierno republicano, en colaboración con el catalán y el vasco, estaba presto a ocupar el poder en España si Estados Unidos así lo requería. De hecho, continuaban, las instituciones republicanas, con Claudio Sánchez Albornoz como presidente del Gobierno (1962-1971) y Luis Jiménez de Asúa como presidente de la República en las mismas fechas. Según Beitia, estas instituciones eran “más representativas que antes” porque ambos estaban de sobra preparados para el cargo a razón de su prestigio intelectual<sup>242</sup>. Tampoco se debía olvidar que el Gobierno republicano siempre se había mantenido dentro de la órbita occidental, aunque –destacaba– gracias a los nacionalistas vascos que se habían preocupado de que estos preservaran su “condición de occidentales, frente al peligro comunista o neutralista”<sup>243</sup>. Ahora bien, pese a estas valoraciones, el Ejecutivo de Leizaola, que por encima de todo mantenía su fidelidad a la política del bloque occidental, entendía que, si la seguridad militar de este lo exigía, no entorpecerían “la acción del mundo libre en la organización de su defensa frente a la terrible amenaza

---

<sup>241</sup> *Ibid.* En la carta de los 339 sacerdotes vascos se recogían protestas por la ausencia de libertades y la persecución de la cultura vasca. Se trataba de una acusación pública al control de la vida política ejercida por la dictadura. El posicionamiento de los obispos de Pamplona, Bilbao, Vitoria y San Sebastián fue crítico con la carta, considerando inaceptable un documento que para ellos tenía un carácter político y que se prestaba al escándalo. La carta marcó un punto de inflexión, como primer ejemplo relevante de la *contestación* clerical vasca al franquismo. Aunque el texto era bastante moderado, a partir de este momento se incrementaron las protestas de parte del clero vasco, en un sentido cada vez más radical, incluyendo la asunción del marxismo y de la violencia política. GÓMEZ PÉREZ, Rafael, *El franquismo y la Iglesia*, RIALP, Madrid, 1986, pp. 82 y ss. CORRALES, Xavier, *De la misa al tajo. La experiencia de los curas obreros*, PUV, Valencia, 2008, pp. 24 y ss. Dos monografías básicas en las que se analiza esta cuestión son: BARROSO, Anabella, *Sacerdotes bajo la atenta mirada del régimen franquista. Los conflictos sociopolíticos de la Iglesia en el País Vasco desde 1960 hasta 1975*, Instituto Diocesano de Teología y Pastoral/Desclée de Brouwer, Bilbao, 1995. PABLO, Santiago de; GOÑI, Joseba y LÓPEZ DE MATURANA, Virginia, *La diócesis de Vitoria. 150 años de Historia (1862-2012)*, ESET, Vitoria, 2013, pp. 526-529.

<sup>242</sup> Memorándum realizado por Pedro Beitia sobre “la posición del Gobierno vasco ante la política americana de acercamiento a Franco en las vísperas de la renovación del pacto de 1953”, sin lugar, 1-1-1963, Irargi, GE-0076-03.

<sup>243</sup> *Ibid.*, sin lugar, 1-1-1963, Irargi, GE-0076-03.

que representaba el mundo comunista”<sup>244</sup>. En resumidas cuentas, el Gobierno vasco no se oponía a la renovación de los convenios pero avisaba a Estados Unidos de que España no había cumplido sus compromisos y de que la oposición antifranquista estaba preparada para tomar el poder si fuera necesario.

Finalmente, la cuestión de los convenios se resolvió de forma oficial a partir del 17 junio de 1963, fecha en la que Antonio Garrigues y Dean Rusk mantuvieron su primera entrevista. El resultado de las negociaciones fue la concesión de una prórroga de cinco años a los acuerdos firmados en 1953, con la consecuente declaración conjunta de una alianza entre ambos países que establecía un vínculo basado en la cooperación, la mutua obligación de celebrar consultas regulares y la creación de un comité conjunto hispano-norteamericano sobre asuntos de defensa, ubicado en Madrid. Fue así como confluyeron los intereses tanto de los estadounidenses como de los franquistas, pues los primeros necesitaban las bases y a los segundos les interesaba mantenerse unidos a la potencia líder del bloque occidental por cuestión de prestigio internacional y de obtención de cauces de financiación<sup>245</sup>.

Otra de las cuestiones atendidas por los representantes del Gobierno de Euzkadi en Estados Unidos fue la de los presos vascos, directamente relacionada con la persecución política sufrida por los grupos de oposición al franquismo del interior, en concreto de ETA. Desde que esta se fundara a finales de la década de 1950, el discurso que había mantenido había sido muy crítico con el PNV, al que tildaba de colaboracionista y servil con los españoles y del cual le separaban los medios para la consecución del objetivo común de lograr mayor libertad para el País Vasco, aunque cada uno matizara la concreción de ese objetivo. Ahora bien, esto no impidió que estuvieran unidos bajo el paraguas de la solidaridad antifranquista, incluso después de que en 1962 ETA se declarara “movimiento revolucionario vasco de liberación nacional”<sup>246</sup>. De hecho, para la comunidad vasca en América el distanciamiento entre PNV y ETA era incomprensible porque los consideraban “la misma cosa”<sup>247</sup>. Por este motivo, se entiende que las autoridades del PNV y del Gobierno vasco solicitaran a Pedro Beitia la utilización de sus contactos en Estados Unidos para ayudar a los presos

---

<sup>244</sup> Memorándum realizado por Pedro Beitia sobre “la posición del Gobierno vasco ante la política americana de acercamiento a Franco en las vísperas de la renovación del pacto de 1953”, sin lugar, 1-1-1963, Irargi, GE-0076-03.

<sup>245</sup> VIÑAS, *En las garras del águila*, pp. 366 y ss.

<sup>246</sup> PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, pp. 324-329. PABLO y GRANJA, *Historia del País Vasco y Navarra*, p. 262.

<sup>247</sup> Carta de Rezola a Beitia, 14-11-1961, Ciboure (Francia), AHNV, Rezola 169-1

de ETA, pues para ellos, al fin y al cabo, se trataba de una cuestión de “patriotismo”<sup>248</sup>.

En el verano de 1961, Beitia actuó en tal sentido con motivo de la detención de 20 nacionalistas vascos, entre ellos los miembros de ETA Julen Madariaga, Rafael Albisu, Juan Manuel Laspiur, Iñaki Larramendi, Ignacio Balerdi, Félix Arrieta, Evaristo Urrestarazu y César Eduardo Ferrán, acusados de intento de descarrilamiento de un tren que trasladaba a excombatientes franquistas a San Sebastián con motivo de la celebración del aniversario de la sublevación del 18 de julio de 1936. El representante vasco en Estados Unidos informó a Leizaola de que, si fuera necesario, tenía “bastantes posibilidades de acceso al Departamento de Estado e incluso de la propia Casa Blanca, para cualquier exposición o escrito” que creyeran conveniente presentar al Gobierno estadounidense. Así, Beitia habló de los nacionalistas vascos detenidos a varios funcionarios del Departamento de Estado, entre ellos a Arturo Morales Carrión, secretario de Estado adjunto para las relaciones inter-americanas, con quien Beitia estaba muy bien relacionado, y los representantes de CIO-AFL y el senador Frank Church (Idaho)<sup>249</sup>.

La capacidad de Beitia para tener acceso a los representantes de la Administración Kennedy pronto dio sus frutos. En agosto de 1961, Antonio Certosimo, cónsul de Estados Unidos en Bilbao, envió un memorando a Biddle, embajador estadounidense en España, en el que se recogía información relativa al suceso de San Sebastián arriba mencionado. Según la información que manejaba, el descarrilamiento fallido no había sido un intento de sabotaje sino una broma de unos adolescentes que habían aflojado los tornillos que fijaban los raíles de la vía mientras jugaban en la zona, algo dudosamente cierto si se tiene en cuenta que se debían tener unas nociones básicas sobre el manejo del utillaje para la manipulación de la infraestructura viaria<sup>250</sup>. En el fondo, se recogía en el memorando, todo era un montaje de la policía para intentar inculpar a Madariaga y combatir las actividades de la juventud afín al nacionalismo

---

<sup>248</sup> *Ibid.* Véase PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, p. 327. En los medios de prensa vascos quedó patente que el Gobierno de Euzkadi se preocupaba “por la situación procesal y de ayuda material a los presos y sus familias”. “Reunión del Gobierno de Euzkadi”, *OPE*, nº 3456, 25-9-1961, p. 3.

<sup>249</sup> Carta de Beitia a Rezola, 2-9-1961, Nueva Jersey, AHNV, Rezola 169-1.

<sup>250</sup> Según esta versión, el maquinista del tren detectó una anomalía y decidió parar el tren en seco. Debido a ello, pese a que el tren no descarrilara, los veteranos franquistas tuvieron que acudir en autocar, según han señalado algunos autores, toda una humillación. BATISTA, Antoni, *Adios a las armas. Una crónica del final de ETA*, Debate, Barcelona, 2012, p. 116.

vasco y opositora al franquismo, aleccionándola con el encarcelamiento de uno de sus miembros más representativos<sup>251</sup>.

También Frank Church tomó la iniciativa escribiendo a Brooks Hays, secretario de Estado adjunto para las relaciones con el Congreso y consejero del presidente Kennedy. Church, senador por Idaho, uno de los Estados en los que había una importante comunidad de origen vasco, había recibido numerosas llamadas de vasco-americanos preguntándole cuál sería la actitud del Gobierno de Estados Unidos ante las detenciones, pues varios de ellos tenían familiares implicados<sup>252</sup>. La respuesta fue inmediata, debido a que eran ciudadanos vascos –y no estadounidenses– los que habían participado en actos de sabotaje y quema de banderas: “[...] this matter does not seem to be one in which the US Government could properly intervene”<sup>253</sup>. A finales de octubre de 1961, las autoridades franquistas saldaron esta cuestión celebrando en Madrid un consejo de guerra contra Albisu, Laspiur, Larramendi, Balerdi, Arrieta, Urrestarazu y Ferrán, acusados de pertenecer al “movimiento nacionalista vasco clandestino ETA”<sup>254</sup>. Un proceso al que acudieron como observadores internacionales Jean Regnier-Thys, delegado de la Confederación Internacional de Sindicatos Libres, y Ernest Davies, antiguo subsecretario del *Foreign Office* británico. Las gestiones de Beitia y las presiones internacionales no evitaron que los acusados fueran condenados a penas de prisión, pero sí que estas fueran ostensiblemente más bajas: el fiscal solicitó penas de entre 12 y 25 años y el tribunal resolvió que estos cumplieran de 6 meses a 4 años de cárcel<sup>255</sup>.

Como ya he señalado, a partir de 1960, debido a la desaparición del *lehendakari* Aguirre, la aparición de ETA y el afianzamiento del franquismo, el Gobierno vasco y el PNV tuvieron que adaptarse a los nuevos tiempos. La renegociación de los pactos de Madrid de 1953 durante la presidencia Kennedy, una Administración que según el antifranquismo podía haber promovido el cambio de régimen en España, no hizo sino

---

<sup>251</sup> Memorándum de Antonio Certosimo para Anthony J. Drexel Biddle Jr., 28-8-1961, Bilbao, Informe nº 17, NARA RG 59 State Department, Bureau of European Affairs, Western European Affairs, Opposition Exile, box 7.

<sup>252</sup> Carta de Frank Church a Brooks Hays, 21-9-1961, Washington, NARA, RG 59, State Department, box 1808, Leg. 752.00/9-2161.

<sup>253</sup> “este asunto no parece ser uno en el que el Gobierno de Estados Unidos podría intervenir correctamente”. Carta de Brooks Hays a Frank Church, 10-10-1961, Washington, NARA, RG 59, State Department, box 1808, Leg. 752.00/9-5161.

<sup>254</sup> “Consejo de guerra contra siete vascos”, *OPE*, nº 3482, 31-10-1961, p. 2. Información similar se refleja en carta de Frederick G. Dutton a Frank Church, 12-12-1961, Washington, NARA RG 59 State Department, box 1808, leg. 752.00/9-1261.

<sup>255</sup> *Ibid.*

afianzar la dictadura española, manteniendo la misma política de connivencia que los Gobiernos predecesores. Tampoco supuso un punto de inflexión drástico para las relaciones entre el Gobierno vasco y los estadounidenses. Estas se mantuvieron, aunque debido al largo periodo de exilio trajeron consecuencias para el funcionamiento de la delegación de Nueva York. Como analizaré en el siguiente capítulo, la política vasca acabó adaptándose a los nuevos tiempos, utilizando distintas vías, entre ellas, la colaboración con ciudadanos estadounidenses de origen vasco, como el republicano Pete Cenarrusa, que accedió a la política ostentando cargos de capital importancia, como la secretaría de Estado de Idaho en 1967.

## CAPÍTULO V

# HACIA EL OCASO DE LA RELACIÓN ENTRE EL GOBIERNO VASCO EN EL EXILIO Y EL DEPARTAMENTO DE ESTADO (1963-1979)

### 1. Otra decepción

Como se acaba de ver, la victoria del demócrata Kennedy en las elecciones de 1960 había provocado que el exilio nacionalista vasco depositara grandes expectativas en la nueva presidencia estadounidense, rodeada de un grupo de políticos-intelectuales con una concepción distinta de la política exterior estadounidense, crítica con el apoyo que había prestado su país durante la Administración Eisenhower a diversas dictaduras (incluida la franquista)<sup>1</sup>. Según se publicó en *Alderdi*, órgano de prensa del PNV, el presidente Kennedy se había convertido en un símbolo de democracia para la oposición política al franquismo, pues “todos sabían que para la defensa del débil, del pobre, del oprimido, tanto tratándose de hombres como de naciones podían contar con su simpatía”<sup>2</sup>. Así lo habían visto también en *Zutik en tierras americanas*, boletín vinculado a ETA que se editaba en Venezuela, al publicar una editorial en la que se demostraba gran confianza en el (posible) talante antifranquista de la política del presidente estadounidense hacia España:

En nuestro País Vasco, la libertad gime atropellada por la bota española. Los derechos de libertad, de opinión, de reunión, de prensa libre, de expresión son calificados como delito de rebelión militar y sancionados por la dictadura de Franco con penas que oscilan entre 12 años de prisión y la pena de muerte. Y usted, Sr. Kennedy, en su condición de demócrata y presidente de los EE.UU NO PUEDE DESEAR PARA LOS DEMÁS LO QUE NO DESEA PARA VD.[...]. Quienes en la anterior administración le precedieron son reos de ese inconmensurable daño; atentaron contra la Libertad; fueron traidores al destino histórico de su país; DESACREDITARON UNIVERSALMENTE A LOS EE.UU. Quiera Dios que usted, Sr. Kennedy, sea consecuente con su

---

<sup>1</sup> WALTON, Richard J., *Cold War and Counterrevolution: The Foreign Policy of John F. Kennedy*, Penguin Book, New York, 1973. MIROFF, Bruce, *Pragmatic Illusions: The Presidential Politics of John F. Kennedy*, David McKay Company Inc., New York, 1976, pp. 82-100. GADDIS, John Lewis, “Kennedy, Johnson, and Flexible Response”, en GADDIS, John Lewis (ed.), *Strategies of Containment. A Critical Appraisal of American National Security Policy during the Cold War*, Oxford University Press, New York, 2005, pp. 197-234. LEFFLER, Melvyn P., *For the Soul of Mankind. The United States, the Soviet Union, and the Cold War*, Hill & Wang, New York, 2007, pp. 151-233. BORDEN, William S., “Defending Hegemony: American Foreign Economic Policy”, en PATERSON, Thomas G., *Kennedy’s Quest for Victory: American Foreign Policy, 1961-1963*, Oxford University Press, New York 1989, pp. 57-85. DALLEK, Robert, *An Unfinished Life: John F. Kennedy 1917-1963* [Edición electrónica], Allen Lane (Penguin Books), Londres, 2003, p. 320.

<sup>2</sup> “El presidente Kennedy”, *Alderdi*, nº 199-200, noviembre-diciembre 1963, p. 15.

promesa de lucha por la libertad de todos los pueblos, de luchar mediante la IDEOLOGÍA que es proselitismo de aliados convencidos, y no mediante el OPORTUNISMO, que nunca paga<sup>3</sup>.

Pero, pronto, las esperanzas depositadas en la presidencia Kennedy fueron truncándose a la par que se vislumbró que esta mantendría su política hacia España en la misma línea que la de sus predecesores. Compartiendo opinión con el secretario de Estado Dean Rusk y el de Defensa Robert McNamara, el presidente estadounidense opinaba que, después de una década, las potencias occidentales se habían acostumbrado a ver como algo normal la relación entre Estados Unidos y España. Por tanto, mientras este contacto se limitara al ámbito militar, la imagen de los estadounidenses no saldría perjudicada. De este modo, Kennedy se centró en no perder la conexión con el Gobierno franquista para garantizar el uso de las bases militares, aunque a veces cediera más de la cuenta ante las autoridades españolas, y en evitar que se dibujara al Gobierno de Estados Unidos como un Ejecutivo carente de sensibilidad política y partidario de una dictadura. A grandes rasgos, la Administración demócrata prosiguió, en cuanto a España, con una praxis política similar a la del gabinete de Gobierno Eisenhower, pero se cuidó de que la relación amistosa con la España franquista fuera menos descarada<sup>4</sup>.

En este contexto, el 24 de diciembre de 1962 –a través del tradicional mensaje de *Gabon* (Nochebuena) que el *lehendakari* emitía desde los comienzos del exilio–, Leizaola envió un mensaje de aliento a los vascos para hacer frente a la evidente política de cooperación entre estadounidenses y franquistas. El presidente vasco intentaba sembrar la esperanza en la comunidad vasca en el exilio y del interior, construyendo –al igual que había hecho Aguirre con anterioridad– un relato utópico sobre lo que estaba sucediendo en el marco internacional. En su opinión, las decisiones que estaban tomando las principales cancillerías occidentales beneficiaban políticamente al Gobierno vasco. De hecho, bajo su perspectiva, el entendimiento entre Estados Unidos y la Unión Soviética (tras la crisis de los misiles de octubre), los debates del Concilio Vaticano II (en torno a la relación entre Iglesia y poder política y adaptación de la Iglesia católica a los nuevos tiempos), y la unidad demostrada por la oposición democrática (durante el IV Congreso del Movimiento Europeo celebrado en

---

<sup>3</sup> “Carta abierta al Sr. Kennedy”, *Zutik en tierras americanas*, nº 10, abril 1961 p. 3.

<sup>4</sup> VIÑAS, *En las garras del águila*, pp. 361-362. CALDUCH, Rafael, “Las élites y la política exterior norteamericana durante el mandato de Kennedy”, en NICOLÁS, Encarna y GONZÁLEZ, Carmen (coord.), *Ayeres en discusión: temas claves de Historia Contemporánea*, Universidad de Murcia, Murcia, 2008, pp. 176-183 y ss.



junio en Múnich) provocarían serias dificultades al régimen franquista y estimularían a su Gobierno y a la resistencia del interior a seguir haciendo frente al franquismo. El *lehendakari* aseguraba que el País Vasco estaba a las puertas de ser liberado del yugo franquista y, por tanto, la comunidad vasca en el exilio vivía “en una fase histórica completamente invertida [en la que] nuestra causa encuentra un ambiente favorable en las nuevas orientaciones políticas del mundo”<sup>5</sup>.

Como se comprueba a través del párrafo que he extractado, la actitud del presidente Leizaola ante la adversidad era similar a la mantenida por Aguirre en sus últimos años de gobierno. A la altura de 1962 resultaba escandalosamente claro que Estados Unidos abogaba por mantener su alianza con el Gobierno español y que las democracias europeas habían optado por mantener el *statu quo* para no correr el riesgo de que el comunismo se expandiera por la Europa mediterránea<sup>6</sup>. Sin embargo, el presidente vasco, para evitar derrumbamientos de moral, había optado por interpretar las decisiones tomadas en política internacional en un sentido positivo y beneficioso para el antifranquismo<sup>7</sup>.

De hecho, un año después, otra vez durante el mensaje de Nochebuena, el presidente vasco reiteró que el destino de su comunidad política estaba ligado a las decisiones que tomaran Washington, Londres y París<sup>8</sup>. El optimismo de Aguirre seguía presente dentro de la dirección política vasca como parte de su legado. En 1963, la imagen utópica construida por el primer *lehendakari* de que el bloque occidental estaba dispuesto a acabar con el franquismo pese a su amistad aparente, seguía siendo un recurso utilizado por los dirigentes vascos para explicar la actitud de los principales líderes europeos y estadounidenses; mantenían el discurso de que tarde o temprano llegaría la caída del franquismo con una acción combinada de diplomacia y de lucha interior, y de que tras los guiños políticos de Occidente al franquismo, se produciría una acción inesperada que provocaría su desmoronamiento<sup>9</sup>.

Así se demuestra a través de algunas de las iniciativas de los dirigentes vascos:

---

<sup>5</sup> “Mensaje del presidente del Gobierno de Euzkadi”, *Euzko Deya México*, nº 273, marzo 1963, pp. 5-7.

<sup>6</sup> CALVOCORESSI, *Historia política del mundo contemporáneo*, pp. 55 y ss. JUDT, Tony y SNYDER, Timothy, *Pensar el siglo XX*, Taurus, Madrid, 2012, p. 135.

<sup>7</sup> Durante la primera mitad de la década de 1960, el gobierno Leizaola continuó con el legado político de Aguirre. Precisamente, según han señalado De Pablo y Mees, fue a partir de 1964 cuando el PNV dio por superado el sentimiento de desazón y de vacío que había provocado la muerte del primer *lehendakari*. PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, pp. 330-334. Este tipo de justificaciones ideadas por Aguirre se comprueba en MEES, GRANJA, PABLO y RODRÍGUEZ RANZ, *La política como pasión*, p. 562.

<sup>8</sup> “Mensaje del presidente del Gobierno de Euzkadi”, *Euzko Deya México*, nº 284, febrero 1964.

<sup>9</sup> MEES, GRANJA, PABLO y RODRÍGUEZ RANZ, *La política como pasión*, p. 528.

todavía miraban de reojo a la política exterior estadounidense, depositando en esta parte de sus –mínimas– expectativas, incluso habiendo apostado ya decididamente por el proceso de unificación europea como instrumento para acabar con el régimen dictatorial español<sup>10</sup>. Prueba de todo esto es que en mayo de 1963, con motivo de la renegociación de una primera prórroga de los convenios hispano-norteamericanos, el *think tank* de la acción exterior del Gobierno vasco –compuesto, entre otros, por Irujo, Rezola, Beitia y Leizaola– consensuara y elaborara el borrador de un memorándum para denunciar oficialmente ante el Departamento de Estado la no implementación de las medidas democratizadoras a las que se había comprometido el régimen franquista con la firma de los Pactos de Madrid<sup>11</sup>. Fue Pedro Beitia, principal impulsor de este escrito, el que consiguió que fuera depositado en el Departamento de Estado a través de su amigo William Attwood, exembajador de Estados Unidos en Guinea, al que Kennedy le había asignado una nueva misión como representante estadounidense en Yugoslavia y al que conocía de su etapa como corresponsal del *The New York Herald Tribune* en París. El mencionado informe había sido realizado mediante una relectura del convenio hispano-norteamericano –en clave nacionalista vasca y antifranquista– y en él se señalaba a las autoridades estadounidenses como responsables de la continuidad del régimen franquista.

Según esta interpretación, se había subrayado lo que Franco no había hecho “en cuanto a la liberalización del régimen y lo que el Tío Sam [había] consentido que no hiciera”<sup>12</sup>. También se había asegurado que la caída de Franco estaba cerca y que este no estaría en el poder “al término de la prórroga de cinco años”<sup>13</sup>. Precisamente por esto, el delegado vasco en Washington creía que había que instar a los dirigentes estadounidenses a que se implicaran en una solución que posibilitara la instauración de un sistema democrático, para que una vez desaparecido Franco el Gobierno de España no se pareciera “ni [al de] Fidel [Castro], ni [al de François] Duvalier<sup>14</sup>, ni [al de] los

---

<sup>10</sup> A partir de 1954 disminuyó la apuesta de colaboración con los estadounidenses como forma de acabar con el franquismo aumentando las referencias al proceso de construcción europeo. MEES, GRANJA, PABLO y RODRÍGUEZ RANZ, *La política como pasión*, p. 563. ARRIETA, *Estación Europa*, p. 248-320.

<sup>11</sup> Memorándum realizado por Pedro Beitia sobre “la posición del Gobierno vasco ante la política americana de acercamiento a Franco en las vísperas de la renovación del pacto de 1953”, sin lugar, 1-1-1963, IRARGI, GE-0076-03.

<sup>12</sup> Carta de Beitia a Irujo, camino de México, 27-5-1963, Euskomedia, Fondo Irujo, Signatura J, Expediente 2B, Seguimiento 30-40. Disponible en <http://www.euskomedia.org/fondo/5592>.

<sup>13</sup> *Ibid.*

<sup>14</sup> Presidente y dictador de Haití (1957-1971). Durante la década de 1960 modificó la constitución del país a su antojo, falseó los resultados electorales y se convirtió en presidente vitalicio. Creó en 1959 los

militares peruanos”<sup>15</sup>. En suma, se instaba a Estados Unidos a que facilitara y controlara una transición democrática en España para evitar la posible injerencia de fuerzas políticas, españolas o no, que estuvieran en la órbita del comunismo.

Los nacionalistas vascos utilizaron este tipo de argumentos para recordar a Estados Unidos que, si no se comprometía decididamente con la democracia española, su postura de mantenerse a la espera de acontecimientos podría provocarle más de un quebradero de cabeza. Eran conscientes de que a los estadounidenses no les interesaba que a las puertas del Mediterráneo pudiera implantarse un régimen de izquierda incómodo y cercano a Moscú, como les había sucedido con Cuba en 1962<sup>16</sup>. Junto con la referencia al régimen de Fidel Castro, los demás ejemplos utilizados por Beitia no tenían desperdicio, pues apuntaban directamente a aquellos lugares en donde los estadounidenses habían intervenido, directa o subrepticamente, para contener el comunismo y favorecer gobiernos conservadores y dictatoriales<sup>17</sup>. En primer lugar, las alusiones al dictador de Haití François Duvalier son llamativas. En abril de 1963 la oposición democrática haitiana se estaba preparando en la República Dominicana, con ayuda del presidente Juan Bosch, para conspirar contra el régimen dictatorial de Duvalier. A principios de mayo, el dictador haitiano –que hasta el momento había sido ayudado económicamente por las administraciones Eisenhower y Kennedy para contener el comunismo en el Caribe– había decidido revelarse contra los estadounidenses, en respuesta al giro político mostrado por estos al comenzar a apoyar a la oposición política de la isla y señalarlo como un tirano que había convertido Haití en su cortijo particular<sup>18</sup>. Otro ejemplo ilustrativo de lo que podía suceder en España si

---

Voluntarios de la Seguridad Nacional (VSN), conocidos como los *Tontons-Macoutes*, de inspiración fascista. Ayudado por estos últimos, implantó una dictadura personalista que se basó en la exaltación de la negritud y del vudú. BELLEGARDE-SMITH, Patrick, “Dynastic Dictatorship: The Duvalier Years 1957-1986”, en SEPINWALL, Alyssa G. (ed.), *Haitian History. New Perspectives*, Routledge, New York, 2013, pp. 273-284.

<sup>15</sup> Carta de Beitia a Irujo, camino de México, 27-5-1963, Euskomedia, Fondo Irujo, Signatura J, Expediente 2B, Seguimiento 30-40. Disponible en <http://www.euskomedia.org/fondo/5592>.

<sup>16</sup> Un análisis sobre el definitivo viraje de Cuba hacia Moscú y la opinión estadounidense al respecto es: CAMACHO NAVARRO, Enrique, “Fidel Castro en perspectiva”, en MÁRQUEZ-PADILLA, Paz C.; PÉREZ, Germán; GÓMEZ, Remedios (coord.), *Desde el Sur. Visiones de Estados Unidos y Canadá desde América Latina a principios del siglo XXI*, vol. 2 [Estados Unidos y América], UNAM, México, 2003, pp. 57-61.

<sup>17</sup> Algunos autores han valorado que se esta estrategia era de una moralidad política cuestionable para un país que se mostraba como el motor de la democracia y para una Administración Kennedy que había hecho campaña electoral con críticas a las dictaduras latinoamericanas. PASTOR, Roberto A., *El remolino: la política exterior de Estados Unidos hacia América Latina y el Caribe*, Siglo XXI, Madrid, 1995, p. 204.

<sup>18</sup> MURGUEITIO MANRIQUE, Carlos Alberto, “La dictadura de Duvalier en Haití y la política de contención del comunismo en las repúblicas insulares del Caribe (1957-1963)”, *Historia y Espacio*, n° 35, 2010, pp. 5-20.

Estados Unidos no apoyaba un proceso democratizador, era, según Beitia, el caso del Perú, gobernado por una Junta Militar presidida sucesivamente por Ricardo Pérez Godoy (1962-1963) y Nicolás Lindley López (1963). Tras las elecciones generales de junio de 1962, las Fuerzas Armadas de Perú habían dado un golpe de estado para impedir que el socialdemócrata Víctor Raúl Haya de la Torre (Partido Aprista Peruano) formara gobierno, con el pretexto de que este no contaba con el porcentaje mínimo de votos (un tercio) que exigía la Constitución y porque su partido estaba bajo sospecha de fraude electoral en varios distritos departamentales<sup>19</sup>. Con la alusión a los casos de Haití y Perú, los dirigentes vascos insinuaban que lo sucedido en estos países también podría ocurrir en España si una vez retirado o muerto *el Caudillo* –que acababa de sufrir un accidente de caza por el cual le habían diagnosticado Parkinson– Estados Unidos no se hacía responsable de dirigir el proceso de transición política o, en su defecto, de vigilarlo de cerca<sup>20</sup>.

Por tanto, con este memorándum, el delegado vasco pretendía advertir a las autoridades estadounidenses de que, mientras estuvieran “cerradas las puertas a toda acción democrática en la Península”, la influencia soviética iría ganando cada vez mayor peso dentro de la resistencia antifranquista del interior<sup>21</sup>. Para Beitia no era válido el argumento, muy extendido en el pensamiento de la clase política estadounidense desde el inicio de la Guerra Fría, de que una España sin Franco era una España entregada al comunismo, porque existían alternativas antifranquistas y no comunistas a las que el Gobierno de Estados Unidos podía apoyar, como la Unión de Fuerzas Democráticas, una amplia coalición de los grupos de la oposición antifranquista, cuyo fin era el de establecer una democracia en España tras la caída de Franco sin ninguna forma institucional definitiva<sup>22</sup>. Esta podía ayudar a que la democracia en España se estableciera sobre bases firmes, máxime –argumentaba el representante vasco– cuando contaba con la participación de los nacionalistas vascos “como factor de estabilización en el caos hispano”<sup>23</sup>. Así, tentaba a estos a que

---

<sup>19</sup> El resultado de las elecciones de junio de 1962 fue muy ajustado, siendo los partidos más votados Acción Popular, Partido Aprista Peruano y la Unión Nacional Odriista. MARTÍN SÁNCHEZ, Juan, *La revolución peruana: ideología y práctica política de un gobierno militar (1968-1975)*, Universidad de Sevilla, Sevilla, 2002, p. 80.

<sup>20</sup> SORIANO, Ramón, *La mano izquierda de Franco*, Planeta, Barcelona, 1981, pp. 26-27. CARDONA, Gabriel, *Franco y sus generales*, Temas de Hoy, Madrid, 2001, p. 204.

<sup>21</sup> Carta de Beitia a Irujo, camino de México, 27-5-1963, Euskomedia, Fondo Irujo, Signatura J, Expediente 2B, Seguimiento 30-40. Disponible en <http://www.euskomedia.org/fondo/5592>.

<sup>22</sup> ORTUÑO, *Los socialistas europeos y la transición española*, p. 106.

<sup>23</sup> *Ibid.*

intervinieran para remediar la situación o “de lo contrario la alternativa después de Franco, no será ni un [Rómulo] Betancourt<sup>24</sup> o un [Juan] Bosch<sup>25</sup>, sino otra dictadura militar ‘en eternum’ [sic] o el fidelismo hispano”<sup>26</sup>.

Estas advertencias no fueron tomadas en cuenta por las autoridades estadounidenses, porque el 27 de septiembre de 1963 prorrogaron el convenio hispano-norteamericano durante cinco años más. Los dirigentes vascos habían confiado en que la presidencia Kennedy tomara medidas concretas para acabar con el franquismo, hasta que identificaron que su línea de actuación política iba por otros derroteros. Con todo, consideraron que, ante la falta de mejores alternativas, debían seguir en relación con los estadounidenses porque estos tenían la capacidad para empujar al régimen franquista hacia su disolución o, en su defecto, hacerlo evolucionar democráticamente. Tras casi tres décadas de intercambio de información entre las instituciones vascas y las diferentes subsecciones del *Bureau of European Affairs* (entre ellas, la *Spanish Desk*), no era, pues, el momento de desandar el camino recorrido en las relaciones con el Departamento de Estado.

Así las cosas, los dirigentes del Gobierno vasco y, por ende, gran parte del exilio que lo apoyaba, queriendo demostrar su posicionamiento del lado de Occidente, no se opusieron a que las bases militares estadounidenses se mantuvieran en España, argumentando que su deseo era que Estados Unidos tomara las medidas necesarias

---

<sup>24</sup> Presidente de la República de Venezuela (1959-1964). Tras la caída de la dictadura de Marcos Pérez Jiménez encabezó la transición a la democracia en este país. Su gobierno se rodeó de políticos de ideología socialista en torno a los socialcristianos del COPEI y el centro-izquierda de la Unión Republicana Democrática (URD) y la Acción Democrática (AD). LÓPEZ PORTILLO, Felicitas, “Rómulo Betancourt (1908-1982)”, en *Historia documental de Venezuela*, vol. 2, UNAM, México, 2003, p. 137 y ss.

<sup>25</sup> Presidente de la República Dominicana (1963). Tras el asesinato de Trujillo en 1961, hizo campaña con el Partido Revolucionario Dominicano y en 1962 se puso al frente de su país. Acusado por la Iglesia y los conservadores de comunista por su política de secularización y de reparto de la tierra. Estados Unidos desconfiaba de este tipo de gobiernos, sobre todo, después de que la Cuba de Fidel Castro se declarara abiertamente comunista. En 1963 fue derrocado por un golpe militar que provocó gran inestabilidad y convulsión social. En 1965, para evitar que Bosch pudiera retomar el poder y bajo el pretexto de la amenaza comunista, Estados Unidos intervino militarmente en el país en virtud de la Doctrina Johnson, es decir los estadounidenses tenían derecho a intervenir en un país donde se produjera una revolución comunista si su seguridad se veía afectada. CROCKCROFT, James D., *América Latina y Estados Unidos: historia y política país por país*, Siglo XXI, Madrid, 2001, pp. 404-410. SKIMDORE, Thomas E. y SMITH, Peter H., *Historia contemporánea de América Latina: América Latina en el Siglo XX*, Crítica, Barcelona, 1996, p. 405. GARCÍA PASSALACQUA, Juan, *Vengador del silencio: Crónica de mis tiempos, Puerto Rico, 1962-1987*, Editorial Cultural, San Juan de Puerto Rico, 1991, pp. 127-128.

<sup>26</sup> Memorándum realizado por Pedro Beitia sobre “la posición del Gobierno vasco ante la política americana de acercamiento a Franco en las vísperas de la renovación del pacto de 1953”, sin lugar, 1-1-1963, IRARGI, GE-0076-03.

para defender al bloque occidental<sup>27</sup>. En cambio, sí a que estos llegaran a este tipo de acuerdos políticos, económicos y militares, como el mencionado convenio, con el régimen franquista<sup>28</sup>. La política de doble cara practicada por la presidencia Kennedy, públicamente contraria a las dictaduras, pero pragmática y realista (*realpolitik*) a la hora de pactar con ellas para garantizar sus intereses y necesidades, no gustó a los nacionalistas vascos porque les generaba contradicciones.

En efecto, la firma de la renovación de los convenios hispano-norteamericanos en septiembre de 1963 suscitó gran revuelo entre los exiliados nacionalistas vascos, siendo ampliamente criticada. El estado de ánimo que se respiraba dentro de la colectividad vasca de América ante la política española del Gobierno de Estados Unidos era de indignación. En un extenso artículo publicado por *Euzko-Deya México* en noviembre de 1963, Luis Ibarra Enciondo (*Itarko*) se mostró particularmente molesto por la renovación de los convenios hispano-norteamericanos y la actitud de condescendencia mostrada hacia la España franquista. Consideraba que la prórroga de cinco años –aunque fuera sin modificación sustancial alguna y sin el aumento de beneficio político-económico para el régimen– era una nueva evidencia de la nula comprensión y la escasa consideración que Washington tenía con el pueblo vasco y con la oposición democrática a la dictadura. De algún modo, para *Itarko*, los dirigentes del Gobierno vasco habían vuelto a dejarse encandilar por el *amigo americano*:

No tengo muchas razones personales para amar a los yanquis, porque soy hijo de mi patria vasca [...] que nunca aceptó el fraude franquista, y como tal individuo de la nación vasca no puedo aceptar que a Franco le ayude nadie desde fuera porque Franco es el mayor enemigo de la nación vasca [...] yo soy uno de aquellos tantísimos vascos que durante la guerra mundial última colaboraron con los yanquis para destruir el poder de Alemania e Italia, y con él, el de Franco también. Desde entonces muchas desilusiones y desengaños nos hemos llevado los vascos. Hemos tenido que tragarnos día a día el repulsivo sistema franquista [...] y hemos tenido que tragarnos también día a día la incompreensión –fingida o genuina– de pueblos como el yanqui<sup>29</sup>.

---

<sup>27</sup> Memorándum realizado por Pedro Beitia sobre “la posición del Gobierno vasco ante la política americana de acercamiento a Franco en las vísperas de la renovación del pacto de 1953”, sin lugar, 1-1-1963, IRARGI, GE-0076-03

<sup>28</sup> En cuanto a la imagen de Kennedy como defensor de la democracia y crítico con las dictaduras, véase el siguiente estudio sobre el caso latinoamericano en el que se comprueba la política de doble rasero: RAYMONT, Henry, *Vecinos en conflicto*, p. 164 y ss.

<sup>29</sup> IBARRA, Luis, “Incompreensión”, *Euzko Deya México*, nº 281, noviembre 1963, p. 6. También se recogieron referencias críticas, aunque menos duras, a esta renovación en OPE: “Mientras se negocia con Norteamérica”, *OPE*, nº 3902, 4-9-1963, p. 3. “Ante la renovación de los acuerdos con Norteamérica”, *OPE*, nº 3914, 30-9-1963, p. 4. “Cinco años más de bases norteamericanas en España”, *OPE*, nº 3921, 1-10-1963, p. 3.

Similar fue la valoración del nacionalismo vasco radical: en el artículo “¿Cuándo hemos capitulado?”, escrito por (¿Mikel?) Oiz y publicado en *Zutik en tierras americanas*, las valoraciones contenidas sobre las relaciones del Gobierno vasco con los estadounidenses reflejan que, al menos en contenido, ETA no difería mucho de los testimonios de *Itarko*, cercano a al ala más radical del PNV, partidario de hacer un frente común con ETA. En cambio, sí en el tono y en las expectativas depositadas en Estados Unidos y las democracias europeas; aunque quizá un tanto ambiguas, las de ETA eran incluso más optimistas que las del mencionado *jeltzale*:

Tenemos que tener en cuenta que hoy día se está dando la coyuntura más ridícula de la historia: pueblos eminentemente demócratas hasta el punto de haber enarbolado siempre esta cualidad como característica nacional (léase Inglaterra, Norteamérica...) van de la mano, unidos por un egoísmo común, con el mayor enemigo de estos principios, el general Franco. Por tanto, ¿podemos esperar de ellos alguna ayuda? Esperemos que sí pero no contemos con ella<sup>30</sup>.

De entre todas estas manifestaciones, que muestran la diferencia de opinión existente entre la más “institucional” del Gobierno vasco a la más visceral e ideológica, y por tanto más clara, de los partidos políticos y de sus afiliados (dentro del Gobierno vasco, PNV y ANV, y fuera, ETA) se encuentra también un artículo recogido en *Tierra Vasca*, el órgano de Acción Nacionalista Vasca en Buenos Aires, dirigido por Pedro María Irujo de 1961 a 1975. En la portada del número 10 de esta publicación, fechado en diciembre de 1963, apareció un pequeño artículo en homenaje al presidente Kennedy, asesinado en Dallas (Texas) el 22 de noviembre de ese mismo año. En él se condenaba su asesinato y se ensalzaba su figura, pero también, en lo que respecta a la renovación de los convenios sobre la ayuda económica y las bases militares estadounidenses en España, se vertían duras palabras contra Kennedy, revelando así la situación de impotencia y decepción del exilio nacionalista:

Nosotros, como vascos y como antifranquistas, no esperábamos nada de Kennedy. Tampoco esperábamos que [...] prorrogara el convenio entre la democracia de los Estados Unidos y la tiranía de Franco. Y [...] bien recientemente, incurrió en el mismo gravísimo error de ayer y nos produjo la misma amargura de entonces al renovar por cinco años más el contrato de alquiler de las Bases americanas en la Península, no sólo de espaldas a todos los pueblos peninsulares, sino contra ellos. [...] no era un amigo de nuestro pueblo; sin embargo, significaba [...] una esperanza, la igualdad ante la ley nacional e internacional de las personas y de los pueblos [...] tenía [...] muchas cualidades buenas, positivas, humanas, cristianas y, por lo menos, [...] no abrazó ni estrechó la mano [se refiere físicamente] al tirano que

---

<sup>30</sup> OIZ, (¿Mikel?), “¿Cuándo hemos capitulado?”, *Zutik en tierras americanas*, nº 30, 1963, p. 2.

oprime nuestra patria<sup>31</sup>.

Estos testimonios, que recogen la visión de las tres principales fuerzas nacionalistas vascas (PNV, ANV, ETA) sobre la cuestión de la prórroga a los acuerdos de 1953, coincidían en un mismo aspecto: la política estadounidense les había vuelto a decepcionar. También el PSOE, una de las fuerzas políticas con representación en el Gobierno vasco, compartía esta opinión, aunque esta decepción, según se infiere del siguiente extracto de *El Socialista* había estado presente desde 1953, fecha de la firma del primer convenio:

Cuando todos reconocen que el régimen [franquista] se degrada y que lo precario de su existencia es manifiesto, los Estados Unidos, por el contrario, prorrogan por cinco años los Convenios que se firmaron en 1953. [...] repiten ahora la desdichada acción que contra el pueblo español cometieron entonces. [...] agravándola, pues los pretextos que se esgrimieron en 1953 para hacerlo, no pueden invocarse en 1963. En aquel entonces [...] se vivía bajo la amenaza del llamado expansionismo soviético y los gobernantes occidentales se entregaron [...] al Pentágono. Y este impuso la estrategia de las Bases periféricas y las alianzas más monstruosas, cual la de Franco, ya que monstruoso es querer defender la libertad apoyándose en quien la suprime en su propio país. [...] Poco importa que los Estados Unidos hayan retrasado hasta el último minuto dicha firma [de la renovación del convenio] y que no hayan accedido a las desorbitadas exigencias [del] generalísimo [pues] España continúa siendo una dependencia de los Estados Unidos y blanco atómico de eventuales agresiones. [...] Nunca hemos pedido a los demás que sean ellos los que nos liberen de la dictadura franquista. Tampoco lo pedimos ahora<sup>32</sup>.

Ante esta frustración, el PNV continuó mirando a Europa como el lugar adecuado para proyectar su acción exterior, dar a conocer la situación del País Vasco y trabajar para impedir que el régimen franquista fuera rehabilitado por las potencias democráticas<sup>33</sup>. Al calor de las políticas de cooperación desarrolladas por los principales líderes políticos europeos, el presidente vasco –al igual que su predecesor– apostó por la integración de España y del País Vasco en una Europa democrática como “el camino normal de asegurarnos un porvenir pacífico prospero”<sup>34</sup>. Los dirigentes vascos, se agarraron al europeísmo como el instrumento más útil con el que hacer

---

<sup>31</sup> “Kennedy”, *Tierra Vasca*, año VII, nº 10, dic. 1963, portada.

<sup>32</sup> “Declaración conjunta condenando la prórroga del convenio económico y militar entre los Estados Unidos y el régimen franquista”, *El Socialista*, nº 94, 3-10-1963, p. 1. Esta condena de la prórroga por parte de los socialistas se contradice con posteriores testimonios recogidos en este mismo medio con motivo del asesinato de Kennedy, a quien se pretende exculpar de la mencionada firma. “El asesinato de Kennedy nos produce un sentimiento de repulsión [...]. En esta ocasión no pesa en nosotros el resentimiento por una política sobre España no imputable personalmente a Kennedy, que acaso tenía en su ánimo la voluntad de frenarla”. “Ante el asesinato de KENNEDY”, *El Socialista*, nº 102, 28-10-1963, p. 1.

<sup>33</sup> ARRIETA, *Estación Europa*, p. 252 y ss., y 266-269.

<sup>34</sup> “Mensaje del presidente del Gobierno de Euzkadi”, *Euzko Deya México*, nº 273, marzo 1963, pp. 5-7.



política antifranquista, mantener viva la llama del Gobierno vasco y, en caso de que Franco falleciera repentinamente, estar preparados para hacerse con el poder, participando activamente en la transición democrática sobre el territorio vasco. También, pese al desencanto generado por la firma de los convenios, porque consideraban que la política europeísta podría acercarlos de nuevo al gigante americano, sin renunciar así a una de sus bazas para la lucha antifranquista. De hecho, los dirigentes vascos se estaban dejando llevar por el ambiente de sintonización política con Estados Unidos que se respiraba en algunos foros europeos y que procedía de personalidades tan relevantes como Jean Monnet, uno de los padres de la construcción europea. Monnet, defensor de una Europa fuerte, creía que una de las formas de poder lograrlo era trabajar sobre aquellos problemas concretos de orden político, comercial y militar que pudieran interesar a los estadounidenses<sup>35</sup>. Es más, opinaba que la cooperación Estados Unidos-Europa era fundamental para garantizar la prosperidad y estabilidad de la democracia en el viejo continente<sup>36</sup>. No obstante, que el europeísmo se consagrara como la principal estrategia de acción exterior del Gobierno vasco y del PNV durante la década de 1960 no significó que la dirección política vasca descuidara las relaciones con Washington. Como se verá a continuación, estas se mantendrían y, en algunas ocasiones, aprovecharían las razones apuntadas para seguir en contacto con el Departamento de Estado, presentándose como europeístas y demócrata-cristianos.

---

<sup>35</sup> Si bien la directiva *jeltkide*, que abogaba por la construcción de una Europa de los pueblos, durante estos años tuvo que resignarse a aceptar una Europa constituida por Estados, paralelamente apostó por una estrategia pragmática, cultivando los contactos con los partidos políticos españoles para consensuar una acción política común que hiciera frente al franquismo en los organismos europeos. Los *jeltzales*, en consecuencia, participaron activamente en los NEI a través del Equipo de la Democracia Cristiana del Estado Español y en el federalismo europeo con la inclusión de un Consejo vasco en el Consejo Federal Español del Movimiento Europeo. En cuanto a la apuesta europeísta de los líderes *jeltzales*: ARRIETA, Leyre, “El proyecto europeísta del nacionalismo vasco en perspectiva histórica”, *Hermes*, nº 37, pp. 74-93. UGALDE ZUBIRI, Alexander, *El Consejo Vasco del Movimiento Europeo*, pp. 139-143 y ss. Respecto a las propuestas de Monnet: MONNET, Jean, *Memorias*, Instituto Universitario de Estudios Europeos-Ediciones Encuentro, Madrid, 2010, p. 525. Id., *Los Estados Unidos de Europa han comenzado*, Instituto Universitario de Estudios Europeos-Ediciones Encuentro, Madrid, 2008, p. 118.

<sup>36</sup> En enero de 1962, el presidente Kennedy planteó la realización de una asociación comercial abierta entre Estados Unidos y la CEE, preludeo de un acuerdo con vistas a trasladarse a los campos militar y político. Una propuesta criticada por el general De Gaulle –presidente de Francia– que veía en esta política un claro intento de hacer valer la supremacía estadounidense sobre Europa. Como contrapunto, sugirió el desarrollo de una política europea menos ligada a Estados Unidos. JUDT, *Postguerra*, pp. 429 y 451-453. MCMAHON, Robert J., *Cold War. A Very Short Introduction*, Oxford University Press, New York, 2003, p. 97.

## 2. Los problemas crecen. Tensiones y división en el exilio vasco

A la altura de 1963, el Gobierno Leizaola proyectaba una imagen bien poco realista de la situación de las instituciones vascas. Aducía que funcionaban a pleno rendimiento –cuando no era así– y seguía alentando a la colectividad vasca con proclamas que anunciaban la proximidad de la caída del franquismo, a fin de evitar el descenso de sus aportaciones económicas al Gobierno. No cabe duda de que, en aquellos momentos, el Ejecutivo Leizaola no atravesaba su mejor momento político y económico, y de que tampoco se podía beneficiar del contexto internacional. De hecho, el estado de las cosas era bien distinto al que planteaba el *lehendakari* en los mensajes de Nochebuena anteriormente comentados.

Desde finales de la década de 1950, las directivas del partido y del Gobierno se habían acostumbrado a vivir de la reserva económica obtenida de la comunidad vasca en Sudamérica. Mientras, las juntas extraterritoriales del PNV y las delegaciones del Gobierno en el exterior entraban en fase de decadencia. Salvo excepciones, como la particularmente activa delegación del Gobierno vasco en Caracas, estas instituciones adolecieron de una mala situación organizativa y entraron en una fase de declive político y económico-administrativo grave durante la década de 1960<sup>37</sup>. Varios nacionalistas vascos encargados de estas instituciones, como el delegado en Nueva York Jon Oñatibia, decidieron regresar al País Vasco, en tanto que otros fueron desapareciendo progresivamente por su avanzada edad. En muchos casos, las delegaciones perdieron su función político-representativa en los países donde estaban ubicadas y se reconvirtieron hacia el ámbito folclórico. Por otro lado, no hubo un impulso organizativo firme y equilibrado en las tres provincias vascas y en Navarra. Si bien la infraestructura *jeltzale* avanzó con la creación de nuevas juntas en Guipúzcoa y Vizcaya, en Álava y Navarra sufrió grandes dificultades para mantener activa una estructura organizativa mínima en los principales núcleos urbanos<sup>38</sup>.

---

<sup>37</sup> SAN SEBASTIÁN y AJURIA, *El exilio vasco en Venezuela*, pp. 102 y ss. ÁLVAREZ GILA, ANGULO y SANZ, *Delegaciones de Euskadi*, p. 271. INZA, *Hombre libre sin patria libre*, p. 201.

<sup>38</sup> En un informe realizado por Antonio Certosimo, cónsul general de Estados Unidos en Bilbao, se recoge que en las provincias costeras, sobre todo Vizcaya, existía una potente organización nacionalista vasca clandestina. Esta tenía gran capacidad de convocatoria de huelga, en municipios como Bermeo, en donde los hermanos Ormaza (Antón y Amadeo), nacionalistas vascos, estaban particularmente activos. Así, se demostraba con su última detención en abril de 1964, junto a otras 25 personas, acusados de sabotaje y desorden público. Informe del cónsul Certosimo al Departamento de Estado, 29-4-1964, NARA, RG 59, State Department, Central Foreign Policy Files 1964-1966, box 2660, Leg. POL 2 SP.

**Tabla 5. Composición del Gobierno vasco (1963)<sup>39</sup>**

Consejero	Secretaría	Partido
Jesús María Leizaola	Presidencia	PNV
Joseba Rezola	Vicepresidencia	PNV
Juan Iglesias		PSOE
Gonzalo Nárdiz		ANV
Ambrosio Garbisu		IR

Además, para 1964 el Gobierno vasco y sus instituciones tenían una operatividad bastante escasa y, al menos, en lo que concernía al europeísmo, en la primavera de 1963 había perdido a uno de sus pesos pesados: el *vicelehendakari* Landaburu, y también al consejero socialista Paulino Gómez Beltrán. Para evitar la aparición de voces que reclamaran la disolución del Gobierno vasco, Leizaola cubrió rápidamente las vacantes con el socialista Juan Iglesias y el *jeltzale* Joseba Rezola, siendo nombrado este último vicepresidente<sup>40</sup>. Esta última decisión había sido bien acogida por el exilio vasco en América; Pedro Beitia, delegado vasco en Washington, pudo comprobarlo en primera persona: las colectividades vascas de México, Venezuela y Colombia respaldaban la designación de Rezola como *vicelehendakari*<sup>41</sup>. Ahora bien, no deja de resultar llamativo que estas aceptaran unánimemente tal decisión y que coincidieran en que la experiencia y prestigio de Rezola ayudarían a “vigorizar el Jaurilaritza [Gobierno vasco]”, cuando la apatía era la nota dominante dentro de la comunidad política vasca en América<sup>42</sup>.

Beitia, que había sondeado la opinión de varios de estos exiliados durante el viaje realizado por los países americanos ya mencionados, había comprobado que abogaban por la participación de Manuel Irujo en el Ejecutivo vasco. Este gozaba de buena opinión dentro de la comunidad vasca de América y siempre se había preocupado por la situación de ella. De este modo, el representante vasco en Estados Unidos aprovechó el hueco dejado por el fallecimiento de Landaburu (encargado de la acción

<sup>39</sup> PABLO y GRANJA (coord.), *Historia del País Vasco y Navarra*, p. 113.

<sup>40</sup> PABLO y GRANJA, *Historia del País Vasco y Navarra*, p. 113.

<sup>41</sup> Carta de Beitia a Manuel Irujo, 17-6-1963, camino de Miami, Euskomedia, Fondo Irujo, Signatura J, Caja 5, Expediente 2B, Seguimiento 30-40, disponible en <http://www.euskomedia.org/fondo/5592>. Carta de Beitia a Irujo, 8-6-1963, camino de Bogotá, Euskomedia, Fondo Irujo, Signatura J, Caja 5, Expediente 2B, Seguimiento 30-40, disponible en <http://www.euskomedia.org/fondo/5592>. Carta de Beitia a Irujo, camino de México, 27-5-1963, Fondo Irujo, Signatura J, Caja 5, Expediente 2B, Seguimiento 30-40, disponible en <http://www.euskomedia.org/fondo/5592>.

<sup>42</sup> Carta de Beitia a Manuel Irujo, 15-6-1963, camino de Caracas, Euskomedia, Fondo Irujo, Signatura J, Caja 5, Expediente 2B, Seguimiento 30-40. Disponible en <http://www.euskomedia.org/fondo/5592>

exterior del Gobierno vasco en la década de los 50, principalmente de la europea) para proponer a Irujo que se encargara “de las relaciones exteriores, sobre todo con nuestras comunidades de América que se quejan mucho de la desvinculación entre la Rue Singer [sede del Gobierno vasco en París] y ellas”<sup>43</sup>. Por otro lado, el nuevo *vicelehendakari*, que conocía bien la situación del interior por haber formado parte del Consejo Delegado de la Resistencia durante la década de 1940 y 1950, debería, en opinión de Beitia, establecer los contactos con el interior<sup>44</sup>. Con todo, esta sugerencia no fue aceptada por Irujo, pese a que Leizaola –como aparentemente queda recogido en la documentación– no puso traba alguna, y Rezola pasó a ocuparse de ambas cuestiones. Así se confirma en una carta enviada por Jesús Hickman Urrutia, delegado del Gobierno vasco en Londres, a Manuel Irujo. Según queda recogido, el *lehendakari* pretendía fortalecer al Gobierno vasco con la inclusión de políticos de la vieja guardia y nuevas generaciones que fomentaran los contactos con las personalidades europeas y americanas. Sin embargo, los dirigentes del interior apostaban por una estrategia antifranquista centrada exclusivamente en el interior. De ahí, que Leizaola, pese a no oponerse a que Irujo formara parte de su Ejecutivo, estimara oportuna la elección de Rezola como *vicelehendakari*.

Esperaba haber recibido la comunicación del nombramiento de los nuevos Consejeros del G.V. Vd. me apuntaba sin darme nombres, que había dos cuarentones y uno de la Vieja Guardia. Por otra parte, por lo que me dice el Lendakari contestando a una carta que le escribí parecida a la de Vd., los responsables del interior creen que es mejor hacer llegar a ellos gente de formación política del exterior para fortalecer la formación política que allí se necesita. Francamente no lo entiendo, a mi entender donde hay que trabajar firme es en Europa y en América con elementos dinámicos y de talento que sepan llevar al interior todas sus actividades<sup>45</sup>.

Durante aquellos años, Beitia –al igual que Hickman y el *lehendakari*– consideraba prioritario prestigiar y nutrir el Ejecutivo Leizaola de políticos experimentados en

---

<sup>43</sup> Carta de Beitia a Manuel Irujo, 17-6-1963, camino de Miami, Euskomedia, Fondo Irujo, Signatura J, Caja 5, Expediente 2B, Seguimiento 30-40. Disponible en <http://www.euskomedia.org/fondo/5592>.

<sup>44</sup> *Ibid.* De 1937 a 1951, salvo los cuatro años de ocupación nazi en Francia (1940-1944), el 11 *Avenue Marceau* fue la delegación del Gobierno vasco en París, un enclave que “se erigió en símbolo de democracia y europeísmo”. Sin embargo, tras varias disputas iniciadas en 1945 entre el gobierno franquista, el vasco y el francés, este último tomó la decisión de desalojar la sede de la delegación del Gobierno vasco en París en junio de 1951. Ante esta situación las comunidades vascas en América se volcaron ofreciendo apoyo y ayuda económica con la que el Ejecutivo vasco adquirió un nuevo inmueble en el nº 50 de la Rue Singer. ARRIETA, Leyre, “El simbolismo poliédrico del nº 11 de la Avenue Marceau de París”, en MEES, Ludger (ed.), *La celebración de la nación. Símbolos, mitos y lugares de memoria*, Comares, Granada, 2012, pp. 117-134.

<sup>45</sup> Carta de Jesús Hickman Urrutia (delegado del Gobierno vasco en Londres) a Manuel Irujo, Londres, 18-6-1963, Euskomedia, Fondo Irujo, Signatura J, Caja 36, Expediente 1, disponible en <http://www.euskomedia.org/fondo/2297>.

acción exterior y preocupados por mantener una buena relación con la colectividad vasca en América. A mediados de 1963, esta última no se sentía tan identificada como en años anteriores con el Gobierno vasco, fundamentalmente, porque este necesitaba una renovación de sus cuadros dirigentes (bastante envejecidos) para potenciar su actividad. Según se ha señalado en algunas investigaciones, el *lehendakari* no emprendió este tipo de medidas al encontrarse atado en corto por un PNV que, defendiendo la supervivencia del Gobierno, consideraba a este último una baza para negociar en el futuro y no tanto un actor político capaz de derribar al franquismo de inmediato. Por lo tanto, la mencionada renovación no estaba entre sus prioridades<sup>46</sup>. Por este motivo, la atonía se convirtió en la nota predominante del gabinete Leizaola y se expandió hacia todas las esferas. Esta debilidad afectó a la relación del presidente vasco con sus más directos corresponsales en América, entre ellos el mencionado Beitia, perjudicando a un Gobierno cuya legitimidad y existencia era cuestionada por los sectores más extremistas del nacionalismo vasco, como ETA<sup>47</sup>.

Un caso paradigmático de la pérdida de fuelle y de progresivo declive del Gobierno Leizaola en materia de política exterior es el de la delegación de Nueva York, cuyo máximo responsable, Jon Oñatibia, decidió regresar a España en agosto de 1963 sin previa notificación a las autoridades vascas. Su repentina marcha creó un vacío de poder en la delegación neoyorquina, que se agravó por la demora en la toma de decisión de Leizaola para nombrar un sustituto que continuara facilitando las tareas de información y *lobbying* a Beitia<sup>48</sup>. La vacante fue cubierta temporalmente por Cipriano Larrañaga<sup>49</sup>, que actuó de delegado en funciones y se encargó de que la institución vasca se mantuviera operativa, así como de custodiar su archivo. Desde finales de la década de 1950, Beitia había disfrazado su actividad político-patriótica en Washington mediante la figura de delegado del Gobierno vasco en Nueva York (enviando y firmando documentos con su nombre al Departamento de Estado). Por eso, temía que

---

<sup>46</sup> PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, pp. 339-341.

<sup>47</sup> En cuanto a este cuestionamiento de parte de ETA véase: PÉREZ, José Antonio, “Historia (y memoria) del antifranquismo en el País Vasco”, pp. 45 y ss. PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, pp. 329-334.

<sup>48</sup> Carta de Beitia a Rezola, 15-8-1964, Washington, AHNV, REZOLA 169-1. El 24 de agosto de 1961, Oñatibia había visitado a su familia en Oyarzun (Guipúzcoa) para asistir al cincuenta aniversario de boda de sus padres. El delegado vasco pudo comprobar que los impedimentos del régimen franquista hacia él eran mínimos al poseer la ciudadanía estadounidense. Además, mantenía buenas relaciones con el gobernador civil de Guipúzcoa, Manuel Valencia Remón. Cfr. Memorandum de Antonio Certosimo para Anthony J. Drexel Biddle Jr., 28-8-1961, Bilbao, Informe nº 17, NARA RG 59 State Department, Bureau of European Affairs, Western European Affairs, Opposition Exile, box 7.

<sup>49</sup> No confundir con el alcalde del municipio guipuzcoano de Irún de mismo nombre ni con el músico Cipriano Larrañaga Juaristi “Xipri”, hermano de Koldo Larrañaga.

tanto el previsible retraso a la hora de cubrir la vacante en este cargo como el nombramiento de un sustituto de actitud displicente, pudiera provocar una mala relación entre Beitia y Larrañaga, causando daños a la estrategia política del Gobierno vasco en Estados Unidos.

El nombramiento de un delegado en Nueva York definitivo fue objeto de tensión entre Beitia y Leizaola a raíz de un malentendido. Entre septiembre y octubre de 1964, Pedro Beitia, Joseba Rezola y Jon Bilbao, asentado en Washington para trabajar en la *Georgetown University*, intercambiaron información acerca del sucesor de Oñatibia<sup>50</sup>. Según aseveró Bilbao a Beitia, el *lehendakari* habría puesto definitivamente al frente de la delegación de Nueva York a Alberto Uriarte, expresidente del Centro Vasco-Americano y exsecretario general de las Sociedades Hispánicas Confederadas. Beitia consideró esta decisión poco acertada y arriesgada. Se trataba de un exdirectivo de una institución “controlada por la CNT”, al que la comunidad política nacionalista vasca en Nueva York siempre había mirado con cierto recelo por su “afán por figurar”<sup>51</sup>. Además, consideraba que el secretismo de Leizaola para tomar tal decisión no era aceptable y sentía que su labor en Washington era menospreciada al no habérselo siquiera consultado. El haberse enterado de la designación de Uriarte a través de Jon Bilbao había sido para él un duro varapalo, máxime, según comentó, cuando en Estados Unidos hacía todo lo posible “por el gobierno, por el Partido, por Soli [STV] y por todo lo que tenga relación con nuestra causa”<sup>52</sup>. Rezola hizo un llamamiento a la calma, indicándole a Beitia que todo era un malentendido<sup>53</sup>. Según el *vicelehendakari*, Bilbao se equivocaba, no solo porque el presidente vasco se había mostrado “poco inclinado al nombramiento de un nuevo delegado” sino porque, según sus noticias, a

---

<sup>50</sup> Aunque la carta es posterior, se hace referencia a la estancia docente de Jon Bilbao en Georgetown. Carta de Pedro Beitia a Joseba Rezola, 23-5-1965, Washington, AHNV, REZOLA 169-1. Cabe destacar que desde diciembre de 1960 Jon Bilbao se había afincado en Biarritz (Francia) para trabajar en su conocida *Eusko-Bibliografía* (un proyecto de recopilación de obras que versaran sobre temas vascos), ya que las autoridades franquistas le habían expulsado de España declarándole persona non grata. En 1962, supo a través de sus contactos del PNV, que la policía francesa tenía intención de entregarle a las autoridades franquistas, junto a otros líderes antifranquistas como los miembros de ETA Benito del Valle y Julen Madariaga, y el anarquista Ángel Aransáez. Según la documentación que se conserva en los NARA, se trataba de un gesto de *quid pro quo* del Elíseo con el gobierno español, ya que este último les había facilitado una lista de conspiradores de la OAS que pretendía atentar contra el presidente De Gaulle. Bilbao, que tenía la ciudadanía estadounidense, informó de su situación a las autoridades consulares estadounidenses por si fuera arrestado por las autoridades francesas. Finalmente, para evitar su arresto se trasladó él solo a Estados Unidos a finales de 1963. Memorandum de conversación Jon Bilbao, Marta Saralegui y Richard J. Dolls (vice-cónsul de Estados Unidos en Burdeos), 4-2-1963, Burdeos, NARA, RG 59, State Department, Box 4043, POL-SP AIRGRAM A-74.

<sup>51</sup> Carta de Beitia a Rezola, 2-10-1964, Washington, AHNV, REZOLA 169-1.

<sup>52</sup> *Ibid.*

<sup>53</sup> Carta de Rezola a Beitia, Donibane Lohitzun, 8-9-1964, AHNV, REZOLA 169-1.

Uriarte no se le había encomendado la dirección de ninguna delegación<sup>54</sup>. En realidad, se barajaba la posibilidad de que Larrañaga siguiera actuando como representante en funciones del Gobierno vasco en Nueva York, como así había recomendado Beitia<sup>55</sup>. Superado este malentendido, la delegación de Nueva York permaneció sin representante oficial hasta el 14 de agosto de 1966, fecha en la que Leizaola nombró como tal al mencionado Larrañaga<sup>56</sup>.

Hubo más tensiones entre Beitia y Leizaola, por la lenta capacidad de reacción y la falta de atención hacia los asuntos de la comunidad vasca en América demostrada por este último, según Beitia. Un ejemplo relevante fue su actitud hacia los problemas del exilio vasco en México. En 1964, la situación de las instituciones vascas en este país pasaba por su peor momento, divididas entre un sector partidario y otro crítico con el Gobierno vasco. Entre estos últimos, había un importante grupo de nacionalistas vascos representado por Antonio Ruiz de Azua “Ogoñope” y José Luis Irisarri, director del diario *Euzko-Deya México* y exdelegado del Gobierno vasco respectivamente, que consideraba la labor del Gobierno Leizaola poco efectiva y escasamente relevante<sup>57</sup>. De hecho, desacreditaban la mayoría de sus decisiones, entre ellas, el nombramiento en enero de 1964 de Francisco “Patxi” Eguilaz como representante oficial del Gobierno de Euzkadi en México, aduciendo que “París [Gobierno vasco] no buscaba un delegado sino un recaudador de arbitrios”<sup>58</sup>. Para evitar un estado de tensión que podía ser crítico para el ejercicio de la autoridad vasca, el delegado del Gobierno en México le transmitió al *lehendakari* su malestar por la situación de inestabilidad y le invitó a que interviniera para solucionar el conflicto. Pero el presidente vasco hizo caso omiso, no intervino y dio largas a Eguilaz, haciéndole saber que afrontaba con muy poca paciencia “los alfilerazos”<sup>59</sup>.

Finalmente, Eguilaz presentó su dimisión, a la par que Beitia se trasladó a México por motivos relacionados con su puesto de traductor en el Banco Mundial. Ambos se entrevistaron para intentar solucionarlo, pero no llegaron a ningún acuerdo. Según el

---

<sup>54</sup> Carta de Rezola a Beitia, Donibane Lohitzun, 12-10-1964, AHNV, REZOLA 169-1.

<sup>55</sup> *Ibid.*

<sup>56</sup> Carta de Leizaola a Cipriano Larrañaga, París, 14-8-1966, IRARGI, GE-79-3.

<sup>57</sup> Eran partidarios de utilizar la infraestructura del PNV y, en un sentido más folclórico-cultural, permear con fuertes dosis de nacionalismo vasco las actividades de los Centros Vascos, apolíticos en su mayoría. GARRITZ RUIZ, Amaya y SANCHIZ RUIZ, Javier, *Euskal etxea de la ciudad de México*, Gobierno Vasco, Vitoria-Gasteiz, 2003, pp. 202 y ss. La cuestión de la acción cultural también tuvo gran importancia en el resto de delegaciones, sobre todo, las más importantes como la de Venezuela. Cfr. INZA, *Hombre libre sin patria libre*, pp. 212-213 y ss.

<sup>58</sup> Carta de Beitia a Rezola, 2-10-1964, Washington, AHNV, REZOLA 169-1.

<sup>59</sup> *Ibid.*

delegado oficioso del Gobierno vasco en Estados Unidos, la cuestión era que Eguilaz se sentía desarropado y desacreditado por la máxima autoridad del Gobierno al que representaba y, a la vista de que no había recibido ninguna muestra de apoyo por parte de la presidencia vasca, prefería retirarse de la política activa. Esta decisión puso a Beitia en una situación comprometida porque Leizaola le responsabilizó del cese del delegado. El enojo de Beitia fue mayúsculo y así se lo hizo saber al *vicelehendakari* Rezola:

Soy el primero en defender y respetar nuestras Instituciones y las personas que las simbolizan, pero hay cosas que son inevitables y esta de la actuación del *lehendakari* lleva el marchamo de lo inevitable por su modo de ser. Y esa desafección que he observado acrecentada en México, la aprecié también –y te hablé sobre ello– en Bogotá y Venezuela el año pasado<sup>60</sup>.

Con todo, Rezola solicitó a Beitia que intentara evitar la dimisión de Eguilaz por cuantos medios le fuera posible, porque “la unión y todo lo que pueda contribuir a aumentar la cohesión entre nosotros es cuestión fundamental [...] si Patxi deja el cargo nos vamos a enfrentar a un problema muy difícil”<sup>61</sup>. Las gestiones debieron resultar exitosas pues el delegado vasco en México se mantuvo en su puesto hasta marzo de 1966<sup>62</sup>.

Ejemplos como este demuestran que existía una significativa desconexión entre las comunidades vascas en América y su dirección política en Europa, lo que acrecentaba la división entre los exiliados. Por eso, Pedro Beitia, que había detectado este ambiente con anterioridad, decidió tomar medidas por su cuenta y contactar con Manuel Irujo, que por su prestigio político tenía gran capacidad de acción. Quería que las instituciones vascas en Francia enviaran a uno de sus miembros más prominentes, que no fuera el *lehendakari*, para realizar un viaje propagandístico por Sudamérica que revalorizara la autoridad del Gobierno vasco<sup>63</sup>. En opinión de Beitia, el más adecuado para esta tarea era el vicepresidente Rezola, una persona apta, con talante y experimentada por haber sido secretario de Defensa del Gobierno de Euzkadi y haber

---

<sup>60</sup> Carta de Beitia a Rezola, 2-10-1964, Washington, AHNV, REZOLA 169-1.

<sup>61</sup> Carta de Rezola a Beitia, Donibane Lohitzun, 12-10-1964, AHNV, REZOLA 169-1.

<sup>62</sup> Así lo constata ÁLVAREZ GILA, ANGULO y SANZ, *Delegaciones de Euskadi*, p. 256. Asimismo, se puede comprobar su continuidad por su presencia en actos institucionales. Sirva de ejemplo el recogido por el periodista mexicano Juan Miguel de la Mora que, tras introducirse en España clandestinamente y comprobar in situ la represión política ejercida por las autoridades franquistas, dio una conferencia en el Centro Vasco de México a la que acudió Eguilaz. Este último fue sustituido por el republicano Manuel Carabias en febrero-marzo de 1966. MORA, Juan Miguel de la, “Resumen de una aventura: en España, con la Resistencia”, *Euzko Deya México*, nº 298, abril 1965, pp. 19-22. “Nuevo delegado del Gobierno de Euzkadi en México”, *Euzko Deya México*, nº 310, abril 1966, p. 15.

<sup>63</sup> Carta de Beitia Rezola, 28-7-1964, Washington, AHNV, REZOLA 169-1.



formado parte de la resistencia activa en el interior. Justamente por esto último, podían aprovechar la celebración del *Aberri Eguna* (día de la patria vasca) en Venezuela – principal sostén económico del Ejecutivo Leizaola, pero también uno de los lugares en los que existía un significativo grupo de exiliados vascos crítico con la política del Gobierno– para que Rezola prestigiara la celebración del evento, convirtiéndolo en un acto de homenaje a la “resistencia vasca”<sup>64</sup>. Así se decidió, pero tras varios preparativos, los problemas logísticos y económicos obligaron a posponer el viaje de Rezola. Como se verá más adelante, al final, tras varias gestiones, la gira se retrasaría a la primavera de 1966.

Como ya se ha señalado, los malentendidos entre la dirección política vasca en Europa y su comunidad en América dejaron patente que, durante estos años, los problemas de comunicación, el cambio generacional y las dificultades económicas, no sólo afectaron a las relaciones entre el interior y el exilio, como acertadamente han puntualizado De Pablo y Mees, sino que también debilitaron la autoridad del Gobierno Leizaola entre las comunidades vascas de América<sup>65</sup>. Muchas de ellas no sentían que el Ejecutivo vasco representara sus intereses ni que tuviera capacidad alguna para asistirlos. Por ello, el Gobierno vasco sufrió cierto descrédito en Sudamérica, que fue aprovechado por otras organizaciones nacionalistas vascas como ETA, promotoras de la construcción de un Frente Nacional vasco, un proyecto político compuesto por todas las fuerzas políticas y sindicalistas *abertzales* que se situarían al margen de los partidos de *obediencia española* (PNV, ANV, ETA, Jagi-Jagi, Mendigoixales, ELA-STV)<sup>66</sup>; según Beitia, esta situación se debía al mal carácter del presidente Leizaola y también a su actitud de desdén hacia los asuntos de la diáspora vasca en América<sup>67</sup>.

---

<sup>64</sup> En el ínterin de estas gestiones, Beitia, que había bosquejado un programa de visitas a Rezola para que se realizaran en 1965 ante el Departamento de Estado, quiso evitar la transmisión de una mala imagen en Washington. Así, buscó suplir la ausencia del *vicelehendakari* con la participación de Juan Ajuriaguerra, quien no dudó en rehusar la oferta. Carta de Beitia a Rezola, 23-5-1965, Washington, AHNV, REZOLA 169-1. Cfr. Carta de Rezola a Beitia, 29-5-1965, Donibane Lohitzun, REZOLA 169-1.

<sup>65</sup> PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, pp. 339-341.

<sup>66</sup> *Ibid.*, pp. 325 y ss. SAN SEBASTIÁN, Koldo y AJURIA, Peru, *El exilio vasco en Venezuela*, pp. 101 y ss. ESTORNÉS, Idoia, “Frente Nacional Vasco”, Euskomedia, Auñamendi, disponible en <http://www.euskomedia.org/aunamendi/63003>. Este proyecto de unidad nacional vasca ha estado presente en el nacionalismo vasco desde que se produjeron las primeras escisiones políticas a principios del siglo XX.

<sup>67</sup> Leizaola ha sido definido en algunas monografías como una persona gris, terca y con escasa vocación para la política, es decir, “el reverso de la moneda de José Antonio Aguirre”. LANDA, Carmelo, *Jesús María de Leizaola. Vida, obra y acción política de un nacionalista vasco (1936-1937)*, Fundación Sabino Arana, Bilbao, 1995, pp. 109-114. BLASCO, *Conversaciones. Leizaola*, p. 9.

Por razones como las apuntadas, los colectivos nacionalistas vascos en América sufrieron un acelerado proceso de fragmentación. Hubo además otras razones. El 1 de enero de 1964, con la publicación del *Manifiesto de ETA al pueblo vasco*, esta organización había adoptado una estrategia revolucionaria, vinculando la lucha antifranquista con la liberación nacional y social, y estos principios calaron fuertemente en algunos sectores juveniles del nacionalismo vasco y de la colectividad vasca en América, sobre todo, de la asentada en Venezuela<sup>68</sup>. También, en este documento, se criticó con dureza la estrategia española del PNV. Según ETA, el partido *jeltzale* estaba arrastrando al pueblo vasco “hacia una nueva aventura para solucionar un problema español, y por tanto no vasco”, a cambio de que una vez que hubieran acabado con Franco y fuera instaurada la futura monarquía o república en Madrid, se concediera a la región vasca cierta cota de autogobierno. Esta estrategia, continuaba, ajena a la lucha por la liberación nacional, abogaba por actuar al margen de cualquier colaboración con ETA y por lo tanto, era, según el texto, una ingenuidad propia de traidores y pseudo-*abertzales*<sup>69</sup>.

Declaraciones y manifiestos de este tipo, que cuestionaban el compromiso del PNV con la causa de la libertad e independencia vasca, fueron interpretadas por los *jeltzales* como una agresión directa hacia sus principios doctrinarios y complicaron las relaciones con ETA. Si ya de por sí los años previos a este enfrentamiento habían sido complicados, tanto para el PNV como para el Gobierno vasco (ambos preocupados por fomentar la cohesión con los políticos republicanos e incluso con los monárquicos antifranquistas y por ofrecer una imagen de unidad en la oposición al franquismo de cara a las cancillerías occidentales), a partir de 1964 fueron aún más difíciles. En efecto, el vicepresidente Rezola –sin hacer una meditada autocrítica– achacó la situación de debilidad del Gobierno vasco y la cada vez más complicada relación con

---

<sup>68</sup> Tómese de ejemplo estos extractos del periódico publicado en Venezuela *Gudari*: “Considerando que nuestra estrategia es nacionalista y nuestra táctica puede ser y puede no ser antifranquista. Comprendiendo que nuestro camino lleva de una política de resistencia vasca a una política de liberación nacional”. “La nueva oleada”, *Gudari*, nº 8, febrero-marzo 1962, pp. 1,3 y 7. “No nos queda más solución que doblar la cerviz o alzarnos en rebelión. En buena moral, nos vemos obligados a optar por la segunda [...] La Juventud Vasca decidió ya hace mucho tiempo recurrir a los medios ilegales de la resistencia [...] Si basta la huelga, el boicot a las leyes y el sabotaje, ahí detendremos nuestra acción; si fuera menester para vencer la tiranía y volver a un estado de derecho usar la violencia armada, afirmaríamos sin vacilar la legitimidad de este último recurso”. “El derecho a la resistencia”, *Gudari* nº 11, junio 1962, pp. 1-2. Documento citado en PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, p. 326. Véase JÁUREGUI, Gurutz, “Del nacionalismo sabiniano a la guerra revolucionaria (1963-1965)”, en ELORZA, *La Historia de ETA*, pp. 211-232. SAN SEBASTIÁN y AJURIA, *El exilio vasco en Venezuela*, pp. 146 y ss. MORÁN, *Los españoles que dejaron de serlo*, pp. 332-337.

<sup>69</sup> PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, p. 330.

su comunidad política a ETA, porque esta última fomentaba la desunión y cuestionaba la capacidad cohesionadora del citado Gobierno<sup>70</sup>. Así se lo hizo saber de manera clara e incisiva al periodista Juan Miguel de Mora<sup>71</sup>:

Estos [ETA] quieren destruir esa unión [la del Gobierno vasco], creando en su lugar otra de nacionalistas químicamente puros, moralmente perfectos y esencialmente radicales e intransigentes, siendo naturalmente ellos quienes dispensen las patentes de pureza, perfección y radicalismo a seis mil kilómetros de distancia de donde está el peligro. Quieren constituir un Frente Nacional Vasco, con exclusión de republicanos, socialistas y confederales, a base de ETA y jagi [sic] que suman entre ambos muy pocos<sup>72</sup>.

La corriente mayoritaria de pensamiento de los dirigentes *jeltzales*, entre la que se encontraba el *vicelehendakari*, era aquella que abogaba por seguir colaborando con la República española. Irujo, uno de sus máximos exponentes, opinaba que la solidaridad con los demócratas españoles constituía un capital que debían “procurar conservar, fortalecer y si es posible incrementar”<sup>73</sup>. Por lo tanto, el PNV y el Gobierno vasco tenían que dejar patente que ETA era un grupo disidente con el que no tenían vinculación, máxime cuando se proclamaba en contra de trabajar del lado de un antifranquismo español que abogaba por luchar pacíficamente para conseguir la reinstauración de la democracia peninsular<sup>74</sup>.

Para contrarrestar el discurso político de ETA, que calificaba de fosilizada la situación del PNV y del Gobierno vasco, propusieron una renovación de filas que aportara un mayor dinamismo a su actividad político-patriótica. Para Rezola, la piedra de toque se encontraba dentro de los sectores juveniles “intelectual y físicamente más dinámicos”<sup>75</sup>. Como era de esperar, esta actualización de filas planteó nuevas dificultades. Para los líderes *jeltzales*, la existencia del Gobierno vasco se justificaba

---

<sup>70</sup> Carta de Rezola a Juan Miguel de Mora, 1-5-1965, San Juan de Luz, AHNV, REZOLA 143-1.

<sup>71</sup> Alberto Elósegui, alias Paul Garat, definió a De Mora como “[...] un gudari más, no sólo de Euzkadi sino del mundo”. Carta de Juan Miguel de Mora a Joseba Rezola, 5-2-1965, México, AHNV, REZOLA 143-1.

<sup>72</sup> Carta de Rezola a Juan Miguel de Mora, 1-5-1965, San Juan de Luz, AHNV, REZOLA 143-1. Algunos pesos pesados del PNV en Sudamérica, como Jokin Inza, criticaron la creación de un Frente Nacional Vasco porque lo consideraban un atentado a las órdenes que procedían tanto de la organización en el interior de España como de Francia. INZA, *Hombre libre sin patria libre*, pp. 270-272.

<sup>73</sup> Carta de Irujo al EBB, 29-2-1964, París, AHNV, PNV NAC EBB K 66 C 6. Documento citado en RODRÍGUEZ RANZ, José Antonio, “Manuel de Irujo: lealtad crítica (1960-1975)” *Vasconia*, nº 32, 2002, p. 159. En una entrevista realizada a Pedro Beitia por el periodista J.G. de Baracaldo, el representante vasco señaló: “[...] el franquismo se encuentra muy ahogado en problemas de mucha importancia [...]. Hemos de pensar los vascos, al objeto de tener una estrecha relación que nos permita alcanzar nuestras libertades”. BARACALDO, J.G., “Entreviú a Pedro Beitia”, *Euzko Deya México*, nº 293, noviembre 1964, pp. 11-14.

<sup>74</sup> PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, pp. 324-334.

<sup>75</sup> Carta de Rezola a Beitia, 4-6-1965, Donibane Lohitzun, AHNV, REZOLA 169-1.

por su potencial proyección futura más que por su capacidad política en el momento. Su continuidad, que era meramente testimonial y simbólica, se asentaba sobre la base de que, en caso de que se diera una hipotética transición a la democracia, los dirigentes vascos contarán con razones de peso para defender los derechos del pueblo vasco y la autonomía ante un nuevo Gobierno de España.

**Tabla 6. Composición del Gobierno vasco (1965)<sup>76</sup>**

Consejero	Secretaría	Partido	Observaciones
Jesús María Leizaola	Presidencia	PNV	
Joseba Rezola	Vicepresidencia	PNV	sustituido en 1972 por Martín Ugalde
Juan Iglesias		PSOE	
Gonzalo Nárdiz		ANV	
Carlos Pérez Carranza		Republicano	
Manuel Carabias		Republicano	

Con todo, la oportunidad para reanimar el Gobierno Leizaola se presentó el 24 de febrero de 1965, fecha en que falleció Ambrosio Garbisu, consejero del Gobierno vasco por Izquierda Republicana<sup>77</sup>. Más allá de introducir nuevos consejeros, el presidente vasco estimó oportuno remodelar por completo la institución, contando con la participación de consejeros que no estuvieran en el exilio y salieran periódicamente para las oportunas reuniones. Sin embargo, esta propuesta fue rechazada tanto por el PSOE como por su partido, pues la consideraron “políticamente ineficaz”<sup>78</sup>. Así, la proyectada remodelación se redujo a la incorporación de los republicanos Carlos Pérez Carranza y Manuel Carabias en sustitución del consejero fallecido<sup>79</sup>.

### 3. Las labores de *lobbying* vascas en Washington entre 1960 y 1968

Tras la muerte de Aguirre, Pedro Beitia fue el principal artífice de que se mantuvieran las relaciones diplomáticas entre el Gobierno vasco en el exilio y el Departamento de Estado. Como he señalado anteriormente, su talante personal, su

<sup>76</sup> PABLO y GRANJA (coord.), *Historia del País Vasco y Navarra*, p. 114.

<sup>77</sup> “Reunión del Gobierno de Euzkadi [fallecimiento de Ambrosio Garbisu]”, *Euzko Deya México*, nº 298, abril 1965, p. 6.

<sup>78</sup> PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, p. 339.

<sup>79</sup> PABLO, “La dictadura franquista y el exilio”, p. 114.

puesto de trabajo y los cargos desempeñados en la Administración vasca a lo largo de varias décadas (secretario general de defensa del Gobierno vasco, director de OPE, miembro de la delegación vasca de Londres) le hicieron la persona ideal para llevar a cabo estas gestiones, en detrimento de Oñatibia y Larrañaga, delegados vascos en Nueva York. En términos generales, Beitia se movía excelentemente bien por los pasillos del Departamento de Estado y de la ONU, era una persona medianamente conocida en los círculos políticos de Washington y Nueva York y contaba con el aval de haber trabajado para prestigiosas instituciones como la UNESCO, la OMS y el Banco Mundial. Al haberse trasladado el eje de la política vasca en Estados Unidos de Nueva York a Washington, Beitia tuvo que encargarse en solitario de las labores de *lobbying*. Precisamente por todo esto, sólo se dispone de la documentación generada por Beitia, básicamente la correspondencia que mantuvo con Joseba Rezola, y los informes y memorandos oficiales enviados a los funcionarios del Departamento de Estado encargados de los asuntos españoles: en primer lugar, Frank V. Ortíz Jr. y, posteriormente, George W. Landau; de ahí que la reconstrucción de esta etapa (ciñéndonos estrictamente a los contactos políticos en el Congreso y el Departamento de Estado) sea, prácticamente, la historia de las gestiones de Beitia ante la instituciones estadounidenses.

<b>Composición de la delegación del Gobierno vasco en Nueva York (1964)</b>
Cipriano Larrañaga Delegado en funciones
* En 1966, nombrado delegado oficial

A mediados de la década de 1960, Pedro Beitia continuó enviando informes al Departamento de Estado con su pseudónimo, Xabier Iñurrieta, y también utilizando los nombres de los delegados de Nueva York Jon Oñatibia (delegado entre 1956-1964) y Cipriano Larrañaga (delegado entre 1966- ¿1976?). Como ya he indicado anteriormente, su situación laboral de funcionario internacional le impedía representar oficialmente a un Gobierno extranjero, argumentándose que podía tener intereses partidistas a la hora de tomar algunas decisiones. Ahora bien, esto no fue un impedimento para que emprendiera labores de *lobbying* de cierto empaque. Aparte de representar al Gobierno vasco y al PNV, Pedro Beitia también colaboró con el sindicato Solidaridad de Trabajadores Vascos (ELA-STV), siendo su portavoz en

Estados Unidos. De entre todas sus gestiones destaca el proyecto de acuerdo con el Instituto Americano para el Desarrollo del Sindicalismo Libre (AIFLD, en sus siglas en inglés) de 1964, una organización con sede en Washington creada en 1962 por el sindicato estadounidense AFL-CIO como su brazo político en Latinoamérica, que dirigía el socialista italiano Serafino Romualdi<sup>80</sup>. Aprovechando los cursos que AFL-CIO estaba impartiendo para la Organización Regional Interamericana de Trabajadores (ORIT)<sup>81</sup>, Beitia creyó conveniente que algunos jóvenes vascos del interior acudieran a Estados Unidos para formarse en el mencionado Instituto Americano. Así, podrían contribuir a paliar el déficit en la dirección que tenía el sindicato vasco ELA-STV en el interior, partidarios estos últimos de desligarse de las directrices del PNV y de ELA-STV en el exilio; la aparición de otras alternativas políticas con las que colaborar, como la Unión Sindical Obrera (USO)<sup>82</sup> y ETA, habían empezado a convertirse en un problema, al atraer a los sectores más jóvenes del nacionalismo vasco tradicional<sup>83</sup>. Para aligerar los trámites, Beitia se ofreció a pagar los pasajes, gestionar la obtención de los visados y dar alojamiento en su casa –de

---

<sup>80</sup> En 1942, Romualdi comenzó a trabajar en Estados Unidos para la CIAA de Rockefeller y al poco tiempo recaló en la OSS. Al final de la década de 1940, ingresó en el sindicato AFL como encargado del Departamento de Asuntos Latinoamericanos. En este último, impulsó en 1948 la Confederación Interamericana del Trabajo (CIT) y la Organización Regional Interamericana del Trabajo (ORIT) en 1949. Durante la década de 1960, tuvo un papel importante como director de la sección latinoamericana del Instituto Americano para el Desarrollo del Sindicalismo Libre (AIFLD, en sus siglas en inglés), una organización creada en 1960 (también es común las referencias a 1961 y 1962 como año de fundación) por Romualdi y la central sindical estadounidense AFL-CIO. Romualdi y el AIFLD organizaron cursos especiales en Washington para formar sindicalistas y evitar la penetración del comunismo en México, Brasil y Argentina. POZZI, Pablo A., “El sindicalismo estadounidense en América Latina y en la Argentina: el AIFLD entre 1961-1976”, en NIGRA, Fabio y POZZI, Pablo (comp.), *Huellas imperiales. Estados Unidos de la crisis de la acumulación a la globalización capitalista (19300-2000)*, Imago Mundi, Buenos Aires, 2003, pp. 315-346. ALEXANDER, Robert J., *International Labor Organizations and Organized Labor in Latin America and the Caribbean. A History*, Greenwood, Santa Bárbara, 2009, pp. 265-288.

<sup>81</sup> La ORIT es la sección americana de la Confederación Internacional de Organizaciones Sindicales Libres (CIOSL), una escisión de la Federación Sindical Mundial (FSM) con más de doscientas organizaciones sindicales afiliadas de más de cien países diferentes. Durante un congreso que se celebró en México del 2 al 6 de febrero de 1965, la delegación peruana de la ORIT promovió que esta organización publicara un manifiesto repudiando al régimen franquista. HERRERÍN, Ángel, “La CNT y las alianzas sindicales durante la dictadura de Franco”, *Espacio, Tiempo y Forma*, t. 15, 2002, p. 485. Respecto a la ORIT véase ALEXANDER, *International Labor Organizations* pp. 97-172.

<sup>82</sup> La USO nació en Rentería (Guipúzcoa) a partir de un grupo de jóvenes vinculado a Acción Católica y dirigido por Eugenio Royo que introdujo los valores cristianos y socialistas en el sindicato. MATEOS, Abdón, “Los orígenes de la USO: obrerismo juvenil cristiano, cultura sindicalista y proyecto socialista”, *XX Siglos*, nº 22, vol. 5, 1994, pp. 107-117. MONTERO, Feliciano, *La Iglesia: de la colaboración a la disidencia (1956-1975): La oposición durante el franquismo/4*, Encuentro, Madrid, 2009, pp. 77 y ss.

<sup>83</sup> ESTORNÉS, Idoia, “Entre partido y sindicato. Eusko Langileen Alkartasuna-Solidaridad de Trabajadores Vascos (Movimiento Socialista de Euskadi 1969-1976)”, *Historia Contemporánea*, nº 41, 2010, pp. 511 y ss. ELORRIETA, Joxe, *Renovación sindical. Una aproximación a la trayectoria de ELA*, Txalaparta, Tafalla, 2012, p. 174. KÖHLER, Holm-Detlev, *El movimiento sindical en España. Transición democrática, modernización económica, regionalismo*, Fundamentos, Madrid, 2002, p. 221. PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, p. 339-341.

forma gratuita– a los que acudieran al curso, para que, de este modo, pudieran enviar a sus respectivos hogares el dinero que les entregara el instituto en concepto de dietas<sup>84</sup>.

Debido a la ausencia de investigaciones sobre las relaciones de ELA-STV en Estados Unidos durante la década de 1960<sup>85</sup>, sólo se puede plantear la hipótesis de que las negociaciones no llegaron a buen puerto por la situación de crisis interna del sindicato; en 1965 esta difícil situación desembocaría en la división entre ELA-Berri (ELA-nueva) –a partir de 1968, ELA-MSE (Movimiento Socialista de Euzkadi)– y ELA-STV del exterior<sup>86</sup>. En esta coyuntura resulta razonable que Gregorio Ruíz de Ercilla “Gogorra”, secretario general de ELA-STV en el exilio, y Manuel Robles Aranguiz, presidente de este mismo sindicato, no atendieran la propuesta de Beitia sobre los cursos de formación sindical. Sin embargo, la cuestión no se zanjó hasta el 17 de mayo de 1965: “nada de la cuestión de los cuadros sindicales, porque los de Biarritz no me han estimulado”, escribió Beitia<sup>87</sup>. El *vicelehendakari* Rezola constató también que no había mucho entusiasmo por la propuesta: “me parece una tarea que requiere del interés de los beneficiarios y no veo interés por ninguna parte”<sup>88</sup>.

La formación de estos jóvenes sindicalistas podría haber sido útil para reforzar (y repoblar con militantes afines al PNV) la afiliación del sindicato en el interior, sobre todo por las discrepancias entre las directivas del exterior y el interior. Algunos autores han señalado que ELA-STV del interior quería tener mayor presencia en los diferentes organismos y alianzas, y prefería ir por libre a estar bajo el control de su

---

<sup>84</sup> Carta de Pedro Beitia a Manuel Robles Aranguiz, 21-8-1964, Washington, AHNV, REZOLA 169-1.

<sup>85</sup> Para periodos anteriores se dispone de las referencias a Estados Unidos contenidas en la obra de GARDE, María Luis, *ELA a través de dos guerras (1936-1946)*, Pamiela, Pamplona, 2001.

<sup>86</sup> En la década de 1950, ELA-STV no permaneció ajena ni a la ruptura generacional ni a la ausencia de militancia en el interior. A partir de 1960, los cuadros de ELA-STV del interior se enfrentaron a su dirección exterior por la ausencia de un programa de acción concreto y por no exigir la reinstauración autonómica para vascos y catalanes a los partidos españoles en 1962. A raíz de este encontronazo comenzaron las fricciones con el PNV, a la par que el sindicato adoptó paradigmas de un carácter más socialista e incluso laico. ESTORNÉS, “Entre partido y sindicato”, p. 510 y ss. ESTORNÉS, Idoia, “Abandonando la casa del padre. Langileen Alkartasuna-Solidaridad de Trabajadores Vascos (Movimiento Socialista de Euskadi), 1964-1969”, *Historia Contemporánea*, nº 40, 2010, pp. 133 y ss.

<sup>87</sup> Carta de Pedro Beitia a Joseba Rezola, 17-5-1965, Washington, AHNV, REZOLA 169-1.

<sup>88</sup> Carta de Joseba Rezola a Pedro Beitia, 29-5-1965, Donibane Lohitzun, AHNV, REZOLA 169-1. Aunque apenas hubo voluntarios, merece la pena señalar que en 1966, algunos como José Miguel Leunda “Santi”, vicepresidente y responsable de relaciones internacionales de ELA durante los años 70, dejaron sus ocupaciones para dedicarse por completo al sindicato. Tras una reunión mantenida en Biarritz con Robles Aranguiz y Ruíz de Ercilla, presidente y secretario general de ELA-STV respectivamente, Leunda decidió dejar la fábrica, para pasar a encargarse de la acción exterior del sindicato en el exilio, económicamente muy mermado –al borde de la miseria– y debilitado. “José Miguel Leunda: del torno al sindicalismo internacional”, *Semanario sindical de ELA-STV*, nº 55, 26-5-1979, pp. 4-5.

dirección exterior<sup>89</sup>. Dando validez a esta teoría, resulta comprensible que los cuadros de ELA-STV en el interior no hicieran caso a lo que consideraban un instrumento de control de ELA-STV en el exilio.

Aunque esta gestión no saliera adelante, Beitia continuó llamando a otras puertas que ayudaran en la oposición al régimen de Franco. Durante estos años, tuvo acceso al Departamento de Estado y a diversas organizaciones políticas estadounidenses; su trabajo de funcionario internacional le permitió granjearse importantes amistades, estando bien relacionado con las fuerzas vivas de Washington. A partir de mayo de 1965, contó además con la participación de su mujer, Margaret, en sus labores de *lobbying*. Esta era voluntaria en la *International Visitors Information Service* (IVIS), una institución dependiente del *Bureau of Educational and Cultural Affairs* del Departamento de Estado que se encargaba de atender a aquellas personas de cierta relevancia que visitaran Estados Unidos por razones académicas, deportivas y profesionales<sup>90</sup>. Con motivo de la conferencia Internacional de Directores de Periódicos celebrada en Washington del 29 de mayo al 5 de junio de 1965, Beitia propuso a la dirección política vasca presionar a los directores de periódico latinoamericanos más influyentes para contrarrestar la información sesgada que ofrecía la prensa franquista. En este plan, el papel de Margaret Beitia<sup>91</sup> era fundamental; aprovechando su participación en el IVIS, se ocuparía de atender a las esposas de los directores de periódico, a las que debería convencer de que asistieran, junto con sus maridos, a una reunión más distendida en la casa particular de los Beitia<sup>92</sup>. Ahora bien, sólo debía convocar a las esposas de “los directores más interesantes” para que el delegado vasco tuviera un mayor éxito en sus gestiones: el ofrecimiento de datos extraoficiales sobre “la situación actual en el interior [del País Vasco] y de las perspectivas futuras”<sup>93</sup>, una vez que cayera Franco.

A tal efecto, Beitia se dirigió al *vicelehendakari* Rezola el 23 de mayo de 1965 para

---

<sup>89</sup> ANASAGASTI, Iñaki, “Cincuenta aniversario. Vascos en el contubernio de Múnich”, *Blog de Iñaki Anasagasti*, 30-4-2012. Artículo disponible en [http://ianasagasti.blogspot.com/mi\\_blog/2012/04/cincuenta-aniversario-vascos-en-el-contubernio-de-munich.html](http://ianasagasti.blogspot.com/mi_blog/2012/04/cincuenta-aniversario-vascos-en-el-contubernio-de-munich.html) (visto el 15-7-2014).

<sup>90</sup> Institute of International Education, *Annual Report*, 1965, p. 9.

<sup>91</sup> Se utiliza aquí el apellido de casada, tal y como es habitual en Estados Unidos.

<sup>92</sup> Precisamente, para celebrar encuentros de este tipo, los Beitia se habían mudado de casa a mediados de mayo 1965. La familia Beitia se trasladó de un edificio de apartamentos ubicado en el 3850 de Tunlaw Road, entre *Glover Park* y el observatorio naval de Estados Unidos, a una casa unifamiliar con amplia zona ajardinada situada en el 4424 de Faraday Place del barrio de clase media-alta de *Tenleytown* y a la que bautizaron con el nombre de *Gure Etxea*. Una casa, esta última, que a priori garantizaba un correcto desarrollo de eventos como el mencionado.

<sup>93</sup> Carta de Beitia a Rezola, 23-5-1965, Washington, AHNV, REZOLA 169-1.



contar con información actualizada sobre la situación en el interior de España. Pero la apretada agenda de Rezola, inmerso en un debate de importante calado con otros dirigentes nacionalistas vascos sobre si debían seguir formando parte del equipo español de la Unión Europea Demócrata Cristiana (UEDC) –heredera de los NEI– como forma de hacer política antifranquista, restó posibilidades a esta gestión al contestar a la petición con bastante retraso<sup>94</sup>. Con todo, Beitia celebró la mencionada reunión, pero no pudo causar la impresión deseada.

Por otro lado, el representante vasco en Washington estableció una relación bastante estrecha con el neomexicano Frank V. Ortiz Jr., director de la *Spanish Desk* del Departamento de Estado (1963-1966) y antiguo consejero de la embajada de Estados Unidos en Madrid, y con Rafael Sancho Bonet, reemplazo de Antonio Certosimo en el consulado estadounidense de Bilbao. Durante uno de sus primeros encuentros, celebrado el 29 de julio de 1965, Beitia expuso a Ortiz sus quejas por las “buenas” relaciones hispano-norteamericanas y le entregó un documento explicativo de la posición del Gobierno de Euzkadi hacia esta cooperación (el mismo que envió al Departamento de Estado en 1963), en el que denunciaba que el régimen de Franco no había implementado las medidas democratizadoras a las que se había comprometido en 1953 y solicitaba que el Gobierno de Estados Unidos actuara en consecuencia<sup>95</sup>. A sugerencia de Abraham Hopman –antiguo director de la Casa de América de Madrid y simpatizante de los nacionalistas vascos– Beitia señaló a los funcionarios de la *Spanish Desk* que su Gobierno deseaba mantener una buena relación con el consulado estadounidense en Bilbao, con la expectativa de que pudiera ayudar a la transición democrática en el territorio vasco una vez que cayera Franco. Beitia explicó a Ortiz que grupos afines al PNV y al Gobierno vasco se presentaban periódicamente en el consulado de Bilbao para informar acerca de la situación del antifranquismo y la “resistencia vasca”. Sin embargo, Ortiz dijo desconocer esta información, y disponer solo de la obtenida a través de la embajada franquista en Washington y las publicaciones oficiales del régimen dictatorial español (*ABC*, Agencia EFE y el diario *Arriba*, entre otros). La reacción de Ortiz reveló que el Departamento de Estado y la *Spanish Desk* carecían de información sobre la situación en el interior, o más bien que

---

<sup>94</sup> Carta de Rezola a Beitia, 4-6-1965, Donibane Lohitzun, AHNV, REZOLA 169-1. En cuanto a los debates sobre la continuidad en la UEDC: ARRIETA, *Estación Europa*, pp. 291-293.

<sup>95</sup> Informe del Gobierno vasco en el exilio enviado por Pedro Beitia a Frank V. Ortiz Jr., 29-7-1965, NARA RG 59 General Records of the Department of the State, Bureau of European Affairs, Records relating to Spain 1956-1966, Box 2, Documento desclasificado 989727.

esta estaba sesgada<sup>96</sup>. Beitia creía que el desconocimiento dentro del Departamento de Estado se debía a que los datos proporcionados por la organización nacionalista vasca del interior a las autoridades estadounidenses sufrían “el cedazo en la Embajada de Madrid” y llegaban desvirtuadas a la *Spanish Desk*<sup>97</sup>. Por este motivo, consideraba prioritario que el grupo que dirigía en Vizcaya Juan Ajuriaguerra –el hombre fuerte del PNV en el interior– enviase las notas informativas tanto a los estadounidenses como a la representación vasca en Washington, para así garantizar que Ortiz recibía la misma información<sup>98</sup>. Pero a Ortiz no le interesaban los datos sobre las perspectivas de futuro de las instituciones vascas sino su relación con ETA y la posibilidad de que esta última atentara contra la sede diplomática estadounidense de Bilbao<sup>99</sup>.

En realidad, desde principios de la década de 1960, ETA habría entablado contacto la embajada de Estados Unidos en Madrid para dar a conocer sus objetivos. En un informe confidencial de la embajada, fechado el 19 de octubre de 1964 y enviado al Departamento de Estado, se recoge que dos simpatizantes de ETA, cuya identificación no está reflejada en el informe, acudieron a la embajada estadounidense para darles a conocer los objetivos de su organización y, de paso, desmentir las acusaciones de “communist infiltrated” (comunistas infiltrados) vertidas por el Ministerio de Información español<sup>100</sup>. En esta reunión, los representantes de ETA definieron a su organización como un movimiento nacionalista en funcionamiento desde 1961 – aunque creado en 1959– para derrocar a la dictadura franquista y luchar por la independencia del pueblo vasco, afirmando que no estaban vinculados al PNV ni eran ninguna rama juvenil radical del partido *jeltzale*<sup>101</sup>. Añadieron que, a diferencia de este

---

<sup>96</sup> Carta de Beitia a Rezola, 6-8-1965, Panamá, AHNV, REZOLA 169-1.

<sup>97</sup> *Ibid.*

<sup>98</sup> *Ibid.*

<sup>99</sup> *Ibid.* En agosto de 1965, dos miembros de ETA, identificados como Kepa Enbeita y José María Idoyaga, habían señalado a Walter J. Landry, vicecónsul de Estados Unidos en Bilbao, que ETA se estaba preparando para llevar a cabo actividades de guerrilla clandestinas en el área vasca; acciones con las que demostrar a la opinión pública internacional, la mala situación que se vivía en el interior. Memorándum de conversación entre el Walter J. Landry, Kepa Enbeita y J.M. Idoyaga, sobre la posibilidad de que ETA realizase actividades de guerrilla clandestina, 19-8-1965, Bilbao, NARA, RG 59, State Department, Box 2663.

<sup>100</sup> Informe confidencial de la embajada de Madrid sobre las actividades de ETA, 26-10-1964, NARA RG 59 State Department, Box 2663, Leg. POL 13-9 SP

<sup>101</sup> En marzo de 1964, en una editorial de *Alderdi*, el PNV incidió sobre esta misma idea, dejando patente su desvinculación de ETA: “creemos necesario desmentir estas falsedades y declarar públicamente que la organización conocida con las siglas de E.T.A. ni es núcleo activista, ni sección terrorista de nuestro Partido, ni tiene con éste ningún lazo de disciplina”. No obstante, en este mismo medio dejaban la puerta abierta a una futura colaboración con ETA: “expresamos nuestro deseo y esperanza de que, con la ayuda del tiempo, y descartados ciertos métodos de conducta política, pueda llegarse un día, pensando en el bien de la Patria, a una unión completa de patriotas y en defecto de ello, a una inteligencia y cooperación, como sucede con otras fuerzas políticas vascas”. “Aclarando

último, fervientemente católico y partidario de una política pacífica y de unidad con los republicanos españoles, ETA priorizaba la acción directa como reacción al aumento de la represión franquista<sup>102</sup>. La finalidad del programa político de ETA, concluían, era la obtención de una república democrática vasca independiente, aconfesional y en federación con el resto de los pueblos de Europa<sup>103</sup>.

A la luz de este informe, parece improbable que Ortiz desconociera las actividades de esta organización. Desde 1960, el Departamento de Estado y la *Spanish Desk* habían recibido memorándums detallados sobre las actividades del nacionalismo vasco en el interior (especialmente de ETA) que procedían del consulado de Estados Unidos en Bilbao e iban firmados por su máximo representante, Antonio Certosimo<sup>104</sup>. Estos eran remitidos a Washington por la embajada de Madrid, por lo que resulta probable que sufrieran algún tipo de filtro, como señaló el delegado vasco. Pero, aún y todo, esta información era lo suficientemente clara como para al menos familiarizar a los agentes del Departamento de Estado con los propósitos y acciones de ETA. En suma, esto me invita a pensar que Ortiz aparentó no saber nada ante el representante vasco, para sondearlo y saber de primera mano la postura del Gobierno vasco y del PNV ante la irrupción de ETA en el escenario político antifranquista. No obstante, también cabe la posibilidad de que Ortiz estuviera desinformado por algún tipo de falta de comunicación con David H. McKillop, director del *Office of Western European Affairs* y John M. Leddy, secretario de Estado para los asuntos europeos, pero resulta bastante improbable. En consonancia con las actuaciones anteriores de los responsables del Departamento de Estado, lo más razonable quizá sea señalar que Ortiz mostró su confianza a Beitia para obtener un canal de información adicional<sup>105</sup>.

---

confusiones”, *Alderdi*, nº 203, marzo 1964, p. 1. El PNV buscó esta desvinculación porque ETA se había declarado marxista, revolucionaria y a favor de la lucha armada. WHITFIELD, Teresa, *Endgame for ETA. Elusive Peace in the Basque Country*, Oxford Universtiy Prees, New York, 2014, p. 42.

<sup>102</sup> Para ahondar en esta cuestión de la utilización de la violencia por parte de ETA: PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, pp. 330-334. En otras obras se ha destacado que ETA fue antiespañola, revolucionaria, nacionalista vasca radical y, como consecuencia de todo esto y *accidentalmente*, antifranquista. FERNÁNDEZ SOLDEVILLA y LÓPEZ, *Sangre, votos, manifestaciones*, p. 332. WALDMANN, Peter, *Radicalismo étnico. Análisis comparado de las causas y efectos en conflictos étnicos y violentos*, Akal, Madrid, 1997, pp. 63 y 106 y ss.

<sup>103</sup> Informe confidencial de la embajada de Madrid sobre las actividades de ETA, 26-10-1964, NARA RG 59 State Department, Box 2663, Leg. POL 13-9 SP.

<sup>104</sup> Informe de Antonio Certosimo para el Departamento de Estado, 12-1-1964, Bilbao, NARA, RG 59, State Department, Central Foreign Policy Files 1964-1966, Box 2660, Leg. POL 2 SP. Informe de Charles E. Finnan, vicecónsul de Estados Unidos en Bilbao, para el Departamento de Estado, 1-4-1964, Bilbao, NARA, RG 59, State Department, Central Foreign Policy Files 1964-1966, Box 2660, Leg. POL 2 SP. Informe del consulado de Bilbao para el Departamento de Estado, 29-4-1964, Bilbao, NARA, RG 59, State Department, Central Foreign Policy Files 1964-1966, Box 2660, Leg. POL 2 SP.

<sup>105</sup> TERMIS, *Renunciando a todo*, pp. 161-163.

Pero podía haber razones más poderosas. Según han señalado Ángel Viñas y otros autores, la Administración Johnson se preocupó por seguir de cerca la evolución política interna de España durante estos años; la avanzada edad de Franco, que ya tenía entonces 72 años y estaba enfermo de Parkinson, complicaba sus apariciones públicas y su capacidad para ejercer sus funciones como jefe del Estado. Las autoridades estadounidenses preveían, por tanto, que tarde o temprano se produciría en España un cambio de régimen político y qué mejor que la alianza con los grupos que liderarían este proceso en un futuro próximo para no comprometer los intereses de Estados Unidos en la Península<sup>106</sup>. En consecuencia, es posible que Ortiz viera al PNV y al Gobierno vasco como dos entidades con una significativa capacidad de influencia y decidiera contar con su confianza por si su Gobierno decidía apoyar un proceso democratizador en España y, por ende, en el País Vasco. Al menos así lo entendió el propio Beitia, satisfecho e ilusionado tras haber logrado un primer acercamiento a Ortiz, con el que había conseguido “establecer una relación personal de confianza”, y haber charlado sobre “la viabilidad de una Euskadi integrada en Europa”<sup>107</sup>. Con el buen sabor de boca de estas conversaciones, el representante vasco aseguró a Rezola que las relaciones entre el Gobierno vasco y los estadounidenses mejorarían en fecha próxima, como parecía indicar el interés de Ortiz y Sancho Bonet por mantener una relación estrecha –aunque fuera por cuestiones informativas– con la representación vasca en Washington y la “resistencia vasca” en el interior de España. Según Beitia, sus gestiones habían posibilitado que el Departamento de Estado dejara de subestimar “nuestra fuerza y nuestras posibilidades de controlar Euskadi en un momento dado, ante la caída de Franco y ante cualquier situación que se produzca en la península”<sup>108</sup>. En resumidas cuentas, había conseguido revalorizar la posición del Gobierno vasco y de la “resistencia vasca”.

No había tiempo que perder. Las autoridades estadounidenses parecían haber tendido la mano al Gobierno vasco y no se podía desaprovechar la oportunidad. Así que Beitia solicitó al *lehendakari* la elaboración de una nota sobre la posición del Gobierno de Euzkadi ante el problema español y las posibles vías para su resolución.

---

<sup>106</sup> VIÑAS, *En las garras del águila*, p. 375. PARDO, Rosa, “Las relaciones hispano-norteamericanas durante la presidencia de L.B. Johnson: 1964-1968”, *Studia Historica. Historia Contemporánea*, vol. 22, 2004, p. 137.

<sup>107</sup> Carta de Pedro Beitia a Joseba Rezola, 6-8-1965, Panamá, AHNV, REZOLA 169-1.

<sup>108</sup> *Ibid.* Sin duda, esta confianza que muestra Beitia en sus propias gestiones fue un tanto desmesurada y propia de alguien muy optimista ya que en agosto de 1965 los contactos entre las autoridades estadounidenses y ETA, por cuestiones informativas, fueron en aumento.

Había que convencer a los estadounidenses de que depositaran su confianza en el Gobierno vasco si se daba el caso de la restauración de la democracia en España en un futuro próximo y de que reconsideraran su política de amistad con el régimen franquista, al menos, para impedir que continuara el incremento del sentimiento antiamericano en España. En la mencionada nota se debía subrayar que el Gobierno vasco y los partidos que lo apoyaban estaban completamente capacitados y preparados para mantener el orden en una Euskadi post-franquista<sup>109</sup>. Pero la propuesta de Beitia generó discrepancias en el seno de la dirección política vasca. Por un lado, el *lehendakari* Leizaola, pese a coincidir con su delegado, opinaba que era inútil insistir en este tipo de apreciaciones, porque la desconfianza y la subestima hacia los “diferentes [era] el estado de conciencia que tienen en todos los asuntos siempre aquellos señores [los estadounidenses]. [...] Porque esa subestimación es el estado de conciencia que tienen en todos los asuntos siempre aquellos señores. Y si nó [sic] ahí esta la subestimación de los negros de Los Ángeles”<sup>110</sup>. En cambio, Rezola sí creía que el régimen franquista tenía los días contados y confiaba en una acción diplomática contra él por parte de las cancillerías occidentales:

Franco está para poco tiempo y [...] se avecinan acontecimientos políticos de gran envergadura. Y esta convicción parece que ha llegado ya a las cancillerías de los países que tienen intereses en España. Esta impresión tenemos de París y Londres y a través de lo que tu nos dices puede pensarse que existe también en Washington<sup>111</sup>.

---

<sup>109</sup> Carta de Pedro Beitia a Joseba Rezola, 6-8-1965, Panamá, AHNV, REZOLA 169-1. En cuanto al sentimiento antiamericano Rezola indicó que “tienen muy mala opinión no sólo en nuestro país sino en toda la península, por la ayuda decisiva que han prestado a Franco y a todos los dictadores de todas partes”. Carta de Joseba Rezola a Pedro Beitia, 31-8-1965, Les Aldudes, AHNV, REZOLA 169-1.

<sup>110</sup> Esta cita de Leizaola está copiada literalmente en una carta de Rezola a Beitia que es la que aquí he reproducido. Carta de Rezola a Beitia, 31-8-1965, Les Aldudes, AHNV, REZOLA 169-1. Por otro lado, con la frase “los negros de Los Ángeles”, el *lehendakari* se refiere a los sucesos acaecidos en el gueto de Watts en agosto de 1965, en donde estalló una violenta sublevación urbana al calor de las reformas introducidas por Lyndon Johnson en torno a la Ley de Derecho de Voto. ZINN, Howard, *La otra Historia de Estados Unidos*, Hiru, Hondarribia, 2005, p. 425. REMOND, René, *Historia de los Estados Unidos*, Publicaciones Cruz, México, 2002, p. 119. Estos comentarios de Leizaola suscitaron la crítica de Jon Bilbao que consideraba que el *lehendakari* desconocía la mecánica del Gobierno de Estados Unidos, ya que ni el Gobierno federal ni el presidente tenía jurisdicción sobre asuntos internos de otros Estados. Carta de Jon Bilbao a Manuel Irujo, 17-10-1965, Annapolis, Euskomedia, Fondo Irujo, Sig. J, Caja 7, Exp. 2.

<sup>111</sup> Carta de Joseba Rezola a Pedro Beitia, 31-8-1965, Les Aldudes, AHNV, REZOLA 169-1. En noviembre de 1964 ya lo señaló Pedro Beitia en una entrevista para Euzko-Deya México: “pienso que el franquismo se encuentra muy ahogado en problemas de mucha importancia lo que obligará antes de dos años a tomar posiciones opuestas. [...] Esa evolución del régimen que señaló ha de dar a los vascos una integridad de principio y forma, de ambiente y de hecho, conjugados con los elementos esenciales de la transformación democrática”. BARACALDO, J.G. de, “Entreviú a Pedro Beitia”, *Euzko Deya México*, nº 293, noviembre de 1964, pp. 11-14.

Aunque a mediados de la década de 1960 el régimen franquista estuviera más afianzado que nunca en su dimensión internacional, los nacionalistas vascos tenían motivos para la esperanza. Un síntoma de cambio era que la renegociación de los convenios bilaterales entre el régimen de Franco y los Estados Unidos no iba por buen camino. Los nacionalistas vascos conocían las maniobras de Fernando M. Castiella, ministro de Asuntos Exteriores franquista entre 1957 y 1969, para normalizar las relaciones de España con Francia y la República Federal de Alemania con el fin de presionar al gigante americano y obtener más contrapartidas económicas a cambio de la continuidad de las bases militares<sup>112</sup>. De hecho, durante la década de 1960, y ante la receptividad demostrada por el Gobierno De Gaulle, la política exterior española se orientó hacia París como forma de demostrar a Washington que el régimen disponía de otras alternativas<sup>113</sup>.

El 9 de diciembre de 1964, contando con el apoyo de franceses y alemanes, el ministro franquista había iniciado la apertura de negociaciones para el ingreso de España en el Mercado Común europeo y la Alianza Atlántica<sup>114</sup>. Sin embargo, pocos meses después, las negociaciones se torcieron; faltaban resultados tangibles respecto a los requisitos exigidos para que el régimen franquista pudiera ingresar como un igual en la unión arancelaria europea, es decir, debía mostrar síntomas claros de una evolución democrática que hasta el momento no había dado. Precisamente, la naturaleza del sistema político por el que se regía España era el principal obstáculo para que avanzaran las gestiones de su entrada en los organismos europeos<sup>115</sup>. También las relaciones hispano-británicas comenzaron a deteriorarse por la cuestión de Gibraltar, un territorio que seguía siendo un punto de fricción entre Reino Unido y la España franquista, pues esta llevaba reivindicándolo como propio desde la II Guerra Mundial<sup>116</sup>. Además, como se verá más adelante, Castiella fracasaría en su estrategia

---

<sup>112</sup> Carta de Joseba Rezola a Pedro Beitia, 31-8-1965, Les Aldudes, AHNV, REZOLA 169-1. DELGADO, Lorenzo, “¿El amigo americano?”, p. 249.

<sup>113</sup> FLEITES, Álvaro, “La estrategia exterior de Castiella vista desde Francia”, *Tiempo y Sociedad*, nº 2, 2009-2010, p. 63 y ss. En cuanto a las relaciones franco-españolas: SÁNCHEZ, Esther M., “Franco y De Gaulle. Las relaciones hispano-francesas de 1958 a 1969”, *Studia Historica-Historia Contemporánea*, nº 22, 2004, p. 122.

<sup>114</sup> SENANTE BERENDES, Heidy Cristina, *España ante la integración europea (1962-1967): el largo proceso para la apertura de negociaciones*, Universidad de Alicante, Alicante, 2002, p. 246 y ss. Véase también ZARATIEGUI, Jesús María, *Una Europa para dos España. Primeros pasos hacia la integración (1957-1963)*, EUNSA, Pamplona, 2010.

<sup>115</sup> *Ibid.* pp. 256 y ss. España entró en el Consejo de Europa en 1977, en la OTAN en 1982 y en la Comunidad Económica Europea en 1986.

<sup>116</sup> En 1964, el Comité de los 24, un organismo de la ONU creado en 1961 para impulsar el proceso de descolonización, recomendó a británicos y españoles que iniciaron un proceso de negociación que

de contrarrestar la dependencia española de Washington; las negociaciones para la firma de una segunda prórroga al convenio bilateral se enquistarían durante dos años debido a las contraprestaciones desmesuradas exigidas por el ministro español<sup>117</sup>. Recapitulando, a tenor de lo expuesto, en aquellos momentos Rezola contaba con argumentos para ser optimista; más cuando la enfermedad degenerativa del *Caudillo* había puesto a las potencias a preparar una alternativa que dirigiera al país hacia la democracia<sup>118</sup>.

En este contexto se produjo la gira del *vicelehendakari* por Sudamérica, señalada en el epígrafe anterior. Rezola se había ocupado desde 1963 de la política exterior del PNV y del Gobierno vasco, encargándose de mantener la participación de los *jeltzales* en los organismos demócrata-cristianos europeos, como la Unión Europea Demócrata Cristiana (UEDC), en la que cubría el cargo de delegado vasco y secretario del Equipo de la Democracia Cristiana del Estado español<sup>119</sup>. Como parte de sus responsabilidades en estos organismos, se trasladó a Perú en abril de 1966 para participar en la V conferencia Mundial de la Democracia Cristiana<sup>120</sup>, visita que aprovechó para reunirse con las colectividades vascas y los directivos del partido y del Gobierno en Venezuela, México, Estados Unidos y Colombia<sup>121</sup>. En Lima, Rezola

---

condujera a la descolonización de Gibraltar. Rápidamente, Madrid interpretó que esta medida significaba el retorno del peñón a la soberanía española; sin embargo, se trataba de una postura que aceptaba el derecho de autodeterminación de la nación gibraltareña. Durante el franquismo, el proceso de negociación se fue tensando cada vez más y no fue hasta la llegada de la democracia cuando se produjo la normalización de las relaciones hispano-británicas. Con todo, en la actualidad la cuestión gibraltareña sigue siendo un proceso abierto. En cuanto a las relaciones británicas: LABARTA, Carolina, “Las relaciones hispano-británicas bajo el franquismo, 1950-1973”, *Studia Historica-Historia Contemporánea*, nº 22, 2004, pp. 85-104.

<sup>117</sup> Respecto a la cuestión de renovación de las bases estadounidenses: VIÑAS, *En las garras del águila*, p. 378. PARDO, Rosa, “La política norteamericana de Castiella”, en OREJA, Marcelino y SÁNCHEZ, Rafael (coords.), *Entre la Historia y la Memoria. Fernando María Castiella y la política exterior de España, 1957-1969*, Real Academia de Ciencias Morales y Políticas, Madrid, 2007, pp. 307-381.

<sup>118</sup> Carta de Joseba Rezola a Pedro Beitia, 31-8-1965, Les Aldudes, AHNV, REZOLA 169-1.

<sup>119</sup> ARRIETA, *Estación Europa*, p. 277. Id., “Red de relaciones europeas del PNV (1945-1977)”, *Cuadernos de Historia Contemporánea*, vol. 30, 2008, p. 328.

<sup>120</sup> En esta conferencia se trataron los problemas del desarrollo y la justicia social, la solidaridad internacional y las perspectivas de los partidos cristianos. AA.VV., *Documentos de la quinta conferencia mundial de la democracia cristiana, 23-26 de abril de 1966*, Comisión de Montaje, Lima, 1966.

<sup>121</sup> UGALDE ZUBIRI, Alexander, “La acción exterior histórica y presente del Gobierno vasco y del Gobierno navarro (1939-2004)”, en AGIRREAZKUENAGA, Joseba (dir.), *Historia de Euskal Herria. Historia general de los vascos*, tomo VI: *Dictadura, democracia y autogobierno. La nueva sociedad vasca 1937-2004*, Editorial Lur Argitaletxea, Donostia-San Sebastián, 2004, pp. 270 y ss. INZA, *Hombre libre sin patria libre*, p. 272. Durante esta conferencia Joseba Rezola fue elegido “vicepresidente en la V Comisión que se ocupa de la reforma de las estructuras de la organización mundial de la democracia cristiana”. También estuvo presente en el mencionado encuentro Pedro Basaldúa, delegado del Gobierno vasco en Buenos Aires. “La conferencia Mundial de la Democracia Cristiana”, *OPE*, nº 4539, 3-5-1966, pp. 3-4.

coincidió con el diplomático estadounidense Frank V. Ortiz Jr., contacto de Beitia en el Departamento de Estado y consejero sobre los asuntos políticos de Perú y director de la *Spanish Desk* del Departamento de Estado<sup>122</sup>. Ambos mantuvieron una reunión en la que intercambiaron opiniones acerca de la situación política de España; el vicepresidente vasco señaló a Ortiz que sería recomendable que las autoridades estadounidenses sugirieran a sus medios de comunicación muestras de distanciamiento del régimen de Franco, publicando artículos que denunciaran la necesidad de instituir reformas democratizadoras en España. Rezola añadió que con esta “ayuda” el Gobierno vasco y la “resistencia vasca” contarían con el empujón necesario para preservar la cultura y la lengua vasca en el interior<sup>123</sup>. El *vicelehendakari* trató de mostrar a los estadounidenses que el régimen de Franco, aliado de Estados Unidos, vulneraba los derechos de un pueblo vasco perseguido por el intento de preservar su folclore y su cultura, siendo también víctimas de sus medidas coercitivas otros nacionalismos peninsulares como el catalán.

Este tipo de presión tampoco surtió efecto. Pero esto no significó que el Gobierno vasco se resignara a esperar que la evolución democrática del régimen llegara por presión de las cancillerías extranjeras; la tarea fundamental de la “resistencia vasca”, seguía siendo la de provocar la caída del franquismo y favorecer la instauración de la democracia en el País Vasco. Durante la presidencia de Aguirre ya habían llevado a cabo iniciativas que combinaban la acción interior y la exterior para provocar el fin de la dictadura. Desde luego, durante la década de 1960, el contexto era bien distinto: buena parte de la sociedad española y vasca parecía haberse acomodado al franquismo y los nacionalistas vascos ya no se encontraban tan organizados y en posición de relación preferente con Estados Unidos como en años previos, si bien no tiraron la toalla en sus relaciones con el gigante americano, convencidos de que la política internacional podía dar muchas vueltas y se les podía presentar alguna oportunidad. Las autoridades vascas estaban al tanto de que buena parte del Departamento de Estado contemplaba la política de evolución democrática del régimen franquista como alternativa más viable. La enfermedad de Franco les había empujado a buscar aliados dentro del antifranquismo para evitar la influencia del comunismo sobre este y

---

<sup>122</sup> REAGAN, Ronald, “Nomination of Frank V. Ortiz, Jr., To Be United States Ambassador to Argentina”, Washington, 20-9-1983, disponible en línea en PETERS, Gerhard y WOOLLEY, John T., *The American Presidency Project*, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=40479>

<sup>123</sup> Memorandum de Frank V. Ortiz sobre la visita de Rezola, 9-5-1966, NARA, RG 59, General Records of the Department of the State, Bureau of European Affairs, Records relating to Spain 1956-1966, box 9.



mantener sus intereses en una futura España posfranquista<sup>124</sup>. Por esta razón, habían sugerido a los planificadores de la política española del Departamento de Estado que iniciaran con decisión “una política activa” que asegurara en la Península Ibérica “una situación democrática afecta a las democracias occidentales y a los EEUU [...] aunque los vascos no estén convencidos de que una súbita perturbación vaya a producirse”<sup>125</sup>. Como efectivamente señalaba José Miguel de Mora, periodista y simpatizante de la acción de los *jeltzales* moderados, que estaban al frente del Gobierno vasco, estos luchaban por la democracia en todos los foros posibles, no sólo en su propio beneficio sino en el de todos los españoles:

[...] cierto que existen vascos que desean hacer de Euzkadi una potencia independiente, pero falso, absolutamente falso que los que luchan ahora dentro de la Península luchan por eso. Son luchadores por la democracia en toda Iberia y por eso están en constante liga y relación con las fuerzas antifranquistas españolas, por eso luchan bajo la dirección del Gobierno Autónomo de Euzkadi, parte integrante de la República española<sup>126</sup>.

El *vicelehendakari* había sugerido a las autoridades estadounidenses que para contrarrestar el sentimiento antiestadounidense registrado dentro de la oposición democrática al franquismo y “ganarse esas amistades perdidas” resultaba necesario que hicieran “algún gesto inequívoco” y demostrativo de su condición antifranquista<sup>127</sup>. De poco o nada sirvió este consejo. Pronto se confirmó, por los guiños de simpatía de los estadounidenses a las autoridades franquistas, que a estos no les interesaba enfriar el estado de sus relaciones diplomáticas. Así se demostró en mayo de 1966, cuando Frank V. Ortiz Jr. recibió la medalla del VI centenario de la fundación de la villa de Gernika, acto en el que estuvieron presentes el alcalde de este municipio, Augusto Unceta, el cónsul Sancho-Bonet, el gobernador civil de Vizcaya Guillermo Candón, el alcalde de Bilbao Javier Ybarra Bergé y otras autoridades y representaciones de la zona<sup>128</sup>. Este gesto fue un duro golpe a la moral de los nacionalistas vascos, que lo interpretaron como una muestra de proximidad de Estados Unidos a la España franquista; en su parecer, los estadounidenses se habían olvidado

---

<sup>124</sup> Carta de Pedro Beitia a Joseba Rezola, 6-8-1965, Panamá, AHNV, Rezola 169-1. En cuanto a la política de evolución democrática del régimen y las medidas de Estados Unidos para promoverla: VIÑAS, *En las garras del águila*, p. 375.

<sup>125</sup> Informe del Gobierno vasco en el exilio, enviado por Pedro Beitia a F.V. Ortiz, 29-7-1965, NARA, RG 59, General Records of the Department of the State, Bureau of European Affairs, Records relating to Spain 1956-1966, box 2, desclasificado 989727.

<sup>126</sup> Carta de Juan Miguel de Mora a José Pagés Llergo, febrero-marzo 1965, AHNV, Rezola 143-1.

<sup>127</sup> Carta de Joseba Rezola a Pedro Beitia, 31-8-1965, Les Aldudes, AHNV, REZOLA 169-1.

<sup>128</sup> Carta de Joseba Rezola a Pedro Beitia, 27-5-1966, Donibane Lohitzun, AHNV, REZOLA 169-1. En 1977, Unceta e Ybarra fueron asesinados por ETA.

de que los franquistas eran los responsables de haber destruido durante la Guerra Civil a la ciudad homenajeada<sup>129</sup>. Por este motivo, Beitia hizo llegar al Departamento de Estado una dura carta de Joseba Rezola denunciando la poca sensibilidad que había tenido un experto en los asuntos españoles como Ortiz, pues le había hecho el juego a los franquistas, sin reparar en las consecuencias que esta acción podía tener sobre la desprestigiada imagen que tenía Estados Unidos entre los exiliados vascos<sup>130</sup>. Más cuando la prensa del régimen estaba explotando cínicamente la asociación entre la España franquista y las autoridades estadounidenses<sup>131</sup>. Rezola exigía que se tomaran medidas para reparar este desafortunado accidente y evitar sucesos similares en el futuro. El 9 de junio de 1966, Ortiz contestó a las quejas de los vascos restando importancia a la entrega de la medalla y al acto honorífico público recibido por las autoridades franquistas del municipio:

I cannot accept the interpretation that my having informally received this token remembrance was any being a political act [...]. In neither instance did I solicit these token presentations and in both instances my acceptance of them was motivated by customary good manners rather than by political considerations. I, of course, can only lament any effort to attribute significance to an action which had no significance<sup>132</sup>.

A finales de 1966, Frank Ortiz abandonó su cargo y fue seleccionado por sus superiores para asistir al *National War College* en Fort Leslie McNair (Washington DC), un lugar en el que se formaban los futuros líderes de las Fuerzas Armadas, del Departamento de Estado y otras agencias civiles, y al que sólo accedía un pequeño grupo seleccionado<sup>133</sup>. Sin duda, hizo méritos para ser elegido. El 17 de enero de 1966, Ortiz participó en la resolución del incidente producido en la localidad almeriense de Palomares, donde un avión cisterna estadounidense KC-135 colisionó con un bombardero B-52 de la misma nacionalidad, provocando el desprendimiento a tierra

---

<sup>129</sup> *Ibid.*

<sup>130</sup> Carta de Pedro Beitia a Frank Ortiz, 2-6-1966, NARA RG 59 General Records of the Department of the State, Bureau of European Affairs, Records relating to Spain 1956-1966, Box 9.

<sup>131</sup> “La medalla de Guernica al señor Frank Ortiz”, *ABC*, 20-5-1966, p. 79. “Elevación de la categoría de la sección dedicada a España en el Departamento de Estado”, *La Vanguardia Española*, 2-7-1966, p. 23.

<sup>132</sup> “No puedo aceptar la interpretación de que habiendo recibido informalmente este regalo conmemorativo este estuviera siendo acto político alguno [...]. En ningún caso solicité estos regalos simbólicos y en ambos mi aceptación de ellos estuvo motivado por los buenos modales habituales más que por consideraciones políticas. Yo, desde luego, sólo puedo lamentar cualquier esfuerzo para atribuirle importancia a una acción que no la tuvo”. Carta de Frank Ortiz a Pedro Beitia, 9-6-1966, Washington, AHNV, REZOLA 169-1.

<sup>133</sup> ORTIZ, Frank V. y USNER, Don J. (ed.), *Ambassador Ortiz: Lessons from a Life of Service*, University of New Mexico Press, Albuquerque, 2005, p. 91.

de cuatro bombas de hidrógeno y el fallecimiento de siete de los tripulantes<sup>134</sup>. En un primer momento, las autoridades estadounidenses –previa notificación a las españolas– intentaron poner sordina al suceso desplegando rápidamente un dispositivo para recuperar las bombas. Pero, a los pocos días, el asunto trascendió a la opinión pública española –a través de la agencia de noticias estadounidense *United Press International* (UPI)–, levantando gran revuelo y descontento por el tipo de actividades que Estados Unidos llevaba a cabo en la Península<sup>135</sup>.

En esta complicada situación, durante la conferencia del Comité de desarme de las 18 naciones<sup>136</sup> celebrado en Ginebra en 1966, la Unión Soviética instrumentalizó el asunto de Palomares en propio beneficio propagandístico, acusando a Estados Unidos de importantes violaciones del Derecho internacional y de los tratados vigentes<sup>137</sup>. Los estadounidenses, que sufrían un momento de importante descrédito internacional por su intervención en la guerra de Vietnam (1964-1975), habían localizado tres de las cuatro bombas pero, una de ellas, aún continuaba perdida en las aguas del Mediterráneo<sup>138</sup>. En este contexto, Frank Ortiz sugirió que el embajador estadounidense en Madrid, Angier Biddle Duke, y el ministro de información franquista, Manuel Fraga, se dieran un baño junto a sus familias en las aguas de Palomares –como así hicieron el 8 de marzo de 1966– para demostrar a los turistas y a la opinión pública española que, pese a no haber encontrado la cuarta bomba, la zona era segura y estaba libre de radiación<sup>139</sup>. La propuesta de Ortiz fue exitosa, consiguiendo contentar a las dos partes, sobre todo a la española, muy preocupada por los daños que este incidente podía generar a la imagen de destino vacacional de sol y playa que había construido el régimen franquista para atraer al turismo extranjero a España<sup>140</sup>.

---

<sup>134</sup> POWELL, Charles, *El amigo americano*, pp. 52-53. Para ahondar en los sucesos de Palomares: MORAN, Barbara, *The Day we Lost the H-Bomb. Cold War, Hot Nukes and the Worst Nuclear Weapons Disaster in History*, Ballantine Books, Nueva York, 2009.

<sup>135</sup> VIÑAS, *En las garras del águila*, pp. 375-382.

<sup>136</sup> Una organización vinculada pero no dependiente de la ONU, dedicada a la búsqueda de acuerdos multilaterales para el desarme y la reducción de armamento.

<sup>137</sup> VIÑAS, *En las garras del águila*, p. 378.

<sup>138</sup> La situación de descrédito que sufría el gobierno de Estados Unidos por la guerra de Vietnam ha sido señalado en ZINN, *La otra historia de los Estados Unidos*, p. 361. MONTEAGUDO, Raúl, “We want the future and we want it now: radicalismo político de los 60 en Estados Unidos”, *REDEN*, nº 13, 1997, pp. 55-62.

<sup>139</sup> “Nuclear accidents at Palomares, Spain in 1966, and Thule, Greenland in 1968”, NARA, US State Department, Office of the Historian, DOE/OSS Central File Room, Document No. OSS8804797, Leg. SHA 200191360000 P 1., p. 9.

<sup>140</sup> *Ibid.* En abril de este mismo año, las autoridades militares estadounidenses confirmaron que habían recuperado las cuatro bombas. Para profundizar en el asunto de Palomares, véase: ROCKLAND,

De entre las labores de *lobbying* que se llevaron a cabo en Estados Unidos, también destaca el bautizado por los nacionalistas vascos como *proyecto Kennedy*. En mayo de 1966, Beitia inició gestiones para intentar reunirse con Robert F. Kennedy, exfiscal general de Estados Unidos y senador por el Estado de Nueva York<sup>141</sup>. Fue en julio de este mismo año cuando se presentó la oportunidad para concertar un encuentro. Pedro Beitia, que también estaba relacionado con el exilio antifranquista catalán, se puso en contacto con Antoni Blàvia, delegado especial de la Generalitat de Cataluña en Chile y representante de Venezuela en el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), entidad ubicada en Washington y razón por la que mantenía asiduos contactos con el vasco, pues era asesor de la mencionada institución<sup>142</sup>. De este modo, tras explicarle su proyecto, Beitia convenció a Blàvia para que contactara con el estadounidense Pedro San Juan, simpatizante antifranquista asignado a esta institución por la comisión de Servicio del Departamento de Estado (y ex subjefe de protocolo de este último cuando el embajador Angiers B. Duke era su director). Así, contando con la ayuda de un hombre de reconocido prestigio tendrían más posibilidades de concertar una entrevista con Robert Kennedy. San Juan, que se sumó a la iniciativa, consiguió una reunión con los miembros del gabinete personal del senador a la que acudieron él y Blàvia, y en la que plantearon la posibilidad de que el senador realizara “un viaje a la España franquista para hablar a los estudiantes, al igual que [había hecho] en Sudáfrica”, donde el 6 de junio de ese mismo año de 1966, en la Universidad de Ciudad el Cabo, había pronunciado su famoso discurso *Una ola de esperanza*, apelando a los jóvenes para cambiar las cosas<sup>143</sup>. La idea, a la que Beitia se refería como “proyecto Kennedy”, consistía en que Robert Kennedy dictara, “al margen de los organismos oficiales”, una serie de conferencias ante las agrupaciones de estudiantes universitarios de Madrid, Barcelona y Bilbao, para estimular a la juventud creándole la expectativa de que ella

---

Michael Aaron, *Un diplomático americano en la España de Franco*, PUV, Valencia, 2011, p. 88 y ss. VIÑAS, *En las garras del águila*, p. 379.

<sup>141</sup> Carta de Pedro Beitia a Joseba Rezola, 19-5-1966, Washington, AHNV, Rezola 169-1.

<sup>142</sup> MOSS, Ambler H., *(Quatre) barres i estrelles: memòries d'un ambaixador nord-americà a Catalunya*, Símbol Editors, San Cugat del Vallès, 2006, p. 82. Véase también FOGUET i BOREU, Francesc, “Margarida Xirgu, presidenta de la Delegació de la Generalitat de Catalunya a la República Oriental de l'Uruguai. Cartes de Josep Tarradellas (1960-1964)”, *Franquisme & Transició*, nº 1, 2013, pp. 218-219.

<sup>143</sup> Carta de Pedro Beitia a Joseba Rezola, 27-7-1966, Washington, AHNV, REZOLA 169-1. Cabe destacar que Blàvia era amigo personal de Ambler H. Moss, exvicecónsul de Estados Unidos en Barcelona (1964-1966) y delegado de Estados Unidos en la OEA. Por tanto, resulta razonable que utilizara su amistad con Moss para poder llegar al gabinete personal de Kennedy. MOSS, *(Quatre) barres i estrelles*, pp. 150-151.

era la mas capacitada para acabar con la injusticia social y política en España<sup>144</sup>. Una buena oportunidad, según el delegado vasco, para que el futuro candidato a la presidencia de Estados Unidos realizara una visita a España y limpiara la imagen de buen entendimiento que tenía con el franquismo:

A lo mejor le interese [sic] ir a predicar libertad y democracia en la España franquista, como lo ha hecho en Sudáfrica, salvar un poco el maltrecho prestigio de los Estados Unidos en la Península, y levantando oportunamente la bandera antifranquista, ganar muchos puntos en la opinión llana de este país y, por ende, para su campaña presidencialista en 1972, para la que ya ha comenzado a trabajar<sup>145</sup>.

Pero los problemas de agenda del senador Kennedy relegaron esta propuesta a un segundo plano y no fue hasta el 14 de marzo de 1967, cuando la representación vasca en Washington volvió a la carga. Blàvia se había hecho eco de unos rumores que aseguraban que un grupo de la oposición del interior había invitado a Robert Kennedy a ir a España para hablar a los estudiantes de San Sebastián y de las tres ciudades mencionadas anteriormente. No podían desechar esta oportunidad, opinaba Beitia, para presionar al propio senador para que en su viaje dedicara parte de su tiempo a los estudiantes vascos de la Universidad de Deusto de Bilbao. Precisamente, el centro contaba con una “Biblioteca Kennedy” a la que la familia había ido donando muchos libros y, por tanto, esta era “una buena cobertura o justificación para que Robert hablara en Deusto”<sup>146</sup>. Las gestiones quedaron bruscamente interrumpidas a causa del asesinato de Robert Kennedy en Los Ángeles el 5 de junio de 1968, pocas horas después de que se hubiera proclamado vencedor de las elecciones primarias para la carrera presidencial del Partido Demócrata en California<sup>147</sup>.

---

<sup>144</sup> En cuanto al discurso “una ola de esperanza” de Robert Kennedy, conviene señalar que el senador estadounidense destacó que uno de los peligros fundamentales a los que se podía enfrentar una sociedad tan sumida en la desigualdad como la sudafricana era el problema de la apatía. Un solo hombre tenía la capacidad de cambiar el mundo, continuó RJK, y, por tanto, había que acabar con la creencia de que no se podía hacer nada contra los males del mundo. La juventud podía modificar las cosas, concluyó. Estas apreciaciones no dejan de resultar significativas, si se tiene en cuenta que en Sudáfrica Nelson Mandela llevaba desde 1964 en la cárcel, habiendo sido condenado a cadena perpetua. SHESOL, Jeff, *Mutual Contempt: Lyndon Johnson, Robert Kennedy and the Feud that Defined a Decade*, W.W. Norton & Company, New York, 1997, pp. 300 y ss. MILLS, Judie, *Robert Kennedy*, The Milbrook Press, Nueva York, 1998, p. 336.

<sup>145</sup> Carta de Pedro Beitia a Joseba Rezola, 27-7-1966, Washington, AHNV, REZOLA 169-1.

<sup>146</sup> Carta de Pedro Beitia a Joseba Rezola, 14-3-1967, Washington, AHNV, REZOLA 169-1. En la mencionada biblioteca Kennedy se tenía acceso a todo tipo de publicaciones en inglés, como las revistas *Time* o *Life*, periódicos como el *The Washington Post* o *The New York Times* y obras literarias, políticas y/o históricas de todo tipo escritas en esta misma lengua. Textos a los que resultaba difícil acceder en aquellos años. PUENTE, María, "Un lugar que ocupaba el saber", *Deusto*, nº 101, p. 3.

<sup>147</sup> KENNEDY, Edward M., *Los Kennedy, mi familia*, Martínez Roca, Barcelona, 2010, pp. 543-544 [Edición electrónica].

Al margen de estas gestiones y contactos, sobresalen, como se verá a continuación, las relacionadas con el proceso de renovación para una segunda prórroga del convenio bilateral de 1953. Durante estas, las autoridades españolas y en especial el Ministerio de Asuntos Exteriores buscarían utilizar el incidente de Palomares como un arma negociadora con la que presionar al Departamento de Estado para mejorar, en beneficio de España, las condiciones económicas, políticas y militares del citado convenio. Asimismo, la delegación vasca en Washington volvería a la carga realizando labores de *lobbying* en Estados Unidos para evitar la mencionada renovación. Así, el 25 de julio de 1966, Beitia sugirió a los dirigentes de su Gobierno que realizaran una gestión ante Tad Szulc, corresponsal del *The New York Times* en Madrid, para que escribiera sobre la situación en el País Vasco y el movimiento nacionalista vasco. Beitia consideraba importante esta gestión porque este periodista era “uno de los mejores corresponsales que ha pasado por Madrid y el que está hablando con más claridad”<sup>148</sup>. El esfuerzo dio sus frutos y consiguieron que Szulc dedicara más espacio al tema vasco en sus artículos, además de que continuó publicando artículos críticos con el régimen franquista<sup>149</sup>.

#### **4. *US would be left “holding the baby”* o cómo convencer a Estados Unidos de revocar los convenios con Franco**<sup>150</sup>

Bajo la presidencia Kennedy, y a pesar del despliegue en 1962 de la Doctrina McNamara<sup>151</sup> con lo que ésta suponía de distanciamiento respecto a la anterior

---

<sup>148</sup> Nota nº 66/4: “La prensa americana y el régimen franquista”, 25-7-1966, Washington, AHNV, REZOLA 169-1.

<sup>149</sup> SZULC, Tad, “A Sitdown Strike in Spain Wins Release of 6 Leaders; Madrid Sitdown Strike Wins Release of Six Jailed Leaders”, *The New York Times*, 3-1-1967, p. 1. Id., “Decree Clears the Way for Return of Exiles”, *The New York Times*, 13-11-1966, p. 13. Id., “Fear and Tension Grip Basque Area; Spanish Aides Arrest Labor Rebels and Raid Homes”, *The New York Times*, 28-4-1967, p. 19. Id., “Basque Exiles in France Still Influential in Spain; Leaders in Civil War Retain a Significant Following But Immigration Threatens to Dilute Special Identity”, *The New York Times*, 1-5-1967, p. 22. Id., “The Question Is. Can You Have Just a Dose of Democracy?; Year-Long Process Rising Turbulence Peace Is Rigidity Erased Doubts Political Mileston Flag Wavers”, *The New York Times*, 26-11-1967, p. 9.

<sup>150</sup> *US would be holding the baby* significa literalmente: Estados Unidos podría quedarse sujetando al bebé. No obstante, *be left holding the baby* hace referencia a una expresión inglesa que se usa para indicar que una persona está actuando en contra del sentido común o en contra de lo que piensa la mayoría. Por tanto, podría generarle un problema de difícil solución si se mantuviera firme en tal decisión y finalmente la mayoría tuviera la razón. En síntesis, esta expresión hace referencia a una situación en la que alguien se ve obligado a asumir una responsabilidad que generalmente no le corresponde o, al menos, no en exclusiva, o bien asumir la culpa o la responsabilidad por algo que no ha ido bien o no ha tenido éxito.

Doctrina Dulles de represalias masivas, el asentamiento de bases militares en diferentes puntos del Mediterráneo continuó siendo una de las principales bazas estratégicas de la política exterior estadounidense de Guerra Fría<sup>152</sup>. Este contexto, sumado a la pérdida de Aguirre, la irrupción de ETA y el afianzamiento del régimen franquista, provocó que la década de 1960 fuera una etapa complicada para el Gobierno vasco en el exilio y para el PNV. Los Pactos de Madrid de 1953 provocaron gran decepción en el exilio vasco al ponerse en evidencia que la presidencia Kennedy también estaba contribuyendo a afianzar el régimen franquista en los foros internacionales, convirtiéndose en su “asidero exterior”<sup>153</sup>.

Desde luego esto no supuso un punto de inflexión en los contactos entre la autoridad vasca y la estadounidense. Tampoco es que a los dirigentes vascos les interesara desandar el camino recorrido; aunque en mucho menor grado que en etapas precedentes, en las relaciones con Estados Unidos ellos seguían ocupando una posición de cierto privilegio respecto al resto del exilio antifranquista<sup>154</sup>. Una reputación, empero, que creían poder utilizar para influir sobre el Gobierno de Estados Unidos para que impulsara en España una alternativa democrática al régimen. No obstante, los estadounidenses sabían que en cuestión de poco tiempo Franco estaría fuera de escena, como así se había valorado tras el accidente de caza que había sufrido en diciembre de 1961 y por sus recurrentes brotes de Parkinson, pero tenían pocas expectativas en la alternativa que planteaba el antifranquismo, porque creían que este se inclinaría hacia la izquierda, haciendo peligrar sus intereses en España<sup>155</sup>. Por eso, aunque el Gobierno estadounidense se mostró pública y privadamente a favor de la instauración de un régimen democrático en España, su praxis política –condicionada por las presiones del Pentágono– se orientó a mantener el *statu quo* en España para

---

<sup>151</sup> También conocida como doctrina de respuesta gradual. Doctrina basada en la ineludible obligación de Estados Unidos y de la Unión Soviética de llegar a acuerdos que evitaran el uso inmediato de armas nucleares como respuesta a una agresión. Los soviéticos realizaron una doble lectura de esta doctrina, considerando que para Estados Unidos no sólo era un instrumento de disuasión sino también de destrucción.

<sup>152</sup> Las bases militares como parte esencial de la política exterior de Estados Unidos en el Mediterráneo ha sido estudiado en CALANDRI, Elena, “The United States, the EEC and the Mediterranean: Rivalry or Complementarity?”, en CALANDRI, Elena; CAVIGLIA, Daniele y VARSORI, Antonio, *Détente in Cold War Europe. Politics and Diplomacy in the Mediterranean and the Middle East*, Palgrave MacMillan, Nueva York, 2012, pp. 33-48. Para el caso español PARDO, Rosa, “US Bases in Spain Since 1953”, en RODRIGUES, Luís y GLEBOV, Sergiy, *Military Bases: Historical Perspectives, Contemporary Challenges*, IOS Press, Amsterdam, 2009, pp. 60 y ss.

<sup>153</sup> VIÑAS, *En las garras del águila*, p. 374.

<sup>154</sup> Ya he indicado en el epígrafe anterior que sus relaciones con las potencias democráticas no fueron igual de intensas que en la etapa de la II Guerra Mundial.

<sup>155</sup> TUSELL, Javier, *Historia de España en el siglo XX-III. La dictadura de Franco*, Taurus, Madrid, 2007, pp. 611 y 757, (edición electrónica).

garantizar el mantenimiento de sus bases militares.

Para asegurar estos intereses, el 26 de julio de 1965, Angier Biddle Duke, embajador de Estados Unidos en Madrid, ya había avisado a David H. McKillop, director de la *Office of Western European Affairs* de que quizá resultaría conveniente mejorar las relaciones bilaterales con España y favorecer su integración en la OTAN aunque fuera por la puerta trasera<sup>156</sup>. Las discrepancias de opinión en el seno del Departamento de Estado lo impidieron; para integrar a España dentro de un orden de relación multilateral se precisaban una serie de requisitos democráticos que el régimen español no cumplía. España había experimentado una notable transformación socio-económica, pero en el ámbito político sólo había habido una tímida democratización de las Cortes y cierta apertura en cuestión de libertad de culto y de prensa<sup>157</sup>.

En mayo de 1966, el Gobierno español inició los preparativos para la negociación de la segunda prórroga a los convenios hispano-norteamericanos. Según Castiella, a la sazón ministro de Asuntos Exteriores franquista, y Nuño Aguirre de Cárcer, exconsejero de la embajada española en Washington, el incidente de Palomares era un importante hándicap que colocaba a las autoridades españolas en una posición ventajosa para presentar enmiendas al pacto de 1953. Durante estas negociaciones, que comenzaron en 1966 y se demoraron hasta 1970, la representación vasca en Estados Unidos trató de impedir y de retrasar todo lo posible el entendimiento entre el Gobierno estadounidense y el español. A partir de 1967, Pedro Beitia y Cipriano de Larrañaga, representantes vascos en Washington y Nueva York respectivamente, intentaron interponerse en estas negociaciones desplegando un plan para desprestigiar al Gobierno franquista ante los medios de comunicación estadounidenses. Su objetivo era mostrar la represión cultural y política que sufrían los demócratas vascos en el interior de España para, de este modo, condicionar el proceso negociador en perjuicio de las autoridades franquistas. De entre varias de sus iniciativas sobresale la cuestión del *Aberri Eguna* celebrado en Pamplona el 26 de marzo de 1967.

Desde 1964, el Gobierno vasco había convocado la celebración del día de la patria vasca en el interior con la finalidad de recuperar parte de su influencia sobre la sociedad vasca, congraciarse con todos los elementos de la “resistencia vasca” y

---

<sup>156</sup> Memorandum de Duke a McKillop, 26-7-1965, Washington, US Department of the State, Office of the Historian, Foreign Relations of the United States (FRUS) 1964-1968, vol. XII, Western Europe, doc. 183, disponible en <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v12/d183>.

<sup>157</sup> Una obra de referencia que analiza estos procesos durante la “democracia orgánica” franquista es la de MOLINERO, Carme y YSAS, Pere, *La anatomía del franquismo. De la supervivencia a la agonía, 1945-1977*, Crítica, Barcelona, 2008, pp. 77-121.



levantar el ánimo de la sociedad vasca del interior para ofrecer la imagen de que desde dentro también se podían organizar actos antifranquistas. Las medidas policiales desplegadas en las anteriores celebraciones, que habían tenido lugar en Gernika (1964), Bergara (1965) y Vitoria (1966), habían sido importantes, con varias detenciones, heridos y altercados, y para Pamplona, donde se preveía celebrar el *Aberri Eguna* de 1967, Leizaola esperaba que el Gobierno español aplicara medidas similares. Para hacerles frente, optó por instrumentalizar propagandísticamente la violenta reacción franquista a estas concentraciones (pacíficas), tratando de mostrar a la opinión pública internacional –y en especial a la estadounidense– cuál era la “situación real” que se vivía dentro del territorio vasco; de ahí que el Gobierno vasco solicitara a los Gobiernos de las democracias occidentales el envío a Pamplona de “observadores de sus respectivas misiones diplomáticas para que pudieran informar objetivamente a sus Gobiernos sobre la importancia de la manifestación vasca y antifranquista y sobre las brutalidades que cabía prever perpetraría la policía del régimen”<sup>158</sup>. Efectivamente, hubo represión policial.

El 6 de abril de 1967, Larrañaga se quejó enérgicamente en un comunicado de prensa de que los medios estadounidenses no se hubieran hecho eco ni de lo sucedido durante el *Aberri Eguna* de 1967, ni de una nota enviada por Victor G. Reuther, director del departamento de asuntos internacionales del sindicato *United Automobile Workers* (UAW), en la que había manifestado su descontento por el trato brutal a los manifestantes vascos. Sin duda, adujo, se trataba de “una conspiración tácita de silencio” de los diarios *The Washington Post* y *The New York Times* para no dañar las relaciones hispano-norteamericanas<sup>159</sup>. Una acusación muy poco acertada, valoró Benjamin Welles, excorresponsal del *The New York Times* en Madrid y desde 1963 encargado de cubrir los asuntos de seguridad nacional en Washington. Según Welles, la declaración realizada por el delegado vasco en nombre de su Gobierno estaba repleta de contradicciones y errores porque su periódico no había silenciado nada<sup>160</sup>. Efectivamente, las recriminaciones de Larrañaga eran una verdad a medias: *The Washington Post* no había reflejado previamente nada sobre el *Aberri Eguna* de

---

<sup>158</sup> Comunicado de prensa de la delegación del Gobierno vasco, 6-4-1967, Nueva York, AHNV, REZOLA 169-1.

<sup>159</sup> *Ibid.* Según *OPE*, algunos clérigos, como el párroco de Ripolas, Marcelino Garde, fueron brutalmente golpeados por la policía. “Después del *Aberri Eguna*, optimismo en el frente vasco”, *OPE*, nº 4742, 30-3-1967.

<sup>160</sup> Carta de Benjamin Welles a Pedro Beitia, 7-4-1967, Washington, NARA, RG 59, General Records of the Department of the State, European Affairs, Office of Western European Affairs, Container 4, Political Parties, Basques, POL 12.

Pamplona. En cambio *The New York Times* sí había publicado, justo al día siguiente del evento, un artículo titulado “Spain breaks up a Basque Rally”, en el que se relataba que la policía española había cargado contra varios grupos de jóvenes nacionalistas vascos cuando acudían a una reunión masiva en la céntrica plaza del castillo de Pamplona<sup>161</sup>. La jugada estratégica de las autoridades vascas, de presionar a la prensa para que dedicara un mayor espacio informativo a lo que sucedía en el interior de España y crear en Estados Unidos un estado de opinión que perjudicara a los franquistas, resultó fallida e incluso contraproducente, al molestar al corresponsal en España de uno de los más influyentes periódicos estadounidenses.

Se utilizaron también otros medios para crear inconvenientes a la posición española en las mencionadas negociaciones; por ejemplo las manifestaciones del 1º de mayo, como muestra de que la situación en el interior de España era complicada. Así, el 22 de abril, Larrañaga anunció en un comunicado de prensa que el Gobierno vasco y la Resistencia se manifestarían el 1º de mayo en Bilbao para exigir libertad política, mejoras económicas y justicia social<sup>162</sup>. El Ejecutivo vasco había solicitado de nuevo a los Gobiernos de las democracias occidentales el envío de observadores internacionales a Bilbao, para que pudieran informar objetivamente sobre “la conducta de las autoridades y policía españolas contra los demócratas vascos”<sup>163</sup>. Paralelamente, Beitia se dirigió a George W. Landau<sup>164</sup>, sustituto de Frank V. Ortiz Jr. al frente de los asuntos de España y Portugal en el *Bureau of European Affairs* del Departamento de Estado, para ponerle sobre aviso de las consecuencias que acarrearía la manifestación

---

<sup>161</sup> “Spain breaks up Basque Rally”, *The New York Times*, 27-3-1967, p. 19.

<sup>162</sup> La opresión sufrida durante el *Aberti Eguna* y el primero de mayo de 1967 fue mostrada en la película “Los Hijos de Gernika (La lucha del pueblo vasco por su libertad)” con imágenes clandestinas de las dos manifestaciones en Pamplona y San Sebastián. Fue montada y producida en 1968 en Caracas por el PNV y EGI, y financiada por el exilio vasco en Venezuela. A todas luces, resulta más que probable que la toma de estas imágenes clandestinas estuviera relacionada con el plan promovido por Beitia y Larrañaga para desprestigiar al régimen franquista. Véase PABLO, Santiago de, “Banderas de libertad: cine y nacionalismo vasco en el exilio”, en RODRÍGUEZ PÉREZ, María Pilar (ed.), *Exilio y cine*, Universidad de Deusto, Bilbao, 2012, pp. 34-36.

<sup>163</sup> Comunicado de prensa de la delegación del Gobierno vasco en Nueva York, 22-4-1967, AHNV, Rezola 169-1.

<sup>164</sup> A finales de diciembre de 1966, Frank Ortiz fue sustituido por George Landau, poniéndose este último al frente de la *Iberian Desk* (una oficina encargada de los asuntos de España y Portugal) hasta 1972. La marcha de Ortiz, pese a que Beitia hubiera establecido un contacto cercano, no fue mal recibida porque según adujo, el estadounidense “estaba en parte mediatizado por la embajada franquista [en Washington]”. Carta de Pedro Beitia a Joseba Rezola, 25-7-1966, Washington, AHNV, REZOLA 169-1. La relación Ortiz-Beitia había empeorado desde el asunto de la medalla de la villa de Gernika como se atestigua en las siguientes palabras a Irujo: “Le diré que el caballero Ortiz del Departamento de Estado, el de la medallita de Guernica que recibió mi cartita [...] ha saltado de su cargo, como yo le anticipé. Ni Blavia ni yo somos los villanos en este caso [...] Ahora viene uno que parece que es potable”. Carta de Beitia a Irujo, 6-8-1966, Euskomedia, Fondo Irujo, Signatura J, Caja 8, Expediente 2, Seguimiento 26-28. Disponible en <http://www.euskomedia.org/fondo/5592>.

de Bilbao. Según el representante vasco, el ambiente entre los obreros estaba “bastante caldeado” por el parón de más de cuatro meses de la empresa de Laminados de Bandas en frío de Echévarri, cuyos trabajadores se encontraban en huelga por el descenso de sus salarios y el aumento del ritmo de trabajo<sup>165</sup>.

Lo cierto es que las advertencias de Beitia no eran exageradas. La huelga, que había comenzado el 30 de noviembre de 1966, se recrudeció a partir del 4 de abril de 1967, cuando los trabajadores de esta empresa y varios centenares de obreros de otras fábricas se manifestaron por las calles de Bilbao para exigir mejoras en sus condiciones laborales. Según *OPE*, la marcha había sido reprimida con gran dureza por la policía, con más de una veintena de detenidos, numerosas mujeres heridas y varios manifestantes sancionados con multas de entre 500 y 10.000 pesetas<sup>166</sup>. Llegado a este punto, los obreros utilizaron todos los cauces legales contemplados en la legislación franquista de convenios colectivos de 1958 para defender sus derechos; una decisión que exasperó al *Caudillo*, que no dudó en actuar con dureza, convencido de que este tipo de demostraciones eran un desafío al régimen<sup>167</sup>. Para simplificar, se podría decir que, ante el aumento de la conflictividad y para evitar que la situación se le fuera de las manos, Franco respondió a estas acciones declarando el estado de excepción.

En esta tesitura, el 27 de abril, Beitia se dirigió de nuevo a Landau solicitándole que el Gobierno de Estados Unidos utilizara “sus buenos oficios” ante el Gobierno español para evitar que el 1º de mayo en Bilbao fuera “una jornada de sangre, luto y violencias”<sup>168</sup>. El estadounidense ya le había señalado que se mantendría al margen por considerarlo un problema exclusivamente interno de España, pero Beitia le insistió en que “una gestión discreta” por parte de su Gobierno podría ayudar a que la policía franquista obrara “con moderación”<sup>169</sup>. Las gestiones de los representantes vascos para

---

<sup>165</sup> Informe de Beitia para Landau: “la concentración antifranquista del primero de mayo en Bilbao”, 24-4-1967, Washington, NARA, RG 59, General Records of the Department of the State, European Affairs, Office of Western European Affairs, Container 4, Political Parties, Basques, POL 12. Sobre esta huelga véase PÉREZ PÉREZ, José Antonio, *Los años del acero. La transformación del mundo laboral en el área industrial del Gran Bilbao, 1958-1977. Trabajadores, convenios y conflictos*, Biblioteca Nueva, Madrid, 2001, pp. 293-304. Id., “La huelga de Bandas: del conflicto laboral y el nacimiento de un símbolo”, *Cuadernos de Alzate*, nº 18, 1998, pp. 57-88.

<sup>166</sup> “Los de Bandas siguen en huelga”, *OPE*, nº 4746, 5-4-1967, pp. 1-2. “Cinco mil personas se solidarizan con los huelguistas de Echévarri”, *OPE*, nº 4747, 6-4-1967, p. 2.

<sup>167</sup> PABLO, “Dictadura franquista y exilio”, pp. 106-107.

<sup>168</sup> Carta de Beitia a Landau, 27-4-1967, NARA, RG 59, General Records of the Department of the State, European Affairs, Office of Western European Affairs, Container 4, Political Parties, Basques, POL 12.

<sup>169</sup> *Ibid.*

evitar el ensañamiento de la policía contra los huelguistas carecieron de éxito; según *OPE*, la policía actuó despiadadamente en San Sebastián y Bilbao, en donde hubo heridos de bala y centenares de detenidos<sup>170</sup>. Ciertamente es que la huelga en la empresa de Echévarri se desconvocó el 20 de mayo sin que los trabajadores consiguieran las mejoras exigidas, pero la conocida como *huelga de bandas* obtuvo una amplia repercusión internacional, convirtiéndose en una expresión política del antifranquismo<sup>171</sup>.

En Estados Unidos, las gestiones de la representación vasca cerca de Philip L. Geyelin, amigo de Beitia y editor del *The Washington Post*, permitieron que este y otros diarios, como *The New York Times*, dedicaran una muy pequeña parte de su espacio a lo que ocurría en el interior de España, ampliando así unos contenidos centrados casi en exclusiva en la guerra de Vietnam, principal preocupación de la opinión pública estadounidense<sup>172</sup>. Los nacionalistas vascos instrumentalizaron propagandísticamente la huelga y aprovecharon sus contactos en estos medios para que se hablara de la *cuestión vasca*. De hecho, gracias a su relación con Geyelin, consiguieron publicar en *The Washington Post* una carta al director escrita por Cipriano Larrañaga que, con motivo del aniversario del bombardeo de Gernika, recordaba lo sucedido en esta villa-símbolo para el nacionalismo vasco<sup>173</sup>. En ella se afirmaba que la victoria de Franco sobre las fuerzas leales a la República se había producido gracias a las amistades contraídas con las fuerzas del Eje, a las que continuó apoyando también durante la II Guerra Mundial. Un argumento que, por otro lado, había sido utilizado demasiadas veces por los nacionalistas vascos para criticar al franquismo en todas sus facetas y que, por ende, había perdido su efectividad. Según Chandler Brossard, editor de la revista estadounidense *Look*, este tipo de justificaciones estaban ancladas en el pasado y no despertaban el suficiente interés. Si los antifranquistas querían interesar a los estadounidenses debían construir

---

<sup>170</sup> “La policía abre el fuego en San Sebastián”, *OPE*, nº 4764, 2-5-1967, p. 3. “Detenciones en Bilbao”, *OPE*, nº 4765, 3-5-1967, p. 3.

<sup>171</sup> PÉREZ PÉREZ, José Antonio, “Historia y (memoria) del antifranquismo en el País Vasco”, *Cuadernos de Historia Contemporánea*, vol. 35, 2013, p. 51.

<sup>172</sup> SZULC, Tad, “Spanish Workers Battle Police In Biggest Outbreak in a Decade”, *The New York Times*, 6-4-1967, p. 15. Id., “FEAR AND TENSION GRIP BASQUE AREA; Spanish Aides Arrest Labor Rebels and Raid Homes”, *The New York Times*, 28-4-1967, p. 19. Id., “Basque Exiles in France Still Influential in Spain; Leaders in Civil War Retain a Significant Following But Immigration Threatens to Dilute Special Identity”, *The New York Times*, 1-5-1967, p. 22.

<sup>173</sup> LARRAÑAGA, Cipriano, “Guernica: thirty years later”, *The Washington Post*, 26-4-1967, p. 22. Sobre la importancia de la villa de Gernika como símbolo véase MEES, Ludger, “Gernika”, en PABLO et. al. (coord.), *Diccionario ilustrado de símbolos del nacionalismo vasco*, pp. 407-429.

argumentaciones más actuales; por ejemplo, denunciando las actuaciones de la policía franquista como “violaciones y atentados de este [el régimen franquista] a los derechos humanos”<sup>174</sup>. No obstante, según Pedro Beitia, la publicación de la carta fue “un notable éxito periodístico y de propaganda [fruto de] la actitud firme que mantuvimos ante el silencio de la prensa sobre lo del Aberri Eguna [de 1967]”<sup>175</sup>.

La estrategia de los nacionalistas vascos de mostrarse como los principales promotores de estas actividades de resistencia fueron cortocircuitadas por los informes periódicos que el cónsul en Bilbao Sancho Bonet envió al Departamento de Estado. El Gobierno vasco y el PNV querían ofrecer a las colectividades vascas en el exterior y a las cancillerías del bloque occidental la imagen de que tenían todo bajo control, y al amparo de la unidad institucional tanto de dentro como de fuera. Pero los informes enviados por el representante estadounidense en Bilbao describían a la “resistencia vasca” en términos bastante negativos, incidiendo en su desunión y en la intermitencia de sus actividades. Esos informes dañaron la relación de las organizaciones vascas del interior con las autoridades estadounidenses en Bilbao, llegando al borde la ruptura. Beitia, que se enteró de las valoraciones del cónsul por Landau, atribuyó su actitud a los “prejuicios antinacionalistas” que tenían “todos los portorriqueños gringorizados” e intentó presionar a sus contactos del Departamento de Estado para provocar su salida de Bilbao y “llevar a otro más idóneo para nosotros”<sup>176</sup>.

Es justo decir que las apreciaciones de Sancho Bonet no eran del todo desacertadas. Aunque a mediados de la década de 1960 el PNV y el Gobierno vasco en el exilio hubieran recuperado influencia sobre la sociedad vasca, la aparición de una nueva oposición en el interior, sin tantos contactos con el exterior como en las décadas precedentes, y que de forma subrepticia estaba politizando todos los ámbitos de la sociedad (eclesiástico, obrero, estudiantil, cultural), había frenado una mayor presencia del Ejecutivo Leizaola, dejándolo en un segundo plano a la hora de decidir sobre las acciones de oposición que se llevaran a cabo en el interior<sup>177</sup>.

---

<sup>174</sup> Carta de Joseba Rezola a Pedro Beitia, 31-5-1967, Donibane-Lohitzun, AHNV, Rezola 169-1.

<sup>175</sup> Carta de Pedro Beitia a Joseba Rezola, 26-4-1967, Washington, AHNV, Rezola 169-1.

<sup>176</sup> Aunque también había debido de reconocer que algunos eventos organizados por la “resistencia vasca” habían gozado de amplio éxito, como el *Aberri Eguna* de 1967. Carta de Pedro Beitia a Joseba Rezola, 13-4-1967, Washington, AHNV, Rezola, 169-1.

<sup>177</sup> En el ámbito eclesiástico se produjo una renovación de los cuadros clericales al amparo del Concilio Vaticano II, siendo estos más contestatarios hacia el régimen franquista. El movimiento estudiantil contó con menos entidad que en otros lugares de España, pero tuvo cierta presencia. En el ámbito obrero se produjeron las principales manifestaciones políticas a través de huelgas, como la señalada de Echévarri, y creación de organizaciones como Comisiones Obreras (CCOO). En lo cultural, el nacionalismo vasco se introdujo clandestinamente en grupos deportivos y folclóricos, e impulsó la

Entre abril y mayo de 1967, con la *resaca* del *Aberri Eguna* y la *huelga de bandas* aún activa, la dirección política vasca quiso saber cuál era el ambiente que se respiraba en el Departamento de Estado y si eran ciertas las afirmaciones de la revista *Newsweek* de que el alto mando militar y diplomático de Washington estudiaba la posibilidad de prescindir de sus bases militares en España<sup>178</sup>. Para Beitia el momento elegido para sondear la actitud estadounidense era el preciso; tras las demostraciones antidemocráticas del régimen ante las manifestaciones de Bilbao, las autoridades estadounidenses –creía– no podrían seguir lavándole la cara al Gobierno español para mantener los convenios bilaterales<sup>179</sup>. Rezola, por su parte, al igual que Beitia, creía que si los estadounidenses cancelaban los acuerdos con la España franquista, el sentimiento antiamericano se iría mitigando tanto dentro del pueblo vasco como del español<sup>180</sup>. La desvinculación de Estados Unidos de la dictadura franquista sería una importante inyección moral para los demócratas españoles, valoraba Rezola, porque con la ruptura de los acuerdos caería el principal sostén de la política exterior del Gobierno franquista, es decir la utilización de la situación geoestratégica de España como baza negociadora con las potencias occidentales. Además, si se tomaba esta decisión, los efectos colaterales negativos sobre las otras alianzas internacionales del régimen podrían desgastar definitivamente a Franco, precipitando una auténtica liberalización democrática<sup>181</sup>. Desde el punto de vista estratégico y militar, insistía, ya no había razón para que la política estadounidense siguiera ligada a España, “dada la evolución que se ha producido en la situación de Europa desde la época de la guerra fría y al ser cada vez más remota la posibilidad de una guerra con Rusia”<sup>182</sup>.

Esta última valoración era acertada, pero Rezola pecaba de optimismo al pensar que Estados Unidos podía renunciar a una de sus principales bases militares en el

---

creación de *ikastolas*. PABLO, “La dictadura franquista”, pp. 105 y ss. Una visión más general sobre la nueva oposición en RIQUEER, Borja de, “Conflictividad social y reorganización del antifranquismo”, en RIQUEER, Borja de, *La dictadura de Franco*, Marcial Pons-Crítica, Barcelona, 2010, pp. 547-607.

<sup>178</sup> Carta de Beitia a Landau, 24-4-1967, NARA, RG 59, General Records of the Department of the State, European Affairs, Office of Western European Affairs, Container 4, Political Parties, Basques, POL 12. Una cuestión que no escapó a los medios de prensa del régimen. Según estos, los estadounidenses habían decidido comunicar a Franco que no renovarían los acuerdos si este continuaba insistiendo en pedir su apoyo para reivindicar su soberanía sobre Gibraltar. Asimismo, recogían que *Newsweek* incidía en que las bases aéreas habían perdido su importancia estratégica, sin embargo, en *ABC* insinuaban que no ocurría así con las submarinas. “Posible retirada de las bases norteamericanas en España si Franco insiste en sus demandas sobre Gibraltar”, *ABC*, 14-3-1967, p. 63.

<sup>179</sup> MOLINERO e YSAS, *La anatomía del franquismo*, pp. 77-121.

<sup>180</sup> Carta de Beitia a Landau, 24-4-1967, NARA, RG 59, General Records of the Department of the State, European Affairs, Office of Western European Affairs, Container 4, Political Parties, Basques, POL 12.

<sup>181</sup> *Ibid.*

<sup>182</sup> *Ibid.*

Mediterráneo cuando la escuadra naval soviética ya tenía una presencia continuada en la zona<sup>183</sup>. En la política exterior de Estados Unidos hacia España imperaban los intereses geoestratégicos y militares por encima de consideraciones morales; las apreciaciones del Pentágono sobre España tenían mayor peso que las del Departamento de Estado<sup>184</sup>. Ya en julio de 1966, Jean Morizet, consejero de la embajada francesa en Washington, había avisado a Beitia de que las conveniencias estratégicas de Estados Unidos y su interés por mantener el *statu quo* en la Península Ibérica perpetuarían la continuidad de Franco en el poder<sup>185</sup>. Con todo, la revocación de los acuerdos se convertiría durante estos años en la quimera particular de los dirigentes vascos.

Aquí conviene detenerse un momento a fin de señalar que la lógica política manejada por Beitia y Rezola se encontraba en una línea muy parecida a la mantenida por el presidente Aguirre en 1953. Según los dirigentes vascos, en la década de 1950, las autoridades del Gobierno de Euzkadi no se habían opuesto a la instalación de bases militares en España porque consideraban que el Gobierno de Estados Unidos, obligado por causa mayor, había tenido que pactar con Franco para garantizar la seguridad de Occidente. En cambio, la coyuntura de 1960 permitía, según matizaba Rezola, que la política estadounidense de seguridad dejara de estar hipotecada con España, pues las relaciones Washington-Moscú eran menos tensas y no había razón para mantener la alianza con un régimen dictatorial<sup>186</sup>. La verdad es que a mediados de la década de 1960 se produjo una relajación de posturas entre el Kremlin y la Casa Blanca; se instaló un sistema de comunicación directa, el *teléfono rojo*, se abrió una etapa de distensión de relaciones y se intensificaron los contactos comerciales entre los bloques, pero ello no significó que se alterara la lógica de la Guerra Fría. Ambos países continuaron enfrentándose, aunque en segundos escenarios, de Asia y de África

---

<sup>183</sup> Para la presencia de barcos soviéticos en el Mediterráneo: BARBÉ, Esther, *España y la OTAN: la problemática europea en materia de seguridad*, Editorial Laia, Barcelona, 1981, pp. 99 y ss. KHADER, Bichara, *El muro invisible*, Icaria, Barcelona, 1995, pp. 29-31 y ss.

<sup>184</sup> Recuérdese que desde 1964, la base de Rota, provista de submarinos cargados con misiles *Polaris*, era en uno de los principales enclaves estratégicos estadounidenses en Europa. VIÑAS, *En las garras del águila*, p. 374. Id., “La negociación y renegociación de los acuerdos hispano-estadounidenses, 1953-1988: una visión estructural”, *Cuadernos de Historia Contemporánea*, vol. 25, 2003, p. 94.

<sup>185</sup> Entrevista de Pedro Beitia con Jacques Morizet, 23-7-1966, Washington, AHNV, REZOLA 169-1. Este mismo documento también se encuentra depositado en los NARA en el siguiente registro: NARA, RG 59 General Records of the Department of the State, European Affairs, Office of Western European Affairs, Container 4, Political Parties, Basques, POL 12.

<sup>186</sup> Carta de Beitia a Landau, 24-4-1967, NARA, RG 59, General Records of the Department of the State, European Affairs, Office of Western European Affairs, Container 4, Political Parties, Basques, POL 12.

—en pleno proceso de descolonización— y también de Latinoamérica, y prosiguieron con una carrera armamentística desenfrenada hasta el final de la década, en que se firmó el Tratado de No Proliferación Nuclear (1968) y se iniciaron las negociaciones para la limitación de armas estratégicas que culminarían en los acuerdos SALT I de 1972<sup>187</sup>.

A principios de enero de 1968, ante la proximidad de la fecha límite para la expiración de la prórroga de los convenios hispano-norteamericanos de 1953, la representación vasca en Washington dio un salto cualitativo en su estrategia. Aprovechando la aparición de los primeros síntomas de agotamiento y crisis económica en el régimen español, Beitia contactó con Landau para convencerle de que la renovación de los acuerdos traería consigo nefastas consecuencias políticas y económicas para Estados Unidos<sup>188</sup>. Según le habían confesado varios funcionarios de la embajada franquista, España se encontraba en situación de crisis por la aparición de desajustes en el sistema de planificación económica, como se demostraba por la importante fuga de capitales que estaba llevando a cabo el empresariado afín al régimen español<sup>189</sup>. A juicio de Beitia, esta situación anunciaba el “principio del fin de la dictadura franquista” y por ello a los estadounidenses no les convenía ni la prorrogación de los Pactos de Madrid ni el mantenimiento continuado de relaciones con una dictadura que se encontraba tambaleante y próxima al desmoronamiento<sup>190</sup>. De hecho, lo que hasta el momento les había beneficiado podría acabar convirtiéndose en un inconveniente “para Estados Unidos, para la democracia occidental y para

---

<sup>187</sup> ARON, *La república imperial*, pp. 139-144.

<sup>188</sup> La situación económica española era complicada. Desde principios de la década de 1960, el gobierno franquista, asesorado por el comisario del Plan de Desarrollo Laureano López Rodó, había desarrollado un sistema de planificación económica a imitación del desarrollado en Francia, cuyo objetivo era equilibrar y reorientar ciertas tendencias sectoriales y territoriales. De este modo, en febrero de 1962 se había creado la Comisaría del Plan de Desarrollo, dirigida por el mencionado López Rodó, para controlar, seguir y ampliar las reformas desplegadas con el Plan de Estabilización de 1959. Los primeros desarreglos aparecieron en 1964 por la persistencia de índices de inflación considerablemente altos y una balanza comercial deficitaria. Además, ante la competencia exterior, gran parte del empresariado cercano a Falange se preocupó por proteger sus sectores económicos adoptando medidas proteccionistas; medidas que se incrementaron a partir de 1967 con el aumento de la conflictividad social. BELTRÁN VILLALVA, Miguel, “Política y administración bajo el franquismo: la reforma administrativa y los planes de desarrollo”, *Estudios/Working Papers (Centro de Estudios Avanzados en Ciencias Sociales)*, nº 53, 1994, pp. 1-34.

<sup>189</sup> Aunque pueda parecer sorprendente, Beitia se relacionaba con Luis de la Torre, segundo secretario y encargado de los asuntos consulares de la embajada franquista en Washington y con Fernando Sartorius (vizconde de Priego), agregado cultural de esta misma embajada. Carta de Pedro Beitia a Luis de la Torre, 5-2-1968, Washington, AHNV, Rezola 169-1. Carta de Pedro Beitia a Fernando Sartorius, 19-4-1967, Washington, AHNV, Rezola 169-1.

<sup>190</sup> Carta de Beitia a Landau, 31-1-1968, Washington, AHNV, Rezola 169-1.



nosotros que somos amigos sinceros de este país”<sup>191</sup>. Además, insinuaba Beitia a Landau con cierto tono amenazante, el descrédito internacional que produciría la renovación de los acuerdos, en contra de la opinión pública internacional, podría provocar el efecto indeseado de que Estados Unidos se quedara “solo, holding the baby [...], es decir sosteniendo hasta el último momento al régimen de Franco”<sup>192</sup>.

Beitia se animó mucho cuando supo que el Comité de Relaciones Exteriores del Senado estadounidense se iba a encargar de examinar el acuerdo de las bases y de estudiar las relaciones de Estados Unidos con España. En este órgano participaba un simpatizante antifranquista, el senador por Idaho Frank Church, con quien Beitia había contactado a finales de diciembre de 1967 para elaborar, junto a Victor Reuther (UAW) y Joseph L. Rauh Jr. (presidente de ADA 1955-1957), el borrador de un informe sobre la situación política y socio-económica del régimen franquista. Así advirtió Beitia a Landau de sus intenciones de explotar todos los argumentos posibles para crear un estado de opinión que cuestionara la prolongación de los acuerdos:

Me dijo usted en cierta ocasión que la decisión que el gobierno norteamericano adoptará en relación con las bases en España, está fundamentada esencialmente en razones militares y que poco podría pesar la presión que se ejerciera desde fuera del Gobierno. Yo llevo 16 años en este país y soy un convencido de la influencia y las ventajas del lobbyismo [sic]. Vamos a intentarlo en este caso aunque sea en escala modesta, porque estoy persuadido de que el continuismo no va a poder continuar durante otros cinco años<sup>193</sup>.

A la ventaja de contar con la presencia de un colaborador cercano como Church en una institución clave como el Comité de Relaciones Exteriores del Senado, se sumó el complicado momento que a principios de 1968 atravesaron las relaciones hispano-estadounidenses. El 1 de enero de este mismo año, el presidente estadounidense Lyndon B. Johnson había presentado un programa para la recuperación del dólar, que se encontraba en situación de debilidad por su pérdida de valor y credibilidad, anunciando el fin del patrón oro-dólar y del sistema de Bretton Woods que se produciría con la llegada de la nueva década<sup>194</sup>. Los desequilibrios en la balanza de

---

<sup>191</sup> *Ibid.*

<sup>192</sup> *Ibid.*

<sup>193</sup> *Ibid.*

<sup>194</sup> Además, la Administración demócrata había invertido gran parte de su presupuesto para la promoción de medidas legislativas en el ámbito socio-económico (Ley de Oportunidades Económicas, Ley de Desarrollo Regional, Ley de Trabajo Público y Desarrollo Económico, entre otras) y de defensa (aumentando las partidas presupuestarias de gasto militar). ARON, *La república imperial*, pp. 227-235. Estas cuestiones se analizan detenidamente en PATTERSON, James T., *The Eve of Destruction. How 1965 transformed America*, Basic Books, New York, 2012. Id., *Grand Expectations: The United States 1945-1974*, Oxford University Press, New York, 1996.

pagos del comercio exterior de Estados Unidos fueron los primeros síntomas de una grave crisis económica que estallaría en los años 70. Para equilibrar esta balanza de pagos deficitaria, el Gobierno Johnson tomó la decisión de restringir las inversiones extranjeras, que en el caso español significó, por un lado, desincentivar la inversión dedicada al turismo, con el consecuente impacto pernicioso sobre la economía española, y, por otro, limitar (o anular) los créditos oficiales destinados a ayuda militar<sup>195</sup>. Precisamente en *OPE* se hicieron eco de esta cuestión:

Ya empezó el mes pasado la operación destinada a obtener una renta mayor, con ataques de la prensa española a algunos aspectos del Pacto de Madrid, que se cree pone en peligro a los españoles. Se ha criticado también al presidente Johnson por las medidas económicas recientemente adoptados, las cuáles reducirán las inversiones extranjeras en España en aproximadamente 105 millones de dólares este año. Hay observadores americanos que creen que el general Franco tratará de subir el precio de las bases flirteando con Francia y Rusia<sup>196</sup>.

A lo largo de 1968 la tensión entre ambos países se fue acrecentando con cuestiones como el avistamiento de la VI Flota de la Marina estadounidense en Gibraltar, la firma por parte de Estados Unidos del Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares y las vehementes y reiteradas denuncias del Gobierno español ante la escasez de compensaciones por el incidente de Palomares. Asimismo, la prensa del régimen franquista subió el tono de sus demandas exigiendo la plena integración en el bloque occidental y la devolución –por parte británica– de Gibraltar, como condición para que las bases militares estadounidenses continuaran en España. Se desplegó una campaña propagandística con el objetivo de demostrar que las bases (especialmente la de Rota) tenían un alto valor estratégico y que entrañaban un importante riesgo nuclear para España frente a las escasas contraprestaciones económicas recibidas. No sirvió de mucho, porque la Administración Johnson se mostró contraria a realizar concesiones, pero tampoco significó que las relaciones bilaterales se deterioraran. Ambos países siguieron cooperando militar, espacial (espacio aéreo) y políticamente, e incluso Estados Unidos apoyó la candidatura española al Consejo de Seguridad de la ONU<sup>197</sup>.

A mediados de marzo de 1968, Castiella se puso en contacto con el secretario de Estado estadounidense Dean Rusk para ir consensuando un calendario negociador. Aquel desoyó las sugerencias del vicepresidente Carrero Blanco que le instó a

---

<sup>195</sup> PARDO, “Las relaciones hispano-estadounidenses durante la Administración de Lyndon B. Johnson”, p. 169.

<sup>196</sup> “Las bases cuestan mucho hoy”, *OPE*, nº 4955, 5-3-1968, p. 4.

<sup>197</sup> VIÑAS, *En las garras del águila*, pp. 382-400.

posponer las negociaciones para después de la celebración de las elecciones presidenciales estadounidenses y así evitar inconvenientes e inoportunidades<sup>198</sup>. Este mismo mes, los franquistas habían comprobado como Angiers B. Duke, cuya postura política había sido de compromiso con los objetivos políticos españoles, había sido sustituido por Frank E. McKinney en la embajada de Estados Unidos en Madrid, y en esta tesitura complicada a los dirigentes españoles no les interesaba entrar en negociaciones<sup>199</sup>. Pese a ello, Castiella continuó adelante. Para contar con el respaldo de los militares, del Consejo de Ministros y de Franco, trató de elaborar una estrategia conjunta. Los diplomáticos españoles pidieron a los jefes del Alto Estado Mayor del Ejército que fueran prudentes en la confección de los presupuestos a entregar al Gobierno estadounidense para la renovación de la ayuda militar, pues preveían que los estadounidenses pondrían todo tipo de trabas para retener la mayor parte de sus instalaciones al mínimo precio. En julio, Castiella se reunió en Washington con Dean Rusk y Paul Nietze para empezar a negociar, pero los presupuestos al alza del ejército español (oscilaban entre 209 y 550 millones de dólares) y las posturas contrapuestas en cuanto a cuestiones de garantía de seguridad impidieron llegar a un acuerdo. Ante la falta de entendimiento, estadounidenses y franquistas accedieron a retomar las conversaciones en septiembre; estos últimos no podían perder la conexión estadounidense y los otros sabían que España era el único país que no exigiría consultas previas para el uso de las bases en caso de emergencia<sup>200</sup>.

En medio de esta fase de las negociaciones, la delegación del Gobierno vasco en Washington se puso una vez más en contacto con Landau, indicándole que seguían en labores de *lobbying* ante diferentes personalidades estadounidenses para evitar que se renovaran los acuerdos de cooperación militar, política y económica. Según Beitia, el Gobierno de España atravesaba un momento de significativo descrédito ante el

---

<sup>198</sup> *Ibid.* El ministro de exteriores franquista aspiraba a que España obtuviera un trato similar al recibido por otros aliados de Estados Unidos, es decir una garantía de seguridad equiparable a la de Japón, reducción del número de bases estadounidenses sobre suelo español y revisión de los puntos de difícil aceptación del acuerdo de 1953. En 1951, Japón había firmado un Tratado de Seguridad con Estados Unidos fundamentado sobre la doctrina Yoshida, es decir que el gobierno de Tokio se concentrara en la recuperación económica y que el estadounidense garantizara la seguridad del país. En 1960, fecha de revisión del tratado, los japoneses iniciaron una fase de cooperación militar con los estadounidenses permitiendo el establecimiento de bases militares estadounidenses para garantizar la seguridad de Estados Unidos y de Japón. Esta cláusula se incluyó por la guerra de Vietnam y el creciente auge del comunismo en Asia. GONZÁLEZ VÁGUEZ, Yunysika, “Japón: evolución de la política de seguridad en el marco de la alianza estratégica con los EE.UU”, Observatorio Iberoamericano de la Economía y la Sociedad del Japón, nº 4, vol. 1, 2009, pp. 1-9, disponible en <http://www.eumed.net/rev/japon/04/ygv2.pdf>.

<sup>199</sup> PARDO, “Las relaciones hispano-norteamericanas durante la Administración Johnson”, pp. 171-172.

<sup>200</sup> VIÑAS, *En las garras del águila*, pp. 370-371.

Ejército y la sociedad –fruto de la conflictividad política– que lo estaba empujando a aceptar cualquier tipo de arreglo con Estados Unidos para revalorizar su posición ante estos: “el régimen de Franco necesita cualquier género de acuerdo político, económico y militar con los Estados Unidos a fin de poder salir de la apurada situación interna en la que se encuentra y para demostrar a los jefes militares [...] que el gobierno de Franco sigue contando con la confianza y el apoyo pleno del gobierno de los Estados Unidos”<sup>201</sup>. El delegado vasco se reafirmaba en las argumentaciones que ya había presentado a Landau en enero: Estados Unidos debía plantear las relaciones con Franco desde un punto de vista político, porque militar y estratégicamente ya no tenían sentido; prorrogar el convenio sólo beneficiaba a los comunistas y aquellos que querían alargar la vida del franquismo “sin una evolución hacia un régimen democrático”<sup>202</sup>. Si el Gobierno de Estados Unidos seguía adelante, subrayaba, cometería el grave error de sostener a la “España oficial” en detrimento de la “España real”, con la que se había comprometido a trabajar por la democracia. A este propósito, el dirigente vasco le recalcó que era consciente de que la oposición democrática dependía de sí misma, pero no ayudaba en nada “la política de rehusión [sic] de los EEUU con respecto a la alternativa que representaban los movimientos antifranquistas de amplia adhesión popular”<sup>203</sup>.

Una vez más, los intentos de Beitia para persuadir a George W. Landau no surtieron efecto. Después de más de 6 meses de tiras y aflojas, en los que el ministro Castiella llegó a amenazar a los estadounidenses con la posibilidad de adoptar una política de neutralidad, se llegó a un consenso. En buena medida, la nueva presidencia del Gobierno de Estados Unidos, dirigida desde enero de 1969 por el republicano Richard M. Nixon y su mano derecha y consejero de Seguridad Nacional Henry Kissinger, ayudó a encauzar los acuerdos. El 26 de marzo firmaron una prórroga de un año y en agosto de 1970 el nuevo Convenio de Amistad y Cooperación por otros cinco años, siendo Gregorio López Bravo ministro de Asuntos Exteriores (un hombre de la órbita

---

<sup>201</sup> Carta de Beitia a Landau, 19-8-1968, Washington, AHNV, Rezola 169-1. Documento también disponible en Euskomedia, Fondo Irujo, Signatura J, Caja 10, Expediente 2, Seguimiento 7. <http://www.euskomedia.org/PDF/Fondo/irujjo/6873.pdf>. La situación interna a la que se refiere Beitia está íntimamente relacionada, por un lado, con los procesos huelguísticos y, por otro, con las actividades de ETA, que precisamente poco antes había cometido sus dos primeros asesinatos, los de José Pardines y Melitón Manzanos, jefe de la brigada político-social. Además, la Guardia Civil había matado al miembro de ETA Txabi Etxebarrieta, autor de la muerte de Pardines. Sin duda, aspectos que provocaron que en el País Vasco se respirara un tenso y conflictivo ambiente sociopolítico. PABLO, “La dictadura franquista”, pp. 108-110 y ss.

<sup>202</sup> *Ibid.*

<sup>203</sup> *Ibid.*

de Carrero Blanco, pero situado en el ala más pragmática y menos ideologizada del Gobierno franquista), y Jaime Argüelles, embajador de España en Washington, los artífices del entendimiento por parte española<sup>204</sup>.

En el interin de este acuerdo, el 14 de agosto de 1969, Don Samuelson, gobernador del Estado de Idaho, se dirigió al secretario de Estado William P. Rogers para transmitirle que más de 10.000 ciudadanos de origen vasco, afincados en Idaho y otros Estados del oeste, estaban profundamente enfadados y perplejos por la generosa ayuda financiera que el Gobierno de Estados Unidos estaba prestando al régimen español<sup>205</sup>. Les costaba comprender cómo su país podía pactar con el Gobierno franquista, que era hostil, persecuidor y opresor de una parte del pueblo vasco –la del interior– con la que se encontraban identificados cultural y políticamente y a la que estaban vinculados mediante lazos familiares. Por eso, el gobernador estadounidense sugirió a Rogers que quizá podrían incidir sobre esta cuestión durante las negociaciones e instar a las autoridades franquistas a que relajaran su postura. Así le preguntó: “[...]would it not be possible to register concern over the treatment being inflicted on the Basque population of Spain, and to point out that the United States deplors persecution and oppression wherever it may arise?”<sup>206</sup>. La respuesta a esta petición fue la de siempre: el mantenimiento de las relaciones diplomáticas con España no implicaba la aceptación de sus políticas internas, pero tampoco significaba que Estados Unidos tuviera derecho a intervenir en un asunto que era considerado de índole interno<sup>207</sup>.

## **5. La visita de Nixon, el proceso de Burgos y el fin de la colaboración vasca**

La firma del nuevo Convenio de Amistad y Cooperación, que entró en vigor el 26 de septiembre de 1970, trajo consigo en octubre de ese mismo año la visita oficial de Nixon y Kissinger a España. En aquellos momentos, el Gobierno español estaba en su

---

<sup>204</sup> En Washington consideraron a Castiella uno de los principales obstáculos para el éxito de las negociaciones. POWELL, *El amigo americano*, pp. 54-55 y 89.

<sup>205</sup> Carta de Don Samuelson a William P. Rogers, 14-8-1969, NARA RG 59 State Department, Box 2488, POL SP.

<sup>206</sup> “¿no sería posible mostrar preocupación por el tratamiento que se inflige a la población vasca de España, y remarcar que Estados Unidos deplora la persecución y la opresión dondequiera que pueda surgir?”. Carta de Don Samuelson a William P. Rogers, 14-8-1969, NARA RG 59 State Department, Box 2488, POL SP.

<sup>207</sup> Carta de William P. Rogers a Don Samuelson, 26-8-1969, NARA, RG 59, State Department, box 2488, POL SP.

momento más bajo; el escándalo financiero del asunto Matesa<sup>208</sup> acaecido en octubre de 1969 le había salpicado y a finales de ese mismo mes, el vicepresidente Carrero Blanco había solicitado a Franco una remodelación total del Gobierno, dando lugar al que posteriormente se conoció como el *gobierno monocolor*. La idea era colocar a los políticos de la línea tecnócrata en los principales puestos de responsabilidad, aislar al sector falangista y controlar un proceso político que continuara con el régimen vigente bajo la figura del príncipe Juan Carlos, nombrado por Franco como su sucesor<sup>209</sup>. A partir de 1970 aumentó la tensión socio-política; se dispararon los índices de conflictividad laboral, las manifestaciones estudiantiles, los constantes enfrentamientos con la policía y los huelguistas torturados y encarcelados en toda España<sup>210</sup>. En el País Vasco la situación fue especialmente difícil para el régimen debido a la constante actividad de ETA y la aplicación reiterada del estado de excepción<sup>211</sup>.

En esta coyuntura socio-política y una vez que se hizo oficial que Nixon viajaría a España en octubre de 1970, los nacionalistas vascos no tardaron en movilizarse. En primer lugar, a través de sus medios de comunicación condenaron enérgicamente el nuevo convenio hispano-norteamericano. En *Euzko-Deya México*, Luis Ibarra publicó un artículo titulado “Yankees, go home”, en el que mostró su repulsa hacia la renovación del acuerdo hispano-norteamericano, analizando y matizando la diferencia contextual existente en la política internacional. En su opinión, entre los acuerdos contraídos en 1953 –incluida la renovación de 1963– y el convenio firmado en 1970 había un importante salto cualitativo con respecto a la situación de las relaciones diplomáticas entre Estados Unidos y la Unión Soviética, pues el enconado enfrentamiento de la década de 1950 había dejado paso a un periodo de distensión que inauguró una nueva era en las relaciones entre estos. Por tanto, no tenía sentido que los

---

<sup>208</sup> La empresa Matesa (siglas de Maquinaria Textil S.A.) se dedicaba a la fabricación de maquinaria textil, tenía su sede en Pamplona y contaba con empresas subsidiarias en América Latina. El escándalo se produjo cuando se descubrió que esta empresa se había beneficiado de los créditos oficiales de ayuda a la exportación, falseando las cuentas e inflando los presupuestos, gracias a las conexiones que tenía su director Juan Vilá Reyes con los sectores tecnócratas del Ejecutivo franquista.

<sup>209</sup> TUSELL, Javier, *Carrero, la eminencia gris del régimen de Franco*, Temas de Hoy, Madrid, 1993 [edición electrónica], p. 548. CASANOVA, Julián y GIL ANDRÉS, Carlos, “Agonía y muerte del franquismo”, en CASANOVA, Julián y GIL ANDRÉS, Carlos, *Historia de España en el siglo XX*, Ariel, Barcelona, 2010, p. 285 y ss.

<sup>210</sup> YSAS, Pere, “El movimiento obrero durante el franquismo. De la resistencia a la movilización (1940-1975)”, *Cuadernos de Historia Contemporánea*, vol. 30, 2008, pp. 175-183. De carácter más específico es DOMÈNECH, Xavier, “La otra cara del milagro español. Clase obrera y movimiento obrero en los años del desarrollismo”, *Historia Contemporánea*, nº 26, 2003, pp. 106 y ss.

<sup>211</sup> PÉREZ, “Historia (y memoria) del antifranquismo”, pp. 47 y ss. GRANJA, José Luis de la, “El nacionalismo vasco”, en GRANJA y PABLO, *Historia del País Vasco y Navarra*, p. 262.

estadounidenses continuaran vinculados al régimen franquista como parte de su política de Guerra Fría, máxime –valoraba el periodista vasco– cuando este empezaba a dar muestras de agotamiento y cuando España ya no era un territorio tan necesario para hacer frente a la *amenaza comunista*:

No somos tan ingenuos que creamos que la amenaza comunista se ha disipado. La prueba está en la guerra de Indochina [...]. Pero hay que reconocer hoy que las circunstancias han cambiado, pese a todo el ruido que los franquistas han venido metiendo –porque les convenía– a cuenta de la invasión del Mediterráneo por la escuadra rusa. Y este cambio de circunstancia debiera haber hecho reflexionar a Washington sobre la gravedad del paso que iba a dar, máxime teniendo en cuenta que dentro de la propia España [...] el clima político-social había cambiado considerablemente desde que Washington firmó en 1953 el primer acuerdo [...]. Considerando que la política americana acaba de dar una prueba fehaciente de que carece de sensibilidad para nuestros derechos, yo, que he sido a veces acusado de americanófilo [sic], [...] me uno a los que pintan muros y paredes para decir [...] ‘Yankees, go home!’ [...] los patriotas vascos [...] estamos hartos de recibir desdenes del mundo occidental<sup>212</sup>.

Por otro lado, el 16 de septiembre de 1970, las autoridades del Gobierno vasco en Washington publicaron un comunicado criticando el convenio hispano-norteamericano y haciendo notar el gran descontento que les había producido la proyectada visita de Nixon a España. Según los representantes vascos, esta era un inoportuno gesto de simpatía hacia el régimen franquista que entorpecía la labor de los sectores políticos que luchaban para impulsar la democracia en España<sup>213</sup>.

La visita de Nixon viene a coronar una serie de torpezas que la diplomacia norteamericana en España [...] ha cometido en los últimos meses, alienando a la opinión sana del país. A nosotros los vascos, amigos sinceros de los Estados Unidos, sólo nos resta hacer pública nuestra condenación más enérgica de actos y procedimientos oportunistas, pero que pueden ser de trágicas consecuencias a la larga, y afecta a un problema tan grave y tan sensible como es el de la evolución del Estado español hacia un sistema democrático [...]. Interpretando el sentir general del pueblo vasco, denunciamos la visita del Presidente Nixon como nefasta para esos sagrados principios y como una puñalada en la espalda inferida a aquellos elementos moderados del estado español que, dentro y fuera del sistema franquista, se esfuerzan por acelerar el paso hacia una situación de transición, genuinamente democrática y estable<sup>214</sup>.

Con “torpezas” diplomáticas Beitia se refería a los obstáculos que en mayo de 1970 había puesto Robert C. Hill, embajador de Estados Unidos en Madrid, a la propuesta de la delegación del Gobierno de Euzkadi en Washington de que algún representante

---

<sup>212</sup> IBARRA ENCIONDO, Luis (Itarko), “Yankees, go home”, *Euzko Deya México*, nº 364, octubre 1970, pp. 8-9.

<sup>213</sup> En el informe se indicaba a Xabier Iñurrieta como portavoz del Gobierno vasco en Washington; este era el alias de Pedro Beitia. INFORME “Los vascos reaccionan contra la visita de Nixon a España”, 16-9-1970, Washington, AHNV, Rezola 169-1.

<sup>214</sup> *Ibid.*

vasco del interior se reuniera con el secretario de Estado William P. Rogers, aprovechando que se encontraba en España. Los días 28 y 29 del mencionado mes, Rogers había acudido a Madrid para mantener reuniones con Franco, el príncipe Juan Carlos de Borbón (en julio de 1969 había sido designado por *el Caudillo* como sucesor) y el vicepresidente Carrero Blanco, como parte de las negociaciones para la renovación de los convenios hispano-norteamericanos<sup>215</sup>. Los dirigentes vascos contactaron con Hill para intentar reunirse con el secretario de Estado y exponerle su perspectiva sobre el futuro político de España y sobre la situación socio-política del régimen. Pese a que hubo varios intentos, el encuentro no llegó a producirse; según Beitía, Hill se había mostrado indiferente hacia su propuesta, desechándola en un tono hiriente y de infravaloración. Así describió la actitud de Hill:

La respuesta descortés, brutal, del Embajador Hill a la solicitud de entrevista con el Secretario de Estado, Sr. William P. Rogers, pasará a la historia de la diplomacia como ejemplo típico de lo que nunca se debe hacer en ella: menospreciar, herir insensatamente a unos hombres que al fin y al cabo representan la esperanza, por tenue que ahora sea, de un mañana mejor para los pueblos que integran el Estado español<sup>216</sup>.

Desde su llegada a Madrid en 1969, Hill se había mostrado firmemente partidario de garantizar, con todos los medios a su alcance, la continuidad de las bases militares estadounidenses sobre territorio español y desde el primer momento había impulsado el mantenimiento de los convenios de ayuda militar y defensa con Franco<sup>217</sup>. Si bien es cierto que se había mostrado dispuesto a atender a todas aquellas representaciones políticas antifranquistas, a excepción de las que él considerara como las más fanáticas. La recepción de los líderes de la oposición dependía de la buena disposición del embajador estadounidense, que se guiaba por su interpretación personal de los acontecimientos. Según ha señalado Charles Powell, Hill no era el habitual diplomático de carrera; se encontraba muy en la línea de Nixon y velaba por los intereses de la Administración republicana, que no tenían por qué ser los más adecuados para su país. Una buena prueba de ello es que, pese a la actitud demostrada hacia la oposición democrática a Franco, Hill creía que las relaciones entre

---

<sup>215</sup> “Tras la visita del secretario de Estado, comunicado de prensa: considerables progresos para ultimar un acuerdo de amistad y cooperación”, *ABC*, 30-5-1970, pp. 33 y 35.

<sup>216</sup> Carta de Pedro Beitía a George W. Landau, 23-9-1970, Washington DC, Iragi, GE-0076-03.

<sup>217</sup> Aunque en el propio Departamento de Estado había discrepancias en torno a esta cuestión: el subsecretario de Estado Johnson consideraba que las bases de España ya no tenían tanto valor por las mejoras estadounidenses en materia armamentística (los nuevos miles Poseidón eran de mayor alcance que los Polaris). En cambio, Thomas H. Moorer director del *Joint Chiefs of Staff*, seguía considerando prioritarios a los enclaves españoles porque los avances mencionados no estarían operativos hasta 1976. POWELL, *El amigo americano*, pp. 86-88.



Washington, los sectores aperturistas del régimen y los antifranquistas no se expondrían a la ruptura, aunque a estos últimos les enfureciera la renovación de los acuerdos<sup>218</sup>.

La postura del representante estadounidense provocó mayor frustración a la dirección política vasca, ya de por sí profundamente decepcionada por la falta de ayuda procedente del Gobierno Nixon; según Beitia, esto se debía a que los estadounidenses no escuchaban “a los que sinceramente quieren ayudarles”<sup>219</sup>. Una vez más, una de las principales autoridades del Departamento de Estado en España volvía a dar la espalda al antifranquismo vasco. Con todo, dentro de este marco ha de considerarse que hubo un cambio de postura por parte de los dirigentes vascos. A diferencia de otras ocasiones, en las que se mantuvieron a la espera de acontecimientos o, en su defecto, reinterpretaron la política española del Gobierno de Estados Unidos mediante una versión digerible que disipara el desaliento, tomaron la decisión de interrumpir la cooperación con el Gobierno estadounidense mientras el gabinete Nixon lo administrara. No estaban dispuestos a seguir colaborando con un Gobierno al que consideraban políticamente oportunista e irrespetuoso con la oposición democrática y preferían –como indicó Beitia– no servir más “a señores que en gusanos se conviertan”<sup>220</sup>. Del siguiente modo se lo expuso a George W. Landau, máximo responsable de la política española en el Departamento de Estado.

Nuestra decisión es la de cesar toda la colaboración activa –por modesta que haya podido ser– con los organismos del poder ejecutivo del Gobierno de los Estados Unidos, tanto aquí como en el Estado español, es decir, con el propio

---

<sup>218</sup> *Ibid.*

<sup>219</sup> Carta de Pedro Beitia a George W. Landau, 23-9-1970, Washington DC, Irargi, GE-0076-03.

<sup>220</sup> *Ibid.* Esta cita de Beitia hace referencia a una frase de San Francisco de Borja que tiene su origen en una experiencia que sufrió este cuando era caballero mayor de la emperatriz Isabel de Avis, esposa de Carlos I. Tras el fallecimiento de la reina Isabel en 1539, Francisco de Borja dirigió la comitiva fúnebre de Toledo a Granada para que esta fuera enterrada en la Capilla Real. Allí, siguiendo el protocolo abrieron el ataúd de la emperatriz para dar fe de que los restos mortales eran entregados a los eclesiásticos para ser enterrados. Una vez abierto el ataúd, observando el cadáver putrefacto de Isabel, Francisco de Borja dijo: “no puedo jurar que esta ésta sea la Emperatriz, pero sí juro que es su cadáver el que aquí ponemos”. Y añadió: “no más servir a señor que se me pueda morir”. Posteriormente el duque de Rivas transformó esta frase en “No más abrasar el alma/en sol que apagarse puede/ni más servir a señores/que en gusanos se convierten”. También José Sánchez Guerra, presidente del Consejo de Ministros de España durante la Restauración, pronunció estas palabras en un discurso memorable en el que rompía con la Monarquía como institución. No obstante, Beitia aquí alude a las palabras de San Francisco de Borja como del duque de Rivas, ambos bien conocidos en ambientes católicos y literarios. Con todo, la utilización de estas referencias por parte de Beitia indica un alto grado de erudición, pero más importante aún, refleja muy bien la relación entre los nacionalistas vascos y Estados Unidos. Para los vascos quien podría convertirse en gusano era Estados Unidos (a quien servían), pero Euskadi viviría por siempre. En síntesis, por muy fieles que pudieran ser al Departamento de Estado y a la política estadounidense, al final la libertad de Euskadi estaba por encima de todo ello, ya que Euskadi para ellos era eterna.

Departamento de Estado, con la Embajada en Madrid y con el Consulado norteamericano en Bilbao, mientras dure la Administración Nixon, cuya actitud y política respecto al régimen del General Franco son totalmente contrapuestas a la causa democrática [...]. Sería un contrasentido que siguiéramos manteniendo relación alguna –por extraoficial que fuera– con los órganos de una Administración que actúa con tanto desprecio respecto a los elementos representativos de corrientes de opinión que, a plazo más o menos corto, habrán de servir inevitablemente a una situación de transición<sup>221</sup>.

Tanto la visita de Nixon como el trato que habían recibido los nacionalistas vascos por parte de las autoridades estadounidenses en España eran inaceptables, continuaba Beitia. Para los dirigentes del PNV y del Gobierno vasco, estos eran argumentos suficientes para justificar el cese de relaciones con las diferentes agencias del Departamento de Estado. Consideraban que el mencionado viaje del presidente estadounidense a Madrid era la viva expresión de una línea de conducta determinada que hacía “el juego a los comunistas y a los continuistas”<sup>222</sup>. Una actitud de suma gravedad, porque este tipo de gestos socavaban las actividades a favor de la democracia que “preñada de dificultades [...] los vascos llevamos a cabo a lo largo de estos 34 años de tragedias, desengaños e insolidaridades”<sup>223</sup>.

Pocos días después de la visita de Nixon a Madrid, Beitia informó al *vicelehendakari* Rezola de que Landau le había telefoneado para indicarle que comprendía la postura del Gobierno vasco y para pedirle que no suspendieran los contactos, porque para la *Iberian Desk* que él dirigía la información proporcionada por los vascos sí que era apreciada. Sin embargo, las expresiones pro-franquistas del presidente estadounidense en Madrid reafirmaban la postura de los vascos de cortar todo tipo de colaboración con la Administración Nixon: “creo que era una decisión que teníamos que tomar [...]. Con la actual administración no hay absolutamente nada que hacer; nuestra acción debe concentrarse en nuestros amigos del Capitolio”<sup>224</sup>. Entre algunos de estos contactos “amigos”, se encontraba Donald M. Fraser, representante por Minnesota, quien ya había señalado ante la Cámara de Representantes que la visita de Nixon a España provocaba el descontento de los sectores políticos contrarios al franquismo, sobre todo, del “movimiento autónomo

---

<sup>221</sup> Carta de Pedro Beitia a George W. Landau, 23-9-1970, Washington DC, Irargi, GE-0076-03. Esta carta también fue enviada al primer secretario de la embajada de Madrid, Robert Allen, con quien Beitia mantuvo una corta pero estrecha relación. Carta de Pedro Beitia a Robert Allen, Washington, 8-10-1970, AHNV, Rezola 169-1.

<sup>222</sup> *Ibid.*

<sup>223</sup> *Ibid.*

<sup>224</sup> Carta de Xabier Iñurrieta a Rezola, 6-10-1970, Washington, AHNV, Rezola 169-1.

vasco representado en Washington por Xabier Iñurrieta (alias de Pedro Beitia)”<sup>225</sup>. Otros, como el congresista demócrata de California John E. Moss, abandonaron el Departamento de Estado como forma de protestar contra la política que seguía la presidencia de su país respecto a Franco<sup>226</sup>. También Allard K. Lowenstein, representante por Nueva York, se mostró desde el principio partidario de la oposición democrática al franquismo, denunciando en las sesiones del Congreso que la Administración Nixon pactara con dictaduras como la española:

We have learned that we cannot make the world safe for democracy, but it is something more than a paradox of politics that, having set out to do so, we wind up as the patron for some of the most undemocratic and reactionary regimes in the world. It is the fact that we have freely chose this role, that there is no compelling reason of national security that forces us to do so that disillusion young, and not so young Americans about their country’s foreign policy. Politics make strange bedfellows, and international politics makes the strangest of all; but it is hard to conceive of any reason, short of political nymphomania, to explain why we are so anxious to jump into bed with regimes as disreputable as the Spanish, Greek or Brazilian dictatorships, for example. It is, of course, a different obsession that accounts for our affection for right-wing dictators: the incredible notion that somehow the defense of democracy at home depends on the survival of dictatorship abroad<sup>227</sup>.

La visita de Nixon a España generó cierta expectación en la *Oficina de Prensa de Euzkadi*, en donde se preguntaron sobre cuál sería el futuro de la oposición democrática ante este nuevo guiño de Estados Unidos a la dictadura de Franco. Un régimen que gracias a la firma del acuerdo con el gigante americano había reafirmado su posición y recobrado parte de su fortaleza ante las familias políticas del franquismo, divididas entre el sector liderado por Carrero Blanco y López Rodó, partidario de un continuismo moderado y prudente a través de un régimen monárquico dirigido por el príncipe Juan Carlos, y Solís Ruíz, inclinado a mantener el Movimiento y el Consejo

---

<sup>225</sup> FRASER, Donald M., “The Presidential Trip”, *Congressional Record-Extensions of Remarks*, 21-9-1970, E8405.

<sup>226</sup> Carta de Xabier Iñurrieta a Rezola, 6-10-1970, Washington, AHNV, Rezola 169-1.

<sup>227</sup> “Hemos aprendido que no podemos asegurar la democracia en el mundo, pero es algo más que una paradoja de la política que, habiendo creado las bases para ello, demos pie a patrocinar a muchos de los regímenes más antidemocráticos y reaccionarios del mundo. Es un hecho que hemos escogido libremente este rol, no hay ninguna razón de seguridad nacional que nos obligue a hacer algo que cree desencanto a los jóvenes, y no tan jóvenes estadounidenses, hacia la política exterior de su país. La política crea extraños aliados, y la política internacional crea los más extraños de todos; pero es difícil concebir cualquier razón, a menos que sea ninfomanía política, para explicar porque estamos tan ansiosos de acostarnos en la cama con regímenes tan poco respetables como las dictaduras española, griega y brasileña, por ejemplo. Desde luego que es una rara obsesión esta de mostrar nuestro afecto por las dictaduras de derechas: la increíble idea de que de alguna manera la defensa de la democracia en casa depende de la supervivencia de la dictadura fuera de ella”. LOWENSTEIN, Allard K., “Stop Charging the American Taxpayer to Subsidize Oppression in Spain”, *Congressional Record*, nº 118, vol. 116, 14-7-1970.

Nacional como expresión última de la soberanía política española.

La visita del presidente Nixon, ¿habrá dado nuevo brillo a sus blasones? Estos se sabrá sin duda alguna en las próximas semanas. Mucho depende de lo que hagan los adversarios de los tecnócratas, que son numerosos. [...] ¿Qué puede hacer la Oposición frente a todos estos sucesos? Las fracciones políticas que actúan al margen del régimen, se vienen mostrando bastante activas, y hasta los más moderados de ellas llegan a manifestarse en cierto modo a la luz del sol, pero no parece aumentar el número de sus seguidores<sup>228</sup>.

En otro orden de cosas, una de las cuestiones de especial relevancia acontecidas durante el año 1970 fue el consejo de guerra celebrado en Burgos (sede de la Capitanía General de la Sexta Región Militar, en donde estaba incluido el País Vasco), contra 16 militantes de ETA, detenidos por la policía a partir de noviembre de 1968, en virtud del decreto-ley sobre rebelión militar, bandidaje y terrorismo de 1960<sup>229</sup>. Según el acta del ministerio fiscal, fechada el 18 de agosto de 1970, se acusaba a los imputados, entre otros delitos, de asesinar al comisario del cuerpo nacional de policía Melitón Manzanos en la localidad guipuzcoana de Irún en agosto 1968 y de “trastocar el orden interior, la seguridad pública, la paz social, la unidad de la Patria, el desprestigio del gobierno, instituciones, autoridades y la de efectuar represalias de carácter políticosocial”<sup>230</sup>.

Como han destacado los autores de *El péndulo patriótico*, el conocido como proceso de Burgos desató una profunda reacción de solidaridad entre los antifranquistas vascos<sup>231</sup>. De hecho, desde el momento en que se conoció el escrito de acusación del fiscal del Estado, en el que solicitaba para los procesados 6 penas de muerte y 752 años de prisión, tanto el PNV como el Gobierno vasco se movilizaron en distintos medios, denunciando la institucionalización de la violencia como sistema por el régimen franquista. Tanto el PNV como el Gobierno llevaron a cabo una intensa actividad en el plano diplomático para suscitar la solidaridad de la opinión pública internacional y contar con el apoyo de los Gobiernos europeos y americanos, partidos, sindicatos y agrupaciones internacionales.

Una de las comunidades vascas que más y mejor se movilizó en este sentido fue la afincada en Estados Unidos. Gracias a la inestimable labor de Pedro Beitia, los

---

<sup>228</sup> “España después de la visita del señor Nixon”, *OPE*, nº 5536, 16-10-1970, p. 4.

<sup>229</sup> Los 16 imputados eran Eduardo Uriarte, Jokin Gorostidi, Xabier Izko, Mario Onaindia, Xabier Larena, Unai Dorronsoro, Bittor Arana, Josu Abrisketa, Ione Dorronsoro, Enrique Gelasaga, Jon Etxabe, Gregorio López, Itziar Aizpurúa, Julen Calzada, Antton Karrera y Arantza Arruti.

<sup>230</sup> Extracto del acta obtenido en CASQUETE, Jesús, “Proceso de Burgos”, en PABLO et al. (coord.), *Diccionario ilustrado de símbolos del nacionalismo vasco*, p. 636.

<sup>231</sup> PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, pp. 350-351.

principales medios de comunicación estadounidenses y organizaciones internacionales pudieron hacerse eco de las anómalas condiciones e irregularidades en que se iba a celebrar el mencionado juicio contra los 16 miembros de ETA. Efectivamente, a los pocos días de que se conociera el acta del ministerio fiscal, Ramón Camiña, nacionalista vasco y uno de los abogados que participaría en la defensa de los procesados durante el juicio sumarísimo<sup>232</sup>, se puso en contacto con Pedro Beitia para preguntarle “sobre las posibilidades de realizar una campaña de prensa preventiva para evitar ejecuciones que se temen”<sup>233</sup>. El delegado vasco en Washington, indicándole que ya se había puesto en contacto con el Departamento de Estado para que siguieran de cerca el juicio, le recomendó que en su nombre se dirigiera a su amigo Richard Eder, periodista del *The New York Times*, el cuál se podría poner en contacto con los principales corresponsales extranjeros en Madrid para que cubrieran la noticia<sup>234</sup>. Paralelamente, Beitia se entrevistó con Martin Ennals, presidente de Amnistía Internacional, para poner en marcha una campaña propagandística solicitando la no aplicación de penas de muerte para los que fueran condenados a la pena capital en Burgos<sup>235</sup>.

Todas estas iniciativas de los dirigentes vascos en pos de obtener de la opinión pública estadounidense un posicionamiento favorable a la conmutación de las penas de muerte a los procesados surtieron efecto y Beitia consiguió que dos de los principales periódicos estadounidenses (*The New York Times* y *The Washington Post*) se comprometieran a publicar artículos y editoriales que recogieran lo acontecido en el juicio sumarísimo de Burgos<sup>236</sup>. Con todo, a las mencionadas muestras de animosidad contra la visita de Nixon, se sumó la radical iniciativa del *jeltzale* Joseba Elósegui de quemarse a lo bonzo e intentar lanzarse contra Franco en el frontón donostiarra de Anoeta el 18 de septiembre de 1970, para denunciar el malestar socio-político que

---

<sup>232</sup> CASTRO, Raimundo, *Juan María Bandrés: memorias para la paz*, HMR, Majadahonda, 1998, p. 41. Otros de los abogados del proceso de Burgos fueron Juan María Bandrés, José Antonio Etxebarrieta, Josep Solé Barberá y Gregorio Peces-Barba. FERNÁNDEZ SOLDEVILLA, Gaizka, *Historia de una heterodoxia abertzale. ETA político-militar, EIA y Euskadiko Ezkerra (1974-1994)*, Tesis Doctoral, UPV-EHU, Leioa, 2012, p. 93.

<sup>233</sup> Carta de Pedro Beitia a Joseba Rezola, 31-8-1970, Washington, AHNV, Rezola 169-1.

<sup>234</sup> *Ibid.*

<sup>235</sup> Telegrama de Xabier Iñurrieta a Rezola, septiembre de 1970, Washington, AHNV, Rezola 169-1.

<sup>236</sup> Se publicaron más de 30 artículos y editoriales. De todos ellos destacan los publicados por Richard Eder en el diario neoyorquino y John Organ en el de la capital estadounidense. EDER, Richard, “To the Basques It Is Their Uniqueness. That Is on Trial in Spain”, *The New York Times*, 10-12-1970, p. 16. “The Basques Confront Franco”, *The New York Times*, 11-12-1970, p. 3. ORGAN, John, “Basque Defendants Disrupt Court as Trial Ends”, *The Washington Post*, 10-12-1970, p. 22. Id., “Delay Continues in Basque Verdicts”, *The Washington Post*, 27-12-1970, p. 25.

atravesaba el País Vasco. El PNV argumentaba que el Gobierno franquista se había implantado con violencia y funcionaba de igual manera; por tanto, la responsabilidad última de los actos de violencia antifranquista eran del propio régimen y este tipo de acciones no eran más que la reacción lógica al clima de tensión que se respiraba en España. Esta interpretación sobre la violencia acercó a PNV y ETA, estrechando los lazos de solidaridad entre ambos. Para algunos dirigentes del PNV, como Joseba Rezola, los acusados fueran o no de ETA eran “hermanos nuestros”<sup>237</sup>.

Entre tanto, las gestiones de Beitia fueron prosperando. A principios de octubre de 1970, informó a Rezola de que había conseguido acaparar la atención de Víctor G. Reuther, director de los asuntos internacionales del sindicato UAW (sindicato de trabajadores del automóvil), que ayudaría en labores de propaganda para que el juicio no fuera a puerta cerrada sino abierto, como así lo habían pedido los procesados. Los militares franquistas se negaban a que la vista del juicio fuera pública, para poder filtrar mejor la información sobre el mismo, alegando que entre los acusados se encontraban dos sacerdotes, que en virtud del Concordato firmado por España con la Santa Sede, no podían ser juzgados públicamente. Así, las autoridades militares españolas se aferraron a la letra del Concordato, incluso existiendo una carta enviada por el Vaticano al obispado de Bilbao, administrado en aquel momento por José María Cirarda, en la que se decantaba por un juicio público<sup>238</sup>. Igualmente, Beitia y Rezola, con ayuda de Reuther, habían conseguido que la Confederación Mundial del Trabajo (CFM), heredera de la Confederación Internacional de Sindicatos Cristianos (CISC), enviara un observador a los juicios. En este mismo sentido se pusieron en contacto con el servicio de prensa de la *National Catholic Welfare Council* para que instara a todos los periódicos del mundo de credo católico a que publicaran noticias sobre este asunto<sup>239</sup>.

Los movimientos iniciados por la oposición democrática en el plano internacional, el aumento de la conflictividad laboral en el interior del País Vasco (principalmente en Guipúzcoa y Vizcaya), producto de una cada vez mayor politización de las demandas obreras y de los recurrentes estados de excepción, y la presión que ejerció la Iglesia católica al régimen tampoco consiguieron que las autoridades franquistas se decidieran

---

<sup>237</sup> Carta de Joseba Rezola a Pedro Beitia, 26-9-1970, Donibane Lohitzun, AHNV, Rezola 169-1.

<sup>238</sup> Carta de Joseba Rezola a Xabier Iñurrieta, Donibane Lohitzun, 9-10-1970, AHNV, Rezola 169-1. A este respecto, véase CIRARDA, José María, *Recuerdos y memorias (De mi ayer a nuestro hoy)*, PPC, Madrid, 2011.

<sup>239</sup> Telegrama de Beitia a Rezola, 14-10-1970, Washington, AHNV, Rezola 169-1.

por celebrar el juicio en audiencia pública. A diferencia de otros juicios sumarísimos en los que también había habido sacerdotes implicados y en los que la Iglesia se había limitado a acogerse a la letra del Concordato, en este marcó sus diferencias con el régimen. El 22 de noviembre (día de Cristo Rey), monseñor Cirarda y Jacinto Argaya, obispo de San Sebastián, publicaron una carta pastoral solicitando el traspaso del caso de los tribunales militares a los ordinarios e instando al régimen a que las posibles penas de muerte fueran conmutadas<sup>240</sup>. La conferencia Episcopal española pidió clemencia y garantías procesales.

Mientras tanto, los contactos de Beitia continuaron *bombardeando* con cartas al Departamento de Estado para que hiciera algo a favor de los 16 acusados. Reuther contactó con el Departamento de Estado de su país solicitando su intervención ante Franco para que le convencieran de que fuera prudente y clemente. Sin embargo, tal y como se infiere de la réplica que Reuther recibió de parte de Margaret J. Tibbets, secretaria adjunta del *Office of European Affairs*, el Gobierno de Estados Unidos no estaba dispuesto a intervenir en un asunto interno de otro país:

We share your concern regarding human rights and the rule of law, and have cabled the text of your letter to our Ambassador in Madrid. Since the Spanish Government has begun a judicial proceeding under its own laws, it would be improper to intervene in a domestic case of a sovereign nation. In regard to the reference to a closed trial in your letter, we understood that Military Tribunals in Spain are generally open, and that this trial is open. In this case since two priest are among the defendants, a provision of the concordat with the Vatican would normally require that the trial be closed, but the Vatican apparently accede to a waiver of this requirement<sup>241</sup>.

De igual modo, el gobernador de Idaho y miembro del partido republicano Don Samuelson y su homónimo en el Estado de Nevada, Paul Laxalt, hijo de inmigrantes vasco-franceses y también republicano, enviaron el 1 de diciembre de 1970 un telegrama al general Franco (con copia al secretario de Estado William P. Rogers) en el que pedían que el caso se trasladara de un tribunal militar a otro civil y que fuera público. En cualquier caso, esperaban que el proceso gozara de todas las garantías

---

<sup>240</sup> CASQUETE, “Proceso de Burgos”, p. 639.

<sup>241</sup> “Compartimos su preocupación por los derechos humanos y el Estado de derecho, y hemos cableado el texto de su carta a nuestro embajador en Madrid. Dado que el gobierno español ha iniciado el procedimiento bajo sus propias leyes, sería impropio intervenir en un asunto doméstico de una nación soberana. En lo que se refiere al juicio a puerta cerrada de su carta, entendimos que los tribunales militares en España son generalmente abiertos, y que este juicio es abierto. En este caso dado que hay dos sacerdotes entre los encausados, una disposición del concordato con el Vaticano requeriría que el juicio fuera cerrado, pero el Vaticano aparentemente renuncia a este requisito”. Carta de Margaret J. Tibbets a Víctor G. Reuther, Washington, 5-12-1970, AHNV, Rezola 169-1.

judiciales para los encausados<sup>242</sup>. Fue precisamente el secretario de Estado de Idaho, Peter T. Cenarrusa, miembro del Partido Republicano e hijo de inmigrantes vascos, uno de los que más insistió al Departamento de Estado para que diera un toque de atención a las autoridades españolas:

Reflecting the deep feelings aroused by this trial among our respected Basque community I strongly urge you that the department of State make representations to Spanish authorities both in Washington and Madrid to guarantee that the prisoners enjoy due process of law in open court as applied in any civilized and democratic society. I also request that a representative of United States Embassy at Madrid be present at the trial when it takes place and report your department circumstances disposal of the case<sup>243</sup>.

También el senador por Idaho Frank Church pidió al secretario de Estado a que utilizara sus buenos oficios para que el Gobierno español garantizara la celebración del juicio, respetándose las disposiciones contenidas en la carta de los derechos humanos. En sus argumentaciones era, incluso, más vehemente que el mencionado Cenarrusa:

The present ordeal is nothing new to the Basque People of Spain. For generations, they have been dealt with intolerance and denied self-determination; now the Madrid Government wants to strike again at Basque liberty, as it did in the 1930's when the Basque Republic of Euzkadi was ruthlessly wiped out. In view of the relentless persecution of the Basques by the Franco Regime as well as the close relationship existing between the governments of the United States and Spain, Americans are watching the present situation especially closely. As you know, some of the defendants now on trial have close relatives in my State of Idaho. I hope, therefore, that the United States Government takes all possible measures to impress upon the Franco Regime its deep concern. I also hope that the Spanish authorities will exercise clemency and provide immediately the defendants an open and public forum, to which all human beings are entitled, so that justice under law can be achieved<sup>244</sup>.

---

<sup>242</sup> Telegramas de Don Samuelson y Paul Laxalt para Francisco Franco, 1-12-1970, AHNV, Rezola 169-1. Pedro Beitia también insistió ante Anthony Yturri, presidente pro-tempore del tribunal superior del Estado de Oregón, para que se dirigiera a Robert Packwood y Mark O. Hatfield, senadores republicanos de este mismo Estado, para que denunciaran las irregularidades del juicio entre sus homónimos del capitolio y en alguna sesión del senado. Carta de Anthony Iturry para Robert Packwood y Mark O. Hatfield, Salem (Oregón), 30-11-1970, AHNV, Rezola 169-1.

<sup>243</sup> “Reflejando los profundos sentimientos despertados por este juicio entre nuestra respetada comunidad vasca, le urjo encarecidamente que el Departamento de Estado gestione ante las autoridades españolas en Washington y Madrid para que estas garanticen que los prisioneros disfrutarán de las debidas garantías judiciales en audiencia pública, aplicadas en cualquier sociedad civilizada y democrática. También le solicité que un representante de la embajada de Estados Unidos en Madrid esté presente en el juicio cuando tenga lugar e informe a su departamento del caso”. Carta de Pete T. Cenarrusa y Don Samuelson a William P. Rogers, Boise, diciembre de 1970, AHNV, Rezola 169-1. Véase TOTORICAGÜENA, *Boise Basques*, p. 248. KENYON, Quane y CENARRUSA, Pete, T., *Bizkaia to Boise. The Memoirs of Pete T. Cenarrusa*, Center for Basques Studies-University of Nevada, Reno, 2009, pp. 204-205. BIETER y BIETER, *Un legado que perdura*, p. 154-155.

<sup>244</sup> “El actual sufrimiento (prueba) no es nada nuevo para el pueblo vasco de España. Durante generaciones, han sido tratados con intolerancia y se les ha negado la autodeterminación; ahora el gobierno de Madrid quiere golpear de nuevo contra la libertad vasca, tal como hizo en la década de 1930 cuando la República vasca de Euzkadi fue despiadadamente aniquilada. En vista de la incansable



La escalada de tensión, en torno a la celebración del consejo de guerra, fue en aumento. El 1 de diciembre, dos días antes de iniciarse el juicio, un comando de ETA secuestró en San Sebastián a Eugen Beihl, cónsul honorario de la RFA en la capital guipuzcoana, con el objetivo de internacionalizar aún más la situación y conseguir la puesta en libertad de los 16 nacionalistas vascos. Pese a que Europa no permanecía ajena a lo que sucedía en el interior de España, el secuestro atrajo la atención de la opinión pública internacional sobre este caso y la arbitraria decisión de las autoridades del régimen. Mientras tanto, el delegado del Gobierno vasco en Washington continuó sus gestiones ante diferentes medios. De entre todos ellas destacan las llevadas a cabo ante la *National Catholic News Services* (NCNS). Desde el primer momento, esta institución se interesó por la situación de los 16 acusados, ya que, como se ha señalado, dos eran sacerdotes. Además, según la información de la que disponían el senador Church y el gobernador Samuelson había ciudadanos estadounidenses de origen vasco contaban con familiares implicados. Por estos dos motivos la NCNS se interesó por los testimonios de Pedro Beitia. Este justificó el secuestro de Biehl explicando que se trataba de una acción a la desesperada de ETA; un último recurso con el que presionar al consejo de ministros español para que no confirmara la aplicación de penas de muerte para los que fueran declarados culpables. Así quedó recogido en una circular interna de la mencionada agencia de noticias católica:

The kidnapping of the West German consul at San Sebastian, Spain, by terrorists on the eve of a military trial of Basque defendants was seen as “a last recourse” by Basque sources here. Javier Inurrieta, spokesman for the Basque government-in-exile said: “We deplore the use of kidnapping as a political weapon, but also see why friends of the defendants are growing desperate and saw no other way to prevent the execution of some of the accused”. [...] When the Franco cabinet met and decided to go ahead with the court martial (on Dec. 3) in spite of the lawyers move and the protests, Basque leaders, including those in ETA, felt desperate and took to kidnapping as a last resort and the only way to avoid the execution of some of the accused if convicted”, Inurrieta added<sup>245</sup>.

---

persecución de los vascos por el régimen de Franco además de la estrecha relación existente entre los gobiernos de Estados Unidos y España. Como sabe, muchos de los acusados en el juicio tienen familiares cercanos en mi Estado, Idaho. Espero, por ello, que el Gobierno de Estados Unidos tome todas las medidas posibles para recalcar al Régimen de Franco su profunda preocupación. También espero que las autoridades españolas maniobren con clemencia y provean inmediatamente a los acusados de un foro abierto y público, a los que todos los seres humanos tienen derecho, para que se pueda lograr justicia al amparo de la ley”. Carta de Frank Church a William P. Rogers, Washington, 4-12-1970, AHNV, Rezola 169-1.

<sup>245</sup> “El secuestro del cónsul de Alemania Occidental en San Sebastián, España, por terroristas víspera del juicio a los acusados vascos fue visto como un último recurso por las fuentes vascas aquí. Javier Inurrieta, portavoz del Gobierno vasco en el exilio dijo: deploramos el uso del secuestro como arma política, pero también vemos como crece la desesperación por los amigos de los acusados y vieron que

El 3 de diciembre de 1970 comenzó la celebración del consejo de guerra a puerta cerrada. El Gobierno vasco convocó para ese mismo día un paro general que tuviera el suficiente impacto como para convencer a las autoridades franquistas “de las dimensiones del disparate que se trata de cometer”<sup>246</sup>. La celebración del juicio tensó aún más el ambiente de conflictividad política existente en el País Vasco, sobre todo en Guipúzcoa, en donde Franco decretó el estado de excepción al día siguiente del inicio del juicio. Con todo, el 26 de diciembre, antes de que los jueces emitieran su veredicto, Telesforo Monzón, presidente de la organización nacionalista vasca afincada en Francia, *Anai-Artea*<sup>247</sup>, anunció la liberación de Biehl en Wiesbaden (Alemania). Un gesto del que se sirvió el sacerdote Alberto Onaindia, cercano al PNV y al Gobierno vasco, para criticar la actitud del presidente Leizaola que no se había movido con la suficiente rapidez para informar sobre este hecho, provocando que su imagen de líder del exilio vasco, según entendía el canónigo, quedara infravalorada frente a la de Monzón: “durante los días duros de Burgos, lo que más nos llamó la atención fue el silencio de nuestro Gobierno. Fue muy doloroso. Parecía que Telesforo se había convertido en portavoz de los vascos. Nuestro Lendakari guardó un silencio ominoso. Fue una gran pena”<sup>248</sup>. Finalmente, la sentencia del tribunal condenó a muerte a seis procesados y a un total de 518 años de cárcel a los demás encausados, salvo uno de ellos que fue absuelto. Presionado por las numerosas peticiones de clemencia recibidas, el 31 de diciembre Franco decidió conmutar las penas de muerte.

Evidentemente, la repercusión internacional que adquirió el asunto, con artículos de los periódicos de primera línea de todo el mundo, que seguían diariamente todo lo relacionado con el juicio, y las solicitudes de indulto emitidas por los Gobiernos de Australia, Noruega, Suecia, Dinamarca, RFA, Italia, Francia, Bélgica y el Vaticano,

---

no había otra manera de prevenir la ejecución de algunos de los acusados. [...] Cuando el gabinete de Franco conoció y decidió seguir adelante con el juicio militar (3 de diciembre) a pesar de los movimientos de los abogados y las protestas, los líderes vascos, incluidos los de ETA, se sintieron desesperados y secuestraron como último recurso y como la única manera de impedir la ejecución de algunos de los acusados si eran declarados culpables”. Circular “Explains kidnapping of consul (280)”, Washington, 3-12-1970, AHNV, Rezola 169-1.

<sup>246</sup> Carta de Rezola a Iñurrieta, Donibane Lohitzun, 30-9-1970, AHNV, Rezola 169-1.

<sup>247</sup> Asociación ubicada en el País Vasco francés y fundada en junio 1969 por Telesforo Monzón y el sacerdote francés Pierre Larzabal. Su finalidad fue la de atender a los refugiados vascos que acudían a este territorio.

<sup>248</sup> Carta de Alberto Onaindia a Manuel Irujo, 8-2-1971, San Juan de Luz, Euskomedia, Fondo Irujo, Sig. J, Caja 13, Exp. O.

fueron factores de peso para la toma de esta decisión<sup>249</sup>. Siguiendo a Jesús Casquete y Óscar Martín García, el proceso de Burgos pasó de ser una oportunidad para el régimen con la que infligir un castigo ejemplarizante al nacionalismo vasco, a convertirse en la crisis política más seria para el régimen desde la Guerra Civil, gracias –entre otras cosas– al relanzamiento de una oposición unida y desafiante que por diferentes canales mostró al mundo el precario futuro político del país<sup>250</sup>. Para algunos, como Frank Church, este gesto benevolente por parte del régimen era un primer paso del Gobierno español en un trato más humano hacia el pueblo vasco. Así lo había manifestado en los debates del Senado de Estados Unidos del 29 de diciembre de 1970:

[It] is only the first step toward humanizing the Spanish Government's treatment of the 2 ½ million Basques residing within the country. Yesterday, I announced to the Senate that I would submit today a sense-of-the-Senate resolution concerning the continued injustice, intolerance, and repression suffered by the Basque community. [...] I have stated on several occasions in the Senate my deep and abiding concern for the ill-treatment that the Basques, a noble minority people possessing rich cultural and historic traditions separate from the larger Spanish community, have received over the centuries. Madrid has often acted sternly, even cruelly, toward these people. I hope that the repression will soon end, so that the legitimate aspirations of the Basque people might be realized. I also hope that all Spanish citizens will find the means to obtain a larger measure of individual liberty<sup>251</sup>.

Dejando a un lado las valoraciones del demócrata Frank Church, cabe señalar que la Administración Nixon apostó por dar continuidad a un régimen dictatorial que se

---

<sup>249</sup> CASQUETE, “Proceso de Burgos”, p. 643. Dos de los principales periódicos estadounidenses *The New York Times* y *The Washington Post* publicaron más de 30 artículos y editoriales entre los dos que recogían lo acontecido en el juicio sumarísimo de Burgos. De todos ellos destacan los publicados por Richard Eder (nótese que era conocido de Beitia) en el diario neoyorquino y John Organ en el de la capital estadounidense. EDER, Richard, “To the Basques It Is Their Uniqueness. That Is on Trial in Spain”, *The New York Times*, 10-12-1970, p. 16. “The Basques Confront Franco”, *The New York Times*, 11-12-1970, p. 3. ORGAN, John, “Basque Defendants Disrupt Court as Trial Ends”, *The Washington Post*, 10-12-1970, p. 22. Id., “Delay Continues in Basque Verdicts”, *The Washington Post*, 27-12-1970, p. 25.

<sup>250</sup> CASQUETE, “Proceso de Burgos”, pp. 644-645. MARTÍN GARCÍA, Óscar J., “Separatismo, subversión y violencia política en el País Vasco (1968-1976)”, en ORTÍZ HERAS, Manuel, *Culturas políticas del nacionalismo español. Del franquismo a la transición*, Catarata, Madrid, 2009, pp. 115-116.

<sup>251</sup> Es sólo el primer paso del Gobierno español hacia la humanización del trato de los dos millones y medio de vascos residentes dentro del país. Ayer, anuncié al Senado que hoy entregaría una sentida resolución relativa a la continuada injusticia, intolerancia y represión sufrida por la comunidad vasca. [...] He señalado en muchas ocasiones en el Senado mi profunda y duradera preocupación por el mal trato que los vascos, un minoritario pueblo noble que posee una rica cultura y tradiciones históricas distintas de las de la amplia comunidad española, han recibido desde hace siglos. Madrid a menudo ha actuado con severidad, incluso crueldad, hacia este pueblo. Espero que la represión termine pronto, para que las legítimas aspiraciones del pueblo vasco puedan ser realizadas. También espero que todos los ciudadanos españoles encuentren la forma de obtener una amplia libertad individual. CHURCH, Frank, “The Basque Community of Spain – Its Quest for Freedom”, *Congressional Record*, nº 210, vol. 116, 30-12-1970, p. 1.

encontraba ya en estado terminal. A los estadounidenses no les interesaba mover ficha; seguían desconfiando de las alternativas democráticas al régimen, incluso de la opción encabezada por el pretendiente monárquico Don Juan de Borbón y su mano derecha José María Areilza, porque –al igual que sus predecesores– la consideraban de escasa base popular. Para ellos carecía de sentido enfrentarse con un dictador envejecido que daba sus últimos pasos. Los estadounidenses optaron por dar la espalda a la oposición y trabajar con el régimen, fomentando los contactos e influencias sobre “los franquistas con potencial democrático” para garantizar una futura transición a la democracia pacífica en España<sup>252</sup>.

## 6. El final de una etapa

A partir de octubre de 1970, las relaciones oficiales entre el Departamento de Estado y el Gobierno vasco entraron en un profundo declive y los contactos fueron cada vez menores. Como ya se ha visto, en esa fecha los dirigentes vascos no vacilaron cuando hicieron saber a George W. Landau, principal autoridad encargada de la política española del Departamento de Estado, su deseo de finiquitar todo tipo de relación con las agencias oficiales dependientes del Gobierno estadounidense, ya que consideraban su política escasamente responsable y poco respetuosa hacia la oposición democrática al franquismo. Aunque fue una decisión de los delegados vascos, estos hicieron responsable a la Administración Nixon del cese de los contactos, que serían una consecuencia directa de la política estadounidense hacia España en esa etapa. Este hecho explica, en mi opinión, la carencia de documentación que se ha constatado para el periodo cronológico de 1971 a 1979, lo que hace de la reconstrucción de las relaciones que pudieron existir entre el Gobierno vasco y el Departamento de Estado para los años señalados una tarea verdaderamente complicada. El cese de los contactos se acompañó de un cambio de estrategia por parte de los dirigentes vascos, que optaron por centrar más claramente su actividad en el interior, pues cada vez estaba más claro que el fin de la dictadura llegaría con la muerte del *Caudillo* y no con la

---

<sup>252</sup> En parte, una buena prueba de ello es que los organizadores del mencionado viaje de Nixon, limitaran el encuentro de este con Franco y prepararan una entrevista de mayor duración con su sucesor: el príncipe Juan Carlos; alguien a quien habían catalogado como bastante pro-americano y con un papel significativo como fuerza estabilizadora para asegurar el tránsito hacia la democracia. POWELL, *El amigo americano*, pp. 119-121.

ayuda diplomática estadounidense. Ahora bien, llegados a este punto conviene cerrar esta investigación con un repaso a lo que se sabe sobre las relaciones entre Estados Unidos y el Gobierno vasco desde 1971 hasta que este cedió el paso al gabinete nacido del Estatuto de autonomía aprobado en octubre de 1979.

Durante esos años Beitia mantuvo como pudo sus actividades en Estados Unidos, contando con el respaldo total del *lehendakari* Leizaola, quien no sólo valoraba altamente las labores del delegado vasco sino que había enterrado las discrepancias que les habían separado años atrás<sup>253</sup>. Así, el representante vasco en Washington combinó sus actividades de traductor en el Banco Mundial con las de corresponsal periodístico del *Diario Vasco*, *El Correo Español* y el *Diario de Navarra*, periódicos en los que publicó artículos biográficos sobre políticos estadounidenses de origen vasco, con el objetivo de hacer de forma encubierta labores propagandísticas a favor del PNV<sup>254</sup>. También se encargó de contrarrestar los artículos del periodista Jeffrey Hart que, en un artículo publicado el 18 de marzo de 1973 en *The Washington Post*, reprodujo el antiguo mito franquista de que la destrucción de Gernika durante la Guerra Civil había sido obra de los republicanos<sup>255</sup>. A tal efecto, Beitia exigió a este periódico una retractación inmediata sobre lo escrito por Hart y, a la vez, se puso en contacto con el editor de *The National Review* para que se realizara un monográfico sobre esta cuestión, que fue publicado el 31 de agosto de 1973 bajo el título “Getting at the Guernica Myth”<sup>256</sup>.

Pocos meses después, el 1 de abril de este mismo año, Beitia publicó un artículo de opinión en *The Washington Post* titulado “Guernica: I was there”, en el que criticaba la postura de Hart sobre el bombardeo, y en el que se señalaba que la principal fuente del periodista estadounidense era *Spain: The Vital Years*, un libro escrito en 1967 por

---

<sup>253</sup> Así se lo señaló Irujo: “El [Leizaola] estima en mucho su gestión. Espera mucho de usted. Le escucha con ilusión”. Carta de Manuel Irujo a Pedro Beitia, 7-7-1973, sin lugar, Euskomedia, Fondo Irujo, Sig. J, Caja 15, Exp. B.

<sup>254</sup> Su primer artículo biográfico fue sobre Paul Laxalt. conferencia telefónica de Beitia con la sede del Gobierno vasco en París, 19-11-1974, Irargi, GE-0076-03. Es interesante que nadie se diera cuenta de la *maniobra* de Beitia, pues aquí se encuentra a un delegado del Gobierno vasco colaborando con periódicos caracterizados entonces por su afinidad al régimen y, en especial en el caso de *Diario de Navarra*, por su antinacionalismo vasco. Hasta ahora, esta labor periodística encubierta de Beitia era completamente desconocida.

<sup>255</sup> HART, Jeffrey, “Atrocity or Hoax?”, *The Washington Post*, 18-3-1973, p. 3.

<sup>256</sup> Conversación telefónica con Beitia, sin lugar, 19-3-1973, Irargi, GE-076-03. Véase también NORTH, Gary, “Getting at the Guernica Myth”, *The National Review*, nº 35, vol. XXV, pp. 035-942. Un excelente análisis sobre esta cuestión en el que se dedica un espacio importante a desmontar la versión “negacionista” del bombardeo es IRUJO, Xabier, *El Gernika de Richtofen. Un ensayo de bombardeo de terror*, Fundación-Museo de la paz de Gernika/Ayuntamiento de Gernika, Gernika, 2012.

el español Luis Bolín, antiguo jefe de prensa del bando franquista durante la Guerra Civil y único propagandista del régimen que aún trataba de mantener la teoría de que Guernica había sido destruida por los “rojo-separatistas”. En efecto, resulta llamativo que en una fecha tan tardía como 1973 un periódico *liberal* de prestigio como *The Washington Post* (que según Bruce Bartlett era motejado a mediados de los años setenta por los conservadores como un “Pravda on the Potomac”) publicara un artículo así. Sobre todo teniendo en cuenta que en esta época la bibliografía publicada en la España franquista había admitido que el bombardeo había sido obra de sus aliados alemanes, aunque se exculpaba de responsabilidad a Franco y a los mandos españoles y se tendía a minimizar los daños del ataque. De hecho, el libro de Bolín puede considerarse el último y aislado intento de mantener la versión franquista sobre la destrucción de Guernica planteada en 1937<sup>257</sup>. La cuestión cobró tal relevancia que el senador Frank Church denunció en una sesión del Senado que resultaba inadmisibles que un miembro de un periódico de la importancia del *The Washington Post* publicara tal barbaridad sin haberlo contrastado<sup>258</sup>.

Otro ámbito de las actividades de Beitia fue la difusión cultural vasca en Estados Unidos. Entre este tipo de actividades destaca la celebración de un simposio itinerante de estudios vascos, organizado en Boise (Idaho) por Beitia y por el profesor Morten Levin. A tenor de la documentación de la que dispongo, Pedro Beitia se habría puesto en contacto con el senador Church para que este contactara con John Richardson Jr., subsecretario estadounidense de asuntos educativos y culturales, y explicarle su intención de celebrar en octubre de 1974 un simposio sobre estudios vascos en el museo de Historia Natural de Nueva York, la Academia Nacional de Ciencias de Washington, la biblioteca Luis Bonaparte de Chicago y en Centro Vasco de Boise<sup>259</sup>. Siguiendo las indicaciones de Beitia, Church solicitó al mencionado Richardson que facilitara la tramitación del visado de los investigadores invitados en las embajadas estadounidenses en España y Francia, y que el departamento estadounidense de

---

<sup>257</sup> La referencia al diario en BARTLETT, Bruce, “Partisan Press Parity”, *The Washington Times*, 13-III-2007 (<http://www.washingtontimes.com/news/2007/mar/13/20070313-090315-7881r/>). Sobre el cambio de actitud franquista ante el bombardeo, véase GRANJA, José Luis de la: “En torno al 50º aniversario del bombardeo de Gernika. La polémica historiográfica interminable”, *Arbola*, nº 13-14, 1987, pp. 129-132 y BERNECKER, Walther: “Cincuenta años de historiografía sobre el bombardeo de Gernika”, en GRANJA, José Luis de la y GARITAONANDIA, Carmelo: *Gernika: 50 años después (1937-1987). Nacionalismo, República, Guerra Civil*, San Sebastián, UPV/EHU, 1987, pp. 219-242, en especial p. 228. . BOLÍN, Luis, *España, los años vitales*, Espasa, Madrid, 1967.

<sup>258</sup> CHURCH, Frank, “Guernica”, *Congressional Record*, nº 56, vol. 119, 10-4-1973, Irargi, GE-076-03.

<sup>259</sup> Conversación telefónica con Pedro Beitia, 29-5-1973, Irargi, GE-076-03.

educación financiera por completo o ayudara a sufragar parte del presupuesto (53.000 dólares) destinado a hacer frente a los gastos derivados de este evento<sup>260</sup>. Este simposio, que llegó a buen puerto, junto a otras actividades como la celebración dos años antes del *Basque Holiday Festival* en Boise, precursora del actual *Jaialdi*, un festival en el que se ofrecía información histórica sobre la cultura y el folclore vasco y se realizaban exhibiciones de deporte rural, bailes y actuaciones musicales, dio lugar a que el colectivo estadounidense de origen vasco de Idaho se movilizara ante sus instituciones para que estas incluyeran un programa educativo sobre esta temática en los centros universitarios. Así nació en la década de 1970 el *Idaho Basque Studies Program*, un programa cultural destinado a promover la organización de cursos sobre temática vasca. Pronto, en las distintas universidades de Idaho se incluyeron departamentos de formación continua en los que se ofrecían cursos en euskera y se ofertaba a los miembros de la comunidad vasca de Idaho la posibilidad realizar una estancia de 6 semanas en el País Vasco<sup>261</sup>.

No obstante, este tipo de proyectos no eran nuevos. Desde 1967 funcionaba en Reno (Nevada) el “Basque Studies Program”, un programa de estudio sobre temática vasca que había echado andar de la mano de William A. Douglass y en el que colaboraba el exdelegado del Gobierno vasco en Boise Jon Bilbao y el estadounidense de origen vasco-francés Robert Laxalt, hermano del senador y exgobernador de Nevada. Según ha señalado Pedro J. Oiarzabal, Douglass, Laxalt y Bilbao fueron los principales artífices de que el Programa de Estudios Vascos saliera adelante, porque entendían que la cultura vasca, el fomento del euskera y el compromiso político con el País Vasco eran inseparables<sup>262</sup>. Precisamente por esto, cabe pensar que al menos Bilbao tuviera algún tipo de relación con el delegado vasco en Washington, aunque los rastros documentales de esta época, que relacionen a ambos, no sean muchos. Las fuentes de las que dispongo indican que Beitia siguió de cerca el desarrollo del Programa de Estudios Vascos de Reno. No cabe duda de que este dedicó durante esta época mayor atención a la comunidad vasca asentada en el oeste de Estados Unidos que a las relaciones con agentes gubernativos estadounidenses. De hecho, estimaba la

---

<sup>260</sup> Conversación telefónica con Pedro Beitia, 29-6-1973, Irargi, GE-076-03.

<sup>261</sup> BIETER y BIETER, *Un legado que perdura*, pp. 136-138.

<sup>262</sup> OIARZABAL, Pedro J., *A Candle in the Night. Basque Studies at the University of Nevada 1967-2007*, University of Nevada, Reno, 2007, pp. 73 y ss. AULESTIA, Gorka, “Lo vasco y los vascos en la Universidad Americana”, *Revista Internacional de Estudios Vascos*, 43, 1, 1998, pp. 89 y ss.

colaboración de esa comunidad esencial para los intereses de la futura Euskadi autónoma:

Mis viajes más o menos periódicos a Nueva York para estar en contacto con nuestra gente y visitar a los de las Naciones Unidas, no montan mucho (unos 150 dólares). Más costosos son los desplazamientos al Oeste americano (Idaho, Nevada y Oregón), donde tenemos un potencial que hay que cultivar con cuidado [...] me gustaría hacer por lo menos dos viajes al año para tratar los programas de estudios vascos en Boise y Reno, así como para impulsar la nueva Federación de Entidades vascas de los Estados Unidos [NABO, en sus siglas en inglés], que pueden dar resultados excelentes si, al fin, las vinculamos con la CEVA [Confederación de Entidades Vasco Americanas]<sup>263</sup>.

Además, Beitia se dedicaba a buscar vías de financiación para mantener las actividades de la delegación. Ya le había indicado al *lehendakari* Leizaola en octubre de 1974 que los gastos de correo, telefonía y de compra de periódicos europeos, así como las cuotas por la participación en el Club Nacional de Prensa y la suscripción al Servicio de Captación de Emisoras Extranjeras, dependiente de la CIA, que en total sumaban más de 550 dólares mensuales, habían sido pagados hasta el momento de su bolsillo. Por ello, solicitó al Gobierno vasco que recaudara de Caracas esta cantidad, ya que preveía que los gastos de la delegación se incrementarían si finalmente impulsaban “la Sección de los Estados Unidos de la Liga Internacional de Amigos de los Vascos (para institucionalizar los valimientos en los medios oficiales y políticos de este país) y la Fundación pro-Cultura Vasca (para sacar fondos destinados a las ikastolas”, la primera con registro oficial en el distrito de Columbia y la segunda ubicada en Boise (Idaho)<sup>264</sup>. En cuanto a la sección de la LIAV, se trataba de fundar sobre territorio estadounidense una institución semejante a la que había dejado de funcionar en Francia durante la II Guerra Mundial (copiando incluso su nombre original), y de crear sucursales en Caracas, Bogotá y México. Su función no sería sólo la de disponer de un entramado legal para las labores de *lobbying* vascas en estos

---

<sup>263</sup> Carta de Beitia a Leizaola, Washington, 13-10-1974, Iragi, GE-0076-03. La *North American Basque Organizations* fue un punto de unión, de socialización y de intercambio de información entre los diferentes centros vascos de Estados Unidos, en un periodo cronológico en el que la emigración vasca había descendido significativamente. Uno de sus inspiradores fue Jon Bilbao que, admirado por el funcionamiento de la Federación de Entidades Vasco-Argentinas (FEVA), propuso la creación de la NABO en Estados Unidos. Su objetivo: preservar la cultura vasca a todos los niveles. Una actividad que, por otro lado, ya estaba cubierta en el ámbito universitario. Llegada la democracia, la NABO sería fundamental para el lobby vasco en Estados Unidos. Una prueba de ello es que el primer *lehendakari* tras el franquismo, Carlos Garaikoetxea, mantuviera una relación estrecha con el secretario de relaciones internacionales de la NABO, Martin Minaberry. CAMUS ETCHECOPAR, *The North American Basque Organizations (NABO)*, pp. 42-43, 103-104 y 221. Respecto a la importancia del CBS véase OIARZABAL, Pedro J., *A Candle in the Night. Basque Studies at the University of Nevada 1967-2007*, University of Nevada, Reno, 2007.

<sup>264</sup> Carta de Beitia a Leizaola, Washington, 13-10-1974, Iragi, GE-0076-03.



países sino la de difundir, bajo la perspectiva del PNV, una imagen adecuada de Euskadi en el extranjero, en aquel momento enturbiada por la conflictividad socio-política del tardofranquismo y la violencia de ETA<sup>265</sup>. En resumidas cuentas, su objetivo con este tipo de iniciativas era garantizar las bases del *lobby* vasco en Estados Unidos. Sin embargo, estas entidades nunca llegaron a materializarse. Posiblemente, al menos en parte, porque la nueva situación abierta en España tras la muerte de Franco las hizo innecesarias.

**Tabla 7. Composición del Gobierno Vasco (1974)<sup>266</sup>**

Consejero	Secretaría	Partido
Jesús María Leizaola	Presidencia	PNV
Mikel Isasi	Vicepresidencia	PNV
Juan Iglesias		PSOE
Gonzalo Nárdiz		ANV
Jesús Ausín		IR (nombrado en 1976)

En cuanto a la actividad directamente política, aparte de los contactos con Frank Church, el delegado vasco también mantuvo la relación con Paul Laxalt y Peter T. Cenarrusa, realizando donaciones para sus campañas electorales, pues era costumbre “hacer alguna aportación a los ‘valedores’ en el Capitolio” con el objetivo de mantener cierta capacidad de influencia sobre ellos<sup>267</sup>. Beitia solicitó su mediación para denunciar ante el Gobierno de Estados Unidos los excesos de las autoridades españolas y el malestar por las condiciones judiciales de los detenidos y encarcelados<sup>268</sup>. A grandes rasgos, podría parecer que Beitia continuó haciendo lo mismo que antes de su ruptura oficial con la Administración Nixon, pues seguía haciendo labores de *lobbying*. Sin embargo, había una significativa diferencia: estos contactos ya no contaban con la oficialidad de antaño ni se realizaban con acceso

<sup>265</sup> Conversación telefónica de Azpiazu con Beitia, sin lugar, 22-5-1973, Euskomedia, Fondo Irujo, Sig. J, Caja 15, Exp. B. Meses después, Beitia envió a Leizaola un telegrama en el que le señalaba que había hablado con Cenarrusa para poner en marcha la LIAV e institucionalizar el apoyo político a favor del Gobierno vasco y el PNV. De hecho, habían consultado a un abogado para la tramitación para el registro oficial. Telegrama de Pedro Beitia a Leizaola, 12-9-1974, Washington, Iragi, GE-076-03.

<sup>266</sup> PABLO y GRANJA (coord.), *Historia del País Vasco y Navarra*, p. 114.

<sup>267</sup> Carta de Pedro Beitia a Leizaola, Washington, 13-10-1974, Iragi, GE-0076-03. Calvin E. Wright, tesorero del comité para la elección de Church como senador por Idaho, agradeció por carta a Beitia su donación. Carta de Calvin E. Wright a Pedro Beitia, Boise, 10-9-1974, Iragi, GE-0076-03.

<sup>268</sup> Carta de Peter T. Cenarrusa a Henry Kissinger, Boise (Idaho), 2-10-1975, Iragi, GE-0076-03. Aunque en esta época la mayoría de los detenidos eran ya de ETA, y no del PNV, la solidaridad antifranquista entre ambas organizaciones servía para atemperar sus diferencias. PABLO y MEES, *El Péndulo Patriótico*, pp. 360-361 y ss.

directo al Departamento de Estado. De hecho, eran conexiones individuales y ninguno de los políticos con los que contactaba estaba dentro del organigrama del Gobierno estadounidense.

Con independencia de este cambio de interlocutores, durante estos años la verdadera obsesión de Beitia fue cómo y con qué medios presionar sobre la presidencia estadounidense para que esta exigiera una democratización del Estado español y favoreciera la transición democrática, más aún cuando se aproximaba la renovación del convenio hispano-norteamericano de amistad y cooperación que se esperaba para 1976 y que se preveía que acabaría adquiriendo el grado de tratado. Aunque este cambio de categoría resultaba más complicado que en etapas precedentes, sobre todo tras la aprobación en julio de 1973 de la Enmienda Case-Church (promovida por el senador republicano por New Jersey Clifford P. Case y el senador por Idaho Frank Church), que obligaba al Departamento de Estado a informar al Senado antes de 60 días sobre cualquier acuerdo que la Administración hubiese formalizado, esta seguía estando en la agenda de la política exterior franquista<sup>269</sup>. Por este motivo, desde 1973, Beitia mantuvo en Washington varias reuniones con el embajador franquista Ángel Sagaz (subsecretario de Lequerica cuando este fue embajador en Estados Unidos); según el delegado vasco, una persona razonable y “profundamente vasca” –pese a haber nacido en Madrid– y gracias a la cual podrían conocer de primera mano el ambiente que se respiraba en el Gobierno de Carrero Blanco<sup>270</sup>. Es significativo que Beitia tuviera una relación tan estrecha con el embajador español, pues esto sin duda hubiera sido imposible unas décadas antes. Sin embargo, esta relación “cordial” que anunciaba el delegado vasco no fue valorada de igual manera por Manuel Irujo, quien la consideraba una estratagema del Gobierno franquista para conocer la opinión de los sectores contrarios al régimen:

Mire usted, Perico: Carrero es un cabestro, duro, bruto, autoritario, tenaz, nada de tonto –cuidado–, dispuesto a utilizar todos los resortes de un mando para mantenerse en su lugar y mantener el régimen ultrafranquista. La censura va a

---

<sup>269</sup> VIÑAS, *En las garras del águila*, p. 414.

<sup>270</sup> Conversación telefónica entre Azpiazu y Beitia, 20-5-1973, Irargi, GE-076-03. Ángel Sagaz Zubelzu había nacido en Madrid en 1912, pero posiblemente Beitia le consideraba “vasco” por su ascendencia materna. Falleció en Jaén 1974, ostentando todavía el cargo de embajador de España en Estados Unidos (*La Vanguardia*, 7 de mayo de 1974). Previamente había ocupado diversos puestos en la diplomacia española, siendo especialmente conocido por su ayuda a judíos perseguidos durante su estancia como embajador en Egipto. Véase REIN, Rannan, *In the Shadows of the Holocaust and the Inquisition. Israel's Relations with Francoist Spain*, Nueva York, Routledge, 1997, pp. 200-201 y ROZENBERG, Danielle, *La España contemporánea y la cuestión judía: retejiendo los hilos de la memoria histórica*, Madrid, Marcial Pons, 2010, p. 261.

endurecerse. Los tribunales van a apretar el cerco. [...] La única esperanza de algo de buen sentido se llama López Rodó. Fíjese a dónde hemos llegado. Pero esos diplomáticos que hablan con usted cuidarán bien de contárselo a papá, porque si papá se entera de la charla sin haber sido comunicada, ello equivaldría a mostrarles el camino de la puerta<sup>271</sup>.

Con todo, los contactos con Sagaz no aportaron demasiada información, pues falleció muy pronto, en mayo de 1974, siendo sustituido primero por Joaquín Cervino y después por Jaime Alba. Mientras tanto, la situación para la oposición al régimen franquista –en la medida en que todavía esperara una presión estadounidense en su contra– se volvió aún más preocupante, pues el 9 de julio de 1974 el secretario de Estado Henry Kissinger declaró que la voluntad de Estados Unidos era la de mantener la cooperación existente con España. Diez días después, el presidente Nixon y el príncipe Juan Carlos, a la sazón jefe del Estado interino (debido a una enfermedad de Franco), rubricaron una declaración conjunta en la que se fortalecían las relaciones entre Estados Unidos y España y se aseguraba el acceso estadounidense a las bases<sup>272</sup>. A Beitia le parecía que Estados Unidos, una vez más, no quería condicionar los acuerdos y asegurarse así un lugar estratégico de acceso al Mediterráneo. En este contexto, el delegado vasco entró en acción; se puso en contacto con el mencionado Kissinger para solicitarle información sobre los documentos que serían desclasificados sobre los convenios hispano-norteamericanos en virtud de la Ley sobre la Libertad de Información (FOIA, en sus siglas en inglés) de 1966. Quería conocer aquellas cláusulas, desconocidas por el gran público, para realizar un informe en el que se destacara lo que había sido incumplido del acuerdo por parte española, pero también conseguir información sobre la situación socio-política vasca, en la que se pudiera apreciar la perspectiva estadounidense. A tal efecto solicitó acceso a la siguiente documentación:

1. Cables y aerogramas enviados y recibidos de la Embajada de Madrid y otros documentos de ese Departamento que se refieren a la negociación de bases militares y el acuerdo concertado en agosto de 1970 entre este país y España.

2. Cables y aerogramas enviados y recibidos de la Embajada de Madrid y del Consulado General de Bilbao, así como otros documentos de ese Departamento, referentes a asuntos vasco-españoles y los intereses de este país en ellos desde 1950.

Si se deniega esta petición en su totalidad o en parte, sírvase informarme sobre el procedimiento de recurso utilizable con respecto a ese Departamento. [...]

---

<sup>271</sup> Carta de Manuel Irujo a Pedro Beitia, 29-6-1973, San Juan de Luz, Euskomedia, Fondo Irujo, Sig. J, Caja 15, Exp. B.

<sup>272</sup> VIÑAS, *En las garras del águila*, pp. 408-415.

si no recibo una respuesta explícita dentro de los 20 días siguientes al del fecha de esta carta, consideraré que mi petición ha sido denegada<sup>273</sup>.

El tono frío e incluso amenazante de esta petición se debía, al menos en parte, a que en mayo de 1973, el delegado vasco había intentado entrevistarse con el secretario de Estado, recomendado por Jay Lovestone, director del Departamento de Asuntos Internacionales de AFL-CIO e informador para la CIA sobre las actividades pro-comunistas de este sindicato, “a fin de tratar de la situación político-económica de España y de las perspectivas de dicho país”, pero Kissinger había declinado la propuesta<sup>274</sup>. Con todo, en esta ocasión, el Departamento de Estado autorizó a Beitia a examinar los archivos relacionados con el establecimiento de bases militares en España y además, consiguió concertar una entrevista con un responsable del Pentágono para acceder a sus archivos. Esta labor de Beitia se completó en octubre de 1975, cuando Peter T. Cenarrusa, que colaboraba activamente con el Gobierno vasco en el exilio y los nacionalistas vascos del PNV, promovió a través de *Anaia Danok* “Todos Hermanos” –una asociación cuyo objetivo era informar al pueblo de Idaho sobre la situación política del País Vasco–, una reunión con la delegación de Idaho en el Congreso para buscar apoyo a una resolución que interrumpiera las ayudas de Estados Unidos a España y que rompiera las relaciones diplomáticas entre ambos. Estos esfuerzos fueron en vano porque ningún miembro de la Cámara ni del Senado se comprometió, sólo Frank Church, presidente del Comité de Relaciones Exteriores del Senado prometió presionar a su Gobierno para que suprimiera la ayuda militar a Franco<sup>275</sup>.

Todo ello sucedía en un momento en que, tanto en España como en las cancillerías, todos eran conscientes de que a Franco le quedaba poco tiempo de vida. La agonía del régimen de Franco se acompañaba de una situación de creciente rechazo internacional: la Revolución de los Claveles en Portugal (abril de 1974) y la caída de la dictadura de los Coroneles en Grecia (julio de 1974) incrementaron el aislamiento de España. Los partidos de la oposición se preparaban para un momento clave, que habían estado esperando desde hacía tiempo. También las diversas potencias tenían puestos los ojos

---

<sup>273</sup> Carta de Pedro Beitia a Henry Kissinger, sin lugar, 16-8-1974, Irargi, GE-076-03. (Original en inglés, con copia adjunta en castellano enviada al *lehendakari* Leizaola)

<sup>274</sup> Conversación telefónica con Beitia, sin lugar, 22-5-1973, Euskomedia, Fondo Irujo, Sig. J., Caja 15, Exp. B.

<sup>275</sup> BIETER y BIETER, *Un legado que perdura*, pp. 154-155.

en la situación española<sup>276</sup>. En Estados Unidos, parte de la opinión pública consideraba que la futura transición democrática en España era un asunto interno y que, por tanto, la presidencia estadounidense no debía de tomar partido. Por el contrario, en círculos cercanos al antifranquismo corría el rumor de que el ya próximo rey Juan Carlos sería apoyado por Estados Unidos, información que por otro lado era cierta, como quedó constatado en las declaraciones a la prensa estadounidense a favor del monarca del secretario de Estado Henry Kissinger en agosto de 1974<sup>277</sup>. Las declaraciones a favor de una mayor libertad en España que había realizado Juan Carlos en su visita a Washington a finales de 1971 habían ya abierto el camino a tal apoyo. Por su parte, la dirección del PNV y del Gobierno vasco en el exilio vieron con escepticismo la tenue apertura propugnada por el presidente Arias Navarro (que había sustituido a Carrero Blanco, tras ser este asesinado por ETA en diciembre de 1973). Sin embargo, como se verá enseguida, el pragmatismo acabó imponiéndose por encima de otras estrategias *jeltzales* de mantenerse al margen del régimen monárquico sucesorio o de participar en un frente común con ETA. El propio Leizaola, con cierta ingenuidad política y una defectuosa información, llegó a comunicar a Beitia en septiembre de 1974 su esperanza de que las tenues reformas de Arias pudieran dar el paso a la democracia. Su idea era que, tras la muerte de Franco, un vasco –obviamente no nacionalista– entrara en el Gobierno de transición que eligiera Juan Carlos, con objeto de lograr un amplio autogobierno vasco, incluyendo a Navarra, superior al Estatuto de 1936:

[...] nuestra política tiene que tener en cuenta como vencimiento político inmediato el de cuál va a ser el nuevo régimen de Madrid. Según informaciones –no seguras sin embargo– Arias Navarro quiere efectivamente que se salga de la situación de dictadura [...]. Creo en lo más profundo de mí que si sube Juan Carlos hay que ir, por nuestra parte, a una política nueva, que no olvida la experiencia de la de atrás, pero que responda al estado de las cosas de hoy. [...] se habla de la adhesión de tantas nuevas nacionalidades como Estados independientes a la ONU, porque eso es hoy el mundo, y no el Estatuto de 1936, ni la Constitución de la República de 1931. [...] Juan Carlos subirá al trono, y que alguien debería intentar ser el vasco que entre en el gobierno de ese futuro monarca, para realizar un programa sobre la idea esencial de Euzkadi, ente político (comprendiendo como tal ente al Laurak Bat integral). [...] Usted comprenderá que yo no me dejo engañar. Y no es que para mi persona quiera yo nada –mañana cumplo los 78 años– sino que pretendo servir a Euzkadi, haciendo que otros traigan para nuestro pueblo lo que tiene bien ganado y merece<sup>278</sup>.

---

<sup>276</sup> MARTÍN GARCÍA, Óscar José y ORTIZ HERAS, Manuel (coords.), *Claves internacionales en la Transición española*, Madrid, Los Libros de la Catarata, 2010.

<sup>277</sup> POWELL, *El amigo americano*, pp. 195 y ss.

<sup>278</sup> Carta de Leizaola a Beitia, París, 6-9-1974, Irargi, GE-0076-03.

Mucho más pesimista –aunque igualmente desacertada– era la opinión de Irujo, que ya le había dicho a Beitia que, aunque la política del PNV y del Gobierno vasco era la de estar presentes en todos los foros posibles que ayudaran al restablecimiento de la democracia, “quien juegue la carta monárquica en la España de hoy, sabiendo que la Monarquía es la continuación del régimen franquista, juega al caballo que pierde”<sup>279</sup>. De hecho, Irujo ya había criticado las simpatías y el apoyo estadounidense al príncipe Juan Carlos, considerando que podía tratarse de un fiasco similar al que Estados Unidos había cometido en 1961 en Bahía de Cochinos, cuando la CIA en estrecho contacto con la Administración Eisenhower fracasó en su intento de deponer al Gobierno de Fidel Castro, utilizando grupos paramilitares de exiliados cubanos que lo sustituyeran por un Gobierno provisional.

La sensación existente en esta parte del mundo es la de que los americanos, de manera concreta el Presidente, no están para macanas ni minucias. [...] Nuestras noticias de Madrid no coinciden con las que el Embajador americano traslada a Washington. En Madrid hay un despiste general, con Caballeros de Cristo y guerrilleros del diablo. En el Ejército comienza a marcarse la separación: De una parte, los que mandan, Generales y Coroneles, los que hicieron la guerra, los franquistas, ejército de casta. De otra parte, de comandante para abajo, los que no hicieron la guerra, ejército de matar. Hoy mandan los que mandan. Pero la jubilación les llega pronto, como a Franco. El apoyo norteamericano al Príncipe puede traducirse en un fracaso similar al de la Bahía de los Cochinos, adaptando tiempos y modos. El Embajador de EE.UU. en España es impermeable a toda clase de informes, fuera de su manera personal de ver las cosas. Y por si algo faltara, Doña Carmen Polo dicese que encabeza la conspiración para sustituir a Juan Carlos por Alfonso, el marido de Carmencita<sup>280</sup>.

Efectivamente, Irujo creía que los estadounidenses no estaban interpretando correctamente lo que estaba sucediendo en el interior de España. El exministro de la República creía que Alfonso de Borbón y Dampierre, esposo de Carmen Martínez-Bordiú (hija de Franco), sería el heredero del régimen y accedería a la jefatura del Estado en detrimento del primero, porque así lo había tramado desde hacía varios años Carmen Polo, la mujer de Franco. Así, destacaba que, como nacionalistas vascos y como republicanos, los miembros del PNV y del Gobierno vasco “no deberíamos mancharnos la patente con salpicaduras borbónicas, que, además, no ofrecen garantía alguna de permanencia”. No obstante, matizaba que “Kissinger está ya acostumbrado a

---

<sup>279</sup> Carta de Manuel Irujo a Pedro Beitia, sin lugar, 30-4-1973, Euskomedia, Fondo Irujo, Sig. J, Caja 15, Exp. B.

<sup>280</sup> Carta de Manuel Irujo a Pedro Beitia, sin lugar, 27-5-1973, Euskomedia, Fondo Irujo, Sig. J, Caja 15, Exp. B.

hacer pactos que él sabe bien que no van a cumplirse y que no tienen otra finalidad que la de salvar la cara de EEUU»<sup>281</sup>.

La correspondencia mantenida entre Irujo y Beitia durante estos años resulta interesantísima. Gracias a ella, se pueden observar dos perspectivas contrapuestas. Por un lado, el delegado vasco en Washington valoraba que no podían detener las labores de *lobbying* en el Capitolio y, menos aún, pese a haber roto relaciones oficialmente con el Departamento de Estado, desear la oportunidad de entrevistarse con representantes de alguna de sus agencias para conocer de forma más cercana cuáles serían los movimientos de la Casa Blanca con respecto a la monarquía y el cambio de régimen. Como ya he adelantado, el 19 de julio de 1974 el príncipe Juan Carlos ya había asumido la interinidad de la jefatura del Estado mientras Franco se recuperaba de uno de los achaques de su enfermedad, y si este definitivamente se hacía con el poder, convenía saber con antelación cuál sería la política de Estados Unidos al respecto<sup>282</sup>. Por otro lado, Manuel Irujo no estaba dispuesto a confiar en los estadounidenses, máxime cuando en 1973 había valorado el nombramiento del portorriqueño Horacio Rivero como embajador de Estados Unidos en Madrid, como un guiño de simpatía hacia el régimen. Consideraba a este un profranquista que sabía bien poco de diplomacia, cuyo principal cometido era el de transmitir a Washington “lo que al Gobierno de Franco conviene que traslade”. Incluso consideraba que por mucho que Beitia explicara a los estadounidenses sobre lo que ocurría en el interior siempre creerían lo que enviara “ese palurdo franquista”<sup>283</sup>.

Los primeros síntomas de cambio en la actitud estadounidense hacia España aparecieron en diciembre de 1974. En esta fecha, el presidente estadounidense Gerald Ford (que había sustituido a Nixon en agosto de ese año tras su renuncia a raíz del escándalo de *Watergate*) asignó la dirección de la embajada de Madrid a Wells Stabler, una elección que según el delegado vasco en Washington obedecía a un giro político de Estados Unidos hacia el régimen franquista e iba emparejada al nuevo talante de la Administración Ford. Así lo explicó Beitia en un telegrama a Church, inmediatamente después del nombramiento de Stabler, en el que equivocadamente

---

<sup>281</sup> *Ibid.*

<sup>282</sup> En cuanto al periodo de interinidad de Juan Carlos, véase TUSELL, Javier, *Historia de España en el siglo XX-III Dictadura de Franco*, Taurus, Madrid, 2007, pp. 186 y ss. SOTO, Álvaro, *¿Atado y bien atado? Institucionalización y crisis del franquismo*, Biblioteca Nueva, Madrid, 2005.

<sup>283</sup> Carta de Manuel Irujo a Pedro Beitia, sin lugar, 9-6-1973, Euskomedia, Fondo Irujo, Sig. J, Caja 15, Exp. B.

anticipaba un movimiento militar juancarlista contrario a Franco, quizás influido por la Revolución de los Claveles, que había tenido lugar en Portugal en abril de ese año<sup>284</sup>.

WE SUPPORT WITHOUT RESERVATION APPOINTMENT WELLS STABLER AS AMBASSADOR TO MADRID THE ONLY GOOD NOMINATION FOR THAT POSITION IN MANY YEARS stop EVERYTHING POINTS OUT FOR A CRITICAL CRISIS FRANCO REGIME IN FOUR OR FIVE MONTHS WITH THE ARMY MOVING TO PUT PRINCE JUAN CARLOS IN POWER ELIMINATING FRANCO FROM ACTIVE POLITICAL ROLE stop REPORTED MY IMPRESSIONS TO APPROPRIATE OFFICIALS EMBASSY stop HOPE US POLICY WILL BE GEARED TAKING INTO ACCOUNT THAT SHORT-TERM EVENTUALLY<sup>285</sup>.

Este cambio de política que veía Beitia en la presidencia Ford iba unido al contexto político internacional. Bajo la presidencia Nixon Estados Unidos había comenzado a replegarse en el sudeste asiático –se había retirado de Vietnam tras la firma de los Acuerdos de Paz de París de enero de 1973– y, siguiendo los planteamientos de Kissinger –que seguía ocupando el cargo de secretario de Estado con el nuevo presidente–, se había iniciado una política de relajación de posturas con la Unión Soviética, tendente a buscar un *statu quo* estable en el despliegue de armamento nuclear. No obstante, la competencia entre ambos bloques se mantuvo en el marco mediterráneo, a raíz de la influencia soviética en países del Magreb como Siria, Argelia y Libia, por el avance de los partidos políticos comunistas en Francia e Italia y por las crisis de Portugal, Grecia y Chipre<sup>286</sup>. Por tanto, entre 1974-1975, en un

---

<sup>284</sup> PATTERSON, James T., *El gigante inquieto. Estados Unidos de Nixon a G.W. Bush*, Crítica, Barcelona, 2006, p. 104 y ss. LEMUS, Encarnación, “Con la vista en Portugal y mirando a España: EE.UU. y el cambio político peninsular”, *Hispania*, nº 242, vol. 72, 2012, pp. 723-754. POWELL, Charles, “Henry Kissinger y España, de la dictadura a la democracia (1969-1977)”, *Historia y política: Ideas, procesos, movimientos sociales*, nº 17, 2007, pp. 223-251.

<sup>285</sup> “APOYAMOS SIN RESERVAS EL NOMBRAMIENTO DE WELLS STABLER COMO EMBAJADOR EN MADRID LA ÚNICA BUENA NOMINACIÓN PARA ESTE PUESTO EN MUCHOS AÑOS stop INDICIOS DE UNA CRISIS CRÍTICA DEL RÉGIMEN DE FRANCO EN CUATRO O CINCO MESES CON EL EJÉRCITO DEL LADO DEL PRINCIPE JUAN CARLOS PARA PONERLO EN EL PODER ELIMINANDO EL ROL POLÍTICO ACTIVO DE FRANCO stop PRESENTADAS MIS IMPRESIONES OFICIALES ADECUADOS EMBAJADA stop ESPERANZA EN LA POLÍTICA DE ESTADOS UNIDOS SEA ORIENTADA A TENER ESTO FINALMENTE EN CUENTA EN UN CORTO PERIODO”. Telegrama de Beitia a Frank Church, ¿San Juan de Luz?, 23-12-1974, Irargi, GE-076-03. Meses antes Beitia ya se lo había anunciado a Bradford Morse, excongresista por Massachusetts y subsecretario de asuntos políticos de la Asamblea General de la ONU, “we feel that major changes are bound to occur in Spain, probably sooner than generally anticipated, and are therefore working closely with various democratic Spanish groups to prepare for [that] day [...] in Madrid” (creemos que los grandes cambios están obligados a ocurrir en España, probablemente más pronto de lo generalmente anticipado, y por eso estamos trabajando de cerca con varios grupos demócratas españoles para prepararnos para aquel día [...] en Madrid). Carta de Pedro Beitia a Bradford Morse, Washington, 10-10-1974, Irargi GE-076-03.

<sup>286</sup> JUDT, *Postguerra.*, pp. 729-771. HANHIMÄKI, Jussi, *The Flawed Architect. Henry Kissinger and American Foreign Policy*, Oxford University Press, New York, 2004, pp. 332-398. MccGWIRE,



contexto de desestabilización del área mediterránea, el valor estratégico de España se incrementó y, así, Estados Unidos buscó mantener la estabilidad interna del régimen español, favoreciendo una transición a la democracia controlada, para que las relaciones bilaterales continuaran bajo las mismas pautas de dependencia<sup>287</sup>. De este modo, los estadounidenses, sabedores de que a Franco no le quedaban muchos meses de vida y que debían ir allanando el camino para mantener buenas relaciones con su sucesor, enviaron a Stabler a Madrid. El nuevo embajador cumpliría a la perfección con su labor de ayudar a España a caminar en democracia, manteniendo los acuerdos bilaterales y dando los pasos adecuados para que Estados Unidos fuese aliado incondicional del nuevo Estado español<sup>288</sup>.

La muerte de Franco el 20 de noviembre de 1975 sería el punto de partida del proceso de transición democrática en España<sup>289</sup>. En el País Vasco este proceso tendría mayor trascendencia que en otros puntos del Estado debido a que el incremento de la violencia de ETA obstaculizaría el rápido desarrollo de las reformas necesarias para favorecer el cambio hacia un régimen democrático<sup>290</sup>. En los estertores del franquismo, esta había incrementado sus actividades violentas con el asesinato del presidente del Gobierno español, Carrero Blanco (20 de diciembre de 1973) y la colocación de una bomba en la Cafetería Rolando de Madrid (13 de septiembre de 1974), que provocó 13 muertos<sup>291</sup>. La utilización de la violencia política hizo patente

---

Michael, *Military Objectives in Soviet Foreign Policy*, The Brookings Institution, Washington, 1987, p. 48 y ss.

<sup>287</sup> LEMUS, Encarnación, “Estados Unidos y la imagen de la situación española”, *Historia del Presente*, nº 11, 2008, pp. 97-110. ORTUÑO, Pilar, “La promoción americana de la democracia y España, 1968-1976”, *Baetica*, nº 30, 2008, pp. 467-486.

<sup>288</sup> POWELL, *El amigo americano*, pp. 192 y ss.

<sup>289</sup> La bibliografía sobre la Transición española es amplísima. Véase por ejemplo TEZANOS, José Félix et al. (coord.), *La transición democrática española*, Sistema, Madrid, 1989. TUSELL, Javier (coord.), *Historia de la transición y consolidación democrática en España (1975-1986)*, UNED, Madrid, 1995. PULIDO, Juan Luis, *La transición incompleta*, Marcial Pons, Madrid, 2012. SOTO, Álvaro, *Transición y cambio en España, 1975-1996*, Alianza, Madrid, 2005.

<sup>290</sup> En cuanto a la Transición en el País Vasco, PABLO, Santiago de (ed.), “La transición en el País Vasco”, *Historia del Presente*, nº 19, 2012. UGARTE, Javier, *La transición en el País Vasco y España: historia y memoria*, UPV-EHU, Bilbao, 1998. FERNÁNDEZ SOLDEVILLA, Gaizka, “El nacionalismo vasco radical ante la transición española”, *Historia Contemporánea*, nº 35, 2007, pp. 817-844. MONTERO, Manuel, “El concepto de transición en el País Vasco”, *Studia histórica. Historia contemporánea*, nº 22, 2004, pp. 247-267. RIVERA, Antonio, “Las limitaciones de una transición”, en ARBAIZA, Mercedes, *La cuestión vasca: una mirada desde la historia*, UPV-EHU, Bilbao, 2001, pp. 173-184; MURO, Diego, “Una larga transición: nacionalismo vasco y cambio político en Euskadi”, en HERAS, *Culturas políticas*, p. 136 y ss.

<sup>291</sup> TUSELL, *Carrero, la eminencia gris*, p. 916 y ss. Algunos autores han señalado la posibilidad que la CIA se implicara en el atentado contra Carrero Blanco, siendo ETA el brazo ejecutor de la agencia estadounidense, véase VILLAR, Ernesto, *Todos quieren matar a Carrero. La conspiración dentro del Régimen*, Libros Libres, Madrid, 2011, pp. 240-241 y 250-251. Otros señalan al PNV y al Servicio

la definitiva incompatibilidad de estrategias entre ETA y el Gobierno vasco y el PNV, a pesar de que la solidaridad antifranquista siguiera proporcionando puntos de encuentro entre ambos. De este modo, los últimos meses de vida de Franco se caracterizaron por la tensa conflictividad política. A la proliferación de grupos terroristas (FRAP, ETA, etc.), el incremento de la movilización obrera, un mayor dinamismo de la oposición antifranquista en el exilio, y el arresto y procesamiento de jefes del Ejército contrarios a Franco, el régimen respondió con un decreto-ley sobre terrorismo a principios de agosto de 1975<sup>292</sup>. El 25 de septiembre de ese año dos miembros de ETA (Juan Paredes “Txiki” y Ángel Otaegui) y tres del FRAP, condenados a muerte en varios procesos llevados a cabo poco antes, fueron ejecutados. Las últimas ejecuciones del franquismo provocaron una avalancha de protestas internacionales. En Estados Unidos, Pete Cenarrusa, reproduciendo parte de la *Senate Joint Memorial*<sup>293</sup> n° 115 que había sido aprobada por el Congreso de Idaho, manifestó a Kissinger el 10 de octubre que las condiciones políticas y sociales en España se habían deteriorado, culpando de la situación de violencia desenfrenada al que consideraba “el brazo armado de Franco”: la Guardia Civil. Además, según Cenarrusa, el único objetivo del Gobierno español era disparar a matar a todos los que participaran en manifestaciones antifranquistas y pro-democráticas sin someterles previamente a juicio. Añadía que las fuerzas de orden público podían cometer estas atrocidades al estar su Gobierno amparado por la ayuda económica y política de Estados Unidos<sup>294</sup>.

Apenas un mes después del envío de esta carta de Cenarrusa a Kissinger, la muerte de Franco abrió la posibilidad de un cambio político en España, a pesar de que Carlos Arias Navarro continuara como presidente del Gobierno. En este contexto, Pedro Beitia declaró a la revista neoyorquina *Newsday* en abril de 1976 que invertiría todo su tiempo libre en labores de *lobbying* en el Congreso para favorecer la resolución de la cuestión vasca, ejerciendo toda la presión posible sobre los oficiales estadounidenses

---

Vasco de Información como los organizadores y ejecutores del atentado en colaboración con ETA y la CIA. Algo que, por otro lado, es dudosamente cierto. Véase CERDÁN, Manuel, *Matar a Carrero: la conspiración. Toda la verdad sobre el asesinato del delfín de Franco*, Plaza & Janés, Barcelona, 2013, pp. 35, 38, 88, 146-149 y especialmente 191-198 y 351-354.

<sup>292</sup> CASQUETE, Jesús, *En el nombre de Euskal Herria. La religión política del nacionalismo vasco radical*, Tecnos, Madrid, 2009, pp. 179-206 y ss. FERNÁNDEZ SOLDEVILLA y LÓPEZ ROMO, *Sangre, votos, manifestaciones*, pp. 62-64

<sup>293</sup> La *Senate Joint Memorial* es una medida aprobada por el Senado de un Estado de la unión que se utiliza para hacer una petición o expresar una opinión al Congreso y al presidente de Estados Unidos.

<sup>294</sup> Carta de Pete T. Cenarrusa a Henry Kissinger, Boise, 2-10-1975, Irargi, GE-076-03.

para que estos incluyeran en sus acuerdos con España una cláusula en la que se especificara que era ineludible una reforma democrática en España. De hecho, en esos momentos Beitia consideraba, como ya había hecho saber a los estadounidenses en otras ocasiones, que si Estados Unidos retiraba la ayuda económica y política al régimen español, los sectores aperturistas y la oposición democrática tendrían mayores facilidades para desarbolarlo. Por eso, instó a Cenarrusa y Church a que promovieran en el Senado estadounidense una resolución que obligara a la democratización de España como *conditio sine quanon* del mantenimiento de acuerdos bilaterales económicos y políticos con Estados Unidos<sup>295</sup>. A tal efecto, el 11 de mayo de 1976 Beitia envió una circular a más de 100 senadores en la que denunciaba que el programa de liberalización política de España estaba sufriendo graves dificultades y en la que se instaba a Estados Unidos a que favoreciera la mencionada democratización, endureciendo su postura<sup>296</sup>.

Apenas dos semanas después, el senador Paul Laxalt se puso en contacto con Beitia para informarle de que el acuerdo sobre las bases entre Estados Unidos y España quedaría paralizado hasta que se instaurara definitivamente un régimen democrático en Madrid. Esto era así porque Laxalt, apoyado por el empresario Dick Clark y por Thomas Eagleton, senador demócrata por Missouri, había presentado dos enmiendas para la negociación de los acuerdos. En ellas se establecía que previamente a que se aplicaran los créditos del ExIm Bank (62 millones de dólares) y los acuerdos de material militar, el Gobierno de Estados Unidos debía atender al grado de democratización al que había llegado el Estado español. Los movimientos de Laxalt en el Senado resultaron efectivos. El 21 de junio de 1976, el Senado consiguió que la Administración Ford y el Congreso estadounidense condicionaran el nuevo acuerdo (elevado a rango de tratado) a la toma de medidas democratizadoras por parte del Gobierno español. A los pocos días, el rey Juan Carlos forzó al presidente Arias Navarro a que presentara su dimisión y en julio de este mismo año, fue sustituido por Adolfo Suárez. Sin duda, el nuevo tratado hispano-norteamericano, unido a otros factores internos, fue un importante apoyo para el avance de la transición democrática

---

<sup>295</sup> VOLKMAN, Ernest, "Basque Nationalist Fights On in Exile", *Newsday*, 23-4-1976, Irargi, GE-076-03.

<sup>296</sup> Circular enviada por Beitia: "Statement about the Treaty and Friendship and Cooperation with Spain", Washington, 11-5-1976, Irargi, GE-076-03.

en España<sup>297</sup>. Esta entró en una fase de aceleración que en apenas un año dismanteló el aparato institucional franquista, siendo el 18 de noviembre de 1976, fecha de la aprobación de la Ley para la Reforma Política, ratificada en referéndum al mes siguiente, el momento culminante de los condicionamientos democratizadores exigidos por el Senado estadounidense. Seis meses después, en junio de 1977, se celebraron las primeras elecciones democráticas en España, a las que Pete Cenarrusa acudió en calidad de observador, siendo el partido más votado la Unión de Centro Democrático (UCD) del presidente Adolfo Suárez<sup>298</sup>.

Semanas antes de la celebración de los primeros comicios de la democracia, Pedro Beitia regresó al País Vasco, tras jubilarse de su puesto del Banco Mundial. Cesó, pues, sus actividades en Washington para afincarse en España, uniéndose a la campaña electoral del PNV, en la que dio varios mítines y conferencias, y estableció en Madrid una oficina de prensa para el partido. Respecto a esta última cuestión, llevaba preparando el terreno desde septiembre de 1974, fecha en la que solicitó a Jokin de Zabala y Máximo Andonegui que cultivaran los contactos con los corresponsales estadounidenses en Madrid: Henry Giniger (*The New York Times*) y Miguel Acoca (*The Washington Post y Newsweek*), a quienes conocía del *National Press Club* (Club Nacional de Prensa)<sup>299</sup>. El 25 de mayo de 1977, en una entrevista para *ABC*, el exdelegado vasco vaticinó que el PNV sería la fuerza más votada en el País Vasco, porque –aseguraba– la sociedad vasca y española había comprendido que su partido, “la primera democracia cristiana antes de que se inventara esta ideología en Europa”, no apostaba por la separación de España: “¿Cómo vamos a ser separatistas si estamos jugando dentro del sistema actual con la participación plena? Si no fuera así haríamos como los irlandeses del sur, que elegían diputados y luego no los enviaban al Parlamento de Londres”<sup>300</sup>. Avalando la estrategia moderada que el propio Beitia propugnaba para el PNV, frente al rupturismo de ETA, los resultados de las elecciones

---

<sup>297</sup> VIÑAS, *En las garras del águila*, pp. 440-441. POWELL, Charles, “España y Estados Unidos durante la Transición. La Ley para la Reforma Política de 1976”, *Claves de Razón Práctica*, nº 211, 2011, p. 6.

<sup>298</sup> IRUJO, Xabier, “Pete Cenarrusa, tenaz líder del lobby vasco en EEUU”, *El País*, 1-10-2013, [http://politica.elpais.com/politica/2013/10/01/actualidad/1380579765\\_243361.html](http://politica.elpais.com/politica/2013/10/01/actualidad/1380579765_243361.html).

<sup>299</sup> conferencia telefónica entre Azpiazu y Beitia, 13-9-1974, Irargi GE-076-03. Sobre la importancia de estos corresponsales véase CHISLETT, William, *The Foreign Press During Spain's Transition to Democracy, 1974-78. A Personal Account*, Fundación Transición Política Española, Madrid, 2011, en <http://www.transicion.org/90publicaciones/ForeignPressDuringTheTransition.pdf>.

<sup>300</sup> “Las pretensiones del PNV”, *Blanco y Negro-ABC*, 25-5-1977, p. 32.

dieron la razón a Beitia: el PNV obtuvo ocho diputados y cuatro senadores, siendo la fuerza mayoritaria en Euskadi.

Asimismo, antes de que se aprobara la Constitución en diciembre de 1978, los principales líderes nacionalistas vascos, ayudados por Beitia, organizaron un viaje de Frank Church al País Vasco. Un viaje que, por otro lado, el senador estadounidense, que tanto había apoyado las reivindicaciones *jeltzales* en los años anteriores, tenía en mente desde septiembre de 1974, cuando Beitia le sugirió la posibilidad de que se trasladara a Bilbao para dar unas conferencias en la Universidad de Deusto<sup>301</sup>. Church, primer senador estadounidense que visitó el País Vasco tras la muerte de Franco, acudió en persona a la celebración del *Aberrri Eguna* del 26 de marzo de 1978, primer Día de la patria vasca legal desde 1936, que había sido convocado por todos los partidos políticos (a excepción de UCD y Alianza Popular) para reivindicar la autonomía del País Vasco. Church fue recibido con honores y la sociedad afín al nacionalismo vasco demostró gran afecto hacia un político que no sólo había trabajado por los vascos de Idaho sino que había luchado constantemente contra la dictadura franquista<sup>302</sup>.

El viaje de Church fue el colofón a una relación entre Estados Unidos y el PNV y el Gobierno vasco que, como se ha visto a lo largo de estas páginas, tenía ya para entonces un largo recorrido. En el País Vasco, el proceso de transición democrática era ya imparable. El 25 de octubre de 1979 se aprobaba en referéndum un nuevo Estatuto vasco en el marco de la Constitución de 1978. En diciembre de 1979, Leizaola regresaba a Euskadi y cedía el testigo al nuevo Gobierno vasco, que sería elegido en abril de 1980. Desaparecida definitivamente la dictadura franquista, la estrecha relación con el *amigo americano* que el *lehendakari* Aguirre había propiciado ya durante la Guerra Civil había dejado de tener razón de ser.

---

<sup>301</sup> conferencia telefónica con Beitia, 13-9-1974, Irargi, GE-076-03.

<sup>302</sup> BIETER y BIETER, *Un legado que perdura*, pp. 156-157. Esta información también está disponible en las bases de datos de la página web de la Fundación Juan March <http://www.march.es/ceacs/biblioteca/proyectos/linz/PDatos.asp?Reg=r-40831>.



## CONCLUSIONES

Los cinco capítulos que componen esta tesis suponen el primer estudio completo de las relaciones entre el Gobierno vasco en el exilio y Estados Unidos entre 1937 y 1979. Esta investigación ha permitido corroborar una de las premisas que barajé en la Introducción: la estrecha imbricación entre la actividad político-diplomática del Gobierno vasco y la del PNV. En especial en algunos periodos ha sido prácticamente imposible discernir las políticas desarrolladas por ambas instituciones, que han aparecido ligadas de forma indisoluble, tanto en la documentación como en el contenido de la tesis.

El estudio de largo recorrido que he llevado a cabo pone también en un primer plano la asimetría entre los dos polos de la relación que aquí he analizado: a un lado, un pequeño Gobierno autonómico en el exilio; al otro, la principal potencia política y económica mundial de la etapa que comprende esta historia. De ahí el carácter subsidiario que para Estados Unidos tuvieron estas relaciones. Por el contrario, para el Ejecutivo vasco ocuparon la mayor parte de su agenda exterior desde 1941 (año de la llegada del *lehendakari* Aguirre a Nueva York) hasta al menos la firma de los pactos de Madrid de 1953. Pero incluso después de estos, a diferencia de lo que hasta ahora era comúnmente admitido por la historiografía, la relación del Ejecutivo vasco con Estados Unidos no fue en absoluto despreciable.

La búsqueda del amparo de Estados Unidos fue una constante para el Gobierno vasco a lo largo de todo el exilio. El mantenimiento de relaciones oficiales e informales, tanto con congresistas y políticos estadounidenses como con agentes del Departamento de Estado y otras agencias afines, rastreables hasta el inicio del proceso de transición democrática en España, demuestra que los dirigentes vascos valoraron altamente el escenario político norteamericano como una de las principales vías para conseguir su objetivo de recuperar la democracia y el autogobierno vasco. La estrategia política atlantista fue un complemento tanto de la política europeísta de los dirigentes del Gobierno vasco y del PNV como de la lucha en el interior.

En esta política, la delegación del Gobierno vasco en Nueva York contó con la colaboración de las asociaciones de las colectividades vascas emigradas a América, muchas de ellas afines al nacionalismo vasco. Sin embargo, los dirigentes vascos encargados de la estrategia política atlantista no utilizaron estas entidades de inmigrantes vasco-americanos como el eje vertebrador de su política en Estados

Unidos ni como su principal instrumento para ejercer presión sobre el medio político. De hecho, prefirieron utilizar instituciones de nuevo cuño, como las delegaciones, así como los contactos individuales con políticos estadounidenses y exiliados europeos. Por ello, crearon la delegación del Gobierno vasco en el Estado de Nueva York y no en otro que contara con mayor presencia de ciudadanos de origen vasco, como California, Nevada, Idaho u Oregón. Se trataba, por tanto, de priorizar el asentamiento de sus instituciones en lugares estratégicos, cercanos al poder político estadounidense, como la Gran Manzana y Washington DC.

Es cierto que crearon una subdelegación del Gobierno vasco en Boise en 1940, pero ni consiguieron mantenerla abierta ni insistieron demasiado en ello. No obstante, en la última fase del exilio sí que esta política se volvió hacia Estados como Nevada o Idaho, donde había una notable presencia de inmigración de vasca. Se intentaba así aprovechar la influencia en estos Estados de destacadas personalidades de origen vasco, como Paul Laxalt o Peter Cenarrusa, pero quizás también era un reconocimiento de que la estrecha relación del Gobierno de Euzkadi con los estamentos oficiales norteamericanos, muy fuerte en la década de 1940, había llegado a su fin.

Como ya he adelantado, la relación entre el Gobierno vasco y Estados Unidos fue totalmente asimétrica. El interés vasco fue completo y continuo, mientras que para los norteamericanos dependió de las posibles ventajas estratégicas que pudiera obtener, en el contexto internacional. En este sentido, se puede afirmar que no hubo una diferencia abismal en la política de Estados Unidos hacia el Gobierno vasco, dependiendo de si la presidencia de este país fuera del Partido Republicano o del Partido Demócrata. Ahora bien, sí hubo matices importantes. Durante la presidencia demócrata de Roosevelt (1933-1945) existió la posibilidad de que Estados Unidos actuara diplomática y militarmente con decisión contra el franquismo, al calor de las medidas tomadas por los Aliados contra el Eje y sus colaboradores durante la II Guerra Mundial. Eso se tradujo en una colaboración efectiva entre vascos y estadounidenses, especialmente en el terreno de los servicios de información. Por el contrario, bajo las administraciones de Eisenhower (1953-1961) y Nixon (1969-1974) se constató el acercamiento de Estados Unidos al franquismo y su apuesta por el mantenimiento del *statu quo* para garantizar sus intereses en el Mediterráneo, zanjándose así la relación política existente entre el Gobierno vasco y el Departamento de Estado. Sin embargo, ni siquiera en la etapa de John F. Kennedy (1961-1963), que inicialmente abrió las



puertas al entusiasmo del exilio vasco, hubo un cambio significativo en este sentido. De hecho, en las últimas décadas, el PNV –partido que, como he destacado repetidas veces a lo largo de la tesis, casi monopolizaba la política del Gobierno vasco– se identificaba emocionalmente mucho más con los demócratas que con los republicanos. Y no solo emocionalmente, puesto que con Nixon llegó a haber una ruptura oficial de relaciones, debido a la política de este presidente con respecto a la España franquista.

Sin embargo, pese a estos matices, las diferentes administraciones presidenciales estadounidenses, demócratas y republicanas, no actuaron de manera muy diferente en sus relaciones con el Gobierno vasco. La tónica general de su política fue la de asegurar sus intereses económicos y militares en España y continuar su relación con los vascos, de quienes les interesaba la información que estos podían proporcionar sobre lo que sucedía en el interior, sin ofrecerles ningún tipo de contraprestación política, ya que en ningún momento se comprometieron con ellos a nada. Así se explicaría la decepción que para estos supusieron los nulos resultados prácticos logrados durante la administración Kennedy, pese al diferente talante del presidente, o que durante el mandato de Harry S. Truman (1945-1953) no se hiciera realidad la ayuda de Estados Unidos para hacer caer a Franco, pese a que el final de la Segunda Guerra Mundial podía haber supuesto una estructura de oportunidades favorable. Además, hay que destacar que, pese a la mencionada identificación del PNV con el Partido Demócrata, fueran precisamente políticos de origen vasco del Partido Republicano (Paul Laxalt y Peter Cenarrusa) quienes colaboraran más activamente con el Gobierno de Euzkadi. El que esta estrecha colaboración (que en el caso de Cenarrusa continuó incluso después de la instauración de la democracia en España, promoviendo en 2002 una declaración a favor del derecho de autodeterminación de Euzkadi en la cámara legislativa de Idaho) coincidiera en el tiempo con la ruptura de relaciones con el también republicano Nixon refleja la complejidad de los procesos históricos, así como la diferencia entre el modelo de los partidos políticos norteamericanos, con respecto a los europeos.

A lo largo del exilio, es posible diferenciar dos grandes etapas en la tipología y calidad de los contactos que buscó y mantuvo el Gobierno vasco en Estados Unidos. La mayoría de las relaciones con organizaciones e instituciones oficiales correspondieron a la etapa de la presidencia de José Antonio Aguirre (1936-1960). Por el contrario, Leizaola (1960-1979), cuyas preferencias y modos de aplicación de la acción exterior del Gobierno vasco fueron distintos a los de Aguirre, descuidó las

relaciones oficiales con las agencias estadounidenses, obligando a los encargados de las actividades del Ejecutivo vasco en Estados Unidos a llevar a cabo labores de *lobbying* de carácter informal e individual. En este sentido, es cierto que en la estrategia política de Aguirre la relación con Estados Unidos fue mucho más importante que para Leizaola. Sin embargo, la diferencia entre estas dos etapas no se debió solo a un mayor o menor convencimiento en la relevancia de la política atlantista sino a la distinta coyuntura internacional que a ambos *lehendakaris* les tocó vivir.

De todos estos contactos, sobresalieron los establecidos con miembros de la Iglesia católica y agentes del Departamento de Estado de esta misma confesión, fueran estos de carácter oficial o extraoficial. Precisamente, los dirigentes vascos buscaron captar simpatías para la causa vasca utilizando el catolicismo, rasgo distintivo del PNV, aprovechando de forma interesada la confusión PNV-Gobierno vasco para llegar a la *National Catholic Welfare Conference*, al Departamento de Estado, a la Casa Blanca y a exiliados políticos europeos de esta religión. De alguna manera, al menos inicialmente, buscaron hacer del catolicismo y de la democracia cristiana el núcleo catalizador de su proyección política en Estados Unidos, aun sin descartar cualquier otro tipo de contactos que estratégicamente pudieran interesarles.

A lo largo de esta investigación se han identificado los ideólogos de la estrategia atlantista del Gobierno de Euzkadi: Antón Irala, Manuel de la Sota, Ramón de la Sota McMahon, José Antonio Aguirre, Jesús Galíndez y Pedro Beitia, quienes fueron sucesivamente los principales protagonistas de estas relaciones preferenciales del Ejecutivo vasco con Estados Unidos. Como corresponde a la evolución de estas relaciones, casi todos se concentran en la primera fase del exilio, cuando se pusieron las bases de la política atlantista vasca. Aunque casi todos ellos ya eran conocidos, hay que resaltar la centralidad de Beitia en los últimos lustros del exilio, una figura a la que hasta ahora la historiografía no le había prestado apenas atención. También cabe resaltar los que faltan en esta relación: personajes clave del exilio vasco, como Irujo, Landáburu o Leizaola, aparecen mucho menos, al estar mucho más interesados en la política europeísta del PNV y del Gobierno vasco.

Sin embargo, cabe destacar también la importancia que jugó Joseba Rezola, quien se erigió como uno de los principales defensores de la estrategia atlantista dentro del Gobierno vasco, ante la desatención del escenario político estadounidense mostrada por el *lehendakari* Leizaola. Para Rezola los tres frentes de lucha política (interior,

europeo y estadounidense) estaban unidos y por ello actuó de engarce entre la política europeísta de su partido, acudiendo a reuniones del Consejo Federal del Movimiento Europeo, y la estrategia atlantista de su Gobierno, reuniéndose con personal del *Spanish Desk* y manteniendo una estrecha relación epistolar con Beitia, delegado vasco en Washington, a quien aconsejó y con quien consensuó las iniciativas políticas que debían desplegarse en Estados Unidos. Esta última cuestión no sólo ha puesto en valor el protagonismo de Rezola, actuando como elemento de unión entre el europeísmo y el atlantismo, sino que también ha demostrado una vez más la estrecha imbricación entre el PNV y el Gobierno vasco, y la constante confusión entre ambos.

En la práctica, las instituciones que protagonizaron estas relaciones de más de tres décadas no fueron tan determinantes como las personas que las llevaron a cabo. Así, aunque las estructuras son muy importantes, esta historia no se entiende sin la labor y contactos de las figuras clave que han aparecido a lo largo de este estudio. Y estas a veces actuaban más a través de contactos informales que en un marco estrictamente *político*. Al mismo tiempo, tampoco se comprende la evolución del binomio Estados Unidos-Gobierno vasco si no se tiene en cuenta el contexto internacional, cuyo peso a veces dejaba poco espacio para que una buena relación personal o política modificara la estrategia global del Departamento de Estado. Por tanto, las relaciones entre Estados Unidos y el Gobierno vasco estuvieron condicionadas por la situación política, económica y militar de carácter internacional, por el contexto de la evolución del franquismo y del exilio español y vasco, y por la actuación de las instituciones y personas concretas que llevaban a cabo esta relación por ambos lados. Todo ello muestra la complejidad de una historia en la que lo global y lo particular, las estructuras y el *human agency*, se entremezclan constantemente. Además a esto se añade que, aunque a veces haya hablado de “planificadores políticos vascos”, la estrategia atlantista no tuvo una planificación completamente estructurada, sino que los encargados de la acción exterior del Gobierno vasco en Estados Unidos actuaron a golpes de posibilidad en función del contexto internacional que se les presentó.

De este modo, se ha demostrado la complejidad de estas relaciones, introduciendo también diferentes actores que fueron determinantes y que favorecieron u obstaculizaron, según el periodo cronológico, las labores de la acción exterior del Gobierno vasco en Estados Unidos. Así, los intereses y estrategias del Gobierno de la II República en el exterior y las distintas facciones del exilio republicano, de la España franquista y de la Unión Soviética, casi siempre contrapuestos, jugaron un papel clave,

al condicionar directa e indirectamente el despliegue de las relaciones vascas con la gran potencia norteamericana. Por este motivo, la relación del Gobierno vasco en el exilio con diferentes agencias del Gobierno de Estados Unidos, así como las mantenidas con las plataformas políticas de *lobbying*, sindicatos y otras organizaciones de este país, estuvieron subordinadas desde el primer momento al fuerte condicionamiento impuesto por el variable contexto internacional.

El Gobierno vasco ofreció al de Estados Unidos una serie de contraprestaciones para mostrarse como un socio interesante. Por un lado, presentó al Servicio Vasco de Información como una “organización amiga” que podía colaborar en actividades de propaganda y espionaje. Se trató sin duda del principal activo que un pequeño Gobierno en el exilio podía ofrecer al gigante norteamericano, aunque muchas veces no llegaron las contraprestaciones esperadas. Por otro, el Gobierno vasco se mostró dispuesto a contribuir a la instauración en España de un régimen democrático templado, no comunista y moderado, algo que Estados Unidos tuvo siempre en el horizonte, a la hora de pensar en un recambio para la dictadura franquista. Efectivamente, durante la mayor parte de la cronología de estas relaciones, los políticos vascos no pudieron ofrecer mucho más, y terminada la II Guerra Mundial e inaugurada la Guerra Fría, estos ofrecimientos se convirtieron en insuficientes.

En teoría, el Gobierno vasco podía haber tratado de jugar un papel semejante al de otras colectividades que presionaban a las instituciones y partidos estadounidenses con el apoyo político y electoral de sus respectivas comunidades. Sin embargo, el caso vasco nunca podía llegar a ser similar al polaco, el italiano o al irlandés, debido a la menor fuerza numérica de su colectividad. Además, como se vio durante la Guerra Civil, no todos los vascos del Oeste, donde estaban concentrados, apoyaban la política del PNV, debido a la fuerza del carlismo en muchas zonas rurales vascas, donde tenían su origen la mayor parte de estos inmigrantes. Los políticos vascos fueron conscientes de esto y decidieron no jugar esa baza, centrándose en las labores de *lobbying* ante las instituciones gubernamentales en la costa Este. Sólo a partir de la década de 1970, cuando decrecieron las posibilidades de contactos directos con el Gobierno de Estados Unidos y aumentó el colectivo vasco en los Estados del Oeste, optaron por esta vía, obteniendo una significativa influencia sobre senadores, congresistas, gobernadores y secretarios de estos Estados.

En resumen, la historia de las relaciones entre el Gobierno vasco y Estados Unidos puede dividirse en cinco etapas. En primer lugar, un periodo de exploración, búsqueda

y captación de apoyos y contactos, que comprendió los años de la Guerra Civil (1936-1939) y que se extendió hasta la llegada de Aguirre a Nueva York en 1941. Esta etapa fue seguida de otra que se define por ser el momento cumbre de las relaciones entre vascos y estadounidenses, abarcando un periodo que se inició con la entrada de Estados Unidos en la II Guerra Mundial en 1941 y que se detuvo con el inicio de la Guerra Fría en 1947. Fue durante aquellos años cuando hubo mayores posibilidades de que Estados Unidos interviniera eficazmente contra Franco, deponiéndolo y sustituyendo la dictadura por un régimen de garantías democráticas. Por ello, estos años se caracterizaron por la implicación total de la acción exterior vasca en Estados Unidos, con especial atención a la colaboración con los servicios de información.

El periodo subsiguiente se inicia en la posguerra mundial y termina con la firma de los convenios hispano-norteamericanos de 1953. Puede definirse como una etapa de luces y sombras; por un lado, de confianza y de espera a que el gigante norteamericano interviniera contra el franquismo; por otro, de inquietud al ver que esa intervención no se producía. Los Pactos de Madrid de 1953 inauguraron una nueva fase, que se extendió desde el año 1953 a 1970 y que se caracterizó por la decepción ante la constatación del definitivo acercamiento de Estados Unidos a la España franquista, aunque manteniendo una mínima esperanza, probablemente por falta de alternativas, en una intervención antifranquista estadounidense. Durante aquellos años, confiaron en el *amigo americano*, sobre todo durante los ilusionantes años de la Administración Kennedy (1961-1963), pero siendo conscientes de que debían contar con otras alternativas, como el europeísmo y la *resistencia* en el interior, para tratar de debilitar a Franco. La última etapa, de decepción total, se inauguró en 1970, año en el que el Gobierno vasco rompió relaciones oficiales con la Administración Nixon, y se cerró en 1979 con la disolución del Gobierno vasco en el exilio.

En definitiva, a lo largo de los más de 40 años que duró el exilio, el europeísmo y la estrategia política atlantista fueron las mejores alternativas con las que contó el Gobierno vasco para mantener activa la lucha antifranquista en el escenario internacional. Con todo, resulta difícil valorar hasta que punto la acción exterior vasca en Estados Unidos fue un éxito o un fracaso y el porqué de su mantenimiento tras la decepción que causaron los pactos de Madrid de 1953. La razón principal es que se quedaron anquilosados en el tiempo, aferrados a la época de la II Guerra Mundial o la inmediata posguerra, en la que sí hubo posibilidades de que Estados Unidos hiciera caer a Franco.

El mantenimiento de esta política puede ser calificado de ingenuo y de poco realista, pero lo cierto es que el Gobierno vasco tenía pocas alternativas a las que agarrarse. Al negarse por motivos éticos a utilizar la violencia contra la dictadura, le quedaban la resistencia pacífica interior, el mantenimiento de sus instituciones en el exilio y la presencia en foros internacionales. Aunque fueron conscientes de ello, decidieron seguir apostando por la amistad con el gigante americano porque era la mejor vía para estar bien situados ante el momento en que Franco muriera y la democracia se restaurara en España. En este sentido, la política de relación preferente con Estados Unidos por parte del Gobierno vasco podría considerarse un fracaso, un *sueño americano* que, como muchos sueños, acabó desvaneciéndose. Sin embargo, vista en perspectiva histórica, no puede hablarse de un fracaso absoluto. Con sus limitaciones, el mantenimiento del Gobierno vasco en el exilio y el que todavía a la altura de los años setenta pudiera seguir manteniendo cierta relación con políticos y personalidades de Estados Unidos eran hechos muy positivos. Para Leizaola y los demás miembros de su Ejecutivo y de su partido que pudieron regresar a Euskadi durante la Transición, su *sueño*, aunque no fuera *americano*, se hizo realidad cuando en 1979 volvieron a su tierra y pasaron el testigo a un nuevo Gobierno, nacido de la libre voluntad de los vascos.

## CONCLUSIONS

The five chapters that comprise this PhD dissertation represent the first comprehensive study about the relationships between the Basque Government in exile and the United States between 1937 and 1979. This research has enabled me to corroborate one of the premises considered at the introduction: the close entwinement between the diplomatic and political activity of the Basque Government and the one from the PNV. Particularly in certain periods, it has been almost impossible to discern the politics developed by both institutions as they have been linked indissolubly not only in the documentation but also in the content of this dissertation.

The long research also gives attention to the asymmetry between the two poles of the relationship analyzed in this dissertation. On one side, a small autonomous government in exile and, on the other, the world's leading political and economic power of the period that this study encompasses. On the contrary, the Basque Government placed them at the head of its foreign affairs political agenda from 1941 – year of *lehendakari* Aguirre's arrival in New York– until 1953 at least, when the Pactos de Madrid (Madrid agreements) took place. But even after these agreements, the relations between the Basque Government and the United States weren't sneered at all, despite of what has been commonly acknowledged by the historiography.

The Basque Government throughout the exile period was perseverant in the search for the United States' protection. All the official and informal relationships established with the American congressmen, politicians and State of Department agents show that the Basque considered the American political scenario as one of their main opportunities to recover democracy and self-government. It should be pointed out that these meetings were tracked until the beginning of the democratic transition in Spain. The Atlanticist political strategy was a complement for the pro-European politics of the Basque Government, the Basque Nationalist Party (PNV), and the fight on the inside.

In this context, the delegation of the Basque Government in New York collaborated with the Basque communities associations that emigrated to America, many of them ideologically close to the Basque nationalism. Nevertheless, the Basque leaders in charge of the Atlanticist political strategy did not make contact with these Basque-American immigrants neither as a political pressure nor as a cornerstone of its politics in the United States. In fact, they preferred to contact new institutions such as the

delegations as well as some individual contacts with American politicians and Europeans in exile. For this reason, they did not establish a delegation of the Basque Government in states with more Basque origin citizens such as Nevada, Idaho or Oregon. Instead, they created it in the State of New York. Their priority was to settle down their institutions in strategic locations such as New York City or Washington D.C.

It is also true that they created a sub-delegation of the Basque Government in Boise in the year 1940, but they could not keep it open and they did not have much interest in doing so. However, at the last period of the exile, this political strategy turned towards states such as Nevada or Idaho where the presence of Basque immigrants was considerable. They tried to take advantage of important Basques' influence such as Paul Laxalt and Peter Cenarrusa. Perhaps, it was also an acknowledgement that the close relationship between the Basque Government and the American institutions had come to an end.

As I previously mentioned, the relationship between the Basque Government and the United States was completely asymmetrical. The Basque attention was continuous whereas for the Americans, this relationship depended on the possible strategic advantages they could obtain in an international context. In this sense, I can assure that there was not a big difference concerning the political strategy of the United States towards the Basque Government, depending if the presidency was in the hands of the Republican or Democratic party. However, there were important nuances. During Democratic presidency of Roosevelt (1933-1945) there was a possibility that the United States performed diplomatically as well as militarily against Franco's regime, thanks to the measurements adopted by the Allies against the Axis powers and its collaborators in World War II. This led to an effective cooperation between Basques and Americans, especially concerning information services. On the contrary, under the Eisenhower (1953-1961) and Nixon (1969-1974) administrations, it was confirmed that there was a rapprochement of the United States to Franco's regime and their bet on maintaining the status quo to guarantee their interests in the Mediterranean Sea. This way, the political relationship between the Basque Government and the State Department came to an end. Nevertheless, not even during the exercise of John F. Kennedy (1961-1963) –who initially opened the doors to the Basque exile's enthusiasm– there was a significant change in this sense. In fact, during the last decades, the PNV –political party which almost monopolized the Basque Government



politics, as I have already stated in this dissertation– identified itself emotionally much more with the democrats than with the republicans. And not only emotionally, as with Nixon there was even an official severance of relations due to the President's politics with respect to the Francoist Spain.

Nevertheless, despite these nuances of the different American presidential administrations, Democrats and Republicans, acted similarly with their relations with the Basque Government. Their political strategy included to assure economical and military interests in Spain and at the same time, continued relations with the Basques because they were interested in the information the Basques could provide about what was going on in the interior; without offering them any political compensation, as they did not commit to any agreement with them. This would explain the deception with the practical results obtained during the Kennedy presidential period in spite of his disposition, or during the Harry S. Truman (1945-1953) presidential period, when the United States did not help to defeat Franco even though the end of World War II could have entailed favorable structures of opportunities. Besides, I have to point out that in spite of the close relationship between the PNV and the Democrat party, the Republican politicians with Basque origin –Paul Laxalt and Peter Cenarrusa– were the ones that collaborated more actively with the Basque Government. This close relationship (in the case of Cenarrusa it continued even after the implementation of democracy in Spain when he promoted a declaration in favor of the right of self-determination for the Basque Country in the legislative chamber of Idaho in 2002) coincided in time with the break of relations with republican President Nixon and this shows the complexity of the historical processes as well as the difference between the model of the American political parties and the European ones.

Throughout the exile, it is possible to distinguish between two stages of the typology and the quality of the contacts that the Basque Government looked for and kept in the United States. The majority of relationships with American organizations and official institutions corresponded to the presidency period of José Antonio Aguirre (1936-1960). On the contrary, Leizaola (1960-1979) –whose preferences and manners of application of the Basque Government's external action were different comparing those of Aguirre– did not worry about the official relations with the American agencies. He then obliged the people in charge of the activities made by the Basque Government in the United States to carry out some lobbying actions, both informal and individual. In this sense, it is also true that Aguirre's political strategy towards the

United States was more important for him than for Leizaola. However, the differences between these two phases were not only a certainty of the importance of the Atlanticist politics, but also the international situation that both *lehendakaris* lived through.

From all these contacts, the ones that stood out the most were the relationships established between the Catholic Church and with the agents of the State of Department of the same confession (being official or unofficial contacts). Precisely, the Basque leaders sought to capture sympathies for the Basque cause. They used Catholicism (which was a distinctive feature of the PNV) to take advantage of the blurred line between PNV and the Basque Government to reach to the National Catholic Welfare Conference, to the State of Department, to the White House, and to the exile European politicians from this religion. Somehow, they tried to make Catholicism and Christian democracy the core area of their political dimension in the United States and they did not reject any other contact that could be strategically interesting for them.

Throughout this investigation, all the ideologists of the Atlanticist strategy of the Basque Government have been identified: Antón Irala, Manuel de la Sota, Ramón de la Sota McMahon, José Antonio Aguirre, Jesús Galíndez and Pedro Beitia (historiography did not pay much attention to him). They were successively the main characters of the preferential relations of the Basque Government and the United States. Almost every relationship is gathered at the first phase of the exile, when the Basque Atlanticist political basis was established. Even though most of them were already well-known, I have to emphasize Beitia's centrality in the last five-year periods of the exile. We should also highlight other characters such as the ones that were key in the Basque exile like Irujo, Landaburu and Leizaola. We have to take into account that these people appear less, due to the fact that they are more interested in the pro-European politics of the PNV and the Basque Government.

However, it must be pointed out the important role that Joseba Rezola played; who was one of the main protectors of the Atlanticist strategy within the Basque Government. On the contrary, *lehendakari* Leizaola showed an absolute discourtesy towards the American political scenario. To Rezola the three fronts of the political fight (inner, European, and American) were united and this is why he acted as a link between the pro-European politics of his party (he attended some meetings of the Federal Council of the European Movement) and Atlanticist strategy of his Government. He also met with the staff of the Spanish Desk and he kept a close

epistolary relationship with Beitia, the Basque delegate in Washington D.C., where he advised and reached an agreement about the political initiatives that should be carried out in the United States. This issue did not only enhance the importance of Rezola –he acted as a link between the pro-Europeanism and Atlanticism– but it also showed one more time the close interdependence between the PNV and the Basque Government, and the constant confusion between them.

In practice, the institutions responsible for these thirty year relationships were not as decisive as the individual who carried them out. This way, even though the structures are very important, this matter cannot be understood without the hard work and the contacts of key figures that have appeared throughout this study. Sometimes, these key figures acted more through informal contacts than in a strictly political framework. At the same time, we cannot understand the evolution of the relationship between the United States and the Basque Government if the international context is not taken into account. It implied such a political weight that there was not enough space for a good personal or political relationship to modify the global strategy of the State Department. Therefore, the relationships between the United States and the Basque Government were conditioned by the political, economical, and military situation of an international nature, by the context of the evolution of Franco's dictatorship and the Basque and Spanish exile. At the same time, these relationships were also conditioned by the performance of the institutions and specific individuals that carried out this relationship on both sides. All of this shows the complexity of a story where the local and the global, the structures and the human agency, are constantly mixed together. Furthermore, even though I have sometimes talked about 'Basque policy planners', I have to say that the Atlanticist strategy did not have a completely structured planning. Instead, the ones in charge of the external action of the Basque Government in the United States acted based upon the possibilities concerning the international context presented at the time.

This way, the complexity of these relationships have provided several characters that were important and that depending on the chronological period, helped or obstructed the tasks of the external actions of the Basque Government in the United States. Therefore, the interests and strategies of the Second Spanish Republican Government abroad and the different sections of the republican exile (both from the Francoist Spain and the Sovietic Union) played an important role, as they conditioned directly or indirectly the display of the Basque relationship with the U.S. For this

reason, the relationship of the Basque Government in exile with the different agencies of the United States Government, as well as the relationships made with the lobbying political platforms, trade unions, and other organizations from this country, were subordinated from the very first moment to the tough conditioning imposed by the varying international context.

The Basque Government offered the United States Government different compensations so that they could be seen as an interesting partner. On the one hand, the Basque Government presented the Basque Information Service (Servicio Vasco de Información) as a 'friend organization' that could collaborate with them in activities of propaganda and espionage. It was, without any doubt, a great thing that a small government in exile could offer such a power to the United States Government; although many of the agreed compensations did not arrive. On the other hand, the Basque Government was willing to contribute to the implementation of a template democratic regimen in Spain, which was moderate and not Communist. This was something that the United States always had on their mind as a replacement of the Franco's dictatorship. For the most part of these relationships, the Basque politicians could not offer much more and when World War II ended and the recent Cold War started, these offers became insufficient.

In theory, the Basque Government could have tried to play a role similar to other collectives that put pressure on institutions and American political parties with the political and electoral support of their respective communities. However, the Basque conflict could never be similar to the Polish, Italian or Irish conflicts, due to the minor force of their collectivity. In addition, as it was seen during the Civil War, not all the Basques from the West –where they were gathered– supported the ideas of the PNV, due to the force of the Carlism in many of Basque green fields where the most part of these immigrants were coming from. The Basque politicians were conscious about this fact and they decided not to play that card. Instead, they focused on the lobbying work related to the governmental institutions on the East Coast. They adopted this line only from the 1970s on, when the possibilities of direct contact with the Government of the United States decreased and the Basque collective in the West States increased, gaining a meaningful influence over senators, congressmen, governors and secretaries from these States.

To sum up, the history of the relationships between the Basque Government and the United States can be divided into five stages. Firstly, there is a period of exploration,

search and lobbying, during the Spanish Civil War (1936 to 1939) and it was extended until the arrival of Aguirre in New York in 1941. This stage was followed by another one that went from the entry of the United States in World War II in 1941 until the beginning of the Cold War in 1947. This stage was the highpoint in the relationships between Basques and Americans. It was during those years when there were more chances that the United States could intervene efficiently against Franco, overthrowing him and replacing the dictatorship for a regimen of democratic guarantees. Therefore, these years were very important due to the total implication of the Basque external action in the United States, with special attention to the collaboration with the information services.

The subsequent period started after World War II and ended with the signing of the Hispanic-American agreements in 1953. This stage could be defined as the stage of lights and shadows. On the one hand, it was the stage of confidence and with hope that the American Government would intervene against Franco's dictatorship. On the other hand, it was the stage of anxiety as a result that this participation was not taking place. The Madrid Agreements in 1953 began a new stage extended from 1953 to 1970. This time was supposed to be the deception before the verification of the definitive approach of the United States to the Francoist Spain, although keeping a minimum hope probably because of lack of alternatives in an anti-Francoist American intervention. During those years, they trusted the *American friend*, especially during the exciting years of the Kennedy Administration (1961-1963), but they were also conscious that they had to take into account other alternatives such as the Europeanism and the resistance in the interior, so that they could debilitate Franco. The last stage, of a total deception, was inaugurated in 1970. That was the year in which the Basque Government broke their official relationships with the Nixon Administration and it closed in 1979 with the dissolution of the Basque Government in the exile.

In conclusion, throughout more than 40 years that the exile lasted, the Europeanism and the Atlanticist political strategy were the best alternatives which the Basque Government counted on in order to keep the anti-Francoist fight active in an international scenario. Nonetheless, it is difficult to appreciate to at what extent it a success or a failure for the Basque external action in the United States and why it was maintained after the deception of the Madrid agreements in 1953. One of the main reasons of doing so was that they entrenched in World War II and the subsequent years, where I can say that there were real possibilities that the United States could

overthrow Franco's dictatorship.

The maintenance of these types of policies can be called naïve and not so realistic, but the truth is that the Basque Government had few alternatives to hold. By refusing to use violence against dictatorship because of ethical motives, interior peaceful resistance and the maintenance of their institutions in the exile together with the presence at international forums were remaining. Although they were conscious about it, they decided to keep with the U.S. as it was the best way to be well located for whenever Franco died and democracy was reestablished in Spain. In this sense, the politics of a preferential relationship between the United States and the Basque Government could be considered as a failure, an American dream that, as many other dreams, it ended up fading away. Nevertheless, I cannot speak about a complete failure from a historical point of view. With their limitations, the maintenance of the Basque Government in the exile and the fact that they were in touch with certain personalities and politicians was very positive. For Leizaola and the rest of the members from their political party who could go back to the Basque Country during the transition to democracy, his dream, even though it was not American, it became true when in 1979 they went back to their land to pass the token to a new Government, born from the free will of the Basques.

# **ANEXOS**





## ANEXO I

### NOTAS BIOGRÁFICAS DE POLÍTICOS VASCOS PROTAGONISTAS EN LAS RELACIONES CON ESTADOS UNIDOS

**AGUIRRE LECUBE, José Antonio (1904-1960).** Militante del PNV, alcalde de Guecho en 1931 y diputado a Cortes en 1931, 1933 y 1936. Primer *lehendakari* del Gobierno vasco entre 1936 y 1960, y consejero de Defensa en este mismo Ejecutivo durante la Guerra Civil española. Exiliado en Francia, quedó atrapado en la Europa ocupada por los nazis cuando se dirigía a Bélgica a visitar a unos familiares. Tras escapar de Europa vía Berlín-Gotemburgo-Río de Janeiro, se afincó en Nueva York. Desde aquí dirigió la política vasca en el exilio entre 1941 y 1946, año en que regresó a Francia. Convencido pro-estadounidense, colaboró con las distintas agencias del Departamento de Estado y de Justicia, en distintas labores de propaganda e información para que los Aliados ganaran la guerra. Durante la Guerra Fría, impulsó la política de sintonización con Estados Unidos, demostrando su confianza en que una acción efectiva de la Casa Blanca ayudaría a derribar el franquismo y recuperar el autogobierno. Tras los pactos de Madrid de 1953, se volcó en la vía europeísta para obtener este mismo fin.

**BEITIA BELOKI, Pedro (1911-1980).** Representante del PNV y del Gobierno vasco en Estados Unidos. Trabajó para los diarios *El Día* y *Euzkadi* durante la II República y durante la Guerra Civil fue secretario particular del secretario general de Defensa, Joseba Rezola. Miembro del Servicio Vasco de Información, se instaló en Londres durante la Segunda Guerra Mundial. Tras finalizar esta, se trasladó a Francia donde ejerció de secretario de Prensa de la Presidencia del Gobierno vasco y director del boletín que publicaba la *Oficina de Prensa de Euzkadi* (OPE). Entre 1952 y 1966 fue funcionario internacional en la ONU, trabajando de traductor para la UNESCO y la OMS. Posteriormente, trabajó para el Banco Mundial como traductor y asesor de esta institución para América Latina.

**BILBAO AZCARRETA, Jon (1914-1994).** Historiador, bibliógrafo y político nacionalista vasco. Durante la Guerra Civil española combatió en el frente norte hasta la caída de Bilbao, tras la cual se trasladó a Nueva York para estudiar en la *Columbia University*. Dirigió la subdelegación del Gobierno vasco en Boise durante 1940, año en que se trasladó a Berkeley para continuar sus estudios. Impartió docencia en el Instituto de Lingüística de Carolina del Sur y en la *New York University* (1942-1944). En Nueva York, participó en la revista belga *Ambos Mundos* y comenzó a preparar su obra *Eusko Bibliographia*, a la vez que colaboraba con la delegación del Gobierno vasco en esta ciudad. Tras una breve estancia en Francia, volvió a Estados Unidos para impartir docencia en la Academia Naval de Annapolis (Maryland) y, entre otras, en la *University of Nevada, Reno*. Allí impulsó el *Basque Studies Program*.

**GALÍNDEZ SUÁREZ, Jesús (1915-1956).** Abogado y miembro del PNV. Durante la Guerra Civil dirigió un Comité-Delegación del PNV que expidió salvoconductos de Madrid hacia otras zonas republicanas y participó en la 142 Brigada Mixta Vasco-Pirenaica hasta que cayó el frente catalán en 1939. Tras pasar un tiempo en un campo de internamiento en Francia, emigró a la República Dominicana, en donde trabajó para el Gobierno dominicano. Informador de varias agencias de espionaje estadounidenses durante la II Guerra Mundial. En 1946 se trasladó a Nueva York, donde fue delegado del Gobierno vasco, profesor de la *Columbia University* y participó en los debates de

la ONU en torno a la *cuestión española*. Uno de los mayores expertos en *latinoamericanismo*, participó en organizaciones como la *Inter-American Association for Democracy and Freedom*, y publicó en varias revistas de lengua española como *Cuadernos Americanos*. El 12 de marzo de 1956 fue secuestrado, torturado y asesinado por orden del dictador dominicano Rafael Leónidas Trujillo.

**IRALA IRALA, Antón (1909-1996).** Abogado y miembro del PNV. Durante la República fue secretario general de *Eusko Ikastola Batza* (Federación de Escuelas Vascas). Secretario general de la Presidencia del Gobierno vasco, encargado de la organización y coordinación en tiempo de guerra. Miembro de la delegación vasca situada en la *Avenue Marceau* de París, en 1938 pasó a ser delegado del Gobierno vasco en Estados Unidos, donde formó parte del Servicio Vasco de Información y estableció contactos con la *Office of Strategic Services* (OSS) y el *Federal Bureau of Investigation* (FBI), organizando un grupo de espionaje para contrarrestar la penetración nazi y comunista en Sudamérica. Representante del sindicato católico Solidaridad de Trabajadores Vascos (STV) en la Gran Manzana, y miembro de la delegación que representó al Gobierno vasco en la ONU, en las sesiones celebradas entre 1945 y 1949. Participó en diversas organizaciones, como la Asociación de Juristas vasco-navarros, integrada en la *Association Internationale des Juristes Démocrates*.

**LARRAÑAGA, Cipriano (¿-?).** Miembro de la delegación del Gobierno vasco en Nueva York en 1963. Dos años después el *lehendakari* Leizaola le nombró delegado a petición de Pedro Beitia. Su función principal fue proporcionar cobertura legal a Beitia, firmando con su nombre los escritos y memorandos realizados por este, cuyo empleo de funcionario internacional le impedía representar oficialmente al Gobierno vasco en Estados Unidos. También se dedicó al fomento de la cultura y las tradiciones vascas en Nueva York, participando activamente en las actividades promovidas por el Centro Vasco Americano que dirigía Alberto Uriarte.

**OÑATIBIA AUDELA, Jon (1911-1979).** Músico, filólogo y escritor vasco. En 1936, en plena Guerra Civil, se exilió en París, colaborando en la creación de la embajada cultural vasca *Eresoinka*, que coordinaba políticamente Manuel de la Sota. En 1939, fruto del estallido de la II Guerra Mundial, se exilió en la República Dominicana, coincidiendo con Jesús Galíndez y Eusebio Irujo. En 1940, tras un efímero paso por la isla caribeña, pasó a Caracas. Allí integró en el grupo cultural *Ekin* junto a José Estornés y Luis Ruíz de Aguirre (Sancho de Beurko). En 1946 impulsó el semanario *Argia*, publicado hasta 1958. Formó en Estados Unidos el *Euzkadi Group*, un grupo de folclore vasco que combinaba actuaciones de canto y danza con la representación de escenas costumbristas vascas. Desde 1956 fue delegado del Gobierno vasco en Nueva York, hasta que en 1963 decidió regresar al País Vasco para dedicarse al estudio y la docencia del euskera.

**REZOLA ARRATIBEL, Joseba (1900-1971):** Secretario de Defensa del Gobierno vasco. Tras la rendición del ejército vasco en Santoña en 1937, fue apresado, encarcelado y condenado a muerte por las autoridades franquistas. Sin embargo, en 1943 fue liberado por las autoridades franquistas. De este modo, Rezola se trasladó a Francia. A partir de 1945 formó parte del Consejo Delegado de la Resistencia del interior junto a Koldo Mitxelena, Jesús Insausti y Peio Irujo. Entre 1946 y 1951 impulsó y dirigió *Radio Euzkadi* desde el sur de Francia. Durante la década de 1950 ostentó el cargo de secretario del PNV tras el cese de Julio Jáuregui y tras la muerte de

Francisco J. Landaburu en 1963 se convirtió en *vicelehendakari* del Gobierno vasco, cargo que ejerció hasta su fallecimiento en 1971.

**SOTA ABURTO, Manuel de la (1897-1979).** Estudió Derecho en Salamanca y Cambridge, siendo docente de esta última universidad. Militante del PNV, conocido en la prensa por su seudónimo *Txanka*, director de la revista *Pyrenaica*. Su cargo como presidente del Athletic de Bilbao le llevó a participar como vocal de deportes en la Junta Permanente de la Sociedad de Estudios Vascos en 1932. Proclive al movimiento *Jagi-Jagi* de Eli Gallástegui, sin embargo colaboró con el Gobierno de José Antonio Aguirre. Socio de la naviera Sota-Aznar, fue destituido de su cargo en 1937, marchando así al exilio e iniciando una intensa labor propagandística en representación del Gobierno vasco. Desde Francia promovió una gira futbolística del *Equipo Euzkadi* y la actuación de *Eresoinka*. En 1938 colaboró en la creación de la delegación del Gobierno vasco en Nueva York junto a Ramón de la Sota y Antón Irala, siendo posteriormente delegado entre 1939 y 1942. En 1948 fue nombrado académico de *Euskaltzaindia*. Hasta su fallecimiento en 1979, se dedicó a la producción literaria sin apartarse totalmente de la política, mostrándose partidario de la coalición nacionalista radical Herri Batasuna, que ya era apoyada por Telesforo Monzón.

**SOTA MCMAHON, Ramón de la (1915-1971).** Miembro de la delegación del Gobierno vasco en Nueva York y responsable de esta junto con su tío Manuel. Coordinador del Servicio Vasco de Información en Estados Unidos y uno de los enlaces con el *Coordinator Office of Information* (COI) y la *Office of Strategic Services* (OSS). Miembro de la infantería de Marina de Estados Unidos durante la II Guerra Mundial. Tras la batalla de Guadalcanal, obtuvo varias condecoraciones de las Fuerzas Armadas como el corazón púrpura (por ser herido en combate) y la estrella de plata (por demostrar su valentía frente al enemigo). En los años 60 sufrió chantajes por parte de ETA, la organización nacionalista radical. De hecho, denunció ante las autoridades francesas a varios de sus integrantes, acusándoles de extorsionar a ricos nacionalistas vascos del intento de obtener financiación para ETA.

**YNCHAUSTI ROMERO, Manuel María (1900-1961),** abogado y hacendado vasco-filipino con pasaporte estadounidense. Estudió en Madrid, en donde conoció a Jesús María Leizaola, ligándose al nacionalismo vasco, al que desde entonces sirvió con su fortuna y su nutrido repertorio de amistades en varios continentes. Con la expulsión de la Compañía de Jesús de España durante la II República realizó una importante labor a favor de esta, razón por la que el Papa Pío XI le otorgó la cruz de la Orden de San Gregorio. En 1933, por la revolución nacionalista filipina, disolvió sus empresas familiares y se instaló en San Sebastián. Estallada la Guerra Civil se instaló en Ustaritz, donde comenzó su labor humanitaria de ayuda a los refugiados y su colaboración con el PNV. En 1937 impulsó la Liga Internacional de Amigos de los Vascos junto al obispo Mathieu. Durante la II Guerra Mundial fue uno de los principales artífices de que Aguirre saliera de la Europa ocupada y se afincara en Estados Unidos como profesor de la *Columbia University*. Por su estado de salud, fue progresivamente apartándose de las actividades de colaboración con el Gobierno vasco. Sin embargo, ello no impidió que en 1948 participara en la organización del VII Congreso de Estudios Vascos en Biarritz, o que continuara actuando como mecenas de artistas vascos. Además, hasta su muerte en 1961, costeó y editó *Igandea*, una publicación inspirada en "Etudes", "Information Catholique" y "La Croix".

## ANEXO II

### NOTAS BIOGRÁFICAS DE LOS PRINCIPALES POLÍTICOS Y AGENTES ESTADOUNIDENSES MENCIONADOS

**BOWERS, Claude G. (1878-1958).** Embajador de Estados Unidos en España entre 1933 y 1939. Periodista e historiador de formación y miembro del Partido Demócrata. Durante la Guerra Civil española, fue muy crítico con la política de no intervención de su Gobierno ante un conflicto que definía como levantamiento fascista contra la democracia de la II República. Simpatizante de los nacionalistas vascos de los que destacaba su catolicidad, singularidad y nobleza, plasmó su experiencia como embajador en España en un libro de memorias titulado *My Mission to Spain*. En abril de 1939, dimitió de su cargo cuando Estados Unidos reconoció la España franquista como Gobierno legítimo. Durante la II Guerra Mundial fue nombrado embajador estadounidense en Chile. Desde allí apoyó como pudo las iniciativas de los dirigentes vascos en Nueva York para sacar al *lehendakari* Aguirre de la Europa ocupada. Asimismo, informó de la potencialidad de la propaganda ideológica nazi y fascista en Chile en detrimento de la británica y la estadounidense. Su labor como diplomático en este país está recogida en su libro *Chile through Embassy Windows, 1939-1953*.

**CENARRUSA, Peter T. (1917-2013).** Político estadounidense del Partido Republicano y secretario de Estado de Idaho entre 1967 y 2003. Hijo de inmigrantes vascos, desde la década de 1970, se ocupó junto con el senador Church de que Estados Unidos limitara su ayuda al régimen de Franco. Así, trabajó durante el proceso de Burgos de 1970 junto al gobernador de su Estado, Don Samuelson, para que el Departamento de Estado presionara a las autoridades españolas para garantizar un juicio justo y de garantías democráticas. Ya en democracia, trabajó para que en España se concediera un régimen autonómico para el País Vasco. En 2002, consiguió junto al demócrata David Bieter, que el Congreso y el Senado de Idaho aprobaran una declaración a favor del derecho de autodeterminación del País Vasco, en la que se condenaba el terrorismo y se solicitaba la apertura de un proceso de paz. Promotor de la cultura vasca en el oeste americano, fundó en 2003 un centro de estudios vascos que lleva su nombre, para promocionar la investigación histórica y ofrecer recursos a organizaciones y programas dedicados a este fin en Idaho y Oregón. También fue colaborador del centro de estudios vascos de la Universidad de Reno (Nevada).

**CHURCH, Frank F. (1924-1984).** Abogado y político estadounidense del Partido Demócrata, senador por el Estado de Idaho entre 1957 y 1981, y candidato a las elecciones primarias a la presidencia de 1976. Miembro y, posteriormente, presidente de la comisión de Relaciones Exteriores del Senado entre la década de 1960 y 1970. Declarado antifranquista, se interesó mucho por la población de origen vasco residente en su Estado. Durante la década de 1960 se mantuvo en contacto asiduo con la delegación vasca dirigida por Beitia para conocer la situación socio-política en el interior del País Vasco y tratar de evitar que su Gobierno siguiera reconociendo al Gobierno franquista. Durante el juicio de Burgos de 1970, ayudó a la delegación vasca en Washington a presionar a secretario de Estado para que el proceso contara con garantías democráticas y se respetaran los derechos humanos.

**CULBERTSON, Paul T. (1905-1993).** Diplomático estadounidense. Desde 1945, jefe de la *Western Division of European Affairs* y encargado de negocios en Madrid entre 1948 y 1951. Antes de afincarse en España, mantuvo varias reuniones con

representantes nacionalistas vascos y republicanos, en los que se mostró partidario de que un régimen democrático sustituyera a la dictadura de Franco, pero sin la implicación directa de su Gobierno. Una vez en Madrid, viró hacia la órbita del régimen, favoreciendo los acuerdos comerciales entre España y su país, y trabajando por la normalización de relaciones diplomáticas entre ambos.

**DONOVAN, William “Wild” (1883-1959).** Director de la COI y de la OSS, agencia precursora de la CIA, durante la II Guerra Mundial. Conocido como el padre de la Inteligencia estadounidense, fue un general condecorado de la I Guerra Mundial. Abogado de formación, durante la década de 1920 ejerció como fiscal del distrito oeste de Nueva York. Bajo la presidencia de Calvin Coolidge, en 1924 entró en el Departamento de Justicia como ayudante del fiscal general Harry M. Daugherty. En los años 30 se presentó a gobernador del Estado de Nueva York por el Partido Republicano, obteniendo resultados poco satisfactorios. Durante la II Guerra Mundial, el presidente Roosevelt le nombró “coordinador de información”, centralizando bajo su figura todas las actividades de información realizadas por las agencias estadounidenses tanto militares como civiles. Pese a estar enemistado con J. Edgar Hoover, el Ejército y algunos sectores del Departamento de Estado, en 1942 impulsó la creación de la OSS. Esta agencia estadounidense se dedicó a realizar actividades de sabotaje, información, espionaje y contrapropaganda contra las fuerzas del Eje con excelentes resultados. Sin embargo, en 1945 el presidente Truman, convencido de que Donovan había adquirido demasiado poder, desmanteló la OSS. Después de esto, participó en los juicios de Núremberg como asesor del abogado de la acusación Robert Jackson. Fue presidente de la *American Committee on United Europe* (ACUE), fundado en 1948.

**DUNHAM, William B. (1918-1998).** Diplomático y político del Partido Demócrata de Estados Unidos. Durante la II Guerra Mundial pasó a formar parte del equipo de Franklin D. Roosevelt en el Departamento de Estado, trabajando para la División de Economía de Guerra, siendo posteriormente nombrado subsecretario de Asuntos Económicos. Entre 1945 y 1954, se puso al frente de los asuntos de España y Portugal de la *Office of Western European Affairs*, siendo uno de los máximos especialistas en Washington DC. Durante esta etapa mantuvo varias entrevistas con los representantes del exilio vasco (fundamentalmente Galíndez y Aguirre) que trataron sobre la situación política y económica de España, fundamentalmente sobre el Plan Marshall, los préstamos del ExIm Bank y la posibilidad de que se firmase un convenio de ayuda y defensa hispano-norteamericano. En 1954 pasó a encargarse de los asuntos del Benelux y de Suiza, para convertirse dos años después en embajador en La Haya.

**GRANT, Frances R. (1896-1993).** Política estadounidense, pionera de las relaciones interamericanas. Fundadora en 1931 de la Pan-American Women’s Society de Nueva York, dedicada a promocionar a las personalidades de la política y la cultura latinoamericana y caribeña. Una de las impulsoras extraoficiales de la política de Buena Vecindad del presidente Roosevelt. En 1945, pasó a dirigir el Comité Latinoamericano de la Liga de los Derechos del Hombre. En 1950 participó en la fundación de la *Inter-American Association for Democracy and Freedom* en la Habana, siendo secretaria de esta organización durante más de tres décadas. Ostentando este cargo mantuvo relación epistolar y personal con Jesús Galíndez, un experto en asuntos latinoamericanos. Esta organización condenó en varias ocasiones la política amistosa de Estados Unidos hacia el franquismo y, una vez desaparecido Galíndez, promovió ante el Senado y la Cámara de Representantes estadounidense la

realización de investigaciones para dilucidar el paradero del delegado vasco.

**HAYES, Carlton J. H. (1882-1964).** Diplomático estadounidense, profesor de la *Columbia University* e historiador, experto en los nacionalismos europeos. Durante la II Guerra Mundial, fue nombrado embajador de Estados Unidos en Madrid por Franklin D. Roosevelt, con la misión de convencer a Franco de que no cediera a los intereses que tenía la Alemania hitleriana en España. Antes de este nombramiento entabló una estrecha relación de amistad con el *lehendakari* Aguirre, con quien intercambió información sobre lo que había sucedido durante la Guerra Civil y la situación de España bajo el Gobierno franquista. Pese a este contacto, Hayes se dedicó a sentar las bases de un acuerdo económico entre su país y el régimen franquista para evitar la entrada de este en la guerra. Por este motivo, fue señalado de pro-franquista por las fuerzas de izquierda estadounidenses, como el sindicato CIO. Partidario de mantener el *statu quo* en la Península Ibérica, informó al Departamento de Estado de que resultaba conveniente mantener relaciones diplomáticas con España para asegurar los intereses de Estados Unidos. Toda su experiencia como embajador está recogida en su libro *Wartime Mission in Spain 1942-1945*. Después de la II Guerra Mundial regresó a Estados Unidos para dedicarse a la docencia y la investigación en la *Columbia University*.

**LANDAU, George W. (1920).** Diplomático estadounidense, exembajador de Paraguay, Chile y Venezuela. Durante la II Guerra Mundial, sirvió como oficial de la Inteligencia Militar en Europa, en la que trabajó hasta 1947. Desde esta fecha hasta 1955 se dedicó a la empresa privada, hasta que dos años después entró en el *Foreign Service* del Departamento de Estado, siendo agregado comercial y jefe de la Sección Económica en Montevideo. Aquí también sirvió como miembro de la delegación estadounidense que creó la Alianza para el Progreso en 1961. Entre 1962 y 1965 fue director adjunto de la misión estadounidense en Madrid, llegando a ser director de los Asuntos de España y Portugal entre 1966 y 1972. A lo largo de este periodo, por cuestión de intercambio de información sobre lo que sucedía en España, mantuvo un asiduo contacto con Pedro Beitia, sucediéndose las entrevistas en periodos clave como en fechas próximas a la renovación de los convenios hispano-norteamericanos. En 1972, Landau fue nombrado embajador de Paraguay y cinco años después de Chile. Durante la Administración de Ronald Reagan sirvió como embajador en Venezuela.

**MAFFITT, Edward P. (1906-1992).** Diplomático estadounidense. Segundo secretario de la embajada de Estados Unidos en Madrid entre 1942-1945. Primer secretario de embajada en Italia, enlace entre esta y el mando de las fuerzas aliadas en el sur de Europa, y cónsul estadounidense en Roma durante la década de 1950. Entre 1946 y 1949 trabajó en Washington para la *Office of Western European Affairs* junto a William Dunham. Debido a este cargo se reunió varias veces con el delegado vasco Galíndez, mostrándole cuál era la política de su Gobierno y aconsejándole que presionaran al Departamento de Estado a través de medios políticos estadounidenses como ADA, CIO y AFL para conseguir que España no fuera rehabilitada en los foros internacionales y no recibiera préstamos económicos de Estados Unidos.

**ORTIZ, Frank V. Jr. (1926-2005).** Diplomático estadounidense. En 1933 entró como ayudante en el Senado de Estados Unidos y, posteriormente, con el estallido de la II Guerra Mundial se unió a las Fuerzas Aéreas estadounidenses y combatió en Europa. A su regreso a Estados Unidos, estudió en *Georgetown*, la *George Washington University*, la Universidad Central de Madrid y, ya durante la década de 1960, en el

*National War College*. En 1951 entró en el Departamento de Estado trabajando en asuntos relacionados con Egipto y Sudán. Posteriormente trabajó para la agregaduría económica de Estados Unidos en Etiopía y en México D.F. Entre 1961 y 1966 fue el encargado de los asuntos de España en el Departamento de Estado, razón por la que mantuvo varias reuniones con el representante de la delegación vasca en Washington. Posteriormente trabajó en Washington en asuntos relacionados con Argentina, Perú, Paraguay y Uruguay. Entre finales de la década de 1970 y la de 1980 fue embajador en Barbados, Perú, Guatemala y Argentina.

**PORTER, Charles O. (1919-2006).** Político estadounidense del Partido Demócrata y congresista por el Estado de Oregón. En 1956 fue elegido para este último cargo, implicándose directamente en el esclarecimiento de la desaparición y asesinato de Frank Murphy y Jesús Galíndez. En estrecho contacto con Pedro Beitia durante la década de 1950 y 1960, para que el Departamento de Estado siguiera de cerca la situación de los presos vascos en España e instara al Gobierno franquista a relajar su postura. Político de talante progresista, fue uno de los primeros en respaldar el ingreso de China en la ONU, se opuso a la guerra de Vietnam y participó en los movimientos políticos anti-nucleares.

**READY, Michael J. (1893-1957).** Sacerdote católico estadounidense. Director de la Sociedad para la Propagación de la Fe de la Diócesis de Cleveland. En 1931, fue nombrado subsecretario general de la *National Catholic Welfare Conference* y en 1936 se convirtió en su secretario. En 1944 fue nombrado obispo de Columbus (Ohio) por el Papa Pío XII. Interesado en la Guerra Civil, un conflicto que para él enfrentaba a la religión contra la impiedad, intercambió correspondencia de forma asidua con el cardenal Isidro Gomá para obtener información de primera mano. Aunque se entrevistó con la delegación del Gobierno vasco en Nueva York, que le pasó información sobre el bando republicano, continuó apoyando la causa franquista.





## FUENTES Y BIBLIOGRAFÍA

### 1. Archivos y centros de documentación

Archivo General de la Administración, Alcalá de Henares (Madrid).

Centro de Documentación de Historia Contemporánea del País Vasco, Eusko Ikaskuntza-Sociedad de Estudios Vascos, San Sebastián.

- Fondo Irujo. Guerra y exilio.

Archivo Histórico del Nacionalismo Vasco, Fundación Sabino Arana, Bilbao.

- Fondo EBB
- Fondo Irujo
- Fondo DP
- Fondo EGI
- Fondo Onaindia
- Fondo LIAB
- Fondo Mendoza
- Fondo Rezola

Centro de Patrimonio Documental de Euskadi-Irargi, Consejería de Cultural, Gobierno Vasco, Bergara.

- Fondo Gobierno de Euzkadi

National Archives and Records Administration at College Park (Maryland-EEUU).

- CIVILIAN
  - Record Group 59
    - State Department
      - Bureau of European Affairs
        - French-Iberian Desk
        - Office of Western European Affairs
      - Bureau of Inter-American Affairs
      - Intergovernmental Committee on Refugees
      - Intelligence Records
  - Record Group 84
    - Foreign Service State Department
      - US Consulate Bilbao
      - US Consulate Barcelona
      - US Consulate Saint Jean de Luz
      - US Embassy Madrid
        - Top Secret
        - General Records
  - Record Group 208
    - Office of War Information
- MILITARY
  - Record Group 226
    - Office of Strategic Services

American Catholic History Research Center and University Archives. The Catholic University of America, Washington DC (EEUU)

- United States Conference of Catholic Bishops Office of the General Secretary Records
- National Catholic News Service Records

The Rockefeller Foundation Archives

- Rockefeller Family Collection
  - Nelson Aldrich Rockefeller
  - Friends and Services

The Columbia University Archives [Rare Book & Manuscript Library]

- Historical Biographical Files Collection
- Administrative Correspondence
- William Harvey Reeves Papers
- Frank Tanenbaum Papers
- Carlton J. H. Hayes Papers

The New York Public Library, Manuscripts and Archives Division

- Norman Thomas Papers

Rutgers University Archives. Rutgers University Libraries, Special Collections and University Archives.

- Frances R. Grant Papers

Georgetown University Archives. Special Collections Research Center

- Rev. Wilfrid Parsons, S.J. Papers

## **2. Fuentes hemerográficas**

*Alderdi*. Boletín oficial del Partido Nacionalista Vasco publicado entre 1947 y 1974. [consultado parcialmente hasta la década de 1960]

*Columbia Magazine*. Revista de la organización benéfica *Knights of Columbus* (Caballeros de Colón)

*Euzko Deya México*. Publicación oficial del Gobierno vasco entre 1943-1973. [consultado por completo]

*Euzko Deya Buenos Aires*. Publicación oficial del Gobierno vasco entre 1939-1987. [consultado íntegramente entre 1939-1949]

*OPE* (Oficina de Prensa de Euzkadi). Boletín oficial de información de la agencia de prensa del Gobierno vasco entre 1947 y 1977. [consultado en su totalidad hasta 1973]

*Tierra Vasca-Euzko Lurra*. Publicación de Acción Nacionalista Vasca en Argentina entre 1956 y 1975 [consultada la década de 1960].

*The New York Times*.

*The Washington Post*.

*Zutik en tierras americanas*. Publicación de ETA en Venezuela.

### 3. Memorias, diarios y otras fuentes escritas.

ABRISQUETA, Francisco, *Presencia vasca en Colombia*, Gobierno vasco, Vitoria-Gasteiz, 1983.

AGUIRRE, José Antonio, *De Guernica a Nueva York pasando por Berlín*, en AGUIRRE, José Antonio, *Obras Completas*, Sendoa, San Sebastián, 1981.

- *Diario 1941-1942*, Fundación Sabino Arana, Bilbao, 2010.

ALTABA, Ricard, *Vuit mesos a la Delegació del Govern d'Euscadi a Catalunya*, Comissariat de Propaganda de la Generalitat de Catalunya, Barcelona, 1938.

AREILZA, José María de, *A lo largo del siglo 1909-1991. Las memorias de una de las grandes figuras de la España Contemporánea*, Editorial Planeta, Barcelona, 1993.

BASALDÚA, Pedro, *Crónicas de guerra y exilio*, Idatz Ekintza, Bilbao, 1983.

BLASCO OLAETXEA, Carlos, *Conversaciones. Leizaola*, Idatz Ekintza, Bilbao, 1982.

BOLÍN, Luis, *España, los años vitales*, Espasa, Madrid, 1967.

BOWERS, Claude G., *Misión en España*, Grijalbo, Barcelona, 1977.

BRANDEIS, Louis, *Letters of Louis D. Brandeis: 1921-1941. Elder Statesman 1921-1941*, University of New York Press, Albany, 1978.

CIRARDA, José María, *Recuerdos y memorias (De mi ayer a nuestro hoy)*, PPC, Madrid, 2011.

CONKLIN, Groff (ed.), *The New Republic Anthology 1915-1935*, Dodge Publishing Company, New York, 1936.

Diario de José Antonio Aguirre

DÍEZ, Ana, *Galíndez*, Igeldo Komunikazioa, IMPALA, ICAIC, España-Cuba, 2002.

DURAÑONA, José Antonio, *Cien momentos para la libertad. Memorias de un Secretario de José Antonio Aguirre, 1936-1949*, Fundación Sabino Arana, Bilbao, 2005.

GALÍNDEZ, Jesús, *Los vascos en el Madrid sitiado. Memorias del Partido Nacionalista Vasco y de la delegación de Euzkadi en Madrid desde septiembre de 1936 a mayo de 1937*, EKIN, Buenos Aires, 1945 (Reedición Txalaparta, Tafalla, 2005.)

GUINART, Miquel, *Memòries d'un militant catalanista*, Publicacions de l'Abadia de Montserrat, Barcelona, 1988.

HAYES, Carlton, *Misión de guerra en España*, Epesa, Buenos Aires, 1946.

INZA, Jokin, *Hombre libre sin patria libre. Memorias desde la resistencia vasca 1936-1980*, Fundación Sabino Arana, Bilbao, 2006.

IRALA, Antón, *Escritos políticos sobre la situación vasca 1984-1985*, Ediciones Beitia, Bilbao, 1997 (Prólogo de Francisco Garmendia).

- “Los vascos en los Estados Unidos de Norteamérica”, *VII Congreso de Estudios Vascos* (7-1948, Biarritz), Donostia, Eusko-Ikaskuntza, 2003, pp. 519-522, en <http://www.euskomedia.org/PDFAnlt/congresos/07/07519522.pdf> (consultado el 5-3-2013).

- IRUJO, Andrés (A. Lizarra), *Los vascos y la República española. Contribución a la historia de la Guerra Civil*, Ekin, Buenos Aires, 1944.
- JEMEIN, Ceferino, *El primer Gobierno Vasco*, Alderdi, Bilbao, 1987.
- MONNET, Jean, *Memorias*, Instituto Universitario de Estudios Europeos-Ediciones Encuentro, Madrid, 2010.
- MONTAVON, William F., “Pope’s views”, *Life*, nº 4, vol. 4, 24-1-1938, p. 1-2.
- ONAINDIA, Alberto, *Experiencias del exilio. Capítulos de mi vida*, vol. II, Ekin, Buenos Aires, 1974.
- OÑATIBIA, Yon, *Neke ta Poz. Recuerdos de un exiliado*, Gráficas Leizarán, Andoain, 1998.
- ORTIZ, Frank V. y USNER, Don J. (ed.), *Ambassador Ortiz: Lessons from a Life of Service*, University of New Mexico Press, Albuquerque, 2005.
- RIDRUEJO, Dionisio y BENET, Juan, *Dionisio Ridruejo: de la Falange a la oposición*, Taurus, Madrid, 1977.
- ROCKLAND, Michael Aaron, *Un diplomático americano en la España de Franco*, PUV, Valencia, 2011.
- ROOSEVELT, Franklin Delano, “Quarantine Speech”, 5-10-1937, Chicago, disponible en la página web del Instituto de Historia y Ciencia Política, Miller Center, de la *University of Virginia*, <http://millercenter.org/president/speeches/detail/3310>, consultada el 5 de marzo de 2013.
- SHEVAWN, Lynam, *The Spirit and the Clay*, Little, Brown and Company, Boston, 1954.
- SHUSTER, George N., *The Ground I Walked on: Reflections of a College President*, Strauss & Cudahy, New York, 1961.

#### 4. Bibliografía

- ABI-AYAD, Ahmed, “Argelia y la Guerra de Independencia: 1954-1962”, en ABDEL-KARIM, Gamal y CASTIÉN, Juan Ignacio (coord.), *Sociedad y política en el mundo mediterráneo actual*, Instituto Egipcio de Estudios Islámicos, Madrid, 2007, pp. 105-130.
- ADAMS, Willi Paul, *Los Estados Unidos de América*, siglo XXI, Madrid, 2006
- AGUIRRE, Iñaki, “Nacionalismo vasco y relaciones transnacionales en el contexto de la frontera hispanofrancesa: cuatro modelos históricos”, en ARENAL, Celestino del (coord.), *Las relaciones de vecindad*, UPV-EHU, Bilbao, 1987, pp. 73-101.
- AGUIRRE SORONDO, Juan, “Entrevista a José María de Gamboa”, *Euskonews & Media*, nº 284, 14-1-2005.
- AGIRREAZKUENAGA, Joseba(dir.), *Historia de Euskal Herria. Historia general de los vascos*, tomo VI: *Dictadura, democracia y autogobierno. La nueva sociedad vasca 1937-2004*, Editorial Lur Argitaletxea, Donostia-San Sebastián, 2004.
- y SOBREQUÉS, Jaume, *El Gobierno vasco y la Generalitat de Catalunya: del exilio a la formación de los Parlamentos (1939-1980)*, IVAP, Oñati, 2007.

AIZPURU, Mikel, *Amets baten oinordeko gara. Heredamos un sueño-1936*, UPV-EHU, Bilbao, 2012.

- “Zer da burujabetza?”, *Goiz Argi-La revista digital de Euskal Herria*, nº 23, 2002.

ALDECOA, Francisco y KEATING, Michael, *Paradiplomacia: las relaciones internacionales de las regiones*, Marcial Pons, Madrid, 2000.

ALEXANDER, Robert J., *International Labor Organizations and Organized Labor in Latin America and the Caribbean. A History*, Greenwood, Santa Bárbara, 2009.

ALGORA, Óscar y AMALRIC, Jean-Pierre, “En el punto de mira de los diplomáticos de Franco. Los nacionalistas vascos exiliados en Francia, 1937-1950”, en ALTED, Alicia y DOMERGUE, Lucienne (coord.), *El exilio republicano español en Toulouse, 1939-1999*, Presses Universitaires du Mirail, Toulouse, 2004, p. 211-228.

ALGUACIL, Pedro, “España: de la Sociedad de Naciones a Naciones Unidas”, *Anales de Derecho*, nº 24, 2006, pp. 303-318.

ALONSO, Jesús, *1937: los niños vascos evacuados a Francia y Bélgica: historia y memoria de un éxodo infantil, 1936-1940*, Asociación de niños evacuados del 37, Bilbao, 1998.

- “El primer exilio de los vascos 1936-1939”, *Historia Contemporánea*, nº 35, 2007, pp. 683-708.

ALONSO, Teresa, *La economía de entreguerras. La gran depresión*, Akal, Madrid, 1990.

ALPERT, Michael, “Del embargo a la neutralidad: Estados Unidos y la guerra civil española”, *Historia 16*, nº 248, 1996, pp. 12-20.

ALTED, Alicia, “Gobierno y partidos republicanos españoles en el exilio (1950-1962)”, *Mélanges de la Casa Velázquez*, t. XXVII (3), 1991, pp. 85-114.

- y NICOLÁS, Encarna y GONZÁLEZ, Róger, *Los niños de la guerra de España en la Unión Soviética. De la evacuación al retorno, 1937-1999*, Fundación Francisco Largo Caballero, Madrid, 1999.

ÁLVAREZ, David, “American Clandestine Intelligence in Early Postwar Europe”, *The Journal of Intelligence History* 4, nº 1, 2004, pp. 7-24.

ÁLVAREZ COBELAS, José, *Envenenados de cuerpo y alma. La oposición universitaria al franquismo (1939-1970)*, Siglo XXI, Madrid, 2004.

ÁLVAREZ GILA, Óscar, “Los inicios del nacionalismo vasco en América. El centro Zazpirak Bat de Rosario (Argentina)”, *Sancho el Sabio*, nº 12, pp. 153-178.

ÁLVARO MOYA, Adoración, “Guerra Fría y formación de capital humano durante el franquismo: un balance sobre el programa norteamericano de ayuda técnica, 1953-1963”, *Historia del Presente*, nº 17, 2011, pp. 13-25.

AMBROSE, Stephen E., *Eisenhower: soldado y presidente*, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1993.

AMBROSIUS, Lloyd E., *Wilsonianism: Woodrow Wilson and his Legacy in American Foreign Relations*, Palgrave MacMillan, New York, 2002.

AMEZAGA, Arantzazu, *Manuel Irujo*, Fundación Sabino Arana, Bilbao, 1999.

AMOR, José, “Recuperaciones: antifranquismo neoyorquino: las Sociedades Hispanas Confederadas y sus bombas de mano”, *Letras peninsulares*, vol. 11, nº 1, 1998, pp. 9-66.

ANASAGASTI, Iñaki (dir.), *El primer Gobierno Vasco*. Gobierno Vasco, Vitoria, 1986.

- y SAN SEBASTIÁN, Koldo, “Santiago Aznar y la crisis del socialismo vasco (1939-1946)”, *Vasconia*, nº 10, 1988, pp. 221-282.
- “Relato de la entrevista de Landaburu y Leizaola con quien habría de ser Juan XXIII”, *El blog de Iñaki Anasagasti*, 18-3-2011, en: [http://ianasagasti.blogspot.com/mi\\_blog/2011/03/relato-de-la-entrevista-de-landaburu-y-leizaola-con-quien-habr%C3%ADa-de-ser-juan-xxiii.html](http://ianasagasti.blogspot.com/mi_blog/2011/03/relato-de-la-entrevista-de-landaburu-y-leizaola-con-quien-habr%C3%ADa-de-ser-juan-xxiii.html).
- “Cincuenta aniversario. Vascos en el contubernio de Múnich”, *Blog de Iñaki Anasagasti*, 30-4-2012, en [http://ianasagasti.blogspot.com/mi\\_blog/2012/04/cincuenta-aniversario-vascos-en-el-contubernio-de-munich.html](http://ianasagasti.blogspot.com/mi_blog/2012/04/cincuenta-aniversario-vascos-en-el-contubernio-de-munich.html).
- y SAN SEBASTIÁN, Koldo, *Los años oscuros. El Gobierno Vasco- El exilio (1937-1941)*, Txertoa, San Sebastián, 1985.
- y ERKOREKA, Josu, *A Basque Patriot in New York: José Luis de la Lombana y Foncea and the Euskadi Delegation in the United States*, Center for Basque Studies, Reno (Nevada), 2013. [Edición consultada, manuscrito de los autores]

ANDERSON, James M., *The Spanish Civil War: A History and Reference Guide*, Greenwood Press, Westport, 2003.

ANDRÉS-GALLEGO, José, “Nazismo, antisemitismo y jerarquía eclesiástica española”, en ROMERO, E. (ed.), *Judaísmo hispano. Estudios en memoria de José Luis Lacave Riaño*, Madrid, CSIC, 2002, pp. 849-869.

ANSEL, Darío, *ELA en la Segunda República. Evolución sindicalista de una organización obrera*, Txalaparta, Tafalla, 2011.

ARACIL, Rafael; OLIVER, Joan; SEGURA, Antoni, *El mundo actual. De la Segunda Guerra Mundial a nuestros días*, Edicions Universitat de Barcelona, Barcelona, 1998.

ARANA MARTIJA, José Antonio, *Elai Alai, primer grupo coreográfico del País Vasco*, Gernika, Gernika Kultur Elkarte/Elexpuru, 1977.

- *Eresoinka. Embajada cultural vasca, 1937-1939*, Vitoria, Gobierno vasco, 1987.

ARASA, Daniel, *Los españoles de Churchill*, Editorial Armonía, Barcelona, 1991.

ARBAIZA, Mercedes, *La cuestión vasca. Una mirada desde la Historia*, UPV-EHU, Bilbao, 2000.

ARENAL, Celestino del, *La política exterior de España hacia Iberoamérica*, Editorial Complutense, Madrid, 1994.

- *Política exterior de España y relaciones con América Latina*, Siglo XXI, Madrid, 2011.

ARIAS-MATOS, Damián, *Historiofagia*, Palibrio, Bloomington, 2011.

ARMADA, Joaquín, “Los sobornos de Churchill”, *Historia y Vida*, nº 547, 2013, pp. 64-71.

ARON, Raymond, *La República Imperial*, Alianza, Madrid, 1973.

ARÓSTEGUI, Julio, *Don Juan de Borbón*, Arlanza Ediciones, Madrid, 2002.

- “Caballero, Negrín, Prieto, Besteiro, cuatro socialistas ante el problema comunista en la guerra civil”, en MORENTE, Francisco, *España en la crisis europea de entreguerras: república, fascismo y guerra civil*, Catarata, Madrid, 2011, pp. 179-210.

ARZAMENA, Ainhoa, “Manuel de la Sota Aburto”, *Auñamendi*, [www.euskomedia.org/aunamendi/108299](http://www.euskomedia.org/aunamendi/108299) (consultada el 10-6-2013).

- “Julio Jáuregui Lasanta”, *Auñamendi*, ([www.euskomedia.org/aunamendi/63840](http://www.euskomedia.org/aunamendi/63840), consultado el 8-4-2014).

ARRIEN, Gregorio, *Niños vascos evacuados a Gran Bretaña, 1937-1940*, Bilbao, Asociación de Niños Evacuados el 37, 1991.

ARRIETA, Leyre, *Estación Europa. La política europeísta del PNV en el exilio (1945-1977)*, Tecnos, Madrid, 2007.

- “Años de esperanza ante la nueva Europa: la estrategia europeísta del PNV tras la Segunda Guerra Mundial”, *Ayer*, nº 67, 2007, pp. 207-233.
- “Red de relaciones europeas del PNV (1945-1977)”, *Cuadernos de Historia Contemporánea*, vol. 30, 2008, p. 313-331.
- “Landaburu, el alavés europeísta”, *Sancho el Sabio*, nº 31, 2009, pp. 199-220.
- *La historia de Radio Euskadi (guerra, exilio, resistencia, democracia)*, Radio Euskadi, Bilbao, 2009.
- “El proyecto europeísta del nacionalismo vasco en perspectiva histórica”, *Hermes*, nº 37, 2011, pp. 74-93.
- “El simbolismo poliédrico del nº 11 de la Avenue Marceau de París”, en MEES, Ludger (ed.), *La celebración de la nación. Símbolos, mitos y lugares de memoria*, Comares, Granada, 2012, pp. 117-134.
- y RODRÍGUEZ RANZ, José Antonio, *Radio Euskadi: la voz de la libertad*, Fundación Sabino Arana, Bilbao, 1998.

ASCUNCE, José Ángel, “América y los vascos. Relaciones de una deuda cultural”, *RIEV*, 43, 1, 1998, pp. 15-32.

ASTIGARRAGA, Andoni, *Abertzales en la Argentina*, Alderdi, Bilbao, 1986.

- “Manuel de Eguileor Orueta”, *Auñamendi*, 2003, <http://www.euskomedia.org/aunamendi/37325> (consultado el 10-6-2013).

AULESTIA, Gorka, “Lo vasco y los vascos en la Universidad Americana”, *Revista Internacional de Estudios Vascos*, 43, 1, 1998, pp. 83-109.

AUZA, Gonzalo Javier, “Iñaki Azpiazu: un pastor de almas y de cuerpos”, *Eusko News & Media*, nº 211, 2003 (en <http://www.euskonews.com/0211zbnk/kosmo21102.html>, consultado el 5-3-2013).

AVILÉS, Juan, “Las potencias democráticas y la política de No Intervención”, *Historia del Presente*, nº 7, 2006, pp. 11-27.

- AYRICH, Paul, *Sacco and Vanzetti. The Anarquist Backrgound*, Princeton University Press, New Jersey, 1991.
- AZURMENDI, José Félix, *Vascos en la Guerra Fría. ¿Victimas o cómplices? Gudarís en el juego de los espías*, Ttarttalo, San Sebastián, 2013.
- BAKER, Lee D., “Franz Boas out of the Ivory Tower”, *Anthropological Theory* nº 4, 2004, pp. 29-51.
- BALME, Richard, “Introduction. Pourquoi le gouvernement change-t-il d’échelle?”, en BALME, Richard (dir.), *Les politiques du neo-regionalisme. Action collective regionale et globalisation*, Economica, París, 1996, pp. 11-39.
- BARBÉ, Esther, *España y la OTAN: la problemática europea en materia de seguridad*, Editorial Laia, Barcelona, 1981.
- BARDAVÍO, Joaquín; CERNUDA, Pilar y JÁUREGUI, Fernando, *Servicios Secretos*, Plaza & Janés, Barcelona, 2000.
- BARNES, John A., *The Lessons and Legacy of a President. John F. Kennedy on Leadership*, AMACOM, New York, 2007.
- BARROSO, Anabella, *Sacerdotes bajo la atenta mirada del régimen franquista. Los conflictos sociopolíticos de la Iglesia en el País Vasco desde 1960 hasta 1975*, Instituto Diocesano de Teología y Pastoral/Desclée de Brouwer, Bilbao, 1995.
- BARRUSO, Pedro, *Información, diplomacia y espionaje: la Guerra Civil Española en el Sur de Francia, 1936-1940*, Hiria, San Sebastián, 2001.
- “La represión en las zonas republicana y franquista del País Vasco durante la Guerra Civil”, *Historia Contemporánea*, nº 35, 2007, pp. 653-681.
- BASURTO, Félix, “La normalización de la Ikastola: breve historia y estado de la cuestión de la escuela pública vasca”, en *Historia de la educación: Revista interuniversitaria*, nº 8, 1989, pp. 139-166.
- BLANCO MUÑOZ, Agustín y QUIJADA, Manuel, *La conspiración cívico-militar*, Universidad Central de Venezuela, Caracas, 1981
- BELL, Adrian, *Only for Three Months. The Basque Children in Exile*, Mousehold Press, Norwich, 1996.
- BELL, Jonathan y STANLEY, Timothy, *Making Sense of American Liberalism*, The Board of Trustees, University of Illinois Press, Champaign, 2012.
- BELTRÁN VILLALVA, Miguel, “Política y administración bajo el franquismo: la reforma administrativa y los planes de desarrollo”, *Estudios/Working Papers (Centro de Estudios Avanzados en Ciencias Sociales)*, nº 53, 1994, pp. 1-34.
- BENEYTO, José María; PÉREZ, Guillermo A.; MARTÍN DE LA GUARDIA, Ricardo (coords.), *Europa y Estados Unidos: una historia de la relación atlántica en los últimos cien años*, Biblioteca Nueva, Madrid, 2005.
- BENGOECHEA, Antonio, “Santiago Cunchillos Manterola”, Auñamendi, 2003, en: <http://www.euskomedia.org/aunamendi/35508>.
- BENZ, Arthur, “Regionalization and Decentralization”, en BAUKIS, H. y CHANDLER, W. (eds.), *Federalism and the Role of the State*, University of Toronto Press, Toronto, 1987, pp. 127-146.



BENZ, Wolfgang y GRAML, Hermann, *Historia Universal Siglo XXI. El siglo XX. II. Europa después de la segunda guerra mundial 1945-1982*, Tomo 1, Siglo XXI, Madrid, 1986.

BERG, Jerome S., *The Early Shortwave Stations. A Broadcasting History through 1945*, McFarland Publishers, Jefferson, 2013.

BERNALDO DE QUIRÓS, Conancio Cassá (comp.), *Jesús de Galíndez. Escritos desde Santo Domingo y artículos contra el régimen de Trujillo en el exterior*, comisión Permanente de Efemérides Patrias, Archivo General de la Nación, Vol. CXI, Santo Domingo, 2010.

BERNARDO, Iñaki, “El Cojo Gómez: la leyenda de un contrabandista”, *Muga*, nº 73, 1990, pp. 36-47.

BERNECKER, Walther: “Cincuenta años de historiografía sobre el bombardeo de Gernika”, en GRANJA, José Luis de la y GARITAONANDIA, Carmelo: *Gernika: 50 años después (1937-1987). Nacionalismo, República, Guerra Civil*, San Sebastián, UPV/EHU, 1987, pp. 219-242.

BIETER, John y BIETER, Mark, *Un legado que perdura. La historia de los vascos en Idaho*, Gobierno Vasco, Vitoria-Gasteiz, 2005.

BILBAO, Jon, *América y los Vascos*, Gobierno vasco-Deia, Vitoria, 1992.

- y DOUGLASS, William A., *Amerikanuak. Vascos en el Nuevo Mundo*, Universidad del País Vasco, Leioa, 1986. (Reedición en inglés, University of Nevada Press, Reno, 2005).

BILBAO, Iban y EGUILUZ, Chantal, *Vascos llegados al puerto de Nueva York 1897-1902*, Consejería de Cultura-Diputación Foral de Álava, Vitoria, 1981.

BLET, Pierre, *Pío XII y la Segunda Guerra Mundial*, Ediciones Cristiandad, Madrid, 2004.

BLOCK, Alain, “Violence, Corruption and Clientelism: the Assassination of Jesus de Galíndez, 1956”, *Social Justice* 16/2, 1989.

BONILLA, Walter R., “Entre el recuerdo y el olvido. Las memorias de los exiliados antitrujillistas”, *Revista Mexicana del Caribe*, nº 15, vol. VIII, 2003, pp. 79-105.

- “El terror en la República Dominicana durante la Era Trujillo”, *Advocatus*, nº 15, 2010, pp. 187-212.

BORDEN, William S., “Defending Hegemony: American Foreign Economic Policy”, en PATERSON, Thomas G., *Kennedy’s Quest for Victory: American Foreign Policy, 1961-1963*, Oxford University Press, New York 1989, pp. 57-85.

BORTMAN, Eli, *Sacco and Vanzetti*, Commonwealth Editions, Carlisle (Massachusetts), 2005.

BOSCH, Aurora, “Convertirse en americanos. Las minorías étnicas y las dos guerras mundiales en Estados Unidos”, *Ayer* nº 58, 2005, pp. 229-252.

- *Historia de Estados Unidos (1776-1945)*, Crítica, Barcelona, 2009.
- *Miedo a la democracia. Estados Unidos ante la Segunda República y la guerra civil española*, Crítica, Barcelona, 2012.

- “Entre la democracia y la neutralidad: Estados Unidos ante la Guerra Civil española”, *Ayer*, nº 90, 2013, pp. 167-187.

BORJA, Marciano R. de, *Basques in the Philippines*, University of Nevada Press, Reno, 2005.

BOTTI, Alfonso, “La iglesia vasca dividida: cuestión religiosa y nacionalismo a la luz de la nueva documentación vaticana”, *Historia Contemporánea*, nº 35, 2007, pp. 451-489.

BUCHELI, Marcelo, *Bananas and Businnes: The United Fruit Company in Colombia, 1899-2000*, New York University Press, New York, 2005.

BURNS, James MacGregor, *Running Alone: Presidential Leadership from JFK to Bush II. Why It Has Failed and How We Can Fix It*, Basic Books, Philadelphia, 2006.

BUSCAGLIA, José F., “Pan, tierra y tapaboca: Luis Muñoz Marín y el breve interregno democrático del Partido Popular (Puerto Rico, 1938-1948)”, *Diálogos Latinoamericanos*, nº 20, junio 2013, pp. 4-21.

BUTTERFIELD, Samuel Hale, *US Development Aid. An Historic First: Achievements and Failures in the Twentieth Century*, Praeger Publishers, Westport, 2004.

CABEZA SÁNCHEZ ALBORNOZ, Sonsoles, “Posición de la República española en el exilio ante el ingreso de España en la ONU”, *Cuadernos de Historia Contemporánea*, nº 17, 1995, pp. 147-168.

- *Historia política de la Segunda República en el exilio*, Fundación Universitaria Española, Madrid, 1997.

CABEZAS, Octavio, *Indalecio Prieto, socialista y español*, Algaba, Madrid, 2005.

CAL, Rosa, “Alberto Onaindia, propagandista contra el franquismo”, *Miguel Hernández Communication Journal (MHCJ)*, nº 3, 2012, pp. 193-215.

CALANDRI, Elena; CAVIGLIA, Daniele y VARSORI, Antonio, *Détente in Cold War Europe. Politics and Diplomacy in the Mediterranean and the Middle East*, Palgrave MacMillan, New York, 2012.

CALEB, Hardner, “Inventing Franco. Catholic American Visions of the Spanish Civil War, 1936-1939”, *Foundations*, nº 1-2, vol. VI, pp. 160-199.

CALVOCORESSI, Peter, *Historia política del mundo contemporáneo. De 1945 a nuestros días*, Akal, Madrid, 1999.

CAMACHO NAVARRO, Enrique, “Fidel Castro en perspectiva”, en MÁRQUEZ-PADILLA, Paz C.; PÉREZ, Germán; GÓMEZ, Remedios (coord.), *Desde el Sur. Visiones de Estados Unidos y Canadá desde América Latina a principios del siglo XXI*, vol. 2 [Estados Unidos y América], UNAM, México, 2003, pp. 57-61.

CAMUS ETCHECOPAR, Argitxu, *The North American Basque Organizations (NABO), incorporated. Ipar Amerikako Euskal Elkarteak 1973-2007*, Gobierno Vasco, Vitoria-Gasteiz, 2007.

CARDONA, Gabriel, *Franco y sus generales*, Temas de Hoy, Madrid, 2001.

CARR, Raymond y FUSI, Juan Pablo, *Historia de España Menéndez Pidal. La época de Franco: 1939-1975. Política, ejército, Iglesia, economía y administración*, Espasa-Calpe, Madrid, 1996.

CARROLL, Peter N., *The oddisey of the Abraham Lincoln Brigade: Americans in the Spanish Civil War*, Stanford University Press, Palo Alto, 1994.

CARROLL, Warren H., *Last Crusade: Spain 1936*, Christendom Press, Front Royal, 1996.

CARPENTER, Ted G., “US must shake its NATO Habit”, *The Christian Science Monitor*, 19-6-1991. [en <http://www.csmonitor.com/1991/0619/19181.html>]

CASANOVA, Julián, *República y Guerra Civil*, Crítica-Marcial Pons, Barcelona, 2007.

- y GIL ANDRÉS, Carlos, *Historia de España en el siglo XX*, Ariel, Barcelona, 2010

CASQUETE, Jesús, *En el nombre de Euskal Herria. La religión política del nacionalismo vasco radical*, Tecnos, Madrid, 2009.

CASTELLS, Luis y CAJAL, Arturo (ed.), *La autonomía vasca en la España contemporánea (1808-2008)*, Marcial Pons, Madrid, 2009.

CASTELLS, José Manuel, *El Estatuto Vasco: El Estado Regional y el Proceso Estatutario Vasco*, Haranburu, San Sebastián, 1976.

CASTRO, José Luis de, “Las Regiones en las relaciones internacionales: los siguientes pasos. La estrategia de acción exterior del Gobierno Vasco”, en KÖLLING, Mario, STAVRIDIS, Stelios y FERNÁNDEZ SOLA, Natividad (coord.), *Las relaciones internacionales de las regiones: Actores sub- nacionales, para-diplomacia y gobernanza multinivel*, Universidad de Zaragoza y Fundación M. Giménez Abad, Zaragoza, 2007, pp. 311-319.

CASTRO, Raimundo, *Juan María Bandrés: memorias para la paz*, HMR, Majadahonda, 1998.

CAVA, Begoña, CONTRERAS, Luis Fernando y PÉREZ, Francisco Javier, *Sociedad Laurak Bat de Buenos Aires*, Servicio Central de Publicaciones del Gobierno vasco, Vitoria, 1992.

CERDÁN, Manuel, *Matar a Carrero: la conspiración. Toda la verdad sobre el asesinato del delfín de Franco*, Plaza & Janés, Barcelona, 2013.

CERVERO, José Luis, “El maquis invade el valle de Arán: la operación “reconquista de España por los comunistas Monzón y López Tovar, es abortada”, en LAVIANA, Juan Varlos; ARJONA, Daniel y FERNÁNDEZ, Silvia (coords.), *La liberación de París anima al maquis a “reconquistar” España: 1944*, Unidad Editorial, Madrid, 2006, pp. 7-25.

CHALOU, George C. (ed.), *The Secret War: The Office of Strategic Services in World War II*, NARA, Washington DC, 2002.

CHISLETT, William, *The Foreign Press During Spain's Transition to Democracy, 1974-78. A Personal Account*, Fundación Transición Política Española, Madrid, 2011.

CHUECA, Josu, “La Guerra Civil a través de las publicaciones vascas en el exilio franco-americano”, *AMNIS-Revue de Civilisation Contemporaine Europes/Amériques*, nº 2, 2011. [en <http://amnis.revues.org/1494>].

COCKCROFT, James D., *América Latina y Estados Unidos. Historia y política país por país*, Siglo XXI, Madrid, 2001.

COLLADO, Carlos, “El embajador que salvó a Franco: Sir Samuel Hoare y la política británica”, *Temas para el debate*, nº 186, 2010, pp. 36-38.

- “¿De Hendaya a San Francisco? Londres y Washington contra Franco y la Falange (1942-1945)”, *Espacio, Tiempo y Forma*, Serie V, T. 7, 1994, pp. 51-84.

COLMEIRO, José F., “La verdad sobre el caso Galíndez o la re-escritura de la Historia”, en VILLEGAS, Juan, *Encuentros y desencuentros de culturas: siglos XIX y XX. Actas del XI Congreso de la Asociación Internacional de Hispanistas*, Irvine, 1994, pp. 211-222.

CONDE, Alexander de y BURNS, Richard Dean, *Encyclopedia of American Foreign Policy*, Charles Scribner’s Sons, New York, 2001.

Congreso Mundial Vasco, *Euskal Batzar Orokorra = Congreso Mundial Vasco: 25 aniversario*, Gobierno Vasco, Vitoria-Gasteiz, 1981.

CONLIN, Joseph R., *The American Past*, vol. II, Wadsworth, Boston, 2009.

CORNAGO PRIETO, Noé, “Diplomacia, paradiplomacia y redefinición de la seguridad mundial: dimensiones de conflicto y cooperación”, en ALDECOA, Francisco y KEATING, Michael, *Paradiplomacia: las relaciones internacionales de las regiones*, Marcial Pons, Madrid, 2001, pp. 55-78.

CORRALES, Xavier, *De la misa al tajo. La experiencia de los curas obreros*, PUV, Valencia, 2008.

COROMINES, Joan (et al.), *Joan Coromines: premio nacional de las letras españolas 1989*, Anthropos, Barcelona, 1990.

CORRIN, Jay P., *Catholic Intellectuals and the Challenge of Democracy*, University of Notre Dame Press, Notre Dame (Indiana), 2002.

CORTADA, J.W., *United States-Spanish Relations, Wolfram and World War*, Manuel Pareja, Barcelona, 1971.

COTTRELL, Robert C., *Roger Nash Baldwin and the American Civil Liberties Union*, Columbia University Press, New York, 2001.

COX, Archibald, “Some Aspects of the Labor Management Relations Act, 1947”, *Harvard Law Review*, vol. 61, nº 1, 1947, pp. 1-49.

CRASWELLER, Robert D., *Trujillo, la trágica aventura del poder personal*, Bruguera, Barcelona, 1967.

CRESPO MACLENNAN, Julio, *España en Europa (1945-2000). Del ostracismo a la modernidad*, Marcial Pons, Madrid, 2004.

CROCKCROFT, James D., *América Latina y Estados Unidos: historia y política país por país*, Siglo XXI, Madrid, 2001, pp. 404-410.

CUTLER, Richard, W., *Counterspy: Memoirs of a Counterintelligence Officer in World War II and the Cold War*. Potomac Books Inc., Dulles, 2004.

DALLEK, Robert, *Franklin D. Roosevelt and American Foreign Policy, 1932-1945*, Oxford University Press, New York, 1995.

- *An Unfinished Life: John F. Kennedy 1917-1963* [Edición electrónica], Allen Lane, London, 2003.

DAVILA, Cirilo, *Ertzaintza. Historia de la Policía Autónoma Vasca 1936-2006*, Elea Argitaletxea, Bilbao, 2006.

DAVILA, Pauli; EIZAGIRRE, Ana; FERNÁNDEZ, Idoia, “Los procesos de alfabetización y escolarización en Euskal Herria 1860-1990”, *Cuadernos de Sección. Educación*, nº 7, 1994, pp. 63-99.

DELGADO, Ander, “Rafael Picavea Leguía: Guerra Civil y exilio de un industrial y político vasco (1936-1946)”, *Sancho el Sabio*, nº 34, 2011, pp. 79-103.

DELGADO GÓMEZ-ESCALONILLA, Lorenzo, *Diplomacia franquista y política cultural hacia Iberoamérica 1939-1953*, CSIC, Madrid, 1988.

- *Política de papel. Acción cultural y política exterior durante el primer franquismo*, CSIC, Madrid, 1992.
- “¿El amigo americano? España y Estados Unidos durante el franquismo”, *Studia Historica (Historia Contemporánea)*, nº 21, 2003, pp. 231-276.
- “La maquinaria de la persuasión. Política informativa y cultural de Estados Unidos hacia España”, *Ayer*, nº 75, 2009, vol. 3, pp. 97-132.
- y LEÓN, Pablo, “Americanización de Europa, Guerra Fría y estudios históricos: jalones de una trayectoria. Introducción”, *Historia del Presente*, nº 17, 2011, pp. 5-11.

DÍAZ, David, “El sueño imperialista de Franco en el Mediterráneo durante el contexto de la II Guerra Mundial”, en *Actas del X Congreso de la Asociación de Historia Contemporánea: Nuevos horizontes del pasado. Culturas políticas, identidades y formas de representación*, Santander, 16-17 de septiembre de 2010.

DÍAZ, Leonardo, *La cooperación oficial descentralizada. Cambio y resistencia en las relaciones internacionales contemporáneas*, Catarata, Madrid, 2007.

DÍAZ MORLÁN, Pablo, *Los Ybarra. Una dinastía de empresarios 1801-2001*, Marcial Pons, Madrid, 2002.

DIVINE, Robert A., *The Sputnik Challenge*, Oxford University Press, New York, 1993.

DOMÈNECH, Xavier, “La otra cara del milagro español. Clase obrera y movimiento obrero en los años del desarrollismo”, *Historia Contemporánea*, nº 26, 2003.

DOUGLASS, William, URZA, Carmelo WHITE, Linda y ZULAIKA, Joseba (eds.), *The Basque Diaspora*, University of Nevada-Center for Basque Studies, Reno, 1999.

- (coord.), *La Vasconia global: ensayos sobre las diásporas vascas*, Gobierno Vasco, Vitoria, 2003.

DOYAGA, Emilia, “The History of Euskal Etxea of New York”, en *First International Basque Conference in North America. Society of Basque Studies in America*, Fresno, 1982, pp. 131-140.

DUCHACEK, Ivo D., *The Territorial Dimension of Politics: within, among and across Nations*, West View Press, London, 1986.

- y STEVENSON, Garth, *Perforated Sovereignties and International Relations: Trans-Sovereign Contacts of Subnational Governments*, Greenwood Press, New York, 1988.

DURANGO, José, “Las relaciones hispano-francesas entre dos guerras: febrero-septiembre de 1939”, en *Espanoles y Franceses en la primera mitad del siglo XX*, CSIC, Madrid, 1986, pp. 203-220.

DUROSELLE, Jean Baptiste, “The Spirit of Locarno: Illusions of Pactomania”, *Foreign Affairs*, nº 50, 1972, pp. 752-764.

ECHEVERRÍA, Carlos, *Relaciones Internacionales III. Paz, seguridad y defensa en la sociedad internacional*, UNED, Madrid, 2013.

ECHEVERRÍA, Jerónima, *Home Away from Home: A History of Basque Boardinghouses*, University of Nevada Press, Reno, 1999.

EGIDO, Ángeles, “Franco y la Segunda Guerra Mundial. Una neutralidad comprometida”, *Ayer* nº 57, 2005, pp. 103-124.

- “Los compromisos internacionales de un país neutral”, *Historia del Presente*, nº 7, 2006, pp. 27-42.

EIROA, Matilde, “La Guerra Fría y los desplazamientos intraeuropeos de la Península Ibérica al telón de acero”, en SZÁRAZ, Peter (ed.), *España y Europa Central. El pasado y la actualidad de las relaciones mutuas*, Universidad de Comenius, Bratislava, 2004, pp. 101-111.

- “España en el marco de las crisis mundiales de 1956”, *Historia Actual Online*, nº 10, 2006, pp. 135-144.
- y FERRERO, María Dolores, *Las relaciones de España con Europa centro-oriental (1939-1975)*, Marcial Pons, Madrid, 2007.

ELORRIETA, Joxe, *Renovación sindical. Una aproximación a la trayectoria de ELA*, Txalaparta, Tafalla, 2012.

ELÓSEGUI, Alberto, *El verdadero Galíndez*, Ediciones A. Saldaña Ortega, Bilbao, 1990.

ESPADAS, Manuel, *Franquismo y política exterior*, Rialp, Madrid, 1988.

ESTÉVEZ, Xosé, “El nacionalismo vasco y los Congresos de Minorías Nacionales de la Sociedad de Naciones (1916-1936)”, *XI Congreso de Estudios Vascos: Nuevas formulaciones culturales: Euskal Herria y Europa*, Eusko Ikaskuntza, San Sebastián, 1992, pp. 311-322.

ESTOMBA, Fernando, “El equipo Euzkadi: del mito político a la realidad histórica (1937-1939)”, *Historia Contemporánea*, nº 35, 2007, pp. 791-816.

ESTORNÉS, Idoia, *La construcción de una nacionalidad vasca. El autonomismo de Eusko Ikaskuntza (1918-1931)*, Eusko Ikaskuntza, San Sebastián, 1990.

- “Alberto Onaindía Zuloaga”, *Auñamendi*, en: <http://www.euskomedia.org/aunamendi/117279>.
- “Jon Bilbao Azcarreta”, *Auñamendi*, en <http://www.euskomedia.org/aunamendi/14146>.
- “Entre partido y sindicato. Eusko Langileen Alkartasuna-Solidaridad de Trabajadores Vascos (Movimiento Socialista de Euskadi 1969-1976)”, *Historia Contemporánea*, nº 41, 2010, pp. 509-540.
- “Abandonando la casa del padre. Langileen Alkartasuna-Solidaridad de Trabajadores Vascos (Movimiento Socialista de Euskadi), 1964-1969”,

*Historia Contemporánea*, nº 40 [Fascículo 1, dedicado a: acerca del País Vasco Contemporáneo], 2010, pp. 127-159.

ESTORNÉS, Mariano, “José María Lasarte Arana”, *Auñamendi*, 2003, en <http://www.euskomedia.org/aunamendi/87008>.

ESTORNÉS, César, “Los hermanos Villalonga, Luis y Rafael”, *El blog de César Estornés de Historia y Deportes* [recurso de Internet], 24-12-2013, en <http://memoriasclubdeportivodebilbao.blogspot.com.es/2013/12/los-hermanos-vilallongaluis-y-rafael.html>

ESTRUCH, Joan, *El PCE en la clandestinidad (1939-1956)*, Siglo XXI, Madrid, 1982.

ETXANIZ, Xabier, “Isaac López Mendizábal”, *Auñamendi*, 2003, en <http://www.euskomedia.org/aunamendi/ee89600>.

EVERETT, Clinton J., “The Spanish Institute, New York (1966-1982)”, en KATZ, Israel J. (et alii), *Libraries, History, Diplomacy and the Performing Acts. Essays in Honor of Carleton Sprague Smith*, Pendragon Press, Hillsdale, 1991, pp. 223-228.

EXPÓSITO, Israel y FRANCO, Susana E., “Historia de las reivindicaciones nacionalistas vascas hasta la propuesta del estatuto político de la comunidad de Euskadi (Plan Ibarretxe)”, *Anales de la Facultad de Derecho*, nº 21, diciembre 2004, pp. 7-44.

FARRELL-VINAY, Giovanna, “The London Exile of Don Luigi Sturzo (1924-1940)”, *The Heythrop Journal* (en Wiley Online Library), 2004, Vol.45, pp. 158-177.

FAULÍ, Josep, *Els jocs florals de la llengua catalana a l'exili 1941-1977*, Publicacions de l'Abadia de Montserrat, Barcelona, 2002.

FEINGOLD, Henry, *The Politics of Rescue. The Roosevelt Administration and the Holocaust 1938-1945*, Rutgers University Press, New Brunswick, 1970.

FERNÁNDEZ-LONGORIA, Miguel, “La diplomacia británica y la caída de Serrano Suñer”, *Espacio, Tiempo y Forma*, Serie V, Historia Contemporánea, T. 16, 2004, pp. 253-268.

- *La diplomacia británica y el primer franquismo. Las relaciones hispano-británicas durante la Segunda Guerra Mundial*, Tesis Doctoral-UNED, Madrid, 2007.

FERNÁNDEZ DE MIGUEL, Daniel, “La erosión del antiamericanismo conservador”, *Ayer*, nº 75, 2009, pp. 193-221.

FERNÁNDEZ MONTESINOS, Andrea, *Hijos de vencedores y vencidos: los sucesos de febrero de 1956 en la Universidad Central*, Memoria de máster, Universidad Complutense, Madrid, 2008.

FERNÁNDEZ SOLDEVILLA, Gaizka, “El nacionalismo vasco radical ante la transición española”, *Historia Contemporánea*, nº 35, 2007, pp. 817-844.

- *Héroes, heterodoxos y traidores. Historia de Euskadiko Ezkerra, 1974-1994*, Tecnos, Madrid, 2013.
- y LÓPEZ ROMO, Raúl, *Sangre, votos, manifestaciones: ETA y el nacionalismo vasco radical 1958-2011*, Tecnos, Madrid, 2012.

FEU, Montserrat, *España Libre (1939-1977) and the Spanish Exile Community in New York*, University of Houston (PhD Dissertation), Houston, 2011.

FISAC SECO, Javier, *El mito de la transición política: Franco, Don Juan/el Rey y el PCE/PSOE en la Guerra Fría*, Editorial del Autor, Ciudad Real, 2011.

FLEITES, Álvaro, “La estrategia exterior de Castiella vista desde Francia”, *Tiempo y Sociedad*, nº 2, 2009-2010, p. 57-75.

FUSI, Juan Pablo, *El problema vasco en la II República*, Editorial Turner, Madrid, 1979.

- *El País Vasco: pluralismo y nacionalidad*, Alianza, Madrid, 1984.

FOGUET i BOREU, Francesc, “Margarida Xirgu, presidenta de la Delegació de la Generalitat de Catalunya a la República Oriental de l’Uruguai. Cartes de Josep Tarradellas (1960-1964)”, *Franquisme & Transició*, nº 1, 2013, pp. 218-219.

FONTÁN, Antonio (ed.), *Los monárquicos y el régimen de Franco*, Ediciones Complutense, Madrid, 1996.

FONTANA, Josep, *Por el bien del imperio. Una historia del mundo desde 1945*, Pasado y Presente, Barcelona, 2011.

FONTAINE, André, *La guerre froide, 1917-1991*, La Martinière, París, 2006.

FOX, Soledad, “Misión imposible: la embajada en Washington de Fernando de los Ríos”, en VIÑAS, Ángel(ed.), *Al servicio de la República. Diplomáticos y Guerra Civil*, Marcial Pons, Madrid, 2010, pp. 155-176.

FREIDEL, Frank, *The Making of the New Deal. The Insiders Speak*, Harvard University Press, Cambridge, 1984.

- *Franklin D. Roosevelt. A Rendezvous with Destiny*, Back Bay Books, Boston, 1990.

FRIEDMAN, Max P., *Nazis and Good Neighbors: The United States Campaign Against the Germans of Latin America in World War II*, Cambridge University Press, Cambridge, 2003.

FUENTE PÉREZ, Purificación, *Las instituciones supranacionales*, Akal, Madrid, 1989.

FUENTES, Juan Francisco, *Luis Araquistáin y el Socialismo español en el exilio, 1939-1959*, Biblioteca Nueva, Madrid, 2002.

GADDIS, John Lewis, *La Guerra Fría*, RBA, Barcelona, 2008.

- *Strategies of Containment. A Critical Appraisal of American National Security Policy during the Cold War*, Oxford University Press, New York, 2005.

GALLAROTTI, Giulio, *Cosmopolitan Power in International Relations: A Synthesis of Realism, Neoliberalism, and Constructivism*, Cambridge University Press, New York, 2010.

GALLEGO, Ferrán, *El mito de la Transición*, Crítica, Barcelona, 2008.

GARCÉS, Joan E., *Soberanos e intervenidos. Estrategias globales, americanos y españoles*, siglo XXI, Madrid, 1996.



GARCÍA, Hugo, *The Truth about Spain! Mobilizing British Public Opinion, 1936-1939*, Sussex Academic Press, Sussex, 2010. (Edición en español, *Mentiras necesarias. La batalla por la opinión británica durante la Guerra civil*, Biblioteca Nueva, Madrid, 2008).

GARCÍA, Sonia, *Spain is US. La guerra civil española en el cine del Popular Front (1936-1939)*, PUV, Valencia, 2013.

GARCÍA PASSALACQUA, Juan, *Vengador del silencio: Crónica de mis tiempos, Puerto Rico, 1962-1987*, Editorial Cultural, San Juan de Puerto Rico, 1991, pp. 127-128.

GARCÍA RUÍZ, José Luis, “Estados Unidos y la transformación general de las empresas españolas”, *Cuadernos de Historia Contemporánea*, nº 25, 2003, pp. 131-153.

GARDE, María Luis, *ELA a través de dos guerras (1936-1946)*, Pamiela, Pamplona, 2001.

GARMENDIA, José María, “La reconstrucción del Movimiento Obrero en el País Vasco tras la autarquía franquista”, *Historia Contemporánea*, nº 13-14, 1996, pp. 391-412.

- y ELORDI, Alberto, *La Resistencia Vasca*, Haranburu, San Sebastián, 1982.
- y GONZÁLEZ, Manuel, *La posguerra en el País Vasco. Política, acumulación, miseria*, Kriselu, Donostia, 1988.

GARRITZ RUIZ, Amaya y SANCHIZ RUIZ, Javier, *Euskal etxea de la ciudad de México*, Gobierno Vasco, Vitoria-Gasteiz, 2003.

GEHLER, Michael y KAISER, Wolfram (ed.), *Christian Democracy in Europe Since 1945*, vol. 2, Routledge, New York, 2004.

GIL PECHARROMÁN, Julio, *Historia de la integración europea*, UNED, Madrid, 2012.

GLUCKSTEIN, Donny, *La otra historia de la segunda guerra mundial: Resistencia contra Imperio*, Ariel, Barcelona, 2013.

GOIKOETXEA, Ángel, *Telesforo de Aranzadi. Vida y obra*, Sociedad de Ciencias Aranzadi, San Sebastián, 1985.

GOIOGANA, Iñaki, “Antón Irala y la primera delegación del Gobierno Vasco en los EEUU”, *Hermes*, nº 31, 2009, pp. 84-90.

- “Denbora Aurrera eta harria geldirik. La oposición antifranquista vasca entre 1947 y 1960”, en AGIRREAZKUENAGA, Joseba y SOBREQUÉS, Jaume, *El Gobierno Vasco y la Generalitat de Catalunya: del exilio a la formación de los parlamentos (1939-1980)*, IVAP, Bilbao, 2007, pp. 93-122.
- “José Antonio Aguirre, profesor de la Columbia University”, en ASCUNCE, J.A., JATO, M. y SAN MIGUEL, M.L., *Exilio y Universidad (1936-1955)*, vol. I, Saturrarán, San Sebastián, 2008, pp. 599-643.
- y ARRIEN, Gregorio, *El primer exilio de los vascos, Cataluña 1936-1939*, Fundación Sabino Arana-Fundación Ramón Trias Fargas, Bilbao-Barcelona, 2002.

- y ESCUDER, Xavier, “Historia de la Euskal Etxea de Barcelona”, *Euskaldunak Munduan-Vascos en el Mundo*, Vitoria, Gobierno vasco, vol. 5, 2003, pp. 47-268.
- y BERNARDO, Iñaki, *Galíndez: la tumba abierta. Guerra, exilio y frustración*, Fundación Sabino Arana, Bilbao, 2006.
- e IRUJO, Xabier y LEGARRETA, Josu, *Un nuevo 31. Ideología y estrategia del gobierno de Euzkadi durante la Segunda Guerra Mundial a través de la correspondencia de José Antonio Aguirre y Manuel Irujo*, Fundación Sabino Arana, Bilbao, 2007.

GÓMEZ PÉREZ, Rafael, *El franquismo y la Iglesia*, RIALP, Madrid, 1986.

GONZÁLEZ, José Luis, “Leocadio Lobo. Un sacerdote republicano (1887-1959)”, *Hispania Sacra*, vol.62, nº 125, 2010, pp. 267-309.

- “La guerra civil española y la conferencia de Obispos norteamericana”, *Hispania Sacra*, nº LXIV, Extra I, enero-junio 2012, pp. 315-341.

GONZÁLEZ BUENO, Antonio, “Nos asedian con el silencio. Reflexiones y actuaciones de José Cuatrecasas Arumí (1903-1996). En torno a la República española desde su exilio norteamericano”, *Arbor, Ciencia, Pensamiento y Cultura*, nº 185, enero-febrero 2009, pp. 139-153.

GONZÁLEZ PORTILLA, Manuel, “Aspectos de la industrialización del País Vasco”, en *Ekonomiaz* nº 9-10, 1988, pp. 173-188.

GONZÁLEZ VÁGUEZ, Yunysika, “Japón: evolución de la política de seguridad en el marco de la alianza estratégica con los EE.UU”, Observatorio Iberoamericano de la Economía y la Sociedad del Japón, nº 4, vol. 1, 2009, pp. 1-9.

GRAHAM, John Maze, *Henry A. Wallace: his Search for a New World Order*, University of North Carolina Press, Chapel Hill, 2009.

GRANJA, José Luis de la, *Nacionalismo y II República en el País Vasco. Estatutos de autonomía, partidos y elecciones. Historia de Acción Nacionalista Vasca, 1930-1936*, Madrid, CIS, 1986 (Reedición ampliada: Madrid, Siglo XXI, 2008).

- “En torno al 50º aniversario del bombardeo de Gernika. La polémica historiográfica interminable”, *Arbola*, nº 13-14, 1987, pp. 129-132.
- *El Estatuto Vasco de 1936. Sus Antecedentes en la República. Su aplicación en la Guerra*, IVAP, Oñati, 1988.
- *República y Guerra Civil en Euzkadi. Del Pacto de San Sebastián al de Santoña*, IVAP, Oñati, 1990.
- “Entre la idealització arcàdica i el catastrofisme apocalíptic. La visió de S. Arana sobre la història del País Basc”, *L’Avenç: revista de història i cultura*, nº 204, 1996, pp. 25-33.
- “El nacimiento de Euzkadi: El Estatuto de 1936 y el primer Gobierno vasco”, *Historia Contemporánea*, nº 35, 2007, pp. 427-450.
- *El oasis vasco. El nacimiento de Euzkadi en la República y la Guerra Civil*, Tecnos, Madrid, 2007.
- y GARITAONAINDIA, Carmelo (eds.), *La Guerra Civil en el País Vasco 50 años después*, UPV-EHU, Bilbao, 1987.
- y ECHÁNIZ, José Ángel (Dirs.), *Gernika y la Guerra Civil. Symposium: 60 aniversario del bombardeo de Gernika* (1997). Gernika-Lumo. Gernikazarra

- Historia Taldea. 1998.
- y PABLO, Santiago de, MEES, Ludger, *El lehendakari Aguirre y sus gobiernos. De la Guerra Civil al exilio*, Gobierno Vasco, Vitoria, 2010.
  - y PABLO y RUBIO, *Breve Historia de Euskadi*, Debate, Barcelona, 2011.
  - y CASQUETE, Jesús, PABLO, Santiago de, MEES, Ludger, (coords.), *Diccionario ilustrado de símbolos del nacionalismo vasco*, Tecnos, Madrid, 2012.
  - y MEES, Ludger; PABLO, Santiago de; RODRÍGUEZ RANZ, José Antonio, *La política como pasión. El lehendakari José Antonio Aguirre (1904-1960)*, Tecnos, Madrid, 2014.
- GRAU, *De cómo la CIA eliminó a Carrero Blanco y nos metió en Irak*, Destino, Barcelona, 2011.
- GREENBERG, Brian y WATTS, Linda S., *Social history of the United States*, ABC-CLIO, New York, 2009.
- GROMBACH, John V., *The Great Liquidator*, Doubleday, New York, 1980.
- GRUBBS, Donald H., “Gardner Jackson, That ‘Socialist’ Tenant Farmers Union, and The New Deal”, *Agricultural History* XLIII/2 (April 1968), pp. 125-137.
- GUDERZO, Massimiliano, “Un’amicizia interessata: Stati Uniti e Spagna franchista dal 1939 al 1942”, *Spagna Contemporanea*, nº 4, 1993, pp. 85-108
- GURRUCHAGA, Ander, *El código nacionalista vasco durante el franquismo*, Anthropos, Barcelona, 1985.
- GUTIÉRREZ GARCÍA, José Luis, *Los radiomensajes navideños de Pío XII*, Instituto CEU de Humanidades Ángel Ayala, Madrid, 2007.
- GÜELL, Casilda, *Las potencias internacionales ante la dictadura española (1944-1950)*, Aresta, Barcelona, 2009.
- HAFTENDORN, Helga, “The Federal Republic of Germany in the Atlantic Alliance”, en HAFTENDORN, Helga, *Coming of Age: German Foreign Policy Since 1945*, Rowman & Littlefield Publishers, Lanham, 2006, pp. 83-119.
- HAHN, Peter L. y HEISS, Mary Ann (eds.), *Empire and Revolution: The United States and the Third World Since 1945*, The Ohio State University Press, Columbus, 2001.
- HANHIMÄKI, Jussi, *The Flawed Architect. Henry Kissinger and American Foreign Policy*, Oxford University Press, New York, 2004.
- HART, Justin, *Empire of Ideas. The Origins of Public Diplomacy and the Transformation of U.S. Foreign Policy*, Oxford University Press, Oxford, 2013.
- HASTEDT, Glenn P., *Spies, Wiretaps and Secret Operations. An Encyclopedia of American Spionage*, vol. 1, ABC-CLIO, Santa Bárbara (California), 2011.
- HAYNES, John Earl, *Dubious Alliance: The Making of Minnesota DFL’s Party*, University of Minnesota Press, Minneapolis, 1984.
- HERNÁNDEZ GARCÍA, José Ángel, *La guerra civil española y Colombia. Influencia del principal conflicto mundial de entreguerras en Colombia*, Editorial Carrera 7ª, Bogotá, 2006.

HERNÁNDEZ HOLGADO, Fernando, *Historia de la OTAN. De la Guerra Fría al intervencionismo humanitario*, Catarata, Madrid, 2003.

HERRERÍN, Ángel, *La CNT durante el franquismo. Clandestinidad y Exilio (1939-1975)*, Siglo XXI, Madrid, 2004.

- “La CNT y las alianzas sindicales durante la dictadura de Franco”, *Espacio, Tiempo y Forma*, t. 15, 2002, pp. 473-494.

HERSH, Burton, *The Old Boys: The American Elite and the Origins of the CIA*, Charles Scribner's Sons, New York, 1992.

HILLS, George, “Telegramas cruzados entre José Antonio Aguirre y Manuel Irujo entre julio y noviembre de 1938”, *Vasconia* nº 2, 1984, pp. 276-299.

HOBBSAWM, Eric J., *Historia del siglo XX*, Crítica, Barcelona, 2000.

HOYOS, Jorge de, *La utopía del regreso. Proyectos de Estado y sueños de nación en el exilio republicano en México*, Universidad de Cantabria-Colegio de México, Santander, 2012.

HUALDE, Xabier, “La *question basque*, un factor de tensión entre Francia y la España franquista (1945-1975)”, *Sancho el Sabio*, nº 32, 2010, pp. 95-116.

- *El “cerco aliado”. Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia frente a la dictadura franquista (1945-1953)*, Tesis doctoral, UPV-EHU, Vitoria-Gasteiz, 2011.

HUGUET, Montserrat, “El mediterráneo en la teoría sobre la política exterior del franquismo”, *Studia Historica (Hª Contemporánea)*, nº 13-14, 1995-1996, pp. 215-230.

HUMMEL, Kay, “A Wanted Man: The Basque, El Cojo Gómez, in Colombia”, en DOUGLASS, William A. (ed.), *Essays in Basque Social Anthropology and History*, University of Nevada Press, Reno, 1989, pp. 269-295.

IGLESIAS, Fernando A., *Globalizar la democracia. Por un parlamento mundial*, Manantial, Buenos Aires, 2006.

IGLESIAS, Marcela, *Conflicto y Cooperación entre España y Marruecos (1956-2008)*, Fundación Pública Andaluza-Centro de Estudios Andaluces, Sevilla, 2010.

IGLESIAS, María Antonia, *Memoria de Euskadi, La terapia de la verdad: todos cuentan todo*, Santillana-Aguilar, Madrid, 2009.

IRIARTE, José Luis, “La aportación de Jesús Galíndez al derecho internacional privado”, en *JADO (Boletín de la Academia Vasca de Derecho)*, nº 16, 2008, pp. 209-226.

IRUJO, Xabier, *On Basque Politics. Conversations with Pete Cenarrusa*, EURI (European Research Institute), Bruselas, 2009.

- “The Impact of the Bombing of Gernika in the American Press”, en OTT, Sandra, *War, Exile, Justice, and Everyday Life, 1936-1946*, Center for Basque Studies-University of Nevada, Reno, 2011, pp. 33-58.
- *Expelled from the Motherland. The Government of President Jose Antonio Agirre in Exile, 1937-1960*, Center for Basque Studies-University of Nevada, Reno, 2012.

- *El Gernika de Richtofen. Un ensayo de bombardeo de terror*, Fundación-Museo de la paz de Gernika/Ayuntamiento de Gernika, Gernika, 2012.
  - e IRIGOYEN, Alberto, *La hora vasca del Uruguay. Génesis y desarrollo del nacionalismo vasco en Uruguay 1825-1960*, Instituto de Confraternidad Vasca Euskal Erria, Montevideo, 2006.
  - e IRIGOYEN, Alberto, *La sociedad confraternidad vasca Euskal Erria de Montevideo (Uruguay)*, Gobierno vasco, Vitoria-Gasteiz, 2007.
- JACKSON, Gabriel, *La República española y la guerra civil: 1931-1939*, Crítica, Barcelona, 1999.
- *Juan Negrín*, Ediciones B, Barcelona, 2004.
- JACKSON, Ángela, *Mes enllá del camp de batalla. Testimonia, memòria i record d'una cova hospital en la guerra civil española*, Cossetània, Tarragona, 2004.
- JANSSEN, Marian, *Not at All What One Is Used To. The Life and Times of Isabella Gardner*, University of Missouri Press, Columbia, 2010.
- JARQUE, Arturo, “Estados Unidos ante el caso español en la ONU, 1945-1950”, *REDEN*, nº 7, 1994, pp. 157-174.
- “*Queremos esas bases*”: *el acercamiento de Estados Unidos a la España de Franco*, Universidad de Alcalá, Alcalá de Henares (Madrid), 1998.
- JÁUREGUI, Gurutz, “ETA: orígenes y evolución ideológica y política”, en ELORZA, Antonio (coord.), *La historia de ETA*, Temas de Hoy, Madrid, 2000, pp. 171-276.
- JAUREGUI BERAZA, Eduardo, *Joseba Rezola. Gudari de gudaris. Historia de la Resistencia*, FSA, Bilbao, 1992.
- JEFFERS, H. Paul, *The Napoleon of New York: Mayor Fiorello LaGuardia*, John Wiley & Sons, Inc., New York, 2002.
- JENKINS, Philip, *Breve historia de Estados Unidos*, Alianza, Madrid, 2002.
- JIMÉNEZ, Edorta, *San Fermingway. Otras historias de Ernest Hemingway*, Txalaparta, Tafalla, 2005.
- JIMÉNEZ DE ABERÁSTURI, Juan Carlos, “Los vascos en la II Guerra Mundial. De la derrota a la esperanza”, *Oihenart*, nº 14, 1997, pp. 57-84.
- *De la derrota a la esperanza: políticas vascas durante la Segunda Guerra Mundial (1937-1947)*, IVAP, Oñati, 1999.
  - *De la Guerra Civil a la Guerra Fría (1939-1947). Cronología de Historia Contemporánea del País Vasco*, Txertoa, San Sebastián, 2001.
  - “Irujo en Londres 1939-1945”, *Vasconia* nº 32, 2002, pp. 99-132.
  - y MORENO, Rafael, *Al servicio del extranjero. Historia del Servicio Vasco de Información (1936-1943)*, Antonio Machado Libros, Madrid, 2009.
  - y SAN SEBASTIÁN, Koldo, *La huelga general del 1º de mayo de 1947*, Centro de Documentación de Historia Contemporánea del País Vasco, nº 5, San Sebastián, 1991.
- JOHNSON, Paul, *Estados Unidos. La historia*, Vergara, Barcelona, 2001.
- JUDT, Tony, *Sobre el olvidado siglo XX*, Taurus, Madrid, 2008.
- *Postguerra. Una Historia de Europa desde 1945*, Taurus, Madrid, 2010.

- y SNYDER, Timothy, *Pensar el siglo XX*, Taurus, Madrid, 2012.
- JULIÁ, Santos, *Un siglo de España: política y sociedad*, Marcial Pons, Madrid, 1999.
- y GARCÍA DELGADO, José Luis; JIMÉNEZ, Juan Carlos; FUSI, Juan Pablo, *La España del siglo XX*, Marcial Pons, Madrid, 2007.
- KARLOW, Peter S., *Targeted by the CIA. An Intelligence Professional Speaks Out on the Scandal that Turned the CIA Upside Down*, Turner, Paducah, 2001.
- KATZ, Barry M., *Foreign Intelligence. Research and Analysis in the Office of Strategic Services, 1942-1945*, Harvard University Press, Cambridge, 1989.
- KATZNELSON, Ira, “Liberty and Fear: Reflections on the New School’s Founding Moments (1919-1933)”, conferencia pronunciada el 29-10- 2008, *The New School for Social Research*, New York, pp. 1-8.
- KEATING, Michael y LOUGHLIN, J. (eds.), *The Political Economy of Regionalism*, Frank Cass, London, 1997.
- KENNEDY, *Entre el miedo y la libertad. Los EEUU: de la gran depresión al fin de la Segunda Guerra Mundial (1929-1945)*, Edhasa, Barcelona, 2005.
- *The Library of Congress. The World War II Companion*, Simon & Shuster, New York, 2007.
- KENNEDY, Edward M., *Los Kennedy, mi familia*, Martínez Roca, Barcelona, 2010.
- KENYON, Quane y CENARRUSA, Pete, T., *Bizkaia to Boise. The Memoirs of Pete T. Cenarrusa*, Center for Basques Studies-University of Nevada, Reno, 2009.
- KESSNER, Thomas, *Fiorello H. La Guardia and the Making of Modern New York*, Penguin Books, New York, 1991.
- KHADER, Bichara, *El muro invisible*, Icaria, Barcelona, 1995.
- KIRAS, James D., *Special Operations and Strategy. From World War II to the War on Terrorism*, Routledge, New York, 2006.
- KÖHLER, Holm-Detlev, *El movimiento sindical en España. Transición democrática, modernización económica, regionalismo*, Fundamentos, Madrid, 2002.
- KRAMER, Paul, “Nelson Rockefeller and British Security Coordination”, *Journal of Contemporary History*, Vol. 16, 1981, pp. 73-88.
- LABARTA, Carolina, “Las relaciones hispano-británicas bajo el franquismo, 1950-1973”, *Studia Historica-Historia Contemporánea*, nº 22, 2004, pp. 85-104.
- LABATUT, Bernard, “La política de seguridad y de defensa europea: viejas ambiciones, nueva frontera”, en CARDONA, Diego (et alii), *Encrucijadas de la seguridad en Europa y las Américas*, Centro Editorial Universidad del Rosario, Bogotá, 2004, pp. 149-169.
- LAMSON, Peggy, *Roger Baldwin: Founder of the American Civil Liberties Union*, Houghton Mifflin, Boston, 1976.
- LANDA, Carmelo, *Jesús María de Leizaola. Vida, obra y acción política de un nacionalista vasco (1936-1937)*, Fundación Sabino Arana, Bilbao, 1995.
- LANDABURU, Francisco J., *La causa del Pueblo Vasco. Razones de una actitud. Posibilidades de actuación*, Sociéte Parisienne d'impressions, París, 1956.

- *Obras Completas*, vol. III, Idatz Ekintza, Bilbao, 1980.
- LANKFORD, Nelson D. (ed.), *OSS against the Reich. The World War II Diaries of Colonel David K. E. Bruce*, The Kent State University Press, Kent, 1991.
- LANTIGUA, Jorge Rafael, *La conjura del tiempo: memorias del hombre dominicano*, Amigo del Hogar, Santo Domingo, 1994.
- LARRONDE, Jean-Claude, *Exilio y Solidaridad. La Liga Internacional de Amigos de los Vascos*, Bidasoa, Bilbao, 1998.
- *Manuel María de Ynchausti, un mecenas inspirado (1900-1961)*, Bidasoa, Villefranque, 1998.
  - “Les Basques et la fin de la seconde guerre mondiale (1944-1945)”, *Hermes*, n° 14, 2004, pp. 74-82.
  - *Luis Arana Goiri 1862-1951. Historia del Nacionalismo Vasco*, Fundación Sabino Arana, Bilbao, 2010.
- LATHAM, Michael E., “What price victory? American Intellectuals and the Problem of the Cold War Democracy”, en CARNES, Mark C. (ed.), *The Columbia History of Post-World War II America*, Columbia University Press, New York, 2007, pp. 402-424.
- LAW, Yuk K., “The Foreign Agents Registration Act: a New Standard for Determining Agency”, *Fordham International Law Journal*, vol. 6, 1982.
- LAWRENCE, John Shelton y JEWETT, Robert, *The Myth of the American Superhero*, Eerdmans Publishing, Grand Rapids, 2002.
- LEAL BUITRAGO, Francisco, “La doctrina de seguridad nacional: materialización de la Guerra Fría en América del Sur”, *Revista de Estudios Sociales*, n° 15, 2003, pp. 74-87.
- LECOURS, André, *Basque Nationalism and the Spanish State*, The University of Nevada Press, Reno, 2007.
- LEFLER, Melvyn P., *La guerra después de la guerra. Estados Unidos, la Unión Soviética y la Guerra Fría*, Crítica, Barcelona, 2007.
- LEMUS, Encarnación, “Estados Unidos y la imagen de la situación española”, *Historia del Presente*, n° 11, 2008, pp. 97-110.
- “Con la vista en Portugal y mirando a España: EE.UU. y el cambio político peninsular”, *Hispania*, n° 242, vol. 72, 2012, pp. 723-754.
- LEÓN, Pablo, *Sospechosos habituales. El cine norteamericano, Estados Unidos y la España franquista, 1939-1960*, CSIC, Madrid, 2010.
- LEITZ, Christian y DUNTHORN, David (eds.), *Spain in an International Context, 1936-1959*, Berghahn Books, New York, 1999.
- LICHTI, James I., *Houses on the Sand?: Pacifist Denominations in Nazi Germany*, Peter Lang Publishing, New York, 2006.
- LIPTAK, Eugene, *Office of Strategic Services 1942-45. The World War II Origins of the CIA*, Osprey, New York, 2009.
- LITTLE, Douglas, *Malevolent Neutrality. The United States, Great Britain, and the Origins of the Spanish Civil War*, Cornell University Press, Ithaca, 1985.
- LLEONART, Alberto J., *España y ONU-III (1948-1949)*, CSIC, Madrid, 1985.

- “El ingreso de España en la ONU: obstáculos e impulsos, *Cuadernos de Historia Contemporánea*, nº 17, 1995, pp. 101-120.
- “España un antes y un después. El impacto U.S.A.”, *Anales de Historia Contemporánea*, nº 16, 2000, pp. 47-56.

LLORENS, Vicente, *Memorias de una emigración: Santo Domingo (1939-1945)*, Editorial Renacimiento, Sevilla, 2006.

LÓPEZ ZAPICO, Misael Arturo, *Las relaciones entre Estados Unidos y España durante la Guerra Civil y el primer franquismo (1930-1945)*, Trea, Gijón, 2008.

LÓPEZ ADÁN, Emilio, *El Nacionalismo Vasco en el exilio 1937-1960*, Txertoa, San Sebastián, 1977.

LÓPEZ DE MATURANA, Virginia, “Exile, Identity and Education: The evacuation of Basque Children to the French Basque Country 1937-1939”, en OTT, Sandra, *War, Exile, Justice, and Everyday Life, 1936-1946*, Center for Basque Studies-University of Nevada, Reno, 2011, pp. 85-106.

- *La reinención de una ciudad. Poder local y política simbólica en Vitoria durante el franquismo (1936-1975)*, UPV-EHU, Bilbao, 2014.

LÓPEZ, Raúl, LOSADA, María y CARNICERO, Carlos, *Rojo esperanza. Los socialistas vascos contra el franquismo*, Ikusager, Vitoria, 2013.

LÓPEZ PORTILLO, Felicitas, “Rómulo Betancourt (1908-1982)”, en LÓPEZ PORTILLO, Felicitas, *Historia documental de Venezuela*, vol. 2, UNAM, México, 2003, pp. 135-158.

LUENGO, Félix y DELGADO, Ander, “El árbol de Gernika: Vicisitudes del símbolo foral de los vascos”, *Historia y Política*, nº 15, 2006, pp. 23-44.

MALSBERGER, John W., *The General and the Politician. Dwight Eisenhower, Richard Nixon and American Politics*, Rowman & Littlefield, Lanham, 2014.

MAGNOLI, Demétrio y BARBOSA, Elaine S., *O mundo em desordem, Vol. 1 (1914-1945) – Liberdade versus Igualdade*, Record, Río de Janeiro, 2011.

MANNERS, William, *Patience and Fortitude: Fiorello La Guardia: a Biography*, Harcourt Brace Jovanovich, New York, 1976.

MANNING, Leah, *A life for Education: an Autobiography*, Gollancz, London, 1970.

MARIN, José María; MOLINERO, Carme; YSÁS, Pere, *Historia política, 1939-2000*, Istmo, Madrid, 2001.

MÁRQUEZ-PADILLA, Paz C.; PÉREZ, Germán; GÓMEZ, Remedios (coord.), *Desde el Sur. Visiones de Estados Unidos y Canadá desde América Latina a principios del siglo XXI*, vol. 2 [Estados Unidos y América], UNAM, México, 2003.

MARQUINA, Antonio, *España en la política de Seguridad Occidental 1939-1986*, Ediciones Ejército-Servicio de publicaciones del EME, Madrid, 1986.

- “Estados Unidos y la Guerra de España”, *UNISCI Discussion Papers*, nº11, mayo 2006, pp. 273-282.
- “El servicio secreto vasco”, *UNISCI-Discussion Papers*, nº10, enero 2006, pp. 435-449.



- “Mediación, garantías y seguridades internacionales: el caso del PNV en la rendición de Bilbao (1937)”, *UNISCI Discussion Papers*, nº 10, enero 2006, pp. 451-475.
- MARTÍ, J.V., y REY, A., “El viaje de Félix Martí Ibañez a Norteamérica en busca de apoyos internacionales (agosto-diciembre, 1938)”, en BARONA, Josep Lluís (comp.), *Ciencia, salud pública y exilio. España (1875-1939)*, Valencia, 2003, pp. 169-222.
- MARTÍN GARCÍA, Óscar J., “Separatismo, subversión y violencia política en el País Vasco (1968-1976)”, en ORTÍZ HERAS, Manuel, *Culturas políticas del nacionalismo español. Del franquismo a la transición*, Catarata, Madrid, 2009, pp. 101-132.
- y ORTÍZ HERAS, Manuel (coords.), *Claves internacionales en la Transición española*, Madrid, Los Libros de la Catarata, 2010.
- MARTÍN SÁNCHEZ, Juan, *La revolución peruana: ideología y práctica política de un gobierno militar (1968-1975)*, Universidad de Sevilla, Sevilla, 2002.
- MARTÍN, Pablo y MARTÍNEZ, Elena, *La economía de la guerra civil*, Marcial Pons, Madrid, 2006.
- MARTÍN DE LA GUARDIA, Ricardo y PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo A., *El mundo después de la Segunda Guerra Mundial*, Akal, Madrid, 1999.
- MARTÍNEZ, Liliana, *Los hijos de Saturno. Intelectuales y revolución en Cuba*, Miguel Ángel Porrúa Ediciones, México, 2006.
- MARTÍNEZ, Santiago, “Mons. Antoniutti y el clero nacionalista vasco (julio-octubre de 1937)”, *Sancho el Sabio*, nº 27, 2007, pp. 39-80.
- “Los obispos españoles ante el nazismo durante la guerra civil”, en FERRARY, Álvaro y CAÑELLAS, Antonio, *El régimen de Franco: unas perspectivas de análisis*, EUNSA, Pamplona, 2012, pp. 23-64.
  - “El episcopado español ante la encíclica Mit Brennender Sorge, 1937-1938”, en BARRIO, Ángeles; HOYOS, Jorge de; SAAVEDRA, Rebeca (coord.), *Nuevos horizontes del pasado: culturas políticas, identidades y formas de representación*, Publican, Santander, 2011. docs/Santander/contenido/MESA%206%20PDF/Santiago%20Martinez%20Sanchez.pdf. (consultado 10-6-2013).
- MARTÍNEZ LILLO, Pedro, “La perspectiva de la ruptura diplomática con la España franquista en la política francesa (noviembre-diciembre 1945, enero 1946)”, en TUSELL, Javier, *El régimen de Franco (1936-1975). Política y relaciones exteriores*, UNED, Madrid, 1993 pp. 371-385.
- “La normalización de las relaciones diplomáticas hispano-francesas después de la IIª Guerra Mundial (septiembre de 1950-enero de 1951)”, en *Melanges de la Casa de Velázquez*, nº 29, 3, 1993, pp. 307-325.
  - “La política exterior de España en el marco de la Guerra Fría: del aislamiento limitado a la integración parcial en la sociedad internacional, 1945-1953”, en TUSELL, Javier; AVILÉS, Juan y PARDO, Rosa (eds.), *La política exterior de España en el siglo XX*, Biblioteca Nueva, Madrid, 2000, pp. 323-340.
- MARTÍNEZ MENDILUCE, José Antonio (et alii), *Historia de la lucha antifranquista en Álava, 1939-1967*, Txertoa, San Sebastián, 1998, pp. 248-261.

MARTÍNEZ RUEDA, Fernando y URKIJO, Mikel, *Materiales para la Historia del Mundo Actual*, vol. 2., Istmo, Madrid, 2006.

MATEOS, Abdón, “La Agrupación Socialista Universitaria, 1956-1962”, en CARRERAS, Juan José y RUIZ CARNICER, Miguel Ángel, *La universidad española bajo el régimen de Franco: actas del congreso celebrado en Zaragoza entre el 8 y el 11 de noviembre de 1989*, Institución Fernando el Católico, Zaragoza, 1991, pp. 541-572.

- *El PSOE contra Franco: continuidad y renovación del socialismo español, 1953-1974*, Fundación Pablo Iglesias, Madrid, 1993.
- “Los orígenes de la USO: obrerismo juvenil cristiano, cultura sindicalista y proyecto socialista”, *XX Siglos*, nº 22, vol. 5, 1994, pp. 107-117.
- “Prieto contra Negrín 1938-1939”, en MATEOS, Abdón (coord.), *Indalecio Prieto y la política española*, Editorial Pablo Iglesias, Madrid, 2008, pp. 193-230.
- *Historia de la UGT. Contra la dictadura franquista 1939-1975*, Siglo XXI, Madrid, 2008.

MATILLA, Alfredo, *El españolito y el espía*, Isla Negra Editores, San Juan (Puerto Rico), 1999.

MATHY, Jean Philippe, “Del regionalismo a la etnicidad: identidad vasca y migración a Estados Unidos”, en MEDINA, Francisco X., *Los otros vascos. Las migraciones vascas en el siglo XX*, Fundamentos, Madrid, 1997, pp. 77-103.

MAUCH, Christof, *The Shadow War Against Hitler*, Columbia University Press, New York, 1999.

MCKEEVER, Stuart A., *The President's Private Eye. The Journey of Detective Tony U. from N.Y.P.D. to the Nixon White House*, MacSaw, Westport, 1990.

- *The Galindez Case*, Author House, Bloomington, 2013.

MCCMAHON, Robert J., *Cold War. A Very Short Introduction*, Oxford University Press, New York, 2003.

MCNEILL, William Hardy, *La búsqueda del poder. Tecnología, fuerzas armadas y sociedad desde 1000 d.c., siglo XXI*, Madrid, 1989.

MCCGWIRE, Michael, *Military Objectives in Soviet Foreign Policy*, The Brookings Institution, Washington, 1987

MEDINA, Francisco Xavier, y BOU, Jordi, “¡Cada día, catalanes, acordaos de Euzkadi! La semana Pro-Euzkadi (Barcelona, junio de 1937)”, *Sancho el Sabio*, nº 13, 2000, pp. 137-150.

- *Vascos en Barcelona. Etnicidad y migración vasca hacia Catalunya en el siglo XX*, Servicio Central de Publicaciones del Gobierno vasco, Vitoria, 2002.

MEES, Ludger, *El profeta pragmático. Aguirre el primer lehendakari (1939-1960)*, Alberdania, Irún, 2006.

- *Nationalism, Violence and Democracy: The Basque Clash of Identities*, Palgrave MacMillan, Houndmills, 2003.

- “Tan lejos, tan cerca. El Gobierno vasco en Barcelona y las complejas relaciones entre el nacionalismo vasco y el catalán”, *Historia Contemporánea*, nº 37, 2008, pp. 557-591.
  - y PABLO, Santiago de, “El gobierno vasco en el exilio”, *Cuadernos de Alzate*, nº18, 1998, pp. 41-56.
  - y NUÑEZ SEIXAS, Xosé Manoel, *Nacidos para mandar. Liderazgo, política y poder. Perspectivas comparadas*, Tecnos, Madrid, 2012.
- MEER, Fernando, *El Partido Nacionalista Vasco ante la guerra de España (1936-1937)*, EUNSA, Madrid, 1992.
- *Juan de Borbón. Un hombre sólo (1941-1948)*, Junta de Castilla y León, Valladolid, 2001
- MENAHEN, Georges, *La ciencia y la institución militar. El ejército, “el sistema de fuerzas destructivas” y el desarrollo científico-técnico*, ICARIA, Barcelona, 1977.
- MÉNDEZ, Ricardo y MARCÚ, Silvia, “La posición geoestratégica de España”, en PEREIRA, Juan Carlos (coord.), *La política exterior de España. De 1800 hasta hoy. Historia, condicionantes y escenarios* [2ª ed.], Ariel, Barcelona, pp. 117-140.
- MIGNABURU, Magdalena, *Historia de la Federación de Entidades Vasco Argentinas*, BPR Publishers, Buenos Aires, 2006.
- MICHEL, Henri, *La Segunda Guerra Mundial. Tomo II: la victoria de los Aliados*, Akal, Madrid, 1991.
- MILLER, Nicola, “Las potencias mundiales y América Latina desde 1930”, en PALACIOS, Marco (dir.), *América Latina desde 1930*, Trotta, Madrid, 2008, pp. 293-318.
- MILLS, Judie, *Robert Kennedy*, The Milbrook Press, New York, 1998.
- MIRALLES, Ricardo, “George Bonnet y la política española del Quai D’Orsay (1938-1939)”, en *Melanges de la Casa de Velázquez*, Tomo 30-3, 1994, pp. 113-141, en [http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/article/casa\\_0076-230x\\_1994\\_num\\_30\\_3\\_2714](http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/article/casa_0076-230x_1994_num_30_3_2714) (consultado 2-4-2013)
- *Equilibrio, hegemonía y reparto. Las relaciones internacionales entre 1870 y 1945*, Síntesis, Madrid, 1996.
  - *Juan Negrín: la República en guerra*, Temas de Hoy, Madrid, 2003.
  - “La incidencia de la situación internacional en la guerra en Euskadi, 1936-1937”, *Historia Contemporánea*, nº 35, 2007, pp. 491-506.
  - y TUÑÓN DE LARA, Manuel y DÍAZ, Bonifacio Nicolás, *Juan Negrín: el hombre necesario*, Gobierno de Canarias, Las Palmas, 1996.
- MIROFF, Bruce, *Pragmatic Illusions: The Presidential Politics of John F. Kennedy*, David McKay Company Inc., New York, 1976, pp. 82-100.
- MOLINERO, Carme y YSAS, Pere, *La anatomía del franquismo. De la supervivencia a la agonía, 1945-1977*, Crítica, Barcelona, 2008.
- MONNET, Jean, *Los Estados Unidos de Europa han comenzado*, Instituto Universitario de Estudios Europeos-Ediciones Encuentro, Madrid, 2008.

MONTEAGUDO, Raúl, “We want the future and we want it now: radicalismo político de los 60 en Estados Unidos”, *REDEN*, nº 13, 1997, pp. 55-62.

MONTERO, Manuel, “El Gobierno vasco durante la guerra”, *Letras de Deusto*, 1986, nº 35, pp. 123-150.

- “El concepto de transición en el País Vasco”, *Studia histórica. Historia contemporánea*, nº 22, 2004, pp. 247-267.

MONTERO, Feliciano, *La Iglesia: de la colaboración a la disidencia (1956-1975): La oposición durante el franquismo/4*, Encuentro, Madrid, 2009.

MONTERO JIMÉNEZ, José Antonio, “Diplomacia pública, debate político e historiografía en la política exterior de los Estados Unidos (1938-2008)”, *Ayer*, nº 75, 2009, pp. 63-95.

MORADIELLOS, Enrique, *La perfidia de Albión: el gobierno británico y la guerra civil española*, siglo XXI, Madrid, 1996.

- *El reñidero de Europa. Las dimensiones internacionales de la guerra civil española*, Península, Barcelona, 2001.
- *La conferencia de Potsdam de 1945 y el problema español*, Instituto Universitario Ortega y Gasset, Madrid, 1998.
- *La España de Franco 1939-1975. Política y sociedad*, Síntesis, Madrid, 2000.
- “La intervención extranjera en la guerra civil: un ejercicio de crítica historiográfica”, *Ayer*, nº 50, 2003, pp. 199-234.
- “El mundo ante el avispero español: intervención y no intervención extranjera en la guerra civil”, en JULIÁ, Santos (coord.), *República y Guerra Civil*, Espasa Calpe, Madrid, 2004 [colección de Historia de España Menéndez Pidal dirigida por José María Jover], pp. 287-362.
- *Negrín*, Península, Barcelona, 2006.
- *Franco frente a Churchill: España y Gran Bretaña en la Segunda Guerra Mundial (1939-1945)*, Península, Barcelona, 2005.
- “Franco en la Segunda Guerra Mundial: entre la tentación beligerante y el oportunismo pragmático”, *Temas para el debate*, nº 186, 2010, pp. 26-28.

MORAL RONCAL, Antonio y GONZÁLEZ MARTÍN, Francisco J. (coord.), *España y la Segunda Guerra Mundial. Otras visiones del conflicto*, Universidad de Alcalá de Henares, Madrid, 2014.

MORALES, Francisco, *Historia de unas relaciones difíciles (EEUU-América Española)*, Universidad de Sevilla, Sevilla, 1987.

MORALES LEZCANO, Víctor, *El final del protectorado hispano-francés en Marruecos. El desafío del nacionalismo magrebí (1945-1962)*, Instituto Egipcio de Estudios Islámicos, Madrid, 1998.

- *Las relaciones Hispano-Marroquíes en el marco de la historia de las relaciones internacionales contemporáneas*, UNED, Madrid, 2004.

MORÁN, Gregorio, *Los españoles que dejaron de serlo*, Planeta, Barcelona, 2003.

MORAN, Barbara, *The Day we Lost the H-Bomb. Cold War, Hot Nukes and the Worst Nuclear Weapons Disaster in History*, Ballantine Books, New York, 2009.

MOREIRA, Peter, “Ernest Hemingway, agente secreto”, *Arcadia*, nº 7, 2006. [en <http://www.semana.com/cultura/articulo/ernest-hemingway-agente-secreto/78548-3>].

- *Hemingway on the China Front: His WWII Spy Mission with Martha Gellhorn*, Potomac Books, Dulles, 2006.

MORENO, Antonio César, *Los servicios de prensa extranjera durante el primer franquismo (1936-1945)*, Tesis doctoral, Universidad de Alcalá de Henares, 2008.

MOSS, Ambler H., *(Quatre) barres i estrelles: memòries d'un ambaixador nord-americà a Catalunya*, Símbol Editors, San Cugat del Vallès, 2006.

MOTA ZURDO, David, “José Laredogoitia Menchaca, el agente Gernika”, *Sancho el Sabio* nº 37, 2014, pp. 159-179.

MURGUEITIO MANRIQUE, Carlos Alberto, “La dictadura de Duvalier en Haití y la política de contención del comunismo en las repúblicas insulares del Caribe (1957-1963)”, *Historia y Espacio*, nº 35, 2010, pp. 5-20.

NARANJO, Consuelo (coord.), *Historia de Cuba*, Doce Calles Ediciones, Madrid, 2009.

NICOLÁS, Encarna y GONZÁLEZ, Carmen (coord.), *Ayeres en discusión: temas claves de Historia Contemporánea*, Universidad de Murcia, Murcia, 2008.

NIETO, Clara, *Los amos de la guerra. El intervencionismo de Estados Unidos en América Latina de Eisenhower a G.W. Bush*, Debate, Barcelona, 2006.

NIGRA, Fabio y POZZI, Pablo (comp.), *Huellas imperiales. Estados Unidos de la crisis de la acumulación a la globalización capitalista (19300-2000)*, Imago Mundi, Buenos Aires, 2003.

NIÑO, Antonio, “El exilio intelectual republicano en los Estados Unidos”, *Cuadernos de Historia Contemporánea*, vol. Extra, 2007, pp. 229-244.

- y MONTERO, José Antonio, *Guerra Fría y propaganda Estados Unidos y su cruzada cultural en Europa y América Latina*. Biblioteca Nueva, Madrid, 2012.

NOBLE, David W., *The Paradox of Progressive Thought*, University of Minnesota, Minneapolis, 1958.

NOJEIM, Michael J. y KILROY, David P., *Days of Decision. Turning Points in U.S. Foreign Policy*, Potomac Books, Washington DC, 2011.

NÚÑEZ, Xosé Manoel, “¿Protodiplomacia exterior o ilusiones ópticas? El nacionalismo vasco, el contexto internacional y el Congreso de Nacionalidades Europeas”, *Cuadernos de Sección. Historia y Geografía*, nº 23, 1995, pp. 243-275.

- *Entre Ginebra y Berlín. La cuestión de las minorías nacionales y la política internacional en Europa 1914-1939*, Akal, Madrid, 2001.
- *¡Fuera el invasor!: nacionalismos y movilización bélica durante la guerra civil española (1936-1939)*, Marcial Pons, Madrid, 2006.

NYE, Joseph, *The Powers to Lead*, Oxford University Press, New York, 2008.

O'DONNELL, Patrick K., *Operatives, Spies and Saboteurs. The Unknown Story of WWII's OSS*, Citadel Press, New York 2004.

OIZARZABAL, Pedro J., *A Candle in the Night. Basque Studies at the University of Nevada 1967-2007*, University of Nevada, Reno, 2007.

- y OIZARZABAL, Agustín, *La identidad vasca en el mundo, narrativas sobre identidad más allá de las fronteras*, Erroteta, Amorebieta, 2005.

ORDAZ, María de los Ángeles, “La delegación vasca en Nueva York: una década bajo el punto de mira del FBI (1938-1947)”, *Estudios de historia social y económica de América*, nº 12, 1995, pp. 179-198.

- *Características del exilio español en Estados Unidos (1936-1975) y Eugenio Fernández Granell como experiencia significativa*, Tesis Doctoral, Universidad de Alcalá de Henares, Madrid, 1998.
- “Las sociedades hispanas confederadas en archivos del FBI (Emigración y exilio español de 1936 a 1975 en EEUU)”, *Revista complutense de Historia de América*, vol. 32, 2006, pp. 227-247.

ORTUÑO, Barbara, *El exilio y la emigración española de posguerra en Buenos Aires 1936-1956*, (Tesis Doctoral) Universidad de Alicante, Alicante, 2010.

ORTUÑO, Pilar, *Los socialistas europeos y la transición española (1959-1977)*, Marcial Pons, Madrid, 2005.

- “La promoción americana de la democracia y España, 1968-1976”, *Baetica*, nº 30, 2008, pp. 467-486.

OSSA, Rafael, *Sir Ramón de la Sota y el puerto de Bilbao*, BBK, Bilbao, 1986.

PABLO, Santiago de, *Álava y la autonomía vasca durante la Segunda República*, Diputación Foral de Álava, Vitoria, 1985.

- *El nacionalismo vasco en la posguerra: Álava 1939-1955*, Fundación Sabino Arana, Bilbao, 1991.
- “La Guerra Civil en el País Vasco: ¿un conflicto diferente?”, *Ayer*, 2003, nº 50, pp. 115-141
- *Tierra sin paz. Guerra civil, cine y propaganda en el País Vasco*, Biblioteca Nueva, Madrid, 2006.
- *En tierra de nadie: la conformación de una cultura política II. Los nacionalistas vascos en Álava*, Ikusager, Vitoria-Gasteiz, 2008.
- “Un país aterrorizado: la retórica del miedo en el cine de la Guerra Civil en el País Vasco”, en BERTHIER, Nancy y SÁNCHEZ-BIOSCA, Vicente, *Retóricas del miedo. Imágenes de la guerra civil española*, Casa de Velázquez, Madrid, 2012, pp. 127-143.
- “La transición en el País Vasco”, *Historia del Presente*, nº 19, 2012, pp. 5-8.
- y GRANJA, José Luis de la (coord.), *Historia del País Vasco y Navarra durante el siglo XX*, Biblioteca Nueva, Madrid, 2002.
- y MEES, Ludger, *El péndulo patriótico. Historia del Partido Nacionalista Vasco (1895-2005)*, Crítica, Barcelona, 2005.

- “Silencio roto (sólo en parte). El franquismo y la transición en la historiografía vasco-navarra”, *Vasconia*, nº 34, 2005, pp. 383-406.
- y RUBIO, Coro, *Eman ta zabal zazu. Historia de la UPV-EHU (1980-2005)*, UPV-EHU, Bilbao, 2006.
- y GRANJA, José Luis de la, *Guía de fuentes documentales y bibliográficas sobre la Guerra Civil en el País Vasco (1936-1939)*, Gobierno Vasco, Vitoria-Gasteiz, 2009.
- “Cine y transición en el País Vasco: historia, política y violencia”, en QUIROSA-CHEYROUZE, Rafael (coord.), *Prensa y democracia. Los medios de comunicación en la transición*, Biblioteca Nueva, Madrid, 2009, pp. 365-378.
- “Banderas de libertad: cine y nacionalismo vasco en el exilio”, en RODRÍGUEZ PÉREZ, María Pilar (ed.), *Exilio y cine*, Universidad de Deusto, Bilbao, 2012, pp. 34-36.
- y GOÑI, Joseba y LÓPEZ DE MATURANA, Virginia, *La diócesis de Vitoria. 150 años de Historia (1862-2012)*, ESET, Vitoria, 2013.

PANDO BALLESTEROS, María de la Paz, *Los democristianos y el proyecto político de cuadernos para el diálogo 1963-1969*, USAL, Salamanca, 2005.

PAPINI, Roberto, *Christian Democrat International*, Rowman & Littlefield Publishers, Lanham, 1996.

PARDO, Rosa, *Con Franco hacia el imperio. La política exterior española en América Latina, 1939-1945*, UNED, Madrid, 1995.

- “La etapa Castiella y el final del Régimen, 1957-1975”, en TUSSELL, Javier; AVILÉS, Juan y PARDO, Rosa (eds.), *La política exterior de España en el siglo XX*, UNED/Biblioteca Nueva, Madrid, 2000, pp. 341-369.
- “La política norteamericana”, *Ayer*, nº 49, 2003, pp. 13-53.
- “Las relaciones hispano-norteamericanas durante la presidencia de L.B. Johnson: 1964-1968”, *Studia Historica. Historia Contemporánea*, vol. 22, 2004, p. 137-183.
- “La política norteamericana de Castiella”, en OREJA, Marcelino y SÁNCHEZ, Rafael (coords.), *Entre la Historia y la Memoria. Fernando María Castiella y la política exterior de España, 1957-1969*, Real Academia de Ciencias Morales y Políticas, Madrid, 2007, pp. 307-381.
- “US Bases in Spain Since 1953”, en RODRIGUES, Luís y GLEBOV, Sergiy, *Military Bases: Historical Perspectives, Contemporary Challenges*, IOS Press, Amsterdam, 2009, pp. 55-67.

PASTOR, Manuel, “Galíndez 'versus' Durán. Espías españoles en la Guerra Fría”, *La Ilustración Liberal*, nº 45-46, 2010. [recurso electrónico: [http://www.ilustracionliberal.com/45-46/galindez-versus-duran-espias-espanoles-en-la-guerra-fria-manuel-pastor.html#\\_ftnref15](http://www.ilustracionliberal.com/45-46/galindez-versus-duran-espias-espanoles-en-la-guerra-fria-manuel-pastor.html#_ftnref15)]

PASTOR, Robert, *Euskal-Herria en Venezuela*, Argitaletxea, San Sebastián, 1979.

PASTOR, Robert A., *El remolino. La política exterior de Estados Unidos hacia América Latina y el Caribe*, Siglo XXI, Madrid, 1995.

- PATTERSON, James T., *El gigante inquieto. Estados Unidos de Nixon a G.W. Bush*, Crítica, Barcelona, 2006.
- PAYNE, Stanley G., “Los Estados Unidos y España: Percepciones, imágenes e intereses”, *Cuadernos de Historia Contemporánea*, vol. 25, 2003, pp. 155-167.
- *Franco y Hitler: España, Alemania, la Segunda Guerra Mundial y el holocausto*, La Esfera de los libros, Madrid, 2008.
  - y CONTRERAS, Delia (dirs.), *España y la Segunda Guerra Mundial*, Editorial Complutense, Madrid, 1996.
- PEÑA GONZÁLEZ, José, “El sueño de la restauración republicana”, *Revista de Derecho Político UNED*, nº 80, 2011, pp. 13-36.
- PÉREZ-AGOTE, Alfonso, *Las raíces sociales del nacionalismo vasco*, CIS, Madrid, 2008.
- PÉREZ PÉREZ, José Antonio, “Ramón María Aldasoro Galarza”, Auñamendi, 2003. [en <http://www.euskomedia.org/aunamendi/14717>]
- “La huelga de Bandas: del conflicto laboral y el nacimiento de un símbolo”, *Cuadernos de Alzate*, nº 18, 1998, pp. 57-88.
  - *Los años del acero. La transformación del mundo laboral en el área industrial del Gran Bilbao, 1958-1977. Trabajadores, convenios y conflictos*, Biblioteca Nueva, Madrid, 2001.
  - “Historia (y memoria) del antifranquismo en el País Vasco”, *Cuadernos de Historia Contemporánea*, vol. 35, 2013, pp. 41-62.
- PEREIRA, Juan Carlos, “El nuevo orden de Yalta. La ONU y la Doctrina Truman; El Plan Marshall y la OTAN”, en MARTIN DE LA GUARDIA, Ricardo et al. (dirs.), *Europa y Estados Unidos. Una historia de la relación atlántica de los últimos cien años*, Biblioteca Nueva, Madrid, 2005, pp. 157-179.
- y CERVANTES, Ángel, *Las relaciones diplomáticas entre España y América*, Mapfre, Madrid, 1992.
- PERLMUTTER, Amos, *Making the World safe for Democracy. A century of Wilsonianism and its totalitarian challengers*, The University of North Carolina Press, Chapel Hill, 1997.
- PERRET, Geoffrey, *There's a war to be won. The United States Army in World War II*, Random House, New York, 1991.
- PETERSEN, Neal H. (ed.), *From Hitler's Doorstep. The Wartime Intelligence Reports of Allen Dulles 1942-1945*, The Pennsylvania State University Press, University Park, 1996.
- PETTINÀ, Vanni, “Del anticomunismo al antinacionalismo: la presidencia Eisenhower y el giro autoritario en la América Latina de los años 50”, *Revista de Indias*, nº 240, Vol. 67, 2007, pp. 573-606.
- PIÑEIRO, Rocío, “Los convenios hispano-norteamericanos de 1953”, *HAOL*, nº 11, 2006, pp. 175-182.
- PIZARROSO, Alejandro, *Diplomáticos, propagandistas y espías. Estados Unidos y España en la Segunda Guerra Mundial: información y propaganda*, CSIC, Madrid, 2009.



PRIDAHM, Geoffrey (ed.), *Encouraging democracy. The International Context of Regime Transition in Southern Europe*, Leicester University Press, Leicester, 1991.

PUELL DE LA VILLA, Fernando (et al.), *Los ejércitos del franquismo (1939-1975)*, Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado, Madrid, 2010.

PLESHAKOV, Constantin, *Inside the Kremlin's Cold War: from Stalin to Khrushchev*, Harvard University Press, Cambridge, 1996.

PORTERO, Florentino, *Franco aislado. La cuestión española (1945-1950)*, Aguilar, Madrid, 1989.

- “España entre Europa y América: un ensayo interpretativo”, *Ayer*, nº 49, 2003, pp. 203-217.
- “El régimen franquista y Estados Unidos. De enemigos a aliados”, en DELGADO, Lorenzo y ELIZALDE, María Dolores, *España y Estados Unidos en el siglo XX*, CSIC, Madrid, 2005, pp. 141-155.
- y PARDO, Rosa, “Las relaciones exteriores como factor condicionante del franquismo”, *Ayer*, nº 33, 1999, pp. 187-218.

POWASKI, Ronald, *La guerra fría: Estados Unidos y la Unión Soviética 1917-1991*, Crítica, Barcelona, 2000.

POWELL, Charles, *El amigo americano. España y Estados Unidos: de la dictadura a la democracia*, Galaxia Gutenberg, Barcelona, 2011.

- “Henry Kissinger y España, de la dictadura a la democracia (1969-1977)”, *Historia y política: Ideas, procesos, movimientos sociales*, nº 17, 2007, pp. 223-251
- y JIMÉNEZ REDONDO, Juan Carlos, *Del autoritarismo a la democracia. Estudios de política exterior española*, Sílex, Madrid, 2007.

PRADOS DE LA ESCOSURA, Leandro (et alii), “Economic Reforms and Growth in Franco's Spain”, *Revista de Historia Económica-Journal of Iberian and Latin American Economic History*, nº 1, año 30, 2012, pp. 45-90.

PRESTON, Paul, *Franco “caudillo de España”*, Harper Collins, Londres, 1993.

PUENTE, María, “El lugar que ocupaba el saber”, *Deusto*, nº 101, pp. 2-12.

PUIG RAPOSO, Núria, “La ayuda económica norteamericana y los empresarios españoles”, *Cuadernos de Historia Contemporánea*, nº 25, 2003, pp. 109-129.

PULIDO, Juan Luis, *La transición incompleta*, Marcial Pons, Madrid, 2012.

RABE, Stephen G., *The Most Dangerous Area in the World: John F. Kennedy Confronts Communist Revolution in Latin America*, The University of North Carolina Press, Chapel Hill, 1999.

- *Eisenhower and Latin America: the Foreign Policy of Anticommunism*, The University of North Carolina Press, Chapel Hill, 1988.

RAMÍREZ, Zachary S., *International Human Rights Activism in the United States during the Cold War*, University of California, Berkeley, 2013.

RANKIN, Nicholas, *Crónica desde Guernica. George Steer, corresponsal de guerra*, Siglo XXI, Madrid, 2005.

RAYMONT, Henry, *Vecinos en conflicto. La historia de las relaciones entre Estados Unidos y Latinoamérica desde Franklin Delano Roosevelt hasta nuestros días*, Siglo XXI, Madrid, 2007.

RAYNOR, Gregory K., "The Ford Foundation's War on Poverty. Private Philanthropy and Race Relations in New York City, 1948-1968", en LAGEMANN, Ellen C. (ed.), *Philanthropic Foundations: New Scholarship, New Possibilities*, Indiana University Press, Bloomington, 1999, pp. 195-228.

RECONDO, Jon y RECONDO, Anne Marie, *A los 75 años de Gernika. Un testimonio*, Etor Ostoa, Lasarte-Oria, 2011.

REDONDO, Gonzalo, *Historia de la Iglesia en España 1931-1939, Tomo II La Guerra Civil (1936-1939)*, Rialp, Madrid, 1993.

REEVES, Richard, *President Kennedy: Profile of Power*, Touchstone, New York, 2011.

REIN, Raanan, *La salvación de una dictadura: Alianza Franco-Perón 1946-1955*, CSIC, Madrid, 1995, pp. 27-68.

- *In the Shadows of the Holocaust and the Inquisition. Israel's Relations with Francoist Spain*, Nueva York, Routledge, 1997.
- *Entre el abismo y la salvación: el pacto Franco-Perón*, Lumiere, Buenos Aires, 2003.

REMOND, René, *Historia de los Estados Unidos*, Publicaciones Cruz, México, 2002.

REQUEIJO GONZÁLEZ, Jaime, "La era del quantum: 1960-1974", *ICE: Revista de economía*, nº 826, 2005, pp. 25-37.

REY, Marta, "Los españoles de Norteamérica y la Guerra Civil (1936-1939)", *REDEN*, nº 7, 1994, pp. 107-120.

- "Fernando de los Ríos y Juan Francisco de Cárdenas: dos embajadores para la Guerra de España", *REDEN*, nº 11, 1996, pp. 129-150.
- *Stars for Spain: la guerra civil española en los Estados Unidos*, Ediciones Do Castro, A Coruña, 1997.

RICHARDSON, James L., *Crisis Diplomacy: The Great Powers Since the Mid-Nineteenth Century*, Cambridge University Press, New York, 1994.

RIQUER, Borja de, *La dictadura de Franco*, Crítica-Marcial Pons, vol. 9, Barcelona, 2010.

RIVERA, Antonio, "Las limitaciones de una transición", en ARBAIZA, Mercedes, *La cuestión vasca: una mirada desde la historia*, UPV-EHU, Bilbao, 2001, pp. 173-184.

- *La utopía futura. Las izquierdas en Álava*, Ikusager, Vitoria-Gasteiz, 2008.

RODRÍGUEZ, María Pilar, "La universidad de Columbia en la ciudad de Nueva York: conexiones con el exilio vasco", en ASCUNCE, J.A (et alii), *VIII Congreso Internacional. Exilio y Universidad: presencias y realidades 1936-1955*, Donostia, Saturrarán, 2008, pp. 703-711.

RODRÍGUEZ, Mikel, *Espías Vascos*, Txalaparta, Tafalla, 2004.

- *Maquis: la guerrilla vasca (1938-1962)*, Txalaparta, Tafalla, 2001.

RODRÍGUEZ, Sergio, *La paradiplomacia: las relaciones internacionales de los gobiernos locales*, Cámara de Diputados, México D.F., 2006.

RODRÍGUEZ BERUF, Jorge, “Luis Muñoz Marín y Rafael Leónidas Trujillo: una pugna caribeña 1940-1961”, *Clío*, nº 181, 2011, pp. 201-222.

RODRÍGUEZ JIMÉNEZ, Francisco Javier, *¿Antídoto contra el antiamericanismo? American Studies en España 1945-1969*, PUV, Valencia, 2010.

- *¿Armas de convicción masiva? American Studies durante la Guerra Fría: el caso español*, EUS, Salamanca, 2010.

RODRÍGUEZ RANZ, José Antonio, “Manuel de Irujo: lealtad crítica (1960-1975)” *Vasconia*, nº 32, 2002, pp. 155-168.

ROMAÑA, José Miguel, *La Segunda Guerra Mundial y los vascos*, Ediciones Mensajero, Bilbao, 1988.

ROMERO, Milagrosa, *La oposición durante el franquismo/3. El exilio republicano*, Ediciones Encuentro, Madrid, 2005.

- *El exilio republicano: La oposición durante el franquismo/3*, Ediciones Encuentro, Madrid, 2005.

RORABAUGH, W.J., *Kennedy y el sueño de los sesenta*, Paidós, Barcelona, 2005.

ROS, Manuel, *Franco/Hitler 1940: de la Gran Tentación al Gran Engaño*, Arco, Madrid, 2009.

- *La Gran Tentación. Franco, el imperio colonial y los planes de intervención en la Segunda Guerra Mundial*, Styria, Barcelona, 2008.

ROSS, Gregory, *Cold War America 1946 to 1990*, Facts on File, New York, 2003.

ROTTMAN, Gordon, *World War II Allied Sabotage Devices and Booby Traps*, Osprey, New York, 2013.

RUBIO, Coro, *La identidad vasca en el siglo XIX. Discurso y agentes sociales*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2003.

- “La literatura histórico-legendaria vasca: puente ideológico entre el discurso identitario del fuerismo y el del nacionalismo aranista”, *Oihenart* nº 25, 2010, pp. 281-305, en: <http://www.euskomedia.org/PDFAnlt/literatura/25/25281305.pdf>.

ROZENBERG, Danielle, *La España contemporánea y la cuestión judía: retejiendo los hilos de la memoria histórica*, Madrid, Marcial Pons, 2010.

RUÍZ DEL ÁRBOL, Antares, “Guillermina Medrano, Rafael Supervía y *Americans for Democratic Action*. La campaña contra Franco desde el exilio norteamericano”, *Migraciones y Exilios*, nº 13, 2012, pp. 173-196.

RUIZ MACIÁ, José Pascual, *Los cimientos de los Estados Unidos de Europa*, NetBiblo, La Coruña, 2007.

RUIZ MANJÓN, Octavio, *Fernando de los Ríos. Un intelectual en el PSOE*, Síntesis, Madrid, 2007.

SAENZ-FRANCES, Emilio, *Entre la antorcha y la esvástica: Franco en la encrucijada de la II Guerra mundial*, Editorial actas, Madrid, 2009.

SAEZ MÉRIDA, Simón, *La cara oculta de Rómulo Betancourt: el proyecto invasor de Venezuela por tropas norteamericanas*, Fondo Editorial Al Margen, Caracas, 1997.

SAGREDO, Antonia, “El auge del asociacionismo en la agricultura americana del *New Deal* y su proyección en la prensa española de los años 30”, *Revista de Historia y Comunicación Social*, nº 11, 2006, pp. 147-171.

- y MAESTRO, Javier, “Juan Negrín, Julio Álvarez del Vayo y la lucha por la legitimidad del régimen republicano en el exilio (1939-1952)”, *Trocadero*, nº 25, 2013, pp. 57-79.

SALEGI, Mario, “Introducción: el espionaje en el País Vasco”, en *Expediente Vasco. CIA y FBI en Euskal Herria*, Txalaparta, Tafalla, 2003, pp. 9-16.

SÁNCHEZ, Esther M., “Franco y De Gaulle. Las relaciones hispano-francesas de 1958 a 1969”, *Studia Historica-Historia Contemporánea*, nº 22, 2004, p. 105-136.

SÁNCHEZ, Ferrán, *Maquis a Catalunya: De la invasió de la Vall D’Aran a la Mort Del Caracremada*, Pagès Editors, Lleida, 1999.

SÁNCHEZ, Irene, “La cuestión española ante la ONU. Reflexiones en torno a un proyecto de investigación”, en *Congreso Internacional: La dictadura franquista: la institucionalización de un régimen*, Barcelona, abril 2010.

- “España ante los organismos técnicos de Naciones Unidas (1946-1953), en BARRIO, Ángeles et alii (coords.), *Nuevos horizontes del pasado: culturas políticas, identidades y formas de representación*, Publican, Santander, 2011.
- “Francotirador de la diplomacia: Pablo de Azcárate, la ONU y la diplomacia franquista”, *Revista de Historia Actual*, nº 10, 2012, pp. 101-113.

SÁNCHEZ, José M., “Priest and Susepct Catholics: Visitors from Loyalist Spain to America”, *The Catholic Historical Review*, LXXVIII/2, 1992, pp. 207-216.

SÁNCHEZ, Laura y HERNÁNDEZ, José Luis, “La infancia en tiempos de guerra. Los niños refugiados durante el conflicto bélico español (1936-1939)”, en HERNÁNDEZ, José Luis, SÁNCHEZ, Laura, PÉREZ, Iván, (coord.), *Temas y perspectivas sobre la educación. La infancia ayer y hoy*, vol. 1, Globalia, Salamanca, 2009, pp. 231-245.

SÁNCHEZ, Santiago, “La financiación de los partidos políticos en Estados Unidos”, *Teoría y Realidad Constitucional*, nº 6, 2º semestre, 2000, pp. 71-81.

SÁNCHEZ CERVELLÓ, *La Segunda República en el exilio (1939-1977)*, Planeta, Barcelona, 2011.

SÁNCHEZ HERNÁNDEZ, Carlos, “¿Habría cambiado la historia sin el magnicidio de Dallas?”, *Nómadas: revista crítica de ciencias sociales y jurídicas*, nº 9, en: <http://pendientedemigracion.ucm.es/info/nomadas/9/cshdz.htm>.

SAN SEBASTIÁN, Koldo, *El exilio vasco en América 1936-1946. Acción de Gobierno*, Txertoa, San Sebastian 1988.

- *The Basque Archives: vascos en Estados Unidos (1938-1943)*, Txertoa, San Sebastián, 1991.
- “América y la guerra en Euzkadi”, *Bilduma*, nº 12, 1998, pp. 47-163.
- “Las ideas del PNV”, *Gure Lurraren Deia*, 8-2-2009, <http://gurelurrarendeia.blogspot.com.es/2009/02/las-ideas-del-pnv.html>.

- “J.A. Aguirre: Democracia cristiana y europeísmo en EEUU”, *Hermes*, nº 34, 2010, pp. 72-81.
- “La cultura vasca en el exilio: New York”, *Amerikanuak. Historias de la emigración vasca en América* [blog de Koldo San Sebastián], 16-8-2013, en: <http://amerikanuak.blogspot.com.es/2013/08/la-cultura-vasca-en-el-exilio-new-york-y.html>.
- y AJURIA, Peru, *El exilio vasco en Venezuela*, Gobierno vasco, Vitoria-Gasteiz, 1992.

SANSIGRE, M., “El petróleo en las relaciones España-USA, 1940-1941”, *Historia* 16, nº 98, 1984, pp. 11-17.

SANZ, Eneko, “Las delegaciones vascas en América. Luces y sombras de una historia inexplorada”, en Euskal Herria Mugaz Gaindi VI, *Eusko Ikaskuntza*, Arrasate-Mondragón, 2009. [este artículo está en el siguiente enlace [http://www.euskosare.org/komunitateak/ikertzaileak/ehmg/6/ponentziak/ikertzaile\\_gazteak/sanz\\_goikoetxea\\_eneko\\_presencial?set\\_language=es&cl=es](http://www.euskosare.org/komunitateak/ikertzaileak/ehmg/6/ponentziak/ikertzaile_gazteak/sanz_goikoetxea_eneko_presencial?set_language=es&cl=es) (consultada el 5-3-2013)].

- y ÁLVAREZ, Óscar, ANGULO, Alberto, *Delegaciones de Euskadi (1936-1975)*, Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco, Vitoria, 2010.

SATRÚSTEGUI, Joaquín (dir.), *Cuando la transición de hizo posible: el “contubernio de Munich”*, Tecnos, Madrid, 2013.

SAUNDERS, Frances Stonor, *La CIA y la Guerra Fría cultural*, Debate, Barcelona, 2001.

SCHELESINGER, Arthur M. Jr., *The Crisis of the Old Order 1911-1933, The Age of Roosevelt*, vol. 1, Mariner Books, New York, 2002.

SCHMITT-EGNER, Peter, “The Concept of Region: Theoretical and Methodological Notes on its Reconstruction”, *Journal of European Integration*, vol. 24, nº 3, september 2002, p. 179-200.

SCHWANTES, Carlos Arnaldo, *The Pacific Northwest. An Interpretive History*, University of Nebraska Press, Lincoln, 1996.

SCOTT, Allen J. (ed.), *Global City-Regions. Trends, Theory, Policy*, Oxford University Press, New York, 2001.

SEALANDER, Judith, *The Failed Century of the Child. Governing America’s Young in the Twentieth Century*, Cambridge University Press, New York, 2003.

SENANTE BERENDES, Heidy Cristina, *España ante la integración europea (1962-1967): el largo proceso para la apertura de negociaciones*, Universidad de Alicante, Alicante, 2002.

SEPINWALL, Alyssa G. (ed.), *Haitian History. New Perspectives*, Routledge, New York, 2013.

SEPÚLVEDA, Isidro, *El sueño de la Madre Patria. Hispanoamericanismo y nacionalismo*, Marcial Pons, Madrid, 2005.

SEREGNI, Alejandro, *El antiamericanismo español*, Síntesis, Madrid, 2007.

SERRANO, Secundino, *La última gesta: los republicanos que vencieron a Hitler (1939-1945)*, Aguilar, Madrid, 2005.

- SHESOL, Jeff, *Mutual Contempt: Lyndon Johnson, Robert Kennedy and the Feud that Defined a Decade*, W.W. Norton & Company, New York, 1997.
- SIERRA, Verónica, *Palabras huérfanas: los niños exiliados en la guerra civil*, Taurus, Madrid, 2009.
- SKIMDORE, Thomas E. y SMITH, Peter H., *Historia contemporánea de América Latina: América Latina en el Siglo XX*, Crítica, Barcelona, 1996, p. 405.
- SMITH, Bradley F., *The Shadow Warriors: OSS and the Origins of the CIA*, Basic Books, New York, 1983.
- SMITH, I. C., *Inside. A Top G-Man Exposes Spies, Lies, and Bureaucratic Bungling Inside the FBI*, Thomas Nelson Press, Nashville, 2009.
- SMITH, Richard H., *OSS: The Secret History of America's First Central Intelligence Agency*, First Lyon Press, Guilford, 2005.
- SOCOLOFSKY, Homer, *Arthur Capper: Publisher, Politician and Philanthropist*, University of Kansas Press, Lawrence, Kansas, 1962.
- SORIANO, Ramón, *La mano izquierda de Franco*, Planeta, Barcelona, 1981, pp. 26-27.
- SOREL, Andrés, *La guerrilla antifranquista. La historia del maquis contada por sus protagonistas*, Txalaparta, Tafalla, 2002.
- SORENSEN, Theodore C., *Kennedy*, Harper & Row, New York, 1965.
- SOTO, Álvaro, *Transición y cambio en España, 1975-1996*, Alianza, Madrid, 2005.
- *¿Atado y bien atado? Institucionalización y crisis del franquismo*, Biblioteca Nueva, Madrid, 2005.
- SOUTHERN, David W., *John LaFarge and the Limits of Catholic Interracialism 1911-1963*, Louisiana State University Press, Baton Rouge-Louisiana, 1996.
- SOUTHWORTH, Herbert R. (ed. Ángel Viñas), *La destrucción de Guernica. Periodismo, diplomacia, propaganda e historia*, Comares, Granada, 2013.
- SÖNDERBAUM, Fredrik y SHAW, Timothy (eds.), *Theories of New Regionalism: A Palgrave Reader*, Palgrave, Basingstoke, 2003.
- STANTON, Sean, "The Myth of Spanish Neutrality. U.S. Foreign Relations With Spain 1939-1941", *Drake Undergraduate Social Science Journal*, 2011, pp. 1-23.
- STEELE, Richard William, *American Catholic Reaction to the Spanish Civil War: 1936-1939*, MA Thesis, University of Wisconsin, Madison, 1958.
- STEPHENSON, William S., *British Security Coordination: The Secret History of British Intelligence in the Americas, 1940-1945*, Fromm International, New York, 1999.
- STIGLITZ, Joseph Eugene, *Macroeconomía*, Ariel, Barcelona, 2004.
- STOUT, Mark, "The Pond: Running Agents for State, War, and the CIA", *Studies in Intelligence*, vol. 48, nº 3, 2004, pp. 69-82.
- SWEENEY, Michael S., *Secrets of Victory: The Office of Censorship and the American Press and Radio in World War II*, The University of North Carolina Press, Chapel Hill, 2001.

- SWIFT, John, *Atlas histórico de la Guerra Fría*, Akal, Madrid, 2003.
- TAFFET, Jeffrey, *Foreign Aid as Foreign Policy: The Alliance for Progress in Latin America*, Routledge, New York, 2011.
- TALBOT, David, *Brothers: The Hidden History of the Kennedy Years*, Simon & Schuster, New York, 2008.
- TÁPIZ, José María, *El PNV durante la II República: organización interna, implantación territorial y bases sociales*, Fundación Sabino Arana, Bilbao, 2001.
- TAYLOR, Melissa Jane, *Experts in Misery? American Consuls in Austria, Jewish Refugees and Restrictionist Immigration Policy, 1938-1941*, University of South Carolina, Columbia, 2006.
- TAYLOR, William R. (ed.), *Inventing Times Square. Commerce and Culture at the Crossroads of the World*, The Johns Hopkins University Press, Baltimore, 1998.
- TEJADA, Susan, *In Search of Sacco and Vanzetti. Double lives. Troubled Times and the Massachusetts Murder Case that Sook the World*, University Press of New England, Lebanon, 2012.
- TEMKIN, Moshik, *The Sacco-Vanzetti Affair. America on Trial*, Keystone, Dedham, 2009.
- TERMIS, Fernando, "Algunas consideraciones en torno a las relaciones hispano-norteamericanas en los años 50", *Espacio, Tiempo y Forma, Serie V. Historia Contemporánea*, t. 8, 1995, pp. 195-245.
- "Los Estados Unidos y la perduración del franquismo, 1939-1959", en *El franquismo, el régimen y la oposición. Actas de las IV Jornadas de Castilla-La Mancha sobre Investigación en Archivos: Guadalajara, 9-12 noviembre 1999*, ANABAD, Guadalajara, 2000, pp. 285-294.
  - *Renunciando a todo. El régimen franquista y los Estados Unidos desde 1945 hasta 1963*, Biblioteca Nueva, Madrid, 2005.
- TEZANOS, José Félix et al. (coord.), *La transición democrática española*, Sistema, Madrid, 1989.
- THEODARIS, Athan G., *The FBI: A Comprehensive Reference Guide*, The Orix Press, Phoenix, 1999.
- THÒMAS, Joan María, *Roosevelt y Franco. De la guerra civil española a Pearl Harbor*, Edhasa, Barcelona, 2007.
- *La batalla del Wolframio. Estados Unidos y España de Pearl Harbor a la Guerra Fría (1941-1947)*, Cátedra, Madrid, 2010.
- TIERNEY, Dominic, *FDR and the Spanish Civil War: Neutrality and Commitment in the Struggle*, Duke University Press, Durham, 2007.
- TORRES, Eugenio, "Ramón de la Sota: La contribución de un empresario vasco a la modernización económica y política de la España de la Restauración", *Espacio, tiempo y forma*, nº 3, 1, 1990, pp. 191-198.
- *Ramón de la Sota, 1857-1936: un empresario vasco*, LID Editorial Empresarial, Madrid, 1998.

TOSIELLO, Rosario J., “Max Ascoli: A Lifetime of Rockefeller Connections”, en GEMELLI, Giuliana (Ed.), *The “Unacceptables”: American Foundations and Refugee Scholars Between the Two Wars and After*, P.I.E., Bruselas, 2000, pp. 107-140.

TOTORICAGÜENA, Gloria, *Boise Basques: Dreamers and Doers*, Gobierno vasco, Vitoria, 2002.

- “Historical Aspects to Political Identity in the New York Basque Community”, *Euskomedia*, 12-12-2003, [en <http://media.euskonews.com/index.php/es/novedades-actualidad/historical-aspects-to-political-identity-in-the-new-york-basque-community>]
- *The Basques of New York: a Cosmopolitan Experience*, Gobierno vasco, Vitoria, 2003.
- “The Delegation of the Basque Government-in-exile in the United States”, *Euskonews*, 2004, pp. 5-7, [en: <http://www.euskonews.com/0252zbk/kosmo25201.html>]
- *Identity, Culture, and Politics in the Basque Diaspora*, University of Nevada Press, Reno, 2004.
- “José Antonio de Aguirre y Lecube in New York”, *Euskomedia*, 2004, (en [www.euskonews.com/0245zbk/kosmo24501.html](http://www.euskonews.com/0245zbk/kosmo24501.html), página web visitada el 22 de marzo de 2013).
- (ed.), *Opportunity Structures in Diaspora Relations. Comparisons in Contemporary Multilevel Politics of Diaspora and Transnational Identity*, Center for Basque Studies-University of Nevada, Reno, 2007.

TUSELL, Javier, “Roosevelt y Franco”, *Espacio, Tiempo y Forma*, serie V, Historia Contemporánea, T. IV, 1991, pp. 13-30.

- y QUEIPO DE LLANO, Genoveva, *El catolicismo mundial y la guerra de España*, Biblioteca de Autores Cristianos, Madrid, 1993.
- *El régimen de Franco (1936-1975). Política y relaciones exteriores*, UNED, Madrid, 1993.
- *Carrero, la eminencia gris del régimen de Franco*, Temas de Hoy, Madrid, 1993 [edición electrónica].
- “Los cuatro Ministros de Asuntos Exteriores de Franco durante la Segunda Guerra Mundial”, *Espacio, Tiempo y Forma. Serie V*, nº 7, 1994, pp. 323-348.
- *Historia de la transición y consolidación democrática en España (1975-1986)*, UNED, Madrid, 1995.
- “La trayectoria española ante la Segunda Guerra Mundial”, en PAYNE, Stanley G. y CONTRERAS, Delia (dirs.), *España y la Segunda Guerra Mundial*, Editorial Complutense, Madrid, 1996, pp. 157-170.
- y AVILÉS, Juan; PARDO, Rosa (eds.), *La política exterior de España en el siglo XX*, Biblioteca Nueva, Madrid, 2000.
- *Historia de España. Guerra y dictadura*, Tomo 16, Espasa Calpe, Madrid, 2004.

UGALDE, Alexander, “La actuación internacional del primer gobierno vasco durante la Guerra Civil (1936-39)”, *Sancho el Sabio*, Vitoria, 1996, pp. 187-210.



- *La Acción Exterior del Nacionalismo Vasco (1890-1939): Historia, pensamiento y Relaciones Internacionales*, IVAP, Oñati, 1996.
- “Entrada del nacionalismo vasco en el Congreso de Nacionalidades Europeas, 1929-1930: siguiendo la documentación del Fondo Apraiz”, *RIEV*, nº 42, vol.2, 1997, pp. 403-421.
- *La actuación internacional del Gobierno Vasco en el exilio (1940-1960): un caso singular de acción exterior*, Gobierno vasco, Leioa, 1997 [inédito].
- “Las relaciones internacionales del nacionalismo vasco (1890-1936) y del primer Gobierno vasco (1936-1939)”, en ALDECOA, Francisco y KEATING, Michael, *Paradiplomacia: las relaciones internacionales de las regiones*, Marcial Pons, Madrid, 2000, pp. 188-201.
- *El Consejo Vasco del Movimiento Europeo (1951-2001). La aportación vasca al federalismo europeo*, Consejo Vasco del Movimiento Europeo-Europako Mugimenduaren Euskal Kontseilua, Vitoria-Gasteiz, 2001.
- “La acción exterior histórica y presente del Gobierno vasco y del Gobierno navarro (1939-2004)”, en AGIRREAZKUENAGA, Joseba (dir.), *Historia de Euskal Herria. Historia general de los vascos*, tomo VI: *Dictadura, democracia y autogobierno. La nueva sociedad vasca 1937-2004*, Editorial Lur Argitaletxea, Donostia-San Sebastián, 2004, pp. 259-273.
- “La acción exterior de los Actores Gubernamentales No Centrales: un fenómeno creciente y de alcance mundial”, *Politika: Revista de Ciencias Sociales*, nº 2, diciembre 2006, pp. 115-128.
- y CASTRO, José Luis de, *La acción exterior del País Vasco (1980-2003)*, IVAP, Bilbao, 2004.

UGARTE, Javier, *La transición en el País Vasco y España: historia y memoria*, UPV-EHU, Bilbao, 1998.

- “El proyecto de Ibarretxe desde la historia razonada y contra la razón cínica”, *Cuadernos de Alzate*, nº 28, 2003, pp. 97-110.

UNANUE, Manuel de Dios, *El Caso Galíndez*, Cupre, Nueva York, 1982.

UNZALU, Txomin, *Gernika-Lumoko Elai-Alai XX. mendean*, Gernika-Lumo, Ayuntamiento de Gernika-Lumo, 2010.

USANDIZAGA, Aránzazu, *Escritoras al frente. Intelectuales extranjeras en la Guerra Civil*, Nerea, San Sebastián, 2007.

VV. AA., “Jornadas Manuel de Irujo Olló (1891-1981). En el 20º aniversario de su muerte”, *Vasconia*, nº 32, 2002, pp. 13-299.

VACAS FERNÁNDEZ, Félix, *Las operaciones de mantenimiento de la paz de Naciones Unidas y el principio de no intervención: un estudio sobre el consentimiento del Estado anfitrión*, Tirant lo Blanch, Valencia, 2003.

VARGAS LLOSA, Mario, *La fiesta del chivo*, Alfaguara, Buenos Aires, 2000.

VÁZQUEZ, Miguel A., *Jesús de Galíndez: El vasco que inició la decadencia de Trujillo*, Taller, Santo Domingo, 1975.

VEGA, Bernardo, *La migración española de 1939 y los inicios del marxismo-leninismo en la República Dominicana*, Fundación Cultural Dominicana, Santo Domingo, 1984.

- *Los Estados Unidos y Trujillo: los días finales 1960-61: Colección de documentos del Departamento de Estado, la CIA y los archivos del Palacio Nacional Dominicana*, Fundación Cultural Dominicana, Santo Domingo, 1999.
- “La Era Trujillo 1930-1961”, en MOYA PONS, Frank, *Historia de la República Dominicana*, vol. 2., Editorial Doce Calles, Madrid, 2010, pp. 445-503.

VIGNAUX, Paul, *Manuel de Irujo. Ministre de la République dans la Guerre d'Espagne*, Beauchesne, París, 1986.

VILLA, *Historia breve del País Vasco*, Sílex, Madrid, 2007.

- *Historia del País Vasco durante el franquismo*, Sílex, Madrid, 2009.

VILLARES, Ramón y BAHAMONDE, Ángel, *El mundo contemporáneo. Siglos XIX y XX*, Taurus, Madrid, 2001.

VIÑAS, Ángel, “Autarquía y política exterior en el primer franquismo 1939-1959”, *Revista de Estudios Internacionales*, nº 5, 1980, pp. 61-92.

- *Los pactos secretos de Franco con Estados Unidos. Bases, ayudas económicas, recortes de soberanía*, Grijalbo, Barcelona, 1981.
- *Guerra, dinero, dictadura. Ayuda fascista y autarquía en la España de Franco*, Grijalbo, Barcelona, 1984.
- “La negociación y renegociación de los acuerdos hispano-norteamericanos, 1953-1988: Una visión estructural”, *Cuadernos de Historia Contemporánea*, nº 25, 2003, pp. 83-108.
- *En las garras del águila. Los pactos con Estados de Francisco Franco a Felipe González (1945-1995)*, Crítica, Barcelona, 2003.
- *Al servicio de la República. Diplomáticos y Guerra Civil*, Marcial Pons, Madrid, 2010
- y HERNÁNDEZ, Fernando, *El desplome de la República*, Crítica, Barcelona, 2011.

WALDMANN, Peter, *Radicalismo étnico. Análisis comparado de las causas y efectos en conflictos étnicos y violentos*, Akal, Madrid, 1997.

WALLER, Douglas, *Wild Bill Donovan. The Spymaster who Created the OSS and Modern American Espionage*, Free Press, New York, 2011.

WALTON, Richard J., *Cold War and Counterrevolution: The Foreign Policy of John F. Kennedy*, Penguin Book, New York, 1973.

WARNER, Michael, “Prolonged Suspense: The Fortier Board and the Transformation of the Office of Strategic Services”, *The Journal of Intelligence History*, Summer 2002, pp. 65-76.

WEINER, Tim, *Legado de cenizas: La Historia de la CIA*, Debate, Barcelona, 2008.

- *Enemigos. Una Historia del FBI*, Debate, Barcelona, 2012.

WHITFIELD, Teresa, *Endgame for ETA. Elusive Peace in the Basque Country*, Oxford University Press, New York, 2014.

WICKENDEN, Dorothy, *The New Republic Reader. Eighty Years of Opinion &*

*Debate*, Basic Books, New York, 1994.

WIGG, Richard, *Churchill y Franco. La política británica de apaciguamiento y la supervivencia del régimen, 1940-1945*, Debate, Barcelona, 2005.

WILHELMY v. W., Manfred, *Política internacional. Enfoques y realidades*, CEL, Buenos Aires, 1988.

WYMAN, David S., *Papers Walls. America and the Refugee Crisis, 1938-1941*, Pantheon Books, New York, 1985.

YAHIA, Karima Aït, “La prensa franquista y la política exterior: el caso de la Guerra de Independencia de Argelia”, *Cuadernos de Historia Contemporánea*, nº 30, 2008, pp. 293-312.

YEADON, Glenn y HAWKINS, John, *The Nazi Hydra in America: Suppressed History of a Century*, Progressive Press, Joshua Tree, 2008.

YSAS, Pere, “El movimiento obrero durante el franquismo. De la resistencia a la movilización (1940-1975)”, *Cuadernos de Historia Contemporánea*, vol. 30, 2008, pp. 175-183.

YUSTE DE PAZ, Miguel Ángel, “Algunas consideraciones acerca de por qué el año que pareció el último de Franco en el poder no lo fue”, *Espacio, Tiempo y Forma*, nº 14, 2001, pp. 419-436.

ZABALA, Federico, *El Gobierno de Euzkadi y su labor legislativa 1936-1937*, IVAP, Oñati, 1986.

ZAFRA, Enrique, CREGO, Rosalía y HEREDIA, Carmen, *Los niños españoles evacuados a la URSS (1937)*, Ediciones de la Torre, Madrid, 1989.

ZANCA, José Antonio, *El humanismo cristiano y la cultura católica argentina (1936-1959)*, (Tesis doctoral), Universidad de San Andrés, Buenos Aires, marzo 2009.

ZAPATERO, Virgilio, *Fernando de los Ríos. Una biografía intelectual*, Pretextos, Valencia, 2000.

ZINN, Howard, *La otra Historia de Estados Unidos*, Hiru, Hondarribia, 2005.

ZORGBIBE, Charles, *Historia de las Relaciones Internacionales*, Alianza, Madrid, 1997.

ZUBIRI, Nancy, *A Travel Guide to Basque America. Families, Feasts and Festivals*, University of Nevada Press, Reno, 2006.

ZUBOK, Vladislav, *Un imperio fallido. La Unión Soviética durante la Guerra Fría*, Crítica, Barcelona, 2008.

- y PLESHAKOV, Constantin, *Inside the Kremlin's Cold War: from Stalin to Khrushchev*, Harvard University Press, Cambridge, 1996.

ZUGASTI, Ricardo, “La legitimidad franquista de la Monarquía de Juan Carlos I: un ejercicio de amnesia periodística durante la transición española”, *Comunicación y Sociedad*, nº 2, Vol. XVIII, 2005.

## **PÁGINAS WEB**

- <http://www.congreso.es> (página oficial del Congreso de los Diputados)

- <http://www.lehendakaritza.ejgv.euskadi.net> (página oficial del Gobierno vasco)
- <http://www.euskomedia.org> (web sobre cultura vasca de Eusko Ikaskuntza-Sociedad de Estudios Vascos)
- <http://www.fara.gov> (página web del Departamento de Justicia de Estados Unidos sobre el *Foreign Registration Act*)
- <http://cuomeka.wrlc.org> (página del *American Catholic History Research Center and University Archives* con biografías sobre personajes católicos estadounidenses)
- <http://www.euskosare.org> (página sobre la diáspora vasca de Eusko Ikaskuntza-Sociedad de Estudios Vascos)
- <http://amnis.revues.org> (web de la revista francesa *Revue de civilisation contemporaine Europes/Ameriques*)
- <http://www.euskonews.com> (web de la revista digital *Euskonews*, perteneciente a la Eusko Ikaskuntza-Sociedad de Estudios Vascos)
- <http://pw20c.mcmaster.ca> (página web de la universidad canadiense McMaster sobre las guerras del siglo XX)
- <http://www.persee.fr> (buscador de revistas y obras del ministerio de la enseñanza superior y la investigación de Francia)
- <http://blogs.deia.com/anasagasti> y <http://ianasagasti.blogspot.com> (blogs del senador del PNV Iñaki Anasagasti)
- <http://www.presidency.ucsb.edu> (web de la Universidad de California sobre el *The American Presidency Project*, de contenido documental y bibliográfico)
- <http://archive.org> (web estadounidense de archivos *online*)
- <http://www.un.org> (página oficial de las Naciones Unidas)
- <http://gurelurrarendeia.blogspot.com.es> (blog de Koldo San Sebastián sobre nacionalismo vasco)
- <http://www.fpabloiglesias.es> (página oficial de la Fundación Pablo Iglesias)
- <https://history.state.gov> (web de la *Office of the Historian* del Departamento de Estado de Estados Unidos, recurso para la búsqueda de biografías de funcionarios estadounidenses)
- <http://amerikanuak.blogspot.com.es> (blog de Koldo San Sebastián sobre la diáspora vasca en América)
- <http://politicalgraveyard.com> (web de Lawrence Kestenbaum que contiene biografías de los políticos estadounidenses)