

PROPUESTA DE GESTIÓN Y PUESTA EN VALOR DE LA ESTACIÓN MEGALÍTICA ELOSUA-PLAZENTZIA

JATORRI: ENTORNO DE NUESTROS ANTEPASADOS

IRANTZU CABO SANTA CRUZ
TUTORES: AGUSTÍN AZKARATE Y ANDER DE LA FUENTE

Agradecimientos

El presente trabajo ha sido posible gracias a Ander de la Fuente y a Agustín Azkarate que lo han supervisado.

A mi Ama y a mi Aita, por estar siempre dispuestos a ayudarme en todo lo posible y por apoyarme en mis decisiones. A ellos, por haberme dado todas las oportunidades del mundo para llegar hasta aquí, y por sentirse orgullosos de mí por quien he llegado a ser.

A la amama Tere, a la amama María y a Itsasne, por preocuparse de mí y del trabajo y por verme capaz de conseguir todo.

A Joseba, porque este trabajo no sería posible sin su ayuda y paciencia, por confiar en mí y por quererme con mis rarezas.

A Maribel y a Jose, por hacer todo lo que estaba en sus manos por ayudarme con este trabajo.

A Maite, por estar ahí siempre aunque la distancia no lo permita, por animarme y apoyarme siempre, por ser tú.

Y por último, a Ander y a los miembros de HUIIN, por amenizar tantas horas de trabajo y solucionar problemas con toda la rapidez del mundo.

Gracias a todos los que me habéis ayudado a ser quien soy y a llegar hasta aquí.

Tabla de contenido

1. Introducción.....	2
1.1. Contexto físico.....	2
1.2. Contexto histórico.....	3
2. Objetivos	6
3. Estado del arte	7
4. Metodología	10
4.1. Documentación y registro	12
4.2. Difusión y socialización.....	41
5. Conclusiones y consideraciones a futuro	47
6. Bibliografía	50
6.1. Índice de figuras	53

1. Introducción

Mediante este trabajo se pretende conocer y valorar adecuadamente una parte del patrimonio que nos rodea.

La situación actual de esta estación megalítica no es la más adecuada y a día de hoy esto repercute en el interés que suscita en el público. Por lo tanto, el objetivo de este trabajo consistirá en mejorar el estado tanto del recorrido como de los monumentos megalíticos que lo conforman.

Para ello se estudiará la situación actual de la estación megalítica diferenciando varios puntos de actuación. Tanto el contexto físico como histórico de la estación megalítica, serán de importancia para la correcta interpretación del conjunto y propuesta de intervención.

El nuevo nombre escogido para este conjunto y recorrido es Jatorri que en euskara quiere decir origen. La elección del cambio de nombre se debe a que no solo se pretende poner en valor los monumentos, sino que al conjunto monumental y las interacciones realizadas por el ser humano en ellas.

1.1. Contexto físico

La estación megalítica de Elosua-Plazentzia se encuentra en la divisoria que va desde la cima del monte Karakate (750m.) hasta la cima del monte Agerreburu (832m.), pasando por las cimas Kurutzebakar (900m.) Aitzpuruko Zabala (827m.) Irukurutzeta (898m.) y Elosumendi (882m.). (Urrutia, 2001)

Esta divisoria guipuzcoana abarca los municipios de Azkoitia, Bergara, Elgoibar y Soraluze pertenecientes a tres comarcas Urola Kosta (Azkoitia), Debagoiena (Bergara) y Debabarrena (Elgoibar y Soraluze); esta situación dificulta la gestión y la intervención del conjunto monumental.



Fig. 1: Mapa de Guipúzcoa

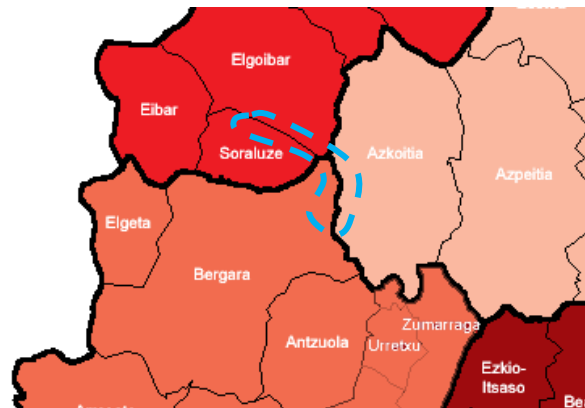


Fig. 2: Situación de la estación megalítica

Se trata de un ambiente de media montaña con un paisaje que presenta valles muy estrechos y laderas escarpadas debido a la acción de la red hidrográfica.

Esta cordillera se sitúa en el cuadrante noroeste de Guipúzcoa, perteneciendo en su mayoría a la cuenca del río Deba; sin embargo una parte del recorrido se sitúa entre en la divisoria de las cuencas de Deba y Urola.

El motivo por el que esta zona fue elegida para la construcción de monumentos megalíticos en el neolítico y en la era del bronce es debido a su situación estratégica. Eran lugares que marcaban territorio y que ofrecían una amplia visión del entorno.

El relieve se incluye dentro de la Unidad de Oiz, concretamente en el complejo volcánico de Soralueze, por lo que la litología se caracteriza por la presencia de materiales que proceden de erupciones volcánicas submarinas como son las lavas almohadilladas (o "Pillow-Lavas") y rocas volcánicas principalmente. En el oeste predominan las calizas arenosas, margas y margo calizas. (Navarro, Fernández, Doblaz, 1993)

Debido que las rocas de esta zona son de la era mesozoica, formadas mediante la lava de volcanes subacuáticos, el material utilizado para realizar los monumentos megalíticos de esta zona es el basalto, cuya dureza ha permitido en cierta medida su conservación.

Hoy en día, conocido como la ruta de los dólmenes, nombre elegido por el JM Barandiaran, se encuentra la PR Gi-94, antigua ruta que unía el valle Deba con el valle Urola.

1.2. Contexto histórico

Para comprender el contexto histórico de esta estación megalítica es fundamental tener en cuenta los cambios culturales que tuvieron lugar en el País Vasco durante el neolítico y calcolítico.

Hasta el momento, el ser humano vivía en cuevas, en esta era comienzan a buscar nuevos paisajes para vivir formando poblados en el exterior. Se irán adaptando a las condiciones que el entorno les ofrece.

La cultura material aumentara siendo cada vez menos frecuentes las herramientas de piedra siendo sustituidas poco a poco por las herramientas pulidas de agricultura, las cerámicas y la metalurgia.

La sociedad se irá volviendo cada vez más compleja y los grupos adoptarán nuevas actitudes y nuevos riesgos. La población ira en aumento, y para dar salida a los problemas derivados de la concurrencia de los diferentes grupos, necesitaran una mejor organización interna. (Fernández, 1997)

Esta organización se aprecia en los monumentos megalíticos para los que se necesita un gran trabajo y mano de obra especializada.

Junto a esta nueva sociedad más compleja se inician nuevos ritos funerarios y con ello el megalitismo.

El megalitismo es expresión principal del final de la era neolítica. Las primeras construcciones de realizaron a mediados del IV milenio a.C. prolongándose en la era calcolítica. A mediados de la era calcolítica, aproximadamente, se paró la construcción de estos monumentos funerarios, no obstante, se siguieron utilizando los preexistentes para nuevos enterramientos durante otro milenio. Debido a este motivo en las excavaciones se encuentran rastros de diferentes épocas. (Almagro, 1947).

Estos monumentos fúnebres en su mayoría no eran visibles puesto que se cubrían de tierra y piedras.

En el Cantábrico oriental, los monumentos más típicos son los dólmenes, los túmulos y los menhires, que aquí comienzan a construirse a partir del último tercio del V milenio antes de Cristo. El menhir es el monumento más simple y también el más antiguo, al menos a nivel europeo. Consiste en una laja de piedra, normalmente de forma alargada, que se coloca verticalmente hincada en el suelo. El dolmen es una construcción más compleja, con dos partes fundamentales:

- 1) La cámara sepulcral, erigida con una serie de losas verticales que disponen un recinto poligonal, rectangular,..., y cubierta, aunque no siempre, por una o más losas horizontales.
- 2) El túmulo, construcción hemisférica a base de piedras y tierra, que protege y proporciona una mayor monumentalidad al sepulcro.

Los dólmenes y menhires constituyen las primeras edificaciones monumentales en piedra, erigidas por el ser humano. En nuestro ámbito geográfico, este grupo patrimonial se encuentra muy afectado, sobre todo en los últimos 50 años, por la explotación forestal y agropecuaria. Por tanto, a día de hoy deben ser valorados, conservados y difundidos como testimonios culturales de primer orden.

El nuevo ritual funerario asociado a la implantación del Megalitismo supone un cambio trascendental: el paso de los enterramientos individuales de los grupos de cazadores-recolectores mesolíticos a las inhumaciones colectivas neolíticas. Proceso directamente vinculado a la formación y afianzamiento de los grupos de agricultores y ganaderos neolíticos. (Sureda, 1997)

El estudio sistemático de megalitismo en el País Vasco comienza a principios del siglo XX mediante prospecciones y excavaciones arqueológicas a manos de JM Barandiaran, T Aranzadi eta E Eguren.

Estos precursores de la investigación prehistórica vasca descubrieron la mayoría de estaciones megalíticas de nuestro territorio.

Estos descubrimientos en Guipúzcoa se realizaron entre 1916 y 1936. La metodología utilizada para la excavación de estos monumentos era la siguiente:

1. Documentar el estado del megalito mediante dibujo o fotografía.
2. Realizar la excavación mediante trincheras
3. Cribar la tierra

Esta metodología solo miraba por el estudio del megalito haciendo poco caso a su estado de conservación.

En el año 2012 cuando se retomaron las investigaciones en la zona de la mano de DEBEGESA y la Sociedad de Ciencias Aranzadi. Sobre un proyecto de investigación y puesta en valor de los monumentos megalíticos de Soraluze.

En 2012 M. Ceberio y J. Tapia excavaron el denominado dolmen de Arribiribilleta, descubriendo que se trataba en realidad de un monolito, así como la zanja donde se asentaba.

Tras un proyecto arquitectónico basado en el registro 3d de lo descubierto, en 2014 se puso el monolito en lo que se identificó que era su posición original en pie.

Cabe destacar, la importancia de los monumentos megalíticos en la mitología vasca y su relación con los gentiles o jentilak, seres que habitaban el País Vasco antes de la llegada de los cristianos.

Estos seres no utilizaban el metal viviendo así en una constante edad de piedra. Las leyendas cuentan que a modo de juego lanzaban piedras lo más lejos posible clavándolas al caer; de esta forma se explica en las leyendas la construcción de los megalitos.

La totalidad de los mitos y leyendas asociados al cordal Karakate-Irurutzeta- Elosumendi están relacionadas con los monumentos megalíticos. Estos testimonios, transmitidos oralmente de generación en generación, fueron recopilados por J.M. Barandiaran.

Se dice que existe una campana llena de oro en el dolmen de Irurutzeta, y que cuando algunos trataron de buscarla salió del interior del megalito un monstruo con pose amenazadora.

No es extraño que con semejantes leyendas prácticamente la totalidad de los monumentos megalíticos de la zona se encuentren saqueados.

La simpatía de los habitantes hacia estas leyendas llega al punto de “reconstruir” algunas en tiempos recientes, aportándoles pates que nunca tuvieron.

2. Objetivos

El objetivo de esta iniciativa es potenciar un área poco conocida y carente de información para un adecuado uso y disfrute del mismo.

Para lograr un correcto entendimiento es muy importante la contextualización de los monumentos como conjunto y no como elementos aislados, puesto que, la interacción de sociedades pasadas es igual de importante que los propios megalitos.

Para conseguir una correcta gestión de esta estación megalítica es importante realizar una correcta documentación y registro del recorrido y de los monumentos para tener la máxima información posible. Gracias a esta información sabremos cual es el estado actual y que acciones se pueden llevar a cabo para que dicha situación sea óptima.

Otro de los objetivos primordiales es la difusión y socialización de la estación megalítica y su entorno. Gracias a las diferentes acciones que se pueden llevar a cabo en este ámbito se pretende conseguir acercar al público esta parte de nuestro patrimonio. Para ello, el público tendrá a su disposición la información necesaria y podrá participar activamente en varios aspectos.

A día de hoy, la señalética que se encuentra son tanto los códigos utilizados en las rutas GR y PR y la información sistematizada por el Departamento de Cultura del Gobierno Vasco en el Conjunto Monumental, por lo que sería conveniente estudiar su efectividad.

3. Estado del arte

La metodología y el propio carácter de los monumentos requieren fijarse en los proyectos realizados en la Comunidad Autónoma Vasca. Los más significativos a día de hoy son la gestión realizada en Aralar y en la biosfera del Urdaibai.

Proyecto de Aralar

La sierra de Aralar es una extensa meseta que comparten Guipúzcoa (aproximadamente un tercio) y Navarra (los dos tercios restantes) en el norte de España. Los dólmenes existentes se reparten entre Guipúzcoa, con 17, y Navarra, que cuenta con 44, comprendidos en los términos de Huarte-Araquil, Arruazu, El Realengo, Lacunza y Arribas. En general, se trata de piezas pequeñas y sencillas.

La dimensión de este paraje es mucho mayor que el que nos ocupa, sin embargo a lo que la gestión se refiere será similar.

Casi el 80 % del territorio mantiene un uso forestal. Respecto al uso público, el lugar acoge recursos naturales y socioculturales de gran interés, que atraen anualmente a un número importante, aunque sin cuantificar, de visitantes. En el LIC (lugar de interés cultural) existen distintos equipamientos que ofrecen servicios para el desarrollo de actividades deportivas, recreativas, educativas y turísticas. El Realengo cuenta con un Plan de Uso Público pero el resto del espacio no dispone de una ordenación de actividades, equipamientos y servicios que, entre otros aspectos, analice los posibles impactos de los visitantes sobre los valores del LIC y las posibles interferencias con otros usos tradicionales y permita organizarlos adecuadamente.

En este proyecto se documenta y registra exhaustivamente todos los elementos que componen la sierra de Aralar: vegetación, fauna, distribución de la propiedad... Sin embargo a lo que actividades se refiere la visita a monumentos lo tratan de forma secundaria siendo el montañismo el principal reclamo.

Es cierto que la sierra de Aralar es muy conocida por los montañeros debido a sus importantes picos como el Txindoki y el Irumugarrieta. En este caso los monumentos no están tan promocionados o publicitados como se pretende conseguir en este proyecto. Este proyecto pretende darle más protagonismo a este aspecto.

Proyecto de Urdaibai

El estuario de Urdaibai es un área natural formada en la desembocadura del río Oka, en la comarca vizcaína de Busturialdea, en el País Vasco (España). Ocupa una superficie de 220 km² y cuenta con una gran riqueza ecológica que le ha servido para ser calificada como Reserva de la Biosfera por el comité MaB de la Unesco en 1984, recibiendo el nombre de Reserva de la Biosfera de Urdaibai.

En este proyecto a diferencia con el anterior se centra en la gestión de Patrimonio Histórico-Arqueológico punto que tiene en común con el proyecto a realizar. En el proyecto de Urdaibai el objetivo es promocionar el Patrimonio Cultural.

En este proyecto se realizan conferencias informativas para el público interesado y en los colegios de alrededor, algo muy importante para la difusión del proyecto.

La realización de itinerarios didácticos para el aprendizaje de técnicas utilizadas por nuestros antepasados es un punto a tener en cuenta.

Aun siendo un proyecto que pretende difundir la información y actividades de Urdaibai, la información que se proporciona a través de la página web no es suficiente poder visitar los megalitos.

En ambos casos se realiza un diagnóstico del Patrimonio para conocer el caso particular. Es importante una adecuada recogida de información del entorno antes de iniciar el proyecto de su gestión.

Una vez recogida la información del entorno y los datos primordiales en ambos casos se realiza una propuesta de intervención para conservar y poner en valor dicho entorno.

Estas dos facetas mencionadas son puntos muy importantes a tener en cuenta en un proyecto de gestión como el que se pretende realizar. Sin embargo, realizar un correcto trabajo de registro y documentación sin una adecuada difusión no tendría el éxito que se pretende entre el público.

La difusión del Patrimonio Cultural y colaboración ciudadana son puntos clave en ambos proyectos puesto que es importante conocer el punto de vista del público a quien va dirigido; algo que todo proyecto debería considerar.

En cuanto a la difusión tal y como dice González (2000) desde un punto de vista estricto, la difusión del Patrimonio arqueológico no se ha recogido legalmente. Debido a esto, no hay una normativa concreta que seguir en este ámbito. Considerando la difusión una parte fundamental de un proyecto de gestión de esta índole, se pretende establecer unas pautas a seguir que faciliten este aspecto.

En el caso de Aralar la información que se puede encontrar en internet no es completa o al menos no lo suficiente para un público estándar.

La información que ofrece la página web de Urdaibai es mucho más completa y permite conocer todas las actividades que se realizan allí. De todas formas no se encuentra una información completa ni de los hallazgos arqueológicos ni de la ruta. Para poder acceder a esa información hace falta leer los proyectos de gestión realizados no siendo una lectura para un público al uso.

En este proyecto este punto se considera clave puesto que el ciudadano se sienta correctamente informado es fundamental para una mejor experiencia. La correcta gestión de la información permite al usuario tener en todo momento información actualizada

Otro de los objetivos de este proyecto que en los anteriores no se contempla es la investigación de posibles poblados. Esta investigación permitiría conocer costumbres de nuestros antepasados y sus rituales. No solo se pretende darle valor al espacio en sí, también a las personas que lo habitaron.

4. Metodología

Para realizar la propuesta de intervención se opta por recurrir a la cadena de valor porque engloba las necesidades que el conjunto tiene como tal; esto posibilita una diagnosis del estado de salud de cada una de las etapas que conforman ese itinerario.

De esta manera se consigue una visión total del conjunto y sus necesidades sin centrarse únicamente en los megalitos o en la ruta.



Fig. 3: Gráfico cadena de valor

Este espacio no es solo transitado por montañeros e interesados en los monumentos; debido a la naturaleza de sus rocas volcánicas es un punto de interés para geólogos. En el recorrido también podemos encontrar una ruta de bbt.

Teniendo lo anterior en cuenta, no podemos olvidar que aunque la ruta pueda tener otros públicos, en origen este es un proyecto dirigido a vecinos, montañeros y público interesado para mejorar la comprensión y experiencia de la visita a través de un sistema coordinado de elementos de señalización, información e interpretación del entorno.

Este sistema parte de la *Ruta de los dólmenes* como reclamo principal, con el objetivo de optimizar el recorrido y mejorar la experiencia.

Para conseguir este objetivo se diseñará un conjunto de soportes o medios que facilitarán su cumplimiento: soportes del entorno (monolitos de información, señales direccionales y señales interpretativas), soportes tecnológicos (web y apps) y soportes papel (folletos y mapas).

La necesidad de identificar las zonas de interés es importante puesto que se utilizarán para facilitar la comprensión tanto del entorno como de los monumentos y se facilitará la orientación en el territorio.

Estos hitos se enlazan mediante, radios concéntricos de tiempo (5, 10, 15 minutos), definiendo una red de conexiones en función de su proximidad a los caminos existentes que ayudarán al caminante a fijar su próximo destino.

Para que estos hitos sean identificados como parte del proyecto es necesario la creación de un nombre y símbolo de identificación; tipografías, gama de colores, iconos de identificación de hitos y servicios; normalización de planos; ilustraciones complementarias.

Para que este proyecto funcione tanto como ruta como espacio informativo es de vital importancia darle al público la información necesaria para disfrutar de la experiencia; para ello es imprescindible realizar planos guía, señalización complementaria y la información que se publique vía internet.

Plano Guía

El elemento central de información de un sistema de señalización es el plano de rutas y localización de puntos de interés. Este plano de base, en soporte papel, será adaptado tanto en los soportes del entorno como en los tecnológicos.

Señalización

Coordenadas de elementos de señalización física del territorio: Monolitos de cabecera, monolitos de interpretación, señales direccionales de encrucijada y continuidad...

Web y Apps

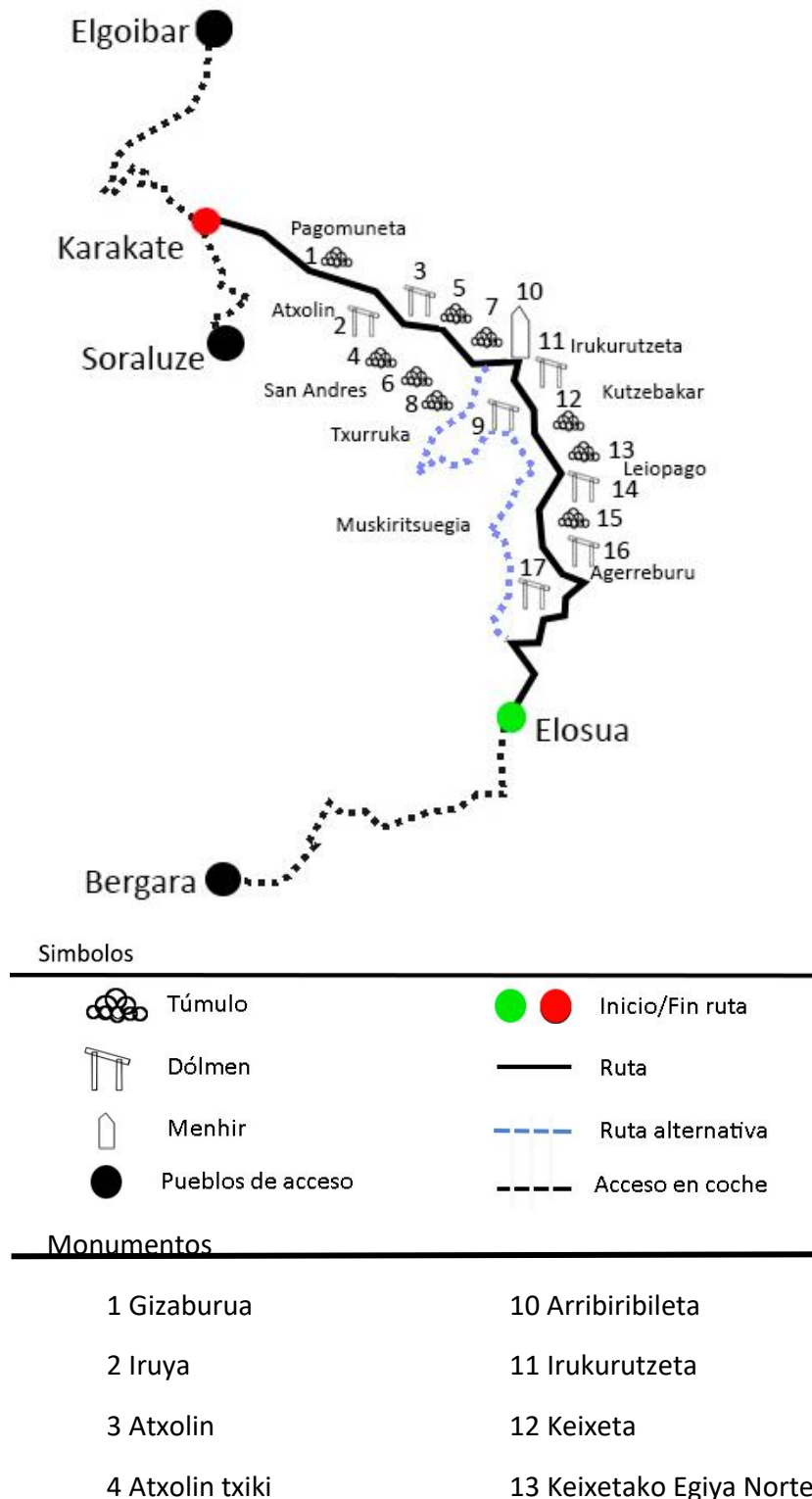
Los soportes digitales móviles son un medio de orientación cada vez más importante, substituyendo en muchos casos la información en papel. JATORRI plantea el diseño y desarrollo de una base de una página web que se adapte a los diferentes sistemas operativos más utilizados (Windows, iOS, Android...).

Cabe decir en cuanto a la ruta que varios de los terrenos que la componen son de propiedad privada, esta situación dificulta la intervención y gestión del conjunto.

El estado de los monumentos megalíticos que se encuentran en esta ruta generalmente no es bueno. A continuación se pueden ver las fichas de dichos monumentos con información individual sobre sus características y estado concreto.

4.1. Documentación y registro

En el siguiente mapa se puede observar la estación megalítica en su totalidad y los puntos de acceso de diferentes localidades. Es importante poder ubicar cada monumento donde esta y saber de qué tipo son para poder tener una mejor referencia.



Propuesta de gestión y puesta en valor de la estación megalítica Elosua-Plazentzia
JATORRI: entorno de nuestros antepasados

5 Aizkoin	14 Keixetako Egiya Sur
6 Pagobedeinkatu	15 Maurketa
7 Naasiko goena	16 Frantsesbaso
8 Kutzebakaar	17 Agerreburu
9 Aitzpuruko Zabala	

Fig. 4: Mapa del recorrido

La “Ruta de los Dólmenes” oficialmente esta puesta en valor desde Karakate hasta Irukurutzeta encontrándose fuera de esta ruta seis de los monumentos que componen la estación megalítica. Se pretende alargar la ruta incluyendo todos los monumentos desde Karakate hasta Agerreburu. Este proyecto pretende valorar y dar a conocer el conjunto en su totalidad.

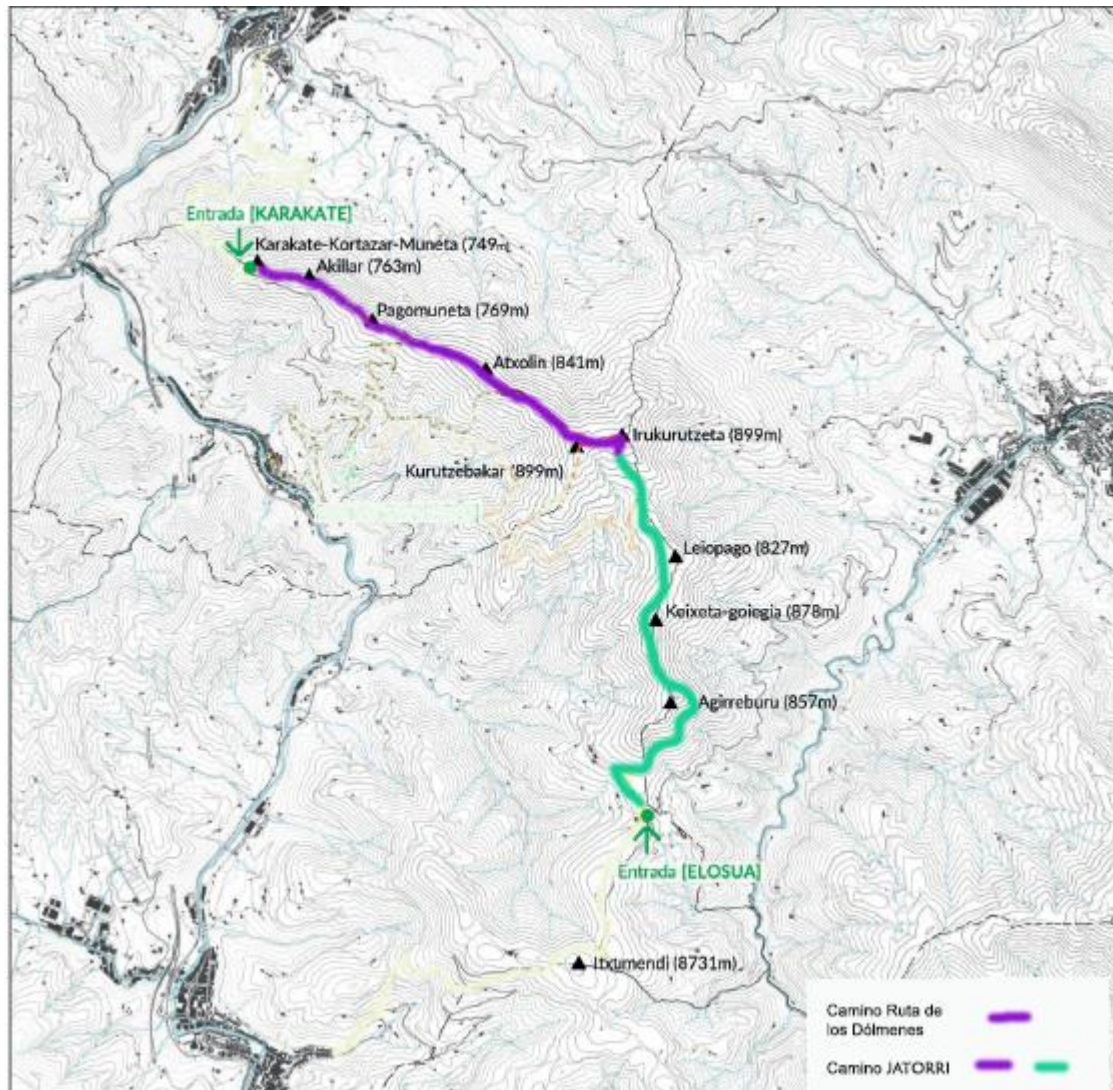


Fig. 5: Ruta de los Dólmenes y Ruta de Jatorri

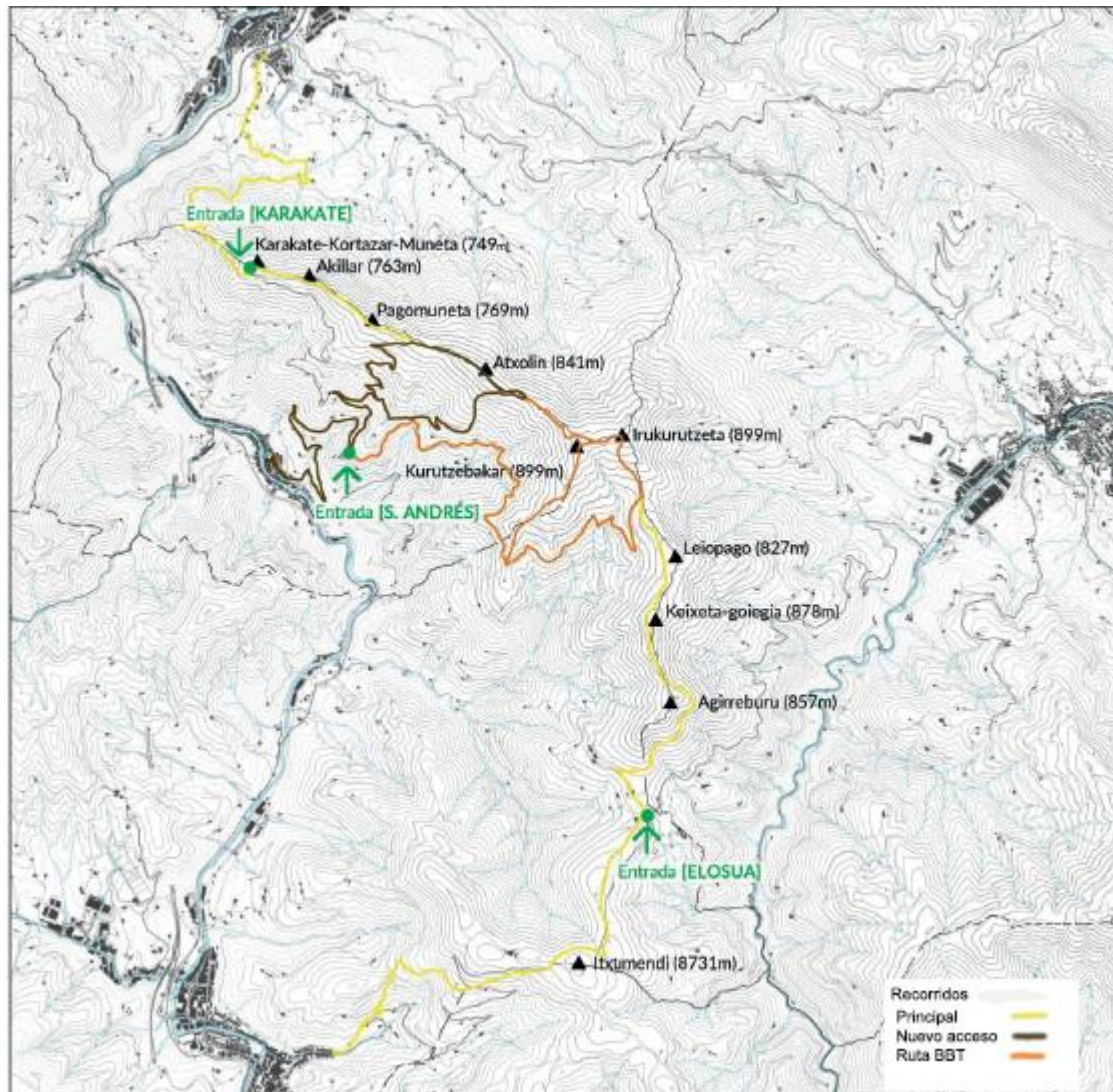


Fig. 6: Ofertas de itinerario con varios accesos

La ruta de BTT que se encuentra en este paraje coincide con algunos puntos del camino, por eso debería de señalizarse y no restarle valor con este proyecto. Esta ruta se encuentra a media ladera por la vertiente sur del cordal, aunque también es habitual ver a ciclistas salir desde Karakate. Por eso se considera fundamental incluir esta ruta en la oferta de recorridos y opciones de disfrute del territorio.

Aunque oficialmente la ruta comienza y acaba en Karakate y Agerreburu hay otras rutas de acceso a la estación megalítica que hay que tener en cuenta por la diversidad de los visitantes. Algunas de estas rutas acortan el recorrido y lo facilitan, por eso aunque no sea el camino oficial es imprescindible incluirlas en el recorrido. En este caso se añadiría el camino que llega a Gizaburua desde el barrio de San Andrés.

Teniendo en cuenta la envergadura de la estación megalítica y los monumentos que lo componen se hace necesario documentar uno por uno todos los megalitos para poder tener una información completa del conjunto.

Gizaburua



Fig. 7: Túmulo de Gizaburua

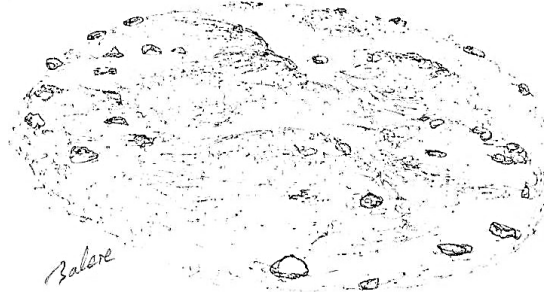


Fig. 8: Dibujo hecho por Balere Barrero

Tipo: Túmulo Nº: 116

Sigla: --

Ayuntamiento: Elgoibar-Soraluze

Nº mapa: 63-3.116

Fecha del hallazgo: Descubierto por J.M. Barandiaran en 1920. Apparentemente no ha sido excavado.

Secuencia cultural: Neolítico-Bronce.

Tipología lítica: Basaltos del terreno.

Localización:

- Estación megalítica de Elosua-Placencia.
- Elgoibar-Soraluze.
- A kilómetro y medio de Karakate en la subida hacia Irukurutzeta.
- Long. 01° 17' 28". Lat. 43° 11' 12". Altitud 758 m.
X. 549.060; Y. 4.781.955; Z. 758.

Descripción: Túmulo de 10 m de diámetro, y 0,30 m de altura. Muy desordenado.

Materiales: Excavación no realizada.

Estado: La visibilidad del megalito por el camino marcado es prácticamente nula. Se encuentra totalmente cubierto de vegetación. No se aprecia la forme original del megalito debido al desorden que presenta.

Iruya



Fig. 9: Dolmen de Iruya



Fig. 10: Losa de Iruya

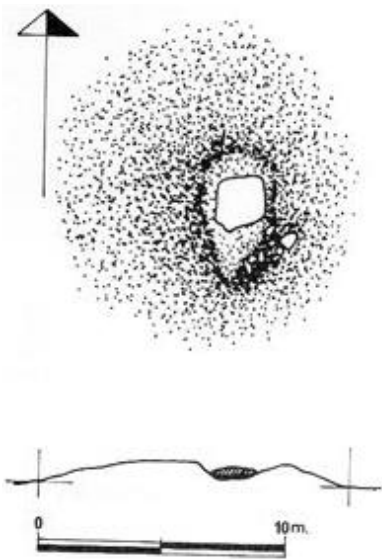


Fig. 11: Estructura del megalito. Carta arqueológica



Fig. 12: Dibujo hecho por Balere Barrero

Tipo: Dolmen Nº: 114

Sigla: EP-Ir.Y.

Ayuntamiento: Sorluze

Nº mapa: 63-3.114

Fecha del hallazgo: Descubierto por J.M. Barandiaran y T. de Aranzadi en 1920. Excavado por ellos y E. Eguren en 1921.

Secuencia cultural: Neolítico-Bronce.

Tipología lítica: Basaltos del terreno.

Localización:

- Estación megalítica de Elosua-Placencia.
- Soraluze.
- A 250 m del túmulo de Gizaburua.
- Long. 01° 17' 45" Lat. 43° 11' 06" Altitud 772 m
X. 549.450 Y. 4.781.715 Z. 772

Descripción: Dolmen de 9,5 m de diámetro, y 0,75 m de altura. Cráter interior de 4,5 m de diámetro y 0,55 m de profundidad. En su interior se encuentra una losa de 2 m tumbada.

Materiales: Tres fragmentos de cerámica y tres astillas de restos óseos animales.

Estado: La visibilidad del megalito por el camino marcado es prácticamente nula. Se encuentra totalmente cubierto de vegetación.

Atxolin



Fig. 13: Dolmen de Atxolin



Fig. 14: Losa De Atxolin

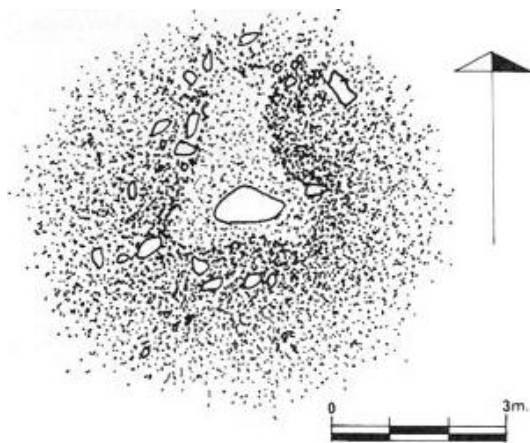


Fig. 15: Estructura del megalito. Carta arqueológica



Fig. 16: Dibujo hecho por Balere Barrero

Tipo: Dolmen Nº: 113

Sigla: EP-atx.L.

Ayuntamiento: Elgoibar-Soraluze

Nº mapa: 63-3.113

Fecha del hallazgo: Descubierto por J.M. Barandiaran y T. de Aranzadi en 1921.
Excavado por ellos y E. Eguren en 1921.

Secuencia cultural: Neolítico-Bronce.

Tipología lítica: Basaltos del terreno.

Localización:

- Estación megalítica de Elosua-Placencia.
- Elgoibar-Soraluze.
- Junto a la cima geodésica que marca la altura de la cima de Atxolin (monte).
- Long. 01° 18' 10" Lat. 43° 10' 57" Alt. 848 m.
X. 550.040 Y. 4.781.480 Z. 848

Descripción: Dolmen de 7 m de diámetro y 0,80 de altura. En el centro se aprecia un hueco de 2x3 m y de 0,40 de altura. En su interior se aprecia una losa tumbada. En 1921 se encontraba en pie.

Materiales: No se encontraron materiales en la excavación.

Estado: Alrededor del monumento hay formaciones rocosas que dificultan ver los límites del megalito. La estructura se encuentra desordenada.

Atxolin txiki



Fig. 17: Túmulo de Atxolin txiki

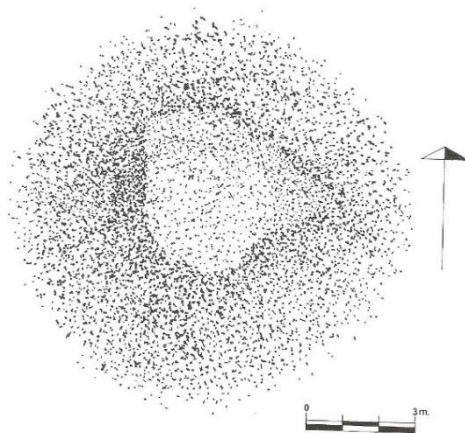


Fig. 18: Estructura del megalito. Carta arqueológica



Fig. 19: Dibujo hecho por Balere Barrero

Tipo: Túmulo Nº: 112

Sigla: EP-Atx.L.T.

Ayuntamiento: Elgoibar-Soraluze

Nº mapa: 63-3.112

Fecha del hallazgo: Descubierto por J.M. Barandiaran y T. de Aranzadi en 1921.
Excavado por ellos y E. Eguren en 1921.

Secuencia cultural: Neolítico-Bronce.

Tipología lítica: Basaltos del terreno.

Localización:

- Estación megalítica de Elosua-Placencia.
- Elgoibar-Soraluze.
- A 150 m noroeste de la cima de Atxolin (monte).
- Long. 01° 18' 12" Lat. 43° 10' 55" Altitud 820 m.
- X. 550.125 Y. 4.781.395 Z. 820

Descripción: Túmulo de 11 m de diámetro y 0,95 m de altura. El cráter cuenta con 4,50 m de diámetro y 0,60 m de profundidad.

Materiales: No se encontraron materiales en la excavación.

Estado: La visibilidad del monumento desde el camino marcado es totalmente nulo. Se encuentra totalmente cubierto de vegetación.

Aizkoin



Fig. 20: Túmulo de Aizkoin



Fig. 21: Cráter de Aizkoin

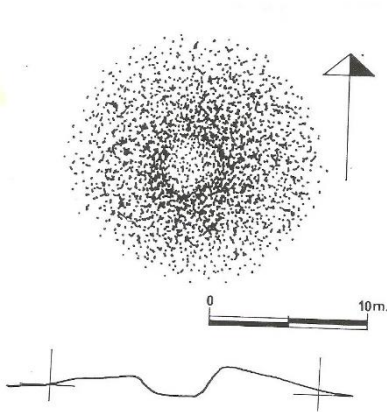


Fig. 22: Estructura del megalito. Carta arqueológica

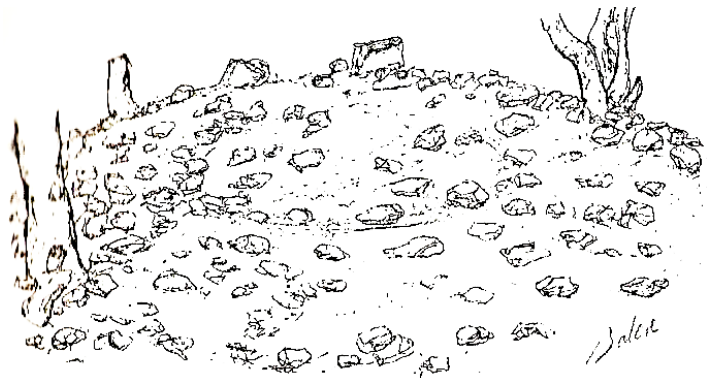


Fig. 23: Dibujo hecho por Balere Barrero

Tipo: Túmulo Nº: 111

Sigla: EP-Az.K.

Ayuntamiento: Elgoibar-Soraluze

Nº mapa: 63-3.111

Fecha del hallazgo: Descubierto por J.M. Barandiaran en 1920. Excavado por él, T. de Aranzadi y E. Eguren en 1921.

Secuencia cultural: Neolítico-Bronce.

Tipología lítica: Basaltos del terreno.

Localización:

- Estación megalítica de Elosua-Placencia.
- Elgoibar-Soraluze.
- En una explanada al sureste de la cima de Atxolin (monte).

- Long. 01° 18' 14" Lat. 43° 10' 52" Altitud 805 m.
X. 550.240 Y. 4.781.523 Z.

Descripción: Túmulo de 16 m de diámetro y 1,20 m de altura. El cráter cuenta con 3,25 m de diámetro y 0,75 m de profundidad. Se encuentra muy desordenado

Materiales: Se encontró una lasca de sílex en la excavación.

Estado: La visibilidad del monumento desde el camino marcado es totalmente nulo. Se encuentra totalmente cubierto por la vegetación y los árboles.

Pagobedeinkatu



Fig. 24: Túculo de Pagobedeinkatu

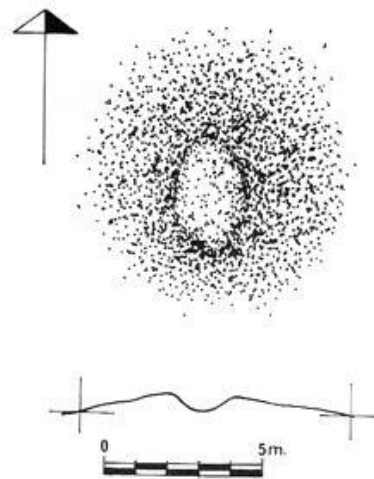


Fig. 25: Estructura del megalito. Carta arqueológica

Tipo: Túculo Nº: 110

Sigla: EP-Pago.B.

Ayuntamiento: Soraluze

Nº mapa: 63-3.110

Fecha del hallazgo: Descubierto por J.M. Barandiaran en 1920. Excavado por él, T. de Aranzadi y E. Eguren en 1921.

Secuencia cultural: Neolítico-Bronce.

Tipología lítica: Basaltos del terreno.

Localización:

- Estación megalítica de Elosua-Placencia.
- Soraluze.
- En el collado de Pagobedeinkatu, entre Atxolin y Kutzebakaar.
- Long. 01° 18' 25" Lat. 43° 10' 48" Altitud 795 m.

X. 550.405 Y. 4.781.240 Z. 795

Descripción: Túmulo de 8,50 m de diámetro y 0,80 m de altura. El cráter cuenta con 3,50 m de diámetro y 0,50 m de profundidad. Se encuentra muy desordenado

Materiales: Se encontró una lasca de sílex en la excavación.

Estado: La visibilidad del monumento desde el camino marcado es plena puesto que, el camino pasa por el diámetro exterior del túmulo.

Naasiko goena



Fig. 26: Túmulo de Naasiko goena



Fig. 27: Túmulo de Naasiko goena

Tipo: Túmulo Nº: 109

Sigla: EP-Na.Go.

Ayuntamiento: Soraluze

Nº mapa: 63-3.109

Fecha del hallazgo: Descubierto por J.M. Barandiaran en 1920. Excavado por él, T. de Aranzadi y E. Eguren en 1921.

Secuencia cultural: Neolítico-Bronce.

Tipología lítica: Basaltos del terreno.

Localización:

- Estación megalítica de Elosua-Placencia.
- Soraluze.
- Se encuentra entre Kutzebakaar y la vertiente de Pagobedeinkatu, a 400 m al sureste de Pagobedeinkatu.
- Long. 01° 18' 38" Lat. 43° 10' 41" Altitud 825 m.

X. 550.690 Y. 4.781.105 Z. 825.

Descripción: Túmulo de 9 m de diámetro y 1,59 m de altura. Tiene una apertura de 7,50 m de largo, 2 m de ancho y 0,80 de profundidad.

Materiales: No se encontraron materiales en la excavación.

Estado: El monumento es visible desde la ruta marcada. Se aprecia la forma y estructura del monumento.

Kutzebakaar



Fig. 28: Túmulo de Kutzebakaar

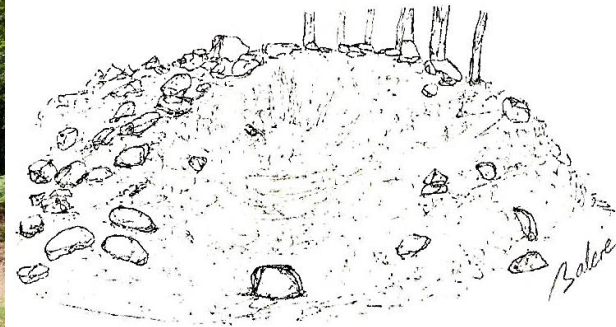


Fig. 29: Dibujo hecho por Balere Barrero

Tipo: Túmulo Nº: 107

Sigla: EP-Ku.B.

Ayuntamiento: Bergara-Soraluze

Nº mapa: 63-3.107

Fecha del hallazgo: Descubierto por J.M. Barandiaran en 1920. Excavado por él, T. de Aranzadi y E. Eguren en 1921.

Secuencia cultural: Neolítico-Bronce.

Tipología lítica: Basaltos del terreno.

Localización:

- Estación megalítica de Elosua-Placencia.
 - Bergara-Soraluze.
 - En la cima de Kutzebakaar a 500 m al oeste de Irukurutzeta.
 - Long. 01° 18' 53" Lat. 43° 10' 30" Altitud 899 m.
- X. 551.045 Y. 4.780.735 Z. 899

Descripción: Túmulo de 10 m de diámetro y 0,80 m de altura. El cráter cuenta con 3 m de diámetro y 0,95 m de profundidad. Se encuentra muy desordenado

Materiales: Se encontró cristal de cuarzo en la excavación.

Estado: No se aprecia ni la estructura ni la forma del megalito puesto que está totalmente cubierto por la vegetación.

Aitzpuruko Zabala



Fig. 30: Dolmen de Aitzpuruko Zabala



Fig. 31: Dolmen de Aitzpuruko Zabala

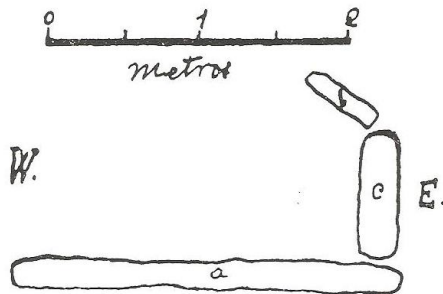


Fig. 32: Estructura del megalito. Carta arqueológica



Fig. 33: Dibujo hecho por Balere Barrero

Tipo: Dolmen Nº: 108

Sigla: EP-Aitzp.Z.

Ayuntamiento: Bergara-Soraluze

Nº mapa: 63-3.108

Fecha del hallazgo: Descubierto por J.M. Barandiaran en 1920. Excavado por él, T. de Aranzadi y E. Eguren en 1921.

Secuencia cultural: Neolítico-Bronce.

Tipología lítica: Basaltos del terreno.

Localización:

- Estación megalítica de Elosua-Placencia.
- Bergara-Soraluze.
- A 200 m al sur de la cima de Kutzebakaar.
- Long. 01° 18' 51" Lat. 43° 10' 27" Altitud 870 m.
X. 551.015 Y. 4.780.565 Z. 870

Descripción: Dolmen de 13 m de diámetro y 1,15 m de altura. El cráter cuenta con 3,50 m de diámetro y 1 m de profundidad. Se encuentra muy desordenado. En el interior se encuentran dos losas de la cámara.

Materiales: Se encontró una lasca de sílex, un triángulo escaleno de piedra y tres cuentas óseas pertenecientes a un colgante (estas últimas, hoy día desaparecidas).

Estado: Este megalito se desvía ligeramente del trayecto Karakate Agerreburu pero es fácil encontrarlo gracias a las señales. La estructura de este megalito no se aprecia en absoluto debido a la vegetación que lo cubre.

Arribiribileta



Fig. 34: Menhir de Arribiribileta como dolmen



Fig. 35: Menhir de Arribiribileta

Tipo: Menhir **Nº:** --

Sigla: --

Ayuntamiento: Bergara-Soraluze

Nº mapa: --

Fecha del hallazgo: Descubierto por J.M. Barandiaran en 1920. Excavado por él, T. de Aranzadi y E. Eguren en 1921.

Secuencia cultural: Neolítico-Bronce.

Tipología lítica: Basaltos del terreno.

Localización:

- Estación megalítica de Elosua-Placencia.
- Bergara-Soraluze.
- X. 551.279; Y. 4.780.830; Z. 894

Descripción: En 1921 J.M. Barandiaran, T. de Aranzadi, J.M. Barandiaran y E. Eguren lo nombraron como hito.

En 2002 J. Altuna, L. del Barrio, A. Fernández, K. Mariezkurrena y A. Turrillas lo denominaron dolmen pensando que se encontraba sobre un túmulo.

En 2012 M. Ceberio y J. Tapia confirmaron que se trataba de un menhir mediante una excavación. Ha día de hoy se encuentra en su posición original con una altura de 3,60 m.

Materiales: Se encontraron restos de tejas y carbones.

Estado: La visibilidad de este megalito es plena gracias a su altura. Como se intervino en 2014 en el megalito su estado es bueno.

Irukurutzeta



Fig. 36: Dolmen de Irukurutzeta



Fig. 37: Dolmen de Irukurutzeta

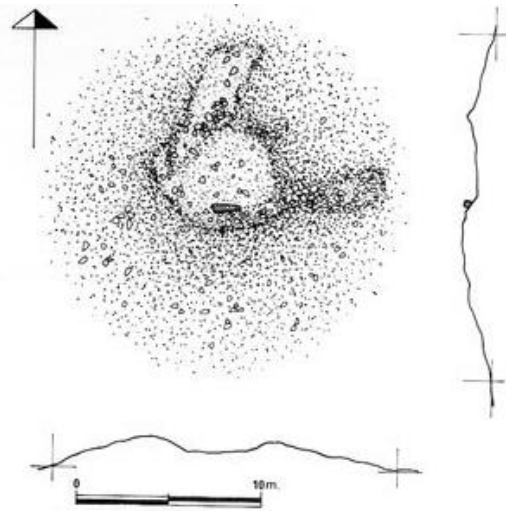


Fig. 38: Estructura del megalito. Carta arqueológica



Fig. 39: Dibujo hecho por Balere Barrero

Tipo: Dolmen Nº: 106

Sigla: EP-Ir.K.

Ayuntamiento: Bergara

Nº mapa: 63-3.106

Fecha del hallazgo: Descubierto por J.M. Barandiaran en 1920. Excavado por él, T. de Aranzadi y E. Eguren en 1921.

Secuencia cultural: Neolítico-Bronce.

Tipología lítica: Basaltos del terreno.

Localización:

- Estación megalítica de Elosua-Placencia.
- Bergara
- Al oeste de la cima de Irukurutzeta.
- Long. 01° 19' 08" Lat. 43° 10' 36" Altitud 885 m
X. 551.445; Y. 4.780.855; Z. 885

Descripción: Dolmen de 19 m de diámetro y 1,80 m de altura. El cráter cuenta con 5,50 m de diámetro y 0,65 m de profundidad. En extremo sur se encuentra tumbada una losa de 1,50 m, en la que pone que ha sido intervenida en 1878.

Materiales: Se encontró una piedra tallada en forma de trapecio. Se encontraron objetos modernos como una moneda francesa y balas redondas de plomo.

Estado: La visibilidad del megalito es muy buena pues se sitúa cerca de la cima de Irukurutzeta, muy cerca de Arribiribileta. Se encuentra muy desordenado.

Keixeta



Fig. 40: Túmulo de Keixeta



Fig. 41: Acceso hacia Keixeta

Tipo: Túmulo Nº: 105

Sigla: EP-Kei.X.

Ayuntamiento: Azkoitia

Nº mapa: 63-3.105

Fecha del hallazgo: Descubierto por J.M. Barandiaran en 1920. Excavado por él, T. de Aranzadi y E. Eguren en 1921.

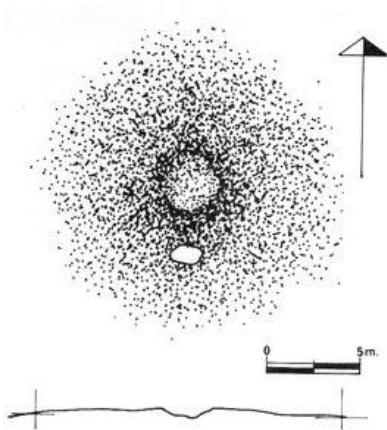


Fig. 42: Estructura del megalito. Carta arqueológica



Fig. 43: Dibujo hecho por Balere Barrero

Secuencia cultural: Neolítico-Bronce.

Tipología lítica: Basaltos del terreno.

Localización:

- Estación megalítica de Elosua-Placencia.

- Azkoitia
- En el collado de Keixeta, al inicio de la pendiente hacia Irukurutzeta, al lado del límite de Bergara
- Long. 01° 12' 21" Lat. 43° 10' 19" Altitud 755 m
X. 551.685 Y. 4.780.290 Z. 755

Descripción: Túmulo de 17 m de diámetro y 0,30 m de altura. El cráter cuenta con 2,20 m de diámetro y 0,50 m de profundidad. En extremo sur se encuentra tumbada una losa de 1,40 m.

Materiales: Se encontró una lasca y restos óseos animales.

Estado: La visibilidad del megalito por desde el camino marcado es nulo. Se encuentra tras una valla en una arboleda de propiedad privada. Para poder observar el monumento hay que cruzar la valla. Hay dificultades para apreciar donde comienza el monumento puesto que se encuentra totalmente cubierto por vegetación y árboles.

Keixetako Egiya norte



Fig. 44: Túmulo de Keixetako Egiya Norte



Fig. 45: Túmulo de Keixetako Egiya Norte

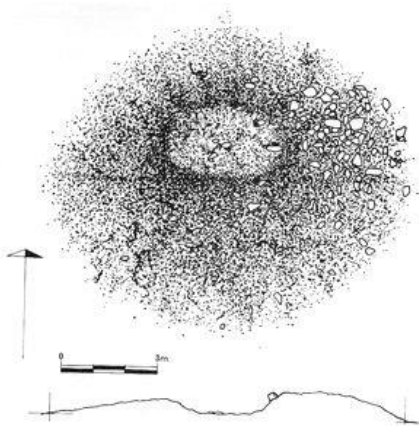


Fig. 46: Estructura del megalito. Carta arqueológica



Fig. 47: Dibujo hecho por Balere Barrero

Tipo: Túmulo Nº: 104

Sigla: Ep-Kei.X.N.

Ayuntamiento: Bergara

Nº mapa: 63-3.104

Fecha del hallazgo: Descubierto por J.M. Barandiaran en 1920. Excavado por él, T. de Aranzadi y E. Eguren en 1921.

Secuencia cultural: Neolítico-Bronce.

Tipología lítica: Basaltos del terreno.

Localización:

- Estación megalítica de Elosua-Placencia.

- Bergara
- Cerca del límite Bergara-Azkoitia
- Long. 01° 19' 23" Lat. 43° 10' 11" Altitud 785 m
X. 551.775; Y. 4.780.975; Z. 785

Descripción: Túmulo de 11 m de diámetro y 0,80 m de altura. El cráter cuenta con 4 m de diámetro y 0,70 m de profundidad.

Materiales: Se encontraron cuentas de un collar, hoy día desaparecidas.

Estado: El testigo se aprecia desde el camino y gracias a eso se puede observar el monumento, sin embargo, la estructura del monumento se encuentra muy desordenada lo que dificulta su entendimiento.

Keixetako Egiya sur



Fig. 48: Dolmen de Keixetako Egiya Sur



Fig. 49: Losa de Keixetako Egiya Norte

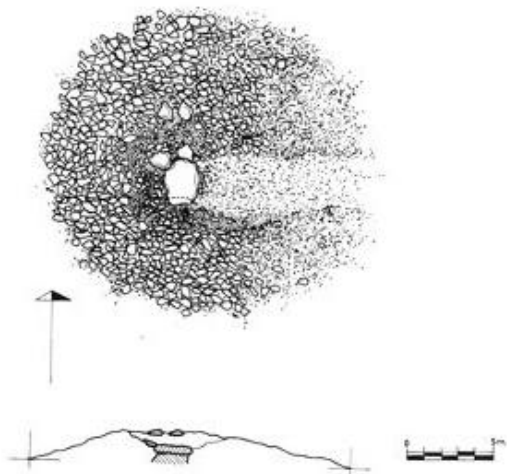


Fig. 50: Estructura del megalito. Carta arqueológica

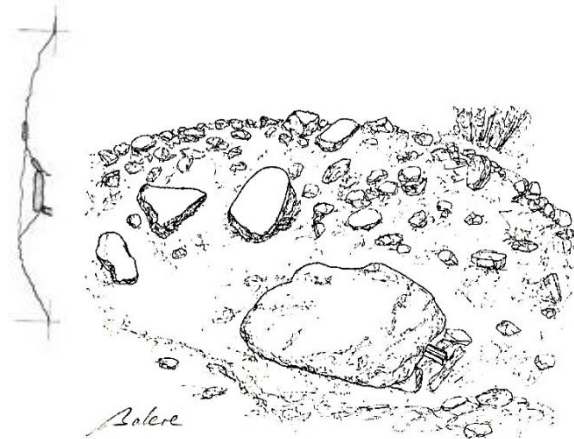


Fig. 51: Dibujo hecho por Balere Barrero

Tipo: Dolmen Nº: 103

Sigla: EP-Kei.X.S.

Ayuntamiento: Bergara

Nº mapa: 63-3.103

Fecha del hallazgo: Descubierto por J.M. Barandiaran en 1920. Excavado por él, T. de Aranzadi y E. Eguren en 1921.

Secuencia cultural: Neolítico-Bronce.

Tipología lítica: Basaltos del terreno.

Localización:

- Estación megalítica de Elosua-Placencia.
- Bergara
- Cerca del límite Bergara-Azkoitia
- Long. 01° 19' 27" Lat. 43° 10' 07" Altitud 790 m
X. 551.835; Y. 4.779.885; Z. 790

Descripción: Túmulo de 17 m de diámetro y 1,80 m de altura. El cráter cuenta con 6 m de diámetro y 1,80 m de profundidad.

Materiales: Se encontraron un hacha lisa, una punta de flecha, dos afiladores, dos lascas, un fragmento de cerámica y restos óseos de zorro.

Estado: La visibilidad de este monumento es total debido a su tamaño y cercanía al camino marcado. Se encuentra en muy buen estado gracias a la intervención realizada en 2014.



Fig. 52: Afilador encontrado

Maurketa



Fig. 53: Túmulo de Maurketa



Fig. 54: Túmulo de Maurketa

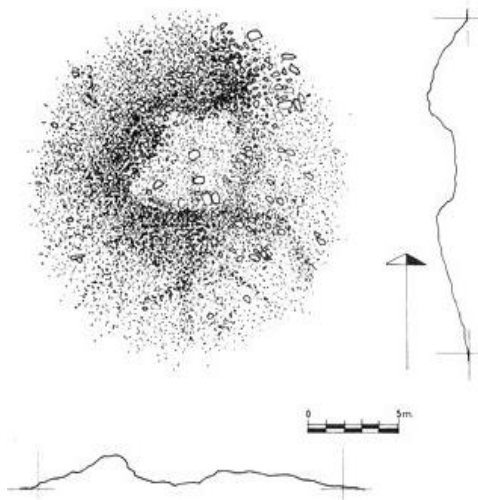


Fig. 55: Estructura del megalito. Carta arqueológica



Fig. 56: Dibujo hecho por Balere Barrero

Tipo: Túmulo N°: 102

Sigla: EP-Ma.K.

Ayuntamiento: Bergara

N° mapa: 88-1.102

Fecha del hallazgo: Descubierto por J.M. Barandiaran en 1920. Excavado por él, T. de Aranzadi y E. Eguren en 1921.

Secuencia cultural: Neolítico-Bronce.

Tipología lítica: Basaltos del terreno.

Localización:

- Estación megalítica de Elosua-Placencia.
- Bergara
- En la colina de Maurketa, entre Frantsesbaso y Leiopago.
- Long. 01° 19' 34" Lat. 43° 09' 51" Altitud. 819 m
- X. 551.975; Y.4.779.430; Z. 819

Descripción: Túmulo de 16,50 m de diámetro y tramos de entre 0,75 y 1,60 m de altura. El cráter cuenta con 5 m de diámetro y 1,30 m de profundidad.

Materiales: Se encontraron cuentas de un collar, cristales de cuarzo y fragmentos de restos óseos humanos.

Estado: La visibilidad del monumento es total por el camino puesto que se encuentra al lado.



Fig. 57: Cuentas de collar encontradas

Frantsesbaso



Fig. 58: Dolmen de Frantsesbaso



Fig. 59: Losa de Frantsesbaso

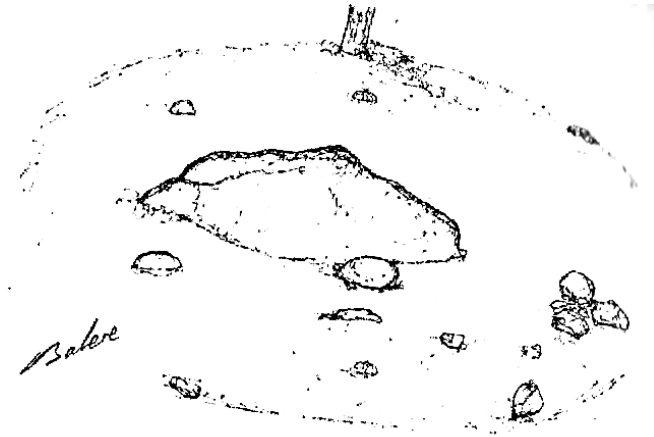


Fig. 60: Dibujo hecho por Balere Barrero

Tipo: Dolmen Nº: --

Sigla: --

Ayuntamiento: Azkoitia-Bergara

Nº mapa: --

Fecha del hallazgo: Descubierta en 2001 por Balere Barrero y Luis Millán con la ayuda del grupo Hillarriak (I. Gaztelu, G. Mercader, M. Tamayo).

Secuencia cultural: Neolítico-Bronce.

Tipología lítica: Basaltos del terreno.

Localización:

- Estación megalítica de Elosua-Placencia.
- Bergara
- De la antena de repetición a la que se llega desde el barrio de Elosua hacia el camino que lleva Irukurutzeta.
- X. 551.720; Y. 4.778.309; Z. 840

Descripción: Túmulo de 5 m de diámetro y 0,10 m de altura. Se observa una losa en el centro.

Materiales: Se encontraron lascas de sílex.

Estado: Aunque se encuentra en el camino se identifica gracias al testigo puesto por el Gobierno Vasco.

Agerreburu



Fig. 61: Dolmen de Agerreburu



Fig. 62: Dolmen de Agerreburu

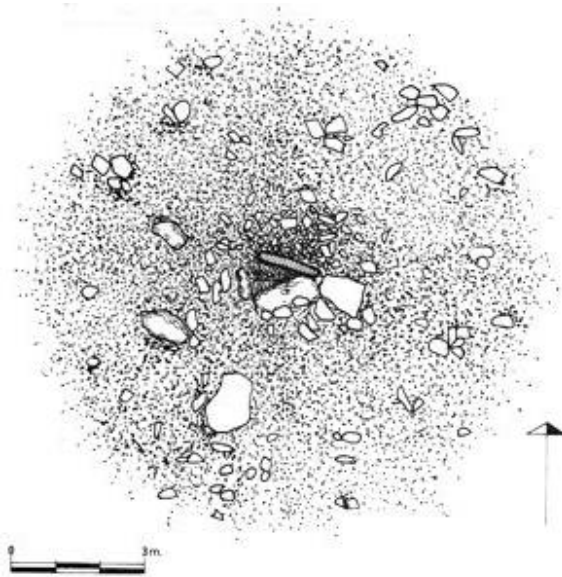


Fig. 63: Estructura del megalito. Carta arqueológica

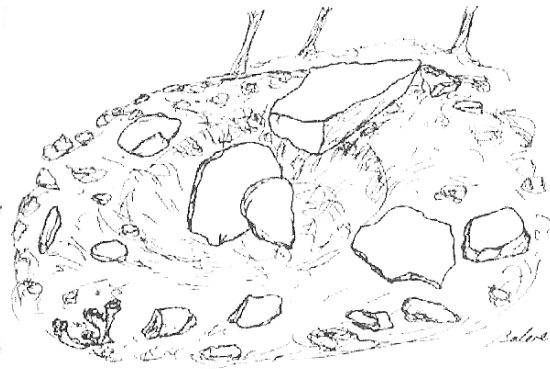


Fig. 64: Dibujo hecho por Balere Barrero

Tipo: Dolmen Nº: 101

Sigla: EP-Ag.B.

Ayuntamiento: Bergara

Nº mapa: 88-1.101

Fecha del hallazgo: Descubierto por J.M. Barandiaran en 1920. Excavado por él, T. de Aranzadi y E. Eguren en 1921.

Secuencia cultural: Calcolítico-Bronce.

Tipología lítica: Basaltos del terreno.

Localización:

- Estación megalítica de Elosua-Placencia.
 - Bergara
 - De la antena de repetición de Agerreburu a 100 m al norte y a 13 m de la carretera que sube desde el barrio de Elosua.
 - Long. 01° 19' 31" Lat. 43° 09' 16" Altitud 840 m.
- X. 551.970 Y. 4.778.190 Z. 840

Descripción: Túmulo de 11,50 m de diámetro y 0,75 m de altura. El cráter cuenta con 2 m de diámetro y 0,60 m de profundidad donde se encuentran tres losas.

Materiales: Se encontraron fragmentos de un jarrón de cerámica y restos óseos humanos.

En 2001 mientras se realizaba una limpieza del entorno se encontró un hacha de piedra sobre una de las losas.

Propuesta de gestión y puesta en valor de la estación megalítica Elosua-Plazentzia
JATORRI: entorno de nuestros antepasados

Estado: La visibilidad del megalito no es muy buena dado que se encuentra totalmente cubierto de vegetación.



Fig. 65: Fragmentos de jarrón encontrados

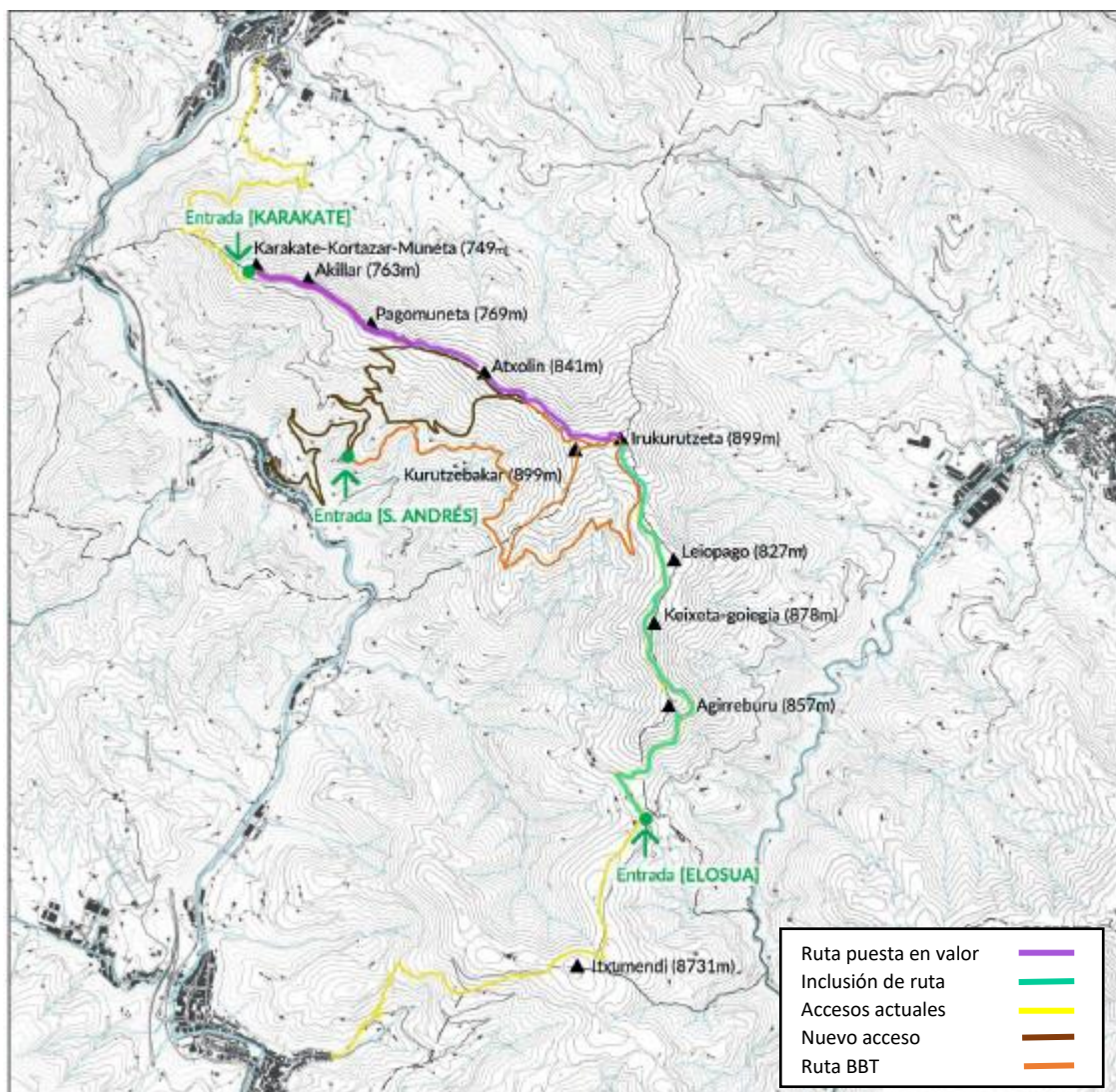


Fig. 66: Mapa completo

4.2. Difusión y socialización

Junto con las diferentes intervenciones que se deberían realizar sobre el terreno no podemos olvidar la importancia de la información en este proyecto ya que uno de los mayores objetivos es dar a conocer este entorno. Teniendo en cuenta que el medio más usado a día de hoy para obtener información es internet, se propone explotar esa faceta para poder llegar al público interesado.

-Identidad e imagen corporativa:

El objetivo de definir una identidad corporativa es crear una imagen coherente y unitaria que ayude a la difusión del proyecto, dando continuidad a las distintas acciones previstas. Para que el proyecto sea identificado como un conjunto es importante la creación de códigos visuales que garanticen coherencia, homogeneidad y calidad gráfica. Mediante este objetivo, se pretende crear una marca reconocible para el público, que se asocie al conjunto de los megalitos y el paisaje.

Para ello es importante definir una imagen y mensaje que defina correctamente este proyecto, que será incluido en documentos oficiales y dará imagen al proyecto.

Por ello se propone crear una marca propia con el nombre de **“JATORRI: Entorno de nuestros antepasados”**. Mediante esta marca pretende diferenciarse de la actual ruta de los dólmenes englobando todo el conjunto. Este nombre se ha elegido porque significa origen en euskara y es precisamente lo que se pretende, mostrar el origen de la arquitectura de nuestros antepasados y su entorno.

- Comunicación interna:

Debido a la magnitud del proyecto es obvia la necesidad de diferentes grupos de investigación que a su vez sean transdisciplinares, y mediante la comunicación interna se pretende mejorar la efectividad del proyecto, de ayudar a las personas a sentirse integradas y parte de él. Es importante mantener informadas a todas las personas del proyecto, sea cual sea su función, asegurándonos que reciben información desde dentro, en el plazo adecuado (antes de que sea pública) y con la visión interna.

Además, la comunicación interna promueve el *networking*, ayuda a generar sinergias, *co-working*, etc.

Para ello cabe destacar la importancia de eventos o presentaciones a los equipos: encuentros para informar a los equipos y crear vínculos y sinergias entre las personas.

Es importante que las personas involucradas en el proyecto estén informadas en todo momento y que esta información sea actualizada para un mejor y correcto trabajo.

-Desarrollo de los principales canales y soportes de comunicación:

Ha día de hoy “la Ruta de los Dólmenes” ofrece poca información accesible para el público, y el que posee se encuentra desactualizado, por ello el objetivo principal

consiste en generar canales de comunicación del proyecto y ocupar así el espacio que corresponde en materia de comunicación. Para poder llegar al público de hoy en día es importante la información que se da a través de las redes sociales como Facebook, Twitter, YouTube, Instagram... Por ello la creación de perfiles de **JATORRI** es fundamental. Para que el público pueda encontrar información a través del buscador es imprescindible la creación de un blog y página web donde, a parte de la información general del recorrido y su entorno, se publiquen las fases de intervención con sus correspondientes fotografías.

Para la total información del público un punto fundamental es la creación de señalética, folletos informativos y libro de visitas.

La señalética es necesaria para que el camino quede perfectamente marcado y para informar sobre los monumentos y el entorno.

Los folletos informativos mostrarán información sobre la ruta y localización de los monumentos en la misma. Se incluirá una breve explicación sobre el conjunto y su contexto físico-histórico. Estos folletos se podrán encontrar en los ayuntamientos y casas de cultura correspondientes a Sorluze, Elgoibar y Azkoitia, en bares y restaurantes de San Andrés y Elosua y en los centros de investigación que se plantean construir.

Se Pondrán dos libros de visita uno en cada centro de interpretación.

- Participación ciudadana:

Objetivo de involucrar al público es por un lado, explicar el papel y el peso de la participación ciudadana en el proyecto y concienciar de su importancia en el mismo; por otro lado, idear espacios y acciones para plasmar la relevancia de este eje. Para ello, se propone generar eventos vinculados a la participación ciudadana, como la romería anual que se realiza desde Elgoibar. La importancia de crear espacios en los canales digitales para vehicular la participación ciudadana es de vital importancia puesto que el público es una parte importante del proyecto y así deben sentirlo.

- Documentación gráfica de la evolución del proyecto:

El objetivo es documentar gráficamente el proyecto, para ser capaces de realizar el seguimiento fotográfico de la evolución del proyecto, centrándonos en sus principales hitos. Este archivo tendrá un carácter histórico innegable, además de servir para documentar el trabajo del proyecto. Como se ha mencionado anteriormente esta información permite crear soportes, alimentar perfiles en redes sociales, ilustrar entradas al blog...

Gracias a estas herramientas la evolución del proyecto será visible tanto para sus futuras intervenciones y estudios como para el público interesado.

La señalética que a día de hoy se encuentra en la *Ruta de los Dólmenes* no es suficiente para seguir correctamente el recorrido, por lo que se plantea una señalética complementaria para que el usuario pueda disfrutar del recorrido completo.

-Señales de dirección:

Propuesta de gestión y puesta en valor de la estación megalítica Elosua-Plazentzia JATORRI: entorno de nuestros antepasados

Estas señales deben diferenciarse de las existentes para que permitan una correcta y constante orientación del usuario. Esta nueva señalización mostrará el camino hasta el siguiente monumento con su nombre y distancia.



Fig. 67: Señalética actual



Fig. 68: Planteamiento de nueva señalética

-Señalización de los monumentos:

Estas señales contarán con el nombre del monumento, su tipología y si se encontró algo significativo en la excavación. Gracias a esta información el usuario puede identificar donde se encuentra mediante el plano que se encuentra en el panfleto.



Fig. 69: Testigo puesto por el Gobierno Vasco



Fig. 70: Cartel informativo propuesto para los monumentos

-Señalización informativa:

Información sobre el entorno histórico y geográfico. Mediante estas señales se pretende incrementar el conocimiento del visitante en lo referente al megalitismo y al territorio.

Información sobre el recorrido. Mediante estas señales se pretende mantener informado al visitante sobre los tiempos, dificultades y los kilómetros que lo componen para que el visitante pueda decidir su propio recorrido según sus necesidades.



Fig. 71: Panel informativo que se encuentra en Karakate cerca de Keixeta y en Elosua.



Fig. 72: Cartel informativo propuesto para los puntos de interés

Para que la información del usuario sobre el recorrido, los monumentos y entornos sea completa, una zona de recepción e interpretación sería recomendable.

Se propone poner dos puntos de acogida e información situados uno en la explanada que se encuentra entre Karakate y Gizaburua y el otro en Elosua.

-Punto de explanada de Gizaburua:

- El motivo de la elección de este punto es debido a que tanto el camino que llega desde Karakate como el que llega desde San Andrés llega a esta zona.
- Construir este punto en la zona de Karakate no sería recomendable debido al poco espacio que hay en la cima. En la cima de Karakate donde se encuentra la antena de repetición hay un pequeño aparcamiento y no sería recomendable quitarle sitio.
- Es interesante colocarlo en una zona natural y no en una zona urbanizada para que el visitante pueda meterse mejor en el contexto.

-Punto de Elosua

- Elosua es un barrio transitado perteneciente a Bergara con restaurantes, bares y campos donde poder hacer barbacoas.
- En primavera y verano las familias de alrededor van a las campos de Elosua a comer, tomar el sol y pasar el día. Por este motivo el poner el punto en esta localización permite difundirlo entre las personas de alrededor.
- Cuenta con un extenso aparcamiento.

En estos puntos se facilitaría a los visitantes información sobre el itinerario, los monumentos y el contexto histórico y geográfico. En estos puntos se podrán encontrar folletos con información sobre el recorrido y los puntos de interés para poder llevarlos durante el trayecto.

El orden de estas actividades sigue una cierta cronología según el planteamiento realizado. Este orden permitiría que desde el principio el recorrido fuese visitable por el público. De este modo quedaría un esquema que siguiese este orden:

- Creación de una identidad e imagen corporativa
- Comunicación interna en los grupos de trabajo
- Desarrollo de los principales canales y soportes de comunicación
- Participación ciudadana para llevar a cabo el proyecto
- Documentación gráfica de la evolución del proyecto y su publicación
- Señalética:
 - Señales de dirección
 - Señales de los monumentos
 - Señales informativas
- Puntos de acogida donde recibir información

5. Conclusiones y consideraciones a futuro

A lo largo de este trabajo se ha querido mostrar que la orientación hacia el turismo puede ser la clave para el futuro y vida de la estación megalítica. Gracias a las visitas que obtendrá la estación, la restauración y anastilosis de los monumentos será posible y se mantendrán limpios, sin helechos que los cubran por completo.

Al fin y al cabo la mejor forma de conservar estos monumentos es dándole vida al recorrido, puesto que, esto los sacaría de su estado de semi-abandono.

Este proyecto no sería más que el principio de la gestión de este conjunto puesto que quedaría mucho trabajo por delante. Una vez se consiga establecer la ruta adecuadamente se podrán realizar nuevos proyectos que aseguren la vida y continuidad de este proyecto.

Los trabajos que podrían realizarse en un futuro son de investigación, restauración y de nuevas actividades.

-Investigación.

Sería interesante analizar e investigar todo el conjunto en sí, tanto los monumentos como el entorno. De esta investigación se obtendrá una información valiosa de nuestros antepasados, que se podría incluir posteriormente al recorrido. La información que se tiene a día de hoy es en su mayoría es de los años veinte, cuando fueron encontrados los monumentos. La información que se obtuvo en esas excavaciones no es suficiente a día de hoy. Se tiene información de los materiales encontrados en el momento y se tienen evidencias de saqueos anteriores. Sin embargo no es suficiente información para conocer la estructura de los monumentos, método de construcción y los propios constructores. Así pues para tener una total información sería recomendable que hubiese dos líneas de investigación.

- Búsqueda de hábitat:
Mediante esta investigación se pretende investigar las zonas en las que se sospecha que pudo haber un asentamiento humano para confirmarlo o desmentirlo. En caso de encontrarlo, la información que puede aportar para el proyecto sería de suma importancia.
- Investigación de los megalitos:
Esta investigación proporcionaría información de los megalitos y su forma de construcción dando información sobre los ritos funerarios de nuestros antepasados.

En ambos caso se cree que el área más prometedora es la delimitada entre Gizaburua y Atxolin.

-Restauración.

La mayoría de los monumentos que componen esta estación megalítica necesitarían ser restaurados. En primer lugar, habría que limpiar los monumentos de vegetación que imposibilita su visión. Para que las estructuras de los monumentos vuelvan a su estado original se debería realizar una anastilosis científica de ellos y una consolidación de los mismos.

Otro apartado importante serían los trabajos de mantenimiento que permitiría tener controlado el estado del conjunto y ayudaría a su correcta conservación.

-Nuevas actividades.

Una de las actividades que se considera fundamental es la organización de visitas, tanto al finalizarse el proyecto como cuando se está trabajando en el terreno para que el público pueda observar todas las fases del trabajo.

Resulta fundamental que los ciudadanos y las ciudadanas de Elgoibar, Soraluze y Bergara conozcan el proyecto y participen en su concepción de manera activa. Sin embargo también se busca llegar a los pueblos de alrededor y a las personas interesadas.

Con el tiempo se buscara llegar a un público más amplio y heterogéneo. Debido a que parte del recorrido es muy ameno se contactaría con los colegios de alrededor puesto que podría ser una actividad de aprendizaje adecuada para niños, tanto de historia como de naturaleza y medio ambiente.

Se podrían realizar visitas guiadas para grupos y familias que desean conocerlo, pero también para grupos más específicos como losa estudiantes de biología para que tengan un conocimiento de las plantas que ocupaban el territorio de nuestros antepasados. Es una zona con una variedad de rocas Pillow que podría interesar a geólogos.

Por supuesto no podemos olvidar a los colectivos de arqueólogos, restauradores e historiadores que puedan estar interesados en esta faceta.

Se podrían realizar talleres en las zonas de acogida para acercar más al público el material y la forma de trabajar de nuestros antepasados.

-Potenciar el núcleo de Elosua

Como se ha mencionado anteriormente Elosua es una zona tránsito y una zona con potencial para poder captar familias a las que pueda interesar el proyecto.

Siendo un punto de información y de tránsito se espera conseguir una difusión de boca a boca en los pueblos cercanos.

-Mejora de accesos

- Karakate:
Los accesos de Soraluze y Elgoibar a Karakate en coche están relativamente en buen estado pudiendo mejorarse, pero en este caso, lo más importante es señalar el camino que lleva hasta Karakate para evitar pérdidas.
- Agerreburu:
Partiendo de Bergara se llega al barrio de Elosua por el que se accede a Agerreburu. Este trayecto no se encuentra señalizado por lo que sería conveniente hacerlo. La carretera que lleva de Elosua a Agerreburu no está en buen estado y sería necesario asfaltar ciertas partes. Este camino tampoco se encuentra señalizado por lo que se propone hacerlo.

El trabajo a realizar sigue siendo amplio por lo que este trabajo llevado a cabo por personas de diferentes formaciones trabajando en conjunto e igualdad se extendería en el tiempo pudiendo ser el doctorado su siguiente paso.

6. Bibliografía

- Aguirre, A.** (2009). *Nora 14*, Trikuharriak: duela 4.000 urteko hilobiak, pp. 26-29.
- Almagro, M.** (1947). *Ars Hispaniae: Historia Universal del Arte Hispánico*. Madrid: Plus Ultra.
- Altuna, J.** (1975). *Lehen Euskal Herria. Guía Ilustrada de Prehistoria vasca*. Bilbo: Gero.
- Altuna, J. Apellaniz, J. M.** (1966). *Munibe 23*, Excavación en Dólmenes de Guipúzcoa, pp. 167-184.
- Altuna, J., Armendariz, A., del Barrio, L., Etxeberria, F., Mariezkurrena, K., Peñalver, J., & Zumalabe, F. J.** (1990). *Munibe*, suplemento 7, Karta Arkeologikoa I. Megalitoak.
- Aranzadi Sociedad de Ciencias; El menhir de Arribiribilleta vuelve a su posición original;** 2014
➤ Aranzadi-zientziak.org; <http://www.aranzadi.eus/arqueologia/el-menhir-de-arribiribilleta-vuelve-a-su-posicion-original>
- Aranzadi Sociedad de ciencias; Aranzadi finaliza la excavación del dolmen de Keixetako Egiya Hego (Bergara);** 2014
➤ Aranzadi-zientziak.org; <http://www.aranzadi-zientziak.org/arqueologia/aranzadi-finaliza-la-excavacion-del-dolmen-de-keixetako-egiya-hego-bergara>
- Arrizabalaga, M; Arribirilletako zutarria;** 2014;
➤ Berria.eus;
http://kanalak.berria.eus/mendia/blogariak/817/arribirilletako_zutarria.htm
- Azaldegi, I.** (2011). *CKQ: Ingurumen-aldaketa eta Giza Aztarna nº1*, Euskal Herriko megalitismoaren hasieraren inguruko hausnarketa: kronologia, eraikuntza eta atua, pp. 19-32.
- Barandiaran, J.** (2006). *Mitos del pueblo vasco*. Lasarte-Oria: Etor-Ostoa.
- Barrero, B., & Millán, L.** (2014). *Monumentos prehistóricos en Gipuzkoa-1*. Donostia: Arzarrak.
- Bazeta, F., Guenaga, A., López Quintana, JC.,** (2002) *Programa de conservación y promoción del patrimonio histórico-arqueológico de la reserva de la biosfera de Urdaibai (Bizkaia)*. Eusko Ikaskuntza
- Bueno, P., Balbín, R., Barroso, R., López Quintana, J., & Guenaga, A.** (2009). Entre fronteras. Perspectivas de análisis del Arte Megalítico en el norte de la Península Ibérica. En **López quintana, JC** (ed.) *Illunzar 7, XIX Jornadas de Arqueología de Urdaibai* (pp. 39-84).
- Ceberio Rodriguez, M.** (2010). Estudio, conservación y protección del patrimonio megalítico en Gipuzkoa. En **Fernández, J (ed.); Mujika, JA (ed.)** Actas del Congreso

Internacional sobre Megalitismo y otras manifestaciones funerarias contemporáneas en su contexto social, económico y cultural; *Munibe* 32, pp. 354-375.

Clop, X. (2010). ¿Muertos en movimiento? Datos y reflexiones sobre la gestión de los sepulcros colectivos. En **Fernández, J (ed.); Mujika, JA (ed.)** Actas del Congreso Internacional sobre Megalitismo y otras manifestaciones funerarias contemporáneas en su contexto social, económico y cultural; *Munibe* 32, pp. 506-515.

Criado, F., Vaquero, J. (1993). Monumentos, nudos en el pañuelo. Megalitos, nudos en el espacio: Análisis del emplazamiento de los monumentos tumulares gallegos. *Brigantium* 14, pp. 205-248.

Delibes, G., Rojo, MA. (2002). Reflexiones sobre el trasfondo cultural del polimorfismo megalítico en la Lora Burgalesa. *AEspA* 75, pp. 21-35

Elizegi, I; *Euskal Herriko Atlas Megalitikoa*; 2010;

➤ Euskal-Herria.org; <http://luberri.net/megalito/aurkezpen>

Fernández Eraso, J., Mujika Alustiza, J., & Peñalver Iribarren, X. (2010). Hábitat y mundo funerario en la prehistoria reciente del País Vasco: nuevas evidencias. En **Fernández, J (ed.); Mujika, JA (ed.)** Actas del Congreso Internacional sobre Megalitismo y otras manifestaciones funerarias contemporáneas en su contexto social, económico y cultural; *Munibe* 32, pp. 250-270.

Fernández, JJ; (1997) *Artearen Historia*; Euba, Ibaizabal

Foley, K. (1984). El papel del conservador de objetos en la Arqueología de campo. En Price, NS. (ed) *La Conservación en excavaciones arqueológicas* (pág. 23-31). Madrid: ICCROM.

García, ML., Sesma, J., (2012) Dos sepulturas tumulares de la Edad del Bronce en Navarra, en Beguiristain, MA. (dir) *Cuadernos de Arqueología Universidad de Navarra*, 21, pp. 185-216

Garmendia, J. (1994). *Jentilak, sorginak eta beste: Euskal pentsamendu magikoa*. Donostia: Elkar.

Gilabad, D. (2009). Protección legal del Patrimonio Megalítico de Bizkaia en **López quintana, JC** (ed.) *Illunzar 7. XIX Jornadas de Arqueología de Urdaibai* pp. 185-198

Gutiérrez JM, (2008) Conservación, investigación y difusión del campo megalítico de Alberite. Experiencias de un proyecto inacabado, en **Sánchez, L.** (ed.) *Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico* 67, pp. 170-175

Jonathan; Aranzadi; *La ruta de los dólmenes*; 2013;

➤ <http://historiadeguipuzcoa.blogspot.com.es/2013/03/la-ruta-de-los-dolmenes.html>

Lazzarini, L., & Laurenzi Tabasso, M. (1992). *Il Restauro della Pietra*. CEDAM. casa editrice dott. Antonio Milan. Pavoda.

López Quintana, J.C. (2010). Menhir de Kurtzegán. *Arkeoikuska 11: Investigación arqueológica* (pp. 279-286).

Martinón-Torres, M. (2001). Los megalitos de término. Crónica del valor territorial de los monumentos megalíticos a partir de las fuentes escritas. *Trabajos de prehistoria* 58-1 (pág. 95-108)

Mertens, D. (1984). Planificación y realización de anastilosis en construcciones de piedra. En Maure, A. (Ed.) *La Conservación en excavaciones arqueológicas* Madrid: ICCROM (pp. 127-147).

Millán San Emeterio, L. (2010). munibe anexo tal La prospección de monumentos megalíticos en Euskal Herria y provincias limítrofes. En **Fernández, J (ed.); Mujika, JA (ed.)** Actas del Congreso Internacional sobre Megalitismo y otras manifestaciones funerarias contemporáneas en su contexto social, económico y cultural; *Munibe* 32, pp. 516-533.

Mujika Alustiza, J. A., Rovira Llorens, S., & San Jose Santamarta, S. (2010). Goierriko (Gipuzkoa) hileta aztarnategietako ostilamendu metalikoaren testuingurua, tipologia eta analisiak. En **Fernández, J (ed.); Mujika, JA (ed.)** Actas del Congreso Internacional sobre Megalitismo y otras manifestaciones funerarias contemporáneas en su contexto social, económico y cultural; *Munibe* 32 pp. 552-565.

Navarro, A; Fernández, A; Doblas, J G. (1993) *Las aguas subterráneas en España*. Madrid: Instituto Geológico y Minero de España.

Ontañón, R. (2003). *Caminos hacia la complejidad el Calcolítico en la región cantábrica*. Ed. Universidad de Cantabria. Santander

Peñalver, X. (1983). Estudio de los Menhires de Euskal Herria; *Munibe* 35 (pp. 356-360).

Pugès i Dorca, M., & Fernández Berengué, L. (2012). *La conservación preventiva durante la exposición de materiales arqueológicos* Trea, Asturias.

Sureda, J. (1997). *Historia del Arte Español: Los orígenes prehistoria y primeras civilizaciones*. Planeta. Barcelona.

Txintxurreta, I. (2001). Megalitoak. *ARGIA aldizkaria*, 18-25.

Ugarte, J. L. (2004). Monumentu megalitikoak eta toponimia. En **Arsuaga, JL (dir.); Arrizabalaga, A. (ed.)** *Munibe* 56. pp. 105-111.

Urrutia, J. (2001) Elosumendi

- <http://www.mendikat.net/com/mount/719>

Verdugo, J. (2008) Sitios y paisajes megalíticos visitables de Andalucía, en **Sánchez, L.** (ed.) *Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico* 67, pp. 170-175 pp. 162-165

Cartas

Carta de Cracovia (2001): *Principios para la conservación y restauración del Patrimonio Construido*

Convenio europeo sobre la protección del Patrimonio Arqueológico (revisado).
La Valetta (Malta), 1992

ICOMOS; **Carta de Burra**; (1999)

ICOMOS (2008) *Carta de itinerarios culturales*

ICOMOS (1990) *Carta internacional para la gestión de Patrimonio arqueológico*

6.1. Índice de figuras

Figura	Página
1 Mapa de Guipúzcoa; Fuente: http://www.zonu.com/Europa/Espana/Pais-Vasco/Guipuzcoa/Politicos.html	2
2 Situación de la estación megalítica; Fuente: http://www.zonu.com/Europa/Espana/Pais-Vasco/Guipuzcoa/Politicos.html	2
3 Grafico cadena de valor; Fuente: Ander de la Fuente	10
4 Mapa del recorrido; Fuente: Imagen propia.....	13
5 Ruta de los Dólmenes y Ruta de Jatorri; Fuente: http://b5m.gipuzkoa.net/web5000/es/cartoteca/	14
6 Ofertas de itinerario con varios accesos; Fuente: http://b5m.gipuzkoa.net/web5000/es/cartoteca/	15
7 Túmulo de Gizaburua; Fuente: Imagen propia.....	16
8 Dibujo hecho por Balere Barrero; Fuente: Barrero, B. & Millán, L. (2014:127). <i>Monumentos prehistóricos en Gipuzkoa-1</i> . Donostia: Arzarrak.....	16
9 Dolmen de Iruya; Fuente: Imagen propia.....	17
10 Losa de Iruya; Fuente: Imagen propia.....	17
11 Estructura del megalito. Carta arqueológica; Fuente: Altuna, J. Armendáriz, A. del Barrio, L. Etxeberria, F. Mariezkurrena, K. Peñalver, J. & Zumalabe, F. J. (1990). <i>Karta Arkeologikoa I. Megalitoak. MUNIBE, 7.eranskina</i>	17
12 Dibujo hecho por Balere Barrero; Fuente: Barrero, B. & Millán, L. (2014:128). <i>Monumentos prehistóricos en Gipuzkoa-1</i> . Donostia: Arzarrak.....	17

Propuesta de gestión y puesta en valor de la estación megalítica Elosua-Plazentzia
JATORRI: entorno de nuestros antepasados

13	Dolmen de Atxolin; Fuente: Imagen propia.....	18
14	Losa de Atxolin; Fuente: Imagen propia.....	18
15	Estructura del megalito. Carta arqueológica; Fuente: Altuna, J. Armendáriz, A. del Barrio, L. Etxeberria, F. Mariezkurrena, K. Peñalver, J. & Zumalabe, F. J. (1990). Karta Arkeologikoa I. Megalitoak. <i>MUNIBE</i> , 7.eranskina.....	18
16	Dibujo hecho por Balere Barrero; Fuente: Barrero, B. & Millán, L. (2014:132). <i>Monumentos prehistóricos en Gipuzkoa-1</i> . Donostia: Arzarrak.....	18
17	Túmulo de Atxolin txiki; Fuente: Imagen propia.....	19
18	Estructura del megalito. Carta arqueológica; Fuente: Altuna, J. Armendáriz, A. del Barrio, L. Etxeberria, F. Mariezkurrena, K. Peñalver, J. & Zumalabe, F. J. (1990). Karta Arkeologikoa I. Megalitoak. <i>MUNIBE</i> , 7.eranskina.....	19
19	Dibujo hecho por Balere Barrero; Fuente: Barrero, B. & Millán, L. (2014:126). <i>Monumentos prehistóricos en Gipuzkoa-1</i> . Donostia: Arzarrak.....	20
20	Túmulo de Aizkoin; Fuente: Imagen propia.....	21
21	Cráter de Aizkoin; Fuente: Imagen propia.....	21
22	Estructura del megalito. Carta arqueológica; Fuente: Altuna, J. Armendáriz, A. del Barrio, L. Etxeberria, F. Mariezkurrena, K. Peñalver, J. & Zumalabe, F. J. (1990). Karta Arkeologikoa I. Megalitoak. <i>MUNIBE</i> , 7.eranskina.....	21
23	Dibujo hecho por Balere Barrero; Fuente: Barrero, B. & Millán, L. (2014:123). <i>Monumentos prehistóricos en Gipuzkoa-1</i> . Donostia: Arzarrak.....	21
24	Túmulo de Pagobedeinkatu; Fuente: Imagen propia.....	22
25	Estructura del megalito. Carta arqueológica; Fuente: Altuna, J. Armendáriz, A. del Barrio, L. Etxeberria, F. Mariezkurrena, K. Peñalver, J. & Zumalabe, F. J. (1990). Karta Arkeologikoa I. Megalitoak. <i>MUNIBE</i> , 7.eranskina.....	22
26	Túmulo de Naasiko goena; Fuente: Imagen propia.....	23
27	Túmulo de Naasiko goena; Fuente: Imagen propia.....	23
28	Túmulo de Kutzebakaar; Fuente: Imagen propia.....	24
29	Dibujo hecho por Balere Barrero; Fuente: Barrero, B. & Millán, L. (2014:133). <i>Monumentos prehistóricos en Gipuzkoa-1</i> . Donostia: Arzarrak.....	24
30	Dolmen de Aitzpuruko Zabala; Fuente: Imagen propia.....	25
31	Dolmen de Aitzpuruko Zabala; Fuente: Imagen propia.....	25
32	Estructura del megalito. Carta arqueológica; Fuente: Altuna, J. Armendáriz, A. del Barrio, L. Etxeberria, F. Mariezkurrena, K. Peñalver, J. & Zumalabe, F. J. (1990). Karta Arkeologikoa I. Megalitoak. <i>MUNIBE</i> , 7.eranskina.....	25

Propuesta de gestión y puesta en valor de la estación megalítica Elosua-Plazentzia
JATORRI: entorno de nuestros antepasados

33	Dibujo hecho por Balere Barrero; Fuente: Barrero, B. & Millán, L. (2014:122). <i>Monumentos prehistóricos en Gipuzkoa-1</i> . Donostia: Arzarak.....	25
34	Menhir de Arribiribileta como dolmen; Fuente: Imagen propia.....	26
35	Menhir de Arribiribileta; Fuente: Imagen propia.....	26
36	Dolmen de Irukurutzeta; Fuente: Imagen propia.....	27
37	Dolmen de Irukurutzeta; Fuente: Imagen propia.....	27
38	Estructura del megalito. Carta arqueológica; Fuente: Altuna, J. Armendáriz, A. del Barrio, L. Etxeberria, F. Mariezkurrena, K. Peñalver, J. & Zumalabe, F. J. (1990). Karta Arkeologikoa I. Megalitoak. <i>MUNIBE</i> , 7.eranskina.....	28
39	Dibujo hecho por Balere Barrero; Fuente: Barrero, B. & Millán, L. (2014:129). <i>Monumentos prehistóricos en Gipuzkoa-1</i> . Donostia: Arzarak.....	28
40	Túmulo de Keixeta; Fuente: Imagen propia.....	29
41	Acceso hacia Keixeta; Fuente: Imagen propia.....	29
42	Estructura del megalito. Carta arqueológica; Fuente: Altuna, J. Armendáriz, A. del Barrio, L. Etxeberria, F. Mariezkurrena, K. Peñalver, J. & Zumalabe, F. J. (1990). Karta Arkeologikoa I. Megalitoak. <i>MUNIBE</i> , 7.eranskina.....	29
43	Dibujo hecho por Balere Barrero; Fuente: Barrero, B. & Millán, L. (2014:130). <i>Monumentos prehistóricos en Gipuzkoa-1</i> . Donostia: Arzarak.....	29
44	Túmulo de Keixetako Egiya Norte; Fuente: Imagen propia.....	30
45	Túmulo de Keixetako Egiya Norte; Fuente: Imagen propia.....	31
46	Estructura del megalito. Carta arqueológica; Fuente: Altuna, J. Armendáriz, A. del Barrio, L. Etxeberria, F. Mariezkurrena, K. Peñalver, J. & Zumalabe, F. J. (1990). Karta Arkeologikoa I. Megalitoak. <i>MUNIBE</i> , 7.eranskina.....	31
47	Dibujo hecho por Balere Barrero; Fuente: Barrero, B. & Millán, L. (2014:131). <i>Monumentos prehistóricos en Gipuzkoa-1</i> . Donostia: Arzarak.....	31
48	Dolmen de Keixetako Egiya Sur; Fuente: Imagen propia.....	32
49	Losa de Keixetako Egiya Sur; Fuente: Imagen propia.....	33
50	Estructura del megalito. Carta arqueológica; Fuente: Altuna, J. Armendáriz, A. del Barrio, L. Etxeberria, F. Mariezkurrena, K. Peñalver, J. & Zumalabe, F. J. (1990). Karta Arkeologikoa I. Megalitoak. <i>MUNIBE</i> , 7.eranskina.....	33
51	Dibujo hecho por Balere Barrero; Fuente: Barrero, B. & Millán, L. (2014:132). <i>Monumentos prehistóricos en Gipuzkoa-1</i> . Donostia: Arzarak.....	33
52	Afilador encontrado; Fuente: http://www.kultura.ejgv.euskadi.eus/r46- elosua/es/contenidos/informacion/bb_elosua/es_visitas/keixetako_egiya_sur.html ..	34
53	Túmulo de Maurketa; Fuente: Imagen propia.....	34

Propuesta de gestión y puesta en valor de la estación megalítica Elosua-Plazentzia
JATORRI: entorno de nuestros antepasados

54	Túmulo de Maurketa; Fuente: Imagen propia.....	35
55	Estructura del megalito. Carta arqueológica; Fuente: Altuna, J. Armendáriz, A. del Barrio, L. Etxeberria, F. Mariezkurrena, K. Peñalver, J. & Zumalabe, F. J. (1990). Karta Arkeologikoa I. Megalitoak. <i>MUNIBE</i> , 7.eranskina.....	35
56	Dibujo hecho por Balere Barrero; Fuente: Barrero, B. & Millán, L. (2014:134). <i>Monumentos prehistóricos en Gipuzkoa-1</i> . Donostia: Arzarrak.....	35
57	Cuentas de collar encontradas; Fuente: http://www.kultura.ejgv.euskadi.eus/r46-elosua/es/contenidos/informacion/bb_elosua/es_visitas/maurketa.html	36
58	Dolmen de Frantsesbaso; Fuente: Imagen propia.....	37
59	Losa de Frantsesbaso; Fuente: Imagen propia.....	37
60	Dibujo hecho por Balere Barrero; Fuente: Barrero, B. & Millán, L. (2014:120). <i>Monumentos prehistóricos en Gipuzkoa-1</i> . Donostia: Arzarrak.....	38
61	Dolmen de Agerreburu; Fuente: Imagen propia.....	39
62	Dolmen de Agerreburu; Fuente: Imagen propia.....	39
63	Estructura del megalito. Carta arqueológica; Fuente: Altuna, J. Armendáriz, A. del Barrio, L. Etxeberria, F. Mariezkurrena, K. Peñalver, J. & Zumalabe, F. J. (1990). Karta Arkeologikoa I. Megalitoak. <i>MUNIBE</i> , 7.eranskina.....	40
64	Dibujo hecho por Balere Barrero; Fuente: Barrero, B. & Millán, L. (2014:121). <i>Monumentos prehistóricos en Gipuzkoa-1</i> . Donostia: Arzarrak.....	40
65	Fragmentos de jarrón encontrados; Fuente: http://www.kultura.ejgv.euskadi.eus/r46-elosua/es/contenidos/informacion/bb_elosua/es_visitas/agerreburu.html	41
66	Mapa completo; Fuente: http://b5m.gipuzkoa.net/web5000/es/cartoteca/	41
67	Señalética actual; Fuente: Imagen propia.....	44
68	Propuesta de nueva señalética; Fuente: Imagen y diseño propios.....	44
69	Testigo del Gobierno Vasco; Fuente: Imagen propia.....	44
70	Cartel informativo propuesto para los monumentos; Fuente: Imagen propia y diseño propios	44
71	Panel informativo que se encuentra en Karakate cerca de Keixeta y en Elosua; Fuente: Imagen propia.....	45
72	Cartel informativo propuesto para los puntos de interés; Fuente: Imagen y diseño propios.....	46

