

ArkeoGazte

Revista de arqueología - Arkeologia aldizkaria



Monográfico:
Teoría y praxis arqueológica

Monografikoa:
Teoria eta praxi arkeologikoa



REVISTA ARKEOGAZTE/ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

N.º 2, año 2012. urtea 2.zbk.

Monográfico: Teoría y praxis arqueológica

Monografikoa: Teoria eta praxi arkeologikoa

CONSEJO DE REDACCIÓN/ERREDAKZIO BATZORDEA

Carlos Duarte Simões (*Arqueólogo profesional*)
Marta Fernández Corral (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Maite Iris García Collado (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Begoña Hernández Beloqui (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Clara Hernando Álvarez (*Universidad de Salamanca*)
Alejandro Prieto de Dios (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Aitor Sánchez López de Lafuente (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Carlos Tejerizo García (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

COMITÉ CIENTÍFICO/BATZORDE ZIENTIFIKOA

Belén Bengoetxea Rementeria (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Javier Fernández Eraso (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Margarita Fernández Mier (*Universidad de León*)
Juan Antonio Quirós Castillo (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Manuel Santonja Gómez (*CENIEH Burgos*)
Alfonso Vigil-Escalera Guirado (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Lydia Zapata Peña (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

TRADUCCIÓN/ITZULPENA

Marta Fernández Corral
Maite Iris García Collado
Naroa García Ibaibarriaga
Carlos Duarte Simões
Begoña Hernández Beloqui

MAQUETACIÓN Y DISEÑO/MAKETAZIOA ETA DISEINUA

Clara Hernando Álvarez
Alejandro Prieto de Dios
Alain Sanz Pascal
Carlos Tejerizo García

REVISTA ARKEOGAZTE es una revista científica de ARQUEOLOGÍA, editada por ARKEOGAZTE: ASOCIACIÓN DE JÓVENES INVESTIGADORES EN ARQUEOLOGÍA PREHISTÓRICA E HISTÓRICA con periodicidad anual y en la que los originales recibidos son evaluados por revisores externos mediante el sistema conocido como el de doble ciego. Se compone de las siguientes secciones: MONOGRÁFICO, VARIA, ENTREVISTA, RECENSIONES y publica trabajos originales de investigación en torno a una temática definida, trabajos originales de temática arqueológica libre, notas críticas de trabajos arqueológicos actuales o entrevistas a personalidades científicas de la Arqueología. Los originales se publican en castellano, euskera e inglés. El Consejo de Redacción puede admitir originales remitidos en italiano, portugués, francés, gallego y catalán.

ARKEOGAZTE ALDIZKARIA, ARKEOLOGIA aldizkari zientifikoa da, ARKEOGAZTE: HISTORIAURREKO ETA GARAI HISTORIKOKO ARKEOLOGIA IKERTZAILE GAZTEEN ELKARTEAK argitaratua eta urtean behin kaleratzen dena. Jasotako originalak kanpoko zuzentzaileen bidez ebaluatzen dira bikun itsua deritzon sistemari jarraituz. Aldizkaria hurrengo atalek osatzen dute: MONOGRAFIKOA, VARIA, ELKARRIZKETA, AIPAMENAK, hau da, zehaztutako gai baten inguruko ikerketa lan originalak, edozein gai arkeologikoari buruzko lan originalak, egungo lan arkeologikoen nota kritikoak edo Arkeologiaren munduko pertsona zientifikoei egindako elkarrizketak argitaratuko dira. Originalak gazteleraz, euskaraz eta ingelesez argitaratuko dira. Erredakzio Batzordeak italieraz, portugaldarrez, frantsesez, galizieraz eta katalunieraz idatzitako originalak onar ditzake.

DIRECCIÓN/HELBIDEA

Taller y depósito de materiales de arqueología (UPV/EHU), c/Fco. Tomás y Valiente, s/n, 01006 Vitoria-Gasteiz. arkeogazterevisa@gmail.com.

PÁGINA WEB/WEB ORRIALDEA

www.arkeogazte.org/arkeogazterevisa



[Creative Commons](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)

REVISTA ARKEOGAZTE/ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

N.º 2, año 2012. urtea 2.zbk.

Monográfico: Teoría y praxis arqueológica

Monografikoa: Teoria eta praxi arkeologikoa

ÍNDICE

EDITORIAL.....	7-9
EDITORIALA.....	11-13

MONOGRÁFICO: TEORÍA Y PRAXIS ARQUEOLÓGICA

Cada vez más islas	
ALFREDO GONZÁLEZ RUIBAL.....	17-19
El cuerpo y la persona. Una propuesta arqueo-lógica	
LUCÍA MORAGÓN MARTÍNEZ.....	21-32
Teoría y método: Arqueología de mujeres y las relaciones de género en la Edad del Bronce del sureste de la Península Ibérica	
EVA ALARCÓN GARCÍA.....	33-55
Aventuras y desventuras de la arqueología poscolonial. Revisión crítica de las principales aportaciones teóricas y el caso de la expansión colonial fenicia en la Península Ibérica	
PAU SUREDA TORRES.....	57-71
Depósitos de cerámicas, molinos y elementos de hoz: una propuesta de la Edad del Bronce del interior peninsular desde la arqueología posprocesual	
ALEJANDRA SÁNCHEZ POLO.....	73-93
Neo-procesualismo como renovación crítica, un ejemplo desde el paisaje	
JESÚS GARCÍA SÁNCHEZ.....	95-112
Por una arqueología materialista, por una arqueología histórica	
GERARD CANTONI GÓMEZ.....	113-127

ENTREVISTA

Teoría y praxis en la Arqueología Contemporánea: entrevista con Margarita Díaz Andreu.....	131-136
--	---------

VARIA

Multidisciplinary approach to the study of the rock art: a case of study from Susa Valley, Italy	
ALICE MICAELA TOSO.....	139-157
¿Prospectando los documentos? El análisis del territorio andalusí y la documentación escrita. Problemas, límites y propuestas a partir de tres casos de estudio	
GUILLERMO GARCÍA-CONTRERAS RUIZ; LUIS MARTÍNEZ VÁZQUEZ Y SONIA VILLAR MAÑAS.....	159-183
Poblamiento previo y posterior a la construcción de la muralla medieval de Salvatierra-Agurain. Intervención arqueológica en C/Zapatari nº 35 de Salvatierra-Agurain (Álava) (solar antigua biblioteca)	
MIGUEL LOZA URIARTE Y JAVIER NISO LORENZO.....	185-207

RECENSIONES

Revisando los clásicos: "El hombre primitivo en el País Vasco" de D. José Miguel de Barandiarán	
AITOR SÁNCHEZ LÓPEZ DE LAFUENTE Y MAITE IRIS GARCÍA COLLADO.....	211-217
"Arqueomanía o la manía por la arqueología"	
JAIME ALMANSA SÁNCHEZ.....	219-222
"El futuro de la arqueología en España" de Jaime Almansa (Ed.)	
MARTA FERNÁNDEZ CORRAL.....	223-224
"La gran aventura de los primeros hombres europeos" de Henry de Lumley	
ALEJANDRO PRIETO DE DIOS.....	225-228
"Paisajes históricos y Arqueología medieval" de Miguel Jiménez y Guillermo García-Contreras (Ed.)	
CARLOS TEJERIZO GARCÍA.....	229-232



Monográfico
Teoría y praxis arqueológica

Monografikoa:
Teoria eta praxi arkeologikoa



Revista Arkeogazte

Nº2, pp. 57-71, año 2012

Recepción: 2-V-2012; Revisión: 20-VI-2012; Aceptación: 9-VII-2012

AVENTURAS Y DESVENTURAS DE LA ARQUEOLOGÍA POSCOLONIAL. REVISIÓN CRÍTICA DE LAS PRINCIPALES APORTACIONES TEÓRICAS Y EL CASO DE LA EXPANSIÓN COLONIAL FENICIA EN LA PENÍNSULA IBÉRICA

Adventures and misadventures of Postcolonial Archaeology. A critical revision of the main theoretical contributions and the case study of the Phoenician colonial expansion in the Iberian Peninsula

Arkeologia postkolonialaren abenturak eta zoritxarrak. Ekarpen teoriko nagusien berrikuste kritikoa eta Penintsula iberiarreko hedapen kolonial feniziarren kasua

Pau Sureda Torres (*)

Resumen:

La teoría poscolonial aportó una nueva concepción del colonialismo que, como objeto de estudio histórico, ultrapasaba los límites nacionales y culturales a la vez que trataba de superar los discursos coloniales eurocéntricos desde una óptica comparada. En este artículo se revisan, de forma crítica, los principales enfoques teóricos poscoloniales, como el estudio al “otro” o el papel de las identidades locales en las relaciones de poder (agency), así como su aplicación concreta al estudio arqueológico de la expansión colonial fenicia y su influencia y arraigo en los principales estudios actuales. Se valoran positivamente conceptos como la hibridación o la preocupación por el papel activo de lo autóctono, y se critican otras reflexiones, o su ausencia, como las relativas al intercambio desigual y a la explotación.

Palabras clave:

Arqueología Poscolonial, Materialismo, Teoría arqueológica, Colonialismo, Arqueología fenicia.

Summary:

The post-colonial theory introduced a new perception of colonialism, which as a subject of study exceeded the national and cultural limits whilst tried to overcome the Eurocentric colonial discourses from a comparative perspective. In this article we critically review some of the main post-colonial theoretical approaches, as the study to the “other” or the role of local entities in power relations (agency), as well as its specific implementation in the archaeological study of the Phoenician colonial expansion, its influence and grassroots in the main contemporary studies. We endow value to concepts such as the hybridity or the concern for the

* Investigador FI-DGR del Departament d'Humanitats. Universitat Pompeu Fabra.

Laboratori d'Arqueologia. Edifici Jaume I. Campus de la Ciutadella (UPF). C/Ramon Trias Fargas nº 25-27. Despatx 20.247, bústia 16. 08002 Barcelona.

pau.sureda@upf.edu

autochthonous active role, and some other considerations –or its absence– are criticized, as those relating to unequal exchange and exploitation.

Key words:

Post-colonial archaeology, Materialism, Archaeological theory, Colonialism, Phoenician archaeology.

Laburpena:

Teoria postkolonialak kolonialismoaren ikuskera berria eman zuen, zein, ikerketa historikoko objektu bezala, nazioarteko eta kultural mugak guztiz gainditzen zituen eta aldi berean, optika konparatibo bat erabiliz, europar-ikuskerara zuen diskurtso koloniala gainditzen saiatzen zen. Artikulu honetan teoria postkolonialaren ikuspegi nagusiak era kritikoa ikuskatzen dira, esate baterako, “bestearen” ikerketa edo botere harremanetan (agency-ean) tokiko identitateek jokatuako papera. Era berean, honek feniziarren hedapen kolonialaren ikerketa arkeologikoan duen aplikatze zehatza eta gaurko ikerketa nagusietan duen eragina eta errotzea landuko da. Hibridazioa bezalako kontzeptuak edo bertakoaren paper aktiboari buruzko kezka positiboki balioesten dira eta beste gogoeta batzuk, edo bere gabezia, kritikatzeko dira, adibidez, truke desorekatua eta esplotazioa.

Hitz Gakoak:

Arkeologia Postkoloniala, Materialismoa, Teoria arkeologikoa, Kolonialismoa, Feniziar arkeologia.

1. Introducción

En el seno de la sociedad occidental, el fenómeno del colonialismo, como expresión fundamental de la expansión del modelo capitalista e imperialista ha ocupado, y ocupa en determinados lugares, un rol protagonista. Hasta tal punto se cumple esta premisa, que ha condicionado normalmente las explicaciones y discursos históricos formulados sobre acontecimientos antiguos y contemporáneos, paralelizándolos entre ellos (SAID, 1993). Así, en el caso concreto de la expansión colonial fenicia, que enmarca este artículo, durante buena parte del pasado siglo XX se ha venido caracterizando como un fenómeno histórico de carácter positivo, tanto para los colonizadores como para las poblaciones indígenas que contactaron con ellos. Este tipo de enunciado, conocido como “discurso colonial” (GOSDEN, 2004; VAN DOMMELEN, 2008; ROWLANDS, 1998 y otros), se mantuvo intacto hasta después de la segunda guerra mundial. Posteriormente, con el inicio de la descolonización, y la consagración del neocolonialismo aparecerían las primeras vo-

ces disonantes¹, de las cuales surgiría la llamada Teoría Poscolonial, que en palabras de Peter Van Dommelen, (2008: 53) «...puede definirse como una perspectiva analítica específicamente occidental sobre la representación de situaciones y estructuras coloniales.».

Siguiendo con la definición de la teoría poscolonial, debemos destacar la gran heterogeneidad de los estudios poscoloniales, hasta el punto que, tal y como ya señaló R. Young (2003), «no existe una única entidad denominada teoría poscolonial», y difícilmente podemos hablar del poscolonialismo como un pensamiento unitario. De hecho, ni siquiera se siguen unos mismos referentes teóricos y resulta habitual encontrar referencias cruzadas de autores diametralmente opuestos como Foucault, Bourdieu o Gramsci, como veremos más adelante. Pese a ello, la mayoría de pensadores poscoloniales coinciden en señalar a Said, Bhaba y Spivak como los principales referentes y modelos teóricos, a los cuales se conoce como la “Santísima Trinidad” del pensamiento poscolonial (YOUNG, 2003), aunque

1 Frantz Fanon supone un buen ejemplo en este sentido.

alguno de ellos, como Said, rehuya de ser tal referente (MELLINO, 2008: 36).

Continuando con el hilo anterior, dentro del entramado heterogéneo de los estudios poscoloniales, encontramos algunos posicionamientos más unitarios como aquellos autores² que, persiguiendo el objetivo de descolonizar el mundo actual (MIGNOLO, 2010), han combinado el discurso poscolonial con la práctica política desde una óptica anticapitalista y antiimperialista. Desde esta perspectiva, que ha recibido el nombre de “vuelco descolonial” se atacan tanto los espacios políticos y económicos, como aquellos más propios de lo intelectual o del pensamiento occidental, con el fin de descolonizarlos.

Desde un punto de vista más arqueológico, el “éxito” de los planteamientos poscoloniales, resulta patente en todo un abanico de nuevas temáticas entre las que destacan el estudio del contacto cultural y de la llamada “agencia” de las poblaciones indígenas. Estos temas dieron lugar a un amplio abanico terminológico, impulsado especialmente desde el mundo anglosajón, y recurrente desde entonces en todos los estudios poscolonial, entre ellos encontramos toda una serie de conceptos que normalmente se asocian a los estudios poscoloniales, y que son habituales también en Arqueología Poscolonial. Así, destacamos algunos como *el otro*, *los subalternos*, *la agencia (agency)*, *la hibridación*, *el contacto cultural*, *la etnicidad...* sobre los que volveremos más adelante.

En líneas generales, para el caso fenicio se contemplan algunos de los puntos de vista anteriores, aunque los principales aspectos novedosos aportados por estos nuevos enfoques poscoloniales se pueden sintetizar en uno. Partiendo de un pensamiento crítico, se pone en cuestión el discurso tradicionalmente evolucionista o histórico-cultural con que se presentaban y aun se presentan los contactos, migraciones, aculturaciones y demás sucesos coloniales de la expansión colonial fenicia. Así, se proponen variantes inter-

pretativas con tal de construir historias alternativas, fundamentadas en la crítica a lo moderno y oriental, reivindicando el papel de los “otros” como elementos tradicionalmente silenciados en los estudios realizados desde una perspectiva propiamente histórica o arqueológica. En este sentido, algunos trabajos como los de Peter Van Dommelen (2002) o Ana Delgado (2011), sirven de ejemplo de lo expuesto hasta que los retomemos más adelante.

2. Apuntes sobre Teoría Social y Arqueología Poscolonial

Abrimos este apartado con la intención de reflexionar sobre los elementos que hacen de la crítica poscolonial una herramienta útil, o no, para el estudio histórico de los contextos coloniales. Con este objetivo de partida, ahondaremos en los principales referentes teóricos del poscolonialismo, para después enfocar las principales categorías, conceptos y metodologías que nutren su notable riqueza epistemológica en el marco concreto de los estudios históricos.

2.1. Breve historia de la disciplina y el concepto

Aunque la teoría poscolonial es un fenómeno de estudios esencialmente literarios, dentro del gran abanico de disciplinas implicadas, tal vez la historia sea la que ha recibido una mayor influencia por parte de esta (GOSDEN, 2004). En el marco del neocolonialismo occidental de la segunda mitad del siglo XX, las relaciones políticas, sociales y económicas entre las metrópolis y sus antiguas colonias, fueron objeto de estudio desde múltiples perspectivas. Partiendo de un posicionamiento crítico, resultaban habituales las *historias alternativas* que enfatizaban el papel de los pueblos indígenas, especialmente en contextos del norte de África³. De forma paralela, desde la óptica materialista, surgieron también las prime-

2 Entre ellos, algunos teóricos como A. Quijano, W. Mignolo o arqueólogos como C. Gnecco.

3 Véase al respecto el trabajo de Peter Van Dommelen (2008), donde se amplían las referencias a este tipo de trabajos.

ras propuestas de *historias globales alternativas* como la teoría de los sistemas mundiales o teoría de la dependencia (WALLERSTEIN, 1974) que, a la postre, ha tenido un gran calado en el mundo de la arqueología (FRANK, 1994; FRANK y BARRY, 1993). Es en este contexto de liberación cultural, cuando surgen algunos de los autores y obras que fundamentan lo que hoy se entiende por teoría poscolonial y que supone el marco teórico de referencia de la arqueología poscolonial.

Antes de entrar propiamente en los principales referentes poscoloniales, me gustaría hacer un pequeño inciso para abordar el concepto *poscolonial* en sí mismo. Pues a medida que te adentras en sus lecturas se aprecia que el prefijo *post* no se usa de forma literal sino que además se dota de concepciones y significados ambiguos, muy en la línea de las provocaciones posmodernas, sobre las que volveremos más adelante. Dicho esto, el significado *poscolonial* en lugar de entenderse como una fractura con el pasado colonial, viene a significar lo contrario, es decir, la perduración de las situaciones y condiciones coloniales, ya sea en el mundo contemporáneo o pretérito (SPIVAK, 2010). Bajo esta premisa, lo *poscolonial* hace referencia a las prácticas discursivas de resistencia al colonialismo en todas sus expresiones de dominio y sujeción (ADAM y TIFFYN, en MELLINO, 2008: 15).

Pese a la heterogeneidad de los estudios poscoloniales que veníamos comentando, existen un conjunto de autores que acostumbran a repetir como referentes teóricos de dichos estudios. Así, en primera instancia, obras de referencia como las de Frantz Fanon o Aimé Césaire⁴ quiénes, en un contexto anticolonialista, pusieron de manifiesto la importancia de las representaciones y procesos culturales en combinación con los procesos económicos para la comprensión de los contextos coloniales. Por ejemplo, en el caso de Fanon, centró su atención en las dinámicas de dominación cultural, que aniquilaban la identidad indígena, hasta el punto de decir que “*el hombre negro no*

es un hombre” como frase que encierra y define este razonamiento (MELLINO, 2008). Pero, por encima de ellos, si existe una obra reconocida, esa es *Orientalismo* de Edward Said (1978) que es considerado como el texto que da paso al inicio de los estudios poscoloniales en la medida que los conocemos hoy, marcando un importante punto de inflexión. En palabras de Peter Van Dommelen (2008: 55), «*el mérito de Said consiste en haber entrelazado distintas tendencias en un todo más o menos coherente*», además de establecer dos de las principales líneas de trabajo como son el análisis del discurso colonial y los estudios subalternos. De hecho, en lo que a estudios poscoloniales se refiere, el análisis de la representación y del discurso colonial es uno de los pilares básicos. En términos teóricos, Said, Bhabha y Spivak han sentado las bases de la naturaleza textual de la representación y del discurso, poniendo especial énfasis en su carácter fragmentario y contradictorio.

En lo que concierne a la Arqueología Poscolonial, cabe decir que por sí sola es una materia poco representativa dentro del mundo de la crítica poscolonial. Su principal aportación recae especialmente en casos de representación o contextos coloniales, que enfatizan la agencia indígena en los espacios fronterizos, con especial atención sobre los complejos procesos de mestizaje e hibridación. Por otro lado, son también habituales los estudios que combinan perspectivas poscoloniales y arqueológicas con el fin de obtener visiones generales y transversales del colonialismo, tanto en contextos antiguos como recientes. En todos ellos uno de los referentes teóricos principales es la obra de Bhabha (1994), que más allá de dar coherencia al propio discurso, cuestiona la fuerte oposición entre colono/indígena, destacando puntos en común que difuminan tal división. Así explora los llamados “*Terceros espacios*” de situaciones coloniales, que analiza en términos de *hibridación* y que se ha tenido muy presente desde los estudios de arqueología poscolonial.

4 Véase (MELLINO, 2008: 54-61) para mayor detalle de su influencia en el poscolonialismo.

2.2. Principales problemáticas y conceptos

Hemos planteado este apartado con el objetivo de identificar, a nivel teórico, las principales problemáticas históricas tratadas desde la arqueología poscolonial, prestando especial atención a las categorías, conceptos o construcciones utilizadas desde sus discursos para abordarlas. Aunque, como hemos comentado con anterioridad, hasta el momento son escasos los ejemplos de trabajos que combinan una perspectiva poscolonial con el estudio del registro arqueológico, desde aquí hemos querido diferenciar únicamente las problemáticas de carácter histórico, que pueden compartir normalmente los estudios poscoloniales y la arqueología poscolonial.

Lo cierto es que la propia historia de la arqueología como ciencia no puede desvincularse de la historia del colonialismo, de modo que muchos conceptos y discursos procedentes de la arqueología funcionaron activamente del propio entramado de poder colonial, legitimándolo y perpetuándolo (GOSDEN, 2004). De hecho, no sería hasta mediados de los años ochenta del siglo XX que la propia disciplina reconocería su herencia y bagaje colonial donde la teoría poscolonial jugaría un papel destacado en lo que a toma de conciencia se refiere (ROWLANDS, 1998).

A día de hoy, aunque la arqueología viene mostrando en las últimas décadas un creciente interés por el colonialismo, lo cierto es que aun resultan escasos los ejemplos centrados específicamente en la caracterización material de los contextos coloniales, desde una perspectiva poscolonial, de modo que la representación de las situaciones coloniales sigue destacando por encima del resto de temáticas abordadas. Así, la representación material, a diferencia de la representación meramente colonial, se ha consagrado como una de las líneas de investigación de la arqueología poscolonial, especialmente en lo que a arqueología de los asentamientos se refiere (VIVES-FERRÁNDIZ SÁNCHEZ, 2005): arquitectura doméstica, modelos residenciales, organización de los espacios,... son algunos de los temas desarrollados, que además han desencadenado interesantes resultados al contrastar y comparar

su relación con los discursos coloniales utilizados para sostener determinadas representaciones.

En lo que a contextos coloniales se refiere, la teoría poscolonial ha sido tradicionalmente criticada (con razón) desde las posiciones materialistas, aludiendo una contextualización muy débil de los espacios tratados, pues se ignoraban las realidades más crueles y desagradables del día a día del colonialismo local (AHMAD, 1995). A nivel teórico, se recurre al concepto de *hegemonía* de Gramsci como herramienta que permite conectar las prácticas locales con las formas coloniales de explotación económica y dominación cultural. Así, J. Comaroff (en VAN DOMMELEN, 2008), destaca como esta *actividad práctica* es el motor que implica el conocimiento del entorno a medida que se transforma. Además, a través de los conceptos de *hibridación* y *resistencia* se pretende comprender las llamadas *situaciones intermedias* donde interactúan las actividades y procesos propiamente coloniales e indígenas. Así, estas *situaciones intermedias* cabe entenderlas de manera que las poblaciones locales transformarían los cambios que les son impuestos, dando lugar a múltiples casos de mezcla cultural, apropiación y otros procesos que ocurrirían en el seno del encuentro colonial de forma dialéctica (VAN DOMMELEN, 1997: 28-30). Es en estos casos donde la llamada cultura material deviene un elemento clave para la comprensión de las situaciones coloniales, con especial interés en las zonas fronterizas o de contacto cultural, donde los contrastes entre objetos colonos/indígenas se ponen de manifiesto (THOMAS, 1994). Es por ello que el concepto de *hibridación* es uno de los conceptos más recurrentes en arqueología poscolonial, y que hace referencia a la composición diversa, fruto de la práctica mixta reproducida en las situaciones coloniales. De este modo constituye un concepto teórico de gran utilidad pues permite combinar el “tercer espacio” de Bhabha con la materialidad de las prácticas sociales (YOUNG, 2001; MELLINO, 2008).

En otro lugar, la arqueología poscolonial, partiendo del análisis de los contextos arqueológicos coloniales, ha mostrado también interés en estudiar las prácticas sociales de aquellos a los que

se ha llamado “*los otros*”, haciendo referencia con ello a los grupos normalmente olvidados o silenciados en la documentación histórica, construyendo así “*historias alternativas*” al respecto de los mismos. Con este mismo pretexto, mientras la evidencia documental colonial acostumbra a enfatizar las diferencias entre las situaciones coloniales, la arqueología poscolonial pretende visualizar determinados grupos que componen estos contextos. Aunque cabe destacar, que desde la perspectiva poscolonial, en palabras de P. Van Dommelen (2008: 75), que «...*las historias alternativas no surgen de forma natural de la evidencia arqueológica, ya que gran parte de la investigación arqueológica está a menudo influenciada de forma tendenciosa por la evidencia escrita y las obras de arte, y guiada por una perspectiva de elite.*» hecho que por otra parte ha resultado bastante evidente en lo que refiere a la arqueología clásica del colonialismo griego y romano, a diferencia de la arqueología fenicia, que no ha sido tan evidente (AUBET, 2007).

En definitiva, en la mayoría de trabajos poscoloniales recae la voluntad de construir una historia local que reconozca las identidades de las poblaciones locales y su papel en la configuración de las relaciones de poder. Con la intención de sintetizar este conjunto de intereses se acuñó el concepto de agencia o “*agency*”, que de hecho constituye, en sí mismo, una de las principales problemáticas tratadas desde el punto de vista de la arqueología poscolonial, tal y como veremos a través del ejemplo del Cerro del Villar.

2.3. *Poscolonial, descolonial y posmoderno: ¿un vínculo de parentesco?*

Como hemos visto anteriormente, la perspectiva poscolonial recurre a diferentes raíces teóricas, eventualmente contradictorias, para tratar de dar coherencia a una disciplina, que se nutre de conceptos de genealogía diversa. A medida que uno se adentra en las raíces del término se percató de la inflación de la que el término *poscolonial* ha sido objeto, hasta el punto de convertirlo, en muchos casos, en un “*concepto comodín*” que da respuesta a multitud de perspectivas di-

versas. La causalidad de dicho fenómeno responde, como hemos visto, a la interdisciplinariedad de los estudios poscoloniales, la cual difumina, en determinados casos, la propia significación ontológica y epistemológica del término.

Una primera acotación del objeto en cuestión la podemos encontrar en las palabras de Ahmad, a través de las cuales se entiende que el término *poscolonial* puede hacer referencia a muchas cosas, pero tampoco a cualquier cosa: “*Vivimos en el periodo poscolonial, vale decir en un mundo poscolonial, pero no todos los intelectuales ni todas las teorías de este período son poscoloniales, porque el discurso, para ser poscolonial, debe ser un discurso posmoderno, principalmente de tipo deconstruccionista; por lo tanto, los intelectuales poscoloniales pueden ser sólo los posmodernos*” (AHMAD, 1995: 9)

Desde los años setenta, con la irrupción de las posturas postestructuralistas y posmodernistas en el conjunto de la crítica literaria, el término poscolonial empieza a acarrear un conjunto de connotaciones y enfoques que conducen en la línea de estos pensamientos. La influencia manifiesta de autores como Foucault, Lacan o Derrida sobre las obras de Said, Bhabha o Spivak ponen de manifiesto una afinidad epistemológica entre la problemática poscolonial, con origen en estos autores, y las perspectivas posmodernas.

De la creación del paradigma posmoderno, surge un movimiento de fractura que concentra su mirada en la heterogeneidad y la diferencia, la fragmentación e indeterminación, manifestando una desconfianza hacia todo lenguaje universalizante. De ahí derivaría una creciente preocupación por el *otro*, por lo diferente y lo marginal, hecho que ha favorecido el despliegue del paradigma poscolonial. Así, se han repensado muchas de las premisas claves de la teoría social, desde una óptica postestructuralista, como poder, representación, discurso, subjetividad, resistencia o ideología, tarea con la que Said y *Orientalismo* crearon las bases necesarias para su desarrollo.

A nivel particular, me interesa destacar que este tipo de perspectivas y enfoques han conllevado

vado una cierta despolitización de los discursos y la consecuente banalización de posturas en un principio críticas como lo fuera *Orientalismo* de Said. Desde una perspectiva más arqueológica, la irrupción de los estudios poscoloniales ha terminado dando una importancia desmedida a los colonizados (al estilo del “buen salvaje”), en clara relación con las políticas multiculturales occidentales.

Con la voluntad de superar estas tendencias, imperantes en los círculos académicos de la teoría poscolonial, ciertas voces desde Latinoamérica han planteado el llamado “vuelco descolonial” (MIGNOLO, 2010), que integra tanto la crítica del discurso colonial como la acción política y su estudio. En esta misma línea de la defensa de una teoría poscolonial más política, cabe señalar la importancia de la obra de R. Young, que en *Postcolonialism. An Historical Introduction*. (2001), ofrece una revisión más radical de un poscolonialismo teórico de carácter político. En ella, se busca la manera de encontrar una salida a la banalidad posmoderna que impera en los estudios poscoloniales, una salida que pasa por la lucha política y que rebautiza como “*Crítica Tricontinental*”⁵ (*ob. cit.*: 5). En obras más recientes (YOUNG, 2003), plantea el diálogo a favor de una política transnacional desde abajo que pasa por unir y definir ciertos conflictos indígenas, étnicos, religiosos, campesinos,... como poscoloniales.

En esta misma línea, la preocupación por las prácticas sociales de poblaciones no occidentales, se ha puesto en relación con la lucha anticapitalista, abriendo *a priori* la puerta al diálogo de la teoría poscolonial y el marxismo, aunque aún está lejos de producirse (MELLINO, 2008: 43). Del mismo modo, en la línea de planteamientos como los de “arqueología de la praxis” (GASSIOT y PALOMAR, 2000), investigadores concienciados con la lucha indígena, han actuado como un apoyo para estas poblaciones, ofreciéndoles

herramientas para construir su presente y su futuro a través del estudio de su pasado.

3. Arqueología Poscolonial en el colonialismo fenicio

En este tercer apartado desglosaremos el papel que ha tenido la arqueología poscolonial en el seno de la investigación sobre el colonialismo fenicio. Para ello expondremos el caso de la colonia fenicia de Cerro del Villar (Guadalhorce, Málaga), esencialmente a partir de las recientes revisiones de la Dra. Ana Delgado Hervás (2011; 2010; DELGADO y FERRER, 2007). En ellas se revisan los contextos coloniales desde una perspectiva que integra varios de los aspectos que hemos venido comentando en los párrafos anteriores. Por ello, pondremos especial atención en la metodología de estudio utilizada, así como a las inferencias históricas derivadas de la misma.

3.1. La arqueología colonial fenicia en la Península Ibérica

Desde el inicio de las investigaciones en torno al colonialismo antiguo en el Mediterráneo, uno de los aspectos más tratados fueron las relaciones o contactos entre las poblaciones locales (indígenas) y los grupos coloniales, ya sean fenicios, griegos o romanos. Para el caso particular de la Península Ibérica, cabe añadir que estas relaciones incentivaron todo un conjunto de transformaciones en estas comunidades locales, que han sido objeto de estudio para marcos teórico-metodológicos que ofrecieron perspectivas muy diversas. Pese a ello, la mayoría coinciden en presentar esa transformación social y económica de forma positiva en la medida que suponía el salto de las comunidades indígenas peninsulares a la “modernidad y progreso” que representan las poblaciones orientales.

Por otra parte para estas mismas comunidades coloniales el debate ha girado de forma intensa alrededor del momento fundacional, tratando de combinar las informaciones de los autores clásicos con los datos radiocarbónicos, obvian-

5 En alusión a la Gran Conferencia Tricontinental de la Habana de 1966, la primera alianza global de pueblos de tres continentes contra el imperialismo.

do normalmente, posibles conexiones previas. Los procedimientos analíticos y la metodología instrumental que se ha incorporado a la investigación de las etapas prehistóricas precedentes, apenas han empezado a ser asumidas en los círculos investigadores centrados en la protohistoria, por lo que sigue predominando un método arqueográfico tradicional. Por citar un ejemplo, podemos mencionar el notable descenso en el número de dataciones radiométricas disponibles (en comparación con otros períodos históricos)⁶, consecuencia de una actitud de escepticismo ante analíticas independientes de los “fósiles directores” para establecer cronologías. Ante esta coyuntura, no sorprende en absoluto que la principal preocupación científica durante varias décadas, para los momentos iniciales de la presencia fenicia, gire alrededor de la existencia, o no, de una *precolonización*⁷. Así, ante la llegada de los grupos coloniales, se presupuso automáticamente, que éstos reproducían de forma inalterada, el modelo originario de la metrópolis, independientemente de las condiciones socioeconómicas específicas de las comunidades del lugar de destino, o de la participación activa de las mismas en dicho proceso.

Frente a esta situación, buena parte de las investigaciones de los años ochenta centradas en la Península se concentraron en poner de manifiesto la influencia que estas comunidades orientales habían tenido en el desarrollo de las comunidades autóctonas, desde una perspectiva tradicional. Este período dio lugar a un conglomerado de investigaciones cuya atención se situó en enfatizar el papel de las comunidades indígenas en la colonización desde la diferencia y singularidad, especialmente el de sus élites, o de los espacios asociados a ellas, quedando todas comprendidas bajo el paraguas de lo “orientalizante”.

6 Véase (CASTRO, LULL y MICÓ, 1996) y (BARCELÓ, 2008) para mayor detalle.

7 Problemática que ha quedado relativamente zanjada recientemente con los nuevos datos procedentes de contextos indígenas del Bronce Final. Véase (CELESTINO, RAFEL, ARMADA, (eds.), 2008).

En contra de este panorama, en las últimas décadas, se ha priorizado la excavación de contextos arqueológicos domésticos permitiendo que, desde la arqueología poscolonial peninsular, se concrete una arqueología con aportaciones en favor de los silencios historiográficos y las historias subalternas (DELGADO y FERRER, 2007; VAN DOMMELEN, 2008). En este caso concreto, desde el estudio de los espacios y prácticas domésticas, se plantea hacer visibles a grupos sociales “sin voz” y analizar las relaciones de poder, pues resultan claves para los estudios subalternos. Dicho de otro modo, «*El principal interés de estos estudios no es el poder, la dominación, sino las relaciones de poder, unas relaciones que se entienden como históricamente construidas y, salvo casos extremos, siempre negociadas.*» (DELGADO, 2011: 7).

En relación a lo anterior, abandonamos brevemente el marco geográfico establecido, pues creemos resulta especialmente clarificador, en relación a lo que veníamos comentando, el caso de la colonización fenicio-púnica de la isla de Cerdeña (VAN DOMMELEN, 2002).

Mientras las fuentes clásicas sugieren que el control del sur de la isla por los fenicios de Cartago se tradujo en la construcción de grandes haciendas agrícolas para la exportación de grano, el registro arqueológico refleja una situación bastante más compleja. El contraste del patrón de asentamiento entre las zonas costeras, ocupadas por las grandes colonias cartaginesas, con las zonas interiores de la isla, permite sugerir una limitación del dominio y poder colonial a las tierras bajas. La pervivencia y relevancia de los patrones de asentamiento y modelos de producción agraria indígenas, tanto en las zonas montañosas interiores como en las llanuras costeras, se manifiesta a través de cultivos campesinos a pequeña escala.

3.2. El ejemplo del asentamiento fenicio del Cerro del Villar (Figura 1.)

Con la intención de ejemplificar el impacto de las teorías poscoloniales en la arqueología fenicia, hemos escogido varios trabajos de Ana Delgado, en combinación con otros autores, pues creemos

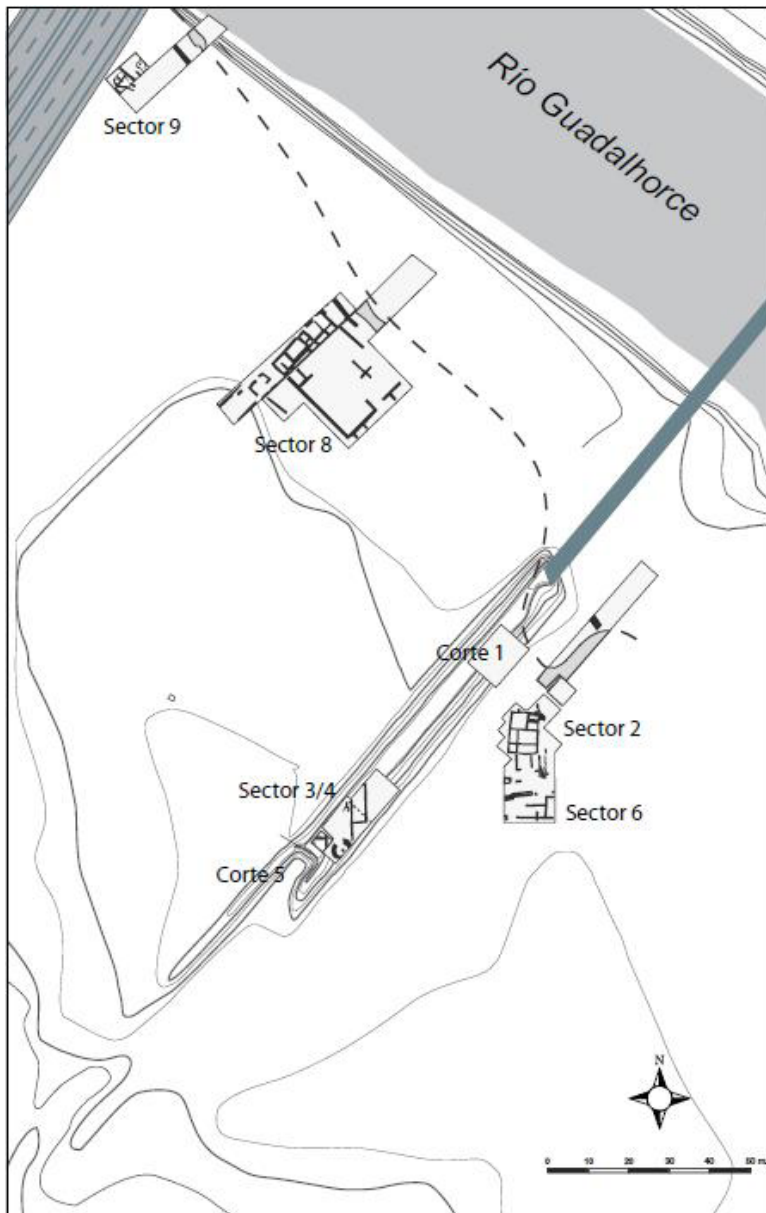


Figura 1. Planta de las zonas excavadas en Cerro del Villar. (AUBET *et al.*, 1999)

Ibérica (DELGADO, 2011; 2010; DELGADO y FERRER, 2007; AUBET, *et al.*, 1999).

El establecimiento de Cerro del Villar, situado en la desembocadura del río Guadalhorce (Málaga) fue objeto de varias campañas de excavaciones, dirigidas por la Dra. M. E. Aubet (AUBET *et al.*, 1999). De ellas se deduce que el asentamiento fue ocupado desde mediados del siglo VIII a.n.e. (en cronología convencional no calibrada) y que entonces se ubicaba sobre una isla fluvial muy próxima al mar. Rápidamente, el Cerro del Villar experimentó un gran crecimiento, especialmente durante los siglos VIII y VII, hasta el punto de ser uno de los centros fenicios más activos de llamado “Circulo del Estrecho”. Tuvo una repercusión notable, en lo que a actividades comerciales y artesanales se refiere, no solo por el lugar central que estas ocuparon en el poblado, sino también por su distribución por todo el sur peninsular. Entre las principales producciones encontramos la cerámica, que llegó a intercambiarse con el nordeste peninsular, así como sus objetos de metal. A nivel de organización social se ha propuesto que las comunidades que habitaron Cerro del Villar eran socialmente complejas y de estatus variable, tal y como se infiere a partir de la composición arquitectónica de sus casas.

ponen de manifiesto buena parte de lo expuesto en los apartados anteriores de este mismo trabajo. Por ello, a continuación resumiremos los puntos más importantes de su análisis de los escenarios cotidianos del asentamiento colonial de Cerro del Villar (Málaga), a través del cual plantea una visión alternativa de las dinámicas históricas que cuestionan la homogeneidad étnica y cultural de los asentamientos fenicios de la Península

Tras el estudio del registro material de los diferentes espacios excavados en el Cerro del Villar, se propone (DELGADO, 2011) que en este asentamiento residía una comunidad colonial con un claro carácter *pluriétnico*. Para ello, se parte de la contrastación de varias procedencias para las cerámicas a mano del yacimiento. Partiendo de esta premisa, y en consonancia con lo expuesto en apartados anteriores, se identifica la presencia de individuos o grupos

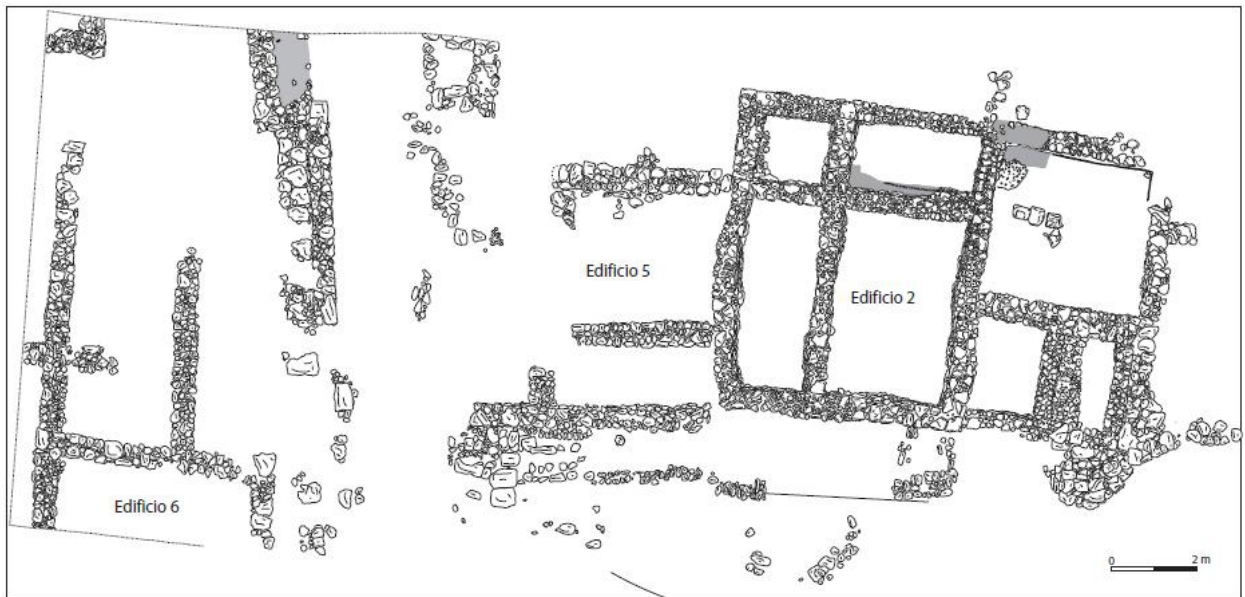


Figura 2. Planta de los sectores 2 y 6 de Cerro del Villar donde se encuentra el edificio nº2. (AUBET et al., 1999)

de procedencia diversa y, posteriormente se hacen visibles sus agencias en la dinámica histórica del centro colonial.

Así, centrándose en las prácticas de cocina y trabajo, Delgado (2010) propone también heterogeneidad étnica, de gentes originarias de ciudades levantinas, así como también de individuos o grupos indígenas occidentales. En palabras de la propia autora (DELGADO, 2011: 9), destacamos como: *“La atención a las prácticas de cocina y a sus materialidades permite visualizar y dar voz a otros grupos sociales silenciados por las narrativas coloniales, como es el caso de las mujeres y romper con el androcentrismo que ha caracterizado tradicionalmente a estos discursos”*. De este modo señala que la mayor presencia de tecnologías culinarias nativas sugieren la relevancia de estos grupos en la formación del asentamiento colonial. Y añade que la falta de segregación espacial en su distribución, puede apuntar que estas mujeres estaban integradas en los grupos domésticos coloniales.

Por otra parte, en la medida que se analizan otros elementos de la materialidad del yacimiento como puede ser la arquitectura, la heterogeneidad étnica, anteriormente comentada, parece

disiparse. Este hecho evidencia y alerta del peligro de ciertas conjeturas, aunque a la vez permite otro tipo de reflexiones, en base a las relaciones de poder y hegemonía.

El asentamiento de Cerro del Villar manifiesta, a la luz de lo excavado, una homogeneidad en lo que a estructuras arquitectónicas se refiere. Las edificaciones presentan forma ortogonal y se organizan entorno a calles y terrazas a distinto nivel, partiendo de materiales muy similares, hecho que permite relacionarlo con los modelos orientales de poblamiento. En este mismo sentido, Delgado argumenta que: *«La arquitectura colonial favoreció la construcción de diferencias entre “colonos” y “nativos” que se expresaban visualmente en el paisaje. En estos contextos híbridos la arquitectura de las casas era un elemento central en las estrategias sociales de sus residentes, ya que los homogeneizaba con otros residentes de la colonia.»* (2011: 11).

A través del análisis detenido de uno de los contextos domésticos del yacimiento, la casa nº2 (Figura 2.), se pretende visualizar la heterogeneidad social de estos espacios coloniales, y dar voz y agencia a élites y grupos subalternos. En esta casa, de dimensiones modestas (75m²), se loca-

lizan platos fenicios de engobe rojo (mayoritarios), junto con cuencos elaborados a mano, hecho que se interpreta en clave de distintas tradiciones gastronómicas. Así, según A. Delgado (2010), los modos de servicio y consumo de alimentos intervenían en la construcción de la identidad colonial, del mismo modo que la arquitectura de la propia casa. Por otra parte se documentaron evidencias de producción de plomo, por lo que en opinión de A. Delgado «...se rompería con la clásica división entre “actividades productivas y actividades de mantenimiento” unas tareas imaginadas como universalmente sexuadas y espacialmente separadas...» (DELGADO, 2011: 12).

A modo de síntesis sobre el estudio de las evidencias arqueológicas de Cerro del Villar a través de una óptica poscolonial, destacamos especialmente la relectura de los contextos coloniales que hace la autora del trabajo. Alejándose de los discursos tradicionales sobre el colonialismo fenicio, plantea un panorama donde la convivencia de grupos de origen nativo con otros de procedencia oriental fue una de las claves del éxito de la colonia de Cerro del Villar.

4. Valoraciones finales

Llegados a este punto, me gustaría sintetizar en los siguientes párrafos, los principales aspectos y reflexiones desarrolladas sobre el texto, con la intención de perfilar un posicionamiento (el nuestro) que, a grandes rasgos, reconoce las aportaciones que desde la teoría y arqueología poscolonial se hacen para la interpretación de los contextos arqueológicos coloniales. Aunque, a la luz de la fragilidad de algunas conjeturas y la naturaleza de determinados razonamientos, creemos incompatibles con el desarrollo de la metodología plenamente científica por la que debería regirse la arqueología.

4.1. Síntesis de las principales aportaciones

Como hemos visto, la teoría poscolonial, nacida de la crítica al colonialismo occidental, analiza el colonialismo desde la óptica del “otro”. La con-

cepción del colonialismo como un fenómeno de carácter transnacional permite superar los grandes discursos eurocéntricos desde una perspectiva histórica. Así, en el fondo del pensamiento poscolonial, subyace la voluntad de elaborar una historia local, reconociendo las identidades locales en las relaciones de poder (VAN DOMMELEN, 2008), dicho de otra manera, una pequeña historia particular en oposición a la gran historia mundial que representan los planteamientos del sistema-mundo (WALLERSTEIN, 1974; FRANK, 1994). Aunque no todos los autores poscoloniales comparten este localismo (GOSDEN, 2004; THOMAS, 1994), evidencia inequívoca de la heterogeneidad de caracteriza y comparten estos estudios.

En este sentido, uno de los aspectos más destacados del poscolonialismo es la preocupación por el “otro”, tradicionalmente ocultado en la historia por atribuir una importancia excesiva al papel civilizador de la colonización (WOLF, 1987). Sobre las bases de las obra de autores como Said (1978) o Bhabha (1994) se ha construido una crítica teórica del colonialismo, que pese a todo, ha tenido una repercusión más bien escasa en el mundo de la arqueología. A pesar de dicha crítica al colonialismo, su punto de vista no deja de ser, al igual que este, intelectualmente occidental (GOSDEN, 2001).

En líneas generales, la teoría poscolonial trata de realizar un análisis de lo local a través de la acción de los colonizadores, con especial atención sobre las formas de contacto, los sistemas de intercambio, estructuras coloniales, escalas de valores, las pautas de consumo, los elementos de resistencia, la subversión del orden, etc. Con todo ello, desde la arqueología poscolonial se trabaja especialmente en la identificación étnica. Se entiende el proceso colonial como un proceso dialéctico de dominación-resistencia que se negocia constantemente mediante prácticas complejas. La superación de la dualidad clásica colono-colonizado ha permitido la caracterización de determinados estadios mixtos de algunas manifestaciones coloniales. En este sentido, el concepto de *hibridación* viene a definir nuevas identidades dentro del entramado colonial, a nuestro entender la aportación más significativa.

Es por ello que creemos que la teoría y arqueología poscolonial han supuesto un paso importante, a través de su relectura del colonialismo, además del elenco conceptual que sin lugar a dudas, constituye una herramienta útil, en muchos casos, para el análisis social y por extensión para el análisis histórico-arqueológico.

4.2. Arqueología poscolonial en el mundo fenicio

Tal vez uno de los aspectos más controvertidos y a la vez inexplorados de la expansión colonial fenicia, tanto en la Península Ibérica como en el resto del Mediterráneo, sea el concerniente a la organización social de las colonias. Es por ello que algunos autores han llamado la atención, de una u otra manera, sobre la necesidad de caracterizar política y económicamente las comunidades de los enclaves coloniales (por ejemplo: AUBET, 2009; LÓPEZ CASTRO, 2008).

Obviamente, la arqueología poscolonial también trata de dar respuesta a estas cuestiones. A través del ejemplo de Cerro del Villar, hemos visto la preocupación por enfatizar y visualizar las diferentes agencias o determinadas cuestiones de etnicidad. Sin embargo, no compartimos la identificación mecánica de diferentes tipos de objetos (en este caso cerámicas) con individuos de diferente etnicidad o diferentes prácticas de cocina/trabajo, sobre las cuales se construye el posterior discurso de las agencias. Del mismo modo, como hemos visto, la homogeneidad arquitectónica no permite caracterizar materialmente a élites y subalternos, hecho que al parecer no impide “darles voz”. Este desacuerdo es una consecuencia obvia de la definición de la arqueología como una ciencia social útil que estudia las trayectorias históricas de la acción colectiva, y que deja de lado expresamente la acción individual. Por ello, recogiendo las palabras de Carlos G. Wagner (2011), creemos que «...no deja de ser paradójico que se defiendan identidades esenciales (las de la diferencia) desde una postura marcadamente anti-esencialista como la del postmodernismo».

Otro de los temas “clásicos” de las arqueologías poscolonial y fenicia, también comentado para el Cerro del Villar, hace referencia a las relaciones entre colonos e indígenas. Reflexionando sobre el tipo de interpretaciones derivadas del análisis poscolonial de los contextos arqueológicos coloniales fenicios, nos llama particularmente la atención la recurrencia a la *negociación*⁸ como elemento catalizador de las relaciones entre colonos e indígenas y a la postre el medio por el cual se explica la interacción social en los contextos coloniales (por ejemplo: VIVES-FERRÁNDIZ SÁNCHEZ, 2005, KRUEGER, 2008.). Se pasa por alto, así, la explotación económica que supone el “intercambio desigual” en el seno de los contextos coloniales fenicios, muy presente en la tradición investigadora (LÓPEZ CASTRO, 1993). La preocupación manifiesta del poscolonialismo por el papel activo de los “otros” los acaba representado, como meros alienados a merced del sistema colonial.

Por todo ello, creemos necesario poner el acento sobre la caracterización de la producción y el trabajo social (CASTRO, *et al.*, 1998) como herramienta indispensable para el conocimiento de la realidad de estas comunidades. Este punto de partida, permitirá constatar objetivamente del valor social de las producciones, tanto de colonos como de indígenas. De las diferencias, en términos sociales de producción, es de donde se debe analizar si se produce una explotación que conlleve desigualdad (CASTRO, *et al.*, 2006). De este modo, se podrá dimensionar el intercambio desigual, ya intuido, pero nunca caracterizado. Debemos entender los contextos coloniales como un entramado mucho más amplio y complejo con una política colonial que seguramente iría más allá de meros pactos y alianzas con las élites locales. De momento se nos escapan el tipo de relaciones que se establecían entre ambos grupos a fin de captar fuerza de trabajo o si los colectivos sociales y sexuales mantenían otras relaciones simétricas.

8 Se alude a que una política sistemática de pactos y negociaciones constituyó la principal estrategia colonial por ambas partes y que el valor desigual se vería compensada por la estima que tenían hacia los colonos (WAGNER, 2011).

cas o disimétricas interpretables en términos de explotación. A nuestro entender, éste debería ser el camino a seguir.

4.3 Algunas reflexiones desde el materialismo

Aunque ya existen diversos espacios de crítica, desde posiciones marxistas o materialistas, relativas a las construcciones de discursos poscoloniales y posmodernos, (AHMAD, 1995; BARCELÓ, 2009, por poner dos ejemplos), me gustaría matizar desde esta óptica algunas de las cuestiones que se han presentado durante el desarrollo del texto.

Ya hemos comentado la estrecha vinculación entre las corrientes teóricas que la arqueología postcolonial comparte con los postulados filosóficos posmodernos. Bajo el manto de la crítica a la arqueología más tradicional del colonialismo, dicha vinculación ha devenido en muchos casos dependencia, especialmente en las últimas décadas, tal y como se deduce de la deshumanización que caracteriza la mayoría de sus planteamientos (MELLINO, 2008). En este sentido, aunque no entraremos a profundizar en ello, creer que todo el postmodernismo es también unitario, constituye un error en sí mismo. Nuestro rechazo más absoluto se dirige únicamente a todos aquellos que renuncian al método científico, y a su posible aplicación a los seres humanos para la obtención de información histórica útil y validable, mientras adoptan la subjetividad del “todo vale”.

En relación con lo anterior, nos interesa destacar la utilidad que creemos tiene la arqueología como herramienta capaz de generar conocimiento histórico, que nos permite entender cómo y porqué cambian realmente las sociedades. Es por ello que su principal objeto de estudio, son las trayectorias históricas de la *acción colectiva*⁹. Pues es su regularidad y perpetuación lo que nos permite afirmar que aquello que está relacionado en el presente tuvo la misma causa en el pasado.

9 De las actividades de trabajo de los hombres y mujeres.

Siguiendo esta premisa, hace de la historia y del conocimiento histórico un instrumento disuasorio para evitar que en determinados contextos de explotación, ya sea colonial, o cualquier otra, se justifiquen determinadas prácticas.

Haciendo hincapié en el concepto de *utilidad*, en arqueología, el pasado por el pasado resulta tanto o más contraproducente que el coleccionismo de anticuario. Además, deviene igualmente peligroso, no solo para el estudio del pasado en sí mismo, sino también para nuestro propio devenir histórico, pues tanto la teoría poscolonial como el posmodernismo, en sus voces más relativistas y subjetivistas, se manifiestan como dos herramientas que, en cierta manera, mantienen y legitiman el imperialismo moderno.

5. Agradecimientos

Este trabajo ha sido posible gracias al programa de contratos predoctorales FI-DGR del “Departament d’Universitats, Investigació i Societat de la Informació de la Generalitat de Catalunya” en el marco del “Grup de Recerca del Laboratori d’Aqueologia”.

Bibliografía

- AHMAD, A. (1995): “The Politics of Literary Post-coloniality”. *Race and Class*, 36: 1-20.
- AUBET, M. (2007): *Comercio y colonialismo en el Próximo Oriente antiguo. Los antecedentes coloniales del III y II milenios a.C.* Bellaterra. Barcelona.
- AUBET, M. (2009) (Ed.): *Tiro y las colonias fenicias de Occidente*. (3ª Edición, actualizada y ampliada). Bellaterra. Barcelona.
- AUBET, M.; CARMONA, P.; CURIÀ, E.; DELGADO, A.; FERNÁNDEZ, A. y PÁRRAGA, M. (1999): *Cerro del Villar I : el asentamiento fenicio en la desembocadura del río Guadalhorce y su interacción con el hinterland*. Junta de Andalucía. Sevilla.
- BARCELÓ, J. (2009): “En defensa de una arqueología explícitamente científica”. *Complutum*, 20 (1): 175-196.

- BARCELÓ, J. (2008): "La seqüència crono-cultural de la prehistòria catalana: anàlisi estadística de les datacions radiomètriques de l'inici de l'holocè a l'edat de ferro". *Cypselà*, 17: 65-88.
- BHABHA, H. (1994): *The Location of Culture*. Routledge. Nueva York.
- CASTRO, P.; ESCORIZA, T.; FREGEIRO, M.; OLTRA, J.; OTERO, M. y SANAHUJA YLL, M. (2006): *Contra la falsificación del pasado prehistórico. Buscando la realidad de las mujeres y los hombres detrás de los estereotipos*. Ministerio de Trabajo y asuntos sociales.
- CASTRO, P.; GILI, S.; LULL, V.; MICÓ, R.; RIHUETE, C.; RISCH, R. et al. (1998): "Teoría de la producción de la vida social. Mecanismos de explotación en el sudeste ibérico (c. 3000 – 1550 cal ANE)". *Boletín de Antropología Americana*, 33: 25-78.
- CASTRO, P.; LULL, V. y MICÓ, R. (1996): *Cronología de la prehistoria reciente de la Península Ibérica y Baleares, c. 2800-900 cal ANE*. BAR International Series (British Archaeological Reports). Oxford. England.
- CELESTINO, S.; RAFEL, N. ARMADA, X. y (Eds.). (2008): *Contacto cultural entre el Mediterráneo y el Atlántico. (siglos XII-VIII a. n. e.) La precolonización a debate*. Madrid: CSIC.
- DELGADO, A. (2010): "De las cocinas coloniales y otras historias silenciadas: Domesticidad, Subalternidad e Hibridación en las colonias fenicias occidentales". *Saguntum Extra*, 9: 33-52.
- DELGADO, A. (2011): "Poder y subalternidad en las comunidades fenicias de la Andalucía mediterránea". En *Congreso de Prehistoria de Andalucía. Memorial Siret*. Antequera.
- DELGADO, A., y FERRER, M. (2007): "Contactos culturales en escenarios coloniales: la construcción de nuevas identidades en ámbitos coloniales fenicios del Mediterráneo occidental".
- FRANK, A. (1994): "World System History". En *Annual Meeting of The New England Historical Association*. Waltham, MA.
- FRANK, A. y BARRY, K. (1993): *The World System. Five hundred years or five thousand?* Routledge. London.
- GASSIOT, E. y PALOMAR, B. (2000): "Arqueología de la praxis: Información histórica de la acción social. El caso de la unión de cooperativas agropecuarias de Miraflores, Nicaragua". *Complutum*, 11: 87-99.
- GOSDEN, C. (2001): "Postcolonial Archaeology: Issues of Culture, Identity, and Knowledge". En Hodder, I. (Ed.), *Archaeological Theory Today*. Polity Press. Cambridge: 241-261.
- GOSDEN, C. (2004): *Archaeology and colonialism: Cultural Contact from 5000 BC to the Present*. Cambridge University Press. Cambridge.
- KRUEGER, M. (2008): "Pasado, presente y futuro de la economía de bienes de prestigio como modelo interpretativo en Arqueología". *Revista d'Arqueologia de Ponent*, 18: 7-29.
- LÓPEZ CASTRO, J. (1993): "La colonización fenicia en el sur de la Península Ibérica: 100 años de investigación". En *La colonización fenicia en el sur de la Península Ibérica*. Almería: 11-79.
- LÓPEZ CASTRO, J. (2008): "Las relaciones mediterráneas en el II milenio A.C. y comienzos del I en la Alta Andalucía y el problema de la "precolonización" fenicia". En CELESTINO, S; RAFAEL, N. y ARMADA, X. (Ed.), *Contacto cultural entre el Mediterráneo y el Atlántico. (siglos XII-VIII a. n. e.) La precolonización a debate*. CSIC. Madrid: 273-289.
- MELLINO, M. (2008). *La crítica poscolonial. Descolonización, capitalismo, y cosmopolitismo en los estudios poscoloniales*. Paidós. Buenos Aires.
- MIGNOLO, W. (2010): *Desobediencia epistémica: Retórica de la modernidad, lógica de la colonialidad y gramática de la descolonialidad*. Ediciones del Signo. Buenos Aires.
- MIGNOLO, W. (1997): "La razón postcolonial: herencias coloniales y teorías poscoloniales". En DE TORO, A. (Ed.), *Postmodernidad y Postcolonialidad*. Vervuert. Madrid: 51-70.

- ROWLANDS, M. (1998): "The Archaeology of colonialism". En Kristiansen, K. y Rowlands, M. (Eds.), *Social Transformations in Archaeology: Global and Local Perspectives. Material Cultures: Interdisciplinary Studies in Material Construction of Social Worlds*. Routledge. Londres: 327-333.
- SAID, E. (1993): *Culture and Imperialism*. Chatto and Windus. Londres.
- SAID, E. (1978): *Orientalism*. Vintage Books. Nueva York.
- SPIVAK, G. (2010): *Crítica de la razón poscolonial. Hacia una historia del presente evanescente*. Akal. Madrid.
- THOMAS, N. (1994): *Colonialism's Culture: Anthropology, Travel and Government*. Polity Press. Cambridge.
- VAN DOMMELEN, P. (2002): "Ambiguous matters: colonialism and local identities in Punic Sardinia". En Lyons, C. y Papadopoulos, J. (Eds.), *The Archaeology of Colonialism*. Getty Research Institute. Los Ángeles: 121-247.
- VAN DOMMELEN, P. (1997): "Colonial constructs: colonialism and archaeology in the Mediterranean". *World Archaeology*, 28 (3): 305-323.
- VAN DOMMELEN, P. (2008): "Colonialismo: Pasado y Presente. Perspectivas poscoloniales y arqueológicas de contextos coloniales". En Cano, G. y Delgado, A. (Eds.), *De Tartessos a Manila. Siete estudios coloniales y poscoloniales*. Universitat de València: 51-90.
- VIVES-FERRÁNDIZ SÁNCHEZ, J. (2005): Negociando encuentros. *Cuadernos de Arqueología Mediterránea*, 12.
- WAGNER, C. (2011): *Colonialismo y explotación. Reflexiones para un debate sobre algunos argumentos de la Arqueología Postcolonial*. [<http://trahistant.blogspot.com.es/2011/05/colonialismo-y-explotacion.html>. Fecha de consulta: 3/20/2012]
- WALLERSTEIN, I. (1974): *The Modern World System*. Academic Press. New York.
- WOLF, E. (1987): *Europa y la gente sin historia*. Fondo de Cultura Económica. México.
- YOUNG, R. (2001): *Postcolonialism. A Historical Introduction*. Blackwell. Londres.
- YOUNG, R. (2003): *Postcolonialism: A very short introduction* (Vol. Very short introductions). Oxford University Press. Oxford.