

ArkeoGazte

Revista de Arqueología - Arkeologia aldizkaria



*Monográfico:
Arqueología y medio ambiente,
una historia de una ida y una vuelta*

*Monografikoa:
Arkeologia eta igurumena,
ida eta etorri baten istorioa*

REVISTA ARKEOGAZTE/ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

N.º 3, año 2013. urtea 3.zbk.

Monográfico: Arqueología y medio ambiente, una historia de una ida y una vuelta

Monografikoa: Arkeologia eta igurumena, joan eta etorri baten istorioa

Monographic: Archaeology and environment, there and back again

COMITÉ EDITORIAL/ERREDAKZIO BATZORDEA

Carlos Duarte Simões (*Universidad de Cantabria*)
Marta Fernández Corral (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Maite Iris García Collado (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Begoña Hernandez Beloqui (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Clara Hernando Álvarez (*Universidad de Salamanca*)
Blanca Ochoa Fraile (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Alejandro Prieto de Dios (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Aitor Sánchez López de Lafuente (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Carlos Tejerizo García (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

COMITÉ CIENTÍFICO/BATZORDE ZIENTIFIKOA

Xurxo Ayán Vila (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Belén Bengoetxea Rementeria (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Margarita Díaz-Andreu (*ICREA, Universitat de Barcelona*)
Javier Fernández Eraso (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Margarita Fernández Mier (*Universidad de León*)
Alfredo González Ruibal (*CSIC-Incipit*)
Juan Antonio Quirós Castillo (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Manuel Santonja Gómez (*CENIEH Burgos*)
Alfonso Vigil-Escalera Guirado (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Lydia Zapata Peña (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

TRADUCCIÓN/ITZULPENA

Marta Fernández Corral; Maite Iris García Collado; Begoña Hernández Beloqui; Blanca Ochoa Fraile

MAQUETACIÓN, WEB Y DISEÑO/MAKETAZIOA, WEB ETA DISEINUA

Begoña Hernandez Beloqui; Clara Hernando Álvarez; Idoia Grau Sologestoa; Blanca Ochoa Fraile; Aitor Sánchez López de Lafuente; Alain Sanz Pascal; Carlos Tejerizo García

EDITADO POR



ARGITARATUA

REVISTA ARKEOGAZTE es una revista científica de ARQUEOLOGÍA, editada por ARKEOGAZTE: ASOCIACIÓN DE JÓVENES INVESTIGADORES EN ARQUEOLOGÍA PREHISTÓRICA E HISTÓRICA con periodicidad anual y en la que los originales recibidos son evaluados por revisores externos mediante el sistema conocido como el de doble ciego. Se compone de las siguientes secciones: MONOGRÁFICO, VARIA, ENTREVISTA, RECENSIONES y publica trabajos originales de investigación en torno a una temática definida, trabajos originales de temática arqueológica libre, notas críticas de trabajos arqueológicos actuales o entrevistas a personalidades científicas de la Arqueología. Los originales se publican en castellano, euskera e inglés. El Consejo de Redacción puede admitir originales remitidos en italiano, portugués, francés, gallego y catalán.

ARKEOGAZTE ALDIZKARIA, ARKEOLOGIA aldizkari zientifikoa da, ARKEOGAZTE: HISTORIAURREKO ETA GARAI HISTORIKOKO ARKEOLOGIA IKERTZAILE GAZTEEN ELKARTEAK argitaratua eta urtean behin kaleratzen dena. Jasotako originalak kanpoko zuzentzaileen bidez ebaluatzen dira bikun itsua deritzon sistemari jarraituz. Aldizkaria hurrengo atalek osatzen dute: MONOGRAFIKOA, VARIA, ELKARRIZKETA, AIPAMENAK, hau da, zehaztutako gai baten inguruko ikerketa lan originalak, edozein gai arkeologikoari buruzko lan originalak, egungo lan arkeologikoen nota kritikoak edo Arkeologiaren munduko pertsona zientifikoei egindako elkarrizketak argitaratuko dira. Originalak gazteleraz, euskaraz eta ingelesez argitaratuko dira. Erredakzio Batzordeak italieraz, portugaldarrez, frantsesez, galizieraz eta katalunieraz idatzitako originalak onar ditzake.

DIRECCIÓN/HELBIDEA

Taller y depósito de materiales de arqueología (UPV/EHU), c/Fco. Tomás y Valiente, s/n, 01006 Vitoria-Gasteiz. arkeogazterevista@gmail.com.

PÁGINA WEB/WEB ORRIALDEA

www.arkeogazte.org



[Creative Commons](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)

Monográfico:
Arqueología y medio ambiente,
una historia de una ida y una vuelta

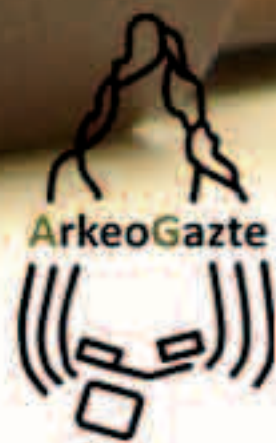
Monografikoa:
Arkeologia eta ingurumena,
joan eta etorri baten istorioa





Recensiones

Aipamenak



AYÁN, X. y SALGADO, M. (2012): *Herdeiros pola forza. Patrimonio cultural, poder e sociedade na Galicia do século XXI*. 2.0 Editora, A Coruña.



“Nuns tempos nos que todo vale, nos que desaparece como se nada o Códice Calixtino, nos que se inaugura a casa onde naceu Cristovo Colón, en Poio, Pontevedra, onde se solicitan fondos europeos para crear o centro de interpretación das caras de Vélmez, cómpre reflexionar sobre a relación de amor-odio dos galegos co seu patrimonio cultural. Esta, e non outra, é a intención deste libelo” (p. 253).

Pero como siempre, más allá de las intenciones se abre un espectro amplio de significados con los que el lector conecta de formas inesperadas. Dentro del panorama académico-editorial español *Herdeiros pola forza* se encuentra en tierra de nadie. Por fortuna, ya que más allá del tópico del *más vale solo que mal acompañado* sucede que *sólo en tierra de nadie* – es decir, en el ámbito de lo común y de lo compartido – emerge lo nuevo. Precisamente el compartir, y la irrefrenable curiosidad humana que lleva a desear lo que no se tiene, lleva a un arqueólogo que quiere ser periodista y a un periodista que quiere ser arqueólogo a embarcarse en esta obra compuesta por cuarenta y seis fragmentos bre-

ves y dividida en seis partes: *Punto de partida, Prehistoria, Histeria, Xentes e pedras, A luz nos caminos, y E agora qué?*

Si bien la gran variedad del libro impide abarcarlo críticamente en detalle, podemos afirmar que la cuestión transversal y que la cohesionan es el tema de la *herencia*, y más específicamente de la *herencia gallega*, al centrarse la obra en este espacio geográfico-cultural principalmente. La *herencia* de unos modelos de gestión patrimonial trasnochados que se sucedieron desde el siglo XIX, la apropiación de una herencia construida socialmente como patrimonio por una élite de burócratas, técnicos, académicos e intelectuales que margina a las comunidades locales y a la ciudadanía en general, y la esperanza de que la *herencia* como idea aglutinadora y referente identitario pueda servir como mecanismo para la participación activa de la sociedad civil en la construcción de conocimiento sobre el pasado. Nos hablan entonces Ayán y Gago de la arqueología y el patrimonio en sentido amplio, incluyendo ambas realidades en una red relacional amplia donde cobran sentido en interacción con la enorme multiplicidad de actores que intervienen en su construcción, gestión y apropiación.

Nos sitúan entonces en la trastienda de la arqueología, entre bastidores, donde está justificada la presencia y predominio de la suciedad, la hibridación y la impureza, frente al impoluto recato del escenario de los informes, proyectos y artículos de investigación, desbastados por las revisiones por pares y jerarquizados por índices de impacto. Su trabajo no sólo está bien orquestado sino que refleja madurez: sólo en ambientes con estructuras científico-culturales afianzadas resulta posible la reflexión subjetiva autocrítica y su exposición pública. Este tipo de ejercicios pueden no sólo llegar a ponerse de moda en países como Reino Unido o Estados Unidos, sino que se consideran fundamentales para mejorar el rendimiento de los entramados académico-técnico-burocráticos al evidenciar las fallas del sistema (LAW, 2004). Lejos estamos en la arqueología española sin embargo de que esto ocurra; donde hablar de ‘estas cosas’ parece ser sinónimo

de ensuciar el mito de pureza, épica y aventura progre que rodea nuestro mundo.

Ayán y Gago nos conectan de formas variadas con varios mundos siempre a partir de la cuestión del patrimonio cultural, la herencia y la identidad: la Segunda República Española, la Fame que sobrevino a la Guerra Civil, el programa de televisión británico Time Team (D.E.P.), los arqueólogos furtivos y aficionados, las recreaciones históricas, el exuberante Plan E asociado a las iniciales ZP o la megalomanía de nuestros políticos evidenciada en proyectos como el de la Ciudad de la Cultura en Santiago de Compostela.

Además, si hacer filosofía es crear conceptos (DELEUZE y GUATTARI, 1999), podemos inscribir a los gallegos en el linaje satírico-filosófico que va de Tales de Mileto a Pasolini, pasando por Voltaire, cuando nos bridan conceptos como 'Fertívoros' para referirse al furtivo especializado en castros, o 'trampas atrapaturistas' para dar cuenta de la profusión señalética que Grupos de Acción Local con financiación europea y demás estamentos de la maraña institucional han desplegado de modo que la mayor parte de carteles son errados o simplemente carecen de sentido. Más allá de la broma, que como bien refleja Kundera suele ser más bien pesada en su insoportable levedad, el trabajo de Ayán y Gago se aleja de su intención manifiesta para convertirse en un ejercicio de sátira. Como toda sátira, *Herdeiros pola forza* busca ridiculizar una determinada cuestión como forma de provocar el cambio, es decir, como una intervención política. Pasándonos al balompié, dejan fuera de juego a la arqueología/arqueólogos 'serios' que pretenden seguir hablando de epistemologías, *best practices*, excelencia, precisión, mejora técnico-metodológica y demás; o que simplemente reproducen sempiternas conversaciones en cafés o círculos académicos sobre 'lo que debería ser' la arqueología. Porque desvelan cómo hoy día intereses partidistas, institucionales, corporativos, urbanos, elitistas y burocráticos, además de una buena dosis de pasividad y rechazo popular – en parte derivada por la actuación de los primeros – condiciona de tal modo la práctica e investigación arqueológica contemporánea que no resulta necesario

leer teoría postprocesualista sobre la influencia del entorno social en la disciplina para convencernos de ello. Proseguir con la quimérica tarea de generar representaciones epistemológicas supuestamente cada vez más certeras y adecuadas del pasado (ver ALONSO GONZÁLEZ, 2012) mientras proyectamos nuestras preocupaciones presentes al mismo (ver HERNANDO GONZALO, 2002) sin dar cuenta de la situación que nos rodea, es hoy un posicionamiento que va más allá de debates teóricos y nos remite a la *vida*, ya que no abordarla nos expone al suicidio como disciplina.

Sin que necesariamente implique abandonar la labor de la Ilustración - encarnada y asumida orgullosamente por el procesualismo - de acumular conocimiento, necesitamos *otra arqueología* a rebufo de la estela de Ayán y Gago, donde la transferencia de conocimiento, el trabajo con comunidades y el contacto con instituciones permita a la disciplina permear diametralmente la *sociedad* de modo que se nos comprenda, valore y considere útiles de algún modo. Permítame el lector un (otro) excursus. En el seminario 'Juegos por la Naturaleza'¹, que reunió programadores de videojuegos y académicos ambientalistas, se evidenció la cuestión: los *gamers* (metafóricamente nuestros 'pseudo-arqueólogos') hacían juegos muy superficiales y escasamente realistas pero llegaban a millones de personas. Los académicos ambientalistas hacían juegos científicamente correctos y realistas pero extremadamente aburridos a los que sólo algún que otro niño jugaba, siempre bajo coerción familiar o institucional². Girando el debate en torno a la cuestión del cambio climático y, en última instancia, a la de 'salvar la naturaleza' como 'cuestión de preocupación' (en el sentido de LATOUR, 2004), se evidenció como ninguna de las prác-

1 "GamesforNature" Seminar & Workshop 2011, 8 – 9 Noviembre, 2011, Cambridge, Reino Unido. [<http://www.gamesfornature.org/seminar-2011/> Fecha de consulta: enero de 2013].

2 El ejemplo fue un programa del gobierno inglés para aprender a cruzar la calle que había costado varios millones de libras y fracasó rotundamente.

ticas de los dos grupos de expertos contribuían excesivamente a cumplir tal objetivo. Sorprendió a todos el caso del programador de Oxford que creó ‘Fate of the World’, un videojuego-simulador en el que el objetivo del jugador es evitar la destrucción del planeta por el cambio climático a partir de previsiones, datos y modelos científicos. El juego permitía en su foro plantear y discutir soluciones a problemas reales con aplicabilidad en políticas prácticas. ¿Podríamos plantearnos algo similar a lo que plantea Zaera-Polo en arquitectura (2008), una arqueología que funcione como agente político mediador entre la ciencia y la sociedad? Sin duda, el trabajo de Ayán y Gago nos abre la puerta a comenzar a hablar de problemas reales donde se juega el futuro tanto de la disciplina arqueológica *aquí dentro* como del patrimonio en general *allá fuera*. La otra opción es seguir hablando contra las paredes y dejar que la pseudo-arqueología inunde el espacio público de discursividad sobre el pasado.

Dicen los autores que “a arqueoloxía galega... presenta unha carencia democrática tremenda, impensable nos países civilizados onde se empregan códigos éticos, onde a arqueoloxía social é unha ferramenta crítica e democrática. Aquí en Galicia hai moito galeguismo cultural e político, moita ideoloxía progresista maioritaria no gremio de arqueólogos, para que finalmente se reporduzan unha maneira de estar e de facer que marxina as comunidades locais e afeccionados nos procesos de valoración do patrimonio” (pp. 98-99). Es en esta cuestión donde su aportación resulta más valiosa, no sólo al poner sobre la mesa los términos y la dirección de la ‘participación’ – siempre de abajo a arriba; de ilustrados a ignorantes – sino también la olvidada cuestión de la alteridad socio-históricamente constituida de nuestros ‘otros internos’ del noroeste: las comunidades rurales preindustriales vernáculas. Sus habitantes han sufrido la construcción social de su diferencia epistémica desde los albores de la modernidad como sujetos ignorantes y primitivos desde ámbitos urbanos, lo que ha allanado el terreno para su colonización ontológica en términos prácticos: conocimiento-poder. Escasa atención se ha prestado a sus cosmovi-

siones y mitologías alrededor de los mouros o *moros*, o a su visión del territorio, el paisaje o el patrimonio. Nunca nadie les ha *tomado en serio* (HABER, 2011). Aquí toda la retórica simétrica y de las políticas de difusión arqueológica paternalista se viene abajo. ¿Por qué no abandonar la simetría y obligar al investigador a ‘participar’ en las actividades de la comunidad estudiada³? ¿Qué quiere decir ‘participar’ y quién establece el marco discursivo y práctico en el que la inclusión se produce?

Si algo echo en falta en el trabajo de Ayán y Gago es una crítica más depurada del ideario nacionalista y el ir más allá de la retórica de una ‘arqueología pública democrática’ para pasar a hablar de la descolonización de la arqueología. Evidentemente, no podemos exigir a un trabajo de tipo divulgativo una reflexión epistemológica profunda sobre el significado último de la arqueología y del patrimonio, pero tampoco debemos dar por hecho que el patrimonio es una esencia – una herencia. La herencia son los genes, lo inconsciente, lo que perdura. El patrimonio es precisamente con lo que se rompe y lo que racionalmente reificamos, seccionamos del mundo, colocamos en el museo o en el papel y categorizamos *para algo*: crear naciones, regiones, políticas, clases, etnias, razas, géneros; o para generar valor y mover capitales, gentrificar ciudades y legitimar *apartheids* sociales. La arqueología y la patrimonialización siempre parten de una ruptura, una segmentación de las relaciones, un separarse de la sociedad: después la dificultad deviene cómo volver a reunirse e interactuar con ella. Es entonces cuando la sociedad se convierte en un PROBLEMA (p. 252).

3 La hipocresía de la retórica inclusiva y participativa, derivada de las políticas de la identidad, el multiculturalismo y la llamada ‘tercera vía’ implementada en Reino Unido, llegan a su colmo al invertirse: ¿por qué no se obliga a los investigadores occidentales en Kenia a participar en tareas de caza y recolección, o en el noroeste de España a pasar largas tardes jugando cartas en bares repletos de humo? No hay que olvidar que incluir y dejar u obligar a participar son verbos que implican formas de entrar en relación inherentemente jerárquicas.

¿Cómo sería una arqueología en España que trabajase con y para las comunidades en lugar de a su lado, a su costa y a su pesar, y que no utilice la retórica de la participación para legitimar su caprichosa acumulación de capital científico-financiero? ¿Para cuándo un proyecto arqueológico donde los vecinos de un pueblo de Galicia o de León – y no el político regionalista de turno – decidan qué quieren estudiar, por qué, y qué hacer con ello? ¿Para qué sirve entonces la arqueología y el patrimonio dentro de un ideario radical? Si bien echo de menos estas cuestiones en la obra, los autores son bien conscientes de que la preservación del patrimonio pasa por la existencia de una confianza entre distintos estamentos, en una democratización de las prácticas y las teorías, una distribución más equitativa de los recursos y una difusión real del conocimiento. Cuestiones todas que desde España se ven en una galaxia muy lejana, de cuyo nombre no quiero acordarme. Esperemos entonces que Ayán y Gago sigan su periplo por *tierra de nadie*, pero cada vez *acompañados por más exploradores*.

Bibliografía

- ALONSO GONZÁLEZ, P. (2012): “Flanqueando el procesualismo y post-procesualismo: Arqueología, teoría de la complejidad y la filosofía de Gilles Deleuze”. *Complutum*, 23 (2): 13-32.
- DELEUZE, G. y GUATTARI, F. (1999): *¿Qué es la filosofía?* Anagrama, Barcelona.
- HABER, A. (2011): “Nometodología Payanesa: Notas de metodología indisciplinada (con comentarios de Henry Tantalean, Francisco Gil García y Dante Angelo)”. *Revista Chilena de Antropología*, 23. [<http://www.revistadeantropologia.uchile.cl/index.php/RCA/article/view/15564/16031>. Fecha de consulta: 21/06/2012].
- HERNANDO GONZALO, A. (2002): *Arqueología de la Identidad*. Akal, Madrid.
- LATOUR, B. (2004): “Why has critique run out of steam? From matters of fact to matters of concern”. *Critical inquiry*, 30 (2): 225-248.
- LAW, J. (2004): *After method: mess in social science research*. Routledge, London, New York.
- ZAERA-POLO, A. (2008). “The politics of the envelope: a political critique of materialism”. *Volume*, 17: 76-105.

Pablo Alonso González

Universidad de Cambridge (Reino Unido)
pa332@cam.ac.uk