

LA ONOMÁSTICA CELTIBÉRICA: ACTUALIZACIÓN Y ASPECTOS COMPARATIVOS¹

Resumen: El artículo ofrece el listado y estudio de los antropónimos documentados en territorio celtibérico a partir del año 1976 y una comparación sistemática entre la antroponimia celtibérica y la gala.

Abstract: New personal names attested in the Celtiberian area since 1976 are listed and studied. A systematic comparison between Celtiberian and Gaulish personal names is then attempted.

1. INTRODUCCIÓN

Dos son las tareas que nos hemos propuesto en el presente trabajo dentro del campo de la onomástica celtibérica. Por una parte, pretendemos realizar una actualización del repertorio onomástico celtibérico, pues desde el exhaustivo trabajo de M.^aL. Albertos de 1979, presentado al Coloquio de Tübingen, no se ha procedido a la recopilación sistemática de los antropónimos atestiguados en territorio celtibérico.

Por otra parte, vamos a realizar una comparación sistemática entre la onomástica celtibérica y la gala, que nunca ha sido llevada a cabo. Es verdad que en las dos obras fundamentales para cada uno de dichos conjuntos onomásticos, las de Albertos (1966) e Evans (1967), se encuentran referencias comparativas a los nombres testimoniados en otras lenguas celtas antiguas. Sin embargo, no se analiza en ningún momento de forma global hasta qué punto hay homogeneidad o divergencias en las raíces utilizadas para la formación de nombres propios y en los procedimientos de formación a partir de las mismas. Y en el trabajo de Albertos (1979), dedicado específicamente a la onomástica celtibérica, la autora renuncia expresamente a ofrecer material comparativo extrapeninsular.

2. LA ONOMÁSTICA CELTIBÉRICA

2.1. DELIMITACIÓN DEL ESTUDIO

2.1.1. *Material*

Para la selección del material seguimos los mismos criterios que Albertos (1979, p. 131), es decir, estudiamos los antropónimos indígenas y los nombres de gentilidad de la región celtibérica, sin incluir en ningún momento nombres de divinidades ni toponimia, así como tampoco étnicos.

¹ Quiero expresar mi agradecimiento al Prof. Javier de Hoz, de quien he recibido orientación continua a lo largo de las diferentes fases de elaboración de este estu-

dio. Naturalmente, la responsabilidad de cualquier error u omisión es únicamente mía.

2.1.2. Fuentes

Evidentemente la fuente principal para este estudio no puede ser otra sino la epigrafía, tanto la indígena (alfabeto latino e ibérico) como la latina, en la línea del trabajo de Albertos (1979, p. 131). La validez del empleo de la onomástica en epígrafes latinos para el estudio de la antroponimia indígena de la zona era algo que no se había planteado tradicionalmente, aceptándose sin mayor reflexión. Pero, como ha señalado Untermann (1993), hoy podemos ofrecer una especie de demostración *a posteriori* de la validez del método, gracias a la comparación entre la antroponimia atestiguada en epígrafes ibéricos y latinos. Él ofrece una lista de veintiocho nombres² que aparecen en epígrafes latinos y también en epígrafes indígenas, con lo que la legitimidad de proyectar el repertorio de nombres no latinos transmitidos en los epígrafes latinos a la capa prelatina de la región queda asegurada.

Concretando, para la realización de nuestro estudio hemos tomado como punto de partida los listados elaborados por Albertos (1979), pero dado que desde la fecha de realización de su trabajo, 1976, hasta el momento han aparecido importantes documentos, tanto en escritura latina como en escritura ibérica, hemos incorporado todo el material onomástico antropónimo presente en ellos, salvo el contenido en el nuevo bronce en escritura ibérica de Botorríta, que todavía no ha sido publicado. Para la recogida del material que se encuentra en textos redactados en lengua indígena nos hemos servido de los trabajos de De Hoz (1986), Untermann (1990) y Gorrochategui (1990). Por lo que se refiere a los materiales presentes en epígrafes latinos, hemos llevado a cabo un despojo sistemático de las inscripciones publicadas con posterioridad a la elaboración del trabajo de Albertos y no tenidas en cuenta por ésta con la ayuda de *L'Année Épigraphique* correspondiente a los años 1976-1983 y de los cuatro números aparecidos hasta la fecha de *Hispania Epigraphica*³. Ofrecemos todos los materiales no recogidos por Albertos (1979) en el apartado 2.2.

2.1.3. Extensión geográfica

En el presente estudio vamos a seguir los mismos criterios geográficos empleados por Albertos (1979, pp. 131-134), que suponen incluir material de las zonas siguientes:

- toda la provincia de Soria,
- toda la provincia de Guadalajara,
- de la provincia de Burgos, Clunia y sus alrededores,
- de la Rioja, la Rioja Baja (cuencas del Iregua y el Leza),
- de Álava, la zona de Assa y Laguardia,
- de Navarra, las zonas meridional y oriental (selectivamente),
- toda la provincia de Valladolid,
- la parte meridional de la provincia de Palencia,
- toda la provincia de Segovia,
- N y E de la provincia de Madrid,
- toda la provincia de Cuenca,

² *Abliq(um)*, *Acca (-o)*, *Aia (-o)*, *Alla (-o)*, *Anma (-o, -ius)*, *Anna (-o)*, *Arganta (-o)*, *Atta (-o)*, *Aunia*, *Bundalico*, *Caeno*, *Calaetus*, *Carbilus*, *Casarico*, *Couneidoq(um)*, *Elguanus*, *Le-tondo (-iq(um))*, *Loucus*, *Melmandus*, *Melmanius*, *Pentilia*, *Rectugenus*, *Secius*, *Segilus*, *Segontius*, *Stenna*, *Tirdaius (Tritalicum)*, *Visunos*.

³ También hemos revisado las revistas *Zephyrus*, *BSAA*, *H.Ant.* y *Caesaragusta* para el período comprendido entre la elaboración del trabajo de Albertos y el comienzo de la publicación de *HEp.*, sin que en ellas hayan aparecido materiales que afecten al estudio que presentamos.

- casi toda la provincia de Teruel,
- a provincia de Zaragoza (selectivamente).

Incluimos, además, el material onomástico procedente de la pátera del museo de Belem y de las téseras de procedencia desconocida.

2.2. COMPLEMENTOS A «LA ONOMÁSTICA DE LA CELTIBERIA»

2.2.1. Nombres anteriormente no documentados en la zona

Acid(a)e dat. 1. Ruesga (PA) [*HEp.* 2, n.º 613].

Documentado también en Ollero de Pisuerga (PA) (cf. Hernández 1991, p. 49) y en masculino en Castro de Avelas (Bragança) y Zalamea de la Serena (BA) (cf. Abascal 1994, p. 257). Formado sobre la misma base que *Acca*, etc.; cf. Albertos (1979, p. 136).

Aelecum gen. pl. 1. Duratón [*HEp.* 4, n.º 606].

Sin correspondencias, a no ser que esté formado sobre la misma base y con distinto sufijo que *Aelariq(um)* atestiguado en Collado Villalba (M); cf. Albertos (1979, p. 148).

Agirseni gen. 1. Vizmanos (SO) [*HEp.* 3, n.º 363].

Según el análisis de Gorrochategui (1993, pp. 146-7) se trata de un nombre ibérico.

Aisa 1. Segovia [*HEp.* 4, n.º 612]. 2. gen. *Aisae* Duratón (SE)⁴. 3. *Aise* Segóbriga [*HEp.* 1, n.º 317].

También atestiguado en Ávila (cf. Abascal 1994, p. 263) y el masculino en Hinojosa de Duero, en la Lusitania (cf. Palomar 1957, p. 26 y Albertos 1966, p. 13). Sobre la posibilidad de que el masculino se encuentre atestiguado también en Trujillo, *vid. s.u. Turaesius*.

Alionus 1. Villahoz, en las cercanías de Arlanza (BU) [*AEp.* 1984, n.º 580]. 2. gen. *Alioni* en la misma inscripción.

Los dos casos atestiguados en la misma inscripción pertenecen a un padre y un hijo. También ha aparecido en epígrafes de Ávila, Rabanales (ZA), Yecla de Yeltes (ZA) y Villahoz (BU); cf. Abascal (1994, p. 267). Se trata de un nombre de la misma serie que *Alla*, *Allo*, *Alionica*, etc., sobre los que *vid.* Albertos (1979, pp. 136-7) y Hernández (1991, pp. 50-2).

Alionig(um) gen. pl. 1. Ruesga (PA) [*HEp.* 2, n.º 611].

Atestiguado también en Talavera de la Reina (TO) y en Vega del Monasterio (SA); cf. Hernández (1992, p. 151). La forma femenina *Alionica* se atestigua una vez en la zona, pero hay numerosas correspondencias con nombres de zonas periféricas a la Celtiberia, por lo que seguramente ha venido de fuera a esta región. Cf. Albertos (1979, p. 137).

A[?]isos? 1. Pátera de plata conservada en el museo de Belem [Untermann (1990, n.º 1), Gorrochategui (1990, p. 311)].

Cf. *aliskum* en la tésera de París, sobre el que *vid.* Albertos (1979, p. 149).

A[m]baicus 1. Baños de Ebro (VI) [*HEp.* 1, n.º 12].

Atestiguado en Iruña (VI) y San Román de San Millán (VI). Seguramente formado sobre la misma base que *Ambatus*, etc., serie que Albertos (1979, p. 137) considera extraña a la Celtiberia propia.

⁴ Albertos (1966, p. 13) recoge el nombre como inédito. Cf. ahora *HEp.* 4, n.º 605.

[A]mbani gen. 1. Baños de Ebro (VI) [HEp. 1, n.º 12].

Nombre del padre del anterior. Formado sobre la misma base.

Amikum gen. pl.? 1. Tésera de *Arekorata*. [Burillo (1993), Untermann (1990, n.º 20), Gorrochategui (1990, p. 296)]

El femenino *Amica* se documenta en Valencia; cf. Abascal (1994, p. 271). Según Untermann y Burillo (l.c.) estaría relacionado con *Anma*, *Ammo*, etc., serie bien atestiguada en la Celtiberia; cf. Albertos (1979, p. 136).

Amusdiae dat. 1. Duratón (SE) [HEp. 4, n.º 606]

Sin correspondencias.

Annia 1. Villahoz, cercanías de Arlanza (BU). [AEp. 1984, n.º 580].

Relacionable con *Annius*, uno de los nombres latinos homófonos o que recubre un nombre indígena, según Albertos (1979, p. 157).

Antiros 1. Tésera de procedencia desconocida (K.O.10)⁵.

La misma base que el siguiente con el sufijo *-iro-*, que no es frecuente en la zona pero se encuentra atestiguado en *bistiros* (vid. *infra*) y posiblemente también en *biltirei* de la misma inscripción.

Antos 1. Uxama [de Hoz (1986, p. 73), Untermann (1990, n.º 21)].

Atestiguado en fem. en Idanha-a-Velha; cf. Albertos (1964, p. 221). Para Untermann (l.c.) puede tratarse de un nombre común, en relación con el galo *a(n)tos*.

Arancisis gen. 1. Vizmanos (SO) [HEp. 3, n.º 363].

Sin correspondencias. Tal vez del mismo radical que *Arania*, sobre el que cf. Albertos (1966, p. 30).

Árebasikom gen. pl.? 1. Grafito cerámico de Numancia [de Hoz (1986, pp. 58 ss.); Untermann (1990, n.º 24)].

Sin correspondencias.

Asas gen. 1. Pátera de plata del museo de Belem. [Untermann (1990, n.º 1); Gorrochategui (1990, pp. 311-2)].

Sin correspondencias. Tal vez relacionable con otros nombres con el radical *ass-*; cf. Albertos (1966, p. 37) y Abascal (1994, p. 288).

Aselucio 1. Baños de Ebro (VI) [HEp. 1, n.º 8].

Sin correspondencias.

Asmenus 1. Valeria [AEp. 1982, n.º 600].

Atestiguado también en Ador (V); cf. Abascal (1994, p. 288).

Attius 1. Clunia [HEp. n.º 2, 119].

Nombre atestiguado en la Lusitania y muy frecuente en la región de Lara de los Infantes; cf. Albertos (1972, p. 18), Hernández (1991, p. 59), Díez (1993, p. 70) y Abascal (1994, p. 88). De la misma serie que *Attus*, etc.

Atulikum gen. pl. 1. Cuenca? (tésera de procedencia desconocida) [Tovar (1983)].

De la misma serie que *Attus*, etc. (Untermann 1990, n.º 9).

⁵ Véase la lectura antigua en Untermann (1986, n.º 13).

Avae 1. Hortigüela (SO) [*AEp.* 1984, n.º 575]

Relacionable con *Avaro* y *Avalo* (cf. Albertos 1979, p. 150), pero sin los alargamientos que presentan estos dos nombres.

Auciami 1. San Esteban de Gormaz (BU) [*AEp.* 1983, n.º 599].

Lectura dudosa que habría que revisar. En principio parece más defendible una lectura en la línea de la propuesta por el editor y no como [*Fl?*]*auí Cimini* según se propone en *AEp.*, habida cuenta de que el nombre *Aucia* ya estaba documentado en esa misma localidad: cf. Albertos (1979, p. 150). Los nombres con esta base aparecen entre cántabros, astures y galaicos.

Babbus 1. Bronce latino de Contrebia.

Sin correspondencias, a no ser que haya que ponerlo en relación con la forma *Babicu(l)m* atestiguada en Ventosilla y Tejadilla (SE); cf. Fatás-Marco (1980, p. 91).

Baisai(os?) gen.? 1. Uxama [de Hoz (1986, p. 73), Untermann (1990, n.º 21)].

De ser un nombre propio, que no es seguro, parecería más bien un nombre ibérico; cf. la base *baise*, *baiser* en *MLH* III/1, p. 213.

Balaisokum gen. pl. 1. Pátera de plata conservada en el museo de Belem [Untermann (1990, n.º 1), Gorrochategui (1990, p. 311)].

Nombre bien atestiguado en territorio astur y también en la zona de los vadinienses; cf. Albertos (1966, p. 48, y 1985, p. 269), Untermann (l.c.) y Abascal (1994, pp. 297-8).

Bergius 1. Clunia [*HEp.* 1, n.º 143, y 2, n.º 184].

Tal vez identificable con *Bercius*, documentado en Écija (cf. Albertos 1966, p. 52), aunque éste, según Abascal (1994, p. 44), es un *nomen* latino.

Biltirei dat.? 1. Tésera de procedencia desconocida (K.O.10)⁶.

Sin paralelos. Se puede pensar en una base *bilt-* o *bli-* con un sufijo *-iro-* documentado en *antiros* en la misma inscripción y en *bistiros*.

Bolgondiscum gen. pl. 1. Bronce latino de Contrebia.

Sin correspondencias a no ser que tenga que ver con *Bulca*, cluniense, posibilidad que sugiere Albertos, según aparece en Fatás-Marco (1980, p. 98).

Buntalos 1. Lámina de bronce conservada en Medinaceli (SO) [Untermann (1990, n.º 22)]

Según Untermann (l.c.), se trata del nombre ya conocido por el *Bundalico(m)* de Clunia; cf. Albertos (1975, p. 13).

Cabrumuria 1. Tésera de Montealegre [*HEp.* 1, n.º 645].

Albertos (1988, p. 31) lo interpretó como un antropónimo, pero parece que en realidad se trata de un topónimo; cf. Pereira (1993, pp. 413-4 y n. 7).

Caebog(um) 1. Valeria [*AEp.* 1982, n.º 602].

Sin correspondencias.

Kaltaikikos 1. Uxama [De Hoz (1986, p. 73), Untermann (1990, n.º 21)].

Podría tratarse de un étnico derivado a partir de un nombre **kaltaikos*. Untermann (l.c.) lo relacionaba con *kaltiros*, que era la lectura que se daba de la tésera K.O.10 de procedencia desconoci-

⁶ Véase la lectura antigua en Untermann (1986, n.º 13).

da (cf. Untermann 1990, n.º 13). Sin embargo, este último nombre no existe, pues se había dado una lectura incompleta de la citada tésera. Así pues, no hay paralelos conocidos para *kaltaikikos*.

Cal[.]darius 1. Burgo de Osma (SO) [*AEp.* 1980, n.º 588].

Sin correspondencias. Tal vez haya que leer *Cal[e]darius* y, entonces, el nombre estaría en relación con *Calaetus*, sobre el que cf. Abascal (1994, p. 316).

Cantio dat. 1. Clunia [*HEp.* 2, n.º 83].

Atestiguado en Lisboa (Palomar 1957, p. 59), San Pablo de los Montes (TO) (cf. Mangas, Carrobes, Rodríguez 1992, n.º 13) y muy frecuentemente en Tarragona (cf. Albertos 1966, p. 76, y 1964, p. 236 con las matizaciones hechas por Abascal 1994, p. 316).

Caprei gen. 1. Segóbriga [*HEp.* 2, n.º 387].

Relacionable con el siguiente.

Capreoli gen. 1. Segóbriga [*HEp.* 1, n.º 336].

Relacionable con el anterior.

Cavaboni[?] 1. Valeria [*AEp.* 1982, n.º 605].

Sin correspondencias.

Col[?]i[na] 1. San Esteban de Gormaz (BU) [*AEp.* 1983, n.º 599].

Lectura muy dudosa; Jimeno (1980, n.º 86) había leído *Goliapae*. Si estuviera bien leído tal vez sería relacionable con *Colinecus*, sobre el que *vid.* Abascal (1994, p. 333).

Koorinau gen.? 1. Grafito cerámico de Numancia [De Hoz (1986, pp. 58 ss.); Untermann (1990, n.º 23)].

Sin correspondencias.

Cosconius 1. Segovia [*HEp.* 3, n.º 333].

Lectura insegura: [*Co]s[co]nius*. Sobre el nombre cf. Albertos (1966, p. 98) y Abascal (1994, pp. 125 y 336). Parece periférico a la zona.

Crici[um] gen. pl. 1. Ciruelos del Pinar (GU) [*HEp.* 2, n.º 418].

Sin correspondencias.

Dovider[o] dat. 1. Ruesga (PA) [*HEp.* 2, n.º 612].

Se trata de un nombre muy frecuente en el N, NO y O de la Península (Albertos 1979, p. 153), característico de cántabros, astures y vetones (Albertos 1979, p. 162).

Dovidon[ae] dat. 1. Hortigüela (SO) [*AEp.* 1984, n.º 578]; *Dovide[n](a)e* dat. 1. Ruesga (PA).

Variantes de la forma femenina del anterior. En otra de las variantes, *D[oi]dena*, ya atestiguado en la zona objeto de nuestro estudio. Cf. Albertos (1979, p. 153), Hernández Guerra (1991, p. 65, y 1992, pp. 161 y 162) y Abascal (1994, p. 347).

*Elaesi*⁷ gen. 1. Tésera de Montealegre de Campos [*HEp.* 1, n.º 645].

La serie ya estaba atestiguada en la Celtiberia (cf. Albertos 1979, p. 142), a la que ha debido llegar de los territorios adyacentes a ella; cf. Albertos (1988, pp. 31-2), Hernández Guerra (1991, p. 67) y Abascal (1994, p. 349).

⁷ En el texto aparece *Flaesi*, que ha de ser un error del grabador, según señala Albertos (1988, p. 31).

Goiciando[1. Monreal de Ariza (Z) [Untermann (1990, n.º 19)].

Sin correspondencias.

Goliarae dat. 1. El Burgo de Osma (SO) [HEp. 2, n.º 655].

Sin correspondencias.

Lastiko 1. Tésera de *Arekorata* [Burillo (1993), Untermann (1990, n.º 20), Gorrochategui (1990, p. 296)].

Sin correspondencias.

Lesso 1. Bronce latino de Contrebia. 2. [L]ésso Segóbriga [HEp.1, n.º 337].

Aparece un *Lesso* en Sagunto; cf. Fatás-Marco (1980, p. 92). Relacionable tal vez con *Lesu(rus?)* y *Lesuridantaris*, sobre los que vid. Albertos (1979, p. 154), y con *Lesu* o *Lesala* de Ávila, sobre el que vid. Díez (1994, p. 7).

Loucanus 1. Ciruelos del Pinar (SO) [HEp. 2, n.º 418].

Homófono del nombre latino *Lucanus*. Sin embargo, nos sentimos inclinados a creer que se trata de un nombre indígena, dado que por lo tardío de la inscripción no resulta esperable que el diptongo *ou* se use como grafía de /ū/ y, por otro, por el tipo de fórmula onomástica en que aparece inserto: *Loucanus Criciq(um) Anonis f.* Pertenece a la misma serie que *Leuco*, *Leuganus*, etc. (cf. Albertos 1979, pp. 143-4).

Louterde 1. Abanades (GU) [HEp. 3, n.º 189].

Sin correspondencias.

Luanikoo gen.? 1. Grafito cerámico de Numancia [De Hoz (1986, pp. 58 ss.); Untermann (1990, n.º 23)].

Sin correspondencias.

Lubos' 1. Contrebia Belaisca (tésera de París). 2. gen. *Lubbi* en el bronce latino de Contrebia.

También atestiguado en el primer bronce de Botorrita. Albertos (1966, p. 138) lo pone en relación con el siguiente.

Lupianus 1. Segovia [HEp. 3, n.º 325]; *Lupian*[(a)e] dat. 1. Oncala (SO) [HEp. 3, n.º 361].

Nombre bien atestiguado en la antroponimia peninsular (cf. Albertos 1966, p. 139 y Abascal 1994, p. 405). Por los otros testimonios parece periférico a la región que estudiamos.

Magilancum gen. pl. 1. Tésera de Montealegre [HEp. 1, n.º 645].

Albertos (1988, p. 32) señala que se trata de una *cognatio* o *gentilitas* ya conocida en una inscripción de territorio vetón hallada en Garrovillas (CC) y que se relaciona con el nombre *Magilo*, bien documentado entre los astures y los vetones de Salamanca y Cáceres. Nombres de la misma serie ya estaban documentados en territorio celtibérico; cf. Albertos (1979, p. 144).

Marsi gen. 1. Cifuentes (SO) [HEp. 2, n.º 415].

Aparece en Mérida (BA) y Tarazona (Z) (cf. Abascal 1994, p. 415) y tal vez es también identificable con *Marssi*, atestiguado en Ibiza y Tarragona (cf. Albertos 1966, p. 148), aunque Abascal (1994, p. 50) excluye este último.

Matiku[gen. pl. 1. Trébago (SO) [Untermann (1990, n.º 3)].

Según Untermann se trata de un «Kurzname» **Madus* o **Matus* formado a partir de los compuestos *Madugenus* o *Matugenus*. Más bien hay que pensar en un nombre simple que ha entrado en composición con *-genos* en los compuestos citados. Tal vez también pertenece a esta raíz el *Mattilicus* de Ventosilla (cf. Albertos 1979, p. 155), si es que no es realmente *Attilicus* (cf. Abascal 1994, p. 50).

Mautiko[1. Grafito cerámico de Numancia [De Hoz (1986, pp. 58 ss.); Untermann (1990, n.º 29)].

Sin correspondencias.

Medulinus 1. San Esteban de Gormaz (BU) [*AEp.* 1983, n.º 598].

Lectura dudosa, que habría que revisar. Es posible que se trate de una forma relacionable con el conocido *Meduttius*.

Melmunos' gen. 1. Tésera de Arekorata [Burillo (1993), Untermann (1990, n.º 20), Gorrochategui (1990, p. 296)].

El nombre aparece en gen. y en nom. *melmu* en el primer bronce de Botorrita y pertenece a la serie de *Melmandus*, etc., sobre la que *vid.* Albertos (1979, p. 144).

Mukokaiiko gen. 1. Planchuela de Numancia [De Hoz (1986, p. 79), Untermann (1990, n.º 8)].

Antropónimo con el frecuente sufijo *-aike-* sobre una base únicamente atestiguada en el nombre siguiente.

Mukuukaaiiau gen.? 1. Estela perdida de Peñalba de Castro (Clunia) [De Hoz (1986, p. 62), Untermann (1990, n.º 6)].

Formado sobre la misma base que el anterior pero con un sufijo sin *-e-* (Untermann l.c.).

Orig(ena) 1. Ruesga (PA) [*HEp.* 2, n.º 611].

Atestiguado por vez primera en este territorio, pero documentado en zonas muy cercanas del norte de Burgos. *Vid.* Albertos (1966, p. 173).

Ottae gen. 1. Tésera de Montealegre [*HEp.* 1, n.º 645].

Identificable con la gentilidad *Ottaliquum* que aparece en *CIL* II 2761. Albertos (1988, p. 32) señala la posibilidad de que se trate de un nombre de tipo expresivo o bien de base numeral, «ocho».

Paligo 1. Tésera de Montealegre de Campos [*HEp.* 1, n.º 645].

Aunque Albertos (1988, p. 32) lo considera un antropónimo, parece que más bien hay que ver aquí un topónimo; cf. Pereira (1993, pp. 413-4 y n. 7).

Pentii gen. 1. Castilruiz (SO) [*HEp.* 2, n.º 656].

Nombre frecuente en la antroponimia hispana (cf. Albertos 1966, p. 180 y Abascal 1994, p. 453), aunque atestiguado ahora por primera vez en zona celtibérica. Sobre su interpretación *vid.* Villar (1994).

Bistiros' 1. Tésera de Arekorata [Burillo (1993), Untermann (1990, n.º 20), Gorrochategui (1990, p. 296)].

Pistirus/-a está atestiguado en la antroponimia hispana (cf. Albertos 1966, p. 184 y Abascal 1994, p. 459), así como también *Pistiricum* (cf. Albertos 1975, p. 18). Aparece ahora por primera vez en zona celtibérica.

Pulecune[q(um)] gen. pl. 1 Garcillán (SE) [*HEp.* 4, n.º 611].

Sin correspondencias.

Putevina 1. Valeria [*AEp.* 1982, n.º 617].

Relacionable con el siguiente. Se trata, al parecer, de miembros de una misma familia.

Putiario 1. Valeria [*AEp.* 1982, n.º 605].

Relacionable con el anterior y también con *Putia*, atestiguado en Abertura (CC); cf. Abascal (1994, p. 475).

Šaikios 1. Uxama [De Hoz (1986, p. 73), Untermann (1990, n.º 21)].

De la misma base que *Saecus*; cf. Albertos (1979, p. 146).

Šekilako 1. Tésera de *Arekorata* [Burillo (1993), Untermann (1990, n.º 20), Gorrochategui (1990, p. 296)].

De la base *seg-*, muy bien atestiguada en territorio celtibérico en nombres como *Segilus*; cf. Albertos (1979, p. 146).

Senicio 1. Ercávica [*AEp.* 1982, n.º 617].

Identificable con el nombre *Senecio* abundantemente atestiguado en el NO (cf. Albertos 1966, p. 204, y Abascal 1994, p. 503). Se trata de un nombre no propio de la Celtiberia.

Sentia 1. Villahoz, cercanías de Arlanza [*AEp.* 1984, n.º 580].

Sentius/-a está abundantemente atestiguado; cf. Abascal (1994, p. 218). Relacionable con el nombre *Sento*, escasamente atestiguado en Hispania pero con numerosos paralelos en otras áreas célticas (vid. Albertos 1966, p. 203).

Siriscum gen. pl. 1. Bronce latino de Contrebia.

Para Fatás-Marco (1980, p. 98) es posible que se relacione con los nombres de la raíz *Sur-*, sobre los que vid. Palomar (1957, p. 99) y Díez (1994, p. 22).

Stertoni 1. Reíllo (CU) [*AEp.* 1982, n.º 614, y 1984, n.º 596].

Sin correspondencias, a no ser que se relacione con *Stertinius/-a*, sobre el que cf. Abascal (1994, p. 223).

Taurinus 1. Tortuera (GU) [*HEp.* 4, n.º 465].

A juzgar por los otros testimonios (cf. Albertos 1966, p. 222, y 1972, p. 314) parece cántabro y, por tanto, periférico a la zona que estudiamos.

Tetiae gen. 1. Segovia [*HEp.* 3, n.º 328].

El radical ya era conocido en esa misma ciudad, en el gen. *Tetis* (cf. Albertos 1966, p. 224, Díez 1994, p. 23 y también las observaciones de Abascal 1994, p. 229).

Tindilicum gen. pl. 1. Bronce latino de Contrebia.

Sin correspondencias.

Tuinikukuei 1. Tésera de procedencia desconocida [Untermann (1990, n.º 14)]

Sin correspondencias. Al estar en escritura ibérica no sabemos si subyace una forma **Tuinos* o **Duinos*. Tal vez relacionable con el *Duitiq(um)* de Cabeza del Griego (SO); cf. Untermann (l.c.).

Turaesius 1. Cifuentes (GU) [*HEp.* 2, n.º 415].

Del mismo radical que *Turos*, etc., serie bien documentada en la Celtiberia, aunque el nombre más cercano al que analizamos, *Turaesamus*, se documenta fuera de ella (cf. Albertos 1979, p. 147). Es posible que también esté atestiguado en Trujillo, aunque en este caso Albertos (1964, p. 215) sugiere la posibilidad de una lectura *Tur(ia) Aesi f.*

Vacre(us) 1. Rasillo de Cameros (LO) [*AEp.* 1976, n.º 334].

Sin correspondencias. Tal vez relacionable con distintos nombres formados sobre el radical *Vac-* (cf. Albertos 1966, p. 241).

Vanno 1. Segovia [*HEp.* 3, n.º 332].

Sin correspondencias.

Vcitericum 1. Segovia [*HEp.* 4, n.º 612].

Sin correspondencias, a no ser que se relacione con *Vceleto* de Soria (cf. Albertos 1979, p. 158) y con *Vccabae* de Segovia (cf. Díez 1994, p. 28).

Uisalikum gen. pl. 1. Tésera de procedencia desconocida [Untermann (1990, n.º 10)].

Como señala Untermann, se corresponde con el *Visaligorum* de la tésera de los Zoelas y con los nombres *Visal(i)us* y *Visalia* igualmente atestiguados ambos en Astorga (cf. Palomar 1957, p. 111, y Albertos 1985, p. 302) y el masculino también en Trujillo y Villamesías (CC) (cf. Abascal 1994, p. 547).

Vocon(io) dat. 1. Vareia [*HEp.* 4, n.º 594] 2. Vareia [*id.*].

Se trata del *nomen* de un individuo y de su padre, ambos atestiguados en la misma inscripción. Correspondencias en Cartagena (Albertos 1966, p. 254, pero descartado en Abascal 1994, p. 549), en Palencia (Hernández Guerra 1991, p. 71) y tal vez también en Cangas de Onís (Albertos 1964, p. 135); otros testimonios en Abascal (1994, pp. 250 y 549).

Vxentius 1. Bronce latino de Contrebia.

Quizá relacionable con *uʹseisu*, gen. *uʹseisunosʹ*, del primer bronce de Botorrita.

2.2.2. Conclusiones acerca de los nombres no recogidos por Albertos (1979)

Siguiendo criterios de clasificación semejantes a los que emplea Albertos (1979) en sus conclusiones, procedemos a sistematizar los nombres documentados ahora en la Celtiberia en los siguientes grupos:

A) Nombres de series propias a la Celtiberia:

A.1) Que se integran en series ya conocidas: 1. *Acid(a)e*; 2. *Attius, atulikum*; 3. *Auae*; 4. *Lesso*⁸; 5. *Loucanus*. 6. *Magilancum*; 7. *melmunosʹ*.

A.2) Que hay que incorporar a partir de los últimos hallazgos: 1. *mukokaiko, mukuukaaiaw*; 2. *Puteuina, Putiario*; 3. *Tetiae, Tetis*.

B) Nombres de series arraigadas pero no exclusivas de la Celtiberia:

B.1) Ya documentadas: 1. *Alionus, Alionig(um)*; 2. *a[l]isoʹs*; 3. *amikum*; 4. *matiku*; 5. *saikeos*; 6. *ʹekilako*; 7. *Turaesius*.

B.2.) Que hay que incorporar a partir de los últimos hallazgos: 1. *Vocon(io)*.

C) Nombres documentados en la Celtiberia, pero originarios de territorios periféricos a ella:

C.1) Series ya documentadas con anterioridad en territorio celtibérico: 1. *Annia*; 2. *Auciami*; 3. *Douider[o], Douidon[ae]*; 4. *Elaesi*.

⁸ Albertos (1979) no incluye el nombre en los listados de conclusiones; nosotros creemos que hay que incorporar la serie en este grupo.

C.2) Series anteriormente no documentadas en territorio celtibérico: 1. *A[m]baicus*, *[A]mbani*; 2. *balaišokum*; 3. *Cosconius*; 4. *luboš*, *Lupianus*; 5. *Orig(ena)*; 6. *Pentii*; 7. *bištiros*; 8. *Senicio*; 9. *Sentia*; 10. *Taurinus*; 11. *uisalikum*.

D) Nombres de escasa documentación y sobre los que no es posible llegar a conclusiones seguras, bien porque carecen de correspondencias, bien porque presentan correspondencias en lugares muy alejados no fáciles de explicar: todos los no incluidos en los apartados anteriores.

3. COMPARACIÓN ENTRE LA ONOMÁSTICA CELTIBÉRICA Y LA GALA

3.1. LA ONOMÁSTICA GALA

Como repertorio de comparación hemos tomado los listados elaborados por Evans (1967), junto con los complementos que actualmente tenemos en preparación. Debemos recordar que el objetivo de la obra de Evans, según se expresa en su p. 1, era «to list the Celtic personal names which occur in the Celtic inscriptions of Ancient Gaul, in the *Commentaries on the Gallic War*, and in the graffiti of La Graufesenque». Así pues, en dicha obra no está recogida sistemáticamente la onomástica celta presente en los epígrafes latinos de la Galia, por lo que hemos recurrido a la consulta de las obra de Holder (1896-1907) y Billy (1993).

3.2. CUADROS COMPARATIVOS

Listamos a continuación los nombres celtibéricos conocidos hasta la fecha agrupados por raíces. Los nombres no recogidos en el trabajo de Albertos (1979) aparecen con un asterisco a la derecha⁹. En nota se remite al año y, dentro de éste, al número de *L'Année Épigraphique* o *Hispania Epigraphica* donde se pueden encontrar las referencias a las publicaciones originales, cuando se trata de nuevos testimonios de nombres ya conocidos con anterioridad o de ligeras variantes.

Para facilitar la consulta de los listados en vez de ofrecer dos cuadros hemos incluido en uno tanto los nombres que pueden considerarse propios de la Celtiberia como aquéllos bien arraigados y documentados en ese territorio pero no exclusivos de él. No obstante, distinguimos unos de otros tipográficamente, pues estos últimos aparecen en cursiva.

Por lo que se refiere a los nombres galos, cuando aparecen sin nota que indique de dónde hemos obtenido la referencia, ha de entenderse que procede de Evans (1967). Y en cuanto a aquéllos atestiguados en inscripciones latinas, sólo incluimos los documentados en los territorios correspondientes al *CIL XII* y a la primera y segunda parte de *CIL XIII* (*provincia Aquitania et provincia Lugudunensis*), así como algunos del norte de Italia (*CIL V*).

⁹ Excepto los conocidos por el primer bronce de Botorríta, que Albertos (1979) no recoge sistemáticamente en su trabajo.

Nombres celtibéricos	Nombres galos
<i>Abicus, Abboiocum</i>	Abidius, Abidia, Abidianus, Abicelia ¹⁰ , Abbo, Abba ¹¹
<i>abilico(n), Ablig(um), Ab[lí]cum, abulokum, abulu, abulo's, Aploniocum, *Ablo¹²</i>	Abillus, Abbula ¹³
Acca, Acco, Acces ¹⁴ , [Acc]eicum, Accanius, *Acid(a)e	Acco, Accauia, Accaus ¹⁵
Aius ¹⁶ , Aia, Aio, aiu, aiankum, Aiiogenus	Aia ¹⁷
<i>*a[l]iso's, alisocum</i>	
<i>Alla, Allo, [Al]letis, A[l]leticum, Allainus Alionica, *Alionus, *Alionig(um)</i>	Allo, Allus, Alla
<i>Amma, Ammo¹⁸, Aminna(?), Amia, Ammia, Ammius, Ammio, Ammica(?), Ammedus, *amikum</i>	Ammilla ¹⁹ , Ammius, Ammia ²⁰
Argaelus ²¹	
<i>Arganta</i>	
Atta ²² , Ata ²³ , Atto, Attus(?), Attua ²⁴ , Attesucló, *Attius, *atulikum	Atta ²⁵ , Attaiorix ²⁶
Aualos/Auaros, *Auac	
<i>Belaiocum²⁷</i>	Belatullius, Belatullus ²⁸

¹⁰ Todos en Ho. I 7.

¹¹ Los dos en Ho. I c.471.

¹² Dos veces en el bronce latino de Contrebia.

¹³ Los dos en Ho. I c.472.

¹⁴ Ahora también en dat. *Acceti* en Coca (SG).

¹⁵ Los dos últimos en Billy (1993, s.u.).

¹⁶ Ahora también en Villahoz, cercanías de Arlanza (BU) [*AEp.* 1984, n.º 580] y en gen. en la tésera de Montealegre de Campos [*HEp.* 1, n.º 645].

¹⁷ Billy (1993, s.u.).

¹⁸ Ahora también en Quintanilla del Agua (BU) [*AEp.* 1984, n.º 565].

¹⁹ Ho. I 129-30.

²⁰ Los dos en Ho. I 130-1.

²¹ Ahora atestiguado en un epígrafe más de Segó-

briga, aunque abreviado: *ARG[AELVS]* [*HEp.* 1, n.º 336].

²² Ahora también en Ruesga (PA) [*HEp.* 2, n.º 611] y en Duratón (SE) [*HEp.* 4, n.º 606].

²³ Ahora quizá también en la tésera de Arecorata, aunque cf. Untermann (1991, p. 365).

²⁴ Ahora también en Clunia [*HEp.* 2, n.º 185].

²⁵ Ho. I 272.

²⁶ Billy (1993, s.u.).

²⁷ Ahora también en Ablanque (GU) [*AEp.* 1981, n.º 556 e *HEp.* 2, n.º 414], pues, aunque los editores dan la lectura *N[i]ddo/Belai[n]/ocum* o *Deddo/Belai[n]/ogum*, la restitución al final de la segunda línea parece innecesaria.

²⁸ Los dos en Billy (1993, s.u.).

Nombres celtibéricos	Nombres galos
<i>Belenus</i>	ΒΙΛΙΝΟΣ
Belligenos	Para Belli-, cf. Bellicco, Bellicus, Bellica ²⁹ , Bellinus ³⁰ ; para -genos, cf. Enigenus, Esugenus, etc.
<i>Britto, Brittus</i>	Britores ³¹ , Brittius, Brittomarus ³²
Calactus ³³ , Calaitos, Calaedico(n), Caled.	Caledu ³⁴ , Caletia ³⁵
Calnus, Calnicum	
Carbilus ³⁶ , Caruicus	Carbo, Carbonaca ³⁷
<i>Caros, Caricus, *Carica</i> ³⁸ , <i>Carico(n)</i> ³⁹ , <i>Caroqum, Cario,</i> <i>Carancus, Cariateiq(um)(?)</i>	Carius, Caro, Caricus
Colisus	
Contucius, Contucianco(n)	Contouca, Contedius, Contessia, Contessius ⁴⁰
Cougio	
Couneancus, Couneidoq(um), *Cun[e]ausq(um) ⁴¹ , kounesikum	
Crastuno, Crastunicum, Crasti(?)	
Deivoreigis	Para Deivo-, cf. Divius ⁴² , Divixtos ⁴³ , Diuicius ⁴⁴ , etc.; para -reigis, cf. Evans (1967, pp. 243-9).
Dercinio	Derceia, Derceio ⁴⁵ , De[r]co ⁴⁶

²⁹ Los tres en Ho. I 387.

³⁰ Ho. I 390-1.

³¹ Ho. I 551.

³² Los dos en Ho. I 604.

³³ Ahora también en Palencia en el gen. *Calaedi* [*HEp.* 2, n.º 607].

³⁴ Billy (1993, s.u.).

³⁵ Billy (1993, s.u.).

³⁶ Ahora también en Quintanilla del Agua (BU), gen. [*Ca*]rbilli [*AEp.* 1984, n.º 565].

³⁷ Ambos en Ho. c. I 1100.

³⁸ Atestiguado en Horna (GU); *vid.* Abascal-López de los Mozos (1993).

³⁹ Ahora también en Coca (SG) [*AEp.* 1984, n.º 559].

⁴⁰ Los cuatro en Billy (1993, s.u.).

⁴¹ Quintanilla del Agua (BU) [*AEp.* 1984, n.º 565].

⁴² Ho. I 1293-4.

⁴³ Ho. I 1294.

⁴⁴ Billy (1993: s.u.).

⁴⁵ Los dos en Ho. I 1266.

⁴⁶ Ho. I 1267.

Nombres celtibéricos	Nombres galos
Docilico(n)	Doccius, Docilus ⁴⁷ , Doci[?] ⁴⁸ , Δοκελ[ι]α, Docirix ⁴⁹
<i>Eburanco(n)</i> , <i>Eburianus</i>	Eburius ⁵⁰ , Eburia, Εβουρος ⁵¹
Elandus ⁵²	
Guandos	
Haericus	
<i>Istolatus</i>	Para -latius, cf. Andolatus, Segolatus, etc.
*Lesso, Lesuridantaris, Lesu, lešunoš	
Letondo ⁵³ , letontu, letontunoš, Letondunocum, Letondiq(um) ⁵⁴	
Leuco, Leuganus, Lougus, Loucus, *Loucanus, Lougo, Lougesterico(n), Lougesteric(um [?]), Lougeidocum, Luguadicus, Leuchio, Lucus, Lucius.	Luceo Leuconius, Leuconia ⁵⁵ , Leucutios ⁵⁶
Magius, Magia, Magilius, Magulio, Magilo, *Magilancum	Magulla, Magunia, Magunius, Magunna, Maguno, Magunt[, Magunus, Μαγουρειγι, Magurio, Magurius, Magurix, Magus, Magusatia, Magusius, ?Μαγουτι, Taximagulus
* <i>matiku</i> [, <i>Matigenus</i> ⁵⁷	Mattia, Mattius, Matto, Matucenia, Matuconius, Matugenos, Matugenus ⁵⁸ ; para -genus, cf. también Enigenus, Esugenus, etc.

⁴⁷ Los dos en Ho. I 1298.

⁴⁸ Ho. I 1298-9.

⁴⁹ Los dos en Billy (1993, s.u.).

⁵⁰ Ho. I 1398.

⁵¹ Ambos en Billy (1993, s.u.).

⁵² Tal vez también en un grafito de Numancia, *elatuako*. Cf. De Hoz (1986, pp. 58 ss.) y Untermann (1990, n.º 27).

⁵³ Ahora en gen. *Letondonis* en el bronce latino de Contrebia.

⁵⁴ Ahora también en la forma *Letondicum* en Cifuentes (GU) [*HEp.* 2, n.º 414].

⁵⁵ Los dos en Ho. II 196.

⁵⁶ Ambos en Billy (1993, s.u.).

⁵⁷ Albertos (1979, p. 162) lo recoge en el listado que ofrece en sus conclusiones sin que aparezca previamente en su estudio. De todas formas está correctamente incluido ahí a juzgar por los testimonios que se encuentran en Albertos (1966, p. 142, 1972, p. 300, y 1972b, p. 54).

⁵⁸ Todos en Billy (1993, s.u.).

Nombres celtibéricos	Nombres galos
Medugenus, Medugena, Medugenicum ⁵⁹ Medutica, Meduttio, Medutticum, Medutticorum, metumunoš	Para Medu-, cf. Μεδουπειξ ⁶⁰ ; para -genus/-a, cf. Carugenus, Cintugena, etc.
Melmandus, Melmanius, Malman(i)us, Melmani(o)q(um), (Mel?)mandicus, melmu, *melmunoš	
mukokaiko, mukuukaaiau	
<i>Ogris(?)</i>	
<i>Pilus</i>	
Pullius, Pulia	
Puteuina, Putiario	Puttus ⁶¹
Rectugenus ⁶² , Rectugenos ⁶³	
<i>Saecus, Saecia(?)</i> , * <i>saikioš</i>	Saecillus ⁶⁴ , Saeconius ⁶⁵
<i>Salmios</i>	
Sangenus	
<i>Secius, Segilus</i> ⁶⁶ , <i>Segossoq(um)</i> , <i>Segontius</i> , * <i>šekilako</i>	Segillius, Segellius, Sega, Segcia, Segeius ⁶⁷
Stenionte, Stenna ⁶⁸	

⁵⁹ Ahora también en Riba de Saelices (GU) [*HEp.* 2, n.º 424].

⁶⁰ Billy (1993, s.u.).

⁶¹ Ho. II 1055.

⁶² Ahora también en Segóbriga [*HEp.* 1, n.º 336], pues el editor propone la restitución *RECTVG[ENES]*, pero nosotros nos inclinamos por una restitución *RECTVG[ENVS]*, más en consonancia con la onomástica documentada en la zona.

⁶³ Ahora también en una tésera de procedencia desconocida (cf. Untermann 1991, n.º 10) y en Albalate del Arzobispo (TE) en la forma [*r*]etukenoš (cf. Untermann 1990, n.º 25). Y cabe la posibilidad de que esté atestiguado también en Clunia, si la restitución [*R*]ettigeno[s] es correcta; cf. *HEp.* 2, n.º 140.

⁶⁴ Ho. II 1283.

⁶⁵ Ho. II 1284.

⁶⁶ Ahora también en el bronce latino de Contrebia.

⁶⁷ Los tres últimos en Billy (1993, s.u.).

⁶⁸ Albertos (1979, p. 162), inexplicablemente, incluye estos nombres entre los bien arraigados y documentados en la Celtiberia pero no exclusivos de ella, cuando en la p. 157 ha afirmado a propósito de los mismos: «Si es que son realmente indígenas, serían nombres de la región.» No hemos encontrado esta raíz fuera de la zona, por lo cual hemos creído que lo más conveniente era considerarla propiamente celtibérica.

Nombres celtibéricos	Nombres galos
Sucarius	Sucarius
Tamauca, Tem(eia)	
<i>Tautius, Tautia, Toutonus</i>	Tautinn[ius], Toutannorix, Toutaronia, Toutedo, Toutilla, Toutillus ⁶⁹ , Toutio, Toutona, etc.
Tetiae, Tetis	Teto ⁷⁰
<i>Tirdaius, tirtanoś, tirtu, Tirtaliq(um), Tritalicum</i> ⁷¹	Tritos, Tertionica ⁷²
<i>Turos</i> ⁷³ , <i>Turros</i> , <i>tuŕo</i> , <i>Ture(l)ius</i> ⁷⁴ , <i>Turelia</i> , <i>Turullius</i> ,	* <i>Turaesius</i>
Vaelo	
Vatricus	Vatrius ⁷⁵
Viscunus, Viscico	Viscareva ⁷⁶
<i>Vocon(io)</i>	Vocontius ⁷⁷ , Voccilus ⁷⁸
<i>Urcaloco(n)</i> , <i>Urcico(n)</i>	
<i>Usseiticum</i>	

3.3. ONOMÁSTICA CELTIBÉRICA Y ONOMÁSTICA GALA: ASPECTOS COMPARATIVOS

La parquedad del repertorio onomástico celtibérico ya fue señalada por De Hoz (1986, pp. 91-95), quien, analizando como ejemplo de una localidad de la que tenemos bastantes datos onomásticos, el caso de Contrebia Belaisca, llamó la atención sobre el hecho de que la proporción de nombres frente a personas no llegaba al 50%, lo que le permitía argumentar a favor del carácter reducido del grupo familiar conocido en la bibliografía como «gentilidades». Motta (1993, p. 705)

⁶⁹ Todos en Billy (1993, s.u.).

⁷⁰ Ho. II 1801.

⁷¹ Díez (1994, p. 25) cita un *Trinti* procedente de Villaverde de Medina (VA), que, tentativamente, propone relacionar con **tritos*.

⁷² Billy (1993, s.u.).

⁷³ Albertos (1979, p. 147) discute los problemas que plantea el nombre y la raíz, pero en su clasificación final no lo recoge en ningún apartado. Nosotros nos hemos decidido a incluirlo en este grupo, aunque con reservas.

⁷⁴ Ahora también en Uxama [*HEp.* 1, n.º 586] y posiblemente en Cañaveruelas (CU), aunque aquí la conservación es fragmentaria: [*Tu*]r<e>llio [*HEp.* 2, n.º 368].

⁷⁵ Ho. III 127.

⁷⁶ Ho. III 402.

⁷⁷ Billy (1993, s.u.).

⁷⁸ Billy (1993, s.u.).

ha vuelto recientemente a insistir sobre el tema, señalando que tal parquedad puede haber sido precisamente la causa del surgimiento de la típica fórmula onomástica celtibérica (Nombre + gentilidad en genitivo + nombre del padre en genitivo). Contrasta esta parquedad con la abundancia de antropónimos galos, para hacerse una idea de la cual basta con echar un vistazo a los listados de Evans (1967). Y, junto con esta abundancia, la utilización normal de una fórmula onomástica diferente, que incluye únicamente el nombre del individuo y el nombre del padre en genitivo.

Otro aspecto interesante afecta ya a la propia morfología de los antropónimos. La antroponimia gala se caracteriza por una riqueza de nombres formados por composición a partir de dos elementos; por citar tan sólo algunos ejemplos: Ουηβρουμαρος, Σαμοταλος, Κασσιταλος, Μεδουρειξ, *Boudilatis*, *Lugurix*, etc. En cambio, aunque nombres de este tipo están presentes en la onomástica celtibérica (*Deivoreigis*, *Medugenus*, *Rectugenus*, *Belligenos* o *Istolatius*⁷⁹) representan evidentemente una escasa proporción del total (cinco frente al resto de los nombres listados en el apartado anterior). Así pues, es clara la preferencia entre los celtíberos por nombres simples formados por derivación o por mera tematización a partir de una única raíz. Resulta interesante llamar la atención en este sentido sobre el hecho de que, a pesar de la importante presencia de nombres compuestos entre los antropónimos galos, también hay una buena representación de nombres formados por los procedimientos señalados para la formación de nombres propios en celtibérico. Y lo más interesante de todo es que parece que podemos establecer una distinción social entre ellos⁸⁰. Rara vez tenemos ocasión de acceder a las fórmulas onomásticas de las clases inferiores en tanto que poco es lo que de ellas se nos dice en las fuentes históricas y, por otro lado, las fuentes epigráficas han de referirse en su mayor parte a los grupos dominantes en tanto que eran los únicos capaces de costearse encargos tales como epígrafes sepulcrales; sin embargo, para el caso galo tenemos una fuente de primer orden en los grafitos cerámicos de La Graufesenque, donde, llamativamente, hay un muy acusado predominio de nombres simples.

Resulta arriesgado proponer una implicación histórica de las diferencias en la formación de los antropónimos celtíberos y galos, pero tal vez no sería inadecuado establecer una correlación entre el hecho de la existencia de unas aristocracias dominantes bien diferenciadas que ejercen el poder entre los galos, según atestiguan las fuentes históricas y las arqueológicas, y que serían las portadoras de los nombres compuestos que tradicionalmente han sido considerados los nombres celtas por excelencia, frente al hecho de que entre los celtíberos exista lo que se ha solido denominar una «democracia militar»⁸¹, cuyos dirigentes, al igual que los miembros de las clases inferiores galas, portan nombres simples. La explicación de las diferencias onomásticas teóricamente podría ir en dos direcciones:

- surgimiento de lo que, en unos términos aproximativos, se podría definir como una «revolución democratizadora» entre los celtíberos que al tiempo que eliminaba diferencias socio-políticas marcadas eliminaba las diferencias onomásticas (del mismo modo que la revolución francesa pudo abolir los larguísimos nombres propios de la aristocracia);
- desarrollo entre la aristocracia gala de unas preferencias onomásticas que contribuían, al igual que otros rasgos externos de prestigio, como el uso de cerámica griega o las grandes tumbas principescas, por poner tan sólo dos ejemplos, a su diferenciación frente a las clases inferiores.

⁷⁹ Este último no es ni siquiera seguro que fuera un celtíbero.

⁸⁰ Cf. Evans (1967, pp. 41-2) y Meid (1992, p. 7).

⁸¹ Sobre la organización social y política de los celtíberos véase, p. ej., Fatás (1980, pp. 101 ss.).

Sin lugar a dudas, la segunda opción nos parece mucho más defendible, en tanto que tendríamos un paralelo a nivel onomástico de los procesos históricos bien atestiguados por la arqueología que condujeron al surgimiento de los principados celtas en el período de La Tène en relación con el comercio con los centros del Mediterráneo.

Por otra parte, y pasando ya a aspectos concretos de raíces y derivación, a la vista de los cuadros que hemos presentado en el apartado anterior podemos observar que hay un cierto grado de homogeneidad entre las raíces empleadas, en tanto que de las series de nombres arraigadas entre los celtíberos (62 hemos listado en el apartado anterior), más de la mitad (35 concretamente) han sido usadas también por los galos en la antroponimia, a las que hay que añadir las 3 raíces de los elementos *-genus/-os*, *-reigis* y *-latius* que en celtibérico sólo aparecen como segundo término de compuesto y que también se utilizan en la onomástica gala. Debemos señalar, no obstante, que los casos de identidad total entre un nombre celtibérico y un galo son escasos, siendo lo más frecuente que a partir de una misma base de derivación una lengua haya utilizado un sufijo y la otra otro distinto, si bien, en su conjunto, los sufijos utilizados vienen a ser los mismos: *-icus*, *-inus*, *-acus*, *-ius*, *-i(l)lus*, *-onus*, etc. En cuanto a las raíces, no hemos detectado preferencias marcadas por campos semánticos que opongan una lengua frente a la otra.

EUGENIO RAMÓN LUJÁN MARTÍNEZ
Universidad Complutense de Madrid

BIBLIOGRAFÍA

- ABASCAL PALAZÓN, J. M. (1994): *Los nombres personales en las inscripciones latinas de Hispania*, Murcia.
- ABASCAL, J. M. y LÓPEZ DE LOS MOZOS, J. R. (1993): «Dos inscripciones inéditas de los territoria de Segontia y Ercávica», *H. Ant.* 17, pp. 269-278.
- ALBERTOS, M. L. (1964 y 1965): «Nuevos antropónimos hispanos», *Emerita* 32, pp. 209-252 y 33, pp. 109-143.
- , (1966): *La onomástica personal primitiva de Hispania (Tarraconense y Bética)*, Salamanca.
- , (1972): «Nuevos antropónimos hispanos (2.ª serie)», *Emerita* 40, pp. 1-29 y 287-318.
- , (1972b): «El conjunto epigráfico del Museo de Burgos y los antropónimos hispánicos de Lara de los Infantes y sus proximidades», en: *Homenaje a Antonio Tovar*, Madrid, pp. 47-58.
- , (1975): «Organizaciones suprafamiliares en la Hispania antigua», *BSAA* 40-41, pp. 5-66.
- , (1977): «Correcciones a los trabajos sobre onomástica personal indígena de M. Palomar Lapesa y M.ª Lourdes Albertos Firmat», *Emerita* 45, pp. 33-54.
- , (1979): «La onomástica de la Celtiberia», en *Actas Tübinga*, Salamanca, pp. 131-167.
- , (1983): «Onomastique personnelle indigène de la Péninsule Ibérique sous la domination romaine», *ANRW* II/29.2, pp. 853-892.
- , (1985): «La onomástica personal indígena del noroeste peninsular (astures y galaicos)», en: J. de Hoz (ed.), *Actas Lisboa*, Salamanca, pp. 255-310.
- , (1988): «Personajes del documento», en: A. Balil, R. Martín Valls (eds.), *Tessera hospitalis de Montealegre de Campos (Valladolid). Estudio y contexto arqueológico*, Valladolid, pp. 26-33.
- BILLY, P. H. (1993): *Thesaurus Linguae Gallicae*, Hildesheim-Zürich-Nueva York.
- BURILLO, F. (1993): «Una tésera de *Arekorata*. Un nuevo concepto volumétrico en las téseras de hospitalidad celtibéricas», en: *Homenaje a Miquel Tarradell*, Barcelona, pp. 559-567.
- DÍEZ ASENSIO, J. (1993): «El conjunto antropónimo de base prelatina dentro de la onomástica antigua en tierras meridionales del Duero», *H. Ant.* 17, pp. 51-93 y 18, pp. 7-32.
- EVANS, D. E. (1967): *Gaulish Personal Names*, Oxford.
- FATÁS, G. (1980): *Contrebia Belaisca*, vol. II. *Tabula Contrebiensis*, Zaragoza.
- FATÁS, G. y MARCO, F. (1980): «Aspectos onomásticos», en: Fatás (1980), pp. 87-99.

- GORROCHATEGUI, J. (1990): «Consideraciones sobre la fórmula onomástica y la expresión del origen en algunos textos celtibéricos menores», en: F. Villar (ed.), *Studia Indogermanica et Palaeohispanica in Honorem A. Tovar et L. Michelena*, Salamanca-Bilbao, pp. 291-312.
- , (1993): «Onomástica indígena de Aquitania: adiciones y correcciones I», en: F. Heidermanns, H. Rix, E. Seebold (eds.), *Sprachen und Schriften des antiken Mittelmeerraums. Festschrift für Jürgen Untermann zum 65. Geburtstag*, Innsbruck, pp. 145-155.
- HERNÁNDEZ GUERRA, L. (1991 y 1992): «Estudio de la antroponimia prerromana de la provincia de Palencia y su entorno», *H. Ant.* 15, pp. 45-71 y 16, pp. 139-163.
- HO. = HOLDER, A. (1896-1907): *Altceltisches Sprachschatz*, 3 vols., Leipzig.
- DE HOZ, J. (1986): «La epigrafía celtibérica», en: *Reunión sobre epigrafía hispánica de época romano-republicana*, Zaragoza, pp. 42-101.
- JIMENO, A. (1980): *Epigrafía romana de la provincia de Soria*, Soria.
- MANGAS, J.; CARROBLES, J. y RODRÍGUEZ, S. (1992): «Nuevas inscripciones de la provincia de Toledo. I», *H. Ant.* 16, pp. 239-272.
- MEID, W. (1992): *Gaulish Inscriptions*, Budapest.
- MLH = UNTERMANN, 1990b.
- MOTTA, F. (1993): «Die Namenformeln im Altkeltischen», en: J. Untermann y F. Villar (eds.), *Lengua y cultura en la Hispania prerromana*, Salamanca, pp. 697-715.
- PALOMAR LAPESA, M. (1957): *La onomástica personal prelatina de la antigua Lusitania*, Salamanca.
- PEREIRA MENAUT, G. (1993): «*Cognatio Magilancum*. Una forma de organización indígena de la Hispania indoeuropea», en: J. Untermann, F. Villar (eds.), *Lengua y cultura en la Hispania prerromana*, Salamanca, pp. 411-424.
- TOVAR, A. (1983): «Una nueva pequeña tésera celtibérica», *Emerita* 51, pp. 1-3.
- UNTERMANN, J. (1965): *Elementos de un atlas antroponímico de la Hispania Antigua*, Madrid.
- , (1990): «Comentarios sobre inscripciones celtibéricas "menores"», en: F. Villar (ed.), *Studia Indogermanica et Palaeohispanica in Honorem A. Tovar et L. Michelena*, Salamanca-Bilbao, pp. 351-374.
- , (1990b): *Monumenta Linguarum Hispanicarum*, vol. III. *Die iberischen Inschriften aus Spanien*, Wiesbaden.
- , (1993): «La onomástica celtibérica», conferencia pronunciada en el Seminario de la UIMP «Las lenguas paleohispánicas en su entorno cultural», dirigido por D. Fletcher Valls, Valencia 4-8 de octubre de 1993.
- VILLAR, F. (1994): «Los antropónimos en *Pent-*, *Pint-* y las lenguas indoeuropeas prerromanas de la Península Ibérica», en: R. Bielmeier, R. Stempel (eds.), *Indogermanica et Caucasia. Festschrift für Karl Horst Schmidt zum 65. Geburtstag*, Berlín-Nueva York, pp. 234-264.