

HACIA UN REPLANTEAMIENTO EPISTEMOLOGICO DEL PROBLEMA DEL PARO EN ESPAÑA

Francisco PARRA LUNA*

ABSTRACT

Unemployment is not only an economic problem, but a complex axiological one, the understanding of which cannot be envisaged without dealing with all the social, economic, political and institutional causes. Unemployment in Spain is so high (18% of Active Population). That its solution needs other ways out than those sustained by traditional economicist approaches based mainly on neoliberal economic growth. To be more specific, Spain suffers from three axiological disequilibria (more unemployment, less public services and infrastructures, and less tax pressure) which adequate integration and optimization could solve, not the problem wholly, but at least, by bringing Spain into line with the European rate.

Sabemos, principalmente desde Kant, que la solución de un problema depende de su planteamiento. Un problema bien planteado -decía por añadidura Bergson- es un problema bien resuelto. Luego cuando un problema persiste (p.e. el problema del paro laboral y al nivel en que se manifiesta en España), cabe preguntarse si está correctamente planteado. O como dice Brehier, "*si se ha construido previamente el marco teórico dentro del cual los problemas adquieren sentido y ofrecen perspectivas de solución*" (subrayado mío a partir de cita de Ferrater Mora (1982)).

Los más respetados metodólogos pragmáticos por otra parte (Ackoff, Churchman, Simon, Ashby, Ozbekhan, ...) sostienen insistentemente que no deben ser primados los diferentes acercamientos teóricos (economicistas, sociologistas, etc.) a los problemas, sino los propios **problemas**. Para los pragmáticos el objeto son los problemas, y de lo que se trata es de alcanzar su solución con total indiferencia hacia

las perspectivas teóricas utilizadas.

Sucede también en virtud de la proliferante división de la ciencia, que muchos problemas de naturaleza compleja son estudiados desde posiciones teóricas demasiado parcializadas y unilaterales. Es lo que sucede p.e. con el paro laboral, enfocado casi exclusivamente desde la perspectiva economicista debido a su íntima y tradicional conexión con el sistema productivo.

El fenómeno del paro sin embargo, -ontológicamente considerado en el seno de los sistemas complejos- no tiene su causa principal en ninguno de los factores que se suelen enumerar (incrementos salariales, rigideces institucionales, etc.) aunque estos coadyuven conjuntamente a provocarlo, sino en el desequilibrio producido entre las **Necesidades** y las **Capacidades** potenciales del sistema.

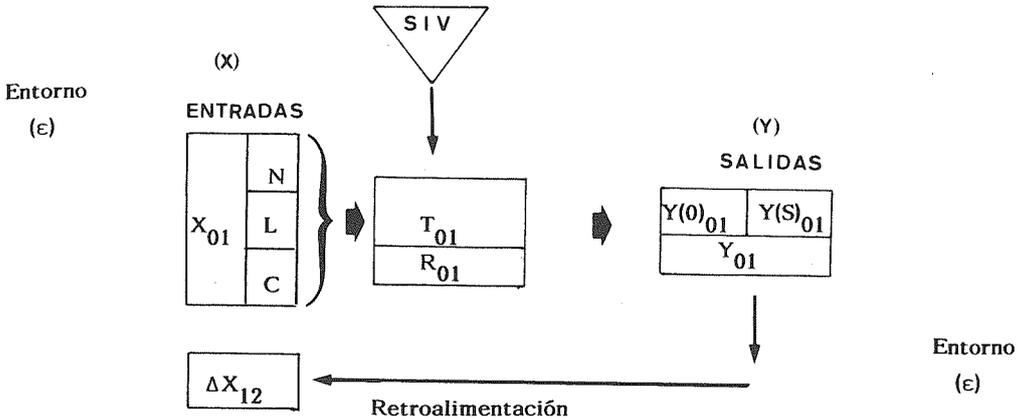
El planteamiento epistemológico del problema del paro exige así una triple dimensionalidad: 1) Inserción dentro de la totalidad sistémico-axiológica a la que pertenece; 2) Enfoque desde el prisma menos especializado y más interdisciplinario posible; 3) Utilización de la menor combinación posible de métodos y técnicas, cualitativas o cuantitativas.

Si aceptamos, siguiendo a Bunge (1975) que un sistema (S) se puede representar por $S = \langle (a, b, c, \dots n) \mathbb{R} \rangle$ donde a, b, c, ... n pueden ser elementos simples o subsistemas complejos, y \mathbb{R} es el sistema de relaciones entre los elementos, podemos también concretar que $S = \langle (N, L, C, Y) TR \rangle$ donde "N" son necesidades de la colectividad; "L" el tiempo laboral de todos los individuos de "S" entre 15 y 65 años; "C" el stock de capital disponible (Fijo y Circulante); "Y" los objetivos finales alcanzados (sistema empírico de valores); "TR" el conjunto de relaciones de transformación (donde "R" es el autoregulator cibernético y anexo complementario del transformador "T"); y donde "ε" indica la acción o influencia del Entorno (p.e. los 8 países más desarrollados de la CEE en su papel sociológico de "grupo de referencia" sobre el sistema "S" (en nuestro caso de España)¹.

Sabemos que "S" se puede representar también (Lamge 1969, Easton 1967) por el proceso transformador $X_{01} \longrightarrow T_{01} \longrightarrow R_{01} \longrightarrow Y_{01} \longrightarrow X_{12}$, lo que quiere decir que las Entradas (X) durante el periodo 0-1, penetran en el subsistema de Transformación (T_{01}), bajo la vigilan-

REPLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA DEL PARO EN ESPAÑA

cia del Regulador (R_{01}), para convertirse en Salidas (Y_{01}), las cuales vuelven a servir de Entradas (X_{12}) en el periodo siguiente (1-2) via feed-back o retroalimentación. El gráfico que sigue ilustra el proceso correspondiente.



Las salidas Y_{01} se subdividen a su vez en $Y(O)_{01}$ (salidas objetivas respresentables por datos estadísticos secundarios) e $Y(S)_{01}$ (opiniones de la colectividad sobre dichas salidas objetivas). También se postula que los sistemas socioculturales son teleológicos (telos=finés), persiguiendo unos objetivos últimos que en un trabajo anterior (Parra Luna 1983, cap. 12) he llamado "Sistema Ideal de Valores" (SIV). Sistema axiológico que es propuesto, no por la colectividad directamente a través de N, sino por las élites encargadas del "cuidado de la comunidad", ya sea a nivel oficial (élites expresas o políticas), ya sea a nivel real (élites latentes o fácticas), o por ambas. "T" y su anexo regulador "R" trabajan (cualquiera que sea la estructura e ideología del sistema) para lograr cuatro objetivos concretos: 1) Conseguir que Y sea lo más

elevado posible; 2) que su variación interna (σ_y) sea lo más pequeña posible; 3) que la diferencia $SIV-Y(0)$ se aproxime a cero y 4) que la diferencia $Y(S)-Y(O)$ sea igual o mayor que cero. Los dos primeros objetivos son en función de T , los dos últimos función de R . La expresión final que resume la **eficacia** de un sistema social sería entonces $TR = (Y/\sigma_y)/X = (((Y(O)+Y(S))/2)/\sigma_y)/X$, si es que se acepta que Y sea una expresión promedio entre $Y(O)$ e $Y(S)$.

El problema epistemológico básico es entonces la carencia de información sobre Y . En efecto: no se dispone de: a) un Patrón Referencial de Valores sobre el que referir el comportamiento sistémico²; b) del Sistema de Valores empíricamente producido (Y), tanto a niveles objetivos $Y(O)$ como subjetivos $Y(S)$ ³; y c) un conocimiento de las relaciones dialécticas entre los valores. En estas condiciones de **desinformación**, la axiología del sistema queda borrosificada y el campo epistemológico a partir del cual se debería plantear el problema, queda operativamente reducido al campo de relaciones económicas (p.e. pocas veces se introducen variables socio-políticas en las formulaciones cuantificadas o en los modelos econométricos).

Se establece por otra parte que $X = f(N,L,C)$, esto es, las entradas (X) dependen de las necesidades (N), de la capacidad laboral total (L) y del capital (C) disponibles. Sabemos también que el subsistema de relaciones de organización interna ($TR = \mathbb{R}$) produce diferentes tipos de desequilibrios entre N, L , y C . Por ejemplo, el problema del paro es un tipo de equilibrio específico entre N y L (existen necesidades de bienes y servicios mientras que sobra personal desocupado). Diferencia que forma parte de un desequilibrio más general del sistema entre X e Y . Dado que $TR = Y/X$ (prescindiendo ahora de σ_y para simplificar), tenemos la siguiente casuística: a) Si $TR > 1$ se produce, o bien una carencia de capacidad potencial, o bien un alto grado de sinergia organizativa; b) Si $TR = 1$ existe una situación de equilibrio con un grado de sinergia de TR normal; c) Si $TR < 1$ se produce un desaprovechamiento de los recursos ociosos.

El problema del paro no es sino un caso particular de este último desequilibrio. Las entradas (X) son mayores que las salidas (Y), y lo que significa que permanecen desaprovechadas una parte de los tres componentes N, L y C de X . El primer paso a dar en el planteamiento correcto del problema del paro, debe consistir en cuantificar las relacio-

REPLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA DEL PARO EN ESPAÑA

nes N/L , N/C y C/L para determinar los posibles desequilibrios. Naturalmente, si $N > L$ faltaría personal para atender las necesidades, pero si $N < L$ existiría por el contrario paro; si $N > C$ faltaría capacidad financiera y si lo contrario existirían recursos financieros ociosos; finalmente, si $C > L$ existiría más capital que recursos humanos y si lo contrario, paro por descapitalización. Inventariar exhaustivamente N, L y C proporcionaría la materia informativa básica.

Hay que partir para ello del planteamiento del conjunto de desequilibrios $D = f(d_1(N/L), d_2(N/C), d_3(C/L))$. Se trata entonces de minimizar los desequilibrios parciales "d" no en forma separada, sino conjuntada o sistémica. Pero puesto que el progreso del sistema viene dado lógicamente por la expresión $Y/\sigma_y X$ donde $Y = f(TRX)$ y $X = f(N, L, C)$, preciso será incrementar N, L y C tanto como se pueda, al menos hasta el punto de equilibrio de los cocientes descritos. Aumentar N no es difícil a partir, p.e. del diferencial de infraestructuras y servicios que mantenemos con "ε" (países CEE-8 o "grupo de referencia internacional"). Las necesidades de autopistas, autovías, conservación ecológica, conservación del patrimonio histórico artístico, etc..., así como tantos servicios públicos carecientes, pueden ser asumidas por los programas gubernamentales. "L" presenta la ventaja de que no necesita ser aumentada, salvo en su dimensión formativa, si lo que se persigue es sólo eliminar el paro y no alcanzar metas más ambiciosas de progreso. Finalmente, C puede ser incrementado (en particular reasignado y canalizado) a través de la reducción del fraude fiscal, los gastos fiscales, aperturas crediticias (internas o externas), fondos de la CEE, ect. En ello consistieron las operaciones iniciales del modelo SOSISGEM.

Teniendo en cuenta que N es una matriz de "n" individuos por "m" necesidades; L una matriz de "n" individuos por "p" capacidades; y C un vector de "l" posibilidades financieras, el problema práctico queda convertido en la optimización de una matriz entrada-salida de "n+p" filas (medios) por "m" columnas (fines), cuyo objetivo debe ser la maximación de estos últimos representados por Y/σ_y . La estrategia se puede ver más claramente en términos de la teoría de conjuntos donde implicaría tres operaciones: 1) Una operación de correspondencia o **aplicación suprayectiva**, ($C \rightarrow L$, $C \rightarrow N$, y $L \rightarrow N$), lo que quiere decir que a todos y a cada uno de los conjuntos finales llega por lo menos una influencia positiva en términos de trabajo y/o capital.

2) Una operación de inclusión o pertenencia donde se cumple que $C \subset L \subset N$, lo que significa que el límite o "cuello de botella" en el problema del paro vendría dado por el conjunto C o disponibilidades financieras, y 3) Una operación de maximización donde la parte común definida por la intersección $C \cap L \cap N$, debe ser lo mayor posible. Si efectivamente el cuello de botella en España viene dado por C apenas debería existir paro diferencial significativo.

El problema del paro español es en consecuencia un problema epistemológicamente mal planteado. Las medidas que suelen sugerir actualmente desde el campo de la economía neoliberal, están forzosamente condenadas al fracaso. En la perspectiva de la desviación global $D = f(N/C, C/L, L/N)$, las medidas economicistas resultan prácticamente irrelevantes, como se viene demostrando. Sólo una adecuada interpretación (dentro de Y/σ_y) de N, C , y L puede enfocar el problema con probabilidades de éxito.

Este replanteamiento implica utilizar la noción de **desequilibrio mutuo**, en la terminología de Maruyama (1968) "deviation-amplifying mutual causal processes". Sabemos que un conjunto p_1, p_2, \dots, p_n de problemas puede retroalimentarse positivamente en círculo vicioso, donde cada problema se acumula o se multiplica con los demás configurando situaciones explosivas. Pero sabemos también que muchos de los problemas sociales (p.e. el del paro en España) presenta la naturaleza de "desequilibrio mutuo" o subproducto derivado de otros problemas. Esto es, existe p_1 porque existe previamente p_2 , y existe p_3 porque existe p_1 , lo que a su vez puede determinar que exista p_2 porque existe p_3 . O en términos de la problemática española, existe paro porque no se satisface una serie de infraestructuras y servicios, y no se satisfacen éstos porque no hay dinero, y no hay dinero porque: a) existe paro (el PIB español queda reducido por ello en su cuarta parte); b) no se realizan las infraestructuras necesarias (con lo que se resta competitividad a la economía); y sobre todo: c) no se **percibe** con la suficiente intensidad la necesidad de mejorar dichas infraestructuras y servicios. No percibiéndose finalmente tales carencias por **desinformación** sobre los desequilibrios y procesos mutuamente amplificadores de los sistemas complejos. El origen primigenio del paro se encontraría así en la variable **desinformación**. Si se potenciara la información (p.e. explicitando ante

REPLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA DEL PARO EN ESPAÑA

la población diferencias respecto a los países CEE-8) quizás sabríamos como: 1) motivar hacia la satisfacción de necesidades (como hacer que N aumente y como conseguir que N sea conocida y registrada, tanto por SIV como por T); 2) como obtener financiación suficiente (reducción de gastos fiscales obsoletos, de fraude fiscal, de gastos públicos improductivos como la propia prestación por desempleo, obtención de ayudas de la CEE, etc.); y 3) como adaptar la estructura potencialmente funcional de parados a la estructura funcional de necesidades.

El corolario que se desprende de la naturaleza de muchos de los problemas en tanto que "desequilibrios mutuos" es que dado un vector de problemas $V = \{p_1, p_2, \dots, p_n\}$ donde su solución individualizada se presenta como altamente improbable, permite su solución conjuntada sin embargo, cuando su formulación se hace en términos de **interdependencia sistémica** $S = \langle (p_1, p_2, \dots, p_n) \mathbb{R} \rangle$, donde \mathbb{R} añade la característica de "desequilibrios **mutuos** amplificadores". Cuando estos problemas presentan las características que en España presentan N , L y C , la solución sistémica es viable, al menos hasta un grado definido por el **menor** de los problemas que establece el límite de lo posible.

CAUSAS REALES Y CAUSAS MIMÉTICAS.

En esta inadecuada presentación del problema en España tiene dos consecuencias:

La primera es de orden epistemológico y consiste en la dificultad en que se encuentra el observador especializado (economista, sociólogo, jurista, etc.) para alcanzar, respecto al objeto observado, un nivel adecuado de lo que Piaget (1979) llama "descentración epistémica". Hay que salirse del objeto para contemplarlo, como hay que salirse del método (conceptos y herramientas de la especialidad) para manipularlo. Ello obligaría al observador a tomar las medidas precisas. En primer lugar, **reinformando** de nuevo el campo epistemológico: el objeto, las teorías, y el problema, en términos axiológicos. Si se acepta que un país funciona como un sistema (conjunto de elementos interaccionados), donde el paro es una de sus manifestaciones problemáticas más importantes, resulta imprescindible conocer la Teoría de los sistemas sociales complejos al menos en sus postulados y principios más básicos, como p.e.: 1) Unidad funcional (los elementos están orientados por una política unitaria global), 2) Estructura jerarquizada (existen diferentes posiciones de poder y estructura de roles). 3) Comportamiento teleológico (perse-

guimiento de fines). 4) Globalidad axiológica (los valores perseguidos han de expresarse en su totalidad). 5) Relevancia Semántica (reducción de la complejidad a su estructura más significativa). 6) Apertura (inter-influencia con el Entorno). Y 7) Morfogénesis (o capacidad para recrear nuevas y más complejas estructuras). Se comprende que el principio de **Globalidad Axiológica** sea el principio clave. No será posible formular una política racional con la seriedad suficiente sin la referencia obligada a un Patrón Referencial de Valores explícito (operacionalizado con sus correspondientes indicadores empíricos, objetivos y subjetivos), sin la proyección explícita de un Sistema de Valores ideal (SIV) u objetivos a conseguir, y sin el registro empírico del Sistema de Valores finalmente realizado (Y). Sólo a través de esta **reinformación** del campo epistemológico será posible, no sólo comprender el problema del paro, sino el resto de los problemas. La diferencia, p.e., con los modelos keynesianos que buscan el pleno empleo, es que el modelo sistemático busca el **equilibrio axiológico**.

La segunda consecuencia es de orden cibernético y consiste en la introducción de las ineficaces soluciones al paro propuestas "urbi et orbi" en los circuitos de comunicación que autorregulan los cambios en los sistemas, y que normalmente tienen su origen en los intereses concretos (reproductores de la realidad) de aquellas élites (nacionales e internacionales) no interesadas en el fondo en el problema del paro. La regulación cibernética (R) consigue así que el sistema de valores (Y) producido (más bien reproducido) se acerque cuanto sea posible a SIV aunque para ello quede relativamente alejado de N. El objetivo último de T es vigilar para que las diferencias $SIV - Y(O) - Y(S)$ perturben lo menos posible la estabilidad estructural del sistema: pero el precio a pagar es que N (las necesidades de la población) no entre, o apenas, en los cálculos de R. La causa principal de esta regulación antisinérgica reside seguramente en la insolidaridad institucionalizada a nivel nacional, (p.e., declarando **anatema** todo aumento del gasto público con pretensiones de equilibración). Pero ciertas dimensiones del Entorno "ε" coadyuvan también ejerciendo una influencia nefasta sobre S a través del discurso etiológico y terapéutico del paro. Una nueva descentración epistémica implicaría, por tanto, **adaptar** dicho discurso a las realidades nacionales. Tendríamos así que la explicación del paro, "diseñada" desde aquellos organismos internacionales y mass

REPLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA DEL PARO EN ESPAÑA

media vinculados al grupo de países más desarrollados (OCDE, CEE, FMI, etc.), y respondiendo a estructuras e intereses diferentes, no debería informar - con la exclusividad que lo viene haciendo - el discurso de los analistas autóctonos sobre el paro. El discurso de "ε" sobre el paro, está basado en: un nivel de paro menor; en una renta per cápita mayor; en superiores niveles de educación de la población; en niveles de presión fiscal más elevados y en el disfrute de mejores servicios públicos. Su margen de acción para crear empleo es mucho más estrecho. Su sistema de valores está mucho más equilibrado. Por lo tanto ε no puede proponer alternativas basadas en N, L y C en la medida que lo puede hacer España. Según este tipo de discurso, las principales causas del paro, son casi siempre - con pocas probabilidades de variar - el insuficiente crecimiento económico (CE), los salarios (W) excesivos, la rigidez en la contratación laboral (RL), las primas a la producción (PP), la rigidez de los mercados financieros (RF), las trabas burocráticas y administrativas (TB) en la creación de empresas, la excesiva presión fiscal (PF), el gasto público (GP), el déficit público (DF), y otras de menor entidad (OCDE, 1986).

Casi todas las medidas mayores propuestas caben en el siguiente vector de acciones (+CE, -I, -W, -RL, +PP, -RF, -TB, -PF, -GP, -DF) donde los signos indican aumento o disminución. Pues bien, este mismo vector de acciones es el que - como paradigma de la mimesis institucionalizada - preconiza p.e., Papeles de Economía en su número monográfico, 26, (1986), y por supuesto todos los trabajos salidos de la CEOE, Círculo de Empresarios, Banca Privada, Banco de España, etc., cuya influencia es igualmente notoria en el ámbito académico. Ni una palabra sobre N o sobre C (si no es para descalificar el aumento de demanda o el aumento de presión fiscal) seguramente las únicas variables que, triangulando con L, recrearían en el sistema nuevas estructuras morfogénicas potenciando su sinergia. El **endomorfismo positivo** de ε sobre S (precios del petróleo, de las materias primas, ingresos turísticos, CEE, etc.) incrustado a través de las entradas (X), se contrarresta con el **endomorfismo negativo** (discurso explicativo y terapéutico del paro) incrustado a través de T. "T", que representa la "inteligencia" del sistema, que debería potenciar continuamente procesos de "cerebración" más complejos y adaptativos, simplemente copia y mal adapta

Francisco PARLA LUNA

un discurso exógeno que no cuadra a sus necesidades, y que deja inexplo-
tadas las partes más salientes de N, L y C. El economicismo neoliberal
importado desde ϵ (y su correspondiente vector de medidas) ha supuesto,
al mismo tiempo que agravar el problema del paro en España, desde
1974, tender un tupido velo sobre la epistemología del sistema. La
principal dificultad derivada es pensar que el paro es un problema econó-
mico, cuando se trata de un problema axiológico. La epistemología
sistémico-axiológica sería así, la única, que nos proporcionaría el marco
preciso, a saber: una visión general de los desequilibrios axiológicos
(el paro entre ellos); el análisis de sus causas (no sólo económicas)
interaccionadas; y finalmente una terapéutica axiológicamente equilibra-
dora.

Cabría finalmente preguntarse por los mecanismos cognoscitivos
(la "episteme" o "arqueología del saber" Foucaultianas) que inducen
a buena parte del pensamiento económico español a aceptar y reproducir
(mimetizar) el discurso explicativo que procede casi en su totalidad
de ϵ , y sin embargo no se elabora un discurso fundamentado en la
especificidad axiológica del sistema español. Reflexión que quizás nos
haría entrar en el disonante e incómodo terreno Kuhniano de los
condicionamientos sociológicos del conocimiento científico⁴.

NOTAS

¹ El Entorno (ϵ) de cualquier sistema social (S) se puede descomponer
en "Entorno Referente" (ϵ_r) y "Entorno Envoltante" (ϵ_e). El primero
juega el papel de "Grupo de Referencia" ya que sus características
y propiedades son imitadas y perseguidas por S. El segundo per-
manece simplemente emitiendo y recibiendo influencias varias
con relación a S. A los efectos perseguidos aquí (la percepción
relativizada de los desequilibrios axiológicos del sistema español),
el entorno significativo sería exclusivamente ϵ_r , y estaría formado
por el conjunto (promedios para cada valor e indicador) de los
ocho países más desarrollados, económicamente, de la CEE.

El Patrón Referencial de Valores que el autor viene utilizando
en diversos trabajos aplicados se compone de los 9 grandes valo-
res: SALUD; RIQUEZA MATERIAL; SEGURIDAD; CONOCIMIENTO;
LIBERTAD; JUSTICIA; CONSERVACION DE LA NATURALEZA;
AUTORREALIZACION y PRESTIGIO. Estos valores tienen la consi-

REPLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA DEL PARO EN ESPAÑA

deración de cuasi-universales (por lo tanto son aplicables a cualquier sistema social en sentido amplio) y están operacionalizados a través de diversos indicadores empíricos que dependen del tipo de sistema, de la época a considerar o de los fines de la investigación. Teóricamente el Patrón se encuentra bastante elaborado por diversos autores. El problema es su no utilización todavía por parte de los gobiernos. Puede verse F. Parra Luna (1983, 1988).

No hay que confundir el Patrón Referencial de Valores (simple relación nominativa de Valores a perseguir), con el Sistema de Valores o nivel relativo a alcanzar en cada uno de ellos.

Reconforta constatar que no se está completamente solo en la crítica epistemológica apuntada. A pesar del proceso de mitificación y "ortodoxación" de las causas exógenas descritas, muchos otros estudiosos del tema (Toharia (1987), Fina (1987), Tamames (1984), Segura, ...) han señalado etiologías más estructurales del problema del paro y la adopción de políticas más integradas y apropiadas a la especificidad del sistema español.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- BUNGE, M. *Teatrise on Basic Philosophy*, Vol. 4, Reidel Publ., 1979.
- EASTON, D. *A system Analysis of Political Life*, J. Wiley, N. York, 1967
- FINA, L. y TOHARIA, L. *Las causas del paro en España: un punto de vista estructural*, Ed. Fundación IESA, Madrid, 1987.
- LANGE, O. *Introducción a la economía cibernética*, Siglo XXI, México, 1969.
- MARUYAMA, M. "The Second Cybernetics: Deviation-Amplifying Mutual Causal Processes", en BUCKLEY, W. *Modern Systems Research for the Behavioral Sciences*, Aldine P., Chicago, 1968.
- PARRA LUNA, F. *Elementos para una Teoría Formal del Sistema Social*, Edit. Universidad Complutense, Madrid, 1983.
- PARRA LUNA, F. *Política de Empleo y Bienestar Social: el caso español 1982-1987*. (En vías de publicación por EUDEMA).

Francisco PARRA LUNA

PIAGET, J. **Epistemologie Genetique**, P.U.F., Paris, 1979.

TAMAMES, R. **Utopía y Contrautopía**, Plaza y Janés, Barcelona, 1984.

TOHARIA, L. (Ver referencia FINA, L.)

***Facultad de CC.PP. y Sociología (Universidad Complutense)**